

T.C.
ANTALYA BİLİM ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
KAMU HUKUKU YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

YAĞMA SUÇU

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan
Hüseyin ALTINAY

ANTALYA - 2020

T.C.
ANTALYA BİLİM ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
KAMU HUKUKU YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

YAĞMA SUÇU

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan

Hüseyin ALTINAY

Tez Danışmanı

Dr. Öğr.Üyesi Mahmut KAPLAN

ANTALYA – 2020

ONAY/BİLDİRİM FORMU

ANTALYA BİLİM ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜ MÜDÜRLÜĞÜ

Hüseyin ALTINAY' a ait “Yağma Suçu” adlı bu tez çalışması Tez Kurulumuz tarafından KAMU HUKUKU ANABİLİM DALI/PROGRAMI tezi olarak oybirliği / oyçokluğu (.../...) ile kabul edilmiştir.

Akademik Ünvanı, Adı ve Soyadı İmzası

Danışman : Dr.Öğr.Üyesi Mahmut KAPLAN

Üye : Prof.Dr.Halit YILMAZ

Üye : Dr.Öğr.Üyesi İnanç İŞTEN

Enstitü Müdürü : Prof.Dr.İbrahim Sani MERT

Tez Sınavı Tarihi : 29.06.2020

ÖZET

YAĞMA SUÇU

Yağma suçu 5237 sayılı TCK'nın “*Özel Hükümler*” Başlıklı ikinci kitabının “*Kişilere Karşı Suçlar*” isimli ikinci kısmının “*Malvarlığına Karşı Suçlar*” şeklindeki onuncu bölümünün 148.149.ve 150.maddelerinde düzenlenmiştir.

Yağma suçu, cebir veya tehdit ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suç niteliğindedir. Yağma suçu, cebir veya tehdidin araç olarak kullanılması suretiyle, mağdurun malının alınmasıdır. Diğer bir adlandırmayla, cebri hırsızlıktır.

Yağma suçuna ilişkin bu tez çalışması dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde yağmanın tanımı, tarihsel gelişimi, 765 sayılı TCK ile 5237 sayılı TCK'nın karşılaştırılması, benzer suçlardan ayrımı ve korunan hukuki değer anlatılmıştır. İkinci bölümde, suçun unsurları, üçüncü bölümde, kusurluluk, kusurluluğu azaltan ve kaldıran haller ile suçun özel görünüş şekillerine yer verilmiştir. Son olarak dördüncü bölümde ise, şahsi cezasızlık nedenleri, etkin pişmanlık, soruşturma ve kovuşturma, yaptırım, müsadere ve zamanaşımı konuları anlatılmıştır.

Anahtar Kelimeler : Yağma, cebir, tehdit, senedin yağması.

ABSTRACT

THE CRIME OF PLUNDER

The crime of plunder is defined in Articles 148, 149 and 150 in the Tenth Section named “*Offences Against Property*” of the Second Chapter named “*Offences Against Individuals*” of the Second Volume called “*Special Provisions*” of the Turkish Criminal Code.

The crime of plunder is a joint offence, consisting of the crimes of theft, and violence or threat. Plunder is extortion of property of a certain victim by way of violence or threat. In other words, plunder is a violent theft.

This thesis, which focuses on the crime of plunder, is comprised of four sections. First section covers the definition of the crime of plunder, its historical development, its distinctive features distinguishing it from similar crimes, the values that the crime aims to protect and a comparison between provisions on plunder of the former Turkish Criminal Code no. 765 and the new Turkish Criminal Code no. 5237. Second section explains the elements of the crime. Third section enumerates some particular forms of the crime of plunder, also explains culpability and circumstances under which culpability is removed or reduced. Fourth section covers the subjects of excusatory causes, effective contrition, investigation, prosecution, sanction, confiscation and statute of limitation.

İÇİNDEKİLER

ÖZET	iii
ABSTRACT.....	iv
İÇİNDEKİLER	v
KISALTMALAR.....	viii
GİRİŞ	1

BÖLÜM I

YAĞMA TANIMI, TARİHÇE,

765 SAYILI TCK İLE 5237 SAYILI TCK’NIN KARŞILAŞTIRILMASI,

BENZER SUÇLARDAN AYRIMI VE KORUNAN HUKUKİ DEĞER

1.1. YAĞMA TANIMI	2
1.2. TARİHÇE	3
1.3. 765 SAYILI TCK İLE 5237 SAYILI TCK’NIN KARŞILAŞTIRMASI	6
1.4. BENZER SUÇLARDAN AYRIMI	10
1.4.1. Hırsızlık Suçundan Ayrımı	10
1.4.2. Dolandırıcılık Suçundan Ayrımı.....	14
1.4.3. Şantaj Suçundan Ayrımı	15
1.4.4. İrtikap Suçundan Ayrımı	16
1.5. KORUNAN HUKUKİ DEĞER.....	17

BÖLÜM II

YAĞMA SUÇUNUN UNSURLARI

2.1. SUÇUN MADDİ UNSURLARI.....	19
2.1.1. Fail	19
2.1.2. Mağdur.....	20
2.1.3. Konu.....	23
2.1.3.1. <i>Taşınır Mal</i>	23
2.1.3.2. <i>Alacak Hakkı</i>	28
2.1.3.3. <i>Senet</i>	29
2.1.4. Fiil.....	32
2.1.4.1. <i>Tehdit</i>	33

2.1.4.2.	<i>Cebir</i>	40
2.1.4.3.	<i>Cebir Karinesi</i>	47
2.1.4.4.	<i>Tehdit veya Cebirin Gerçekleştirilme Amacı ve Zamanı</i>	50
2.1.4.5.	<i>Malın Alınması</i>	52
2.1.4.6.	<i>Senedin Yağması</i>	56
2.1.5.	<i>Netice</i>	60
2.1.6.	<i>İlliyet (Nedensellik Bağı)</i>	60
2.2.	SUÇUN MANEVİ UNSURU	60
2.3.	SUÇUN NİTELİKLİ HALLERİ	63
2.3.1.	Daha Ağır Cezayı Gerektiren Nitelikli Halleri	63
2.3.1.1.	<i>Suçun Silahla İşlenmesi</i>	64
2.3.1.2.	<i>Suçun Kişinin Kendisini Tanınmayacak Bir Hale Koyması Suretiyle İşlenmesi</i> 66	
2.3.1.3.	<i>Suçun Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte İşlenmesi</i>	69
2.3.1.4.	<i>Suçun Yol Kesmek Suretiyle ya da Konutta, İşyerinde veya Bunların Eklentilerinde İşlenmesi</i>	71
2.3.1.5.	<i>Beden veya Ruh Bakımından Kendisini Savunamayacak Durumda Bulunan Kişiyeye Karşı Yağma Suçunun İşlenmesi</i>	75
2.3.1.6.	<i>Suçun Var Olan veya Varsayılan Suç Örgütlerinin Oluşturdukları Korkutucu Güçten Yararlanılarak İşlenmesi</i>	78
2.3.1.7.	<i>Yağma Suçunun Suç Örgütüne Yarar Sağlamak Maksadıyla İşlenmesi</i> 80	
2.3.1.8.	<i>Suçun Gece Vakti İşlenmesi</i>	82
2.3.2.	Daha Az Cezayı Gerektiren Nitelikli Halleri	82
2.3.2.1.	<i>Suçun Bir Hukuki İlişkiye Dayanan Alacağın Tahsili Amacıyla İşlenmesi</i> 83	
2.3.2.2.	<i>Suç Konusu Malın Değerinin Azlığı</i>	89
2.4.	HUKUKA AYKIRILIK	91

BÖLÜM III

KUSURLULUK, KUSURLULUĞU AZALTAN VE KALDIRAN HALLER

İLE SUÇUN ÖZEL GÖRÜNÜŞ ŞEKİLLERİ

3.1.	KUSURLULUK, KUSURLULUĞU AZALTAN VE KALDIRAN HALLER 93	
3.2.	SUÇUN ÖZEL GÖRÜNÜŞ ŞEKİLLERİ	95

3.2.1.	Teşebbüs	95
3.2.2.	İştirak	101
3.2.3.	İçtima	107

BÖLÜM IV

ŞAHSİ CEZASIZLIK NEDENLERİ, ETKİN PİŞMANLIK,

SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA, YAPTIRIM,

MÜSADERE VE ZAMANAŞIMI

4.1.	ŞAHSİ CEZASIZLIK NEDENLERİ.....	114
4.2.	ETKİN PİŞMANLIK.....	114
4.3.	SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA.....	119
4.4.	SUÇUN YAPTIRIMI.....	120
4.5.	MÜSADERE.....	121
4.6.	ZAMANAŞIMI.....	122
SONUÇ.....		123
KAYNAKÇA.....		126

KISALTMALAR

AY : Türkiye Cumhuriyeti 1982 Anayasası

AYM : Anayasa Mahkemesi

Bkz. : Bakınız

BTM : Basit Tıbbi Müdahale

C. : Cilt

CD : Ceza Dairesi

CGK : Ceza Genel Kurulu

CMK : Ceza Muhakemesi Kanunu

ÇKK : Çocuk Koruma Kanunu

Dp. : Dipnot

E. : Esas

HD. : Hukuk Dairesi

HGK. : Hukuk Genel Kurulu

K. : Karar

Md. : Madde

TMK. : Türk Medeni Kanunu

No. : Numara

Prg. : Paragraf

s. : Sayfa

S. : Sayı

SSÇ : Suça Sürüklenen Çocuk

T.C. : Türkiye Cumhuriyeti

TCK : Türk Ceza Kanunu

TDK : Türk Dil Kurumu

TL : Türk Lirası

UYAP : Ulusal Yargı Ağı Projesi

vb. : ve benzeri

vd. : ve devamı

Y. : Yıl

GİRİŞ

Ceza, suç teşkil eden fiilleri işleyenler hakkında devlet tarafından uygulanan ve bu kişileri bazı yoksunluklara tabi kılan, korkutucu ve caydırıcı yaptırımdır. Ceza, tarihin her döneminde insanların toplum halinde yaşam mecburiyetinden kaynaklanan ve hukuk düzeninin ve toplumsal düzenin devamı için vazgeçilmez bir olgudur. Ceza Kanunu'nun amacı ise, kişi hak ve özgürlüklerini, kamu düzen ve güvenliğini, hukuk devletini, kamu sağlığını ve çevreyi, toplum barışını korumak, suç işlenmesini önlemektir.

Suç ise, toplumsal düzenin korunması için gereken hukuki değerlerin bilerek ve istenerek ihlal edilmesi veya bu değerlerin korunmaya yönelik kurallara karşı özensizliği ifade eden insan davranışı olarak tanımlanmıştır.

Yağma suçu, kanunda, cebir veya tehdit aracılığıyla bir kimsenin malının alınması olarak tanımlanmıştır. Yağma suçu ile korunan hukuki değerler; zilyetlik, mülkiyet hakkı, kişi özgürlüğü, vücut dokunulmazlığı, cinsel dokunulmazlık ve irade serbestisidir. Ancak yağma suçuna, cebir ve tehdidin araç olarak kullanılması ve saldırının malvarlığına yönelik olması sebebiyle malvarlığına karşı işlenen bir suç diyebiliriz. Çünkü asıl amaç bu araçları kullanarak malı almaktır. Bu sebeple yağma suçunda korunan hukuki değer ağırlıklı olarak malvarlığıdır.

Yağma suçunun koruduğu hukuki değer zilyetlik, özel hukuk anlamındaki zilyetlik ile aynı anlamda değildir. Ceza hukukundaki zilyetliğin hukuka uygun olarak elde edilmesi şart değildir. Çünkü zilyetliğin, hukuka uygun veya haklı olmasının aranması halinde suça konu malı haksız olarak elinde bulunduran kişilere karşı mal hukuken korumasız kalacaktır.

Yağma suçu, cebir veya tehdit ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suçtur. Yağma suçu, cebir veya tehdidin araç olarak kullanılması suretiyle, mağdurun malının alınmasıdır. Diğer bir adlandırmayla yağma suçu, cebri hırsızlıktır.

BÖLÜM I

YAĞMA TANIMI, TARİHÇE,

765 SAYILI TCK İLE 5237 SAYILI TCK'NIN KARŞILAŞTIRILMASI, BENZER SUÇLARDAN AYRIMI VE KORUNAN HUKUKİ DEĞER

1.1.YAĞMA TANIMI

Yağma, “zor kullanarak elde edilmiş olan” şeklinde tanımlanmıştır.¹ Yağmanın 765 Sayılı TCK'daki karşılığı olan “gasp” ise arapça asıllı olup sözlükte “ahz ve zaptetmek, tegallüp suretiyle başkasından almak” olarak tanımlanmaktadır.²

Yağma suçuna ilişkin temel düzenleme 5237 sayılı TCK'nın “Özel Hükümler” Başlıklı ikinci kitabının ‘Kişilere Karşı Suçlar’ isimli ikinci kısmının “Malvarlığına Karşı Suçlar” şeklindeki onuncu bölümünün birinci maddesinde; “Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden ya da mal varlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak, bir malı teslim veya malın alınmasına karşı koymamaya mecbur kılan kişi, altı yıldan on yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.” şeklindedir.

Yağma; başkasının zilyetliğindeki taşınabilir malın, zilyedin rızası olmadan faydalanmak amacıyla cebir veya tehdit kullanmak suretiyle alınması olduğundan “zor yoluyla hırsızlık”, bir kişiye karşı kullanılan icbar araçlarıyla haksız bir menfaat elde etmek şeklinde de tanımlanmıştır.³

Yağma suçu, cebir veya tehdit ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suç niteliğindedir. Bu itibarla, yağma suçu ile hırsızlık suçu ortak unsurlara sahiptir.⁴

Yağma suçundaki eylemin, 5237 sayılı TCK'nın 148/1.maddesinde belirtilen değerlerden birine yönelmemesi halinde suçun unsurlarının oluşmayacağını belirtmek

¹<https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi:01.05.2020)

²Türk Hukuk Lügati, 3.Baskı , Ankara 1991, s. 101.

³Yargıtay CGK 26.01.2016 Tarih ve 2015/709E, 2016/33K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴Depe Kaya, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yarılanma Suçları, Ankara, Bilge Yayınevi, 2019, s.457

gerekir. Şöyle ki; cebir veya tehdidin vücut dokunulmazlığı, cinsel dokunulmazlık, mal varlığı ve yaşam hakkı gibi maddede sayılan hukuki değerlerden birine veya birkaçına yöneltmemesi halinde yağma suçu oluşmayacaktır.

Yağma suçu amaç ve araç hareketlerden oluşan bir suçtur. İlk önce almayı gerçekleştirmek için araç hareketler olan cebir veya tehdit kullanılır, akabinde bu cebir ve tehdidin etkisiyle malın alınması veya tesliminin sağlanması ile suç tamamlanır.⁵ Malın alınması veya tesliminin sağlanmaması yani bu amaca yönelik olmayan eylemler TCK'nın 148/1.maddesi kapsamında yağma suçu olarak değerlendirilemez.

Yağma, tehdit veya cebir kullanma ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bir suçtur. Bu itibarla, birden çok hukuki değeri korumaktadır. Kendisini oluşturan suçların korudukları hukuki değerler olan, kişi özgürlüğü, zilyetlik ve mülkiyet yağma suçunun da koruduğu hukuksal değerlerdir. Yağma suçu birden çok suçun bir araya gelmesiyle oluşmuş olsa da, onlardan ayrı ve bağımsız bir suçtur. Bu nedenle hırsızlık suçu için öngörülen suçu etkileyen nedenler yağma suçunda uygulama alanı bulamayacağı gibi, iki farklı suç olmaları nedeniyle yağma ve hırsızlık suçları arasında zincirleme suç ilişkisinden de bahsedilemez.⁶

1.2.TARİHÇE

Malvarlığına karşı suçlar arasında düzenlenen yağma suçunun, yalnızca malvarlığını değil, aynı zamanda kişi özgürlüğü, vücut dokunulmazlığı ve yaşam hakkını ihlal etmesi sebebiyle hukuk düzeninin bütünü bakımından özel bir önemi vardır.⁷

Roma Hukuku'nda yağma fiiline "Rapina" adı verilirdi. Yağma fiilini gerçekleştiren kişiye, gasp edene "improbis fur" yani namussuz hırsız denilirdi.⁸ Rapina, cebir veya şiddet kullanılarak bir kimsenin malının alınmasıdır.⁹ İus Civile'de

⁵Yargıtay CGK 18.10.2011 Tarih ve 2011/166E, 2011/213K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

⁶Yargıtay CGK 27.09.2009 Tarih ve 2008/6-203E, 2009/3K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

⁷Koca, Mahmut, "5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Yağma Suçu", Legal Hukuk Dergisi, Yıl:3, Sayı:32 (Ağustos 2005), s.2799.

⁸Arslanbaş, Abdülhalim, "Yağma Suçları", (Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Hukuk Anabilim Dalı Kamu Hukuku Bilim Dalı Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), İstanbul 2009, s.12-13(www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi - Erişim Tarihi 16.04.2020)

⁹ Arslanbaş, Yağma Suçları, s.11.

dört tip haksızlık kabul edilmiştir. Bu haksız fiiller; furtum, rapina, damnum iniuria datum ve Iniuria'dır.¹⁰ Furtum, hırsızlık ve emniyeti suiistimal, Rapina, Gasp, Damnum iniuria datum, mala zarar verme, Iniuria, şahsa verilen zarar olarak tanımlanmıştır.¹¹ Gasp şeklinde ifade edilen Rapina, Furtum'un özel bir şeklidir.¹²

Romalı hukukçular başkasına ait bir malı cürmî yolla iktisap eden hırsız furtum veya ferre kelimesiyle ifade etmişlerdir.¹³

Roma hukukunda uzun bir zaman furtum kavramı içinde yer alan ve furtum'un cebir ve şiddet kullanılarak yapılan özel bir şekli sayılan rapina, praetor edictum'u¹⁴ ile ayrı bir haksız fiil olmuş ve ius civile'nin kabul ettiği haksız fiiller arasında yer almıştır.¹⁵

Malı gasp edilen kişi, bir yıl içinde gasp edilen malın değerinin dört katını, bir yıldan sonra ise malın değerini talep edebilirdi.¹⁶

Klasik devir sonlarında gasp edenin kamu suçu işlediği kabul edilmeye başlamış ve post klasik devirde rapina kamu suçu olarak kabul edilmiştir. Bu özellik, modern ceza kanunlarında kamu suçu olarak kabul edilen yağmanın, daha o devirde, kamuyu da ilgilendirdiğinin kabul edildiğini göstermektedir.¹⁷

Suç ve cezaların kişiselleştirilmediği bir dönemde beliren İslâm hukuku, bu alanda çağının ilerisine geçerek istisnai bir durum olan "Kasame" dışında bütün suç ve cezalar kişiselleştirilmiştir. Bu sebeple kollektif ceza yoktur. "Ukubat" adıyla anılan İslâm ceza hukukunun konusu suç değil günahdır. Başta Kur'an'dakiler olmak üzere İslâmiyet'in buyruklarını yeri getirmeyenler günah işlemiş sayılırlar. İslâm hukukunda günahlar ceza hukuku açısından ikiye ayrılır. Allah'a karşı işlenen suçlar, buna "Hakk

¹⁰**Rado, Türkan**, "Gaius'a Göre Klasik Roma Hukukunda Furtum Suçu", İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, Yıl: 1952, Cilt:18, Sayı:1-2, s.483(<http://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96587> - Erişim Tarihi 16.04.2020)

¹¹**Umur, Ziya**, Roma Hukuku Ders Notları, 3.Baskı, İstanbul, Beta Yayınları, 1999, s.391.

¹²**Rado**, Gaius'a Göre Klasik Roma Hukukunda Furtum Suçu, s.483.

¹³**Şensoy, Naci**, Basit Hırsızlık ve Çeşitli Mevsuf Hırsızlıklar, 2.Bası İstanbul, Nazir Akbasan Matbaası, 1963, s.15

¹⁴Daimi beyanname olarak tanımlanır bkz. <https://hukukbook.com/practor-beyannameleri/> (Erişim Tarihi:01.05.2020)

¹⁵**Arslanbaş**, Yağma Suçları, s.13.

¹⁶**Erdoğan, Belgin**, Roma Borçlar Hukuku Dersleri, İstanbul, Der Yayınları, 2006, s.126.

¹⁷**İpek, Nurcan**, Roma Hukukunda Gasp (Rapina), İstanbul, Der Yayınları, 2001, s. 134; **Arslanbaş**, Yağma Suçları, s.14.

Allah’’ ve kişilere karşı işlenen suçlar ‘‘Hakk Ademi’’ denir. Suçlulara verilen cezalar ve suçlar dört gruba ayrılır bunlar; Kıyas, Diyet, Hadd ve Ta’zir’dir.¹⁸

İslâm hukukunda Kur’an’da belirtilmiş değişmez cezalara Hadd denir. Bu suçlar Kur’an’da yazılı olduğundan yakınmasız kovuşturulur. Hırsızlık ve yağma suçları da Hadd cezası ile cezalandırılmaktadır.¹⁹

Hırsızlık suçunun cezası suçun ilk kez işlenmesi halinde kişinin sağ eli, ikinci kez işlenmesi halinde sol bacağı kesilmesi şeklinde cezalandırılmaktaydı. Suçun oluşumu için bazı şartlar da aranmıştır. Bunlar; çalınan eşyanın değerinin on gümüşten fazla olması, çalanın çaldığı malda payının bulunmaması, çalınan malın iyice korunmuş olması ve ispat bakımından da iki erkek tanık veya sanık ikrarı aranmaktaydı. Yağma suçu ise yol kesme yani Kat’ül Tarik veya Hırabe²⁰ olarak tanımlanmaktaydı. Yol kesenin cezası, adam öldürüp mal alınmadıysa kişinin ölümü , mal da alınmışsa kişinin ölümü ve sergilenmek üzere asılması, yalnızca mal gasp edilmişse sağ eli ve sağ bacağı kesilmesi şeklindeydi. Ancak sadece yolun güvenliği bozulmuş ise kişi sürülürdü. Resmî makamların eline düşmeden ‘‘İslâh’ı nefis’’ edenlere ise ceza verilmezdi. Hakk-i Ademi’ye giren bu suçtan dolayı zarar görenler dava açabilir ve gasp edilen mallarının iadesini veya adam öldürülmüşse kıyas isteyebilirlerdi.²¹

Suçta konu olan malın zilyetliğinin sahih olması gerekir. Örneğin hırsızlık malının hırsızdan zorla alınmasıyla hırabe suçu gerçekleşmiş sayılmaz.²²

Hırabe suçu saik (özel kast) ile işlenebilir yani faillerin mal alma kastı ile yol kesmeleri gereklidir. Bu saik (özel kast) olmadan yol kesip adam öldürme veya müessir fiil suçu işlense, bu eylem hırabe suçu sayılmaz.²³ Hırabeyi hırsızlık suçundan ayıran fark ise hırabede suç alenen, güç ve silah kullanılarak gerçekleşir, hırsızlıkta ise malın

¹⁸Üçok, Coşkun / Mumcu, Ahmet / Bozkurt, Gülnihal, Türk Hukuk Tarihi, 13.Bası, Ankara, Turhan Kitabevi, 2008, s.90-91.

¹⁹Üçok / Mumcu / Bozkurt, Türk Hukuk Tarihi, s.95; Gökçen, Ahmet, ‘‘Tanzimat Dönemi Osmanlı Ceza Kanunları ve Bu Kanunlardaki Ceza Müeyyideleri’’, (İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi), İstanbul 1987, s.7(www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi, Erişim Tarihi 19.04.2020).

²⁰Türk Hukuk Lügati, s. 125 ‘‘Şehir haricinde teşhir-i silah ile yol kesicilikte bulunmaktır.’’

²¹Detaylı bilgi için bkz. Üçok / Mumcu / Bozkurt, Türk Hukuk Tarihi, s.97-98.

²²Koç, Mehmet, ‘‘Osmanlı Hukukunda Ta’zir Suç ve Cezaları’’, (Necmettin Erbakan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı İslam Hukuku Bilim Dalı Doktora Tezi), Konya 2017, s.122 .(www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi, Erişim Tarihi 16.04.2020).

²³Koç, Osmanlı Hukukunda Ta’zir Suç ve Cezaları, s.122-123; Avcı, Mustafa, Osmanlı Ceza Hukuku Özel Hükümler, Konya, Mimoza Yayınları, 2014, s.399

gizlice alınması şartı bulunmaktadır. Mal, sahibinin gözü önünden onun rızası hilafına alınmışsa gasp, el çabukluğu ile alınmışsa yankesicilik suretiyle hırsızlık suçu meydana gelmektedir.²⁴

Osmanlı hukukunda da İslam hukukuna benzer şekilde hırsızlık suçlarına had cezaları uygulanmıştır. Osmanlı kanunnamelerinde hırsızlık suçunun cezası ayete uygun şekilde maddeleştirilmektedir. Örneğin, Kanuni Dönemi Zü'l-Kadriyye Eyaleti Kanunnamesi m.1:“Her kimesne kim, yol kesip haramîlik etse, siyâset oluna.” 594 Kanuni Dönemi Bozok Sancağı Kanunnamesi m.1: “Her kim yol kesip haramîlik etse, boğazından asıp ziyâde zecr edeler.” şeklinde düzenlemeler yapılmıştır.²⁵

Tanzimat döneminde ise ilk ceza kanunu olan 1256/1840 tarihli Ceza Kanunname-i Hümayunu'nda, 1267/1851 tarihli Kanun-ı Cedid'de yağma ve yol kesme suçlarına, 1256 tarihli kanunnamede ise silahlı yol kesme hükümlerine yer verilmiştir. 1810 tarihli Fransız Ceza Kanununun tercüme edilmesi sonucu hazırlanan 1274/1858 tarihli Ceza Kanunname-i Hümayunu'nda ise hırsızlığın şiddet kullanılarak ve silah teşhir edilerek korkutmak suretiyle işlenmesi, hırsızlığın ağırlatıcı nedeni olarak kabul edilmiştir.²⁶

Türkiye Cumhuriyeti döneminde ise 1274 tarihli Ceza Kanunu 1 Temmuz 1926 yılında 765 sayılı TCK'nın yürürlüğe girmesi ile ilga olmuştur. 765 sayılı TCK ise 1889 tarihli İtalyan Ceza Kanunu esas alınarak hazırlanmış ve yağma, yol kesmek ve adam kaldırmak suçlarına yer verilmiştir. Günümüzde yağma suçlarına ilişkin düzenlemeye ise 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde yer verilmiştir. 765 sayılı TCK'ya aşağıda karşılaştırmalı olarak yer verileceğinden buradaki düzenlemeleri zikretmekle yetiniyoruz.

1.3.765 SAYILI TCK İLE 5237 SAYILI TCK'NIN KARŞILAŞTIRMASI

5237 sayılı TCK'nın 148/1.maddesinde cebir veya tehdidin vücut dokunulmazlığı, cinsel dokunulmazlık, mal varlığı ve yaşam hakkı gibi maddede

²⁴Koç, Osmanlı Hukukunda Ta'zir Suç ve Cezaları, s.122; Avcı, Osmanlı Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.315

²⁵Koç, Osmanlı Hukukunda Ta'zir Suç ve Cezaları, s.122

²⁶Arslanbaş, Yağma Suçları, s.21-22.

sayılan hukuki değerlere yönetilmesi gerektiği tahdidi olarak sayılmıştır.²⁷ Ancak 765 sayılı TCK'nın 495/1.maddesinde, cebir veya tehdidin yöneltileceği hukuki değerler sınırlandırılmamış ve “*şahsen veya malen büyük bir tehlike*” denilmek suretiyle daha geniş kapsamda tutulmuştur.

Yağma suçunun cebir veya tehdide başvurularak işleneceği hem 765 sayılı TCK'da hem de 5237 sayılı TCK'da belirtilmiştir. Ancak 765 sayılı TCK'da hem cebir hem de şiddet kullanılmasına²⁸ yer verilirken 5237 sayılı TCK'da sadece cebir kullanılmasına yer verilmiştir.

765 sayılı TCK'nın 495/1.maddesinde mağdur daha geniş kapsamlı tutularak cebir veya tehdidin cürüm mahallinde bulunan bir başkasına yönelik olabileceği belirtilmişken, 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde böyle bir düzenlemeye gidilmemiştir. Bir görüşe göre, 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde ‘*kendisinin veya yakınının*’ şeklinde mağdur sınırlandırılmıştır.²⁹ Başka bir görüşe göre ise madde metninde yazan ‘*bir başkası*’ ifadesinden mağdurun, malın sahibi veya zilyedi olabileceği gibi suç mahallinde bulunan ve malı korumaya çalışan veya yardım etmeye çalışan üçüncü bir kişiyi de kapsadığı belirtilmiştir.³⁰ Maddede geçen ‘*yakını*’ ifadesiyle kimlerin kastedildiği belirsizlik taşımaktadır. Yakının, mağdur ile akrabalık ilişkisinin mutlaka bulunması gerekmeyip akraba olmamakla birlikte mağdura yakın sosyal ilişki içerisinde bulunan kişilerin de kapsam içinde olduğu ifade edilmiştir.³¹

²⁷“Yağma suçu, amaç ve araç hareketlerden oluşan bir suçtur. İlk önce almayı gerçekleştirmek için araç hareketler olan cebir veya tehdit kullanılır, sonrasında bu cebir ve tehdidin etkisiyle malın alınması veya tesliminin sağlanması ile suç tamamlanır. Yağma, tehdit veya cebir kullanma ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suç olduğundan birden çok hukuki değeri korumaktadır. Kendisini oluşturan suçların korudukları hukuki değerler olan kişi özgürlüğü, vücut dokunulmazlığı, zilyetlik ve mülkiyet yağma suçunun da koruduğu hukuksal değerlerdir.” **Yargıtay 6.CD. 26.04.2016 Tarih ve 2014/4873E, 2016/3979K. Sayılı kararı ([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

²⁸**765 Sayılı TCK Madde 495;** “*Her kim, menkul bir malın zilyedini veya cürüm mahallinde bulunan bir başkasını cebir ve şiddet kullanarak veya şahsen veya malen büyük bir tehlikeye düşüreceği beyanı ile tehdit ederek o malı teslim yahut o malın kendi tarafından zaptına karşı sukut etmeye mecbur kılsa on seneden yirmi seneye kadar ağır hapis cezasına mahkum olur.*”

²⁹Eleştiriler için bkz. **Koca, Mahmut / Üzülmaz, İlhan** Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 6.Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2019, s.640 “...yağma suçları ile etkin mücadele bakımından tehdidin kimin hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yöneldiği o kadar önemli değildir. Suç mahallinde bulunan herhangi bir kişiye veya failin tasavvuruna göre eşyanın alınmasına engel olabileceğini düşündüğü bir kimseye karşı icbar araçlarının yönelmesi yeterlidir.” ve aynı yönde bkz. **Eker, Hüseyin**, Yağma Suçları, Ankara, Adalet Yayınevi, 2014, s.86.

³⁰**Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.458.

³¹**Koca / Üzülmaz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.639-640; **Demiç**, Yağma Suçu, s.19.

Doktrinde bir görüş cebrin yardımı gelen bir kişiye karşı da işlenebileceği yönündedir.³² Diğer bir görüş ise cebrin mağdur veya yakınına yöneltilmesi gerektiğini, cebir üçüncü bir kişiye yönelmişse malı alınan kişiye karşı hırsızlık suçunun cebrin yöneltildiği üçüncü kişiye karşı ise kasten yaralama suçunun oluşacağı yönündedir.³³ Başka bir görüş ise, TCK'nın 148.maddesinde cebrin yöneltileceği kişilerin açık olmadığı ve her iki görüşün de savunulabileceği, hükmün yoruma açık olduğu ve bu sebeple hükmün yeniden düzenlenmesi gerektiği yönündedir.³⁴

5237 sayılı TCK'da malın değerinin fazla olmasına ilişkin düzenleme yapılmamıştır. Ancak 765 sayılı mülga TCK'nın 522.maddesinde suç konusu malın değerinin fazla olması cezanın arttırılmasını gerektiren hal şeklinde özel olarak düzenlenmişti.

765 sayılı TCK'da malın değerinin azlığı daha az cezayı gerektiren hal olarak düzenlenmemişken, 5237 sayılı TCK'da malın değerinin azlığı daha az cezayı gerektiren hal olarak düzenlenmiştir.

5237 sayılı TCK'da, 765 sayılı TCK'daki m.495/2'deki yağmaya dönüşen hırsızlık³⁵ suçuna yer verilmemiştir. Ancak 5237 sayılı TCK döneminde, mal alınıncaya kadar yapılan cebir veya tehdit yağma suçunu oluşturmaktadır.³⁶

765 sayılı TCK'nın 498.maddesinde düzenlenen korkutarak faydalanma³⁷ suçuna 5237 sayılı TCK'da yer verilmemiştir.³⁸ Ancak bu durum 498.maddede belirtilen fiillerin yağma suçunu oluşturmayacağı anlamında yorumlanmamalıdır.

³²Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.458

³³Eker, Yağma Suçları, s.85-86 ayrıca yazar bu duruma ilişkin eleştirisini "Bir de failin mağdurun malını aldıktan sonra kaçarken kesintisiz takip sonucu kendini yakalayan mağdurun yakını dışındaki üçüncü kişilere karşı cebir veya tehdit kullanılması durumunda eylem yağma suçunu oluşturacak mıdır. Klasik anlamda yağma olması gereken bu tür olaylar maddedeki yazım nedeniyle cebir veya tehdit edilenin kişinin yakını olmaması nedeniyle yağma suçu oluşmayacaktır." şeklinde ifade etmiştir.

³⁴Artuk, Mehmet Emin / Gökçen, Ahmet, Ceza Hukuku Özel Hükümler, 17.Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2018, s.510

³⁵765 Sayılı TCK Madde 495/2; "Bir malın yağması esnasında veya akabinde fiili icra veya itmam etmek veya malı kaçırmak yahut kendisini veya şerikini cezadan kurtarmak için mal sahibine veya vaka mahalline gelen başkasına karşı cebir ve şiddet veya tehdit icra eden kimse hakkında da aynı ceza hükümlerine uygulanır."

³⁶Noyan, Erdal, Hırsızlık Suçları, Ankara, Adalet Yayınevi, 2007, s.474.

³⁷765 Sayılı TCK Madde 498; "Bir kimse, her ne suretle olursa olsun hayat veya ırz veya mal hakkında büyük bir zararlar korkutularak yahut Hükümet tarafından verilmiş gibi emir göstererek başkasını para veya eşya veya hukukça hükmü haiz bir senet göndermeye veya bir mahalle koymaya veya bunların kendi

765 sayılı TCK'da düzenlenen korkutarak faydalanma suçunda fail malı kendisi almamakta, tehditle mağdura göndertmekteydi. Ayrıca tehdit ile malın teslimi arasında az veya çok bir zaman aralığının bulunması gerekiyordu. 5237 sayılı TCK'da ise bu suçlara yer verilmemiştir. Çünkü TCK'nın 148.maddesindeki suç tanımının bu suçları da kapsayacağı ve cebir veya tehdit ile malın alınması arasında belli bir zaman diliminin bulunmasının suçun tipikliğine aykırı olmayacağı belirtilmiştir.³⁹

765 sayılı TCK'nın 499.maddedeki adam kaldırma⁴⁰ suçuna 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde yer verilmemiştir. 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesindeki suç tanımının bu suçu da kapsayacağı ve özgürlüğü kısıtlanan kişi bakımından kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu, özgürlüğü kısıtlanan kişinin öldürüleceği tehdidiyle kendisinden para alınan kişi bakımından ise yağma suçunu oluşturacaktır. Burada da tehditle malın teslimi arasında belli bir zaman aralığı bulunabilir. Ancak kendisinden para istenen kişiye veya yakınına yönelik tehdidin hayata, vücut bütünlüğüne, cinsel dokunulmazlığa ve malvarlığı değerlerine yönelik olması şarttır.⁴¹

765 sayılı TCK'nın 500.maddesindeki adam kaldırmada muhabere nakline⁴², 5237 sayılı TCK'da yer verilmemiştir. Adam kaldırmak suçunda bir haberciye ihtiyaç bulunmaktadır. Ancak bu kişinin adam kaldırmak suçuna iştirak etmemiş olması şarttır. Suça katılan kişi aynı zamanda haberciliği de yürütüyorsa o kişinin sorumluluğu iştirak hükümlerine göre belirlenirdi. 5237 sayılı TCK'da bu suça yer verilmemesi sebebiyle eylem iştirak hükümleri kapsamında değilse, TCK'nın 278.maddesindeki suçun bildirmeme suçu gündeme gelir.⁴³

eline geçmesini temin etmeye mecbur kılarırsa onbeş seneden yirmi seneye kadar ağır hapis cezasına mahkum olur.”

³⁸ Korkutarak yararlanma ve adam kaldırma suçlarına 5237 sayılı TCK'da yer verilmemesine yönelik eleştiriler için bkz. **Tezcan, Durmuş / Erdem, M.Ruhan / Önok, Murat**, Teorik Ve Pratik Ceza Özel Hukuku, 17.Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2019, s.747.

³⁹**Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, , s.645.

⁴⁰**765 Sayılı TCK Madde 499**; “Her kim, para veya eşya veya hukukça hükmü haiz bir senet almak için bir kimseyi hapseder yahut dağa veya tenha bir mahalle kaldırırsa, maksadına nail olmamış ise onbeş seneden yirmi seneye kadar ağır hapis cezası ile cezalandırılır. Maksadına nail olmuş ise cezanın yukarı haddi hükmolunur.”

⁴¹**Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, , s.646.

⁴²**765 Sayılı TCK Madde 500**; “Her kim, 64 ve 65 inci maddelerde beyan olunan ahvalin maadasında evvelce Hükümete haber vermeksizin adam kaldırma cürmünden maksud olan şeyi elde etmek için şifahi veya tahriri muhabere naklederse üç seneden beş seneye kadar hapis cezasına mahkum olur.”

⁴³**Noyan**, Hırsızlık Suçları, Ankara, s.494.

5237 sayılı TCK'da, 765 sayılı TCK'da yer verilmeyen cezanın azaltılmasını gerektiren hallere yer verilmiştir.⁴⁴ Bu bağlamda 5237 sayılı TCK'da malın değerinin az olması indirim sebebi olarak düzenlenmiştir. Doktrinde ise yağma suçunda korunan hukuki değer sadece malvarlığı olmadığı, kişinin vücut dokunulmazlığı ile özgürlüğünün de korunduğu belirtilerek daha az cezayı gerektiren bu nitelikli hale iştirak edilmemiştir.⁴⁵

5237 sayılı TCK'da, 765 sayılı TCK'nın 308.maddesinde bağımsız bir suç olarak düzenlenen kendiliğinden hak alma (ihkak-ı hak) suçuna yer verilmemiş olup bunun yerine 5237 sayılı TCK'nın 150/1.maddesiyle bir hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsili amacıyla tehdit veya cebir kullanılması halinde tehdit veya kasten yaralama suçuna ilişkin hükümlerin uygulanacağına ilişkin düzenleme getirilmiştir.⁴⁶

Yağma suçunda failin mağduru herhangi bir vasıta ile kendini bilemeyecek ve savunamayacak duruma getirmesinin cebir sayılacağı hükmü hem 765 sayılı TCK'da hem de 5237 sayılı TCK'da düzenlenmiştir.⁴⁷

765 sayılı TCK'da pişmanlıktan ziyade iade ve tazmin esasına yönelik uygulama mevcut iken, 5237 sayılı TCK'nın 168.maddesinde ise, failin pişmanlığına dayalı iade veya tazmin esasına yönelik uygulama esas alınmıştır.⁴⁸

1.4.BENZER SUÇLARDAN AYRIMI

1.4.1. Hırsızlık Suçundan Ayrımı

Hırsızlık suçu, yağma suçu gibi malvarlığına karşı işlenen suçlardandır. Benzer yanı ise her iki suçta da eşyanın taşınır olması, zilyedinin rızasının bulunmaması⁴⁹ ve malın faydalanmak maksadıyla⁵⁰ alınmasıdır.

⁴⁴**Bayraktar, Köksal, vd.** Özel Ceza Hukuku, Malvarlığına Karşı Suçlar, Cilt IV, İstanbul, On İki Levha Yayıncılık, 2018, s.80.

⁴⁵**Centel, Nur / Hamide, Zafer / Çakmut, Özlem,** Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, Cilt I, 4.Bası, Ankara, Beta Yayıncılık, 2017, s.403; **Tezcan /Erdem / Önok,** Ceza Özel Hukuku, s.772-773; **Koca / Üzülmmez,** Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 665.

⁴⁶**Eker,** Yağma Suçları, s.58.

⁴⁷**Centel / Zafer / Çakmut,** Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.381.

⁴⁸**Esen, Sinan,** Malvarlığına Karşı ve Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanındaki Suçlar, Ankara, Adalet Yayınevi, 2007, s.433.

⁴⁹“Hırsızlıkta olsun, gaspta olsun suçun tamamlandığı anı belirleme bakımından ortak unsuru olan (almak) unsuru büyük önem taşır.” **Yargıtay CGK 20.05.1985-6-133/289 Sayılı karar için bkz. Centel / Zafer / Çakmut,** Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.382.

Yağma suçunda hırsızlık suçundan farklı olarak mülkiyet hakkının yanında kişi özgürlüğü, vücut bütünlüğü ve irade hürriyeti de korunmaktadır.⁵¹

Belirtilmesi gereken bir diğer husus ise yağma suçu, cebir veya tehdit aracılığıyla işlenen hırsızlık suçu olmakla birlikte bu suçlardan bağımsız, ayrı bir suçtur. Bu nedenle yağma suçu, hırsızlık veya cebir suçlarının nitelikli hali olmadığı gibi; hırsızlık suçunun nitelikli hallerinin yağma bakımından uygulanması veya hırsızlık ve yağmanın zincirleme suç ilişkisinde aynı suç sayılması da mümkün değildir. Yağma suçunun oluşumu için yasada birden çok harekete yer verilse de ortada hukuki anlamda tek bir fiil vardır.⁵²

Failin mağdura karşı malı almak için cebir veya tehdit kullanması yağma suçunu hırsızlık suçundan ayırır. Ayrıca yağma suçu bağımsız bir suç olup, hırsızlık suçunun nitelikli hali değildir.⁵³ Yağma suçu bileşik suç iken, hırsızlık tek hareketli bir suçtur. Yağma suçunda, cebir veya tehdit hareketlerinden birisiyle malın alınması mümkün olduğu için hem çok hareketli hem de seçimlik hareketli; cebir veya tehdidin dışında bir hareketle malın alınması bu suçu oluşturmayacağı için de bağlı hareketli bir suç⁵⁴ iken, hırsızlık suçu serbest hareketli bir suçtur.

Hırsızlık suçunun tamamlanmasına kadar yani failin mal üzerinde kendi fiili hakimiyetini kurmasına kadar uygulanan cebir veya tehdit teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık suçunu yağmaya dönüştürecektir. Bu sebeple yağmadaki icbar araçlarının ya almanın başlamasından önce ya da en geç almanın tamamlanması anına kadar gerçekleşmesi gerekir.⁵⁵ Örneğin mağdurun çekip alma sırasında durumu fark edip eşyayı vermemek için direnmesi ve o direnmeyi aşmak için de failin hırsızlık suçu tamamlanmadan önce cebir veya tehdit kullanması halinde hırsızlık suçu değil yağma

⁵⁰Yağma suçunun işlenmesi sırasında failin, yarar sağlamak maksadıyla hareket etmemesi halinde yağma suçundan değil, tehdit veya kasten yaralama suçunda hüküm kurulması gerektiği yönünde bkz. **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.774.

⁵¹**Yenidünya, Ahmet Caner**, Hırsızlık Suçu, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013, s.178.

⁵²**Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.625.

⁵³**Koca, Mahmut**, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Yağma Suçu, s.2801.

⁵⁴**Cankurt, Ezgi**, “Yağma Suçu ve Cebir Karinesi”, Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Y:2015, C: 1, S: 2, s.106 (https://www.beykent.edu.tr/docs/default-source/kutuphane/hukuk-fakultesi-dergisi/cilt-1-sayi-2.pdf?sfvrsn=be1fdec3_4, Erişim Tarihi:06.05.2020); **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.630.

⁵⁵**Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.641.

suçu meydana gelir.⁵⁶ Ancak mağdurun bu alma eylemi sırasında iradesinin yanılmaması veya cebir veya tehdit kullanılmaması yani mağdurun rızası hilafına bulunduğu yerden malın alınması halinde hırsızlık suçu oluşur.⁵⁷

Mağdurun eşyasının cebir veya tehdit aracılığıyla alınmadığı, malın fail tarafından hızlıca çekilip alındığı durumlarda hırsızlık suçu oluşur. Örneğin, kapkaç suretiyle malın alınmasında halinde, cebrin mağdura yönelik değil mala yönelik olması sebebiyle yağma suçu değil, hırsızlık suçu oluşacaktır.⁵⁸ Ancak mağdurun malı vermemek için direnmesi halinde yağma suçu meydana gelir.⁵⁹

Failin, cebir veya tehdidi malın alınmasına yönelik değil de, kendisini korumaya yönelik gerçekleştirmesi halinde yağmadan değil, hırsızlığa teşebbüs ve eylemin niteliğine göre cebir veya tehdit suçundan söz edilebilir.⁶⁰ Örneğin, failin kaçtığı ve mağdur tarafından kesintisiz takip sonucu yakalanması ihtimalinden dolayı suça konu malı bıraktıktan sonra kaçmaya devam etmesi ve yakalanacağı sırada kendisini cezadan

⁵⁶ “Sanığın kimliği belirlenememiş iki arkadaşıyla birlikte yakınanın işyerine gelip, bir arkadaşıyla birlikte yakınana fiyat sorup oyaladıkları sırada, diğer arkadaşının içeriden cep telefonu ile yazarkasadan paraları aldığı sırada kendisini gören tanığın haber vermesi üzerine, sanık ve arkadaşlarının kaçmaya başladıkları, yakınanın da kesintisiz takip ederek parayı alan kişiyi yaklaşık 10 metre ileride yakalayıp işyeri içine geri getirip üzerindeki cep telefonunu geri aldığı ve henüz parayı alamadan, sanık ile suç arkadaşının gelip bıçaklarla yakınan ve tanığı tehdit edip, arkadaşlarını serbest bıraktıranak beraber kaçtıkları olayda, hırsızlık eyleminin henüz tamamlanmadığı ve sanığın bıçak çekip yakınanı tehdit etmesiyle eylemin tamamlanmış yağmaya dönüştüğü gözetilmeden yazılı biçimde hırsızlık ve tehdit suçlarından hüküm kurulması” **Yargıtay 6.CD. 07.03.2012 tarih ve 2008/605E, 2012/3975K. Sayılı kararı** ([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁵⁷ **Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.178; “Sanığın, yanında açık kimliği saptanamayan iki kişi ile birlikte, durakta bekleyen yakınanın yanına gelerek, telefonu olup olmadığını sorup, yakınanın olmadığını söylemesi üzerine, herhangi bir tehdit içeren söz söylemeden ve zor kullanmadan “bana Hakan derler” diyerek yakınanın cebindeki telefonu alarak uzaklaştıklarının anlaşılması karşısında; sanığın eyleminin TCY’nın 141/1, 143/1.maddelerine uyan hırsızlık suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulması” **Yargıtay 6.CD. 07.02.2007 Tarih ve 10763/1449 Sayılı karar için bkz. Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.178.

⁵⁸ “Somut olaya bakıldığında; suç tarihinde, saat 19.20 sıralarında, yolda yürümekte olan yakınanın önüne çıkan sanık, ani bir hareketle yakınanın boynundaki kolyeyi sert bir şekilde çekip koparak kaçırmıştır...Bu açıklamalar ışığında, eylemin hırsızlık suçunu oluşturduğunun kabulü gerektiği gözetilmeden, yağma suçundan hüküm kurulması isabetsizdir” **Yargıtay CGK. 03.05.2011 tarih ve 2011/6-68E , 2011/74K. Sayılı kararı** ([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁵⁹ **Koca / Üzülmüş**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.636-637; “Sanığın, olay gecesini, yolda yürümekte olan yakınanın kolundaki çantayı çektiği, yakınanın çantayı vermemek için direnmesine karşın, sanığın çantayı çekmeye devam ettiği, bu çekişme sonucunda sapı kopan çantayı alan sanığın kaçtığı olayda; eylemin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, kanıtların takdirinde ve suç vasfında yanılıya düşülerek yazılı şekilde hırsızlık suçundan uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD. 13.11.2014 tarih ve 2012/12236E , 2014/19487K. Sayılı kararı** ([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)); **Demiç, Murat**, “Yağma Suçu”, (Çankaya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi), 2014, s.20-21(www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi - Erişim Tarihi 02.05.2020).

⁶⁰ **Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.180-181.

kurtarmak amacıyla mağdura cebir veya tehdit uygulaması halinde eylem hırsızlığa teşebbüs ve cebir veya tehdit suçlarını oluşturacaktır.⁶¹

Hırsızlık suçundan farklı olarak yağma suçunda zincirleme suç ve aynı neviden fikri içtima hükümleri uygulanamaz. Bu husus TCK'nın 43/3.maddesinde “*Kasten öldürme, kasten yaralama, işkence ve yağma suçlarında bu madde hükümleri uygulanmaz*” şeklinde düzenlenmiştir. Bu sebeple yağma suçunun aynı suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda aynı kişiye karşı birden fazla işlenmesi halinde fail her bir yağma suçundan ayrı ayrı cezalandırılacaktır.⁶² Yağma suçunun tek fiille birden fazla kişiye karşı işlenmesi durumunda yine TCK'nın 43.maddesine istinaden aynı neviden fikri içtima kuralı uygulanmaz ve mağdur sayısınca yağma suçu oluşur.⁶³

Yargıtay'ın bir kararında “*Yağma; başkasının zilyetliğindeki taşınabilir malı, zilyedin rızası olmadan faydalanmak amacıyla cebir veya tehdit kullanmak suretiyle almaktır. Bu itibarla “zor yoluyla hırsızlık” bir kişiye karşı kullanılan icbar araçlarıyla haksız bir menfaat elde etmek, şeklinde de tanımlanmıştır.765 sayılı TCY'nda “gasp” olarak tanımlanan yağma, esasında cebir veya tehdit kullanmak suretiyle yapılan hırsızlıktan ibarettir. Yani cebri hırsızlıktır. Şu hale göre yağma; bir kimsenin menkul malını cebir, tehdit kullanarak almaktır. Hırsızlık ile yağma suçları aynı ortak*

⁶¹ “Sanığın kapıları kilitsiz vaziyette park halinde olan otomobilin açık olan camından elini uzatıp mağdura ait cep telefonu aldığı ve uzaklaşmaya başladığı, durumu fark ederek peşinden koşan mağdurun takibi bırakmasını sağlamak için telefonu yere atıp kaçmaya devam ettiği ve yakalanacağı sırada bıçak çekip mağduru 7 gün iş ve güçten kalacak şekilde yaraladığının anlaşılması karşısında; 765 sayılı TCK'nın 495/2.maddesi aracılığıyla 497/1.maddesine uyduğu; 5237 sayılı Yasada dolaylı yağma suçuna yer verilmemiş olması da gözetilerek, sanığın sübut bulan eyleminin aynı Yasanın 141/1, 35/2, 86/2, 86/3-e maddelerine uyan hırsızlığa kalkışma ve kasten yaralama suçlarını oluşturduğu ve bu maddeler doğrultusunda lehe yasanın belirlenip uygulama yapılması gerektiği gözetilmeden; hırsızlığa kalkışma ve yaralama suçlarına ilişkin yasa maddelerinin 765 ve 5237 sayılı Yasalar çerçevesinde kendi içlerinde değerlendirilmesi suretiyle yazılı biçimde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD.07.03.2013 tarih ve 2010/609E, 2013/4098K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.23.**

⁶² **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.776; **Noyan**, Hırsızlık Suçları, s.443 vd; **Eker**, Yağma Suçları, s.287; “Sanığın geceleyin yakınının evine gelip, dışarı çağırarak para istediği, yakınının korkup çıkmaması üzerine otomobilinin camlarını kırıp, lastiklerini kestiği, iki hafta sonra akşam tekrar gelip, aynı şekilde çağırdığı, gelmeyince de ikinci kez aracın lastiklerini kestiği olayda, sürekli para almak amacıyla tehdit eden sanığın eylemlerinin kalkışma aşamasında kalan iki ayrı yağma suçunu oluşturduğu gözetilmelidir” **Yargıtay 6.CD.18.11.2009 tarih ve 15094/15366 Sayılı karar için bkz. Yenidünya, Hırsızlık Suçu, s.184.**

⁶³ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.776; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.407; “Sanıkların, her bir yakınının üzerlerinden suça konu malzemeleri aldıklarının anlaşılması karşısında; 5237 sayılı TCY'nın 43/3. maddesi dikkate alındığında eylemlerinin yakının sayısınca yağma suçunu oluşturacağı gözetilmeyerek, tek suç kabul edilip yazılı şekilde uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD.21.01.2014 tarih ve 2011/11548E, 2014/880K. Sayılı karar için bkz. Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.589.**

unsurlara malik olup ayrıldıkları tek nokta ya da başka bir deyişle yağmanın, hırsızlığa oranla sahip olduğu ilave unsur, malı almak için cebir veya tehdit kullanılmasıdır. Failin malı almak için mağdura karşı cebir veya tehdit kullanması yağma suçunu hırsızlıktan ayırır. Yağma, tehdit veya cebir kullanma ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suçtur. Bu itibarla, birden çok hukuki değeri korumaktadır. Kendisini oluşturan suçların korudukları hukuki değerler olan kişi özgürlüğü, zilyetlik ve mülkiyet yağma suçunun da koruduğu hukuksal değerlerdir. Yağma suçu birden çok suçun bir araya gelmesiyle oluşmuş olsa da onlardan ayrı ve bağımsız bir suçtur. Bu nedenle hırsızlık suçu için öngörülen suçu etkileyen nedenler yağma suçunda uygulama alanı bulamayacağı gibi, iki farklı suç olmaları nedeniyle yağma ve hırsızlık suçları arasında zincirleme suç ilişkisinden de bahsedilemez.” denilerek yağma suçu ve hırsızlık suçu arasındaki benzer yönler ve farklar ifade edilmiştir.⁶⁴

1.4.2. Dolandırıcılık Suçundan Ayrımı

Dolandırıcılık suçu da yağma suçu gibi malvarlığına karşı işlenen suçlardandır. Dolandırıcılık suçunda malın teslimi, mağdurun iradesinin fail tarafından hile ile fesada uğratılması sonucu mağdurun rızası ile malı vermesi halinde gerçekleşir. Yağma suçunda ise malın teslimi cebir veya tehdidin sonucunda mağdurun rızası dışında gerçekleşir.

Dolandırıcılık suçunda suçun konusu hem taşınır hem taşınmaz varlığıdır ve korunan hukuki yarar mağdurun iradesi ve malvarlığıdır. Yağma suçunda ise korunan hukuki yarar, malvarlığı, kişi iradesi ve kişi özgürlüğüdür.

Yağma suçunun tamamlanması için, mağdurun zilyetliğine son verilmesi yeterli olup, failin suça konu maldan yararlanmış olması zorunlu değildir. Dolandırıcılık suçunun oluşması için ise failin kendisi veya başkası lehine haksız bir yarar sağlaması gerekir.⁶⁵

Yağma suçu bir şiddet suçu iken, dolandırıcılık ise bir hile suçudur. Dolandırıcılık suçunda mağdur aldatılırken, yağma suçunda ise mağdur araç durumuna

⁶⁴Yargıtay CGK. 04.05.2010 Tarih ve 2010/6-63E, 2010/102K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁶⁵ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.608

düşürülmektedir. Bu sebeple, dolandırıcılık suçu ile yağma suçu, hareket ve kullanılan araçlar bakımından farklılık arz eder.⁶⁶

1.4.3. Şantaj Suçundan Ayrımı

Şantaj suçu, yağma suçundan farklı olarak, özgürlüğe karşı işlenen suçlar arasında kabul edilmiştir. Çünkü, şantaj suçu, özgürlüğe yönelik saldırıyı egemen unsur kabul etmiştir.⁶⁷

Şantaj suçunda fail, karşı tarafa hakkı olan bir şeyi yapacağını, yapmakla yükümlü olduğu bir şeyi de yapmayacağını bildirerek haksız çıkar sağlamaya çalışırken, yağma suçunda fail, karşı tarafa haksız bir kötülüğü bildirerek onu tehdit etmek suretiyle çıkar sağlamaktadır.⁶⁸

Yağma suçunda eylemin yöneldiği hukuki değerler, malvarlığı, yaşam hakkı, vücut dokunulmazlığı ve cinsel dokunulmazlık olarak sayılmış iken şantaj suçunda ise kişinin şeref ve haysiyeti ile özel yaşamına yönelik tehditlerdir. Örneğin; failin mağdurdan, “seni rezil ederim” diyerek 100 milyon lira alması⁶⁹, “para getirmezsen görüntüleri internet ortamında yayınlayacağım” tehdidi ile para alması⁷⁰ yağma suçunu değil, şantaj suçunu oluşturur.

Yağma suçu tamamlandıktan sonra mağdura karşı şantaj yapılması halinde iki ayrı suç oluşur. Çünkü malın zorla alınmasıyla yağma suçu tamamlanmış olur. Bu nedenle failin yağma suçu tamamlandıktan sonra yenilenen kast ile ve şeref ve

⁶⁶Centel / Hamide / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.383.

⁶⁷Taner, Fahri Gökçen, “Türk Ceza Hukukunda Şantaj Suçu”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Y:2011, S:92, s.122 (<http://tbbdergisi.barobirlik.org.tr/m2011-92-671>, Erişim Tarihi:06.05.2020).

⁶⁸Artuç, Mustafa, Malvarlığına Karşı Suçlar, Ankara, Adalet Yayınevi, 2011, s.274

⁶⁹Sanığın, 21.12.2004 tarihinde, yanında sanık Taha da olduğu halde katılanın bürosuna gidip, 200-300 milyon lirayı istedikleri, vermek istemeyen katılanı “seni rezil ederim” diyerek vermeye zorladıkları ve 100 milyon lirayı almaları biçiminde gerçekleşen sanıkların 21.12.2004 günlü eyleminin, yağma suçu için aranan zor ve şiddet boyutuna ulaşmadığı, eylemin 5237 sayılı Yasanın 107/2.(765 sayılı Yasanın 195/1-2) maddesinde düzenlenen “şantaj” suçuna uyduğu gözetilmeden, yerinde olmayan gerekçeyle yazılı biçimde 5237 sayılı Yasanın 149/1-c, 150/2, 62/1.maddeleri ile hüküm kurulması, **Yargıtay 6.CD, 08.11.2006 Tarih ve 2005/17816E, 2006/10981K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.65-66.**

⁷⁰Oluş ve dosya içeriğine göre; yakınıcı ile sanığın iki yıl arkadaşlık yapıp ayrıldıkları, birlikte oldukları sürede cinsel ilişkiye girdikleri, sanığın yakınıcı ile cinsel ilişkiye girdikleri sırada bir takım fotoğraflar çekerek cep telefonuna kaydettiği, yakınıcı ile arkadaşlığı bittikten sonra telefonla arayarak “Cumartesi gününe kadar 300 TL getirmezsen görüntülerini internet ortamında yayınlayacağım” diyerek tehdit ettiğinin anlaşılması karşısında; sanığın eylemi 5237 sayılı TCK’nın 107/2.maddesine uyan şantaj suçunu oluşturduğu gözetilmeden suç vasfında yanılıya düşülerek yazılı biçimde hüküm kurulması, **Yargıtay 6.CD, 03.07.2012 Tarih ve 2012/10893E, 2012/13123K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.66.**

haysiyetine yönelik tehditle para istemesi halinde⁷¹ şantaj suçu da oluşur. Ancak Yargıtay yerleşik içtihatlarında, şantaj suçunun tehdit suçunun özel bir görünümü olması sebebiyle, tehdit suçunun da yağma suçunun unsuru olduğu göze önüne alınarak tek yağma suçunun olduğu kabul edilmektedir.⁷²

1.4.4. İrtikap Suçundan Ayrımı

İrtikap suçunda icbar, manevi cebri yani manevi zorlamayı ifade eder. Cebrin maddi olması halinde diğer unsurları da varsa yağma suçu meydana gelir.⁷³ İrtikap suçundaki cebrin maddenin gerekçesinde⁷⁴ de belirtildiği üzere yağma suçundaki tehdit boyutunda olmaması gerekir.

⁷¹ Eker, Yağma Suçları, s.68

⁷²“Sanıkların yağma suçunu işlemek için bir plan dahilinde olay yerine getirdikleri katılanı, olay günü saat 18.00’den ertesi gün 06.00’ya kadar cebir ve tehdit kullanarak hürriyetinden yoksun bırakıp, hayati tehlike geçirecek şekilde yaraladıkları, katılanın üzerinde bulunan 600 Lira parası ile banka ve kredi kartlarını aldıkları, tehditle şifresini öğrendikleri kartları kullanarak iki bankaya ait ATM cihazından toplam 1.800 Lira para çektikleri ve katılana toplam 5 adet yüksek miktartlı senet imzalattıkları, anılan eylemler cereyan ederken cep telefonu ile katılanın çıplak görüntü ve fotoğraflarını kaydedip, katılanı olayı polise bildirmesi ve 50.000 USD getirmemesi durumunda görüntüleri internete verecekleri ve ailesine gönderecekleri şeklinde tehdit ettikleri olayda, sanıkların amaçlarının baştan beri yağma suçunu işlemek olduğu, katılanın görüntü ve fotoğraflarını kaydetmelerinin yağma suçunun devamı şeklinde olup, olayda tehdit suçunun özel bir görünüm şekli olan şantaj suçunun ayrıca oluşmadığı, şantaj içerikli ifadelerin yağma suçunun tehdit unsuru içinde kaldığı ve sanıkların eylemlerinin bir bütün halinde yağma suçunu oluşturduğunun kabulünde zorunluluk bulunmaktadır.” **Yargıtay CGK. 18.10.2011 Tarih ve 2011/166E, 2011/213K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitav.gov.tr./](https://karararama.yargitav.gov.tr/))**

⁷³ “Müştekinin anlatımına, bunu doğrulayan tanık beyanlarına, kamera kayıtlarına, savunmalara ve dosya içeriğine göre sanıkların polis olduğu ve olay tarihinde Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü Önleyici Hizmetler Büro Amirliğinde ekip amir vekili ve ekip memuru olarak görev yaptıkları sırada sanık H... H...’in talimatıyla diğer sanık Hikmet’in yabancı uyruklu müştekinin koluna girerek ekip aracına bindirdiği, pasaportunu alıp kontrol ettikten sonra kendisine ait olmadığını ve sahte olduğunu ileri sürdükleri, sanık H... H...’in pasaportla birlikte araçtan inip cep telefonuyla konuşup tekrar araca bindiği, müştekiye ““komiserle konuştuğunu ve kendisini tutmasını söylediğini”” bildirdiği, bu şekilde baskı altına alındıktan sonra bırakılması ve pasaportunun iadesi için önce 5000 dolar, pazarlık neticesinde de 3000 dolar para istedikleri, müştekinin üzerinde bulunan 200 TL.yi vermek istediği ancak sanıklar bunu kabul etmeyince para temin edebilmek için telefonla arkadaşlarını aradığı, tanışın getirdiği toplam 1300 Euro ile 200 Türk lirasını aldıkları, müteakiben yaklaşık bir saat araçta tutup dolaştırdıkları müştekinin pasaportunu alıkoyup 500 Euro daha getirmesi kaydıyla serbest bıraktıkları, ertesi gün pasaportunu kurtarmak amacıyla 500 Euro daha temin eden müştekinin kararlaştırılan saatte sanık aramayınca polise müracaat ettiğinin anlaşılması ve oluşun mahkemece de bu şekilde kabul edilmesi karşısında; yağma suçunun oluşumu için mağdurun iradesini zorlayan bir etki olan icbarın, maddi cebir veya tehdit aşamasına varmış olması gerektiği, sabit görülen ve kamu görevlisi sanıkların görevin sağladığı nüfuzlarını kötüye kullanmak suretiyle kendilerine yarar sağlamaya zorlamadan ibaret eylemde bu unsurlar bulunmadığından, TCK.nun 250/1. maddesinde düzenlenen cebri irtikap suçunu oluşturacağı gözetilmeden suç niteliğinde yanılığa düşülerek yazılı biçimde nitelikli yağmadan hüküm kurulması,” **Yargıtay 5.CD. 16.11.2009 Tarih ve 2009/9978E, 2009/12463K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitav.gov.tr./](https://karararama.yargitav.gov.tr/))**

⁷⁴ **TCK Madde 250 Gerekçesi** “*İcbar suretiyle irtikap suçunun oluşabilmesi için; kamu görevlisinin, bir başkasını kendisine veya başkasına yarar sağlamaya veya bu yolda vaatte bulunmaya icbar etmesi gerekir. Bu icbarın, yürütülen görevin sağladığı nüfuz kötüye kullanılmak suretiyle gerçekleştirilmiş olması gerekir. Ancak, bu icbarın, yağma suçunun oluşumuna neden olan cebir veya tehdit boyutuna*

Yağma suçunun faili herkes olabilir ancak irtikap suçunun faili yalnızca kamu görevlisidir.⁷⁵ İrtikap suçunda cebirin kamu görevlisinin görevinin sağladığı nüfuzundan kaynaklanması gerekir.

İrtikap suçunda fail kendisine veya başkasına yarar sağlanmasına yönelik vaatte bulunması halinde irtikap suçu tamamlanır. Yağma suçunda ise cebir veya tehdit ile malın alınması halinde suç tamamlanır.

1.5.KORUNAN HUKUKİ DEĞER

Yağma suçu, cebir veya tehdit suçlarının araç olarak kullanılması ile hırsızlık suçunun bir araya gelmesi sonucu oluşur. Yağma suçunun bir bileşik suç olması sebebiyle korunan hukuki değer birden fazladır ve yağma suçunu meydana getiren suçların koruduğu hukuki değerleri de kapsamaktadır.

Yağma suçunda korunan hukuki değer bir Yargıtay kararında “*Yağma suçu, amaç ve araç hareketlerden oluşan bir suçtur. İlk önce almayı gerçekleştirmek için araç hareketler olan cebir veya tehdit kullanılır, sonrasında bu cebir ve tehdidin etkisiyle malın alınması veya tesliminin sağlanması ile suç tamamlanır. Yağma, tehdit veya cebir kullanma ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suç olduğundan birden çok hukuki değeri korumaktadır. Kendisini oluşturan suçların korudukları hukuki değerler olan kişi özgürlüğü, vücut dokunulmazlığı, zilyetlik ve mülkiyet yağma suçunun da koruduğu hukuksal değerlerdir.*” şeklinde açıklanmıştır.⁷⁶

Yağma suçunun yöneldiği hukuki değer hırsızlık suçunun koruduğu⁷⁷ zilyetlik ve mülkiyet hakkı ile cebir ve tehdit ile korunan kişi özgürlüğü, vücut dokunulmazlığı,

varmaması gerekir. Aksi takdirde, gerçekleşen suç, icbar suretiyle irtikâp değil, gasp suçu olur.” b kz. **Artuk, Mehmet Emin / Gökçen, Ahmet / Yenidünya, A.Caner**, Gerekçeli Ceza Kanunları, 10.Baskı, Ankara, Turhan Kitabevi, 2010, s.269.

⁷⁵Cankurt, Yağma Suçu ve Cebir Karinesi, s.105.

⁷⁶Yargıtay 6.CD. 26.04.2016 Tarih ve 2014/4873E, 2016/3979K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁷⁷ “Yağma; başkasının zilyetliğindeki taşınabilir malı, zilyedin rızası olmadan faydalanmak amacıyla cebir veya tehdit kullanmak suretiyle almaktır. Bu itibarla “zor yoluyla hırsızlık” bir kişiye karşı kullanılan icbar araçlarıyla haksız bir menfaat elde etmek, şeklinde de tanımlanmıştır. 765 sayılı TCY’nda “gasp” olarak tanımlanan yağma, esasında cebir veya tehdit kullanmak suretiyle yapılan hırsızlıktan ibarettir. Yani cebri hırsızlıktır. Şu hale göre yağma; bir kimsenin menkul malını cebir, tehdit kullanarak almaktır. Hırsızlık ile yağma suçları aynı ortak unsurlara malik olup ayrıldıkları tek nokta ya da başka bir deyişle yağmanın, hırsızlığa oranla sahip olduğu ilave unsur, malı almak için cebir veya tehdit kullanılmasıdır. Failin malı almak için mağdura karşı cebir veya tehdit kullanması yağma suçunu hırsızlıktan ayırır. Yağma, tehdit veya cebir kullanma ile hırsızlık suçlarının bir araya

cinsel dokunulmazlık ve irade serbestisidir. Ancak yağma suçuna, cebir ve tehdidin araç olarak kullanılması ve saldırının malvarlığına yönelik olması sebebiyle malvarlığına karşı işlenen bir suç diyebiliriz. Çünkü asıl amaç bu araçları kullanarak malı almaktır. Bu sebeple yağma suçunda korunan hukuki değer ağırlıklı olarak malvarlığıdır.⁷⁸

Cebir veya tehdidin, malın alınmasına veya malın alınmasına karşı koymamaya yönelik olmaması halinde, yani başka maksatlarla kullanılması halinde yağma suçu oluşmaz. Örneğin, cebrin araç olarak kullanılması suretiyle mağdura karşı cinsel saldırı fiili gerçekleştirilse ve cebrin etkisinden yararlanılarak mağdurun malı alınırsa yağma suçu değil, cinsel saldırı ve hırsızlık suçları oluşur.⁷⁹

Yağma suçunun, zilyetliği de koruması sebebiyle kişinin mutlaka suça konu malın maliki olması gerekmez.⁸⁰

TCK'nın 148/1.maddesinde korunan hukuki değerler sayılmış ancak TCK'nın 148/2.maddesinde ayrıca sayılmamıştır. Kanun koyucu tekrara düşmemek için bu değerleri ikinci fıkrada saymasa da birinci fıkrada korunan hukuki değerler ikinci fıkrada düzenlenen senedin yağması bakımından da geçerlidir.

gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suçtur. Bu itibarla, birden çok hukuki değeri korumaktadır. Kendisini oluşturan suçların korudukları hukuki değerler olan kişi özgürlüğü, zilyetlik ve mülkiyet yağma suçunun da koruduğu hukuksal değerlerdir. Yağma suçu birden çok suçun bir araya gelmesiyle oluşmuş olsa da onlardan ayrı ve bağımsız bir suçtur. Bu nedenle hırsızlık suçu için öngörülen suçu etkileyen nedenler yağma suçunda uygulama alanı bulamayacağı gibi, iki farklı suç olmaları nedeniyle yağma ve hırsızlık suçları arasında zincirleme suç ilişkisinden de bahsedilemez.” **Yargıtay CGK. 04.05.2010 Tarih ve 2010/63E, 2010/102K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

⁷⁸ **Koca / Üzülmaz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.625.

⁷⁹ **Yaşar, Osman / Gökcan, Hasan Tahsin / Artuç**, Mustafa, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, Cilt IV, Madde 147-204, Ankara, Adalet Yayınevi, 2010, s.4774; **Koca / Üzülmaz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.644.

⁸⁰ **Eryılmaz, Emrullah**, “Yağma Suçu”, (Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), İstanbul, 2016, s.20. (www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi - Erişim Tarihi 02.05.2020)

BÖLÜM II

YAĞMA SUÇUNUN UNSURLARI

2.1.SUÇUN MADDİ UNSURLARI

2.1.1. Fail

Fail, TCK'nın 37.maddesinde, suçun kanuni tanımındaki fiili gerçekleştiren kişi olarak tanımlanmıştır. Suçun kanuni tarifinde yer alan fiil üzerinde hakimiyet kuran, kanuni tanıma uygun haksızlığı gerçekleştiren kişi faildir.⁸¹

5237 sayılı TCK'nın 148/1.maddesinde “...bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden ya da mal varlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak, bir malı teslim veya malın alınmasına karşı koymamaya mecbur kılan kişi” denilerek fail yönünden bir özellik aranmamıştır. Bu nedenle yağma suçunun faili herkes olabilir.⁸²

Yağma suçunda failin kamu görevlisi olması ve görevi gereği elinde bulundurduğu imkanlardan yararlanarak bu suçu işlemesi halinde cezası arttırılır.⁸³

Failin kamu görevlisi olması halinde icbar suretiyle irtikap suçu yönünden de değerlendirme yapılmalıdır. İcbar suretiyle irtikap suçunda fail, mağdurun işini yapmayacağını veya uzatacağını belirterek mağdurdan yarar temin etmeye çalışmaktadır. Şöyle ki, icbar suretiyle irtikap suçunda tehdit manevi cebirdir ve bu cebrin TCK'nın 250.maddesinin gerekçesinde belirtildiği üzere yağma suçundaki tehdit veya cebir boyutuna ulaşmaması gerekir. Fail kamu görevlisi ise ve tehdit yağma

⁸¹ **Koca, Mahmut / Üzülmüş, İlhan**, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 3.Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2010, s.150-151.

⁸² **Bayraktar, vd**, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.83; “Yağma faili için belirleyici özellikler, genç, erkek, sabıkalı ve davranışlarında tipik saygısızlıktır.” bkz. **Demirbaş, Timur**, “Şiddet Suçlarına Genel Bir Bakış”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Y:2016, C:65, S:4, s.3349. (<https://dergipark.org.tr/tr/pub/auhfd/issue/42360/510108>, Erişim Tarihi: 02.05.2020)

⁸³ **TCK m. 266/1**; “Görevi gereği olarak elinde bulundurduğu araç ve gereçleri bir suçun işlenmesi sırasında kullanan kamu görevlisi hakkında, ilgili suçun tanımında kamu görevlisi sıfatı esasen göz önünde bulundurulmamış ise, verilecek ceza üçte biri oranında arttırılır.”

suçundaki tehdit boyutuna ulaşmışsa eylem yağma suçunu, ulaşmamışsa icbar suretiyle irtikap suçunu oluşturur.⁸⁴

Yağma suçunun birden fazla kişi ile birlikte işlenmesi halinde yağma sunun nitelikli halinin düzenlendiği TCK'nın 149/1-c bendinde de belirtildiği üzere verilecek ceza arttırılır.

Yağma suçunda fail ile mağdur arasındaki yakınlık ilişkisi de bir önem arz etmemektedir. TCK'nın 167.maddesinde mal varlığına karşı suçlar bakımından yakınlık ilişkisi, şahsi cezasızlık ve indirim hali olarak düzenlenmişken aynı madde yağma ve nitelikli yağma suçlarını kapsam dışı bırakmıştır.

Yağma, bir tüzel kişinin temsilcisi veya yöneticisi tarafından tüzel kişiliğin faaliyeti kapsamında işlenebilir. Ancak TCK'nın 169.maddesinde⁸⁵ düzenlenen, malvarlığına karşı işlenen suçlarda tüzel kişiler aleyhine uygulanabilecek güvenlik tedbirlerinin yağma suçunun işlenmesi halinde uygulanabileceğine ilişkin hüküm bulunmamaktadır. Bu nedenle yağmanın, bir tüzel kişiliğin faaliyeti kapsamında ve tüzel kişiliğin yararına işlenmesi halinde tüzel kişilik aleyhine güvenlik tedbirleri uygulanmayacaktır.⁸⁶

2.1.2. Mağdur

Mağdur, suçun konusunun ait olduğu kişi⁸⁷ veya tecavüzün zarar verdiği değer sahibidir.⁸⁸

Yağma suçunda mağdur, cebir veya tehdit aracılığıyla malı teslim veya malın alınmasına karşı koymamaya mecbur edilen kişidir.

Yağma suçunda cebir veya tehdidin yöneltildiği kişi, malın sahibi veya zilyedi olabileceği gibi hem malın sahibi hem de zilyedi olabilir. Malın sahibi ile zilyedin farklı kişiler olması halinde mağdur malın zilyedi iken, malik suçtan zarar gören olacaktır.⁸⁹

⁸⁴ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.383-384; Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.518.

⁸⁵TCK Madde 169/1; “Hırsızlık, güveni kötüye kullanma ve dolandırıcılık suçlarının işlenmesi suretiyle yararına haksız menfaat sağlanan tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.”

⁸⁶Yenidünya, Hırsızlık Suçu, s.169.

⁸⁷Artuk, Mehmet Emin / Gökçen, Ahmet, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 13.Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2019, s.374.

⁸⁸Soyaslan, Doğan, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 7.Baskı, Ankara, Yetkin Yayınları, 2016, s.232.

765 sayılı TCK'nın 495/1.maddesinde cebir veya tehdidin cürüm mahallinde bulunan bir başkasına yönelik olabileceği belirtilmişken, 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde böyle bir düzenlemeye gidilmemiştir. Bir görüşe göre, 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde “kendisinin veya yakınının” şeklinde mağdur sınırlandırılmıştır.⁹⁰ Başka bir görüşe göre ise madde metninde yazan “bir başkası” ifadesinde mağdurun, malın sahibi veya zilyedi olabileceği gibi suç mahallinde bulunan ve malı korumaya çalışan veya yardım etmeye çalışan üçüncü bir kişiyi de kapsadığı belirtilmiştir.⁹¹ Örneğin, bir banka veznedarının silahla tehdit edilerek bankanın kasasındaki paraların alınması halinde, suçun mağduru bankanın veznedarı olan kişidir; alınan paraların maliki bulunan banka tüzel kişiliği ise mağdur değil, suçtan zarar görendir.⁹²

Maddede geçen “yakını” ifadesiyle kimlerin kastedildiği belirsizlik taşımaktadır. “Yakın” kelimesi sözlükte; “aralarında sıkı ilgi bulunan”, “aralarında sıkı ilişki olan arkadaş, dost veya akraba” şeklinde tanımlanmıştır.⁹³ Yakının, mağdur ile akrabalık ilişkisinin mutlaka bulunması gerekmeyip akraba olmamakla birlikte mağdura yakın sosyal ilişki içerisinde bulunan kişilerin de kapsam içinde olduğu ifade edilmiştir.⁹⁴ Örneğin, bir kimsenin, yakın bir arkadaşına yönelik tehditlerle de bu suç işlenebilir.⁹⁵ Bu sebeple suçta ve cezada kanunilik ilkesini düzenleyen TCK'nın

⁸⁹Artuk / Gökcen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.519; Bayraktar, vd, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.84.

⁹⁰ Eleştiriler için bkz. Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.640 “...yağma suçları ile etkin mücadele bakımından tehdidin kimin hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yöneldiği o kadar önemli değildir. Suç mahallinde bulunan herhangi bir kişiye veya failin tasavvuruna göre eşyanın alınmasına engel olabileceğini düşündüğü bir kimseye karşı icbar araçlarının yönelmesi yeterlidir.” ve aynı yönde bkz. Eker, Yağma Suçları, s.86; Arslanbaş, Yağma Suçları, s.62.

⁹¹ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.458. ve aynı yönde bkz. “Yağma bir kimsenin menkul bir malının cebir, şiddet veya tehdit kullanılarak alınmasıdır.5237 sayılı TCK'nun 148/1.maddesine göre ‘bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden ya da mal varlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak, bir malı teslim veya malın alınmasına karşı koymaya mecbur kılınması gerekmektedir.’ Failin menkul bir malın zilyedine veya cürüm mahallinde bulunan bir başkasına karşı cebir kullanılarak veya tehdit ederek bir malı alması gerekmektedir.”Yargıtay 6.CD. 13.03.2013 Tarih ve 2009/693E, 2013/5522K. Sayılı karar([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁹² Bankadaki müşteri, veznedarin yakını olmadığı için kanaatimizce yağma suçu oluşmayacaktır.

⁹³ Bkz. <https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi:11.05.2020)

⁹⁴Gökcen, Ahmet, vd., Malvarlığına Karşı Suçlar, Ankara, Adalet Yayınevi, 2018, s.81; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.639-640.

⁹⁵ Maraşlı Dinç, Yasemin / Ruhi, Muhammet Emin, “Türk Ceza Kanununda Yağma Suçu”, Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yıl:2018, Sayı:2, Cilt:11, s.90(<http://static.dergipark.org.tr/article-download/e8f5/65ff/7a39/5c29efc1e6a91.pdf?>, Erişim Tarihi:29.04.2020).

2/3.maddesinde düzenlenen kıyas yasağının oluşabileceği düşünülse de kanaatimce suç tanımının kapsamı genişletilmemekte, genişletici yorum yapılmaktadır.⁹⁶

Doktrinde bir görüş cebrin yardıma gelen bir kişiye karşı da işlenebileceği yönündedir.⁹⁷ Diğer bir görüş ise cebrin mağdur veya yakınına yöneltilmesi gerektiğini, cebir üçüncü bir kişiye yönelmişse malı alınan kişiye karşı hırsızlık suçunun cebrin yöneltildiği üçüncü kişiye karşı ise kasten yaralama suçunun oluşacağı yönündedir.⁹⁸ Başka bir görüş ise, TCK'nın 148.maddesinde cebrin yöneltileceği kişilerin açık olmadığı ve her iki görüşün de savunulabileceği, hükmün yoruma açık olduğu ve bu sebeple hükmün yeniden düzenlenmesi gerektiği yönündedir.⁹⁹

Yağma suçunda cebir veya tehdidin yöneltildiği kişinin algılama yeteneğinin bulunması gerekir. Araç hareketler cebir veya tehdidin yöneltildiği kişinin küçük olması, akıl hastası olması gibi nedenlerle yöneltilen araç hareketleri algılayamaması durumunda yağma suçu oluşmaz.¹⁰⁰ Bu durumda hırsızlık suçunun oluşacağı belirtilmiştir.¹⁰¹

Yağma suçunun beden veya ruh bakımından kendisini savunamayacak kişilere karşı işlenmesi halinde, yağma suçunun nitelikli hali meydana gelir ve daha ağır cezaya hükmolunur. Doktrinde bir görüş burada mağdurun araç hareketler cebir veya tehdidi algılayabilmesi ancak bu hareketlere karşı kendisini savunamaması gerektiğini, çünkü cebir veya tehdidi algılama yeteneği bulunmayan kişilere karşı suçun temel şekli işlenemeyeceğinden, suçun nitelikli halinin de oluşmayacağını belirtmiştir¹⁰². Başka bir görüş ise, yağma suçunun oluşması için mağdurun tehdidi algılama yeteneğine sahip olması gerektiğini aksi takdirde hırsızlık suçunun oluşacağını, cebre başvurulması

⁹⁶ Aynı yönde bkz. **Cerrahoğlu, Hakan**, “Türk Ceza Hukuku’nda Yağma Suçu”, (Çankaya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi), 2013, s.26-27 (www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi - Erişim Tarihi 10.05.2020).

⁹⁷ **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.458

⁹⁸ **Eker**, Yağma Suçları, s.85-86. Ayrıca yazar bu duruma ilişkin eleştirisini “ Bir de failin mağdurun malını aldıktan sonra kaçarken kesintisiz takip sonucu kendini yakalayan mağdurun yakını dışındaki üçüncü kişilere karşı cebir veya tehdit kullanılması durumunda eylem yağma suçunu oluşturacak mıdır. Klasik anlamda yağma olması gereken bu tür olaylar maddedeki yazım nedeniyle cebir veya tehdit edilenin kişinin yakını olmaması nedeniyle yağma suçu oluşmayacaktır.” şeklinde ifade etmiştir.

⁹⁹ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.510

¹⁰⁰ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.519;

¹⁰¹ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.626.

¹⁰² **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.626-627.

durumunda ise böyle bir kısıtlamanın olmadığını, mağdurun algılama yeteneği olmasa da, yağma suçunun oluşacağını ifade etmiştir.¹⁰³

Yağma suçunun tüzel kişiliğe ait malın alınarak işlenmesi halinde, mağdur tüzel kişi adına hareket eden, cebir veya tehdide maruz kalan ve malı teslim yahut malın alınmasına karşı koymamaya mecbur bırakılan gerçek kişidir. Tüzel kişinin, suçtan zarar gören sıfatıyla, yargılamaya katılması mümkündür.¹⁰⁴

2.1.3. Konu

Yağma suçunun konusuna ilişkin TCK'nın 148/1. maddesinde “mal”, TCK'nın 148/2. maddesinde ise “senet” düzenlenmesine yer verilmiştir. “Mal” kavramından madde gerekçesinde de belirtildiği üzere taşınır bir malı anlamalıyız. Senet ise alacak hakkını da kapsamaktadır.¹⁰⁵

Yağma suçunun konusunu taşınır mal, alacak hakkı ve senet olarak inceleyebiliriz.

2.1.3.1. Taşınır Mal

765 sayılı TCK'nın 495/1.maddesinde yağma suçunun konusunun “taşınabilir bir mal” olduğu belirtilmişken 5237 sayılı TCK'da sadece “mal” sözcüğü ile yetinilmiştir. Madde metnindeki bu düzenlemeden taşınmazların da bu suçun konusunu oluşturabileceği düşünülse de maddenin gerekçesinde suçun konusunu taşınır malların oluşturduğu belirtilmiştir.¹⁰⁶

Taşınır eşya bir yerden diğer bir yere taşınması mümkün olan, bir maddi varlığa sahip şeylerdir.¹⁰⁷ Yağma suçu cebir veya tehdit ile hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşan bileşik suç olması sebebiyle hırsızlık suçundaki taşınır mal ile yağma suçundaki taşınır mal kavramı aynıdır.

Türk Medeni Kanunu'nun 762.maddesinde “*Taşınır mülkiyetinin konusu, nitelikleri itibariyle taşınabilen maddi şeyler ile edinmeye elverişli olan ve taşınmaz*

¹⁰³Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.752..

¹⁰⁴Yenidünya, Hırsızlık Suçu, s.170.

¹⁰⁵Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.174.

¹⁰⁶Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.174.

¹⁰⁷Ertay, Şeref, Eşya Hukuku, 10.Baskı, İzmir, Fakülteler Yaymevi, 2012, s.473.

mülkiyetinin kapsamında girmeyen doğal güçler” şeklinde taşınır mülkiyetinin konusu belirtilmiştir.

Ayrıca belirtmek gerekirse yağma suçunun konusunu oluşturan taşınır malın, faile ait olmayıp, başkasına ait olmalıdır. Bir kimsenin mülkiyeti kendisine ait olan bir malı başkasından zorla alması yağma suçunu oluşturmaz.¹⁰⁸

Taşınmaz mallar yönünden ise durum farklıdır. Cebir veya tehdit aracılığıyla taşınmaza tecavüz var ise yağma suçu oluşmaz, şartları var ise hakkı olmayan yere tecavüz¹⁰⁹ ile cebir veya tehdit suçları oluşur.

Doktrinde yağma suçunun, cebir veya tehdit aracılığıyla malın alınmasının taşınır mallar yönünden mümkün olabileceği, taşınmaz mallar yönünden ise yağma suçunun mümkün olmayacağı yönünde ağırlıklı görüşler vardır.¹¹⁰ Ayrıca cebir veya tehdit aracılığıyla taşınmazın sattırılarak elde edilen paranın alınması veya taşınmazın tapu devir işleminin fail adına veya başkası adına yaptırılması halinde yağma suçunun oluşacağı belirtilmiştir. Kanaatimizce de burada suçun konusu taşınmaz değil, taşınır bir mal olan para veya tapu senedidir. Suçun konusunun tapu senedi olması durumunda senedin yağması gündeme gelir.¹¹¹

Doktrinde başka bir görüş ise hırsızlık suçunun düzenlendiği TCK'nın 141.maddesinde “*taşınır mal*” ifadesi kullanılmasına rağmen, yağma suçunun düzenlendiği TCK'nın 148/1.maddesinde “*mal*” terimine yer verilmesi ve her malın niteliğine uygun tarzda devredilebileceğinin izahıtan varestede olduğunu ifade ederek

¹⁰⁸Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.521, Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.629.

¹⁰⁹TCK Madde 154/1 (Değişik: 25/2/2009-5841/1 md.) “*Bir hakka dayanmaksızın başkasına ait taşınmaz mal veya eklentilerini malikmiş gibi tamamen veya kısmen işgal eden veya sınırlarını değiştiren veya bozan veya hak sahibinin bunlardan kısmen de olsa yararlanmasına engel olan kimseye, suçtan zarar görenin şikâyeti üzerine altı aydan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası verilir.*”

¹¹⁰ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.627-628 ; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.385; Soyaslan, Doğan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, 11.Baskı, Ankara, Yetkin Yayınları, 2016, s.402; Sahillioğlu Baklacı, Sevim, “Yağma Suçu”, (Yaşar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi), İzmir, 2020, s.10. (www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi - Erişim Tarihi 09.05.2020); Büyükkaramuklu, Faruk, “Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları”, (Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi), Erzincan, 2009, s.38(www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi - Erişim Tarihi 10.05.2020).

¹¹¹Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.628; Cerrahoğlu, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.22.

mağdurun bir taşınmazını tapuda devretmeye yahut taşınmazın devri konusunda vekâlet vermeye zorlanması halinde de yağma suçunun oluşacağını ifade etmiştir.¹¹²

Yargıtay'ın bir kararında mülkiyetin devri halinde yağma suçunun oluşacağı kabul edilmektedir. Aynı kararın gerekçesinde ise “*Yürürlükten kaldırılan 765 sayılı Türk Ceza Kanununun, yağma suçuna ilişkin maddelerinde yağmanın konusunun ne olacağı hususunda gerek doktrinde gerek Yargıtay içtihatlarında bir tereddüt bulunmayıp Mülga Türk Ceza Kanununun yağma suçunu düzenleyen 495'inci maddesinde yağmanın konusunun “menkul mal” olacağı yazılmıştır. Oysa ki Yeni Türk Ceza Kanununda yağma suçu “Malvarlığına Karşı Suçlar” bölümü altında düzenlenmiştir ve konusu “mal”dır. Mal kavramına taşınır ve taşınmazlar birlikte girmektedir. Yağmanın konusunu taşınır mal ile sınırlamak, yasal düzenlemeye ve kanun koyucunun maksat ve iradesine aykırı olacaktır.*” denilerek taşınmaz malların da yağma suçunun konusu olduğu belirtilmiştir.¹¹³

Alacak ve diğer haklar da maddi varlığı olmaması sebebiyle yağma suçunun konusunu oluşturmazlar. Ancak alacak hakkını temsil eden çek, bono vb. TCK'nın 148/2.maddesi bağlamında yağma suçunun konusunu oluşturur.

Banka veya kredi kartlarının ele geçirilmesi kullanılması da yağma suçunun konusunu oluşturur. Doktrinde bir görüşe göre, yağma suçunun işlenmesi ile banka veya kredi kartlarının ele geçirilerek kullanılması halinde hem yağma suçunun hem de banka

¹¹²**Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.170.

¹¹³“Sanığın, mağdur annesinin oturduğu eve gelerek, annesi adına kayıtlı taşınmazın tapusunu kendi üzerine devretmesini istediği, mağdurun kabul etmemesi üzerine “öldüreceğini, kan döküleceğini” söylemesi biçiminde gerçekleşen olayda, taşınmazın tapuda devrini sağlamak amacıyla annesini tehdit eden sanığın eyleminin TCK'nın 148. maddesindeki yağmaya teşebbüs suçunu oluşturmasına karşın, suç vasfında yanılı ile tehdit suçundan hüküm kurulması” **Yargıtay 4.CD.21.01.2016 tarih ve 2015/27957E, 2016/956K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>) ; “Aydın Barış Ay'ın, kayınbiraderi olan tanık Arif Acar'ın borcuna kefil olup, söz konusu borcu ödemek zorunda kaldıktan sonra, tanık Arif'ten rücu tahsil edemediği parasını, tanığın babası olan yakınan Abdullah Acar'dan bir çok kez istediği ancak girişimlerinin sonuçsuz kalması üzerine ödeme günü olduğunu düşündüğü yakınan Abdullah Acar'dan söz konusu alacağı zorla tahsil etmeleri için sanıklar Bülent Buğdaycı ve Kadir İleri ile 15 bin lira para vermeyi vaad etmek suretiyle anlaştığı, bu anlaşma uyarınca, tanık Arif Acar'ın borcundan sorunlu tutulamayacak olan yakınan Abdullah Acar'ın tehdit edilerek 7 dönüm tarlasının tapuda devir işlemi yapılmak suretiyle elinden alınması eyleminin, alacakla bir ilgisi bulunmayıp para karşılığı eylemi gerçekleştiren sanıklar Bülent Buğdaycı ve Kadir İleri yönünden yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yerinde olmayan gerekçelerle TCY'nın 150/1.maddesi yollamasıyla 106.maddesiyle yazılı biçimde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD.28.03.2012 tarih ve 2011/23997E, 2012/6081K. Sayılı kararı için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.88.**

veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun oluştuğu belirtilmiştir.¹¹⁴ Aksi yönde başka bir görüş ise, aynı mantıkla ilerlenmesi halinde kredi kartının kendisinin değil de, numarası ve şifresinin ele geçirilmesi durumunda TCK'nın 136.maddesindeki verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme ve TCK'nın 245.maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun oluşacağı belirtilse de yalnızca banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun oluşacağını belirtmiştir.¹¹⁵

Kanaatimizce, yağma suçunun, banka veya kredi kartlarının ele geçirilerek kullanılması halinde hem yağma suçu hem de banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu oluşur.¹¹⁶

İptal edilmiş ve hukuken geçerli olmayan ve ekonomik değeri kalmayan banka kartının veya çek yaprağının mağdurdan tehdit ile alınması halinde yağma suçunun değil, tehdit suçunun oluşacağı ifade edilmiştir.¹¹⁷ Çünkü malvarlığında etki doğurmayan ve ekonomik değeri kalmayan belgeler yağma suçunun konusunu

¹¹⁴ **Eker**, Yağma Suçları, s.87; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.408. Aynı yönde “Gerçek içtima kuralının istisnalarından birisi olan ve uyumsuzluk konusuyla yakından ilgisi bulunan bileşik suç, Yasa'nın 42. maddesinde; "Biri diğerinin unsurunu veya ağırlaştırıcı nedenini oluşturması dolayısıyla tek fiil sayılan suçta bileşik suç denir" şeklinde tanımlanmış ve bununla da yetinilmeyerek; "bu tür suçlarda içtima hükümleri uygulanmaz" hükmü getirilmiştir. Ceza Genel Kurulu'nun 13.02.1984 gün ve 322-64 sayılı kararında; "...eriyen ve eriten başka ifade ile kaynaşan suçlardan biri diğerinin unsuru veya ağırlaştırıcı sebebini teşkil ettiğinin yasada açıkça gösterilmesi şarttır ve bu şart suç ve cezaların kanuniliğinin gereğidir"denilerek bileşik suçta unsur ya da ağırlaştırıcı nedeni oluşturan suçun, bileşik suç olarak düzenlenen bağımsız suçun içinde mutlaka ve ayrıca gösterilmesi gerektiği vurgulanmıştır. 5237 sayılı Yasa'nın 245/1. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun yasadaki düzenleniş şekli gözönüne alındığında bileşik suç olarak düzenlenmediği görülmektedir. Banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçu ile birlikte oluşabilecek diğer suçlara yasada öngörülen ceza miktarları da, bu suçun bileşik suç olarak düzenlenmediğini açıkça ortaya koymaktadır. Bu nedenle, banka veya kredi kartının hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi durumunda oluşabilecek hırsızlık, yağma, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık gibi suçlar ile banka veya kredi kartlarını kötüye kullanma suçu arasında gerçek içtima kuralı uygulanarak fail her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırılmalıdır.” **Yargıtay CGK. 30.03.2010 tarih ve 2010/11-17E, 2010/65K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

¹¹⁵ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.777.

¹¹⁶ Aynı yönde bkz. “...hırsızlık, yağma, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma, kaybolmuş ya da hata sonucu ele geçmiş eşya üzerinde tasarruf suçları ile m.245/1 arasında bileşik suç ilişkisinin bulunup bulunmadığı akla gelebilir. Diğer bir deyişle, acaba m.245/1 bu şekilde bir ibareye yer vermekle suçların içtimaı hallerinden bir bileşik suç mu öngörmektedir? Öncelikle birleşik suçun bir içtima şekli olmadığı yasada düzenlenmiş olmasa dahi ortada tek bir suçun bulunduğu söylenmelidir. Zira bileşik suç olarak nitelenen hallerde zaten yasa koyucu iki suçu tek bir suç haline getirmekte ve haksızlık içeriğinin yoğunluğu nedeniyle bu suç için daha ağır bir ceza öngörmektedir. Kanımızca yukarıda ifade edilen suçlar ile m.245/1 arasında gerçek içtima söz konusu olmalı, fail her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırılmalıdır” **Özbek, Veli Özer**, “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Y:2007, C: 9, Özel Sayı, s.1043 (<https://hukuk.deu.edu.tr/dosyalar/dergiler/dergimiz9ozel/vozbek.pdf>, Erişim Tarihi: 03.05.2020).

¹¹⁷ **Eker**, Yağma Suçları, s.87.

oluşturmazlar. Örneğin, kişinin fotoğrafının zor yoluyla alınması yağma suçunu oluşturmaz.

Suçta konu malın mülkiyeti medeni hukuk hükümlerine göre alıcıya geçmişse, alıcının bu maldan doğan borcunu ödememesi halinde failin sattığı malı zorla geri alması halinde yağma suçunun oluşacağı kabul edilmektedir. Çünkü bu durumda suçun konusu malın mülkiyeti faile değil, mağdura aittir. Bu ihtimalde ayrıca TCK'nın 150/1.maddesinde düzenlenen hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsili söz konusu olacaktır.¹¹⁸ Örneğin, taksitli satışlarda mülkiyet artık alıcıya geçeceği için taksitlerin ödenmemesi durumunda satıcının, malı cebir veya tehditle alması halinde yağma suçu oluşacaktır.

Maddi varlığı olmayan insanın enerjisi, fikir ve düşüncesi, keşifler, ısı ve ışık gibi şeyler yağma suçunun konusunu oluşturmazlar. Esasen bir kimse, fenni keşif ve buluşları, sınai uygulamaya ilişkin bilgileri, ticari bir sırrı cebir veya tehditle açıklamaya mecbur bırakılabilir ve bu bilgilerden yararlanılabilir. Ancak bu durumda yağma suçu değil TCK'nın 239/4.maddesinde düzenlenen suç oluşabilir.¹¹⁹ Maddi bir varlığı bulunan malın katı, sıvı veya gaz halinde bulunmasının önemi yoktur.¹²⁰ Kanaatimizce, kaçak mazot, yasa dışı yollar ile edinilmiş mallar vb. de suçun konusunu oluşturabilir. Suça konu mal üzerindeki zilyetliğin hukuka uygun olarak tesis edilmiş olması şart değildir. Aksi halde malı haksız olarak elinde bulunduran kişiden malın cebir veya tehdit ile alınması durumunda malı alan fail cezalandırılmamış olur ve zilyetliği haksız olarak elde edilmiş olması, suça konu malın üçüncü kişilere karşı hukuken korumasız olduğu anlamına gelir.

Ceza hukuku bakımından hayvanlar da taşınır mal sayılması sebebiyle yağma suçunun konusunu oluştururlar.¹²¹

¹¹⁸ **Koca / Üzülmaz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.629.

¹¹⁹ **Koca / Üzülmaz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.628-629; **TCK Madde 239/4** “*Cebir veya tehdit kullanarak bir kimseyi bu madde kapsamına giren bilgi veya belgeleri açıklamaya mecbur kılan kişi, üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.*”

¹²⁰ **Dönmezer, Sulhi**, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler, 16.Baskı, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2001, s.357 aksi yönde bkz. **Sahillioğlu Baklacı**, Yağma Suçu, s.9.

¹²¹“Olay günü sabah saatlerinde sanık ...'nin yanında arkadaşı diğer sanık ... ile beraber otele gelip müşterki ... ve mağdur ...'u araçla “hayvan alımına daha sonra gideriz” diyerek evlerine götürdüğü, bir süre sonra da burada müşterkiden borcunu ödemesini istediği, "parayı ödemezsen buradan çıkış yok, öldürürüz" şeklinde tehdit ederek müşterki ve mağduru zorla alıkoydukları, tehditler nedeniyle müşterkinin 60 adet küçükbaş hayvanı sanıklara teslimini kabul etmek zorunda kaldığı,hayvanların teslimi halinde

Baştan itibaren sahihsiz olan hava, su, kır çiçeği gibi sonradan sahihsiz hale gelen mallar, malvarlığına karşı suçların konusunu oluşturamaz.¹²²

Esrar, eroin, dişi hint keneviri gibi uyuşturucu maddeler Türk Medeni Kanun'a göre mülkiyete konu mal olmadığından yağma suçunun konusunu oluşturamaz.¹²³

Özel hukuk hükümlerine göre, sicile kayıtlı gemiler taşınmaz hükümlerine, sicile kayıtlı olmayan gemiler ise taşınır hükümlerine tabidir. Bu durumda taşınmazların yağma suçunun konusunu oluşturmayacağına göre sicile kayıtlı geminin zor yoluyla alınması halinde yağma suçu da hırsızlık suçu da oluşmayacaktır. Ancak geminin sicile kayıtlı olmaması durumunda taşınır hükümlerine tabi olacak ve yağma suçunun konusunu oluşturabilecektir.¹²⁴

2.1.3.2. Alacak Hakkı

Yağma suçuna ilişkin TCK'nın 148.maddesinde düzenlenmeyen ancak uygulamada yargı kararları ile oluşmuş alacak hakkına ilişkin yağma, kullanım yağmasıdır.

Kullanım yağması taşınır malın zorla alınması değil kullanılmasıdır. Ayrıca mağdurun hizmet bedeli olan alacağının cebir veya tehdit ile verilmemesi kullanım yağmasıdır.¹²⁵

Yargıtay, bir kararında “*Yakınanın kullandığı ticari taksiye müşteri gibi binerek, ineceği yere gelmeden önce üzerinde bulunan tabancanın ağzına mermi verip ‘dayı bu*

sanıkların müşteki ve mağduru serbest bırakmayı kabul ettikleri ve suça konu hayvanların teslimini sağladıktan sonra mağdurları araçla otobüs terminaline götürüp serbest bıraktıklarının anlaşılması karşısında, 765 sayılı TCK'nın 308.maddesindeki düzenlemeye 5237 sayılı Yasa da yer verilmemiş olup 5237 sayılı TCK'nın 150/1.maddesi de bu anlamda ele alınamayacağı dikkate alındığında, hukuki alacağın tahsili amacıyla hareket ile müştekiyi tehdit ederek; ayrıca müşteki ve mağdurun dolaşım özgürlüğünü sınırlayan sanıkların eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 109.maddesindeki hürriyeti tahdit suçu ile aynı kanunun 150/1. maddesinde öngörülen yağmanın daha az cezayı gerektiren halini ayrı ayrı oluşturduğu dikkate alınmadan 5237 sayılı TCK'nın 44. maddesindeki fikri içtima kuralına farklı anlam yükleyerek yazılı şekilde hüküm kurulması” **Yargıtay 6.CD. 23.05.2017 tarih ve 2014/2353E, 2017/1770K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

¹²² **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.329; **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.522.

¹²³ **Eker**, Yağma Suçları, s.87

¹²⁴ Aynı yönde bkz. **Kuzudişli, Müslüm**, “Yağma Suçu”, (Çankaya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi), Ankara, 2012, s.5, (www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi, Erişim Tarihi 08.02.2020); gemilerin taşınmaz niteliğinde olmasına rağmen taşınabilmeleri sebebiyle yağma suçunun konusu olabileceği yönünde bkz. **Büyükkaramuklu**, Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları, s.37.

¹²⁵ **Eker**, Yağma Suçları, s.88

saatten sonra ben ne dersem tamam diyeceksin”, araçtan inerken de “paranı vermiyorum, sakın ola ağzını açmayasın” diyerek geceleyin, silahla yakınanı tehdit edip taksi ücretini vermeyen sanığın eyleminin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulması”¹²⁶ şeklinde kullanım yağmasını kabul etmiştir. Ancak bu karardaki şekilde değil de failin ticari taksi işleten müşterinin aracına normal müşteri gibi binip kendisini istediği yere götürdükten sonra taksi parasını isteyen müştekiyi hizmet bedeli olan ücretini ödememek için tehdit etmesi¹²⁷ ya da dövmesi halinde, failin bu eylemi yağma suçunu değil, tehdit veya yaralama suçunu oluşturacaktır. Çünkü burada fail baştan itibaren cebir veya tehdit kullanmamıştır.¹²⁸

2.1.3.3.Senet

765 sayılı TCK’nın 496.maddesinde senedin yağması “Her kim, bir kimseyi cebir ve şiddet kullanarak veya şahsan veya malen büyük bir tehlikeye düşüreceği beyanı ile tehdit ederek o kimsenin yahut başkasının zararına hukukça hükmü haiz bir senedi vermeye veya imza etmeye yahut koparıp mahvetmeye mecbur bırakılırsa on seneden yirmi seneye kadar ağır hapis cezasına mahkum olur.” şeklinde düzenlenmiştir.

5237 sayılı TCK’nın 148/2.maddesinde ise “Cebir veya tehdit kullanılarak mağdurun, kendisini veya başkasını borç altına sokabilecek bir senedi veya var olan bir senedin hükümsüz kaldığını açıklayan bir vesikayı vermeye, böyle bir senedin

¹²⁶Yargıtay 6.CD. 22.01.2009 tarih ve 2008/11875E, 2009/344K. Sayılı kararı için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.89.

¹²⁷ "Sanığın mağdurun ticari aracına binerek daha sonra araçtan indiği sırada kendisinden taksi ücretini isteyen yakınanı bıçakla tehdit ettiği anlaşılmaktadır. Eylemin bu kısmı yağma suçunu oluşturmaz. Yağma suçunun unsurlarından biri olan tehdit taşınır mal ya da paranın zilyedine ya da olay yerinde bulunan kimseye veya bunlara etkili 3. kişilere yapılmalıdır. Yağma suçunda yağmalanmak istenen taşınır mal ya da paranın zilyedi tehlide maruz kalan kimsedir. Yani mağdurdur. Mağdur yağmalanmak istenen malın asli veya ferî zilyedidir. Suçun mağduru mal ya da paranın sahibi olabileceği gibi suç yerinde bulunan bir başkası da olabilir. Sanık cebir veya tehdit ile mağduru mal ya da parayı teslim veya malın fail tarafından alınmasına engel olmamaya zorlanmaktadır. Yağmalanmak istenen mal ya da para yağmalandığı ana kadar mağdurun veya mağdura eşlik eden birinin veya bunlara etkili 3. kişidir. Maddi olayda sanık mağduru para vermeye zorlamamaktadır. Tam aksine para sanıkta olup bu parayı istememesi için mağduru tehdit etmektedir. Daha sonra da bu eylemi nedeniyle şikayette bulunan mağduru bu kez yenilenen bir kasıtlı karakolda yaptığı şikayet nedeniyle tehdit etmiş, aynı suç işleme kararının etkisi ile mağduru zincirleme olarak silahtan sayılan bıçakla tehdit etmiştir. Bu durumda sanığın her iki yerdeki tehdidi yağma veya yağmaya teşebbüs olmayıp sadece tehdit fiilinden ibarettir" **Yargıtay CGK. 05.02.2013 tarih ve 2012/6-1290E, 2013/35K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

¹²⁸ Eker, Yağma Suçları, s.89; Erkan Kılıç, Gizem, “Yağma Suçu”, (Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Yüksek Lisans Programı Yüksek Lisans Tezi), İstanbul, 2019, s.8(www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi - Erişim Tarihi 09.05.2020).

alınmasına karşı koymamaya, ilerde böyle bir senet haline getirilebilecek bir kağıdı imzalamaya veya var olan bir senedi imha etmeye veya imhasına karşı koymamaya mecbur edilmesi halinde de aynı ceza verilir.” şeklinde düzenlenmiştir.

765 sayılı TCK'nın 496.maddesinde “*hukukça hükme haiz senet*” düzenlenmişken, 5237 sayılı TCK'nın 148/2. Maddesinde düzenlenen “*borç doğurucu senet*” düzenlenmiştir. Ancak kavram olarak aralarında fark bulunmamakla birlikte 5237 sayılı TCK'daki kavram daha geniş kapsamlıdır. 5237 sayılı TCK'da senedin yağması ayrı bir suç olarak düzenlenmemiş yağma suçunun ikinci fıkrasında düzenlenerek yaptırımı aynı maddenin birinci fıkrasına göre belirlenmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Senedin yağmasında suçun konusu bir kimseyi “*borç altına sokabilecek senet*”, “*var olan bir senedin hükümsüz kaldığını açıklayan bir belge*” ya da ileride “*borç doğurucu senet haline getirilebilecek imzalı kağıt*” dır.¹²⁹

Senet, kişinin yazılı bir belge ile yükümlülükler üstlendiği irade beyanıdır. Hukuki anlamda ise kişinin kendi aleyhine delil teşkil yazılı belgedir. Senedin mutlaka borçlandırıcı nitelikte olması gerekir. Mağdura borç yüklemeyen veya faili borçtan kurtarmayan bir belge suçun konusunu oluşturmaz. Borcun mutlaka para borcunu içermesi gerekmez.¹³⁰

Madde gerekçesinde de açıklandığı üzere “*Senedin bunu imzalayan için “borç doğurucu” olması gerekir. Bu borç para borcu olabileceği gibi, bir işi yapmaya veya yapmamaya, bir taşınmazını hibe etmeye, kira ile oturlan bir binayı boşaltmaya, var olan bir borca kefil olmaya da ilişkin olabilir. Bir alacağı tahsil etmemeye, herhangi bir davayı açmamaya, vasiyetnamesini değiştirmemeye yönelik bir vaadi içeren yazılı beyanlar da “borç doğurucu” senet sayılırlar. Şu hâlde mağduru iktisaden*

¹²⁹ “Sanık ...'ın gece 20.30 sıralarında arkadaşlık kurmak bahanesiyle telefonla arayıp bulunduğu katlıanı, adı geçen sanığın eşi bulunan sanık ... ile diğer sanık ...'un döverek araçlarına bindirip kendisinin üzerinden 40 TL para ve banka kredi kartlarını aldıkları devamında sanıkların götürdükleri iş yerinde katılan ...'i bıçakla tehdit edip, boş bir adet senet imzalattıkları olayda sanıkların yağma suçunu gece, birden fazla kişiyle, iş yerinde ve silahla işlediklerinin anlaşılması karşısında; 5237 sayılı TCK'nın 149/1. maddesinin (a),(c), (h) bendi yanı sıra (d) bendinin de uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi,” **Yargıtay 6.CD. 31.03.2014 tarih ve 2013/29483E, 2014/5762K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

¹³⁰ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.650-651; **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.522; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.778.

değerlendirmeye elverişli olan bir hakkını kullanmamasına yol açan her türlü belge, borç doğurucu senet tanımına girer. ” denilmiştir.¹³¹

Hukuken geçerli olup borç doğurmuyan ya da borçtan kurtarmayan ancak bir olayın delilini oluşturan senetler yağma suçunun konusunu oluşturmazlar.¹³² Senedin şekli anlamda unsurlarını taşıması gerekir. Şeklen senette bulunması gereken unsurların olmaması halinde yağma suçu oluşmaz.¹³³

Senedin yağması suçunda suça konu senet boş ya da dolu olabilir. Cebir veya tehdit aracılığıyla mağdura zorla kağıt imzalatırılıp bu kağıt ileride senet haline getirilebilir. Zorla alınan bu senedin kullanılması suçun oluşması için şart değildir.

Senedin zorla alınmasına rağmen hukuken sakat olması sebebiyle eylemden sonra hükümsüzlüğüne karar verilmiş olması halinde de yağma suçu oluşur.¹³⁴ Failin eyleminden önce iptal edilmiş olan senedin hukuki geçerliliğinin olmaması veya iptal edilmiş çek yaprağının zorla alınması yağma suçunu oluşturmaz.¹³⁵

Suçun konusunun tapu senedi olması durumunda senedin yağması gündeme gelir. Çünkü burada suçun konusu taşınmaz değil, taşınır bir mal olan para veya tapu senedir.¹³⁶

765 sayılı TCK'nın 496, 498 ve 499.maddelerinde suçların konusu olan “*hukukça hükme haiz senet*” ile 5237 sayılı TCK'nın 148/2. maddesinde düzenlenen “*borç doğurucu senet*” kavramları arasında bir fark yoktur. Mağdurun malvarlığında borç doğurmuyan şeref ve haysiyete yönelik ihlallere yer veren vesikaların zorla alınması yağma suçunun konusunu oluşturmaz.

¹³¹ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekeçeli Ceza Kanunları, s.174.

¹³² Dönmezer, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler, s.438; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.413.

¹³³ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.652; Cerrahoğlu, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.45.

¹³⁴ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.651-652; Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.778.

¹³⁵“ Yakınan ile aralarında herhangi bir hukuki ilişkiye dayanan alacağı olmayan sanıkların, yakınana silah zoruyla hukuki geçerliliği olmayan senetleri imzalatmaları eyleminin yağma suçunu ve yağma suçunun daha az cezayı gerektiren hukuki ilişkiye dayanan alacağı tahsil suçunu oluşturmayaacağı, ancak sanıkların eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 106/2-a,c maddesinde düzenlenen tehdit suçunu oluşturduğu gözetilmeksizin yazılı şekilde sanıklar hakkında yağma suçunda beraat kararı verilmesi ” Yargıtay 6.CD. 20.02.2013 tarih ve 2009/18589E, 2013/2698K. Sayılı kararı için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.99.

¹³⁶ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.628.

2.1.4. Fiil

Yağma suçu seçimlik hareketli bir suçtur. Maddede sayılan davranışlardan herhangi birinin gerçekleşmesiyle suçun hareket unsuru yapılmış sayılır.¹³⁷

Yağma suçu çok hareketli bir suçtur. TCK'nın 148.vd. maddesinde düzenlenen yağma suçunda ilk önce almayı gerçekleştirmek için araç hareketler olan cebir veya tehdit kullanılır, sonrasında bu cebir ve tehdidin etkisiyle malın alınması veya tesliminin sağlanması ile yağma suçu tamamlanır.¹³⁸

Yağma suçu aynı zamanda sırf hareket suçudur. Cebir veya tehdit kullanılmak suretiyle mal alındığı anda suç tamamlanır¹³⁹ ve ayrıca mağdurun malvarlığında zararın gerçekleşmesi aranmaz.¹⁴⁰

Yağma suçu araç ve amaç hareketlerden oluşan çok hareketli bir suçtur. Araç hareketler olan cebir veya tehdit ile malın alınması amaç edinilmelidir. Araç hareketler ile amaç arasında amaçsal(gai) bir ilişki bulunmalıdır.¹⁴¹

¹³⁷ **Parlar, Ali / Hatipoğlu, Muzaffer**, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu Yorumu, Cilt 2, Ankara, Yayın Matbaacılık, 2007, s.148.

¹³⁸ **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları,s.460

¹³⁹ “Yağma suçu amaç ve araç hareketlerden oluşan bir suçtur. İlk önce almayı gerçekleştirmek için araç hareketler olan cebir veya tehdit kullanılır, akabinde bu cebir ve tehdidin etkisiyle malın alınması veya tesliminin sağlanması ile suç tamamlanır.” **Yargıtay CGK. 18.10.2011 Tarih ve 2011/166E, 2011/213K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

¹⁴⁰ “Yağma suçunun, suça konu malın zilyedinin mal üzerindeki zilyetlik ve tasarrufunun sona erdiği anda oluştuğu, sanık tarafından kullanılan cebir ve tehdidin mağdurun suça konu mal üzerindeki zilyetlik ve tasarrufunun sona erdiği ana kadar gerçekleştirilmesinin gerektiğinin anlaşılması karşısında, somut olayda sanıkların, yakınını yere yatırıp tekmeledikten sonra cep telefonunu aldıkları anda yağma suçunun tamamlandığı gözetilmeden, sanıkların asıl kastının yakınana bira aldırma olduğu ve bu amaçlarına da ulaşamadıklarından bahisle eylemin kalkışma aşamasında kaldığının kabulü ile yazılı biçimde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 09.09.2015 tarih ve 2013/25689E, 2015/42579K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

¹⁴¹ **Özbek, Veli Özer / Doğan, Koray / Bacaksız, Pınar / Tepe, İlker**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 12.Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2017, s.643; **Dönmezer**, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler, s.431; **Bayraktar, vd**, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.91; “Bir başkasının kendisinin veya yakınının hayatına, vücut ve cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinde ya da mal varlığı itibariyle büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak bir malı teslimine veya malın alınmasına karşı koymamaya mecbur kılan kişinin eylemi yağma suçunu oluşturur. Malın taşınabilir olması, mal sahibinin rızasına olmaması, malın alınması, faydalanma kastı yönünden hırsızlığa benzer ise de failin malı alma veya ferî zilyedin malın alınmasına sükut etmesini sağlama bakımından cebir, şiddet veya tehdit kullanması ile ayrılır. Bu yönü ile çok hareketli birleşik suçtur.” **Yargıtay 6.CD. 06.04.2016 tarih ve 2013/6356E, 2016/3091K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

Doktrinde yağma suçunun icrai hareketle işlenebileceği ancak ihmali hareketle işlenemeyeceği belirtilmiştir.¹⁴² Ayrıca bir Yargıtay kararında da yağma suçunun icrai hareketle işlenebileceği belirtilmiştir.¹⁴³

Yağma suçunun fiil(hareket) unsurunu şu şekilde inceleyeceğiz;

Tehdit, cebir, cebir karinesi, tehdit veya cebrin gerçekleştirilme amacı ve zamanı, malın alınması ve senedin yağması.

2.1.4.1. Tehdit

Tehdit, kişinin irade oluşturmasını ve oluşturmuş olduğu iradeye göre hareket edebilme serbestisini ihlal eden araç hareketlerden biridir. Tehditte fail mağdura, isteğinin yerine getirilmemesi durumunda bir kötülük yapılacağını bildirir.¹⁴⁴ Ayrıca tehdit, kişinin psikolojik yönden mukavemetini ortadan kaldırarak onun iradesini etkisiz hale getiren bir harekettir.¹⁴⁵

“Tehdit hâlinde, gerçekleşmesi failin isteğinin yerine getirilmemesi kaydına bağlı bir tecavüz, kötülük mağdura bildirilmektedir. Tehdidin konusunu, kişinin hayatının veya vücut bütünlüğünün tehlikeye maruz bırakılacağına, suç teşkil eden belli bir fiilin işleneceğinin, genel olarak kuvvet kullanılacağına veya herhangi bir kötülüğün, haksızlığın gerçekleştirileceğinin bildirilmesi oluşturmaktadır. Tehdidin özelliği, kötülüğün gerçekleşip gerçekleşmeyeceğinin, tehdit edenin iradesine bağlı olmasıdır. Tehdit konusu kötülüğün gerçekleşip gerçekleşmemesi, gerçekten veya en azından görünüş itibarıyla failin takdirine bağlıdır. Fakat bu, kötülüğün mutlaka tehdit eden tarafından gerçekleştirileceği anlamına gelmez; bir üçüncü kişi vasıtasıyla bu

¹⁴² Centel / Hamide / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.387; Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4762.

¹⁴³“Yağma, icrai hareketle işlenebilen bir suç tipidir ve bu suçun maddi unsuru hareket kısmıdır. Kullanılan cebir ve tehdidin, kişiyi malı teslim etmeye veya alınmasına ses çıkartmamaya yöneltmeye elverişli olması gerekir. Cebir, "bir kimseye karşı bir şeyi yapması veya yapmaması ya da kendisinin yapması için zor kullanma" anlamına gelmektedir. Burada mağdura karşı kullanılan "zor", fiziki zorlamadır. iradenin zorlanması cebir kavramı içerisinde değil, tehdit içerisinde değerlendirilir.”
Yargıtay 6.CD.24.05.2017 tarih ve 2014/10957E, 2017/1671K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>) h

¹⁴⁴ Artuk / Gökcan Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.340; Centel / Hamide / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.387.

¹⁴⁵ Yenidünya, Hırsızlık Suçu, s.161; Çınar, Ali Rıza, Tehdit Suçu, Ankara, Turhan Kitabevi, 2002, sy.63 vd; Tehdidin, manevi cebir olduğu yönünde bkz. Malkoç, İsmail, “Hırsızlık Suçunun Yağma Suçuna Dönüşmesi”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Y:1990, S:2, s.226. (<http://tbbdergisi.barobirlik.org.tr/m1990-19902-1033>, Erişim Tarihi: 06.05.2020).

kötülüğün gerçekleştirileceğinin bildirilmesi ile de, tehditte bulunulabilir. Suçun oluşması bakımından tehdit konusu kötülüğün gerçekleşip gerçekleşmemesi, önemli değildir. Tehdidin objektif olarak ciddi bir mahiyet arzemesi gerekir. Yani, istenilenin yerine getirilmemesi hâlinde tehdit konusu kötülüğün gerçekleşeceği ihtimali objektif olarak mevcut olmalıdır. Sarfedilen sözler, gerçekleştirilen davranış muhatap alınan kişi üzerinde ciddi bir korku yaratma açısından sonuç almaya elverişli, yeterli ve uygun değilse, tehdidin oluştuğu ileri sürülemez. Failin söz ve davranışlarının muhatabı üzerinde ciddi şekilde korku ve endişe yaratacak uygunluk ve yeterlilik içerip içermediğinin her somut olayda araştırılması gerekir. Objektif olarak ciddi bir mahiyet arzeden tehdidin somut olayda muhatabı üzerinde etkili olması şart değildir. Kişi, fail, objektif olarak ciddi bir mahiyet arzeden söz ve davranışlarla mağduru tehdit etmek istemiş olmasına rağmen; mağdur, bu söz ve davranışları ciddiye almamış olabilir. Bu durumda tehdit yine gerçekleşmiştir. Tehdidin gerçekleşip gerçekleşmemesi, muhatabı üzerinde etkili olup olmamasına bağlı tutulmamalıdır. Failin de kendisinin tehdit konusu tecavüzü gerçekleştirebilecek imkân ve iktidara sahip olduğu kanaatini karşı tarafta uyandırdığını bilmesi gerekir. Mağdurda bu kanaat uyandırıldıktan sonra, failin tehdit konusu tecavüzü gerçekleştirebilecek imkan ve iktidara gerçekte sahip olmamasının bir önemi yoktur.”¹⁴⁶ Madde gerekçesinde de açıklandığı üzere tehdidin mağdurun iç huzurunu bozup bozmamasının veya korkup korkmamasının önemi yoktur. Failin eylemi korkutmak amacıyla gerçekleştirmesi yeterlidir.

Yağma suçlarında tehdidin yoğun olması yani malı teslim etmeye, almaya veya ses çıkarmamaya yönelik yeterli olması gerekir.¹⁴⁷ Objektif olarak ciddi ve korkutucu seviyede olmayan tehdit içeren söz veya hareketler yağma suçunu oluşturmaz.¹⁴⁸

¹⁴⁶ TCK Madde 106 Gerekçesi için bkz. Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.137-138.

¹⁴⁷“Olay günü kayden 10.01.1997 doğumlu yakınan ..., yanında arkadaşı olay tanığı ... ile okul çıkışı evlerine gitmek üzere dolmuş durağına giderken arkalarından gelen sanıklar ... ve ...'ın dolmuş binmek üzere olan mağdur ...'e sert bir ses tonuyla "dur “ diye seslendikleri ve yanlarına çağırdıkları, sanıklardan ...'ın mağdurdan montunu istediği, mağdurun vermek istememesi üzerine, sanığın “ ver lan” diyerek ısrar ettiği, sanıkları okul çevresinde başka öğrencileri rahatsız etmeleri, korkutmaları ve herkesten para istemeleri nedeniyle tanıyan mağdurun korkarak montunu verdiği; sanık ...'nın ise bu kez mağdurdan kol saatini istediği, mağdurun saati de sanığa verdiği olayda; sanıklarca sarf edilen sözlerin ve/veya mevcut fiziki koşulların yukarıda belirtilen yağma suçunun unsuru olarak betimlenen tehdit kapsamında değerlendirilemeyeceği, mağdurun sanıkların kimliklerine yönelik geçmişten gelen algı ya da tasavvurunun, ya da mağdurun psikolojik durumu ve/veya ürkek kişiliği ile yarattığı düşüncelerin de bu şekilde algılanamayacağı dikkate alındığında; mal varlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ve yağma boyutunda bir cebir bulunmadığı gözetilmeden, sanıkların yerinde olmayan gerekçe ile yağma suçundan mahkumiyetlerine karar verilmesi” Yargıtay 6.CD. 24.05.2017 tarih ve

Failin, mağdura karşı herhangi bir tehdit içeren söz ve davranışta bulunmadan mağdurun parasını ya da telefonunu istemesi ve mağdurun da bu duruma tepki ya da karşılık vermemesi üzerine failin, mağdurun üzerinde bulunan malı alması halinde somut olayın özellikleri de dikkate alınarak değerlendirme yapılmalı ve somut olayda mağdur korkmamış ve malın alınmasına da karşı koymamışsa yağma suçunun değil, hırsızlık suçunun oluştuğu kabul edilmelidir.¹⁴⁹

Yargıtay'a göre, failin malı alırken mağduru tehdit etmemesi halinde, failin belalı, sabıkalı birisi olarak tanınması ve mağdurun, failin söz ve davranışlarından korkması halinde eylem yağma suçunu oluşturur.¹⁵⁰

Maddenin gerekçesinde tehdidin yoğunluğunun ortalama bir kişi üzerinde etki göstermeye uygun olmasının gerektiği, aksi takdirde işlenemez suçun söz konusu olacağını¹⁵¹, mağdurun aşırı korkak olması sebebiyle tehdidin mağdur üzerinde etki göstermesi nedeniyle mal teslim edilmiş veya alınmışsa yağma suçunun oluşmayacağını, hırsızlık suçunun oluşacağını belirtilmiştir.¹⁵² Ancak aksi yönde başka

2014/10957E , 2017/1671 K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ; “Sanığın cep telefonula gönderdiği mesajdaki (sana zarar vermek için son noktaya kadar bekledim, anlayalım, on dakikalık zamanın var, geri dönüş yok) sözlerinin objektif olarak muhatabı üzerinde korku, endişe yaratacak biçimde olması nedeniyle tehdit niteliğinde bulunmasına karşın, yasal olmayan gerekçelerle beraat kararı verilmesi, yasaya aykırıdır” **Yargıtay 4.CD.19.09.2006 tarih ve 2006/7579E , 2006/14059K. Sayılı kararı için bkz. Yenidünya, Hırsızlık Suçu, s.162.**

¹⁴⁸“Kendisini apartman girişine kadar takip eden bir elinde bali poşeti bulunan diğer eli ise cebinde olan sanığın yakınana hitaben "üzerinde ne var" sorusu üzerine korkup paniğe kapılarak cebindeki müzik çalar ile cep telefonunun sanığa verdiği somut olayda, malın teslimi sırasında yağma suçunda aranan boyutta objektif nitelikteki ciddi, korkutucu seviyede cebir/tehdit içeren söz veya hareket bulunmadığı, salt yakınanın kendi iç dünyasındaki korku ve endişesiyle malın teslimine yöneldiğinin anlaşılması karşısında, sanığın hırsızlık suçundan mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken suçun vafında yanılığa düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması” **Yargıtay 6.CD.18.11.2015 tarih ve 2013/27279E , 2015/45418 K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>).**

¹⁴⁹**Eker, Yağma Suçları, s.110.**

¹⁵⁰**Eker, Yağma Suçları, s.110;** “Çevresinde psikopat olarak tanınıp sık sık yakınanın okuduğu okulun çevresine takılan sanığın, olay günü saat 11.30 sıralarında, okulun önünde karşılaştığı ve yaşça kendisinden küçük olan yakından cep telefonunu isteyip, yakınanın telefonunun olmadığını söylemesine karşın, üzerini arayıp, korkusundan karşı koymayan yakınanın ceketinin cebinde bulunduğu telefonu alıp kaçması biçiminde gerçekleşen ve kabul edilen olayda; sanığın, psikopat olarak tanınmasının çevresinde korku meydana getirdiğini bilerek, yağma suçunun tehdit unsurunu oluşturan bu olgudan yararlanarak gerçekleştirdiği eyleminin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yerinde olmayan gerekçeyle yazılı biçimde hırsızlık suçundan hükümlülüğüne karar verilmesi” **Yargıtay 6.CD.28.10.2009 tarih ve 2007/22151E , 2009/14144K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>).**

¹⁵¹**Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.386.**

¹⁵²**TCK Madde 148 Gerekçe** “Yağma suçunun tamamlanabilmesi için, kullanılan cebir veya tehdidin etkisiyle mağdur malı teslim etmeli veya malın alınmasına karşı koymamalıdır. Bu bakımdan, kullanılan cebir veya tehdidin, kişiyi malı teslim etmeye veya alınmasına ses çıkarmamaya yöneltmeye elverişli olması gerekir. Bu nitelikte olmayan bir cebir veya tehdit, sırf mağdurun normalden fazla ürkek olması

bir görüş, somut olayda uygulanan cebir veya tehdidin olayın mağduru üzerinde göstereceği etkinin önemli olduğunu, ortalama kişinin ne yapacağını araştırılmasına gerek olmadığını ve somut olayda cebir veya tehdidin amacına ulaşması halinde artık suçun oluştuğunu kabul etmek gerektiğini savunmuştur.¹⁵³ Biz bu görüşe katılmıyoruz, çünkü madde gerekçesindeki bu açıklama maddenin nasıl yorumlanması ve uygulanması gerektiği yönünde bir araçtır ve bu araç bize bu maddenin nasıl uygulanacağını açıkça belirtmektedir.

Tehdidin yapılma şeklinin bir önemi yoktur.¹⁵⁴ Ancak tehdit, yüze karşı yönelmeli ve kişi bunu en azından duymuş olmalıdır.¹⁵⁵ Tehdit, sözlü veya yazılı olabilir veya işaretle de gerçekleştirilebilir.¹⁵⁶ Telefonla, e-posta vb. araçlarla da tehdit yöneltilebilir.¹⁵⁷ Tehdidin mektupla yapılması halinde, mektubun imzasız olması, korku uyandıran birinin ismi veya rumuzu yahut sahte imza ile imzalanmış olması durumunda 5237 sayılı TCK'nın 149/1-b maddesinde öngörülen nitelikli yağma suçunu oluşturur.¹⁵⁸

Tehdidin konusunun o anda yerine getirilmesi şart değildir. Önemli olan, mağdurun, tehdidi ciddiye almış ve üzerinde etki yaratmış olmasıdır.¹⁵⁹ Tehdit, malın tesliminden veya alınmasından önce veya malın teslimi veya alınması sırasında kullanılmış olmalıdır. Malın alınması anına kadar tehdit kullanılmamışsa yağma suçu değil, hırsızlık suçu oluşur.¹⁶⁰ Tehdit, bizzat bildirilebileceği gibi üçüncü bir kişi aracılığıyla da bildirilebilir.¹⁶¹

nedeniyle, malı teslim etmeye veya alınmasına yönelmişse, yağma suçundan söz edilemez ve fiilin hırsızlık olarak nitelendirilmesi gerekir.” bkz. **Artuk / Gökçen / Yenidünya**, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.174.

¹⁵³**Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.163-164.

¹⁵⁴**Esen**, Malvarlığına Karşı ve Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanındaki Suçlar, s.168

¹⁵⁵**Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.754.

¹⁵⁶**Koca / Üzülmüş**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.637.

¹⁵⁷**Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.166; **Eker**, Yağma Suçları, s.111.

¹⁵⁸**Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.461.

¹⁵⁹**Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.388.

¹⁶⁰**Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.386.

¹⁶¹**Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.461; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.388.

Tehdidin mutlaka mağdura yöneltilmesi şart olmayıp, mağdurun yakınlarına ya da yakınlık duyduğu üçüncü bir kişiye¹⁶² de yöneltilir. Yakın, akraba olabileceği gibi arkadaş, dost¹⁶³, yakın hissettiği herkes¹⁶⁴ de olabilir.

Maddede geçen “yakını” ifadesiyle kimlerin kastedildiği belirsizlik taşımaktadır. Yakının, mağdur ile akrabalık ilişkisinin mutlaka bulunması gerekmeyip akraba olmamakla birlikte mağdura yakın sosyal ilişki içerisinde bulunan kişilerin de kapsam içinde olduğu ifade edilmiştir.¹⁶⁵

Doktrinde bir görüş, “765 sayılı TCK’nın 495.maddesinde tehdidin menkul bir malın zilyedine veya cürüm mahallinde bulunan bir başkasına yönelmesi aranmaktaydı. Yeni TCK ise “kendisi veya yakını” dışındaki kişilere yönelik tehditlerle suçun işlenebileceğini kabul etmeyerek, eski TCK’nın 495.maddesine göre bu konuda da bir sınırlamaya gitmiş bulunmaktadır. Halbuki yağma suçları ile etkin mücadele bakımından tehdidin kimin hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yöneldiği o kadar önemli değildir. Suç mahallinde bulunan herhangi bir kişiye veya failin tasavvuruna göre eşyanın alınmasına engel olabileceğini düşündüğü bir kimseye karşı icbar araçlarının yönelmesi yeterlidir. Söz gelimi bir bankanın veznedarına kasadaki parayı vermediği takdirde, bankadaki müşterilerden birini öldüreceği söylendiğinde, 148.maddedeki sınırlama nedeniyle yağma suçu oluşmayacaktır. Zira bankadaki müşteri veznedarın bir yakını değildir ve ayrıca veznedarın kendisine yönelik bir tehdit de bulunmamaktadır...Bu nedenle mağduru malı teslim veya alınmasına karşı koymamaya motive edecek herhangi bir kişiye yönelik tehdidin, suçun oluşması için yeterli görülmesi daha isabetli olurdu.” şeklinde ifade etmiştir.¹⁶⁶

Tehdidin yöneltildiği kişi malın sahibi olabileceği gibi zilyedi de olabilir.¹⁶⁷ Olay mahallinde bulunup malı korumakla görevli bir kişi de olabilir. Ancak olay yerinde bulunan ve mal sahibi, zilyedi ya da korumakla yükümlü olmayan bir kişiye tehdidin yöneltilmesi halinde ve bu kişinin malın alınmasına engel olmaması veya

¹⁶²Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.754.

¹⁶³Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.639.

¹⁶⁴Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.388.

¹⁶⁵Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.639-640

¹⁶⁶Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.640.

¹⁶⁷Eker, Yağma Suçları, s.110.

alınan malın geri alınmasına yönelik bir eyleminin bulunmaması halinde yağma suçu oluşmayacaktır.¹⁶⁸

765 sayılı TCK'nın 495.maddesinde araç hareketlerden tehdidin konusunu oluşturan kötülüğün “*şahsen veya malen büyük bir tehlikeye düşüreceği beyanı*” ile yapılması aranmaktaydı. Bu ifade şekliyle 765 sayılı TCK'da tehdidin yöneltileceği hukuki değerler bakımından sınırlandırma yapılmamıştı.¹⁶⁹

5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde tehdidin yönelebileceği değerler tahdidi olarak sayılmıştır. Bu değerler yaşam hakkı, vücut dokunulmazlığı, cinsel dokunulmazlık ve malvarlığı hakkıyla sınırlı olup, bu değerler dışında herhangi bir değere yönelik tehditle malın alınması halinde yağma suçu oluşmaz. Yani kişinin hürriyetine, şeref ve haysiyetine, özel hayatına yönelik tehditlerle yağma suçunun oluşmayacağı açıktır.¹⁷⁰ Bu değerlere yönelik tehdit yağma suçunu değil şartları varsa, şantaj, tehdit, hırsızlık vb. suçlardan birini oluşturabilir.¹⁷¹

Tehdidin, maddede sayılan hukuki değerlerden birine yönelik olup olmadığı mahkemece belirlenir.¹⁷²

Yaşam hakkına yönelik tehdit, mağdurun kendisine veya bir yakınının hayatına son verileceği anlamına gelir. Tehdidin mutlak surette öldürme şeklinde ifade edilmesi

¹⁶⁸ **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.465; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.640; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.754-755; **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.507.

¹⁶⁹ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.638.

¹⁷⁰ Eleştiriler için bkz. **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.639 “ Malvarlığına yönelik bir tehditle malın alınması halinde yağma suçunun oluşacağı kabul edilirken, bundan daha önemli olan ve kanunda da kişiye ait bir değer olarak malvarlığından önce korunan özel hayat, şeref ve hürriyet gibi değerlere yönelik tehditle suçun işlenemeyeceğinin kabul edilmesi yerinde olmamıştır. Kanaatimizce yağma suçunda tehdidin yöneleceği hukuki değerler, hayat, vücut ve cinsel dokunulmazlıkla sınırlandırılmış olsaydı, yeni TCK'nın konsepti bakımından da daha isabetli hareket edilmiş olurdu. Zira TCK'nın 106.maddesinde hayata, vücut ve cinsel dokunulmazlığa yönelik tehditler daha ağır cezalandırılırken; malvarlığına ve diğer değerlere yönelik kötülük tehdidi hem daha hafif cezalandırılmış, hem de failin cezalandırılması mağdurun şikayetine tabi tutulmuştur. Tehdit suçunda bu ayrımı yapan kanun koyucunun, aynı anlayışı yağma suçunda sürdürmemesi; hukuki değerler hiyerarşisi bakımından daha hafif değer ihlalini cezalandırılırken, ondan daha önemli olan değere yönelik ihlali cezalandırmaması isabetli değildir.” aynı yönde bkz. **Tezcan / Erdem / Önok**, s.755.

¹⁷¹ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.387-388; “Sanıklar ... ve ..., başlangıçtaki kasıtlarının diğer sanıklarla birlikte katılanın özel görüntülerini kaydedip şantaj yapmak olduğu, tehdit içeren telefon görüşmesinin yapıldığı anda sanıklar ... ve ... olay yerinde olmadıkları, dolayısıyla sanıklar ... ve ... kastlarının yağmaya dönüştüğüne dair somut kanıt elde edilemediği gözetilmeden, suçun vasfında ve delillerin takdirinde yanılarak şantaj suçundan mahkumiyetleri yerine yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması” verilmesi” **Yargıtay 6.CD. 08.05.2017 tarih ve 2017/1890E , 2017/1172 K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

¹⁷² **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.388.

zorunlu olmayıp, öldürme anlamına gelecek söz ve hareketlerin de yaşam hakkına yönelik olduğu kabul edilmektedir. Örneğin, failin bıçak ile mağduru öldüreceğinden bahisle tehdit ederek para istemesi eylemi yaşam hakkına yönelik tehdit aracılığıyla işlenmiş yağma suçudur.¹⁷³

Tehdit, kişinin vücut dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirileceğinden bahisle yapılır. Vücut dokunulmazlığı ile ifade edilen hayatın sağlıklı devam ettirilebilmesidir.¹⁷⁴ Vücut dokunulmazlığını ihlal eden her türlü davranış bu kapsamdadır. Örneğin, “*sus, bağıрма yoksa seni döverim*” şeklindeki ifadeler de vücut dokunulmazlığına yönelik bir tehdit olarak kabul edilmiştir.¹⁷⁵

Cinsel dokunulmazlığa yönelik tehdit ise, mağdurun veya bir yakınının cinsel dokunulmazlığına yönelik saldırı gerçekleştireceğinden bahisle malın alınması halidir. Cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar TCK'nın m.102 vd. maddelerinde detaylı olarak düzenlenmiştir. Cinsel dokunulmazlığa yönelik bu suçları oluşturacak davranışlar da tehdit kapsamındadır.

Malvarlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirileceğinden bahisle tehdidin gerçekleştirilmesi hali tehdidin yöneltilebileceği bir diğer değerdir. TCK'nın 148.maddesinde tahdidi olarak sayılan yaşam hakkı, vücut dokunulmazlığı ve cinsel dokunulmazlıktan farklı olarak malvarlığına karşı tehditte zararın “büyük” olması şartı aranır.¹⁷⁶

¹⁷³ “Olay gecesi aynı konutta ikamet ettiği annesi ve babasından para isteyen, aldığı olumsuz yanıt üzerine ele geçirilen bıçak ile yakınlarını ölümle tehdit eden sanığın eyleminin, yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, delillerin taktir ve değerlendirilmesinde yanılığa düşülerek yazılı şekilde karar verilmesi” **Yargıtay 6.CD. 04.02.2015 tarih ve 2012/27646E, 2015/999 K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

¹⁷⁴ **Soyaslan**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.404.

¹⁷⁵ “Mağdur ve tanığın asansöre bindikleri, sanığın da aynı asansöre binerek mağdura saati sorduğu, mağdurun suça konu cep telefonunu cebinden çıkartarak saati söylediği, sanığın telefona bakmak istemesi üzerine elinde tutarak telefonunu gösterdiği, bu sırada sanığın mağdurun elinde bulunan telefonu çekip aldığı ve asansörden indiği, mağdurun peşinden inerek telefonunu istemesi üzerine, “ sus, bağıрма yoksa seni döverim” demek suretiyle tehdit ettiğinin anlaşılması karşısında; sanığın eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 149/1-d maddesinde düzenlenen konutta yağma suçunu oluşturacağı gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi” **Yargıtay 13.CD. 14.03.2017 tarih ve 2015/15317E, 2017/2507 K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

¹⁷⁶ “Sanık... hakkında katılan Kudret'e karşı işlediği yağma suçu yönünden; bir başkasının kendisinin veya yakınının hayatına, vücut ve cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden ya da mal varlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak bir malı teslimine veya malın alınmasına karşı koymamaya mecbur kılan kişinin eylemi yağma suçunu oluşturur. Malın alınması veya verilmesini temin için zilyetin üzerinde cebir ve tehdit kullanılmaktadır. Cebir ve tehdit karşısında, mağdurun başka bir seçeneği kalmaması ve bu durumda failin malı doğrudan alması söz

Malvarlığına yönelik zararın miktarı somut olaya göre hakim tarafından değerlendirilmelidir.¹⁷⁷ Doktrinde, bir kişi için büyük olan zararın başkası için büyük bir zarar olmayacağı belirtilmiştir.¹⁷⁸

2.1.4.2.Cebir

Sözlük anlamında cebir, “ *Gerek tabi hadiseler sebebi ile gerek şahsın fiili dolayısıyla bir kimsenin, arzu ve hilafına olarak bir hareketi yapmaya veya yapmamaya zorlanması* ” şeklinde tanımlanır.¹⁷⁹

Cebir, irade özgürlüğünü etkileyen, iradi karar verme ve hareket etme özgürlüğü üzerinde zorlayıcı bir etki meydana getiren ve cebire maruz kalan kişiyi iradesinin istemediği bir davranışta bulunmaya zorlayan araçtır.¹⁸⁰

TCK'nın 108.maddesinin gerekçesinde cebir, “*Cebir kullanma suçu, aynı zamanda kasten yaralama suçunu oluşturmaktadır. Ancak, kasten yaralama suçundan farklı olarak, bir şeyi yapması veya yapmaması ya da bir şeyin yapılmasına müsaade etmesi için kişiye karşı cebir tatbik edilmektedir. Latince karşılığı "vis compulsiva" olan cebir, kişiye karşı fiziki güç kullanmak suretiyle, onun veya bir üçüncü kişinin iradesi ve davranışları üzerinde zecrî bir etki meydana getirilmesidir. Cebre maruz kalan kişi, bu fiziki gücün meydana getirdiği acının etkisiyle belli bir davranışta bulunmaya*

konusudur. Yani mağdur malı teslim etmektedir. Bu suçla yalnızca korunan hukuki değer malvarlığı değil, aynı zamanda kişi özgürlüğü ve vücut dokunulmazlığıdır. Yağma icrai hareketle işlenen bir suçtur. Yağma suçunun maddi unsuru hareket kısmıdır. Kullanılan cebir ve tehdidin, kişiyi malı teslim etmeye veya alınmasına ses çıkartmamaya yöneltmeye elverişli olması gerekir. Tehdit, muhatabın üzerinde zorlama etkisinin hali hazırda bedensel tesir eden zorlama ile değil, gelecekte belirtilen manevi bir zorlama, korkutmayla oluşmasıdır. Ciddi tehdidin objektif olarak ciddi görünüm uyandırması ve tehdit edilen tarafından ciddiye alınması da gerekir. Yağma suçunda tehditin, şahıs veya malvarlığına ilişkin ve kişiyi büyük bir tehlikeye düşürecek ağırlıkta bulunması gerekir. İşte bu konumdaki tehdit, yağmanın elverişli zorlama aracı olmaktadır. Dolayısıyla hafif bir tehlikeyle tehdit, yani şahsen ve malen büyük bir tehlike oluşturmayan tehditler yağma cürümünün oluşması bakımından yeterli değildir. Tehlikenin büyük olup olmadığı, daha çok fiili bir mesele olup, tehdidin yönlendirilmiş olduğu şahıs, yer ve zaman da göz önüne alınarak her somut olayda nitelik incelemesi gerekmektedir. Ayrıca tehditte belirtilen tehlike neticeyi meydana getirmiş ise bu da büyük sayılmalıdır. Ancak tehdit edilen kötülük ile malın teslimi arasında oran yoksa yine yağma suçundan bahsedilemez.” **Yargıtay 6.CD. 25.05.2015 tarih ve 2015/1001E , 2015/40834K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

¹⁷⁷ Yenidünya, Hırsızlık Suçu, s.162.

¹⁷⁸ Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4768; Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.464

¹⁷⁹ Türk Hukuk Lügatı, s.46

¹⁸⁰ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.630-631.

zorlanmaktadır. Cebir hâlinde kişi bir acı hissetmektedir ve bu acının etkisiyle belli bir davranışı gerçekleştirmeye zorlanmaktadır.” şeklinde açıklanmıştır.¹⁸¹

Cebir, mağdura fiziki açıdan etki eden her türlü maddi tazyik hareketleridir.¹⁸² Yağma suçunun bileşik suç olması sebebiyle cebrin kasten yaralama boyutuna ulaşması halinde ayrıca TCK'nın 86.maddesine göre kasten yaralama suçundan ceza verilmeyecek, kasten yaralama yağma suçunun unsuru olarak kabul edilecektir.

Cebrin kasten yaralama boyutuna varıp varmaması ile ilgili doktrinde farklı görüşler mevcuttur. Bir görüş, cebrin kasten yaralama boyutuna ulaşmasının zorunlu olmadığını belirtir ve öğretildeki ağırlık görüş de bu yöndedir.¹⁸³ Örneğin, failin mağdurun eline vurmak suretiyle cep telefonunu yere düşürdükten sonra alması.¹⁸⁴ Bir diğer görüş ise kasten yaralama boyutuna ulaşmayan cebrin tipik olmadığını ve hırsızlık suçunun oluşacağını belirtmektedir.¹⁸⁵ Basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde olsa dahi bir yaralamanın olmaması halinde, yağma suçunda aranan cebrin mevcut olmadığı da ifade edilmiştir.¹⁸⁶ Örneğin, bir kişinin üzerine kapı kilitlese veya bulunduğu odanın kapısına ağır bir cisim konularak odadan çıkışı engellenir ve evde bulunan eşyalar alınırsa mağdura karşı fiziki güç kullanılmaması ve bu gücün etkisiyle

¹⁸¹ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gereççeli Ceza Kanunları, s.140.

¹⁸² Eker, Yağma Suçları, s.111; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.389.

¹⁸³ Malkoç, Hırsızlık Suçunun Yağma Suçuna Dönüşmesi, s.225; Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku s.753; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.389; Özbek / Özer / Bacaksız / Tepe, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.644.

¹⁸⁴“Olay tarihinde yakınanın cep telefonunu yere düşürdüğü, yerden cep telefonunu alıp cebine koyacağı sırada sanığın kimliği tespit edilemeyen arkadaşının, yakınanın eline vurmaya üzerine cep telefonunun tekrar yere düştüğü, sanığın da cep telefonunu alarak kaçtığı anlaşılmaması karşısında; sanığın eyleminin nitelikli yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden suç vasfında yanılığa düşülerek, yazılı biçimde hüküm kurulması” Yargıtay 6.CD.23.06.2014 tarih ve 2012/3096E, 2014/12893 K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

¹⁸⁵ Koca / Üzülmüş, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.633.

¹⁸⁶ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.509 aynı yönde bkz. “Dosya kapsamında toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde; suç tarihinde müştekinin aracıyla seyir halindeyken bir ara sokak üzerine park ederek araçtan indiği, sanıkların müştekinin yanına gelerek kendilerini polis olarak tanıttıkları, müştekinin resmi kimlik görmek istemesi üzerine aralarında tartışma başladığı, tartışmanın itişmeye dönüştüğü, müştekinin yere düşmesinden faydalanan sanıkların anahtarı üzerinde olan araca binerek kaçtıkları sabit görülen olayda; sanıkların basit itişmenin ötesinde müştekiyi malı teslimine veya yararlanmasına dair kolluk ve aşamalarda istikrarlı beyanları, herhangi bir yararlanmaya dair sağlık raporunun dosyada mevcut bulunmaması da dikkate alındığında; sanıkların sübut bulan eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 149/1-c-h maddesine uyan yağma suçunu oluşturduğu yönündeki tebliğname görüşüne itişirak edilmemiştir.” Yargıtay 13.CD.27.03.2017 tarih ve 2015/15164E, 2017/3115K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

malın alınmaması sebebiyle yağma suçunun oluşmayacağı, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve hırsızlık suçunun oluşacağı belirtilmiştir.¹⁸⁷

Yargıtay yerleşik içtihatlarında ise cebrin kasten yaralama boyutuna varmasının zorunlu olmadığı ve mağdura karşı fiziki zorlamanın yeterli olacağı kabul edilmektedir.¹⁸⁸ Kanaatimizce de cebrin kasten yaralama boyutuna varması zorunlu olmayıp, mağdura karşı fiziki zorlama yeterlidir.¹⁸⁹

TCK'nın 148.maddesinin gerekçesinde de belirtildiği üzere cebrin malı teslim etmeye veya alınmasına karşı koymamaya elverişli olması yani belirli bir yoğunlukta olması gerekir.¹⁹⁰

Malın ani bir hareketle hızlıca çekip alınması suretiyle kapkaç, yağma suçunda cebir için yeterli değildir. El çabukluğu ile malın alınması halinde hırsızlık suçu meydana gelir. Ancak mağdurun malı vermemek için direnmesi halinde yağma suçu meydana gelir.¹⁹¹

¹⁸⁷ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.509.

¹⁸⁸“Yakınanın, olayın akabinde kolluktaki anlatımında, sanığın eylemini adım adım anlatıp, sonrasında yaşananları da ayrıntılarıyla belirterek, sanığın yanındaki arkadaşıyla birlikte saat 22.00 sıralarında almak istediği cüzdanı vermemek için direnince, sol elinin bileğini bükmek suretiyle cüzdanı aldığını belirtmesi ve olaydan iki gün sonra da yaralanmasına ilişkin adli tıp raporu alması karşısında duruşmada sanığın aşamalarda yaptığı savunması doğrultusunda eylemin kap kaç suretiyle hırsızlık olduğu biçimindeki anlatımının sanığı korumaya yönelik olduğu gözetilerek, kolluktaki anlatımına üstünlük tanınarak sanığın TCK'nın 149/1-c, h maddesiyle cezalandırılması yerine yazılı biçimde hüküm kurulması” **Yargıtay 6.CD. 18.11.2015 tarih ve 2013/26394E , 2015/45056 K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))** ; “Mağdurun olayın hemen sonrasında verdiği emniyet ifadesinde sanığın elindeki telefonu almak için elini tuttuğunu vermemesi üzerine bu kez kendisini itmek suretiyle telefonu aldığını kendisinin de düşüğünü belirtmesi, tanık ... mahkeme beyanında mağdurun düşer gibi olduğuna dair beyanda bulunmuş olması ve tüm dosya kapsamı karşısında mağdurun şikayetten vazgeçme sonrasında alınan beyanına itibar edilerek, sanıkların eyleminin TCK'nın 149/1-c,h maddesinde düzenlenen birden fazla kişi ile gece vakti yağma suçunu oluşturduğu halde, eylemin hatalı vasıflandırma ile yazılı şekilde hırsızlık suçundan mahkumiyet kararları verilmesi,” **Yargıtay 13.CD. 03.04.2017 tarih ve 2015/15353E , 2017/3493K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))** ; “Sanığın, olay gecesi, yolda yürümekte olan yakınanın kolundaki çantayı çektiği, yakınanın çantayı vermemek için direnmesine karşın, sanığın çantayı çekmeye devam ettiği, bu çekişme sonucunda sapı kopan çantayı alan sanığın kaçtığı olayda; eylemin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, kanıtların takdirinde ve suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde hırsızlık suçundan uygulama yapılması” **Yargıtay 6.CD. 13.11.2014 tarih ve 2012/12236E , 2014/19487 K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

¹⁸⁹ Aynı yönde bkz. **Kuzudişli**, Yağma Suçu, s.32.; **Erkan Kılıç**, Yağma Suçu, s.12.

¹⁹⁰ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.636.

¹⁹¹ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.511; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.636-637; “Sanığın, olay gecesi, yolda yürümekte olan yakınanın kolundaki çantayı çektiği, yakınanın çantayı vermemek için direnmesine karşın, sanığın çantayı çekmeye devam ettiği, bu çekişme sonucunda sapı kopan çantayı alan sanığın kaçtığı olayda; eylemin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, kanıtların takdirinde ve suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde hırsızlık suçundan

Kapkaç suretiyle malın alınmasında yağma suçunun oluşmayacağı, hırsızlık suçunun oluşacağına ilişkin bir Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararında¹⁹² da “Yağma; malın zilyedinin ya da üçüncü bir şahsın, cebir ve tehdit kullanılarak bir malı teslimine ya da malın alınmasına karşı direnmemeye zorlanmasıdır. Aynı ortak unsurlara sahip hırsızlık ve yağma suçlarını birbirinden ayıran ek unsur, malın alınması sırasında cebir veya tehdit kullanılmasıdır. Bu cebir veya tehdit, malın zilyedini ya da üçüncü bir kişiyi malın teslimine zorlamak veya malın alınmasına karşı gösterdiği direnci kırmak ya da direnç göstermesini engellemek amacıyla yapılmalıdır. Mağdurda yaratılan zorlama etkisi ciddi, önemli ve almaya karşı beklenen ya da gösterilen mukavemeti kırmaya da uygun olmalıdır. Mağdurun elinde veya üstünde taşıdığı bir eşyanın, mağdurun direnmesine fırsat kalmadan, ani bir hareketle çekilip alınması durumunda, yağma suçunun cebir unsurundan söz edilemez. Başka bir anlatımla yağma suçunun oluşumu için, mağdurun direnç göstermesi, bu direncin kırılması amacıyla cebir uygulanması, ya da en baştan mağdurun direnebileceği öngörülerek direnmesini engellemek amacıyla zor kullanılması şarttır. Somut olaya bakıldığında; suç tarihinde, saat 19.20 sıralarında, yolda yürümekte olan yakınanın önüne çıkan sanık, ani bir hareketle yakınanın boynundaki kolyeyi sert bir şekilde çekip kopararak kaçırmıştır. Yakınan 13.10.2009 tarihli ilk ifadesinde, sanığın elini boğazına attığını, kolyesini sert bir şekilde çekerek kopartıp kaçtığını ifade etmektedir. Mahkeme huzurdaki 12.01.2010 tarihli ifadesinde ise sanığın bir elini boğazına attığını, diğer eliyle kolyesini sert bir şekilde çekip kopararak aldığını söylemektedir. Sanık ister yakınanın ilk ifadesinde olduğu gibi tek eliyle kolyeyi çekip almış olsun, isterse ikinci ifadesinde dile getirdiği biçimde tek elini boğazına götürüp diğer eliyle kolyeyi çekip almış olsun, her iki durumda da amacı yakınanın direncini kırmaya değil, malı çekip almaya yöneliktir. Olay ani bir şekilde gerçekleşmiş, yakınan direnmeye fırsat dahi bulamamıştır. Dosyada bulunan raporlara göre, yakınanın boynunun sol tarafından bulunan kızarıklık ve ekimozun kolyenin çekilip alınması sırasında olduğu açıktır. Yakınanın direndiğine, sanığın bu direnci kırmak amacıyla cebir uygulandığına ilişkin hiçbir iddia ve delil de bulunmamaktadır. Bu açıklamalar ışığında, eylemin hırsızlık suçunu oluşturduğunun

uygulama yapılması,” Yargıtay 6.CD.13.11.2014 tarih ve 2012/12236E , 2014/19487K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

¹⁹²Yargıtay CGK.03.05.2011 tarih ve 2011/6-68E , 2011/74K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

kabulü gerektiği gözetilmeden, yağma suçundan hüküm kurulması isabetsizdir” bu husus ifade edilmiştir.

Diğer araç fiil tehditte olduğu gibi mağdurun gereğinden fazla ürkek olması sebebiyle malı teslim etmesi halinde de yağma suçu değil, hırsızlık suçu oluşur.¹⁹³ Ancak bir görüş, somut olayda uygulanan cebir veya tehdidin mağdurun üzerinde göstereceği etkinin önemli olduğunu, ortalama kişinin ne yapacağını araştırılmasına gerek olmadığını ve somut olayda cebir veya tehdidin amacına ulaşması halinde artık suçun oluştuğunu kabul etmek gerektiğini savunmuştur.¹⁹⁴

Failin, mağdurun önceden içinde bulunduğu korkudan faydalanarak malı alması halinde yağma suçu değil, hırsızlık suçu oluşur.¹⁹⁵

Cebrin mutlaka bedene temas etmesi aranmayıp, bedene yönelik fiziki gücün etkisiyle mağdurun malı teslim etmesi durumunda yağma suçu meydana gelir. Ancak bedene temasın olmaması durumunda dahi fiziki kuvvetin mutlaka mağdur üzerinde kasten yaralama boyutuna varan bir etki meydana getirmesi gerekir.¹⁹⁶ Örneğin, mağdurun sağır edecek derecede maruz kaldığı ses dolayısıyla malı teslim etmesi halinde yağma suçu oluşur.¹⁹⁷

Cebir çeşitli şekillerde gerçekleştirilebilir; vurarak, iterek, tekmeyle, sopayla, saç çekerek, elini ayağını bağlayarak veya benzer şekilde olabilir.¹⁹⁸

¹⁹³ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.636.

¹⁹⁴ **Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.163-164.

¹⁹⁵ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.386.

¹⁹⁶ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.636; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.752; **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.509.

¹⁹⁷ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.636.

¹⁹⁸ “Oluş ve dosya kapsamına göre, sanığın, müştekinin boynundaki altın zinciri asılıp kopardıktan sonra, malın alınmasına karşı koymamaya mecbur bırakmak için müştekiyi ittirip yere düşürdüğüünün anlaşılması karşısında, hakkında eylemine uyan, 5237 sayılı TCY'nın 148/1. maddesi yerine, yazılı biçimde aynı Yasanın 142/2-b maddesi ile hüküm kurulması” **Yargıtay 6.CD. 28.01.2016 tarih ve 2013/28692E , 2016/344 K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ; “Sanıkların olay günü saat 19.00 sıralarında ...Mahallesi 3. Çevre Yolu ile... Caddenin kesiştiği yerde cep telefonunu yere bırakıp müzik dinleyen müştekinin yanına gelen sanıklar ... ve ...'ın göstermesi üzerine sanık ...'ın yerden cep telefonunu alıp ...'a verdiği, ... ve ...'ın müştekiye "Sen kimin bacısına küfür ediyorsun diyerek" saldırıp sanıkların üçünün birden tekme tokat ile müştekiye dövdükleri ve devamla ... ve ...'ın bıçak ile vurmak suretiyle müştekiyi basit tıbbi müdahale ile giderilecek şekilde yaraladığı olayda; sanıkların müştekiye ait olduğu belirtilen cep telefonunu cebir ve tehdit kullanarak almaları şeklindeki eylemlerinin sübutu halinde yağma suçunu oluşturup oluşturmadığına ilişkin kanıtları takdir ve tartışma” **Yargıtay 17.CD. 08.02.2017 tarih ve 2016/12658E , 2017/1345K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

Cebrin mutlaka kişiye yöneltilmesi gerekir. Eşyaya karşı cebir kullanılması halinde yağma suçundan söz edilemez.¹⁹⁹ Ancak eşyaya yönelik cebirin mağdura zorlama meydana getirmesi halinde ya da eşya mağdura bedenen temas halinde ise yağma suçu meydana gelir.²⁰⁰ Örneğin, mağdurun elinde bulunan çantanın alınmaya çalışılması sırasında çantanın çekiştirilmesi ile mağdurun direncinin kırılarak malın alınması halinde yağma suçu oluşur. Buna karşılık, kişiye fiziksel bir etkisi olmayan, salt eşyaya yönelik güç kullanımı, hırsızlık suçunun yağmaya dönüşmesine yol açmaz.²⁰¹

Eşyaya yönelik cebirin, mağdur tarafından bedensel zorlama veya tehdit olarak algılanması halinde dolaylı olarak kişiye yönelmiş cebir veya tehdit sayılabilir.²⁰²

Cebrin yöneltileceği kişi malın sahibi olabileceği gibi zilyedi de olabilir. Olay mahallinde bulunup malı korumakla görevli bir kişi olabileceği gibi yardıma gelen bir kişiye karşı da olabilir.²⁰³ Ancak 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde mağdur 765 sayılı TCK'ya göre sınırlı tutulmuştur ve doktrinde mağdura yönelik farklı görüşler de mevcuttur.

Doktrinde hakim görüş cebirin yardıma gelen bir kişiye karşı da işlenebileceği yönündedir.²⁰⁴ Diğer bir görüş ise cebirin mağdur veya yakınına yöneltilmesi gerektiğini

¹⁹⁹ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.754; **Eker**, Yağma Suçları, s.112; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.390

²⁰⁰ **Önder, Ayhan**, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, İstanbul, Filiz Kitabevi, 1994, s.344; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.754; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.390

²⁰¹ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.752 aynı yönde bkz. “Sanık ile mağdurun yolda birlikte yürürken, sanığın mağdur ...’e telefonu olup olmadığını sorduğu, mağdur ...’in de cebinden telefonunu çıkardığı ve elinde gösterdiği sırada sanığın telefonu mağdurun elinden aldığı ve izinsiz olarak birkaç kişiyi aradığı, daha sonra “abinin bana 100,00TL borcu vardı, ödemen lazım” dediği mağdurun kendisini arayanın olabileceğini söyleyerek sanığın elinde bulunan telefonu geri aldığı, sanığın da “sana güvenmiyorum” diyerek mağdurun elinde bulunan telefonu yeniden aldığı, “parayı getir telefonu vereceğim” dediği, mağdurun da “ben parayı alıp geleyim” dediği ve sanığın dalgınlığından faydalanarak elinde bulunan telefonu alarak okul bahçesine girdiği olayda”, hırsızlık suçunun oluştuğu tespit edilmiştir.” **Yargıtay 6.CD. 18.10.2017 tarih ve 2017/5229E , 2017/3536K. Sayılı kararı için bkz. Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.752-753.

²⁰² **Önder**, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, s.344; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.390; **Büyükkaramuklu**, Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları, s.45.

²⁰³ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.640.

²⁰⁴ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.752; “Sanığın olay günü hırsızlık maksadıyla yakınan .. ikametine girip odaları karıştırdığı ve bulduğu bir çift küpeyi aldığı, yakınanın eve gelmesi üzerine sanık ile yakınan ...’nin kapı önünde karşılaşmaları üzerine, yakınanın korkup bağırmasına başladığı ve olayın paniği ile kaçmaya çalıştığı sırada merdivenlerden düşüp yaralandığı, çıkan sesler üzerine alt katta oturan ve yakınan .. akrabası olan katılan .. sanığı görüp yakalamaya çalıştığı, bunun üzerine sanığın üzerinde

üçüncü bir kişiye yönelmişse malı alınan kişiye karşı hırsızlık suçunun, cebrin yöneltildiği üçüncü kişiye karşı ise kasten yaralama suçunun oluşacağı yönündedir.²⁰⁵ Başka bir görüş ise, TCK'nın 148.maddesinde cebrin yöneltileceği kişilerin açık olmadığı ve her iki görüşün de savunulabileceği, hükmün yoruma açık olduğu ve bu sebeple hükmün yeniden düzenlenmesi gerektiği yönündedir.²⁰⁶

TCK'nın 149/2.maddesine göre yağma suçunun işlenmesi sırasında kasten yaralama suçunun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hallerinin gerçekleşmesi halinde ayrıca kasten yaralama suçuna ilişkin hükümler de uygulanacaktır.

Yağma suçunda amaçlanan, cebrin araç olarak kullanılması suretiyle malı teslim etmeye veya malın alınmasına karşı koymamaya yönelik olmasıdır. Cebrin örneğin cinsel saldırıya yönelik olması halinde yağma suçu değil, cinsel saldırı suçu meydana gelir.²⁰⁷ Ayrıca failin zorlamaya yönelik davranışına malın alınması dışında başka bir amaç için başladığı ancak sonrasında malı almak için devam ettirdiği eylemi de yağma suçunu oluşturur. Örneğin, fail cebir kullanarak cinsel saldırı gerçekleştirdikten sonra ayrıca mağdurun zorla gerdanlığını alacak olursa hem yağma suçu hem de cinsel saldırı suçu gerçekleşmiş olur.²⁰⁸

Yağma suçunu gerçekleştirmek amacıyla cebrin uygulanması sonucu mağdurun ölmesi halinde mağdura hem yağma suçundan hem de TCK'nın 81.maddesinde düzenlenen kasten öldürme suçundan ceza verilmesi gerekir. Cebir, malın alınması amacıyla gerçekleştirilmeyip ancak mağdur öldükten sonra malın alınması halinde,

yakınan .. evinden aldığı küpeler olduğu halde, katılana vurmaya çalıştığı, ancak isabet ettiremediği ve küpeler ile birlikte binadan çıkıp kaçmaya devam ettiği, katılanın da sanığın peşinden koşup bağırarak yardım istemesi üzerine çevrede bulunan kişilerin de yardımıyla sanığı yakaladıkları, yakınan ... ait küpelerin sanığın üst aramasında ele geçirildiğinin anlaşılması karşısında; üzerinde yakınan ... evinden alınan küpeler olduğu halde, kendisini yakalamak isteyen katılan ... vurmaya çalışıp küpeler ile birlikte kaçmaya çalışan sanığın eyleminin bir bütün halinde tamamlanmış yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı şekilde uygulama yapılması," **Yargıtay 6.CD.31.03.2016 tarih ve 2015/8514E , 2016/2517K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

²⁰⁵**Eker**, Yağma Suçları, s.85-86 ayrıca yazar bu duruma ilişkin eleştirisinde " Bir de failin mağdurun malını aldıktan sonra kaçarken kesintisiz takip sonucu kendini yakalayan mağdurun yakını dışındaki üçüncü kişilere karşı cebir veya tehdit kullanılması durumunda eylem yağma suçunu oluşturacak mıdır. Klasik anlamda yağma olması gereken bu tür olaylar maddedeki yazım nedeniyle cebir veya tehdit edilenin kişinin yakını olmaması nedeniyle yağma suçu oluşmayacaktır."

²⁰⁶**Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.510

²⁰⁷**Eker**, Yağma Suçları, s.115

²⁰⁸**Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.752.

baştan itibaren amaçlanan malın alınması olmadığından yağma suçu değil, kasten öldürme ve hırsızlık suçları meydana gelir.²⁰⁹

2.1.4.3.Cebir Karinesi

Cebir karinesi, 5237 sayılı TCK'nın 148/3.maddesinde “*Mağdurun, herhangi bir vasıta ile kendini bilemeyecek ve savunamayacak hale getirilmesi de, yağma suçunda cebir sayılır*” şeklinde tanımlanmıştır.

765 sayılı TCK'nın 501.maddesinde “*kendini bilemeyecek veya müdafaa edemeyecek*” ibaresi 5237 sayılı TCK'nın 148/3.maddesinde “*kendisini bilemeyecek ve savunamayacak*” şeklinde düzenlenmiştir.²¹⁰Doktrinde bu düzenleme “*mefruz(varsayılan) cebir*” olarak ifade edilir.²¹¹

Maddenin gerekçesinde cebir karinesi “*Maddenin son fıkrasında, mağdurun herhangi bir vasıta ile kendini bilmeyecek ve savunamayacak hâle getirilmesinin, örneğin uyku ilacı ile uyutulmasının, yağmada cebir sayılacağı açıklanmıştır.*”. Maddenin gerekçesinde de belirtildiği üzere cebrin herhangi bir vasıta ile

²⁰⁹“Sanık, ölenin bileziklerini zorla almaya karar vermiş bu maçla geceleyin saat 22.00’de onun evine giderek, saat 24.00’e dek etrafın sakinleşmesini beklemek için oyalanmış, daha sonra da türbanı ile boğazından sıkarak onu boğduktan sonra, kafasına piknik tüpü ile vurarak öldürüp, suça konu bilezikleri ve yüzüğü almıştır. Burada ölenin bilezikleri ve yüzüğünün zorla alınması amaç suçu, suça konu şeylerin alınması için kişinin öldürülmesi de araç suçu oluşturmaktadır. Sanık, her ne suretle olursa olsun, ölenin bileziklerini almayı kararlaştırmış ve bu amaçla suçun icra hareketlerine başlamıştır. Burada suçun icra hareketleri TCK’nın 501’inci maddesinde açıklandığı üzere, ölenin boğazının türbanla sıkılması ve başına piknik tüpü ile vurulması suretiyle, mukavemetinin kırılmasıdır. Demek ki yağma suçunun icra hareketlerine hukuki ve fiziki kişiliğinin devam ettiği bir zamanda, yeni kişi sağ iken başlamıştır. Bilahare, boğazı sıkılarak ve başına vurularak öldürülmüştür. Kişinin türbanla boğazının sıkılması ve kafasına piknik tüpü ile vurulması maddi cebri oluşturmaktadır. Bu maddi cebir kişinin bileziklerinin alınması amacıyla yapıldığından, nitelikli adam öldürme suçu yanında, yağma suçunun da oluştuğu kabul edilmelidir. Zira, daha hafif cebir ve şiddetle (etkili eylem) yağma suçunun oluştuğu kabul edilirken ölüm sonucunu doğuran cebir ve şiddet kullanılması halinde yağma suçunun oluştuğu kabul edilirken ölüm sonucunu doğuran cebir ve şiddet kullanılması halinde yağma suçunun oluşmadığını kabul, çelişki yaratır. O halde, sanığın önceden kişinin zorla bileziklerini almaya karar verip, sağ iken maddi veya manevi cebir oluşturan icra hareketine başladığı, bunun sonucunda onu öldürerek bileziklerini ve yüzüğünü aldığı anlaşıldığına göre eylemi yağma suçu niteliğindedir. Ancak, eğer sanık ölenin para veya eşyasını almak kararı ile hareket etmeksizin, onu öldürdükten sonra, o anda oluşan ani bir kararla ve yeni bir kastla para veya eşyayı alma eylemini gerçekleştirseydi, öldürme eylemi (kasten öldürme) para veya eşyanın alınmasına yönelik olmadığından, hırsızlık suçu oluşacaktı. Bu itibarla, sanığın eylemini yağma suçunu oluşturduğuna ilişkin direnme kararı isabetlidir. Sair yönleri de usul ve yasaya uygun bulunan kararın onanmasına karar verilmelidir,” **Yargıtay CGK. 05.12.1994 tarih ve 1994/1-283E , 1994/320 K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.113.**

²¹⁰ Eleştiriler için bkz. **Artuç, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.233** “Madde metninden sanki mağdurun hem kendini bilemeyecek, hem de savunamayacak duruma getirilmesi gerekir gibi bu iki ibare “ve” bağlacı ile bağlanmış ise de, burada kanun koyucunun sehven bu şekilde hüküm vazettiği, buradaki “ve”nin, “veya” biçiminde anlaşılması gerekir.”

²¹¹ **Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.391.**

gerçekleştirilebileceği belirtilmiştir. Örneğin, uyku ilacı atmak, hipnotize etmek, ilaç koklatmak gibi.²¹² Ancak dikkat edilmesi gereken husus failin fail tarafından gerçekleştirilmesidir. Mağdurun failin vasıtasıyla değil de kendi iradesi ile ilaç kullanması ya da uyuşturucu veya alkol alması kendisini bilmeyecek ve savunamayacak duruma getirmesi halinde ya da iştirak iradesiyle bir başkası tarafından getirilmesi halinde failin malı alması yağma suçunu değil, hırsızlık suçunu meydana getirir.²¹³

Madde metninde, mağdurun kendini bilmeyecek ve savunamayacak hale getirilmesinden söz edilmektedir. Bu nedenle, mağdurun, örneğin uyuşturucu veya alkol olarak kendisi kendini bilemeyecek ve savunamayacak duruma getirdiği hallerde, varsayılan cebirin bulunduğu kabul edilemez. Ancak, bu halde, kişi, kendisini beden ve ruh bakımından savunamayacak durumda olduğundan, gerçek anlamda cebir veya tehdit kullanılmış olması koşuluyla, işlenen yağma suçu, nitelikli hale dönüşür.²¹⁴

Doktrinde bir görüş tarafından, cebire ilişkin, “*Kişiyeye karşı fiziki güç kullanmak suretiyle, onun veya üçüncü bir kişinin iradesi ve davranışları üzerinde zecri bir etki meydana getirilmesi*” şeklinde tanımlanmıştır. Ayrıca devamında “*TCK'nın 108.maddesinin gerekçesinden hareketle yapılan bu cebir tanımı, şüphesiz, 148.maddenin 3.fıkrasındaki yağma suçunda “cebir sayılan” halleri içermemektedir. Bu fıkrada “Mağdurun, herhangi bir vasıta ile kendini bilemeyecek ve savunamayacak*

²¹² Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.390; Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku s.755; “Birlikte Ankara'ya geldikleri ve mola verdikleri sırada, yakınanın kahvesine uyuşturucu madde koyarak bayılmasını sağlayan ve üzerinde bulunan 1.750 TL para ile aracın anahtarını alan sanığın eyleminin TCK'nın 148/1-3.maddesinde yazılı suçu oluşturduğu gözetilmelidir.” **Yargıtay 6.CD. 17.01.2012 tarih ve 2011/9428E, 2012/232 K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>) ; “Sanık Osman Ç....'nin diğer sanıklar Hasan Ç...ve İsmail E... ile yakınana karşı şantaj amacıyla kullanmak üzere cinsel içerikli uygunsuz fotoğraf ve kamera çekimi yapmak için yaptıkları plan uyarınca; katılanı olay yeri olan evde davet edip, içeceğine uyutucu veya uyuşturucu ilaç katarak bayılmasını veya kendinden geçmesini sağlayıp, diğer bayan sanık ile cinsel ilişkide bulunuyormuş gibi fotoğraf ve kamera çekimleri yaptıkları sırada, sanık Osman'ın diğer sanıklar ile aralarındaki suç işleme kasıtlarından farklı olarak, yakınanın paralarını ve bir kısım eşyalarını aldığı, katılanın aşamalarda tutarlı anlatımından, sanık İsmail'in ifadesinden ve olay sonrası katılanın sanık ile yaptığı telefon görüşmesi kayıtlarının dökümünden anlaşılma karşısında; sanığın yükletilen yağma suçunu işlediği gözetilmeden, yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle sanığın beraatine karar verilmesi..” **Yargıtay 6.CD. 11.05.2010 tarih ve 2006/7714E, 2010/6220K. Sayılı karar için bkz. Cankurt, Yağma Suçu ve Cebir Karanesi, s.102.**

²¹³ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.391; Eker, Yağma Suçları, s.116; “Yakınanların kahvelerine konulduğu iddia edilen maddenin ne olduğu saptanamadığı gibi, alkollü olan yakınanların gecenin geç saatlerinde uyumalarının, bu maddenin uyuşturucu etkisinden olup olmadığının da yakınanların varsayımına dayalı iddialarından başka, kesin ve inandırıcı kanıtlarla belirlenememiş olması karşısında, yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle eylemlerin hırsızlık yerine yağma olarak değerlendirilmesi” **Yargıtay 6.CD. 25.01.2007 tarih ve 2006/15438E, 2007/420K. Sayılı karar için bkz. Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.511-512.**

²¹⁴ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.391.

hale getirilmesi de, yağma suçunda cebir sayılır” denilmektedir. Bu fıkraya göre “cebir sayılan” haller, cebir kavramının içerisine girmemekte ve fakat kanunen “cebir sayılmaktadır”. Bu fıkradaki düzenleme, 765 sayılı TCK’nın 501.maddesinde olduğu gibi cebir kavramının anlamını genişletmektedir. Örneğin mağdurun ipnotize edilerek cebindeki paranın alınması halinde, bu davranışlar cebir kavramının içerisine girdiği için değil, kanunen cebir sayıldığı için yağma suçunu oluşturacaktır. Böylece mağdurun malın alınmasına karşı gösterebileceği (beklenen) mukavemet, önceden engellenmiş olmaktadır. Bu tür davranışlar yalnızca yağma suçunda cebir sayıldığı için cebire unsur veya nitelikli hal olarak yer veren diğer suçlar bakımından cebir sayılmayacaktır.” denilmiştir.²¹⁵

765 sayılı TCK’da, vasıtanın bir şahsın kendisini bilmeyecek veya savunamayacak hale getirmesi aranmaktayken, 5237 sayılı TCK ise vasıtanın, mağdurun kendisini bilmeyecek ve savunamayacak hale getirmesi birlikte aranmaktadır. Bir görüş 765 sayılı TCK’nın 501.maddesindeki düzenlemenin daha isabetli olduğunu zira bir vasıta ile kendisini bilmeyecek hale getirilen bir kimsenin esasen kendini savunamayacak hale de getirildiğini ifade etmiştir.²¹⁶

Failin hırsızlık amacıyla konuta girdiğinde mağdurun zaten uyuyor olmasına rağmen failin mağdurun uyanma ihtimaline binaen ayrıca mağdura sprey sıkıp malı alması halinde yağma suçu oluşmayacaktır. Çünkü uyuyan mağdur spreyin etkisiyle bayılmamıştır, spreyin mağdura etkisi yoktur.²¹⁷ Bu örnekte failin, mağduru kendisini bilmeyecek ve savunamayacak duruma getirmesi söz konusu olmadığından hırsızlık suçu oluşur.

Failin yine hırsızlık amacıyla mağdurun içinde olduğu otomobili kilitlemesi ve dışarı çıkamayan mağdurun eşyalarını alması yağma suçunu değil, hırsızlık ve hürriyeti

²¹⁵ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.633-634 aynı yönde bkz. **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.512 aksi yönde bkz. **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.755-756 “ “Cebir” vis absoluta ve vis compulsiva olarak ikiye ayrılır ve kişinin narkoz, hipnotizma ve uyuşturucu madde etkisiyle malın alınmasına karşı koyamayacak hale getirilmesi durumunda vis absoluta söz konusudur. Bu yüzden “cebir” kavramından ayrı düşünülmesine olanak bulunmayan bu duruma yağma suçunda ayrıca yer verilmesi gereksiz; gereksiz olduğu kadar da tehlikelidir. Çünkü bu yolla cebirin, unsur veya nitelikli hal oluşturduğu başka suçlarda(örneğin cinsel saldırı), bu yönde bir düzenlemeye yer verilmemiş olması, bu suçlar bakımından bu tür araçlara başvurulmasının cebir sayılamayacağı biçiminde yanlış bir izlenim uyandırmaktadır.”.

²¹⁶ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.634.

²¹⁷ **Eker**, Yağma Suçları, s.117

tehdit suçlarını oluşturur. Ancak fail mağdura zor kullanıp, mağduru araca bindirip eylemini gerçekleştirseydi yağma suçu meydana gelecektir.²¹⁸

2.1.4.4. Tehdit veya Cebrin Gerçekleştirilme Amacı ve Zamanı

Yağma suçu araç ve amaç hareketlerden oluşan çok hareketli bir suçtur. Araç hareketler olan cebir veya tehdit ile malın alınması amaç edinilmelidir. Araç hareketlerin malın alınmasına veya malın alınmasına karşı koymamaya yönelik olmaması²¹⁹ halinde, yani başka maksatlarla kullanılması²²⁰ yani nedensellik bağının kurulamaması halinde yağma suçu oluşmaz. Örneğin, cebrin araç olarak kullanılması suretiyle mağdura cinsel saldırı fiili gerçekleştirilse ve cebrin etkisinden yararlanılarak mağdurun malı alınırsa yağma suçu değil, cinsel saldırı ve hırsızlık suçları oluşur.²²¹ Ancak cebre cinsel saldırı suçunu işlemek amacıyla başlansa ve malın da alınması amacıyla cebre devam edilse bu durumda yağma suçu oluşur.²²²

²¹⁸ “Sanık ve yanındakilerin cebir veya tehdit kullanmaksızın yakınını hileli davranışlarla kandırarak araca binmesini sağlayıp, onu araçta mahsur bırakarak hürriyetini tahdit ettikleri ve haksız olarak ele geçirdikleri anahtarlarla araçları buldukları yerden almaları şeklinde gerçekleşen olayda sanığın eyleminin 765 sayılı TCK’nın 493/2-son, 80, 179/2 maddeleri ile 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK’nın 142/2-d, 43, 109/2-3-b maddelerinde düzenlenen hırsızlık ve hürriyeti tahdit suçları oluşturmasına rağmen, yazılı şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD.14.02.2013 tarih ve 2012/11544E, 2013/2976 K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.117.**

²¹⁹ **Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.644;** "Sanığın mağdurun ticari aracına binerek daha sonra araçtan indiği sırada kendisinden taksit ücretini isteyen yakınını bıçakla tehdit ettiği anlaşılmaktadır. Eylemin bu kısmı yağma suçunu oluşturmaz. Yağma suçunun unsurlarından biri olan tehdit taşınır mal ya da paranın zilyedine ya da olay yerinde bulunan kimseye veya bunlara etkili 3. kişilere yapılmalıdır. Yağma suçunda yağmalanmak istenen taşınır mal ya da paranın zilyedi tehdiye maruz kalan kimsedir. Yani mağdurdur. Mağdur yağmalanmak istenen malın asli veya ferî zilyedidir. Suçun mağduru mal ya da paranın sahibi olabileceği gibi suç yerinde bulunan bir başkası da olabilir. Sanık cebir veya tehdit ile mağduru mal ya da parayı teslimine veya malın fail tarafından alınmasına engel olmamaya zorlanmaktadır. Yağmalanmak istenen mal ya da para yağmalandığı ana kadar mağdurun veya mağdura eşlik eden birinin veya bunlara etkili 3. kişidir. Maddi olayda sanık mağduru para vermeye zorlamamaktadır. Tam aksine para sanıkta olup bu parayı istememesi için mağduru tehdit etmektedir. Daha sonra da bu eylemi nedeniyle şikayette bulunan mağduru bu kez yenilenen bir kasıtlı karakolda yaptığı şikayet nedeniyle tehdit etmiş, aynı suç işleme kararının etkisi ile mağduru zincirleme olarak silahtan sayılan bıçakla tehdit etmiştir. Bu durumda sanığın her iki yerdeki tehdidi yağma veya yağmaya teşebbüs olmayıp sadece tehdit fiilinden ibarettir" **Yargıtay CGK.05.02.2013 tarih ve 2012/6-1290E, 2013/35K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

²²⁰ “Oluşa, dosya içeriğine ve kabule göre; sanığın ani gelişen kasıtlı öldürdükten sonra ölü olmasından yararlanarak üzerinde bulunan cep telefonu ve 18 TL parasını alması eyleminin 5237 sayılı TCK.nun 142/2-a maddesine uyduğu gözetilmeden, suç niteliğinde yanılığa düşülerek TCK.nun 149/1-a-d maddesi gereğince nitelikli yağma suçundan mahkumiyetine kararı verilmesi,” **Yargıtay 1.CD.27.02.2012 tarih ve 2009/8111E, 2012/1172K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)**

²²¹ **Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4774; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.644.**

²²² **Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.513.**

Cebir veya tehdit aracılığıyla mağdur, fail tarafından değil de iştirak iradesi olmayan üçüncü bir kişi tarafından bertaraf edilmiş ve fail de bu durumdan istifade ederek malı almışsa cebir ile malın alınması arasında amaçsal bir ilişki bulunmadığından yağma suçu değil, hırsızlık suçu oluşur.

Tehdidin önceki bir zamanda gerçekleştirilip malın sonradan alınması halinde gai bir ilişki varsa yağma suçu oluşur.²²³

TCK'nın 148.maddesinde cebir veya tehditle, malın alınması arasında yer ve zaman aralığının bulunması hususunda düzenleme yoktur. Ancak cebir veya tehditle malın alınması arasında makul bir zaman aralığı bulunabilir.²²⁴ Örneğin, failin mağduru tehdit ederek belirlediği parayı bir hafta sonra getirmesini söylemesi yağma suçunu oluşturur.²²⁵ Tehditle malın alınması arasında belli bir zaman aralığı söz konusu iken cebirle malın alınması söz konusu olduğunda genellikle hareketler aynı anda gerçekleşir.²²⁶

765 sayılı TCK'da düzenlenen korkutarak faydalanma ve adam kaldırma suçlarında fail malı kendisi almamakta, tehditle mağdura göndermekte ve tehdit ile malın teslimi arasında az veya çok bir zaman aralığının bulunması gerekiyordu. 5237 sayılı TCK'da ise bu suçlara yer verilmemiştir. Çünkü TCK'nın 148.maddesindeki suç tanımının bu suçları da kapsayacağı ve cebir veya tehdit ile malın alınması arasında belli bir zaman diliminin bulunmasının suçun tipikliğine aykırı olmayacağı belirtilmiştir.²²⁷

²²³ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.751; **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.513; "Suç tarihinden 5-6 ay önce karşılaştıklarında ağzında jilet çevirip "seni doğrayayım mı, keseyim mi?" diyerek katılan Kürşat'ı korkutan sanığın, olay günü yanına çağırıp "haraç ver" demek suretiyle para istediği, "param yok, olsa verirdim" diye söyleyip ayrılmak isteyen katılana "gitmen için sana emir vermedim" diyerek gitmesine kısa bir süre izin vermediği, ayrılırken de "akşam üzerine kadar parayı getirdin, getirdin" sözlerini söylediğinin anlaşılması karşısında, sanığın ölümle tehdit etmesi biçiminde gelişen önceki davranışları ve kişiliğinin katılan üzerinde korku ve kaygı boyutuna ulaşması ve bunu birey olarak da yaşıyor olması dikkate alındığında, yüklenen yağmaya kalkışma suçunu işlediğinin kanıtlandığı gözetilmeden, hükümlülüğü yerine, kanıtların takdirinde yanılığa düşülerek yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle beraatine karar verilmesi," **Yargıtay 6.CD.11.05.2010 tarih ve 2008/2656E , 2010/6169K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

²²⁴ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.388; **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yaranlanma Suçları, s.475; **Koca / Üzülmmez**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.645; **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.513.

²²⁵ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.513.

²²⁶ **Koca / Üzülmmez**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.646.

²²⁷ **Koca / Üzülmmez**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, , s.645.

2.1.4.5.Malın Alınması

Yağma suçu, çok hareketli bir suç olması sebebiyle tehdit ederek veya cebir kullanarak bir malı teslim veya malın alınmasına karşı koymamaya mağdurun mecbur kılınması sonucu malın alınması ile tamamlanır.

Cebir veya tehdidin araç olarak kullanılması yeterli olmayıp ayrıca amaçlanan malın alınması gerekir.²²⁸ Malın alınmaması halinde teşebbüs hükümleri uygulanmalıdır.²²⁹

Malın teslimine mecbur kılmak, cebir veya tehdit sonucu mağdurun, malı faile kendisinin vermesidir.²³⁰ Malın alınmasına karşı koymamaya mecbur kılmak ise malın fail tarafından alınmasına mağdurun karşı çıkamaması olarak tanımlanır.²³¹

Malın alınması veya teslim edilmesi mağdurun zilyetliğine sonra verilmesini ifade eder.²³² TCK'nın 141.maddesinde düzenlenen hırsızlık suçunda “*alma*” açıklanmıştır. Ancak yağma suçunda malın alınması suçun tamamlanması için zorunlu ise de alma tanımlanmamıştır. Ancak TCK'nın 148.maddesinin gerekçesinde “*Malın teslim edilmesi veya alınması, suçun konusunu oluşturan mal üzerinde mağdurun zilyetliğine son verilmesini, mağdurun bu eşya üzerinde zilyetlikten doğan tasarruf haklarını kullanmasının olanaksız hâle gelmesini ifade eder. Mal, zilyedin tasarruf olanağı ortadan kalktığı anda alınmış olacağından, bu ana kadar yapılan cebir veya tehdit, hırsızlığı yağmaya dönüştürür*” denilmektedir.²³³

Bir görüşe göre, malın üzerine elin koyulması ile almanın gerçekleştiği belirtilir ve bu görüşe “*el koyma teorisi*” denir. Başka bir görüşe göre, elin koyulması yeterli olmayıp malın bulunduğu yerden alınmış olması gerektiği belirtir ve bu görüşe “*basit hareket teorisi*” denir. Bir diğer görüş ise malın bulunduğu yerden ulaştırılmak istenen yere kadar götürülmesini ifade eder ve bu görüşe “*taşınma teorisi*” denir. Son görüş uygulama ağırlıklı olarak kabul edilen ve doktrinde de kabul edilen “*egemenlik alanı*”

²²⁸ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.391; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, , s.640.

²²⁹ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.514.

²³⁰ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.391; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, , s.640.

²³¹ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.391; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.640.

²³² Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.476

²³³ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.174.

görüştür.²³⁴ Bu görüş, malın mağdurun zilyetlik alanından çıkarılarak failin egemenliğine girmesini ifade eder. Başka bir anlatımla, mal üzerinde mevcut zilyedin sahip olduğu fiili tasarruf imkanının ortadan kaldırılıp fail lehine yeni bir egemenliğin kurulmasıdır.²³⁵

Doktrinde bizim de iştirak ettiğimiz bir görüş ise, hırsızlık suçundan farklı olarak malın alınmasının gerçekleşmesi için failin malı egemenlik alanına yani serbestçe tasarruf edebileceği konuma getirmesinin zorunlu olmadığını belirtir.²³⁶

Malın alınmasına karşı koymamaya mecbur kılmak ise malın fail tarafından alınmasına mağdurun karşı çıkamaması olarak tanımlanan, 765 sayılı TCK'nın 495.maddesinde aynen bulunan bu ifade hem doktrin hem de Yargıtay tarafından malın alınması şeklinde anlaşılmaktaydı. Bu sebeple fail, zilyedin mal üzerindeki zilyetliğine son vermekte ve malı kendi egemenliğine geçirmektedir.²³⁷

Yağma suçunun tamamlanmasından sonra failin kendi hakimiyet alanına taşıdığı malı elinden geri almak isteyen mağdura karşı cebir veya tehdit kullanması halinde bağımsız cebir veya tehdit suçu gerçekleşir.²³⁸

5237 sayılı TCK'da, 765 sayılı TCK'da düzenlenen dolaylı yağma suçuna yer verilmemiştir. Dolaylı yağma, hırsızlık suçunun yağmaya dönüşmesidir. Örneğin, failin hırsızlık amacıyla eylemini gerçekleştirdikten sonra mağdurun direnç göstermesi üzerine failin cebir veya tehdit kullanması durumunda 765 sayılı TCK'da düzenlenen hırsızlık dönüşen yağma suçu meydana gelecek iken, yeni TCK'da böyle bir düzenlemeye gidilmemesi sebebiyle malın alınmasından sonra cebir veya tehdidin

²³⁴Görüşler için bkz. **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.515.

²³⁵**Önder**, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, s.292; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.641.

²³⁶**Yenidünya**, Hırsızlık Suçu, s.180; **Yaşar / Gökçen / Artuç**, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4777; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.391; **Erkan Kılıç**, Yağma Suçu, s.58; **Büyükkaramuklu**, Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları, s.47.

²³⁷Geniş bilgi için bkz. **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.641 bu görüşe göre bu anlayışın yeni kanun bakımından da devam ettirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

²³⁸**Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.756; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.393.

gerçekleştirilmesi halinde failin eylemine göre hırsızlık ve tehdit ya da kasten yaralama suçları meydana gelecektir ve bu durumda gerçek içtima hükümleri uygulanacaktır.²³⁹

Özetle, hırsızlık suçunun tamamlanmasına kadar yani failin mal üzerinde kendi fiili hakimiyetini kurmasına kadar uygulanan cebir veya tehdit teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık suçunu yağmaya dönüştürecektir.²⁴⁰ Bu sebeple yağmadaki icbar araçlarının ya almanın başlamasından önce ya da en geç almanın tamamlanması anına kadar gerçekleşmesi gerekir.²⁴¹

Doktrinde bir görüş ise, “*Biz bir malı aldıktan sonra o malın zilyedliğini güvence altına almak için cebir veya tehdide başvuran kişinin failinin yağma suçunun haksızlık ve kusur içeriği ile önemli ölçüde örtüştüğü düşüncesindeyiz. Şu halde yağma suçu ile aynı ağırlığa sahip olan bir failin hırsızlık ve duruma göre ayrıca tehdit, cebir kullanma ya da kasten yaralama suçu kapsamında cezalandırılması, işlenen failin haksızlık içeriğini karşılamamaktadır. Bu nedenle TCK’da dolaylı yağmayı*

²³⁹ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.393; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.642-643; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku s.756 vd. ; “Dosya kapsamından, olay günü gece saat 03.00 sıralarında ... Elektrik dağıtım A.Ş. ... bölgesinden arıza sinyali gelmesi üzerine kurum çalışanı olan tanıklar ... ve ...’in olay mahalline gittikleri, yaptıkları kontrolde arıza sinyalinin trafodan geçen alçak gerilim kablusunun kesilmesinden kaynaklandığını tespit ederek çevreyi kontrol ettiklerinde 300 metre kadar ileride sırtında çuval ile gitmekte olan sanığı gördükleri, şüphe üzerine sanığın arkasında gidip çuvalı açmasını istedikleri, sanığın ilk olarak çuvalı açmamak için direnir, tanıklara bıçak salladığı, ancak bıçağın isabet etmediği, boğuşma sonrası sanığın elinden bıçağı alan tanıkların, çuvalı açtıklarında plastik kısmı eritilmiş, kendi kurumlarına ait telleri gördükleri, bu yolla yakalanan sanığın tevii yolu ikrarda bulunduğu, kablo kesmediği, çuvalı yol kenarında görüp, hurda niyetine aldığı, kendisini savunmak amacıyla tanıklara bıçak gösterdiği ancak saldırmadığını savunduğunun anlaşılması karşısında, sanığın suça konu kabloların plastik kısmını soyarak, telleri çuvala doldurup, olay mahallinden 300 metre kadar uzaklaştığı sırada, tanıklar tarafından tesadüfen görülerek, durdurulması şeklinde gerçekleşen eylemde, sanığın suça konu telleri fiili hakimiyet alanına geçirip, eylemin tamamlandığı, bu halde tamamlanmış hırsızlık suçu sonrası suç eşyasının geri verilmemesi amacına yönelik olarak bıçak sallanması eyleminin yağma suçunu oluşturmayıp, kasten yaralamaya teşebbüs ve/veya tehdit suçlarını oluşturduğu değerlendirilmekle eylemin yağmaya dönüşüp dönüşmediğinin tartışılması gerektiğinden bahisle bozma talep eden tebliğnamedeki düşünceye iştirak edilmemiştir.” **Yargıtay 17.CD.12.04.2016 tarih ve 2015/13411E, 2016/5166 K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

²⁴⁰ “Sanığın kimliği belirlenememiş iki arkadaşıyla birlikte yakınanın işyerine gelip, bir arkadaşıyla birlikte yakınana fiyat sorup oyaladıkları sırada, diğer arkadaşının içeriden cep telefonu ile yazarkasadan paraları aldığı sırada kendisini gören tanığın haber vermesi üzerine, sanık ve arkadaşlarının kaçmaya başladıkları, yakınanın da kesintisiz takip ederek parayı alan kişiyi yaklaşık 10 metre ileride yakalayıp işyeri içine geri getirip üzerindeki cep telefonunu geri aldığı ve henüz parayı alamadan, sanık ile suç arkadaşının gelip bıçaklarla yakınan ve tanığı tehdit edip, arkadaşlarını serbest bırakarak beraber kaçtıkları olayda, hırsızlık eyleminin henüz tamamlanmadığı ve sanığın bıçak çekip yakınanı tehdit etmesiyle eylemin tamamlanmış yağmaya dönüştüğü gözetilmeden yazılı biçimde hırsızlık ve tehdit suçlarından hüküm kurulması” **Yargıtay 6.CD.07.03.2012 tarih ve 2008/605E, 2012/3975K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

²⁴¹ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.641.

cezalandırmak için TCK m.148/2'ye aşağıdaki gibi bir ekleme yapılmalıdır:..." demıştır.²⁴²

Yargıtay hırsızlık suçunda, failin kesintisiz takip sonucu yakalanması halinde teşebbüs hükümlerini uygulamaktadır.²⁴³ Yağma suçu bakımından hırsızlık suçundan farklı olarak failin kesintisiz takip sonucu yakalanması halinde tamamlanmış yağma suçundan hüküm kurulması anlayışı benimsenmiştir.²⁴⁴ Kanaatimizce yağma suçunun tamamlanması bakımından TCK'nın 148.maddesinin gerekçesi ve Yargıtay'ın uygulaması, malın failin serbestçe tasarruf edebileceği duruma getirilmesi anlayışı benimsenmişken, kesintisiz takip sonucu yakalanan failin malı henüz serbestçe tasarruf edebileceği alana götüremediği düşünüldüğünde eylemin teşebbüs aşamasında kaldığı kabul edilmelidir.

Failin kaçtığı ve mağdur tarafından kesintisiz takip sonucu yakalanması ihtimalinden dolayı suça konu malı bıraktıktan sonra kaçmaya devam etmesi ve yakalanacağı sırada kendisini cezadan kurtarmak amacıyla mağdura cebir veya tehdit uygulaması halinde eylem hırsızlığa teşebbüs ve cebir veya tehdit suçlarını oluşturacaktır.²⁴⁵

²⁴² Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku s.766.

²⁴³ "Sanığın bahse konu eylemi gerçekleştirerek olay yerinden uzaklaşmaya çalıştığı sırada, müşteki tarafından kesintisiz takip ile takip edildikten sonra yakalandığı, dolayısıyla suça konu eşyaların tam olarak sanığın hakimiyet alanına girmediği anlaşılmakla; hırsızlık eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı gözetilmeksizin, 5237 sayılı Kanunu'nun 35. maddesinin uygulanmayarak fazla ceza tayininde isabet görülmediğinden anılan kararın bozulması gerektiğinin ihbar olunduğu anlaşılmıştır." **Yargıtay 13.CD. 08.06.2017 tarih ve 2017/2953E, 2017/6891K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)); eleştiriler için bkz. Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku s.764.

²⁴⁴ "Sanığın, cebinden parasını el çabukluğu ile aldığı ve sonrasında kendisini fark ederek elinden tutması üzerine, arkasında bulunan ve hakkındaki tamamlanmış yağma suçundan kurulan mahkumiyet hükmü Dairemizin 23.02.2011 günlü ilamıyla onanan babası Ahmet'in sanığı Emniyete götüreceğini bu nedenle bırakmasını isteyerek tuttuğu yakını, elinden sıyrarak parayla birlikte kaçtığı ve kendisini takip eden kişilerden kurtulmak için parayı yere attığı olayda, paranın alınıp cebirin uygulanmasıyla yağma suçunun tamamlandığı gözetilmeden, paranın henüz hakimiyet alanına sokulmadığından tamamlanmadığı biçimindeki gerekçeyle sanık hakkında TCK'nın 35. maddesi uygulanarak eksik cezaya hükmolunması, karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır." **Yargıtay 6.CD. 27.06.2012 tarih ve 2011/20364E, 2012/12886K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

²⁴⁵ "Sanığın kapıları kilitsiz vaziyette park halinde olan otomobilin açık olan camından elini uzatıp mağdura ait cep telefonu aldığı ve uzaklaşmaya başladığı, durumu fark ederek peşinden koşan mağdurun takibi bırakmasını sağlamak için telefonu yere atıp kaçmaya devam ettiği ve yakalanacağı sırada bıçak çekip mağduru 7 gün iş ve güçten kalacak şekilde yaraladığının anlaşılmaması karşısında; 765 sayılı TCK'nın 495/2.maddesi aracılığıyla 497/1.maddesine uyduğu; 5237 sayılı Yasada dolaylı yağma suçuna yer verilmemiş olması da gözetilerek, sanığın sübut bulan eyleminin aynı Yasanın 141/1, 35/2, 86/2, 86/3-e maddelerine uyan hırsızlığa kalkışma ve kasten yaralama suçlarını oluşturduğu ve bu maddeler doğrultusunda lehe yasanın belirlenip uygulama yapılması gerektiği gözetilmeden; hırsızlığa kalkışma ve

2.1.4.6.Senedin Yağması

765 sayılı TCK'nın 496.maddesinde senedin yağması “*Her kim, bir kimseyi cebir ve şiddet kullanarak veya şahsan veya malen büyük bir tehlikeye düşüreceği beyanı ile tehdit ederek o kimsenin yahut başkasının zararına hukukça hükmi haiz bir senedi vermeye veya imza etmeye yahut koparıp mahvetmeye mecbur bırakılırsa on seneden yirmi seneye kadar ağır hapis cezasına mahkum olur.*” şeklinde düzenlemiştir.

5237 sayılı TCK'nın 148/2.maddesinde ise “*Cebir veya tehdit kullanılarak mağdurun, kendisini veya başkasını borç altına sokabilecek bir senedi veya var olan bir senedin hükümsüz kaldığını açıklayan bir vesikayı vermeye, böyle bir senedin alınmasına karşı koymamaya, ileride böyle bir senet haline getirilebilecek bir kağıdı imzalamaya veya var olan bir senedi imha etmeye veya imhasına karşı koymamaya mecbur edilmesi halinde de aynı ceza verilir.*” şeklinde düzenlenmiştir.

765 sayılı TCK'nın 496.maddesinde “*hukukça hükme haiz senet*” düzenlenmişken, 5237 sayılı TCK'nın 148/2. maddesinde “*borç doğurucu senet*” olarak düzenlenmiştir. Ancak kavram olarak aralarında fark bulunmamakla birlikte 5237 sayılı TCK'daki kavram daha geniş kapsamlıdır. 5237 sayılı TCK'da senedin yağması ayrı bir suç olarak düzenlenmemiş, yağma suçunun ikinci fıkrasında düzenlenerek yaptırımı aynı maddenin birinci fıkrasına göre belirlenmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Senedin yağması, yağma suçunun bir çeşidi olup yağma suçuna ilişkin açıklamalar senedin yağması yönünden de geçerlidir. Bu sebeple yağma suçunun araç hareketlerini oluşturan cebir ve tehdide ilişkin açıklamalar, senedin yağması bakımından da geçerlidir.

Farklılıklar açısından ise yağma suçunda suçun konusu taşınır mal iken, senedin yağmasında borç doğuran senet veya var olan bir senedin hükümsüz kaldığını belirten bir belgedir. İleride borç doğuracak bir belge de senedin yağması suçunun konusunu oluşturabilir. Yağma suçunda amaç hareket bir malın alınması ya da alınmasına karşı koyulmaması iken, senedin yağması suçunda, sadece bir senedi teslim veya fail

yaralama suçlarına ilişkin yasa maddelerinin 765 ve 5237 sayılı Yasalar çerçevesinde kendi içlerinde değerlendirilmesi suretiyle yazılı biçimde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD.07.03.2013 tarih ve 2010/609E, 2013/4098K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.23.**

tarafından alınmasına karşı koymamaya zorlamak değil, böyle bir senedi imzalamaya veya var olan senedi imha etmeye veya imhasına karşı koymamaya mecbur kılmak şeklinde hareketler de senedin yağması suçunu oluşturmaktadır.²⁴⁶

Senedin yağması suçunda suça konu senet, taşınmaza ilişkin de olabilir. Çünkü burada suçun konusu taşınmaz değil, taşınır bir mal olan para veya tapu senedir. Suçun konusunun tapu senedi olması durumunda senedin yağması gündeme gelir.²⁴⁷ Yargıtay kararlarında da mülkiyetin devri halinde yağma suçunun oluşacağı kabul edilmektedir.²⁴⁸ Örneğin, failin mağdura ait taşınmazın resmi devrinin kendi adına ya da başkası adına yaptırması yağma suçunu oluşturur.

Senedin yağması suçunda suça konu senet boş²⁴⁹ ya da dolu olabilir. Cebir veya tehdit aracılığıyla mağdura zorla kağıt imzalatırılıp bu kağıt ileride senet haline getirilebilir.²⁵⁰ Zorla alınan bu senedin kullanılması suçun oluşması için şart değildir. Senedin yağması suçunda araç hareketler gerçekleştirilerek belgenin zorla alınması ya da yok edilmesi halinde suç oluşur. Ayrıca mağdurun zarara uğraması ya da senette belirtilen bedelin tahsil edilmiş olması aranmaz. Senet imzalandığı an yağma suçu oluşur.²⁵¹

²⁴⁶ Koca / Üzülmüş, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.650.

²⁴⁷ Koca / Üzülmüş, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.628.

²⁴⁸ Yargıtay 4.CD. 21.01.2016 tarih ve 2015/27957E, 2016/956K. Sayılı kararı; Yargıtay 6.CD. 28.03.2012 tarih ve 2011/23997E, 2012/6081K. Sayılı kararı.

²⁴⁹ Yargıtay 6.CD. 31.03.2014 tarih ve 2013/29483E, 2014/5762K. Sayılı kararı.

²⁵⁰ “Müştekinin bir miktar biriktirmiş olduğu parasını değerlendirmek için vasıtasıyla sanık ... ile tanıştığı, müştekinin sanığa arsa almak istediğini belirterek, kendisinin bu işlerini takip etmesini istediği, bu şekilde birkaç kez sanık ... ile görüştüğü, suç tarihinde de müştekinin sanığın bürosuna gittiği, tespit edilemeyen bir sebepten dolayı tartıştıkları, sanığın müştekinin omzuna silah dayayarak önüne boş senet koyduğu, sanığı birkaç kez silahla iterek senedi imzalamasını istediği, müştekinin senedi imzaladığı, büroda bulunan tanık ...'nin da ifadesinde olayı doğruladığı, müştekinin sanığın bürosundan çıkarak ertesi gün senedi almak için tekrar geldiği, sanığın senedi bir başkasına verdiğini söylediği, bunun için bir miktar para getirmesini söylediği, müştekinin 3.800 TL para bularak tekrar sanığın bürosuna geldiği, sanığın parayı kabul etmeyerek daha fazla para istediği, vermediği takdirde senedin üzerine 100.000 Dolar yazıp tahsil ettirebileceğini belirttiği, müştekinin parası olmadığını ancak 2000 model Passat marka aracını olduğunu belirttiği, 08.03.2010 tarihinde müşteki ile sanığın aracın devri için Bakırköy 1. Noterliğine gittikleri, müştekinin arkadaşı ...'in polise haber vermesi üzerine sanığın yakalanarak üzerinde bulunan senede el konulduğu, müştekinin aşamalarda beyanı, sanık ...'te ele geçen boş senet ve tanık ...'nin kolluktaki ilk beyanı ile de anlaşılması karşısında, sanık ...'nin müştekiye yönelik eylemlerinin, bir bütün halinde yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, kanıtların takdirinde yanılıya düşülerek yazılı şekilde bir hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsil amacı ile tehdit suçundan hüküm kurulması,” Yargıtay 6.CD. 10.05.2017 tarih ve 2014/7591E, 2017/1299K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

²⁵¹ Esen, Malvarlığına Karşı ve Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanındaki Suçlar, s.172.

Zorla alınan senedin hükümsüzlüğüne karar verilmiş olması da suçun oluşması bakımından önem arz etmez.²⁵²

Senet önceden düzenlenmiş olabileceği gibi henüz düzenlenmemiş olan senedin o anda cebir veya tehdit aracılığıyla mağdura o anda düzenlettirilmesi de mümkündür.²⁵³

Failin senedi yırtması, yakması, karalaması, boyaması, silmesi veya üzerine bir şey dökerek kullanılmaz hale getirmesi ya da tüm bunları mağdura yaptırması da senedin yağması suçunu oluşturur.²⁵⁴

TCK'nın 148/1.maddesinde araç hareketlerin yöneltileceği hukuki değerler sayılmış ancak senedin yağmasını düzenleyen TCK'nın 148/2.maddesinde sayılmamıştır. Ancak kanun koyucu tekrar gitmemek bakımından ikinci fıkrada cebir veya tehdidin yöneltileceği hukuki değerleri saymasa da birinci fıkrada belirtilen hukuki değerler senedin yağması yönünden de geçerlidir.

Bir hukuki ilişkiden kaynaklanan alacağın tahsili amacıyla cebir veya tehditle senet alınması halinde senedin yağması suçu değil, TCK'nın 150/1.maddesinde düzenlenen “*Kişinin bir hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla tehdit veya cebir kullanması halinde, ancak tehdit veya kasten yaralama suçuna ilişkin hükümler uygulanır.*” hükmü uygulanır.

Senedin yağması suçunda fail, cebir veya tehdit aracılığıyla mağdurdan senedi zorla alırken, TCK'nın 209.maddesinde²⁵⁵ düzenlenen açığa imzanın kötüye kullanılması suçunda mağdur suça konu belgeyi kendi rızası ile faile vermektedir.

²⁵² **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.482.

²⁵³ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.517; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.653; “Sanığın, kardeşi yakınan Necla'ya av tüfeğini göstererek “babam rahmetliden bana kalan ve annemden adıma kalacak olan miras adı ile adlandırılan tüm mal varlığımı abim Y.. Ç..'na hibe ediyorum” yazan kağıdı imzalatmak istediği, Necla'nın imzalamak istememesi üzerine, tekme tokat dövmeye başladığı, Necla'nın kurtulmak için mutfağa kaçtığı, sanığın da peşinden gittiği, yakınan Arife'nin de Neclayı kurtarmak için mutfağa gittiği, sanığın dışarı çıkmalarına engel olmak için mutfak kapısını içeriden kilitleyip, Neclayı dövmeye devam ettiği, Arife'ye de birkaç tokat attığı, mutfakta eline geçirdiği ekmek bıçağını da göstererek kağıdı imzaya zorladığı, Necla'nın imzalamayı kabul etmesi üzerine eylemine son verdiği, yakınanların basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralandıkları olayda, eylemin bütün halinde yağmaya teşebbüs ve kişi hürriyetinden yoksun bırakma suçlarını oluşturduğu gözletilmeksizin yağma suçunun unsuru olan yaralama suçu ile kişi hürriyetinden yoksun bırakma suçu açısından gereğinin takdiri ve ifası için dosyanın bir suretinin karar kesinleştiğinde Araç Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesi,” **Yargıtay 6.CD.08.05.2014 tarih ve 2012/3382E, 2014/10253K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

²⁵⁴ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.654.

Failin senedi yırtması, yakması, karalaması, boyaması, silmesi veya üzerine bir şey dökerek kullanılmaz hale getirmesi ya da tüm bunları mağdura yaptırmasının da senedin yağması suçu olduğu belirtilmişti. Senet, niteliği itibariyle özel bir belgedir ve senedi imha eden fail de bu senedin aleyhine de delil teşkil etmesini engellemek istemektedir. Suçun bu hareketlerle işlenmesi halinde bozulan veya yok edilen belgenin konusunu malvarlığına ilişkin bir borç veya alacak oluşturuyorsa, bu durumda senedin yağması suçunun olduğu ancak aksi takdirde TCK'nın 208.²⁵⁶ ve 205.²⁵⁷ maddelerindeki suçların oluşacağı belirtilmiştir.²⁵⁸

Senedin yağması suçu, cebir veya tehdit aracılığıyla vücut dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirileceğinden bahisle zorla senet alınması halinde de oluşur. Örneğin, ayrıca vücut dokunulmazlığına yönelik saldırının da gerçekleştirilmesi halinde hem cinsel saldırı hem de senedin yağması suçu oluşur.²⁵⁹

Senedin yağması suçunun işlenmesi için, aynı zamanda kişi hürriyetinden yoksun bırakılmış ise, fail hem yağma suçundan hem kişiyi hürriyetin yoksun kılma suçundan cezalandırılacaktır.²⁶⁰

Yargıtay yerleşik içtihatlarında, cebir veya tehdit aracılığıyla suça konu senede mağdur haricinde başka birisinin de kefil olarak zorla imzasının alınması halinde tahsil

²⁵⁵ **TCK Madde 209:** “ (1) Belirli bir tarzda doldurulup kullanılmak üzere kendisine teslim olunan imzalı ve kısmen veya tamamen boş bir kağıdı, verilme nedeninden farklı bir şekilde dolduran kişi, şikayet üzerine, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. (2) İmzalı ve kısmen veya tamamen boş bir kağıdı hukuka aykırı olarak ele geçirip veya elde bulundurup da hukuki sonuç doğuracak şekilde dolduran kişi, belgede sahtecilik hükümlerine göre cezalandırılır.”

²⁵⁶ **TCK Madde 208/1:** “Gerçek bir özel belgeyi bozan, yok eden veya gizleyen kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”

²⁵⁷ **TCK Madde 205/1:** “ Gerçek bir resmi belgeyi bozan, yok eden veya gizleyen kişi, iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Suçun kamu görevlisi tarafından işlenmesi halinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır.”

²⁵⁸ **Koca / Üzülmüş,** Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.654.

²⁵⁹ “Yakınanın, soruşturma ve kovuşturma aşamalarındaki anlatımlarına göre; sanıkların, sanık S.S.'e 6000TL borcu olan katılanı araca bindirip tek katlı bir eve götürdükleri, elbiselerini çıkarttıktan sonra vücuda sair bir cisim sokulması suretiyle cinsel saldırıda bulunup silah zoruyla 36.000TL ve 72.000TL tutarında senet imzalattıkları, ayrıca üzerindeki 180TL parayı aldıklarının anlaşılması karşısında, sanıkların yüklenen yağma ve cinsel saldırı suçlarını işlediklerinin kanıtlandığı gözetilmeden bu suçlardan hükümlülükleri yerine, kanıtların takdirinde yanılığa düşülerek yerinde ve yeterli olmayan gerekçeler ile yazılı biçimde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD.16.03.2010 tarih ve 2008/22780E, 2010/2842K. Sayılı karar için bkz. Eker,** Yağma Suçları, s.107.

²⁶⁰ “Sanıklar E.T, S.T, A.Y. ve M.K.'nın gece vakti yakınan Birol Duman'ı bir otoyola bindirip ilçe dışında tenha bir yere götürerek silah tehdidiyle zorla senet imzalatmak biçiminde gerçekleştirdikleri eylemlerinin, 5237 sayılı TCK.nun 148/2.maddesi yollamasıyla 149/1-a-c-h ve 109/2-3-a-b maddelerine uyar suçları oluşturduğu gözetilmeden, adı geçen sanıklar hakkında aynı Yasanın 149/1-a-c-h maddesi ile temel ceza uygulaması yapılması,” **Yargıtay 6.CD.12.06.2006 tarih ve 2005/18101E, 2006/5878K. Sayılı kararı için bkz. Eker,** Yağma Suçları, s.104.

edilebilecek paranın tek olması sebebiyle tek bir yağma suçunun oluşacağı kabul edilmektedir.²⁶¹ Bu karara katılmıyoruz. Kanaatimizce eylemin hem mağdura hem de kefil olan mağdura yönelik olması ve her iki mağdura yönelik takip yapılabilir olması sebebiyle ayrı ayrı suç oluşacaktır.²⁶²

2.1.5. Netice

Yağma suçu sırf hareket suçudur. Malın alınması suçun icra hareketidir. Cebir veya tehdit kullanılmak suretiyle mal alındığı anda suç tamamlanır. Ayrıca mağdurun malvarlığında zararın gerçekleşmesi de aranmaz.

2.1.6. İlliyet (Nedensellik Bağı)

Yağma suçunun sırf hareket suçu olması sebebiyle nedensellik bağının önemi yoktur. Çünkü nedensellik bağı neticeli suçlar açısından önem teşkil eder. Yağma suçunda cebir veya tehdit kullanılmak suretiyle mal alındığı anda suç tamamlanır ve ayrıca mağdurun malvarlığında zararın gerçekleşmesi aranmaz ancak araç hareketler cebir veya tehdidin kullanılması ile malın alınması arasında sebep sonuç ilişkisi olmalıdır.

2.2.SUÇUN MANEVİ UNSURU

Kast, failin suçun tanımında yer alan unsurları bilmesi ve bu unsurların gerçekleşmesini istemesidir.²⁶³ Yağma suçunda kast, hem araç hareketler cebir veya tehdidi hem de amaç hareket malın alınmasını kapsamaktadır. Bu nedenlerle yağma suçu kasten işlenebilen bir suçtur ve taksirle işlenen şekli cezalandırılmaz.

Yağma suçunda kast, cebir veya tehditle başkasına ait malın alınmasına veya teslimine yönelik olmalıdır.²⁶⁴

Yağma suçunun madde metninde cebir veya tehdit aracılığıyla malın alınması halinde suç gerçekleşir ve ayrıca saik aranmaz. Ancak doktrindeki ağırlıklı görüş, suçun

²⁶¹ “Sanıkların, katılan Mustafa Azap’a asıl borçlu ve yakınan Mehmet Azap’a kefil olarak silah zoruyla 6.000TL’lik senet imzalatmalarının, tek bir yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeyerek, her iki yakına yönelik ayrı ayrı yağma suçundan hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 26.06.2016 tarih ve 2012/22732E, 2013/15105K. Sayılı kararı için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.102.**

²⁶² **Eker, Yağma Suçları, s.102-103; Demić, Yağma Suçu, s.85.**

²⁶³ **Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.394.**

²⁶⁴ **Eker, Yağma Suçları, s.124.**

oluşması için faydalanmak maksadıyla malın alınması gerektiği yönündedir.²⁶⁵ Ayrıca yağma suçunun bileşik suç olması ve hırsızlık suçunun da bu suçun içinde yer alması, korunan hukuki değer ve suçun ratio legis'inden hareket edilmesi de göz önünde bulundurulduğunda failin faydalanma amacıyla malı alması gerektiği belirtilmiştir.²⁶⁶ Kanaatimizce de failin faydalanmak maksadıyla malı alması gerekir. Ancak failin alınan maldan mutlaka faydalanması ise zorunlu değildir.²⁶⁷

Yargıtay yerleşik uygulanmasında “*Yağma suçunun oluşabilmesi için, suça konu malın, elinde bulunduran kişiden cebir veya tehdit kullanılmak suretiyle alınması veya mağdurun malı teslimine veya alınmasına karşı koymamaya mecbur kılınması gerekir. Cebir ya da tehdit, bir kişiyi malını teslimine veya alınmasına karşı koymamaya mecbur kılmak amacıyla yapılmalıdır. Cebir ya da tehdidin belirtilen amaçla ve bu şekilde gerçekleştirilmesi, yağmayı mal varlığına karşı işlenen diğer suçlardan ayırmaktadır. Öğreti ve yargısal kararlarda benimsendiği üzere; malın taşınabilir olması, sahibinin rızasının bulunmaması, malın alınması ve faydalanma kastının varlığı gibi hususlar yönünden hırsızlık suçuna benzeyen yağma suçu, failin malı almak veya zilyedinin malın alınmasına rıza göstermesini sağlamak bakımından cebir veya tehdit kullanılarak işlenmesi nedeniyle hırsızlık suçundan ayrılmaktadır. Failin mağdura yönelttiği cebir veya tehdidi, kendisi veya başkasına yarar sağlamak amacıyla malı teslimine veya alınmasına karşı koymamaya zorlamak amacıyla gerçekleştirmiş olması gerekir...*” denilerek yağma suçunun meydana gelmesi için faydalanma kastının bulunması gerektiği ifade edilmiştir.²⁶⁸ Suçun işlenmesi sırasında failin, yarar sağlamak maksadıyla hareket etmemesi halinde yağma suçundan değil, tehdit veya kasten yaralama suçunda hüküm kurulması gerekir.²⁶⁹

²⁶⁵ **Tezcan /Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.774; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.394; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.647; **Önder**, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, s.347; **Yaşar / Gökcan / Artuç**, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4783; **Sahillioğlu Baklacı**, Yağma Suçu, s.94; **Eryılmaz**, Yağma Suçu, s.42; **Büyükkaramuklu**, Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları, s.51.

²⁶⁶ **Artuk / Gökcan**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.537; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.647.

²⁶⁷ **Koca, Mahmut**, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Yağma Suçu, s.2811; **Artuk / Gökcan**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.537.

²⁶⁸ **Yargıtay CGK. 29.03.2016 tarih ve 2015/208E, 2016/147K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)); benzer yönde bkz. **Yargıtay CGK. 26.01.2016 tarih ve 2015/6-709E, 2016/33K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>) .

²⁶⁹ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.774.

Yargıtay, 765 sayılı TCK döneminde de “*Yağma suçunun oluşması için failin zorla aldığı malda sahiplenme veya ondan yararlanma iradesini taşınması gerekir.*” diyerek yarar sağlamak maksadıyla malın alınması gerektiğini belirtmişti.²⁷⁰

Faydalanmak kastı, çalınan malda, malikinin sahip bulunduğu bütün olanakları kullanabilmek arzu ve iradesidir. Doğal olarak bu faydalanmayı maddi ve manevi anlamda anlamak gerekir. Bu itibarla avantaj sağlama, kendini tatmin etme, kullanma kaprisini yerine getirme vb. maksatlar faydalanma kastını oluşturur.²⁷¹

Doktrinde bir görüşe göre, malın geçici olarak kullanılmak maksadıyla alınması halinde yağma suçunun oluşmayacağı, şartları var ise hırsızlık ve cebir veya tehdit suçunun oluşacağı belirtilmiştir. Bu görüşe göre yasada kullanma hırsızlığı düzenlendiği halde, kullanma yağması düzenlenmemiştir.²⁷² Bizim de iştirak ettiğimiz doktrindeki ağırlıklı görüş ise, malın cebir veya tehdit kullanılarak alınmasının yeterli olduğunu geçici kullanımın yağma suçunun oluşmasına bir etkisinin olmayacağını belirtmiştir.²⁷³ Çünkü bir malın zilyedin elinden geçici olarak da olsa alınması, o mal üzerinde zilyedin tasarruf imkanını ortadan kaldırmaktadır.²⁷⁴

Yargıtay malın geçici olarak kullanılmasının yağma suçunu oluşturduğu görüşünü benimsenmiştir.²⁷⁵

Bir hukuki ilişkiden kaynaklanan alacağın tahsili amacıyla cebir veya tehditle malın alınması halinde TCK'nın 150/1.maddesinde düzenlenen “*Kişinin bir hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla tehdit veya cebir kullanması halinde, ancak*

²⁷⁰ Yargıtay 6.CD. 25.11.1982-9231/8767 Sayılı kararı için bkz. Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.394.

²⁷¹ Eker, Yağma Suçları, s.124.

²⁷² Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.774.

²⁷³ Bayraktar, vd, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.97; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.648; Yenidünya, Hırsızlık Suçu, s.177; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.394; Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.537; Önder, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, s.348; Dönmezer, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler, s.435; Sahillioğlu Baklaci, Yağma Suçu, s.95-96; Eryılmaz, Yağma Suçu, s.43; Demiş, Yağma Suçu, s.14; Cerrahoğlu, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.41; Büyükkaramuklu, Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları, s.52; Arslanbaş, Yağma Suçları, s.35.

²⁷⁴ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.648.

²⁷⁵ “Yerel Mahkeme kararında da değinildiği gibi, olay yerinden kaçmak için sanığın bu şekilde hareket etmesi ve otoyul geçici olarak elde etmesi gasp suçunun oluşmasına engel değildir; başka bir deyişle kullanma maksadı ile de olsa koşullarının varlığı halinde fiil gasp suçunu oluşturur.” Yargıtay CGK. 14.12.1981 tarih ve 1-345/424 Sayılı karar için bkz. Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.648.

tehdit veya kasten yaralama suçuna ilişkin hükümler uygulanır.” istinaden tehdit veya kasten yaralama suçu oluşur.

Yağma suçunun nitelikli hallerinden TCK’nın 149/1-g bendinde düzenlenen suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla yağma suçunun işlenmesi halinde daha ağır cezaya hükmedilmesi gerektiği kanunda belirtilmiştir.

2.3.SUÇUN NİTELİKLİ HALLERİ

Yağma suçunun nitelikli halleri, 5237 sayılı TCK’nın 149/1.maddesinde daha ağır cezayı gerektiren nitelikli haller ve 150.maddesinde daha az cezayı gerektiren nitelikli haller iki farklı maddede düzenlenmiştir.

2.3.1. Daha Ağır Cezayı Gerektiren Nitelikli Halleri

TCK’nın 149/1.maddesinde, suçun;

- a) Suçun Silahla İşlenmesi
- b) Suçun Kişinin Kendisini Tanınmayacak Bir Hale Koyması Suretiyle İşlenmesi
- c) Suçun Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte İşlenmesi
- d) Suçun Yol Kesmek Suretiyle ya da Konutta, İşyerinde veya Bunların Eklentilerinden İşlenmesi
- e) Beden veya Ruh Bakımından Kendisini Savunmayacak Durumda Bulunan Kişiye Karşı Yağma Suçunun İşlenmesi
- f) Suçun Var Olan veya Varsayılan Suç Örgütlerinin Oluşturdukları Korkutucu Güçten Yararlanılarak İşlenmesi
- g) Yağma Suçunun Suç Örgütüne Yarar Sağlamak Maksadıyla İşlenmesi
- h) Suçun Geceleyin işlenmesi halinde daha ağır cezaya hükmedileceği belirlenmiştir.

Yağma suçunun maddede sayılan nitelikli hallerden birkaçı ile işlenmesi halinde verilecek ceza tektir. Ancak TCK m.61 kapsamında ceza tayininde birden fazla nitelikli halin varlığı göz önünde bulundurulur.²⁷⁶

2.3.1.1.Suçun Silahla İşlenmesi

TCK'nın 149/1-a maddesinin gerekçesinde “*yağmanın silâhla işlenmesi nitelikli bir hâl sayılmıştır. Silâhın cebir veya tehdit amaçlı olarak kullanılmasının bir önemi yoktur. Bu bakımdan, silâhın mağdura gösterilmesi veya yöneltilmesi suretiyle tehditte bulunulması ya da cebir aracı olarak kullanılması hâlinde, bu nitelikli unsur dolayısıyla cezaya hükmolunacaktır.*” denilerek yağma suçunun silahla işlenmesinin nitelikli hal olduğu açıklanmıştır.²⁷⁷

Yağma suçunun, bir silahın mağdur üzerinde yaratacağı korkutucu etkiden yararlanılarak işlenmesi, suçun nitelikli hali olarak düzenlenmiştir. Silah kullanılması ile mağdurun faile karşı direnme gücü ve mukavemeti kırılır.²⁷⁸

Yağma suçunun silahla işlenen nitelikli halinin kabul edilebilmesi için, suçun icra hareketlerinin silahla işlenmesi gerekir. Failin üzerinde silah taşınması yeterli değildir.²⁷⁹

Yağma suçunda araç hareketler cebir veya tehdit kullanılırken silahtan yararlanılabilir. Failin silahı mutlaka mağdura yöneltmesi şart olmayıp amaç için silahı göstermesi yeterlidir.²⁸⁰

²⁷⁶ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.396; Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.767; “Sanık hakkında nitelikli yağma suçundan kurulan hükme yönelik temyiz incelemesinde; Geceleyin, işyerinde işlenen yağma suçundan hüküm kurulurken uygulama maddesinde, TCK'nın 149. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin yanı sıra, (h) bendinin yazılması yerine “a” bendinin yazılması, mahallinde düzeltilebilir maddi yazım hatası kabul edilmiş, eylemde birden fazla nitelikli halin bulunması karşısında; 5237 sayılı Yasanın 61. maddesi uyarınca temel ceza belirlenirken, bu hususların dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşılması gerektiğinin düşünülmemesi,” **Yargıtay 6.CD. 31.05.2017 tarih ve 2014/11208E, 2017/1699K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

²⁷⁷ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekeçli Ceza Kanunları, s.175.

²⁷⁸ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.396; Koca / Üzülmmez, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.656.

²⁷⁹ Özbek / Doğan / Bacaksız / Tepe, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.647; Eker, Yağma Suçları, s.135; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.396; Koca / Üzülmmez, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.656; Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.767; “Olayda silah olarak kabul edilen şırınganın yağma suçu işlenirken silah olmanın verdiği korkutucu gücünden faydalanılmadığı anlaşıldığından, koşulları oluşmadığı halde 5237 sayılı TCK'nın 149/1-a maddesi ile uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD. 03.07.2012 tarih ve 2012/11132E, 2012/13202K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

Failin üzerinde silah bulunmamasına rağmen, silah bulunduğunu söyleyerek silah varmış izlenimi vermesi halinde nitelikli hal uygulanmaz.²⁸¹ Ancak Yargıtay'ın aksi yönde kararı da vardır.²⁸² Doktrinde de, örneğin, oyuncak tabanca ile suçun işlenmesi ancak mağdurun bunu bilmemesi halinde yağma suçunun gerçekleşeceği ifade edilmiştir.²⁸³

Silah, TCK'nın 6/1-f maddesinde “*Silah deyiminden; 1. Ateşli silahlar, 2. Patlayıcı maddeler, 3. Saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici alet, 4. Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile filen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler, 5. Yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal, biyolojik madde,*” şeklinde tanımlanmıştır. Bu tanımda belirtilen niteliklerdeki araç gereçler silah olarak kabul edilir.

²⁸⁰ **Eker**, Yağma Suçları, s.135; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.396; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.656; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.767; “Yakınanın olay sonrası kollukça alınan ifadesinde, sanığın gömleğini kaldırmak suretiyle belinde bulunan tabancayı gösterdiğini ifade etmiş olmasına göre, eyleminin TCK.nun 149/1-a maddesine uyan nitelikli yağma suçu oluşturduğu gözetilmeden, yakınının kovuşturma aşamasında değiştirdiği ifadesine dayanılarak yazılı şekilde uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD.01.02.2010 tarih ve 2010/3462E, 2010/18782K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

²⁸¹“Sanık Kadir’in katılan E.ye yönelik yağma suçunu işlerken, silah ya da silah sayılan bir alet kullandığına ilişkin kanıt bulunmadığı gözetilmeden, katılanın “arkasına sert ve sivri bir cisim dayandığını, ancak bu cismin ne olduğunu göremediğine” ilişkin anlatımı esas alınarak 5237 sayılı TCK'nın 149/1.maddesinin (a) bendi ile uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD.19.01.2009 tarih ve 2008/13381E, 2009/29K. Sayılı kararı için bkz. Eker**, Yağma Suçları, s.136.

²⁸²“Oluşa ve dosya içeriğine göre sanığın, görenleri içinde bomba olduğuna ikna etmek için dışına kablo sarkıtarak hazırladığı sırt çantasını bankanın gişe görevlisine teşhir ederek, çantasında bomba olduğundan bahisle tehdit edip kasadaki parayı istediği, olayın başlangıcında sanığın şaka yaptığını düşünen görevlinin, çantadan sarkan kabloları görünce korkuya kapılarak sanığa 3.820 TL parayı teslim ettiği, parayı alan sanığın, olaya müdahale eden güvenlik görevlisi tarafından yakalandığı olayda TCK'nın 149/1-a-d maddesine uygun silahla iş yerinde yağma suçunun tamamlandığının anlaşılması karşısında, sanık hakkında anılan hükmün “a” bendi ile de uygulama yapılması gerektiğinin gözetilmemesi, koşulları gerçekleşmediği halde cezasından teşebbüs indirimi yapılarak eksik ceza tayini karşı temyiz olmadığı için bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD.19.10.2015 tarih ve 2013/26640E, 2015/43836K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>) aksi yönde bkz. **Alşahin, Mehmet Emin**, “Tehdit Suçunun Silahla İşlenmesi (Silahlı Tehdit)”, Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Yıl:2015, Cilt:10, Sayı:2, s.115 “...tehdit suçunda kullanılan silahın gerçek olması, içinin dolu olması, çalışıyor olması gerekmez de, silahın somut olayda gerçekten failin üzerinde, yanında, çantasında vs. bulunması gerekir. Bu nedenle üzerinde silah bulunmayan fail, “yaklaşırsanız hepinizi havaya uçururum, üzerindeki bombayı patlatırım” dese ve mağdurlarda korku ve endişeye yol açsa bile, failde gerçekten silah bulunmadığı için nitelikli hal gerçekleşmeyecektir.” (<http://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/426226>, Erişim Tarihi:20.04.2020).

²⁸³ **Arslantürk, Mustafa**, İcrasından İnfazına Bütün Yönleriyle Yağma Suçu, 2.Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2018, s.75; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.657.

Silahın mutlaka ateşli silah olması gerekmez.²⁸⁴ Ancak somut olayda kullanılan aletin işlenen suç bakımından elverişli olması gerekir.²⁸⁵

Vücudun bölümleri, el, ayak, kafa vb. kişinin bedensel bütünlüğüne dahil olması sebebiyle, silah kapsamında değerlendirilemez.²⁸⁶ Ancak protez vb. vücuttan ayrılabilen ve silah olmaya elverişli parçalar da silah kapsamındadır.²⁸⁷

2.3.1.2.Suçun Kişinin Kendisini Tanınmayacak Bir Hale Koyması Suretiyle İşlenmesi

Yağma suçunun suçun kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle işlenmesi hali TCK'nın 149/1-b maddesinin gerekçesinde “*Kişinin kendisini tanınmayacak bir hâle koyması suretiyle yağma suçunu işlemesi hâlinde, cezanın artırılacağı hüküm altına alınmıştır. Tanınmamak için tedbirler alınması hâlinde de bu bent hükmüne göre cezaya hükmolunacaktır. Tehdidin mektupla yapılması hâlinde, mektubun imzasız olması, korku salmış bir kimsenin ismi ile veya rumuzla yahut sahte imza ile imzalanmış olması, bu duruma ilişkin örnekleri oluşturmaktadır.*” şeklinde açıklanmıştır.²⁸⁸

Kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması, mağdurun savunma yeteneğini azaltır, failin tanınmasını ve teşhisini güçlendirir.²⁸⁹ Fail kendini tanınmayacak hale koyarak suçu işlediğinde, ele geçirilmesi ve suçun aydınlatılması zorlaşmaktadır.²⁹⁰

765 sayılı TCK'nın 497/2.maddesinde, yağma suçunun kıyafetini değiştirmiş şahıslar tarafından işlenmesi suçun ağırlaştırıcı nedeni olarak gösterilmişti ancak bu ağırlaştırıcı halin uygulanabilmesi için öğretide failerin en az iki kişi olması

²⁸⁴ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.524.

²⁸⁵ Aksi yönde “Sanığın, cep telefonunu geri isteyen yakınının yüzüne tahta parçası ile vurup yaşamsal tehlike geçirmeksizin ve basit bir tıbbi müdahale ile iyileşecek şekilde yakınına yaralayıp, olay yerinden kaçtığına anlaşılması karşısında; tahta parçasının 5237 sayılı TCY.nın 6/f maddesinde belirtilen silah kapsamında bulunmadığı gözetilmeden, sanığın eylemine uyan anılan Yasanın 148/1.maddesi yerine aynı Yasanın 149/1-a maddesi ile hüküm kurulması...” **Yargıtay 6.CD. 12.04.2007 tarih ve 11357/4695 Sayılı karar için bkz. Koca / Üzülmöz, Özel Hükümler, s.657** yazar bu karara katılmadığını zira tahta parçasının somut olayın özelliklerine ve işlenmek istenen suça göre fiilen saldırıda kullanılmaya elverişli bir şey olduğunu ifade etmiştir.

²⁸⁶ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.499.

²⁸⁷ Sahillioğlu Baklacı, Yağma Suçu, s.54.

²⁸⁸ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gereççeli Ceza Kanunları, s.174.

²⁸⁹ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.657; Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.767; Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.524; Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.420.

²⁹⁰ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.397;

aranmaktaydı.²⁹¹ 5237 sayılı TCK'da ise değişikliğe gidilmiş ve suçun tek kişi tarafından işlenmesi halinde de nitelikli halin uygulanacağı kabul edilmiştir.

Kişinin kendisini tanınmayacak hale koyması, kendisinin tanınmasını önlemek veya gizlemek için dış görünüşünü değiştirmesi gerekir. Fail, kıyafetlerle, makyajla, maskeyle, takma bıyık veya sakal veyahut peruk ile bunu gerçekleştirebilir.²⁹²

Kişinin kendisini tanınmayacak hale koyma amacıyla yaptığı değişiklikler, tanınmasını güçleştirecek oranda olması gerekir, değişikliğin bu oranda olmaması halinde nitelikli hal uygulanmaz.²⁹³ Yargıtay kararları da benzer yöndedir.²⁹⁴

Failin kendisini tanınmayacak hale getirmesi, eyleme başlamadan önce gerçekleştirilmelidir. Failin, suçun icra hareketlerine başladıktan ve mağdur tarafından görüldükten sonra kendisini tanınmayacak hale getirmesi halinde suçun nitelikli hali uygulanmaz.²⁹⁵

Doktrinde bir görüş, iştirak halinde işlenen bir yağma suçunda, faillerden birinin kendisini tanınmayacak hale koyması halinde bunu bilen diğer faillerin de nitelikli

²⁹¹ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.397.

²⁹² Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.525; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.397; Yaşar / Gökçen / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4825; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.657; Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.507; “Yağma eyleminin, sanıkların yanında başlarına kadın çorabı geçirerek kendilerini tanınmayacak hale sokmuş iki şahısla birlikte, geceleyin, silahla, işyerinde gerçekleştirildiğinin anlaşılması karşısında, sanıklar hakkında TCK'nın 149.maddesinin 1. fıkrasının “a”, “c”, “d”, “h” bendlerinin yanısıra “b” bendiyle de uygulama yapılması gerektiğinin gözetilmemesi,” Yargıtay 6.CD. 08.09.2015 tarih ve 2015/284E, 2015/43153K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ; “Sanığın yağma suçunu kar maskesi takmak suretiyle kendisini tanınmayacak hale getirerek işyerinde işlemiş olması karşısında, hakkında 149/1-b-d bentlerine yer verilmemesi, sonuca etkili olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” Yargıtay 6.CD. 27.06.2006 tarih ve 356/8776 Sayılı karar için bkz. Koca / Üzülmöz, Özel Hükümler, s.657.

²⁹³ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.507

²⁹⁴“Oluşa ve dosya içeriğine göre, sanıkların yüzleri görünür vaziyette olup mağdurlar ... ve ...'ın sanıkları teşhis edebilmeleri karşısında yağma suçunun 5237 sayılı Yasanın 149/1-b bendinde düzenlenen “kişinin kendisini tanınmayacak bir hâle koyması” suretiyle gerçekleşmediği halde, TCK'nın 149/1-b maddesi ile uygulama yapılmış ise de, mahkemenin teşdit gerekçeleri karşısında sonuca etkili görülmediğinden” Yargıtay 6.CD. 16.12.2015 tarih ve 2015/3735E, 2015/46130K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

²⁹⁵ Eker, Yağma Suçları, s.146; “...sanık Devrim'in kafasına, yakınan Mevhuz'la konuştukları sırada çorap geçirdiği, olayda tanınmama koşulu gerçekleşmediği halde, hükümde b bendine yer verilmesi,” Yargıtay 6.CD. 05.02.2007 tarih ve 2006/6061E, 2007/1007K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ve aynı yönde bkz. Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.657-658.

halden sorumlu olması gerektiğini belirtmiştir.²⁹⁶ Benzer yönde Yargıtay kararı da mevcuttur.²⁹⁷

Başka bir görüş ise, nitelikli halin diğer faillerden yönünden uygulanmamasını sadece kendisini tanınmayacak hale getiren fail yönünden nitelikli halin uygulanması gerektiğini çünkü bu nitelikli halin suçu fail bakımından özgü suç vasfına getirdiğini belirtmiştir.²⁹⁸

Ayrıca failin kendisini tanınmayacak hale koymasının yeterli olduğunu, failin kendisini tanınmayacak hale koymasına rağmen mağdurun faili tanınmasının önemi olmadığı da belirtilmiştir.²⁹⁹

Doktrinde bir görüş, failin başka amaçla kendisini tanınmayacak hale koymasından sonra yağma suçunu işlemesi halinde de bu nitelik halin uygulanacağını ileri sürmüştür.³⁰⁰ Örneğin, bir şirkete gösteri yapan palyaçunun, bu halinden istifade ederek, seyircilerden cebir veya tehditle para alması olayı³⁰¹ Başka bir görüş ise nitelikli halin uygulanmayacağını belirtmiştir.³⁰²

Ayrıca kişinin isimsiz ve imzasız mektupla mağduru tehdit ederek eylemi gerçekleştirilmesi halinde de bu nitelikli hal uygulanır.³⁰³

²⁹⁶ Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4825; Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.767; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.397; Eker, Yağma Suçları, s.146.

²⁹⁷“Yağma suçunun, birden fazla kişi tarafından birlikte, kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle İştirak halinde işlenmesi durumunda, faillerden yalnızca birinin kendini tanınmayacak bir hale koymasının, bunu bilen tüm suç ortakları bakımından nitelikli halin uygulanması için yeterli olacağını anlaşılması karşısında; sanık ... hakkında 5237 sayılı Yasanın 149.maddesinin 1.fikrasının (c) bendinin yanı sıra (b) bendi ile de uygulama yapılması gerektiğinin gözetilmemesi” **Yargıtay 6.CD. 10.11.2014 tarih ve 2012/2280E, 2014/19036K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

²⁹⁸ Noyan, Hırsızlık Suçları, s.525; Koca / Üzülmüş, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 658.

²⁹⁹ Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4825; “Sanıklar Y.A., R.S., K.A. ve E.E.’in yağma eylemlerinde kendilerini tanınmayacak hale getirmek için kar maskesi, bere, kapşon türünde kıyafetler kullandıkları (ve yakınlarının sanıkları önceden tanıdıkları için soruşturmada seslerinden teşhis ettikleri) halde haklarında 5237 sayılı TCK.nun 149/1-b bendi ile de uygulama yapılması zorunluluğunun gözetilmemesi,” **Yargıtay 6.CD. 26.01.2012 tarih ve 201/4276E, 2012/945K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.146; Demiç, Yağma Suçu, s.52.**

³⁰⁰Artuk / Gökcan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.525.

³⁰¹Kuzudişli, Yağma Suçu, s.92.

³⁰²Özen, Mustafa, Ceza Hukuku Özel Hükümler Dersleri, Ankara, Adalet Yayınevi, 2017, s.516.

³⁰³ “Sanığın, yağma suçunu isimsiz ve imzasız mektupla işlediğinin anlaşılması karşısında; 149/1-b maddesi ile uygulama yapılması gerektiğinin düşünülmemesi, karşı temyiz bulunmadığından, bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 03.03.2015 tarih ve 2012/20313E, 2015/38153K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

2.3.1.3.Suçun Birden Fazla Kişi Tarafından Birlikte İşlenmesi

TCK'nın 149/1-c maddesinin gerekçesinde “yağma suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi, suçun temel şekline göre daha ağır ceza ile cezalandırılmayı gerektirmektedir. Bu nitelikli hâlin varlığı için, yağma suçunu iki veya daha fazla kişinin müşterek fail olarak işlemesi gerekir. İki veya daha fazla kişinin suçu birlikte işlemesi hâlinde bir iştirak ilişkisi vardır ve bu kişilerin hepsi müşterek faildir. Ancak, yağma suçunun iştirak hâlinde işlenmesine rağmen, müşterek faillik ilişkisinin bulunmadığı durumlarda, örneğin diğer suç ortaklarının azmettiren veya yardım eden olması hâllerinde, bu nitelikli unsur dolayısıyla cezada artırma yapılamayacaktır.” şeklinde açıklanmıştır.³⁰⁴

Ayrıca madde gerekçesinin devamında “Bu hükmün kabulünde, yağma suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesinin mağdur üzerinde oluşturabileceği zorlayıcı etki göz önünde bulundurulmuştur.” denilerek, yağma suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesinin mağdurun üzerinde korkutucu etki meydana getirdiği, mağdurun kendini savunmasını zorlaştırdığı ve failin suçu işlemesini kolaylaştırdığı ve dolayısıyla faillerin başarı şansını arttırdığı ifade edilmiştir.³⁰⁵

Yağma suçunun bu nitelikli halinin kabulü için iki veya daha fazla kişinin müşterek fail sıfatıyla suçu işlemesi gerekir. Örneğin, faillerin olayın başından itibaren birlikte karar alıp, iş bölümü yaparak eylemi gerçekleştirmeleri halinde yağma suçunun nitelikli halinin uygulanması gerekir.³⁰⁶

³⁰⁴ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.174-175.

³⁰⁵ Yaşar / Gökçen / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4825; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 658; Özen, Ceza Hukuku Özel Hükümler Dersleri, s.517; Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.421

³⁰⁶“Hükümlüler ... ve ...'in olayın başlangıcından beri ortaklaşa bir karar alıp, birlikte olayı gerçekleştirmek için plan kurdukları, kendi aralarında işbölümü yapıp, belirli fikirlerin alınmasında olaya bizzat müşterek fail olarak katıldıklarının anlaşılması karşısında; hükümlüler ... ve ...'in eylemlerinin 5237 sayılı TCK'nın 149/1-a, c ve 37. madde kapsamında kaldığı düşünülmeden, 5252 sayılı Yasanın 9/3. maddesi uyarınca yapılan değerlendirmede temel cezanın belirlenmesinde yanılığa düşülerek noksan ceza tayini” Yargıtay 6.CD.30.01.2017 tarih ve 2017/45E, 2017/99K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

Suçun iştirak halinde işlenmesine rağmen müşterek faillik söz konusu değilse yani diğer suç ortakları suça azmettiren veya yardım eden olarak iştirak ettiyse bu nitelikli hal uygulanmaz.³⁰⁷

Suçun azmettiren kişi tarafından bir failin suça azmettirilmesi sonucu yağma suçunun işlenmesi halinde bu nitelikli hal uygulanmayacaktır ancak azmettiren kişinin iki faili suça azmettirmesi ve iki failin birlikte mağduru yağmalamaları halinde azmettiren kişinin iki failin eylemine iştirak etmesi sebebiyle nitelikli halin uygulanması gerektiği belirtilmiştir.³⁰⁸

Yağma suçunun çok hareketli bir suç olması sebebiyle suçun araç ve amaç hareketleri failler tarafından birlikte gerçekleştirilebileceği gibi faillerden birinin araç hareketi diğerinin amaç hareketi gerçekleştirilmesi de mümkündür. Bu nitelikli halin uygulanması için faillerin birlikte suç işlemeye karar vermeleri, olay yerinde bulunmaları ve suçun işlenişi üzerinde birlikte hakimiyet kurmaları yeterlidir.³⁰⁹ Örneğin, faillerden birinin mağdura vurduğu esnada diğerinin ise mağdurun telefonunu aldığı bir eylemde yağma suçunun nitelikli halinin uygulanması gerekir.³¹⁰

Yağma suçunun bu nitelikli halinin varlığı için iki kişi yeterli görülmüş, ayrıca bunların silahlı olması gibi bir zorunluluk aranmamıştır.³¹¹ Bu husus, 765 sayılı TCK'nın 497/2.maddesinde "...içlerinden velev birisi görünür şekilde silahlı bulunan

³⁰⁷ **Noyan**, Hırsızlık Suçları, s.528; **Koca / Üzülmüş**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 658; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar,s.398; **Esen**, Malvarlığına Karşı ve Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanındaki Suçlar, s.224; "5237 sayılı TCK'nın 149/1-c maddesinde düzenlenen "yağma suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi" şeklindeki nitelikli halin varlığı için, yağma suçunu iki veya daha fazla kişinin müşterek fail olarak işlemesi gerektiği, yağma suçunun iştirak halinde işlenmesine rağmen, müşterek faillik ilişkisinin bulunmadığı durumlarda, örneğin diğer suç ortaklarının azmettiren veya yardım eden olması hallerinde, bu nitelikli halin uygulanamayacağı, sanığın kimliği belirlenemeyen şahsın eylemine T.C.K'nın 39.maddesi anlamında yardım eden olarak katıldığıının anlaşılması karşısında; 5237 sayılı T.C.K'nın 148.maddesi yerine, yazılı biçimde aynı Kanunun 149/1-c maddesiyle uygulama yapılması" **Yargıtay 6.CD. 30.01.2017 tarih ve 2017/45E, 2017/99K. Sayılı karar için bkz. Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.526.

³⁰⁸ **Eker**, Yağma Suçları, s.151;

³⁰⁹ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.527; **Eker**, Yağma Suçları, s.151.

³¹⁰ "Oluşa ve dosya içeriğine göre, mağdurun tüm aşamalarda istikrarlı olarak suçun iki kişi tarafından birlikte işlendiğini, bunlardan birinin kendisine vurduğunu diğerinin de telefonu aldığını ve birlikte kaçtıklarını söylemesine göre suçun birden fazla kişi tarafından birlikte işlendiği anlaşılmasına rağmen TCK'nın 149/1-c maddesi yerine TCK'nın 148/1 maddesi ile uygulama yapılarak eksik ceza tayini," **Yargıtay 6.CD. 09.03.2015 tarih ve 2012/29554E, 2015/38212K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³¹¹ **Tezcan /Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.767

ikiden ziyade kimseler” şeklinde düzenlenmiş ve faillerden en az birinin görünür şekilde silahlı olması gerektiği belirtilmiştir.

Yağma suçunun birden fazla kişi tarafından müşterek fail olarak işlenmiş olmasına rağmen mağdurun faillerden yalnızca birini görmüş olması sonucu etkilemeyecektir.³¹² Çünkü faillerin iştirak iradesi içerisinde, birbirlerinden cesaret alarak bu eylemi gerçekleştirmeleri sebebiyle bu nitelikli hal uygulanacaktır.³¹³

2.3.1.4.Suçun Yol Kesmek Suretiyle ya da Konutta, İşyerinde veya Bunların Eklentilerinde İşlenmesi

Yağma suçunun yol kesmek suretiyle ya da konutta, işyerinde veya eklentilerinde işlenmesi 5237 sayılı TCK'nın 149/1-d maddesinde cezanın arttırılmasını gerektiren bir hal olarak düzenlenmiştir.

TCK'nın 149/1-d maddesinin gerekçesinde “*yağma suçunun yol kesmek suretiyle ya da konut veya işyerinde işlenmesi nitelikli bir hâl sayılmıştır. Yol kesme hâlinde fiilin doğrudan doğruya mağdura karşı işlenmiş olması gerekir; yol kesme süresi kısa veya uzun olabilir.*” şeklinde açıklanmıştır.³¹⁴

Yağma suçunun yol kesmek suretiyle işlenen nitelikli hali, geçen yolcu ve araçların durdurulması suretiyle cebir veya tehditle mallarının alınmasıdır.³¹⁵ Yağma suçunun yol kesilerek işlenmesinin, kişinin seyahat özgürlüğünü kısıtladığı da ifade edilmiştir.³¹⁶

Yol, sadece insanların veya araçların geçmesi için yapılan bir yeri değil insanların geçeceği umulduğu her türlü yerdir.³¹⁷ Ayrıca yolun işlek olmasının

³¹² Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.512.

³¹³ Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4825; Artuk / Gökcan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.527;

³¹⁴ Artuk / Gökcan / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.176.

³¹⁵ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar,s.398; aksi yönde “Sanık ve arkadaşlarının gündüz yakınının aracını izleyip işaret verip durdurup zor kullanarak yağmaya kalkışma eylemi, yol kesme suretiyle yağma değildir” Yargıtay 6.CD. 30.03.2004-2003-1390/3790 Sayılı karar için bkz. Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar,s.398-399.

³¹⁶ Önder, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, s.355; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 659; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar,s.398.

³¹⁷ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar,s.398; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 659; Artuk / Gökcan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.527; Arslantürk, Yağma Suçu, s.84.

önemi yoktur ve yol kesme şehir içinde olabileceği gibi dışında da olabilir.³¹⁸ Bu nitelikli halin işlenmesi sırasında yol kesme süresinin önemi yoktur, kısa veya uzun olabilir ancak eylemin doğrudan mağdura karşı işlenmesi halin nitelikli hal gerçekleşir.³¹⁹ Yoldan geçen mağdurun yolunun kesilmesi halinde mağdurda korku yaratması şart değildir, mağdurun herhangi bir şekilde durdurulması yeterlidir.³²⁰

Yağma suçunun yol kesmek suretiyle işlenmesi için önceden eylemin planlanması gerekir ve mağdurun oradan geçeceği düşünülmelidir. Mağdurun tesadüfen oradan geçmesi halinde bu nitelikli hal uygulanamaz.³²¹

Yağma suçunun yol kesmek suretiyle ya da konutta, işyerinde veya eklentilerinde işleyen failerin birden fazla olması, gece vakti işlenmesi ya da silahlı olmaları aranmaz.

Yağma suçunun konutta, işyerinde veya eklentilerinde işlenmesinden TCK'nın 116.maddesinde düzenlenen konut dokunulmazlığının ihlali suçundaki konut ve işyeri kavramlarını anlamamız gerekir.³²² Yağma suçunun bu nitelikli halini düzenleyen 5237 sayılı TCK'nın 149/1-d maddesinde, 18.06.2014 tarih ve 6545 sayılı Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 64.maddesinden evvel sadece konut veya işyeri kapsamdaydı. Ancak yapılan değişiklik ile eklentiler de madde kapsamına dahil edilmiştir.

Konut, ceza hukuku bakımından bir kimsenin geçici de olsa oturmak için sığındığı her nevi yerdir.³²³ Örneğin, otel odasında gerçekleştirilen yağma suçunda da

³¹⁸ Eker, Yağma Suçları, s.157.

³¹⁹ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.528; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 659.

³²⁰ Önder, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, s.355; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar,s.399.

³²¹ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.768; Önder, Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar, s.355; Yaşar / Gökçan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4828 ; “Sanıkların sahilde yürümekte olan mağduru, yanlarından geçeceği sırada bıçak çekip bu şekilde durmaya sevk ettikleri, somut olayda yol üzerinde geçişini engelleyecek şekilde “önceden engeller koyarak ve tertibat alarak yolunu kesmek” biçiminde bir hareketlerinin bulunmadığı ve bu bağlamda “yol kesmek” ten söz edilemeyeceği gözetilmeden; yağma suçu için kurulan hükümde 5237 sayılı TCK'nın 149/1. madde ve fıkrasının uygulama koşulları oluşmayan (d) bendi ile de hüküm kurulması,” Yargıtay 6.CD. 03.02.2014 tarih ve 2013/14745E, 2014/1089K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³²²Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 659.

³²³Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.398.

bu nitelikli halin gerçekleştiği kabul edilir.³²⁴ Ancak konut ve bina farklı kavramlardır.³²⁵ İmar Kanunu'nun 5.maddesinde bina, “*kendi başına kullanılabilen, üstü örtülü ve insanların içine girebilecekleri ve insanların oturma, çalışma, eğlenme veya dinlenmelerine veya ibadet etmelerine yarayan, hayvanların ve eşyaların korunmasına yarayan yapılardır.*” şeklinde tanımlanmıştır. Madde metninde binadan değil, konuttan bahsedilmektedir.³²⁶ Kanaatimizce, bina bu nitelikli hal kapsamında değildir.

Yağma suçunun bu nitelikli halinin işyerinde gerçekleşmesi için açık bir rızayla girilen işyerinde suçun işlenmesi gerekir. İzne ihtiyaç gerek görülmeyen işyerinde bu suçun işlenmesi halinde de yine bu nitelikli gerçekleştiği kabul edilir.³²⁷ Bu nitelikli hal için önem arz eden husus yerin işyeri niteliğinde olması ve fiilen faaliyette bulunuluyor olmasıdır. İşyeri faaliyetinin fiilen orada yürütülmemesi halinde nitelikli hal uygulanmaz.³²⁸ Açık bir rızaya gerek duyulmaksızın girilmesi mutad olmayan avukatlık ofisi, doktor muayenehanesi de işyeri niteliğindedir.³²⁹ Yargıtay cezaevinde işlenen yağma suçunda da nitelikli halin uygulanması gerektiğini belirtmiştir.³³⁰ Çünkü belli bir görevin ifa edilmesi sebebiyle, okul binası, beledi binası gibi resmi kurum binaları iş yeri olarak kabul edilmektedir.³³¹ Ancak ceza veya tutukevleri gibi birçok kimselerin birlikte oturmaya mecbur tutuldukları yerlerin konut olarak nitelendirilemeyeceği yönünde görüş de mevcuttur.³³²

³²⁴ “Sanığın, birlikte kaldıkları otel odasında yakından silahını istediği, yakınının da vermesi üzerine silahı kafasına dayayarak, kelepçe ile ellerini, koli bantı ile ayaklarını bağlayıp, silahını, para ve cep telefonunu alıp kaçması biçiminde gerçekleşen eyleminin, 5237 sayılı TCY.nın 149/1-a-d maddesine uyan nitelikli yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, gerekçeli kararın içeriğinde eylemin silahlı yağma olarak nitelendirilmesine karşın, yazılı biçimde aynı Yasanın 148/1-3.maddesi ile hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 31.01.2007 tarih ve 2006/10487E, 2007/754K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları s.158.**

³²⁵ **Eker, Yağma Suçları s.158.**

³²⁶ **Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.769.**

³²⁷ **Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar,s.399.**

³²⁸ “Sanıkların yağma suçunu işyeri dışında işledikleri gibi depo olarak kullanılan yerin işyeri sayılmadığı dikkate alındığında, ne şekilde TCK'nın 149/1-d bendi ile uygulama yapıldığının benimsendiği denetime olanak verecek şekilde tartışmadan yazılı şekilde uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD. 16.11.2015 tarih ve 2013/17375E, 2015/44981K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitav.gov.tr./](https://karararama.yargitav.gov.tr/))**

³²⁹ **Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.518.**

³³⁰ “Yağma suçunun, 5237 sayılı TCK'nın 149/1.maddesinin “d” bendine aykırı biçimde, cezaevinde işlendiğinin anlaşılması karşısında, sanık hakkında nitelikli yağma suçundan TCK'nın 149/1-d maddesi gereğince hüküm kurulması gerektiği gözetilmeden yazılı biçimde uygulama yapılması, karşı temyiz olmadıktan bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 20.10.2015 tarih ve 2014/1097E, 2015/43912K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitav.gov.tr./](https://karararama.yargitav.gov.tr/))**

³³¹ **Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.518-519.**

³³² Detaylı bilgi için bkz. **Artuk / Gökcen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.402.**

Eklenti binaya bağı olan ve binanın hizmetine tahsis edilen, binayı tamamlayan yerlerdir.³³³ Örneğin, asansör, evin bahçesi, binanın çatısı, apartman girişi³³⁴ vb. yerler eklenti olarak kabul edilir ve nitelikli halin uygulanması gerekir.

Yağma suçunun bu nitelikli halinin konutta, işyerinde veya eklentilerinde işlenmesi yağma haricinde konut ve işyeri dokunulmazlığının ihlaline ve mağdurun daha tedirgin hale gelmesine neden olur.³³⁵ Yağma suçunun bu nitelikli halinde birden fazla değer ihlal edilse de ortada bir bileşik suç söz konusu olacağı için faile sadece yağma suçundan ceza verilecektir.

Yağma suçunun araç veya amaç hareketlerinden birinin konutta, işyerinde veya eklentilerinde işlenmesi yeterlidir.

Doktrinde bir görüşe göre suçun gerçekleştiği konutun, işyerinin veya eklentilerinin mağdura ait olması şart olmayıp herhangi bir kişiye ait olabileceği de belirtilmiştir.³³⁶ Başka bir görüş ise bu nitelikli halin mağdurun konut dokunulmazlığını ihlal hakkını koruması sebebiyle başkasına ait konutta, işyerinde veya eklentilerinde işlenmesi halinde bu nitelikli halin uygulanamayacağını, konutun, işyerinin veya eklentilerinin mutlaka mağdura ait olması gerektiğini belirtmiştir.³³⁷ Yine başka bir görüş ise, konutun, işyerinin veya eklentilerinin mağdurun mülkiyetinde olmasının gerekmediğini, mağdurun kullanmasının yeterli olduğunu belirtmiştir.³³⁸

Kanaatimizce, madde metninde, konut, işyeri veya eklentilerinin mağdura ait olması gerektiğinin belirtilmemesi sebebiyle suçun konut, işyeri veya eklentilerinde işlenmesi yeterlidir. Ayrıca bu yerlerin mağdura ait olması gerekmez. Aynı yönde Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun bir kararında, “*Suçun işlendiği konut veya işyeri mağdura ait olabileceği gibi, sanığa veya üçüncü bir kişiye de ait olabilir. Bentte mağdurun konut veya işyerinde bahsedilmediğinden, suçun konut veya işyeri niteliğine*

³³³ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.399

³³⁴“Dosya kapsamına göre eylemin, geceyin, konutun eklentisi olan apartman girişinde gerçekleştirilmesi karşısında; sanık hakkında TCK'nın 149/1-(d-h) maddesi ile uygulanma yapılmasının düşünülmemesi, karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 20.12.2016 tarih ve 2016/5991E, 2016/7315K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³³⁵ Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.421.

³³⁶ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.768-769; Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.529; Eker, Yağma Suçları, s.159.

³³⁷ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 659-660; Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4828 .

³³⁸ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.400.

sahip bir yerde işlenmesi bu nitelikli halin uygulanması için yeterlidir.” şeklinde açıklanarak konut veya işyerinin herhangi bir kişiye ait olabileceği belirtilmiştir..³³⁹

Yağma suçunun bileşik suç olması sebebiyle eylemin konutta, işyerinde veya eklentilerinde işlenmesi halinde yalnızca yağma suçundan ceza verilecek, konut dokunulmazlığının ihlali suçundan ceza verilmeyecektir.³⁴⁰

Hırsızlık suçunun tamamlanmasına kadar yani failin mal üzerinde kendi fiili hakimiyetini kurmasına kadar uygulanan cebir veya tehdit teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık suçunu yağmaya dönüştürecektir. Örneğin, müşteri olarak girdiği işyerinden, suça konu telefonu alıp sokağa kaçan failin, kesintisiz takip sonucu kendisini yakalayan kişiyi tehdit etmesi halinde eylem sokakta yağmaya dönüştüğü için fail hakkında TCK'nın 149/1-d maddesi uygulanmaz.³⁴¹

2.3.1.5.Beden veya Ruh Bakımından Kendisini Savunamayacak Durumda Bulunan Kişiye Karşı Yağma Suçunun İşlenmesi

Yağma suçunun beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak mağdura karşı işlenmesi daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal olarak düzenlenmiştir.

Bu düzenleme TBMM Genel Kurulu'nda verilen bir değişiklik önergesi ile metne eklenmiştir. Önerge metninin gerekçesinde “ *Yağma suçunun örneğin yaşı veya sakat olması nedeniyle beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak durumda bulunan kişilere karşı işlenmesinin daha etkin bir yaptırımla karşılanmasına gerek duyulmuştur.*” şeklinde açıklanmıştır.

Yağma suçunun beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak mağdura karşı işlenmesi haricinde ayrıca mağdurun, yağmanın araç hareketleri cebir veya tehdidi

³³⁹ **Yargıtay CGK. 27.01.2009 tarih ve 2008/6-203E, 2009/3K. Sayılı kararı.**

³⁴⁰ “5237 sayılı TCK'nın 149/1-d maddesine göre suçun işyerinde veya konutta işlenmesi durumunun yağma suçunun ağırlaştırıcı nedeni olarak öngörülmüş olması karşısında; yağma suçunun unsuru olduğu gözetilmeden, sanıklar hakkında ayrıca konut dokunulmazlığını ihlal suçundan da 5237 sayılı TCK'nın 116, 119. maddeleri uyarınca mahkumiyet kararı verilmesi,” **Yargıtay 6.CD. 29.03.2017 tarih ve 2016/5491E, 2017/757K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³⁴¹ **Eker, Yağma Suçları, s.160;** “Gündüzleyin müşteri olarak girdiği yakınanın işyerinden, suça konu telefonu alıp sokağa kaçan sanığın, kesintisiz takip sonucu kendisini yakalayan tanık Erhan Ertem'i silahla tehdit edip kaçması şeklindeki eyleminin, işyerinde hırsızlıkla başlayıp sokakta yağmaya dönüştüğünün anlaşılması karşısında; eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 149.maddesinin 1.fikrasının (a) bendine uyduğu gözetilmeden koşulları oluşmayan (d) bendine de uyduğu kabul edilip temel cezanın alt sınırdan uzaklaşımak suretiyle belirlenip yazılı biçimde karar verilmesi,” **Yargıtay 6.CD. 03.05.2011 tarih ve 2011/2007E, 2011/6424K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.160.**

algılayamayacak durumda olmaması gerekir.³⁴² Çünkü mağdurun yağmanın araç hareketleri cebir veya tehdidi algılayamayacak durumda olması halinde yağma suçunun temel şekli oluşmayacak ve dolayısıyla nitelikli hal de uygulanamayacaktır.³⁴³ Başka bir görüş ise mağdurun tehdidi algılayamaması halinde hırsızlık suçunun oluşacağını, cebir yönünden ise böyle bir ayırımın olmadığını belirtmiştir.³⁴⁴

Mağdurun yaşlılığı, çocuk olması veya akıl hastası olması gibi durumlar nitelikli halin oluşması için yeterli olmayıp mağdurun ayrıca bu durumlar sebebiyle beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak hale gelmesi gerekir.³⁴⁵ Mağdurun beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak hal durumu her somut olayda değerlendirilmelidir.³⁴⁶ Örneğin yaşı küçük olan mağdurun kendini koruyup koruyamayacağına ve beden veya ruh bakımından gelişimine göre karar verilmelidir.³⁴⁷

Doktrinde bir görüş, mağdurun sağır veya dilsiz olması halinde mağdurun konuşmaması sebebiyle, yardım isteyemeyeceği ve kendisini savunamayacağı ve bu mağdura karşı yağma suçunun işlenmesi halinde nitelikli halin uygulanması gerektiği belirtilmiştir.³⁴⁸ Ancak bu görüşe iştirak etmiyoruz. Örneğin, mağdurun, sağır veya dilsiz olmasına rağmen fiziksel olarak direnebildiği durumlarda, mağdurun kendini ifade etme ihtiyacı da olmayacağı için sağır veya dilsiz olması özellik arz etmeyecektir. Ancak mağdurun hem sağır veya dilsiz hem de somut olayda faile karşı direnemeyecek halde veyahut yardım isteyemeyecek halde olması durumunda nitelikli hal uygulanacaktır.

³⁴²Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 660.

³⁴³Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.530.

³⁴⁴Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.769

³⁴⁵Özbek / Doğan / Bacaksız / Tepe, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.650; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 661; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.400; “TCK.nun 149/1-e maddesinde belirtilen kendini savunamayacak durumda olan kişi ibaresinin felçli ya da yatalak hasta gibi kendilerini hiçbir şekilde koruma olanağı olmayan kişileri kapsadığı, dosya içeriğine göre 72 yaşında olan, yalnız yaşayan ve günlük ihtiyaçlarını tek başına karşılayabilen maktulenin, bu kapsamda olmadığı halde sanıklar hakkında bu bendin de uygulanması yasaya aykırı...” Yargıtay 1.CD. 24.11.2015 tarih ve 2015/1386E, 2015/5698K. Sayılı karar için bkz. Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.530.

³⁴⁶Eker, Yağma Suçları, s.171.

³⁴⁷“26.05.2001 doğumlu olup, suç tarihinde 11 yaşını bitirmiş mağdurun, zilyet olduğu malı koruyabilecek beden ve ruh sağlığı yönünden gelişip gelişmediği uzman tabip raporu ile tespit edilip ve/veya olaya göre mahkeme heyetinin gözlemleri değerlendirilerek sonucuna göre 5237 sayılı TCK'nın 149/1. maddesinin (e) bendi ile uygulama koşullarının takdiri gerekirken eksik inceleme ile yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle, yazılı biçimde uygulama yapılması,” Yargıtay 6.CD. 27.02.2018 tarih ve 2015/6496E, 2018/359K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³⁴⁸Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.400.

Yağma suçunun işlenmesi sırasında mağdur beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak hale gelirse bu nitelikli hal uygulanmayacak, suçun temel şeklinden ceza verilecektir.³⁴⁹ Mağdurun bu halinin failin eylemi ile değil öncesinde mevcut olması gerekir. Bu sebeple bu nitelikli halde düzenlenen mağdurun durumu ile TCK'nın 148/3.maddesinde düzenlenen mağdurun fail tarafından kendisini savunamayacak hale getirilmesi durumu farklıdır.³⁵⁰ Yargıtay da bir kararında mağdurun fail tarafından kendisini savunamayacak hale getirilmesi halinde suçun cebir unsurunu oluşturacağından TCK'nın 148/3.maddesine göre ceza verilmesi gerektiğini belirtmiştir.³⁵¹

Mağdurun iradi olarak uyuşturucu madde veya alkol alması veya intihar girişiminde bulunması kendini beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak hale getirmesi halinde de fail cebir veya tehdit kullanarak mağdurun malını alırsa yağma suçunun nitelikli hali uygulanır.³⁵²

Yağma suçunun beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak mağdura karşı mağdurun kendisine bizzat işlenmesi gerekir.³⁵³ Örneğin, faillerin, yaşı küçük mağduru fidye için kaçırdıktan sonra mağdurun babasına telefon açıp para vermez ise çocuğunu öldüreceklerini söyleyerek tehditle küçüğün babasından para istemeleri halinde suçun yaşı büyük kişiye karşı işlenmesi sebebiyle bu nitelikli hal uygulanmayacaktır.

Doktrinde, mağdurun uyuduğu sırada eylemin gerçekleştirilmesi halinde yağma suçunun değil, hırsızlık suçunun oluştuğu kabul edilmektedir.³⁵⁴ Ancak kişi uyanır ve

³⁴⁹ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.530; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 660.

³⁵⁰ Eleştirilere için bkz. **Tezcan /Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.769 “TCK'nın 148/3.maddesinde mağdurun fail tarafından kendisini savunamayacak hale getirilmesi suçun cebir unsurunu oluşturacağına yer verilmiş olması sebebiyle suçun unsurunu oluşturan bir durumun ayrıca suçun nitelikli hali olarak düzenlenmesi yerinde değildir.”

³⁵¹ “Sağım yakınıcıya uyuşturucu madde içeren iğne enjekte ederek onu beden ve ruh bakımından savunamayacak hale getirmesinin, yağma suçunun cebir unsuru içerisinde değerlendirilmesi gerektiği halde, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 149/1-e maddesi ile uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD. 03.07.2012 tarih ve 2012/11132E, 2012/13202K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³⁵² **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.401; **Tezcan /Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.769 ; **Sahillioğlu Baklacı**, Yağma Suçu, s.69.

³⁵³ **Eker**, Yağma Suçları, s.172.

³⁵⁴ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.530; **Eker**, Yağma Suçları, s.172.

faile karşı malı vermemek için direnç gösterirse ve fail mağdura karşı cebir veya tehdit kullanır ve malı alırsa yağma suçunun temel şekli oluşur.³⁵⁵

Yağma suçunun beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak mağdura karşı işlenmesi sırasında faillerin silahlı veya birden fazla olup olmamaları, gece veya gündüz suçun işlenmesi önem arz etmez.³⁵⁶ Ayrıca faillerin silahlı olmaları veya birden fazla olmaları veyahut suçun gece işlenmesi hallerinden birinin de mevcut olması halinde yağma suçunun maddede sayılan nitelikli hallerinden birkaçının bir arada işlenmesi sebebiyle verilecek ceza tek olacak ancak TCK'nın 61.maddesi kapsamında ceza tayininde birden fazla nitelikli halin varlığı göz önünde bulundurularak ceza miktarı arttırılacaktır.

2.3.1.6.Suçun Var Olan veya Varsayılan Suç Örgütlerinin Oluşturdukları Korkutucu Güçten Yararlanılarak İşlenmesi

Yağma suçunun var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak işlenmesi hali 5237 sayılı TCK'nın 149/1-f maddesinde cezanın arttırılmasını gerektiren bir hal olarak düzenlenmiştir.

Madde gerekçesinde “*Yağma suçunun var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak işlenmesi, suçun temel şekline göre daha ağır ceza ile cezalandırılmayı gerektirmektedir.*” denilmektedir.³⁵⁷

Yağma suçunun işlenmesi sırasında var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu gücünden yararlanılması mağdurun direncinin kırılmasını kolaylaştırmakta ve failin fiilini etkili kılmaktadır.³⁵⁸

Yağma suçunun bu nitelikli halinin işlenmesi halinde failin bu örgütün üyesi veya kurucusu olması zorunlu olmadığı gibi örgütün fiilen var olması da şart değildir.³⁵⁹

³⁵⁵ Eker, Yağma Suçları, s.172.

³⁵⁶ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.527.

³⁵⁷ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.176.

³⁵⁸ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.401; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 661.

³⁵⁹ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.531; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.401; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 661.

Var olan veya var sayılan suç örgütlerinin korkutucu bir güç oluşturması ve suçun bu korkutucu güçten yararlanılarak işlenmesi gerekir.³⁶⁰

Örgütün gerçekten var olması gerekmez. Ancak var olduğunun sanılması, gerçekte mevcut olmayan bir suç örgütünün adı zikredilerek korkutucu etkinin artırılması yeterlidir.³⁶¹

Yağma suçunun işlenmesi sırasında kullanılan örgütlerin suç örgütü olup olmadığı ise TCK'nın 220.maddesine göre belirlenir.³⁶² TCK'nın 220.maddesinde örgütün varlığı için; en üç kişinin, suç işlemek amacıyla hiyeraşik bir ilişki içerisinde, devamlı bir şekilde amaç suçları işlemeye elverişli araç ve gerece sahip bir şekilde bir araya gelmesi gerektiği belirtilmiştir.

Bu nitelikli halin gerçekleşmesi için, yağmanın korku duyulan örgütlerin adının kullanılarak işlenmesi gerekir.³⁶³

Yağma suçunun işlenmesi sırasında failin var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu gücünden yararlanırken örgüt adına hareket ettiğini bildirmesi ya da en azından ima etmesi gerekir.³⁶⁴ Bir örgüt adının verilmediği hallerde bu nitelikli hal uygulanmayacaktır.³⁶⁵

³⁶⁰Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.422; Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.769.

³⁶¹ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.495.

³⁶²Eker, Yağma Suçları, s.175.

³⁶³Eker, Yağma Suçları, s.175; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.401; ‘‘Müştekinin kollukta sanık ...'i karnına bıçak dayayıp kendisinin İŞİD olduğunu söyleyen şahıs olarak teşhis ettiği; yine kovuşturma aşamasında talimatla alınan ilk beyanında sanıkların kendisine eğer polise gidersen seni boğarız, biz İŞİD'çiyiz dediklerini beyan ettiği; sanık ... 'nin soruşturma aşamasında ve sorguda ‘‘biz İŞİD'çiyiz diyerek tehdit edip cep telefonu ve parasını istediklerini’’ beyan ettiği anlaşılmalı; sanığın yağma suçunu var olan bir suç örgütünün korkutucu gücünden yararlanarak işledikleri sabit olduğundan sanık ... hakkında TCK 149/1-f bendinin de uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi;’’ Yargıtay 6.CD. 20.02.2017 tarih ve 2016/4486E, 2017/382K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³⁶⁴ Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4835; Koca / Üzülmez, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 661;

³⁶⁵‘‘Oluşa ve dosya içeriğine göre sanığın, mağdurun telefonuna mesaj göndererek 1.000 TL para vermediği takdirde ‘‘mafya gelip senin canını alacak’’ diyerek tehditle para istediği olayda, somut ve belirli bir örgüt adı vermediği için eyleminin TCK'nın 148/1, 35.maddelerine uygun yağmaya teşebbüs suçunu oluşturduğu gözetilmeyerek koşulları gerçekleşmeyen TCK'nın 149/1-f maddesi ile uygulama yapılması;’’ Yargıtay 6.CD. 08.06.2015 tarih ve 2013/16309E, 2015/41222K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

Failin kendisini toplum tarafından tanınan suça bulaşmış bir kişi olarak tanıtarak yağma suçunu işlemesi halinde bu nitelikli hal uygulanmayacaktır.³⁶⁶

Failin gerçekten suç işlemek için kurulmuş bir terör örgütün faaliyeti çerçevesinde ve bu terör örgütünün gücünden yararlanarak bu suçu işlemesi halinde eylem TMK'nın 4/1-a maddesi kapsamında terör suçu sayılacak ve TMK'nın 5/1. maddesine göre verilecek olan ceza arttırılacaktır. Ancak TMK'nın 5/2. maddesinde “*Suçun, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmiş olması dolayısıyla ilgili maddesinde cezasının artırılması öngörülmüşse; sadece bu madde hükmüne göre cezada artırım yapılır. Ancak, yapılacak artırım, cezanın üçte ikisinden az olamaz.*” düzenlemesi mevcuttur. Bu durumda failin suç işlemek için kurulmuş bir terör örgütünün faaliyeti çerçevesinde ve bu örgütün gücünden yararlanarak bu suçun işlemesi zaten yağma suçunun nitelikli hali olarak kabul edildiği ve maddede artırım yapılması düzenlendiğine göre TCK'nın 148. veya 149.maddelerine göre verilecek ceza arttırılacak ancak arttırım, cezanın üçte ikisinde az olamayacaktır.

2.3.1.7.Yağma Suçunun Suç Örgütüne Yarar Sağlamak Maksadıyla İşlenmesi

Yağma suçunun suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla işlenmesi hali 5237 sayılı TCK'nın 149/1-g maddesinde cezanın arttırılmasını gerektiren bir hal olarak düzenlenmiştir.

Madde gerekçesinde “*Yağma suçunun suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla işlenmesi, söz konusu suçun nitelikli unsurunu oluşturmaktadır. Örgütün suç işlemek maksadıyla meydana getirilmiş olması gerekir. Bu nitelikli unsurun varlığı için, örgüte yarar elde etmek maksadıyla hareket edilmesi gerekir; ancak, örneğin yağma sonucu elde edilen paranın örgüte aktarılması şart değildir. Yarar deyiminin de geniş şekilde anlaşılması gerekir. Mağdurun böyle bir örgüte üye olmaya ve aidat ödemeye veya bağışta bulunmaya zorlanması hâlinde de, bu bent uygulanır.*” denilmektedir.³⁶⁷

³⁶⁶ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 661; “Hükümlünün, kendisini yeşil kod adlı M. Y. olarak tanıtırak yakından tehditle para istemesi biçimindeki eyleminin, var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturduğu korkutucu güçten yararlanmak niteliğinde bulunmadığı gözetilmeden, 5237 sayılı TCY.nın 148/1.maddesi yerine yazılı madde ile uygulama yapılması..” **Yargıtay 6.CD. 28.02.2007 tarih ve 5725/2429 Sayılı karar için bkz. Koca / Üzülmöz**, Özel Hükümler, s. 661-662.

³⁶⁷ **Artuk / Gökçen / Yenidünya**, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.176.

Yağma suçunun suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla işlenmesi için failde suç örgütüne yarar sağlamak amacı bulunmalıdır.³⁶⁸ Ayrıca failin suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla cebir veya tehdit kullanarak malı alması gerekir.³⁶⁹

Suç örgütünden kastedilen, örgütün TCK'nın 220, 314 ve 3713 sayılı TMK'nın 7.maddelerine göre gerçek anlamda kurulmuş bir örgüt olmasıdır. Bu sebeple var sayılan bir suç örgütü söz konusu ise bu nitelikli hal uygulanmayacaktır.³⁷⁰

Yağma suçunun suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla işlenmesinde failin örgütün üyesi olması gerekmez.³⁷¹ Ancak failin aynı zamanda örgüt üyesi olması halinde hem nitelikli yağma suçundan hem de örgüt suçundan cezalandırılması gerekir.

Yağma suçunun suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla işlenmesi halinde failin sağlanan yararı suç örgütüne aktarması şart olmayıp, suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla suçun işlenmesi nitelikli halin uygulanması için yeterlidir. Madde gerekçesinde de belirtildiği üzere, mağdurun suç örgütüne üye olmaya ve aidat ödemeye veya bağışta bulunmaya zorlanması halinde de bu nitelikli hal uygulanacaktır.

Failin gerçekten suç işlemek için kurulmuş bir terör örgütünün faaliyeti çerçevesinde ve bu örgütün gücünden yararlanarak bu suçu işlemesi halinde eylem TMK'nın 4/1-a maddesi kapsamında terör suçu sayılacak ve TMK'nın 5/1. maddesine göre verilecek olan ceza arttırılacaktır. Bu suçun işlemesi zaten yağma suçunun nitelikli hali olarak kabul edildiği ve maddede arttırım yapılması düzenlendiği için TCK'nın 148. veya 149.maddelerine göre verilecek ceza arttırılacak, ancak arttırım, cezanın üçte ikisinde az olamayacaktır.

³⁶⁸ Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.422; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.401; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 662; “Samgin yakınlarına yönelik eylemlerini suç örgütüne yarar sağlamak kapsamında işlediğinin anlaşılması karşısında TCK'nın 149/1-(c) ve (h) bendinin yanında, (g) bendiyle de uygulama yapılması gerektiğinin gözetilmemesi” Yargıtay 6.CD. 15.01.2018 tarih ve 2014/11681E, 2018/26K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

³⁶⁹ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 662.

³⁷⁰ Eker, Yağma Suçları, s.177.

³⁷¹ Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.422; Eker, Yağma Suçları, s.177; Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.769; Özbek / Doğan / Bacaksız / Tepe, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.651.

2.3.1.8.Suçun Gece Vakti İşlenmesi

Yağma suçunun gece vakti işlenmesi hali 5237 sayılı TCK'nın 149/1-h maddesinde cezanın arttırılmasını gerektiren bir hal olarak düzenlenmiştir.

Madde gerekçesinde de “*Yağma suçunun gece vakti işlenmesi hâlinde, failin suçun temel şekline göre daha ağır ceza ile cezalandırılması kabul edilmiştir.*” denilmiştir.³⁷²

Yağma suçunun gece vakti işlenmesi hali, mağdurda daha fazla korku ve endişe yaratmakta ve böylece failin malı almasını kolaylaştırmaktadır.³⁷³

5237 sayılı TCK'nın 6/1-e maddesinde gece vakti “*güneşin batmasından bir saat sonra başlayan ve doğmasından bir saat evvele kadar devam eden zaman süresi*” olarak tanımlanmıştır.

Yağma suçunun gece vakti işlenmesi halinde, araç hareketler cebir veya tehdit ya da malın alınması hareketlerinden herhangi birinin gece vakti işlenmesi nitelikli halin uygulanması bakımından yeterlidir.³⁷⁴ Bu sebeple yağma suçunun başlamasını veya tamamlanmasının gece vaktine gelmesi yeterlidir.³⁷⁵

Yağma suçunun işlendiği zamanın tespit edilmesi ve buna göre karar verilmesi gerekir.³⁷⁶

2.3.2. Daha Az Cezayı Gerektiren Nitelikli Halleri

Yağma suçunun daha az cezayı gerektiren nitelikli halleri 5237 sayılı TCK'nın 150.maddesinde “*(1)Kişinin bir hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla tehdit veya cebir kullanması halinde, ancak tehdit veya kasten yaralama suçuna ilişkin*

³⁷² Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.176.

³⁷³ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.402; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 662.

³⁷⁴ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.770; Yaşar / Gökcan / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4837.

³⁷⁵ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 662.

³⁷⁶“Yakınan ve tanıgın beyanlarında sanıgın yakınanın işyerine saat 19.00 sıralarında girdiğini söylemeleri, olay tarihinde de güneşin 18.06’da battıgının anlaşılması karşısında; olay tarihinde ileri saat uygulamasının da olup olmadığı saptandıktan sonra, eylemin gece ya da gündüz gerçekleştiği belirlenerek, sonucuna göre TCK.nun 149/1-h maddesinin değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı biçimde hüküm kurulması,” Yargıtay 6.CD. 27.11.2017 tarih ve 2014/9392E, 2017/5103K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

hükümler uygulanır. (2)Yağma suçunun konusunu oluşturan malın değerinin azlığı nedeniyle, verilecek ceza üçte birden yarıya kadar indirilebilir.” şeklinde düzenlenmiştir.

2.3.2.1.Suçun Bir Hukuki İlişkiye Dayanan Alacağın Tahsili Amacıyla İşlenmesi

Failin bir hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdit kullanması halinde fail ancak tehdit veya kasten yaralama suçuna ilişkin hükümlere göre cezalandırılır.

Bir hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdit kullanması 765 sayılı TCK'nın 308.maddesinde düzenlenen ihkak-1 hak suçunu oluşturmaktaydı. 5237 sayılı TCK'da ihkak-1 hak suçu düzenlenmemiştir. İhkak-1 hak suçu 765 sayılı TCK döneminde müstakil bir suç iken, 5237 sayılı TCK'da hırsızlık, yağma, dolandırıcılık ve belgede sahtecilik suçlarının daha az cezayı gerektiren nitelikli hali olarak düzenlenmiştir.

Madde gerekçesinde de “*Yağma suçunun daha az cezayı gerektiren hâlleri belirlenmiştir. Bu hükme göre, bir hukukî ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla tehdit veya cebir kullanılması hâlinde, tehdit veya kasten yaralama suçuna ilişkin hükümler uygulanır. Böylece, Kanunda, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 308 inci maddesinde tanımlanan ve “ihkakı hak” veya “kendiliğinden hak alma” diye ifade edilen suç tanımına ayrıca yer verilmemiştir.*” denilerek bu husus ifade edilmiştir.³⁷⁷

İhkak-1 hak suçunda yani kendiliğinden hak alma suçunda eşyaya karşı kuvvet veya kişilere karşı cebir veya tehdit kullanılarak kendiliğinden hakkın alınması cezalandırılmaktaydı. 5237 sayılı TCK'da ise cebir veya tehdidin kişiye karşı yönelmesi gerekmektedir.³⁷⁸

Doktrinde bir görüşe göre, TCK'nın 150/1.maddesinde kişinin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdit kullanması halinde malın alınması aranmadığı için cebir veya tehdidin özel bir işleniş şekline yer verilmiştir. Kişinin

³⁷⁷Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gereçekli Ceza Kanunları, s.176-177.

³⁷⁸Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.533.

hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdit kullanması halinde yağma suçu değil, tehdit veya cebir suçunun oluştuğu belirtilmiştir.³⁷⁹

Diğer bir görüşe göre ise, kişinin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdit kullanması halinde yağma suçunun oluşacağı belirtilmiştir. Bu görüşe göre, kişinin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdit kullanması halinde yağma suçu oluşacak ancak cezası yağmaya göre değil, tehdit veya kasten yaralama suçlarına göre verilecektir.³⁸⁰ Ayrıca bu doğrultudaki başka bir görüş, işlenen suçun failin siciline yağma suçu olarak kaydedilmesi gerektiğini belirtmiştir.³⁸¹ Bu görüşe iştirak etmiyoruz. Çünkü maddede kasten yaralama ve tehdit suçlarına atıf yapılması sebebiyle, adli sicil kaydına da bu suçların işlenmesi gerekir.

Doktrinde hükmün problemlili olduğu da belirtilmiştir. Alacağı tahsil amacıyla yağmanın işlenmesi halinde ya alt ve üst sınırları belli olan bir ceza öngörmek ya da yağma suçunun cezasında oransal olarak indirim yapılmasına yönelik düzenleme yapılması gerektiği ifade edilmiştir. Mevcut haliyle bu düzenlemenin, bileşik suç olan yağma suçunu tekrar kendisini oluşturan suçlara ayırmakta ve alacağın tahsili amacıyla cebir veya tehdide başvurulması halinde, yağmanın diğer unsuru olan hırsızlık suçunun haksızlık muhtevasının ortadan kalkacağını ve bu durumun bileşik suçun bölünmezliği ilkesine aykırı olduğu ifade edilmiştir.³⁸²

Maddenin uygulanabilmesi için failin cebir veya tehdide başvurma amacının alacağını tahsil etmek olması gerekmektedir. Failin ayrıca alacağını tahsil etmesi ise önem arz etmez.³⁸³

Failin alacağı yönünden hukuki ilişkinin varlığına ve kendi lehine hak doğurduğuna inanması yeterli olup failin iradesindeki yanılığının hata kurallarına göre ve failin lehine değerlendirilmesi gerekmektedir.³⁸⁴

³⁷⁹ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.404-405.

³⁸⁰ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.533; Eker, Yağma Suçları, s.185-186; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 663.

³⁸¹ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 663.

³⁸² Eleştiriler için bkz. Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 663-664 aynı yönde bkz. Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.770.

³⁸³ Yargıtay CGK. 18.10.2011 Tarih ve 2011/166E, 2011/213K. Sayılı kararı.

³⁸⁴ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.541; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.404; Özbek / Doğan / Bacaksız / Tepe, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.653; Sahillioğlu Baklaci, Yağma Suçu, s.81.

Failin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsili amacıyla bizzat cebir veya tehdit kullanması gerekir. Hukuki ilişkinin tarafı olmayan bir kişinin bu hükümden yararlanması mümkün değildir.³⁸⁵ Bu sebeple iştirak halinde işlenen suçlarda yalnızca hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla hareket eden failin nitelikli halden yararlanabileceğini, diğer faillerin bu indirim sebebinden yararlanmasının mümkün olmadığını belirtmeliyiz.

Yargıtay ise hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsili amacıyla asıl alacak sahibi faille birlikte hareket eden diğer failin de alacak hakkının sahibi olan faille yakın ilişkisinin bulunması halinde diğer faile de bu nitelikli halin uygulanacağını belirtmiştir.³⁸⁶

Yargıtay, hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsilinde hukuki ilişkinin tarafı olmayan ancak asıl faille yakınlık ilişkisi bulunan diğer failin asıl failin yönlendirmesiyle mağdura karşı cebir veya tehdit uygulaması halinde asıl faille birlikte nitelikli hale göre cezalandırılacağını belirtmiştir.³⁸⁷ Ancak bir görüş, alacaklının yakınlık ilişkisi bulunmayan üçüncü bir kişiyi azmettirmesi durumunda, bağlılık kuralı

³⁸⁵ **Tezcan /Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.770; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 665; **Cerrahoğlu**, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.68; “Oluş ve dosya içeriğine göre, sanık ...'nın, katılan ile boya alışverişinden kaynaklı alacağını tahsil etmek amacıyla, katılıandan herhangi bir alacağı bulunmayan sanık ... ile birlikte, 2009 yılının Ocak ayında 10.000.-TL tutarlı senedi tehditle imzalattıktan sonra, sanık ...'ın bu senedin ödenmemesi nedeniyle katılanı 04.09.2009 tarihinde ... balıkçılık isimli yere götürüp tehdit edip döverek, sanık ...'nın işyerinden getirdiği boş senedi, 12.000.-TL olarak doldurup katılıana imzalattıktan sonra sanık ...'ya verdiği anlaşılması karşısında; sanık ...'ın bir bütün halinde tek bir yağma suçundan; sanık ...'nın ise yaralama ve tehdit suçlarından bir kez cezalandırılmaları yerine yazılı şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD.03.03.2016 tarih ve 2013/29795E, 2016/1762K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) .

³⁸⁶“İnceleme dışı sanık ... ile katılan ... arasında ...lakalı aracın satışı nedeniyle hukuk düzenince kabul edilebilir meşru bir ilişkinin bulunduğu sabit olduğu, katılanın, yetkilisi olduğu şirketin vergi borcu nedeniyle haczedilerek elkonulan aracı teslim almasına rağmen ...'e iade etmemesi üzerine, ...'in hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsili amacıyla yağma eylemini gerçekleştirdiği, sanık ...'in ise yanında çalıştığı ...'in katılan ...'dan olan alacağını tahsil etmek için adı geçen sanıkla birlikte hareket ederek yağma eylemine iştirak ettiği, bu nedenle sanık ... hakkında da TCK'nun 150/1. maddesinin uygulanması gerektiği kabul edilmelidir.” **Yargıtay CGK. 23.05.2017 tarih ve 2017/91E, 2017/291K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

³⁸⁷“İnceleme dışı sanık ... ile katılan ... arasında ...lakalı aracın satışı nedeniyle hukuk düzenince kabul edilebilir meşru bir ilişkinin bulunduğu sabit olduğu, katılanın, yetkilisi olduğu şirketin vergi borcu nedeniyle haczedilerek elkonulan aracı teslim almasına rağmen ...'e iade etmemesi üzerine, ...'in hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsili amacıyla yağma eylemini gerçekleştirdiği, sanık ...'in ise yanında çalıştığı ...'in katılan ...'dan olan alacağını tahsil etmek için adı geçen sanıkla birlikte hareket ederek yağma eylemine iştirak ettiği, bu nedenle sanık ... hakkında da TCK'nun 150/1. maddesinin uygulanması gerektiği kabul edilmelidir.” **Yargıtay CGK. 23.05.2017 tarih ve 2017/6-91E, 2017/291K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

gereğince hem üçüncü kişi hem de alacaklının kendisinin TCK'nın 150/1.maddesinden yararlanamayacağını ifade etmiştir.³⁸⁸

Ayrıca cebir veya tehdidin hukuki ilişkinin tarafı olan borçluya karşı yönetilmesi gerekir.³⁸⁹ Ayrıca malın borçlunun mülkiyetinde ancak üçüncü bir kişinin tasarrufunda bulunması durumunda da üçüncü kişiye cebir veya tehdidin yöneltilmesi halinde bu nitelikli hal uygulanmaz.³⁹⁰

Failin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdidi kefile yöneltmesi halinde bu nitelikli hal uygulanır. Çünkü kefil asıl borçlu gibi borcun ödenmesinden sorumludur.³⁹¹

Fail ile mağdur arasındaki ilişkinin hukuk düzeninin meşru gördüğü bir ilişkiden kaynaklı olması gerekir. Örneğin, kumar borcu, fuhuş borcu vb. alacaklar yönünden bu hüküm uygulanamaz.³⁹² Ancak eksik borçlar yönünden ahlaka aykırı olmayan borçların tahsili için cebir veya tehdidin kullanılması halinde bu hüküm uygulanabilir.³⁹³

Borçlar hukuku bakımından sözleşme için öngörülen şartların mevcut olmaması halinde de bu hüküm uygulanabilir.³⁹⁴ Ayrıca fail ile mağdur arasındaki hukuki ilişkinin gerçekten mevcut olması ve fiilin işlendiği sırada sona ermemiş olması gerekir.³⁹⁵

³⁸⁸ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.771.

³⁸⁹“Oluş ve dosya içeriğine göre; sanığın mağdurun eşi Naim Bekci'den alacağını tahsil amacıyla, borcun sahibi olmayan mağduru zorla dükkanına götürüp 9.000,00 TL değerinde senet imzalattığının anlaşılması karşısında, sanığın eyleminin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeyerek yazılı şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 26.04.2018 tarih ve 2015/9574E, 2018/3378K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

³⁹⁰Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.771-772; Cerrahoğlu, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.69.

³⁹¹Eker, Yağma Suçları, s.198.

³⁹²Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 664; “Yakınan S.S.'e yönelik yağma eyleminde, yakınanın sanık H.E.U.'ın başında durduğu kumar oynatılan kahvehaneye gelerek kumar oynayıp 5000TL kaybettiği, karşılığında aynı miktarda senet imzalayarak verdiği, daha sonra yakınanın senet bedelini ödemesi için sanıklar R.Ç. ve H.E.U. tarafından sıkıştırıldığı, ödemezsen kötü şeyler olur şeklinde tehdit edildiği, bunun üzerine yakınanın alacaklı olduğu borçlusu C.Y. olan 11.000TL'lik senedi güvence olarak verdiği, sanıkların C.Y. isimli kişiyi sıkıştırarak senet bedelini tahsil ettikleri ancak borçtan artan 6000TL'lik kısım ile ilk başta imzalatılan 5000TL'lik senedi yakınana vermediklerinin anlaşılması karşısında; kumar borcu hukuken korunan geçerli bir borç olmadığı gibi, kumar borcu olarak alınması gereken 5000TL'nin üzerinde 1100TL tahsil edilmesi ve ortada bir hukuki ilişkiden kaynaklanan alacak verecek ilişkisi de bulunmadığı gözetilmeden, sanıklar R.Ç. ve H.E.U.'ın yağma suçundan cezalandırılmaları yerine yazılı şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 20.06.2013 tarih ve 2012/24420E, 2013/14763K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.191.**

³⁹³ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.771; Sahillioğlu Baklacı, Yağma Suçu, s.85; aksi yönde bkz. Cerrahoğlu, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.70.

³⁹⁴ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.533.

³⁹⁵ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.771.

Alacak hakkının şarta bağlandığı ve şartın henüz gerçekleşmediği durumlarda bu hüküm değil, şartları mevcut ise TCK'nın 148 veya 149.maddelerine göre ceza verilmesi gerekir.³⁹⁶

Hukuki ilişkinin kaynağı olan alacağın mutlaka para borcu olması şart olmayıp, hukuka uygun herhangi bir alacak da olabilir.³⁹⁷ Ayrıca asıl alacak hesaplanırken gecikmeden veya enflasyondan kaynaklanan faiz miktarı da bu hesaba katılır ve toplam alacak bulunur.³⁹⁸

Hukuki ilişkiye konu olan alacak ile tahsil edilmek istenen ya da tahsil edilen miktar arasında makul bir oranın bulunması şarttır.³⁹⁹ Ancak alacağı konu şeyle tahsil edilen şeyin aynı olması şart değildir.⁴⁰⁰

Failin kendisini dolandıran kişiden alacağını cebir veya tehdit aracılığıyla alması halinde de bu nitelikli halin uygulanacağı belirtilmiştir. Yargıtay'ın bir kararında⁴⁰¹ *“Sanıkların aşamalardaki savunmaları ile mağdur M. H.nin anlatımlarından anlaşılacağı üzere, mağdurun defîne bulmak bahanesiyle kandırdığı sanıklardan toplam değeri 6.500 TL olan 6 adet cep telefonu ile bir miktar parayı aldığı ve taraflar arasında bir alacak-borç ilişkisinin bulunduğu hususu sabittir. Sanıkları kandırarak paralarını alan mağdur M. H.nin yerel mahkeme tarafından dolandırıcılık suçundan mahkumiyetine karar verilmiş ve bu hükmün de Özel Daire tarafından onanmış olması, sanıklar ile mağdur arasında oluşan alacak-borç ilişkisinin hukuki ve meşru bir ilişki olduğunu ve sanıkların bu ilişkiden doğan alacaklarını tahsil amacıyla eylemi gerçekleştirdiklerini göstermektedir. Bu nedenle, suç tarihinde hukuki ilişkiye dayanan alacaklarını tahsil etme amacıyla hareket eden sanıkların eylemlerinin 5237 sayılı*

³⁹⁶ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.772.

³⁹⁷ Eker, Yağma Suçları, s.188; Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.539.

³⁹⁸ Yargıtay CGK. 17.12.2013 tarih ve 2013/1-452E, 2013/612K. Sayılı kararı ; cezai şart miktarının hesaba katılması yönünde bkz. Sahillioğlu Baklaci, Yağma Suçu, s.84-85.

³⁹⁹“Sanık ile mağdur arasında hukuk düzenince kabul edilebilir meşru bir ilişki bulunduğunun sabit olduğu, ancak sanığın 5.000 Liralık alacağından miktar itibarıyla bariz şekilde fazla olan ve bu bağlamda alacağı ile orantılı olmayacak şekilde biri 15.000, diğeri ise 8.500 bedelli, toplam 23.500 Liralık iki ayrı senedi yağmaladığının anlaşılması karşısında, sanık hakkında TCK'nun 150/1. maddesinin uygulanmasının mümkün olmadığı kabul edilmelidir.” Yargıtay CGK. 10.04.2018 tarih ve 2015/1004E, 2018/154K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ; Eşitlik ya da denklik aranmayacağı ancak orantılılığın aranacağı yönünde bkz. Cerrahoğlu, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.68.

⁴⁰⁰ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.772.

⁴⁰¹Yargıtay CGK. 26.04.2011 tarih ve 2011/7E, 2011/63K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

TCY'nın 150/1. maddesi kapsamında kaldığının kabulü zorunludur.” denilerek bu husus açıklanmıştır.

Yargıtay, kazanç elde etmek amacıyla başkasına faizle verilen paranın cebir veya tehdit aracılığıyla tahsil edilmesi halini TCK'nın 150/1.maddesi kapsamında nitelikli hal olarak değerlendirmektedir.⁴⁰² Her ne kadar faizle para verme TCK'nın 241.maddesinde tefecilik suçu olarak düzenlenmişse de Yargıtay “*Faizle para verme işleri ise yetkisi olmayan kişiler tarafından yerine getirildiğinde ceza hukuku açısından suç olarak tanımlanmış ise de kişiler arasında bir alacak verecek ilişkisi doğurduğu da muhakkaktır.*” diyerek failin kazanç elde etmek amacıyla verdiği paranın cebir veya tehdit aracılığıyla tahsilini yağma suçunun daha az cezayı gerektiren nitelikli halin kapsamında değerlendirmiştir.⁴⁰³ Öğretide ise, Yargıtay'ın görüşünden farklı olarak failin kazanç elde etmek amacıyla verdiği paranın cebir veya tehdit aracılığıyla tahsili halinde bu nitelikli halin uygulanamayacağı belirtilmiştir.⁴⁰⁴

Failin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsili amacıyla cebir kullanması sonucunda mağdurda neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama oluşursa, kasten yaralamanın temel şekli değil, TCK'nın 87.maddesi uygulanacaktır. Failin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsili amacıyla cebir kullanması sonucunda mağdur ölmüşse fail hem kasten öldürme suçundan hem de yağma suçundan ayrı ayrı cezalandırılmalıdır.⁴⁰⁵

⁴⁰²“Mağdur ...'in, sanık ...'den 20.000.-TL aylık 2.000.-TL faiz ile aldığı borç paraya anlaşma gereği 9 ay süre ile toplam 18.000.-TL faiz ödediği, bundan sonra ana parayı tamamen ödemediği gibi faiz ödemesine devam etmediği, sanığın paranın ödenmesi için mağduru tehdit ettiği olayda; sanığın eyleminin ne şekilde nitelikli yağma suçu olarak benimsendiği açıklanıp tartışılmadan genel geçişli ifadelerle yetinilip yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurularak 5237 sayılı TCK'nın 150/1. maddesinin ise karar yerinde tartışmasız bırakılması,” **Yargıtay 6.CD. 10.10.2017 tarih ve 2015/8828E, 2017/3331K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁰³“Faizle para verme işleri ise yetkisi olmayan kişiler tarafından yerine getirildiğinde ceza hukuku açısından suç olarak tanımlanmış ise de kişiler arasında bir alacak verecek ilişkisi doğurduğu da muhakkaktır. Burada önemli olan kurulan bu ilişki sonucu verilen ve alınan paralar arasında makul kabul edilebilecek bir oranın bulunup bulunmadığıdır. Makul ve kabul edilebilir sınırdaki miktarı çok fazla aşan veya borç anlaşıldığı şekilde ödenmiş olduğu halde para veya kaimi olabilecek belge istenmesi ve bunun zor yoluyla alınması halinde artık hukuki bir ilişkinin varlığından söz etmek mümkün olmayacaktır.” **Yargıtay 6.CD. 25.03.2015 tarih ve 2014/6914E, 2015/38831K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁰⁴ **Gökçen**, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.115.

⁴⁰⁵ **Tezcan /Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.772.

2.3.2.2.Suç Konusu Malın Değerinin Azlığı

Yağma suçunun konusunu oluşturan malın değerinin azlığı halinde 5237 sayılı TCK'nın 150/2.maddesine göre verilecek cezada takdiri olarak üçte birden yarıya kadar indirim yapılabilir. Madde gerekçesinde de bu husus “*Yağma suçunun konusunu oluşturan malın değerinin azlığı nedeniyle, verilecek cezada indirim yapılması gerektiği kabul edilmiştir.*” şeklinde ifade edilmiştir.⁴⁰⁶

765 sayılı TCK'da yağma suçu bakımından malın değerinin azlığı cezayı azaltan bir sebep olarak kabul edilmemiştir ancak 5237 sayılı TCK'nın 150/2.maddesinde yağma suçunda malın değerinin azlığı cezayı azaltan bir sebep olarak düzenlenmiştir.

Madde metninin ilk halinde “*Yağma suçunun konusunu oluşturan malın değerinin azlığı nedeniyle, verilecek ceza üçte birden yarıya kadar indirilir*” hükmü bulunmakta iken, 08.07.2005 gün ve 25869 sayılı 5377 sayılı Kanun'un 17.maddesi ile “*indirilir*” ifadesi “*indirilebilir*” olarak değiştirilmiştir. Bu madde değişikliği ile hakim in cezada indirim yapma mecburiyeti ortadan kaldırılmıştır.

Doktrinde, yağma suçuyla korunan hukuki değer in sadece malvarlığı olmadığı, kiş inin vücut dokunulmazlığı ve özgürlüğünün de korunduğu belirtilerek daha az cezayı gerektiren bu nitelikli hal düzenlemesi isabetli bulunmamıştır.⁴⁰⁷

Yargıtay ise, madde uygulamasını daraltmış ve malın değer inin azlığı hususunda objektif ve sübjektif esaslara göre değerlendirme yapılması gerektiğini belirtmiştir. Yargıtay'a göre, “*5237 sayılı TCK'nın 150.maddesinin 2.fıkrasındaki ‘malın değer inin azlığı’ kavramının, 765 sayılı TCY'nin 522.maddesindeki ‘hafif’ ve ‘pek hafif’ ölçütleriyle her iki maddenin de cezadan indirim olanağı sağlamak dışında benzerliği bulunmadığı, ‘değer in azlığı’nın 5237 sayılı Yasaya özgü ayrı ve yeni bir kavram olduğu, Yasa koyucunun amacı ile suçun işleniş biçimi, olayın özelliği ve sanığın özgül enen kastı da gözetilmek suretiyle, daha çoğunu alabilme olanağı varken, yalnızca*

⁴⁰⁶ Artuk / Gökçen / Yenidünya, Gerekçeli Ceza Kanunları, s.176-177.

⁴⁰⁷ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.403; Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.772-773; Koca / Üzülm ez, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 665; Arslanbaş, Yağma Suçları, s.100.

*gereksinimi kadar, değer olarak da gerçekten az olan şeylerin alınması durumunda, yasal ve yeterli gerekçeleri de açıklanarak uygulanabilece(ktir)...”.*⁴⁰⁸

Yargıtay bu uygulamasına göre malın değerinin azlığı daha çoğunu alabileceken yalnızca ihtiyacını almak şeklindeki sübjektif ölçüye göre değil, aynı zamanda alınan eşyanın değerinin objektif olarak da yani gerçekten az olup olmadığına göre belirlenmesi gerekir.⁴⁰⁹

Yargıtay uygulamasına göre yağma suçunda malın değerinin azlığı nedeniyle faile verilecek cezada indirim yapılabilmesinin şartları;

- Suçun işleniş biçimi,
- Olayın özelliği,
- Suça konu malın değerinin herkese göre az olması,
- Failin özgülenen kastı, diğer bir anlatımla failin daha çoğunu alabilme olanağı varken değer olarak gerçekten az olan malı alması,
- Yasal ve yeterli gerekçenin olmasıdır.

Yağma suçunda malın değerinin azlığı nedeniyle faile verilecek cezada indirim yapılabilmesi için somut olayda bu şartların tamamının bir arada bulunması gerekmektedir.⁴¹⁰

Yağma suçunda malın değerinin azlığı suçun işlendiği zamandaki genel iktisadi ölçülere göre malın değeri belirlenmelidir.⁴¹¹ Malın değerinin objektif ölçülere göre belirlenmesi gerekirse bilirkişi incelemesi yaptırılması malın değerinin belirlenememesi

⁴⁰⁸ Yargıtay 6.CD. 21.01.2008 tarih ve 2007/5501E, 2008/162K. Sayılı karar için bkz. Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 665.

⁴⁰⁹“Saniğin 175 TL değerinde bulunan cep telefonunu yakınından almak için kendisini tehdit ettiği olayda; 5237 sayılı TCK’nın 150.maddesinde yer alan, “değerin azlığının” anılan yasaya özgü ayrı ve yeni bir kavram olduğu, Yasa koyucunun amacı ile suçun işleniş biçimi, olayın özelliği ve saniğin özgülenen kastı da gözetilmek suretiyle, daha çoğunu alma olanağı varken yalnızca gereksinimi kadar ve değer olarak da gerekiyorsa ceza vermektan vazgeçilebileceği ölçüdeki düşük değerler esas alınmak, yasal ve yeterli gerekçeleri de açıklanmak koşuluyla uygulanabileceği düşünülmeden,bu maddeye düzenleniş amacının dışında yorumlar getirilerek cezadan indirim yapılması,” Yargıtay 6.CD. 31.03.2014 tarih ve 2011/22108E, 2014/5768K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴¹⁰ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.535; Eker, Yağma Suçları, s.225. Aksi yönde bkz. Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.772-773.

⁴¹¹ Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.403.

halinde ise şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince malın değerinin az olduğu kabul edilmelidir.⁴¹²

Yağma eyleminde failin kastının değer olarak az olan şeyi almak olması halinde daha az cezayı gerektiren bu nitelikli hal uygulanacaktır.⁴¹³ Yağma eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı hallerde de failin kastının değer olarak az olan şeyi almak olması halinde daha az cezayı gerektiren bu nitelikli hal uygulanacaktır. Ancak failin kastının bu olmaması halinde daha az cezayı gerektiren nitelikli hal uygulanmayacaktır.⁴¹⁴ Bu sebeple malın değerinin az olması halinde mutlaka cezada indirim yapılmayacak, somut olaya göre indirim yapıp yapılmayacağı belirlenecektir.

Yağma suçunun iştirak halinde işlenmesi durumunda malın değeri fail veya suç ortağının payına düşen miktar üzerinden değil, malın tüm değeri üzerinden belirlenmelidir.⁴¹⁵

Malın değeri konusunda hataya düşen kişi bu hatasından yararlanacağından failin malın değerinin az olduğunu düşünerek malı yağmalaması halinde şartlarının bulunması durumunda malın değerinin azlığına ilişkin daha az cezayı gerektiren bu nitelikli hal uygulanacaktır.

2.4.HUKUKA AYKIRILIK

Fiilin hukuka aykırılığını ortadan kaldıran ve fiili hukuk düzeni bakımından hukuka uygun hale getiren sebeplere “hukuka uygunluk sebepleri” denir.⁴¹⁶ Diğer bir anlatımla ceza kanununun suç saydığı fiilin işlenmesine başka bir hükmün izin vermesine ve fiilin hukuka aykırı olmasının önlenmesine “hukuka uygunluk sebebi” denir.⁴¹⁷

⁴¹² Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.555.

⁴¹³ “Hükümlünün, mağdura ait para ve giyim eşyası olmak üzere, elde edebileceği ne bulursa alma kastı ile hareket ettiği ve bunları aldığı sabittir. Hükümlü, küçük mağdura ait olan ne varsa alma kastı ile hareket etmiş olup, hakkında 5237 sayılı TCY.nın 150/2. maddesinin uygulanma koşulları bulunmamaktadır. Yerel Mahkemece, bu husus değerlendirilerek 5237 sayılı TCY.nın 150/2. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi isabetli ve yasaya uygundur.” **Yargıtay CGK. 23.09.2008 tarih ve 2008/124E, 2008/204K. Sayılı kararı** ([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴¹⁴ Eker, Yağma Suçları, s.227-228.

⁴¹⁵ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.555.

⁴¹⁶ Koca / Üzülmüş, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.265.

⁴¹⁷ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.483.

TCK'da hukuka uygunluk sebepleri belirtilmiştir. Bunlar; kanun hükmünü yerine getirme (TCK m.24/1), meşru savunma(TCK m.25/1), hakkın icrası(TCK m.26/1), ilgilinin rızası(TCK m.26/2) şeklindedir.

Yağma suçunun kanun hükmünün ifası sebebiyle işlenmesi halinde fiil hukuka uygun olacaktır. Örneğin, kolluk görevlisinin kişinin üzerinde bulduğu silahı zorla alması veya icra memurunun zor kullanarak borçlunun elinden mallarını alması halinde TCK'nın 24.maddesi gereğince fiil hukuka uygun olarak değerlendirilecektir.⁴¹⁸

Yağma suçunun işlenmesi sırasında kişinin saldırıyı önlemek amacıyla cebir veya tehdit kullanarak failden silahı alması halinde meşru savunma hükümleri uygulanabilir.⁴¹⁹

Yağma suçunda hakkın icrasının gerçekleşmesi mümkün değildir çünkü bu husus daha az cezayı gerektiren nitelikli hal olarak TCK'nın 150/1.maddesinde düzenlenmiştir. Örneğin, failin kendisine borcu olan mağdurdan, mağdurun bankadan para çektiğini görmesi üzerine tehdit veya cebirle borcuna karşılık mağdurdan zorla parayı alması halinde daha az cezayı gerektiren nitelikli hal gerçekleşeceği için hukuka uygunluk sebebi uygulanmayacaktır.⁴²⁰

Yağma suçu, cebir veya tehdit aracılığıyla mağdurdan malın zorla alınması halidir ve mağdurun rızasının olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu nedenle hukuka uygunluk sebeplerinden "ilgilinin rızası" hükümlerinin yağma suçunda uygulanması mümkün değildir.⁴²¹

⁴¹⁸ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.649.

⁴¹⁹“Oluş ve dosya içeriğine göre; olay günü gece vakti katılan ...'in, bayan arkadaşı tanık .. ile birlikte eğlenmek için bara gittiği, sanıklar .. ve'in da aynı barda eğlendikleri, katılan ...'in tuvalet ihtiyacı için barın alt katına indiği, sanıklar ...'in de katılanın ardından alt kata indikleri, burada tespit edilemeyen bir nedenle sanıklar ve katılan arasında kavga çıktığı, sanıkların katılanı yumruklamaya başladıkları, polis memuru olan katılanın yanında bulundurduğu, görevi nedeniyle üzerine kayıtlı beylik tabancasını sanıklara doğrultup yere doğru ateş ettiği, silah sesini duyan diğer sanık ...'in de yanlarına geldiği, katılanın tabancayla yeniden ateş etmesini engellemek için katılanın elinden tabancasını alarak olay yerinden ayrılıp, daha sonra polis tarafından arandıklarında da silahı attıkları yeri göstererek ele geçirilmesinin sağlamaları şeklinde gelişen olayda, sanıkların, güvenlik görevlisi olan yakınının kavga sırasında çektiği silahına karşı kendilerini korumak amacı ile alıp, bir noktada atmaları şeklinde gelişen eylemlerinde yağma kastıyla hareket ettiklerinin kabulünü olanaklı bulunmadığı gözetilmeden, yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle yazılı şekilde karar verilmesi,” **Yargıtay 6.CD.17.02.2016 tarih ve 2013/27258E, 2016/1336K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴²⁰ **Maraşlı Dinç/ Ruhi**, Türk Ceza Kanununda Yağma Suçu, s.91.

⁴²¹ Aynı yönde bkz. **Arslanbaş**, Yağma Suçları, s.129.

BÖLÜM III

KUSURLULUK, KUSURLULUĞU AZALTAN VE KALDIRAN HALLER İLE SUÇUN ÖZEL GÖRÜNÜŞ ŞEKİLLERİ

3.1.KUSURLULUK, KUSURLULUĞU AZALTAN VE KALDIRAN HALLER

Kusurluluk, suçun bütün unsurları ile oluşumundan sonra araştırılan ve işlenen fiille bağlantılı olarak kişi yönünden yapılan bir değerlendirme yargısıdır.⁴²² Diğer bir anlatımla, kusurluluk, bütün unsurları ile oluşan bir fiil dolayısıyla failin kınanabilip kınanamayacağı sorunudur.⁴²³

Failin cezalandırılabilmesi onun kusurlu olmasına bağlıdır. Kusurluluk ise, failin kusurlu davranabilme kabiliyetine bağlıdır. Kusur yeteneği bulunmayan kimsenin işlediği fiil sebebiyle kusurluluğundan bahsedilemeyecektir.⁴²⁴

Kusurluluğu etkileyen hallerin bulunması halinde kişi, suç teşkil eden eylemi sebebiyle ya hiç sorumlu tutulmamakta ya da kişinin sorumluluğu azalmaktadır.

Kusurluluğu etkileyen haller şu şekildedir; hukuka aykırı bağlayıcı emrin yerine getirilmesi(TCK m.24/2-4), zorunluluk hali(TCK m.25/2), hukuka uygunluk sebeplerinde sınırın aşılması(TCK m.27/1), meşru savunmada sınırın mazur görülebilecek heyecan, korku veya telaş ile aşılması(TCK m.27/2), cebir veya tehdit dolayısıyla kişinin irade yeteneğinin etkilenmesi(TCK m.28), haksız tahrik(TCK m.29), kusurluluğu etkileyen sebeplerde yanılma(TCK m.30/3), haksızlık yanılığı(TCK m.30/4), yaş küçüklüğü(TCK m.31), akıl hastalığı(TCK m.32), sağır ve dilsizlik(TCK m.33) ile alkol ve uyuşturucu madde etkisinde olma(TCK m.34) şeklinde belirtebiliriz.

Hukuka aykırı fakat bağlayıcı emrin yerine getirilmesi hukuka aykırı olmasına rağmen bağlayıcı olabilir. Şöyle ki, amir emrinde ısrar eder ve bu emri yazılı olarak yenilirse, emir yerine getirilir. Bu durumda emri uygulayan yönünden hukuka uygunluk

⁴²² Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.570.

⁴²³ Özgenç, Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi, s.233.

⁴²⁴ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.569-570.

nedeni değil, bir sorumsuzluk nedeni söz konusu olur. Ancak konusu suç teşkil eden emir hiçbir surette yerine getirilmez. Örneğin, mağdura silah zoruyla senet imzalatırılrsa ve mağdurun kolluğa başvurusu üzerine amirin, yetkili mercii tarafından verilen bir arama ve el koyma kararı olmaksızın astına emir vererek suça konu senedin gidip alması yönünde emir vermesi halinde emir suç teşkil edeceğinden emrin uygulanmaması gerekir.⁴²⁵

TCK'nın 147.maddesinde hırsızlık suçunun ağır ve acil bir ihtiyacı karşılamak için işlenmesi halinde indirim ve şahsi cezasızlık düzenlenmişken yağma suçunda böyle bir düzenleme mevcut değildir. Ancak TCK'nın 25/2.maddesinde zorunluluk hali düzenlenmiş olup, bu hükmün yağma suçuna uygulanması mümkündür.⁴²⁶ Çünkü zorunluluk hali hukuka uygunluk sebebi değil, kusurluluğu ortadan kaldıran bir haldir. Örneğin, trafik kazasında yaralanan yaralıları hastaneye yetiştirmek için yoldan geçen bir aracın zorla durdurulması suretiyle yaralıları hastaneye götürmek için sürücüyeye zorla taşıtılması veya direnen sürücünün araçtan zorla indirilerek araca el koyulması⁴²⁷ veya kanamalı yarası bulunan hastaların hastaneye götürülebilmesine yönelik ambulans çağırmak için orada bulunan bir kişinin cep telefonunun kişinin direnmesi üzerine zorla alınması örneklerinde kusurluluğu ortadan kaldıran bir sebep olarak zorunluluk halinin bulunduğunu kabul etmek gerekir.

Yağma suçunda haksız tahrik hükümlerinin uygulanması mümkün değildir.⁴²⁸ TCK'nın 150/1.maddesinin özel bir indirim öngörmesi sebebiyle TCK'nın 29.maddesi uygulanamaz.

Failin iradesindeki yanılığının hata kurallarına göre ve failin lehine değerlendirilmesi gerekmektedir.⁴²⁹ Örneğin, failin alacağı yönünden hukuki ilişkinin varlığına ve kendi lehine hak doğurduğuna inanması yeterlidir.

⁴²⁵ **Boyracı, Ali**, “5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nda Düzenlenen Senedin Yağması Suçu” (Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi), Mersin, 2019, s.100. (www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi, Erişim Tarihi 29.04.2020)

⁴²⁶Aynı yönde bkz. **Büyükkaramuklu**, Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları, s.50; **Arslanbaş**, Yağma Suçları, s.129.

⁴²⁷ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.649.

⁴²⁸“Zorla ırza geçme ve yağma suçlarından haksız tahrik hükümlerinin uygulanmasının mümkün bulunmadığı halde tahrik nedeniyle cezadan indirim yapılmak suretiyle noksan ceza tayini” **Yargıtay 5.CD. 29.03.2006 tarih ve 2006/402E, 2006/2577K. Sayılı karar için bkz. Eker**, Yağma Suçları, s.129-130.

⁴²⁹ **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.541.

Yağma suçunda kastın varlığına engel olan hata suçun temel şekillerinde olabileceği gibi nitelikli hallerinde de olabilir. Bu durumda suçun temel şeklinde hata var ise TCK'nın 30/1.maddesine göre, suçun nitelikli halinde hata var ise TCK'nın 30/2.maddesine göre hüküm verilir.

Yaş küçüklüğü, akıl hastalığı ve sağır ve dilsizlik vb. kusurluluğu azaltan ve kaldıran sebepler yönünden yağma suçu özellik arz etmez ve genel kurallar geçerlidir.

3.2.SUÇUN ÖZEL GÖRÜNÜŞ ŞEKİLLERİ

3.2.1. Teşebbüs

Teşebbüs, suç tanımında belirlenmiş olan fiilin icrasına elverişli hareketle başlanmış olmakla birlikte bu fiile ilişkin icra hareketlerinin tamamlanamaması veya icra hareketleri tamamlanmış olmakla birlikte, suç tipinde ayrı bir unsur olarak belirlenmiş olan hallerde neticenin gerçekleşmemiş bulunmasını ifade eder.⁴³⁰

Yağma suçu sırf hareket suçudur ve kanuni tanımda gösterilen hareketin yapılması ile tamamlanır. Sırf hareket suçlarında teşebbüs, icra hareketlerinin kısımlara bölünebilmesi halinde mümkündür.⁴³¹

Yağma suçuna teşebbüs hareketlerin kısımlara bölünebilmesi sebebiyle mümkündür yani yağma suçu teşebbüse elverişlidir.⁴³² Yağma suçunda, cebir veya tehdit aracılığıyla malın alınması halinde suç tamamlanır.⁴³³ Ancak fail cebir veya tehdide başlanmış ancak mal failin elinde olmayan nedenlerle alınamamışsa yağma suçuna teşebbüs söz konusu olur.⁴³⁴

⁴³⁰ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.676.

⁴³¹ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.539.

⁴³² Koca / Üzülmüş, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.666; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.405.

⁴³³ “Sanığın, bıçakla tehdit ederek kasada bulunan 100-150 TL para ile masanın üzerindeki 30-40 TL bozuk parayı alması eylemiyle, yağma suçunun tamamlandığı gözetilmeyerek, teşebbüs hükümleri uygulanmak suretiyle yazılı şekilde eksik ceza verilmesi karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” Yargıtay 6.CD. 31.01.2019 tarih ve 2018/3515E, 2019/467K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

⁴³⁴ “Olay günü sanığın, parkta oturmakta olan mağdurların yanına giderek önce sigara istediği, olumsuz yanıt alması üzerine para istediği, mağdurlar "yok" diye karşılık verince, diğer sanıklar ... ve ...'i de yanına çağırıp üçü birlikte mağdurları dövmeğe başladıkları; sanığın, ...'dan aldığı bıçağı mağdurlara doğru savurduğu, kaçan mağdur ...'yi kovaladığı ve yakaladığında bıçakla adli raporda belirtildiği şekilde yaraladığının anlaşılması karşısında; eylemin bir bütün halinde yağmaya kalkışma suçunu oluşturduğu gözetilmeden yasal ve yerinde olmayan gerekçeyle yazılı biçimde hüküm kurulması” Yargıtay

Yağma suçu çok hareketli bir suçtur. Doktrinde ağırlık görüş, yağma suçunda hırsızlık suçundan farklı olarak malın alındıktan sonra failin egemenlik alanına girmesinin zorunlu olmadığıdır.⁴³⁵ Örneğin, failin malı alıp giderken yakalanması halinde suça teşebbüs değil, tamamlanmış yağma suçu söz konusudur.⁴³⁶

Yine bir görüş, suçun tamamlanması için failin veya başkasının zilyetlik tesis etmesinin yeterli olduğunu, malın kesin ve güvenli bir yere götürülmüş olması veya alınan maldan yararlanılmış olmasının şart olmadığını belirtmiştir.⁴³⁷ Başka bir görüşe göre ise yağma suçunun tamamlanmış sayılabilmesi için failin ayrıca mal üzerinde tasarruf edebilme imkanına ulaşmasının gerek olmadığı belirtilmiştir.⁴³⁸

Doktrinde aksi yönde görüş de mevcuttur. Şöyle ki, yağma suçunun malın alınmasıyla değil, mala zilyet olmakla, yani failin mal üzerinde egemenlik kurmasıyla birlikte tamamlanmış olacağından, malı alıp giderken failin yakalanması halinde yağma suçuna teşebbüs söz konusu olacağı ifade edilmiştir.⁴³⁹

Failin eylemine hırsızlık amacıyla başlayıp suç tamamlanıncaya kadar cebir veya tehdit kullanması halinde hırsızlık suçundan değil yağma suçundan hüküm kurulması gerekir. Hırsızlık suçunda failin, malın zilyetliği kendi veya üçüncü bir kişinin

6.CD. 03.04.2014 tarih ve **2011/21672E,** **2014/6129K.** Sayılı **kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

⁴³⁵ **Eker,** Yağma Suçları, s.257; **Centel / Zafer / Çakmut,** Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.406 aynı yönde bkz. “Hükümlüler... .. ve ...'ün fikir ve irade birliği içerisinde geceleyin saat 20:00 sularında mağdur ...ın ikametgahına giderek kapıyı açan mağdur ...ın eşi başına silah dayayıp etkisiz hale getirip mağdur ... ile yaşı küçük...in el, ayak ve ağızlarını koli bandıyla bağladıktan sonra; evde bulunan mağdur ...ın oğlu 08.11.1986 doğumlu...ın ağzını koli bandıyla kapatarak silah zoruylaplakalı araca bindirip hükümlülerden ...'ün Silivri ilçesi ... köyündeki evine götürdükleri, hükümlü...in mağdur ... telefon ederek 150 bin DM parayı istediklerini, parayı ödemediği takdirde oğlunu göremeyeceğini söyleyerek tehdit ettikleri; sanıkların mağdur ... kaçırdıkları evde mağdurla birlikte yapılan operasyon sonucu yakalandıkları olayda; hükümlülerin eylemlerine uyan suç tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nun 499/1, 59/2, 31, 33, 36, 40 maddeleriyle, 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK'nın 149/1-a-c-h, 35, 62, 109/1-3-a, 62, 53 (mağdur karşı), 109/1-3-a-f, 62,53 (iki kez; mağdurlar..a karşı) maddeleri uyarınca karşılaştırma yapıldıktan her iki Yasaya göre denetime olanak sağlayacak şekilde uygulanan Yasa maddeleriyle, verilmesi gereken cezalar ayrı ayrı tespit edilip, sonuç cezalar karşılaştırılarak lehe olan yasa belirlenerek uygulama yapılması gerekirken, yazılı şekilde eksik ve denetime olanak vermeyecek biçimde hüküm kurulması; kabule göre ise sanıkların nitelikli yağma eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığının düşünülmemesi,” **Yargıtay 6.CD. 10.05.2017 tarih ve 2014/2642E, 2017/1772K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

⁴³⁶ **Centel / Zafer / Çakmut,** Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.406.

⁴³⁷ **Koca / Üzülmöz,** Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.666.

⁴³⁸ **Noyan,** Hırsızlık Suçları, s.433

⁴³⁹ **Hafizoğulları, Zeki / Özen, Muharrem,** Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, Kişilere Karşı Suçlar, Ankara, Us-A Yayıncılık, 2010, s.336.

egemenliğine girmesi aranırken, yağma suçunda failin malı egemenliğine sokması şart olmayıp malı alması yeterlidir. Ancak hırsızlık suçunun tamamlanmasından sonra failin cebir veya tehditte bulunması halinde fail hırsızlık suçundan ve tehdit veya kasten yaralama suçundan cezalandırılacaktır.⁴⁴⁰

Yargıtay hırsızlık suçunda, failin kesintisiz takip sonucu yakalanması halinde teşebbüs hükümlerini uygulamaktadır.⁴⁴¹ Ancak yağma suçu bakımından hırsızlık suçundan farklı olarak failin kesintisiz takip sonucu yakalanması halinde tamamlanmış yağma suçundan hüküm kurulması anlayışını benimsemiştir.⁴⁴²

Yağma suçunda, cebir veya tehdit aracılığıyla malın alınması halinde suç tamamlanır. Ancak kolluğa yapılan başvuru üzerine, kolluk görevlilerinin önceden çevrede tertibat alarak neticesinde, failin cebir veya tehdit aracılığıyla malı almasına rağmen yakalanması halinde eylemin teşebbüs aşamasında kaldığına dair Yargıtay'ın kararı mevcuttur. Örneğin bir kararında *“Olay öncesinde sanık M.. A..’ın daha önce birlikte yaşadığı katılanı telefonla arayıp çalıştığı iş yerinde kazandığından pay istediği ayrıca mağdurun kendisine 3000 TL. para vermediği takdirde peşini bırakmayıp kendisini öldüreceğini söylediği devamında katılan Y.. A..’ın kolluğa başvurusu üzerine,*

⁴⁴⁰ **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.565-566; “Sanığın, mağdurun iş yerinden aldığı cep telefonu ile kesintisiz bir takip olmaksızın 250 metre kadar uzaklaşarak, suça konu telefonu hâkimiyet alanına geçirdiği sabit olup, hırsızlık suçu tamamlanmıştır. Dolayısıyla, cep telefonunu sanığın arka cebinde görerek geri almak isteyen mağduru bıçakla basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaralayan sanığın bu eylemi, 5237 sayılı TCK'da dolaylı yağma düzenlemesine yer verilmemiş olması nedeniyle, tamamlanmış olan hırsızlık suçunu yağmaya dönüştürmeyip, hırsızlık suçunun yanında ayrıca kasten yaralama suçunu oluşturmaktadır.” **Yargıtay CGK.04.12.2012 tarih ve 2012/6-549E, 2012/1831K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁴¹“Mümzi Tanık ...'nın mahkeme huzurunda verdiği “olay tarihinde güven timi olarak görevdeydik, sanığı şüphe üzerine takip etmeye başladık, sanık minibüse bindiğinde peşinden diğer görevli arkadaşım ... ile birlikte biz de bindik. Sanığın hemen önünde bulunan müştekinin cebine elini soktuğunu gördük ve otobüs ilk durakta durduğunda inmesi üzerine diğer arkadaşım tanık Mustafa sanığın arkasından indi ve sanığı yakaladı” şeklindeki ifadesi ile birlikte dosya kapsamından sanık ve kesintisiz takip sonucu yakalandığının ve eylemin teşebbüs aşamasında kaldığının anlaşılması karşısında, TCK 35. madde uygulanmayarak fazla ceza tayini,” **Yargıtay 13.CD. 13.02.2018 tarih ve 2016/13336E, 2018/1886K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁴²“Oluş ve dosya kapsamına göre, olay günü gece saat : 21.30 sıralarında ihbar üzerine olay yerine gelen kolluk kuvvetleri çevrede araştırma yaparken, yakınan ...'ya ait işyerinin arka kısmında bulunan kırık camından sanık ...'ın kaçmaya başladığı, kolluk kuvvetleri ile birlikte tanıklar ... ve sanığı kesintisiz olarak takip ederek yakalamaya çalıştıkları, yakalanacağını anlayan adı geçen sanığın aniden geri dönüp üzerinde bulunan bıçağı göstererek “bıçağım var vururum” diyerek tehdit ettiği ancak sanığın etkisiz hale getirilerek yakalandığı ve yapılan üst aramasında yakınana ait adaptörün cebinde bulunması şeklinde gelişen olayda; hırsızlık olarak başlayıp yağmaya dönüşen eylemin tamamlandığı düşünülmeyen kalkışma aşamasında kaldığından bahisle yazılı şekilde uygulamaya yer verilerek eksik ceza tayini karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 31.10.2017 tarih ve 2014/5194E, 2017/3856K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ; aksi yönde eleştiriler için bkz. s.54.

fotokopileri çekilen ve seri numaraları önceden tespit edilen paraların hazırlandığı, olay günü adı geçen sanığın kararlaştırılan yere gelip katılandan paraları aldığı sırada çevrede tertibat alan polisler tarafından yakalandığının anlaşılması karşısında; eylemin kalkışma aşamasında kaldığı düşünülmeden yazılı şekilde uygulama yapılması, bozmayı gerektirmiş,''⁴⁴³ denilerek yağma suçunun teşebbüs aşamasında kaldığı kabul edilmiştir. Ancak yağma suçunun sırf hareket suçu olması ve malın alınması ile suç tamamlanacağından bu kararda tamamlanmış yağma suçundan hüküm verilmesi gerekirdi.⁴⁴⁴

Failin cebir veya tehdit kullanarak malı zorla alması ancak olay mahallinde bulunan bir başkasının müdahalesi sonucu malı bırakarak kaçması ya da yakalanması halinde yağma suçu tamamlanmış olur.⁴⁴⁵

Failin cebir veya tehdit kullanarak malı zorla aldıktan sonra beğenmeyerek geri vermesi halinde de yağma suçunun tamamlandığı kabul edilir ve etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması gerekir.⁴⁴⁶

Yargıtay, failin cebir veya tehdit kullanarak mağdura karşı aynı malı almak için birden fazla farklı zamanlardaki yağmaya teşebbüs eylemlerinde tek yağma suçuna

⁴⁴³Yargıtay 6.CD. 24.02.2014 tarih ve 2013/29576E, 2014/2777K. Sayılı kararı ve benzer yönde "Sanık R. A.'un 26.05.2013 günlü eylemde, mağdurdu para almak için geldiğinde, önceden numarası tesbit edilmiş tuzak parayı aldığı ve çevrede tertibat alan polislerce yakalandığı, bu haliyle suçun tamamlanma olanağının bulunmadığı ve kalkışma aşamasında kaldığı dikkate alınarak, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 35/2. maddesi ile cezasında indirim yapılması gerektiğinin gözetilmemesi," Yargıtay 6.CD. 04.11.2014 tarih ve 2014/2447E, 2014/18463K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁴⁴ Aynı yönde bkz. Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.775-776.

⁴⁴⁵"Sanığın, yakınının çantasını zorla alıp kaçarken çevreden gelen kişileri görünce çantayı atıp kaçtığına anlaşılması karşısında, suçun tamamlandığı gözetilmeden 765 sayılı TCY'nın 61.maddesi ile uygulama yapılması karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır." Yargıtay 6.CD. 12.10.2006 tarih ve 2004/10256E, 2006/9758K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.256; "Sanığın mağdurları ölümle tehdit ederek para vermelerini istediği, mağdurun para veremeyeceğini söylemesi üzerine "o zaman televizyonu satarım" diyerek evdeki televizyonu söküp aldığı ve televizyon elinde iken apartmandan çıktığı sırada çağrılmış olan polis tarafından yakalandığının anlaşılması karşısında, yağma eyleminin tamamlandığı gözetilmeyip, kalkışma aşamasında kaldığı kabul edilerek yazılı şekilde karar verilmesi," Yargıtay 6.CD. 20.02.2018 tarih ve 2015/5691E, 2018/1178K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁴⁶"Sanığın olay günü saat 12.00 sıralarında yolda yürümekte olan katılan ve arkadaşlarının yanına giderek önce kontörlerinin olup olmadığını sorduğu, katılan ve arkadaşlarının yok demesi üzerine, cep telefonlarını istediği, vermek istemeyince, elini cebine götürüp silah çıkaracakmış gibi hareket ederek "vermiyor musunuz" diye söyleyip, katılanın Samsung marka telefonunu da tehditle aldığı, ancak cep telefonunun modelini beğenmeyerek katılına iade ettiği, yanlarından ayrılırken "polis falan giderseniz sizi öldürürüm" demesi, şeklinde gelişen olayda, yağma eyleminin tamamlandığının gözetilmemesi ve sanığın telefonu iade etmesi nedeniyle hakkında TCK'nın 168.maddesi gereğince etkin pişmanlık hükümlerinin değerlendirilmesi gerektiğinin dikkate alınmaması," Yargıtay 6.CD. 03.02.2014 tarih ve 2011/16676E, 2014/2289K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

teşebbüs suçunun oluşacağını ayrıca sonuç olarak tek malın alınması halinde yine tek yağma suçunun oluşacağını belirtmiştir.⁴⁴⁷ Ancak bir görüş, ayrı ayrı ceza verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Şöyle ki, failin eyleminin birden fazla olduğunu birden fazla ceza alması gerekirken tek cezaya hükmedildiğini sorunun ise TCK'nın 43/son maddesindeki düzenlemeden kaynaklandığını 765 sayılı TCK'nın 80.maddesindeki zincirleme suç hükümlerinin uygulanması halinde sorun kalmayacağını ve mevcut uygulamada ise en azından TCK'nın 61.maddesine göre cezanın belirlenerek teşebbüse göre indirim yapılması gerektiğini belirtmiştir.⁴⁴⁸

Yağma suçunun teşebbüs aşamasında kalması halinde TCK'nın 35.maddesine istinaden meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığına göre suçun cezasında indirim yapılır.⁴⁴⁹ Ancak yağma suçunda fail cebir veya tehdidi tamamlar ancak kendi iradesi ile malı almaktan gönüllü olarak vazgeçerse, TCK'nın 36.maddesinde düzenlenen gönüllü vazgeçme⁴⁵⁰ hükümlerine göre kasten yaralama veya tehdit suçundan sorumlu tutulur.⁴⁵¹

⁴⁴⁷“Sanık A.. C..’ın, yanında Y.. E.. olduğu halde olay tarihinde saat 14:00 sıralarında yakınan Ü.. D..’ın yanına gelip para istedikleri, yakınanın kaçtığı, aynı gün saat 20:00 sıralarında tekrar yanına gelip para istedikleri, vermeyince basit tıbbi müdahaleyle giderilecek şekilde bıçaklayıp kaçtıkları olayda, suçun aynı kast altında işlendiği kabul edilip, tek yağmaya kalkışma suçundan hüküm kurulması gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde iki ayrı yağmaya kalkışma suçundan hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 07.04.2014 tarih ve 2011/18823E, 2014/6346K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ; aksi yönde bkz. Cerrahoğlu, Türk Ceza Hukuku’nda Yağma Suçu, s.85.

⁴⁴⁸ **Eker**, Yağma Suçları, s.262 vd.

⁴⁴⁹ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.540.

⁴⁵⁰ **TCK Madde 36/1**; ‘*Fail, suçun icra hareketlerinden gönüllü vazgeçer veya kendi çabalarıyla suçun tamamlanmasını veya neticenin gerçekleşmesini önlerse, teşebbüsten dolayı cezalandırılmaz; fakat tamam olan kısım esasen bir suç oluşturduğu takdirde, sadece o suça ait ceza ile cezalandırılır.*’

⁴⁵¹ **Yıldız, Ali Kemal**, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu, Açıklamalar-Değerlendirmeler Öğretiden Görüşler ve Yargıtay Kararları, İstanbul, İstanbul Barosu Yayınları, 2007, s.271; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.406; **Yaşar / Gökcan / Artuç**, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4787; **Tezcan /Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.775; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.666; ‘‘Sanığın, yaşı küçük olduğu için soruşturması ayrı yürütülen ve evinde misafir olarak bulunduğu arkadaşı ... ile birlikte, gece vakti ...’ın komşusu olan yakınanı yağmalamak için kapısının zilini çaldıkları, kapıyı açan yakınanın boğazına sarılıp içeri sokup yere yatırdıktan sonra göğsüne basıp etkisiz hale getirdikleri, sanığın üzerinde taşıdığı bıçağı yakınanın yüzüne dayayıp ‘‘Sesini çıkarma seni öldürürüz’’ diye tehdit ettiği, daha sonra yakından bir şey istemeden, evden de bir şey almadan yakınana yağma suçunu işlemek için geldiklerini, ancak vazgeçtiklerini söyleyip özür dileyerek evden çıkıp gittikleri, yakınanın olay sırasında bıçak kullanılmaksızın basit tıbbi müdahale ile giderilecek şekilde yaralandığının anlaşılması karşısında; sanığın eyleminden gönüllü olarak vazgeçtiği, 5237 sayılı TCK’nın 36. maddelerine göre eylemin tamamlanmış kısmına göre değerlendirme yapılması gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi,’’ **Yargıtay 6.CD. 06.06.2016 Tarih ve 2013/31692E, 2016/4738K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

Fail cebir veya tehdit aracılığıyla malı alır ancak sonradan malı geri verirse gönüllü vazgeçme hükümlerinden değil, TCK'nın 168.maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanır.⁴⁵²

Suçun iştirak halinde işlenmesi halinde TCK'nın 41/1.maddesi gereğince sadece gönüllü vazgeçen suç ortağı gönüllü vazgeçme hükümlerinden yararlanır.

Malın yağması bakımından yapılan açıklamalar TCK'nın 148/2.maddesinde düzenlenen senedin yağması bakımından da geçerlidir.⁴⁵³ Yağma suçunda cebir veya tehdit kullanılarak senedin alınması ile yağma suçu oluşur. Ayrıca senedin tahsili aranmaz.⁴⁵⁴

Bir hukuki ilişkiden kaynaklanan alacağın tahsili amacıyla cebir veya tehdidin kullanılması ancak malın alınamaması halinde, faile yağmaya teşebbüsten değil, TCK'nın 150/1.maddesine göre kasten yaralama veya tehditten ceza verilir.⁴⁵⁵ Suçun

⁴⁵² **Demirbaş, Timur, Yağma Suçları**, “3.Yılında Yeni Ceza Adalet Sistemi”, Editör: Prof. Dr. Bahri Öztürk, Ankara, Seçkin Yayınevi, 2009, s.249; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.406; **Eker**, Yağma Suçları, s.262.

⁴⁵³“Sanıklar ... ve ... hakkında tehdit suçundan kurulan hükümlerin incelenmesine gelince;04/07/2012 tarihinde saat 19:30 sıralarında, sanıkların yakınan ...'un tarladan döndüğü esnada araçla yanına gelip, sanık ...'in elindeki silahla ‘bin lan arabaya, şerefsiz herif’ diyerek sanık ... ile beraber yakınanı zorla araca bindirdikleri, akabinde ormanlık alana götürüp yakınanı senet imzalatmak istedikleri sırada sanıkların yanında bulunan ...'nin ‘yaptığımız yanlış, ben sizinle bunun için gelmedim, hata ediyorsunuz’ diyerek sanıkların uyardığı, yakınanın ise ‘beni öldürün, yine de imzalamam’ diyerek tepki gösterdiği, ormanlık alanda yakınanı gece saat 23:00'e kadar mahsur koyduktan sonra araçla köyüne götürerek serbest bıraktıkları olayda; sanıklar ... ve ...'in eyleminin yağmaya teşebbüs suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yerinde ve yeterli olmayan gerekçeyle yazılı şekilde uygulama yapılarak hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 11.05.2017 Tarih ve 2014/726E, 2017/1322K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁵⁴“Sanık ...'nın yakınan ...'a yönelik yağma suçunun yakınanın senedin alınması ile tamamlandığı düşünülmeden TCK'nın 35/2. maddesi uygulanarak eksik cezaya hükmedilmesi,” **Yargıtay 6.CD. 19.06.2018 tarih ve 2015/4484E, 2017/2282K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁵⁵ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.541; “İddianame ve dosya içeriğine göre, katılan ...'ın kendisinin de kabul ettiği şekilde, sanık ...'a borcunun bulunduğu, sanık ...'nın, oğlu olan ...'u (hakkında tehdit suçundan mahkumiyet kararı verilip hükmün açıklanması geri bırakılan damadı ... ile birlikte) bu alacağı tahsil için katılana gönderdiği, ...'in katılana "para için geldik, verecekmisin vermeyecekmisin, vermezsen biz nasıl alacağımızı biliriz" dediğinin iddia edilmesi karşısında, kanıtlanması halinde, sanık ...'in eyleminin TCK'nın 150. maddesinde gösterilen hukuki alacağın tahsili amacıyla tehdit, sanık ...'nin eyleminin ise bu fiile azmettirme suçunu oluşturabileceği, bu suçları niteleme ve kanıtları değerlendirme görevinin üst dereceli ağır ceza mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yargılamaya devamla yazılı şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 4.CD. 16.03.2017 tarih ve 2014/49405E, 2017/8061K. Sayılı karar için bkz. Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.541.

tamamlanması için alacağın tahsili şart olmayıp, alacağın tahsili amacıyla cebir veya tehdit kullanılması yeterlidir.⁴⁵⁶

3.2.2. İştirak

Kanunen tek bir kişi tarafından işlenebilen bir suçun, aralarında yaptıkları işbirliği ile birden fazla kişi ile birlikte işlenmesine “iştirak” denilir.⁴⁵⁷ Suça iştirak için, suçun icra hareketlerine katılmak veya icra hareketlerini gerçekleştiren kişiye bu kararı verdirmek ya da icra hareketlerini yapan kişiye yardım etmek ve o suça yönelik olarak katılma iradesini taşımak gerekir.⁴⁵⁸

İştirak, faillik ve şeriklik olarak ikiye ayrılır.⁴⁵⁹

Fail, kanunda tanımlanan haksızlığı doğrudan gerçekleştiren kişidir. Kanunda belirtilen haksızlığı tek başına gerçekleştiren kişiye “doğrudan veya müstakil fail”⁴⁶⁰ denir, kanunda tanımlanan haksızlığın birden fazla kişi tarafından gerçekleştirilmesi halinde “müşterek faillik”⁴⁶¹ söz konusudur. Müşterek faillikten söz edilebilmesi için birden fazla suç ortağı tarafından, birlikte suç işleme kararına bağlı olarak suçun icrai hareketlerinin birlikte gerçekleştirilmesi ve dolayısıyla, fiilin icrası üzerinde müşterek hakimiyet kurulması gerekmektedir. Suçun işlenmesini sağlayan hareket üzerinde hakimiyet kuran herkes fail sayılabilecektir. Hareket üzerinde hakimiyet kurmak, birlikte irtikap etme şeklinde gerçekleşebileceği gibi, zımnî veya açık bir iş bölümüne dayalı olarak hareketi birlikte gerçekleştirmeyi de kapsayabilir. Öyle ki, bu anlamda suçu sonuçlayan hareketi yapmayan, fakat bir başkasının bu hareketi yapması için gerekli ortamı hazırlayanlardan her birisi de fail sayılabilecektir.⁴⁶²

Şerik, suçun icrasına iştirak eden ancak kanunda tanımlanan haksızlığı gerçekleştirilmeyen kişidir.⁴⁶³ Şerik, failden farklı olarak kanunda tanımlanan haksızlıkla

⁴⁵⁶ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.541.

⁴⁵⁷ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.721.

⁴⁵⁸ Yargıtay CGK. 27.04.2004 Tarih ve 2004/1-56E, 2004/102K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁵⁹ Eker, Yağma Suçları, s.271.

⁴⁶⁰ Özgenç, İzzet, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 9.Bası, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2013, s.484; Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.729.

⁴⁶¹ Özgenç, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.484; Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.730.

⁴⁶² Yargıtay CGK. 02.02.2010 Tarih ve 2009/1-239E, 2010/14K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁶³ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.743.

yani suçun objesiyle temas halinde değildir.⁴⁶⁴ Bir suçun işlenmesinde asıl sorumluluk faillere ait olup, şerikler ise TCK'nın 40. maddesinde yer alan bağlılık kuralı gereğince sorumlu tutulabilmektedirler.⁴⁶⁵ Şeriklik, azmettiren ve yardım eden olarak ikiye ayrılır.⁴⁶⁶

Azmettirme, TCK'nın 38.maddesine göre, suçun işlenmesi konusunda bir fikri olmayan kişinin, başkası tarafından etkilenerek suç işlemeye karar verdirilmesidir. Yardım etme ise, TCK'nın 39/2.maddesinde belirtilen şekillerde, başkasının kasten işlemekte olduğu suça maddi ya da manevi katkıda bulunulmasıdır.

765 sayılı TCK'da düzenlenen asli iştirak- fer'i iştirak ayırımına 5237 sayılı TCK'da yer verilmemiştir.⁴⁶⁷ Böylece, 765 sayılı TCK'da asli manevi sayılan azmettiren, 5237 sayılı TCK'da fail olarak kabul edilmeyip şerik sayılmıştır.⁴⁶⁸

Yağma suçuna iştirak mümkündür, bir özellik arz etmez.⁴⁶⁹ Yağma suçunda iştirakin her şeklinin uygulanması da mümkündür.⁴⁷⁰ İştirake ilişkin genel kurallar yağma suçu için de geçerlidir.⁴⁷¹

Yağma suçunun birden fazla kişi ile birlikte işlenmesi halinde TCK'nın 37/1.maddesine göre müşterek faillik söz konusu olur. Ayrıca TCK'nın 149/1-c maddesi gereğince suçun birden fazla kişi ile birlikte işlenmesi⁴⁷² sebebiyle yağma suçunun nitelikli hali de gerçekleşmiştir.⁴⁷³ Ancak yağma suçunun işlenmesi sırasında

⁴⁶⁴ **Özgenç**, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.484; **Eker**, Yağma Suçları, s.272.

⁴⁶⁵ **Yargıtay CGK. 02.02.2010 Tarih ve 2009/1-239E, 2010/14K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

⁴⁶⁶ **Eker**, Yağma Suçları, s.271.

⁴⁶⁷ **Artuç**, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.269.

⁴⁶⁸ **Eker**, Yağma Suçları, s.271.

⁴⁶⁹ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.408; **Eker**, Yağma Suçları, s.271.

⁴⁷⁰ **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.568.

⁴⁷¹ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.666.

⁴⁷² “Oluşa ve dosya kapsamına göre; sanıklar H.. K.. ve K.. K..'ın, H.. B.. ile birlikte, aynı araçla mağdur Kazım'ın evinin bulunduğu yere geldikleri, evin önünü gören köşe başında araçta bekleyerek gözcülük yaptıkları, H.. B..'nin mağduru yağmalamasından sonra hep birlikte aynı araçla kaçtıkları olayda, H.. B.. ile birlikte hareket ederek suça doğrudan katıldıkları gözetilmeden haklarında TCK'nın 37/1 maddesi yerine, aynı yasanın 39/2-b-c maddesiyle uygulama yapılarak eksik ceza tayini ve sanıklar, suçlarını birden fazla kişi ile birlikte işledikleri halde TCK'nın 149/1-c maddesi ile de uygulama yapılması gerektiğinin düşünülmemesi karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 07.09.2015 tarih ve 2015/504E, 2015/42547K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

⁴⁷³ **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.541.

diğer kişilerin müşterek fail değil de azmettiren veya yardım eden olması halinde nitelikli hali uygulanmayacaktır.⁴⁷⁴

Yağma suçunun kanuni tanımında belirtilen eylemin icra hareketlerinin eylemden önce suç işleme kararı ile birlikte gerçekleştirilmesi yani fiilin icrası üzerinde müşterek hakimiyet kurulması halinde müşterek faillik oluşur.⁴⁷⁵

Yağma suçunun işlenmesinin önceden planlandığı ve iş bölümü içerisinde gözcü olarak eyleme katılan kişinin de müşterek fail olarak kabul edildiği Yargıtay yerleşik içtihatları ile de sabittir.⁴⁷⁶ Doktrinde, gözcünün şerik mi fail mi olduğunun suçun işlenmesindeki fonksiyonuna göre karar verileceğini, şayet gözcünün fiili olmadan yağma suçunun gerçekleştirilmesi mümkün değilse gözcünün müşterek fail olduğu, aksi takdirde ise gözcünün şerik olduğu ifade edilmiştir.⁴⁷⁷

Yağma suçunun işlenmesi için bir başkasını azmettiren kişi TCK'nın 38/1.maddesindeki “*Başkasını suç işlemeye azmettiren kişi, işlenen suçun cezası ile cezalandırılır.*” şeklindeki düzenlemeye istinaden işlenen yağma suçundan cezalandırılacaktır.

Azmettirmenin üstsoy ve altsoy ilişkisinden doğan nüfuz kullanılması suretiyle veya çocuklara karşı gerçekleştirilmesi halinde verilecek ceza TCK'nın 38/2.maddesi gereğince arttırılacaktır.

⁴⁷⁴ **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.569.

⁴⁷⁵“Sanık ...'un, diğer sanıkla birlikte yaptığı plan ve önceden verdikleri karar doğrultusunda yağma suçuna doğrudan katıldığı gözetilmeden, hakkında 5237 sayılı TCK.'nın 37/1. maddesi yerine 39/1. maddesi ile uygulama yapılması karşı temyiz bulunmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 18.03.2014 tarih ve 2011/21361E, 2014/4560K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁷⁶“Sanık ...'ın önceden vermiş oldukları karar doğrultusunda petrol istasyonun karşısında bulunan evin önünde bekleyip gözetlemek suretiyle suça doğrudan iştirak ettiğinin anlaşılması karşısında; 5237 sayılı Yasanın 37/1.maddesi yerine aynı Yasanın 39/1.maddesi ile uygulama yapılması, karşı temyiz bulunmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 05.02.2015 tarih ve 2012/14869E, 2015/1108K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>) ; “Oluşa ve dosya kapsamına göre; sanık ...'nın kimlikleri tespit edilemeyen kişilerle birlikte, aynı araçla mağdur ...'ın işlettiği büfenin bulunduğu yere geldiği, sanık ...'un büfenin önünde araçta bekleyerek gözcülük yaptığı, araçtan inen diğer iki şahsın mağduru yağmalamasından sonra hep birlikte aynı araçla kaçtıkları olayda, sanık ...'nın olay günü fikir ve eylem birliği içinde hakeret ederek suça doğrudan katıldığı gözetilmeden; hakkında, TCK.nın 37/1.maddesi yerine, aynı Yasanın 39/2-c maddesiyle uygulama yapılarak eksik ceza tayini, karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.” **Yargıtay 6.CD. 22.02.2016 tarih ve 2013/30784E, 2016/1190K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁷⁷ **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.667; **Özgenç**, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.496 vd. ; **Eker**, Yağma Suçları, s.273.

Alacaklının yakınlık ilişkisi bulunmayan üçüncü bir kişiyi azmettirmesi halinde, bağıllık kuralı gereğince hem üçüncü kişi hem de alacaklının kendisi TCK'nın 150/1.maddesinden yararlanamaz.⁴⁷⁸

Yağma suçunun işlenmesi için bir kişinin başka bir kişiyi araç olarak kullanması halinde, araç olarak kullanan kişi TCK'nın 37/2.maddesinde “ *Suçun işlenmesinde bir başkasını araç olarak kullanan kişi de fail olarak sorumlu tutulur. Kusur yeteneği olmayanları suçun işlenmesinde araç olarak kullanan kişinin cezası, üçte birden yarısına kadar artırılır.*” şeklinde düzenlenen dolaylı faillik ile suçtan sorumlu olacak ve cezalandırılacaktır. Araç olarak kullanılan kişinin kusur yeteneğinin olmaması halinde ise verilecek ceza arttırılacaktır.

Suçta iştirak hallerinden yardım etmenin hangi durumlarda oluşacağı ve cezası TCK'nın 39.maddesinde düzenlenmiştir. TCK m.39/1; “*Suçun işlenmesine yardım eden kişiye, işlenen suçun ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirmesi halinde, onbeş yıldan yirmi yıla; müebbet hapis cezasını gerektirmesi halinde, on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hallerde cezanın yarısı indirilir. Ancak, bu durumda verilecek ceza sekiz yılı geçemez.*”

TCK m.39/2; “*Aşağıdaki hallerde kişi işlenen suçtan dolayı yardım eden sıfatıyla sorumlu olur:*

a) *Suç işlemeye teşvik etmek veya suç işleme kararını kuvvetlendirmek veya fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağını vaat etmek.*

b) *Suçun nasıl işleneceği hususunda yol göstermek veya fiilin işlenmesinde kullanılan araçları sağlamak.*

c) *Suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak.*” şeklinde düzenlenmiştir.

TCK'nın 39/2. maddesindeki düzenlemeye göre, yardım etme; maddi yardım ve manevi yardım olarak ikiye ayrılmaktadır. Maddi yardım; suçun işlenmesinde kullanılan araçları temin etmek, suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında maddi yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak, olarak sayılmıştır. Manevi yardım

⁴⁷⁸ Tezcan /Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.771.

ise; suç işlemeye teşvik etmek, suç işleme kararını kuvvetlendirmek, suçun işlenmesinden sonra yardımda bulunmayı vaad etmek, suçun nasıl işleneceği konusunda yol göstermek şeklinde belirtilmiştir.⁴⁷⁹

Yağma suçunun işlenmesine bilerek ve isteyerek TCK'nın 39/2.maddesinde belirtilen şekilde yardım eden kişiler TCK'nın 39/1.maddesine göre cezalandırılacaktır. Suçun işlenişine katkı sağlayan fakat fail veya azmettiren olmayan kişiler yardım eden olarak değerlendirilir. Örneğin, yağma suçunun tamamlanmasından sonra failin kaçmasının sağlayan kişi⁴⁸⁰, yağma suçunun gerçekleştirileceği olay yeri ile ilgili bilgi veren kişi⁴⁸¹ yardım eden olarak sorumludur.

Kişinin eyleminin, bir suça katılma aşamasına ulaşıp ulaşmadığı, ulaşırsa da suça katılma düzeyinin belirlenmesi için, eylemin bir aşamasındaki durumun değil, eylemin yapılması için verilen kararın, bu kararın icra ediliş biçiminin, olay öncesi, sırası ve sonraki davranışların da dikkate alınıp, tüm delillerin birlikte değerlendirilmesi gerekir. Zira "yardım etme"yi müşterek faillikten ayıran en önemli unsur, kişinin suçun işleniş sırasında fiil üzerinde ortak hakimiyetinin bulunmamasıdır.⁴⁸²

Yağma suçunun işlenmesinin önceden planlandığı ve failin eylemi gerçekleştirirken diğer kişinin icraya doğrudan katılmayarak yani cebir veya tehditte bulunmaksızın olay yerinde bulunması⁴⁸³ halinde, diğer kişinin olay yerinde

⁴⁷⁹Yargıtay CGK. 23.05.2017 Tarih ve 2017/6-88E, 2017/290K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁸⁰“Sanık ...'in yağma eylemini tamamladıktan sonra, kaçmasını temin amacıyla mağdurenin yanına gelip, “...’i tanıdıklarını, kendisine yardımcı olacaklarını” söyleyerek, çantayı alıp kaçan asli failin peşinden koşmaktan ibaret eylemlerinin, suçun işlenmesi sırasında yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak kapsamında değerlendirilip TCK'nın 39/2-c maddesinde uygulama yapılması gerekirken, yetersiz gerekçe ile TCK'nın 37/1. maddesi uyarınca fazla ceza belirlenmesi” Yargıtay 6.CD. 17.09.2015 tarih ve 2013/3279E, 2015/43207K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁸¹“Yakınanın müdür olarak görev yaptığı işyerinde olaydan kısa bir süre önce işe başlayan sanığın, haklarında yağma suçundan verilen cezaları onanan suç arkadaşlarına, suçun işleneceği işyeri hakkında bilgi vermek suretiyle, geceleri kimlerin kaldığı, bekçi kalıp kalmadığı, işe başlama ve çıkış saatleriyle ilgili bilgiler verdiği, suç tarihinde işyerinde yakından başka kimsenin bulunmadığını söylediği ve suç tarihinde olay yerinde bulunmamakla birlikte suçun işlenmesinden önce yardımda bulunarak gerçekleşmesini kolaylaştırdığının anlaşılması karşısında, TCK'nın 39.maddesi gereğince uygulama yapılması gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde karar verilmesi.” Yargıtay 6.CD. 01.12.2015 tarih ve 2013/15779E, 2015/45562K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁸²Yargıtay CGK. 23.05.2017 Tarih ve 2017/6-88E, 2017/290K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁸³“Sanıklar ..., ... ve ...’un, olay yerinde bulunmak suretiyle mağdur’a yönelik yağma eylemine doğrudan katıldıklarının anlaşılması karşısında; haklarında 5237 sayılı TCK'nın 37/1. maddesi yerine, aynı Yasanın 39/1. maddesiyle uygulama yapılması, karşı temyiz bulunmadığından, bozma nedeni yapılmamıştır.”

bulunmasının mağdurun üzerinde zorlayıcı bir etki meydana getirmesi ve failin cesaretini arttırması gibi sonuçları olacağından müşterek faillik söz konusu olacaktır.⁴⁸⁴ Ancak yağma suçunun işlenmesi için önceden plan yapılmadığı durumlarda yani olayın aniden gelişmesi halinde cebir veya tehdit içeren eylemleri bulunmayan olay yerinde bulunan kişilerin olayın engellenmesine de müdahale etmemeleri halinde yağma suçuna katıldıklarını ancak suça iştiraklerinin TCK'nın 39/2-c maddesine göre yardım eden sıfatında olduğuna karar verilmiştir.⁴⁸⁵

Yağma suçunun işlenmesi için anlaşılan faillerden birinin yağma suçunun işlenmesi sırasında başkaca bir suç işlemesi halinde sadece bu fail işlediği o suçtan da cezalandırılır.⁴⁸⁶

Failin yağma suçunu gerçekleştirdikten sonra malın başkası tarafından alınması halinde yağma suçu değil, TCK'nın 165.maddesinde düzenlenen suç eşyasının alınması

Yargıtay 6.CD. 01.10.2014 tarih ve 2014/6533E, 2014/16858K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁸⁴ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.569

⁴⁸⁵“Sanıkların, itiraza konu edilmeyen diğer sanıklar M. A.K.ve B. K. ile birlikte gittikleri pazaryerinde, sanık M.A.’nin mağdur A.’un, sanık B.in ise mağdur M.’nin cep telefonlarını yağmalama eylemleri sırasında mağdurlara yönelik herhangi bir davranışta bulunmamaları ve olay öncesinde yağma suçunu işleme konusunda aralarında anlaştıkları yolunda bir kanıtın olmaması gibi hususlar, tüm dosya içeriği ile birlikte değerlendirildiğinde, birlikte suç işleme kararının olmaması ve fiil üzerinde ortak hakimiyet kurulmaması nedeniyle sanıklar H. Y.ve M.’un nitelikli yağma suçuna iştiraklerinin TCY’nın 37/1. maddesi kapsamında müşterek faillik olarak kabulü olanaklı değildir. Buna karşın, iki kişi olan mağdurlara karşı kimsenin bulunmadığı ve karanlık olan pazaryerinde yağma eylemini gerçekleştiren diğer sanıkların yanlarında bulunmaları, yağma eylemini gerçekleştiren sanıkların bu eylemlerine taraftar olmadıklarını gösterecek şekilde engelleyici bir söz söylememeleri ve bu yönde davranışta bulunmamaları, aksine olayın başından itibaren sanıklar M.A.ve B.in yanında yer almaları şeklindeki eylemleri göz önüne alındığında nitelikli yağma suçunun işlenmesinden önce ve işlenmesi sırasında suçun icrasını kolaylaştırmak suretiyle sanıklar M.A.ve B.e yardım ettiklerinden haklarında 5237 sayılı TCY’nın 39/2-c maddesi uyarınca aynı maddenin 1. fıkrasının uygulanması gerekmektedir. Bu nedenle, sanıklar H., Y.ve M.’un, gerçekleştirilen nitelikli yağma suçuna yardım eden olarak katıldıkları gözardı edilerek, müşterek fail olarak kabul edilip 5237 sayılı TCY’nın 37/1. maddesi yollamasıyla cezalandırılmalarına karar veren yerel mahkeme hükmü ile bunu onayan Özel Daire kararında isabet bulunmamaktadır. Bu itibarla, itirazın kabulüne, Özel Daire onama kararının sanıklar H.Y.ve M.a ilişkin olarak kaldırılmasına, yerel mahkeme hükmünün sanıklar hakkında TCY’nın 39. maddesinin uygulanmaması isabetsizliğinden bozulmasına,” **Yargıtay CGK. 17.05.2011 tarih ve 2011/6-76E, 2011/100K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)**

⁴⁸⁶“Sanıkların olayın başından beri yağma kastıyla markete geldiklerine ilişkin kanıt bulunmadığı, dosya kapsamına göre hırsızlık amacıyla hareket ettiklerinin anlaşıldığı, dışarda araç içinde bekleyen sanık Bayram Bal’ın, diğer sanıkların marketin içinde mağaza çalışanı tarafından fark edilmesi üzerine aniden gelişen bıçak çekme eyleminden haberdar olduğuna ve yağma kastıyla hareket ettiğine dair kanıt bulunmadığı gözlemlenmeden, hakkında 5237 sayılı TCY’nın 142/1-b maddesi yerine, yazılı biçimde uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD. 08.10.2009 tarih ve 2008/24844E, 2009/13122K. Sayılı karar için bkz. Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.571.**

veya kabul edilmesi ya da TCK'nın 281.maddesinde düzenlenen suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçlarını oluşturur.⁴⁸⁷

3.2.3. İçtima

Yağma suçu, cebir veya tehdit suçlarının araç olarak kullanılması ile hırsızlık suçunun bir araya gelmesi sonucu oluşan bir bileşik suçtur. Yağma suçunun işlenmesi halinde fail, araç hareketler olan cebir veya tehdit ile hırsızlık suçlarından değil, yalnızca yağma suçundan cezalandırılır.⁴⁸⁸

Bileşik suç TCK'nın 42.maddesinde “*Biri diğerinin unsurunu veya ağırlaştırıcı nedenini oluşturması dolayısıyla tek fiil sayılan suça bileşik suç denir. Bu tür suçlarda içtima hükümleri uygulanmaz.*” şeklinde düzenlenmiştir.

Yağma suçunun özelliği kendisini oluşturan suçlardan “bağımsız bir suç”⁴⁸⁹ olmasıdır. TCK'nın 42.maddesinde de belirtildiği üzere biri diğerinin unsurunu veya ağırlaştırıcı nedenini oluşturması sebebiyle bileşik suç hükümlerine istinaden sadece yağma suçu oluşacak, ayrıca cebir veya tehdit suçu oluşmayacaktır. Doktrinde mürekkep suç⁴⁹⁰ olarak da kabul edilen bileşik suçta suçu oluşturan araç suçlar veya diğer suçlardan faile ayrıca ceza verilmez.⁴⁹¹ Yargıtay kararlarında da tehdit veya cebir içeren eylemin yağma suçunun unsuru olduğu ve eylemin tek bir yağma suçunu oluşturduğu belirtilmiştir.⁴⁹²

⁴⁸⁷ **Noyan**, Erdal, Hırsızlık ve Yağma Suçları, Ankara, Bilge Yayınevi, 2005, s.73

⁴⁸⁸ **Bakıcı, Sedat / Yalvaç, Gürsel**, Ceza Hukuku Özel Hükümleri-2, Ankara, Adalet Yayınevi, 2008, s.285; **Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.667; **Artuç**, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.271; **Noyan**, Hırsızlık Suçları, s.442; **Arslantürk**, Yağma Suçu, s.130; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.775.

⁴⁸⁹ **Eker**, Yağma Suçları, s.281; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.407;

⁴⁹⁰ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.407; **Artuç**, Malvarlığına Karşı Suçlar, s.271.

⁴⁹¹ **Artuk / Gökcen**, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.784 vd.

⁴⁹²“Oluş ve dosya içeriğine göre; olay gecesi sanığın elinde bıçak ve bali poşeti bulunduğu halde mağdurun çalıştığı işyerine giderek boğazını sıkıp telefonunu, kimliğini ve para vermesini istediği, mağdurun parasının olmadığını söylemesi üzerine sanığın kasadan para vermesini istediği, mağdurun korkarak kaçtığı, sanığın elinde bıçak olduğu halde mağdurun peşinden koştuğu, mağdurunbirahanesine girip işyerini işleten şahıslardan yardım etmelerini istediği, bu sırada sanığın mağduru kovaladığı sırada 'seni öldüreceğim' demek suretiyle mağduru tehdit etmeye devam ettiği, birahane bulunan şahısların mağduru korudukları ve sanığı oradan uzaklaştırdıklarının anlaşılması karşısında; sanığın suç yolunda ısrarla ilerlediği, kastının dosya içeriğinden anlaşılacağı üzere yağma olduğu, tehdit suçunun yağma suçunun unsuru olduğu gözetilmeyerek ayrıca tehdit suçundan mahkumiyet hükmü kurulması,,” **Yargıtay 6.CD. 27.11.2017 tarih ve 2014/14479E, 2017/5081K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)) ; “Mağdur ...'in alınan doktor raporuna göre; basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüdeki yaralanmasının, TCK'nın 109/6. maddesi uyarınca kişiyi

TCK'nın 149/1-d maddesinde yağma suçunun konutta, işyerinde veya bunların eklentilerin işlenmesi halinde yağma suçunun nitelikli halinin gerçekleşeceği ve cezanın arttırılacağı kabul edilmiştir. Bu durumda her ne kadar TCK'nın 116.maddesinde düzenlenen konut dokunulmazlığını ihlal suçu ile yağma suçunun oluştuğu düşünülse de yağma suçunun bileşik suç olması ve konut dokunulmazlığını ihlal suçunun yağma suçunun nitelikli hali olarak düzenlenmesi sebebiyle yalnızca nitelikli yağma suçunun oluşacağı, konut dokunulmazlığını ihlali suçunun oluşmayacağı belirtilmelidir.⁴⁹³ Açık bir rızayla girilen işyerlerinde yağma suçunun işlenmesi halinde, TCK'nın 116/2.maddesi gereğince işyeri dokunulmazlığını ihlal yağma suçunun nitelikli hali olarak cezaya etki etmekte ve verilecek ceza arttırılmaktadır. Yasa koyucu, bir suç diğer suçun ağırlaştırıcı nedeni sayarak bileşik(mürekkep) suç hali yaratmıştır. Bu sebeple faile yalnızca yağma suçundan ceza verilecek ve işyeri dokunulmazlığını ihlal suçundan sorumlu tutulmayacaktır.⁴⁹⁴ Suçun eklentide işlenmesi halinde de bileşik suç kuralları gereğince ayrıca konut dokunulmazlığını ihlal suçundan ceza verilmeyecektir.⁴⁹⁵

hürriyetinden yoksun kılma suçunun unsuru olduğu gözetilip, kasten yaralama suçundan ceza verilemeyeceği düşünülmeden, sanık ... hakkında mağdur ...'e yönelik eyleminden dolayı ayrıca TCK'nın 86/2. maddesiyle mahkumiyet hükmü kurulması," **Yargıtay 6.CD. 04.04.2017 tarih ve 2014/2813E, 2017/814K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁹³ **Bakıcı / Yalvaç**, Ceza Hukuku Özel Hükümleri-2, s.285; **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.407; **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.776; **Eker**, Yağma Suçları, s.283; **Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.582-583; "Sanık, katılanın rızasına aykırı olarak onun konutuna geceleyin girerek önce nitelikli cinsel saldırı suçunu, ardından konuttan çıkmadan nitelikli yağma suçunu işlemiş, böylece gerek cinsel saldırı suçu gerekse nitelikli yağma suçu konut dokunulmazlığını bozma suçunun işlenmeye devam ettiği sırada gerçekleştirilmiştir. Yağma suçunun konutta işlenmesi hali, suçun basit şekline göre ağırlaştırıcı bir neden olarak kabul edilmiş, 5237 sayılı TCY'nın 149/1-d maddesinde suçun nitelikli halleri arasında sayılmıştır. TCY'nın 42. maddesinde düzenlenen bileşik suç hükümleri uyarınca, konut dokunulmazlığını bozma suçu, ağırlaştırıcı nedeni olarak kabul edildiği yağma suçu ile birleşerek, bileşik bir suç niteliğindeki nitelikli yağma suçunun içinde erimiştir. Nitekim, TCY'nın 148/1. maddesinde öngörülen ceza miktarı altı yıldan on yıla kadar hapis cezası iken, sanık hakkında ağırlaştırıcı nedenlerin gerçekleşmiş olması nedeniyle alt sınırı on yıl hapis cezasını gerektiren TCY'nın 149/1. maddesi uygulanmış, hatta Yargıtay Özel Daire uygulamaları doğrultusunda birden fazla ağırlaştırıcı nedenin birlikte gerçekleşmiş olması göz önüne alınarak temel ceza on iki yıl olarak belirlenmiştir. Bu nedenle sanık hakkında, suçun konutta işlenmiş olması yağma suçunun ağırlaştırıcı nedeni olarak kabul edildiğine ve TCY'nın 149/1-d maddesi uyarınca nitelikli yağma suçundan hüküm kurulduğuna göre, bileşik suç hükümleri gözönüne alınarak ayrıca konut dokunulmazlığını bozma suçundan da ceza tayini yoluna gidilmemelidir. Aksinin kabulü halinde, sanığın işlemiş olduğu konut dokunulmazlığını bozma eylemi, ikinci kez cezalandırılmış olacaktır." **Yargıtay CGK. 04.10.2011 tarih ve 2011/5-186E, 2011/201K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁹⁴ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.407-408.

⁴⁹⁵ **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.776; "İş yerinin eklentisi sayılan fabrika bahçesinde silahla, birden fazla kişi tarafından birlikte gerçekleştirilen eylemde; 18.06.2014 günü kabul edilen 6545 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikten önceki düzenlemeye göre 5237 sayılı TCK'nın 149/1-a-c maddelerinde düzenlenen yağma suçunun yanı sıra aynı yasanın 116/2,119/1-c maddelerinde düzenlenen

Yağma suçunda kullanılan cebir, kasten yaralamanın temel şeklini oluşturur ve basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüdedir.⁴⁹⁶ Yağma suçunun işlenmesi sırasında araç hareket cebrin kullanılması ile kasten yaralamanın neticesi sebebiyle ağırlaşmış hallerinin gerçekleşmesi halinde TCK'nın 149/2.maddesindeki düzenlemeye istinaden fail ayrıca kasten yaralama suçundan cezalandırılacaktır.⁴⁹⁷ Ancak bir görüş, neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama teşkil etmeyen cebir kullanmanın yağma suçunun unsurunu oluşturduğunu, bu durumda yağmanın unsurunu oluşturan cebir kullanma fiili, aynı zamanda kasten yaralamanın tipikliğini de ihlal ettiği için farklı neviden fikri içtimadan bahsetmek gerekeceğini ifade etmiştir.⁴⁹⁸

Yağma suçunun işlenmesi halinde araç hareket cebir sebebiyle mağdurun ölmesi halinde fail hem yağma suçundan hem de TCK'nın 87/4.maddesinde düzenlenen kasten yaralama sonucunda öldürmeden sorumlu olacaktır.⁴⁹⁹ Yağma suçunun işlenmesi sırasında fail yağma suçunu gerçekleştirmek için kullandığı cebrin sonucunda mağdurun öleceğini öngörmüş ve eylemini gerçekleştirmesi sonucunda mağdur ölmüş ise fail hem yağma suçundan hem de olası kast ile öldürmeden sorumlu olacaktır.⁵⁰⁰ Ancak fail başta yağma kastı olmaksızın mağduru öldürmüş ve malı almışsa bu durumda yağma suçu değil, kasten öldürme ve hırsızlık suçları oluşur.⁵⁰¹

Yağma suçu bakımından zincirleme suç ve aynı neviden fikri içtima hükümleri uygulanamaz. Bu husus TCK'nın 43/3.maddesinde “*Kasten öldürme, kasten yaralama, işkence ve yağma suçlarında bu madde hükümleri uygulanmaz*” şeklinde düzenlenmiştir.

işyeri dokunulmazlığını bozma suçunu oluşturduğu; 18.06.2014 günü kabul edilen 6545 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikten sonraki düzenlemeye göre ise işyeri dokunulmazlığını bozma suçunun yağma suçunun unsuru olması sebebiyle 5237 sayılı TCK'nın 149/1-a-c-d maddelerinde düzenlenen yağma suçunu oluşturduğu gözetilerek 5237 sayılı TCK'nın Yasanın 7/2, 5252 sayılı Yasanın 9/3. maddeleri ışığında lehe olan düzenlemenin yerinde yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması,”**Yargıtay 6.CD. 23.10.2018 tarih ve 2015/9272E, 2018/6372K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁴⁹⁶ Artuk / Gökcen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.543; Arslantürk, Yağma Suçu, s.130.

⁴⁹⁷“Sanıkların, yakınan S.. İ..’ı vücudunda kemik kırığı oluşacak şekilde darp ederek kasten yaralama suçunu da işledikleri, 5237 sayılı TCK'nın 149/2.maddesi uyarınca yağma suçunun işlenmesi sırasında kasten yaralama suçunun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hallerinin gerçekleşmesi durumunda ayrıca kasten yaralama suçuna ilişkin hükümlerin uygulanacağını anlaşılmaması karşısında; haklarında 5237 sayılı TCK'nun 86/1 ve 87/3.maddeleri uyarınca zamanaşımı içerisinde Cumhuriyet Başsavcılığınca işlem yapılması olanaklı görülmüştür. ” **Yargıtay 6.CD. 09.03.2015 tarih ve 2011/18992E, 2015/38206K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr./>)

⁴⁹⁸ Geniş bilgi için bkz. Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.667.

⁴⁹⁹ Eker, Yağma Suçları, s.113 ; Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.668.

⁵⁰⁰ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.668.

⁵⁰¹ Koca / Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.668.

Yağma suçunun aynı suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda aynı kişiye karşı birden fazla işlenmesi halinde fail her bir yağma suçundan ayrı ayrı cezalandırılacaktır.⁵⁰² 765 sayılı TCK'da böyle bir düzenleme bulunmamasına rağmen Yargıtay uygulamaları ile yağma suçunda zincirleme suç hükümleri uygulanmıyordu. 5237 sayılı TCK ile bu uygulama, yasallaşmış oldu.⁵⁰³

Yargıtay kararlarına göre failin, cebir veya tehdit kullanarak mağdura karşı aynı malı almak için birden fazla farklı zamanlardaki yağmaya teşebbüs eylemlerinde tek yağma suçuna teşebbüs suçunun oluşacağını ayrıca sonuç olarak tek malın alınması halinde yine tek yağma suçunun oluşacağını teşebbüs bölümünde ifade etmiştik.

Failin cebir veya tehdit kullanarak birden fazla kişiye karşı aynı malı almak için eyleminde suçun konusunun tek olması sebebiyle tek yağma suçu oluşacaktır.⁵⁰⁴

Aynı şekilde failin, cebir veya tehdit kullanarak mağdura karşı aynı miktardaki parayı almak için birden fazla farklı zamanlardaki eylemlerinin, tek yağma suçunu oluşturacağı yönünde Yargıtay kararı da bulunmaktadır.⁵⁰⁵ Ancak bir görüş, TCK'nın

⁵⁰² **Tezcan / Erdem / Önok**, Ceza Özel Hukuku, s.776; **Noyan**, Hırsızlık Suçları, s.443 vd; **Eker**, Yağma Suçları, s.287.

⁵⁰³ **Koca, Mahmut**, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Yağma Suçu, s.2813.

⁵⁰⁴“Olay günü sabah saatlerinde sanığın daha önce tavuğunu çaldığı şahsın eve geldiğini öğrenmesi üzerine bu kişiyle tartıştığı ve devamında bu kişiye gel tavuğunu al diyen annesini dövdüğü, elindeki bıçak ile “..bana para vereceksiniz yoksa size öldürürüm” diyerek tehdit ettiği, evde bulunan yengesine tekme savurduğu, araya girip kendisine engel olmak isteyen babasına “...sizi öldürürüm” diyerek tehdit ettiği, katılan ...'in soruşturma aşamasındaki 28.06.2012 tarihli ifadesinde “...oğlum kendisine para vermem hususunda beni de ölümle tehdit etmektedir” şeklinde beyanda bulunduğu dikkate alındığında, sanığın aynı zaman ve mekan içinde anne ve babasından para istemeye yönelik eyleminin tek bir yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 13.11.2017 tarih ve 2017/5550E, 2017/4602K. Sayılı kararı**(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>) ; aynı yönde bkz. **Köse, Yasin**, “Yağma Suçu”, Terazi Hukuk Dergisi, Y:2011, S:62, C:6, s.104-105 (<https://jurix.com.tr/article/1332>, Erişim Tarihi:06.05.2020).

⁵⁰⁵“Düğünlerde çalgıcılık yaparak geçimlerini sağlayan mağdurlarla iş görüşmek bahanesiyle buluşan sanığın mağdurları ıssız bir yere götürüp darp ettikten sonra önce onlardan kendisine kadın bulmalarını istemesi, mağdurların bulmayacaklarını söylemesi üzerine bu kez mağdur Şakir'e hitaben, “1.000 Lira getireceksin, Cengiz benim yanımda kalacak, Cengiz'i sen parayı getirdikten sonra bırakacağım” şeklinde sözler söylemesi, sanığın istediği parayı getirmek için bıraktığı mağdur Şakir'in mağdur Cengiz'in evine giderek olayı anlatmadan paraya ihtiyacı olduğunu söyleyip Cengiz'in eşinden bir miktar nakit para ve çeyrek altın alması, sonrasında sanıkla buluşarak nakit para ile çeyrek altınları vermesi, sanığın bu sırada mağdur Şakir'e, “kalan 500 Lirayı Cuma gününe kadar bul” dedikten sonra o ana kadar hürriyetinden yoksun bıraktığı mağdur Cengiz'i serbest bırakarak yanlarından ayrılması şeklinde gerçekleşen olayda, sanığın iradesi baştan itibaren mağdur Şakir'den belirli bir miktar para almaya özgülenmiş olup, gerçekleştirdiği fiiller amaçlanan yağma suçuna yönelik olduğundan sanığın eylemleri mağdur adedince değil yalnızca amaçlanan tek yağma suçunu oluşturmaktadır. Sanığın, mağdur Şakir'den istediği parayı getirmesi için mağdur Cengiz'i yanında alıkoymak hürriyetini kısıtlaması, mağdur Şakir'in istenen parayı mağdur Cengiz'in eşinden olayı anlatmadan alarak getirmesi, sanığın istediği paranın eksik kalan kısmı için mağdur Şakir'e yönelik “kalan 500 Lirayı Cuma gününe kadar bul” şeklinde tehditte bulunması da sanığın eylemlerinin bütününe tek bir yağma suçunu oluşturduğu kabulünü değiştirmeyecektir.”

43/3.maddesindeki düzenleme sebebiyle kararın yanlış olduğunu ve suiistimale açık olduğunu belirtmiştir. Şöyle ki yazar, bu içtihadı öğrenen tetikçi ve mafya gruplarının mağdurdan düşük miktarda para/eşya yerine yüksek miktarda para/eşya isteyip bunu uzun süre içerisinde parça parça haraç olma yoluna gideceklerini belirtmiştir.⁵⁰⁶

Yağma suçunun tek fiile birden fazla kişiye karşı işlenmesi durumunda TCK'nın 43.maddesine istinaden aynı neviden fikri içtima kuralı uygulanmaz ve mağdur sayısınca yağma suçu oluşur.⁵⁰⁷

Yağma suçunun seçimlik hareketli bir suç olması sebebiyle failin malı almak için hem cebir hem de tehdit kullanması halinde tek bir yağma suçu oluşur. Ancak bu husus somut ceza tayin edilirken dikkat alınmalı ve alt sınırdan uzaklaşarak ceza verilmelidir. Failin hukuki bir ilişkiye dayanan alacağını tahsil etmek amacıyla cebir veya tehdidi araç olarak kullanması halinde TCK'nın 150.maddesine göre yağma suçundan değil, tehdit veya kasten yaralama suçuna ilişkin hükümlerin uygulanması gerektiği belirtilmiştir. Ancak yine failin hukuki bir ilişkiye dayanan alacağını tahsil etmek amacıyla hem cebir hem de tehdidi araç olarak kullanması halinde, eylemin haksızlık içeriği de göz önünde bulundurularak faile hem tehdit suçundan hem de kasten yaralama suçundan ceza verilmelidir.⁵⁰⁸

Yağma suçunun yarar sağlamak maksadıyla gerçekleştirilmesi gerekir. Failin malı almasında yarar sağlamak maksadının bulunmaması halinde, eylem bileşik suçlardan hangisine dönüşüyorsa bu suçtan ceza verilmelidir. Bu eylemlerde hem yağma suçundan beraat hem de dönüştüğü suçtan mahkumiyet kararı vermek hukuka aykırıdır.⁵⁰⁹ Yargıtay bir kararında “*Yağma suçundan bir kamu davası açılması halinde yürütülen yargılama sırasında iddia, savunma ve bu bağlamda toplanan delillere göre ortada bir yağma suçundan bahsedilemeyeceği ve/veya yararlanma kastı ile bir malın*

Yargıtay 6.CD. 24.05.2011 tarih ve 2011/6-332E, 2012/21K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁵⁰⁶ Eker, Yağma Suçları, s.292.

⁵⁰⁷ Tezcan / Erdem / Önok, Ceza Özel Hukuku, s.776; Centel / Zafer / Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.407; “Sanıkların, her bir yakınının üzerlerinden suça konu malzemeleri aldıklarının anlaşılması karşısında; 5237 sayılı TCY'nın 43/3. maddesi dikkate alındığında eylemlerinin yakının sayısınca yağma suçunu oluşturacağı gözetilmeyerek, tek suç kabul edilip yazılı şekilde uygulama yapılması,” Yargıtay 6.CD. 21.01.2014 tarih ve 2011/11548E, 2014/880K. Sayılı karar için bkz. Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.589.

⁵⁰⁸ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.545.

⁵⁰⁹ Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.583.

alındığının saptanamaması durumunda açılan kamu davası içinde barındırdığı birleşik suçlardan hangisine dönüşüyor ise bu belirlenerek, infaza esas tek bir hüküm kurulmasıyla yetinilmesi bir zorunluluktur.” şeklinde açıklamıştır.⁵¹⁰

Yağma suçunun işlenmesinden önce veya sonra cinsel saldırı suçunun da işlenmesi halinde hem yağma suçundan hem cinsel saldırı suçundan fail cezalandırılır.⁵¹¹

Yağma suçu tamamlandıktan sonra mağdura karşı şantaj yapılması halinde iki ayrı suç oluşur. Çünkü malın zorla alınmasıyla yağma suçu tamamlanmış olur. Bu nedenle failin yağma suçu tamamlandıktan sonra yenilenen kast ile ve şeref ve haysiyetine yönelik tehditle para istemesi halinde şantaj suçu da oluşur.⁵¹² Ancak Yargıtay, şantaj suçunun tehdit suçunun özel bir görünümü olması sebebiyle, tehdit suçunun da yağma suçunun unsuru olduğu göze önüne alınarak tek yağma suçunun oluştuğunu kabul etmektedir.⁵¹³

765 sayılı TCK'nın 499.maddesinde düzenlenen adam kaldırma suçuna 5237 sayılı TCK'da yer verilmemiştir. 765 sayılı TCK'da düzenlenen adam kaldırma suçunda mağdur, para, eşya veya senet almak için hapis edilir dağa veya تنها mahalle kaldırılırsa suç gerçekleşirdi. Adam kaldırma suçu, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu da içinde barındıran bir bileşik suçtu. 5237 sayılı TCK'da adam kaldırma suçuna yer verilmemesi sebebiyle kişinin hürriyetinden yoksun kılınması ile yağma suçunun gerçekleştirilmesi halinde hem yağma suçu hem de kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu oluşur.⁵¹⁴

⁵¹⁰Yargıtay 6.CD. 19.02.2018 tarih ve 2015/633E, 2018/1144K. Sayılı kararı(<https://karararama.yargitay.gov.tr/>)

⁵¹¹Eker, Yağma Suçları, s.284; “Yakınanın, soruşturma ve kovuşturma aşamalarındaki anlatımlarına göre; sanıkların, sanık S.S.'e 6000TL borcu olan katılanı araca bindirip tek katlı bir eve götürdükleri, elbiselerini çıkarttıktan sonra vücuda sair bir cisim sokulması suretiyle cinsel saldırıda bulunup silah zoruyla 36.000TL ve 72.000TL tutarında senet imzalattıkları, ayrıca üzerindeki 180TL parayı aldıklarının anlaşılması karşısında, sanıkların yüklenen yağma ve cinsel saldırı suçlarını işlediklerinin kanıtlandığı gözetilmeden bu suçlardan hükümlülükleri yerine, kanıtların takdirinde yanılığa düşülerek yerinde ve yeterli olmayan gerekçeler ile yazılı biçimde hüküm kurulması,” Yargıtay 6.CD. 16.03.2010 tarih ve 2008/22780E, 2010/2842K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.107.

⁵¹² Eker, Yağma Suçları, s.68

⁵¹³Yargıtay CGK. 18.10.2011 Tarih ve 2011/166E, 2011/213K. Sayılı kararı.

⁵¹⁴Eker, Yağma Suçları, s.283-284; Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s. 583-584; Bakıcı / Yalvaç, Ceza Hukuku Özel Hükümleri-2, s.286;Yargıtay 6.CD. 23.05.2017 tarih ve 2014/2353E, 2017/1770K. Sayılı kararı.

Fail açığa imzayı mağdura cebir veya tehdit kullanarak attırırsa, yağma suçu oluşur. Açığa imzanın kötüye kullanılması suçunda ise mağdur belli bir tarzda doldurup kullanması için açığa imzalı kağıdı faile kendisi verir. İmzanın mağdur tarafından rızayla atılması gerekir. Senedin yağmasında ise açığa imza mağdura zorla attırılmaktadır. Fail, mağdura cebir veya tehdit kullanarak açığa imza attırır ve sonra bu imzalı kağıdı hukuki sonuç doğuracak şekilde doldurursa, fail hem senedin yağması hem de belgede sahtecilik suçundan sorumlu olur.⁵¹⁵

Yağma suçunun banka veya kredi kartlarının ele geçirilmesi, kullanılması suretiyle işlenmesi halinde hem yağma suçunun hem de banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun oluşacağını belirtmiştik.⁵¹⁶

Failin, farklı kişilere ait ancak tek bir kişinin zilyetliğinde bulunan eşyaları alması halinde tek bir yağma suçu oluşur.⁵¹⁷

TCK'nın 149/2. maddesinde “*Yağma suçunun işlenmesi sırasında kasten yaralama suçunun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hallerinin gerçekleşmesi durumunda, ayrıca kasten yaralama suçuna ilişkin hükümler uygulanır.*” denilerek yağma suçuna ilişkin netice sebebiyle ağırlaştırılmış hal düzenlenmiştir. Bu nedenle yaralamanın TCK'nın 86/1 ve 86/2.maddesi kapsamında olması halinde fail kasten yaralama suçundan cezalandırılmaz çünkü yağma suçu bileşik bir suçtur ancak yaralamanın TCK'nın 87.maddesinde belirtilen yaralama boyutunda olması halinde gerçek içtima kuralı gereğince hem yağma suçundan hem de kasten yaralama suçundan ceza verilmesi gerekir.⁵¹⁸

⁵¹⁵**Koca / Üzülmöz**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.653-654; **Artuk / Gökçen**, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.545.

⁵¹⁶Detaylı bilgi için bkz. s. 23.

⁵¹⁷**Depe**, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.590; **Eker**, Yağma Suçları, s.293; “Yakınanların yaşadığı eve, elinde bıçakla gelen sanık Yasin'in, daha önce birlikte yaşadığı yakınan Şengül ile tartışma sırasında boğazına bıçak dayayarak cebindeki cep telefonunu aldığı, yakınan Şengül'ün kardeşi Semra'nın, telefonun kendisine ait olduğunu söylediği ve telefonu sanıktan istediği, Semra'ya telefonu vermeyen sanığın, mutfığa kaçan Şengül'ün peşinden giderek Şengül'ü dövmek suretiyle diğer cebindeki cep telefonunu da zorla aldığı, her ikisi de aynı marka olan cep telefonlarının olay anında Şengül'ün üzerinde bulunduğu, sanığın Semra'ya yönelik herhangi bir tehdit veya cebir kullanmadığının anlaşılması karşısında; sanığın eyleminin tek yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden ayrıca Semra'ya yönelik de yağma suçunun varlığı kabul edilerek anılan şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 25.02.2013 tarih ve 2012/22978E, 2013/3204K. Sayılı karar için bkz. Eker**, Yağma Suçları, s.293.

⁵¹⁸“Mağdurun eşyasını muhafaza için direnmesi ve bu nedenle cebre maruz kalması halinde eylemin yağma suçuna dönüşeceği, kullanılan cebirin yaralamanın basit hali derecesinde olması halinde, cebir

BÖLÜM IV

ŞAHSİ CEZASIZLIK NEDENLERİ, ETKİN PİŞMANLIK,

SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA, YAPTIRIM,

MÜSADERE VE ZAMANAŞIMI

4.1.ŞAHSİ CEZASIZLIK NEDENLERİ

Şahsi cezasızlık nedenleri, suçun işlenmesi sırasında var olan ve failin cezalandırılmasını engelleyen kişiye özgü sebeplerdir.⁵¹⁹

5237 sayılı TCK'nın 167.maddesinde yağma ve nitelikli yağma suçlarının işlenmesi halinde, mal varlığına karşı işlenen diğer suçlardan farklı olarak, herhangi bir cezasızlık halinin bu suçlara uygulanmayacağı belirtilmiştir.

4.2.ETKİN PİŞMANLIK

Etkin pişmanlık, suç tamamlandıktan sonra ortaya çıkan ve kişinin cezasında indirim yapılmasını ya da kişiye hiç ceza verilmemesini gerektiren hallerdir. Suçun işlenmesi sırasında kişinin cezalandırılmasını engelleyen herhangi bir durum mevcut değildir. Ancak suçun tamamlanmasından sonra ortaya çıkan bir takım haller dolayısıyla kişi ya hiç cezalandırılmaz ya da verilecek cezada indirim yapılır.⁵²⁰

TCK'nın 168.maddesinde “ (1) *Hırsızlık, mala zarar verme, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık, hileli iflâs, taksirli iflâs (...)(1) suçları tamamlandıktan sonra ve fakat bu nedenle hakkında kovuşturma başlamadan önce, failin, azmettirenin veya yardım edenin bizzat pişmanlık göstererek mağdurun uğradığı zararı aynen geri verme veya tazmin suretiyle tamamen gidermesi halinde, verilecek cezanın üçte ikisine kadarı indirilir. (2) Etkin pişmanlığın kovuşturma başladıktan sonra ve fakat hüküm*

yağma suçu içinde eriyeceğinden, sanığın yalnızca yağma, cebrin yaralamasının netice sebebiyle ağırlaşmış derecesine ulaşması halinde ise failin, yaralama ve yağma suçlarından cezalandırılacağı unutulmamalıdır.” **Yargıtay CGK.12.05.2009 tarih ve 2009/6-80E, 2009/123K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

⁵¹⁹ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.663.

⁵²⁰ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s.666; Özgenç, İzzet, Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi (Genel Hükümler), 3.Baskı, Ankara, 2006, s.264.

verilmezden önce gösterilmesi halinde, verilecek cezanın yarısına kadari indirilir.(3) Yağma suçundan dolayı etkin pişmanlık gösteren kişiye verilecek cezanın, birinci fıkraya giren hallerde yarısına, ikinci fıkraya giren hallerde üçte birine kadari indirilir.(4) Kısmen geri verme veya tazmin halinde etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi için, ayrıca mağdurun rızası aranır.” şeklinde etkin pişmanlık hükümleri düzenlenmiştir.

Yağma suçunun tamamlanmasından sonra, ancak bu sebeple kovuşturma başlamadan yani iddianame kabul edilinceye veya kabul edilmiş sayılıncaya kadar, failin azmettirenin veya yardım edenin bizzat kendiliğinden pişmanlık duyarak mağdurun uğradığı zararı aynen geri verme veya tazmin etmek suretiyle gidermesi halinde, verilecek cezanın indirileceği ve yağma suçu bakımından etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabileceği kabul edilmiştir.

Ayrıca yağma suçunun tamamlanmasından ve kovuşturmanın başlamasından sonra ancak hüküm verilmeden önce mağdurun zararının giderilmesi halinde de verilecek cezanın indirileceği maddede belirtilmiştir.⁵²¹

765 sayılı TCK'nın 523.maddesinde ise 29.06.1955 gün 10-16 sayılı içtihatları birleştirme kararında da açıklandığı üzere pişmanlıktan ziyade iade ve tazmin esasına yönelik ilke mevcuttur. Ancak 5237 sayılı TCK'nın 168.maddesinde ise, failin bizzat pişmanlığına dayalı iade veya tazmin esasına yönelik ilke esas alınmıştır.⁵²²

Etkin pişmanlık aynen geri verme, tazmin veya kısmi iade şeklinde gerçekleştirilebilir. Kavramsal olarak aynen geri verme, alınanın alındığı andaki hali, şekli ve değeri ile iade edilmesidir. Tazmin, aynen geri vermenin mümkün olmadığı hallerde, suça konu malın eşdeğerinin veya aynı miktarının parasal veya başka bir eşya

⁵²¹ “5237 sayılı TCK'nın 168.maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık müessesine ilişkin düzenlemenin, hüküm verilmeden önce iadenin gerçekleşmesi halinde uygulanabileceği, katılanın ise hükmün kurulduğu son oturumda zararının giderilmediğini, iadenin sağlanmadığını ifade etmiş olması karşısında, TCK'nın 168.maddesinin uygulama koşulları bulunmadığı anlaşıldığından tebliğnamenin bu yönden bozma isteyen düşüncesine iştirak edilmemiştir.” **Yargıtay 17.CD. 15.09.2015 tarih ve 2015/3752E, 2015/5907K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitav.gov.tr./](https://karararama.yargitav.gov.tr/))

⁵²² **Esen**, Malvarlığına Karşı ve Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanındaki Suçlar, s.433; **Eker**, Yağma Suçları, s.231.

ile karşılanmasıdır. Kısmi iade ise bir şeyin tamamının değil bir kısmının iade veya tazmin edilmesidir. Ancak kısmi iade halinde mağdurun rızasının bulunması şarttır.⁵²³

Mağdurun rızasının olması koşuluyla kısmi iade ve tazminin bulunduğu hallerde etkin pişmanlık hükümleri uygulanır.⁵²⁴ Bir görüşe göre, kısmi iadenin mümkün olabilmesi için suça konu malın mağduru tatmin edecek derecede önemli bir kısmının iade veya tazmin edilmiş olmasının gerektiği belirtilmiştir.⁵²⁵

Failin suç konusu malı mağdura iade etmek istemesi veya mağdurun zararını tazmin etmek istemesi ancak mağdurun iade veya tazmini kabul etmemesi halinde de fail etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanır. Failin iade veya tazminini mağdurun kabul etmemesi halinde mahkeme tarafından tayin edilen tevdi mahalline malı teslim etmeleri veya bedelini yatırmaları ya da suç konusu malın bedelini mağdurun adresine göndermeleri durumunda da fail etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanır.⁵²⁶ Ayrıca failin mağdura, bono veya senet vermesi halinde geri verme henüz gerçekleşmemiş olduğundan bedelin ödenip ödenmediği araştırılmalı ve bedelin ödenmesi halinde etkin pişmanlık hükümleri uygulanmalıdır.⁵²⁷

Mağdura malın iadesinin veya mağdurun zararının tazmininin bizzat fail tarafından gerçekleştirilmesi şart olmayıp failin görevlendirdiği bir başkası tarafından

⁵²³ Eker, Yağma Suçları, s.232.

⁵²⁴ Esen, Malvarlığına Karşı ve Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanındaki Suçlar, s.435.

⁵²⁵ Eker, Yağma Suçları, s.233; “Kısmi iadede ne kastedildiğine ilişkin kanun maddesinde ve gerekçesinde bir açıklama bulunmamakla birlikte, etkin pişmanlık müessesinin bir amacının da mağdurun suçtan gördüğü zararın giderilmesi ve uğradığı haksızlığın meydana getirdiği sonuçların onarılması olduğu göz önüne alındığında, kısmi iadenin mağduru tatmin edecek miktarda ve mağdur açısından doğrudan sonuç doğurucu nitelikte olması, ayrıca bunun sonucu olarakda mağdura ilave külfet yüklememesi gerekmektedir. Bu bağlamda sanık tarafından çalınan malın kullanılmayacak bir durumda mağdura iade edilmesi veya malın kullanılabilmesi için mağdurun ayrıca bir işlem ve masraf yapması gereken durumlarda kısmi iadede bahsedilemeyeceği gibi, bütünlüğü bozulan malların parça parça olarak iade edilmesi durumunda da kısmi iadede bahsedilemeyecektir.” **Yargıtay CGK. 30.04.2013 tarih ve 2012-6-1437E, 2013/153K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁵²⁶ “Etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması, kısmi iade dışında, yakınının rızası koşuluna bağlı bulunmadığından, sanığın yargılamanın her aşamasında yakınının zararını karşılayacağını söylemesine karşın yakınının zarar giderim talebinin olmadığını söylemesi nedeniyle, sanığın lehine olan yasa hükmünden yararlanması yakınının isteğine bağlanamayacağı gözetilerek, bir ödeme yeri belirlenerek sanığa zararı giderme olanağı sağlandıktan sonra sonucuna göre, sanık hakkında her iki suç yönünden de TCK'nın 168.maddesinin uygulanma olanağının değerlendirilmesi gerektiğinin gözetilmemesi,” **Yargıtay 2.CD. 11.11.2014 tarih ve 2013/35996E, 2014/26475K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁵²⁷ Eker, Yağma Suçları, s.233-234; “...sanıkların, katılana zararını gidermek amacıyla senet verdikleri ancak senedin sanıklar tarafından ödenip zararın giderilip giderilmediği araştırılmadan katılanın zararının giderildiği kabul edilerek etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması,” **Yargıtay 15.CD. 25.09.2018 tarih ve 2015/8650E, 2018/5965K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

da iade veya tazmin gerçekleştirilebilir.⁵²⁸ Ancak failin, üçüncü kişilerce gerçekleştirilen iade veya tazmine rıza gösterdiğini ortaya koyacak söz veya davranışlarda bulunması ya da gerçekleştirilen iade veya tazmine yönelik karşı duruş sergilememesi gerekir.⁵²⁹

Failin suça konu malı kendi rızası ile geri vermediği, kolluk tarafından yapılan arama sonucunda malın bulunduğu durumlarda etkin pişmanlık hükümleri uygulanmaz.⁵³⁰ Benzer şekilde failin, mağdur tarafından yakalandığı ve mala el konulmasının kaçınılmaz olduğu durumlarda failin malı geri vermesi halinde de etkin pişmanlık hükümleri uygulanmaz.⁵³¹

Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararında; “4271 sayılı Türk Medeni Kanununun 763.maddesi uyarınca suça konu eşyayı üçüncü bir kişiye satmak suretiyle zilyetliği devreden sanığın artık eşya üzerinde tasarruf yetkisi kalmadığından, üzerinde tasarruf yetkisi bulunmayan telefonu sattığı yeri göstermesi sonucu telefonun satın alınan kişiden alınarak mağdura iadesinin 168.madde anlamında sanık tarafından gerçekleştirilmiş bir iade veya tazmin olarak kabulü mümkün değildir. Sanığın telefonu sattığı yerden ücretini ödemek suretiyle geri alarak mağdura aynen iade etmesi veya sanık ya da sanığın girişimleri sonucu üçüncü bir kişi tarafından telefonun bedelinin mağdura ödenmesi vb. hallerinde ancak 168.madde anlamında bir iade ve tazminden bahsetmek mümkündür. ” denilerek etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanamayacağını ifade etmiştir.⁵³² Ayrıca suça konu malı satın alan kişinin kötü niyetli olması halinde

⁵²⁸ “Sanık Ö. B.’in annesinin, ihbarda bulunup suça konu çalınan eşyaların yerini göstererek henüz müracaatı dahi olmayan yakına teslimini sağladığının ve sanığın da pişman olduğunu beyan ettiğinin anlaşılması karşısında; sanık hakkında 5237 sayılı TCK’nın 168.maddesinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi,” **Yargıtay 6.CD. 12.12.2013 tarih ve 2011/13786E, 2013/25099K. Sayılı karar için bkz. Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.729.**

⁵²⁹**Depe, Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları, s.730.**

⁵³⁰“Suça konu cep telefonunun olay yerine gelen kolluk tarafından parkta yapılan arama sonucunda bulunduğu anlaşılması karşısında; pişmanlık göstererek geri verme bulunmadığı gözetilmeden, koşulları oluşmadığı halde 5237 sayılı TCY.nın 168/1.naddesiyle uygulama yapılması,” **Yargıtay 6.CD. 16.04.2007 tarih ve 2006/8792E, 2007/4805K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.236.**

⁵³¹“Sanığın, yakından tarafından yakalandığında el konulmasının kaçınılmaz olduğu bir durumda çaldığı parayı çıkartıp geri vermesinde etkin pişmanlık hükümleri koşullarının gerçekleşmediği gözetilmeden TCK’nun 168/1.maddesi ile indirim yapılması,” **Yargıtay 6.CD.30.03.2010 tarih ve 2007/7019E, 2010/3317K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.236.**

⁵³²**Yargıtay CGK. 26.03.2013 tarih ve 2012/6-1232E, 2013/106K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.237.**

failin satın alandan elde ettiği para veya sağladığı menfaati, kazanç müsaderesine konu edilmek üzere teslim etmesi gerekir.⁵³³

Failin, mağdurun zararını gidermemesi ancak mağdurun şikayetinden vazgeçmesi halinde de fail etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanamaz.⁵³⁴

Yağma suçunun tamamlanmadığı, teşebbüs aşamasında kaldığı durumlarda fail etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanamaz.⁵³⁵

Suçun iştirak halinde işlendiği durumlarda, faillerden birinin malı iade veya zararı tazmin etmesi halinde diğer suç ortaklarının iade veya tazmine karşı çıkmaması ve en azından pişmanlıklarını belirtmeleri halinde o suç ortakları da etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanırlar.⁵³⁶

⁵³³ “Dairemizce de benimsenen ve Y.C.G.K.'nın 26.03.2013 günlü, 2012/6-1232 Esas ve 2013/106 karar sayılı içtihadında belirtildiği üzere, çalınan malın 3. kişiye satılması halinde; 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin uygulanabilmesi için hırsızlık suçunun failinin, sattığı yeri veya kişiyi söyleyerek çalınan malın, hırsızlık suçunun mağduruna iadesini sağlamasının tek başına yeterli olmadığı, failin bizzat pişmanlık göstererek, satın alan iyiniyetli ise; sattığı yeri veya kişiyi söyleyerek çalınan malın hırsızlık suçunun mağduruna iadesini sağlamasının yanında aynen geri verme veya tazmin suretiyle satın alanın zararını da gidermesi, kötü niyetliyse; satın alandan elde ettiği para veya sağladığı menfaati, kazanç müsaderesine konu edilmek üzere soruşturma makamlarına teslim etmesi gerekir. Esasen iyiniyetli olan satın alanda bulunan ve hırsızlık suçuna konu olan eşyaya el konulamaz. Hırsızlık suçuna konu eşyaya el konulmasına rağmen, failin satın alandan aldığı para veya sağladığı menfaatin satın alana iade edilmemesi halinde, satın alana devlet eliyle haksızlık yapılmış olur.Yapılmış olan açıklamalar doğrultusunda sanıkların çalmış oldukları müştekiye ait cep telefonunu satmış oldukları şahsı söyleyerek buradan telefonun temin edilip müştekiye teslim edilmesi şeklinde gelişen olayda üçüncü şahsın zararının karşılandığına ilişkin bir bilginin dosyaya yansımadağı görülmekle TCK'nın 168.maddesinin uygulama şartlarının oluşmadığı anlaşıldığından tebliğnamenin bu yönden bozma isteyen düşüncesine iştirak edilmemiştir.” **Yargıtay 17.CD.15.09.2015 tarih ve 2015/2334E, 2015/5936K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

⁵³⁴“TCK'nın 168.maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi için mağdurun zararının aynen geri verme veya tazmin suretiyle giderilmesi gerekir. Dosya kapsamından mağdurun zararının giderilmediğinin anlaşılması karşısında sanık hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanamayacağı gözetilmeden, mağdurun sanık hakkındaki şikayetinden vazgeçtiği gerekçesiyle sanığa verilen cezadan TCK'nın 168/1.maddesi indirim yapılması karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamış,” **Yargıtay 2.CD.24.11.2014 tarih ve 2013/36329E, 2014/27710K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

⁵³⁵“Sanığın eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı anlaşılma hakkında 5237 sayılı TCK.nun 168.maddesinin uygulanamayacağına gözetilmemesi,” **Yargıtay 2.CD.17.02.2014 tarih ve 2013/14960E, 2014/4104K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

⁵³⁶“İştirak halinde işlenmiş suçlarda fail, yardım eden veya azmettiren suç ortaklarından birinin mağdurun zararını tamamen gidermesi halinde, artık giderilmesi gereken bir zarar bulunmadığından zararı gidermeyen diğer suç ortakları yönünden etkin pişmanlık müessesesinin uygulanması için "iade ve tazmin" şartı aranmayacak ise de, TCK'nun 168. maddesi tazminden çok pişmanlık esasına dayandığından zararı gidermeyen diğer suç ortaklarının en azından pişmanlıklarını ya da iade ve tazmine rıza gösterdiklerini ortaya koyacak söz veya davranışlarda bulunmaları gerekmektedir.” **Yargıtay CGK.23.05.2017 tarih ve 2017/6-88E, 2017/290K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))**

4.3.SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA

5237 sayılı TCK'nın 148. ve 149.maddelerinde düzenlenen yağma suçunun soruşturması ve kovuŐturması re'sen yapılır.

Yağma suçunun daha az cezayı gerektiren halinin düzenlendiği TCK'nın 150/1.maddesine göre, kişi hukuki bir ilişkiden doğan alacağını tahsil amacıyla cebir veya tehdit kullanırsa, kasten yaralama veya tehdide ilişkin hükümler uygulanır. Bu nedenle kasten yaralama ve tehdit suçlarının takibi Őikayete bağlı hallerinin olması durumunda soruşturma ve kovuşturma Őikayete tabidir.⁵³⁷

5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin KuruluŐ, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 12.maddesine göre, yağma suçunda görevli mahkeme ağır ceza mahkemesidir.

Yağma suçunun faili bir çocuksa, yargılama 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 26/2.maddesi gereğince çocuk ağır ceza mahkemelerinde yapılır. Ancak yağma suçunun faillerinin çocuk ve yetişkinlerden oluşması halinde Çocuk Koruma Kanunu'nun 17.maddesince soruşturma ve kovuşturma aŐamaları failer yönünden ayrı ayrı yürütülmelidir. Ancak davaların birlikte yürütülmesinin zaruri olduğu durumlarda Çocuk Koruma Kanunu'nun 17/3.maddesince genel mahkeme davaların birleŐtirilmesine karar verir ve bu davalar genel mahkemede yürütülür.

Yağmanın kişinin hukuki ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla işlenmesi halinde araç hareketler cebir veya tehdide göre görevli mahkeme belirlenir. Ancak gerçekleştirilen eylemin TCK'nın 150.maddesi kapsamında olup olmadığı delillerin değerlendirilmesinden sonra tespit edileceği için görevli mahkemenin ağır ceza mahkemesi olması gerekir.⁵³⁸

⁵³⁷ Aksi yönde bkz. **Cerrahoğlu**, Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu, s.74.

⁵³⁸ **Eker**, Yağma Suçları, s.308-309; “Őüphelilerin yine müştekiyi bir başka yere götürmek için araçlarına bindirmek suretiyle hürriyetinden yoksun kılmaya çalıŐmış iseler de müştekinin direnmesi ve araya giren tanık ile gelenlerin engel olması nedeniyle bu eylemin de teşebbüs aşamasında” kaldığından bahisle, Őüphelilerin TCK'nın 150/1 ve 37/1 delaletiyle 106/2-c, 53; 86/2, 53; 109/2,3-b, 35/1, 53; 125/1, 4, 53. maddeleri gereğince, cezalandırılması için dava açıldığı, TCK'nın 150. maddesinin yağma suçunun daha az ceza gerektiren hal olduğu bu durumda; kanıtları takdir ve tartışma görevinin üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, duruŐmaya devamla yazılı Şekilde hüküm kurulması,” **Yargıtay 6.CD. 25.04.2016 tarih ve 2016/2694E, 2016/3412K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/)); **Eryılmaz**, Yağma Suçu, s.90.

Yağma suçunda yer bakımından davayı yürütmek yetkisi CMK'nın 12/1.maddesi gereğince suçun işlendiği yer mahkemesidir. Yağma suçunda araç hareketler cebir veya tehdit gerçekleştirilmesi ile malın alınması anında suç tamamlanır. Doktrinde icra hareketlerinin tamamlandığı diğer bir anlatımla malın alınması anındaki yer mahkemesinin yetkili mahkeme olduğu belirtilmiştir.⁵³⁹ Kanaatimizce, hareketin kısımlarının farklı yerlerde işlenmesi halinde TCK'nın 8.maddesine göre seçimlik yetki söz konusu olacaktır. Örneğin, mağdurun, Alanya'da tehdit edilerek mağdurun evinin anahtarının alınması ancak mağdurun Manavgat'taki evinden malların alınması halinde yetkili mahkeme hem Alanya hem de Manavgat mahkemeleri olacaktır.

4.4.SUÇUN YAPTIRIMI

Yağma suçunun temel hali için kanunda öngörülen yaptırım altı yıldan on yıla kadar hapis cezasıdır (TCK m. 148). Suçun nitelikli hallerinin gerçekleşmesi durumunda ise fail hakkında hükmolunacak yaptırım on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezasıdır (TCK m. 149).

Yağma suçunun işlenmesi sırasında kullanılan cebrin, kasten yaralama suçunun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hallerine sebebiyet vermesi halinde fail ayrıca TCK 87.maddesinden de sorumlu olur.⁵⁴⁰

Yağma suçu bir hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsili amacıyla işlenmesi halinde fail tehdit veya kasten yaralama suçunun cezasıyla cezalandırılır (TCK m. 150/1)⁵⁴¹

Yağma suçunun konusunu oluşturan malın değeri az ise, faile verilecek ceza üçte birden yarıya kadar indirilebilir (TCK m. 150/2).

⁵³⁹ Artuk / Gökçen, Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.546; Yaşar / Gökçen / Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, s.4799; Kuzudişli, Yağma Suçu, s.126.

⁵⁴⁰“Mağdurun eşyasını muhafaza için direnmesi ve bu nedenle cebre maruz kalması halinde eylemin yağma suçuna dönüşeceği, kullanılan cebrin yaralamanın basit hali derecesinde olması halinde, cebir yağma suçu içinde eriyeceğinden, sanığın yalnızca yağma, cebrin yaralamanın netice sebebiyle ağırlaşmış derecesine ulaşması halinde ise failin, yaralama ve yağma suçlarından cezalandırılacağı unutulmamalıdır.” Yargıtay CGK.12.05.2009 tarih ve 2009/6-80E, 2009/123K. Sayılı kararı([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁵⁴¹Re'sen soruşturulan ve kovuşturulan suçlardan olduğu yönünde bkz. Sahillioğlu Baklacı, Yağma Suçu, s.111.

Yağma suçunun maddede sayılan nitelikli hallerden birkaçı ile işlenmesi halinde verilecek ceza tektir. Ancak TCK 61.maddesi kapsamında ceza tayini alt sınırdan uzaklaşarak belirlenir.⁵⁴²

Yağma suçunu işleyen kişi, bu suçtan dolayı hapis cezasının yanında mahkumiyetinin sonucu olarak TCK'nın 53.maddesine göre belli haklarını kullanmaktan yoksun bırakılabilir.

Yağma suçunun işlenmesi suretiyle bir tüzel kişinin yararına haksız menfaat sağlanmış olsa bile, bu tüzel kişi hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerinin uygulanması kabul edilmemiştir.⁵⁴³ Yasa koyucu, hırsızlık, güveni kötüye kullanma ve dolandırıcılık suçlarıyla bir tüzel kişiye yarar sağlanması halinde, tüzel kişiler hakkında onlara özgü güvenlik tedbirlerinin uygulanmasını kabul etmiş ancak yağma suçu için bu güvenlik tedbirlerini öngörmemiştir.⁵⁴⁴

4.5.MÜSADERE

TCK'nın 54.maddesine göre faile ait olması şartıyla yağma suçunu işlerken failin kullandığı eşyanın müsaderesine yani zorralımına karar verilir.⁵⁴⁵ Eşyanın şüpheli veya sanıktan başka bir kişinin zilyetliğinde bulunması, söz konusu işlemin yapılmasını engellemez.⁵⁴⁶

Failin mağdurdan yağmaladığı para veya eşyanın, mağdur tarafından hukuk davası yoluyla failden alınması olanaklı olduğundan TCK'nın 55.maddesi uyarınca zorralımına karar verilemez.⁵⁴⁷

⁵⁴²“Sanık hakkında nitelikli yağma suçundan kurulan hükme yönelik temyiz incelemesinde; Geceleyin, işyerinde işlenen yağma suçundan hüküm kurulurken uygulama maddesinde, TCK'nın 149. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin yanı sıra, (h) bendinin yazılması yerine “a” bendinin yazılması, mahallinde düzeltilebilir maddi yazım hatası kabul edilmiş, eylemde birden fazla nitelikli halin bulunması karşısında; 5237 sayılı Yasanın 61. maddesi uyarınca temel ceza belirlenirken, bu hususların dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşılması gerektiğinin düşünülmemesi,” **Yargıtay 6.CD.31.05.2017 tarih ve 2014/11208E, 2017/1699K. Sayılı kararı**([https://karararama.yargitay.gov.tr./](https://karararama.yargitay.gov.tr/))

⁵⁴³ **Koca / Üzülmüş**, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s.669.

⁵⁴⁴ Eleştiriler için bkz. **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.409.

⁵⁴⁵“Suça konu bıçağın olay sırasında sanık tarafından mutfaktan alındığının anlaşılması karşısında; bıçağın yakınanan iadesi yerine zorralımına karar verilmesi,” **Yargıtay 6.CD. 22.03.2005 tarih 2005/37E, 2005/2598K. Sayılı karar için bkz. Eker**, Yağma Suçları, s.313; **Erkan Kılıç**, Yağma Suçu, s.73.

⁵⁴⁶ **Centel / Zafer / Çakmut**, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s.410-411.

⁵⁴⁷“Yakınandan yağmalanan 10YTL para ile 320YTL değerindeki cep telefonunun toplam bedeli olan 330YTL'nin, yakınanan tarafından hukuk davası yoluyla sanıktan alınmasının olanaklı olduğu gözetilmeden, suçun işlenmesi ile elde edilen veya suçun konusunu oluşturan ya da suçun işlenmesi için

4.6.ZAMANAŞIMI

Yağma suçu ve nitelikli halleri için dava zamanaşımı süresi TCK'nın 66/1-d maddesi gereğince, suçun işlendiği tarihten itibaren 15 yıldır. Fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmuş olup da onbeş yaşını doldurmamış olanlar hakkında, TCK'nın 66/2.maddesine göre bu sürelerin yarısının; onbeş yaşını doldurmuş olup da onsekiz yaşını doldurmamış olan kişiler hakkında ise, üçte ikisinin geçmesiyle kamu davası düşecektir.

Dava zamanaşımını kesen haller gerçekleşmişse, TCK'nın 67/4.maddesine göre dava zamanaşımı süresi en fazla 22 yıl 6 aya kadar uzar.

sağlanan maddi yararların yakınana iade edilememesi durumunda uygulanabilecek olan ve bu kapsamda yasal koşulları gerçekleşmeyen 5237 sayılı TCY.nın 55.maddesinin 2.fikrası uyarınca zoralımına karar verilmesi," **Yargıtay 6.CD. 24.04.2008 tarih 2007/11169E, 2008/9855K. Sayılı karar için bkz. Eker, Yağma Suçları, s.313.**

SONUÇ

Yağma suçu seçimlik hareketli ve çok hareketli bir suçtur. Yağma suçunda ilk önce almayı gerçekleştirmek için araç hareketler olan cebir veya tehdit kullanılır, sonrasında bu cebir ve tehdidin etkisiyle malın alınması veya tesliminin sağlanması ile yağma suçu tamamlanır. Yağma suçu aynı zamanda sırf hareket suçudur. Cebir veya tehdit kullanılmak suretiyle mal alındığı anda suç tamamlanır ve ayrıca mağdurun malvarlığında zararın gerçekleşmesi aranmaz.

Yağma suçunda, fail bir özellik arz etmez. Herkes yağma suçunun faili olabilir. Mağdur bakımından ise kanaatimizce madde metninde değişikliğe gidilmelidir. Şöyle ki, 765 sayılı TCK'nın 495/1.maddesinde cebir veya tehdidin cürüm mahallinde bulunan bir başkasına yönelik olabileceği belirtilmişken, 5237 sayılı TCK'nın 148.maddesinde böyle bir düzenlemeye gidilmemiştir ve mağdur “*kendisinin veya yakınının*” şeklinde sınırlandırılmıştır. Bu durumda, cebir veya tehdidin mağdur veya yakını haricindeki üçüncü bir kişiye yönelmesi halinde yağma suçu oluşmayacaktır. Bu sebeple madde metninde “*suç yerindeki herhangi bir kimseye karşı*” şeklinde değişikliğe gidilmesi daha isabetli olacaktır.

Yağma suçunun konusu ise, her ne kadar madde metninde “*mal*” terimine yer verilmesine karşın madde gerekçesinde taşınabilir mal olduğunun belirtilmesi sebebiyle taşınabilir bir mal diyebiliriz. Doktrindeki tartışmalı hususlardan biri ise taşınmazların yağma suçunun konusunu oluşturup, oluşturmadığıdır. Yağma suçu ile taşınmaz devri sağlanmışsa, suçun konusunun tapu senedi olması sebebiyle senedin yağması gündeme gelir. Cebir veya tehdit aracılığıyla taşınmazın sattırılarak elde edilen paranın alınması veya taşınmazın tapu devir işleminin fail adına veya başkası adına yaptırılması söz konusu olacağı için burada suçun konusu taşınmaz değil, taşınır bir mal olan para veya tapu senedir. Çünkü taşınmaz malın mülkiyeti tapu senedi ile devredilebilir. Tapuda devir işlemi yapılmadan taşınmazın mülkiyeti kazanılamaz.

Cebir karinesine ilişkin, 5237 sayılı TCK'nın 148/3.maddesinde “*kendisini bilemeyecek ve savunamayacak*” şeklinde düzenlemeye verilmiştir. Madde metninden cebir oluşumu için mağdurun kendisini bilemeyecek ve savunamayacak hale

getirilmesi birlikte aranacaktır. 765 sayılı TCK'nın 501.maddesinde ise “*kendini bilemeyecek veya müdafaa edemeyecek*” ibaresine yer verilmiştir. Madde metninde “*ve*” bağlacı “*veya*” bağlacına yer verilmelidir. Aksi halde, cebrin oluşumu için mağdurun kendisini bilemeyecek ve savunamayacak hale getirilmesi birlikte aranmalıdır.

Failin hırsızlık amacıyla eylemini gerçekleştirdikten sonra mağdurun direnç göstermesi üzerine failin cebir veya tehdit kullanması durumunda 765 sayılı TCK'da düzenlenen dolaylı yağma suçuna, 5237 sayılı TCK'da yer verilmemiştir. Böyle bir durumda, malın alınmasından sonra cebir veya tehdidin gerçekleştirilmesi halinde failin eylemi hırsızlık ve tehdit ya da kasten yaralama suçlarını oluşturacaktır. Kanaatimizce, 765 sayılı TCK'da düzenlenen dolaylı yağma suçuna, 5237 sayılı TCK'da da yer verilmelidir.

Failin bir malı hangi anda almış sayılacağı konusunda doktrinde fikir birliği yoktur. Kanaatimizce, mal üzerinde mevcut zilyedin sahip olduğu fiili tasarruf imkanının ortadan kaldırıldığı anda suç tamamlanır ayrıca fail lehine yeni bir egemenliğin kurulması gerekmez. Ancak Yargıtay zilyedin sahip olduğu fiili tasarruf imkanının ortadan kaldırılıp fail lehine yeni bir egemenliğin kurulması halinde suçun tamamlandığı anlayışını benimsemiştir.

Yağma suçunun nitelikli halleri, 5237 sayılı TCK'nın 149/1.maddesinde daha ağır cezayı gerektiren nitelikli haller ve 150.maddesinde daha az cezayı gerektiren nitelikli haller iki farklı maddede düzenlenmiştir. TCK'nın 149/1.maddesinde, suçun; suçun silahla işlenmesi, suçun kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle işlenmesi, suçun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi, suçun yol kesmek suretiyle ya da Konutta, İşyerinde veya Bunların Eklentilerinden İşlenmesi, Beden veya ruh bakımından kendisini savunmayacak durumda bulunan kişiye karşı yağma suçunun işlenmesi, suçun var olan veya varsayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak işlenmesi, yağma suçunun suç örgütüne yarar sağlamak amacıyla işlenmesi, suçun geceleyin işlenmesi halinde daha ağır cezaya hükmedileceği belirlenmiştir. TCK'nın 150.maddesinde ise, daha az cezayı gerektiren nitelikli haller olarak, hukuki ilişkiye dayanan alacağın tahsili ve malın değerinin azlığına yer verilmiştir.

Yağma suçunun işlenmesi halinde, mal varlığına karşı işlenen diğer suçlardan farklı olarak, herhangi bir cezasızlık hali bu suça uygulanmayacaktır. Ancak TCK'nın 168.maddesindeki etkin pişmanlık hükümleri yağma suçu bakımından uygulanabilir.

Yağma, malvarlığına karşı işlenen suçlar bakımından niteliği itibariyle en ağır olan suçtur. Bu sebeple yağma suçu niteliği, ağırlığı, önemi ve ülkemizdeki işleniş oranıyla güncelliğini korumaktadır. Her ne kadar malvarlığına yönelik doktrinde çalışma yoğunluğu bulunsa da bu tez çalışmasında doktrindeki görüş ayrılıkları ve yargıtay kararları çerçevesinde yağma suçuna ilişkin kavramlar, genel açıklamalar, korunan hukuk değerler, suçun unsurları, nitelikli halleri, suçun özel görünüş şekilleri, soruşturma ve kovuşturma usulü ile yaptırım ve müsadere konuları özellikle incelenmiş ve tüm görüşlere değinilmeye çalışılarak güncel uygulamalar Yargıtay kararları ile örneklendirilerek anlatılmıştır.

KAYNAKÇA

KİTAPLAR

Arslantürk, M.(2018). *İcrasından İnfazına Bütün Yönleriyle Yağma Suçu* (2.Baskı). Ankara: Adalet Yayınevi.

Artuç, M. (2011). *Malvarlığına Karşı Suçlar*. Ankara: Adalet Yayınevi.

Artuk, M. E., Gökçen, A. ve Yenidünya, A.C. (2010). *Gerekçeli Ceza Kanunları* (10.Baskı). Ankara: Turhan Kitabevi.

Artuk, M. ve Gökçen, A. (2019). *Ceza Hukuku Genel Hükümler* (13.Baskı). Ankara: Adalet Yayınevi.

Artuk, M. ve Gökçen, A. (2019). *Ceza Hukuku Özel Hükümler* (17.Baskı). Ankara: Adalet Yayınevi.

Avcı, M. (2014). *Osmanlı Ceza Hukuku Özel Hükümler*. Konya: Mimoza Yayınları.

Bakıcı, S. ve Yalvaç, G. (2008). *Ceza Hukuku Özel Hükümleri-2*. Ankara: Adalet Yayınevi.

Bayraktar, K. vd. (2018). *Özel Ceza Hukuku Malvarlığına Karşı Suçlar Cilt IV*. İstanbul: On İki Levha Yayıncılık.

Centel, N., Hamide, Z. ve Çakmut, Ö. (2017). *Kişilere Karşı İşlenen Suçlar Cilt I* (4.Bası). Ankara: Beta Yayıncılık.

Çınar, A. (2002). *Tehdit Suçu*. Ankara: Turhan Kitabevi.

Demirbaş, T. (2009). *Yağma Suçları, "3.Yılında Yeni Ceza Adalet Sistemi"*. Editör: Prof. Dr. Bahri Öztürk. Ankara: Seçkin Yayınevi.

Depe K. (2019). *Hırsızlık-Yağma ve Karşılıksız Yararlanma Suçları*. Ankara: Bilge Yayınevi.

Dönmezer, S. (2001). *Kişilere ve Mala Karşı Cürümler* (16.Baskı). İstanbul: Beta Yayıncılık.

Eker, H. (2014). *Yağma Suçları* (2014). Ankara: Adalet Yayınevi.

Erdoğan, B. (2006). *Roma Borçlar Hukuku Dersleri*. İstanbul: Der Yayınları.

Ertaş, Ş. (2012). *Eşya Hukuku* (10.Baskı). İzmir: Fakülteler Yayınevi.

Esen, S. (2007). *Malvarlığına Karşı ve Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanındaki Suçlar*. Ankara: Adalet Yayınevi.

Gökçen, A. vd., (2018). *Malvarlığına Karşı Suçlar*. Ankara: Adalet Yayınevi.

Hafızoğulları, Z. ve Özen, M. (2010). *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler Kişilere Karşı Suçlar*. Ankara: Us-A Yayıncılık.

İpek, N. (2001). *Roma Hukukunda Gasp (Rapina)*. İstanbul: Der Yayınları.

Koca, M. ve Üzülmez, İ. (2010). *Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler* (3.Baskı). Ankara: Adalet Yayınevi.

Koca, M. ve Üzülmez, İ. (2019). *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler* (6.Baskı). Ankara: Adalet Yayınevi.

Noyan, E. (2005). *Hırsızlık ve Yağma Suçları*. Ankara: Bilge Yayınevi.

Noyan, E. (2007). *Hırsızlık Suçları*. Ankara: Adalet Yayınevi.

Önder, A. (1994). *Şahıslara ve Mala Karşı Cürümler ve Bilişim Alanında Suçlar*. İstanbul: Filiz Kitabevi.

Özbek, V.Ö., Doğan, K., Bacaksız, P. ve Tepe, İ. (2017). *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler* (12.Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Özen, M. (2017). *Ceza Hukuku Özel Hükümler Dersleri*. Ankara: Adalet Yayınevi.

Özgenç, İ. (2006). *Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi Genel Hükümler*. (3.Baskı). Ankara.

Özgenç, İ. (2013). *Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler* (9.Bası). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Parlar, A. ve Hatipoğlu, M. (2007). *5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu Yorumu, Cilt 2*. Ankara: Yayın Matbaacılık.

Soyaslan, D. (2016). *Ceza Hukuku Genel Hükümler* (7.Baskı). Ankara: Yetkin Yayınları.

Soyaslan, D. (2016). *Ceza Hukuku Özel Hükümler* (11.Baskı). Ankara: Yetkin Yayınları.

Şensoy, N. (1963). *Basit Hırsızlık ve Çeşitli Mevsuf Hırsızlıklar* (2.Bası). İstanbul: Nazir Akbasan Matbaası.

Tezcan, D., Erdem, M.R. ve Önok, M. (2019). *Teorik Ve Pratik Ceza Özel Hukuku* (17.Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Türk Hukuk Lügati, (1991). 3.Baskı. Ankara.

Umur, Z. (1999). *Roma Hukuku Ders Notları* (3.Baskı). İstanbul: Beta Yayınları.

Üçok, C., Mumcu, A. ve Bozkurt, G. (2008). *Türk Hukuk Tarihi* (13.Bası). Ankara: Turhan Kitabevi.

Yaşar, O., Gökcan, H. T. ve Artuç, M., (2010). *Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu Cilt IV Madde 147-204*. Ankara: Adalet Yayınevi.

Yenidünya, A. C. (2013). *Hırsızlık Suçu*, Ankara: Adalet Yayınevi.

Yıldız, A. K. (2007). *5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu Açıklamalar-Değerlendirmeler Öğretiden Görüşler ve Yargıtay Kararları*. İstanbul: İstanbul Barosu Yayınları.

MAKALELER

Aşahin, M.E., (2015). *Tehdit Suçunun Silahla İşlenmesi (Silahlı Tehdit)*. Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt:10, Sayı:2.

Cankurt, E. (2015). Yağma Suçu ve Cebir Karinesi. *Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 1, Sayı: 2*.

Demirbaş, T. (2016). Şiddet Suçlarına Genel Bir Bakış. *Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt:65, Sayı:4*.

Koca, M. (2005). “5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nda Yağma Suçu”. *Legal Hukuk Dergisi, Yıl:3, Sayı:32, s.2799*.

Köse, Y. (2011). Yağma Suçu. *Terazi Hukuk Dergisi, S:62, C:6*.

Malkoç, İ. (1990). Hırsızlık Suçunun Yağma Suçuna Dönüşmesi. *Türkiye Barolar Birliği Dergisi, S:2*.

Maraşlı Dinç, Y., Ruhi, M. E. (2018). Türk Ceza Kanununda Yağma Suçu. *Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Cilt:11, Sayı:2*.

Özbek, V.Ö. (2007). Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 9, Özel Sayı*.

Rado, Türkan, (1952). Gaius’a Göre Klasik Roma Hukukunda Furtum Suçu. *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, Cilt:18, Sayı:1-2*

Taner, F. G. (2011). Türk Ceza Hukukunda Şantaj Suçu. *Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Y:2011, S:92*.

YÜKSEK LİSANS VE DOKTORA TEZLERİ

Arslanbaş, A. (2009). *Yağma Suçları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.

Boyracı, Ali. (2019). *5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nda Düzenlenen Senedin Yağması Suçu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çağ Üniversitesi, Mersin.

Büyükkaramuklu, F. (2009). *Türk Ceza Kanununa Göre Yağma Suçları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzincan Üniversitesi, Erzincan.

Cerrahoğlu, H. (2013). *Türk Ceza Hukuku'nda Yağma Suçu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çankaya Üniversitesi.

Demiç, Murat, (2014). *Yağma Suçu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çankaya Üniversitesi.

Erkan Kılıç, G. (2019). *Yağma Suçu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi, İstanbul.

Eryılmaz, E. (2016). *Yağma Suçu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi, İstanbul.

Gökçen, A. (1987). *Tanzimat Dönemi Osmanlı Ceza Kanunları ve Bu Kanunlardaki Ceza Müeyyideleri*. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi, İstanbul.

Koç, M. (2017). *Osmanlı Hukukunda Ta'zir Suç ve Cezaları*. Doktora Tezi, Necmettin Erbakan, Konya.

Kuzudişli, M. (2012). *Yağma Suçu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çankaya Üniversitesi, Ankara.

Sahillioğlu Baklacı, S. (2020). *Yağma Suçu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yaşar Üniversitesi, İzmir.

İNTERNET SAYFALARI

<https://sozluk.gov.tr/>

<https://karararama.yargitay.gov.tr/>

www.tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi