

**T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
COĞRAFYA ANABİLİM DALI**

**KENT KİMLİĞİ VE KENTLİLİK BİLİNCİNİN OLUŞMASINDA
ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİ-YEREL HALK İLİŞKİSİ:
BALIKESİR KENTİ ÖRNEĞİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Arzu ALEV KAYALI

Balıkesir, 2019

**T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
COĞRAFYA ANABİLİM DALI**

**KENT KİMLİĞİ VE KENTLİLİK BİLİNCİNİN OLUŞMASINDA
ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİ-YEREL HALK İLİŞKİSİ:
BALIKESİR KENTİ ÖRNEĞİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Arzu ALEVKAYALI

**Tez Danışmanı
Dr. Öğr. Üyesi Alper UZUN**

Balıkesir, 2019

T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
COĞRAFYA ANABİLİM DALI

TEZ ONAY SAYFASI

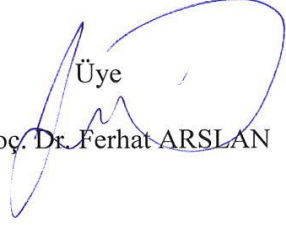
Enstitümüzün Coğrafya Anabilim Dalı'nda 201612515003 numaralı Arzu ALEV KAYALI'nın hazırladığı "Kent Kimliği ve Kentlilik Bilincinin Oluşmasında Üniversite Öğrencileri-Yerel Halk İlişkisi: Balıkesir Kenti Örneği" konulu YÜKSEK LİSANS tezi ile ilgili TEZ SAVUNMA SINAVI, Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav yönetmeliği uyarınca 31/05/2019 tarihinde yapılmış, sorulan sorulara alınan cevaplar sonunda tezin onayına OYBİRLİĞİ/OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

Jüri Başkanı

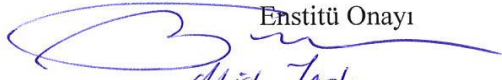
Prof. Dr. Alpaslan ALIAGAOĞLU

Üye (Danışman)

Dr. Öğr. Üyesi Aker UZUN

Üye

Doç. Dr. Ferhat ARSLAN

Yukarıdaki adı geçen öğretim üyelerine ait olduklarını onaylıyorum.

01.10.2019

Enstitü Onayı
Doç. Dr. Ferhat Arslan

ÖNSÖZ

Lisans eğitim dönemimden bu yana her zaman içimde bir yerlerde kalan yüksek lisans eğitimini tamamlama hayalimi gerçekleştirmenin verdiği heyecan içerisindeyim. Araştırma ve kişinin kendini geliştirme heyecanı sönmeyen bir ateş gibi yanmaya devam ettiği sürece çözüm bekleyen sorunlara bilimsel çalışmalar ışık tutacaktır.

Bu heves ve heyecanla başladığımız Balıkesir'de yaşadığım yıllarda kent kimliğinin gelişmesi ile ilgili yerel halk ile üniversite öğrencileri arasındaki sosyo-kültürel algılarında farklılıkların ve bu duruma çözüm önerileri sunmak için çıktığımız bu yolda yürüttüğümüz çalışmayı sonuçlandırmanın gururunu taşımaktayım. Öncelikle bu yola baş koymamda ve çalışmamın yürütülmesi konusunda yardımları dokunan hocam Dr. Öğr. Üyesi Alper UZUN'a çok teşekkür ederim.

Hayatımın her alanında hep yanımda olan Eşim Çağan ALEVKAYALI' ya hiç bıkmadan usanmadan yardımını esirgemeyen sevgili dostum Gamze ÖKTEM ve ailesine sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Arzu ALEVKAYALI

ÖZET

KENT KİMLİĞİ VE KENTLİLİK BİLİNCİNİN OLUŞMASINDA ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİ-YEREL HALK İLİŞKİSİ: BALIKESİR KENTİ ÖRNEĞİ

ALEVKAYALI, Arzu

Yüksek Lisans, Coğrafya Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Alper UZUN

2019, 76 Sayfa

Kent kimliği, Türkiye'nin her ilinde açılan üniversitelere bağlı olarak kültürel ve sosyal yaşam açısından değişime uğramıştır. Kent kimliğinin şekillenme sürecindeki değişimler kenti paylaşan bireylerin kentlilik bilinçleri ile ilişkili olarak gelişmektedir. Bu bağlamda örnek bir durum incelemesi olması açısından, kuruluşundan bu yana çeyrek asırdan fazla bir zaman dilimi geçmiş olan Balıkesir Üniversitesi ile Balıkesir kenti incelenmiştir. Böylece bu ilişkinin karşılaştırmalı olarak belirlenmesi için 386 yerel halk ve 386 üniversite öğrencisi olmak üzere toplam 772 kişi üzerinde ankete çalışması uygulanmıştır.

Çalışma kapsamında yerel halk ve üniversiteli öğrenciler arasında çok net bir şekilde ifade edemedikleri ancak derinlemesine ele alındığında sosyo-kültürel beklentiler açısından önemli görüş farklılıklarının olduğu belirlenmiştir. Bulgular dikkate alındığında her iki gruba ait katılımcıların ortak görüşleri, Balıkesir kent merkezindeki en önemli eksikliğin iki grubun birlikte zaman geçirebileceği mekânların yetersiz olmasıdır. Bu çalışmada elde edilen önemli bir diğer bulgu, yerel halktan katılımcıların üniversite öğrencilerine karşı herhangi bir olumsuz düşünce ve davranışta bulunmadıklarını belirtmelerine karşın; üniversite öğrencileri, yerel halkın onların davranışlarına ve giyim tarzlarına karşı bazı zamanlarda önyargılı oldukları beyan edilmiştir.

Bulgular kapsamında oluşturulan önerilerde, iki grup arasında belirlenen görüş farklılıklarından kaynaklanan problemlerin çözümüne yönelik her iki grubun da katılmaktan hoşlandığı konserler ve spor aktiviteleri gibi ortak sosyokültürel etkinliklerinin artırılması gerekmektedir. Kentin üniversite ile bütünleşmesi konusunda işbirliklerinin artması ve yerel yönetimler tarafından üniversite

öğrencilerinin toplumun parçası olduğu bilincinin geliştirilmesi gerekmektedir. Sonuç olarak genel anlamda Balıkesir Üniversitesi öğrencileri ile yerel halkın uyum içinde yaşadığı belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kentlilik Bilinci, Kent Kimliği, Kent İmajı, Sosyokültürel İlişkiler, Balıkesir Kenti.



ABSTRACT

THE RELATIONSHIP BETWEEN UNIVERSITY STUDENTS AND LOCAL PUBLIC IN THE ESTABLISHMENT OF URBAN IDENTITY AND URBAN AWARENESS: THE CASE OF BALIKESIR CITY ALEVKAYALI, Arzu

Master Thesis, Department of Geography

Adviser: Dr. Alper UZUN

2019, 76 Pages

Urban identity, depending on the established universities in every province of Turkey has undergone many changes in terms of cultural and social life. The changes in the process of shaping the urban identity are developing in relation to the urban awareness of the individuals sharing the city. In this context, as a case study, Balıkesir University and Balıkesir city, which have been more than a quarter of a century since its foundation, were examined. Thus, in order to determine this relationship comparatively, a total of 772 people (386 local people and 386 university students) were surveyed.

In this study, it was determined that they could not express clearly between local people and university students, but when examined in depth, there were significant differences in opinion regarding socio-cultural expectations. When the findings are taken into consideration, the common views of the participants of both groups are the inadequacy of the places where two groups can spend time together. Another important finding obtained in this study is the participants from the local community declare that they did not show any negative thoughts and behaviors towards university students however university students express that the local people are sometimes prejudiced against their behavior and style of clothing.

In the suggestions formed within the scope of the findings, it is necessary to increase the common sociocultural activities such as concerts and sports activities that both groups enjoy to participate in solving the problems arising from differences of opinion determined between the two groups. It is necessary to increase the cooperation of the city with the university and to improve the awareness of the local authorities that the university students are part of the society. As a result, it was determined that Balıkesir University students and local people live in harmony.

Keywords: Urban Consciousness, Urban Characteristics, City Image, Socio-Cultural Relations



İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ	ii
ÖZET.....	iv
ABSTRACT.....	vi
İÇİNDEKİLER	viii
TABLOLAR LİSTESİ.....	x
ŞEKİLLER LİSTESİ	xi
KISALTMALAR LİSTESİ.....	xii
1. GİRİŞ	1
1.1.Araştırmanın Konusu	4
1.2. Araştırma Probleminin İfadesi	5
1.3. Araştırmanın Amacı	6
1.4.Araştırmanın Önemi ve Bilimsel Katkısı	7
1.4.Araştırma Soruları	8
1.5.Araştırmadaki Sınırlılıklar.....	9
1.6. Araştırmadaki Tanımlar.....	9
2.İLGİLİ ALANYAZIN	13
2.1. Kuramsal Çerçeve	13
2.2. İlgili Araştırmalar	14
3. MATERYAL VE YÖNTEM	20
3.1. Evren ve Örneklem.....	20
3.2. Verilerin Toplanması.....	20
3.3. Verilerin Analiz Süreci.....	21
4. BULGULAR.....	24
4.1. Çalışma Alanının Temel Özellikleri ve Sınırları.....	24
4.1.1. Balıkesir Kentinin Genel Özellikleri	24
4.1.2. Balıkesir Kent Merkezinin Nüfus Yapısı	26
4.1.3. Balıkesir Kent Merkezinde Eğitim ve Balıkesir Üniversitesi.....	27
4.2. Katılımcıların Demografik Özellikleri, Sosyal Etkileşimleri ve Kültürel Beklentileri	28
4.3. Yerel Halk ve Üniversite Öğrencilerinin Sorulara Verdikleri Yanıtların Karşılaştırılması.....	46
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	51
KAYNAKÇA.....	55
EKLER.....	61

EK 1: Yerel Halk Anket Örneği	61
Ek 2: Üniversite Öğrencileri Anket Örneği.....	63



TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1. Balıkesir kent merkezinde yer alan mahalleler.....	26
Tablo 2. Yerel halkın üniversite öğrencilerine karşı genel tutumuna yönelik yanıtlar ..	35
Tablo 3. Üniversite öğrencilerinin yerel halkın davranışları konusundaki görüşleri	35
Tablo 4. Üniversite öğrencilerinin Balıkesir Üniversitesi hakkındaki fikirleri.....	36
Tablo 5. Yerel halkın Balıkesir Üniversitesi hakkındaki fikirleri.....	37
Tablo 6. Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin kentte ve üniversitede gerçekleşen sosyal ve kültürel etkinlikler konusundaki görüşleri	38
Tablo 7. Yerel halkın kentte ve üniversitede gerçekleşen sosyal ve kültürel etkinlikler konusundaki görüşleri	38
Tablo 8. Balıkesir üniversitesi öğrencilerinin yerel halkla olan sosyal ve kültürel etkileşimlerine yönelik sorulara verdikleri yanıtlar	39
Tablo 9. Balıkesir'de ikamet eden yerel halkı temsil eden katılımcıların üniversite öğrencileri ile olan sosyal ve kültürel etkileşimlerine yönelik sorulara verdikleri yanıtlar.....	41
Tablo 10. Üniversite öğrencilerinin sosyal ve kültürel etkinliklere katılım oranları	42
Tablo 11. Yerel halkın sosyal ve kültürel etkinliklere katılım oranları	42
Tablo 12. Üniversitenin kente olan etkisi sorusuna katılımcıların verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı.....	43
Tablo 13. Katılımcıların en sık yaptıkları sosyal ve kültürel aktivitelere yönelik verdikleri yanıtlar	43
Tablo 14. Katılımcıların Balıkesir kentinin gelişmesinde en çok hangi faktörün etkili olduğu sorusuna verilen yanıtlar	44
Tablo 15. Balıkesir kent merkezinde ikametgâh seçiminde sizin için en etkili neden nedir sorusuna verilen yanıtlar	45
Tablo 16. Katılımcılara Balıkesir'i dışarıdan gelen birine nasıl tanımlarsınız.....	45
Tablo 17. Karşı gruptan biri ile günlük yaşamda sorun yaşadınız mı sorusuna verilen yanıtlar.....	46
Tablo 18. Anketlerin C bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları	47
Tablo 19. Anketlerin D bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları.....	48
Tablo 20. Anketlerin E bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları	48
Tablo 21. Anketlerin F bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları	49
Tablo 22. Anketlerin G bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları.....	50

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1: Çalışma alanının konumu	24
Şekil 2: Balıkesir kent merkezinde yer alan mahalleler ve fakülteler.....	27
Şekil 3: Katılımcıların cinsiyetleri	29
Şekil 4: Solda üniversite öğrencilerinin, sağda yerel halka ait katılımcıların yaş aralıkları	29
Şekil 5: Solda üniversite öğrencilerine, sağda yerel halka ait eğitim verileri.....	30
Şekil 6: Üniversite öğrencilerinin kayıtlı oldukları bölümler	31
Şekil 7: Yerel halka ait meslek gruplarının dağılımı	31
Şekil 8: Öğrencilerin üniversiteye gelmeden önce yaşadığı coğrafi bölgeler.....	32
Şekil 9: Katılımcılardan Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin ikamet ettikleri mahalleler.....	33
Şekil 10: Yerel halktan katılımcıların ikamet ettikleri mahaller	33
Şekil 11: Katılımcıların Balıkesir'de yaşam süreleri.....	34

KISALTMALAR LİSTESİ

AB: Avrupa Birliği

GMKA: Güney Marmara Kalkınma Ajansı

TÜİK: Türkiye İstatistik Kurumu



1. GİRİŞ

Günümüzde kent kavramı farklı şekillerde tanımlansa da bu kavramlar genel anlamda benzer özelliklerde kesişmektedir. Kent kendi içinde birçok değişkeni barındıran bir olgu gibi görülse de, kent; miktarı zamana ve mekâna göre değişebilen nüfusa sahip, birbirleri ile yüzeysel ilişkileri bulunan farklı amaçta ve statüye sahip bireylerden oluşan, sosyal kolaylıkların toplandığı ve tarım dışı ekonomik imkânların fazla olduğu toplu yerleşmelerdir (Uğur ve Aliagaoglu, 2015). Modern anlamda kent tanımı veya kent olgusu iktisadi, sosyolojik, demografik ve siyasi süreçlere dayanan toplumsal aynı zamanda ekonomik biçimlenmeye dayanan bir tüketim alanına dönüşmüş yerleşme alanlarıdır (Demirel, 2014). Kentler, sağlıklı bir büyümeye veya gelişmeye ulaşmak için bu süreç içerisinde planlı ve doğru imaj geliştirme hareketleriyle şekillendirilmelidir (Köksal ve Sarı, 2014). Bir kentin sosyal, kültürel ve ekonomik olarak gelişmesi kentin sahip olduğu kimlikle yakından ilişkilidir (Demirel, 2014). Böylece kentin bir kimliğe sahip olması ya da markalaşması toplumda geliştirilen duyarlılıklarla yakından ilişkilidir (Köksal ve Sarı, 2014). Kent imajı ya da bu imajı oluşturan imgeler uzun bir süreçte toplumların sosyo-kültürel değerlerini kente yansıtmaları kent kimliğini meydana getirmektedir (Ulu ve Karakoç, 2004). Toplumsal duyarlılıklar ve kentsel gelişim bir süreç içerisinde ilerleme göstermektedir. Bu gelişim süreci sonucunda ortaya çıkan ürün ise kentsel kimliğin gelişmesine neden olmaktadır. Kent kimliği bir kenti diğer kentlerden ayıran fiziksel, sosyal, ekonomik, kültürel ve tarihsel açılardan gelişen ve içerisindeki toplum bireylerinin geçmişten günümüze yaşam biçimlerinin bir bütünü oluşturarak yapı olarak ifade edilebilir (Güler, Şahnagil ve Güler, 2016).

Kent içinde yaşayan bireylerin ortak davranışlar geliştirmeleri, kent kimliğinin gelişmesine doğrudan etki eden diğer bir unsurdur (İlgar, 2008). Bu unsur kent kimliğinin oluşmasında sosyal ilişkiler ve kültürel öğeler birbirinden bağımsız olmayan bileşenlerdir (Güler ve diğerleri, 2016). Türkiye’de tüm kentlerde üniversitelerin kurulması buradaki sosyal ve toplumsal yapısı önemli etkileşimlere ve değişimlere yol açması kaçınılmazdır. Nitekim Türkiye’de değişik kentlerde kurulan ve son yıllarda sayıları hızla artan üniversiteler temel misyonları eğitim ve araştırma

olsa da kuruldukları kentin nüfusu, sosyal yapısı ve kültürü üzerinde önemli etkiler de yaratmaktadır (Işık, 2008; Sankır ve Sankır, 2017).

Üniversiteler kuruldukları kent ve bölge halkı üzerinde çeşitli yönlerde katkı sağlaması beklenen eğitim ve öğretim kurumlarıdır (Taşçı, Gökalp, Kumtepe ve Toprak, 2011). Üniversiteler toplumsal yapı içerisinde örgütlenmiş sorgulayan nüfus kitlesine sahip kurumlardır (Saatcı, Avcıkurt ve Güdü Demirbulat, 2015). Bu özellikleri ile üniversiteler toplumsal alanlarda bulundukları kentlerde öncelikli olarak bilgi üretmek, bilimsel araştırma yapmak, meslek sahibi yapma gibi katkılarının yanında kenti nüfus, ekonomi, sosyal ve kültürel açılardan etkilemektedirler (Saatcı, ve diğerleri, 2015; Savaş Yavuzçehre, 2016). Böylece son yıllarda gittikçe sayıları artan üniversitelerin kuruldukları bölgelere kültürel ve sosyal sermayeyi oluşturulması ile bölgenin ekonomisini kalkındırmalarından dolayı toplumsal değişimin önemli itici güçlerinden biri haline gelmişlerdir (Sankır ve Sankır, 2017). Kırdan kente gelen kişiler sosyal ve kültürel olarak kente uyum sağlamasının yanında eğitim amacıyla kente gelenler kentsel mekânları ve sosyal etkileşimi beklentileri doğrultusunda değiştirme eğilimine girmeleri toplumsal ihtiyaçları ön plana çıkarmaktadır (Ergun, 2014). Sosyal ve kültürel açıdan bakıldığında üniversitelerin modern ve klasik değerleri harmanlaması ve toplumsal uyumluluğu arttırması beklenmektedir (Taşçı ve diğerleri, 2011). Ancak üniversiteler her zaman bu beklentileri karşılamakta yetersiz kalabilmektedir.

Modern değerlerin yerel halk tarafından benimsenmesi ve bu değerlerin zaman içinde kazanımında en önemli bileşenlerden biri üniversite öğrencileri ile olan etkileşimlerdir. Bununla birlikte evrensel değerler her zaman yerel kültürel oluşumlar tarafından olumlu karşılanmamaktadır (Reboul, 1995). Son yıllarda kentlerden uzakta inşa edilen yerleşkeler, üniversite öğrencilerinin kentin değerlerini tanımalarında önemli bir engel oluşturmaktadır (Güler ve diğerleri, 2016). Böylece, öğrenciler ve şehir nüfusunu oluşturan yerel halk arasında bu etkileşim yetersizliği kentlilik bilincinin gelişmesine engel olarak ortaya çıkmaktadır. Dahası bu durum ilerledikçe üniversite öğrencileri ve yerel halk arasında çeşitli kültürel ve sosyal sorunların yaşanmasına neden olabilmektedir.

Kent kimliğini oluşturan temel öğelerden biri olan kentlilik bilincinin oluşması üniversite öğrencileri gibi kentlere sonradan gelen bireylerin kente uyum sağlaması ve

kentte bulunan yerel halk ile birlikte kente ayak uydurması sosyal ya da kültürel etkinlikler ile ilgilidir (Görün ve Kara, 2017). Genel anlamda üniversite öğrencileri ile yerel halk arasındaki ilişkiler daha çok komşuluk, alışveriş ortamları (alışveriş merkezleri, pazarlar) ve iletişim alanlarında (kafe, kahve veya kıraathane) olabilmektedir. Aynı mekân içerisinde gerçekleşen düşünce ve davranışlardaki uyumsuzluklar, üniversite öğrencileri ve toplum arasındaki etkileşimin kültürel ve sosyal boyutlarda ayrılıklar yaşanmasına neden olabilmektedir (Chatterton, 2000). Bu çalışmada Balıkesir kent merkezinde yaşayan halk ile öğrenciler arasında gözlemlenen bazı sorunların temel sebebi olarak, sosyal ve kültürel algı farklılıklarının olması ile yerel halkta kentlilik bilincinin yeterince gelişmemesinden kaynaklandığı öngörülmüştür. Benzer bir durum Rize’de lisans eğitimi için bulunan öğrencilere yönelik bir araştırmada tespit edilmiştir. Öğrencilere yöneltilen sorulardan elde edilen sonuçlara göre öğrencilerin yerel halkın davranışlarından rahatsız oldukları ve yerel halk tarafından yaşam tarzlarına müdahaleler olduğu tespit edilmiştir (Bilgin Turna, 2015). Türkiye’de özellikle küçük şehirlerde yerel halkın öğrenciye karşı tavırlarının bazı zamanlarda üniversite öğrencilerinin sosyal hayatına katılımcı olmamasından kaynaklanan uyumsuzlukların belirlenmesi hedeflenmektedir.

Balıkesir Üniversitesi Yerleşkesinde gerçekleştirilen bilimsel ve kültürel etkinliklere yerel halkın katılım sağlamadığı bilinmektedir (Güler ve diğerleri, 2016). Örneğin Aliağaoğlu ve Uzun (2017) tarafından yapılan çalışmada Balıkesir’de üniversite öğrencileri ile yerel halk arasında bazı sorunların olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışma sonuçlarına göre Balıkesir’de öğrencilerin eğlence, spor, alışveriş imkânları, kültür ve sanat etkinliklerine karşı şehir imajı tutumlarının düşük olduğu ve yine öğrencilerin Balıkesir Üniversitesi’ndeki lisans eğitimlerini tamamladıktan sonra Balıkesir’de yaşamak istememelerinin altında, yerel halk ile aralarındaki sosyokültürel bazı uyumsuzlukların varlığı ileri gelmektedir. Bu durum kentlilik bilincinin tam anlamıyla gelişmediği ve kent kimliğinin de zedelendiğini göstermektedir. Ayrıca Balıkesir halkına karşı öğrencilerin imaj algılarının yenilikçi ve yardımseverlik açısından düşük düzeyde olması bu gruplar arasında birtakım güvensizliklerin olduğunun da diğer bir göstergesidir (Aliağaoğlu ve Uzun, 2017).

Bu çalışmanın dayandığı ön veriler ile gözlemler arasında öğrencilerin lisans hayatları süresince Balıkesir kentine aidiyet oluşturmamış oldukları için mezuniyetleri ile

birlikte kentten ayrılmak istemeleri, üniversite öğrencilerinin yerel halkın yaşam alanlarında yer almaması, yerel halkın düzenlediği kültürel organizasyonlarda (köy hayırları vb.) öğrencilerin katılmaması ve yerel halk ile üniversiteli öğrencilerinin kent üniversite algılarının aynı şeklinde olmaması olarak sıralanabilir. Böylece Balıkesir kentinin kent kimliğinin oluşması sürecinde bazı problemlerin olduğu anlaşılmaktadır. Balıkesir kent merkezinde gözlenen bu eksikliklerin temelinde kentlilik bilincinin gelişmemesi ile kent kimliğinin tam olarak oluşamamasının bir sonucu olduğu kanısı ortaya çıkmaktadır. Böylece kent hayatındaki sosyal ortamlardan karşılıklı dışlanma, yaşam alanlarında tarafların birbirlerini istememelerine yol açarak beraberinde, toplumsal bütünleşememe ve ayrımcılığa neden olmaktadır.

1.1.Araştırmanın Konusu

Türkiye’de kentleşme hareketlerinin geçmişi ve kentleşmede rol oynayan faktörler ana hatları ile incelendiğinde, Türkiye’de kentleşmenin 1950 öncesi ve sonrası olarak ele alındığı görülmektedir. Mevcut kentlerin gelişerek büyümelerinde, kırsal alandaki fazla nüfusun yoksulluktan kurtulmak için kentlerde ortaya çıkan yeni iş kollarına yerleşmek istemeleri etken olmuştur (Güreşçi, 2011). Türkiye’de kentleşme özellikle 1980’den sonra ivme kazanmıştır. Burada da göç olgusu etkili olmuştur. 1980’den sonra köyden kente göçün yanında, küçük kentlerden büyük kentlere de göç dikkati çekmektedir (Işık, 2005). Hızlı nüfus artışı ile birlikte kentte sosyal, kültürel, ekonomik sorunların yanında kent kültürü ile kentlilik bilinci gibi sorunlar da ortaya çıkmıştır (Mutlu ve Özaydın, 2011). Türkiye’nin her ilinde açılan üniversiteler ayrıca nüfus çekim aracı olmuştur. Bu nedenle sosyal ve kültürel etkileşimde üniversiteler yeni bir boyut kazandırmıştır.

Bu bağlamda kentleşme sürecinin üniversitelerin kuruldukları kente etkileri de göz ardı edilmemelidir. 1992 yılında açılan 23 üniversitenin kentler üzerinde çeşitli boyutlarda etkisi gözlenmiştir (Doğan, 2018). Üniversitelerin kentlerin nüfusu, ekonomik yapısı ve kentlerin büyümesi üzerinde etkili olduğu belirlenmiştir (Işık, 2008). Ayrıca bu çalışmaya paralel olarak Savaş Yavuzçehre (2016) tarafından üniversitenin kente nüfus, ekonomik, kültürel etkisinin yanında üniversitelerin bilgi üreten, meslek sahibi yapma gibi etkileri öncelikli etkisi olarak değinilmiştir.

Kentler üzerinde üniversitelerin etkileri sosyal, kültürel, ekonomik, nüfus olmanın dışında kentlilik bilinci, kentlilik sorumluluğu ve kent halkının toplumsal refahının gelişmesi ile kent kimliği oluşmaktadır (Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, 2009). Kent kimliği bireylerin algılarında ortaya çıkan sosyal ve kültürel kent imajı ile kısmın çözümlenen bir kavram olduğundan toplumun geliştirdiği kentlilik bilincini ve bu bilinçteki farklılaşmaları yansıtmaları beklenmektedir.

Kentlilik bilinci ve kent imajındaki değişim ve dönüşüm beraberinde getirdiği geçmiş ile günümüz arasındaki toplumsal değişim süreci üniversite öğrencileri ile yerel halk arasında uyum gücünü ihtimalini ortaya çıkarmaktadır. Bu uyum gücünün aşılmasında kentlilik bilincinin oluşup gelişmesi önemli yer tutmaktadır (Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, 2009). Burada kentin üniversite öğrencileri tarafından benimsenip, kentin bir parçası olduğu düşünülerek, kente uyum sağlanması önemlidir (Görün ve Kara, 2017). Bu durum kent kimliğinin gelişimini olumlu yönde etkilemektedir.

Yerel halk ve üniversite öğrencileri arasındaki iletişim ve etkileşimin temelini kentlilik bilinci olarak ele aldığımızda kentlilik bilincini oluşturan değişkenleri göz ardı etmek mümkün değildir (Şahin ve Anık, 2016). Kısaca kentlilik bilinci; bireysel, sosyal, ekonomik ve fiziki faktörler etkileşiminden ortaya çıkmaktadır (Mutlu ve Özaydın, 2011). Kentlilik bilincinin yeterli düzeye ulaşmamasının ortaya çıkarabileceği en olası sorunlar kentsel huzur ortamı ve toplumsal birlikteliğin zarar görmesi yani kentlinin beklentilerinin karşılanamaması olacaktır.

Kent içerisinde barındırdığı toplumsal grupların beklentilerine cevap veren mekânların üretmesi kent kimliğinin gelişmesinde kentli nüfusun üniversite ile kent arasındaki ilişkilerin güçlenmesine bağlıdır (Ünlü, 2017). Böylece ekonomik ve kalkınma düzeyinde ele alması başka bir değişle üniversite öğrencilerinin turist gibi görülmesi kentlilik bilincinin gelişmesinde engel teşkil etmektedir (Ergun, 2014). Bu çalışmada yerel halk ve üniversite öğrencilerinin Balıkesir kentine karşı sosyo-kültürel algıları kent kimliği kapsamında tartışılmaktadır.

1.2. Araştırma Probleminin İfadesi

Türkiye’de neredeyse her ilde bulunan üniversiteler bulundukları kentlerin sosyal aktörleri arasına yerleşmiş ve bunun yanında zamanla ekonomik olarak

kentlerin kalkınmasında önemli birer güç haline gelmişlerdir (Sankır ve Sankır, 2017). Üniversitelerin sayısının artması üniversite-kent etkileşimini arttırmasının yanında sosyal ve kültürel açılardan yeni birlikteliklerin oluşmasına neden olmaktadır. Bu etkileşim hem mekânsal boyutta hem de gündelik yaşam boyutunda ortaya çıkmaktadır. Bu çerçevede ortaya çıkan etkileşimlerin kentte yaşayan yerel halk ve üniversite öğrencileri arasında her zaman benzer beklentilere dayanmayacağı apaçık bir gerçektir. Böylece yerel halk ve üniversite öğrencilerinin sosyal yaşama dair beklentilerinin karşılıklı olarak benimsenmediği durumlarda toplumsal huzura dayalı bir ortamın yani kentlilik bilincinin gelişmesi beklenmemektedir. Bu tür uyumsuzluklar bireylerin huzurlarının azalmasının yanında toplumsal veya kentsel işlerliğin azalmasına yani kent kimliğinin oluşamamasına neden olabilmektedir. Balıkesir kent merkezinde yaşayan halk ile üniversite öğrencileri arasındaki ilişkilerin bazı noktalarda zarar görmesi kent kimliğinin oluşmasını engellemesinin yanında birbirinden haberdar olmayan ama aynı kenti paylaşan toplulukların oluşmasına zemin hazırlamaktadır. Balıkesir kent merkezinde yaşayan yerel halk ve Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin birlikte bir kent kimliği oluşturmaması kentleşme sürecinin doğru bir biçimde gerçekleşmemesine yol açarken kentsel yaşam kalitesini oluşturan unsurları önemli ölçüde olumsuz olarak etkilemektedir. Kentsel yaşam kalitesini toplumsal, kültürel, ekonomik ve mekânsal bileşenlerin kente özgü toplumsal gereksinimleri karşılama düzeyini belirlemektedir (Koçak, 2009). Balıkesir kentinde toplumsal bütünleşmenin zarar görmesi kentsel huzur ortamı ve yaşam kalitesinin düşmesine neden olmaktadır.

1.3. Araştırmanın Amacı

Bireyin kente yerleşmesi ile doğrudan kentli olması ya da kentlilik bilincine sahip olduğu anlamına gelmemektedir. Özellikle kentlilik bilincinin içinde barındırdığı aidiyet duygusu, ortak sorun ve sorumluluğa bakış açısı, kenti oluşturan bireylerin farklılıklarını karşılıklı olarak anlama, fark etme ve bunu çeşitlilik olarak algılaması konusunda bir takım durum ile olgulardan oluşmaktadır (Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, 2009). Bu çalışmada Balıkesir kent merkezinde yaşayan Balıkesir üniversitesi öğrencileri ile yerel halkın sosyal ve kültürel kent imajı ile olaylar açısından her iki gruba ait beklentileri karşılaştırmalara dayandırarak kentlilik bilinç düzeyini değerlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Araştırmada; yerel halk ve üniversite öğrencilerinin sosyal olaylara yönelik beklentileri arasındaki benzerlikler, farklılıklar ve aykırılıkların tespit edilerek kent bilincinin oluşmasına engel durumların tespit edilmesi amaçlanmaktadır. Daha önce yapılan çalışmalar üniversite-kent ilişkisi sosyal ve kültürel açılardan üniversite öğrencileri ve yerel halk açısından karşılaştırmalı olarak değil tek yönlü ele almıştır (Sağır ve Dikici, 2011; Sankır ve Demir Gürdal, 2014; Taşçı ve diğerleri, 2011; Uygun, Mete, Kara ve Bağcı, 2016; Torun, Öztürk ve Gelibolu, 2009). Bu çalışmayı diğerlerinden farklı kılan üniversite öğrencileri ve yerel halkın üniversite kent algılarını kent kimliği ve kentlilik bilinci kapsamında ele almasıdır. Kısaca çalışmanın temel amacı Balıkesir kentinde üniversite öğrencileri ve yerel halk gözünden, kentsel yaşam kalitesini yükseltilmesine yönelik kentlilik bilincinin gelişmesine engel olan eksikliklerin belirlenmesidir.

1.4.Araştırmanın Önemi ve Bilimsel Katkısı

Bireylerin kentlilik bilincine sahip olmaları kentte yaşamaları ve kentli olduklarını benimsemeleri kente uygun davranış ve tutum sergilemeleriyle anlaşılmaktadır (Mutlu ve Özaydın, 2011). Kentlilik bilincine sahip bireyler kentinde bulunan öğeleri benimseyen, kentine sahip çıkan, doğal ve kültürel değerlerini koruyarak kentsel yaşama kalitesinin artmasına katkı sağlamaktadır (Acungil, Bozdoğan ve Şimşek, 2017).

Kentsel yaşam kalitesinin yükseltilmesi açısından kent kültürü, sosyokültürel yaşamın zenginleştirilmesi ve kentsel yaşama katılımın sağlanarak kentlilik bilincinin oluşturulması kent kimliği, kullanışlı kamusal alanlar, çevre bilinci yönetim toplum ruhu ve bütünlüğünün geliştirilmesi yönünde etkili olmaktadır (Ercoşkun, Öcalır Akünal, Yenigün ve Alkan, 2016).

Kentlilik bilincinin oluşmamasından kaynaklanan sorunlar kente dışarıdan gelenlerin uyum sağlayamamasına, kültürel boşluğa düşmelerine ve kente özgü yaşam alışkanlığı kazanamamalarına neden olmaktadır (Mutlu ve Özaydın, 2011). Kısaca üniversite ve yerel halk etkileşimi birçok çalışmada kent kimliğinin önemli bir parçası olarak ele alınmıştır. Belli ve Aydın (2017) tarafından yapılan araştırmada yerel halk ve üniversite arasındaki ilişkilerin yeterli düzeyde olmadığı ve toplumsal kararlara katılmayan kişilerde kentlilik bilincinin gelişmediği belirlenmiştir. Acungil, Bozdoğan ve Şimşek (2017) çalışmalarında kentlilik bilincini vergi verme konusunda ele almış

ve üniversite öğrencilerinde bu bilincin yeterince gelişmediğini ifade etmişlerdir. Ergun (2014) yaptığı çalışmada üniversitenin kentten, kenti de üniversiteden ayrı düşünülmemesi gerektiği ve üniversite-kent ilişkisinin toplumsal sorunların önüne geçmede etkili bir araç olduğunu ileri sürmektedir.

Kent-üniversite arasındaki etkileşimlerin belirlenmesine dayanan bu çalışmada sosyal ve kültürel problemlerin çözümlenmesine yönelik kentlilik bilinç düzeyi kent kimliği kapsamında ele alınmıştır. Böylece gruplar arasındaki ayrılıklar ve benzerlikler belirlenerek üniversite kent ilişkilerinin Balıkesir kenti düzeyinde araştırılarak eksik noktalar üzerinde değerlendirilmeler yapılmıştır. Kentlilik bilincinin kültürel ve sosyal düzeylerde Balıkesir il merkezi örneğinde araştırılması sonucu kent merkezinde kentsel yaşam kalitesinin artmasına katkı sağlayacak sonuçların oraya çıkması kuvvetle muhtemeldir. Toplulukların birbirine yaklaşması ve kentsel huzur ortamının daha iyi bir duruma gelmesini sağlayacaktır. Bu çalışmanın özgün kısmı kent-üniversite etkileşimini ayrı ve karşılaştırmalı olarak yerel halk ve üniversite öğrencileri kapsamında ortaya koymasıdır.

1.4.Araştırma Soruları

- Balıkesir kent merkezinde yerel halkın üniversite ve üniversite öğrencileri hakkındaki genel tutumu nedir?
- Balıkesir kent merkezinde yerel halkın sosyal ve kültürel etkinlikler hakkındaki görüşleri nelerdir?
- Balıkesir kent merkezinde üniversite öğrencilerinin yerel halk hakkındaki genel tutumu nedir?
- Balıkesir kent merkezinde üniversite öğrencilerinin sosyal ve kültürel etkinlikler hakkındaki görüşleri nelerdir?
- Balıkesir Üniversitesi ile kent arasındaki hangi sosyal organizasyonlar ve gündelik yaşantılar gelişmiştir?
- Kent-üniversite ilişkisi Balıkesir kentinde kent kimliği açısından nasıl değerlendirilmektedir?
- Balıkesir kentinde yerel halk ve üniversite öğrencilerinin kent-üniversite konusundaki algılarında farklılıklar nelerdir?

1.5.Araştırmadaki Sınırlılıklar

Bilimsel araştırmaların gerçekleştirilmesi sırasında çerçeveyi belirleyen konulardan bir tanesi de çalışmalardaki sınırlılıklardır. Bu çalışma Balıkesir Üniversitesi öğrencileri ile Balıkesir merkez ilçeleri olan Altıeylül ve Karesi ilçelerinde yaşayan yerel halk ile sınırlandırılmıştır. Balıkesir'in diğer ilçelerinde yer alan yüksekokullar ve meslek yüksekokulları bu çalışmanın dışında tutulmuştur.

Çalışmanın arazi kısmında karşılaşılan diğer bir sınırlılık ise yerel halkın ankete katılmak istememesidir. Ankette elde edilen bilgilerin başka bir yerde kullanılacağına düşünülmesi, güven ortamının oluşmamasına neden olmuştur. Bu nedenle yerel halktan anket çalışmasına katılanlardan bazılarının yöneltilen sorulara çekingen davrandığı gözlemlenmiştir. Ayrıca yerel halktan birçoğunun anket çalışmasına katılımı reddetmesi ile karşılaşmıştır. Bundan dolayı anket çalışmasına katılımcı bulmak konusunda zorluk yaşanmıştır.

1.6. Araştırmadaki Tanımlar

Kültür: İnsan topluluklarının geçmişi, bugünü ve yarını, yaşamı, üretim ve tüketim biçimleri, değerleri, bunlarla ilgili gelişmeler, insan topluluklarının sosyal ilişkileri gibi pek çok durum ve değişkenle ilişkili oldukça kapsamlı bir kavramdır (Argon ve Kösterellioğlu, 2009).

Kültürel farklılık: Her toplumun kendine has bir takım kültürel özelliklere sahip olduğu ve bunların bireylerin yaşantısına yansıdığı düşünüldüğünde, farklı toplumlarda farklı fikir, düşünce, tutum ve davranışların varlığı kültürel farklılık olarak kendini gösterir. Ortaya çıkan kültürel farklılıklarla birlikte bireyler arasında çatışma, iletişim ve entegrasyon sorunları oluşabileceği gibi farklı yönlerde olumlu etkilere de sahiptir. Kültürel farklılıklardan elde ilecek faydalar hiç de o kadar kolay değildir. Kültürel farklılıklar problem çözme, yaratıcılık ve yenilikçilik konularında pozitif etkilere sahip iken bu olumlu etkilere ulaşmak büyük çaba ve kültürel farklılıkların yönetilmesiyle mümkündür (Yeşil, 2013).

Sosyal etkileşim kaygısı: Bireyin sosyal ortamlarda diğer bireyle iletişim kurmaktan, kendisini ifade etmekten kaçınması ya da korkması olarak tanımlanabilir (Demir ve Kutlu, 2016).

Kent Kimliği: Kentin fiziksel ve beşeri özellikleri sonucu ortaya çıkan zaman içinde değışime uğrayan, geçmiş ve günümüzden izler taşıyan çok boyutlu bir kavramdır. Kent kimliğine etkisi olan kentin fiziki yapıları arasında kentin coğrafi yapısı, kent mimarisi vb. yer alırken, kentin beşeri özelliklerini de kentteki bireylerin gelenekleri, sosyoekonomik yapısı, kenti oluşturan bireylerin yaşam tarzları, bireylerin kültürel düzeyleri vb.den oluşmaktadır (Güler ve diğeri, 2016). Bu unsurların birbiri ile etkileşimi kent kimliğini oluşturan olguları oluşturur.

Kent kimliğini oluşturan olguların doğrudan deneyimlerle de elde edilebilmesi, kentin ne olduğu ve nasıl görüldüğü konusunda kent kimliği ile yapılacak çıkarımlarda yardımcı olur. Bunun yanında kentlilerin kentle ilgili bakış açıları ve kentten beklentileri de kent kimliğinin yapısını etkilemektedir (Kaypak, 2010).

Kentlilik Bilinci: Kent kültürü ve kent bilinci iç içe kavramlar olmakla birlikte kentlilik bilincini kent kültüründen ayıran özellik, kent içinde yaşamını sürdüren bireyin kent kültürünü algılayarak faaliyetlerini kentin ruhuna uygun olarak gerçekleştirmesidir. Kentlilik bilincine sahip birey faaliyetlerini gerçekleştirir, kendini kente ait hissederek ve kenti sahiplenir. Böylece birey sorumluluk hissiyle de kentin sorunları ile de ilgilenir (Belli ve Aydın, 2017; Şahin ve Anık, 2016).

Kentlilik bilincinin oluşumunda ve sürdürülebilmesinde kenti oluşturan nüfus özellikleri de önemlidir. Kentin göç alması kentlilik bilincinin oluşmasının yanında kent kültürü üzerinde de olumsuz bir durum oluşturmaktadır. Kentin aldığı göç özellikle kırsal kesimden ise kente gelen nüfusun kente uyum sağlaması sürecinde karşılaştıkları durumlar karşısında kentlilik bilinci ile kent kültürünün oluşmasında sorunlarla karşılaşacaktır. Bu durum kente yeni gelen nüfusun yabancılaşmasına yol açacaktır. Kentlilik bilincinin gelişmesinde en önemli engel olan kente göç eden nüfusun kendini kente ait hissedememesini ortaya çıkaracaktır (GMKA, 2013).

Kent Kültürü: Kent kültürü, her kentin kendini oluşturan unsurları ile örtüşmektedir. Bu unsurların başında kentte yer alan bireyler ve geldikleri çeşitli toplum ile kültürleri yer alır. Kentte bulunan bireylerin kültürel ilişki ile etkileşimleri, kent kültürünün oluşması ve şekillenmesinde etkilidir (Şahin ve Anık, 2016; Yeşilbursa ve Alper, 2018).

Özellikle kenti oluşturan bireylerin bir kısmının kentte uzun süreden beri bulunmaları, bir kısmının başka kültür ve toplumdaki gelmeleri kent kültürünün oluşma aşamasında çeşitli kavramları ortaya çıkarır. Çeşitli iletişim ve etkileşim

sonucu oluşan bu kavramlar "kültürleme", "kültürlenme" ve "kültürleşme" kavramlarıdır. Kültürleme kavramı var olan kent kültürünün devamlığı için kent kültürünü oluşturan unsurların nesilden nesillere aktarılması iken (Uygunkan, 2005), kültürlenme kavramı ise belirli bir kültüre sahip bireylerin başka kültürden bireylerle etkileşime geçmesi ile bireylerden birinin diğerini daha fazla etkilemesi şeklinde açıklanmaktadır (Aliyev ve Öğülmüş, 2016). Kültürleşme kavramına gelince kentte bulunan ve kente sonradan yerleşen bireylerin arasındaki karşılıklı etkileşim sonucunda meydana gelen her iki gruptaki değişimlerdir (Saygın ve Hasta, 2018). Bu etkileşim ve değişimler sonucunda kentin kültürel yapısı oluşmaktadır.

Kentleşme: Kent toplumundaki bireylerin sosyal değişimle beraber kültürel olarak da kent kültürünü benimsemesi ve bu anlayışa sahip olması anlamına gelmektedir (Hayta, 2016).

Kent dokusu: "Kentsel doku, iki ve üç boyutlu kentsel mekân elemanlarının oluşturduğu, zaman, mekân, kültür, iklim, coğrafya gibi değişkenler doğrultusunda farklılaşan ve değişen bir örüntü bütünüdür" (Kürkçüoğlu ve Ocakçı, 2015). Kent dokusu kendini oluşturan öğeler ile sürekli değişen ve dönüşen olgudur (Kürkçüoğlu ve Ocakçı, 2015).

Yere bağlılık: İnsanın mekân ile ilişkisi sonucu mekâna kendine ait kavramlar yükleyerek oluşturduğu o mekânla ilgili kurduğu duygusal bir bağlıdır (Özkan, 2017).

Sosyal Etkileşim: Sosyal etkileşim, sosyal ilişki örüntüleri oluşturur. Bu etkileşim örüntüleri sayesinde sosyal ilişkiler kurulur ve sonuçta da sosyal yapı ortaya çıkar (Yıldırım, 2014).

Sosyal Entegrasyon: Kentte yaşayan bireylerin karşılıklı sorumluluk bilincinde olduğu ve iletişim temeline dayanan bir arada uyumlu yaşamayı temsil eden bir kavramdır (Yapıcı, 2007).

İmaj: Bireylerin algı örüntüsünü oluşturan unsurlarla diğer birey, ürün veya kuruma yüklediği olumlu veya olumsuz düşünceler bütünüdür. Bireyde oluşan imaj duygusal yollarla olabileceği gibi rasyonel bir yönü de olabilir (Aktaş, 2010).

Üniversite Kent İlişkisi: Kent nüfusunun artması, kente yeni işlevsel mekân ve alanların eklenmesi ve merkezdeki arsa rantının yükselmesi gibi nedenlerle üniversitenin bulunduğu yerde mekân olarak genişleme olanağını yitirmiştir (Çağlayandereli ve Güleş, 2013). Böylece, üniversitenin farklı birimleri şehre dağıtılmak yöntemi ile bu soruna geçici çözüm bulunmuştur. Daha sonra üniversiteler

gelişme potansiyelinin bulunduğu şehrin merkezi dışındaki kırsal alanlara taşınmıştır. Bu aşamalar sonucunda üniversite kenti denilen kavram ortaya çıkmıştır. Bu kavramın açılımı “üniversitenin kurumsallaşması” ve “kentlerin markalaşması” kapsamında değerlendirilmektedir. Özetle, üniversite kenti üniversite ile kenti bir bütün şeklinde algılanarak bir arada anılması ve bütünleşmesidir.

Kurumsal İmaj: Bireyin zihninde bir kurum hakkında elde ettiği deneyimlerle birlikte oluşan düşünce ve yargılarıdır (Çetin ve Tekiner, 2015).



2.İLGİLİ ALANYAZIN

2.1. Kuramsal Çerçeve

Kent araştırmalarında kentsel kuramların ekonomik nedenler ve fiziksel özelliklerin değişimine dayandırılmasının ardından birçok araştırmacı çağdaş kuramların kentlerin sosyal ve kültürel olgulardan da etkilendiğini ileri sürmüşlerdir (Turut ve Özgür, 2018). Toplumu ve onun içinde yer aldığı mekân ile bu mekân içerisindeki etkileşimleri konu alan "sosyal coğrafya" mekân bağlamı üzerinden sosyal olayların ilişkiselliğini araştırmaktadır (Bilgili, 2018; Uğur ve Aliağaoğlu, 2015). Kent araştırma kuramlarındaki değişen anlayışla bütünleşen sosyal mekân kapsamında kültürel kimlik, aidiyet ve yaşama pratikleri açısından kentlilik bilincini oluşturmaktadır.

Üniversitelerin kentsel yaşam pratiklerinin kent üzerindeki ekonomik, sosyal ve kültürel yapıya olan etkileri kent kimliğinin yeniden şekillenmesine neden olmaktadır (Saatcı ve diğerleri, 2015). Buna göre üniversite ve kent arasındaki etkileşimin boyutu ve yönü değişmektedir. Üniversitenin bu etkileşimde ele alınmadan önce gözetilecek özelliği, üniversiteyi oluşturan bireylerin farklı sosyal ve kültürel ortamdaki gelmeleridir. Özellikle üniversite-kent etkileşiminde eğitim, bilgi üretimi, kültür üretimi ve aktarımı, demografik etkileşim ve ekonomi başlıkları yer almaktadır (Kavilli Arap, 2015). Üniversite öğrencileri geldikleri kentte çeşitli uyum problemleriyle karşılaşabilmektedir (Saatcı ve diğerleri, 2015). Aynı zamanda öğrencilerin geldikleri kentte sosyal ve kültürel olarak etkileri de bulunmaktadır. Buradaki ayrım ise her üniversitenin bulunduğu kenti aynı oranda etkilememesidir. Bu etkileşimde kentlerin büyüklüğü ve küçüklüğü de ele alınması gereklidir. Özellikle küçük kentlere kurulan üniversitelerin kentte gerçekleştirdiği mekânsal dönüşümler daha hızlı yaşanmaktadır. Bu açıdan üniversiteler küçük kentler için kentleşme ve kentleşmede etkin rol olarak görülmektedir (Ergun, 2014). Üniversite öğrencilerinin eğitim alırken aynı zamanda kendini yabancı hissetmeyeceği, kendini kentin bir parçası göreceği, kentli halkla sağlıklı iletişimi gerçekleştirdiği bir ortam da sunması hem kentin gelişimi hem üniversitenin gelişimi açısından katkı sağlayacaktır (Saatcı, ve diğerleri, 2015). Burada gerçekleşecek üniversite kent etkileşiminde etkili olan bir

diğer değişkeni de atlamamak gerekmektedir. Özellikle son yıllarda Türkiye'de tüm kentlerde en az bir üniversite yer almaktadır. Üniversitelerin her kentte kurulmasında bazı hedef ve beklentiler yatmaktadır. Üniversitelerin kurulduğu kentin gelişmesinde önemli bir yerinin olduğunun bilinmesi ile üniversitelerin kurulma hedefleri, bölgesel eşitsizliği giderme hedefi doğrultusunda sosyal, kültürel ve ekonomik olarak da bölgeyi etkileme beklentisini doğurmuştur (Ergun, 2014; Kavili Arap, 2015). Üniversite öğrencilerinin önemli sayılara ulaşması yaşadıkları kentteki sosyal olaylar ve kültürel olgular üzerinde önemli etkiler yarattıkları ve bu etkilerin mekâna yansıdığı bilinmektedir. Böylece bu çalışma kent kimliğini oluşturan ve kenti paylaşan önemli kitlelere sahip üniversite öğrencileri ve yerel halkın sosyal ve kültürel imajlarının karşılıklı değerlendirilmesine dayanmaktadır.

2.2. İlgili Araştırmalar

Üniversitelerin kuruldukları şehir ile olan etkileşimi birçok çalışmada farklı şekillerde ele alınmıştır. Chatterton (2000), Bristol Üniversitesi örneğinde tarihsel süreç içinde üniversite ve toplum arasında etkileşimi değerlendirerek üniversitenin kenti en fazla ekonomik olarak etkilediğini ancak zamanla sosyal ve kültürel değişimlerinde ortaya çıktığını ifade etmiştir.

Üniversite toplum etkileşimini ele alan diğer bir çalışma ise kent ve üniversite etkileşimini çeşitli başlıklar altında sınırlandırmıştır (Oktay, 2005). Bu başlıklar kent ve üniversite etkileşiminde üniversitenin kurulduğu yerin önemi, üniversitenin kurulduğu kentin büyüklüğü bu etkileşimdeki rolü üzerinde durulmuştur. Sözü edilen çalışmaya göre üniversitenin kurulduğu yerin kent sınırları içinde olması, üniversite kent etkileşiminin doğal olarak doğmasına yardımcı olurken, mutlak kılmadığını, üniversitelerin kurulduğu kentin büyüklüğü ise etkileşimdeki ölçüsünü değiştirmektedir. Büyük kentlere kurulan üniversiteler yerel yaşamın odak noktası olamazken, küçük kentlerdeki üniversiteler kent yaşamına egemen olmakta ve kent yaşamını olumlu yönde etkilemektedir (Oktay, 2005). Bunun yanında küçük kentler bazı mekânsal dönüşümlerini de hızlı bir şekilde gerçekleştirmektedir. Özellikle kente üniversite nedeniyle gelen nüfus nedeniyle kentte barınma sorunu yaşanarak kentin yaşam alanının zamanla büyümesine yol açacaktır. Bu durum kentin hızlı bir şekilde büyümesine katkı sağlamaktadır (Ergun, 2014)

Işık (2008), "Türkiye’de Üniversitelerin Kentleşme Üzerine Etkileri" adlı çalışmasında Türkiye’de 1992’de kurulan 23 üniversiteden çeşitli nedenlerden dolayı sadece 15’ini ele alarak kentleşme modelleri üzerinde üniversitelerin etkilerinin olup olmadığını araştırmıştır. Bununla birlikte üniversitelerin kuruldukları şehirlerde olan nüfus artışını, bu kentlere olan göçün etkilerini de açıklamıştır. Bu üniversiteler 1992’de kurulmakla beraber, 1992 öncesinde yüksekokul veya meslek yüksekokulu gibi birimler şeklinde bu şehirlerde önceden kurulmuş ve eğitim-öğretim açısından aktif üniversitelerdir (Işık, 2008). Bu durum aşamalı bir süreç izlediğinden ilgili üniversitelerin kente olan etkileri daha sınırlı gözlemlenmektedir. Örneğin, Balıkesir’de Necatibey Eğitim Fakültesi, kente olan etkisi ile Balıkesir Üniversitesi’nin şehre olan etkisini ele almak dönemsel açıdan sınırlılık doğurmuştur (Işık, 2008). Buna göre üniversitenin etkisinin bütüncül olarak yapılmasının yanında Necatibey Eğitim Fakültesi çevresinde kent-üniversite arasındaki etkileşimin daha farklı boyutlarda olması beklenmektedir.

Üniversite-kent arasındaki ekonomik, sosyal ve kültürel etkiler kent yaşamını etkilemekte ayrıca, üniversitelerin bu etkileşimlerin yanında bölgesel kalkınmada da önemli bir yere sahip olduğu bilinmektedir. Bölgesel kalkınmada üniversitenin sosyokültürel etkisinin yanında ekonomik etkisi de vardır (Albeni, 2000). Bu açıdan üniversitenin bu konudaki etkilerinin uzun süreli olması ve sürdürülebilir kalkınmanın gerçekleştirmede fırsatlar sağlaması gerekmektedir (Albeni, 2000). Böylece, üniversite kent etkileşiminin araştırıldığı çalışmalarda sosyal ve kültürel etkileşimden çok ekonomik etkileşim üzerinde durulduğu görülmektedir (Görkemli, 2009). Üniversitenin bulunduğu kente sağladığı doğrudan ve dolaylı ekonomik katkılar yadsınamaz bir gerçek olmasının yanında üniversitelerin diğer misyonları da oldukça önemlidir. Durum bu haliyle değerlendirildiğinde üniversitelerin bulundukları kente olan etkilerinin çok yönlü olduğu anlaşılmaktadır. Gürkaynak ve Kasımoğlu (2000) tarafından yapılan çalışmada toplum üniversite işbirliğinin ekonomik ve sosyokültürel çerçevede işlenmesi gerektiği savunulmaktadır. Literatür genel hatlarıyla değerlendirildiğinde üniversitelerin bulundukları şehre olan etkileri sosyokültürel ve ekonomik kapsamda ele alınmaktadır (Boyacıoğlu ve Oğuzhan, 2013).

Sosyo-kültürel olgular günlük yaşamın içerisinde çeşitli kültürel ilişkiler ve sosyal yaşantılar şeklinde ortaya çıkmaktadır. Bu çalışmada bu ilişkilerin toplumsal

sorunlara neden olup olmadığı ya da kültürü farklılaştırıp farklılaştırmadığı incelenerek bunlar için geliştirilecek çözümlere odaklanılmaktadır. Bu amaç doğrultusunda, Balıkesir'de üniversite-kent ilişkisi kent kimliği kapsamında sosyal ve kültürel bakımdan incelenmiştir. Balıkesir Üniversitesi ve kent etkileşiminin sosyokültürel boyutuyla ilgili herhangi bir çalışmaya literatürde rastlanmamıştır. Dahası literatüre bakıldığında zaman çalışmaların bir kısmı üniversiteli öğrencilerin kentle ilgili görüşlerini değerlendirmiş, bazı çalışmalar ise yerel halkın üniversite hakkındaki düşüncelerini ele almıştır (Saatcı ve GÜDÜ Demirebulat, 2015; Saatcı, Avcıkurt ve GÜDÜ Demirebulat, 2015; Taşçı ve diğlerleri, 2009; Torun, Öztürk ve Gelibolu, 2009).

Yerel halkın üniversiteye olan bakışı veya imaj algısı konusunda çeşitli çalışmalar bulunmaktadır (Aktaş, 2010; Boyacıoğlu ve Oğuzhan, 2013; Mumcu Küçükçaylı ve Telli, 2017; Saatcı, Avcıyurt ve GÜDÜ Demirebulat, 2015; Sankır, 2017; Taşçı ve diğlerleri, 2011). Üniversitenin yerel halk üzerinde yarattığı imaj veya algının olumlu olması kurumsal imajın oluşturulması açısından son derece önemlidir (Aktaş, 2010). Bu birliktelik ve uyum üniversitenin kurumsal imajının artmasının yanı sıra karşılıklı bir büyümenin ya da gelişimin de anahtarı rolündedir (Boyacıoğlu ve Oğuzhan, 2013). Üniversitelerin bir bölgenin sosyal ve ekonomik gelişmişliğini arttırmakta kritik bir araç olduğu düşünülürse yerel halk tarafından bu kurumun sahiplenilmesi beklenmektedir (Saatcı ve diğlerleri, 2015). Toplumun ihtiyaç duyduğu insan gücünü üreten üniversitelerden çok farklı yönlerde beklentiler bulunmaktadır (Saatcı ve diğlerleri, 2015). Üniversitenin yerel halk gözünde bu beklentileri karşılaması üniversitenin kurumsal imajını oluşturmasına yani yerel halk ile bütünleşmesine bağlıdır (Torun ve diğlerleri, 2009). Bu bütünleşmenin başlangıç noktası yerel halkın çevrelerinde bulunan üniversiteyi tanımaları ve neler yaptığını bilmelerine bağlıdır. Bu kapsamda yapılan bir çalışmada yöre halkının yarısının kentlerinde bulunan üniversiteyi hiç ziyaret etmedikleri şeklinde bulgular elde edilmiştir (Sankır ve Sankır, 2017). Bu durum bazı kentlerde yerel halk ile üniversite arasında etkileşim sıkıntısı olduğunu göstermektedir.

Yerel halkın üniversite ile olan ilişkileri konusundaki literatür dikkate alındığında bu konuda bazı beklenti ve sıkıntılar olduğu görülmektedir. Örneğin yapılan bir çalışmada yerel halkın üniversiteden araştırmasını beklediği ve halkla etkileşime girmesini istediği konuların daha çok sağlık ile ekonomi odaklı olmasını

bekledikleri belirlenmiştir (Boyacıoğlu ve Oğuzhan, 2013). Bir diğer çalışmada üniversitenin kente en önemli katkısının ekonomik ve sosyal alanlarda olduğunu akademik katkısının geri planda kaldığı tespit edilmiştir (Sankır ve Sankır, 2017). Katkıların dışında bazı bölgelerde yerel halkın üniversite öğrencilerinin davranışlarından rahatsız olduğu yönünde sonuçlar da elde edilmiştir (Torun ve diğerleri, 2009).

Üniversiteler ve üniversite kentleri açısından yerel halkın görüşleri önemli olduğu kadar öğrencilerin kent hakkındaki görüşlerinin de kentsel kimliğin oluşmasında ve üniversitelerin kurumsal imajının güçlenmesinde önemli rolleri bulunmaktadır. Üniversite öğrencilerinin yerel halkla olan ilişkilerinin konu alındığı çalışmalarda ele alınan temel unsur kentteki ekonomik etkileşimler ve kentin fiziksel özelliklerinin dikkate alındığı imaj algısı üzerinde gerçekleştirilmiştir (Aliağaoğlu ve Uzun, 2017; Demirel, 2014; Roostika, 2017). Öğrencilerin imaj algılarının ölçülmesindeki temel amaç şehrin ve yerel halkın öğrencilerin sosyal beklentilerini ne düzeyde karşıladığını belirlemeye yöneliktir (Demirel, 2014, Uzun ve Aliağaoğlu, 2017). Bu tür tespitler öğrenciler tarafından güçlü bir kent imajındaki eksiklerin belirlenmesi kentin gelişmesinde ve kentin kimlik kazanmasında yapıcı rolü bulunmaktadır. Ayrıca, kentin markalaşmasında öğrencilerin imaj algılarının önemli rolü olduğu bilinen bir gerçektir (Cop ve Akpınar, 2014). Bu algının bir bağlılık duygusuna taşınması konusunda ise araştırılması gereken konular daha da genişletilmelidir. Örneğin üniversite öğrencileri bir kentin fiziksel olanakları, halkın öğrencilere bakış açısı, kentin sosyal yapısının uygunluğu ulaşım ve ekonomik etkileşim şeklinde kentle ilişkiler kurmaktadır (Uygun, Güner ve Kılıç, 2016). Böylece kentin imajı ile ilgili öğrencilerin beklentileri fiziksel, sosyal, ekonomik ve kültürel boyutlarda gerçekleştirilerek tam anlamı ile mevcut eksikliklerin belirlenmesi söz konusu olabilmektedir. Bundan dolayı öğrencilerin yaşadıkları kentlerden beklentileri özellikle imaj algısı çalışmaları ile yapılmaktadır. Bunun dışında öğrencilerin ve yerel halkın gözünden ayrıca bir kent imajı oluşturmak olayları tek taraflı çözmek yerine şehrin iki önemli paydaşı olan yerel halk ve öğrencilerin fikirlerinin karşılıklı irdelenmesi ile daha etkili çözümlerin ortaya çıkması mümkündür.

Üniversite öğrencileri ve yerel halkın birbirleri ile olan etkileşimlerini iki yönlü ele alınan çalışmalara literatürde rastlanmaktadır. Köksal ve Sarı (2014) tarafından

yapılan çalışmada yerel halk ve öğrencilerin kentin altyapısı, eğitimi, sağlığı gibi fiziksel unsurların yanında kültürel öğelerde tartılarak kentin imajı konusunda çok kapsamlı sonuçlar elde edilmesinin yanında iki topluluk arasındaki görüş ayrılıkları da ortaya konulmuştur. Böylece bu çalışmada da benzer bir biçimde sosyal ve kültürel olgular hem üniversite öğrencileri hem de yerel halk kapsamında ele alınarak Balıkesir kentinin markalaşmasına yönelik eksikliklerin tespit edilmesi hedeflenmektedir.

Balıkesir kentinde kentsel imaj veya üniversite imajı konusunda yapılan bazı çalışmalar bulunmaktadır (Aliağaoğlu, 2007; Aliağaoğlu ve Uzun, 2017). Balıkesir'de öğrenci merkezli yapılan bir araştırmada öğrencilerin çevresel algı ve davranışsal örüntüleri ele alınmıştır (Aliağaoğlu, 2007). Ancak, çevresel algılama ve davranışsal coğrafyanın geniş bir çalışma alanı olsa da Aliağaoğlu (2007) tarafından yapılan çalışma coğrafi görünümü algılama ve deneyimleşme üzerinedir. Bu çalışmada elde edilen sonuçlar öğrencilerin ikamet yeri seçimlerinde Necatibey Eğitim Fakültesi'nin ve Kredi Yurtlar Kurumu'nun etkili olduğu ve kent imaj elemanlarında bu tercihleri üzerinde etkili olduğu tespit edilmiştir. Buna göre; Balıkesir'de öğrencilerin ikamet seçiminde kurumların konumu ve fiziksel imaj etkili olduğundan bilinçli bir seçim söz konusudur. Böylece, bu çalışmada kentin tamamında araştırma yapılması doğru olmayacağından çalışmanın öğrencilerin yaşadığı kent merkezi ve çevresinde yürütülmesi doğru olacaktır.

Balıkesir kenti, üniversitenin de etkisi ile büyümekte ve bu büyümenin doğal bir sonucu olarak kent yaşamında trafik yoğunluğu ve konut ihtiyacı gibi çeşitli sorunlar ortaya çıkmaktadır (Özdemir ve diğerleri, 2009; Aliağaoğlu, 2016). Bu tür sorunların altında yatan nedenler ise yüksek olasılıkla yanlış ekonomik kararlar, sosyokültürel iletişimsizlik ve hatalı yönetsel uygulamalardır. Ancak, bu problemlere yönelik çözüm önerilerine değinen bir çalışmaya rastlanmamıştır. Balıkesir şehrinde sosyoekonomik değişimler, göç ve kültürel etkileşimler sonucunda bir kentlilik bilinci olgusunun oluşması gerekliliğine vurgu yapılsa da bu bilincin Balıkesir kentinde görülüp görülmediği derinlemesine araştırılmamıştır (Biol, 2008). Akgün Yürekli (2013) tarafından Balıkesir kent merkezinde bulunan parkın (Atatürk Parkı) değişen ülke koşullarına göre söyleminin farklılaşmasının nedeni siyasi, idari ve toplumsal etkilerin değişmesi olarak değerlendirilmektedir. Literatürde çalışma alanına yönelik tespit edilen eksikliklerden biri olarak sosyoekonomik ve kültürel sorunların

altında yatan sebeplerin incelenmesine yönelik çalışmaların yeterli sayıda olmadığı söylenebilir.

Sosyal ve kültürel anlamda literatürdeki atlamalar ele alındığında öncelikle kültürlerarası etkileşimin irdelenmesi için çeşitli disiplinlerden yararlanılarak konunun açıklayıcı bir biçimde ele alınması gerekmektedir. Ayrıca, bu konunun sınırlarının sorgulayıcı bir bakış açısı ile çizilmediği görülmektedir. Bu açıdan bu alanda çalışan araştırmacı ve uygulamacıların ilgi alanlarını farklı ülkelerde yaşayan, öğrenim gören veya çalışan, kısacası o ülkelerin yaşam koşullarını kısa veya uzun süreli olarak deneyime sahip olması gerekmektedir. Bununla ilgili üniversite-kent ilişkisi arasındaki etkileşimler daha çok ekonomik olarak ele alınarak sosyal ve kültürel olgular göz ardı edilmiştir (Görkemli, 2009).

3. MATERYAL VE YÖNTEM

3.1. Evren ve Örneklem

Balıkesir Üniversitesinin Balıkesir kent merkezine farklı kent ve yerleşmelerden öğrenci çekmesi nedeniyle Balıkesir kent merkezinde yerel halk ile aralarında sosyo-kültürel uyumsuzlukların oluşabilmesi görüşünden yola çıkılarak Altıeylül ve Karesi ilçelerinde yaşayan nüfus bu çalışmanın evrenini oluşturmaktadır. Yapılan arazi çalışmaları ve gözlemler doğrultusunda öğrencilerin yerleşmek için seçtiği mahalleler genellikle Kasaplar, Akıncılar, Bahçelievler ve Plevne mahalleleri olduğu tespit edilmiştir.

Anket katılımcıları, basit rastgele örnekleme göre seçilmiştir. Örneklem büyüklüğü ise %95 güven düzeyine göre nüfusun 100.000 ile 1.000.000 kişi arasında olmasından dolayı 386 kişi olarak belirlenmiştir. Örneklem büyüklüğünün seçimi "Olasılık Teorisi" ve "Merkezi Limit Teoremine" dayanmaktadır (Yavan, 2014). Böylece, örneklem grubu yerel halktan 386 kişi ve üniversite öğrencilerinden 386 kişi olmak üzere toplam 772 kişi olarak belirlenmiştir.

3.2. Verilerin Toplanması

Anket çalışması, 400 kişi yerel halk ve 400 kişi üniversite öğrencilere uygulanmış ve bunlar arasında uygun olan 772 anket değerlendirmeye alınmıştır (Ek 1 ve Ek 2). Anketlerin bölümleri; demografik sorular, sosyal ve kültürel sorular, üniversiteye ve kente yönelik sorular olacak şekilde ilgili başlıklar altında toplanmıştır. Anket formları üniversite öğrencileri ve yerel halk için ayrı hazırlanmıştır. Bunun nedeni ise üniversiteli öğrencilere yerel halka yönelik soruların yöneltilmiş olması, buna karşılık yerel halka ise üniversiteli öğrenciler hakkında soruların sorulmuş olmasıdır. Anket formu, daha önceki benzer çalışmalardan yararlanarak Balıkesir kentinin özelliğine göre tekrar hazırlanmıştır (Taşçı ve diğerleri, 2009; Sankır ve Demir Gürdal, 2014 ; Saatci ve GÜDÜ Demirebulat, 2015).

Yerel halka yönelik anket formlarında öncelikle demografik bilgilere (yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, memleket) yer verilmiştir. Daha sonra katılımcıların üniversite öğrencilerine yönelik genel düşünceleri, Balıkesir Üniversitesi hakkında genel düşünceleri, sosyal-kültürel etkileşimin alanları hakkındaki fikirleri, üniversite

öğrencileri ile Balıkesir halkı arasındaki sosyokültürel etkileşim ve iletişim durumu, Balıkesir kentinde ve Balıkesir Üniversitesi'nde gerçekleştirilen sosyal ve kültürel etkinlikler hakkındaki fikirler ile katılım sıklığı, Balıkesir kenti ile Balıkesir Üniversitesine yönelik algıları sorgulanmıştır. Genel anlamda anket formunda yer alan sorular sosyal ve kültürel uyumsuzlukları belirlemek ve kentlilik bilincinin şeklini çizmeye yönelik hazırlanmıştır.

Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinden oluşan katılımcılara yönelik sorular benzer bir biçimde demografik bilgilerden başlamıştır. Yerel halktan farklı olarak öğrencilerin öğrenim durumları belli olduğundan öğrenim bilgilerine yönelik sorular lisans düzeyinde eğitimlerine devam edip etmedikleri şeklinde ifade edilmiştir. Üniversite öğrencilerine yöneltilen anket formunun devamında yer alan konu başlıkları Balıkesir halkı hakkındaki genel düşünceleri, Balıkesir Üniversitesi hakkında genel düşünceleri, sosyal-kültürel etkileşimin alanları hakkındaki fikirleri, üniversite öğrencileri ile Balıkesir halkı arasındaki sosyokültürel etkileşim ve iletişim durumu, Balıkesir kentine ve Balıkesir Üniversitesi'nde gerçekleştirilen sosyal-kültürel etkinlikler hakkındaki fikirleri ve Balıkesir kenti ile Balıkesir Üniversitesine yönelik algıları sorgulanmıştır. Her iki gruba ait katılımcılara yöneltilen sorular ayrı hazırlanmış ancak karşılaştırılmaların yapılabilmesi için benzer hedefe yönelik ibareler yer verilmiştir.

3.3. Verilerin Analiz Süreci

Bu çalışmada olduğu gibi sıralı (ordinal) verilerde meydana gelen değişikliklerin güvenilirliğinin ölçülmesinde ortalamadan kaynaklanan varyans göz ardı ederek sıralamadan kaynaklanan varyans Cronbach Alfa katsayısı ile belirlenmektedir (Kalaycı, 2010). Alfa katsayısı bu çalışmada da olduğu gibi Likert türü bir ölçeğin güvenilirliğinin hesaplanmasında kullanılmaktadır (Alpar, 2016). Anket bölümlerindeki ifadelerin iç tutarlılığını ölçmek için Cronbach alfa katsayısının hesaplanması tercih edilmiştir.

Alfa katsayısına bağlı ölçeğin güvenilirlik değerleri (Kalaycı, 2010):

$0.00 \leq \alpha < 0.40$ ise ölçek güvenilir değildir,

$0.40 \leq \alpha < 0.60$ ise ölçeğin güvenilirliği düşüktür,

$0.60 \leq \alpha < 0.80$ ise ölçek oldukça güvenilirdir,

$0.80 \leq \alpha < 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilirdir.

Bu çalışmada veriler doğrudan anketler yardımı ile örneklem grubundan elde edilecektir. Anketin tasarımında kapalı uçlu sorular tercih edilmiştir. Anketten elde edilen sayısal veriler analiz edilmiştir. Öncelikle anketlere verilen yanıtların yüzdelik değerleri dikkate alınmıştır. Soruların her biri kestirimsel istatistik yöntemlerine uygun olup olmadığı yani testlerin güvenilirliği Alfa katsayısı (Cronbach Alfa) ile test edilmiştir. Kestirimsel istatistik yöntemlerinin uygulandığı C, D, E, F ve G bölümlerindeki soruların tamamında 0.6 değerinin üzerinde Alfa katsayısı hesaplanmıştır. Böylece analize tabi tutulan grup ifadelerinin birbirleriyle tutarlı ve aynı özelliği ölçen maddelerden oluşmaktadır. Anket çalışmasında uygulanan tüm soruların güvenilirlik açısından uygun olduğu test edilmiştir.

İstatistiksel analizlerin uygulanmasında iki farklı istatistik teknik çeşidi bulunmaktadır. Bunlar parametrik olan ve parametrik olmayan şeklindedir. Parametrik testler normal dağılıma sahip veriler için kullanılırken parametrik olmayan teknikler normal dağılımın olmadığı bu çalışmada da yararlanılan Likert ölçeği gibi sınıflama verilerine dayanan serilerin test edilmesinde kullanılmaktadır. İki gruba ait verilerin test edilmesinde t-testi, varyans analizleri gibi parametrik olan teknikler örneklem dağılımına ilişkin varsayımlar ortaya koyarken Ki-Kare, Mann-Witney gibi parametrik olmayanlar teknikler normal dağılıma sahip olmayan veriler arasındaki ilişkilerin test edilmesinde kullanılmaktadır (Alpar, 2016). Aynı zamanda parametrik testler, parametrik olmayanlardan daha duyarlıdır. Bu yüzden parametrik olmayan testler gruplar arasındaki farklılıkları bulmada yeterli değildir. Parametrik olmayan tekniklerin kullanışlı olduğu durum ise parametrik tekniklerin varsayımlarına uygun olmadığındadır. Parametrik olmayan yöntemin bir diğer yönü ise parametrik veri analizlerinde normal dağılım gösteren sayısal veriler analiz edilirken non-parametrikde normal ve normal dışı verilerin analizi uygulanabilmektedir (Kalaycı, 2010). Bu çalışmada sınıflamalı veriler kullanıldığından veri serileri kapsamındaki hipotezlerin test edilmesinde parametrik olmayan tekniklerden Mann-Witney U testi tercih edilmiştir.

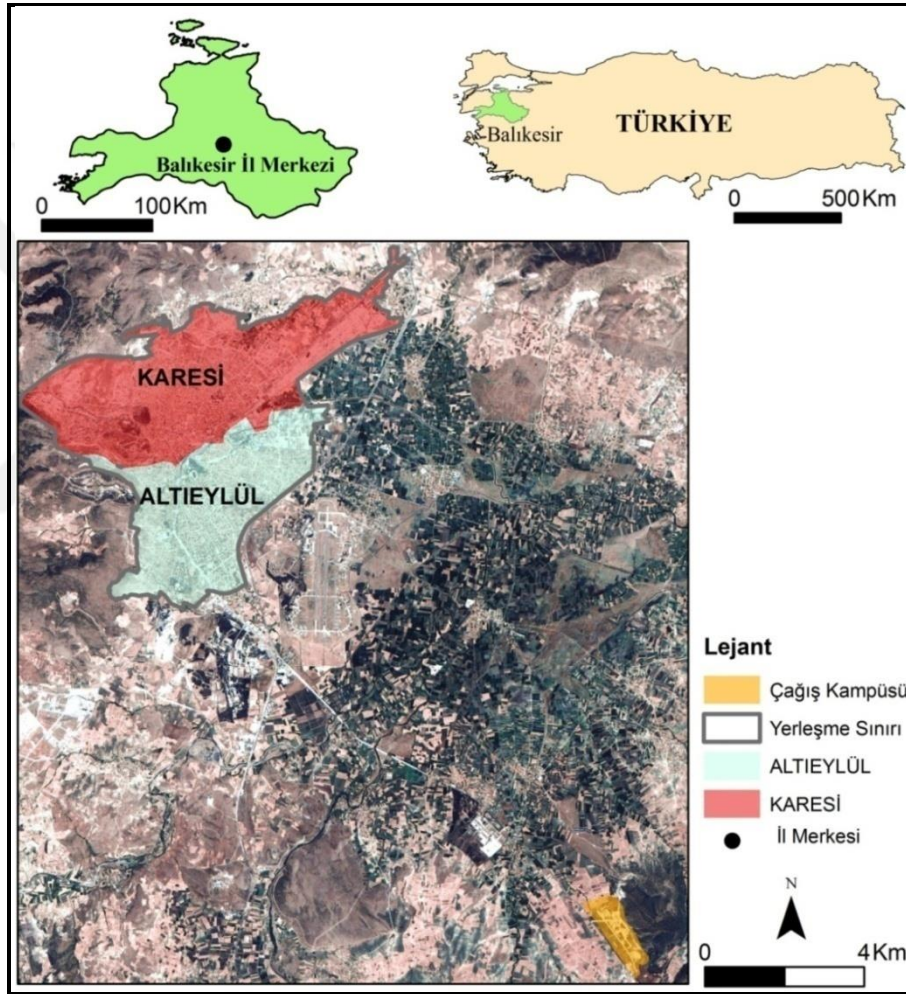
Mann-Whitney U testinin kullanıldığı durumlar, incelenen grupların normal dağılmadığı veya gözlem sayısının az olduğu durumlardır. Bu çalışmada bu yöntemin tercih edilmesinde incelenen grupların normal dağılmaması kısacası iki bağımsız gruptan oluşmasıdır. Bu yöntemle iki grubun farklılıkları ortaya çıkarılacaktır. Mann - Whitney U testinin yöntemde kullanılan veri türüne göre iki veriden söz edilmektedir. Bunlar önceden sıralı olmayan kesikli sayısal veya sürekli sayısal verilerdir. Mann-Whitney U testinin bu verileri sonradan sıralanarak sıralı veri oluşturmaktadır. Bu test sürecinde hipotezlerin kurulması da ve testin veri analizine yanıt vermesi açısından H_0 iki dağılım arasında fark olmadığı anlamı taşımaktadır (Büyüköztürk, 2012).



4. BULGULAR

4.1. Çalışma Alanının Temel Özellikleri ve Sınırları

Balıkesir kenti Marmara bölgesinde yer almaktadır. Balıkesir'in kent merkezinin yüzölçümü yaklaşık olarak 36 km²'dir. Balıkesir kenti İstanbul-İzmir hattı arasında önemli bir konumda olduğundan dolayı "Yol Şehri" adıyla anılmaktadır (Özpolat, 2013). Balıkesir kent merkezi kuzeyinde Karesi ve güneyinde Altieylül ilçelerinin yer aldığı bir il merkezidir (Şekil 1).



Şekil 1: Çalışma alanının konumu

4.1.1. Balıkesir Kentinin Genel Özellikleri

Kenti oluşturan kültürel yapılar kent kültürünün oluşturulması ve sürdürülmesi açısından etkilidir. Balıkesir kentinin kültürel yapılarının tarihsel süreç içindeki durumlarını incelediğinde daha çok Osmanlı dönemine ait olduğu görülmektedir. Kent

özellikle Osmanlı dönemine ait önemli sayıda cami, mescit ve hamama sahiptir. Balıkesir'in Osmanlı döneme ait toplumsal yapısı aynı zamanda mahalle adlarına da etki etmiştir. XIX. yy. da kent 20 mahalleden oluşmaktaydı. Mahalle adları o dönemde fetihlere katılan komutanların adlarının konulmasının yanında kentte esnafın bulunduğu ve yaptığı işle anıldığı mahalleler de yer almaktaydı. Bu mahalle isimlerinin yanında varlıklı kişilerin ve ilim sahibi kişilere atfen verilen mahalle isimleri de bulunmaktadır (Özpolat, 2013).

Kent kültürü kente gelen nüfusun kültüründen önemli derecede etkilenmektedir. Balıkesir kenti bir çok topluma ev sahipliği yapmıştır. Tarihte Misya olarak bilinen Balıkesir'e ilk yerleşenler İ.Ö 2000 de Bitinler olmuştur. Bitinler'den sonra bölgeye gelenler sırasıyla İskendender İmparatorluğu Selevkoslar, Bergama Krallığı, ve Roma İmparatorluğu'dur. Türkler ise Malazgirt Zaferi sonrası bölgede etkili olmuştur (Özpolat, 2013). Kenti oluşturan geçmişteki nüfus yapısı hakkında bilgi sahibi olamak pek kolay değildir. Kentte geçmişte nüfus yapısını ortaya koyacak olan nüfus sayımlarında halk müslüman ve müslüman olmayan şeklinde kayda alınmıştır. Nüfus içerisindeki farklı yapılar dikkate alınmamıştır (Özpolat, 2013).

Balıkesir'in kent dokusunu oluşturan öğelerden fiziksel yapıların tarihi geçmişine bakıldığında kenti oluşturulan ilk yapılar M.Ö 1200 kadar eskidir. Balıkesir'de bu yapılardan Zağnos Paşa Camisi, Karesi Türbesi ve Kuva-yi Milliye Müzesi geleneksel kent merkezi özelliği taşımaktadır. Kentte demiryolunun gelişimi ticaret ve üretimi etkilemiş, İzmir-İstanbul yol aksında bulunması ekonomisinin gelişmesini sağlamıştır. Cumhuriyetten sonra 1944'te ilk planlı çalışmalar başlamış, kentin eski dokusu korunarak yeni yerleşim alanları oluşturulmuştur (GMKA,2013).

2012 yılında Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile birlikte Balıkesir şehir merkezinin bulunduğu yerde Altieylül ve Karesi adıyla büyükşehir ilçe belediyeleri kurulmuştur. Yeni kurulan ve sınırları genişleyen bütün büyükşehirlerde köy ve belde belediyelerinin tüzel kişiliği kaldırılmıştır. Bu yerlerdeki köyler mahalle olarak, belediyeler ise belde isimleri ile tek mahalle olarak bağlı oldukları ilçenin belediyesine katılmıştır (Resmi Gazete, 2012). Balıkesir, büyükşehir olduktan sonra Altieylül ilçesi 94 mahalleden ve Karesi ilçesi ise 70 mahalleden oluşan ilçeler şekline dönüştürülmüştür. Büyükşehir öncesinde kent merkezinde 42 mahalle bulunmaktaydı.

Yukarıda değinildiği gibi şehir merkezine yakın civarda bulunan köyler mahalleye dönüştürülmüş ve büyükşehir yasası ile ortaya çıkan yeni büyükşehir ilçe belediyelerinin sorumluluk alanlarına dâhil edilmişlerdir. Yasa öncesinde yer alan 42 mahalle yasa ile birlikte aşağıdaki ilçelerin sorumluluk alanlarına dâhil edilmişlerdir (Tablo 1).

Tablo 1. Balıkesir kent merkezinde yer alan mahalleler

BALIKESİR KENT MERKEZİ				
KARESİ İLÇESİ (Merkez Mahalleleri)	Adnan Menderes Mahallesi	Akıncılar Mahallesi	Atatürk Mahallesi	Aygören Mahallesi
	Ali Hikmet Paşa Mahallesi,	Çay Mahallesi	Dumlupınar Mahallesi	Ege Mahallesi
	Eski Kuyumcular Mahallesi	Paşaalını Mahallesi	Hisariçi Mahallesi	Karaoğlan Mahallesi
	Kuvayi Milliye Mahallesi	Karesi Mahallesi	Kayabey Mahallesi	Kızpınar Mahallesi
	Mizrabey Mahallesi	Maltepe Mahallesi	1. Oruçgazi Mahallesi	2. Oruçgazi Mahallesi
	Hacı İsmail Mahallesi	1.Sakarya Mahallesi	2. Sakarya Mahallesi	Toygar Mahallesi
	Vicdaniye Mahallesi	Yeni Mahalle	Yıldırım Mahallesi	
ALTIEYLÜL İLÇESİ (Merkez Mahalleleri)	Plevne Mahallesi	Çayırhisar Mahallesi	Yıldız Mahallesi	Sütlüce Mahallesi
	Bahçelievler Mahallesi	Gaziosmanpaşa Mahallesi	Gümüşçeşme Mahallesi	Çantay Mahallesi
	Hasan Basri Çantay Mahallesi	1. Gündoğan Mahallesi	Altıeylül Mahallesi	Kasaplar Mahallesi
	Hacı İlber Mahallesi	2. Gündoğan Mahallesi	Dinkçiler Mahallesi	Ayşebacı Mahallesi

4.1.2. Balıkesir Kent Merkezinin Nüfus Yapısı

Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sisteminin 2018 yılı kayıtlarına göre Balıkesir kent merkezinde, 181.209 kişi Altıeylül ilçesinde ve 181.013 kişi Karesi ilçesinde olmak üzere kent merkezinde toplam 362.222 kişi ikamet etmektedir (TÜİK, 2019). Bu rakam il nüfusunun yaklaşık olarak %30'na karşılık gelmektedir.

Balıkesir kent merkezi nüfusunun yani Altıeylül ve Karesi ilçelerinin cinsiyet oranına bakıldığında toplam nüfusunun % 50,3'ünü kadın (182.340), % 49,7'sini erkek (179.882) nüfusu oluşturmaktadır (TÜİK, 2019).



Şekil 2: Balıkesir kent merkezinde yer alan mahalleler ve fakülteler

Balıkesir kent nüfusunun altı yaş üzeri okuryazarlık durumu 2017 verilerine göre %97,8'dir. Aynı yıl Türkiye geneli okuryazarlık oranı %96,7 olarak gerçeklemiştir (TÜİK, 2019). Okuryazarlık yanında nüfusun öğretim durumuna göre dağılımına bakıldığında nüfusun yarısından fazlasının ilkokul mezunu olduğu ve bunu lise ile dengi okulların takip ettiği görülmektedir. Bunun yanında kent nüfusunun çok az bir kısmı yüksek lisans veya doktora mezunundan oluşturmaktadır (TÜİK,2019).

4.1.3. Balıkesir Kent Merkezinde Eğitim ve Balıkesir Üniversitesi

Balıkesir'de eğitimin geçmişi Roma dönemi Rum şair Diyothe'ye kadar uzanmaktadır. Kazdağı'nda şairin açtığı okulda dil ve edebiyat dersi verdiği bilinir (Bayraktar, 2005). Karasi Beyi'nin 1296 yılında Balıkesir'i ele geçirmesi ile birlikte bu dönemden itibaren eğitim camilerde verilmeye başlanmıştır (Bayraktar, 2005; Öntüğ, 2003). Balıkesir'in Osmanlı hâkimiyetine geçişi 1363 yılında I. Murad dönemine denk gelmektedir. Osmanlı dönemiyle birlikte Balıkesir'de zaviyeler, sıbyan mektebi ve

medreselerde eğitim vermeye devam edilmiştir. İlerleyen zamanda da eğitimde modernleşme sürecine girilmiştir. 1864 yılında Balıkesir'de modern anlamda ilk rüştiye açılmıştır. Bu rüştiye aynı zamanda Balıkesir'deki ilk Müslüman okuludur. Daha sonra 1868 yılında da İlk Çıraklık Meslek Okulu Balıkesir'de açılmıştır. Çıraklık okulu bölgedeki öksüz ve kimsesiz çocuklara meslek edindirme amacıyla açılmıştır (Bayraktar, 2005).

Günümüzdeki Necatibey Eğitim Fakültesi'nin geçmişi 1910'lara dayanmaktadır. 1910 yılında Karesi Darülmualimin adıyla eğitim öğretime başlamıştır. Daha sonra bu kurum 1932 yılında isim değiştirerek Necati Öğretmen Okulu adını almıştır. 1932-1982 yılları arasında Necati Öğretmen Okulu, Necati Eğitim Enstitüsü ve Necatibey Yüksek Öğretmen Okulu adlarıyla öğretmen yetiştirmeye devam etmiştir. Necatibey Eğitim Fakültesi adını ise 1982 yılında Uludağ Üniversitesi'ne bağlandığı dönem almıştır (www.balikesir.edu.tr/baun/birim/necatibey_egitim_fakultesi, 30/04/2019).

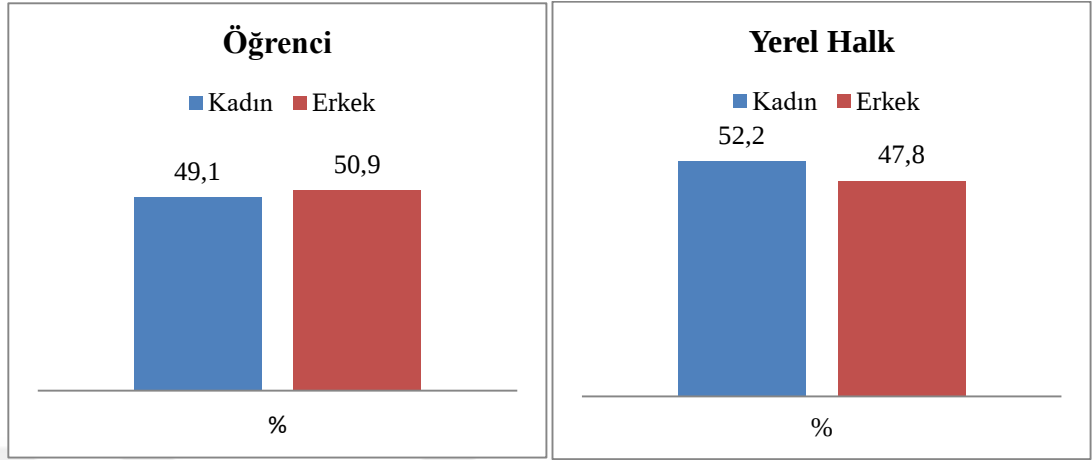
1960'lı yıllarda da Savaştepe Eğitim Enstitüsü açılmıştır. Balıkesir Üniversitesi açılmadan önce 1957'de Balıkesir Yüksek Ekonomi ve Ticaret Okulu" açılmak istenmiş fakat açılamamıştır (Bayraktar, 2005). Kısaca Balıkesir şehrinde eğitim uzun yıllara dayanan köklü bir gelenek ve geçmişe sahiptir. Üniversite bugün 11 Fakülte, 4 Enstitü, 4 Yüksekokul, 13 Meslek Yüksekokulu, 21 Araştırma ve Uygulama Merkezi, 1673 akademik ve idari personel, 36076 öğrenci ile eğitim ve öğretime devam etmektedir (www.balikesir.edu.tr, 31/03/2019).

Çalışmada elde edilen bulgular iki başlık altında değerlendirilmiştir. Bulguların ilk bölümünde katılımcılardan elde edilen verilerin yüzdelik olarak verdikleri cevapları içermektedir. Bulgulara ait ikinci bölümde iki gruba ait katılımcıların verdikleri yanıtlar karşılaştırılarak verilen yanıtlar arasındaki ilişkiler değerlendirilmiştir.

4.2. Katılımcıların Demografik Özellikleri, Sosyal Etkileşimleri ve Kültürel Beklentileri

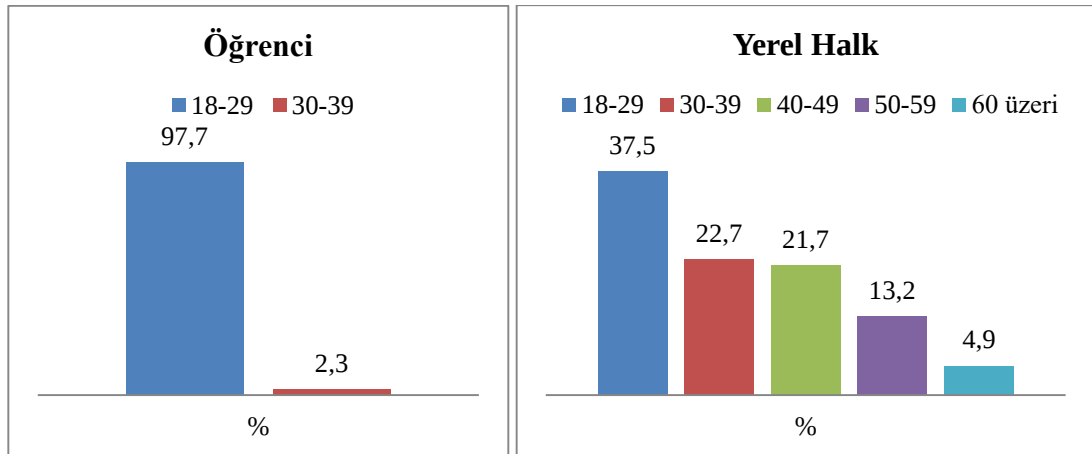
Çalışmanın bu bölümünde öğrenci ve yerel halktan oluşan katılımcı grupların demografik özellikleri, sosyal olaylardan beklentileri, sosyal olaylara katılım sıklıkları ve kültürel beklentilerini açıklamaya yönelik sorulan sorulara verdikleri yanıtlar ele alınmıştır. Böylece katılımcıların verdikleri yanıtlar yüzdelik değerlerle ifade edilerek bu değerlerin taşıdığı anlamlar yorumlanmıştır.

Katılımcıların cinsiyet oranlarının dağılışında, her iki gruba ait katılımcı oranlarının birbirine yakın olduğu gör÷lmektedir (Şekil 3). Katılımcıların cinsiyet oranlarının yaklaşık yarı yarıya olması çalışmanın geçerliliğini arttırmıştır.



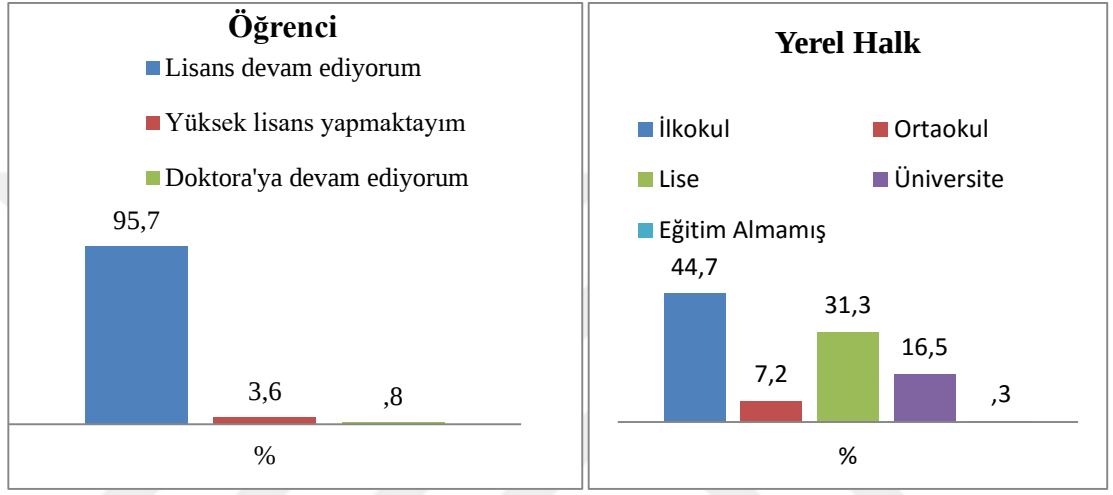
Şekil 3: Katılımcıların cinsiyetleri

Katılımcıların yaş aralıklarına göre dağılışına bakıldığında öğrencilerin beklendiğı üzere yaş aralığının 18 ile 29 arasında olduğu gör÷lmektedir (Şekil 4). Yerel halka dair yaş aralığı dağılışının 18-29 yaş arasında yoğunlaştığı ve 30-39 ile 40-49 yaş aralığında yakın miktarlarda olduğu dikkat çekmektedir (Şekil 4). Yerel halkın yaş gruplarının ilerleyen yaş aralıklarında katılımcı sayısının azalması beklenen bir durumdur (Şekil 4). Bunun nedeni rastgele örneklem seçiminde genç nüfusun daha çok sosyal hayatın içerisinde yer almasıdır. Yerel halk örneklem grubunun yaş dağılımına bakıldığında 18-29 yaş aralığında daha çok katılımcının yer alması gruplar arasında yapılan karşılaştırmalardan daha sağlıklı sonuçlar elde edilmesini sağlamıştır.



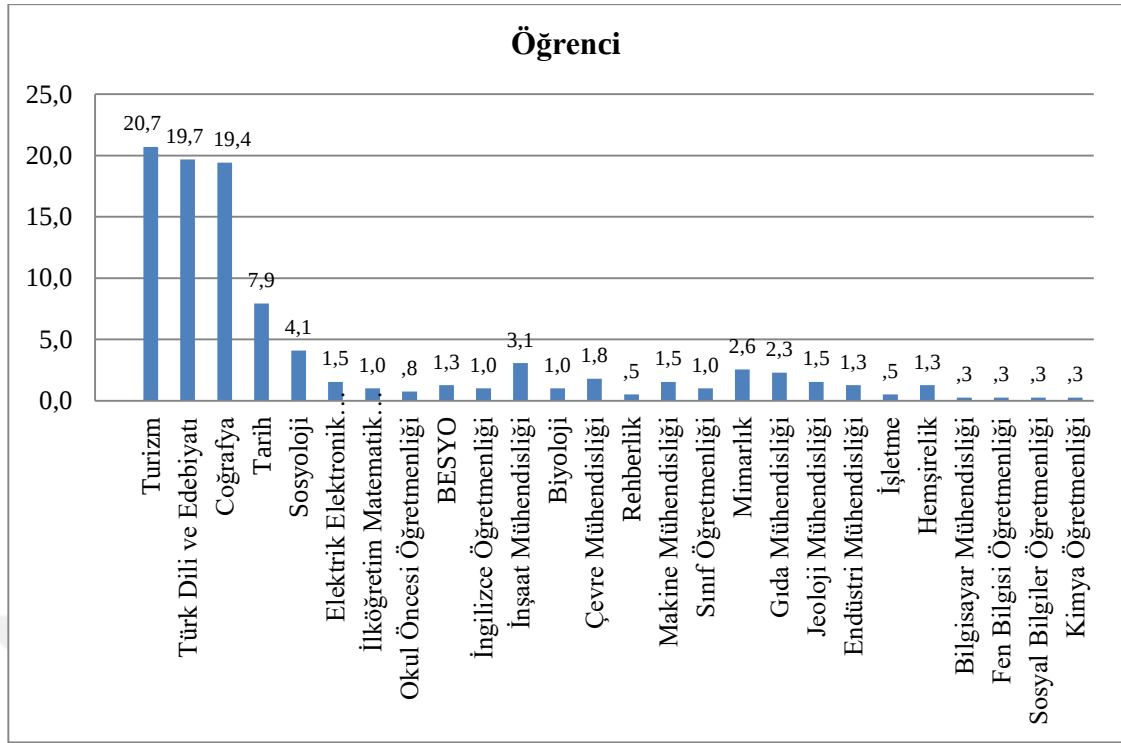
Şekil 4: Solda üniversite öğrencilerinin, sağda yerel halka ait katılımcıların yaş aralıkları

Katılımcıların eğitim durumlarına bakıldığında üniversite öğrencilerinin lisans eğitimlerine devam ettiklerinden dolayı en az lise mezunu oldukları bilinmektedir (Şekil 5). Burada önemli olan karşılaştırma yapılabilmesi için yerel halktan olan katılımcılarında büyük oranda eşdeğer eğitim durumunda olmalarıdır. Çalışmada yer alan yerel halka dair katılımcıların yaklaşık yarısı ilkokul eğitimi, üçte biri lise ve %16'sı üniversite eğitimi almıştır (Şekil 5). Katılımcıların eğitim durumları dikkate alındığında üniversite öğrencileri ile yerel halk arasında büyük farklar olduğu anlaşılmaktadır.



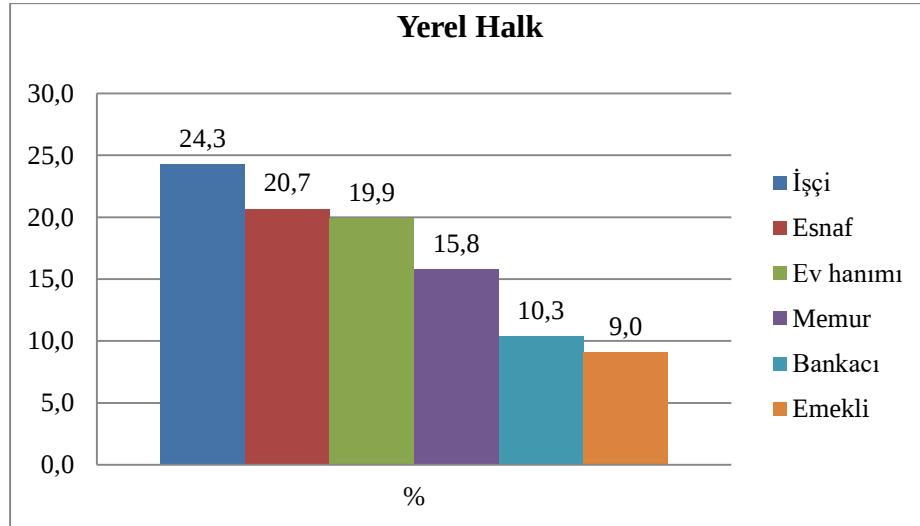
Şekil 5: Solda üniversite öğrencilerine, sağda yerel halka ait eğitim verileri

Ankete katılan Üniversite öğrencilerinin kayıtlı oldukları bölümlere bakıldığında Türk Dili ve Edebiyatı, Coğrafya ve Turizm Bölümleri öğrencilerinin sayılarının daha çok olduğu görülmektedir (Şekil 6). Örneklem yöntemi rastgele yapılmış olmasının yanında bazı bölümlerden katılımcıların fazla olmasının sebebi anket uygulandığı sürelerde o öğrencilerin ders saatlerine rastlamasıdır. Katılımcıların üniversitenin neredeyse tüm bölümlerinden olması çalışma açısından olumlu bir durum oluştururken yukarıda bahsi geçen bölümlerde oluşan yoğunlaşmaların sonuçlar üzerinde fazla etkisi olmamıştır.



Şekil 6: Üniversite öğrencilerinin kayıtlı oldukları bölümler

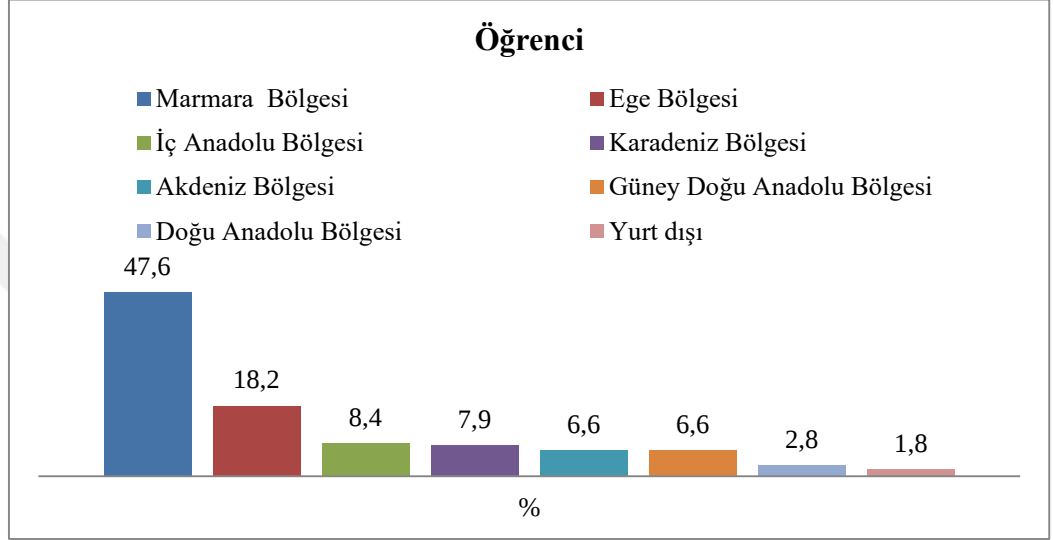
Yerel halk grubundaki katılımcıların meslek gruplarının dağılışına bakıldığında belirli bir grupta yoğunlaşma olmadığı görülmektedir (Şekil 7). Ayrıca katılımcıların meslek gruplarının çeşitli olması çalışmanın geçerliliğini arttırıcı bir unsur olarak değerlendirilmiştir (Şekil 7).



Şekil 7: Yerel halka ait meslek gruplarının dağılımı

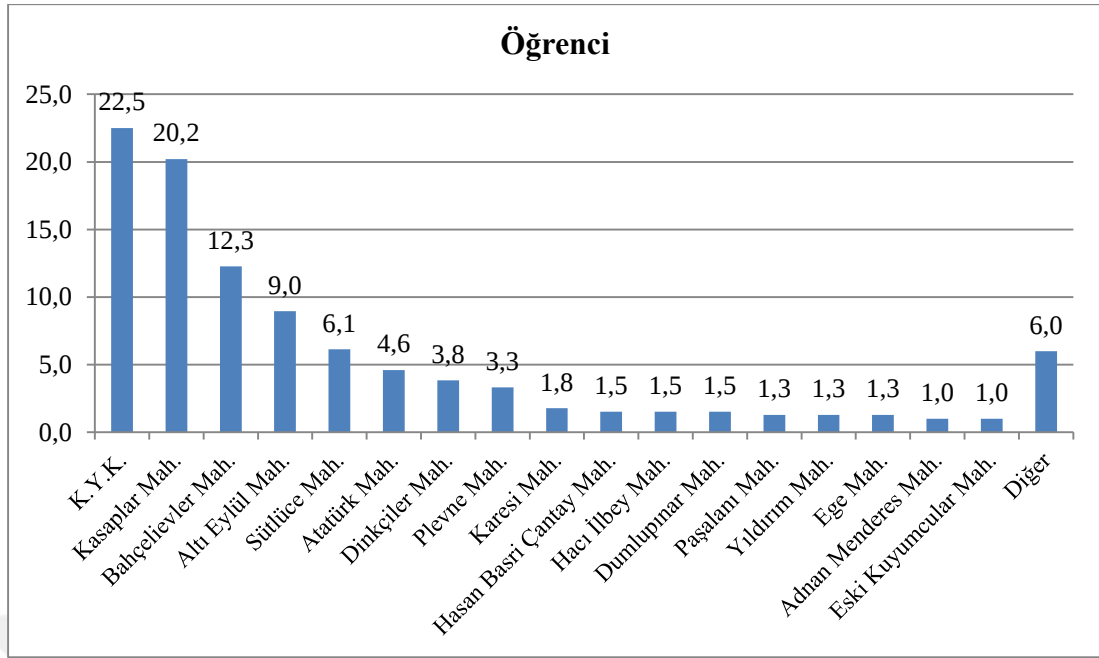
Üniversite öğrencilerinin geldikleri bölgenin neresi olduğu şeklindeki soruda Balıkesir Üniversitesi'nin daha çok yakın çevreden tercih edildiği görülmektedir (Şekil 8). Bu durumun temel sebeplerinden biri olarak, üniversite tercihinde

öğrencilerin yaşadıkları yere yakın olan kenti tercih ettikleri söylenebilir. Yerel halkla doğdukları ve büyüdüğü illere yönelik verdikleri yanıtlarda katılımcıların %70'inin Balıkesir doğumlu olduğu geriye kalanların ise 42 farklı ilden geldiği belirlenmiştir. Bu çalışmada yerel halk olarak kabul edilen kişilerin Balıkesir kentinde en az 2 yıl yaşamış olmaları ölçü olarak alınmıştır. Buradaki değerlere bakıldığında katılımcıların benzer çevrelerden gelmiş olmaları çalışmada elde edilen verilerin güçlü sonuçlara dayanmasına katkı sağlar niteliktedir.



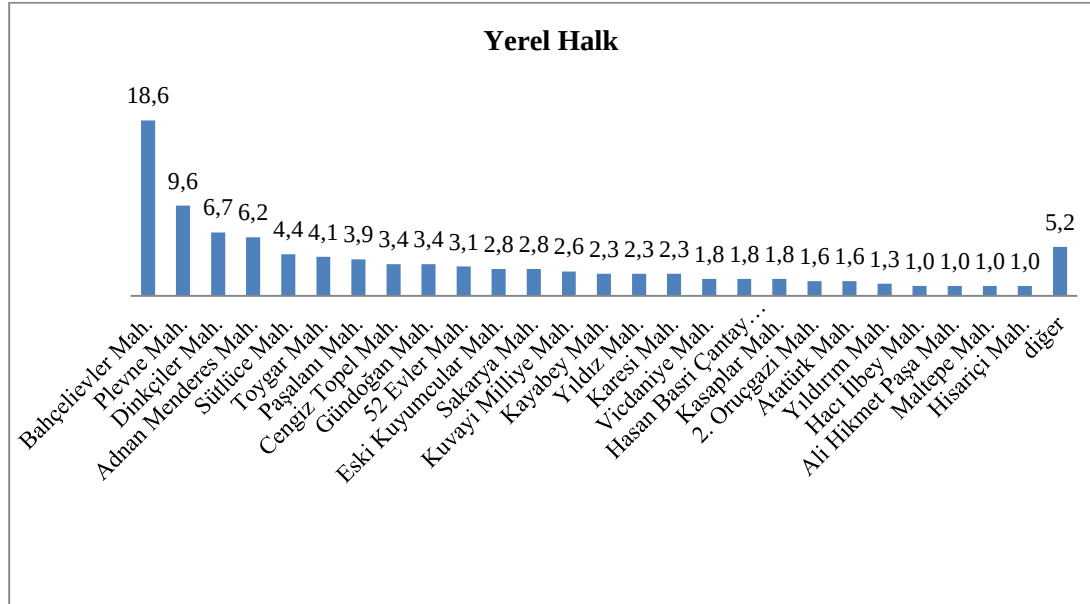
Şekil 8: Öğrencilerin üniversiteye gelmeden önce yaşadığı coğrafi bölgeler

Katılımcı öğrencilerin Balıkesir kentinde yaşadıkları mahallelerin dağılımına bakıldığında Kredi Yurtlar Kurumu'nda (K.Y.K.) ikamet eden öğrencilerin birinci sırada yer aldığı görülmektedir (Şekil 9). Bunun dışında Necatibey Eğitim Fakültesi'nin bulunduğu Kasaplar Mahallesi'nde ikamet etme konusunda önemli bir yoğunlaşma vardır (Şekil 9). Katılımcı kitlesi içerisindeki Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin ikamet yeri seçimlerinde daha çok Kasaplar Mahallesi, Bahçelievler Mahallesi ve Altıeylül Mahallerini seçtikleri görülmektedir (Şekil 9). Bu mahallelerin ön plana çıkan özellikleri sosyal olanakların daha fazla olması ve şehir merkezine yakın olmalarıdır. Bu sonuçlara göre Balıkesir kentinde üniversite öğrencilerin birçok mahallede ikamet ettiği ancak üniversite ulaşım aksı çevresinde daha fazla yoğunlaştıkları anlaşılmaktadır.



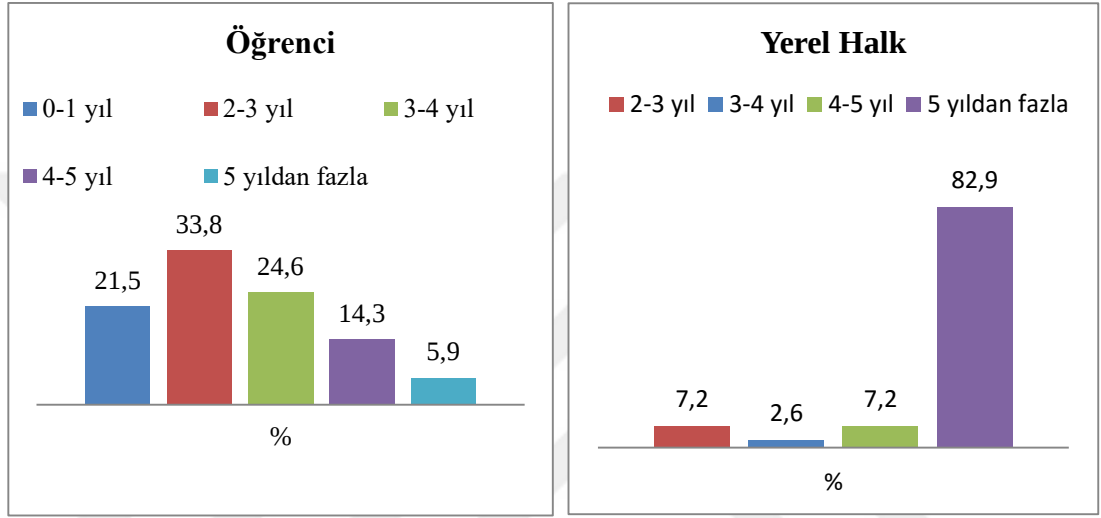
Şekil 9: Katılımcılardan Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin ikamet ettikleri mahalleler

Yerel halktan olan katılımcıların Balıkesir kent merkezinde bulunan 43 mahallede ikamet ettiği ve genel anlamda yoğunluk olarak Bahçelievler, Plevne, Paşalanı ve Sakarya mahallelerinde oturdukları görülmektedir (Şekil 10). Çalışma alanında yerel halktan katılımcıların çeşitli mahallerden ve üniversite öğrencilerinin yoğun olduğu mahallelerde ikamet etmeleri çalışmanın amacına uygundur.



Şekil 10: Yerel halktan katılımcıların ikamet ettikleri mahaller

Katılımcıların Balıkesir kentinde ikamet etme sürelerinde bakıldığında üniversite öğrencilerinin yaklaşık olarak %80'inin en az iki yıldır Balıkesir'de yaşadığı, yerel halktan katılımcıların ise %80'den fazlasının 5 yıldan fazla süredir Balıkesir'de ikamet ettiği görülmektedir (Şekil 11). Çalışma kapsamında yapılan değerlendirmelerin en doğru sonuçlara ulaşması açısından iki grubun birlikte yaşama süreleri sosyal ve kültürel açılardan Balıkesir'de gerçekleşen olayları anlamaları açısından yeterlidir. Böylece genel anlamda katılımcıların çalışmanın amacına uygun özelliklerde oldukları anlaşılmaktadır.



Şekil 11: Katılımcıların Balıkesir'de yaşam süreleri

Çalışmanın devamında iki grubun karşılıklı diğer gruptaki kişiler hakkındaki düşüncelerinin olumlu veya olumsuz olduğunu sınılamaya yönelik sorulara yanıt vermeleri istenmiştir (Tablo 2). Bu sorulara yerel halkın verdikleri yanıtlara bakıldığında il dışından gelen öğrencilere yardımcı olduklarını, burada yaşamaya devam etmelerini istedikleri, öğrenciye karşı anlayışlı olduklarını, iş bularak Balıkesir'de kalmaları ve üniversite öğrencilerinin kent için önemli olduğunu düşünmektedir (Tablo 2). Ayrıca katılımcıların büyük bir bölümü üniversite öğrencilerinin Balıkesir'de özgürce yaşadıklarını ifade etmiştir.

Tablo 2.Yerel halkın üniversite öğrencilerine karşı genel tutumuna yönelik yanıtlar

C-Üniversite öğrencilerine karşı düşünceleriniz nelerdir?	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1-Başka bir ilden gelen üniversiteli öğrenciye yardımcı olurum.	% 5,4	% 22,5	% 72,1
2- Üniversite öğrencileri Balıkesir'de özgürce yaşamaktadır.	% 6,5	% 24,0	% 69,5
3- Üniversite öğrencilerini Balıkesir'de istiyorum.	% 6,2	% 14,2	% 79,6
4- Üniversite öğrencilerine karşı anlayışlıyım.	% 3,9	% 16,0	% 80,1
5- Mezun öğrencilerin iş bulup Balıkesir'de kalmasından rahatsız olmam.	% 6,2	% 15,0	% 78,8
6- Üniversite öğrencilerinin Balıkesir'de önemli bir yeri vardır.	% 5,7	% 27,9	% 66,4

Üniversite öğrencilerine yerel halkın kendilerine yönelik tutumlarının ölçülmesine yönelik olarak sorular sorulmuştur (Tablo 3). Yerel halktan farklı olarak öğrenciler yanıtlara net olarak olumsuz yanıt vermeseler de Balıkesir halkının kendilerine yardımcı olmaları, halk tarafından tam olarak benimsenmeleri, kendilerini kentin bir parçası olarak hissetmeleri konusunda kararsız oldukları görülmektedir. Bu sorular arasında en yüksek olumsuz yanıt alan soru okulu bitirdikten sonra öğrencilerin Balıkesir'de yaşamaya devam etmek istememeleri yönünde yoğunlaşmaktadır. Bu durum üniversite öğrencilerinin kente yönelik aidiyet duygularının gelişimini etkilemektedir. Yerel halk ve öğrencilere sorulan grupların birbirleri hakkındaki düşüncelerinin tam anlamıyla tutarlı olmadığı anlaşılmaktadır. Bu anlamda Balıkesir halkının üniversite öğrencilerine karşı olan düşüncelerinin karşı grup tarafından yeterince anlaşılmadığı görülmektedir (Tablo3).

Tablo 3. Üniversite öğrencilerinin yerel halkın davranışları konusundaki görüşleri

C-Balıkesir halkı hakkında düşünceleriniz nedir?	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Üniversiteli öğrenciye yardımcı olurlar.	% 36,8	% 43,5	% 19,7
2- Üniversiteli öğrenciler Balıkesir'de özgürce yaşayabilmektedir.	% 26,1	% 44,0	% 29,9
3- Üniversiteli öğrenciler Balıkesir'de halk tarafından isteniyor.	% 19,7	% 44,2	% 36,1
4- Üniversite öğrencilerine karşı anlayışlılardır.	% 26,6	% 51,4	% 22,0
5- Eğitimimden sonra iş bulup Balıkesir'de kalmayı isterim.	% 55,2	% 18,4	% 26,3
6- Halk öğrencilere kentin bir parçası gibi davranmaktadır.	% 32,0	% 45,8	% 22,3

Katılımcılara yöneltilen diğer bir soru grubu üniversitenin şehirdeki kültürel ve sosyal açılardan taşıdığı anlamlar ile üniversite hakkındaki genel görüşlerini çözümlemeye yönelik sorular şeklindedir (Tablo 4 ve 5). Üniversite öğrencisi katılımcıların çoğunluğu başka bir üniversiteye gitme şansı olsa giderim yönünde yanıtlayarak üniversitenin kentin sosyal ve kültürel yaşamına olumlu etkileri olmadığını ve Balıkesir Üniversitesi'nin bu açılardan gelişmiş bir üniversite olmadığını düşündüklerini göstermektedir. Ayrıca üniversite-kent algısının olumsuz olduğu çıkarımına varılmaktadır. Bunun dışında katılımcıların neredeyse yarısı Balıkesir Üniversitesi'nin yerel halkın kültürel ve sosyal açıdan modernleşmesinde önemli bir yeri olduğunu düşünmektedir. Son olarak öğrencilerin yarısından fazlası üniversitenin kültürel ve sosyal ortamlarının yetersiz olduğunu ve üniversitede yeni bölümler açılarak gelişimin hızlanması gerektiği yönünde fikir birliğinde oldukları görülmektedir (Tablo 4).

Tablo 4. Üniversite öğrencilerinin Balıkesir Üniversitesi hakkındaki fikirleri

D- Üniversite hakkındaki genel fikirler	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Başka bir üniversiteye gitmeye imkânım olsa, yine de Balıkesir Üniversitesinde eğitimime devam etmek isterim.	%51,2	%27,9	%21,0
2- Üniversite şehrin sosyokültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir	%24,6	%29,9	%45,5
3- Gelişmiş bir üniversite olduğu düşünüyorum.	%54,0	%36,1	%10,0
4- Üniversite kent halkının modernleşmesinde katkı sahibidir.	%19,7	%38,6	%41,7
5- Üniversite, öğrenciler için iyi ortam sunmaktadır.	%50,9	%39,6	%9,5
6-Yeni fakülte ve bölümler açılarak üniversiteli öğrenci sayısı artırılmalı.	%21,2	%18,9	%59,8

Balıkesir Üniversitesi'nin kentinde yaşayan yerel halk açısından taşıdığı anlamlar konusunda sorulara verdikleri yanıtlarda üniversiteli öğrencilere göre daha fazla fikir birliği içerisinde oldukları görülmektedir (Tablo 5). Buna göre yerel halktan katılımcıların büyük bir çoğunluğu üniversitenin başka bir yere taşınmasını istememekte, üniversitenin kentin sosyal ve kültürel hayatını olumlu yönde etkilediğini ve yeni bölümler açılarak öğrenci sayısının artırılması gerektiğini düşünmektedir. Son olarak yerel katılımcılar genel olarak Balıkesir Üniversitesi'nin

gelişmiş bir üniversite olduğu, üniversitenin öğrenciler için sunduğu sosyal ve kültürel olanaklar ile üniversite öğrencilerinin sosyal ve kültürel etkinliklere yönelik yeterli yatırımların olduğu yönündeki sorularda kararsız kalmışlardır (Tablo 5). Genel olarak her iki gruba ait katılımcıların Balıkesir Üniversitesi hakkındaki fikirlerinde ayrılıklar olmasının yanında üniversiteye yönelik yatırımların az olduğu konusunda yakın oranlarda fikirlere sahip olduğu dikkat çekmektedir.

Tablo 5. Yerel halkın Balıkesir Üniversitesi hakkındaki fikirleri

D-Üniversite hakkındaki genel fikirler	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1-İmkân olsa üniversitenin başka bir şehre taşınmasını istemem.	%8,3	%11,4	%80,4
2- Üniversite şehrin sosyokültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir	%5,2	%19,9	%74,9
3- Gelişmiş bir üniversite olduğu düşünüyorum.	%23,8	%46,3	%30,0
4- Balıkesir Üniversitesi farklı öğrenciler için iyi ortam sunmaktadır.	%14,0	%48,1	%38,0
5- Üniversiteli öğrencilere yönelik yatırımlar yeterlidir.	%35,7	%46,3	%18,1
6-Yeni fakülte ve bölümler açılarak üniversiteli öğrenci sayısı artırılmalıdır.	%7,5	%15,2	%77,3

Balıkesir kentinde gerçekleşen sosyal ve kültürel aktivitelere yerel halk ve üniversite öğrencilerinin birlikte katılımlarını ölçmek için üniversite öğrencilerine yönlendirilen sorulara katılımcıların genel anlamda olumsuz yanıtlar verdikleri görülmektedir (Tablo 6). Bu konu ile ilgili sorulardan ilki öğrenciler ve halkın sosyalleşebileceği ya da ortak kültürel paylaşımlarda bulunabilecekleri mekânların yeterliliği sorgulanmış ve katılımcıların yarısı mekânların yeterli olmadığını ifade ederken önemli bir kısmı bu konuda kararsız olduğunu belirtmiştir. Bu şekildeki mekânların yeterli olduğunu düşünen öğrenci katılımcıların oranı, onda bir gibi düşük bir orana sahiptir. Üniversite öğrencileri ve yerel halkı bir araya getiren etkinliklerin sayısının yeterliliğine yönelik sorulan soruda öğrencilerin dörtte üçünün olumsuz yanıt verdiği görülmektedir. Sosyal ve kültürel aktivitelerin genel değerlendirilmesine yönelik son soru olan bu tür aktivitelerden haberinizi oluyor mu sorusuna katılımcıların büyük bir bölümü olumsuz ve kararsızım yanıtını vermiştir (Tablo 6).

Tablo 6. Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin kentte ve üniversitede gerçekleşen sosyal ve kültürel etkinlikler konusundaki görüşleri

Sosyal-Kültürel etkinlikler hakkında genel fikirler	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Öğrenciler ve halkın birlikte zaman geçireceği mekânlar çoktur.	% 50,4	% 38,1	% 11,5
2-Öğrenciler ve halkı bir araya getiren etkinliklerin sayısı yeterlidir.	% 76,0	% 19,9	% 4,1
3- Üniversite ile ilgili, kampüste ve şehir merkezinde gerçekleştirilen kültürel etkinliklerden haberim oluyor.	% 44,0	% 44,8	% 11,3

Yerel halkı temsil eden katılımcılara yöneltilen Balıkesir şehrindeki sosyal ve kültürel faaliyetlere yönelik sorulara verdikleri yanıtlar, bu tarz faaliyetlerin genel olarak yetersiz olduğu yönünde olduğu görülmektedir (Tablo 7). Öğrenciler ve halkın vakit geçirebileceği mekânların yeterliliği konusundaki sorulara yerel halktan olan katılımcıların verdikleri yanıtların büyük kısmı kararsız oldukları yönünde yanıt vermiş ve geriye kalan katılımcıların yarısından fazlası bu tarz mekânların yetersiz olduğunu ifade etmişlerdir. Yerel halkı ve üniversite öğrencilerinin bir araya getiren aktivitelerin yeterliliği konusunda yerel halkı temsil eden katılımcıların yarısından fazlası yeterli olmadığını düşünmektedir (Tablo 7). Kalan kısmında büyük bir bölümü bu konuda kararsız olduklarını ifade etmiştir. Üniversite ve kent merkezinde gerçekleşen bu aktivitelerden haberdar olma konusunda önceki soruya benzer bir biçimde katılımcıların yaklaşık olarak yarısının haberdar olmadığı belirlenmiştir (Tablo 7).

Tablo 7. Yerel halkın kentte ve üniversitede gerçekleşen sosyal ve kültürel etkinlikler konusundaki görüşleri

E-Sosyal-Kültürel etkileşimin alanları hakkındaki görüşleriniz nedir?	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Öğrenciler ve halkın birlikte zaman geçireceği mekânlar çoktur.	% 32,8	% 40,3	% 26,9
2-Öğrenciler ve halkı bir araya getiren etkinliklerin sayısı yeterlidir.	% 51,2	% 38,0	% 10,9
3- Üniversite ile ilgili, kampüste ve şehir merkezinde gerçekleştirilen kültürel etkinliklerden haberim oluyor.	% 49,4	% 37,0	% 13,7

Üniversite öğrencileri ve yerel halkın daha önceki sorulardan da anlaşılabilceği gibi sosyal olarak bir araya gelebilecekleri pek fazla mekânın olmaması ve etkinliklerin yeterli olmamasına rağmen günlük yaşam içerisinde bu iki grubun mutlaka etkileşime girdiği bilinmektedir. Bundan dolayı günlük yaşam içerisinde iki grubun birbiri ile olan kültürel ve sosyal etkileşimde problemler yaşayıp yaşamadıklarına yönelik sorularda üniversite öğrencilerinin yerel halkla ilgili kültürel ve sosyal anlamda katılımcıların yaşadığı önemli bir sorun olmadığı anlaşılmaktadır (Tablo 8). Ancak üniversiteli öğrencilerin önemli bir kısmı yerel halkın üniversiteli öğrencilerin giyim tarzı ve toplum içerisindeki davranışlarından rahatsız olduklarına yönelik sorularda kararsız oldukları görülmektedir. Özellikle öğrencilerin %38'inin yerel halkın giyim tarzlarına karşı anlayışlı olmadıklarını düşünmesi bu konuda bazı sorunların olduğuna işaret etmektedir. Öğrencilerin verdikleri yanıtlarda dikkat çeken diğer bir durum Balıkesir halkının geleneksel yaşamına bağlı olduklarını düşünmeleridir (Tablo 8). Ayrıca üniversite öğrencileri Balıkesir halkının onlara karşı ılımlı olup olmadığı yönündeki soruya katılımcıların yarısından fazlası kararsız olduğu yönünde yanıt vermiştir. Sosyal açıdan üniversite öğrencileri ile yerel halk arasında bazı sorunların olduğuna yönelik en belirgin sonuçlar yerel halkın öğrencilerle komşu olmak isteyip istemediğine yönelik yapılan sorgulamada katılımcıların yaklaşık %75'inin kararsız ve olumsuz yönde fikirlerinin olmasıdır (Tablo 8). Üniversite öğrencilerin verdikleri yanıtlarda dikkat çeken diğer bir sonuç yerel halkın onlarla komşu olmayı istemediklerini düşünmelerinin yanında üniversiteli öğrenciler yerel halktan kişilerle komşu olmak konusunda olumlu düşüncelere sahip oldukları görülmektedir. Bunun dışında üniversite öğrencilerin verdikleri yanıtlarda farklı kültürlerle olan tavırlarının olumlu olduğu ve Balıkesir halkı ile kolayca iletişime girebildikleri anlaşılmaktadır (Tablo 8).

Tablo 8. Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin yerel halkla olan sosyal ve kültürel etkileşimlerine yönelik sorulara verdikleri yanıtlar

F- Üniversiteli öğrenciler ile Balıkesir halkı arasındaki sosyokültürel etkileşim ve iletişim	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Balıkesir'deki farklı kültürlerle iletişime girmek beni rahatsız etmez.	% 5,9	% 14,8	% 79,3
2- Farklı kültürlerin meydana getirdiği yeni durum ve ortamlara kolayca uyum sağlarım.	% 5,6	% 30,9	% 63,4
3- Balıkesir halkıyla kolayca iletişime	% 11,3	% 39,4	% 49,4

girerim.			
4- Üniversiteli öğrencilerin bekâr olmaları halk açısından sorun edilmiyor.	% 26,3	% 38,6	% 35,0
5-Halk farklı giyim tarzlarına karşı anlayışlıdır.	% 38,1	% 39,9	% 22,0
6-Toplum içindeki davranışlarımdan yerel halk rahatsız değildir.	% 16,1	% 40,2	% 43,7
7-Öğrenciler halkta özentiyeye ve kültürel yozlaşmaya neden olmamaktadır	% 20,5	% 37,1	% 42,5
8- Balıkesir halkı geleneksel yaşam tarzından vazgeçmek istemez.	% 9,2	% 38,4	% 52,4
9- Balıkesir’de yabancılık hissetmedim, kendimi, Balıkesir’e ait hissederek yaşıyorum.	% 34,0	% 37,9	% 28,1
10- Aile apartmanındaki bir daireyi öğrenci olarak kiralamak isterim	% 26,9	% 26,1	% 47,1
11-Halk, üniversite öğrencileriyle komşu olmaktan rahatsız değildir.	% 30,9	% 44,8	% 24,3
12-Balıkesir halkı üniversite öğrencilerine karşı ılımlıdır.	% 21,2	% 53,5	% 25,3
13- Yerel halkın yaşam tarzına karşı duyarlıyım.	% 6,1	% 25,6	% 68,3
14-Üniversiteli öğrenci olarak kentteki gençlerle iyi geçinirim.	% 15,1	% 53,5	% 31,5

Balıkesir halkını temsil eden katılımcıların üniversiteli öğrencilerle olan sosyal ve kültürel etkileşimlerine yönelik sorulara verdikleri yanıtlar genel olarak iki grup arasında önemli bir sorun olmadığını göstermektedir (Tablo 9). Bunun en önemli göstergesi katılımcıların sosyal olaylara yönelik verdikleri yanıtlarda bireylerin büyük bir kısmının kendilerini farklı kültürlerle karşı duyarlı, meydana gelen değişimlere hızlı uyum sağlayabilen, öğrencilerle kolaylıkla iletişime girebilen ve öğrencilerin yaşam tarzları ile ilgili olaylardan rahatsızlık duymayan kişiler olarak tanımlamalarıdır (Tablo 9). Yerel halktan katılımcılar üniversite öğrencilerinin sosyal ve kültürel açıdan Balıkesir halkına zarar vermediğini düşünmektedir. Ancak üniversite öğrencilerinin Balıkesir halkı geleneksel yaşam tarzını değiştirmek istemedikleri yönündeki ifadeye paralel olarak yerel halkın büyük oranda geleneksel yaşamını devam ettirmek istedikleri yönünde cevap vermeleri kültürel değişimi çok fazla desteklemediklerini destekler niteliktedir (Tablo 8 ve 9). Yerel halktan katılımcılar üniversite öğrencilerinin yerel halkın yaşam tarzına duyarlı oldukları ve çocuklarına iyi örnek oldukları konusunda kararsız oldukları görülmektedir (Tablo 9).

Tablo 9. Balıkesir'de ikamet eden yerel halkı temsil eden katılımcıların üniversite öğrencileri ile olan sosyal ve kültürel etkileşimlerine yönelik sorulara verdikleri yanıtlar

F- Üniversiteli öğrenciler ile Balıkesirli halkı arasındaki sosyokültürel etkileşim ve iletişim	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Balıkesir'de farklı kültürlerin yaşamasından rahatsız değilim.	% 10,1	% 19,9	% 70,0
2-Farklı kültürlerin meydana getirdiği yeni durum ve ortamlara kolayca uyum sağlarım.	% 11,4	% 38,8	% 49,9
3- Balıkesir'e gelen üniversite öğrencileriyle kolayca iletişime girerim.	% 7,8	% 33,6	% 58,7
4- Üniversiteli öğrencilerin bekâr olmalarından rahatsızlık duymam.	% 4,9	% 11,4	% 83,7
5-Öğrencilerin giyim tarzından rahatsızlık duymam.	% 12,9	% 27,1	% 59,9
6-Üniversiteli öğrencilerin apartmandaki/sokaktaki davranışlarından rahatsız olmam	% 15,2	% 43,9	% 40,8
7-Öğrenciler Balıkesir halkında özentiyeye ve kültürel yozlaşmaya neden olmaz	% 9,3	% 36,4	% 54,3
8- Geleneksel yaşamımı sürdürmek isterim.	% 10,1	% 33,1	% 56,8
9--Üniversiteli öğrenciler Balıkesir'de yabancılık çekmez, kendini Balıkesir'e ait hissederek yaşar.	% 9,3	% 39,3	% 51,4
10- Fazla bir dairem olsa öğrencilere kiraya veririm.	% 19,6	% 26,4	% 54,0
11-Üniversite öğrencileriyle komşu olmaktan rahatsız olmam.	% 12,1	% 26,4	% 61,5
12- Üniversite öğrencilerine karşı ılımlıyım.	% 3,1	% 22,5	% 74,4
13-Üniversiteli öğrenciler yerel halkın yaşam tarzına karşı duyarlıdır.	% 9,3	% 49,4	% 41,3
14-Üniversiteli öğrencileri çocuklarımıza iyi örnek olduklarını düşünüyorum.	% 13,4	% 56,1	% 30,5

Üniversite öğrencilerine Balıkesir şehir merkezinde ve Balıkesir Üniversitesi kampüsünde sosyal ve kültürel etkinliklere ne kadar sık katıldıkları yönündeki sorulara verdikleri yanıtlara bakıldığında genel olarak sinema hariç konser, kongre, tiyatro ve yerel etkinliklere pek sık katılmadıkları yönünde yanıtlar vermişlerdir (Tablo 10). Yerel halkı temsil eden katılımcıların aynı sorulara verdikleri yanıtlarda en dikkat

çeken sonuçlar yerel halkın kampüsteki etkinliklere katılımının oldukça düşük olduğunu belirtmeleridir (Tablo 11).

Tablo 10. Üniversite öğrencilerinin sosyal ve kültürel etkinliklere katılım oranları

Sosyal ve Kültürel Etkinlikler	Kent Merkezi			Balıkesir Üniversitesi Kampüsü		
	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla
1-Konser(Klasik/Pop)	% 43,2	% 47,8	% 9,0	% 44,2	% 43,2	% 12,5
2-Kongre/Konferans	% 40,7	% 48,8	% 10,5	% 29,2	% 54,0	% 16,9
3-Tiyatro	% 54,7	% 36,3	% 9,0	% 57,3	% 31,7	% 11,0
4-Sinema	% 13,6	% 41,7	% 44,8	% 69,8	% 22,0	% 8,2
5-Yerel etkinlikler(Kermes, Köy hayırları..)	% 48,6	% 41,4	% 10,0	% 58,1	% 35,3	% 6,6

Tablo 11. Yerel halkın sosyal ve kültürel etkinliklere katılım oranları

Sosyal ve Kültürel Etkinlikler	Kent Merkezi			Balıkesir Üniversitesi Kampüsü		
	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla
1-Konser(Klasik/Pop)	% 44,2	% 47,5	% 8,3	% 82,7	% 15,2	% 2,1
2-Kongre/Konferans	% 62,3	% 30,0	7,8	% 86,8	% 8,5	% 4,7
3-Tiyatro	% 52,2	% 40,1	7,8	% 89,4	% 9,3	% 1,3
4-Sinema	% 30,5	% 43,7	25,8	% 92,2	% 6,5	% 1,3
5-Yerel etkinlikler (Kermes, Köy hayırları..)	% 29,7	% 44,7	25,6	% 86,6	% 10,6	% 2,8

Katılımcıların tamamına Balıkesir Üniversitesi'nin kent kimliğine olan katkılarını belirlemeye yönelik üniversitenin kente nasıl bir etkisi olduğu konusunda yöneltilen sorulara iki gruba ait katılımcılar oransal farklar olmasının yanında benzer yanıtlar vermişlerdir (Tablo 12). Üniversite öğrencilerinin %66'sı üniversitenin kente olan en önemli katkısının ekonomik yönlerde olduğudur. Öğrenci katılımcıların ikinci sırada destekledikleri etki sosyal etkinliklerin artması yönündeki etkiler yer almaktadır (Tablo 12). Yerel halkı temsil eden katılımcılar öğrencilere göre daha düşük oranda olsa da yaklaşık yarısının üniversitenin en önemli katkısının ekonomik olduğu beşte birinin düşüncesine göre üniversitenin varlığının sosyal etkinliklerin artması konusunda etkili olduğudur. Son olarak üniversite öğrencilerinden farklı olarak yerel halkı temsil eden katılımcıların yaklaşık %15'lik bir kısmının üniversitenin kültürel etkinliklerin artmasında etkili olduğunu düşünmeleridir (Tablo 12).

Tablo 12. Üniversitenin kente olan etkisi sorusuna katılımcıların verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımı

Seçenekler	Üniversite Öğrencileri	Yerel Halk
Sosyal Etkinliklerin Artması	% 16,6	% 18,1
Kültürel Etkinliklerin Artması	% 6,1	% 14,7
Ekonomik Hareketliliğin Artması	% 66,2	% 49,6
Bilimsel Faaliyetlerin Artması	% 3,6	% 6,5
Ahlak Düzeyinin İyileşmesi	% 1,0	% 2,1
Şehrin Prestijinin Artması	% 6,1	% 8,3
Hiçbir Katkısı Yoktur	% 0,3	% 0,8

Şehirde yaşayan bireylerin günlük yaşamda katılmayı tercih ettikleri sosyal ve kültürel aktivitelerde ortak paydaların bulunması kentlileşme ve kent kimliğinin oluşturulmasında üzerinde durulması gereken konulardan biri olduğu çalışmanın giriş kısmında vurgulanmıştır. Böylece Balıkesir şehrinde yerel halk ve üniversiteli öğrencilere ait katılımcılara en çok katılmayı tercih ettikleri sosyal ve kültürel etkinliklere yönelik sorulara verdikleri yanıtlarda bazı ortak noktalar belirlenmiştir (Tablo 13). Üniversite öğrencilerinin en çok yapmayı tercih ettikleri faaliyetlerin başında spor yapmak, konsere gitmek ve sinema olduğu görülmektedir. Yerel halktan katılımcıların en sık yaptıkları faaliyetler sırasıyla piknik yapmak, spor yapmak ve konsere girmek şeklinde sıralanmaktadır. İki gruptan katılımcıların da yapmayı en çok tercih ettikleri faaliyetler arasında spor yapmak ve konsere gitmek olduğu belirlenmiştir (Tablo 13).

Tablo 13. Katılımcıların en sık yaptıkları sosyal ve kültürel aktivitelere yönelik verdikleri yanıtlar

Seçenekler	Üniversite Öğrencileri	Yerel Halk
Piknik yapmak	% 8,7	% 32,3
Konsere gitmek	% 22,5	% 15,2
Spor yapmak	% 26,3	% 18,3
Akraba-Arkadaş ziyareti	% 4,3	% 8,5
Tiyatroya gitmek	% 9,0	% 7,8
Sinemaya gitmek	% 19,2	% 10,6
Çarşıya gitmek	% 6,6	% 4,4
Dernek toplantıları	% 0,8	% 0,0
Kafede zaman geçirmek	% 1,8	% 0,0
Hiçbir şey	% 0,8	% 2,6

Çalışmanın temel amacı doğrultusunda kent kimliğinin oluşmasına yönelik kentlilik bilincinin temeli olan yerel halk ile üniversite öğrencilerinin Balıkesir kentini ortak yaşam alanı olarak benimsemeleri ve sahiplenmeleri için bu ortak paydanın oldukça kritik bir rolü olduğu belirlenmiştir. Böylece her iki grubun ortak noktada birleştiği sosyal faaliyet olan konsere gitmek ve spor yapmakla ilgili faaliyetler kritik önem taşımaktadır.

Katılımcılara yöneltilen bir diğer soruda Balıkesir kentinin gelişmesinde en çok hangi faktörün etkili olduğu yönündeki fikirleri sorulmuştur. Bu sorunun ankette yer almasının amacı yerel halk ve üniversite öğrencilerinin kentin büyümesi konusunda etkili olan en önemli unsur konusunda benzer görüşlere sahip olup olmadıklarını belirlenmiştir (Tablo 14). Katılımcıların verdikleri yanıtlara bakıldığında üniversite öğrencileri kentin gelişmesinde üniversitenin en önemli etken olduğunu düşünürken yerel halk açısından üniversitenin varlığının yanında yerel yönetim ve sanayi sektöründe bu konuda söz sahibi olduğu yönündedir (Tablo 14). Buradan çıkarılabilecek en önemli sonuç üniversiteli öğrencilerin kentteki diğer faaliyetler hakkında çok fazla bilgi sahibi olmadıklarıdır.

Tablo 14. Katılımcıların Balıkesir kentinin gelişmesinde en çok hangi faktörün etkili olduğu sorusuna verilen yanıtlar

Seçenekler	Üniversite öğrencileri	Yerel Halk
Yerel yönetim	% 9,5	% 23,8
Üniversite	% 73,9	% 27,1
Yerel yatırımcılar	% 6,9	% 15,1
Sanayi	% 7,7	% 22,5
Turizm	% 1,3	% 7,2
Devlet	% 0,8	% 0,3

Balıkesir kentinde yerel halk ve öğrencilerin bir arada yaşamakta herhangi bir sakınca duyup duymadıklarını belirlemeye yönelik sorulan bu soruda katılımcılara öğrencilerin ikamet yeri seçiminde en çok etkili olan sebep sorulmuştur. Bu soruya verilen yanıtlarda yerel halk öğrencilerin ev seçiminde en önemli nedenlerin uygun kira fiyatı ve ulaşım odaklı olduğunu düşünürken öğrenciler için bu durum daha çok şehir merkezine yakınlık olarak ifade edilmiştir (Tablo 15). Böylece öğrencilerin ikametgâh seçimi ile ilgili katılımcı grupların verdikleri yanıtlarda herhangi bir soruna işaret eden bir bulguya rastlanmamıştır.

Tablo 15. Balıkesir kent merkezinde ikametgâh seçiminde sizin için en etkili neden nedir sorusuna verilen yanıtlar

Seçenekler	Üniversite Öğrencileri	Yerel Halk
Öğrencilerin fazla olduğu yerler	% 17,6	% 13,4
Tavsiye	% 5,1	% 2,1
Toplu ulaşımaya yakınlık	% 11,8	% 14,5
Uygun kira fiyatı	% 19,2	% 35,7
Kiralama kolaylığı	% 5,9	% 4,7
Mahallelinin ılımlı olması	% 9,2	% 4,9
Şehir merkezine yakınlık	% 23,8	% 7,8
Üniversiteye yakınlık	% 6,6	% 16,8
Güvenlik	% 0,8	% 0,0

Katılımcılara yöneltilen Balıkesir'i dışarıdan gelen birine nasıl tanımlarsınız sorusu ile Balıkesir kentinin kimliğini belirlemeye ve kenttin sorunlarına yönelik bazı bulguları ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır. Bu soruya verilen yanıtlarda katılımcıların büyük bir çoğunluğu Balıkesir'e gelecek bir kişinin sorun yaşamayacağı yönündedir (Tablo 16). Bu yanıtın şıklar arasına konulmasının sebebi aslında kararsız kişilerin bu seçeneğe yönelmelerini sağlamaktır. Ancak sorulara verilen yanıtlarda bazı çelişkiler ortaya çıkmıştır. Yerel katılımcıların üçte birinden fazlası Balıkesir şehrinin dışarıdan gelen birine tanımlarken Balıkesir'in bir öğrenci şehri olduğunu düşünürken yine öğrencilerin büyük bir kısmı görürken Balıkesir'de Balıkesir'in öğrenciler için uygun olmadığını ifade etmişlerdir (Tablo 16).

Tablo 16. Katılımcılara Balıkesir'i dışarıdan gelen birine nasıl tanımlarsınız

Seçenekler	Üniversite Öğrencileri	Yerel Halk
Tam öğrenci şehri	% 9,7	% 20,9
Öğrenciler için çok uygun değil	% 37,9	% 15,0
Öğrenciler Balıkesir'de çok seviliyor	% 1,0	% 5,9
Öğrenciler burada istenmiyor	% 6,9	% 2,3
Balıkesir'de problem yaşamazsınız	% 44,2	% 55,8
Eğitim için uygun bir şehir	% 0,3	% 0,0

Yerel halk ve üniversite öğrencilerinden oluşan gruplara karşı gruptan birisiyle bir problem yaşayıp yaşamadığı şeklinde yöneltilen soruda iki grubunda büyük oranda önemli bir sorun yaşamadığı yönünde sonuçlar elde edilmiştir (Tablo 17). Sorun

yaşayan kişilerin yaşadıkları sorunları ifade etmelerini istenilen bölümde verdikleri yanıtların daha çok yaşam ve giyim tarzına yönelik sorunlar olduğu belirlenmiştir.

Tablo 17. Karşı gruptan biri ile günlük yaşamda sorun yaşadınız mı sorusuna verilen yanıtlar

Seçenekler	Üniversite öğrencileri	Yerel Halk
Evet	% 20,9	% 7,0
Hayır	% 79,1	% 93,0

4.3. Yerel Halk ve Üniversite Öğrencilerinin Sorulara Verdikleri Yanıtların Karşılaştırılması

Çalışmanın bu bölümünde kent kimliğinin oluşturulması ve kentlilik bilincinin ölçülmesi konusunda katılımcılara yöneltilen anket sorularından C, D, E, F ve G bölümlerinde yer alanlara verdikleri yanıtların istatistiksel olarak anlamlı farklılıkların olup olmadığı test edilmiştir.

Anket sorularının C bölümünde yer alan sorular her iki gruba da sorulmuş ve bu sorularda yerel halkın üniversite öğrencilerine yönelik tavır ve tutumları sorgulanmıştır (Ek 1 ve 2). Burada yer alan sorularda sırası ile yerel halkın öğrencilere karşı yardımcı olması (Soru 1), üniversite öğrencilerinin özgürce yaşaması (Soru 2), üniversite öğrencilerinin yerel halk tarafından benimsenmesi (Soru 3) yerel halkın üniversite öğrencilerine karşı anlayışlı olması (Soru 4), üniversite öğrencilerinin eğitimleri bittiğinde Balıkesir merkeze yerleşmesi (Soru 5) ve öğrencilerin kentin bir parçası olup olmadığı konusundaki (Soru 6) görüşlerini belirtmeleri istenmiştir.

Anket sorularının bu bölümünde her iki gruba da yöneltilen sorulara verdikleri yanıtların ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak test edilmiştir (Tablo 18). Burada kullanılan Mann-Witney U testine göre H_0 hipotezi iki ortalama arasında fark yoktur; H_1 hipotezi ise iki ortalama arasında fark vardır şeklinde oluşturulmaktadır. Bu bölümde yer alan soruların tamamının % 99 anlamlılık düzeyinde verdikleri yanıtlar arasında farklılıklar bulunmuş ve H_0 hipotezi ret edilmiştir. Böylece iki grup arasında yerel halk ve öğrencilerin anketlerde bulunan C bölümündeki sorulara verdikleri yanıtların istatistiksel olarak birbirinden farklı anlamlar taşıdığı anlaşılmaktadır. Bu durum iki grup arasında yerel halkın öğrencilere karşı tavırları konusunda fikir birliğinin olmadığını göstermektedir. Bu durum

Balıkesir kent merkezinde kentlilik bilincinin tam olarak gelişmediğinin de bir göstergesidir.

Tablo 18. Anketlerin C bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları

Test İstatistikleri-C	Soru 1	Soru 2	Soru 3	Soru 4	Soru 5	Soru 6
Mann-Whitney U	31201,500	42526,500	42378,000	29685,000	30209,000	37112,000
Wilcoxon W	106279,500	117604,500	117456,000	104763,000	105287,000	112190,000
Z	-15,163	-11,393	-11,844	-16,002	-15,857	-13,127
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,000*	,000*	,000*	,000*	,000*

* %99 anlamlılık düzeyi

Anket soruları arasında yer alan diğer bir soru grubu olan D Bölümünde katılımcıların Balıkesir Üniversitesi hakkındaki düşünceleri sorgulanmıştır (Ek 1 ve 2). Katılımcılara üniversiteye yönelik fikirlerinin belirlenmesi konusunda yöneltilen sorularda ilk olarak Balıkesir Üniversitesi'nin başka bir İl'e taşınması (Soru 1) daha sonra üniversitenin sosyo-kültürel yaşama etkisi (Soru 2), üniversitenin gelişmişliği (Soru 3), üniversitenin kentin modernleşmesindeki etkisi (Soru 4), üniversitenin öğrencilere yönelik yatırımlarının yeterliliği (Soru 5) ve Balıkesir Üniversitesi'ne yeni bölümler ya da fakültelerin açılması (Soru 6) şeklinde sorular yöneltilmiştir.

İki grubun D bölümündeki verdikleri sorularda 4. soru olan üniversitenin kentin modernleşmesi konusundaki etkisi hariç diğerleri için H_0 hipotezi ret edilmiştir (Tablo 19). Bunun anlamı Balıkesir Üniversitesi konusunda iki grubun verdikleri yanıtlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklar olmasıdır. Böylece bağımsız iki grup olan yerel halk ve üniversite öğrencilerinin Balıkesir Üniversitesi hakkında verdikleri yanıtların farklı olması kent kimliğinin önemli bir unsuru olan üniversitenin gruplar açısından farklı anlam taşıdığını işaret etmektedir. Balıkesir Üniversitesi'nin kentin modernleşmesine olan etkisi konusunda H_1 hipotezi ret edilerek bu soruya yönelik verdikleri yanıtlarda görüş birliği olduğu anlaşılmıştır. Bu sonuçlar dikkate alındığında üniversite öğrencileri ile yerel halkın Balıkesir Üniversitesi hakkında istatistiksel olarak anlamlılık taşıyan farklı düşüncelerin olduğu anlaşılmaktadır. Kısaca Balıkesir Üniversitesi'nin iki grup için farklı bir şema oluşturduğu anlaşılmaktadır. Bu konuda gruplar arasında farklı şemanın oluşması kent kimliğinin tam olarak gelişmemesi ya da anlaşılamamasından kaynaklanmaktadır. Kentte yaşayanların sosyal, ekonomik ve kültürel açıdan önemli bir olgu olan üniversiteyi farklı algılamaları kentlilik bilincinin yeterince gelişmemesi ile ilgili olabilmektedir.

Tablo 19. Anketlerin D bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları

Test İstatistikleri-D	Soru 1	Soru 2	Soru 3	Soru 4	Soru 5	Soru 6
Mann-Whitney U	27713,500	50695,000	47673,500	74860,500	61424,500	60961,500
Wilcoxon W	102791,500	125773,000	122751,500	149938,500	136502,500	136039,500
Z	-16,587	-8,918	-9,414	-,008	-4,730	-5,487
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,000*	,000*	,993	,000*	,000*

* %99 anlamlılık düzeyi

Çalışmada yararlanılan anket formunda yer alan E bölümünde katılımcıların Balıkesir kent merkezinde ve Balıkesir Üniversitesi'nde gerçekleştirilen sosyal ve kültürel etkinlikler hakkındaki görüşleri sorgulanmıştır. İlk soruda Balıkesir kent merkezinde halk ve öğrencilerin birlikte zaman geçirebileceği mekânların yeterliliği, ikinci soruda üniversite öğrencileri ile yerel halkı bir araya getirecek etkinliklerin yeterliliği ve son olarak sosyal veya kültürel etkinliklerden haberdar olup olmadıklarına yönelik sorular yöneltilmiştir (Ek 1 ve Ek 2). İki grup arasında sorulara verilen yanıtlar arasında farklılık olup olmadığı test edildiğinde birinci ve ikinci sorularda H_0 hipotezinin ret edilerek iki grubun verdiği yanıtlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olduğu belirlenmiştir (Tablo 20). Bu durum iki grubun sosyal etkinliklerin ve mekânların yeterliliği konusunda farklı görüşlere sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 20. Anketlerin E bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları

Test İstatistikleri-E	Soru 1	Soru 2	Soru 3
Mann-Whitney U	57321,000	55867,500	72524,500
Wilcoxon W	132399,000	130945,500	147602,500
Z	-6,088	-7,214	-,834
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,000*	,404

* %99 anlamlılık düzeyi

Balıkesir kent merkezinde üniversite öğrencilerinin sosyal ve kültürel etkileşimi konusundaki veriler anket çalışmasının F bölümünde yer alana sorular yardımı ile belirlenmiştir (Ek 1 ve Ek 2). Bu bölümde yer alan sorular kişilerin karşı gruptaki bireylerle girdikleri sosyal ortamlardaki iletişim durumları ve karşı grubun kültürel yaşam tarzından rahatsızlık duyup duymadıkları konularından oluşmaktadır. Bu kapsamda katılımcılara yöneltilen 14 sorunun 10'unda iki grubun görüşlerinin istatistiksel olarak birbirinden farklı olduğu tespit edilmiştir (Tablo 21). İki grup arasında soruların büyük çoğunluğunda istatistiksel olarak anlamlı sonuçlar elde

edilmesi çalışmanın güvenilirliğini arttırmaktadır. Bu verilerdeki farklılıklar iki grup arasında sosyal ve kültürel olaylara bakış açısı bakımından görüş birliği olmadığını göstermektedir. Bu bulgular kentlilik bilincinin zaman içinde artmasıyla sosyal ve kültürel uyumsuzlukların önlenmesinde önemli bir yer tutmaktadır. Elde edilen sonuçlar her iki grubu oluşturan katılımcıların sosyo-kültürel olaylar ya da durumlar karşısında beklentileri ile algılarının benzer olmadığını da ortaya koymaktadır.

Tablo 21. Anketlerin F bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları

Test İstatistikleri-D	Soru 1	Soru 2	Soru 3	Soru 4	Soru 5	Soru 6
Mann-Whitney U	67286,500	63237,000	67418,500	37462,500	42688,500	73145,500
Wilcoxon W	142364,500	138315,000	142496,500	112540,500	117766,500	148223,500
Z	-3,226	-4,253	-2,696	-13,694	-11,055	-,608
Asymp. Sig. (2-tailed)	,875	,000*	,007*	,000*	,000*	,543
	Soru 7	Soru 8	Soru 9	Soru 10	Soru 11	Soru 12
Mann-Whitney U	63181,500	72692,000	49926,500	68260,500	44966,000	35794,500
Wilcoxon W	138259,500	147770,000	125004,500	143338,500	120044,000	110872,500
Z	-4,121	-,794	-8,607	-2,324	-10,336	-13,885
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,427	,000*	,020	,000*	,000*
	Soru 13	Soru 14				
Mann-Whitney U	54919,500	74747,500				
Wilcoxon W	129997,500	149825,500				
Z	-7,263	-,049				
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,961				

* %99 anlamlılık düzeyi

Çalışmanın son kısmında yer alan sorulardan ilk 5 tanesi sosyal ve kültürel etkinliklere katılım oranları ile ilgilidir. Bu sorulara verilen yanıtlar incelendiğinde iki grup arasında etkinliklere katılım açısından istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir (Tablo 22). Bu durum sosyal ve kültürel etkinliklere katılım açısından da iki grubun farklı tercihleri olduğunu göstergesi olarak ifade edilebilir.

Anket formunun son bölümünde yani G bölümünde yer alan Soru 6'da Balıkesir Üniversitesi'nin kente olan en önemli etkisi sorgulanmıştır. İki grubun bu soruya verdikleri yanıtlarda H₁ hipotezi ret edilerek istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık elde edilmemiştir. Kısaca bu soruya verilen yanıtlarda iki grup açısından Balıkesir Üniversitesi'nin etkisinin farklı olmadığı anlaşılmaktadır. Soruların yüzdelik analizleri dikkate alındığında iki grubunda üniversitenin kente olan en büyük etkisinin ekonomi açısından olduğu görülmektedir (bkz. Tablo 13).

Son bölümde yer alan bir diğer soru olan Balıkesir'de en çok yapmaktan hoşlandığınız kültürel veya sosyal etkinlik hangisidir sorusuna verilen yanıtlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Balıkesir kentinin gelişmesinde en önemli etken nedir sorusuna yani 8. soruya verilen yanıtlarda ise istatistiksel olarak

anlamli farklılıklar belirlenmiştir. Son olarak Balıkesir kent merkezinde ikamet yeri seçiminizde en önemli unsur ne olur ve Balıkesir'i dışarıdan gelen birine nasıl tanımlarsınız sorularına verilen yanıtlarda istatistiksel olarak anlamlı ilişkilere rastlanmamıştır. Genel olarak G bölümünde yer alan sorularda ki bu sorular kent ve üniversiteyi tanımlamaya yönelik olup bu sorular arasında sadece kültürel ve sosyal ilişkiler istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir.

Tablo 22. Anketlerin G bölümünde yer alan soruların U-testi sonuçları

Test İstatistikleri-G	Soru 1	Soru 2	Soru 3	Soru 4	Soru 5
Mann-Whitney U	74028,000	59339,000	73205,000	55738,500	55788,500
Wilcoxon W	149106,000	134417,000	148283,000	130816,500	130866,500
Z	-,306	-5,585	-,608	-6,608	-6,643
Asymp. Sig. (2-tailed)	,759	,000*	,543	,000*	,000*
	Soru 6	Soru 7	Soru 8	Soru 9	Soru 10
Mann-Whitney U	72700,500	57096,500	62631,500	74659,500	70792,500
Wilcoxon W	147778,500	132174,500	137709,500	149737,500	145870,500
Z	-,786	-5,810	-4,265	-,074	-1,425
Asymp. Sig. (2-tailed)	,432	,000*	,000*	,941	,154

* %99 anlamlılık düzey

Yerel halk ve üniversite öğrencilerinin yaşadıkları mahallelere göre sorulara verdikleri yanıtlar istatistiksel olarak test edilmiştir. Yerel halktan oluşan katılımcılar arasında üniversiteli öğrencilerin ikamet açısından daha çok tercih ettikleri mahallelerde yaşayanlarla diğer mahallelerde yaşayanların sorulara verdikleri yanıtlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar belirlenememiştir. Üniversite öğrencileri arasında yurttan veya kentte ikamet edenler arasında verilen yanıtlar kapsamında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Sadece Türkiye'de değil dünyanın neredeyse tamamında kentlerin karşılaştığı en önemli sorunlardan bir tanesi hızlı nüfus artışı ile değişen kentsel mekân ve sosyal değişimlerin kent kimliği üzerinde yarattıkları olumsuz yöndeki gelişmelerdir (Topçu, 2011). Ayrıca, eğitim kurumlarının toplumsal değişimde önemli rol oynadığı bilinmektedir. Eğitim kurumlarının toplum üzerinde sosyal, kültürel, ekonomik ve bilimsel etkilerinin en belirgin olarak gerçekleştiren eğitim kurumlarının başında üniversiteler gelmektedir. Bu nedenle üniversiteler kuruldukları kentleri birçok yönden etkilemiştir (Ergun, 2014). Bu etkiler kent kimliğinde değişimlere yol açmaktadır. Bu süreç kent kültürü üzerinde önemli değişimler yaratmış ve sosyal hayatın yeniden inşa edilmesine neden olmuştur. Türkiye'de her kentte üniversitelerin açılması ile yükseköğretim kurumlarının kent kimliğinin ayrılmaz bir parçası olması bu oluşumları sosyal ve kültürel açıdan birbirine yakınlaştırmıştır (Ergun, 2014). Bu bağlamda kent kimliği veya kent kültürünün üniversitelerin etkileşiminden bağımsız düşünmenin imkânı yoktur. Balıkesir kentinin de bu etkileşimden kaynaklı sosyal ve kültürel açısından değişime uğraması kaçınılmazdır.

Balıkesir kentinde oluşan kent kimliği ve kent kültürü, yerel halk ve Balıkesir Üniversitesi öğrencileri tarafından oluşturulan ortak bir olgudur. Bu çalışmada Balıkesir kentinin ve Balıkesir Üniversitesi'nin yerel halk ile üniversite öğrencilerinde oluşturduğu algıdan yararlanılarak kentlilik bilincinin açıklanması için bir ölçüt oluşturmuştur. Kentlilik bilincinin artması kent kimliğinin oluşturmada önemli bir yerinin olması kadar Balıkesir kentinin daha yaşanabilir bir kent olması adına katkı sağlamaktadır. Kentlilik kimliği kenti oluşturan bireyler kente özgü davranışlar ortaya koymasına yol açmaktadır. Kentlilik kimliğinin oluşması ve geliştirilmesi üniversite öğrencileri ve yerel halkın birlikteliği açısından üniversitenin varlığı önem kazanmaktadır. Dahası öğrencilerin Balıkesir'e aidiyet hissetmemeleri yaşadıkları şehirde tam anlamıyla uyum sağlayamadıklarının bir göstergesi olarak algılanabilir.

Kentte, kentsel yaşam kültürünün oluşturulması, kentteki bireylerin kent kültürü edinmeleri gibi kavramlar kentlilik bilincinin gelişmesinde etkilidir. Bu olguların ortaya çıkmasında katkısı olacak kurumların başında yerel yönetimler gelmektedir. Ayrıca sivil toplum örgütlerine ve meslek odalarına da görevler düşmektedir (Birol, 2008). Balıkesir kenti 1950 yıllarında kentlilik bilinci açısından bireylerin yaşadıkları yerle ilgili hatırlayacakları ve özleyecek yerlerin bulunması

kentsel yaşam kalitesinin geçmişte birçok mekânların bulunduğu ifade edilmektedir (Birol, 2008).

Tüm bu örüntüler ışığında Balıkesir kentinde yaşayan yerel halk ve üniversite öğrencilerinin ele aldığı bu çalışmada iki gruba Balıkesir kenti ve Balıkesir Üniversitesi hakkında çeşitli sorular yöneltilerek algı farklılıkları istatistiksel yöntemler yardımı ile ortaya konulmuştur.

Çalışmada elde edilen bulgularda öncelikle yerel halktan katılımcılar üniversite öğrencilerine karşı hoşgörülü ve yardımsever olduğu yönünde yanıtlar verirken üniversite öğrencileri bu konuda aynı fikirde olmadıklarını belirtmişlerdir. Bu durum sorulara verilen yanıtlarda kendini göstermiş kestirimsel istatistiksel sonuçlarla desteklenmiştir. İstatistikler testlerin uygulandığı sorular demografi soruları dışındaki anket formunda C, D, E, F ve G bölümünde yer alan sorular kapsamında gerçekleştirilmiştir.

Katılımcıların Balıkesir Üniversitesi hakkındaki genel düşünceleri her iki grubunda üniversiteden genel anlamda memnun olduklarını ancak üniversitenin yeterince gelişmemiş olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca katılımcılar üniversitenin sosyal ve kültürel yaşamı olumlu etkilediği ve üniversitenin kent halkının modernleşmesinde etkili olduğu konusunda fikir birliğine varılmıştır.

Balıkesir kentinde sosyal ve kültürel etkinlikler açısından iki grubun birlikte zaman geçireceği mekânların yeterliliği konusunda katılımcıların olumsuz yönde fikir beyan ettikleri görülmektedir. Ancak bu durum istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar içermektedir. İki grubun görüşlerindeki farklılığın temel sebebi üniversite öğrencilerinin yaklaşık %75'i mekânların yetersiz olduğunu düşünürken bu oranın yerel halkta %50'sinin bu yönde düşünmesidir. Birol (2007) tarafından yapılan çalışmada Balıkesir kent merkezinde sosyal ve kültürel odaklı mekânların bulunmadığını ifade etmiştir.

Yerel halk ve üniversite öğrencilerinin sosyal ve kültürel etkileşimleri açısından elde edilen sonuçlar iki grup arasında bazı uyuşmazlıkların olduğuna işaret etmektedir. Yerel halk veya üniversite öğrencilerinin önemli bir kısmı bu konuda karşı grubun sosyal ya da kültürel olaylar karşısında ılımlı ve anlayışlı olduğunu ifade etmelerinin yanında bu durumun tersi olduğunu düşünen kişilerin oldukça fazla olduğu anlaşılmaktadır. Dahası bu konuda verilen yanıtlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıkların olması sosyal yaşamda bazı problemlerin olduğunu göstermektedir.

Katılımcı grupların sosyal ve kültürel faaliyetler açısından ortak noktalarının az olması bu sorunların güçlenmesini azalttığı şeklinde ifade edilebilir.

Katılımcıların kent üniversite konusundaki genel düşünceleri dikkate alındığında kenti en çok geliştiren unsur konusundan istatistiksel olarak anlamlı farklılıkların belirlenmesi ve öğrencilerin kentte ekonomik bir gelir kaynağı olarak algılanması konusunda iki grubun benzer düşüncelere sahip olması kent üniversite algısının çok sınırlı boyutlarda geliştiğini göstermektedir.

Balıkesir Üniversitesi öğrencilerinin belirli mahallelerde ikamet etmelerinden dolayı öğrencilerin bulundukları mahallelerde yaşayan yerel halk ile öğrencilerin ikamet açısından çok fazla tercih etmediği mahallelerde yerleşmiş olan kişiler arasında anket sorularına verilen yanıtlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olup olmadığı test edilmiştir. Bu durumun tersi olarak öğrenciler arasında yurtda ikamet eden ve kentte ikamet eden öğrencilerin iki grubun etkileşimine yönelik sorular istatistiksel farklılıklar test edilmiş ancak, elde edilen sonuçlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar tespit edilememiştir. Buna göre Balıkesir kentinde farklı mahallelerde yaşayan kişilerin veya yurtda ya da şehirde yaşayan öğrencilerin üniversite-kent algılarının benzer olduğu anlaşılmaktadır.

Çalışmada elde edilen sonuçlar dikkate alındığında Balıkesir kentinde birlikte yaşayan yerel halk ve üniversite öğrencilerinin kent-üniversite algılarında farklılıklar olduğu belirlenmiştir. Bu farklılıkların temelinde yer alan konu sosyal, ekonomik ve kültürel yaşam boyutlarında olduğu görülmektedir. Aynı zamanda Balıkesir'i oluşturan nüfusun kendini kentli olarak görmesi de süreçte etkilidir. Bireyin yaşadığı çevreyi benimseyip çevreye karşı duyarlı ve kendini o yere ait hissetmesi için kentin biçimlenmesine yönelik alınan kararlar da kenti oluşturan bireylerin kararları göz ardı edilmemesi gerekmektedir (Biol, 2008).

Balıkesir kent kimliğinin üniversite ekseninde geliştirilmesi konusunda bütünleştirmenin sosyal ve kültürel etkinliklerin artırılmasının katkı sağlayacağı kesindir. Toplumsal bütünleşmenin gerçekleşebilmesi için sosyal ve kültürel etkinliklere kentte bulunan farklı sosyal gruplarında katılımı sonucu sosyal ve kültürel zenginleşmenin oluşmasıyla ortaya konulabilir (Biol, 2008). Çalışmada elde edilen bulgular Balıkesir kentinde sosyal faaliyetlerin artırılması ve ortak platformlarda organize edilmesi kentsel huzur ortamının güçlendirilmesine büyük

katkı sağlayabileceği anlaşılmaktadır. Ayrıca toplumsal bütünleşmenin Balıkesir kentinin küreselleşen dünyada daha güçlü bir imaja sahip olmasına yardımcı olacaktır.



KAYNAKÇA

- Acungil, Y., Bozdoğan, D., ve Şimşek, Ü. (2017). Yerel Yönetimlerde Kentlilik Bilinci İle Vergi Bilinci Arasındaki İlişki: Gaziosmanpaşa Üniversitesi Öğrencilerine Yönelik Bir Uygulama. Dicle Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Özel Sayı, 256-274.
- Akgün Yüksekli, B. (2013). Balıkesir Atatürk parkı: erken cumhuriyetten günümüze Türkiye’de değişen söylem ve tasarımın bir kent parkı üzerinden örneklenmesi. Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi. 6(25), 33-46.
- Aktaş, İ. (2010). Üniversite-kent iletişimi bağlamında üniversite imajının değerlendirilmesi: Erciyes Üniversitesi örneği. Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi. Erciyes Üniversitesi, Kayseri.
- Albeni, M. (2000). Bölgesel kalkınmada yükseköğretim kurumlarının rolü: Süleyman Demirel Üniversitesi örneği. Yayınlanmamış doktora tezi, Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya.
- Aliağaoğlu, A. (2007). Davranışsal coğrafyaya bir örnek: öğrenci merkezli Balıkesir şehir imajı. Fırat üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Cilt 17, S. 1, s. 17-44.
- Aliağaoğlu, A. (2016). Balıkesir Şehri'nde kiracılık. Doğu Coğrafya Dergisi.36, 183-200.
- Aliağaoğlu, A., ve Uzun, A. (2017). Üniversite Öğrencilerinin Şehir İmajlarına Yönelik Bir Araştırma: Balıkesir Üniversitesi Örneği. Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 19(1), 39-58.
- Aliyev, R., ve Öğülmüş, S. (2016). Yabancı Uyruklu Öğrencilerin Kültürlenme Düzeylerinin İncelenmesi. Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 4(1), 89-124.
- Alpar, R. (2016). Spor, Sağlık ve Eğitim Bilimlerinden Örneklerle Uygulamalı İstatistik ve Geçerlilik-Güvenirlik. Ankara: Detay Anatolia Akademik Yayıncılık LTD. ŞTİ.
- Arı, Y., ve Kaya, İ. (2014). Coğrafya Araştırma Yöntemleri. Balıkesir: Coğrafyacılar Derneği Yayınları.
- Argon,T., ve Kösterellioğlu, M. A. (2009).Üniversite öğrencilerinin üniversite yaşam kalitesi ve fakülte kültürüne ilişkin algıları. Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi.30, 043-061.
- Bayındırlık ve İskân Bakanlığı. (2009). Kentleşme Şurası. Kentlilik Bilinci, Kültür ve Eğitim Komisyonu Raporu, Ankara.
- Bayraktar, B. (2005). Balıkesir'de Eğitim (Genel Bir Bakış). Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 8, 46-81.
- Belli, A., ve Aydın, A. (2017). Kent kültürü ve kentlilik bilincinin oluşumunda üniversitelerin rolü: Mustafa Kemal Üniversitesi örneği. Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi, 5(39), 422-434.
- Bilgili, M. (2018). Sosyal Coğrafya ve Eleştirel Teori. Özgen, N. (Editör) Sosyal Coğrafya. 1. Baskı. Ankara. Pegem Akademi Yayınları, 449-467.

- Bilgin Turna, G. (2015). Being A University Student In A Small City: Students' Perception Of Rize/Turkey. VFAST Transactions on Education and Social Sciences, 7(1), 73-75.
- Birol, G. (2007). Balıkesir kent merkezinde yaya ol(ama)mak. Megaron Balıkesir, Mimarlar Odası Balıkesir Şubesi Dergisi, 5-9.
- Birol, G. (2008). Kentlilik Bilinci ve Balıkesir'den Yarım Asırlık Bir Örnek: Yeni Çarşı Deneyimi. Egemimarlık Dergisi Şubesi Dergisi, 2002-65, 28-31.
- Boyacıoğlu, E. Z., ve Oğuzhan, A. (2013). Yerli Halkın Üniversite Algılaması: Trakya Üniversitesi Örneği. Sosyal Bilimler Metinleri Dergisi, 6, 1-28.
- Büyüköztürk, Ş., Çokluk, Ö., ve Köklü, N. (2012). Sosyal Bilimler İçin İstatistik. Ankara: Pegem Akademi LTD. ŞTİ.
- Chatterton, P. (2000). The cultural role of universities in the community: revisiting the university. Journal of Environment and Planning. 32, 165-181.
- Cop, R., ve Akpınar İ. (2014). Öğrencilerin Şehirlerin Markalaşmasına Yönelik Algıları. Marmara Üniversitesi İ.İ.B.F Dergisi, 36(1), 69-88.
- Çağlayandereli, M., ve Güleş, H. (28-30 Kasım 2013). Üniversite kenti markasının sosyolojik analizi", (KBAM) Kentsel ve Bölgesel Araştırmalar Ağı 4. Sempozyumunda sunuldu (Tema: Neo-Liberalizm Sonrası Mekansal Müdahale Biçimleri ve Yansımaları), Mersin, KBAM 4. Sempozyum Bildiri Kitabı, s.727-745, Ankara.
- Çetin, S., ve Tekiner, M. A. (2015). Kurumsal İmajın Temel Belirleyicileri: Emniyet Teşkilatı Örnekleme İç Paydaş Anketi. Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi, 13(1), 418-440.
- Demir, Y., ve Kutlu, M. (2016). Üniversite öğrencilerinde sosyal etkileşim kaygısı ile mutluluk arasındaki ilişki: yalnızlığın aracı rolü. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi GEFAD/GUJGEF, 36(1), 195-210.
- Demirel, M. (2014). Burdur Kent İmajı: Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Alan Araştırması. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 6(10), 230-241.
- Ercoskun, Ö.Y., Öcalır Akünal, E.V., Yenigül, S.B., ve Alkan, L. (2016). Kentlilik Bilincini Oluşturan Göstergeler ve Kentlilik Bilincini Geliştirme Yolları. PARADOKS Dergisi, 11, Özel Sayı, 3-24.
- Ergun, C. (2014). Üniversite ve Kent İlişkisi Üzerine Görüşler: Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Örneği, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 31, 216-237.
- Görkemli, H. N. (2009). Selçuk Üniversitesi'nin Konya Kent Ekonomisine Etkileri, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 22, 169-186.
- Görün, M., ve Kara, G. (2017). Üniversite Öğrencilerinin Kentlilik Bilinci Algısı: Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Örneği. Yönetim Bilimleri Dergisi, 15(30), 393-409.
- Güler, T., Şahnagil, S., ve Güler S. (2016). Kent Kimliğinin Oluşturulmasında Kültürel Unsurların Önemi: Balıkesir Üzerine Bir İnceleme. PARADOKS Ekonomi, Sosyoloji ve Politika Dergisi, 11, 58-104.

- Güney Marmara Kalkınma Ajansı (2017). 22 Başlıkta İstatistiklerle TR 22 Güney Marmara, Balıkesir: GMKA.
- Güreşçi, E. (2011). Türkiye'de Köyden Kente Göç ve Düşündürdükleri. *Sosyo-ekonomi Dergisi, Özel Sayı*, 125-136.
- Gürkaynak, M., ve Kasımoğlu, M. (2004). Türkiye'de üniversite-komşu çevre etkileşimi: işbirliği için ön çalışma. *Amme İdaresi Dairesi*, 37(3), 147-162.
- Hayta, Y. (2016). Kent Kültürü ve Değişen Kent Kavramı. *Bitlis Eren Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(2), 165-184.
- Işık, Ş. (2005). Türkiye'de Kentleşme ve Kentleşme Modelleri. *Ege Coğrafya Dergisi*, 14, 57-71.
- Işık, Ş. (2008). Türkiye'de Üniversitelerin Kentleşme Üzerine Etkisi. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(3), 159-181.
- İlgar, E. (2008). Kent kimliği ve kentsel değişimin kent kimliği boyutu: Eskişehir Örneği. *Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Mimarlık Ana Bilim Dalı, Eskişehir*.
- Kalaycı, Ş. (2010). SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Temelleri. Ankara: Asil Yayın Dağıtım LTD. ŞTİ.
- Kavilli Arap, S. (2015). Üniversite-kent etkileşiminden beklentiler, *Toplum ve Demokrasi*, 17-18, 105-119.
- Kaypak, Ş. (2010). Antakya'nın kent kimliği açısından irdelenmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(14), 373-392.
- Koçak, H. (2009). Coğrafi Bilgi Sistemlerinin Kentsel Yaşam Kalitesinin Yükseltilmesine Etkileri Üzerine Bir Değerlendirme. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 25, 141-148.
- Köksal, Y., ve Sarı, S. (2014). Burdur Kent İmajının Yerel Halk İle Üniversite Öğrencileri Arasındaki Karşılaştırmalı Bir İncelemesi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 42, 279-288.
- Kürkçüoğlu, E., Oçakcı, M. (2015). Kentsel Dokuda Mekânsal Yönelme Üzerine Bir Algı-Davranış Çalışması: Kadıköy Çarşı Bölgesi. *Megaron Dergisi*, 10(3), 365-388.
- Mumcu Küçükçaylı F., ve Telli, E. (11-13 Mayıs 2017). Yöre Halkının Üniversite Algısı: Ağlasun Meslek Yüksek Okulu Örneği. 4. Ulusal Meslek Yüksekokulları Sosyal Ve Teknik Bilimler Kongresinde sunuldu, Burdur.
- Mutlu, A., ve Özaydın, Ö. (2011). Metropol Kent Samsun'da Kentlilik Bilinci, proje no: TR83/2011/DFD/007, Samsun.
- Nur Görkemli, H. (2009). Selçuk Üniversitesi'nin Konya kent ekonomisine etkileri. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. 22.
- Oktay, D. (23-25 Kasım 2005). Üniversite-Kent ilişkisi. Değişen Üniversite Anlayışı ve Kuzey Kıbrıs'ta Üniversiteler Konferansında sunuldu, Doğu Akdeniz Üniversitesi: Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti.

- Öntuğ, M.M. (2003). XVII. Yüzyılın İlk Yarısında Balıkesir Şehrinin Fiziki, Demografik ve Sosyo-Ekonomik Yapısı. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Özdemir, T., Turabi, A., Üçer, F., ve Arık, A. (20-21 Nisan 2001). Kentsel Ulaşım Sorunları Ve Çözümleri Üzerine Bir Araştırma (Balıkesir Örneği). TMMOB Makina Mühendisleri Odası I.Kent içi Ulaşım ve Trafik Sempozyumunda sunuldu, Antalya.
- Özkan, D.G. (2017). Kentsel Dönüşüm ve Yere Bağlılık. Journal of Social And Humanities Sciences Research (JSHSR), 4(15), 1881-1887.
- Özpolat, Ö. (2013). Nüfus Defterlerine Göre Balıkesir Kazası'nın Demografik ve İktisadî Özellikleri. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir.
- Reboul, O. (1995). 'Değerlerimiz evrensel midir?'. (Çev. H. Izgar). Ankara, Eğitim Yönetimi Yayınları.
- Resmi Gazete (2012). On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi Ve Yirmi Altı İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, Sayı: 28489.
- Roostica, R. (2017). The Role of City and Host University Images on Students' Satisfaction with the Assigned Destination. Review of Integrative Business and Economics Research, 6, 1, 250-261.
- Saatcı, G., Avcıkurt, C., ve GÜdü Demirbulat, Ö. (2015). Yerel Halkın Üniversiteye Bakış Açısı:Harmancık Meslek Yüksekokulu Örneği. Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler E-Dergisi, 47, 126-140.
- Saatcı, G., ve GÜdü Demirbulat, Ö. (2015). Öğrencilerin Yerel Halka Bakış Açıları İle Yöre Hakkındaki Tutumlarının Değerlendirilmesi: Harmancık Meslek Yüksekokulu Örneği. Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 21, 73-83.
- Sağır, A., ve Dikici, E. (2011). Yeni göçmenlik mekânları olarak yeni kurulan üniversiteler: Ordu üniversitesi örneğinde öğrencilerinin bütünleşme sorunları. Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi, 2(3). 217-251.
- Sağlam, S. (2006). Türkiye'de iç Göç Olgusu ve Kentleşme. Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları, 5,33-44.
- Sankır, H., ve Sankır., Ş. (2017). Toplumsal Değişim Açısından Üniversite-Kent Etkileşimi ve Algısı: Bülent Ecevit Üniversitesi Örneği. Yükseköğretim ve Bilim Dergisi, 7(3), 473-483.
- Sankır, H., ve Demir Gürdal, A. (2014). Bülent Ecevit Üniversitesi'nin Zonguldak'a Etkileri ve Kentin Üniversite Algısı. Yükseköğretim ve Bilim Dergisi, 4(2), 90-98.
- Savaş Yavuzçehre, P. (2016). Üniversitelerin Kentlerine Etkileri. Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 21(1), 235-250.
- Saygın, S., ve Hasta, D. (2018). Göç, kültürleşme ve uyum. Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar, 10(3), 302- 323.

- Şahin, K., ve Anık, M., (2016). Göç, Kentleşme Ve Kentlilik Bilinci: Kırıkkale Örneği. *ZfWT* 8(3), 151-172.
- Taşçı, D., Gökalp, E., Kumtepe, E.G., Kumtepe, A. K., ve Toprak, E. (2011). Kentin üniversite algısı: Anadolu üniversitesi ve Eskişehir örneği. *Amme İdaresi Dairesi*, 44 (2), 131-146.
- Torun, İ., Öztürk, S., ve Gelibolu, L. (2009). Yöre Halkının Üniversiteye Bakışı Ve Beklentileri: Kars Kafkas Üniversitesi Örneği. *Sosyal Bilimler Dergisi*, 21, 169-189.
- Turut, H., ve Özgür, M. (2018). Klasik Kent Kuramlarından Eleştirel Kent Kuramlarına Geçiş Bağlamında Kentleri Yeniden Okumak. *Ege Üniversitesi Coğrafya Dergisi*, 27(1), 1-19.
- Türkiye İstatistik Kurumu (2019). Temel İstatistikler. Ankara: TÜİK.
- Uğur, A., ve Aliagaoglu, A. (2015). Şehir Coğrafyası. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık Eğitim Danışmanlık TİC. LTD. ŞTİ.
- Ulu, A., ve Karakoç, İ. (2004). Kentsel Değişimin Kent Kimliğine Etkisi. *Planlama*, 29, 59-66.
- Uygun, M., Güner, E., ve Kılıç, S. (2016). Üniversite Öğrencilerinin Kent Tatmini ve Bağlılık Duygularının Gelişiminde Kent Deneyimlerinin Rolü. *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 8 (4),129-152.
- Uygun, M., Mete, S., Kara, F. Z., ve Bağcı, H. (2016). Üniversitelerin Kente Olan Ekonomik, Sosyo-Kültürel ve Çevresel Etkilerine Yönelik Yerel Halk Algısı. *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 8 (4):66-85
- Uygunkan, S. B. (2005). Kültürleme Kavramı ve Televizyon. *Kurgu Dergisi*, 21, 205-213.
- Ünlü, T. S. (2017). Kent Kimliğinin Oluşumunda Kentsel Bellek ve Kentsel Mekân İlişkisi: Mersin Örneği. *Planlama*, 27(1), 75-93.
- Yavan, N (2014). Örneklem ve örnekleme yöntemleri. Arı, Y. ve Kaya, A. (Ed.)Coğrafya Araştırma Yöntemleri (ss.155-174). Balıkesir: Coğrafyacılar Derneği Yayınları.
- Yapıcı, İ. M. (2007). Uluslararası İlişkiler Disiplininde Entegrasyon Teorilerinin Yeri ve Niteliği. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9,3, 130-157.
- Yeşil, S. (2013). Kültür ve kültürel farklılıklar: liderlik açısından teorik bir değerlendirme. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt:12 Sayı:44, s052-081.
- Yeşilbursa, C.C., ve Alper, S. (2018). Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Kent Kültürü ve Kentlilik Bilincine Yönelik Algı ve Görüşleri. *Uluslararası Sosyal Bilgilerde Yeni Yaklaşımlar Dergisi*, 2(2), 70-8.
- Yıldırım, A. (2014). Sosyo-Kültürel Yapı ve suç olgusu arasındaki ilişki: Malatya ili örneği *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*,16,Özel Sayı I, 1-7.

İNTERNET KAYNAKLARI

http://www.balikesir.edu.tr/baun/birim/necatibey_egitim_fakultesi (Son bağlantı: 29/04/2019).

<http://www.balikesir.edu.tr>, (Son bağlantı: 31/03/2019)



EKLER

EK 1: Yerel Halk Anket Örneği

ANKET FORMU- YEREL HALK

Merhaba, ben Arzu ALEV KAYALI, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Coğrafya Yüksek Lisans Programı öğrencisiyim. "Üniversite Öğrencileri- Yerel Halk Etkileşimi: Balıkesir Üniversitesi Örneği" adlı tez çalışmam için anket çalışmasını gerçekleştirmekteyim. Bu çalışma sonucu elde edilecek veriler, üniversite öğrencileri ve yerel halkın iletişim ve uyum sorunlarında bütünlendirici tedbirlerin alınmasına katkı sağlayacaktır. Anket çalışmama gönülden katılıp yardımcı olduğunuz için şimdiden teşekkür ederim.

A-Demografik Bilgiler

Cinsiyet : ☐ Kadın ☐ Erkek
Yaşınız : ☐ 18-29 ☐ 30-39 ☐ 40-49 ☐ 50-59 ☐ 60 +
Eğitim düzeyiniz : ☐ İlkokul ☐ Ortaokul ☐ Lise ☐ Üniversite ☐ Yok
Mesleğiniz : ☐ Memur ☐ Esnaf ☐ Emekli ☐ Ev hanımı ☐ İşçi ☐ Diğer....
Memleketiniz :

B- Yerleşme Bilgileriniz

1-İkamet ettiğiniz mahalle:

2-Balıkesir'de kaç yıldır bulunuyorsunuz?

☐ 0-1 ☐ 2-3
☐ 3-4 ☐ 4-5
☐ Diğer....

3-Balıkesir'de oturduğunuz yer verilenlerden hangisidir?

☐ Ev sahibi ☐ Kiracı(ev)
☐ Lojman ☐ Aile yanı ☐ Diğer.....

C-Üniversite öğrencilerine yönelik genel düşünceler	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1-Başka bir ilden gelen üniversiteli öğrenciye yardımcı olurum.			
2- Üniversitesi öğrencileri Balıkesir'de özgürce yaşamaktadır.			
3- Üniversite öğrencilerini Balıkesir'de istiyorum.			
4- Üniversite öğrencilerine karşı anlayışlıyım.			
5- Mezun öğrencilerin iş bulup Balıkesir'de kalmasından rahatsız olmam.			
6- Üniversite öğrencilerinin Balıkesir'de önemli bir yeri vardır.			

D-Balıkesir Üniversitesi hakkında genel düşünceler	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- İmkân olsa üniversitenin başka bir il'e taşınmasını istemem.			
2- Üniversite şehrin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir			
3- Gelişmiş bir üniversite olduğu düşünüyorum.			
4- Balıkesir Üniversitesi farklı öğrenciler için iyi ortam sunmaktadır.			
5- Üniversitenin öğrencilere yönelik yatırımları yeterlidir.			
6-Yeni fakülte ve bölümler açılarak üniversiteli öğrenci sayısı artırılmalıdır.			

E-Sosyal-Kültürel etkileşimin alanları hakkındaki fikirleriniz	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Öğrenciler ve halkın birlikte zaman geçireceği mekanlar çoktur.			
2-Öğrenciler ve halkı bir araya getiren etkinliklerin sayısı yeterlidir.			
3- Üniversite ile ilgili, kampüste ve şehir merkezinde gerçekleştirilen kültürel etkinliklerden haberim oluyor.			

F- Üniversiteli öğrencileri ile Balıkesir halkı arasındaki sosyo-kültürel etkileşim ve iletişim durumu	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Balıkesir'de farklı kültürlerin yaşamasından rahatsız değilim			
2-Farklı kültürlerin meydana getirdiği yeni durum ve ortamlara kolayca uyum sağlarım.			
3- Balıkesir'e gelen üniversite öğrencileriyle kolayca iletişime girerim.			
4- Üniversiteli öğrencilerin bekâr olmalarından rahatsızlık duymam.			
5-Öğrencilerin giyim tarzından rahatsızlık duymam.			
6-Üniversiteli öğrencilerin apartmandaki/sokaktaki davranışlarından rahatsız olmam			
7-Balıkesir hakkında özentiyeye ve kültürel yozlaşmaya neden olmaz			
8- Geleneksel yaşamımı sürdürmek isterim.			
9--Üniversiteli öğrenciler Balıkesir'de yabancılık çekmez, kendini Balıkesir'e ait hissederek yaşar.			
10- Fazla bir dairem olsa öğrencilere kiraya veririm.			
11-Üniversite öğrencileriyle komşu olmaktan rahatsız olmam.			
12- Üniversite öğrencilerine karşı ılımlıyım.			
13-Üniversiteli öğrenciler yerel halkın yaşam tarzına karşı duyarlıdır.			
14-Üniversiteli öğrencileri çocuklarıma iyi örnek olduklarını düşünüyorum.			

G-Kentte ve Balıkesir Üniversitesinde gerçekleştirilen sosyal ve kültürel etkinlikler hakkındaki fikirler ile katılım sıklığı

Sosyal ve Kültürel Etkinlikler	Kent Merkezi			Balıkesir Üniversitesi		
	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla
1-Konser(Klasik/Pop/Rock)						
2-Kongre/Konferans						
3-Tiyatro						
4-Sinema						
5-Yerel etkinlikler (Kermes, Köy hayırları..vb)						

6-Üniversitenin kente olan EN ÖNEMLİ katkısı sizce nedir?

- ☐ Sosyal ☐ Kültürel ☐ Ekonomik
☐ Bilimsel ☐ Ahlakî ☐ Prestij (saygınlık, itibar)

7- Balıkesir'de EN ÇOK hangi sosyo-kültürel etkinlikten hoşlanırsınız?

- ☐ Ailemle piknik yapma ☐ Konser ☐ Spor
☐ Akıllı ziyaret ☐ Tiyatro ☐ Sinema ☐ Gezme ☐ Diğer.....

8- Balıkesir kentinin gelişiminde EN ÖNEMLİ etken sizce nedir?

- ☐ Yerel yönetim(Belediyeler gibi) ☐ Üniversite
☐ Yerel yatırımcılar(iş adamları) ☐ Sanayi(fabrikalar) ☐ Devlet ☐ Turizm ☐ Diğer.....

9- Size göre Balıkesir'de öğrencilerin ikamet yeri seçiminizde EN ÇOK ne etkilidir?

- ☐ Belli semtlerin öğrenciye yönelik olması ☐ Tavsiye ☐ Toplu ulaşımın yakınlık
☐ Uygun kira ☐ Kiralama kolaylığı ☐ Halkın öğrencilere karşı tutumu
☐ Şehre yakınlık ☐ Üniversiteye yakınlık ☐ Diğer.....

10-Balıkesir'i, üniversiteye dışarıdan gelen ÖĞRENCİLERE NASIL TANIMLARSINIZ?

- ☐ Tam öğrenci şehri ☐ Öğrenciler için uygun bir şehir değil
☐ Öğrenciler Balıkesir'de çok seviyor ☐ Öğrenciler burada istenmiyor
☐ Balıkesir'de problem yaşamazsınız

11- Balıkesir Üniversitesi öğrencileri ile ilgili bir problem yaşadınız mı? ☐ Evet ☐ Hayır

☐ Evet, ise nedir?.....

KATILI MINİZ İÇİN TEŞEKKÜR EDERİM.

Ek 2: Üniversite Öğrencileri Anket Örneği

ANKET FORMU- ÖĞRENCİ

Merhaba, ben Arzu ALEV KAYALI, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Coğrafya Yüksek Lisans Programı öğrencisiyim. "Üniversite Öğrencileri - Yerel Halk Etkileşimi: Balıkesir Üniversitesi Örneği" adlı tez çalışmam için anket çalışmasını gerçekleştirmekteyim. Bu çalışma sonucu elde edilecek veriler, üniversite öğrencileri ve yerel halkın iletişim ve uyum sorunlarında bütünlendirici tedbirlerin alınmasına katkı sağlayacaktır. Anket çalışmama gönülden katılıp yardımcı olduğunuz için şimdiden teşekkür ederim.

A-Temel Bilgiler

Cinsiyet : ☐ Kadın ☐ Erkek
Yaşınız : ☐ 18-29 ☐ 30-49 ☐ 50+
Eğitim düzeyiniz : ☐ Lisans ☐ Yüksek lisans ☐ Doktora ☐ Diğer....
Bölümünüz/ Sınıfınız :

Balıkesir Üniversitesine hangi bölgeden geliniz?

☐ Ege ☐ Marmara ☐ Akdeniz. ☐ Karadeniz ☐ İç Anadolu böl. ☐ DAB ☐ GDAB ☐ Yurt dışı

B- Yerleşme Bilgileri

1-İkamet ettiğiniz mahalle:

2-Balıkesir'de kaç yıldır bulunuyorsunuz?

☐ 0-1 ☐ 2-3

☐ 3-4 ☐ 4-5

☐ Diğer....

3-Balıkesir'deki ikamet yeriniz neresidir?

☐ Devlet yurdu

☐ Özel yurt

☐ Kiracı(ev)

☐ Ailemle

☐ Ev sahibi

☐ Apart

☐ Diğer...

C-Balıkesir halkı hakkındaki genel düşünceleriniz	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Üniversiteli öğrenciye yardımcı olurlar.			
2- Üniversiteli öğrenciler Balıkesir'de özgürce yaşayabilmektedir.			
3- Üniversiteli öğrenciler Balıkesir'de halk tarafından isteniyor.			
4- Üniversite öğrencilerine karşı anlayışlılardır.			
5- Eğitimden sonra iş bulup Balıkesir'de kalmayı isterim.			
6- Halk öğrencilere kentin bir parçası gibi davranmaktadır.			

D- Balıkesir Üniversitesi hakkındaki görüşleriniz	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Başka bir üniversiteye gitmeye imkanım olsa, yine de gitmem Balıkesir Üniversitesinde eğitime devam etmek isterim.			
2- Üniversite şehrin sosyo-kültürel yaşamını olumlu yönde etkilemektedir			
3- Gelişmiş bir üniversite olduğu düşünüyorum.			
4- Üniversite kent halkının modernleşmesinde katkı sahibidir.			
5- Üniversitenin öğrencilere yönelik yatırımları yeterlidir.			
6-Yeni fakülte ve bölümler açılarak üniversiteli öğrenci sayısı artırılmalı.			

E-Sosyal-Kültürel etkinlikler hakkındaki fikirleriniz	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Öğrenciler ve halkın birlikte zaman geçireceği mekanlar çoktur.			
2-Öğrenciler ve halkı bir araya getiren etkinliklerin sayısı yeterlidir.			
3- Üniversite ile ilgili, kampüste ve şehir merkezinde gerçekleştirilen kültürel etkinliklerden haberim oluyor.			

F- Üniversiteli öğrencileri ile Balıkesir halkı arasındaki sosyo-kültürel etkileşim ve iletişim durumu	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum
1- Balıkesir'deki farklı kültürlerle iletişime girmek beni rahatsız etmez.			
2- Farklı kültürlerin meydana getirdiği yeni durum ve ortamlara kolayca uyum sağlıyorum.			
3- Balıkesir halkıyla kolayca iletişime girerim.			
4- Üniversiteli öğrencilerin bekâr olmaları halk açısından sorun edilmiyor.			
5-Halk farklı giyim tarzlarına karşı anlayışlıdır.			
6-Toplum içindeki davranışlarımdan yerel halk rahatsız değildir.			
7-Öğrenciler halkta özentiyeye ve kültürel yozlaşmaya neden olmamaktadır			
8- Balıkesir halkı geleneksel yaşam tarzından vazgeçmek istemez.			
9- Balıkesir'de yabancılik hissetmedim, kendimi, Balıkesir'e ait hissederek yaşıyorum.			
10- Aile apartmanındaki bir daireyi öğrenci olarak kiralamak isterim			
11-Halk, üniversite öğrencileriyle komşu olmaktan rahatsız değildir.			
12-Balıkesir halkı üniversite öğrencilerine karşı ılımlıdır.			
13- Yerel halkın yaşam tarzına karşı duyarlıyım.			
14-Üniversiteli öğrencileri kentteki gençlere iyi örnek olmaktadır.			

G- Kentte ve Balıkesir Üniversitesinde gerçekleştirilen sosyal ve kültürel etkinlikler hakkındaki fikirler ile katılım sıklığı

Sosyal ve Kültürel etkinlikler	Kent Merkezi			Balıkesir Üniversitesi		
	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla	Hiç Katılmıyorum	Nadiren	Sıklıkla
1-Konser(Klasik/Pop/Rock)						
2-Kongre/Konferans						
3-Tiyatro						
4-Sinema						
5-Yerel etkinlikler (Kermes, Köy hayırları..vb)						

6-Üniversitenin kente olan EN ÖNEMLİ katkısı sizce nedir?

- ☐ Sosyal ☐ Kültürel ☐ Ekonomik
☐ Bilimsel ☐ Ahlakî ☐ Prestij (saygınlık, itibar)

7- Balıkesir'de EN ÇOK hangi sosyo-kültürel etkinlikten hoşlanırsınız?

- ☐ Ailemle piknik yapma ☐ Konser ☐ Spor
☐ Akraba ziyareti ☐ Tiyatro ☐ Diğer.....

8- Balıkesir kentinin gelişiminde EN ÖNEMLİ etken sizce nedir?

- ☐ Yerel yönetim(Belediyeler gibi) ☐ Üniversite
☐ Yerel yatırımcılar(iş adamları) ☐ Sanayi(fabrikalar) ☐ Diğer.....

9- Balıkesir'de ikamet yeri seçiminizde EN ÇOK ne etkilidir?

- ☐ Belli semtlerin öğrenciye yönelik olması ☐ Tavsiye ☐ Toplu ulaşımın yakınlık
☐ Uygun kira ☐ Kiralama kolaylığı ☐ Halkın öğrencilere karşı tutumu
☐ Şehre yakınlık ☐ Üniversiteye yakınlık ☐ Diğer.....

10-Balıkesir'i, üniversiteye dışarıdan gelen ÖĞRENCİLERE NASIL TANIMLARSINIZ?

- ☐ Tam öğrenci şehri ☐ Öğrenciler için uygun bir şehir değil
☐ Öğrenciler Balıkesir'de çok seviyor ☐ Öğrenciler burada istenmiyor
☐ Balıkesir'de problem yaşamazsınız

11-Yerel halkla bir problem yaşadınız mı? ☐ Evet ☐ Hayır

☐ Evet, ise nedir?.....

KATILI MINİZ İÇİN TEŞEKKÜR EDERİM.