

KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI

GÜNEY KARADENİZ KIYILARI ÖRNEĞİNDE PLAHLARDA KULLANICI
MEMNUNİYETİNİN BELİRLENMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

HARUN ÜNAL

TEMMUZ 2024

TRABZON



KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI

**GÜNEY KARADENİZ KIYILARI ÖRNEĞİNDE PLAJLARDA KULLANICI
MEMNUNİYETİNİN BELİRLENMESİ**

Harun ÜNAL

**Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünde
"PEYZAJ YÜKSEK MİMARİ"
Unvanı Verilmesi İçin Kabul Edilen Tezdir.**

Tezin Enstitüye Verildiği Tarih : 28 / 05 / 2024

Tezin Savunma Tarihi : 03 / 07 / 2024

Tez Danışmanı : Prof. Dr. Nilgün GÜNEROĞLU

Trabzon 2024

ÖNSÖZ

Güney Karadeniz Kıyıları Örneğinde Plajlarda Kullanıcı Memnuniyetinin Belirlenmesi başlıklı bu çalışma Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı'nda Yüksek Lisans Tezi olarak hazırlanmıştır. Bu araştırma, TÜBİTAK-TOVAG, 221O281 numaralı proje ile desteklenmiştir. Desteklerinden ötürü TÜBİTAK'a teşekkür ederim.

Danışmanlığımı üstlenerek, yüksek lisans ve bu tezin hazırlanma süreci boyunca desteğini, eleştirilerini ve önerilerini esirgemeyen, bilgi ve tecrübeleriyle bana yol gösteren, motive edip daha iyi olmam için destek olan değerli hocam Sayın Prof. Dr. Nilgün GÜNEROĞLU'na teşekkür ederim.

Eğitimim sürecinde bana inanan, sonsuz ilgi ve destekleri ile daima yanımda hissettiğim aileme, beni bu zorlu yolda asla yalnız bırakmayan, ne olursa olsun başaracağıma inanan eşim Bahar YURDAKUL ÜNAL'a sonsuz teşekkürler.

Harun ÜNAL

Trabzon 2024

TEZ ETİK BEYANNAMESİ

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Güney Karadeniz Kıyıları Örneğinde Plajlarda Kullanıcı Memnuniyetinin Belirlenmesi” başlıklı bu çalışmayı baştan sona kadar danışmanım Prof. Dr. Nilgün GÜNEROĞLU’nun sorumluluğunda tamamladığımı, verileri/örnekleri kendim topladığımı, deneyleri/analizleri ilgili laboratuvarlarda yaptığımı/yaptırdığımı, başka kaynaklardan aldığım bilgileri metinde ve kaynakçada eksiksiz olarak gösterdiğimi, çalışma sürecinde bilimsel araştırma ve etik kurallara uygun olarak davrandığımı ve aksinin ortaya çıkması durumunda her türlü yasal sonucu kabul ettiğimi beyan ederim. 03/07/2024

Harun ÜNAL

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa No</u>
ÖNSÖZ.....	III
TEZ ETİK BEYANNAMESİ.....	IV
İÇİNDEKİLER.....	V
ÖZET	VIII
ŞEKİLLER DİZİNİ	X
TABLolar DİZİNİ.....	XII
SEMBOLLER VE KISALTMALAR DİZİNİ	XIV
1. GENEL BİLGİLER	1
1.1. Giriş.....	1
1.1.1. Kıyı Kavramı.....	3
1.1.2. Turizm Kavramı	6
1.1.3. Turizmin Tarihsel Gelişimi	7
1.1.4. Turizm Çeşitleri	10
1.1.5. Kıyı Turizmi.....	12
1.1.6. Plaj Kavramı	13
1.1.7. Mavi Bayraklı Plaj	14
1.2. Litaratür Özeti	19
1.3. Kıyı ile ilgili Yapılan Çalışmalar	19
1.3.1. Plajlarla ilgili Yapılan Çalışmalar	22
1.3.2. Kullanıcı Memnuniyeti ile ilgili Yapılan Çalışmalar.....	26
2. YAPILAN ÇALIŞMALAR.....	30
2.1. Çalışma Alanı	30
2.2. Samsun Plajları.....	31
2.2.1. Miliç Plajı (Terme).....	31
2.2.2. Denizevleri Plajı (Atakum)	32
2.2.3. İnci Plajı (Atakum).....	32
2.2.4. Denizkızı Plajı (Atakum)	33
2.2.5. Omtel Plajı (Atakum).....	33
2.2.6. İncesu Plajı (Atakum)	34
2.3. Düzce Plajları	35

2.3.1.	Akevler (Kemos) Plajı (Akçakoca).....	35
2.3.2.	Çuhallı Plajı (Akçakoca).....	35
2.4.	Sakarya Plajı.....	36
2.4.1.	Sahil Park Plajı (Karasu).....	36
2.5.	Kocaeli Plajları.....	36
2.5.1.	Cebeci Plajı (Kandıra).....	36
2.5.2.	Kumcağız Plajı (Kandıra)	37
2.5.3.	Bağırzanlı Plajı (Kandıra).....	37
2.6.	İstanbul Plajları.....	38
2.6.1.	Palm Beach Plajı (Şile)	38
2.6.2.	Şile Resort Plajı (Şile).....	38
2.7.	Kırklareli Plajı.....	39
2.7.1.	İğneada Resort Plajı (İğneada)	39
2.8.	Yöntem	39
2.8.1.	Anket Formunun Oluşturulması.....	40
2.8.2.	Anketlerin Uygulanması	41
2.8.3.	Anketlerin Değerlendirilmesi.....	42
3.	BULGULAR.....	43
3.1.	Arazi Sörveylerinden ve Anket Sonuçlarından Elde Edilen Bulgular	43
3.1.1.	Miliç Plajı (Terme-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri	43
3.1.2.	Miliç Plajı (Terme-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri	44
3.1.3.	Denizevleri Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri	46
3.1.4.	Denizevleri Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri	48
3.1.5.	İnci Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri	49
3.1.6.	İnci Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri	51
3.1.7.	Denizkızı Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri.....	53
3.1.8.	Denizkızı Plajı Kullanıcı Değerlendirmeleri.....	54
3.1.9.	Omtel Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri	56
3.1.10.	Omtel Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri.....	57
3.1.11.	İncesu Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri.....	59
3.1.12.	İncesu Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri	60
3.1.13.	Akevler (Kemos) Plajı (Akçakoca-Düzce) Sörvey Değerlendirmeleri	62
3.1.14.	Akevler (Kemos) Plajı (Akçakoca-Düzce) Kullanıcı Değerlendirmeleri	63

3.1.15. Çuhallı Plajı (Akçakoca-Düzce) Sörvey Değerlendirmeleri.....	65
3.1.16. Çuhallı Plajı (Akçakoca-Düzce) Kullanıcı Değerlendirmeleri	66
3.1.17. Sahil Park Plajı (Karasu-Sakarya) Sörvey Değerlendirmeleri	68
3.1.18. Sahil Park Plajı (Karasu-Sakarya) Kullanıcı Değerlendirmeleri	70
3.1.19. Cebeci Plajı (Kandıra-Kocaeli) Sörvey Değerlendirmeleri	71
3.1.20. Cebeci Plajı (Kandıra-Kocaeli) Kullanıcı Değerlendirmeleri.....	73
3.1.21. Kumcağız Plajı (Kandıra-Kocaeli) Sörvey Değerlendirmeleri	74
3.1.22. Kumcağız Plajı (Kandıra-Kocaeli) Kullanıcı Değerlendirmeleri	76
3.1.23. Bağıranlı Plajı (Kandıra-Kocaeli) Sörvey Değerlendirmeleri	77
3.1.24. Bağıranlı Plajı (Kandıra-Kocaeli) Kullanıcı Değerlendirmeleri	79
3.1.25. Palm Beach Plajı (Şile-İstanbul) Sörvey Değerlendirmeleri	80
3.1.26. Palm Beach Plajı (Şile-İstanbul) Kullanıcı Değerlendirmeleri.....	82
3.1.27. Şile Resort Plajı (Şile-İstanbul) Sörvey Değerlendirmeleri	83
3.1.28. Şile Resort Plajı (Şile-İstanbul) Kullanıcı Değerlendirmeleri	84
3.1.29. İğneada Plajı (İğneada-Kırklareli) Sörvey Değerlendirmeleri.....	86
3.1.30. İğneada Plajı (İğneada-Kırklareli) Kullanıcı Değerlendirmeleri	87
3.2. Tüm Plajların Genel Değerlendirilmesine Ait Bulgular.....	89
4. TARTIŞMA VE SONUÇLAR	93
5. ÖNERİLER.....	99
6. KAYNAKLAR	102
7. EKLER.....	111
ÖZGEÇMİŞ	

Yüksek Lisans Tezi

ÖZET

GÜNEY KARADENİZ KIYILARI ÖRNEĞİNDE PLAJLARDA KULLANICI MEMNUNİYETİNİN BELİRLENMESİ

Harun ÜNAL

Karadeniz Teknik Üniversitesi
Fen Bilimleri Enstitüsü
Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı
Danışman: Prof. Dr. Nilgün GÜNEROĞLU
2024, 110 Sayfa, 65 Sayfa Ek

Dünya genelinde kıyı turizminin ayrılmaz parçası olan plajlar, deniz, kum ve güneş üçlüsünün bir araya geldiği alanlardır. Plajlar bulundukları kentlere ekonomik, sosyal ve çevresel değer kazandırır ve tanıtım aracı olarak da kullanılırlar. Mavi bayrak sertifika programları plaj kalitesinin belirlenmesinde kullanılır ve bu sertifikaya sahip plajlar kullanıcı tercihinde önemli bir seçim kriteridir. Küresel iklim değişimlerinin etkisi Türkiye'nin Karadeniz bölgesindeki sıcaklıkların ve güneşli gün sayısının artmasına neden olmuştur. Bu artış özellikle yaz aylarında plaj turizmine olan ilgiyi arttırmış ve bölgedeki plajlar önem kazanmaya başlamıştır. Bu nedenle çalışmada amaç Güney Karadeniz kıyılarındaki plajları kullanıcı memnuniyeti odaklı değerlendirmektir. Çalışma alanı olarak Türkiye'nin Karadeniz'e kıyısı olan 6 ilde mavi bayraklı 15 plaj seçilmiştir. Plajların fiziksel yapısı ve sağladığı imkanlar arazi çalışmaları sonucunda tespit edilmiştir. Kullanıcı memnuniyetinin belirlenmesi için her plajda ayrı ayrı anket çalışmaları yapılmıştır. Sonuç olarak plajların genel kullanıcılarının yerel halk ve bulundukları kentlere yakın illerden gelen turistlerden oluştuğu belirlenmiştir. Kullanıcıların plajları genel olarak beğendiği ancak kirlilik, hizmet birimleri ve otopark konularında eksikliklerin olduğu tespit edilmiştir. Kullanıcı memnuniyetini etkileyen en önemli faktörlerin su, kum ve hizmet kalitesi olduğu bu nedenle temizlikle ilgili çalışmaların yapılması gerekliliği vurgulanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Plaj, Mavi Bayrak, Kullanıcı Memnuniyeti, Karadeniz, Türkiye

MSc. Thesis

SUMMARY

DETERMINATION OF USER SATISFACTION ON BEACHES IN THE EXAMPLE OF SOUTH BLACK SEA COAST

Harun ÜNAL

Karadeniz Technical University
The Graduate School of Natural and Applied Sciences
Landscape Architecture Graduate Program
Supervisor: Prof. Dr. Nilgün GÜNEROĞLU
2024, 110 Pages, 65 Pages Appendix

Beaches, taken as an integrated part of worldwide coastal tourism, are locations where sea, sand, and sun come together. Beaches provide economic, social and environmental values for the cities, and they are also used as mediums of advertising. Blue flag certificate programs are used to define the beach quality, and having this certificate is a significant criterion to be highly preferred. The impact of global climate changes has caused increasing temperatures and the number of sunny days in the Black Sea Region, and it has increased the interest in beach tourism, especially in the summer months, and the beaches in the region have begun to gain value. Therefore, this study aims to evaluate the beaches on the Southern Black Sea coast considering the visitor satisfaction. In the scope of this study, 15 Blue Flag-Certified beaches in 6 provinces on the Black Sea Coast of Türkiye have been chosen. The physical structure and the potential of the beaches have been determined by means of land works. For the analysis of visitor satisfaction, a survey has been conducted individually on all beaches. As a result, it has found that most of the visitors of the beaches are local people and those coming from neighboring towns to the cities where they are located. It has been recorded that visitors like the beaches in general; however, there is a serious lack of facilities and parking spaces. It has been emphasized that the most important factor is the quality of sand and service, and hence the necessity of cleaning operations.

Key Words: Beach, Blue Flag, Visitor Satisfaction, Black Sea, Türkiye

ŞEKİLLER DİZİNİ

	<u>Sayfa No</u>
Şekil 1. Kıyı Çeşitleri	4
Şekil 2. UNWTO Seyahat Edenlerin Sınıflandırılması	7
Şekil 3. Turizm Paradigmasının Tarihsel Gelişimi	10
Şekil 4. Turizm Çeşitleri.....	11
Şekil 5. Post-modern Dönem Turizm Çeşitleri	12
Şekil 6. Mavi Bayrak Ödüllü Ülkelerin Konumları	17
Şekil 7. Yıllara Göre Türkiye’de Mavi Bayrak Sayıları.....	18
Şekil 8. Mavi Bayrak Ödüllü İllerin Konumları.....	19
Şekil 9. Çalışma Alanının Genel Konumları	30
Şekil 10. Miliç (Terme) ve Denizevleri (Atakum) Plajları konumu	32
Şekil 11. İnci ve Denizkızı (Atakum) Plajları konumu	33
Şekil 12. Omtel ve İncesu (Atakum) Plajları konumu	34
Şekil 13. Akevler (Kemos) ve Çuhallı (Akçakoca) Plajları konumları	35
Şekil 14. Sahil Park Plajı (Karasu) konumu	36
Şekil 15. Cebeci, Kumcağız ve Bağıranganlı Plajları (Kandıra) konumu	37
Şekil 16. Palm Beach ve Şile Resort Plajları (Şile) konumu.....	38
Şekil 17. İğneada Resort Plajı (İğneada) konumu	39
Şekil 18. Çalışma Akış Diyagramı	40
Şekil 19. Miliç plajı alan fotoğrafları	43
Şekil 20. Katılımcıların Miliç plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	45
Şekil 21. Denizevleri plajı alan fotoğrafları	47
Şekil 22. Katılımcıların Denizevler plajına geldikleri iller ve kişi sayısı.....	48
Şekil 23. İnci plajı alan fotoğrafları.....	50
Şekil 24. Katılımcıların İnci plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	51
Şekil 25. Denizkızı plajı alan fotoğrafları	53
Şekil 26. Katılımcıların Denizkızı plajına geldikleri iller ve kişi sayısı.....	55
Şekil 27. Omtel plajı alan fotoğrafları	57
Şekil 28. Katılımcıların Omtel plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	58
Şekil 29. İncesu plajı alan fotoğrafları.....	60
Şekil 30. Katılımcıların İncesu plajına geldikleri iller ve kişi sayısı.....	61

Şekil 31. Akevler (Kemos) plajı alan fotoğrafları	63
Şekil 32. Katılımcıların Akevler-Kemos plajına geldikleri iller ve kişi sayısı.....	64
Şekil 33. Çuhallı plajı alan fotoğrafları	66
Şekil 34. Katılımcıların Çuhallı plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	67
Şekil 35. Sahil Park plajı alan fotoğrafları	69
Şekil 36. Katılımcıların Sahil Park plajına geldikleri iller ve kişi sayısı.....	70
Şekil 37. Cebeci plajı alan fotoğrafları.....	72
Şekil 38. Katılımcıların Cebeci plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	73
Şekil 39. Kumcağız plajı alan fotoğrafları.....	75
Şekil 40. Katılımcıların Kumcağız plajına geldikleri iller ve kişi sayısı.....	77
Şekil 41. Bağıranlı plajı alan fotoğrafları	78
Şekil 42. Katılımcıların Bağıranlı plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	80
Şekil 43. Palm Beach plajı alan fotoğrafları.....	81
Şekil 44. Katılımcıların Palm Beach plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	83
Şekil 45. Şile Resort Park plajı alan fotoğrafları	84
Şekil 46. Katılımcıların Şile Resort plajına geldikleri iller ve kişi sayısı.....	85
Şekil 47. İğneada plajı alan fotoğrafları	87
Şekil 48. Katılımcıların İğneada Resort plajına geldikleri iller ve kişi sayısı	88
Şekil 49. Plajların beğeni, tekrar gelmek isteme ve tavsiye etme durumlarına ait kişi sayısı grafiği.....	90
Şekil 50. Plajların plajlara gelme nedenlerine ait kişi sayısı grafiği	90
Şekil 51. Plajların parametrelere göre değerlendirilmesine ait puanlama grafiği	91
Şekil 52. Plajların tercih edilme nedenlerine ait durumu gösteren kişi sayısı grafiği	92
Şekil 53. Plajlarda karşılaşılan sorunlara ait durumu gösteren kişi sayısı grafiği	92

TABLolar DİZİNİ

	<u>Sayfa No</u>
Tablo 1. Mavi Bayrak Kriterleri Tablosu	15
Tablo 2. Ülkelerdeki Mavi Bayrak Ödül Sayıları	17
Tablo 3. İllere Göre Mavi Bayrak Ödül Sayıları	18
Tablo 4. Bulundukları il ve ilçelere göre çalışma alanları.....	31
Tablo 5. Plajlarda anket çalışmasına katılan kullanıcı sayıları.....	41
Tablo 6. Miliç plajına ait sörvey katılımcı özellikleri	45
Tablo 7. Miliç plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	46
Tablo 8. Denizevleri plajına ait sörvey katılımcı özellikleri	48
Tablo 9. Denizevleri plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	49
Tablo 10. İnci plajına ait sörvey katılımcı özellikleri.....	51
Tablo 11. İnci plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları.....	52
Tablo 12. Denizkızı plajına ait sörvey katılımcı özellikleri	54
Tablo 13. Denizkızı plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	56
Tablo 14. Omtel plajı sörvey katılımcı özellikleri.....	58
Tablo 15. Omtel plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları.....	59
Tablo 16. İncesu plajı sörvey katılımcı özellikleri	61
Tablo 17. İncesu plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	62
Tablo 18. Akevler (Kemos) plajı sörvey katılımcı özellikleri.....	64
Tablo 19. Akevler-Kemos plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	65
Tablo 20. Çuhallı plajı sörvey katılımcı özellikleri	67
Tablo 21. Çuhallı plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	68
Tablo 22. Sahil Park plajı sörvey katılımcı özellikleri	70
Tablo 23. Sahil Park plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	71
Tablo 24. Cebeci plajı sörvey katılımcı özellikleri	73
Tablo 25. Cebeci plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları.....	74
Tablo 26. Kumcağız plajı sörvey katılımcı özellikleri	76
Tablo 27. Kumcağız plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	77
Tablo 28. Bağıranlı plajı sörvey katılımcı özellikleri.....	79
Tablo 29. Bağıranlı plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları.....	80
Tablo 30. Palm Beach plajı sörvey katılımcı özellikleri	82

Tablo 31. Palm Beach plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları.....	83
Tablo 32. Şile Resort Plajı sörvey katılımcı özellikleri.....	85
Tablo 33. Şile Resort plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları	86
Tablo 34. İğneada Resort plajı sörvey katılımcı özellikleri.....	87
Tablo 35. İğneada Resort plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları.....	88



SEMBOLLER VE KISALTMALAR DİZİNİ

AB	: Avrupa Birlięi
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
FEE	: Avrupa Çevre Eğitim Vakfı
KK	: Kıyı Kanunu
NOAA	: ABD Ulusal Okyanus ve Atmosfer Dairesi
UNWTO	: Birleşmiş Milletler Dünya Turizm Örgütü
TÜRÇEV	: Türkiye Çevre Eğitim Vakfı
TÜRSAB	: Türkiye Seyahat Acentaları Birlięi

1. GENEL BİLGİLER

1.1. Giriş

İnsanoğlu, bilinen veya tahmin edilen tarih serüveninde yaklaşık 100.000 yıl önce Afrika'dan başlayarak kuzeye doğru ve keşifler yaparak yiyecek bulmak, barınmak ve yaşamını sürdürebilmek amacıyla tüm kıtalara doğru yayılmaya başlamıştır. Yazılı tarihe geçildikten ve yazının icadından sonra bu yayılmaya ticaret amaçlı insan hareketliliğine, Antikçağ ile birlikte ticarete ek olarak daha çok yeni pazarlar ve yaşam alanlarını keşiflerin yanı sıra merak, keyif ve “seyahat etmek için seyahat etmek” eklendi (Löschburg, 1998; Zuelow, 2015). Yukarıda belirtilen amaçlar, bu amaçlarla yapılan seyahatler şekil değiştirerek ve kitlesel bazda büyüyerek günümüze kadar devam ederken, halâ başlıca seyahat amaçlarını oluşturmaktadır (Acar, 2020).

Paranın ve tekerleğin icadından, günümüzün gelişmiş ödeme ve ulaşım araçlarına kadar, yazının bulunmasından, bilişim teknolojilerine kadar birçok açıdan yaşanan gelişmenin turizmde yapısal ve sistematik değişimlere neden olduğu görülmektedir. Daha iyi yollar, yolcu demiryolları, yolcu gemileri, otomobiller, otobüsler ve uçaklar gibi daha sonraki icatlar, giderek daha hızlı ve daha konforlu bir seyahat deneyimini ortaya koymaktadır. Oteller ve konaklama yerleri, hizmet kalitesi ve rezervasyon kolaylığının etkisiyle daha ferah ve konforlu hale gelmiştir. Ancak sürekli genişleyen bir turizm pazarının koşulları, günümüzde Roma döneminden pek farklı değildir. Potansiyel gezginler güvenli ve rahat olacaklarına ve seyahatlerinin karşılığını alacaklarına ikna olursa turizm daha fazla gelişecektir (Goeldner & Ritchie, 2012).

Geçmişten günümüze turizmde olduğu gibi insanların kıyılara olan ilgisi de ilk olarak yerleşik hayata geçiş döneminde başlamıştır. Su ve besin elde etmek, tarımsal faaliyetler kıyıları en çok tercih edilen yaşam alanları haline getirmiştir. Zaman içinde ticaretin gelişmesi, yeni kıtaların keşifleri ve gemi yolculuklarının başlaması kıyıların önemini arttırmıştır. Ekolojik açıdan değerlendirildiğinde ise kara ve suyun birleşim alanı olan kıyılar, dünya üzerindeki en dinamik ve çeşitli ekosistemlerden birini oluşturmaktadır (Güneroğlu, 2017). Kıyılar hem doğal hem de insan yaşamı açısından büyük öneme sahip oldukları gibi biyolojik çeşitlilikten ekonomik kalkınmaya, kültürel mirastan sosyal etkileşimlere kadar birçok alanda önemli roller üstlenmektedir. Doğal güzellikleri ve

sundukları çeşitli rekreasyon olanakları ile turizmin en çekici destinasyonları arasında bulunmaktadır. Deniz, kum ve güneş üçlüsünün sunduğu cazibe, hem yerli hem de yabancı turistlerin ilgisini çekerek turistlerin dinlenme, eğlenme ve doğayla iç içe vakit geçirme ihtiyaçlarını karşılamaktadır. Özellikle sıcak iklimlere sahip kıyı bölgeleri, yıl boyunca turist çekme potansiyeline sahiptir, bu da turizmin sürekli ve sürdürülebilir olmasını sağlamaktadır. Bu nedenle, kıyı bölgeleri, turizmin gelişmesinde kritik bir rol oynar. Bu kapsamda, plaj temizliği, deniz kirliliğinin önlenmesi ve doğal habitatların korunması gibi önlemler büyük önem taşır. Sürdürülebilirlik bilinciyle hareket eden turizm sektörü, kıyıların uzun vadeli cazibesini koruyarak, plajların sürdürülebilir gelişimini sağlar.

Kullanıcı memnuniyetinin sağlanması, plajların daha fazla tercih edilmesini ve sürdürülebilirliğini artırır. Tüm turizm sektörlerinde olduğu gibi plajlarda da kullanıcı memnuniyeti büyük bir öneme sahiptir. Temizlik, deniz suyu ve kum kalitesi ayrıca hizmet kalitesinin plajlarda kullanıcı memnuniyetini pozitif yönlü etkilemektedir. Bunlara ek olarak plajların erişilebilir ve ulaşılabilir olması, engelli bireyler için uygun erişim yolları, rampalar ve oturma alanları gibi düzenlemeler, plajların herkes tarafından kullanılabilir olmasını sağlayarak kullanıcı memnuniyetini arttıran öğeler olarak dikkat çekmektedir. Kullanıcıların alana kolayca ulaşabilmesini desteklediği için toplu taşıma araçlarına yakınlık ve yeterli otopark alanları, ayrıca bitkilendirme, güvenlik ve konfor gibi faktörler memnuniyeti etkilemektedir. Literatürde plajlarda kullanıcı memnuniyetinin ölçülmesinde anket, geri bildirim, gözlem, röportaj ve kullanım analizleri gibi çeşitli yöntemler kullanılmaktadır (Alegre & Cladera, 2006; Güneroglu & Pektaş, 2022). Ölçümlerin değerlendirilmesi sonucunda elde edilen verilerin plaj tasarım süreçlerine dahil edilmesi, kullanıcıların ihtiyaç ve beklentilerine uygun alanların oluşturulmasını sağlar. Kullanıcı memnuniyetinin sağlanması, plajların uzun vadeli başarısı ve sürdürülebilirliği için kritik öneme sahiptir.

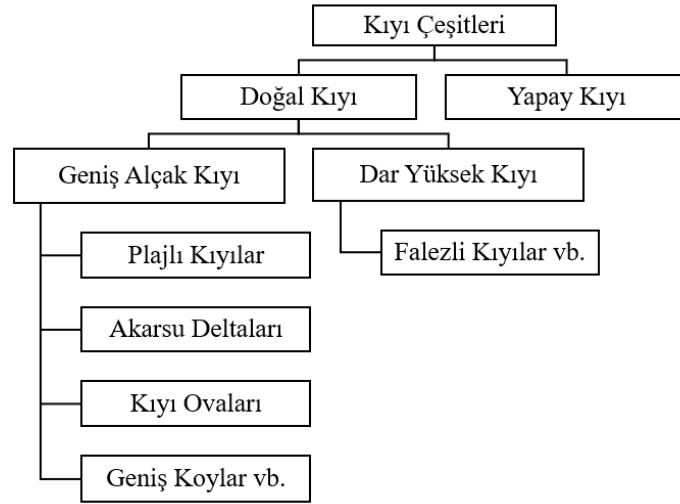
Plajların kalitesini vurgulayan sertifika ve programlar bulunmaktadır. Bu programlar plajların sahip olması gereken kriterleri sağlamasını zorunlu kılmaktadır. Öyle ki bu kriterler kullanıcıların plaj tercihlerinde beklentilerini kapsayan niteliklerin olmasını sağlamaktadır. Bu programlardan en bilineni ise Mavi Bayrak'tır. Üç tarafı denizlerle çevrili olan Türkiye büyük bir kıyı kuşağına sahiptir. Ayrıca konumu itibarı ile farklı iklimlerin yaşandığı ülkede yıl boyunca farklı turizm kaynaklarından yararlanılabilir. Küresel iklim değişimlerinin etkisi Türkiye'nin Karadeniz bölgesindeki sıcaklıkların ve güneşli gün sayısının artmasına neden olmuştur. Bu artış özellikle yaz aylarında plaj

turizmine olan ilgiyi arttırmış ve bölgedeki plajlar önem kazanmaya başlamıştır. Plajların bulunduğu alanların fiziksel yapısı, sunduğu olanaklar ve tüm bunlara bağlı olarak kullanıcıların plajlarla ilgili memnuniyetlerini belirlemek plaj kalitesi olarak özetlenebilir. Bu nedenlerle çalışmanın amacı Güney Karadeniz kıyısı plajların kalitesini kullanıcı memnuniyeti odaklı değerlendirmektir.

1.1.1. Kıyı Kavramı

Kıyılar tarihin her döneminde ekonomik ve kültürel anlamda insanların en çok yaşadığı alanlar olmakla birlikte toplumun sosyo-ekonomik gelişimine imkan sağlamış ve buna paralel olarak ülkelerin kalkınmasında önemli bir yere sahip olmuşlardır. Kıyı en basit tanımıyla kara ile denizin buluştuğu yerdir. Kara ile denizin birleştiği çizginin hem doğal nedenlerle hem de insan müdahalesi ile sürekli değişkenlik göstermesi kıyının tanımını zorlaştırmaktadır. Bundan dolayı kara ile deniz arasındaki sınır net bir şekilde tanımlanamamış, bir geçiş bölgesi olarak “kıyı şeridi” veya “kıyı alanı” olarak haritalar üzerinde gösterilmiştir (Sesli vd., 2003).

Doğal cazibelerinden kaynaklı yoğun şekilde faydalanılan ve faydalanma talebi sürekli artan kıyılar her geçen gün daha önemli ve korunması gereken yeryüzü şekilleridir. Bu bağlamda su kütlesi ve karasal alanlar arasında geçiş zone olan kıyılar deniz, akarsu, doğal göl veya yapay göllerin etrafında oluşan jeomorfolojik bir bölümdür şeklinde tanımlanabilmektedir. Bu tanıma istinaden kıyının oluşum şekli itibariyle “yapay kıyı” ve “doğal kıyı” olarak ikiye ayrılabilir. Kıyı bir bölümü su altında veya dışında olması (kara sınırı ve su sınırı) ile “kıyı kenar çizgisi” olarak adlandırılan doğal bir sınıra sahiptir. Birçok kıyı çeşidinden bahsedilebilir. Bazı örnekler Şekil 1’de gösterilmiştir (Turoğlu, 2017).



Şekil 1. Kıyı Çeşitleri

Bulunduğu kentin gelişmesinde oldukça önemli bir etkisi olan kıyıların farklı ve çeşitli ihtiyaçların giderilmesi için uygun potansiyele sahip olması, ülkelerin, kentlerin ve hatta mahallelerin kuruluşunda büyük bir çekişmeyi ve mücadeleyi de beraberinde getirmiştir. Kentlerin su ile ilişkisinin kurulduğu kıyıların biçimlenmesindeki savunma, politika, ekonomi, coğrafya, ulaşım, sosyal ve kültürel yapı gibi dinamikler etkili olmuştur. Geçmişten günümüze, kent - su ilişkisinin gelişmesinde ve kentin rolünün belirlenmesinde etkili olan bu dinamikler aynı zamanda ülkelerin kıyılar ile ilgili daha kontrollü ve korumacı yaklaşımları bulunmaktadır (Kılıç, 1999). Bu bağlamda gerek ulusal gerekse de uluslararası boyutta yasal ve korumacı yaklaşımlar benimsenmiştir.

Fransa’da kıyı alanlarında sürdürülebilirlik, caydırıcı kanunlar, yerel projeler, paydaşların işbirliği gibi konuların öne çıktığı politikalar geliştirilmiştir. ABD’de “Ulusal Okyanus ve Atmosfer Dairesi (NOAA)” ve “ABD Çevre Koruma Ajansı” ile işbirliği halinde kıyı alanlarının yönetimi gerçekleştirilmektedir. İspanya’da “Tarım, Balık, Gıda ve Çevre Bakanlığı”, denizcilik ve kamu alanlarının korunması ve yönetiminden sorumlu ana kurumdur. Çin’de, “Deniz Çevre Koruma Kanunu” deniz ve kıyı bölgesi yönetimi için en önemli yasadır. İtalya’da “Çevre, Kıyı ve Deniz Alanları Bakanlığı” ve “Çevre Koruma ve Araştırmaları Enstitüsü” kurulmuştur. Birleşik Krallık’ta “Bütünleşik Kıyı Alanları Yönetimi” stratejisi yürütülmektedir. Nitekim Almanya’da da aynı stratejiyi kullanılmaktadır. Meksika’da ise “Çevre Koruma Ajansı” kurularak kıyı yönetimi yapılmaktadır. Tayland’da ise 1986 yılından beridir kıyı yönetimi projesi uygulanmaktadır (Dinçer vd., 2018).

Kıyı alanlarına yönelik dünyada birçok gelişme yaşanırken Türkiye'de ortaya çıkan sorunlar 1990'a kadar teknik bir ilgi alanı olarak değerlendirilmiş ve kıyılar ile ilgili birçok kamu kurumunun müdahalesi veya yetki alanının içerisine girmesinden kaynaklı parçacı yaklaşımlarla veya soruna dayalı anlık çözümler üretilmeye çalışılmıştır. Kıyılarla ilgili ülkemizde ilk kez 1972 yılında "6785 sayılı İmar Kanunu ve bu kanunda Bazı Değişiklikler Yapılması Hakkındaki 1605 sayılı yasanın ek 7. ve 8. Maddeleri" kanun çıkartılmıştır. Bu kanundan önce 1966 yılında "Milli Kıyılar Kanunu" ve 1972 yılında "Kıyılar ve Turistik Alanlar Kanunu Tasarısı" çalışmaları yapılsa da nihayete ermemiştir. 6785 sayılı kanunla ise sadece kıyıda inşaat yapımının denetlenmesi düzenlenmiştir. Aynı kanuna 1975'te ek maddeler ile düzenlemelere devam edilmiş olmasına rağmen 1982 Anayasasına kadar kıyıların tahrip edilmesi, özel mülkiyete izin verilmesi gibi birçok sorunlarla karşılaşmıştır. 1982 Anayasasında "Kamu Yararı" üst başlığında kıyıların değerlendirilmesi ve kanunla düzenlemeler yapılmasına yönelik adımlar atılmıştır. 1984 yılında "3086 Sayılı Kıyı Kanunu" ile ilk kez doğrudan kıyılara yönelik yasal düzenleme yapılmıştır. 1986 yılında bu kanunun bazı maddeleri Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir. İptal edilen maddeler Kanunun uygulanmasını imkansız hale getirdiğinden dolayı yasanın tamamı iptal edilmiştir. İptalin ardından farklı yönetmeliklerle kıyı alanları korunmaya çalışılsa da 1990 yılında "3621 sayılı Kıyı Kanunu" çıkana kadar yasal boşluklar oluşmuştur (Kurt, 2015).

1990 Yılında kabul edilen "3621 sayılı Kıyı Kanunu" kapsamında kıyı, kıyı çizgisi, kıyı kenar çizgisi, sahil şeridi, dar kıyı ve toplumun yararlanmasına açık yapı tanımlamaları yapılmıştır. Bu bağlamda kıyı "kıyı çizgisi ile kıyı kenar çizgisi arasındaki alan" şeklinde tanımlanmıştır. Kıyı çizgisi "Deniz, tabii ve suni göl ve akarsularda, taşkın durumları dışında, suyun karaya değdiği noktaların birleşmesinden oluşan çizgi" ve kıyı kenar çizgisi ise "Deniz, tabii ve suni göl ve akarsularda, kıyı çizgisinden sonraki kara yönünde su hareketlerinin oluşturulduğu kumluk, çakıllık, kayalık, taşlık, sazlık, bataklık ve benzeri alanların doğal sınırı" olarak tanımlanmıştır (KK, 1990). Ülkemizde kıyılarla ilgili hala birçok kurum ve kuruluş tasarruf sahibi olmakla birlikte birçok yönetmelik, kanun ve yönergeler bulunmaktadır. Kıyı mevzuatı genelde incelendiğinde en belirgin sorunun bütüncül bir kıyı yönetimi yaklaşımının bulunmamasıdır (Sesli vd., 2003).

Sanayi Devrimi sonrası kitlesel turizmde deniz-kum-güneş tatillerinin popülerleşmesi sonucu kıyıların turizm potansiyeli artmış ve kıyılar ülkelerin ekonomik gelişiminde de önemli bir yer edinmiştir.

1.1.2. Turizm Kavramı

Turizm kavramının kökeni Latince “tornus” ve “tornare” sözcüğüne dayandığı değerlendirilmektedir. “Tornus” sözcüğü bir dönme hareketi anlamına gelirken bu kelimeye dayandırılan ve 1300’lerde eski Fransızcaya “Tour” olarak geçen sözcük ise dairesel bir hareketi ifade etmektedir. Bu kelime aynı zamanda belirli bir amaç ile yapılan yer değiştirme veya seyahat etmeyi tanımlamak içinde kullanılmıştır. “Tour” sözcüğünden türetilen “Touring” sözcüğü ise zevk için yapılan kültürel ve eğitim amacı taşıyan seyahatler için kullanılmaktadır (Kaya, 1988; Acar, 2020). İngilizcede turizm sözcüğü 1811 Oxford İngilizce Sözlüğünde “tourism” olarak geçmiştir. 1500’lerden daha öncesinde ise Avrupa’da turizm kelimesine rastlanmamaktadır. Ancak seyahat (travel) ve seyahat etme, yola çıkma (journeying) gibi sözcükler kullanılıyordu (Leiper 1983). Seyahat (travel) sözcüğü ise Latince travail (zorluklara katlanmak) sözcüğünden türemiştir (Acar, 2020). Turizm sözcüğü Türkçe’ye ise Fransızca “tourisme” sözcüğünden geçmiştir (Aksoy, 2015).

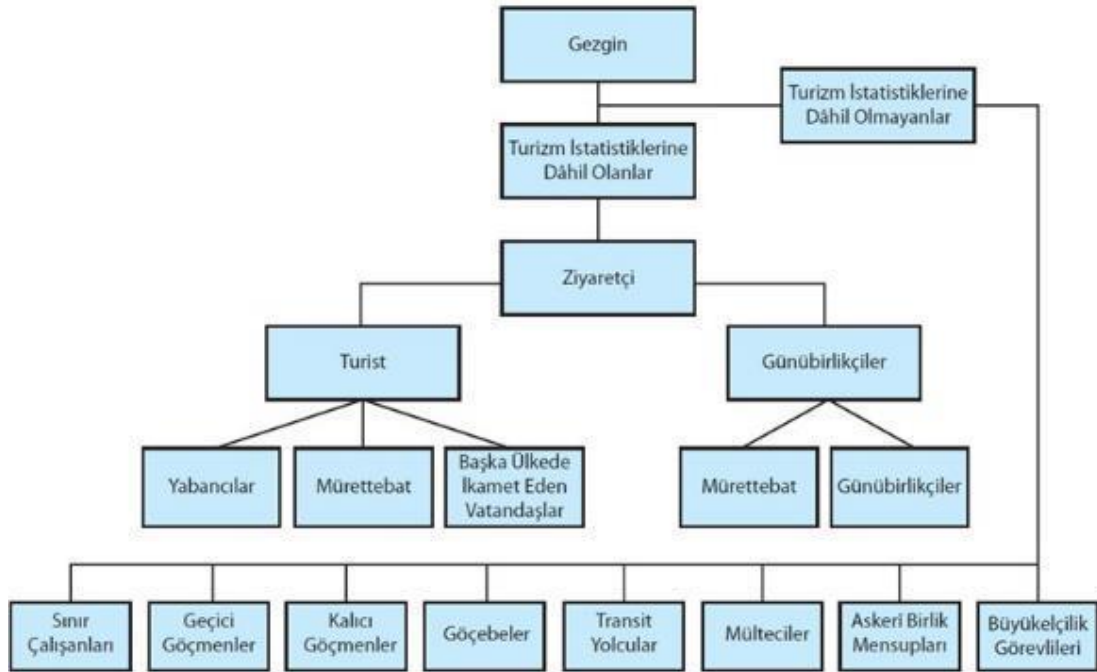
Turizm sözcüğünün etimolojik kökeni derinlemesine incelendiğinde, günümüzde kullanıldığı gibi, gezme, görme, keyif, dinlenme, inanç, eğitim, iş gibi bir amaçla seyahat etmeyi içermediği, en genel anlamıyla bir yerden bir yere gitmeyi tanımladığı görülmektedir (McCabe, 2009).

Olalı’nın 1982 yılında yaptığı tanıma göre turizm “İnsanların sürekli konutlarının bulunduğu yer dışında yerleşmemek, sadece para kazanmak veya politik ya da askerî bir amaç izlememek üzere, serbest bir ortamda, iş, merak, din, sağlık, spor, eğlence, kültür, deneyim kazanma, snobik amaçlarla veya aile ziyareti, kongre ve seminerlere katılmak gibi nedenlerle, kişisel veya toplu olarak yaptıkları seyahatlerden, gittikleri yerlerde 24 saati aşan veya o yerin bir konaklama tesisinde en az bir geceleme süreyle konaklamalarından ortaya çıkan, iş ve ilişkileri kapsayan, bir tüketim olayı, sosyal bir olay, ağır ve entegre bir hizmet endüstrisi” olarak tanımlamaktadır (Yeşiltaş, 2018).

Birleşmiş Milletler Dünya Turizm Örgütü “Turizm, insanların kişisel veya iş/mesleki amaçlarla olağan çevrelerinin dışındaki ülkelere veya yerlere hareketini içeren sosyal, kültürel ve ekonomik bir olgudur. Bu kişilere ziyaretçi denir (bunlar turist ya da gezici olabilir; yerleşik ya da yerleşik olmayan kişiler olabilir) ve turizm, bunların bir kısmı turizm harcamalarını da içeren faaliyetleriyle ilgilidir” şeklinde yapmış olduğu tanımlama turizme katılacak olan bireyleri seyahat etme amaçlarıyla bağlantılı olarak “ziyaretçi” olarak nitelendirmiştir (URL-1, 2024). Ziyaretçi, bir yıldan daha az bir süreliğine kendi

olağan çevresi dışında bir yere, oradaki bir kurum tarafından işe alınmış olmasından ziyade başka temel sebeplerle (iş, keyfi veya diğer kişisel sebepler) seyahat eden kişidir. Ziyaretçi tarafından yapılan bu seyahatler turizm seyahati olarak nitelendirilir. Turizm bu ziyaretçinin yaptığı eylemdir (UNWTO, 2010).

Turizme katılan bireyler için turizm kavramında olduğu gibi birçok tanımlama yapılmıştır. Bu bireyler gezgin, seyyah, günübirlikçi, ziyaretçi, turist vb. gibi sözcükler ile tanımlanmıştır. Birleşmiş Milletler Dünya Turizm Örgütü istatistiklerde kullandığı sınıflandırmalar incelendiğinde turizm istatistiklerine dahil olan ziyaretler Şekil 2’de gösterilmiştir (Yeşiltaş, 2018).



Şekil 2. UNWTO Seyahat Edenlerin Sınıflandırılması

Gerek turizm gerekse de ziyaretçi kavramları irdelendiğinde, bireylerin seyahatinin turizm faaliyetlerine katılım olarak değerlendirilebilmesinin temelinde, yapılan seyahatin amacının en önemli faktör olduğu ortaya çıkmaktadır.

1.1.3. Turizmin Tarihsel Gelişimi

Sümerler (Babililer) tarafından paranın icadı ve yaklaşık M.Ö. 4000'den itibaren ticaretin gelişmesi sayesinde ilk kaşifler, tüccarlar ve nakliyatçılar modern seyahat çağının

başlangıcı olarak kabul edilmektedir. Çivi yazısının ve tekerleğin icadı da yine Sümerler tarafından gerçekleştirilmiştir. Bu sayede insanlık, takas ve parayı birlikte kullanarak ticaret ve seyahat yapabilir konuma gelmiştir. Yaklaşık 5000 yıl önce Mısır'da gemi seferleri düzenlenmiş, muhtemelen barış ve turizm amacıyla yapılan ilk yolculuk, Luksor'daki Deir el-Bahri tapınağının duvarlarına kaydedilen hiyerogliflerden anlaşıldığı üzere Kraliçe Hatşepsut tarafından M.Ö. 1480'de (Afrika'nın doğu kıyısında olduğuna inanılan) Punt ülkesine yapılmıştır. Thebes'teki Memnon Heykelleri'nin kaidelerinde M.Ö. 5. yüzyıldaki Yunan turistlerin isimleri yer almaktadır (Goeldner & Ritchie, 2012).

Antik Yunan Medeniyetinin devamı niteliğinde olan Romalıların seyahat ve turizm faaliyetleri, modern turizm olgusunun temelleri sayılacak nitelikte çığır açacak şekilde gerçekleşmiştir. Roma İmparatorluğu'nda gelişmiş yol yapım teknikleri sayesinde, Avrupa'nın kuzeyinden Mısır'a kadar ulaşılabilir olmuştur. Romalılar; Akdeniz bölgesindeki ünlü tapınaklardan, Mısır'daki piramlara, birçok türde eğlence (hamam, tiyatro, olimpiyat vb.) imkanları barındıran Yunanistan ve Anadolu'ya seyahatler gerçekleştirmişlerdir (Çallı, 2015). Antik Çağ'dan başlayarak Yunan dönemine kadar seyahat amaçlı çok büyük insan hareketliliğinden söz etmek zor olsa da ilk insanlardan itibaren turizmin temellerinin atılmaya başlandığı, seyahat amaçları (iş, keyif, keşif vb.) çoğunlukla benzer olarak yolculuklara çıkıldığı görülmektedir (Rabotic, 2014).

Orta Çağ'da Roma İmparatorluğu'nun çöküşü ve feodalitenin egemen olmasıyla derebeyliklerin hakimiyet bölgeleri dışında güvenliği sağlayamamaları, yol güzergahlarında seyahat edecek olanların can ve mal güvenliğinin tehdit edilmesi, turistik amaçlı seyahatlerin neredeyse bitmesine neden olmuştur. Bu dönemde seyahatler dini amaçlı olmakla birlikte Haçlı Seferleri ön plana çıkmaktadır. Aydınlanma Çağı ile Rönesans gerçekleşmiş ve yoğun bir turizm hareketi başlamıştır. Yeni çağların ilk döneminde, zevk veya tatil için seyahat etme hakkı toplumda yalnızca üst sınıf olarak adlandırılan ve hegemonik bir güç olan elit tabakaya ait bir imtiyaz olarak tanınmıştır (Solmaz, 2019).

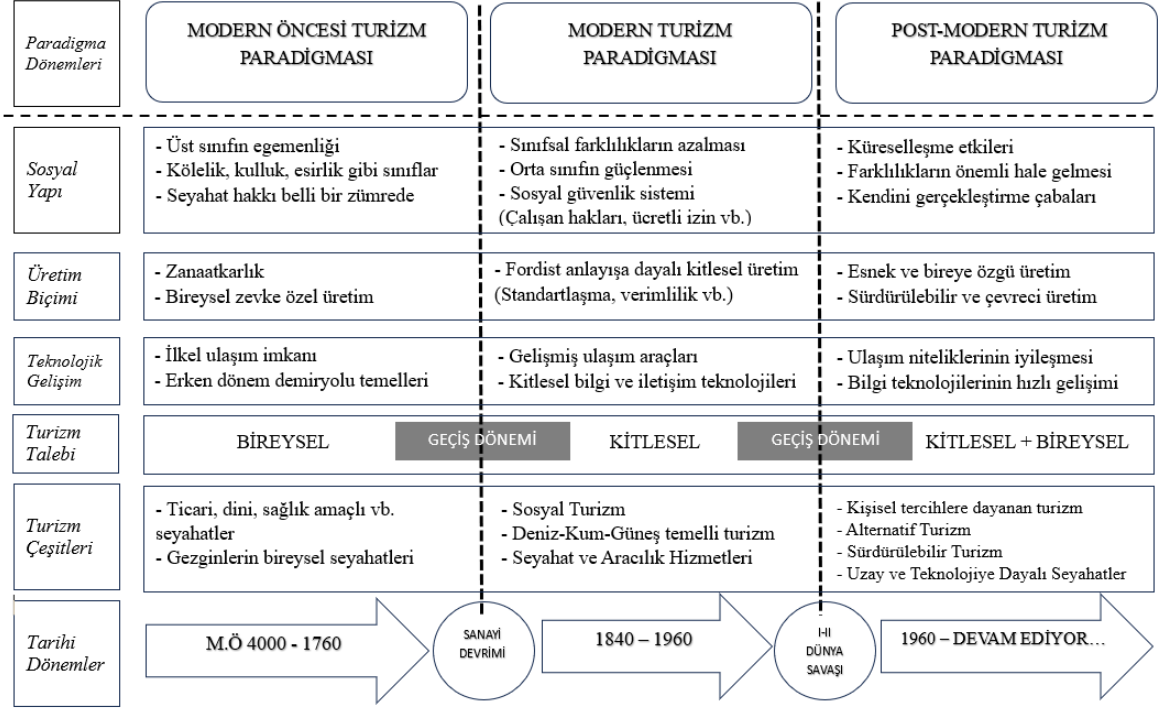
Yeni Çağın en önemli turizm faaliyeti konumunda olan, 17. yüzyılda başlayıp 18. Yüzyılın sonlarına kadar devam eden “Grand Tour”, başta İngiliz soylularının olmak üzere genç ve zengin erkeklerin, eğitim, kültür ve zevk edinmek amacıyla, 3 yıla kadar uzayan zaman diliminde yaptıkları, Fransa ve İtalya şehirlerini içine alan Avrupa'ya seyahat imkanı sunan bir gezi türüdür. Akademisyenlerin Paris, Roma, Floransa ve diğer kültür merkezlerinde eğitim görmesi Grand Tour” sayesinde popüler olmuştur. Her ne kadar

Büyük Tur'u yapmak eğitici bir deneyim olarak başlamış olsa dahi sonunda basit bir zevk arayışına dönüştüğü için zamanla eleştirilmiştir (Goeldner & Ritchie, 2012; Çallı, 2015).

Sanayi devrimi ile başlayan ve hızla artan düşük gelirli kesimin modernleşmesi ve gelir seviyelerinin artması orta sınıfı oluşturmaya başlamıştır. 19. yüzyılın sonlarına kadar ağır sömürgeci olarak nitelendirilen kapitalist sisteme karşı toplumsal hareketlerin artması ve orta sınıfın hak arama mücadelesi sonucunda insan hakları, ücretli izin, hastalık izni ve çalışma saatlerinin kısaltılması gibi çalışan hakları, sosyal güvenlik ve sendikalaşma gibi kavramlar önem kazanmıştır (Kozak vd., 2012).

Buharlı lokomotiflerin ulaşım araçlarında kullanılmasıyla birlikte seyahat hızlı, güvenli ve ucuz seyahat etmenin önünü açmıştır. Ulaşım araçlarındaki gelişmeler, bu araçlara ulaşımın yaygınlaşması ve işçi haklarının iyileştirilmesi sonucu kitlelerin seyahat eğilimlerinin artması ile 1841 yılında Thomas Cook tarafından başlatılan kitlesel turlar ve seyahat acentacılığı, turizmin kurumsallaşması yönünde ilk ciddi adım olarak kabul edilmektedir. Birinci ve İkinci dünya savaşlarına hızla artan turizm faaliyetleri bu savaşlarla birlikte neredeyse durma noktasına gelmiştir. Savaşlar sonrası, özellikle 1950'den itibaren, hızla gelişen ulaşım araçları, bilgi ve iletişim teknolojileri, çalışanların gelir düzeylerinin sürekli artması ve sosyal sınıf farklılıklarının ortadan kalkmasıyla günümüze kadar turizm büyük bir ilerleme kaydetmiştir (Çallı, 2015).

Turizm tarihinin çağlara göre gelişimi yukarıda verilmiştir. Farklı bir yaklaşım olarak Kozak ve diğerleri tarafından 2012 yılında yapılmış oldukları çalışma kapsamında, turizm paradigması “Modern Öncesi Turizm Paradigması”, “Modern Turizm Paradigması ve “Post-Modern Turizm Paradigması” olarak üç ayrı dönemde incelemişlerdir. Bu inceleme Şekil 3’de özetlenerek gösterilmiştir.



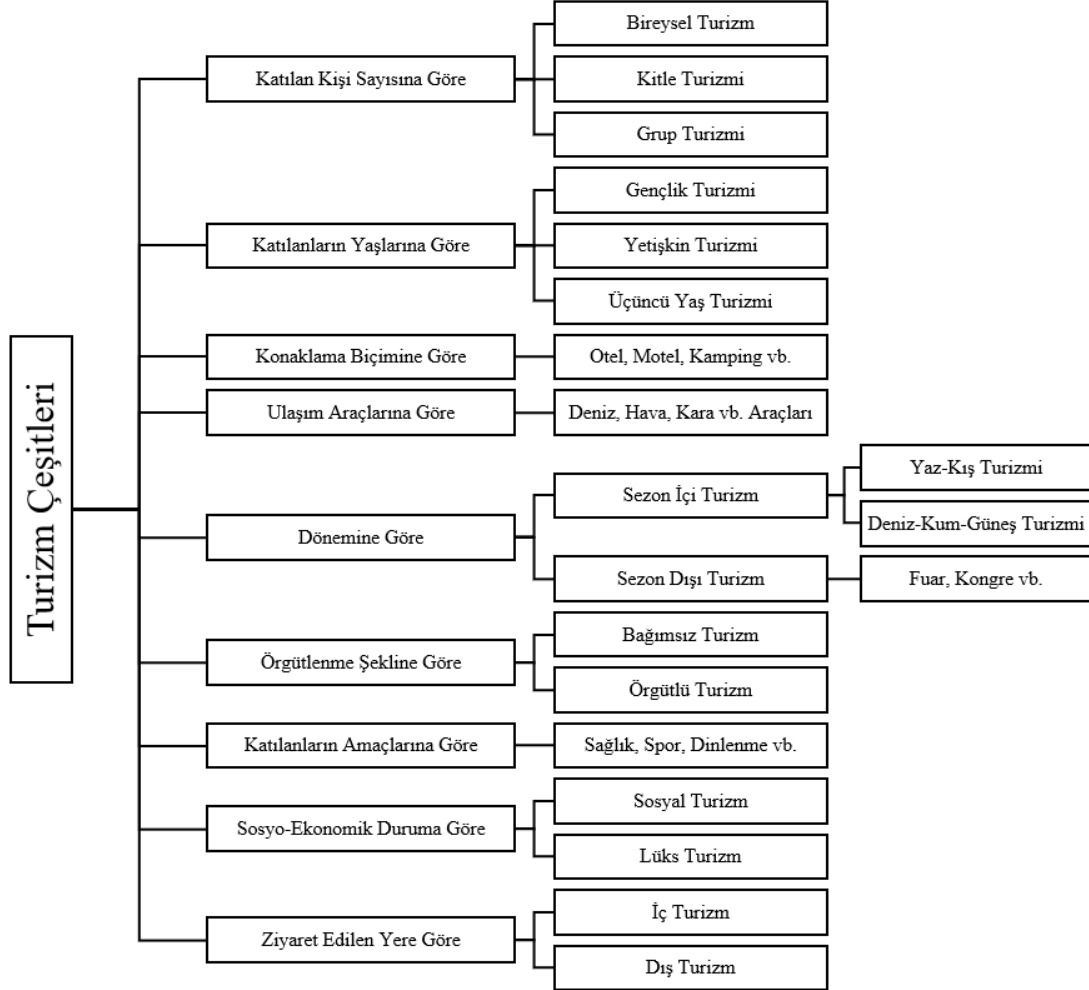
Şekil 3. Turizm Paradigmasının Tarihsel Gelişimi

1.1.4. Turizm Çeşitleri

Turizm ve ziyaretçi kavramları irdelendiğinde bireyler tarafından yapılan seyahatlerin turizm faaliyeti olup olmadığı seyahatin amacı, şekli ve süresi ile ilişkilendirildiği görülmüştür. Bu bağlamda yapılan literatür tarama çalışmasında oldukça farklı sınıflandırmaya rastlanmıştır.

Berberoğlu (1988), turizmin türleri ve alt kesimlerini, dinlenme, kültürel, sağlık, spor, avcılık, dini ve ekonomik turizm olarak yedi başlığa ayırarak tanımlamıştır. Kaya (1988), turizmi hareket alanlarına göre ve faaliyet alanlarına göre turizm olarak iki üst başlıkta sınıflandırmıştır. Hareket alanlarına göre sınıflandırmada iç, dış, aktif iç ve aktif dış turizm olarak, faaliyet alanlarına göre sınıflandırmada ise sağlık, sosyal, gençlik, dağ ve yat turizmi olarak tanımlamalar yapmıştır. Birleşmiş Milletler Dünya Turizm Örgütü (2008) turizm çeşitlerini ana amaç, turizm ürününün türü, bir seyahatin veya ziyaretin süresi, başlangıç ve varış yeri, taşıma şekli ve konaklama şekline bağlı olarak iç (yerli) turizm, dış (yabancı) turizm ve dışarı (giden) turizm olarak istatistiklerinde sınıflandırmaktadır.

Kozak (2008), Gümüş ve Dilek (2008), turizm çeşitlerini birçok açıdan değerlendirerek Şekil 4’de gösterildiği gibi sınıflandırmışlardır.



Şekil 4. Turizm Çeşitleri

1990’lı yılların başlarında kitle turizminin çevreye vermiş olduğu zararlar, bilgi çağına geçiş süreci, tüketici tercihlerinde yaşanan değişiklikler ve bireyselleşme gibi temel nedenlerden kaynaklı “alternatif turizm” üst başlığında turizm çeşitleri ortaya çıkmıştır (Gülbahar, 2009; Can & Emir, 2021; Üzümcü & Koç, 2017). 1960’larda başlayan ancak 1987’de yayınlanan ve kısaca Brundtland Komisyonu denilen Dünya Çevre ve Kalkınma Komisyonu’nun raporu ile önem kazanmaya ve tartışılmaya başlanan “sürdürülebilirlik” kavramı turizm olgusunu da doğrudan etkilemiştir. 1996 yılında Dünya Seyahat ve Turizm Konseyi, Dünya Turizm Örgütü, Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı bünyesindeki Yeryüzü Konseyi tarafından “Agenda 21 for the Tourism and Travel Industry” adlı bir

program yayınlanmıştır. Sürdürülebilir turizm ürünleri, "turistik kalkınma ile zarar görmek yerine, yerel çevre, toplum ve kültürlerle uyum içinde işlenen yararlı ürünlerdir" biçiminde tanımlanmıştır (Uğurlar, 2017). Bu çerçevede turizmde kitle ve alternatif turizm yanında sürdürülebilir turizm kavramı da bir turizm çeşidi olarak değerlendirilmeye başlanmıştır. Turizmin tarihsel gelişimi bölümünde ifade edilen post-modern dönem turizm paradigmasında kitle turizm ile birlikte alternatif turizm ve sürdürülebilir turizm çeşitleri ana turizm çeşidi olarak değerlendirilebilir. Post-modern dönem turizm çeşitleri Şekil 5'te gösterildiği gibi üç temel başlık altında toplayabiliriz.



Şekil 5. Post-modern Dönem Turizm Çeşitleri

Turizmin tarihsel gelişimi dikkate alındığında Sanayi Devrimi ile birlikte Fordist üretimin bir sonucu olarak ortaya çıkan turizm çeşidi kitle turizmidir (Roney, 2002). 18. yüzyılda, Dr. William Russel'in yapmış olduğu "Deniz Suyunun İyileştirici Etkisi Üzerine Bir Araştırma" adlı çalışma sonrası ağır şartlar altında çalışan insanların kıyılara ve kumsallara yoğun ilgi göstermesine neden olmuştur (Kozak vd., 2013). 20. yüzyılın ikinci yarısından itibaren en çok tercih edilen turizm ürünü "deniz, güneş ve kum" paketidir. Sunulan bu paket ile ziyaretçilere herhangi bir Akdeniz ülkesinde, deniz, güneş ve kum deneyiminin yanı sıra kültürel ve gastronomik deneyimler de sunulmaktadır (Akış, 1999). Kitle turizminin en önemli çeşidi olan deniz turizmi, kıyıları bir turizm unsuru olarak değerlendirmektedir.

1.1.5. Kıyı Turizmi

Kıyı turizmi kitlesel turizm çeşidi olan deniz turizminin temel ögesidir. İnsanların, özellikle sanayi devriminden sonra deniz-kum-güneş üçlüsü olarak tanımladıkları, deniz ya da kıyılardan yararlanarak iklim koşulları dikkate alınarak denize girmek ve buralarda tatillerini geçirmek amacıyla en çok tercih ettikleri bir turizm çeşididir. Turizm talebini etkileyen ve oluşturan en önemli ögeler sahiller, kıyıları ve plajlar, doğal ve tarihi değerler olarak ön plana çıkmaktadırlar (Yeşiltaş, 2018).

Kıyı turizmi, kıyı boyunca, kıyıya bağımlı olarak kıyı gerisinde ya da denizde kıyıya yakın bölgelerde yürütülen bir turizm faaliyetidir. Ziyaretçilerin, turizm faaliyetlerine katıldıkları süre boyunca, plajdan otele, otelden plaja şeklinde geçirdikleri bir turizm türüdür. Kıyı turizminde, konaklama ve ağırlama gibi faaliyetlerin kıyıya, ziyaretçiye sunulan rekreasyonel faaliyetlerinde denize bağımlı bir şekilde yürütülmektedir (Kargı, 2010).

Kıyı turizmi sadece deniz-kum-güneş tatili olarak değerlendirilmemelidir. Deniz turizminin bir parçası olan kıyı turizminin birçok unsuru bulunmaktadır. Güneşlenme, yüzmeye, dalış, kıyı kampı, kıyı kumlarında off-road, oteller, restoranlar, yürüyüş yolları, iskeleler ve marinalar gibi birçok yapıyı ve aktiviteyi içerisinde barındırmaktadır (Özbek & Karadağ, 2023).

Ülkemiz üç tarafı denizlerle çevrili bir yarım ada olmakla birlikte, Karadeniz (1719 km), Marmara (1474 km), Akdeniz (2025 km) ve Ege (3265 km) kıyı bölgeleri dâhil toplam 8483 km kıyı uzunluğuna sahiptir (Simav & Şeker, 2013). Toplam kıyı uzunluğunun 3246 km uzunluğunda ki bölümü korunan kıyı alanları olarak belirlenmiştir (URL-2, 2024).

Yapılan literatür taramalarında ve yukarıda ifade edilen bilgiler doğrultusunda kıyı turizminin en önemli bileşeninin plajlar olduğu görülmektedir.

1.1.6. Plaj Kavramı

Plaj sözcüğü TDK sözlüğünde “kıyı şeridinde deniz, göl ve benzerine girmek için düzenlenmiş, genellikle kumluk veya çakıl taşlı alan” olarak tanımlanmıştır (TDK, 2024). Plaj sözcüğü Fransızca’da “plage” sözcüğünden dilimize geçmiştir. Bu sözcüğün Fransızca’da karşılığı “deniz kıyısında bulunan kumsal” olarak geçmektedir. Eski Yunanca’da ise “plagia” sözcüğü “yamaç, kıyı” anlamında kullanılmıştır (URL-3, 2024). Plaj, kıyılarda denizden karaya (dalgalar), karadan denize (akıntılar) doğru hareketler ile astronomik (gelgitler) ve iklimsel (rüzgarlar) etkiler doğrultusunda şekillendirilen, genellikle gevşek yapıda materyallerden (Kum, çakıl vb.) oluşan, bir birikim şeklidir (Yılmaz, 2023).

Plajlar, kıyı turizmi açısından en çok bilinen ve tercih edilen, turistik çekiciliği olan destinasyonların başında gelmektedir. Önemli bir ekonomik kaynak olmakla birlikte kıyı turizmi açısından en çok tanıtımı yapılan arz kaynağıdır. Bu çerçevede plajlar için birçok

ödül ve sertifika programları geliştirilmiş, turizm pazarlamasında bu programlar aktif olarak kullanılmaya başlanarak destinasyon çekiciliğinin artırılması amaçlanmıştır. Bu programlardan en çok bilinen ve özellikle Avrupa’da en çok itibar gören program Mavi Bayrak sertifikasıdır (Yılmaz vd., 2023).

1.1.7. Mavi Bayraklı Plaj

Turizm sektörü, dünyanın en büyük endüstrilerinden biri olmakla birlikte küresel gelirin ve istihdamın %10’una sahiptir. Gelişmekte olan ülke ekonomilerinin döviz kazandırıcı baş gelir kaynaklarından biri olurken diğer sektörlerle olan ilişkisinden kaynaklı çarpan etkisiyle sürekli büyümeye devam etmektedir. Bu ekonomik etki ve büyüme beraberinde birçok çevresel soruna da sebebiyet vermektedir. Doğal kaynakların tükenmesi, ekolojik dengenin bozulması ve çevresel kirliliğin artması gibi tehlikeler, turizm faaliyetlerine katılımın büyümesiyle birlikte daha fazla ortaya çıkmaktadır. Bu tehlikelerin en aza indirilmesi veya bilinçli ziyaretçilerin oluşturulması, bu ziyaretçilerin çevre farkındalığının artırılması ve turizm ürününü ve destinasyonunu seçmesinde yardımcı olmak amacıyla “eko-etiket” kavramı hayatımıza girmiştir (Çiçek & Güneş, 2022).

Bir eko-etiket olarak değerlendirilen Mavi Bayrak Programı (Erdoğan, 2013), plajların AB Yüzme Suyu Direktifi 76/160/EEC’ye uymasını teşvik etmek amacıyla 1987 yılında Avrupa Çevre Eğitim Vakfı (FEEE) tarafından “Mavi Bayrak Kampanyası” adı altında Avrupa’da başlatılmış ve her geçen gün büyüyerek gelişmeye devam etmiştir (FEE, 2007). Ülkemizde ise 1993 yılında Türkiye Çevre Eğitim Vakfı (TÜRÇEV) ile eşgüdüm halinde Kültür ve Turizm Bakanlığı öncülüğünde uygulamaya konmuştur (Kalkınma Bakanlığı Özel Sektör Raporu, 2014).

1987 yılında Fransa’da başlayarak Avrupa’ya yayılan Mavi Bayrak Programı 1992-2000 yılları arasında yalnızca Avrupa ülkelerinde uygulanmıştır. 2000 yılında ilk kez Güney Afrika Cumhuriyeti’nin üyeliğe kabul edilmesi ile uluslararası bir yapıya kavuşan program sonucu Avrupa Çevre Eğitim Vakfı isminden “Avrupa” kısmı çıkarılarak Uluslararası Çevre Eğitim Vakfı (FEE)’ye dönüşerek Avrupa dışından üye kabul etmeye başlamıştır. Vakfın, günümüzde dünya genelinde 73 üyesi bulunmaktadır. Dünya’da 49 ülkede Mavi Bayrak Programı uygulanmaktadır (URL-4, 2024).

Plajlar, marinalar ve tekneler özelinde uygulanan Mavi Bayrak Programı'nda plajlar için 33, marinalar için 38, turizm tekneleri için 51 ve bireysel yatlar içinse 4 kriter ve 16 davranış kuralı bulunmaktadır (Çiçek & Güneş, 2022). Bu çalışma kapsamında mavi bayraklı plajlar değerlendirildiği için bu kısımda plajlarla ilgili kriterlere ve bilgilere yer verilecektir.

Mavi Bayrak Programı kapsamında plajlar için kriterler yüzme suyu kalitesi, çevre yönetimi, çevre eğitimi ve can güvenliği üst başlıklarında 33 kriter ile yüksek standartlara ulaşmak için yerel yönetimler ve plaj işletmelerine yönelik çeşitli sorumluluklar yüklemektedir. Bir plajın “Mavi Bayrak” ödülünü alabilmesinin yanı sıra bu ödülü koruyabilmesi de önemlidir. Bu kapsamda “küçük ihlal”, “çoklu küçük ihlaller” ve “ciddi/büyük ihlal” olmak üzere ihlal tanımlamaları yapmıştır. Küçük ihlal durumunda gün içinde düzeltme yapılması ve denetim raporuna işlenmesi, aynı gün düzeltilemiyorsa 10 gün süre içerisinde düzeltilmesi, bu süre zarfında bayrağın indirilmesi ve uluslararası platformlarda ilan edilmesi gibi yaptırımlar uygulanmaktadır. Çoklu küçük ihlaller durumunda da aynı süreç işlemektedir. Ancak büyük ihlal durumunda bayrak hemen ve sezon sonuna kadar iptal edilerek tüm platformlarda ilan edilir. Plajlar için mavi bayrak kriterleri Tablo 1’de verilmiştir (URL-5, 2024).

Tablo 1. Mavi Bayrak Kriterleri Tablosu

Kriter Sınıfı	Sıra No	Kriter	Zorunlu	Kılavuz
ÇEVRE EĞİTİMİ VE BİLGELENDİRME	1	Mavi Bayrak Programı ve diğer FEE eko-etiketi ile ilgili bilgiler plajda sergilenmelidir.	X	
	2	Sezon süresince farklı kategorilerde en az beş çevre bilinçlendirme etkinliği gerçekleştirilmelidir.	X	
	3	Yüzme suyu kalitesi bilgileri (deniz suyu analiz sonuçları) plajda sergilenmelidir.	X	
	4	Plaj kullanıcıları için yörede yer alan ekosistem, hassas doğal alanlar, çevresel unsurlar ve kültürel alanlar ile ilgili bilgiler panoda sergilenmelidir.	X	
	5	Plajda bulunan donanımı ve olanakları gösteren bir harita Mavi Bayrak Panosunda sergilenmelidir.	X	
	6	Yasalara göre hazırlanan plaj davranış kuralları panoda sergilenmeli ve plaj kullanımını düzenleyen yasalar istenildiğinde kolayca ulaşılabilecek bir yerde bulundurulmalıdır.	X	
YÜZME SUYU KALİTESİ	7	Plaj, numune alım yöntemi ve numune alma takvimi konusundaki şartlara tamamen uymalıdır.	X	
	8	Plaj, alınan numunelerin analizi konusunda yüzme suyu kalitesi analiz standartları ve şartlarına tamamen uymak zorundadır.	X	
	9	Sanayi ve kanalizasyon atıkları plaj alanını etkilememelidir.	X	
	10	Yüzme suyu değerleri, mikrobiyolojik parametreler için verilen limitler içerisinde olmalıdır.	X	
	11	Yüzme suyu fiziksel ve kimyasal parametreler için verilen limitler içerisinde olmalıdır.	X	

Tablo 1'in devamı

ÇEVRE YÖNETİMİ	12	Plajın bağlı olduğu yerel yönetim/plaj yöneticisi plajlarda çevresel denetimleri ve kontrolleri yapmak ve bir çevre yönetim sistemini oturtmak amacıyla belde bazında Mavi Bayrak Plaj Yönetim Komitesi oluşturulmalıdır.		X
	13	Plaj, arazi kullanımı ve işletme açısından kıyı alanları kullanımını içeren tüm yasa ve yönetmeliklere uymalıdır.	X	
	14	Hassas alanların yönetiminde ilgili yönetmeliklere uyulmalıdır.	X	
	15	Plaj temiz tutulmalıdır.	X	
	16	Plaja gelen yosun ve diğer doğal bitki kalıntıları, kötü bir görüntü yaratmadığı sürece plajda bırakılmalıdır.	X	
	17	Plajda yeterli sayıda çöp kutusu, atık konteynırı bulunmalı, düzenli olarak boşaltılmalı ve temiz tutulmalıdır.	X	
	18	Plajda geri dönüştürülebilen atıkların ayrı ayrı toplanabilmesi için imkanlar olmalıdır.	X	
	19	Yeterli sayıda sıhhi olanaklar (tuvalet-lavabo) bulunmalıdır.	X	
	20	Sıhhi olanaklar temiz tutulmalıdır.	X	
	21	Sıhhi olanaklar atıksu sistemine bağlı olmalıdır.	X	
	22	Plajda izinsiz kamp, araç kullanımı ve herhangi bir atık boşaltımı yapılmamalıdır.	X	
	23	Köpekler ve diğer evcil hayvanların plaja girişleri katı bir şekilde kontrol edilmelidir.	X	
	24	Plajın bütün yapı ve ekipmanları bakımlı olmalıdır.		X
	25	Yörede deniz ve tatlısu hassas alanları varsa, buradaki doğal yaşamı izleme programı uygulanmalıdır.	X	
CAN GÜVENLİĞİ VE HİZMETLER	26	Plaj alanına ve belde içerisinde sürdürülebilir ulaşım araçları (toplu taşıma, bisiklet vb.) teşvik edilmelidir.		X
	27	Kamu güvenliği için gerekli önlemler alınmalıdır.	X	
	28	Plajda ilkyardım malzemeleri bulundurulmalıdır.	X	
	29	Kirlilik kazaları ve riskleri ile mücadele edebilecek acil durum planları oluşturulmalıdır.	X	
	30	Plajda farklı kullanımlar sonucu olabilecek kazalara karşı önlemler alınmalıdır.	X	
	31	Plajda kullanıcıların güvenliği için gerekli önlemler alınmalıdır ve halka ücretsiz erişim hakkı tanınmalıdır.	X	
	32	Plajda içme suyu bulundurulmalıdır.		X
	33	Beldede en az bir Mavi Bayraklı plajda engelliler için tuvalet, erişim rampası gibi imkanlar bulunmalıdır.	X	

Mavi Bayrak Programı kapsamında kriterleri sağlayan dünya geneli toplam plaj sayısı 4164, marine sayısı 707 ve tekne sayısı 127 olmak üzere toplam 4998 adet mavi bayrak ödülü bulunmaktadır. En çok ödül alan ülke İspanya olmakla birlikte ikinci sırada Yunanistan ve üçüncü sırada ülkemiz Türkiye bulunmaktadır. Tablo 2'de ülkelere göre mavi bayrak ödül sayıları ve en fazla ödül alan ülkelerin harita gösterimleri Şekil 6'da gösterilmiştir. (URL-6, 2024).

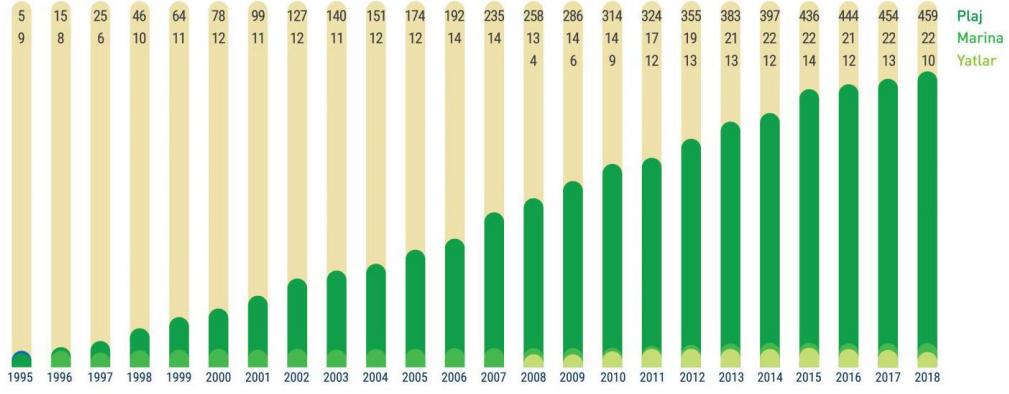
Tablo 2. Ülkelerdeki Mavi Bayrak Ödül Sayıları

Sıra No	Ülke	Plaj	Marine	Tekne	Toplam
1	İspanya	628	97	5	730
2	Yunanistan	596	18	6	620
3	Türkiye	551	23	15	589
4	İtalya	457	84		541
5	Fransa	403	104		507
6	Portekiz	394	17	22	433
7	Danimarka	153	15		168
8	İrlanda	85	10		95
9	İngiltere	77	1		78
10	Kıbrıs	77	2		79
11	Meksika	69	2	36	107
12	Hırvatistan	67	28		95
13	Hollanda	61	134		195
14	İsrail	56	3		59
15	Güney Afrika	47	4	6	57
16	Karadağ	40	1		41
17	Almanya	39	87		126
18	Brezilya	31	11		42
19	Diğer	333	66	37	436



Şekil 6. Mavi Bayrak Ödüllü Ülkelerin Konumları

Türkiye 1993 yılından beridir mavi bayrak uygulamalarını Kültür ve Turizm Bakanlığı öncülüğünde TÜRÇEV işbirliği ile yürütmektedir. Yıllara göre bayrak sayıları Şekil 7’da verilmiştir (URL-6, 2024).

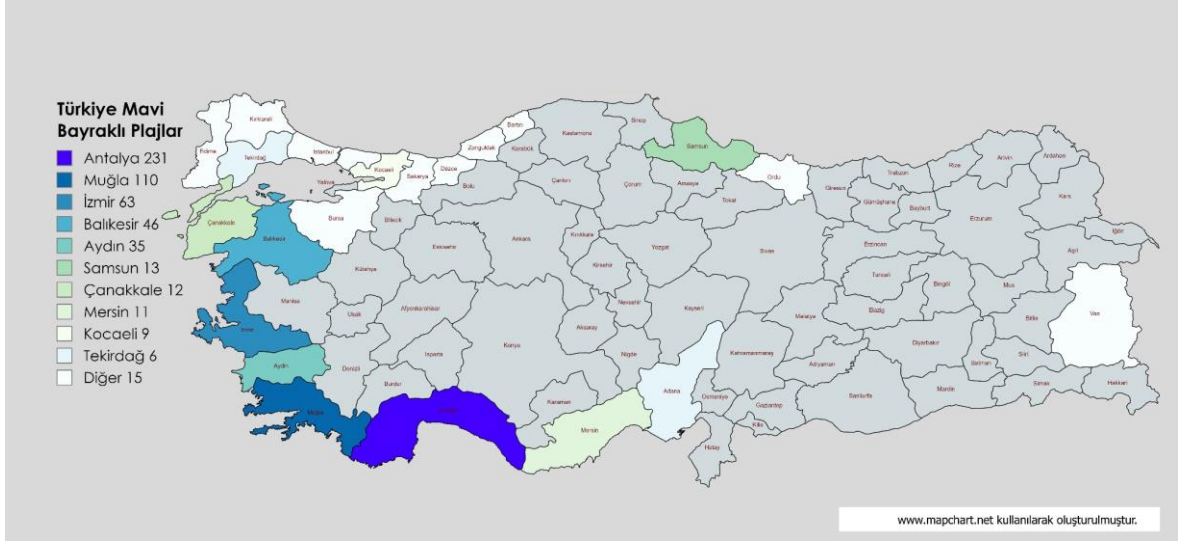


Şekil 7. Yıllara Göre Türkiye’de Mavi Bayrak Sayıları

Türkiye’de 2018 yılında mavi bayrak ödülü alan plaj sayısı 459 adet olurken 2023 yılına geldiğimizde bu sayı 551’e yükselmiştir. Toplam ödül sayısı 491’den 588’e yükselmiştir. 1994 yılında sadece 12 adet plajda mavi bayrak bulunurken her geçen sene katlanarak Mavi Bayrak Programı kapsamında eko-etiketli plaj sayısı artmıştır. Tablo 3’de illere göre güncel ödül sayıları ve ödül alan illerin harita üzerinde konumları Şekil 8’de gösterilmiştir (URL-6, 2024).

Tablo 3. İllere Göre Mavi Bayrak Ödül Sayıları

Şehir	Plaj	Marine	Tekne	Toplam
Antalya	231	5	14	250
Muğla	110	7		117
İzmir	63	4		67
Balıkesir	46	1		47
Aydın	35	2		37
Samsun	13			13
Çanakkale	12			12
Mersin	11	1		12
Kocaeli	9			9
Tekirdağ	6			6
Bartın	3			3
Ordu	2			2
Bursa	2			2
Zonguldak	2			2
İstanbul	1	2		3
Kırklareli	1			1
Sakarya	1			1
Düzce	1			1
Van	1			1
Edirne	1			1
Yalova	0	1		1
Toplam	551	23	14	588



Şekil 8. Mavi Bayrak Ödüllü İllerin Konumları

Mavi bayrak uygulamasının hem teşvik edilmesi hem de giderek yaygınlaşması ile uluslararası turizm otoriterleri ve ziyaretçiler tarafından önemli bulunması ve kabul görmesi turizm sektörünün ağır rekabet ortamında büyük bir avantaj sağlamaktadır (Fıfşkın vd., 2016). Mavi Bayrak Programı yalnızca ziyaretçilerin çekici bulduğu bir uygulama olmakla kalmayıp aynı zamanda çevresel olumsuzlukların giderilmesi, kirliliğin önüne geçilmesi, kültürel alanların korunması ve en önemlisi turizmin doğal kaynaklarının sürdürülebilirliğinin sağlanması çerçevesinde önemli bir eko-etikettir. Bu eko-etikete verdiği önemle Türkiye, tercih edilebilir turizm destinasyonları arasında önemli bir konumda olacaktır (Çiçek & Güneş, 2022).

1.2. Literatür Özeti

1.3. Kıyı ile ilgili Yapılan Çalışmalar

Dikmen Diriöz (2008), Antalya ili Belek kıyı bölgesinde yaptığı çalışmada, 7 turistik tesisin açık yeşil alanlarını peyzaj tasarımı açısından incelemiştir. Tüm otellerin mekan analizinin yapıldığı çalışmada turistler ile anket çalışmaları yapılmıştır. Sonuç olarak üst gelir grubuna sahip olan turistlerin otellerin peyzaj tasarımlarına dikkat ettikleri ve bu tasarımları beğendikleri belirlenmiştir. Turistler otel peyzaj tasarım anlayışlarında yöreye özgü tasarım elemanlarının kullanılmamasını eleştirmişlerdir. Su ögesi otel tasarımlarında estetik ve fonksiyonel amaçlar ile kullanılmış ve odak noktası olarak değerlendirilmiştir.

Doğal türlerin peyzaj tasarımlarında kullanılması ile yöreye özgü izlerin otel bahçelerine kazandırılabilceğı vurgulanmıştır.

Özdemir Işık (2014), Trabzon kıyı alanlarında rekreasyonel kullanımlarla ilgili yaptığı çalışmada kıyı kent ilişkisini sosyo-kültürel açıdan araştırmıştır. Çalışmada hem kullanıcı grup hem de uzman grup ile anket çalışmaları gerçekleştirilmiştir. AHY yönteminin kullanıldığı çalışma sonucunda Doğu Karadeniz sahil yolunun kıyı kullanımını azalttığı belirlenmiştir. Kıyıda ulaşımın sağlanabildiğı alanlarda etkinliklerin fazla olduğı buna bağılı olarak kullanım yoğunluğunun olduğı tespit edilmiştir. Manzara izleme ve fotoğraf çekim noktaları, yürüyüş ve bisiklet parkurları, tarihi ve kültürel yapılar, plaj ve güneşlenme alanları, yöresel el işçiliğı ve eğitim alanları, suya dayalı etkinlik alanları, spor ve oyun aktivite alanları, yeme-içme-oturma-piknik yapma alanları, çadır ve kamp alanları, otopark, festival ve konser alanları gibi konularda mevcut durum değerlendirilerek yeni öneriler sunulmuştur.

Jaskólski vd. (2018), Artrik Okyanusunda Norveç'e bağılı bir takımada olan Svalbard'ın idari merkezi olan Longyearbyen'de yaptıkları çalışmada turizme bağılı nüfus artışı ile birlikte karşılaşılan bozulmalar tespit edilmiştir. Çalışmada, 1990–2009 dönemi boyunca kıyı şeridi değışikliklerinin hesaplanması için dijital kıyı şeridi analiz sistemi, coğrafi bilgi sistemi aracıyla desteklenen kıyı güvenlik açığı endeksi ve çevresel risk analizi kullanılmıştır. Ayrıca 2014-2016 yılları arası üç yaz mevsiminde yürütölen kıyı bölgesi tehlikelerinin saha bazlı haritalaması, yerel halkla yapılan görüşmelerle de desteklenmiştir. Kıyı alanı 20 bölüme ayrılarak her bölümde altyapının varlığı, türü ve durumunun yanı sıra geçmiş ve günümüzdeki çevresel tehlikelerin kayıtları belgelenerek detaylı olarak araştırılmıştır. Sonuç olarak kıyının en hassas bölümünün Longyearbyen deltası olduğınu ve en fazla değışimin bu alanda gözlemlendiğı belirlenmiştir. Longyearbyen tarafından, Avrupa'nın kuzey kutbundaki çevre kutup Arktik kıyı toplulukları bilgi ağıının ilk aktif katılımcısı olmasının sakinleri kıyı değışimine ve ilgili tehlikelere hazırlamak için bir fırsat sağlayacağı ve yerel yetkilileri, kalkınma stratejilerinde sürdürülebilir kıyı yönetimini uygulamaya koyma konusunda motive edeceğı öne sürölmüştür.

Göl ve Yılmaz (2019), Samsun'da yaptıkları çalışmada Gülez yöntemini kullanarak şehir kıyı şeridinin rekreasyonel potansiyeli değerdirmişlerdir. SWOT analizinin de yapıldığı çalışmada Samsun kıyı şeridinin bazı kullanım sorunları barındırmasına rağmen çok yüksek bir rekreasyonel değere sahip olduğı belirlenmiştir. Rekreasyonel alanların

kent merkezine yakın olması, günün her saatinde ulaşım kolaylığı rekreasyonel potansiyeli yükseltirken hava ve su kirliliği ile gürültü kirliliği gibi etkenler bu potansiyeli olumsuz yönde etkilemektedir. Bu nedenle çalışmada Samsun kıyı şeridinin rekreasyonel potansiyelinin korunması ve geliştirilmesi, belirlenen sorunlara çözüm önerilerinin getirilmesi önem arz etmektedir. Çalışma sonucunda elde edilen sonuçların şehre yönelik yapılacak çalışmalar için katkı sağlayacağı vurgulanmıştır.

Aktürk (2020), Trabzon kent merkezi örneğinde yaptığı çalışmada kıyı peyzajlarının kültürel ekosistem hizmetleri açısından değerini ortaya koymuştur. Çalışmada kentin 30 yıllık süreçte zamansal değişimini arazi örtüsü sınıflarını inceleyerek belirlemiştir. Ayrıca çalışma alanının 30 yıllık geçmişini bilen kişilerle anket çalışması yaparak alanın kültürel ekosistem servisleri açısından değerlendirmesini irdlemiştir. Sonuç olarak hem arazi örtüsü analizleri hem de anketler sonucunda kültürel ekosistem servislerinde kayıpların olduğu tespit edilmiştir. Kentte kıyı ekosisteminin mevcut kaynaklarının korunması ve gelecek nesillere ulaşabilmesi adına önerilerde bulunulmuştur.

Eritir (2020), Balıkesir'in Edremit ilçesinde bulunan Altınoluk ve Akçay mahallelerinde bulunan kıyı kullanımlarını peyzaj mimarlığı disiplini açısından araştırmıştır. Çalışma alanlarına ait iklim ve bitki örtüsü verilerinin yanı sıra farklı yıllara ait Corine arazi örtüsü verilerine göre arazi örtüsü değişimi ve kıyılarda bulunan mekanlar detaylı olarak incelenmiştir. Çalışma sonucunda söz konusu mahallelere ait kıyılarda göç alımı ile birlikte artan yapılaşma, yapılaşma ve tarımsal çalışmalar ile doğal bitki türlerinde kayıplar ve yılın belirli dönemlerinde nüfus yoğunluğunda artış en önemli sorunlar olarak belirlenmiştir. Sonuç olarak araştırma alanlarında yapılacak kıyı çalışmaları için farklı yaş gruplarına uygun çeşitli mekan önerileri sunulmuştur.

Arabadzhyan vd. (2021), yapmış oldukları çalışmada iklim değişikliğinin kıyı ve deniz turizmini fiziksel ve ekonomik açıdan nasıl etkilediğini belirlemeye çalışmışlardır. Tehlikeler, doğal, sosyal ve ekonomik alt sistemlerin açığa çıkması ve bunların iklim şoklarına karşı hassasiyet derecesi arasındaki karmaşık etkileşimin sonucu olarak ortaya çıkan risk kavramı ile ilişkili olan etki zinciri metodolojik çerçevesinde 2000-2019 yılları arasındaki yirmi yıllık süreci kapsayan literatürdeki çalışmaları araştırarak sonuçları değerlendirmişlerdir. İklim değişikliğinin fiziksel ve sosyo-ekonomik etkilerine ilişkin tahminlerin destinasyonlar ve metodolojiler arasında farklılık gösterdiği, tüm sonuçlarda büyük bir heterojenlik olduğu tespit edilmiştir. Son yıllarda yapılan çalışmalarda tüm parametrelerin incelenmesi yerine bazı parametrelerin ele alındığı görülmüştür. Bu

durumun turizm destinasyonlarında iklim politikaları tasarlama ile ilgili yapılacak gelecekteki araştırmalar için etkili bütün parametrelerin tekrar değerlendirmelere katılması gerekliliğine vurgu yapılmıştır.

Yıldırım ve Ortaçeşme (2021), Antalya Konyaaltı'nda yaptıkları çalışmada kıyı promenadının kamusal mekan bileşenleri açısından başarılı olup olmadığını araştırmışlardır. Araştırmada sosyalleşme, konfor ve imaj, erişim ve bağlantılar, peyzaj, aktivite ve kullanımlar, başlıkları altında farklı alt başlıklarda dahil olmak üzere halk ve uzman kişilerle anket çalışması yapılarak sonuçlar elde edilmiştir. Sosyalleşme, konfor ve imaj, aktivite ve kullanım gibi genel başlıklarda başarılı bulunan kıyı promenade otopark ve toplu taşıma, gölge elemanları ve peyzaj donatıları gibi alt başlıklarda sunulan konularda ise başarısız olarak değerlendirilmiştir. Çalışma sonucunda belirlenen olumsuzluklar için ulaşım, iklimsel konfor, peyzaj ve engelli bireylere yönelik alternatif çözüm önerileri sunulmuştur.

Alharbi ve Rangel-Buitrago (2023), yapmış oldukları çalışmada Jazan kıyı çölünde peyzaj bozulmasını inceleyerek ve turizm gelişimi ile çevre korumayı dengelemeye yönelik stratejileri araştırmışlardır. Seçilen 42 kıyı alanını değerlendirmek için kıyı manzarası değerlendirme sistemi kullanılmıştır. Çalışma Jazan bölgesindeki antropojenik müdahaleler ile peyzaj bozulmaları arasında önemli bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Alanlarda kıyı erozyonu, kentleşme, çöp, kanalizasyon ve kumda sürüş gibi insan kaynaklı faktörleri, kıyı alanlarının görüntü kalitesi üzerinde olumsuz etki yaratan öğeler olarak belirlenmiştir. Bu nedenlerle Jazan kıyı şeridinin peyzaj yapısını geliştirmek için Suudi Arabistan Krallığı'nın, turizmi teşvik etme ve çevreyi koruma arasında dengeyi koruyan kıyı manzarası yönetimi yaklaşımlarına öncelik vermesinin önemi vurgulanmıştır.

1.3.1. Plajlarla ilgili Yapılan Çalışmalar

Jayasiri vd. (2013), çalışmalarında Hindistan'ın Mumbai kıyılarında mevcut dokuz plajdan dört tanesini araştırma alanları olarak belirlemişlerdir. Plajlardaki çöp miktarının araştırdırıldığı çalışmada sediment numuneleri Mayıs 2011 ile Mart 2012 yılları arasında iki ayda bir olarak yapılmıştır. Kıyıda gelgit olayı sonrası kum üzerindeki 2 cm yükseklikte ve 50*50 cm² alanlardan sediment örnekleri alınmıştır. En fazla mikroplastik miktarı Juhu plajında belirlenirken onu sırasıyla Versova, Aksa ve Dadar plajları izlemiştir. Sonuç olarak plajlardaki çöp oluşumuna neden olan başlıca faktörlerin, plajların rekreasyonel,

dini ve balıkçılık gibi farklı faaliyetler için kullanılması olduğu tespit edilmiştir. Kara kökenli kirletici kaynakların ise plajlardaki plastik kirliliğine önemli girdiler sağladığı görülmektedir.

Çal (2014), Antalya Konyaaltı'nda yaptığı çalışmada plajın rekreasyonel özelliklerinin peyzaj mimarlığı açısından değerini araştırmıştır. Bu amaçla arazi çalışmaları ile plajın fiziksel özelliklerini belirleyerek kullanıcılar ile anket çalışması gerçekleştirmiştir. İstatistiksel analizlerle elde edilen çalışma sonuçlarında alan kullanıcılarının daha çok gençlerden oluştuğu ve kullanıcıların plajı tercih etmelerinin nedeni ise suya dayalı etkinliklerin yapılabilmesi olduğu tespit edilmiştir. Kent merkezine yakınlık ve kullanıcıların plajı uzun süreli kullanmaları plajın kalabalık olmasının en önemli nedenleri olarak belirlenmiştir. Plajda rekreasyonel kaliteyi arttırmak için öneriler sunulmuştur.

Guneroğlu vd. (2016), DEMATEL ve ANP yöntemlerinin birlikte kullanıldığı bir yöntemin yer aldığı bu çalışmada kıyısız peyzajların rekreatif açıdan önemli bir bileşeni olan plajlar için yer seçim kriterlerini belirlemeye çalışılmışlardır. 5 temel, 32 alt kriter peyzaj mimarları, deniz ekolojistleri, turizm uzmanları ve harita mühendislerinden seçilen bir uzman grup tarafından değerlendirilmiştir. Çalışma sonucunda fiziksel, ekolojik ve ekonomik kriterlerin plaj yeri seçiminde daha etkili olduğu tespit edilmiştir.

Tuğrul-İçemer ve Topaloğlu (2020), Antalya kent plajlarında yapmış oldukları çalışmada plaj kumu ve deniz suyu kirlilikleri üzerine bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Konyaaltı ve Lara plajlarının araştırma alanı olarak seçildiği çalışmada yaz dönemi 15 günde bir, sonbahar ve ilk bahar başlangıcına kadar olan dönemde ise iki ayda bir belirlenen alanlarda örneklemeler yapılmıştır. Kum örneklemeler dizboyunda dip kumdan, dalga zonunda ise yüzeyden ve plajdaki kuru kumdan olmak üzere 3 alandan alınmıştır. Su örneklemeleri ise diz boyunda deniz suyundan alınmıştır. Analizler sonucundan en fazla kirliliğin deniz suyunda olduğu, kurum kumun ise deniz dip kumundan daha kirli olduğu tespit edilmiştir. Artan çevre kirliliğine karşı yerel yöneticilerin kirlilik ile ilgili analizleri belirle periyotlarda yapması gerekliliğine vurgu yapılmıştır.

da Costa Cristiano vd. (2020)'nin, Brezilya Atlantik Okyanusu'nun kuzeydoğusunda Fernando de Noronha takımadalarında gerçekleştirdikleri çalışmada seçilen 19 plajı 26 parametreye göre ilk bahar ve yaz sezonlarında ayrı ayrı değerlendirmişlerdir. Peyzaj kalitesini tanımlayan ana parametreleri 1'den (kötü kalite) 5'e (mükemmel kalite) kadar sınıflandırmışlardır. Senaryoların sınıflandırılması için parametrelerin ağırlıklarının özel

bir sisteme entegre edilmesi amacıyla bulanık mantığa dayalı bir matematiksel model kullanılmış ve sonuçta değerlendirilen yerin çekiciliğinin göstergesi D olarak adlandırılan bir değer elde etmişlerdir. Mevsimsel değerlendirmeler bir veya iki parametrenin plajların sınıflanmasında değişikliğe yeterli olmadığını göstermiştir. Ayrıca üçüncü ve dördüncü sınıf grubundaki plajların insan etkileri ve doğal özellikleri ile coşkulu bir güzelliğe sahip olduğu belirlenmiştir. Bölgede yönetsel eksiklikler olmasına rağmen fiziksel ve doğal güzellikleri çok fazla olan çalışma alanında 5. sınıf değerlendirme grubunda hiç bir plaj bulunmamıştır.

Apaydın ve Durmaz (2020)'ın yaptıkları çalışmada, Doğu Karadeniz sahil yolu yapımı ile Giresun il merkezi ve Piraziz ilçesi arasındaki alanın yıllar içerisindeki kıyı çizgisi değişimi incelenmiş ve bu değişim ile plajlardaki durum analiz edilmiştir. Kıyı değişiminde dalga kıranların, T mahmuzların ve balıkçı barınaklarının etkileri araştırılmıştır. Doğu Karadeniz sahil yolu yapımı ile araştırma alanında mevcut plajlarda genişleme ve yeni plaj oluşumları tespit edilmiştir. Bu duruma dalga kıranlar ve T mahmuzlar etkisinin fazla olduğu, ayrıca suyun derinliği, deniz tabanı eğimi ve akarsuların etkilerinin de dikkate alınması gerekliliği ifade edilmiştir. T mahmuzlara bağlı olarak genişleyen plajlarda mahmuz boylarının arttırılması gerekliliğine vurgu yapılmıştır.

Hu vd. (2021), yaptıkları çalışmada uzun bir kıyı şeridine sahip Çin de turizm potansiyeli yüksek olan plajların kalite değerlendirilmesini gerçekleştirmişlerdir. Eylül 2016 ve Aralık 2017 tarihleri arasında Çin'in kıyı bölgelerindeki plajlar kapsamlı bir şekilde araştırılarak on plaj araştırma alanı olarak belirlenmiştir. Plajların sahip oldukları olanaklar ve 689 kişi ile gerçekleştirilen anketler sonucunda yapılan istatistiksel analizlere bağlı olarak kalite indeksleri hesaplanmıştır. Kum kalitesi, plaj temizliği, plaj eğimi, plajın temel özellikleri, deniz suyu sıcaklığı, deniz suyu temizliği, deniz suyu kalitesi, yüzme imkanı, hava sıcaklığı, hava imkanı, rüzgar gücü, hava kalitesi, peyzaj güzelliği, plajın temel özellikleri, altyapı bütünlüğü, güvenlik tesislerinin eksiksizliği, trafik erişilebilirliği, çöp imha kapasitesi, güvenlik, yönetim düzeyi gibi parametreler plaj kalitesinin belirlenmesinde kullanılmıştır. Tüm plajların kaynak kalite seviyeleri yüksek değerler aldığı gibi Sanya Yalong plajı mükemmel kalite seviyesine sahip plaj olarak belirlenmiştir. Sonuç olarak plajlarda çevre sorunları, yetersiz altyapı ve yetersiz yönetim hizmetleri, üzerinde önemle durulması gereken temel sorunlar olarak tespit edilmiştir.

Çöp ve Akat (2021), Muğla ili Sarıgerme halk plajında kurakçıl peyzaj tasarım anlayışına bağlı olarak bitkilendirme projesi önerisi oluşturmayı amaçlamıştır. Çalışmada

arazi çalışmalarında toprak örnekleri alınarak analizler yapılmıştır. Ayrıca bitki tür çeşitliliği açısından alanda 24 tür belirlenmiştir. İklim özellikleri ve alan kullanım amaçları dikkate alınarak bitkilendirme tasarım önerisinde kullanılabilecek su isteği az olan ve alanda tespit edilen doğal türlerde dahil olmak üzere 54 bitki türü önerilmiştir. Alan içerisinde denize yakınlık durumuna göre mekanlar zonlara ayrılmıştır ve her zon için su ihtiyacına göre bitkilendirme tasarım önerileri oluşturulmuştur. İleride yapılacak turistik tesis düzenlemelerinde su etkin peyzaj tasarımlarına katkı sağlayacak değerlerde sonuçlar sunulmuştur.

Onur ve Gülpınar Sekban, (2022), Trabzon ilinde seçilen üç plaj özelinde yaptıkları çalışmada kentleşmeye paralel olarak değişen kumsalların görsel kalite değerleri ve kullanım tercihlerini nasıl etkilediği ortaya çıkarmayı amaçlamıştır. Çalışmada doğal plaj, yarı kentleşmiş plaj, kentleşmiş merkez plaj örneklerini tanımlayan 22 alt kriter seçilmiştir. Yapılan analizler sonucunda doğal plajların peyzaj değerinin yüksek olduğu fakat ulaşılabilirlik açısından yarı kentleşmiş plaj ve kentleşmiş merkez plajlara göre daha düşük değer aldığı belirlenmiştir. Bu nedenle doğal plajlara için ulaşım sorunu çözülürken doğallığın bozulmaması gerekliliğine önem verilmelidir. Ayrıca kullanıcıların üç plaja da benzer oranda gitmek isteme değerleri yüksek çıkmıştır. Bu sonuç plajların doğal, yarı kentleşmiş, kentleşmiş olsun insanlar için her zaman en çok tercih ettikleri rekreasyonel alanlar olduğuna dikkat çekmektedir.

Yılmaz vd. (2023), yaptıkları çalışmada Balıkesir Ayvalık ilçesinde bulunan Sarımsaklı, Cunda Adası ve Altınova özelinde Mavi Bayrak farkındalığının kullanıcıların plaj tercihleri üzerinde etkili olup olmadığını araştırmışlardır. Söz konusu alanlarda seçilen Mavi Bayraklı üç tane ve Mavi Bayraksız üç tane plajda 382 kişi ile anket çalışması gerçekleştirilmiştir. Yapılan istatistiksel analizler sonucunda kullanıcıların Mavi Bayrak farkındalığı düşük olarak belirlenmiştir. Mavi Bayrak farkındalığında ilk göze çarpan konular, deniz suyunun berrak olması, havanın iyi olması ve plajda yağ kiri olmamasıdır. Ayrıca plajın Mavi Bayraklı olup olmamasının kullanıcı tercihi üzerinde etkili olmadığı bu nedenle Mavi Bayrak sertifikası yerine plajların temizliği ve plaj hizmet kalitesini artırılması için yatırım yapılması öneri olarak sunulmaktadır.

Bax vd. (2024), Hollanda'nın Zeeland eyaletinde yaptıkları çalışmada deniz seviyesinde yükselmelere karşı kum besleme çalışmalarının artırılması ile ilgili kullanıcıların bakış açılarını incelemişlerdir. Plaj genişliği, biyolojik çeşitlilik, plaja erişim ve kısıtlamalar ile kum besleme maliyetleri ile ilgili değerlendirmeler için 100 kişilik bir

kullanıcı grubu ile anket çalışması yapılmıştır. Anket sonuçlarına göre kullanıcıların plajların genişlemesini tercih ettikleri, plajların küçülmesini istemedikleri belirlenmiştir. Ayrıca kullanıcıların plajlarda bitki çeşitliliğini tercih ettikleri buna karşı kum besleme faaliyetleri ve plaja erişim ile ilgili değerlendirmeleri düşük puanlara skorladıkları tespit edilmiştir. Bu nedenle çalışma sonucunda kıyı alanlarının rekreasyonel varlıklarını korumak için, iklime uyumlu kum besleme stratejisinin tasarlanması ve uygulanmasında biyolojik çeşitlilik ve plaj genişliği ile ilgili hususlara özel dikkat gösterilmesinin gerektiğinin önemi belirtilmiştir.

1.3.2. Kullanıcı Memnuniyeti ile ilgili Yapılan Çalışmalar

Yazıcı ve Arslantaş Sağlamer (2019) yaptıkları çalışmada Tokat kent merkezi sınırları içerisinde Yeşilirmak kıyılarında bulunan rekreasyonel alanlarının kullanıcı memnuniyetini araştırmışlardır. 2019 yılı 10 Ocak ve 10 Mayıs tarihleri arasında hem hafta içi hem hafta sonu 384 kişi ile anket çalışması yapılmıştır. Demografik yapı ve alan kullanımlarına ait soruların dışında 5'li Likert ölçeği kullanılarak 62 soru sorgulanmıştır. Elde edilen sonuçlar ile istatistiksel analizler gerçekleştirilmiştir. Sonuç olarak su kıyısında güvenlik amaçlı korkulukların ve geçiş sağlayan köprülerin yapılması gerekliliği öne çıkmıştır. Havzada yapılan iyileştirmelerle su kalitesinin artışına bağlı olarak su öğelerinin kullanımı parkın popüleritesini arttırmıştır. Ulaşılabilirlik ve uygun konum kullanıcılar tarafından beğenilirken özellikle süs bitkileri açısından eksikliklerin belirlendiği ve bitkilendirme tasarımlarına önem verilmesi vurgulanmıştır.

Güreşçiöglü ve Demir (2019), Düzce ili Melensu parkında kullanıcı memnuniyetine bağlı olarak parktaki sorunlar ve park ile ilgili beklentileri irdelenmiştir. Bu amaçla peyzaj mimarı, inşaat mühendisi, şehir planı, mimar ve harita mühendislerinden oluşan 30 kişilik bir uzman grup ile 24 sorudan oluşan bir anket çalışması gerçekleştirilmiştir. Anketleri sayısal olarak değerlendirilmesi sonucunda uzman grubun alandaki rekreasyonel etkinlikleri yeterli bulduğu belirlenmiştir. Fakat rekreasyonel etkinliklerin yeterli olmasının yanı sıra hizmet kalitesi, bakımlılık, temizlik, bitkilendirme tasarımlarının yoğunluğu ve yeterliliği ile birlikte güvenlik öğelerinin daha önemli olduğu sonucunda ulaşılmıştır. Ekolojik amaçlı olarak su seviyesinin düşürülebileceği alanlarda olta balıkçılığı etkinlikleri oluşturulabileceği gibi, kuş çeken sucul bitki türlerinin kullanımı ile kuş yaşa alanları oluşturulabilir. Estetik açıdan ise temizlik ve bakım çalışmalarının yanı sıra işlevsel olarak

su yüzeyinde kano ve kayak etkinliklerinin yapılabilmesine, ayrıca çocuklar için farklı etkinlik alanlarının oluşturulabilmesine vurgu yapılmıştır.

Alawi ve Mostafa (2019), Suudi Arabistan'ın Kızıldeniz'de bir liman kenti olan Cidde'de yaptıkları çalışmada Yeni Cidde sahil tasarımının kullanıcı memnuniyeti üzerindeki temel etkilerini araştırmışlardır. Aynı zamanda kullanıcıların mevcut kıyı kamusal alanındaki konfor algılarını ve memnuniyetleri de değerlendirmişlerdir. 2017 Aralık ayında elektronik olarak gerçekleştirilen 11 soruluk anket çalışması 102 katılımcı ile gerçekleştirilmiştir. Sonuç olarak kullanıcıların otopark sorunu yaşadıkları bu sorunu akıllı teknolojilerle çözme gerekliliği vurgulanmıştır. Ayrıca kirlilik, gürültü ve koku kirlilikleri için bakım ve temizlik işlemlerinin düzenli yapılması önerilmiştir. Deniz manzaralı oturma ve seyir alanlarının tasarlanması tercih edilirken, özellikle sıcak hava koşulları nedeni ile gölge elemanlarına yer verilmesi gerektiği tespit edilmiştir. Kültürel değer dikkate alınarak kadınlar, çocuklar ve aileler için mahremiyete yönelik ihtiyaçların dikkate alınması önerilmiştir.

Beyli ve Yeşil (2019), Ordu ili Altınordu ilçesinde yaptıkları çalışmada ilçe parklarında kullanıcı memnuniyetini belirlemeyi amaçlamışlardır. Kullanıcıların ilçede bulunan 78 parklardan hangilerini neden tercih ettikleri, parklarda karşılaşılan sorunları ve parklardan beklentilerinin sorgulandığı anket çalışması 173 kişi ile gerçekleştirilmiştir. Kullanıcılar parkların ve tuvaletlerin yeteri kadar temiz olmadığı dile getirmişlerdir. Ayrıca örtü elemanlarını, kapalı birimleri ve gece kullanımı açısından aydınlatma elemanlarını yetersiz olarak değerlendirmişlerdir. Bunun sonucu olarak her park için bakım onarım çalışmalarının yapılması gerekliliği, temizliğin düzenli olması ve peyzaj tasarımları ile çocuklar için oyun elemanları ve donatıların parklara kazandırılması gerekliliğine dikkat çekmektedir.

Dada vd. (2021), Nijerya, Lagos kenti Atlantik Okyanusu kıyısında yapmış oldukları çalışmada kullanıcıların plajlara olan memnuniyetini ve bağlılığını incelemişlerdir. Kıyı boyunca yer alan 27 plajdan 10 tanesini çalışma alanı olarak belirlemişlerdir. Çalışmada kullanılacak veriler Eylül 2019-Mart 2020 tarihleri arasında hafta içi, hafta sonları ve resmi tatillerde yoğun ve yoğun olmayan zamanlarda anket uygulaması yoluyla elde edilmiştir. Anketler 682 kişi ile yüzyüze gerçekleştirilmiş ve elde edilen veriler istatistiksel analizler değerlendirilmiştir. Sonuç olarak kullanıcıların plajların doğal güzelliğinden, gezinmeyi sağlayan kumsallarından ve diğer kullanıcılarla sosyalleşme fırsatları bulunmasından etkilendiği belirlenmiştir. Ayrıca bulundukları yere bağlılığı ve plajlarla özdeşleşmesi yani

yerin kimliği arasında güçlü bir ilişki olduğunu tespit etmişlerdir. Çalışma, Nijerya'da Atlantik Okyanusu boyunca uzanan plajlar için tasarım kılavuzlarının ve sosyal politikanın geliştirilmesine katkı sağlayabilecek özelliكتedir.

Güneroğlu ve Pektaş (2022), Trabzon Sera gölü tabiat parkında yaptıkları çalışmada park kullanıcılarının memnuniyetini belirlemeyi amaçlamışlardır. Alan kalitesinin belirlenmesi ile kullanıcıların alandan memnun olma durumları irdelenmiştir. 100 kişi ile gerçekleştirilen anket çalışmasında demografik yapı, kullanım zamanı, kullanıcı grupları, alanı tercih etme nedenleri, karşılaşılan sorunlar ve memnuniyet durumları ile ilgili çoktan seçmeli sorular kullanılmıştır. Çalışma sonucunda kullanıcıların genel olarak alanı beğendikleri ve tekrar alana gelmek istedikleri belirlenmiştir. Alanın su kıyısında olmasına rağmen su etkinlikleri ve kıyı kullanımının yetersiz olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle öneri olarak kıyıda koruma kullanma dengesi dikkate alınarak estetik, işlevsel ve ekolojik peyzaj tasarımlarının yapılmasının uygun olacağı üzerinde durulmuştur.

Olgun vd. (2022), yaptıkları çalışmada Antalya ili Serik ilçesi kentsel yeşil alanlarını kullanıcı memnuniyeti açısından değerlendirmeyi amaçlamışlardır. İlk bölümü demografik özellikler olan dört bölümlük 42 sorulu anketler 384 kişi ile değerlendirilmiştir. 5'li likert ölçeğine uygun olarak hazırlanan anketler yüzyüze ve online olarak gerçekleştirilmiştir. Anket sonuçlarına göre ilçede bulunan kentsel yeşil alanların büyüklükleri ve sayıları yetersiz bulunmuştur. Yeşil alan tasarımlarında sorunlar tespit edildiği gibi çocuk oyun alanları, donatılar ve spor alanlarında da yetersizlikler dikkat çekmektedir. Yeşil alanları değerlendiren farklı yaş grubu kullanıcıları arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Özellikle 65 yaş üstü kullanıcıların yeşil alanları daha sosyal olarak değerlendirdiği göze çarpmaktadır. Ayrıca eğitim ve yaş artışı ile birlikte kullanıcıların yeşil alanlardan daha çok rekreatif amaçlı olarak yararlanmak istediği belirlenmiştir. Ayrıca ikametlerinde yeşil alan olmayan kullanıcıların ise kentlerin yeşil alanlarının gelişmesine katkı sağlayacağı da tespit edilen sonuçlar arasındadır. Sonuç olarak kentsel yeşil alan tasarımları, uygulandıktan sonra koruma ve bakım çalışmalarının yapılmasının kullanıcı memnuniyetinde etkili olacağı vurgulanmıştır.

Güneroglu ve Bekar (2022), yaptıkları çalışmada Trabzon ili Ortahisar ilçesinde bulunan EYOF Hatıra Parkı'nın mekânsal kalitesinin belirlenmesinde kullanıcı memnuniyetini araştırmışlardır. Birinci bölüm kullanıcıların demografik özelliklerini, ikinci bölüm alanın mekânsal kalitesini ve üçüncü bölüm ise kullanıcı memnuniyetini ortaya koymak amacı ile hazırlanmış anketler 100 kullanıcı ile gerçekleştirilmiştir.

Anketler değerlendirilerek parkın mekansal kalitesini tanımlayıcı parametrelere istatistiksel olarak ulaşılmıştır. Faktör analizi ile mekânsal kaliteyi belirlemede en etken faktörler ortaya konmuştur. Elde edilen verilerle her bir parametrenin birbirlerine etki durumlarını belirlemek amacı ile korelasyon analizi yapılmıştır. Araştırmada oluşturulan verilerle gerçekleştirilen istatistiksel analizlerde SPSS 23.0 programı kullanılmıştır. Çalışma sonucunda alanın ulaşılabilirliğinin, güven ve huzur hissettirmesinin, rekreasyonel olanaklılıklarının kullanıcı memnuniyetini arttırdığı, yoğun trafik, otopark eksikliği ve kalabalığın kullanıcı memnuniyetsizliği üzerinde etkili olduğu belirlenmiştir. Ayrıca parkla ilgili genel memnuniyet durumun oldukça yüksek olması, parktaki donatıların yeterli olması ve bakımlı olmasıyla doğrudan ilişkilendirilmiştir.

Shen vd. (2024), yaptıkları çalışmada turistlerin Çin köylerinin manzaralarını nasıl algıladıklarını ve bu manzaraların iyileştirilmesi için kaynakların kullanımına yönelik öneriler üretmeyi amaçlamışlardır. Araştırmada kullanılacak turist yorum verileri GooSeeker yazılımı kullanılarak 1 Ocak 2018 ile 25 Ocak 2022 tarihleri arasında doğrudan Dianpingand Ctrip'ten toplanmıştır. Toplanan 15.468 turist yorumundan görsel içerikli, haber ve reklam metinleri ve tekrarlı metinler elenerek 13,285 yorum değerlendirmeye alınmıştır. Turistlerin geleneksel köylere ait manzaralara ilişkin niteliksel algılarını puanlamak için Likert ölçeği uygulanmış ve önem-memnuniyet analizi yaklaşımına dayanarak, peyzaj göstergelerinden memnuniyeti ve bunların önemini değerlendiren bir model oluşturulmuştur. Sonuç olarak, köylerin görsel karakterlerinin turistler için son derece önemli olduğunu ancak bazı özelliklerin memnuniyet puanlarını olumsuz etkilediği belirlenmiştir. Köylerde mevcut olan fiziksel aktivitelere ilişkin memnuniyet ve önem puanları yüksek bulunmuştur. Geleneksel Çin köylerinde kullanıcı memnuniyetinin artırılması için genel köy stili ve özelliklerinin korunması, köy hizmet olanaklarının geliştirilmesi ve turistlerin davranışsal deneyimlerini zenginleştirmek için karakteristik folklorik ve kültürel faaliyetlerin geliştirilmesi gerektiği belirlenmiştir.

2. YAPILAN ÇALIŞMALAR

2.1. Çalışma Alanı

Çalışma alanı olarak Karadeniz kıyı bölgesini temsilen Kırklareli ve Artvin kıyı zone buyunca yaklaşık 1700 km uzunluğundaki alan seçilmiştir (Şekil 9). Bu alan heterojen yapıda bir topografik yapı sergilerken, doğuda dağların kıyıya paralel uzanması ile dar kıyı yapısında, orta bölümde görel olarak daha az engebeli ve geniş kıyı artalanına sahip iken batıya yaklaştıkça engebe ve dağların yerleşim şekli, doğudaki yapıya benzeşim gösterir. Özellikle doğu kesiminde, kıyıs al jeomorfolojiden kaynaklanan nedenler ile yerleşim tüm bölgede olduğu gibi kıyıs al zonda lineer bir desen gösterir. Bu nedenle topografik desenden kaynaklı sınırlı sayıda geniş plaj özeliğindeki alanlara sahiptir.



Şekil 9. Çalışma Alanının Genel Konumları

Karadeniz bölgesinde genel olarak kıyıs al kumluk alanlar, 100-300 m uzunluğunda dar kumsallar şeklindedir. Bu nedenle, çalışmaya konu olacak alanların belirli düzeyde bir turizm potansiyeline sahip olması, mavi bayraklı plaj niteliğinde ve genişliğinin ortalama 35 m, uzunluğunun ise 500m den fazla olması hedeflenmiştir. Böylelikle turizm potansiyeli geliştirilebilecek alanlara odaklanılarak gerçek manada araştırma ve planlamaya uygun alanların belirlenmesi sağlanmıştır. Plaj alanı için hem deniz hem de kara tarafının çevre temizliği son derece önemli bir faktördür. “Mavi bayrak” etiketi plaj alanı belirlenmesi aşamasında kullanılabilecek önemli bir ayraçtır. Bu nedenle çalışmaya konu olan plajlar Kültür ve Turizm Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve TÜRSAB’ın destekleriyle, 1993 yılında kurulan TÜRÇEV (Türkiye Çevre Eğitim Vakfı)’in 2020 yılı için Karadeniz’ de “Mavi Bayraklı” plaj olarak listelediği ve uzunluğu 500m den büyük

plajlar olacak şekilde belirlenmiştir. 500m sınırı plajın taşıma kapasitesi ve turizm altyapısı açısından yeterli bir uzunluk olarak literatürde kabul görmektedir. Literatürde plaj kalitesi, kullanıcı memnuniyeti veya plaj morfolojisi ile ilgili yapılan çalışmalarda benzer sınır kabulleri yapılmıştır (Botero vd., 2014; Ballesteros vd., 2018). Her kıyının kendine has kıyusal morfolojik yapısı göz önünde bulundurulduğunda net kesin sınırların oluşturulması oldukça güçtür. Karadeniz kıyılarının da kıyı yapısı göz önüne alındığında belirlenen çalışma boyutları dikkate alınmıştır. Çalışmada amaç turizm olduğu için turizm sezonu dikkate alınmıştır. Bu nedenlerle alan çalışmaları sırasında su kalitesi ile ilgili bilgilerin elde edilmesinde sorun yaşamamak için TÜRÇEV in kriterlerine göre belirlenen mavi bayraklı plajlar seçilmiştir.

Buna göre, Tablo 4’de verilen plajların çalışma alanına dahil edilmesi uygun görülmüştür.

Tablo 4. Bulundukları il ve ilçelere göre çalışma alanları

İl	İlçe	Plaj Adı
Samsun	Terme	Miliç Plajı
	Atakum	Deniz Evleri Plajı
		İnci Plajı
		Denizkızı Plajı
		Omtel Plajı
		İncesu Plajı
Düzce	Akçakoca	Çuhallı Plajı
Sakarya	Karasu	Akevler (Kemos) Plajı
Kocaeli	Kandıra	Sahil Park Plajı
		Bağırzanlı Halk Plajı
		Kumcağız Plajı
İstanbul	Şile	Cebeci Halk Plajı
		Şile Resort Plajı
Kırklareli	İğneada	Palm Beach Plajı
		İğneada Resort Plajı

2.2. Samsun Plajları

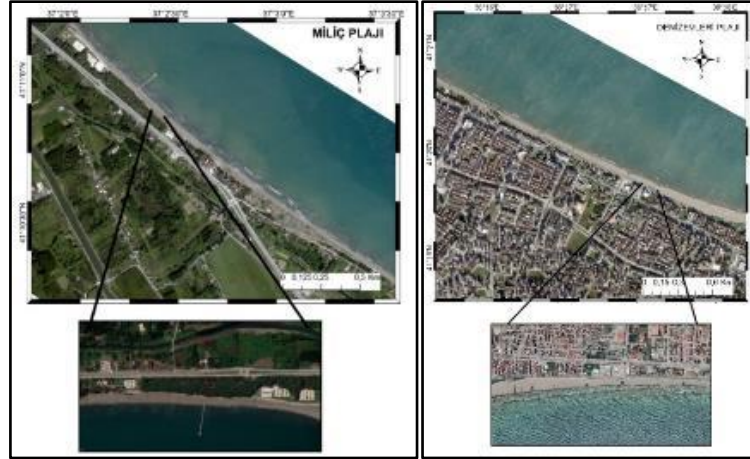
2.2.1. Miliç Plajı (Terme)

Yaklaşık 45 km’lik bir kıyıya sahip olan Terme ilçesi tarımsal açıdan, fındık, mısır, fasulye ve pirinç başta olmak üzere tahıl ve meyve-sebze yetiştiriciliğinin gerçekleştirildiği lentik karakterde, sulak bir alandır (Kaya ve Yılmaz, 2017; Topaldemir, 2021). Plaj alanı Terme ilçe merkezine yaklaşık 9km ve Samsun ili merkezine ise yaklaşık 65 km mesafededir. Miliç plajı rekreasyon amaçlı tasarlanmış, çok fonksiyonlu bir dinlenme alanı

özelliğindedir. Alan son yıllarda yerel yönetimlerin turizm potansiyelini arttırmak amacı ile ortaya koyduğu çalışmalar sayesinde kullanıcılara, “güneş, kum ve deniz” olanağı sunarken aynı zamanda sahip olduğu kıyısız yeşil doku ile gölge ve serinlik konforu da sağlamaktadır. Alanın üstten ve kuzeyden görünüşü aşağıda Şekil 10’de verilmiştir. Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2020-2023 tarihleri arasında mavi bayrak almıştır (URL-7, 2023).

2.2.2. Denizevleri Plajı (Atakum)

Samsun ili, Atakum ilçesinde bulunan plaj alanı şehir merkezine yaklaşık 7 km uzaklıktadır. Denizevleri plajı Atakum sahilinin yaklaşık 800m’lik kısmına denk gelmektedir, plajın genişliği ortalama 40m civarındadır (Şekil 10). Denizevleri plajı Atakum ilçesi coğrafi sınırları içerisinde ele alınan mavi bayraklı plajların en doğusundaki coğrafi zonda yer almaktadır. Plaj bulunduğu konum itibarıyla deniz dolgusu üzerinde inşası tamamlanan golf sahsına oldukça yakındır. Denizevleri mahallesinde yer alan plaj Samsun ilinin yaz sezonunda en rağbet gören alanlarından biridir (Oktay, 2017). Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2019-2023 yılları arasında mavi bayrak almıştır (URL-8, 2023).



Şekil 10. Miliç (Terme) ve Denizevleri (Atakum) Plajları konumu

2.2.3. İnci Plajı (Atakum)

İnci plajı, Atakum ilçesi plajlarının doğu kesiminde ve şehir merkezine yaklaşık 5 km mesafede yer alan, Samsun ili ve diğer illerden gelen deniz, kum ve güneş odaklı

turistlerin uğradığı cazibe alanlarından biridir. Plaj alanı yaklaşık 800m uzunluğunda ve 40m genişliğindeki alana karşılık gelmektedir (Şekil 11). Sahil art alanında sosyal ve eğlence alanları ile spor faaliyetleri için uygun rekreasyon alanları mevcuttur. Plaj alanı günlük kullanım için hem yerel halk hem de çevre illerden gelen misafirler için tamamen ücretsiz halk plajı olarak hizmet vermektedir (URL-9, 2023). Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2017-2023 tarihleri arasında mavi bayrak almıştır (URL-10, 2023).

2.2.4. Denizkızı Plajı (Atakum)

Samsun ili Atakum ilçesinin bir diğer önemli plajı Denizkızı plajıdır (Şekil 11). Adnan Menderes Bulvarı'nın kuzey yönünde bulunan plaj alanı, sahip olduğu sosyal donatı ve imkanlar ile kullanıcılarına ücretsiz olarak hizmet vermektedir (URL-11, 2023). Plajın yaklaşık uzunluğu 500m ve genişliği 40m civarındadır. Denizkızı plajını yakın diğer plaj alanlarından farklı kılan en önemli özellikleri yaklaşık 400m uzunluğundaki ahşap iskele ve kıyıda şezlong, şemsiye hizmeti ile birlikte yiyecek içecek hizmeti veren Denizkızı kafeteryasıdır. Atakum ilçesi için en önemli sosyalleşme alanlarından biri olan Denizkızı plajı ilçenin kimlik kazanması ve markalaşması adına önemli bir mekandır. Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2019-2023 tarihleri arasında Mavi bayrak almıştır (URL-12, 2023).



Şekil 11. İnci ve Denizkızı (Atakum) Plajları konumu

2.2.5. Omtel Plajı (Atakum)

Omtel plajı, Samsun ili Atakum ilçesi sınırları içerisinde yer almaktadır (Şekil 12). Omtel plajı adını On Dokuz Mayıs Üniversitesi, konaklamalı sosyal tesis niteliğindeki alandan almaktadır. Plajın sahip olduğu sosyal ve eğlence olanakları kullanıcılar açısından

cazibesini arttırmaktadır. Plaj girişi ve kullanımı ücretsizdir. Plaj alanı yaklaşık 550m boyunda ve 55 m genişliğindedir (URL-13, 2022). Plaj alanı Samsun ili başta olmak üzere diğeri birçok çevre ilden günlük kullanıcılara hizmet sunmaktadır. Bulunduğı konum nedeni ile üniversite öğrencileri, çalışanları, yerel halk ve diğeri şehirlerden gelen günübirlikçi turistler için uygun bir mekandır. Plaj sahip olduğı olanaklar ile 2017-2023 tarihleri arasında mavi bayrak almıştır (URL-14, 2023).

2.2.6. İncesu Plajı (Atakum)

Samsun ili Atakum ilçesi sınırları içerisinde yer alan İncesu Plajı yaklaşık 550 m uzunluk ve 55 m genişliğe sahip bir rekreatif alandır (Şekil 12). Atakum plajlarının en batısında yer alan İncesu plajı daha çok mücavir alanda ikamet eden yerel kullanıcılar, otel ve pansiyonda konaklayanlar ile yakın bölgede kampçılık ve karavan faaliyetinde bulunanlara hizmet veren bir alandır. Plaj alanına hizmet veren İncesu kafeterya plaj kullanıcıları için yeme ve içme olanakları sunmaktadır. Alan günübirlik olarak hem Samsun ili hem de yakın çevre illerden gelen ziyaretçiler için ücretsiz giriş ve kullanım olanakları sunmaktadır. Plaj sahip olduğı olanaklar ile 2018-2023 yılları arasında Mavi Bayrak almıştır (URL-15, 2023).



Şekil 12. Omtel ve İncesu (Atakum) Plajları konumu

2.3. Düzce Plajları

2.3.1. Akevler (Kemos) Plajı (Akçakoca)

Akevler Plajı, Düzce ilinin Akçakoca'ya bağlı Ayazlı Mahallesi'nde yer almaktadır. İlçe merkezine yaklaşık olarak 13 km uzaklıktadır. Akevler Plajı, ortalama 35m genişlik ve 200m'si ana kullanım alanı olmak üzere yaklaşık 500m'lik potansiyel uzunluğuna sahip bir rekreasyon alanıdır (Şekil 13). Akçakoca ilçesinin turist popülasyonu çeken en önemli üç plajından bir tanesidir. Plaj halk plajı niteliğinde ücretsiz bir plajdır. Yakınında bulunan site sakinlerinin yoğun kullanımında olan plaj alanı site dışından da çok sayıda ziyaretçi tarafından tercih edilmektedir. Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2018-2020 yılları arasında mavi bayrak almıştır (URL-16, 2023).

2.3.2. Çuhallı Plajı (Akçakoca)

Çuhallı Plajı, Düzce ili Akçakoca ilçesine bağlı Ayazlı Mahallesi'nde yer almaktadır. İlçe merkezine yaklaşık olarak 2 km uzaklıktadır. Konumu ve sağlamış olduğu olanaklar nedeni ile bölgenin en hareketli ve kalabalık plajı olma özelliğini taşır (URL-17, 2023). Çuhallı plajı sahip olduğu olanaklar ile kesintisiz olarak 2017-2022 yılları arasında mavi bayrak kriterlerini sağlamış (URL-18, 2023), giriş ücreti alınmayan 24 saat açık bir halk plajıdır. Plaj alanı Akçakoca Belediyesi sorumluluğunda ve art alandaki bazı işletmelerin kiralanması yöntemi ile işletilmektedir (URL-19, 2022). Plaj alanı ortalama 35 m genişlik ve 800 m uzunluğundaki zona karşılık gelmektedir (Şekil 13).



Şekil 13. Akevler (Kemos) ve Çuhallı (Akçakoca) Plajları konumları

2.4. Sakarya Plajı

2.4.1. Sahil Park Plajı (Karasu)

Adapazarı ilinin Karasu ilçesinde bulunan Sahil Park plajı Yalı Mahallesi'nde Doğu Karadeniz caddesine paralel konumdadır. İlçe merkezine 2,5 km uzaklıkta olan plaj Sakarya il merkezine 48 km mesafede bulunmaktadır. Plaj alanı yaklaşık 2000m'lik uzunluk ve 80 m'lik genişliğe sahiptir (Şekil 14). Plaj art alanında bulunan alışveriş, yemek ve sportif alanlar plajın özellikle yaz sezonunda çokça tercih edilmesini ve kullanım yoğunluğunu arttırmaktadır. Ayrıca pansiyonculuk plaj yakın çevresinde oldukça yaygındır. Sahil Park plajı sahip olduğu olanaklar ile kesintisiz olarak 2016-2023 yılları arasında mavi bayrak kriterlerini sağlamış girişi ücretsiz halk plajı niteliğinde olan bu alandır (URL-20, 2023).



Şekil 14. Sahil Park Plajı (Karasu) konumu

2.5. Kocaeli Plajları

2.5.1. Cebeci Plajı (Kandıra)

Kocaeli, Kandıra ilçesi sınırları içerisinde yer alan Cebeci plajı ücretsiz halk plajı niteliğinde olup, yaklaşık 1500 m uzunluk ve ortalama 80m genişliğe sahiptir (Şekil 15). Kandıra ilçe merkezine 23 km ve Kocaeli il merkezine ise yaklaşık 80km uzaklıktadır. Bölgenin özellikle İstanbul iline yakın olması, Kocaeli ve çevresinden gelen turist yoğunluğunun artmasına neden olmaktadır. Bu nedenle Cebeci plajı, Kandıra ilçesinin en ünlü ve kalabalık plajlarından biridir. Alan, Kuzey yönünden, Tuzağzı tabiat parkı ile Güneyden Pembe Kayalar arasında yer almaktadır. Plaj sahip olduğu olanaklar ile

kesintisiz olarak 2013-2023 yılları arasında mavi bayrak almaya hak kazanmıştır (URL-21, 2023).

2.5.2. Kumcağız Plajı (Kandıra)

Kocaeli, Kandıra ilçesi sınırları içerisinde bulunan Kumcağız plajı ortalama 35-40 m genişlik ve 1000 m uzunluğunda bir rekreasyon alanıdır (Şekil 15). Kandıra ilçe merkezine 15 km ve Kocaeli il merkezine yaklaşık 75 km uzaklıktadır. Plaj sahip olduğu aktivite ve olanaklar ile 2018-2023 yılları arasında kesintisiz mavi bayrak almaya hak kazanmıştır (URL-22, 2023). Halk plajı niteliğinde olan bu plaj alanına giriş ücretsizdir. Alan Kerpe ve Kefken arasında bulunmaktadır. Doğal koy niteliğinde olan plajın sunmuş olduğu olanaklar ve büyük şehir merkezlerine göreli yakınlığı yaz sezonunda Kumcağız plajının, Kandıra ilçesinin diğer plajları gibi yoğunluğunu arttırmaktadır.

2.5.3. Bağıranlı Plajı (Kandıra)

Bağıranlı plajı, Kocaeli, Kandıra ilçesinin en güzel plaj alanlarından. İlçe merkezine yaklaşık 17 km ve Kocaeli il merkezine ise 70 km mesafededir. Uzunluğu yaklaşık 500 m ve genişliği ortalama 70 m olan bu plaj alanı doğal bir koy niteliğindedir (Şekil 15). Plaj halk plajı niteliğinde olup giriş ücretsizdir. Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2017-2023 yılları arasında kesintisiz mavi bayrak almaya hak kazanmıştır (URL-23, 2023). Etrafında yoğun bir yeşil dokunun hakim olduğu, kırsal nitelikte bir rekreasyon alanıdır. Plaj sunmuş olduğu aktiviteler ve olanaklar sayesinde hem uzun dönemli hem de günlük kullanıcılar için tercih nedenidir.



Şekil 15. Cebeci, Kumcağız ve Bağıranlı Plajları (Kandıra) konumu

2.6. İstanbul Plajları

2.6.1. Palm Beach Plajı (Şile)

İstanbul, Şile Ağlayan Kaya mevkiinde bulunan plaj alanı yaklaşık 500 m uzunluk ve 40 m genişliğinde girişi ücretli otel plajı niteliğindedir (URL-24, 2022) (Şekil 16). Şile ilçe merkezine 3 km İstanbul il merkezine ise 70 km uzaklıkta bulunur. Plaj alanı yeşil doku, mavi doku ve sarı dokulu kumların oluşturduğu önemli bir dinlenme ve tatil yapma alanıdır. İstanbul iline çok yakın olması ücretli olmasına rağmen yoğunluğunu arttıran bir faktördür. Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2013-2021 yılları arasında kesintisiz mavi bayrak etiketi almıştır. Plaja 5 adet müstakil suitten oluşan bir otel hizmet vermektedir.

2.6.2. Şile Resort Plajı (Şile)

Şile Resort plajı, Palm Beach plajının hemen bitişik konumunda yer alan diğer bir plaj alanıdır. Genel özellikler ve yerleşim açısından Palm Beach plajına oldukça benzer özellikler taşımaktadır. İstanbul, Şile Ağlayan Kaya mevkiinde bulunan plaj alanı yaklaşık 500 m uzunluk ve 40 m genişliğinde girişi ücretli otel plajı niteliğindedir (URL-25, 2022) (Şekil 16). Plaj alanı yeşil doku, mavi doku ve sarı dokulu kumların oluşturduğu önemli bir dinlenme ve tatil yapma alanıdır. Plaj sahip olduğu olanaklar ile 2013-2021 yılları arasında kesintisiz mavi bayrak etiketi almıştır. 113 Yatak, 48 Oda, 4 Suite sahip büyük bir otel olan Şile Resort Hotel plaja hizmet vermektedir.

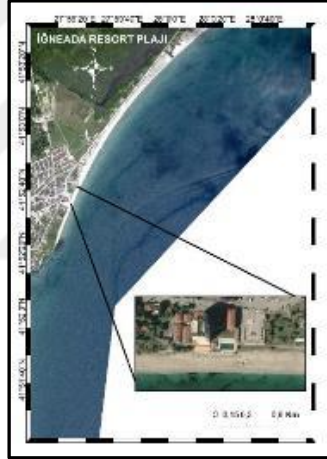


Şekil 16. Palm Beach ve Şile Resort Plajları (Şile) konumu

2.7. Kırklareli Plajı

2.7.1. İğneada Resort Plajı (İğneada)

Plaj, Kırklareli ili Demirköy ilçesi İğneada beldesi sınırları içerisinde şehir baskısından uzak bir konumda yer almaktadır. İğneada'nın konumu ve sahip olduğu, sosyo-kültürel ve doğal kaynaklar turizm açısından alanı cazip hale getirmektedir. İğneada Resort Plajı yaklaşık 800 m uzunluk ve 35-40 m kadar genişliğe sahiptir (Şekil 17). Plaj alanı olarak otel tesis sınırları içerisindeki alana giriş ücretlidir (URL-26, 2022). Bu nedenle otelin sunmuş olduğu kullanım hizmetleri bu ücrete dahildir. Ancak plaj alanı olarak hem güney hem de kuzey yönünde kilometrelerce uzanır ve bu alanlarda özel plaj niteliğindeki yerler hariç plaja giriş ücretsizdir. Yaz sezonunda başta İstanbul olmak üzere diğer illerden de gelen turistleri konuk etmektedir.



Şekil 17. İğneada Resort Plajı (İğneada) konumu

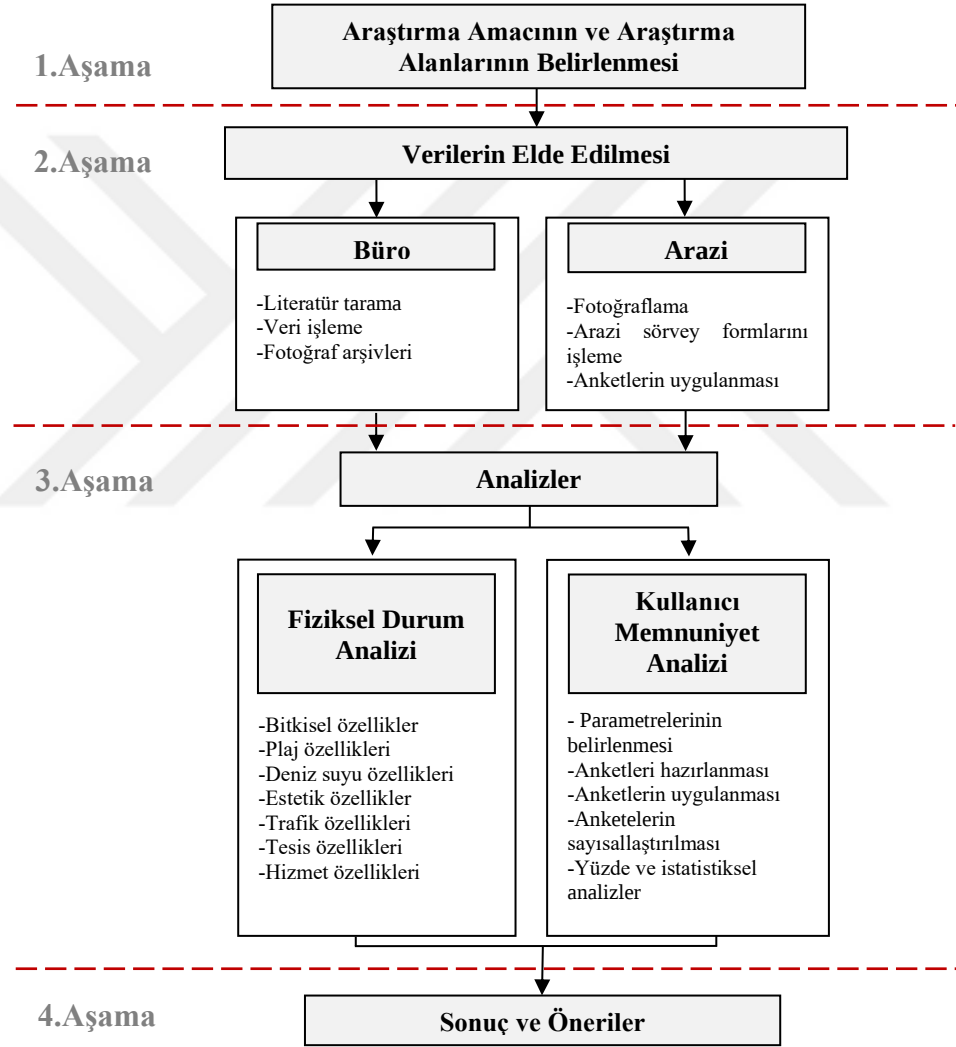
2.8. Yöntem

Çalışma amaç, araştırma, analiz ve değerlendirme olmak üzere dört aşamadan oluşmaktadır. Çalışma akış diyagramı Şekil 18'de verilmiştir. Şekil 18 'e göre ilk aşamada çalışmanın amacı ve amaca uygun olarak çalışma alanlarının belirlenmesi bulunmaktadır.

İkinci aşamada kıyıların önemi, plajlar ve turizm ile ilgili ulusal ve uluslararası tezler, makaleler başta olmak üzere literatür taraması yapılmıştır. Çalışma alanı olarak belirlenen plajlara ait yazılı, görsel bilgilere ulaşılmıştır. Bunların yanısıra yine plajlara ait uydu görüntüleri de elde edilmiştir. Arazi çalışmalarında bütün bu bilgilere ek olarak plajların olanakları ve alan fotoğrafları elde edilerek, anket çalışmaları gerçekleştirilmiştir.

Araştırmanın üçüncü aşamasını kapsayan analiz çalışmaları plajların fiziksel durumunun belirlenmesi için önceden hazırlanan arazi sörvey formlarına göre belirlenmiştir (Ek 1). Kullanıcı memnuniyetinin belirlenmesi için yapılan analizler ise arazi çalışmalarında yapılan anketlerden elde edilmiştir. Elde edilen verilerden yüzde grafikler ve istatistiksel tablolar oluşturulmuştur.

Dördüncü ve son aşamada ise elde edilen grafikler ve tablolar değerlendirilerek, çalışma alanı olarak seçilen plajlarda kullanıcı memnuniyeti belirlenerek memnuniyet oranları ile plajların fiziksel olanakları arasındaki ilişki irdelenmiştir.



Şekil 18. Çalışma Akış Diyagramı

2.8.1. Anket Formunun Oluşturulması

Çalışmada kullanılan anket formu dört bölümden oluşturulmuştur. İlk bölüm katılımcıların demografik özelliklerini kapsamaktadır. İkinci bölüm ise katılımcıların plaja

nereden, nasıl ve hangi sıklıkta geldikleri, plajı beğenme durumları ve ayrıca plaja geliş nedenleri gibi çoktan seçmeli soruları içermektedir. Üçüncü bölüm ise plajın fiziksel yapısı ve olanaklarının değerlendirilmesi ile ilgili hazırlanmış parametrelerin puanlanması ile oluşturulmuştur. Dördüncü ve son bölümdeki sorular ise plajı tercih etme nedenleri ve plajda karşılaşılan sorunların belirlenmesini amaçlamak için seçenekler sunularak öncelikli 5 parametrenin tercih edilmesini kapsamaktadır. Alan çalışmaları sırasında her bir plaj özelinde uygulanan anket örneği Ek 2’de verilmiştir.

2.8.2. Anketlerin Uygulanması

Her bir plaj için anket katılımcı sayısının 100 ve üzeri olması dikkate alınmıştır. Katılımcılarla anketler yüzyüze gerçekleştirilmiştir. Her bir anket uygulama aşamasında yaklaşık 7-8 dakika sürmüştür. Anket çalışması belirlenen 15 adet mavi bayraklı plajın, yoğun saatleri de göz önünde bulundurularak Temmuz ayında ziyaret edilmesi şeklinde gerçekleştirilmiştir. Uygulama aşamasında herhangi bir yönlendirme yapılmamış, sadece kullanıcıların anlayamadığı durumlarda detaylı açıklamalar yapılmıştır. Her plajda anket yapılan kişi sayısı Tablo 5’de verilmiştir.

Tablo 5. Plajlarda anket çalışmasına katılan kullanıcı sayıları

Plaj Adı	Sayı
Samsun-Terme-Miliç Plajı	116
Samsun-Atakum-Denizevler Plajı	104
Samsun-Atakum-İnci Plajı	104
Samsun-Atakum-Denizkızı Plajı	106
Samsun-Atakum-Omtel Plajı	102
Samsun-Atakum-İncesu Plajı	100
Düzce-Akçakoca-Akevler (Kemos) Plajı	104
Düzce-Akçakoca-Çuhallı Plajı	106
Sakarya-Karasu-Sahil Park Plajı	123
Kocaeli-Cebeci Plajı	102
Kocaeli-Kumcağız Plajı	108
Kocaeli-Bağırzanlı Plajı	105
İstanbul-Şile-Palm Beach Plajı	102
İstanbul-Şile-Şile Resort Plajı	100
Kırklareli-İğneada-İğneada Resort Plajı	102

2.8.3. Anketlerin Değerlendirilmesi

Plajların olanakları ve kullanıcıların plajlarla ilgili memnuniyetlerinin değerlendirilmesi ile elde edilen anket sonuçları her bir değerin toplamda aldığı yüzde (%) değer dikkate alınarak sonuçlar elde edilmiştir. Ayrıca anket sonuçlarının istatistik değerlendirilmesinde SPSS 20.0 programı kullanılarak Frekans Analizi uygulanmıştır.



3. BULGULAR

3.1. Arazi Sörveylerinden ve Anket Sonuçlarından Elde Edilen Bulgular

3.1.1. Miliç Plajı (Terme-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri

Miliç plajı yapısal olarak incelendiğinde, rekreasyon amaçlı tasarlanmış, çok fonksiyonlu bir dinlenme alanı özelliğindedir. Plaj alanına araç ile girişler ücrete tabidir. Arazi kullanım şekli ve yapısal arazi örtüsü anlamında plaj art alanında, seyrek geniş bahçeli tek konutların yer aldığı betonarme ve geleneksel yapılar içerir. Art alanda geniş tarımsal alanlar ve kavak yetiştiriciliği gibi faaliyetler baskındır. Alanda, geleneksel mimariyi yansıtan ve restoran olarak kullanılan ahşap üst yapı, tek konut şeklinde bir yapı, mescit, evlendirme salonu, kafeterya ve büfe gibi elemanlar ayrıca bu yapıların dışında mekânda, voleybol sahası, otopark, iskele, can kurtarma üniteleri, taş duvar, oturma üniteleri, şezlonglar, şemsiyeler, çocuk oyun alanları, spor parkı ve kampçılık faaliyetinin yürütüldüğü çadır kurma alanları dizayn edilmiştir (Şekil 19).



Şekil 19. Miliç plajı alan fotoğrafları

Alanda tür yoğunluklarını teşkil eden bitki grupları daha çok iğne yapraklı ağaçlardan oluşmakta ve estetik açıdan birlik-bütünlük ve ölçü özelliklerinin ön planda olduğu görülmektedir. Plaj fiziksel özellikler açısından, gri ince kum niteliğinde ve eğimi

az alçak kıyı şeklindedir. Plaj üzerinde kullanım yoğunluğundan kaynaklandığı düşünülen, az miktarda ve seyrek olarak dağılmış yer yer katı atıklar ve alanın yoğun bitkisel dokusundan plaj alanına rüzgar veya diğer yollarla ulaşmış bitki, ağaç parçacıkları vardır. Plaj alanı genel olarak düzenli olup, görevliler tarafından periyodik olarak gözetlenmektedir. Plajı güney yönündeki manzarasını ağaç topluluklarının oluşturduğu yoğun yeşil doku, kuzey yönünde ise açık ve ferah ufuk çizgisine kadar uzanan Karadeniz suları vardır. Plaj alanında kumsal alanda rahatsız edici düzeyde böcek ve suda yüzme konforunu etkileyecek oranda su canlıları (kabuklu, yumuşakça, yosun vb.) varlığı fazla değildir. Alana konforlu ulaşmanın en iyi yolu, özel araç olmakla birlikte, bölgede yaygın olarak kullanılan bisiklet, motosiklet veya toplu ulaşım araçları ile gelmek mümkündür. Yaklaşık 300 araçlık otopark yeterli olmakla birlikte, çok yoğun sezon günlerinde yürüme yolu kenarlarında da park yapılabilir. Aynı zamanda karavan kampçılığı için de uygun altyapısı vardır. Plaj alanında konaklama için, kampçılık faaliyeti dışında herhangi bir olanak sunulmazken, yeme ve içme fiyatları normal düzeyde ve olanaklar çeşitlidir. Tesis duş ve engelli donatısı açısından yeterli olanaklara sahipken tuvalet sayısı ve hijyeni açısından problemlidir. Alanda mavi bayrak kriterleri açısından son derece önemli olan bilgilendirme panoları, mavi bayrak, güvenlik, ilk yardım ve can kurtarma altyapı ve bilgilendirmeleri gerektiği gibidir (Ek 3).

3.1.2. Miliç Plajı (Terme-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri

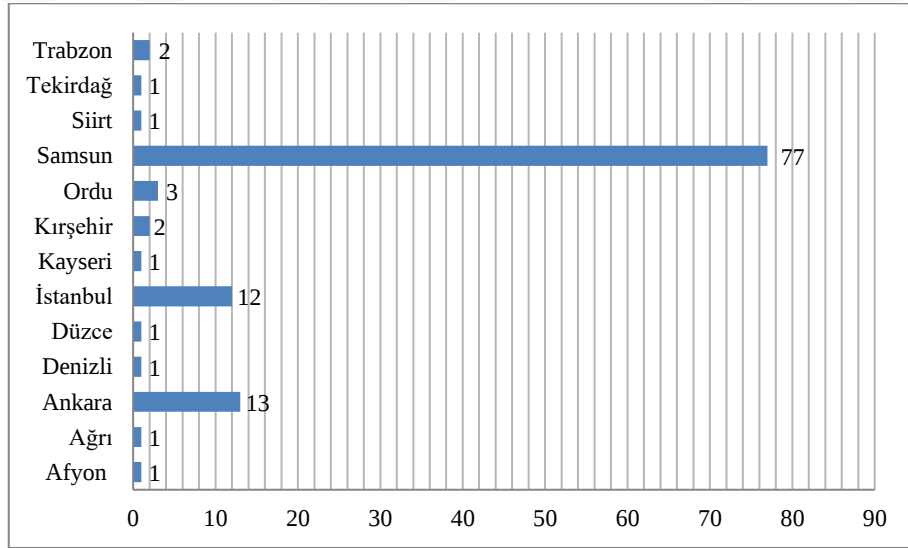
Anket katılımcılarının %61'i evli, %39'u bekdir. %42'si üniversite mezunu olan katılımcıların %40'ı erkek ve %60'ı kadınlardan oluşmaktadır (Tablo 6Tablo 1). Anket katılımcılardan 77'si Samsun, 13'ü Ankara ve 12'si İstanbul'da ve 14'ü ise Şekil 20'de sunulan diğer illerde yaşamaktadır.

Alan kullanıcıları ile gerçekleştirilen anket çalışması ile plaj alanını ziyaret eden kullanıcıların %77'lik bir oran ile kendi ikametlerinde, %12'sinin ise kiralık evlerde konakladığı tespit edilmiştir. Katılımcılardan sadece %1'lik kısmının otel konaklaması yapması bu durumun katma değer yaratan turizm konaklaması faaliyeti açısından alan için geliştirilmesi gereken bir eksik olduğu gerçeğini ortaya koymaktadır. Kullanıcıların %84'lük bölümü günübirlik aktivite için geri kalan %16'lık kısmı ise 7 veya daha fazla gün konaklamak için Terme Miliç Plaj alanını tercih etmiştir. Bu durumun alanın kampçılık faaliyeti açısından uygun olmasından kaynaklıdır. Plaj %87'lik oranla aileler

tarafından kullanılmaktadır. Plaj ziyaretçilerinin yaklaşık %90'lık kısmının alana özel vasıtalar ile ulaştığı anlaşılmış bu durumun plaj alanının ulaşılabilirliği açısından handicap teşkil edebileceği değerlendirilmiştir. Plaj kullanımları açısından aktivitelerin çeşitlendiği gözlemlenirken, ziyaretçilerin %84'ünün alanı beğendiği anlaşılmıştır (Ek 4).

Tablo 6. Miliç plajına ait sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	71	61	Erkek	46	40
Bekar	45	39	Kadın	70	60
Meslek			Yaş		
İşsiz	9	8	15-20	13	11
Öğrenci	25	21	20-25	19	16
Memur	32	28	25-30	18	16
İşçi	14	12	30-35	27	23
Ev hanımı	33	28	35-45	28	24
Emekli	-	-	45 ve üzeri	11	10
Esnaf	3	3	Eğitim		
Diğer	-	-	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	14	12
Yok	56	48	Ortaokul	7	6
1000-1500	2	2	Lise	37	32
1500-3000	4	3	Üniversite	49	42
3000-4500	2	2	Lisansüstü	9	8
4500 ve üstü	52	45	Toplam Kişi (#)	116	



Şekil 20. Katılımcıların Miliç plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Plaj alanı daha çok yakınlığı ve kolay ulaşılabilirliği için tercih edilirken, kum, deniz ve art alandaki yeşil dokunun, alanın kullanıcı gözünde değerini artırıcı bir özellik olduğunu göstermektedir. Ayrıca akraba ve dostların varlığı plajın kullanımına etken

olarak belirlenmiştir. Plaj ortak kullanım alanlarının hijyen ve temizliğindeki eksikliklerden kaynakla görüntü kirliliği, donatıların yetersizliği, alana girişin ücretli olması ve otopark eksikliği ziyaretçilerin olumsuz gördüğü eksiklikler olarak sıralanmıştır (Ek 4).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajdaki bitkilerin genel durumu ve plajın görünümü en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, donatıların durumu ve plaj temizliği en düşük değerleri almıştır (Tablo 7).

Tablo 7. Miliç plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	4	3,4	8	6,9	12	10,3	15	12,9	22	19	67	57,8	104	89,7
Kum kalitesi	23	19,8	17	14,7	40	34,5	34	29,3	23	19,8	19	16,4	76	65,5
Su kalitesi	10	8,6	13	11,2	23	19,8	34	29,3	34	29,3	25	21,6	93	80,2
Temizlik	42	36,2	14	12,1	56	48,3	30	25,9	17	14,7	13	11,2	60	51,7
Rekreasyon	55	47,4	27	23,3	82	70,7	17	14,7	10	8,6	7	6	34	29,3
Görünüm	6	5,2	7	6	13	11,2	25	21,6	22	19	56	48,3	103	88,8
Fiyatlar	22	19	19	16,4	41	35,3	33	28,4	24	20,7	18	15,5	75	64,7
Kalite	20	17,2	27	23,3	47	40,5	39	33,6	14	12,1	16	13,8	69	59,5
Plajda yaban hayatı	13	11,2	11	9,5	24	20,7	31	26,7	26	22,4	35	30,2	92	79,3
Denizde yaban hayatı	7	6	13	11,2	20	17,2	28	24,1	29	25	39	33,6	96	82,8
Plajdaki bitkiler	4	3,4	4	3,4	8	6,9	17	14,7	25	21,6	66	56,9	108	93,1
Suda bitki	12	10,3	9	7,8	21	18,1	30	25,9	26	22,4	39	33,6	95	81,9
Güvenlik	11	9,5	13	11,2	24	20,7	24	20,7	25	21,6	43	37,1	92	79,3
Ekipmanlar	44	37,9	19	16,4	63	54,3	24	20,7	16	13,8	13	11,2	53	45,7
Populerite	25	21,6	17	14,7	42	36,2	19	16,4	24	20,7	31	26,7	74	63,8

3.1.3. Denizevleri Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri

Yaz sezonunda Samsun ili başta olmak üzere diğer yakın illerden de yoğun ziyaretçi baskısına maruz kalan bir rekreasyon alanıdır. Plajın girişi ve kullanımı ücretsizdir. Genel olarak sığ sulardan oluşan plaj alanının art bölgesinde kafeterya, restoran, golf sahası, spor alanları, yürüyüş yolları ve diğer tamamlayıcı rekreatif olanaklara ulaşmak mümkündür. Plaj art alanındaki yapılaşma incelendiğinde kıyı boyunca çizgisel bir özellik arz ettiği, yapıların daha çok kamusal, turistik amaçlı ve modern bir tipoloji sergilediği belirlenmiştir. Otel, restoran, kafeterya, büfe ve konut gibi çeşitlenen yapıları çevrenin ölçü bakımından ön plana çıktığı belirlenmiştir. Yapı dışı elemanlar açısından, yol boyu cep otoparkları, yol, duş, kabin, tuvalet, şezlong şemsiye ve diğer tipik plaj tamamlayıcı donatılarından oluşmuştur. Bisiklet yolu, can kurtaran kuleleri ve engelsiz donatıları da alandaki diğer yapı dışı elemanlardır (Şekil 21).



Şekil 21. Denizevleri plajı alan fotoğrafları

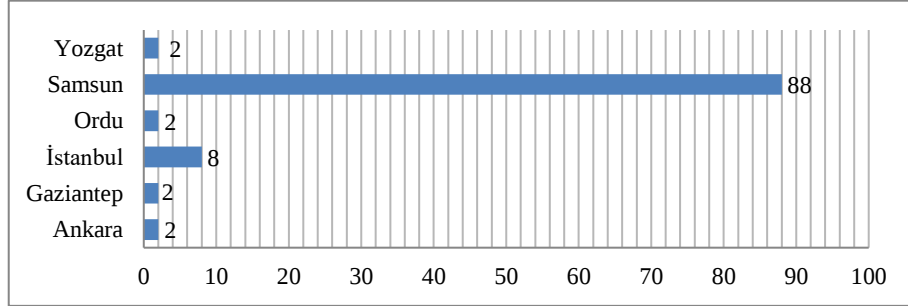
Art alanı plaj zonundan ayıran taş duvar iyi bir sınır elamanı olarak çalışmakla birlikte, kullanıcıların oturup dinlendiği ve denizi izlediği işlevsel bir donatıdır. Taş duvar ve yol arasında belli aralıklar ile açık hava spor aktiviteleri için alet ve ekipmanlar mevcuttur. Atakum plajlarının çoğunda gözlemlendiği üzere yağmur suyu toplama tahliyesi için betonarme kanalların kumsal üzerinden denize ulaşması Denizevleri plajının görselliğini negatif yönde etkilemiştir. Yeşil doku açısından, tek tek ve grup ağaçların oluşturduğu çoğu geniş yapraklı, ibreli ve çalılık formundaki bitkilerdir. Bitkisel doku estetik olarak ölçü ve biçim açısından ön plana çıkmaktadır. Plaj fiziksel özellikleri açısından ince gri tonlarda kum yapısında ve özellikle yoğun kullanımlardan sonra katı atık kirliliğinin olduğu görülmüştür. Deniz suyu özellikleri dip yapısı kumluk ve tedricen derinleşen bir yapıda orta derece berraklıkta mavi renktedir. Plaj kumları daha çok yumuşak yapıdadır. Deniz kıyısında yer yer sucul makrofitlerin varlığı söz konusudur. Manzara özellikleri açısından güney yönünde katı ve bütün bir yapı oluşturan binalar, kuzey yönünde ise ufuk çizgisine kadar uzanan bir görünüş vardır. Plajın doğu tarafında golf sahası ve liman yapısı, batı tarafında ise Atakum ilçesinin diğer plajları vardır. Alana ulaşımın çeşitli ve kolay sağlandığı ayrıca, yakınlık özelliğinden dolayı yerel halkın alana yaya olarak ulaşabildiği gözlemlenmiştir. Yoğun sezonda yol üzerindeki cep otoparklarının yetersiz kaldığı görülmüştür. Konaklama olanakları açısından art alandaki evler ve turistik amaçlı oteller kullanılabilir. Turizm konaklaması açısından düşünüldüğünde, restoran, kafeterya ve alışveriş alanları tamamlayıcı hizmet servisleri olarak yeterlidir. Plajda bilgilendirme panoları açısından herhangi bir soruna rastlanmazken, güvenlik, can kurtarma ve ilk yardım hizmetlerinin yeterli olmadığı görülmüştür (Ek 5).

3.1.4. Denizevleri Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %71'i evli, %29'u bekardır. %21'i öğrenci olan katılımcıların %37'si erkek ve %63'ü kadınlardan oluşmaktadır (Tablo 8Tablo 1). Anket katılımcılarının 88'i Samsun, 8'i İstanbul'da ve diğer 8'inin ise Ordu, Ankara, Yozgat ve Gaziantep illerinde yaşadığı Şekil 22'de görülmektedir.

Tablo 8. Denizevleri plajına ait sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	30	29	Erkek	38	37
Bekar	74	71	Kadın	66	63
Meslek			Yaş		
İşsiz	16	15	15-20	4	4
Öğrenci	22	21	20-25	42	40
Memur	20	19	25-30	30	29
İşçi	6	6	30-35	8	8
Ev hanımı	2	2	35-45	12	11
Emekli	6	6	45 ve üzeri	8	8
Esnaf	4	4	Eğitim		
Diğer	28	27	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	-	-
Yok	34	33	Ortaokul	-	-
1000-1500	2	2	Lise	6	6
1500-3000	-	-	Üniversite	98	94
3000-4500	6	6	Lisansüstü	-	-
4500 ve üstü	62	59	Toplam Kişi (#)	104	



Şekil 22. Katılımcıların Denizevler plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Alan kullanıcıları ile gerçekleştirilen anket çalışması ile Denizevleri plajı ziyaretçilerinin %77 oranında kendi ikametlerinden, %10'luk kısmının ise kiralık evleri tercih ettiği tespit edilmiştir. Kullanıcıların %9'luk kısmının ise daha çok yakın akraba veya misafir gibi diğer konaklamalar tipinde bölgede bulunduğu anlaşılmıştır. Kullanıcıların %84'lük bölümü alanı günübirlik ziyaretler şeklinde tercih ederken, geri kalan %16'luk bölümün alanı 7 gün ve fazlası şeklinde kullandığı belirlenmiştir. Plaja geliş

sıklığı günlük, haftalık, aylık veya yıllık şeklinde çeşitlenmiştir. Plaj alanı %87’lik bir oran ile aileler tarafından ziyaret edilmektedir. Plaja ulaşım için %86’lık bir oran ile özel vasıtalar kullanılırken, plajın genel olarak kullanıcılar tarafından beğenildiği, tekrar ziyaret ve tavsiye edilebileceği anlaşılmaktadır (Ek 6).

Ziyaretçilerin plaj kullanım nedenleri başta sportif amaçlı kullanım olmak üzere çeşitlenmiştir. Kullanıcılar tarafından özellikle turizm sezonunda hafta sonu kalabalıkları olumsuz değerlendirilmiştir. Bununla birlikte alanda yaşanan çeken akıntı kaynaklı boğulma vakaları da kullanıcılar tarafından vurgulanmıştır. Plajın genel olarak yakın olduğu için tercih edildiği, art alan aktivitelerinin beğenildiği kullanıcılar tarafından belirtilmiştir. Bununla birlikte otopark ve plaj hizmetleri açısından eksikliklerin giderilmesi gerektiği belirtilmiştir (Ek 6).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plaj kumunun kalitesi, plajdaki bitkilerin genel durumu ve plajın görünümü en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plaj donatıları, rekreasyonel olanakları, fiyatlar ve suda bitki varlığı en düşük değerleri almıştır (Tablo 9).

Tablo 9. Denizevleri plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	4	3,8	4	3,8	16	15,4	32	30,8	52	50	100	96,2
Kum kalitesi	-	-	12	11,5	12	11,5	22	21,2	36	34,6	34	32,7	92	88,5
Su kalitesi	10	9,6	16	15,4	26	25,0	34	32,7	32	30,8	12	11,5	78	75,0
Temizlik	12	11,5	22	21,2	34	32,7	26	25	36	34,6	8	7,7	70	67,3
Rekreasyon	12	11,5	28	26,9	40	38,5	46	44,2	12	11,5	6	5,8	64	61,5
Görünüm	2	1,9	8	7,7	10	9,6	30	28,8	34	32,7	30	28,8	94	90,4
Fiyatlar	6	5,8	30	28,8	36	34,6	30	28,8	28	26,9	10	9,6	68	65,4
Kalite	2	1,9	22	21,2	24	23,1	40	38,5	32	30,8	8	7,7	80	76,9
Plajda yaban hayatı	14	13,5	6	5,8	20	19,2	38	36,5	34	32,7	12	11,5	84	80,8
Denizde yaban hayatı	10	9,6	12	11,5	22	21,2	42	40,4	26	25	14	13,5	82	78,8
Plajdaki bitkiler	4	3,8	14	13,5	18	17,3	50	48,1	16	15,4	20	19,2	86	82,7
Suda bitki	12	11,5	24	23,1	36	34,6	34	32,7	22	21,2	12	11,5	68	65,4
Güvenlik	6	5,8	24	23,1	30	28,8	38	36,5	24	23,1	12	11,5	74	71,2
Ekipmanlar	10	9,6	32	30,8	42	40,4	32	30,8	20	19,2	10	9,6	62	59,6
Populerite	12	11,5	8	7,7	20	19,2	24	23,1	32	30,8	28	26,9	84	80,8

3.1.5. İnci Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri

İnci plajı, günlük kullanım için hem yerel halk hem de çevre illerden gelen misafirler için tamamen ücretsiz halk plajı olarak hizmet vermektedir. Plaj alanı art bölgesindeki yerleşimler kıyı boyunca çizgisel olarak konumlanan, konut, kafeterya, restoran, otel ve alışveriş yapıları türündedir. Yapılar endüstriyel ve modern çizgiler tipinde olup, ölçü ve stil açısından ön plana çıkmaktadır. Lineer bir taş duvar ile ayrılan kumsalın şezlong,

şemsiye, duş, can kurtaran kuleleri, kabinler ve diğer altyapı donatıları gibi yapı dışı elamanları vardır. Taş duvar ile yol arasında spor aktiviteleri için odak alanlar ile hemen an tarafında bisiklet yolu mevcuttur. Araçlar için cep otoparkları ve bu otoparkların güney yönünde oturma üniteleri yerleştirilmiştir (Şekil 23).



Şekil 23. İnci plajı alan fotoğrafları

Yeşil doku, geniş yapraklı, iğne yapraklı ve çalılık formundaki bitkilerden oluşan, estetik açıdan ölçü ve biçimin ön planda olduğu tek tek ve grup tasarımları şeklindedir. Kum niteliğinde olan plaj alanı üzerinde kullanıcı yoğunluğu ve deniz hidrodinamik taşınımlarından kaynaklandığı düşünülen az miktarda katı atık ve ağaç kalıntıları vardır. Plajın bazı bölümlerinde nadiren kıyusal makrofitlerin geliştiği gözlemlenmiştir. Deniz suyu genel manada orta berraklıkta, mavi renkte ve yüzme alanı için kademeli derinleşen sığ batimetrik yapıdadır. Plaj kumunun gri, yumuşak ve ortalama konfor sunan özellikte olduğu saptanmıştır. Plaj alanı genel manada düzenli bulunmuştur. Ancak, özellikle engelli kişilerin deniz kıyısına ulaşabilmesi noktasındaki altyapının bakımsız olduğu görülmüştür. Estetik açıdan kum üzerindeki yüzey suyu tahliye kanalları istenmeyen görüntülerin ortaya çıkmasına neden olmakta ve görsel kaliteyi düşürmektedir. Plajın, güney yönündeki kara manzarası katı kitle şeklinde sürekli ve bütünlük arz eden binalardan ibarettir, güney yönünde ise ufuk çizgisine kadar uzan açık bir görüş vardır. Genel manzara güzelliği kabul edilebilir niteliktedir. Su içerisinde rahatsız edici nitelikte, böcek, kabuklu veya deniz anası gibi canlılara rastlanmamıştır. Benzer şekilde plaj kısmında da güneşlenme konforunu etkileyecek, böcek, sinek veya bitki varlığı söz konusu değildir. Plaj alanı kolay ulaşılabilir nitelikte olup farklı vasıtalar veya yaya olarak gelmek mümkündür. Özel araçlar ile

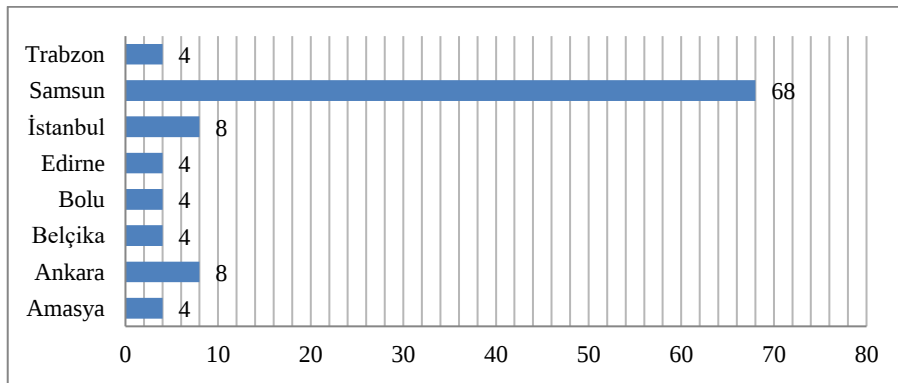
yapılacak ziyaretlerde yoğun günlerde, otopark yetersizliği söz konusudur. Plaj kafeteryası şeklinde bir yapı gözlemlenmezken art alandaki kafeterya ve restoran fiyatlarının normal düzeyde olduğu belirlenmiştir. Plaj ile ilgili bilgilendirme panoları yeterli olup, cankurtaran, güvenlik ve ilkyardım hizmetleri açısından eksiklikler söz konusudur (Ek 7).

3.1.6. İnci Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %73'ü erkek ve %27'si kadındır. %50'si memur olan katılımcıların %58'i üniversite mezunlarından oluşmaktadır (Tablo 10). Anket katılımcılarının 68'i Samsun, 8'i İstanbul'da ve diğer 8'inin ise Ankara illinde yaşadığı Şekil 24'de görülmektedir. Ayrıca Trabzon, Bolu, Amasya, Edirne ve Belçika'dan da katılımcıların olduğu belirlenmiştir.

Tablo 10. İnci plajına ait sorvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	76	73	Erkek	76	73
Bekar	28	27	Kadın	28	27
Meslek			Yaş		
İşsiz	8	8	15-20	2	2
Öğrenci	4	4	20-25	12	12
Memur	52	50	25-30	4	4
İşçi	12	11	30-35	16	15
Ev hanımı	12	12	35-45	42	40
Emekli	-	-	45 ve üzeri	28	27
Esnaf	-	-	Eğitim		
Diğer	16	15	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	4	4
Yok	24	23	Ortaokul	-	-
1000-1500	4	4	Lise	28	27
1500-3000	-	-	Üniversite	60	58
3000-4500	-	-	Lisansüstü	12	11
4500 ve üstü	76	73	Toplam Kişi (#)	104	



Şekil 24. Katılımcıların İnci plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Alan kullanıcıları ile gerçekleştirilen anket çalışması ile katılımcıların %69'luk bölümü kendi evlerinde ikamet ederken, %15'lik kısmı diğer konaklamalar ve %8'lik gibi bir grubun ise otel konaklamalarını tercih ettiği anlaşılmıştır. Bu durumun, Samsun İli Atakum İlçesi'nin diğer plajları ile karşılaştırıldığında katma değer sağlayan otel konaklamaları açısından önemli olduğu değerlendirilmiştir. Plaj alanı %90'nın üzerinde bir oranla günübirlik olarak kullanılmaktadır. Plaj alanı kullanım sıklığı açısından değerlendirildiğinde, haftada 1-2 defalık ziyaretler şeklinde gerçekleştiği görülmüştür (Ek 8).

İnci plajı rekreatif kullanımı %80'den fazla bir oranla aile ziyaretleri şeklinde gerçekleşirken, ulaşılabilirlik açısından, araç gereksinimi duymadan, yaya olarak yaklaşık %29'luk bir kullanıcı grubunu misafir ettiği belirlenmiştir. Kullanıcılar tarafından plaj beğenisi %80'lik bir oranın altında kalsada, plajın kullanıcılar tarafından tekrar ziyaret edilebileceği ve başkalarına tavsiye edileceği anlaşılmıştır. Plaj kullanımının daha çok dinlenme, güneşlenme ve yüzme amaçlı olduğu ortaya çıkmıştır. Plajı tercih eden kullanıcıların ulaşım ve yakınlığı ön planda tuttuğu, bununla birlikte çevre temizliği ve plaj hizmetleri faaliyetlerinin eksikliği, çeşitlenmesi gerektiği şeklinde değerlendirmelerin yapıldığı anlaşılmıştır (Ek 8).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajdaki bitkilerin genel durumu ve plajın popülaritesi en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, temizliği ve su kalitesi en düşük değerleri almıştır (Tablo 11).

Tablo 11. İnci plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	-	-	-	-	12	11,5	28	26,9	64	61,5	104	100
Kum kalitesi	-	-	16	15,4	16	15,4	32	30,8	36	34,6	20	19,2	88	84,6
Su kalitesi	16	15,4	36	34,6	52	50,0	40	38,5	12	11,5	-	-	52	50,0
Temizlik	20	19,2	40	38,5	60	57,7	28	26,9	16	15,4	-	-	44	42,3
Rekreasyon	56	53,8	16	15,4	72	69,2	28	26,9	4	3,8	-	-	32	30,8
Görünüm	4	3,8	24	23,1	28	26,9	32	30,8	24	23,1	20	19,2	76	73,1
Fiyatlar	12	11,5	16	15,4	28	26,9	48	46,2	20	19,2	8	7,7	76	73,1
Kalite	4	3,8	20	19,2	24	23,1	44	42,3	28	26,9	8	7,7	80	76,9
Plajda yaban hayatı	8	7,7	8	7,7	16	15,4	4	3,8	60	57,7	24	23,1	88	84,6
Denizde yaban hayatı	8	7,7	20	19,2	28	26,9	16	15,4	48	46,2	12	11,5	76	73,1
Plajdaki bitkiler	8	7,7	4	3,8	12	11,5	48	46,2	24	23,1	20	19,2	92	88,5
Suda bitki	16	15,4	32	30,8	48	46,2	36	34,6	20	19,2	-	-	56	53,8
Güvenlik	4	3,8	32	30,8	36	34,6	24	23,1	24	23,1	20	19,2	68	65,4
Ekipmanlar	24	23,1	20	19,2	44	42,3	52	50,0	8	7,7	-	-	60	57,7
Populerite	-	-	12	11,5	12	11,5	24	23,1	40	38,5	28	26,9	92	88,5

3.1.7. Denizkızı Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri

Denizkızı plajı Samsun ili Atakum ilçesi yerleşiklerine ve çevre illerden gelen diğer gününbirlikçiler için açık bir rekreasyon alanıdır. Denizkızı plajını yakınındaki diğer plaj alanlarından farklı kılan en önemli özellikleri yaklaşık 400m uzunluğundaki ahşap iskele ve kıyıda şezlong, şemsiye hizmeti ile birlikte yiyecek içecek hizmeti veren Denizkızı kafeteryasıdır. Denizkızı plajı art alanı yapıklı çevre açısından incelendiğinde, modern ve turistik yapı tiplerinin baskın olduğu, ayrıca otel, kafeterya, restoran, konut ve büfe gibi yapılar şeklinde çeşitlendiği belirlenmiştir. Çizgisel olarak kıyı boyunca uzanan bu yapılar, estetik açıdan ölçü ve stil olarak ön plana çıkmıştır Plaj alanı ve yakın bölgesinde bulunan şezlong, şemsiye, kabin, spor alanları ve bisiklet yolu gibi donatılar tamamlayıcı elemanlar olarak alanı şekillendirmektedir (Şekil 25).



Şekil 25. Denizkızı plajı alan fotoğrafları

Yeşil alan açısından geniş yapraklı, iğne yapraklı ve çalı formları ön planda olup, tek tek ağaçların ölçü ve biçim açısından alana estetik değer kattığı belirlenmiştir. Plaj genel özellikleri açısından değerlendirildiğinde, gri kumlu, yumuşak ancak çok konforlu olmayan bir dokuya sahiptir. Plaj çevresinde yoğun kullanımdan kaynaklı ve günlük olduğu düşünülen katı atıklara seyrek de olsa rastlanmıştır. Plaj mücavir alanında, yağmur suyu deşarj kanalı içerisindeki durağan suların anaerobik koşullar altında muhtemelen bakteri faaliyetleri sonucu kötü kokuya yol açtığı bunun da plaj kullanımı açısından istenmeyen bir durum olduğu tespit edilmiştir. Deniz suyu orta derecede berrak ve tedricen derinleşen sığılıklar şeklindedir. Plajda koku hissedilmesine rağmen herhangi bir rahatsız edici düzeyde, sinek, böcek veya bitkiye rastlanmamıştır. Deniz suyunda da benzer şekilde

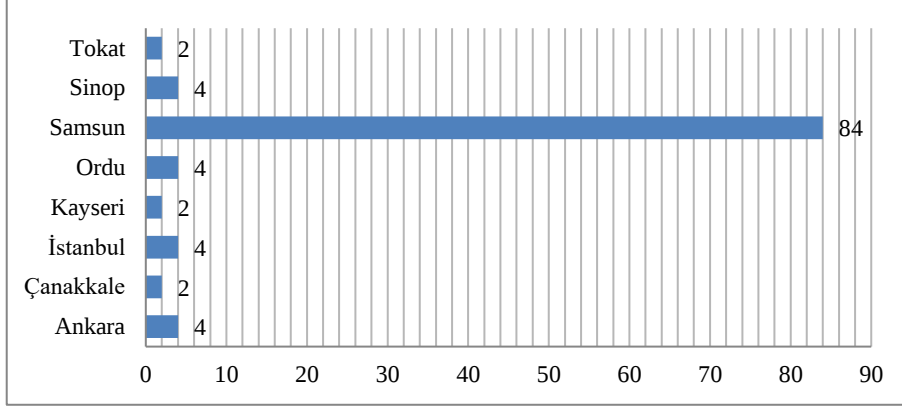
yüzme konforunu etkiyecek düzeyde böcek, deniz anası, yosun veya kirlilik söz konusu değildir. Plajın kuzey yönünde ufuk çizgisi ile birleşen açık bir görüş, güney yönünde ise lineer bina yerleşimlerinden oluşan katı bir yapı kitlesi vardır. Plaj alanı ulaşılabilirlik açısından çok iyi bir konumda olup, yakın konumdaki kullanıcıların yaya olarak ziyaret etmelerine olanak tanımaktadır. Plaj iskele bitimindeki yiyecek ve içecek fiyatları mücavir alandaki diğer satış birimleri ile karşılaştırıldığında nispeten pahalı bulunmuştur. Yakın alandaki otel ve butik otel varlığı her ne kadar konaklama açısından olanak sağlasa da yeterli düzeyde değildir. Plaj genel manada altyapı imkanları ile kullanılabilir ve düzenlidir, ancak özellikle ortak kullanım alanlarının hijyeni açısından eksiklikler söz konusudur. Plaj alanı güvenlik, can kurtarma ve ilk yardım açısından olması gereken düzeyin altındadır (Ek 9).

3.1.8. Denizkızı Plajı Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %60'ı evli ve %43'ü bekardır. %26'sı 30-35 yaş arasında olan katılımcıların %49'u erkek ve %51'i kadınlardan oluşmaktadır (Tablo 12). Anket katılımcılarının 84'ü Samsun, 4'lük bölümlerini oluşturan Sinop, Ankara, ve Ordu illerinde yaşadığı Şekil 26'de görülmektedir. Ayrıca Çanakkale, Kayseri ve Tokat'dan da katılımcıların olduğu belirlenmiştir.

Tablo 12. Denizkızı plajına ait sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	60	57	Erkek	52	49
Bekar	46	43	Kadın	54	51
Meslek			Yaş		
İşsiz	10	10	15-20	6	6
Öğrenci	18	17	20-25	24	23
Memur	22	21	25-30	10	9
İşçi	12	11	30-35	28	26
Ev hanımı	12	11	35-45	20	19
Emekli	12	11	45 ve üzeri	18	17
Esnaf	8	8	Eğitim		
Diğer	12	11	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	-	-
Yok	40	34	Ortaokul	-	-
1000-1500	-	-	Lise	36	34
1500-3000	-	-	Üniversite	62	58
3000-4500	-	-	Lisansüstü	8	8
4500 ve üstü	66	66	Toplam Kişi (#)	106	



Şekil 26. Katılımcıların Denizkızı plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Alan kullanıcıları ile gerçekleştirilen anket çalışması ile Denizkızı Plajı kullanıcılarının konaklama yeri açısından yaklaşık %50'den fazla bölümü kendi konutlarında ikamet ederken, %28'lik ziyaretçi bölümü ise kiralık yazlık evleri tercih etmiştir. Yaklaşık %19'luk ziyaretçi popülasyonu ise akraba ve arkadaş yakınında kalmayı tercih etmiştir. Plaj alanı %83 oranında günübirlik amaçlar ile kullanılırken 7 gün ve daha fazla kullanım oranı %17 ziyaretçi bölümüne karşılık gelir. Plaja geliş sıklığı yıl içerisinde çeşitlilik gösterirken, alanın yaklaşık %66'lık bir oranla aileler tarafından ziyaret edildiği ve bunu %26'lık oran ile arkadaş eşliğindeki ziyaretlerin takip ettiği görülmüştür. Plaj alanına ulaşım özel araç, toplu ulaşım ve yaya şekilde gerçekleşebilmektedir. Bu durum plajın ulaşılabilirliği açısından pozitif bir özellik olarak değerlendirilebilir. Kullanıcılar tarafından plaj tercihinde etkin özelliklerin yakınlık ve alanın ücretsiz kullanımı ön plana çıkmıştır. Plajın kalabalık olması, kötü koku, görüntü ve çevre kirliliği gibi faktörler kullanıcılar tarafından alanda istenmeyen özellikler şeklinde sıralanmıştır (Ek 10).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajın kum kalitesi ve plajın popüleritesi en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, temizliği ve donatılar en düşük değerleri almıştır (Tablo 13).

Tablo 13. Denizkızı plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	4	3,8	4	3,8	-	-	56	52,3	46	43,4	102	96,2
Kum kalitesi	-	-	12	11,3	12	11,3	12	11,3	56	52,8	26	24,5	94	88,7
Su kalitesi	24	22,6	24	22,6	48	45,3	26	24,5	20	18,9	12	11,3	58	54,7
Temizlik	24	22,6	38	35,8	62	58,5	18	17,0	18	17,0	8	7,5	44	41,5
Rekreasyon	30	28,3	26	24,5	56	52,8	26	24,5	12	11,3	12	11,3	50	47,2
Görünüm	2	1,9	16	15,1	18	17,0	16	15,1	44	41,5	28	26,4	88	83,0
Fiyatlar	12	11,3	26	24,5	38	35,8	32	30,2	24	22,6	12	11,3	68	64,2
Kalite	14	13,2	24	22,6	38	35,8	28	26,4	30	28,3	10	9,4	68	64,2
Plajda yaban hayatı	8	7,5	10	9,4	18	17,0	40	37,7	36	34,0	12	11,3	88	83,0
Denizde yaban hayatı	4	3,8	14	13,2	18	17,0	34	32,1	34	32,1	20	18,9	88	83,0
Plajdaki bitkiler	4	3,8	14	13,2	18	17,0	18	17,0	30	28,3	40	37,7	88	83,0
Suda bitki	20	18,9	34	32,1	54	50,9	22	20,8	16	15,1	14	13,2	52	49,1
Güvenlik	10	9,4	36	34,0	46	43,4	20	18,9	24	22,6	16	15,1	60	56,6
Ekipmanlar	18	17,0	42	39,6	60	56,6	16	15,1	16	15,1	14	13,2	46	43,4
Populerite	4	3,8	2	1,9	6	5,7	14	13,2	50	47,2	36	34,0	100	94,3

3.1.9. Omtel Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri

Omtel plajı adını On Dokuz Mayıs Üniversitesi, konaklamalı sosyal tesis niteliğindeki alandan almaktadır. Bulunduğu konum nedeni ile üniversite öğrencileri, çalışanları, yerel halk ve diğer şehirlerden gelen günübirlikçi turistler için uygun bir mekandır. Plaj özellikle yaz sezonunda sağlamış olduğu mekânsal çekicilik ile, yakınında bulunan kafeterya, restoran ve spor alanlarının ekonomik faaliyetlerine katkı sağlamakta ve hizmet sektörünün bölgede gelişmesine yardımcı olmaktadır. Plaj girişi ve kullanımı ücretsizdir. Omtel plajı mücavir alanında, yapı varlığı açısından, otel, konut, restoran ve kafeterya gibi modern dizaynda özel mülkiyete konu olan yapılar olduğu gibi kamusal binaların da varlığı söz konusudur. Yerleşim biçimi olarak tek tek konumlandırılan yapılar estetik açıdan tarzları ile ön plana çıkmaktadır. Yapıların dışında, şezlong, kabin, şemsiye, ortak kullanım alanları (duş ve tuvaletler), bisiklet yolu ve diğer plaj altyapı donatıları alanda mevcuttur. Engelli ulaşımı için gerekli olan altyapı mevcut, ancak onarım gerektirecek düzeydedir. Ölçü ve biçim açısından ön plana çıkan yeşil doku daha çok tek tek ağaçlardan oluşan geniş ve iğne yapraklı türler şeklindedir (Şekil 27).



Şekil 27. Omtel plajı alan fotoğrafları

Gri kumluk alanlar şeklinde, yumuşak ve orta derecede konfor sunan plaj, kullanıcı yoğunluğuna bağlı olarak nadiren katı atık kirliliğine maruz kalmıştır. Bu durum temizlik ve altyapı hizmet organizasyonunun geliştirilmesi gerektiğine dair fikir vermektedir. Mavi renkte, kademeli olarak derinleşen ve dip yapısı kumlu olan kıyıların bazı bölümlerinde sucul makrofit gelişimi gözlemlenmiştir. Plaj üzerinde veya su da rahatsız edici düzeyde, herhangi bir bitki, böcek veya kirlilik söz konusu değildir. Plajın genel manzara özellikleri değerlendirildiğinde, güney yönünde bütünlük arz etmeyen parçalı ve güzel sayılamayacak nitelikte bir görünüş söz konusudur, kuzey yönünde ise ufuk çizgisi ile birleşen bir deniz manzarası hakimdir. Plaja ulaşım çeşitlilik arz etmektedir. Yaya olarak gelinebileceği gibi, özel araç, toplu ulaşım vasıtaları veya bisiklet ile ulaşmak mümkündür. Konaklama olanakları açısından geliştirilmesi gerektiği düşünülen plaj alanının çevresinde faaliyet gösteren yeme, içme ve alışveriş alanlarının fiyatlama düzeyleri normal bulunmuştur. Genel manada düzenli olan Omtel plajının, özellikle ortak kullanım alanları (duş ve tuvalet gibi) daha temiz tutulması gerekmektedir. Plaj bilgilendirme ve uyarı panoları yeterli düzeyde, ancak can kurtarma, güvenlik ve ilk yardım konuları açısından yeterli altyapı gözlemlenmemiştir (Ek 11).

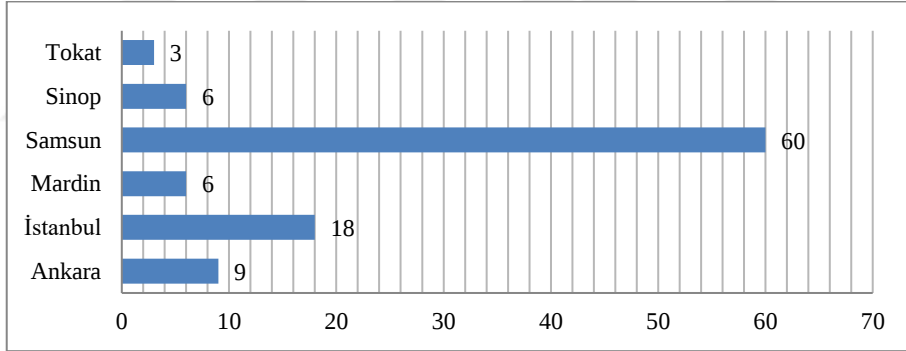
3.1.10. Omtel Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %65'i erkek ve %35'i kadındır. %65'i üniversite mezunu olan katılımcıların %59'u evli ve %41'i bekarlardan oluşmaktadır (Tablo 14). Anket

katılımcılarının 60'ının Samsun, 18'inin İstanbul ve 9'unun Ankara illerinde yaşadığı Şekil 28'de görülmektedir.

Tablo 14. Omtel plajı sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	60	59	Erkek	66	65
Bekar	42	41	Kadın	36	35
Meslek			Yaş		
İşsiz	-	-	15-20	-	-
Öğrenci	12	12	20-25	15	15
Memnur	33	32	25-30	21	20
İşçi	15	14	30-35	21	21
Ev hanımı	9	9	35-45	18	18
Emekli	15	15	45 ve üzeri	27	26
Esnaf	3	3	Eğitim		
Diğer	15	15	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	3	3
Yok	21	21	Ortaokul	-	-
1000-1500	-	-	Lise	27	26
1500-3000	-	-	Üniversite	66	65
3000-4500	3	3	Lisansüstü	6	6
4500 ve üstü	78	76	Toplam Kişi (#)	102	



Şekil 28. Katılımcıların Omtel plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Omtel plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre, ziyaretçilerin %70'lik bölümü kendi ikametlerini kullanırken, %18'lik kısım kiralık evler ve geri kalan %12'lik bölümünün ise yakınlarının veya arkadaşlarının yanında konakladığı belirlenmiştir. Günübirlik kullanıcıların oranı %68 olarak saptanırken, %32'lik kısım ise 7 gün ve daha fazla konaklamayı tercih etmiştir. Plaj kullanım sıklığı çeşitlilik gösterirken, yaklaşık %75'lik ziyaretçi kesimi alanı aileleri ile birlikte kullanmayı tercih etmektedir. Kullanıcılar tarafından plajın beğenilme oranı %90'ın üstünde olmakla birlikte, ziyaretçilerin plaja tekrar gelmek istediği ve başkalarına tavsiye edebileceği anlaşılmaktadır. Plaj geliş nedeni kullanıcılara göre çeşitlilik gösterirken, plajın yakın, sessiz, sakın ve ücretsiz olduğu için

tercih edildiği belirlenmiştir. Ayrıca tesis servis olanakları, otopark ve art alan hizmet olanaklarının eksikliği kullanıcılar tarafından dile getirilmiştir (Ek 12).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajın kum kalitesi ve plajda yaban hayatı en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, suda bitki varlığı ve donatılar en düşük değerleri almıştır (Tablo 15).

Tablo 15. Omtel plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Parametreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	-	-	-	-	18	17,0	24	22,6	64	60,4	106	103,9
Kum kalitesi	-	-	7	6,6	7	6,9	6	5,7	36	34,0	57	53,8	99	97,1
Su kalitesi	6	5,7	10	9,4	16	15,7	18	17,0	48	45,3	24	22,6	90	88,2
Temizlik	5	4,7	11	10,4	16	15,7	15	14,2	66	62,3	9	8,5	90	88,2
Rekreasyon	56	52,8	28	26,4	84	82,4	19	17,9	-	-	3	2,8	22	21,6
Görünüm	9	8,5	34	32,1	43	42,2	6	5,7	45	42,5	12	11,3	63	61,8
Fiyatlar	6	5,7	36	34,0	42	41,2	40	37,7	18	17,0	6	5,7	64	62,7
Kalite	3	2,8	36	34,0	39	38,2	40	37,7	21	19,8	6	5,7	67	65,7
Plajda yaban hayatı	-	-	6	5,7	6	5,9	6	5,7	63	59,4	31	29,2	100	98,0
Denizde yaban hayatı	3	2,8	9	8,5	12	11,8	6	5,7	63	59,4	25	23,6	94	92,2
Plajdaki bitkiler	12	11,3	45	42,5	57	55,9	21	19,8	19	17,9	9	8,5	49	48,0
Suda bitki	29	27,4	53	50,0	82	80,4	15	14,2	9	8,5	-	-	24	23,5
Güvenlik	24	22,6	52	49,1	76	74,5	12	11,3	6	5,7	12	11,3	30	29,4
Ekipmanlar	46	43,4	39	36,8	85	83,3	12	11,3	6	5,7	3	2,8	21	20,6
Populerite	18	17,0	18	17,0	36	35,3	18	17,0	34	32,1	18	17,0	70	68,6

3.1.11. İncesu Plajı (Atakum-Samsun) Sörvey Değerlendirmeleri

Atakum ilçesi plajlarının en batısında yer alan İncesu plajı daha çok mücavir alanda ikamet eden yerel kullanıcılar, otel ve pansiyonda konaklayanlar ile yakın bölgede kampçılık ve karavan faaliyetinde bulunanlara hizmet veren bir alandır. Farklı turizm tipi alternatifleri ile Atakum ilçesinin önemli plajlarından biri olan İncesu plajı özellikle kampli faaliyet veya karavan tatilini hedefleyen ve deniz, kum, güneş tatili yanında destinasyonun farklı alanlarını da deneyimlemek isteyen turistler için önemli bir rekreatif alandır. İncesu plajının bitişik bölgesi yapısal olarak, daha çok bahçeli tek konut ve villa tasarımları şeklindedir. Bunun dışında plaja hizmet veren bir kafeterya vardır. Yapılar yerleşim olarak tek tek ve çizgisel biçimde, tarzları ile ön plana çıkan modern yapılardır. Alanın yapı dışındaki donatıları arasında şezlonglar, duşlar, kabinler, ortak kullanım alanları, bisiklet yolu ve diğer plaj altyapı elemanları vardır (Şekil 29).



Şekil 29. İncesu plajı alan fotoğrafları

Bitkisel doku iğne yapraklı türlerin baskın olduğu, grup ve çizgisel şekilde planlanmış, estetik olarak çizgisel hareket ve biçim ile ön plana çıkmaktadır. Alanın genel manzara güzelliği orta derecede olup, kara yönünde bütünlük arz etmeyen bina yapıları, kuzey yönünde ise ufuk çizgisine kadar açık ve bütünlük arz eden bir deniz manzarası vardır. Plajın kum özellikleri açısından gri ve yumuşak dokulu nispeten tanecik sertliği açısından konforu düşük nitelikte olduğu tespit edilmiştir. Nadiren plaj üzerinde katı atık kirliliği gözlemlenmektedir. Deniz suyu orta berraklıkta, mavi ve tedricen sığlaşan kum yapısındadır. Kıyıda yer yer sucul makrofit gelişimi gözlemlenmiştir. Deniz suyunda veya kumluk alanda yüzme ve güneşlenme konforunu etkileyecek nitelikte veya rahatsız edici düzeyde herhangi bir böcek, sinek veya bitki varlığı söz konusu değildir. Plaja ulaşım farklı vasıtalar ile mümkün olup genel manada kolaydır. Araç otoparkı diğer Atakum plajları ile karşılaştırıldığında daha iyi ancak yine de geliştirilmesi gereken bir özellik olarak belirlenmiştir. Alanda hizmet veren kafeterya ve benzeri hizmet alanlarının ürün ve servis fiyatları nispeten yüksektir. Plaj alanında genel uyarı panoları ve bilgilendirmeler yeterli olup, ilk yardım, can kurtarma ve güvenlik konusunda eksiklikler söz konusudur (Ek 13).

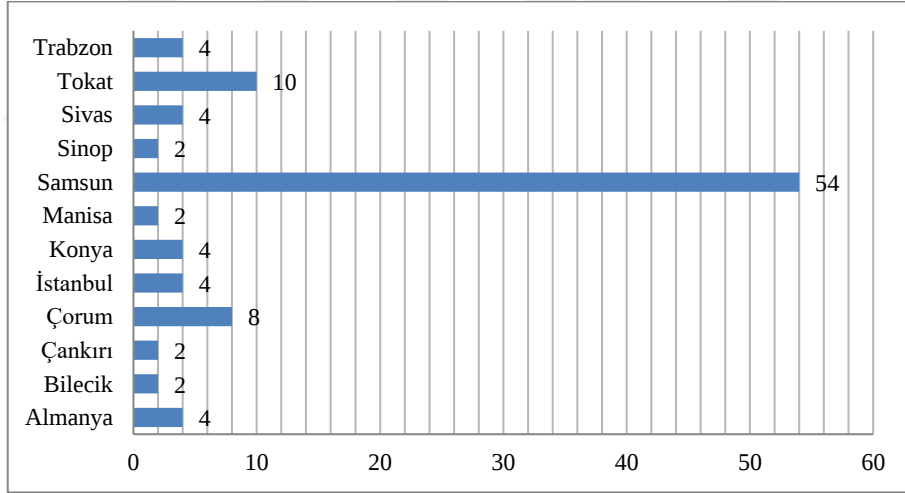
3.1.12. İncesu Plajı (Atakum-Samsun) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %26'sı memur olup %42'si erkek ve %58'i kadınlardan oluşmaktadır. Ayrıca katılımcıların %42'sinin üniversite mezunu, yaş aralığının ise %28'inin 45 yaş ve üzeri kişilerden oluştuğu belirlenmiştir (Tablo 16). Anket

katılımcılarının 54'ünün Samsun, 10'unun Tokat ve 8'inin Çorum illerinde yaşadığı Şekil 30'de görülmektedir.

Tablo 16. İncesu plajı sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	56	56	Erkek	42	42
Bekar	44	44	Kadın	58	58
Meslek			Yaş		
İşsiz	4	4	15-20	8	8
Öğrenci	12	12	20-25	8	8
Memnur	26	26	25-30	12	12
İşçi	10	10	30-35	18	18
Ev hanımı	12	12	35-45	26	26
Emekli	4	4	45 ve üzeri	28	28
Esnaf	10	10	Eğitim		
Diğer	22	22	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	6	6
Yok	24	24	Ortaokul	8	8
1000-1500	2	2	Lise	26	26
1500-3000	-	-	Üniversite	42	42
3000-4500	-	-	Lisansüstü	18	18
4500 ve üstü	74	74	Toplam Kişi (#)	100	



Şekil 30. Katılımcıların İncesu plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

İncesu plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre, kullanıcılar konaklama tipi açısından değerlendirildiğinde, plaj kullanıcılarının %71'lik bölümü kendi evlerinde, %10'luk kısmı kiralık ev ve %13'lük kısım ise kamp veya karavan konaklamasını tercih ettiği belirlenmiştir. Kalış süresi açısından bakıldığında %56 oranında plaj alanının günübirlik olarak tercih edildiği, geri kalan kullanıcıların ise daha çok 7 gün ve üzeri kaldığı belirlenmiştir. Plaja geliş sıklığı kullanıcılar açısından çeşitlilik gösterirken, alanın

daha çok aile plajı niteliğinde olduğu ve aile ile yapılan ziyaretlerin %70’lik bir orana karşılık geldiği belirlenmiştir. Daha çok özel araç ile ulaşım sağlanan plajın, kullanıcılar tarafından beğenildiği ve başkalarına tavsiye edilebileceği ortaya çıkmıştır. Kullanıcıların plajı tercih etme nedenleri arasında, daha çok güneşlenme, dinlenme ve yüzme ön sıralarda yer almıştır. Plaj alanı daha çok yakın, ücretsiz ve kumu için tercih edilen bir rekreasyon alanı olup, kullanıcıların özellikle plaj hizmetleri ve art alan servis hizmetlerinin eksiklikleri konusunda değerlendirmeleri olmuştur (Ek 14).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajın kum kalitesi ve plajın popüleritesi en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, güvenlik ve donatılar en düşük değerleri almıştır (Tablo 17).

Tablo 17. İncesu plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	2	1,9	8	7,5	10	10	18	17,0	19	17,9	59	55,7	96	96
Kum kalitesi	10	9,4	5	4,7	15	15	20	18,9	29	27,4	42	39,6	91	91
Su kalitesi	9	8,5	19	17,9	28	28	32	30,2	22	20,8	24	22,6	78	78
Temizlik	24	22,6	22	20,8	46	46	28	26,4	20	18,9	12	11,3	60	60
Rekreasyon	56	52,8	15	14,2	71	71	23	21,7	10	9,4	2	1,9	35	35
Görünüm	12	11,3	11	10,4	23	23	32	30,2	16	15,1	35	33,0	83	83
Fiyatlar	23	21,7	24	22,6	47	47	36	34,0	19	17,9	2	1,9	57	57
Kalite	21	19,8	24	22,6	45	45	40	37,7	15	14,2	6	5,7	61	61
Plajda yaban hayatı	8	7,5	10	9,4	18	18	20	18,9	25	23,6	43	40,6	88	88
Denizde yaban hayatı	10	9,4	12	11,3	22	22	24	22,6	15	14,2	45	42,5	84	84
Plajdaki bitkiler	6	5,7	10	9,4	16	16	30	28,3	15	14,2	45	42,5	90	90
Suda bitki	12	11,3	14	13,2	26	26	30	28,3	12	11,3	38	35,8	80	80
Güvenlik	28	26,4	25	23,6	53	53	25	23,6	10	9,4	18	17,0	53	53
Ekipmanlar	19	17,9	31	29,2	50	50	26	24,5	18	17,0	12	11,3	56	56
Populerite	5	4,7	10	9,4	15	15	28	26,4	17	16,0	46	43,4	91	91

3.1.13. Akevler (Kemos) Plajı (Akçakoca-Düzce) Sörvey Değerlendirmeleri

Akevler plajı, yapılı çevre açısından incelendiğinde, tarz olarak ön plana çıkan modern tasarımlı ve bahçeli tek konutlar şeklindedir. Plaj üzerinde alana hizmet veren bir kafeterya mevcuttur. Plaj üzerindeki yapı dışı elemanlar, şezlong, duş, kabin ve diğer ortak alanlar ile, plaj alanını konutlardan ayıran taş bir duvar söz konusudur. Plaj sportif aktiviteleri için tasarlanmış bir voleybol sahası alandaki faaliyetlerin çeşitlenmesi açısından önemlidir. Bitkisel doku, ölçü ve biçim yönünden ön plana çıkan, geniş ve iğne yapraklı ağaçlardan oluşan, tek tek veya grup halindeki ağaçlardır (Şekil 31).



Şekil 31. Akevler (Kemos) plajı alan fotoğrafları

Plajı oluşturan kumlar, koyu gri, sert, konforsuz ve düzensiz bulunmuştur. Plaj üzerinde deniz hidrodinamik etkileri ve kullanıcılardan kaynaklanan katı atık ve bitkisel atıklara rastlanmıştır. Plaj yüzme alanı deniz suyu özellikleri, görelî olarak berrak, dip yapısı kumluk ve ince çakıl niteliğinde ve dar bir sığ banttan sonra ani derinleşen özelliktedir. Kara manzarası süreksiz tek konut binalar şeklinde ve güzel sayılamayacak niteliktedir. Deniz manzarası ise, görelî olarak ufuk çizgisine kadar uzanan ve bütünlük araz eden niteliktedir. Plaj alanının genel manzara güzelliği orta düzeydedir. Plaj güneşlenme zonunda rahatsız edici düzeyde böcek, sinek veya bitki varlığı söz konusu değilken, deniz suyunda deniz anası ve yosun varlığı söz konusudur. Plaj alanına ulaşım diğer illerden gelen günübirlikçiler için zor ve genel olarak özel araç ile sağlanmaktadır. Alanda ciddi bir otopark sorunu vardır. Alana hizmet veren kafeterya fiyatları normal düzeyde ancak hizmet kalitesi olarak yetersizdir. Duş ve kabinler açısından sınırlı da olsa imkanlar vardır ancak diğer ortak alanlar ile ilgili hijyen ve temizlik sorunları gözlemlenmiştir. Plaj için engelli donatılarının yenilenmesi gerekmektedir. Alanda mavi bayrak gereksinimlerinden olan, bilgilendirme panoları, ilk yardım, güvenlik ve can kurtarma ile ilgili herhangi bir altyapı varlığı yetersizdir (Ek 15).

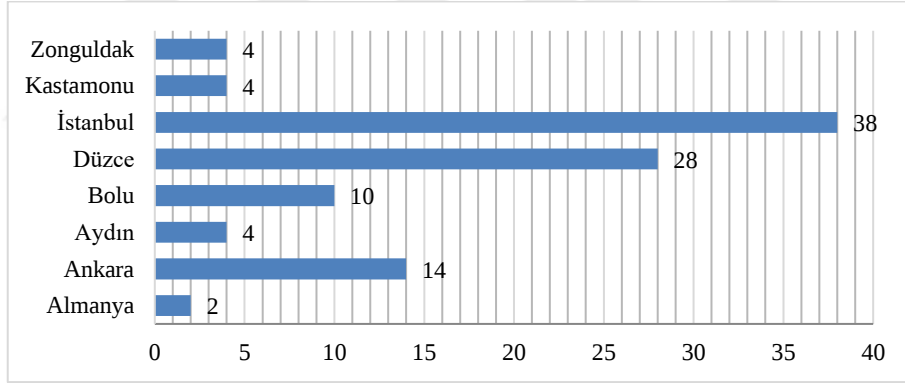
3.1.14. Akevler (Kemos) Plajı (Akçakoca-Düzce) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %38'i erkek ve %62'si kadındır. %29'u memur olan katılımcıların %54'ü evli ve %46'sı bekarlardan oluşmaktadır (Tablo 18). Anket katılımcılarının 38'inin Samsun, 28'inin Düzce ve 14'ünün Ankara illerinde yaşadığı Şekil

32’de görülmektedir. Ayrıca Bolu, Aydın, Kastamonu, Zonguldak ve Almanya’dan da katılımcıların olduğu görülmektedir.

Tablo 18. Akevler (Kemos) plajı sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	56	54	Erkek	40	38
Bekar	48	46	Kadın	64	62
Meslek			Yaş		
İşsiz	4	4	15-20	10	10
Öğrenci	26	25	20-25	24	23
Memnur	30	29	25-30	8	8
İşçi	8	8	30-35	18	17
Ev hanımı	10	10	35-45	20	19
Emekli	12	11	45 ve üzeri	24	23
Esnaf	2	2	Eğitim		
Diğer	12	11	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	2	2
Yok	40	38	Ortaokul	6	6
1000-1500	-	-	Lise	16	15
1500-3000	-	-	Üniversite	60	58
3000-4500	-	-	Lisansüstü	20	19
4500 ve üstü	64	62	Toplam Kişi (#)	104	



Şekil 32. Katılımcıların Akevler-Kemos plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Akevler plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre ziyaretçilerin % 44’lük bölümünün kendi evlerinde konakladıkları belirtmiştir. Bununla birlikte, % 29’lük bölüm otel ve pansiyon konaklaması ve diğer % 21’lik kısım ise yakın akraba veya arkadaşlarının yanında kalmayı tercih etmiştir. Konaklama amaçlı kiralık villa ve ev sınırlı sayıda kalmıştır. Ankete katılan kişilerin % 48’lik bölümü günübirlik plaj ziyaretlerini tercih ederken, diğer % 48’lik kısım 7 gün ve üzerinde bir süre plajı yaz tatili amaçlı kullanmıştır. Ziyaretçilerin önemli bir kısmı plaja ilk defa geldiklerini beyan etmiştir. Kullanıcı eğilimlerine göre Akevler Plajı %77’lik bir oran ile aile plajı niteliğindedir. Ziyaretçiler rekreasyon alanına yaya veya özel araçları ile ulaştıklarını ifade etmiştir. Kullanıcılar

tarafından plajın başkalarına tavsiye edilme oranı % 50'lerde kalırken, genel beğeni %73 olarak belirlenmiştir. Bunların % 62'lik bölümü plajı tekrar ziyaret edeceğini dile getirmiştir. Plaj genel olarak yüzmeye, dinlenme ve tatil amacı ile değerlendirilmiştir. Kullanıcılar tarafından plaj daha çok yakın olduğu için tercih edilirken, otopark eksikliği ve çevre kirliliği kullanıcılar tarafından dile getirilmiştir. Plaj alanının İstanbul kentine yakın olmasından ötürü ziyaretlerin % 38'lik bölümü buradan gerçekleşmiştir (Ek 16).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda ve denizde yaban hayatı en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, güvenlik ve temizlik en düşük değerleri almıştır (Tablo 19).

Tablo 19. Akevler-Kemos plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	4	3,8	6	5,7	10	9,6	2	1,9	29	27,4	65	61,3	96	92,3
Kum kalitesi	6	5,7	14	13,2	20	19,2	20	18,9	34	32,1	32	30,2	86	82,7
Su kalitesi	17	16,0	27	25,5	44	42,3	18	17,0	24	22,6	20	18,9	62	59,6
Temizlik	43	40,6	35	33,0	78	75,0	8	7,5	12	11,3	8	7,5	28	26,9
Rekreasyon	39	36,8	26	24,5	65	62,5	25	23,6	12	11,3	4	3,8	41	39,4
Görünüm	16	15,1	24	22,6	40	38,5	24	22,6	14	13,2	28	26,4	66	63,5
Fiyatlar	2	1,9	14	13,2	16	15,4	50	47,2	38	35,8	2	1,9	90	86,5
Kalite	2	1,9	14	13,2	16	15,4	52	49,1	36	34,0	2	1,9	90	86,5
Plajda yaban hayatı	8	7,5	4	3,8	12	11,5	18	17,0	39	36,8	37	34,9	94	90,4
Denizde yaban hayatı	8	7,5	6	5,7	14	13,5	20	18,9	39	36,8	33	31,1	92	88,5
Plajdaki bitkiler	8	7,5	12	11,3	20	19,2	18	17,0	30	28,3	38	35,8	86	82,7
Suda bitki	8	7,5	16	15,1	24	23,1	18	17,0	30	28,3	34	32,1	82	78,8
Güvenlik	68	64,2	23	21,7	91	87,5	7	6,6	2	1,9	6	5,7	15	14,4
Ekipmanlar	19	17,9	31	29,2	50	48,1	18	17,0	18	17,0	20	18,9	56	53,8
Populerite	10	9,4	12	11,3	22	21,2	22	20,8	27	25,5	35	33,0	84	80,8

3.1.15. Çuhallı Plajı (Akçakoca-Düzce) Sörvey Değerlendirmeleri

Çuhallı plajının yapılı çevresi ve yapı karakteri incelendiğinde, yapı olarak plaj art alanında, konut, kafeterya, büfe ve küçük otel niteliğindeki, çizgisel olarak uzanan modern tarz da yapıların oluşturduğu bir imar çevresi vardır. Yapı dışı elamanlar açısından, plaj altyapı gereksinimleri olan şezlong, duş, kabin, voleybol sahası, oturma üniteleri, çocuk oyun alanı ve otopark sayılabilir. Plajda ayrıca kiralanabilen şezlong, şemsiye ve yarı kapalı ahşap localar vardır. Plajda engelli erişim altyapısı yeterli olup denize sıfır zona kadar ulaşabilmektedir (Şekil 33). Alanda bitkisel doku kendini tek tek veya grup yoğunlukları şeklinde gösteren, estetik olarak, ölçü ve biçim açısından ön plana çıkan, geniş yapraklı, iğne yapraklı ve çalılık formları şeklinde göstermektedir. Plaj kumu siyaha yakın koyu gri renkte, tanecik yapısı sert ve konforlu sayılabilecek niteliktedir. Kumun

yüzme aktivitesi sonucu vücuda yapışkanlığı azdır. Plaj üzerinde yer yer kullanım yoğunluğundan dolayı katı atıklar (çöpler) gözlemlense de genel manda plaj alanı temiz ve düzenli bulunmuştur. Deniz yüzme suyu berrak, dip yapısı kum ev çakıldan oluşan, kademeli olarak derinleşen karakterdedir. Suda yer yer sucul makrofit gelişimi ve deniz anası varlığı gözlemlenmiştir. Plajın kara manzarası süreksiz parçalı olup, güzel değildir, ancak deniz manzarası ufuk çizgisi yönünde açık bir görüş sağlayan rahatlatıcı ve güzeldir.



Şekil 33. Çuhallı plajı alan fotoğrafları

Plajda sinek, arı veya böcek varlığı söz konusu değildir, ancak su kolonu içerisinde yer yer deniz anası varlığı söz konusudur. Alan ulaşım çeşitli şekillerde sağlanmakta olup son derece kolaydır. Plaj alanında yeme, içme ve satış birimlerinin ürün ve hizmet fiyatlandırmaları genel olarak makul düzeyde bulunmuştur. Plaj ortak kullanım alanlarından duş ve kabinler temiz ancak diğer alanların (tuvalet) yeterli düzeyde temizlenmediği belirlenmiştir. Plajda bilgilendirme panoları, güvenlik, ilk yardım ve can kurtarma faaliyetleri için altyapı yeterli düzeydedir (Ek 17).

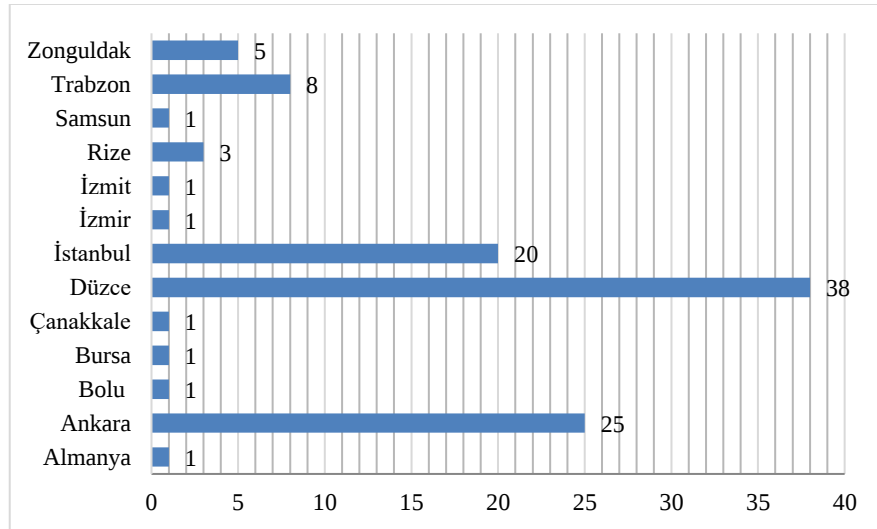
3.1.16. Çuhallı Plajı (Akçakoca-Düzce) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %38'i erkek ve %62'si kadındır. %21'i memur olan katılımcıların %60'ı evli ve %40'ı bekarlardan oluşmaktadır (Tablo 20). Anket katılımcılarının 38'inin Düzce, 25'inin Anakara ve 20'sinin İstanbul illerinde yaşadığı Şekil 34'de görülmektedir. Ayrıca Trabzon, Rize, İzmir ve Almanya'dan da katılımcıların olduğu görülmektedir.

Çuhallı plajı, Düzce İli'nin önemli bir diğer deniz turizm destinasyonu olarak bilinmektedir. Plaj ziyaretçileri ile yapılan anket bilgileri sonucunda, ziyaretçilerin %56'lık bölümü kendi evlerinde, %27'lik kısmı ise otel ve pansiyonlarda konakladığını beyan etmiştir. Plaj alanına başta, Düzce İli olmak üzere, İstanbul, Ankara ve Bolu gibi komşu illerden ziyaretçilerin rağbet gösterdiği görülmüştür. Ziyaretçilerin %65'lik kısmı alanı 7 gün ve daha fazla ziyaret etmeyi tercih etmiştir. Geri kalan ziyaretçiler ise günübirlik ziyaretleri tercih etmiştir. Plaja geliş sıklığı açısından alanı ilk defa ziyaret edenlerin oranı yaklaşık %25'tir. Plaj %73 oranından aileler tarafından ziyaret edilirken %25'lik kısım arkadaşları ile birlikte plajı kullanmaktadır.

Tablo 20. Çuhallı plajı sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	64	60	Erkek	49	38
Bekar	42	40	Kadın	57	62
Meslek			Yaş		
İşsiz	7	7	15-20	13	12
Öğrenci	18	17	20-25	13	12
Memur	22	21	25-30	16	15
İşçi	11	10	30-35	22	21
Ev hanımı	17	16	35-45	18	17
Emekli	10	9	45 ve üzeri	24	23
Esnaf	7	7	Eğitim		
Diğer	14	13	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	6	6
Yok	42	40	Ortaokul	5	5
1000-1500	-	-	Lise	36	34
1500-3000	-	-	Üniversite	50	47
3000-4500	4	4	Lisansüstü	9	8
4500 ve üstü	60	56	Toplam Kişi (#)	106	



Şekil 34. Katılımcıların Çuhallı plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Plaja ulaşım yaya ve özel araçlar ile sağlanmaktadır. Plaj kullanıcılarının %85’lik bölümü plajı beğendiğini belirtmiştir. Kullanıcılar daha çok yüzmeye, güneşlenme ve dinlenme amaçlı alanı kullanmıştır. Plaj daha çok yakınlık ve sakinlik açısından tercih edilirken, kullanıcıların ortak kullanım alanları temizliği, görüntü ve çevre kirliliği ile ilgili olumsuz değerlendirmeleri olmuştur (Ek 18).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda kum kalitesi ve plajın popüleritesi en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, güvenlik ve temizlik en düşük değerleri almıştır (Tablo 21).

Tablo 21. Çuhallı plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Parametreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	-	-	-	-	9	8,5	16	15,1	81	76,4	106	100
Kum kalitesi	12	11,3	13	12,3	25	23,6	23	21,7	29	27,4	29	27,4	81	76,4
Su kalitesi	19	17,9	27	25,5	46	43,4	18	17,0	24	22,6	18	17,0	60	56,6
Temizlik	53	50,0	27	25,5	80	75,5	13	12,3	9	8,5	4	3,8	26	24,5
Rekreasyon	40	37,7	37	34,9	77	72,6	18	17,0	5	4,7	6	5,7	29	27,4
Görünüm	5	4,7	22	20,8	27	25,5	30	28,3	19	17,9	30	28,3	79	74,5
Fiyatlar	10	9,4	20	18,9	30	28,3	42	39,6	24	22,6	10	9,4	76	71,7
Kalite	9	8,5	18	17,0	27	25,5	42	39,6	26	24,5	11	10,4	79	74,5
Plajda yaban hayatı	29	27,4	10	9,4	39	36,8	13	12,3	31	29,2	23	21,7	67	63,2
Denizde yaban hayatı	27	25,5	12	11,3	39	36,8	13	12,3	40	37,7	14	13,2	67	63,2
Plajdaki bitkiler	23	21,7	16	15,1	39	36,8	27	25,5	18	17,0	22	20,8	67	63,2
Suda bitki	26	24,5	22	20,8	48	45,3	15	14,2	29	27,4	14	13,2	58	54,7
Güvenlik	45	42,5	31	29,2	76	71,7	18	17,0	9	8,5	3	2,8	30	28,3
Ekipmanlar	22	20,8	33	31,1	55	51,9	20	18,9	22	20,8	9	8,5	51	48,1
Popülerite	3	2,8	10	9,4	13	12,3	20	18,9	25	23,6	48	45,3	93	87,7

3.1.17. Sahil Park Plajı (Karasu-Sakarya) Sörvey Değerlendirmeleri

Halk plajı niteliğinde olan bu alana giriş ücretsizdir. Plaj art alanında bulunan alışveriş, yemek ve sportif alanlar plajın özellikle yaz sezonunda çokça tercih edilmesini ve kullanım yoğunluğunu arttırmaktadır. Kıyıda tek tek konutlar ile birlikte çizgisellik arz eden bitişik yapılarda mevcuttur. Bu yapıların dışında plaj altyapısı açısından önemli olan duş, şezlong, kabinler, taş duvar, otopark, yürüyüş alanı ve yollar ve diğer plaj altyapısını oluşturan donatılar mevcuttur. Bitkisel doku olarak alanda tek tek bulunan, ölçü ve biçim olarak ön plana çıkan geniş yapraklı türler hakimdir. Bu nedenle alanın peyzaj tasarımında kullanılan bitki çeşitliliği veya alanın yeşil dokusunu geliştirmeye yönelik planlamaların yetersiz kaldığı düşünülmektedir (Şekil 35). Plajın kum özellikleri ince taneli, açık sarı ve konforlu bir yapıya sahiptir, yerel halk tarafından özellikle bu kumların romatizmal

hastalıklara iyi geldiğine inanılmaktadır. Kumsal alanda aşırı kullanımdan kaynaklandığı düşünülen bazı katı atıklar söz konusudur. Yüzme zone ile ilgili sınırlamalar alanda belirlenmiş olup, belirlenen yerlerde deniz dibi kum ve çakıl ve tedricen derinleşen niteliktedir. Alanda denizel hidrodinamik etkiler, dalga ve akıntı etkileri sert olduğundan kıyıyı stabil hale getirmek için kıyıya paralel dalga kıranlar veya seddeler inşa edilmiştir. Buradaki amaç daha çok kumun kıyısal zonda tutulabilmesidir. Yüzme aktivitesi açısından, alanda çeken akıntı problemi vardır. Yüzme zonunda yer yer sucul makrofit gelişimi gözlemlenmiştir. Deniz suyu rengi orta berraklıkta ve çekicidir.



Şekil 35. Sahil Park plajı alan fotoğrafları

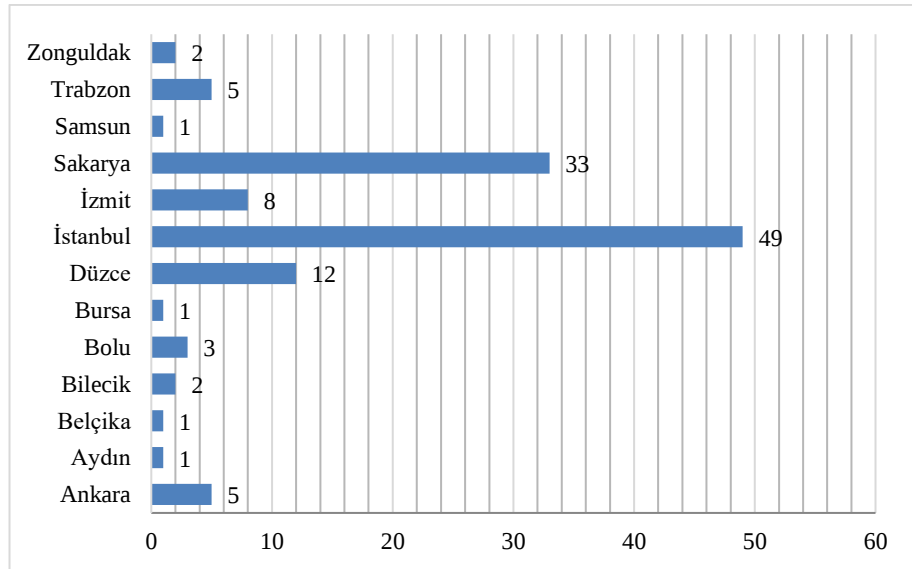
Kara manzarası daha çok binalardan oluşan parçalı yapıda ve güzel değildir. Ancak deniz manzarası başlangıçta kıyısal dalgakıranların ön planda olduğu ama ufuk çizgisine kadar açıktır. Plajda güneşlenme konforunu etkileyecek düzeyde sinek veya böcek benzeri canlı varlığı oldukça azdır. Ancak su içerisinde deniz anası ve yosun gibi istenmeyen canlıların varlığı yüzme aktivitesinin kalitesini kötü etkilemektedir. Plaj ulaşım çeşitli ve kolaydır. Otopark kapasitesi ücretli ama yeterli kapasitedir. Konaklama açısından bölgede herhangi bir sorun tespit edilmemiştir, konaklanan alanlar plaja oldukça yakındır, plaj ve sahil bölgesindeki yeme, içme ve barınma faaliyetleri görece olarak kabul edilebilir düzeydedir. Tuvalet alanları hariç, diğer ortak kullanım alanları ve engelli hizmet altyapısı yeterli düzeyde ve temizliklidir. Plaj kısmında engelli rampasını diğer plajlarda olduğu gibi onarıma ihtiyacı vardır. Bilgilendirme panoları, güvenlik, ilk yardım ve can kurtarma donanımları iyi düzeydedir (Ek 19).

3.1.18. Sahil Park Plajı (Karasu-Sakarya) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %47'si erkek ve %53'ü kadındır. %20'si öğrenci olan katılımcıların %63'ü evli ve %37'si bekarlardan oluşmaktadır (Tablo 22). Anket katılımcılarının 49'unun İstanbul, 33'ünün Sakarya ve 12'sinin Düzce illerinde yaşadığı Şekil 36'de görülmektedir. Ayrıca İzmit, Trabzon ve Ankara'dan da katılımcıların olduğu görülmektedir.

Tablo 22. Sahil Park plajı sorvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	77	63	Erkek	58	47
Bekar	46	37	Kadın	65	53
Meslek			Yaş		
İşsiz	4	3	15-20	10	8
Öğrenci	24	20	20-25	26	21
Memnur	22	18	25-30	13	11
İşçi	20	16	30-35	23	19
Ev hanımı	19	15	35-45	27	22
Emekli	8	7	45 ve üzeri	24	19
Esnaf	10	8	Eğitim		
Diğer	16	13	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	13	10
Yok	46	37	Ortaokul	11	9
1000-1500	-	-	Lise	38	31
1500-3000	-	-	Üniversite	49	40
3000-4500	6	5	Lisansüstü	12	10
4500 ve üstü	71	58	Toplam Kişi (#)	123	



Şekil 36. Katılımcıların Sahil Park plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Sahil Park plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre plajı ziyaret eden kişilerin %54'ü kendi evlerinde, %20'si otel ve pansiyon, %15'lik bölüm ise karavanlarında konaklamayı tercih etmiştir. Kalış süresi açısından yaklaşık % 60'lık kesimin 7 gün ve üzeri konaklamalı tatil tipini tercih ettiği tespit edilmiştir. Plaj alanına kullanan kişilerin %74'lük kesimi daha önce buraya gelen kişiler olmuştur. Plaj %76'lık bir oranla aile plajı niteliğindedir. Plaja ulaşım şekli, yaya, özel oto veya toplu taşıma araçları ile sağlanmaktadır. Plaj kullanıcılarının %89 oranında plajı beğendikleri ve tekrar gelmek istedikleri anlaşılmıştır. Kullanıcılar açısından, ziyaretlerin temel motivasyonu güneşlenme, yüzme, dinlenme ve tatil yapma şeklinde olmuştur. Çevre ve görüntü kirliliği ile plaj servis hizmetlerinin eksikliği kullanıcılar tarafından kritik edilmiştir. Plaj alanı ile ilgili bir diğer önemli özellik başlangıç seviyesindeki yüzücüler için çeken akıntı tehlikesidir (Ek 20).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda kum kalitesi ve plajın genel görünümünün en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, plajdaki ve sudaki bitkiler en düşük değerleri almıştır (Tablo 23).

Tablo 23. Sahil Park plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	2	1,6	2	1,6	13	10,6	23	18,7	85	69,1	121	98,4
Kum kalitesi	2	1,6	6	4,9	8	6,5	31	25,2	37	30,1	47	38,2	115	93,5
Su kalitesi	12	9,8	14	11,4	26	21,1	34	27,6	32	26,0	31	25,2	97	78,9
Temizlik	37	30,1	25	20,3	62	50,4	31	25,2	20	16,3	10	8,1	61	49,6
Rekreasyon	35	28,5	34	27,6	69	56,1	28	22,8	16	13,0	10	8,1	54	43,9
Görünüm	10	8,1	10	8,1	20	16,3	40	35,5	34	27,6	29	23,6	103	83,7
Fiyatlar	9	7,3	34	27,6	43	35,0	53	43,1	21	17,1	6	4,9	80	65,0
Kalite	7	5,7	31	25,2	38	30,9	59	48,0	20	16,3	6	4,9	85	69,1
Plajda yaban hayatı	24	19,5	18	14,6	42	34,1	14	11,4	39	31,7	28	22,8	81	65,9
Denizde yaban hayatı	18	14,6	15	12,2	33	26,8	18	14,6	47	38,2	25	20,3	90	73,2
Plajdaki bitkiler	43	35,0	38	30,9	81	65,9	24	19,5	11	8,9	7	5,7	42	34,1
Suda bitki	38	30,9	40	32,5	78	63,4	20	16,3	15	12,2	10	8,1	45	36,6
Güvenlik	17	13,8	17	13,8	34	27,6	11	8,9	26	21,1	52	42,3	89	72,4
Ekipmanlar	31	25,2	28	22,8	59	48,0	29	23,6	21	17,1	14	11,4	64	52,0
Populerite	19	15,4	22	17,9	41	33,3	25	20,3	28	22,8	29	23,6	82	66,7

3.1.19. Cebeci Plajı (Kandıra-Kocaeli) Sörvey Değerlendirmeleri

Cebeci plajı yapılı çevre açısından değerlendirildiğinde, otel, kafeterya, büfe, güvenlik ofisi ve konut gibi yapılar vardır. Bu yapılar mimari açıdan modern tipte olup, estetik olarak ölçüleri ile ön plana çıkmaktadır. Yapılar sahil şeridini takip eden çizgisel bir yerleşim sergilerler. Yapıların dışında, plaj alanının alt yapısını oluşturan, şezlong,

şemsiye, kabin, spor alanları, yollar, kumluk alan ile art alanı ayıran taş duvar, köprü ve engelsiz alt yapı donatıları alanda kendini göstermektedir (Şekil 37). Estetik açıdan alanın bitkisel dokusu, ölçü, biçim ve birlik-bütünlük gösteren, geniş ve iğne yapraklı ağaç grupları şeklindedir. Art alanda bu ağaçlar gölgeleri ile piknik yapan kullanıcılara güzel gölgelik alanlar sunar. Plajın fiziksel olarak kum yapısı, ince sert tanecikli ve açık sarı rengindedir, güneşlenme ve yürümek için konforlu tipte bir kum yapısına sahiptir.

Plaj kumul alanı genel olarak temiz ve düzenlidir. Çalışan personelin alana katkısı bu bağlamda önemli bulunmuştur. Yer yer katı atıklara rastlansa da aşırı yoğun kullanımın yarattığı geçici bir kirlilik olarak kabul edilmiştir. Yüzme zonu dip yapısı kumluk olup, kademeli olarak derinleşen yapıdadır. Denizde yer yer sucul makrofitler ve köpüklenme gözlemlenmiştir. Deniz suyu canlı mavi renkte, berrak ve temizdir.



Şekil 37. Cebeci plajı alan fotoğrafları

Plajın kara tarafındaki güney yönde manzarası bütünlük arz eden, yeşil renklerin hâkim olduğu, güzel bir görüş niteliğinde. Deniz manzarası ise mavi rengin, ufuk çizgisine kadar uzandığı doğal koyun iki yakası arasından güzel bir görünüş şeklindedir. Plaj kumsal alanında güneşlenme konforunu etkileyecek nitelikte zaman zaman sinek, arı ve zararlı bitkiler gözlemlenmektedir. Suda yer yer, makrofit gelişimi olduğu gözlemlenmiştir. Plaj alanına ulaşılabilirlik açısından her ne kadar toplu ulaşım vasıtaları olsa da, yeterli düzeyde olduğu söylenemez, alana gelen kullanıcılar genel olarak özel araçları ile intikal etmektedir. Konaklama alanları plaj etrafında yeterince bulunmakta ve çok kısa yürüme süreleri ile plaj ve denize ulaşmak mümkün olmaktadır. Plaj etrafında yeme içme hizmeti veren alanların fiyatlandırma düzeyleri normal bulunmuştur. Engelli altyapısı açısından yeterli olan plaj, özellikle ortak kullanıma sunulan ıslak alanların hijyeni açısından yetersiz

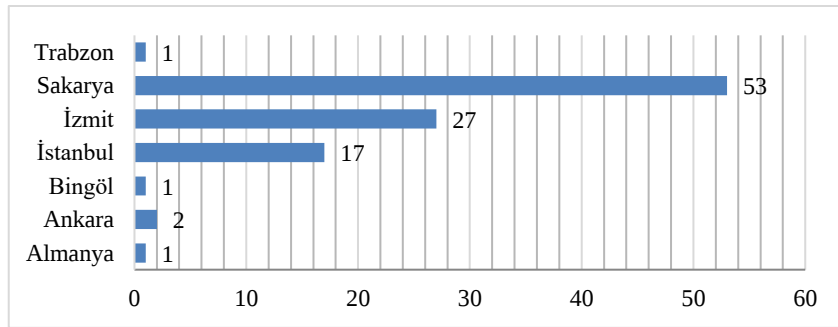
bulunmuştur. Bu durum alan sörveyinin gerçekleştiği dönemde aşırı kalabalıktan kaynaklı olabilir. Plaj alanının mavi bayrak etiketi için de çok büyük önem arz eden, bilgilendirme panoları, can kurtarma donanımı, ilk yardım ve güvenlik alt yapısı yeterli bulunmuştur (Ek 21).

3.1.20. Cebeci Plajı (Kandıra-Kocaeli) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %23'ü memur olup %40'ı erkek ve %60'ı kadınlardan oluşmaktadır. Ayrıca katılımcıların %52'sinin üniversite mezunu, yaş aralığının ise %25'inin 30-35 yaşındaki kişilerden oluştuğu belirlenmiştir (Tablo 24). Anket katılımcılarının 53'ünün Sakarya, 27'sinin İzmit ve 17'sinin İstanbul illerinde yaşadığı Şekil 38'de görülmektedir. Ayrıca Trabzon, Ankara, Bingöl ve Almanya'dan da katılımcıların olduğu görülmektedir.

Tablo 24. Cebeci plajı sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	58	57	Erkek	41	40
Bekar	44	43	Kadın	61	60
Meslek			Yaş		
İşsiz	8	8	15-20	5	5
Öğrenci	12	12	20-25	19	19
Memur	24	23	25-30	17	17
İşçi	17	16	30-35	26	25
Ev hanımı	11	11	35-45	22	21
Emekli	6	6	45 ve üzeri	13	13
Esnaf	7	7	Eğitim		
Diğer	17	17	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	7	7
Yok	30	29	Ortaokul	3	3
1000-1500	-	-	Lise	33	32
1500-3000	1	1	Üniversite	53	52
3000-4500	4	4	Lisansüstü	6	6
4500 ve üstü	67	66	Toplam Kişi (#)	102	



Şekil 38. Katılımcıların Cebeci plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Cebeci plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre plaj ziyaretçilerinin %56'sı kendi konutlarında ikamet ettiklerini belirtmiştir. Kamp aktivitesi kapsamında çadırlarda konaklayanların oranı ise %17'dir. Bunların dışında %14'lük kısım ise yakınlarının evlerinde konaklayan kişilerdir. Plaj kullanıcılarının % 39'u günübirlik konaklamayı tercih ederken, % 60'tan fazla kısım ise 7 gün ve daha çok kalmayı tercih etmiştir. Plaja geliş sıklığı kullanıcılar açısından çeşitlilik göstermiştir. Cebeci plajı %73 oranında aileleri ile birlikte, %26'lık kısım ise arkadaşlar ile birlikte gelmeyi tercih etmiştir. Plaj alanına ulaşım %85 oranında özel araç ile sağlanırken, kullanıcıların %90'dan daha fazla oranda plajı beğendikleri, tekrar ziyaret edecekleri ve tavsiye edeceklerini söylemiştir. Otopark ve plaj ıslak alan kullanımına yönelik servislerin eksikliği ile aşırı kalabalık şikayet edilen konular olmuştur (Ek 22).

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda kum kalitesi ve su kalitesinin en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, temizlik durumu ve donatılar en düşük değerleri almıştır (Tablo 25).

Tablo 25. Cebeci plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Parametreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	3	2,4	4	3,3	7	6,9	18	14,6	26	21,1	72	58,5	116	113,7
Kum kalitesi	1	0,8	4	3,3	5	4,9	18	14,6	54	43,9	46	37,4	118	115,7
Su kalitesi	7	5,7	10	8,1	17	16,7	25	20,3	39	31,7	42	34,1	106	103,9
Temizlik	51	41,5	11	8,9	62	60,8	31	25,2	18	14,6	12	9,8	61	59,8
Rekreasyon	41	33,3	28	22,8	69	67,6	21	17,1	18	14,6	15	12,2	54	52,9
Görünüm	10	8,1	16	13,0	26	25,5	30	24,4	33	26,8	34	27,6	97	95,1
Fiyatlar	15	12,2	29	23,6	44	43,1	46	37,4	24	19,5	9	7,3	79	77,5
Kalite	12	9,8	26	21,1	38	37,3	56	45,5	17	13,8	12	9,8	85	83,3
Plajda yaban hayatı	19	15,4	12	9,8	31	30,4	14	11,4	39	31,7	38	30,9	91	89,2
Denizde yaban hayatı	21	17,1	14	11,4	35	34,3	14	11,4	33	26,8	41	33,3	88	86,3
Plajdaki bitkiler	23	18,7	11	8,9	34	33,3	26	21,1	30	24,4	33	26,8	89	87,3
Suda bitki	27	22,0	19	15,4	46	45,1	24	19,5	28	22,8	25	20,3	77	75,5
Güvenlik	23	18,7	13	10,6	36	35,3	18	14,6	24	19,5	45	36,6	87	85,3
Ekipmanlar	29	23,6	24	19,5	53	52,0	25	20,3	20	16,3	25	20,3	70	68,6
Popülerite	17	13,8	10	8,1	27	26,5	24	19,5	29	23,6	43	35,0	96	94,1

3.1.21. Kumcağzı Plajı (Kandıra-Kocaeli) Sörvey Değerlendirmeleri

Doğal koy niteliğinde olan plajın yapılı çevresi değerlendirildiğinde, koyun özellikle güney ve doğu yönünde genel olarak tek konut şeklinde tasarlanmış, otel, misafirhane, ev, kafeterya, güvenlik ofisi şeklinde yapılar mevcuttur, çizgisel olarak uzanan ve ekseriyetle betonarme yapıdaki bu yapılar modern tarzları ile öne çıkmaktadır. Plajda yer alan yapı

dışı elemanlardan, şezlong, şemsiye, kabin, duş, otopark ve köprü diğer altyapı donatıları ile plajın işleyişine katkı sağlamaktadır. Alanda kum üzerinde bulunan yüzey suyu tahliye kanalının daha sıcak ve çevre dostu görünmesi amacı ile hafif ahşap bir köprü ile geçildiği gözlemlenmiştir. Alanın bitkisel dokusu, ölçü ve biçim olarak ön plana çıkan iğne ve geniş yapraklı türlerden müteşekkildir. Açık sarı rengindeki kumların, tanecik yapısı yumuşak, ince ve konforludur. Aşırı yoğun kullanımdan kaynaklandığı düşünülen çöp atıkları çok seyrek olarak gözlemlenmiştir. Deniz suyu rengi mavi, berrak ve deniz tabanı kademeli olarak derinleşen geniş bir sığlık şeklindedir. Kara tarafı manzarasında genel olarak bina silüeti hakimken, deniz manzarası doğal koy içerisinde kuzey yönüne uzanan açık ve güzeldir. Genel manzara güzelliği ortalamanın üzerindedir (Şekil 39). Plaj üzerinde veya deniz suyu içerisinde güneşlenme ve yüzme konforunu etkileyecek şekilde herhangi bir böcek, sinek veya kirlilik söz konusu değildir. Alana ulaşım genel olarak zor olup, kullanıcıların önemli bir bölümü özel araçlarını kullanmaktadır, plajın konumu birçok ziyaretçi için uzaktır. Plaj alanı ve mücavir bölgede ciddi manada otopark sorunu yaşanmaktadır. Plaj etrafında küçük otel veya pansiyon şeklinde konaklama olanakları var olup, plaj kullanımı için oldukça yakındır. Ürün ve hizmet fiyatları görece olarak kabul edilir düzeydedir. Ortak kullanılan ıslak alanların sayısı ve hijyeni istenen düzeyde değildir. Plajın bilgilendirme panoları, güvenlik, can kurtarma ve ilk yardım olanakları aktif ve yeterli düzeydedir (Ek 23).



Şekil 39. Kumcağız plajı alan fotoğrafları

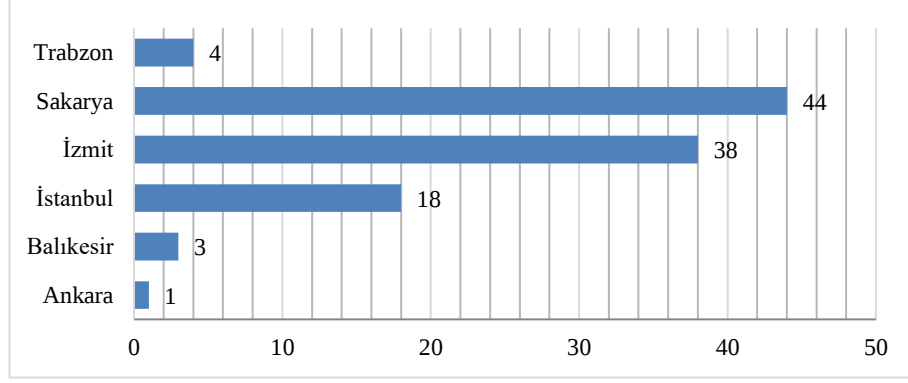
3.1.22. Kumcağız Plajı (Kandıra-Kocaeli) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %49'u erkek ve %51'i kadındır. %25'i memur olan katılımcıların %51'i evli ve %49'u bekarlardan oluşmaktadır (Tablo 26). Anket katılımcılarının 44'ünün Sakarya, 38'inin İzmit ve 18'inin İstanbul illerinde yaşadığı Şekil 40'de görülmektedir. Ayrıca Trabzon, Balıkesir ve Ankara'dan da katılımcıların olduğu görülmektedir.

Kumcağız plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre ziyaretçileri %45 oranında kendi evlerinde ikamet ederken, % 22'si yakınları, %11'i kiralık ev ve diğer geri kalan bölümü ise otel, pansiyon ve kamp çadırlarında konaklamıştır. Alan %65 oranında günübirlik ziyaretler için kullanılırken, %35'lik kullanıcı grubu 7 gün ve daha fazla kalmayı tercih etmiştir. Plajı kullanım sıklığı çeşitlilik gösterirken, ziyaretçilerin alan daha çok aileleri ile birlikte gelmeyi tercih ettiği saptanmıştır. Kullanıcıların alan daha çok Sakarya ve Kocaeli' inden geldiği belirlenmiştir. Plaja en uygun ulaşım şekli özel araç ile sağlanmaktadır. Plaj alanı kullanıcılar tarafında büyük oranda beğenilmiştir. Kullanıcılar bu rekreasyon alanına yüzme, dinlenme ve güneşlenme ihtiyaçlarını karşılamak amacı ile gelmiştir. Yakınlık ziyaretçiler için tercih nedeni olurken, otopark eksikliği, ortak kullanım alanlarının temizliği ve çevre kirliliği istenmeyen sorunlar olarak dile getirilmiştir (Ek 24).

Tablo 26. Kumcağız plajı sorvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	55	51	Erkek	53	49
Bekar	53	49	Kadın	55	51
Meslek			Yaş		
İşsiz	7	7	15-20	5	5
Öğrenci	14	13	20-25	31	29
Memur	27	25	25-30	11	10
İşçi	22	20	30-35	22	20
Ev hanımı	12	11	35-45	27	25
Emekli	5	5	45 ve üzeri	12	11
Esnaf	9	8	Eğitim		
Diğer	12	11	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	3	3
Yok	33	30	Ortaokul	3	3
1000-1500	-	-	Lise	36	33
1500-3000	-	-	Üniversite	58	54
3000-4500	4	4	Lisansüstü	8	7
4500 ve üstü	71	66	Toplam Kişi (#)	108	



Şekil 40. Katılımcıların Kumcağız plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda kum ve su kalitesi ve plajın genel görünümü en yüksek değerler ile ön plana çıkarken plajın rekreasyonel olanakları, temizlik durumu ve donatılar en düşük değerleri almıştır (Tablo 27).

Tablo 27. Kumcağız plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Parametreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	4	3,3	5	4,1	9	8,3	10	8,1	40	32,5	64	52,0	114	105,6
Kum kalitesi	1	0,8	6	4,9	7	6,5	15	12,2	44	35,8	57	46,3	116	107,4
Su kalitesi	1	0,8	2	1,6	3	2,8	15	12,2	37	30,1	68	55,3	120	111,1
Temizlik	16	13,0	23	18,7	39	36,1	32	26,0	25	20,3	27	22,0	84	77,8
Rekreasyon	23	18,7	33	26,8	56	51,9	20	16,3	18	14,6	29	23,6	67	62,0
Görünüm	3	2,4	5	4,1	8	7,4	22	17,9	38	30,9	55	44,7	115	106,5
Fiyatlar	7	5,7	25	20,3	32	29,6	45	36,6	27	22,0	19	15,4	91	84,3
Kalite	5	4,1	22	17,9	27	25,0	48	39,0	33	26,8	15	12,2	96	88,9
Plajda yaban hayatı	10	8,1	23	18,7	33	30,6	15	12,2	37	30,1	37	30,1	89	82,4
Denizde yaban hayatı	7	5,7	10	8,1	17	15,7	29	23,6	43	35,0	34	27,6	106	98,1
Plajdaki bitkiler	14	11,4	15	12,2	29	26,9	21	17,1	26	21,1	47	38,2	94	87,0
Suda bitki	11	8,9	20	16,3	31	28,7	24	19,5	36	29,3	32	26,0	92	85,2
Güvenlik	9	7,3	7	5,7	16	14,8	13	10,6	35	28,5	59	48,0	107	99,1
Ekipmanlar	15	12,2	27	22,0	42	38,9	27	22,0	24	19,5	30	24,4	81	75,0
Popülerite	6	4,9	10	8,1	16	14,8	16	13,0	40	32,5	51	41,5	107	99,1

3.1.23. Bağıranlı Plajı (Kandıra-Kocaeli) Sörvey Değerlendirmeleri

Plaj halk plajı niteliğinde olup giriş ücretsizdir. Bağıranlı plaj art alanında çeşitlenen yapılar, otel, kafeterya, pansiyon, büfe ve konut şeklindeki genel olarak modern tarz da tekli yapılar şeklindedir. Plaj yapılı çevresi dışındaki yapısal elamanlar veya donatılar, otopark, duş, şezlong, kamelyalar, spor ve piknik alanları ve özellikle nesli tükenme tehlikesi ile karşı karşıya olan ve ülkemizde koruma altınada olan kum zambağı

(*Panocratium maritimum*) için tahta koruma çitleri sayılabilir. Alanda baskın karakterdeki bitki toplulukları diğer plajlara benzer şekilde iğne ve geniş yapraklı, estetik açıdan ölçü ve biçim olarak ön plana çıkan tek tek veya grup ağaçlar şeklindedir. Açık sarı ve konforlu, ince taneli kum yapısı kullanıcılar için uygundur. Plaj kumları üzerinde, kullanıcı yoğunluğu ve alanın büyüklüğünden kaynaklı seyrek çöp atıkları tespit edilmiştir. Deniz suyu mavi, orta berraklıkta ve dip yapısı kumlu olup tedrici olarak derinleşen sığlık şeklindedir. Deniz ve kum geçiş bölgelerinde nadiren sucul makrofit gelişimi gözlemlenmiştir. Plaj genel manada bakımlı ve düzenli bulunmuştur (Şekil 41).

Plajın kara manzarası güney yönlü olup, daha çok binaların yer aldığı güzel olmayan bir görüş verirken, deniz tarafı doğal koyun içinden her iki taraftaki yüksek kıyı taraçalarının da yönlendirmesi ile ufuk çizgisine kadar uzanan, mavi rengin hakim olduğu güzel bir manzaradır. Kara tarafında ve suda yüzme konforunu etkileyebilecek nitelikte sinek, böcek veya deniz canlısı yoktur. Plaj alanına ulaşım çok kolay olmayıp, genelde özel araç ile sağlanmaktadır. Bu nedenle yoğun sezonda alanda ciddi bir otopark sorunu söz konusudur. Plajın yakın bölgesinde konaklama olanakları göreceli olarak yeterli olup çeşitlendirilmesi ve geliştirilmesi gerekmektedir. Mevcut konaklama mekanları plaj alanına yürüme mesafesindedir. Alanda hizmet veren, kafeterya, lokanta ve diğer ürün hizmet pazarlaması yapan birimlerin fiyatlandırma düzeyi uygun bulunmuştur. Plajda engelsiz ulaşım altyapısı mevcut olup kısmen bakım gerektirmektedir. Plajın güneşlenme ve yüzme güvenliği ile ilgili olarak kullanım bilgilendirme panoları, ilk yardım, can kurtarma ve güvenlik altyapısı yeterli düzeydedir (Ek 25).



Şekil 41. Bağıranlı plajı alan fotoğrafları

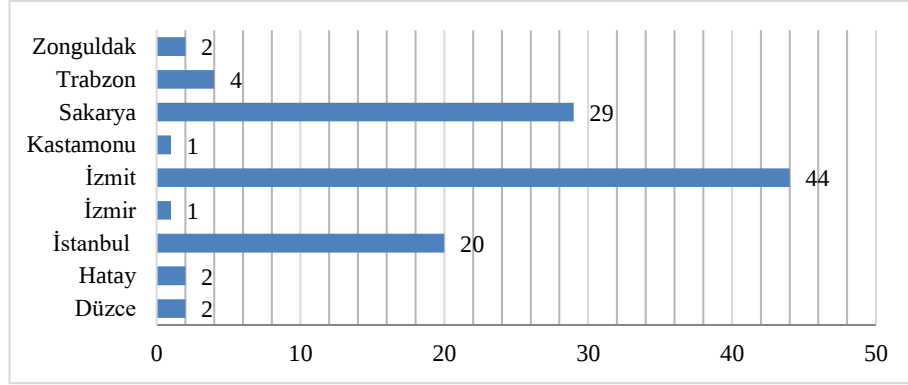
3.1.24. Bağıranlı Plajı (Kandıra-Kocaeli) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %42'si evli ve %58'i bekdir. %28'i 30-35 yaş arasında olan katılımcıların %39'u erkek ve %61'i kadınlardan oluşmaktadır (Tablo 28). Anket katılımcılarının 44'ünün İzmit, 29'unun Sakarya ve 20'sinin İstanbul illerinde yaşadığı Şekil 42'de görülmektedir. Ayrıca Trabzon, Zonguldak ve Düzce'den de katılımcıların olduğu görülmektedir.

Yapılan anket sonuçlarına göre Bağıranlı plajı kullanıcılarının %56'lık bölümü kendi ikametlerinde konaklarken, geri kalan bölümü yakınlar, otel, pansiyon ve kiralık ev gibi yerleri tercih etmiştir. Alan %51'lik oranda günübirlik olarak kullanılmaktadır. Plaja geliş sıklığı kullanıcılar açısından çeşitlilik göstermiştir. Plaj alanı %66 oranında aileler ile birlik te ziyaret edilirken, arkadaş grubu %30'luk gibi yüksek bir oran ile temsil edilmiştir. Plaja ulaşım %89 oranında özel araç ile sağlanırken, alan genel olarak %95 ve üstü gibi bir oran ile beğenilmiş ve tavsiye edilebilir bulunmuştur. Hizmet birimleri ve otopark eksikliği plaj alanı ile ilgili negatif unsurlar olarak ortaya çıkmıştır (Ek 26).

Tablo 28. Bağıranlı plajı sorvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	44	42	Erkek	41	39
Bekar	61	58	Kadın	64	61
Meslek			Yaş		
İşsiz	5	5	15-20	11	10
Öğrenci	25	24	20-25	24	23
Memur	22	21	25-30	20	19
İşçi	18	17	30-35	29	28
Ev hanımı	11	10	35-45	11	10
Emekli	-	-	45 ve üzeri	10	10
Esnaf	14	13	Eğitim		
Diğer	10	10	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	3	3
Yok	41	39	Ortaokul	3	3
1000-1500	2	2	Lise	41	39
1500-3000	-	-	Üniversite	49	47
3000-4500	-	-	Lisansüstü	9	8
4500 ve üstü	62	59	Toplam Kişi (#)	105	



Şekil 42. Katılımcıların Bağırçanlı plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda kum ve su kalitesi ve plajın genel görünümü en yüksek değerler ile ön plana çıkarken suda bitki varlığı, plajdaki yaban hayatı ve donatılar en düşük değerleri almıştır (Tablo 29).

Tablo 29. Bağırçanlı plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Parametreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	4	3,3	11	8,9	15	14,3	12	9,8	43	35,0	53	43,1	108	102,9
Kum kalitesi	2	1,6	2	1,6	4	3,8	8	6,5	45	36,6	65	52,8	118	112,4
Su kalitesi	3	2,4	10	8,1	13	12,4	15	12,2	37	30,1	58	47,2	110	104,8
Temizlik	17	13,8	25	20,3	42	40,0	26	21,1	30	24,4	25	20,3	81	77,1
Rekreasyon	20	16,3	28	22,8	48	45,7	35	28,5	29	23,6	11	8,9	75	71,4
Görünüm	5	4,1	4	3,3	9	8,6	15	12,2	43	35,0	56	45,5	114	108,6
Fiyatlar	11	8,9	24	19,5	35	33,3	67	54,5	15	12,2	6	4,9	88	83,8
Kalite	10	8,1	18	14,6	28	26,7	72	58,5	15	12,2	8	6,5	95	90,5
Plajda yaban hayatı	38	30,9	27	22,0	65	61,9	11	8,9	31	25,2	16	13,0	58	55,2
Denizde yaban hayatı	22	17,9	28	22,8	50	47,6	15	12,2	37	30,1	20	16,3	72	68,6
Plajdaki bitkiler	10	8,1	11	8,9	21	20,0	23	18,7	27	22,0	52	42,3	102	97,1
Suda bitki	28	22,8	39	31,7	67	63,8	17	13,8	29	23,6	10	8,1	56	53,3
Güvenlik	9	7,3	16	13,0	25	23,8	24	19,5	25	20,3	49	39,8	98	93,3
Ekipmanlar	18	14,6	35	28,5	53	50,5	28	22,8	22	17,9	20	16,3	70	66,7
Popülerite	8	6,5	27	22,0	35	33,3	45	36,6	24	19,5	19	15,4	88	83,8

3.1.25. Palm Beach Plajı (Şile-İstanbul) Sörvey Değerlendirmeleri

Palm Beach plajı yapıları çevre dikkate alındığında modern tarzı ile ön plana çıkan turistik tesis, otel, kafeterya ve can kurtarma tipindeki binaların olduğu tespit edilmiştir. Yüksek kıyı tipinde ve engebeli olan plaj art alanına konumlandırılmış turistik tesisler, otel içi hizmet ve olanakları ile Şile'nin turizm sektörüne katkı sağlamaktadır. Plaj alanında yapılardan başka, plaj servisleri için gerekli olan, kabin, tuvalet, şezlong ve duş gibi donatılar yeterince vardır. Plaj alanı üzerinde otellerden başka plaj olarak hizmet veren

alanlarda mevcuttur. Ancak bu işletmeler plaj geçişlerini hiçbir şekilde fiziksel olarak bölmemiş ve engellememiştir. Otel ve özel işletme plajlarının yanı sıra hem doğu hem de batı yönünde halk plajları da mevcuttur. Plaj artalanı özel otel tasarımı olduğu için, bitkisel çeşitlilik fazla ve daha çok geniş yapraklı ağaçların kullanımı şeklindedir. Bağırzanlı plajına benzer şekilde bu alanda da ülkemizde koruma altında olan kum zambağı (*Pancratium maritimum*) türüne rastlanmıştır. Ancak olması gerektiği şekilde korunduğu gözlemlenmemiştir. Plaj kum yapısı açısından incelendiğinde, ince taneli, açık sarı, yumuşak ve konforlu bir yapıya sahiptir. Plaj alanının doğu ve batı çeperlerinde kullanıcı çöplerine seyrek olsa da rastlanmıştır. Deniz su kesimi başlangıçta sığlık karakterinde ve gittikçe derinleşen yapıda olup, dip yapısı kumluktur. Deniz suyu rengi mavi, berrak ve canlıdır. Plaj çeperlerinde su kesiminde yer yer sucul makrofit gelişimi gözlemlenmiştir (Şekil 43).



Şekil 43. Palm Beach plajı alan fotoğrafları

Estetik açıdan kara manzarası, alan yüksek kıyı tipinde olduğundan çok derin görüş sağlamamakla birlikte, yeşil dokunun hâkim olduğu bir karakterdedir. Deniz manzarası ufuk çizgisine kadar uzanan ve özellikle kıyı taraçalarından çok güzel görüş sağlayan niteliktedir. Alan genel manzara özellikleri açısından iyi durumdadır. Plajda yüzme ve güneşlenme konforunu etkileyecek düzeyde sinek, böcek veya suda canlı varlığı söz konusu değildir. Plaj alanına ulaşım çok kolay olmayıp, daha çok özel araçlar ile sağlanmaktadır. Yoğun sezonda alanın otopark kapasitesi yeterli değildir. Plaj yakın bölgesinde konaklama sağlandığından konaklanan alandan kum ve denize ulaşmak oldukça kolaydır. Plaj alanında ürün ve hizmet fiyatları yüksektir. Plaj ortak kullanım alanları

oldukça temiz ve hijyenik bulunmuştur. Plaj alanı içerisinde bilgilendirme panoları, ilk yardım, güvenlik ve can kurtarma altyapıları yeterli düzeydedir (Ek 27).

3.1.26. Palm Beach Plajı (Şile-İstanbul) Kullanıcı Değerlendirmeleri

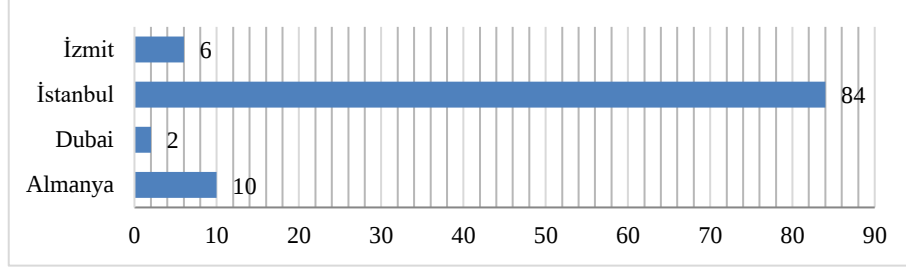
Anket katılımcılarının %23'ü öğrenci olup %47'si erkek ve %53'ü kadınlardan oluşmaktadır. Ayrıca katılımcıların %65'inin üniversite mezunu, yaş aralığının ise %29'unun 20-25 yaşındaki kişilerden oluştuğu belirlenmiştir (Tablo 30). Anket katılımcılarının 84'ünün İstanbul, 10'unun Amasya, 6'sının İzmit ve %2'sini Dubai'de yaşadığı Şekil 44'de görülmektedir.

Tablo 30. Palm Beach plajı sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	50	49	Erkek	48	47
Bekar	52	52	Kadın	54	53
Meslek			Yaş		
İşsiz	2	2	15-20	4	4
Öğrenci	24	23	20-25	30	29
Memnur	12	12	25-30	8	8
İşçi	6	6	30-35	24	23
Ev hanımı	12	12	35-45	14	14
Emekli	16	16	45 ve üzeri	22	22
Esnaf	6	6	Eğitim		
Diğer	24	23	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	-	-
Yok	38	37	Ortaokul	-	-
1000-1500	-	-	Lise	26	25
1500-3000	-	-	Üniversite	66	65
3000-4500	-	-	Lisansüstü	10	10
4500 ve üstü	64	63	Toplam Kişi (#)	102	

Palm Beach plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre kullanıcıların % 35 oranında kendi ikametleri, % 27 oranında otel ve % 30 oranında ise yakınları yanında konakladığı saptanmıştır. Plaj alanı % 51 oranında günübirlik ve diğer geri kalan bölümü ise 7 gün ve daha fazla konakladığı tespit edilmiştir. Kullanıcıların % 35 lik kısmı plaja ilk defa gelirken, ziyaretçilerin %84 oranında İstanbul, %12 oranında yabancı ülkeler ve % 6 oranında ise Kocaeli bölgesinden geldiği saptanmıştır. Plaj alanı % 61 oranında aile ve % 39 oranında ise arkadaşlar ile gelinen bir rekreasyon alanı özeliğindedir. Plaj otel plajı olması nedeni ile giriş ücretlidir. Ulaşım % 98 oranında özel araç ile sağlanmakta ve kullanıcıların memnuniyeti ise % 100 düzeyindedir. Yüzme, güneşlenme ve dinlenme kullanıcıların bu plaja çeken ana motivasyon unsurlarıdır. Çevre kirliliği ve doğal kaynak

tahribatı kullanıcılar tarafından dile getirilen bir başka husus olarak ön plana çıkan olumsuz bir özelliktir (Ek 28).



Şekil 44. Katılımcıların Palm Beach plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda kum ve su kalitesi ve plajın genel görünümü en yüksek değerler ile ön plana çıkarken temizlik, rekreasyonel olanaklar ve fiyatlar en düşük değerleri almıştır (Tablo 31).

Tablo 31. Palm Beach plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Parametreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	3	2,4	3	2,9	6	4,9	44	35,8	70	56,9	120	117,6
Kum kalitesi	-	-	-	-	-	-	7	5,7	33	26,8	83	67,5	123	120,6
Su kalitesi	-	-	2	1,6	2	2,0	8	6,5	37	30,1	76	61,8	121	118,6
Temizlik	23	18,7	43	35,0	66	64,7	16	13,0	7	5,7	34	27,6	57	55,9
Rekreasyon	42	34,1	28	22,8	70	68,6	18	14,6	20	16,3	15	12,2	53	52,0
Görünüm	2	1,6	4	3,3	6	5,9	6	4,9	35	28,5	76	61,8	117	114,7
Fiyatlar	16	13,0	27	22,0	43	42,2	34	27,6	33	26,8	13	10,6	80	78,4
Kalite	13	10,6	15	12,2	28	27,5	42	34,1	39	31,7	14	11,4	95	93,1
Plajda yaban hayatı	11	8,9	5	4,1	16	15,7	21	17,1	39	31,7	47	38,2	107	104,9
Denizde yaban hayatı	9	7,3	8	6,5	17	16,7	19	15,4	40	32,5	47	38,2	106	103,9
Plajdaki bitkiler	10	8,1	4	3,3	14	13,7	9	7,3	34	27,6	66	53,7	109	106,9
Suda bitki	14	11,4	13	10,6	27	26,5	14	11,4	40	32,5	42	34,1	96	94,1
Güvenlik	8	6,5	11	8,9	19	18,6	5	4,1	26	21,1	73	59,3	104	102,0
Ekipmanlar	14	11,4	11	8,9	25	24,5	3	2,4	25	20,3	70	56,9	98	96,1
Populerite	13	10,6	3	2,4	16	15,7	20	16,3	10	8,1	77	62,6	107	104,9

3.1.27. Şile Resort Plajı (Şile-İstanbul) Sörvey Değerlendirmeleri

Plaj art alanındaki yapılı çevre, konut, kafeterya, büfe ve otel şeklindeki binalardan oluşmaktadır. Bu yapılar daha çok modern tarzda turistik yapılardır. Plajda yapı dışı donatı elamanlarından şezlonglar, şemsiyeler, kabin ve duşlar ile birlikte otelin müşterileri için sunduğu gerekli olan tüm plaj altyapı donatıları mevcuttur. Otelin ayrıca kendi yüzme havuzu bulunmaktadır (Şekil 45).



Şekil 45 Şile Resort Park plajı alan fotoğrafları

Geniş ve iğne yapraklı türlerin baskın olduğu alanda, estetik açıdan bitkiler ölçü ve biçim açısından ön plana çıkmaktadır. Açık sarı renkte, konforlu ve ince tanecikli kum yapısı plaj alanına değer katmaktadır. Deniz suyu canlı mavi renginde ve berraktır. Kademeli olarak derinleşen kıyı yapısının dibi kumlu ve yer yer sucul makrofit gelişimi gösterdiği belirlenmiştir. Plaj genel olarak düzenli ve temizdir. Plajda yüzme veya güneşlenme konforunu etkileyebilecek düzeyde böcek, sinek veya su canlısı varlığı söz konusu değildir. Plaja ulaşım görece olarak zor olup, genelde özel araçlar ile sağlanmaktadır. Özel tesis niteliğindeki plajın ürün ve hizmet fiyatları görece olarak pahalıdır. Plaj alanında, bilgilendirme panoları, ilk yardım, can kurtarma ve güvenlik ile ilgili alt yapısı yeterli düzeydedir (Ek 29).

3.1.28. Şile Resort Plajı (Şile-İstanbul) Kullanıcı Değerlendirmeleri

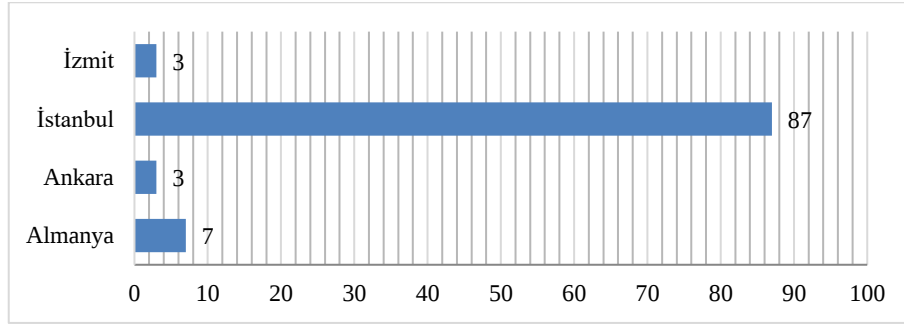
Anket katılımcılarının %47'si evli ve %53'ü bekardır. %27'si 30-35 yaş arasında olan katılımcıların %53'ü erkek ve %47'si kadınlardan oluşmaktadır (Tablo 32). Anket katılımcılarının 87'sinin İstanbul, 7'sinin Almanya, 3'ünün İzmit ve yine 3'ünün Ankara'da yaşadığı Şekil 46'de görülmektedir.

Şile Resort plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre, plaj kullanıcıları %45 oranında otel konaklaması, %30 oranında kendi evleri ve %22 oranında ise yakınları yanında konakladığı saptanmıştır. Plaj alanı %44 oranında günübirlik ve diğer geri kalan bölümü ise 7 gün ve daha fazla konakladığı tespit edilmiştir. Kullanıcıların %17' lik kısmı plaja ilk defa gelmiştir. Plaj alanı % 63 oranında aile ve % 37 oranında ise arkadaşlar ile

gelen bir rekreasyon alanı özeliğindedir. Plaj otel plajı olması nedeni ile giriş ücretlidir. Ulaşım %98 oranında özel araç ile sağlanmakta ve kullanıcıların memnuniyeti ise %100 düzeyindedir. Yüzme, güneşlenme ve dinlenme kullanıcıların bu plaja çeken ana motivasyon unsurlarıdır. Çevre kirliliği ve doğal kaynak tahribatı kullanıcılar tarafından dile getirilen bir başka husus olarak ön plana çıkan olumsuz bir özelliktir. Su kalitesi ve yakınlığı insanların bu alanı tercih etmesinde etkili olan faktörlerdendir (Ek 30).

Tablo 32. Şile Resort Plajı sörvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	47	47	Erkek	53	53
Bekar	53	53	Kadın	47	47
Meslek			Yaş		
İşsiz	3	3	15-20	5	5
Öğrenci	20	20	20-25	19	19
Memnur	16	16	25-30	14	14
İşçi	3	3	30-35	27	27
Ev hanımı	12	12	35-45	19	19
Emekli	15	15	45 ve üzeri	16	16
Esnaf	6	6	Eğitim		
Diğer	25	25	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	-	-
Yok	35	35	Ortaokul	-	-
1000-1500	-	-	Lise	20	20
1500-3000	-	-	Üniversite	75	75
3000-4500	-	-	Lisansüstü	5	5
4500 ve üstü	65	65	Toplam Kişi (#)	100	



Şekil 46. Katılımcıların Şile Resort plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plaja ulaşım, plajda kum ve su kalitesi ve plajın genel görünümü en yüksek değerler ile ön plana çıkarken temizlik, rekreasyonel olanaklar ve kalite en düşük değerleri almıştır (Tablo 33).

Tablo 33. Şile Resort plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

Paremetreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	3	2,4	3	3	3	2,4	50	40,7	67	54,5	120	120
Kum kalitesi	-	-	-	-	-	-	5	4,1	52	42,3	66	53,7	123	123
Su kalitesi	-	-	2	1,6	2	2	5	4,1	53	43,1	63	51,2	121	121
Temizlik	17	13,8	35	28,5	52	52	13	10,6	25	20,3	33	26,8	71	71
Rekreasyon	44	35,8	23	18,7	67	67	26	21,1	13	10,6	17	13,8	56	56
Görünüm	2	1,6	2	1,6	4	4	9	7,3	41	33,3	69	56,1	119	119
Fiyatlar	15	12,2	25	20,3	40	40	36	29,3	34	27,6	13	10,6	83	83
Kalite	15	12,2	30	24,4	45	45	40	32,5	27	22,0	11	8,9	78	78
Plajda yaban hayatı	10	8,1	4	3,3	14	14	28	22,8	41	33,3	40	32,5	109	109
Denizde yaban hayatı	8	6,5	6	4,9	14	14	28	22,8	39	31,7	42	34,1	109	109
Plajdaki bitkiler	9	7,3	3	2,4	12	12	11	8,9	35	28,5	65	52,8	111	111
Suda bitki	11	8,9	10	8,1	21	21	26	21,1	41	33,3	35	28,5	102	102
Güvenlik	6	4,9	10	8,1	16	16	18	14,6	31	25,2	58	47,2	107	107
Ekipmanlar	11	8,9	9	7,3	20	20	6	4,9	21	17,1	76	61,8	103	103
Populerite	9	7,3	4	3,3	13	13	27	22,0	14	11,4	69	56,1	110	110

3.1.29. İğneada Plajı (İğneada-Kırklareli) Sörvey Değerlendirmeleri

Mevcut durumda, İğneada plajının yapılı çevresi, otel, pansiyon, kafeterya ve konut gibi yapılardan meydana gelmiştir, kamusal, modern ve turistik alanlar şeklinde tasarlanan yapılar, çizgisel şekilde sahil şeridinde paralel yerleştirilmiştir. Alanda yapıların dışında, yapı dışı donatılardan, şemsiye, şezlong, kabin, taş duvar, otopark ve yollar vardır. Bunların dışında İğneada Resort oteline ait yüzme havuzu ve iskele gibi yapı dışı elamanlarda vardır. Geniş ve İğne yapraklı bitkilerin yoğunlukta olduğu alanda, yeşil doku estetik açıdan ölçü özelliği ile ön plana çıkmaktadır. Plaj kumu açık gri renkte, yumuşak, ince sert yapılı ve konforludur. Plaj sahili kademeli olarak derinleşen sığılıklar ile başlamakla birlikte çok kısa yatay mesafelerde yer yer derinleşebilmektedir. Plaj alanı üzerinde kullanıcıların bıraktığı çöpler yoğun olmasa da, sörvey sırasında not edilmiştir (Ek 31). Kıyıda yer yer sucul makrofit gelişimi gözlemlenmiştir. Deniz suyu canlı mavi, berrak ve temiz bir görsel sunmaktadır. Alanın kara yönündeki manzarası bina ve yapı yoğun olup iyi bir görüş vermemiştir, ancak deniz yönündeki manzara doğu, kuzey doğu açısında iyi bir görüş sunmaktadır. Plajda veya su içerisinde yüzme ve güneşlenme konforunu negatif yönde etkileyecek düzeyde sinek, böcek veya canlı varlığı söz konusu değildir. İğneada plajına ulaşım görece olarak zordur, kullanıcılar özel araçları ile veya komşu illerden az sayıdaki toplu taşıma araçları ile plaja ulaşabilmektedir. Alanda kısmen otopark sorunu gözlemlenmiştir. Konaklama alanlarından plaj bölgesine yürüme mesafesi oldukça kısa ve otel dışındaki ürün ve hizmet fiyatları görece olarak kabul edilebilir

düzeydedir. Plajın otel önündeki bölümünde, güvenlik, can kurtarma, ilk yardım ve bilgilendirme panoları açısından herhangi bir eksik söz konusu değildir (Şekil 47).



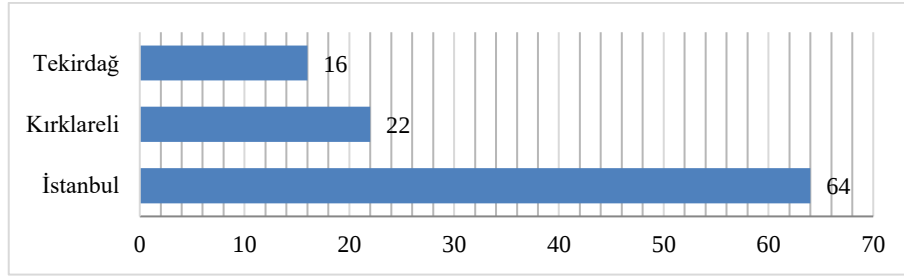
Şekil 47. İğneada plajı alan fotoğrafları

3.1.30. İğneada Plajı (İğneada-Kırklareli) Kullanıcı Değerlendirmeleri

Anket katılımcılarının %23'ü memur olup %47'si erkek ve %53'ü kadınlardan oluşmaktadır. Ayrıca katılımcıların %57'sinin üniversite mezunu, yaş aralığının ise %29'unu 30-35 yaşındaki kişilerden oluştuğu belirlenmiştir (Tablo 34). Anket katılımcılarının 64'ünün İstanbul, 22'sinin Kırklareli ve 16'sının Tekirdağ'da yaşadığı Şekil 48'de görülmektedir.

Tablo 34. İğneada Resort plajı sorvey katılımcı özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı	%	Katılımcı özellikleri	Sayı	%
Medeni durum			Cinsiyet		
Evli	57	56	Erkek	48	47
Bekar	45	44	Kadın	54	53
Meslek			Yaş		
İşsiz	-	-	15-20	2	2
Öğrenci	14	14	20-25	12	12
Memur	24	23	25-30	16	16
İşçi	12	12	30-35	30	29
Ev hanımı	22	21	35-45	22	21
Emekli	8	8	45 ve üzeri	20	20
Esnaf	2	2	Eğitim		
Diğer	20	20	Tahsilsiz	-	-
Aylık gelir			İlkokul	-	-
Yok	36	35	Ortaokul	4	4
1000-1500	-	-	Lise	24	23
1500-3000	-	-	Üniversite	58	57
3000-4500	-	-	Lisansüstü	16	16
4500 ve üstü	66	65	Toplam Kişi (#)	102	



Şekil 48. Katılımcıların İğneada Resort plajına geldikleri iller ve kişi sayısı

Plaj alanı Kırklareli ili İğneada mevkinde bulunmaktadır. İğneada Resort plajı kullanıcıları ile yapılan anket sonuçlarına göre, plaj kullanıcıları %83 oranında İğneada Resort otel misafirleri iken, %9 oranında kendi evleri ve %8 oranında ise pansiyon konaklamalarının olduğu anlaşılmıştır. Plaj kullanıcılarının %86'lık bölümü 7 gün ve daha çok konaklamayı tercih etmiştir. Ziyaretçilerin %51'lik bölümü plaja ilk kez geldiğini belirtmiştir. Plaj %74 gibi bir oran ile aileler tarafından kullanılan bir rekreasyon alanıdır. Plaja ulaşım %90 oranında özel araç ile sağlanmaktadır. Kullanıcıların plaj memnuniyeti ve tavsiye edilebilirliği %100 oranında belirlenmiştir. Plaj otel öne özel hizmetlerinin verildiği alan için ücretli olmakla birlikte kıyı boyunca plaj kullanımını sınırlayan herhangi bir fiziksel engelle rastlanmamıştır. Alana ulaşım sorunu ve su sporları aktivitelerinin eksikliği kullanıcılar tarafından dile getirilmiştir (Ek 32).

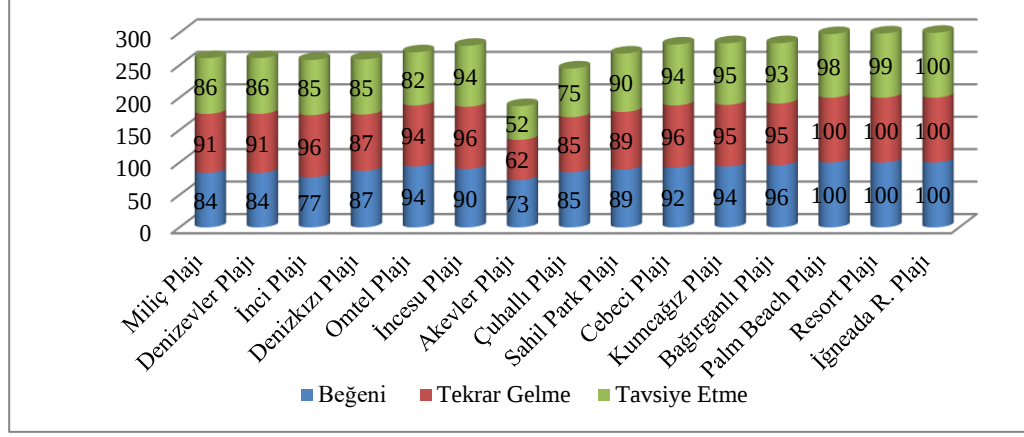
Alana ait genel özelliklerin sorgulanması ile elde edilen sonuçlara ait frekans analizi sonuçlarına göre plajda kum kalitesi kalite ve fiyatlar en yüksek değerler ile ön plana çıkarken rekreasyonel olanaklar, popülerite ve güvenlik en düşük değerleri almıştır (Tablo 35).

Tablo 35. İğneada Resort plajı mevcut durumuna ilişkin Frekans analizi sonuçları

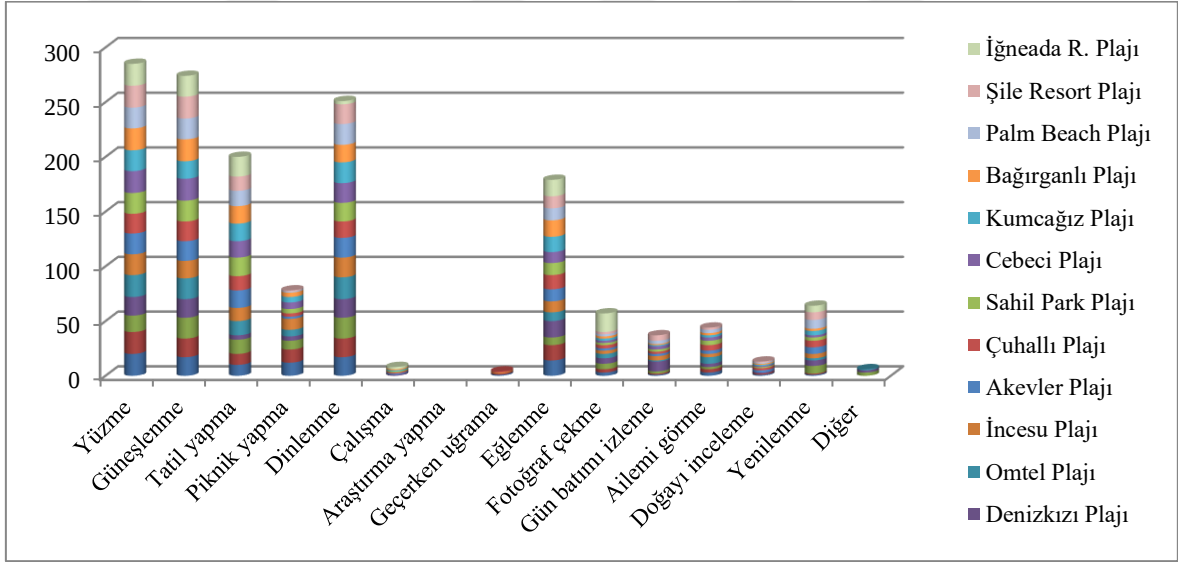
Parametreler	Çok Kötü		Kötü		Ort.		Normal		İyi		Çok İyi		Ort.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ulaşım	-	-	15	12,2	15	14,7	8	6,5	26	21,1	74	60,2	108	105,9
Kum kalitesi	-	-	-	-	-	-	5	4,1	21	17,1	97	78,9	123	120,6
Su kalitesi	-	-	2	1,6	2	2,0	8	6,5	26	21,1	74	60,2	108	105,9
Temizlik	7	5,7	1	0,8	8	7,8	22	17,9	37	30,1	56	45,5	115	112,7
Rekreasyon	36	29,3	46	37,4	82	80,4	16	13,0	18	14,6	7	5,7	41	40,2
Görünüm	2	1,6	8	6,5	10	9,8	12	9,8	27	22,0	74	60,2	113	110,8
Fiyatlar	-	-	7	5,7	7	6,9	28	22,8	35	28,5	53	43,1	116	113,7
Kalite	1	0,8	3	2,4	4	3,9	26	21,1	41	33,3	52	42,3	119	116,7
Plajda yaban hayatı	9	7,3	5	4,1	14	13,7	5	4,1	25	20,3	79	64,2	109	106,9
Denizde yaban hayatı	9	7,3	4	3,3	13	12,7	9	7,3	28	22,8	73	59,3	110	107,8
Plajdaki bitkiler	8	6,5	12	9,8	20	19,6	23	18,7	18	14,6	62	50,4	103	101,0
Suda bitki	10	8,1	5	4,1	15	14,7	18	14,6	24	19,5	66	53,7	108	105,9
Güvenlik	4	3,3	17	13,8	21	20,6	5	4,1	16	13,0	81	65,9	102	100,0
Ekipmanlar	8	6,5	9	7,3	17	16,7	1	0,8	29	23,6	76	61,8	106	103,9
Popülerite	23	18,7	3	2,4	26	25,5	14	11,4	18	14,6	65	52,8	97	95,1

3.2. Tüm Plajların Genel Değerlendirilmesine Ait Bulgular

Çalışmada tüm plajlarda toplamda %47'si erkek, %53'ü kadın olmak üzere 1584 kişi ile anket yapılmıştır. Anket katılımcılarının %54'ü evli, %46'sı ise bekdir. %56'sı üniversite ve %27'si lise mezunlarından oluşan katılımcıların %24'ü memur ve %17 si ise öğrencilerden oluşmaktadır. Yaş grupları değerlendirildiğinde ise 30-35 aralığında %21, 35-45 aralığında yine %21 ve 20-25 aralığında ise %20 oranında sonuçlar elde edilmiştir. Gelir durumları değerlendirildiğinde ise %34'ünün geliri yok iken %63'ünün 5000TL üzeri gelir aldıkları tespit edilmiştir. Plaj kullanıcılarının geldikleri şehirler değerlendirildiğinde ise genellikle bulundukları il merkezlerinden yoğun katılım olduğu belirlenmiştir. Ayrıca Düzce, Sakarya, İstanbul ve Kırklareli'ndeki plajlara ise yine İstanbul'dan yoğun ziyaretlerin olduğu gözlemlenmiştir. Tüm alanlarda plajların %100 oranında yaz mevsiminde kullanıldığı dikkat çekmektedir. Çoğunlukla kendi evlerinde konaklayan anket katılımcıları plajları günü birlik kullanmakta ve ulaşım aracı olarak özel araçlarını tercih etmektedirler. Çalışmada elde edilen anket verilerine göre tüm plajlar kendi aralarında değerlendirildiğinde en çok beğenilen plajların Palm Beach, Şile Resort ve İğneada Resort plajları olduğu belirlenmiştir. Ayrıca aynı alanların plajlara tekrar gelmek isteme ve plajları tatil için tavsiye etme oranları da yine en yüksek değerler ile ilk sırada tercih edildiği Şekil 49'da görülmektedir. Plajlar arasında beğeni, tekrar gelmek isteme ve plajı tavsiye etme parametrelerinden en az değeri alan plajın Akevler (Kemos) plajı olduğu da tespit edilmiştir (Şekil 49). Tüm plajlar kullanıcıların plajlara gelme nedenleri açısından değerlendirildiğinde; yüzmek, güneşlenmek, dinlenmek, tatil yapmak ve eğlenmek en yüksek değerler ile öne çıkmaktadır (Şekil 50).

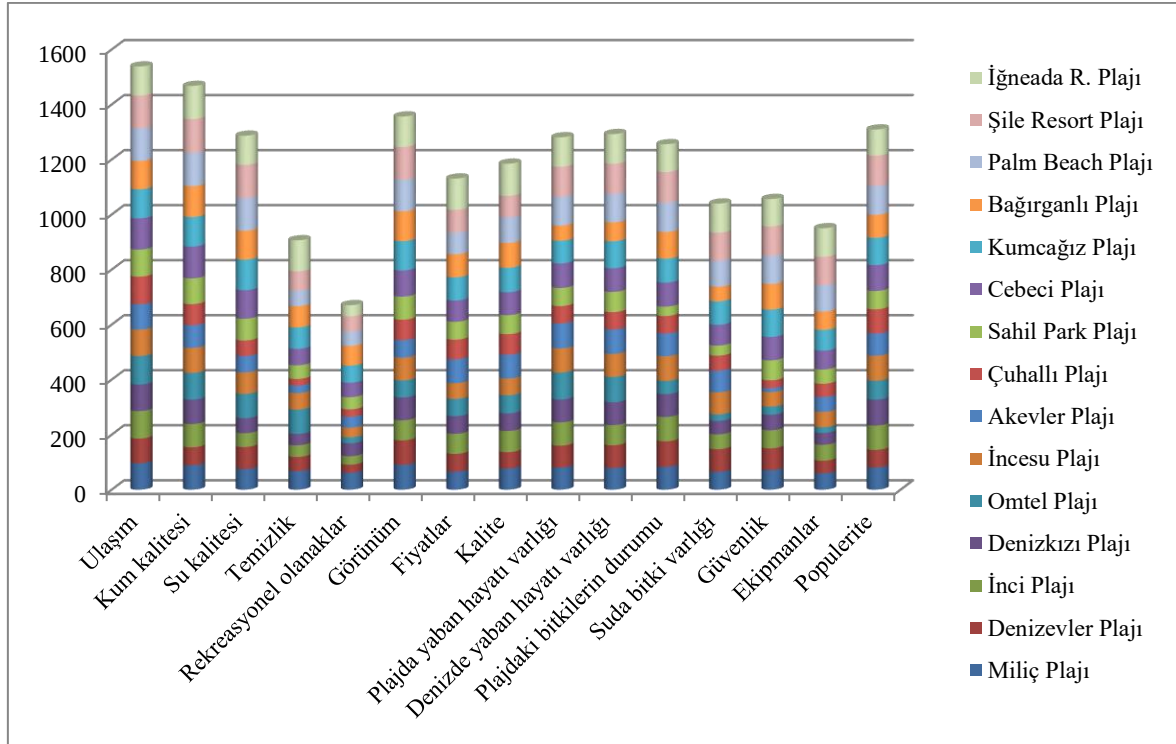


Şekil 49. Plajların beğeni, tekrar gelmek isteme ve tavsiye etme durumlarına ait kişi sayısı grafiği



Şekil 50. Plajların plajlara gelme nedenlerine ait kişi sayısı grafiği

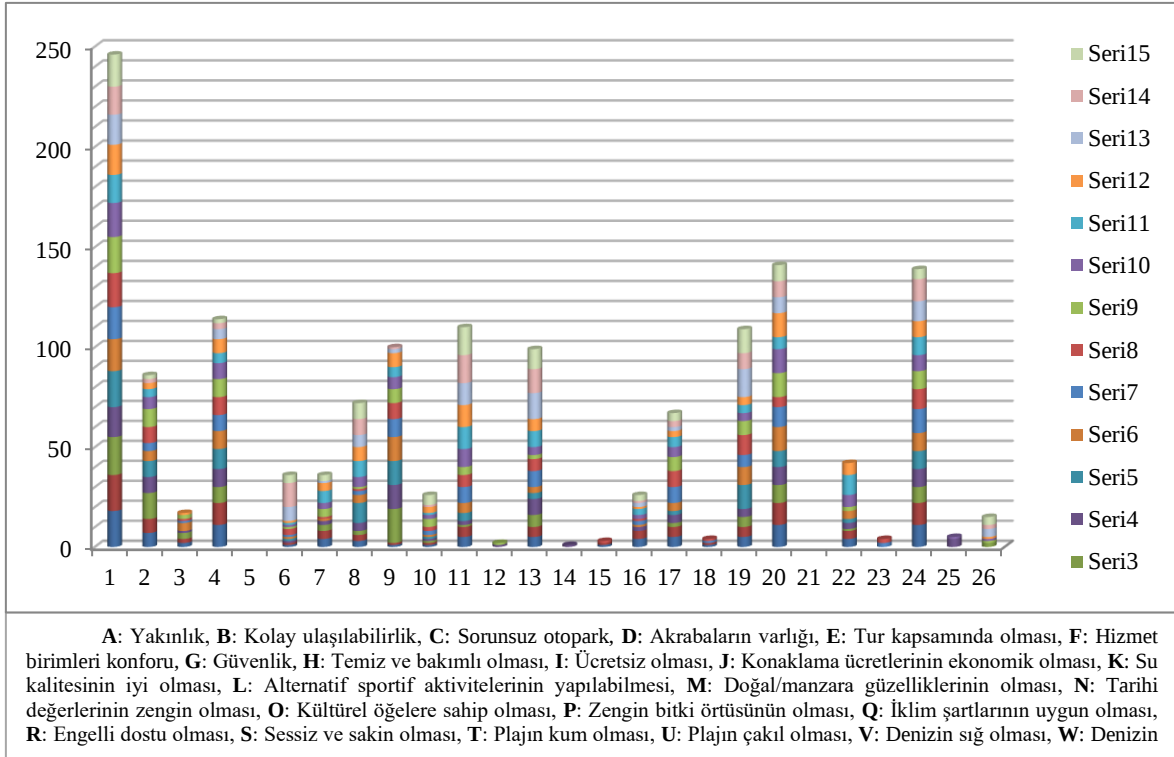
Tüm plajlar belirlenen parametrelere göre puanlandığında genel olarak tüm plajların ulaşılabilir olduğu dikkat çekmektedir. Yine kum kalitesi, plajların genel görünüşleri ve popüleriteleri benzer şekilde yüksek puanlar almıştır. Bunlara ek olarak deniz suyunda yosun ve kumsal alanda sinek arı gibi yaban hayatı ve plaj alanında bitkisel öğelerin varlığı yüksek puanlar almıştır. Tüm plajlar açısından rekreasyonel olanaklar en düşük puanları alırken plajların temizlik durumları da Şekil 51’de görüldüğü gibi yine düşük puanlar almıştır.



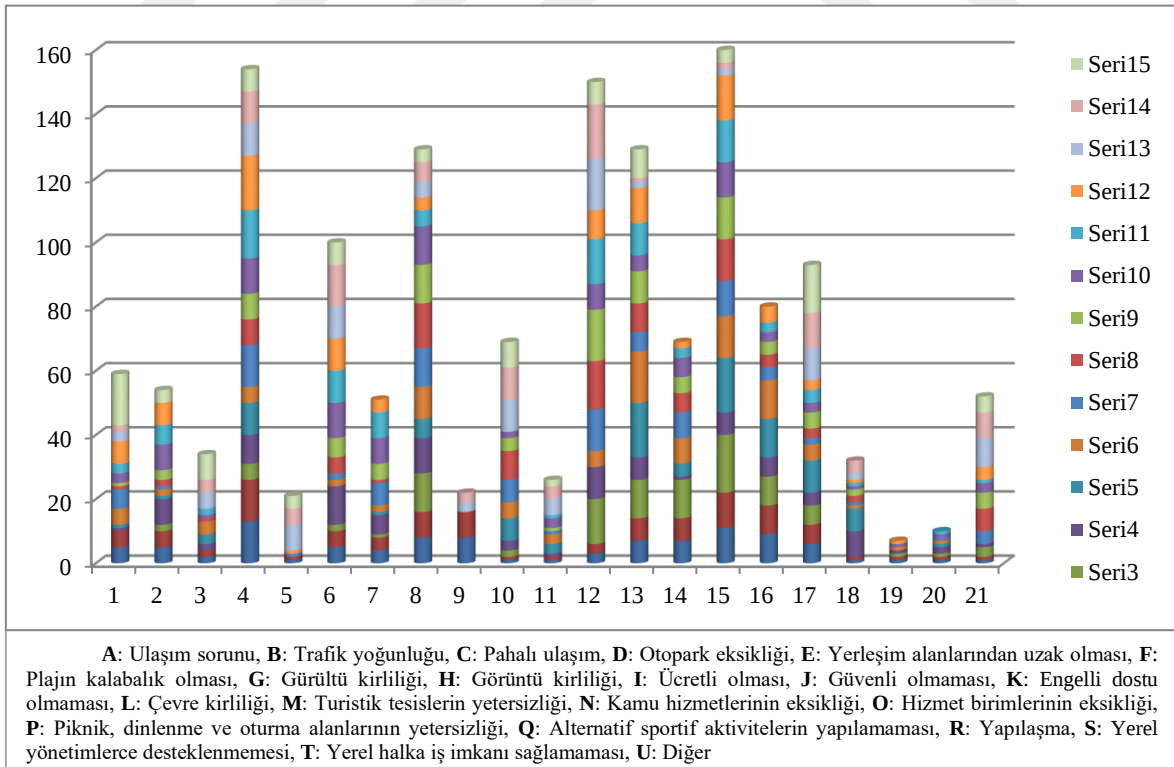
Şekil 51. Plajların parametrelere göre değerlendirilmesine ait puanlama grafiği

Tüm plajlar tercih edilme nedenlerine göre değerlendirildiğinde yakınlık en çok tercih edilen parametre olarak dikkat çekmektedir. Ayrıca plajların kum olması ve temiz hava yine yüksek değer alan tercih parametrelerindendir. Bunların yanı sıra akrabbaların ve yakın dostların bu plajlara yakın yerlerde yaşıyor olması, su kalitesi, ücretsiz olmaları, doğal mazara güzellikleri, sessiz ve sakinlik gibi tercih nedenleri de yüksek değerler almıştır (Şekil 52).

Kullanıcıların plajlarda karşılaştığı sorunlar değerlendirildiğinde hizmet birimlerinin eksikliği, otoparkların yetersiz olması, doğa tahribatı/çevre kirliliği, görüntü kirliliği ve turistik tesislerin yetersizliği parametreleri en yüksek değerleri almıştır. Bunlara ek olarak plajların kalabalık olması ve alternatif spor aktivitelerinin yapılamaması parametreleri de yüksek değer alan sorunlar olarak tespit edilmiştir. Yerel yönetimlerce desteklenmemesi, yerel halka iş imkanı sağlamaması ve yerleşim alanlarından uzak olması ise en az değer alan sorunlar olarak belirlenmiştir (Şekil 53).



Şekil 52. Plajların tercih edilme nedenlerine ait durumu gösteren kişi sayısı grafiği



Şekil 53. Plajlarda karşılaşılan sorunlara ait durumu gösteren kişi sayısı grafiği

4. TARTIŞMA VE SONUÇLAR

Kıyı turizminin en önemli cazibe merkezleri olan plajlar; yüzme, güneşlenme, dinlenme ve çeşitli su sporları gibi aktivitelerin yapılabileceği mekanlardır. Üç tarafı denizlerle çevreli olan Türkiye geniş kıyı şeritleri ve farklı iklim bölgeleri nedeniyle çeşitli ve güzel plajlara sahip bir ülkedir. Türkiye'nin kuzeyinde yer alan Karadeniz Bölgesi, Ege ve Akdeniz gibi plaj turizmi açısından daha bilinen bölgeler kadar tanınmasa da farklı ve çekici bir atmosfere sahiptir (Güçlü, 2011). Genel olarak baktığımızda Türkiye'nin sahip olduğu 8592 km'lik kıyı uzunluğu içerisinde, deniz kıyısında toplam uzunluğu 3714 km olan 6107 adet plaj bulunmaktadır. En uzun Samsun ilinde olmak üzere Antalya, Çanakkale ve Sakarya illeri de uzun plajlar bulunmaktadır (Yılmaz, 2023). Çalışma kapsamında Samsun ilinde 6 adet plaj incelenmiştir.

Anket katılımcılarının plajlara geldikleri şehirler incelendiğinde, Samsun'da araştırılan altı plajda İstanbul ve Ankara başta olmak üzere farklı illerden katılımcılar olsa da kullanıcı çoğunluğunu Samsun ili oluşturmaktadır. Bu durum kullanıcı profillerinde katılımcıların daha çok kendi evlerinde ikamet ettikleri ile benzerlik göstermektedir. Samsun ili dışındaki illerde ise kullanıcıların kendi evlerinin yanı sıra yüksek oranlarda otel, pansiyon ve akrabalarının yanında ikamet ettikleri ve tatil amaçlı olarak plajlarda bulundukları belirlenmiştir. Akçakoca Türkiye'de 1950'li yıllarda ilk turizm hareketinin başladığı yer olarak bilinmektedir (Altanlar & Akıncı Kesim, 2011). Geçmişten günümüze popülerliğini kaybetmemiştir. Düzce'de bulunan iki plaj dikkate alındığında İstanbul ve Ankara illerinden gelen kullanıcıların yoğunluğu dikkat çekmektedir. Küçük (2016), Karasu'da ikincil konutlarla ilgili çalışmada son yıllarda Karasu'nun geleceğini tehdit edecek şekilde yapılaşmanın olduğuna dikkat çekmiştir. Özellikle İstanbul'da yaşayan orta gelir grubundan olan kişilerin kıyı turizmi için bu bölgeyi tercih ettiğini belirlemiştir. Çalışmamızda da Sakarya ilinde seçilen tek plajda kullanıcı profiline göre İstanbul başta olmak üzere Sakarya illerinden katılımcı yoğunluğu tespit edilmiştir. Uzun (2017), Kandıra kıyılarında yapmış olduğu çalışmada bölgenin son yıllarda giderek artan bir turist kitlesine sahip olduğunu ve buna paralel olarak bölgede yapılaşmanın arttığına vurgu yapmaktadır. Bu açıdan değerlendirdiğimizde Kocaeli ilinde çalışılan üç plajda da İzmit, Sakarya ve İstanbul illerinden katılımcı sayısının fazla olması önem arz etmektedir. Yazgan (2018) İstanbul kıyı alanlarında ikinci konutlarla ilgili yaptığı çalışmada İstanbul'da yaşayanların

ikinci konutu bir yatırım olarak gördükleri ve Silivri, Sarıyer ve Şile’ de bu nedenle yoğun yapılaşmanın olduğunu ve bu nedenle kıyı alanlarındaki rekreasyonel alanların tehdit altında olduğunu tespit etmiştir. Çalışmada Şile plajlarında katılımcılarda İstanbul yoğunluğu ön plana çıkmaktadır. Kırklareli İğneada plajında da İstanbul kullanıcıları ön planda olmuştur.

Turizm ile ilgili yapılan çalışmalarda plaj kullanıcılarının plajdaki tercihleri, davranışları ve memnuniyetlerini etkileyen faktörlerin en önemlilerinin su ve kum kalitesi, hizmet, güvenlik, ulaşılabilirlik, yakın çevre ile birlikte genel görünüm ve temizlik olduğu belirlenmiştir (Duman & Öztürk, 2005; Alegre & Cladera, 2006; Botero, vd., 2013; Bršćić & Šugar, 2020; Bahar vd., 2020). Çalışmada da benzer şekilde otel işletmesi altında bulunan plajlarda su ve kum kalitesi, temizlik, hizmet, güvenlik, ulaşılabilirlik, bakım, çevre düzeni, donatılar gibi birçok etken kullanıcıların memnuniyetini etkileyen önemli öğeler olarak dikkat çekmektedir. Bu nedenle İstanbul Palm Beach ve Kırklareli İğneada Resort plajları beğenilme ve tavsiye edilme açısından en yüksek skorları almıştır. İstanbul Şile Resort plajı genel olarak hizmet kalitesi ve temizlik konularında diğer plajlara göre daha düşük skorlandırılmasına rağmen beğeni açısından en yüksek değerler alan plajlardan biri olarak belirlenmiştir.

Yılmaz ve Şahin (2009), yapmış oldukları çalışmada ilk ziyaret deneyiminin turistlerin aynı alana tekrar gelme eğilimini büyük ölçüde belirlediğini vurgu yapmış ve turistlerin ilk ziyaretlerinden memnun kalmalarının, aynı yerlere tekrar gelme isteğini artırdığı tespit etmiştir. Bu bağlamda plajlar arasında beğeni, tekrar plaja gelme ve plajı tavsiye etme parametrelerinden en az değeri Düzce Akçakoca Akevler plajı almıştır. Plajın yerleşim merkezinden uzak olması, temiz ve güvenli bulunmaması, yetersiz donatılar, rekreasyonel olanaksızlıklar ve deniz suyunun kalitesi ile ilgili memnuniyetsizlikler alanın beğenilme durumuna etki eden faktörler olarak belirlenmiştir. Tüm plajlar temizlik açısından değerlendirildiğinde plajların mavi bayrağa sahip olmalarına rağmen katılımcılar plajlarda kullanıcı yoğunluğundan kaynaklı eksiklikler ve kirlilikler olduğunu dile getirmiştir. Özellikle duş kullanımı sonucu atıksuların kumul üzerinde kalması ve gölleşmesi, kullanıcı çöpleri, akarsularla plaja gelen bitki parçalarının varlığı önemli plaj kirleticileri olarak belirlenmiştir.

Plajların bulundukları alanlar ile sahip oldukları genel görünimleri de kullanıcı tercihi ve memnuniyeti üzerinde etkili özelliklere sahiptir (Roca & Villares, 2008; Rodella & Corbau, 2020). Arazi formu, bitki örtüsü, su varlığı, renk, doku, süreklilik ve kültürel

öğelerin varlığı ve birlikteliği bir alanın algılanabilirliğini sağlamakta ve buna bağlı olarak estetik değerini arttırmaktadır (Kalın, 2004; Wu, vd., 2006; Güneröğlu, 2017; Aşur, 2017). Doğal alanlar gibi doğal manzarayı tamamlayan insan etkileri ile oluşturulan özellikler de doğal değeri artırma potansiyeline sahiptir (Aşur ve Alphan, 2018). Plajların deniz kıyısında olması genel görünümünün güzel olmasında etkili olduğu gibi plajların yakın çevresinde bulunan bitkilerin plaj beğenisini arttırdığı da belirlenen sonuçlardan bir tanesidir. İstanbul Palm Beach ve Şile Resort ile Kırklareli İğneada Resort otel plajların çevrelerinde bulunan bitkilerin yoğun olmamasına rağmen bakımlı olması, bina yoğunluğunun az olması ve özellikle İstanbul Palm Beach ve Şile Resort plajlarındaki topografik yapı gibi nedenler bu plajların beğenilmesinde oldukça etkili parametreler olarak dikkat çekmektedir. Otel bahçeleri insan etkisi ile oluşturulmuş olsa da yeşil alanların bakımlı ve renk etkisi ile ön planda olması plaj beğenisini arttırmıştır. Kocaeli Kandira ilçesinde araştırılan Bağırzanlı, Kumcağız ve Cebeci plajları doğal koy niteliğinde olmaları, yakın çevrelerindeki doğal bitki varlığı ile birlikte park alanında oluşturulan yeşil alanlar ile etkili görünüm sergilemektedirler. Topografik yapı ve bitkisel dokudaki süreklilik plajların silüetini olumlu yönde etkilemiştir. Ayrıca plaj yakın alanındaki yeşil alanlardaki bitkisel tasarımlarda hem estetik hem de gölgeleme amaçlı işlevsel özelliklerle bitki kullanımlarına yer verilmiştir. Estetik ve işlevsel çözümler yine kullanıcı memnuniyetinde etkili olmuştur (Bax vd., 2024). Samsun Miliç plajında bulunan bitkisel yapı yoğunluk olarak oldukça etkilidir. Bitkilerin bulundukları ortamın sıcaklığını azaltması ve hava kalitesini artırması gibi ekolojik özellikleri mekanların peyzaj değerini arttırmaktadır (Rosenthal, vd., 2008; Chen & Ng, 2012; Sarı vd., 2020). Samsun Miliç plajındaki bitki yoğunluğu ekolojik açıdan plaj alanını gölgeleyerek güneş etkisinden korumakta ve serinlik sağlamaktadır. Bununla birlikte plaj silüetinde bir süreklilik oluşturarak plajın genel görünümünün etkisini arttırmıştır. Bu özellikleri ile ön planda olmasına rağmen alandaki temizlik sorunu ile birlikte donatıların yetersizliği, kum ve hizmet kalitesindeki eksiklikler gibi sorunlar plajın beğenisi azaltan öğeler olmuştur. Plaj kullanıcıları her ne kadar alana tekrar gelmek istese de bu plajı tavsiye etme skoru çok daha az olarak tespit edilmiştir.

Peyzaj çalışmalarında görsel çekiciliğinin yüksek olması ve rekreasyonel olanaklar sağlaması nedeni ile su ögesi en önemli tasarım elemanlarından bir tanesidir (Özdemir Işık & Demirel, 2016; Güneröğlu, 2017). Bu nedenle kıyılar rekreasyon potansiyeli yüksek alanlardır. Atik (2010), yaptığı çalışmada kıyı rekreasyonunun çekiciliğini arttıran öğeler

olarak; deniz havası, güneş ışığı, su, etkili manzaralar ve plajları dikkate almıştır. Çalışma bu yönüyle değerlendirildiğinde araştırılan plajların kıyı rekreasyonuna ait yüzmeye, güneşlenme, izleme, dinlenme, yürüme gibi pasif etkinlikler için ziyaret edildiği göstermektedir. Fakat tüm plajların rekreasyon olanakları açısından değerlendirilmesinde çok düşük skorlar aldığı görülmektedir. Özellikle su sporlarına ait ya da su ile ilgili kullanımlara ait eksiklikler tespit edilmiştir. Arazi çalışmalarında otel işletmelerine ait plajlarda da su sporlarına ait herhangi bir kullanım bulunmadığı gözlemlenmiştir. Genel olarak tüm plajlarda rekreasyonel etkinliklerin olmaması bir sorun olarak dile getirilmiş ve artırılması için taleplerin olduğu belirlenmiştir. Rekreasyonel olanaklar açısından en yüksek skoru Kocaeli’de bulunan Bağırzanlı plajı almıştır. Bu plajın diğer plajlardan farklı olarak geniş kumsal alanında voleybol ve futbol sahası bulunmaktadır. Ayrıca çocuklar için farklı malzemelerden yapılmış belirli aralıklarla çocuk oyun elemanları ve spor parkları tespit edilmiştir.

Turizmde alan popüleritesi turist yoğunluğunu ve ziyaret sıklığını arttıran temel öğelerden biridir. Alan popüleritesi ise turist çekici doğal güzellikler, lezzetler ve aktiviteler ile artmaktadır (Duyar & Bayram, 2019). Fakat popüler turizm destinasyonlarında geçici ve sezonluk yoğun turist baskısı yerel halkın, günlük refahını olumsuz yönde etkileyerek imkanlarını kısıtlayabilir (Aylan & Aylan, 2020). Bu bağlamda tüm plajlar popülerite açısından değerlendirildiğinde en popüler plajların İstanbul’da bulunan Şile Resort ve Palm beach plajları ile Kocaeli Kumcağz plajı olduğu dikkat çekmektedir. Şilede bulunan plajlar İstanbul’a yakın olduğu için özellikle haftasonu ve yaz aylarında yoğun kullanıma maruz kalmaktadır. Arazi çalışmalarında bu plajlarda kullanıcılara ait yoğun çöp atıkları tespit edilmiştir. Benzer durum Kocaeli Kumcağz plajında da görülmektedir. Kırklareli İğneada Resort plajının popüleritesi de diğer plajlara göre daha yüksek skorlanmıştır. Fakat arazi çalışmalarında kullanıcılarla yapılan görüşmelerde alanın popüler olmasını istemedikleri, popüleritesi artarsa doğal güzelliğinin bozulacağı ve kirleneceği gibi sorunların ortaya çıkacağı dile getirilmiştir. Bunlara ek olarak Kocaeli’de bulunan Bağırzanlı, Kumcağz ve Cebeci plajlarında yaz aylarında turistik yoğunluğunun yerel halkı olumsuz etkilediği, temel besin öğelerinin bulunmasında sıkıntılar yaşandığı yine anket sonuçlarında kullanıcılar tarafından vurgulanmıştır. Samsun Denizkızı plajı da ilde araştırılan diğer plajlara yakın olmasına rağmen popüleritesi yüksek plajlar arasında bulunmaktadır. Bu plaj şehir merkezine en yakın ana arterdeki plaj olması nedeniyle ile yoğun kullanımın bulunduğu alan olarak dikkat çekmektedir. Plaj ardıl alanında

bulunan kafeler, alışveriş olanakları ve restoranlar alan kullanımı arttırmaktadır. Fakat yoğun kullanım plajda çöp atıkları ile birlikte hem görüntü hem de koku kirliliğine neden olmaktadır. Çalışma bu yönü ile literatürde yapılan çalışmalara benzer sonuçlar sunmaktadır.

Plajlar turizm ve rekreasyonel kullanımlar açısından zengin ortamlar sağlarken bir yandan da ölümcül tehlikeler de barındırmaktadır. Dalga kırılmaları ve kıyıya yakın akıntılar boğulma olaylarına neden olmaktadır. Rip akıntısı belirli dip yapısı ve dalga koşulunda oluşan doğal olaylardır. Bu akıntılar kişileri kıyıdan açık denize doğru hızla çekme potansiyeline sahiptir. Kişi yüzmeye bilsin veya bilmesin bu akıntıya kapıldığında yaşayacağı panik ile boğulma tehlikesi yaşanabilir (Öztürk & Maraş, 2022; Castelle, vd., 2024). Bu nedenle bu tip akıntıların olduğu plajlarda insanları bilgilendirici panoların ve can kurtaranların bulunması gereklidir. Yapılan araştırmada seçilen çalışma alanlarında da rip akıntılarının olduğu görülmektedir. Alanlar mavi bayraklı olduğu için plajlarda hem bilgilendirme panoları hem de cankurtaranların olduğu tespit edilmiştir. Özellikle İstanbul Şile Resort ve Palm Beach, Kocaeli Kumcağız, Kırklareli İğneada Resort, Kocaeli Bağıranlı ve Cebeci, Sakarya Sahil Park ve Samsun Miliç plajlarının güvenlik skorları yüksek değer almıştır. Bu plajlar içerisinde İstanbul Şile Resort ve Palm Beach, Kocaeli Kumcağız, Bağıranlı ve Cebeci ile Sakarya Sahil Park plajlarında rip akıntı bilgilendirme panoları diğer plajlara göre daha yoğun ve cankurtaran sayısı daha fazla olarak dikkat çekmektedir. Diğer plajlarda gözlem kulelerinde belli aralıklarda tespit edilen cankurtaranlar sözü edilen bu plajlarda 3-5 li gruplar halinde atv araçları ile gezer olarak gözlemlenmiştir. Beji ve Barlas (2017) yaptıkları çalışmada İstanbul Karadeniz plajlarında rip akıntısı nedeni ile yılda ortama boğulma sayısının 33 olduğunu belirlemiştir. Bu sayı dikkate alındığında çalışma alanının bu bölümünde güvenlik tedbirlerinin daha yoğun olması kaçınılmazdır.

Çalışmada kullanıcıları plajlara iten faktörlerin yüzmek, güneşlenmek, dinlenmek, tatil yapmak ve eğlenmek olduğu belirlenmiştir. Yousefi ve Marzuki (2015) yaptıkları çalışmalarda Malezya'yı ziyaret eden turistlerin seyahat amaçları araştırılmıştır. Çalışma sonucunda belirlenen yenilik, bilgi arayışı, ego geliştirme ve dinlenme ve rahatlama üç temel faktör arasında dinlenme ve rahatlamanın diğerlerine göre daha az tercih edildiği görülmüştür. Jang ve Cai, (2002) yaptıkları çalışmada Birleşik Krallık'ta yaptıkları çalışmada ziyaretçilerin yeni deneyim, kaçış, bilgi arayışı, eğlence ve heyecan, dinlenme ve rahatlama ve aile, arkadaş birlikteliği seyahat amaçları içerisinde eğlence ve heyecan

dördüncü, dinlenme ve rahatlama ise beşinde sırada olarak belirlenmiştir. Tellioğlu, (2021) Alman ve Türk turistler üzerinde yaptığı çalışmada ise iki turist kitlesi için de en önemli tatil amacının eğlenmek ve mutlu olmak olduğu belirlenmiştir. Bu çalışmalarda turistlerin demografik özelliklerinin, seyahat türü ve amaçlarının onları tercih ettikleri yönlendiren faktörleri farklılaştırdığını göstermektedir. Çalışma alanlarımız plajlar olduğu için kullanıcıların bu alanlara gelme nedenleri öncelikli olarak yüzmek, güneşlenmek ve tatil yapmaktır. Dinlenmek ve eğlenmek ise literatürdeki çalışmalarla benzer sıralamalarda olup benzerlik göstermektedir.

Yılmaz vd. (2023), yaptıkları çalışmada katılımcıların başlıca plaj tercih sebeplerini plajın havasının ve doğasının güzel olması, mutlu hissetmek ve dinlenmek olarak belirlemiştir. Jeong (2014), ise kıyı turizmi ile ilgili yaptığı çalışmada plaj manzarası, su kalitesi ve temiz havanın en önemli plaj tercih nedenleri olduğunu belirlemiştir. Plaj kullanıcılarının plaj tercih sebepleri incelendiğinde ilk sırada yakınlık dikkat çekmektedir. Sonra sırası ile plajın kum olması, havasının temiz olması, akrabaların ve arkadaşların varlığı, su kalitesi, sessiz ve sakin olması, doğal güzellikler ve koya ulaşım ön plana çıkmaktadır. Çalışma sonuçları bu açıdan değerlendirildiğinde literatürle benzer sonuçlar sergilemektedir.

Hizmet kalitesi işletmelerin kullanıcıların isteklerini karşılayabilme yeteneğidir (Onurlubaş & Öztürk, 2020). Çalışma alanı olarak seçilen plajlara otel, özel ve belediyeye ait tesisler tarafından hizmet verilse de genel sorun olarak hizmet birimlerinin eksikliği ve turistik tesislerin yetersizliği ön plana çıkmıştır. Bunlara ek olarak yine otopark eksikliği, çevre ve görüntü kirliliği, insan yoğunluğu, rekreasyonel etkinliklerin yetersizliği, güvenli olmaması gibi sorunlar sıralanmıştır. Altanlar ve Akıncı Kesim (2011) Akçakoca'da yaptıkları çalışmada kullanıcıların memnuniyetini etkilen olumsuzlukları yoğun plansız yapılaşma, tesis eksikliği, rekreasyonel olanakların yeterli olmaması, çöpler, güvensizlik, insan yoğunluğu, yoğun trafik ve otopark eksikliği olarak belirlemiştir. Plaj kullanımları su ile temasın sağlandığı yoğun kullanımların olduğu alanlardır (Snider, vd., 2015). Bu nedenle ulaşım ve otopark faktörleri plaj kullanıcıları belirleyici etkenlerdir. King (2001), Güney Kaliforniya'da yaptığı çalışmada kullanıcıların otopark sorun olmadığı durumda yılda ortalama 17-18 gün, plaja ulaşmanın yarı zaman alması halinde ise yılda 34-38 gün daha sık plaja gideceklerini belirttiklerini tespit etmiştir. Ayrıca Parsons vd. (1999), Amerika'nın kuzeydoğusunda birçok plajı kapsayan çalışmalarında sınırlı erişime sahip plajların daha az ziyaret edildiğine dikkat çekmiştir.

5. ÖNERİLER

Dünya üzerinde insanların yaşam için en fazla tercih ettiği alanlar su kıyıları olmuştur. Birçok kullanıma olanak sağlayan kıyı alanları içerisinde yer alan plajlar ise turizm sektörünün önemli bir parçasını oluşturmaktadır. Dünya genelinde önemli bir turizm türü olarak kabul edilen plaj turizmi birçok ülke için ekonomik, sosyal ve çevresel açıdan büyük önem taşımaktadır.

Ülkemizde Akdeniz ve Ege bölgeleri plaj turizmi açısından büyük öneme sahip olan ve birçok turistin tercih ettiği destinasyonlardır. Dalgalı deniz, kum plajların az olması, hava şartları, tesis ve tanıtım eksiklikleri gibi nedenlerle Karadeniz Bölgesi deniz, kum, güneş turizmi açısından daha az tercih edilmektedir. Fakat günümüzün en büyük sorunlardan biri olan iklim değişikliğinin yüksek sıcaklık ve kuraklık, deniz seviyelerinde yükselme, su kaynaklarının azalması gibi etkilerin gelecek yıllarda turist tercihlerinde değişikliklere neden olabileceği dikkate alınmalıdır. Ayrıca Türkiye gün geçtikçe artan antropojenik baskılar nedeniyle doğal özelliklerini hızla kaybetmektedir. Ancak çalışma kapsamındaki kıyılar bu olumsuzluklardan henüz etkilenmemiş durumdadır. Bu bağlamda araştırma konusu kapsamında ülkemiz sınırları içerisinde Karadeniz’e kıyısı olan plajların değerlendirilmesinin yapılması hem akademik çalışmalara hem de gelecekte yapılacak turizm planlaması çalışmalarına katkı sağlayabilme potansiyeli taşımaktadır. Tez çalışması sonucunda elde edilen bulgulara göre, plajların genel yapısı, olanakları, kullanıcı profili ve kullanıcı memnuniyetinin değerlendirilmesine ilişkin çeşitli öneriler şu şekilde sunulmuştur:

- Plajların yol, su, elektrik gibi altyapılarının sağlanması turistlerin konforunu arttıracak gibi, plajlara olan ilgiyi de arttırabilir. Yolların genişletilmesi, bakımı, düzenli temizliği ve otopark olanaklarının arttırılması yapılabilecek en önemli düzenlemelerden bir tanesidir. Bunların yanı sıra plajlara ulaşım için toplu taşıma hizmetlerinin geliştirilmesi turistlerin plajların yakın çevrelerinde rahatça hareket etmesini sağlayacaktır. Bisiklet yolları, elektrikli araçlar gibi çevre dostu alternatifler de ulaşım için düşünülebilir. Plajların bulunduğu kentlere ulaşım imkanları da yine bu alanların kullanımını arttırıcı özellikler taşımaktadır. Bu nedenle plaj turizmi ile ilgili tanıtımlarda, plajların bulundukları bölgelere ulaşım imkanları detaylı bir şekilde sunulabilir. Turistlerin hangi yolları kullanabilecekleri,

ne tür toplu taşıma seçenekleri olduğu gibi bilgilerin kolayca erişilebilir olması, ziyaretçilerin planlama yaparken daha kolay karar vermelerini sağlayabilir.

- Altyapı öğelerinin yanı sıra konaklama olanaklarının, plajlarda ve yakın çevrelerinde sunulan hizmet kalitelerinin artırılması yine turistlerin memnuniyetini sağlayarak plajları tekrar ziyaret etmelerini teşvik edebileceği gibi başkalarına bu plajları tavsiye etmelerini de etkileyebilir.

- Plajların sahip olduğu doğal güzellikleri korumak ile birlikte gerekli alanlarda çevre düzenlemeleri yapılarak plajların çekiciliği artırılabilir. Gelecekte plajlarda yapılacak peyzaj tasarım çalışmalarında geleneksel yapı dokusu ve doğal bitki türü çeşitliliğine önem verilmelidir. Geleneksel malzemelerin kullanımı ekonomik olduğu gibi kullanıldığı alanlara doğal görünüm kazandırarak çevresiyle uyumlu bütüncül bir görünüm oluşturur. Bu nedenle malzeme seçiminde doğal materyallerin tercih edilmesi mekanların estetik değerini artırabilir. Plaj yakın çevresi bitkilendirmesinde daha çok yoğun çiçekli ve renkli bitkiler ile birlikte, rüzgarın etkisi ile uçuşan yaprakları ve dalları olan bitkilerin kullanımı estetik değeri artırabilir. Ekolojik olarak tıjlı ve geniş taç yapan bitkiler gölge etkisi oluşturarak plajları serinletebilir ve insanlar için oturma mekanlarının oluşturulmasına fırsat sağlayabilir. Kimlik değeri taşıyan bu öğelerin kullanımı hem kültürel hem de ekolojik olarak plajların sürdürülebilirliği arttıracaktır.

- Plajların bulundukları bölgeler her ne kadar yoğun kullanım altında bulunsalar da daha doğal ve geleneksel bir atmosfere sahiptir. Bu nedenle bu bölgelerde geleneksel yapı, lezzetler, bitkiler, tarımsal turizm çeşitliliği gibi kültürel değerler ön plana çıkarılabilir. Ayrıca doğa turizmi, kültürel turizm, macera turizmi gibi alternatif turizm çeşitleri de geliştirilebilir. Tüm bu olanaklar ile birlikte turistlerin farklı deneyimler yaşama isteği plajların popüleritesini artırabilir, özellikle turistlerin bölgeleri daha fazla keşfetmesini sağlayabilir. Bu noktada turistlerin taleplerinin belirlenmesi, taleplerine göre olanakların artırılması, mekanların oluşturulması, sürdürülebilirliğinin sağlanması ile taleplerin karşılanabilmesi için kullanıcı odaklı planlama ve tasarım çalışmaları yapılmalıdır. Ayrıca turizmde çeşitlilik ve olanaklar turizm tanıtımıyla daha geniş kitlelere duyurulmalıdır. Bu nedenle iyi tasarlanmış pazarlama kampanyaları ve dijital platformlarda etkili tanıtım yapılabilir. Böylece bölgelerin plaj turizmlerindeki potansiyelleri, doğru stratejiler ve sürdürülebilir yönetimle değerlendirilebilir.

- Yerel halkın, doğal kaynakların ve kültürel mirasın korunmasında, turizmde sürdürülebilirliğin sağlanmasında rolü büyüktür. Bu açıdan değerlendirildiğinde plajlar ve

yakın çevreleri ile ilgili yapılacak planlama, tasarım ve yönetim konularında yerel halkın desteği yanında bu çalışmalara aktif katılımının olması sağlanabilir.

- Çalışma alanı olarak seçilen plajlar her ne kadar mavi bayraklı olsa da plajların düzenli olarak temizlenmesi (kum temizliği, denizden gelen bitki ve katı atıklar vb. gibi) ve toplanan çöplerin yönetimi sağlanarak plajların turizm potansiyelleri arttırılabilir. Mevcut donatıların bakımlarının yapılması ve sayılarının arttırılması, tuvaletlerin, kabinlerin ve duş alanlarının temizliği, özellikle duş alanlarında oluşan atık suların kum alan ve yürüyüş aksı üzerinde birikmesine çözüm üretilmesi plajlarda hem görüntü hem de koku kirliliğini önleyebilir.

- Araştırma alanı olan plajlarda yüzme, güneşlenme gibi etkinliklerin dışında daha aktif etkinlik olanakları oluşturulmalıdır. Özellikle su ile ilgili etkinliklerin eksik olduğu belirlenen çalışmada, plajlar içerisinde kano, deniz bisikleti, jet ski gibi su sporları ve su parkı, kumdan kale yapma, deniz seyri gibi farklı plaj etkinlikleri tasarlanabilir.

- Çalışma kapsamında incelenen plajlar mavi bayraklı olduğu için plajlarda hem cankurtaranlar hem de bilgilendirme panoları yeterli düzeydedir. Fakat plajlarda yüzme bilinmemesi ve rip akıntılarının neden olduğu boğulma olayları gözlemlenmiştir. Bu nedenle yüzme öğrenme ve rip akıntıları hakkında bilgi sahibi olmak büyük önem taşımaktadır. İlkokuldan itibaren yüzme öğrenme ve rip akıntısına yakalanılması durumunda yapılabilecekler ile ilgili eğitim verilmesi ile boğulma olaylarının önüne geçilebilir.

- Araştırılan plajlarda engelliler için oluşturulan özel erişim yolları deniz etkisi ile deforme olmuş durumdadır. Erişim yollarının ve rampaların düzenli olarak bakımının yapılması engelliler için eşit fırsatlar sunarak, memnuniyeti artırabilir.

- Plaj kullanıcılarının memnuniyet düzeyinin belirlenmesi, plajların sürdürülebilir yönetiminin planlanmasında oldukça önemli ve faydalı bir araçtır. Kullanıcıların memnuniyet düzeyinin belirlenmesi ile ilgili elde edilen bilgiler sayesinde plaj yöneticileri, hizmetlerde gerekli iyileştirmeleri yapabilirler ve ziyaretçilerin daha memnun olmalarını sağlayabilirler. Bu şekilde yükselen müşteri memnuniyeti plajların rekabet güçlerini, gelirlerini ve tercih edilme olasılıklarını yükseltebilir. Ayrıca hizmet kalitesinin artırılmasına ve olumsuz deneyimlerin önlenmesine yardımcı olunabilir.

6. KAYNAKLAR

- Acar, D. (2020). Turizm Tarihi İncelemelerinin Yaygınlaşması Neden Önemlidir? *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 31(1), 96-100.
- Akış, S. (1999). Sürdürülebilir Turizm ve Türkiye. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 10(1), 36-46.
- Aksoy, Ö. K. (2015). *Perşembe-Fatsa Arası Kıyı Kesimi Doğal ve Kültürel Peyzaj Kaynaklarının Turizm Açısından İncelenmesi*. Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, Trabzon.
- Aktürk, E. (2020). *Kıyı Peyzajlarının Kültürel Ekosistem Servisleri Açısından Değerlendirilmesi: Trabzon Kent Merkezi Örneği*, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Trabzon.
- Alawi, G., & Mostafa, L. (2019). Users' Satisfaction in CityWaterfront: The Case of Jeddah Corniche. *The Academic Research Community Publication*, 3(2), 90-105.
- Alegre, J., & Cladera, M. (2006). Repeat Visitation in Mature Sun and Sand Holiday Destinations. *Journal of travel research*, 44(3), 288-297.
- Alharbi, O. A., & Rangel-Buitrago, N. (2023). Landscape Degradation in The Jazan Coastal Desert: Understanding The Impact of Human Activities. *Marine Pollution Bulletin*, 190, 114874.
- Altanlar, A., & Akıncı Kesim, G. (2011). Sürdürülebilir Turizm Planlaması İçin Yöre Halkı ve Yerli Turistlerin Davranış ve Beklentilerini Anlamaya Yönelik Bir Araştırma; Akçakoca Örneği. *Ankara Üniversitesi Çevre Bilimleri Dergisi*, 3(2), 1-20.
- Apaydın, A., & Durmaz, M. (2020). Giresun-Piraziz Arasında Karadeniz Sahil Yoluna Bağlı Kıyı Çizgisi Değişimi ve Güncel Plaj Oluşumları. *Mühendislik Bilimleri ve Tasarım Dergisi*, 9(1), 150-166.
- Arabadzhyan, A., Figini, P., García, C., González, M. M., Lam-González, Y. E., & León, C. J. (2021). Climate Change, Coastal Tourism, And Impact Chains—A Literature Review. *Current Issues in Tourism*, 24(16), 2233-2268.
- Aşur, F. (2017). Van Kenti Yakın Çevresi Kıyı Alanı Örneğinde Sulak Alanlar ve Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi. *Türk Tarım ve Doğa Bilimleri Dergisi*, 4(4), 506-515.
- Aşur, F., & Alphan, H. (2018). Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi ve Alan Kullanım Planlamasına Olan Etkileri. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Journal of Agricultural Sciences*, 28(1), 117-125.
- Atik, M. (2010). Environmental Protection in Coastal Recreation Sites in Antalya, Turkey. *Coastal Management*, 38(6), 598-616.

- Aylan, S., & Aylan, F. K. (2020). Sosyal Medyada “Overtourism” Etiketi İle Yapılan Paylaşımların İncelenmesi: Twitter Örneği. *Journal of Tourism & Gastronomy Studies*, 8(Special Issue 4), 411-422.
- Bahar, A. M., Maizaldi, M., Putera, N., Widiestuty, R., Chaniago, S., & Eliza, Y. (2020). The Effect of Tourism Facilities, Service Quality and Promotion of Tourist Satisfaction in South Pesisir District. *J-MAS (Jurnal Manajemen Dan Sains)*, 5(1), 5-9.
- Ballesteros, C., Jiménez, J. A., Valdemoro, H. I., & Bosom, E. (2018). Erosion consequences on beach functions along the Maresme coast (NW Mediterranean, Spain). *Natural Hazards*, 90(1), 173-195.
- Bax, V., van de Lageweg, W. I., de Groot, S., & Moerbeek, W. (2024). Beach user perspectives on the upscaling of sand nourishments in response to sea level rise—A discrete choice experiment. *Ocean & Coastal Management*, 253, 107139.
- Beji, S., & Barlas, B. (2017). Rip Currents Across The Shores of The Black Sea. *Black Sea Marine Environment: The Turkish Shelf* (Eds: Sezgin, M., Bat, L., Ürkmez, D., Arıcı, E., Öztürk, B.), *TUDAV, Publication*, (46), 114-131.
- Berberoğlu, C. N. (1988). Ekonomik Gelişmede Turizm. *Anadolu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 6(2), 207-218.
- Beyli, K. N., & Yeşil, M. (2019). Ordu (Altınordu) Kenti Parklarının Kullanıcı Memnuniyeti Açısından İrdelenmesi. *Akademik Ziraat Dergisi*, 8(2), 243-250.
- Botero, C., Anfuso, G., Williams, A. T., Zielinski, S., Silva, C. P., Cervantes, O., Silva, L., & Cabrera, J. A. (2013). Reasons For Beach Choice: European and Caribbean Perspectives. *Journal of Coastal Research*, (65), 880-885.
- Botero, C. M., Pereira, C., Anfuso, G., Cervantes, O., Williams, A. T., Pranzini, E., & Silva, C. P. (2014). Recreational parameters as an assessment tool for beach quality. *Journal of Coastal Research*, (70), 556-562.
- Bršćić, K., & Šugar, T. 2020. Users’ perceptions and satisfaction as indicators for sustainable beach management. *Tourism and hospitality management*, 26(1), 33-48.
- Can, İ. İ., & Emir, O. (2021). Beş Yıllık Kalkınma Planları Kapsamında Kitle Turizmine ve Alternatif Turizme Bakışın Değerlendirilmesi. *Uluslararası Türk Dünyası Turizm Araştırmaları Dergisi*, 6(1), 125-155.
- Castelle, B., Dehez, J., Savy, J. P., Marieu, V., Lyser, S., Bujan, S., Carayon, D., & Brander, R. 2024. Environmental controls on lifeguard-estimated surf-zone hazards, beach crowds, and resulting life risk at a high-energy sandy beach in southwest France. *Natural hazards*, 120(2), 1557-1576.
- Chen, L., & Ng, E. 2012. Outdoor thermal comfort and outdoor activities: A review of research in the past decade. *Cities*, 29, 118-125.

- Çal, N. (2014). *Antalya Konyaaltı Plaj Rekreatif Kullanım Özelliklerinin Peyzaj Mimarlığı Açısından İrdelenmesi*. Akdeniz Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Antalya.
- Çallı, D. S. (2015). Uluslararası Seyahatlerin Tarihi Gelişimi ve Son Seyahat Trendleri Doğrultusunda Türkiye'nin Konumu. *Turar Turizm ve Araştırma Dergisi*, 4(1), 4-28.
- Çiçek, M. A., & Güneş, S. G. (2022). Eco-Labels in The Context of Responsible Tourism: The Case of Blue Flag: Sorumlu Turizm Kapsamında Eko Etiketler: Mavi Bayrak Örneği. *Journal of Protected Areas Research*, 1(2), 104-122.
- Çöp, S., & Akat, H. (2021). Kurakçıl Peyzaj Çalışmalarında Bitkisel Uygulamalar: Muğla-Sarıgerme Halk Plajı Örneği. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 12(2), 263-277.
- da Costa Cristiano, S., Rockett, G. C., Portz, L. C., & de Souza Filho, J. R. (2020). Beach Landscape Management As A Sustainable Tourism Resource in Fernando De Noronha Island (Brazil). *Marine pollution bulletin*, 150, 110621.
- Dada, O. T., Ojo, D. B., Popoola, A. S., Agboba, O. A., & Adebara, T. M. (2021). Users' Satisfaction And Attachment To Beaches Along The Atlantic Ocean, Lagos, Nigeria. *Journal of Place Management and Development*, 14(4), 381-403.
- Dikmen Diriöz, E. (2008). *Belek Kıyı Bölgesindeki Otellerin, Peyzaj Tasarımı Açısından İncelenmesi*. Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Dinçer, F. İ., Bayram, G. E., & Ak, S. (2018). Dünyada ve Türkiye'de Deniz Turizmi Açısından Kıyı Alanlarını Koruma Yönetiminin İncelenmesi. 4. *Ulusal Deniz Turizmi Sempozyumu*, s.1-32. İzmir
- Duman, T., & Öztürk, A. B. (2005). Yerli Turistlerin Mersin Kızkalesi Destinasyonu ve Tekrar Ziyaret Niyetleri İle İlgili Algılamaları Üzerine Bir Araştırma. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 16(1), 9-23.
- Duyar, M., & Bayram, M. (2019). Aşırı Turizm Ve Turizm Korkusu: Yerel Halk Ve Turizm İlişkisinin Evrimi. *International Journal of Geography and Geography Education*, (40), 347-362.
- Erdoğan, N. (2013). Seyahat Acenteleri Örneğiyle Turizmde Sürdürülebilirlik: Ekoetiket, Sertifikasyon ve Akreditasyon Programı. *Verimlilik Dergisi*, (3), 65-92.
- Eritir, C. (2020). *Altınoluk ve Akçay (Balıkesir) Kentsel Kıyı Kullanımının Peyzaj Mimarlığı Açısından İncelenmesi*. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Mimarlık ve Tasarım Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale.
- Goeldner, C., & Ritchie, B. (2012). *Tourism: Practices, Principles, Philosophies*. New Jersey: John Wiley and Sons, Inc.

- Güçlü, Y. (2011). Sinop-Ordu Kıyı Kuşağında İklim Konforu Ve Deniz Turizmi Mevsiminin İklim Koşullarına Göre Belirlenmesi. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 15(23), 119-144.
- Gül, S., & Yılmaz, A. (2019). Samsun Şehri Deniz Kıyı Şeridinin Rekreasyon Potansiyelinin Belirlenmesine Yönelik Bir Yöntem Uygulaması. *Coğrafi Bilimler Dergisi*, 17(2), 318-344.
- Gülbahar, O. (2009). 1990'lardan Günümüze Türkiye'de Kitle Turizminin Gelişimi ve Alternatif Yönelimler. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 14(1), 151-177.
- Güneroğlu, N., Ozdemir, U., & Güneroğlu, A. (2016). Decisions On Quality Assurance Criteria Of Recreational Beaches. In *Proceedings Of The Institution Of Civil Engineers-Municipal Engineer*, 169(4), 233-242.
- Güneroğlu, N. (2017). Akarsu Rehabilitasyonunun Peyzaj Kalitesi Üzerindeki Etkileri. *Artvin Çoruh Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 18(1), 10-20.
- Güneroğlu, N., & Pektaş, S. (2022). Sera Gölü Tabiat Parkı'nın Kullanıcı Memnuniyeti Açısından Değerlendirilmesi. *Ormancılık Araştırma Dergisi*, 9(Özel Sayı), 124-132.
- Güneroğlu, N., & Bekar, M. (2022). Visual Perception Of Urban Greening in Public Parks: Evidence From Trabzon City, Turkey. *Journal of Environmental Engineering and Landscape Management*, 30(1), 124-134.
- Güreşçioğlu, S., & Demir, Z. (2019). Düzce Melensu Parkının Kullanıcı Memnuniyeti Açısından Değerlendirilmesi. *Safran Kültür ve Turizm Araştırmaları Dergisi*, 2(1), 38-51.
- Hu, B., Duan, J., Meng, W., & Liu, B. (2021). Construction And Application Of Quality Evaluation Method For Seawater Bathing Beaches Resources in China. *Ocean & Coastal Management*, 202, 105434.
- Jang, S., & Cai, L. A. (2002). Travel Motivations And Destination Choice: A Study Of British Outbound Market. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 13(3), 111-133.
- Jaskólski, M. W., Pawłowski, Ł., & Strzelecki, M. C. (2018). High Arctic Coasts At Risk—The Case Study Of Coastal Zone Development And Degradation Associated With Climate Changes And Multidirectional Human Impacts In Longyearbyen (Adventfjorden, Svalbard). *Land Degradation & Development*, 29(8), 2514-2524.
- ,KJayasiri, H. B., Purushothaman, C. S., & Vennila, A. (2013). Quantitative Analysis Of Plastic Debris On Recreational Beaches in Mumbai, India. *Marine pollution bulletin*, 77(1-2), 107-112.
- Jeong, C. (2014). Marine Tourist Motivations Comparing Push And Pull Factors. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 15(3), 294-309.

- Kalın, A. (2004). *Çevre Tercih Ve Değerlendirmesinde Görsel Kalitenin Belirlenmesi ve Geliştirilmesi: Trabzon Sahil Bandı Örneği*. K.T.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Doktora Tezi, Trabzon.
- Karadağ, L., & İnak Özberk, T. M. (2023). Sürdürülebilir Deniz Turizmi Açısından Marina İşletmelerinin Önemi. *Doğanın Sesi*, 6(12), 29-47.
- Karğı, S. (2010). *Kıyı Turizminden Alpinizme Sürdürülebilir Turizm (Burhaniye Edremit Kaz Dağı Örneği)*. Uşak Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Uşak.
- Kaya, H. (1988). *Yat Turizminin Turizm İçindeki Yeri Türkiye’de Yat Turizmi*, İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Kaya, M., & Yılmaz, C. (2017). Terme Çayı Üzerinde Eski Bir Ulaşım Şekli; Limbolarla Nakliyat, *Terme Araştırmaları* (Der. Cevdet Yılmaz), Serander Yayınevi, Trabzon, 411s.
- Kılıç, A. (1999). *Kıydan Geri Çekilme Sürecinde Kent-Kıyı İlişkisi, Kentsel Kıyı Tanımı ve Bu Kavrama Dayalı Kentsel Kıyı Gelişme Stratejileri: İstanbul Örneği*. Yıldız Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, İstanbul.
- King, P. G. (2001). Overcrowding And The Demand For Beaches in Southern California. *San Francisco: Department of Boating and Waterways*, 18s.
- Kozak, M. A., Evren, S., & Çakır, O. (2013). Tarihsel Süreç İçinde Turizm Paradigması. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 24(1), 7-22.
- Kurt, S. (2015). Türkiye’de Kıyı Kullanımına Yönelik Yasa ve Düzenlemelerin Tarihi Seyri. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 20(33), 91-110.
- Küçük, H. (2016). *Karasu İlçesinde (Sakarya) İkincil Konutların Gelişimi*. Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Coğrafya Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Bilecik.
- Löschburg, W., & Traub, J. (1998). *Seyahatin Kültür Tarihi*. Ankara: Dost Kitabevi.
- McCabe, S. (2009). Who is a Tourist? Conceptual and Theoretical Developments. İçinde: J. Tribe (Der.). *Philosophical Issues in Tourism*, (s.25-42). Bristol: Channel View Pub.
- Oktay, D. (2017). Reevaluating urban identity under changing circumstances: the case of Samsun, Turkey. *Proceedings of the Institution of Civil Engineers-Urban Design and Planning*, 170(5), 189-204.
- Olgun, R., Kahraman, E., & Karakuş, N. (2022). Kentsel Yeşil Alanların Kullanıcı Memnuniyeti Açısından Değerlendirilmesi: Serik/Antalya Örneği. *Turkish Journal of Agriculture-Food Science and Technology*, 10(7), 1308-1317.
- Onur, M., & Gülpınar Sekban, D. (2022). Sandy Beaches Changing in Line with Urbanization Visual Quality Values. *International Journal of Built Environment and Sustainability*, 9(2), 35-45.

- Onurlubaş, E., & Öztürk, D. (2020). Hizmet Kalitesinin Müşteri Memnuniyeti Üzerindeki Etkisi: Butik Oteller Üzerine Bir Uygulama. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(3), 756-766.
- Özdemir Işık, B. (2014). *Kıyı Alanı Rekreatyoneel Kullanım Kararlarının Belirlenmesi: Trabzon Kenti Örneği*, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı, Ana Bilim Dalı, Doktora Tezi, Trabzon.
- Özdemir Işık, B., & Demirel, Ö. (2016). Trabzon Kenti'nde Kıyı Rekreatyoneel Etkinlik Alanlarının Belirlenmesi. *Journal of the Faculty of Forestry Istanbul University*, 66(2), 483-496.
- Özkan, E. D., Fıskın, R., & Çakır, E. (2016). Mavi Bayrak Uygulamasının Önemi, Ölçütleri Ve Ülkelere Göre Durum Analizi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8(15), 224-247.
- Öztürk, D., & Maraş, E. E. (2022). Samsun-Atakum Kıyılarının Rip Akıntı Tehlikesinin İncelenmesi. *Afet ve Risk Dergisi*, 5(1), 122-137.
- Parsons, G. R., Massey, D. M., & Tomasi, T. (1999). Familiar And Favorite Sites in A Random Utility Model Of Beach Recreation. *Marine Resource Economics*, 14(4), 299-315.
- Rabotić, B. (2014). Special-Purpose Travel in Ancient Times:'Tourism'before Tourism?. *Turističko Poslovanje*, (14), 5-17.
- Roca, E., & Villares, M. (2008). Public Perceptions For Evaluating Beach Quality in Urban And Semi-Natural Environments. *Ocean & Coastal Management*, 51(4), 314-329.
- Rodella, I., & Corbau, C. (2020). Linking Scenery And Users' Perception Analysis Of Italian Beaches (Case Studies İn Veneto, Emilia-Romagna And Basilicata Regions). *Ocean & Coastal Management*, 183, 104992.
- Roney, S. A. (2002). Fordizmden Post Fordizme Geçiş Sürecinin Turizme Yansımaları: Kitle Turizmi ve Alternatif Turizm. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 13(1), 9-14.
- Rosenthal, J.K., Crauderueff, R. & Carter, M. (2008). Urban Heat Island Mitigation Can Improve New York City's Environment: Research On The Impacts Of Mitigation Strategies. *Sustainable South Bronx Working Paper*, New York, USA.
- Sarı, D., Kurt, S., Resne, Y., & Çorbacı, Ö. L. (2020). Kent Parklarında Kullanılan Ağaç Türlerinin Sağladığı Ekosistem Hizmetleri: Rize Örneği. *Journal of Anatolian Environmental and Animal Sciences*, 5(4), 541-550.
- Sesli, F. A., Aydınoglu, A. Ç., & Akyol, N. (2003). Kıyı Alanlarının Yönetimi. *TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası 9. Türkiye Harita Bilimsel ve Teknik Kurultayı, Bildiriler Kitabı*, s.757-768. Ankara.

- Shen, H., Aziz, N. F., Huang, M., Yu, L., & Liu, Z. (2024). Tourist Perceptions Of Landscape In Chinese Traditional Villages: Analysis Based On Online Data. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 22(2), 232-251.
- Snider, A., Luo, S., Hill, J., & Herstine, J. (2015). Perceptions Of Availability Of Beach Parking And Access As Predictors Of Coastal Tourism. *Ocean & Coastal Management*, 105, 48-55.
- Solmaz, A. S. (2019). Turizmin Doğuşu: Sosyolojik Bir Olgu Olarak Turizm Nasıl Ortaya Çıktı?. *Journal Of Social, Humanities And Administrative Sciences*, 5(19), 867-882.
- Tellioğlu, S. (2021). Türk Ve Alman Turistleri Tatile İten ve Çeken Faktörlerin Analizi. *Alanya Akademik Bakış*, 5(1), 287-299.
- Topaldemir, H. (2021). *Miliç Kıyı Sulak Alanının (Terme/Samsun) Susediment Kalitesi ve Sucul Makrofit Çeşitliliğinin İncelenmesi*, Ordu Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Moleküler Biyoloji ve Genetik Anabilim Dalı, Doktora Tezi, Ordu.
- Tuğrul-İçemer, G., & Topaloğlu, A. (2020). Antalya Kent Plajlarının Yüzme Suyu ve Plaj Kumu Mikrobiyolojik Kalitesinin Değerlendirilmesi ve Halk Sağlığı Riskleri. *Türk Hijyen ve Deneysel Biyoloji Dergisi*, 77(EK-4), 77-82.
- Turoğlu, H. (2017). Deniz ve Göllerde Kıyı. İçinde Turoğlu, H. & Yiğitbaşıoğlu (Der.) *Yasal ve Bilimsel Boyutlarıyla Kıyı*, Jeomorfoloji Derneği Yayın, (1), 1-30. İstanbul.
- Türker, G. Ö., & Türker, A. (2014). Yerel Halkın Turizm Etkilerini Algılama Düzeyi Turizm Destegini Nasıl Etkiler: Dalyan Destinasyonu Örneği. *Ejovoc (Electronic Journal of Vocational Colleges)*, 4(1), 81-98.
- Uğurlar, A. (2017). Turizmde Sürdürülebilirlik: Bir Ölçülebilirlik Aracı Olarak Göstergelerin Önemi. *İdealkent*, 8(21), 118-140.
- UNWTO. (2010). *International Recommendations for Tourism Statistics 2008*. New York: United Nations Publication
- URL-1. (04.04.2024). <https://www.unwto.org/glossary-tourism-terms> adresinden alınmıştır.
- URL-2. (20.04.2024) <https://cevreselgostergeler.csb.gov.tr/korunan-kiyi-uzunlugu-i-85779#:~:text=T%C3%BCrkiye'nin%20toplam%20k%C4%B1y%C4%B1%20uzunlu%C4%9Fu,olmak%20%C3%BCzere%208592%20km'dir> adresinden alınmıştır.
- URL- 3. (22.04.2024) <https://www.etimolojiturkce.com/kelime/plaj> adresinden alınmıştır.
- URL-4. (22.04.2024) [https://www.mavibayrak.org.tr/userfiles/file/MAV%C4%B0%20BAYRAK%20PROGRAMI%20VE%20FEE%20TAR%C4%B0H%C3%87ES%C4%B0\(1\).pdf](https://www.mavibayrak.org.tr/userfiles/file/MAV%C4%B0%20BAYRAK%20PROGRAMI%20VE%20FEE%20TAR%C4%B0H%C3%87ES%C4%B0(1).pdf) adresinden alınmıştır.
- URL-5. (24.04.2024) [https://www.mavibayrak.org.tr/userfiles/file/Plaj%20Kriterleri_2019_convert\(1\)\(1\).pdf](https://www.mavibayrak.org.tr/userfiles/file/Plaj%20Kriterleri_2019_convert(1)(1).pdf) adresinden alınmıştır.

- URL-6 (24.04.2024) https://www.turcev.org.tr/v2/icerikDetay.aspx?icerik_id=121 adresinden alınmıştır.
- URL-7 (25.04.2024) https://www.mavibayrak.org.tr/tr/icerikDetay.aspx?icerik_refno=1 adresinden alınmıştır.
- URL-8. (25.12.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1771 adresinden alınmıştır.
- URL-9. (25.12.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1748 adresinden alınmıştır.
- URL-10. (02.01.2023) <http://www.samsunkulturturizm.com/isletme-detay-inciplaji-24>). adresinden alınmıştır.
- URL-11. (15.07.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1595 adresinden alınmıştır.
- URL-12. (02.01.2023) <https://samsun.bel.tr/tesis/deniz-kizi-kafe-plaj>). adresinden alınmıştır.
- URL-13. (02.01.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1751 adresinden alınmıştır.
- URL-14. (02.12.2022) <http://www.samsunkulturturizm.com/isletme-detay-omtel-plaji--22>). adresinden alınmıştır.
- URL-15. (02.11.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1592 adresinden alınmıştır.
- URL-16. (02.11.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1685 adresinden alınmıştır.
- URL-17. (02.11.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1672 adresinden alınmıştır.
- URL-18. (15.01.2023) (<https://duzce.ktb.gov.tr/TR-212128/cuhalli-plaji-mavi-bayrak.html>). adresinden alınmıştır.
- URL-19. (12.10.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1597 adresinden alınmıştır.
- URL-20. (02.02.2022) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1597 adresinden alınmıştır.
- URL-21. (12.10.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1537 adresinden alınmıştır.
- URL-22. (12.10.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1362 adresinden alınmıştır.

- URL-23. (12.10.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1707 adresinden alınmıştır.
- URL-24. (12.10.2023) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1586 adresinden alınmıştır.
- URL-25. (02.01.2022) (http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1734 adresinden alınmıştır.
- URL-26. (12.01.2022) http://www.mavibayrak.org.tr/tr/plajDetay.aspx?plaj_refno=1523 adresinden alınmıştır.
- Uzun, A., (2017). Bir Açık Alan Dersliği: Kandıra Kıyıları (Kocaeli, Türkiye). *Türkiye Jeoloji Bülteni*, 60(1), 117-128.
- Üzümcü, O. O., & Koç, B. (2017). Ekolojik Turizm Kavramı: Fethiye Örneği. *Tarım Bilimleri Araştırma Dergisi*, 10(1), 14-19.
- Yazgan, A. (2018). İstanbul Kıyı Alanlarında İkinci Konutun Değişim ve Gelişimi. *Megaron*, 13(3), 422-430.
- Yazıcı, K., & Arslantaş Sağlamer, A. (2019). Tokat Kenti-Yeşilirmak Yakın Çevresinde Bulunan Rekreatif Alanlarda Kullanıcı Memnuniyetinin Belirlenmesi, *Türk Tarım ve Doğa Bilimleri Dergisi*, 6(4), 766-776.
- Yeşiltaş, M. (2018). Turizmin Genel Yapısı ve Temel Kavramlar. O. Emir (Der.), *Genel Turizm Bilgisi içinde* (s. 2-18). Eskişehir, Anadolu Üniversitesi
- Yıldırım, S., & Ortaçşme, V. (2021). Antalya Konyaaltı Kıyı Promenadının Başarılı Kamu Mekanı Bileşenleri Bağlamında İrdelenmesi. *Peyzaj Araştırmaları ve Uygulamaları Dergisi*, 3(2), 12-27.
- Yılmaz, A., & Şahin, K. (2009). Samsun Şehri ve Yakın Çevresinde Turizm ve Turist Algılaması. *Journal of International Social Research*, 2(7), 345-358.
- Yılmaz, B. (2023). *Türkiye'deki Plaj ve Kıyı Kumulu Alanlarının Uzaktan Algılama Yöntemleri ile İncelenmesi*. Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir.
- Yılmaz, E., Yılmaz, E. E., & Çeken, H. (2023). Mavi Bayrak Farkındalığının Plaj Tercihleri Üzerine Etkisi. *Safran Kültür ve Turizm Araştırmaları Dergisi*, 6(2), 262-277.
- Yousefi, M., & Marzuki, A. (2015). An Analysis Of Push And Pull Motivational Factors Of International Tourists To Penang, Malaysia. *International Journal of Hospitality & Tourism Administration*, 16(1), 40-56.
- Zuelow, E. (2015). *A History of Modern Tourism*. London: Palgrave.
- Wu, Y., Bishop, I., Hossain, H., Sposito, V. (2006). Using GIS in Landscape Visual Quality Assessment. *Applied GIS 2* (3), 18.1–18.20.

7. EKLER

Ek 1. Arazi Sörvey Formu

Plaj No:								
Plaj Adı:								
Bulunduğu İl:								
Yapısal Özellikler								
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri					
☐ Otel ☐ İskele ☐ Kafeterya ☐ Büfe ☐ Can kurtaran binası ☐ Güvenlik ofisi ☐ Konut ☐ Restorant ☐ Gişe	☐ Geleneksel yapılar ☐ Modern yapılar ☐ Tarihi yapılar ☐ Endüstriyel yapılar ☐ Dini yapılar ☐ Kamusal yapılar ☐ Turistik yapılar ☐ Orduya ait yapılar	☐ Yapı Stili ☐ Yapı Malzemesi ☐ Yapı Rengi ☐ Yapı Dokusu ☐ Yapı Ölçüsü ☐ Yapının Çizgileri ☐ Yapı Formu	☐ Tek tek ☐ Grup ☐ Çizgisel					
Yapı Dışı Elemanlar								
☐ Ana yol ☐ Tali yol ☐ Patika ☐ Otopark ☐ Taş duvar ☐ Taş çit ☐ Tahta çit	☐ Duşlar ☐ Kabinler ☐ Şemsiyeler ☐ Şezlonglar ☐ Wc ☐ Banklar ☐ Piknik masaları	☐ Elektrik direkleri ☐ Çöp kutuları ☐ Can kurtaran kuleleri ☐ Bilgilendirme panoları ☐ Piknik alanı ☐ Kamp alanı ☐ Çocuk oyun alanı	☐ Voleybol sahası ☐ Spor parkı ☐ Engelsiz plaj öğeleri ☐ Bisiklet yolu ☐ Köprü ☐ Mescit ☐ Havuz					
Notlar:								
Bitkisel Özellikler								
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları				
☐ Geniş yapraklı ağaçlar ☐ İğne yapraklı ağaçlar ☐ Çalılar ☐ Yerörtücüleri ☐ Çim alanlar ☐ Tarlalar ☐ Meyvelikler	☐ Ölçü ☐ Biçim ☐ Doku ☐ Renk ☐ Çizgisel hareket ☐ Çeşitlilik ☐ Katmanlık ☐ Çevreleme-Kuşatma ☐ Odak oluşturma ☐ Birlik-Bütünlük			☐ Tek tek ☐ Grup ☐ Çizgisel				
Notlar:								
Plaj özellikleri				Deniz Suyu Özellikleri				
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler		Kirlilik				
☐ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☐ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık	☐ Koku ☐ Kullanıcı çöpleri ☐ Bitki atıkları ☐ Katran varlığı ☐ Petrol-yag varlığı ☐ Sinek vb hayvan varlığı	☐ Sığ - derin ani değişim ☐ Sığ - derin mesafeli değişim ☐ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☐ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık		☐ Koku ☐ Katran varlığı ☐ Yağ varlığı ☐ Yosun vb bitki varlığı ☐ Bitki parçaları-atıklar ☐ Çöpler ☐ Köpük ☐ Deniz anası vb hayvan varlığı				
Notlar:								
Deniz Suyu Özellikleri								
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi		
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum			
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4	5	Çok Berrak

Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5					Çok Temiz
Yükseklik	Sığ		1 2 3 4 5					Derin
Plaj Özellikleri								
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl		Çakıl Kum		Kum	
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri		Koyu Sarı		Sarı	Açık Sarı
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5					Çok Yumuşak
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5					Konforlu
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5					Çok Düzenli
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5					Çok Temiz
Estetik Özellikler								
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ		Bina		Yol	Yeşil Alan
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5					Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5					Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz		Adalar		Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5					Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5					Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5					Çok Güzel
Biyoçeşitlilik								
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5					Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5					Çok Fazla
Trafik Özellikleri								
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi		Toplu Taşıma		Çeşitli Rahat
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli
Tesis özellikleri								
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli
Mesafe	Çok yakın		1 2 3 4 5					Çok uzak
Fiyat	Çok uygun		1 2 3 4 5					Çok pahalı
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5					Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5					Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5					Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5					Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5					Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5					Çok temiz
Hizmet Özellikleri								
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli

Ek 2. Anket Formu

ANKET FORMU

Bu anket formu turistik alanlar kapsamında, Karadeniz Bölgesi sahil şeridi örneğinde plajların sahip olduğu peyzaj değerini belirlemek amacı ile hazırlanmıştır. Adınız soyadınız sorulmayacaktır. Sizden alınan bilgiler tamamen gizli tutulacaktır. Göstereceğiniz ilgi ve yardımlarınız için şimdiden teşekkür ederiz. Karadeniz Teknik Üniversitesi Orman Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü

A

Şehir:	
Plaj Adı:	
Tarih:	
Cinsiyetiniz:	☐ Bay ☐ Bayan
Yaşınız:	☐ 15-20 ☐ 20-25 ☐ 25-30 ☐ 30-35 ☐ 35-45 ☐ 45 üzeri
Medeni durumu:	☐ Evli ☐ Bekar
Eğitim:	☐ Tahsilsiz ☐ İlkokul ☐ Ortaokul ☐ Lise ☐ Üniversite ☐ Lisansüstü
Meslek:	☐ İşsiz ☐ Öğrenci ☐ Memur ☐ İşçi ☐ Ev Hanımı ☐ Emekli ☐ Esnaf ☐ Diğer (Lütfen belirtiniz.....)
Aylık gelir:	☐ Yok ☐ 1000-1500 ☐ 1500-3000 ☐ 3000-4500 ☐ 4500 ve üstü

B

Bu plaja nereden geldiniz? (Lütfen belirtiniz.....)
Daha önce bu plaja geldiniz mi? ☐ Evet ☐ Hayır
Cevabınız "Evet" ise geliş sıklığınız nedir? ☐ Haftasonları ☐ Haftada bir ☐ Haftada iki ☐ Ayda bir ☐ Ayda iki defa ☐ Ayda üç defa ☐ Yılda bir ☐ Yılda iki defa ☐ Yılda üç defa ☐ Yılda altı defa
Burada kalış süreniz nedir ☐ Günübirlik ☐ 1-7 gün ☐ 7 günden fazla
Daha çok hangi mevsimlerde gelirsiniz? ☐ Sonbahar ☐ Kış ☐ İlkbahar ☐ Yaz
Kimlerle birlikte gelirsiniz? ☐ Yalnız ☐ Aileyle ☐ Turla ☐ Okulla ☐ Arkadaşlarla 5 kişiden az ☐ Arkadaşlarla 5 kişiden fazla ☐ Diğer (Lütfen belirtiniz.....)
Hangi araçla geldiniz? ☐ Yaya ☐ Taksi ☐ Bisiklet/motorbisiklet ☐ Otobüs ☐ Özel oto ☐ Minibüs ☐ Diğer (Lütfen belirtiniz.....)
Burada ne kadar süre kalmak istersiniz? ☐ 1-3 gün ☐ 3-5 gün ☐ 1 hafta ☐ 10 gün ☐ 15 gün ☐ 20 gün ☐ 1 ay ☐ 1 aydan fazla
Konaklama yeriniz (şekliniz) hangisi? ☐ Otel ☐ Pansiyon ☐ Kiralık ev ☐ Kiralık villa ☐ Kamp ☐ Karavan ☐ Diğer (Lütfen belirtiniz.....)
Bu plaja tekrar gelmek ister misiniz? ☐ Evet ☐ Hayır
Bu plaja geliş nedeniniz nedir? (Sizin için önemli olan 5 şıkki işaretlemeniz yeterli olacaktır) ☐ Yüzmek ☐ Çalışmak ☐ Güneşlenmek ☐ Araştırma yapmak ☐ Tatil yapmak ☐ Geçerken uğramak

- | | |
|---|--|
| ☐ Piknik yapmak | ☐ Tedavi olmak, yenilenmek |
| ☐ Dinlenmek | ☐ Ailemi, arkadaşlarımı ziyaret etmek |
| ☐ Doğayı incelemek | ☐ Gün batımını izlemek |
| ☐ Fotoğraf çekmek | ☐ Eğlenmek |
| ☐ Diğer (Lütfen belirtiniz.....) | |

C

Niçin bu plajı tercih ettiniz? (Sizin için önemli olan 5 şıkkı işaretlemeniz yeterli olacaktır)

- A() Yakın olduğu için
 B() Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için
 C() Otopark sorunu olmadığı için
 D() Akrafa ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için
 E() Tur kapsamında olduğu için
 F() Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)
 G() Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)
 H() Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için
 I() Ücretsiz olduğu için
 J() Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için
 K() Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)
 L() Alternatif sportif aktiviteler yapılabildiği için (Su sporları, kano, yelkenli, dalma, plaj voleybolu vb.)
 M() Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için
 N() Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)
 O() Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler, yaşam biçimleri vb.)
 P() Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için
 Q() İklim şartlarının uygun olduğu için
 R() Engelli dostu olduğu için
 S() Sessiz ve sakin olduğu için
 T() Plajı kum olduğu için
 U() Plajı çakıl olduğu için
 V() Deniz sığ olduğu için
 W() Deniz derin olduğu için
 X() Havası temiz olduğu için
 Y() Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)
 Z() Diğer (Lütfen belirtiniz.....)

Bu plajda karşılaştığınız sorunlar nelerdir? (Sizin için önemli olan 5 şıkkı işaretlemeniz yeterli olacaktır)

- A() Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)
 B() Trafik yoğunluğu
 C() Pahalı ulaşım
 D() Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi
 E() Yerleşim alanlarından uzak olması
 F() Plajın kalabalık olması
 G() Gürültü kirliliği
 H() Görüntü kirliliği
 I() Ücretli olması
 J() Güvenli olmaması
 K() Engelli dostu olmaması
 L() Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği
 M() Turistik tesislerin yetersizliği
 N() Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb.)
 O() Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)
 P() Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği
 Q() Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, dalma, plaj voleybolu vb.)
 R() Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)
 S() Yerel yönetimlerce desteklenmemesi (Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması)
 T() Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)
 U() Diğer (Lütfen belirtiniz.....)

D

Plajla ilgili aşağıda verilen başlıklar hakkındaki düşüncelerinizi, tablodaki parametrelerine karşılık gelen sayısal ifadelerle göre değerlendiriniz.

Çok kötü	Kötü	Normal	İyi	Çok iyi				
1	2	3	4	5				
				1	2	3	4	5
1	Plaja ulaşım							
2	Plajın kum kalitesi (Renk, doku, tanelilik)							
3	Deniz suyu kalitesi (Renk, koku, berraklık)							
4	Plajın temizliği							
5	Plajdaki rekreasyonel etkinlik							
6	Plajın genel görünümü (Deniz, kıyı, bitkiler ile birlikte)							
7	Plajda verilen ürün ve hizmet fiyatları							
8	Plajda verilen ürün ve hizmet kalitesi							
9	Plajda yaban hayatı (Sinek, arı, böcek vb gibi)							
10	Sudaki yaban hayatı (Deniz anası, midye, yengeç vb.)							
11	Plajda bitki örtüsü							
12	Sudaki bitkiler (Yosun, deniz çayırları)							
13	Plajın güvenliği (Can kurtaran, dalga varlığı, kum çekmesi)							
14	Plajdaki ekipmanlar (Şezlong, duş, kabin, şemsiye vb)							
15	Plajın bilinirliği-tanıtımı (Popüler bir yer, sosyal medyadan öğrenilme vb.)							

Gösterdiğiniz ilgi ve yardım için çok teşekkür ederiz.

Ek 3. Miliç plajı azari sörvey formu

Plaj No: 1						
Plaj Adı: Miliç						
Bulunduğu İl: Samsun/Terme						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
☐ Otel ☒ İskele ☒ Kafeterya ☒ Büfe ☐ Can kurtaran binası ☒ Güvenlik ofisi ☐ Konut ☐ Restorant ☒ Gişe	☒ Geleneksel yapılar ☒ Modern yapılar ☐ Tarihi yapılar ☐ Endüstriyel yapılar ☒ Dini yapılar ☒ Kamusal yapılar ☒ Turistik yapılar ☐ Orduya ait yapılar	☒ Yapı Sitili ☒ Yapı Malzemesi ☐ Yapı Rengi ☐ Yapı Dokusu ☐ Yapı Ölçüsü ☐ Yapının Çizgileri ☐ Yapı Formu	☒ Tek tek ☐ Grup ☐ Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
☐ Ana yol ☒ Tali yol ☐ Patika ☒ Otopark ☒ Taş duvar ☐ Taş çit ☐ Tahta çit	☒ Duşlar ☒ Kabinler ☒ Şemsiyeler ☒ Şezlonglar ☒ Wc ☒ Banklar ☒ Piknik masaları	☒ Elektrik direkleri ☒ Çöp kutuları ☒ Can kurtaran kuleleri ☒ Bilgilendirme panoları ☒ Piknik alanı ☒ Kamp alanı ☒ Çocuk oyun alanı	☒ Voleybol sahası ☒ Spor parkı ☒ Engelsiz plaj öğeleri ☒ Bisiklet yolu ☐ Köprü ☒ Mescit ☐ Havuz			
Notlar: Plajın bulunduğu alana giriş ücretlidir. Alanda gece ve gündüz güvenlik mevcuttur. İlk yardım yapılabilir. Alanda mangal yapmaya izin verilmekte ve iskelede balık tutulabilmektedir. Yaya yolunda engelli döşemesi bulunmaktadır. Ayrıca kumsalda engelliler için ahşap yollar mevcuttur fakat deniz ve kullanıcı kaynaklı hasar görmüş durumdadır. Kumsal ve yol arasında yeşil bir alan bulunmakta, bu alanda piknik ve kamp yapılmaktadır. Dört tekerli bisiklet ile alanda dolaşma imkanı bulunmaktadır. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanısıra kullanıcılar plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir ve plajda localar bulunmaktadır. Otopark var fakat yeterli olmadığı zamanlarda yeşil alanlara park yapılmaktadır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
☐ Geniş yapraklı ağaçlar ☒ İğne yapraklı ağaçlar ☐ Çalılar ☐ Yerörtücüler ☐ Çim alanlar ☐ Tarlalar ☐ Meyvelikler	☒ Ölçü ☐ Biçim ☐ Doku ☐ Renk ☐ Çizgisel hareket ☐ Çeşitlilik ☐ Katmanlık ☐ Çevreleme-Kuşatma ☐ Odak oluşturma ☒ Birlik-Bütünlük			☐ Tek tek ☒ Grup ☐ Çizgisel		
Notlar: Gür bir bitki örtüsü, ormanlık alanda kamp ve piknik etkinlikleri yapılıyor.						
Plaj özellikleri				Deniz Suyu Özellikleri		
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler		Kirlilik		
☒ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☐ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık	☐ Koku ☒ Kullanıcı çöpleri ☒ Bitki atıkları ☐ Katran varlığı ☐ Petrol-yağ varlığı ☐ Sinek vb hayvan varlığı	☐ Sığ - derin ani değişim ☒ Sığ - derin mesafeli değişim ☒ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☐ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık		☐ Koku ☐ Katran varlığı ☐ Yağ varlığı ☒ Yosun vb bitki varlığı ☐ Bitki parçaları-atıklar ☐ Çöpler ☒ Köpük ☐ Deniz anası vb hayvan varlığı		
Notlar: Kumsal oldukça düz, büyük ve geniştir. Alanın yakınında dere bulunmaktadır.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1 2 3 4 5	Çok Berrak		
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz		

Yükseklik		Sığ		1 2 3 4 5					Derin	
Plaj Özellikleri										
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl		Çakıl Kum		Kum			
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri		Koyu Sarı		Sarı	Açık Sarı		
Tanecik yapısı	Çok Sert		1	2	3	4	5	Çok Yumuşak		
Tanecik dokusu	Konforsuz		1	2	3	4	5	Konforlu		
Düzen	Çok Düzensiz		1	2	3	4	5	Çok Düzenli		
Kirlilik	Çok Kirli		1	2	3	4	5	Çok Temiz		
Estetik Özellikler										
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ		Bina		Yol	Yeşil Alan		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5					Sürekli Bütün		
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5					Çok Güzel		
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz		Adalar		Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5					Sürekli Bütün		
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5					Çok Güzel		
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5					Çok Güzel		
Biyoçeşitlilik										
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5					Çok Fazla		
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5					Çok Fazla		
Trafik Özellikleri										
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Çok Kolay		
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç		Taksi		Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat		
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli		
Tesis özellikleri										
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli		
Mesafe	Çok yakın		1 2 3 4 5					Çok uzak		
Fiyat	Çok uygun		1 2 3 4 5					Çok pahalı		
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5					Çok pahalı		
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5					Lezzetli		
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli		
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5					Çok pahalı		
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli		
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5					Çok Bakımlı		
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5					Çok uygun		
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli		
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5					Çok temiz		
Hizmet Özellikleri										
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli		
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli		
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli		
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5					Yeterli		

Ek 4. Miliç plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	89	77	Kiralık ev	12	10	Karavan	-	-
Otel	1	1	Kiralık villa	-	-	Diğer	11	9
Pansiyon	-	-	Kamp	3	3			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	98	84	7 günden fazla	9	8			
1-7 gün	9	8	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	116	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	15	13	Haftada bir	13	11	Ayda 2 den fazla	-	-
Hafta sonu	11	9	Haftada iki	9	8	Yılda 1	25	22
Hafta içi	-	-	Ayda 1	3	3	Yılda 2	19	16
			Ayda 2	-	-	Yılda 2 den fazla	21	18
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	1	1	Tur	-	-	Arkadaş	14	12
Aile	101	87	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	1	1	Otobüs	2	2	Diğer	-	-
Taksi	4	3	Özel oto	100	86			
Bisiklet/motosiklet	1	1	Minibüs	8	7			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	97	84	Evet	106	91	Evet	100	86
Hayır	19	16	Hayır	10	9	Hayır	16	14
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	113	20	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	4	1
Güneşlenme	97	17	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	17	3
Tatil yapma	59	10	Geçerken uğrama	4	1	Doğayı inceleme	5	1
Piknik yapma	72	12	Eğlenme	80	14	Yenilenme	8	1
Dinlenme	101	17	Fotoğraf çekme	20	3	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	104	18						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	40	7						
Otopark sorunu olmadığı için	14	2						
Akraba ve/veya dostların burada olduğu / buralı olduğum için	69	11						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	6	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	23	4						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	17	3						
Ücretsiz olduğu için	3	1						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	2	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	28	5						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	29	5						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	2	1						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	23	4						
İklim şartlarının uygun olduğu için	31	5						
Engelli dostu olduğu için	4	1						
Sessiz ve sakin olduğu için	31	5						
Plajı kum olduğu için	63	11						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	27	4
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	64	11
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	34	5
Trafik yoğunluğu	32	5
Pahalı ulaşım	12	2
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	75	13
Yerleşim alanlarından uzak olması	5	1
Plajın kalabalık olması	30	5
Gürültü kirliliği	21	4
Görüntü kirliliği	44	8
Ücretli olması	48	8
Güvenli olmaması	4	1
Engelli dostu olmaması	3	1
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	16	3
Turistik tesislerin yetersizliği	43	7
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	41	7
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	64	11
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	51	9
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	37	6
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	2	1
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	8	1
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	4	1
Diğer	6	1

Ek 5. Denizevler plajı azari sörvey formu

Plaj No: 2						
Plaj Adı: Denizevler						
Bulunduğu İl: Samsun/Atakum						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri		Yapıların Yerleşim Biçimleri		
(x) Otel (x) İskele (x) Kafeterya (x) Büfe () Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut () Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar (x) Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	() Yapı Sitili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu (x) Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu		() Tek tek () Grup (x) Çizgisel		
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı () Çocuk oyun alanı		() Voleybol sahası () Spor parkı (x) Engelsiz plaj öğeleri (x) Bisiklet yolu () Köprü () Mescit () Havuz		
Notlar: Yaya yolunda engelli döşemesi bulunmakta fakat kumsalda engelli için yapılan ahşap yol bakımsız durumdadır. Otopark haricinde araçlar yol boyu park yapabilmektedir. Kıyı boyunca yer alan taş duvar oturma basamağı olarak kullanılmaktadır. Plajda cankurtaran kuleleri var fakat yoğun bir cankurtaran görevlisi söz konusu değildir. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanı sıra kullanıcılar plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir. Plajda bulunan yüzey suyu tahliye kanalının kumun üstünden denize akması kötü görüntüye neden olmaktadır. Kumsal ve konutlar arasındaki yeşil alanda banklar ve bisiklet yolu bulunmaktadır. Söz konusu yeşil alanda spor alanları da bulunmaktadır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar (x) Çalılar () Yerörtücüler () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel		
Notlar: Yol boyu sıralı bitkilendirme anlayışı hakimdir.						
Plaj özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler		Kirlilik		
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri (x) Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yag varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesafeli değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık		() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı		
Notlar: Kumsal oldukça büyük ve geniştir. Plajda desanj kanalları bulunmaktadır. Plajın belirli alanları engebeldir.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1 2 3 4 5	Çok Berrak		
Kirlilik	Çok Kirlili		1 2 3 4 5	Çok Temiz		
Yükseklik	Sığ		1 2 3 4 5	Derin		

Plaj Özellikleri								
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum			
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı		
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak				
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu				
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli				
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz				
Estetik Özellikler								
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Biyçeşitlilik								
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla	
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla	
Trafik Özellikleri								
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay	
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat		
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Tesis özellikleri								
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak		
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı		
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli	
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı	
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun	
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz	
Hizmet Özellikleri								
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	

Ek 6. Denizevler plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	89	77	Kiralık ev	12	10	Karavan	-	-
Otel	1	1	Kiralık villa	-	-	Diğer	11	9
Pansiyon	-	-	Kamp	3	3			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	98	84	7 günden fazla	9	8			
1-7 gün	9	8	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	116	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	15	13	Haftada bir	13	11	Ayda 2 den fazla	-	-
Hafta sonu	11	9	Haftada iki	9	8	Yılda 1	25	22
Hafta içi	-	-	Ayda 1	3	3	Yılda 2	19	16
			Ayda 2	-	-	Yılda 2 den fazla	21	18
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	1	1	Tur	-	-	Arkadaş	14	12
Aile	101	87	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	1	1	Otobüs	2	2	Diğer	-	-
Taksi	4	3	Özel oto	100	86			
Bisiklet/motosiklet	1	1	Minibüs	8	7			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	97	84	Evet	106	91	Evet	100	86
Hayır	19	16	Hayır	10	9	Hayır	16	14
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	113	20	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	4	1
Güneşlenme	97	17	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	17	3
Tatil yapma	59	10	Geçerken uğrama	4	1	Doğayı inceleme	5	1
Piknik yapma	72	12	Eğlenme	80	14	Yenilenme	8	1
Dinlenme	101	17	Fotoğraf çekme	20	3	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	104	18						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	40	7						
Otopark sorunu olmadığı için	14	2						
Akraba ve/veya dostların burada olduğu / buralı olduğum için	69	11						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	6	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	23	4						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	17	3						
Ücretsiz olduğu için	3	1						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	2	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	28	5						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	29	5						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	2	1						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	23	4						
İklim şartlarının uygun olduğu için	31	5						
Engelli dostu olduğu için	4	1						
Sessiz ve sakin olduğu için	31	5						
Plajı kum olduğu için	63	11						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	27	4
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	64	11
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	34	5
Trafik yoğunluğu	32	5
Pahalı ulaşım	12	2
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	75	13
Yerleşim alanlarından uzak olması	5	1
Plajın kalabalık olması	30	5
Gürültü kirliliği	21	4
Görüntü kirliliği	44	8
Ücretli olması	48	8
Güvenli olmaması	4	1
Engelli dostu olmaması	3	1
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	16	3
Turistik tesislerin yetersizliği	43	7
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	41	7
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	64	11
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	51	9
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	37	6
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	2	1
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	8	1
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	4	1
Diğer	6	1

Ek 7. İnci plajı azarı sörvey formu

Plaj No: 3						
Plaj Adı: İnci						
Bulunduğu İl: Samsun/Atakum						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya () Büfe () Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar (x) Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar () Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu (x) Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	() Tek tek () Grup (x) Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı () Çocuk oyun alanı	() Voleybol sahası () Spor parkı () Engelsiz plaj öğeleri (x) Bisiklet yolu () Köprü () Mescit () Havuz			
Notlar: Yaya yolunda engelli döşemesi bulunmakta fakat kumsalda engelli için yapılan ahşap yol hasarlı durumdadır. Araçlar için otopark vardır. Kıyı boyunca yer alan taş duvar oturma basamağı olarak kullanılmaktadır. Plajda cankurtaran kuleleri var fakat yoğun bir cankurtaran görevlisi söz konusu değildir. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanısıra kullanıcılar plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir. Kumsal ve konutlar arasındaki yeşil alanda banklar ve bisiklet yolu bulunmaktadır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar (x) Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel		
Notlar: Grup anlayışının oluşturduğu alan dikkat çekicidir.						
Plaj özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Deniz Suyu Özellikleri			Kirlilik	
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yag varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık			() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı	
Notlar: Kumsal oldukça büyük ve geniştir. Plajda yüzey suyu desanj kanalları bulunmaktadır.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4
Kirlilik	Çok Kirlili		1	2	3	4
Yükseklik	Sığ		1	2	3	4
Plaj Özellikleri						

Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı	
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak			
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu			
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli			
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz			
Estetik Özellikler							
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Biyocoşetlilik							
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Trafik Özellikleri							
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat	
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Tesis özellikleri							
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz
Hizmet Özellikleri							
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli

Ek 8. İnci plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	72	69	Kiralık ev	8	8	Karavan	-	-
Otel	8	8	Kiralık villa	-	-	Diğer	16	15
Pansiyon	-	-	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	96	92	7 günden fazla	2	2			
1-7 gün	6	6	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	104	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	-	-	Haftada bir	28	27	Ayda 2 den fazla	24	23
Hafta sonu	-	-	Haftada iki	4	4	Yılda 1	15	14
Hafta içi	-	-	Ayda 1	5	5	Yılda 2	28	27
			Ayda 2	-	-	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	16	15	Tur	-	-	Arkadaş	4	4
Aile	84	81	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	31	29	Otobüs	8	8	Diğer	-	-
Taksi	12	12	Özel oto	52	39			
Bisiklet/motosiklet	8	8	Minibüs	4	4			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	80	77	Evet	100	96	Evet	88	85
Hayır	24	23	Hayır	4	4	Hayır	16	15
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	76	15	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	8	2
Güneşlenme	100	19	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	12	2
Tatil yapma	68	13	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	-	-
Piknik yapma	44	8	Eğlenme	36	7	Yenilenme	36	7
Dinlenme	100	19	Fotoğraf çekme	24	5	Diğer	16	3
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	96	19						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	68	13						
Otopark sorunu olmadığı için	16	3						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	44	8						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	-	-						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	16	3						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	12	2						
Ücretsiz olduğu için	88	17						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	4	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	4	1						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	32	6						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	-	-						
İklim şartlarının uygun olduğu için	8	2						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	28	5						
Plajı kum olduğu için	48	9						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	4	1
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	44	8
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	8	2
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	-	-
Trafik yoğunluğu	12	2
Pahalı ulaşım	-	-
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	28	5
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	12	2
Gürültü kirliliği	4	1
Görüntü kirliliği	64	12
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	12	2
Engelli dostu olmaması	-	-
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	72	14
Turistik tesislerin yetersizliği	60	12
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	60	12
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	96	18
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	44	9
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	32	6
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	-	-
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	4	1
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	4	1
Diğer	16	3

Ek 9. Denizkızı plajı azari sörvey formu

Plaj No: 4						
Plaj Adı: Denizkızı						
Bulunduğu İl: Samsun/Atakum						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel (x) İskele (x) Kafeterya (x) Büfe () Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restoran () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu (x) Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	() Tek tek () Grup (x) Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark () Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı () Çocuk oyun alanı	(x) Voleybol sahası () Spor parkı () Engelsiz plaj öğeleri (x) Bisiklet yolu () Köprü () Mescit () Havuz			
Notlar: Yaya yolunda engelli döşemesi bulunuyor, fakat kumsalda engelli için yapılan ahşap yol hasarlı durumdadır. Plaj ve yol arasında oturma basamakları bulunmaktadır. Cankurtaran kuleleri var fakat yoğun bir cankurtaran görevlisi söz konusu değil. Kumsal ve konutlar arasında yeşil bir alan bulunuyor, bu alanda banklar, bisiklet yolu ve satış birimleri yer almaktadır. Plajdaki iskele oldukça büyüktür ve iskelenin sonunda kafeterya bulunmaktadır. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanısıra kullanıcılar plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar (x) Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel		
Notlar: Mekanlardaki grup bitkileri dikkat çekicidir.						
Plaj özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Deniz Suyu Özellikleri			Kirlilik	
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	(x) Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yag varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık			() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler (x) Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı	
Notlar: Kumsal oldukça büyük ve geniştir. Plajda yüzey suyu desanj kanalları bulunmaktadır.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4
Kirlilik	Çok Kirli		1	2	3	4
Yükseklik	Sığ		1	2	3	4
Plaj Özellikleri						

Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı	
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak			
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu			
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli			
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz			
Estetik Özellikler							
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Biyçeşitlilik							
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Trafik Özellikleri							
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat	
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Tesis özellikleri							
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz
Hizmet Özellikleri							
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli

Ek 10. Denizkızı plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	56	53	Kiralık ev	30	28	Karavan	-	-
Otel	-	-	Kiralık villa	-	-	Diğer	20	19
Pansiyon	-	-	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	88	83	7 günden fazla	4	4			
1-7 gün	14	13	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	106	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	2	2	Haftada bir	4	4	Ayda 2 den fazla	12	11
Hafta sonu	26	13	Haftada iki	8	8	Yılda 1	20	19
Hafta içi	-	-	Ayda 1	6	6	Yılda 2	22	21
			Ayda 2	6	6	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	8	8	Tur	-	-	Arkadaş	28	26
Aile	70	66	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	32	30	Otobüs	12	11	Diğer	-	-
Taksi	-	-	Özel oto	44	42			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	18	17			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	92	87	Evet	92	87	Evet	90	85
Hayır	14	13	Hayır	14	13	Hayır	16	15
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	92	17	Çalışma	2	1	Gün batımı izleme	48	9
Güneşlenme	88	17	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	18	3
Tatil yapma	24	4	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	6	1
Piknik yapma	22	4	Eğlenme	80	15	Yenilenme	26	5
Dinlenme	88	17	Fotoğraf çekme	28	5	Diğer	8	2
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)						
Yakın olduğu için	80	15						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	42	8						
Otopark sorunu olmadığı için	6	1						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	46	9						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	4	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	10	2						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	22	4						
Ücretsiz olduğu için	66	12						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	2	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	10	2						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	8	1						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	40	8						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	2	1						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	10	2						
İklim şartlarının uygun olduğu için	22	4						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	24	4						
Plajı kum olduğu için	50	9						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	14	3
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	46	9
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	26	4
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	2	1
Trafik yoğunluğu	40	8
Pahalı ulaşım	12	2
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	48	9
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	66	12
Gürültü kirliliği	34	6
Görüntü kirliliği	58	11
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	16	3
Engelli dostu olmaması	4	1
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	54	10
Turistik tesislerin yetersizliği	36	7
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	6	1
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	38	7
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	32	6
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	20	4
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	44	8
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	6	1
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	12	2
Diğer	2	1

Ek 11. Omtel plajı azari sörvey formu

Plaj No: 5						
Plaj Adı: Omtel						
Bulunduğu İl: Samsun/Atakum						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri		Yapıların Yerleşim Biçimleri		
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya () Büfe () Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restoran () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar (x) Kamusal yapılar () Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu () Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu		(x) Tek tek () Grup () Çizgisel		
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc () Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı () Çocuk oyun alanı		() Voleybol sahası () Spor parkı () Engelsiz plaj öğeleri (x) Bisiklet yolu () Köprü () Mescit () Havuz		
Notlar: Yaya yolunda engelli döşemesi bulunuyor, fakat kumsalda engelli için yapılan ahşap yol hasarlı durumdadır. Taş duvar oturma basamağı olarak kullanılıyor. Cankurtaran kuleleri var fakat yeterli düzeyde cankurtaran görevlisi söz konusu değil. Kıyıdaki araç yolunun ardındaki yeşil alanda güneşlenme alanları, sosyal tesis ve cafeler bulunmaktadır. Yol ve plaj arasında çizgisel yeşil bir bant ve bisiklet yolu bulunmaktadır. Plajda kiralanabilen şezlong ve şemsiyelerin yanı sıra kullanımlar plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek () Grup () Çizgisel		
Notlar: Yol kenarındaki bitkiler bakımsızken sosyal tesislerdeki bitkiler daha bakımlıdır.						
Plaj özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler		Kirlilik		
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yağ varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık		() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı		
Notlar: Kumsal oldukça büyük ve geniştir. Plajda küçük bir su kanalı bulunuyor.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4 5 Çok Berrak
Kirlilik	Çok Kirlili		1	2	3	4 5 Çok Temiz
Yükseklik	Sığ		1	2	3	4 5 Derin
Plaj Özellikleri						

Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı	
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak			
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu			
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli			
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz			
Estetik Özellikler							
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Biyocoşetlilik							
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Trafik Özellikleri							
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat	
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Tesis özellikleri							
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Mesafe	Çok yakın		1 2 3 4 5				Çok uzak
Fiyat	Çok uygun		1 2 3 4 5				Çok pahalı
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz
Hizmet Özellikleri							
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli

Ek 12. Omtel plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	72	70	Kiralık ev	18	18	Karavan	-	-
Otel	-	-	Kiralık villa	-	-	Diğer	12	12
Pansiyon	-	-	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	69	68	7 günden fazla	12	12			
1-7 gün	21	20	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	102	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	9	9	Haftada bir	9	9	Ayda 2 den fazla	36	35
Hafta sonu	6	6	Haftada iki	3	6	Yılda 1	-	-
Hafta içi	-	-	Ayda 1	-	-	Yılda 2	9	9
			Ayda 2	30	29	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	3	3	Tur	-	-	Arkadaş	24	23
Aile	75	74	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	18	18	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	-	-	Özel oto	81	79			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	3	3			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	96	94	Evet	96	94	Evet	84	82
Hayır	6	6	Hayır	6	6	Hayır	18	18
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	102	20	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	3	1
Güneşlenme	96	19	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	33	6
Tatil yapma	66	13	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	-	-
Piknik yapma	30	6	Eğlenme	42	8	Yenilenme	12	2
Dinlenme	102	20	Fotoğraf çekme	21	4	Diğer	3	1
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	90	18						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	42	8						
Otopark sorunu olmadığı için	-	-						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	51	10						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	3	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	-	-						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	51	10						
Ücretsiz olduğu için	60	12						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	3	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	18	4						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	15	3						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	-	-						
İklim şartlarının uygun olduğu için	12	2						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	63	12						
Plajı kum olduğu için	42	8						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	12	2
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	48	9
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)2		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	3	1
Trafik yoğunluğu	3	1
Pahalı ulaşım	15	3
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	52	10
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	-	-
Gürültü kirliliği	6	1
Görüntü kirliliği	33	6
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	36	7
Engelli dostu olmaması	15	3
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	-	-
Turistik tesislerin yetersizliği	87	17
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	21	4
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	89	17
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	60	12
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	51	10
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	36	7
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	3	1
Diğer	-	-

Ek13. İncesu plajı azari sörvey formu

Plaj No: 6								
Plaj Adı: İncesu								
Bulunduğu İl: Samsun/Atakum								
Yapısal Özellikler								
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri					
☐ Otel ☐ İskele ☒ Kafeterya ☐ Büfe ☐ Can kurtaran binası ☐ Güvenlik ofisi ☒ Konut ☐ Restoran ☐ Gişe	☐ Geleneksel yapılar ☒ Modern yapılar ☐ Tarihi yapılar ☐ Endüstriyel yapılar ☐ Dini yapılar ☐ Kamusal yapılar ☐ Turistik yapılar ☐ Orduya ait yapılar	☒ Yapı Stili ☐ Yapı Malzemesi ☐ Yapı Rengi ☐ Yapı Dokusu ☐ Yapı Ölçüsü ☐ Yapının Çizgileri ☐ Yapı Formu	☒ Tek tek ☐ Grup ☒ Çizgisel					
Yapı Dışı Elemanlar								
☒ Ana yol ☐ Tali yol ☐ Patika ☒ Otopark ☒ Taş duvar ☐ Taş çit ☐ Tahta çit	☒ Duşlar ☒ Kabinler ☒ Şemsiyeler ☒ Şezlonglar ☐ Wc ☐ Banklar ☐ Piknik masaları	☒ Elektrik direkleri ☒ Çöp kutuları ☒ Can kurtaran kuleleri ☒ Bilgilendirme panoları ☐ Piknik alanı ☐ Kamp alanı ☐ Çocuk oyun alanı	☐ Voleybol sahası ☐ Spor parkı ☒ Engelsiz plaj öğeleri ☒ Bisiklet yolu ☐ Köprü ☐ Mescit ☐ Havuz					
Notlar: Yaya yolunda engelli döşemesi bulunuyor, fakat kumsalda engelli için yapılan ahşap yol hasarlı durumdadır. Kullanıcılar kendi şemsiyelerini de plaja getirebilmektedir. Plajdaki kafeterya plaja hizmet vermektedir. Cankurtaran kuleleri var fakat sayısal olarak yeterli bir cankurtaran görevlisi söz konusu değil. Kumsal ve araç yolu arasında yeşil alan ve otopark bulunmaktadır. Ayrıca yeşil alan boyunca bisiklet yolu da vardır. Taş duvarlar oturma amaçlı kullanılmaktadır.								
Bitkisel Özellikler								
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları				
☐ Geniş yapraklı ağaçlar ☒ İğne yapraklı ağaçlar ☐ Çalılar ☐ Yerörtücüleri ☐ Çim alanlar ☐ Tarlalar ☐ Meyvelikler	☐ Ölçü ☒ Biçim ☐ Doku ☐ Renk ☒ Çizgisel hareket ☐ Çeşitlilik ☐ Katmanlık ☐ Çevreleme-Kuşatma ☐ Odak oluşturma ☐ Birlik-Bütünlük			☐ Tek tek ☒ Grup ☒ Çizgisel				
Notlar: Çizgisel bitkiler daha belirgin durumdadır.								
Plaj özellikleri								
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Deniz Suyu Özellikleri			Kirlilik			
☒ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☐ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık	☐ Koku ☒ Kullanıcı çöpleri ☐ Bitki atıkları ☐ Katran varlığı ☐ Petrol-yag varlığı ☐ Sinek vb hayvan varlığı	☐ Sığ - derin ani değişim ☒ Sığ - derin mesalefi değişim ☒ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☐ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık			☐ Koku ☐ Katran varlığı ☐ Yağ varlığı ☒ Yosun vb bitki varlığı ☐ Bitki parçaları-atıklar ☐ Çöpler ☐ Köpük ☐ Deniz anası vb hayvan varlığı			
Notlar: Kumsal oldukça büyük ve geniştir.								
Deniz Suyu Özellikleri								
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi		
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum			
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4	5	Çok Berrak
Kirlilik	Çok Kirlili		1	2	3	4	5	Çok Temiz
Yükseklik	Sığ		1	2	3	4	5	Derin
Plaj Özellikleri								

Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı	
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak			
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu			
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli			
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz			
Estetik Özellikler							
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Biyçeşitlilik							
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Trafik Özellikleri							
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat	
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Tesis özellikleri							
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz
Hizmet Özellikleri							
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli

Ek 14. İncesu plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	71	71	Kiralık ev	10	10	Karavan	7	7
Otel	4	4	Kiralık villa	-	-	Diğer	-	-
Pansiyon	2	2	Kamp	6	6			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	56	56	7 günden fazla	18	18			
1-7 gün	26	26	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	100	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	18	18	Haftada bir	14	14	Ayda 2 den fazla	20	20
Hafta sonu	16	16	Haftada iki	2	2	Yılda 1	6	6
Hafta içi	6	6	Ayda 1	-	-	Yılda 2	18	18
			Ayda 2	-	-	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	8	8	Tur	-	-	Arkadaş	22	22
Aile	70	70	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	10	10	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	-	-	Özel oto	86	86			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	4	4			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	90	90	Evet	96	96	Evet	94	94
Hayır	10	10	Hayır	4	4	Hayır	6	6
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	94	19	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	20	4
Güneşlenme	82	16	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	18	3
Tatil yapma	58	12	Geçerken uğrama	2	1	Doğayı inceleme	-	-
Piknik yapma	50	10	Eğlenme	50	10	Yenilenme	22	4
Dinlenme	88	18	Fotoğraf çekme	16	3	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)						
Yakın olduğu için	80	16						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	26	5						
Otopark sorunu olmadığı için	22	4						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	44	9						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	6	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	6	1						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	22	4						
Ücretsiz olduğu için	58	12						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	4	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	26	5						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabildiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	16	3						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	6	1						
İklim şartlarının uygun olduğu için	20	4						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	44	9						

Plajı kum olduğu için	58	12
Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	18	4
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	44	9
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	24	5
Trafik yoğunluğu	12	2
Pahalı ulaşım	18	4
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	28	5
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	10	2
Gürültü kirliliği	10	2
Görüntü kirliliği	48	10
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	26	5
Engelli dostu olmaması	14	3
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	24	5
Turistik tesislerin yetersizliği	80	16
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	40	8
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	64	13
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	58	12
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	28	5
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	4	1
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	4	1
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	8	1
Diğer	-	-

Ek15. Akevler-Kemos plajı azari sörvey formu

Plaj No: 8								
Plaj Adı: Akevler-Kemos								
Bulunduğu İl: Düzce/Akçakoca								
Yapısal Özellikler								
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri					
☐ Otel ☐ İskele ☒ Kafeterya ☐ Büfe ☐ Can kurtaran binası ☐ Güvenlik ofisi ☒ Konut ☐ Restorant ☐ Gişe	☐ Geleneksel yapılar ☒ Modern yapılar ☐ Tarihi yapılar ☐ Endüstriyel yapılar ☐ Dini yapılar ☐ Kamusal yapılar ☐ Turistik yapılar ☐ Orduya ait yapılar	☒ Yapı Sitali ☐ Yapı Malzemesi ☐ Yapı Rengi ☐ Yapı Dokusu ☐ Yapı Ölçüsü ☐ Yapının Çizgileri ☐ Yapı Formu	☐ Tek tek ☐ Grup ☒ Çizgisel					
Yapı Dışı Elemanlar								
☐ Ana yol ☒ Tali yol ☐ Patika ☐ Otopark ☒ Taş duvar ☐ Taş çit ☐ Tahta çit	☒ Duşlar ☒ Kabinler ☒ Şemsiyeler ☒ Şezlonglar ☒ Wc ☒ Banklar ☐ Piknik masaları	☒ Elektrik direkleri ☒ Çöp kutuları ☐ Can kurtaran kuleleri ☐ Bilgilendirme panoları ☐ Piknik alanı ☐ Kamp alanı ☐ Çocuk oyun alanı	☒ Voleybol sahası ☐ Spor parkı ☐ Engelsiz plaj öğeleri ☐ Bisiklet yolu ☐ Köprü ☐ Mescit ☐ Havuz					
Notlar: Alanda otopark bulunmamaktadır, yol kenarları park amaçlı kullanılmaktadır. Plaja ulaşırken engelli rampası bulunmaktadır fakat kumsalde engelli ögesi yoktur. Plajda yoğun olarak armut koltuklar bulunmaktadır. Ayrıca plajda hoparlör bulunmakta ve müzik yayını yapılmaktadır. Ağaçlık alanda çadır kurulmakta ve kullanıcılar kendi şemsiyelerini plaja getirmektedirler. Kafeden plaja hizmet sağlanıyor. Duş sularının kumun üstünden denize akması kötü görüntüye neden olmaktadır. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanısıra kullanıcılar plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir.								
Bitkisel Özellikler								
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları				
☒ Geniş yapraklı ağaçlar ☒ İğne yapraklı ağaçlar ☐ Çalılar ☐ Yerörtücüler ☐ Çim alanlar ☐ Tarlalar ☐ Meyvelikler	☒ Ölçü ☒ Biçim ☐ Doku ☐ Renk ☐ Çizgisel hareket ☐ Çeşitlilik ☐ Katmanlık ☐ Çevreleme-Kuşatma ☐ Odak oluşturma ☐ Birlik-Bütünlük			☒ Tek tek ☒ Grup ☐ Çizgisel				
Notlar: Alan yakınında bulunan konut bahçelerindeki bitkiler dikkat çekicidir.								
Plaj özellikleri		Deniz Suyu Özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler	Kirlilik					
☒ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☐ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık	☐ Koku ☒ Kullanıcı çöpleri ☐ Bitki atıkları ☐ Katran varlığı ☐ Petrol-yag varlığı ☐ Sinek vb hayvan varlığı	☒ Sığ - derin ani değişim ☐ Sığ - derin mesalefi değişim ☐ Kum ☐ Çakıl ☐ Kayalık ☒ Kum - Çakıl ☐ Kum - Kayalık ☐ Çakıl - Kayalık ☐ Kum - Çakıl - Kayalık	☐ Koku ☐ Katran varlığı ☐ Yağ varlığı ☒ Yosun vb bitki varlığı ☐ Bitki parçaları-atıklar ☐ Çöpler ☐ Köpük ☒ Deniz anası vb hayvan varlığı					
Notlar: Plajın kumunun kuruduktan sonra cilde yapışmaması popülarite sağlamaktadır.								
Deniz Suyu Özellikleri								
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi		
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum			
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4	5	Çok Berrak
Kirlilik	Çok Kirlili		1	2	3	4	5	Çok Temiz
Yükseklik	Sığ		1	2	3	4	5	Derin

Plaj Özellikleri							
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı	
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak			
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu			
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli			
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz			
Estetik Özellikler							
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan	
	Bütünlük	Sürekli Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler	
	Bütünlük	Sürekli Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Biyçeşitlilik							
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Trafik Özellikleri							
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat	
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Tesis özellikleri							
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz
Hizmet Özellikleri							
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli

Ek 16. Akevler Kemos plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	46	44	Kiralık ev	4	4	Karavan	-	-
Otel	26	25	Kiralık villa	2	2	Diğer	22	21
Pansiyon	4	4	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	50	48	7 günden fazla	20	19			
1-7 gün	30	29	Diğer	4	4			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	104	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	56	54	Haftada bir	7	7	Ayda 2 den fazla	-	-
Hafta sonu	-	-	Haftada iki	-	-	Yılda 1	-	-
Hafta içi	-	-	Ayda 1	15	14	Yılda 2	26	25
			Ayda 2	-	-	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	4	4	Tur	-	-	Arkadaş	20	19
Aile	80	77	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	26	25	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	-	-	Özel oto	78	75			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	-	-			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	76	73	Evet	64	62	Evet	54	52
Hayır	28	27	Hayır	40	38	Hayır	50	48
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	100	19	Çalışma	2	1	Gün batımı izleme	12	2
Güneşlenme	93	18	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	18	3
Tatil yapma	82	16	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	10	2
Piknik yapma	8	2	Eğlenme	58	11	Yenilenme	32	6
Dinlenme	92	18	Fotoğraf çekme	14	2	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenек)								
Değişkenler	Sayı	(%)						
Yakın olduğu için	84	16						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	22	4						
Otopark sorunu olmadığı için	2	1						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	42	8						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	6	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	-	-						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	10	2						
Ücretsiz olduğu için	46	9						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	10	2						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	44	8						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	42	8						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	10	2						
İklim şartlarının uygun olduğu için	40	8						
Engelli dostu olduğu için	2	1						
Sessiz ve sakin olduğu için	32	6						
Plajı kum olduğu için	54	10						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	-	-
Deniz derin olduğu için	10	2
Havası temiz olduğu için	64	12
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	30	6
Trafik yoğunluğu	4	1
Pahalı ulaşım	-	-
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	70	13
Yerleşim alanlarından uzak olması	6	1
Plajın kalabalık olması	12	2
Gürültü kirliliği	34	7
Görüntü kirliliği	64	12
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	36	7
Engelli dostu olmaması	2	1
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	70	13
Turistik tesislerin yetersizliği	32	6
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	40	8
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	58	11
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	20	4
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	10	2
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	8	1
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	2	1
Diğer	22	4

Ek 17. Çuhallı plajı azari sörvey formu

Plaj No: 7						
Plaj Adı: Çuhallı						
Bulunduğu İl: Düzce/Akçakoca						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri		Yapıların Yerleşim Biçimleri		
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya (x) Büfe () Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut () Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu () Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu		() Tek tek () Grup (x) Çizgisel		
Yapı Dışı Elemanlar						
() Ana yol (x) Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı (x) Çocuk oyun alanı		(x) Voleybol sahası (x) Spor parkı (x) Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu () Köprü () Mescit () Havuz		
Notlar: Yaya yolunda engelli döşemesi bulunuyor, ayrıca kumsal alanda engelli ahşap ulaşımı da mevcuttur. Kumda hareket edebilen tekerlekli sandalye de vardır. Plajda şemsiye ve şezlongların yanısıra localar bulunmaktadır. Bu localara içecek servis yapılmaktadır. Cankurtaran kulesi ve can kurtarma personeli yeterli düzeydedir. Kullanıcılar plaja kendi şemsiyelerini getirebilmektedir. Otoparkın yanısıra yol kenarları park yapma amacıyla kullanılmaktadır. Plaja ulaşım araçtan indikten sonra merdiven çıkarak sağlanmaktadır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar (x) Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel		
Notlar: Bitkiler bakımsız fakat alanda dikkat çekmektedir.						
Plaj özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Deniz Suyu Özellikleri		Kirlilik		
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yağ varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	(x) Sığ - derin ani değişim () Sığ - derin mesalefi değişim () Kum () Çakıl () Kayalık (x) Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık		() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük (x) Deniz anası vb hayvan varlığı		
Notlar: Plajın arazi yapısı hareketlidir. Bu plajın kumunun kuruduktan sonra cilde yapışmaması popülerite sağlamaktadır.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1 2 3 4 5	Çok Berrak		
Kirlilik	Çok Kirlili		1 2 3 4 5	Çok Temiz		
Yükseklik	Sığ		1 2 3 4 5	Derin		

Plaj Özellikleri								
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum			
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı		
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak				
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu				
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli				
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz				
Estetik Özellikler								
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Biyçeşitlilik								
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla	
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla	
Trafik Özellikleri								
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay	
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat		
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Tesis özellikleri								
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak		
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı		
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli	
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı	
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun	
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz	
Hizmet Özellikleri								
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	

Ek 18. Çuhallı plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	59	56	Kiralık ev	4	4	Karavan	-	-
Otel	20	19	Kiralık villa	-	-	Diğer	14	13
Pansiyon	9	8	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	37	35	7 günden fazla	28	26			
1-7 gün	41	39	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	106	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	26	25	Haftada bir	9	8	Ayda 2 den fazla	19	18
Hafta sonu	16	15	Haftada iki	-	-	Yılda 1	10	9
Hafta içi	4	4	Ayda 1	2	2	Yılda 2	16	15
			Ayda 2	4	4	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	2	2	Tur	-	-	Arkadaş	27	25
Aile	77	73	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	34	32	Otobüs	3	3	Diğer	-	-
Taksi	2	2	Özel oto	66	62			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	1	1			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	90	85	Evet	90	85	Evet	80	75
Hayır	16	15	Hayır	16	15	Hayır	26	25
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	98	18	Çalışma	4	1	Gün batımı izleme	13	2
Güneşlenme	96	18	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	24	5
Tatil yapma	67	13	Geçerken uğrama	5	1	Doğayı inceleme	8	2
Piknik yapma	16	3	Eğlenme	71	13	Yenilenme	29	6
Dinlenme	81	15	Fotoğraf çekme	18	3	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	92	17						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	44	8						
Otopark sorunu olmadığı için	6	1						
Akraba ve/veya dostların burada olduğu / buralı olduğum için	50	9						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	14	3						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	6	1						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	7	1						
Ücretsiz olduğu için	43	8						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	10	2						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	30	6						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	34	6						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	2	1						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	4	1						
İklim şartlarının uygun olduğu için	41	8						
Engelli dostu olduğu için	3	1						
Sessiz ve sakin olduğu için	54	10						
Plajı kum olduğu için	25	5						
Plajı çakıl olduğu için	-	-						

Deniz sığ olduğu için	-	-
Deniz derin olduğu için	11	2
Havası temiz olduğu için	54	10
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	3	1
Trafik yoğunluğu	13	2
Pahalı ulaşım	5	1
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	42	8
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	29	5
Gürültü kirliliği	4	1
Görüntü kirliliği	76	14
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	49	9
Engelli dostu olmaması	-	-
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	82	15
Turistik tesislerin yetersizliği	47	9
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	32	6
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	67	13
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	20	4
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	14	3
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	10	2
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	-	-
Diğer	37	7

Ek 19. Sahil Park plajı azari sörvey formu

Plaj No: 9						
Plaj Adı: Sahil Park						
Bulunduğu İl: Sakarya						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya (x) Büfe (x) Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Sitili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu (x) Yapı Ölçüsü (x) Yapının Çizgileri (x) Yapı Formu	(x) Tek tek () Grup (x) Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı (x) Çocuk oyun alanı	() Voleybol sahası () Spor parkı (x) Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu () Köprü () Mescit () Havuz			
Notlar: Cankurtaran binası oldukça büyük ve personeli fazladır. Cankurtaran kuleleri sayıca fazla ve yeterli düzeydedir. Kullanıcılar plaja genellikle kendi şemsiyeleri ve sandalyeleri ile gelmektedir. Denizde belli aralıklarla kıyıya paralel olarak dalga kırınlar bulunmaktadır. Duş sularının kumun üstünden denize akması kötü görüntüye neden olmaktadır. Yaya yolunda engelli öğeleri olduğu gibi kumsalda ahşap öğeler de bulunmaktadır. Kumsal ve araç yolu arasındaki yeşil alanda restoran ve kafeler bulunmaktadır. Bu alanda ayrıca örtü öğeleri ve yoğun olarak oturma elemanları yer almaktadır. Yaya yolunda engelli döşemesi bulunuyor, fakat kumsalda engelli için yapılan ahşap yol hasarlı durumdadır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar () İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek () Grup () Çizgisel		
Notlar: Bitki yoğunluğu çok belirgin değildir.						
Plaj özellikleri				Deniz Suyu Özellikleri		
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler	Kirlilik			
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yağ varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum (x) Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı			
Notlar: Plajın arazi yapısı hareketlidir. Kumsal oldukça büyük ve geniştir.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4 5 Çok Berrak

Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5					Çok Temiz	
Yükseklik	Sığ		1 2 3 4 5					Derin	
Plaj Özellikleri									
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl		Çakıl Kum		Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri		Koyu Sarı		Sarı	Açık Sarı	
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5					Çok Yumuşak	
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5					Konforlu	
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5					Çok Düzenli	
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5					Çok Temiz	
Estetik Özellikler									
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ		Bina		Yol	Yeşil Alan	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5						Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5						Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz		Adalar		Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5						Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5						Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5						Çok Güzel
Biyoçeşitlilik									
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5						Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5						Çok Fazla
Trafik Özellikleri									
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5						Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç		Taksi		Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat	
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5						Yeterli
Tesis özellikleri									
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5						Yeterli
Mesafe	Çok yakın		1 2 3 4 5						Çok uzak
Fiyat	Çok uygun		1 2 3 4 5						Çok pahalı
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5						Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5						Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz		1 2 3 4 5				Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5						Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz		1 2 3 4 5				Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5						Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5						Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz		1 2 3 4 5				Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5						Çok temiz
Hizmet Özellikleri									
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5						Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5						Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5						Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5						Yeterli

Ek 20. Sahil Park plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	66	54	Kiralık ev	12	10	Karavan	19	15
Otel	9	7	Kiralık villa	-	-	Diğer	-	-
Pansiyon	16	13	Kamp	1	1			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	50	41	7 günden fazla	36	29			
1-7 gün	37	30	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	123	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	32	26	Haftada bir	4	3	Ayda 2 den fazla	32	26
Hafta sonu	1	1	Haftada iki	3	2	Yılda 1	5	4
Hafta içi	6	5	Ayda 1	2	2	Yılda 2	27	22
			Ayda 2	11	9	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	8	7	Tur	-	-	Arkadaş	21	17
Aile	94	76	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	34	28	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	-	-	Özel oto	70	57			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	19	15			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	109	89	Evet	110	89	Evet	111	90
Hayır	14	11	Hayır	13	11	Hayır	12	10
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	117	19	Çalışma	5	1	Gün batımı izleme	11	2
Güneşlenme	115	19	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	26	4
Tatil yapma	105	17	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	5	1
Piknik yapma	24	4	Eğlenme	68	11	Yenilenme	20	3
Dinlenme	107	17	Fotoğraf çekme	12	2	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	109	18						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	54	9						
Otopark sorunu olmadığı için	10	2						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	57	9						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	3	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	27	4						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	8	1						
Ücretsiz olduğu için	46	7						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	29	4						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	25	4						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	4	1						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	12	2						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	-	-						
İklim şartlarının uygun olduğu için	41	7						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	39	7						
Plajı kum olduğu için	71	12						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	16	2
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	57	9
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	7	1
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	5	1
Trafik yoğunluğu	17	3
Pahalı ulaşım	-	-
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	52	8
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	37	6
Gürültü kirliliği	30	5
Görüntü kirliliği	74	12
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	26	4
Engelli dostu olmaması	7	1
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	99	16
Turistik tesislerin yetersizliği	63	10
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	28	5
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	81	13
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	23	4
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	31	5
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	14	2
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	-	-
Diğer	28	5

Ek 21. Cebeci plajı azari sörvey formu

Plaj No: 10						
Plaj Adı: Cebeci						
Bulunduğu İl: Kocaeli/Kandıra						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya (x) Büfe () Can kurtaran binası (x) Güvenlik ofisi (x) Konut () Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar () Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	() Yapı Sitili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu (x) Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	() Tek tek () Grup (x) Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar (x) Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları (x) Piknik alanı (x) Kamp alanı (x) Çocuk oyun alanı	(x) Voleybol sahası (x) Spor parkı (x) Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu (x) Köprü () Mescit () Havuz			
Notlar: Oldukça büyük bir plaj ve plajın büyük bir bölümünde kamp alanı bulunmaktadır. Can kurtaran kuleleri belirli aralıklarla ve yeterli personel ile çalışır durumda plajdadır. Yaya yolunda engelli öğeleri olduğu gibi plaja inen engelli rampaları ve kumsalda ahşap öğeler bulunmaktadır. Kumda hareket edebilen tekerlekli sandalye de vardır. Plajda belirli aralıklarla hoparlörler vardır ve müzik yayını sağlanmaktadır. Plajda seyar satıcılar ürün satışı (su, dondurma, mısı vb.) sağlamaktadır. Plaj ve araç yolu arasındaki yeşil alan oldukça büyük olup bu alanda piknik yapma imkanı bulunmaktadır. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanısıra kullanıcılar yoğun olarak plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüler () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma (x) Birlik-Bütünlük			() Tek tek (x) Grup () Çizgisel		
Notlar: Yeşil doku yoğunluğu fazla ve ağaçların altında oturma imkanı sağlamaktadır.						
Plaj özellikleri				Deniz Suyu Özellikleri		
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler	Kirlilik			
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yağ varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler (x) Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı			
Notlar: Kumsal oldukça büyük, düz ve geniştir. Plajda küçük bir su kanalı bulunuyor.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4 5
Kirlilik	Çok Kirli		1	2	3	4 5
			Çok Berrak			
			Çok Temiz			

Yükseklik	Sığ				1	2	3	4	5	Derin	
Plaj Özellikleri											
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl		Çakıl Kum		Kum				
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri		Koyu Sarı		Sarı		Açık Sarı		
Tanecik yapısı	Çok Sert		1	2	3	4	5	Çok Yumuşak			
Tanecik dokusu	Konforsuz		1	2	3	4	5	Konforlu			
Düzen	Çok Düzensiz		1	2	3	4	5	Çok Düzenli			
Kirlilik	Çok Kirli		1	2	3	4	5	Çok Temiz			
Estetik Özellikler											
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ		Bina		Yol		Yeşil Alan		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı			1	2	3	4	5	Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Kötü <td colspan="2"></td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td colspan="2">Çok Güzel</td>			1	2	3	4	5	Çok Güzel	
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz		Adalar		Balıkçı Tekneleri		Yelkenliler		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı			1	2	3	4	5	Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Çirkin <td colspan="2"></td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td colspan="2">Çok Güzel</td>			1	2	3	4	5	Çok Güzel	
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin <td colspan="2"></td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td colspan="2">Çok Güzel</td>			1	2	3	4	5	Çok Güzel	
Biyoçeşitlilik											
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az			1	2	3	4	5	Çok Fazla	
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az			1	2	3	4	5	Çok Fazla	
Trafik Özellikleri											
Ulaşım	Yok	Yetersiz			1	2	3	4	5	Çok Kolay	
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç		Taksi		Toplu Taşıma		Çeşitli Rahat		
Otopark	Yok	Yetersiz			1	2	3	4	5	Yeterli	
Tesis özellikleri											
Konaklama	Yok	Yetersiz			1	2	3	4	5	Yeterli	
Mesafe	Çok yakın				1	2	3	4	5	Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun				1	2	3	4	5	Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun			1	2	3	4	5	Çok pahalı	
	Lezzet	Lezzetsiz			1	2	3	4	5	Lezzetli	
	Miktar	Yok	Yetersiz		1		2	3	4	5	Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun			1	2	3	4	5	Çok pahalı	
	Miktar	Yok	Yetersiz		1		2	3	4	5	Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız			1	2	3	4	5	Çok Bakımlı	
Duş	Yok	Uygunsuz			1	2	3	4	5	Çok uygun	
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz		1		2	3	4	5	Yeterli
	Hijyen	Çok kirli			1	2	3	4	5	Çok temiz	
Hizmet Özellikleri											
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz			1	2	3	4	5	Yeterli	
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz			1	2	3	4	5	Yeterli	
İlk Yardım	Yok	Yetersiz			1	2	3	4	5	Yeterli	
Güvenlik	Yok	Yetersiz			1	2	3	4	5	Yeterli	

Ek 22. Cebeci plajı kullanıcı tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	52	56	Kiralık ev	-	-	Karavan	1	1
Otel	6	6	Kiralık villa	1	1	Diğer	14	14
Pansiyon	5	5	Kamp	17	17			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	40	39	7 günden fazla	40	39			
1-7 gün	22	22	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	102	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	13	13	Haftada bir	2	2	Ayda 2 den fazla	22	21
Hafta sonu	10	10	Haftada iki	-	-	Yılda 1	16	16
Hafta içi	5	5	Ayda 1	3	3	Yılda 2	28	27
			Ayda 2	3	3	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	1	1	Tur	-	-	Arkadaş	27	26
Aile	74	73	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	10	10	Otobüs	2	2	Diğer	-	-
Taksi	2	2	Özel oto	87	85			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	1	1			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	94	92	Evet	98	96	Evet	96	94
Hayır	8	8	Hayır	4	4	Hayır	6	6
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	100	20	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	15	3
Güneşlenme	99	20	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	13	3
Tatil yapma	78	15	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	4	1
Piknik yapma	32	6	Eğlenme	55	10	Yenilenme	11	2
Dinlenme	82	18	Fotoğraf çekme	11	2	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	89	17						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	32	6						
Otopark sorunu olmadığı için	-	-						
Akraba ve/veya dostların burada olduğu / buralı olduğum için	39	8						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	3	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	14	3						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	24	5						
Ücretsiz olduğu için	33	6						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	8	2						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	45	9						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	21	4						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	8	2						
İklim şartlarının uygun olduğu için	27	5						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	20	4						
Plajı kum olduğu için	62	12						
Plajı çakıl olduğu için	-	-						

Deniz sığ olduğu için	30	6
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	42	8
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	6	1
Diğer	7	1
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	13	3
Trafik yoğunluğu	39	8
Pahalı ulaşım	6	1
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	57	11
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	58	11
Gürültü kirliliği	40	8
Görüntü kirliliği	60	12
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	12	2
Engelli dostu olmaması	13	3
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	40	8
Turistik tesislerin yetersizliği	24	5
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	33	6
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	54	11
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	17	3
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	14	3
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	7	1
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	5	1
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	5	1
Diğer	13	3

Ek 23. Kumcağız plajı azarı sörvey formu

Plaj No: 11								
Plaj Adı: Kumcağız								
Bulunduğu İl: Kocaeli/Kandıra								
Yapısal Özellikler								
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri					
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya (x) Büfe () Can kurtaran binası (x) Güvenlik ofisi (x) Konut () Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar (x) Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu () Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	() Tek tek () Grup (x) Çizgisel					
Yapı Dışı Elemanlar								
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark () Taş duvar (x) Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları (x) Piknik alanı () Kamp alanı (x) Çocuk oyun alanı	(x) Voleybol sahası () Spor parkı () Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu (x) Köprü () Mescit () Havuz					
Notlar: Can kurtaran kuleleri belirli aralıklarla ve yoğun can kurtaran görevlileri ile plajdadır. Plaj ve araç yolu arasındaki yeşil alanda piknik yapma imkanı bulunmaktadır. Kurumlara ait misafirhaneler duvarla çevrili şekilde plaja sınır oluşturmaktadır. Plajda küçük bir su kanalı vardır ve üzerinden geçmek için ahşap köprü yer almaktadır. Plajda bulunan su kanalının kumun üstünden denize akması kötü görüntüye neden olmaktadır. Bu alandan geçiş amaçlı köprü bulunmaktadır. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanısıra kullanıcılar plaja yoğun olarak kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir.								
Bitkisel Özellikler								
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları				
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel				
Notlar: Mevcut bitki varlığı etkilidir.								
Plaj özellikleri		Deniz Suyu Özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler	Kirlilik					
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yağ varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı					
Notlar: Kumsal oldukça büyük, düz ve geniştir. Alanın yakınında dere bulunmaktadır								
Deniz Suyu Özellikleri								
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi		
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum			
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4	5	Çok Berrak
Kirlilik	Çok Kirlili		1	2	3	4	5	Çok Temiz
Yükseklik	Sığ		1	2	3	4	5	Derin

Plaj Özellikleri								
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum			
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı		
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak				
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu				
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli				
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz				
Estetik Özellikler								
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler		
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün	
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel	
Biyçeşitlilik								
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla	
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla	
Trafik Özellikleri								
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay	
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat		
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Tesis özellikleri								
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak		
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı		
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli	
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı	
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun	
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz	
Hizmet Özellikleri								
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli	

Ek 24. Kumcağız Plajı Kullanıcı Tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	49	45	Kiralık ev	11	10	Karavan	4	4
Otel	5	5	Kiralık villa	-	-	Diğer	24	22
Pansiyon	5	5	Kamp	10	9			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	70	65	7 günden fazla	23	21			
1-7 gün	15	14	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	108	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	25	23	Haftada bir	-	-	Ayda 2 den fazla	12	11
Hafta sonu	6	6	Haftada iki	-	-	Yılda 1	9	8
Hafta içi	4	4	Ayda 1	9	8	Yılda 2	30	28
			Ayda 2	13	12	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	1	1	Tur	-	-	Arkadaş	38	35
Aile	69	64	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	14	13	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	1	1	Özel oto	93	86			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	-	-			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	102	94	Evet	103	95	Evet	103	95
Hayır	6	6	Hayır	5	5	Hayır	5	5
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	99	19	Çalışma	3	1	Gün batımı izleme	5	1
Güneşlenme	89	16	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	13	2
Tatil yapma	86	16	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	3	1
Piknik yapma	28	5	Eğlenme	77	14	Yenilenme	24	4
Dinlenme	100	19	Fotoğraf çekme	13	2	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	77	14						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	21	4						
Otopark sorunu olmadığı için	-	-						
Akraba ve/veya dostların burada olduğu / buralı olduğum için	28	5						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	3	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	35	6						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	44	8						
Ücretsiz olduğu için	29	5						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	8	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	61	11						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	41	8						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	15	3						
İklim şartlarının uygun olduğu için	27	5						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	21	4						
Plajı kum olduğu için	32	6						
Plajı çakıl olduğu için	-	-						

Deniz sığ olduğu için	51	10
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	47	9
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	-	-
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	17	3
Trafik yoğunluğu	33	6
Pahalı ulaşım	9	2
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	81	15
Yerleşim alanlarından uzak olması	-	-
Plajın kalabalık olması	55	10
Gürültü kirliliği	43	8
Görüntü kirliliği	24	5
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	-	-
Engelli dostu olmaması	5	1
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	73	14
Turistik tesislerin yetersizliği	56	10
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	15	3
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	72	13
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	18	3
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	22	4
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	7	1
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	5	1
Diğer	5	1

Ek 25. Bağıranlı plajı azari sörvey formu

Plaj No: 12						
Plaj Adı: Bağıranlı						
Bulunduğu İl: Kocaeli/Kandıra						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya (x) Büfe () Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar () Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu () Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark () Taş duvar () Taş çit (x) Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc (x) Banklar (x) Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları (x) Piknik alanı (x) Kamp alanı (x) Çocuk oyun alanı	(x) Voleybol sahası (x) Spor parkı (x) Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu (x) Köprü (x) Mescit () Havuz			
Notlar: Can kurtaran kuleleri belirli aralıklarla ve sayıca yeterli can kurtaran görevlileri ile plajdadır. Plaj ve araç yolu arasında bulunan yeşil bant kenarında piknik yapma imkanı bulunmaktadır. Ayrıca bu yeşil alanın genişleyen bölümünde satış birimleri de vardır. Araç yolu sonrasında kamp alanı yer almaktadır. Plajdaki şezlong ve şemsiyelerin yanı sıra kullanıcılar yoğun olarak plaja kendi şemsiyelerini de getirebilmektedir. Kumsalda futbol oynamak için kaleler de bulunmaktadır. Yaya yolunda engelli döşemesi bulunmakta fakat kumsalda engelli öğeleri bulunmamaktadır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği		Tür Yoğunlukları			
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük		(x) Tek tek () Grup (x) Çizgisel			
Notlar: Bitkiler tüm plaj sınırında çizgisel olarak tasarlanmıştır.						
Plaj özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Deniz Suyu Özellikleri		Kirlilik		
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yağ varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	() Sığ - derin ani değişim (x) Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık		() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı		
Notlar: Kumsal oldukça düz, büyük ve geniştir. Alanın yakınında dere bulunmaktadır.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1	2	3	4 5 Çok Berrak
Kirlilik	Çok Kirli		1	2	3	4 5 Çok Temiz
Yükseklik	Sığ		1	2	3	4 5 Derin
Plaj Özellikleri						

Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı	
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak			
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu			
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli			
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz			
Estetik Özellikler							
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler	
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5				Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5				Çok Güzel
Biyçeşitlilik							
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5				Çok Fazla
Trafik Özellikleri							
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat	
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Tesis özellikleri							
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5				Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5				Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5				Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5				Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5				Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5				Çok temiz
Hizmet Özellikleri							
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5				Yeterli

Ek 26. Bağıranlı Plajı Kullanıcı Tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	59	56	Kiralık ev	10	10	Karavan	-	-
Otel	4	4	Kiralık villa	-	-	Diğer	17	16
Pansiyon	7	7	Kamp	7	7			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	54	51	7 günden fazla	24	23			
1-7 gün	27	26	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	105	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	33	31	Haftada bir	4	4	Ayda 2 den fazla	21	20
Hafta sonu	14	13	Haftada iki	2	2	Yılda 1	9	9
Hafta içi	1	1	Ayda 1	6	6	Yılda 2	11	10
			Ayda 2	4	4	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	4	4	Tur	-	-	Arkadaş	32	30
Aile	69	66	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	12	11	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	-	-	Özel oto	93	89			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	-	-			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	101	96	Evet	100	95	Evet	98	93
Hayır	4	4	Hayır	5	5	Hayır	7	7
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	104	20	Çalışma	3	1	Gün batımı izleme	5	1
Güneşlenme	100	20	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	12	2
Tatil yapma	85	16	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	4	1
Piknik yapma	22	4	Eğlenme	81	15	Yenilenme	10	2
Dinlenme	86	16	Fotoğraf çekme	13	2	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	78	15						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	16	3						
Otopark sorunu olmadığı için	5	1						
Akraba ve/veya dostların burada olduğu / buralı olduğum için	36	7						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	4	1						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	22	4						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	35	7						
Ücretsiz olduğu için	35	7						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	17	3						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	57	11						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	32	6						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	9	1						
İklim şartlarının uygun olduğu için	17	3						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	20	4						
Plajı kum olduğu için	64	12						
Plajı çakıl olduğu için	-	-						

Deniz sığ olduğu için	29	6
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	43	8
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	6	1
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	38	7
Trafik yoğunluğu	34	7
Pahalı ulaşım	-	-
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	90	17
Yerleşim alanlarından uzak olması	8	1
Plajın kalabalık olması	54	10
Gürültü kirliliği	21	4
Görüntü kirliliği	22	4
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	-	-
Engelli dostu olmaması	-	-
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	47	9
Turistik tesislerin yetersizliği	59	11
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	12	2
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	75	14
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	25	5
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	14	3
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	4	1
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	4	1
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	-	-
Diğer	19	4

Ek 27. Palm Beach plajı azari sörvey formu

Plaj No: 13						
Plaj Adı: Palm Beach						
Bulunduğu İl: İstanbul/Şile						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya () Büfe (x) Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu () Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	() Duşlar () Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc () Banklar () Piknik masaları	() Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri () Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı () Çocuk oyun alanı	() Voleybol sahası () Spor parkı () Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu () Köprü () Mescit () Havuz			
Notlar: Cankurtaran binası oldukça büyük ve personeli fazladır. Cankurtaran kuleleri sayıca fazla ve yeterlidir. Kumsal ve araç yolu arasında kot fark vardır ve bu alanda otel bulunmaktadır. Plajda otele ait kafe hizmet vermektedir. Plajdaki şezlonglar sayıca fazla ve düzenli bir şekilde yer almaktadır. Engelsiz altyapı yeterli değildir.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar () İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü () Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket (x) Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek () Grup () Çizgisel		
Notlar: Meyve ağaçları ve daha çok çalılar hakim olduğu bir doku bulunmaktadır.						
Plaj özellikleri		Deniz Suyu Özellikleri				
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler			Kirlilik	
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yağ varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	(x) Sığ - derin ani değişim () Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık			() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı	
Notlar: Kumsal oldukça büyük, düz ve geniştir.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1 2 3 4 5	Çok Berrak		
Kirlilik	Çok Kirlili		1 2 3 4 5	Çok Temiz		
Yükseklik	Sığ		1 2 3 4 5	Derin		
Plaj Özellikleri						
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	

Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak		
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu		
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli		
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz		
Estetik Özellikler						
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5			Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5			Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5			Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5			Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5			Çok Güzel
Biyoçeşitlilik						
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5			Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5			Çok Fazla
Trafik Özellikleri						
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Tesis özellikleri						
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5			Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5			Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5			Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5			Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5		Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5			Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5		Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5			Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5			Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5		Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5			Çok temiz
Hizmet Özellikleri						
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli

Ek 28. Palm Beach Plajı Kullanıcı Tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	36	35	Kiralık ev	8	8	Karavan	-	-
Otel	27	27	Kiralık villa	-	-	Diğer	31	30
Pansiyon	-	-	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	52	51	7 günden fazla	16	16			
1-7 gün	34	33	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	102	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	34	33	Haftada bir	-	-	Ayda 2 den fazla	32	31
Hafta sonu	-	-	Haftada iki	-	-	Yılda 1	14	14
Hafta içi	2	2	Ayda 1	-	-	Yılda 2	20	20
			Ayda 2	-	-	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	-	-	Tur	-	-	Arkadaş	40	39
Aile	62	61	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	2	2	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	2	2	Özel oto	98	96			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	-	-			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	102	100	Evet	102	100	Evet	100	98
Hayır	-	-	Hayır	-	-	Hayır	2	2
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	98	19	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	16	3
Güneşlenme	98	19	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	16	3
Tatil yapma	70	14	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	6	1
Piknik yapma	6	1	Eğlenme	54	11	Yenilenme	41	8
Dinlenme	94	19	Fotoğraf çekme	10	2	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	76	15						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	-	-						
Otopark sorunu olmadığı için	-	-						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	28	5						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	34	7						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	4	1						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	30	6						
Ücretsiz olduğu için	10	2						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	-	-						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	56	11						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	68	13						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	8	2						
İklim şartlarının uygun olduğu için	10	2						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	72	14						
Plajı kum olduğu için	42	8						

Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	-	-
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	50	10
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	22	4
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	14	3
Trafik yoğunluğu	-	-
Pahalı ulaşım	28	5
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	50	10
Yerleşim alanlarından uzak olması	42	8
Plajın kalabalık olması	50	10
Gürültü kirliliği	-	-
Görüntü kirliliği	24	5
Ücretli olması	14	3
Güvenli olmaması	48	10
Engelli dostu olmaması	28	5
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	84	16
Turistik tesislerin yetersizliği	10	2
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	-	-
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	8	2
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	-	-
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	52	10
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	10	2
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	-	-
Diğer	48	9

Ek 29. Şile Resort plajı azarı sörvey formu

Plaj No: 14						
Plaj Adı: Şile Resort						
Bulunduğu İl: İstanbul/Şile						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel () İskele (x) Kafeterya () Büfe (x) Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restoran () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar () Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu () Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	(x) Tek tek (x) Grup () Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	(x) Duşlar (x) Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar (x) Wc () Banklar () Piknik masaları	() Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı () Çocuk oyun alanı	() Voleybol sahası () Spor parkı () Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu () Köprü () Mescit (x) Havuz			
Notlar: Cankurtaran binası oldukça büyük ve personel sayısı açısından yeterlidir. Cankurtaran kuleleri sayıca fazla ve alana hizmet verebilecek niteliktedir. Kumsal ve araç yolu arasında kot fark vardır ve bu alanda otel bulunmaktadır. Plajdaki şezlonglar sayıca fazla ve düzenli bir şekilde yer almaktadır. Plajda otele ait kafe hizmet vermektedir. Otele ait tenis kortu vardır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü (x) Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek () Grup () Çizgisel		
Notlar: Tekil bitkiler ve yerörtücüleri ön planda olduğu bir yeşil dooku bulunmaktadır.						
Plaj özellikleri				Deniz Suyu Özellikleri		
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Fiziksel Özellikler		Kirlilik		
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yag varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	(x) Sığ - derin ani değişim () Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık		() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı		
Notlar: Kumsal oldukça büyük, düz ve geniştir.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	
Berraklık	Berrak Değil		1 2 3 4 5	Çok Berrak		
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz		
Yükseklik	Sığ		1 2 3 4 5	Derin		
Plaj Özellikleri						
Zemin	Kayalık	Kayalık	Çakıl	Çakıl	Kum	

		Çakıl		Kum		
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri	Koyu Sarı	Sarı	Açık Sarı
Tanecik yapısı	Çok Sert		1 2 3 4 5	Çok Yumuşak		
Tanecik dokusu	Konforsuz		1 2 3 4 5	Konforlu		
Düzen	Çok Düzensiz		1 2 3 4 5	Çok Düzenli		
Kirlilik	Çok Kirli		1 2 3 4 5	Çok Temiz		
Estetik Özellikler						
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ	Bina	Yol	Yeşil Alan
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5			Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5			Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz	Adalar	Balıkçı Tekneleri	Yelkenliler
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5			Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5			Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5			Çok Güzel
Biyoçeşitlilik						
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5			Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5			Çok Fazla
Trafik Özellikleri						
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç	Taksi	Toplu Taşıma	Çeşitli Rahat
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Tesis özellikleri						
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Mesafe	Çok yakın	1 2 3 4 5			Çok uzak	
Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5			Çok pahalı	
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5			Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5			Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5		Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5			Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5		Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5			Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5			Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5		Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5			Çok temiz
Hizmet Özellikleri						
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5			Yeterli

Ek 30. Şile Resort Plajı Kullanıcı Tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	30	30	Kiralık ev	3	3	Karavan	-	-
Otel	45	45	Kiralık villa	-	-	Diğer	22	22
Pansiyon	-	-	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	44	44	7 günden fazla	8	8			
1-7 gün	48	48	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	100	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	17	17	Haftada bir	-	-	Ayda 2 den fazla	39	39
Hafta sonu	-	-	Haftada iki	-	-	Yılda 1	12	12
Hafta içi	1	1	Ayda 1	-	-	Yılda 2	27	27
			Ayda 2	4	4	Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle geldiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	-	-	Tur	-	-	Arkadaş	37	37
Aile	63	63	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	1	1	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	1	1	Özel oto	98	98			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	-	-			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	100	100	Evet	100	100	Evet	99	99
Hayır	-	-	Hayır	-	-	Hayır	1	1
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	98	20	Çalışma	-	-	Gün batımı izleme	24	5
Güneşlenme	98	20	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	12	2
Tatil yapma	64	13	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	6	1
Piknik yapma	5	1	Eğlenme	56	11	Yenilenme	36	7
Dinlenme	91	18	Fotoğraf çekme	10	2	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)						
Yakın olduğu için	70	14						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	9	2						
Otopark sorunu olmadığı için	-	-						
Akraba ve/veya dostlarım burada olduğu / buralı olduğum için	15	3						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	58	12						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	-	-						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	41	8						
Ücretsiz olduğu için	5	1						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	4	1						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	70	14						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	58	12						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	6	1						
İklim şartlarının uygun olduğu için	15	3						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	41	8						

Plajı kum olduğu için	42	8
Plajı çakıl olduğu için	-	-
Deniz sığ olduğu için	-	-
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	54	11
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	12	2
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	9	2
Trafik yoğunluğu	-	-
Pahalı ulaşım	21	4
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	52	10
Yerleşim alanlarından uzak olması	27	5
Plajın kalabalık olması	63	13
Gürültü kirliliği	-	-
Görüntü kirliliği	29	6
Ücretli olması	15	3
Güvenli olmaması	49	10
Engelli dostu olmaması	21	4
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	85	17
Turistik tesislerin yetersizliği	7	1
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	-	-
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	9	2
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	-	-
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	55	11
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	19	4
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	-	-
Diğer	39	8

Ek 31. İğneada Resort plajı azarı sörvey formu

Plaj No: 15						
Plaj Adı: İğneada Resort						
Bulunduğu İl: Kırklareli/İğneada						
Yapısal Özellikler						
Yapıların Çeşidi	Yapıların Tipi	Yapıların Estetik Özellikleri	Yapıların Yerleşim Biçimleri			
(x) Otel (x) İskele (x) Kafeterya () Büfe (x) Can kurtaran binası () Güvenlik ofisi (x) Konut (x) Restorant () Gişe	() Geleneksel yapılar (x) Modern yapılar () Tarihi yapılar () Endüstriyel yapılar () Dini yapılar (x) Kamusal yapılar (x) Turistik yapılar () Orduya ait yapılar	(x) Yapı Stili () Yapı Malzemesi () Yapı Rengi () Yapı Dokusu (x) Yapı Ölçüsü () Yapının Çizgileri () Yapı Formu	() Tek tek () Grup (x) Çizgisel			
Yapı Dışı Elemanlar						
(x) Ana yol () Tali yol () Patika (x) Otopark (x) Taş duvar () Taş çit () Tahta çit	() Duşlar () Kabinler (x) Şemsiyeler (x) Şezlonglar () Wc () Banklar () Piknik masaları	(x) Elektrik direkleri (x) Çöp kutuları (x) Can kurtaran kuleleri (x) Bilgilendirme panoları () Piknik alanı () Kamp alanı () Çocuk oyun alanı	() Voleybol sahası () Spor parkı () Engelsiz plaj öğeleri () Bisiklet yolu () Köprü () Mescit (x) Havuz			
Notlar: Kumsal ve otel sınırında kot farkından dolayı yüksek bir duvar bulunmaktadır. Cankurtaran kuleleri bu duvar üzerindedir. Ayrıca cankurtaran binası olup cankurtaran sayısı fazladır. Kumsal ve araç yolu arasındaki alanda otel bulunmaktadır. Plajdaki şezlonlar sayıca fazla ve düzenli bir şekilde yer almaktadır. Plajda otele ait kafe hizmet vermektedir. Otel yakınında konutlar ve butik otel yapıları bulunmaktadır. Plajdaki iskele yapım aşamasındadır.						
Bitkisel Özellikler						
Baskın Bitki Toplulukları	Baskın Bitki Topluluğunun Estetik Özelliği			Tür Yoğunlukları		
(x) Geniş yapraklı ağaçlar (x) İğne yapraklı ağaçlar () Çalılar () Yerörtücüleri () Çim alanlar () Tarlalar () Meyvelikler	(x) Ölçü () Biçim () Doku () Renk () Çizgisel hareket () Çeşitlilik () Katmanlık () Çevreleme-Kuşatma () Odak oluşturma () Birlik-Bütünlük			(x) Tek tek () Grup () Çizgisel		
Bitki Türleri						
Kumsal ve araç yolu arasında yeşil alanda ve otel bahçesinde: <i>Pinus pinea</i> , <i>Tilia tomentosa</i> , <i>Cupressus sempervirens</i> var. <i>horizontalis</i> , <i>Rosmarinus officinalis</i> , <i>Hydrangea macrophylla</i> , <i>Nerium oleander</i> , <i>Lagerstroemia indica</i> , <i>Washingtonia robusta</i> , <i>Ficus carica</i> , <i>Weigela florida</i> , <i>Robinia pseudoacacia</i> , <i>Vitis vinifera</i> , <i>Juglans regia</i> , <i>Acer negundo</i> , <i>Ligustrum vulgare</i> , <i>Elaeagnus angustifolia</i> , <i>Platycladus orientalis</i> , <i>Malus sylvestris</i> , <i>Parthenocissus quinquefolia</i> , <i>Rosa sp.</i>						
Plaj özellikleri						
Fiziksel özellikler	Kirlilik	Deniz Suyu Özellikleri			Kirlilik	
(x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık	() Koku (x) Kullanıcı çöpleri () Bitki atıkları () Katran varlığı () Petrol-yag varlığı () Sinek vb hayvan varlığı	(x) Sığ - derin ani değişim () Sığ - derin mesalefi değişim (x) Kum () Çakıl () Kayalık () Kum - Çakıl () Kum - Kayalık () Çakıl - Kayalık () Kum - Çakıl - Kayalık			() Koku () Katran varlığı () Yağ varlığı (x) Yosun vb bitki varlığı () Bitki parçaları-atıklar () Çöpler () Köpük () Deniz anası vb hayvan varlığı	
Notlar: Kumsal oldukça büyük, düz ve geniştir.						
Deniz Suyu Özellikleri						
Renk	Koyu Yeşil	Yeşil	Açık Yeşil	Açık Mavi	Mavi	Koyu Mavi
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl	Çakıl Kum	Kum	

Berraklık	Berrak Değil	1 2 3 4 5	Çok Berrak
Kirlilik	Çok Kirli	1 2 3 4 5	Çok Temiz
Yükseklik	Sığ	1 2 3 4 5	Derin
Plaj Özellikleri			
Zemin	Kayalık	Kayalık Çakıl	Çakıl Kum
Renk	Açık Gri	Gri	Koyu Gri Koyu Sarı Sarı Açık Sarı
Tanecik yapısı	Çok Sert	1 2 3 4 5	Çok Yumuşak
Tanecik dokusu	Konforsuz	1 2 3 4 5	Konforlu
Düzen	Çok Düzensiz	1 2 3 4 5	Çok Düzenli
Kirlilik	Çok Kirli	1 2 3 4 5	Çok Temiz
Estetik Özellikler			
Kara Manzarası	Tür	Uçurum	Dağ Bina Yol Yeşil Alan
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5 Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Kötü	1 2 3 4 5 Çok Güzel
Deniz Manzarası	Tür	Uçurum	Açık Deniz Adalar Balıkçı Tekneleri Yelkenliler
	Bütünlük	Süreksiz Parçalı	1 2 3 4 5 Sürekli Bütün
	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5 Çok Güzel
Genel Manzara	Güzellik	Çok Çirkin	1 2 3 4 5 Çok Güzel
Biyoçeşitlilik			
Plajda sinek, arı vb ve zararlı bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5 Çok Fazla
Sudaki deniz anası, midye vb ve yosun vb. bitkiler	Yok	Çok Az	1 2 3 4 5 Çok Fazla
Trafik Özellikleri			
Ulaşım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5 Çok Kolay
Ulaşım aracı	Yaya	Bisiklet	Özel Araç Taksi Toplu Taşıma Çeşitli Rahat
Otopark	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5 Yeterli
Tesis özellikleri			
Konaklama	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5 Yeterli
Mesafe	Çok yakın		1 2 3 4 5 Çok uzak
Fiyat	Çok uygun		1 2 3 4 5 Çok pahalı
Yemek	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5 Çok pahalı
	Lezzet	Lezzetsiz	1 2 3 4 5 Lezzetli
	Miktar	Yok	Yetersiz 1 2 3 4 5 Yeterli
Satış birimleri	Fiyat	Çok uygun	1 2 3 4 5 Çok pahalı
	Miktar	Yok	Yetersiz 1 2 3 4 5 Yeterli
Engelli öğeleri	Yok	Çok Bakımsız	1 2 3 4 5 Çok Bakımlı
Duş	Yok	Uygunsuz	1 2 3 4 5 Çok uygun
Wc	Miktar	Yok	Yetersiz 1 2 3 4 5 Yeterli
	Hijyen	Çok kirli	1 2 3 4 5 Çok temiz
Hizmet Özellikleri			
Bilgilendirme Uyarı Panoları	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5 Yeterli
Can Kurtaran	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5 Yeterli
İlk Yardım	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5 Yeterli
Güvenlik	Yok	Yetersiz	1 2 3 4 5 Yeterli

Ek 32. İğneada Plajı Kullanıcı Tercihleri

Konaklama yeri								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Kendi evim	9	9	Kiralık ev	-	-	Karavan	-	-
Otel	85	83	Kiralık villa	-	-	Diğer	-	-
Pansiyon	8	8	Kamp	-	-			
Kalış süresi								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Günübirlik	10	10	7 günden fazla	4	4			
1-7 gün	88	86	Diğer	-	-			
Plajın en çok kullanıldığı mevsim								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Sonbahar	-	-	İlkbahar	-	-			
Kış	-	-	Yaz	102	100			
Plaja geliş sıklığı								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
İlk gelişim	52	51	Haftada bir	-	-	Ayda 2 den fazla	26	25
Hafta sonu	2	2	Haftada iki	-	-	Yılda 1	16	16
Hafta içi	-	-	Ayda 1	-	-	Yılda 2	6	6
			Ayda 2			Yılda 2 den fazla	-	-
Plaja kimlerle gelindiği								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yalnız	6	6	Tur	-	-	Arkadaş	20	20
Aile	76	74	Okul	-	-	Diğer	-	-
Plaja ulaşım şekli								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yaya	10	10	Otobüs	-	-	Diğer	-	-
Taksi	-	-	Özel oto	92	90			
Bisiklet/motosiklet	-	-	Minibüs	-	-			
Plajı beğeniyor musunuz?			Plaja tekrar gelir misiniz?			Plajı tavsiye eder misiniz?		
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Evet	102	100	Evet	100	98	Evet	102	100
Hayır	-	-	Hayır	2	2	Hayır	-	-
Plaja geliş nedenleriniz?								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yüzme	102	20	Çalışma	10	2	Gün batımı izleme	-	-
Güneşlenme	98	19	Araştırma yapma	-	-	Ailemi görme	-	-
Tatil yapma	90	18	Geçerken uğrama	-	-	Doğayı inceleme	-	-
Piknik yapma	-	-	Eğlenme	74	15	Yenilenme	32	6
Dinlenme	16	3	Fotoğraf çekme	88	17	Diğer	-	-
Plajı tercih etme nedenleri (Önemli olan 5 seçenek)								
Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)	Değişkenler	Sayı	(%)
Yakın olduğu için	81	16						
Yolu düzgün, kolay ulaşılabilir olduğu için	12	2						
Otopark sorunu olmadığı için	-	-						
Akraba ve/veya dostların burada olduğu / buralı olduğum için	10	2						
Tur kapsamında olduğu için	-	-						
Hizmet birimleri konforlu olduğu için (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	22	4						
Güvenli olduğu için (Can kurtaran, bilgilendirme levhaları vb.)	14	3						
Temiz ve bakımlı bir plaj olduğu için	42	8						
Ücretsiz olduğu için	-	-						
Konaklama ücretleri ekonomik olduğu için	26	5						
Su kalitesi iyi olduğu için (Berraklık, temizlik, renk vb.)	72	14						
Alternatif sportif aktiviteler yapılabilirdiği için (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	-	-						
Doğal güzellikleri/ manzara güzellikleri olduğu için	50	10						
Tarihi değerler bakımından zengin olduğu için (Kilise, cami, çeşme, anıt ağaç vb.)	-	-						
Kültürel öğelere sahip olduğu için (Geleneksel konut mimarisi, yöresel lezzetler vb.)	-	-						
Zengin bitki örtüsü ne sahip olduğu için	15	3						
İklim şartlarının uygun olduğu için	22	4						
Engelli dostu olduğu için	-	-						
Sessiz ve sakin olduğu için	62	12						
Plajı kum olduğu için	40	8						
Plajı çakıl olduğu için	-	-						

Deniz sığ olduğu için	-	-
Deniz derin olduğu için	-	-
Havası temiz olduğu için	24	5
Kültürel ve sanat yönlü aktivitelere olanak sağladığı için (Festivaller, konserler, şenlikler vb.)	-	-
Diğer	18	4
Plajda karşılaşılan sorunlar (Önemli olan 5 seçenek)		
Değişkenler	Sayı	(%)
Ulaşım sorunu (Bozuk, plansız, yetersiz, dar ve engebeli yollar)	84	16
Trafik yoğunluğu	23	4
Pahalı ulaşım	40	8
Otopark eksikliği ve yollara araç park edilmesi	36	7
Yerleşim alanlarından uzak olması	18	4
Plajın kalabalık olması	38	7
Gürültü kirliliği	-	-
Görüntü kirliliği	20	4
Ücretli olması	-	-
Güvenli olmaması	42	8
Engelli dostu olmaması	12	2
Doğal kaynak tahribatı ve/veya çevre kirliliği	34	7
Turistik tesislerin yetersizliği	45	9
Kamu hizmetlerinin eksikliği (Sağlık, haberleşme, sosyal hizmetler vb)	-	-
Hizmet birimlerinin eksikliği (Cafe, wc, şezlong, şemsiye vb.)	22	4
Piknik, dinlenme ve oturma alanlarının yetersizliği	-	-
Alternatif sportif aktivitelerin yapılamaması (Su sporları, kano, yelkenli, plaj voleybolu vb.)	76	15
Yapılaşma (Geleneksel konut tipinde bozulmalar)	-	-
Alandaki köftecilerin, seyyar balıkçıların belediyelerce desteklenmiyor olması	-	-
Yerel halka iş imkanı sağlamaması (Açılan tesislerde işçi çalıştırılmaması)	-	-
Diğer	25	5

ÖZGEÇMİŞ

Harun ÜNAL, ilköğrenimini Feyzullah Bektaş İlköğretim Okulu'nda bitirdikten sonra lise eğitimini 2006 yılında Sorgun Lisesi'nde tamamladı. 2008-2009 öğretim yılında Karadeniz Teknik Üniversitesi Orman Fakültesi Peyzaj Mimarlığı bölümünde lisans eğitimine başladı. 2012 yılında bu bölümden mezun oldu. Aynı yıl Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim dalında tezli yüksek lisans programına başladı. Evli olan Harun ÜNAL, iyi derece İngilizce bilmektedir.

