T.C.
YALOVA ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ BİLİM DALI

EL-VAHDETU'L- MEVDÛİYYE Fİ'L-KUR'ÂNİ'L-KERİM: DİRÂSE TAHLİLİYYE NAKDİYYE

DOKTORA TEZİ

MUHAMMED OSMAN

DANIŞMAN: PROF. DR. SÜLEYMAN AYDIN

YALOVA
HAZİRAN 2024

T.C.
YALOVA ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ BİLİM DALI

EL-VAHDETU'L- MEVDÛİYYE Fİ'L-KUR'ÂNİ'L-KERİM: DİRÂSE TAHLİLÎYYE NAKDİYYE

DOKTORA TEZİ

MUHAMMED OSMAN
207323016

DANIŞMAN: PROF. DR. SÜLEYMAN AYDIN

YALOVA
HAZİRAN 2024

ETİK BEYAN

Yalova Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Tez Yazım Kuralları'na uygun olarak hazırladığım "El-Vahdetu'l-Mevdûiyye Fi'l-Kur'âni'l-Kerim: Dirâse Tahlilîyye Nakdiyye" başlıklı bu tez çalışmasında; tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, tez çalışmasında yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi, kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı, bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu bildirir, aksinin tespiti halinde doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi taahhüt ve beyan ederim.

İmza

Muhammed OSMAN

ÖNSÖZ

Doktora eğitimim boyunca benden yardımlarını esirgemeyen, akademik anlamda bana her zaman destek olan ve doğru yolu gösteren sayın danışman hocam Prof. Dr. Süleyman AYDIN'a teşekkür ederim. Her zaman yanımda oldukları ve benden desteklerini hiçbir zaman esirgemedikleri için aileme teşekkür ederim.

Haziran - 2024 Muhammed OSMAN

İÇİNDEKİLER

ETİK BEYAN i
ÖNSÖZ ii
İÇİNDEKİLER iii
SİMGELER ve KISALTMALAR LİSTESİ vi
ÖZET vii
ABSTRACT viii
الملخص ix
1. التقديم 1
1.1. إشكالية الدراسة 3
1.2. أهداف الدراسة 3
1.3. أهمية الدراسة 3
1.5. الدراسات السابقة 3
1.4. حدود الدراسة 6
1.6. منهج البحث في هذه الدراسة 6
1.7. خطة الدراسة 6
2. المقدمة في مسائل عن الوحدة الموضوعية 9
3. المبحث الأول: التأصيل المفاهيمي والتاريخي والعلمي لقضية الوحدة الموضوعية 13
3.1. المطلب الأول: التأصيل المفاهيمي لقضية الوحدة الموضوعية 16
3.1.1. المسألة الأولى: معنى الوحدة في اللغة والاصطلاح 16
3.1.2. المسألة الثانية: معنى الموضوعية في اللغة والاصطلاح 32
3.1.3. المسألة الثالثة: معنى الوحدة الموضوعية في الاصطلاح 39
3.2. المطلب الثاني: التأصيل التاريخي لقضية الوحدة الموضوعية 46
3.2.1. المسألة الأولى: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات الأدبية وبواعثها 46
3.2.2. المسألة الثانية: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات القرآنية وبواعثها 54
3.3. المطلب الثالث: التأصيل العلمي لقضية الوحدة الموضوعية 76
3.3.1. المسألة الأولى علاقة الوحدة الموضوعية بالتفسير الموضوعي 76

3.3.2. المسألة الثانية: علاقة الوحدة الموضوعية بالمناسبات القرآنية 88
4. المبحث الثاني: تحليل جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية 107
4.1. المطلب الأول: النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية قبل القرن الرابع عشر الهجري..... 109
4.1.1. المسألة الأولى: جهود الدارسين من القرن الخامس إلى السابع الهجري 109
4.1.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين من القرن الثامن إلى التاسع الهجري..... 121
4.2. المطلب الثاني: النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية في القرن الرابع عشر الهجري 140
4.2.1 المسألة الأولى: جهود الدارسين في النصف الأول من القرن الرابع عشر الهجري 140
4.2.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين في النصف الثاني من القرن الرابع عشر الهجري..... 152
4.3. المطلب الثالث: النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية في القرن الخامس عشر الهجري 174
4.3.1. المسألة الأولى: جهود الدارسين في الربع الأول من القرن الخامس عشر الهجري 174
4.3.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين في الربع الثاني من القرن الخامس عشر الهجري 189
5. المبحث الثالث: نقد المرتكزات الفكرية والمفاهيمية والتطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية وتقويمها. 203
5.1. المطلب الأول: نقد الأسس الفكرية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية 206
5.1.1. المسألة الأولى: نقد التصورات الفكرية عن الوحدة والكثرة في السور القرآنية وتقويمها..... 211
5.1.2. المسألة الثانية: نقد التصورات الفكرية عن الفئات والعلاقات في السور القرآنية وتقويمها 218
5.1.3. المسألة الثالثة: نقد التصورات الفكرية عن الانطلاق من الوحدة في دراسة السور القرآنية وتقويمها 226
5.1.4. المسألة الرابعة: نقد التصورات الفكرية عن موقف الغرب من وحدة السور القرآنية وتقويمها 231
5.1.5. المسألة الخامسة: نقد التصورات الفكرية عن التفوق المعرفي في النظر الكلي في السور القرآنية وتقويمها.... 241
5.2. المطلب الثاني: نقد الاتجاهات المفاهيمية للوحدة الموضوعية في السور القرآنية 245
5.2.1. المسألة الأولى: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى التناسب والترابط وتقويمها 255
5.2.2. المسألة الثانية: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية وتقويمها 257
5.2.3. المسألة الثالثة: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية الموضوعية والقصدية وتقويمها..... 260
5.3. المطلب الثالث: نقد المنهجيات التطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية وتقويمها..... 266
5.3.1. المسألة الأولى: نقد المنهجيات المقترحة لدراسة الوحدة الموضوعية في السور القرآنية وتقويمها 267
5.3.2. المسألة الثانية: نقد النتائج العملية لدراسة الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية وتقويمها 277
6. الخاتمة 285

KAYNAKLAR 289
ÖZGEÇMİŞ 311

SİMGELER ve KISALTMALAR LİSTESİ

د . ت	: دون تاريخ نشر
د . ط	: دون رقم طبعة
ق . م	: قبل الميلاد
م	: التاريخ الميلادي
هـ	: التاريخ الهجري

EL-VAHDETU'L- MEVDÛİYYE Fİ'L-KUR'ÂNİ'L-KERİM: DİRÂSE TAHLİLÎYYE NAKDİYYE

ÖZET

Bu çalışma, Kur'ân çalışmalarında günümüzün en önemli meselelerinden biri olan Kur'ân-ı Kerîm'deki konu bütünlüğü sorununa bir çözüm getirmeyi hedeflemektedir. Oryantalistlerin kuran surelerinde bütünlük ve tutarlılığın olmadığı yönündeki iddiaları ve de Hicrî 14. Yüzyıldaki bazı âlimlerin Kur'ân-ı Kerîm'i ve sûrelerini incelemek için yeni metodolojiler getirme çabaları gibi çeşitli başlıklar bu meselenin önemini ortaya koymaktadır.

Kur'ân-ı Kerîm'deki konu bütünlüğünü ispat etmeye çalışan bazı Kur'ân tefsiri ve çalışmaları ortaya konmuştur. Ayrıca konu bütünlüğü, uygulama düzeyinde bir önem görürken temel düzeyde aynı önemi görmemiştir. Bu durum, meselenin kavramsal ve metodolojik anlamları açısından farklı görüşler ortaya çıkmasına neden olmuş, araştırmacıların konu bütünlüğünün anlamı ve onu ortaya çıkarma metodolojisi için çeşitli görüşler beyan etmelerine sebebiyet vermiştir. Bazı âlimler sûrelere konu bütünlüğünü veren şeylerin onların birbirleriyle olan ilişkisi ve bağlantısı olduğunu söylerken bir diğer bazıları, sûrelere birlik kazandıran şeyin merkezi bir tema veya amacın varlığı olduğunu dile getirmişlerdir. Ayrıca bu görüşler dışında çeşitli kavramlar da ortaya konmuştur. Bu kavramsal farklılıklar, Kur'ân surelerindeki konu bütünlüğünü ortaya çıkarmaya çalışan metodolojik adımlarda da farklılığa yol açmıştır. Bu minvalde bazı araştırmacılar Hicri beşinci yüzyıldan başlamak kaydıyla konu bütünlüğü kavramını erken dönem İslam alimlerine atfetmişlerdir. Buna mukabil bir diğer bazıları da konu bütünlüğü meselesinde her grubun farklı bir kavramsallaştırma cihetine gitmesi sebebiyle bu atıfların karşısında durmuşlardır.

Bu çalışmanın önemi, konu bütünlüğü meselesinin temel düzeyde güçlendirilmesine katkı sağlamaya çalışmasından ileri gelmektedir. Ayrıca bu, Kuran çalışmalarında konu bütünlüğünün uygulama ve kavram alanlarına kesinlik kazandırması gibi bu girişime katkı sunacak meseleler için gereklidir. Bu çalışmanın hedeflerine ulaşması açısından analitik ve eleştirel bir yaklaşım baz alınmıştır.

Anahtar Kelimeler: Kur'ân, Sûre, Tefsir, Konu Bütünlüğü, Tutarlılık.

THEMATIC UNITY IN THE HOLY QUR'AN: A CRITICAL ANALYTICAL STUDY

ABSTRACT

This study delves into the critical issue of thematic unity in the Qur'an, a contemporary topic of paramount importance in Qur'anic studies. The significance of this research stems from various factors, including Orientalist claims regarding the lack of unity and coherence in the Qur'anic chapters, as well as the efforts of some scholars in the 14th century AH to introduce novel methodologies for studying the Qur'an and its chapters.

A surge of Qur'anic interpretations and studies has emerged, attempting to establish thematic unity in the Qur'an and its chapters. While considerable attention has been devoted to thematic unity on the practical level, this issue has not received adequate attention on the foundational and conceptual level. This disparity has resulted in a diversity of opinions among scholars regarding the meaning of thematic unity and the methodology for uncovering it. Some scholars perceive thematic unity as coherence and interconnectedness, while others view it as the existence of a central theme or purpose that grants the chapter its unity. This conceptual divergence has led to differences in the methodological steps employed to unveil thematic unity in Qur'anic chapters. It has also prompted some researchers to attribute the concept of thematic unity to a number of scholars from the early Islamic centuries, starting from the fifth century AH, while others have refuted this attribution due to differing conceptualizations of thematic unity.

The significance of this study lies in its attempt to contribute to strengthening the foundational and conceptual basis of thematic unity. This endeavor aims to refine and regulate the conceptual and practical scope of thematic unity in Qur'anic studies, leading to advancements in this field. The study primarily employs the analytical and critical method to achieve its objectives.

Keywords: Qur'an, Sūrah, Tafsir, Thematic Unity, Coherence.

الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم: دراسة تحليلية نقدية

الملخص

تهدف هذه الدراسة إلى معالجة قضية الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم، إذ تعدُّ هذه القضية من أهم القضايا المعاصرة في الدراسات القرآنية، وأما أسباب أهميتها فترجع إلى أمور من أبرزها: ادعاء بعض المستشرقين افتقار القرآن الكريم وسوره إلى الوحدة والاتساق، ومحاولة بعض الدارسين في القرن الرابع عشر الهجري تقديم منهجيات جديدة في دراسة القرآن الكريم وسوره.

وقد ظهر عدد من التفاسير والدراسات القرآنية، التي تحاول إثبات الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم وسوره، فكانت هناك عناية كبيرة بقضية الوحدة الموضوعية على المستوى التطبيقي، ولم تحظ هذه القضية بالدرجة نفسها من العناية على المستوى التأسيسي التأصيلي، وإنما كانت جهود التأصيل قليلة إذا ما قورنت بجهود التطبيق الكثيرة، وقد أدى هذا الحال إلى تباين واختلاف في الضبط المفاهيمي والمنهجي للقضية، فتعددت آراء الدارسين في معنى الوحدة الموضوعية ومنهجية الكشف عنها، فمنهم من كان يرى أن الوحدة الموضوعية تعني التناسب والترابط الذي يمنح السورة وحدتها، ومنهم من كان يرى أنها تعني وجود موضوع أو غرض مركزي يمنح السورة وحدتها، وغير ذلك من التصورات، وقد أفضى هذا الاختلاف في التصورات المفاهيمية إلى الاختلاف في الخطوات المنهجية، التي تهدف إلى الكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وأفضى أيضًا إلى نسبة عدد من الباحثين القول بالوحدة الموضوعية إلى عدد من العلماء في القرون الإسلامية المتقدمة، ابتداءً من القرن الخامس الهجري، وفي المقابل أنكر عدد من الباحثين هذه النسبة، وذلك بسبب اختلاف تصورات كل فريق عن الوحدة الموضوعية.

وتأتي أهمية هذه الدراسة من كونها تحاول المساهمة في تعزيز المستوى التأسيسي والتأصيلي لقضية الوحدة الموضوعية، وذلك من أجل إحكام وضبط المجال المفاهيمي والتطبيقي للوحدة الموضوعية في الدراسات القرآنية، وما يستتبع ذلك من أمور تسهم في إنجاح هذه المحاولة، وقد اعتمدت هذه الدراسة على المنهج التحليلي والنقدي بصورة أساسية من أجل تحقيق أهدافها.

الكلمات المفتاحية: القرآن، السورة، التفسير، الوحدة الموضوعية، الاتساق.

بسم الله الرحمن الرحيم

1. التقديم

الحمد لله رب العالمين، الذي أنزل علينا كتابًا بلسان عربي مبين، وجعله على نظام قوي متين؛ فكانت كل سورة فيه معجزة، وجعل في كل منها موضوعًا أو موضوعات مرشدة، ومقصدًا أو مقاصد هادية، وأصلي وأسلم تسليمًا كثيرًا على سيدنا محمد عبده ونبيه، وعلى الأنبياء والمرسلين من قبله، وعلى آله وصحبه، ومن سار في ضوء هداه ودل عليه وأرشد الناس إليه، وبعد:

تعد قضية وحدة السورة القرآنية واتساقها القضية الأكثر أهمية وإثارة للجدل في الدراسات القرآنية المعاصرة، فقد ادعى بعض المستشرقين والباحثين الغربيين أن السور القرآنية ذات الموضوعات المتعددة تفتقر إلى الترابط والتماسك والتسلسل المنطقي، وبسبب هذا الادعاء وغيره من الأسباب ازداد اهتمام الباحثين المسلمين في حقل الدراسات القرآنية بدراسة القضايا التي لها صلة بالوحدة والتماسك والترابط في السورة القرآنية، ورأوا أنه لا بد من وجود وحدة أو روابط ناظمة للسورة القرآنية مهما تنوعت موضوعاتها، وتعددت أغراضها، فألفوا تفاسير ودراسات تقوم فلسفتها على وجود وحدة في السورة القرآنية، وتسعى في غاياتها إلى الكشف عن تلك الوحدة، وكانت الوحدة الموضوعية هي التصور الأكثر دراسة وانتشارًا لديهم، ولكنهم اختلفوا في تحديد طبيعتها ومعناها ومنهجية الكشف عنها، فمنهم من رأى أن الوحدة الموضوعية تقوم على التناسب والترابط في السورة، ومنهم من رأى أنها تقوم على وجود موضوع أو غرض مركزي يمنح السورة وحدتها، وقد أُطلق عليها عدد من التسميات، كمحور السورة، وعمود السورة، وغير ذلك من التسميات التي تقوم فكرتها على وجود وحدة موضوعية في السورة القرآنية.

ونتيجة الاختلاف في التصورات الفكرية عن طبيعة الوحدة الموضوعية، كانت الأعمال التي تحاول إثبات الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية متباينة في المنهجية التطبيقية، فهناك أعمال بحثت في المناسبات والروابط في السورة القرآنية، وأعمال بحثت في الموضوعات أو الأغراض المركزية في السورة، وغير ذلك من منهجيات ذهب أصحابها إلى أنهم في منهجيتهم التي طبقوها في دراسة السورة القرآنية قد توصلوا إلى الوحدة الموضوعية للسور القرآنية.

وقد أدى هذا التعدد والاختلاف النظري والتطبيقي أيضًا إلى الاختلاف في نسبة الوحدة الموضوعية إلى العلوم والفنون القرآنية؛ ففريق رأى أنها تنتسب إلى علم المناسبات، وفريق رأى أنها تنتسب إلى التفسير الموضوعي، واستتبع هذا الأمر خلافًا في نسبة القول بالوحدة الموضوعية إلى عدد من العلماء في القرون الإسلامية المتقدمة، ابتداءً من القرن الخامس الهجري.

ولم يقف التعدد والاختلاف على ما سبق، بل أنكر عدد من العلماء والدارسين المسلمين الوحدة الموضوعية، وإن إنكارهم هذا ليس لأصل فكرة الوحدة والترابط والتناسب في السور القرآنية، وإنما لأسباب متصلة بفكرة الوحدة الموضوعية ذاتها، فقد ذهب بعضهم إلى القول: إنه لا يحسن وصف السور القرآنية باصطلاحات مأخوذة من حقل الدراسات النقدية الغربية، وذهب بعضهم إلى أن هناك تكلفًا كبيرًا في طلب الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وينبغي أن يكتفى بالقول بوجود الوحدة العضوية فيها، وغير ذلك من الأقوال والآراء.

ويعود هذا التعدد والاختلاف في الأسس النظرية والمناهج التطبيقية في دراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية إلى أسباب متعددة، ومن أبرزها: الاهتمام الكبير بالدراسات التطبيقية التي تدرس السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية، وقلة الاهتمام بالتأصيل والتقعيد المفاهيمي والمنهجي لقضية الوحدة الموضوعية مقارنة بالتطبيق، وتأثر تصور طبيعة الوحدة في السورة بمعايير النقد الأدبي الغربية، وقلة الاعتناء بأساليب اللغة العربية في إيراد الموضوعات، وكيفية الانتقال من موضوع لآخر، ومن المعلوم أن دراسة السور القرآنية وتحليلها، ومحاولة الكشف عن طبيعة وحدتها، ينبغي أن تكون بناءً على خصائص القرآن الكريم وأغراضه، وليس بناءً على أفكار ومعايير غريبة عن تراثنا ولغتنا؛ إذ أدى نقل مفهوم الوحدة من حقل الدراسات الأدبية الغربية إلى حقل الدراسات القرآنية عمومًا وتفسير القرآن خصوصًا إلى عدد من المشكلات المنهجية في دراسة السورة القرآنية.

وبسبب أهمية قضية وحدة السور القرآنية من حيث أصلها ونتائجها، وتشكيك المستشرقين بها، والمحاولات الحثيثة في حقل الدراسات القرآنية لإثباتها، وانتشار اصطلاح الوحدة الموضوعية، وما يستتبعه هذا الاصطلاح من منهجيات تطبيقية في دراسة السور القرآنية، ووجود تباين في الآراء وتعدد في مفهومها وعلاقتها بغيرها من العلوم والفنون، ونسبتها إلى العلماء الذين كانت لهم عناية بالنظر الكلي في السور القرآنية، واختلاف في الموقف منها بذاتها؛ فقد توجهت إلى إجراء دراسة تحليلية نقدية عن قضية الوحدة الموضوعية.

وذلك من أجل المساهمة في التأصيل المنهجي الذي يهدف إلى تحديد معناها، وتحديد العوامل المؤدية إلى نشأتها، والعلوم المتصلة بها، وتحليل علاقة النظر الكلي لدى العلماء في السور القرآنية بالوحدة الموضوعية، ونقد الأسس الفكرية والاتجاهات المفاهيمية والتطبيقية للوحدة الموضوعية، ومن أجل المساهمة في التأسيس العلمي لفهم طبيعة وحدة السور القرآنية، وقوام الوحدة فيها، وكيفية الكشف عنها؛ وذلك من أجل تحقيق مزيد من الفهم للقرآن الكريم وسوره الكريمة، وضبط التصورات النظرية والمنهجيات التطبيقية، التي تحاول دراسة السورة القرآنية في ضوء وحدتها، وبيان خطأ المنكرين لوحدة السورة القرآنية من المستشرقين وغيرهم بالأدلة العلمية.

1.1. إشكالية الدراسة

تأسيسًا على ما تقدم ذكره؛ فإن السؤال المحوري لهذه الدراسة: هل يمكن إثبات وحدة السورة القرآنية من خلال الوحدة الموضوعية؟ ولمَّا كان هذا السؤال يُوجب تتبع أصول القضية وواقعها، وتحليلها، ونقدها؛ فقد استدعى ذلك الإجابة عن عدد من الأسئلة التي تتصل به:

ما الأصول المفاهيمية والتاريخية والعلمية للوحدة الموضوعية؟

ما علاقة النظر الكلي في السور القرآنية بالوحدة الموضوعية؟

ما النقد الموجه للمرتكزات الفكرية والمفاهيمية والتطبيقية للوحدة الموضوعية؟

1.2. أهداف الدراسة

تأصيل الوحدة الموضوعية من جهة مفهومها، وأسباب نشأتها وتطورها، وعلاقتها بغيرها من العلوم والفنون القرآنية.

تحليل علاقة جهود العلماء في النظر الكلي في السور القرآنية وبيان طبيعة علاقته بالوحدة الموضوعية.

نقد المرتكزات الفكرية المفاهيمية والتطبيقية الهادفة إلى الكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية.

1.3. أهمية الدراسة

تكتسب هذه الدراسة أهميتها من جهة طبيعة القضية التي تعالجها، والقضايا التي تتصل بها، والأمور الناتجة عنها، إذ إن دراسة قضية الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم –دراسة تحليلية نقدية– تساعد على التأريخ المنهجي لها، وتحرير مفهومها، وتقويمها، وتسهم في تقويم مداخل البحث فيها، وضبط مناهج تقريرها، وهذا بدوره يمكن أن يسهم في تحقيق فهم أكبر للسورة القرآنية من جهة تناسبها ونظامها وتماسكها الداخلي.

1.5. الدراسات السابقة

فيما يأتي ستعرِّف هذه الدراسة بأهم الدراسات السابقة ذات الصلة المباشرة بها، وبعد ذلك ستوضح مواطن الائتلاف والاختلاف عنها؛ في الموضوعات التي تعالجها، والمقاصد التي تسعى إلى تحقيقها.

التعريف بالدراسات السابقة

الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم: محمد محمود حجازي، القاهرة، مطبعة المدني، 1970م: أصل هذا الكتاب دراسة تقدم بها الباحث لنيل درجة الدكتوراه من جامعة الأزهر، وذكر في مقدمة دراسته أن الله تعالى هداه إلى القول بنظرية الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم، ويُفهم من كلامه هذا أنه أول من تحدث بهذا المفهوم، وتناول فيه الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم على الموضوع الواحد الذي تناولته سور متعددة، وليس على مستوى السورة الواحدة، ولكنه تناول قضية الوحدة في السورة القرآنية كونها إحدى دعائم نظرية الوحدة الموضوعية، وقد تحدث عن موضوعات متصلة بقضية الوحدة الموضوعية كنزول القرآن الكريم منجمًا، والعلة من عدم ذكر الموضوع الواحد تامًّا في سورة واحدة، وركز بصورة أساسية في بحثه على وحدة الموضوع الذي قد تم تناوله في أكثر من سورة، وذلك بهدف أن يقدم صورة متكاملة عن الموضوع، من خلال جمع آياته، والتدرج معها بحسب نزولها، والتعرض لبعضها بالشرح والتحليل، ليثبت التكامل التام والوحدة في الموضوع، فتناول ثلاثة أمثلة، الأول في العقيدة: وهو الألوهية لله جل جلاله، والثاني في التشريع: وهو الخمر والربا، والثالث في القصص: وهو قصة سيدنا موسى عليه الصلاة والسلام.

الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم والسورة القرآنية: التفسير الموضوعي ومنهج البحث فيه، محمود أحمد سعيد الأطرش، الإسكندرية، دار القمة ودار الإيمان، 2007م: تحدث المؤلف في مقدمته عن كون كتابه يتناول القرآن كونه موضوعًا واحدًا ركز عليه، وجمع بين مختلف الموضوعات المتفرقة، وأنه يبين أن القرآن الكريم يدور حول موضوع التوحيد. ويتكون هذا الكتاب من مقدمة وتسعة فصول وخاتمة؛ أما الفصل الأول: فقد تحدث فيه عن التفسير الموضوعي ومنهج البحث فيه، والثاني: عن الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم، والثالث: عن العقيدة في العهد المكي، والرابع: عن العقيدة في العهد المدني، والخامس: عن أصناف المخلوقات وعلاقة الإنسان بها، والسادس: عن العبادة، والسابع: عن التشريع، والثامن: عن أنظمة الحياة في القرآن، كالنظام الاجتماعي والاقتصادي، والتاسع: عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية ومنهج البحث فيها، ثم أجرى دراسة تطبيقية على الوحدة الموضوعية في سورة المجادلة.

الوحدة القرآنية: دراسة تحليلية مقارنة، محمد محمود خوجة، الرياض، دار كنوز إشبيليا، 2010م: أصل هذا الكتاب دراسة تقدم بها الباحث لنيل درجة الدكتوراه من جامعة أم درمان الإسلامية، وقد تحدث في مقدمة دراسته أنه سيبرز فيها نماذج من جهود العلماء والدارسين في بيان وجوه الارتباط والتناسب والتناسق والعلاقة بين الآيات والسور (علم المناسبات)، وأنه سيبرز فيها أيضًا جهود العلماء والدارسين في الكشف عن الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم (التفسير الموضوعي). وجعل دراسته هذه في مقدمة وتمهيد

وثلاثة أبواب وخاتمة؛ فكان الباب الأول في دراسته: عن الوحدة القرآنية بين السور القرآنية، والباب الثاني: عن الوحدة القرآنية في السورة الواحدة، والباب الثالث: عن الوحدة القرآنية بين ما تفرق من الموضوع الواحد في القرآن الكريم.

الوحدة الموضوعية بين المؤيدين والمعارضين: دراسة تأصيلية مقارنة، خلود خالد باوزير، مكة المكرمة، جامعة أم القرى، 2015: هذه دراسة تقدمت بها الباحثة لنيل درجة الماجستير، ويتكون بحثها من تمهيد وثلاثة فصول وخاتمة؛ تناولت في التمهيد التفسير الموضوعي من جهة تعريفه وأنواعه وأهميته، وأما الفصل الأول: فقد تحدثت فيه عن الوحدة الموضوعية من جهة مفهومها والعلوم التي تتعلق بها، وأهميتها، وفي الفصل الثاني: تحدثت عن أقوال العلماء في الوحدة الموضوعية، وأما الفصل الثالث: فكان دراسة لأعمال بعض من يؤيد الوحدة الموضوعية ويقول بها، وبعض من يعارض وجودها، ومناقشتها.

ما تتميز به الدراسة عن الدراسات السابقة

إن الدراسات السابقة تحتوي على جهود كبيرة ومعلومات نفيسة في قضية الوحدة الموضوعية، ولكنها لا تجيب عن الإشكالية التي حددتها في بحثي من جوانبها كافة، وهي تفترق عن هذه الدراسة من جهات، وتلتقي معها في جهات أخرى، فدراسة محمد حجازي وكذلك دراسة محمود الأطرش ركزتا بصورة أساسية على قضية الوحدة الموضوعية على مستوى الموضوعات التي جاءت في سور متفرقة في القرآن الكريم، ولم يتعرضا في دراستهما لتاريخ قضية الوحدة الموضوعية وأسباب نشأتها، كما لم يتعرضا لأقوال المستشرقين وموقفهم من السورة، وأما دراسة محمد خوجة فهي مختلفة عن الدراستين السابقتين؛ إذ تناولت السور القرآنية فحسب، فكانت دراسة تطبيقية بصورة أساسية، ركزت على علم المناسبات بصورة كبيرة، ولم تتناول أيضًا تاريخ قضية الوحدة، وأما دراسة خلود باوزير فهي تركز على آراء العلماء في الوحدة الموضوعية بصورة أساسية، ولم تتوسع في مفهوم القضية وتاريخها، وإنما تعرضت له بإيجاز، وقد استفادت دراستي هذه من الدراسات التي سبق ذكرها وغيرها من الدراسات، بسبب وجود قضايا مشتركة بصورة جزئية بينها. وإنني آمل أن يكون في هذه الدراسة قيمة مضافة وأفكار جديدة، تجعلها من الدراسات التي تسهم في التأسيس والتقعيد لقضية وحدة السورة القرآنية، إذ إن هذه الدراسة تختلف عن الدراسات السابقة من جهات؛ فقد تناولت التأصيل لمفهوم الوحدة الموضوعية، وتتبع جذوره في حقل الدراسات النقدية الأدبية، الذي نشأت فيه بصورة أساسية، وانتقاله إلى حقل الدراسات القرآنية، وتأصيل بواعث نشأة قضية الوحدة الموضوعية، وتأصيل علاقة الوحدة الموضوعية بعلم المناسبات والتفسير الموضوعي، وتوضيح نسبتها إلى كل منهما، وبحثت في علاقة جهود العلماء في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية، واشتملت على مناقشات نقدية للأسس الفكرية، والاتجاهات المفاهيمية والتطبيقية لدراسة السورة في ضوء الوحدة الموضوعية.

1.4. حدود الدراسة

تقتصر هذه الدراسة على كونها دراسة تحليلية نقدية لقضية الوحدة الموضوعية في السور القرآنية، فهي لا تقدم نماذج تطبيقية للوحدة الموضوعية في السور القرآنية، وذلك لأن هذه الدراسة تعالج قضية الوحدة الموضوعية من جهة مفهومها وتاريخها وعلاقاتها، وموقف الدارسين منها.

1.6. منهج البحث في هذه الدراسة

اقتضت طبيعة هذه الدراسة الاعتماد على المناهج البحثية بصورة متكاملة، وذلك من أجل الإجابة عن إشكالية الدراسة وأسئلتها، وهي تعتمد بصورة أساسية على المنهج التحليلي، وذلك من خلال تفكيك القضية ونقدها؛ فأما التفكيك فمن خلال إرجاع عناصر قضية الوحدة إلى أصولها، ورصد تاريخها، وتحليل أهم الآراء المتعلقة بها؛ لضم ما يأتلف معها، وفصل ما يختلف عنها، وأما النقد فمن خلال محاولة رصد مواطن الخطأ والصواب في المفاهيم النظرية والتطبيقات العملية.

1.7. خطة الدراسة

أتت هذه الدراسة في تقديم وثلاثة مباحث وخاتمة، وفق ما يأتي:

1. التقديم: وفيه توضيح لإشكالية الدراسة، وأهدافها، وأهميتها، والدراسات السابقة، وحدود الدراسة، ومنهجها، وخطتها.
2. المقدمة: وفيها مسائل عن الوحدة الموضوعية.
3. المبحث الأول: التأصيل المفاهيمي والتاريخي والعلمي لقضية الوحدة الموضوعية، وفيه مطالب:
   - 3.1. المطلب الأول: التأصيل المفاهيمي لقضية الوحدة الموضوعية، وفيه مسائل:
     - 3.1.1. المسألة الأولى: معنى الوحدة في اللغة والاصطلاح.
     - 3.1.2. المسألة الثانية: معنى الموضوعية في اللغة والاصطلاح.
     - 3.1.3. المسألة الثالثة: معنى الوحدة الموضوعية في الاصطلاح.
   - 3.2. المطلب الثاني: التأصيل التاريخي لقضية الوحدة الموضوعية، وفيه مسألتان:
     - 3.2.1. المسألة الأولى: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات الأدبية وبواعثها.
     - 3.2.2. المسألة الثانية: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات القرآنية وبواعثها.

3.3. المطلب الثالث: التأصيل العلمي لقضية الوحدة الموضوعية، وفيه مسألتان:

3.3.1. المسألة الثانية: علاقة الوحدة الموضوعية بالتفسير الموضوعي.

3.3.2. المسألة الأولى: علاقة الوحدة الموضوعية بالمناسبات القرآنية.

4. المبحث الثاني: تحليل جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية، وفيه مطالب:

4.1. المطلب الأول: مطلب في جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية قبل القرن الرابع عشر الهجري، وفيه مسألتان:

4.1.1. المسألة الأولى: جهود الدارسين من القرن الخامس إلى السابع الهجري.

4.1.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين من القرن الثامن إلى التاسع الهجري.

4.2. المطلب الثاني: جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقته بالوحدة الموضوعية في القرن الرابع عشر الهجري، وفيه مسألتان:

4.2.1. المسألة الأولى: جهود الدارسين في النصف الأول من القرن الرابع عشر الهجري.

4.2.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين في النصف الثاني من القرن الرابع عشر الهجري.

4.3. المطلب الثالث: جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقته بالوحدة الموضوعية في القرن الخامس عشر الهجري، وفيه مسألتان:

4.3.1. المسألة الأولى: جهود الدارسين في الربع الأول من القرن الخامس عشر الهجري.

4.3.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين في الربع الثاني من القرن الخامس عشر الهجري.

5. المبحث الثالث: نقد المرتكزات الفكرية والمفاهيمية والتطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية وتقويمها، وفيه مطالب:

5.1. المطلب الأول: نقد الأسس الفكرية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية، وفيه مسائل:

5.1.1. المسألة الأولى: نقد التصورات الفكرية عن الوحدة والكثرة في السور القرآنية وتقويمها.

5.1.2. المسألة الثانية: نقد التصورات الفكرية عن الفئات والعلاقات في السور القرآنية وتقويمها.

5.1.3. المسألة الثالثة: نقد التصورات الفكرية عن الانطلاق من الوحدة في دراسة السور القرآنية وتقويمها.

5.1.4. المسألة الرابعة: نقد التصورات الفكرية عن موقف الغرب من وحدة السورة القرآنية وتقويمها.

5.1.5. المسألة الخامسة: نقد التصورات الفكرية عن التفوق المعرفي في النظر الكلي في السور القرآنية وتقويمها.

5.2. المطلب الثاني: نقد الاتجاهات المفاهيمية للوحدة الموضوعية في السور القرآنية وتقويمها، وفيه مسائل:

5.2.1. المسألة الأولى: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى التناسب والترابط وتقويمها.

5.2.2. المسألة الثانية: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية وتقويمها.

5.2.3. المسألة الثالثة: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية الموضوعية والقصدية وتقويمها.

5.3. المطلب الثالث: نقد المنهجيات التطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية وتقويمها، وفيه مسألتان:

5.3.1. المسألة الأولى: نقد المنهجيات المقترحة لدراسة الوحدة الموضوعية في السور القرآنية وتقويمها.

5.3.2. المسألة الثانية: نقد النتائج العملية لدراسة الوحدة الموضوعية في السور القرآنية وتقويمها.

6. الخاتمة: وفيها أهم النتائج والمقترحات.

وقبل البدء ينبغي لي التوضيح أن هذه الدراسة مؤسسة على مجموعة من الفِكَر، وخلاصتها: أن الإنجازات في الحقول المعرفية تقوم على مساهمات متراكمة، وجهود متتالية، باحث يُنجز ما يمكنه إنجازه، ويأتي من بعده من يبني على مساهمته فيكملها ويطورها، أو يحللها وينقضها فيأتي بخير منها، أو يصلحها ويعيد تقديمها، وغير ذلك من وجوه الإسهام في الميدان المعرفي، ولا أدعي أنني في هذه الدراسة أتيت بجديد لم يسبقني إليه أحد، أو أنني ظفرت بما لم يظفر به أحد، إنما هي محاولة صغيرة لا تعدو كونها من حيث حجمها قطرة في بحر محاولات العلماء والباحثين من قبل، أجزل الله تعالى مثوبتهم.

ولست أرى أن هذه الدراسة وما فيها من مراجعات نقدية ومحاولات تأسيسية هي محطة وصول لنتائج وبصائر تُعد خاتمة ومغلقة لقضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وإنما أرى هذه الدراسة وما فيها من جهد مبذول محطة من محطات العبور التي يمكن أن يستفيد منها الباحثون من خلال المرور بها في إرساء الأسس العلمية، وتعزيز قوة المنهجية الهادفة إلى الكشف عن وحدة السورة القرآنية. فأرجو من الباحثين أن ينظروا فيها، فينقضوا ما لا بد من نقضه، ويصلحوا ما يلزم إصلاحه، ويضيفوا ما ينبغي إضافته، لنتمكن من تحقيق غرضنا الذي نسعى إليه جميعًا، وهو تحقيق مزيد من الفهم لبنية السورة القرآنية ونظامها، وطبيعة وحدتها، وتطوير طريقة النظر فيها، وإحكام منهجية الوقوف على موضوعاتها وأغراضها وأساليبها وظروف نزولها. وأسأل الله تعالى أن يوفقنا إلى صلاح الحال الذي يعيننا على فهم كتابه الكريم، فتزكو أفكارنا التي ننطلق منها، وتستقيم منهجيتنا التي نخطو وفقًا لها.

2. المقدمة في مسائل عن الوحدة الموضوعية

فيما يلي مقدمة تمهيدية عن بعض المبادئ المتصلة بالوحدة الموضوعية في القرآن الكريم:

المسألة الأولى: حد الوحدة الموضوعية: إن اللقب الذي جُعل عنوانًا للوحدة الموضوعية مركب مؤلف من: الموصوف (الوحدة) والصفة (الموضوعية)، وهذا يستدعي تعريف جُزئي المركَّب أولًا، ثم نتعرف على معنى الوحدة الموضوعية[1].

الوحدة في اللغة: مأخوذة من مادة الواو والحاء والدال التي تدور على أصل واحد؛ هو الانفراد[2]، والوَحَد: كل شيء انفرد فهو وَحَدَ، ويُقال: "وَحَدَ الشَّيْءُ فهو يَحِدُ حِدَةً... وقد وَحُدَ يَوْحُدُ وحَادَةً وَوَحْدَةً ووَحَدًا"[3]. الوحدة في الاصطلاح: عُرِّفت الوحدة بتعريفات متعددة، ومنها:

> "اتحاد معاني السورة القرآنية بعد أن ذُكرت متناثرة ومتباينة، لتكون معنى واحدًا أو قضية واحدة؛ يساهم في الدلالة عليه عدد من الطرق، من بينها: الترجمة لمقصود السورة، وتحقيق براعة الاستهلال، ورد آخر السورة على أولها، وتوجيه القصص، وغيرها من الأسس التي تقوم عليها وحدة السورة والتفسير الموضوعي عند المعاصرين"[4].

الموضوعية في اللغة: مأخوذة من مادة الواو والضاد والعين التي تدور على أصل واحد؛ هو خفض الشيء وحطه، فيقال: "وَضَعْتُهُ بِالْأَرْضِ وَضْعًا، وَوَضَعَتِ الْمَرْأَةُ وَلَدَهَا"[5]، و "وضعتُ الشَّيْء أَضَعهُ وضعًا، وَهُوَ ضدّ رفعته"[6]. الموضوع في الاصطلاح: عُرِّف الموضوع بتعريفات متعددة، ومنها: "القضية أو المسألة التي تناولتها آيات القرآن الكريم في سورة واحدة، أو في سوره المختلفة في شتى مناحي الحياة"[7].

---

[1] ينظر آيدين، *التفسير الموضوعي: دراسة نقدية نظرية تطبيقية*، 17؛ آيدين، *المصفى في مناهج التفسير والمفسرين*، 19.

[2] ينظر: ابن فارس، *مقاييس اللغة*، 90/6؛ جبل، *المعجم الاشتقاقي*، 387.

[3] الأزهري، *تهذيب اللغة*، 192/5-193.

[4] رابح، "معالم تحقيق وحدة السورة"، 39.

[5] ابن فارس، *مقاييس اللغة*، 117/6.

[6] الأزهري، *تهذيب اللغة*، 49/3.

[7] بني الدومي، "التفسير الموضوعي"، 7.

الوحدة الموضوعية في الاصطلاح: عُرِّفت الوحدة الموضوعية بتعريفات متعددة، ومنها:

المناسبة بين آيات السورة القرآنية وتكاملها وترابطها على وجه يحقق هدف السورة ومقصدها، فالسورة –من أول آية فيها وحتى آخر آية– ينتظمها موضوع واحد تدور في فلكه وإن تنوعت مدارات الآيات وتعددت قضاياها الجزئية، فما تحتويه السورة من قضايا متشعبة وتفاصيل دقيقة وقصص وأمثال وغيرها من عناصر السورة؛ يظللها موضوع واحد وقضية كلية تعالجها السورة[8].

المسألة الثانية: موضوع الوحدة الموضوعية: إن موضوع الوحدة الموضوعية هو: السورة القرآنية من جهة مقصدها أو موضوعها المحوري الذي تدور عليه، فالباحث في الوحدة الموضوعية في السورة عندما يوجه النظر إلى الآيات يكون ذلك من أجل معرفة نسبتها وصلتها وموقعها من الغرض أو الموضوع المحوري في السورة[9].

المسألة الثالثة: ثمرة الوحدة الموضوعية: ذكر الباحثون فوائد كثيرة للوحدة الموضوعية، ومنها: الرد على المستشرقين الذين ينكرون الترابط والاتساق في سور القرآن الكريم، ومنها: أنها تساعد على فهم كثير من المعاني التي يدل عليها السياق في القرآن الكريم[10].

المسألة الرابعة: فضل الوحدة الموضوعية: إن أي علم أو فن أو نظرية تستمد فضيلتها من جهات: الجهة الأولى: موضوع دراستها. الجهة الثانية: الغرض الذي تسعى من أجل بلوغه. الجهة الثالثة: الأسس المنهجية –النظرية والتطبيقية– التي تقوم عليها. وبناءً على هذا يمكن القول: إن السور القرآنية هي موضوع الدراسة في الوحدة الموضوعية. وأما الغرض الذي تسعى إلى تحقيقه فهو إثبات ترابط القرآن والكشف عن لطائفه. وعليه فإن الوحدة الموضوعية إن استقامت أسسها المنهجية وأمكن التعويل عليها والانطلاق منها في دراسة قضية تعد من دقائق قضايا القرآن الكريم فقد حازت الفضيلة من جميع الجهات[11].

المسألة الخامسة: نسبة الوحدة الموضوعية: إن الوحدة الموضوعية هي مما يتعلق بالقرآن الكريم بصورة عامة، ولها تعلق بالتفسير الموضوعي وعلم المناسبات القرآنية بصورة خاصة، وقد ذهب فريق من الباحثين إلى عدها لونًا من ألوان التفسير الموضوعي، وذهب

---

[8] الديرشوي، "سورة إبراهيم: دراسة بلاغية"، 14.

[9] ينظر: العواضي، *تنوير الفهوم بمقدمات عشرة علوم*، 16.

[10] ينظر: مرزوق، "من بلاغة الإعجاز القرآني"، 118 ، 119.

[11] ينظر: العواضي، *تنوير الفهوم بمقدمات عشرة علوم*، 17.

فريق آخر إلى أنها ذات علاقة بعلم المناسبة، ولهم آراء في طبيعة تلك العلاقة، فقيل: إن الوحدة الموضوعية هي المناسبات، وقيل: إن المناسبات جزء من الوحدة الموضوعية، وقيل: إن الوحدة الموضوعية جزء من المناسبات.

المسألة السادسة: اسم الوحدة الموضوعية: تعددت تسميات الوحدة الموضوعية، والتي تعني وجود موضوع أو غرض محوري في السورة تدور حوله، ومنها: الوحدة العضوية[12]، والوحدة السياقية[13]، والوحدة البنائية[14]، ووحدة النسق[15]. وهناك تسميات أخرى، كغرض السورة[16]، وعمود السورة[17]، ومحور السورة[18].

المسألة السابعة: واضع الوحدة الموضوعية: تعددت آراء الدارسين في نسبتها، فقد نسبت إلى عدد غير قليل من العلماء، فقيل: إن الخروج عن الوقف عند الآيات والنظر الجزئي إلى الوحدة الفنية الموضوعية كان على يد أبي بكر الباقلاني (403هـ)[19]، وقيل: إن فخر الدين الرازي (606هـ) أول من صرح بالقول عن الوحدة الموضوعية[20]، وقيل: إن ابن قيم الجوزية (751هـ) هو رائد فكرة الوحدة الموضوعية ومبتكر هذه النظرة، وهو أول من نُقل عنه محاولة إظهار الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية[21]، وقيل: إن سيد قطب (1386هـ) أول مفسر في تاريخ القرآن أبرز الوحدة الموضوعية في السورة[22]، وقيل أيضًا: إن محمد محمود حجازي (1392هـ) هو أول من كتب عن الوحدة الموضوعية[23]، وقيل أيضًا: إن أحمد كمال الخطيب (1421هـ) أول من استعمل مصطلح الوحدة

---

[12] ينظر: الزهيري، "الوحدة العضوية في القرآن الكريم"، 1487.

[13] ينظر: العجلان، *الوحدة السياقية للسورة*، 82.

[14] ينظر: العلواني، *الوحدة البنائية للقرآن المجيد*، 46.

[15] ينظر: الحمداوي، "وحدة النسق في السورة القرآنية"، 140.

[16] ينظر: الألمعي، *دراسات في التفسير الموضوعي*، 126.

[17] ينظر: الفراهي، *دلائل النظام*، 77.

[18] ينظر: مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 40.

[19] ينظر: الشرقاوي، *الفكر الديني في مواجهة العصر*، 36.

[20] ينظر: الأطرش، *الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم والسورة القرآنية*، 295.

[21] ينظر: العوفي، "إعجاز القرآن عند ابن القيم"، 296.

[22] ينظر: زرزور، *علوم القرآن*، 431؛ خليل، "سيد قطب ومنهجه"، 166.

[23] ينظر: جبر، "العلاقة بين الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية والقصص الوارد فيها"، 28.

الموضوعية في السورة القرآنية[24].

المسألة الثامنة: استمداد الوحدة الموضوعية: إن الوحدة الموضوعية تعتمد في استمدادها على عدد من العلوم والفنون، فهي تعتمد بصورة أساسية على مقاصد السورة، وعلم المناسبات القرآنية، وعلم المكي والمدني، وعلم أسماء السور من العلوم القرآنية، وتعتمد على علوم أخرى كعلم البلاغة، والنقد الأدبي، وعلم الجمال.

المسألة التاسعة: حكم الوحدة الموضوعية: إن حكم البحث في الوحدة الموضوعية هو من فروض الكفايات، وذلك بشرط أن يكون البحث منضبطًا وقائمًا على أسس صحيحة[25].

المسألة العاشرة: مسائل الوحدة الموضوعية: إن المسائل التي تُدرس في الوحدة الموضوعية، هي المقاصد أو الموضوعات المحورية في السورة القرآنية.

---

[24] ينظر: رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 289.

[25] ينظر: بازمول، *تحرير التفسير الموضوعي والوحدة الموضوعية للسورة*، 68.

3. المبحث الأول: التأصيل المفاهيمي والتاريخي والعلمي لقضية الوحدة الموضوعية

إن الهدف الذي تتحرى الدراسة في هذا المبحث بلوغه هو تأصيل قضية الوحدة الموضوعية، تأصيلًا غير مقتصر على حقل الدراسات القرآنية الذي تنتمي الدراسة إليه فحسب، وإنما تتبع أصل هذه القضية في حقل الدراسات الذي نشأت فيه وانتقلت منه أيضًا إلى حقل الدراسات القرآنية، والبحث عن بواعث انتشار القول بالوحدة الموضوعية في القرن الرابع عشر الهجري، وعلاقة الوحدة الموضوعية بالتفسير الموضوعي، وعلاقتها بعلم المناسبات القرآنية. وفي هذا المبحث حاولت الإجابة عن السؤال الأول من أسئلة الدراسة: «**ما الأصول المفاهيمية والتاريخية والعلمية للوحدة الموضوعية؟**»، ومن أجل الإجابة عن هذا السؤال أتى هذا المبحث في ثلاثة مطالب:

أما **المطلب الأول** من المبحث؛ فهو يهدف إلى التأصيل المفاهيمي لقضية الوحدة الموضوعية، وذلك من خلال البحث في معنى الوحدة من جهة ما تتركب منه من ألفاظ في اللغة (الوحدة) و(الموضوعية)، ومن جهة كونها مركبًا (الوحدة الموضوعية)، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسائل ثلاث:

المسألة الأولى: معنى الوحدة في اللغة والاصطلاح: بحثت في هذه المسألة عن معنى الوحدة في اللغة ووجوه استعمالها، ومن ثم أتيت على معنى الوحدة في الاصطلاح، وصدرت ذلك بتمهيد تاريخي عن مصطلح الوحدة، أحاول فيه رصد نشأته الأولى وأصوله، وأعرض كيف استُعمل قديمًا في سياقات محددة، ولاعتبارات معينة في أنواع أدبية مخصصة كالأعمال الدرامية، ثم توسع الغربيون في استعماله وأخرجوه عن أصله وحاولوا تطبيقه على الأعمال الشعرية أيضًا، وبعد ذلك أتيت على تعريفات الوحدة في اصطلاح الدراسات الأدبية والقرآنية، وجعلت تلك التعريفات في فئات، في محاولة لرصد الاتجاهات الأساسية في تعيين المراد بالوحدة في كل من الدراسات الأدبية والقرآنية.

المسألة الثانية: معنى الموضوعية في اللغة والاصطلاح: بحثت في هذه المسألة عن معنى الموضوعية في اللغة ووجوه استعمالها، ومن ثم أتيت على معنى الموضوعية في اصطلاح الدراسات الأدبية والقرآنية، وصدرت ذلك بتمهيد تاريخي عن مصطلح الموضوع، أحاول فيه رصد نشأته الأولى وأصوله، وتطوره، وتعدد دلالات استعماله، وبعد ذلك عرضت ما ذهبت إليه بعض المدارس النقدية، التي شككت في جدوى الاعتماد على فكرة الموضوعية، التي تهدف بصورة أساسية إلى رصد الأفكار المركزية في النص، وبعد ذلك ذكرت كيف أن النقد العربي قد تعثر في ترجمة كلمة الموضوعية عن أصلها الأعجمي، وبعد ذلك أتيت على تعريفات الموضوعية في اصطلاح

الدراسات الأدبية والقرآنية.

المسألة الثالثة: معنى الوحدة الموضوعية في الاصطلاح: بحثت في هذه المسألة عن الوحدة الموضوعية في اصطلاح الدراسات الأدبية، وبينت كيف أن هناك خلافًا كبيرًا في تصور معنى الوحدة، إذ إن فريقًا من الدارسين يرى أنها بمعنى اشتمال العمل الأدبي على موضوع واحد فحسب، وفريقًا يرى أنها بمعنى الوحدة العضوية والتسلسل المنطقي، وبعد ذلك انتقلت إلى تعريف الوحدة الموضوعية في اصطلاح الدراسات القرآنية، وبينت أن الاختلاف في معناها في حقل الدراسات الأدبية قد انتقل أيضًا إلى حقل الدراسات القرآنية، فقد اختلف الباحثون أيضًا في معناها، فقيل: إنها بمعنى المركزية، وقيل: إنها بمعنى البنية العضوية، وقيل: إنها بمعنى التناسب والترابط.

وأما **المطلب الثاني** من المبحث؛ فهو يهدف إلى التأصيل التاريخي لقضية الوحدة الموضوعية، وذلك من خلال البحث عن تاريخ القضية في القرن الذي أثيرت فيه، وتحديد بواعث نشأة تلك القضية، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسألتين:

المسألة الأولى: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات الأدبية وبواعثها: بحثت في هذه المسألة عن أسباب نشأة هذه القضية في القرن الرابع عشر الهجري على وجه التحديد في حقل الدراسات الأدبية، وبينت كيف استهدف المستشرقون الشعر الجاهلي العربي، ووصفوه بأنه مفكك وغير مترابط، وتحدثت عن خطورة هذا الادعاء، وما يؤدي إليه من نتائج ذات صلة مباشرة بالقرآن الكريم، وعرضت شيئًا مما قاله المستشرقون عن القصائد الجاهلية، وكيف تبعهم في ذلك عدد من النقاد والأدباء العرب، متأثرين بمبدأ الوحدة وبما قاله المستشرقون عنها.

المسألة الثانية: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات القرآنية وبواعثها: بحثت في هذه المسألة عن أسباب نشأة هذه القضية في حقل الدراسات القرآنية، وبينت كيف استهدف المستشرقون القرآن الكريم، ووصفوه بأنه يفتقر إلى النظام والتسلسل والترابط، وحاولت رصد المعتقدات المؤسسة لقولهم هذا، وبينت أن هناك تيارًا جديدًا في الدراسات الغربية يحاول دراسة السور القرآنية في ضوء نظامها، رافضًا تلك المقولات الاستشراقية القديمة، وبعد ذلك تحدثت عن التحول الجديد في منهجية دراسة السور القرآنية في القرن الرابع عشر الهجري وما بعده.

وأما **المطلب الثالث** من المبحث؛ فهو يهدف إلى التأصيل العلمي لقضية الوحدة الموضوعية، وذلك من خلال البحث في طبيعة العلاقة والنسبة بين الوحدة الموضوعية وكلٍّ من التفسير الموضوعي للقرآن الكريم وعلم المناسبات القرآنية، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسألتين:

المسألة الأولى: علاقة الوحدة الموضوعية بالتفسير الموضوعي: بحثت في هذه المسألة عن المراد بالتفسير الموضوعي، وبعد ذلك انتقلت إلى رصد مسائل التفسير الموضوعي، وصلتها بالوحدة الموضوعية، وطبيعة النسبة بين الوحدة الموضوعية والتفسير الموضوعي، وكيف أن العلماء كان لهم اتجاهان في هذه القضية: الاتجاه الأول: يرى أن دراسة السورة القرآنية دراسة موضوعية لون من ألوان التفسير الموضوعي، الاتجاه الثاني: يرى أنها ليست لونًا من ألوانه، ومن ثم أتيت على الأسس النظرية والمنهجيات التطبيقية في دراسة السورة القرآنية على أساس وحدتها في التفسير الموضوعي، وأوردت بعض اعتراضات الدارسين على المنهجية الموضوعية في دراسة السورة القرآنية، وتناولت صلة التفسير الموضوعي بعلم المناسبات القرآنية.

المسألة الثانية: علاقة الوحدة الموضوعية بالمناسبات القرآنية: بحثت في هذه المسألة عن المراد بعلم المناسبات القرآنية، وبعد ذلك عرضت مسائل علم المناسبات، ووجه صلة تلك المسائل بالوحدة الموضوعية، وتناولت اتجاهات الدارسين في الموقف من المناسبات بين الآيات القرآنية في السورة الواحدة والمناسبات بين السور القرآنية، وبعد ذلك عرضت الآراء في طبيعة النسبة بين الوحدة الموضوعية وعلم المناسبات القرآنية، إذ قيل: إن الوحدة الموضوعية هي المناسبات القرآنية، وقيل: إن المناسبات القرآنية جزء من الوحدة الموضوعية، وقيل: الوحدة الموضوعية جزء من المناسبات القرآنية، وتحدثت عن أهمية الاشتغال بعلم المناسبات القرآنية بصورة منهجية علمية من أجل فهم العلاقات ووجوه الارتباطات في القرآن الكريم.

3.1. المطلب الأول: التأصيل المفاهيمي لقضية الوحدة الموضوعية

يهدف هذا المطلب إلى تأصيل معنى الوحدة الموضوعية من جهتين: الأولى: من حيث ما تتركب منه من ألفاظ في اللغة الوحدة Unit والموضوعية Theme، الثانية: من حيث كونها مركبًا.

وذلك من أجل تكوين تصور يساعد على فهم طبيعة الوحدة في السورة القرآنية، وعلى الترجيح بين الأقوال التي تعددت في طبيعة تلك الوحدة، ففي ذلك أقوال؛ إذ ذهب كثير من الدارسين المعاصرين إلى القول بأن السورة القرآنية تتصف بالوحدة الموضوعية، وقيل: إن ترتيب القرآن الكريم ترك وحدة الموضوع ولم يلتزمها مطلقًا[26]، وقيل: إن القرآن فيه وحدة بنائية تقوم على طبيعة موضوعية وليست عضوية[27]، وقيل: إن طلب الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية فيه تكلف، وينبغي الاكتفاء بالوحدة العضوية في السورة القرآنية[28]، وقيل: إن الوحدة الموضوعية والعضوية سر من أسرار الإعجاز في القرآن الكريم[29]، وقيل: بأنه لا ينبغي القول إن هناك وحدة موضوعية أو عضوية في السورة القرآنية[30].

ولما كان الحكم على الشيء فرع عن تصوره؛ وجدت أنه لا بد من تتبع النشأة الأولى لقضية الوحدة والموضوعية في حقل الدراسات الأدبية الذي انتقلت منه إلى الدراسات القرآنية، وتأصيل القضية بمنهجية منضبطة تقوم على تتبع أصول القضية، ورصد مسارات تطورها، وموقف الدارسين منها، والمعاني التي تدور حولها.

3.1.1. المسألة الأولى: معنى الوحدة في اللغة والاصطلاح

معنى الوحدة في اللغة

الوَحْدة مأخوذة من مادة (الواو والحاء والدال) التي تدور على أصل واحد هو الانفراد[31]، والوَحَد: كل شيء انفرد فهو وَحَدَ، ويقال:

---

[26] ينظر: الخولي، *مناهج تجديد في النحو والبلاغة*، 232.

[27] ينظر: الشريدة و عبد السلام، *قضايا في أسلمة العلوم الاجتماعية*، 89.

[28] ينظر: عباس، *التفسير والمفسرون*، 647/1.

[29] ينظر: الزهيري، "الوحدة العضوية في القرآن الكريم"، 1487.

[30] ينظر: سعد، "علم التناسب القرآني عند البقاعي"، 80 ، 81.

[31] ينظر: ابن فارس، *مقاييس اللغة*، 90/6؛ جبل، *المعجم الاشتقاقي*، 387.

"وَحَدَ الشَّيْءُ فهو يَحِدُ حِدَةً... وقد وَحُدَ يَوْحُدُ وحَادَةً وَوَحْدَةً ووَحَدًا"[32]. وتُستعمل في وجوه متعددة، منها:

الدلالة على ما كان واحدًا بانفراده وعدم اشتراكه: يستعمل للدلالة على ما كان واحدًا بسبب الانفراد وعدم الاشتراك مع أحد فيه، كالانفراد في مكان أو صفة أو حال أو فعل، ونحو ذلك، ويقال:

"كل شيء على حدة بائن من آخر، ورجل وحيد ذو وَحْدَة، وهو المنفرد الذي لا أنيس معه، والتوحيد هو الإيمان بالله وحده لا شريك له... وقد بني الواحد على انقطاع النظير وعَوَزِ المثل، وقد بني الوحيدُ على الوَحْدَةِ والانفراد عن الأصحاب، من طريق بَيْنُونته عنهم، وقولهم: لست في هذا الأمر بأَوْحَدَ؛ أي: لست بعادم لي فيه مِثْلًا وعِدْلًا، ومن ذلك قول السيدة عائشة عن سيدنا عمر بن الخطاب: "(كان والله أحْوَزِيًّا نسيجَ وحْدِه)؛ تعني أنه ليس له شِبْهٌ في رأيه وجميع أمره"[33].

الدلالة على ما كان واحدًا باتفاقه: يستعمل للدلالة على الاتفاق وعدم المخالفة، أو الاشتراك، أو الاتحاد بين شيئين فأكثر؛ في جنس أو نوع أو وصف أو نسبة أو موضع أو غرض، ونحو ذلك، ومن ذلك قولك: "الجلوس والقعود واحد، وأصحابك وأصحابي واحد"، وأيضًا:

"إنا نقول في مواضع كثيرة في شيئين اثنين: إنهما واحد، وإن هذا وذاك واحد لا فرق بينهما. وإنما نقول ذلك إما في كل اثنين جنسهما القريب واحد، كقولنا في الحمار والفرس إنهما واحد بالحيوانية؛ إذا كان الحيوان الذي هو جنسهما واحدًا، وإما في كل اثنين نوعهما الأخير واحد، كقولنا: زيد وعمرو واحد بالإنسانية؛ إذا كان الإنسان –نوعهما القريب– واحدًا... وقد نقول في اثنين: إنهما واحد، متى كان القول الدال على ماهيتهما واحدًا بعينه. وقد يقال في اثنين يُحمل عليهما عرض واحد: إنهما واحد بذلك العرض الواحد؛ مثل أن الثلج واللبن واحد بأنهما موصوفان بالأبيض"[34].

الدلالة على ما كان واحدًا بامتزاجه: يستعمل للدلالة على ما كان واحدًا بسبب الامتزاج والاختلاط بين عنصرين فأكثر، فيصيروا شيئًا واحدًا، ومثال ذلك قول الرسي (246هـ): "ما يُدرك من كل محسوس —وإن كان خلافًا لما يُعقل من النفوس— فلن يخلو من أن يكون خلطين خُلطا، فامتزجا، فتوحَّدا، أو أخلاطًا كثيرة غدت مزاجًا واحدًا"، ومثال ذلك أيضًا قول جابر بن حيان (160هـ):

---

[32] الأزهري، *تهذيب اللغة*، 5/192-193.

[33] الفراهيدي، *العين*، 3/281 بتصرف؛ الأزهري، *تهذيب اللغة*، 5/195 و199.

[34] الفراهيدي، *العين*، 3/281؛ الفارابي، *كتاب الواحد والوحدة*، 36–38 باختصار.

"وطائفة ذكرت أن الأشخاص الروحانية هي أشخاص لطاف غائبة عن الحواس؛ لأنها ليست أجسامًا ولا ذوات ألوان، لكنها نور يتلألأ، وأنه يمكن أن يتحد بذاتها، فيصير شيئًا واحدًا، ويمكن أن يتكثر فيكون أشخاصًا كثيرة كيف ما شاءت"[35].

الدلالة على ما كان واحدًا بتركيبه: يستعمل للدلالة على "ما كان واحدًا بالاتصال؛ إما من جهة الخِلقة كقولك: شخص واحد، وإما من جهة الصناعة: كقولك: حزمة واحدة"، "ويقال: الواحد على ما هو متصل بما هو متصل، ووحدته هي اتصاله"، يستعمل للدلالة على ما كان واحدًا بالائتلاف؛ إذ إن:

"الجسم المؤتلف من أجسام كثيرة غير متشابهة الأجزاء، أو متشابهة الأجزاء غير متصل بعضها ببعض، بل متماس بعضها ببعض برباطات، مثل: السفينة المعمولة من خشب والباب المعمول من قطع خشب غير متصلة، لكن متماسة بربط بعضها أو بلحام، حتى صار بعضها يلزم بعضًا ولا يتزايل؛ لأجل ذلك قيل فيه أيضًا: إنها واحد، ومعنى وحدته هو الرباط الذي به لزم بعضها بعضًا، سواءً كان ذلك بالطبيعة أم الصناعة، ثم بعد ذلك فإن كل جملة مجتمعة —غير جسم مؤتلف من أجزاء، وليست بأجسام— مرتبطة بعضها ببعض؛ يقال: إنها واحدة بالشيء الذي هو مرتبط به. فإنا نقول: قياس واحد إذا كان مرتبطًا بحد أوسط واحد في العدد، ومقدمة واحدة إذا كانت تتعاون أجزاؤها على بلوغ شيء واحد، وخطبة واحدة إذا كانت تتعاون أجزاؤها على الإقناع في شيء واحد بالعدد، ورسم واحد، وحديث واحد، وقصيدة واحدة، وكتاب واحد، لما نطق قائله الأول على روي واحد، أو على قرب أجزائه بعضها من بعض في زمان متصل من غير قطع إلا ليتنفس. وما كان من كلٍّ ما تامٌّ حتى لا ينقصه جزء مما يحتاج إليه في أن يجود به فعل تلك الجملة، وأن تصير به أفضل؛ كان أحرى أن يقال فيه: إنه واحد. فتكون وحدته لشيئين، أحدهما بالرباط الذي [به] ائتلف —وهو الغرض— والثاني كونه كلًا ما تامًّا. فإن كمال الشيء وكليته هو وحدة ما له"[36].

الدلالة على ما كان واحدًا بماهيته: يستعمل للدلالة على ما كان واحدًا بماهيته، و"يقال: الواحد على المنحاز بماهيته —أي ماهية كانت، منقسمة أو غير منقسمة، كانت متصورة أو كانت خارج النفس— وهو المنحاز بما له من قسط الوجود والمنحاز بقسطه من الوجود"[37].

الدلالة على ما كان واحدًا بعدم انقسامه: يستعمل للدلالة على ما كان واحدًا؛ لأنه لا يقبل التجزئة والانقسام، كالشيء الذي

---

[35] الرسي، *الدليل الكبير في الرد على الزنادقة والملحدين*، 32؛ *ابن حيان، رسائل جابر بن حيان*، 447.

[36] الراغب الأصفهاني، *مفردات ألفاظ القرآن*، 857؛ الفارابي، *كتاب الواحد والوحدة*، 44–50 بتصرف.

[37] الفارابي، *كتاب الواحد والوحدة*، 51.

لا يمكن تجزئته لشدة صغره، أو لصلابته، أو لعدم الانتفاع به في حال قسمته، كالسيف كما بين الراغب الأصفهاني، وقال الفارابي أيضًا: إنه يستعمل للدلالة: "على ما تمتنع قسمته؛ لأجل أن ماهيته تبطل إذا قُسم، وإما لأن ماهية الجوهر الذي لا يوجب أن ينقسم، مثل جسم الشمس أو القمر، وإما لأنه مُنع بالوضع والشريعة قسمته"[38].

ولما كان أصل مصطلح الوحدة قد استخدم في النقد الغربي، ونقله عنه النقاد العرب في القرن الرابع عشر الهجري؛ فقد بحثت عن كلمة الوحدة Unit في اللغة الإنكليزية، ووجدت أنها تستعمل في وجوه متعددة تتشابه مع استعمالات المادة في اللغة العربية، إذ تستخدم مادة Unit في الإنكليزية على سبيل المثال في الدلالة على الشيء الواحد والفرد وغير المنقسم، والدلالة على الاتحاد من خلال ضم أو دمج أو اتحاد أو ربط أو مزج بين شيئين فأكثر في صورة مادية أو معنوية من أجل تشكيل وحدة، والدلالة على الجودة أو الحالة التي تكون فيها الأشياء متماثلة في أمر معين أو موحدة، والدلالة على التوافق والتناغم والانسجام والاتساق والتضامن[39].

وبعد استعراض دلالات الوحدة؛ نجد أن المعنى المحوري للوحدة هو **الانفراد**، وهو قد يكون بمعنى الدلالة على شيء واحد، أو شيئين فأكثر بينهما جامع واحد منفرد، فيقال: بينهما وحدة من جهة الشيء الذي يجمعهما، وقد ذكر سليمان آيدين أن من معاني الوحدة: "اتحاد الأشياء بكيفية تجعلها منفردة تندرج تحت شيء واحد ولو حكمًا"[40].

واستنادًا إلى ما سبق نجد أن الباحثين في الدراسات القرآنية قد استخدموا تعبير الوحدة الموضوعية استخدامًا اصطلاحيًّا يوافق الدلالات اللغوية موافقة تامة؛ إذ إنها تعني لدى معظم الباحثين في الدراسات القرآنية أن هناك موضوعًا أو غرضًا مركزيًا يمنح السورة وحدتها، أو يسهم في تحقيقها، ويذهب بعضهم إلى التعبير عن ذلك الشيء بمقصد السورة، أو موضوع السورة، أو عمود السورة، وغير ذلك من الدلالات، وتعني الوحدة الموضوعية لدى بعض الباحثين أن السورة القرآنية فيها تناسب وتناغم وتماسك وتناسق وغير ذلك من المعاني.

---

[38] الراغب الأصفهاني، *مفردات ألفاظ القرآن*، 857؛ الفارابي، *كتاب الواحد والوحدة*، 54.

[39] ينظر : Merriam-Webster, *The Merriam-Webster dictionary*, 785.

[40] آيدين، "الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم"، 3.

معنى الوحدة في الاصطلاح

قبل البدء في استعراض تعريفات الوحدة، لا بد من تمهيد بين يدي التعريفات يوضح جذور المفهوم وتاريخه وأصوله، وأهم أطواره.

تعد قضية الوحدة من أهم القضايا النقدية والجمالية؛ لأنها من المقاييس الأساسية في تلقي العمل الأدبي والفني، وفهمه وتقدير قيمته الفنية والجمالية، وتعد هذه القضية من أهم القضايا التي ناقشها النقاد المتقدمون والمتأخرون، وقد ازداد الجدل في حقل الدراسات الأدبية العربية المعاصرة حول هذه القضية، فقد حاول بعض النقاد تطبيق هذا المقياس على الشعر العربي الحديث، وأيضًا ذهب كثير منهم إلى أن القصيدة العربية الجاهلية تفتقر إلى الوحدة والاتساق والتناسب، وأيضًا تصاعد اهتمام الدارسين في حقل الدراسات القرآنية بإثبات الوحدة في السور القرآنية بعد ادعاء عدد من المستشرقين أن القرآن الكريم يفتقر إلى الوحدة والترابط والاتساق، وإذا ما راجعنا الأعمال التي تناقش قضية الوحدة في حقل الدراسات الأدبية والقرآنية، سنجد أننا أمام تعبيرات مختلفة ومتباينة: كالوحدة الموضوعية، والعضوية، والمعنوية، والفنية، إلى غير ذلك، وفيما يلي موجز عن نشأة هذا المفهوم وتطوره:

الأصول: يعد مفهوم الوحدة معيارًا جماليًّا، وربما هو المعيار الأهم على الإطلاق، ويقترب مفهوم الوحدة من مفاهيم الانسجام والتكامل والترابط[41]، وهو مفهوم له جذور ضاربة في التاريخ.

وقد ذكر عدد من النقاد والباحثين أن أفلاطون Plato (347 ق.م) أول من تكلم عن الوحدة الأدبية literary unity[42]، في كتابه الذي يعرف باسم (فايدروس Phaedrus)[43]، وذلك في أثناء حديثه عن فن الخطابة، فكان من جملة ما ذكره أن الخطاب

---

[41] ينظر : Greene and Cushman, *The Princeton encyclopedia*, 1496, 1497.

[42] ينظر : Holland, "Unity - Identity - Text - Self", 118.

[43] هذا الكتاب يتناول موضوعات متنوعة كقيمة الأسطورة والمجاز، والدين واللاهوت، والحب والجمال، وجوهر الروح وحالتها، والتعليم والتعلم، والميتافيزيقيا والمعرفة، والبلاغة والجدل، بالإضافة إلى دور الكتابة وحدودها... ومن الجدير بالذكر أن الباحثين ما زالوا يناقشون حتى الآن الموضوع الموحد the unifying theme له.

ينظر: Delcomminette, d'Hoine, and Gavray, "Introduction The reception of Plato's Phaedrus", 1.

وقد ذكر بعض الباحثين أن القراء قد عجبوا منذ القديم من التناقض بين الادعاء الذي ورد في الحوار بأن كل نص يجب أن يكون مترابطًا في وحدة ذات معنى مثل الكائن الحي والافتقار للوحدة في كتاب فايدروس نفسه، وذهبوا إلى أن هذا الكتاب يدور حول الحب والبلاغة، ووجدوا أن ما يوحد هذه الموضوعات والعديد من الموضوعات الأخرى التي نوقشت في الكتاب ليس واضحًا على الإطلاق، وذكروا أن الأفلاطونيين الجدد عالجوا مسألة الوحدة في

ينبغي أن يكون مثل الكائن الحي. وإن أفلاطون كان يرى أن الخطابة التي تقود الناس إلى معرفة الحقائق لا بد لها من أمرين، الأول: أن يعرف المرء ما يتحدث عنه، ويجمع خصائصه في فكرة واحدة. والثاني: أن يقسم المرء الأشياء إلى أنواعها، فتكون مُتجانسة ومندرجة تحت جنسها. ويمكن إيجاز هذه الفكرة بأن الخطيب لا بد أن يكون صاحب تفكير ومنطق سليم، وفي أثناء تعليق أفلاطون على حديث رجل –يعد من أعظم الخطباء في عصره– عن الحب؛ ذكر أفلاطون أن هذا المقال لم يوفق في عرض الموضوع، واعترض على مضمونه وشكله، وذكر أن ذلك الرجل في حديثه لم يراع النظام وحسن الترتيب، وكان من جملة ما قاله: "إنه لا يتبع الطريقة التي نبحث نحن عنها، فهذا الرجل لا يأخذ الموضوع من بدايته، بل يتناوله من آخره..."، وقال أيضًا:

"ألا يبدو أنه خلط بين عناصر الموضوع؟ أم هل هناك ضرورة تحتم عليه أن يرجئ النقطة الثانية إلى المحل الثاني في حديثه بدلًا من سائر النقاط الأخرى التي يتحدث عنها؟ ... أم هل تدري أنت الضرورة البلاغية التي اضطر معها إلى ترتيب عناصر الموضوع إلى جانب بعضها على هذا النظام".

وبين أن كل حديث ينبغي أن يكون مُكونًا على شكل كائن حي له جسم خاص به، فلا ينقصه رأس ولا قدم، بل لا بد له من وسط مع وجود طرفين يكونان قد كُتبا بشكل يتفق بعضهما مع بعض، ومع الكل أيضًا. وتحدث بعد ذلك عن الخطاب وكيفية تقسيمه، فتناول موضوع الهوس وعلاقته بالحب، وصنفه إلى نوعين: الأول يعود إلى الأمراض الإنسانية. والثاني: يعود إلى حالة إلهية تخرجنا عن القواعد المعتادة، وبعد ذلك قسم النوع الثاني إلى أربعة أقسام. وبعد ذلك بين أنه في هذا قدم لعاطفة الحب صورة ربما اشتملت على حقيقته وربما لا، وأيضًا ألَّف حديثًا خطابيًّا لم يخل من الإقناع... وذكر أن ما قاله يتضمن منهجين:

"المنهج الأول: يتلخص في جمع الكثرة المبعثرة في مثال واحد، بفضل النظرة الشاملة حتى يمكننا من الوصول إلى تعريف يوضح الموضوع، الذي نريد معرفته كما فعلنا الآن بالنسبة للحب، فقد بدأنا بتعريفه سواء أجدنا في ذلك أم لم نُجد، فمن المؤكد أن الحديث قد حصل بفضل هذه الوسائل على الوضوح والاتساق. المنهج الثاني: إنه على العكس من ذلك [أي المنهج الأول] يُمَكِّننا من تقسيم الموضوع إلى أنواع، وذلك مع مراعاة تفاصيلها الطبيعية، والحذر من كسر أي جزء منها حتى نتجنب طريقة النحات الرديء، ونتقدم على نحو ما فعلنا الآن في الحديثين اللذين تضمنا موضوعًا واحدًا هو الجنون، ومثل الجسم الواحد الذي ينقسم بالطبيعة إلى جزأين:

هذا الكتاب وذلك من خلال البحث عن (skopos) للمحاورة، أي موضوعها الرئيسي main theme أو غرضها purpose.

ينظر: Delcomminette, d'Hoine, and Gavray, 6.

جزء أيمن وجزء أيسر، وبكل منهما يوجد نفس الاسم، نجد الحديثين اللذين تناولا موضوع الهوس قد اختص أحدهما بالجزء الأيسر منه، ثم ظل يقسمه حتى انتهى إلى حب أيسر الذي ذمه بحق، أما الحديث الثاني الذي قادنا إلى الجزء الأيمن من الهوس، فقد توصل إلى حب يشترك مع الحب الأول من الاسم ولكنه إلهي، ولقد قدمه للإبصار ومدحه على أنه أعظم ما نناله من نعم... إنني شخصيًّا أميل كل الميل لهذه التقسيمات وهذه التأليفات التي أكون بفضلها قادرًا على الكلام والفكر، بل إنه إذا بدا لي شخص ما لديه قدرة إبصار الوحدة الطبيعية من خلال الكثرة؛ فإني أتبع ذلك الرجل كما لو كنت أتبع إلهًا. وعلى أي الأحوال فقد كنت أسمي القادرين على ذلك بالجدليين"[44].

وذكر هلال أن أفلاطون يرغب أن تكون الخطابة هداية للنفوس إلى العدالة والجمال، ولا تكون ذات قواعد شكلية –كما كانت عند السفسطائيين – تهدف إلى إيهام الناس بصواب فكرة معينة مهما كانت تلك الفكرة[45].

وذهب كثير من الباحثين العرب إلى القول بأن أرسطو Aristotle (322 ق.م) هو أول من تكلم عن الوحدة، وهذا الرأي فيه نظر، إذ إن تأثر أرسطو بالمحاورة التي تناول فيها قضية الوحدة، وتشبيهه للخطاب بالكائن الحي واضح، وإن أثر هذه المحاورة لم يقتصر على أرسطو فحسب، بل ذكر بعض الباحثين أنه كان لها تأثير بالغ في الثقافة الغربية منذ العصور القديمة.

وقد ذكر بعض الباحثين أيضًا أن أرسطو في كتابه هذا أول من وضع نظرية غربية متكاملة عن الوحدة الدرامية، فتحدث عن وحدة الفعل في المأساة Tragedy[46] والملحمة Epic[47] [48].

وذكر بعض الباحثين أن وحدة الفعل Unity of action التي اقترحها أرسطو، التي تتمثل في الاتجاه نحو غاية واحدة؛ لا تلائم المأساة الإغريقية القديمة، ولا الحديثة أيضًا، وذلك لأن الفعل لا ينحصر في الشخصية الأساسية في المأساة، فالحبكة التراجيدية لا تُبنى في أغلب الأحيان على وحدة الفعل، وإنما على الفعل ورد الفعل، وذكر أنه إذا ما حاولنا التمسك بالمفهوم الأرسطي للفعل؛

---

[44] أفلاطون، *فايدروس أو عن الجمال*، 91 و 106 ، 107 بتصرف.

[45] هلال، *النقد الأدبي الحديث*، 36 ، 37 بتصرف.

[46] المأساة: هي قصيدة مسرحية تعرض حدثًا مهمًّا مقتبسًا من الأسطورة أو التاريخ يثير انفعال الألم، وغالبًا ما ينتهي بموت الأشخاص في تلك القصيدة. ينظر: التونجي، *المعجم المفصل في الأدب*، 747.

[47] الملحمة: هي قصيدة تمتاز بالروح القصصية الحماسية الطويلة، وتقص سيرة بطل قوي له بطولات خارقة، وتكون حياته محور هذه الملحمة، ومن أبرز الملاحم العالمية: الشاهنامة الفارسية للفردوسي، والإلياذة الإغريقية لهوميروس. ينظر: التونجي، 824.

[48] ينظر: Greene and Cushman, *The Princeton encyclopedia*, 1496, 1497.

فسوف نرى أن المأساة لا تقوم على وحدة الفعل بل على تعدده[49].

وذهب أرسطو إلى أن وحدة الفعل هي قوام الجودة، وشبه أرسطو المأساة بالكائن الحي[50]، ويرى أن المأساة هي حكاية فعل كلي، ولا يكون كليًّا إلا إذا كان له بداية ووسط ونهاية، وتؤدي المقدمة إلى وسطها، ووسطها يؤدي إلى نهايتها إما ضرورة أو احتمالًا، وعليه فإن الحبكة الجيدة يجب ألا تبدأ ولا تنتهي بشكل عشوائي، بل يجب أن تتوافق مع هذه المبادئ[51].

التطور: إن حديث أرسطو هذا عن الوحدة كان إمامًا لكل حديث عنها عند جميع من تكلم بها من النقاد الغربيين، فقد اكتشف الغربيون كتاب "فن الشعر" لأرسطو في عصر النهضة، فاقتُبست فكرة وحدة الفعل، وزاد عليها بعض النقاد حتى أصبحت من القواعد الأدبية، وسُميت بالوحدات الثلاث، ويشير هذا المصطلح إلى:

"الوحدات الثلاث التي استمدها الكلاسيكيون الفرنسيون من شعر أرسطو، والتي تعني أنه ينبغي أن يكون للمسرحية حدث واحد يُمثل على أنه يحدث في مكان واحد وخلال يوم واحد، وقد أطلقوا عليها وحدة الفعل ووحدة المكان ووحدة الزمان... وعادة ما يُشار إليها بقواعد أرسطو للبنية الدرامية. وفي الواقع إن ملاحظات أرسطو حول المأساة هي وصفية وليست توجيهية، وهو يؤكد على وحدة واحدة فحسب... وقد التُزِم بهذه الوحدات تمامًا في المأساة الكلاسيكية الفرنسية The French classical Tragedy، ونتيجة لهذا الالتزام نشأت خلافات فيما إذا كان اليوم الواحد يُراد به 12 أو 24 ساعة، وفيما إذا كان المكان الواحد يُراد به غرفة أو مدينة واحدة، وقد حافظت هذه الوحدات على هيبتها وسيطرتها على الدراما الفرنسية حتى العصر الرومانسي The Romantic Era، وأما في إنجلترا فقد كانت تحظى هذه الوحدات بالتقدير من الناحية النظرية، ولكن قد تم تجاهلها في الممارسة العملية"[52].

وكانت هذه الفكرة تُنسب إلى أرسطو رغم أنه لم يقل بها، فأرسطو لم يذكر سوى وحدة الفعل، إلا أن أتباع الكلاسيكية جعلوا هذه الوحدات أصنامًا تُعبد ولا يمكن تجاوزها، ونسبوها إليه. وقد ضرب شكسبير –على سبيل المثال– عُرْض الحائط بالوحدات الثلاث في أغلب مسرحياته[53].

---

[49] ينظر : Burwick, *Illusion and the Drama*, 154.

[50] ينظر: الطيب، *المرشد إلى فهم أشعار العرب وصناعتها*، 25.

[51] ينظر : Dillon, *The Cambridge introduction to Shakespeare's tragedies*, 12.

[52] Kuiper (Editor), *Merriam-Webster's encyclopedia of literature*, 1149.

[53] ينظر: التونجي، *المعجم المفصل في الأدب*، 881.

وبقيت هذه الفكرة سائدة حتى منتصف القرن الثامن عشر الميلادي، وفي هذا القرن حدث تحول كبير في الحضارة الغربية في إدراك الأعمال الأدبية، فقد صارت تعدُّ الأدب نوعًا من أنواع الفنون الجميلة على غرار الرسم والنحت وغير ذلك، ولم يعد يُنظر إليها على أنها مجرد وسيلة للتواصل أو للترفيه، بل أصبح يُنظر إليها على أنها عمل جمالي له قيمته الخاصة، ومهَّد صعود علم الجمال النفسي -في هذا القرن- الطريق إلى الحديث عن دور الوحدة في الشعر الغنائي أيضًا.

ووسع صمويل كولريدج Samuel Cooleridge (1834م) -الذي يُعدُّ أحد مؤسسي الحركة الرومانتيكية Romanticism[54] في الأدب- الدائرة التي خطها أرسطو لما يجب أن يكون فيه وحدة، فطبقه على الشعر، متأثرًا بالفلسفة المثالية، بعد أن كان يقتصر تطبيقه على المأساة عند أرسطو بصورة أساسية، فأصبح هو وأتباع حركته ينظرون إلى العمل الأدبي ككائن حي متكامل، يترابط فيه كل عضو مع الآخر بصورة وثيقة؛ من أجل تحقيق تجربة جمالية متكاملة[55]. وكان مفهوم وحدة الشعر الذي روج له النقد الجديد New Criticism[56] في منتصف القرن العشرين موجهًا ضد الرومانتيكية، ولكنه مع ذلك بقي رومانتيكيًّا، وكانت فكرة الوحدة العضوية من أفكاره الأساسية[57].

النقد: لم يكن مبدأ الوحدة محل اتفاق بين الأدباء والنقاد الغربيين، فقد شُكِّك بمبدأ الوحدة، ووصل التشكيك أيضًا إلى النظر في مدى جدواه وأهميته لدى بعض التيارات الأدبية، فقد رأت هذه التيارات أن الوحدة في العمل الفني ظرفية ونسبية، فالنص هو ملتقى لعلاقات لا حصر لها، وليس لها شكل موضوعي مشترك، وقد عارض بعض الأدباء الغربيين فرض الوحدة على الشعر[58].

وعلى الرغم من هذا ذهب كثير من النقاد العرب إلى الدعوة إلى تطبيق مبدأ الوحدة في القصائد الشعرية، وعدوه مقياسًا لجودة

---

[54] الرومانتيكية (الرومانسية): هي "نزعة فنية تجديدية في جميع الفنون تدفع الإنسان نحو الطبيعة، وإيثار الحس والعاطفة... وقد انساق الأدب العربي في تيار الرومانسية، ولا سيما أدباء المهاجر، وسادت الرومانسية في المشرق في العصر الحديث، ومع أن الرومانسية لم تعمر طويلًا – باعتبارها حركة أدبية – فقد ظلت موضع بحث وجدل. وهي إنْ أرادت الانعتاق من القيود التي فرضتها الكلاسيكية على الفنون؛ وقعت في أغلال أقوى وأشد، وهذا ما أضعفها وقادها إلى الاضمحلال والفناء". التونجي، 499 ، 500 باختصار.

[55] ينظر : Ford, "Unity in Greek Criticism and Poetry", 127; Greene and Cushman, *The Princeton encyclopedia,* 1496.

[56] النقد الجديد: "تُعتبر مدرسة النقد الجديد من أبرز التيارات النقدية في بريطانيا والولايات المتحدة منذ نهاية الثلاثينيات وحتى الستينيات. وهي مدرسة نقدية حاول روادها تقديم نظرية نقدية تقوم على أساس الوحدة العضوية للنص الأدبي". عبد الغني، "مدرسة النقد الجديد ... إعادة تقويم"، 320.

[57] ينظر : Greene and Cushman, *The Princeton encyclopedia,* 1496, 1497.

[58] ينظر : Greene and Cushman, 1496, 1497.

القصائد، وذهب معظم أصحاب هذه الدعوة إلى القول بأن القصيدة العربية الجاهلية تتصف بضعف الوحدة والترابط، متأثرين بذلك بفكرة الوحدة التي لم يتمكنوا من فهمها فهمًا صحيحًا، وقد نبه إلى اضطراب هذا الفهم عدد من النقاد والدارسين، وملخص الأمر أن ما دعا إليه أرسطو هو الوحدة في الأعمال الدرامية القصصية فحسب، وأما أن يُطبق هذا المبدأ في الشعر غير القصصي؛ فغير صحيح، ومن الذين تحدثوا عن هذا الأمر على سبيل المثال:

أولًا: بيَّن بدوي طبانه أن حديث أرسطو عن الوحدة العضوية قد جاء في معرض حديثه عن المأساة، ومن المعلوم أن المأساة أو أي عمل درامي لا تحقق غاياتها إذا فقدت البناء المُحكم الذي تتتابع أحداثه، وتتسلسل وقائعه، فيكون كل جزء من تلك الأعمال نتيجة لما قبله، ومقدمة لما بعده، وذكر أن ذلك يصدق تمامًا في كل عمل درامي كالملحمة والمسرحية، ولا يتصور أن يكون عمل من تلك الأعمال من غير أن يكون محققًا لمقياس الوحدة العضوية، وأن أرسطو لم يسع إلى تطبيق مقياس الوحدة على ما يُدعى بالشعر الغنائي، وقال: "ومن هنا علينا أن نتوقف، وأن ننظر نظرة متأنية عندما نحاول تطبيق ذلك المقياس على الشعر الغنائي في أدبنا العربي قديمه وحديثه على السواء، إذ كان لا بد من الحرص على تطبيق ما أراده أرسطو من المقاييس بعد هذا الزمن السحيق الذي يفصل بيننا وبينه، لا لشيء مما تقتضيه طبيعة الاختلاف بين الفنون الإنسانية فحسب، ولكن أرسطو لم يحاول تطبيقه على ما عرف من الشعر الغنائي في الأدب اليوناني. فما بالنا نريد ما لم يرده صاحب القول بالوحدة العضوية؟ ... وطبيعة هذا الشعر الغنائي لا يمكن أن تخضع لما يخضع له الشعر المسرحي أو الشعر الملحمي من المقاييس – ولا سيما مقياس الوحدة – لأن لكل لون من هذه الألوان طبيعته وخصائصه التي تميزه من غيره. وإذا كان هناك مجال لتطبيق مقياس الوحدة على الشعر العربي؛ فإن هذا المقياس يجد مجاله الطبيعي في التطبيق على الشعر المسرحي الذي تكون تلك الوحدة العضوية إحدى خصائصه[59].

ثانيًا: قال محمد نايل:

"لست أفهم لِمَ يخالف هذا النقد الحديث رأي أرسطو، ويضع الشعر الغنائي تحت ثقل هذه الوحدة العضوية بينما أعفاه أرسطو من هذا الثقل وقيوده... إن القصيدة في الشعر الغنائي لا ينبغي أن تُدعى لهذه الوحدة التي يفرضها عليها هؤلاء العضويون. وإذا كان الشعر الغنائي –كما يقولون – هو تصوير مشاعر الإنسان نحو الطبيعة ومجاليها، والحياة وأسرارها، والأيام وأحداثها، والمجتمعات وأحوالها؛ فإن شيئًا من ذلك لا يعرف قانون الوحدة العضوية حتى نُلزم هذا الشعر بمُحاكاة شيء غير موجود... ونحن حين نحاول

---

[59] ينظر: طبانه، "مقياس الوحدة في النقد الأدبي (2)"، 55 ، 56.

هدم هذه الوحدة، لا نهدف إلى جعل القصيدة بِددًا مُتناثرًا من الأفكار والأجزاء التي لا علاقة بينها... فإن لنا في وحدة القصيدة أصولًا ومقاييس قد تكون أدق وأشق من هذا التركيب العضوي"[60].

ثالثًا: قال سعد ظلام:

"أرسطو نفسه أعفى الشعر الغنائي من الوحدة العضوية، وكل وحدة عضوية ألزمها الشعر كانت في الشعر القصصي والملحمي والتمثيلي، أي في الشعر الموضوعي، ولم يلزم الشعر الغنائي هذه الوحدة... فالتراجيديا عنده تتألف من مقدمة ووسط ونهاية (فيجب أن يكون تقويم الشعر على هذه الصفة، أي أن يكون مرتَّبًا فيه أول ووسط وآخر، وأن يكون الجزء الأفضل في الوسط). وقد عمَّم أرسطو هذا التقسيم في كل الأشعار القصصية... وأرسطو في كل هذا يتحدث عن الشعر التمثيلي سواء مسرحيًّا أو قصصيًّا أو ملحميًّا، أي إنه يتحدث عن الشعر الموضوعي بصفة عامة، وهو لا بُدَّ أن يكون كذلك مُترابطًا بحكم طبيعته ووظيفته الدرامية التي تتطلب التسلسل والنمو للحدث... ومن هذا كله نرى أن أرسطو لم يتعرض للشعر الغنائي في هذه التقسيمات، ولم يُلزمه بالوحدة العضوية، وكان كل اهتمامه مُوجَّهًا أساسًا إلى الشعر الذائع في عصره، وهو الشعر التمثيلي. ومن المعلوم أن هناك فروقًا هائلة دقيقة وجوهرية بين الشعر الغنائي والموضوعي، ولكل منهما قواعده التي لا يجوز تطبيقها على الآخر، فضلًا عن أن اليونانيين كانت لهم تقاليد فنيَّة مُعيَّنة، ولهم أغراض محدودة يقولون فيها الشعر"[61].

رابعًا: قال سعيد الأيوبي:

"واضح من كلام أرسطو عن المأساة أنه يقصد إلى تضافر أجزائها في تفاصيلها وجملتها حتى تكون بمثابة حلقات مُحكمة الربط، تقوم فنيًّا بالإقناع وخلق اللذة. فالبداية كما يقول أرسطو يعقبها شيء آخر ضرورة وبالطبيعة، كمجيء الثلاثاء بعد الإثنين والغداء بعد الإفطار، وكذلك الأمر بالنسبة للوسط، فهو بذاته يعقب شيئًا آخر ويعقبه شيء آخر حتى يبلغ الغاية (النهاية)، وهذه الغاية أمر محتوم أو محتمل... وأرسطو في حديثه عن الوحدة في المأساة يسميها Organic unity ومعناها الوحدة المنظمة أو الوحدة المركبة، ولكن الدارسين العرب دأبوا على ترجمتها وفهمها بالوحدة العضوية انسياقًا وراء تشبيه هذه الوحدة بالكائن الحي الذي ورد عند أرسطو في حديثه عن الوحدة في القصة «إن القصة يجب أن تُنظم نظمًا يعتمد على الحركة والعمل كما في التراجيديات، وأن تدور حول فعل واحد تام مكتمل له أول ووسط وآخر حتى تكون كالحيوان التام، فتحدث اللذة الخاصة بها»". إن هذا الكلام المقتضب

---

[60] الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 33 و 34 نقلًا عن نايل، اتجاهات وآراء في النقد الحديث، 53 وما بعدها.

[61] ظلام، "مدرسة الديوان وأثرها في الشعر والنقد"، 100 ، 101 باختصار يسير.

ذو فائدة كبيرة، فهو يغنينا عن المطولات والكلام الذي لا طائل منه. إن أرسطو رغم هذا التركيز والإيجاز كان أشد وضوحًا واعتدالًا في رأيه. إننا نستخلص من كلامه أمورًا ثلاثة: الأمر الأول هو قوله: «حتى تكون كالحيوان الواحد»، إن أرسطو قصد بهذا إلى إحكام النظم وتلاحم الأجزاء في الوحدة العضوية، فتشبيهه الربط المحكم وتوارد الأجزاء على شد أزر الفكرة العامة أو الغاية بالكائن الحي إنما كان على وجه التشبيه لا على وجه التعريف، وهذا التشبيه يُراد به الانسجام والجمال واعتدال الهيأة الذي اشترطه أرسطو أمرًا من أمور الوحدة... أمَّا الأمر الثاني فهو قوله: «إن القصة يجب أن تُنظم نظمًا يعتمد على الحركة والعمل، كما في التراجيديات وأن تدور حول فعل واحد تام مكتمل»، فالوحدة التي يريدها أرسطو هنا ليست وحدة عضوية كما فهمها العقاد وغيره «وحدة الكائن الحي»، كما أنها عند أرسطو ليست عبارة عن شخصية، وإنما الوحدة التي تكون فيها الأجزاء قائمة بوظيفتها وعملها الحيوي، كما تقوم الأجزاء في الشخصية بوظائفها التي تحقق لهذه الشخصية أو «الكائن الحي» القدرة على الحركة والعمل. إن الوحدة التي يعنيها أرسطو إذًا هي حركة وتفاعل وعمل، والأجزاء من القصيدة تنمو نموًا حركيًّا، مثل أجزاء الكائن الحي التي تتحرك. وهذا لا يعني أن الأجزاء تكون في ماهيتها واحدة ومن سنخ [أي أصل] واحد، فقد تكون مختلفة في ذاتها، كل جزء يُباينُ الآخر، ولكنها تتوارد على شد أزر النهاية والغاية منها. ويشرح أرسطو في موضع من «كتاب السياسة» ما يُفاد منه أن الوحدة تكون قوية بقدر اختلاف الأجزاء في ذاتها، ولكن مع تجانسها وتواردها على فعل مشترك، فقوة حكومة من الحكومات مصدرها اختلاف كفاية كل عضو في ذاته مع تجانسهم واتساق جهودهم في عمل مشترك... ، والأمر الثالث هو قوله: إن القصة في التراجيديات ينبغي أن يكون لها أول ووسط وآخر... وهذا جيد في باب الوحدة العضوية التي اشترط لتحققها أمورًا منها الربط الفني... هذه هي الوحدة العضوية كما فسرها أرسطو –وهو لم يحاول تطبيقها على القصيدة–"[62].

وأيضًا اختلف الباحثون في حقل الدراسات الأدبية في تعيين المراد بالوحدة عمومًا والوحدة العضوية خصوصًا[63]، وتباينت أفكارهم

---

[62] الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 35 ؛ 38. الأيوبي، 35–38 بتصرف يسير.

[63] قال بعض الباحثين معلقًا على تنازع الآراء في معنى الوحدة العضوية: "ليتنا نعلم ما هو هذا الظلم الذي استعصى فكه على جهابذة النقد والمحدثين العرب، والذي أطلقوا عليه اسم الوحدة العضوية. وإذا كان تاريخنا الأدبي الطويل لم يظفر حتى الآن بمن يستطيع فك هذا الطلسم؛ أفما كان الأجدر بهؤلاء المزايدين أن يفكوه لنا ويوضحوا تفاصيله ويكشفوا خفاياه، حتى نكون على بينة من أمرنا. نظم شوقي الشعر فاتهمه العقاد بعدم تحقيق الوحدة العضوية، وتحدث العقاد في الموضوع فاتهمه خليل حاوي بأنه سيء الفهم. وتحدث الدكتور طه حسين فاتهمه الدكتور عبد الحي دياب بأن فهمه للوحدة الموضوعية مهزوز، وتحدث ميخائيل نعيمة فوصف خليل حاوي (غرباله) بأنه لا يعدو التعبير عن انطباعية مزاجية ساذجة. وخرجنا من هذه المعمعة كلها دون أن نستطيع الإلمام بما يقصدون بالوحدة العضوية، فلقد أصبحت هذه الوحدة السلام الفتاك الذي يقذف به كل شاعر. ويتصدر الشاعر الندوات والمحافل فلا يجد أحدًا ينبهه إلى خطأ لغوي أو نحوي أو عروضي، ولكنه يفاجأ بأن معظم الأصابع ترتفع معترضة على عدم تحقق الوحدة العضوية في القصائد التي ألقيت، ولماذا تكون الوحدة العضوية طلسمًا مُغلقًا لا يُمكن النفاذ إليه ولا حل رموزه؟". علوش، "مزايدات المجددين على الوحدة العضوية في الشعر"، 80 ، 81.

في طبيعة الوحدة، التي لا بد من وجودها في العمل الأدبي، وبيان الركائز التي تقوم عليها تلك الوحدة، وتعيين المراد بها بدقة.

ومثال ذلك: ما تحدث به محمد النويهي (1400هـ/1980م) في محاولة منه لتحديد المراد بالوحدة، والظاهر من كلامه أنه يرى أن تلك الوحدة هي وحدة عضوية، إذ ذهب إلى أنه لا بد من شرح المراد بالوحدة، ووضح أن كثيرًا من الناس لا يفقهون معنى تلك الوحدة، فيتوهمون أن معناها ومدلولها هو أن تقتصر القصيدة على عاطفة أو تجربة واحدة، وهو يرى أن الوحدة المطلوبة لا تمنع الشاعر من تعدد العاطفة والتجربة في شعره وعدم الانفراد، وإنما يشترط في ذلك التعدد أن يكون متجانسًا في المغزى[64].

وهو يرى أيضًا أن دراسة العرب للأدب الغربي قد أكسبتهم فهمًا جديدًا بما يجب أن يكون لكل قصيدة من وحدة فنية، وتلك الوحدة تقوم على تنمية الشاعر لأقسامها تنمية عضوية ينشأ أحدها من الآخر، وذكر أن معنى الوحدة لا يعني أن تشتمل القصيدة على موضوع واحد، كما اعتقد بعض من تناول هذه القضية، لأنه يرى أنه ما من قصيدة طويلة يمكن أن تنحصر في موضوع واحد لا في أدب العرب ولا في أدب الغرب، وهو يرى أن الموضوع الواحد لا يمكن أن يتحقق إلا في القصيدة القصيرة التي تشتمل على عدد قليل من الأبيات، والتي تتراوح ما بين عشرة إلى عشرين بيتًا أو زهاء ذلك، وأما في القصيدة الطويلة فالوحدة معناها أن يكون بين موضوعاتها في الاتجاه المركزي نحو تجارب الحياة وحقائق الكون، وفي العاطفة المسيطرة عليها، وأما كيفية تحقيق هذا الأمر فذكر أنه يكون من خلال ترتيب الشاعر لموضوعات قصيدته ترتيبًا يقوم على النمو المطرد، بحيث ينشأ أحدها من سابقه نشأة عضوية، ويقود إلى لاحقه بنفس الطريقة، فتتكامل الأجزاء في القصيدة في الاتجاه المركزي فيها، والعاطفة المسيطرة عليها، وبذلك إذا قرأنا قصيدة ذلك الشاعر نزداد دخولًا في عاطفتها وبصرًا باتجاهها بصورة متدرجة، فتترك فينا في النهاية أثرًا فنيًّا موحدًا متكاملًا لا نشعر فيه بخلل أو انتكاس عن الاتجاه الذي كان يتخذه الشاعر في قصيدته[65].

وكذلك سعد ظلام (1420هـ/1999م) تناول القضية، ونبه إلى أن الوحدة المطلوبة في الشعر هي الوحدة الفنية، وليست وحدة الغرض أو الوحدة العضوية، إذ قال:

"أما وحدة القصيدة فلها قصة طويلة في أدبنا العربي القديم والحديث، كما أن مفهومها ظلَّ غامضًا لزمن طويل، ونلاحظ أنها قُصد بها أحيانًا في نقدنا الحديث وحدة الغرض، ولكن وحدة الغرض قد أخذت تختلط بعد ذلك عند بعض نقادنا المحدثين بما سموه

---

[64] ينظر: النويهي، *قضية الشعر الجاهلي*، 117 ، 118.

[65] النويهي، *الشعر الجاهلي: منهج في دراسته وتقويمه*، 435 ، 436.

الوحدة العضوية، أي بناء القصيدة بناءً هندسيًّا بحيث يخرج من تحت يدي الشاعر كالكائن العضوي، الذي لا يمكن نقل جزء منه مكان جزء آخر... والحق أن هناك ثلاث وحدات في وحدة الغرض، وهي خلوص القصيدة إلى غرض شعري واحد، وهذا غير مطلوب في الشعر الغنائي، فما على الشاعر من بأس إذا قام يصف النيل، فوصف الشطآن والنخيل والشجر والزهر والسماء وزرقتها، إلى جانب الموج الضاحك وسمرة النيل الرائقة، والزوارق وهي تمخر عبابه، كل هذا من خلال وصفه للنيل. وهناك وحدة فنية، والغرض منها أن تستوي ديباجة العمل الفني فتخرج من تحت يدي الشاعر أو الكاتب مستوية ليس فيها نتوء أو بروز، فليس فيها جزء خشن الأسلوب، غريب الألفاظ، قلق الصياغة، وجزء آخر طبع سلس، سهل الألفاظ، سهل التراكيب، رقراق الأسلوب. وهذه الوحدة الفنية هي الواجب توافرها في العمل الأدبي، لأنها دليل على الطبع والمهارة، والحذق واكتمال الملكة والموهبة والأداء، وهي التي يحاسب عليها الأديب حسابًا دقيقًا، لأنها دليل شخصيته الفنية. وهناك الوحدة العضوية، وهي اتصال البيت بما قبله وبما بعده اتصالًا قويًّا آسرًا، لا يمكن خلع بيت من موقعه أو زحزحته عن مكانه. وهذه الوحدة لم يُطالب بها الشعر الغنائي، بل وعابها النقد القديم وعدَّ التضمين عيبًا ... أما الذي يجمل بالشاعر فهو أن يوجد رباطًا بين البيت والبيت من ذات نفسه.. أي يكون الرباط نفسيًّا، أو شعوريًّا، أو أن يعمل الشاعر طاقته لإيجاد رابط فني يوجب الصلة بين البيت وأخيه، دون الرابط الحسي. وهذه سمة الفنان المبدع الأصيل ... والواقع الذي تهدي إليه الفطرة أن القصيدة في الشعر الغنائي لا ينبغي أن تذعن لهذه الوحدة التي يفرضها عليها هؤلاء العضويون، وأن تتجه الوحدة إلى الشعر الموضوعي قصصيًّا كان أو مسرحيًّا أو تمثيليًّا أو ملحميًّا. والوحدة المطلوبة في الشعر هي الوحدة الفنية، أما وحدة الغرض فقد انحسرت موجتها أو تكاد، أما الوحدة العضوية فقد أُعفي الشعر الغنائي منها، وتُرك للشاعر ولموهبته مهمة الربط النفسي والفني بين أبيات قصيدته"[66].

وأما محمد زكي العشماوي (1425هـ/2005م) فقد كان يرى أن الوحدة الفنية في الحقيقة ليست إلا الوحدة العاطفية، وبها تتحقق الوحدة العضوية، إذ ذكر أن ما يُسمى في النقد الحديث بالوحدة العضوية ما هو في الحقيقة إلا وحدة الصورة، وذكر أن وحدة الصورة تُعد بالضرورة وحدة الإحساس أو هيمنة إحساس واحد على كامل القصيدة، وذكر أنه بناءً على هذا فإن الوحدة العاطفية هي دليل تحقق الوحدة العضوية في العمل الفني، وبين أن الصور في العمل الفني ليست إلا تجسيدًا للحظة الشعورية التي يعانيها الفنان، أو تجسيدًا للتجربة التي يعيشها، كما ذكر أنه من الطبيعي أن تسيطر تلك التجربة على صورته وعباراته وكلماته وموسيقاه، وبين أنه من هنا يمكن إدراك أن ما يسمى في النقد الأدبي الحديث بالوحدة الفنية ما هو في الحقيقة إلا الوحدة العاطفية.

---

[66] ظلام، "مدرسة الديوان وأثرها في الشعر والنقد"، 99 وما بعدها باختصار.

وذكر أن عبارات الوحدة العضوية والوحدة الفنية والوحدة الشعورية إنما يعنى بها شيء واحد هو هيمنة إحساس واحد فحسب، أو لحظة شعورية واحدة فحسب، أو رؤية نفسية ذات لون محدد على العمل الفني بأكمله[67].

معنى الوحدة في اصطلاح الدراسات الأدبية

لقد تعددت آراء الدارسين في معنى الوحدة في العمل الأدبي، ولكن معظمهم يرى أن وحدة العمل الأدبي هي وحدة عضوية، وفيما يلي تصنيف تقريبي للاتجاهات الأساسية في حقل الدراسات الأدبية في تعيين المراد بالوحدة اصطلاحًا:

الوحدة بمعنى البنية العضوية: قيل: إن الوحدة تعني "أن العمل الأدبي ينبغي أن يكون له مبدأ للتنظيم، يعمل على أن ترتبط الأجزاء معًا بطريقة تؤدي إلى تشكيل كلٍّ عضوي"[68]، وقيل: إن الوحدة تعني أن العمل الأدبي "بنية متكاملة لا يمكن حذف أو إضافة أي جزء إليها دون الإخلال بوحدته"[69]، وقيل: "هي مبدأ أدبي وفني، يُعنى بتحقيق علاقة متناغمة بين أجزاء العمل الفني، بحيث يُشكل تصميمه وتأثيره الكلي كيانًا عضويًّا متكاملًا"[70].

الوحدة بمعنى الانفراد والمركزية: قيل: إن الوحدة تعني "الإشارة إلى وجود فكرة رئيسية واحدة في التأليف الأدبي أو الفني"[71]. وقيل: هي "مزيج أو ترتيب أجزاء في إنتاج أدبي أو فني يشكِّل كلًّا أو يعزِّز تأثيرًا كليًّا غير منقسم، وأيضًا ما ينتج عن ذلك من فردية التأثير أو التماثل واتساق الأسلوب والشخصية"[72]، وقيل: الوحدة تعني أن يكون العمل الأدبي "متماسكًا ومكتفيًا بذاته وخاليًا من أي عنصر... قد يصرف الانتباه عن هدفه الرئيسي"[73].

الوحدة بمعنى التناسب والترابط: قيل: إن الوحدة تعني: "تلاؤم العمل الأدبي، والتحام أجزائه، وترابط صوره"[74]. وقيل "هي الترابط

---

[67] العشماوي، *قضايا النقد الأدبي*، 111.

[68] فتحي، *معجم المصطلحات الأدبية*، 405.

[69] Gray, *A Dictionary of Literary Terms,* 215.

[70] Myers, *Dictionary of poetic terms,* 391.

[71] Merriam-Webster, *The Merriam-Webster dictionary,* 785.

[72] Kuiper (Editor), *Merriam-Webster's encyclopedia of literature,* 1149.

[73] Cuddon, *A dictionary of literary terms and literary theory,* 748.

[74] مطلوب، *معجم مصطلحات النقد العربي القديم*، 439.

المنطقي أو الجمالي أو القصصي بين أجزاء الأثر الأدبي المكتمل"[75]، وقيل: إنها تعني: "تماسك العمل الأدبي واكتماله"[76].

وبعد هذا الاستعراض يتبين لنا أن مصطلح الوحدة كان يحظى باهتمام كبير لدى الدارسين في حقل الدراسات الأدبية، ولكن آراءهم تعددت فيه وتباينت، ولست أقصد بهذا التعدد والتباين أن ما ذهبوا إليه جميعًا ليس صوابًا، فهذه الآراء التي ذُكرت يمكن الاستفادة منها في تجلية مفهوم الوحدة وتصويبه، والبناء عليه، والنظر فيها أيها أقرب وأكثر انسجامًا وأشد تلاؤمًا مع اللسان العربي، إذ إن معهود العرب في الخطاب هو ما ينبغي جعله مقياسًا؛ لمعرفة طبيعة الوحدة التي ينبغي طلبها أو يلزم تحقيقها؛ حتى يكون العمل عاليًا بليغًا فصيحًا، وليس نظريات نقدية غربية انتهت وزالت، وإن هذا البحث والتمحيص سيساعد على فهم طبيعة وحدة السورة القرآنية، ولم أتناول هذه المعاني تناولًا نقديًا؛ لأن هذا القسم يهدف إلى تأصيل القضية فحسب.

معنى الوحدة في اصطلاح الدراسات القرآنية

لقد تعددت آراء الدارسين في معنى الوحدة في السورة القرآنية، وإن السبب الرئيسي هو ذلك التعدد والتباين في حقل الدراسات الأدبية، الذي انتقل منه هذا المفهوم إلى الدراسات القرآنية، ولكن معظمهم يرى أن وحدة السورة القرآنية تعني الاتحاد والمركزية كما سيأتي معنا، وفيما يلي تصنيف تقريبي للاتجاهات الأساسية في حقل الدراسات القرآنية في تعيين المراد بالوحدة اصطلاحًا:

الوحدة بمعنى البنية العضوية: قال بعض الباحثين: "إذا ثبت لدينا أن العرب كان لهم اهتمام بوحدة القصيدة، بل كانوا يرون وحدة معناها ميزة وفضيلة؛ فإنه من باب أولى أن يكون لكل سورة وحدة عضوية تدور حولها المعاني"[77].

الوحدة بمعنى الانفراد والمركزية: قيل: إن الوحدة تعني "أن لكل سورة موضوعًا أساسًا، تأتي آياتها كلها لتوضيحه وبيانه، وتجلية ما يتعلق به، وتكون الموضوعات الأخرى دائرة حول ذلك الموضوع الأساس، تعززه، وتزيد في بيانه وتوضيحه، فتكون كالأوتاد المساندة لعمود البيت ودعامته الكبرى"[78]، وقيل: إن المقصود بوحدة السورة:

---

[75] وهبة و المهندس، *معجم المصطلحات العربية*، 431.

[76] Gray, *A Dictionary of Literary Terms,* 215.

[77] محمود، *نظرية السياق القرآني: دراسة تأصيلية دلالية نقدية*، 81.

[78] ذكر هذا المعنى طه جابر العلواني في إطار حديثه عن مداخل قراءة القرآن، حيث قال: "مدخل الانطلاق من الإيمان بـ (وحدة السورة): وهو مدخل لا يختلف كثيرًا عن مدخل (الوحدة البنائية)، لكن التركيز فيه يكون على سورة واحدة يتخذها القارئ المتدرب بمثابة وحدة متميزة. وهنا ينطلق في تدبره

"هو اتحاد معاني السورة القرآنية بعد أن ذُكرت متناثرة ومتباينة؛ لتكون معنى واحدًا أو قضية واحدة، يساهم في الدلالة عليه عدد من الطرق؛ من بينها الترجمة لمقصود السورة، وتحقيق براعة الاستهلال، ورد آخر السورة على أولها، وتوجيه القصص، وغيرها من الأسس التي تقوم عليها وحدة السورة والتفسير الموضوعي عند المعاصرين"[79].

الوحدة بمعنى التناسب والترابط: قيل: إن الوحدة في سور القرآن الكريم تعني: "تناسق أجزاء السورة، وقوة ارتباطها، وتناسب معاني آياتها"[80].

ويظهر لنا مما سبق وجود ثلاثة اتجاهات في تعيين المراد بالوحدة في حقل الدراسات الأدبية والقرآنية؛ الاتجاه الأول: ينطلق من المنظور المركزي في تفسير الوحدة، الاتجاه الثاني: ينطلق من المنظور التناسبي في تفسير الوحدة، الاتجاه الثالث: ينطلق من المنظور العضوي في تفسير الوحدة. وهذا الاختلاف له أسباب متعددة، ومن أبرزها: تعدد دلالات الوحدة بمعناها اللغوي واستعمالاتها كما مرَّ معنا سابقًا، وتباين الآراء في تفسير طبيعة الوحدة، وحدود تلك الوحدة، ومجالات تطبيقها.

3.1.2. المسألة الثانية: معنى الموضوعية في اللغة والاصطلاح

معنى الموضوعية في اللغة

الموضوعية مأخوذة من مادة (الواو والضاد والعين) التي تدور على أصل؛ هو خفض الشيء وحطه، فيقال: "وَضَعْتُهُ بِالْأَرْضِ وَضْعًا، وَوَضَعَتِ الْمَرْأَةُ وَلَدَهَا"[81]، و"وضعت الشَّيْء أَضَعهُ وضعًا، وَهُوَ ضدّ رفعته"[82]. وتستعمل المادة في وجوه متعددة، منها:

الدلالة على الموقع والمحل: ومثال ذلك قوله تعالى: ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ [النساء:46]. قال الزمخشري في تفسيره: "يميلونه عنها ويزيلونه؛ لأنهم إذا بدلوه ووضعوا مكانه كلمًا غيره؛ فقد أمالوه عن مواضعه التي وضعه الله فيها وأزالوه عنها"[83]، ومثال ذلك

باتجاه البحث عن عمودها، والأعمدة أو الأوتاد الساندة". *الجمع بين القراءتين*، 38.

[79] رابح، "معالم تحقيق وحدة السورة"، 39.

[80] عطيف، "وحدة السورة القرآنية عند علماء الإعجاز القدماء"، 457 بتصرف يسير.

[81] ابن فارس، *مقاييس اللغة*، 117/6.

[82] الأزهري، *تهذيب اللغة*، 49/3.

[83] الزمخشري، *تفسير الكشاف*، 86/2؛ وينظر: الراغب الأصفهاني، *مفردات ألفاظ القرآن*، 874.

أيضًا قول الفراء: "يقال: له في قلبي منزلة، مثل قولك: له في قلبي مَحِلة وموضعَة ومَوقعَة ومَكَانَة ومَجلسَة"[84].

الدلالة على التواطؤ والاتفاق: ومثال ذلك ما ورد في الأثر: "قَالَ نَاسٌ مِنْ قُرَيْشٍ لِأَبِي بَكْرٍ: فَذَلِكَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ، زَعَمَ صَاحِبُكُم أَنَّ الرُّومَ سَتَغْلِبُ فَارِسًا فِي بِضْعِ سِنِينَ، أَفَلَا نُرَاهِنُكَ عَلَى ذَلِكَ؟ قَالَ: بَلَى، وَذَلِكَ قَبْلَ تَحْرِيمِ الرِّهَانِ، فَارْتَهَنَ أبو بَكْرٍ وَالْمُشْرِكُونَ وَتَوَاضَعُوا الرِّهَانَ"؛ بمعنى اتفقوا عليه[85].

الدلالة على الكف والترك: ومثال ذلك قول النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ في حديثه عن الله جل جلاله: "وَاضِعٌ يَدَهُ لِمُسِيءِ اللَّيْلِ لِيَتُوبَ بِالنَّهَارِ، وَلِمُسِيءِ النَّهَارِ لِيَتُوبَ بِاللَّيْلِ"[86]. قال الخطابي: "واضِعٌ يدَهُ لمُسيء النهار؛ يُرِيدُ أَنَّهُ لا يعاجلُه بالعُقُوبة، بل يُمْهلهُ ليَتُوبَ ويرجِع. يقال: وضع فُلانٌ يَدَه عَنْ فُلانٍ؛ أي: كف عنه"[87].

الدلالة على الحط والإسقاط: ومثال ذلك قول الله تعالى: ﴿وَوَضَعْنَا عَنْكَ وِزْرَكَ﴾ [الشرح:2]؛ بمعنى حططنا وأسقطنا. وقال الجوهري: "وُضِعَ الرجل بالضم يوضَعُ ضَعَةً وضِعَةً؛ أي: صار وضيعًا. ووَضَعَ منه فلانٌ؛ أي: حطَّ من درجته"[88].

الدلالة على الإيجاد والخلق: ومثال ذلك قول الله تعالى: ﴿وَالْأَرْضَ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ﴾ [الرحمن:10]؛ بمعنى خلقها وأوجدها واخترعها. وقد سُمي الحديث المكذوب على النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حديثًا موضوعًا؛ لأن صاحبه قد اختلقه وأوجده ونسبه إليه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نسبة كاذبة[89].

ويظهر مما سبق أن مصطلح الموضوع في اللغة العربية بعيد عن الاستخدام الاصطلاحي في الدراسات القرآنية، وهذا يزيد من احتمالية أن أصل فكرة الموضوعية (التي هي بمعنى الموضوع الواحد أو المركزي) في فهم السورة القرآنية متأثر بصورة كبيرة بمضامين النقد الأدبي الغربي، الذي نقله النقاد العرب في القرن الرابع عشر الهجري.

---

[84] الأزهري، *معاني القراءات*، 387/1.

[85] الترمذي، *الجامع الكبير*، 207/4.

[86] ابن حبان، *صحيح ابن حبان*، 437/5.

[87] الخطابي، *غريب الحديث*، 685/1.

[88] الجوهري، *الصحاح*، 1300/3؛ وينظر: السمين الحلبي، *عمدة الحفاظ*، 318/4.

[89] ينظر: الراغب الأصفهاني، *مفردات ألفاظ القرآن*، 874؛ الألوسي، *تفسير روح المعاني*، 102/14.

وقد ذكر عبد الستار سعيد أنه لم يجد أحدًا تناول هذا اللفظ (أي الموضوعي) بالتحقيق والبيان، وأنه كان يجد في نفسه حرجًا بالغًا من استعمال هذا اللفظ وصفًا للتفسير (أي التفسير الموضوعي) لأسباب متعددة؛ ومنها أنه لم يجد أحدًا استعمله لغةً أو اصطلاحًا بمعنى المسائل المشتركة في معنى واحد، أو بمعنى القضية الواحدة، وأن مادة (وضع) في اللغة يغلب استعمالها في معنى الذم، ولكنه بين بعد ذلك أنه قد رأى أن هذه الكلمة قد ذاعت وانتشرت بين العلماء من غير نكير، ولعل لهم وجهًا تطمئن إليه النفس.

ولمَّا كان أصل مصطلح الوحدة قد استخدم في اللغة الإنكليزية، ونُقل إلى العربية على يد النقاد العرب في القرن الرابع عشر الهجري؛ فقد بحثت عن كلمة الموضوع theme في اللغة الإنكليزية، ووجدت أنها تستعمل في وجوه متعددة، تتباين عن استخدامها في اللغة العربية[90].

معنى الموضوعية في الاصطلاح

قبل البدء في استعراض تعريفات الموضوعية، لا بد من تمهيد بين يدي التعريفات يوضح جذور هذه الفكرة وتطورها.

الأصول: كان مصطلح "الموضوع" يعني المسألة التي يختارها الخطيب؛ ليبني خطابه عليها قديمًا، فقد كان بعض المؤرخين يستخدمون هذا التعبير مرادفًا لمصطلح "موضع" (topoi)، الذي يشير إلى الأفكار العامة التي يمكن استخدامها في الحجج، واستعمل أيضًا في القانون بمعنى وقائع القضية. وبحلول العصور الوسطى أصبح "الموضوع" يعني أيضًا: النص الديني الذي يبنى عليه الوعظ.

التطور: بحلول عصر النهضة أصبح استعمال الموضوع للدلالة على موضوع القصيدة أو فكرتها الرئيسية شائعًا، وعلى الرغم من أن الموضوع مصطلح يركز على ما يقوله المؤلف؛ فإنه ينطوي على فكرة أن القراء يستطيعون استخلاص موضوع العمل، وإن استخدام الموضوع مصطلحًا نقديًّا لم يكن شائعًا إلى قبل القرن العشرين، ففي تلك المدة كانت المصطلحات التعليمية، مثل العبرة moral، أو المصطلحات التي تركز على المحتوى الفكري ideational content هي المستخدمة بصورة عامة، ومن ثم أصبح الموضوع مصطلحًا يستخدم بكثرة مع ظهور المدارس النقدية في القرن العشرين، مثل النقاد الجدد، وفصل النقاد في ذلك القرن "الموضوع" عن ارتباطاته السابقة بنية المؤلف، وجعلوه مصطلحًا يركز على النص نفسه إلى حد كبير، وقد فضلوا "الموضوع" على كلمات أخرى مثل "فكرة"؛ لأنه يوحي بعنصر أكثر ارتباطًا بتفاصيل العمل الأدبي.

---

[90] تستخدم مادة Theme في الإنكليزية في الدلالة على موضوع الحديث، والعنوان، والمغزى، والفحوى. ينظر: بدوي، *قاموس أكسفورد المحيط*، 1104.

النقد: شككت المدارس النقدية الأدبية الحديثة في العقود الأخيرة من هذا القرن في جدوى الاعتماد الكلي على تحديد موضوع العمل الأدبي طريقةً لفهم محتواه، وقد اعتُرض على استخدام "الموضوع" كأداة نقدية، وكان من بين الانتقادات التي وجهت إلى استخدام "الموضوع" هو غموضه النسبي، الذي يجعله غير مفيد حقًا، فعند تطبيقه على عمل واحد؛ قد لا يميز "الموضوع" بين المحتوى الرئيسي أو الموضوع المركزي، أو "الفكرة" الموحدة، أو نية المؤلف، وقد ذهب عدد من النقاد إلى أن الاعتماد على الموضوع طريقةً لفهم محتوى العمل؛ قد يؤدي إلى: التبسيط المفرط: يجادل النقاد الذين يعترضون على استخدام الموضوع أداة نقدية بأن تلخيص معنى العمل الأدبي في موضوع واحد قد يكون تبسيطًا مفرطًا، ويغفل عن ثراء الأعمال الأدبية المعقدة، والنقل السطحي: يمكن أن يحول نقل البيانات الموضوعية إلى مجرد "نقل للأفكار" بدلًا من تقدير تعقيده وتركيبه الفني، وقلة التنوع: يمكن أن تكون الموضوعات متعددة الأوجه، وقد لا يتمكن تعبير واحد عن الموضوع من وصف كل الدقائق الموجودة في النص، وإهمال التفسيرات: قد يوحي التركيز على الموضوع بوجود تفسير واحد "صحيح" فحسب، وهو ما يتعارض مع فكرة أن للعمل الأدبي تفسيرات متعددة"[91]. وتحدث أيضًا يوسف وغليسي عن الموضوعية (الموضوعاتية)، فذكر أنها منهج بلا هوية، أو ميدان نقل هلامي تتداخل فيه الرؤى الفلسفية والمناهج النقدية، التي تتضافر فيما بينها؛ من أجل اكتشاف الموضوعات التي تعدُّ مهيمنة في النصوص، واكتشاف التحامها بالتركيب اللغوي الحامل لها، فقد تتبع استعمالات كلمة (theme)، وبيَّن أنها كانت تعني في القرن الثالث عشر الميلادي ما تعنيه كلمة (subject)، (أي: مادة أو فكرة أو محتوى أو قضية أو مسألة في اللغة العربية)، ونقل عن أحد الدارسين الفرنسيين أنه على الرغم من وجود تعريفات ومحددات للموضوع فإنه (فضفاض وشديد التفاوت)، ونقل أيضًا عن علم من أعلام النقد الموضوعاتي ملاحظته أنه (لا شيء يبدو أكثر انفلاتًا والتباسًا من مفهوم الموضوع)، وتساءل بعد ذلك: تُرى كيف تلقى الخطاب النقدي العربي مثل هذه المفاهيم الموضوعاتية المستعصية؟!، وأجاب: إنه من المؤكد في البدء أن الخطاب النقدي العربي قد تعثر في العتبة الأولى، وأخفق في العثور على المصطلح المفتاح (المتفق عليه)، الذي يتيح له الولوج المنظم إلى أعماق المنهج النقدي، وعرض نماذج عن ترجمة كلمة (theme) إلى اللغة العربية، ومنها: الثيمة، والجذر، والخيط، والغرض، والقضية، والمحور، والمضمون، والمعنى الرئيسي، والموضوع، وذكر أن المعجم النقدي العربي قد وقع في الإسراف اللغوي الواضح في تلقيه مفهوم (الموضوع) و(الموضوعية / الموضوعاتية)، وذهب إلى أن هذا دليل واضح على سوء الطالع، الذي قد ابتلي به الفعل الاصطلاحي العربي، في

---

[91] ينظر: Makaryk, *Encyclopedia of contemporary literary theory,* 642; 646.

ظل غياب التنسيق والتعاون بين القائمين على هذا الفعل، وذكر أيضًا أن حالة هذا المصطلح تزداد سوءًا كلما ازداد عدد المصطلحات الأجنبية، التي تتجاور دلاليًّا مع كلمة (موضوع)، وذكر أيضًا أن هناك من ترجم مصطلح (الموضوع)، بترجمات متعددة[92].

ويتبين لنا مما سبق أن هناك التباسًا في معنى (الموضوعية) بصفتها منهجًا لدراسة النصوص، ولا بد من التوضيح أن المشكلة التي واجهت الخطاب النقدي العربي في ترجمة (theme) وتعيين معناها انتقلت إلى حقل الدراسات القرآنية عن الوحدة الموضوعية، فتصور تلك الوحدة فيه تشابه كبير مع تلك الترجمات التي ترجمت لها كلمة (theme)، فنجد أيضًا في دراسات الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية عبارات؛ كمضمون السورة، والمعنى الرئيسي في السورة، وغرض السورة، وقضايا السورة، ومحور السورة، وأيضًا إن المنهج الموضوعي ليس محل إجماع بين الدارسين الغربيين، فقد ذكر بعض الباحثين الغربيين: "من المهم أن نضع في اعتبارنا أن مجرد تلخيص موضوعات القصائد والمسرحيات والروايات المعقدة لا يمكن أن يؤدي إلى معناها الكامل وقوتها الأدبية"[93].

ويمكن القول: إن المنهج الموضوعي في حقل الدراسات الأدبية يشبه الاتجاه الذي ينطلق من الوحدة الموضوعية في دراسة السورة القرآنية.

معنى الموضوعية في اصطلاح الدراسات الأدبية

لقد تعددت آراء الدارسين في معنى الموضوع في العمل الأدبي، وذلك بسبب التوسع في استعمال الكلمة في سياقات متعددة، ويمكن القول: إن هذه الكلمة عند أكثر الدارسين تشير إلى (الفكرة المركزية) في النص، وفيما يلي نماذج من آرائهم:

قيل: إن الموضوع هو:

"الفكرة العامة التي يبنى عليها العمل الأدبي، وهو ينطلق من الذات، أو من المحيط، وتدخله العاطفة وجزئيات لا بد منها لكمال الفكرة، ولكل عمل أدبي موضوع؛ فموضوع شعر عمر بن أبي ربيعة هو الغزل، وموضوع قصص المنفلوطي اجتماعي، والموضوعات التي يدور حولها الأدب الروسي إنساني غالبًا"[94].

---

[92] ينظر: وغليسي، *إشكالية المصطلح في الخطاب النقدي العربي الجديد*، 152 وما بعدها.

[93] Hamilton, *Essential Literary Terms,* 155.

[94] التونجي، *المعجم المفصل في الأدب*، 841.

وقيل: "يأتي مصطلح الموضوع Theme من الكلمة الإغريقية التي تعني الاقتراح، وهو المضمون المجرد للعمل الأدبي، أو فكرته المركزية أو أفكاره، والتي قد تكون صريحة وواضحة، أو ضمنية وغير واضحة"[95].

وقيل:

"يستخدم مصطلح الموضوع في بعض الأحيان للإشارة إلى موضوع العمل الأدبي، ولكنه يستخدم بصورة شائعة للإشارة إلى الفكرة المركزية Central Idea أو الأطروحة Thesis، التي يريد الكاتب إيصالها، يمكن التعبير عن الموضوع بأسلوب صريح ومباشر، أو بأسلوب ضمني غير مباشر، وفي حالة عدم التصريح به يمكن استخلاصه من تحليل العمل الأدبي نفسه"[96]،

وقيل:

"الموضوع هو الفكرة السائدة أو القضية البارزة Prevailing Topic، التي تتكرر وتظهر بوضوح في العمل الأدبي، قد يكون للعمل القصير موضوع واحد واضح، لكن الأعمال الطويلة يمكن أن تحتوي على موضوعات متعددة، ومع ذلك لا يمكن عدُّ جميع الموضوعات Subjects في العمل موضوعات رئيسية Themes، بل فقط الموضوع أو الموضوعات المركزية، ويجب الحذر من الخلط بين موضوع العمل الأدبي ومعناه العام Overall Meaning"[97].

وقيل:

"الموضوع هو الفكرة المجردة البارزة التي تظهر من خلال معالجة العمل الأدبي لمادته، أو موضوع يتكرر في عدد من الأعمال الأدبية، ففي حين يوصف موضوع العمل وصفًا ملموسًا من حيث فعله (على سبيل المثال: مغامرات الوافد الجديد في المدينة الكبيرة)، فإن موضوعه أو موضوعاته ستوصف بمصطلحات أكثر تجريدًا (على سبيل المثال: الحب، الحرب، الانتقام، الخيانة، المصير...)، قد يعلن عن موضوع العمل صراحة، ولكن في أغلب الأحيان يظهر غير مباشر من خلال تكرار العناصر المُتَحَكِّمَة (motifs)"[98].

ويظهر لنا مما سبق أن الموضوع يدل عند معظم الدارسين على منهج في دراسة الأعمال الأدبية وتحليلها، ويهدف إلى تحديد

---

[95] Gray, *A Dictionary of Literary Terms,* 208.

[96] Smith, *A Reader's Guide to Literary Terms,* 214 بتصرف.

[97] Kennedy, Gioia, and Bauerlein, *Handbook of literary terms,* 153 باختصار يسير.

[98] Baldick, *The Oxford Dictionary of Literary Terms,* 258.

الموضوعات أو الأفكار السائدة أو القضايا البارزة في العمل، وهذا المنهج كما ذكرنا يشترك مع نظرية الوحدة الموضوعية، التي ترى أن هناك موضوعًا مركزيًّا في كل سورة من السور القرآنية.

معنى الموضوعية في اصطلاح الدراسات القرآنية

إن هناك تمييزًا في معنى الموضوع في اصطلاح الدراسات القرآنية؛ إذ إن الموضوعات في القرآن يراد بها القضايا أو المضامين (Subjects)، وفي السور يراد بها الموضوع الرئيسي، أو الفكرة الأساسية، أو المحور وغير ذلك (Theme)، وفيما يلي أمثلة لمعنى الموضوع في الدراسات القرآنية:

الموضوع في القرآن الكريم: قيل: هو "القضية التي تعددت أساليبها وأماكنها في القرآن الكريم، ولها جهة واحدة تجمعها، عن طريق المعنى الواحد، أو الغاية الواحدة"[99].

وقيل: هو "مجموعة من الآيات مجتمعة أو متفرقة، تحمل حقائق ومعاني تعالج قضية ما، محققة هدفًا قرآنيًا أو أكثر أرادها الله لمَّا خاطب عباده بها"[100].

وقيل: هو "قضية أو أمر متعلق بجانب من جوانب الحياة في العقيدة، أو السلوك الاجتماعي، أو مظاهر الكون تعرضت لها آيات القرآن"[101].

وقيل: "معنى كلمة الموضوعي في الاصطلاح أنها القضية أو المسألة التي تناولتها آيات القرآن الكريم في سورة واحدة، أو في سوره المختلفة في شتى مناحي الحياة"[102].

وأما الموضوع في السورة القرآنية: فهو يعني عند معظم الدارسين فكرة وجود ما هو مركزي في السورة، ويُعبَّر عن ذلك بتعبيرات متعددة؛ مثل: موضوع السورة، أو مقصدها، أو الفكرة السائدة، أو القضية البارزة، أو المحور، أو العمود[103].

---

[99] سعيد، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 20.

[100] علان، "تاريخ منهجية التفسير الموضوعي للموضوع القرآني"، 36 باختصار.

[101] مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 16.

[102] بني الدومي، "التفسير الموضوعي"، 7.

[103] فيما يلي مثال عن دلالة (الموضوع) في السورة القرآنية: تحدث بعض الباحثين عن كون محور سورة الأنعام هو: "إقامة الحجة على الكفار بنقض

3.1.3. المسألة الثالثة: معنى الوحدة الموضوعية في الاصطلاح

معنى الوحدة الموضوعية في اصطلاح الدراسات الأدبية

الوحدة الموضوعية بمعنى الانفراد: قيل: إنها تعني أن "يدور الكلام حول موضوع واحد معين أيًّا كان نوعه إنسانًا أم غيره"[104].

وقيل:

"وحدة الموضوع مفادها أن تتناول القصيدة موضوعًا واحدًا لا تتجاوزه إلى غيره، كأن تكون في الغزل أو الرثاء أو في قصة شعرية قديمة، ويبدو مما سبق أن وحدة الموضوع غير الوحدة العضوية، فهما مختلفتان اختلافًا بينًا، فالوحدة العضوية مفهوم دراسي يصلح للقصيدة ذات الحديث والحكاية، والتي تقوم على الشخوص، وفي حدثها تصاعد ونمو"[105].

الوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية والتسلسل: قال محمد غنيمي هلال (1388هـ/1968م):

"الوحدة العضوية في القصيدة هي وحدة الموضوع، ووحدة المشاعر التي يثيرها ذلك الموضوع، وما يستلزم ذلك في ترتيب الأفكار والصور ترتيبًا تتقدم به القصيدة شيئًا فشيئًا، حتى تنتهي إلى خاتمة يستلزمها ذلك الترتيب، على أن تكون القصيدة مثل البنية الحية، لكل جزء فيها وظيفة محددة، ويؤدي بعضها إلى بعض عن طريق التسلسل في المشاعر والأفكار. وتستوجب تلك الوحدة أن يفكر الشاعر طويلًا في منهج قصيدته، وفي الأثر الذي يهدف إلى إحداثه، فتتحرك القصيدة إلى الأمام من أجل تحقيق الأثر المراد منها، وذلك عن طريق التتابع المنطقي، والتسلسل في الأحداث والأفكار، ولا بد أن تكون الصلة محكمة، وصادرة عن ناحية (وحدة الموضوع) ووحدة الفكرة فيه، ووحدة المشاعر التي تنبعث منه، أي إنها صلة تفضي بها طبيعة الموضوع، ووحدة الأثر الناتج عنه، وتقضي هذه الوحدة وضع كل فكرة في الموضع المحدد لها من القصيدة قبل الانتقال إلى فكرة أخرى، بحيث لا يصح الرجوع إلى الفكرة السابقة في القصيدة"[106].

وقيل: الوحدة الموضوعية:

عقائدهم الباطلة، وتقرير العقيدة الصحيحة بالأدلة القاطعة والبراهين الساطعة والحجج المتنوعة". العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 123.

[104] الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 42 ، 43 بتصرف يسير؛ وينظر: رزقة، "الوحدة العضوية: دراسة تطبيقية"، 93.

[105] الموسى، "وحدة القصيدة في نقد القرطاجني"، 66 بتصرف.

[106] هلال، *النقد الأدبي الحديث*، 373 ، 374 بتصرف؛ وينظر: عامر، *من قضايا التراث العربي*، 252.

"تقوم على أساس تنمية الشاعر لأقسام القصيدة بطريقة عضوية، فينشأ كل جزء من سابقه نشأة طبيعية ومقنعة، ويستدعي الجزء الذي يليه استدعاءً حتميًّا، حتى تتكامل أجزاء القصيدة وتشملها عاطفة واحدة، وهذه الوحدة يمكن أن تتحقق في القصائد التي لها موضوع واحد، كالقصائد القصيرة والمقطوعات، أو القصائد الطويلة القصصية، وكذلك تتحقق هذه الوحدة في القصائد الطويلة، التي تشتمل على موضوعات متعددة، وكل جزء فيها له وحدته على انفراد، وليس يعني هذا أن يكون بين موضوعات القصيدة انسجام في طريقة التخلص أو الانتقال. والشعر الجاهلي خصوصًا والقديم عمومًا لا تتوفر في قصائده الطوال هذه الوحدة إلا قليلًا، ومن الخطأ الفاحش والتعسف الجائر تطبيق المفاهيم النقدية الأوروبية الحديثة على الآداب العربية القديمة، مع اختلاف طبيعة كل أدب في النظرة والموضوع، فقد دخلت الأدب الحديث قيم ومفاهيم جديدة بحيث صارت الوحدة الموضوعية والعضوية ضرورة لا غنى عنها، على قلة توفرها في الشعر الحديث نفسه، وليس كذلك الأدب القديم، وعلينا أن نتفهم الشعر القديم في حدوده وظروفه ومقاييسه في عصوره تلك. فالوحدة الموضوعية أو الوحدة المعنوية كما يسميها الدكتور طه حسين تتحقق في الشعر الجاهلي في أجزاء من القصائد الطويلة في الموضوع الواحد، وتتحقق في الشعر الذي يسرد قصة أو يصور أحداثًا بعينها، وتتحقق في كثير من القصائد القصار، وقصائد الغزل"[107].

ويظهر لنا مما سبق في الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية أن هناك خلافًا كبيرًا في تصور هذه الوحدة؛ فهناك فريق يرى أن الوحدة الموضوعية تعني أن يشتمل العمل الأدبي على موضوع واحد فحسب، وأنه لا بد من التمييز بين الوحدة الموضوعية والعضوية، وهناك فريق يرى أن الوحدة الموضوعية هي الوحدة العضوية. ومن ثم فإن الموضوعية تعني في هذا الاتجاه الترتيب القائم على التسلسل المنطقي والنمو العضوي، هذا على المستوى المفاهيمي، وأما على المستوى التطبيقي؛ فقد رأى فريق أنه لا يمكن طلب هذه الوحدة وتطبيقها إلا في الأعمال القصصية، والأعمال القصيرة فحسب.

معنى الوحدة الموضوعية في اصطلاح الدراسات القرآنية

الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية الموضوعية والقصدية

المركزية الموضوعية القصدية: قيل:

"يعني العلماء بالوحدة الموضوعية في السورة: المناسبة بين آيات السورة القرآنية وتكاملها وترابطها، على وجه يحقق هدف السورة

---

[107] الجبوري، *الشعر الجاهلي: خصائصه وفنونه*، 264 ، 265.

ومقصدها، فالسورة من أول آية فيها وحتى آخر آية ينتظمها موضوع واحد تدور في فلكه، وإن تنوعت مدارات الآيات وتعددت قضاياها الجزئية، فما تحتويه السورة من قضايا متشعبة، وتفاصيل دقيقة، وقصص وأمثال، وغيرها من عناصر السورة يظللها موضوع واحد وقضية كلية تعالجها السورة"[108].

وقيل: هي "البحث عن الموضوع الكلي الذي يربط بين موضوعات السورة ويجمع بينها، ويمثل هدفها ومقصدها البارز، الذي تنتظم حوله آيات السورة وموضوعاتها، حتى تصير من أولها إلى آخرها كلامًا واحدًا منتظمًا مسوقًا نحو غرض واحد"[109].

المركزية الموضوعية: قيل: "تعني الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية ترابط أجزائها وآياتها ومقاطعها المتعددة؛ لتكوِّن موضوعًا واحدًا، ومحورًا واحدًا، يجمع المواضيع المتشعبة في السورة الواحدة، فتظهر بذلك شخصية السورة الفريدة"[110]، وقيل: "من المعلوم لنا أن كل سورة من القرآن تعد وحدة موضوعية موحَّدة، ولها شخصية فريدة، وتعالج موضوعًا رئيسيًّا أساسيًّا، تندرج معه عدة موضوعات جزئية فرعية"[111]، وقيل: إن "المراد بالوحدة الموضوعية للسورة: هو الموضوع الجامع لموضوعات السورة"[112]، وقيل: الوحدة الموضوعية تعني: "أن كل سورة من سور القرآن الكريم تناولت موضوعًا معيَّنًا تطرحه وتعالجه، وتكون به مميزة؛ أي: إن السورة القرآنية تدور على موضوع واحد مهما تعددت موضوعاتها الجزئية"[113].

المركزية القصدية: قيل: إن "الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية تدور حول كشف أو بيان ما في السورة القرآنية من تماسك وارتباط، وذلك بتضافر عناصرها واتحادها؛ لإبراز الهدف أو المقصد الذي جاءت السورة لبيانه أو التأكيد عليه"[114].

وبين بعض الباحثين أن أحد منهجي التفسير الموضوعي هو دراسة الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية:

"أن يجعل السورة هي وحدته الموضوعية، فينظر إليها نظرة شمول وإحاطة، مهما تعددت موضوعاتها، وتباينت مناسبات نزولها، فالعملية

---

[108] الديرشوي، "سورة إبراهيم: دراسة بلاغية"، 14.

[109] طه، *التحرير في أصول التفسير*، 92.

[110] أسعد، "الانفرادات اللفظية"، 11.

[111] الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 64.

[112] الحسن، "الوحدة الموضوعية في سور القرآن"، 23.

[113] الفلاح و نصار، "الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية بين الرازي (ت606هـ) والفراهي (ت1348هـ)"، 41.

[114] جبر، "العلاقة بين الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية والقصص الوارد فيها"، 29.

التفسيرية تشمل السورة كلها، لا تتعداها في معظم الأحيان، وتدور حول غرض محدد، سواء كان عامًّا، أو خاصًّا، فنقول على سبيل المثال: سورة البقرة: تهدف إلى تنظيم المجتمع الإسلامي... ونقول عن سورة آل عمران: تهدف إلى ترسيخ العقيدة وتحديد الشريعة"[115].

الوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية: وقال حسن باجودة في إطار حديثه عن وحدة الأحداث الموضوعية في سورة يوسف إن "المراد بالوحدة الموضوعية أن يكون العمل الفني متماسكًا إلى أبعد درجات التماسك، بحيث إن كل جزئية تفضي إلى التي تليها، ولا يمكن حذف جزئية واحدة؛ لأن العمل الفني يستغني عنها، أو إضافة جزئية أخرى يفتقر إليها"[116].

الوحدة الموضوعية بمعنى التناسب والترابط: قيل: هي "الكلام عن السورة ككل، من ناحية أغراضها العامة والخاصة، مع ربط موضوعاتها، حتى تبدو السورة وهي في منتهى التناسق والإحكام، وكأنها عقد من لؤلؤ منظوم في غاية الإبداع"[117]، وقيل: "يمكن القول بأن معنى الوحدة الموضوعية لكل سورة من سور القرآن الكريم أن آيات كل سورة تتناسق وتتناسب لتكوِّن فيما بينها وحدة موضوعية موحدة للسورة"[118]، وقيل: "هي الأهداف والمقاصد المشتركة في السورة القرآنية الواحدة، وبيان ما اشتملت عليه كل سورة من غرض أو أغراض متعددة، وإظهار الروابط والتناسق بينها"[119]، وقيل:

"الوحدة الموضوعية: هذا الروح المهيمن على كل سورة من سور القرآن، هو ما سماه مصطفى صادق الرافعي روح التركيب الجامع لروعة الذكر، وهو الروح الآسر الذي ينتظم آيات القرآن جميعها، فيكون بمثابة وحدة جامعة للآيات رابطة بين المعاني، فأنت –كما يقول الرافعي– تنتقل في السورة من معنى إلى آخر، ومن قصة إلى خبر دون أن يفارقك هذا الروح الآسر، بل ولا تحس اقتضابًا ولا انقطاعًا إذا تركت غرضًا إلى غرض، وعهدنا بالمؤلف من البشر إذا فعل ذلك تختل أبوابه وتتفكك عراه، فما بالنا نقرأ السورة الطويلة فنجدها متعددة الموضوعات، وهي على الرغم من ذلك ملتئمة ملتحمة، تنتقل بك من غرض إلى غرض ومن معنى إلى آخر دون أن تحس فجوة أو خللًا"[120].

---

[115] العمري، *دراسات في التفسير الموضوعي للقصص القرآني*، 71 باختصار يسير.

[116] باجودة، *الوحدة الموضوعية في سورة يوسف*، 35.

[117] البساطي، "الوحدة الموضوعية لسورة الجمعة"، 115.

[118] مرزوق، "من بلاغة الإعجاز القرآني"، 117.

[119] العوفي، "إعجاز القرآن عند ابن القيم"، 296 نقلًا عن السنباطي، منهج ابن القيم في التفسير، 84.

[120] عللوه، "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية"، 69.

إن الاختلاف في معنى الوحدة الموضوعية والتباين في المنهج في الدراسات الأدبية انتقل إلى الدراسات القرآنية، وقد انتشر مصطلح (الوحدة الموضوعية) بصورة رئيسية في حقل الدراسات القرآنية، مقابل مصطلح (الوحدة العضوية) في حقل الدراسات الأدبية، بسبب إنكار المستشرقين الترابط والاتساق في القرآن الكريم، وبسبب تعدد الموضوعات في كثير من سوره، فقد حاول عدد من الدارسين الرد على هذه الادعاءات وإثبات الوحدة في السور القرآنية، فقالوا: إن هناك وحدة موضوعية، ولكن محاولاتهم للتقعيد لمعنى الوحدة الموضوعية تأثرت بالآراء في النقد الأدبي، فانتقلت هذه القضية إلى حقل الدراسات القرآنية وما تبعها من آثار ونتائج، فاختلفوا في مفهوم الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وتباينت مناهجهم في طريقة إثباتها، وأدى هذا إلى محاولات جديدة مبتكرة، بعضها أقرب إلى المنهجية والاتصاف بالقوة، وبعضها أقرب إلى الافتقار الشديد للمنهجية والاتصاف بالاضطراب والضعف. ومما ينبغي التنبيه له أن هناك أسماء كثيرة أطلقت على وحدة السورة، ومنها على سبيل المثال: الوحدة الفكرية: إذ ذهب بعض الباحثين في أثناء حديثه عن طبيعة وحدة السورة إلى القول بأن السورة القرآنية فيها (وحدة فكرية)، وهو يعني بهذه الوحدة الفكرية أن هناك روابط بين أجزاء السورة[121]. والوحدة البنائية: إذ ذهب طه جابر العلواني (1935-2016م) إلى أن جمهور الدارسين المعنيين بالدراسات القرآنية سلموا بوجود وحدة بنائية على مستوى السورة، إذ إن السورة وحدة، لها عمود يقود بناءها عليه[122]. وذكر بعض الباحثين أنه يرى أن الوحدة البنائية في بحثه تتجاوز الوحدة الموضوعية الممثلة في مقاصد السورة إلى الوحدة الفنية الممثلة في وحدة التشكيل القصصي في السورة، أو وحدة التشكيل الصوري، ووحدة التصوير الإيقاعي والصوتي، وغيرها من الصور الفنية التي تمثل إشارات على الطريق تهدي المتلقي لحركة المعنى، وتساعد في الكشف عن الوشائج والصلات التي تكون كالسلك الذي تنتظم فيه المعاني وتتساوق فيه المباني[123].

ويمكن لنا القول: إن مصطلح الوحدة الموضوعية لدى أكثر الباحثين يقوم على فكرة وجود موضوع مركزي في كل سورة من سور القرآن الكريم. وعلى الرغم من ذيوع فكرة الوحدة الموضوعية بدرجة كبيرة والعضوية بدرجة أقل في حقل الدراسات القرآنية، لكنها لم تسلم من الاعتراضات. فقد أبدى محمود توفيق سعد اعتراضًا كليًّا عليهما، فقال:

---

[121] شحاته، *علوم القرآن*، 294.

[122] ينظر: العلواني، *الوحدة البنائية للقرآن المجيد*، 81.

[123] ذكر طه جابر العلواني أن جمهور الدارسين المعنيين بالدراسات القرآنية سلموا بوجود وحدة بنائية على مستوى السورة، إذ إن السورة وحدة، لها عمود يقود بناءها عليه. الحبشي، "التصوير القرآني للحركة وأثره في الوحدة البنائية"، 23.

"نحن لا نذهبُ إلى القول بالوحدة العضوية أو الموضوعية في السورة القرآنية وغير ذلك من المصطلحات النقدية... نحن لا نؤيد إسقاط مصطلحات ومعايير النقد على الدرس القرآني، فالفرق جد شاسع بين منهج التعبير في القرآن ومنهج التعبير في الفنون الأدبية"[124].

وأما فضل حسن عباس (1432هـ/2011م) فقد اعترض على الوحدة الموضوعية بصورة خاصة، وأنكر على من تكلف في محاولة إظهار وجود وحدة موضوعية في كل سورة قرآنية، وهو بهذا القول لم ينكر وجود الوحدة الموضوعية، إذ أشار إلى أن بعض السور من السهل إدراك الوحدة الموضوعية فيها، كسورة يوسف، وقصار السور، وذهب إلى أن الأقرب إلى الحق وجود وحدة عضوية في كل سورة قرآنية، ويقصد بهذه الوحدة العضوية "أن ما في السورة الكريمة من موضوعات وقضايا يتمم بعضه بعضًا"[125]، وضرب مثالًا على ذلك من خلال سورة الكهف[126].

وأما مساعد الطيار فقد اعترض على الوحدة الموضوعية من جهة ما قرره أكثر الباحثين، فقال:

"السورة القرآنية يمكن أن يُستنبط لها أكثر من وحدة موضوعية لتنوع موضوعاتها التفصيلية، ولاختلاف زوايا النظر فيها بين المجتهدين، ولا يجوز بحال التحكم في تفرد السورة بموضوع معين، وهذا ظاهر لمن تأمل في السور الطويلة، فإنه يجد أكثر من موضوع يمكن أن يكون هو الموضوع الرئيس، وهذا من عجائب القرآن"[127].

ويرى جواد كسار أن فكرة الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية لا يمكن أن تمثل قانونًا عامًّا يُطبَّق على جميع السور القرآنية، وأنه ما من ضرورة تدعو إلى وجود غرض واحد محدد في كل سورة، حيث إن السور القرآنية تتطرق لأغراض متعددة، وتندرج هذه الأغراض تحت الغرض العام للقرآن الكريم وهو (الهداية)[128].

---

[124] سعد، "علم التناسب القرآني عند البقاعي"، 80–81.

[125] عباس، *التفسير والمفسرون*، 647/1.

[126] ذهب رحمه الله إلى أنه من خلال دراسة موضوعات هذه السورة وقصصها ندرك أن هذه السورة تحدثت عن "مقومات الشخصية المسلمة وعناصرها"، وهذه المقومات والعناصر هي (العقيدة والعبادة) من خلال قصة أصحاب الكهف، و (العلم) من خلال قصة سيدنا موسى عليه السلام والعبد الصالح، و (الجهاد) من خلال قصة ذي القرنين. عباس، 647/1.

[127] الطيار، *علوم القرآن عند الإمام الشاطبي*، 364.

[128] ينظر: كسار، *المنهج الترابطي ونظرية التأويل*، 168.

وإن هذه الاعتراضات والتعقيبات التي ساقها الدارسون توضح مدى شدة الخلاف في قضية وحدة السورة من جهة مفهومها، والمراد بها، وحدودها.

3.2. المطلب الثاني: التأصيل التاريخي لقضية الوحدة الموضوعية

يهدف هذا المطلب إلى تأصيل تاريخ ظهور قضية الوحدة الموضوعية، وتحديد البواعث التي ساهمت في نشأتها في القرن الرابع عشر الهجري لدى المسلمين، إذ إن هذه القضية بصورتها الحالية على المستوى المفاهيمي والتطبيقي لم يتداولها الدارسون من قبل، وذلك من أجل تحقيق فهم أعمق، وتكوين تصور أشمل عن قضية الوحدة الموضوعية.

3.2.1. المسألة الأولى: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات الأدبية وبواعثها

ظهر مصطلح (الوحدة الموضوعية) لأول مرة في حقول الدراسات الأدبية والدراسات القرآنية العربية في القرن الرابع عشر الهجري، وهو مصطلح يستخدم لفهم العلاقات والترابطات بين العناصر الموضوعية في النصوص الأدبية والقرآنية، وفي هذا القرن كانت هناك مناقشات عميقة حول مفهوم الوحدة والترابط في السور القرآنية والقصائد العربية القديمة، وكانت الأمة الإسلامية في تلك المدة تمر بتحولات كبرى، سواء على الصعيد السياسي والاجتماعي والفكري، وكانت في حالة اضطراب وضعف نتيجة لعوامل متعددة.

في الوقت ذاته كانت الدول الغربية تحقق قوة ومكانة عالمية غير مسبوقة، وأصبح لها تأثير كبير في العالم، فقد قامت بعمليات توسعية وعسكرية، استهدفت الأمة الإسلامية بخاصة، حيث شنت حروبًا لم تقتصر على السيطرة على الأراضي الجغرافية فحسب، بل كانت تستهدف القيم والمبادئ الدينية والحضارية الأساسية.

وذكر بعض الباحثين الغربيين أن التساؤل عن كون القصيدة العربية ذات وحدة عضوية، أو أنها تتناول موضوعًا واحدًا فأكثر، لم يكن محل اهتمام النقاد العرب إلا في العصر الحديث، وكان ذلك (تحت تأثير الممارسة والتصور الأوروبي)[129]، وقد كانت الرومانتيكية العربية في العقدين الثالث والرابع من القرن التاسع عشر الميلادي في ذروة نشاطها[130].

وهنا قد يتبادر سؤال في أذهاننا عن علاقة الشعر الجاهلي بالقرآن الكريم؟ بيَّن محمود شاكر (1418هـ/1997م) أن القول بافتقار القصيدة العربية إلى الوحدة ما هو إلا فتنة، ومسألة شديدة الخطر، وأما خطرها برأيه فليس من جهة مفهومها الساذج القريب الغور، بل من جهة نتائجها؛ حيث أعرض الناشئة من الشعراء والنقاد عن الشعر العربي القديم، ونظروا إليه بازدراء واستخفاف واستهانة،

---

[129] ينظر : Cachia, *Arabic Literature: An Overview*, 9, 10.

[130] ينظر : Cachia, 158.

وأدت هذه النظرة إلى زوال الاهتمام بدراسته لديهم، وزواله من برامج التعليم الابتدائي والثانوي، حتى غدت مسألة افتقار الشعر العربي القديم إلى الوحدة مسلمة لدى الناس؛ كأنها مقولة بديهية قائمة على التجربة الحسية، كالقول بأن النار مُحرقة، كما ذكر أن لهذه القضية عواقب سيئة؛ لا تطال القصيدة العربية القديمة فحسب، وإنما كل ما هو رفيع القدر وشريف المنزلة في البيان والجمال لدى الأمة، مما يؤدي إلى الطعن في عقل الأمة وذوقها، إذ كيف لهؤلاء الأشخاص الذين عدتهم الأمة قادة البيان والفصاحة فيها، أن يأتوا بكلام مبعثر مفكك، لا يربطه رابط، ولا يضبطه نظام، وكيف تمضي القرون على الأمة ولا يخرج فيها شاعر واحد من أهل الفصاحة والبيان يظهر أنه قادر على الإتيان ببيان مترابط ومتماسك؟[131]

وإن القول بتفكك القصيدة الجاهلية وعدم ترابطها وراءه ما وراءه، إذ التهوين من شأن كلام العرب، ودرر أعمالهم، وأسمى نصوصهم يؤدي إلى التقليل من شأن القرآن والقول بعدم إعجازه، وسيقال: إن القرآن تحدى قومًا بسطاء، وليس أهل بيان وفصاحة[132].

وقد ذكر فخر الدين الرازي (606هـ/1209م) وغيره من العلماء أن الدليل على أن القرآن هو كتاب معجز؛ أن الله تعالى تحدى العرب إلى معارضته، فعجزوا عن ذلك، وذلك في أثناء حديثه عن كون القرآن معجزًا، ووجه إعجازه في فصاحته[133]، وعليه فإننا إن قلنا: إن العرب الذين تحداهم القرآن ليسوا من أهل الفصاحة؛ فسيؤدي إلى القول بعدم فصاحة القرآن، أو أن القرآن الكريم تحدى أناسًا ليسوا من أهل فصاحة.

وقال عبد الله الطيب (1424هـ/2003م):

"كان رواد النقد العربي المعاصر أول الأمر هم المستشرقون، وكان أوائل هؤلاء من رجال الكنيسة لا يخلون من روح كراهية الإسلام والتعصب عليه، وإن حاول بعضهم إخفاء ذلك أو مغالبته، فنشأت أكثر قضايا الطعن على آداب العرب من هذه الجهة. بولغ في أمر قضية الانتحال؛ ليجعلوا ذلك ذريعة إلى التشكيك في صحة القرآن... وبولغ في قضية فقدان الوحدة في الشعر القديم؛ ليكون ذلك ذريعة إلى دعوى التفكك وعدم الترابط في سور القرآن وآياته، ويخلص من ذلك إلى إنكار الإعجاز، الذي هو من مسلمات قضايا بلاغة العرب، ثم صَحِب كثيرًا من التعصب الديني عند جماعة من المستشرقين تعصب حضاري وعنصري، وكِبْر عن الاعتراف

---

[131] ينظر: شاكر، *نمط صعب، ونمط مخيف*، 317 ، 321.

[132] ينظر: الشهري، *الشاهد الشعري في تفسير القرآن*، 899.

[133] ينظر: فخر الدين الرازي، *نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز*، 26.

بالقصور والتقصير إزاء حقيقة التذوق لمحاسن العربية، وقد اتبع عدد من أوائل نقادنا مذاهب أكثر المستشرقين تعصبًا"[134].

ففي القرن الرابع عشر الهجري انتشرت أفكار المستشرقين في الأمة الإسلامية وأعمالهم، وتأثر الناس بها تأثرًا كبيرًا، ويرجع السبب في ذلك إلى وصول عدد من المستشرقين إلى ربوع البلدان الإسلامية، بالتزامن مع الحملات العسكرية الغربية على البلدان الإسلامية في ذلك القرن ودور عدد منهم فيها، وبسبب البعثات العربية إلى الجامعات الغربية، ومخالطة الدارسين العرب لكبار المستشرقين، والتعلم منهم، وتبني أفكارهم، وإعادة إنتاجها وبثها.

ومن أبرز القضايا التي تحدث عنها المستشرقون المهتمون بالأدب العربي قضية بنية القصيدة الجاهلية، فقالوا بتفككها، وتأثر كثير من النقاد والأدباء العرب بقولهم فقالوا بذلك أيضًا، وهذا القول له أصول وجذور؛ إذ قال بعض المستشرقين: إن القصائد الجاهلية التي وصلتنا، لم تصنع في العصر الجاهلي، وإنما في العصور التالية على يد المسلمين؛ محاولةً منهم لإثبات الإعجاز القرآني، ومن هؤلاء المستشرقين:

فلهلم ألفرت Wilhelm Ahlwardt (1909م): ذهب ألفرت إلى أن تعدد الموضوعات في الشعر الجاهلي دليل على عدم اليقين من صحة هذا الشعر أساسًا، وقال: إن قدرة العرب ضعيفة في الحكم على الارتباط بين أجزاء القصيدة وأبياتها، وذكر أن الدارسين الغربيين أقدر بكثير من اللغويين العرب على الحكم على الارتباط بين أجزاء القصيدة، وذكر أنه من الصحيح أن اللغويين العرب لم يتركوا هذه القضية دون أن يتأملوا فيها، ولكنهم بصورة عامة لم يتوغلوا في هذه القضية توغلًا كبيرًا، وقال: إذا كان ترتيب الأبيات في القصائد مختلفًا عند الرواة، فإننا نطرح سؤالًا هنا: هل كان هذا الترتيب قد نتج عن التأمل والنقد، أم كان ناشئًا عمن روى القصيدة، وعندنا أن الأمر الثاني هو الحاصل دائمًا. وذهب أيضًا إلى أن الدارسين الغربيين أشد قدرة على الحكم على ترابط القصيدة بالنظر إلى مجموعها وإلى العلاقات بين أجزائها من اللغويين العرب، وعلل ذلك بأن الدارسين الغربيين لديهم شعور بالحاجة إلى الارتباط الباطن، أما اللغويون العرب فقد اقتصروا على التعبير المفرد. وقال أيضًا: نحن نحكم على الشاعر بصورة أساسية استنادًا إلى معالجته الكلية للمادة، وأما اللغويون فإنهم يشعرون بالحماسة للفظ الذي قد أُحسن اختياره، وذكر أن هناك استثناءات في هذا، وضرب مثالًا على ذلك بمقدمة ابن قتيبة في كتابه طبقات الشعراء، وذكر أنه يوجد في كتب أخرى آراء صائبة، ولكنهم رغم ذلك

---

[134] الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 4 بتصرف يسير.

يهتمون بالجزئيات والتفاصيل فحسب[135].

ثيودور نولدكه Theodor Noldeke (1930م): ذهب نولدكه إلى التوجه في ميدان بداية الشعر العربي القديم، وكان من الأسباب التي ذكرها: طبيعة ترتيب القصائد العربية، وذكر أيضًا أن بناء القصيدة العربية ساهم في إيرادها على شكل شذرات مستقلة، تؤلف بذاتها كُلًّا معلومًا، ووصف بناءها بأنه يتألف من سلسلة من الصور، التي تُصور للقارئ مختلف جوانب الحياة العربية، وكل بيت فيها مستقل بذاته تقريبًا، وأن فهم القصائد سيكون أوضح بصورة أكبر لو أنها وُجدت كاملة، وفي وحدة نصها التام، وذكر أيضًا أن الخلل في تركيب القصائد العربية قد ساعد على سقوط بعض أبياتها والتغيير في ترتيبها[136].

ديفيد مارجوليوث David Margoliouth (1940م): ذهب مارجليوث وأيضًا رينولد نيكلسون Reynold Nicholson (1945م) إلى أن الشعر العربي القديم شعر غنائي، وهو أقل قدرًا من الشعر الغربي، لأنه يفتقد عنصري الملحمة والدراما، وهو يفتقد عنصر الوحدة في نظمه، فهو يقوم على وحدة البيت، وبذلك يفقد رصانة الوحدة العضوية، التي تنتظم الكلام من أوله إلى آخره. وقالا: إن العرب الأولين كانوا على الفطرة والسذاجة، ورأوا أن الأدب الأوروبي يتفوق على الأدب العربي تفوقًا كبيرًا في عدد من القضايا، ومن تلك القضايا إنكار الوحدة في النظم العربي.

وقالا: إن مرد غياب هذه الوحدة يعود إلى أسباب متعددة، كالالتفات إلى وحدة البيت، وضعف الخيال، وحسية الصور، وعدم الإحساس بالجمال، وغير ذلك[137].

كارل بروكلمان Carl Brockelmann (1959م): ذكر بروكلمان أنه لا يمكن إيجاد قصيدة تُعد ذات ترتيب متكامل ووحدة مستقلة عند الشعراء القدامى إلا في أحوال نادرة[138].

هاملتون جب Hamilton Gibb (1971م): ذكر جب أن القصيدة العربية كل منها تام بنفسه مستقل عما سواه، ولذلك سهل على المؤلفين أن يفصلوا الجزء من أجزاء القصيدة، وينظروا إليه نظرتهم إلى قصيدة مستقلة، ولا أساس من التنسيق والتآلف

---

[135] ألفرت، "ملاحظات عن صحة القصائد العربية"، 74 ، 75.

[136] ينظر: نولدكه، "من تاريخ ونقد الشعر العربي القديم"، 19 و21 و23.

[137] ينظر: الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 4 ، 5.

[138] ينظر: بروكلمان، *تاريخ الأدب العربي*، 61/1.

يربط بين هذه اللحظات المنفصلة التي يصورها الشاعر غير وحدة العقل التي دارت في خياله[139].

وقد عاب عدد من الأدباء والنقاد العرب القصيدة العربية الجاهلية، ومن هؤلاء على سبيل المثال:

عباس محمود العقاد (1383هـ/1964م): في أثناء حديث للعقاد عن الفروق بين الشعر العربي والإنكليزي ذكر أن ارتباط القصيدة العربية بعضها ببعض هو قليل، وأنه لا يُرى أن هناك قصيدة إنجليزية تخلو من الرابط الذي يجمع الأبيات فيها على موضوع واحد فحسب، وإن لم يكن الأمر كذلك تكون الموضوعات متناسقة، ومن هنا كانت وحدة الشعر عند العرب هي وحدة البيت، ووحدة الشعر عند الإنكليز هي وحدة القصيدة، وهو يرى أيضًا أن الأبيات الشعرية العربية تأتي طفرة بعد طفرة، وأما الأبيات الشعرية الإنكليزية فهي موجة تدخل في موجة، ولا تنفصل من التيار الفياض المتسلسل[140].

شوقي ضيف (1426هـ/2005م): تحدث شوقي ضيف عن أن القصائد العربية لم تعرف الوحدة العضوية قبل العصر الحديث إلا نادرًا، وذلك لأن الشعراء في العصور الوسطى قد التزموا النماذج المعهودة في الشعر الجاهلي، حيث تجد القصيدة كالمتحف فيها موضوعات مختلفة، ما من رابط قريب يربط بينها، إذ يبدأ الشاعر بوصف الأطلال، ثم يستطرد فيصف الصحراء وما فيها، ثم ينتقل إلى غرضه الأساس في قصيدته من اعتذار أو رثاء أو فخر أو مديح.

وشبه القصيدة الجاهلية بالفضاء الواسع الذي كان يترامى تحت عين الشاعر، فهي تجمع مثله أشياء غير متلاحمة وغير متلاصقة، وذكر أن الشاعر الجاهلي لا يثبت عند معنى من معاني الموضوعات التي يؤلف منها قصيدته، فيخرجه من الحقائق الجزئية الحسية إلى الحقائق الكلية الكونية؛ لأنه لا يتعمق في الوجود النفسي والكوني، فهو شاعر حسي يركز حسه في المعنى أو البيت، ثم ينتقل منه سريعًا ويثب وثبًا، فلا يستقر، وعلل هذا أنه قد يكون أثرًا من آثار حياته التي لا تعرف الاستقرار في موضع؛ لأنه يتتبع مساقط الغيث والكلأ، وهو كذلك لا يطيل المكث في معنى، بل يمر به عادة مرورًا خاطفًا، وكان يرى أيضًا أن القصيدة الشعرية الجاهلية تتألف من أبيات متجاورة متناثرة، مثل أبيات الحي وخيامه؛ كل بيت له حياة واستقلال، وكل بيت هو وحدة قائمة بذاتها، وقليلًا ما تظهر صلة وثيقة بين البيت السابق واللاحق، وبهذا تفقد القصيدة الجاهلية الوحدة، ليس من جهة موضوعاتها التي تنتظم فيها

---

[139] الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 22 نقلًا عن الجندي، الرمزية في الأدب العربي، 158.

[140] ينظر: العقاد، *ساعات بين الكتب*، 445.

فحسب، بل من جهة الأبيات في الموضوع الواحد أيضًا، فهي تتجاور بصورة مستقلة بعضها عن بعض. وذكر أن شعراءنا الماضين لم يتصوروا في أكثر أشعارهم أن القصيدة تجربة ذاتية، تربطها وحدة شعورية وفكرية، وتجعل منها بنية عضوية متماسكة، وكان جل تصورهم هو أن القصيدة طائفة من الأبيات التي يجمعها إطار موسيقي فحسب، وأيضًا لم تتضح فكرة التجربة الشعرية لديهم[141].

محمد النويهي (1400هـ/1980م): في إطار حديثه عن الوحدة الحيوية في الشعر قال:

"حقًّا إن كثيرًا من القصائد المأثورة في تراثنا الشعري الأصيل –كقصيدة الجميح التي درسناها – لها وحدة حيوية قوية، تنتج عنها وحدة فنية رائعة، تؤلف بين عواطفها المتباينة، ولكن أغلب القصائد في هذا التراث لا تحقق هاتين الوحدتين، وهو أمر لم يكن يتطلبه القدامى، فليس لنا أن نعيب عليهم خلو إنتاجهم منه، ولكننا صرنا نحن الآن نتطلبه ونصر عليه. فإنْ كنا نسامح القدامى على خلو إنتاجهم من الوحدة الفنية؛ فإننا لا نسامح شعراءنا المقلدين فيما يجترمون فيه من شناعات التبدد والتشتيت، ولكن ما داموا يتخذون الشكل القديم؛ فإنهم يكتفون بما يكسبه للقصيدة من وحدة شكلية خارجية، ولا يلتفتون إلى تنمية الوحدة الداخلية، أما الشعراء الجدد فإنهم حين طرحوا تلك الوحدة السطحية؛ انتبهوا إلى وجوب تنمية الوحدة العضوية"[142].

محمد مصطفى بدوي (1433هـ/2012م): تحدث بدوي أن الشعر العربي القديم يهتم بوحدة البيت فحسب، ولم يركز على السياق الذي يرد فيه الشعر، فجاءت التجارب فيه كلها من النوع البسيط المباشر، ولذلك برع الشاعر العربي في الجزئيات الشعرية دون أن يتمكن من تحقيق الوحدة الكلية[143].

سيد حنفي حسنين (1429هـ/2008م): تحدث أن الشاعر الجاهلي ينتقل انتقالات فجائية من مقطوعة تعبر عن موضوع محدد إلى مقطوعة تعبر عن موضوع جديد دون ربط، وذكر أن الشاعر المحترف عندما شعر بهذا الخلل اتخذ وصف الرحلة ومشاقها إلى الممدوح وسيلة للربط بين المقدمة الطللية أو الغزلية وبين ذلك المدح، وذكر أنه على الرغم من ذلك فإن القارئ سيشعر بأنها محاولة متكلفة للربط، قد اضطر أن يصنعها؛ ليدعم بها بناء قصيدته، وذكر أيضًا أن الشاعر العربي لم يكن يهتم بهذا البناء العضوي[144].

---

[141] ينظر: ضيف، *في النقد الأدبي*، 154 وما بعدها؛ الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 15 ، 16.

[142] النويهي، *قضية الشعر الجاهلي*، 117.

[143] ينظر: الأيوبي، 21 نقلًا عن بدوي، دراسات في الشعر والمسرح، 7 و 8.

[144] ينظر: الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 19 و 20.نقلًا عن حسنين، الشعر الجاهلي مراحله واتجاهاته الفنية، 28.

التعليق: إن باعث رأيهم هذا كان إما ما قاله المستشرقون والتأثر بهم، أو الرغبة في تجديد الأدب من أجل تحقيق النهضة، أو بسبب الأمرين معًا، وذلك لأن النشاط الاستشراقي تزامنت معه دعوات من قبل النقاد والأدباء إلى تجديد دراسة الأدب؛ اعتقادًا منهم أن التجديد الفني سيسهم في إعادة إحياء النهضة في الأمة من جديد، وقد تحدث العقاد والمازني في توطئة لهما عن نقد شعر أحمد شوقي، الذي كان يسير على مذهب الشعراء القدماء في الصنعة الشعرية؛ إذ ذكرا أن التمكن من توجيه الطبقة المتأدبة في أمة نحو القياس الصحيح في تقدير الشعر وتقييمه، يؤدي إلى قدرتهم على القياس الصحيح في كل شيء، وسيمنحهم ما لا يمكن الزيادة عليه. وذهبا إلى أن اختلاف الأمم في الصلاحية والرقي يرجع إلى أمر واحد فحسب؛ هو الفرق في الشعور، وفي صحة تمييز الحقيقي والزائف، إذا ما عرض عليها عمل أو قول أو صناعة أو فكر، وذكروا أيضًا أن إصلاح نماذج الآداب ليس شيئًا قاصرًا على إصلاح القشور فحسب أو محدودًا، ولكنه يعد أعم أنواع الإصلاح وأكثرها عمقًا[145].

ولكن هذه الدعوة الحسنة إلى التجديد وإلى البحث عن القياس الصحيح في تقدير الشعر قد شابها من العلائق ما أفسد عليها أمرها، وأهدر طاقاتها؛ إذ تأثر النقد العربي المعاصر بالمذاهب الأدبية في الحضارة الغربية تأثرًا شديدًا، فمن جهة لم يقتصر الغزو الغربي للبلدان العربية والإسلامية على السياسة والعسكرة، وإنما امتد غزوهم إلى صميم الروح، فأثر في الذوق، والفن، والنظرة إلى الحياة؛ لأن الحضارة الغربية كانت غالبة، وقد بين ابن خلدون أن "المغلوب مولع أبدًا بالاقتداء بالغالب في شعاره وزيه ونحلته وسائر أحواله وعوائده، والسبب في ذلك أن النفس تعتقد الكمال فيمن غلبها"[146]، وقد ولى فريق من الناس وجوههم شطر الحضارة الغربية، ينهلون منها مقاييسها التي قررتها، ويقتبسون فِكَرها التي أنتجتها، والمذاهب التي تقررت لديها، وكان مقياس (الوحدة) في الأدب من جملة المقاييس التي أخذ بها عدد من النقاد العرب في العصر الحديث، وكان المذهب الرومانتيكي الغربي من أهم المذاهب التي تأثر بها النقاد والأدباء العرب في ذلك القرن، وكانت غاية بعضهم التجديد والإصلاح، وبعضهم الآخر كان يريد اللحاق بموكب حضارة الغرب. وكان أصحاب ذلك المذهب يعدون الوحدة من أهم المقاييس التي تقاس بها جودة العمل الأدبي، وقد ساد هذا المعيار لمدة زمنية في العصور السابقة ثم زال مع زوال التيار القائل به[147].

---

[145] ينظر: العقاد و المازني، *الديوان في الأدب والنقد*، 15.

[146] ابن خلدون، *مقدمة ابن خلدون*، 505/2.

[147] فشعر ما بعد الحداثة –على سبيل المثال– يرفض المقاييس الرومانسية المتأصلة في الشعر الحداثي، ومن تلك المقاييس التي يرفضها ولا يطبقها مقياس الوحدة العضوية.

ولكن أعاد بعض النقاد والأدباء العرب إحياء هذا المذهب في بلدانهم، وما ينطوي عليه من مقاييس، ومن أبرز هؤلاء الأدباء والنقاد خليل مطران وعباس محمود العقاد، ونتيجة لتطبيق هذا المقياس والاضطراب في تحديد المراد به حكم كثير من الأدباء والنقاد العرب على أن القصيدة الجاهلية مفككة وضعيفة، وأنها تفتقر إلى الترتيب والتسلسل، وقالوا: إن القصائد التي تسير على منهج القصائد القديمة في مطالعها وغير ذلك لا تتصف بالجودة.

وكان العقاد[148] الشخصية الأهم التي أثارت قضية وحدة القصيدة، وكان متأثرًا بالشعراء الإنكليز الرومانتيكيين، فدعا إلى توجه أدبي جديد مستمد بصورة أساسية من وليم هازليت William Hazlitt (1830م) حامل لواء الرومانتيكية في النقد، وغيره من الشعراء الإنكليز، مثل برسي شلي Percy Shelley (1822م) وجورج بايرون George Byron (1824م)، الذين يعدون حاملي لواء الرومانتيكية في الشعر[149]، وقد تبع كثير من الناس العقاد في دعوته، سواء الذين أخضعوا أو لم يخضعوا الإنتاج الأدبي للمقاييس الغربية، فحاولوا تطبيق تلك المقاييس الغربية على أعمالهم، وكان مقياس الوحدة العضوية من أهم تلك المقاييس، التي حاولوا تطبيقها في أعمالهم، ولم يتوقفوا عند هذا فحسب، وإنما حاولوا أيضًا تطبيق هذا المقياس على القصائد العربية القديمة[150]. ويظهر لنا مما سبق أن قضية (الوحدة) في حقل الدراسات الأدبية يمكن رد أسباب نشأتها إلى باعثين هما:

الباعث التجديدي: ظهر هذا الباعث من خلال التأثر بالمستشرقين، ومحاولة اللحاق بركب الحضارة الغربية، من خلال تبني أفكارها، ومحاولة تطبيق مقاييسها.

الباعث الاتِّباعي: فقد ظهر هذا الباعث من خلال تأثر النقاد العرب أيضًا بما قاله المستشرقون والدارسون الغربيون عن الشعر العربي

ينظر: Germen, "Language Poetry", 73.

[148] قال سعيد الأيوبي: "لعل أكبر دليل على زيف دعوى العقاد ما قام به العقاد نفسه وهو يعدل وينقح ويحذف في شعره ما رآه غير مطرد مع مشاعره وفكره في عام 1928 حينما طبع الديوان، لقد حذف من قصيدته (يوم الشهداء) خمسة عشر بيتًا حينما نشرها في الديوان الكبير، وقد كانت منشورة بتمامها في الجزء الثالث من ديوانه في طبعته الأولى، فقد كانت اثنين وستين بيتًا فأصبحت سبعة وثلاثين في الطبعة الثانية، وكذلك فعل بقصيدته (رجعة الغريب) التي حذف منها أربعة عشر بيتًا، وقصيدته (الحب الأول) وغير ذلك من القصائد" الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 32 بتصرف يسير.

[149] ذكر بعض الباحثين أن أصحاب مدرسة الديوان (العقاد وشكري والمازني) كانوا يتقنون الإنكليزية من اللغات الأجنبية على عكس معظم الكتاب في ذلك العصر؛ الذين كانوا يتقنون الفرنسية. ينظر Cachia, *Arabic Literature: An Overview*: 156؛ ظلام، "مدرسة الديوان وأثرها في الشعر والنقد"، 97.

[150] Cachia, *Arabic Literature: An Overview*، 156.

القديم، فعلى سبيل المثال: ذهب كثير من المستشرقين الغربيين إلى أن الوحدة عند العرب قائمة على وحدة البيت، وليس على وحدة القصيدة، وقد وجدنا هذا الرأي لدى شوقي ضيف وعباس محمود العقاد وغيرهما من النقاد العرب، وهو غير صحيح من جهات؛ فواقع الشعر العربي القديم ينكره، والدراسات العلمية التي درست قضية وحدة البيت أنكرته أيضًا، فقد اعتنى الشعراء والنقاد العرب بالبيت المتفرد، ولكن ليس كما ادعى كثير من المستشرقين والنقاد العرب أن العرب كانوا يُعنون بوحدة البيت فحسب، فعنايتهم بالبيت المتفرد لم يكن احتفاءً به بوصفه بيتًا شعريًا معزولًا عن السياق الذي هو فيه، كما ادعوا[151].

3.2.2. المسألة الثانية: تاريخ نشأة قضية الوحدة الموضوعية في الدراسات القرآنية وبواعثها

شهد حقل الدراسات القرآنية في القرن الرابع عشر الهجري صعود اتجاه جديد يركز على دراسة السورة القرآنية في ضوء وحدتها ونظمها واتساقها، كما شهد حقل الدراسات الأدبية هذا الأمر، ولم يقتصر صعود هذا الاتجاه على منطقة جغرافية بعينها، وإنما كان في بقاع مختلفة ومتنائية في العالم الإسلامي، كصعوده في مصر، وفي شبه القارة الهندية، وأما بواعث صعود هذا الاتجاه فهي متعددة؛ ومن أهمها: الباعث الدفاعي عن مكانة القرآن الكريم، والباعث التجديدي في فهم القرآن الكريم.

وذكر بعض الباحثين الغربيين رأيًا قريبًا جدًا من الرأي الذي توصلت إليه بعد البحث في بواعث قضية البحث في الوحدة الموضوعية؛ إذ ذكر أن المسلمين تنبهوا إلى أمر لم يكن يمثل مشكلة بالنسبة لهم من قبل، وذلك عندما اشتكى الغربيون وسخروا مما عدوه نقصًا في الوحدة unity أو الترابط coherence في السور القرآنية، وقد وصفت بعض الدراسات غير الإسلامية النص القرآني بأنه مفكك disjointed أو غير مترابط disconnected أو غير متماسك incoherent، ولم يقتصر الأمر على ذلك فقد أقرَّ بعض العلماء المسلمين في القرنين التاسع عشر والعشرين الميلاديين أن القرآن الكريم يفتقر إلى التركيب المتماسك coherent composition. وذكر أن وجهة النظر الإسلامية تفسر الخصائص الأسلوبية القرآنية على نحو معين: فقد تتحدث السورة القرآنية الواحدة عن وحدانية الله تعالى ونعمه، والأحكام والشرائع، وقصص الأنبياء والأمم السابقة، وهذه السمة الأسلوبية تعزز الرسالة القرآنية التي تهدف إلى إقناع الناس وهدايتهم، وقد يبدو هذا الأسلوب وكأنه تكرار لنفس الموضوعات أو القصص في سور مختلفة، ولكن القرآن قبل كل شيء كتاب هداية، وعلى الرغم من هذا كله فقد شعر كثير من العلماء المسلمين بصدمة من تصريحات بعض الغربيين عن الأسلوب

---

[151] الحارثي، "البيت المتفرد في النقد"، 444 ، 445.

المفكك disjointed style لبعض السور القرآنية، ورأوا أنه ربما كانت معظم المحاولات الأكثر تعقيدًا التي تلت ذلك؛ لإثبات الاتساق الداخلي inner coherence للسور القرآنية، وللقرآن الكريم بأكمله بسبب الانتقادات التي وجهها غير المسلمين للقرآن الكريم في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين، ومن أجل ذلك كان سعي العلماء المسلمين في المقام الأول لإثبات الوحدة unity في القرآن أو الاتساق coherence فيه؛ رغبةً في دحض دعوى التفكك disjointedness فيه، وكانت هذه المساعي أيضًا من أجل محاولة تحديث التفسير، وقد أصبح بعد ذلك فرعًا جديدًا من فروع التفسير القرآني[152].

فأما الباعث الدفاعي: فقد كان يهدف إلى الرد على المستشرقين والباحثين الغربيين، الذين قالوا بأن القرآن الكريم يفتقر إلى الوحدة والتماسك، فقد وصلت آراؤهم عن القرآن إلى المسلمين نتيجة وصول عدد منهم إلى البلدان الإسلامية مع الحملات العسكرية الغربية، ونتيجة ابتعاث عدد من البلدان الإسلامية بعض أبنائها إلى الغرب؛ لمتابعة تحصيلهم العلمي في البلدان الغربية، فاطلعوا على آراء المستشرقين عن دينهم.

وأما الباعث التجديدي: أراد المسلمون البحث عن منهجيات جديدة في طريقة فهم القرآن ودراسته؛ من أجل تحقيق نهضة جديدة؛ إذ تبدلت أحوال العالم الإسلامي على الصعيد الفكري والسياسي والاجتماعي؛ نتيجة الاستعمار الغربي لكثير من الأقطار الإسلامية، وهيمنة الحضارة الغربية، وحصل في هذا القرن وما سبقه من قرون ضعف في التطور العلمي لدى الأمة، بعد أن كانت رائدة.

الباعث الدفاعي:

كان الرد على المشككين بالقرآن الكريم، ومزاعم المستشرقين، من أبرز البواعث التي جعلت الدارسين المسلمين يهتمون بقضية الوحدة الموضوعية، فعلى سبيل المثال: ذكر عبد الحميد الفراهي (1349هـ/1930م) أنه ظهر له نظم القرآن في سورتي البقرة والقصص، وأنه كان يسمع أن القرآن الكريم (أكثر الكتب تشتتًا في النظم؛ لنزوله نجمًا نجمًا)، وأنه بعد ذلك بسنوات ابتدأ الكتابة عن النظم من أول القرآن، وقرر بعد ذلك أن يطوي ما كتبه ولا ينشره؛ لأسباب متعددة، وذكر منها: أن الملحدين قد طعنوا في القرآن الكريم من جهة سوء (النظم)، وأن جمهور علماء المسلمين عوض الشهادة بالحق، والمنافحة عن حقيقة كتاب الله، قد تفوهوا بمثل ما قالوا، وذكر أنه علم علمًا يقينيًّا أن هذا القول باطل والحجة داحضة، فلم يسعه أن يسكت عن هذا الأمر، وهو يرى أن الباطل قد عمت

---

[152] ينظر: Wild, "Unity and Coherence in the Qur'ān", 304, 305.

بلواه، وبلغ السيل زباه[153]، وتحدث عبد المتعال الصعيدي (1391هـ/1971م) في كتابه (النظم الفني في القرآن)، الذي تناول فيه أغراض جميع السور القرآنية، عن مزاعم الغربيين كتوماس كارليل عن القرآن الكريم وترتيبه[154]، مما يدل على أن قضية الرد على المستشرقين كانت من البواعث الأساسية لدى الدارسين الذين اهتموا بوحدة السورة القرآنية ونظامها. وقد تحدث عدد من المستشرقين المهتمين بالدراسات الإسلامية عن قضية بنية السور القرآنية، فكثير منهم ذهب إلى أن السورة القرآنية لا يوجد فيها تسلسل أو ترتيب، وغير ذلك من التعبيرات، التي تدل على أنهم يرون أن السورة القرآنية تفتقر إلى النظام والتماسك، وكانت لديهم مجموعة من المعتقدات، التي جعلتهم ينظرون إلى السورة القرآنية نظرًا غير سديد، ومن أهمها:

بنية القرآن ليست صحيحة: "إن ترتيب القرآن بصورته الموجودة ليس على الترتيب الزمني neither chronological ولا الترتيب الموضوعي thematic، وإن ترتيبه قد يكون شاقًا ومحبطًا لمن اعتاد على نمط القراءة الخطية linear أو التسلسلية Sequential. والقرآن لا يحتوي على نمط سردي واضح، تتكشف من خلاله القصص الواردة فيه بدقة... وقد قبله معظم المسلمين بترتيبه الحالي، رغم وجود من يحاول تقديم تفسيرات هيكلية structural explanations للطريقة التي وضعت السورة فيها"[155]، وينظر كثير من الباحثين الغربيين إلى السورة في القرآن على أنها تعادل الفصل من الكتاب؛ لذلك نجدهم كثيرًا ما يعبرون عن السورة بأنها فصل Chapter[156]، وهذه النظرة قد أسهمت في تعزيز الإشكالية لديهم.

القرآن كتاب بشري طرأت عليه تغييرات: قال چوستاف جرونيباوم Gustav Grunebaum: إن القرآن فيما هو عليه اليوم، ليس هو القرآن الذي أتى به النبي محمد ﷺ، وأن ما أتى به لم يفقد أو ينس إلا جزء يسير جدًّا منه فحسب[157]، وقد ذهب كثير من الباحثين الغربيين إلى أن القرآن الكريم لم يكتمل خلال حياة الرسول ﷺ، وإنما أخذ شكله النهائي الذي بين أيدينا بعد وفاته[158].

---

[153] ينظر: الفراهي، *تفسير نظام القرآن*، 17 ، 18.

[154] ينظر: الصعيدي، *النظم الفني في القرآن*، 3.

[155] Esack, "Quran", 2/564.

[156] ينظر على سبيل المثال: Ali and Leaman, *Islam,* 108.

[157] جرونيباوم، *حضارة الإسلام*، 108.

[158] ينظر: K. Farrin, "The Composition and Writing of the Quran", 121.

القرآن الكريم كتاب أدبي: يعتقد غير المسلمين عمومًا أن القرآن الكريم ما هو إلا نص أدبي literary text، وبناءً على هذا تجد أن كثيرًا من الجامعات الغربية تضع قسم الدراسات القرآنية ضمن فروع الآداب واللغات، فشأن القرآن لديهم شأن النصوص الأدبية الأخرى[159]، وقد ركزت معظم الدراسات النقدية للقرآن في الغرب على الشكل النصي للقرآن، دون التفكير بعناية شديدة في رسالته وغاياته، وأخفقت في تقدير أن مركزية القرآن تتجاوز شكله النصي بالنسبة للمسلمين[160].

وفيما يلي عرض لبعض تلك الآراء للوقوف على حقيقتها، ومعرفة وجوه الاعتراض لدى المستشرقين على السورة القرآنية:

توماس كارليل Thomas Carlyle (1881م): يرى كارليل أن المسلمين يبوئون قرآنهم مكانة لا يبوئها سوى القليل من النصارى للإنجيل، ويسأل المسلمون العالم دائمًا: "انظروا إلى القرآن؛ أليس معجزة؟"، وأنه من المسلَّم لدى المسلمين أن القرآن هو القانون الأعلى لكل شيء، والمنهج الذي يعيشون حياتهم وفقه، إنه رسالة قادمة من الجنة مباشرة ويجب تطبيقها على الأرض. يحكم حكماؤهم بها ويقضي قضاتهم بها. وبعد حديثه هذا عن مكانة القرآن لدى المسلمين ذكر أن هذا أبرز مثال للتناقضات في الأذواق العالمية، وبحسب رأيه أيضًا أنه كأجنبي قادر على قراءة القرآن من خلال ترجمة جورج سيل George Sale التي وصفها بأنها ترجمة جيدة، وأنه لما قرأ القرآن كانت تلك القراءة أكثر قراءة مملة في حياته، وكانت قراءة مرهقة لخليط مشوش confused jumble، وغير واضح، ومليء بالتكرارات، التي لا نهاية لها، ووصفه بأنه غباء stupidity لا يطاق، وذهب أيضًا إلى أنه من المستحيل على أي أوروبي أن يستطيع إكمال قراءة القرآن إلا من باب الواجب، فهي بالنسبة له توازي قراءة ملفات رسمية، وهو عبارة عن كتل لا يمكن قراءتها، وإنما تجد فيها لمحات من رجل مميز بين الحين والآخر.

ويصف كارليل عملية جمع القرآن قائلًا: إن أتباع محمد وجدوا القرآن مفرقًا في أجزاء مختلفة، ومكتوبًا على العظام، فنشروه دون أي ترتيب واضح متعلق بالوقت أو أي أمر آخر، ورغم محاولتهم غير الصارمة في ترتيب السور الطويلة أولًا، فقد أدى هذا الترتيب إلى وضع بدايته الحقيقية في النهاية، لأن السور الأولى كانت أقصر. وذهب إلى أن القرآن لو رتِّب وفق المعايير لن يكون بمستوى السوء الذي عليه الآن، ورغم اعتراف كارليل بأفضلية العرب في التعامل مع القرآن وقراءته، وأنهم يستطيعون فهم أسلوبه أكثر من الأوروبيين، وأن القرآن فيه إيقاع rhythmic عندما يُقرأ باللغة العربية، فهو يشبه التراتيل chaunting song، وقال: إنه يجد صعوبة في

---

[159] ينظر : El-Awa, "Discovering the Qur'an: Contemporary Qur'anic issues in a new book", 161.

[160] Esack, "Quran", 2/563.

تصديق أن شخصًا ما قد يصف هذا القرآن بأنه كتاب من الجنة، كما أنه أيضًا يستصعب تصديق أن يكون القرآن كتابًا جيدًا، أو أن يكون كتابًا بالأصل، فهو يرى أن القرآن ليس بكتاب، وإنما هو ارتجال محير bewildered rhapsody، وكتب بأسوأ طريقة ممكنة، ناهيك عن كونه لم يخضع لمعايير الذوق العالمية. ورغم جميع ما ذكره، لا يجد كارليل حب العرب للقرآن غريبًا، فقد رأى أن للقرآن جوهرًا آخر بعيدًا عن الأدب، يظهر عندما تضعه خلفك وتنظر إليه من بعيد، ووصفه بأنه كتاب ينجح في الوصول إلى القلب، لأنه خرج من قلب كاتبه، ويقول كارليل: إن السمة الشخصية الأساسية للقرآن هي أصالته genuineness، وإنه كتاب قد كتب بحسن نية bonâ-fide. وقال: رغم أن همفري بريدو Humphrey Prideaux (1724م) وغيره من المستشرقين وصفوا القرآن بأنه مجرد شعوذة، يتعاقب فصلًا تلو الآخر ليبرر خطايا كاتبه المتعاقبة، ويطرح فيه طموحاته وشعوذاته؛ فإن كارليل يدعو إلى رفض كل هذه الاتهامات. وذكر أنه لن يصف محمدًا عليه الصلاة والسلام بأنه صادق دائمًا، إذ ليس هنالك أحد صادق دائمًا، ولكنه يرفض اتهامه بأنه عقل مدبر مخادع، ويعتقد أن أي عين نزيهة ستقرأ القرآن بمعزل عن هذه الاتهامات. وهو يعد القرآن هياجًا مشوشًا confused ferment لشخص عظيم، وغير متعلم، ولكن لديه حماسة، ويكافح بشدة ليعبر عن نفسه بالكلمات، فتتزاحم الأفكار في ذهنه ويرغب بقول كثير من الأشياء، ولكنه لا يستطيع إخراج الكلمات، وإن المعاني التي في داخله لا تشكل نفسها في أي شكل من أشكال التراكيب composition، فتخرج من غير تسلسل sequence أو منهجية method أو تماسك coherence؛ ولم تشكَّل على الإطلاق، وإن أفكاره طرحت دون شكل shape، وهي تكافح وتتعثر في حالة فوضوية chaotic وغير معبِّرة inarticulate. ثم عاد كارليل – مرة أخرى – إلى وصفه للقرآن الكريم، فقال: «إن وصفه السابق للقرآن بالغباء، لا يعني أبدًا أن الغباء الطبيعي natural stupidity سمة character من سمات كتاب محمد ﷺ، وإنما بالأحرى هو ضعف ثقافة طبيعية Natural uncultivation »، وقد صدر عن رجل لم يتعلم التحدث تحت ضغط المواجهة المستمرة، ولم يكن لديه الوقت ليعلم نفسه، لأن محمدًا كان يكافح في خضم معركة، وبذلك كان القرآن متسرعًا ومتهورًا، وتلوَّن بالتقلبات التي طرأت على روحه على مدار ثلاثة وعشرين عامًا[161].

جورج بوش George bush (1859م): تحدث بوش في كتابه عن حياة النبي ﷺ أن القرآن الكريم يتكون من 114 جزء portions، وتُسمَّى سورًا أو فصولًا Suras or chapters، وتنقسم هذه الأجزاء إلى آيات... ويبدو أن هناك غيابًا تامًّا

[161] ينظر : Carlyle, *On heroes,* 67, 68.

للتصميم design أو المنهجية method سواء في أقسامه الكبرى أو الصغرى (أي سواء على مستوى السور أو مستوى الآيات)، كما أن ترتيبه لم يكن بحسب الوقت الذي ألقي فيه، ولم يكن بحسب المادة التي يحتويها (أي لم يترتب بحسب زمن النزول أو بحسب الموضوعات) وهذه الأقسام قد جُمعت معًا على ما يبدو دون نظام أو معنى، ونادرًا ما يكون هناك أي علاقة للآية مع الآيات السابقة والموضوع subject نفسه، ما لم يكن رواية محرفة distorted من الكتاب المقدس، مثل قصة إبراهيم أو يوسف أو فرعون، وهو لا يستمر بحال من الأحوال في 12 آية متتالية، إذ تبدو كل واحدة من تلك الآيات مبدأ أو علامة تعجب معزولة، وأما مسارها وملاءمتها لغيرها؛ فمن الصعب والمستحيل في كثير من الأحيان اكتشافها[162].

غوستاف لوبون Gustave Le Bon (1931م): في الفصل الثاني (القرآن) من كتاب (حضارة العرب) تحدث لوبون عن كون القرآن كتاب المسلمين المقدس، ودستورهم الذي ينم عن سلوكهم دينيًّا ومدنيًّا وسياسيًّا، وعلى الرغم من كونه وحيًا من الله تعالى إلى النبي محمد ﷺ؛ إلا إنه غير متماسك incohérent تمامًا، وأسلوبه يفتقر إلى النظام I'ordre والمنطق la logique في كثير من الأحيان، وقال: يمكن تفسير هذا الأمر بسهولة إذا ما عرف الإنسان كيف أُلِّف هذا الكتاب، فقد كتب وفقًا للمقتضيات الزمنية في وقت نزوله، فقد كان القرآن ينزل إذا ما واجهت النبي محمد ﷺ معضلة ما، فيأتيه جبريل بوحي يتضمن حلًّا لها، ويُدوَّن ذلك في القرآن، وذكر أن العرب يعدون القرآن الكريم أفضل كتاب أنتج على الإطلاق، وأن هذا فيه مبالغة رغم أن القرآن يشتمل على فقرات شعرية عظيمة ليست موجودة في أي كتاب ديني آخر[163].

رينولد نيكلسون Reynold Nicholson (1945م): في كتاب له عن تاريخ الأدب العربي تحدث نيكلسون عن كون الترتيب المنافي للعقل The preposterous arrangement في القرآن بحسب زعمه؛ هو السبب الرئيس للرأي الذي يتبناه القراء الأوروبيون بالإجماع تقريبًا، بأنه نص غامض ومتعب وغير مثير للاهتمام، وهو مجموعة من الروايات الطويلة والمواعظ المملة، ولا يرتقي إلى مستوى الأسفار النبوية في العهد القديم، وإذا ما اطلع شخص ما على القرآن ابتداءً من أوله؛ فإنه لن يجد إلا مقاطع قليلة فيها حماسة صادقة، تخفف من الطبيعة المملة السائدة فيه، وأما في السور القصيرة التي قد وضعت في نهايته؛ فإنه يجب أن نبحث عن دليل نبوة محمد ﷺ فيها، فهي السور الأقدم تاريخيًّا، وفيها شعلة إلهام، ولا تضعف قوتها الطبيعية، وأوضح أن الترجمة

---

[162] ينظر : Bush, *The life of Mohammed,* 227, 228.

[163] ينظر : Le Bon, *La Civilisation Des Arabes,* 94, 95.

لا يمكنها سوى عرض جزء بسيط من تأثير القرآن عندما يُتلى باللغة العربية، فهو للقراءة الشفوية، ويجب الاستماع إليه حتى يُقيَّم بصورة عادلة[164].

مارشال هودجسون Marshall Hodgson (1968م): في كتابه عن تاريخ الحضارة الإسلامية، ذكر هودجسون أنه بسبب تفاعل القرآن مع الحياة اليومية للناس؛ لا يمكن قراءته ككتاب سردي discursive book بهدف الحصول على معلومات مجردة، أو حتى بهدف الحصول على الإلهام. وقال: إنه من المعروف أن القرآن في تسلسل sequence أقسامه وقطعه يفتقر بصورة ملحوظة غالبًا إلى الترتيب أو التطوير المنطقي الواضح clear logical order or development. وإن القصص التي يرويها لم تأت في شكل رواية متتابعة consecutive narratives، وإنما أتت بطريقة تُذكِّر القارئ بحلقات episodes من القصة، يفترض غالبًا أنها معروفة لدى القراء، وهذه التذكارات تشير إلى الآثار الإيمانية المترتبة عن الحلقات، مع اهتمام قليل بالاستمرارية وعدم الانقطاع، كما لو أن من لا يعرف القصة ينبغي له أن يطلب من أحد يعرفها أن يقصها عليه، قبل أن يقرأ تعليق commentary القرآن عليها، ولذلك وجد كثير من غير المسلمين أن تلك القصص مختلطة وغير متماسكة incoherent ومليئة بالتكرار، وقد عجزوا عن فهم رؤية المسلمين أن فيها جمالًا فائقًا[165].

چوستاف جرونيباوم Gustav Grunebaum (1972م): وضَّح جرونيباوم في أثناء حديثه عن قضية الوحي أن أسلوب القرآن لقي نقدًا إجماعيًا شديدًا على حد تعبيره، وقد شارك في ذلك النقد بعض المسلمين، وأنه قد يكون لبعض هذا النقد ما يبرره، على أن هذه المبالغة في النقد إلى حد إنكار المزايا اللغوية في القرآن، ونسبة التكرار وغيره إليه، ليس من الإنصاف ولا التقدير الحسن في شيء. وعلل ذلك بأسباب منها أن النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كانت تُوحى إليه رؤى قصيرة ووصايا وأمثال وقصص لها مغزى، وأحاديث عن أصول العقيدة، ولعله كان ينوي أن يجمع شتيت أجزائه المتعددة، وأن يحول شكلها حتى تتخذ صورة القوانين الدينية، وأنه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لو مُدَّ في أجله؛ لنظم واختصر وهذب النصوص وجمعها في كل متماسك. وتحدث أيضًا أن من الأمور التي لا سبيل

---

[164] ينظر : Nicholson, *A literary history of the Arabs,* 161.

[165] ينظر : Hodgson, *The venture of Islam. 1*, 184.

وقد ذهبت باحثة غربية إلى القول بأن القرآن الكريم يعد جميع القصص الواردة فيه آيات، أي عروضًا رمزية لعلاقة الله بالإنسان، أكثر من كونها سردًا تاريخيًّا دقيقًا، ويحاول القرآن النفاذ إلى لب الرسالة من خلال الأحداث في هذه القصص، وذلك لأن العرب كانوا يعرفونها من قبل، كقصة سيدنا نوح عليه الصلاة والسلام مع قومه. ينظر: آرمسترونغ، *الإسلام في مرآة الغرب*، 151.

إلى معرفتها بناء على المعلومات المتوفرة؛ تحديد الأسباب التي دعت خليفة المسلمين عثمان بن عفان الإشارة إلى الأئمة القراء لتنظيم ما خلفه الرسول ﷺ من الوحي، وأنه لا يوجد تفسير مقنع للسبب الذي من أجله ضُمت فقرة إلى أخرى؛ لتكون هذه الفقرات سورة واحدة في كل حالة من الحالات، وأنه ليس علينا من شيء إن افترضنا أن النبي ﷺ لم يقصد أبدًا أن يجعل التوجيهات السياسية، والمواد التشريعية، وأساطير الكتاب المقدس، ومحاجة الكفار، مجتمعة في فصل واحد له أبعاد محددة تحديدًا دقيقًا لا يمكن نقضه، وأنه ليس مسؤولًا عن كون جمع القرآن قد وضع عددًا من قصص الأنبياء مع بعضها، فأدى ذلك في بعض الأحيان إلى شيء من الرتابة المملة في القرآن، وأن النبي ﷺ كان مبتغاه هو التعليم والإصلاح، وأن أي معلم وواعظ مجبر بحكم عمله إلى التكرار، بل إلى التكرار بنفس الألفاظ تقريبًا، وقال: نحن الذين لا نقرأ القرآن من أجل صلاح أمرنا وابتغاء التهذيب لنفوسنا، ستساورنا آمال خاطئة حيث ننظر في كثير من فقرات هذا الكتاب، إذ لم يكن قصد النبي ﷺ في كثير من الآيات هو الاستثارة الذهنية، بل توطيد معايير جديدة للتقوى والأخلاق[166].

ريجيس بلاشير Régis Blachère (1973م): وصف بلاشير القرآن الكريم بأنه نص شائك لصعوبته، وغامض، ومدهش بأسلوبه الإيجازي الذي يغلب عليه التلميح، ويصعب اكتشاف الترابط فيه، وذكر أن القارئ غير المطلع على العربية ربما يؤدي به اتصاله الأول بالقرآن إلى حال أبعد من الخيبة، وذلك الحال هو أشد المواقف سلبية من القرآن، ألا وهو الرفض، ثم تحدث عن أن السر الذي ينطوي عليه القرآن الكريم ليس بعيد المنال كما قد يتوهم لأول وهلة، فمن ينفر من مطالعته للقرآن؛ فهذا يعني أنه لا يعرف غالبًا كيف يمهد لمطالعته، وقال: يجب علينا عدم أخذ القرآن على أنه كل وليس مجزأ، والامتناع عن قراءته من البداية إلى النهاية من غير وقفات، ومن غير تحديد معالم، وإن كل اتصال بالقرآن يتطلب احتياطًا. وتحدث أيضًا عن كون إعادة ترتيب السور أمرًا مهمًّا، لأنه يرد النصوص إلى أفق سهلة الإدراك؛ لكونها مقرونة بسياقها التاريخي، ويساعد على فهم القرآن، ويوقف الشعور بعدم التجانس في الأسلوب، وسيختفي الشكل المتتابع المصطنع وغير المنظم للنصوص، وسيحل محلها شكل سلسلة من الموضوعات التي عالجها محمد ﷺ وفقًا لمقتضيات الدعوة وبدافع القرائن. وكما أن العناصر غير المتجانسة التي تتكون منها السورة المسهبة؛ كسورة البقرة والسور الست أو السبع التي تليها، لن تظهر مرة أخرى على شكل مجموعات يوجد سوء أو اصطناع في ترابطها، وبذلك تصنف النصوص الطويلة في هذه الصورة من تلقاء نفسها، وقال أيضًا: إن التجربة تدل على أن ترتيب القرآن وفق

---

[166] ينظر: جرونيباوم، *حضارة الإسلام*، 108.

تاريخ نزوله كما اقترح ثيودور نولدكه Theodor Nöldeke وأخذ به بعض المترجمين، يجعل قراءة القرآن سهلة وممتعة[167].

رودي باريت Rudi Paret (1983م): ذهب باريت إلى أن القرآن فيه تشابه مع أساليب الكهان العرب القدامى في عدد من مواطن القسم، وأنه عند تأمل صيغ القسم وموضوعاته في القرآن؛ سيجد القارئ أنها ليست ذات علاقة وثيقة بالكلام التالي لها، وأنها تبدو شكلية ومصطنعة. وفي معرض حديثه عن موقف القرآن من المسيحيين واليهود أورد الآيات 29 إلى 33 من سورة التوبة ليستدل بها على موقفه من القرآن، وعلَّق قائلًا: "ويبدو لي أن النص يستدعي في عدة مواطن أسئلة مختلفة، وأول تلك الأسئلة أنه لا يُعرف إن كانت الآية 29 ترتبط بما بعدها أم لا، وأن جملة: (من الذين أوتوا الكتاب) يمكن أن تكون مُضافة أو منزلة فيما بعد، وبعد ذلك قال: حتى لو أننا اعتبرنا تلك الآيات موحدة، ومنطقية، والسياق متسق من البداية إلى النهاية، وليس هناك حاجة إلى إلغاءات أو تعديلات؛ فإن النتيجة أن القرآن يُنزل كفر اليهود والمسيحيين منزلة المشركين. وفي معرض حديثه عن صعوبة الاستدلال على تاريخ النبي ﷺ وزمانه من خلال القرآن الكريم، رأى أن هناك سببين لا يمكن فصل أحدهما عن الآخر؛ الأول: أن أسلوب القرآن شديد الإيجاز في التعبير، وينتقل بصورة مفاجئة، بحيث يتعذر في كثير من المواطن تبيان الموقف التاريخي الذي يُعبِّر عنه أو يفترضه، الثاني: أنه لا يمكن إعادة ترتيب النص القرآني بهدف تحقيق الفائدة الكاملة منه سواء بحسب الموضوعات، أو التعاقب التاريخي للتنزيل[168].

وقال في مقال له تحت عنوان (الأبحاث القرآنية) تحدث عن أن تعبيرات القرآن الكريم غالبًا ما تكون مفاجئة وغير متوازنة، وفي بعض الأحيان يشار إلى الترابط الفكري gedanklicher Zusammenhang بسرعة أو لا يشار له على الإطلاق، وفي هذه الحالات ينبغي للقارئ إكمال تلك الارتباطات من عند نفسه؛ نظرًا لأن مثل هذه الارتباطات لا تظهر دائمًا بتلقائية، وغالبًا ما يمكن استنتاجها فقط إذا كان لدى الشخص خبرة في اللغة القرآنية وتخصصًا يمكنه من فهمها، وتحدث عن أنه ضمَّن في ترجمته للنصوص القرآنية بعض الوسائل التي تساعد على إعادة بناء السياق بصورة واقعية، فأدرج بين قوسين بعض التفسيرات والملاحظات، التي تساعد على فهم النص القرآني، وضرب أمثلة لذلك مما فعله في سورة البقرة، وتحدث أيضًا عن أن الإنسان سيجد نفسه أمام عدد من الأسئلة والألغاز، إذا ما حاول فهم السورة القرآنية على أنها وحدة أدبية literarische Einheiten، وحاول فهم البنية الداخلية

---

[167] ينظر: بلاشير، *القرآن*، 41–44.

[168] ينظر: باريت، *محمد والقرآن*، 231–32 و 271.

inneren Aufbau فيها، وأوضح أنه في هذه الحالة ينبغي التمييز بين السور القصيرة والطويلة؛ لأن السورة القصيرة التي كانت في المدة المبكرة للنشاط النبوي، تترك انطباعًا على أنها أكثر اتساقًا لكونها موجزة، وأنه على الرغم من هذا هناك بعض السور التي يظهر أن فيها نصوصًا رُبطت بعشوائية تقريبًا، وهذا الأمر يكون أكثر احتمالًا مع السور الطويلة، وتحدث أيضًا عن أن السور الطويلة غالبًا ما تترك انطباعًا بأنها قد جُمعت تقريبًا من أقسام مختلفة مستقلة أو متناثرة، وتحدث أنه يمكن العثور بين الحين والآخر على سور فيها تسلسل، كالسورة التي وردت فيها أخبار عن رسل الله تعالى من العصور السابقة. كما في السورة الثانية عشرة من القرآن تم التعامل مع قصة متجانسة einheitliche بصورة مستمرة، وهي قصة يوسف وإخوته، وبالمثل فإن السورة الحادية والسبعين أيضًا تتناول حكاية النبي نوح فحسب. والغالب أن الحالات الأكثر على الإطلاق في السورة يصعب أو يستحيل تمييز جوانب الترتيب فيها die Gesichtspunkte der Anordnung[169].

ألفريد لويس دي بريمار Alfred-Louis de Prémare (2006م): قال في معرض حديثه عن الطريقة التي رُويت بها سيرة النبي صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، واعتماد المؤلفات التاريخية القديمة وبعض المستشرقين على القرآن الكريم كونه مصدرًا وحيدًا موثوقًا لتلك السيرة، منكرًا ذلك الاعتماد، وقال: كيف يمكن للمرء تأسيس سيرة محمد صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ معتمدًا على وثيقة غير متناسقة disparate كالقرآن، وطريقة تعبيره تلميحية allusive، وفيه ألغاز أكثر من التوضيحات التاريخية[170].

وقال في ثنايا كتاب آخر في قسم تحت عنوان (تنافر وتشظي النصوص): أنه يمكن العثور من خلال بعض النصوص القرآنية ذات التعبيرات (المشوشة) أو (المتشظية) على أصداء روايات شفهية بدائية، ويمكن التعرف على نصوص أصلية مكتوبة وأكثر حبكة، ويمكن للعين الخبيرة أن تلاحظ وجود ترتيبات وإقحامات تكسر الوحدة الأولية في الخطاب القرآني، وقال: إن القرآن بصورته الحالية متنافر ومتشظ، وإن سوره الـ 114 يمكن أن تكون في الأصل أجزاء معزولة ذات موضوع وحيد، ومتكونة بالكاد من 3 إلى 7 سطور، كما هو الحال في السور التي في نهاية المصحف، فالسور الطوال على سبيل المثال فيها مقاطع تتحدث عن موضوعات شتى، والمنطق الداخلي لتجميعها ليس ظاهرًا فيها ويجب العثور عليه، وذهب إلى أنه يمكن أحيانًا الوصول إلى هذا المنطق الداخلي.

وتوصل إلى أنه من الصعب القول: إن كل النصوص القرآنية لها مؤلف واحد يتكلم أو يكتب خلال مدة زمنية محددة، وبالإضافة

---

[169] ينظر : Paret, "Araber und Deutsche", 271–275.

[170] ينظر : Prémare, *Les fondations de l'islam,* 10.

إلى ذلك لا يوجد في المصحف ما يحدد هذه المدة الزمنية، والمؤشرات التي يمكن أن تدل على هذا نادرة فيه. وتحت عنوان (عناصر التماسك البلاغية) تحدث عن أن هناك عناصر تعزز التماسك البلاغي القرآني، ويتوفر العنصر البلاغي القرآني غالبًا في فواصل متكررة متناثرة في المصحف، وهي التي تُنغم نهاية الآية لتضمن لها السجعة وتعطيها الوزن، ومنها على سبيل المثال: الفواصل التي تُشهِّر بمعارضي الرسول صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، الذين ورد ذكرهم حسب تصنيفات متكررة، ومنها: (الضالين)، و(الفاسقين)، و(الكافرين)، و(المنافقين)، أو على العكس الآيات التي تتحدث عن أصحاب الرسول صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وتذكرهم في تصنيفات مناقضة للتصنيفات السابقة: ومنها: (المحسنين)، و(المسلمين)، و(المؤمنين).

وتحت عنوان (تنظيم بعض التآليف) تحدث عن أن بعض السور القرآنية فيها (تماسك)، وعرض مثالين: الأول: سورة يوسف: حيث عدها متآلفة بصورة تامة، وآيات هذه السورة تدور حول عنصر مركزي، وهي شخصية النبي يوسف عليه السلام، ويتخللها بين الحين والآخر الآيات التي تشتمل على عبارات توقيرية لله عَزَّوَجَلَّ، وهذا العنصر المركز مؤطر باستهلال وخاتمة يهدفان إلى تقديم معنى القصة، الثاني: سورة المائدة: عدَّها متآلفة تآلفًا موسومًا بطابع تجميعي، وكل مقطع من مقاطع السورة تتخلله واحدة من الفواصل، وبإمكان المحلل النابه أن يكتشف فيها خيط وصل مقصود، وذلك بسبب الظهور المتكرر لأغراض تتمحور حول رسالة محددة: (المؤمنون بدين الإسلام هم بفضل الله تعالى أنصار الميثاق الجديد، وأما اليهود والنصارى فقد كفروا بالميثاق الذي كانوا قد تلقوه من الله تعالى). وتحت عنوان (مواضيع عقائدية متكررة) تحدث عن الوحدة على مستوى القرآن فقد تم تأمينها من خلال موضوعات عقائدية متكررة ومتناثرة على امتداد المصحف، والموضوعان المركزيان هما: موضوع الإله الواحد: حيث أكَّد القرآن على وحدانية الله تعالى وأنه فعال لما يريد، وعلى الإنسان أن يسلِّم له، وموضوع النبي الواحد: حيث أكَّد القرآن على نبوة الرسول محمد صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وجزم بوحدة النبوة التي يقوم بها نبي الإسلام، والتي تتلخص فيه فعلًا، فالآيات القرآنية تعلن تباعًا وتؤكد أن هذه النبوة تؤكِّد وتعدِّل وتنهي وتختتم مُجمل النبوات، والرسالات النبوية الماضية انتُقيت وكُيِّفت وصُحِّحت وتمت مطابقتها مع هذه النبوة الجديدة، التي يمكن وصفها بالنبوة الواحدة.

ثم ذكر أن هناك موضوعات تظهر بصورة لا تقل إلحاحًا بحسب تعبيره، كالحديث عن أحوال يوم القيامة، ومجازاة المؤمنين، ومعاقبة الكافرين، وعن كون القرآن كتابًا إلهيًا عربيًا نزل على النبي محمد صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وعن الأمة المسلمة الجديدة التي تضمن تلاحمها وتقيم أواصرها بناءً على نظام أخلاقي وشرعي وسياسي وعسكري. فكانت هذه الموضوعات التي تجوب أرجاء القرآن لا تأتي منظمة بشكل تركيبي، وفي صورة عقيدة معروضة بطريقة ديالكتيكية، ويمكن رؤية ملامح أغراض هذه الموضوعات أو تغيرها بحسب النصوص

التي تظهر فيها، وإن هذه الموضوعات تظل مع ذلك تُشكِّل عناصر تماسك مهمة للمدونة القرآنية في مجملها[171].

ويتني بودمان Whitney Bodman: وضح بودمان في أثناء حديثه عن جمع القرآن وترتيب سوره بصورتها الحالية، أنه في النتيجة هناك نص نهائي تبدو بعض وحداته الكبيرة، وأحيانًا بعض وحداته الصغيرة ضعيفة الارتباط ببعضها، ولهذا السبب يضطر المفسرون في هذا الزمان إلى تخمين المنطق الذي يحكم هذا الترتيب بصورته الحالية، وهم يفترضون أن ترتيب القرآن على هذا النحو ليس مصادفة عفوية، وسيظل نصًا مقدسًا لا يجوز تناوله بإهمال أو طيش. ولو كان يبدو أن هناك ضعفًا في ترابطه، فإن هذا قد يكون دليلًا وإشارة على المسافة الزمنية الفاصلة بين قراء القرآن حديثًا، وجامعي القرآن قديمًا، وربما كانت دليلًا على العناية التي أُوليت لجمع النصوص، دون إجراء أي تغييرات فيها لجعل الارتباط أكثر سلاسة. وقد ينظر بعضهم إلى أن الترتيب أُملي دون مراعاة لنعومة الانتقال بسلاسة من موضوع إلى آخر.

وبعد طرح هذه الأفكار تساءل بودمان: هل الإحساس الذي نشعر به من خلال تركيب السور وبناء جانب من النزول الإلهي مقصود؟ ولو كانت عملية جمع السور وترتيبها هي في حد ذاتها ضمن نتاج النزول الإلهي؛ فلماذا لا يوجد تفسير لهذا الترتيب؟ ثم ذكر أن البروفيسور دانييل أ. ماديغان Daniel A. Madigan في جامعة جورج تاون الأمريكية قد تحدث عن هذه المشكلة في كتابه The Qur'an's Self-Image حيث نقل السيوطي عن أبي بكر بن العربي أن ترتيب السور والآيات إلهي، غير أن ذلك التفسير لا يولي أي اهتمام للترتيب، وهذا يدل على أن هذا أقرب إلى ادعاء مبدأ دون أساس تجريبي، وأن المسلمين رغم عدهم أنه ترتيب إلهي يتركون الأمر دون توضيح أي مغزى أو دلالة على ذلك الترتيب. فضلًا عن ذلك فإن مقاربة أغلب المفسرين المسلمين تقوم على تحليل آيات منفردة، دون تفحص لمقاطع كبرى من النص القرآني كوحدات متكاملة، وهذا لا يمكن من الوصول إلى المغزى أو إلى دلالات كاشفة للبنى الأكبر كوحدات كبرى، وحتى السور القصيرة التي تبدو بوضوح كوحدات تُفسر تفسيرًا تجزيئيًّا. ثم تحدث عن أن بعض المفسرين يعتقدون أن النبي محمد صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هو من رتب القرآن على صورته الحالية، كأبي القاسم الخوئي، ورغم اعتقاد الخوئي هذا؛ فإنه لم يؤكد إن كان هذا الترتيب في حد ذاته ترتيبًا يستأهل الانتباه في عملية التفسير، وقد ذهب الخوئي أيضًا إلى أن ترتيب القرآن جانب من جوانب الإعجاز القرآني، ثم علق على هذه الفكرة أنه لو كان الخوئي على صواب بأن ترتيب القرآن نبوي، فهل يعد هذا مساويًا للقول بأن هذا الترتيب أحد جوانب الإعجاز؟ ولو كان ترتيب القرآن كما ذكر؛ فإن ذلك يقتضي

---

[171] ينظر: دير بريمار، *في أصول القرآن: مسائل الأمس ومقاربات اليوم*، 46–53.

ضمنيًّا أن هذا الترتيب يتضمن معنى، وإن تضمن معنى؛ فيجب أن يكون هذا الترتيب موضوعًا من موضوعات تفسير القرآن، وإنه يجب إعمال التفكير ووضع أسس تساعد على فهم معنى عملية الترتيب هذه، وبافتراض تطبيق هذا المنطق، فإنه سيكون من الملائم عدم تفسير آيات القرآن منفردة، ولا منفصلة عن بعضها، بل تحت مظلة السياق العام للنص القرآني. ووضح كيفية تناول تفسير الآيات القرآنية استنادًا إلى سياقها من خلال مثال تطبيقي، فقال: يمكن النظر في قصة إبليس أفقيًا، وذلك من خلال مقارنة كل قصة واردة بأشكال السرد الأخرى للقصة ذاتها، وأوضح أن هذا التناول لا يهتم بترتيب السور، وإنما يهتم بمضمون قصة إبليس. وقال: يمكن النظر أيضًا إلى القصة الواردة بحسب السورة التي وردت فيها، وسيجد أن خواص القصة وصفاتها المتضمنة في كل موضع لها غرض، وغياب الصفات الأخرى أيضًا له غرض بالقدر نفسه، فقصة إبليس ليست قصة واحدة، وإنما هي سبع حكايات، كل منها بمعنى خاص محدد و(متسق) و(متناغم) و(متصل) بمعنى السورة، ثم نبه إلى أنه ينبغي التركيز على الطريقة التي تُسرد بها القصة وعلاقتها على مستويين: أولًا: علاقتها بما يسبقها ويليها من الآيات، ثانيًا: علاقتها أيضًا بـ (البناء الكلي)، وهذا يُعد تحديًا في السور الكبيرة، لأن (البناء الكلي) في السور الكبيرة يعز نيله ويصعب تحديده[172].

روجر ألين Roger Allen: تحدث روجر عن أن السمات features التي اعتُبرت في العلوم الإسلامية من الأمور التي تُميز النص القرآني، قد أدت إلى الإرباك والإحباط لعدد من القراء الغربيين للقرآن، وقال: إن هذا الأمر يُساعد – بصورة جزئية على الأقل – على فهم سبب ميل الدراسات الأجنبية للجوانب الأدبية في القرآن إلى التركيز على السور والأجزاء التي تتوافق مع المقاييس المعروفة لدى القراء الغربيين، حيث جذبت سورة يوسف اهتمامًا كبيرًا في اللغات الأجنبية وحتى العربية، ورد ذلك إلى الصفات السردية في السورة والوحدة البنائية structure unit فيها[173].

ويمكن القول: إن من أهم الأسباب التي أدت إلى موقف الغرب من القرآن الكريم هو إهمال علم (البلاغة العربية)، الذي يعد من الأسس المنهجية التي لا بد من وجودها في أثناء التعامل مع النص القرآني، فقد ذكر محمد عبد الحليم أن لغة القرآن الكريم وأسلوبه قد نالا اهتمامًا كبيرًا لدى الباحثين الغربيين في حقل الدراسات القرآنية، ومع ذلك فإنهم أهملوا فرعًا مهمًا في الدراسات القرآنية، وهو علم البلاغة Rhetoric في اللغة العربية، وذكر أن هناك أيضًا جوانب معينة من الأسلوب القرآني، لم تحظ باهتمام كاف منهم،

---

[172] ينظر: بودمان، *شعرية إبليس اللاهوت السردي في القرآن*، 104 ، 105 ، 106.

[173] ينظر: Allen, *An introduction to Arabic literature,* 58.

على الرغم من أن البلاغة والسمات الأسلوبية الخاصة بالقرآن الكريم هي جوانب أساسية من لغته، ولديها ترابط في وظائفها، وإن فهم كيفية عملها يُعد أمرًا ضروريًّا لفهم القرآن الكريم وتقديره[174]، وذكر أن تعليم اللغة العربية للأجانب لا يشتمل على تدريس البلاغة، وذكر أيضًا أن مناهج البكالوريوس والماجستير في الجامعات البريطانية لا تدرس علم البلاغة، باستثناء كلية الدراسات الشرقية والأفريقية (SOAS)، وبين أن إهمال دراسة البلاغة العربية كان له أثر واضح في تقدير أسلوب القرآن الكريم، وأنه يمكن رؤية ذلك جليًا لدى شخصية استشراقية بارزة في حقل الدراسات القرآنية، مثل ثيودور نولدكه Theodor Noldeke، بدءًا من كتابه (تاريخ القرآن) الذي نشر في عام 1860م، وبين أن نولدكه تعرض في إحدى مقالاته لأمثلة لما يسمى بـ (الالتفات) في علم البلاغة، ومع ذلك فإنه لم يكن على دراية بها كما يُلاحظ، فهو لا يذكر مصطلح (الالتفات) في مناقشة الأمثلة التي يستشهد بها، ويبدو أنه يراها من وجهة نظر نحوية شكلية فحسب، وبناءً على هذا النظر عدها قاعدة نحوية غير جيدة، وذكر عبد الحليم أن النقاد والخطاب والمفسرين العرب قدروا منذ مدة طويلة الغرض من التحول النحوي، وأن علم المعاني هو العلم الأكثر إهمالًا واحتياجًا لدى الغرب، وبين أن أحد الباحثين ذكر أن أحد الاكتشافات الحاسمة للعرب قضية (مناسبة الكلام لسياق الموقف)، وأنهم بهذا قد سبقوا النظريات اللغوية الأوروبية الحديثة، وقالوا بأهمية هذه القضية منذ أكثر من ألف عام، وذكر عبد الحليم أيضًا أن الكثير من انتقادات الغرب للنص القرآني يعد مناسبًا مناسبةً تامة لسياق الموقف، وتحدث أيضًا عن قضية (الخروج عن مقتضى الظاهر) إذ إنها سمة مميزة في البلاغة العربية، وشائعة جدًا في الخطاب القرآني، وبين أن عدم الوعي الكافي بهذه القضية سيؤدي إلى عد كثير من التعبيرات القرآنية خاطئة أو يصعب تفسيرها، وكما أن نولدكه لم يستحسن قضية (الالتفات) أيضًا لم يستحسن (الحذف) وذلك في قوله تعالى: ﴿وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ وَأَنَّ اللَّهَ تَوَّابٌ حَكِيمٌ﴾ [سورة النور: 10]، وأشار إلى أن حذف العبارة أمر غريب، على الرغم من أن هذه القضية معروفة وطبيعية في اللغة العربية، ولا تزال مستخدمة إلى الآن، حتى في اللغة اليومية[175].

وتحدث ماسيمو كامبانيني Massimo Campanini (2020م) في أحد كتبه في تمهيد للموضوعات الثلاثة الأساسية في القرآن الكريم (الله، الإنسانية، النبوة) بحسب رؤيته؛ عن أنه لا غنى عن تحليل الموضوعات الأساسية للقرآن الكريم من أجل فهمه وتفسيره، وأنه يستحيل التوقف والاكتفاء بالروايات التاريخية، والمعالجة اللغوية والإثنوجرافية ethnographic وغير ذلك، وذهب إلى أن

---

[174] ينظر : Abdel Haleem, "Rhetorical Devices and Stylistic", 327.

[175] ينظر : Abdel Haleem, 332, 333.

إعادة بناء القرآن الكريم بمنهج موضوعي the thematic course تبدو مهمة صعبة أو مستحيلة إلى درجة ما، وأنه في بعض القراءات يبدو النص القرآني غير منهجي unsystematic إن لم يكن فوضويًا chaotic، وبين أن العديد من السور وخاصة الطويلة منها تشتمل على مجموعة متنوعة من الموضوعات؛ فيها استطرادات عن اللاهوت theological، وقصص عن الأنبياء، ونصائح أخلاقية وتحذيرات سلوكية، وذكر وصف المستشرق الإيطالي فرانشيسكو غابرييلي Francesco Gabrieli (1904–1996) للقرآن الكريم بأنه (مشوش بصورة لا تطاق Impossible muddle)، وعلق على وصفه هذا بأنه انطباع غير مبرر، وربما يستند إلى قراءة سطحية للقرآن الكريم، وبين أنه من الطبيعي أن تكون السور القصيرة مكثفة للغاية Compact وتتناول موضوعًا أو حقيقة واحدة فحسب، وأن السورة chapter الوحيدة ذات الحجم المعقول التي تتناول قصة narrative واحدة هي سورة يوسف، وكذلك سورة نوح التي هي أقصر بكثير من سورة يوسف، ولكن سورة البقرة تحتوي على الكثير من الحجج بأسلوب لا يمكن للقارئ الغربي إلا أن يعتقد أنه مختل النظام disorganized، ثم أبدى بعض الملاحظات التي تخفض حدة هذه الانطباعات أو تتعارض معها؛ ومنها أن معايير قياس النظام criteria of organization، وتحديد إذا ما كان النص فوضويًا chaotic أو منظمًا systematic في الثقافة العربية والسامية semitic يختلف عن تلك المعايير في الثقافة الغربية المعاصرة، فالقرآن قد يعبر عن الذوق العربي جيدًا بطريقة دقيقة وراقية تُفلت تمامًا من القارئ الغربي، ثم تحدث عن أن هناك العديد من العلماء كالمودودي وسيد قطب بينوا أن سور القرآن الكريم تسير وفق خطة منظمة systematic plan، وخطة دقيقة للغاية، وبين أن هذا الطرح أصبح مقبولًا لدى العديد من المسلمين والغربيين، وضرب مثالًا لذلك في بعض الدراسات التي تتناول قضية بنية السورة القرآنية في المؤتمر الذي نظمته كلية الدراسات الشرقية والأفريقية حول القرآن الكريم وتفسيره، كدراسة عيسى بلاطة Issa Boullata التي رأت أن سورة الروم تتمحور حول الوعود التي وعد الله تعالى بها البشر، وكيف أن تلك الوعود صادقة، وسوف تتحقق دائمًا، ودراسة نيل روبنسون Neal Robinson عن سورة آل عمران، وذكر أن القرآن الكريم نص ديني فيه إلهام روحي عميق، وأي وصف لبنيته يجب أن يعكس الأهمية الدينية لهذا النص[176].

وذكر نيكولاي سيناي Nicolai Sinai أن تقسيم السور بصورته الحالية لا يمنح القرآن بنية موضوعية thematic structure يمكن تمييزها بسهولة، فعادة ما تشتمل السور القرآنية على عدد من الموضوعات والقضايا المتنوعة، وغالبًا ما يتناول نفس الموضوع

---

[176] ينظر : Campanini, *The Qur'an: the basics,* 35; 37.

في سور متعددة، كقصة موسى عليه الصلاة والسلام، وكقضية الزواج والطلاق، وذكر أنه على الرغم من أن الدراسات الغربية الحالية أصبحت تعترف بصورة متزايدة بالاتساق الأدبي literary coherence للسور القرآنية؛ فإن الطابع المفكك seemingly disjointed character للقرآن دفع عددًا من القراء الغربيين الأوائل للقرآن إلى الشكوى من الاضطراب confused الذي يعاني منه القرآن، وقال: إنه على الرغم من أن بعض المفسرين المسلمين في العصور الوسطى، كفخر الدين الرازي وبرهان الدين البقاعي اعتنوا عناية كبيرة بالمناسبات بين الآيات المتجاورة، بل حتى بين السور؛ يمكن القول: إن كثيرًا من المفسرين المسلمين المتقدمين اعتنوا بصورة أكبر بالحالة التاريخية المتصلة بالمقاطع القرآنية التي كانت سببًا للوحي، وهذه العناية كانت أكبر من العناية باكتشاف السياق الأدبي لتلك المقاطع في القرآن بصورة منهجية، وذكر أن هذا التركيز على أسباب النزول قد أثمر الاهتمام بالترتيب الزمني للوحي القرآني، وذكر أيضًا أن أحد أسباب هذا الاهتمام بالترتيب الزمني كان مدفوعًا بقضية (النسخ) في القرآن الكريم، وقال: إن الدراسات الغربية في النصف الأول من القرن 19م قد ورثت الاهتمام الإسلامي التقليدي بإعادة الترتيب الزمني للنصوص القرآنية، كما ذكر أيضًا أن هذا الاهتمام بالترتيب الزمني الأصلي للنصوص القرآنية كان يحمل في طياته بارقة أمل للباحثين، تتيح لهم تتبع التطور الموضوعي والمفاهيمي والأدبي للقرآن الكريم، وقال: لعله أيضًا كان من أسباب هذا الاهتمام هو تتبع التطور النفسي للنبي محمد ﷺ، وإنه في مقولته هذه يوضح أبرز الأفكار التي يتبناها العقل الغربي عن القرآن الكريم بأنه من النبي ﷺ، وليس وحيًا ربانيًّا كما يدعي القرآن الكريم، ورأى أن هذا الاهتمام ربما كان مدفوعًا بالإحباط frustration من ترتيب القرآن الكريم بصورته الحالية[177].

وبعد استعراض الآراء الغربية في الوحدة والترابط والاتساق في القرآن الكريم وسوره، لا بد من التوضيح أن الحركة الاستشراقية كانت ذات صلة وثيقة بالاستعمار الغربي وبالصعود الحضاري للغرب.

وبعد انتهاء الحركة الاستشراقية التي كان لها أثر كبير في آراء الغربيين عن القرآن الكريم، برزت تصورات ومنهجيات جديدة في التعامل مع النص القرآني، وخاصة في الأكاديميات الغربية، وهذه التصورات لا تقوم على رفض عد القرآن الكريم كتابًا غير مرتب untidy وغير متقن botched فحسب، بل نجد أن هناك عددًا من الباحثين الذين حاولوا إظهار تماسكه الداخلي وفهم بنيته البلاغية والمفاهيمية، ومن أهم تلك المحاولات: (منهج البلاغة السامية وتطبيقاته على السور القرآنية) عند ميشيل كويبرس

---

[177] ينظر : Sinai, "Inner-Qur'anic Chronology", 346, 347.

Michel Cuypers، و(الاتجاه التزامني في تحليل النص القرآني) عند نيل روبنسون Neal Robinson[178].

وذكر كويبرس أنه قد نُشرت دراستان في عام 1981، وتُعد تلك الدراستان علامة فارقة في الدراسة الحديثة للقرآن الكريم، والتي كان يهيمن عليها المنهج التاريخي، الدراسة الأولى هي: (القرآن: ينابيع الوحي الإلهي "البنية الإيقاعية في السور المكية") لبيير كرابون دي كابرونا pierre crapon de caprona، والدراسة الثانية: (دراسات حول تركيب السور المكية) لأنجيليكا نويفرت Angelika NeuwirthK، إذ إن كلتا الدراستين تنطلقان من فرضية الوحدة النصية textual unity للسورة القرآنية، وتشتركان في مقاربة متماثلة للنص القرآني من وجهة نظر تركيبية في دراسة السورة القرآنية، بدلًا من وجهة نظر النقد التاريخية، واقترحت كلتا الدراستين تسليط الضوء على بنية السور المكية.

الخلاصة: يتبين لنا مما سبق أن المستشرقين كانت لديهم افتراضات مسبقة وتصورات باطلة عن القرآن الكريم، كان من أبرز العوامل التي ساهمت في صدور تلك الآراء عنهم؛ اعتقادهم أن القرآن الكريم ما هو إلا نص أدبي، واعتقادهم أن القرآن كتاب بشري قاله النبي محمد صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وليس كتابًا إلهيًّا كما يدعي المسلمون، ومن الأمور التي أدت إلى اعتراض الغربيين على القرآن الكريم عدم معرفتهم بالبلاغة العربية، ومعهود العرب في الخطاب، كالحذف، والفصل والوصل، وغير ذلك، كما بين محمد عبد الحليم[179]،

وذكر بعض الباحثين أيضًا أن هناك مشكلتين تواجه القارئ الغربي للقرآن الكريم، الأولى: تكمن في الصعوبة المتأصلة في ترجمة أي نص إلى لغة أخرى، وهي مشكلة تزداد بروزًا عند التعامل مع النصوص غير النثرية كالنصوص الشعرية، فضلًا عن القرآن الكريم الذي هو ليس بشعر ولا نثر، حيث تحمل كل كلمة معنى محددًا، ولها مكانة خاصة في بنية النص وإيقاعه، مما يجعل من المستحيل على الترجمة أن تكون قادرة على إبلاغ المعنى الأصلي للنص، والثانية: أن القرآن الكريم على طريقته في النظم مخالف لمعظم النصوص الغربية بما في ذلك الإنجيل، فهو ليس نصًّا خطيًّا، وصحيح أن جزءًا كبيرًا من القرآن يشبه التوراة في محتواه وأسلوبه، إلا أن العديد من السور تتعامل مع قضايا محددة واجهها النبي محمد صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وأتباعه؛ ومن ثم فإن القرآن غامض وغير مفهوم أحيانًا بالنسبة للقارئ الذي يجهل سياقه التاريخي ونسقه غير الخطي nonlinear format.

ويتبين أيضًا أن آراء المستشرقين حول القرآن الكريم كانت تتناول أمرين؛ أسلوب القرآن الكريم وبنيته، ويظهر من آرائهم أن هناك

---

[178] ينظر : Campanini, "Modern Qur'anic Hermeneutics: Strategies and Development", 857.

[179] ينظر : Marvasti and McKinney, *Middle Eastern Lives in America,* 44, 45.

أمورًا ركزوا عليها بصورة كبيرة، ورأوا أن القرآن الكريم يفتقر إليها، وإن أكثر ما دعوا إليه ينتمي إلى تصورات متقاربة مدارها: غياب التسلسل، والترتيب، والنظام، والمنهجية، والمنطق، من وجهة نظرهم، ومن اللافت للنظر أن اعتراضاتهم لم تشتمل على ذكر لمصطلحي (الوحدة الموضوعية أو العضوية) فضلًا عن الوحدة، وهذا أمر ينبغي الانتباه له في الدراسات القرآنية، التي تذهب إلى أن المستشرقين أنكروا الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم.

الباعث التجديدي:

كان للقرن الرابع عشر الهجري خصوصية كبرى في تاريخ الأمة الإسلامية، فقد بلغ الضعف من الأمة مبلغه، وسيطرت الدول الغربية على كثير من الدول الإسلامية، وانتهت الخلافة الإسلامية، وكانت قضية النهضة الإسلامية، وإصلاح أحوال الأمة مما انشغل به كثير من الدارسين.

ولما كان القرآن الكريم هو قطب رحى الفكر الإسلامي؛ توجهت كثير من الجهود إلى دراسته وفق منهجيات تساعد على إصلاح أحوال الأمة المسلمة، وحل المشكلات التي تعصف بها، وتساير مستجدات العصر ومتغيراته، وتقدم منظورًا جديدًا للتعامل مع القرآن الكريم، وكان التفسير الموضوعي، الذي يبحث عن الموضوعات حيثما وُجدت في السور القرآنية، من أبرز تلك الملامح التجديدية، التي حاول الدارسون الانطلاق منها، وكانت قضية وحدة السورة القرآنية من أهم الملامح التجديدية في ذلك القرن، فقد حاول عدد من الباحثين دراسة السور أو تقديم تصور موجز عنها في ضوء وحدتها، وقد رأى بعض الباحثين أن في الوحدة الموضوعية سبيلًا "يعين على فهم وحل المشكلات التي يتعرض لها أبناء الأمة وغيرهم في هذا الزمن المتجدد"[180].

وذكر باحث آخر:

"معرفة مقاصد السورة ووحدتها الموضوعية أمر مهم لكل من أراد الوصول إلى التفسير الصحيح للآيات القرآنية، ومعرفة مراد الله منها، وهو الأمر الذي اهتم به المتأخرون كثيرًا، في محاولة لإيصال المعاني القرآنية الصحيحة لأمتنا الإسلامية، التي ابتعدت عن كتاب ربها"[181].

---

[180] باوزير، "الوحدة الموضوعية"، 182.

[181] الزومي، "محور الوحدة الموضوعية لسورة البقرة"، 247.

وذكر باحث آخر:

"على العلماء أن يجتهدوا في البحث عن هذه الحكمة وتلك الغاية العظيمة، وهذه الحكمة هي ما يمكن أن نسميه (الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية)، فإذا ما وقفنا على وحدة الموضوع الذي تريد السورة أن تتحدث عنه بكل آياتها وجزئياتها؛ فقد اكتشفنا الحكمة الربانية من وراء السورة الكريمة"[182].

وذكر بعض الباحثين أن بيان (الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية) موضوع جديد، وأن "دراسة مثل هذا الموضوع والخوض فيه؛ يعطي دليلًا على أن القرآن الكريم يصلح لكل زمان ومكان، وذلك لتعرضه إلى مواضيع تناسب كل عصر وتواكبه"[183].

وقد ذهب مستنصر مير Mustansir Mir إلى كون تفسير القرآن في القرن الـ 20 الميلادي يعدُّ قطيعة واضحة مع الأسلوب التقليدي للتفسير، الذي يمكن القول عمومًا بأنه استمر من القرون الإسلامية الأولى حتى نهاية القرن الـ 19 الميلادي، وأن هذه القطيعة تظهر بصورة واضحة في الرؤية التي تعالج السورة القرآنية كوحدة، وذكر أن هذه الرؤية أصبحت الآن راسخة إلى حد ما في التفاسير القرآنية الحديثة[184]، وذكر أن النظر إلى السورة القرآنية كوحدة sura as a unity قد ترسخت، ويبدو أنها تكسب مزيدًا من القبول عند الدارسين المعاصرين، وذهب إلى أن هذا يعني أن هناك شعورًا خفيًّا بعدم الرضا عن المنهج التقليدي القديم في التعامل مع هذه القضية، وبين أن عدم الرضا هذا لا يُعبر عنه الباحثون صراحة، وعندما يتحدثون عنه؛ فلا يكون حديثهم هذا في صور انتقاد سلبي عميق، وذهب إلى أن هذا قد يكون سببه احترام التقاليد التفسيرية، التي دامت لقرون في الأمة الإسلامية، أو خوفًا من زعزعة استقرار التقاليد الإسلامية في وقت غير مناسب[185]. وفي مقابل الرأي الذي ذكره مير ذهب عدد من الباحثين إلى أن فكرة وحدة السورة هي فكرة أصيلة في العلوم الإسلامية، بل ذهب بعض الباحثين إلى أبعد من ذلك، فقد كانوا يرون أن المفسرين قديمًا عرفوا "الوحدة الموضوعية حتى لو لم ينصوا عليها كمصطلح، فجاء تعبيرهم عنها (تناسب الآي والسور)، فأخذت الفكرة تنضج عند متأخري المفسرين حتى صارت مصطلحًا متفقًا عليه"[186]، وقيل: "القول بالوحدة الموضوعية ليس وليد العصر الحاضر، بل قال به

---

[182] طلب، *الوحدة الموضوعية لسور القرآن*، 22.

[183] بافرج، "الوحدة الموضوعية في سورة الشمس"، 7.

[184] ينظر: Mir, "Unity of the Text of the Qur'ān", 211.

[185] ينظر: Mir, 217، 218.

[186] القشيري، *العقيدة والأخلاق في فكر دراز*، 78.

بعض المتقدمين من أهل العلم"[187]، فقد نُسبت فكرة الوحدة الموضوعية إلى كثير من العلماء قبل القرن الرابع عشر الهجري. وفيما يلي موجز عن نسبة القول بالوحدة الموضوعية إلى علماء الأمة الإسلامية قبل القرن الرابع عشر الهجري؛ فقد نسبت إلى:

- أبي بكر الباقلاني (403هـ/1013م)[188].
- عبد القاهر الجرجاني (471هـ/1078م)[189].
- أبي بكر ابن العربي (543هـ/1148م)[190].
- فخر الدين الرازي (606هـ/1209م)[191].
- ابن الزبير الغرناطي (708هـ/1308م)[192].
- تقي الدين ابن تيمية (728هـ/1328م)[193].
- ابن قيم الجوزية (751هـ/1350م)[194].

---

[187] الخضيري، "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية"، 87.

[188] ذهب عدد من الباحثين إلى القول بأن الباقلاني قد قال بالوحدة الموضوعية الفنية في كتابه إعجاز القرآن، وذكر بعض الباحثين أن الباقلاني عمل على استجلاء الوحدة العضوية في أثناء حديثه عن سورة النمل. ينظر: سلام، *أثر القرآن في تطور النقد العربي*، 286 و 291؛ الحمداني، "الباقلاني وجهوده في علم البلاغة"، 88؛ قانصو، *النص الديني في الإسلام: من التوجيه إلى التلقي*، 346.

[189] ذهب بعض الباحثين إلى أن الجرجاني قد استطاع اكتشاف هذه الوحدة، حيث قال: "استطاع الجرجاني أن يكشف من إعجاز القرآن هذه الوحدة التي تربط بين آياته وسوره، فهو يرى أن الألفاظ خدم للمعاني وتابعة لها، وأن البلاغة تبع للمعاني التي يجب أن يتعلق بعضها ببعض، وفي بيان السر في بلاغة التعبير رأى أن ذلك يعود إلى (ما بين المعاني المدلول عليها بالألفاظ من تآخ وارتباط، فكلما كان هذا التآخي شديدًا، كان ارتقاء الكلام في درجات البلاغة) وهذا يعني عنده أن البلاغة تكون في تآخي المعاني وارتباط بعضها ببعض، أي بوجود رابطة أو وحدة تجمع بينها". عللوه، "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية"، 67.

[190] ينظر: الرومي، *اتجاهات التفسير*، 718/2.

[191] ينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 101؛ عظمي، *التناسب السياقي في القرآن الكريم*، 151؛ الغريب، *موازنة بين منهجي مدرسة المنار ومدرسة الأمناء*، 206.

[192] ذكر بعض الباحثين أن ابن الزبير كان من العلماء الذين كان لهم جهد في البرهنة على الوحدة الموضوعية في السور القرآنية. ينظر: أكرزام، *الفكر المقاصدي في تفسير المنار*، 12.

[193] ذكر بعض الباحثين أن فكرة الوحدة الموضوعية حظيت باهتمام ابن القيم، التي وظفها في تفسيره متأثرًا بأستاذه ابن تيمية. ينظر: الزغلول، "الخصائص المميزة لتفسير المنار"، 24.

[194] ذهب عدد من الباحثين إلى القول بأن ابن القيم قال بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، حتى ذهب بعضهم إلى أن ابن القيم هو رائد هذه الفكرة، ومبتكر هذه النظرة، وأنه أول من نقل عنه محاولات في إظهار الوحدة الموضوعية في السور، وأن العلماء أخذوا هذه الطريقة عنه، وتوسعوا فيها وبينوها.

- ولي الدين الملوي (774هـ/1372م)[195].
- أبي إسحاق الشاطبي (790هـ/1388م)[196].
- برهان الدين البقاعي (885هـ/1480م)[197].

وتعقيبًا على ما سبق يمكن القول: إن كثيرًا من الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إلى هؤلاء العلماء محل نظر، ولا يمكن التسليم بها، ولا يوجد دليل يشد أزرها، وستناقش هذه الدراسة في المبحث الثاني أغلب هذه الآراء، مع تحقيق القول فيها، وبناءً على ما سبق يظهر أن أول من نسب إليه من العلماء القول بالوحدة الموضوعية كان الباقلاني. وهنا يبرز لنا سؤال مهم: من أول من قال بالوحدة الموضوعية من المعاصرين؟ لا يوجد إجابة شافية يمكن التسليم بها، أو دليل قاطع يمكن الجزم به، ولكن ذكر بعض الباحثين أن أحمد كمال الخطيب (1421هـ/2000م) أول من استعمل مصطلح (الوحدة الموضوعية) في السورة القرآنية[198]، وذلك في عام 1945م في أثناء عنونته لكتابه المسمى بـ (نظرة العجلان في أغراض القرآن بمناسبة آياته ووحدة الموضوع في سوره)، وذكر في مقدمة كتابه أن للسور القرآنية موضوعًا تدور حوله[199].

وقيل: إن محمد محمود حجازي هو أول من كتب عن الوحدة الموضوعية، وذلك في أطروحته التي تقدم بها لنيل درجة الدكتوراه من جامعة الأزهر في عام 1967م[200]، وقد ذكر حجازي في مقدمة كتابه أن الله تعالى قد هداه إلى القول بنظرية (الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم)، وذكر أيضًا أن هناك من رفض رسالته وحاول منع مناقشتها في الأزهر؛ وذلك لأن هذه النظرية جديدة على الأسماع[201].

ينظر: السنباطي، *منهج ابن القيم في التفسير*، 84؛ أحمد، *المكي والمدني في القرآن*، 196؛ العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 115؛ العوفي، "إعجاز القرآن عند ابن القيم"، 296.

[195] ينظر: الغريب، *موازنة بين منهجي مدرسة المنار ومدرسة الأمناء*، 206.

[196] ينظر: أبو عاصي، *علوم القرآن عند الشاطبي*، 154؛ العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 115؛ خريبط، *المناسبات بين السور والآيات*، 67.

[197] ينظر: الزغلول، "الخصائص المميزة لتفسير المنار"، 25.

[198] ينظر: رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 289.

[199] ينظر: الخطيب، *نظرة العجلان في أغراض القرآن*، 5.

[200] ينظر: جبر، "العلاقة بين الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية والقصص الوارد فيها"، 28.

[201] ينظر: حجازي، *الوحدة الموضوعية*، 6.

وبناءً على ما سبق ووفقًا للمعطيات والمعلومات التي بين أيدينا، فإن أول من استعمل مصطلح (الوحدة الموضوعية) في السور القرآنية كان أحمد كمال الخطيب، وإن حجازي أول من استعمل مصطلح (الوحدة الموضوعية) في الموضوع القرآني الواحد المبثوث في عدد من السور القرآنية، إذ إن نظريته هذه قائمة على فكرة الوحدة الموضوعية على مستوى الموضوعات المبثوثة في القرآن الكريم، كموضوع الإنسان وتكوينه وتطوره، وموضوع الكون وما فيه، وكمسألة الخمر، ومسألة الربا[202].

وأما لتعدد آراء الباحثين في مسألة: (من أول من درس السورة القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية، أو بيَّن أن السور القرآنية تتصف بالوحدة الموضوعية؟) أسباب ومن أبرزها: تعدد الآراء في تحديد المراد بالوحدة الموضوعية، فأصبح من لديه تصور ذاتي عن الوحدة الموضوعية ينسبها إلى العلماء الذين يرى أن لديهم تصورًا قريبًا من تصوره أو مطابقًا، وإن لم يستعملوا مصطلح (الوحدة الموضوعية) التي تعني أنه يوجد في السورة القرآنية موضوع مركزي.

والتوسع في استعمال مصطلح (الوحدة الموضوعية)، وإطلاقه على (علم المناسبات القرآنية)، و(نظرية النظم)، فذهب كثير من الباحثين إلى نسبة القول بالوحدة الموضوعية إلى العلماء الذين كانت لهم عناية بالمناسبات، والنظم في القرآن الكريم.

ويظهر لنا مما سبق أن قضية (الوحدة) في حقل الدراسات القرآنية في القرن الرابع عشر الهجري يمكن رد أسباب نشأتها إلى باعثين هما:

الباعث التجديدي: ظهر هذا الباعث من خلال تصور بعض الباحثين أن الوحدة الموضوعية تعين على حل مشكلات الأمة، وتعين على الفهم الصحيح للقرآن الكريم، وغير ذلك، والتأثر بالنقاشات التي أثيرت حول قضية طبيعة الوحدة في الأعمال الأدبية.

الباعث الدفاعي: ظهر هذا الباعث من خلال ما ذكره بعض الباحثين للشبهات التي طرحها المستشرقون، وأهمية الرد عليهم، وإثبات وجود الوحدة والنظام في السور القرآنية.

---

[202] ينظر: حجازي، 310.

3.3. المطلب الثالث: التأصيل العلمي لقضية الوحدة الموضوعية

يهدف هذا المطلب إلى مناقشة علاقة التفسير الموضوعي وعلم المناسبات بنظرية الوحدة الموضوعية، وفهم موقف الباحثين من عد دراسة السورة في ضوء الوحدة الموضوعية أو تفسيرها موضوعيًّا لونًا من ألوان التفسير الموضوعي، والتحقق من مدى علاقة هذه النظرية بعلم المناسبات القرآنية.

فقد حاول كثير من الباحثين تأصيل نظرية الوحدة الموضوعية، فرأوا أنها وثيقة الصلة بعلم المناسبات في القرآن الكريم، ولكنهم اختلفوا في طبيعة تلك العلاقة، فبعضهم رأى أن الوحدة الموضوعية هي علم المناسبات القرآنية، وبعضهم رأى أنها فرع من علم المناسبات القرآنية، وبعضهم رأى أن علم المناسبات القرآنية هو فرع منها.

3.3.1. المسألة الأولى علاقة الوحدة الموضوعية بالتفسير الموضوعي[203]

تعريف موجز بعلم التفسير الموضوعي

ذكر سليمان آيدين أن التفسير الموضوعي قد عُرِّف بتعريفات متعددة، وأنه قد اختار منها التعريف الآتي:

"التفسير الموضوعي: هو التفسير الذي يكون على أساس بيان موضوعات وأهداف ومقاصد سورة ما، بإدراج نصوص كل موضوع تحت موضوعها الخاص بها، أو على أساس الموضوعات القرآنية بجمع الآيات المتعلقة بموضوع ما بعينه، أو على أساس الكلمة القرآنية بجمع الآيات التي وردت فيها مفردة ما بعينها في القرآن كله أو سورة منه، مع الإحاطة التامة التفسيرية بكل جوانب الموضوع، وهو قد يكون كليًّا مطلقًا في صورة تفسير موضوع معين، أو تفسير مفردة معينة في القرآن كله؛ عامًّا كان كالعقيدة أو الهمزة في القرآن، أم خاصًّا كالوحدانية وهمزة الاستفهام، أو قد يكون جُزئيًّا مقيدًا في صورة الوحدة الموضوعية لسورة ما، أو تفسير موضوع معين في سورة معينة كحد القذف في سورة النور، أو تفسير مفردة ما في سورة العنكبوت أو الروم أو غيرهما... هذا وإن لتقسيم التفسير اعتبارات متعددة يختلف باختلافها؛ فهو من حيث رعاية الترتيب المصحفي أو جهة خصوص تناوله لموضوع ما من موضوعات القرآن

---

[203] قالت يُمنى طريف الخولي: "يشير استعمال مصطلح «التفسير الموضوعي للقرآن» على الرغم من شيوع وذيوع الصفة (موضوعي) للدلالة على مصطلح الموضوعية، التي تنبذ أي دور أو تأثير للذات العارفة؛ بحيث أن objective exegesis هو التفسير الموضوعي، وأيضًا thematic exegesis هو التفسير الموضوعي! وإذا لاحظنا أن هذا الأخير؛ أي التفسير الموضوعي / الموضوعاتي مطروح مع الخولي وحنفي وأشياعهما؛ ليؤكد الدور المحوري للذات العارفة أو للمفسر وموقعه المعرفي؛ تبدو لنا خطورة الخلط في المصطلح، وضرورة استعمال مصطلح «موضوعاتي» وليس «موضوعي»". الخولي، "التفسير الموضوعاتي"، 367.

الكريم، أو لسورة من سوره، أو مصطلح من مصطلحاته ينقسم إلى: 1. تفسير موضعي، 2. تفسير موضوعي؛ أما التفسير الموضعي؛ فهو بيان النصوص القرآنية على حسب ترتيب المصحف آية بعد آية وسورة بعد سورة، وأما التفسير الموضوعي؛ فلنا أن نقول هنا: هو علم يتناول سور القرآن من حيث التعريف –تعريف كنهها ومقاصدها ومعالمها ومحتوياتها– وآياته من حيث الموضوع الذي تندرج تحته، وكلماته من حيث دلالاتها على المعنى. وله ألوان؛ الأول: التفسير الموضوعي للسورة القرآنية، فيتحدث به الباحث عن هدف السورة الأساسي أو أهدافها الرئيسية، وعن مكيتها ومدنيتها وزمن ومكان نزولها ومناسباتها واسمها وفضلها إلى غير ذلك، ومن المؤلفات في ذلك تفسير نظم الدرر للبقاعي. الثاني: التفسير الموضوعي للمصطلح القرآني، فيحدد الباحث مصطلحًا قرآنيًا، ثم يجمع الآيات التي ورد فيها هذا المصطلح، بل الآيات التي تتعلق به من قريب أو من بعيد، ثم يقوم بتحليل هذا المصطلح وبيان معانيه ودلالاته في القرآن كله... الثالث: التفسير الموضوعي لموضوعات القرآن الكريم، فيحدد فيه الباحث الموضوع، ثم يجمع الآيات التي تتعلق بهذا الموضوع القرآني من قريب حتمًا أو من بعيد، ثم يقوم بتفسيرها مع استنباط عناصر الموضوع من خلالها"[204].

وأما زاهر الألمعي في أثناء تقديمه لمدخل عن التفسير الموضوعي؛ فقد قال:

"من خلال ما سبق؛ يتبيَّن لنا أن أقرب تعريف للتفسير الموضوعي أن يقال: هو (جمع الآيات المتفرقة في سور القرآن الكريم، المتعلقة بالموضوع الواحد لفظًا أو حكمًا، وتفسيرها حسب المقاصد القرآنية مع الربط بينها لخدمة الموضوع الذي وردت فيه)"[205].

وإن هذا التعريف الذي اختاره الألمعي يشمل الموضوعات القرآنية فحسب، ولكنه لا يشتمل على تفسير السورة القرآنية تفسيرًا موضوعيًّا على أساس وحدتها، الذي قال به في كتابه في أثناء حديثه عن طريقة البحث في التفسير الموضوعي؛ إذ ذكر أن الطريقة الأولى هي جعل السورة القرآنية وحدة متكاملة تدور حول مركز يسمى بالغرض، ومن ثم ذكر النوع الثاني وهو تفسير الموضوعات والبحث عنها في جميع السور القرآنية[206].

وأما عبد الستار سعيد؛ فقد عرف التفسير الموضوعي على أنه:

"علم يبحث في قضايا القرآن الكريم المتحدة معنى أو غاية؛ عن طريق جمع آياتها المتفرقة[207]، والنظر فيها على هيئة مخصوصة بشروط

---

[204] آيدين، *التفسير الموضوعي: دراسة نقدية نظرية تطبيقية*، 18–20؛ وينظر: آيدين، *المصفى في مناهج التفسير والمفسرين*، 78.

[205] الألمعي، *دراسات في التفسير الموضوعي*، 11.

[206] الألمعي، 25 ، 26.

[207] قال في شرح تعريفه: "(عن طريق جمع آياتها المتفرقة) لإخراج بحث القضية في موضعها من السورة من خلال الآية التي يتناولها المفسر على ترتيب

مخصوصة؛ لبيان معناها، واستخراج عناصرها، وربطها برباط جامع"[208].

وقد قسمه إلى أنواع؛ فرأى أن التفسير الموضوعي من جهة الرابطة يرد إلى نوعين؛ النوع الأول (التفسير الموضوعي العام): وهذا النوع يكون بين أطراف موضوعه وحدة في الغاية فحسب، وتعدد في المعنى، ومثال ذلك تفاسير آيات الأحكام، فالموضوع هو الأحكام القرآنية، وتحته قضايا متعددة، كالصلاة، والجهاد. وذكر أن بعض العلماء يعدون ما يُسمَّى بـ (الوحدة الموضوعية) يندرج تحت هذا النوع، النوع الثاني (التفسير الموضوعي الخاص): وهذا النوع يكون بين أطراف موضوعه وحدة في الغاية، ووحدة في المعنى، ومثال ذلك موضوع اليهود في القرآن، وذكر أن هذا النوع هو الأولى باسم التفسير الموضوعي عند الإطلاق[209].

وعرف التفسير الموضوعي بتعريفات أخرى متقاربة، فقيل: "علم يبحث في الكشف عن القضايا التي تضمنتها آيات القرآن الكريم من خلال سورة أو أكثر؛ لبيان الأحكام والحقائق القرآنية في جوانب الحياة المختلفة بقدر الطاقة البشرية"[210]. وقيل:

"علم يتناول القضايا القرآنية على حسب مقاصد القرآن، عن طريق جمع الآيات المتفرقة ذات الموضوع الواحد في سور القرآن وتفسيرها، وذلك لبيان ما يتعلق بموضوع من موضوعات الحياة الفكرية أو الاجتماعية أو الكونية من زاوية قرآنية؛ للخروج بنظرية قرآنية بصدده"[211].

وذهب بعض الباحثين –بعد أن استعرض تعريفات التفسير الموضوعي– إلى أن أفضل ما ينطبق على مصطلح التفسير الموضوعي؛ التعريف الآتي: "علم يتناول القضايا القرآنية في سورة أو سور، وفق المقاصد والقواعد القرآنية والضوابط المنهجية الأصولية"[212].

المصحف الشريف. وبقية القيود هي لبيان صفة التفسير الموضوعي وخصائصه". سعيد، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 20 ، 21.

[208] سعيد، 20.

[209] سعيد، 24–26.

[210] بني الدومي، "التفسير الموضوعي"، 7 ، 8.

[211] ذكر صاحب التعريف أن تعريفه هذا يُلاحظ فيه أنه "قد اشتمل على معنى الكلمتين التي رُكِّب منهما. فالمراد بالكشف هو معنى كلمة (التفسير)، والمراد وحدة السورة القرآنية. والمراد بالقول: (لبيان الأحكام والحقائق القرآنية في جوانب الحياة المختلفة) هو بيان الهدف والغاية والفائدة من التفسير الموضوعي".

وعلى الرغم من أن صاحب التعريف اقتصر في تعريفه للتفسير الموضوعي على نوع واحد، إلا إنه ذكر نوعين إضافيين في أثناء حديثه عن ألوان التفسير الموضوعي، ومن ضمنهما التفسير الموضوعي للسورة القرآنية على أساس وحدتها الموضوعية. ينظر: السيد عوض، 34 و 56.

[212] سكاف، *منهج التفسير الموضوعي*، 2015، 28.

وأما تاريخ بدء التفسير الموضوعي، الذي يبحث الموضوعات القرآنية وليس السور؛ فقد ذهب كثير من الباحثين إلى أنه علم قديم النشأة، وقد نما وتطور حتى انتهى إلى اصطلاح محدد المعالم والصفات، وقد ذكر بعض الباحثين إلى أن إرهاصاته وبدايته قد بدأت في العصر النبوي، وأما الفوائد المرجوة منه؛ فقيل: إنها كثيرة ومنها: أنه يساهم في إبراز إعجاز القرآن الكريم، ويساهم في إنضاج طريقة التفسير وتطويرها، وفي ضبط القواعد العلمية، وإنهاء كثير من الخلافات بين العلماء[213]، وحل المشكلات التي تواجه المسلمين. وقد بالغ عدد من الباحثين المعاصرين —والله أعلم— في مدى أهمية التفسير الموضوعي، فذهبوا إلى أن هذا التفسير هو الأنسب لهذا العصر، وأنه الأنسب للتدريس في المؤسسات التعليمية، وأنه التفسير الذي يساعد المسلمين على تحسين أوضاعهم وحل مشكلاتهم، وبناءً على هذه التصورات ظهرت ملامح الحط من قيمة التفسير التحليلي لدى بعض الباحثين —من حيث يعلمون أو لا يعلمون— وأُطلق على هذا اللون من التفسير صفات كالتفسير التجزيئي، والتفسير التقليدي، ومن المعلوم أن العلماء قد بذلوا جهودًا كبيرة في الاستفادة من القرآن الكريم وتفسيره في التنزيل على الواقع، وأن الاتجاه الموضوعي في التفسير لا ينفرد لوحده بتنزيل الآيات على الواقع[214].

مسائل علم التفسير الموضوعي وصلتها بالوحدة الموضوعية

يتضح لنا مما سبق أن التفسير الموضوعي يبحث في: الموضوعات القرآنية سواء العامة منها أو الخاصة، ويبحث في المصطلحات والمفردات القرآنية، ويبحث في السور القرآنية، والبحث الأخير هو الذي له صلة بالوحدة الموضوعية، أو هو البحث عن الوحدة الموضوعية، ويجدر التنبيه إلى أن العلماء قد اتفقوا على أن البحث في الموضوعات التي تجمعها وحدة في الغاية ووحدة في المعنى تُعدُّ تفسيرًا موضوعيًّا، واختلفوا في نسبة دراسة المصطلحات والمفردات؛ هل تعد من التفسير الموضوعي أم لا؟ وأيضًا اختلفوا في نسبة دراسة السورة القرآنية في ضوء وحدتها أو مقصدها؛ هل تعد من التفسير الموضوعي أم لا؟

النسبة بين الوحدة الموضوعية والتفسير الموضوعي

إن العلاقة بين الوحدة الموضوعية في السورة والتفسير الموضوعي، تتحدد بناءً على موقف الدارسين من كون تفسير السور القرآنية

---

[213] سعيد، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 40 وما بعدها.

[214] ينظر: الحميضي، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 20 ، 21.

وفق المنظور الموضوعي يعد من التفسير الموضوعي أم لا، وأما سبب هذا الخلاف؛ فإنه يعود إلى أن:

"فكرة التفسير الموضوعي لم تظهر معالمها إلا في العصر الحديث، وقد تكاثرت الكتب والدراسات في هذا المنهج في هذه الأيام، سواء تلك الكتب التي تناولته بالدراسة النظرية وتأصيل قواعد هذا المنهج، أو تلك التي اهتمت بالدراسة التطبيقية العملية على آيات القرآن الكريم، لكن هذه الدراسات كانت متشعبة متناثرة، ودون قيود أو ضوابط في بعض الأحيان، وجاءت مختلفة فيما بينها اختلافًا بيِّنًا، وغابت عنها المنهجية الواضحة في البحث في التفسير الموضوعي"[215].

فقد رأى معظم الدارسين أنها فرع من فروع التفسير الموضوعي، ومنهم: نور الدين عتر (1442هـ/2020م) إذ قال:

"تفسير سورة من القرآن تفسيرًا موضوعيًّا هو أحد قسمي التفسير الموضوعي، اللذين ينقسم إليهما هذا اللون من التفسير، وإنما يتوصل إليه بوساطة علم المناسبات القرآنية، وذلك أننا في هذا اللون من التفسير نعمد أولًا إلى تحديد هدف السورة الرئيسي، أو المحور الذي تدور عليه معاني آياتها، وذلك بأن نبحث عن المعنى الجامع، الذي تشترك فيه مقاطع السورة، فيكون هو محورها الأساسي"[216].

ومصطفى مسلم (1442هـ/2021م): إذ ذهب إلى أنه في هذا اللون من التفسير يُبحث عن الهدف الأساسي في السورة الواحدة، ويكون ذلك الهدف الذي توصل إليه هو محور التفسير الموضوعي للسورة القرآنية[217].

وصلاح عبد الفتاح الخالدي، إذ قال:

"يختار الباحث في هذا اللون من التفسير الموضوعي سورة، وينظر فيها نظرة موضوعية، ويتعرف على موضوع السورة ومقاصدها وأهدافها، ويخرج بتحليل موضوعي موسع، تبدو معه تلك السورة وحدة موضوعية متناسقة، ومن المعلوم لنا أن كل سورة من القرآن تعتبر وحدة موضوعية موحدة"[218].

ورأى بعض الدارسين أنها لا تنتمي إلى التفسير الموضوعي[219]، ومنهم: أحمد السيد الكومي (1411هـ/1991م): يجدر التنبيه إلى

---

[215] بني الدومي، "التفسير الموضوعي"، 1.

[216] عتر، *علم المناسبات*، 26 بتصرف يسير.

[217] ينظر: مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 28.

[218] الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 59.

[219] لم يقتصر الخلاف في مجالات التفسير الموضوعي على السور فحسب، وإنما على المفردات أيضًا.

أن الكومي قد تحدث عن أن هناك طريقتين للبحث في التفسير الموضوعي؛ أولاهما: جعل السورة وحدة متكاملة هدفها واحد... إلخ، وثانيتهما: جمع الآيات القرآنية ذات الهدف المشترك... إلخ، ولكن الذي يظهر أنه قد اختار الطريقة الثانية فحسب، بدليل أنه عرف التفسير الموضوعي بأنه: بيان الآيات القرآنية ذات الموضوع الواحد، وإن اختلفت عباراتها وتعددت أماكنها. وبدليل أنه ذكر أن الطريقة الثانية هي المعمول بها في مجال البحوث العلمية الموضوعية، وإذا ما أطلقت عبارة «التفسير الموضوعي» فلا يُفهم منها إلا بحث موضوع من الموضوعات القرآنية على مستوى القرآن الكريم بأكمله، وبدليل أنه عرض بعض الأمثلة في طريقة عرض القرآن الكريم لموضوعاته المبثوثة في السور القرآنية فحسب، ولم يتحدث عن سورة قرآنية فحسب[220]، وفضل حسن عباس، إذ ذكر أنه يطمئن إلى أن ما هو جدير أن يسمى تفسيرًا موضوعيًا هو (دراسة الموضوعات) فحسب[221]، ومحمد إقبال عروي[222].

ويتبين لنا مما سبق أن العلماء قد اختلفوا في نسبة دراسة السورة القرآنية على أساس وحدتها، فقال أحد الباحثين، وهو يدافع عن فكرة انتساب دراسة السورة القرآنية على أساس وحدتها إلى التفسير الموضوعي: إن التفسير الموضوعي ما هو إلا بيان لمواقف القرآن وحقائقه ومقاصده، وهذا البيان يكون من طريقين: إما من خلال السورة القرآنية (وحدة الموضوع في السورة)، وإما من خلال القرآن الكريم بأكمله (وحدة الموضوع في القرآن).

وذكر أن الأخيرة ليست بأولى من الأولى بلقب التفسير الموضوعي؛ إذ إنها تعني أن لكل سورة قرآنية موضوعًا تطرحه وتعالجه وتتميز به، وعملية اكتشاف ذلك الموضوع وعناصره وأجزائه، وكيفية طرحه في ضوء أطر ثابتة ومنهج محدد يُعد تفسيرًا موضوعيًّا أيضًا[223].

وفي المقابل ذهب بعض الباحثين إلى أن إدراج تفسير السورة القرآنية في مسمى التفسير الموضوعي ومشمولاته يحتاج إلى تصويب؛ إذ يرى أن الوحدة الموضوعية في السورة ليست من مقتضيات التفسير الموضوعي، واستدل على رأيه هذا بأن من شروط التفسير

---

[220] ينظر: الكومي و القاسم، *التفسير الموضوعي*، 22 ثم 16 ثم 23 ثم 35 وما بعدها؛ العمري، "التفسير الموضوعي في مقررات الجامعات"، 5. وقد أشرت إلى الكومي رحمه الله فحسب، ولم أشر إلى المؤلف المشارك القاسم؛ لأن الصفحات التي استشهدت بها من كتاب التفسير الموضوعي لهما قد كتبها الكومي فحسب، وذلك بحسب ما ورد في الملاحظة المدونة في الصفحة 170 من الكتاب.

[221] عباس، *التفسير والمفسرون*، 647/1.

[222] ينظر: عروي، "المرتكزات الأصولية والمنهجية للتفسير الموضوعي"، 4.

[223] الدغامين، "نحو منهجية منضبطة في تفسير القرآن الكريم"، 413 و 425.

الموضوعي تجاوز السورة الواحدة إلى غيرها من السور واستقراء العناصر، إذ إن منطلق البحث مختلف، وامتدادات النظر متقابلة، فالبحث في التفسير الموضوعي يتجه من الآية الواحدة إلى الآيات الأخرى في جميع القرآن الكريم، في حين البحث في الوحدة الموضوعية للسورة يبحث داخل بنية السورة الواحدة فحسب، ولا يتجاوزها[224].

الأسس النظرية والمنهجيات التطبيقية في دراسة السورة القرآنية على أساس وحدتها في التفسير الموضوعي

أولًا: الأسس النظرية: إن الانطلاق من التصور القائم على وجود وحدة موضوعية في السورة القرآنية هو من مرتكزات التفسير الموضوعي للسورة القرآنية، وهذه الوحدة في التفسير الموضوعي تأتي غالبًا بمعنى المركزية الموضوعية أو القصدية، إذ يرى فريق من الباحثين أن السورة تقوم على وجود غرض أساسي، فالسورة مهما تنوعت قضاياها؛ تأتي من أجل تحقيق ذلك الهدف العام، ويرى فريق آخر أن السورة تقوم على وجود موضوع رئيسي أساسي، وهذا الموضوع يستتبع موضوعات جزئية[225].

دراسة السورة على أساس وحدتها الموضوعية القائمة على تصور المركزية القصدية: تحدث الكومي عن طريقة البحث في التفسير الموضوعي للسورة القرآنية، وأن ذلك يكون من خلال "جعل السورة القرآنية وحدة متكاملة هدفها واحد، وإن تعددت موضوعاتها، فهي تدور حول مركز ركيز يُسمى بالغرض سواءً كان عامًّا أم خاصًّا، فنقول مثلًا: سورة البقرة الهدف منها تحديد الطريق القويم لمن أراد أن يسلك نفسه مسلك المتقين، ثم تُفسَّر الموضوعات التي وردت في السورة على هذا الهدف"[226]، وذهب إلى أنه مما يعين على فهم هذا النوع من التفسير الموضوعي تفسير البقاعي، ووصفه بأنه كتاب فريد، حيث أدمج جميع الموضوعات في السورة تحت غرض واحد؛ تدور حوله آيات السورة الواحدة، وأيضًا كتاب النبأ العظيم لدراز، ووصفه بأنه كتاب لا يستغني عنه الباحث، وذكر أن دراز تناول في هذا الكتاب سورة البقرة، ووصف عمله هذا في السورة بأنه قد نظمها في عقد فريد، يظهر جمال النظم الإلهي، ذي الترتيب المحدد بمقدار معين[227].

دراسة السورة على أساس وحدتها الموضوعية القائمة على تصور المركزية الموضوعية: تحدث فهد الرومي عن أن أحد أنواع

---

[224] ينظر: عروي، "المرتكزات الأصولية والمنهجية للتفسير الموضوعي"، 4.

[225] ينظر: الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 64.

[226] الكومي و القاسم، *التفسير الموضوعي*، 22.

[227] الكومي و القاسم، 22.

التفسير الموضوعي الثلاثة هو (تحديد الموضوع) الذي تعالجه سورة واحدة، ثم دراسته من خلال تلك السورة، وتحدث أيضًا أنه من المعلوم أنه يوجد لكل سورة (شخصيتها المستقلة)، وأن لها أيضًا (هدفًا واضحًا ترمي إلى إيضاحه وبيانه، وبعد ذلك ذكر فوائد إدراك هذا الهدف، وذهب إلى أن ذلك الإدراك يكشف للباحث صورًا بليغة، ومناسبات لطيفة، ومعانٍ دقيقة[228].

وتحدث الخالدي عن أن الباحث في التفسير الموضوعي للسورة القرآنية يختار سورة من السور، وينظر فيها نظرًا موضوعيًّا متدبرًا، ويقف مع الآيات وقوفًا مطولًا، ويتعرف على موضوع السورة وأهدافها ومقاصدها، وعلى الخطوط الرئيسية التي تجمع الموضوعات الفرعية فيها، ويخرج من ذلك كله بتحليل موضوعي موسع، ودراسة موضوعية متكاملة، فتبدو السورة التي دُرست وحدة موضوعية متناسقة، وذكر أنه من المعلوم أن كل سورة تُعد وحدة موضوعية، ولها شخصية فريدة، وتعالج موضوعًا رئيسيًّا، تندرج معه عدة موضوعات فرعية[229].

ثانيًا: تعددت آراء الباحثين في الخطوات المنهجية لطريقة تفسير السورة القرآنية تفسيرًا موضوعيًّا، لكن كانت آراؤهم متقاربة ويجمع بينها فكرة المركزية، وفيما يلي نموذجان عن الخطوات المنهجية:

ذكر إبراهيم الحميضي خطوات الكتابة والبحث في التفسير الموضوعي للسورة القرآنية، ورأى أن هناك إجراءات خاصة للكتابة في السورة القرآنية، يمكن إجمالها بما يلي[230]:

- التمهيد عن السورة: في هذه الخطوة يمهد الباحث بتعريف عن السورة، فيذكر أسماءها التوقيفية والاجتهادية، ويذكر عدد آياتها، وفضائلها (إن ثبت لها فضل خاص)، ومكان نزولها، وسبب نزولها (إنْ وُجد)، وموضوعاتها، ومناسباتها من غير تكلف. وذكر أن هذا التمهيد يعد مهمًّا جدًّا؛ لأنه يعين الباحث والقارئ على فهم السورة، ومعرفة سبب نزولها، وموضوعاتها التي تضمنتها، وحال المخاطبين فيها...
- تفسير السورة: في هذه الخطوة يعرف الباحث تفسير السورة معرفة وافية، ويطلع على أقوال المفسرين، وذكر أن هذه خطوة تحضيرية سابقة للكتابة كما تقدم، وتهدف هذه الخطوة إلى فهم معاني الآيات، والقدرة على استنباط هداياتها.

---

[228] ينظر: الرومي، *بحوث في أصول التفسير ومناهجه*، 68.

[229] ينظر: الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 64.

[230] الحميضي، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 42 ، 43.

- وحدة السورة: في هذه الخطوة يحاول الباحث التعرف على الوحدة الموضوعية في السورة، أو المحور الذي تدور حوله موضوعات السورة، وذكر أن السورة إن كانت طويلة؛ فقد يكون لها أكثر من مقصد.
- تقسيم السورة: في هذه الخطوة يقسم الباحث السورة إلى مقاطع، ويضع عنوانًا مناسبًا لكل مقطع، ونبه أن هذا يكون في السور الطويلة والمتوسطة فحسب، أمَّا السور القصيرة فقد لا تحتمل التقسيم، فتدرس بجملتها.
- مناسبات السورة: في هذه الخطوة يذكر الباحث المناسبات بين مقاطع السورة وآياتها، ونبه إلى أن ذكر مناسبة فاتحة السورة لخاتمتها، ومناسبة السورة لما قبلها، يكون في التمهيد (أي الخطوة الأولى).
- مقاطع السورة: في هذه الخطوة يذكر الباحث في كل مقطع من المقاطع ما يشتمل عليه من فوائد ولطائف وهدايات.
- ربط السورة: في هذه الخطوة يربط الباحث آيات السورة بالواقع، ويعمل على تنزيل هداياتها التي اشتملت عليها على القضايا المعاصرة، وذكر أن هذا يكون في أثناء التفسير الإجمالي، أو في أثناء الحديث عن الفوائد والهدايات، ونبه إلى أن هذا يكون من غير استطراد وإغراق في توصيف الواقع ومشكلاته.

وذكر مصطفى مسلم أن تفسير السورة موضوعيًّا يلزمه اتباع خطوات منهجية حتى يؤتي ثماره، وتلك الخطوات هي[231]:

- التقديم للسورة: في هذه الخطوة يقدم الباحث للسورة بتمهيد يعرض فيه قضايا تتعلق بالسورة، كذكر أسباب النزول، وزمان النزول، وما ورد فيها من أحاديث صحيحة تحدد اسم السورة، أو تأتي على ذكر بعض فضائل السورة، أو بعض خصائصها.
- هدف السورة: في هذه الخطوة يحاول الباحث أن يتعرف على هدف السورة الأساسي، والمحور الذي تدور حوله السورة، ويكون ذلك من خلال دلالة اسم السورة، أو الموضوعات المطروحة فيها، أو المرحلة التي نزلت فيها.
- مقاطع السورة: في هذه الخطوة يقسم الباحث السورة –وبخاصة السورة الطويلة– إلى فقرات أو مقاطع تتحدث آياتها عن عنصر من عناصر هدف السورة الأساسي، أو مجال من مجالات محورها الذي تدور السورة حوله، واستنباط الهدايات القرآنية منها، وذكر المناسبات بينها.
- ربط المقاطع: في هذه الخطوة يربط الباحث المقاطع، وما يستنبط من هدايات بالهدف الأساسي للسورة؛ وذلك من أجل إظهار هذا الهدف، وكأنها جداول صغيرة، تمد المجرى الأساسي للنهر.

---

[231] ينظر: مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 40.

وإضافة إلى نسبة دراسة السورة القرآنية في ضوء وحدتها إلى التفسير الموضوعي؛ ناقش عدد من الباحثين الأسس النظرية والمنهجيات التطبيقية، فعلى سبيل المثال: ذكر محمد رجب البيومي (1432هـ/2011م) أنه في حيرة من أصحاب الاتجاه الذين يعدون دراسة السورة من أجل تحديد موضوعها المستقل من التفسير الموضوعي؛ وذلك لأن أصحاب هذا الاتجاه فيهم من هم من ذوي الرتب العلمية، وممن يشهد لهم بالأستاذية المتمكنة، وذكر أن من يتبنى هذا الاتجاه من العلماء يعتقد أن كل سورة تتصف بأن لها وحدة موضوعية، ويلتمس لها أسبابًا بإيراد عناصر يهتدي إليها؛ لتكون دوائر تجتمع فيها جزئيات تنتهي إليها. ورأى أن معنى التفسير الموضوعي يسقط سقوطًا تامًّا عندما يقف الباحث على عناصر السورة، وعلل ذلك بأن كل سورة لا تستقل بموضوع لا تشتمل عليه السور القرآنية الأخرى، وضرب مثالًا لذلك بسورة النور، حيث إن الباحث إذا أراد أن يفسرها ويجعلها من أمثلة التفسير الموضوعي، وترك ما يتصل بمعانيها ويدور حولها مما جاء –على سبيل المثال– في سورة النساء والأحزاب والطلاق، فتلك السور تشتمل على حديث عن المرأة، وتساءل: فكيف تكون السورة الواحدة من هذه السور المُشار إليها مما يندرج تحت التفسير الموضوعي؟! وهي لا تشمل الموضوع بأكمله![232]. وقال أيضًا في إطار توضيحه لموقفه من تماسك السورة القرآنية ووحدتها:

"أُعلن أن القائلين بعدم الوحدة الموضوعية في السورة الكريمة لا يظنونها أضغاثًا من المعاني حُشيت حشوًا، وأوزاعًا من المباني جُمعت عنوًا، فحاشا لأفصح كتاب معجز في العربية، أن تكون سوره هكذا، ولكنهم يذهبون إلى أن نظام التأليف عند الناس غيره في كتاب الله، حيث لا يخضع الكتاب المبين إلى قواعد بشرية يراعيها الكتَّاب في عصرنا، ثم يأتي جيل آخر فيرى من القواعد ما يخالف ما تقدمه، فإذا تعددت الموضوعات في السورة الواحدة؛ فلأمر يريده جلَّ ذكره ويراه سبيلًا للإقناع والإمتاع. ودليلنا على تكلف ما يزعمه الدارسون من الوحدة الموضوعية أن من يذهبون مذهبها لا يتفقون على عناصر محددة للسورة الواحدة، ولو كانت الوحدة واضحة بارزة؛ لكانت موضع اتفاق حاسم لا يتطرق إليه النزاع، فسورة البقرة مثلًا قد حدد الدكتور دراز عناصرها، فجاء بمسائل استخلصها بفهمه الدارس، ثم جاء الشيخ عبد المتعال الصعيدي فحدد للسورة نفسها عناصر أخرى ذكرها في كتاب النظم الفني للقرآن، ولا تلتقي مع عناصر صاحب النبأ العظيم التقاءً متفقًا، بل تختلف اختلافًا واضحًا، كما أن سيد قطب ذكر للسورة الكريمة عناصر مختلفة عما ذكره الأستاذان في كثير من وجوهها، فهؤلاء ثلاثة من أعلام الدارسين لم يتفقوا على عناصر محددة، بل اتجه كل دارس وجهته التي أملاها عليه تفكيره الخاص! فلو كانت الوحدة الموضوعية ذات بروز واضح؛ لاهتدى الدارسون جميعًا إلى وجهها الصحيح!"[233].

---

[232] البيومي، "التفسير الموضوعي للقرآن"، 36 ، 37.

[233] البيومي، 37 ، 38 باختصار يسير.

وأما عبد الستار سعيد فقد ذكر في تقديمه لأحد الكتب التي جمعت فيها بعض المقالات لمحمد دراز؛ أن العلماء قد اتفقوا جميعًا على وجود موضوعات في القرآن يمكن فرزها ودراستها، كموضوع الصلاة، والقسم، ونحو ذلك، وأن جمهور العلماء قد اتفقوا على وجود مناسبات بين الآيات في السورة القرآنية، وعلى وجود هدف للسورة، وذهب إلى أن تحديد ذلك بعينه ما زال أمرًا صعبًا، وبسبب هذه الصعوبة فإن العلماء يكثر خلافهم فيه، بل بعضهم قد اقتصر في ذلك على الآيات المتقاربة المعنى، وأنكر ما عداها، كالعز بن عبد السلام، والشوكاني. ووضح أن هناك كثيرًا من الدارسين الذين حاولوا وضع قواعد تضبط هذا المعنى، ولكن ذلك ما زال بعيدًا، ولم يتقرر في خطوط واضحة ومحددة، ولتوضيح درجة الصعوبة في هذا الأمر نجد أن محمد القاسم ذكر منهجية البقاعي في تقرير وحدة السورة القرآنية، ثم ذكر منهجية دراز في تقريرها أيضًا، وهي مخالفة لمنهجية البقاعي، وتحدث عن أن القاسم انتقد منهجية دراز رغم كونها أوثق وأصح من منهجية البقاعي، وذكر رأيه في هذا النوع من الدراسات، إذ يرى أنه لا يندرج في التفسير الموضوعي؛ وذلك لأن موضوعاته (هدف السورة) المتعددة الآيات أمر اجتهادي والتماسي، وتختلف فيه الأنظار، وتساءل: كيف يمكن تصنيف آيات السورة استنادًا إلى هدف مختلف في تحديده أصلًا؟! وكيف يمكن أن يقوم التفسير على الاحتمال مع أن الأصل في التفسير الموضوعي أن يقوم على أساس النصوص ذاتها أو على معانيها المتحققة؟! وذهب إلى أن هذا النوع من الدراسات يمكن إدراجه في الدراسات القرآنية العامة وليس إلى التفسير الموضوعي، إلى أن يقوم لهذا الضرب من الدراسات خطة علمية، ذات قواعد محكمة، ومعالم واضحة[234].

الخلاصة: يتبين مما سبق أن هناك خلافًا كبيرًا بين الدارسين في نسبة الوحدة الموضوعية إلى التفسير الموضوعي، وأن القائلين بأن دراسة السورة القرآنية هي لون من ألوان التفسير الموضوعي ينطلقون في دراسة السورة بصورة أساسية من فكرة الوحدة الموضوعية، بمعنى المركزية القصدية أو الموضوعية، وأن تفسير السورة يكون في ضوء تلك المركزية التي يتوصل إليها في البحث والدراسة، وأما ترجيح نسبة دراسة السورة القرآنية إلى التفسير الموضوعي أو عدم نسبتها؛ فإنه متوقف على تحديد المراد بالوحدة الموضوعية.

وأيضًا إن التفسير الموضوعي في أسسه النظرية وخطواته المنهجية يعتمد اعتمادًا كبيرًا على عدد من العلوم والفنون القرآنية، ومن العلوم التي يعتمد عليها علم نزول القرآن، وعلم المكي والمدني، وإضافة إلى ما سبق إن علم المناسبات من أهم الركائز التي يعتمد عليها التفسير الموضوعي، وخاصة في التفسير الموضوعي للسورة القرآنية، فإن كثيرًا من خطوات دراسة السورة القرآنية دراسة موضوعية

---

[234] ينظر: فضيلة، *من روائع التفسير للإمام محمد عبد الله دراز*، 13–14.

تعتمد كليًّا أو جزئيًّا على علم المناسبات وفلسفته، وقد أكد مصطفى مسلم على أن علم المناسبات وثيق الصلة بالتفسير الموضوعي –وبخاصة التفسير الموضوعي للسورة– وذلك لأن الآية أو الآيات القرآنية تأتي في حوادث مختلفة وأسباب متفرقة، ولكن عند قراءتها يظهر أن وحدة الموضوع تجمعها، وأن الغاية منها واحدة، وعليه فلا بد من الإلمام بأطراف ما قيل في علم المناسبات بين الآيات في السورة، وبين السور، ليعلم أن الفاصل الزمني لا علاقة له بالحكم على مرامي السورة وأهدافها[235].

وذهب مصطفى ناصف إلى أن:

"بيان الصلة بين الآيات المكونة لأجزاء موضوع موحد، ومواضع هذه الآيات في هذه السورة أو تلك يعتبر جزءًا أساسيًّا هامًّا من التفسير الموضوعي. والحقيقة أن فكرة المناسبة بين آيات السورة هي الباعث الذي يحرك الآخذين بهذا التفسير الموضوعي، وهذه المناسبة من المسائل التي تحدث فيها الباحثون منذ القديم، ولكن المسألة ما تزال حتى اليوم موضوعًا قابلًا للمزيد من التوضيح والتفهم. وربما يتبين لنا أن هذا التفسير الموضوعي هو التعبير الحقيقي عن فكرة الإطار العام، ولكن يمكن أن تكون السورة في حد ذاتها إطارًا عامًّا، ولكن بيان الإطار العام في السورة أشق؛ لأن السورة ليست مبنية على موضوع واحد، وإنما تتوزع عادة بين طائفة غير قليلة من الموضوعات، ولذلك فإن الوحدة الخاصة بالسورة ليست وحدة موضوع، ولكن انتفاء الوحدة عن السورة من حيث الموضوع ليس بالأمر الذي يغلق الباب أمام البحث في إطار السورة، إنه فحسب يوجهنا إلى نوع آخر من الأسئلة الصعبة عن طبيعة الوحدة الممكنة التي تجمع شمل الآيات المتفرقة الموضوع"[236].

وقال محمد إقبال عروي:

"درءًا لإشكالات التوارد والتداخل في الاستعمال المصطلحي، مما هو ظاهر في العديد من العلوم الإسلامية، فإن الراجح أن يقترح لتفسير الوحدة الموضوعية للسورة مصطلح خاص به يحدده ويؤطره في التداول الاصطلاحي. وليكن مثلًا مصطلح (التفسير التناسبي للسورة)، لما لمصطلح التناسب من حضور قوي في تفاسير العلماء وجهودهم الرامية إلى اكتناه الوحدة الموضوعية والعضوية لسور القرآن الكريم"[237].

---

[235] ينظر: مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 57.

[236] ناصف، *نظرية المعنى في النقد العربي القديم*، 163 ، 164.

[237] عروي، "المرتكزات الأصولية والمنهجية للتفسير الموضوعي"، 4 ، 5.

3.3.2. المسألة الثانية: علاقة الوحدة الموضوعية بالمناسبات القرآنية

تعريف موجز بعلم المناسبات القرآنية

عرف برهان الدين البقاعي علم مناسبات القرآن بأنه: "علمٌ تُعرف منه علل ترتيب أجزائه، وهو سر البلاغة لأدائه في تحقيق مطابقة المعاني لما اقتضاه من الحال، وتتوقف الإجادة فيه على معرفة مقصود السورة المطلوب ذلك فيها. ويفيد ذلك معرفة المقصود من جميع جُملها"[238].

ويعد علم المناسبة نوعًا من أنواع علوم القرآن، وقد وصفه الزركشي (794هـ/1392م) بأنه علم يفيد في "جعل أجزاء الكلام بعضها آخذًا بأعناق بعض، فيقوى بذلك الارتباط، ويصير التأليف حاله حال البناء المحكم، المتلائم الأجزاء"[239].

ويعود أصل هذا النوع إلى نظرية النظم في البلاغة العربية، وقالت منال المسعودي:

> "من هذه الكنوز المطمورة في غير تربتها علم المناسبات، الذي هو فرع امتد واتسع في الدراسات القرآنية، حتى كاد أن يستقل وتُنسى نسبته إلى جذوره الضاربة في أعماق نظرية النظم المتعلقة بوجوه الإبانة في تصريف الترتيب داخل الجملة الواحدة باعتباره من علم النحو، وعلم المناسبات عمم الأصل وهو وجوه الترتيب وضروب التعليق ونزعه عن ملاحظة النحو، وجعل مناطه اعتبار الوجوه العقلية التي يحسن معها اقتران الكلام وتجاوزه في البناء الواحد. إذن هذا العلم صفحة من صفحات الدرس البلاغي؛ لأنه قائم في أصوله وخصائصه على معطيات البلاغة وغُذي بلبانها، إلا أن درسه وتصنيفه استقر في علوم القرآن وأصبح بمنأى عن وطنه، وكأن طول مكثه في تلك الأبواب قطعت أواصر نسبه إلى البلاغة"[240].

وذهب ميشيل كويبرس Michel Cuypers إلى أن التراث الثقافي الإسلامي لا يعد المناسبات القرآنية جزءًا من علوم البلاغة، وإنما يعدها من العلوم القرآنية، ولكن هذا العلم لم يحظ إلا باهتمام عدد قليل من المفسرين، ولم يبدأ الاهتمام به إلا في الثمانينيات من القرن الميلادي الماضي سواء لدى المسلمين أم غير المسلمين، وذكر أن المدة المبكرة من الإسلام كان الاهتمام فيها منصبًّا على التركيب الجزئي للسورة، وليس التركيب الكلي وذلك في ضوء علم المعاني semantics، وأما في القرن العشرين؛ فقد امتدت دراسة

---

[238] برهان الدين البقاعي، *نظم الدرر*، 6/1.

[239] ينظر: الزركشي، *البرهان*، 36/1.

[240] المسعودي، *التناسب في تفسير الإمام الرازي*، 8.

السورة من الجزئي إلى مستويات أخرى، مثل ترتيب الآيات في السورة، والعلاقة بين السور، أو العلاقة بين مجموعة من السور[241].

ويمكن التماس قيمة هذا العلم من عدِّ بعض العلماء المناسبة إحدى خطوات التفسير التي ينبغي أن يسير عليها المفسر في أثناء تفسيره للقرآن الكريم، ففي أثناء حديث نور الدين عتر عن فوائد علم المناسبات قال: إن هذا العلم يفيد في:

"الكشف عن مقصد السورة الأساسي والمحور الذي تدور عليه معاني السورة في القرآن الكريم، مما جعل علم المناسبات أساسًا وركنًا جديدًا في فن جديد من فنون التفسير، هو التفسير الموضوعي، وذلك أن تفسير سورة من القرآن تفسيرًا موضوعيًّا هو أحد قسمي التفسير الموضوعي، الذي ينقسم إليهما هذا اللون من التفسير، وإنما يتوصل إلى ذلك بواسطة علم المناسبات. وذلك أننا في هذا اللون من التفسير نعمد أولًا إلى تحديد هدف السورة الرئيسي أو المحور الذي تدور عليه معاني آياتها، وذلك بأن نبحث عن المعنى الجامع الذي تشترك فيه مقاطع السورة، فيكون هو محورها الأساسي. كما أننا نقوم بتقسيم السورة إلى فقرات، ونبحث عن مناسبة هذه الفقرات بعضها مع بعض، ونعرض المعنى الإجمالي لهذه الفقرات، ونربط التفسير بعضه ببعض من أول السورة إلى آخرها بواسطة المناسبات التي تربطها بعضها ببعض، لنقدم تفسير السورة تفسيرًا موضوعيًّا. ومن هذا نرى أن علم المناسبات أساس في علم التفسير التحليلي؛ لأنه يسهل فهم الآيات ويرجح بين الآراء، وأنه العمود الفقري للتفسير الموضوعي للسورة القرآنية، الذي لا يُستغْنَى عنه في هذا اللون من التفسير بحال من الأحوال"[242].

وعد آخرون ذلك العلم أحد الشروط التحصيلية والأدوات المعرفية المؤهلة لتفسير كتاب الله تعالى[243]، وذهب البعض إلى أن رعاية النظام والمناسبات في تأويل الآيات يعدُّ أصلًا من أصول التفسير[244].

وقد ظن بعض الدارسين أن أول من قال بعلم المناسبات في السورة القرآنية هو أبو بكر النيسابوري[245]؛ استنادًا إلى ما ذكره الزركشي في البرهان، إذ نقل الزركشي عن أبي الحسن الشهراباني قوله:

"أول من أظهر ببغداد علم المناسبة، ولم نكن سمعناه من غيره هو الشيخ الإمام أبو بكر النيسابوري... وكان يقول على الكرسي إذا

---

[241] ينظر : Cuypers, "Qur'anic Syntax", 314.

[242] عتر، *علم المناسبات*، 26.

[243] ينظر: الريسوني، *النص القرآني من تهافت القراءة إلى أفق التدبر*، 23 و 29.

[244] ينظر: سبحاني، *التحرير والتحبير في أصول التفسير*، 56.

[245] ينظر على سبيل المثال في هذه القضية: ابن الزبير الغرناطي، *البرهان في تناسب سور القرآن*، 65.

قُرئت عليه الآية: لم جعلت هذه الآية إلى جنب هذه؟ وما الحكمة في جعل هذه السورة إلى جنب هذه السورة؟ وكان يُزري على علماء بغداد لعدم علمهم بالمناسبة"[246].

وعندما تحدث السيوطي في كتابه عن مناسبة الآيات للسور نقل هذا القول وتصرف فيه، قائلًا: "وقال غيره: أول من أظهر علم المناسبة الشيخ أبو بكر النيسابوري..."[247] [248].

مسائل علم المناسبات وصلتها بالوحدة الموضوعية

يمكن تقسيم المناسبات القرآنية إلى نوعين: **النوع الأول**: النظر في تناسب السور فيما بينها، وقد تعددت أقوال العلماء في هذا النوع، وذكر صبحي الصالح أن قلة اهتمام الدارسين به لا يعود إلى دقته فحسب، وإنما بسبب قلة فائدته وكثرة التكلف فيه[249]. **النوع الثاني**: النظر في تناسب السورة الواحدة، وقد تعددت جهات النظر في أوجه التناسب في السورة الواحدة، ومن أشهرها: المناسبة بين اسم السورة ومحورها، والمناسبة بين فاتحة السورة وخاتمتها، والمناسبة بين أجزاء الآية الواحدة، والمناسبة بين الآيات في السورة، ويتبين مما سبق أن علاقة قضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية منحصرة في النوع الثاني، وأما طبيعة هذه العلاقة فسوف نأتي على ذكرها في القسم الرابع من هذه المسألة.

مواقف الدارسين من المناسبات القرآنية

إن مواقف الدارسين من المناسبات بين الآيات القرآنية في السورة الواحدة، والمناسبات بين السور المتجاورة، يمكن ردها إلى اتجاهين:

---

[246] الزركشي، *البرهان*، 36/1.

[247] السيوطي، *الإتقان*، 1837/5.

[248] فصل القول في هذه المسألة ووقف عندها عبد الحكيم الأنيس، إذ بين في بحثه أن تصرف السيوطي في العبارة، وترجمة محمد أبو الفضل إبراهيم الذي حقق كتاب البرهان للزركشي على أنه عبد الله بن محمد بن زياد (324هـ) وقد تابعه كل من كتب في هذا، وقد أغفلوا الترجمة للشهرابادي، وذكر أن هناك باحثًا واحدًا فحسب قال: إن النيسابوري هو محمد بن عبدوس (338هـ) وحكم على الشهرابادي بالجهالة. وقال الأنيس: إن بحثه يبين أن النيسابوري الذي تحدث عنه الشهرابادي ليس هو أول من قال بهذا العلم كما ظن السيوطي ومن تابعه، وذكر أن دوره ينحصر في إظهار ذلك العلم في مدينة بغداد فحسب، وأن النيسابوري ليس ابن عبدوس، وليس ابن زيادة، والمقصود هو من علماء القرن الـ 7 الهجري، وذلك لأن الذي سمع منه هو الشهرابادي، والأخير قد توفي في (672هـ)، وهو من علماء بغداد المعروفين في ذلك العصر، وليس مجهولًا كما ظن البعض. ينظر: الأنيس، "أضواء على ظهور علم المناسبة القرآنية"، 15 وما بعدها.

[249] ينظر: الصالح، *مباحث في علوم القرآن*، 156.

الاتجاه الأول (إنكار علم المناسبات): في مبحث لأحد الباحثين؛ عنونه بـ (الوحدة الموضوعية في السورة ومنهج البحث فيها)؛ قال:

"يتراءى للبعض أن السورة القرآنية ما هي إلا أشتات مفرقة وأفكار منوعة، لا يربط بينها رابط، ولا يجمعها جامع، وقد عللوا ذلك بأن القرآن نزل في فترة زمنية مطولة، وناقش موضوعات مختلفة، ونزل متناسبًا مع الواقع، لا أنه مترابط في ذاته، مسبوكًا سبكًا محكمًا كأنه قطعة واحدة، فيرون أن هذا العلم الذي يبحثه إنما هو علم متكلف لا فائدة فيه. وقد وجدنا مثل هذا القول يصدر عن أئمة أعلام كالعز بن عبد السلام والشوكاني وغيرهما... [و] ما ورد عن العز بن عبد السلام والشوكاني من عدم التناسب وعدم وجود الوحدة الموضوعية في السورة؛ يرد عليها ما ورد عن العلماء القدامى والمعاصرين من دراسات تثبت الوحدة الموضوعية"[250].

وقوله هذا محل نظر، ولا يخلو من مناقشة، فمن المعلوم أن الشوكاني (1250هـ/1834م) قال كلامًا شديدًا عن علم المناسبات، وذهب إلى أن المفسرين جاؤوا بـ (علم متكلف)، وأنهم خاضوا في بحر لم يكلفوا بالسباحة فيه، بل أوقعوا أنفسهم بمحض الرأي في القرآن الكريم، وهذا منهي عنه، وتحدث أيضًا: إن المفسرين جعلوا المناسبة المقصد الأهم من التأليف، كما فعل البقاعي في تفسيره.

وقد أنكر الشوكاني علم المناسبات بسبب ثلاثة أمور: الأمر الأول: نزول القرآن مفرقًا على حسب الحوادث. الأمر الثاني: كون الكلام في القرآن الكريم تارة مع من هو كافر، وتارة يكون مع هو مؤمن، وحينًا يكون في معاملة، وحينًا في عبادة، ووقتًا في ترغيب، ووقتًا في ترهيب. الأمر الثالث: موافقة القرآن لأساليب العرب في الخطاب، حيث ذكر أن الله تعالى وصف كتابه بأنه عربي، ونزل بلغة العرب، وقد سلك القرآن مسالكهم في الكلام، وجرى به مجاريهم في الخطاب، وذكر أن الخطيب من العرب كان يقوم في المقام الواحد، فيأتي بفنون متخالفة، وطرائف متباينة[251]. وذكر أيضًا أمرًا غايةً في الأهمية وهو يحكي طلب المناسبة فيما لا مناسبة فيه بحسب رأيه، فقال:

"هل هذا إلا من فتح أبواب الشك وتوسيع دائرة الريب على من في قلبه مرض، أو كان مرضه مجرد الجهل والقصور؟ فإنه إذا وجد أهل العلم يتكلمون في التناسب (بين جميع آي القرآن) ويفردون ذلك بالتصنيف؛ تقرر عنده أن هذا أمر لا بد منه، وأنه لا يكون

---

[250] الأطرش، *الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم والسورة القرآنية*، 293-294.

[251] ينظر: الشوكاني، *تفسير فتح القدير*، 1/85-87.

بليغًا معجزًا إلا إذا ظهر الوجه المقتضي للمناسبة، وتبين الأمر الموجب للارتباط، فإن وجد الاختلاف بين الآيات، فرجع إلى ما قاله المتكلمون في ذلك، فوجده تكلفًا محضًا، وتعسفًا بيّنًا؛ انقدح في قلبه ما كان عنه في عافية وسلامة"[252].

وأما العز بن عبد السلام (660هـ/1262م) الذي نسب إليه ذلك الباحث إنكار علم المناسبات، وغيره من الباحثين[253]؛ فإنه قول يحتاج إلى وتدقيق، إذ إنه لم يتحدث عن المناسبات بهذا الاصطلاح، وإنما تحدث عن الترابط، وأنكر التكلف، إذ قال:

"من محاسن الكلام أن يرتبط بعضه ببعض ويتشبث بعضه ببعض؛ لئلا يكون مقطعًا متبرًا، وهذا بشرط أن يقع الكلام في أمر متحد فيرتبط أوله بآخره، فإن وقع على أسباب مختلفة؛ لم يشترط فيه ارتباط أحد الكلامين بالآخر، ومن ربط ذلك فهو متكلف لما لم يقدر عليه إلا بربط ركيك يصان عن مثله حسن الحديث، فضلًا عن أحسنه، فإن القرآن نزل على الرسول عليه السلام في نيّف وعشرين سنة في أحكام مختلفة، شرعت لأسباب مختلفة غير مؤتلفة، وما كان كذلك لا يتأتّى ربط بعضه ببعض، إذ ليس يحسن أن يرتبط تصرّف الإله في خلقه وأحكامه بعضه ببعض، مع اختلاف العلل والأسباب"[254].

وهذا الإنكار لم يصدر عنه وحده فحسب، وإنما نبه عليه عدد من الدارسين، ومن ذلك ما ذكره ابن أبي الحديد (656هـ/1258م)[255].

---

[252] الشوكاني، 86/1.

[253] تحدث مصطفى مسلم أن الاتجاه المؤيد لفكرة المناسبات القرآنية لم يكن مُسلمًا به لدى العلماء، وأن هناك منهم من يقول: إن هذا البحث (أي علم المناسبات) ما هو إلا تكلف ترفضه طبيعة نزول القرآن؛ إذ إنه نزل منجمًا، وإن هذه المناسبات لم يُنقل شيء منها عن سلف الأمة من الصحابة والتابعين رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ، وذكر أنه "لعل أقدم من رفع صوته مُستنكرًا لهذا الأمر سلطان العلماء". ولعله نقل هذا عن الإمام بسبب ما نقله عن السيوطي، إذ إن النقل الذي نقله غير صحيح، فهو إما تصرف في نص السيوطي، وإما أنه من النسخة التي بين يديه ، فقال: (ونقل السيوطي في الإتقان قوله: (إن ربط آيات القرآن على ترتيب نزوله تكلف لا يليق، إذ إنه يشترط في حسن الكلام في أمر متحد مرتبط أوله بآخره...) مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 62. ولكن النص الذي أورده السيوطي هو: (المناسبة علم حسن، لكن يشترط في حسن ارتباط الكلام أن يقع في أمر متحد ...) السيوطي، *الإتقان*، 1838/5.

وذكرت وفاء سعداوي أنه قد "اختلفت آراء العلماء في مناسبات القرآن؛ فقد ترك جمهور المفسرين الكلام على أسرار المناسبات، والربط بين الآيات، وخاصة من اعتمد منهم في تفسيره على النقل عن الصحابة والتابعين؛ لأن السلف اقتصروا على النقل بالسند، ولم ينقل عنهم شيء من هذا العلم، فنجدهم يُعنون بإظهار المعنى دون تعرض لعلل أو مناسبة السور والآيات بعضها ببعض، وبعض المفسرين عارضوا الاشتغال بهذا العلم في التفسير واعتبروه تكلفًا. ومن أبرز العلماء الذين عارضوا البحث في علم المناسبات، وأعلنوا رأيهم بوضوح الشيخ عز الدين بن عبد السلام. سعداوي، "العلامة الخطيب الشربيني ومنهجه في تفسير السراج المنير"، 155 ، 156.

[254] ابن عبد السلام، *الإشارة إلى الإيجاز في بعض أنواع المجاز*، 278.

[255] في أثناء حديث ابن أبي الحديد عن تعليق أحد الدارسين على قوله تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسَ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا﴾ [يونس: 5] ولماذا ذكر النور في الآية، وليس الضوء؛ ذكر أن هذه المعاني قد صنف فيها كثير من الكتب، وقد تكلف الناس في استنباط هذه المعاني الخفية، والوجوه الغامضة، وتحدث

وما ذكره ابن عاشور[256] في التنبيه على عدم التكلف، وفي حديثه عن أن فخر الدين الرازي وبرهان الدين البقاعي لم يأتيا في كثير من الآيات بما فيه مقنع[257].

وبعد هذا كله أقول: إن كان الباحث يقصد في كلامه الذي استفتحه بقوله هذا: (يتراءى للبعض أن السورة القرآنية ما هي إلا أشتات متفرقة وأفكار متنوعة لا يربط بينها رابط ولا يجمعها جامع) الشوكاني والعز بن عبد السلام، وهذا ما ظهر لي، ولكنني لا أجزم به؛ فإنني أرى أن هذا الكلام ليس عليه دليل، وبخاصة إن أريد به العز بن عبد السلام، إذ إن قوله بعدم طلب المناسبة بين الموضوعات المتجاورة في السور القرآنية؛ إن كان كل موضوع مستقل عن الآخر، ويعالج قضية مختلفة عن الأخرى، ونزلت في سبب مستقل عن الآخر؛ فلا يعني هذا أنه أنكر التناسب أو الترابط. وإن تعقيبي هذا لا أريد منه إنكار علم المناسبات أو الحط من شأنه، فهذا العلم من أهم العلوم العربية التي سبقت كثيرًا من النظريات المعاصرة، التي تبحث في ترابط الكلام ووجوه علاقاته، ولو أن المسلمين اشتغلوا به، وبذلوا الجهد في تقعيده وتطويره، لأغناهم ذلك عن الفرضيات والنظريات التي يسترفدونها من الغرب، والمشكلة ليست كونها شرقية أو غربية، وإنما في كون هذه الفرضيات والنظريات قد قُررت في ظروف زمنية معينة، وعلى أنواع محددة من الكلام، ويأتي بعد ذلك من يحاول تطبيقها على القرآن الكريم.

الاتجاه الثاني (إثبات علم المناسبات): ذهب جمهور الدارسين إلى القول بالمناسبة في آيات القرآن الكريم وسوره، ومنهم أبو بكر ابن العربي، وفخر الدين الرازي، وبرهان الدين البقاعي، وغيرهم من العلماء.

ويجدر التنبيه إلى أن ابن عاشور قد اقتصر في تفسيره على ذكر المناسبات بين الآيات القرآنية فحسب، وأما التناسب بين السور

عن أن هذا الفن قيلت فيه أقوال أكثرها غث، ومنها ما تشهد قرائن الأحوال ويشهد العقل بأنه مراد، وذكر أنه قد جاء رجل من أحد البلدان يتعاطى هذا الأمر، وكان ذلك الرجل يحاول إظهار وجوهًا نظرية في هذه الأمور في جميع الآيات القرآنية، وذكر كيف كان ذلك الرجل يتحدث عن الألفاظ وعلل مجيئها، وكيف كان يذكر وجه المناسبة في بعض الآيات في لفظها وسياقها، وغير ذلك. ينظر: ابن أبي الحديد، *الفلك الدائر على المثل السائر*، 215؛ آل هويمل، "علم المناسبات بين المانعين والمجيزين"، 127.

[256] تحدث ابن عاشور في المقدمة العاشرة عن الإعجاز القرآني في تفسيره: "ومما يجب التنبيه له أن مُراعاة المقام في أن ينظم الكلام على خصوصيات بلاغية هي مراعاة من مقومات بلاغة الكلام، وخاصة في إعجاز القرآن، فقد تشتمل آية من القرآن على خصوصيات يتساءل نفس المفسر عن دواعيها وما يقتضيها، فيتصدى لتطلب مقتضيات لها ربما جاء بها متكلفة أو مغصوبة، ذلك لأنه لم يلتفت إلا إلى مواقع ألفاظ الآية، في حال أن مُقتضياتها في الواقع منوطة بالمقامات التي نزلت فيها الآية". ابن عاشور، *التحرير والتنوير*، 112/1.

[257] ابن عاشور، 8/1.

المتجاورة فقد قال عنه: "أما البحث عن تناسب مواقع السور بعضها إثر بعض، فلا أراه حقًّا على المفسر"[258].

وقد ذكر بعض الباحثين أن هناك من يقول بأكثر من المناسبة، ويمثل هذا الاتجاه عبد الحميد الفراهي صاحب نظرية النظام، وكان يرى أن المناسبة جزء من النظام، وأيضًا ينتمي سيد قطب إلى هذا الاتجاه؛ إذ عُني في تفسيره بقضية الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم وسوره، وتحدث عن التناسق والتناسب في الآيات القرآنية في كتابه التصوير الفني في القرآن الكريم، وأيضًا محمد عبد الله دراز؛ إذ كان يحرص على النظرة الشمولية في السورة القرآنية[259].

النسبة بين الوحدة الموضوعية وعلم المناسبات

إن فكرة الموضوعية في التفسير بدأت بمسمى المناسبة بين الآيات، أو الربط وإحكام الصلة بين الآيات، أو التناسق والترابط بصورة تجعل الآيات سلسلة مؤتلفة الحلقات، تأخذ كل واحدة منها بحجز الأخرى؛ لتقدم صورة متناسقة الأغصان ومشرقة البيان[260]، وقد ذهب بعض الباحثين إلى أن هناك بعض العلماء الذين نبهوا إلى بعض الضوابط التي يجدر الالتزام بها؛ من أجل عدم التكلف في المناسبة، وجعلوا من تلك الضوابط (وحدة الموضوع)[261]، وأما وجه علاقته بالوحدة الموضوعية؛ فقد تعددت أقوال الدارسين فيها:

الرأي الأول: الوحدة الموضوعية هي المناسبات: فقد رأى بعض الباحثين أن مناسبة مقاطع السورة الواحدة بعضها لبعض هو ما يُسمى بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية[262]، وقد جعل أحمد رحماني المناسبات هي ذاتها الوحدة؛ إذ قال عن الوحدة الموضوعية: إنها "مشكلة تناقش فيها القدماء، مثل عز الدين بن عبد السلام الذي استبعد وجودها، ومثل الشاطبي الذي حاول أن يُبرهن عليها نظرية وتطبيقًا"[263].

---

[258] ابن عاشور، 8/1.

[259] ينظر: يوسف، "في مناسبات سور القرآن الكريم"، 4–8.

[260] ينظر: يوسف، "التفسير الموضوعي بين الفكرة والتطبيق"، 151.

[261] ينظر مقدمة المحقق: ابن الزبير الغرناطي، *البرهان في تناسب سور القرآن*، 68؛ الصالح، *مباحث في علوم القرآن*، 151.

[262] خلة، "سورة القصص"، 59.

[263] ينظر: رحماني، "جهد الشاطبي في التفسير الموضوعي"، 47.

وذهب بعض الباحثين إلى أن المفسرين القدماء "عرفوا الوحدة الموضوعية حتى لو لم ينصوا عليها كمصطلح، فجاء تعبيرهم عنها (تناسب الآي والسور) فأخذت الفكرة تنضج عند متأخري المفسرين، حتى صارت مُصطلحًا متفقًا عليه"[264].

الرأي الثاني: المناسبات جزء من الوحدة الموضوعية: فقد ذكر بعض الباحثين في فقرة عنونها بـ (الوحدة الموضوعية بين الآيات والسور) أن من يبحث في التفسير الموضوعي؛ سيرى أن لا بد له من التعرض لموضوع يتصل اتصالًا وثيقًا بهذا الموضوع، بل هو جزء منه، وذكر أن ذلك الموضوع هو (المناسبات بين الآيات والسور) [265]، وذكر أن هذه الوحدة الموضوعية والانسجام والترابط على مستوى الجمل في الآية، وعلى مستوى الآية والآيات الأخرى، وعلى مستوى السورة والسورة التي تليها؛ دليل على كون هذا القرآن من الكلام الرباني[266].

وقال باحث آخر: "العلاقة بين الوحدة الموضوعية وعلم المناسبات من إحدى الركائز التي يقوم عليها بيان الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية الواحدة، وذلك ببيان وجوه الاتصال والاتساق بين الآيات والمقاطع في السورة، التي لا يظهر ترابطها بما قبلها"[267].

الرأي الثالث: الوحدة الموضوعية جزء من المناسبات:

يرى نور الدين عتر أن الوحدة الموضوعية جزء من علم المناسبات، إذ قال:

"في عصرنا هذا التفت الشيخ الدكتور محمد محمود حجازي رحمه الله إلى لون عميق من التناسب؛ هو الوحدة الموضوعية للقرآن الكريم، فصنف كتابًا بهذا العنوان، وهو كتاب حسن لم يؤلف في بابه غيره، يحقق قول العلماء القدامى: (القرآن كله قضية واحدة)"[268].

وذكر باحث أن المناسبات القرآنية يمكن تقسيمها إلى مناسبات مَوضِعية[269]، ومناسبات موضوعية، وقال عنها:

---

[264] القشيري، *العقيدة والأخلاق في فكر دراز*، 78.

[265] فودة، "التفسير الموضوعي"، 67.

[266] ينظر: فودة، 68.

[267] جبر، "العلاقة بين الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية والقصص الوارد فيها"، 37 (باختصار).

[268] عتر، *علم المناسبات*، 29.

[269] ذكر الباحث أنواعًا كثيرة للمناسبات المَوضِعية، كالربط بين أجزاء الآية الواحدة، ومناسبة نهاية الآيات لبدايتها (وهو ما يُعرف بالتذييل والفاصلة)، وأيضًا كالمناسبة بين أول السورة وخاتمة ما قبلها. للوقوف على أنواع المناسبات المَوضِعية التي ذكرها الباحث يُنظر: القرني، "المناسبات في القرآن الكريم"، 145.

"هي ما يتناول موضوعًا واحدًا، وعُرفت بعد ذلك باسم (الوحدة الموضوعية) حيث يتكامل الحديث عن الموضوع الواحد بجمع آياته من مواضعها التي تتناسب فيه مع ما جاورها من آيات؛ لأن السورة تشتمل على موضوعات، ولها موضوع أو محور تدور عليه موضوعات السورة جميعًا... ويمكن الوقوف على مناسبات موضوعية أخرى كـ: مناسبة أجزاء السورة لموضوع السورة أو محورها الذي تدور حوله، وتتصل به الآيات مع بعضها بعضًا، فلا ينظر فيه إلى آية بمفردها، بل إلى جميع الآيات، الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية، وحدة الموضوع في سورتين مرتبتين أو متفرقتين، تناسب مجموعة سور كالسبع الطول، وذوات الراء، أو الحواميم والمسبحات، موضوعات من خلال جميع السور القرآنية، هدف القرآن وموضوعه الأساسي"[270].

ورأى بعضهم أنه من خلال البحث في مظاهر التناسب، التي تجمع بين أجزاء السورة يُمكن لنا أن نثبت وحدة السورة، وذكر من تلك المظاهر[271]:

التناسب بين مطلع السورة وموضوعها: تحدث في هذا القسم عن كون استهلال الكلام بما يشير إلى موضوعه والغرض منه يُعد من أساليب التعبير البليغ، وهو ما يسمى عند علماء البلاغة بـ "براعة الاستهلال" و"حسن الابتداء"، وفي أثناء حديثه عن براعة الاستهلال في السور القرآنية ذكر أن سورة النساء تُعد من أوضح الأمثلة على التناسب بين السورة وفاتحتها، حيث تضمنت أحكام الأسباب بين الناس كالنسب والمصاهرة، وتضمنت أحكام النساء والميراث، وافتتحت السورة بالآية الأولى التي تضمنت ما يتناسب مع ما تضمنته السورة، وضرب عددًا من الأمثلة لمناسبة افتتاحية السورة لموضوعها، وبعد ذلك ذكر أن هذه الأمثلة تُظهر أن هناك تناسبًا بين السورة وفواتحها، وقد يكون ذلك التناسب واضحًا، وقد يكون لطيفًا لا يمكن استخراجه إلا بالتدبر، وذكر أنه قد يكون هناك تشابه بين فاتحة سورتين فأكثر، ويقتصر الاختلاف بينهما في كلمة واحدة.

وبعد البحث والنظر يتضح أن هذا الاختلاف مرده إلى وجه من أوجه التناسب بين فاتحة كل سورة وموضوعها، وضرب أمثلة لذلك، ثم تحدث عن البراعة في الاستهلال بالحروف المقطعة[272].

التناسب بين مطلع السورة وخاتمتها: تحدث في هذا القسم عن المناسبة بين مطلع السور وخاتمتها، وضرب أمثلة على ذلك من

---

[270] القرني، 146.

[271] ينظر: أبو زيد، "مظاهر وحدة السورة"، 4 وما بعدها.

[272] ينظر: أبو زيد، 4 ، 6.

خلال عدد من السور كمناسبة فاتحة سورة المؤمنون لخاتمتها حيث قابل بين فاتحة السورة وخاتمتها بالإيجاب والسلب، وذكر أيضًا أن خاتمة السورة تكون مناسبة لموضوعها، أو لأهم ما تناولته من المعاني والأغراض، وضرب مثالًا على ذلك من خلال خاتمة سورة البقرة في الآيتين 285 و 286، وذهب إلى أن هذه الخاتمة تمثل تلخيصًا وافيًا لأعظم قطاعات السورة، تلخيصًا يتناسب مع موضوعاتها ووجوهها وأهدافها، ومن خلال خاتمة سورة آل عمران في الآية 200، ذهب إلى أن هذه الخاتمة تتناسب مع محور السورة الأصيل، وموضوعاتها البارزة، وتتسق معها، فتلك الخاتمة تدعو الناس إلى الصبر والمرابطة والتقوى، وسياق السورة حافل بالحديث عن الصبر والتقوى، والدعوة إلى الاحتمال والمجاهدة، ودفع الكيد وعدم الاستسلام لدعاة الهزيمة، كما تضمنت السورة بحسب المؤلف تفصيلًا عن غزوة أحد، والدروس التي تُستخلص منها[273].

التناسب بين الحلقات القصصية وموضوع السورة: تحدث في هذا القسم أن القصص القرآنية نادرًا ما تُذكر كاملة بجميع حلقاتها في سورة واحدة، وإنما يأتي شيء منها في سياق كل سورة بما يناسب موضوع السورة ومحورها وأهدافها، وذكر أن هذا مظهر آخر من مظاهر وحدة السورة وتناسب معانيها، ومن آثار خضوع القصة القرآنية للوحدة في السورة، وعدم التزام الترتيب الطبيعي لحلقات القصة، فتارة تُعرض القصة من أولها، وتارة من وسطها، وتارة من آخرها، وتارة تعرض بكاملها، كل ذلك يكون بحسب ما يقتضيه مقصد السورة وموضوعها، وضرب مثالًا على ذلك من خلال قصة سيدنا إبراهيم عليه السلام، وذهب إلى أن حلقات القصة القرآنية بينها وبين سياقها من السورة التي عرضت فيها تناسب، ولا يقتصر هذا الأمر على قصة سيدنا إبراهيم عليه السلام فحسب، بل هي قاعدة تعم سائر القصص القرآني[274].

الخلاصة: إن حسم طبيعة النسبة بين الوحدة الموضوعية وعلم المناسبات يتوقف على تعيين المراد بها، وإنني أتوقف عن ترجيح طبيعة العلاقة بينهما، وأجد أن أقرب هذه الأقوال من الأقوال السابقة كون الوحدة الموضوعية جزءًا من علم المناسبات، مع التأكيد على أن الأمر متوقف على تعيين المراد بالوحدة الموضوعية، وأيضًا لا بد من التوضيح أن الباحثين في الوحدة الموضوعية يعتمدون بصورة أساسية على علم المناسبات، والأدوات المنهجية فيه في أثناء عملهم، حتى إن كثيرًا من الأعمال التي يقول أصحابها: إنهم سيثبتون الوحدة الموضوعية في السورة؛ تجد أنهم لا يتجاوزن ما قدمه علم المناسبات القرآنية، ومن الأجدر بالدارسين للقرآن الكريم وسوره

---

[273] ينظر: أبو زيد، 7 ، 8.

[274] ينظر: أبو زيد، 8 ، 9.

التعويل على علم المناسبات في فهم وجوه العلاقات ووجوه الارتباطات بين آيات السورة أو بين السورة وغيرها، ولو أن الدارسين اشتغلوا بعلم المناسبات تأصيلًا وتقعيدًا وتطبيقًا بصورة منهجية دقيقة؛ لأغناهم ذلك عن استعارة النظريات والمقاييس الغربية، كالنظرية البنيوية، ومقياس الوحدة العضوية في النصوص، وغير ذلك.

وينبغي عدم التكلف في طلب المناسبة في السورة القرآنية إن لم تكن ظاهرة، فإن لم نستطع الوصول إليها فنرد علمها إلى الله عَزَّوَجَلَّ، فالمناسبة قد تكون خفية وقد تكون ظاهرة، وإن دفع مفسدة القول على الله تعالى بغير علم أولى من جلب منفعة ذكر مناسبة لا يقوم عليها دليل ولا يؤيدها برهان، ولا يترتب عن عدم القول بها طعن في الإعجاز، ولا خلل في النظم، وإنني أرى أن هذا مذهب فيه خير.

وقد ذهب عدد من العلماء هذا المذهب، ومنهم على سبيل المثال: عبد الرحمن حبنكة، وهو ليس ممن ينكرون المناسبات أو الوحدة في السورة القرآنية، بل هو من أبرز الدارسين الذين يقولون بالوحدة الموضوعية، وقد كان تفسيره (معارج التفكر ودقائق التدبر) يقوم على نظرية الوحدة الموضوعية، إذ قال عن قوله تعالى: ﴿لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ ۝ إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ ۝ فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ۝ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾[275]: "لا نجد مناسبة فكرية بين قول الله تعالى لرسوله، وبين ما سبقه من السورة، وما جاء بعده، لكننا نجد التناسب والترابط بين كل عناصر السورة ومعانيها، باستثناء هذه المعترضة"[276].

وقال قبل ذلك: "ولا يخفى ارتباط الجملة أو الجمل القرآنية بسائر عناصر النص، التي هي جزء منه، إلا في نحو (التربية المعترضة) كتربية الله لرسوله بأن لا يعجل بالقرآن"[277].

ومن الجدير بالذكر رأي محمد عبد الله دراز في قضية المناسبات القرآنية، إذ إنه كان له رأي معتدل ومفيد في هذه القضية، وكان يرى أيضًا أن من أهم الوسائل المعينة على إدراك المناسبات وتجنب الزلل في أثناء تحديدها هو النظر الكلي إلى السورة القرآنية، إذ ذهب إلى أنه ينبغي للباحث في الصلات الموضعية بين الأجزاء في النسق القرآني، ألا يباشر ذلك إلا بعد إحكام النظر في السورة بأكملها بإحصاء الأجزاء وضبط المقاصد فيها على وجه يساعد على السير في تلك التفاصيل عن بينة.

---

[275] سورة القيامة: 16 – 19.

[276] حبنكة، *قواعد التدبر الأمثل*، 16.

[277] حبنكة، 16.

وذكر دراز أن الأئمة قديمًا قالوا بأن السورة مهما تعددت قضاياها؛ فهي كلام واحد ويترامى بجملته إلى (غرض واحد)، كما تتعلق الجمل بعضها ببعض في القضية الواحدة، وذكر أنه استنبط هذه الفكرة من كلمات الشاطبي في كتابه الموافقات.

وقال بعد ذلك: إنه من خلال هذا يُعرف مبلغ الخطأ الذي يقع فيه الناظرون في المناسبات بين الآية، إذ إنهم يعكفون على البحث عن الصلات الجزئية بينها بنظر قريب إلى القضيتين أو القضايا المتجاورة فحسب، ويغضون أبصارهم عن (النظام الكلي) للسورة في جملتها، وقال أيضًا: إن الصلة بين الجزء والجزء لا يراد بها أنهما (متحدان) أو (متماثلان) أو (متداخلان) أو ما إلى ذلك من وجوه الصلات كما ظن بعض الباحثين في علم المناسبات، إذ إن فريقًا منهم يذهب في محاولة إثبات الاتصال مذاهب فيها تعسف وتكلف، وفريق آخر عندما لا يجد صلة من وجه قريب يسرع إلى القول بأن هذا الموضع هو اقتضاب محض جريًا على عادة العرب في الاقتضاب، وقال: إن الأخذ بهذا الرأي على شعبيته في القرآن أكثر خطأ من سابقه، وهو غفلة شديدة عن مستوى بلاغة القرآن وما تميز به من سائر الكلام. ويتضح من كلام دراز أنه يذهب مذهبًا وسطًا في هذه القضية، إذ ذكر أن من يذهب إلى محو الفوارق الطبيعية بين المعاني المختلفة في السورة يقوم بتجريد القرآن من أولى خصائصه، وتلك الخصيصة هي أن القرآن لا يسترسل في الحديث عن جنس واحد استرسالًا يؤدي إلى الإطالة المملة هذا من جهة، ومن جهة أخرى إن من يذهب إلى تفريق المعاني وتقطيع أرحامها، وإزالة التداعي المعنوي والنظمي من بينها؛ من أجل المحافظة على استقلال المعاني؛ هو أيضًا يُجرد القرآن من خاصته الأخرى، وهي أن القرآن لا ينتقل في حديثه انتقالًا يُخرجه إلى حد المفارقات الصبيانية، التي تجمع أحاديث متعددة على غير نظام، ولا تدع نفس السامع تستشرف اختتام أو افتتاح كلام. وذكر أن القرآن يجمع أجناسًا مختلفة، ولكنه لا يدعها حتى يظهرها في صورة مؤتلفة، ويجعل من هذا الاختلاف قوامًا للائتلاف، والقرآن يعمد إلى الأضداد فيجاور بينها من أجل إخراج المحاسن والمساوئ فيها في أجلى مظاهرها، ويعمد إلى الأمور المختلفة في أنفسها، ولكن لا يجمعها علاقة تضاد، فيجعلها متعاونة في أحكامها، وذلك بسوق بعضها إلى بعض مساق تنظير أو تفريع أو استشهاد أو تكميل أو احتراس إلى غير ذلك من المساقات، وذكر أن روعة النظم القرآني لا تقوم على حسن التجاور بين الآحاد فحسب، بل يمكن أن ترى القرآن قد أتم طائفة من المعاني، ثم عاد إلى طائفة أخرى من المعاني تقابل الأولى، فيكون حسن الموقع في تجاور الطائفتين موجبًا لحسن المقابلة بين الأوائل من كل منهما، أو بين الأواخر كذلك، وقال: إن ملاك الأمر في ذلك كله هو النظر إلى (النظام المجموعي) الذي وضعت عليه السورة[278].

---

[278] ينظر: دراز، *النبأ العظيم*، 196 ؛ 201.

وأختم هذه المسألة بضابط مهم يغني عن كثير من القول قرره سليمان آيدين، إذ قال: "كل تفسير يجعل الوسيلة كالغاية دخيل، كأن يجعل السياق والسباق والوحدة الموضوعية غاية تُؤوَّل الآيات من أجلها، وكل تفسير استخدمت فيه الوسائل للوصول إلى الغاية التي هي المعنى الصحيح شرعًا وعرفًا وعقلًا فهو أصيل"[279].

[279] آيدين، *المصفى في مناهج التفسير والمفسرين*، 126.

خلاصة المبحث الأول:

في هذا المبحث حاولت الإجابة عن السؤال الأول من أسئلة الدراسة: «**ما الأصول المفاهيمية والتاريخية والعلمية للوحدة الموضوعية؟**» وقد توصلت إلى عدد من النتائج، ومن أبرزها:

إن عددًا من الباحثين ذهبوا إلى كون أفلاطون أول من تحدث عن الوحدة الأدبية؛ إذ ذهب إلى أن الخطاب ينبغي أن يكون مثل الكائن الحي، وإذا ما تتبعنا ما ذكره، وقرأنا تشبيهه للخطاب بالكائن الحي في سياقه؛ نجد أنه لم يصرح بالحديث عن الوحدة في ذلك التشبيه، وإنما كان يريد أن يكون الخطاب مكتملًا وقائمًا على نسق معين، يقود إلى معرفة الحقائق وهداية النفوس إلى الجمال والعدالة.

وذهب عدد من الباحثين إلى أن أرسطو أول من تحدث عن قضية الوحدة، وذلك لأنه شبه بعض الأنواع الأدبية الدرامية بالكائن الحي، وتحدث عن أنها ينبغي أن تتصف بوحدة الفعل؛ إذ إنه يرى أنها حكاية عن فعل كلي، وهو بهذا يريد التنبيه على أن الحبكة الأدبية المتماسكة لا تبدأ أو تنتهي عشوائيًّا، وإنما ينبغي أن تكون الأحداث متماسكة ومتعاقبة، وقد تأثر النقاد الغربيون بما ذكره أرسطو، وزادوا على ما قاله، ووضعوا عددًا من المعايير سموها بـ (الوحدات الثلاث)، وطبقوها على الأعمال المسرحية.

ولكن هذا لم يكن محل اتفاق بين الجميع، فإن كثيرًا من الأدباء لم يراعوا هذه الوحدات ولم يأبهوا بها، وكان شكسبير من أبرزهم، وقد أقدم بعض الأدباء الغربيين على تطبيق مبدأ الوحدة –الذي دعا أرسطو إلى تطبيقه في الأعمال الدرامية فحسب– على الأعمال الشعرية، وعليه فقد أُخرج المبدأ عن سياقه، وطبق على ما لا يصلح له، وطلب في سياقات لا يمكن طلبه فيها؛ إذ إن ما دعا إليه أرسطو هو الوحدة في الأعمال الدرامية القصصية فحسب، وأما أن يطبق هذا المبدأ على غير ذلك؛ فهذا مسلك غير قويم، وبالعناية غير جدير.

وإن مبدأ الوحدة هذا لم يواجه مشكلة عدم الإجادة في التوظيف والتطبيق فحسب، بل شكك كثير من التيارات الأدبية الغربية بجدواه ومدى فاعليته في صناعة الجودة الأدبية، وقد عارض بعضهم فرض الوحدة بهذه الصورة على الأعمال الأدبية الشعرية، وعلى الرغم من هذا كله فقد افتتن عدد من النقاد العرب بهذا المبدأ، ودعوا إلى تطبيقه على المبادئ الشعرية، ونظرًا لافتتانهم به وجدوا أن القصائد العربية الجاهلية تفتقر إلى الوحدة.

وأيضًا إن النقاد العرب الذين دعوا إلى تطبيق مبدأ الوحدة في الأعمال الأدبية اختلفوا اختلافًا شديدًا في تعيين المراد بتلك الوحدة،

وتباينت آراؤهم واختلفت اختلافًا لا يمكن تحصيل فائدة منه، أو الوصول إلى نتيجة بناء عليه، وقيل: إن تلك الوحدة المنشودة وحدة عضوية، وقيل: منطقية، وقيل: فنية، وقيل: غير ذلك، غير أن الوحدة العضوية هي التسمية التي رُزقت السيرورة لدى النقاد العرب، وانتشرت في أعمالهم، ولكنهم أيضًا لم يتمكنوا من تحديد المراد بها، وإن أكثر النقاد حماسة لها لم يتمكن من تطبيقها في أعماله، وتحقيقها فيها.

وأما تعريف الوحدة في حقل الدراسات الأدبية والقرآنية؛ يمكن حصره في اتجاهات ثلاثة: الوحدة بمعنى البنية العضوية، والوحدة بمعنى الانفراد والمركزية، والوحدة بمعنى التناسب والترابط، وإن هذه الاتجاهات في تعيين المراد بالوحدة في حقل الدراسات الأدبية انتقلت إلى حقل الدراسات القرآنية، فكان تعيين المراد بالوحدة فيه اتجاهات مطابقة لتلك الاتجاهات في حقل الدراسات الأدبية، وعليه فقد توصلت الدراسة إلى أن هناك اتجاهًا ينطلق من المنظور العضوي في تفسير الوحدة، وهناك اتجاه ينطلق من المنظور المركزي في تفسير الوحدة، وهناك اتجاه ينطلق من المنظور التناسبي في تفسير الوحدة.

وإن (الموضوع) كان يستعمل للدلالة على القضية أو الفكرة الرئيسية في الأعمال الأدبية، ولكنه لم يصبح مصطلحًا من مصطلحات الدراسات الأدبية النقدية إلا في القرن العشرين، كمدرسة النقد الجديد، التي كانت تفصل موضوع العمل الأدبي عن نية مؤلفه؛ إذ كانت تركز على دراسة النص نفسه، وتفصله عن العوامل الخارجية التي يرتبط بها، ولكن هذا المنهج لم يحظ بقبول لدى جميع الدارسين، إذ شككت مدارس أدبية نقدية في جدوى الاعتماد على موضوع العمل الأدبي كطريقة لفهمه، وقد اعتُرِض على الانطلاق من (الموضوع) في فهم العمل الأدبي وإدراكه، وذلك لغموض المراد بالموضوع في العمل الأدبي؛ إذ إن الباحث عن محاولة تعيينه لموضوع العمل الأدبي قد لا يتمكن من التمييز بين المحتوى الرئيسي، أو الموضوع المركزي، أو الفكرة الموحدة للعمل، أو نية المؤلف.

واعتُرض عليه من جهات أخرى أيضًا، هي: التبسيط المفرط: إن المنهج الموضوعي في فهم مضمون العمل الأدبي يمكن أن يؤدي إلى (التبسيط المفرط)؛ إذ يحاول الباحث عن الموضوع اختزال العمل الأدبي وتلخيصه في موضوع واحد، وهذا المسلك سيؤدي إلى إغفال كثير من التفاصيل، وإهمال عدد من المعاني في الأعمال ذات التركيب غير البسيط أو المعقد. والنقل السطحي: إن المنهج الموضوعي يمكن أن يصبح مجرد نقل للأفكار التي تضمنها العمل، وإيراد لها وفق ترتيبها التي هي عليه، أو وفق ترتيب جديد لها لم يرتبه المؤلف ولم يقل به، وهذا يؤدي إلى عدم تقدير التعقيد والتركيب الفني. وإهمال التنوع: إن المنهج الموضوعي يمكن أن يؤدي إلى عدم تقدير التنوع الموجود في النص، ذلك التنوع الذي أراده المؤلف فيه، فالنصوص ذات الموضوعات المتعددة قد لا يمكن التعبير عن دقائقها

والإشارة إليها من خلال وصف ذلك العمل والتعبير عنه بموضوع واحد فحسب. وتعدد التفاسير: إن المنهج الموضوعي قد يوحي بوجود تفسير واحد للعمل فحسب.

وإن المنهج الموضوعي في حقل الدراسات الأدبية مطابق للاتجاه الذي ينطلق من الوحدة الموضوعية في دراسة السورة القرآنية، ولقد تعددت آراء الدارسين في معنى الموضوع، ولكنه يشير عند أكثر الدارسين إلى (الفكرة المركزية) في النص، ويعبر عن الفكرة المركزية في حقل الدراسات القرآنية بعدد من التعبيرات، ومنها على سبيل المثال: موضوع السورة، ومقصد السورة، والفكرة السائدة في السورة، والقضية البارزة في السورة، ومحور السورة، وعمود السورة.

وإن الوحدة الموضوعية هي فكرة تقوم على المزج بين الأسس التي يقوم عليها المنهج، الذي يعد الوحدة مبدأ في الأعمال الأدبية، والأسس التي يقوم عليها المنهج الموضوعي، الذي يبحث عن العنصر المركزي في العمل، وإن الوحدة الموضوعية في اصطلاح الدراسات الأدبية لها معنيان: الوحدة الموضوعية بمعنى الانفراد؛ أي: إن العمل يتناول قضية أو موضوعًا واحدًا فحسب ولا يتعداه إلى غيره، والوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية والتسلسل.

وإن الاختلاف في معنى الوحدة الموضوعية والتباين في المنهج في الدراسات الأدبية انتقل إلى الدراسات القرآنية، وقد انتشر مصطلح (الوحدة الموضوعية) بصورة رئيسية في حقل الدراسات القرآنية، مقابل مصطلح (الوحدة العضوية) في حقل الدراسات الأدبية، بسبب إنكار المستشرقين الترابط والاتساق في القرآن الكريم، وبسبب تعدد الموضوعات في كثير من سوره، فقد حاول عدد من الدارسين الرد على هذه الادعاءات وإثبات الوحدة في السور القرآنية، فقالوا: إن هناك وحدة موضوعية، ولكن محاولاتهم للتقعيد لمعنى الوحدة الموضوعية تأثرت بالآراء في النقد الأدبي، فانتقلت هذه القضية إلى حقل الدراسات القرآنية وما تبعها من آثار ونتائج، فاختلفوا في مفهوم الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وتباينت مناهجهم في طريقة إثباتها، فكان لها معان متعددة في حقل الدراسات القرآنية: الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية الموضوعية والقصدية؛ أي: إن السورة الواحدة لها موضوع أو غرض مركزي، وجميع ما في السورة يتصل بذلك المركز. والوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية؛ أي: إن كل جزئية في السورة تفضي إلى الجزئية التي تليها. والوحدة الموضوعية بمعنى التناسب والترابط؛ أي: إن السورة القرآنية الواحدة متناسقة ومتناسبة ومنسجمة.

وإن هناك كثيرًا من الباحثين الذين اعترضوا على الوحدة الموضوعية في السورة، فعلى سبيل المثال: قيل: إن بعض السور فيها وحدة موضوعية، وجميع السور فيها وحدة عضوية، وقيل: لا ينبغي القول بالوحدة الموضوعية أو الوحدة العضوية في السورة القرآنية، وغير

ذلك من المصطلحات النقدية، وإنه لا يحسن إسقاط مصطلحات النقد الأدبي ومعاييره على النص القرآني؛ إذ إن هناك فرقًا بين منهج التعبير في القرآن الكريم، وفي الفنون الأدبية.

وبناء على ما سبق يمكن القول: إن دراسة السورة القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية –بصورتها الحالية– فيها إشكالات متعددة، من جهة جدوى مبدأ الوحدة ومعياريته، ومدى كونه معينًا على فهم النص ودلالاته، وقد ظهر أن هذا المبدأ له سياقات محددة يمكن استعماله فيها، ولا يمكن تعميمه على جميع النصوص الأدبية، فكيف يطبق بصورته الحالية المأخوذة من الأفكار النقدية الأدبية على السور القرآنية، وأيضًا هو يواجه إشكالًا آخر أشد صعوبة من سابقه، وذلك الإشكال هو الانطلاق من مبدأ الموضوعية في دراسة السورة القرآنية؛ إذ اعترض عدد من الباحثين على تطبيقه على الأعمال الأدبية، نظرًا لقصوره عن الوفاء بالمعنى، وأنه يؤدي غالبًا إلى اختزال المعاني والاقتصار على بعضها فحسب، وعدم قدرته على التعامل مع الأعمال المركبة وذات الموضوعات المتعددة، والثرية بمضامينها ومقاصدها ودلالاتها، ويمكن القول: إن تلك التحديات التي طرحها الدارسون في تطبيق المنهج الموضوعي على الأعمال الأدبية كلها متحققة في الدراسات القرآنية، وهذا يوجب إعادة النظر في تطبيق هذا المنهج على السور القرآنية، والتحقق من مدى جدواه، ومدى أهليته، وقدرته على أن يكون منهجًا خادمًا للنص القرآني.

وقد ظهر مصطلح (الوحدة الموضوعية) لأول مرة في حقول الدراسات الأدبية والدراسات القرآنية العربية في القرن الرابع عشر الهجري، وقد كان في ذلك القرن مناقشات عميقة حول مفهوم الوحدة والترابط في السور القرآنية والقصائد العربية القديمة، وكانت الأمة الإسلامية في تلك المدة تمر بتحولات كبرى، سواء على الصعيد السياسي والاجتماعي والفكري، وكانت في حالة اضطراب وضعف نتيجة لعوامل متعددة؛ وقد ادعى عدد من المستشرقين والباحثين الغربيين في وقت متزامن أن القصائد الجاهلية والسور القرآنية تفتقر إلى الترابط والتماسك والتسلسل.

وقد حاول عدد من النقاد والأدباء العرب تطبيق مبدأ الوحدة في أعمالهم والحكم على الأعمال الشعرية من خلاله، فذهب بعضهم إلى القول بأن الشعر الجاهلي فيه ضعف؛ لأنه يفتقر إلى مبدأ الوحدة، ويمكن رد أسباب نشأة قضية (الوحدة الموضوعية) في حقل الدراسات الأدبية في ذلك القرن إلى باعثين هما؛ الباعث التجديدي: فقد ظهر هذا الباعث من خلال التأثر بالمستشرقين، ومحاولة اللحاق بركب الحضارة الغربية، من خلال تبني أفكارها، ومحاولة تطبيق مقاييسها. والباعث الاتِّباعي: فقد ظهر هذا الباعث من خلال تأثر النقاد العرب أيضًا بما قاله المستشرقون والدارسون الغربيون عن الشعر العربي القديم.

ونتيجة لتلك الادعاءات والنقاشات في حقل الدراسات الأدبية حاول عدد من الباحثين إثبات وحدة السورة القرآنية، ودراسة السورة القرآنية في ضوء تلك الوحدة، وقد تأثر حقل الدراسات القرآنية بأفكار النقاد والأدباء عن طبيعة الوحدة في النصوص والأعمال الفنية تأثرًا مباشرًا وغير مباشر، وقد ظهر ذلك جليًا في اقتباسهم فكرة الوحدة العضوية وتطبيقها على السور القرآنية، ويمكن رد أسباب نشأة قضية (الوحدة الموضوعية) في حقل الدراسات القرآنية في ذلك القرن إلى باعثين هما؛ الباعث الدفاعي: فقد ظهر هذا الباعث من خلال محاولة الرد على المستشرقين، والباعث التجديدي: ظهر هذا الباعث من خلال تصور بعض الباحثين أن الوحدة الموضوعية تعين على حل مشكلات الأمة، وتعين على الفهم الصحيح للقرآن الكريم، وغير ذلك.

وقد حاول عدد من الباحثين نسبة الوحدة الموضوعية إلى بعض العلوم والفنون القرآنية؛ فقد ذهب عدد من الدارسين إلى القول بأن دراسة السورة القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية فرع من فروع التفسير الموضوعي، وفي المقابل ذهب بعض الباحثين إلى أن إدراج تفسير السورة القرآنية في مسمى التفسير الموضوعي ومشمولاته يحتاج إلى تصويب، هذا من جهة. ومن جهة أخرى ذهب بعض الباحثين إلى نسبة الوحدة الموضوعية إلى علم المناسبات القرآنية، وأما طبيعة تلك النسبة؛ فقد اختلفوا فيها، وكان لهم آراء؛ الرأي الأول: يرى أن الوحدة الموضوعية هي المناسبات، والرأي الثاني: يرى أن المناسبات جزء من الوحدة الموضوعية، والرأي الثالث: يرى أن الوحدة الموضوعية جزء من المناسبات القرآنية، وإن حسم طبيعة النسبة بين الوحدة الموضوعية وعلم المناسبات يتوقف على تعيين المراد بها، وأجد أن أقرب هذه الأقوال من الصواب كون الوحدة الموضوعية جزءًا من علم المناسبات، مع التأكيد على أن الأمر متوقف على تعيين المراد بالوحدة الموضوعية.

ومن الأجدر بالدارسين للقرآن الكريم وسوره التعويل على علم المناسبات في فهم وجوه العلاقات، ووجوه الارتباطات بين آيات السورة، أو بين سورة وسورة أخرى، ولو أن الدارسين اشتغلوا بعلم المناسبات تأصيلًا وتقعيدًا وتطبيقًا بمنهجية دقيقة؛ لأغناهم ذلك عن استعارة النظريات والمقاييس الغربية.

4. المبحث الثاني: تحليل جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية

إن الهدف الذي تتحرى الدراسة في هذا المبحث بلوغه هو تحليل جهود العلماء، الذين كانت لهم عناية بالنظر الكلي في السور القرآنية، من جهة سياق ذلك النظر، ومن جهة علاقته بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وأما العلاقة الجامعة بين النظر الكلي والوحدة الموضوعية في هذا المبحث؛ فإنها بسبب نسبة بعض الدارسين القول بالوحدة الموضوعية إلى عدد من العلماء المتقدمين، الذين كانت لهم عناية أو ورد عنهم بعض الفِكَر في النظر الكلي في بعض السور القرآنية، والتحقيق في صحة تلك النسبة، وأقصد بـ (النظر الكلي) في هذا المبحث؛ ذلك النظر الذي يبحث في السورة القرآنية من جهة مجموعها، أو غايتها، أو علاقاتها، أو السمات والخصائص التي تتميز بها؛ إذ إن ذلك يستدعي النظر في جميع السورة القرآنية. وفي هذا المبحث حاولت الإجابة عن السؤال الثاني من أسئلة الدراسة: «**ما علاقة النظر الكلي للعلماء في السور القرآنية بالوحدة الموضوعية؟**»، ومن أجل الإجابة عن هذا السؤال أتى هذا المبحث في ثلاثة مطالب:

أما **المطلب الأول** من المبحث؛ فهو يهدف إلى تحليل جهود العلماء في النظر الكلي في القرون السابقة للقرن الرابع عشر الهجري، والبحث في علاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية، بعد التعريف بها، وعرض بعض النماذج منها، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إلى الدارسين في ذلك القرن، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسألتين:

المسألة الأولى: جهود الدارسين من القرن 5 إلى 7هـ: بحثت في هذه المسألة عن جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية من القرن الخامس إلى القرن السابع الهجري، فتناولت جهود الباقلاني، وأبي بكر ابن العربي، وفخر الدين الرازي في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة ذلك النظر بالوحدة الموضوعية، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إليهم.

المسألة الثانية: جهود الدارسين من القرن 8 إلى 9هـ: بحثت في هذه المسألة عن جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية من القرن الثامن إلى القرن التاسع الهجري، فتناولت جهود ابن الزبير، وابن تيمية، وابن القيم، والشاطبي، والبقاعي في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة ذلك النظر بالوحدة الموضوعية، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إليهم.

وأما **المطلب الثاني** من المبحث؛ فهو يهدف إلى تحليل جهود العلماء في النظر الكلي في القرن الرابع عشر الهجري، والبحث في علاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية بعد التعريف بها، وعرض بعض النماذج منها، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إلى الدارسين في ذلك القرن، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسألتين:

المسألة الأولى: جهود الدارسين في النصف الأول من القرن 14هـ: بحثت في هذه المسألة عن جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية في النصف الأول من القرن الرابع عشر الهجري، فتناولت جهود محمد عبده، وعبد الحميد الفراهي، في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة ذلك النظر بالوحدة الموضوعية، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إليهما.

المسألة الثانية: جهود الدارسين في النصف الثاني من القرن 14هـ: بحثت في هذه المسألة عن جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية في النصف الثاني من القرن الرابع عشر الهجري، فتناولت جهود محمد عبد الله دراز، وسيد قطب، وعبد المتعال الصعيدي، ومحمد محمود حجازي، وابن عاشور، في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة ذلك النظر بالوحدة الموضوعية، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إليهم.

وأما **المطلب الثالث** من المبحث؛ فكان يهدف إلى تحليل جهود العلماء في النظر الكلي في القرن الخامس عشر الهجري، والبحث في علاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية، بعد التعريف بها، وعرض بعض النماذج منها، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إلى الدارسين في ذلك القرن، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسألتين:

المسألة الأولى: جهود الدارسين في الربع الأول من القرن 15هـ: بحثت في هذه المسألة عن جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية في النصف الأول من القرن الخامس عشر الهجري، فتناولت جهود أمين أحسن إصلاحي، وسعيد حوى، ومحمد الغزالي، وعبد الله شحاته، ومحمد كمال الخطيب في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة ذلك النظر بالوحدة الموضوعية، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إليهم.

المسألة الثانية: جهود الدارسين في الربع الثاني من القرن 15هـ: بحثت في هذه المسألة عن جهود الدارسين في النظر الكلي في السور القرآنية في النصف الثاني من القرن الخامس عشر الهجري، فتناولت جهود عبد الرحمن حبنكة، وعبد الحميد طهماز، ومحمود البستاني في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة ذلك النظر بالوحدة الموضوعية، ومناقشة الآراء التي نسبت الوحدة الموضوعية إليهم.

4.1. المطلب الأول: النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية قبل القرن الرابع عشر الهجري

يهدف هذا المطلب إلى تحليل جهود العلماء في النظر الكلي في القرون السابقة للقرن الرابع عشر الهجري، والبحث في علاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية، فقد نسب القول بالوحدة الموضوعية إلى عدد من العلماء، وهذا التحليل يمكِّننا من تكوين منظور متكامل لأطوار النظر الكلي في السورة القرآنية، والتحولات التي مر بها.

4.1.1. المسألة الأولى: جهود الدارسين من القرن الخامس إلى السابع الهجري

جهود الباقلاني (338–403هـ/950–1013م)

يعد الباقلاني من أوائل العلماء الذين كانت لهم عناية بالنظر الكلي في السورة القرآنية، ففضلًا عن عنايته بقضية (النظم القرآني) تحدث الباقلاني عن المعاني الكبرى في بعض السور القرآنية، كما سيرد معنا، وبناءً على ذلك رأى عدد من الدارسين أن الباقلاني كان من العلماء الذين قالوا بالوحدة الموضوعية، إذ ذهب محمد زغلول سلام إلى أن الباقلاني من العلماء الذين قالوا بالوحدة الفنية الموضوعية في السورة القرآنية، وأن اعتبار (الوحدة الفنية التي تتضمن موضوعًا واحدًا فحسب) يُعدُّ من العناصر الأساسية في منهج الباقلاني في دراسة الإعجاز القرآني، ورأى أن الباقلاني يحلل السورة القرآنية على أنها وحدة فنية موضوعية، فيحللها بصورة طريفة —لعله لم يُسبق إليها— من ناحية نظمها، ويتعرض للألفاظ والمعاني فيها، ولتآلف الألفاظ والمعاني في النظم القرآني، وصلة الفاصلة القرآنية بذلك النظم[280]، وأما عفت الشرقاوي؛ فذهب إلى كون القرن الهجري الرابع قرنًا تطورت فيه مباحث الإعجاز، حيث إنها بدأت بالخروج عن مناهج الدارسين السابقين الذين كانوا يقفون عند الآية وكانت نظرتهم جزئية، إلى (الوحدة الفنية والموضوعية)، وذكر أن ذلك كان على يد الباقلاني[281]، وذكر وجيه قانصو في أثناء حديثه عن الباقلاني وإعجاز القرآن؛ أن الباقلاني اختار من القرآن الكريم وحدة لغوية هي سورة النمل، وكأنه عمل على استجلاء الوحدة العضوية بين أجزاء هذه السورة[282].

ورأى بعض الدارسين رأيًا مخالفًا لما ذهب إليه من نسب الوحدة الموضوعية إلى الباقلاني، فأنكر نسبة القول بالوحدة الموضوعية في

---

[280] ينظر: سلام، *أثر القرآن في تطور النقد العربي*، 286–91؛ الحمداني، "الباقلاني وجهوده في علم البلاغة"، 88؛ إسماعيل، *الإعجاز البلاغي*، 19؛ عمار، *نظرية الإعجاز القرآني*، 237.

[281] ينظر: الشرقاوي، *الفكر الديني في مواجهة العصر*، 36.

[282] قانصو، *النص الديني في الإسلام: من التوجيه إلى التلقي*، 346.

السورة القرآنية للباقلاني، ورأى أن الحق خلاف ذلك.

ففي نظر محمد رجب البيومي –على سبيل المثال– لم يتجه الباقلاني إلى الوحدة الفنية التي تشتمل موضوعًا واحدًا فحسب كما فهم سلام، وإنما حاول الباقلاني برأيه ربط الآيات المتتالية، حيث يعقد المناسبة بين ما هو سابق ولاحق، وذكر أن هذا شيء والوحدة الفنية التي تنطوي على موضوع واحد فحسب شيء آخر، واستشهد بكلام للإمام الباقلاني رأى فيه دليلًا على أن الإمام ينفي هذه الوحدة الموضوعية، وذلك في أثناء تحليله لسورة النمل؛ إذ ذكر الباقلاني عن انتقال السورة في معانيها من قصة إلى قصة، وخروجها من باب إلى باب من غير أن يقع خلل في النظم، فرأى أن هذه الفكرة لدى الباقلاني تدل صراحة على أنه لم يقصد تلك الوحدة الموضوعية، التي تمنع الانتقال من باب إلى باب في السورة الواحدة، وذكر أن ما فعله الباقلاني قد سبقه كثير من العلماء إليه، إذ كانوا يعتنون بالصلة بين الآيتين المتجاورتين فحسب، ولا يهتمون بعد ذلك إن كانت الآيات الأوائل في السورة تتحدث عن موضوع مختلف عن الآيات الأواسط في السورة، وتساءل البيومي: (فمن أين جاءت الوحدة الموضوعية لدى الباقلاني كما حاول أن يثبتها الدكتور زغلول؟)، وذكر أن تحليل الباقلاني للسور القرآنية هو في مجموعه استعراض للمعاني المختلفة في السورة القرآنية، وأن الباقلاني ينتقل إلى معان دون أخرى غير ملتزم بشمول القول واكتماله، وهذا الانتقال الواضح لا يوحي بفكرة الوحدة الموضوعية في شيء[283].

ولكي نتبين حقيقة موقف الباقلاني من الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، ونعلم هل هو من القائلين بالوحدة الموضوعية؟ لا بد لنا من الوقوف على بعض آرائه في كتابه إعجاز القرآن التي تمكننا من فهم موقفه.

نبدأ بأهم نص للباقلاني استدل به كثير من الباحثين على أن الباقلاني قد قال بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، فعلى سبيل المثال: ذهب منير سلطان إلى أن إدراك (سمة الوحدة) في نظم القرآن يعد من الإنجازات التي تُحسب للإمام الباقلاني، بعد أن سيطرت المعالجة الجزئية على الأعمال الفنية بسبب المناهج اللغوية، واستدل بهذا النص والأمثلة التي عرضها الباقلاني على أنه يرى أنه توجد وحدة موضوعية مترابطة على مستوى السورة القرآنية.

قال الباقلاني:

"ما من سورة افتُتِحتْ بذكر الحروف المقطعة؛ إلا وقد أُشبع فيها بيانُ ما قلناه، ونحن نذكر بعضها لتستدل بذلك على ما بعده، وكثيرٌ

---

[283] ينظر: البيومي، *خطوات التفسير البياني*، 146 ، 147.

من هذه السور إذا تأملتها؛ فهي من أولها إلى آخرها مبنية على لزوم حجة القرآن والتنبيه على وجه معجزته"[284].

وأما سياق قوله هذا؛ فكان في أثناء الحديث عن كون النبوة المحمدية معجزتها القرآن[285]، وذكر أن من تلك السور التي هي مبنية على لزوم الحجة القرآنية، والتنبيه على وجه المعجزة المحمدية سورتي غافر والسجدة[286]، وشرح كيفية حصول ذلك، واستعرض ما تضمنته السورتان بطريقة أقرب ما تكون إلى طريقة التفسير الإجمالي المعاصرة، أو الطريقة التي يعرض فيها الباحث بعض مضامين السورة التي اشتملت عليها، وبعد أن انتهى من الحديث عن السورتين عاد إلى ذكر بعض الآيات، التي استشهد بها لإثبات فكرته على أن القرآن الكريم آية من آيات الله تعالى، وعلم من أعلامه، وأنه يقوم مقام المعجزات، التي كانت للأنبياء عليهم الصلاة والسلام. وبعد ذلك ذكر أنه قد بان بهذا وبنظائر ما ذكره من كون بناء النبوة المحمدية على دلالة القرآن الكريم ومعجزته، وصار للقرآن الكريم من الحكم في دلالته على نفسه وصدقه أنه يمكن أن يُعرف أنه كلام الله عَزَّوَجَلَّ، وأن القرآن فارق حكمه حكم غيره من الكتب السماوية، التي أنزلت على الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، وعلل ذلك بكون نظمها ليس معجزًا، وإن كان مما اشتملت عليه من إخبار عن الغيب معجزًا، وليس القرآن الكريم كذلك؛ وذلك لأنه يشارك الكتب السماوية في هذه الدلالة، ويزيد عليها في إعجاز نظمه، وفي الفصل الثالث من كتابه تحدث عن جملة من وجوه إعجاز القرآن الكريم، وذكر منها أنه كتاب (بديع اللفظ) و(عجيب التأليف) و(متناه في البلاغة إلى حد يُعلم عجز البشر عنه)، وذكر أن هناك معاني لكلامه هذا، فتحدث في المعنى الثالث عن القرآن الكريم أنه كتاب عجيب نظمه، وبديع تأليفه، ولا يجد فيه أحد تفاوتًا أو تباينًا، على الرغم من وجود ما يتصرف إليه من الوجوه من القصص والمواعظ، والحكم والأحكام، والتبشير والتخويف... وغير ذلك من الوجوه التي يشتمل عليها. وذكر أن نظم القرآن في جميع ما يتصرف فيه من الوجوه على مستوى واحد في جودة النظم وبديع التأليف والرصف، وأنه لا تفاوت فيه، ولا نزول عن الدرجة العليا، وأما في المعنى الرابع؛ فقد بين أن كلام الفصحاء يتفاوت ويتباين في أمور؛ كالفصل والوصل، والتقريب والتبعيد،

---

[284] الباقلاني، *إعجاز القرآن*، 12 بتصرف يسير.

[285] ذكر الباقلاني أن ما يوجب الاهتمام التام بإعجاز القرآن الكريم كون نبوة سيدنا محمد صَلَّىٱللَّهُعَلَيۡهِوَسَلَّمَ قد بنيت على معجزة القرآن، وذكر أنه صَلَّىٱللَّهُعَلَيۡهِوَسَلَّمَ قد أُيِّدَ من رب العزة بمعجزات كثيرة، وقارن بينها وبين المعجزة القرآنية، حيث بين أن تلك المعجزات (خاصة) وتختلف عن القرآن الكريم، وذلك لكونها معجزات قد جرت في أوقات وأحوال خاصة، وعلى أشخاص خاصة، وذكر أن بعض تلك المعجزات نقلت نقلًا متواترًا، وهذا التواتر يقع به العلم وجودًا، وبعضها نقل من جهة الآحاد، وكان وقوعها بين يدي الآحاد، وأما القرآن الكريم فهو معجزة (عامة) عمت الثقلين، وهو حجة إلى يوم القيامة... وذكر أن كلامه السابق الذي يفيد في خلاصته أن الله تعالى قد جعل القرآن الكريم معجزة البعثة النبوية، وعليه بنيت النبوة؛ سورًا كثيرة وآيات، وبعد أن استدل بمجموعة من الآيات قال: (وما من سورة افتتحت ....). ينظر: الباقلاني، 10 ؛ 12.

[286] ينظر: الباقلاني، 12 ؛ 18.

والعلو والنزول، إلى غير ذلك مما (ينقسم) إليه الخطاب عند النظم، و(يتصرف) فيه القول عند الجمع والضم. ونبه إلى أن كثيرًا من الشعراء قد وُصِفوا بالنقص والخلل، عندما انتقلوا من معنى إلى غيره، والخروج من باب إلى باب آخر، وذكر على سبيل المثال: إن البحتري على الرغم من حسن رصف شعره وجودة نظمه، إلا أن أهل الصنعة اتفقوا على أنه يقصر في الخروج من النسيب على المديح، وعلى أنه لا يحسنه، وإنما قد اتفق له في مواضع معينة انتقال مستحسن، وخروج مرضي، وذكر أن سبيل غيره أيضًا يختلف عند الخروج من شيء إلى شيء، والانتقال من باب إلى باب، كما ذكر أن القرآن الكريم على اختلاف فنونه، وتصرفاته في الوجوه الكثيرة والطرق المتعددة يجعل المختلف مثل المؤتلف، والمتباين مثل المتناسب، وذكر أن هذا أمر عجيب تظهر به البلاغة، وتبين فيه الفصاحة، ويخرج معه الكلام عن حدود العادة، ويتجاوز العرف[287].

وفي أثناء حديثه عن ذكر البديع من الكلام، ناقش سؤالًا مهمًا هو: (هل يمكن أن يُعلَم الإعجاز القرآني من جهة ما اشتمل عليه القرآن وتضمنه من البديع؟)، وبعد ذلك ذكر أمثلة لوجوه البديع في القرآن، وذكر أن بعض الناس ذهبوا إلى القول بأنه من الممكن أن يُستفاد الإعجاز القرآني من وجوه البديع، وبين أن الأمر عنده ليس كذلك[288]. وذكر صفات للكلام الذي هو أحق وأولى بأن يُقال عنه: كلام شريف المنزلة، وكان من هذه الصفات: أن يكون شديد التحقيق في الإيضاح عن المطلب، وعجيبًا في الوضع، ورشيقًا في التصرف، وبارعًا في النظم[289]. وتحدث أيضًا أن نظم القرآن ونهجه، ورصفه وتأليفه، مما تتيه العقول في جهته، وتضل دون وصفه، وذكر أن هذا العلم عظيم المكانة، وشريف المحل، وضعيف الأصحاب، وقليل الطلاب، وليست له عشيرة تحميه، ولا أهل عصمة تفطن لما فيه، وقال: إن هذا العلم أدق من السحر، وأعجب من الشعر، وأهول من البحر[290].

وعرض أمثلة لذلك من خلال حديثه عن نظم بعض الآيات القرآنية، وكان قوله تعالى: ﴿وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَىٰ صِرَاطٍ مُّسْتَقِيمٍ ۝

---

[287] ينظر: ينظر: الباقلاني، 51 ؛ 57.

[288] استدل الباقلاني على رأيه بأن وجوه البديع إذا جرى التنبيه عليها أصبح من الممكن أن يُتوصل إليها؛ من خلال التعود والتدريب والتصنع لها، وذلك مثل الشعر إذا عرف المرء طريقه صح منه التعمل له، وأمكنه نظمه. وذكر أن الوجوه التي يرى أن إعجاز القرآن يمكن أن يُعرف من خلالها، فليس مما يستطاع أن يصنعوه أو يتوصلوا إليه بحال من الأحوال، وبين في نهاية حديثه عن قضية معرفة إعجاز القرآن من خلال البديع أنه قد يُقال: إن البديع هو وجه من وجوه البراعة، وجنس من أجناس البلاغة، والقرآن الكريم لا ينفك عن فنون بلاغة العرب ووجوه فصاحتهم، وأجاب على هذا: إنه لم يُطلق القول إطلاقًا، لأنه لا يجعل الإعجاز القرآني بهذه الوجوه فيكون مضافًا إليها ووقفًا عليها، وإنما تصح أن تكون تلك الوجوه مؤثرة في الجملة. ينظر: الباقلاني، 162 و 170.

[289] ينظر: الباقلاني، 180.

[290] ينظر: الباقلاني، 279 ، 280.

صِرَاطِ اللَّهِ الَّذِي لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ ۗ أَلَا إِلَى اللَّهِ تَصِيرُ الْأُمُورُ﴾ [الشورى:52-53] من جملة ما تحدث عنه، فذكر أن الكلمتين الأوليتين مؤتلفتان، وأما قوله تعالى: ﴿أَلَا إِلَى اللَّهِ تَصِيرُ الْأُمُورُ﴾ فهي كلمة (منفصلة) و (مباينة) للأولى، ولكن شريف النظم القرآني قد جعلها أعظم في الائتلاف من الكلام المؤتلف، وألطف انتظامًا من الحديث الملائم، وتناول بعد ذلك مجموعة من الآيات وبين حسن نظمها[291].

وبعد ذلك انتقل إلى السور القرآنية، فقال: ثم اقصد إلى سورة تامة، فتصرف في معرفة القصص فيها، وارع ما فيها من براهين وقصص. وقال: تأمل سورة النمل، وانظر في كلمة كلمة، وفصل فصل فيها، وكيف بدأت ببيان كون القرآن من عند الله تعالى، ثم وصل ذلك بقصة سيدنا موسى عليه الصلاة والسلام، وكيف أنه رأى النار، فقال: ﴿إِنِّي آنَسْتُ نَارًا سَآتِيكُم مِّنْهَا بِخَبَرٍ أَوْ آتِيكُم بِشِهَابٍ قَبَسٍ لَّعَلَّكُمْ تَصْطَلُونَ﴾ [النمل:7]، وفي سورة طه قال: ﴿إِنِّي آنَسْتُ نَارًا لَّعَلِّي آتِيكُم مِّنْهَا بِقَبَسٍ أَوْ أَجِدُ عَلَى النَّارِ هُدًى﴾ [طه:10]، وقال بعد هذا: إن القرآن الكريم قد تصرف في وجوه، وجاء بالقصة على ضروب، وذلك ليعلم الناس عجزهم وعدم قدرتهم عن جميع الطرق تلك، وتابع في سورة النمل فذكر قوله تعالى: ﴿فَلَمَّا جَاءَهَا نُودِيَ أَن بُورِكَ مَن فِي النَّارِ وَمَنْ حَوْلَهَا وَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [النمل:8]، ونبه إلى النظر فيما أجرى له الكلام، من علو أمر هذا النداء، وعظم شأن هذا الثناء، وكيف انتظم مع الكلام الأول، وكيف اتصل بالمقدمة، وكيف وصل بها ما بعدها من إخبار عن الربوبية... وبين بعد ذلك أننا لو نظرنا فيها آية آية، وكلمة كلمة، ثم من قصة إلى قصة، ومن باب إلى باب، فلن نجد فيها خللًا يقع في نظم الفصل إلى الفصل، ويصور للناظر الفصل وصلًا، ببديع التأليف، وبليغ التنزيل، وكما نبه إلى أن التأمل في القرآن الكريم سورة سورة، وآية آية، وفاصلة فاصلة يمكّن من فهم إعجاز القرآن الكريم ونظمه؛ نبه أيضًا إلى أهمية التدبر في الفواتح والخواتم، والبوادي والمقاطع، ومواضع الفصل والوصل، ومواضع التنقل والتحول في السورة الواحدة.

وقال في معرض حديثه عن جودة نظم القرآن في الآية 77 من سورة القصص: "هي خمس كلمات، متباعدة في المواقع، نائية في المطارح، قد جعلها النظم البديع أشد تألفًا من الشيء المؤتلف في الأصل، وأحسن توافقًا من المتطابق في أول الوضع"، وبين أن مثلها أيضًا في بديع نظمها الآية 68 والآية 58 من السورة نفسها. وقال بعد ذلك: كل سورة من هذه السور تتضمن من القصص ما لو تحدثت عنها بأضعاف الكلمات فلن تتمكن من استيفاء ما استوفته، ثم ستجد فيما تنظمه نقل النظم ونفور الطبع.... ثم لن

---

[291] ينظر: الباقلاني، 285 وما بعدها.

تقدر على الانتقال من قصة إلى قصة، ومن فصل إلى فصل آخر حتى تتبين لك مواضع الوصل، وتستصعب عليك أماكن الفصل. وقال بعد ذلك: "ثم لا يمكنك أن تصل بالقصص مواعظ زاجرة وأمثالًا سائرة، وحكمًا جليلة، وأدلة على التوحيد بينة، وكلمات في التنزيه والتحميد شريفة"، ونبه أن من يريد أن يتحقق مما وصفه، فليتأمل في أشعار المُفلِقِين، ولينظر هل سيجد كلامهم في الفخر والهجو والمديح والغزل يجري مجرى كلامه في ذكر القصص[292].

وتحدث أيضًا عن سورة الإسراء، وكيف افتتحت بالحديث عن حادثة الإسراء في الآية الأولى، وتلاها حديث عن أن الله عَزَّوَجَلَّ آتى سيدنا موسى عليه الصلاة والسلام الكتاب، وجعله هدى لبني إسرائيل، وذكر أن هذا خروج لو كان في كلام آخر لكان في صورة المنقطع، وقد كان في هذا النظم القرآني لبراعته وعجيب أمره مما لا ينفك منه القول، وذكر أنه قد يتبرأ الكلام المتصل بعضه من بعض، ويظهر عليه التباين والتشبيج للخلل الواقع في النظم، وذكر أنه قد يتصور هذا الفصل للطفه وصلًا، ولم يبن تميز الخروج فيه، ثم كيف أجرى الخطاب إلى ذكر سيدنا نوح عليه الصلاة والسلام وأثنى عليه، وكيف كانت صفة الشكر التي وصفه بها تليق بالفاصلة ويتم النظم بها، مع خروجها خروجًا بارزًا من الكلام الأول إلى ذكره عليه الصلاة والسلام وإجرائه إلى مدحه بشكره، وأشار بعد ذلك إلى (مناسبة) ذكر سيدنا نوح عليه الصلاة والسلام في الآية مع الآيات التالية لها، فقال: وكونهم من ذريته يُوجب عليهم أن يسيروا بسيرته، وأن يستنوا بسنته، وفي أن يشكروا كشكره، ولا يتخذوا من دون الله وكيلًا... إلى غير ذلك مما ذكره، وتحدث أيضًا أن تضاعيف الكلام لم يخل من الموعظة على تدريج عجيب وتأريخ بديع في قوله تعالى: ﴿إِنْ أَحْسَنتُمْ أَحْسَنتُمْ لِأَنفُسِكُمْ ۖ وَإِنْ أَسَأْتُمْ فَلَهَا﴾ [الإسراء:7]، وبين أن نظام الكلام لم ينقطع، وأما كلام الناس؛ فإنه يتبدد على الرغم من اتصاله، وينتشر على الرغم من انتظامه، فكيف بإلقاء ما ليس منه في أثنائه، وطرح ما يعدوه في أدراجه[293].

الخلاصة: يظهر لنا مما سبق أن الباقلاني عندما تحدث عن السورة القرآنية المُفتتحة بالحروف المقطعة؛ لم يقل: إنها تدور حول موضوع معين فحسب، وإنما ذكر أنها قد أُشبعت ببيان ما تحدث عنه من كون القرآن الكريم معجزة الرسالة النبوية، وبعد ذلك ذكر أن كثيرًا من تلك السور مبنية على لزوم حجة القرآن الكريم، والتنبيه على وجه المعجزة فيه، فهو لم يقل: إنها جميعها كذلك، وإنما قال: أكثرها كذلك، وإن الباقلاني عندما تناول سورة غافر وسورة السجدة؛ تناولهما في سياق الاحتجاج لما يقول من كون القرآن

---

[292] ينظر: الباقلاني، 294 ؛ 297.

[293] ينظر: الباقلاني، 319 ؛ 321.

الكريم معجزة، وليس في سياق الحديث عن مضامين السور أو موضوعاتها، فقد استشهد ببعض الآيات التي تؤكد ما ذهب إليه قبل أن يبدأ بالحديث عنهما، وعاد أيضًا إلى بعض الآيات في سور متفرقة بعد أن انتهى من الحديث عن السورتين، كل ذلك كان في سياق الاحتجاج لفكرته فحسب. ولا أنكر أن الباقلاني في تنبيهه على المعاني التي أُشبعت في السور التي افتتحت بالحروف المقطعة، وحديثه عن مضمون سورتي غافر والسجدة، وقوله: ابتدأت السورة بكذا، ثم انتقلت إلى كذا... يمكن عده من أوائل العلماء الذين تحدثوا عن نظرهم نظرًا كليًّا في بعض السور القرآنية بهذه الصورة[294].

وإن تصوره هذا لا يتطابق مع تصور نظرية الوحدة الموضوعية، التي يذهب معظم الباحثين الذين يقولون بها إلى أن هناك موضوعًا محوريًّا في السورة القرآنية، والموضوعات الأخرى فرعية أو خادمة له، نعم، لقد قال الباقلاني في حديثه: إن تلك السور القرآنية قد أشبعت بالحديث عن معجزة القرآن، وقال: إن بعضها مبني على تناول هذه القضية، ولكنه لم يعمم هذا، ولم يقل: إنه ما من سورة قرآنية إلا وفيها موضوع تبنى عليه من أولها إلى آخرها، وإذا ما ثبت لدينا بالدليل القاطع أن جميع آيات سورتي غافر والسجدة قد بنيت على إثبات حجة القرآن الكريم ومعجزته، وأن هناك معنى تتناوله كل من السورتين من أولهما إلى آخرهما؛ فإننا لا نستطيع تعميم هذا إلا بعد إثباته لجميع السور القرآنية.

وإذا ما راجعنا كلام الباقلاني في الفصول الأخرى؛ نجد أنه يرى أن من وجوه إعجاز القرآن الكريم هو (نظمه)، وأما قضية تعدد المعاني في السورة القرآنية؛ فهي عنده أحد أدلة ذلك النظم المعجز، فقد ذكر أن القرآن الكريم يتصرف في الوجوه من قصص إلى أحكام إلى تبشير وتخويف وغير ذلك، وعلى الرغم من ذلك فإننا لا نجد فيه تباينًا أو تفاوتًا، وأنه يبقى على مستوى عال في جودة النظام، وبديع التأليف والرصف، وذكر أن كلام الفصحاء يتفاوت ويتباين في الفصل والوصل، والتقريب والتبعيد، وغير ذلك مما ينقسم إليه الخطاب، ويتصرف فيه القول من موضوعات متعددة عند جمعها وضم بعضها إلى بعض، ونبه إلى أن كثيرًا من الشعراء عندما انتقلوا من معنى إلى معنى، وخرجوا من باب إلى غيره قد وصفوا بالنقص، ومن هذا يظهر لنا أن الباقلاني ينبه إلى عدم التفاوت والتباين في السورة القرآنية، وليس إلى أن السورة ذات الموضوعات المتعددة تعود إلى موضوع واحد أو غرض واحد. وأيضًا يتحدث الباقلاني عن أن هناك معاني جعلها النظم القرآني البديع –على الرغم من أنها متباعدة في المواقع ونائية في المطارح– أشد ائتلافًا مما

---

[294] لقد قلت بأن الباقلاني من أوائل العلماء الذين (تحدثوا) ولم أقل (تنبهوا) لأن علماء الأمة الإسلامية من قبل الإمام رحمهم الله تعالى جميعًا كان لهم نظر كلي في السورة القرآنية، كالطبري، وابن قتيبة وغيرهما، ومن الحيف أن نقول: إن الأئمة في العصور المتقدمة لم يتنبهوا إلى النظر الكلي في السورة القرآنية، وأن هذا منجز حديث قد ابتدئ مع منهج التفسير الموضوعي في العصر الحديث.

هو مؤتلف في أصله، وأحسن توافقًا مما هو متطابق في أصل وضعه، وإن هذا التصور وما سبقه من تصورات لا ينتمي إلى نظرية الوحدة الموضوعية، وإنما إلى إعجاز القرآن الكريم البياني بصورة عامة، وإلى نظرية النظم بصورة خاصة، وعليه فإن الصواب –والله تعالى أعلم– ما ذهب إليه محمد رجب البيومي، وإنني فصلت القول فيما تحدث به الباقلاني؛ لإثبات أن ما قاله لا يمكن رده إلى نظرية الوحدة الموضوعية، وليستفاد منه في التأسيس المنهجي للنظر الكلي في السور القرآنية.

جهود أبي بكر ابن العربي (468–543هـ/1076–1148م)

ذهب عدد من الباحثين إلى أن أصول نظرية الوحدة الموضوعية تعود إلى القرون الأولى من تاريخ الأمة المسلمة، وكان ما نقله الزركشي والسيوطي عن أبي بكر ابن العربي في علم المناسبات من أهم النصوص التي استدل بها الباحثون على قضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية وأصالتها، أو على جذورها التاريخية وأصولها المفاهيمية[295]، وذهب بعض الباحثين إلى أن ابن العربي ممن قال بالوحدة الموضوعية، مستدلًا على ذلك بالنص الذي أورده السيوطي في إتقانه، والذي سنأتي على ذكره[296]، ولكي نقف على علاقة النظر الكلي في السورة القرآنية بالوحدة الموضوعية؛ لا بد من الوقوف على سياق النص الذي نقله عنه الزركشي والسيوطي والدارسون من بعدهما. فقد تحدث أبو بكر ابن العربي عن قضية المناسبات في أثناء تتبعه لكلمة (التقوى) في القرآن الكريم في كتابه سراج المريدين، إذ قال: "قد ذكرها الله نصًّا في كتابه في نحو مائة وتسعين موضعًا، ووقعت بالمعنى فيما لا يُحصى"[297]، فلما وصل إلى الآية الكريمة: ﴿يَسْأَلُونَكَ مَاذَا أُحِلَّ لَهُمْ ۖ قُلْ أُحِلَّ لَكُمُ الطَّيِّبَاتُ ۙ وَمَا عَلَّمْتُم مِّنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَكُمُ اللَّهُ ۖ فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَاذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ ۖ وَاتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ﴾ [المائدة:4]؛ قال:

---

[295] ذكر بعض الباحثين أن ممن ذهب إلى القول بالوحدة الموضوعية ابن العربي، واستدل بقوله: "ارتباط آي القرآن ببعضها...". ينظر: الغريب، *موازنة بين منهجي مدرسة المنار ومدرسة الأمناء*، 209.

تحدث بعض الباحثين في مبحث عن أقوال العلماء في الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم خلال القرون العشرة الأولى أن ابن العربي قد صرح بأن الله تعالى منَّ عليه بفقه وفهم سبب ترابط الآيات واتساقها في السورة الواحدة، ولكنه لم يجد من المعاصرين من يهتم بهذا النوع من الأبحاث، وذكر قول الإمام: "فلما لم نجد له حملة .... ورددناه إليه". ينظر: باوزير، "الوحدة الموضوعية"، 94؛ الزركشي، *البرهان*، 36/1؛ السيوطي، *الإتقان*، 1837/5.

وذكر باحث آخر في أثناء حديثه عن نشأة الوحدة الموضوعية أن ابن العربي نبه إلى أن ارتباط الآيات القرآنية فيما بينها يشبه الكلمة الواحدة، وأن ابن العربي بين أن هذا العلم يعد علمًا جليلًا صعب المنال لا يُنال إلا بتوفيق رباني. ينظر: رابح، "تجليات الوحدة الموضوعية في القرآن"، 7.

[296] ينظر: الغريب، *موازنة بين منهجي مدرسة المنار ومدرسة الأمناء*، 207.

[297] أبو بكر ابن العربي، *سراج المريدين في سبيل الدين*، 108/4 .

"قد بينا وصفه بأنه سريع الحساب في كتاب الأمد... فإن قيل: فما وجه ذكره لقوله: ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ﴾ مع هذه الآية، وليس بينهما ارتباط في الظاهر؟ الجواب: إن ارتباط آي القرآن بعضها ببعض حتى تكون كالكلمة الواحدة، متسقة المعاني، منتظمة المباني، علمٌ عظيمٌ، لم يتعرض له إلا عالم واحد؛ عمل فيه سورة البقرة، ثم فتح الله لنا فيه، فلم نجد له حملة، ورأينا الخلق بأوصاف البطلة، ختمنا عليه، وجعلناه بيننا وبين الله ورددناه إليه"[298].

ويظهر من الكلام السابق للإمام أنه يريد (المناسبة بين جمل الآية الواحدة)، وفي سياق الحديث عن علم المناسبات القرآنية فحسب ذكر الزركشي والسيوطي كلام ابن العربي، وعليه فإن ما ذكره ابن العربي ليس له اتصال بقضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، التي يُعنى بها معظم الباحثين، وهي أن هناك موضوعًا مركزيًا في السورة القرآنية. وهناك نص آخر للإمام يظهر فيه ما يشير إلى النظر الكلي في السورة القرآنية ظهورًا واضحًا، إذ قال في حديثه عن سورة الأنعام:

"هي سورة عظيمة القدر، نزلت جملةً ليلًا على النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، معها سبعون ألف ملك يحفون بها، لهم زجل بالتسبيح، تضمنت التوحيد من حدوث العالم إلى القول في الخلافة، والأحكام فيها قليل؛ لعارضٍ بيَّنا وجهه في ترتيب آي القرآن، وهو كتاب أخفيناه بعد أن جمعناه؛ لما رأينا فيه من علوه على أقدار أهل الزمان، وأنه ليس في هذه الأقطار حفي، فوضعناه في سرب خفي"[299].

وعليه يمكن القول: إن هذا النص أشد دلالة على النظر الكلي في السورة القرآنية لدى ابن العربي، وأما علاقة هذا النظر بالوحدة الموضوعية؛ فإنني أرجح أن هذا الكتاب له علاقة بعلم المناسبات بصورة أكبر، لأن سبب إمساكه عن القضية يعود إلى أبناء زمانه كما بين، ولكن القول بأن هذه الفكرة أقرب إلى علم المناسبات منها إلى الوحدة الموضوعية، لا يؤدي إلى إنكار أن ابن العربي له اهتمام بالنظر الكلي في السورة القرآنية، بدليل ما ذكره أن السورة تضمنت التوحيد، والأحكام الفقهية فيها ليست كثيرة.

جهود فخر الدين الرازي (544–606هـ/1150–1209م)

يعد الرازي من أبرز المفسرين الذين كانت لهم عناية بالتناسب والترابط في القرآن الكريم، ويظهر هذا من خلال تفسيره «مفاتيح الغيب» إذ اعتنى فيه بمناسبات القرآن، وكتابه «نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز» الذي درس فيه قضية نظم القرآن[300].

---

[298] أبو بكر ابن العربي، 144/4 ، 145 .

[299] أبو بكر ابن العربي، *الناسخ والمنسوخ*، 210/2؛ وينظر: السيوطي، *الإتقان*، 1837/5.

[300] ذكر الرازي أن كتابه هذا قد التقط مقاعد فوائد ومقاصد فرائد كتابي عبد القاهر الجرجاني «دلائل الإعجاز» و «أسرار البلاغة».

وبناءً على اهتمام الرازي بالتناسب والترابط في القرآن الكريم، وعلى ما ذكره في أثناء حديثه عن بعض السور في كليتها؛ رأى عدد من الباحثين أن الرازي قال بالوحدة الموضوعية، وتحدث عنها، إذ قال بعض الباحثين: "تحدث الرازي عن الوحدة الموضوعية في السور القرآنية، وعمم هذا الحكم على القرآن كله، فذكر أن القرآن كله كالسورة الواحدة لاتصال بعضه ببعض"[301]، وقال باحث آخر: إن الرازي كان "أحد أبرز العلماء السابقين الذين درجوا الحديث بالوحدة الموضوعية، وإنْ لم تظهر القضية بهذا الاسم المعروف"، واستدل على ذلك بما تحدث به عن لطائف نظم سورة البقرة وبدائع ترتيبها[302]، وقال بعض الباحثين: إن الإمام قد تكلم عن "التناسق الموضوعي والوحدة الموضوعية أثناء تفسيره سورة فصلت"، واستدل على ذلك بما تحدث به الإمام عن كون سورة فصلت من بدايتها إلى نهايتها كلامًا واحدًا قد سيق نحو غرض واحد[303]، ورأى باحث أن فكرة الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم قد حظيت باهتمام الرازي، واستدل على اهتمام الرازي بالوحدة الموضوعية بما تحدث به عن لطائف نظم سورة البقرة وبدائع ترتيبها[304].

ويظهر لنا أن نسبة عدد من الباحثين الوحدة الموضوعية إلى الرازي تدل على اهتمامه بالنظر الكلي في السور القرآنية، وقد ذكر بعض الباحثين أن:

"اعتناء الرازي بالتناسب، أو النظم، أو دلالة السياق؛ موقوف على الدفاع عن الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم، ومُفاضٌ على ترسيخ حقيقة الانسجام القرآني بوصفها مجلى الإعجاز الباهر، والبيان الساحر؛ ولذلك إذا توهم بعض القاصرين انقطاعًا في النص، أو وهنًا بين روابطه، سارع الرازي إلى التوضيح، والتوجيه، والتعليل، بما يدرأ عنه الشبهة درءًا بعيدًا، ويقر الحقيقة في نصابها، مسترفدًا في ذلك كله (البنى الدلالية المكونة للموضوع الكلي)"[305].

ولكي نقف على حقيقة موقف الرازي من قضية الوحدة الموضوعية وصلة آرائه بتلك النظرية، نستعرض النصوص التي استدل بها الباحثون في نسبة الوحدة الموضوعية إلى الرازي ولو من طرف، وسأحرص في عرض تلك النصوص على توضيح السياقات التي وردت

---

[301] عظمي، *التناسب السياقي في القرآن الكريم*، 150.

[302] ينظر: الغريب، *موازنة بين منهجي مدرسة المنار ومدرسة الأمناء*، 206.

[303] ينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 101.

[304] ينظر: الزغلول، "الخصائص المميزة لتفسير المنار"، 24.

[305] الريسوني، *النص القرآني من تهافت القراءة إلى أفق التدبر*، 116 ، 117.

فيها لدى الرازي، إذ استدلوا على عنايته بالوحدة الموضوعية بنصوص متعددة، ومن أبرزها حديثه عن أن المتأمل في نظم سورة البقرة سيجد أن هناك وجهًا من وجوه الإعجاز في نظمه وترتيبه، وأيضًا حديثه عن مقصود سورة فصلت، فما سياق ما تحدث به؟ وهل يمكن لنا أن نقول: إن ما تحدث به يدل على أنه ممن اهتم بالوحدة الموضوعية أو قال بها؟

في أثناء تفسير الرازي لقوله تعالى في سورة البقرة: ﴿آمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِن رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ ۚ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ﴾ [البقرة:285]، ذكر أن في هذه الآية مسائل، وكانت المسألة الأولى التي تناولها هي (وجوه كيفية النظم) لهذه الآية، فتحدث عن مناسبتها للآية التي سبقتها، وذكر مناسبتها أيضًا لقوله تعالى: ﴿الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ﴾ [البقرة:3]، فذكر أن السورة قد بدئت بالثناء على المتقين الذين هم يؤمنون بالغيب، وفي آخرها بين الله تعالى أن هؤلاء الذين مُدحوا في بداية السورة هم الأمة المحمدية، وذكر وجوهًا أخرى وفصَّل فيها القول، وكان من جملة ما ذكره حصول الموافقة بين أول السورة وآخرها[306]، وقبل أن ينتهي من هذه المسألة، وينتقل إلى المسألة الثانية في تفسير الآية، قال:

"ومن تأمل في لطائف نظم هذه السورة، وفي بدائع ترتيبها؛ علم أن القرآن كما أنه معجز بحسب فصاحة ألفاظه وشرف معانيه، فهو أيضًا معجز بحسب ترتيبه ونظم آياته، ولعل الذين قالوا: إنه معجز بحسب أسلوبه أرادوا ذلك، إلا أني رأيت جمهور المفسرين معرضين عن هذه اللطائف غير منتبهين لهذه الأمور"[307].

وفي أثناء تفسيره للآيات الكريمة في سورة فصلت ابتداءً من قوله: ﴿مَّا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِن قَبْلِكَ﴾ [فصلت:43] إلى قوله: ﴿مَّنْ عَمِلَ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ ۖ وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا﴾ [فصلت:46]، ذكر مناسبتها للآيات السابقة لها ابتداءً من قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا﴾ [فصلت:40]، إلى قوله: ﴿لَّا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِن بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ﴾ [فصلت:42].

فبين أنه لما تم تهديد الملحدين بآيات الله تعالى، وبيان شرفها، وعلو منزلتها؛ عاد القرآن إلى أمر النبي الخاتم عليه الصلاة والسلام بالصبر على إيذاء قومه، وألا يضيق قلبه بسبب ما حكي عنهم في أول السورة: ﴿وَقَالُوا قُلُوبُنَا فِي أَكِنَّةٍ مِّمَّا تَدْعُونَا إِلَيْهِ وَفِي آذَانِنَا وَقْرٌ وَمِن بَيْنِنَا وَبَيْنِكَ حِجَابٌ فَاعْمَلْ إِنَّنَا عَامِلُونَ﴾ [فصلت:5]، فقال: ﴿مَّا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِن قَبْلِكَ﴾

---

[306] فخر الدين الرازي، *التفسير الكبير*، 111/4 ، 112.

[307] فخر الدين الرازي، 112/4.

[فصلت:43]، وذكر وجوه المعاني المحتملة في تفسير الآية[308]، وقال بعد ذلك:

"قد ظهر من كلامنا في تفسير هذه السورة أن المقصود من هذه السورة هو ذكر الأجوبة عن قولهم: ﴿وَقَالُوا قُلُوبُنَا فِي أَكِنَّةٍ مِّمَّا تَدْعُونَا إِلَيْهِ وَفِي آذَانِنَا وَقْرٌ وَمِن بَيْنِنَا وَبَيْنِكَ حِجَابٌ فَاعْمَلْ إِنَّنَا عَامِلُونَ﴾ [فصلت:5]، فتارةً يُنبّه على فساد هذه الطريقة، وتارة يذكر الوعد والوعيد لمن لم يؤمن بهذا القرآن ولمن يعرض عنه، وامتد الكلام في هذا الموضع من أول السورة على الترتيب الحسن والنظم الكامل"[309].

يتبين مما سبق أن الرازي كانت له عناية كبيرة بنظم القرآن الكريم ومناسباته وترتيبه[310]، وأما ما استدل به الباحثون عن قول الرازي بالوحدة الموضوعية، بناءً على ما ذكره عن سورة البقرة ونظمها وترتيبها؛ فإنني أرى أن هذا ربط بعيد والله تعالى أعلم؛ لأن حديثه هنا عن التناسب والترابط في السورة، كما هو ظاهر، ولكن عنايته بهذا التناسب لا تعني أن الرازي ليست له عناية بالنظر الكلي في السورة، بل إن العناية بالتناسب تندرج ضمن العناية بالنظر الكلي في السورة القرآنية.

ويمكن القول: إن الرازي كانت له عناية بقضية النظم والترتيب القرآني، كما هو واضح مما ذكره في أثناء حديثه عن شرف علم الفصاحة: إنَّ عجز العرب عن معارضة القرآن الكريم كان بسبب المزايا التي وجدوها في نظمه وبدائعه، التي راعتهم من مبادئ الآيات القرآنية الكريمة ومقاطعها، وفي مضرب الأمثال ومساق الأخبار، وصورة المواعظ والتنبيهات والإعلام والتذكير، وعليه فإن الرازي يرى أنه ينبغي البحث عن تلك المزايا والبدائع: ما هي؟ وكم هي؟ وكيف هي؟ وبين الإمام أن هذا لا يمكن أن يحصل إلا إذا بحثنا عن حقيقة المجاز، والحقيقة، والاستعارة، والتشبيه، والتمثيل، وحقيقة النظم، والتقديم والتأخير، والإيجاز، والحذف، والفصل والوصل، وسائر وجوه المحاسن المعتبرة في النظم والنثر.

ونبه إلى أن العلم الذي يبحث في حقيقة الفصاحة، والذي يكشف عن ماهيتها، ويتفحص أقسامها، ويستخرج شرائطها وأحكامها ويقرر معاقدها وفصولها، ويحرر فروعها وأصولها؛ يعد من أرفع المباحث اليقينية وأشرف المطالب الدينية[311].

---

[308] فخر الدين الرازي، 114/4 ، 115.

[309] فخر الدين الرازي، 115.

[310] للتوسع في قضية المناسبات والمقاصد عند الرازي ينظر: المسعودي، *التناسب في تفسير الإمام الرازي*، 79 وما بعدها.

[311] ينظر: فخر الدين الرازي، *نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز*، 29.

وأما ما ذكره عن مقصود سورة فصلت فيمكن أن نعده دليلًا واضحًا على عنايته بمقاصد السور ووجه الوحدة فيها؛ لأنه صرَّح أن المقصود من تلك السورة هو ذكر الأجوبة عما قاله الكفار كما ورد معنا، ولكن لا بد من التنبيه إلى أن الرازي لم يذكر مقصدًا لكل سورة من سور القرآن الكريم، وإنما ذكر مقاصد بعض السور.

وفيما يلي السور التي وقفت على ذكر الرازي لمقاصدها: سورة المرسلات: في أثناء تفسير الرازي لقوله تعالى: ﴿إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي ظِلَالٍ وَعُيُونٍ﴾ [المرسلات:41]؛ تحدث عن المراد بوجه التقوى في الآية، فذكر أن المراد هو اتقاء الشرك بالله عَزَّوَجَلَّ، وذكر أن هذا القول الصحيح عنده الذي لا معدل عنه، واستدل على رأيه هذا بأمرين، فكان الأمر الثاني الذي ذكره هو أن سورة المرسلات من بدايتها إلى نهايتها قد رُتِّبت في تقريع الكفار وتخويفهم من كفرهم، وقال: إن هذه الآية ينبغي أن تكون مذكورة لهذا الغرض الذي رُتِّبت عليه السورة الكريمة، وإلا تفككت السورة في نظمها وترتيبها[312].

وسورة البروج: ذكر الرازي أن مقصود سورة البروج هو تسلية النبي صَلَّىٱللَّهُعَلَيْهِوَسَلَّمَ وأصحابه عن إيذاء الكافرين لهم، وذكر أن مقصود سورة الشمس هو الترغيب في الطاعات والتحذير من المعاصي[313].

4.1.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين من القرن الثامن إلى التاسع الهجري

جهود ابن الزبير الغرناطي (627–708هـ/1230–1308م)

ذكر بعض الباحثين أن ابن الزبير كان من العلماء الذين كان لهم جهد في البرهنة على الوحدة الموضوعية[314]؛ إذ يعد ابن الزبير من أبرز العلماء الذين كانت لهم عناية بالنظر الكلي في السور القرآنية، وذلك لأنه صنف كتابًا عن تناسب سور القرآن، وذكر في مقدمته أنه تأمل وجوه الارتباطات فيه، والتلاحم في سوره وآياته، ولكن قطعت به قواطع الأيام، فاقتصر بحكم الاضطرار إلى هذا الاختصار في الحديث عن ترتيب السور فحسب.

وذكر أنه لم ير كتابًا قد تناول قضية (ترتيب) السور، وإنما بدر لبعضهم الحديث عن (ارتباط) الآيات في مواضع متفرقة، وأما (تعلق)

---

[312] ينظر: فخر الدين الرازي، *التفسير الكبير*، 30/ 248 ، 249.

[313] فخر الدين الرازي، 104/30 و 171.

[314] ينظر: أكرزام، *الفكر المقاصدي في تفسير المنار*، 12.

السور بعضها ببعض، كما جاءت في المصحف الشريف؛ فذكر أنه لم يتعرض له أحد من قبل، وأشار إلى أن كتابه هذا هو الأول في بابه، وأيضًا هو إمام الكتب في هذا الباب، وقد تحدث ابن الزبير في كتابه هذا عن علاقات السور القرآنية المتجاورة، وتحدث أيضًا عن مضامين بعض السور بإيجاز[315].

وكان للإمام في هذا الكتاب آراء في مقاصد السور وسماتها، مما يدل على اهتمام كبير لديه في النظر الكلي في السور القرآنية، ولا يتسع المقام في هذه الدراسة لذكر جميع ما قاله الإمام، وسأكتفي بذكر بعض الأمثلة مما تتحدث به، ويمكن الاستدلال بها على طبيعة النظر الكلي في السور القرآنية لديه في (سورة البقرة): تناول ابن الزبير سورة البقرة وعرض أقسامها، وتحدث عن كل قسم بإيجاز، وعلاقته بما يليه، وبعد أن انتهى من ذلك كله، بين أنه قد حصل من سورة البقرة بأسرها بيان الصراط المستقيم بيانًا على الكمال والاستيفاء في الأخذ والترك، وبيان شرف من أخذ بذلك الصراط، وسوء حال من تنكب عنه[316].

و(سورة النساء): تحدث عن سورة النساء وما تضمنته، وذكر منها الإصلاح بين الزوجين، ومن يحل ومن لا يحل زواجه، والقدر المباح في التعدد، والمواريث، وقال: إن السورة قد فصلت في ذلك كله إلا الطلاق، وعلل غياب الحديث عن الطلاق بأمرين؛ الأول: أن أحكام الطلاق قد تقدمت، والثاني: أن بناء السورة قد جاء على التواصل والائتلاف، ومراعاة حقوق ذوي الأرحام، وذكر أن هذا المقصود من التواصل والألفة ناسب ما افتتحت به من قوله تعالى: ﴿اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُم مِّن نَّفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا﴾ [النساء: 1] الآية، وأن الله تعالى قد افتتحها بالالتئام والوصل، وذكر أنه لهذا السبب قد اختصت السورة بالحديث عن صورة الإصلاح بين الزوجين؛ من أجل إبقاء ذلك التواصل، ولم يكن الطلاق يناسب هذا، وأن ذكره في السورة لم يقع إلا إيماءً في قوله تعالى: ﴿وَإِن يَتَفَرَّقَا يُغْنِ اللَّهُ كُلًّا مِّن سَعَتِهِ﴾ [النساء: 130] الآية، وذكر أن الأمر الإلهي بالتقوى تكرر كثيرًا في هذه السورة؛ لكثرة ما يعرض من رعاية حظوظ النفوس مع الزوج ومع القرابة، ويدق ذلك ويغمض، ثم حذرت السورة المؤمنين من حال هؤلاء الذين صمموا على الكفر، واليهود والنصارى والمنافقين، ومن يتقلب في الأديان بعدًا عن اليقين، وأن هذا كله تأكيد لما أمروا به من التقوى، وذكر أن آيات السورة قد (التحمت) إلى الختم بالكلالة في المواريث المتقدمة[317].

---

[315] ينظر على سبيل المثال حديثه عن سورة البقرة، والسجدة، والطور: ابن الزبير الغرناطي، *البرهان في تناسب سور القرآن*، 84 و 145 و 172.

[316] ينظر: ابن الزبير الغرناطي، 88.

[317] ينظر: ابن الزبير الغرناطي، 91-92.

ويتضح لنا مما سبق أن ابن الزبير الغرناطي يعد من العلماء الذين اهتموا بالنظر الكلي في السورة القرآنية، وتتبع سماتها ومقاصدها، وقد توسع في ذلك. ومما ينبغي التنبيه إليه أيضًا أن منهج الإمام جدير بالدراسة، وجدير بأن يستفاد من التعبيرات التي استخدمها وعبر بها عن نظم السور، وعن العلاقات الداخلية بين معاني السورة الواحدة، وما استخدمه الإمام ومن سبقه من الأئمة كالإمام الرازي من تعبيرات يمكن أن يكون أقرب نفعًا وأعظم فائدةً –والله تعالى أعلم– من التعبيرات التي قد اقتبست من النظريات الأدبية الغربية، وإن البحث في تلك التعبيرات وتحليل دلالاتها يمكن أن يستفاد منها في تطوير منهج دراسة السورة القرآنية، ويكون ذلك المنهج ملائمًا لطبيعة النص القرآني ومقاصده وأهدافه، ومنسجمًا مع لسان العرب وخصائصه، وألوان التعبير فيه، ومن التعبيرات التي استخدمها ابن الزبير على سبيل المثال: تناسج السياق، والتحام الآي، وجليل الالتئام، وتناسج آي السورة[318].

ويمكن القول أيضًا: إن ابن الزبير في تصوره الكلي عن السور القرآنية لا يمكن أن نقول عنه: إنه قول يتفق وتصور نظرية الوحدة الموضوعية، لأنه كان يشير أحيانًا إلى المضامين الكبرى في بعض السور، وأحيانًا يشير إلى السمات التي اتسمت بها بعض السور، وأحيانًا يشير إلى ما تضمنته من معان لم تتضمنه غيرها من السور.

جهود ابن تيمية (661–728هـ/1236–1328م)

ذكر بعض الباحثين أن فكرة الوحدة الموضوعية كانت موجودة لدى ابن تيمية واستفادها منه تلميذه ابن القيم[319]، فقد كان ابن تيمية يتناول أحيانًا الموضوعات البارزة في السور، ويتحدث عن بعض السمات التي تميزها، وكان أيضًا ينوه إلى بعض الأمور التي قد تشكل أحد ملامح نظام السورة، وفيما يلي أمثلة لذلك:

(سورة البقرة): تحدث عن أن سورة البقرة قد اشتملت على جميع ما يحتاج الناس إليه في دينهم، وأصوله وفروعه، وذكر أن هذه السورة قد افتتحت بالحديث عن الإيمان بالكتب والرسل، ووسطت بالحديث عن هذا الأمر في قوله تعالى: ﴿قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ﴾ [البقرة:136]، وختمت بالحديث عنه أيضًا في قوله تعالى: ﴿آمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ﴾ [البقرة:285][320].

---

[318] ينظر: ابن الزبير الغرناطي، *البرهان في تناسب سور القرآن*، 107 و 109.

[319] ينظر: الزغلول، "الخصائص المميزة لتفسير المنار"، 24.

[320] ينظر: ابن تيمية، *تفسير شيخ الإسلام ابن تيمية*، 127/1 و 130.

(سورة المائدة): تحدث عن أن سورة المائدة تُعد أجمع سورة قرآنية لفروع الشرائع من تحليل وتحريم، وأمر ونهي، ولهذا افتتحت السورة الكريمة بقوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ﴾ [المائدة:1]، ووضح أن العقود هي العهود، وأن السورة قد ذكر فيها من قضايا التحليل والتحريم والإيجاب ما لم يذكر في غيرها من السور، وأن الآيات في هذه السورة متناسبة، وضرب مثالًا لذلك بقوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾ [المائدة:87][321].

(سورة مريم): تحدث عن أن مضمون سورة مريم هو: تحقيق عبادة الخالق تعالى وحده، وأن الخواص من خلقه هم عباده، فكل كرامة ودرجة عالية تكون في هذه الإضافة، كما ذكر أن السورة تناولت الرد على الغالين الذين زادوا في النسبة إليه تعالى، فنسبوا إليه سيدنا عيسى عليه الصلاة والسلام بطريق الولادة، والرد على المفرطين في تحقيق العبادة وما فيها من الكرامة، وجحدوا نعمه تعالى، التي أنعم بها على من اصطفاهم من عباده[322].

ومما سبق يتبين أن ابن تيمية يعد من العلماء الذين كانت لهم عناية بالنظر الكلي في السور القرآنية، فكان يشير إلى بعض المعاني الكبرى، التي تضمنتها بعض السور القرآنية، وكان يشير إلى ما تختص به بعض السور القرآنية دون السور الأخرى، ولكن منهجه هذا في النظر الكلي إلى السورة القرآنية لا يمكن عده أنه ينتسب إلى نظرية الوحدة الموضوعية، وإنما هو أقرب إلى منهج علم المناسبات، والدليل على ذلك حديثه عن العلاقة بين مطلع السورة وخاتمتها، وأيضًا من خلال حديثه عن كون آيات سورة المائدة متناسبة.

جهود ابن قيم الجوزية (691–751هـ/1292–1350م)

درس بعض الباحثين المنهج التفسيري عند ابن القيم[323]، وكان من جملة ما تحدث عنه (منهج ابن القيم في الوحدة الموضوعية)، وذكر أن ابن القيم يُعد رائدًا للمدرسة الحديثة التي تهتم بالتقديم بين يدي السورة للإطار العام لأهداف السورة التي تعالجها، وتمثل الروح التي تسري فيها، فيربط بين مكوناتها وأجزائها، ويجعل كلًا منها خادمًا للآخر، ومخدومًا منه؛ من أجل تحقيق الرسالة الكبرى التي

---

[321] ينظر: ابن تيمية، 392/2.

[322] ينظر: ابن تيمية، 295/4.

[323] يجدر التوضيح أن ابن قيم الجوزية ليس له تفسير للقرآن الكريم، وإن التفاسير التي تنسب إليه تندرج تحت ما يُسمى بـ (التفاسير المجموعة)، إذ جمع بعض الباحثين آراءه التفسيرية مما نُثر في كتبه، وإنه حين تعرض لتفسير بعض الآيات لم يقصد بهذا تفسير القرآن آية تلو آية، وإنما كان يتعرض لها من أجل بيان حكم شرعي أو مناقشة لقضية أو غير ذلك. ينظر: لاشين، *ابن القيم وحسه البلاغي في تفسير القرآن*، 12.

أُريد من السورة تأديتها[324].

وقد ذهب باحث آخر إلى أن ابن القيم تناول قضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، فقال:

"ظهرت ملامح الوحدة الموضوعية عند بعض العلماء من المتقدمين، وتنبهوا إلى موضوعات السورة المختلفة، وممن تنبه إلى وحدة موضوع السورة الإمام ابن قيم الجوزية (ت751هـ) حيث ضرب لنا في وحدة موضوع السورة عند تفسيره عدة آيات من سورة العنكبوت بقوله: (فمضمون هذه السورة هو سر الخلق والأمر، فإنها سورة الابتلاء والامتحان، وبيان حال أهل البلوى في الدنيا والآخرة)"[325].

ورأى بعضهم في أثناء حديثه عن (الإعجاز في الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية) أن ابن القيم رائد هذه الفكرة، ومبتكر هذه النظرة في البلاغة القرآنية، فهو أول من نقل عنه محاولات في إظهار الوحدة الموضوعية في السور القرآنية، وعنه أخذ العلماء هذه الطريقة وتوسعوا فيها وبينوها، واستدل على ما ذهب إليه بما ذكره ابن القيم عن سورة الفاتحة؛ إذ بين أن السورة قد اشتملت على أمهات المطالب العالية اشتمالًا تامًّا، وتضمنتها تضمنًا كاملًا، فاشتملت السورة على التعريف بالله عَزَّوَجَلَّ... وتضمنت إثبات المعاد يوم القيامة، وجزاء العباد بأعمالهم... وتضمنت إثبات النبوات من جهات متعددة، وذكر أن ابن القيم حصر الأغراض والأهداف التي حققتها السورة[326].

وهذا الرأي يصعب جمعه مع ما توصل إليه بعض الباحثين في دراسة نال بها درجة الدكتوراه عن جهود ابن القيم التفسيرية؛ إذ وجد أن إعجاز القرآن الكريم لدى ابن القيم هو في (عبقرية بناء الجملة القرآنية)[327].

---

[324] ينظر: السنباطي، *منهج ابن القيم في التفسير*، 84؛ أحمد، *المكي والمدني في القرآن*، 196.

[325] ينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 115.

[326] ينظر: العوفي، 297.

[327] توصل الباحث إلى أن هذا التعبير هو الذي يمكن به صياغة مفهوم ابن القيم عن الإعجاز القرآني تنظيرًا وتطبيقًا، وذكر أن ما أتى به ابن القيم ليس جديدًا، وأن الفكرة الأساسية لهذا الوجه مردها إلى عبد القاهر الجرجاني، الذي رأى قبل ابن القيم أن إعجاز القرآن ليس في (اللفظ) فحسب، ولا في (المعنى) فحسب، وإنما هو في (النظم والأسلوب). وقال الباحث: إن هذا المفهوم الذي زاوج بين علمي (المعاني) و (النحو) مُزاوجة كاملة بحيث لا يرى أحدهما إلا من خلال الآخر؛ هو ذاته المفهوم الذي احتضنه ابن القيم واحتفى به، وطبق عليه، وذلك من أجل إظهار الوجه الحقيقي للإعجاز القرآني. وقال: إن عبقرية بناء الجملة القرآنية عند ابن القيم يُراد بها (بناء المفردات) و (بناء التراكيب). المتولي، *منهج أهل السنة في تفسير القرآن*، 263 ، 264.

وذكر باحث آخر أنه تتبع آثار ابن القيم المتفرقة وما جمع من تفسيره، فتبين له أن ابن القيم كان لديه حس بلاغي في فهم القرآن الكريم، وقدرة على استخراج لطائفه البيانية، وأسراره البلاغية، وتوجيه الآيات توجيهًا بارعًا ومبتكرًا، وبين أن ابن القيم قد تناول تفسير (حروف القرآن) وكيفية تركيبها، وحسن

لقد تحدث ابن القيم عن مضمون بعض السور القرآنية، وخاصة في كتابه التبيان في أيمان القرآن، إذ كان يتحدث عن القسم والمقسم به وما يتصل بذلك من قضايا، وكان يأتي على مضامين بعض السور، فيذكر المناسبات بين الآيات، والانتقال من معنى إلى آخر في السورة، ومثال ذلك ما أورده في: (سورة الإنسان): في أثناء حديث ابن القيم عن حمل بعض الآيات القرآنية على أشخاص بعينهم ظلم للفظ والمعنى، وكان من جملة ما ذكره الآيات الكريمة في سورة الإنسان من قوله تعالى: ﴿إِنَّ الْأَبْرَارَ يَشْرَبُونَ مِن كَأْسٍ كَانَ مِزَاجُهَا كَافُورًا﴾ [الإنسان:5] إلى قوله تعالى: ﴿وَيُطْعِمُونَ الطَّعَامَ عَلَىٰ حُبِّهِ﴾ [الإنسان:8]، وذهب إلى أن من يتأمل سورة الإنسان؛ فسيعلم أنه لا يجوز أن يكون المراد بألفاظها العامة فردًا واحدًا بعينه، وعلل ذلك بكونها سورة عجيبة التبيان؛ افتتحت بذكر الإنسان ومبدئه وأحواله من البداية إلى النهاية، وذكر أقسام الخلق في أعمالهم ومعتقداتهم ومنازلهم في الآخرة، وذهب إلى أن تخصيص العام في هذه السورة هو هضم وظلم للفظها ومعناها[328].

و(سورة الفجر): ذكر ابن القيم أن قوله تعالى ﴿هَلْ فِي ذَٰلِكَ قَسَمٌ لِّذِي حِجْرٍ﴾ [الفجر:5] لما تضمن مدح المتواضعين والخاضعين؛ ذكر بعده حال الطاغين المتكبرين، ثم أخبر أنه قد صُب عليهم سوط عذاب... ثم ذكر حال من وُسِّع عليهم في الدنيا ومن قُتِّر عليهم ... وذكر أيضًا أن السورة تضمنت ذم من اغتر بقوته وسلطانه وماله، وقال: هم قوم عاد إذ اغتروا بقوتهم، وقوم ثمود إذ اغتروا بالجنات والزروع والبساتين، وقوم فرعون إذ اغتروا بالرياسة والمال...، وانتقل إلى ما تضمنت السورة، وذكر كيف أنها ختمت بمدح النفس الخاشعة المتواضعة لله عَزَّوَجَلَّ[329].

ويتبين مما سبق أن الرأي القائل بأن ابن القيم كان من العلماء الذين قالوا بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية رأي بعيد ولا يقوم على دليل، فلم يذكر رحمه الله ما وجدناه عند شيخه ابن تيمية في تحديد لسمات بعض السور، أو مقاصدها، أو موضوعاتها الكبرى، والعلماء من قبله كالباقلاني والرازي، وإنما كان حديثه عن السور هو عرض لمضموناتها بما يتوافق مع غايته في كتابه التبيان في أيمان القرآن، وأما ما ذكره عن سورة الإنسان فهو شديد الشبه بما ذكره شيخه ابن تيمية عن السورة.

اختيارها، وملاءمتها لمواضعها، وتناول أيضًا (المفردة القرآنية) وكيفية انتقائها، وحسن اختيارها، وتفضيلها عما سواها، وتناسقها مع غيرها، وتناول أيضًا (نظم الجملة)، وطريقة بنائها، والتئامها، وتناسبها مع سياقها من الجمل الأخرى. ينظر: لاشين، *ابن القيم وحسه البلاغي في تفسير القرآن*، 12.

[328] ينظر: ابن قيم الجوزية، *الصواعق المرسلة*، 706 ، 707؛ العوفي، "إعجاز القرآن عند ابن القيم"، 298.

[329] ينظر: ابن قيم الجوزية، *التبيان في أيمان القرآن*، 48 ؛ 50.

وإنني لا أنكر أنه يمكن أن نقول: إن ابن القيم له اهتمام بالنظر الكلي في السورة القرآنية، ولكن القول: إنه رائد فكرة الوحدة الموضوعية، ومبتكر هذه النظرة، وهو أول من نقل عنه محاولة في إظهار الوحدة الموضوعية؛ فهذا رأي بعيد بعدًا شديدًا، والله تعالى أعلم، وأما حديثه عن سورة الفاتحة؛ فإن هذه السورة قد تناولها كثير من العلماء من قبله، وفصَّلوا القول في موضوعاتها ومقاصدها، وما اشتملت عليه.

جهود أبي إسحاق الشاطبي (720–790هـ/1320–1388م)[330]

كان الشاطبي من العلماء الذين تحدثوا عن قضية وحدة السورة في كتابه الشهير (الموافقات)، وبين أن بعض السور قد نزلت في قضية واحدة، وبعضها نزلت في أكثر من قضية، وإنني قد وجدت أن الشاطبي وما قاله يعد الأساس الأول، أو من الأسس الأولى التي انطلق منها الباحثون في قضية الوحدة الموضوعية وإثباتها، وقد صيغت كثير من التعريفات للوحدة الموضوعية بناءً على ما قاله الشاطبي.

وقد ذهب محمد أبو عاصي إلى أن الشاطبي أثبت الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم، وأثبتها في السورة القرآنية، وقد أورد لذلك ضابطًا ينبغي التعويل عليه في فهم كتاب الله تعالى، وأن عدم الأخذ به سوف يؤدي بمن يفسر كتاب الله إلى الوقوف عند فقه الألفاظ والدلالات اللغوية فحسب[331]، وذهب باحث آخر إلى أنه قد "ظهرت ملامح الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية مع تنوع القضايا التي درسها أبو إسحاق الشاطبي، حيث يرى أنه لا بد من النظر في أول الكلام وآخره من جهة تعدد القضايا في السورة الواحدة أو من جهة النظم... وضرب الشاطبي مثلًا من سورة الأنعام التي تنوعت فيها القضايا التي تضمنتها، وبين أن جميع آياتها تدور على مقصود واحد، فقد قال في قوله تعالى: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَئِكَ لَهُمُ الْأَمْنُ وَهُمْ مُهْتَدُونَ﴾ [الأنعام:82]: (سياق الكلام يدل على أن المراد بالظلم أنواع الشرك على الخصوص، فإن السورة من أولها إلى آخرها مقررة لقواعد التوحيد، وهادمة لقواعد الشرك وما يليه)"[332].

---

[330] لم يقف العلماء على تاريخ دقيق لزمان ولادة الشاطبي، وذهب بعض الباحثين إلى أن تاريخ ولادته يقدر في 720هـ. ينظر: الكيلاني، *قواعد المقاصد عند الشاطبي*، 20.

[331] أبو عاصي، *علوم القرآن عند الشاطبي*، 154.

[332] ينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 115.

ولا بد من التنبيه إلى أن كثيرًا من الباحثين عندما يتحدثون عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية؛ يستشهدون بعبارة تنسب إلى الشاطبي: "(إن السورة الواحدة مهما تعددت قضاياها فهي تكون قضية واحدة)، تهدف إلى غرض واحد، أو تسعى لإتمامه، وإن اشتملت على عديد من المعاني"[333]، وقد وجدت ذلك في كثير من الدراسات والأبحاث[334].

وإنني أقول: إن نسبة هذه العبارة للإمام الشاطبي ليست صحيحة، وإن أصلها –والله تعالى أعلم– يعود إلى الشيخ دراز (الابن) صاحب «النبأ العظيم»، إذ إنه قال:

"فقديمًا قال الأئمة: إن السورة مهما تعددت قضاياها؛ فهي كلام يتعلق آخره بأوله، وأوله بآخره، ويترامى بجملته إلى غرض واحد، كما تتعلق الجمل بعضها ببعض في القضية الواحدة، وإنه لا غنى لمتفهم نظم السورة عن استيفاء النظرة في جميعها، كما لا غنى عن ذلك في أجزاء القضية[335]"[336].

وذكر في التعليق على عبارة (فقديمًا قال الأئمة):

"كأبي بكر النيسابوري، وفخر الدين الرازي، وبرهان الدين البقاعي، وأبي إسحاق الشاطبي، وغيرهم. أما النص المذكور هنا؛ فمستنبط من كلمات الشاطبي في «الموافقات»، في المسألة الثالثة عشرة من الكلام على الأدلة تفصيلًا. وقد عرض فيه «سورة المؤمنون» عرضًا إجماليًا"[337].

ولكي نفهم موقف الشاطبي من الوحدة الموضوعية، نستعرض بعض ما ذكره في كتاب «الموافقات»:

أولًا: تظهر معالم النظرة الكلية إلى السورة القرآنية لدى الشاطبي في كتابه «الموافقات»؛ إذ ذهب إلى أن السور المدنية ينبغي أن تكون (منزلة في الفهم) على السور المكية، وكذلك السور المكية بعضها مع بعض، والسور المدنية بعضها مع بعض، على حسب

---

[333] قال نور الدين عتر رحمه الله تعالى: "أي تدور حول موضوع واحد". عتر، *علوم القرآن الكريم*، 34.

[334] ينظر نسبة هذه العبارة إلى الشاطبي – على سبيل المثال – لدى: الفرماوي، *البداية في التفسير الموضوعي*، 52؛ النجار، "التفسير والمفسرون"، 288؛ عتر، *علوم القرآن الكريم*، 34؛ المرعشلي، *علوم القرآن الكريم*، 98؛ الغويري و النصيرات، "منهج محمد سيد طنطاوي في تناول الوحدة الموضوعية"، 324.

[335] نسب العلواني هذه العبارة إلى البقاعي في كتابه نظم الدرر. ينظر: العلواني، *الجمع بين القراءتين*، 45.

[336] دراز، *النبأ العظيم*، 196.

[337] دراز، 196.

ترتيب النزول، وذكر أن الدليل على وجوب النظر في ترتيب النزول أن الخطاب في السور المدنية مبني غالبًا على السور المكية، كما أن السورة المتأخرة من كل منهما مبنية على ما تقدمها من سور، وذكر أن ما دل على ذلك هو الاستقراء، وذكر أن ذلك يكون إما ببيان المجمل، أو تخصيص العام، أو تقييد المطلق، أو تفصيل أمر لم يفصل، أو تكميل أمر ما لم يظهر تكميله[338]، وساق أدلة على ذلك، ومنها أن سورة البقرة التي نزلت في المدينة مبنية على سورة الأنعام التي نزلت في مكة، وأن السورة المدنية المتأخرة عن سورة البقرة مبنية عليها، وأن السورة المكية المتأخرة عن سورة الأنعام مبنية عليها[339].

ثانيًا: تحدث عن أن تفسير القرآن أُخذ على وجه التوسط والاعتدال عند أكثر سلف الأمة، وكانوا أفقه الناس فيه، وأعلمهم بمقاصده وبواطنه، وتحدث أنه أُخذ لدى بعض الناس على أحد الطرفين؛ خروجًا عن التوسط والاعتدال، إما على التفريط، وهؤلاء الذين قصروا في فهم اللسان الذي جاء به القرآن، وهو اللسان العربي، كالباطنية وغيرهم، وإما على الإفراط في تفسيره، وهؤلاء الذين قصروا في فهم معانيه من جهة أخرى. وذكر بعد ذلك أن لكل علم وسطًا، وطرفي تفريط وإفراط، وهما مذمومان، والوسط هو المحمود[340]. وبعد أن انتهى من كلامه هذا، ذكر أنه إذا علم أن العدل يكون في الوسط، فربما يكون الوسط مجهولًا، والإحالة على المجهول أمر لا فائدة منه، وعليه فلا بد من أن يكون هناك ضابط يعول عليه في الفهم. وبين أن القول في ذلك:

"المساقات تختلف باختلاف الأحوال، والأوقات، والنوازل، وهذا معلوم في علم المعاني والبيان، فالذي يكون على ... المتفهم الالتفات إلى أول الكلام وآخره، بحسب القضية[341] وما اقتضاه الحال فيها، لا ينظر في أولها دون آخرها، ولا في آخرها دون أولها؛ فإن القضية وإن اشتملت على جُمل فبعضها متعلق ببعض؛ لأنها قضية واحدة نازلة في شيء واحد، فلا محيص للمتفهم عن رد آخر الكلام على أوله وآخره على أوله"[342].

وبين أنه من خلال هذا يحصل قصد الشارع في فهم المكلف، إذ إن تفريق النظر في أجزائه لا يمكِّن من الوصول إلى المراد منه، وعليه

---

[338] الشاطبي، *الموافقات*، 823/4.

[339] ينظر: الشاطبي، 823/4 ؛ 825.

[340] ينظر: الشاطبي، 827/4 و 837.

[341] علق الشيخ دراز (الأب) والد الشيخ محمد عبد الله دراز صاحب كتاب النبأ العظيم على عبارة (بحسب القضية)، فقال: "لا بحسب السورة برمتها دائمًا، فقد تكون السورة نازلة في قضايا كثيرة، فكل قضية تُعتبر وحدها طالت أو قصرت، كما يأتي بيانه في سورة البقرة، وسورة المؤمنون". الشاطبي، 836.

[342] الشاطبي، 836/4.

فإنه لا يصح الاقتصار في النظر على بعض الأجزاء في الكلام دون بعض، واستثنى موطنًا واحدًا، وهو النظر في فهم الظاهر بحسب لسان العرب وما يقتضيه ذلك اللسان، لا بحسب مقصود المتكلم، فإن صح الظاهر على اللسان العربي؛ يرجع إلى نفس الكلام، فعما قريب يبدو المعنى المراد، وينبغي التعبد به، وذهب إلى أن مما يعين على هذا المقصد النظر في أسباب النزول، وذلك لأنها تبين كثيرًا مما يختلف مغزاه على الناظر[343].

وبعدها تحدث عن أن الكلام المنظور فيه ينقسم إلى قسمين: **القسم الأول**: (الكلام الواحد بكل اعتبار)، بمعنى أن الكلام أنزل في قضية واحدة فحسب؛ طالت أم قصرت، وذكر الشاطبي أن أكثر سور المفصل كذلك. **القسم الثاني**: (الكلام المتعدد في الاعتبار)، بمعنى أن الكلام أنزل في قضايا متعددة، وذكر أن من تلك السور: سورة البقرة، وآل عمران، والنساء، واقرأ، وأشباهها، وذكر أنه لا علينا إن أنزلت السورة دفعة واحدة، أو غير ذلك، وبين أن هذا القسم له اعتباران:

(الاعتبار الأول من جهة تعدد القضايا): وذكر الشاطبي هنا كلامًا بمعنى أنه يُنظر في كل قضية على حدتها، وبين أنه من هنالك يُلتمس الفقه على وجه ظاهر لا كلام فيه، وذكر أنه يشترك مع هذا الاعتبار القسم الأول (الكلام الواحد بكل اعتبار)، وعلل ذلك بأن لا فرق بينهما في التماس العلم والفقه، وعلق محقق الكتاب سعيد على هذا بقوله: "لأن المناط فيهما واحد، وهو اتحاد الموضوع"[344].

(الاعتبار الثاني من جهة النظم): أي النظم الذي عليه السورة، إذ إن هذا النظم هو ترتيب بالوحي الإلهي، ولا مجال للآراء فيه، وذكر أن هذا الاعتبار يشترك مع القسم الأول أيضًا، وذلك لأنه نظم ألقي بالوحي، وذكر أن كليهما لا يُلتمس منهما فقه على وجه ظاهر[345]، وإنما يمكن أن نلتمس منه بعض وجوه الإعجاز[346]، وبعض مسائل أخرى قد نبه عليها في المسألة السابعة[347] في

---

[343] ينظر: الشاطبي، 837/4.

[344] الشاطبي، 837/4.

[345] ذكر المحقق سعيد في شرح العبارة: "يعني أن المواضع المتعددة القضايا، لا يُلتمس منها فقه ظاهر، يعني المناسبة الواضحة بين تلك الموضوعات وعلاقة بعضها ببعض، فما كانت المناسبة فيه ظاهرة فذاك، وما لا، فلا تكلف لإيجادها بالتعسف، كما ابتلي به بعض المفسرين، هذا غرضه بالفقه هنا وليس غرضه به الاصطلاح المعروف". الشاطبي، 838/4.

[346] ذكر المحقق سعيد في شرح العبارة "من اختيار كلمة أو جملة دون نظيرتها، أو وضع لفظة، أو جملة بإزاء ما قبلها، أو ما بعدها، وذلك كله يسفر عن أوجه الإعجاز القرآني حقًّا". الشاطبي، 838/4.

[347] ينظر تعليق المحقق رقم 11005 حيث ذكر فيه أن بعض العلماء قد فهم خطأ أن الإمام أحال إلى المسألة (السابقة)، وذكر سعيد أن هذا خطأ،

قوله: (ويشتمل على أنواع من المقاصد الأصلية والفوائد الفرعية، والمحاسن الأدبية...)[348].

وبين أن جميع ذلك ينبغي فيه النظر في أول الكلام، وفي آخره أيضًا، بحسب تلك الاعتبارات، وذكر أن اعتبار جهة النظم –على سبيل المثال– في السورة الواحدة لا تتم فائدته إلا بعد أن نستوفي النظر فيها جميعها، إذ الاقتصار على أجزاء منها، لا يحقق المقصود، كما أن الاقتصار على أجزاء من الآية في استفادة حكم معين لا يحصل إلا بعد إكمال النظر فيها كلها[349].

وقال بعد ذلك إن سورة البقرة –على سبيل المثال– (تُعدُّ كلامًا واحدًا من جهة النظم)، واشتملت على أنواع من الكلام بحسب ما فيها، وقسَّم الكلام فيها إلى أنواع: منها ما يعد كالمقدمات والتمهيدات بين يدي الأمر المطلوب، ومنها ما هو كالمؤكد والمتمم، ومنها ما هو المقصود في الإنزال، وذلك[350] هو تقرير الأحكام على تفاصيل الأبواب، ومنها الخواتم العائدة على ما قبلها بالتأكيد والتثبيت، وما أشبه ذلك. ومثَّل للأقسام التي ذكرها، فقال: إن الآيات الكريمة في سورة البقرة من قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ﴾ [البقرة:183]، إلى قوله تعالى: ﴿كَذَٰلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ آيَاتِهِ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ﴾ [البقرة:187]، هي كلام واحد، وإن نزلت في أوقات متعددة، وذكر أن حاصل الكلام في هذه الآيات هو الصيام والأحكام المتعلقة به، من أداء وقضاء وغير ذلك، وبعد ذلك جاء كلام آخر يبين أحكامًا أخرى في الآية التالية للآيات السابقة: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ وَتُدْلُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ﴾ [البقرة:188]. وبعد تلك الآية جاء كلام آخر يبين أحكامًا أخرى: ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَهِلَّةِ ۖ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ وَالْحَجِّ﴾ [البقرة: 189]، وذكر آراء العلماء في بقية الآية[351]. وعليه فإننا نفهم من كلام الشاطبي أنه صنف هذه السورة في قسم (الكلام المتعدد في الاعتبار) أي السور التي تشتمل على قضايا متعددة، وذكر أيضًا أن سورة العلق في قضيتين[352].

وذكر أن سورة الكوثر قد نزلت في قضية واحدة، وأيضًا سورة المؤمنون نزلت في قضية واحدة، ويفهم من كلامه أنه صنف هاتين

والصواب أنه أحال إلى المسألة (السابعة): الشاطبي، 838/4 ، 839.

[348] الشاطبي، 837/4 ، 838.

[349] ينظر: الشاطبي، 838/4 ، 839.

[350] قال الشيخ عبد الله دراز في تعليقه على الكتاب: "أي المقصود الأول في الإنزال، هو تقرير الأحكام في كل باب وقضية من القضايا المتعددة". الشاطبي، 839.

[351] ينظر: الشاطبي، 840 ، 841.

[352] ذهب الشاطبي إلى أن القضية الأولى في سورة العلق تبدأ من الآية 1 وتنتهي بالآية 5، وأما القضية الثانية فتبدأ من الآية 6 وتنتهي بآخر السورة.

السورتين في قسم (الكلام الواحد في الاعتبار). وهنا تفصيل مهم في سورة المؤمنون؛ إذ إن الشاطبي تحدث عن كون هذه السورة قد نزلت في (قضية واحدة) فحسب، وبين أنها كذلك وإن انطوت على معان متعددة، وعلل ذلك بأن هذه السورة من السور التي نزلت بمكة المكرمة، وغالب تلك السور تقرر ثلاثة معان، وبين أن تلك المعاني هي: أولًا: «تقرير الوحدانية»، وبين أن هذا التقرير قد يأتي على وجوه كنفي الشريك، أو تقييده بقيد ما قد ادعاه الكافرون من كون الشريك يقرب إلى الله، أو كون هذا الشريك ولدًا، أو غير ذلك من الدعاوى الفاسدة التي قالوا بها. ثانيًا: «تقرير النبوة المحمدية» وبين أن هذا التقرير قد يأتي على وجوه، كإثبات نبوته صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، ونفي ما وصفه به الكفار، كوصفهم إياه بالكذب والسحر أو الجنون، وغير ذلك من الأوصاف. ثالثًا: «إثبات البعث والآخرة» وأن هذا حق –لا شك فيه– بالأدلة الواضحة، والرد على المنكرين لذلك. وبعد أن ذكر هذه المعاني الثلاثة وضح أن ما قد (يظهر ببادئ الأمر) أن ما خرج عن تلك المعاني الثلاثة، فهو راجع إليها في محصول الأمر، ويتبع ذلك الترغيب والترهيب، والأمثال، والقصص وذكر الجنة والنار، ووصف الجنة، وما أشبه ذلك[353]، وتلك المعاني تعود إلى أصل واحد فحسب هو: (الدعاء إلى عبادة الله عَزَّوَجَلَّ)، وفصَّل القول فيها، وبين أن ما يغلب على نسق هذه السورة هو الحديث عن إنكار الكافرين للنبوة المحمدية، التي هي مدخل للمعنيين الباقين (أي التوحيد وإثبات البعث والآخرة)[354]، وذكر كيف تجلت تلك المعاني الثلاثة فيها، وقال في ختام حديثه عن السورة: إن سورة المؤمنون قصة واحدة في شيء واحد[355].

ومن الجدير بالذكر أن الشاطبي تعرض لمسألة مهمة تطرح كثيرًا في دراسات الوحدة الموضوعية، وهي أن القرآن الكريم كالكلمة الواحدة، إذ قال: "هل للقرآن مأخذ في النظر على أن جميع سوره كلام واحد بحسب خطاب العباد لا بحسب نفسه؟ فإن كلام الله في نفسه كلام واحد، لا تعدد فيه بوجه، ولا باعتبار، حسبما تبين في علم الكلام"، وقال: إن البحث هنا هو باعتبار كونه خطابًا للعباد، وذكر أن هذا محل احتمال وتفصيل، ووضح أنه يصح في الاعتبار أن يكون واحدًا بالمعنى المتقدم؛ أي: يتوقف فهم بعضها على بعض بوجه ما، حيث إن القرآن يبين بعضه بعضًا، وإن كثيرًا منه لا يمكن أن يُفهم معناه بصورة صحيحة إلا بتفسير موضع آخر أو في سورة أخرى، وذكر أن جميع ما هو منصوص عليه في القرآن الكريم من أنواع الضروريات –على سبيل المثال–

---

[353] ينظر: الشاطبي، *الموافقات*، 842.

[354] ينظر: الشاطبي، 843.

[355] ينظر: الشاطبي، 848.

يكون مقيدًا بالحاجيات، وعليه فإن بعض القرآن متوقف على بعضه في الفهم، وما كان كذلك فهو كلام واحد، فالقرآن كلام واحد بهذا الاعتبار، وقال: يصح ألا يكون كلامًا واحدًا، وهو المعنى الذي يعد الأظهر فيه، وعلة ذلك أن الله تعالى أنزل السور القرآنية مفصول بينها معنى وابتداءً[356].

آراء الباحثين فيما قاله الشاطبي: ذكر زياد الدغامين أن ما ورد في كتاب الموافقات عن الوحدة في النظم، والوحدة والتعدد في القضايا:

"هو مسلك متميز ودقيق من الشاطبي رحمه الله في تأصيل بعض الأسس القويمة في التعامل مع القرآن الكريم، ويتبين لنا من كلامه أمور عدة تُعدُّ في غاية الأهمية بالنسبة إلى موضوع بحثنا هي: الأمر الأول: إن الشاطبي يقرر أن كل سورة من سور القرآن الكريم مشتملة على وحدة فنية تتعلق بالنظم، الذي هو مدخل أساسي لإعجاز القرآن الكريم، وهذا ما قرره علماء آخرون من قبله. الثاني: تأكيده أن بعض سور القرآن قد اشتملت على موضوعات عدة، وعليه فلا تتضمن وحدة موضوعية. الثالث: تقريره بكل وضوح أن أكثر سور المفصل تشتمل على وحدة في موضوعها، إذ إن أكثر سوره نزلت في قضية واحدة طالت السورة أو قصرت"[357].

وذكر أن بعض كلامه فيه مثار للجدل في قضية وحدة السورة القرآنية، وقال:

"رحم الله الشاطبي فقد أجاد وأفاد في هذا التأصيل للوحدة الموضوعية في السورة، وأورد كلامًا قويًّا رصينًا يمكن القول: إنه طور به فكرة الإمام الرازي في الوحدة الموضوعية، لكن مثار الجدل في كلامه يكمن في نقطتين: الأولى: تفريقه بين سور القرآن وتقسيمه لها على أساس غرضها، فبعضها سيق لغرض واحد، وبعضها تعددت فيه الموضوعات، وهو تفريق لا تحكمه قاعدة ثابتة، فضلًا عن افتقاره إلى الدليل العلمي؛ فإن حقيقة الإقرار بأن كل سورة مبنية على نظام محكم عجيب، وعلى تحفة رائعة في التركيب، يقطع بأن سورة الكوثر، أو سورة الإخلاص تشبه كل منهما سورة البقرة، أو سورة آل عمران، أو سورة النساء من حيث نظامها وتركيبها الظاهر، وهو الوحدة الفنية المتعلقة بالنظم، والباطن، وهو الوحدة الموضوعية المتعلقة بالمحتوى والمضمون. ولو أن الشاطبي –رحمه الله– تعمق في تطبيق ما رسمه من النظر في أول الكلام وآخره في كل سورة، لاكتشف شيئًا يعد في ذلك العصر سبقًا علميًّا رائعًا في مجال الدراسات التفسيرية للقرآن الكريم. الثانية: صحيح أن السور المكية في القرآن تعالج موضوعات الوحدانية والنبوة والبعث والنشور، أو بعبارة أخرى موضوعات العقيدة، لكن هذا القول يقضي بتشابه أو تماثل السور المكية في وحدتها الموضوعية، أو تكرارها من سورة إلى أخرى، وقد ذكر الشاطبي هذا الكلام دون أن يفصل في المقصود منه على وجه الدقة. ونظرة معمقة في آيات كل سورة مكية تُدرس

---

[356] الشاطبي، 849 ، 850.

[357] الدغامين، *التفسير الموضوعي*، 214.

آياتها في ضوء واقع التنزيل، والأحوال التي مرت بها الحركة الدعوية في مكة؛ تُظهر أن كل سورة متميزة عن غيرها، وإن تكررت موضوعات العقيدة فيها، ثم هل خلت السور المدنية من بيان موضوعات العقيدة؟"[358].

وأما سامر رشواني فقد تساءل عن الأمر الذي يجعل سورة العلق تتألف من قضيتين، وسورة المؤمنون نازلة في قضية واحدة فحسب، وذكر أننا لا نستطيع أن نجد إجابة نظرية عن هذا التساؤل لديه، وهو يرى أن تمثيل الشاطبي وتطبيقه ينطوي على شيء من التناقض والتنافر في ذلك المنهج الذي اعتمده، وأن الشاطبي هو من وضع الدارسين في قلب الإشكالات في قضية وحدة السورة، وحتى في وحدة الموضوع[359].

وذهب أحمد رحماني غير هذا المذهب في قضية الوحدة الموضوعية، في أثناء تعليقه على ما ذكره الشاطبي عن قضية تعدد القضايا وانفرادها في السورة، وما يتعلق بذلك، وقال:

"من هنا نستنتج أن الشاطبي يرى أن وحدة السورة يمكن النظر إليها من جهتين لنحصل على نمطين من أنماط الوحدة؛ وحدة بسيطة، ووحدة مركبة: أ- نمط وحدته قائمة بسبب وحدة الموضوع، ووحدة القضية التي يعالجها، ويمكن أن نسميه الوحدة البسيطة، ب- نمط وحدته قائمة على وحدة الموضوع مع تشعب القضايا، وهو ما يمكن أن نسميه الوحدة المركبة، ولكن هذه الوحدة المركبة معقدة بعض التعقيد؛ إذ قد يستدعي تشعب المعنى – لتشعب القضايا – تغير المبنى تبعًا له، لذلك نجم عن خاصية التركيب تداخل بين النظرة التي يراد منها البحث في المضمون والأحكام الفقهية، والنظرة التي يراد منها البحث في النظم والإعجاز الشكلي"[360].

وبناءً على ما سبق يظهر لنا أن الشاطبي كانت له عناية كبيرة بوحدة السورة القرآنية، والنظر الكلي فيها، ويمكن القول: إنه أول من قعَّد لهذه القضية وأصَّل لها بهذه الصورة، وهو يرى أن السور القرآنية جميعها تتصف بـ (الوحدة في النظم)، وعلى الرغم من كونها تتصف بالوحدة في النظم؛ فإنها أيضًا تنقسم إلى قسمين بحسب الوحدة في قضاياها أو تعددها، فكما مر معنا جعل الشاطبي سورة المؤمنون سورة ذات قضية واحدة، وسورة البقرة سورة ذات قضايا متعددة، وقد قرر بكل وضوح وجود سور فيها قضية واحدة، وسور فيها قضايا متعددة.

---

[358] الدغامين، 215 ، 216.

[359] ينظر: رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 267 ؛ 271.

[360] رحماني، "جهد الشاطبي في التفسير الموضوعي"، 59 ، 60.

جهود برهان الدين البقاعي (809-885هـ/1406-1480هـ)

ذهب بعض الباحثين إلى أن البقاعي من العلماء القدامى، الذين تكلموا في الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وذكر أن ملامح وحدة تكامل الموضوع وترابطه عند البقاعي تظهر من خلال قوله: "فإن كل سورة لها مقصد واحد يدار عليه أولها وآخرها، ويستدل عليه فيها..."[361]، وذكر باحث آخر أن السورة القرآنية تعد في رأي البقاعي وحدة موضوعية متكاملة، وأن اسمها يكون كالعنوان الدال والمعبر عن ذلك الموضوع، وبما أن السورة القرآنية ذات موضوع واحد؛ فإنها تكون مقسمة إلى ما يشبه المقدمة وعرض الموضوع والخاتمة[362].

ولكي نتعرف على منهج البقاعي في النظر الكلي في السورة القرآنية، وعلاقة ذلك بالوحدة الموضوعية نستعرض بعض ما تحدث به في مقدمة تفسيره (نظم الدرر)، وبعض ملامح منهجه، حيث ذكر في مقدمة تفسيره، أن كتابه هذا هو في فن لم يسبق إليه أحد، وذلك الفن هو ذكر مناسبات ترتيب السورة القرآنية وآياتها، وعرف في مقدمته بعلم المناسبات[363].

وعليه فمن الواضح أن هذا الكتاب تقوم فلسفته على المناسبات القرآنية، وذكر أن الإجادة في هذا العلم تتوقف على معرفة (مقصود السورة)، وذكر البقاعي أيضًا أنه طالع كتاب ابن الزبير في المناسبات، وبين أنه سيذكر في أول كل سورة ما قاله عنها بلفظه، وذكر أنه ظفر بكتاب البرهان للزركشي، وبين أيضًا أنه استفاد من تفسير أبي الحسن الحرالي (مفتاح الباب المقفل لفهم القرآن المنزل)، وجعله في تضاعيف تفسيره، وذكر أن هذا العلم يرسخ إيمان القلب ويتمكن من العقل، وعلل ذلك بأن هذا العلم يكشف أن للإعجاز طريقان؛ الطريق الأول: نظم كل جملة على حيالها بحسب التركيب، والطريق الثاني: نظم الجملة مع أختها بالنظر إلى الترتيب[364]. وقال محمود توفيق سعد:

"التناسب عنده ذو مستويين: ... (1) النظم التركيبي: يتناول بناء ونظم كل جملة على حيالها بحسب التركيب، فلا يتعدى إطار الجملة... ويدخل فيها مظهر الترتيب بين عناصر الجملة الواحدة، مثل تقديم المسند أو المفعول أو المتعلق... إلخ، فترتيب عناصر

---

[361] برهان الدين البقاعي، *مصاعد النظر*، 149/1؛ وينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 116.

[362] الخطيب، "برهان الدين ومنهجه في تفسيره دلالة البرهان القويم"، 40.

[363] بين البقاعي أن هذا العلم تعرف به علل الترتيب، وأما موضوعه فهو أجزاء الشيء المطلوب معرفة مناسبته من جهة الترتيب، وأما ثمرته فهي الرتبة التي يستحقها الجزء بالنظر إلى ما قبله وما بعده من التعلق والارتباط. ينظر: برهان الدين البقاعي، *نظم الدرر*، 5/1.

[364] برهان الدين البقاعي، 3 ؛ 7.

الجملة الواحدة هو من قبيل التركيب لا الترتيب عنده. وهو يريد بهذا أن الترتيب لا بد وأن يسبقه تركيب، والمفردات لا دخل للأديب أو المبدع في تركيب عناصر (الحروف) وإنما هو يركب عناصر الجملة، التي ترتب فيها بعضها مع بعض. وكل مظاهر التركيب والترتيب في الجملة المفردة يمثل عند البقاعي النظم التركيبي الذي لا يكون إلا في جسد الأسلوب، وهذا النوع عنده (قريب التناول سهل التذوق...) وقرب متناوله وسهولة تذوقه جاء من أن مجاله الذي يعمل فيه أقل خفاء... فكثيرون في معية استحضار قواعد علوم البلاغة، التي عُني بها البلاغيون تحريرًا وتقريرًا يستطيعون تناول ثمر هذا النظم ورؤية كثير من ملامح جماله وجلاله؛ لأن هذا النظم يمثل جسد الأسلوب على الرغم من الإعلاء الذي منحه له عبد القاهر، ولكن البقاعي لم يعتد كثيرًا بهذا النوع من النظم، وجعل روح الأسلوب النظم الآخر. (2) النظم الترتيبي: وهو (نظم كل جملة مع أختها بالنظر إلى الترتيب، بحيث ترتبط كل جملة في الأسلوب بأخواتها...) فالنظم الترتيبي يقوم على تبيان العلائق بين ما أنتجه النظم التركيبي من جمل، وهذا النظم الترتيبي هو الدعامة الرئيسية للتناسب عنده، وهو روح الأسلوب الباعث فيه حيوية وفاعلية، والتعبير بأن تكون كل جملة آخذة بحجز ما أمامها يعطي الدلالة على شدة التمكن والاعتلاق، وشدة الاحتياج إلى هذا الاعتلاق، كما أنه لا يكون اعتلاق أطراف وحواشٍ، فهو اعتلاق في المضمون والمحتوى، على أساس أن الحجزة في وسط الشيء، والمضمون قلب الأسلوب. فالبقاعي لا يكتفي بما سُمِّي ربطًا جزئيًّا والتحامًا موضعيًّا، وإنما يُشترط لكل سورة من القرآن مبدأ واحدًا وروحًا يُهيمن على كل عنصر من عناصرها دقَّ أو جلَّ"[365].

وإن البقاعي لم يُعنى بقضية المناسبات فحسب، بل اهتم اهتمامًا كبيرًا بعلم مقاصد السور، وقد ذكرت أن الإمام يرى أن الإجادة في علم المناسبات تتوقف على معرفة مقاصد السور، ولكي نتمكن من الوقوف على آرائه في (مقاصد السور) ننتقل إلى كتابه (مصاعد النظر) الذي أصَّل فيه لقضية (مقاصد السور)؛ إذ عرف بهذا العلم تعريفًا شاملًا، فقال: إن هذا العلم يُعرف منه مقاصد السور، وأما موضوعه؛ فهو الآيات في كل سورة قرآنية على حيالها، وأما غايته؛ فهي معرفة الحق من تفسير كل آية قرآنية في السور. وذكر أن هذا العلم رتبته في علم التفسير هي أوله، وعلل ذلك بأن هذا العلم كالمقدمة لعلم التفسير، من جهة أنه كالتعريف، لأنه (معرفة تفسير كل سورة إجمالًا)[366]، وذكر في مقدمته بعض العبارات التي يمكن أن نستدل بها على منهجه وفلسفته في تعيين مقاصد السورة، وفيما يلي شيء مما وقفت عليه، مما يصلح أن يكون من معالم منهجه رحمه الله تعالى:

أولًا: اسم السورة يدل على مقصودها: ذكر البقاعي أن من عرف المراد من اسم السورة القرآنية؛ فسوف يعرف مقصودها، ومن

---

[365] سعد، "علم التناسب القرآني عند البقاعي"، 79.

[366] ينظر: برهان الدين البقاعي، *مصاعد النظر*، 155/1.

حقق المقصود منها؛ فسيعرف تناسب الآيات والقصص وجميع الأجزاء فيها، وعليه فإن الإمام البقاعي يولي أهمية كبيرة لاسم السورة ويعده أحد المفاتيح التي تكشف عن مقصود السورة وتناسبها[367].

ثانيًا: للسورة مقصد يُدار عليها: ذكر البقاعي أن لكل سورة قرآنية –وإن كانت قصيرة– مقصدًا يدار عليه أولها وآخرها، ويستدل عليه فيها، وبناءً على هذا تُرتب المقدمات التي تدل عليه على وجه فيه إتقان، ونهج فيه إبداع[368].

ثالثًا: للسورة نظام يحكم علاقاتها: ذكر البقاعي أن السورة القرآنية هي كالشجرة النضيرة والدوحة البهيجة، التي تكون مزينة بأنواع الزينة المنظومة بأفنان الدرر بعد أنيق الورق، وأما أفنانها فهي منعطفة إلى المقاطع كالدوائر، وكل دائرة منها لها شعبة متصلة بما قبلها، ولها شعبة أخرى ملتحمة بما بعدها، وآخر السورة قد واصل أولها، كما لاحمت نهايتها ما يليها، وعانقت بدايتها ما قبلها، وهكذا تصير كل سورة دائرة كبرى، وتشتمل هذه الدائرة الكبرى على دوائر الآيات التي تتصف بكونها ذات نظم بديع وضم عجيب. ويفهم من كلامه هذا أن السورة القرآنية الواحدة تربطها علاقات داخلية، وتربطها علاقة بما قبلها وما بعدها من السور القرآنية[369].

رابعًا: مقصود السورة يحدد ما فيها: ذكر البقاعي أنه بسبب اختلاف المقاصد في السور القرآنية، يتغير نظم القصص القرآنية وتتغير ألفاظها، بحسب الأسلوب المفيد للدلالة على مقصد السورة، وضرب مثالًا لذلك من سورة آل عمران، التي وجد أن مقصدها هو التوحيد، وسورة مريم، التي وجد أن مقصدها شمول الرحمة[370].

وفيما يلي بعض النماذج لآراء البقاعي في مقاصد السورة القرآنية: (سورة السجدة): ذكر أن مقصود السورة هو إنذار الكافرين بالقرآن الكريم؛ الذي هو كتاب سارٌّ للأبرار بدخول الجنة والنجاة من عذاب النار، وبين أن اسم (السجدة) منطبق على ما ذكره، وعلل ذلك بما دعت إليه آيات السورة من ترك الاستكبار والإخبات. ومن هذا يظهر لنا كيف يربط البقاعي بين مقصود السورة الذي توصل إليه باسمها[371]. و(سورة الصافات): ذكر أن مقصود السورة هو الاستدلال على ما في آخر سورة يس، من التنزه عن

---

[367] ينظر: برهان الدين البقاعي، 149/1.

[368] ينظر: برهان الدين البقاعي، 149/1.

[369] ينظر: برهان الدين البقاعي، 149/1.

[370] ينظر: برهان الدين البقاعي، 152/1.

[371] ينظر: برهان الدين البقاعي، *نظم الدرر*، 42/6.

النقائص الذي يلزم منه رد العباد للحكم بينهم بالعدل... وذكر أن هذا المعنى الذي جعلها تُسمى بالصافات، وعلل ذلك بأن الصف يلزم منه الوحدة في الحشر، ومن هذا يظهر لنا كيف يربط البقاعي بين السور القرآنية، ويرى أن علاقات السورة القرآنية ليست علاقات داخلية فحسب، بل لها علاقات خارجية[372].

وأما آراء الدارسين في جهود البقاعي وعلاقتها بالوحدة الموضوعية؛ فقد تعددت، فقال محمود توفيق سعد:

"البقاعي في اعتماده تحديد معنى جزئيات النص على المقصود الكلي للسورة الواردة فيها؛ سبق أئمة النقد الأدبي المعاصر الداعين إلى ما سُمِّي بالوحدة العضوية في العمل الأدبي، ونحن لا نذهب إلى القول بالوحدة العضوية أو الموضوعية في السورة القرآنية وغير ذلك من المصطلحات النقدية... بل نحن لا نؤيد إسقاط مصطلحات ومعايير النقد على الدرس القرآني، فالفرق جد شاسع بين منهج التعبير في القرآن ومنهج التعبير في الفنون الأدبية. المهم أن البقاعي يؤكد أن في كل سورة مبدأ مهيمنًا على كل عنصر من عناصرها سواء دقَّ أو جلَّ ذلك العنصر، كما أنه يؤكد أن الأصل في تحديد عنصر القيمة للأشياء عنده هو مقدار تناسب هذه الأشياء فيما بينها، وتناسبها مع الغرض المسوق له... وموقف البقاعي من التناسب القرآني يؤكد استحالة الحكم على الجمال من خلال المضمون وحده؛ لأنه لا وجود لذلك المضمون إلا في محيط الصياغة والتشكيل؛ فمنهما يبرز المضمون. على أن البقاعي يعطي للصياغة اهتمامًا أعلى مما يعطيه للتشكيل... ما قدمه البقاعي – بحق – فيه إضافة وإكمال لعطاء عبد القاهر الجرجاني، ويفوق كثيرًا ما قدمه الزمخشري من حيث المنهج والنظرية. وإن سما الزمخشري عليه في تحرير المسائل البلاغية، كالتشبيه والاستعارة بأنواعها... إلخ. وهو تحرير غير مرتبط بالسياق الكلي والمقصود الأعظم للسورة، فكان البقاعي بما قدم في تفسيره للقرآن الكريم جديرًا بأنْ يُوضع بجوار عبد القاهر الجرجاني، وجار الله الزمخشري على الأقل"[373].

وقد ذكر سامر رشواني أن البقاعي يُعدُّ أول عالم أنشأ علمًا مستقلًا يدرس السورة من القرآن؛ ليس من جهة ما يتعلق بها من علوم، وإنما من جهة مقاصدها، وذكر أيضًا أن قضية مقصود السور كانت لها مكانة كبيرة، وأكثر مما كانت عليه عند الشاطبي، وذكر أنه مع البقاعي تم الانتقال إلى طور جديد في التفسير، إذ انتُقل من طور الاهتمام الثانوي بأغراض السورة وموضوعاتها إلى طور في دراسة السورة، وقد أصبح علمًا مستقلًا، ومدار ذلك العلم النظر الكلي في السورة القرآنية وفق منهجية وقواعد محددة[374].

---

[372] ينظر: برهان الدين البقاعي، *مصاعد النظر*، 409/2.

[373] سعد، "علم التناسب القرآني عند البقاعي"، 80 ، 81.

[374] رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 272 و 273 ، 274.

وأما زياد الدغامين فقد رأى أن البقاعي حاول تطبيق الخطوات التي تقرر الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وذكر أن بعض الأمور التي قررها هي محل نقاش، كتقريره أن اسم السورة يترجم من مقصودها، فهو يرى أن هذا أمر يحتاج إلى إعادة نظر وتدقيق، وأيضًا ذكر الدغامين أن هناك ثغرة في تفسير البقاعي، وهو أنه لم يحاول ربط الآيات في السور بموضوعها العام، حيث اكتفى بذكر وجوه المناسبات والصلات بين الآيات فحسب، فكانت الصلات من وجهة الدغامين متفرقة وجزئية[375].

وبناءً على ما سبق يمكن القول: إن جهود البقاعي التي بذلها في أعماله، التي هدف فيها إلى تقديم منظور كلي عن السور القرآنية؛ تعد من أهم الأعمال التي وصلتنا، ويمكن القول: إن تفسيره (نظم الدرر) هو درة تلك الأعمال، وأما نسبتها إلى الوحدة الموضوعية، فالأمر متعلق بتحديد المراد من الوحدة الموضوعية، مع التنبيه إلى أن ما قام به يلتقي في نقاط متعددة مع منهج دراسة السورة القرآنية في ضوء نظرية الوحدة الموضوعية، وأيضًا إن ما ذكره البقاعي يمكن أن يندرج تحت علم مقاصد السورة، إذ ذكر أن لكل سورة من سور القرآن الكريم مقصدًا يُدار عليه أولها وآخرها. ويتبين مما سبق أن بعض الباحثين نسبوا القول بالوحدة الموضوعية لعدد من العلماء القدماء، رغم أن مصطلح الوحدة الموضوعية لم يظهر إلا في القرن الرابع عشر الهجري؛ إذ نسب هذا القول إلى أبي بكر الباقلاني، وإلى أبي بكر ابن العربي، وإلى فخر الدين الرازي، وإلى ابن الزبير الغرناطي، وإلى ابن تيمية، وإلى ابن قيم الجوزية، وإلى أبي إسحاق الشاطبي، وإلى برهان الدين البقاعي.

ويتضح مما سبق أن العلماء كانت عنايتهم متجهة إلى النظم وإلى المناسبات بصورة أكبر، وأيضًا إلى مقاصد السور، وإلى الموضوعات التي تغلب عليها، ولا يمكن الجزم بالقول أن أحدًا من هؤلاء العلماء قال بالوحدة الموضوعية، أو أن آراءه مطابقة للوحدة الموضوعية بمعنى وجود موضوع أو غرض محوري لكل سورة من السور القرآنية، سوى البقاعي، رحمهم الله تعالى جميعًا.

---

[375] ينظر: الدغامين، *التفسير الموضوعي*، 217 ؛ 219.

4.2. المطلب الثاني: النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية في القرن الرابع عشر الهجري

يهدف هذا المطلب إلى تحليل جهود العلماء في النظر الكلي في السور القرآنية في القرن الرابع عشر الهجري، والبحث في علاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية، فقد ذهب عدد من الدارسين إلى القول بالوحدة الموضوعية في هذا القرن؛ إذ إن هذا القرن يتميز بصدور عدد من التفاسير التي تقوم على فكرة الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية.

4.2.1 المسألة الأولى: جهود الدارسين في النصف الأول من القرن الرابع عشر الهجري

جهود محمد عبده (1266–1323هـ/1849–1905م)

ذهب عدد غير قليل من الباحثين إلى القول بأن فكرة الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم وفي السورة القرآنية من أسس التفسير لدى محمد عبده، ولدى أصحاب المدرسة العقلية عمومًا كمحمد رشيد رضا، وفيما يلي عرض لبعض تلك الآراء؛ فقد ذهب بعضهم إلى القول بأنه من أخرج فكرة الوحدة الموضوعية إلى الوجود[376]، وذكر باحث آخر أن عبده كانت له مدرسة جديدة في التفسير، تتمثل بـ (الوحدة الموضوعية في السورة)، وذكر الباحث أن الاتجاه الموضوعي في تفسير القرآن بدأ بالظهور على يد الشيخ محمد عبده، فكانت له مدرسة جديدة في التفسير (تتمثل بالوحدة الموضوعية للسورة)، وأن فكرة السورة ينبغي أن تكون هي الأساس في فهم الآيات، وقد تأثر بهذه الفكرة بحسب الباحث الكثير من الدارسين كمحمد رشيد رضا، ومحمد مصطفى المراغي، ومحمد عبد الله دراز، وعبد الله شحاتة، ومحمد الغزالي[377].

وقد ذهب الباحث عبد الغفار عبد الرحيم إلى أن تفسير عبده للقرآن الكريم يقوم على قواعد أربع، وذكر أن القاعدة الأولى لديه هي (الوحدة الموضوعية)[378]، وذهب فهد الرومي إلى قول قريب من قوله، فقد ذكر أن منهج المدرسة العقلية يقوم على أسس متعددة، وذكر أن الأساس الأول في تلك المدرسة هو (الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم)، والأساس الثاني هو (الوحدة الموضوعية

---

[376] قال: "ظلت فكرة الوحدة الموضوعية [غائبة] حتى قيض الله لها من أخرجها إلى حيز التطبيق العملي، وسعى نحو جعلها ضمن الأصول المرعية في فهم القرآن، وكان من نتيجة إخلاصه وعنايته بها ظهورها، وإيمان الكثير بها، والالتفاف حولها. إنه الأستاذ محمد عبده". القشيري، *العقيدة والأخلاق في فكر دراز*، 79.

[377] ينظر: عطية، "الاتجاهات الجديدة في التفسير"، 12.

[378] ينظر: عبد الرحيم، *الإمام محمد عبده ومنهجه في التفسير*، 204 ، 205.

في السورة القرآنية)[379]. وذكر باحث آخر أن رشيد رضا كان "من أوائل العلماء المحدثين، الذين تكلموا عن الوحدة الموضوعية"[380]، وذهب بعض الباحثين إلى أن عبده كثيرًا ما يرجح بين الأقوال التفسيرية على أساس الوحدة الموضوعية، وعلل سبب ذلك لكونه أحد رواد المدرسة التفسيرية، التي تهتم بإبراز الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية[381]، وقيل أيضًا: "اتجه الشيخ محمد عبده ومدرسته إلى بيان موضوعات كل سورة ومعالم الوحدة الموضوعية قبل تفسير الآيات حسب ترتيبها، ذلك أن لكل سورة من سور القرآن روحًا تسري في أجزائها، وفكرة عامة تربط بين آياتها"[382].

وذهب آخرون غير هذا المذهب فرأوا أن عبده قد قال بوحدة السورة، ولكنهم لم يذكروا أن تلك الوحدة التي اعتنى بها أو قال بها هي الوحدة الموضوعية، ومثال ذلك ما ذكره بعض الباحثين عن (وحدة السياق) في السورة القرآنية لدى محمد عبده[383]، وما ذكره باحث آخر عن (الوحدة العامة) في السورة لدى محمد عبده[384]، وذكر عبد الله شحاتة أن الأساس الأول الذي يقوم عليه تفسير محمد عبده (اعتبار السورة وحدة متناسقة)[385].

وقال عبد الغفار عبد الرحيم معلقًا على الأساس الأول الذي ذكره شحاتة: "إنه في الأساس الأول وهو الوحدة المتناسقة في السورة أو بتعبير آخر اعتبار الوحدة الموضوعية؛ قد أخذه عن مقدمة السيد رشيد رضا، ولكنه لم يشر إلى ذلك كمصدر اعتمد عليه في استخراج الأساس الأول"[386].

---

[379] ينظر: الرومي، *اتجاهات التفسير*، 718/2 و 724.

[380] ينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 116.

[381] أحمد، *المكي والمدني في القرآن*، 196/1؛ وينظر: عبده و رضا، *تفسير المنار*، 134/11.

[382] صبحي، *هاؤم اقرأوا كتابيه: محاولة لتجديد الفكر الاسلامي*، 27.

[383] ذكر الباحث: محمد عبده قد دعم فكرة (وحدة السياق في السورة الواحدة)، وإن تفسيره كان هاديًا لكل من تصدى لتفسير القرآن تفسيرًا موضوعيًّا. ينظر: العمري، *دراسات في التفسير الموضوعي للقصص القرآني*، 57.

[384] ذكر الباحث: محمد عبده كان يعرض بين يدي تفسيره للسور في جزء عم بيانًا لـ (الوحدة العامة) التي تتكون منها آيات السورة، و (النسق القرآني) الذي يجعل منها (وحدة متكاملة)، تأخذ كل آية بحجز الأخرى لتكوّن في النهاية إطارًا يستوعب جميع ما جاءت به الآيات ليتجه نحو (غاية واحدة) لا اختلاف فيها، ولا تنافر. ينظر: عبد الرحيم، "جهود العلماء المحدثين في التفسير الموضوعي للقرآن"، 9.

[385] ينظر: عبد الرحيم، *الإمام محمد عبده ومنهجه في التفسير*، 186.

[386] عبد الرحيم، 186.

ويتضح لنا مما سبق أن الباحثين قد اتفقوا على أن عبده كان له نظر كلي في السورة القرآنية، وحاول تفسير السورة القرآنية على أساس وحدتها، ولكنهم اختلفوا في طبيعة هذه الوحدة التي فسر محمد عبده القرآن الكريم على أساسها، ومما يجب التنبيه إليه هو تعليق عبد الرحيم على ما ذكره شحاتة من كونه لم يقدم إحالة إلى نص استخرج منه هذا الأساس، وإنني أقول: إن هذا التحدي الذي واجه شحاتة، واجه جميع من قالوا بأن عبده قال بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية.

وإنني أرى أن عبده وتلميذه رشيد رضا في تفسير المنار لم يقولا بالوحدة الموضوعية قط، وينبغي لمن ينسب هذه الفكرة إلى محمد عبده أو إلى رشيد رضا أن يعيد النظر في الأمر ويراجع فكرته، وليبحث في تفسير المنار عن عبارة (الوحدة الموضوعية) أو (الوحدة العضوية) أو (وحدة السورة) أو غير ذلك من التعبيرات التي يُفهم منها أن تفسير القرآن لمحمد عبده يقوم على هذه الفكرة، هذا من جهة. ومن جهة أخرى يبدو أن صاحبا تفسير المنار قد اطلعا على شبهات المستشرقين حول تعدد الموضوعات في السورة القرآنية، حيث ورد في التفسير تحت عنوان (أسلوب القرآن الخاص وحكمته وإعجازه به) في أثناء تفسير سورة يونس حديث عن قضية تعدد الموضوعات في السورة القرآنية الواحدة، والحكمة من جعل علوم القرآن الكريم الكلية متفرقة في سوره بأسلوب غريب عجيب.

فقد ورد في تفسير المنار أن عقائد الإسلام لو جُمعت مرتبة في ثلاث سور أو أكثر مثل كتب العقائد، ولو أن أحكام العبادات، كالصلاة والصيام والزكاة وغير ذلك جُعل كل منها في سور معدودة أيضًا، مثل كتب الفقه، ولو أن الآداب والحكم وغير ذلك وما يقابلها من رذائل ومحرمات أُفردت في التصنيف هي وما يستوجبه الترغيب والترهيب من موعظة وإنذار وضرب أمثال، تبعث شعور الخوف والجزاء في سور أخرى، مثل كتب الآداب والأخلاق.... لو أن جميع هذا مما ذُكر وما لم يُذكر من المقاصد القرآنية التي أُريد بها إصلاح شؤون الإنسان، قد وضع وجمع كل نوع منها وحده كترتيب أسفار التوراة الذي لا يُعلم من رتبه، أو كالكتب العلمية أو الفقهية أو القانونية؛ إذن (لفقد القرآن الكريم بهذا الترتيب أعظم مزايا الهداية المقصودة بالقصد الأول للغاية التي انتهت إليها)، ألا وهي التعبد به، واستفادة كل من يحفظ القليل من سوره كثيرًا من المسائل الإيمانية، ومسائل الفضائل والأحكام والحكم التي قد بُثَّت في جميع سوره، لأن السورة الواحدة إن جُعلت على وفق ذلك التصور؛ إذن لن يُوجد فيها إلا (مقصد واحد) من تلك المقاصد، وقد يكون ذلك المقصد هو أحكام الطلاق أو أحكام الحيض على سبيل المثال، فهو يتعبد بها ولا شك أنه يملها، وأما سوره المنزلة في ترتيبها الحالي في المصحف؛ فيوجد في كل منها حتى في السورة القصيرة مسائل متعددة في الهداية، كسورة الفيل وقريش، ففي هاتين السورتين يوجد مسألتان تاريخيتان جُعلتا حجة على المشركين من أهل قريش، فيما يجب عليهم من توحيد وعبادة بما منَّ عليهم من عناية إلهية من حفظ للبيت، الذي هو مناط العز والفخر والشرف لديهم، وأيضًا تأمين تجارتهم وحياتهم، ولو رُتب على وفق

ذلك التصور؛ لفقد القرآن (أخص أنواع الإعجاز فيه). وورد في التفسير أيضًا بعد ذلك: إن هذا يُعلم مما يتم تبيينه في التفسير من (فوائد النظم) و(الأسلوب) الذي أُنزل به القرآن الكريم، وهو (مزج المقاصد القرآنية) كلها بعضها ببعض، وتفريقها في سور كثيرة بمناسبات مختلفة، وتكرار تلك المقاصد بعبارات تتصف بالبلاغة، فتؤثر في قلوب الناس وتحرك مشاعرهم، وتنفي عنهم الملل والسآمة من المواظبة على ترتيله بنغمات (نظمه الخاص به) و (فواصله المتعددة) التي تقبل أنواعًا من التغني، الذي يُحدث في النفس خشوعًا وخشيةً من الله تعالى، ورجاءً لرحمته، وخوفًا من عقوبته، واعتبارًا بسننه في خلقه، بما لا يوجد له نظير في أنواع كلام البشر، كالخطابة والشعر والرجز، فالقرآن بهذا (الأسلوب الرفيع) في (النظم البديع) كان كما ورد في وصفه: إنه كتاب لا تبلى جدته، ولا يخلق على كثرة الترديد[387].

ونقل في التفسير في سياق هذا الحديث أيضًا أن أحد الفلاسفة الفرنسيين ذكر في كتابه ما قاله بعض الدعاة إلى النصرانية بأن النبي صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لم يأت بدليل على نبوته، كآيات سيدنا موسى وعيسى عليهما الصلاة والسلام، حيث رد عليهم: إن النبي صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كان يقرأ القرآن الكريم وهو خاشع أواه، فتفعل قراءته التي يقرؤها في جذب البشر إلى الإيمان ما لم تفعل جميع آيات الأنبياء عليهم الصلاة والسلام الأولين، ولو كان القرآن مثل كتب الفنون المبوبة، ومثل القوانين المرتبة لما كان قليله من التأثير ما كان لسوره المنزلة[388].

وفي هذا النص الذي ذكرته كفاية لمن أراد أن يفهم تصور محمد عبده وتلميذه محمد رشيد رضا عن السورة القرآنية وتعدد الموضوعات فيها؛ إذ إن تصورهما كان مختلفًا عما جاء به من ينادي بالوحدة الموضوعية، إذ لم يرد عنهما القول بوجود مقصد مركزي في السورة، أو موضوع محوري، وكل ما جاء من الموضوعات في السورة فرع عن ذلك الموضوع، وإنما جاء في التفسير أن تعدد الموضوعات والمقاصد في السورة القرآنية الواحدة هو أمر مقصود ومراد لذاته؛ من أجل تحقيق مقاصد الكتاب الحكيم.

ولا بد من التنبيه إلى أن تفسير المنار فيه أقوال تخالف ما ذهب إليه جمهور العلماء، وفيه تقديم للسياق على أسباب النزول في بعض المواضع، ولكن هذا لا يمنع من القول: إن ما جاء في تفسير المنار عن قضية عدم إفراد الموضوعات القرآنية في سورة محددة هو تصور من غايات القرآن الكريم وطبيعته، ومحاولة شرح بنيته وتركيبته في ضوء مقاصده وهدايته، وليس تصورًا مبنيًّا على نظرية غربية تنتسب

---

[387] ينظر: عبده و رضا، *تفسير المنار*، 178 ؛ 180.

[388] ينظر: عبده و رضا، 184/11.

إلى المذهب الرومانتيكي أو المذهب البنيوي أو غير ذلك من المذاهب، التي تظهر وسرعان ما تختفي وتأتي بعدها نظريات ومذاهب كثيرة، وإن التصور الذي جاء في تفسير المنار موافق أو مقتبس مما جاء به الخطابي في أثناء إجابته عن شبهة تعدد الموضوعات في السورة القرآنية، والعلة من عدم جعل كل موضوع في سورة. وقد اعتنى محمد عبده أيضًا بقضية تكرار الموضوعات في السور القرآنية، وذكر الغاية منها فيما ذكرته سابقًا في مواضع أخرى، ومثال ذلك ما ذهب إليه من أن تكرار المعنى الواحد في القرآن يكون من أجل تقريره في الأنفس، ونقشه في العقول[389].

وأختم حديثي عن النظر الكلي في السورة القرآنية لدى محمد عبده بأن ما ذكرته سابقًا لا يعني أنه لم يعتن بالنظر الكلي في السورة القرآنية ووحدتها، بل إن اهتمامه بهذا ظاهر في تفسيره، حيث كان يتحدث عن موضوعات السور القرآنية، ويتحدث عن أوجه المناسبة بين السورة والأخرى، ومثال ذلك ما ذكره عن سورة يونس: ذُكر في تفسير المنار خلاصة عن سورة يونس وجاء فيها: إن جميع آيات هذه السورة جاءت في أصول العقائد الإسلامية التي أنكرها المشركون، وتلك العقائد هي التوحيد، والوحي والرسالة، والبعث والجزاء، وما يناسب هذه الأصول الثلاثة ويمدها بالصفات والأفعال الإلهية، وتنزيه الله تعالى، والآيات والسنن في الخلق، وشؤون الناس فيما لهم من صفات وعادات وأعمال، ومحاجة المشركين في مكة فيما سبق كله، وخاصة هداية القرآن الكريم، والنبي عليه الصلاة والسلام، والعبرة بأحوال المرسلين مع قومهم، فهذه السورة هي مثل سورة الأنعام في السور المكية، غير أنها أكثر من سورة الأنعام ومن سائر السور إثباتًا لقضية الوحي والرسالة، وتحديًا بالقرآن الكريم، وبيان إعجازه وكونه حقًا، وأن ما فيه من الوعد والوعيد هو صدق، وهذه المقاصد أو العقائد قد تكررت في السورة بأسلوب بديع ونظم بليغ، يحدث في نفس السامع والقارئ أروع إقناع وتأثير، من حيث لا يشعر بما فيها من التكرار[390].

وسورة هود: ذُكر في تفسير المنار خلاصة عن سورة هود وجاء فيها: إن هذه السورة تشبه سورة يونس في أسلوبها ومضمونها؛ إذ إنها اشتملت على أصول العقائد الإسلامية من توحيد وبعث وجزاء، وعمل صالح، ونتيجة الظلم والفساد في الأرض، وأيضًا الحجج القرآنية والإعجاز فيه والتحدي به، وإثبات النبوة المحمدية وقصص المرسلين صلوات الله عليهم، وسنن الله في أرضه. وذُكر أن سورة هود مناسبة لسورة يونس في براعة المطلع والمقطع، ولكن في سورة يونس تفصيل في محاجة المشركين في التوحيد والقرآن والرسالة ما

---

[389] ينظر: عبده و رضا، *تفسير المنار*، 167/1.

[390] ينظر: عبده و رضا، 412/11.

قد أُجمل في سورة هود، وفي سورة هود تفصيل في قصص الرسل ما قد أُجمل في تلك[391].

ويظهر من الحديث عن السورتين تناول الموضوعات التي اشتملت عليها السورتان، والتنبيه إلى الموضوعات الأكثر حضورًا في كل سورة، فهو يعتمد على علم المناسبات وسياق السورة[392]. وإن هذا المنهج في النظر الكلي هو الذي جعل الباحثين يذهبون مذاهب متعددة في طبيعة ذلك النظر في تفسير المنار، فمنهم من رأى أنه هو (الوحدة الموضوعية)، ومنهم من رأى أنه هو (الوحدة السياقية) وغير ذلك مما ذكر سابقًا.

وبعد أن توصلت إلى هذه النتيجة التي تختلف نسبيًا عما ذكره كثير من الباحثين عن كون الوحدة الموضوعية من أسس التفسير لدى محمد عبده، رأيت هذه الفكرة موجودة لدى باحث آخر قد قال بها، فقد كان يتحدث عن وجود دلائل على "وعي محمد عبده وتلميذه رشيد رضا بمبدأ وحدة السورة ومزيد عنايتهما به، دون أن يتعدى ذلك إلى جعلها أساس منهجهما في التفسير أو النظر في القرآن، فهذا مما لم يكن محل اهتمامهما أو غاية تفسيرهما"[393]، والله تعالى أعلم.

جهود عبد الحميد الفراهي (1280–1349هـ/1863–1930م)

تحدث محمد أجمل أيوب الإصلاحي[394] محقق كتاب مفردات القرآن للفراهي وشارحه بأن (النظام) لدى الفراهي يُراد منه ما يسميه الكتاب المعاصرون بـ (الوحدة الموضوعية)، حيث إن لكل سورة (موضوع) معين، ويسمي الفراهي ذلك الموضوع بـ (عمود السورة)؛ إذ تدور عليه بأجزائها المترابطة فيما بينها ترابطًا معنويًّا محكمًا.

وقد بنى تفسيره (نظام القرآن) على فكرة النظام[395]، وذهب بعض الباحثين إلى أن النظام الذي تحدث عنه الفراهي هو ذاته (الوحدة العضوية)[396].

---

[391] ينظر: عبده و رضا، 154/12.

[392] ينظر: رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 283.

[393] رشواني، 282 ، 283.

[394] هو أحد أبرز المهتمين بتراث العلامة عبد الحميد الفراهي.

[395] ينظر: الفراهي، *مفردات القرآن*، 28 و 92.

[396] عطية، "الاتجاهات الجديدة في التفسير"، 14.

ويظهر مما سبق أن هناك أقوالًا متعددة في علاقة النظر الكلي في السورة القرآنية بالوحدة الموضوعية، ولكي نتمكن من تحديد علاقة النظر الكلي في السور القرآنية لدى الفراهي يحسن استعراض معالم نظريته، والأفكار الأساسية فيها:

الباعث على نشر الفراهي لعلم النظام: ذكر الفراهي أنه ظهر له نظم القرآن في سورتي البقرة والقصص، وأنه كان يسمع أن القرآن الكريم (أكثر الكتب تشتتًا في النظم؛ لنزوله نجمًا نجمًا)، وأنه بعد ذلك بسنوات ابتدأ من أول القرآن في الكتابة عن النظم، وقرر بعد ذلك أن يطوي ما كتبه ولا ينشره، وذكر أن ما قد اضطره إلى نشره أمور، أذكر منها: الأمر الأول: اختلاف المفسرين: إذ رأى الفراهي أن معظم اختلاف المفسرين في التأويل سببه عدم الالتزام بـ (رباط الآيات)، فهو يرى أنه لو ظهر لهم (النظام) واستبان لهم (عمود الكلام) لجمعهم تحت راية واحدة وكلمة سواء، الأمر الثاني: الطعن في القرآن من جهة (النظم) فيه: إذ رأى الفراهي أن الملحدين قد طعنوا في القرآن الكريم من جهة سوء (النظم)، وأن جمهور علماء المسلمين عوض الشهادة بالحق، والمنافحة عن حقيقة كتاب الله قد تفوهوا بمثل ما قالوا، وذكر أنه علم علمًا يقينيًّا أن هذا القول باطل والحجة داحضة، فلم يسعه أن يسكت عن هذا الأمر، وهو يرى أن الباطل قد عمت بلواه، وبلغ السيل زباه.، الأمر الثالث: (نظم الكلام) الذي هو جزء منه، وتركه هو ترك لبعض معنى الكلام: إذ رأى الفراهي أن (نظم الكلام) هو بعض منه، فإذا تُرك (النظم) ذهب بعض المعنى، حيث إن للتركيب معنى زائدًا عن الأجزاء، وعليه فهو يرى أن من يُحرم من فهم النظام؛ فقد حُرم حظًا وافرًا من الكلام، وهو يرى أن ذلك المحروم يُوشك حاله أن يشبه حال أهل الكتاب، كما أخبر الله تعالى في كتابه العزيز إذ قال: ﴿فَنَسُوا حَظًّا مِّمَّا ذُكِّرُوا بِهِ فَأَغْرَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾ [المائدة: 14] الآية، وذكر أنه يخاف أن تكون هذه البغضاء والعداوة بين المسلمين من هذا النسيان، فلا تهدأ عداوتهم، ولا يرجعون من اختلافهم، وذلك لأن المسلمين إن اختلفوا في معاني كلام الله تعالى اختلفت أهواؤهم وصاروا مثل أهل الكتاب[397].

الغاية من علم النظام: ذكر عبد الحميد الفراهي أن الغاية من معرفة النظام هو التدبر فحسب؛ إذ يرى أن النظام هو إقليد التدبر، والتدبر هو وسيلة الهدى والتقوى[398].

---

[397] ينظر: الفراهي، *تفسير نظام القرآن*، 17 ، 18.

[398] ينظر: الفراهي، *دلائل النظام*، 9.

معنى النظام: المراد بالنظام عند الفراهي:

"أن تكون السورة كلامًا واحدًا، ثم تكون ذات مناسبة بالسورة السابقة واللاحقة، أو بالتي قبلها أو بعدها على بعد ما، كما قدمنا في نظم الآيات بعضها مع بعض، فكما أن الآيات ربما تكون معترضة، فكذلك ربما تكون السورة معترضة، وعلى هذا الأصل ترى القرآن كله كلامًا واحدًا، ذا مناسبة وترتيب في أجزائه من الأول إلى الآخر... اعلم أن مرادنا من النظام أن تكون لكل سورة صورة مشخصة، فإن معاني الكلام إذا ارتبطت بعضها ببعض وجرت إلى عمود واحد، وكان الكلام ذا وحدانية، فحينئذ لا يكون إلا وله صورة مشخصة"[399].

الوحدة والنظام: ذكر الفراهي أن الكلام الذي يكون صحيح النظام لا بد أن يكون له عمود يجري إليه الكلام، ولا بد لطالب النظام التأمل في مساق الكلام، وبين ذلك بأن من ينظر في السورة القرآنية؛ يرى فيها مطالب متعددة، ولن يُعلم عمود السورة الذي سيقت إليه المعاني، ولن يُهتدى إلى معرفة اتصال الكلام دون المعرفة بمساق الكلام، والوجهة التي تسلك إليها أجزاؤه، حتى تُرى منظومة في سلك واحد، وذكر بعد ذلك أن "النظام هو الذي يعطي السورة وحدانيتها، التي بها صارت سورة مستقلة بنفسها تجري إليه أجزاؤها"[400].

وذكر أيضًا أن الكلام يتفاوت من جهة (الوحدانية) ومن جهة (المناسبة) ومن جهة (الترتيب)، فربما يكون الكلام ذا وحدانية غير أنه خالٍ عن المناسبة والترتيب، وضرب مثالًا لذلك بأن المرء قد يؤلف كتابًا في النصائح، فيجمع فيه أقوالًا متعددة، تتعلق بالدين والأخلاق والسياسة وغير ذلك، فإن وضع جميع ذلك دون ترتيب؛ فلن يكون ذلك الكتاب خاليًا عن الوحدانية وإن كانت ضعيفة، بسبب أن هذا الكلام كله في النصائح، وعليه يكون الكتاب له نوع من الوحدانية والشخصية المميزة، ولكنه عديم المناسبة والترتيب، فإذا تم تقسيم مضمون ذلك الكتاب إلى أبواب: باب في الأخلاق، وباب في الدين وغير ذلك، ووضعت تلك الأقوال في أبوابها؛ صار الكتاب متناسبًا مع بقائه على ضعف الوحدانية، فإذا ما نُظمت نصائح كل قسم في قصة جامعة كما في (كليلة ودمنة)؛ صار كل باب (شديد الوحدانية) مع بقاء الكتاب على (ضعف الوحدانية)، فإن رُوعي حسن الترتيب والمناسبة في تقديم الأبواب بعضها على بعض، وجعل الكلام في كل باب بيانًا واحدًا، وجاريًا إلى موضوعه مع تناسب في أجزاء الكلام؛ يصير الكتاب ذا نظام كامل،

---

[399] الفراهي، 75 بتصرف يسير.

[400] الفراهي، 76.

وذكر أنه يشترط لحسن النظام أن يكون الكلام: (حسن الترتيب) و (حسن التناسب) و (قوي الوحدانية).

المناسبات والنظام: ذكر الفراهي أن العلماء قد صنفوا في المناسبات القرآنية، وأما الكلام عن النظام في القرآن؛ فلم يطَّلع على أحد قال به، وهو يرى أن التناسب ما هو إلا جزء من النظام، والنظام هو شيء زائد على المناسبة وترتيب الأجزاء؛ إذ إن التناسب يكون بين الآيات بعضها مع بعض، وهذا لا يُمكِّن من الكشف عن كون الكلام مستقلًا بنفسه، كما ذكر أن من يطلب المناسبة ربما يقنع بمناسبة معينة، ويغفل عن المناسبة التي بها ينتظم الكلام فيصير شيئًا واحدًا، وأن من يطلب المناسبة ربما يطلبها بين آيتين متجاورتين، وليس بينهما مناسبة، وأن عدم الاتصال بين الآيات المتجاورة يوجد كثيرًا، وأن كثيرًا من الآيات يُرى فيها اقتضاب ظاهر[401].

أجزاء النظام: ذكر الفراهي أنه كما يوجد للجملة أجزاء تركيبية من جهة النحو، كالمبتدأ والخبر، والفعل والفاعل وغير ذلك، فإن للكلام أيضًا –وهو مجموع الجمل– أجزاء تركيبية. وتلك الأجزاء تنقسم إلى:

أولًا: «الأجزاء التفصيلية»، ومنها: أولًا: التعليل لدفع شبهة أو إثبات أمر، ثانيًا: التفريع ببيان الفروع، ثالثًا: التأصيل ببيان الأصول، رابعًا: التفصيل للمجمل، خامسًا: التمثيل للتوضيح أو للاستدلال، ومنه القصص والأمثال وذكر الوقائع، سادسًا: إيراد المتشابه، سابعًا: إيراد المقابل والضد، ثامنًا: التنبيه بالوعد والوعيد والتحسين والتقبيح، وهو خطاب موجه إلى القلب، كما أن الاستدلال هو خطاب موجه إلى العقل. ثانيًا: «الأجزاء الإجمالية»، ومنها: أولًا: العمود[402]، ثانيًا: التمهيد: التمهيد عند الفراهي هو أكثر ما يُحتاج إلى تقديمه في الكلام من إذا خوطب به لعله يصعب عليه، فيكون بيانًا من أجل التهيئة؛ لإلقاء ما هو مقصود من الكلام، وهذا هو الأصل فيه. وذكر الفراهي أن هذا التمهيد يأتي على أنحاء لا تُحصى ومقادير متفاوتة، ومحاسن غير محصورة. وبين أن ملاك هذا كله هو المجيء بكل ما له تأثير في عقل السامع وقلبه حتى يُصغي. وهذا التمهيد قد يأتي فيه المقصود من الكلام بعبارة موجزة، وقد لا يذكر فيه أصلًا، وربما يُتدرج منه إلى المقصود، فلا يكاد المرء يستطيع أن يفصل بينهما، وغير ذلك من أنحاء الكلام التي لا تكاد تحصى، وذكر أيضًا أنه ربما يُترك التمهيد عندما يُخاطب المطيع المنقاد أو يلقى الأمر بالقهر، فيُهجم على المخاطب كالصاعقة، وذكر أن مثال ذلك سورة النور والتوبة وكل ما خُوطب به النبي عليه الصلاة والسلام، وبين أن ذكره لمتعلق التمهيد من جهة الترك

---

[401] ينظر: الفراهي، *دلائل النظام*، 74.

[402] ينظر: الفراهي، 73 و 62.

أيضًا، هو معرفة الحكمة من الامتناع عنه أو الإتيان به[403]، ثالثًا: المنهج: المنهج عند الفراهي هو مساق الكلام، وهذا المساق إما أن يكون خطابًا للنبي ﷺ، أو خطابًا للمؤمنين، أو للمنكرين، أو أن يكون خطابًا جامعًا[404]، رابعًا: الخاتمة. وسأفصل القول في العمود؛ لأنه قوام نظرية الفراهي في النظم القرآني:

العمود عند الفراهي هو الذي يجمع مطالب الخطاب، وإليه مجرى الكلام، وهو المحصول والمقصود منه، وهو ليس من الأجزاء الترتيبية، ولكنه يسري كالروح والسر، وربما يكون خفيًا، فلا يُعرف إلا بعد استيفاء الكلام والتدبر فيه، وهو يرى أن العمود كالحد المنطقي، لا يحكم عليه بالصحة إلا بعد النظر في النظم وعلم روابط الجمل والإحاطة بالمطالب جملة، ثم إذا كان ذلك العمود المفترض أوفق بالنظم وأقرب إلى حسن التنظيم وزيادة التوضيح؛ فقد تمت الإصابة في تحديد العمود، وإلا؛ فينبغي طلب عمود آخر[405].

وذكر أيضًا أن (العمود) لا يتعلق بوقت أو زمان معين، وأن الأحكام الخاصة في السور وُضعت تحت الكليات إلا قليلًا، وأيضًا لم يُقتصر عليها، حيث إنها خلطت بالكليات والحكم، وذكر مثالًا لذلك سورة النور؛ إذ إنها بدئت بالأحكام، ولكن ضمت بها الوصايا والعظات العالية، وعليه يرى الفراهي أنه ينبغي للمفسر النظر في القرآن الكريم من جهة الأحكام ويربطها بأصولها[406]. وذكر أيضًا أن تحديد (عمود السورة) هو إقليد معرفة (النظام) فيها، ولكنه أصعب المعارف، ويحتاج إلى تأمل وتمحيص وترديد النظر في مطالب السورة المتماثلة والمتجاورة، حتى يلوح العمود كما يلوح فلق الصبح، فتضيء السورة كلها، ويتبين نظامها، وتأخذ كل آية من آيات السورة محلها الخاص بها، ويتعين من التأويلات أرجحها، وذهب إلى أن صعوبة تعيين عمود السورة سببها أمور متعددة.

تطبيق نظرية النظام: كتب الفراهي تفسيرًا للقرآن، ولكنه لم يستطع إكماله، وفيما يلي مثالان لتفسير الفراهي للسورة القرآنية في ضوء نظريته:

(سورة الحج): في أثناء تفسير الفراهي لسورة الحج ذكر تحت عنوان (الفصل الأول في عمود السورة، موقع نزولها، وأسلوبها، ومطالبها إجمالًا) أن عمود هذه السورة هو بيان حكمة فريضة الحج وجلالة محلها في دين الإسلام، وذلك من أجل أن نعلم ما ينبغي لنا فيه

---

[403] ينظر: الفراهي، 73.

[404] ينظر: الفراهي، 74.

[405] ينظر: الفراهي، 72.

[406] ينظر: الفراهي، 62.

من اعتقاد وعمل، ونزوع إليه، ومحافظة عليه، وغضب له من جهة الحكمة والبصيرة. وذكر أن هذه السورة أُنزلت على حين شدة الحاجة إلى معرفة ما ذكره، والتعصب له، والتشمير لإقامته. وبين خصائص أسلوب هذه السورة؛ فذكر أنه يخاطب من يصد عن الحج ويدنس بيت الله المقدس، ويبطل قصده، ويقبض على أمانة كريمة خان فيها وجادل من هم أولى بها منه فيها، وبين أن ذلك الخطاب كان مشحونًا بحجج بالغة وزواجر دامغة. وذكر أن من المطالب المهمة في السورة التي اشتملت عليها: (1) ذكر حقيقة الحج، (2) جواب المجادلين، (3) إبطال ولاية المجادلين، (4) إثبات ولاية المؤمنين، (5) البشارة بنصر المؤمنين، (6) ذكر ما يجب عليهم فعله لكي يعتصموا به، لكي تبقى لهم هذه النعمة العظيمة[407].

و(سورة القيامة): في أثناء تفسير الفراهي لسورة القيامة ذكر تحت عنوان (بيان عمود السورة وربطها بالتي قبلها) أن عمود هذه السورة هو إبطال ظن هؤلاء المنكرين ليوم القيامة والجزاء، وكان منشأ الإنكار لديهم حب الحياة الدنيا الفانية، إذ إن حب الشيء يصرف عن الاستماع إلى ما هو خلافه، ثم استكبار هؤلاء المنكرين عن الطاعة والتقوى بسبب غرورهم بأهلهم ومالهم. وقد أجابهم الله تعالى حسب حالهم الذي هم عليه بما يزيل عنهم الشبهة ويخرجهم من الغفلة، فجُمع في هذه السورة من الدلائل والزواجر ما فيه بلاغ مبين. وذكر الفراهي أن سورة المدثر السابقة لها قد صرحت بحالهم من الاستكبار والإنكار وذكرتهم بتهويل شديد، وعليه فإن هذه السورة قد قللت من ذلك التصريح وخاطبتهم بالدلائل. وقد تحدث تحت عنوان (بيان أسلوب الكلام في هذه السورة) من أن فيها بقايا الغضب، لما يوجد فيها من حديث عن عتو الإنسان وجرأته، ولما فيها من التقريع والتخضيع، ولما فيها من كثرة الاستفهام والردع، وذكر أن هذه السورة من جهة الأسلوب غير منقطعة، بل متصلة بالسورة السابقة[408].

وهو يرى أيضًا أن هناك نظمًا عموميًا في السور، فهو يرى على سبيل المثال أن: السور (من يونس إلى النور) هي سور إنذار وتبشير، والسور (من الفرقان إلى السجدة) هي في وعد الموحدين المؤمنين بالفوز والنصر من الله، والسور (من الفيل إلى المسد) في تدمير الأعداء والنصرة والفتح على أهل الشوكة[409].

ويتبين مما سبق أن قضية النظام التي توصل إليها الفراهي، وبنى تفسيره عليها، هي ذات صلة بعلم المناسبات القرآنية، فقد ذكر

---

[407] ينظر: الفراهي، *نظام القرآن*، 417/1.

[408] ينظر: الفراهي، 531/1 ، 532.

[409] ينظر: الفراهي، *دلائل النظام*، 94 و 96 و 98.

الفراهي في مقدمة تفسيره أنه قد اجتهد في تفسيره؛ ليكتشف نظام الآيات القرآنية، وأنه حرص على استنباط معاني الآيات من أخواتها، وعلى استنباط نظام القرآن من أعماقها ومن سياقها، وذكر أنه في هذا ليس متبعًا لأحد، ومع ذلك فما ذهب إليه لم يكن فيه ببدع في تتبع (النظام)؛ لأن هناك جمالة من العلماء قد صنفوا فيه، وقصدوا إليه، واستدل على ذلك ببعض ما ذكره السيوطي في كتابه الإتقان عن هذا العلم، وأيضًا بما ذكره فخر الدين الرازي في أثناء تفسيره لآية من سورة فصلت؛ إذ ذهب إلى أن هذه السورة لها غرض واحد، وأورد بعد ذلك بعض حديث العز بن عبد السلام عن قضية الربط بين الآيات، وذكر أن هناك مذهبين مختلفين للعلماء، وذكر أن المذهب الأول عنده أحسن، وبه قد أخذ، وبيَّن أن غاية نقله لكلام العلماء ليعلم القارئ أمرين: الأول: أن قضية النظام ليست مما سكت عنه العلماء، والثاني: أن هذا أمر ثقيل، ولم يقم به إلا القليل من العلماء، وأيضًا هو خبء مستور ولم يخرج منه إلا اليسير[410]، وهي قريبة قربًا شديدًا من فكرة الوحدة الموضوعية؛ إذ يرى الفراهي أن لكل سورة عمودًا، ولكن لا بد من التنبيه إلى أن الرأي القائل بأن نظرية الفراهي هي الوحدة العضوية قول بعيد، ويظهر أيضًا أن الفراهي حاول التأسيس لمنهج متكامل في النظر الكلي في القرآن الكريم وسوره، وحاول تطبيق هذا المنهج في تفسيره للقرآن الكريم الذي لم يستطع إكماله.

وقد ذهب بعض الباحثين إلى القول بأن الفضل في تحديد معالم الترابط المعنوي في السور القرآنية يعود إلى الفراهي، إذ رأى الباحث أن دراسة القرآن الكريم من جهة وجود (النظم المعنوي) بين الآيات والسور فيه، لم تكن محاولة ناجحة، ولم تكن دراسة مقنعة ومُرضية، وأنه لا يوجد أي مفسر طوال 1400 سنة من تاريخ الأمة المسلمة ألف تفسيرًا يُظهر من خلاله (الترابط الفكري) بين آيات القرآن وسوره بعضها مع بعض، وأنه في الربع الثالث من القرن التاسع عشر الميلادي وُلد عالم لا يوجد له مثيل في إثبات (الترابط الفكري والمعنوي) بين آيات القرآن وسوره، هو الفراهي.

وهو يرى أيضًا أن الفضل يعود للمفسرين المتقدمين في القول بالترابط المعنوي في القرآن الكريم فحسب، وأما الفضل في تحديد معالم هذا الترابط المعنوي وكيفية البحث عنه يعود إلى الفراهي؛ لأنه طور فكرة وجود (النظم المعنوي) في القرآن، وحركها، ونشطها، وكأنها لم تكن موجودة من قبل، وذكر أن الفراهي لا يُدافع عن وجود (الترابط الفكري) فحسب، لأن هذا يعد اتهامًا موجهًا نحو كلام الله عَزَّوَجَلَّ، بل لأن مراعاة (الترابط المعنوي) هو الطريق الوحيد لمعرفة المعنى المراد والمقصود من كلام الله تعالى، وهو المنهج الأكثر صوابًا الذي يؤدي إلى المعنى المراد، وإن عدم مراعاته قد أوقع المفسرين في موقف حرج، حيث التبس عليهم المعنى القطعي الواحد

---

[410] ينظر: الفراهي، *تفسير نظام القرآن*، 15 ؛ 17.

المقصود الذي تريد الآية تقديمه، واختفى المعنى القطعي بين المعاني الأخرى غير القطعية[411].

وهذا الرأي الذي ذهب إليه الباحث لا يمكن التسليم به، على الرغم من الجهود العظيمة ومحاولات التأسيس العلمية، التي قام بها في البحث عن النظام في السور القرآنية. ومن الجدير بالذكر أنه قد استفاد عدد من الدارسين من منهجية الفراهي في دراسة السورة القرآنية، ومن أبرزهم أمين أحسن إصلاحي.

4.2.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين في النصف الثاني من القرن الرابع عشر الهجري

جهود محمد عبد الله دراز (1312–1377هـ/1894–1958م)

ذهب بعض الباحثين إلى أن دراز مقتنع بفكرة (الوحدة العضوية في السورة) وباتجاه التفسير الموضوعي الذي يرد على من يقول بعدم وجود تجانس أو ترابط بين أجزاء السورة، وأنه في بيانه لمقاصد سورة البقرة في كتابه النبأ العظيم يحاول أن يُثبت فكرة (الوحدة الموضوعية التي تنتظم كل سورة)[412]، وذهب بعضهم إلى أن "المتتبع لكلام الدكتور دراز يجد وضوح فكرة الوحدة الموضوعية في ذهنه تمامًا"[413].

وذهب بعضهم إلى أن جهوده في النظر الكلي في السورة القرآنية ذات اتصال بالتفسير الموضوعي، فقد قال بعض الباحثين: "كتب الدكتور دراز حول الوحدة الموضوعية للسور القرآنية تحت عنوان (الكثرة والوحدة)، أي كثيرة في قضايا السورة ووحدة في موضوعها ومحورها، وقد كان ذلك بمثابة وضع حجر الأساس للتفسير الموضوعي في السورة القرآنية"[414].

وذكر عبد الستار سعيد أنه قد شاع بين أهل العلم، وخاصة الدارسين في حقل التفسير وعلوم القرآن أن الشيخ دارز كان من أوائل من قالوا بالتفسير الموضوعي للسور القرآنية، وأنه يرى أن الشيخ كان من أقدر العلماء على تطبيق منهج الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية[415].

---

[411] ينظر: الأعظمي، "الفراهي والترابط الفكري في القرآن"، 50 وما بعدها.

[412] ينظر: عطية، "الاتجاهات الجديدة في التفسير"، 20 و 25.

[413] الغريب، *موازنة بين منهجي مدرسة المنار ومدرسة الأمناء*، 211.

[414] اللوح، "وقفات مع نظرية التفسير الموضوعي"، 67 ، 68.

[415] ينظر: فضيلة، *من روائع التفسير للإمام محمد عبد الله دراز*، 12–13.

وأما محمد فضيلة؛ فقد رأى أن دراز لم يطبق المنهجية التقليدية في التفسير من شرح للمفردات وإيراد لأسباب النزول، وإنما طبق منهجية لا يظن أن أحدًا سبقه إليها، وهذه المنهجية أقرب إلى بيان مقاصد السورة، وربطها بالسورة السابقة والتالية لها، وذكر الأهداف التي اشتملت عليها كل سورة، والحكمة التي تكررت فيها؛ لتجعل من كل سورة صورة متجانسة ووحدة متكاملة تتجلى في كل آية من آياتها[416]، وذكر أن الشيخ دراز كتب التفسير الموضوعي لسورة البقرة كنموذج عن الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية[417].

وقال: إن دراز قد أبدع في تطبيق منهج التفسير الموضوعي للسورة القرآنية، الذي دعا إليه محمد عبده، وهذا المنهج يقوم على أن في كل سورة روحًا تسري في آياتها، وتسيطر على أسلوبها وأحكامها وتوجيهاتها ومبادئها[418].

ولكي نحدد طبيعة النظر الكلي في السورة القرآنية عند دراز، وعلاقته بالوحدة الموضوعية نستعرض بعض ما كتبه في ذلك، إذ إنه كتب عن نظام سورة البقرة في كتابه النبأ العظيم، وكتب أيضًا عن قضية تعدد الموضوعات في السورة القرآنية في كتابه مدخل إلى القرآن الكريم. ولكن ما كتبه دراز اكتسب أهمية كبيرة، وكان له أثر في عدد من الباحثين، ومنهم محمد الغزالي؛ إذ صرح أنه تأسى به في كتابه (نحو تفسير موضوعي) الذي عرف فيه بالسور القرآنية، وسأبدأ باستعراض بعض آرائه في كتابه النبأ العظيم، لكي نتمكن من التعرف على جهوده في النظر الكلي في السور القرآنية، وعلاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية.

تحدث دراز عن لب البيان في القرآن الكريم، وخصائصه التي تميز بها من سائر الكلام، ويظهر من كلامه عنايته أو استحضاره لقضية الموضوع الواحد والموضوعات المتعددة في السورة، إذ قال: إن القرآن تميز من سائر الكلام سواءً على مستوى الفقرة التي تعالج (شأنًا واحدًا) فحسب، أو على مستوى السورة التي تُعالج (شؤونًا متعددة)، أو فيما بين السور، أو في القرآن بأكمله، وبناءً على ما سبق نجد أن دراز قد قرر أن السورة القرآنية (تُعالج موضوعات أو قضايا شتى)، وأما الفقرة الواحدة فهي التي تختص بالموضوع أو القضية الواحدة[419].

---

[416] ينظر: فضيلة، 16.

[417] ينظر: فضيلة، 19.

[418] ينظر: فضيلة، 52.

[419] ينظر: دراز، *النبأ العظيم*، 131.

وبعد أن عرض مستويات تميز القرآن الكريم، شرع في شرح كل مستوى من تلك المستويات، وعندما وصل إلى السور القرآنية عنون ذلك القسم بـ: "القرآن في سورة سورة منه (الوحدة في الكثرة)"، ذكر دراز في هذا القسم أن الثروة المعنوية في الأساليب القرآنية يُضاف إليها شيء آخر هو زينة تلك الثروة وجمالها، ومعنى تلك الزينة هو تناسق أوضاع النصوص القرآنية، وائتلاف العناصر فيها، وأخذ بعضها بحجز بعض (أي تكون متكاملة مترابطة)، حتى إنها لتنتظم منها (وحدة مُحكمة) لا انفصام لها، وذكر بعد ذلك أن الكلام في الشأن أو القضية الواحدة إذا ساء النظم فيه فإن (وحدة معناه) ستنحل، وسيتفرق من أجزائها ما قد كان مجتمعًا، وسينفصل ما كان متصلًا، وشبه ذلك بالصورة الواحدة التي تتبدد على المرآة، إذا لم يكن سطح المرآة مستويًا، وذكر أن الكلام هو مرآة المعنى، ومن أجل إبراز الوحدة الطبيعية «المعنوية» لا بد أن تكون الوحدة الفنية «البيانية» مُحكمة في الكلام، وهذا الأمر يحصل من خلال التقريب بين عناصر البيان، والتأليف بين العناصر فيه، حتى تكون متماسكة ومتعانقة بشدة[420].

ويرى دراز أن من وجوه الإعجاز في القرآن الكريم ومما يدعو إلى الإعجاب به ذلك النظام في السورة القرآنية الواحدة، التي فيها موضوعات متعددة، وتعلق بها ظروف متفاوتة، وذكر أن مما امتاز به الأسلوب القرآني هو اجتناب الإطالة، والتزام الإيجاز بقدر ما تتسع له اللغة، وأن هذا الأسلوب قد جعل القرآن أكثر الكلام (افتنانًا).

وذكر أنه يعني بـ (الافتنان) أي: إن القرآن أكثر الكلام تناولًا لشؤون القول، وأسرعه تنقلًا من الوصف إلى القصص إلى التشريع، إلى غير ذلك من الضروب، وذكر أن القرآن جعل الفن الواحد يتشعب إلى فنون، والشأن الواحد ينطوي على شؤون وشؤون. وذكر أيضًا أن القرآن كما هو أكثر الكلام (افتنانًا) و (تنويعًا) في موضوعاته، هو أيضًا أكثره (افتنانًا) و (تلوينًا) في أسلوب عرض الموضوع الواحد، إذ إن القرآن لا يستمر على نمط من التعبير طويلًا، كما أنه لا يستمر على هدف واحد من المعاني طويلًا، فكما ينتقل القرآن من معنى إلى معنى في السورة؛ ينتقل في المعنى الواحد من الخبر والإنشاء، ومن الإظهار والإضمار، ومن الحضور والاستقبال، وغير ذلك من طرق الأداء، على نحو سريع لا عهد للإنسان بمثله، ولا بما يقرب منه في كلام غيره.

ومع هذه التحولات التي هي مظنة الاضطراب والكبوة في دخول الموضوع أو الخروج منه، نرى أن القرآن لا يضطرب ولا يتعثر، بل هو يحافظ على طبقة عالية من جودة في السبق، ومتانة في النظم، فيصوغ القرآن من تلك الأفانين الكثيرة منظرًا مؤتلفًا، والقرآن قد

---

[420] ينظر: دراز، 175.

جمع أحاديث مختلفة في معانيها، ومتباعدة في أزمنتها، ومتنوعة في ملابساتها، في حديث واحد مسترسل[421]. وذكر أن القرآن نزل في أزمنة متفاوتة وعلى أسباب مختلفة، فكيف لم يقدر هذان الأمران أن يجعلا (وحدة الكلام) مفككة، وأوصاله مقطعة؟

وذكر أن هناك أمرًا ثالثًا كان أجدر أن يزيد التفكك في (نظم السورة) ويزيد (التمزق) في وحدتها، وذلك الأمر هو طريقة جمع أجزاء القرآن بعضها إلى بعض باختلاف أوقات نزولها، وفي تأليف (وحدات السور) من تلك النجوم[422]، وذهب إلى أن اجتماع تلك الأسباب جميعها في سورة واحدة متفرقة النجوم، دون أن تقلل من إحكام (الوحدة)، واستقامة (النظم) فيها، هو بالتحقيق معجزة المعجزات[423].

وفي أثناء حديثه (السياسة الرشيدة في دراسة النسق القرآني) بيَّن أن الجاهل يحسب أن السورة الطويلة ما هي إلا أضغاث من المعاني، وضروب متفرقة من المباني قد جُمعت عفوًا، ولكنها ليست كذلك، إذ إن المتدبر سيجد أن السورة (بنية متماسكة) قد بنيت من (المقاصد الكلية) على أصول وأسس، وأقيم على كل أصل من تلك الأصول شعب وفصول، وكل شعبة من تلك الشعب يمتد منها فروع، وهذه الفروع قد تقصر أو تطول، وذكر أيضًا أنه لا يحس في السورة بشيء من تناكر أوضاع تقسيمها وتنسيقها، بل تكون الأجناس المختلفة فيها مؤتلفة، وهذا كله قد حصل من غير تكلف، ولا استعانة بعوامل من خارج المعاني أنفسها، وإنما هذا كله كان في (حسن سياق) و (لطف تمهيد) في مطلع كل غرض من أغراض السورة، وفي مقطعه، وفي أثنائه، وهذا يجعل الإنسان يرى ما هو منفصل متصلًا، وما هو مختلف مؤتلفًا. وشبه السورة القرآنية بالإنسان، وكان تشبيهه هذا قريب من التشبيه الذي يستخدمه من يقول بالوحدة العضوية، إذ قال: إن (معاني) السورة تنتسق كما تنتسق الحجرات في البنيان، بل إنها تلتحم كالتحام أعضاء جسم الإنسان، حيث يوجد بين كل قطعة وقطعة رباط موضعي من أنفسهما، وتشتبك الأعضاء بالشرايين والعروق وغير ذلك، ومن وراء هذا كله يسري في مجموع السورة (اتجاه معين)، وتؤدي السورة بكليتها (غرضًا خاصًّا)، كما يأخذ جسم الإنسان قوامًا واحدًا، ويتعاون في مجموعه على أداء (غرض واحد) مع اختلاف الوظائف العضوية فيه[424].

---

[421] ينظر: دراز، 177 ، 178.

[422] ينظر: دراز، 179.

[423] ينظر: دراز، 184 ، 185.

[424] ينظر: دراز، 191 ، 192.

وذكر أن سيعرض شاهدًا على صحة ما أصَّله من (نظام الوحدات) في السور القرآنية على كثرة أسباب اختلافها، بنموذج من السور كيف التأمت منها سلسلة واحدة من الفِكَر ونسق واحد من البيان، وذلك النموذج هو سورة البقرة، التي هي أطول السور القرآنية كافة، وأكثر السور جمعًا لـ (المعاني) المختلفة، وأكثر السور في التنزيل نجومًا، وأبعدها تراخيًا في ذلك التنجيم حيث كانت الفترات بين نجومها تسع سنوات، وقد حوت فيما وصل إلينا من أسباب النزول الخاص بها نيفًا وثمانين نجمًا، وذكر أن همه في عرض سورة البقرة ليس الكشف عن الوشائج اللفظية والمعنوية، التي تربط أجزاءها بعضها ببعض، وإنما عرض السورة عرضًا واحدًا يرسم به خط سيرها إلى غايتها، وإبراز (وحدة النظام المعنوي) للسورة في جملتها[425]، وبعد ذلك تحدث عن ذلك النموذج وعنونه بـ (نظام عقد المعاني في سورة البقرة؛ إجمالًا وتفصيلًا)، وذكر أن هذه السورة تتألف وحدتها من مقدمة وأربعة مقاصد وخاتمة[426].

وفي كتابه (مدخل إلى القرآن الكريم) نبه إلى أن كثيرًا من المستشرقين فضلًا عن بعض الدارسين المسلمين قد غفلوا عن طريقة القرآن في معالجة أكثر من موضوع في السورة الواحدة، وذكر أنه عندما لاحظ بعض هؤلاء بنظرة سطحية عدم وجود ربط طبيعي وتجانس بين ما تتناوله السورة؛ رأوا أن القرآن ما هو إلا أشتات من الأفكار المتعددة والمتنوعة، التي عُولجت بطريقة ليست منظمة، ولا يوجد ربط منطقي بينها أيضًا، ورأى بعض آخر أن سبب هذا التشتت المزعوم في القرآن يرجع إلى الحاجة إلى تخفيف الملل الحاصل من رتابة أسلوب القرآن، وتكرار النغمة، مما يتنافى مع الأسلوب العربي المثالي. وذكر أن فريقًا ثالثًا رأى أن (الوحدة الأدبية) في السورة التي يستحيل نقلها في الترجمة ليست إلا نوعًا من التعويض للنقص في (وحدة المعنى). وذكر أن هناك فريقًا رابعًا أيضًا (يضم غالبية المستشرقين) وهذا الفريق يهدف إلى تبرئة النبي ﷺ في رأيه، إذ إنهم يرون أنه ﷺ قدم كل سورة على أنها (وحدة مستقلة)، والعيب هذا يعود إلى من جمع القرآن من الصحابة، فذهبوا إلى أن جامعي القرآن هم من خلطوا عندما جمعوا أجزاء القرآن ورتبوه في سور. وبين أن هذه التفسيرات لا يصلح الأخذ بها، إذ إن ما ورد في السنة والأثر الصحيح قد اتفقا على أن السور كانت بالهيئة التي نجدها عليها اليوم، وبتركيبها الحالي منذ العهد النبوي، وقال: إذا كان الأمر كذلك؛ فالسبب إذن يعود لعيب أصيل تصعب معه تلك التبريرات السابقة إذا كانت حقًّا، فإن (وحدة السورة) لا تعدو أن تكون سلسلة حروف وصوتيات تخفي تفرقًا وتشتتًا جوهريًّا في المعاني، وتترك فواصل لا يتقبلها المنطق في مسيرة الأفكار، وتقفز بصورة مفاجئة في السورة عند الانتقال من

---

[425] ينظر: دراز، 194 ، 195.

[426] ينظر: دراز، 202.

موضوع إلى موضوع آخر جديد[427].

ونبه إلى أن تقدير الجمال في اللوحات المرسومة لا يكون بحصر النظر في جزء ضيق منها، فمن ينظر هذه النظرة لن يجد إلا ألوانًا متنوعة تتنافر أو تتجاور أحيانًا، وعليه أن يرجع إلى الوراء قليلًا فيتسع له مجال الرؤية، ويحيط باللوحة جميعها في نظرة كلية شاملة، وهذه النظرة وحدها هي التي تستطيع ملاحظة التوافق في التركيب، والتناسق بين الأجزاء، وأنه بمثل هذه النظرة ينبغي أن تدرس السور القرآنية، لكي نتمكن من تقدير أبعادها الحقيقية، وذكر أنه في أثناء تدريسه بجامعة الأزهر طبق هذه القاعدة في دراسة سورتي يونس وهود المكيتين، وسورة البقرة المدنية، وبين أن لم يختر هذه السور بعينها، وإنما كانت مقررة في الجامعة، وقد كان يبحث عن نوع من الترابط في أفكار السورة الواحدة، فوجد أكثر من ذلك، فقد ظهر له أن هناك تخطيطًا في السور يتكون من مقدمة ومحتوى وخاتمة أثار دهشته[428].

وذكر أيضًا ما يُفهم منه أنه يرى أن السورة القرآنية فيها (وحدة عضوية) متجانسة يتوافر فيها ما يُرجى من الجمال والتماسك، وأن ظروف نزول السور القرآنية وترتيبها يجعل من (الوحدة المنطقية والأدبية) فيها معجزة المعجزات، وذهب إلى أن هناك كثيرًا من الدارسين قد صرحوا بوجود تلك الوحدة المزدوجة، وعد منهم: ابن العربي، والرازي، والبقاعي، والشاطبي، ورأى أن السيوطي خصص فصلًا كاملًا من كتابه لهذا الموضوع[429].

وذكر أنه يمكن مراجعة بعض تلك المختارات في كتابه النبأ العظيم[430]، ولكنه نبه إلى أمر مهم جدًّا وهو أنه لا يدعي أن هذه المختارات تمثل نموذجًا مطابقًا لجميع سور القرآن الكريم؛ لأن هذا يؤدي إلى الفصل في أمر تجريبي استنادًا إلى حُكم مسبق، وعلل ذلك بصعوبة التمييز بين الفكرة الرئيسية والأفكار الثانوية في بعض السور القرآنية، وصعوبة اكتشاف العلاقة بين هذه الأفكار، أو العلاقة بينها وبين النواة المركزية للسورة.

وذكر أيضًا أنه قد تُجهل حتى الظروف التي استدعت التجميع بين تلك الأفكار في سورة واحدة، وبين أن غير المهتمين بالكشف

---

[427] دراز، *مدخل إلى القرآن الكريم*، 118 ، 119.

[428] ينظر: دراز، 119.

[429] ينظر: دراز، 121 ، 122.

[430] يريد فيه دراسته لسورة البقرة والله تعالى أعلم.

عن ذلك التخطيط في سور القرآن يستطيعون أن يتأملوا تخطيطًا آخر ذا طابع أسلوبي، وبمقتضاه يمكنهم ملاحظة كون الأجزاء تتجاور بطريقة يتزاوج بعضها مع بعض دون ثغرات أو تصادم، وبيَّن أن هذا يلاحظ على الرغم من تنوع الموضوعات في السورة، واختلاف المدة الزمنية التي تفصل بين نزول كل موضوع وآخر[431].

وبناءً على ما سبق يمكن القول: إن ما ذهب إليه بعض الدارسين –أن دراز قال بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية– هو قول بعيد، والله تعالى أعلم.

وأيضًا إن دراز كان أساس حديثه هو إعجاز القرآن ونظمه، وأن القرآن على الرغم من طول زمن نزوله وتعدد أسبابه، فإنه غاية في النظام والإحكام، فقد ذكر أن السورة القرآنية تعالج موضوعات متعددة وقضايا شتى، وذكر أن الفقرة الواحدة في السورة هي التي تختص بموضوع أو قضية واحدة فحسب، وذكر أيضًا أن القرآن هو أكثر الكلام (افتنانًا) و (تنويعًا) في موضوعاته، وهذا التنويع في الموضوعات لم ينزل بمستوى القرآن الكريم، بل بقي على طبقة واحدة من المتانة في النظم، رغم أن هذه التحولات مظنة للاضطراب والكبوة، وأيضًا يعد دراز من أوائل العلماء الذين صرحوا وأكدوا على وجود الوحدة في السورة القرآنية، وقد استخدم تعبيرات متعددة كما ظهر معنا، إذ إنه وصف وحدة السورة بـ (الوحدة المحكمة)، وقال أيضًا: إن السورة القرآنية تتصف بـ (الوحدة الطبيعية المعنوية)، وقال أيضًا: إنها تتصف بـ (الوحدة الفنية البيانية)، وذكر أيضًا أن السورة فيها (وحدة النظام المعنوي)، وقال أيضًا: إن السورة فيها (الوحدة المنطقية والأدبية)، وأيضًا (الوحدة العضوية)، وبناءً على استخدام دراز لهذه التعبيرات عن الوحدة؛ فإنه لا يمكن الجزم بتصوره عن الوحدة، أو تحديده بدقة، ومما يزيد صعوبة الأمر أن الناظر في كلام دراز وسياقه يرى أنه كان يتحدث عن إعجاز القرآن الكريم ونظمه، وليس عن الوحدة.

وعلى الرغم من استخدام دراز لعدد من التعبيرات عن وحدة السورة القرآنية، فإن دراز يعد من أكثر الدارسين تأثيرًا بمن بعده، الذين ذهبوا إلى القول بأن هناك وحدة موضوعية في السورة القرآنية، فقد قدم دراز تحليلات فريدة، وتصورات جوهرية، يمكن الاستفادة منها في تأسيس منهج يمكِّن من النظر الكلي في السورة القرآنية، في ضوء مقاربة ترتكز على خصائص اللغة العربية ومقاصد القرآن الكريم، وليس في ضوء مقاربات أدبية غربية.

---

[431] ينظر: دراز، *مدخل إلى القرآن الكريم*، 122.

جهود سيد قطب (1324–1386هـ/1906–1966م)

ذهب عدنان زرزور إلى أن سيد قطب يُعد أول مفسر في تاريخ القرآن قد أبرز الوحدة الموضوعية في السورة[432]، وذكر باحث آخر: سيد قطب قد "كان في مقدمة المفسرين المحدثين، الذين أبرزوا الوحدة الموضوعية لسور القرآن الكريم كلها"[433]، ورأى باحث آخر أن سيد قطب يعتقد أن القرآن الكريم يعكس (وحدة عضوية واحدة)، و(كيانًا لا يتعضى)، و(غير قابل للتجزئة)[434]، وذهب مصطفى مسلم أيضًا إلى أن تفسير سيد قطب يندرج في التفسير الموضوعي للسور القرآنية، وذكر أنه كان مولعًا بعرض أهداف كل سورة وأساسياتها قبل أن يباشر تفسيرها، وببيان شخصية السورة وملامحها التي تميزها من السور الأخرى، وأساليب السورة في عرض الأفكار التي تشتمل عليها، وذكر أن هناك العديد من الدارسين الذين استفادوا من منهجه، كإبراهيم الكيلاني في دراسته عن سورة الأنعام المسماة بـ (تصور الألوهية كما تعرضه سورة الأنعام)[435]. وقد بين بعض الباحثين أن سيد قطب اتصل بالعقاد، وأُعجب بآرائه في مجال الفكر، وتأثر أيضًا بأفكار الشيخ محمد رشيد رضا في مجال الدين[436].

وإن ما سبق عرضه مما ذكره الدارسون عن سيد قطب يبين مكانة جهوده ومركزيتها في النظر الكلي في السور القرآنية، وأما ما ذهب إليه الباحثون بأن سيد قطب يرى أن القرآن وحدة عضوية؛ فهو قول بعيد من جهات، فمن جهة ليس هناك دليل واضح على هذا القول، وأيضًا لم يصرح سيد قطب بالوحدة العضوية. وأما نسبة النظر الكلي في السور لسيد قطب في كتابه (في ظلال القرآن) إلى الوحدة الموضوعية، فهذا الأمر محل نقاش، حيث لم يتضح إن كان يمكن القول بأنه قد قال بالوحدة الموضوعية، لأسباب متعددة، ومن أبرزها: أنه لم يلتزم بمنهج واحد في تناول السور القرآنية، وفي عرض موضوعاتها وربط محاورها بمضامينها، وقد يكون سبب هذا يعود إلى أن عرض الموضوعات الرئيسية أو المحاور الكبرى في السورة ليس هدفه الأساس في تفسيره، وقد يكون الهدف الأساس في تفسيره –وهو ما ترجح لدي– هو إبراز شخصية السورة، وخصائصها، وإيقاعها، وغير ذلك مما يميزها، وأن ما ذكره عن موضوعات السورة الغالبة عليها، فهو ضمن سياق إبراز شخصية السورة، والسبب الآخر أيضًا أن الدارسين قد اختلفوا اختلافًا كبيرًا في تحديد

---

[432] ينظر: زرزور، *علوم القرآن*، 431؛ خليل، "سيد قطب ومنهجه"، 166.

[433] ينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 117 بتصرف يسير.

[434] ينظر: نجاد، "مبادئ تفسير النص المقدس.. تجربة في ظلال القرآن"، 245.

[435] مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 29.

[436] ينظر: باحاذق، *أسلوب القرآن الكريم بين الهداية والإعجاز البياني*، 43.

المراد بالوحدة الموضوعية.

ولكي نرصد ملامح المنهج عند سيد قطب من دون افتراضات مسبقة، ودون محاولة في شد فكرته وفلسفته إلى نظرية معينة؛ نستعرض نماذج من عمله في تفسيره، التي يظهر من خلالها أنه حاول إبراز الصورة الكلية أو الموضوعات الرئيسية أو المحاور التي تدور عليها السور القرآنية: ذهب سيد قطب إلى أن السور القرآنية تشترك في الموضوعات، وتنفرد بالجو والأسلوب والأداء، والدليل على ذلك ما ذكره في حديثه عن سورة الأعراف؛ إذ قال عنها: إنها كسورة الأنعام موضوعها الأساسي هو موضوع القرآن المكي، وذلك الموضوع هو (العقيدة)، ولكن هناك اختلاف شديد في المجال الذي تتحرك فيه كل من السورتين في معالجة ذلك الموضوع الواحد، وقال بعد ذلك: إن كل سورة ذات شخصية متفردة، ولها ملامح متميزة، وذات منهج خاص، وأسلوب معين، ولها مجال متخصص في معالجة هذا الموضوع الواحد، وذكر أن السور القرآنية تجتمع على الموضوع والغاية، ثم تأخذ كل سورة سماتها المستقلة، وطرائقها التي تميزها في معالجة الموضوع وتحقيق الغاية[437]، ومثال ذلك ما ذكره عن سورة الرعد: تحدث عن كون الموضوع الرئيس في هذه السورة مثل موضوعات السور المكية على وجه التقريب، وهو العقيدة وقضاياها، ولكن ذلك الموضوع ذا القضايا المتعددة لم يُكرر عرضه بنمط واحد في تلك السور، التي نزلت بمكة وغيرها من السور التي نزلت بالمدينة، ففي كل مرة يُعرض الموضوع بطريقة مختلفة، وفي ضوء جديد، ويتناول عرضه مؤثرات ذات إيحاء وإيقاع جديد. وذكر بعد ذلك أن القضايا في القرآن لا تُعرض عرضًا جدليًّا باردًا يُقال في كلمات وينتهي كأية قضية ذهنية باردة[438]، وسورة إبراهيم: تحدث عن كون الموضوع الأساسي في هذه السورة هو موضوع السور المكية الغالب (العقيدة في أصولها الكبيرة)، وقال بعد أن بين موضوع السورة: لكن السياق في هذه السورة يسير وفق نهج خاص به في عرض موضوع العقيدة وحقائقه الأصيلة. وهذا النهج يميز هذه السورة —كما هو الشأن في كل سورة قرآنية— عن غيرها من السور، حيث يميزها بالجو الخاص بها وبطريقة أدائها، والأضواء والظلال الخاصة التي تُعرض فيها الحقائق الكبرى[439].

ويظهر لي مما سبق أن وحدة السورة القرآنية عند سيد قطب تقوم على جوها وما يميزها من أسلوب وخصائص، ومن الجدير بالذكر أنه بين أن السور القرآنية تتصف بالوحدة في مواضع متعددة، ومثال ذلك ما ذكره أيضًا عن سورة الشعراء: تحدث عن كون سورة

---

[437] ينظر: سيد قطب، *في ظلال القرآن*، 1243/3.

[438] سيد قطب، 2039/4 ، 2040.

[439] ينظر: سيد قطب، 2077/4.

الشعراء تؤلف (وحدة) متكاملة ومتجانسة، وأن هذه الوحدة تبرز موضوع السورة وتعبر عنه بأساليب متعددة، وذكر أنها تلتقي عند هدف واحد[440].

ومن جهة أخرى قال سيد قطب عن سورة النور المدنية: بأن محورها الذي تدور عليه السورة بأكملها هو محور التربية، التي تشتد إلى درجة الحدود، وترقى إلى درجة اللمسات الوجدانية وغير ذلك، وتحدث بعد ذلك عن كون سياق السورة يجري حول محورها الأصلي في أشواط خمسة[441]، وقال عن سورة الصف: إنها تستهدف أساسين واضحين في سياقها كل الوضوح إلى جانب الإشارات والتلميحات الفرعية[442].

ومن الجدير بالذكر أيضًا أن سيد قطب كان يقسم كثيرًا من السور إلى مقاطع أو فقرات أو أشواط أو غير ذلك من التسميات في تقسيم مضمون السورة.

ويظهر لنا مما سبق كله أن سيد قطب لم يلتزم منهجًا واحدًا في حديثه عن السور القرآنية، ولا أظن أنه ألزم نفسه به، فهو لم يقرر أنه سيلتزم منهجًا، أو أنه سيطبق خطوات معينة، فخرج عن منهجه الذي حدده أو خطواته التي رسمها، فكتابه هذا واضح من مسماه أنه يدور في ظلال القرآن.

وأيضًا إذا نظرنا في مقدمة كتابه؛ فسنجد أن هناك نقطة يفترق بها سيد قطب عن كثير ممن حاولوا النظر الكلي في السور القرآنية، فهو لم يقل ما قاله كثير من الدارسين أنه أول من كتب في هذا الأمر، وأنه أول من تنبه إلى أمور لم يتنبه إليها أحد من قبله، والأمر الآخر أننا وجدنا كثيرًا من الدارسين قد كان همهم الأول إبراز التناسب والموضوعات الكبرى في السور القرآنية وغير ذلك.

وأما سيد قطب؛ فإننا نجد أن غايته والأمر الذي كان يشغله كان مختلفًا، ولا أقول: إنه لم يهتم بتلك القضايا، وإنما أقصد أنه في مقدمته يتحدث عن هموم مختلفة، فهو لم يتعرض لقضية التناسب أو الوحدة أو غير ذلك. وأما الفكرة القائلة بأن سيد قطب هو أول مفسر في تاريخ القرآن قد أبرز الوحدة الموضوعية في السور، فهذا قول بعيد، ولا يقوم عليه دليل. وإن هناك ظاهرة لا بد من التنويه إليها، وهي أن معظم محاولات النظر الكلي في القرآن الكريم وسوره لدى العلماء قديمًا أو حديثًا كان أصحابها أو بعض

---

[440] ينظر: سيد قطب، 2583/5.

[441] ينظر: سيد قطب، 2486/4.

[442] ينظر: سيد قطب، 3550/6.

الدارسين لها والمهتمين بها قد وصفوها بأنها الأولى في بابها، وأنه لم يُسبق إليها، ولم يأت أحد قبلها بشيء مثلها.

إن سيد قطب بذل جهدًا كبيرًا في إبراز خصائص السور القرآنية، وتحديد الموضوعات الكبرى فيها، ولكن لا أظن أنه من الصحيح أن نقول: إنه الجهد الأول، أو أن ما قام به لم يسبقه أحد إليه، فكما هو واضح حاول هذا الأمر عدد من العلماء، غير أن الخصيصة التي يمتاز بها سيد قطب أنه "يهتم بالتذوق الأدبي للنص القرآني اهتمامًا شديدًا، بل إن تفسيره نفسه يُعدُّ نصًّا أدبيًّا ممتازًا، بما فيه من حرارة التعبير وموسيقاه، وإن أُخذ عليه أن حماسته تزيد أحيانًا عن الحد المعتدل فيقع في الخطابية"[443].

وقد ذكر فضل حسن عباس أن سيد قطب:

"يقسم السورة ويتحدث عنها وفق هذا التقسيم، ونحن نؤكد هنا أن جهود سيد في هذا المجال كان لها أكبر الأثر في توجيه أنظار الدارسين من بعده؛ للبحث في هذه القضايا الموضوعية في تفسير القرآن الكريم، وسيد لم يكن هو من ابتدع هذا الفن، لكننا نجده أكثر من أجاد تطبيقه في القرآن كله"[444].

وهناك رأي مهم لفضل حسن عباس عن قضية نسبة القول بالوحدة الموضوعية إلى سيد قطب، إذ قال:

"مما تجدر الإشارة إليه هنا أن العلماء لم يتفقوا على القول بالوحدة الموضوعية للسورة القرآنية، ففي الوقت الذي يثبت فيه بعضهم تلك القضية، نجد من لا يلتفت إليها ولا ينص عليها. وسيد قطب نفسه ومن قبله الدكتور محمد عبد الله دراز لم يدَّع أحد منهما الوحدة الموضوعية للسورة، وإنْ كان قد تحدَّث كل واحد منهما عن ملامح وشخصية السورة القرآنية"[445].

ويمكن أن نقول في ضوء ما ذكره عباس: إن الخلاف في نسبة جهود سيد قطب في النظر الكلي في القرآن الكريم إلى الوحدة الموضوعية، أو عدم نسبتها له سببه بصورة أساسية هو الخلاف على تعيين المراد بالوحدة الموضوعية، والخلاف أيضًا حول فكرة الوحدة الموضوعية في ذاتها أصلًا لدى الدارسين.

وقد نقل عباس مناقشة بعض الباحثين لمنهج سيد قطب في مذهبه إلى أن السور المكية تعالج موضوعات القرآن المكي، إذ ذكر ذلك الباحث أن سيد قطب واجه صعوبة ملحوظة في تحديده لموضوع السور المكية على الإطلاق، وأما الإجابة عن هذا الأمر فقد ذكرته

---

[443] عوض، *من الطبري إلى سيد قطب: دراسات في مناهج التفسير ومذاهبه*، 250.

[444] عباس، *التفسير والمفسرون*، 449/2.

[445] عباس، 451/2 ، 452.

بالتفصيل نقلًا عن سيد قطب نفسه، إذ هو أولى الناس بالإجابة عن الاعتراضات والتعليق على المناقشات؛ فقد بين أن السور قد تشترك في موضوعات، وتنفرد في الخصائص والسمات.

وأعود إلى عباس إذ علق على ما ذكره الباحث: عند سيد قطب يصبح العامل المميز للسورة أسلوبها وطريقة عرضها، وليس موضوعها، ومن ثم لا يمكن الاعتداد بالوحدة الموضوعية للسورة، وعلق عباس على هذه الفكرة فقال:

"وهذا كلام غريب، فما المانع أن يكون المميز للسورة هو أسلوبها وطريقة عرضها؟ وهل يمنع هذا أن يكون للسورة موضوع معين، قد تتفق فيه مع سورة أخرى أو أكثر من سورة في بعض جوانبه؟ ونحن نعلم أن من أسلوب القرآن الكريم أنه يعرض بعض الموضوعات المهمة كقضايا العقيدة أكثر من مرة، وكل مرة بأسلوب جديد لغاية جديدة، ثم من قال: إن اتفاق بعض السور في موضوع واحد يمنع من الاعتداد بالوحدة الموضوعية؟ وهل الوحدة الموضوعية –على ما قلنا في الوحدة الموضوعية من قبل– يحتمه الوحي ويفرضه الشرع ويمنع من مخالفته؟"[446].

وسأختم القول بما تحدث به سيد قطب عن قضية التمحل والتكلف في القضايا المتصلة بالتماسك القرآني، ففي أثناء حديثه عن التناسق الفني في القرآن الكريم، وألوانه ودرجاته، ذكر أن من وجوهه: "التسلسل المعنوي بين الأغراض في سياق الآيات، والتناسب في الانتقال من غرض إلى غرض، وبعضهم يتمحل لهذا التناسق تمحلًا لا ضرورة له، حتى ليصل إلى حد من التكلف، ليس القرآن في حاجة إلى شيء منه"[447].

جهود عبد المتعال الصعيدي (1313–1391هـ/1894–1971م)

اعتنى عبد المتعال الصعيدي بقضية مقاصد السور القرآنية عناية كبيرة، ومن أبرز أسباب عنايته في هذه القضية هو الرد على المستشرقين الذين قالوا بتفكك السورة القرآنية وافتقارها إلى النظام.

إذ تظهر عنايته من خلال حديثه عن أن هذا العصر عصر تجديد في كل شيء؛ إذ ذهب إلى أنه ينبغي للمسلمين أن يجعلوا طابع هذا العصر ظاهرًا في المصحف، وذلك لأنه ما زال في شكله القديم، وما من إضافة فيه سوى في هامشه تبين أجزاءه وأحزابه وأرباعه،

---

[446] عباس، 252/2 ، 253.

[447] قطب، *التصوير الفني في القرآن*، 88.

وليس في هذا أثر للإخراج الذي يُبذل في هذا العصر عند إخراج الكتب التي يؤلفها الناس، إذ يُلحق بها أمورًا متعددة، تسهم في زيادة رغبة الناس في الاطلاع عليها، وتساعدهم على الاستفادة منها، واعتبر أن هذا الجمود الذي نحن عليه بإزاء ما يلزم للمصحف في هذا العصر؛ يخالف كل المخالفة حال السلف الصالح بإزاء المصحف، وتحدث كيف أن جمع القرآن بسبب الحاجة إلى ذلك في خلافة سيدنا أبي بكر الصديق وتسميته بـ (المصحف) كان أول تجديد في ترتيب المصحف وتسميته. وتحدث عن صنيع سيدنا عثمان بن عفان في المصحف، وقال: إن هذا كان ثاني تجديد في ترتيب المصحف وكتابته. وتحدث أيضًا عن وضع أبي الأسود الدؤلي علامات في المصحف، وعده ثالث تجديد. وتحدث أيضًا عن جهود نصر بن عاصم ويحيى بن يعمر في نقط الإعجام؛ لتمييز الحروف المتشابهة بعضها عن بعض، وعده رابع تجديد. وتحدث عن الفراهيدي واختراعه للتشكيل، واستخدامه في المصحف، وعده خامس تجديد، ووضح بعد ذلك كيف أن كتابة المصحف وقفت عند هذا الحد، إلا ما حصل من كتابتهم بهامشه بين أجزائه الثلاثين وأحزابه الستين وأرباعها، وعده عملًا قليل النفع، وضعيف الفائدة، ولا يتناسب مع مقدار العناية المعهودة بالمصحف الشريف، وإن هذه الإضافة في الهامش لتوضيح الأجزاء والأرباع والأحزاب، لا تساعد إلا على تلاوته في أوراد من أجل التبرك، وليس من أجل العظة والاعتبار، وذلك لأن هذا التقسيم لا يوجد فيه (ما يلفت إلى الفهم في القراءة)، و (لا تمكن عظة بقراءة من غير فهم).

وذكر أنه يجب التوقف عن ذلك التقسيم؛ لأنه يرى أنه لا فائدة فيه، واقترح الانتقال إلى تبويب السور بالاعتماد على (الغرض المقصود في كل سورة)، وأن يقسم إلى أقسام متميزة ومرتبة، فيلتفت القارئ إلى معاني السورة ومقاصدها، وبذلك تكون قراءته مفيدة ونافعة، ومؤدية إلى ما نزل الكتاب الكريم من أجله، وهو تحقيق الهداية، وهو يرى أن هذا سيكون تجديدًا كبيرًا في المصحف الكريم، ومن خلاله تظهر السور القرآنية متسقة المعاني، وتظهر أيضًا على أنها منتظمة المباني، فلا يتوهم أحد أنه ينقصها شيء من ذلك الاتساق والانتظام.

وقد ذهب إلى أن بعض المستشرقين قد توهموا هذا؛ بسبب أنهم لم يجدوا مصحفًا قد تم تبويبه وفق ما اقترحه، وأنهم لو وجدوا ذلك؛ لما وقع لديهم هذا الوهم[448].

وعنايته هذه تظهر أيضًا من خلال كتابه (الأقوال الحسان في حسن نظم القرآن) الذي أصدره في عام 1924م[449]، وقد طبعه بعد

---

[448] ينظر: الصعيدي، "المصحف المبوب"، 1228 ، 1229.

[449] ينظر: الجوادي، "الشيخ عبد المتعال الصعيدي.".

ذلك باسم (النظم الفني في القرآن) كما ذكر[450]، وقد تحدث عن الكتاب فقال: "وقد اشتمل على بيان الغرض المقصود من كل سورة من سور القرآن، وعلى بيان وجه ترتيب كل سورة في الغرض المقصود منها، حتى تظهر كل سورة متسقة المعاني، منتظمة المباني، وقد دعاني إلى تأليفه ما يدعيه بعض علماء أوروبا من سوء النظم في ترتيب آيات السور، فجاء خدمة عظيمة للقرآن في هذا العصر"[451].

وإنني سأفصل القول في هذا الكتاب؛ لأنه قد ترجح لدي أن الصعيدي هو أول من ألف في هذه القضية وكتب عنها، بهدف مساعدة الناس على فهم مقاصد القرآن الكريم، والرد على المستشرقين؛ فقد ذكر في مقدمة كتابه هذا ما قاله المستشرقون كتوماس كارليل؛ إذ وجدوا أن القرآن يخالف الكتب البشرية في ترتيبه، فهو لا يشتمل على مقدمة، ولا على مباحث متسلسلة ومتتابعة، ولها مقاصد محدودة في فصول معينة كمباحث تلك الكتب البشرية، وإنما هو كتاب فيه آيات مجتمعة، وهذه الآيات لها مقاصد مختلفة، فآية فيها وعظ تتلوها آية عن الجهاد، وتتلو آية الجهاد آية في الأحكام، ويأتي بعد ذلك كله قصة رسول من الرسل عليهم الصلاة والسلام، إلى غير ذلك مما يخالف قوانين الكتب البشرية، ولا يتفق مع نظام تأليفها[452].

وذكر بعد ذلك ما قاله محمد فريد وجدي: إنه ما من عيب على القرآن ألا يراعي قوانين الكتابة البشرية، وأن القرآن لو كان على ترتيب الكتب البشرية لم يكن سماويًّا، فهذا الترتيب يقتصر سلطانه على كلام البشر، ويجل عنه كلام الله تعالى، كما يجل البحر عن أن يحد بما تحد به الجداول.

وقال: إن هذا الكلام يعد خطابيًا ولا يقوى أمام النقد، ولا يمكن له أن يثبت أمام البحث، فالقرآن ليس خاليًا من الترتيب، الذي ذهب وجدي إلى أنه يجل عنه، لأن القرآن بحسب رأي الصعيدي له فاتحة هي كمقدمة الكتاب، وبقية السور القرآنية هي كأبواب الكتاب، وإن ترتيبه هذا على خلاف الترتيب الزمني؛ من أجل وضع المناسب بجوار ما يناسبه، ومن أجل ضم الشبيه إلى ما يشابهه، وإلا؛ لكان هذا الترتيب بصورته الحالية من غير غاية، وهذا محال.

وذكر أيضًا أنه من الخطر العظيم أن نسلم للمستشرقين بأن القرآن الكريم لا يوجد فيه ترتيب، ولا يوجد بين آياته اتصال، ولا بين

---

[450] ينظر: الصعيدي، *تاريخ الإصلاح في الأزهر*، 215.

[451] الصعيدي، 215.

[452] ينظر: الصعيدي، *الأقوال الحسان في حسن نظم القرآن*، 3.

أجزائه ارتباط، وأنهم لن يقتنعوا بالقرآن الكريم إن سلمنا لهم بأن القرآن سيء الترتيب أو مفكك الأجزاء، أو قلنا لهم: إن الترتيب حسن في كلام البشر، وغير حسن في كلام الله عَزَّوَجَلَّ، وذكر أيضًا أن الدارسين المتقدمين قسموا القرآن إلى أرباع وأجزاء متساوية المقدار؛ من أجل تسهيل الحفظ والتلاوة، ولم يعتنوا بجمع الآيات التي لها غرض واحد تحت اسم يجمعها، وتندرج به في السورة كما يندرج الفصل في الكتاب، وذهب إلى أن الدارسين لو اعتنوا بهذا الأمر؛ لأظهروا القرآن الكريم أمام العامة والخاصة من الناس بأنه كتاب أجزاؤه متصلة، وأغراضه محدودة، ولم يكن لمثل هؤلاء المستشرقين أن يقولوا عنه ما قالوا من كون القرآن ذا أجزاء مفككة ونظم غير محكم، وأيضًا كانت السورة ستظهر على أنها ذات فصول متآلفة، وترمي إلى أغراض واضحة، وتسير في طريق لا يخرج عن الغرض العام الذي كانت من أجله السورة الواحدة.

وتحدث أيضًا أنه لا يوجد أحد من الدارسين أعطى هذا الأمر ما يليق به من العناية اللازمة، إلا قليلًا من الدارسين الذين اقتصرت عنايتهم على ذكر المناسبات بين الآيات، فلم يُؤت بالغرض المراد، ولم يتم حل هذه المسألة العويصة، التي تتعطش النفوس إلى إيجاد حل لها، وتبحث أيضًا عمن ينظر لها في (كل سورة قرآنية) (نظرةً إجماليةً) ليُعرف (الغرض الذي وضعت من أجله السورة)، ويقسم السورة بعد ذلك إلى فصول يمت كل منها بسبب إلى الغرض، وتنتهي إلى الغاية المقصودة من كل سورة، وذكر أن النفوس حين تظفر بهذا سيشفى منها الغليل، وستحظى بأعظم أمنية تريدها للقرآن الكريم، وقال: إنه يجب أن يكون أول من يقوم بهذه الخدمة[453].

وأما عمله في كتابه؛ فيمكن تلخيصه بأنه كان يقسم السورة إلى مقاصد أو أقسام، ثم يتحدث عن مضمون كل قسم، وفيما يلي بعض الأمثلة لطريقة عمله في كتابه: (سورة إبراهيم): ذكر الصعيدي أن المقصود من سورة إبراهيم هو بيان الغرض من نزول القرآن الكريم، وهو هداية الناس بالترهيب من العقاب وبالترغيب في الثواب، وقد افتتحت السورة ببيان هذا الغرض، ثم انتقل الحديث فيها من هذا الأمر إلى بيان موافقة القرآن لما نزل قبله من الكتب في هذا الغرض، ثم انتقل الحديث من هذا إلى تحذير الكافرين من أهل مكة من التكذيب وبيان عاقبة ما حصل للمكذبين من قبلهم، وذكر أيضًا أنه بهذا ينقسم سياق السورة إلى هذه الأقسام الثلاثة. وقال إنها ذُكرت بعد سورة الرعد؛ لأنها تشبهها في الغرض، وفي افتتاحها بالحروف التي قد افتتحت بها[454].

---

[453] ينظر: الصعيدي، 4 و 6.

[454] ينظر: الصعيدي، *النظم الفني في القرآن*، 160 ، 161.

و(سورة النحل): ذكر الصعيدي أن المقصود من سورة النحل هو إنذار المشركين بالعذاب وإبطال شركهم، ورد شبههم على القرآن والنبوة والبعث، وذكر أن هذه أمور متشابكة متلازمة، وقد افتتحت بآيتين قد أُجملت فيهما تلك الأغراض، وقصد بهما التمهيد لتفصيل الكلام فيها، وذكر أنها خُتمت بذكر نعمة الله على أولئك المشركين بسكنى الحرم، وأنهم كفروا بتلك النعمة التي منَّ الله بها عليهم، فجوزوا بهذا العذاب الذي قد حق عليهم[455].

و(سورة مريم): ذكر الصعيدي أن المقصود من سورة مريم هو ذكر شيء من قصص بعض الرسل من أجل العظة والاقتداء بهم، وذلك إتمامًا لما ورد من تلك القصص العجيبة في سورة الكهف، وتقريرًا لما ورد في ختام السورة من كون كلمات الله تعالى لا نفاد لها في ذلك؛ من أجل هذا ذكرت سورة مريم بعد سورة الكهف، وبين الصعيدي أن قصص المرسلين في سورة مريم قد ذيلت ببيان انحراف الأتباع عن سنن المرسلين، وما يستوجبون من جزاء على انحرافاتهم[456].

وبناءً على ما سبق يمكن القول: إن الصعيدي –والله تعالى أعلم– يعد أول دارس للقرآن الكريم في القرن الرابع عشر الهجري قد تناول جميع السور القرآنية تناولًا كليًّا، فحاول أن يحدد أغراض السور، من أجل إثبات إعجاز القرآن الكريم، والرد على المستشرقين الذين قالوا بسوء النظم فيه، ومن الملاحظ أيضًا أن الصعيدي اعتنى بقضية المناسبات عناية كبيرة، وهذا ظاهر من وضعه على غلاف كتابه (الأقوال الحسان) عبارة أبي بكر ابن العربي، التي مرت معنا عن علم المناسبات القرآنية، ومن ذكره المناسبات بين مضامين السور المتجاورة في كثير من الأحيان، وأيضًا يمكن القول: إن الصعيدي في محاولته أن يقدم منظورًا كليًّا عن السورة القرآنية لم يكن يتبنى فكرة الوحدة الموضوعية على أساس أن هناك موضوعًا مركزيًّا، وإنما كان يرى أن السورة لها غرض أو أغراض محددة، وكانت محاولة الصعيدي محاولة متقدمة وحاول تطويرها، وهذا ملاحظ فيما فعله في إصداره الثاني للكتاب بمسمى (النظم الفني)، وقد طور عليه وعدل فيه الكثير.

وقال عيسى بلاطة:

"إن الصعيدي يحاول أن يبرهن أن كل سورة من القرآن تكون وحدة متماسكة مبنية حول موضوع رئيسي واحد؛ فيه مقدمة ثم توسع منطقي لهذا الموضوع ثم خاتمة. ويحاول أن يُظهر الترابط الكائن بين السورة الواحدة والتي تليها في المصحف الكريم، حسب نصه

---

[455] ينظر: الصعيدي، 167.

[456] ينظر: الصعيدي، 190 ، 191.

المعروف المتداول. ومُقتربه مُقترب موضوعي بحت يعتمد على محتوى السورة، وغايته أن يظهر وحدة الرسالة القرآنية وتناسقها المتواصل في النص القرآني كله. ولا يعنيه أن يدرس النواحي الجمالية والبلاغية في هذه الوحدة وفي هذا التناسق المتواصل، فغايته أن يمهد لصدور مصحف مُبوَّب تُستعمل الهوامش فيه لا للإشارة إلى الأجزاء والأحزاب والأرباع المعهودة في تقسيم القرآن الكريم، ولكن للإشارة إلى الأقسام التي تنقسم كل سورة إليها حسب عناصر موضوعها، الذي ينمو مُتوسِّعًا بمنطقه في كل سورة، ومتصلًا بالسور التالية ومواضيعه المتناسقة في بنية القرآن كله"[457].

وبناءً على ما سبق أقول: إن الصعيدي يمكن أن يكون صاحب السبق في هذه القضية كما ذكر، وإن كتابه يعد أول كتاب معاصر حاول فيه المؤلف الرد على المستشرقين، من خلال بيان غرض جميع السور القرآنية، وكانت محاولته هذه على الرغم من صعوبتها محاولة متقدمة وفيها إضاءات مهمة.

جهود محمد محمود حجازي (1332–1392هـ/1914–1972م)

تقدم حجازي برسالة إلى كلية أصول الدين بجامعة الأزهر لنيل درجة الدكتوراه، بعنوان (الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم) في عام 1967م وذكر أن فكرة رسالته هذه هي نظرية جديدة على الأسماع، ولما كانت كذلك؛ فقد حاول بعضهم منع مناقشتها في جامعة الأزهر[458].

وقد يظن كثير من الباحثين أن حجازي عندما تحدث عن الوحدة الموضوعية؛ أراد بها تلك الوحدة التي تكون في السورة[459]، والصواب فيما بدا لي في هذه القضية أن فلسفة حجازي تقوم على فكرة (الوحدة الموضوعية) على مستوى الموضوعات التي ذكرت في أكثر من سورة، وأما ما تحدث به عن (وحدة السورة)؛ فقد كان ذكره على سبيل التقديم والتدعيم لفكرته الأساسية التي كان البحث من أجلها، ودليل هذا أمور متعددة؛ من أبرزها: ما ذكره عن منهج بحثه الذي يتضح منه أنه بحث في الموضوعات القرآنية فحسب، إذ قال:

"سميت بحثي (الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم)؛ أي: وحدة الموضوع في القرآن الكريم، ولقد التزمت في بحثي هذا أن يكون البحث

---

[457] بلاطة، *إعجاز القرآن الكريم*، 19 (بتصرف).

[458] ينظر: حجازي، *الوحدة الموضوعية*، 6 ، 7.

[459] ينظر على سبيل المثال: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 118.

منهجيًّا موضوعيًّا ومراكز الإشعاع فيه: أولًا: جمع الآيات التي هي في موضوع واحد فحسب، ثانيًا: ترتيب تلك الآيات حسب النزول، ثالثًا: بحث تلك الآيات في سورتها مع بيان علاقتها بما قبلها وبما بعدها، رابعًا: بحث تسلسل الموضوع في السور التي قد ذُكر فيها حتى الوصول إلى الغاية المنشودة، وتلك الغاية هي: الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم"[460].

وتعريفه للوحدة الموضوعية الذي يتضح منه أنه تعريف للوحدة على مستوى الموضوعات المتفرقة في القرآن، وليس على مستوى موضوعات السورة، إذ قال:

"أما الوحدة الموضوعية كمركب وصفي فمعناها: (اتحاد الموضوع الذي ذُكر متناثرًا، وأنه لا تباين فيه ولا اختلاف، بل يؤلف وحدة موضوعية له كاملة، كما نقول بعبارة أخرى: وحدة الموضوع). وأما الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم؛ فالمراد منها: (البحث عن القضايا الخاصة التي عرض لها القرآن الكريم في سوره المختلفة؛ ليُظهر ما فيها من معان خاصة تتعلق بالموضوع العام الذي نبحثه، لنحقق الهدف وهو الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم). ولنضرب مثلًا في التشريع (تحريم الخمر). فإنا نجد أن القرآن الكريم تعرض لها في أربع سور، وفي كل سورة كان له معنى وغرض، فإذا جمعنا هذه القضايا ورتبناها حسب النزول بعد بحثها وفهمها والوقوف على سر نزولها؛ لخلُصنا من ذلك كله إلى موضوع تحريم الخمر الذي ذكر في أربع سور؛ يكوِّن وحدة موضوعية تامة كاملة هي تحريم الخمر تحريمًا كاملًا"[461].

ولا أعني بكلامي أن حجازي لا يعتقد بوحدة السورة القرآنية، أو أنه لم يتعرض لها، فقد تناولها في مواضع متعددة، ومن أبرز تلك المواضع حديثه عن (نظام السورة) في الدعامة الأولى من بحثه، حيث ذكر أن بحثه هذا يحاول أن يثبت (نظرية الوحدة الموضوعية) من خلال أربع دعائم، وثلاثة أمثلة قرآنية تطبيقية تثبت نظريته[462]. وتناول في مقدمة كتابه قضية المناسبات والروابط بين الآيات في السورة الواحدة: إذ تحدث عن كون القرآن الكريم قد نزل منجمًّا وفقًا للظروف والأحداث، وأن ترتيبه بصورته الحالية ليس على ترتيب نزوله، وطرح تساؤلًا بعد ذلك:

"إذا كان الأمر كذلك؛ فهل هناك اتصال ومناسبة بين آيات القرآن على هذا الترتيب في المصحف، بمعنى هل هناك سر في اتصال الآية بأختها في السورة؟! الحقيقة أن هناك سرًّا ومناسبة بين الآيات في السورة، لكن ليس إدراك هذا بالأمر السهل الميسور، خاصة

---

[460] حجازي، *الوحدة الموضوعية*، 31 بتصرف يسير.

[461] حجازي، 33 ، 34.

[462] ينظر: حجازي، 34.

إذا عرفنا أن الآيات أُنزلت في أوقات متعددة، وأماكن متباينة، ولظروف مختلفة، ثم جمعت هذا الجمع الموجود في المصحف... ولقد كانت هذه الظاهرة القرآنية التي تُعتبر من دلائل الإعجاز... سببًا في أن يدعي بعض الناس على القرآن جهلًا واستكبارًا؛ أنه كتاب لم يأت على نسق الكتب الموضوعية؛ إذ ليست له مقدمة، وليست فيه مباحث موضوعية مرتبة؛ لها مقاصد وأغراض في فصول وأبواب، وإنما كان القرآن مشتملًا على عدة سور، كل سورة منه احتوت على آيات متعددة؛ كل آية في غرض، فهذه للوعظ وتلك للزجر، وهذه قصة، وأخرى لحكم من الأحكام... وهكذا لا تجد رباطًا يربط بين الآيات، ولا تجد غرضًا جامعًا يجمع الشتات. وتلك لعمري أفكار الصبيان أو أفكار المردة من الشياطين، الذين اتخذوها سهامًا للطعن على القرآن الكريم. وقد ذهب بعض علماء المسلمين —عن حسن قصد— إلى هذا، ورأوا أنه لا ترتيب بين آيات القرآن، وبالتالي لا ترتيب كذلك بين السور. وحكموا أن ذلك ليس عيبًا فيه. وممن رأى هذا من القدامى العلامة عز الدين بن عبد السلام... وقد رأى قريبًا من ذلك الأستاذ محمد فريد وجدي... ولقد شجع هذا الكلام بعض المستشرقين وغيرهم فتبجحوا وعدوا هذا عيبًا في القرآن الكريم... وهذه شبهة لهم في أن يقولوا: إن القرآن ليس مُعجزًا، وليس من عند الله"[463].

وفي أثناء حديثه عن دعائم فكرته ذكر أن السورة القرآنية (تهدف إلى غرض واحد)، وهذا الغرض في الغالب يكون له مقدمات ونتائج، وذكر أيضًا أن الملاحظ في السور القرآنية أنها تنقسم إلى نوعين: النوع الأول: نوع يشتمل على غرض واحد فحسب، وإن استتبع نظرات جانبية، وذكر أن أغلب ذلك يكون في سور المفصل، وضرب مثالًا لذلك بسورة الماعون، والفيل، والكوثر، وأما النوع الثاني: فنوع يشتمل على أغراض متعددة، وموضوعات كثيرة لها جميعًا هدف واحد ونهاية واحدة، ورأى أن هذه معجزة من أروع المعجزات التي تميز بها القرآن الكريم. وضرب مثالًا لذلك بسورة النساء، وذهب إلى أن هدف السورة: (استقرار الأمن للدولة مع وضع الأسس الثابتة والدعائم الصحيحة له)، وفي تحقيقه كان لها غرضان هما: (استقرار الأمن العام للدولة بالاستقرار الداخلي للأسرة والمجتمع)، و(استقرار الأمن العام للدولة بالاستقرار الخارجي للأمة كلها)[464]. ومما سبق عرضه ومما ذكره يمكن القول: إن حجازي يرى أن السورة القرآنية وحدة كاملة لها (هدف واحد)، وهذا الهدف قد يستتبع أغراضًا مختلفة في أغلب الأحيان، وأن كل سورة لها طابع خاص في لفظها وسياقها وختام آياتها، ولها في تحقيق هدفها طرق خاصة بها[465].

---

[463] حجازي، 12 ، 14.

[464] ينظر: حجازي، 41 ، 42.

[465] حجازي، 52 ، 53.

جهود ابن عاشور (1296–1393هـ/1879–1973م)

من المعلوم أن ابن عاشور قد تناول في تفسيره موضوعات السور القرآنية وأغراضها، ولكن هذا لا يعني أنه يقول بوحدة السورة القرآنية كما يتصورها من يقول بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، كما يعتقد عدد من الباحثين، ومثال ذلك ما قاله بعضهم عن أن ابن عاشور من العلماء الذين اهتموا بالتفسير الموضوعي والوحدة الموضوعية للسور، والمناسبات بين الآيات، وذلك في أثناء حديثهم عن أن الاهتمام بالقراءة الموضوعية للسورة القرآنية قد ازداد في القرن الماضي، بناءً على اعتبار أن كل سورة تُعد وحدة كاملة ومنسجمة، ولها موضوع رئيس أو محور ترجع إليه جميع موضوعات السورة الأخرى، وفي أثناء حديثه عن منهجية ابن عاشور في دراسة السورة القرآنية ذكر أن إحدى الخطوات التي يطبقها ابن عاشور في تفسيره هي الحديث عن أغراض السورة، وبيَّن أن الأغراض في تفسيره عادة ما تكون هي ذكر جميع موضوعات السورة بحسب ترتيب ورودها فيها، وذكر أيضًا أن ابن عاشور لا يحدد موضوع السورة الرئيس، ولكنه يربط جميع أجزاء السورة، وذلك من خلال ذكره للمناسبات المختلفة سواء كانت تلك المناسبات موضوعية أو متوافقة مع السياق. وإنني هنا أتساءل: كيف لنا أن نقول: إن ابن عاشور يعد ممن اهتم بالوحدة الموضوعية للسورة القرآنية، طالما أنه لا يذكر موضوع السورة الرئيس كما ذكرت، وقد ذُكر في مقدمة ذلك البحث أن القراءة الموضوعية للسورة القرآنية تقوم على اعتبار وحدتها، ووجود محور أو موضوع رئيس ترجع إليه جميع الموضوعات الأخرى في السورة[466]؟

ولكي نتمكن من فهم فلسفة ابن عاشور في السورة القرآنية، سنعود إلى ما ذكره ابن عاشور في مقدمته لتفسيره من نصوص، يمكننا من خلالها أن نستجلي منهجه ونفهم طريقته في التفسير، ونحدد إذا ما كان الإمام قد عُني بقضية الوحدة الموضوعية، أو أن تفسيره يُعد تفسيرًا موضوعيًّا؛ حيث ذكر فيها أن معاني القرآن ومقاصده تُعد ذات أفانين كثيرة؛ بعيدة المدى، مترامية الأطراف، موزعة على الآيات، وضرب مثالًا لذلك إذ قال: إن الأحكام في آياتها، والآداب في آياتها، والقصص في مواقع، وذكر أن الآية ربما تشتمل على فنين من ذلك أو أكثر، وتحدث بعد ذلك أن كثيرًا من المفسرين قد اهتموا ببعضها، ولكن هناك فن من فنون القرآن الكريم لم يخصه أحد من المفسرين بكتاب، كما اهتموا بالفنون الأخرى، على الرغم من أنه لا يوجد آية قرآنية تخلو من دقائقه ونكته، وذلك الفن هو فن دقائق البلاغة، وبيَّن أنه من أجل ذلك قد التزم عدم إغفال التنبيه على ما يلوح له من هذا الفن العظيم في الآية القرآنية، واهتم ببيان وجوه الإعجاز، ونكت البلاغة العربية، وأساليب الاستعمال.

---

[466] ينظر: السليمي، "الوحدة الموضوعية لسورة البلد"، 88 و 91.

وذكر أنه قد اهتم في تفسيره ببيان تناسب اتصال الآيات القرآنية بعضها ببعض، ووصف هذا المنزع بأنه منزع جليل، وأشار إلى أن هذا المنزع قد اعتنى به الرازي، وألف فيه البقاعي، ثم بين موقفه مما صنعه الإمامان فقال: "لم يأتيا في كثير من الآي بما فيه مقنع، فلم تزل أنظار المتأملين لفصل القول تتطلع"، ووضح أن البحث عن تناسب السور بعضها إثر بعض، لا يراه حقًّا على المفسر، وذكر أنه لم يترك سورة إلا بيَّن ما يحيطه به من الأغراض فيها، وذكر أن هدفه من بيان تلك الأغراض ألا يكون الناظر في التفسير مقتصرًا على بيان المفردات ومعاني الجمل، كأن السورة فِقَرٌ متفرقة، فيصرفه هذا عن (روعة انسجام القرآن)، وتحجب عنه (روائع جمال القرآن)[467].

ويمكن أيضًا أن نلتمس رأي الإمام في السورة القرآنية من حيث كليتها في أثناء تفسيره لقوله تعالى: ﴿وَإِن كُنتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ﴾ [البقرة:23] إذ ذكر أن السورة قطعة من القرآن الكريم، مميزة من غيرها من أمثالها بمبدأ ونهاية، وتشتمل على 3 آيات فأكثر في (غرض تام) أو (عدة أغراض)، وذكر أيضًا أن التحدي كان بسورة قرآنية تامة، وليس بمجموعة آيات بقدر سورة تامة؛ لأن هناك أجزاء من وجوه الإعجاز القرآني لا تظهر خصائصها؛ إلا من خلال النظر إلى كلام قد جاء في غرض معين، والسورة إنما تأتي في غرض مقصود، وعليه لا يمكن أن يُستغنى عن مراعاة الخصوصيات التي تناسب مطالع الكلام وخواتمه بحسب الغرض، واستيفاء ذلك الغرض الذي سيق من أجله الكلام، وصحة التقسيم، والإجمال والتفصيل، والانتقال من فن إلى آخر من فنون الغرض، ومناسبات الاستطراد والاعتراض والخروج والرجوع، وغير ذلك مما يرجع إلى نكت مجموع نظم الكلام، وهذا مما لا تظهر مطابقته بصورة جلية؛ إلا في حال إتمام الكلام واستيفاء الغرض فيه حقه.

وذكر أنه ما من شك أن لنظم القرآن الكريم وجودة سبكه إعجاز، غير الإعجاز الذي هو لجملة القرآن والتراكيب فيه وفصاحة الألفاظ فيه، فكانت السورة القرآنية بمنزلة القصيدة التي يقولها الشاعر، والخطبة التي يلقيها الخطيب التي لا يُحكم لها بأنها متوافقة إلا بـ (اعتبارات مجموعها) بعد (اعتبار أجزائها)[468].

ومما سبق يظهر لنا أنه كانت له عناية شديدة بالنظر الكلي في السورة، وعده أحد مكونات الإعجاز القرآني، وشرح كيفية ذلك، وهذا الذي ذكره فيه نظر ثاقب ورؤية عميقة في فهم السورة، ويتوافق مع المنظور الأصيل الذي تبناه الأئمة الأوائل عن السورة

---

[467] ابن عاشور، *التحرير والتنوير*، 8/1.

[468] ينظر: ابن عاشور، 326/1.

القرآنية، كالخطابي والباقلاني وعبد القاهر الجرجاني، الذين يرون أن أحد وجوه إعجاز القرآن الكريم هو نظمه، وإنني أرى أن ابن عاشور في نظره الكلي إلى السورة القرآنية وتأسيسه وتطبيقه لكيفية النظر الكلي فيها؛ كان أكثر عمقًا وملاءمة لطبيعة السورة القرآنية، فهو عندما يتحدث عن السورة القرآنية إنما يتحدث عنها ويتحدث عن خصائصها من منظور ينطلق من القرآن الكريم ولغة العرب، وليس من نظريات نقدية أدبية غربية، ومن الملامح الواضحة في تفسيره وتأسيسه لقضية النظر الكلي في السورة أنه يرى أن السورة القرآنية قد يكون لها غرض واحد أو أكثر من غرض.

4.3. المطلب الثالث: النظر الكلي في السور القرآنية وعلاقته بالوحدة الموضوعية في القرن الخامس عشر الهجري

يهدف هذا المطلب إلى تحليل جهود العلماء في النظر الكلي في القرن الخامس عشر الهجري، والبحث في علاقة تلك الجهود بالوحدة الموضوعية، فقد ذهب عدد من الدارسين إلى القول بالوحدة الموضوعية في هذا القرن، إذ إن هذا القرن يتميز بصدور عدد من التفاسير التي تقوم على فكرة الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية.

4.3.1. المسألة الأولى: جهود الدارسين في الربع الأول من القرن الخامس عشر الهجري

جهود سعيد حوى (1354–1409هـ/1935–1989م)

ذهب عدد من الباحثين إلى القول بأن سعيد حوى اهتم بالوحدة الموضوعية في تفسيره، حيث ذكر بعض الباحثين أن حوى من الدارسين الذين امتازوا بإبراز الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية[469]، وذكر باحث آخر: سعيد حوى جعل الوحدة الموضوعية والمناسبات بين السور والآيات أساسًا لتفسيره[470]، وذهب باحث آخر إلى أن حوى قدم أول نظرية متكاملة للوحدة الموضوعية، والتزم بمنهج نظريته هذه من بداية القرآن إلى نهايته، وسماها (الوحدة الموضوعية)[471].

وهذا الرأي القائل بأن حوى قال بـ (الوحدة الموضوعية) لا يخلو من مناقشة، وأما الرأي القائل بأن حوى سمى نظريته (الوحدة الموضوعية) فغير صحيح، فالصواب والظاهر من كلام حوى أنه سمى نظريته (الوحدة القرآنية)، وقد ذكر حوى أن الوحدة القرآنية أعم من وحدة الموضوع الواحد، وشبه الوحدة القرآنية بالوحدة الموجودة في الكون، حيث إن الله تعالى لم يخلق الحديد وحده، ولم يخلق النحاس وحده، ولكنه خلق هذا الكون كما نراه، وجعل فيه تكاملًا وتناسقًا لا ينتهي منه العجب، وكما أن الكون كتاب الله المفتوح، فالقرآن كتاب الله المقروء[472]، وأيضًا نستدل على ذلك مما ذكره في أثناء حديثه عن كلام الألوسي عن التناسب بين سورتي الأنفال والأعراف، ووجه مناسبة سورة التوبة للأنفال، حيث ذكر أن الألوسي نظر إلى العلاقة والصلة بين السورتين من خلال ما قد عبّر عنه في عصرنا بـ (الوحدة الموضوعية) للقرآن الكريم، فقد رأى الألوسي أن هناك موضوعات طرقتها السورة السابقة، وأكملتها

---

[469] ينظر: العكيدي، *التناسب في سورة الأنعام*، 117.

[470] ينظر: الإبراهيم، *بحوث منهجية في علوم القرآن*، 232.

[471] ينظر: سكاف، "منهج التفسير الموضوعي"، 2020، 145.

[472] ينظر: حوى، *الأساس في التفسير*، 4444/8.

السورة اللاحقة، وقال بعد ذلك: "ونحن نضيف إلى ذلك ما له صلة بما فتح الله به من نظريتنا في الوحدة القرآنية"[473].

وعليه فلا يمكن القول: إن نظرية سعيد حوى هي في (الوحدة الموضوعية)، وإنما هي كما سماها هو في (الوحدة القرآنية) وقد تحدث عن كون المزية الأساسية والخاصية الأولى في تفسيره هذا هو أنه قدم فيه (نظرية جديدة) في موضوع (الوحدة القرآنية)، وذكر أن هذا الموضوع قد حاول كثير من الدارسين فيه من قبل وألفوا فيه الكتب، ورأى أن أكثر اشتغالهم كان يدور حول قضية مناسبة الآيات في السورة الواحدة، أو مناسبة نهاية السور لبدايات السور التالية لها.

وذكر أيضًا أنه يندر وجود تفسير كامل للقرآن قد اعتنى بالمناسبة بين الآيات في السورة، وإن وُجد؛ فلم يكن هذا في ضوء نظرية متكاملة تشتمل على مفاتيح (الوحدة القرآنية)[474].

وأما نظريته في (الوحدة القرآنية)؛ فيمكن تلخيصها بأنها تقوم على فكرة أن لكل سورة من السور القرآنية (محور)، وهذا المحور يكون موجودًا في سورة البقرة، وقد قال: "إن أي سورة في القرآن لها محورها من سورة البقرة، وهي تفصل فيه وفي بعض امتداداته من سورة البقرة نفسها"[475].

وذكر أن نظريته هذه تجيب عن كثير من الأسئلة ومنها: وحدة السورة القرآنية، ووحدة السور التي تنتمي إلى مجموعة واحدة، والوحدة القرآنية بأكملها، ويمكن القول: إن نظرية حوى وكتابه هذا يقومان على فكرة المناسبات، والدليل على ذلك حديثه عن قضية المناسبات والروابط، واستشهاده بما قاله الرازي عن كون القرآن معجزًا بحسب ترتيبه ونظمه، وقول الملوي في أثناء رده على من قال: لا يطلب مناسبات للآيات القرآنية[476]، وذكر بعد ذلك أنه لئن كان بعض المفسرين قد عرجوا على هذا الموضوع؛ فلا يوجد أحد منهم استوعب القرآن كله بذكر أوجه الربط والتناسب في السورة الواحدة، وفي السور القرآنية في ضوء نظرية شاملة، وذكر أنه حاول أن يسد هذه الثغرة في تفسيره[477].

---

[473] حوى، 2098/4.

[474] ينظر: حوى، 21/1.

[475] حوى، 2859/6.

[476] ينظر: السيوطي، *الإتقان*، 1838/5.

[477] حوى، *الأساس في التفسير*، 23/1 ، 24.

ومما يظهر أن حوى قد تأثر في تفسيره بسيد قطب في كتابه (في ظلال القرآن)، حيث ذكر أنه قد اعتمد في تفسيره على أربعة تفاسير بصورة أساسية، وكان (الظلال) من ضمن تلك التفاسير، وذكر أن سيد قطب فسر القرآن بلغة العصر[478]، وكان ينقل ما قاله سيد قطب عن السورة في تفسيره[479]، وأيضًا مما لا بد من التنبيه إليه أن حوى بيَّن في مقدمة تفسيره أيضًا أن الحديث عن موضوع الترابط والتناسب والوحدة في القرآن الكريم وسوره قد أصبح مطلبًا مهمًا، وذكر أن بعض المستشرقين قد جعلوا هذه القضايا مدخلًا يلجون من خلاله إلى اتهام القرآن الكريم بالقصور، وتشكيك المسلمين بكتابهم[480].

وفيما يلي مثالان من تفسيره: (سورة النازعات): ذهب حوى إلى أن سورة النازعات في سياقها العام تربي على التقوى، وأنها تفصيل لأول خمس آيات من سورة البقرة، وذكر أن السورة تتألف من مقدمة وفقرتين وخاتمة[481]، و(سورة عبس): ذهب حوى إلى أن محور سورة عبس هو الآيتان 6 و 7 من سورة البقرة، واستدل على ذلك بأن السورة تبدأ بعتاب النبي ﷺ؛ لأنه أقبل على إنسان لا ينفعه الإنذار، وعبس في وجه إنسان هو مستأهل للإنذار[482].

وقد ذكر بعض الباحثين أن من المآخذ على نظرية حوى أن جعل بعض الآيات من سورة البقرة محورًا لأكثر من سورة، بينما ترك كثيرًا من آيات سورة البقرة، فلم تكن محورًا لأي سورة قرآنية، وذكر أن مجموع الآيات التي لم يعدها حوى محورًا للسور الأخرى أكثر من 200 آية.

وذكر سكاف أن هذا يتنافى مع قوله بأن ما بعد سورة البقرة تفصيل لما فيها، وصحيح أنه بيَّن أنه قد يُطرَح سؤال عن سبب التركيز على الآيات الأولى من سورة البقرة، وأجاب عنه بأنه يرى أن المعاني التي ذكرتها تلك الآيات في سورة البقرة عليها مدار الإسلام كله، فبقدر ما تتعمق معاني تلك الآيات في النفس البشرية وتتضح يكون الإسلام قائمًا والأمر مستقيمًا[483]، وقد رأى سكاف أن هذه الإجابة عامة، ولا تقدم تفسيرًا مقنعًا للتأكيد على عدد محدود من آيات تلك السورة وغض الطرف عن أكثرها، وبذلك فهو

---

[478] ينظر: حوى، 6773/11.

[479] ينظر: حوى، 6105/11 و 6129/11.

[480] ينظر: حوى، 24/1.

[481] ينظر: حوى، 6355/11.

[482] ينظر: حوى، 6371/11.

[483] ينظر: حوى، 5876/10.

يرى أن نظرية حوى لا تخلو من تكلف وغموض أحيانًا، ولا تخلو من عدم إقناع أيضًا[484].

وإضافة على ما سبق إنني أقول: إن حوى ذكر آراء لا تخلو من مناقشة، ومنها: ما ذكره أن السور الست الطوال بعد سورة البقرة تفصل كل سورة منها في محور على نفس التسلسل الكائن في سورة البقرة، وذكر أن مثل هذا الربط لا يخطر على قلب بشر، فضلًا عن أن يقدر عليه بشر، فإن الإنسان يستطيع أن يؤلف نصًّا ويفصل فيه القول بعد ذلك على وجوه[485].

جهود محمد الغزالي (1335–1416هـ/1917–1996م)

كان الشيخ الغزالي من الدارسين الذين اهتموا بقضية الوحدة الموضوعية في السورة، وألف كتابًا سماه (نحو تفسير موضوعي لسور القرآن الكريم)، وذكر أن هدفه منه هو تقديم تفسير موضوعي للسور، وذكر أن التفسير الموضوعي ليس مثل التفسير الموضعي، الذي يشرح ألفاظ الآيات وتراكيبها وأحكامها، فالتفسير الموضوعي يحاول أن يرسم صورة شمسية للسورة تتناول بدايتها ونهايتها، وتبين روابطها الخفية التي تشدها وتجهل بدايتها؛ تمهيدًا لنهايتها، وخاتمتها تصديقًا لمقدمتها، وبين أنه شعر –على ضوء ما أحسه من نفسه– أن المسلمين بحاجة إلى التفسير الموضوعي، وذكر أنه قد عُني عناية كبيرة بالوحدة الموضوعية في السورة، وإن تعددت القضايا فيها، وأنه قد تأسى في ذلك بدراز في كتابه (النبأ العظيم) في تناوله لسورة البقرة. وأما منهجه في كتابه فيمكن أن نقول: إنه ذكر شيئًا منه عندما بين أنه سيختار من الآيات ما يظهر ملامح الصورة ويبرزها، وسيترك غيرها إلى القارئ؛ ليضمها إلى السياق المشابه، وبين أن سبب فعله هذا هو عدم الإطالة في العرض، ونبه إلى أن الإيجاز مقصود لديه[486].

وكان الشيخ رحمه الله يتحدث عن بعض السور القرآنية في مقالات له، ومثال ذلك حديثه عن سورة يس: قبل أن يبدأ الغزالي في الحديث عن السورة ذكر أننا لن نحتاج إلى كبير عناء في استبانة (الخيوط الخفية التي تشد أجزاء السورة) و (تجعل من معانيها وأغراضها) كيانًا (متماسك) الحقائق وضيء الملامح، ثم تحدث أن السورة قد بدأت بقَسم جليل عن صدق الدعوى ووجاهة صاحبها، وأن القرآن هو الشاهد الثقة على أن النبوة المحمدية حق، ثم انتقلت السورة إلى تمهيد وجيز عن موقف الناس من تلك النبوة بين مؤيد ومعارض، ثم في عقب التمهيد جاءت ثلاثة (مشاهد) متميزة استغرقت السورة كلها، ودارت على (محور واحد) هو:

---

[484] ينظر: سكاف، "منهج التفسير الموضوعي"، 2020، 147 ، 148.

[485] ينظر: حوى، *الأساس في التفسير*، 55/1.

[486] ينظر: الغزالي، *نحو تفسير موضوعي*، 5–6.

إضاءة الطريق أمام السائرين، وسط الأدلة التي تدعم الحق، وتذيب التعصب للباطل، وتبني الإسلام على أصول عتيدة من حركة العقل، ووعي التجارب، واحترام الفطرة. وتلك المشاهد هي: المشهد الأول: دليل من الماضي يحكي نبأ القرية التي لما كذبت المرسلين نزل بها ما نزل. المشهد الثاني: دليل من الحاضر المُشاهد يلفت النظر إلى الآية الربانية في البر، وفي البحر، وفي الفضاء... إلخ. المشهد الثالث: دليل من المستقبل الآتي يؤكد للبشرية أن هذه الحياة ستنتهي، وأن بعدها حياة أبدية يسعد فيها المؤمنون، ويشقى فيها الكافرون.

وذكر أنه من التمهيد الذي قد افتتحت به السورة، ومن تلك البراهين الثلاثة المستمدة من الزمان الماضي، والحاضر، والمستقبل؛ قد تكونت سورة يس، وعرض تلك المشاهد بالتفصيل بعد ذلك، وختم مقالته أنه ليس يزعم أن (المقدمة) و(المشاهد) الثلاثة المذكورة قد انتظمت في (قوالب فنية) كما يفعل العلماء المعاصرون في تأليفهم، وذكر أن في هذا اللون من التفسير الموضوعي يجتهد في اكتشاف (محور) تدور عليه السورة كلها، أو (ملامح) تشيع في كيانها العام، ثم يصف ذلك للقارئ حتى يحسن الانتفاع بكتاب الله تعالى[487].

وكان منهجه فيها مختلفًا عن منهجه في كتابه (نحو تفسير موضوعي) في عرض مضمون السورة القرآنية، وإبراز وحدتها الموضوعية، وإذا ما نظرنا في كتابه؛ نجد أنه استعراض موجز للسورة القرآنية وما اشتملت عليه من موضوعات، وفيها تجاوز لبعض الآيات كما ذكر هو في منهجه، وأيضًا نجد أنه لم يعرض السورة في ضوء فكرة الوحدة الموضوعية في كثير من السور، وإنما كان أقرب إلى الخواطر التي يذكرها رحمه الله عن بعض الآيات ضمن السورة[488].

وذكر ماسيمو كامبانيني Massimo Campanini أنه من سوء الحظ أن جهود كثير من المفكرين المسلمين المعاصرين كانت مخيبة للآمال في كثير من الأحيان، وضرب مثالًا لذلك بجهود محمد الغزالي في كتابه (نحو تفسير موضوعي لسور القرآن الكريم)؛ إذ إنه وضح في مقدمة كتابه أنه سيسير وفق منهجية تتعامل مع السورة على أنها وحدة، وتكشف عن الموضوع الرئيس فيها مهما تعددت المسائل التي تطرحها، ولكنه لم يستطع إثبات وحدة unity (نظم) السور المركبة، كسورة البقرة، وأن الغزالي ذكر أن منهجه هو إبراز الآيات والمقاطع التي تمثل أو تعزز ملامح وطبيعة الموضوع الرئيسي للسورة، وهذا افتراض ضمني على أنه يتعين على القارئ

---

[487] ينظر: الغزالي، "صورة شاملة لسورة يس"، 12 وما بعدها.

[488] ينظر: Campanini, "Towards a Philosophical Qur'anology", 4.

ملء الفراغات وملاءمة ما اشتملت عليه السورة مع الموضوع الرئيسي. وقال: لكي نتمكن من كشف نظم سورة مركبة complex كسورة البقرة؛ يبدو أن التحليل البنيوي structural analysis القائم على التناظر Symmetry والقواعد السامية للبلاغة semitic rules of rhetoric أكثر فائدة.

جهود أمين أحسن إصلاحي (1322–1418هـ/1904–1997)

ألف إصلاحي تفسيرًا كبيرًا للقرآن الكريم يقع في تسعة مجلدات باللغة الأردية، وقد تُرجم إلى اللغة الإنكليزية، ولم يُترجم إلى اللغة العربية إلى الآن، وقد استغرق في تأليف تفسيره هذا 29 عامًا، وقد استفاد في تفسيره من نظرية أستاذه الفراهي في نظام القرآن، وعمل على تطبيقها في تفسيره، والإضافة عليها أيضًا[489].

وذكر بعض الباحثين أن تفسير تدبر القرآن لإصلاحي من التفاسير التي تعتمد على مبدأ التماسك (النظم)، فهو يدحض الادعاء الذي تم تكراره بأن القرآن الكريم يتصف بعدم وجود النظام فيه، أو التماسك فيه، ويوضح هذا التفسير الترابط المتميز في القرآن الكريم بين سوره، وبين الآيات في داخل كل سورة، ويُظهر أن لكل سورة موضوع مركزي، وافتتاحية وبيان وخاتمة، وذكر محمد كياني أن هذا الكتاب يُعدُّ إنجازًا مهمًا في تاريخ تفسير القرآن، ولعله أول محاولة ناجحة تعالج وتدحض – بصورة صريحة – الادعاءات المتكررة حول عدم وجود تماسك أو نظام في القرآن الكريم، إذ يثبت هذا التفسير بصورة قاطعة أن هناك تسلسلًا وتماسكًا في الترتيب الوارد في القرآن الكريم على مستوى السور، وبين الآيات في داخل كل سورة، وذكر أن الأهمية الكبرى لهذا التفسير هي مبدأ التماسك الأساسي، وهذا هو موضوعها المحوري، وهذا التماسك في القرآن الكريم هو الذي يجعل من كل سورة وحدة متميزة ذات موضوع مركزي محدد يربط جميع أجزائها معًا[490].

ويرى إصلاحي أن النظم القرآني يعد أصلًا من أصول فهم القرآن الكريم[491]، ويرى أن هناك موضوعًا (عمودًا) في السور القرآنية، وذلك العمود يعبر عن وحدة السور القرآنية، وله أنواع، فهناك عمود على مستوى كل مجموعة من السور القرآنية، وعلى مستوى كل سورتين من السور القرآنية، وعلى مستوى السورة الواحدة.

---

[489] ينظر: الفراهي، *مفردات القرآن*، 31؛ راوي، *الإمام عبد الحميد الفراهي وجهوده في التفسير وعلوم القرآن*، 45.

[490] ينظر: Islahi, *Pondering Over The Qur'an,* 9; 15.

[491] ينظر: الهاشمي، "الإعجاز التناسبي للقرآن الكريم"، 76.

تطبيق فكرة الوحدة على مستوى مجموعات السور: يرى إصلاحي أن السور القرآنية تنتمي إلى سبع مجموعات، واستدل على رأيه هذا بقوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا مِّنَ الْمَثَانِي وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ﴾ [الحجر:87]، وبين أن العلماء قد اختلفوا في المراد بـ (السبع المثاني)، ورأى أن القول الذي يرى أن المراد بها جميع القرآن الكريم هو الراجح، وذكر أن هذا القول قوي عنده بالأدلة، واستدل بها أيضًا على كون كل قسم من الأقسام يحتوي على سور مكية ومدنية، وذهب إلى أن:

"هناك عمودًا جامعًا لكل قسم وترتبط جميع سور القسم بهذا العمود، ورغم احتواء كل قسم من هذه الأقسام المطالب العامة، يميز عمود كل قسم من الآخر بطابعه الخاص الذي يغلب عليه دون غيره... ربما نجد في قسم من هذه الأقسام أن لون الشريعة والقانون أظهر فيه من غيره، وفي الآخر بيان تاريخ ملة إبراهيم عليه السلام، وفي غيره يكون الجدال بين الحق والباطل، وذكر سنن الله تعالى، وكذلك في الآخر لون الرسالة والنبوة وخصائصها، وفي غيره نجد مقتضيات التوحيد، وفي الآخر لون البعث والنشر والإنذار"[492].

وذكر أن من ينظر في ترتيب القرآن يجد أن هناك سبع مجموعات مزدوجة من سور مكية ومدنية، تبدأ كل مجموعة بسورة مكية أو سورتين وتنتهي بسورة مدنية أو سورتين، ويكون مضمون المدنية متناسقًا مع المكية، كعلاقة الشجرة بفروعها[493]:

المجموعة الأولى: تبدأ هذه المجموعة من سورة الفاتحة، وتنتهي في سورة المائدة، والسورة الأولى في هذه المجموعة مكية، والسور الأربع الأخيرة مدنية، ويرى إصلاحي أن الموضوع الجامع لهذه المجموعة هو الشريعة والنظام الفقهي والاجتماعي[494].

المجموعة الثانية: تبدأ هذه المجموعة من سورة الأنعام، وتنتهي في سورة التوبة، والسورة الأولى والثانية في هذه المجموعة مكية، والسورتان الأخيرتان مدنيتان، وأما الموضوع الجامع لهذه المجموعة؛ فهو الإنذار[495].

المجموعة الثالثة: تبدأ هذه المجموعة من سورة يونس، وتنتهي في سورة النور، والسور الأربع عشرة الأولى في هذه المجموعة مكية، والسورة الأخيرة مدنية. وأما الموضوع الجامع لهذه المجموعة؛ فهو أن المعركة بين الحق والباطل ستنتهي بفوز النبي ﷺ ومن

---

[492] أحمد، "الشيخ أمين أحسن إصلاحي ومنهجه"، 300.

[493] ينظر: أحمد، 298.

[494] ينظر: أحمد، 317؛ الهاشمي، "الإعجاز التناسبي للقرآن الكريم"، 77.

[495] ينظر: أحمد، "الشيخ أمين أحسن إصلاحي ومنهجه"، 317.

آمن به، وهزيمة الكافرين، وبتعبير آخر يمكن القول بأن موضوع هذه المجموعة إنذار لقريش وبشارة للنبي ﷺ ومن آمن به[496].

المجموعة الرابعة: تبدأ هذه المجموعة من سورة الفرقان، وتنتهي في سورة الأحزاب، والسور الثمانية الأولى في هذه المجموعة مكية، والسورة الأخيرة مدنية. وتناقش هذه المجموعة أيضًا الأسس الكبرى للدين الإسلامي: التوحيد والآخرة والنبوة، ولكن بأسلوب مختلف عما ورد في المجموعات السابقة، وأما الموضوع الجامع لهذه المجموعة؛ فهو إثبات النبوة، وفيه أيضًا الإجابة عن جميع الشبهات والاعتراضات التي قال بها كفار قريش على الرسالة المحمدية الخاتمة، والقرآن الكريم، مع إظهار مكانة النبي ﷺ والقرآن الكريم، وفيه أيضًا بشارة المؤمنين بأن الفوز لهم في الدنيا بعد المرور بمراحل الاختبار[497].

المجموعة الخامسة: تبدأ هذه المجموعة من سورة سبأ، وتنتهي في سورة الحجرات، والسور الثلاث عشرة الأولى في هذه المجموعة مكية، والسور العشر الأخيرة مدنية. وأما الموضوع الجامع لهذه المجموعة؛ فهو إثبات التوحيد، وهذا الموضوع من أبرز الموضوعات في جميع السور القرآنية، وقد اشتملت هذه المجموعة على الحديث عن الأسس الكبرى للدين الإسلامي: التوحيد والآخرة والنبوة، إلا أن موضوع التوحيد كان فيها أظهر، وقد اختلف منهج الاستدلال على ذلك في هذه المجموعة، وكذلك أسلوب البيان[498].

المجموعة السادسة: تبدأ هذه المجموعة من سورة ق، وتنتهي في سورة التحريم، والسور السبع الأولى في هذه المجموعة مكية، والسور العشر الأخيرة مدنية، ويرى إصلاحي أن الموضوع العام لهذه المجموعة هو يوم القيامة وما فيه من حشر ونشر[499].

المجموعة السابعة: تبدأ هذه المجموعة من سورة الملك وتنتهي في سورة الناس، والسور الثلاث والأربعون الأولى في هذه المجموعة مكية، والسور الخمس الأخيرة مدنية. ويرى إصلاحي أن هذه المجموعة كما المجموعات السابقة تتضمن موضوعات التوحيد والنبوة والآخرة، ولكن التركيز الأساسي ينصب على التحذير (الإنذار)[500].

---

[496] أحمد، 317.

[497] ينظر: أحمد، 318.

[498] ينظر: أحمد، 318.

[499] ينظر: أحمد، 319.

[500] ينظر: Islahi, *Tadabbur i Qur'ān,* 8/399.

تطبيق فكرة العمود على مستوى كل سورتين: كما أن إصلاحي يرى أن لكل مجموعة من السور القرآنية عمودًا واحدًا، فهو يرى أيضًا أن كل سورتين من السور القرآنية تجمعهما علاقة ثنائية، وتشتركان في موضوع (عمود) واحد فحسب.

وقد بين إصلاحي ذلك في قوله: "لكل سورة زوج ومثنى، أي لكل سورة زوج مثلها، وتوجد المناسبة بينهما مثلما تُوجد بين الزوجين، بحيث إذا وُجد الفراغ في إحداهما تملؤه الأخرى، وإن كان في إحداهما جانب خفي تظهره الأخرى"[501].

وفيما يلي مثالان لكيفية عرض إصلاحي للعمود المشترك بين (سورتي الطور والنجم): ذكر إصلاحي أن سورتي الطور والنجم تجمعهما علاقة ثنائية، ورأى أن (إثبات الثواب والعقاب) هو عمود السورتين، وأن الفرق الوحيد بينهما هو أن سورة الطور أبرزت وجه العذاب، وأما سورة النجم فقد دحضت فكرة الشفاعة التي زعمها المشركون. وذكر أنه يمكن القول بمعنى آخر: إن العمود المشترك أو الرسالة الأساسية في السورتين هي أن عذاب الله تعالى واقع لا محالة على المكذبين، وأن اعتماد المشركين على شفاعة الأصنام التي زعموا ألوهيتها لن تغني عنهم شيئًا. وذكر أيضًا أن النظر الدقيق في ختام سورة الطور وافتتاح سورة النجم يكشف عن الترابط الواضح بينهما. ويتضح مما ذكره أنه قد ميز ما تنفرد به كل سورة عن الأخرى موضوعيًّا[502].

و(سورتي الواقعة والحديد): ذكر إصلاحي أن سورتي الواقعة والحديد تجمعهما علاقة ثنائية، على الرغم من أن السورتين يفصل بينهما زمن طويل، وذلك لأن سورة الواقعة مكية، وأما سورة الحديد؛ فهي مدنية، ولكن كلًّا من السورتين شديدة الارتباط بالأخرى من حيث المعاني، ففي سورة الواقعة بيان حقيقة أن يوم القيامة لا بد أن يأتي، وعندما يأتي سينقسم البشر إلى ثلاث فرق، وستتكون إحدى الفرق من السابقين الأولين، والثانية من أصحاب اليمين، والثالثة من أصحاب الشمال. وأما سورة الحديد؛ فهي تحث المسلمين على أن يكونوا من السابقين الأولين، بالإضافة إلى هذه العلاقة بين السورتين فيما يتعلق بمعانيهما، هناك أيضًا علاقة ظاهرة بينهما، فقد انتهت سورة الواقعة بقوله تعالى: ﴿فَسَبِّحْ بِاسْمِ رَبِّكَ الْعَظِيمِ﴾ [الواقعة:96]، وافتُتحت سورة الحديد بقوله تعالى: ﴿سَبَّحَ لِلَّهِ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ ۖ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [الحديد:1]، وذكر أن هذا دليل واضح على أن القرآن كتاب متماسك ومترابط[503].

---

[501] أحمد، "الشيخ أمين أحسن إصلاحي ومنهجه"، 303.

[502] ينظر : Islahi, *Tadabbur i Qur'ān,* 8/39.

[503] ينظر : Islahi, 8/167.

تطبيق فكرة العمود على مستوى السورة الواحدة: يرى إصلاحي أن هناك عمودًا في السور القرآنية، وأن كل سورة قرآنية تعد وحدة من الناحية الموضوعية، فقد قال: "لكل سورة وحدة مستقلة من حيث العنوان والموضوع، ويتعلق جميع أجزاء السورة بالعمود تعلقًا تامًّا"[504]، وكان في تفسيره يقدم لكل سورة قرآنية ويتحدث عن موضوعها (عمودها).

وكان إصلاحي يعرض في تفسيره مقدمة عن السورة القرآنية ويتحدث عن الموضوع الأساسي (العمود) فيها غالبًا، وبعد ذلك يقسم السورة إلى مقاطع بحسب موضوع كل مقطع من تلك المقاطع، وفيما يلي مثالان لكيفية عرض إصلاحي لعمود السورة القرآنية الواحدة: (سورة ق): ذكر إصلاحي أن الموضوع المركزي (العمود) لسورة ق هو إثبات الحياة بعد الموت، حيث إن القرآن أخبر الناس بأنهم سيُبعثون إلى الحياة بعد موتهم وسيحاسبهم الله تعالى على أفعالهم وأقوالهم، ولقد استنكرت قبيلة قريش ذلك، وقالوا: كيف يمكن لشخص من بيننا يدّعي أنه نبي إنذارنا بأن الناس سيُبعثون بعد الموت؟ وكيف يعقل أن يُبعث الناس من جديد بعد موتهم وتحللهم؟ تعالج هذه السورة هذه الفكرة بالذات –عدم احتمال وقوع يوم القيامة عند القوم– وتجيب على الاعتراضات التي أثيرت حولها، وبعد ذلك قسم السورة إلى مقاطع، وتحدث عن كل مقطع من تلك المقاطع قبل أن يبدأ بتفسير السورة[505].

و(سورة الحاقة): ذكر إصلاحي أن التأمل في مضامين سورة الحاقة يُظهر أن بينها وبين سورة الواقعة من المجموعة السابقة تشابهًا عميقًا، فعلى سبيل المثال: إن كلًا من السورتين تثبت يوم القيامة وتصور أهوال ذلك اليوم. وإن كلًا منهما تذكر بتفاصيل المصير الذي يلقاه أصحاب الميمنة، وأصحاب المشأمة... وذهب أيضًا إلى أن سورة الحاقة تشبه سورة القلم إلى حد كبير. فموضوعها الرئيسي هو نفس موضوع السورة السابقة: إثبات يوم القيامة. ومع ذلك فإن طبيعة الحجج مختلفة في كلتيهما.

فكما تم في السورة السابقة بيان عظمة القرآن وصدقه وتحذير الناس من عاقبة الإعراض عنه، كذلك في هذه السورة نُوقش هذا الموضوع. والفرق هو أنه في السورة السابقة نُوقش في فاتحتها، في حين نُوقش في هذه السورة في خاتمتها. وكلا هذين الأسلوبين مهم من حيث إرشاد الناس وتذكيرهم. وبعد أن تحدث عن موضوع سورة الحاقة، قسمها إلى مقاطع بحسب موضوعات كل مقطع، وفق ما يأتي:

---

[504] ينظر: أحمد، "الشيخ أمين أحسن إصلاحي ومنهجه"، 290 ، 291.

[505] ينظر : Islahi, *Tadabbur i Qur'ān,* 3/161.

الآيات (1-12): ذكر تاريخ الأمم المختلفة كدليل على أن عذاب الدنيا سيأتيهم لتكذيبهم رسولهم، وعذاب الآخرة آتٍ لا ريب فيه. الآيات (13-18): تصوير لأهوال يوم القيامة. الآيات (19-37): تفصيل المصير الذي سيلقاه أصحاب الميمنة وأصحاب المشأمة. الآيات (38-52): بيان عظمة القرآن وصدقه، وأنه ليس من عمل شاعر أو كاهن، بل على العكس من ذلك، فقد نزل به رسول كريم. ومن أنكر إنذاره فعليه أن يتدبر في عواقبه تدبرًا تامًّا[506].

الخلاصة: إن إصلاحي كان من العلماء الذين انطلقوا في دراسة السور القرآنية من فكرة المناسبات والمركزية، فهو اعتنى عناية كبيرة بمناسبات السور، فكثيرًا ما كان يستشهد بأن عمود سورتين من السور واحد على اعتبار التناسب بين خاتمة السورة وفاتحة السورة التالية لها، وهو أيضًا يرى أن هناك نظمًا في القرآن الكريم يسري فيه، وأن هناك (عمودًا) بمعنى موضوع مركزي أو موضوع مهيمن أو حاضر بصورة كبيرة على مستوى مجموعات السور، وعلى مستوى السور التي تجمعها علاقة ثنائية، وعلى مستوى كل سورة من السور القرآنية، وإن فكرة إصلاحي في وحدة السور كانت موجودة لدى العلماء من قبل على مستوى السور التي تجمعها علاقة ثنائية، وعلى مستوى السورة الواحدة، وهو يرى أن الاعتماد على نظم السورة القرآنية يساعد على أن يحسم كثيرًا من الاختلافات في تفسير القرآن وتعدد الأقوال فيه، وأما تصوره فهو قريب جدًا من تصور الوحدة الموضوعية التي هي بمعنى وجود موضوع مركزي في كل سورة من السور القرآنية.

وإن فكرة وحدة مجموعات السور القرآنية، ووجود موضوع مركزي أو عمود لكل مجموعة من المجموعات فكرة جديدة، لم يُسبق إليها من قبل فيما أعلم، ولم أجد أيضًا أحدًا من المفسرين العرب طبق فكرة إصلاحي التي استفادها من أستاذه عبد الحميد الفراهي في مجموعات السور في تفسيره، وقد يكون سبب هذا هو عدم ترجمة تفسير إصلاحي إلى العربية، وأيضًا قد يكون السبب هو غرابة هذه الفكرة وحداثتها، ومخالفتها لما هو متداول ومتعارف عليه في حقل الدراسات القرآنية من جهات متعددة.

ويرى مستنصر مير أن تفسير تدبر القرآن لإصلاحي يعد من التفاسير التي خرجت خروجًا جذريًا عن الأسلوب التقليدي لتفسير القرآن الكريم، ويذهب أيضًا إلى أن فرضية إصلاحي تمثل تحديًا للتفاسير القرآنية التقليدية من جوانب متعددة، وأنها ستغير تصور الناس عن القرآن إذا ما ثبتت صحتها، ومن هنا تنبع أهمية مراجعة فرضية إصلاحي ودراستها جيدًا[507].

---

[506] ينظر : Islahi, 8/445.

[507] Mir, *Coherence in the Qur'ān,* xi, 3.

جهود عبد الله شحاته (1348–1423هـ/1930–2002م)

يُعد شحاته من الدارسين المعاصرين الذين اهتموا بقضية وحدة السورة القرآنية، ومن وجوه اهتمامه التي يمكن ملاحظتها أنه تحدث في تفسيره للقرآن الكريم عن أهداف السور القرآنية[508]، وأيضًا ألف كتابًا نُشر عام 1976م في ثلاثة مجلدات، وعنونه بـ (أهداف السور القرآنية ومقاصدها)، ويمكن عد كتابه هذا من أوائل الكتب المعاصرة، التي عرفت بأكثر السور القرآنية على أساس فكرة (وحدة السورة القرآنية)، وقد ذكر أنه في كتابه هذا يهدف إلى تقديم الصورة العامة والأفكار الرئيسية في كل سورة، وأنه يحاول أن يكشف عن الروح السارية في آياتها، ويسيطر على توجيهاتها ومبادئها[509]، ومما يلاحظ على عمله أيضًا أنه قد استشهد كثيرًا بكتاب سيد قطب: في ظلال القرآن، وكتاب الفيروز آبادي: بصائر ذوي التمييز[510].

ومما يُلاحظ في أعمال شحاته أنه قد ذكر لوحدة السورة القرآنية تسميات متعددة، ومن التسميات التي وقفت عليها لديه: الوحدة العضوية، والوحدة الموضوعية، والوحدة الفكرية[511]، ويظهر أنه يذهب إلى القول بالوحدة الموضوعية بصورة أساسية، ودليل ذلك أنه عنون الفصل التاسع من كتابه (علوم القرآن) بـ (الوحدة الموضوعية للسورة في القرآن)، وذكر فيه أن كل سورة فيها روح تسري في آياتها، وتسيطر على المبادئ والأحكام والتوجيهات والأسلوب فيها[512]، وذكر أيضًا في موضوع آخر من كتابه هذا أن طبيعة الوحدة في السورة هي (وحدة فكرية)، وبين أن هذه الوحدة تعني أنه يوجد روابط بين أجزاء السورة، ومما يلاحَظ أيضًا –إضافة إلى تعدد تسميات الوحدة لديه– أنه استعمل تعبيرات متعددة، ذات دلالات مختلفة في أثناء حديثه عن السور، فهو لم يلتزم منهجية أو وحدة في كيفية عرض السور، ومنها على سبيل المثال قوله: (المحور الموضوعي للسورة)، و(المعالم الرئيسية للسورة)، وقوله: (السياق يمضي في هذه السورة في شوطين اثنين)، وقوله: (أقسام السورة وأفكارها)، وقوله: (روح السورة) و (المحور الذي تدور عليه السورة) و(فقرات السورة)، وقوله: (نظام السورة) و(موضوع السورة)، وغير ذلك من التعبيرات التي لا يتسع المقام لسردها في أثناء حديثه عن السور[513]،

---

[508] ينظر على سبيل المثال حديثه عن الأهداف العامة في سورة البقرة: ينظر: شحاته، *تفسير القرآن الكريم*، 23/1 ، 24.

[509] ينظر: شحاته، *أهداف كل سورة ومقاصدها*، 8.

[510] ينظر ذلك على سبيل المثال في حديثه عن سورة الحديد: ينظر: شحاته، 195 وما بعدها.

[511] ينظر: شحاته، 5 ، 6.

[512] ينظر: شحاته، *علوم القرآن*، 285.

[513] ينظر على الترتيب: شحاته، *أهداف كل سورة ومقاصدها*، 207/1 و 222 و 226 و 246 و 255 وما بعدها و 272.

وهو أيضًا ممن يتبنى فكرة (السورة المكية ذات شأن واحد)، ويلاحظ ذلك على سبيل المثال في أثناء حديثه عن أهداف سورة مريم: إذ ذكر أن أهداف السورة هي (تنزيه الله عن الشريك والولد، وإثبات الوحدانية، والإلمام بقضية البعث)، وبين أن هذه هي الأهداف الأساسية في السورة، كشأن السور المكية غالبًا[514]، وفي أثناء حديثه عن أهداف سورة النمل: ذكر أن موضوع سورة النمل الرئيس – مثل جميع السور المكية – هو العقيدة: الإيمان بالله، وعبادته، والإيمان بالآخرة، والوحي... [515].

ويمكن القول: إن جهود شحاته كانت تهدف إلى إبراز الوحدة الموضوعية في السور القرآنية، وقد بذل جهدًا كبيرًا في ذلك في أكثر من كتاب، وأسأل الله تعالى أن يتقبل منه، وتكون جهوده هذه من العلم الذي ينتفع به صاحبه ولا ينقطع عمله به، ومع ملاحظة جهده الكبير يمكن أيضًا التنبيه إلى أن العمل لم تتضح فيه ملامح منهجية، أو ركائز أساسية في كتابه (أهداف كل سورة ومقاصدها)، فضلًا عن كثرة التعبيرات والمصطلحات المستخدمة، التي يمكن أن تجعل من الصعب على القارئ تكوين تصور كلي عن كل سورة من سور القرآن الكريم، وقد تسبب بعكس ذلك نسبيًّا. ويمكن رد أسباب هذا إلى ثلاثة أمور والله تعالى أعلم:

الأمر الأول: أنه رحمه الله حاول أن يبين أهداف 77 سورة قرآنية من بداية القرآن الكريم حتى نهاية جزء تبارك، وإنني أتوقع أن هذا عمل كبير، قد يستغرق من الإنسان عمره كله.

الأمر الثاني: أنه قد أكثر الاقتباس من تفسير سيد قطب والفيروز آبادي، ولكل منهما منهجية مستقلة.

الأمر الثالث: أن قواعد دراسة السورة القرآنية في ضوء وحدتها لم تبلغ درجة من القوة والرصانة، التي يمكن الانطلاق منها أو الاستناد إليها، وما زال تحديد الأمر مضطربًا في تحديد المراد بالوحدة في السورة القرآنية عمومًا، ووحدتها الموضوعية خصوصًا.

وأما رأي الدارسين في كتابه هذا، فأذكر على سبيل المثال ما قاله زياد الدغامين: "البحث في وحدة موضوع السورة يتطلب جهدًا ليس بالهين، وأنا أنتقد الدكتور عبد الله شحاته الذي جمع أهداف كل سورة ومقاصدها بالاعتماد على أقوال العلماء تارةً، وتارةً بنظر سطحي"[516].

---

[514] ينظر: شحاته، 213/1.

[515] ينظر: شحاته، 272/1.

[516] الدغامين، "نحو منهجية منضبطة في تفسير القرآن الكريم"، 428.

جهود محمد كمال الخطيب (1331-1421هـ/1913-2000م)

يعد الخطيب من أوائل الدارسين الذين استعملوا مصطلح (وحدة الموضوع)، ومن أوائل الدارسين المعاصرين الذين حاولوا التعريف بجميع السور القرآنية، وقد ذهب بعض الباحثين إلى أن أهمية هذا الكتاب تأتي من كون مؤلفه استعمل مصطلح (وحدة الموضوع في السور)، وأن هذا الاستعمال لم يسبق إليه أحد من المفسرين المحدثين، وذكر أن مصدر هذه الفكرة لديه ليس فيها جواب حاسم، إلا أنه يظن أنه تأثر في ذلك بالمدرسة الإصلاحية المصرية[517].

وقد قال مصطفى الزرقا في تقديمه للكتاب:

"هذا الكتاب الذي يضمه اليوم مؤلفه الكريم إلى مجموعة المباحث المتعلقة بالقرآن هو خطوة جديدة في خدمة ناحية قرآنية لم تفرد بعد بالبحث، فهو يحاول أن يكشف فيها عن جهة من أهم جهات البحث، وهي: وحدة موضوع السورة وتناسب أغراضها وتسلسلها، فهو يرسم في كل سورة مخطط موضوعها وعناصر مباحثها، كما يرسم الكاتب اليوم في موضوع ما عناصر بحثه، ثم يفيض في معالجتها، متنقلًا من عنصر إلى عنصر ضمن حدود الموضوع في مختلف شعبه وأغراضه، وبتعبير آخر: إنه يبحث عن التناسب بين مجموعة وأخرى من الآيات في كل سورة، وهذه ناحية بكر بالنسبة إلى طريقة الأستاذ المؤلف، وإن كان المفسرون قد تناولوا بالذكر المناسبات الفردية بين الآيات عند تفسيرها، وهو أيضًا ما عني به البقاعي في تفسيره الذي استهدف فيه مناسبات الآيات... غير أن البحث عن وحدة موضوع السورة والربط بين عناصر هذا الموضوع في زمر الآيات هو ما تتجلى به هذه المعالجة في هذا الكتاب... وقد يرى القارئ أحيانًا في بعض مجاليه شيئًا من الغموض أو طيًّا لبعض النواحي الهامة من عناصر موضوع السورة، وخاصة عنصر التاريخ والقصص، وذلك ناشئ عن أن المؤلف حفظه الله لم يتيسر له أن يعيد تلاوة الآيات الكريمة بتوسع في التأمل؛ إذ كان هدفه أن يرسم أعجل صورة في كل سورة بأوجز عبارة، ويحيط بالعناصر الأساسية دون الفرعية. ولعل تأملاته المستقبلية في آي الذكر الحكيم... تطلع علينا بعد هذه العجالة بكتاب أوفى وأكفى في هذا الموضوع"[518].

وأما فلسفته النظرية عن السورة القرآنية فيمكن أن نرصدها من قول المؤلف:

"إن السورة الواحدة تلاحظ فيها غايات ثلاث؛ أولاها موضوع تدور حوله، ثانيها: مؤمن يتحدث إليه به بما فيه هدايته، ثالثها:

---

[517] ينظر: رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 289.

[518] الخطيب، *نظرة العجلان في أغراض القرآن*، ج ، د بتصرف يسير.

مقتضى حال يدور بين أسباب النزول وداعية القول وما بين ذلك من السببين الآنفين، والسورة بذلك قريبة الشبه معانيها بالخطبة التي تستهدف السامع، والمقالة التي تنشر على القارئ، والمعاني بين آية وآية يتمم بعضها بعضًا بحسب المقاصد الآنفة، ولا ينساق الحديث مع الاستطراد إلا بمقداره المقبول في حدوده من مقتضى القول، وأساليب البيان والبلاغة، وفي هذا ما يكشف عن وحدة الموضوع في السورة"[519].

ومن قوله:

"وما المعاني التي تتابع فيها الآيات في موضوعات متباينات (كما تبدو للناظر دون معرفة أغراض القرآن) إلا فروع لغرض واحد تأتي عليه كل سورة، فتستقل ببسملة، للدلالة على استقلالها بمعناها وموضوعها، وإن القرآن لتتشابه سوره تشابه المخلوقات وحياة الإنسان ومظاهرهما، وما إلى ذلك من هدى وضلال وخير وشر وحق وباطل، فمن أغراض القرآن الأصلية في الفاتحة عرف وحدة الموضوع في كل سورة... وإن القرآن بجملته تفسير لسورة الفاتحة بتفصيل مجملها، وكل سورة أخذت معنى منها، وربما اشتبه قول بقول، واجتذبت مناسبة مناسبة، وهي في القرآن على نظام مطرد، ترى فيه أغراضًا مجملة ثم مفصلة في زمرة من السور بعد زمرة"[520].

وفيما يلي نماذج من طريقة عمله:

"الطور: سُورةٌ مُستهلةٌ بِقَسَمٍ في مكان وحي نزل على موسى عليه السلام ﴿وَالطُّورِ﴾ [1] وكتاب الوحي وما اجتمع حوله مقصد الوحي من العبادة التي ألمع إليها في ختام السورة الآنفة، ﴿وَالْبَيْتِ الْمَعْمُورِ﴾ [4] وما في السماء بأروع ما فيها ﴿وَالسَّقْفِ الْمَرْفُوعِ﴾ [5] وما في الأرض بأعظم ما فيها ﴿وَالْبَحْرِ الْمَسْجُورِ﴾ [6]. بهذه الأقسام التي تدل على الروعة والقوة وتُفْسِحُ الآفاق للسامع آفاق ما أوجزت القسم به، حتى تنتهي به لتأكيد ما توعّدت به من عقابٍ يوم القيامة وثوابٍ يَنعمُ به المتّقون قائلًا للرسول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بعد هذا: ﴿فَذَكِّرْ﴾ [29] بهذا المصير نافيًا ما تقوَّل به المشركون من الأقوال المختلفة، مُبيّنًا بطلان جميع أقوالهم ومعتقداتهم وما هم عليه من طغيان وعناد، خاتمًا السورة بدعوة الرسول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إلى الصبر والعبادة قيامًا بواجبه كرسول في دعوته وكبشر يقوم بعبادته ﴿ وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ فَإِنَّكَ بِأَعْيُنِنَا ۖ وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ حِينَ تَقُومُ ۝ وَمِنَ اللَّيْلِ فَسَبِّحْهُ وَإِدْبَارَ النُّجُومِ﴾ [48 ، 49]. ومن بعد الطور سورة النجم"[521].

---

[519] الخطيب، 5.

[520] الخطيب، 5 بتصرف يسير؛ وينظر: رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 291.

[521] ينظر: الخطيب، 172 ، 173.

"الدخان: سُورةٌ مُستهلةٌ بالتنويه بالقرآن ووحيه، وما سيكون من عقاب لمن لم يؤمن بربه وما كان من فرعون وقومه من استكبار، حتى إذا تخلوا عما كان لهم من مال وملك ﴿فَمَا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ وَمَا كَانُوا مُنظَرِينَ﴾ [29]. وهؤلاء كفار قريش إن جروا على سنن الكفر بإنكار البعث، فإنَّ لهم عبرة أيضًا بقوم ﴿تُبَّعٍ وَالَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ ۚ أَهْلَكْنَاهُمْ ۖ إِنَّهُمْ كَانُوا مُجْرِمِينَ ۝ وَمَا خَلَقْنَا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا لَاعِبِينَ ۝ مَا خَلَقْنَاهُمَا إِلَّا بِالْحَقِّ وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [37 - 39]. وذكر بعد ذلك يوم الفصل (يوم القيامة) الذي أنكروه بأنه سيفصل فيه تعالى بينهم، ويريهم ما يعدهم مع مشهدين: عذاب القيامة ونعيمها، مختتمًا السورة بالتنويه بالقرآن وإنذار المشركين بقوله ﴿فَإِنَّمَا يَسَّرْنَاهُ﴾ أي القرآن ﴿بِلِسَانِكَ﴾ العربي ﴿ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ ۝ فَارْتَقِبْ إِنَّهُم مُّرْتَقِبُونَ﴾ [58 ، 59]. فكانت هذه السورة ملخصة ومؤيدة لما سبق في السورة الآنفة من هوان ما يَنْعم به المشركون، مُبينةً مكانة الحق من هذه الشريعة في دعوتها والفصل فيه، وأن الهلاك ينتظرهم في الدنيا والعقاب في الآخرة إن لم يروا هذا الحق الذي قام عليه نظام الخليقة في السماء والأرض في الدنيا والآخرة ومن بعد الدخان سورة الجاثية"[522].

ومما سبق يتبين أن الخطيب لم يضع منهجًا في النظر الكلي إلى السورة القرآنية، وأن تصور الوحدة لديه لم يتضح من خلال كتابه؛ إذ رأينا أنه ذكر في موضع أن كل سورة قرآنية فيها موضوع تدور حوله، وذكر في موضع آخر أن السورة ذات الموضوعات المتعددة يجمعها غرض واحد، ومما يلاحظ في كتابه أنه لم يلتزم منهجًا واحدًا، وبصورة أساسية لم يذكر موضوعًا أو غرضًا رئيسيًّا لجميع السور القرآنية كما مرَّ معنا، وأيضًا كان في عديد من المواضع يتناول بعض أجزاء السورة ويترك أجزاءً أخرى، وهذا الأمر قد أشار إليه الزرقا في تقديمه للكتاب، وأحيانًا يكون عمله أقرب ما يكون إلى عد الموضوعات، وأحيانًا يكون عمله أقرب ما يكون إلى التفسير الإجمالي، وأيضًا يمكن القول: إن هذا الكتاب أقرب ما يكون إلى علم المناسبات، أكثر من كونه يقوم على فكرة الوحدة الموضوعية، فإن عنايته بالمناسبات كانت ظاهرة من عنوان كتابه ومضمونه.

4.3.2. المسألة الثانية: جهود الدارسين في الربع الثاني من القرن الخامس عشر الهجري

جهود عبد الرحمن حبنكة (1345–1425هـ/1927–2004م)

أصدر عبد الرحمن حبنكة الطبعة الأولى من كتابه (قواعد التدبر الأمثل) في عام 1980م، وطبع بعد ذلك مرات عديدة، ويُعد كتابه هذا من أشهر كتب قواعد التفسير المعاصرة، وجعله على أربعين قاعدة، وذكر المؤلف أن كتابه هذا قد نال استحسان أهل الرأي

---

[522] الخطيب، *نظرة العجلان في أغراض القرآن*، 158.

والفكر، وإعجاب المتخصصين في الدراسات الشرعية، لا سيما تفسير القرآن الكريم، وذكر أنه من خلال ممارسته الطويلة لتدبر القرآن الكريم، ومطالعته لأعمال المفسرين؛ تكشَّفت له جملة من القواعد الهادية لمن يريد أن يتدبر كلام الله بصورة فضلى، وابتدأ كتابه بقواعد لها صلة بقضية الوحدة الموضوعية والترابط الموضوعي. وتلك القواعد هي:

القاعدة الأولى: (حول ارتباط الجملة القرآنية بموضوع السورة وارتباطها الموضوعي بما تفرق في القرآن المجيد): تحدث في هذه القاعدة أنه ينبغي لمتدبر القرآن البحث في علاقات المعاني وارتباطاتها على مستوى القرآن الكريم كاملًا، وعلى مستوى السورة القرآنية، وذكر أن المعاني الجزئية المستفادة من الجمل في الآيات القرآنية لها ارتباط بما تفرق في القرآن الكريم من معان تلتقي معها في موضوع آخر، وأن ذلك المعنى الجزئي له ارتباط آخر بمعاني الجمل الأخرى في الآية، وذكر أن الآية لها ارتباط قوي بوحدة موضوع السورة. ويُفهم من كلامه هذا أن المعاني الجزئية في الآيات لها ارتباط بموضوع السورة[523].

القاعدة الثانية: (حول وحدة موضوع السورة القرآنية): تحدث في هذه القاعدة أنه ينبغي لمتدبر القرآن اكتشاف الموضوع الذي تدور حوله السورة، وذهب إلى أن هذا الأمر يستدعي البحث في أناة والتفكير العميق الشامل للسورة، وتتبع ارتباط الآيات ومعانيها بهذا الموضوع، أو بما يتفرع عنه من عناصر، وما يتصل به من موضوعات جزئية، وشواهد وأحكام. وأيضًا تحدث هنا عن فوائد البحث وفق منظور الوحدة الموضوعية، فذهب إلى أن هذا البحث فوائده كثيرة، ومما ذكره أن اكتشاف الترابط قد يسهم في تصحيح المفاهيم، والترجيح بين الأقوال التفسيرية، لأن الترابط يقتضيها أو يرجحها ترجيحًا أكثر من غيرها. وذكر أيضًا أنه من خلال تتبعه الطويل للقرآن الكريم وجد أن السورة القرآنية تتعانق آياتها وجملها حول موضوع كلي واحد، وذكر أنه قد استبان له أن السورة القرآنية مثل الشجرة البديعة، التي فيها تنسيق جمالي وعناصر جمالية، أو أنها مثل الكائن الحي، وعلل ذلك بالتشبيه لكون الشجرة الواحدة مهما اختلفت الأجزاء فيها فإنها تجتمع على أصل واحد مشتقة منه، ولكون الكائن الحي مهما اختلفت صفات الأعضاء فيه، فهو مجتمع على أصل واحد مشتق منه. وشرح بعد ذلك طبيعة الاتصال بالموضوع الكلي الواحد في نظره، حيث ذكر أن وحدة موضوع النص التعليمي التربوي الرفيع لا تعني أنه ينبغي للكلام أن يُحصر في جزئية فكرية، وأن متابعة البحث فيها من كل الجوانب التي تتعلق بها ليس من وظائف النصوص الرفيعة، وإنما من وظائف فصول العلوم والأبحاث التخصصية الدقيقة، التي نادرًا ما يرافقها بلاغة عالية وأدب رفيع، وتوجيه تربوي، وترغيب وترهيب، وغير ذلك. وإنما يكفي من أجل تحقق هذه الوحدة أن يهدف النص إلى (كلية كبرى

---

[523] ينظر: حبنكة، *قواعد التدبر الأمثل*، 13.

من الكليات الفكرية)، وأن تكون أفكاره العامة متصلة بها، ومشتقة منها، أو لها صلة بها بوجه من الوجوه، والغرض التربوي أو التعليمي أو البياني البليغ هو الذي استدعى إيراد الفكرة ضمن الموضوع الكلي الذي يدور حوله النص. وبعد ذلك شبه اتصال المعاني بالموضوع الرئيس للسورة بالحلقات، إذ ذكر أن البحث العميق المتعمق في السورة القرآنية يُلاحظ فيه أن السورة تشتمل على وحدات معان متماسكة تشبه الحلقة المترابطة، ومشمولة بحلقة أكبر منها، وهي داخلة بها، ومتعلقة بها، وذكر أنه لا يشترط في كل حلقة من تلك الحلقات الموجودة في مسير خط النص أن تكون مرتبطة بما قبلها مباشرة كحلقات السلسلة في الحبل، بل قد يكون الارتباط بالحلقة الكبرى التي هي أساس الموضوع فحسب، أو بحلقة دونها قد سبقتها، وليست هي الحلقة المباشرة في تسلسل رصف الحلقات. وذكر أمرًا يعد مهمًا في قضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وهو أن خفاء الارتباط إنما يأتي من عد وحدة موضوع السورة يشبه السلاسل المستطيلة كالحبال، فمن يذهب هذا المذهب يعمل على انتزاع ارتباط ضعيف قد يكون وهميًّا أحيانًا بين كل حلقة والتي سبقتها في النص، مع أن الأمر ليس كذلك، وذكر أن حل هذه المشكلة يكون من خلال (تصحيح أصل التصور لحقيقة الترابط)، وعليه فمن يريد أن يتأمل في علاقات المعاني في السورة الواحدة يمكن له مثلًا أن يرسم دائرة كبرى ثم يربط بها حلقة، ثم ينظر في الحلقة التالية، هل هي حلقة رئيسية متصلة بالدائرة الكبرى مباشرة، أم أنها حلقة فرعية لإحدى الحلقات الرئيسية المتصلة بالدائرة الكبرى، وهكذا إلى نهاية الحلقات، وبعد ذلك سيظهر له نسيج عجيب بديع الصورة[524].

القاعدة الثالثة: (حول أوجه النص التي يهدف إليها): تحدث في هذه القاعدة أن النص قد يكون موجهًا لعدة أهداف، وتكون تلك الأهداف كلها مقصودة من النص، وضرب مثالًا لذلك، فقال: إن من أمثلة النص الذي له هدف مزدوج أن يرسل سلطان تهديدًا لمن يُخالف أمر مبعوثه للقيام بمهمة سلطانية، فهذا النص التهديدي قد تحقق فيه هدفان في آن واحد؛ الأول: تهديد المخالفين، الثاني: تقوية نفس المبعوث وشد أزره وشحذ همته لأداء ما بُعث به. وذكر أيضًا أن النص قد يكون مثلث الهدف أو أكثر من ذلك، وكل صاحب علاقة بهذا النص يأخذ منه أو يتوجه إليه من الأهداف ما يُناسب حاله، وذكر أن هذا يكثر في النصوص القرآنية، فالنص القرآني قد يكون تهديدًا للكافرين، وبشرى للمؤمنين، وتسلية للنبي صَلَّى ٱللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ [525].

وفي عام 1991م خرج الإصدار الأول من كتاب (تدبر سورة في القرآن في وحدة موضوع السورة)، وبلغت عدد صفحاته 450

---

[524] ينظر: حبنكة، 27 ؛ 31.

[525] ينظر: حبنكة، 45.

صفحة، وقدم فيه نموذجًا لاستخراج (الموضوع الواحد) الذي تدور عليه آيات السورة، وقد توصل بعد الدراسة على طريقته في التدبر أن موضوع سورة الفرقان تُعبر عنه الآية الأولى في السورة، وهي قوله تعالى: ﴿تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَىٰ عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا﴾ [الفرقان:1]، فكان موضوع السورة يدور حول أربعة فروع، هي: (الله تعالى، والقرآن الكريم، والرسول عليه الصلاة والسلام، والمرسل إليهم)، وأن آيات السورة جاءت فروعًا لشجرة جذرها الإيمان، وفروعها الأربعة تلك التي سبق ذكرها[526].

ومما سبق يظهر لنا أن حبنكة يعتقد بوجود الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وقد أصدر عددًا من الأعمال التي تقوم فكرتها على هذه النظرية، وقد تميز عمله بتبيينه لقواعد منهجه وتطبيقها في تفسيره وفي أعماله، وأيضًا مما يجدر إبرازه أن تصوره للوحدة الموضوعية قريب من طبيعة السورة القرآنية، فهو نبه إلى أن الوحدة الموضوعية لا تعني أن هناك تسلسلًا بين جميع الآيات في السورة، فقد تكون بعض الآيات أو المقاطع مستقل بعضها عن بعض، ولكنها تدور في فلك الموضوع الكلي في السورة.

وإنني أرى أن جهود حبنكة من أكثر الجهود انضباطًا ووضوحًا في التنظير والتطبيق، وما رسمه من خطوات يمكن تطبيقها واستثمارها وتطويرها من أجل تحقيق فهم أفضل للسورة القرآنية.

جهود عبد الحميد طهماز (1356–1431هـ/1937–2010م)

ذهب محمد علي دولة إلى أن عبد الحميد طهماز لفت نظر أهل التفسير إلى جانب من جوانب التفسير الموضوعي، وهو الدراسة التفسيرية للقرآن الكريم، حيث أثبت في دراسته هذه "أن كل سورة من سوره تعالج فكرة محددة، ترتبط فيها جميع آيات هذه السورة"[527].

وذهب صلاح الخالدي إلى أن طهماز ممن كان لهم مساهمة في محاولة الكشف عن الوحدة الموضوعية في سور القرآن الكريم، وذكر أن هذه المحاولة جيدة، وإن لم تكن وفق المنهج الذي يريده الخالدي، والطريقة التي يرتضيها[528]. وذكر بعض الباحثين أيضًا أن طهماز في تفسيره حاول إبراز الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية[529].

---

[526] ينظر: الجراح، *عبد الرحمن حبنكة الميداني: العالم المفكر المفسر*، 99.

[527] ينظر مقدمة الناشر: طهماز، *التفسير الموضوعي لسور القرآن*، 8.

[528] ينظر: الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 66؛ الهيتي، "منهج الشيخ طهماز في تفسيره"، 465.

[529] ينظر: الهيتي، "منهج الشيخ طهماز في تفسيره"، 458.

وقد تحدث طهماز عن منهجه الذي التزمه في جميع موضوعات السور، وكان من عناصر منهجه كما ذكر:

"مراعاة الاتساق بين الكلمات والجمل في الآية الواحدة، ومراعاة الاتساق والاحتباك أيضًا بين آيات السورة الواحدة من خلال موضوع السورة: لا ينبغي أن تُفسَّر الآية دون النظر في سباقها وسياقها وموضوع السورة التي ذكرت فيها، وهذا في رأيي وجه آخر من وجوه الإعجاز في القرآن الكريم"[530].

ومن الواضح أنه استفاد من سيد قطب وتأثر به، فقد أشاد به في مواضع من تفسيره، واستشهد بكلامه أحيانًا، وأيضًا وجه له النقد في بعض المواضع، وما يدل على شدة اهتمامه بتفسيره أنه جعل العنصر العاشر من منهجه في تفسيره: "ملاحظات وتصويبات لأشياء وقع فيها صاحب الظلال رحمه الله"[531].

ويمكن أن نعد تفسيره من التفاسير التي قامت على فكرة الوحدة الموضوعية؛ إذ إنه كان يضع عنوانًا لكل سورة يُعرف منه تصوره عن الموضوع الرئيس في السورة، وبعد ذلك يمهد للسورة من خلال حديثه عن الموضوع الرئيسي في السورة، ويقسم الآيات إلى مقاطع، ويضع اسمًا لكل منها، وبعد ذلك يفسر الآيات بصورة أقرب ما تكون إلى التفسير التحليلي والإجمالي، وله عناية أيضًا بالتفسير العلمي، والتنبيه على القضايا العلمية في السورة القرآنية أحيانًا، وقد استفاد من التفاسير القديمة وأحال إليها[532]، ويعد طهماز من المفسرين القلائل الذين صرحوا بعبارة (الوحدة الموضوعية) في السورة القرآنية في تفاسيرهم للقرآن الكريم.

وفيما يلي نماذج من تفسيره في (سورة الحجر): اختار طهماز عنوانًا لتفسير سورة الحجر هو (الإنسان بين الأمل والأجل في سورة الحجر) في موسوعته التفسيرية، التي ذكر أنها تتحدث عن الوحدة الموضوعية للسور القرآنية، وذهب إلى أن سورة الحجر تتناول موضوع حياة الإنسان المحدودة بالموت، وموقع تلك الحياة من الكون الكبير، وذكر أن هذه السورة قد أبرزت من خلال ذلك الموضوع حقائق مهمة وضرورية للإنسان[533].

و(سورة الشعراء): اختار طهماز عنوانًا لتفسير سورة الشعراء هو (العناد والعقاب في سورة الشعراء)، وذكر أن الموضوع الأساس

---

[530] طهماز، *التفسير الموضوعي لسور القرآن*، 19.

[531] طهماز، 22.

[532] من أمثلة التفاسير التي استفاد منها طهماز: تفسير ابن كثير، والقرطبي، والبيضاوي، والنسفي، والخازن، والشوكاني، وغير ذلك.

[533] ينظر: طهماز، *التفسير الموضوعي لسور القرآن*، 341/4 ، 342.

الذي دارت عليه السورة، هو أن السنن الإلهية لا تتخلف، ومن تلك السنن معاقبة الجاحدين للحق والمنكرين له، بعد البينة والأدلة والبراهين الإلهية، وبعد قدرتهم على الانقياد لذلك الحق بما منحوا من قدرة على الاختيار والكسب، وبتأخير العقاب عنهم وإهمالهم[534].

ولم يظهر لي أن طهماز قد فسر السور على أساس وحدتها الموضوعية التي وجدها، وإنما كان التمهيد عن الوحدة الموضوعية في السورة والفصول، وأما عمله بعد أن يشرع في التفسير؛ فهو أقرب إلى التفسير التحليلي والإجمالي كما ذكرت، والله أعلم، وأيضًا استخدم تعبير (موضوع هذه السورة كسائر السور المكية)[535].

وهذا يضعنا أمام إشكال منهجي في ضوء مقاربة الوحدة الموضوعية، كما سيأتي معنا في المبحث النقدي في الرسالة، وأيضًا لم يذكر منهجيته التي اعتمدها في تحديد موضوع السور، وعلى الرغم من ذلك فإن هذا التفسير فيه محاسن وفوائد، ويعد صاحبه من الذين كانت لهم محاولات مبكرة في تفسير السورة القرآنية في نمط جديد، ومما يجدر بالذكر أن المؤلف رحمه الله تعالى لم يتعرض لجهود العلماء السابقين، وينكر عليهم جهودهم، أو يقلل من شأنها، إذ إن ملامح الإنكار على المفسرين القدماء واتجاه التفسير التحليلي -بوعي أو من غير وعي- ظاهر نوعًا ما عند بعض المهتمين بالتفسير الموضوعي، والداعين لاعتماده منهجًا عصريًا لتفسير القرآن الكريم وفهمه.

جهود محمود البستاني (1356-1432هـ/1937-2011م)

يعد البستاني من أهم الدارسين الذين كانت لهم عناية بقضية وحدة السورة القرآنية، ويمكن القول: إنه من الأشخاص الذين حاولوا تأسيس منهج متكامل في المعالجة الكلية للسورة القرآنية، ومحاولته هذه لم تقتصر على تقديم تصور نظري فحسب، وإنما أيضًا كتب تفسيرًا سماه (التفسير البنائي للقرآن الكريم) تناول فيه السور القرآنية، وعُني فيه ببنية السورة القرآنية وما فيها من وجوه الترابط والانسجام التي تشكِّل السورة معها وحدة متكاملة من الناحية الفنية والمعنوية[536].

وتحدث البستاني في مقدمة كتابه هذا أن الدراسات القرآنية لم تُعن بدراسة سورة من جهة (العمارة التي تنتظم السور)، أي لم تتناول

---

[534] ينظر: طهماز، 140/6 ، 141.

[535] ومثال ذلك ما ذكره عن سورة النمل، إذ ذهب إلى أن موضوعها مثل جميع السور المكية، وذلك الموضوع هو العقيدة وما يتصل بها من موضوعات كالإيمان بالله، واليوم الآخر، وغير ذلك. ينظر: طهماز، 221/6.

[536] ينظر: البستاني، *التفسير البنائي للقرآن الكريم*، 5.

السورة من جهة كونها مجموعة من الآيات التي ترتبط إحداها مع الأخرى، وهو يرى أن المسوغ لهذه الدراسة تأتي ضرورته من كون القرآن الكريم قد جاء في سور، وليس مجرد آيات جاءت في مناسبات معينة، وعندما تنتظم مجموعة من الآيات القرآنية في سورة معينة؛ فلا بد أن تكون لهذه الآيات خصوصية من حيث تناسبها، وإلا لم يكن هناك ضرورة للأمر النبوي بوضع الآيات القرآنية في أماكن وسور محددة، وذهب إلى أن هذا يعني أن السورة القرآنية هي (هيكل) أو (بناء) خُطِّط له تخطيطًا متقنًا ودقيقًا، وهذا التخطيط له فلسفة وخصائص فكرية، وذكر أن السر في هذا هو أن قراءة النص لا تنحصر آثاره على القارئ في جزئياته فحسب، بل إن الأثر أو الانطباع العام الذي يتركه النص له أهميته أيضًا.

وذكر أيضًا أن النص في معرفته لطرائق التأثير؛ يسلك أساليب معينة من حيث التقديم والتأخير للمضمون، ومن حيث طريقة الطرح ترغيبًا وترهيبًا وغير ذلك؛ من أجل تحقيق الهدف الفكري للنص، وبعد ذلك بين أن هذه الأسباب وغيرها تجعل دراسة السورة –من جهة كونها (عمارة خاصة) فيها صلات وارتباطات بين الآيات والأفكار والموضوعات فيها– أمرًا مهمًّا.

وذكر أن هذه الأسباب التي ذكرها هي التي دفعته إلى (محاولة) دراسة القرآن من خلال (العمارات التي تنتظم سوره)، وذكر أن تناول السورة القرآنية من جهة (العمارة) فيها، له فيها طريقتان: **الطريقة الأولى**: الوقوف على السمات الموضوعية أو الفكرية التي تربط آيات السورة بعضها ببعض. **الطريقة الثانية**: الوقوف على السمات الفنية أيضًا من خلال الملاحظة الشاملة للسورة، من حيث أولها ووسطها وآخرها من ناحية، ثم علاقة كل آية من الآيات بما سبقها وما يلحق بها من ناحية أخرى، ثم ملاحظة العناصر الإيقاعية واللفظية والقصصية وغير ذلك من العناصر، التي تنتظم النصوص الأدبية وتميزها من النصوص العلمية، وأن ملاحظة هذه العناصر تحدد مدى مساهمتها في الربط بين عناصر السورة، ثم كيفية توظيفها من أجل إنارة الفكرة، التي قد تضمنها النص، ونبه إلى أن ملاحظة هذه العناصر هو ما يميز الدراسات الفنية من غيرها من أنواع الدراسات.

وبعد ذلك ذكر أنه في تفسيره هذا قد اعتنى بالسمات (الفنية) إلى جانب السمات (الفكرية)، فهو يرى أنه لا تنفصل إحداهما عن الأخرى، وذكر أنه حاول أن يبرز (الوحدة العامة) التي تحكم السورة، حيث يُنظر إليها من جهات متعددة، ومنها:

من جهة الموضوعات والأهداف: السورة تتخذ أحد الأنواع الآتية من جهة العلاقة بين (الموضوعات) و(الأفكار): وحدة الفكرة ووحدة الموضوع، أو وحدة الفكرة وتعدد الموضوع، أو تعدد الفكرة وتعدد الموضوع.

من جهة الأشكال: السورة تتخذ أحد الأشكال الآتية: البناء الأفقي، أو البناء الطولي، أو البناء المقطعي.

من جهة العلاقات: السورة تتخذ إحدى العلاقات الآتية: السببية أو النمو أو التجانس.

وذكر أن هذه هي مستويات الوحدة التي تنتظم (عمارة) السورة القرآنية، وبين أنه حاول أن يقف عندها بالتفصيل بحسب ما تقتضيه السورة، وعلل ذلك بكون كل سورة تتخذ شكلًا من العمارة خاصًّا بها، يتناسب مع طبيعة الأفكار التي يستهدفها النص[537].

لقد تمكن البستاني من تقديم ملاحظات مهمة عن طبيعة السورة القرآنية في مقدمة تفسيره؛ لأسباب متعددة، ومن أبرزها فيما أراه تخصصه في الدراسات الأدبية، فقد كانت رسالته في مرحلة الماجستير ومرحلة الدكتوراه عن النقد الأدبي، وهذا مكنه من الاطلاع على المناهج النقدية الأدبية العالمية واتجاهاتها ومرتكزاتها[538].

ولقد حاول البستاني تطبيق منهجه هذا على السور القرآنية في تفسيره. ويمكن القول: إن البستاني قدم تصورًا أكثر اتساعًا من كثير من التصورات، التي حاولت التأسيس لفكرة الوحدة الموضوعية، فهو يرى أن هناك بعض السور القرآنية –كما مر معنا– فيها وحدة، وسور فيها تعدد على مستوى الفكرة والموضوع، وهذا التعدد لا يعني أنه لا يوجد ترابط، وإنما هناك (وحدة عامة) في السورة.

---

[537] ينظر: البستاني، 7 ؛ 10.

[538] ينظر: العتابي، "منهج التفسير البنائي عند البستاني"، 493.

خلاصة المبحث الثاني:

في هذا المبحث حاولت الإجابة عن السؤال الثاني من أسئلة الدراسة: «**ما علاقة النظر الكلي للعلماء في السور القرآنية بالوحدة الموضوعية؟**» وقد توصلت إلى عدد من النتائج، ومن أبرزها:

إن عددًا من الباحثين حاولوا إثبات فكرة الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية من خلال نسبتها إلى العلماء والأئمة المتقدمين، فنسب القول بالوحدة الموضوعية إلى كثير من العلماء، الذين كانت لهم عناية في النظر في السور القرآنية من جهة مجموعها، أو غايتها، أو علاقاتها، أو السمات والخصائص التي تتميز بها، وإن ذلك النظر الكلي لا يمكن رده إلى الوحدة الموضوعية لدى عدد من العلماء المتقدمين.

وقد توصلت الدراسة إلى أن النظر الكلي في السور القرآنية أخذ في الاتساع، وبدأ التعبير عن وحدة السورة القرآنية بالوحدة الموضوعية في القرن الرابع عشر، واستمر وازداد في القرن الخامس عشر الهجري.

وإن عدم التسليم بنسبة الوحدة الموضوعية إلى عدد من العلماء قبل القرن الرابع عشر الهجري لا يعني أنهم يرون أن القرآن الكريم متفكك، أو غير مترابط، أو لا يوجد علاقات تحكم معانيه وسوره، وإنما لا ينبغي نسبة القول بالوحدة الموضوعية إلى من لم ينسبها إلى نفسه، ولم يقدم تصورًا مماثلًا لفكرة الوحدة الموضوعية عن السور القرآنية.

فالباقلاني لم يقرر أن كل سورة من سور القرآن الكريم فيها موضوع أو مقصد محوري كما هو مقرر في الوحدة الموضوعية، وأيضًا إن الباقلاني كان يرى في تعدد المعاني وجهًا من وجوه النظم المعجز للقرآن الكريم.

وأما ابن العربي؛ فقد نُسِب القول بالوحدة الموضوعية إليه استنادًا إلى حديثه عن ترابط آيات القرآن الكريم، وهذا مما يندرج في علم المناسبات، وعليه فقد نقل الزركشي والسيوطي وغيرهما من العلماء هذه الفكرة عنه، وذلك في أثناء حديثهم عن علم المناسبات.

ولكن ذهب بعض الباحثين إلى القول بأن هذا النص دليل على قوله بالوحدة الموضوعية، ومن المعلوم أن علم المناسبات يبحث في العلاقات بين النصوص سواءً في السورة القرآنية الواحدة، أم في أكثر من سورة، وأما الوحدة الموضوعية؛ فهي لا تبحث عن العلاقات -كما هو مقرر عند أكثر الباحثين- وإنما تبحث في الموضوع أو المقصد المحوري في كل سورة من سور القرآن الكريم.

وأما فخر الدين الرازي؛ فقد نُسِب القول بالوحدة الموضوعية إليه استنادًا إلى حديثه عن كون التأمل في لطائف النظم وبدائع الترتيب يؤدي إلى العلم بأن القرآن الكريم معجز، بحسب شرف معانيه وفصاحة الألفاظ فيه، ومعجز بحسب نظم آياته وترتيبه، واستنادًا

إلى حديثه عن كون المقصود من سورة فصلت هو ذكر أجوبة لما قاله الكافرون، وهذه الآراء دليل واضح على أن الرازي كانت له عناية كبيرة بنظم القرآن الكريم ومناسباته وترتيبه، وأما ما استُدِل به عن قول الرازي بالوحدة الموضوعية، بناءً على ما ذكره عن سورة البقرة ونظمها وترتيبها؛ فإنه ربط بعيد؛ لأن حديثه هنا عن التناسب والترابط في السورة، كما هو ظاهر، وأما ما ذكره عن مقصود سورة فصلت فيمكن أن نعده دليلًا واضحًا على عنايته بمقاصد السور ووجه الوحدة فيها؛ لأنه صرَّح أن المقصود من تلك السورة هو ذكر الأجوبة عما قاله الكفار كما ورد معنا، ولكن لا بد من التنبيه إلى أن الرازي لم يذكر مقصدًا لكل سورة من سور القرآن الكريم، وإنما ذكر مقاصد بعض السور.

وأما نسبة الوحدة الموضوعية إلى ابن الزبير الغرناطي؛ فهي محل نظر أيضًا، ولا يمكن أن يقال بأن تصوره الكلي عن السور القرآنية يتفق وتصور نظرية الوحدة الموضوعية؛ لأنه كان يشير أحيانًا إلى المضامين الكبرى في بعض السور، وأحيانًا يشير إلى السمات التي اتسمت بها بعض السور، وأحيانًا يشير إلى ما تضمنته من معان لم تتضمنه غيرها من السور، ولم يقدم تصورًا مماثلًا لما هو مقرر في الوحدة الموضوعية عند أكثر الباحثين في كون كل سورة من سور القرآن الكريم تدور حول موضوع واحد فحسب.

وأما نسبة الوحدة الموضوعية إلى ابن تيمية وتلميذه ابن قيم الجوزية؛ فلا تصح؛ إذ إن كلًّا منهما تحدث عن بعض الموضوعات البارزة في السور القرآنية، ومضامين بعض السور، ولا يمكن نسبة الوحدة الموضوعية إليهما بناء على ذلك.

وأما نسبة الوحدة الموضوعية إلى الشاطبي؛ ففيها نظر أيضًا وتحتاج إلى مزيد من الدراسة والتدقيق، وذلك لأن الشاطبي أول من قعَّد لقضية الوحدة في السورة القرآنية وأصَّل لها بهذه الصورة؛ إذ بين أن السور القرآنية جميعها تتصف بـ (الوحدة في النظم)، وعلى الرغم من كونها تتصف بالوحدة في النظم؛ فإنها أيضًا تنقسم إلى قسمين بحسب الوحدة في قضاياها أو تعددها، فكما مر معنا جعل الشاطبي سورة المؤمنون سورة ذات قضية واحدة، وسورة البقرة سورة ذات قضايا متعددة، وقد قرر بوضوح وجود سور فيها قضية واحدة، وسور فيها قضايا متعددة.

وأما البقاعي الذي نُسِب إليه القول بالوحدة الموضوعية أيضًا؛ فإن ما قام به يلتقي في نقاط متعددة مع منهج دراسة السورة القرآنية في ضوء نظرية الوحدة الموضوعية، ولكن لا بد من التنبيه إلى أن ما ذكره البقاعي هو أقرب إلى علم مقاصد السورة؛ إذ ذكر أن لكل سورة من سور القرآن الكريم مقصدًا يُدار عليه أولها وآخرها.

وتوصلت الدراسات إلى أن العلماء كانت عنايتهم متجهة إلى النظم وإلى المناسبات بصورة أكبر، وأيضًا إلى مقاصد السور، وإلى

الموضوعات التي تغلب عليها، ولا يمكن الجزم بالقول: إن أحدًا من هؤلاء العلماء قال بالوحدة الموضوعية، أو إن آراءه مطابقة للوحدة الموضوعية، بمعنى وجود موضوع أو غرض محوري لكل سورة من السور القرآنية، سوى البقاعي.

وأما في القرن الرابع عشر الهجري، الذي ظهر فيه استعمال مصطلح الوحدة الموضوعية؛ فقد نسبت أيضًا إلى عدد من العلماء فيه، فقد ذهب عدد غير قليل من الباحثين إلى القول بأن فكرة الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم وفي السورة القرآنية من أسس التفسير لدى محمد عبده، ولدى أصحاب المدرسة العقلية عمومًا.

وقد توصلت الدراسة إلى أن عبده وتلميذه رشيد رضا في تفسير المنار لم يقولا بالوحدة الموضوعية، وإن تصورهما مختلف عما جاء به من ينادي بالوحدة الموضوعية؛ إذ لم يرد عنهما القول بوجود مقصد مركزي في السورة، أو موضوع محوري، وكل ما جاء من الموضوعات في السورة فرع عن ذلك الموضوع، وإنما جاء في التفسير أن تعدد الموضوعات والمقاصد في السورة القرآنية الواحدة هو أمر مقصود ومراد لذاته؛ من أجل تحقيق مقاصد الكتاب الحكيم.

وأما نسبة ما ذهب إليه الفراهي في نظام القرآن الكريم وسوره، وبنى تفسيره عليه؛ فهو له صلة كبيرة بعلم المناسبات القرآنية، وقريب قربًا شديدًا من فكرة الوحدة الموضوعية؛ إذ يرى الفراهي أن لكل سورة عموداً، وأما نسبة القول بالوحدة العضوية إلى الفراهي فهي نسبة بعيدة ومحل نظر.

وأما نسبة الوحدة الموضوعية إلى محمد عبد الله دراز فهي لا تخلو من مناقشة أيضًا، وذلك لأسباب متعددة؛ ومنها: كان أساس حديث دراز هو إعجاز القرآن ونظمه، وأن القرآن على الرغم من طول زمن نزوله وتعدد أسبابه، فإنه غاية في النظام والإحكام، فقد ذكر أن السورة القرآنية تعالج موضوعات متعددة وقضايا شتى، وذكر أن الفقرة الواحدة في السورة هي التي تختص بموضوع أو قضية واحدة فحسب، وذكر أيضًا أن القرآن هو أكثر الكلام (افتنانًا) و(تنويعًا) في موضوعاته، وهذا التنويع في الموضوعات لم ينزل بمستوى القرآن الكريم، بل بقي على طبقة واحدة من المتانة في النظم، وأيضًا يعد دراز من أوائل العلماء الذين صرحوا وأكدوا على وجود الوحدة في السورة القرآنية، وقد استخدم تعبيرات متعددة كما ظهر معنا؛ إذ إنه وصف وحدة السورة بـ (الوحدة المحكمة)، وقال أيضًا: إن السورة القرآنية تتصف بـ (الوحدة الطبيعية المعنوية)، وقال أيضًا: إنها تتصف بـ (الوحدة الفنية البيانية)، وذكر أيضًا أن السورة فيها (وحدة النظام المعنوي)، وأيضًا أن السورة فيها (الوحدة المنطقية والأدبية)، وأيضًا تحدث عن (الوحدة العضوية)، وبناءً على استخدام دراز لهذه التعبيرات عن الوحدة؛ فإنه لا يمكن الجزم بتصوره عن الوحدة، أو تحديده بدقة، ومما يزيد صعوبة الأمر أن

الناظر في كلام دراز وسياقه يرى أنه كان يتحدث عن إعجاز القرآن الكريم ونظمه.

وقد نسب عدد من الباحثين أيضًا القول بالوحدة الموضوعية إلى سيد قطب، وذلك لأنه بذل جهدًا كبيرًا في إبراز خصائص السور القرآنية، وتحديد الموضوعات الكبرى فيها، وعلى الرغم من نسبة الوحدة الموضوعية إليه، فقد أنكرها بعض العلماء، فقيل: سيد قطب لم يدَّع الوحدة الموضوعية للسورة، وإن كان قد تحدَّث عن ملامح السورة القرآنية وشخصيتها.

وقد توصلت الدراسة إلى أن الخلاف في نسبة جهود سيد قطب في النظر الكلي في القرآن الكريم إلى الوحدة الموضوعية، أو عدم نسبتها له سببه أساسًا هو الخلاف على تعيين المراد بالوحدة الموضوعية، والخلاف أيضًا حول فكرة الوحدة الموضوعية في ذاتها أصلًا لدى الدارسين.

وتوصلت الدراسة أيضًا إلى أن عبد المتعال الصعيدي يعد أول دارس للقرآن الكريم في القرن الرابع عشر الهجري تناول جميع السور القرآنية تناولًا كليًّا، فحاول أن يحدد أغراض السور، من أجل إثبات إعجاز القرآن الكريم، والرد على المستشرقين الذين قالوا بسوء النظم فيه.

وقد ذهب بعض الباحثين إلى القول بأن محمد محمود حجازي أول من قال بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وهذا محل نظر، والصواب فيما بدا لي في هذه القضية أن فلسفة حجازي تقوم على فكرة (الوحدة الموضوعية) على مستوى الموضوعات التي ذكرت في أكثر من سورة، وأما ما تحدث به عن (وحدة السورة)؛ فقد كان ذكره على سبيل التقديم والتدعيم لفكرته الأساسية التي كان البحث من أجلها.

ومن المعلوم أن ابن عاشور قد تناول في تفسيره موضوعات السور القرآنية وأغراضها، ولكن هذا لا يعني أنه يقول بوحدة السورة القرآنية كما يتصورها من يقول بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، كما يعتقد عدد من الباحثين.

وأما في القرن الخامس عشر الهجري؛ فقد أُلِّف عدد من الأعمال، التي تقوم فكرتها على وحدة السورة القرآنية، فقد كتب سعيد حوى تفسيره الأساس للتفسير، ويقوم تفسيره هذا على فكرة وحدة السورة القرآنية، وقد تحدث عن كون المزية الأساسية والخاصية الأولى في تفسيره هذا هو أنه قدم فيه (نظرية جديدة) في موضوع (الوحدة القرآنية)، وذكر أن هذا الموضوع قد حاول كثير من الدارسين فيه من قبل، وألفوا فيه الكتب، ورأى أن أكثر اشتغالهم كان يدور حول قضية مناسبة الآيات في السورة الواحدة، أو مناسبة نهاية السور لبدايات السور التالية لها، وذكر أيضًا أنه يندر وجود تفسير كامل للقرآن قد اعتنى بالمناسبة بين الآيات في السورة، وإن

وُجد؛ فلم يكن هذا في ضوء نظرية متكاملة، تشتمل على مفاتيح (الوحدة القرآنية)، وكان الشيخ الغزالي من الدارسين الذين اهتموا بقضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وألف كتابًا سماه (نحو تفسير موضوعي لسور القرآن الكريم)، وألف أمين أحسن إصلاحي تفسيرًا للقرآن الكريم يقوم على فكرة الوحدة والنظم؛ إذ كان يرى أن النظم القرآني يعد أصلًا من أصول فهم القرآن الكريم، ويرى أن هناك موضوعًا (عمودًا) في السور القرآنية، وذلك العمود يعبر عن وحدة السور القرآنية، وله أنواع؛ فهناك عمود على مستوى كل مجموعة من السور القرآنية، وعلى مستوى كل سورتين من السور القرآنية، وعلى مستوى السورة الواحدة.

وأيضًا كان عبد الله شحاتة ممن له عناية بقضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وحاول إظهارها وإثباتها في عدد من أعماله.

وأما محمد كمال الخطيب فهو من أوائل الدارسين الذين استعملوا مصطلح (وحدة الموضوع)، ومن أوائل الدارسين المعاصرين الذين حاولوا التعريف بجميع السور القرآنية، وقد ذهب بعض الباحثين إلى أن أهمية هذا كتاب الخطيب تأتي من كون مؤلفه استعمل مصطلح (وحدة الموضوع في السور)، وأن هذا الاستعمال لم يسبق إليه أحد من المفسرين المحدثين، وذكر أن مصدر هذه الفكرة لديه ليس فيها جواب حاسم، إلا أنه يظن أنه تأثر في ذلك بالمدرسة الإصلاحية المصرية، ولكنه في كتابه لم يضع منهجًا في النظر الكلي إلى السورة القرآنية، وأن تصور الوحدة لديه لم يتضح من خلال كتابه؛ إذ رأينا أنه ذكر في موضع أن كل سورة قرآنية فيها موضوع تدور حوله، وذكر في موضع آخر أن السورة ذات الموضوعات المتعددة يجمعها غرض واحد، ومما يلاحظ في كتابه أنه لم يلتزم منهجًا واحدًا، وبصورة أساسية لم يذكر موضوعًا أو غرضًا رئيسيًّا لجميع السور.

وكان عبد الرحمن حسن حبنكة يعتقد بوجود الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وقد أصدر عددًا من الأعمال التي تقوم فكرتها على هذه النظرية، وقد تميز عمله بتبيينه لقواعد منهجه وتطبيقها في تفسيره وفي أعماله، وأيضًا مما يجدر إبرازه أن تصوره للوحدة الموضوعية قريب من طبيعة السورة القرآنية، فهو نبه إلى أن الوحدة الموضوعية لا تعني أن هناك تسلسلًا بين جميع الآيات في السورة، فقد يكون بعض الآيات أو المقاطع مستقل بعضها عن بعض، ولكنها تدور في فلك الموضوع الكلي في السورة.

وأيضًا يعد تفسير عبد الحميد طهماز من التفاسير التي قامت على فكرة الوحدة الموضوعية؛ إذ إنه كان يضع عنوانًا لكل سورة يُعرف منه تصوره عن الموضوع الرئيس في السورة.

وكان محمود البستاني من الدارسين الذين لهم عناية بوحدة السورة القرآنية وترابطها، وقدم تصورًا أكثر اتساعًا من كثير من التصورات،

التي حاولت التأسيس لفكرة الوحدة الموضوعية، فهو يرى أن بعض السور القرآنية فيها وحدة، وسور فيها تعدد على مستوى الفكرة والموضوع، وهذا التعدد لا يعني أنه لا يوجد ترابط، وإنما هناك (وحدة عامة) في السورة.

ومما سبق كله يظهر أن القرن الخامس عشر الهجري يعد أكثر القرون التي برز فيها استعمال مصطلح الوحدة الموضوعية وتطبيقه، والبناء عليه في الأعمال العلمية.

5. المبحث الثالث: نقد المرتكزات الفكرية والمفاهيمية والتطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية وتقويمها

يحاول هذا المبحث نقد الأسس الفكرية والاتجاهات المفاهيمية والتطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية، وتقويمها تقويمًا يساعد على تطوير الدراسات القرآنية، التي تبحث في وحدة السورة القرآنية، إذ إن البحث عن الموضوعات والمقاصد الكبرى في السورة القرآنية، وعن خصائصها وعلاقاتها وسماتها التي تميزها؛ يعدُّ أمرًا مهمًّا، يُعيْن على تحقيق مزيد من الفهم للقرآن الكريم، ويُعيْن على تفسيره، والوقوف على دقائق معانيه، كما أن هذا البحث يساعد على الرد على من يدعي أن السور القرآنية تفتقر إلى النظام والترابط والتماسك.

ولكن التصدي لهذه المهمة، والخوض في غمار هذا البحث يتطلب وجود أسس منهجية متينة، وقواعد تطبيقية واضحة، يمكن التعويل عليها، والانطلاق منها في دراسة السورة القرآنية من جهة تعد من أدق جهات الدراسات القرآنية، وهي البحث في نظام السورة وترابطها وخصائصها ووحدتها وما إلى ذلك من قضايا كلية متعلقة بالسورة القرآنية. وفي هذا المبحث حاولت الإجابة عن السؤال الثالث من أسئلة الدراسة: «ما النقد الموجه للمرتكزات الفكرية والمفاهيمية والتطبيقية للوحدة الموضوعية؟»، ومن أجل الإجابة عن هذا السؤال أتى هذا المبحث في ثلاثة مطالب:

أما **المطلب الأول**؛ فهو يناقش أبرز الأسس الفكرية التي تقوم عليها فكرة الوحدة الموضوعية في دراسة السورة القرآنية، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسائل:

المسألة الأولى: نقد التصورات الفكرية عن الوحدة والكثرة في السور القرآنية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة عن قضية الوحدة والكثرة في الموضوعات والقضايا في النصوص، وعرضت بعض آراء العلماء في هذه القضية، وبينت أن تعدد الموضوعات وكثرتها في العمل الواحد لا تؤدي إلى تفككه أو عدم ترابطه، وأيضًا ما ذهب إليه بعض الباحثين في كون السورة القرآنية قد تشتمل على أكثر من موضوع أو هدف واحد فحسب، وأن هناك اتجاهين في الموقف من وحدة السورة.

المسألة الثانية: نقد التصورات الفكرية عن الفئات والعلاقات في السور القرآنية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة عن فكرة الترتيب المنطقي الذي قال به بعض الباحثين في وحدة السورة القرآنية، وناقشت افتراض التقسيم المنطقي للموضوعات في كل سورة قرآنية، والذي يقوم على تصور وجود موضوع (كلي)، وذلك الموضوع الكلي يندرج تحته (الجزئي) و(الفرعي) من الموضوعات، وتحدثت عن النتائج التي قد تترتب عن دراسة السور القرآنية في ضوء المذاهب والاتجاهات النقدية الأدبية.

المسألة الثالثة: نقد التصورات الفكرية عن الانطلاق من الوحدة في دراسة السور القرآنية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة عن مدى جدوى الانطلاق من فكرة الوحدة بصورتها الحالية في دراسة السورة القرآنية، إذ إن الفكرة متأثرة بصورة كبيرة بمناهج النقد الأدبي، وأن هذه الوحدة لا يمكن تطبيقها على جميع الأنواع الأدبية، فضلًا عن تطبيقها على السورة القرآنية، وعرضت كون فكرة الوحدة ليست مرتبطة بدراسة الأعمال الأدبية أو الفنية فحسب، وإنما هي جزء من التصورات والفلسفة الغربية.

المسألة الرابعة: نقد التصورات الفكرية عن موقف الغرب من وحدة السور القرآنية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة عن تلك الآراء التي ذكرها الباحثون في كون المستشرقين قالوا بأن القرآن الكريم يفتقر إلى الوحدة الموضوعية، وتحدثت عن أهمية فهم المعاني وتحديد التعبيرات التي استخدمها المستشرقون في أثناء حديثهم عن بنية السورة القرآنية، وذلك لأسباب متعددة، ومن أبرزها أن هذا قد يؤدي إلى خلل منهجي كبير في دراسة القرآن الكريم وسوره، ودفع المطاعن والرد على الشبهات.

المسألة الخامسة: نقد التصورات الفكرية عن التفوق المعرفي على النظر الكلي في السور القرآنية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة في تصور بعض الباحثين أن الدراسة المعاصرة للقرآن الكريم قد تفوقت على ما جاء به العلماء المتقدمون، وناقشت تلك الآراء التي تذهب إلى القول بأن المفسرين القدماء لم تكن لهم عناية كبيرة بالنظر الكلي في سور القرآن الكريم، أو دراستها في ضوء وحدتها، وناقشت أيضًا أبرز النتائج التي تترتب عن نسبة القول بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية إلى العلماء المتقدمين.

أما **المطلب الثاني**؛ فهو يناقش اتجاهات تعيين المراد بالوحدة الموضوعية، ويحاول الوقوف على تداخل مصطلح الوحدة الموضوعية مع اصطلاحات العلوم والفنون القرآنية الأخرى، وأهمية عدم إطلاق مصطلح الوحدة الموضوعية على اصطلاحات تلك العلوم والفنون، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسائل:

المسألة الأولى: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى التناسب والترابط وتقويمها: بحثت في هذه المسألة في ما ذهب إليه بعض الباحثين في أن الوحدة الموضوعية تعني التناسب والترابط في مضمون السورة القرآنية، وناقشت أهمية عدم نقل المصطلحات التي وضعها العلماء للعلوم والفنون من غير حاجة إلى ذلك، وبينت ما يجدر الالتزام به في قضية التناسب والترابط في السورة القرآنية.

المسألة الثانية: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة في ما ذهب إليه بعض الباحثين في أن الوحدة الموضوعية تعني البنية العضوية، وذكرت بعض آراء الدارسين في تسمية الوحدة العضوية، ونسبة تلك الوحدة إلى القرآن الكريم وسوره، وناقشت أبرز النتائج التي قد تترتب عن التصور العضوي للقرآن الكريم، وسوره.

المسألة الثالثة: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية الموضوعية والقصدية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة في ما ذهب إليه معظم الباحثين في أن الوحدة الموضوعية تعني وجود مركزية موضوعية أو قصدية في السورة، وتحدثت عن أهمية التمييز بين الموضوعات والمقاصد في السور القرآنية.

أما **المطلب الثالث**؛ فهو يناقش المنهجيات التطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية، ويعرض أهم المنهجيات المقترحة لكيفية دراسة الوحدة الموضوعية في السور القرآنية، ويعرض أنموذجًا عن النتائج العملية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية، وعليه فقد جاء هذا المطلب مكونًا من مسألتين:

المسألة الأولى: نقد المنهجيات المقترحة لدراسة الوحدة الموضوعية في السور القرآنية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة في المنهجيات التطبيقية التي اقترحها بعض الباحثين من أجل الكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وعرضت الخطوات التطبيقية التي اشتملت عليها كل منهجية، وناقشتها مناقشة تساعد على ضبطها وتطويرها.

المسألة الثانية: مسألة في نقد النتائج العملية لدراسة الوحدة الموضوعية في السور القرآنية وتقويمها: بحثت في هذه المسألة في النتائج العملية للمحاولات المعاصرة في إيجاد المحور المركزي في السور القرآنية، وذلك في سورة الرعد، وبعد ذلك عرضت كيفية تقسيم الباحثين لسورة الرعد من جهة الموضوعات التي اشتملت عليها، وناقشت تلك النتائج، وآليات تقسيم السورة القرآنية تقسيمًا موضوعيًّا.

5.1. المطلب الأول: نقد الأسس الفكرية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية

يهدف هذا المطلب إلى مناقشة مجموعة من الأفكار، التي وجدت أنها من أبرز الأفكار التي قامت عليها أو انطلقت منها كثير من الدراسات التي تبحث عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية؛ إذ إن كثيرًا من الباحثين المعاصرين الذين حاولوا دراسة السورة القرآنية قد انطلقوا من نظرية الوحدة الموضوعية، بما تحمله من حصيلة مفاهيمية ومنهجية تطبيقية، تكمن خلفها مجموعة من المعتقدات المؤسسة في دراسة السور القرآنية، ومن هنا يظهر لنا أن الغاية المنشودة متفق عليها، وأما الوسيلة –التي هي موضوع الدراسة (الوحدة الموضوعية)– إلى تحقيق تلك الغاية؛ فما زالت تحتاج إلى مزيد من البحث والمناقشة، وذلك لأسباب متعددة، ومن أبرزها: أن هذه النظرية قد نشأت في حقل الدراسات الأدبية الغربية، وقد نادى بها فريق من الناس في حقبة زمنية معينة، وما لبثت أن انتهت وانتهى الحديث عنها، أو الانطلاق منها في دراسة النصوص الأدبية، هذا من جهة، ومن جهة أخرى عندما حاول فريق من النقاد والأدباء تطبيق هذه النظرية على الأدب العربي؛ لم يتمكنوا من تحديد مفهوم واضح لها، أو تعيين خطوات تمكن من تطبيقها، وتمكِّنهم من الحكم على النصوص الأدبية بأنها تتصف بالوحدة الموضوعية.

وقد ظهر ذلك معنا في التأصيل المفاهيمي للوحدة الموضوعية، وإن محاولتهم لتطبيق هذه النظرية لم تكن موضوعية متجردة، وإنما كان يتخللها إحساس بالنقص، ومحاولة للتخلص من العجز، وعدم الوقوع في القصور، الذي وقع فيه من قبلهم في القرون الغابرة في عدم وجود وحدة في قصائدهم. لقد كانوا منبهرين بالحضارة الغربية وما أنتجته، ورأوا أن سبيل الخلاص وطريق النهوض للأمة العربية هو إعادة الأدب على منهج صحيح يمكِّن من ذلك، وكان من جملة المبادئ التي قالوا بها وأصبحوا يحكمون على الأدب من خلالها مبدأ الوحدة الموضوعية أو العضوية، الذي لم يتمكنوا من تحديد المراد به أبدًا.

وفوق هذا كله تكمن المشكلة الكبرى في نقل هذه النظرية إلى حقل الدراسات القرآنية، بما تشتمل عليه من تناقضات واختلافات وتشكيك بجدوى هذه النظرية، سواءً لدى النقاد العرب أو الغربيين، و لقد حاول فريق من الباحثين تطبيق هذه النظرية على السور القرآنية، فقالوا: إن السور القرآنية تتصف بالوحدة الموضوعية، وهنا نزلت بساحتهم تلك الأشياء التي نزلت بساحة من سبقهم بالقول بهذه النظرية، فلم يتمكنوا من وضع تعريف محدد لتلك الوحدة الموضوعية، فتباينت الآراء، واختلفت الأفهام؛ ففريق رأى أن المراد بالوحدة الموضوعية التناسب والترابط، وفريق رأى أن المراد بها وجود موضوع مركزي في السورة الواحدة، وفريق رأى وجود مقصد مركزي فيها، وغير ذلك من الآراء.

وأيضًا ذهب عدد من الدارسين إلى القول بأننا لسنا بحاجة إلى فكرة الوحدة الموضوعية في دراسة جميع السور القرآنية، ويكفينا وجود الوحدة العضوية في جميع السور القرآنية، إذ إنه من المعلوم للجميع أن كثيرًا من السور القرآنية الكريمة فيها موضوعات متعددة.

وإضافة إلى هذا كله ذهب كثير من الباحثين إلى نسبة القول بالوحدة الموضوعية للعلماء المتقدمين، فنسبوها إلى الباقلاني، وإلى فخر الدين الرازي، وإلى ابن قيم الجوزية وغيرهم من العلماء، ولقد كانت نسبة هذه النظرية إلى العلماء في رأيهم بناءً على حديثهم عن المناسبات القرآنية، أو حديثهم عن موضوعات سور معينة من القرآن الكريم وغير ذلك، وذلك لأسباب متعددة؛ ومن أبرزها عدم وجود معنى واضح للوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وتداخلها مع معان أخرى كالمناسبات القرآنية، ومقاصد السور القرآنية، وغير ذلك.

وبناءً على ما سبق ذكره في هذا التمهيد وفي المباحث السابقة، فإن هناك عددًا من الأمور التي ينبغي مناقشتها في نظرية الوحدة الموضوعية، وذلك لكي نتمكن من تقويم هذه النظرية، والنظر في مدى جدواها وقدرتها؛ لتكون منطلقًا في دراسة السورة القرآنية وفهمها، ولنتمكن من تطويرها وإصلاحها.

ولا بد من التنبيه إلى أنه ينبغي للباحثين في الدراسات القرآنية التمييز بين مداخل النظر المتمثلة في مركزية السورة القرآنية، ومركزية النظريات والمناهج في التعامل معها، ففي المدخل الأول تكون السورة هي مجال التركيز وبؤرته، ويأتي المنهج لخدمتها، والكشف عن وجوه إعجازها، والوقوف على أسرار لم يُسبق رصدها، وفي المدخل الثاني تكون النظرية وما تشتمل عليه من قواعد معيارية وآليات تطبيقية هي المنطلق، وفي ضوئه تدرس السورة القرآنية، فتكون مجرد شاهد تطبيقي ومثال عملي لهذه النظرية، ويمكننا القول: إن النظريات ينبغي أن تكون منزلتها من النص القرآني منزلة الخدمة، وليس الحكم والهيمنة[539].

وقبل الشروع في مضمون هذا المبحث يجدر التذكير بأن موقف أكثر العلماء قديمًا وموقف بعض العلماء حديثًا كان يركز على قضية تعدد الموضوعات والمقاصد في السورة القرآنية الواحدة، فكانوا يرون أن هذا (التعدد) من غايات القرآن الكريم، ومقاصده، وخصائصه، وذهب بعضهم إلى القول بأن هذا من بعض وجوه إعجازه.

وهذا ما نراه واضحًا لدى أبي سليمان الخطابي (388هـ)، إذ يعد من أوائل العلماء الذين تعرضوا لقضية (وحدة الموضوع) و (تعدد

---

[539] ينظر: العجلان، "نهاية عصر النص"، 214.

الموضوعات) في السورة القرآنية الواحدة بصورة واضحة وصريحة، حيث تحدث الخطابي عن تعدد موضوعات السور في أثناء ذكره لبعض الشبهات التي تُقال عن القرآن الكريم، فكان منها شبهات تتعلق بألفاظ القرآن الكريم، وأخرى تتعلق بمعانيه، وأخرى تتعلق بنظمه، وفي أثناء حديثه عن الشبهات التي تتعلق بالنظم في القرآن تناول الخطابي قضية (الوحدة) و(التعدد) فيه، فذكر أن هناك من قال: لو كان ترتيب معاني السور مُختلفًا عما هو عليه الآن، فكانت أخبار الأمم وقصصها مجموعة في سورة، والأحكام مجموعة في سورة أخرى، والمواعظ والأمثال مجموعة في سورة أخرى؛ لكان ذلك أحسن في الترتيب، وأدل على المراد، وأعون على الحفظ، إلى غير ذلك من المزايا التي يكثر تعدادها، وذكر في موضع آخر أنهم قالوا: لو كان نزوله على أساس التفصيل وسبيل التقسيم، فكان لكل نوع من أنواع العلوم التي فيه حيز وقبيل؛ لكان هذا أجود نظمًا وأشد نفعًا وفائدةً، وأجاب عن هذه الشبهة مُبينًا أنه لو كان هناك لكل باب من القرآن قبيل، ولكل (معنى) سورة مخصصة له؛ فلن تكثر عائدته، ولكان المعاند والكافر الذي ينكر القرآن إذا سمع سورة من السور القرآنية التي تتضمن معنى واحدًا فلن تقوم عليه الحجة إلا في النوع الواحد الذي تضمنته السورة الواحدة التي سمعها فحسب، فكان اجتماع (المعاني الكثيرة) في السورة الواحدة أكثر نفعًا، وأوفر حظًّا من (التفريد) و(التمييز) للمعنى[540]، وأبي بكر الباقلاني (403هـ)[541]، والزرقاني (1367هـ)[542]، إذ ذكر أن القرآن قد بلغ من ترابط الأجزاء وتماسك الكلمات والجمل والآيات والسور مبلغًا لا يستطيع أن يدانيه فيه أي كلام آخر، وبين أن هذا الترابط والتماسك قد حصل على الرغم من طول نَفَسه وتعدد المقاصد فيه، وافتنانه وتلوينه في الموضوع الواحد، وذلك في أثناء حديثه عن الخاصية الرابعة للقرآن الكريم، وهي جودة سبكه وإحكام سرده، وقال: إن دليل ذلك أن من يتأمل القرآن يجد منه جسمًا، يوجد ترابط بين أجزائه، ولمح إلى أن فيه روحًا تبعث الحياة والحس على التساند والتشابك بين أعضائه، وهذا يجعله (وحدة متماسكة متآلفة) على الرغم من أنه كثرة متنوعة متخالفة. فكلمات الجملة الواحدة فيها تآخ وتناسق، مما يجعله غاية في روعة التجاذب والتجانس، وبين جمل السورة الواحدة ترابط وتشابك يجعلها وحدة صغيرة متعانقة الآيات، وسور القرآن بينها من التناسب ما يجعل القرآن الكريم سويَّ الخلق حسن السمت، فكأنه سبيكة واحدة تأخذ الأبصار وتحرك الأفكار، رغم أنه يتألف من حلقات، وفي كل حلقة منها وحدة مستقلة في نفسها وذات أجزاء، ولكل جزء وضع خاص من الحلقة، ولكل حلقة وضع خاص من تلك السبيكة على وجه من إحكام السرد وجودة السبك، وذلك

---

[540] ينظر: الخطابي، "بيان إعجاز القرآن"، 40 و 54.

[541] يمكن مراجعة آراء الباقلاني في هذه القضية في المطلب الأول من المبحث الثاني في هذه الدراسة.

[542] ينظر: الزرقاني، *مناهل العرفان في علوم القرآن*، 248/2؛ الحميضي، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 51.

الوجه جعل تلك الأجزاء المنتشرة والمتفرقة وحدة متآلفة وبديعة، ثم بين كل حلقة وحلقة، ثم بين بداية السبيكة ووسطها وآخرها، وذكر أن هذا الإحكام والترابط في القرآن يراه كل من ألقى بالًا إلى التناسب الشائع فيه، من غير تخاذل ولا تفكك في أجزائه، ومن غير انحلال ولا تنافر بين موضوعاته المختلفة المتنوعة من تشريع إلى قصص إلى جدل إلى وصف إلى غير ذلك، ومحمد عبد الله دراز (1377هـ)[543]، وغيرهم من العلماء ممن لا يتسع المقام لذكر أقوالهم، ولتحقق الغاية وبلوغ المقصد في توضيح هذا الأمر فيما عُرض من أمثلة لذلك، في هذا المبحث، وفي المبحث السابق. وقد انطلق بعض الباحثين من حديث الله تعالى عن (تصريف الآيات) في القرآن الكريم، فدرس قضية (التصريف القرآني)، وحاول التأسيس لاصطلاح من القرآن الكريم يليق به وينسجم مع أساليبه، إذ وجد أن هناك استعمالًا خاطئًا لمصطلحات لا تليق بالقرآن الكريم، ويؤدي استعمالها إلى الاضطراب في فهم الآيات وتوجيهها في ضوئها، وقد تناول في دراسته قضية (تصريف مقاصد السور) فتحدث عن تنوعها وتعددها، وبين –كما بين العلماء قديمًا– أن هذا التنوع والتعدد من مزايا القرآن الكريم، فقال:

"يتميز القرآن في بناء سوره وآياته بقدرته على الانتقال من موضوع إلى آخر في روعة من الانسجام والتماسك بين المعاني المختلفة، وهو مظهر من مظاهر إعجازه، وسر من أسرار بلاغته... إن القرآن الكريم ينوع مقاصده في السورة الواحدة –وبخاصة في السورة الطويلة– تنويعًا عجيبًا، وينتقل من مقصد إلى آخر في ترابط قوي وتماسك متين. ومعنى ذلك أنه ينوّع المعاني بطرائق مختلفة وأساليب شتى، غاية في الروعة والبيان، فنجده مثلًا يقرر التوحيد، ويعرض أدلته، ويبيّن الحجج الدالة على الوحدانية، وكمال القدرة الإلهية، ثم ينتقل إلى إثبات البعث والجزاء، وقد ينتقل إلى إثبات النبوة والرسالة، وقد يعود إلى قضية التوحيد مرة ثانية فيعرضها بطريقة جديدة، تختلف في المعاني والأساليب، ثم نجده يتحدث عن القصص ويعرض حلقات متنوعة، ثم ينتقل إلى موضوع آخر، وقد يتحدث عن الشرائع والأحكام، والأوامر والنواهي، إلى غير ذلك مما صرَّف القرآن بيانه"[544].

وقال في أثناء حديثه عن التصريف في بناء السور:

"إن هذا الموضوع له أهميته البالغة التي تكمن في معرفة أسرار كتاب الله تعالى، ومنها معرفة مقاصده التي يتصرف إليها، ومعرفة بناء السورة وقوة ارتباطها. إن القرآن الكريم على كثرة سوره وتفرق مناسبات نزوله، واختلاف مقاصده وتنوعها، فهو بناء متماسك في

---

[543] يمكن مراجعة آراء دراز في هذه القضية في المطلب الثاني من المبحث الثاني في هذه الدراسة.

[544] النقراط، *بلاغة تصريف القول في القرآن الكريم*، 71 و 73.

تصريف سوره، وبناء تلك المقاصد في السور... إن سورة القرآن –كما قلنا – تختلف في تصريف مقاصدها، فمنها السور الطُّول، التي تشتمل على أبواب العلم الإسلامي المختلفة من بيان الوحدانية وإقامة الأدلة عليها، وإثبات الوحي والنبوة، والبعث والجزاء، والتأمل والنظر في الكون، وما فيها من دلالة على قدرة الله، وفيها أيضًا الأحكام التشريعية، ومنها المئون والمثاني التي تشتمل كذلك على جميع مقاصد الشريعة، ومنها المفصل التي تشتمل على موضوعات متعددة، وفيها بيان الوحدانية، وبعض الأحكام التشريعية. ومع ذلك الاختلاف في بنائها، وفي تنوع مقاصدها، فهي كلها في أعلى درجات البلاغة والفصاحة، كل منها تؤدي مقاصدها في دقة وإحكام"[545].

وقال أيضًا في أثناء حديث آخر:

"ففي تصريف القرآن الكريم لمقاصده على النحو الموزع في سوره وآياته، التي خالف فيها الكتب المتقدمة، وما يُسمى اليوم بالكتب المقسمة والمبوبة، سر عظيم وحكمة إلهية بالغة، جعلت منه تماسكًا قويًّا وترابطًا متينًا، وقد أعجز الإنس والجن في أسلوبه ونظمه، وفي تصريف مقاصده بالطرق المختلفة وفي كل ما اشتمل عليه من المقاصد، بحيث أثر هذا التصريف البديع في أتباعه تأثيرًا عميقًا، جعلهم يُقْبلون على دراسته وتلاوته، وفهم أحكامه وشرائعه، وفهم أسراره ومعانيه، لا يملُّون تلاوته، واستنباط أحكامه وشرائعه... [إن] بناء السور على هذا النحو خصيصة من خصائص القرآن الكريم، التي انفرد بها عن غيره من الكتب السماوية قبله، وما يسمى اليوم بالكتب المبوبة والمقسمة، وإن ذلك التنوع في إيراد المقاصد بطرق شتى وأساليب مختلفة سر من أسرار إعجازه، وإن ذلك التصريف على تنوعه، وحدة مترابطة الأجزاء بين الآيات في السورة كلها، متصل بعضها ببعض في نسق رائع، وكل آية في السورة مرتبطة بما قبلها وما بعدها برباط قوي. ذلك ما نراه في تصريف السورة القرآنية في ذكر مقاصدها بطرق مختلفة، فقد تكون السورة ذات مقصد واحد تتحدث عنه ولا تتعداه إلى غيره من المقاصد، مثل كثير من قصار السور، مثل سورة النبأ، والنازعات، والقارعة وغيرها، فهي تتحدث عن يوم القيامة بطرق شتى، وأساليب مختلفة، وقد تتصرف السورة إلى مقاصد شتى ترمي إليها، مثل السور الطُّول والمئين والمثاني، فتتنوع مقاصدها، من إثبات التوحيد، وإثبات النبوة والرسالة وإثبات البعث والجزاء، والقصص والأمثال، والشرائع والأحكام، وعرض الدلائل الواضحة والبراهين الساطعة من الأنفس والآفاق، إلى غير ذلك من المقاصد التي تعرضت لبيانها... ذلك هو المنهج القرآني في تصريف مقاصده، وارتباط سوره ووحدة مقاصده، فحقق بذلك أهدافه على أكمل وجه وأبلغه. والسور على الرغم من طول بعضها، وتنوع ما فيها من الموضوعات، فهي ذات تنسيق دقيق في بنائها، يربط بين هذه الموضوعات المتنوعة كلها رباط محكم،

---

[545] النقراط، 96.

بحيث يصبح له على تنوعه مقاصد واضحة محددة ترمي إليها، وغاية تحققها"[546].

5.1.1. المسألة الأولى: نقد التصورات الفكرية عن الوحدة والكثرة في السور القرآنية وتقويمها

تقوم فكرة الوحدة الموضوعية لدى معظم الباحثين في الدراسات القرآنية على وجود غرض أو موضوع محوري، هو الأساس في السورة القرآنية، فهو بصورة أو بأخرى معنى المعاني، أو نقطة الارتكاز لنظام السورة، ويمكن تقسيمهم إلى فريقين:

الفريق الأول: يرى أن هناك معنى مركزيًا في السورة القرآنية، وقد تعددت تسمياتهم لذلك المعنى، حيث نجد أنهم يعبرون عنه بالموضوع الرئيسي للسورة، والموضوع العام للسورة، ومحور السورة، وعمود السورة.

الفريق الثاني: يرى أن هناك غاية مركزية في السورة القرآنية، وقد تعددت تسمياتهم لتلك الغاية، حيث نجد أنهم يعبرون عنها بغرض السورة، ومقصد السورة، وهدف السورة، ومغزى السورة.

وبناءً على هذا ينبغي لنا أن نناقش هذا الافتراض الذي تقوم عليه نظرية الموضوعية، والذي انطلق منه الباحثون في دراسة السورة القرآنية؛ فهل تعدد المعاني والغايات أو انفرادها في النص دليل على بلاغة قائله وفصاحته، ومعيار لجودة عمله؟ إن الإجابة عن هذا السؤال تستدعي أن نبحث عن معايير البلاغة، حيث إن أهل الصناعة لهم مقولات في معيار البلاغة، فقيل: هي معرفة الفصل من الوصل، وقيل: هي تصحيح الأقسام واختيار الكلام، وقيل: هي التماس حسن الموقع، والمعرفة بساعات القول، وقيل غير ذلك. ولهم مقولات في معيار الفصاحة، فقال بعضهم: هي أن يكون الكلام جزل اللفظ، حسن المعنى، ويتحقق هذا المعيار من خلال الاقتدار على الإبانة عن المعاني الكامنة في النفس في عبارات جلية، ومعانٍ نقية بهية. ولم يقولوا: إن الكلام أو الخطاب يجب أن يدور حول معنى واحد، أو لا يعالج سوى قضية واحدة، وإن كان فيه معان متعددة يجب أن تدور تلك المعاني حول معنى واحد فحسب، فتكون داعمة ومؤكدة لذلك المعنى المركزي في النص، وهذا الأمر ينطبق على قضية الغايات أيضًا.

ولكي نوسع منظورنا عن قضية الوحدة والكثرة في الموضوعات والقضايا، يجدر ذكر بعض ما قاله العلماء مما له صلة بهذا الافتراض، ولتوسيع منظورنا ينبغي أن يكون مبنيًا على ما ينسجم مع اللغة العربية ومعاييرها ومبادئها، وينبغي أن يكون مبنيًّا على ما أسسه لنا علماؤنا أصحاب اللسان العربي، وليس بناءً على ما قرره النقاد المعاصرون المنبهرون بالحضارة الغربية، الطامحون إلى جعل اللسان

---

[546] النقراط، 97.

العربي تابعًا لها، وإن مراجعتنا لما قاله العلماء ينبغي أن تكون بهدف إصلاح الفكر وتوجيه النظر، وينبغي أن تكون هادفة إلى التماس الصواب، وليس إلى إثبات نظرية الوحدة الموضوعية، أو إنكارها.

وقبل أن أتحدث عن قضية الوحدة والكثرة في السور القرآنية سأعرض بعض آراء العلماء في هذه القضية في الأعمال الأدبية، ومن ذلك ما تحدث به حازم القرطاجني، حيث بين في حديثه عن إحكام مباني القصائد وكيفية تحسين هيئاتها، وما تعتبر به أحوال النظم أن هناك قصائد يُراد لها أن تكون قصيرة، وأخرى يُراد لها أن تكون طويلة، وأخرى يُراد لها أن تكون متوسطة، فلا تكون قصيرة كل القصر، ولا تكون طويلة كل الطول. وبين أن القصائد القصيرة إذا كان القول فيها منقسمًا إلى غرضين، فإن المجال لن يتسع للشاعر لكي يستوفي أركان المقاصد، التي بها يتم التئام القصيدة على أفضل هيئة، وبين أن الحذاق ربما يتمكنون من ذلك، ولكن المجال سيكون ضيّقًا عليهم، فيقتضبون الأوصاف الضرورية في الجهات بالنسبة إلى غرضهم، ويتلطفون في الانتقال من بعضها إلى بعض على وجوه ملائمة موجزة، هذا في القصائد القصيرة، أما القصائد المتوسطة والطويلة؛ فقد ذكر القرطاجني أن المجال فيها متسع لما يراد من ذلك.

وبين بعد ذلك أن القصائد على نوعين من جهة الوحدة والكثرة في الأغراض: النوع الأول: القصائد البسيطة: وهي التي يكون لها غرض واحد، ومثال ذلك القصائد التي تشتمل على رثاء أو مدح صرف. النوع الثاني: القصائد المركبة: وهي التي يكون لها أكثر من غرض، ومثال ذلك القصائد التي تشتمل على النسيب والمديح معًا[547]. وبعد ذكره للنوع الثاني ذكر فكرة غاية في الأهمية، وهي أن القصائد المركبة أشد موافقة للنفوس الصحيحة الأذواق، وذلك بسبب ولع النفوس بالافتنان في أنحاء الكلام وأنواع القصائد[548].

وقال محمد أبو موسى:

"ليس في الشعر الجاهلي قصيدة مطولة تدور حول معنى واحد، وقد ذكر حازم أن هذا الجيل المتميز من شعرائنا لم يفعل ذلك وهو قادر عليه لو أراد، وذلك لأنهم يعلمون أن النفس تستجد نشاطها حين تنتقل من معنى إلى معنى، وأنها يُداخلها الملل حين يطول بها الحديث في معنى واحد، وبراعة الشاعر وجودة طبعه في أن يصير هذا التنوع بنية معنوية ولفظية واحدة على حد تعبير حازم، وأن

---

[547] ينظر: حازم القرطاجني، *منهاج البلغاء*، 303.

[548] حازم القرطاجني، 303.

تصير علاقة الفصل ببقية فصول القصيدة التي يقترن بها كعلاقة الجملة بالجملة في بناء الفقرة، وعلاقة البيت بالبيت داخل الفصل كعلاقة الكلمة بالكلمة في بناء الجملة، يعني أن الترابط والتماسك في بناء القصيدة كالترابط الذي تجده بين الكلمة والكلمة في بناء الجملة، وهو ترابط تُمسك به علاقة الإعراب كالعلاقة بين الفعل والفاعل، والمبتدأ والخبر، ثم إن هذا الذي في الشعر يُشبه الذي في بناء السورة القرآنية؛ ترى السورة تعطيك جملة أغراض، ثم ترى أن هذه الأغراض المختلفة مؤتلفة أحسن ما يكون الائتلاف، حتى إن الباقلاني الذي كان يروعه ذلك في تساند معاني السورة أو تماسكها جعل تأليف المختلف هذا من أكرم عناصر البلاغة، وزاد فجعله وجهًا من وجوه الإعجاز، ثم سلك الرازي هذا المسلك، وتوسع فيه وجعل وجوه ترتيب المعاني في الكتاب العزيز بابًا من أبواب الإعجاز، وأن لطائف القرآن راجع أكثرها إليه"[549].

ويظهر مما سبق أن القصيدة قد يكون لها موضوعات أو أغراض متعددة، وهذا التعدد لا يعني أن القصيدة مفككة أو غير مترابطة، أو تفتقر إلى التماسك والنظام، هذا على مستوى القصائد في الفكر الأدبي العربي، وأما على مستوى السور؛ فقد ظهر لنا كيف بين أبو موسى أن السورة قد يكون فيها أغراض متعددة، وتكون تلك الأغراض مختلفة ومؤتلفة، وأيضًا يمكن لنا القول: إن هناك سورًا لها غرض واحد، وسورًا لها أغراض مركبة.

وإن ما ذهب إليه بعض الباحثين في "أن كل سورة من سور القرآن الكريم تناولت موضوعًا مُعيَّنًا تطرحه وتُعالجه، وتكون به مميزة؛ أي: إن السورة القرآنية تدور على موضوع واحد مهما تعددت موضوعاتها الجزئية"[550]، فهو محل نقاش، وما زال من الصعب إثباته، أو الجزم به، فإن كثيرًا من الدارسين الذين يقولون بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، يحددون موضوعًا للسورة، ويصلح هذا الموضوع أن يكون لعدد من السور القرآنية، وخاصة على مستوى السور المكية.

وأيضًا هذا الاتجاه غير مسلم به عند جميع الدارسين، فعلى سبيل المثال: قال إبراهيم الحميضي:

"الأظهر –والله أعلم– أن السور الطويلة لها أكثر من مقصد، وأما السور القصيرة؛ فقد يكون لها غرض واحد، لكن يبقى محل اجتهاد، فلا يُقطع به، ولا يُبالغ في إثباته، ولذلك نجد أن هناك اختلافًا كبيرًا في تحديد بعض مقاصد السور، وقد يذكر بعضهم للسورة مقصدًا واسعًا يمكن أن ينطبق على كثير من سور القرآن الكريم، مثل: تقرير عقيدة التوحيد، أو إثبات البعث، أو العناية الإلهية بالإنسان، أو

---

[549] أبو موسى، *الشعر الجاهلي: دراسة في منازع الشعراء*، 27.

[550] الفلاح و نصار، "الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية بين الرازي (ت606هـ) والفراهي (ت1348هـ)"، 41.

الرد على المكذبين للوحي، ونحو ذلك"[551].

وقال مساعد الطيار:

"السورة القرآنية يمكن أن يُستنبط لها أكثر من وحدة موضوعية؛ لتنوع موضوعاتها التفصيلية، ولاختلاف زوايا النظر فيها بين المجتهدين، ولا يجوز بحال التحكم في تفرد السورة بموضوع معين، وهذا ظاهر لمن تأمل في السور الطويلة؛ فإنه يجد أكثر من موضوع يمكن أن يكون هو الموضوع الرئيس، وهذا من عجائب القرآن"[552].

وأيضًا إن مصطفى مسلم، وهو من أكثر الدارسين المعاصرين الذين اعتنوا بقضية التفسير الموضوعي للسور القرآنية، ذكر أن اللون الثالث من التفسير الموضوعي هو البحث عن الهدف الأساسي في السورة الواحدة، وبين أن من جملة خطوات البحث في هذا اللون هي أن يستوعب الباحث (هدف السورة الأساسي) أو (أهدافها الرئيسية)[553]، وقال أيضًا في أثناء حديثه عن تحديد محور السورة القرآنية: "لا يفوتنا هنا أن نذكر أن بعض السور يمكن أن نجد لها عدة محاور تدور حولها من غير تناقض ولا تعارض ولا تصادم... فسورة الكهف مثلًا يمكن تحديد عدة محاور أو أهداف لها"[554]. وذكر باحث آخر أن الوحدة الموضوعية:

"تهتم بالأهداف والمقاصد لكل سورة، فكل سورة من السور مشتملة على غرض أو أغراض متنوعة، مُستنتجة من موضوعات السور التي بينها من الترابط والتناسق العجيب ما يُعجز الإنس والجن عن الإتيان بمثله. فاستنتاج الهدف أو الأهداف والمقاصد للسورة وربط بعضها ببعض هو ما نطلق عليه الوحدة الموضوعية للسورة، والسورة [إما] أن يكون لها هدف واحد، وموضوعات السورة تتعاضد لتحقيق ذلك الهدف، وإما أن يكون للسورة أهداف أو مقاصد شتى، وموضوعاتها تتحد لتحقيق تلك الأهداف"[555].

وبناءً على ما سبق يظهر لنا أن هناك اتجاهين لوحدة السورة، سواءً قلنا: إن السورة تدور حول موضوع أو مقصد واحد: الاتجاه الأول: يقول بأن هناك أمرًا واحدًا تدور السورة عليه، وأصحاب هذا الاتجاه انقسموا إلى فريقين، فمنهم من يرى أن ذلك الأمر المركزي هو الموضوع، ومنهم من يرى أنه المقصد. الاتجاه الثاني: يقول بأن هناك بعض السور تدور حول أمر واحد فحسب، وبعض

---

[551] الحميضي، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 69.

[552] الطيار، *علوم القرآن عند الإمام الشاطبي*، 364.

[553] ينظر: مسلم، *مباحث في التفسير الموضوعي*، 28–29.

[554] مسلم، 43.

[555] فدعق، "منهج سيد قطب في ظلال القرآن."

السور تدور حول أمور متعددة، وقد انقسموا إلى فريقين مثل أصحاب الاتجاه الأول.

وعليه فإن قلنا: لا مانع من وجود نقاط مركزية متعددة في السورة القرآنية؛ فإن هذا لا يعد وحدة موضوعية، ويكون هذا مما ذكره العلماء منذ العصور الأولى، وهنا يكون ما ادعاه من ينادي بالوحدة الموضوعية، وأنها منهج جديد لم يستطع الدارسون المسلمون الأوائل التوصل إليه، وإنما الباحثون المعاصرون؛ ما هو إلا رأي فيه نظر، ولا يمكن التسليم به، وبالعودة إلى القضية الأساسية في البحث في وحدة السورة، وهو النقطة المركزية في السورة القرآنية الواحدة، سواءً سميناها موضوع السورة، أو مقصدها، أو محورها، أو أي تسمية أخرى؛ تفيد وجود الوحدة وعدم التعدد. وإنني أرى أن الباحثين في الوحدة الموضوعية كانت لهم جهود كبيرة، ومحاولات حثيثة في الكشف عن الموضوعات والمقاصد المركزية في السورة القرآنية، ولكنني مع هذا لا أرى أن المزية في الأعمال تعود إلى انفرادها بـ (موضوع) واحد فحسب؛ وذلك لأن الموضوعات قد تتعدد في العمل، كما تتعدد الألوان في اللوحة، وإن سمو المقدرة يتجلى في القدرة على استخدام هذه الألوان، ومزجها واستخدامها بجوار بعضها؛ لتحقق غايات أرادها صانعها منها، ومن ثم فإن مقياس القبح والحسن ليس مرتبطًا بتعدد الألوان، وإنما في صياغتها، والغاية مما وضعت الألوان من أجله، فقد يكون هناك لوحة بألوان تنتمي إلى زمرة واحدة، ولا نصيب لها من الحسن، وقد تكون هناك لوحة متعددة الألوان والدرجات تسر الناظرين، قد وضع فيها كل لون لغاية محددة، وجوار اللون السابق واللاحق لغاية محددة.

وتناول بعض الباحثين قضية الوحدة في القرآن الكريم، فذهب إلى أن القرآن الكريم فيه ظاهرة (التنوع في الوحدة)، وبين أن التغير والتحول الحر في المتكلم وكذلك المخاطب يجعل بنية القرآن مخالفة للمألوف تمامًا، ويُحبط توقع المتلقي للقرآن من جهة، ويقطع التسلسل المنطقي للمعاني من جهة أخرى، وهذا القطع يوجد في القصص القرآنية أيضًا، فكثير منها تُعرض في تضاعيف الكلام، ثم تُقطع ويُنتقل منها بعد بيان جزء منها، ثم يُعاد إلى عرض أجزاء أخرى منها في السورة ذاتها أو في سورة أخرى، ويأتي عرض هذه القصص بغير مقدمة غالبًا، وبين أيضًا أن المسائل المعروضة في سور القرآن متنوعة، وقد تبدو في ظاهر الأمر بأنها غير متصلة ومنقطع بعضها عن بعض، وأننا نجد فيه فِكَرًا متباينة مصحوبة بقصص تتحدث فيها عن شخصيات مختلفة في تضاعيف الفِكَر المتنوعة، مع أن القائل الأصلي هو رب العزة جل جلاله، وتبرز على سطح متن القرآن فِكَر ومطالب على لسان الله تعالى، والأنبياء، وشخصيات أُخَر، وتتشابك وتتداخل، وهي في عين التفرق والتشتت الظاهري تنطوي على (ترابط مُسْتَسِرٍّ كامن)، وذكر أن الأساليب البيانية القرآنية المحبطة للتوقعات والعادات وما ينتظره البشر في غاية الاتساع والتنوع، وذكر أن (البنية البيانية القرآنية) تبدو موجزة ومبهمة، وتبدو أيضًا مشتتة وغير منطقية، ومخالفة للعادة قياسًا إلى السمت المنطقي للكلام وأنماط المحادثات التي اعتاد عليها الناس، ولكن

وراء هذا الظاهر المشتت (وحدة) قابلة لأن نُحِسَّ بها أكثر من أن تكون قابلة لإدراكها بعقولنا، ولا نرى في أي كتاب سوى القرآن (هذه الوحدة المترائية في عين التنوع)، وهذه الوحدة من أسرار الجمال في القرآن[556].

إن العمل قد يكون له موضوع أو غرض واحد يتناوله فحسب، غير أن لا نصيب له من البلاغة، وحسن الصياغة، وجودة السبك، وقد يكون العمل له موضوعات أو مقاصد متعددة، غير أنها غاية في البلاغة، وأنموذج في الفصاحة، فلا الوحدة مقصودة لذاتها، ولا الكثرة مقصودة لذاتها، وإنما مقاصد القائل، وما يناسب من يتوجه إليه القول، ومقام القول هو الذي يُسهم في تحديد ما الأجدر الوحدة أم التعدد؟ وإن تعدد الموضوعات في العمل لا يعني أن هناك تناقضًا، فإذا ما قلت: الإنسان ناطق، وليس الإنسان بناطق، فالتناقض موجود في هذه الصورة، أما في صورة تعدد الموضوع؛ إذا قلت: زيد عالم، وعمرو ليس عالمًا؛ فلا تناقض؛ لأن إثبات العلمية لأحدهما ونفيها عن الآخر يعني أن متعلق أحدهما غير الآخر، وقد اختلفت الجهة التي يرتبط بها الموضع، فلا مجال للتناقض عند اختلاف الجهتين. وإنني أرى أن الدارسين المسلمين لم يتمكنوا من دراسة قضية الوحدة والكثرة دراسة تأصيلية منهجية، لأسباب متعددة؛ ومن أبرزها: ادعاء المستشرقين افتقار القرآن الكريم إلى التماسك والنظام في سوره، فقضية الوحدة والكثرة بصورتها الحالية فيها آراء مختلفة ومتعددة[557].

وقد قال الجويني (478هـ/1085م):

"قضايا الألفاظ في كتاب الله تعالى مختلفة متباينة، لبعضها حكم التعلق والاختصاص، ولبعضها حكم الاستقلال والانقطاع، فمن ادعى تنزيل جهات الخطاب على حكم كلام واحد مع العلم بأن في كتاب الله تعالى النفي والإثبات والأمر والزجر والأحكام المتغايرة؛ فقد ادعى أمرًا عظيمًا، ولا يغني في مثل ذلك الإشارة إلى اتحاد الكلام الأزلي"[558].

ومر معنا ما ذكره الشاطبي عن قضية الوحدة والتعدد في السور القرآنية؛ إذ صنف السور القرآنية إلى قسمين من جهة القضايا التي

---

[556] ينظر: بورنامداريان، "انكسار بنية المتن في لغة القرآن الكريم"، 471.

[557] ذكر بعض الباحثين في أثناء دراسته لقصيدة أيتيا Aetia التي تشتمل على مجموعة من الأساطير للشاعر كاليماخوس Callimachus أنها قصيدة فيها جوانب من الوحدة، ولكنها تكرس اهتمامًا أكبر في التنوع، وذكر أن هذه القصيدة قد تكون وقد لا تكون محاولة لاتخاذ موقف مختلف عن توصيات أرسطو حول الملحمة، وذكر أيضًا أنه يمكن القول: إن كاليماخوس يؤيد نوعًا مختلفًا عن الوحدة التي عادة ما كان يُشيد بها نقاد القرن العشرين الميلادي.

ينظر: O'Hara, *Inconsistency in Roman Epic,* 24; 26.

[558] الجويني، *البرهان في أصول الفقه*، 160/1؛ وينظر: الزنكي، *نظرية السياق*، 301.

تشتمل عليها السور، فذهب إلى أنها تندرج تحت قسمين: القسم الأول: (الكلام الواحد بكل اعتبار) وهو السور القرآنية التي نزلت في قضية واحدة، سواء كانت السورة طويلة أم قصيرة، وبين أن أكثر سور المفصل تندرج تحت هذا القسم. القسم الثاني: (الكلام المتعدد بكل اعتبار) وهو السورة القرآنية التي نزلت في قضايا متعددة، وأتى بأمثلة لذلك، فذكر سورة البقرة وآل عمران والنساء وأشباهها. ولا بد من التوضيح والتأكيد على أن التعدد لا يعني التناقض، ولا يعني الافتقار إلى التماسك والترابط، فجميع السور القرآنية كما بين الشاطبي سواء تلك التي في القسم الأول أو الثاني هي كلام واحد من جهة النظم.

وبناءً على ما سبق يظهر أن قضية الوحدة والتعدد هي أولى المسائل وأولاها في الدراسة والعناية، وهي الخطوة التأسيسية التي لا بد من تقعيدها وتأصيلها من أجل فهم طبيعة الوحدة في السور القرآنية.

ولن يتمكن الباحثون من المضي قدمًا في النظر الكلي في السور القرآنية إن لم يؤسَّس لهذه القضية تأسيسًا منهجيًّا، يليق بموضوع الدراسة وهو القرآن الكريم، ومن الأسئلة التي أرى أنها تسهم في تطوير النظر العلمي في مسألة الوحدة والتعدد في السورة القرآنية:

- ما الذي يترتب على وجود (موضوعين) مركزيين في السورة القرآنية الواحدة؟ هل ذلك يؤدي إلى إفساد النظم؟ أم هل يتعارض ذلك مع معايير فصاحة اللسان العربي؟

- في حال التسليم بوجود (موضوع) مركزي في السورة القرآنية الواحدة، فما الخطوات الإجرائية التي ينبغي للدارسين تطبيقها حتى يتمكنوا من تحديد ذلك الأمر المركزي؟ إذ إن هناك تباينًا شديدًا في آرائهم عند محاولتهم تحديد (الموضوع) أو (المقصد) المركزي في السورة القرآنية، وخاصة السورة الطويلة، وإن أردنا القول: ليس هناك من أمر يُلزم أن يصلوا إلى نتائج واحدة؛ فما الخطوات الإجرائية التي ينبغي للدارسين تطبيقها حتى يتمكنوا من الوصول إلى نتائج متقاربة أو نتائج مقنعة غير انطباعية فتكثر محاور السورة الواحدة بعدد الباحثين عن محاورها؟

- ما المانع من وجود (موضوعات) متعددة ومتنوعة في السورة القرآنية الواحدة، فتكون مختلفة من جهة مضمونها ومؤتلفة من جهة تحقيق المقاصد الكبرى للقرآن الكريم التي نزل من أجلها؟

- ما الأدلة التي يمكن أن يقدمها القائلون بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية التي تقوم فكرتها على وجود نقطة مركزية في الرد على من يقول بإمكانية تعدد النقاط وعدم تعارض ذلك مع الوحدة؟

- ما الدليل العقلي أو النقلي على وجوب وجود (موضوع) مركزي في السورة القرآنية الواحدة؟
- ما الموقف مما ذكره الشاطبي من كون السور القرآنية منها ما يكون متعددًا بكل اعتبار، ومنها ما يكون واحدًا بكل اعتبار بحسب الوحدة والتعدد في القضايا التي في السورة القرآنية؟

5.1.2. المسألة الثانية: نقد التصورات الفكرية عن الفئات والعلاقات في السور القرآنية وتقويمها

إن كثيرًا ممن يقولون بالوحدة الموضوعية تأثروا بفكرة الترتيب وفق القواعد المنطقية، فعلى سبيل المثال قال صلاح الخالدي: "من المعلوم لنا أن كل سورة من القرآن تُعتبر وحدة موضوعية موحدة، ولها شخصية فريدة خاصة، وتعالج موضوعًا رئيسيًّا أساسيًّا؛ تندرج معه عدة موضوعات جزئية فرعية"[559].

وكما هو واضح من كلام الخالدي أنه يرى بأن هناك موضوعًا مركزيًّا، وهناك موضوعات تتفرع عن ذلك الموضوع، وهذه الفِكر فيها نظر، وهي محل نقاش، وخاصة فكرة الموضوعات، التي تعد جزئية وفرعية عن ذلك الموضوع الأساسي. وذهب باحث آخر إلى أن الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم تعني:

"بيان موضوعات السورة وربطها بموضوع عام تدور حوله السورة، يُسمى محور السورة أو الموضوع العام للسورة. ويكون من مهمات الباحث أن يقوم بالآتي: 1. عرض الموضوعات التي تتناولها السورة الكريمة، 2. بيان التسلسل المنطقي في ترتيب موضوعات السورة، مع بيان الربط بينها، 3. بيان الهدف العام الذي تدور حوله السورة، 4. ربط الموضوعات بالهدف العام للسورة"[560].

وإنني هنا سأكتفي بالتعليق على البند الثاني من مهمات الباحث، وهو أن هناك تسلسلًا منطقيًا في ترتيب موضوعات السورة، والمشكلة الكبرى تكمن في (التسلسل)، فهذا التصور لا يقوم عليه دليل، ولا يستند على أساس.

إن ما ذُكر من فِكَر كانت متأثرة بصورة أو بأخرى بنظرية الوحدة العضوية بدرجة كبيرة، التي قال بها بعض النقاد العرب المعاصرين، وجميعها تنطلق من فرضيات لا يقوم لها برهان، ولا تستند إلى دليل، وقبل أن أناقش هذه الأفكار لا بد من التأكيد على كون القرآن الكريم، وما يشتمل عليه من سور، ليس مجموعة قصائد، أو مقالات نثرية، أو محاضرات، أو قصصًا قصيرة، من ثم لا ينبغي لنا أن

---

[559] الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 64.

[560] العمراني، "الوحدة الموضوعية في سورة الحجرات"، 10.

نعامله على أنه كذلك، أو ندرسه وفق قواعد دراسة نوع من الأنواع السابقة، وإن نظم القرآن وتأليفه مُباين لسائر الكلام، وقد جعل الله تعالى هذا الكتاب آية للنبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ليخبر بها عنه، ويحتج بها له، وكان هذا الكتاب حجة على الخاصة والعامة، وآية تدل على المباينة[561].

وإن افتراض التقسيم المنطقي للموضوعات في كل سورة قرآنية، والذي يقوم على تصور وجود موضوع (كلي)، وذلك الموضوع الكلي يندرج تحته (الجزئي) و(الفرعي) من الموضوعات؛ لا يوجد له دليل يؤيده، وأيضًا إن العلماء في القرون الماضية لم يقولوا بهذه الفكرة، وإنما وجد أن لديهم ما هو خلاف هذه الفكرة تمامًا، وإننا هنا بحاجة إلى العودة والتأكيد على كون انتفاء التقسيم المنطقي للموضوعات في السور القرآنية لا يعني أنها مفككة، أو أنها تفتقر إلى النظام، وذكر بعض الباحثين أن القول بتفرد السورة بموضوع رئيس غير منضبط، ومن أسباب ذلك: أن أكثر السور القرآنية لا تتناول موضوعًا واحدًا فحسب، بل تتشابك الموضوعات فيها، وأن طبيعة الربط بين تلك الموضوعات لا تقوم على الروابط المنطقية، بل إن طبيعة الربط في السورة القرآنية قائمة على الأهداف والمقاصد[562].

وإننا نستند في دراسة البيان القرآني إلى ذلك اللسان العربي، الذي نزل به القرآن الكريم، وليس إلى ما هو مقرر في علم المنطق، إذ إن حركة المعنى في اللغات عمومًا، واللغة العربية خصوصًا لها نظام تسير وفقه، ثم إن عرض الموضوعات وفق التقسيم الجزئي والكلي، هو أحد أنماط عرض المعلومات، وتصنيف البيانات، وليس النمط الوحيد، أو النمط العالي الذي لا ينبغي النزول عنه.

ولتقريب هذه الفكرة، سأعرض تجربة قام بها باحث في علم النفس عرضًا موجزًا. قدم الباحث ثلاث بطاقات لمجموعتين، المجموعة الأولى فيها طلبة غربيون، والمجموعة الثانية فيها طلبة آسيويون، وتحتوي تلك البطاقات على صورة دجاجة وبقرة وعشب، وبعد ذلك طلب الباحث من المجموعتين تقسيم تلك البطاقات في فئتين، فوجد أن الطلبة الغربيين جمعوا البطاقات على أساس الأنواع، فوضعوا في الفئة الأولى: الدجاجة والبقرة، وفي الفئة الثانية: العشب. ووجد أن الطلبة الآسيويين جمعوا البطاقات على أساس العلاقات، فوضعوا في الفئة الأولى: العشب والبقرة، وفي الفئة الثانية: الدجاجة[563].

---

[561] ينظر: الجاحظ، *العثمانية*، 8–16.

[562] ينظر: علاونة، "بناء القصة القرآنية وتناسقها مع الوحدة الموضوعية"، 4.

[563] ينظر: نيسبيت، *جغرافية الفكر: كيف يفكر الغربيون والآسيويون*، 176.

إذن أي نظام أو أسلوب أو تصنيف أحرى أن تنطلق الأعمال الأدبية منه؟ وأيهما يمكن أن نقول: إن لم يكن العمل الأدبي أو القصيدة الشعرية قد اعتمدته في طريقة عرضها للموضوعات التي تناولتها، فهي قصيدة نازلة لا بلاغة فيها ولا فصاحة؟ الجواب: التصنيف الأول ليس معيارًا للبلاغة والفصاحة، وكذلك التصنيف الثاني ليس معيارًا أيضًا. المعيار هو مقتضى الحال، ومراعاة أساليب العرب في البيان والتبيان، وتحقيق قائل الكلام لأغراضه.

وقد قال ابن جرير الطبري: إن "البيان تتفاضل مراتبه بين الخلق، وأعلى منازل البيان درجةً أبلغه في حاجة المبين عن نفسه، وأبينُه عن مراد قائله، وأقربه من فهم سامعه"[564].

وبين الباقلاني أن الكلام يفيد الإبانة عن الأغراض القائمة في النفوس، ولا يمكن التوصل إلى هذه الأغراض بذاتها، فهي تحتاج إلى ما يُعبر به عنها، وما كان أظهر في كشفها، وأقرب في تصويرها، وأحكم في الإبانة عن المراد، وأشد تحقيقًا في إيضاح المطلب، وكان عجيبًا في وضعه، ورشيقًا في تصرفه، وبارعًا في نظمه؛ كان ذلك الكلام هو الأولى والأحق بأن يكون شريفًا[565].

وقد ذكر بعض الباحثين الغربيين متأثرًا بكلينث بروكس Cleanth Brooks (1994) وروبرت وارن Robert Warren (1989) أن: "القصيدة الجيدة هي القصيدة التي تنجح في تحقيق مقاصدها"[566].

إن الوحدة هي معيار جمالي في النقد الأدبي، وهناك فرق بين أن نجعل جمال البيان في وحدته وعدم وجود كثرة فيه، وأن نجعل "رأس الوظيفة الجمالية للبيان البليغ إنما هو إيصال المعنى الذي هو مزاج فكر صحيح ودقيق وشعور نبيل إلى القلب وتقريره فيه وتوطينه وتفعيله"[567].

وبناءً على هذا كله إن دراسة السور القرآنية في ضوء المذاهب والاتجاهات النقدية الأدبية المختلف فيها يؤدي إلى أن ينتج عنه ثمرة خطيرة؛ إذ إن الوحدة العضوية أو الموضوعية بمعناها في النقد الأدبي الرومانتيكي لا تنطبق على جميع السور القرآنية، وإذا ما جعلنا هذه النظرية هي أساس الحسن والقبح، والبلاغة العالية وغير العالية، سنواجه إشكالًا خطيرًا وهو أن السور القرآنية ليست جميعها

---

[564] ابن جرير الطبري، *جامع البيان*، 9/1.

[565] ينظر: الباقلاني، *إعجاز القرآن*، 180.

[566] ينظر: Smith, "Intention in an Organic Theory of Poetry", 631.

[567] "مراجعات ناقدة في موقف البلاغيين"، 14 باختصار.

تأتي على الطرز الذي نادى به أصحاب هذه النظرية، الذين لم يتمكنوا من تحديد تعريف واضح لها، أو وضع خطوات إجرائية محددة يمكن تطبيقها.

وهنا يجدر بنا العودة إلى نقطة البداية، بعيدًا عن جميع النظريات والآراء والمقترحات، وأن نُسلِّم تسليمًا يتجلى في السلوك فضلًا عن الفكر، إن القرآن الكريم هو وثيقة بلاغية مُجمع عليها، ينبغي أن تكون مرجعًا يحتكم إليه في توليد النظريات النقدية، التي تهدف إلى تجويد الأعمال الفنية، وينبغي أن نقول: إن النظريات والفرضيات الجديدة ينبغي أن تكون وسيلة يُتوصل بها إلى تحقيق مزيد من الفهم لكتاب الله عَزَّوَجَلَّ، والوقوف على وجوه إعجازه، واكتشاف شيء من أسراره، وليس لها أن تكون أساسًا للبلاغة ومعيارًا للفصاحة، وأن نحاول بشتى الطرق إثبات أن القرآن الكريم ينسجم معها، ويحقق معاييرها.

وأيضًا إن نظرية الوحدة الموضوعية أو العضوية عند كثير من الباحثين الذين يقولون بها تواجه تحديًا كبيرًا، يتمثل في كونها لا تفرق بين الأنواع الأدبية، وقد ذهب كثير من الباحثين إلى أن أرسطو عندما تحدث عن قضية الوحدة، إنما أراد بها الوحدة في المأساة والملحمة، وليس في الأعمال الأدبية غير القصصية؛ إذ إن الأعمال الأدبية القصصية تستدعي ترتيبًا منطقيًّا أو تسلسليًّا، وغيرها لا يستدعي ذلك. ولنقف على ما ذكره ابن رشيق في هذه القضية:

"ومن الناس من يستحسن الشعر مبنيًا بعضه على بعض، وأنا أستحسن أن يكون كل بيت قائمًا بنفسه، لا يحتاج إلى ما قبله ولا إلى ما بعده، وما سوى ذلك فهو عندي تقصير، إلا في مواضع معروفة، مثل الحكايات وما شاكلها، فإن بناء اللفظ على اللفظ أجود هنالك من جهة السرد"[568].

فهو يؤكد على أن المحتوى المعرفي في الحكايات وما يشابهها ينبغي أن يكون مبنيًا بعضه على بعض، وأيضًا لا بد من التوضيح أن ابن رشيق:

"لا يعني بفكرة قيام البيت بنفسه ما فهمه المحدثون اليوم من انقطاع البيت وانفصاله عن سائر الأبيات، واستقلاله استقلال عداء وخصومة مع غيره؛ وإنما يقصد أن يكون البيت مُكتملًا في المعنى، مُستقلًا في المبنى من غير أن يحتاج إلى ألفاظ أخرى في البيت التالي له ليتمَّ معناه. إن كل بيت في القصيدة يحمل معنى جزئيًّا، وتتضامُّ هذه المعاني الصغيرة الجزئية وتتآزر على خلق المعنى العام أو الفكرة الكبيرة الواحدة، التي تنصهر في بوتقتها كل الأفكار الثانوية أو الجزئية. والذي يكرهه ابن رشيق هو تعلق قافية البيت بأول كلمة في

---

[568] ابن رشيق، *العمدة في صناعة الشعر ونقده*، 419/1 و 420.

البيت الذي بعده تعلقًا نحويًا، وهو ما يشير إليه في قوله: "فإن بناء اللفظ على اللفظ أجود هناك من جهة السرد" [569].

وإن ما ذكره ابن رشيق في غاية الأهمية، وينبغي لمن يدرس السورة القرآنية في ضوء وحدتها أن يستفيد مما قاله، وإن هذا الذي توصل إليه ابن رشيق، ذكره أيضًا عدد من الباحثين حديثًا، ومنهم على سبيل المثال: سعيد الأيوبي[570].

وبناءً على ما قاله ابن رشيق يمكن القول: إن نظام سورة البقرة التي تشتمل على موضوعات متعددة، وأشكال حركة المعنى فيها مختلف عن النظام، وأشكال حركة المعنى في سورة يوسف، التي تشتمل على قصة واحدة، ولا يمكن قياس هذه السورة على تلك من هذه الجهة، وقد ذكر بعض الباحثين الغربيين أن سورة يوسف هي السورة الوحيدة من بين السور الطويلة التي فيها وحدة موضوعية وبنائية thematic and structural unity[571].

ولا بد من التنبيه أيضًا إلى كون كثير من دعاة الوحدة الموضوعية والعضوية لم يتمكنوا من تحقيقها في أعمالهم، ويظهر من كلامهم وتصوراتهم أنهم يريدون للعمل الفني الجمالي أن يكون كالمعادلة الرياضية أو كالقضية المنطقية، وقد نقض مصطفى صادق الرافعي (1356هـ) فكرة الوحدة المزعومة التي يرى أصحابها أنه يتعذر تقديم بيت عن موضعه أو تأخيره، أو تغيير لفظ بلفظ، دون أن تفسد القصيدة، وذكر أن هذا إنْ كان يفسد الشعر؛ فإن أول من يعبث به على هذا الرأي والتقدير هو واضعه، لأن الشاعر يقول القصيدة وفيها بيت يكون موقعه الثالث أو الرابع على سبيل المثال، وعندما يُخرجها إلى الناس نجد أن هذا البيت أصبح موقعه هو الثلاثون أو الأربعون، ومع هذا تخرج القصيدة ما فيها من خلل في النظم أو العمود، ثم تساءل الرافعي، فقال: ما وحدة القصيدة؛ إذا ما كانت تبدأ بالنسيب ثم تنتقل إلى الوصف، ثم إلى الحكمة، ثم تنتهي إلى المدح، ولو حذفت النسيب من تلك القصيدة لاستقام المدح فيها، ولم يفسد؟[572]

---

[569] الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 23..

[570] ذكر سعيد الأيوبي أن: "الوحدة العضوية مجالها الحكايات والشعر المسرحي والملاحم والشعر القصصي والتاريخي، الذي يعتمد على السرد، ويُراعى فيه توالي وتسلسل الأحداث، أما في الشعر الغنائي؛ فأمر الوحدة الفنية فيه لا تكمن في الترابط اللغوي بين الأبيات ولا في تسلسل المعاني تسلسلًا منطقيًا ذهنيًا، وإنما تكمن في وحدة الجو النفسي، وفي هيمنة إحساس واحد أو صورة عامة. إن المقاييس اللغوية والعقلية والمنطقية لا يجوز الحكم بها في ميدان الفن، إنما يجب أن يكون مقياس الحكم فنيًا ليتسق مع طبيعة المجال نفسه". الأيوبي، 31.

[571] ينظر: Campbell, *Reading the Qur'an in English,* 13.

[572] ينظر: الرافعي، *تحت راية القرآن*، 284.

وقد ذكر بازركان أنه من البديهي أن موضوعات كتاب الله تعالى ومقاصده لا تقبل التفكيك والفصل الكامل فيما بينها، كما هو حال كتب البشر، إذ يكون كل موضوع منفصلًا عن الموضوع الآخر، أما في الكتاب العزيز؛ فإن الشخص يواجه في السورة أو الآية أو الجملة الواحدة في الآيات موضوعات مختلفة ممتزجة ومتداخلة، تشكل متغيرًا يعبِّرُ عن حالة الوحدة المقترنة بشمولية الإسلام، وذكر أنه من البديهي أيضًا أن مقاصد القرآن الأساس هي معرفة الله تعالى وعبادته، وحث الإنسان على التوجه إليه، إلا أن القرآن الكريم يتطرق أيضًا إلى جهات متعددة على صعيد القضايا العقائدية والأخلاقية والعاطفية والتربوية... إلخ على مستوى الفرد والمجتمع، وذكر أنه من المحتمل أن الامتزاج الموجود بين الآيات والسور، على ما هو عليه الآن، هو مزج مقصود يهدف إلى توحيد المفهومات، والإرشادات، والتعليمات القرآنية في ذهن المسلم ووجدانه وحياته الفردية والاجتماعية، وذلك للحيلولة دون انقسام الإسلام في مجالات ووظائف محددة ومحصورة، بل جعلها جميعًا على نحو منظومة حاضرة، وقائمة، ومتوحدة، وفاعلة في فكر كل فرد مسلم وسلوكه، وذكر أن هذا أشبه ما يكون بعدم ترتيب أجزاء جسم الإنسان على أساس منطقي، أو على أساس وظائف الأعضاء ودور كل منها، ومثال ذلك أن الإنسان عندما يسير فإن قدميه هما اللتان تنجزان هذا الفعل، ولكن اليدين ليستا بمعزل عن ذلك، ولا تكونان فاقدتين للتأثير في إنجاز هذا الفعل، فتوازن جسم الإنسان، ورؤية الاتجاه وإرهاف السمع للأصوات، ومهمة تحليلها، تقوم بها أعضاء أخرى غير القدمين[573].

وقد قال ميشيل كويبرس Michel Cuypers:

"لأجل اكتشاف تنظيم الخطاب القرآني لا بد من أن نأخذ بعين الاعتبار –قبل كل شيء– حقيقة انتمائه إلى الثقافة السامية وتبنيه لأساليب التفكير والتعبير فيها. مما يقتضي تغيير المشهد بالتخلي تمامًا عن نظرة البلاغة الكلاسيكية اليونانية، التي توارثناها جميعًا بما في ذلك العرب. في هذه النظرة يتبع ترتيب أجزاء الخطاب نظامًا منطقيًّا خطيًّا، وهي: الاستهلال، السرد، البرهنة، الحجاج، الخاتمة. يمكننا أن نتعرف من خلالها على ما درسناه بالمدرسة: نص مصاغ بطريقة جيدة ينبغي أن يبدأ بمقدمة، يليها عرض متواصل للموضوع، يخلص إلى خاتمة. أما النصوص السامية القديمة فلا تسير على هذا المنوال، لذا كثيرًا ما تحيرنا وتجعل فهمها عسيرًا، فهي لا تخضع لعاداتنا الذهنية. فمبدؤها الأساس هو بالفعل ليس الخطة التدريجية، ولكنه (التناظر). وهو تناظر يمكن أن يأخذ أشكالًا مختلفة، ويخضع لقواعد محددة، يمكِّن المؤلف أو المحرر من خلالها أن يتصرف بحرية لبناء نصه بحسب ذوقه وطبقًا لنواياه. فلا يتعلق الأمر

[573] ينظر: بازرگان، *القرآن في مسار تطوره*، 202، 203.

بأشكال ثابتة ومعدَّة مسبقًا... ولكنها جملة من طرائق الكتابة أو صور النظم التي تقدم إمكانات نظمية متعددة قابلة تمامًا للتقعيد. إن معرفة هذه القواعد البلاغية... تسمح بالولوج بثقة أكبر إلى فهم النص"[574].

هذا ما ذهب إليه بعض الباحثين الغربيين. وفي المقابل نجد من يقول: "يمكن القول بأن كل سورة هي مقال مستقل يشتمل على المقدمة وهيكلية البحث والنتيجة"[575]، وهذا الكلام الذي طُرح خطير جدًا، فليست السور القرآنية هكذا، وإذا ما أراد شخص أن يعتقد بهذه الفكرة وينشرها، فينبغي له أن يسوق الأدلة والبراهين عليها. وأيضًا ذهب بعض الباحثين إلى أنه يوجد:

"لكل سورة قرآنية بناء متكامل؛ يقوم على محاور رئيسية داعمة له، وهي الأصل الذي ترتبط به السورة مع مقاطعها لإبراز الوحدة الموضوعية المتكاملة فيها، ولسور القرآن مقدمة توجز فيها المحاور وتبرزها، ولبنات تدعم هذه المحاور وتخدمها، وخاتمة تُؤكِّد وتُبيِّن حقائق وسننًا متعلقة بالمحور وتؤكد ما سبق"[576].

فهذا الباحث يفترض أن الخاتمة في جميع السور القرآنية لها وظيفة محددة هي التبيين والتأكيد لما سبق، وهذا التصور أيضًا فيه نظر، ولا يمكن التسليم به، لأنه من خلال استقراء خواتيم السور القرآنية تبين بأن هناك أنماطًا أخرى غير ذلك النمط الذي ذكره الباحث، ومن المعلوم أن خاتمة السورة هي آخر أفكارها، وبتعبير آخر يمكن القول: إنها آخر ما أُريد إيصاله إلى المتلقي في هذه السورة[577].

وإنني لا أقول: ما ذكره الباحث ليس صوابًا، وإنما هو جزء من الصواب، وليس كله، فالخاتمة في اللسان العربي عمومًا، وفي القرآن الكريم على وجه الخصوص لها أنماط، ولا ينبغي إطلاق هذه الأفكار وبثها قبل استقراء كل خاتمة من خواتيم السور القرآنية، واكتشاف طبيعة تلك الخاتمة ونمط المعنى الذي فيها، وعلاقته بما سبقها في السورة، هل هو معنى جديد، أم أنه تأكيد وتبيين لأمور تتعلق بمحور السورة وغير ذلك، أم أنه يعود إلى ذكر القضية التي استفتحت بها السورة؟ وغير ذلك من الأنماط التي ينبغي أن تدرس دراسة دقيقة بما يساعد على فهم مكونات السور القرآنية.

---

[574] كويبرس، *في نظم القرآن*، 5، 6.

[575] رضايي، زاده، و شكري، "الوحدة الموضوعية في سورة الأعراف"، 626.

[576] العبد، "الانفرادات اللفظية، دلالاتها وعلاقتها بالوحدة الموضوعية"، 7.

[577] ينظر: أبا الخيل، "خاتمة القصيدة الأموية"، 35.

وإن فكرة التسلسل المنطقي والبناء العضوي ونمط التأليف البشري الذي يقوم على فكرة المقدمة الممهدة والمضمون الوحيد والخاتمة الملخصة أو المؤكدة؛ فكرة تحتاج إلى مراجعة نظرة نقدية لما لها من آثار خطيرة في الحكم على السور القرآنية، وعليه فإنني أرى أن هذه المسألة ثاني أهم المسائل التي ينبغي معالجتها والتأسيس لها بصورة علمية منهجية تراعي أساليب العرب في خطابهم، وتنطلق من المقاصد القرآنية، ولا تحاول أن تفرض عن قصد أو غير قصد نمطًا في طريقة عرض المعلومات أو تسلسلًا معينًا أو بناءً على فكرة لم تتضح ولم تتجلَّ لدى من قال بها في الأصل، وتلك القضية هي قضية الوحدة العضوية، ومن الأسئلة التي أرى أنها تسهم في تطوير النظر العلمي في مسألة الفئات والعلاقات بين معاني السورة القرآنية:

- هل الجمال والبلاغة لا يمكن أن يتصف بهما العمل إلا إذا كانت الموضوعات فيها مرتبة ترتيبًا منطقيًّا أو زمنيًّا أو عضويًّا؟
- هل الموضوعات في السور القرآنية مرتبة على أساس الفئات؟ أم على أساس العلاقات؟ أم مرتبة على نحو مغاير للأساس الأول والثاني معًا؟ أم أن بعض السور نجد أنها مرتبة على أساس الفئات واعتبار الكلي والجزئي، ونجد أيضًا أن فيها موضوعات أخرى مرتبة على أساس العلاقات؟
- إذا كانت نظرية الوحدة الموضوعية تدرس ترتيب الموضوعات فما وجه تميزها ومغايرتها لعلم المناسبات القرآنية الذي يُعرف من خلاله علل ترتيب أجزاء القرآن الكريم؟
- ما أدلة كون كل سورة من القرآن الكريم تُعالج موضوعًا رئيسيًّا أساسيًّا؛ تندرج معه عدة موضوعات جزئية فرعية؟ وكيف يمكن إثبات هذه الفرضية؟ وما النتيجة التي تترتب عند تحقق هذه الفرضية في القرآن الكريم؟ وما النتيجة أيضًا التي تترتب عند عدم تحققها فيه؟
- هل تمكنت نظرية الوحدة الموضوعية من التمييز بين أنواع السور، أو ما يغلب عليها من عناصر، فهناك سور قرآنية يغلب عليها القصص، وهناك سور خالية من القصص؟ وهل يجب أن يكون تسلسل المعاني وحركتها في السورة ذات العناصر القصصية مثل السورة التي ليس فيها عناصر قصصية؟
- إن الوحدة الموضوعية تنطلق من فكرة المركزية وعلاقة بقية الأجزاء بذلك المركز فحسب، ولكن ألا يمكن أن يكون هناك أشكال تتحرك من خلالها المعاني مغايرة لهذا الشكل المُفترض؟

- إن فكرة الوحدة الموضوعية في صورتها الحالية متأثرة بصورة كبيرة بالمذهب الأدبي النقدي، الذي تبنته طائفة من النقاد والأدباء في الغرب لظروف معينة، وأراد بعض العرب تحكيمه على القصيدة العربية، فاستبعدوا من الجودة والرفعة تلك القصائد التي تتسق مع هذه الوحدة، وإن هذه الوحدة وفق تصور المذهب النقدي الغربي لو طُبقت على النص القرآني؛ فسيحكم على أكثر السور القرآنية بأنها غير جيدة، وذلك لأنه لن يتسق مع هذه الوحدة بهذا الشكل إلا سور قرآنية معدودة كسورة يوسف من السور الطويلة، وأكثر السور القصيرة كسورة المسد، فالسور الطوال لا تتسق مع هذه الوحدة، فهل يجوز إنزال السورة القرآنية على هذا المقياس؟
- هل يمكن لنا القول كما ذهب بعض الباحثين إلى أن كل سورة هي مقال مستقل يشتمل على المقدمة وهيكلية البحث والنتيجة؟
- هل خواتيم السور ذات نمط واحد فحسب، فهي تؤكد وتوضح حقائق وسننًا متعلقة بمحور وتؤكد ما ورد في السورة؟

5.1.3. المسألة الثالثة: نقد التصورات الفكرية عن الانطلاق من الوحدة في دراسة السور القرآنية وتقويمها

لقد ظهر لنا أن فكرة الوحدة في أصلها قد اقتبسها الدارسون الغربيون من اليونانيين، الذين تناولوا قضية تنظيم الخطاب، فكما مر معنا ذهب أفلاطون في أثناء حديثه عن فن الخطابة إلى أن الخطاب ينبغي أن يكون منظمًا مثل الكائن الحي، وأنه يشترط في الخطابة التي تقود الناس إلى معرفة الحقائق أن يعرف المتحدث ما الموضوع الذي يتناوله، ويجمع خصائصه في فكرة واحدة، ويشترط فيها أيضًا أن يقسم المتحدث الأشياء إلى أنواعها. وبعد ذلك جاء تلميذه أرسطو فتحدث عن قضية وحدة الفعل فيما يسمى بـ (الملحمة) و (المأساة)، وذهب إلى أن تلك الوحدة تعد قوام الجودة، وأن أهم ما فيها هو ترتيب الأحداث، فتؤدي البداية إلى الوسط، ويؤدي الوسط إلى النهاية، وشبه أرسطو أيضًا العمل بالكائن الحي. وبعد ذلك تأثر الغرب بهذه الأفكار، ومنها استمدوا فكرة الوحدة، والدليل على هذا ما ذكره بعض الباحثين الغربيين في كون فكرة الشكل العضوي تعد واحدةً من أهم الأفكار المثمرة والغريبة التي قدمها لهم اليونانيون، وتعني هذه الفكرة أن الأجزاء يجب أن تشكل كلًا متكاملًا، فإذا أزلت أحد الأجزاء أو غيرت مكانه؛ تسقط جميع الأجزاء، وهذه الفكرة كانت أساسية في علم الجمال والنقد الأدبي اليوناني القديم[578].

---

[578] ينظر : Ford, "Unity in Greek Criticism and Poetry", 125.

وذكر بعض الباحثين أن المقاربات التي تتبنى فكرة الشكل والوظيفة العضوية كانت ذات تأثير كبير في الفلسفة الغربية، وهذه الأفكار تؤيد نوعًا من الكلية، حيث لا يمكن فهم الأجزاء الفردية لكيان معين إلا فيما يتعلق بوظيفتها في الكل الأكبر المستمر، وترى أن كل كلٍّ عضوي هو أكثر من مجموع أجزائه، حيث توجد خصائص أو معان ناشئة لا يمكن إدراكها من خلال تتبع الأجزاء ودراستها بذاتها[579]، وذكر باحث آخر أن:

"مفهوم الشكل العضوي ربما يكون من أهم الأفكار التي قدمها لنا الإغريق وأكثرها ثراءً وغرابة، إن فكرة وجود كيانات مركبة في الطبيعة أو الفن مشكلة بطريقة تجعل –بناءً على وصف أرسطو الشهير– (كل جزء يقف معًا بحيث إذا تمت إزالة أي جزء أو إزاحته، يختلّ الكل ويفقد توازنه)، فكانت هذه الفكرة جوهرية ليس فقط لعلم الجمال اليوناني والنقد الأدبي، ولكن أيضًا لمجموعة واسعة من الأفكار بما في ذلك النظرية السياسية والأخلاق والأحياء"[580].

وبين أيضًا أن هذه الفكرة كان لها دور مركزي في نقد الأعمال الأدبية الكلاسيكية، وذكر أن البحث عن موضوع أساسي يربط بين جميع مشاهد المسرحيات أو خطاباتها هو شأن كثير من النقاد.

وعلى الرغم من أنه تم التأكيد منذ زمن النقاد الكلاسيكيين على أن أفضل الأعمال تلك التي تكون متماسكة ومكتفية بذاتها وخالية من الحلقات التي لا علاقة لها بهدف العمل، إلا أنه لم يتم الاتفاق دائمًا على مصدر عنصر الوحدة[581].

وقد وضح بعض النقاد الأدبيين الغربيين أن كثيرًا من القراءات البنيوية للنص تستسلم للحدس وعدم الاستدلال الواضح والتجريب، وأن من المبالغة البحث عن (الوحدة) بأي ثمن، وطلب الوحدة هو أحد أقوى إغراءات النقد الأدبي، وهو مبتذل، وهو واحد من أسهل الأشياء التي يمكن القيام بها، لأنها لا تتطلب سوى القليل من القدرة الإنشائية، وأنه لا شك في وجود إفراط في الحماس التأويلي والبنيوي الذي يحاول أن يفرض (الوحدة) على كل نص أدبي، فعلى سبيل المثال، ذهب بعض النقاد إلى القول بأن ثاني أهم مسرحية لشكسبير تعد متنافرة وغير ناضجة، وذلك لأنها لا تشتمل على موضوع مركزي واحد[582]، على الرغم من أن هذا الرجل

---

[579] ينظر : Granger, "Expression, Imagination, and Organic Unity", 54.

[580] ينظر : Ford, "Unity in Greek Criticism and Poetry", 125.

[581] ينظر : Smith, *A Reader's Guide to Literary Terms,* 223.

[582] ينظر : Bowling, "The Thematic Framework of Romeo and Juliet", 208.

كما يذهب كثير من الباحثين الغربيين إلى أنه أشهر كاتب مسرحي في تاريخ البشرية على الإطلاق[583].

وقد قال بعض الباحثين العرب:

"من الخطأ والتعسف الفاحش تطبيق المفاهيم الأوروبية الحديثة على الأدب القديم، لاختلاف طبيعة كل أدب في النظرة والموضوع، فقد دخلت الأدب الحديث قيم ومفاهيم جديدة بحيث صارت الوحدة الموضوعية والعضوية ضرورة لا غنى عنها –على قلة توفرها في الشعر الحديث نفسه– وليس كذلك في الأدب القديم، وعلينا أن نتفهم الشعر القديم في حدوده وظروفه ومقاييسه في عصوره تلك"[584].

ويمكن القول: إن المشكلة في تطبيق نظرية الوحدة الموضوعية وفق تصور النقد الأدبي الغربي على السور القرآنية هي أنها تخالف طريقة كلام العرب، وتتعارض مع تصور اللسان العربي في كيفية تركيب الكلام، وقد قال محمد أبو موسى:

"عبَّد لنا علماؤنا طريق استنباط أصول نقد الشعر من الشعر نفسه، وراجع ما شئت من كتب نقد الشعر، من الموازنة والوساطة والصناعتين وعيار الشعر، وغير ذلك؛ تجد أن مادة هذه الكتب مُستخرجة من الشعر... ثم إن علماء الشعر لم يتركوا هذا لنستنبطه وإنما أشاروا إلى مصادرهم، وأن هذه المصادر تتبع كلام العرب، أو تتبع خواص تراكيب كلام العرب... ويا ليت هذا الطريق كان قد استمر إلى زماننا وإلى ما بعد زماننا، لأنه يقوم على حقيقة قوية، وهي أن الشعر المتميز هو الذي يتضمن أصول نقده، ومناهج درسه، لأننا حين نفعل ذلك نكون قد درسنا الشعر من داخل الشعر نفسه، ولم نفرض عليه شيئًا من خارجه"[585].

ونستطيع أن نقول بناءً على ما ذكره أبو موسى أننا بحاجة إلى منهجية لاستنباط أصول النظر الكلي في القرآن الكريم من القرآن الكريم نفسه، ومن خلال فهم طريقة كلام العرب، وطريقتهم في بناء الكلام، وإننا إن التزمناها في هذا نكون قد درسنا السور القرآنية وفق نظام القرآن الكريم ولغته التي نزل بها، وليس بناءً على نظريات وتصورات غير ناضجة ولا مكتملة نفرضها على القرآن الكريم، ونحاول أن نفهمه من خلالها.

وقد بين ابن قتيبة أهمية اللغة العربية في فهم القرآن الكريم، حيث قال:

---

[583] ينظر: Carroll, *The Complete Guide to Shakespeare's Best Plays,* 20.

[584] الجبوري، *الشعر الجاهلي: خصائصه وفنونه*، 264.

[585] أبو موسى، *الشعر الجاهلي: دراسة في منازع الشعراء*، 7 ، 8.

"إنما يعرف فضل القرآن من كَثُر نظره، واتسع علمه، وفهِم مذاهب العرب وافتنانها في الأساليب، وما خص الله به لغتها دون جميع اللغات... فالخطيب من العرب إذا ارتجل كلامًا في نكاح أو حمالة أو تحضيض أو صلح أو ما أشبه ذلك، لم يأت به من وادٍ واحد، بل يَفْتَنُّ، فيختصر تارة إرادة التخفيف، ويطيل تارة إرادة الإفهام، ويكرر تارة إرادة التوكيد، ويُخفي بعض معانيه حتى يغمض على أكثر السامعين، ويكشف بعضها حتى يفهمه بعض الأعجميين، ويشير إلى الشيء ويكني عن الشيء. وتكون عنايته بالكلام على حسب الحال، وقدر الحفل، وكثرة الحشد، وجلالة المقام"[586]

وقال ابن جني: "كلام العرب كثير الانحرافات، ولطيف المقاصد والجهات، وأعذب ما فيه تلفته وتثنيه"[587].

وقال الرازي:

"لما ثبت أن عجز العرب، إنما كان عن المزايا التي ظهرت لهم في نظم القرآن والبدائع التي راعَتْهم من مبادئ الآيات ومقاطعها وفي مضرب كل مثل ومساق كل خبر، وصورة كل عظة وتنبيه وإعلام وتذكير؛ وجب على العاقل أن يبحث عن تلك المزايا والبدائع: ما هي، وكم هي، وكيف هي؟ ولا يمكن ذلك إلا بالبحث عن حقيقة المجاز والحقيقة، والاستعارة، والتشبيه، والتمثيل، وحقيقة النظم، والتقديم، والتأخير، والإيجاز، والحذف، والفصل، والوصل، وسائر وجوه المحاسن المُعتبرة في النظم والنثر"[588].

وقد قال بعض الباحثين الغربيين: "إذا سلمنا بأن اللغة العربية هي الوسيط المثالي للقرآن، فمن المرجح أن هناك بعض الجوانب اللاهوتية والروحية في النص تعتمد على هذه العلاقة اللغوية"[589].

ولكي يتمكن الباحثون الذين يعتقدون بأهمية الوحدة الموضوعية ومركزيتها في فهم السور القرآنية يجدر بهم الإجابة عن مجموعة من الأسئلة التي تساعدهم على فهم مرتكزات منهجهم وتطويرها، ومن تلك الأسئلة:

- هل نظرية الوحدة الموضوعية بصورتها الحالية التي تعني أن هناك موضوعًا أو مقصدًا مركزيًّا وكل ما في السورة أو النص يأتي من أجل خدمته وتأكيده موافقة لما تعارف عليه العرب في خطاباتهم؟ ومنسجمة مع ما عُهد عنهم في أساليب كلامهم؟

---

[586] ابن قتيبة، *تأويل مشكل القرآن*، 12،13.

[587] ابن جني، *المحتسب*، 86/2.

[588] فخر الدين الرازي، *نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز*، 29.

[589] Campbell, *Reading the Qur'an in English,* 4.

- هل نظرية الوحدة الموضوعية بصورتها الحالية التي تُطبَّق في حقل الدراسات القرآنية استُنبطت من القرآن الكريم ومن أساليب العرب في كلامهم، أم أنها ليست كذلك؟ إن لم تكن كذلك فهل هي تتوافق مع طبيعة القرآن الكريم وخصائصه وغاياته؟ وهل تتوافق مع طبيعة اللسان العربي؟

وأيضًا لا بد من التوضيح أن هناك العديد من القضايا والأساليب والأفانين في كلام العرب التي ينبغي لمن يقول بالوحدة الموضوعية مراعاتها، كقضية التخلص، والانتقال، والاستطراد، وما إلى ذلك من القضايا ذات الصلة بالانتقال بين الموضوعات والمعاني.

وبناءً على ما سبق يمكن القول: إن فكرة الوحدة ليست مرتبطة بدراسة الأعمال الأدبية أو الفنية فحسب، وإنما هي جزء من التصورات والفلسفة الغربية[590]، وإن مفهوم الوحدة في النقد الأدبي هو مفهوم عضوي بامتياز سواءً قلنا عنه: (الوحدة الموضوعية) أو (الوحدة العضوية)، وأيضًا ينبغي لنا إعادة النظر في الانطلاق من فكرة الوحدة الغربية في دراسة السورة، ولكي نتمكن من ذلك يمكن طرح عدد من التساؤلات التي تساعد على فهم مدى فائدة الانطلاق من فكرة الوحدة بصورتها الحالية في دراسة السورة القرآنية:

- هل تمكن حقل الدراسات القرآنية من الرصد العلمي لتاريخ نظرية الوحدة الموضوعية وأبعادها وموقف الدارسين منها قبل أن يطبقها؟

- هل يجدر بالباحثين إجراء دراسات تطبيقية للسور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية قبل إحكام هذه النظرية وتحرير مفهومها وتحديد خطواتها؟

- هل يمكن لنا أن نطبق نظرية أدبية قد اختلف الناس فيها وفي جدواها وفائدتها على القرآن الكريم؟

- هل نموذج الوحدة وفق التصورات النقدية الأدبية المعاصرة يحسن تطبيقها على القرآن الكريم؟

ولا بد من التنبيه إلى أن بعض الباحثين الغربيين ذهب إلى أنه لا ينبغي فرض نمط معين على السور القرآنية، إذ قال:

"القرآن الكريم مقسم إلى 114 قسمًا تسمى السور، والتي يشار إليها غالبًا في اللغة الإنجليزية بالفصول. ومع ذلك فإن كلمة "فصل" مضللة إلى حد ما؛ لأنها تميل إلى الإيحاء بوحدة موضوعية thematic unity وبنية سردية narrative structure لا

---

[590] ينظر: تارناس، *آلام العقل الغربي*، 440.

تتماشى مع القرآن الكريم. بدلًا من ذلك، يجب النظر إلى السور على أنها حزم أو أوعية لنصوص منفصلة، تتفاوت في الطول والموضوع... تميل السور الأقصر والأسبق زمنيًا، والتي تتكون في الغالب من آيات أقصر أيضًا، إلى أن تكون مبنية على موضوع واحد. وتجمع السور الأطول والأحدث بين عدة موضوعات أو حلقات، وغالبًا ما تعرض الخصائص البنائية التالية، ولكن ليس دائمًا: «مقدمة (استهلال أو رابط)[591]. عدة مقاطع سردية (تعتمد على موضوع واحد)[592]. الاستطرادات (تحويلات أو تحولات بعيدًا عن الموضوع)[593]. خاتمة (ختام أو مقطع ربط)[594]». ليست كل هذه العناصر موجودة دائمًا في السورة، ويمكن أن يختلف طول كل مكون، وخاصة أجزاء السرد بشكل كبير. أقدم هذا النمط في الأساس كأداة تحليلية لمساعدة القراء على تقسيم السور إلى وحدات أكثر قابلية للفهم. ومع ذلك، يجب على القراء الحذر من فرض هذا النمط على أي سورة معينة. وفي الوقت نفسه، يساعد استخدام هذه الأداة في إظهار البنية الكلية المتطورة والمتماسكة للقرآن الكريم، والتي قد لا تكون واضحة للوهلة الأولى في أثناء قراءة النص. في كثير من الأحيان يمكن أن تبدو المقاطع السردية وكأنها تشكل قصصًا متماسكة بحد ذاتها، كما لو كانت سورًا صغيرة مستقلة. وبالمثل، سيبدو تسلسل من المقاطع السردية أحيانًا أنه يروي رسالة متشابهة، ربما باستخدام فرد أو حدث تاريخي مختلف في كل حالة. على سبيل المثال: في سور عديدة (كالشعراء، الذاريات)، ترتبط قصص نوح وإبراهيم وموسى وهود وصالح وغيرهم من الأنبياء، واحدة تلو الأخرى، لتوضيح النقطة الوحيدة وهي أن الناس بشكل مستمر تقاعسوا عن الالتفات إلى التحذير الذي أرسله الله إليهم من خلال رسله المختارين. تقدم المقدمات والخواتيم سياقًا أوسع للسور وغالبًا ما تربطها بالقرآن الكريم بشكل عام أو برسالة النبي محمد عليه الصلاة والسلام. على سبيل المثال: تنص الآية الثانية من سورة البقرة على أن القرآن الكريم يحتوي على هدى للمؤمنين، وبالتالي يربط السورة بطلب الهداية المقدم في سورة الفاتحة"[595].

5.1.4. المسألة الرابعة: نقد التصورات الفكرية عن موقف الغرب من وحدة السور القرآنية وتقويمها

ذكر كثير من الباحثين أن المستشرقين قالوا بأن القرآن الكريم يفتقر إلى الوحدة الموضوعية[596]، ففي أثناء حديث فهد الرومي عن

---

[591] Prologue (Introductory, Or Linking Passage).

[592] Several Narrative Segments (Based On A Single Theme).

[593] Interpolations (Diversions, Or Shifts Away From A Theme).

[594] Epilogue (Concluding, Or Linking Passage).

[595] Campbell, *Reading the Qur'an in English,* 9; 11.

[596] ينظر: القيسي، *تطور دراسة مفهوم الإعجاز البلاغي للقرآن الكريم*، 354؛ الإبراهيم، *بحوث منهجية في علوم القرآن*، 135.

أسس التفسير في المدرسة العقلية المصرية ذكر أن الأساس الأول هو الوحدة الموضوعية، وافتتح حديثه عن هذا الأساس (أي الوحدة الموضوعية)، وبين أن هذا الأساس مما قد اختلف فيه علماء المسلمين السابقون، وبين كيف جرى ذلك الاختلاف، فذكر أن طائفة منهم ذهبت إلى القول بوجود تناسق وارتباط بين الآيات القرآنية، وأن طائفة أخرى ذهبت إلى القول بأن القرآن الكريم لم يأت على نسق الكتب الموضوعية، فهو مختلف عنها ليست له مقدمة ومباحث مرتبة، وإنما هو كتاب مشتمل على عدد من السور، وكل سورة فيه تحتوي على آيات، وتلك الآيات لها أغراض، فآية تكون للوعظ، وأخرى للزجر، وآية تكون قصة، وآية تكون في بيان حكم من الأحكام، وغير ذلك. وبين بعد ذلك أن المستشرقين الذين يعادون الإسلام وجدوا في هذا الخلاف منفذًا ظنوا أنه يتسع لهم ليدخلوا من خلاله دسهم ومكرهم، فزعموا أن القرآن الكريم خليط متنافر، ومجموع غير متآلف، وليس فيه وحدة للموضوع، ولا يتبع المنهجية العلمية في التأليف، أو الفنية في عرض الموضوعات، فقام رجال المدرسة العقلية للرد عليهم، والتزموا في سبيل هذا الأمر القول بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية[597].

وقال أحد الدارسين لقضية الوحدة الموضوعية:

"من افتراءات المستشرقين على كتاب الله عَزَّوَجَلَّ ادعاؤهم بأن سوره تفتقد الوحدة الموضوعية، وأن كل سورة فيه إنما هي أغراض ومعانٍ شتات متباعدة لا يربط بينها رابط، وأنها تفتقر إلى الترتيب المنطقي والترابط المعنوي، وليس بها تسلسل فكري منظم، وأنها مما لا يستسيغه رجل أُوتي حظًّا عاديًا من الذكاء... سنحاول في هذه الدراسة إثبات هذه الوحدة الموضوعية في سور القرآن الكريم، ومن ثم نرد على هؤلاء المستشرقين الذين حاولوا تطبيق المنهج العلمي في التصنيف والتبويب على كل شيء حتى على الدين، فكان أن انتهوا إلى ما انتهوا إليه من آراء في كتاب الله عَزَّوَجَلَّ"[598].

في البداية تجدر مناقشة بعض الفِكَر التي ذكرها الرومي، حيث ذهب إلى أن المستشرقين وجدوا منفذًا للطعن في القرآن الكريم من خلال اختلاف المسلمين في قضية التناسق والترابط في القرآن الكريم، وإن هذا القول فيه نظر ومناقشة.

ومن خلال نظري فيما ذكره المستشرقون والباحثون الغربيون عن قضية النظام والترتيب في السورة القرآنية، لم أقف على ما يؤيد هذه الفكرة، هذا من جهة، ومن جهة أخرى إن القول بأن المسلمين قد اختلفوا في قضية التناسق والترابط في القرآن الكريم أيضًا قول فيه

---

[597] الرومي، *منهج المدرسة العقلية في التفسير*، 1/222-224.

[598] عللوه، "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية"، 66.

نظر، ولا يوجد له دليل يؤيده، أو برهان يستند إليه؛ إذ إن علماء المسلمين يقررون الأمرين معًا من أن القرآن الكريم فيه تناسق وترابط، وليس مرتبًا على ترتيب الكتب الموضوعية. وإنني أرى أنه لا يمكننا أن نختزل أو نقتصر على هذا السبب الذي ذكره الرومي، وإنني لا أقصد أنه يقول: هذا هو السبب الوحيد فحسب، وإنما قد يتوهم بعض القراء أن هذا هو السبب فحسب، وهذا هو المدخل الذي ولج المستشرقون من خلاله، إن موقف المستشرقين لا يمكن اختزاله ورده إلى عنصر واحد فحسب، مهما كان العنصر، حيث إننا في أثناء مطالعتنا لآراء الباحثين في هذه القضية نجد أن كثيرًا منهم يرد سبب طعن المستشرقين في القرآن الكريم إلى سبب واحد فحسب، أو إلى أسباب متقاربة تقاربًا شديدًا، كردها إلى غيظهم، أو إلى محاولتهم إطفاء نور الله، أو إلى حقدهم على الإسلام والمسلمين، وغير ذلك، ولست أقول: إن بعض المستشرقين ليسوا كذلك، وإنما ما أريد التأكيد عليه أن الأمور تحتاج إلى نظر متكامل، وفهم يساعدنا على إدراك هذه الظاهرة بكافة تفاصيلها وعناصرها، فنفهم موقفهم فهمًا صحيحًا، وليس مختزلًا.

بداية لا بد من التذكير بما ورد في المبحث الأول، وهو أن المستشرقين لديهم مجموعة من المعتقدات التي قد استقرت في نفوسهم، وعندما يدرسون القرآن الكريم أو يتحدثون عنه؛ نجد أن هذه الأفكار مؤثرة في أحكامهم، ومن أهم تلك الأفكار:

- الاعتقاد بأن ترتيب النصوص ينبغي أن يكون وفق نظام محدد معتمد على التسلسل المنطقي أو التاريخي، متأثرين في ذلك بالمنطق والفلسفة اليونانية[599]، ومقارنة القرآن الكريم بالتوراة والإنجيل[600]، وغير ذلك من الأعمال[601].

---

[599] ينظر: كويبرس، *في نظم القرآن*، 21 ، 22.

[600] ذكر بعض الباحثين الغربيين أن "النص القرآني الذي تم نقله إلينا يكشف عن تركيبة غريبة؛ تختلف اختلافًا جوهريًا عن تركيبة الكتاب المقدس العبري، الذي يسعى وراء تاريخ الخلاص من خلال تسلسل زمني تقريبي للأحداث، كما أنه يختلف تمامًا عن الأناجيل التي تروي المراحل الأساسية لتاريخ تأسيس العقيدة المسيحية. لا يقدم القرآن سردًا متصلًا للماضي، ولكن في نصوصه المبكرة يستحضر المستقبل، ويوم القيامة الوشيك، ويدخل لاحقًا في نقاش مع مختلف المحاورين حول تطبيق الكتاب المقدس الموحد في الحاضر".

Neuwirth, "Structural, linguistic and literary features", 97.

[601] ذكر صاحب كتاب (قراءة القرآن في الإنكليزية) بعض التحديات التي تواجه قراء القرآن الكريم الغربيين، حيث قال: "هذا الكتاب يهدف إلى أن يكون دليلًا لأولئك الذين يحاولون قراءة القرآن الكريم بترجمة إنجليزية. استخدم كلمة "يحاولون" هنا لأن الناس في كثير من الأحيان يختارون إحدى الترجمات المتوفرة على نطاق واسع للقرآن الكريم من المكتبة المحلية أو المكتبة العامة بنية حسنة، لكنهم يصدمون عند محاولة قراءته، بسبب الخصائص الهيكلية والأسلوبية structural and stylistic characteristics غير المألوفة. إن الإلمام بالكتاب المقدس عند اليهود أو النصارى، أو بالأشكال الأدبية القياسية مثل الرواية، يبني مجموعة من التوقعات حول استخدام السرد والوصف والحوار لبناء قصة معينة، حيث يبدو أن القرآن الكريم قد خرقها. على الرغم من أن القارئ المحتمل قد يجد الكثير من المحتوى مألوفًا بالنسبة له، إلا أن التجربة الفعلية لقراءة القرآن غالبًا ما تكون مزعجة للغاية بالنسبة للكثيرين. وبالتالي، فإنهم يضعون الكتاب جانبًا ويظلون محبطين من محاولاتهم لقراءة القرآن والتعرف على الإسلام من خلال النص. مما لا شك فيه أن أفضل طريقة للتعرف على الإسلام هي قراءة القرآن، ولكن هذا يشكل مشكلة كبيرة، ليس فقط لغير المسلمين بل أيضًا للغالبية العظمى من المسلمين في جميع أنحاء

- الاعتقاد بأن الترجمات للقرآن الكريم إلى اللغات الأجنبية هي ترجمات صحيحة ودقيقة، ويمكن الاعتماد عليها في فهم القرآن الكريم وتكوين تصور عنه، ومن المعلوم أن ترجمة القرآن الكريم لدى المترجمين الأوائل بصورة خاصة قد وقع أصحابها بأخطاء كبيرة، وتصرفوا في نصوص القرآن الكريم، وكان كثير منهم مدفوعين بحقدهم على الإسلام وموقفهم السلبي منه، ومثال ذلك: ترجمة ألكسندر روس Alexander Ross الصادرة في 1649م[602]، وترجمة جورج سيل George Sale[603] الصادرة في 1734م[604]، وترجمة ريتشارد بيل Richard Bell الصادرة في 1923[605]، وإن بعض الترجمات المبكرة للقرآن الكريم قد صدرت وفق ترتيب النزول الزمني على حد زعمهم، وأن عرض السور وفق ترتيبها الزمني سيمكن من فهم القرآن الكريم بصورة أفضل[606].

- الاعتقاد بوجود خلل في تركيب القرآن الكريم وبنيته؛ نتيجة عدم معرفتهم أو إهمالهم لأساليب العرب في الخطاب، وكيفية تناول المعاني، فهم لا يراعون الأساليب البلاغية العربية التي استخدمها القرآن، كالاستطراد، والحذف، وغير ذلك.

العالم".

Campbell, *Reading the Qur'an in English,* 1, 2.

[602] إن صاحب هذه الترجمة التي يمكن عدها أول ترجمة للقرآن الكريم إلى اللغة الإنكليزية لم يكن يعرف اللغة العربية، وإنما ترجم القرآن الكريم من اللغة الفرنسية إلى الإنكليزية، وسمى تلك الترجمة بـ (قرآن محمد)، وكتب على غلاف الكتاب أن هذه الترجمة الإنكليزية لإرضاء كل من يتجرأ على النظر في الأباطيل التركية. وبقيت ترجمته للقرآن الكريم شائعة لأكثر من مائتي عام.

ينظر: Ross, *The Alcoran of Mahomet,* 1; Campbell, *Reading the Qur'an in English,* 14.

[603] قال توماس كارليل عن هذه الترجمة بأنها ترجمة جيدة، وكارليل هذا وصف القرآن الكريم بأوصاف شديدة، مررنا على ذكرها في أثناء سرد موقف المستشرقين من القرآن الكريم.

[604] ذكر جورج سيل في مقدمة ترجمته للقرآن الكريم التي عنونها بـ To The Reader أن كتَّاب الطائفة الكاثوليكية –على وجه الخصوص– بعيدون كل البعد عن تقديم أي خدمة في تفنيد الديانة المحمدية، وذكر أن الكاثوليك قد ساهموا في زيادة النفور الذي يكنه المحمديون للدين المسيحي بصورة عامة، وأن البروتستانت هم وحدهم القادرون على مهاجمة القرآن بنجاح، وأنه على ثقة بأن العناية الإلهية قد احتفظت لهم بمجد الإطاحة بهم، ثم ذكر مجموعة من القواعد التي ينبغي مراعاتها لتحويل المحمديين إلى الديانة المسيحية. ينظر Sale, *The Koran,* V :؛ عبد المحسن، "الغارة التنصيرية على أصالة القرآن الكريم، 165 نقلًا عن غراب، رؤية إسلامية للاستشراق، 35.

[605] ذكر بعض الباحثين أن بلاشير في ترجمته للقرآن الكريم كان كثيرًا ما يضيف إلى معاني النص القرآني عبارات يضعها بين قوسين إشارة إلى هذه الإضافة، وإن بعض الإضافات التي أضافها في ترجمته تتعارض مع معنى النص القرآني، ومثال ذلك ترجمته للآيتين الكريمتين في سورة النجم 19 و 20، إذ ذكر أنها تلك الآلهة المعظمة التي تُرجى شفاعتها، وذلك في إشارة منه إلى اللات والعزى ومناة. ينظر: عارف، *نماذج من الخلل في ترجمة القرآن*، 103 وما بعدها.

[606] ينظر: كانو، *ترجمة القرآن الكريم بين الحظر والإباحة*، 78.

- الاعتقاد بأن القرآن الكريم قد طرأت عليه بعض التغييرات، وأن القرآن بصورته الحالية قد اكتمل بعد وفاة النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، والاعتقاد بأن القرآن الكريم ما هو إلا نص أدبي شرقي قديم وضعه البشر، وبناءً على هذا نجد أن هناك كثيرًا من الجامعات الغربية تضع قسم الدراسات القرآنية ضمن فروع الآداب واللغات، فشأن القرآن لديهم شأن النصوص الأدبية، وبناءً على هذا ركزت معظم الدراسات النقدية للقرآن على نصوصه وبنيتها دون التفكير بعناية شديدة في رسالته التي يريد تأديتها، وغايته التي يبتغي تحقيقها.

ولا بد من التوضيح أن معظم المستشرقين والدارسين الغربيين عندما تحدثوا عن السور القرآنية من جهة ترابطها وتنظيمها؛ كانوا يركزون على السورة الطويلة فحسب، وأما السور القصيرة؛ فلم يكونوا يرون أنها تفتقر إلى الترابط والتماسك.

فعلى سبيل المثال: ذكر بعض الباحثين الغربيين أن دراسة النصوص القرآنية بينت:

"أن العديد من السور القصيرة مثل سورة التين وسورة الزلزلة وسورة القارعة نزلت جملة واحدة وتُظهر وحدة محكمة tight unity. ويبدو أيضًا أن عددًا من السور متوسطة الطول مثل سورة القمر قد بُنيت على أنها كل متكامل integral wholes. وكان العديد من المستشرقين في القرنين التاسع عشر والعشرين قد شككوا في الوحدة الأساسية fundamental unity للسور المدنية الطويلة، ووصف بعضهم سورًا مثل سورة البقرة أو سورة آل عمران، بأنها خليط ميؤوس منه من نصوص متباينة تناقش أفكارًا متباينة إلى حد كبير. وردًّا على ذلك، هناك موضوع آخر حظي باهتمام كبير في الدراسات الغربية وهو الوحدة النصية textual unity وبنية السور المفردة structure of individual surahs، وخاصة السور الطويلة مثل سورة البقرة وسورة المائدة وغيرهما، والتي تشكل تحديًّا خطيرًا لأولئك الذين يؤيدون الوحدة الأساسية للسورة"[607].

وأيضًا إذا ما راجعنا أقوال المستشرقين واعتراضاتهم؛ فهل سنجد أنهم أنكروا الوحدة الموضوعية (Thematic unity) بهذا التعبير؟ إنني بهذا التساؤل لا أقصد أنهم لا ينكرون الوحدة الموضوعية، فإن إنكار الترابط والتناسق والتنظيم إنكار للوحدة الموضوعية وفقًا لدلالة الالتزام، ولكن ينبغي لنا أن نحدد بدقة التعبيرات التي استخدمها المستشرقون، لأسباب متعددة، ومن أبرزها أن مصطلح (الوحدة الموضوعية) قد اختلط على كثير من الباحثين المسلمين، فكثير منهم يسمون علم المناسبات أو علم النظم القرآني بـ (الوحدة الموضوعية).

---

[607] Stewart, "Reflections on the State of the Art in Western Qur'anic Studies", 42.

وهذا يؤدي إلى خلل منهجي كبير في دراسة القرآن الكريم، وإن كثيرًا من العبارات التي ذكرها المستشرقون والباحثون الغربيون ظن المسلمون أنهم ينكرون من خلالها الوحدة الموضوعية، وأيضًا إننا إن وجدنا في الدراسات الغربية إنكارًا للتناسق والترابط وغير ذلك؛ فلا يجدر بنا أن نقول: إنهم أنكروا الوحدة الموضوعية، وذلك لأن الوحدة الموضوعية لها دلالة معينة مختلفة عن دلالات ما أنكروه، وأيضًا قد يوحي هذا الطرح بأن حل المعضلة في فهم العقل الغربي للقرآن الكريم يكون من خلال البحث في الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية وإثباتها.

ومن أجل هذا كله لا بد لنا من تحديد أهم العبارات التي ذكرها المستشرقون في الإنكار على بنية القرآن الكريم وسوره، وهذه بعض الأمثلة:

- ذكر توماس كارليل أن المعاني القرآنية تخرج من غير (تسلسل sequence)، أو (منهجية method)، أو (ترابط coherence).
- ذكر جورج بوش أن هناك غيابًا تامًا لـ (التصميم design)، أو (المنهجية method) سواءً على مستوى السور أو الآيات.
- ذكر رينولد نيكلسون أن ترتيب القرآن (منافٍ للمنطق The preposterous arrangement).
- ذكر غوستاف لوبون أن القرآن يفتقر إلى (النظام I'ordre)، ويفتقر إلى (المنطق la logique) في كثير من الأحيان.
- ذكر مارشال هودجسون أنه من المعلوم أن القرآن الكريم غالبًا ما يفتقر إلى (الترتيب أو التطور المنطقي الواضح clearly logical order or developmen).

وهذا ما وجدته أيضًا في بعض الدراسات القرآنية الغربية، ومثال ذلك استخدام Robert A. Campbell روبرت كامبل عبارة السلامة أو التكامل البنائي والموضوعي structural and thematic integrity في القرآن الكريم، ولا بد من التنبيه إلى أن استخدامه لهذا التعبير لا يعني عدم معرفته أو اطلاعه على فكرة الوحدة الموضوعية؛ فقد ذكر أن سورة يوسف هي السورة الوحيدة من بين السور القرآنية الطويلة، التي تتصف بأنها ذات وحدة موضوعية وبنائية thematic and structural unity[608].

---

[608] ينظر : Campbell, *Reading the Qur'an in English,* 13.

وأيضًا ذكر بعض الباحثين أنه سيدرس في كتابه سورة مريم من جهة عناصر الوحدة البنائية structural unity، والترابط الموضوعي thematic coherence، ويستخلص نتيجة نهائية حول تحرير وحدة السورة وتماسك السورة ووظيفتها ككل[609]، وقال نيكولاي سيناء Nicolai Sinai: إن السور القرآنية الطويلة تُظهر قدرًا كبيرًا من الترابط أو التماسك الأدبي والموضوعي literary and thematic coherence[610]، وتحدث محمد عبد الحليم –صاحب ترجمة القرآن الكريم التي اعتمدتها مؤسسة أكسفورد– عن موقف الغرب من القرآن الكريم، في مقال له تحت عنوان: الترابط أو الاتساق البنائي Structural Coherence في القرآن الكريم: كيفية رؤية الروابط[611].

وبناءً على ما سبق وعلى جميع ما ذُكر في المبحث الأول؛ أقول: إن المستشرقين لم يطلبوا (الوحدة الموضوعية) أو (الوحدة العضوية) بهذا التعبير، أو إنهم وجدوا أن هذه النظرية هي التي ينبغي أن تقوم النصوص عليها، وإنني أرى أن هناك إشكاليات منهجية تواجه الوحدة الموضوعية، كمنطلق للرد على المستشرقين ودفع الشبهات عن القرآن الكريم.

وإن هناك مجموعة من الأسئلة التي يجدر بمن يرى أن الوحدة الموضوعية بما تشتمل عليه من مرتكزات فكرية ومفاهيمية وتطبيقية مؤهلة للرد على ما ذكره المستشرقون، وقادرة على دفع شبهاتهم وإبطال أوهامهم، وهي:

- هل أنكر المستشرقون على القرآن الكريم عدم وجود (الوحدة الموضوعية) بذلك المعنى الذي فهمه الباحثون في الدراسات القرآنية، والذي استُمد من الدراسات النقدية الأدبية؟
- هل نظرية الوحدة الموضوعية وفق ما ذهب إليه أكثر الباحثين يمكن الانطلاق منها في الرد على المستشرقين ودفع شبهاتهم؟
- هل نظرية الوحدة الموضوعية لديها أسس منهجية وقواعد واضحة في إثبات وجود تلك المنهجية والنظام والتماسك الذي زعم المستشرقون عدم وجوده في القرآن الكريم؟
- هل ينبغي لنا إثبات جميع ما ينكره المستشرقون على القرآن الكريم؟ أم ينبغي لنا العودة إلى جذور أفكارهم وأصولها؟ وأيضًا

---

[609] ينظر: Abboud, *Mary in the Qur'an,* 11.

[610] ينظر: Sinai, "Toward a Redactional History of the Medinan Qur'an", 366.

[611] ينظر: Abdel Haleem, "Structural Coherence in the Qur'an", 338.

هل ينبغي لنا أن نثبت لهم أن هناك منهجية ونظامًا وتماسكًا على وفق تصوراتهم، وتشبيههم القرآن بالكتب والأبحاث العلمية أو التقسيمات المنطقية من خلال نظرية غربية نادت بها طائفة من النقاد الغربيين، ولم يسلم بها لا النقاد الغربيون ولا العرب على مستوى النصوص الأدبية، ولم يسلم بها بصورتها الحالية بعض العلماء المسلمين حين قالوا: إننا لا نقول بالوحدة الموضوعية ولا العضوية في القرآن الكريم؟

- إذا افترضنا وسلمنا تسليمًا مسبقًا بجدارة الوحدة الموضوعية كنظرية وخطوات منهجية في الرد على المستشرقين أو أي أحد من الناس، ممن قال بأن هناك تفككًا وعدم انتظام في السورة القرآنية الطويلة ذات المعاني المتعددة، وعدنا إلى الدراسات العلمية والتفاسير القرآنية، التي تبرز الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية؛ فسنجد أن كل باحث تقريبًا توصل إلى معنى أو موضوع مركزي في السورة القرآنية، فهل هذا سيزيل الوهم ويدفع الشبهة؟

وفي أثناء دراسة الموقف الغربي من القرآن الكريم لا بد من التوضيح أن حقل الدراسات الغربية القرآنية قد شهد تغيرات أثرت في موقفه من قضية بنية السورة القرآنية، لأسباب متعددة؛ ومنها انتقال عدد من الأكاديميين المسلمين إلى الجامعات الغربية، ونشر أبحاث عن موقف المسلمين من وحدة السورة وبنيتها، ومحاولة بعض الباحثين الغربيين البحث في النظام الداخلي للقرآن الكريم بعيدًا عن الافتراضات المسبقة، وقد حاول بعض الباحثين الغربيين تطبيق المنهجيات، التي يطبقونها في دراسة التوراة والإنجيل على القرآن الكريم، كالمنهج التزامني، ومنهج البلاغة السامية، وأصبحت قضية السورة كوحدة sura as a unity هو الموضوع الأكثر إثارة للجدل في الدراسات القرآنية الغربية المعاصرة[612].

ولا بد من التوضيح أن بعض تلك المنهجيات التي يطرحها الباحثون الأكاديميون الغربيون أكثر نضجًا بما تشتمل عليه من محددات نظرية وخطوات تطبيقية محددة من نظرية الوحدة الموضوعية بصورتها الحالية في حقل الدراسات القرآنية، وإنني لست أقول: إن هذه النظريات يمكن الانطلاق منها، أو إنها تستحق أن نظهر إعجابًا بها، وإنما هي بمجملها أكثر نضجًا ووضوحًا من نظرية الوحدة الموضوعية، التي ما زال يكتنفها غموض واضطراب في الأفكار النظرية، وتباين في الرؤى المفاهيمية، وعدم وضوح في الخطوات المنهجية، وإذا ما أراد الباحثون في حقل الدراسات القرآنية التسليم بجدوى هذه النظرية؛ لا بد لهم من اختبارها وتطويرها.

---

[612] ينظر : Abboud, *Mary in the Qur'an,* 30.

ومن الجدير بالذكر أن عددًا من الباحثين الغربيين ينكرون على الباحثين المسلمين محاولاتهم في إثبات وحدة السورة، ويجدون أنها غير مقنعة. وسأعرض نموذجًا من موقف الباحثين الغربيين من جهود الدارسين، الذين يحاولون إثبات وحدة السورة القرآنية.

وسأختار باحثًا غربيًّا مسلمًا وهو ماسيمو كامبانيني Massimo Campanini، إذ ذكر أن معالجة مسألة تماسك القرآن coherence of the Qur'an؛ يعد أمرًا مهمًا وذلك من أجل دحض اتهام القرآن بأنه ذو بناء عشوائي haphazard construction والذي طرحه عدد من العلماء، أغلبهم من المعادين للإسلام؛ وعلل ذلك بأن القول بالبناء العشوائي للقرآن لا يؤدي إلى إبطال إعجاز القرآن فحسب، بل يمتد إلى إنكار أصله الرباني، ثم ذكر أنه من سوء الحظ أن جهود كثير من المفكرين المسلمين المعاصرين كانت مخيبة للآمال في كثير من الأحيان. وضرب مثالًا لذلك بجهود محمد الغزالي في كتابه نحو تفسير موضوعي لسور القرآن الكريم، إذ إنه وضح في مقدمة كتابه أنه سيسير وفق منهجية methodological تتعامل مع السورة على أنها وحدة، وتكشف عن الموضوع الرئيس فيها مهما تعددت المسائل التي تطرحها، ولكنه لم يستطع إثبات وحدة unity (نظم) السور المركبة، كسورة البقرة، وأن الغزالي قد وضح بأن منهجه هو إبراز الآيات والمقاطع، التي تمثل أو تعزز ملامح وطبيعة الموضوع الرئيسي للسورة، وهذا افتراض ضمني على أنه يتعين على القارئ ملء الفراغات وملاءمة ما اشتملت عليه السورة مع الموضوع الرئيسي، وذهب كامبانيني –وهو مطلع على جهود الدارسين في هذه القضية كسيد قطب وإصلاحي– إلى أن التحليل البنيوي structural analysis القائم على التناظر Symmetry والقواعد السامية للبلاغة semitic rules of rhetoric أكثر جدوى وفائدة في الكشف عن نظم سورة مركبة complex كسورة البقرة[613].

وفي ختام هذه المسألة أقول: إن الوحدة الموضوعية –سواءً قلنا عنها: فرضية أم نظرية أم فن أم غير ذلك من التعبيرات– ما زالت بحاجة إلى مزيد من التقعيد والتطوير، حتى تصبح مؤهلة لتكون إحدى وسائل فهم بنية القرآن الكريم، والكشف عن نظامه ووحدته، حيث إن هناك غموضًا يحيط بها نظريًّا وتطبيقيًّا. وأيضًا لا بد من التأكيد على أنه يوجد تباين شديد في النتائج التي يتوصل إليها الباحثون في تحديد موضوع السورة المركزي أو محورها أو غير ذلك من التعبيرات، إذ إننا نجد أنها تتعدد وتكثر بكثرة الباحثين في السورة القرآنية، ونجد أن كل باحث يصل إلى نتيجة بعيدة عن التي يتوصل إليها باحث آخر. هذا الأمر ليس في جميع السور، وإنما في بعض منها فحسب، وذلك لأن هناك سورًا قرآنية قصيرة، وهناك سورًا قرآنية ذات موضوع واحد، وليست ذات موضوعات

---

[613] ينظر : Campanini, "Towards a Philosophical Qur'anology", 4.

متعددة، وهذا التعدد في آراء الباحثين يعود إلى أسباب؛ منها التباين في تحديد المراد بالوحدة الموضوعية، وأيضًا عدم وجود خطوات تطبيقية منهجية في ذلك، من أجل هذا كله كان لا بد لنا من إعادة النظر في هذه النظرية من أجل إصلاحها، وإرساء قواعدها، وذلك في حال اعتمادها وتوصل العلماء إلى صلاحيتها في دراسة السورة القرآنية.

وإذا ما أردنا مساعدة غير المسلمين المهتمين بالتعرف على القرآن الكريم، فإنني لا أعتقد أنه يمكننا تعريفهم به استنادًا إلى نظرية الوحدة الموضوعية، بناءً على المرتكزات النظرية والتطبيقية الحالية المعاصرة، فهناك تباين شديد في المنهجية والمنطلقات بين الباحثين، وبعيدًا عن آراء المستشرقين الأوائل وهجومهم الشديد على القرآن الكريم، ينبغي لنا إعادة النظر في كثير من تصوراتنا عن الغرب والتعامل مع الشبهات والإشكالات التي يطرحها غير المسلمين، ولكي نتمكن من دعوة الناس إلى الإسلام، وتعريفهم بالقرآن الكريم؛ علينا أن نعرف الصعوبات التي تواجههم، والتحديات التي تمنعهم من فهم القرآن الكريم جيدًا، والأمور التي تؤدي إلى وقوع الشبهات في نفوسهم.

ولا بد من التنبيه إلى أن كون قضية الوحدة والتنوع في التوراة والإنجيل هي محل اهتمام كثير من الباحثين الغربيين، إذ إن هذه القضية هي إشكالية، والإشكال مرتبط بفهمها وبتفسيرها بصورة كبيرة، فقد تحدث بعض الباحثين الغربيين في الديانة النصرانية في كتاب له عنونه بـ (نسيج اللاهوت): إن الوحدة الكتابية Biblical unity لا تظهر بسهولة دائمًا للمنظور البشري، فإن طريقة الله مفارقة لطرق البشر، فطرقه ليست كطرقنا، وإن الإنجيل قد يعتبر حماقة من منظور الحكمة العالمية، ولكي نتمكن من إدراك وحدة النص ينبغي أن يكون اهتمامنا بوحي النص بذاته، أكثر من اهتمامنا بقيود الحكمة البشرية، وينبغي أن ينبثق الإطار الأساسي لرؤيتنا اللاهوتية من الإطار الأساسي للكتاب المقدس. فالكتب المقدسة ليست عبارة عن تجميع لتفاصيل ذات صلة تجميعًا غامضًا (على الرغم من أن بعض الأشخاص يميلون إلى رؤيتها وفق هذا المنظور)، والتي تظل غير منظمة unorganized إلى أن نطبق عليها مبادئ تنظيمية من خارج الكتاب المقدس. فالكتب المقدسة تتحد مع بعضها البعض؛ لأنها قد أُوحي بها من مصدر إلهي واحد. يجبُ أن تسترشد قراءتنا بالوحدة المتأصلة inherent unity في النص الكتابي، وينبغي لنا أن نبني إطارنا اللاهوتي بما يتوافق مع هذا النوع من القراءة للنص[614].

---

[614] ينظر : Lints, *The fabric of theology,* 74.

5.1.5. المسألة الخامسة: نقد التصورات الفكرية عن التفوق المعرفي في النظر الكلي في السور القرآنية وتقويمها

لقد ذهب عدد من الباحثين إلى القول بأن المفسرين القدماء لم تكن لهم عناية بالنظر الكلي في السورة القرآنية، أو دراستها على أساس وحدتها، ويقولون عنهم: إنهم أصحاب نظرة تجزيئية، ومن المعلوم أن تحليل أي عمل ودراسته تقوم على النظرة في أجزائه وتأملها، ودراسة كل جزء منها على حدة، وارتباط تلك الأجزاء ببعضها.

فعلى سبيل المثال: ذهب بعض الباحثين إلى أن بعض التفاسير القرآنية قد اعتنت بقضية النظم المعنوي والترابط الفكري في القرآن، كتفسير الطبري (310هـ)، والزمخشري (538هـ)، والرازي (606هـ)، والبقاعي (885هـ)، ورأى أن هذه التفاسير قد عالجت النظم بصورة جزئية، واعتنت بالترابط الفكري والمعنوي، غير أنها لم تلتزم به التزامًا كليًّا، ولم تنجح بإبرازه بصورة تامة، مع أن هؤلاء المفسرين دافعوا عن وجود النظم، وذكر أن فكرة الترابط المعنوي بقيت غامضة وغير متبلورة لدى جميع هؤلاء المفسرين، وكانت بمثابة حلم عذب جميل لم يتحقق[615]، وقال:

"إن دراسة القرآن من ناحية وجود النظم المعنوي بين الآيات والسور لم تكن محاولة ناجحة ودراسة مرضية ومقنعة، ولم يقدر لأي مفسر طول هذه الألف والأربعمئة سنة أن يؤلف تفسيرًا يظهر فيه الترابط الفكري بين آيات وسور القرآن بعضها مع بعض، بطريقة واضحة وجلية، فإنهم التزموا بمنهج التفسير المجزأ أكثر من التزامهم بالسياق والنظم المعنوي، والشيء الآخر الذي زاد مسألة وجود الاتساق المعنوي بين آيات القرآن وسوره تفاقمًا وغموضًا وتعقيدًا والتباسًا؛ هو أن جماعة من العلماء الأجلاء، مثل عز الدين بن عبد السلام وولي الدين الدهلوي قد أنكروا وجوده في القرآن. فكان هناك فراغ شديد ومؤسف في هذا المجال، يتطلب عالمًا يدرس المسألة دراسة مستفيضة، ويبحث جميع جوانبها ويميز بين الجوانب السقيمة والسليمة، ويفند المزاعم والأفكار الباطلة لمنكري النظم المعنوي، ويستجلي الطريق للاطلاع والعثور عليه"[616].

وذكر بعض الباحثين أيضًا أن كل سورة قرآنية تُعد وحدة موضوعية موحدة، وفيها موضوع أساسي، وتندرج مع هذا الموضوع عدة موضوعات جزئية فرعية، وبين أن هناك بعض المفسرين القدماء، كان لديهم إدراك للوحدة الموضوعية لسور القرآن الكريم، وأن لهم تحليلات حول هذا الأمر، ولكنهم لم يبحثوا هذا الموضوع وفق منهجية علمية، ولم يبحثوا أيضًا وفق أسس موحدة، وذكر بعد ذلك

---

[615] ينظر: الأعظمي، "الفراهي والترابط الفكري في القرآن"، 50.

[616] ينظر: الأعظمي، 50 ، 51.

أن هذا لا يضيرهم، وذلك لأن جهودهم وإنتاجهم قد جاء وفق مقاييس العصور التي كانوا فيها، ولا يجوز محاكمتهم وفق مقياس عصرنا هذا، أو أن نطلب منهم ما يُطلب من علماء هذا العصر[617].

وتعليقًا على ما سبق أقول: إن نسبة التقصير إلى العلماء فيها نظر ولا يقوم عليها دليل، وأما ما ذكره الخالدي من أن جميع السور القرآنية على ذلك النحو الذي ذكره، وأن العلماء لم يبحثوا في هذا الأمر وفق التصور الذي أتى بحثًا منهجيًّا وعلى أسس موحدة؛ فهو أيضًا فيه نظر، ومحل نقاش، فإن الافتراض الذي افترضه بحد ذاته لم يثبت إلى الآن، وما زال الدارسون يتداولون القضية، فما المنهجية العلمية المقترحة التي أنتجها أهل عصرنا وتمكن العلماء المتقدمون من بلوغها؟ وما الأسس الموحدة التي هي قوام النظر لدى الدارسين في حقل الدراسات القرآنية، التي تمكنهم من تحديد الموضوع الأساسي لكل سورة قرآنية وما يتفرع عن ذلك الموضوع من موضوعات جزئية وفرعية؟

وإن قضية الوحدة الموضوعية وفق التصور الذي أتى به ليس له أدلة علمية تثبته، ولم تصدر دراسة علمية بلغت من الإحكام مبلغًا يمكن لها أن تنفيه أو تثبته، وإن قلنا: إن ذلك التصور الذي طرحه قد ثبتت صحته بالبحث والاستقراء لجميع السور القرآنية، وإن ذلك التصور ينطبق على سورة البقرة كما ينطبق على سورة العصر، وينطبق على سورة الرعد كما ينطبق على سورة يوسف على سبيل المثال، وإنه من منجزات الدراسات القرآنية المعاصرة؛ فإنه إلى الآن لم تقم له منهجية علمية، وليس له أسس موحدة.

وأيضًا إذا قلنا: إن جهود العلماء القدماء وإنتاجهم قد جاء وفق مقاييس عصورهم، ولا ينبغي لنا أن نحاكمهم بناءً على مقاييس هذا العصر؛ فما مقاييس هذا العصر التي تميزنا بها من العلماء السابقين فسبقناهم وبلغنا ما لم يبلغوه؟ وهل الجهود المعاصرة متقدمة على الجهود القديمة؟

إن نظرية الوحدة الموضوعية بما تشتمل عليه من اتجاهات مفاهيمية ومنهجيات تطبيقية لم تبلغ مبلغًا يؤهلها إلى أن تكون منظورًا جديدًا، نرى فيها تفوقًا وإنجازًا معرفيًّا غير مسبوق في حقل الدراسات القرآنية، وذلك لأسباب متعددة؛ ومن أبرزها:

أولًا: إن نظرية الوحدة الموضوعية وفق التصورات المعاصرة تعتمد اعتمادًا شبه كلي على علم المناسبات القرآنية، وعلم المقاصد القرآنية، ونظرية النظم القرآني، والسياق القرآني، وإن كثيرًا من الدارسين يطلقون على ما سبق مسمى (الوحدة الموضوعية). **ثانيًا**:

---

[617] ينظر: الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 64.

إن نظرية الوحدة الموضوعية متأثرة وفق التصورات المعاصرة بصورة كبيرة في منطلقاتها النظرية بفكرة الوحدة في الدراسات النقدية الأدبية التي اقتبسها النقاد العرب من نظريات غربية. **ثالثًا:** إن محاولات النظر الكلي المعاصرة في السور القرآنية لا تعدو كونها -في أكثرها- محاولات تحليلية: ففي هذه المحاولات يقتصر عمل الباحث على ربط مضامين السورة، أو ترجيح شيء منها، وعده محورًا للسورة، دون وجود أو ذكر للمنهجية التي اعتمد عليها في استخراج ذلك المحور، ومحاولات وصفية: ففي هذه المحاولات يقتصر عمل الباحث على وصف مضمون السورة فحسب، وعد الموضوعات التي اشتملت عليها السورة، وهذا النمط يظهر ظهورًا واضحًا في الأعمال، التي تحاول أن تقدم تصورًا عن الوحدة الموضوعية في كل سورة من السور القرآنية.

وفي مقابل نسبة التفوق المعرفي المستند إلى نظرية الوحدة الموضوعية بمعناها المعاصر، نجد أن هناك فريقًا من الدارسين ذهب إلى نسبة القول بالوحدة الموضوعية وغيرها كالوحدة العضوية إلى العلماء المتقدمين، كما مر معنا في المبحث الثاني من هذه الدراسة. وقد ذكر محمد أبو موسى أن هناك أسلوبًا منتشرًا قد درج عليه كثير من الدارسين، وذلك الأسلوب هو مطالعة الأفكار التي يقول بها الناس ثم العودة إلى التراث الإسلامي، والتماس ما هو مشابه لتلك الأفكار، سواءً كان ذلك الشبه مقاربًا، أو مما يمكن القول به مع شيء من الحيلة والمسامحة، وذكر أن هذا الأسلوب قد يمنح الإنسان شعورًا بالرضا، ولكن ليس لنتائجه أي قيمة علمية؛ وذلك لأن العلم بهذا الأسلوب لا يمكن أن يتقدم أبدًا؛ إذ إنه يقتضي انتظار من يتكئ على عقله في قول كلام جديد، ثم يذهب إلى التراث ليستخرج منه ما يشابه ذلك الكلام أو يدنو منه، وكأن لسان حاله يقول: إن كنا عجزنا عن القول بمثل قولكم وإبداع أفكار مثل أفكاركم؛ فإن أجدادنا قد قالوا مثله، ونبه أيضًا إلى أن تلك الأفكار التي يقال: (إن مثلها موجود في تراثنا) سرعان ما يتجاوزها أصحابها الذين قالوا بها وينبذونها ويأتون بأفكار جديدة، وهم ماضون في طريق الاتكاء على العقول، والجد. وذكر أن هذه الطريقة قد استهلكت جهود كثير من الدارسين، وضرب أمثلة لهذا الأسلوب في محاولات استخراج أفكار (البنيوية) و(الأسلوبية) و(الوحدة العضوية)، وبين أن من النادر أن نجد كاتبًا في النقد والأدب لم يسلك هذا المسلك، ولم يحاول التماس أشباه لهذه الأفكار في تراثنا، وبين أن الصواب والحق هو في استنباط ما تهتدي إليه عقولنا، سواءً وافق ذلك ما عند غيرنا أم لا، فالمهم أن يكون ما نستنبطه موافقًا لعقولنا وينال استحساننا، وأن نجد فيه تلبية لحاجاتنا الفكرية والأدبية، وهذا مطلب عزيز لا يمكن أن ينال إلا بصبر مجاهدة[618].

ولا بد من العلم أن اختلاف جهات النظر في القرآن الكريم لا تعني نسبة الفضيلة إلى إحداها فحسب، والحط من شأن وجهات

---

[618] أبو موسى، *القوس العذراء وقراءة التراث*، 51 ، 53.

النظر الأخرى عن قصد أو غير قصد؛ إذ إن النظر التفصيلي –على سبيل المثال– في السورة القرآنية وما يقوم به من بحث في الألفاظ والتراكيب ليس أقل درجة من النظر في الوحدة أو العلاقات أو الموضوعات البارزة والسمات المميزة في السورة القرآنية، فتلك جهة نظر، وهذه جهة نظر، ولكل منهما دور في محاولة فهم كتاب الله تعالى، وإن الثانية لا يقوم لها قوام ولا يمكن أن تُدرك من غير اعتماد على الأولى، والله تعالى أعلم. وأختم بالتنبيه إلى أنه قد يُتوهم أن المستشرقين أو أن الدارسين المسلمين المعاصرين هم أول من أثار قضية الوحدة والترابط في السورة القرآنية وانتبه إليها، وهذا غير صحيح؛ لأن من ينقب في الدراسات القرآنية القديمة سيجد أن هذه القضية قد أُثيرت من قبل، فبعض العلماء ردوا على شبهات مرتبطة بقضية تعدد الموضوعات في بعض السور القرآنية وعدم تناولها موضوعًا واحدًا، وسيجد أن العلماء في التراث الإسلامي كانت لهم عناية بنظام السورة القرآنية وترابطها، فقد درسوا بنية السورة القرآنية، وكيفية تحقق الوحدة والاتساق والترابط فيها[619]، ومثال ذلك أبحاثهم في علم المناسبات، ونظم القرآن، والخصائص الأسلوبية القرآنية، وغير ذلك من الأبحاث التي تساعدنا على فهم كيفية تحقق الوحدة في السورة القرآنية[620].

وقد ذكر أحمد رحماني أن قضية البحث الكلي والنظر الكلي في السورة القرآنية أو في القصائد الشعرية ليست فكرة جديدة في عقل الأمة الإسلامية، وقد نشأت هذه الفكرة وترعرعت فيما أطلق عليه العلماء (النظم)، إذ تحدث عنها الجاحظ، وكذلك الحاتمي، وغيرهما من العلماء، وأن "هذه الطريقة في الفهم والتفكير هي النظرة التي جسدها بعد ذلك في القرن الخامس الهجري عبقري الدراسات الإعجازية –بدون منازع– عبد القاهر الجرجاني في دراساته القيمة حول نظرية النظم؛ إذ إن معنى النظم كما عرف عنده وهو بصدد الحديث عن العلاقة بين أجزاء العبارة، يعني الوحدة والانتظام والتناسب والترتيب والتعلق، فيقول: "أن لا نظم في الكلم ولا ترتيب، حتى يعلق بعضها ببعض، ويبنى بعضها على بعض، وتجعل هذه بسبب من تلك"[621].

ولكي نتمكن من تطوير القدرات المنهجية في حقل الدراسات القرآنية، لا بد لنا من الاعتماد على العلوم والفنون القرآنية، التي أسسها وطورها العلماء على مدى أكثر من 14 عشر قرنًا، وعدم وضع نظريات وفرضيات حادثة لم تقل الكلمة الفصل فيها بديلًا، أو في درجتها.

---

[619] ينظر: Cuypers, "Qur'anic Syntax", 317.

[620] ينظر: المجود، "البلاغة السامية مدخلًا للكشف عن وحدة السورة القرآنية"، 148.

[621] رحماني، "جهد الشاطبي في التفسير الموضوعي"، 49 ؛ 51 باختصار يسير.

5.2. المطلب الثاني: نقد الاتجاهات المفاهيمية للوحدة الموضوعية في السور القرآنية

يهدف هذا المطلب إلى مناقشة الاتجاهات الاصطلاحية في دراسة السورة القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية، وذلك لتحقيق مزيد من الانضباط المنهجي والمصطلحي في دراسة السور القرآنية في ضوء وحدتها، وقبل الولوج في نقد الاتجاهات الاصطلاحية ذات الصلة بقضية الوحدة الموضوعية، لا بد من تقرير بعض الأمور التي لها صلة بهذا النقد، وتلك التقريرات متصلة بقاعدة (لا مشاحة في التسمية أو اللفظ أو الاصطلاح)؛ إذ إن هذه القاعدة قد تُحمل على غير المراد منها، وقد تُستعمل في مواضع لا يصح فيها تطبيقها، وقد بين العلماء ضوابط استعمال هذه القاعدة، فعلى سبيل المثال: بين الغزالي (505هـ) أن الألفاظ لا مشاحة فيها بعد معرفة المعاني[622]، وكذلك بين الآمدي (631هـ) أنه لا مشاحة في الإطلاقات، ولكن بعد فهم غور المعنى[623]، وذكر ابن قيم الجوزية (751هـ) أيضًا أنه لا مشاحة في الاصطلاحات إذا لم يتضمن ذلك مفسدة، وبناء على ما سبق يمكن القول: إن إعمال هذه القاعدة يكون "فيما لو حصل الاتفاق على المعنى، واختلفوا في التسمية أو في اللفظ، فلا بد إذن من تقدير تتمة لهذه القاعدة، وهي (بعد الاتفاق على المعنى)"[624].

ومما سبق يظهر أن هناك مجموعة من الضوابط التي ينبغي مراعاتها قبل إطلاق هذه القاعدة وتقريرها، وأن لها سياقات محددة تستخدم فيها، ولا يصح استعمالها على إطلاقها، وقد نبه إلى هذا عدد من العلماء، ومنهم حسن العطار (1250هـ) إذ قال:

> "لا يجوز نقل اصطلاحات الفنون المدونة على غير وجهها لمكان الإلباس، وإيهام أنه اصطلاح أهله، والظاهر أنهم ما اصطلحوا على ذلك إلا لأغراض تتعلق به، فتغيير تلك الاصطلاحات كثيرًا يؤدي إلى تقويض تلك الأغراض، وترتفع الثقة بالنقل عن المصطلح الأول، وأيضًا إذا لم يكن هناك غرض صحيح فهو عبث يُحترز عن مثله"[625].

وقد ظهر لنا كيف ذهب كثير من الباحثين إلى نسبة عدد من المصطلحات إلى العلماء الذين كانت لهم عناية بالنظر الكلي في السورة القرآنية، فقد نُسب إلى الباقلاني، والرازي، ومحمد عبده، وغيرهم من العلماء القول بالوحدة الموضوعية، ونسب إلى غيرهم

---

[622] ينظر: الغزالي، *المستصفى*، 23.

[623] ينظر: الآمدي، *غاية المرام في علم الكلام*، 256.

[624] الجيزاني، "قاعدة لا مشاحة في الاصطلاح"، 134.

[625] العطار، *حاشية العطار على جمع الجوامع*، 150/1؛ وينظر أهرو، "لا مشاحة في الاصطلاح"، 191.

القول بالوحدة العضوية، وغير ذلك. على الرغم من أن هؤلاء العلماء لم يصرحوا بهذه التعبيرات أو يصطلحوا عليها في كتبهم، حيث حُمل صنيعهم في الحديث عن النظر الكلي في السور القرآنية في سياقات محددة على أنهم قالوا بالوحدة الموضوعية أو العضوية، أو غير ذلك مما ذهب إليه الدارسون المعاصرون.

وقال حسن العطار أيضًا:

"ليس لأحد من أهل فن أن يشاحح غيره من أهل فن آخر على أمر اصطلح عليه، لا أن لكل أحد أن يصطلح، فإنه يلزم عليه عدم الوثوق بالألفاظ الاصطلاحية، واشتباه ما اصطلح عليه الواضع بغيره وسد أبواب الاعتراض، فإن للخصم عند قيام الحجة عليه أن يقول: هذا أمر اصطلحت عليه أنا ولا مشاحة في الاصطلاح، ولو سلمنا أن لكل أحد أن يصطلح؛ فليس على عمومه، بل المراد من كان في طبقة الواضع أو بعدها، ممن له استخراج في الفن، وتمهيد للقواعد كالسكاكي وعبد القاهر والزمخشري بالنسبة إلى فن البيان، وكذلك سيبويه والكسائي والأخفش بالنسبة للنحو"[626].

وعليه ينبغي للباحثين في حقل الدراسات القرآنية مراعاة أمور متعددة؛ ومن أبرزها إخراج المصطلحات الحادثة من منزلة التسليم بها إلى منزلة مساءلتها، والتحقق من قدرتها على الوفاء بواجب المعنى، والدلالة التي أُقيمت من أجلها، وفي هذا ضمان لأن يكون مجال تداول المصطلحات في حقل الدراسات القرآنية تداولًا ينطلق من قدسية القرآن الكريم، ومكانته، وخطورة استخدام تعبيرات واصطلاحات تحجب الناس عن بعض حقائقه، وتمنعهم من التماس مواطن تميزه سواءً بصورة كلية أو جزئية، فهذا أمر خطير، ولا ينبغي أن يلج فيه إلا من كان مستأهلًا لذلك[627].

وإنني سأتحدث هنا عن فكرة التسميات والألفاظ المرتبطة بقضية وحدة السورة القرآنية، فالأمر ليس متعلقًا بخلاف لفظي مع الاتفاق في الفكرة فحسب، وأيضًا ليس أمرًا بسيطًا لا يترتب عنه مفسدة أو ضرر في الحال أو المآل بالقائل أو السامع، كأن يقول شخص: إنني أرى أن هناك توافقًا فكريًا بين زيد وعمرو، ويأتي شخص آخر فيقول له: إنني أخالف رأيك هذا، إنني أرى أنه هناك تناسقًا فكريًا بينهما، وكلاهما يريد أن زيدًا وعَمْرًا متوافقان في كثير من آرائهما، ويشتركان في كثير مما يصدر عنهما من تصورات. إن الأمر مختلف ودقيق في قضية وحدة السورة القرآنية، لأسباب متعددة؛ ومن أبرزها أن هذه التسميات تحمل دلالات اصطلاحية، ويترتب

---

[626] العطار، *حاشية العطار على جمع الجوامع*، 431/1؛ وينظر: أهرو، "لا مشاحة في الاصطلاح"، 191.

[627] ينظر: أهرو، "لا مشاحة في الاصطلاح"، 194.

عن الدلالات الاصطلاحية تصورات فكرية، وتحمل أيضًا رؤى منهجية تطبيقية، وخاصة عندما تكون تلك التسميات منقولة من حقل علمي آخر، وقد ذكر بعض الباحثين أن:

"دعوى تنكب المشاحة تهدد مجال تداول المصطلحات باختلال نظام حركته، وربما استفحلت واستطارت فنقضته أنكاثًا؛ فالعامل بتلك الدعوى عمل المُغالي المُشتَط يصيب هذا المجال بثلاث آفات: آفة تعارض الدلالة الاصطلاحية، بسبب إقدام هذا العامل على اقتراح دلالة جديدة لمصطلح معروف دون تدبير يمنع من أن يتحير المتلقي تلقاء الدلالتين الأصيلة والمستحدثة، فهذا عامل تعويق. وآفة اكتظاظ المجال بمصطلحات يُغني بعضها عن بعض، بسبب ترامي عامل المشاحة إلى إحداث مصطلحات لا ضرورة لها... فهذا عامل تشغيب. وآفة اندساس مصطلحات ضعيفة مبنى ومعنى في مدونة الاصطلاحات المقررة في العلوم، بسبب كون هذا العامل مقتحمًا على رتبة الاجتهاد الاصطلاحي، ودونه وإياها سلم طويل، فهذا عامل تدسية"[628].

وإن جميع ما أذكره في هذا المطلب، وما أعرضه من تساؤلات، ليس هدفه إنكار جهود الباحثين في الوحدة الموضوعية، ولا أريد أيضًا القول: إن فكرة وحدة السورة القرآنية ليست ذات أهمية، بل إنني أرى أن بعض الدارسين الذين كانوا ينطلقون من فكرة وحدة السورة القرآنية قد بذلوا جهودًا حثيثة، وقدموا إسهامات جديدة، تساعد على تحقيق مزيد من الفهم للقرآن الكريم وسوره، وتكشف عن بعض خصائصه وأسراره، التي تزيد الإنسان يقينًا به، وإجلالًا له، ولكن هناك العديد من القضايا التي لا بد من إبرازها، والفِكَر التي ينبغي عرضها ومناقشتها، والله تعالى أعلم.

لقد مر معنا أن الوحدة في اللغة العربية والإنكليزية لها مجموعة من الدلالات كالانفراد، والاتحاد، والتماسك، والانسجام، وغير ذلك، وإن هذه الدلالات اللغوية قد تركت أثرًا في التعبير الاصطلاحي لتحديد المراد بالوحدة في حقل الدراسات الأدبية، وفي حقل الدراسات القرآنية أيضًا.

وإن فكرة الوحدة في أصلها –كما مر معنا– ليست واضحة، وقد استخدمت في سياقات مختلفة عن السياقات الأصلية التي أُطلقت فيها، لذا نجد أن هناك عددًا من المشكلات واجهت مفهوم الوحدة، وقد انتقلت هذه المشكلات المفاهيمية إلى المنهجيات التطبيقية في حقل الدراسات الأدبية وكذلك القرآنية، وفيما يلي أهمها:

---

[628] أهرو، 193.

المشكلة الأولى: تحديد المراد بالوحدة: لقد اختلفت آراء الباحثين في حقل الدراسات الأدبية، إذ قالوا: لا بد من وجود وحدة في العمل الأدبي، ولم يتمكنوا من تحديد المراد بتلك الوحدة، وقد تعددت آراؤهم فيها، ويمكن ردها إلى اتجاهين:

الاتجاه الأول: يرى أن العمل الأدبي ينبغي أن يكون متناسقًا وغير متناقض. **الاتجاه الثاني:** يرى أن العمل الأدبي لا بد أن يحتوي على محور مركزي يمنحه وحدته، وقد اختلف أصحاب هذا الاتجاه في ذلك العنصر، فذهب بعضهم إلى أن وحدة الشعور هي التي تمنح العمل الأدبي وحدته، ومنهم من رأى أن العاطفة المسيطرة هي التي تمنحه وحدته، ومنهم من رأى أن الغرض هو الذي يمنحه وحدته، وغير ذلك من الآراء التي يمكن النظر فيها في المبحث الأول من هذه الدراسة، ولا بد من التنبيه إلى أنني قد ذكرت أن هناك عددًا من الدارسين والنقاد الغربيين شككوا بمدى جدوى فكرة فرض الوحدة على الشعر، لأسباب متعددة، وأعتقد أن من أبرز هذه الأسباب عدم وضوح المراد بالوحدة، واختلاف الباحثين في طبيعتها، وفي كيفية تحقيقها، وحدود تحقيقها.

وإن الاختلاف الذي كان في حقل الدراسات الأدبية انتقل إلى حقل الدراسات القرآنية أيضًا لأسباب متعددة، ويمكن القول: إن الباحثين في الدراسات القرآنية لهم اتجاهان أيضًا في تعيين المراد بالوحدة في السورة القرآنية: **الاتجاه الأول:** يرى أن السورة القرآنية فيها تماسك، وترابط، وتناسق، وتناسب، وغير ذلك من التعبيرات القريبة من التعبيرات السابقة، والتي تعني عدم وجود تنافر وتناقض واختلاف، ولا تشير إلى أن هناك معنى مركزيًّا في السورة القرآنية تُردُّ إليه جميع المعاني الأخرى، أو أنها قد جاءت من أجل خدمته، أو تأكيده، أو إبرازه، وإنما تكتفي بالتعبير عن أن الوحدة بمعنى الانسجام، وغير ذلك من المعاني القريبة. وهذا الاتجاه يتوافق مع الرؤية التي كانت مستقرة في حقل الدراسات القرآنية والدراسات البلاغية العربية، التي كانت تستخدم عددًا من التعبيرات، كالتناسب، والتناسق، والنظم، وغير ذلك. ويمكن القول: إن هذا الاتجاه قريب أو مطابق لعلم المناسبات ومرتكزاته النظرية والتطبيقية، وهو يرى أن الوحدة قد حصلت في السورة من خلال التناسب وعدم التناقض والتفاوت فيها. وإذا ما قرر أصحاب هذا الاتجاه بأن مرادهم بالوحدة هو عين ما ذكره العلماء من مرادهم بالتناسب؛ فالأحرى هو الالتزام بما أسسه العلماء، وعدم العدول عن تقريراتهم إلى تسميات مقتبسة من حقل الدراسات الأدبية الغربية. **الاتجاه الثاني**[629]: يرى أن السورة القرآنية فيها عمود، أو محور، أو موضوع، أو مقصد، أو قضية، أو معنى، وغير ذلك من التعبيرات التي يُراد منها التعبير عن فكرة وجود عنصر مركزي في السورة القرآنية يمنحها وحدتها، وجميع ما في السورة موجود من أجل ذلك العنصر، وإن السورة تتميز عن غيرها من السور بذلك العنصر. ويمكن القول:

---

[629] لا بد من التنبيه إلى أن أكثر الدارسين الذين يقولون بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية هم من أصحاب الاتجاه الثاني.

إن هذا الاتجاه قريب أو مطابق لنظرية الوحدة الموضوعية ومرتكزاتها النظرية والتطبيقية في حقل الدراسات النقدية، وهو يرى أن الوحدة قد حصلت من خلال وجود ذلك العنصر المركزي، وأما طبيعة ذلك العنصر؛ فقد اختلف أصحاب هذا الاتجاه فيها، وإذا ما قرر أصحاب هذا الاتجاه بأن مرادهم بالوحدة هو عين تلك الفكرة التي ترى بأن هناك عنصرًا مركزيًا في السورة القرآنية هو أصل وحدتها؛ ينبغي لهم تعيين مرادهم بالعنصر المركزي والاتفاق عليه، والاستدلال على صحة ما توصلوا إليه، وإثباته. وبناءً على ما سبق يمكن القول: إنه ينبغي للباحثين التقعيد والتأصيل المفاهيمي والمنهجي لقضية وحدة السورة القرآنية، تأصيلًا وتطبيقًا يتوافق مع خصائص القرآن الكريم وأغراضه ولغته التي نزل بها.

المشكلة الثانية: تحديد صفة الوحدة: تواجه فكرة الوحدة مشكلة كبيرة، وهي ذلك التعبير الذي يُضاف إليها، حيث إننا نجد في حقل الدراسات الأدبية والقرآنية عددًا من التعبيرات عنها، ففي حقل الدراسات الأدبية نجد أن هناك تعبيرات كثيرة ومتعددة عن تلك الوحدة، حتى لدى كاتب واحد في كتاب واحد، سواء كان من الكتاب العرب وغيرهم، ومن أهم تلك التعبيرات المستعملة في حقل الدراسات الأدبية: وحدة أثر الجمال، والوحدة الحيوية، والوحدة العاطفية، والوحدة العضوية، ووحدة الغرض، والوحدة الفنية، والوحدة المعنوية، والوحدة المنطقية، والوحدة الموضوعية، والوحدة النفسية.

فعلى سبيل المثال: استخدم بعض الباحثين الغربيين تعبير (الوحدة الفنية artistic unity) في أثناء حديثه عن الخصائص العامة لأدب الجاحظ، فكان من جملة ما ذكره أن الجاحظ يأخذ من التخصصات ما يراه ضروريًا لتعليم القارئ وتسليته، وأنه كثير الاستطراد، وأن الوحدة الفنية لا تظهر إلا في قليل من أعماله كما هو مفهوم لدى الغرب، واستخدم هذا التعبير أيضًا في أثناء حديثه عن توفيق الحكيم ونجاحه في يوميات نائب في الأرياف التي أصدرها في 1937م، حيث تجنب الميل إلى الاستطراد الفلسفي المشتت الذي يشوه الوحدة الفنية في كثير من الأعمال. واستخدم تعبير (الوحدة البنائية structural unity) في أثناء حديثه عن أن مقدمة خليل مطران لديوانه الذي أصدره في 1908م تضمنت سعيه إلى إبعاد نفسه عن المفاهيم العربية التقليدية للشعر، وذلك من خلال التركيز على الوحدة البنائية للقصيدة، وعلى الخيال، وذكر أن ديوانه اشتمل على قصائد تبدو وكأنها تطابق مواقف الشعراء الرومانسيين الأوروبيين. واستخدم تعبير (الوحدة الشعرية poetic unity) في أثناء حديثه عن العقاد ونقده، وأن شعره لم يرتق إلى مستوى التوقعات التي نتجت عن آرائه النقدية، وأن آراءه وآراء زميليه شكري والمازني ركزت على رفض الماضي بصورة مبالغ فيها، وذكر مثالًا على ذلك هجوم العقاد على الشعر الكلاسيكي الجديد لشعر أحمد شوقي بسبب أنه يفتقر إلى الوحدة الشعرية، وذكر

أن صدى نهج هذه المدرسة قد تردد في أماكن أخرى من العالم العربي خارج مصر، وذكر منها الوحدة الشعرية[630].

وإن سبب هذا التعدد والتباين هو اختلاف جهات النظر إلى تلك الوحدة، والاختلاف في تصور طبيعة تلك الوحدة، وكيفية تحققها في العمل الأدبي.

ولم يقتصر هذا التعدد والتباين في تحديد صفة تلك الوحدة على حقل الدراسات الأدبية فحسب، بل انتقل إلى حقل الدراسات القرآنية أيضًا، فتعددت آراء الباحثين، وتباينت، وأُطلق عدد من التسميات على وحدة السورة القرآنية، وكان من جملة ما قيل عنها في الدراسات القرآنية: الوحدة الأدبية، والوحدة السياقية، والوحدة العضوية، ووحدة الغرض، والوحدة الفكرية، والوحدة الفنية، والوحدة المعنوية، والوحدة الموضوعية، والوحدة النسقية.

وإن هذا التباين إما أن يكون مرده إلى تعدد لفظي تعبيري فحسب، وإما أن يكون مرده إلى تعدد فكري، حيث يريد أصحاب كل تعبير من تلك التعبيرات السابقة طبيعة محددة للوحدة في السورة القرآنية، وكما مر معنا في المبحثين السابقين في هذه الرسالة أن مرد هذا التباين ليس لفظيًّا، وإنما إلى الاختلاف في تحديد طبيعة تلك الوحدة، حتى في التسمية الواحدة اختلف الباحثون في تحديد المراد بها، ولنأخذ على سبيل المثال: الوحدة الموضوعية، فقد مر معنا تعدد الاتجاهات في تحديد معناها والوقوف على المراد بها، وكيف أن هناك بعض الباحثين ذهبوا إلى أن هناك موضوعًا مركزيًا في السور ذات الموضوعات المتعددة، ومنهم من ذهب إلى أن هناك غرضًا جامعًا يشمل جميع الموضوعات في السورة، وغير ذلك من الآراء الكثيرة.

ويمكن القول: إن هذا التعدد قد أدى إلى اضطراب وخلل منهجي في دراسة السورة القرآنية من جهة وحدتها، فالقول بالوحدة الموضوعية والعضوية نُسب إلى كثير من العلماء المتقدمين والمتأخرين من غير دليل ولا برهان على ذلك، ومن ناحية أخرى نجد أن هذا الاضطراب قد ساهم في الغموض المنهجي لكيفية فهم وحدة السورة القرآنية.

المشكلة الثالثة: العدول عن التعبير بالوحدة: دعا بعض الباحثين إلى العدول عن (الوحدة) واستبدالها بتعبيرات أخرى أكثر ملاءمة، وذلك بسبب إشكاليات كلمة (الوحدة)، ومن ذلك على سبيل المثال ما ذكره بدوي طبانة (1420هـ/2000م):

"ربما كانت كلمة (التماسك) تفضل كلمة (الوحدة) في التعبير عن الترابط المنشود في عالم المنظوم، وفي عالم المنثور على السواء، ولا

---

[630] ينظر : Starkey, *Modern Arabic literature,* 9 and 65 and 66.

يمكن تطبيقها على كل لون من ألوان الأدب في كل لغة من اللغات، ولتُساير كلمة (التماسك) بمعناها اللغوي ودلالتها الذهنية ما أراده النقاد بمعناها عند العرب، ولا تمتنع عما أراده غيرهم، ولا تستعصي على شعر غنائي أو ملحمي أو مسرحي. ولن يضيع هذا على الذين يفضلون كلمة الوحدة على معنى ما يريدونه، لأنهم يستطيعون أن يقولوا: تماسك الفكرة، وتماسك الموضوع، وتماسك الصياغة، وتماسك الأوزان.. وأعتقد أنها مُحاولة للتقريب بين مختلف المفاهيم والمصطلحات، حتى لا يستعصي اصطلاح بمفهومه عند قوم على مفهوم قريب منه عند آخرين. ولعل مفهوم (التفكك) الذي وصف به الأستاذ العقاد فيما نقده من شعر في كتاب (الديوان) يُقابل مفهوم ما اقترحناه من الترابط أو التماسك، أكثر مما يُقابل مفهوم الوحدة، وأدل على المراد من كلمة سواها"[631].

وقد شهد تراثنا العربي اهتمامًا كبيرًا بقضية الترابط والانسجام، ولكنهم لم يعبروا عن ذلك بـ (الوحدة)، ومن ذلك على سبيل المثال: ما ذكره الجاحظ أن أجود الشعر ما كان (متلاحم الأجزاء)، وسهل المخارج، كأنه أُفرغ إفراغًا، و(سُبك) سبكًا (واحدًا)، وتعددت تعبيرات النقاد والبلاغيين التي تشير إلى وحدة القصيدة، فنجد على سبيل المثال: استواء النسج، وحسن الرصف والملاءمة، والائتلاف، والمشاكلة، والتناسب. وهذه التعبيرات كلها تصف مبدأ واحدًا، وهو أن تكون القصيدة متوافقة ومنسجمة[632].

وأما في حقل الدراسات القرآنية المتقدمة نرى أن العلماء استخدموا تعبيرات مختلفة عن تلك التعبيرات التي استخدمها الباحثون المعاصرون، وقد وجدنا أن الخطابي تحدث عن النظم، والباقلاني تحدث عن جودة النظم، وبديع التأليف، والرصف، والتوافق، والرازي تحدث عن لطائف النظم، وبدائع الترتيب، وتحدث ابن الزبير عن تناسج السياق، والتحام الآي، وجليل الالتئام، وتحدث الشاطبي عن قضية الوحدة والتعدد، وتحدث البقاعي عن التناسب[633].

وبناءً على ما سبق نجد أن مصطلح الوحدة يواجه مشكلات متعددة؛ لتداخله مع مصطلحات أخرى، وإنني قد وجدت أن كثيرًا من الباحثين يعبرون عن التناسب والنظم في القرآن بالوحدة، وأرى أن هذا يؤدي إلى مشكلات علمية ومنهجية، والصواب كما بينا في التمهيد لهذا المطلب؛ هو الالتزام بالاصطلاحات العلمية، التي استقرت في حقل الدراسات القرآنية، وعليه فإن القرآنية ذات الموضوعات المتعددة تتصف بالوحدة من جهة النظم؛ إذ إنها سورة واحدة لها بداية ونهاية، وإنها قد جُعلت كذلك وفق الأمر الإلهي.

---

[631] طبانه، "الوحدة في الفن الشعري"، 12.

[632] ينظر: عبد الله، *أصول النظرية البلاغية*، 75.

[633] ينظر تفصيل آراء العلماء في المطلب الأول من المبحث الثاني في هذه الدراسة.

ويمكن أن ينظر إليها على أنها لا تتصف بالوحدة من جهة تعدد الموضوعات، ولا نريد بعدم الاتصاف بالوحدة ما قد يُفهم على أنه يوجد فيها تفكك أو تناقض أو ضعف، وإنما يراد بها ضد الوحدة وهو الكثرة أو التعدد.

وقد بين الشاطبي هذه الفكرة كما مر معنا، إذ قال: إن أكثر سور قسم المفصل من القرآن الكريم هي كلام واحد بكل اعتبار، وذلك لأنها نزلت في قضية واحدة، وأما السور الطوال كسورة البقرة وآل عمران وغيرهما، هي كلام متعدد في الاعتبار، وذلك لأنها نزلت في قضايا متعددة، وأيضًا ينظر إليها مع كونها كلامًا متعددًا في الاعتبار على أنها كلام واحد من جهة النظم. وبناءً على ما سبق وتأكيدًا على فكرة جوهرية هي أنه لا بد أن يكون في السور القرآنية وحدة، ويبقى السؤال الذي ينبغي الإجابة عنه: ما طبيعة تلك الوحدة؟ وكيف يمكن التوصل إليها، ومعرفتها، والكشف عنها؟ وأرى أيضًا أن هناك أسئلة يجدر الإجابة عنها، حتى نتمكن من تكوين تصور أوضح عن نظرية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وهي:

- لماذا لم يذهب العلماء المتقدمون الذين كانت لهم عناية بالتناسب والنظم والنظر الكلي في السور القرآنية إلى القول بأن كل سورة من السور تتصف بالوحدة، سواءً الموضوعية أو العضوية أو غيرهما من التسميات التي أطلقها الباحثون؟ ولماذا لم يقولوا: إن هناك موضوعًا مركزيًا في كل سورة من السور القرآنية، ويندرج تحت هذا الموضوع موضوعات فرعية؟
- هل المراد بالوحدة في السورة القرآنية أنها متناسبة وغير متنافرة فحسب؟ وهل المراد بالوحدة في السورة القرآنية أن هناك عنصرًا مركزيًا فيها يمنحها وحدتها فضًلا عن التسليم بتناسبها؟ وما طبيعة ذلك العنصر المركزي الذي يمنح السورة وحدتها؟ هل هو معنى من المعاني الموجودة في السورة؟ أم هو مقصد من المقاصد الموجودة في السورة؟

وقد رأى بدوي طبانة:

"أن فكرة الوحدة التي يدعو إليها النقاد تلائم فكرة النظم التي نادى بها عبد القاهر وفلسفتها في هذين الكتابين، فقد ذكر أن المزية تعرض للكلام بسبب المعاني والأغراض التي يُوضع لها الكلام، ثم بحسب موقع بعضها من بعض، واستعمال بعضها مع بعض... فليس من فضل ومزية إلا بحسب الموضع، وبحسب المعنى الذي تريد، والغرض الذي تؤم"[634].

وهذا الذي ذكره بدوي طبانة عن عبد القاهر الجرجاني يضع الباحثين في حقل الدراسات القرآنية أمام مسؤولية كبيرة، وهي استنباط

---

[634] طبانه، "مقياس الوحدة في النقد الأدبي (2)"، 52.

أصول النظر الكلي في السور القرآنية من تراثنا، وليس من نظريات غربية تصلح لسياقات ومجالات لا يمكن تطبيقها على القصائد العربية، فضلًا عن تطبيقها على السور القرآنية.

وإن الناظر في تعريف الوحدة سواءً في حقل الدراسات الأدبية العربية أو القرآنية سيجد أن ذلك التعريف متأثر كثيرًا بالتعريف الغربي لها، وإن الدراسات القرآنية المعاصرة التي تُعنى بالوحدة الموضوعية والعضوية تأثرت تأثرًا مباشرًا بالنماذج المعرفية الغربية التي انتقلت إلى حقل الدراسات القرآنية من خلال محاولات الرد على المطاعن التي طرحها المستشرقون، ومن خلال إدراك مبدأ الوحدة في النقد الأدبي العربي الذي نقل عن الأدب والفلسفة الغربية.

وبناءً على هذا فقد أصبح كثير من الدارسين ينظر إلى القرآن الكريم من خلال المقولات التحليلية والنماذج الإدراكية الغربية، وهذا الحال الذي عليه الدراسات القرآنية قد تجلى في الباعث الدفاعي، والباعث التجديدي.

وقد بين عبد الوهاب المسيري أن العرب والمسلمين يطبقون كثيرًا من النظريات والأفكار الغربية بسلبية مذهلة، وبكفاءة شديدة دون البحث في جذورها، أو محاولة فهم خصوصياتها، وسياقاتها التي نشأت فيها ووُجدت من أجلها، وإن هذه التبعية الإدراكية ظهرت من جهات، ومن أبرزها: هو أن ذلك الحقل في النظر الكلي في السور القرآنية ترك ذلك الميراث العظيم الذي أسسه لنا علماؤنا، واسترفدوا التسميات الغربية، فذهبوا إلى تسمية نظام السورة، وطبيعة العلاقات فيها بالوحدة الموضوعية، والوحدة العضوية، وغير ذلك، وعندما حاولوا شرح تلك المصطلحات والتسميات لم يجدوا بدًّا من الارتكاز على تلك التصورات المنهجية الغربية، ومن المعلوم أن المصطلحات لا تتشكل من العدم، وإنما تتشكل ضمن منظومة معقدة من النماذج المعرفية والأطر الإدراكية، وإن هذا كله لا يعني رفض المصطلحات والتسميات التي تبتكرها الحضارة الغربية، ولكن الأمر المرفوض هو تلقي تلك المصطلحات والتسميات دون معرفة ما يكمن خلفها، والبيئة التي نشأت في ظلالها[635].

وأيضًا بناءً على جميع ما سبق يجدر بنا إعادة النظر في قضية الوحدة بمعنى الانفراد وعدم التعدد والكثرة، ويمكن أن نعدها المزية الكبرى، والفضيلة العظمى التي ينبغي أن تكون في كلام بليغ، وأيضًا لا بد من التحديد الدقيق لمعنى الوحدة في السورة القرآنية؛ لأن هذا يستتبع ويستلزم خطوات منهجية تطبيقية بناءً على التصورات المفاهيمية للقضية.

---

[635] ينظر: المسيري، *دفاع عن الإنسان*، 267 وما بعدها.

وإنني أرى أن أكبر تحدٍّ يواجه نظرية الوحدة هو تحديد طبيعتها، وقد كان للوحدة الموضوعية النصيب الأكبر من استعمالات الباحثين في حقل الدراسات القرآنية، وقد انتشرت وذاعت في أعمالهم.

ورأى مستنصر مير أنه ينبغي التمييز بين التناسب connection والوحدة unity، وأنه يمكن تعريف التناسب بأنه أي ارتباط سواءً كان قويًا أم ضعيفًا ، متكاملًا أو عرضيًّا يُرى أنه موجود بين مكونات النص، بينما تنشأ الوحدة من إدراك تماسك coherence النص وتكامله integration وخضوعه لمنظور مركزي centralizing perspective[636].

ولا بد من التنبيه إلى أن الباحثين في حقل الدراسات القرآنية نقلوا مصطلح الوحدة الموضوعية من حقل الدراسات الأدبية، ولكنهم ذهبوا إلى القول بفكرة وجود الغرض أو الموضوع المركزي، وأما الأغراض والموضوعات الأخرى، التي هي مختلفة عما هو مركزي، فهي فرع عما يعد مركزيًّا في السورة.

ومع نقل هذا المصطلح إلا أن دلالته اختلفت اختلافًا جوهريًّا عما كان عليه في حقل الدراسات الأدبية، الذي يرى النص الذي فيه وحدة موضوعية، هو الذي يشتمل على موضوع واحد فحسب، وأما دليل هذا فقد ظهر لنا من خلال ما ورد في المبحث الأول من هذه الدراسة عن معنى الوحدة الموضوعية في اصطلاح الدراسات الأدبية.

إذ قيل: إن الوحدة الموضوعية تعني أن "يدور الكلام حول موضوع واحد معين أيًّا كان نوعه إنسانًا أم غيره"[637]، وقيل إنها تعني: "وحدة الموضوع فمفادها أن تتناول القصيدة موضوعًا واحدًا لا تتجاوزه إلى غيره، كأن تكون في الغزل أو الرثاء أو في قصة شعرية قديمة"[638].

وإن الدراسات الغربية التي وقفت عليها ترى أن الوحدة الموضوعية بمعنى أن تكون القصيدة تتحدث عن موضوع واحد[639]، وهذا

---

[636] ينظر : Mir, "Unity of the Text of the Qur'ān", 5/405؛ Wild, "Unity and Coherence in the Qur'ān", 304.

[637] الأيوبي، *عناصر الوحدة والربط*، 42 ، 43 بتصرف يسير.

[638] الموسى، "وحدة القصيدة في نقد القرطاجني"، 66.

[639] فيما يلي أمثلة لتصور الوحدة الموضوعية في الدراسات الغربية: حيث ورد في أحد الكتب: "سرَّع شعر العصر العباسي في العصر العباسي من الانتقال من القصيدة الكلاسيكية العظيمة التي تتسم بتعدد الموضوعات plurality of themes إلى قصائد تتسم بالوحدة الموضوعية thematic unity, ومن هنا نجد نوعًا من التخصص من جانب الشعراء الذين تركزت كتاباتهم على موضوعات الزهد واستحضار الموت (أبو العتاهية والزهدية)، أو مدح الخمر (الخمرية)، مع الحسين بن الضحاك ومسلم بن الوليد".

Benmakhlouf, *Arab-Muslim Civilization in the Mirror of the Universal,* 196.

القول أقرب إلى الصواب، ولا يؤدي إلى اضطراب في الدلالة على المراد، إذ إن هناك عددًا من الدارسين كما مر معنا ذهبوا إلى أن بعض السور فيها وحدة موضوعية، وبعضها لا يوجد فيها وحدة موضوعية؛ وذلك لأن هناك كثيرًا من السور القرآنية، التي تشتمل على موضوعات متعددة، ولا تقتصر على معالجة موضوع واحد فحسب.

5.2.1. المسألة الأولى: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى التناسب والترابط وتقويمها

ذهب بعض الباحثين إلى أن الوحدة الموضوعية في السورة تعني ربط موضوعاتها، وذهب بعضهم إلى أنها ربط الأهداف والمقاصد في السورة وإظهار تناسقها، وغير ذلك، وقد ذهب عدد من الباحثين إلى القول بأن المناسبات القرآنية هي الوحدة الموضوعية، وهذا قول بعيد، فعلم المناسبات هو علم أصيل له ضوابط محددة، وأصول واضحة، وقد ذكرنا في مقدمة هذا المطلب أنه تسمية ما اصطلح عليه العلماء بأسماء جديدة، وقد رأى بعض الباحثين أن مناسبة مقاطع السورة الواحدة بعضها لبعض هو ما يُسمى بـ (الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية)[640].

ويُفهم هذا أيضًا من كلام أحمد رحماني فقد ذهب إلى أن الوحدة الموضوعية "مشكلة تناقش فيها القدماء، مثل عز الدين بن عبد السلام الذي استبعد وجودها، ومثل الشاطبي الذي حاول أن يُبرهن عليها نظرية وتطبيقًا"[641].

وذهب أبو بكر القشيري إلى أنه قد "عرف قدامى المفسرين الوحدة الموضوعية حتى لو لم ينصوا عليها كمصطلح، فجاء تعبيرهم عنها (تناسب الآي والسور) فأخذت الفكرة تنضج عند متأخري المفسرين حتى صارت مُصطلحًا متفقًا عليه"[642]، وذكر بعض الباحثين أن مفهوم وحدة السورة يقوم على أمرين:

"(1) تماسك السورة القرآنية واتساق آياتها وتناسبها. (2) التركيبة المقاصدية للسورة القرآنية، أو بعبارة أخرى: المعنى الكلي الذي هو المقصود من النظم الخاص بالسورة، فكل سورة من سور القرآن الكريم لها وحدة موضوعية واحدة، ومحور واحد تدور حوله جميع آيات السورة، لكن بعض أهل العلم ذهبوا إلى أن هذا الادعاء يشوبه شيء من التكلف، فرأوا أن كل سورة من سور القرآن وإن لم يكن فيها وحدة موضوعية؛ فإن فيها وحدة عضوية، بمعنى أن ما تحتويه السورة الكريمة من موضوعات وقضايا يتمم بعضه بعضًا، وعلى

---

[640] خلة، "سورة القصص"، 59.

[641] ينظر: رحماني، "جهد الشاطبي في التفسير الموضوعي"، 47 بتصرف يسير.

[642] القشيري، *العقيدة والأخلاق في فكر دراز*، 78.

كلا القولين فالغاية واحدة؛ وهي إبراز التناغم والتجانس والتآلف بين آيات السورة الواحدة، كأنها تدور في فلك واحد ولأجل غاية واحدة"[643].

ويظهر مما سبق أن الوحدة الموضوعية تعني الترابط والتناسب والانسجام، وأن إطلاق الوحدة الموضوعية يراد به ذلك، ولكن هذا الاتجاه فيه نظر وعليه مآخذ من جهات متعددة، ومنها: إن نسبة نظرية الوحدة الموضوعية إلى العز بن عبد السلام إنكارًا[644]، ونسبتها إلى الشاطبي إثباتًا ليس عليه دليل[645]. والأجدر بنا نسبة الأقوال إلى أصحابها كما وردت عنهم، فإن هذا المسلك خطير، وله عواقب سلبية، فعلى سبيل المثال إذا وجدنا نصًّا لأحد الأئمة فيه أفكار تشابه تلك الأفكار التي وردت في نظرية حادثة، فلا يجوز أن ننسب القول بالنظرية إليه، والعكس صحيح، لا يجدر بنا إذا وجدنا نصًّا لأحد الأئمة يقدِّم تصورًا يعارض إحدى النظريات المعاصرة أن نقول به وقد أنكر الإمام هذه النظرية، وبين بطلانها، ورد على من يقول بها، وأيضًا إن قضية العلاقات والروابط بين الآيات القرآنية قد استقر لدى العلماء أن دراستها تكون من خلال علم اصطلحوا عليه بـ (علم المناسبات).

وقد مر معنا رأي حسن العطار وغيره من العلماء في مقدمة هذا المطلب عن ضوابط الإطلاقات الاصطلاحية، وأنه لا يجوز نقل الاصطلاحات على غير وجهها؛ لأن ذلك يمكن أن يؤدي إلى الإلباس والإيهام بأنه اصطلاح أهله، وبين أن العلماء ما اصطلحوا على ذلك إلا لأغراض محددة، وأن تغيير الاصطلاحات يؤدي إلى تقويض تلك الأغراض، وترفع الثقة بالمصطلح الأول، وبناءً على هذا كله بين العطار أن نقل المصطلح إذا لم يكن له غرض صحيح؛ فهو (عبثٌ يحترز عن مثله)[646].

---

[643] أسعد، "الانفرادات اللفظية"، 11.

[644] إن العز بن عبد السلام كما مر معنا في أثناء الحديث عن علاقة علم المناسبات بالوحدة الموضوعية في هذه الدراسة؛ لم يتكلم عن الوحدة الموضوعية وإنما ما ذكره أن من محاسن الكلام أن يكون مرتبطًا بعضه ببعض، ولكنه اشترط أن يكون هذا الكلام في أمر متحد، وبين أن الكلام إن وقع على أسباب مُختلفة؛ فلا يُشترط ارتباط أحد الكلامين بالآخر، وبين أن من يربط الكلامين الذي كان كل منهما قد جاء لأسباب مختلفة؛ فإن ربطه سيكون ركيكًا. ينظر: ابن عبد السلام، *الإشارة إلى الإيجاز في بعض أنواع المجاز*، 278.

وأيضًا لا بد من التوضيح أن عددًا من الدارسين قديمًا وحديثًا ذهبوا هذا المذهب، فعلى سبيل المثال ذكر صبحي الصالح أن كون ترتيب الآيات القرآنية ترتيبًا توقيفيًا لا يقتضي عقلًا ارتباط الآية بالآية التالية، إذا وقعت كل من الآيتين على أسباب مختلفة. ينظر: الصالح، *مباحث في علوم القرآن*، 152.

[645] إن الشاطبي لم يتحدث عن الوحدة الموضوعية كما ذهب بعض الباحثين، وقد فصلت القول في آراء الشاطبي في وحدة السورة القرآنية في أثناء الحديث عن جهوده في النظر الكلي في السور القرآنية في هذه الدراسة، وذكرت أنه يرى أن السورة القرآنية جميعها تتصف بـ (الوحدة في النظم)، وعلى الرغم من كونها تتصف بالوحدة في النظم فإنها أيضًا تنقسم إلى قسمين بحسب الوحدة في قضاياها أو انفرادها، فكما مر معنا جعل الشاطبي سورة المؤمنون سورة ذات قضية واحدة، وسورة البقرة سورة ذات قضايا متعددة، وقد قرر بكل وضوح أن هناك سورًا فيها قضية واحدة وسورًا فيها قضايا متعددة.

[646] ينظر: العطار، *حاشية العطار على جمع الجوامع*، 150/1.

وقد ذكرت سابقًا أن علم المناسبات من أهم العلوم العربية، التي سبقت كثيرًا من النظريات المعاصرة، التي تبحث في ترابط الكلام ووجوه علاقاته، ولو أن المسلمين اشتغلوا به، وبذلوا الجهد في إتمام ما بدأ به العلماء الأوائل في التقعيد والتطوير لهذا العلم، لأغناهم ذلك عن الفرضيات والنظريات التي يسترفدونها من الغرب، والمشكلة ليست كونها شرقية أو غربية، وإنما في كون هذه الفرضيات والنظريات قد قُررت في ظروف زمنية معينة، وعلى أنواع محددة من الكلام، ويأتي بعد ذلك من يحاول تطبيقها على القرآن الكريم، وإن أكثر هذه الفرضيات والنظريات التي يحاولون تطبيقها قد هجرها أصحابها وانتقلوا إلى غيرها. وبناءً على ما سبق أقول: إن الوحدة الموضوعية يجدر ألا تعرف بأنها بمعنى التناسب والترابط وغير ذلك، مما يندرج تحت علم المناسبات القرآنية الأصيل، وألا نقول: إن هذا العلم هو (الوحدة الموضوعية)، فهناك فروق ظاهرة بين المسارين، حيث إن علم المناسبات يبحث في العلاقات بصورة أساسية، وأما (الوحدة الموضوعية) فهي عند أكثر الباحثين تدور على فكرة وجود عنصر مركزي في السورة يمنحها وحدتها، سواءً قُررت هذه النظرية أم لم تقرر.

5.2.2. المسألة الثانية: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية وتقويمها

قبل الحديث عن قضية الوحدة الموضوعية بمعنى البنية العضوية ينبغي التنبيه إلى أن إطلاق العبارات على القرآن الكريم من غير تثبت ولا تأكد فيه مفسدة، ومن ذلك ما يقوله بعض الباحثين من كون السورة القرآنية تتصف بالوحدة العضوية، ففضلًا عن عدم وجود معنى واضح لهذه الوحدة، فقد استنكر عدد من الدارسين هذه العبارة.

فعلى سبيل المثال: ذكر عبد الله الطيب أن:

> "الذي يقال له الوحدة العضوية عبارة مترجمة من اللفظ الإنجليزي organic unity، وهي ترجمة رديئة غير أنها رُزقت السيرورة، وأصح لو قالوا: (الوحدة المُحْكَمة) أو (المُنَظَّمة) أو (الوحدة الأساسية) أو (الوثيقة النسق) أو شيئًا من هذا القبيل. وإنما يصح قول العضوية في باب علم الأحياء وكيمياء الأحياء وما أشبه"[647].

وفي مقابل هذا نجد بعض الباحثين يقولون: إن من وجوه إعجاز القرآن ما فيه من ترابط وانسجام ووحدة، وهذا الوجه يمكن تسميته بـ (التركيب الكيميائي للقرآن)، وذكر أن الله تعالى سمى القرآن الكريم بـ (أحسن الحديث)، وذهب إلى أن الكلام المتصل بعضه

---

[647] الطيب، *المرشد إلى فهم أشعار العرب وصناعتها*، 25/4 باختصار يسير.

ببعض يسمى حديثًا واحدًا، وأنه قد قل أن يشتمل حديث واحد على جمل إلا ليناسب بينها، وإن كان قد يخفى على بعض الناس وجه التناسب، وذكر أن الآية التي فيها: ﴿اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ﴾ [الزمر: 23] دليل على الوحدة العضوية.

وذهب عدد من الباحثين أيضًا إلى القول بأن هناك وحدة عضوية في جميع السور القرآنية، بمعنى أن القضايا في السورة القرآنية يتمم بعضها بعضًا، وإن لم يكن فيها وحدة موضوعية بمعنى وجود موضوع واحد فيها فحسب[648]، ونسب القول بالوحدة العضوية إلى الباقلاني أيضًا، كما مر معنا في المبحث الثاني من الدراسة، هذا من جهة.

ومن جهة أخرى نجد أن الفكرة العضوية قد انتشرت في الدراسات القرآنية، التي تُعنى بوحدة السورة القرآنية تحت مظلة الوحدة العضوية، فقد ذكر حسن باجودة أن المراد بالوحدة الموضوعية أن يكون العمل الفني متماسكًا إلى أبعد درجات التماسك، بحيث إن كل جزئية تفضي إلى التي تليها، وذكر أنه عندما يتناول الوحدة الموضوعية في سورة يوسف، فإنه لا يريد المقارنة بينها وبين الفنون الأدبية، وإنما يريد أن يوضح تلك الوحدة الموضوعية، وأن يبين ذلك التماسك العضوي، وأن يؤكد الترابط الفني الدقيق[649].

وإن بعض ما ذهب إليه حق وصواب، ولكن المشكلة التي تعتري الكلام السابق هو التصور العضوي للسور القرآنية، الذي لا يمكن تطبيقه على القرآن الكريم، فالوحدة الموضوعية بهذا المعنى مأخوذة من التصور العضوي للوحدة الموضوعية في الأدب، فقد ذهب بعض الباحثين إلى أن الوحدة الموضوعية في الأدب: "تقوم على أساس تنمية الشاعر لأقسام القصيدة بطريقة عضوية، فينشأ كل جزء من سابقه نشأة طبيعية ومُقنعة، ويستدعي الجزء الذي يليه استدعاءً حتميًّا"[650]. وهذا التصور قريب جدًا بل مطابق لما ذكره أرسطو عن وحدة الفعل في الأعمال الفنية القصصية، إذ كان يرى أن البداية ينبغي أن تؤدي إلى الوسط، والوسط إلى النهاية، إما عن طريق الضرورة أو عن طريق الاحتمال، وقد مر معنا ما ذكره بعض الباحثين الغربيين عن أن:

"مفهوم الشكل العضوي ربما يكون من أهم الأفكار وأكثرها ثراءً وغرابة التي قدمها لنا الإغريق. إن فكرة وجود كيانات مركبة في الطبيعة أو الفن مُشكلة بطريقة تجعل –بناءً على وصف أرسطو الشهير–: (كل جزء يقف معًا بحيث إذا تمت إزالة أي جزء أو إزاحته، يختلّ الكل ويفقد توازنه)، فكانت هذه الفكرة جوهرية ليس فقط لعلم الجمال اليوناني والنقد الأدبي، ولكن أيضًا لمجموعة واسعة من

---

[648] ينظر: عباس، *التفسير والمفسرون*، 647/1 ، 648.

[649] ينظر: باجودة، *الوحدة الموضوعية في سورة يوسف*، 35.

[650] الجبوري، *الشعر الجاهلي: خصائصه وفنونه*، 264 ، 265.

الأفكار، بما في ذلك النظرية السياسية والأخلاق والأحياء"[651].

وإذا ما تتبعنا أعمال الدارسين الذين لهم عناية بالنظر الكلي في السور القرآنية؛ نجد أن كثيرًا من التصورات تذهب باتجاه له صلة بالفكرة العضوية[652]، فعلى سبيل المثال: ذكر بعض الباحثين في أثناء حديثه عن النظر الكلي في القرآن الكريم:

"وبذلك ننظر إلى القرآن الكريم على أنه كتاب واحد، قسِّمت فصوله إلى سور، كل سورة توصل إلى هدف جزئي محدد، وهذا الهدف الجزئي يرتبط بالهدف الذي قبله وبعده، لإيصال رسالة عظيمة أرسلها لنا ربنا على آخر رسله عليهم جميعًا أفضل الصلاة وأتم التسليم، وبهذا تبرز (الوحدة الموضوعية) في القرآن الكريم"[653].

وبناءً على ما سبق يمكن القول: إن تصور الوحدة الموضوعية القائم على الفكرة العضوية بعيد عن طبيعة كثير من السور القرآنية، وقد أبدى كثير من النقاد والأدباء اعتراضهم على الوحدة العضوية، وإن العلماء المتقدمين لم يقدموا تصورًا قائمًا على الفكرة العضوية للسور القرآنية، وأيضًا هذا التصور بعيد عن مذهب أكثر من قال بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، التي ترتكز على فكرة وجود موضوع أو غرض مركزي، وعليه يجدر استبعاد هذه الفكرة من المقاربات الموضوعية في دراسة السورة القرآنية، لأن هذه المقاربات أقرب ما تكون إلى المقاربات التي تبحث عن التسلسل، والتدرج، وغير ذلك، وهذه التصورات أقرب ما تكون إلى ما ذهب إليه

---

[651] ينظر: Ford, "Unity in Greek Criticism and Poetry", 125.

[652] ذكر طه جابر العلواني أن "القرآن المجيد كتاب واحد في بنائه و «وحدته العضوية» وكل مفردة من مفرداته محفوظة بهذه «الوحدة البنائية»". العلواني، *معالم في المنهج القرآني*، 88 ، 89.

ذكر بعض الباحثين: "لكي نفهم سورة آل عمران، علينا أن ننظر إلى القرآن نظرة كلية، فالسورة جزء من كل، ولا يصح أن نقرأها بمعزل عما يجاورها من سور، فتلك نظرة محدودة لا تشمل كل محيط السورة". وقال أيضًا: "رغم أن قصار السور يتضح إيجازها لكل ما فصلته السور الطوال السابقة في الترتيب، ورغم أن قصار السور نزلت في بداية الوحي، إلا أن الله شاء أن تتأخر في كتابه؛ لتكون خلاصة كتابه الذي يسهل حفظه، ويعلق بالأذهان. هكذا تتجمع الصورة، ونفهم الوحدة العضوية للقرآن التي تغشى كل سور القرآن وآياته، في نظم وترتيب معجز وماتع سلس، تنساق فيه الأفكار وتترابط، وتمهد لبعضها بعضًا بشكل منطقي يسير، ثم تتخلص [تتلخص] في الجزء الأخير لتعطينا الخلاصة المفيدة". حشاد، *هكذا قرأت القرآن*، 13 و 19.

وذكر عمر السلامي أن "عبارة القرآن خالية من أي خلل فني، فهي متراصة الألفاظ بدقة وحسن في الرصف والترتيب، وقائمة على الوحدة العضوية لأفكار متسلسلة متناسقة، يجمعها منطق في الصياغة وسلاسة في النظم". السلامي، *الإعجاز الفني في القرآن*، 126؛ وينظر: الزعبي، *صورة الجنة في القرآن*، 135.

وذهب محمد رأفت سعيد إلى أن "من دلائل الإعجاز في نزول القرآن مفرقًا أن يدرك الناس مع هذا التفريق ومع الترتيب الذي رُتِّب عليه القرآن توقيفًا بما يحقق الوحدة العضوية والترابط الدقيق بين أوائل السور وأواسطها وأواخرها". سعيد، *تاريخ نزول القرآن*، 47.

[653] حشاد، *هكذا قرأت القرآن*، 9.

أرسطو في كون (وحدة الفعل) هي قوام الجودة، وقال: إن أهم ما فيها هو ترتيب الأحداث حتى تؤدي البداية إلى الوسط، والوسط إلى النهاية، وقد بين النقاد أن هذا يكون في الأعمال القصصية فحسب، وقد مر معنا أن الوحدة العضوية بهذا التصور لها حدود ومجالات يمكن أن تطبق فيها فحسب، ولا يمكن تعميمها على كافة الأنواع الأدبية؛ لأنها لا يمكن لها أن تسعها، فكيف يمكن لنا أن نعممها على السور القرآنية[654].

5.2.3. المسألة الثالثة: نقد الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية الموضوعية والقصدية وتقويمها

في حقل الدراسات القرآنية كانت (الوحدة الموضوعية) هي التسمية الأكثر انتشارًا وذيوعًا، وأما سبب هذا فهو غير معلوم، ولا يمكن الفصل به بناءً على ما توصلت إليه من معلومات في القضية[655]، وقد مر معنا أن هناك عددًا من التعريفات للوحدة الموضوعية، منها ما يرى الوحدة الموضوعية بمعنى التناسب والترابط، ومنها ما يراها بمعنى البنية العضوية، ومنها ما يراها بمعنى المركزية الموضوعية والقصدية، والأخيرة هي الأقرب للصواب، وعلى الرغم من هذا فإن هناك مجموعة من المشكلات، التي تواجه نظرية الوحدة الموضوعية

---

[654] ذكرت سابقًا في المطلب الأول من هذا المبحث في الدراسة أن دراسة السور القرآنية في ضوء المذاهب والاتجاهات النقدية الأدبية المختلف فيها يؤدي إلى أن ينتج عنه ثمرة خطيرة، حيث إن الوحدة العضوية أو الموضوعية بمعناها في النقد الأدبي الرومانتيكي لا تنطبق على جميع السور القرآنية، وإذا ما جعلنا هذه النظرية هي أساس الحسن والقبح، والبلاغة العالية وغير العالية، سنواجه إشكالًا خطيرًا وهو أن السور القرآنية ليست جميعها تأتي على الطرز الذي نادى به أصحاب هذه النظرية، الذين لم يتمكنوا من تحديد تعريف واضح لها، أو وضع خطوات إجرائية محددة يمكن تطبيقها، وأنه ينبغي لنا العودة إلى نقطة البداية؛ بعيدًا عن جميع النظريات والآراء والمقترحات وأن نُسلِّم تسليمًا يتجلى في السلوك فضلًا عن الفكر، أن القرآن الكريم هو وثيقة بلاغية مُجمع عليها ينبغي أن تكون مرجعًا يحتكم إليه في توليد النظريات النقدية التي تهدف إلى تجويد الأعمال الفنية، وأيضًا ينبغي أن نقول: إن النظريات والفرضيات الجديدة ينبغي أن تكون وسيلة يُتوصل بها إلى تحقيق مزيد من الفهم لكتاب الله عَزَّوَجَلَّ، والوقوف على وجوه إعجازه، واكتشاف شيء من أسراره، وليس لها أن تكون أساسًا للبلاغة ومعيارًا للفصاحة، وأن نحاول بشتى الطرق إثبات أن القرآن الكريم ينسجم معها، ويحقق معاييرها.

[655] قد يكون من الأسباب التي لا أجزم في كونها أدت إلى انتشار القول بالوحدة الموضوعية، وإنما يغلب على ظني أن لها دورًا في ذلك:

أولًا: انتشار فكرة التفسير الموضوعي للقرآن الكريم في القرن الرابع عشر الهجري، التي تبحث عن الموضوعات التي وردت في القرآن الكريم، وتنطلق من فكرة وحدة الموضوع وإن ورد في سور متعددة، وعليه فقد ذهب بعض الباحثين إلى أن النظر الكلي أو الإجمالي في السورة القرآنية ينتسب إلى التفسير الموضوعي، وتطبيق فكرة وحدة الموضوع على السورة أيضًا، وانتشر أيضًا القول بأن السورة القرآنية وإن تعددت موضوعاتها، فإن هذه الموضوعات لها علاقة أو أنها فرع من موضوع واحد في السورة، ثانيًا: انتشار فكرة البحث عن أغراض السور ومقاصدها بصورة كبيرة لدى الباحثين في القرن الرابع عشر الهجري، وتأليف أعمال مستقلة تهدف إلى التعريف بأغراض كل سورة من السور القرآنية، وأما علاقة هذا الأمر بقضية (الوحدة الموضوعية) فهي لأن هناك تداخلًا في معنى (الغرض) و (الموضوع)، وأحيانًا يستخدمهما الباحثون بالمعنى نفسه، ثالثًا: دعوى المستشرقين بأن القصائد العربية والسورة القرآنية مفككة وليس فيها تنظيم أو ترتيب، وأحد أسباب دعواهم هذه هو تعدد الموضوعات في القصائد العربية والسور القرآنية الطويلة، وانتقال فكرة وحدة السورة بصورتها الحالية من النقد الأدبي الغربي، حيث كان يرى بعض النقاد الذين تأثروا بالحضارة الغربية أن القصيدة يجب أن تتصف بوحدة الموضوع، وأن وجه الخلل في القصيدة الجاهلية هو تعدد الموضوعات فيها. وأيضًا محاولة عدد من الباحثين المسلمين الرد على المستشرقين، الذين وصفوا السور القرآنية بالتفكك، وإثبات أن هناك موضوعًا أو غرضًا واحد يجمع كل سورة من السور القرآنية.

بهذا المعنى، ومنها دلالة (الموضوع)[656]؛ إذ إن كلمة موضوع تحتمل دلالات متعددة في الاستعمال، ومن دلالاتها كما بينا في المبحث الأول: المعنى الرئيسي في النص، ومضمون النص، وغرض النص، ومحور النص، وغير ذلك من التعبيرات.

وإن تعدد الدلالات هذا انعكس على الوحدة الموضوعية على المستوى الفكري والتطبيقي، فقد تعددت الآراء في تحديد المراد منها، وأكثر الأمور التي تسببت في هذا التعدد والتباين هي صعوبة إمكانية تحديد معنى دقيق لـ (الموضوع)، كما مر معنا في المبحث الأول من هذه الدراسة، وبناءً على ما سبق أيضًا يمكن القول: إن هناك اتجاهين في تعيين المراد بالوحدة الموضوعية، التي هي بمعنى المركزية:

الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية الموضوعية: ذهب عدد من الباحثين إلى القول بأن الوحدة الموضوعية تعني أن هناك موضوعًا جامعًا لجميع موضوعات السورة[657]، وذكر آخر أن كل سورة قرآنية تدور على موضوع واحد فحسب مهما تعددت الموضوعات الجزئية[658]، وقريب من الوحدة الموضوعية ما ذكره بعض الباحثين أن السورة القرآنية تتضمن وحدة دلالية، وهي تعني: "أن السورة الكريمة تتضمن مجموعة من الأفكار المختلفة التي تصب في النهاية في نهر واحد مثل (زينة الحياة الدنيا) والموقف منها"[659]. وهذا الاتجاه هو الذي ذهب إليه وأكد عليه عدد من أبرز الدارسين، ويُمكن القول: إن هذا الاتجاه هو الذي يمثل الوحدة الموضوعية فحسب، وهو الذي يعني أن هناك موضوعًا مركزيًا في السورة القرآنية.

وأيضًا إن هناك عددًا من العلماء الذين لم يصرحوا بعبارة الوحدة الموضوعية، نجد أن عملهم يجسد نفس فكرة الوحدة الموضوعية القائمة على الموضوع، ومن أبرزهم عبد الحميد الفراهي، وأمين أحسن إصلاحي، وسعيد حوى، وعبد الحميد طهماز، وعبد الرحمن حبنكة، وغيرهم من الدارسين، إذ كانوا يرون أن هناك محورًا لكل سورة من السور القرآنية، وإن هذا الوحدة الموضوعية بهذا المعنى هي الأكثر تطبيقًا في الدراسات والتفاسير القرآنية التي حاولت البحث عن وحدة السورة، والكشف عنها.

---

[656] ذكر عبد الستار سعيد أنه لم يجد أحدًا تناول هذا اللفظ بالتحقيق والبيان، مع أنه أساس فن التفسير الموضوعي، وذكر أنه كان يجد في نفسه حرجًا بالغًا من استعمال هذا اللفظ كوصف للتفسير، وكان من جملة هذه الأسباب أنه لم يجد أحدًا استعمل هذا اللفظ لغة أو اصطلاحًا بمعنى القضية الواحدة، أو المسائل المشتركة في معنى واحد، وأن مادة (وضع) يغلب استعمالها لغةً في معنى الذم، وبين أنه من جانب آخر كان يرى أن هذه الكلمة شاعت على ألسنة الدارسين من غير نكير، وأنه لعل لهم وجهًا عمليًا تطمئن إليه النفس. ينظر: سعيد، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 21 ، 22.

[657] ينظر: الحسن، "الوحدة الموضوعية في سور القرآن"، 23.

[658] ينظر: الفلاح و نصار، "الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية بين الرازي (ت606هـ) والفراهي (ت1348هـ)"، 41.

[659] مصطفوي، *أساسيات المنهج والخطاب في درس القرآن وتفسيره*، 97 نقلًا عن البستاني، في عمارة السورة القرآنية.

الوحدة الموضوعية بمعنى المركزية القصدية: ذهب عدد من الباحثين إلى القول بأن الوحدة الموضوعية تعني أن هناك مقصدًا أو هدفًا أو غرضًا في السورة، وتدور السورة حوله وتعمل على إبرازه وتأكيده، وقد ذهب الباحثون إلى القول بأنه من الثابت أن لكل سورة هدفًا ومقصدًا محددًا وشخصية فريدة، ومفردات التراكيب في السورة، وأساليب تعبيرها كلها تتجه لخدمة هذا الهدف، وتتأثر في صياغتها به[660].

وقد ورد عن بعض العلماء ذكرهم مقاصد كبرى لبعض السور القرآنية، وإن ذكر العلماء للمقاصد لا يعني أن ننسب القول بالوحدة الموضوعية إليهم، وذلك لأن هناك علمًا من العلوم القرآنية يسمى بعلم مقاصد السور، وقد ذكر بعض الباحثين أن هناك تسميات أخرى أُطلقت على هذا العلم " وكان من جملة ما ذُكر الوحدة الموضوعية للسورة، والموضوع الرئيسي أو العام، وعمود السورة، شخصية السورة، ومحور السورة[661]، وقد ذكر بعض الباحثين أن (علم مقاصد السور) يُطلق عليه الدارسون تسميات متعددة، كمغزى السورة، وغرضها، وعمود السورة، وذهب إلى أن الدارسين المعاصرين يسمون هذا العلم بـ (الوحدة الموضوعية)[662].

وإن علم مقاصد السور من العلوم القرآنية التي قررها العلماء، ولها أصول راسخة، وبناءً على ما سبق مما ذكره العلماء من وجوب الاحتياط في الإطلاقات الاصطلاحية؛ لا بد من القول: إن البحث عن قصد السورة أو هدفها أو غير ذلك من التسميات يندرج تحت ما يسمى (علم مقاصد السور)، وهذا ينسجم مع ما ذهب إليه عدد من العلماء والدارسين، ومن ذلك ما نقله السيوطي عن بعض العلماء في كون الأمر المفيد لمعرفة مناسبات السور في القرآن الكريم هو النظر في الغرض الذي سيقت من أجله السورة[663].

وإنني أرى أن المشكلة الكبرى في معنى (الموضوع) تكمن في هل المراد به أنه بمعنى القضية والمحتوى والمضمون، أم أنه بمعنى الغرض والهدف والغاية[664]؟ أم يمكن القول بأنه بالمعنيين معًا؟

---

[660] ينظر: أبو زيد، *التناسب البياني في القرآن*، 173.

[661] ينظر: الكناني، "سورة إبراهيم والمقاصد المستنبطة منها: دراسة تحليلية"، 37 ، 38.

[662] ينظر: العنزي، "العلاقة بين مقاصد السور والإشارات العلمية"، 11.

[663] ينظر: السيوطي، *الإتقان*، 1846/5.

[664] ذكر بعض الباحثين أن "تعامل النقاد العرب القدامى مع هذا المصطلح [الأغراض] بشيء من التوسع هو ما سبب التشويش عند الناقد العربي الحديث، فحينًا يأتي بمعنى المقصد الأساس للكلام، وحينًا بمعنى موضوع من موضوعات القصيدة، وحينًا يتم الحديث عنه في سياق تصور عام عن (أغراض الشعراء) عامة، وتقسيماتها... ورؤية هذا البحث تتلخص فيما يلي: 1- الغرض في القصيدة واحد لا يتعدد، ويرادف (المقصد) في السورة القرآنية وذلك بناءً على التمييز بين (الغرض) بمعنى مقصد القصيدة، وهو الأكثر حضورًا في العديد من إشارات القدامى حين يقولون: (قال فلان يرثي)، و(قال فلان

لا بد من حسم هذه القضية، وذلك لأن المفاهيم والمصطلحات وما تشتمل عليه من تصورات فكرية لها الدور الأكبر في تحديد الخطوات العملية والمنهجية، ولا يمكن أن يستقيم منهج إن لم تكن مصطلحاته منضبطة وواضحة، وفيما يلي بعض تعريفات الوحدة الموضوعية التي يمكن من خلالها أن نرى وجود تداخل بين الغرض والموضوع.

فقد قيل: إن الوحدة الموضوعية تعني: "البحث عن الموضوع الكلي الذي يربط بين موضوعات السورة ويجمع بينها، ويمثل هدفها ومقصدها البارز، الذي تنتظم حوله آيات وموضوعات السورة حتى تصير من أولها إلى آخرها كلامًا واحدًا منتظمًا مسوقًا نحو غرض واحد"[665]. وقيل:

"يعني العلماء بالوحدة الموضوعية في السورة المناسبة بين آيات السورة القرآنية وتكاملها وترابطها، على وجه يحقق هدف السورة ومقصدها، فالسورة من أول آية فيها وحتى آخر آية ينتظمها موضوع واحد، تدور في فلكه، وإن تنوعت مدارات الآيات وتعددت قضاياها الجزئية، فما تحتويه السورة من قضايا متشعبة وتفاصيل دقيقة وقصص وأمثال، وغيرها من عناصر السورة يظللها موضوع واحد وقضية كلية تعالجها السورة"[666].

وقد تعددت آراء الباحثين في قضية الموضوعات والأغراض في السورة القرآنية، ويمكن رد آرائهم هذه إلى ما يأتي:

الرأي الأول: الأغراض تنتظم في الموضوع الأعظم: يرى زياد الدغامين أن اتجاه دراسة السورة القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية:

"لا يعني أن يوضح المفسر مقاصد السورة، ولا أن يعدد أهدافها وغاياتها، ثم يبدأ بتفسيرها بعيدًا عن تلك الأهداف والمقاصد كما فعل ابن عاشور والمراغي ومن قبلهما الفيروز آبادي وغيرهم. حيث لا بد من أن تنتظم تلك الأهداف والغايات في موضوع السورة الأعظم، تمامًا كما تنتظم حبات اللؤلؤ في العقد الواحد، أو الخيط الواحد"[667].

يمدح)... إلخ. و(الغرض) بمعنى موضوع من موضوعات القصيدة، والذي يُفضَّل ألا يسمى بالغرض منعًا للالتباس. 2- فكرة وجود غرض القصيدة ليست من صنع علماء الإسلام، بل نابعة من طبيعة بناء القصيدة العربية، وقد عرف ذلك أهل البصر بالشعر منذ الجاهلية، وكان غرض القصيدة يؤثر على اختيار الشاعر لِلَبِنَاتِ بناء قصيدته، من مفردات، وتراكيب، وصور، ونغم... 3- إذا كان (الغرض) مختلفًا عن (الموضوع)؛ تلاشت المشكلة التي أثارت الشبهات، حين يقولون: كيف تكون القصيدة في المدح، وفيها غزل ووصف وفخر وهجاء؟! فالجواب: أن غرضها (المدح)، والبقية موضوعات أشبه بروافد تصب في الغرض الأساس". القحطاني، *بناء القصيدة الجاهلية ووحدتها*، 126، 127.

[665] طه، *التحرير في أصول التفسير*، 92.

[666] الديرشوي، "سورة إبراهيم: دراسة بلاغية"، 14.

[667] الدغامين، "نحو منهجية منضبطة في تفسير القرآن الكريم"، 429.

الرأي الثاني: الأغراض الوجه الآخر للموضوعات: قال بعض الباحثين:

"الوحدة الموضوعية ما هي إلا مظهر من مظاهر الوحدة القصدية، وذلك لأن قصد المتكلم هو أمر باطني، لا يمكن الاطلاع عليه إلا بالنظر في الكلام المسوق نفسه، فإذا وجدنا هذا الكلام يصب في موضوع واحد؛ علمنا أن المتكلم كان يقصد في كلامه بيان هذا الموضوع، وإلا بأن كان كلام المتكلم متعدد المواضيع بحيث لا يربط بين هذه المواضيع رابط معين؛ علمنا أن كلامه متعدد المقاصد. فموضوع الكلام إذن هو الوجه الآخر للمقصد، أو قل هو الانعكاس الظاهر له"[668].

الرأي الثالث: الموضوعات تنتظم ضمن الغرض: يرى سامر رشواني أن هناك فرقًا بين (وحدة الموضوع) و(وحدة الغرض)، فإن وحدة الغرض يمكن أن تتحقق مع تعدد الموضوعات التي تعرض لها السورة، فيجمع هذه الموضوعات هدف أو غاية واحدة، وأما الوحدة الموضوعية فتعني القضية الذهنية أو المادية، التي تعرض لها السورة بحيث تكون أجزاؤها كلها فرعًا لهذه القضية وجزءًا منها لا خادمًا لها أو داعمًا لغرضها فحسب[669].

ويرى إبراهيم الحميضي أن هناك فرقًا بين موضوع السورة ومقصودها، فقال: "موضوعات السورة: ما تشتمل عليه آياتها من قضايا وأحكام وقصص ومواعظ، أما مقصود السورة فهو –كما تقدم– الغاية أو الخيط الذي ينتظم هذه المعاني المتنوعة، بحيث تعود كلها إليه"[670].

ويرى محمود توفيق سعد أن:

"هنالك فرقًا بين المقصود الأعظم (المعنى أو الغرض المحوري) وأغراض السورة؛ لأن أغراض السورة إنما هي أغراض الموضوعات التي تتكون منها السورة، ولا سيما الطوال والمئين، وهي أغراض مرحلية، بينما المقصود الأعظم غرض كلي محوري ليس خاصًّا بموضوع من موضوعات السورة، وإن تفاوت ظهوره في بعض معاقد السورة أو بعض آياتها، فهو تفاوت ظهور لا تفاوت حضور"[671].

ويرى طه عابدين طه أن هناك فرقًا بين الموضوعات والمقاصد، حيث إن الموضوعات تبحث عن المعاني الظاهرة في السورة التي تحدثت

---

[668] صالح، *القرائن والنص*، 272.

[669] رشواني، *منهج التفسير الموضوعي*، 291.

[670] الحميضي، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 65 ، 66.

[671] سعد، "خصائص البيان القرآني"، 240.

عنها، والمقاصد تبحث عن المعاني الخفية التي تجمع تلك الموضوعات، أو جاءت لتحقيقها[672].

وبناءً على ما سبق كله يمكن القول: إن تطوير الدراسات القرآنية التي تعنى بوحدة السورة يستوجب حسم القول في طبيعة العلاقة بين الموضوع والغرض أو المقصد في السورة، ومن الأسئلة التي يمكن أن تساعد على ذلك:

- كيف يمكن التمييز بين الموضوع والغرض في السورة القرآنية؟
- ما طبيعة العلاقة بين الموضوع والغرض في السورة القرآنية؟
- هل السورة القرآنية عندما نقول عنها بأنها تتصف بالوحدة الموضوعية؛ نعني أن هناك موضوعًا عامًا يجمع أغراضها؟ أم أن هناك غرضًا عامًا يجمع موضوعاتها؟
- ما النتائج التي تترتب عن التمييز بين الموضوع والغرض؟ وما النتائج التي تترتب عن عدم التمييز؟ وأيهما أشد نفعًا وأقوم منهجًا في فهم القرآن الكريم ودراسة سوره؟

---

[672] ينظر: طه، *التحرير في أصول التفسير*، 95.

5.3. المطلب الثالث: نقد المنهجيات التطبيقية لدراسة السور القرآنية في ضوء الوحدة الموضوعية وتقويمها

يهدف هذا المطلب إلى مناقشة المنهجيات التطبيقية في البحث عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وذلك من أجل تطوير الأسس العلمية والإجراءات المنهجية، التي يسير الباحثون وفقًا لها في البحث في وحدة السورة القرآنية، وبخاصة الوحدة الموضوعية التي تقوم على وجود موضوع أو غرض ومركزي، ومن المعلوم أن المنهجيات التطبيقية لا يرجى صلاحها إن لم تستقم الأسس الفكرية والتعريفات العلمية لوحدة السورة القرآنية، فما المنهجية إلا مظهر لكل منهما، وإن كثيرًا من الدراسات التي تعنى بالوحدة الموضوعية في السورة القرآنية تسير وفق تقاليد، وتتبع إجراءات لم يحاول الباحثون تأصيلها والبحث عن مرجعياتها وجدواها، وقد اكتفوا بأنها أساليب مسلوكة ومنتشرة[673]، فتجدها لا تمت إلى الوحدة في السورة إلا بسبب ضئيل أو بنسب عليل، وبعضها تلوح فيها أنوار منهجية وأسس يستضاء بها في المقدمات أو البدايات، وما تلبث أن تخبو وتسكن في التطبيقات أو النهايات.

وربما يعود سبب هذا إلى عدم انضباط المصطلحات والمفهومات، وعدم إحكام الأسس والمعايير التي تضمن لهذا اللون من الوضوح المنهجي، فيصبح طريقًا يسلكه الباحثون على بينة وعلى بصيرة، ومن ثم نحن بحاجة إلى منهجية واضحة وطريقة علمية محكمة، ينضبط بها البحث في وحدة السورة القرآنية، فلا يظل كما هو الآن يتلون بلون كل باحث، ويتشكل بشاكلة كل بحث، فإن الأمور لا تحصل إلا بآلتها ولا تتم إلا بأسبابها[674]، وإن كثيرًا من تلك الدراسات القرآنية ما هي إلا إعادة إنتاج للمنجز التاريخي لمنجزات عدد من العلماء والدارسين، الذين كان لهم عناية بالنظر الكلي في السورة القرآنية، وذلك الإنتاج يظهر في صورة إعادة الصياغة أو التلخيص أو الاقتباس.

وإننا إن أجرينا دراسة استقرائية للمنهجية التطبيقية في الكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية في الدراسات الأكاديمية على سبيل المثال، سنجد أن أكثر تلك الدراسات اعتمدت اعتمادًا كليًا أو جزئيًا على ما قاله برهان الدين البقاعي[675]،

---

[673] ينظر: ملكاوي، *منهجية التكامل المعرفي*، 113.

[674] ينظر: سعيد، *المدخل إلى التفسير الموضوعي*، 9.

[675] ينظر ذلك على سبيل المثال لدى: محمد، "الوحدة الموضوعية في سورة الأحقاف"، 73؛ كافي، "الوحدة الموضوعية في سورة النبأ"، 40؛ البساطي، "الوحدة الموضوعية لسورة الجمعة"، 127؛ العمراني، "الوحدة الموضوعية في سورة الحجرات"، 12؛ أبو حسين، "الوحدة الموضوعية في سورة الضحى"، 2033؛ اليازجي، "الوحدة الموضوعية في سورة العصر"، 318؛ الكناني، "سورة إبراهيم والمقاصد المستنبطة منها: دراسة تحليلية"، 70؛ رابح، "تجليات الوحدة الموضوعية في القرآن"، 31؛ الحسن، "الوحدة الموضوعية في سور القرآن"، 72؛ العبد، "الانفرادات اللفظية، دلالاتها وعلاقتها بالوحدة الموضوعية"، 7؛ الخضيري، "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية"، 97.

وسيد قطب[676]، وابن عاشور[677]، وغير من الدارسين بدرجة أقل، وقد أصبح هذا سمة من سمات هذه الدراسات، وبناءً على هذا يختار مما قاله هؤلاء العلماء أو يرجح أو يلخص أو يجمع بين رأيين فأكثر، ولا تقوم على أسس علمية أو منهجية تطبيقية يُتوصل من خلالها إلى ما يمنح السورة القرآنية وحدتها.

5.3.1. المسألة الأولى: نقد المنهجيات المقترحة لدراسة الوحدة الموضوعية في السور القرآنية وتقويمها

قدم عدد من الباحثين تصورات مقترحة لكيفية دراسة السورة القرآنية دراسة موضوعية، ولكيفية الوصول إلى الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، وإن كثيرًا من تلك المنهجيات ما زالت بحاجة إلى اختبار ومساءلة تساعد على تطوير الملكة الفكرية في التعامل مع السور القرآنية، والكشف عن قوام وحدتها، وما يميزها، وفيما يلي نماذج من تلك المنهجيات:

أولًا: قال صلاح الخالدي في أثناء حديثه عن التفسير الموضوعي للسورة القرآنية: إن الباحث في هذا اللون يختار سورة قرآنية، وينظر فيها نظرة (موضوعية) متدبرة، ويقف مع آياتها طويلًا، ويتعرف على موضوع السورة، وعلى مقاصدها، وعلى أهدافها، وعلى الخطوط الأساسية التي تجمع موضوعاتها الفرعية، ويخرج من ذلك كله بتحليل (موضوعي) موسع، ودراسة (موضوعية) متكاملة، تبدو معها السورة وحدة (موضوعية) متناسقة.

وذكر أن من المعلوم أن السورة تعد وحدة موضوعية، ولها شخصية فريدة، وتعالج موضوعًا أساسيًّا؛ تندرج معه عدة موضوعات جزئية فرعية[678]، ويرى أن الخطوات المرحلية المتدرجة لتفسير السورة موضوعيًّا هي[679]:

1. ذكر اسم السورة التوقيفي: في هذه الخطوة يذكر الباحث اسم السورة الوارد توقيفًا، ويبين أيضًا الحكمة من تسمية السورة

---

[676] ينظر ذلك على سبيل المثال لدى: محمد، "الوحدة الموضوعية في سورة الأحقاف"، 72؛ أبو حسين، "الوحدة الموضوعية في سورة الضحى"، 2036؛ اليازجي، "الوحدة الموضوعية في سورة العصر"، 319؛ رضايي، زاده، و شكري، "الوحدة الموضوعية في سورة الأعراف"، 630؛ العبد، "الانفرادات اللفظية، دلالاتها وعلاقتها بالوحدة الموضوعية"، 8؛ الزومي، "محور الوحدة الموضوعية لسورة البقرة"، 262.

[677] ينظر ذلك على سبيل المثال لدى: البساطي، "الوحدة الموضوعية لسورة الجمعة"، 127؛ العمراني، "الوحدة الموضوعية في سورة الحجرات"، 12؛ الحسن، "الوحدة الموضوعية في سور القرآن"، 62؛ الحسن، 117؛ العبد، "الانفرادات اللفظية، دلالاتها وعلاقتها بالوحدة الموضوعية"، 8؛ الخضيري، "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية"، 98.

[678] الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 64.

[679] الخالدي، 83؛ 86.

بهذا الاسم، أو الأسماء إن كان لها أكثر من اسم، وبعدها تلاحظ الصلة بين الاسم الوارد توقيفًا والموضوع العام في السورة، ورأى أنه يستعان في هذا بتفسير نظم الدرر للبقاعي.

2. معرفة اسم السورة الاجتهادي: في هذه الخطوة يتم معرفة اسم السورة سواء أطلقه عليها علماء سابقون، أو تمكن الباحث من إدراكه، ويربط بين الاسم الاجتهادي للسورة وموضوعها، وضرب مثالًا لذلك فقال: إن سورة (البقرة) اسمها توقيفي، ولكن من خلال الوقوف على موضوعها العام يمكن تسميتها سورة (الخلافة والخلفاء).

3. نزول السورة: في هذه الخطوة يحدد الباحث هل السورة مكية أم مدنية، وهل كل آياتها مكية أم مدنية أم لا، ويحاول أن يعلل ذلك.

4. جوُّ نزول السورة: في هذه الخطوة يحدد الباحث الجو الذي نزلت فيه السورة، ويحدد مرحلة الدعوة الإسلامية التي نزلت فيها السورة، وهل هي مكية أم مدنية متقدمة أو متوسطة أو متأخرة، ويقف على مظاهر قوة المسلمين وتفاعلهم مع التربية النبوية، وعلى مستوى المعركة مع الكفار في مكة أم المدينة... وذكر أنه يستعان في هذه الخطوة بتقديم سيد قطب للسور القرآنية في تفسيره.

5. أهداف السورة: في هذه الخطوة يحدد الباحث أهداف السورة الأساسية ومقاصدها الرئيسية، ويستخرج تلك الأهداف والمقاصد من خلال قراءة واعية متدبرة للسورة أكثر من مرة، وبيان الجو الذي نزلت فيه، ويستدل على كل هدف أو مقصد يسجله بمجموعة من الآيات القرآنية في السورة. وذكر أنه يستعان في هذه الخطوة بتقديم سيد قطب للسور القرآنية في تفسيره، ويستعان أيضًا بتفسير نظم الدرر وكتاب مصاعد النظر للإشراف على مقاصد السور للبقاعي، وأيضًا بكتاب بصائر ذوي التمييز، وأيضًا بتفسير التحرير والتنوير لابن عاشور.

6. شخصية السورة وموضوعها: في هذه الخطوة يتعرف الباحث على شخصية السورة، وموضوعها الرئيسي، وعمودها الأساسي، ثم يتعرف على محاور السورة وخطوطها الرئيسية، ويربط تلك المحاور وخطوطها بعمود السورة، ويستشهد على ذلك بآيات السورة. وذكر أنه يستعان في هذا بتعريف سيد قطب بالسور القرآنية، وببيانه لشخصية كل سورة.

7. ربط السورة: في هذه الخطوة يربط الباحث السورة بما قبلها من السور بحسب ترتيب المصحف؛ من جهة التناسب في الموضوع العام لكل من السورتين التي ربطهما، ويسجل مظاهر اتصالهما، وتناسبهما، وترابطهما. وذكر أنه يستعان بتفسير نظم الدرر للبقاعي في هذا.

8. أقسام السورة: في هذه الخطوة يقسم الباحث السورة الطويلة والمتوسطة إلى أقسام -إن تيسَّر ذلك- ويبين المقدمة في السورة، والأقسام والخاتمة فيها، ويوزع الآيات استنادًا إلى ذلك التقسيم، وذكر أنه في حال لم يتيسر تقسيم السورة إلى أقسام، فينبغي تقسيمها إلى وحدات أساسية، وذكر موضوع كل وحدة وآياتها، وبيان الصلة بين تلك الوحدات.
9. دروس السورة: في هذه الخطوة يقسم الباحث السورة إلى دروس موضوعية، ويذكر آيات كل درس وموضوعه، ويبين الصلة بين آيات كل درس، ثم يذكر الصلة بين تلك الدروس، بحيث تتكامل تلك الدروس على تقرير موضوع الوحدة، وتتكامل وحدات السورة على تقرير موضوع السورة، وتحقيق أهدافها. وذكر أنه يستعان في هذا بتقسيم سيد قطب للسور في تفسيره، إذ إنه قسم السورة إلى وحدات، وذكر موضوع كل وحدة وآياتها، ثم قسم الوحدة إلى دروس، وذكر موضوع كل درس وآياته، وبين الصلة الوثيقة بينها.
10. حقائق السورة ودلالاتها: في هذه الخطوة يستخلص الباحث أهم حقائق السورة، والدلالات التي تقررها، ويشير إلى الأبعاد الواقعية للسورة، وكيفية معالجتها لمشكلات الإنسان المعاصر.
11. تفسير السورة: في هذه الخطوة يطلع الباحث على تفسير السورة في أمهات كتب التفسير، مثل تفسير الطبري، وتفسير الزمخشري (الكشاف)، وتفسير الرازي (مفاتيح الغيب)، وتفسير ابن كثير، وتفسير ابن عاشور، وتفسير سيد قطب، وذلك ليعرف تفسيرها التحليلي.

التعليق: إن المنهجية التي اقترحها الخالدي التي تقوم على التحليل (الموضوعي) الموسع، تنطلق من تصور مفاده أن السورة القرآنية لها موضوع أساسي، وهذا الموضوع تندرج معه موضوعات عدة جزئية أو فرعية عنه، وإن ما ذهب إليه لم يقم عليه دليل، ولا يمكن القول به؛ إذ إن كثيرًا من السور القرآنية تثبت خلاف ذلك في قضية الموضوع الرئيس والموضوعات الفرعية، هذا من جهة، ومن جهة أخرى إنني وجدت -والله تعالى أعلم- أن هذه الدراسة (الموضوعية) التي اقترحها الخالدي فيها بعد ذاتي كبير، وتعتمد اعتمادًا شديدًا على المنظور الشخصي، وما يتصل به من آراء وقيم وميول شخصية، وإنني أرى -رأيًا يحتمل الخطأ والصواب- أن الخطوة الثانية المقترحة، التي فيها أن يدرك الباحث اسمًا اجتهاديًا للسورة تفضي إلى ما لا يحمد عقباه في حقل الدراسات القرآنية، فما من ضابط للأمر، وما من أسس ينطلق منها، وهذا سيؤدي غالبًا إلى أن الباحثين سيطلقون على السور القرآنية، وخاصة السور الطويلة منها، أسماء كثيرة تكثر بعدد المدركات عن الموضوع الرئيسي في السورة، فهذا يقول: إن هذه السورة يمكن تسميتها سورة (العدل والإحسان)، وهذا يسميها سورة (التوحيد والحق)، وهذا يسميها سورة (الهداية)، وهذا يسميها سورة (الفضائل)، وما الخير المرتجى

من هذا؟! هل سيؤدي إلى مزيد من الفهم للقرآن الكريم؟ وإن كان حقًّا؛ فما عماد ذلك وما قواه؟ وكيف يمكن أن يستقيم؟

ومن جهة أخرى إن كثيرًا مما ذكره الخالدي ما زال بحاجة إلى مزيد من التقعيد والتأسيس العلمي، القائم على المنهجية الواضحة، فعلى سبيل المثال: ما الخطوات المنهجية التي تمكن الباحث أن يبين الحكمة من تسمية السورة باسم معين؟ وكيف يمكن له أن يبين الحكمة من تسميتها بأكثر من اسم؟ وهل يمكن للباحث أن يحدد أهداف السورة الأساسية ومقاصدها الرئيسية من خلال القراءة الواعية للسورة أكثر من مرة فحسب، سواء استعان الباحث بالكتب المذكورة أم لا؟ وما الضابط الذي يمكن للباحث أن يميز من خلاله الفرق بين أهداف السورة، ومقاصد السورة، وشخصية السورة، وموضوعها الرئيسي، وعموده الأساسي، ومحاور السورة، وخطوطها الأساسية؟ وكيف يمكن للباحث أن يقسم السورة إلى مقاطع؟ وما الضابط العلمي في التقسيم الذي من خلاله يعرف الباحث أنه مصيب أو أقرب إلى الصواب فيما فعله؟ وهل يستطيع الباحث أن يسير وفق تلك الخطوات التي ذكرت في النموذج من إدراك لحكمة تسمية السورة بالاسم أو الأسماء، وفهم لجو السورة، وإدراك لمقاصدها وأهدافها وموضوعاتها وشخصيتها وغير ذلك، وبعد ذلك يربط السورة بالسورة التي قبلها، ويقسم السورة إلى أقسام ويبين المقدمة والخاتمة فيها، ويستخلص الدروس الموضوعية للسورة، ويستخلص حقائقها ودلالاتها، وبعد ذلك كله يطلع الباحث على تفسير السورة في أمهات كتب التفسير؟

ثانيًا: ذهب مثقال عربيات إلى أن الوحدة الموضوعية للسورة قد تتشكل من خلال أمور؛ أهمها[680]:

1. معرفة اسم أو أسماء السورة التي قد ثبتت؛ لأن اسم السورة يعد عنصرًا أساسيًا في تحديد مقصود السورة وموضوعاتها.
2. معرفة الجو والمكان والزمان الذي نزلت فيه السورة.
3. معرفة الموضوعات الأساسية في السورة التي تميزها من غيرها من السور؛ لأن هذه الموضوعات تعد قضايا مفصلية، يمكن أن يستند عليها في تحديد محور السورة وموضوعها.
4. معرفة خصائص السورة الأسلوبية وسماتها البلاغية، كالتقديم والتأخير، والذكر والحذف، والصيغ الاشتقاقية، التي تشكل مجسات لا يُستغنى عنها للوصول إلى موضوع السورة.
5. معرفة المناسبات بين آيات السورة ومقاطعها بالاعتماد على التفاسير، بالإضافة إلى التأمل والتفكر.

---

[680] ينظر: عربيات، "الانفرادات اللفظية"، 8.

6. معرفة الألفاظ والعبارات المكررة في السورة، والتي يقصد من خلالها التأكيد على قضية معينة، وإبرازها بوصفها قضية جوهرية ومحورية.

7. النظر والتأمل في مطلع السورة وخاتمتها.

وبعد أن استعرض هذه الخطوات بين أن هناك مرحلة تأتي بعد تطبيق هذه الخطوات، وتلك المرحلة هي مرحلة (الترتيب والتبويب والصياغة) بالخطوات الثماني التي قررها، وذكر أنه ينبغي للباحث الالتزام بها عند صياغته للمادة التفسيرية التي جمعها، وختم بقوله: "بذلك تبدو السورة وموضوع البحث وحدة موضوعية واحدة ذات شخصية بارزة، وموضوع عام، وعمود واضح، وأهداف مُحدَّدة"[681].

التعقيب: إن المنهجية التي اقترحها عربيات تعد من المنهجيات الجيدة، التي يمكن الاستئناس بها أو الاستفادة منها في تطوير المنهجية الهادفة إلى دراسة السور القرآنية في ضوء وحدتها، وإن ما ذهب إليه لم أجده في كثير من الكتب التي تتحدث عن التفسير الموضوعي أو الدراسة الموضوعية للسور القرآنية، ومن الواضح أنه يركز في نموذجه على ما تنفرد به السورة؛ إذ نبه إلى أن الموضوعات التي تختص بها بعض السور تعد ضرورية في تحديد محور السورة وموضوعها.

ونبه إلى أن الألفاظ والعبارات المكررة في السورة تعد أمرًا أساسيًّا في دراسة السورة القرآنية، وأيضًا مما امتاز به هذا النموذج حديثه عن معرفة السمات البلاغية والخصائص الأسلوبية في السورة، ورغم أهمية هذه الخطوات التي ذكرها وإسهامها في تحقيق فهم جيد للسورة القرآنية؛ إلا أنني أرى أنها لا تؤدي في نتيجة الأمر كما ذكر إلى أن السورة بعد ذلك ستظهر موضوعًا عامًا وعمودًا واضحًا.

ثالثًا: ذهب رشيد الحمداوي إلى أن طرق استخراج الغرض المحوري للسورة يكون من خلال أمور أربعة، هي[682]:

1. تدبر فاتحة السورة وخاتمتها.
2. تقسيم السورة إلى مقاطع حسب مضمونها.

---

[681] الخالدي، *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*، 86.

[682] ينظر: الحمداوي، "وحدة النسق في السورة القرآنية"، 139.

3. معرفة زمن نزول السورة.

4. الاستئناس بالأسماء المأثورة للسورة.

التعقيب: إن هذا النموذج الذي اقترحه الحمداوي يمكن أن يساعد على فهم طبيعة السورة القرآنية، ولكن أيضًا لا يمكن أن يكون منهجية متكاملة في دراسة السورة القرآنية، وهو بهيئته هذه لا يمكن أن يؤدي إلى تحديد الغرض المحوري للسورة القرآنية، وأيضًا ما زالت بعض عناصره بحاجة إلى مزيد من التقعيد المنهجي والتأسيس العلمي، وخاصة تقسيم السورة.

رابعًا: تحدث زاهر الألمعي عن أن إحدى طريقتي التفسير الموضوعي هي جعل السورة (وحدة متكاملة) ذات (هدف واحد)، وإن تنوعت الموضوعات فيها وتعددت، وعلل ذلك بأن السورة تدور حول (مركز) يمكن تسميته بـ (الغرض)، وضرب مثالًا لذلك بأن (الهدف) منها هو "تحديد الطريق القويم لمن أراد أن يسلك نفسه مسلك المتقين"، وأن (الهدف) منها هو "تحديد معالم الألوهية الحقة، وإثبات أن الله واحد لا شريك له" وأن تفسير الموضوعات الواردة في السورة يكون على ضوء هذا الهدف[683]، وفي الفصل الرابع الذي يحمل عنوان (الوحدة الموضوعية في سور القرآن) وضح أن الوحدة الموضوعية للسورة لا يراد بها أن تكون السورة ذات موضوع واحد مستقل، وعلل ذلك بأنها ليست مبحثًا في كتاب، أو فصلًا في باب، وإنما يراد بها: أن لكل سورة موضوعًا واحدًا أو موضوعات متعددة غالبة عليها، وسمات بارزة فيها، وبين أن الموضوعات قد تتعدد في السورة، ولكن هناك وشائج تربط هذه الموضوعات، وأن هناك روحاً تسري فيما تعرضه السورة من قصص ومشاهد، وأحكام ومبادئ، ومن خلال هذا تظهر الوحدة والترابط على مستوى العلاقات الداخلية للسورة بين أجزائها، وعلى مستوى العلاقات الخارجية للسورة مع السور الأخرى، وبهذا تحصل الوحدة الموضوعية (الكبرى) للقرآن الكريم، وهذه الوحدة بمعنى (التناسق) و(الترابط)، و(تصديق بعضه بعضًا)، وبين أن السورة تنتظم في وحدة محكمة لا انفصام لها من خلال (تناسق الأوضاع)، و(ائتلاف العناصر) فيها، و(أخذ بعضها بحجز بعض)، ثم قال في موضوع آخر: إن الوحدة الموضوعية في السورة قد تعني (الأهداف) و(المقاصد) في السورة، وذهب إلى أن كل سورة تشتمل على غرض واحد أو أغراض متعددة فيها من (الترابط) و(التناسق) ما يعجز الجن والإنس عن الإتيان بمثله[684]. وأما في أثناء حديثه عن منهج البحث في التفسير الموضوعي للسورة، فقد قال: إن هناك خطوات منهجية علمية لا بد من الالتزام بها في هذا النوع من

---

[683] ينظر: الألمعي، *دراسات في التفسير الموضوعي*، 21.

[684] ينظر: الألمعي، 111.

التفسير، وتلك الخطوات هي:

1. التعريف بالسورة: ذكر أن هذه الخطوة يتم فيها التقديم للسورة بتمهيد يعرِّف من خلاله بقضايا متصلة بالسورة من إيراد لأسباب النزول، ووقت نزول السورة القرآنية؛ هل هي من القرآن المكي أم من المدني؟ المتقدم أم المتوسط أم المتأخر؟ وما صح من الأحاديث عن أسمائها أو فضائلها أو خصائصها.
2. هدف السورة: ذكر أن هذه الخطوة يتم فيها محاولة التعرف على هدف السورة الأساس والمحور الذي تدور عليه، وذهب إلى أن هذا يكون من خلال دلالة اسم السورة، أو من خلال الموضوعات التي تضمنتها السورة، أو من المرحلة التي نزلت فيها تلك السورة.
3. أقسام السورة: ذكر أن هذه الخطوة يتم فيها تقسيم السورة –وخاصة السورة الطويلة– إلى مقاطع أو فقرات، وتلك المقاطع أو الفقرات تتحدث عن عنصر من عناصر الهدف أو مجال من مجالات المحور الذي حدِّد، واستنباط الهدايات القرآنية من تلك المقاطع أو الفقرات، وذكر المناسبات بينها.
4. علاقات السورة: ذكر أن هذه الخطوة يتم فيها ربط المقاطع وما استنبط من هدايات فيها بالهدف الأساسي للسورة، بقصد إظهار هذا الهدف، وكأن تلك المقاطع جداول صغيرة تمد مجرى أساسيًّا لنهر من الأنهار، أو أنها شطآن ملتفة حول جذع دوحة؛ تقوي أصلها، وتدعم ساقها، وتؤازر متنها، لكي تستوي على سوقها، فيعجب الناظرون فيها.

التعليق: إن المنهجية التي اقترحها الألمعي والأسس الفكرية التي انطلق منها محل نظر من جهات متعددة: فمن جهة الأفكار لم يحدد الباحث هل الوحدة الموضوعية في السورة تقوم على وجود هدف واحد أم أهداف متعددة؟ وأيضًا ذهب إلى أن وحدة السورة القرآنية هي بمعنى التناسب، وما يتصل بذلك من معان كالتناسق والترابط، وجعلها أيضًا بمعنى وجود مركزية قصدية تقوم عليها السورة القرآنية. وأما المنهجية التطبيقية؛ فهي قائمة على فكرة وجود هدف أساسي للسورة ومحور تدور عليه، وفيها أمور ليست واضحة، مثل (عناصر الهدف) و (مجالات المحور) إذ ذكر الباحث أن السورة تقسم إلى مقاطع أو فقرات، وكل منها يتحدث عن عنصر من عناصر الهدف في السورة، أو عن مجال من مجالات محورها.

ويظهر مما سبق من تلك المنهجيات المقترحة التفاوت الكبير والتباين في الأسس النظرية التي تقوم عليها المناهج التطبيقية. وإن هناك عددًا من القضايا التي ينبغي مراجعتها، ومراعاتها في المنهجيات التي تهدف إلى الكشف عن وحدة السورة القرآنية:

مقاصد السورة وموضوعاتها: إن كثيرًا من الدراسات التي تحاول الكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية من خلال المقصد أو الموضوع المركزي فيها؛ نجد أنها تضع أغراضًا أو أهدافًا تصلح لكثير من السور القرآنية، أو تصلح للقرآن الكريم بأكمله، وعليه فإنه ينبغي دراسة قضية تحديد أغراض السورة بمنهجية أكثر دقة، وأعظم نفعًا، وإن هناك أمرًا لا بد من الوقوف عنده والحديث عنه وهو موضوع السور المكية، إذ يمكن القول: إن أحد أظهر ملامح الدراسات التي تبحث في وحدة السور القرآنية هو قياس أكثر السور المكية بعضها على بعض، إذ إننا نجد أن كثيرًا من الدارسين يفتتح الحديث عن السور المكية بقوله: إن هذه السورة موضوعها كسائر السور المكية، فالمقصد الرئيسي أو المحور المركزي أو الموضوع الأساسي فيها هو التوحيد، والعقيدة، ومن المعلوم أن أكثر من ثلثي القرآن الكريم تقريبًا هو مكي[685]، وأيضًا إن تحديد موضوع السور ومقاصدها لدى الباحثين يؤثر فيه التكوين الشخصي للباحث في السورة، فإذا كان هناك سورة قرآنية طويلة فيها موضوعات متعددة، وتتناول أحوال الإنسان من جهات متعددة، فعلى سبيل المثال: من لديه اهتمام بأعمال القلوب وتهذيب النفوس قد يقرأ السورة في ضوء هذا المنظور، فيرى في الأحكام الفقهية مدخلًا لإصلاح القلب وتزكية النفس، فيقول: إن غرض هذه السورة هو تحقيق صلاح القلب وتزكية النفس، وإن كل ما في السورة من موضوعات وقضايا متعددة يصب في تحقيق هذا الغرض. وقد يأتي باحث آخر لديه اهتمام بالعقائد الدينية والتصورات الفكرية، ويرى أن هذا الأمر يسري في السور القرآنية وإن تعددت الموضوعات والقضايا فيها، فيقول: إن غرض هذه السورة هو إصلاح الفكر وتقويم الاعتقاد، وإن جميع ما في السورة متصل بهذا الأمر، فالإنسان لا يلتزم بما أُمر بفعله ولا ينتهي عما أُمر باجتنابه إن لم يكن يعتقد أن الآمر والناهي إله حكيم عادل بصير بعباده، ويمكن أن تكون تلك الآراء جميعها مقصودة من جهات، ونظرًا لتشابك الموضوعات في السور القرآنية واتصالها ببعضها، فإننا بحاجة إلى منهجية علمية تمكن من فهم ما يمنح السورة وحدتها، وتكون تلك المنهجية تعتمد على الرأي الصحيح، ولا تنطلق من المنظورات الشخصية، والرؤى الذاتية، إذ إن قراءة السورة القرآنية في ضوء وحدتها إن استمرت على ما هي عليه في الدراسات القرآنية، فلن تعدو عن كونها تأملات وأفكار شخصية، لا يمكن عدها تفسيرًا، ولا يمكن الاعتماد عليها أو الانطلاق منها في دراسة السور القرآنية، أو الرد من خلالها على المستشرقين ومن تبعهم من هؤلاء الذين يشككون بتماسك السورة القرآنية ووحدتها.

---

[685] ذكر زياد الدغامين أن سيد قطب واجه صعوبة في تحديد موضوعات السور المكية على الإطلاق. ينظر: الدغامين، *التفسير الموضوعي*، 258 وما بعدها.

خصائص السورة: إن كثيرًا من الدراسات التي تحاول الكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية تركز بصورة أساسية على ما تتضمنه السورة من قضايا فحسب، ولكي نتمكن من فهم السورة القرآنية فهمًا متكاملًا؛ لا بد من البحث عن خصائص تلك السورة وما تنفرد به عن غيرها، إذ إن من أهم الظواهر التي تميز السور القرآنية أن وحداتها لا تتكرر، فكل سورة لها أغراض وموضوعات وأفكار وأسلوب خاص بها يميزها عن غيرها وخصائص تفترق بها عن أمثالها، وتنفصل بها عن أشباهها ونظيراتها، وإذا ما أردنا تشبيه الموضوع في السورة باللون في اللوحة فإننا سنجد أن اللون في لوحة معينة تختلف وظيفته باختلاف أمكنة استخدامه واختلاف ما يقع على دروبه من ألوان أخرى، ويمكن ألا يستخدم اللون بنفس الكثافة والدرجة اللونية، ويمكن للون أن يطول أو يقصر، أو يضيق ويتسع، أو يتقوس ويتعرج، أو يذهب يمنة ويسرة، وعلى هذا فإن الموضوع إذا عاد في سورة أخرى جاء متميزًا بصورة أخرى مختلفًا عن مجيئه في سورة سابقة، فالقرآن الكريم إذا أراد تذكير الناس بأحوال القيامة ومصائر الناس فيها في سورة معينة، وأراد تذكيرهم بها في سورة أخرى فإننا سنجد أفكارًا جديدة وزوايا مختلفة قد أوردتها هذه السورة، وعلى هذا يمكننا القول بأنه لا يوجد سورتان تتحدان اتحادًا تامًّا، أو تتطابقان تطابقًا تامًّا، وكل ما يمكن قوله هناك تشابه ومشاكلة جزئية بين بعض السور كالتشابه بين بعض السور المكية على سبيل المثال في معالجة الموضوعات أو استخدام أساليب معينة، وهذا كله لا يعني الاتفاق والاتحاد بصورة مطلقة، وليس هناك اتحاد أو تكرار، فكل سورة لها صبغة خاصة بها تميزها عن غيرها، ولكل سورة من السور هوية خاصة بها، وخصائص ومزايا تميزها عن جميع سور القرآن الكريم الأخرى، ولا بد من التنبيه إلى أنه يمكن أن يكون في السورة تشابه أو اشتراك في بعض الخصائص والمزايا بينها وبين سورة أخرى أو مع مجموعة من السور. وهذه العوامل المشتركة قد تكون كثيرة وقد تكون قليلة، وبالمجمل يمكننا القول: إن هناك تشابهًا بين السور المكية غالبًا، وتشابهًا بين السور المدنية غالبًا من وجوه، كالقضايا الكبرى التي تعالجها هذه السور[686].

طول السورة: إن مقدار طول السورة له دور كبير في تحديد الوحدة والكثرة في السورة القرآنية، حيث إن أكثر السور القرآنية الطويلة لها موضوعات وأغراض متعددة، وإن أكثر السورة القرآنية متوسطة الطول والقصيرة لها موضوعات وأغراض أقل تعددًا من السور الطويلة[687].

---

[686] ينظر: ضيف، "الوحدة الفنية لا تتكرر"، 124 وما بعدها.

[687] إن هذا الأمر ينطبق أيضًا على القصائد الشعرية، حيث إن طول القصيدة يؤثر في قضية الوحدة والكثرة فيها، فعلى على سبيل المثال: ذهب باحث

إيقاع السورة وفواصلها: إن العناصر الصوتية واللفظية لها دور كبير في إضفاء سمة معينة على السورة القرآنية، ولها صلة يقينية بموضوعات السورة ومقاصدها، وهذا فضلًا عن التناسب والجمال الإيقاعي في السورة القرآنية، ومما هو ظاهر من أكثر المناهج المقترحة والدراسات التطبيقية لوحدة السورة القرآنية أنها لا تُدرج دراسة إيقاع السورة وفواصلها ضمن المنهج الذي يهدف إلى الكشف عن وحدة السورة القرآنية، على الرغم من كونه مما لا يُستغنى عنه من أجل تحقيق فهم أكبر لطبيعة السورة القرآنية، وملامحها، وموضوعاتها، ومقاصدها[688].

وإن المنهجيات التطبيقية ما زالت بحاجة إلى قواعد علمية ضابطة، وللتأكيد على كون التركيز على التطبيق العملي لا يغني عن التأسيس المنهجي، ومن الواضح أن الدراسات الموضوعية ما زالت بحاجة إلى كثير من التأصيل والتقعيد، وينبغي أن يكون هذا سابقًا للتطبيق العملي، أو على الأقل لنقل: فليكن قدره مناسبًا لذلك التطبيق، وذلك لخطورة الأمر، وعظيم أهميته، وهذا أحرى وأجدر، لئلا يقال عن كتاب الله العزيز قول لا يقوم على علم، ولا يستند إلى دليل، ولا يؤدي إلى منفعة، وذلك لأن الآراء إذا تعددت وتباينت تباينًا غير منضبط؛ أدت إلى مزيد من الإشكال، وسيؤدي ذلك أيضًا لا محالة إلى تثبيت تلك الدعاوى، التي انطلق منها المستشرقون من كون القرآن الكريم مفككًا وغير مترابط.

وأيضًا إن الباحثين عن وحدة السورة القرآنية لا بد لهم من الاحتراز عما لا يحقق لهم مقصدهم، ولا يمكنهم من فقه السورة القرآنية، وإدراك وحدتها، إذ ينبغي:

الاحتراز عن الاختزال: علينا الحذر من أي اتجاه تفسيري "يختزل عناصر العمل المركبة ويرجعها إلى عامل واحد بسيط، لا يفي بتفسير العمل كاملًا... ومن أخطار هذا الاتجاه أنه يؤدي إلى تقليص المعنى الكلي للعمل تقليصًا رُبما يُفضي إلى تشويهه"[689].

الاحتراز عن التكلف: إن أهم ما ينبغي الاحتراز عنه هو التكلف، فقد رأى عدد من الدارسين أن هناك تكلفًا في طلب المناسبات بين الآيات القرآنية في السورة الواحدة، وحذروا منه، وإن طلب المناسبة بين آيتين متجاورتين أسهل بمراحل من طلب ذلك الموضوع

إلى أن أحد العوامل المسببة لتحقق الوحدة في شعر مسكين الدارمي هي أن جُلَّ قصائده تقع في نطاق القصائد الصغيرة أو متوسطة الطول. ينظر: مجاور، "الأغراض الشعرية في ديوان مسكين الدارمي"، 199.

[688] ينظر: أبو زيد، *التناسب البياني في القرآن*، 289 وما بعدها.

[689] شعلان، *معجم مصطلحات الأدب*، 54/1.

أو المحور الواحد الذي يجمع جميع الموضوعات في السورة القرآنية.

الاحتراز عن الذاتية: إن الخطر الذي يواجه الدراسات التي تُعنى بالبحث في وحدة السورة القرآنية يكمن في المنظور الذاتي للمفسر في إقامة العلاقات والروابط بين الآيات والسور، ومن أجل تجاوز تحدي الذاتية ينبغي الاعتماد على المعطيات الموضوعية التي يقدمها النص نفسه بكل موضوعية[690].

5.3.2. المسألة الثانية: نقد النتائج العملية لدراسة الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية وتقويمها

إن نظرية الوحدة الموضوعية بما تحمله من أسس فكرية، واتجاهات اصطلاحية، ومنهجيات تطبيقية لم تتمكن من إنتاج مرتكزات، يمكن الاعتماد عليها في دراسة السورة القرآنية، ويظهر هذا من خلال النتائج العملية لتلك الدراسات الموضوعية، وفيما يلي نموذج أعرضه من سورة الرعد، عن آراء الباحثين المعاصرين في وحدتها، وكيفية تحديدهم للمقصود منها، ومحورها الأساسي الذي تدور المعاني فيها عليه:

سيد قطب (الموضوع الرئيسي): "إن موضوعها الرئيسي ككل موضوع السور المكية كلها على وجه التقريب: هو العقيدة وقضاياها... هو توحيد الألوهية وتوحيد الربوبية، وتوحيد الدينونة لله وحده في الدنيا والآخرة جميعًا؛ ومن ثم قضية الوحي وقضية البعث وما إليها"[691].

سعيد حوى (موضوع السورة):

"إن محور سورة الرعد من سورة البقرة هو قوله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَن يَضْرِبَ مَثَلًا مَّا بَعُوضَةً فَمَا فَوْقَهَا﴾ إلى قوله تعالى ﴿أُولَٰئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ﴾ [البقرة:26،27]... سورة الرعد تفصيل لقضايا مجملة في الآيتين من سورة البقرة، فهي تعريف على الله، وهي عرض لأقوال الكافرين، وفيها أمثال كثيرة يضربها الله عز وجل، وفيها تدليل على أنه هذا القرآن حق..."[692].

أمين أحسن إصلاحي (عمود السورة):

---

[690] ينظر: Cuypers, "Qur'anic Syntax", 319.

[691] سيد قطب، *في ظلال القرآن*، 2039/4.

[692] حوى، *الأساس في التفسير*، 2720/5-2722.

"هذه السورة نظيرة سورة يوسف السابقة لها، وليس بينهما اختلاف جوهري في الموضوع، ومعلوم أن صراعًا بين الحق والباطل قد نشب عند نزول القرآن الكريم، وتسلط هذه السورة الضوء على الفئة التي يفترض أن تنتصر في نهاية المطاف في هذا الصراع، وقد تم تحديدها في سورة يوسف أيضًا، ولكن يختلف نوع الحجج المقدمة في كلتا السورتين؛ ففي السورة السابقة تم إيصال الفكرة عن طريق الاستشهاد بأحداث ووقائع من حياة النبي يوسف عليه السلام، بينما تستمد الحجج في هذه السورة من عقل الإنسان وطبيعته لتحقيق هذا الغرض، تسلط الآيات من 17 إلى 22 الضوء على موضوع السورة"[693].

عبد الرحمن حبنكه (موضوع السورة): "موضوع سورة الرعد نجده في الآية الأولى منها... وتتضمن هذه الآية الإشعار بالكلام على عناصر ثلاثة، وهي: 1. رسالة الحق، 2. رسول الصدق، 3. مرسل إليهم أكثرهم لا يؤمنون"[694].

عبد الحميد طهماز (موضوع السورة): "اهتمت سورة الرعد بموضوع من أخطر الموضوعات في الاعتقاد، زاغت بسببه عقائد كثير من الناس عن الصراط المستقيم، وهو موضوع الأسباب وارتباطها بالمسببات"[695].

محمد علي الصابوني (مقصد السورة): "سورة الرعد من السور المكية التي تتناول المقاصد الأساسية للسور المكية، من تقرير التوحيد، والرسالة، والبعث، ودفع بعض الشبهات التي يثيرها المشركون حول الوحي والرسالة، والبعث والنشور، وإقامة البراهين على وحدانية الله رب العالمين جلَّ وعلا"[696].

مأمون حموش (موضوع السورة): "تخويف الله عباده ببديع قدرته ومخلوقاته" [697].

محمد نصيف (موضوع السورة): "التعريف بالله وبكتابه، وبيان المنتفعين به وأضدادهم، وعرض أقوال الكافرين وشبههم مع الرد عليها" [698].

---

[693] Islahi, *Tadabbur i Qur'ān,* 4/206.

[694] حبنكة، *قواعد التدبر الأمثل*، 32.

[695] طهماز، *التفسير الموضوعي لسور القرآن*، 243/4.

[696] الصابوني، *إيجاز البيان في سور القرآن*، 53.

[697] حموش، *التفسير المأمون*، 187/4.

[698] نصيف، *بطاقات التعريف بسور المصحف الشريف*، 64.

محمد فاروق الزين (محور السور):

"يبدو محور السورة واضحًا في الآية الأولى منها... فهي تركز على حقيقة الوحدانية ومبادئ الأخلاق الأساسية المتضمنة في الوحي السماوي، الذي نزل على البشر متتاليًا عبر الرسل، وتحشد السورة البراهين على الغيب، وتخاطب العقل الإنساني فتحضه على إدراك الحقيقة بشكل مستقل، وتبين أن سبب كفر الكفار أنهم مكبلون بأغلال التقليد..."[699].

محمد البشاوري (المعنى البارز): "السورة كلها تتحدث عن عظمة الوحي وحكمته وحاجة العباد إليه" [700].

فايز السريح (مقصد السورة): "بيان حقيقة القوة والقدرة الإلهية ومظاهرها، وإثبات الوعد والوعيد وسنة الله في التغيير والتبديل"[701].

ياسر راضي (المقصد العام): "بيان الأدلة العديدة على قدرة الله تعالى وتوحيده وعبادته"[702].

صلاح القبندي (المحور الرئيسي): "إثبات صدق الرسول صلى الله عليه وسلم فيما أوحي إليه: (من إفراد الله تعالى بالألوهية والإيمان بالبعث)، وإبطال أقوال المكذبين"[703].

عدنان عبد القادر (مقصد السورة): "تحقيق الاطمئنان القلبي والسعادة الروحية بمحبة الله تعالى" ، "بيان أصل الاطمئنان القلبي، ودرجاته، وبماذا يتفاوت، وبواعثه"[704].

عمر عرفات (محور السورة):

"الدعوة إلى التوحيد من خلال بيان الدلالة الساطعة للآيات الكونية والآيات القرآنية على قدرة الله تعالى، ولما كان الرعد هو أكثر الآيات الكونية المذكورة في السورة سطوعًا في الدلالة على رحمة الله تعالى وعقابه؛ سُمِّيت السورة به للدلالة على المحور المذكور"[705].

---

[699] الزين، *بيان النظم في القرآن الكريم*، 411/2.

[700] البشاوري، *الدرر في مقاصد السور*، 7/2.

[701] السريح، *معالم السور*، 81.

[702] راضي، *البطاقات: 114 بطاقة تعريف بسور القرآن الكريم*، 13.

[703] القبندي، *مفاتيح سور القرآن*، 59.

[704] عبد القادر، *اللمسات الحانية في مقاصد السور الغانية*، 12؛ عبد القادر، *جنى القلب الهايم في مقاصد السور ومحاورها*، 125.

[705] عرفات، *دلالة أسماء السور القرآنية على محاورها وموضوعاتها*، 159.

عمرو خالد (رسالة السورة): "الحق قوي راسخ، وإن لم يظهر أمام الأعين، والباطل مهزوم ضعيف، فهو –وإن كان متفشِّيًا– لكنه هش لا قيمة له"[706].

وإن هذا التعدد والتباين لم يقتصر على موضوع السورة أو مقصدها المحوري فحسب، بل يظهر أيضًا في كيفية تقسيم السورة إلى موضوعات، وإن تقسيم السورة إلى موضوعات يعد من أهم الخطوات المنهجية، التي يكاد الدارسون يتفقون عليها في كيفية دراسة السورة القرآنية دراسة موضوعية[707]، وفيما يلي نماذج عن كيفية تقسيم سورة الرعد إلى مقاطع وفق موضوعاتها:

قسم **عبد المتعال الصعيدي** السورة وفق ما يأتي: (المقطع الأول: 1–6، المقطع الثاني:7–26، المقطع الثالث: 27–43)[708].

وقسم **سيد قطب** السورة وفق ما يأتي: (المقطع الأول:1–18، المقطع الثاني: 19–26، المقطع الثالث: 27–46)[709].

وقسم **سعيد حوى** السورة وفق ما يأتي: (المقدمة:1، المقطع الأول:2–7، المقطع الثاني: 8–25، المقطع الثالث: 27–43)[710].

وقسم **أمين أحسن إصلاحي** السورة وفق ما يأتي: (المقطع الأول: 1–13، المقطع الثاني: 14–16، المقطع الثالث: 17–26، المقطع الرابع: 27–32، المقطع الخامس: 33–37، المقطع السادس: 38–43)[711].

وقسم **عمر عرفات** السورة وفق ما يأتي: (المقطع الأول: 1–4، المقطع الثاني: 5–17، المقطع الثالث: 18–36، المقطع الرابع: 37–42)[712].

وقسم **فايز السريح** السورة وفق ما يأتي: (المقطع الأول: 1–4، المقطع الثاني: 5–7، المقطع الثالث: 8–16، المقطع الرابع: 17،

---

[706] خالد، *خواطر قرآنية*، 177.

[707] وذلك كما مر معنا في المسألة السابقة من هذا المبحث.

[708] ينظر: الصعيدي، *النظم الفني في القرآن*، 159 وما بعدها.

[709] ينظر: سيد قطب، *في ظلال القرآن*، 2042/4 وما بعدها.

[710] ينظر: حوى، *الأساس في التفسير*، 2723/5 وما بعدها.

[711] ينظر: Islahi, *Tadabbur i Qur'ān,* 4/209-232.

[712] ينظر: عرفات، *دلالة أسماء السور القرآنية على محاورها وموضوعاتها*، 163، 164.

المقطع الخامس: 18-25، المقطع السادس: 26-28، المقطع السابع: 29-30، المقطع الثامن: 31-34، المقطع التاسع: 35-37، المقطع العاشر: 38-39، المقطع الحادي عشر: 40-43)[713].

وقسم **محمد نصيف** السورة وفق ما يأتي: (المقدمة 1، المقطع: 2-43)[714].

ويظهر لنا مما سبق تباين الآراء وتعددها في تحديد محور السورة أو مقصدها، وغير ذلك من التعبيرات التي تدل على وجود مركز في السورة القرآنية يعد هو أساسها ومحورها، وكذلك تعدد وتباين في كيفية تقسيم السورة إلى مقاطع، وإن قضية التقسيم تعد من الخطوات الأساسية في الدراسة الموضوعية للسورة القرآنية لدى معظم الدارسين كما ظهر معنا في المسألة السابقة من هذا المبحث، وإن هذا التعدد في جهات النظر واختلافها في سورة متوسطة الطول؛ يوجب على الباحثين في الدراسات القرآنية إعادة النظر في الأسس الفكرية والمرتكزات المفاهيمية لطبيعة وحدة السورة القرآنية، وإن هناك تحديًا يواجه هذا النوع من الدراسات وهو تشابه الموضوعات والأغراض في كثير من السور القرآنية.

وقد ذكر بعض الباحثين أن قضية الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية:

"ما زالت بحاجة إلى بحث أعمق، وتحليل أشمل؛ فهناك بعض العقبات التي تعترض سبيلها، أهمها الاختلاف البيّن بين العلماء في تحديد موضوع السورة الواحدة؛ لأن الأنظار تتركز أحيانًا في قضية بارزة في السورة، وأحيانًا على مقدمة السورة، وأحيانًا على قصة معينة في السورة، أو أن يُلقى على السورة موضوع فضفاض يصلح أن يكون موضوعًا لسور عدة، يكثر هذا الاختلاف في السور المكية لتشابه أكثرها، واشتمالها على قصص الأنبياء ومحاورتهم أقوامهم، وجدال تلك الأقوام بالباطل، ومشاهد القيامة"[715].

---

[713] ينظر: السريح، *معالم السور*، 81.

[714] ينظر: نصيف، *بطاقات التعريف بسور المصحف الشريف*، 64.

[715] الدغامين، "نحو منهجية منضبطة في تفسير القرآن الكريم"، 426.

خلاصة المبحث الثالث:

في هذا المبحث حاولت الإجابة عن السؤال الثالث من أسئلة الدراسة: «**ما النقد الموجه للمرتكزات الفكرية والمفاهيمية والتطبيقية للوحدة الموضوعية؟**» وقد توصلت إلى عدد من النتائج، ومن أبرزها:

توصلت الدراسة إلى أن فكرة التعدد في النصوص في أصلها لا تعني أن كون العمل متعدد الموضوعات مفككًا أو غير مترابط، أو أنه يفتقر إلى الوحدة والنظام، وإنما قد يكون هذا التعدد مقصودًا لذاته، ومن أجل تحقيق مقاصد صاحب النص، وتوصلت الدراسة إلى أن عددًا من الباحثين الذين لهم عناية بعلم المناسبات والدراسة الموضوعية للسور القرآنية ذهبوا إلى أن السورة القرآنية قد يكون لها أكثر من غرض محوري، وقد توصلت الدراسة إلى أن هناك اتجاهين للموقف من وحدة السورة، سواءً قلنا: إن السورة تدور حول موضوع أو مقصد واحد؛ الاتجاه الأول: يقول بأن هناك أمرًا واحدًا تدور السورة عليه، وأصحاب هذا الاتجاه انقسموا إلى فريقين؛ فمنهم من يرى أن ذلك الأمر المركزي هو الموضوع، ومنهم من يرى أنه المقصد، الاتجاه الثاني: يقول بأن بعض السور تدور حول أمر واحد فحسب، وبعض السور تدور حول أمور متعددة، وقد انقسموا إلى فريقين مثل أصحاب الاتجاه الأول.

وتوصلت إلى أن الدارسين المسلمين لم يتمكنوا من دراسة قضية الوحدة والكثرة دراسة تأصيلية منهجية، لأسباب متعددة؛ ومن أبرزها: ادعاء المستشرقين افتقار القرآن الكريم إلى التماسك والنظام في سوره، فقضية الوحدة والكثرة بصورتها الحالية فيها آراء مختلفة ومتعددة.

وإن كثيرًا ممن يقولون بالوحدة الموضوعية تأثروا بفكرة الترتيب وفق القواعد المنطقية، وبفكرة الوحدة العضوية التي قال بها بعض النقاد العرب المعاصرين، وتوصلت إلى أن افتراض التقسيم المنطقي للموضوعات في كل سورة قرآنية، والذي يقوم على تصور وجود موضوع (كلي)، وذلك الموضوع الكلي يندرج تحته (الجزئي) و(الفرعي) من الموضوعات؛ لا دليل له يؤيده، وأيضًا إن العلماء في القرون الماضية لم يقولوا بهذه الفكرة، وإنما وجد أن لديهم ما هو خلاف هذه الفكرة تمامًا، وإننا هنا بحاجة إلى العودة والتأكيد على كون انتفاء التقسيم المنطقي للموضوعات في السور القرآنية لا يعني أنها مفككة، أو أنها تفتقر إلى النظام، وينبغي أن نستند في دراسة البيان القرآني إلى ذلك اللسان العربي، الذي نزل به القرآن الكريم، وليس إلى ما هو مقرر في علم المنطق؛ إذ إن حركة المعنى في اللغات عمومًا، واللغة العربية خصوصًا لها نظام تسير وفقه، ثم إن عرض الموضوعات وفق التقسيم الجزئي والكلي، هو أحد أنماط عرض المعلومات، وتصنيف البيانات، وليس هو النمط الوحيد، أو النمط العالي الذي لا ينبغي النزول عنه.

وتوصلت إلى أننا بحاجة إلى منهجية لاستنباط أصول النظر الكلي في القرآن الكريم من القرآن الكريم نفسه، ومن خلال فهم طريقة كلام العرب، وطريقتهم في بناء الكلام، وإننا إن التزمناها في هذا؛ نكون قد درسنا السور القرآنية وفق نظام القرآن الكريم ولغته التي نزل بها، وليس بناء على نظريات وتصورات غير ناضجة ولا مكتملة نفرضها على القرآن الكريم، ونحاول أن نفهمه من خلالها.

وإن وجدنا في الدراسات الغربية إنكارًا للتناسق والترابط وغير ذلك؛ فلا يجدر بنا أن نقول: إنهم أنكروا الوحدة الموضوعية، وذلك لأن الوحدة الموضوعية لها دلالة معينة مختلفة عن دلالات ما أنكروه، وأيضًا قد يوحي هذا الطرح بأن حل المعضلة في فهم العقل الغربي للقرآن الكريم يكون من خلال البحث في الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية وإثباتها.

وإن محاولات النظر الكلي المعاصرة في السور القرآنية لا تعدو كونها –في أكثرها– محاولات تحليلية؛ ففي هذه المحاولات يقتصر عمل الباحث على ربط مضامين السورة، أو ترجيح شيء منها، وعده محورًا للسورة، دون وجود للمنهجية أو ذكرها، التي اعتمد عليها في استخراج ذلك المحور، ومحاولات وصفية؛ ففي هذه المحاولات يقتصر عمل الباحث على وصف مضمون السورة فحسب، وعد الموضوعات التي اشتملت عليها السورة، وهذا النمط يظهر ظهورًا واضحًا في الأعمال، التي تحاول أن تقدم تصورًا عن الوحدة الموضوعية في كل سورة من السور القرآنية.

وإن مصطلح الوحدة يواجه مشكلات متعددة؛ لتداخله مع مصطلحات أخرى، وإنني قد وجدت أن كثيرًا من الباحثين يعبرون عن التناسب والنظم في القرآن الكريم بالوحدة، وأرى أن هذا يؤدي إلى مشكلات علمية ومنهجية، والصواب كما بينا في التمهيد لهذا المطلب؛ هو الالتزام بالاصطلاحات العلمية، التي استقرت في حقل الدراسات القرآنية، وعليه فإن السورة القرآنية ذات الموضوعات المتعددة تتصف بالوحدة من جهة النظم؛ إذ إنها سورة واحدة لها بداية ونهاية، وإنها قد جُعلت كذلك وفق الأمر الإلهي، ويمكن أن ينظر إليها على أنها لا تتصف بالوحدة من جهة تعدد الموضوعات، ولا نريد بعدم الاتصاف بالوحدة ما قد يُفهم على أن فيها تفككًا أو تناقضًا أو ضعفًا، وإنما يراد بها ضد الوحدة وهو الكثرة أو التعدد. وقد بين الشاطبي هذه الفكرة كما مر معنا؛ إذ قال: إن أكثر سور قسم المفصل من القرآن الكريم هي كلام واحد بكل اعتبار، وذلك لأنها نزلت في قضية واحدة، وأما السور الطوال كسورة البقرة وآل عمران وغيرهما، فهي كلام متعدد في الاعتبار، وذلك لأنها نزلت في قضايا متعددة، وأيضًا ينظر إليها مع كونها كلامًا متعددًا في الاعتبار على أنها كلام واحد من جهة النظم. وبناءً على جميع ما سبق يجدر بنا إعادة النظر في قضية الوحدة بمعنى الانفراد وعدم التعدد والكثرة، ويمكن أن نعدها المزية الكبرى، والفضيلة العظمى التي ينبغي أن تكون في كلام بليغ، وأيضًا لا بد من التحديد الدقيق لمعنى الوحدة في السورة القرآنية؛ لأن هذا يستتبع ويستلزم خطوات منهجية تطبيقية بناء على التصورات المفاهيمية

للقضية، وإنني أرى أن أكبر تحدٍّ يواجه نظرية الوحدة هو تحديد طبيعتها، وقد كان للوحدة الموضوعية النصيب الأكبر من استعمالات الباحثين في حقل الدراسات القرآنية، وقد ذاعت في أعمالهم.

وتوصلت أيضًا إلى أنه يجدر ألا تعرف الوحدة الموضوعية بأنها بمعنى التناسب والترابط وغير ذلك، مما يندرج تحت علم المناسبات القرآنية الأصيل، وألا نقول: إن هذا العلم هو (الوحدة الموضوعية)، فهناك فروق ظاهرة بين المسارين؛ إذ إن علم المناسبات يبحث في العلاقات بصورة أساسية، وأما (الوحدة الموضوعية) فهي عند أكثر الباحثين تدور على فكرة وجود عنصر مركزي في السورة يمنحها وحدتها، ويجدر أيضًا ألا تعرف بأنها بمعنى التسلسل العضوي؛ وذلك لأن هذه الفكرة لا يمكن تطبيقها على القرآن الكريم، وإن فكرة العضوية هي فكرة محل نظر، وقد أثير حولها كثير من الشكوك والتساؤلات، وعليه يمكن القول: إن الوحدة الموضوعية تعني وجود موضوع محوري في السورة القرآنية –وهذا ما ذهب إليه أكثر الدارسين سواء في تعريفاتهم أو تطبيقاتهم للفكرة– ولكن هناك مشكلة في تعيين المراد به، هل هو بمعنى القضية والمحتوى والمضمون؟ أم أنه بمعنى الغرض والهدف والغاية؟ أم يمكن القول بأنه بالمعنيين معًا؟ لا بد من حسم هذه القضية؛ وذلك لأن المفاهيم والمصطلحات وما تشتمل عليه من تصورات فكرية لها الدور الأكبر في تحديد الخطوات العملية والمنهجية، ولا يمكن أن يستقيم منهج إن لم تكن مصطلحاته منضبطة وواضحة، وعليه فإن تطوير الدراسات القرآنية التي تعنى بوحدة السورة يستوجب حسم القول في طبيعة العلاقة بين الموضوع والغرض أو المقصد في السورة.

وتوصلت الدراسة أيضًا إلى أن المنهجيات المقترحة للكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية ما زالت بحاجة إلى اختبار ومساءلة، تساعد على تطوير الملكة الفكرية في التعامل مع السور القرآنية، والكشف عن قوام وحدتها، وما يميزها من غيرها، ومن التحديات التي تواجه دراسات الوحدة الموضوعية أن كثيرًا منها يحدد أغراضًا أو موضوعات محورية في السورة القرآنية تصلح لكثير من السور، ومن التحديات التي تواجه أكثرها أيضًا هو التركيز على الأغراض والموضوعات في السورة فحسب، دون التركيز بدرجة عالية على خصائص السورة وإيقاعها وفواصلها، وغير ذلك مما ينبغي الاهتمام به من أجل الكشف عن طبيعة الوحدة في السورة القرآنية. وتوصلت الدراسة إلى أن آراء الدارسين في قضية وحدة السورة القرآنية ومحورها الأساسي قد تعددت وتباينت، ولم يقتصر هذا على تحديد الموضوع أو الغرض المحوري فحسب، بل طال تقسيم السورة أيضًا تقسيمًا موضوعيًّا، وهذا التعدد والتباين يوجب إعادة النظر في الأسس الفكرية والاتجاهات المفاهيمية والإجراءات التطبيقية؛ وذلك من أجل تطوير القدرة على فهم السورة القرآنية، والكشف عن طبيعة وحدتها، وإثبات تماسكها وترابطها، إثباتًا يساعد على تحقيق فهم أعمق للسور القرآنية، وإثباتًا يسهم في الرد على الشبهات التي تطرح حول وحدة السورة القرآنية وترابطها.

6. الخاتمة

بسم الله الرحمن الرحيم أفتتح القول، وباسمه أختتم، وبعد؛ فقد وصلت هذه الدراسة إلى مشارف نهايتها، وبلغت غايتها، وهي الإجابة عن السؤال المحوري في الدراسة: « **هل يمكن إثبات وحدة السورة القرآنية من خلال الوحدة الموضوعية؟** » وعدد من الأسئلة المتصلة به:

- ما الأصول المفاهيمية والتاريخية والعلمية للوحدة الموضوعية؟
- ما علاقة النظر الكلي في السور القرآنية بالوحدة الموضوعية؟
- ما النقد الموجه للمرتكزات الفكرية والمفاهيمية والتطبيقية للوحدة الموضوعية؟

النتائج

لقد توصلت الدراسة إلى طائفة من النتائج التي تمكِّن من الإجابة عن سؤال الدراسة المحوري، وخلاصة هذه النتائج يمكن التعبير عنها بأن الوحدة الموضوعية بما تقوم عليه من أسس فكرية ومفاهيمية وتطبيقية؛ لا يمكن لها أن تثبت وحدة السورة القرآنية، أو أن تسهم في ذلك إسهامًا كبيرًا، ولكي نتمكن من توجيه النظر في السورة القرآنية توجيهًا كليًّا يؤازر النظر التفصيلي في السور القرآنية ويستند إليه، فإننا بحاجة إلى مقاربة أكثر اتساعًا وأشد قدرة على استيعاب خصائص السور القرآنية، وأن تكون تلك المقاربة مؤسسة على استقراء السور القرآنية ودراستها؛ إذ إن فهم القرآن الكريم وسوره، وكيفية الانتقال بين المعاني في تلك السور، لا بد أن يكون وفق المعهود من كلام العرب، وأساليب خطابهم، وليس وفق التصور اليوناني القديم والنظريات النقدية الأدبية الحديثة، التي يمكن تطبيقها على الأعمال الدرامية فحسب.

إننا بحاجة إلى مقاربة تبحث في وحدة السورة القرآنية وتثبتها وتكشف عن مكنونها، وقد تكون الوحدة الموضوعية أحد مكوناتها أو أدواتها فحسب؛ وذلك لأن الوحدة الموضوعية بصورتها الحالية يمكن أن تؤدي إلى نتائج معاكسة لغايات أصحابها، ومتعارضة مع مقاصد من يدعو إليها، فهي ما زالت قاصرة، وتحتاج إلى مزيد من التأصيل العلمي، والانضباط المنهجي.

وإن الوحدة الموضوعية ما زالت بحاجة إلى مزيد من التقعيد والتطوير، حتى تصبح مؤهلة لتكون إحدى وسائل فهم بنية القرآن الكريم، والكشف عن نظامه ووحدته؛ إذ إن هناك غموضًا يحيط بها نظريًّا وتطبيقيًّا، وأيضًا لا بد من التأكيد على أنه يوجد تباين شديد في النتائج التي يتوصل إليها الباحثون في تحديد موضوع السورة المركزي أو محورها أو غير ذلك من التعبيرات، إننا نجد أنها تتعدد وتكثر

بكثرة الباحثين في السورة القرآنية، ونجد أن كل باحث يصل إلى نتيجة بعيدة عن التي يتوصل إليها باحث آخر. هذا الأمر ليس في جميع السور، وإنما في بعض منها فحسب؛ وذلك لأن هناك سورًا قرآنية قصيرة، وهناك سور قرآنية ذات موضوع واحد، وليست ذات موضوعات متعددة، وهذا التعدد في آراء الباحثين يعود إلى أسباب؛ منها: التباين في تحديد المراد بالوحدة الموضوعية، وأيضًا عدم وجود خطوات تطبيقية منهجية في ذلك؛ من أجل هذا كله كان لا بد لنا من إعادة النظر في هذه النظرية من أجل إصلاحها، وإرساء قواعدها، وذلك في حال اعتمادها، وتوصل العلماء إلى صلاحيتها في دراسة السورة القرآنية.

وبناء على ما سبق كله يظهر أن هذا الاتجاه ما زال غضًا، ويواجه تحديات كبرى عميقة، ابتداءً من أسسه التي يقوم عليها، ومكوناته التي تشكل من خلالها، وخطواته العملية التي يخطو وفقًا لها، فإما أن يشتغل به الدارسون تأصيلًا وتقعيدًا من جهة الأفكار الحاملة والمصطلحات الضابطة والمنهجيات التطبيقية، وإما أن يزول هذا الاتجاه، أو يبقى على أحسن تقدير ضمن ما يسمى بالتأملات القرآنية، أو القراءات الذاتية –غير الموضوعية– للسور القرآنية، وتكون تلك القراءات والتأملات غير مستندة إلى مرتكزات قوية، تمنحها الأهلية لدراسة السور القرآنية وفهمها.

وإن الباعث التجديدي كان أحد مسببات تصاعد هذا الاتجاه في دراسة السور القرآنية، وقد كان هذا الاتجاه مضمرًا لآمال كبيرة ومعلنًا عن بشائر في دراسة السور القرآنية؛ إذ كان هذا الاتجاه يرى في الدراسة الموضوعية للسورة القرآنية مدخلًا ينسجم مع مستجدات عصرنا هذا، ومخرجًا من القراءة التجزيئية إلى القراءة الكلية، وتحولًا في طريقة التعامل مع السورة القرآنية وفهمها وتقريبها للناس، ولكنه في نتيجة الأمر بما يحمله من أسس فكرية واتجاهات مفاهيمية ومنهجيات تطبيقية ونتائج عملية، لم يتمكن من الخروج من قنطرة التأملات الذاتية، التي لا يمكن إدخالها في دائرة التفسير للقرآن الكريم، ولم يتمكن هذا الاتجاه أيضًا من تقديم مقاربات متقدمة أو مقاربة لما قدمه العلماء الأوائل للقرآن الكريم، وخاصة في علم المناسبات القرآنية، ونظرية النظم، وما زال التفسير التحليلي أو التجزيئي كما يسميه كثير من الباحثين، الذين يرون في هذا الاتجاه الموضوعي لدراسة السورة القرآنية بديلًا عصريًّا لفهم القرآن الكريم ودراسته؛ أكثر فائدة وأشد نفعًا لمن أراد فهم السور القرآنية، وتدبر معانيها، والوقوف على دلالاتها.

وأما الباعث الدفاعي، الذي كان سببًا ثانيًا لتصاعد الاهتمام بقضية الوحدة في السورة القرآنية؛ فإن نظرية الوحدة الموضوعية بصورتها الحالية لم تتمكن أيضًا من تقديم خطاب، والوصول إلى نتائج يمكن من خلالها مواجهة الادعاءات وتفنيد الشبهات، بل إن كثيرًا من الدراسات التي حاولت الكشف عن الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية، لم تقدم سوى انطباعات ذاتية، ونتائج غير مقنعة.

المقترحات

إن قضية وحدة السورة تعد من أهم الموضوعات في الدراسات القرآنية، وما زال هناك كثير من الجهود التي ينبغي بذلها، والقضايا التي لا بد من دراستها وتحقيق القول فيها، وبناءً على ما توصلت إليه الدراسة فإنني أضع بين يدي الدارسين المعنيين بقضية وحدة السورة القرآنية واتساقها وعلاقاتها، مجموعة من المقترحات التي أرجو أن تسهم في تطوير دراسة وحدة السورة القرآنية:

أقترح دراسة صلة **الإعجاز البياني** في القرآن الكريم بوحدة السورة القرآنية، والبحث عن مرتكزات النظر في مكونات السور القرآنية وعلاقاتها وموضوعاتها في آراء العلماء في إعجاز القرآن الكريم، والاستفادة منها في الدراسات العملية، التي تهدف إلى النظر الكلي في السور القرآنية، والبحث في وحدتها.

وأقترح دراسة **طبيعة العلاقة** بين الموضوعات والأغراض في السورة، وكيفية التمييز بينهما، وأسس تحديد كل منهما في السورة القرآنية.

وأقترح دراسة كل مكون من **مكونات السورة القرآنية**، وعلاقة كل منها بما تتضمنه السورة القرآنية من موضوعات وأغراض، ومن أهم ما ينبغي دراسته من تلك المكونات: أسماء السور وعلاقتها بمضامين السورة، والبحث في دلالاتها، وفواتح السور وعلاقتها بمضامين السورة، وتحديد أنواع فواتح السور القرآنية، والبحث في مدى دلالتها وتمهيدها لموضوعات السور وأغراضها، وخواتم السورة وعلاقتها بمضامين السورة القرآنية، والبحث في طبيعة علاقتها بما سبق من الموضوعات والأغراض في السورة القرآنية.

وأقترح دراسة **الغاية من تعدد الموضوعات** في السور القرآنية، والآثار النفسية والعقلية لذلك، والفوائد التي تترتب عن ذلك التنويع الحاصل فيها.

وأقترح دراسة **أنماط الانتقال** بين المعاني في السور القرآنية، ووضع تلك الأنماط في مجموعات، ودراسة صلة كل نمط من الأنماط بنزول السورة وأغراضها.

وأقترح دراسة **المعايير النصية** لانسجام النصوص واتساقها وتماسكها في النقد العربي القديم، وكيفية توظيفها في النظر الكلي في السور القرآنية، ومن أهم تلك المعايير تلك التي تدرس في قضية عمود الشعر.

وأقترح دراسة **الاتجاهات والمنهجيات الغربية** في التعامل مع النص القرآني، التي ترفض القول بأن القرآن الكريم كتاب غير مرتب

وغير متقن، وحاولت إظهار تماسكه الداخلي وفهم بنيته البلاغية، ومن أهمها: الاتجاه التزامني في تحليل النص القرآني، وخاصة عند نيل روبنسون، ومنهج البلاغة السامية، وخاصة عند ميشيل كويبرس.

وأقترح **دراسة أعمال المستشرقين والباحثين** الذين ترجموا القرآن الكريم، وانتشرت ترجماتهم له في العالم الغربي، وخاصة الترجمات الأولى من جهة أفكارهم ومعتقداتهم عن الإسلام والقرآن، التي عرضوها في مقدمات ترجماتهم، وأثرها في موقفهم من وحدة السورة القرآنية، وطريقة عرض السور القرآنية في العمل المترجم؛ إذ إن بعض الترجمات المبكرة للقرآن الكريم قد صدرت وفق الترتيب الزمني، فعلى حد زعمهم إن عرض السور وفق ترتيبها الزمني سيمكن من فهم القرآن الكريم فهمًا أفضل، والبحث في مدى تأثر الدراسات الغربية الحديثة والمعاصرة بأفكار المترجمين الأوائل للقرآن الكريم من جهة وحدته وبنيته، إذ يمكن أن تساعد دراسة هذه القضية على فهم عامل يعد من أهم العوامل التي شكَّلت تصور الغرب عن القرآن الكريم، وطبيعة الوحدة في سوره، ونظامها، وترابطها؛ وذلك لأن تاريخ الدراسات القرآنية في الغرب يعود إلى تاريخ صدور الترجمات الأولى للقرآن الكريم.

والحمد لله رب العالمين

KAYNAKLAR

آرمسترونغ، كارين. *الإسلام في مرآة الغرب: محاولة جديدة في فهم الإسلام*. ترجمة محمد الجورا. الطبعة الثانية. دمشق: دار الحصاد، 2002.

آل هويمل، إبراهيم. "علم المناسبات بين المانعين والمجيزين". *مجلة جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية*، العدد 25 (1999): 94-140.

آيدين، سليمان. *التفسير الموضوعي: دراسة نقدية نظرية تطبيقية*. الطبعة الأولى. يلووا: مكتبة الآثار القديمة، 2023.

آيدين، سليمان. *المصفى في مناهج التفسير والمفسرين*. الطبعة الأولى. يلووا: مكتبة الآثار القديمة، 2023.

آيدين، سليمان. "الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم (بحث قيد النشر)". *المجلة العالمية للاهوت*، العدد 9 (2024).

أبا الخيل، عبد العزيز. "خاتمة القصيدة الأموية". رسالة دكتوراه، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، 2004.

ابن أبي الحديد، عبد الحميد بن هبة الله. *الفلك الدائر على المثل السائر*. تحقيق بدوي طبانه و أحمد محمد الحوفي. الطبعة الثانية. الرياض: دار الرفاعي، 1984.

ابن الزبير الغرناطي، أحمد بن إبراهيم. *البرهان في تناسب سور القرآن*. تحقيق سعيد الفلاح. الطبعة الأولى. الرياض: دار ابن الجوزي، 2007.

ابن تيمية، تقي الدين أحمد بن عبد الحليم. *تفسير شيخ الإسلام ابن تيمية: الجامع لكلام الإمام ابن تيمية في التفسير*. تحقيق إياد القيسي. الطبعة الأولى. الرياض: دار ابن الجوزي، 2011.

ابن جرير الطبري، محمد بن جرير أبو جعفر. *تفسير الطبري المسمى جامع البيان عن تأويل آي القرآن*. تحقيق عبد الله التركي. الطبعة الأولى. القاهرة: هجر للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان، 2001.

ابن جني، أبي الفتح عثمان بن جني الموصلي. *المحتسب في تبيين وجوه شواذ القراءات والإيضاح عنها*. تحقيق علي النجدي ناصف و عبد الفتاح إسماعيل شلبي. د.ط. القاهرة: المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، 1994.

ابن حبان، أبو حاتم البستي. *المسند الصحيح على التقاسيم والأنواع*. تحقيق محمد سونمز و خالص آي دمير. الطبعة الأولى. بيروت: دار ابن حزم، 2012.

ابن حيان، جابر. *رسائل جابر بن حيان*. تحقيق أحمد فريد المزيدي. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتب العلمية، 2006.

ابن خلدون، عبد الرحمن بن محمد. *مقدمة ابن خلدون*. تحقيق علي وافي. الطبعة التاسعة. الجيزة: نهضة مصر، 2019.

ابن رشيق، أبو علي الحسن القيرواني. *العمدة في صناعة الشعر ونقده*. تحقيق النبوي شعلان. الطبعة الأولى. القاهرة: مكتبة الخانجي، 2000.

ابن عاشور، محمد الطاهر. *تفسير التحرير والتنوير*. الطبعة الأولى. بيروت: دار ابن حزم، 2021.

ابن عبد السلام، عز الدين. *الإشارة إلى الإيجاز في بعض أنواع المجاز*. د.ط. المدينة المنورة: المكتبة العلمية، 1960.

ابن فارس، أبو الحسين أحمد بن فارس بن زكرياء. *معجم مقاييس اللغة*. تحقيق عبد السلام هارون. بيروت: دار الفكر، 1979.

ابن قتيبة، عبد الله بن مسلم. *تأويل مشكل القرآن*. تحقيق السيد أحمد صقر. الطبعة الثانية. القاهرة: دار التراث، 1973.

ابن قيم الجوزية، أبو عبد الله محمد بن أبي بكر. *التبيان في أيمان القرآن*. تحقيق عبد الله سالم البطاطي. مكة المكرمة: دار عالم الفوائد، 2008.

ابن قيم الجوزية، أبو عبد الله محمد بن أبي بكر. *الصواعق المرسلة على الجمهية والمعطلة*. الطبعة الثانية. الرياض: دار العاصمة، 1992.

أبو بكر ابن العربي، محمد بن عبد الله. *الناسخ والمنسوخ في القرآن الكريم*. تحقيق عبد الكبير المدغري. د.ط. القاهرة: مكتبة الثقافة الدينية، 1992.

أبو بكر ابن العربي، محمد بن عبد الله. *سراج المريدين في سبيل الدين*. الطبعة الأولى. بيروت: دار الحديث الكتانية، 2017.

أبو حسين، صبري فوزي. "الوحدة الموضوعية في سورة الضحى"، 2007-2146. الزقازيق، 2017.

أبو زيد، أحمد. *التناسب البياني في القرآن: دراسة في النظم المعنوي والصوتي*. الرباط: كلية الآداب، 1992.

أبو زيد، أحمد. مظاهر وحدة السورة". *مجلة الهدى*، العدد 27 (1993): 4-9.

أبو عاصي، محمد سالم. *علوم القرآن عند الشاطبي من خلال كتابه الموافقات*. الطبعة الأولى. القاهرة: دار البصائر، 2005.

أبو موسى، محمد. *القوس العذراء وقراءة التراث*. الطبعة الأولى. القاهرة: مكتبة وهبة، 1983.

أبو موسى، محمد محمد. *الشعر الجاهلي: دراسة في منازع الشعراء*. الطبعة الثانية. القاهرة: مكتبة وهبة، 2012.

أحمد، الحافظ افتخار. "الشيخ أمين أحسن إصلاحي ومنهجه في تفسيره تدبر القرآن". رسالة دكتوراه، الجامعة الإسلامية، 1996.

أحمد، عبد الرزاق حسين. *المكي والمدني في القرآن الكريم: دراسة تأصيلية نقدية من أول القرآن الكريم إلى نهاية سورة الإسراء*. الطبعة الأولى. القاهرة: دار ابن عفان، 1999.

أسعد، عبيدة عبد الحكيم. "الانفرادات اللفظية: دلالاتها وعلاقتها بالوحدة الموضوعية للسورة القرآنية: دراسة تطبيقية من أول سورة الفاتحة إلى آخر سورة المائدة". رسالة دكتوراه، الجامعة الأردنية، 2016.

إسماعيل، أحمد محمد أمين. *الإعجاز البلاغي لتحولات النظم القرآني في المتشابه من الألفاظ والتراكيب*. بيروت: دار الكتب العلمية، 2011.

أفلاطون. *فايدروس أو عن الجمال*. ترجمة أميرة حلمي مطر. الطبعة الأولى. مكتبة الدراسات الفلسفية. الإسكندرية: دار المعارف، 2000.

أكرزام، عبد الله. *الفكر المقاصدي في تفسير المنار*. الطبعة الأولى. فرجينيا: المعهد العالي للفكر الإسلامي، 2017.

الآمدي، سيف الدين. *غاية المرام في علم الكلام*. تحقيق حسن عبد اللطيف. د.ط. القاهرة: المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، 1971.

الإبراهيم، موسى إبراهيم. *بحوث منهجية في علوم القرآن الكريم*. الطبعة الثانية. عمان: دار عمار، 1996.

الأزهري، أبو منصور محمد بن أحمد. *تهذيب اللغة*. تحقيق مجموعة من المحققين. د.ط. القاهرة: الدار المصرية للتأليف والترجمة، 1964.

الأزهري، أبو منصور محمد بن أحمد. *معاني القراءات*. الطبعة الأولى. الرياض: جامعة الملك سعود، 1991.

الأطرش، محمود أحمد سعيد. *الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم والسورة القرآنية: التفسير الموضوعي ومنهج البحث فيه*. الطبعة الأولى. الإسكندرية: دار الإيمان، 2007.

الأعظمي، معين الدين. "الفراهي والترابط الفكري في القرآن". *مؤسسة الصحافة والنشر – مكتب البعث الإسلامي*، العدد 10 (1988): 48-54.

الألمعي، زاهر. *دراسات في التفسير الموضوعي للقرآن الكريم*. الطبعة الرابعة. الرياض: د . ن، 2007.

الألوسي، شهاب الدين محمود. *روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني*. تحقيق علي عطية. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتب العلمية، 1994.

الأنيس، عبد الحكيم. "أضواء على ظهور علم المناسبة القرآنية". *مجلة الأحمدية*، العدد 11 (2002): 15-70.

الأيوبي، سعيد. *عناصر الوحدة والربط في الشعر الجاهلي*. الرباط: مكتبة المعارف، 1986.

الباقلاني، أبو بكر محمد بن الطيب. *إعجاز القرآن*. تحقيق السيد أحمد صقر. الطبعة الخامسة. سلسلة ذخائر العرب 12. القاهرة: دار المعارف بمصر، 1997.

البساطي، عواطف. "الوحدة الموضوعية لسورة الجمعة". *مجلة الجامعة الإسلامية*، العدد 184 (2018): 108-170.

البستاني، محمود. *التفسير البنائي للقرآن الكريم*. الطبعة الأولى. مشهد: مؤسسة الطبع التابعة للآستانة الرضوية المقدسة، 2001.

البشاوري، أمين الله. *الدرر في مقاصد السور*. الطبعة الأولى. بيشاور: مكتبة محمدية، 2020.

البيومي، محمد رجب. "التفسير الموضوعي للقرآن". *مجلة التضامن الإسلامي*، العدد 8 (1986): 30-39.

البيومي، محمد رجب. *خطوات التفسير البياني للقرآن الكريم*. القاهرة: مجمع البحوث الإسلامية، 1971.

الترمذي، محمد بن عيسى. *الجامع الكبير*. الطبعة الثانية. القاهرة: دار التأصيل، 2016.

التونجي، محمد. *المعجم المفصل في الأدب*. الطبعة الثانية. بيروت: دار الكتب العلمية، 1999.

الجاحظ، أبي عثمان عمرو بن بحر. *العثمانية*. تحقيق عبد السلام هارون. الطبعة الأولى. بيروت: دار الجيل، 1991.

الجبوري، يحيى. *الشعر الجاهلي: خصائصه وفنونه*. الطبعة الخامسة. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1986.

الجراح، عائدة راغب. *عبد الرحمن حبنكة الميداني: العالم المفكر المفسر*. الطبعة الأولى. دمشق: دار القلم، 2001.

الجوادي، محمد. "الشيخ عبد المتعال الصعيدي الذي كان مغرمًا بالتجديد في كل العلوم". *موقع الدكتور محمد الجوادي*(blog) ، 2021.

الجوهري، إسماعيل بن حماد. *الصحاح: تاج اللغة وصحاح العربية*. تحقيق أحمد عطار. الطبعة الرابعة. بيروت: دار العلم للملايين، 1990.

الجويني، أبو العالي عبد الملك بن عبد الله. *البرهان في أصول الفقه*. تحقيق صلاح محمد عويضة. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتب العلمية، 1997.

الجيزاني، محمد حسين. "قاعدة لا مشاحة في الاصطلاح: دراسة أصولية تطبيقية". *مجلة الأصول والنوازل*، العدد 2 (2009): 96-142.

الحارثي، علي محمد. "البيت المتفرد في النقد العربي القديم". رسالة دكتوراه، جامعة أم القرى، 2001.

الحبشي، محمد إبراهيم. "التصوير القرآني للحركة وأثره في الوحدة البنائية: دراسة تطبيقية في سورة العاديات". *مجلة كلية اللغة العربية بإيتاي البارود*، العدد 35.(2022)

الحسن، عبد الله. "الوحدة الموضوعية في سور القرآن الكريم: دراسة تحليلية في قصار المفصل". رسالة ماجستير، جامعة أفريقيا العالمية، 2021.

الحمداني، ميسون أيوب. "الباقلاني وجهوده في علم البلاغة". *مجلة دراسات البصرة*، العدد 14 (2012): 70-95.

الحمداوي، رشيد. "وحدة النسق في السورة القرآنية: فوائدها وطرق دراستها". *مجلة معهد الإمام الشاطبي للدراسات القرآنية*، المجلد 2، العدد 3 (يونيو، 2007): 137-213.

الحميضي، إبراهيم. *المدخل إلى التفسير الموضوعي*. الطبعة الرابعة. الدمام: دار ابن الجوزي، 2022.

الخالدي، صلاح. *التفسير الموضوعي بين النظرية والتطبيق*. الطبعة الثالثة. عمان: دار النفائس، 2012.

الخضيري، عبد العزيز. "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية". *مجلة الجامعة الإسلامية*، العدد 149 (2008): 73-115.

الخطابي، أبو سليمان البستي. "بيان إعجاز القرآن". في *ثلاث رسائل في إعجاز القرآن للرماني والخطابي وعبد القاهر الجرجاني في الدراسات القرآنية والنقد الأدبي*، تحقيق محمد خلف الله أحمد و محمد زغلول سلام، الطبعة الثالثة. القاهرة: دار المعارف بمصر، 1976.

الخطابي، أبو سليمان البستي. *غريب الحديث*. د.ط. من التراث الإسلامي 17. مكة المكرمة: جامعة أم القرى، 1982.

الخطيب، عبد الله. "برهان الدين ومنهجه في تفسيره دلالة البرهان القويم" المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل، المجلد 6، العدد 2 (2005): 1-78.

الخطيب، محمد بن كمال أحمد. *نظرة العجلان في أغراض القرآن بمناسبات آياته ووحدة الموضوع في سوره*. دمشق: مجلة التمدن الإسلامي، 1945.

الخولي، محمد أمين. *مناهج تجديد في النحو والبلاغة والتفسير والأدب*. د.ط. سلسلة الأعمال الفكرية. القاهرة: مكتبة الأسرة، 2003.

الخولي، يمنى طريف. "التفسير الموضوعاتي للقرآن الكريم : من أمين الخولي إلى حسن حنفي". *مجلة الجمعية الفلسفية المصرية*، المجلد 30، العدد 30 (2021): 365-377.

الدغامين، زياد. *التفسير الموضوعي ومنهجية البحث فيه*. الطبعة الأولى. عمان: دار عمار، 2007.

الدغامين، زياد. "نحو منهجية منضبطة في تفسير القرآن الكريم". في *بحوث مؤتمر علوم الشريعة في الجامعات (الجزء الأول)*، تحقيق أبوسل محمد و فتحي حسن ملكاوي، 401-438. عمان: المعهد العالي للفكر الإسلامي / مكتب الأردن وجمعية الدراسات والبحوث الإسلامية، 1995.

الديرشوي، سهل. "سورة إبراهيم: دراسة بلاغية". رسالة دكتوراه، جامعة يالوفا، 2018.

الراغب الأصفهاني. *مفردات ألفاظ القرآن*. تحقيق صفوان داوودي. الطبعة الرابعة. دمشق: دار القلم، 2009.

الرافعي، مصطفى صادق. *تحت راية القرآن: المعركة بين القديم والجديد*. د.ط. وندسور: مؤسسة هنداوي، 2014.

الرسي، القاسم بن إبراهيم. *الدليل الكبير في الرد على الزنادقة والملحدين، ويليه الرد على الملحد ومناظرته*. تحقيق إمام حنفي عبد الله. الطبعة الأولى. القاهرة: دار الآفاق العربية، 2000.

الرومي، فهد. *اتجاهات التفسير في القرن الرابع عشر*. الطبعة الثالثة. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1997.

الرومي، فهد. *بحوث في أصول التفسير ومناهجه*. الطبعة الرابعة. الرياض: مكتبة التوبة، 1999.

الرومي، فهد. *منهج المدرسة العقلية في التفسير*. الطبعة الثانية. الرياض: د.ن، 1983.

الريسوني، قطب. *النص القرآني من تهافت القراءة إلى أفق التدبر*. الطبعة الأولى. الرباط: وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، 2010.

الزرقاني، محمد عبد العظيم. *مناهل العرفان في علوم القرآن*. تحقيق فؤاد أحمد زمرلي. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتاب العربي، 1995.

الزركشي، محمد بن عبد الله. *البرهان في علوم القرآن*. تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم. الطبعة الثالثة. القاهرة: مكتبة دار التراث، 1984.

الزعبي، زهير موسى. *صورة الجنة في القرآن*. الطبعة الأولى. عمان: دار الخليج، 2020.

الزغلول، محمد. "الخصائص المميزة لتفسير المنار"، الطبعة الأولى. عمان: المعهد العالي للفكر الإسلامي، 2007.

الزمخشري، محمود بن عمر. *الكشاف عن حقائق غواض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل*. الطبعة الأولى. الرياض: مكتبة العبيكان، 1998.

الزنكي، نجم الدين. *نظرية السياق: دراسة أصولية*. بيروت: دار الكتب العلمية، 2006.

الزهيري، محمد أحمد عبد الله. "الوحدة العضوية في القرآن الكريم". *مجلة بحوث كلية الآداب*، العدد 113 (2018): 1487-1519.

الزومي، حسين. "محور الوحدة الموضوعية لسورة البقرة: دراسة في مقاصد السور". *مجلة جامعة المدنية العالمية*، العدد 13 (2015): 243-270.

الزين، محمد فاروق. *بيان النظم في القرآن الكريم*. الطبعة الأولى. دمشق: دار الفكر، 2004.

السريح، فايز. *معالم السور*. د.ط. الدمام: د.ن، 2017.

السلامي، عمر. *الإعجاز الفني في القرآن*. تونس: مؤسسات عبد الكريم بن عبد الله، 1980.

السليمي، ندين مصطفى. "الوحدة الموضوعية لسورة البلد عند ابن عاشور وإصلاحي ونظرية التناظر: دراسة نظرية تطبيقية". *مجلة الصراط*، المجلد 21، العدد 3 (2019): 87-118.

السمين الحلبي، أحمد بن يوسف. *عمدة الحفاظ في تفسير أشرف الألفاظ*. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتب العلمية، 1996.

السنباطي، محمد أحمد. *منهج ابن القيم في التفسير*. القاهرة: مجمع البحوث الإسلامية، 1973.

السيد عوض، محمد. *التفسير الموضوعي: نماذج رائدة في ضوء القرآن الكريم*. الطبعة الثانية. الرياض: مكتبة الرشد ناشرون، 2005.

السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر. *الإتقان في علوم القرآن*. تحقيق مركز الدراسات القرآنية. د.ط. المدينة المنورة: مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف، 2013.

الشاطبي، أبو إسحاق إبراهيم بن موسى. *الموافقات*. تحقيق الحسين آيت سعيد. الطبعة الأولى. فاس: منشورات البشير بنعطية، 2017.

الشرقاوي، عفت محمد. *الفكر الديني في مواجهة العصر*. د.ط. بيروت: دار العودة، 1979.

الشريدة، خالد عبد العزيز، و طارق الصادق عبد السلام. *قضايا في أسلمة العلوم الاجتماعية: علم الاجتماع أنموذجًا*. عمان: دار الجنان للنشر والتوزيع، 2020.

الشهري، عبد الرحمن. *الشاهد الشعري في تفسير القرآن الكريم: أهميته، وأثره، ومناهج المفسرين في الاستشهاد فيه*. الطبعة الأولى. الرياض: مكتبة دار المنهاج، 2009.

الشوكاني، محمد بن علي. *تفسير فتح القدير*. الطبعة الثانية. دمشق: دار الكلم الطيب، 1998.

الصابوني، محمد علي. *إيجاز البيان في سور القرآن*. الطبعة الثانية. دمشق: مكتبة الغزالي، 1979.

الصالح، صبحي. *مباحث في علوم القرآن*. الطبعة العاشرة. بيروت: دار العلم للملايين، 1977.

الصعيدي، عبد المتعال. *الأقوال الحسان في حسن نظم القرآن*. د.ط. طنطا: المطبعة العمومية، د . ت.

الصعيدي، عبد المتعال. "المصحف المبوب". *مجلة الرسالة*، 1948.

الصعيدي، عبد المتعال. *النظم الفني في القرآن*. د.ط. القاهرة: مكتبة الآداب، د . ت.

الصعيدي، عبد المتعال. *تاريخ الإصلاح في الأزهر وصفحات من الجهاد في الإصلاح*. الطبعة الأولى. القاهرة: مطبعة الاعتماد، 1943.

الطيار، مساعد سليمان. *علوم القرآن عند الإمام الشاطبي*. الطبعة الأولى. الرياض: مركز تفسير للدراسات القرآنية، 2015.

الطيب، عبد الله. *المرشد إلى فهم أشعار العرب وصناعتها*. الطبعة الأولى. الكويت: دار الآثار الإسلامية، 1990.

العبد، شيرين. "الانفرادات اللفظية، دلالاتها وعلاقتها بالوحدة الموضوعية: دراسة تطبيقية من سورة الأنبياء إلى نهاية سورة السجدة". الجامعة الأردنية، 2016.

العتابي، أحمد حنون. "منهج التفسير البنائي عند الدكتور محمود البستاني بين قدم المفهوم وحداثة المصطلح". *مجلة الكلية الإسلامية الجامعة*، المجلد 9، العدد 31 (2015): 489-512.

العجلان، سامي. *الوحدة السياقية للسورة في الدراسات القرآنية في القرنين الثامن والتاسع الهجريين: دراسة بلاغية في التراث العربي*. د . ط. الرياض: جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، 2009.

العجلان، سامي. "نهاية عصر النص .. بداية عصر النظرية: قراءة في المناهج النقدية المعاصرة". *قوافل*، العدد 34 (2016):

.219-214

العشماوي، محمد زكي. *قضايا النقد الأدبي بين القديم والحديث*. د.ط. بيروت: دار النهضة العربية، 1979.

العطار، حسن بن محمد. *حاشية العطار على شرح جلال الدين المحلي على جمع الجوامع*. تحقيق محمد محمد تامر. د.ط. بيروت: دار الكتب العلمية، 2016.

العقاد، عباس محمود. *ساعات بين الكتب*. د.ط. وندسور: مؤسسة هنداوي، 2014.

العقاد، عباس محمود، و إبراهيم عبد القادر المازني. *الديوان في الأدب والنقد*. د.ط. وندسور: مؤسسة هنداوي، 2018.

العكيدي، إسماعيل. *التناسب في سورة الأنعام: دراسة تطبيقية*. د.ط. عمان: دار غيداء، 2019.

العلواني، طه جابر. *الجمع بين القراءتين: الوحي والكون*. د.ط. القاهرة: دار السلام وقرطبة، 2003.

العلواني، طه جابر. *الوحدة البنائية للقرآن المجيد*. الطبعة الأولى. دراسات قرآنية 3. القاهرة: مكتبة الشروق الدولية، 2006.

العلواني، طه جابر. *معالم في المنهج القرآني*. الطبعة الأولى. القاهرة: دار السلام، 2010.

العمراني، منصور. "الوحدة الموضوعية في سورة الحجرات". *مجلة جامعة البيضاء*، المجلد 1، العدد 1 (2019): 8-17.

العمري، أحمد جمال. *دراسات في التفسير الموضوعي للقصص القرآني*. الطبعة الأولى. القاهرة: مطبعة المدني، 1986.

العمري، شحادة. "التفسير الموضوعي في مقررات الجامعات: دراسة ونقد". الشارقة، 2010.

العنزي، عبد المجيد مسهوج ذوقان. "العلاقة بين مقاصد السور والإشارات العلمية فيها: الجزء التاسع والعشرون أنموذجًا". رسالة دكتوراه، الجامعة الأردنية، 2018.

العواضي، عبد الله. *تنوير الفهوم بمقدمات عشرة علوم*. الطبعة الأولى. صنعاء: غافق للدراسات والنشر، 2023.

العوفي، حسن عواد. "إعجاز القرآن الكريم عند ابن القيم (ت 751هـ): عرضًا ودراسةً". رسالة ماجستير، الجامعة الإسلامية، 2012.

الغريب، رمضان خميس. *موازنة بين منهجي مدرسة المنار ومدرسة الأمناء في التفسير وعلوم القرآن*. الطبعة الأولى. القاهرة: دار البشير للثقافة والعلوم، 2018.

الغزالي، أبو حامد محمد بن محمد. *المستصفى*. تحقيق محمد الشافي. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتب العلمية، 1993.

الغزالي، محمد. "صورة شاملة لسورة يس". *مجلة الوعي الإسلامي*، العدد 100 (1972): 12-16.

الغزالي، محمد. *نحو تفسير موضوعي لسور القرآن الكريم*. الطبعة الرابعة. القاهرة: دار الشروق، 2000.

الغويري، لينه عبد الكريم، و جهاد محمد النصيرات. "منهج محمد سيد طنطاوي في تناول الوحدة الموضوعية في السورة القرآنية من خلال التفسير الوسيط، سورة الأنفال أنموذجًا (دراسة تحليلية نقدية مقارنة)". *المجلة الأردنية في الدراسات الإسلامية*، المجلد 11، العدد 2 (2015): 319-341.

الفارابي، أبو نصر. *كتاب الواحد والوحدة*. تحقيق محسن مهدي. الطبعة الأولى. الدار البيضاء: دار توبقال، 1990.

الفراهي، عبد الحميد. *تفسير نظام القرآن وتأويل الفرقان بالفرقان*. الطبعة الأولى. أعظم كره: الدائرة الحميدية، 2008.

الفراهي، عبد الحميد. *دلائل النظام*. الطبعة الأولى. أعظم كره: الدائرة الحميدية ومكتبتها، 1969.

الفراهي، عبد الحميد. *مفردات القرآن: نظرات جديدة في تفسير ألفاظ القرآن*. تحقيق محمد أجمل أيوب الإصلاحي. الطبعة الأولى. بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002.

الفراهي، عبد الحميد. *نظام القرآن وتأويل الفرقان بالفرقان*. تحقيق عبيد الله الفراهي. الطبعة الأولى. تونس: دار الغرب الإسلامي، 2012.

الفراهيدي، الخليل بن أحمد. *العين*. تحقيق إبراهيم السامرائي و مهدي المخزومي. د.ط. سلسلة المعاجم والفهارس. بيروت: دار ومكتبة الهلال، 1980.

ألفرت، فلهلم. "ملاحظات عن صحة القصائد العربية". في *دراسات المستشرقين حول صحة الشعر الجاهلي*، ترجمة عبد الرحمن بدوي، الطبعة الأولى. بيروت: دار العلم للملايين، 1979.

الفرماوي، عبد الحي. *البداية في التفسير الموضوعي: دراسة منهجية موضوعية*. د.ط. القاهرة: د . ن، 1977.

الفلاح، صفاء، و نصار نصار. "الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية بين الرازي (ت606هـ) والفراهي (ت1348هـ)". *مجلة جامعة دمشق للعلوم القانونية*، المجلد 3، العدد 4 (2023): 38-50.

القبندي، أحمد. *مفاتيح سور القرآن: بطاقات في تعريف سور القرآن الكريم*. الطبعة الثانية. الكويت: وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، 2017.

القحطاني، مريم عبد الهادي. *بناء القصيدة الجاهلية ووحدتها (المفضليات نموذجًا)*. الطبعة الأولى. القاهرة: مكتبة وهبة، 2011.

القرني، عبد الله مقبل. "المناسبات في القرآن الكريم ودراسة تطبيقية في سورتي الفاتحة والبقرة من تفسير الفخر الرازي". ماجستير، جامعة أم القرى، 1993.

القشيري، أبو بكر سعد. *العقيدة والأخلاق في فكر الدكتور محمد عبد الله دراز*. الطبعة الأولى. الإسكندرية: الحضري للطباعة، 2006.

القيسي، عبد المحسن. *تطور دراسة مفهوم الإعجاز البلاغي للقرآن الكريم*. د.ط. عمان: دار دجلة، 2017.

الكناني، سعد. "سورة إبراهيم والمقاصد المستنبطة منها: دراسة تحليلية". رسالة ماجستير، جامعة النيلين، 2017.

الكومي، أحمد السيد، و محمد أحمد القاسم. *التفسير الموضوعي للقرآن الكريم*. د.ط. القاهرة: د.ن، 1982.

الكيلاني، عبد الرحمن. *قواعد المقاصد عند الشاطبي*. الطبعة الأولى. دمشق: دار الفكر، 2000.

اللوح، عبد السلام. "وقفات مع نظرية التفسير الموضوعي". مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات الإسلامية، المجلد 12، العدد 1 (2004): 45-78.

المتولي، صبري. *منهج أهل السنة في تفسير القرآن الكريم: دراسة موضوعية لجهود ابن القيم التفسيرية*. الطبعة الثانية. القاهرة: مكتبة زهراء الشرق، 2002.

المجود، محمد يسلم. "البلاغة السامية مدخلًا للكشف عن وحدة السورة القرآنية: دراسة وصفية تطبيقية لجهد ميشيل كويبرس". *مجلة أبحاث طلاب رابطة الدول المستقلة*، العدد 2 (2020): 148-74.

المرعشلي، يوسف. *علوم القرآن الكريم*. الطبعة الثانية. بيروت: دار المعرفة، 2017.

المسعودي، منال. *التناسب في تفسير الإمام الرازي: دراسة في أسرار الاقتران*. الطبعة الأولى. القاهرة: مكتبة وهبة، 2010.

المسيري، عبد الوهاب. *دفاع عن الإنسان: دراسات نظرية وتطبيقية في النماذج المركبة*. الطبعة الثانية. القاهرة: دار الشروق، 2006.

الموسى، خليل. "وحدة القصيدة في نقد القرطاجني". *مجلة التراث العربي*، 1988.

النجار، جمال مصطفى. "التفسير والمفسرون". في *الموسوعة القرآنية المتخصصة*، د.ط. القاهرة: المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، 2003.

النقراط، عبد الله محمد. *بلاغة تصريف القول في القرآن الكريم: دلالة التصريف القرآني أولى من دلالة ولفظ التكرار*. الطبعة الأولى. دمشق: دار قتيبة، 2002.

النويهي، محمد. *الشعر الجاهلي: منهج في دراسته وتقويمه*. القاهرة: الدار القومية للطباعة والنشر، 1953.

النويهي، محمد. *قضية الشعر الجاهلي*. د.ط. القاهرة: معهد الدراسات العربية العالمية، 1964.

الهاشمي، جنيد. "الإعجاز التناسبي للقرآن الكريم في شبه القارة الهندية خلال تدبر القرآن للشيخ أمين أحسن الإصلاحي أنموذجًا". *مجلة پشاور اسلاميكس*، المجلد 4، العدد 1 (2013): 69-82.

الهيتي، عبد الله. "منهج الشيخ عبد الحميد بن محمود طهماز في تفسيره للقرآن الكريم (سورة البقرة أنموذجًا)"، 452-489. الرمادي، 2014.

اليازجي، صبحي. "الوحدة الموضوعية في سورة العصر". *مجلة جامعة فلسطين للأبحاث والدراسات*، العدد 4 (2013): 315-

.346

أهرو، السعيد. "لا مشاحة في الاصطلاح: فرضية في تأصيلها وإبانة عن مبناها ومعناها ودعواها". *مجلة مصطلحيات*، العدد 7 (2014): 181-194.

باجودة، حسن. *الوحدة الموضوعية في سورة يوسف عليه السلام*. الطبعة الثانية. جدة: منشورات تهامة، 1983.

باحاذق، عمر محمد. *أسلوب القرآن الكريم بين الهداية والإعجاز البياني*. الطبعة الأولى. دمشق: دار المأمون للتراث، 1994.

باريت، رودي. *محمد والقرآن*. ترجمة رضوان السيد. الطبعة الأولى. دبي: شرق غرب للنشر، 2009.

بازرگان، مهدي. *القرآن في مسار تطوره: في تحليل البنية اللفظية والموضوعية*. ترجمة كمال السيد. د.ط. سلسلة الدراسات القرآنية. بيروت: مركز الحضارة لتنمية الفكر الإسلامي، 2015.

بازمول، محمد عمر. *تحرير التفسير الموضوعي والوحدة الموضوعية للسورة*. د . ط. د . ن، د.ت.

بافرج، عبد الله. "الوحدة الموضوعية في سورة الشمس". *مجلة جامعة أم القرى*، العدد 53 (2011): 11-50.

باوزير، خلود خالد. "الوحدة الموضوعية بين المؤيدين والمعارضين: دراسة تأصيلية مقارنة". رسالة ماجستير، جامعة أم القرى، 2015.

بدوي، محمد. *قاموس أكسفورد المحيط (إنكليزي – عربي)*. تحقيق أحمد زهوة، هشام سخنيني، عمر الأيوبي، و محمد حسان ملص. د.ط. بيروت: أكاديميا، 2003.

برهان الدين البقاعي، إبراهيم بن عمر. *مصاعد النظر للإشراف على مقاصد السور*. تحقيق عبد السميع حسنين. الطبعة الأولى. الرياض: مكتبة المعارف، 1987.

برهان الدين البقاعي، إبراهيم بن عمر. *نظم الدرر في تناسب الآيات والسور*. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتب العلمية، 1995.

بروكلمان، كارل. *تاريخ الأدب العربي*. 1977 ط. الإسكندرية: دار المعارف بمصر، د.ت.

بلاشير، ريجيس. *القرآن: نزوله – تدوينه – ترجمته وتأثيره*. ترجمة رضا سعادة. الطبعة الأولى. بيروت: دار الكتاب اللبناني، 1974.

بلاطة، عيسى. *إعجاز القرآن الكريم عبر التاريخ*. د.ط. بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر، 2006.

بني الدومي، محمد. "التفسير الموضوعي: دراسة تاريخية نقدية". ماجستير، الجامعة الأردنية، 1998.

بودمان، ويتني س. *شعرية إبليس اللاهوت السردي في القرآن*. ترجمة رفعت السيد علي. د.ط. بيروت: منشورات الجمل، 2017.

بورنامداريان، تقي. "انكسار بنية المتن في لغة القرآن الكريم". ترجمة عيسى العاكوب. *مجلة مجمع اللغة العربية بدمشق*، المجلد 90، العدد 2 (2017): 409-432.

تارناس، ريتشارد. *آلام العقل الغربي: فهم الأفكار التي قامت بصياغة نظرتنا إلى العالم*. ترجمة فاضل جتكر. الطبعة الأولى. الرياض: مكتبة العبيكان، 2010.

جبر، غدير. "العلاقة بين الوحدة الموضوعية للسورة القرآنية والقصص الوارد فيها (قصتا مريم وعيسى عليهما السلام أنموذجًا)". رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، 2012.

جبل، محمد حسن. *المعجم الاشتقاقي المؤصل لألفاظ القرآن الكريم: مؤصل ببيان العلاقات بين ألفاظ القرآن بأصواتها وبين معانيها*. الطبعة الأولى. القاهرة: مكتبة الآداب، 2010.

جرونيباوم، چوستاف ا.ڤون. *حضارة الإسلام*. ترجمة عبد العزيز جاويد. د.ط. القاهرة: مكتبة مصر، 1994.

حازم القرطاجني، أبو الحسن. *منهاج البلغاء وسراج الأدباء*. تحقيق محمد الحبيب ابن الخوجة. الطبعة الثالثة. بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1986.

حبنكة، عبد الرحمن حسن. *قواعد التدبر الأمثل لكتاب الله عزَّ وجلَّ: تأملات*. الطبعة الرابعة. دمشق: دار القلم، 2009.

حجازي، محمد محمود. *الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم*. القاهرة: مطبعة المدني، 1970.

حشاد، شريف جابر. *هكذا قرأت القرآن (2) : إخلاص آل عمران*. الطبعة الأولى. القاهرة: دار البشير للثقافة والعلوم، 2022.

حموش، مأمون. *التفسير المأمون على منهج التنزيل والصحيح المسنون*. الطبعة الأولى. دمشق: د.ن، 2007.

حوى، سعيد. *الأساس في التفسير*. الطبعة الأولى. القاهرة: دار السلام، 1985.

خالد، عمرو. *خواطر قرآنية: نظرات في أهداف سور القرآن*. الطبعة الأولى. بيروت: الدار العربية للعلوم ناشرون، 2004.

خربيط، صلاح. *المناسبات بين السور والآيات: دراسة تطبيقية على سور المسبحات*. د.ط. عمان: دار غيداء، 2017.

خلة، محمود. "سورة القصص: دراسة تحليلية وموضوعية". رسالة ماجستير، الجامعة الإسلامية، 2002.

خليل، قاضي. "سيد قطب ومنهجه في تفسير الظلال: دراسة وتحليل". رسالة ماجستير، جامعة الجزائر، 2002.

دراز، محمد عبد الله. *النبأ العظيم: نظرات جديدة في القرآن*. الطبعة الأولى. القاهرة و بيروت: دار الكتاب المصري و دار الكتاب اللبناني، 2014.

دراز، محمد عبد الله. *مدخل إلى القرآن الكريم: عرض تاريخي وتحليل مقارن*. ترجمة محمد عبد العظيم علي. الكويت: دار القلم، 1984.

دير بريمار، ألفريد لويس. *في أصول القرآن: مسائل الأمس ومقاربات اليوم*. ترجمة ناصر بن رجب. الطبعة الأولى. بيروت: منشورات الجمل، 2019.

رابح، أمينة. "معالم تحقيق وحدة السورة عند البقاعي من خلال مخطوط دلالة البرهان القويم على تناسب آي القرآن العظيم". *المجلة الجزائرية للمخطوطات*، العدد 6 (2009): 32-45.

رابح، محمد. "تجليات الوحدة الموضوعية في القرآن الكريم من خلال سورة الواقعة". رسالة ماجستير، جامعة أحمد دراية، 2016.

راضي، ياسر إسماعيل. *البطاقات: 114 بطاقة تعريف بسور القرآن الكريم*. الطبعة الأولى. المدينة المنورة: دار الميمنة، 2020.

راوي، محمد فريد. *الإمام عبد الحميد الفراهي وجهوده في التفسير وعلوم القرآن*. الطبعة الأولى. سلانجور: دار الشاكر، 2015.

رحماني، أحمد. "جهد الشاطبي (790هـ) في التفسير الموضوعي الكشفي". *مجلة كلية الدراسات الإسلامية والعربية*، العدد 27 (2004): 45-73.

رزقة، يوسف. "الوحدة العضوية: دراسة تطبيقية في شعر عبد الله بن قيس الرقيات". *مجلة جامعة بيت لحم*، المجلد 9، العدد 9 (1990): 92-112.

رشواني، سامر. *منهج التفسير الموضوعي للقرآن الكريم: دراسة نقدية*. الطبعة الأولى. حلب: دار الملتقى، 2009.

رضايي، علي رضا محمد، عيسى متقي زاده، و مسعود شكري. "الوحدة الموضوعية في سورة الأعراف"، العدد 4 (2015): 623-644.

زرزور، عدنان محمد. *علوم القرآن: مدخل إلى تفسير القرآن وبيان إعجازه*. الطبعة الأولى. بيروت: المكتب الإسلامي، د.ت.

سبحاني، محمد عناية الله. *التحرير والتحبير في أصول التفسير*. الطبعة الأولى. عمان: دار عمار، 2017.

سعد، محمود توفيق. "خصائص البيان القرآني". *مجلة معهد الإمام الشاطبي للدراسات القرآنية*، المجلد 11، العدد 21 (2016): 230-271.

سعد، محمود توفيق. علم التناسب القرآني عند البقاعي". *مجلة الفيصل*، العدد 80 (1983): 78-81.

سعد، محمود توفيق. "مراجعات ناقدة في موقف البلاغيين من علاقات المعاني فصلًا ووصلًا". *مجلة جذور*، العدد 40 (2015): 13-93.

سعداوي، وفاء. "العلامة الخطيب الشربيني ومنهجه في تفسير السراج المنير". جامعة الأزهر، 2007.

سعيد، عبد الستار فتح الله. *المدخل إلى التفسير الموضوعي*. الطبعة الثانية. القاهرة: دار التوزيع والنشر الإسلامية، 1991.

سعيد، محمد رأفت. *تاريخ نزول القرآن*. د.ط. د.ن، 2001.

سكاف، حسام. *منهج التفسير الموضوعي: دراسة نظرية تطبيقية*. حلب: دار المعالم، 2015.

سكاف، حسام. منهج التفسير الموضوعي معالم الوحدة الموضوعية عند الشيخ المفسر سعيد حوى". *مجلة البحوث الإسلامية*، العدد 47 (2020): 137-150.

سلام، محمد زغلول. *أثر القرآن في تطور النقد العربي إلى آخر القرن الرابع الهجري*. الطبعة الثانية. القاهرة: دار المعارف بمصر، 1961.

سيد قطب. *في ظلال القرآن*. الطبعة الثانية والثلاثون. القاهرة: دار الشروق، 2003.

شاكر، محمود. *نمط صعب، ونمط مخيف*. الطبعة الأولى. جدة: دار المدني، 1996.

شحاته، عبد الله. *أهداف كل سورة ومقاصدها في القرآن الكريم*. د.ط. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1976.

شحاته، عبد الله. *تفسير القرآن الكريم*. د.ط. القاهرة: دار غريب، 2000.

شحاته، عبد الله. *علوم القرآن*. د.ط. القاهرة: دار غريب، 2002.

شعلان، سميرة صادق، تحقيق. *معجم مصطلحات الأدب*. القاهرة: مجمع اللغة العربية، 2007.

صالح، أيمن علي. *القرائن والنص: دراسة في المنهج الأصولي في فقه النص*. الطبعة الأولى. فرجينيا: المعهد العالي للفكر الإسلامي، 2010.

صبحي، أحمد محمود. *هاؤم اقرأوا كتابيه: محاولة لتجديد الفكر الاسلامي*. بيروت: دار النهضة العربية، 1996.

ضيف، شوقي. "الوحدة الفنية لا تتكرر". *مجلة الثقافة*، العدد 161.(1942)

ضيف، شوقي. *في النقد الأدبي*. الطبعة التاسعة. مكتبة الدراسات الأدبية 26. الإسكندرية: دار المعارف، 2004.

طبانة، بدوي. "الوحدة في الفن الشعري". *مجلة الأديب*، العدد 6 (1964): 3-12.

طبانة، بدوي. "مقياس الوحدة في النقد الأدبي (2)". *مجلة البيان*، العدد 64 (1971): 49-57.

طلب، بلال محمود. *الوحدة الموضوعية لسور القرآن الكريم: الفاتحة ، البقرة*. الطبعة الأولى. القاهرة: دار الإمام الرازي، 2020.

طه، طه عابدين. *التحرير في أصول التفسير*. الطبعة الثانية. الدمام: مكتبة المتنبي، 2020.

طهماز، عبد الحميد. *التفسير الموضوعي لسور القرآن العظيم*. الطبعة الثانية. دمشق: دار القلم، 2014.

ظلام، سعد. "مدرسة الديوان وأثرها في الشعر والنقد". *مجلة الفيصل*، العدد 117 (1986): 95-102.

عارف، عزيز. *نماذج من الخلل في ترجمة القرآن الكريم*. الطبعة الأولى. بغداد: دار الشؤون الثقافية العامة، 2005.

عامر، فتحي أحمد. *من قضايا التراث العربي: دراسة نصية نقدية تحليلية مقارنة (الشعر والشاعر)*. د.ط. الإسكندرية: منشأة المعارف،

.1985

عباس، فضل حسن. *التفسير والمفسرون: أساسياته واتجاهاته ومناهجه في العصر الحديث*. د.ط. عمان: دار النفائس، 2016.

عبد الرحيم، عبد الغفار. *الإمام محمد عبده ومنهجه في التفسير*. د. ط. القاهرة: المركز العربي للثقافة والعلوم، 1980.

عبد الرحيم، عبد الغفار. "جهود العلماء المحدثين في التفسير الموضوعي للقرآن". *منبر الإسلام*، السنة 50، العدد 2 (1991): 8-14.

عبد الغني، إسماعيل. "مدرسة النقد الجديد ... إعادة تقويم". *مجلة فصول*، 1992.

عبد القادر، عدنان. *اللمسات الحانية في مقاصد السور الغانية*. الطبعة الأولى. الكويت: دار حامل المسك، 2012.

عبد القادر، عدنان. *جنى القلب الهايم في مقاصد السور ومحاورها*. الطبعة الأولى. الكويت: دار حامل المسك، 2014.

عبد الله، محمد حسن. *أصول النظرية البلاغية*. الطبعة الثالثة. القاهرة: مكتبة وهبة، 1998.

عبد المحسن، عبد الراضي. "الغارة التنصيرية على أصالة القرآن الكريم"، المحور الخامس: دفع الشبهات المزعومة حول القرآن الكريم:113-269. المدينة المنورة: مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف، 2003.

عبده، محمد، و محمد رشيد رضا. *تفسير القرآن الحكيم المشهور بتفسير المنار*. تحقيق إبراهيم شمس الدين. د.ط. بيروت: دار الكتب العلمية، 2011.

عتر، نور الدين. *علم المناسبات وأهميته في تفسير القرآن الكريم وكشف إعجازه*. الطبعة الثانية. دمشق: دار الغوثاني، 2016.

عتر، نور الدين. *علوم القرآن الكريم*. الطبعة الأولى. دمشق: مطبعة الصباح، 1993.

عربيات، مثقال أحمد. "الانفرادات اللفظية: دلالاتها وعلاقتها بالوحدة الموضوعية للسورة القرآنية: دراسة تطبيقية من أول سورة الأحزاب إلى سورة القمر". رسالة دكتوراه، الجامعة الأردنية، 2016.

عرفات، عمر. *دلالة أسماء السور القرآنية على محاورها وموضوعاتها مع خرائط ذهنية للسورة القرآنية تعين على فهم السورة وحفظها*. الطبعة الأولى. بيروت: مؤسسة الرسالة ناشرون، 2018.

عروي، محمد إقبال. "المرتكزات الأصولية والمنهجية للتفسير الموضوعي". الشارقة، 2010.

عطية. "الاتجاهات الجديدة في التفسير عند الدكتور محمد عبد الله دراز 'سورة البقرة نموذجًا'"، 1-36. الإسكندرية، 2021.

عطيف، يحيى محمد. "وحدة السورة القرآنية عند علماء الإعجاز القدماء". *مجلة الجامعة الإسلامية*، العدد 174 (2015): 451-497.

عظمي، فضيلة. *التناسب السياقي في القرآن الكريم*. الطبعة الأولى. عمان: مركز الكتاب الأكاديمي، 2019.

علان، علي. "تاريخ منهجية التفسير الموضوعي للموضوع القرآني: بين الإجمال والتفصيل". *المجلة الأردنية في الدراسات القرآنية*، العدد 4 (2020): 31-56.

علاونة، فاطمة إبراهيم. "بناء القصة القرآنية وتناسقها مع الوحدة الموضوعية للسور بين المكي والمدني". رسالة دكتوراه، جامعة اليرموك، 2017.

عللوه، محمد. "الوحدة الموضوعية في السور القرآنية". *مجلة نهج الإسلام*، العدد 72، 73 (1998): 66-73.

علوش، جميل. "مزايدات المجددين على الوحدة العضوية في الشعر". *مجلة أفكار*، العدد 48 (1980): 80-81.

عمار، أحمد سيد محمد. *نظرية الإعجاز القرآني وأثرها في النقد العربي القديم*. الطبعة الأولى. دمشق: دار الفكر، 1998.

عوض، إبراهيم. *من الطبري إلى سيد قطب: دراسات في مناهج التفسير ومذاهبه*. د.ط. القاهرة: دار الفردوس للطباعة، 2010.

فتحي، إبراهيم. *معجم المصطلحات الأدبية*. الطبعة الأولى. تونس: المؤسسة العربية للناشرين المتحدين، 1986.

فخر الدين الرازي، محمد بن عمر. *التفسير الكبير*. الطبعة الثانية. بيروت: دار الكتب العلمية، 2004.

فخر الدين الرازي، محمد بن عمر. *نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز*. تحقيق نصر الله مفتي أوغلي. الطبعة الأولى. بيروت: دار صادر، 2004.

فدعق، أسماء عمر. "منهج سيد قطب في ظلال القرآن". رسالة دكتوراه، جامعة أم القرى، 1995.

فضيلة، أحمد مصطفى. *من روائع التفسير للإمام محمد عبد الله دراز*. د.ط. القاهرة: مفكرون الدولية، 2018.

فودة، محمود بسيوني. "التفسير الموضوعي: نشأته وأطواره ومعالمه". *مجلة كلية الشريعة وأصول الدين بالجنوب*، العدد 3 (1983): 45-88.

قانصو، وجيه. *النص الديني في الإسلام: من التوجيه إلى التلقي*. الطبعة الثانية. بيروت: دار الفارابي، 2017.

قطب، سيد. *التصوير الفني في القرآن*. الطبعة السادسة عشرة. القاهرة: دار الشروق، 2002.

كافي، منصور. "الوحدة الموضوعية في سورة النبأ". *مجلة كلية أصول الدين – الصراط –*، العدد 2 (2000): 38-58.

كانو، محمد محمود. *ترجمة القرآن الكريم بين الحظر والإباحة*. الطبعة الأولى. دبي: جمعية دار البر، 2011.

كسار، جواد علي. *المنهج الترابطي ونظرية التأويل: دراسة في التفسير (الكاشف)*. الطبعة الأولى. قم: دار الصادقين، 2000.

كويبرس، ميشيل. *في نظم القرآن*. ترجمة عدنان المقراني و طارق منزو. الطبعة الأولى. بيروت: دار المشرق، 2018.

لاشين، عبد الفتاح. *ابن القيم وحسه البلاغي في تفسير القرآن*. الطبعة الأولى. بيروت: دار الرائد العربي، 1982.

مجاور، عبد المنعم. "الأغراض الشعرية في ديوان مسكين الدارمي: دراسة في البنى الفنية والقيم الجمالية والموضوعية". *عالم الفكر*، العدد 181 (مارس، 2020): 179-214.

محمد، نجية غلام نبي. "الوحدة الموضوعية في سورة الأحقاف". *مجلة البحوث الإسلامية*، العدد 106 (2015): 63-144.

محمود، المثنى عبد الفتاح. *نظرية السياق القرآني: دراسة تأصيلية دلالية نقدية*. الطبعة الأولى. عمان: دار وائل، 2008.

مرزوق، خالد. "من بلاغة الإعجاز القرآني: الوحدة الموضوعية آي العقيدة الإسلامية (سورة القيامة أنموذجًا)". *مجلة الدراسات الإسلامية*، العدد 5 (2014): 114-139.

مسلم، مصطفى. *مباحث في التفسير الموضوعي*. الطبعة الثالثة. دمشق: دار القلم، 2000.

مصطفوي، محمد. *أساسيات المنهج والخطاب في درس القرآن وتفسيره*. الطبعة الثانية. بيروت: مركز الحضارة لتنمية الفكر الإسلامي، 2017.

مطلوب، أحمد. *معجم مصطلحات النقد العربي القديم*. الطبعة الأولى. بيروت: مكتبة لبنان، 2001.

ملكاوي، فتحي حسن. *منهجية التكامل المعرفي: مقدمات في المنهجية الإسلامية*. الطبعة الأولى. فرجينيا: المعهد العالي للفكر الإسلامي، 2011.

ناصف، مصطفى. *نظرية المعنى في النقد العربي القديم*. د . ط. بيروت: دار الأندلس، 1981.

نجاد، حيدر علوي. "مبادئ تفسير النص المقدس.. تجربة في ظلال القرآن". في *دراسات في تفسير النص القرآني*، الطبعة الأولى.، 213-254. سلسلة الدراسات القرآنية 2. بيروت: مركز الحضارة لتنمية الفكر الإسلامي، 2007.

نصيف، محمد بن عبد العزيز. *بطاقات التعريف بسور المصحف الشريف*. الطبعة الأولى. جدة: جمعية تحفيظ القرآن بجدة، 2019.

نولدكه، ثيودور. "من تاريخ ونقد الشعر العربي القديم". في *دراسات المستشرقين حول صحة الشعر الجاهلي*، ترجمة عبد الرحمن بدوي، الطبعة الأولى.، 15-40. بيروت: دار العلم للملايين، 1979.

نيسبيت، ريتشارد. *جغرافية الفكر: كيف يفكر الغربيون والآسيويون على نحو مختلف؟ ولماذا؟*. ترجمة شوقي جلال. الطبعة الأولى. القاهرة: المركز القومي للترجمة، 2014.

هلال، محمد غنيمي. *النقد الأدبي الحديث*. د.ط. الجيزة: دار نهضة مصر، 1997.

وغليسي، يوسف. *إشكالية المصطلح في الخطاب النقدي العربي الجديد*. الطبعة الأولى. بيروت و الجزائر: الدار العربية للعلوم ناشرون و منشورات الاختلاف، 2008.

وهبة، مجدي، و كامل المهندس. *معجم المصطلحات العربية في اللغة والأدب*. الطبعة الثانية. بيروت: مكتبة لبنان، 1984.

يوسف، عبد الغفار عبد الرحيم. "التفسير الموضوعي بين الفكرة والتطبيق". *مجلة الحكمة*، العدد 9 (1996): 145-196.

يوسف، محمد يعقوب. "في مناسبات سور القرآن الكريم". رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية، 1992.

Abboud, Hosn. *Mary in the Qur'an: A Literary Reading*. First edition. Routledge Studies in the Quran. New York: Routledge, 2014.

Abdel Haleem, Muhammad. 'Rhetorical Devices and Stylistic Features of Qur'anic Grammar'. In *The Oxford Handbook of Qur'anic Studies*, 326-345. Oxford: Oxford University Press, 2020.

Abdel Haleem, Muhammad. 'Structural Coherence in the Qur'an: How to See the Connections'. In *Structural Dividers in the Qur'an*, 338-364. Routledge Studies in the Qur'an. New York: Routledge, 2021.

Ali, Kecia, and Oliver Leaman. *Islam: The Key Concepts*. First edition. Routledge Key Guides. New York: Routledge, 2008.

Allen, Roger. *An Introduction to Arabic Literature*. New York: Cambridge University Press, 2000.

Baldick, Chris. *The Oxford Dictionary of Literary Terms*. Third edition. Oxford Paperback Reference. Oxford: Oxford university press, 2008.

Bowling, Lawrence Edward. 'The Thematic Framework of Romeo and Juliet'. *PMLA/Publications of the Modern Language Association of America* 64, no. 1 (1949): 208-20.

Burwick, Frederick. *Illusion and the Drama : Critical Theory of the Enlightenment and Romantic Era*. Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1991.

Bush, George. *The Life of Mohammed: Founder of the Religion of Islam, and of the Empire of the Saracens*. New York: A.L. Fowle, 1900.

Cachia, Pierre. *Arabic Literature: An Overview*. 1st ed. Abingdon, Oxon: Taylor and Francis, 2003.

Campanini, Massimo. 'Modern Qur'anic Hermeneutics: Strategies and Development'. In *The Oxford Handbook of Qur'anic Studies*, First Edition., 848-60. Oxford: Oxford university press, 2020.

Campanini, Massimo. *The Qur'an: The Basics*. Translated by Oliver Leaman. First edition. New York: Routledge, 2007.

Campanini, Massimo. 'Towards a Philosophical Qur'anology: Structure and Meaning in the Qur'an'. *Journal of Qur'anic Studies* 20, no. 2 (June 2018): 1-18.

Campbell, Robert A. *Reading the Qur'an in English: An Introductory Guide*. Sydney: Cape Breton Univ. Press, 2009.

Carlyle, Thomas. *On Heroes, Hero-Worship, and the Heroic in History*. New Haven: Yale University Press, 2013.

Carroll, Aileen M. *The Complete Guide to Shakespeare's Best Plays*. Rev. ed. Portland, ME: J. Weston Walch, 2000.

Cuddon, John Anthony. *A Dictionary of Literary Terms and Literary Theory*. 5th ed. Chichester, West Sussex, UK: Wiley-Blackwell, A John Wiley & Sons, Ltd., Publication, 2013.

Cuypers, Michel. 'Qur'anic Syntax'. In *The Oxford Handbook of Qur'anic Studies*, First Edition., 314-326. Oxford: Oxford University Press, 2020.

Delcomminette, Sylvain, Pieter d'Hoine, and Marc-Antoine Gavray, eds. 'Introduction The Reception of Plato's Phaedrus from Antiquity to the Renaissance'. In *The Reception of Plato's Phaedrus from Antiquity to the Renaissance*. Beiträge Zur Altertumskunde, Band 384. Berlin ; Boston: De Gruyter, 2020.

Dillon, Janette. *The Cambridge Introduction to Shakespeare's Tragedies*. Cambridge Introductions to Literature. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

El-Awa, Salwa. 'Discovering the Qur'an: Contemporary Qur'anic Issues in a New Book'. *Journal of Qur'anic Studies* 3, no. 1 (2001): 161-182.

Esack, Farid. 'Quran'. In *Encyclopedia of Islam and the Muslim World*. New York: Macmillan Reference USA : Thomson/Gale, 2004.

Ford, Andrew. 'Unity in Greek Criticism and Poetry'. *Arion: A Journal of Humanities and the Classics* 1, no. 3 (1991): 125-154.

Germen, Z. Ayça. 'Language Poetry and the Problem of the Subject'. *Edebiyat Fakültesi Dergisi* 24, no. 1 (2007): 69-82.

Granger, David. 'Expression, Imagination, and Organic Unity: John Dewey's Aesthetics and Romanticism'. *Journal of Aesthetic Education* 37, no. 2 (2003): 46-60.

Gray, Martin. *A Dictionary of Literary Terms*. 1. publ., Repr. York Handbooks. Harlow: Longma, 1985.

Greene, Roland, and Stephen Cushman. *The Princeton Encyclopedia of Poetry and Poetics*. Fourth Edition. Princeton: Princeton University Press, 2012.

Hamilton, Sharon. *Essential Literary Terms With Exercises*. Peoples Pub Group, 2007.

Hodgson, Marshall G. S. *The Venture of Islam. 1: The Classical Age of Islam*. Chicago: University of Chicago Press, 1977.

Holland, Norman N. 'Unity - Identity - Text - Self'. In *Reader-Response Criticism: From Formalism to Post-Structuralism*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1980.

Islahi, Amin Ahsan. *Pondering Over The Qur'an*. Translated by Mohammad Kayani. London: Al-Kitab Publications, 2003.

Islahi, Amin Ahsan. *Tadabbur i Qur'ān*. Translated by Shehzad Saleem. Lahore: Al-Mawrid, n.d.

K. Farrin, Raymond. 'The Composition and Writing of the Quran: Old Explanations and New Evidence'. *Journal of College of Sharia & Islamic Studies* 38, no. 1 (July 2020): 121-135.

Kennedy, X. J., Dana Gioia, and Mark Bauerlein. *Handbook of Literary Terms: Literature, Language, Theory*. New York: Pearson/Longman, 2005.

Kuiper (Editor), Kathleen. *Merriam-Webster's Encyclopedia of Literature*. Springfield: Merriam-Webster, 1995.

Le Bon, Gustave. *La Civilisation Des Arabes*. Paris: Librairie Firmin Didot, 1884.

Marvasti, Amir B., and Karyn D. McKinney. *Middle Eastern Lives in America*. Perspectives on a Multicultural America Series. Lanham: Rowman & Littlefield, 2004.

Merriam-Webster. *The Merriam-Webster Dictionary*. International edition. Springfield, Massachusetts: Merriam-Webster, Incorporated, 2016.

Mir, Mustansir. *Coherence in the Qur'ān: A Study of Iṣlāḥī's Concept of Naẓm in Tadabbur-i Qur'ān*. Indianapolis, IN, U.S.A: American Trust Publications, 1986.

Mir, Mustansir. 'Unity of the Text of the Qur'ān'. In *Encyclopaedia of the Qur'ān*, edited by Jane Dammen McAuliffe. Leiden: Brill, 2001.

Myers, Jack. *Dictionary of Poetic Terms*. Texas: University of North Texas Press, 2003.

Neuwirth, Angelika. 'Structural, Linguistic and Literary Features'. In *The Cambridge Companion to the Qur'ān*, edited by Jane DammenEditor McAuliffe, 97-114. Cambridge Companions to Religion. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.

Nicholson, Reynold A. *A Literary History of the Arabs*. New York: Routledge, 2014.

O'Hara, James J. *Inconsistency in Roman Epic: Studies in Catullus, Lucretius, Vergil, Ovid and Lucan*. Roman Literature and Its Contexts. Cambridge: Cambridge university press, 2007.

Paret, Rudi. 'Zur Koranforschung'. In *Araber Und Deutsche: Begegnungen in Einem Jahrtausend*, 265-275. Buchreihe Deutsch-Ausländische Beziehungen ; Bd. 11. Tübingen: H. Erdmann, 1974.

Prémare, Alfred-Louis de. *Les Fondations de l'islam: Entre Écriture et Histoire*. Paris: Éd. du Seuil, 2002.

Ross, Alexander. *The Alcoran of Mahomet*. London, 1649.

Sale, George. *The Koran: Commonly Called the Alcoran of Mohammed*. London: George Routledge And Sons, Limited, 1892.

Sinai, Nicolai. 'Inner-Qur'anic Chronology'. In *The Oxford Handbook of Qur'anic Studies*, 345-361. Oxford: Oxford University Press, 2020.

Sinai, Nicolai. ‘Toward a Redactional History of the Medinan Qur’an: A Case Study of Sūrat al-Nisāʾ (Q 4) and Sūrat al-Māʾidah (Q 5)*’. In *Structural Dividers in the Qur’an*, 365-402. Routledge Studies in the Qur’an. New York: Routledge, 2021.

Smith, John. *A Reader’s Guide to Literary Terms: A Dictionary*. New York: Noonday Press, 1960.

Smith, R. Jack. ‘Intention in an Organic Theory of Poetry’. *The Sewanee Review* 56, no. 4 (1948): 625-633.

Starkey, Paul. *Modern Arabic Literature*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2006.

Stewart, Devin. ‘Reflections on the State of the Art in Western Qur’anic Studies’. In *Islam and Its Past: Jahiliyya, Late Antiquity, and the Qur’an*, edited by Carol Bakhos and Michael Allan Cook, 4-68. Oxford Studies in the Abrahamic Religions. Oxford: Oxford university press, 2017.

Benmakhlouf, Ali. *Arab-Muslim Civilization in the Mirror of the Universal: Philosophical Perspectives*. Paris: Unesco, 2010.

Wild, Stefan. ‘Unity and Coherence in the Qur’ān’. In *Understanding Scripture in Judaism, Christianity and Islam in the Pre-Modern Orient*, edited by Georges Tamer, Regina Grundmann, Assaad Elias Kattan, and Karl Pinggéra, 303-318. Berlin, Boston: De Gruyter, 2019.

ÖZGEÇMİŞ

İlk, orta ve lise öğrenimini Halep şehrinde tamamlayarak 2015 yılında tefsir ve Kur'an ilimleri alanında lisans, 2019 yılında temel İslami ilimler alanında yüksek lisans derecesi almıştır. 2015'ten bu yana çeşitli müfredatlar ve zenginleştirilmiş eğitim kılavuzları planlama, düzenleme ve gözden geçirme konularında katkıda bulunmuş, saha projeleri ve girişimleri için içerik tasarlamış ve çalışma alanıyla ilgili birçok kitap, kılavuz ve araştırma yayınlamıştır. Eğitim tasarımı, eğitim girişimleri kurma ve de eğitim müfredatı ve kılavuzlarını tasarlama alanlarında çalışmaktadır.

DİĞER YAYIN VE ESERLER

أبو عمر، عدنان، محمد براء الصباغ، ومحمد عثمان. "ضوابط التفسير النبوي للقرآن الكريم: دراسة تحليلية". *مجلة ريحان للنشر العلمي*، العدد 19 (2022): 243-261.