

**UNIVERSITE GALATASARAY
INSTITUTE DE SCIENCES SOCIALES
DEPARTEMENT DES SCIENCES POLITIQUES**

**LA QUESTION DE L'ÉTAT DANS LE CAPITALISME
VERT**

THESE DE MASTER RECHERCHE

Alphan AKÇIN

Directeur de Recherche: Dr. Öğr. Üyesi Cemil YILDIZCAN

JUILLET 2024

REMERCIEMENTS

Je tiens à exprimer ma plus profonde gratitude à mon directeur de thèse, Cemil Yıldızcan, pour son soutien, sa patience et ses commentaires. Je n'aurais pas pu écrire cette thèse sans lui. Je suis également extrêmement reconnaissant envers mes autres professeurs, pour tout ce que j'ai appris au fil des ans.

Pendant la rédaction de cette thèse, j'ai reçu un soutien financier de TÜBİTAK Direction des Programmes de Soutien aux Scientifiques (BİDEB) 2211 Programme National de Bourses d'Études Supérieures. Cette thèse n'aurait pas pu être rédigée sans ce soutien.

TABLE DES MATIÈRES

I. Abstrait	v
II. Résumé	vi
1. Introduction	1
1.1 Contexte	2
1.2 Objectif	5
2. Cadre Théorique	7
2.1 Idéologie	8
2.2 Hégémonie	9
2.3 Imaginaire	11
3. Capitalisme et Durabilité	14
3.1 Le Néolibéralisme comme Capitalisme Hégémonique Contemporain	17
3.2 Durabilité et Croissance Infinie	21
3.3 La Crise du Capitalisme	29
4. Capitalisme Vert	32
4.1 Les Prémisses du Capitalisme Vert	35
4.2 Solutions Basées sur le Marché	36
4.3 Croissance Verte	44
4.4 Techno-Optimisme	48
4.5 Le Problème du Temps	54
4.6 Justice Climatique et Colonialisme Vert	55
4.7 Réappropriation de l'Agenda Climatique	63

5. L'État Dans le Capitalisme Vert	68
5.1 Recadrer l'État dans le Capitalisme Vert	68
5.2 Peut un État Capitaliste être Vert?	81
5.3 Imaginer un État Vert	92
 6. Conclusion	 106



ABSTRAIT

Le changement climatique ouvre la voie à un changement politique. Le système économique hégémonique actuel ne parvient pas à gérer la crise climatique, ce qui remet en question sa légitimité. En raison de l'opportunité créée par la crise, différents groupes politiques tentent soit de mobiliser la crise pour provoquer un changement, soit d'empêcher cette mobilisation pour préserver le statu quo. Il s'agit d'un champ de bataille idéologique où ces groupes tentent de diffuser leurs imaginaires sur le présent et l'avenir pour légitimer leurs positions et discréditer les autres. On peut dire que ces imaginaires façonnent la façon dont les gens imaginent la société et donc ce qu'elle pourrait être. Car ce que nous imaginons être notre avenir déterminera les actions politiques que nous pourrions entreprendre pour notre avenir. De nombreuses solutions sont présentées pour notre crise actuelle afin de façonner l'avenir de notre société. Et l'une de ces solutions qui est présentée est celle du capitalisme vert. En tant que solution, il s'agit d'une tentative de préserver le statu quo. Le sujet de cette thèse est la solution proposée par le capitalisme vert et le rôle de l'État en son sein. Cette thèse analyse la théorie du capitalisme vert, sa faisabilité pour résoudre la crise actuelle, et puis discute du concept d'État vert.

Mots-Clés: Capitalisme Vert, Hégémonie, Néolibéralisme, Impératifs Étatiques

ÖZET:

Bu tezin ana konuları yeşil kapitalizm ve yeşil devlet kavramlarıdır. Yeşil kapitalizm, sürdürülebilir kalkınma ve sürdürülebilirlik kavramlarının devamıdır ve ekonomik büyüme devam ederken iklim krizini çözmenin mümkün olduğu fikrine dayanır. Yeşil devlet ise çevresel sürdürülebilirliğe öncelik veren bir devlet olarak hayal edilir. Bu tez bu kavramları analiz eder ve yeşil kapitalizmin sorunları çözmeye olasılığını ve yeşil bir devletin nasıl kavramsallaştırılabileceğini tartışır. Bu amaçla ideoloji, hegemonya ve devletin zorunlulukları gibi teorik kavramlar kullanılır.

Bu tezin yöntemi literatür taramasıdır. Kapitalizm, sürdürülebilirlik, büyüme, hegemonya ve devlet konularında sosyal bilimlerden gelen çalışmaların analiz edilmektedir. Bu tez tümdengelimci bir yaklaşım kullanır. İki ana hipotez vardır. İlk hipotez, yeşil kapitalizmin mevcut hegemonik neoliberal kapitalizmin devamı olduğudur. İkinci hipotez ise kapitalist bir devletin yeşil olamayacağıdır. Bu hipotezler niceliksel olarak ölçülebilir olmadığından nitel yorumlayıcı bir yöntem kullanılmıştır.

Başlangıç olarak, bu tez antropojen kavramını ve insanlığın jeolojik ölçekte değişikliklere yaratma kapasitesini tartışmaktadır. Bu yeni jeolojik dönem iklim değişikliği ve kitlesel ekolojik yok oluşla işaretlenmiştir. Antropojen kavramı, insanlığın doğayla ilişkisinin değiştiği gerçeğinin bir sonucudur. İnsanlık ve doğa arasındaki ilişki günümüzde birbirinden ayrı olarak hayal edilmektedir. Antropojen bunu değiştirmektedir. Ancak, insanlığın çevre üzerindeki etkileri boşlukta gerçekleşmemektedir, bunlar bir ekonomik sistemin sonucudur.

Bu tez kapitalizmin bir kriz döneminde olduğunu savunmaktadır. Bu kriz dönemi aslında birden fazla toplumsal krizin birleşiminden oluşmaktadır. Ancak, bunların arasında en önemli kriz iklim değişikliğidir. Bunun nedeni, iklim değişikliğinin kapitalist sistemin kendisinin bir krizi olmasıdır. İklim değişikliğinin etkileri başka yere kaydırılamamaktadır ve onu oluşturan sebepler sistemin elindeki

araçlarla yönetilememektedir. Bu durumun sonucu olarak, iklim değişikliği, hegemonik ideolojinin meşruiyetini kaybettiği ve karşı-hegemonik meydan okumaların destek kazandığı organik bir kriz olarak kavramsallaştırılabilir. Bu bağlamda, bu tez, yeşil kapitalizmin sisteme tehdit oluşturanları sahiplenerek sistemi yeniden meşrulaştırma girişimi olduğunu savunmaktadır.

Bu tez, ideoloji ve hayali kavramlarını kullanarak bu anlatı çatışmasını kavramsallaştırmaktadır. İnsanların farklı bir toplum için çalışabilmeleri için öncelikle farklı bir toplum hayal edebilmeleri gerekir. Yeşil kapitalizm, alternatiflerini kendi bünyesine katarak böyle bir hayal gücünün oluşmasını engellemektedir. Alternatiflerinin talep etmeye çalıştığı alanı işgal etmektedir, ve statükoyu korumaktadır.

Bu kriz dönemini ve olası ideolojik dönüşümü anlamak için bu tez, kapitalizm ve neoliberalizm kavramlarını kısaca açıklamaktadır. Her çeşit kapitalizmde ortak olan, kapitalizmin tanımlayıcı özellikleri tanımlanmaktadır. Daha sonra, yeşil kapitalizmin özellikleri analiz edilirken önemli olacak olan neoliberal kapitalizm biçiminin özellikleri açıklanmaktadır.

Sürdürülebilirlik kavramı tezin bu bölümünün bir sonraki odak noktasıdır, çünkü kapitalizmin sürdürülebilirlik sorunu iklim krizini yaratmaktadır. Sürdürülebilirlik, yeşil kapitalizmin temel iddiasıdır. Sürdürülebilirlik kavramı günümüzde toplumun birçok alanına nüfuz eden yaygın bir terim haline gelmiştir. Sürdürülebilirlik, sürdürülebilir kalkınma ve yeşil büyüme kavramları, aynı soruna yanıt vermektedir. Bu sorun sınırlı bir dünyada sınırsız ekonomik büyümenin sürdürülemez olmasıdır. Emisyonlar ve kaynak kullanımı günümüzde bir sürdürülebilirlik krizi yaratmaktadır. İklim değişikliği bu krizin sonuçlardan biridir ve en önemlisidir, ancak bu sürdürülebilirlik krizinin tek sonucu değildir. Bu kadar önemli olmasının temel nedeni, kapitalizm tarafından çözülememesi ve kapitalizm için organik bir kriz oluşturmasıdır.

Ekonomik büyüme, bu sürdürülemezliğe neden olan kritik konudur. Bu tez için önemli bir kavramdır, çünkü büyüme kapitalizmin ve kapitalist devletin merkezindedir. Büyüme, kapitalist sistemin sağlığı için gereklidir. Ekonomik faaliyet, istihdam ve devlet gelirleri büyümeye bağlıdır. Büyüme, kapitalist bir toplumda sosyal düzen, istikrar ve meşruiyet gibi birçok şeyi sağlar. Bu nedenle yeşil kapitalizm, yeşil büyüme fikrine dayanır. Yeşil büyüme olmadan yeşil kapitalizm olmaz.

Yeşil kapitalizmin belirli temel varsayımları vardır. İlk varsayım, piyasanın iklim krizini çözebileceğidir. Bu hedef tüm doğanın piyasalaştırılması ve böylece belirli dışsallıkların içselleştirilmesiyle ve yeşil tüketim yoluyla başarılacaktır. İkinci varsayım, büyümenin emisyonlardan ve kaynak kullanımından ayrılmasının mümkün olduğudur. Üçüncü varsayım, teknolojik ilerlemenin sorunlarımızı çözeceğidir. Ve dördüncü varsayım, siyasi eyleme gerek olmadığıdır.

İklim eylemi için kamuoyunun talebi uzun zamandır devam etmektedir. Buna rağmen, iklim konusunda eylemde bulunulmamaktadır. Bu devam eden eylemsizlik hali bir meşruiyet krizi yaratmaktadır. Kamuoyunu kapitalizmin iklim değişikliğini çözme kapasitesini sorgulamaktadır. Dahası, giderek kapitalizmin sorunun kendisi olarak görülmesine yol açmaktadır. Yeşil kapitalizm bu krize bir yanıttır.

İklim değişikliği, neoliberal hegemonyaya meydan okuyan organik bir krizdir. Ancak aynı zamanda neoliberal ekonomiye de dahil edilmiştir. İklim değişikliğinin kendisi piyasalaştırılmıştır. İklim değişikliğiyle ilgili sorunlarımıza yönelik çözümler, finansal büyümenin araçları haline gelmiştir. Aynı zamanda, kapitalizme meydan okuyan değişim söylemi, kapitalizmin söyleminin bir parçası haline gelmiştir. Fosil yakıt şirketleri gibi en sorunlu iklim aktörleri bile çevreci söylemi kullanmaktadır. Bu sahiplenme, yeşil kapitalizmin özünde yer almaktadır. İklim krizinin nedeni olan kapitalist sistem, bu sorunun çözümü olarak sunulmaktadır.

Yeşil kapitalizm, piyasayı toplumun sosyal ve politik alanlarının çoğunun kontrolüne yerleştirmektedir. Sosyal dünyamızın mümkün olduğunca çoğunu piyasalaştırmayı hedeflemekte ve piyasanın toplumsal sorunlarımıza çözümler bulmasını beklemektedir. Devletin bu formülasyondaki rolü asgari düzeydedir, bu yüzden yeşil kapitalizm toplumda devlet için geniş bir alan hayal etmemektedir. Devletin bu "yeni" yeşil ekonomide farklı bir rolü olmayacak ve aynı neoliberal devlet olarak kalacaktır.

Yeşil kapitalist devlet kavramı net bir şekilde tanımlanmalıdır. Yeşil devlet ve kapitalist devlet kavramlarının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Bunun için de devletin ilk etapta ne olduğunun açıklığa kavuşturulması gerekir. Bu tez, devletin rolünün ne olduğunu ve olabileceğini anlamak için devleti kavramsallaştırır. Devlet, temel zorunlulukları tarafından tanımlanır ve tüm bu zorunluluklar tüm devletlere ortaktır. Yeşil devlet ve kapitalist devlet gibi devlet formları, ek zorunluluklara sahip oldukları için farklılardır.

Devletin dört temel zorunluluğu vardır. İlk zorunluluk, devletin kendisinin hayatta kalmasıdır. Tüm devletler, diğer devletlerle uluslararası anarşi içinde varoluşsal rekabet içindedir. Devlet, sınırlı kaynaklar için rekabet etmeli, kendi güvenliğini olabildiğince yükseltmeli ve rakiplerini zayıflatmalıdır. İkinci zorunluluk, meşruiyetin kurulması ve korunmasıdır. Devletin etkili bir şekilde yönetebilmesi için halkı tarafından meşru kabul edilmesi gerekir. Üçüncü zorunluluk, gelir elde etmektir. Bir devletin işleyebilmesi için dağıtabileceği ekonomik kaynaklara sahip olması gerekir. Dördüncü zorunluluk, toplumsal düzenin korunmasıdır. Sosyal düzen bozulursa, diğer tüm zorunluluklara ciddi şekilde zarar verir.

Farklı devlet türlerinin farklı zorunlulukları vardır. Örneğin, kapitalist bir devletin büyüme zorunluluğu vardır. Büyüme, kapitalist sistemin sağlıklı bir şekilde işlemesi için gereklidir, bu nedenle kapitalist devlet diğer zorunluluklarını korumak için büyümeyi sağlamak zorundadır. Ekonomik büyüme yoksa, kapitalist bir devlet meşruiyetine, kamu düzenine, gelir toplamasına ve askeri kapasitesine zarar verecek bir ekonomik krize girer. Tüm zorunluluklar büyümeyle bağlantılıdır.

Yeşil bir devlet henüz mevcut değildir. Ancak bu devletin kendine mahsus zorunluluğu çevrenin bakımı olarak düşünülebilir. Bu bakım biçimi, günümüzün çevre yönetiminden önemli ölçüde farklı olmalıdır. Karmaşık ekolojik ve sosyal gerçeklikleri hesaba katabilmelidir. Ve insanlık ile doğa arasındaki ilişki konusunda farklı bir tahayyülüne sahip olmalıdır. İnsanlık ve doğa dünyamızda ayrı kabul edilmektedir ve bu çevresel sorunlara neden olmaktadır. İnsanlığın doğanın içinde var olduğunu kabul etmek, etkili bir çevre politikası için gereklidir.

Bu tez, kapitalist devletlerin büyüme zorunluluğu tarafından neden bu kadar kısıtlandığını anlamak için elit teorisini de kullanmaktadır. Elitlerin çıkarları ve sınırlamaları, devletlerin iklim krizine karşı neden hareketsiz kaldığını gösterebilmektedir. Elit teorisi önemlidir çünkü devletin kendi iradesi yoktur. Eylemlerini yönlendiren zorunlulukları vardır ancak bu eylemler insanlar tarafından gerçekleştirilmektedir. Ve en önemlisi, elit teorisi devlet elitleriyle ve kapitalist elitleri ayrı kavramsallaştırılmasına izin vermektedir. Ekonomik güven kavramıyla birlikte, bu, devlet elitlerinin kapitalist devletlerde sermaye lehine hareket etmeye nasıl teşvik edildiğini açıklar.

Bu tez, yeşil kapitalist devletin imkansız olduğunu savunur. Her devletin sahip olduğu dört temel devlet zorunluluğu, iklim kriziyle baş etmek için uygun değildir. Bu zorunluluklar, devletin çevresel sorunlara öncelik vermesini engeller. Bu nedenle, belirli bir devlet türünü iklim krizini ele almaya uygun hale getirebilecek tek şey, sahip olduğu ek devlet zorunluluğu olacaktır. Kapitalist bir devlette bu, büyüme zorunluluğudur. Ve bu zorunluluk, bir devletin iklim değişikliğini ele almak için sahip olabileceği en uygunsuz devlet zorunluluğudur. İklim krizini önemli ölçüde kötüleştiren ve iklim eylemini engelleyen bu zorunluluktur.

Dahası, bugün hayal edildiği şekliyle yeşil kapitalist devlet, neoliberal bir devlettir. Neoliberalizmi tanımlayan özellikler çevresel sürdürülebilirliğe aykırıdır, bunlardan biri de devletin konumudur. Bir devletin yeşil olması için ekonomiyi düzenleyebilmesi ve çevre üzerinde kontrol sahibi olması gerekir. Yeşil kapitalist çerçeve devletin düzenleyici olmasını istemez, tüm çevre piyasalaştırıldığında piyasanın kendini düzenleyeceğine inanmaktadır. Bu ideolojik çerçeve sürdürülebilirlik için uygun değildir.

Yeşil devlet, yeni bir zorunluluğu olan yeni bir devlet olmalıdır. Devletin dönüşüme ihtiyaç vardır. Kapitalizmi terk etmek ve yeni bir çevresel zorunluluğu olan yeni bir devlet yaratmak gereklidir. Büyüme zorunluluğunu geride bırakmadan çevresel sürdürülebilirlik mümkün değildir. İklim adaleti gibi küresel sorunların da çözülmesi için devletlerin eylemde bulunması gerekir. İklim değişikliğiyle kesişen karmaşık sorunlar ağıyla baş etmek, toplumsal ve politik çözümler gerektirir. Bunlar piyasa tarafından çözülemez.

Sonuç olarak, iklim kriziyle baş etmek ideolojik bir dönüşüm gerektirmektedir. Bu dönüşüm, kapitalizmi terk etmek ve devleti dönüştürmek için gereklidir. Devlet elitleri, gerekli eylemleri toplum tarafından meşru ve gerekli kabul edilirse harekete geçebilirler; bu da toplumu yönlendiren farklı bir ideoloji gerektirmektedir.

SUMMARY:

The main subjects of this thesis is green capitalism and the concept of a green state. Green capitalism is the continuation of the concepts of sustainable development and sustainability, and it is predicated on the idea that it is possible to solve the climate crisis while continuing economic growth. And the green state is imagined as a state that prioritises environmental sustainability. This thesis analyses these concepts and discusses the feasibility of green capitalism to solve the problems it claims to solve, and how a green state can be conceptualised. The theoretical concepts of ideology, hegemony and the imperatives of the state are utilised for this purpose.

The method of this thesis is the literature review, where works from social sciences on the subjects of capitalism, sustainability, growth, hegemony, and the state are analysed. This thesis utilises a top-down, deductive approach. There are two main hypotheses. The first hypothesis is that green capitalism is the continuation of the current hegemonic neoliberal capitalism. The secondary hypothesis is that a capitalist state could not be green. Since these hypotheses were not quantitatively quantifiable, a qualitative interpretative method was utilised.

To begin with, this thesis discusses the concept of anthropocene, and how humanity has become capable of causing changes is geological scale. This new geological period is marked by climate change and mass ecological extinction. The concept of anthropocene is a reflection of the fact that humanity's relation to nature has changed. And so there is a need for a different conceptualisation of the relationship between humanity and nature. However, the effects humanity is having on the environment is not happening in a vacuum, it is a result of an economic system. This is a crucial starting point of the thesis.

This thesis argues that capitalism is in a period of crisis. There are multiple social crises that are part of this general state of crisis. However, the most important crisis amongst them is climate change. This is because climate change is a crisis of the capitalist system. Its effects cannot be shifted elsewhere, and its causes cannot be managed by the tools available to the system. The result of climate change can be conceptualised as an organic crisis, where the hegemonic ideology is losing legitimacy and counter-hegemonic challenges are gaining support. In this context, this thesis argues that green capitalism is an attempt to relegitimise the system by co-opting the challengers.

This thesis conceptualises this conflict of narratives by using the concepts of ideology and imaginary. For people to be able to work towards a different society, they must first be able to imagine a different society. Green capitalism, by co-opting its alternatives, prevents such imagination. It occupies the space its alternatives are trying to claim. This preserves the status quo against these alternatives.

To understand this period of crisis and possible ideological transformation, this thesis briefly explains the concepts of capitalism and neoliberalism. The defining features of capitalism are described, which are common to all forms of capitalism. Then the features of the neoliberal form of capitalism are described, which will be important when the features of green capitalism are analysed.

Sustainability is the next focus of this part of the thesis, as the sustainability problem of capitalism is creating the climate crisis. Sustainability is what green capitalism is imagined to be able to achieve. It has become a ubiquitous term, permeating different parts of society. Sustainability, sustainable development and green growth are all concepts that respond to the same problem. It is that growth is unsustainable in a finite world. The emissions and resource use of humanity is already creating a sustainability crisis. Climate change is one of the results, and the most important one, but it is not the only result of this sustainability crisis. The main reason why it is so important is because it cannot be solved by capitalism, which creates an organic crisis for capitalism.

Growth is the crucial issue that is causing this unsustainability. It is an important concept for this thesis, because growth is central to capitalism and the capitalist state. Growth is necessary for the health of the capitalist system. Economic activity, employment, and revenues are dependent on growth. Growth ensures many things in a capitalist society, such as social order, stability, and legitimacy. Which is why green capitalism rests upon the idea of green growth. Without green growth, there is no green capitalism.

Green capitalism has certain core premises. The first premise is that the market can solve the climate crisis. This will be achieved by marketising all of nature and thus internalising certain externalities, and by green consumption. The second premise is that decoupling growth from emissions and resource use is possible. The third premise is that technological advancement will solve our problems. And the fourth premise is that there is no need for political action.

The public demand for climate action has been ongoing for a long time. But action is not being taken. This ongoing state of inaction is creating a crisis of legitimacy. It is leading the public to believe that capitalism cannot solve climate change. Furthermore, it is increasingly leading to capitalism being presented as the cause of the problem itself. Green capitalism is a response to this crisis.

Climate change is an organic crisis that is challenging the neoliberal hegemony. But it has also been co-opted into the neoliberal economy. Climate change itself has become marketised. Solutions to our climate change related problems became vehicles for financial growth. At the same time, the rhetoric of change that challenged capitalism has become part of the rhetoric of capitalism. Even the worst climate actors, such as fossil fuel companies, are using environmentalist rhetoric. This appropriation is at the core of green capitalism. The capitalist system that is the cause of the climate crisis has instead been turned into its solution.

Green capitalism places the market in control of most of the social and political areas of society. It aims to marketise as much of our social world as possible, and expects the market to find solutions to our societal problems. The role of the state in this formulation is minimal, which is why green capitalism does not imagine a large space for state in society. The state will not have a different role in this "new" green economy, and will remain the same neoliberal state.

The green capitalist state requires a clear definition. The concepts of the green state and the capitalist state needs clarification. Which necessitates clarifying what the state is in the first place. This thesis conceptualises the state to understand what the role of the state is and could be. The state is defined by its imperatives, and all states have these imperatives in common. The green state and the capitalist state are defined as different kinds of states with additional imperatives.

The state has four core imperatives. The first imperative is the survival of the state itself. All states exist in interstate anarchy, in existential competition with other states. The state must compete over scarce resources, maximise its own security, and weaken its rivals. The second imperative is the establishment and preservation of legitimacy. The state needs to be considered legitimate by its population to rule effectively. The third imperative is the raising of revenue. To be able to function, a state must have economic resources it can distribute. The fourth imperative is the preservation of social order. If social order breaks down, it will gravely harm all other imperatives.

These imperatives are core to all states. But different kinds of states have different imperatives. For example, a capitalist state has the growth imperative. Growth is necessary for the healthy functioning of the capitalist system, so the state has to ensure growth to protect its other imperatives. Without growth, a capitalist state will enter into an economic crisis, which will harm its legitimacy, public order, revenue collection and military capacity. All imperatives are connected to growth.

A green state does not exist yet. But its imperative can be imagined as the maintenance of the environment. This form of maintenance must be significantly different than the environmental management of today. It must take into account complex ecological and social realities. And it must have a different imaginary of nature, based on a different ideology concerning the relationship between humanity and nature. Humanity and nature are considered separate in our world, and it causes environmental mismanagement. Acknowledging that humanity exists in nature is necessary for effective environmental policy.

This thesis also utilises elite theory to understand why capitalist states are so constrained by the growth imperative. The incentives of elites can demonstrate why states remain inactive against the climate crisis. Elite theory is important because the state does not actually have a will of its own. It has imperatives that guide its actions but these actions are taken by people. And most importantly, elite theory allows for the separate conceptualisation of state elites and capitalist elites. Along with the concept of business confidence, this explains how state elites are incentivised to act in favor of capital in capitalist states.

This thesis argues that a green capitalist state is impossible. The four core state imperatives that every state has are unsuitable for handling the climate crisis. These imperatives prevent the state from prioritising environmental concerns. Thus, the only thing that can make a particular kind of state suitable for handling the climate crisis is going to be whatever additional state imperative it has. In a capitalist state, that is the growth imperative. And this imperative is the most unsuitable state imperative a state can have for handling climate change. It is this imperative that has significantly worsened the climate crisis, and prevented climate action.

Furthermore, the green capitalist state as it is imagined today is a neoliberal state. The features that define neoliberalism go against environmental sustainability, one of which is the position of the state. For a state to be green, it needs to be capable of regulating the economy, and it must have control over the environment. Green capitalist framework does not want the state to be a regulator, it believes the market will regulate itself once all of the environment is marketised. This ideological framework is unsuitable for sustainability.

The green state needs to be a new state with a new imperative. There is a need for state transformation. Abandoning capitalism, and creating a new state with a new environmental imperative is necessary. Without leaving behind the growth imperative, there can be no environmental sustainability. If global problems such as climate justice are also to be resolved, they require actions by states. The complex web of problems that intersect with climate change require social and political solutions. They cannot be solved by the market.

In the end, dealing with climate crisis requires an ideological transformation. This is necessary to abandon capitalism and to transform the state. The state elites can only take action if those actions are considered legitimate and necessary, which requires a different ideology guiding the public.

RESUME

Les principaux sujets de cette thèse sont le capitalisme vert et le concept d'État vert. Le capitalisme vert est la continuation des concepts de développement durable et de durabilité, et il repose sur l'idée qu'il est possible de résoudre la crise climatique tout en poursuivant la croissance économique. Et l'État vert est imaginé comme un État qui donne la priorité à la durabilité environnementale. Cette thèse analyse ces concepts et discute de la faisabilité du capitalisme vert pour résoudre les problèmes qu'il prétend résoudre, et de la manière dont un État vert peut être conceptualisé. Les concepts théoriques d'idéologie, d'hégémonie et d'impératifs de l'État sont utilisés à cette fin.

La méthode de cette thèse est la revue de la littérature, où les travaux des sciences sociales sur les sujets du capitalisme, de la durabilité, de la croissance, de l'hégémonie et de l'État sont analysés. Cette thèse utilise une approche descendante et déductive. Il y a deux hypothèses principales. La première hypothèse est que le capitalisme vert est la continuation du capitalisme néolibéral hégémonique actuel. L'hypothèse secondaire est qu'un État capitaliste ne pourrait pas être vert. Étant donné que ces hypothèses n'étaient pas quantifiables quantitativement, une méthode d'interprétation qualitative a été utilisée.

Pour commencer, cette thèse aborde le concept d'anthropocène et la manière dont l'humanité est devenue capable de provoquer des changements à l'échelle géologique. Cette nouvelle période géologique est marquée par le changement climatique et l'extinction écologique de masse. Le concept d'anthropocène reflète le fait que la relation de l'humanité à la nature a changé. Il est donc nécessaire de conceptualiser différemment la relation entre l'humanité et la nature. Cependant, les effets de l'humanité sur l'environnement ne se produisent pas dans le vide, ils sont le résultat d'un système économique. C'est un point de départ crucial de la thèse.

Cette thèse soutient que le capitalisme traverse une période de crise. Il existe de multiples crises qui forment collectivement cette période de crise. Cependant, la crise la plus importante parmi elles est le changement climatique. En effet, le changement climatique est une crise du système capitaliste. Ses effets ne peuvent pas être déplacés ailleurs et ses causes ne peuvent pas être gérées par les outils dont dispose le système. Cela peut être conceptualisé comme une crise organique, où l'idéologie hégémonique perd sa légitimité et les défis contre-hégémoniques gagnent du terrain. Dans ce contexte, cette thèse soutient que le capitalisme vert est une tentative de relégitimer le système en cooptant les contestataires.

Cette thèse conceptualise ce conflit de récits en utilisant les concepts d'idéologie et d'imaginaire. Pour que les gens puissent œuvrer pour une société différente, ils doivent d'abord être capables d'imaginer une société différente. Le capitalisme vert, en cooptant ses alternatives, empêche une telle imagination. Il occupe l'espace que ses alternatives tentent de revendiquer. Cela préserve le statu quo face à ces alternatives.

Pour comprendre cette période de crise et de transformation idéologique possible, cette thèse explique brièvement les concepts de capitalisme et de néolibéralisme. Les caractéristiques déterminantes du capitalisme sont décrites, qui sont communes à toutes les formes de capitalisme. Ensuite, les caractéristiques de la forme néolibérale du capitalisme sont décrites, ce qui sera important lors de l'analyse des caractéristiques du capitalisme vert.

La durabilité est le prochain objectif de cette partie de la thèse, car le problème de durabilité du capitalisme est à l'origine de la crise climatique. La durabilité est ce que le capitalisme vert est censé pouvoir réaliser. C'est devenu un terme omniprésent, visible dans la différentes parties de la société. La durabilité, le développement durable et la croissance verte sont tous des concepts qui répondent au même problème. C'est que la croissance n'est pas durable dans un monde fini. Les émissions et l'utilisation des ressources déjà créent une crise de durabilité. Le changement climatique est l'un des résultats, et le plus important, mais ce n'est pas le seul résultat de cette crise de durabilité. La principale raison pour laquelle cette question est si importante est que le capitalisme ne peut pas la résoudre, ce qui crée une crise organique pour le capitalisme.

La croissance est le problème crucial qui est à l'origine de cette insoutenabilité. C'est un concept important pour cette thèse, car la croissance est au cœur du capitalisme et de l'État capitaliste. La croissance est nécessaire à la santé du système capitaliste. L'activité économique, l'emploi et les revenus dépendent de la croissance. La croissance assure de nombreuses choses dans une société capitaliste, comme l'ordre social, la stabilité et la légitimité. C'est pourquoi le capitalisme vert repose sur l'idée de croissance verte. Sans croissance verte, il n'y a pas de capitalisme vert.

Le capitalisme vert repose sur certains principes fondamentaux. Le premier est que le marché peut résoudre la crise climatique. Cela se fera en marchandisant toute la nature et en internalisant ainsi certaines externalités, et par la consommation verte. Le deuxième est qu'il est possible de découpler la croissance des émissions et de l'utilisation des ressources. Le troisième est que le progrès technologique résoudra nos problèmes. Et le quatrième est qu'il n'est pas nécessaire d'agir politiquement.

La demande publique d'action climatique est présente depuis longtemps. Mais aucune action n'est entreprise. Cet état d'inaction permanent crée une crise de légitimité. Il conduit l'opinion publique à croire que le capitalisme ne peut pas résoudre le changement climatique. En outre, il conduit de plus en plus à présenter le capitalisme comme la cause du problème lui-même. Le capitalisme vert est une réponse à cette crise.

Le changement climatique est une crise organique qui remet en cause l'hégémonie néolibérale. Mais il a également été coopté par l'économie néolibérale. Le changement climatique lui-même est devenu marchand. Les solutions à nos problèmes liés au changement climatique sont devenues des vecteurs de croissance financière. En même temps, la rhétorique du changement qui remettait en cause le capitalisme est devenue partie intégrante de la rhétorique du capitalisme. Même les pires acteurs du climat, comme les entreprises de combustibles fossiles, utilisent la rhétorique écologiste. Cette appropriation est au cœur du capitalisme vert. Le système capitaliste qui est la cause de la crise climatique est devenu sa solution.

Le capitalisme vert place le marché aux commandes de la plupart des domaines sociaux et politiques de la société. Il vise à commercialiser autant que possible notre monde social et s'attend à ce que le marché trouve des solutions à nos problèmes sociétaux. Le rôle de l'État dans cette formulation est minime, c'est pourquoi le capitalisme vert n'imagine pas une grande place pour l'État dans la société. L'État n'aura pas un rôle différent dans cette « nouvelle » économie verte et restera le même État néolibéral.

L'État capitaliste vert nécessite une définition claire. Les concepts d'État vert et d'État capitaliste doivent être clarifiés. Ce qui nécessite de clarifier en premier lieu ce qu'est l'État. Cette thèse conceptualise l'État pour comprendre quel est et quel pourrait être son rôle. L'État est défini par ses impératifs, et tous les États ont ces impératifs en commun. L'État vert et l'État capitaliste sont définis comme des types d'États différents avec des impératifs supplémentaires.

L'État a quatre impératifs fondamentaux. Le premier impératif est la survie de l'État lui-même. Tous les États existent dans une anarchie interétatique, en concurrence existentielle avec d'autres États. L'État doit lutter pour obtenir des ressources limitées, maximiser sa propre sécurité et affaiblir ses rivaux. Le deuxième impératif est l'établissement et la préservation de la légitimité. L'État doit être considéré comme légitime par sa population pour gouverner efficacement. Le troisième impératif est la collecte de recettes. Pour pouvoir fonctionner, un État doit

disposer de ressources économiques qu'il peut distribuer. Le quatrième impératif est la préservation de l'ordre social. Si l'ordre social s'effondre, cela portera gravement préjudice à tous les autres impératifs.

Ces impératifs sont fondamentaux pour tous les États. Mais les différents types d'États ont des impératifs différents. Par exemple, un État capitaliste a l'impératif de croissance. La croissance est nécessaire au bon fonctionnement du système capitaliste, donc l'État doit assurer la croissance pour protéger ses autres impératifs. Sans croissance, un État capitaliste entrera dans une crise économique, ce qui portera atteinte à sa légitimité, à l'ordre public, à la collecte des recettes et à la capacité militaire. Tous les impératifs sont liés à la croissance.

Un État vert n'existe pas encore. Mais son impératif peut être imaginé comme la préservation de l'environnement. Cette forme de préservation doit être sensiblement différente de la gestion environnementale d'aujourd'hui. Elle doit prendre en compte des réalités écologiques et sociales complexes. Et elle doit avoir une autre vision de la nature, basée sur une idéologie différente concernant la relation entre l'humanité et la nature. L'humanité et la nature sont considérées comme séparées dans notre monde, ce qui entraîne une mauvaise gestion de l'environnement. Reconnaître que l'humanité existe dans la nature est nécessaire pour une politique environnementale efficace.

Cette thèse utilise également la théorie des élites pour comprendre pourquoi les États capitalistes sont si contraints par l'impératif de croissance. Les incitations des élites peuvent démontrer pourquoi les États restent inactifs face à la crise climatique. La théorie des élites est importante car l'État n'a pas réellement de volonté propre. Il a des impératifs qui guident ses actions, mais ces actions sont prises par les gens. Et surtout, la théorie des élites permet de conceptualiser séparément les élites étatiques et les élites capitalistes. Avec le concept de confiance des entreprises, cela explique comment les élites étatiques sont incitées à agir en faveur du capital dans les États capitalistes.

Cette thèse soutient qu'un État capitaliste vert est impossible. Les quatre impératifs étatiques fondamentaux de chaque État ne sont pas adaptés à la gestion de la crise climatique. Ces impératifs empêchent l'État de donner la priorité aux préoccupations environnementales. Ainsi, la seule chose qui peut rendre un type particulier d'État apte à gérer la crise climatique sera tout impératif étatique supplémentaire dont il dispose. Dans un État capitaliste, c'est l'impératif de croissance. Et cet impératif est l'impératif étatique le plus inadapté qu'un État puisse avoir pour gérer le changement climatique. C'est cet impératif qui a considérablement aggravé la crise climatique et empêché toute action en faveur du climat.

De plus, l'État capitaliste vert tel qu'il est imaginé aujourd'hui est un État néolibéral. Les caractéristiques qui définissent le néolibéralisme vont à l'encontre de la durabilité environnementale, l'une d'entre elles étant la position de l'État. Pour qu'un État soit vert, il doit être capable de réguler l'économie et de contrôler l'environnement. Le cadre capitaliste vert ne veut pas que l'État soit un régulateur, il croit que le marché se réglera lui-même une fois que tout l'environnement sera marchandisé. Ce cadre idéologique n'est pas adapté à la durabilité.

L'État vert doit être un nouvel État avec un nouvel impératif. Il faut transformer l'État. Il faut abandonner le capitalisme et créer un nouvel État avec un nouvel impératif environnemental. Sans abandonner l'impératif de croissance, il ne peut y avoir de durabilité environnementale. Si des problèmes mondiaux tels que la justice climatique doivent également être résolus, ils nécessitent des actions des États. Le réseau complexe de problèmes qui se croisent avec le changement climatique nécessite des solutions sociales et politiques. Ils ne peuvent pas être résolus par le marché.

En fin de compte, faire face à la crise climatique nécessite une transformation idéologique. Il est nécessaire d'abandonner le capitalisme et de transformer l'État. Les élites de l'État ne peuvent agir que si elles considèrent que ces actions sont légitimes et nécessaires, ce qui nécessite une idéologie différente pour guider le public.

1. INTRODUCTION

Le changement climatique est de plus en plus accepté comme une réalité par la majorité de la population mondiale (Capstick et al. 2015). En raison de cette acceptation croissante, le public augmente leur demandes d'action (Narawad, 2024). Pourtant, malgré l'urgence du changement climatique, les gouvernements du monde entier ne prennent guère de mesures. Même les petites adaptations et les solutions disparates sont contestées politiquement. Nos gouvernements semblent au mieux complaisants, et le pouvoir de l'État qui aurait pu être utilisé pour faire face à la crise reste latent. Nous savons quelles sont les causes des émissions, mais nous n'avons pris aucune mesure pour les réduire; malgré le consensus scientifique, le dernier demi-siècle a été rempli d'inaction. (Hickel, 2020 p. 25).

Les raisons de cette inaction sont multiples. L'une des principales est l'opinion publique. Elle est une force puissante pour façonner les politiques, même dans les pays autocratiques. Mais elle doit être mobilisée pour être efficace. Et pour pouvoir être mobilisée, l'opinion publique doit d'abord croire à la nécessité et à la possibilité du changement. Elle doit être capable d'imaginer une société différente de celle d'aujourd'hui, et pour cela elle a besoin d'un cadre idéologique qui puisse la mobiliser et l'inciter à agir.

Face à la crise climatique, des cadres idéologiques différents et incompatibles proposent des solutions et des voies de mobilisation différentes. Ils façonnent des imaginaires différents pour le public, dessinant les contours de sociétés futures alternatives. Cette thèse porte sur l'un de ces cadres idéologiques: le capitalisme vert.

1.1 Contexte

Nous vivons actuellement dans l'anthropocène, une nouvelle ère de l'histoire du monde. Cette ère est définie par l'activité humaine qui modifie le système mondial, et les changements que nous provoquons dans le monde sont si importants que certains scientifiques affirment que nous vivons dans une nouvelle ère géologique (Hamilton et al. 2015). Bien qu'il existe de nombreuses dates pouvant être considérées comme le début de l'anthropocène, la grande transformation du milieu du XXe siècle peut être considérée comme le tournant (Hamilton et al. 2015). C'est à cette époque que la population humaine a connu une explosion massive, passant de 1,6 milliard au début du siècle à environ 7 milliards à la fin. L'utilisation des ressources humaines, ainsi que l'utilisation des combustibles fossiles pour l'énergie, ont également augmenté de façon spectaculaire. En fait, notre consommation totale est estimée à 70 % supérieure à la capacité de régénération de la Terre, dont les effets négatifs devront être payés par la nature et les générations futures (Bradshaw et al. 2021).

Le concept d'anthropocène transforme la façon dont nous imaginons la relation entre l'homme et l'écosystème. Au lieu d'imaginer les écosystèmes comme des contraintes externes à l'activité humaine, l'homme est placé à l'intérieur de l'écosystème, avec la capacité de le transformer. (Dryzek, 2016). Ce changement implique que les humains deviennent une "force de la nature" (Hamilton et al. 2015). L'humanité a le pouvoir de modifier radicalement son environnement, et elle est aussi à l'intérieur de l'environnement. Cela nécessite une conceptualisation différente de notre relation à la nature.

Le concept d'anthropocène permet de comprendre ce qui rend cette période unique et de mettre en évidence le pouvoir que l'humanité a acquis pour façonner son environnement. Cependant, cela ne doit pas nous faire oublier que l'humanité n'est pas un groupe homogène avec des responsabilités égales. Il existe des déséquilibres de pouvoir et des responsabilités historiques, différents groupes étant les bénéficiaires de cet anthropocène tandis que d'autres en sont les victimes. (Sultana, 2022).

Un autre facteur à prendre en compte lors de l'analyse de l'anthropocène est que les effets des humains sur l'environnement ne se produisent pas dans le vide. Ils se produisent dans un système économique particulier. Notre relation à l'environnement ne peut pas être considérée comme distincte de notre mode de vie, de notre société capitaliste. Les effets de notre système capitaliste sur l'environnement sont essentiels pour comprendre la crise climatique. C'est pourquoi l'anthropocène peut également être conceptualisé comme un "capitalocène", car c'est l'ère du capital (Moore, 2017). L'humanité a toujours façonné la nature qui l'entoure à un degré ou à un autre, et les systèmes socialistes historiques ne se préoccupaient pas nécessairement des dommages environnementaux. Cependant, certains impératifs du capitalisme sont directement liés à la crise climatique et à ce que nous considérons comme l'anthropocène.

L'anthropocène est une reconnaissance du fait que l'humanité entretient une nouvelle relation avec la nature. Le concept de limites planétaires est utile pour imaginer comment cette nouvelle relation peut être gérée. Ces limites peuvent être définies comme les seuils délimitant la zone de sécurité dans laquelle l'humanité peut opérer, et leur franchissement entraînera des changements environnementaux soudain et négatifs (Rockström et al. 2009).

Il existe neuf limites planétaires, et six d'entre elles ont déjà été transgressées (Richardson et al. 2023). Ces limites sont également interdépendantes, et le fait de les transgresser peut aggraver les problèmes avec les autres. C'est pourquoi nos effets environnementaux anthropiques ne doivent pas être conceptualisés comme des problèmes distincts (Richardson et al. 2023).

L'utilisation des combustibles fossiles a créé l'un des aspects les plus significatifs de l'anthropocène: le changement climatique. Le changement climatique est l'une des limites planétaires que nous avons franchies, et c'est sans doute la plus importante. Il est directement lié à d'autres limites telles que l'intégrité de la biosphère et l'acidification des océans. C'est également la seule limite planétaire utilisée pour désigner tous les effets anthropiques sur l'environnement. C'est pourquoi je ferai référence au changement climatique et à la crise climatique dans cette thèse, comme un raccourci pour tous ces effets.

Le changement climatique aura de nombreux effets négatifs sur l'humanité. Quelques exemples notables sont: les perturbations agricoles et les famines, l'augmentation de la pauvreté, les flux massifs de réfugiés, la dégradation de la santé, les bouleversements sociaux, les conflits liés aux ressources, l'extinction massive d'espèces et la perte de biodiversité, ainsi que des phénomènes météorologiques plus extrêmes (Nations Unies, s.d. ; Bradshaw et al. 2021). Cumulés, ces effets sont suffisamment dangereux pour être considérés comme une crise climatique. Il s'agit actuellement de la plus grande menace à laquelle nous sommes confrontés, en plus la guerre nucléaire.

En raison de la crise climatique, les conditions de vie matérielles de l'humanité vont se détériorer. Et ce changement majeur de la société entraînera probablement des changements idéologiques. Les périodes de crise sont toujours des occasions de changement, et la crise climatique ne fera pas exception.

Historiquement, lorsque les bénéficiaires du statu quo voulaient préserver la légitimité du système capitaliste face à la menace de la crise climatique, leur solution était de nier l'existence de la crise. En d'autres termes, si l'opinion publique ne croyait pas à l'existence du changement climatique, ou du moins sous-estimait ses effets, elle ne remettrait pas en question la légitimité du système qui aggravait la crise (Petersen et al. 2019).

Le problème avec cette approche est que le négationnisme climatique, ou du moins ses anciennes formes, perd du terrain (Narawad, 2024). Bien sûr, il existe encore des négationnistes. Mais l'opinion publique croit de plus en plus à l'existence du changement climatique et à la gravité de ses effets.

Le négationnisme perdant de son efficacité, donc les personnes et les organisations qui en ont bénéficié se tournent vers une nouvelle tactique. Il s'agit d'acteurs politiques qui ne veulent pas de changement systémique, c'est pourquoi ils ont répandu le négationnisme climatique. Il est donc nécessaire d'adopter une nouvelle tactique qui neutraliserait les demandes de changement systémique sans nier l'existence du changement climatique. Il s'agit du capitalisme vert.

1.2 Objectif

Dans cette thèse, j'analyse les caractéristiques du capitalisme vert et je cherche à démontrer que ce nouveau capitalisme est la reproduction du statu quo. Je soutiens que le capitalisme vert ne s'attaque pas aux causes de la crise climatique, mais qu'il s'approprie plutôt les critiques écologistes qui deviennent une menace pour le capitalisme. J'analyse ce processus à travers le prisme de l'idéologie, de l'hégémonie et des impératifs de l'État.

La méthode que j'ai choisie à cette fin est la revue de la littérature, où j'ai utilisé des travaux de sciences sociales sur les thèmes du capitalisme, de la durabilité, de la croissance, de l'hégémonie et de l'État.

Dans cette thèse, j'ai utilisé une approche descendante et déductive. Je suis parti de l'hypothèse selon laquelle le capitalisme vert est la continuation de notre capitalisme néolibéral actuel. Les solutions vertes que j'ai vues proposées étaient la continuation de nos politiques actuelles. J'ai utilisé une approche confirmatoire.

Suivant l'hypothèse principale, mon hypothèse secondaire était qu'un État capitaliste ne pouvait pas être vert. Cette hypothèse reposait sur les contradictions fondamentales entre l'impératif de croissance d'un État capitaliste et le besoin de durabilité dans un État vert. Comme mon hypothèse n'était pas quantitativement quantifiable, j'ai utilisé une méthode d'interprétation qualitative.

Le cadre temporel de la thèse a conduit à négliger certaines littératures et sources. Pour un cadre plus cohérent et convaincant, il aurait été utile d'inclure des références directes à la littérature pro-capitaliste concernant le capitalisme vert. Les arguments de cette littérature ont été analysés indirectement. Cela a diminué la quantité de détails dans certaines parties de la thèse, mais n'a pas affecté ses arguments principaux.

2. CADRE THÉORIQUE

Dans cette thèse, je soutiens que le changement climatique est une crise de légitimité pour le capitalisme. Alors que la légitimité du système est remise en question, les défenseurs du statu quo proposent un système capitaliste vert alternatif. J'analyserai cette alternative et la manière dont elle reflète un conflit narratif dans notre société sur notre avenir. En utilisant les termes de "crise organique" et "hégémonie" définis par Gramsci, je soutiendrai que la crise climatique est une "crise organique". Et que la solution proposée du capitalisme vert n'est qu'un changement superficiel pour préserver le système hégémonique, qui est le capitalisme néolibéral.

Je soutiendrai également que le conflit actuel entre les récits entourant le changement climatique peut être décrit comme une bataille autour de notre "imaginaire". Pour que les gens puissent œuvrer pour une société différente, ils doivent d'abord être capables d'imaginer une société différente. Ils doivent être capables d'imaginer une réalité différente. L'un des objectifs des imaginaires capitalistes verts est de nier la possibilité même d'une réalité différente, qui inclut un système économique différent.

2.1 Idéologie

L'idéologie est un concept controversé, qui fait l'objet de nombreuses définitions. Certaines d'entre elles sont radicalement différentes, ce qui montre l'importance de clarifier ces définitions. Je décrirai brièvement les deux définitions les plus courantes de l'idéologie, puis j'expliquerai comment je la définis. Dans ces deux définitions, l'idéologie représente les croyances d'un groupe de personnes.

La première définition est que l'idéologie est le contraire de la vérité. Il s'agit d'une conception négative de l'idéologie, où l'idéologie est quelque chose que possèdent par les adversaires politiques. Par exemple, les marxistes ont défini l'idéologie comme de fausses croyances inculquées par la classe dirigeante pour légitimer le statu quo, les antimarxistes du monde occidental ont associé l'idéologie au communisme, et de nombreux sociologues l'ont définie comme de simples justifications des groupes dominants (Van Dijk, 2000). Et le public utilise souvent le terme idéologie pour signifier être partial, par opposition à être objectif.

La deuxième définition de l'idéologie est celle des croyances et des pratiques d'un groupe particulier. Il s'agit d'un système d'idées que les groupes utilisent pour donner un sens au monde et organiser l'action (Van Dijk, 2000). Il s'agit d'une conception neutre de l'idéologie, car l'idéologie peut être source à la fois de justice et d'injustice, de vérité et de mensonge. L'idéologie définit les identités des groupes et est reproduite par le groupe.

Ma conception de l'idéologie est très proche de la deuxième définition. Je définis l'idéologie comme nos schémas mentaux de compréhension du monde. Les idéologies sont les cadres que nous utilisons pour interpréter consciemment et inconsciemment le monde et guider nos actions. Il ne faut pas les considérer comme une illusion masquant la réalité, mais plutôt comme une structuration inconsciente de notre réalité sociale (Žižek, cité dans Fisher, 2009 p. 13)

Les idéologies se forment dans des conditions sociales particulières et elles reflètent ces conditions. Elles sont façonnées par les conditions matérielles de la société. Cependant, l'idéologie n'est pas seulement un reflet de la société. La considérer comme un simple reflet de la base économique de la société signifie que l'idéologie elle-même ne joue aucun rôle dans le processus historique (Mouffe, 2014). Cela doit être évité, car l'idéologie a le pouvoir de changer la société. Elle est façonnée par nos conditions matérielles, mais elle façonne ensuite ces conditions matérielles à son tour.

2.2 Hégémonie

L'hégémonie, en termes gramsciens, est la diffusion et la popularisation de l'idéologie de la classe dirigeante dans la société, ce qui garantit le consentement de la population (Bates, 1975). Il s'agit d'une idéologie qui profite principalement à la classe dirigeante, mais qui se positionne comme bénéfique pour tout le monde. Une hégémonie est la rationalité politique dominante dans une société, et elle présente le statu quo comme "naturel" ou "normal".

Une idéologie devient hégémonique lorsqu'elle devient si dominante qu'elle devient la façon dont les gens conceptualisent leur monde social et leur propre position au sein de celui-ci (Hatzisavvidou, 2021). Elle devient du bon sens. Et lorsqu'une idéologie particulière devient du bon sens, elle devient invisible. Cette invisibilité lui permet de prétendre être neutre et non idéologique, tandis que ses opposants politiques peuvent être accusés d'être idéologiques et politiques. Cela légitime le règne de la classe dirigeante. La population est alors subordonnée non seulement par la force, mais aussi par son adoption de la vision du monde de la classe dirigeante (Bates, 1975).

L'idéologie hégémonique doit faire appel à nos valeurs et à nos désirs, et ces valeurs et désirs doivent pouvoir être réalisés dans la société (Harvey, 2007). L'étendue de cette possibilité peut varier, mais elle doit avoir une certaine possibilité pour être légitime. Il doit y avoir des conditions matérielles appropriées pour une idéologie hégémonique.

Une "crise organique" est une crise d'hégémonie, où la légitimité du système est en danger parce que les gens cessent de croire en l'idéologie hégémonique (Bates, 1975). Ces crises sont précipitées par l'échec de la classe dirigeante dans une entreprise grande, comme la guerre (Bates, 1975). Le changement climatique est une crise organique, car il s'agit d'une vaste entreprise à laquelle le système hégémonique échoue.

Parce que l'hégémonie est considérée comme "naturelle" par une partie importante de la population, elle peut se défendre d'une manière unique et efficace. Elle peut ignorer la possibilité même du changement. En ne reconnaissant pas l'existence de systèmes alternatifs, les défenseurs de l'hégémonie peuvent empêcher la propagation d'idées anti-hégémoniques. En fait, parce que l'idéologie est hégémonique, les gens ne peuvent même pas imaginer une alternative. Essayer d'imaginer une alternative irait à l'encontre du "bon sens" qui est ancré dans les gens.

Un autre concept lié à l'hégémonie est celui de "révolution passive". Une "révolution passive", définie par Gramsci, est la réponse à une "crise organique", lorsque les défis contre-hégémoniques sont récupérés et neutralisés par des changements et des concessions qui rétablissent le consentement (Wanner, 2015). Il s'agit d'une tactique de légitimation. Les masses sont démobilisées par l'absorption de leurs revendications et intérêts dans l'idéologie hégémonique (Mouffe, 2014).

L'idéologie hégémonique qui absorbe ses adversaires crée des contradictions internes. Mais ces contradictions ne porteront pas atteinte à l'hégémonie car elles deviennent invisibles. Par exemple, les journaux et les politiciens qui s'inquiètent publiquement du changement climatique demandent aussi ouvertement la croissance économique (Hickel, 2020 p. 28). Comme je le soutiendrai plus loin dans cette thèse, la croissance est incompatible avec la résolution ou la gestion du changement climatique. Les implications climatiques de la croissance devraient être évidentes, mais elles ne le sont pas. Il est possible d'avoir ces croyances contradictoires internes, car l'idéologie hégémonique cache la contradiction.

2.3 Imaginaire

Dans cette thèse, j'ai choisi d'utiliser le concept "imaginaire" pour décrire la manière dont une partie de notre réalité sociétale prend forme. Le concept d'imaginaire fait référence à la manière dont nos idéologies nous amènent à "imaginer" des concepts de société. Il s'agit d'une carte mentale que nous utilisons pour nous engager dans la réalité complexe qui nous entoure (Jessop, 2012). Ces cartes mentales ne représentent pas simplement la réalité, elles construisent la réalité et guident les personnes qui les utilisent vers certaines lignes d'action (Jessop, 2012). Ces cartes mentales sont construites par l'idéologie. Elles sont plus spécifiques et limitées, car elles se réfèrent à un seul concept.

Par exemple, nous imaginons un État fondé sur nos idéologies, et ce type d'État est ensuite construit socialement. Nous imaginons certains rôles de genre comme normaux, et nous les reproduisons donc. Derrière notre imagination de ces concepts se cachent des idéologies plus vastes, mais les imaginaires spécifiques peuvent être séparés et examinés. Si nous pouvons imaginer une alternative, nous pouvons œuvrer à l'établissement de cette alternative comme nouvelle norme. Mais si nous ne sommes pas en mesure d'imaginer une alternative, nous ne serons pas en mesure d'œuvrer pour l'établir.

C'est ce que décrit bien la citation attribuée à Jameson et Žižek, selon laquelle il est plus facile d'imaginer la fin du monde que celle du capitalisme (Fisher, 2009 p. 2). Le capitalisme n'est pas seulement le meilleur système parmi d'autres systèmes concurrents, nous sommes en fait incapables d'imaginer une alternative. Fisher conceptualise cela comme le "réalisme capitaliste" (Fisher, 2009 p. 2). Je préfère le conceptualiser comme l'hégémonie en action. Les imaginaires de l'idéologie hégémonique sont ancrés socialement et sont reproduits pour maintenir leur pouvoir directeur (Jessop, 2012). L'une des méthodes de reproduction est le déni des alternatives.

Fisher soutient que le capitalisme n'a pas besoin de propagande active, car il est mieux légitimé par l'omission passive, en se présentant comme la réalité plutôt que comme une idéologie particulière (Fisher, 2009 p. 12). Je soutiens qu'il s'agit là d'un caractère fondamental de l'hégémonie. Une idéologie hégémonique ne devrait pas avoir besoin de répondre publiquement à ses alternatives. Parce que l'idéologie est devenue du sens commun, elle peut renforcer sa légitimité par l'omission passive. Une discussion active avec les alternatives finira par donner de la visibilité à ces alternatives.

Le concept d'imaginaire permet d'expliquer pourquoi une idéologie hégémonique est capable de résister à la critique. Le capitalisme est souvent la cible de critiques morales pour ses échecs, comme la pauvreté. Cependant, ce type de critique morale n'est pas très efficace contre une idéologie hégémonique, car l'hégémonie se présente comme la seule réalité possible. Par exemple, si la pauvreté est présentée comme un fait immuable de la vie, elle ne peut être critiquée de manière significative, car un monde sans pauvreté ne peut être imaginé. Car il est de "bon sens" que la pauvreté existe et continuera d'exister.

Le résultat est que la critique morale renforce le "réalisme capitaliste", car la seule menace pour l'hégémonie est que son propre "réalisme" se révèle irréel (Fisher, 2009 p. 16). Notre imaginaire est limité par le présupposé hégémonique selon lequel toutes les autres alternatives sont pires. Comme il n'existe pas d'alternatives, toute critique du système peut être détournée. Même essayer d'imaginer une alternative devient unimaginable. Le cadre idéologique de base lui-même doit être la cible de la critique.

Les problèmes individuels sont faciles à défendre pour une idéologie hégémonique. Cependant, certains problèmes individuels peuvent révéler des fissures dans la façade du système, ce qui remet en question sa légitimité. C'est le cas du changement climatique. Les critiques environnementales sont efficaces car elles peuvent rejeter fermement le capitalisme comme seul système viable en démontrant que le capitalisme lui-même est la cause de la destruction (Fisher, 2009 p. 18).

Un autre exemple d'imaginaire est la façon dont nous imaginons l'environnement. Nos idéologies façonnent notre vision de la nature et notre relation avec elle. Et cela façonne l'imaginaire que nous avons de la nature. Par exemple, si nous conceptualisons les humains comme distincts de la nature, nous imaginerons certains types de solutions à la crise climatique. Mais si nous conceptualisons les humains comme faisant partie de la nature, nous imaginerons d'autres types de solutions. Notre capacité d'imagination est façonnée par l'idéologie.

Cet exemple s'inscrit en fait dans la contestation politique. Il y a actuellement une transformation idéologique, où la relation entre l'humanité et la nature est remise en question. Auparavant, l'histoire humaine était séparée de l'histoire naturelle, et cette séparation était une hypothèse fondamentale de la pensée politique occidentale, et actuellement mondiale (Chakrabarty, 2009). Mais aujourd'hui, il existe diverses idéologies environnementalistes qui imaginent l'humanité comme faisant partie de la nature, plutôt que comme en étant séparée. L'émergence de concepts tels que l'anthropocène illustre encore davantage cette transformation.

3. CAPITALISME ET DURABILITÉ

Il existe de nombreuses définitions du capitalisme. Pour cette thèse, j'ai utilisé la définition utilisée par Fraser et Jaeggi, mais avec un ajout. Le capitalisme a trois caractéristiques déterminantes (Fraser & Jaeggi, 2018, p. 15). La première est la propriété privée des moyens de production et la division de classe entre propriétaires et producteurs. La deuxième est l'institution d'un marché du travail libre. Et la troisième est la dynamique d'accumulation du capital fondée sur une orientation vers l'expansion du capital par opposition à la consommation, couplée à une orientation vers la réalisation de profits plutôt que vers la satisfaction des besoins.

La division de la société entre ceux qui possèdent les moyens de production et ceux qui ne possèdent que leur "force de travail" est un élément fondamental du capitalisme. Cette division crée des intérêts et des incitations économiques, sociaux et politiques différents pour ces deux groupes, et leurs intérêts sont souvent en conflit. Ils deviennent des classes sociales. C'est inévitable, car l'appropriation privée du profit conduit à une société de classes (Harris & Delanty 2023). L'inégalité, les classes sociales et la domination ne sont pas propres au capitalisme, mais le capitalisme a une forme très particulière de division des classes. Historiquement, la subsistance était une question politique, et l'extraction de la main-d'œuvre se faisait par la coercition politique. Cependant, le capitalisme a marchandisé le travail et transformé ce domaine social et politique de la société en un domaine économique. D'autres formations politiques, telles que les biens communs, ont également été clôturées et marchandisées.

Les marchés eux-mêmes sont plus anciens que le capitalisme. Mais les marchés dans le capitalisme ont une fonction différente. La caractéristique distinctive du capitalisme est la production de marchandises destinées à la vente sur le marché, c'est pourquoi la société capitaliste a une relation différente aux marchés que les autres sociétés (Harris & Delanty 2023). Les marchés sont un véhicule d'accumulation du capital, donc pour accroître l'accumulation, le capitalisme vise à la marchandisation de la société.

Ces caractéristiques déterminantes du capitalisme ne sont pas seulement des caractéristiques économiques, elles sont également sociales et politiques; car ces caractéristiques ne sont pas celles d'une économie capitaliste, mais d'une société capitaliste (Fraser & Jaeggi, 2018, p. 48). Toutes les sortes de sociétés ont des relations sociales et politiques déterminantes, mais la société capitaliste relègue ces caractéristiques à un sous-système distinct de la société, le domaine de l'économie (Fraser & Jaeggi, 2018, p. 48).

Je soutiens que ce comportement du capitalisme doit être considéré comme une autre caractéristique déterminante. La séparation de l'économique et du politique est propre au capitalisme. Le fait de conceptualiser les domaines économique et politique de la société comme séparés a de multiples effets, le premier étant que le pouvoir économique est séparé du pouvoir politique. Les parties de notre société qui sont à la fois économiques et politiques sont divisées et catégorisées comme étant uniquement économiques ou politiques.

Cette vision de l'économie comme un domaine de la société séparé du social et du politique légitime l'idéologie capitaliste en dépolitisant l'économie de certains enjeux politiques comme la domination, l'exploitation et l'allocation des ressources (Wood, 1981). Les impacts sociétaux et politiques du système économique sont occultés car l'économie n'est pas considérée comme politique. Le fait que l'économie soit séparée de la société signifie que nous ne pouvons pas imaginer et conceptualiser les effets que l'économie a sur la société.

L'État est également considéré comme extérieur à l'économie. Il est chargé de protéger le système économique, mais son rôle en tant qu'État est obscurci. En réalité, le capitalisme ne peut fonctionner qu'à l'intérieur des limites d'un État. La propriété privée et les contrats économiques ont besoin de la protection et de l'application de l'État (Wood, 1981).

Ces quatre caractéristiques fondamentales constituent le fondement du capitalisme. Mais différentes structures peuvent être construites sur le même fondement. Ces caractéristiques du capitalisme interagissent avec d'autres facteurs sociétaux, tels que les institutions, pour produire une forme particulière de capitalisme (Harris et Delanty 2023). Ces différences déterminent le type de forme que peut prendre le capitalisme. Non seulement cela donne lieu à différents types de capitalisme, mais le même type de capitalisme peut avoir des différences dans la pratique. Un système capitaliste de providence dans un pays peut ne pas être exactement le même système capitaliste de providence dans un autre. Par exemple, le degré de réglementation et de contrôle de l'État peut radicalement modifier la forme du capitalisme. Le néolibéralisme et le capitalisme de providence peuvent tous deux être du capitalisme, mais ils présentent des différences significatives.

Les caractéristiques qui définissent le capitalisme sont communes à tous les types de capitalisme. Et il y a eu de nombreux types de capitalisme au cours de l'histoire. Pour les besoins de cette thèse, l'un de ces types de capitalisme est le plus pertinent: le néolibéralisme. Je ne vais pas discuter en détail des différents types de capitalisme. À la fois parce que les problèmes liés au changement climatique sont fondamentaux pour le capitalisme et parce que le néolibéralisme est le type de capitalisme hégémonique actuel dans lequel nous vivons. Cependant, je discuterai de certaines différences entre le capitalisme social et le capitalisme néolibéral à certains moments lorsque j'aborderai le capitalisme vert et l'État. Le capitalisme néolibéral est le type de capitalisme le plus important pour comprendre le capitalisme vert, car le capitalisme vert est en fait un capitalisme néolibéral.

3.1 Le Néolibéralisme Comme Capitalisme Hégémonique Contemporain

Le néolibéralisme est un sujet très long et complexe, mais dans le cadre de cette thèse, je me concentrerai principalement sur ses caractéristiques déterminantes. Ces caractéristiques sont liées à la création du changement climatique, à notre inaction pour le résoudre, au capitalisme vert et à l'État. Je n'expliquerai pas l'histoire du néolibéralisme ni la façon dont ces caractéristiques sont apparues. Je me concentrerai plutôt sur la manière dont ces caractéristiques fonctionnent et sur ce qu'elles pourraient signifier pour l'avenir.

Le néolibéralisme est la forme hégémonique du capitalisme depuis les années 1980. Il a été adopté par tout le spectre politique. Même les partis de centre-gauche nominalement progressistes l'ont adopté (Hickel, 2016). C'est le capitalisme particulier qui a façonné la crise climatique telle qu'elle est aujourd'hui.

Le concept de néolibéralisme a pris une place importante dans les sciences sociales au cours des dernières décennies (Springer et al. 2016 p. ii). On prétend parfois qu'il est vague, contradictoire et incohérent, et qu'il a donc peu de valeur analytique (Venugopal, 2015). Mais à mon avis, le néolibéralisme est un concept clair. Il fait référence à un type particulier de capitalisme qui a émergé à une époque donnée, avec ses propres caractéristiques qui le définissent. Ces caractéristiques sont: la privatisation, la déréglementation, les réductions d'impôts, l'affaiblissement des syndicats, la mondialisation, le libre-échange, l'austérité, des droits de propriété privée forts.

Le rôle de l'État dans l'économie a également changé, et il est généralement conceptualisé comme un retrait de l'État de l'économie. Les néolibéraux eux-mêmes le décrivent ainsi, affirmant que la libération du capitalisme de l'État renforcerait les libertés individuelles (Hickel, 2016). Alors que l'État réduit sa participation dans certains domaines de l'économie, il l'augmente dans d'autres. L'État peut "reculer" dans l'arène économique, mais pour compenser les troubles et l'instabilité à venir, il devient sécuritaire. Et les droits publics comme les manifestations, les syndicats, etc. sont criminalisés. Cette transformation de l'État implique que l'État se retire des

soins de santé, de l'éducation, de l'emploi et d'autres formes de protection sociale. Le résultat final est que l'État est déchargé de toute responsabilité envers la plupart de ses citoyens (Ilcan, 2009).

Si l'État se décharge de sa responsabilité envers ses citoyens, sa responsabilité envers le marché s'accroît. L'État doit protéger les marchés et être le garant de la propriété, car sans protection de l'État, les marchés ne peuvent pas fonctionner. L'État doit également construire et entretenir les infrastructures et gérer la reproduction sociale de la société. Il doit également œuvrer à la marchandisation de la nature, pour stimuler l'accumulation du capital et la croissance économique. L'État conserve ces responsabilités.

Cette privatisation du néolibéralisme ne concerne pas seulement le monde matériel, mais aussi notre monde social. La logique du système privatise tout, y compris les problèmes sociaux et leurs conséquences. Par exemple, lorsqu'un problème social provoque détresse et dépression, le néolibéralisme le privatise et le traite comme un problème individuel, le transformant en source de profit tout en dépolitisant le problème (Fisher, 2009 p. 21). Tout, y compris les secteurs de l'économie, l'appareil d'État et même notre vie quotidienne, est financiarisé (Harvey, 2007 p. 33).

Le néolibéralisme est né d'un projet de transformation de l'État, où l'État a été remodelé pour être compatible avec le marché (Hatzisavvidou, 2021). Le rôle de l'État néolibéral n'est pas seulement de protéger les marchés, mais aussi de créer des marchés (Harvey, 2007 p. 2). Si un certain domaine de la société comme les soins de santé, l'éducation ou la sécurité sociale n'est pas marchandisé, c'est le rôle de l'État néolibéral de le marchandiser. Ce processus marchandise tout, même la pollution environnementale. Le marché est le cadre par défaut de compréhension et d'action du néolibéralisme, ainsi le néolibéralisme tente de transformer toutes les parties de la société en marché. Le marché devient le guide de toute action humaine (Harvey, 2007 p. 3).

La marchandisation est l'une des caractéristiques les plus importantes du néolibéralisme. La marchandisation est une caractéristique générale des États capitalistes, où des domaines de la société et de la nature qui n'étaient pas marchandisés auparavant sont privatisés, puis échangés sur un marché. Cependant, différents types de capitalisme peuvent avoir des taux de marchandisation différents. Par exemple, les États capitalistes-providence du milieu du XXe siècle n'ont pas marchandisé certains domaines de la société. Mais le néolibéralisme a marchandisé ces domaines, ainsi que de nombreux autres.

Pour comprendre les effets du néolibéralisme, il faut également analyser ses tactiques de légitimation. La principale tactique de légitimation est l'hypothèse selon laquelle le néolibéralisme n'a pas d'alternative, et sa logique particulière est devenue du bon sens. C'est la forme de légitimation la plus forte, en raison de la position du néolibéralisme en tant qu'idéologie hégémonique.

L'un des mécanismes de légitimation du néolibéralisme est la gouvernance technocratique. Dans ce contexte, la technocratie signifie que les décisions sont prises par des bureaucrates et des "experts" plutôt que par des autorités démocratiques. La gouvernance technocratique signifie que les autorités démocratiques peuvent ignorer la volonté publique et s'absoudre de toute responsabilité en prétendant suivre les experts. Comme les marchés savent mieux que quiconque, le gouvernement technocratique doit établir les conditions qui permettent aux marchés de fonctionner et de commercialiser des domaines jusque-là non commercialisés (Kiely, 2017).

Il faut souligner ici que les "experts" technocratiques ne sont pas nécessairement des experts. Par exemple, lorsque les gouvernements néolibéraux écoutent les "experts" pour élaborer une politique environnementale, ils n'écoutent pas les climatologues ou les spécialistes des sciences sociales. L'objectif n'est pas de suivre le consensus scientifique, mais de dépolitiser la politique et de préserver la légitimité.

La marchandisation a également besoin de technocratie. La sélection des indicateurs de performance et la mesure de l'efficacité ne sont pas des processus neutres en termes de valeur, ils nécessitent des experts (Kiely, 2017). La marchandisation du secteur public remplace certains experts par d'autres, elle ne réduit pas la bureaucratie ni n'augmente la démocratie.

Dans le cadre néolibéral, la démocratie est un obstacle à l'économie. Le néolibéralisme imagine le marché comme une force naturelle et bienveillante, et l'action démocratique comme une perturbation. Lorsque les politiciens influencent le marché en raison d'exigences démocratiques, ils sont considérés comme irresponsables et opportunistes, tandis que l'électorat qui formule de telles exigences est rejeté comme inculte (Streeck, 2011). Il s'agit donc d'une idéologie fondamentalement antidémocratique, dans laquelle l'économie est dépolitisée et les acteurs économiques soumis à peu de contraintes.

La gouvernance technocratique n'est pas une caractéristique déterminante du néolibéralisme, car un système économique peut théoriquement être néolibéral sans technocratie. La technocratie est mieux comprise comme une légitimation des caractéristiques déterminantes du néolibéralisme. Le néolibéralisme veut que le marché libre soit le moins possible limité par l'État. Mais dans un État démocratique, cela peut ne pas être possible, car les électeurs peuvent vouloir que l'État intervienne dans l'économie. Ou bien les électeurs peuvent ne pas vouloir la marchandisation de larges parties de leur société. Un gouvernement qui est redevable aux exigences démocratiques peut être amené à restreindre le marché. Ainsi, même si la technocratie n'est pas nécessairement une caractéristique déterminante, elle est essentielle au fonctionnement du système néolibéral.

L'un des objectifs du néolibéralisme est donc d'inoculer le système contre la démocratie (Slobodian, 2018 p. 2). Pour y parvenir, le néolibéralisme doit séparer autant que possible la prise de décision politique des électeurs. La forme de l'État doit donc être redéfinie pour protéger le marché des "interférences politiques" (Mirowski & Plehwe 2015 p. 436). Fondamentalement, non seulement la logique de l'efficacité du marché est en conflit avec la logique de la démocratie, mais elle masque également d'autres dimensions du problème (Hatzisavvidou, 2021).

La conception néolibérale de la citoyenneté est fondamentalement antidémocratique. Elle est contraire aux droits, car ces droits sont désormais marchandisés, ce qui entraîne une apathie du public envers les autres (Lynch, 2006). L'État commence à traiter ses citoyens comme des consommateurs. Même s'ils sont nominalement séparés, le pouvoir économique se traduit toujours par un pouvoir politique. Le néolibéralisme accroissant les inégalités de richesse se traduit donc par une augmentation des inégalités politiques.

Un autre mécanisme de légitimation est l'exaltation du marché et de ses "lois naturelles". Le marché est imaginé comme œuvrant pour le bien commun. Cela signifie que s'opposer au marché est contraire à l'éthique. De plus, cela occulte le fait que différentes personnes ont des degrés différents de pouvoir sur le marché, ce qui entraînera inévitablement des inégalités. De même, dans le cadre néolibéral, il existe des "lois naturelles" qui sont les véritables gouvernants de "l'économie", ce qui rend invisible la répartition des intérêts et du pouvoir au sein de l'économie (Streeck, 2011).

3.2 Durabilité et Croissance Infinie

Le concept de durabilité est au cœur de la crise climatique. C'est un problème fondamental du capitalisme, et c'est ce que le capitalisme vert prétend résoudre. Avant d'examiner la durabilité dans le capitalisme vert, il est nécessaire d'examiner la question de la durabilité en général. Après cet examen, on peut voir comment le capitalisme vert répond à ces questions de durabilité.

Le concept de développement durable est devenu l'un des plus controversés et des plus répandus de notre époque (Castro, 2004). Le discours sur la durabilité environnementale est devenu courant, et s'applique à tout, des technologies aux organisations en passant par les gouvernements (Vos, 2007). La raison de cette popularité est que les coûts environnementaux de la croissance sont devenus si évidents qu'il a fallu conceptualiser la croissance sans dégradation de l'environnement (Næss, 2006).

Cependant, même si le changement climatique a entraîné l'adoption rapide de ce concept, la durabilité a une histoire plus longue. Avant le concept de durabilité, il y avait le concept de développement durable. Ce concept a été développé en réaction aux critiques croissantes de la croissance au cours des années 60 et 70, dans le but de légitimer la croissance (Santamarina et al. 2015). Au fil du temps, alors que les critiques se poursuivaient, ce concept a été modifié. Le mot développement a été délégitimé par les critiques continues concernant la croissance et le développement, de sorte que le développement durable est devenu durabilité (Santamarina et al. 2015). Ce processus se poursuit jusqu'à ce jour, où en réponse aux critiques contre la croissance, le concept de croissance continue d'être ajusté (Schmelzer, 2016 p. 314). Le concept le plus récent créé par cet ajustement est la croissance verte. Il s'agit de la reproduction des concepts de développement durable et de durabilité. Ces concepts font tous référence à la même idée, sous des noms différents.

La durabilité a plusieurs définitions. La définition donnée par la Commission mondiale pour l'environnement et le développement des Nations Unies en 1983, également appelée rapport Brundtland, peut être utilisée comme exemple de référence, car il s'agit d'une définition de compromis (Castro, 2004). Le rapport a relié l'écologie et l'économie dans un cadre néolibéral et a créé un mécanisme de consensus entre les environnementalistes et les développementalistes (Santamarina et al. 2015).

Le rapport Brundtland décrit brièvement le développement durable comme "la satisfaction des besoins du présent sans compromettre la capacité des générations futures à satisfaire les leurs". Une définition plus longue et plus détaillée du développement durable montre le cadre capitaliste du rapport. Le rapport définit le développement durable comme un processus dans lequel l'exploitation des ressources, l'orientation des investissements, le développement technologique et le changement institutionnel doivent être en harmonie avec les besoins et aspirations humains actuels et futurs (Basiago, 1995). La croissance est considérée comme une donnée, tandis que les investissements et la technologie sont présentés comme la solution pour la durabilité.

En général, les définitions de la durabilité se concentrent uniquement sur l'environnement, ou lient l'environnement aux dimensions sociales et économiques (Scoones, 2016). Le concept de durabilité peut avoir différentes définitions, mais il existe certaines idées fondamentales. Le souci du bien-être des générations futures, le partage équitable des avantages et des charges économiques entre et au sein des générations, la justice environnementale mondiale et le maintien de la biodiversité (Basiago, 1995). Certaines définitions peuvent renoncer à certaines de ces idées fondamentales, mais dans l'ensemble, celles-ci constituent la durabilité.

La manière dont la durabilité est définie et ensuite élaborée est politique (Scoones, 2016). Certaines parties de la littérature sur la durabilité se concentrent sur les approches gagnant-gagnant, où l'environnement est une opportunité commerciale et une source de croissance; tandis que d'autres parties de la littérature sont anticapitalistes et visent à réduire la croissance et à redistribuer la richesse (Vos, 2007).

Dans les cadres capitalistes, la durabilité se concentre sur la réalisation d'une croissance sans émissions et sur la diminution de la consommation de ressources grâce à l'efficacité. Nos émissions croissantes sont à l'origine du changement climatique, qui est le principal problème. Et la quantité de ressources que nous consommons augmente, alors que nos niveaux actuels de consommation sont déjà insoutenables (Hoekstra & Wiedmann, 2014). C'est le problème de durabilité de

notre système capitaliste actuel. Nous continuons à croître, à émettre plus d'émissions et à utiliser plus de ressources, même si nos niveaux actuels sont déjà insoutenables. Et malgré cette insoutenabilité, rien n'indique que la croissance économique va s'arrêter. Car la croissance économique est un élément fondamental du capitalisme.

La croissance économique nécessite une croissance de la production et de la consommation. Ce qui entraîne directement une augmentation de la consommation de ressources et de la pollution environnementale. Il ne s'agit pas d'un effet secondaire de la croissance, mais d'un effet direct (Næss, 2006). Il s'agit d'une distinction importante, car présenter ces effets négatifs comme des effets secondaires donnera l'impression que ces effets secondaires peuvent être résolus ou atténués. Mais la croissance nécessite ces effets. Elle prend de la valeur à l'environnement, tout en se débarrassant des externalités négatives. La croissance positive ne vient pas de nulle part, elle vient de l'environnement. La durabilité environnementale est contraire à la logique du capitalisme, car le mécanisme de base de la croissance consiste à prendre plus à la nature qu'à lui donner en retour (Hickel, 2020 p. 36).

La logique du capitalisme n'est pas adaptée à la durabilité environnementale, car dans cette logique, les actions sont menées en fonction de leur rentabilité. Et la durabilité environnementale est fondamentalement un obstacle au profit. Il n'y a aucune incitation à protéger l'environnement uniquement pour lui-même. Cependant, ce qui rend véritablement le capitalisme insoutenable, c'est l'impératif de croissance.

Dans le capitalisme, les périodes sans croissance sont des périodes de crise économique, comme les récessions, les dépressions ou les stagnations (Schweickart, 2010). Le capitalisme peut théoriquement survivre sans croissance, mais cela entraînera des problèmes importants. Ces problèmes peuvent délégitimer suffisamment le capitalisme pour que le public commence à envisager des alternatives. C'est pourquoi la croissance est nécessaire au capitalisme. Elle est nécessaire pour assurer la stabilité du système et préserver sa légitimité.

Dans un système capitaliste, la croissance est garante de nombreux avantages. La première de toutes est la paix sociale au sein de la classe capitaliste. La croissance est nécessaire à l'accumulation du capital de la classe capitaliste dans son ensemble. Sans croissance, les gains d'un capitaliste doivent se faire au détriment d'un autre (Næss, 2006). Avec la croissance, les gains se font au détriment de l'environnement ou certaines parties de la société. La croissance assure la paix au sein de la classe capitaliste.

La croissance est également nécessaire à l'ordre social. Dans un système capitaliste, l'absence de croissance signifie une récession. En effet, le capitalisme exige que les investisseurs privés investissent dans l'économie et créent de l'activité économique (Schweickart, 2010). L'absence de croissance signifie que les investisseurs privés n'investiront pas, ce qui déclenche un cercle vicieux de baisse de l'emploi et de la demande (Schweickart, 2010). Le chômage de masse et la pauvreté déstabiliseront l'ordre public. En outre, la récession économique entraînera également une baisse des recettes publiques, ce qui limitera la réponse gouvernementale. L'absence de croissance provoquera une crise de légitimité du capitalisme.

Dans le capitalisme, la distribution des richesses est inégale. L'une des façons de tolérer les inégalités du système est d'augmenter la taille globale du gâteau économique. Ainsi, même si sa part est faible, la classe ouvrière pourrait tout de même voir sa situation s'améliorer grâce à la croissance. La croissance peut donc légitimer indirectement les inégalités de richesse.

Un autre problème est que les États capitalistes sont en concurrence les uns avec les autres. Si la croissance diminue ou s'arrête, les investisseurs retireront leur argent de ce pays pour l'investir dans un autre, provoquant une fuite massive des capitaux. Cela aggravera encore la crise économique. La croissance est nécessaire pour éviter d'être dépassé par la concurrence. Si une entreprise ou un pays ne croît pas, ils seront dépassés par les autres qui le font (Næss, 2006). L'absence de croissance dans un seul pays provoque une crise pour ce pays. Cependant, l'absence de croissance dans tous les pays ne résoudrait pas nécessairement le problème non

plus. En effet, l'absence de croissance à l'échelle mondiale signifie que certaines régions et certains pays doivent s'appauvrir dans la même mesure que d'autres s'enrichissent (Næss, 2006). Si la taille du gâteau ne change pas, alors tout le monde ne peut pas augmenter sa part en même temps.

Cela deviendra un problème majeur à mesure que les pays pauvres se développeront et exigeront un style de vie occidental. Notre niveau actuel de consommation est déjà insoutenable. Pour devenir durable, il faudra une décroissance. Mais sans croissance, toute tentative d'égalité mondiale nécessitera une diminution significative du gâteau pour les pays riches. Cela peut être politiquement irréalisable, et je développerai ce point lorsque j'analyserai l'État capitaliste. Mais il est clair que la croissance maintient également la paix internationale, et l'absence de croissance entraînera une augmentation de la concurrence entre les États.

La logique de la concurrence capitaliste pousse également les entreprises à une croissance sans fin. Pour pouvoir vendre leurs produits sur le marché, les entreprises doivent s'aligner sur les prix de leurs concurrents. En conséquence de cette concurrence, les entreprises doivent réinvestir une grande partie de leurs bénéfices dans l'augmentation de leur productivité (Smith, 2010). Sinon, elles seront surclassées par leurs concurrents qui ont augmenté leur productivité. Ce problème est aggravé par le fait que la plupart des entreprises sont détenues par des actionnaires. Les actionnaires essaient de maximiser leurs profits, ils investissent donc dans des entreprises en croissance (Smith, 2010). Cela a pour conséquence que ces entreprises disposent de plus de capital, qu'elles peuvent utiliser pour augmenter leur productivité, ce qui leur permet de surpasser leurs concurrents. La non-croissance constitue donc une menace existentielle pour les entreprises, et pour survivre, elles doivent croître. Leur croissance totale se traduira alors par la croissance de l'économie.

Notre impact sur notre environnement est largement déterminé par nos structures sociales (Liodakis, 2010). Et nos structures sociales ne sont clairement pas adaptées à une gestion durable de l'environnement. Les incitations créées par une concurrence acharnée conduisent les plus impitoyables à prendre le contrôle des

niveaux supérieurs du capital; tandis que les capitalistes les plus responsables sur le plan environnemental et social sont détrônés (Næss, 2006). Les incitations créées par le système compromettent fondamentalement la durabilité de multiples façons.

L'un des plus grands obstacles à la durabilité est qu'agir de manière non durable est tout à fait logique dans un cadre capitaliste. En effet, les capitalistes n'ont qu'un seul objectif: maximiser leurs profits. Dans un système capitaliste, tout capitaliste qui ne se concentre pas sur la maximisation des profits sera dépassé par la concurrence. Et l'une des façons de maximiser les profits est de transférer autant de coûts que possible, soit à la nature, soit à la société. L'incitation est d'externaliser les coûts à l'ensemble de la société, directement ou indirectement. Ce profit peut alors être utilisé comme capital pour relancer le cycle, pour créer des quantités toujours plus grandes de capital.

On pourrait soutenir que, selon la logique capitaliste, ces capitalistes font ce qu'il faut. Ce qui est bénéfique pour la société s'oppose à ce qui est bénéfique pour un capitaliste individuel. Pour survivre et prospérer, un capitaliste doit maximiser ses profits. L'objectif de ces capitalistes n'est pas le bien-être général de la société, ils n'agissent donc tout simplement pas pour le bien-être général de la société. La légitimation capitaliste de ce système est que ces capitalistes agissent dans leur propre intérêt, ce qui est bon pour la société. Mais cette approche est inadaptée à la gestion des crises environnementales.

La manière dont le capitalisme perçoit la nature est également importante. Dans le capitalisme, la nature est considérée comme extérieure à notre économie et à notre société; le fait que notre société existe dans la nature est ignoré (Moore, 2017). Cette vision de la nature comme quelque chose de séparé justifie son exploitation. Le mal que nous causons à la nature nuit à notre société, mais si nous imaginons ces deux concepts comme distincts, ce mal est occulté.

Le capitalisme considère avant tout la nature comme une source inépuisable de ressources, et avec son incitation à la maximisation du profit et à la croissance sans fin, cela conduit à la surexploitation (Liodakis, 2010). Le néolibéralisme aggrave ces tendances, car la force régulatrice de l'État est minimisée. En plus de considérer la nature comme une source inépuisable de ressources, le capitalisme la traite également comme un "puits" sans fin dans lequel nous pouvons jeter nos déchets (Fraser & Jaeggi, 2018 p. 35). Lorsqu'il s'agit de traiter la nature comme un "puits", les émissions ne sont pas le seul problème. La pollution, l'extinction des espèces, la désertification et d'autres sont également le résultat de ce traitement.

Un autre système économique aurait été beaucoup plus adapté à la gestion de tout ce qui touche à l'environnement. Car pour le capitalisme, l'environnement est une ressource infinie. On peut l'exploiter sans se soucier de l'avenir, et on peut laisser derrière soi toutes sortes de pollutions, car le capitalisme ne se soucie pas des externalités. En fait, le capitalisme dépend des externalités, une grande partie de la richesse créée est basée sur l'externalisation des coûts. De plus, la gestion des effets négatifs des externalités créées par le capitalisme n'est qu'une autre chose que le capitalisme peut monétiser et utiliser pour accumuler plus de capital. (Klein, 2007 cité dans Fletcher, 2012).

Les caractéristiques fondamentales du capitalisme, comme son impératif de croissance sans fin, le marché en tant que principal répartiteur des ressources, les inégalités et la focalisation systématique sur le profit plutôt que sur les besoins, se combinent pour créer un désastre en matière de durabilité. Un système différent sans ces contraintes aurait eu plus de succès. Le résultat final de cette incapacité à gérer le changement climatique n'est pas seulement la crise climatique, mais aussi une crise du capitalisme lui-même.

3.3 La Crise du Capitalisme

L'histoire du capitalisme est remplie de crises et de nombreuses prédictions de crises considérées comme fatales pour le capitalisme (Azmanova, 2015). Malgré cette propension aux crises, le capitalisme a été très adaptable et a survécu jusqu'à nos jours. Cette histoire devrait nous inciter à la prudence avant de déclarer une nouvelle crise du capitalisme, surtout si nous partons du principe qu'elle mènera à un système différent. Ainsi, même si je soutiens que le capitalisme est en crise, je ne fais aucune prédiction selon laquelle cela mènera à un système différent. Le capitalisme est résilient.

Toutes les crises bouleversent fondamentalement les cadres idéologiques et la vie quotidienne, tout en créant un espace pour des alternatives (Jessop, 2012). Mais une crise peut être définie de multiples façons. Pour conceptualiser cette crise, nous pouvons distinguer deux types de crises différentes: les crises dans un système et les crises de ce système (Jessop, 2012). Les crises dans un système peuvent être gérées par des ajustements internes ou en déplaçant les effets de la crise ailleurs; mais lorsque cette gestion n'est pas possible, la crise devient une crise du système (Jessop, 2012). Une crise d'un système est beaucoup plus menaçante pour un système.

La crise climatique peut être considérée comme une partie d'une série de crises qui, dans leur ensemble, constituent une crise du système. Je vais aborder ici ces différentes crises, car elles sont toutes liées à cet état de crise. Cependant, je considère la crise climatique comme la crise la plus importante pour le capitalisme, car elle représente une crise organique. Elle a le potentiel de porter atteinte à l'hégémonie du capitalisme. C'est la seule partie de ces crises dont les effets ne peuvent généralement pas être déplacés ailleurs et dont les causes ne peuvent pas être gérées par les outils dont dispose le système.

La crise climatique sera la crise déterminante de ce siècle, à moins que nous n'ayons une guerre nucléaire. Les dommages environnementaux seront énormes et, comme nous l'avons expliqué précédemment, cette crise aura d'innombrables conséquences sociales et politiques. Cependant, la crise climatique ne doit pas être considérée de manière isolée, car elle fait partie d'un groupe de crises: celle du capitalisme (Fraser & Jaeggi, 2018 p. viii). Qu'il s'agisse de la crise climatique, de la crise économique, de la crise des soins de santé, de la crise migratoire ou de la crise démocratique, ces crises sont toutes liées au système capitaliste global (Fraser & Jaeggi, 2018 p. 10).

Ces crises du capitalisme sont toutes liées au problème de la durabilité. En effet, la durabilité ne concerne pas seulement l'environnement. Dans le contexte de la crise climatique et de la croissance durable, ce terme fait généralement référence à la reproduction de l'environnement. Il s'agit d'utiliser l'environnement tout en veillant à ce qu'il existe sous une forme relativement stable, afin que nous puissions continuer à l'utiliser à l'avenir. Mais la durabilité concerne également la reproduction sociale. Les structures sociales d'une société, y compris son économie, existent dans des conditions écologiques spécifiques. Le maintien de ces conditions écologiques spécifiques permet le maintien de la société elle-même (Liodakis, 2010).

Le capitalisme dépend de la nature et de la société pour ses ressources et sa reproduction sociale. Mais il ne maintient pas ce fondement sur lequel il repose. C'est un problème fondamental du capitalisme, mais il est particulièrement visible dans le néolibéralisme et son fondamentalisme du marché. Car les marchés dépendent de relations sociales non marchandes pour leur existence (Polanyi, 1944, cité dans Fraser & Jaeggi, 2018 p. 22). Mais malgré cette dépendance, les marchés n'ont aucune raison de maintenir ces relations sociales. C'est la cause de la crise actuelle du capitalisme.

La reproduction sociale est de plus en plus difficile à maintenir. À mesure que les heures de travail augmentent et que les services publics diminuent, la reproduction sociale est poussée jusqu'à son point de rupture (Fraser et Jaeggi, 2018, p. 86). Le capitalisme n'institutionnalise pas la reproduction de manière durable, de sorte que la reproduction est reléguée dans les petites fissures de la vie des gens qui n'ont pas encore été consacrées au soutien de l'accumulation capitaliste (Fraser et Jaeggi, 2018, p. 87). L'affaiblissement de la famille se produit en même temps que d'autres domaines de la solidarité sociale sont mis à mal. L'importance de la famille augmente car elle est de plus en plus la seule source de soutien restante dans la société (Fisher, 2009, p. 32).

Il en résulte deux crises principales: la crise climatique et la crise de la reproduction sociale. Je ne me concentrerai pas sur la crise de la reproduction sociale dans cette thèse, même si certains problèmes de durabilité environnementale doivent également être considérés comme des problèmes de durabilité sociale. Car les externalités sont rejetées non seulement sur la nature, mais aussi sur la société. Le capitalisme ne peut pas internaliser ces externalités, même si le capitalisme vert tente de le faire de manière très limitée. Car internaliser complètement les externalités éliminera la croissance.

Pour assurer sa légitimité et survivre à cette crise, le capitalisme doit pouvoir prétendre qu'il peut internaliser ces coûts, ou du moins les coûts concernant l'environnement. Chaque crise donne lieu à des idéologies et des cadres d'action alternatifs qui gagnent en légitimité. Parmi ces alternatives, les solutions poursuivies par les puissants ont plus de chances d'être mises en œuvre que les discours puissants sans bases de soutien puissantes (Jessop, 2012). Le capitalisme vert peut être vu sous cet angle, comme une solution recherchée par les puissants pour relégitimer l'idéologie hégémonique et empêcher ses alternatives plus cohérentes de gagner du soutien.

4. CAPITALISME VERT

L'opinion publique est de plus en plus sceptique quant à la capacité du système capitaliste actuel à résoudre cette crise. La demande publique d'action climatique se fait sentir depuis longtemps, mais aucune mesure n'est prise. Et non seulement les pays individuels ne prennent aucune mesure, mais les organisations internationales qui pourraient théoriquement jouer un rôle de catalyseur en matière d'action climatique restent également passives. Les États individuels et le système économique capitaliste doivent tous deux sembler efficaces dans la gestion de cette crise pour rester légitimes aux yeux de l'opinion publique. Mais ils sont de plus en plus perçus comme inefficaces, ou pire, complices. Cela crée une crise de légitimité. Le capitalisme vert est une réponse à cette crise.

Le capitalisme vert et ses autres appellations, telles que la croissance verte ou l'économie verte, sont devenus en peu de temps des politiques nationales et internationales dominantes; promues par un réseau mondial d'entreprises et d'organisations des Nations Unies, d'ONG, de groupes de réflexion et d'organisations internationales de développement (Wanner, 2015). Qu'est-ce donc que le capitalisme vert?

Le capitalisme vert est un nouvel imaginaire, fondé sur l'idée que le capitalisme peut intégrer les exigences environnementales nécessaires pour lutter contre le changement climatique. L'idée est née du concept de développement durable, et les concepts de croissance verte et d'économie verte signifient respectivement croissance durable et économie durable. Je désignerai les concepts d'économie verte et de développement durable par le terme "capitalisme vert", car cela est plus précis.

Le capitalisme vert a été présenté au public comme un changement significatif par rapport au statu quo, une forme différente de capitalisme. Mais en réalité, il s'agit de la continuation du statu quo et d'une reproduction de la forme hégémonique du capitalisme néolibéral. Il répond au besoin de reconnaître le changement climatique sans contredire les normes de l'État néolibéral (Hatzisavvidou, 2021). L'imaginaire capitaliste vert a peut-être eu l'occasion de s'éloigner de l'hégémonie néolibérale, pour devenir un autre type de capitalisme. Peut-être avec plus de régulation étatique de l'environnement et plus de protection sociale pour les pauvres, en particulier ceux appauvris par le changement climatique. Mais il n'existe pas de telles politiques actuellement. Ainsi, même si l'imaginaire de l'économie verte peut théoriquement être traduit en différentes visions hégémoniques, il ne constituera probablement pas un défi à long terme pour notre système économique néolibéral actuel (Jessop, 2012).

L'une des forces du capitalisme néolibéral est sa capacité à s'appropriier les défis auxquels il est confronté. Le changement climatique, une crise organique qui remet en cause l'hégémonie néolibérale elle-même, a été intégré dans l'économie néolibérale. Au lieu d'être contraint, le capitalisme a pu utiliser cette crise pour s'étendre davantage (Fletcher 2012). Le changement climatique lui-même est devenu marchandisé. Les solutions à nos problèmes liés au changement climatique sont devenues des véhicules de croissance financière.

Le capitalisme vert repose sur le principe que le capitalisme n'est pas la source du problème. Certains acteurs du capitalisme, comme les lobbies des énergies fossiles, peuvent être désignés comme la source du problème, mais dans l'imaginaire capitaliste vert, le système en lui-même n'est pas problématique. L'idée est que nous n'avons pas besoin de nous éloigner du capitalisme, nous pouvons simplement changer le capitalisme lui-même. Mais quels que soient les changements imaginés, ils sont généralement insignifiants.

Bien qu'il existe différentes conceptualisations du capitalisme vert, je soutiens qu'elles sont pour la plupart les mêmes. Certains soutiennent qu'il existe de nombreux types de capitalisme vert différents, avec des rôles différents imaginés pour l'État, les marchés, la technologie et la croissance (Tienhaara, 2014). Étant

donné que différents capitalistes verts proposent des solutions différentes, on peut les classer comme des visions alternatives du capitalisme vert (Tienhaara, 2014). La raison pour laquelle je ne suis pas d'accord avec cette façon de voir les choses est que ces solutions capitalistes vertes ne diffèrent que légèrement les unes des autres et qu'elles ne s'attaquent pas aux problèmes systémiques. Certaines solutions sont moins néolibérales que d'autres et imaginent un rôle plus important pour l'État, mais ces solutions ne prennent pas en compte ce qui arrivera à une société capitaliste si la croissance s'arrête. Et je pense que les capitalistes dans leur ensemble comprennent la nécessité de la croissance, même si certains capitalistes individuels ne le comprennent pas. Le paradigme de la croissance va donc perdurer. De plus, ces cadres capitalistes verts sont marginaux; le cadre néolibéral de la durabilité et de la marchandisation de la nature a été le paradigme dominant du capitalisme vert pendant des décennies.

Les partisans du capitalisme vert soutiennent que certaines solutions non systémiques peuvent résoudre la crise climatique. Ces solutions seront examinées en détail plus loin dans cette thèse. Mais pour résumer, la crise climatique n'est pas considérée comme le résultat du capitalisme dans ce cadre; et les limitations des ressources naturelles ne sont pas considérées comme une contrainte à la croissance (Yang & Yang, 2022). Le résultat est que ces solutions sont souvent la reproduction de ce que nous faisons déjà.

Les solutions capitalistes vertes reposent sur le fait que le marché trouve une solution par lui-même, sans affronter les incitations et les lacunes fondamentales du marché. Ce sont généralement des optimistes technologiques, qui s'attendent à ce que la technologie future résolve le problème pour le système. Il existe également de nombreux facteurs sociétaux et historiques qui ne sont pas abordés dans ces solutions, généralement liés aux injustices mondiales. Et ces solutions sont très limitées. Par exemple, les pays se concentrent sur la transition verte et l'éco-modernisation de secteurs spécifiques, même si la science climatique prévient que cela ne suffira pas (Zimmermann, 2023). Mais comme ces solutions ne sont pas systématiques, elles ne peuvent fonctionner que de manière fragmentaire.

Ces solutions ont toutes en commun leur caractère démobilisateur. Elles partent généralement du principe que les experts technocrates, les scientifiques et les entrepreneurs résoudront le problème à notre place. Cela implique qu'il n'y a pas besoin d'action politique, pas besoin de changement. Au fond, le capitalisme vert s'approprie l'agenda climatique. Il utilise le langage du changement, tout en appelant à la démobilisation politique, à la passivité et au maintien du statu quo.

4.1 Les Prémisses du Capitalisme Vert

Pour comprendre le capitalisme vert, il faut comprendre les arguments sur lesquels il repose. Si les différents imaginaires du capitalisme vert peuvent être différents, ils reposent sur certains principes fondamentaux. Sur la base de ces principes, je propose un type idéal de capitalisme vert. Je considère qu'il s'agit du cadre capitaliste vert le plus courant.

Le premier prémisses est que le marché peut résoudre la crise climatique. Cela peut se faire en marchandisant l'environnement, ce qui permettra au marché de prendre en compte l'environnement dans ses calculs. Le marché peut également résoudre la crise climatique en modifiant les habitudes de consommation du public. Le public est conscient du changement climatique, il est donc supposé que les gens achèteront des produits verts, plus respectueux de l'environnement. À mesure que le public se tournera vers ces produits, il bénéficiera d'investissements supplémentaires, ce qui les rendra encore moins chers. Cela créera une boucle de rétroaction positive.

Le deuxième prémisses est qu'une croissance sans augmentation des émissions est possible. Cette croissance verte résoudra notre problème de durabilité, de sorte que nous pourrions poursuivre la croissance économique tout en minimisant, voire en diminuant, les émissions.

Le troisième prémisses est que le développement technologique peut créer des technologies qui résoudront nos problèmes. Des technologies comme la capture du carbone capteront nos émissions, il n'est donc pas nécessaire de réduire nos émissions. Nos émissions seront résolues par la technologie. Les limitations des

ressources naturelles seront également résolues par la technologie. Car les ressources seront utilisées de plus en plus efficacement à mesure que la technologie se développera.

Le quatrième prémisse est que nous n'avons pas besoin d'agir politiquement. Bien qu'ils reconnaissent la nécessité du changement, les discours capitalistes verts ne cherchent pas à mobiliser le public. Au contraire, ils se concentrent sur les experts technocratiques et les entrepreneurs capitalistes en tant qu'acteurs politiques. La technologie est présentée comme la solution ultime à nos problèmes, plutôt que comme un quelconque changement dans notre société.

En partant des prémisses du capitalisme vert, nous pouvons découvrir ses caractéristiques déterminantes. Il s'agit de la marchandisation et de la privatisation, qui étaient déjà les caractéristiques déterminantes du néolibéralisme. Le techno-optimisme n'est pas non plus une nouveauté, bien qu'il soit ici beaucoup plus important comme solution à nos problèmes. Outre le fait de réimaginer les caractéristiques du néolibéralisme comme solution, le capitalisme vert ne change rien. Il ne prône pas de nouvelles caractéristiques déterminantes qui s'éloigneraient du néolibéralisme.

4.2 Solutions Basées sur le Marché

La principale solution proposée par les imaginaires du capitalisme vert est celle d'un marché qui se régule lui-même et résout la crise climatique par lui-même. L'idée que le marché est la méthode la plus efficace pour allouer les ressources et résoudre les problèmes est une idée centrale du capitalisme, mais elle est particulièrement fondamentale pour le capitalisme néolibéral. Et en raison de cet attachement idéologique au mécanisme du marché, le néolibéralisme ne peut pas envisager d'autres méthodes d'action économique (Liodakis, 2010). Ainsi, les mêmes forces du marché qui ont provoqué la crise sont présentées comme la solution (Prudham, 2009).

Cette marchandisation sera réalisée par la privatisation. La privatisation présente de nombreux problèmes. L'un des plus importants est qu'elle donne à son propriétaire l'usage illimité de la terre ou des ressources, généralement sans tenir compte de la durabilité (Liodakis, 2010). Elle ne peut pas non plus prendre en compte la réalité écologique et sociale complexe sur le terrain. La réalité est déformée pour s'adapter à la vision du monde du marché.

Le capitalisme a jusqu'à présent utilisé la nature comme une source infinie de ressources et un lieu de déversement des externalités. Le capitalisme vert ne change pas fondamentalement cette approche de la nature. Au lieu de cela, il commercialise les parties de la nature qui ne l'ont pas été. Comme le marché est supposé s'autoréguler, l'idée est que si tout l'environnement était marchandisé, il s'autorégulerait (Scales, 2017). La pollution elle-même devient un marché, le droit de polluer devenant une marchandise financière.

Dans le cadre du capitalisme vert, on suppose que si le marché est étendu aux externalités comme la pollution, alors le marché pourrait les autoréguler. L'implication de cette idée est que la crise climatique n'est pas un échec du capitalisme; elle est en fait le résultat d'un capitalisme insuffisant. Si toutes les parties de la nature avaient été marchandisées, alors la main invisible du marché aurait pu prendre en compte ces variables et les réguler. En conséquence, les marchés sont de plus en plus utilisés comme mécanismes de gouvernance environnementale (Bakker, 2010).

L'idéologie néolibérale considère la protection de l'environnement comme une opportunité commerciale, et l'économie verte est encadrée par la logique de la rentabilité (Hatzisavvidou, 2021). L'un des problèmes évidents de cette conception est que la durabilité environnementale peut fondamentalement ne pas être rentable.

Les systèmes d'échange de quotas d'émission sont un exemple de marchandisation. Les États auraient pu utiliser de nombreux instruments politiques pour réduire leurs émissions de carbone, et pourtant, ils ont choisi les systèmes d'échange de quotas d'émission. Et cela s'est produit sans beaucoup de réflexion ni de débat (Andrew et

al. 2010). Les systèmes d'échange de quotas d'émission reposent sur l'idée que cette marchandisation de la pollution conduira les entreprises à internaliser certaines de leurs externalités. Des mesures plus directes telles que des taxes sur le carbone auraient été plus efficaces pour forcer cette internalisation, mais cette solution aurait été contraire à la logique néolibérale hégémonique.

Comme d'autres solutions fondées sur le marché, cette solution entraînera théoriquement un passage volontaire des combustibles fossiles aux alternatives. Cependant, rien ne garantit que le marché investira dans des alternatives, en particulier si les entreprises peuvent répercuter le coût de la pollution sur leurs consommateurs et bénéficier du soutien du gouvernement pour rester compétitives à l'échelle internationale (Andrew et al. 2010).

Les émissions auraient pu être considérablement réduites grâce à une action gouvernementale immédiate (McKinsey et al. 2009, cité dans Andrew et al. 2010). Mais les gouvernements ont choisi de jouer un rôle passif. Il existe peu ou pas de propositions ou de débats sur le rôle actif des gouvernements. Le pouvoir de l'État reste inutilisé. Le capitalisme vert reconnaît nominalement la nécessité de lutter contre le changement climatique, mais sa réticence à utiliser l'État pour quoi que ce soit nécessite une explication. Même quelque chose d'aussi simple qu'une taxe carbone a été transformé en un marché du carbone, hors du contrôle de l'État.

Je pense que cette inaction peut s'expliquer par deux facteurs principaux: l'idéologie néolibérale et les impératifs d'un État capitaliste. J'expliquerai ces impératifs et comment ils limitent les actions des États plus loin dans ma thèse. Mais le problème fondamental des États capitalistes est qu'ils doivent assurer la croissance. Prendre des mesures environnementales réduira la croissance et causera des problèmes économiques.

L'idéologie néolibérale est hégémonique, ce qui signifie qu'elle est le sens commun du public et des décideurs politiques. Le marché est considéré comme le meilleur outil pour résoudre tout problème dans ce sens commun, ce qui conduit naturellement à l'inaction de l'État. De plus, pour le néolibéralisme, même les actions gouvernementales à petite échelle sont une force délégitimatrice. Les partisans du néolibéralisme, tout en légitimant l'action du marché, délégitiment également l'action de l'État. Cependant, si les gouvernements prennent des mesures et que ces mesures trouvent de succès, l'action de l'État peut commencer à être relégitimée.

Mais au-delà du succès ou de l'échec de l'action gouvernementale, il y a aussi le problème de la politique. L'idéologie néolibérale favorise l'inaction gouvernementale, non seulement parce qu'elle est fondamentalement en opposition avec sa logique économique, mais aussi parce que l'action gouvernementale peut repolitiser l'économie. Le marché a été défini dans notre société comme un domaine apolitique, ce qui limite les actions que le public peut entreprendre. Même dans les États les plus démocratiques, l'État qui répond aux demandes démocratiques et s'immisce dans le domaine "apolitique" du marché est considéré comme illégitime. Cela a considérablement diminué le pouvoir du public tout en donnant du pouvoir au capital. Cette dépolitisation obtenue par la marchandisation est un puissant outil de légitimation du néolibéralisme, car ses objectifs et méthodes politiques peuvent désormais être qualifiés de apolitiques. Elle renforce l'hégémonie idéologique.

Même si l'allocation des ressources par le marché est une question profondément politique, le public n'en a pas conscience et ne peut donc pas la contester. Cependant, l'action gouvernementale ne peut pas être considérée comme apolitique, de sorte que ses actions dans l'économie seront scrutées par le public. Cela conduira à des débats publics sur le rôle des marchés et de l'État. L'allocation des ressources deviendra une question politique. Les secteurs dépolitisés de la société pourraient commencer à être repolitisés. Toute action gouvernementale constitue donc une menace pour la légitimité.

De plus, comme le marché est le seul outil dont dispose le néolibéralisme, tous les problèmes doivent pouvoir être résolus par le marché. Sinon, le système néolibéral ne serait pas en mesure de résoudre tous les problèmes. Cela délégitimerait l'hypothèse centrale du néolibéralisme. Un système capitaliste de providence qui croit en l'intervention de l'État ne connaîtrait pas une telle crise de légitimité à cause de ce problème. Beaucoup des problèmes liés au capitalisme vert sont communs à toutes les formes de capitalisme, mais celui-ci est propre au néolibéralisme.

La logique néolibérale du marché transforme la manière dont l'État encourage l'action climatique. Au lieu de punir, la politique de l'État est une politique d'encouragement. La logique du marché transforme ce qui était autrefois des amendes en frais, les infractions en droits, et les contrevenants environnementaux en héros de l'environnement (Lohmann, 2016). Les plus gros émetteurs d'émissions peuvent accumuler davantage de capital grâce à la privatisation de la nature et sont présentés comme la solution à cette crise. Le pouvoir de régulation de l'État est minimisé et transformé en une force de subvention du marché. Et ces incitations financières sont payées par le public.

Le capitalisme vert imagine également un cercle vertueux au sein du marché, où les gens achèteront davantage de produits verts à mesure que le changement climatique s'aggraverait. Ce qui conduira à davantage d'investissements dans ces produits et technologies verts, ce qui à son tour conduira à une baisse du prix de ces produits. Le résultat est que les produits verts supplanteront les produits non verts. Le rôle de l'État dans ce cycle est très limité. La seule implication active de l'État sur ce marché consiste à octroyer des subventions aux technologies vertes.

Au cœur des solutions fondées sur le marché se trouve l'idée que nous pouvons sortir de cette crise en consommant vert. L'achat de produits verts conduit à davantage d'investissements dans les produits verts. Ainsi, la consommation elle-même financera les solutions nécessaires pour mettre fin à la crise. L'implication logique de ce cadre est qu'une consommation accrue est en fait meilleure pour notre monde, tant qu'elle est verte.

Il est intéressant de noter qu'en proposant une consommation accrue comme solution, cet argument transforme l'une des causes de la crise en solution. Le consumérisme était déjà un terme péjoratif, et il est probable que le changement climatique aggraver la situation. Cependant, le capitalisme exige le consumérisme, donc délégitimer le consumérisme délégitimera également le capitalisme. C'est l'une des façons dont le système hégémonique protège sa légitimité. Il empêche le public de considérer le consumérisme lui-même comme un problème. Le mauvais type de consumérisme devient alors le problème. Cela est également lié à l'idée de responsabilité personnelle, où les individus deviennent responsables de la crise climatique plutôt que le système ou ses entreprises polluantes massivement. Nous devenons personnellement responsables de ne pas consommer de produits verts.

L'idée que nous pouvons nous sortir des problèmes sociaux par la consommation n'est pas nouvelle dans le néolibéralisme. L'exemple des concerts Live Aid donné par Fisher est révélateur. Ces concerts prétendaient que les individus pouvaient mettre fin à la famine directement en consommant les bons produits, sans changement politique ou systémique; en fait, la politique a dû être suspendue au nom de l'immédiateté éthique (Fisher, 2009 p. 15). Le cadre dépolitisant est clairement visible dans cet exemple de résolution de problèmes sociaux par le consumérisme. Il en va de même pour les produits verts.

Le consumérisme vert donne aux gens l'illusion qu'ils agissent contre le changement climatique, ce qui conduit à une démobilisation politique. Les citoyens ne ressentiront pas le besoin d'agir s'ils croient déjà agir, et c'est un objectif. Mais il existe un deuxième problème, qui implique que donner aux gens cette illusion peut aggraver la situation. En effet, lorsque les gens consomment des produits verts, ils commencent également à croire qu'ils sont des personnes plus morales; et ce sentiment d'un moi moral positif justifie un comportement immoral et moins altruiste (Mazar et Zhong, 2010). Ainsi, cette gratification imméritée qui découle de la consommation de produits verts peut encourager l'action égoïste. Cette dynamique psychologique aggraver probablement le problème de la démobilisation, car l'égoïsme justifiera non seulement une consommation accrue, mais découragera également la mobilisation pour des raisons altruistes.

La surconsommation des pays riches est un problème majeur dans la gestion du changement climatique. Sans un changement culturel qui amène le public à considérer le consumérisme de manière négative, il sera difficile d'obtenir le soutien du public au changement. Un véritable changement nécessite une consommation moindre. Le capitalisme vert ne résout pas ce problème. En fait, il reproduit le statu quo consumériste.

Le capitalisme crée une culture consumériste en raison de la concurrence économique, car les entreprises ont un intérêt existentiel à faire de la publicité pour vendre leurs produits (Scales, 2017). Le consumérisme ne pourra jamais être entièrement vert, car les ressources sont limitées et notre production d'énergie ne deviendra pas renouvelable de sitôt. L'argument du capitalisme vert selon lequel nous pouvons consommer vert n'est tout simplement pas valable.

Le problème des solutions basées sur le marché est celui des incitations. Le marché ne fonctionne pas comme le prétendent certains capitalistes verts. Les combustibles fossiles seront nettement moins chers que les énergies renouvelables dans un avenir proche, et ils disposent déjà de l'infrastructure nécessaire. Une approche basée sur le marché pour réduire l'utilisation des combustibles fossiles pose de nombreux problèmes, même sans tenir compte de l'impératif de croissance.

Les impacts économiques, environnementaux et sociaux des combustibles fossiles ne sont pas pris en compte dans leur prix, ils sont externalisés vers la société. Dans la plupart des cas, la pollution n'est pas considérée comme une responsabilité des entreprises, les coûts sont donc payés par la société (Andrew et al. 2010). Les tentatives d'internalisation de ces effets sont insignifiantes, seule une infime partie des externalités est évaluée sur le marché. Dans la plupart des cas, les combustibles fossiles resteront moins chers parce que la logique économique étroite du marché ne prend pas en compte les externalités (Diesendorf, 2007). Et cette externalisation est un élément fondamental de la logique économique du capitalisme.

Le capitalisme vert prétend pouvoir calculer et mettre un prix sur certaines externalités, comme les émissions de carbone. Cependant, même avec la marchandisation de la nature, la plupart des externalités ne peuvent pas être comptabilisées dans les calculs économiques. Le marché n'est pas adapté pour calculer des situations sociales complexes. Il existe également le problème que les solutions fondées sur le marché supposent que le marché est parfaitement concurrentiel, en supposant que les technologies et mesures d'économie d'énergie seront mises en œuvre dès qu'elles seront disponibles, tout en ignorant les défaillances fondamentales du marché (Diesendorf, 2007). Fondamentalement, les marchés capitalistes ne reconnaissent les contraintes écologiques que lorsqu'ils y sont contraints par des forces non marchandes, comme l'État (Dryzek, 2016). Les marchés ne sont pas adaptés à l'autorégulation en matière d'environnement, même si les externalités peuvent être efficacement calculées. Ce que les marchés sont également incapables de faire.

Les solutions basées sur le marché s'appuient sur des modèles économiques pour calculer la valeur financière des externalités. Mais surtout, ces modèles économiques calculent les coûts, mais rarement les bénéfices, de l'atténuation des gaz à effet de serre (Diesendorf, 2007). Ce qui conduit à conceptualiser l'action climatique comme étant beaucoup plus coûteuse qu'elle ne l'est en réalité. De plus, les personnes qui élaborent les modèles, ou choisissent les modèles à utiliser, ont une incitation économique à choisir ceux qui sont les plus rentables. Ainsi, les modèles utilisés pour fixer le prix du carbone et commercialiser la nature seront les modèles les plus adaptés pour augmenter l'accumulation de capital.

Les solutions basées sur le marché prévoient que les énergies renouvelables remplaceront les combustibles fossiles à mesure qu'ils deviendront moins chers. Le problème est que même si les énergies renouvelables deviennent moins chères, cela ne signifie pas que l'utilisation des combustibles fossiles diminuera. En effet, à mesure que l'économie continue de croître, l'utilisation des combustibles fossiles augmente également. La plupart des nouvelles installations d'énergie renouvelable que nous avons réalisées ces dernières années ont produit moins d'énergie que les besoins croissants en énergie (Hickel, 2020 pp. 90-91). Ce qui nous ramène au problème de la croissance infinie.

4.3 Croissance Verte

La croissance infinie n'est pas soutenable, et c'est un problème fondamental pour un système dépendant de la croissance. La croissance nécessite une utilisation croissante des ressources et de la demande énergétique. Le capitalisme vert vise à résoudre le problème de la durabilité avec un nouveau concept, celui de "croissance verte". L'idée centrale est que nous pouvons découpler la croissance des émissions et de l'utilisation des ressources (Hickel, 2020 p. 123). De cette façon, le capitalisme peut se libérer des préoccupations écologiques et nous pouvons avoir une croissance infinie (Hickel, 2020 p. 116). En réalité, c'est une façon d'ignorer les préoccupations écologiques. Parce que la croissance verte ne vise pas à résoudre les crises écologiques, elle vise à créer des opportunités commerciales tout en diffusant la responsabilité (Lohmann, 2016).

La croissance verte est au cœur du capitalisme vert. L'ensemble du cadre capitaliste vert a besoin de l'imaginaire de la croissance verte pour fonctionner. Toutes les solutions fondées sur le marché et les optimismes technologiques visent à atteindre la croissance verte. En effet, la croissance est nécessaire au capitalisme. Certains capitalistes verts soutiennent qu'un système capitaliste qui ne croît pas est possible (Hoffmann, 2016). Mais la plupart d'entre eux savent que ce n'est pas possible. En termes simples, l'idée selon laquelle la croissance économique ne peut pas se poursuivre indéfiniment remet en cause les fondements d'une grande partie de l'économie et de l'économie politique (Vos, 2007). Ce n'est pas seulement notre

économie qui dépend de la croissance. Nos systèmes politiques dépendent également de la croissance. L'ordre public et la légitimité de nos gouvernements reposent sur la croissance.

L'une des principales idées des solutions fondées sur le marché pour faire face à la crise climatique est l'internalisation des externalités. Cette idée vise à commercialiser l'ensemble de la nature, ainsi que les externalités. En fixant le prix de facteurs tels que la pollution, le marché est censé être capable de résoudre la crise. Cette approche pose de nombreux problèmes, mais l'un d'entre eux est profondément lié à la croissance.

La croissance verte comporte une contradiction fondamentale. Elle ne crée pas de valeur à partir de rien, elle la crée en prenant de la valeur à la nature ou à d'autres sociétés humaines. La croissance a besoin d'un "extérieur" pour extraire de la valeur (Hickel, 2020 p. 133). Mais la croissance verte repose sur l'idée d'internaliser la nature. Bien sûr, dans la réalité, la croissance verte n'internalisera pas toutes les externalités. Cependant, si elle parvenait à internaliser la nature avec succès, la croissance devrait créer de la valeur à partir de rien. Ou elle devrait augmenter l'externalisation vers la société, mais cela n'est pas non plus durable.

Le capitalisme vert exige une croissance sans émissions. Pour légitimer la possibilité d'une telle croissance, les partisans du capitalisme vert évoquent généralement les technologies du futur. Cependant, ils citent aussi l'exemple de quelques pays où le taux de croissance a connu un certain découplage des émissions à certaines périodes. Il s'agit des pays européens les plus développés. Et ce découplage était l'exception, et non la norme, même pour ces pays.

Le problème avec cet argument est que ce découplage illusoire ne se produit que dans les pays les plus développés. Ces pays ont envoyé leurs industries les plus polluantes à l'étranger, dans des pays plus pauvres (Alexander et Rutherford, 2019). Leur croissance dépend toujours des émissions. Par exemple, lorsque l'on compte les importations et les exportations, l'empreinte carbone de la Grande-Bretagne est deux fois plus élevée que les chiffres officiels (Hoffmann, 2016). Pour compter les

émissions avec précision, il faut prendre en compte la consommation. Si un pays produit des biens pour d'autres pays, ces émissions doivent appartenir au pays consommateur, et non au pays producteur.

Et la quantité totale d'émissions rejetées dans l'atmosphère est en augmentation, à la fois parce que les pays les moins développés se développent et parce que les pays développés ne réduisent pas leur consommation. Le résultat final n'est pas optimiste pour le découplage.

Une croissance toujours plus rapide nécessite toujours plus d'énergie. Découpler la croissance des émissions ne peut se faire que par le biais des énergies renouvelables. Mais la production mondiale d'énergie verte est minuscule, et l'énergie verte ainsi obtenue est compensée par les besoins de croissance. L'augmentation de la demande causée par la croissance est bien supérieure à l'augmentation des énergies renouvelables. Et comme l'économie croît de plus en plus, avec un effet cumulé au fil du temps, il est peu probable que les énergies renouvelables générées chaque année puissent un jour dépasser la demande énergétique accrue. De plus, l'exploitation minière, la fabrication et la construction d'énergies renouvelables nécessitent toutes des combustibles fossiles. Cela nous amène au problème des ressources, car les énergies renouvelables nécessitent des matières premières qui sont limitées. Une augmentation constante des énergies renouvelables n'est pas possible.

Les progrès technologiques et l'augmentation de l'efficacité ne constituent pas non plus une solution pour l'utilisation des ressources. À mesure que la croissance se poursuit, notre efficacité en matière de ressources doit atteindre des niveaux irréalistes. À mesure que les économies grandissent, le même taux de croissance signifie une accélération toujours plus rapide de la taille de l'économie. Cela entraînera une augmentation exponentielle de l'utilisation des ressources. Et cela en supposant que nous puissions réduire de manière significative notre utilisation des ressources en augmentant l'efficacité. Rien ne garantit que cela soit possible. Par exemple, entre 2000 et 2010, l'efficacité des ressources de l'économie mondiale a diminué (Alexander et Rutherford, 2019).

Certains pays développés ont réussi, sur le papier, à découpler leur croissance de leur utilisation des ressources, mais cette hypothèse est trompeuse. Le "découplage" des ressources que les pays développés ont réussi sur le papier au cours de cette période cesse d'exister si l'on analyse leur empreinte matérielle mondiale (Alexander & Rutherford, 2019). Ainsi, non seulement l'efficacité des ressources a diminué, mais le découplage de la croissance de l'utilisation des ressources ne s'est pas non plus matérialisé.

Il n'est pas possible de réduire la consommation de ressources avec efficacité. Pour parvenir à une croissance durable et efficace, il faut réduire drastiquement l'utilisation des ressources, ce qui, à long terme, signifiera une utilisation quasi nulle des ressources (Næss, 2006). Le problème est que la croissance se compose et que l'utilisation des ressources se compose inévitablement avec elle. Ainsi, les améliorations d'efficacité doivent également s'accumuler.

Ce manque de durabilité peut être illustré par un exemple. Avec seulement 3 % de croissance, la taille de l'économie doublera tous les 23 ans et, d'ici la fin du siècle, l'économie mondiale sera 20 fois plus grande qu'au début (Hickel, 2020 p. 77-78). La croissance composée crée cette augmentation rapide de la taille de l'économie. Et cela ne prend pas en compte la croissance démographique. Nous avons déjà dépassé nos limites planétaires de durabilité. Une économie mondiale au moins 20 fois plus grande nécessiterait que l'économie se découple presque entièrement de l'utilisation de l'énergie et des ressources, ce qui n'est pas possible avec des augmentations substantielles de l'efficacité.

Mais ce problème n'est pas le plus important de la croissance verte. En effet, le principal problème n'est pas le taux d'efficacité des ressources. Il s'agit bien sûr d'un problème pour l'idée capitaliste verte selon laquelle nous pouvons dissocier l'utilisation des ressources de la croissance en étant hyper-efficaces. Mais le véritable problème est que les gains d'efficacité nuisent à la durabilité. Cela semble être l'inverse de ce qui devrait se produire, mais c'est ainsi que fonctionne le système capitaliste.

Dans une économie capitaliste, les améliorations d'efficacité servent à accroître la croissance. La consommation croissante d'énergie et de ressources ne se produit pas malgré les gains d'efficacité, mais grâce à ces gains (Hickel, 2020 p. 128). Plus les technologies deviennent efficaces, plus la nature peut être exploitée, ce qui entraîne une utilisation accrue des ressources.

C'est ce qu'on appelle aussi l'effet rebond. L'augmentation de l'efficacité d'une ressource augmente la consommation de cette ressource (Hoffmann, 2016). Par exemple, l'augmentation de l'efficacité du charbon pour l'énergie augmente l'utilisation du charbon, l'augmentation de l'efficacité énergétique des voitures augmente l'utilisation des voitures. Les gains technologiques en matière d'efficacité peuvent théoriquement augmenter le chômage et donc diminuer l'utilisation des ressources. Mais au contraire, ils augmentent la demande. Les travailleurs qui ne sont pas au chômage à cause de la technologie voient leurs salaires augmenter, ce qui augmente la demande; ainsi, ceux qui sont au chômage à cause de l'efficacité technologique peuvent trouver un nouvel emploi en conséquence (Hoffmann, 2016). Le résultat est que le développement technologique en lui-même ne peut pas être une solution.

4.4 Techno-Optimisme

Le techno-optimisme peut être défini comme la croyance selon laquelle la science et la technologie peuvent résoudre nos problèmes sociaux et environnementaux, et qu'aucun changement social ou économique n'est nécessaire (Alexander & Rutherford, 2019). Qu'il s'agisse d'énergie verte, de géo-ingénierie ou d'efficacité des ressources, la technologie est présentée comme la solution. Le cadre techno-optimiste imagine un type de croissance scientifique et technologique, capable de résoudre les problèmes de la croissance actuelle. Le techno-optimisme présente de nombreux problèmes. Mais le techno-optimisme a également un objectif secondaire.

Le techno-optimisme est une force politiquement démobilisatrice. Ce cadre implique que nous n'avons pas besoin d'agir, car les scientifiques et les ingénieurs résoudreont nos problèmes à notre place. L'objectif est de neutraliser les critiques envers le système capitaliste. Le capitalisme vert s'approprie la lutte contre le changement climatique avec ces solutions scientifiques "neutres". Il utilise la science pour échapper à la politique. Le capitalisme a tendance à considérer la technologie comme la solution au problème de la durabilité (Vos, 2007). En effet, les solutions non technologiques s'accompagnent d'une politique potentiellement anticapitaliste.

Les solutions techno-optimistes ne reproduisent pas seulement les idéologies, elles reproduisent aussi les rétorsions économiques entre États, car les ressources nécessaires à cette transition technologique se trouvent principalement dans les pays du Sud (Dorn, 2022). Les infrastructures énergétiques vertes nécessitent plus de minéraux que leurs homologues fossiles, ce qui augmente encore la demande de certaines matières premières. Le cadre techno-optimiste ignore également que même si des "solutions" à petite échelle comme les voitures électriques peuvent être utilisées dans les pays riches, elles ne peuvent pas être transposées à l'échelle mondiale.

Le techno-optimisme, outre son hypothèse d'une efficacité accrue, soutient également que certaines technologies miraculeuses peuvent être la solution. Ces technologies sont spéculatives, elles n'existent pas, et pourtant elles sont souvent présentées comme la solution à la crise climatique. Même les politiques environnementales internationales sont élaborées sur la base de l'hypothèse qu'elles fonctionneront.

4.4.1 L'Exemple de la Capture du Carbone

Ces dernières années, les technologies de capture du carbone ont été de plus en plus présentées comme une solution aux émissions. Ces technologies capturent le carbone et le stockent, l'empêchant ainsi de devenir une partie des émissions. Ces technologies promettent de résoudre notre problème d'émissions et constituent donc un élément important de la lutte contre le changement climatique. Elles sont importantes dans le cadre du capitalisme vert.

Ces technologies sont devenues un espoir majeur pour préserver le statu quo, et sont même devenues partie intégrante des engagements internationaux contre le changement climatique. Par exemple, la COP21 qui a donné lieu à l'Accord de Paris était basée sur la conviction que la bioénergie avec capture et stockage du carbone (BECCS) résoudrait le changement climatique (Dale, 2021). La faisabilité de cette technologie était douteuse au départ, car des quantités extraordinaires de terres arables mondiales devraient être converties en forêts. Ces forêts absorberaient le carbone, puis seraient enterrées et retirées du cycle du carbone. Elle a été imaginée comme une solution de dernier recours, avant d'être transformée en solution courante. Mais ce type de capture du carbone n'a pas fonctionné comme l'espérait dans l'Accord de Paris, de sorte que la recherche d'une solution technologique miracle se poursuit. Les méthodes de capture du carbone actuellement populaires se concentrent sur la capture du carbone soit dans l'air, soit par des installations produisant des émissions.

La capture du carbone est censée résoudre le problème de la durabilité, car si nous parvenons à capturer nos émissions, nous n'aurons pas besoin de modifier notre économie basée sur la croissance. Mais elle présente de nombreux problèmes. La quantité de carbone capturée grâce à ces projets est insignifiante, ils sont très coûteux et consomment beaucoup d'énergie (Foley, 2023). De plus, le carbone capturé est également utilisé pour produire davantage de combustibles fossiles grâce à la récupération assistée du pétrole (Drugmand 2023). Ainsi, non seulement ces technologies retardent l'action, mais elles sont actuellement utilisées pour améliorer la production de combustibles fossiles.

Sans surprise, les entreprises du secteur des combustibles fossiles ont adopté cette technologie (Foley, 2023). Les avantages sont évidents pour les entreprises du secteur. Il s'agit d'une tactique dilatoire efficace, car si nous voulons capturer le carbone à l'avenir grâce à de nouvelles technologies, il n'est pas nécessaire de réduire les émissions maintenant. Ce sont les technologies "vertes" dans lesquelles les entreprises du secteur des combustibles fossiles choisissent d'investir, car ces technologies prendront beaucoup de temps à rechercher (Taft, 2024). Cela peut donner un faux sentiment de sécurité et retarder l'action pendant longtemps. Cela donne également à ces entreprises une bonne image de marque, car elles peuvent utiliser leurs investissements dans ces technologies pour verdir leur réputation. Comme ces technologies sont considérées comme vertes, investir dans celles-ci donne également aux entreprises des avantages fiscaux et des subventions gouvernementales, ce qui sape encore plus le soutien aux véritables solutions climatiques (Foley, 2023).

Dans l'ensemble, il s'agit d'une technologie spéculative qui pourrait ne pas fonctionner. Mais elle a été adoptée par les techno-optimistes, notamment par l'industrie des combustibles fossiles. Les différents capitalistes verts ont des relations différentes avec cette technologie. Pour l'industrie des combustibles fossiles, cela peut être considéré comme une tactique dilatoire. Mais de nombreux capitalistes souhaitent sincèrement que ces technologies fonctionnent pour résoudre le problème de durabilité du capitalisme.

4.4.2 L'Exemple des Voitures Électriques

Les voitures électriques ne sont pas une solution technologique spéculative. Il est toutefois utile de démontrer que les solutions technologiques non spéculatives présentent également des problèmes. Les voitures électriques sont généralement présentées comme l'une des solutions aux émissions. Et ce n'est pas surprenant, car elles constituent l'une des solutions qui prolongent le statu quo.

Le problème des voitures non électriques ne réside pas seulement dans les émissions qu'elles produisent, mais aussi dans la manière dont nous organisons nos villes autour d'elles. Le fait est que les voitures sont une utilisation inefficace des ressources et qu'elles sont également inefficaces pour transporter des personnes. Une voiture pèse des milliers de kilos alors qu'elle transporte généralement une personne. Même si les voitures deviennent électriques, cela restera un gaspillage d'électricité. Et pour gérer la crise climatique, il faut être efficace en matière d'électricité.

Les voitures nécessitent également des infrastructures importantes. Le capitalisme vert ne critique pas la planification urbaine dépendante de la voiture. Ce type de planification urbaine est très inefficace par rapport à une ville piétonne avec des transports publics efficaces. Nous avons besoin de complexes d'appartements accessibles à pied plutôt que de banlieues dépendantes de la voiture. Le capitalisme vert ignore les solutions évidentes au changement climatique tout en promouvant des solutions moins utiles. Et la raison pour laquelle cette solution est adoptée au détriment des transports publics et de la planification urbaine piétonnière est que les transports publics et la marche diminueront les profits des constructeurs automobiles et de toutes les autres entreprises basées sur un système urbain dépendant de la voiture. Cela réduira la croissance et perturbera le statu quo économique. Un système urbain différent peut provoquer des développements imprévus, qui peuvent affecter négativement les intérêts du statu quo; mais les voitures électriques promettent le même système qu'aujourd'hui. Juste des voitures électriques au lieu des voitures habituelles, sur les mêmes routes, faisant la même chose. En fin de compte, les voitures électriques sont une solution dont le but principal est de maintenir un système urbain dépendant de la voiture.

4.4.3 L'Exemple de l'Isolation

Un autre exemple de l'échec des progrès technologiques en matière de croissance verte est celui de l'isolation. Ce n'est pas une solution sur laquelle les techno-optimistes construisent leur imaginaire. Mais c'est un exemple utile car les techno-optimistes supposent également que les améliorations d'efficacité à petite échelle des technologies se multiplieront pour créer des changements significatifs.

C'est un exemple de l'effet rebond, où la consommation d'énergie augmente avec l'amélioration de l'efficacité énergétique. Entre 1960 et 1990 en Norvège, la consommation d'énergie par logement a augmenté de 35 % même si les résidences étaient mieux isolées. À cela s'ajoute la diminution de la taille moyenne des ménages, ce qui signifie que la consommation d'énergie par habitant a presque doublé au cours de cette période (Næss, 2006). La consommation d'énergie peut être réduite par les technologies, mais si la consommation augmente, tout ce gain est annulé. Ce qui est inévitable dans une société consumériste qui a besoin d'une croissance infinie.

4.4.4 L'Exemple de la Géo-Ingénierie Solaire

Le concept de géo-ingénierie est également utile pour illustrer un problème donné. Il montre comment les analyses techno-optimistes envisagent les problèmes sans leur contexte. La crise climatique est inextricablement liée à notre système économique. Elle est politique, sociale et liée à l'environnement de multiples façons, au-delà des simples émissions.

L'approche techno-optimiste considère les questions complexes à travers le prisme des "problèmes et des solutions" (Barry, 2016). La géo-ingénierie solaire en est un bon exemple. Certains techno-optimistes voient un problème dans le "réchauffement climatique" et veulent le "résoudre" en libérant des quantités massives de produits chimiques dans l'atmosphère pour réfléchir le rayonnement solaire. Il s'agit d'une approche très directe des problèmes et des solutions. Elle ignore complètement le caractère non durable du système dans son ensemble, y compris son utilisation des ressources. Elle ignore l'acidification des océans, la dégradation des sols, l'extinction écologique massive et une myriade d'autres problèmes. Elle ignore également les effets secondaires que cette géo-ingénierie aura. Les techno-optimistes considèrent le changement climatique comme causé par les émissions, et ils ne tiennent pas compte de ce qui cause les émissions (Barry, 2016). Le contexte du problème est ignoré.

De plus, les implications de cette solution pour l'avenir sont également ignorées. Le recours à cette géo-ingénierie empêchera toute action visant à limiter les émissions ou à gérer d'autres crises environnementales. Et à mesure que les émissions augmentent, nous devons continuer à libérer des produits chimiques à perpétuité pour éviter une augmentation catastrophique des températures, ce qui signifie que le recours à cette solution exclut d'autres options (Dryzek, 2016).

4.5 Le Problème du Temps

Il y a ensuite le problème du temps. Ces solutions basées sur le marché et l'espoir de solutions technologiques futures ignorent toutes deux le fait que nous sommes déjà en retard pour agir. Nous avons besoin d'une action majeure en raison de notre longue inaction. Des réductions drastiques doivent être réalisées dans un délai très court, dans les 20 à 30 prochaines années (Hoffmann, 2016). Pourtant, ces solutions sont présentées comme si nous pouvions résoudre ce problème des décennies plus tard. Au lieu d'agir aujourd'hui pour minimiser les dommages futurs, ces solutions capitalistes vertes retardent les véritables solutions dont nous avons besoin aujourd'hui.

Par exemple, la solution fondée sur le marché pour les énergies renouvelables est non seulement extrêmement lente, mais elle implique également que tant que nous n'aurons pas opté pour les énergies renouvelables, nous n'aurons pas besoin de réduire notre consommation de combustibles fossiles. Après tout, c'est le marché qui détermine la quantité d'énergie que nous utilisons. Et tant que le marché n'optera pas massivement pour les énergies renouvelables, nous resterons coincés avec les combustibles fossiles.

Autre exemple est l'solution technologique de la capture du carbone. Cette solution a des implications inquiétantes. Si nous pensons qu'une technologie va nous sauver, par exemple en absorbant tout le carbone de l'air, alors nous n'avons pas besoin de réduire nos émissions. Nous pouvons continuer comme nous le faisons aujourd'hui, il n'est pas nécessaire de bouleverser le statu quo. Après tout, la technologie future résoudra le problème.

Les voitures électriques sont également un bon exemple de ce problème de temps. Transformer nos voitures à essence en voitures électriques prendra beaucoup de temps. Il faudra extraire une quantité massive de lithium et d'autres matériaux nécessaires, construire suffisamment d'usines pour fabriquer suffisamment de batteries pour alimenter notre nouvelle pile massive de voitures électriques. Tout en construisant des stations de recharge partout dans le monde et toutes les autres infrastructures nécessaires. Ce processus prendrait des décennies. Et il créerait également beaucoup d'émissions au cours de ce processus, ainsi que des dommages environnementaux. Cette solution basée sur la voiture n'était déjà pas une solution au départ, mais même si elle l'était, il faudrait trop de temps pour qu'elle soit une bonne solution.

4.6 Justice Climatique et Colonialisme Vert

Le concept de justice climatique est une reconnaissance du fait que tout le monde n'est pas affecté de la même manière par le changement climatique et n'en est pas responsable. La justice climatique consiste à reconnaître la nature politique, sociale et historique du problème et la manière dont les causes de la crise climatique sont ancrées dans les modèles de pouvoir économique et politique (Newell et al. 2021). La crise climatique est fondamentalement une crise d'inégalité, car elle est alimentée par le Nord global, en particulier par les riches (Hickel, 2020 p. 27).

Les coûts et les avantages du changement climatique ne sont pas répartis de manière égale, et cela ne concerne pas seulement la vulnérabilité des pays les moins responsables des émissions. Il s'agit également d'inégalités raciales, de genre et de classe (Newell et al. 2021). Le processus de prise de décision est également une question d'injustice climatique, car les pays les plus riches dominent les négociations mondiales et les institutions internationales (Newell et al. 2021).

L'une des idées fondamentales de la justice climatique est que le Nord global est responsable de la grande majorité des émissions, continue de les causer en grande partie, produit des émissions par habitant très élevées, et une grande partie des émissions des pays en développement sont destinées à la production de biens pour

ces pays riches. Ces pays riches ont largement bénéficié de ces émissions, tandis que le Sud global en a très peu profité. Pourtant, ce sont ces pays du Sud global qui sont les moins responsables et qui subiront le plus gros des impacts négatifs de ces émissions (Newell et al. 2021).

Cette reconnaissance des différents niveaux de responsabilité est importante pour parvenir à des solutions justes. Elle est également importante parce qu'elle rappelle que le changement climatique est un problème politique et qu'il ne peut pas être considéré comme purement technologique. Le discours qui classe tous les humains dans un seul groupe ne se contente pas d'effacer la responsabilité, il dépolitise activement cette question politique. Ces discours agissent comme si tous les humains étaient également coupables, comme s'ils bénéficiaient ou étaient lésés de la même manière par cette crise. Les discours techno-optimistes emploient souvent cette tactique, affirmant que l'humanité dans son ensemble est à l'origine du changement climatique, mais aussi que l'humanité s'en sortira bien. Et si nous adoptons une perspective au niveau macro, c'est vrai. Mais certaines personnes sont sacrifiées ici. Cela est dû au racisme sous-jacent à l'idéologie capitaliste verte. L'une des implications des solutions basées sur le marché est que pendant la période où le marché recherche une solution, l'inaction causera beaucoup de tort aux personnes les plus vulnérables au changement climatique. Mais parce que ces personnes sont considérées comme jetables, les décès et la dévastation qui les affecteront sont tenus pour acquis (Sultana, 2022).

Les idéologies de la justice climatique proposent donc que le Nord aide économiquement le Sud de manière significative. Le Sud subira les effets des catastrophes climatiques créées par le Nord, et ces pays doivent donc être remboursés pour les dommages qu'ils subissent. Et les pays du Nord doivent financer les améliorations de résilience dont ces pays auront besoin.

Les termes de l'aide climatique sont également un sujet de controverse. Pour parvenir à la justice climatique, il faudra un transfert économique des pays du Nord vers les pays du Sud. Et ce transfert est conceptualisé de multiples façons, comme l'aide, les réparations ou la dette. Les différentes idéologies utilisent des termes

différents. Le concept de dette climatique, par exemple, perpétue le système néolibéral, où tout est marchandisé et se voit attribuer une valeur financière (Featherstone, 2013). Il s'agit également de savoir comment les dommages peuvent être quantifiés financièrement, ou s'ils peuvent l'être en premier lieu.

Les politiques climatiques dominantes basées sur le marché qui sont actuellement mises en place marginalisent les questions de justice (Featherstone, 2013). La marchandisation de la nature promue par les programmes de conservation marginalise encore davantage les communautés locales (Newell et al. 2021). Ce processus de marchandisation est technocratique et antidémocratique, ignorant souvent les populations locales. Tout comme dans d'autres domaines de la société qui ont été marchandisés, la logique du marché ne veut pas de perturbations causées par des exigences démocratiques. La logique du marché ne prend pas en compte les relations sociales et écologiques complexes qui se déroulent dans la nature, comme les populations locales, et l'écosystème dans son ensemble (Lohmann, 2016). Toutes les activités des non-investisseurs sont au contraire traitées comme un arrière-plan déterministe (Lohmann, 2016).

Il y a aussi d'autres facteurs qui entrent en jeu dans la justice climatique. Je pense que ces questions ne sont pas aussi visibles politiquement parce que leurs sujets ne peuvent pas se plaindre. Le premier est la justice intergénérationnelle. Les générations futures qui n'ont pas créé la crise en seront les victimes. Elles sont exposées à des dangers dont elles ne sont pas responsables (Newell et al. 2021). Les principaux bénéficiaires de la destruction de l'environnement sont les générations actuelles, mais même maintenant, les jeunes générations peuvent être considérées comme victimes de l'injustice intergénérationnelle.

La deuxième est la justice écologique, qui prend en compte la vie des êtres non humains (Newell et al. 2021). Elle découle de perspectives non anthropiques, où l'on accorde de la valeur à la vie non humaine. Ou du moins une valeur non financière. Dans nos solutions néolibérales fondées sur le marché, la préservation de l'environnement est liée à la rentabilité de son maintien. Cela implique que la rentabilité démontre le droit à l'existence (Fletcher et al. 2019). La perspective de la justice écologique attribue plutôt une valeur inhérente à la vie.

Il existe également un autre facteur de justice climatique: les pays du Sud augmentent leur utilisation des combustibles fossiles pour se développer. Les émissions du Nord sont déjà insoutenables, et le Sud qui tente d'atteindre le niveau de vie du Nord en brûlant des combustibles fossiles signifie une catastrophe climatique. Mais il serait injuste de prétendre que ces pays pauvres ne devraient pas se développer. D'autant plus que les émissions de ces pays sont des émissions de survie. Ces émissions ne doivent pas être considérées comme égales aux émissions de luxe, mais cette distinction n'est toujours pas prise en compte correctement (Sultana, 2022). Le marché ignore le contexte social et politique, et ne fait donc pas la distinction entre les émissions de survie et de luxe et d'autres facteurs (Lohmann, 2016).

Pour limiter l'augmentation de la consommation de combustibles fossiles, les pays du Nord doivent donc soutenir davantage les pays du Sud. Il est nécessaire de développer les énergies renouvelables et de donner la priorité au développement de l'efficacité énergétique pour empêcher l'utilisation des combustibles fossiles dans ces pays. Bien entendu, ces propositions posent un problème majeur. Tout soutien apporté par ces pays riches devra se faire aux dépens de leurs propres citoyens, ce qui rend cette solution politiquement impraticable. Surtout si l'on tient compte des inégalités de richesse massives qui caractérisent ces sociétés, ainsi que de la précarité croissante de leurs citoyens de la classe ouvrière.

Le problème de la colonialité climatique est étroitement lié au problème de l'injustice climatique. L'inégalité entre les pays ne peut être comprise sans tenir compte de l'héritage du colonialisme et de la manière dont cet héritage façonne la logique du capitalisme vert et les politiques de transition verte des États.

Les effets néfastes du changement climatique toucheront principalement les pays anciennement colonisés. Ces pays ont non seulement été exploités pour le surdéveloppement du Nord global, puis ont continué à être exploités par le biais de relations économiques et politiques néocoloniales, mais ils vont désormais même payer le coût climatique du surdéveloppement de leurs colonisateurs (Sultana, 2022).

Le capitalisme considère la nature comme une source inépuisable de ressources et un puits d'externalités, et cette mentalité capitaliste est présente dans l'exploitation coloniale des anciens pays coloniaux. Les pays du Nord s'approprient les ressources naturelles par le biais de relations économiques inégales, et les "ressources humaines" par le biais de l'immigration et de la fuite des cerveaux, et laissent derrière eux toutes leurs externalités telles que la pollution, la dévastation de la nature, les zones de sacrifice, la destruction des structures sociales et la perturbation de la reproduction sociale. Les anciens pays coloniaux souffrent également de systèmes sociaux extractivistes dont le seul but est de canaliser les ressources vers leurs anciens colonisateurs. Ce système n'a pas disparu après l'indépendance des colonies, il a perduré avec les élites locales prenant la place des gouverneurs impériaux.

La hiérarchie coloniale et les relations de pouvoir persistent, les populations des États postcoloniaux étant dépossédées par l'extractivisme colonial-capitaliste et étant les zones de sacrifice pour soutenir la transition verte du Nord global (Sultana, 2022). La notion même de transition verte devient problématique, car la transformation de la matrice énergétique des pays développés a des coûts écosociaux qui sont omis par le discours dominant de la transition verte (Svampa, 2022, cité dans Löfgren, 2023). Le capitalisme légitime cette extraction à travers le langage du développement, où les préjudices coloniaux sont présentés comme des progrès; et ces discours développementalistes légitiment l'expansion d'une extraction toujours

croissante comme l'exploitation minière en haute mer, la clôture continue des biens communs, la destruction des communautés et des écosystèmes au profit de gains privatisés (Sultana, 2022).

Il s'agit d'un sujet complexe, car les pays du Sud peuvent utiliser les richesses tirées de l'extraction des ressources pour financer des programmes de protection sociale, légitimant ainsi l'extractivisme au sein de la population (Dorn, 2022). L'extractivisme est encore plus légitimé par le fait que ces extractions de ressources sont désormais protégées par la rhétorique de l'action climatique, s'opposant à ces mégaprojets de développement étant assimilé à une opposition à la protection du climat (Dorn, 2022). Une forme de cette rhétorique est également observée dans les pays développés, où les industries extractives sont légitimées en revendiquant un rôle dans la lutte contre le changement climatique (Löfgren, 2023).

La dynamique extractiviste présente l'avantage colonial supplémentaire que le Sud global restera dépendant du Nord global. Les pays riches achètent des matières premières à bas prix, les transforment en produits manufacturés et les revendent pour un profit énorme. Le Nord global a des options, car il existe de nombreux fournisseurs de matières premières, ce qui fait baisser les prix. Cependant, les pays du Sud global n'ont pas d'alternatives. Ils ne sont pas capables de produire les équipements manufacturés nécessaires à leur développement. Ils doivent donc vendre des matières premières pour acheter ce dont ils ont besoin.

Telle est la situation actuelle des relations économiques mondiales, et le capitalisme vert n'a pas l'intention de la modifier. Au contraire, la logique du marché reproduit ces relations. Les pays pauvres du Sud resteront les seuls fournisseurs de matières premières, car leurs industries ne peuvent pas rivaliser avec celles des pays riches. Et le système néolibéral empêche le protectionnisme qui est nécessaire pour construire l'industrie nationale et la protéger de la concurrence.

Les relations extractivistes vont empirer à mesure que les pays du Sud devront faire face à des dépenses plus importantes en raison du changement climatique. La pression pour extraire des matières premières et les vendre sera encore plus forte. En outre, la dégradation des conditions économiques entraînera probablement un affaiblissement des réglementations environnementales et une main-d'œuvre moins chère. Les pays les plus riches délocalisent déjà leurs émissions vers les pays les plus pauvres en raison de ces facteurs, ce qui peut être considéré comme une forme de colonialisme du carbone (Sultana, 2022). Cette tendance risque de se poursuivre.

Le sous-développement n'est pas une phase qui précède le développement, il est le résultat du développement lui-même (Dorn, 2022). La logique de la concurrence économique dans le développement capitaliste renforce les inégalités internationales. Supposer que le sous-développement peut être résolu par les marchés va à l'encontre de la façon dont le sous-développement est né. L'accumulation capitaliste nécessite un "extérieur" à exploiter. La croissance elle-même peut être imaginée comme un processus de colonisation. Les biens communs sont clôturés et les paysans sont transformés en travailleurs appauvris, ce qui est une colonisation interne; et la colonisation d'autres terres, l'esclavage et le vol de ressources sont une colonisation externe (Hickel, 2020 p. 50). L'inégalité internationale est donc nécessaire. Si un pays sous-développé doit se développer, cela nécessiterait qu'un pays surdéveloppé doive diminuer son développement. Car la croissance ne vient pas de rien.

L'idéologie néolibérale considère que les marchés sont la solution à tous les problèmes. Cependant, une solution fondée sur le marché ne peut pas aider les pays du Sud, car cela ne peut se faire que par l'action gouvernementale. Un concept comme la réparation climatique nécessite la logique et les capacités politiques de l'État, et non la logique de profit économe du marché. En outre, le capitalisme est soutenu par les inégalités mondiales, où les gains du Sud devraient se faire aux dépens du Nord. Le capitalisme vert n'est donc pas adapté à la réalisation de la justice climatique.

Le capitalisme vert ne résoudra pas les problèmes systémiques parce qu'il ne reconnaît pas l'existence du problème (Sultana 2022). Le capitalisme vert ne tient pas compte de l'héritage du colonialisme, tout comme il ne prend pas en compte les autres injustices et inégalités mondiales dans son cadre idéologique. Le capitalisme ignore les fondements sociétaux de la reproduction sociale et rejette le maintien de la société, ce qui conduit également à un refus de reconnaître la reproduction des inégalités systémiques entre les États. Cela s'explique en partie par le fait que cette omission du social et du politique est inhérente à la logique du capitalisme. Mais elle est également intentionnelle, car le capitalisme vert n'offre aucune solution aux injustices systémiques, et les reconnaître reviendrait à le délégitimer. En fait, parce que le capitalisme vert est la préservation du statu quo, il vise à préserver ces relations inégales entre les pays.

Les postulats fondamentaux du capitalisme vert servent les intérêts nationaux du Nord global. Cette vision de l'avenir imagine la poursuite des mêmes relations inégales entre le Nord et le Sud global. L'omission des relations de pouvoir inégales signifie qu'elles se répéteront, car une idéologie visant à changer les relations de pouvoir injustes aurait au moins reconnu leur existence. Au lieu de cela, ces relations sont occultées.

En fin de compte, pour parvenir à la justice climatique, il faudra procéder à une redistribution économique entre les pays, en fonction de leur responsabilité historique et actuelle dans le changement climatique. Cela nécessite également une redistribution interne dans les pays, en prenant aux riches, qui sont les plus gros pollueurs et à l'abri des catastrophes environnementales, et en donnant aux pauvres, qui polluent beaucoup moins et sont plus vulnérables. Mais l'idéologie néolibérale ne peut pas envisager une telle conception de la justice climatique. L'idée de redistribution viole la logique fondamentale du néolibéralisme, en particulier son accent mis sur les droits de propriété privée. Le néolibéralisme définit la justice comme la liberté individuelle de poursuivre son intérêt personnel rationnel et ses droits de propriété, et omet les inégalités structurelles (Ciplet & Roberts, 2017). Cette idéologie est inadaptée à la réalisation de la justice climatique. Pourtant, les solutions néolibérales fondées sur le marché pour la durabilité sont également considérées

comme une solution à la justice climatique. L'hégémonie du néolibéralisme signifie que ses solutions relèvent du bon sens et ne sont pas politiques, alors que ces aspects de la justice climatique sont chargés de valeurs et politiques (Ciplet et Roberts, 2017). Les aspects redistributifs de la justice climatique et le contexte historique du problème peuvent être écartés de la controverse politique simplement parce que ces aspects ne font pas partie du bon sens. Il en résulte que les concepts les plus importants de la justice climatique ne peuvent pas être imaginés dans le cadre du néolibéralisme. Cela empêche même toute tentative d'action en faveur de la justice climatique.

4.7 Réappropriation de l'Agenda Climatique

Le capitalisme vert est une solution, ou du moins une tentative de résolution, à la crise du capitalisme. Actuellement, la plus grande menace pour le capitalisme est la crise climatique. L'incapacité du capitalisme néolibéral à faire face à la crise a conduit à remettre en question sa légitimité. Le capitalisme vert présente le néolibéralisme comme la solution à cette crise et vise à restaurer sa légitimité. Il occulte en effet le fait que les incitations du capitalisme en général et du néolibéralisme en particulier sont fondamentalement hostiles à la durabilité environnementale. Tous les faits gênants entourant la question climatique sont omis, pour transformer cette question sociale en une question de progrès technologique, qui sera financée par le marché, dépolitisant ainsi la question la plus politique de notre époque.

Le capitalisme vert peut être décrit comme une "révolution passive" en réponse à une "crise organique" où l'hégémonie était remise en cause; il coopte et neutralise le défi environnementaliste contre-hégémonique au néolibéralisme, et détourne l'attention des questions sociales et politiques (Wanner, 2015).

Pour pouvoir poursuivre des visions écologiques, sociales et politiques alternatives, il faut disposer d'un vocabulaire de cette vision (Hatzisavvidou, 2021). Le pouvoir de l'hégémonie réside dans le fait que son vocabulaire est devenu le sens commun. Par exemple, dans notre société néolibérale hégémonique, les nouveaux

problèmes et leurs solutions sont formulés en termes de rentabilité. En outre, l'idéologie hégémonique peut s'approprier des vocabulaires alternatifs. Elle peut coloniser de nouveaux domaines d'action politique et s'insérer dans le discours public (Hatzisavvidou, 2021). Le potentiel subversif de l'environnementalisme et les structures de sens alternatives qu'il apporte ont été désactivés par l'idéologie hégémonique qui les a appropriés et redéfinis (Santamarina et al. 2015).

L'un des aspects les plus importants du capitalisme vert est la façon dont il s'approprie le langage du changement. En se positionnant comme "changement", il redirige vers lui-même l'énergie sociétale en faveur d'un véritable changement. Il redirige les personnes qui souhaitent un changement vers le statu quo. En plus de se présenter comme un changement, le capitalisme vert propose un imaginaire alternatif de la crise climatique, où les causes et les solutions à la crise sont toutes deux technologiques. Cet imaginaire de la crise mène à certaines conclusions et plans d'action. Si la crise climatique est imaginée comme un problème de justice sociale, un problème écologique ou un problème systémique, elle mènerait à des conclusions différentes.

Il existe de nombreux exemples de la manière dont le néolibéralisme, à travers le capitalisme vert, s'approprie le langage du changement et se reproduit. La figure centrale de l'action climatique est présentée comme l'entrepreneur capitaliste, ce qui renforce et légitime le pouvoir capitaliste (Prudham, 2009). L'État se voit attribuer un rôle minimal. Et en marchandisant les conditions de durabilité écologique, l'État est même déchargé de sa responsabilité de reproduire un environnement vivable (Lohmann, 2016). L'exemple le plus notable d'hégémonie est peut-être celui des entreprises du secteur des combustibles fossiles elles-mêmes. Ces entreprises et leurs alliés politiques adoptent des discours verts et une rhétorique de justice climatique qu'ils ont empruntés aux mouvements de résistance (Sultana, 2022).

Le capitalisme vert est optimiste quant à l'avenir. En effet, l'un de ses objectifs est de démobiliser les gens en leur donnant un faux sentiment d'optimisme. Cet optimisme se retrouve également dans de nombreuses solutions technologiques au changement climatique, comme les voitures électriques, la fausse viande ou la

capture du carbone. Ces technologies nous rassurent sur le fait que dans le futur, tout sera pareil. Nous continuerons à dépendre de la voiture, sauf qu'elle sera électrique. Nous continuerons à consommer de la viande, mais elle sera d'origine végétale. Nous continuerons à émettre d'énormes quantités d'émissions, mais elles seront captées.

Rassurer est une bonne tactique pour légitimer une idéologie, car les gens ne veulent généralement pas faire de sacrifices. Même s'ils savent que le temps pour agir est limité, ils ne voudront pas de solutions qui les gênent. Qu'il s'agisse d'utiliser les transports publics au lieu de la voiture particulière, de ne pas manger de viande ou de payer plus d'impôts. Ces solutions technologiques participent de cette tendance. Le capitalisme vert est un moyen efficace de préserver l'hégémonie, car nous voulons être rassurés. Le capitalisme vert donne aux gens cette assurance imméritée au moment même où ils doivent prendre cette crise au sérieux et commencer à agir.

Le capitalisme vert fonctionne aussi comme une tactique dilatoire, qui vise à empêcher ou à retarder les actions nécessaires pour lutter contre le changement climatique. En reconnaissant le changement climatique, le capitalisme néolibéral s'approprie l'agenda climatique et transforme ce défi en source de force. Mais en réalité, le capitalisme vert a plus en commun avec le déni du changement climatique qu'avec l'agenda climatique. Ils ont tous deux le même objectif.

Le déni du changement climatique nie, minimise ou déforme les effets du changement climatique parce qu'il a un objectif: préserver le statu quo. Reconnaître le changement climatique, en soi, délégitime le système. Car cela nécessiterait des changements systémiques, car notre système économique a abouti à la situation actuelle. Si le public apprend les problèmes du système, cela pourrait conduire à la légitimation d'idéologies alternatives. Le déni du changement climatique tente donc de cacher les résultats du capitalisme derrière des mensonges anti-scientifiques.

Le capitalisme vert propose des solutions inefficaces et retarde toute action climatique efficace parce qu'il a un objectif: préserver le statu quo. Reconnaître les véritables effets du changement climatique et les solutions nécessaires délégitime le système. Car cela nécessiterait des changements systémiques, car notre système économique est incapable de les résoudre. Le fait que le public soit informé des problèmes du système pourrait conduire à des idéologies alternatives pour gagner en légitimité. Le capitalisme vert tente donc de cacher les résultats du capitalisme en déformant et en omettant des informations. Et il s'approprie l'agenda climatique pour occuper l'espace de ses alternatives.

Le capitalisme vert est avant tout une méthode de légitimation d'une idéologie hégémonique qui a aujourd'hui besoin d'être légitimée. Le déni du changement climatique et le capitalisme vert sont deux tactiques différentes qui visent le même objectif stratégique. Mais alors que le déni du changement climatique rejette l'existence de la crise pour dénier la légitimité à ses adversaires, le capitalisme vert accepte l'existence de la crise pour légitimer directement le système. Il s'agit d'une réponse à la crise de légitimité. Et elle a un objectif crucial: la démobilisation politique de l'opinion publique.

4.7.1 L'Exemple du Gouvernement de Boris Johnson

Un exemple particulier qui démontre efficacement cette cooptation de l'agenda climatique était l'exemple de Boris Johnson et de son cabinet conservateur. Ce groupe de personnes était des climatosceptiques; ils niaient l'existence du changement climatique, minimisaient ses effets ou affirmaient même qu'il pourrait être une bonne chose (Dale, 2021). Mais à mesure que l'opinion publique a changé, ils se sont transformés en capitalistes verts; ils ont soudainement commencé à croire que le changement climatique était un problème, mais que le marché et les nouvelles technologies résoudraient le problème (Dale, 2021). Mais ce n'était qu'une tactique rhétorique, leurs politiques anti-environnementales n'ont pas changé. Lorsqu'un mouvement social visant à utiliser une meilleure technologie d'isolation pour isoler le Royaume-Uni a émergé, leur réaction a été de le criminaliser et de le réprimer (Dale, 2021). Cela démontre que leurs arguments techno-optimistes sur le fait que la

technologie soit une solution sont une tactique de diversion. Ces capitalistes verts nouvellement formés n'avaient aucune intention d'utiliser une meilleure technologie, car cela nuirait aux marges bénéficiaires des entreprises énergétiques. Ils ont simplement récupéré le langage de l'environnementalisme.



5. L'ÉTAT DANS LE CAPITALISME VERT

Le capitalisme vert place le marché aux commandes de la plupart des domaines sociaux et politiques de la société. Il vise à commercialiser autant que possible notre monde social et s'attend à ce que le marché trouve des solutions à nos problèmes sociétaux. Le rôle de l'État dans cette formulation est minime, c'est pourquoi le capitalisme vert n'imagine pas une grande place pour l'État dans la société. L'État n'aura pas un rôle différent dans cette "nouvelle" économie verte et restera le même État néolibéral.

Mais même si le rôle de l'État est actuellement considéré comme minimal, il est difficile de savoir dans quelle mesure il le sera dans la pratique. Il existe de multiples possibilités pour un État capitaliste vert, dont certaines pourraient encore donner à l'État un rôle plus important. En outre, on ne sait pas exactement ce qui ferait qu'un État devienne "vert". La conceptualisation de l'État peut aider à comprendre quel est son rôle actuel et quel pourrait être son rôle.

5.1 Recadrer l'État dans le Capitalisme Vert

Tout comme le capitalisme vert, le sujet de l'État vert suscite de plus en plus d'intérêt. Les termes "État vert" ou "État environnemental" sont utilisés à la fois dans les cadres procapitalistes et anticapitalistes. Je me concentrerai sur le cadre procapitaliste et discuterai de l'État capitaliste vert. Mais avant de pouvoir aborder cette conception de l'État et ses possibilités, je dois d'abord expliquer ce qu'est l'État.

Il existe de nombreuses théories différentes sur la manière de définir l'État. Pour commencer, je prendrai comme point de départ la définition wébérienne de l'État. Weber définit l'État comme l'organisation qui revendique et détient le monopole de l'usage légitime de la violence sur un territoire défini. Cette définition est le fondement de l'État, mais je soutiendrai que différents types d'États peuvent être construits sur cette base.

L'État naît de la société, et la forme de la société détermine donc la forme de l'État. Cependant, certains impératifs fondamentaux de l'État ne sont pas façonnés par la société, mais par la nature de l'organisation étatique elle-même (Hausknost, 2020). Ces impératifs sont ancrés dans les besoins d'auto-entretien de l'État lui-même et ne sont pas nécessairement en phase avec le capital ou le reste de la société (Eckersley 2022). Cela signifie que l'État est autonome. Il n'est pas simplement un outil entre les mains d'une classe sociale ou le reflet de la société, il a ses propres intérêts.

Je soutiens que l'État a quatre impératifs fondamentaux. Le premier impératif est la survie de l'État lui-même. Tous les États existent dans une anarchie interétatique, en concurrence existentielle avec d'autres États. L'État doit rivaliser pour des ressources limitées, maximiser sa propre sécurité et affaiblir ses rivaux. Un État qui donne la priorité à sa survie et prend des mesures pour accroître sa sécurité diminuera à son tour la sécurité des autres États. C'est un cycle constant de concurrence.

Le deuxième impératif est l'établissement et la préservation de la légitimité. L'État doit être considéré comme légitime par sa population pour gouverner efficacement. La force seule ne suffit généralement pas à la survie de l'État. Cette légitimation peut prendre différentes formes, mais il s'agit avant tout de satisfaire la population de l'État.

Le troisième impératif est la collecte de recettes. Pour pouvoir fonctionner, un État doit disposer de ressources économiques qu'il peut distribuer. Le maintien de l'armée pour la protection de l'État, le maintien de la bureaucratie pour continuer à générer des recettes et le maintien de la loyauté de la population sont tous nécessaires à la survie de l'État. Et tous ces éléments nécessitent la collecte de recettes.

Le quatrième impératif est la préservation de l'ordre social. Si l'ordre social s'effondre, cela portera gravement préjudice à tous les autres impératifs. Sans ordre social, l'État perdra sa légitimité auprès de la population. Il perdra sa capacité à générer des recettes. Les troubles sociaux et le manque de fonds affaibliront alors les capacités militaires de l'État.

Ces quatre impératifs sont universels parmi les États. Mais différents types d'États peuvent avoir davantage d'impératifs. Par exemple, un État capitaliste aura également la croissance économique comme impératif étatique (Hausknost, 2020). En effet, la croissance elle-même est impérative pour le capitalisme. Ces impératifs forment également un plafond de verre lorsqu'il s'agit de transformation sociétale, car l'État refusera les transformations qui compromettent ses impératifs fondamentaux (Hausknost, 2020). Par exemple, un État capitaliste refusera les transformations sociétales qui nuisent à la croissance économique.

Mais l'État est autonome. Lorsque différents impératifs se contredisent, l'État peut faire des choix. Par exemple, si l'impératif de croissance économique entre en conflit avec l'impératif d'ordre social, l'État peut alors choisir de donner la priorité à l'un plutôt qu'à l'autre (Eckersley 2022). Ces différents impératifs signifient que le comportement d'un État peut changer si l'importance des impératifs change. Les quatre impératifs fondamentaux peuvent être compromis dans une certaine mesure, mais ils sont essentiels. Je soutiens que si un impératif étatique supplémentaire les menace existentiellement, l'État finira par sacrifier cet impératif supplémentaire.

5.1.1 L'État Capitaliste

Un État capitaliste peut être décrit comme un État qui a un impératif de croissance, qui donne la priorité à l'accumulation du capital et qui a un camp particulier dans le conflit de classe. Il existe différents types de capitalisme et différents types d'États capitalistes. Malgré tout, il existe des points communs entre ces États capitalistes, qui peuvent être considérés comme la partie fondamentale de l'État capitaliste.

En tant qu'États, les États capitalistes partagent les mêmes impératifs fondamentaux que tous les autres types d'États. La particularité de l'État capitaliste est la formation et la préservation des fondements nécessaires au capitalisme dans la société. L'État assure la reproduction du capitalisme. Ces fondements sont les mêmes dans tout système capitaliste: la protection de la propriété privée, l'instauration d'un marché du travail libre et l'augmentation de l'accumulation du capital. Pour atteindre ces objectifs et préserver l'ordre social, les États capitalistes ont un impératif supplémentaire: la croissance.

Les différents impératifs étatiques ont des priorités différentes selon le type d'État. Dans un État capitaliste, l'impératif de croissance est le deuxième plus important, juste après la survie elle-même. Car tous les autres impératifs sont liés à la croissance. Si la croissance n'est pas réalisée, elle entraînera des problèmes économiques, portera atteinte à l'ordre social et diminuera la légitimité de l'État. En raison de ces facteurs, l'État capitaliste doit assurer la croissance.

Le capitalisme marchandise la société et la nature pour assurer la croissance. L'État a un rôle complexe dans ce processus. D'un côté, le capitalisme utilise le pouvoir de l'État pour marchander la nature et la société. De l'autre, ce processus crée une résistance dans la société, qui résiste à la marchandisation. Selon Polanyi, l'un des rôles de l'État capitaliste en matière de légitimation est de protéger la société contre la marchandisation (Wanner, 2015). L'État est contraint par la société de réguler cette marchandisation, en particulier la marchandisation de la nature et de la vie humaine (Wanner, 2015). L'État doit marchander pour assurer son impératif de croissance, tout en régulant cette marchandisation pour assurer son impératif de légitimation.

Le rôle de l'État est de veiller à ce que les caractéristiques qui définissent le capitalisme existent dans la société. En effet, la propriété privée, les relations contractuelles entre les travailleurs et les capitalistes et le processus d'échange de marchandises nécessitent tous l'appareil d'État (Wood, 1981). Mais si l'État est nécessaire à l'existence du capitalisme, le capitalisme lui-même n'est pas simplement produit par l'État.

La séparation de l'économique et du politique est également un élément important de l'État capitaliste. Cela signifie que le pouvoir coercitif qui soutient l'exploitation capitaliste n'est pas exercé directement par les capitalistes au moment de l'appropriation, mais indirectement par l'État (Wood, 1981). L'État capitaliste qui protège cette relation sociale signifie qu'il préserve un statu quo bénéfique pour les capitalistes. Ainsi, même si l'État est autonome, il n'est pas neutre.

Le fait que les domaines économique et politique de la société soient considérés comme distincts signifie également que l'État doit rester à distance de l'économie. En effet, l'intervention de l'État dans l'économie politise l'économie. Mais le degré d'intervention publique acceptable peut varier d'un État capitaliste à l'autre, comme le montre l'existence d'États capitalistes-providence. Un État capitaliste ne signifie pas un État de libre marché. Le marché reste le principal répartiteur des ressources dans les États capitalistes-providence, mais il est considéré comme ayant besoin du soutien et du contrôle de l'État. Les réglementations et les interventions limitent le marché mais ne remettent pas en cause son objectif premier d'allocation.

L'État capitaliste néolibéral est une forme d'État capitaliste qui joue un rôle moins important dans l'économie, du moins directement. Il utilise le pouvoir de l'État pour commercialiser autant de la société et de la nature que possible. Son pouvoir de régulation est plus faible que celui de l'État capitaliste-providence et il est moins susceptible de discipliner le capital. Il est également plus technocratique et moins démocratique que son prédécesseur, afin d'empêcher que les exigences démocratiques n'interfèrent avec le marché.

L'idéologie néolibérale imagine le dépérissement de l'État jusqu'à une forme minimale, ou du moins c'est ce que prétendent les partisans du néolibéralisme (Hickel, 2016). Mais en réalité, ce dépérissement signifie la sécurisation de l'État, où il est réduit à ses fonctions militaires et policières de base (Fisher, 2009 p. 2). En outre, les États néolibéraux protègent la classe capitaliste de leurs échecs sur le marché, comme lors de la crise bancaire de 2008, lorsque les États ont renfloué le système bancaire avec le soutien des idéologues néolibéraux (Fisher, 2009 p. 2). Ainsi, même si ce dépérissement de l'État peut faire partie de l'idéologie néolibérale officielle, il existe une partie officieuse de l'idéologie qui ne veut pas que l'État dépérisse, mais plutôt se transforme.

Au cœur de la légitimité interne de l'idéologie néolibérale se trouve le principe selon lequel le risque et la récompense sur le marché doivent être corrélés, et le succès et l'échec relèvent de la responsabilité personnelle (Azmanova, 2015). Pourtant, les États néolibéraux violent ce principe de légitimité et ne rencontrent aucun obstacle. C'est la transformation de l'État néolibéral: au lieu d'éliminer la fonction redistributive de l'État comme on le prétend, le néolibéralisme inverse cette fonction: l'aide sociale est fournie non pas à ceux qui risquent de s'appauvrir, mais à ceux qui peuvent contribuer à la compétitivité économique de l'État (Azmanova, 2015).

L'État capitaliste néolibéral a une dimension de classe. Cette décision de réorienter l'aide sociale ne doit pas être considérée comme une simple réponse à un impératif de survie. Cependant, cet impératif contribue à expliquer cette décision. Étant donné que les États sont en concurrence les uns avec les autres, ils doivent donner la priorité à la maximisation du pouvoir, y compris du pouvoir économique. La réussite des élites capitalistes d'un État rend l'État plus puissant car elle apporte de la richesse économique. L'objectif de l'État n'est donc pas seulement d'assurer la croissance, mais aussi d'améliorer sa compétitivité dans l'économie mondiale (Azmanova, 2015). L'État soutient certains acteurs économiques compétitifs à l'échelle mondiale, comme les entreprises d'importance stratégique, dans le but d'accroître la compétitivité de l'économie et donc le pouvoir de l'État (Azmanova, 2015).

Un capitaliste individuel ou un groupe de capitalistes peut exercer un pouvoir de classe dans plusieurs États simultanément; mais en même temps, ces différents capitalistes sont soutenus par différents États (Harvey, 2007, p. 35). La transnationalité des élites capitalistes est un sujet complexe. Elles sont à la fois nationales et transnationales. Je soutiens que ces élites ont un certain caractère national, en raison de leur rôle dans la concurrence entre États. Les États capitalistes néolibéraux apportent un soutien économique à leurs capitalistes les plus prospères, afin d'améliorer leur compétitivité sur la scène internationale.

Cette distribution de l'aide au sommet de la pyramide peut être considérée comme un compromis entre les impératifs de l'État. Cette forme de redistribution nuit à la légitimité et au maintien de l'ordre public, mais elle favorise la survie et la croissance de l'État. L'État est capable de faire des compromis entre ces impératifs parce qu'il dispose d'autonomie. Il est également capable de donner la priorité à différentes manières d'atteindre ses impératifs.

Par exemple, l'État providence keynésien peut être considéré comme le résultat d'un compromis. Il s'agit d'une forme d'État capitaliste qui limite activement l'accumulation du capital. Il s'agissait d'une réaction de l'État capitaliste aux luttes d'une classe ouvrière organisée; et il fournissait une protection sociale pour préserver la stabilité (Hausknost, 2020). Mais ce compromis n'était pas entre des impératifs, il s'agissait plutôt de savoir comment l'impératif de croissance allait être atteint. Dans ce compromis, une plus grande partie de la richesse créée par la croissance revenait à la classe ouvrière, ce qui garantissait la légitimité et les impératifs d'ordre social. La méthode par laquelle un impératif est atteint peut également influencer d'autres impératifs.

Cela m'amène à l'identité de classe de l'État capitaliste. Car même si la croissance profite à la fois aux capitalistes et à la classe ouvrière dans ce cadre, elle ne leur profite pas de manière égale, et l'État a un camp dans ce conflit de classe. La croissance doit être obtenue dans un État capitaliste, et la façon dont elle est obtenue peut créer différents types d'États capitalistes. Mais la nécessité de donner la priorité à la croissance aura pour conséquence que l'État capitaliste soutiendra les intérêts de la classe capitaliste.

Le sujet du conflit de classe est trop complexe pour être examiné en détail dans cette thèse, mais il est important pour comprendre le capitalisme et l'État capitaliste. Le fait que l'État capitaliste ait un camp dans le conflit de classe peut s'expliquer par de multiples facteurs. Si l'État est conceptualisé comme un outil, alors il sert les intérêts des capitalistes parce que les capitalistes dirigent l'État. S'il est conceptualisé comme une structure issue de la société, il reflétera la société. Et parce qu'il s'agit d'une société capitaliste, elle reflète les intérêts capitalistes. Bien que ces types de

conceptualisations aient leurs arguments valides, je pense qu'elles ignorent l'autonomie de l'État. Les impératifs de l'État peuvent expliquer comment les décideurs des États capitalistes prennent des décisions en faveur du capital.

5.1.2 L'Influence des Élites dans le Capitalisme Vert

Il existe un autre cadre théorique que je vais utiliser pour expliquer les motivations de l'État: la théorie des élites. Je définis les élites comme les groupes de personnes qui détiennent la majeure partie du pouvoir politique et économique dans la société. La théorie des élites est importante car lorsque nous parlons de l'État qui agit en fonction de ses impératifs, nous parlons d'un groupe de personnes qui agissent au nom de l'État. L'État lui-même est imaginaire, il n'a pas de volonté propre. Au lieu de cela, sa "volonté" est celle des personnes qui prennent les décisions.

Les élites de la société ont beaucoup de points communs, mais leur caractéristique commune la plus importante est leur pouvoir politique. Cependant, il existe différents types d'élites, avec des intérêts différents et des motivations différentes pour agir. Les élites de différents domaines de la société, comme l'économie, l'armée et la politique, ont toutes des intérêts différents. Et même au sein d'un même groupe, il existe des différences. Par exemple, dans un groupe d'élites économiques, être industriel est différent d'être propriétaire foncier ou financier. Les élites ne constituent pas un groupe homogène.

Pour les besoins de cette thèse, je me concentrerai sur deux groupes d'élites: les élites étatiques et les élites capitalistes. Je les construirai comme des types idéaux, tels que définis par Weber. La distinction entre élites étatiques et élites capitalistes n'est pas aussi claire dans la réalité. En tant que type idéal, les élites étatiques sont des personnes qui sont puissantes dans le cadre de l'État, et leur pouvoir et leur position dans la société dépendent de l'État. Leurs motivations sont de donner du pouvoir et de préserver l'État. Les élites capitalistes sont des personnes qui sont puissantes dans le cadre du capitalisme, et leur position dans la société dépend de la continuation du système capitaliste. Leurs motivations sont de donner du pouvoir et

de préserver le système économique capitaliste. Ces deux groupes dépendent de facteurs différents pour leur rôle dans la société qui détermineront leur comportement. Cependant, si les élites sont conscientes de leurs intérêts individuels, elles ne sont pas nécessairement conscientes de leurs intérêts de classe (Block, 2020). c'est important pour comprendre le comportement des élites. Lorsque les élites agissent, ce n'est généralement pas par une décision collective. Il s'agit plutôt d'une multitude de décisions individuelles qui vont dans la même direction.

Les actions de l'État sont guidées par les intérêts des élites étatiques. Si un État agit dans son propre intérêt, c'est parce que la réussite de l'État est dans l'intérêt des élites étatiques. Les intérêts de l'État sont donc défendus pour une raison particulière: ce sont les intérêts des élites étatiques. C'est un point important, car les intérêts des élites étatiques individuelles peuvent en réalité diverger de ceux de l'État. C'est une lacune de l'analyse des seuls impératifs étatiques, car elle ne permet pas de voir cette divergence.

Je soutiens que les élites étatiques individuelles peuvent être cooptées par les élites capitalistes, ce qui est l'une des raisons pour lesquelles les États capitalistes ont du mal à prendre des mesures contre le changement climatique. La raison pour laquelle les élites étatiques défendent les intérêts de l'État est que cela garantit leur position en tant qu'élites étatiques à l'avenir. Plus un État est prospère, riche et puissant, plus ses élites seront prospères. Cependant, les élites étatiques individuelles peuvent également améliorer leur position tout en affaiblissant leur État. Par exemple, les élites étatiques au gouvernement se retirent souvent de leurs emplois gouvernementaux pour occuper des emplois confortables dans le secteur privé ou faire partie des réseaux de lobbying. C'est ce qu'on appelle une porte tournante, et cela déforme les intérêts des élites étatiques (LaPira & Thomas, 2014). Elles peuvent également recevoir des richesses par le biais du lobbying ou d'autres canaux non officiels. Les élites capitalistes prennent individuellement ces mesures pour leur propre intérêt, mais l'effet global de toutes ces actions combinées oriente les élites étatiques vers le maintien du capitalisme (Block, 2020). Cela signifie que, pour les élites étatiques, prendre des mesures qui nuisent à l'État mais profitent aux élites capitalistes peut être une voie alternative vers la richesse et le pouvoir. Cependant,

l'importance de ce point ne doit pas être surestimée. Dans la plupart des cas, les raisons qui motivent ce comportement seront déterminées par des incitations structurelles.

À mon avis, la théorie des élites est particulièrement utile pour analyser la politique climatique des États. Les États refusent d'agir, compromettant de multiples impératifs étatiques uniquement pour la croissance. L'impératif de croissance est le deuxième impératif le plus important, et c'est le facteur le plus important d'inaction. La théorie des élites permet d'expliquer cette inaction de l'État en examinant les incitations et les contraintes qui affectent les décideurs politiques. Les élites étatiques sont redevables de l'impératif de croissance, mais pour des raisons différentes de celles des élites capitalistes. Comprendre ces raisons est nécessaire pour comprendre l'État capitaliste, sans pour autant nier l'autonomie de l'État.

5.1.3 Les Élites Étatiques dans un État Capitaliste

Les incitations et les contraintes que l'État capitaliste crée pour les élites étatiques nécessitent une explication plus approfondie. Pour expliquer une partie de ces relations, je m'appuierai sur le cadre de Fred Block concernant la manière dont et pourquoi les dirigeants d'État dans les États capitalistes agissent pour protéger le capital. Block décrit ces acteurs étatiques comme des "dirigeants d'État", mais je préfère le terme d'élites pour refléter leur position sociale. Je désignerai ce groupe par le terme d'élites étatiques dans mes références.

Dans les États capitalistes, les élites étatiques agissent en faveur du capital, mais cela résulte des contraintes systémiques auxquelles elles sont soumises. Ce n'est pas simplement le résultat de la cooptation des élites étatiques par les élites capitalistes. En fait, les élites étatiques d'un État capitaliste peuvent prendre des mesures contraires aux intérêts du capital, selon la situation.

Pour commencer, un État capitaliste doit être en mesure de prendre des mesures contre les capitalistes individuels, afin de protéger les intérêts de la classe capitaliste dans son ensemble (Block, 2020). Cela peut prendre la forme d'interventions économiques, de contrôles des prix ou de subventions. Les confinements pendant la pandémie de Covid-19 en sont un exemple: les intérêts de certains capitalistes, comme ceux de l'industrie du théâtre, ont été sacrifiés. En effet, les élites étatiques ont besoin que l'économie soit saine pour garantir l'ordre public et leur légitimité. Et dans une économie capitaliste, cela signifie que les élites étatiques doivent assurer la santé du capitalisme. Les capitalistes individuels travaillent pour leurs propres intérêts individuels. Cependant, contrairement aux capitalistes individuels, les élites étatiques peuvent travailler au bénéfice du capitalisme dans son ensemble, car leur pouvoir dépend de la reproduction de l'ordre social (Block, 2020).

Dans un État capitaliste, les élites étatiques sont contraintes par la logique de l'économie capitaliste. Dans une économie capitaliste, l'activité économique dépend de l'investissement privé des capitalistes. Si les capitalistes n'investissent pas, il y aura un effondrement économique. Cette dynamique se traduit par un veto indirect sur les politiques de l'État si les capitalistes n'investissent pas (Block, 2020). Les élites étatiques qui sont au gouvernement seront probablement remplacées dans ce scénario. Les élites étatiques sont donc incitées à faciliter les investissements, pour éviter de perdre le pouvoir. Cela se traduit par des élites étatiques qui mettent en œuvre des politiques étatiques qui profitent au capital (Block, 2020).

Le concept de confiance des entreprises de Block est utile pour expliquer à quel point les élites étatiques sont contraintes dans une économie capitaliste. Les capitalistes individuels évaluent les économies en fonction de leur degré de rentabilité. Ils recherchent la stabilité, le contrôle de la classe ouvrière, la probabilité d'augmentation des impôts, les interventions gouvernementales et le taux de croissance, qui forment collectivement un sentiment général de confiance des entreprises (Block, 2020). Si la confiance diminue, l'investissement diminuera également.

La confiance des entreprises n'est pas le résultat d'une conscience de classe, mais bien celui de capitalistes individuels qui tentent de maximiser leurs profits (Block, 2020). Cependant, si la confiance des entreprises change, le changement collectif qu'elles engendrent aura des effets politiques qui ressembleront à une action intentionnelle.

Block donne un bon exemple de la manière dont la confiance des entreprises façonne le comportement des élites étatiques. Par exemple, si un gouvernement de gauche arrive au pouvoir, la confiance des entreprises diminuera immédiatement. En effet, les gouvernements de gauche sont plus susceptibles d'augmenter les impôts, d'adopter des politiques sociales ou de se ranger du côté des travailleurs sur certaines questions. Si le gouvernement de gauche veut préserver la confiance des entreprises, il doit signaler aux élites capitalistes qu'il suivra une politique économique orthodoxe (Block, 2020). Si le gouvernement de gauche respecte les promesses électorales qu'il a probablement faites, le résultat probable sera une augmentation de l'inflation, une fuite des capitaux nationaux et étrangers et la détérioration des finances de l'État (Block, 2020). En effet, les réformes réduiront les profits, et les capitalistes essaient de maximiser leurs profits. La confiance des entreprises dans ce pays diminuera, le taux d'investissement ralentira et les investisseurs capitalistes internes et externes déplaceront leurs investissements vers d'autres pays. Si le gouvernement veut poursuivre ses réformes, il devra protéger son économie des pressions en imposant des contrôles des prix, des importations et des changes (Block, 2020). Cela va encore davantage miner la confiance des entreprises. C'est un cercle vicieux.

C'est le dilemme dans lequel se trouvent les élites étatiques de gauche. Le caractère international du système signifie que les investisseurs peuvent partir à leur guise, punissant tout État qui s'écarte des politiques prescrites par l'hégémonie néolibérale. Une perte de confiance des entreprises peut facilement se transformer en crise économique, car chaque action gouvernementale visant à réparer les dommages économiques entraînera une perte supplémentaire de confiance des entreprises. La seule option, outre l'aveu de la défaite, est de socialiser l'économie. Mais l'opinion publique ne soutient pas une action aussi radicale, car même les socialistes ont des exigences modérées en matière de transition graduelle (Block, 2020).

Au cours de ce processus, les élites capitalistes ne jouent pas nécessairement un rôle intentionnel, leurs actions en tant que capitalistes individuels suffisent à créer cette crise économique. Les capitalistes n'ont pas besoin d'intervenir directement pour que l'État serve leurs intérêts, les politiques capitalistes émergent dans les États capitalistes à travers ces relations structurelles (Block, 2020).

5.2 Peut un État Capitaliste être Vert?

L'État est la seule organisation de la société capable de gérer la crise climatique. Il demeure le mécanisme d'action collective le plus puissant (Duit et al. 2019). Aucune autre organisation n'a accès aux mêmes ressources ni au pouvoir de mobiliser l'ensemble de la société. Dans l'ensemble, l'État a une capacité incomparable à réorienter les flux de matières, à façonner les marchés et à lutter contre les inégalités (Eckersley, 2022). Mais l'État capitaliste n'est pas apte à prendre ces mesures.

Comme je l'ai expliqué en détail, le capitalisme vert n'est pas une solution à la crise climatique. Il y a de nombreuses raisons à cela. L'une d'entre elles est que l'État se voit généralement attribuer un rôle minimal dans le capitalisme vert. Dans certaines variantes, comme dans le concept de "Green New Deal", l'État se voit attribuer un rôle plus important. Par exemple, en appelant à une action gouvernementale pour faire passer l'ensemble du pays aux énergies renouvelables (Eaton, 2021). Ou en créant directement des opportunités d'emploi grâce aux

emplois verts. Mais ce rôle est également insuffisant. Le rôle de l'État est plus important, mais les contraintes structurelles du capitalisme demeurent. Et ces contraintes structurelles vont saper les actions qu'un État peut entreprendre.

Le Green New Deal, ou GND en abrégé, n'a pas fait l'objet de cette thèse. D'une part parce qu'il ne constitue pas la forme dominante du capitalisme vert, et d'autre part parce qu'il ne s'attaque pas aux principaux problèmes du capitalisme. Cependant, comme il s'agit d'une forme alternative de capitalisme vert, il nécessite une explication.

Le Green New Deal peut être défini comme une forme d'État capitaliste-providence interventionniste, qui vise à réduire les émissions par une action radicale. Il vise à la propriété publique des services publics d'énergie, à des réformes sociales du travail, à des programmes d'emploi, à des politiques industrielles, à des politiques de transition juste et à d'autres formes de politiques de protection sociale pour gérer cette transition (Mastini et al. 2021). Certaines demandes en faveur d'un GND visent à stabiliser ou à réduire la croissance, tandis que d'autres visent à accroître la croissance en augmentant la production nationale, en augmentant l'emploi et en augmentant les salaires (Mastini et al. 2021). Certaines approches sont plus critiques à l'égard du capitalisme, mais dans l'ensemble, le Green New Deal est un cadre capitaliste. La différence avec le capitalisme vert est qu'il n'est pas néolibéral.

Les propositions du GND s'appuient sur une approche keynésienne, même si les problèmes auxquels les économies sont aujourd'hui confrontées sont fondamentalement différents de ceux auxquels Keynes répondait (Green, 2022). Dans l'économie keynésienne, l'économie capitaliste se développe en augmentant la demande. L'emploi et les salaires augmentent pour que la consommation puisse augmenter. Cela alimente la croissance de l'économie.

Le GND peut être considéré comme un signe d'affaiblissement de l'hégémonie néolibérale. Son idée de l'action de l'État va à l'encontre de la logique néolibérale. De plus, les propositions du Green New Deal visent à repolitiser certains secteurs de la société que le néolibéralisme a dépolitisés. Par exemple, la crise climatique n'est pas conceptualisée comme une externalité de marché qui pourrait être résolue par une plus grande marchandisation, mais plutôt comme une crise sociale (Mastini et al. 2021).

Cependant, ces cadres du GND sont pour la plupart des formes de capitalisme de providence et continuent de dépolitiser certains aspects du changement climatique. Le rôle de la croissance économique dans la survenue de la crise n'est pas reconnu. En fait, la transition verte imaginée dans le GND est légitimée par son potentiel de création d'emplois de masse, d'opportunités commerciales et de retours sur investissement (Green, 2022). Cette forme différente de capitalisme se légitime en promettant de générer de la croissance, même si elle sera obtenue par l'action de l'État au lieu de s'appuyer uniquement sur le marché. Cependant, les partisans du GND ont tendance à reconnaître les problèmes de croissance. Cela crée une contradiction. Car même si la croissance est publiquement critiquée, le résultat de ces politiques keynésiennes serait inévitablement plus de croissance.

Le GND doit ignorer le rôle central de la croissance dans le capitalisme pour se légitimer comme solution au changement climatique. Certains de ses partisans définissent ainsi la croissance comme une partie optionnelle du capitalisme qui pourrait être abandonnée, et la raison pour laquelle elle n'a pas encore été abandonnée est que la croissance a été fétichisée (Smith, 2010). Ce refus de reconnaître la nécessité de la croissance empêche également de comprendre pourquoi les États ont été si inactifs face au changement climatique. C'est un problème, car ces cadres présentent l'action de l'État comme la solution au changement climatique.

Les partisans du GND sous-estiment considérablement la décroissance économique qui sera nécessaire pour atteindre la neutralité carbone. Le GND peut être conceptualisé comme un projet de restauration du capitalisme, dont l'objectif est de restaurer la légitimité tout en freinant certains excès du néolibéralisme. Cependant, jusqu'à présent, ce projet n'a pas été adopté par les États capitalistes.

Le modèle capitaliste vert par défaut reste néolibéral. Dans ce cadre, le marché se voit confier le rôle principal de solution à la crise. L'État reste globalement au même poste qu'aujourd'hui. En fait, la marchandisation et donc la dépolitisation de la nature ont réduit le champ d'action de l'État. L'État ne peut pas faire de politique environnementale car les politiques entraîneront avec elles celles que les marchés tentent d'éviter.

Dans le cadre du capitalisme vert, le rôle de l'État est le même que celui du capitalisme néolibéral actuel, ce qui signifie que l'État est incapable de faire face à cette crise. L'État doit changer s'il veut résoudre ou au moins gérer la crise.

L'État peut changer de multiples façons. Le changement peut se produire de deux manières potentielles. Sous forme de transition ou de transformation. La transition est une forme plus limitée de changement, c'est une période de flux, avec un début et une fin clairs (Meadowcroft, 2005, cité dans Eckersley 2022). La transformation, en revanche, est l'oblitération d'un type de formation sociale et son remplacement par un autre (Polanyi, 1944-2001, cité dans Eckersley, 2022).

Sur la base de ces définitions, l'État capitaliste vert peut être considéré tout au plus comme une transition. Il ne vise pas à être une transformation, car les transformations sont une rupture du statu quo. Et pour lutter contre la crise climatique, une transition ne suffit pas. L'État doit être transformé. Mais qu'il s'agisse d'une transition ou d'une transformation, pour analyser comment l'État pourrait changer, nous devons d'abord examiner ses impératifs et ce qu'ils pourraient signifier pour la possibilité de changement.

L'impératif le plus important pour l'État est sa survie (Hausknost, 2020). Je soutiens que, dans un État capitaliste, l'impératif de croissance vient en second. Le problème est que la transformation, ou même la transition vers un État vert, n'est pas positivement liée à ces deux impératifs. Les autres impératifs ont davantage de potentiel pour soutenir une transformation, mais ils peuvent aussi devenir des obstacles à la transformation en fonction de l'avenir.

L'émergence de la sécurité climatique comme sujet de préoccupation reflète une inquiétude croissante quant aux effets sécuritaires que la crise climatique aura sur les États (Dyer, 2017). Cette sécurisation du climat peut signifier que la prise de mesures environnementales devient de plus en plus urgente pour les États, car la survie de l'État est l'impératif le plus important. Les élites étatiques qui prennent des décisions ont besoin que l'État survive pour conserver leur richesse et leur pouvoir. Mais la survie ne suffit pas. Elles ont également besoin que leur État soit aussi puissant que possible, pour éviter d'être exploitées par d'autres États. Le fait que l'État devienne plus puissant signifie également que les élites étatiques deviennent plus riches et plus puissantes. Dans le système international anarchique, la concurrence est cruciale. Et cela sape l'action climatique.

Il y a deux problèmes. Le premier est que la plupart des États survivront à la crise climatique. Il ne s'agit donc pas d'une menace existentielle pour la plupart des élites étatiques. Une partie de leur population ne survivra peut-être pas, mais l'organisation de l'État elle-même survivra. Les seuls États qui risquent de devenir des États en faillite sont déjà des États très pauvres. Le changement climatique ne constitue pas un risque pour la survie de l'État des pays riches ou à revenu intermédiaire. Or, ce sont ces pays qui émettent la quasi-totalité des émissions. Cela signifie que les pays qui doivent prendre des mesures ne sont pas incités à le faire.

Le deuxième problème est que la survie d'un État consiste à obtenir le plus d'avantages possible sur les autres États, afin de garantir sa survie et sa prospérité à long terme. Dans la mesure où le système international anarchique encourage la concurrence, les États adopteront des politiques destructrices de l'environnement si ces politiques les aident à maximiser leur production économique. Cette logique

réaliste implique que la dégradation de l'environnement peut être inévitable, quelles que soient les politiques et les structures des États (Death & Tobin, 2017). L'impératif de survie de l'État n'est probablement pas bénéfique pour la politique verte, car les États qui souhaitent maximiser leur avantage concurrentiel exploiteront leur environnement.

Pour donner un exemple, les pays riches du Nord sont au sommet de la pyramide dans le statu quo. Ce ne sont pas seulement leurs élites capitalistes qui veulent préserver leur position, mais aussi leurs élites étatiques qui veulent préserver cet équilibre des pouvoirs. Mais prendre des mesures significatives pour le climat réduira la richesse et le pouvoir de ces États. Les pays qui doivent agir ne sont donc pas incités à le faire. En fait, leurs intérêts les dissuadent de le faire. Cela n'est pas prometteur pour les perspectives d'un État capitaliste vert.

Après l'impératif le plus important, vient l'impératif de croissance. Il s'agit du deuxième impératif le plus important dans les États capitalistes, et il a une influence très négative sur toute tentative de politique verte. En effet, la croissance est incompatible avec la réduction des émissions et la durabilité des ressources. L'impératif de croissance signifie donc que l'État aura tendance à s'opposer à toute action environnementale visant à réduire les émissions ou à utiliser les ressources de manière durable. Cet impératif est également en conflit avec d'autres impératifs qui sont en faveur de la lutte contre le changement climatique, car il sous-tend l'économie de croissance (Eckersley, 2022).

Cependant, à mesure que la crise climatique s'aggrave, l'ordre d'importance des impératifs peut changer. Ce changement peut alors conduire à un changement de comportement de l'État. Mais ce changement ne se produira probablement pas à court terme. Car d'autres impératifs étatiques ne vont pas non plus nécessairement dans le sens d'un changement.

L'impératif de légitimité est un autre obstacle à la lutte contre le changement climatique. Cela peut paraître surprenant au premier abord. La demande d'action climatique augmente et elle est déjà largement répandue dans l'opinion publique. De nombreuses enquêtes montrent que la plupart des gens ont une opinion négative du capitalisme et que les jeunes générations sont particulièrement critiques à son égard (Hickel, 2020 p. 30-32). L'action environnementale est également de plus en plus liée à la légitimité, car les États prennent des engagements environnementaux (Meadowcroft, 2012). L'échec des engagements publics n'est pas bon pour la légitimité. Pourtant, les États restent inactifs.

L'inaction de l'État est une source croissante de critiques et constitue donc un problème de légitimité. Les élites étatiques perdent leur légitimité en ne prenant pas de mesures, ce qui pourrait théoriquement conduire à leur remplacement par d'autres élites étatiques disposées à agir. Le problème est que les mesures nécessaires pour lutter contre le changement climatique délégitimeront également l'intervention de l'État et les élites étatiques qui ont tenté d'agir. C'est pourquoi même les États capitalistes les plus démocratiques ne répondent pas aux demandes environnementales, même si cela porte atteinte à leur légitimité démocratique. Cependant, s'opposer à l'orthodoxie néolibérale entraînera un krach économique bien plus délégitimateur (Streeck, 2011). En outre, les gouvernements sont de plus en plus isolés des pressions démocratiques car le conflit social sur la répartition des ressources s'est déplacé au fil du temps et se déroule actuellement dans la sphère internationale de la diplomatie fiscale (Streeck, 2011).

Le public demande des mesures contre le changement climatique. Mais ils ne voudront probablement pas faire les sacrifices qui accompagnent le fait d'agir. De même, le public peut critiquer le consumérisme, mais ils ne voudront pas réduire leur consommation. Ils font toujours partie d'une société consumériste et ont adopté son idéologie hégémonique. Et outre la consommation, toute tentative de réduction sérieuse des émissions aura un impact négatif sur la qualité de vie de la population. Cela peut être temporaire, et les gens peuvent constater une amélioration de leur qualité de vie à long terme. Mais ce n'est pas ainsi que le public le verra et il votera en conséquence. Pour cette raison, même dans les pays les plus développés qui

consomment le plus, ce serait un suicide politique de tenter de réduire la consommation. La droite de ces pays en profite déjà, en présentant la lutte contre le changement climatique comme une attaque contre l'économie et les moyens de subsistance des pauvres (Huber, 2022 p. 51).

Ne pas agir face à la crise climatique coûte en légitimité. Mais prendre des mesures significatives coûte aussi en légitimité, et sans doute encore plus. Prendre des mesures aura également des effets négatifs sur le pouvoir de l'État et sur la classe capitaliste. La crise économique qui résultera de l'arrêt de la croissance et de la prise d'autres mesures environnementales créera une instabilité interne, diminuera les recettes et diminuera la puissance militaire globale de l'État. Dans le même temps, mettre fin à la croissance est une attaque directe contre le capitalisme lui-même. Cela signifie que les élites étatiques et les élites capitalistes s'opposeront à ces actions. Si une telle action est entreprise par un groupe d'élites étatiques, elle aura pour conséquence que les élites capitalistes, d'autres élites étatiques et même le public soutiendront un régime différent. Les élites étatiques qui ont tenté d'agir seront probablement écartées du pouvoir.

Il y a aussi le problème international. Un État capitaliste qui se tourne vers une direction non capitaliste deviendra une menace pour le pouvoir capitaliste mondial; car s'il réussit, il présentera une alternative au système hégémonique. Ainsi, d'autres États dont les élites travaillent avec les élites capitalistes puniront tout État qui s'écarte du statu quo.

Dans ce contexte, le capitalisme vert est la solution idéale pour les élites étatiques. Il ne résout pas le problème, mais il garantit la légitimité. La plupart des citoyens seront satisfaits de voir que des mesures sont prises pour gérer la crise, tandis que les élites capitalistes seront satisfaites du maintien du statu quo capitaliste. Les deux groupes apporteront donc leur soutien aux élites étatiques au pouvoir. C'est important car la légitimité est ce qui maintient les élites étatiques au pouvoir, et ces dernières veulent rester au pouvoir.

Il en résulte que les motivations des élites étatiques et des élites capitalistes sont largement les mêmes. C'est pourquoi les mesures contre la crise climatique ont été si lentes et pourquoi les mesures nécessaires ne sont toujours pas prises. Pour comprendre les actions des élites, nous devons considérer leurs motivations. Et leur première motivation est l'auto-préservation, le maintien de leur statut d'élite au sein de la société. La raison pour laquelle les élites ne prennent pas de mesures contre le changement climatique est que ne pas agir est la meilleure façon de préserver leur statut.

Malgré ces problèmes, l'impératif de légitimité a un certain potentiel comme catalyseur de transformation. Si l'opinion publique change radicalement et si une nouvelle idéologie hégémonique commence à prendre racine, alors les élites étatiques pourraient commencer à agir. Si la meilleure ligne de conduite pour préserver le statut consiste à prendre des mesures décisives, alors des mesures décisives seront prises.

Le problème entre l'action climatique et la collecte des recettes est simple. Agir contre le changement climatique coûte de l'argent. Cela peut permettre d'économiser de l'argent à long terme, mais c'est trop loin dans le temps. En même temps, agir réduit la croissance, ce qui peut provoquer une crise économique. Ce qui réduira encore davantage les recettes. Cette diminution des recettes réduira la capacité de l'État à financer son armée ou à fournir des services sociaux pour l'ordre public et la légitimation. Cet impératif est également un problème pour toute transition ou transformation verte.

L'impératif de l'État de maintenir l'ordre social peut être un catalyseur de transformation de l'État. Les effets de la crise climatique seront très négatifs pour la majeure partie de la population. Il est certain que le niveau de vie diminuera, ce qui provoquera des troubles. Pour minimiser les troubles sociaux et maintenir la stabilité de la société, les élites étatiques peuvent être incitées à prendre des mesures pour le climat. En effet, les périodes de crise perturbent le statu quo et peuvent entraîner la perte de leur position d'élite dans la société.

Cet impératif pose deux problèmes. Le premier est que la lutte contre le changement climatique va à l'encontre de l'impératif de croissance. Sans croissance, de graves problèmes économiques surgiront et ces problèmes porteront atteinte à l'ordre public. Cela portera ensuite atteinte à la légitimité et à la collecte des recettes.

Le deuxième problème de cet impératif étatique est que, à mesure que la crise s'aggrave, les élites étatiques vont donner la priorité à la gestion des effets négatifs de la crise plutôt qu'à la résolution de la crise elle-même. Les États vont essayer de s'adapter à la crise, et cette adaptation les conduira à prendre certaines mesures qui pourraient nuire à la lutte contre le changement climatique. Pour préserver l'ordre social et protéger sa légitimité, l'État va donner la priorité au maintien du niveau de vie des populations, aussi stable que possible. Et le moyen le plus simple d'atteindre cet objectif est d'utiliser des combustibles fossiles bon marché, de poursuivre la déforestation pour développer l'agriculture et d'assouplir les réglementations pour attirer les investissements étrangers. La résolution du changement climatique ne sera pas la priorité absolue, et la réduction des émissions pourrait devenir encore plus difficile politiquement à mesure que la crise s'aggrave.

Un autre problème lié à cet impératif est que la transformation de l'État pour assurer l'ordre social ne signifie pas nécessairement la transformation en un État meilleur, ou même un État vert. L'ordre social peut être restauré, dans une certaine mesure, au prix d'une destruction environnementale encore plus grande. L'État devra prendre des mesures pour gérer la crise environnementale, mais prendre des mesures ne signifie pas résoudre le problème sous-jacent (Meadowcroft, 2012). Les États peuvent répondre aux crises environnementales émergentes de manière fragmentaire, ou déplacer les effets négatifs de ces crises au-delà de leurs frontières, ou sur des catégories spécifiques de leurs citoyens (Meadowcroft, 2012).

Un État plus vert qui donne la priorité à l'ordre social peut aussi être bien pire que les États d'aujourd'hui. L'une des voies possibles pour un État plus vert sur cette voie est celle de l'écofascisme. Cela peut sembler peu probable, car la politique de droite est actuellement opposée à l'environnementalisme. Et les dirigeants de droite

arrivés au pouvoir ces dernières années avaient des programmes anti-environnementalistes (Bradshaw et al. 2021). Mais tout comme le capitalisme a approprié l'environnementalisme, il est possible que différentes idéologies de droite puissent également approprié l'environnementalisme.

Il est impossible de prédire l'avenir, mais je m'attends à ce que le régime autoritaire de droite gagne en légitimité à mesure que la crise climatique se développe. On estime que le changement climatique déplacera au moins deux cents millions de personnes d'ici 2050 (Kaczan et Orgill-Meyer 2020). La plupart de ces migrations seront internes, mais il y aura également d'importantes migrations externes. En raison de la montée du sentiment anti-immigré, ces migrations externes seront probablement plus limitées à l'avenir, piégeant les gens dans des conditions de détérioration (McLeman, 2019). Il est probable que la vague de réfugiés climatiques alimentera les mouvements xénophobes. Une crise de réfugiés beaucoup plus limitée après la guerre civile syrienne a alimenté cette xénophobie. En outre, ces migrations se produiront alors que les effets du changement climatique provoquent diverses crises, notamment une crise économique, même si aucune mesure climatique n'est prise. À mesure que les troubles s'intensifient, le public sera prêt à faire de nombreuses concessions pour le maintien de l'ordre, ce qui signifie que le régime autoritaire peut être perçu de manière beaucoup plus positive. Les États devront prendre des mesures pour préserver l'ordre social, mais cela ne signifie pas que ces actions donneront la priorité à l'environnement ou à la justice climatique.

Un État capitaliste vert est impossible. Les quatre impératifs fondamentaux de tout État ne sont pas adaptés à la gestion de la crise climatique. Ainsi, la seule chose qui puisse rendre un type particulier d'État apte à gérer la crise climatique sera tout autre impératif étatique que ce type d'État aura. Dans un État capitaliste, il s'agit de l'impératif de croissance. Et cet impératif est l'impératif le plus inadapté qu'un État puisse avoir pour gérer le changement climatique. C'est cet impératif qui a considérablement aggravé la crise climatique et empêché toute action climatique. De plus, l'État capitaliste vert tel qu'il est imaginé aujourd'hui est un État néolibéral. Les caractéristiques qui définissent le néolibéralisme vont à l'encontre de la durabilité environnementale, l'une d'entre elles étant la position de l'État. Pour qu'un

État soit vert, il doit être capable de réguler l'économie et il doit avoir le contrôle sur l'environnement. Le cadre capitaliste vert ne veut pas que l'État soit un régulateur, il pense que le marché se régulera lui-même une fois que tout l'environnement sera marchandisé. Ce cadre idéologique est inadapté à la durabilité, et l'État qu'il imagine n'est pas adapté à la protection de l'environnement.

5.3 Imaginer un État Vert

La crise climatique prend de l'ampleur chaque année. L'importance et l'urgence d'agir augmentent alors que l'inaction perdure. Mais les mesures nécessaires ne peuvent pas être prises par les mécanismes du marché ou par des individus non coordonnés. La seule option est l'action de l'État. L'État est la seule organisation capable de prendre des mesures décisives pour gérer la crise climatique. C'est la seule organisation capable de fournir le bien-être nécessaire à mesure que les effets de la crise climatique s'aggravent. C'est aussi la seule organisation capable de réaliser la justice climatique.

Le problème est que la prise de ces mesures va à l'encontre des impératifs de l'État. Il est donc nécessaire de se transformer en un nouveau type d'État avec un nouvel impératif. Cela nécessite un autre type de société, avec une nouvelle idéologie hégémonique. Il faut un nouveau bon sens. Pour qu'un autre type d'État vert avec un nouvel impératif puisse être imaginé.

Un État vert devrait être plus qu'un État qui gère son environnement. Tous les pays développés et de nombreux pays en développement gèrent déjà leur environnement; ce qui fait un État vert, c'est l'intégration des principes écologiques et la progression dans la construction d'une économie verte (Duit et al. 2019). Il y a deux exigences principales pour former un tel État.

La première exigence d'un État vert doit être l'abandon de l'impératif de croissance. Les pays les moins développés du Sud devront continuer à faire croître leur économie pendant un certain temps. Mais le Nord doit activement ralentir sa croissance. Ce qui signifie que le capitalisme lui-même doit être abandonné.

La croissance est considérée depuis des décennies comme la force motrice du progrès économique et du bien-être humain (Schmelzer, 2016 p. 186). Pour abandonner la croissance, il faut un nouvel imaginaire du progrès économique et du bien-être humain. La croissance fait l'objet de critiques depuis longtemps, depuis les années 60. Mais ces critiques n'ont pas réussi à proposer des alternatives, et les critiques ne suffisent pas sans proposer des alternatives (Verma, 2017). Le capitalisme étant une idéologie hégémonique, ces critiques sont facilement détournées, car aucune alternative ne peut être imaginée.

Au lieu d'assimiler croissance et bien-être humain, et donc de viser indirectement le bien-être humain par le biais de la croissance, le bien-être humain devrait être directement l'objectif d'un État vert. En fait, nous savons déjà qu'il n'y a pas de relation significative entre l'amélioration de la satisfaction de vie et la croissance économique (Easterlin et al. 2010). La croissance est basée sur l'augmentation de la consommation, mais une fois les besoins fondamentaux satisfaits, la consommation n'augmente pas le bonheur. Parce qu'elle devient positionnelle, les gens consomment davantage pour augmenter ou préserver leur statut par rapport à leur groupe de référence (Schweickart, 2010). Les principaux facteurs qui augmentent le bien-être et le bonheur humains sont une répartition équitable des richesses, un bien-être fort et une solidarité sociale (Hickel, 2020 pp. 147-149). Ces préoccupations devraient être la priorité d'un État vert, car assimiler croissance et bien-être légitime la croissance et empêche le changement.

Parallèlement à la croissance, la logique économique de l'efficacité doit également être repensée. Notre définition actuelle de l'efficacité consiste à obtenir le maximum de ressources avec le minimum d'investissement. Mais cela entraîne de graves externalités. La minimisation des coûts signifie que soit la société, soit la nature devra supporter les coûts invisibles. Par exemple, la manière la plus efficace de pêcher est de traiter les océans comme une mine à ciel ouvert, ce qui épuise les pêcheries jusqu'à l'extinction, détruit les récifs coralliens et détruit les écosystèmes des eaux profondes (Smith, 2010). Cela maximise la quantité de poissons pêchés au moindre coût. C'est une méthode efficace dans le cadre de notre paradigme économique actuel. Les ressources économisées grâce à cette efficacité seront ensuite

utilisées pour améliorer la production, de sorte que davantage de ressources naturelles pourront être transformées en matières premières (Smith, 2010). Ce cycle d'efficacité se traduit par une utilisation accrue des ressources, tout en détruisant l'environnement. Un État vert doit redéfinir l'efficacité, dans laquelle les coûts pour la société et la nature sont entièrement internalisés.

La deuxième condition requise pour un État vert est que l'environnement devienne une question centrale pour l'État. Cela peut se produire de deux manières: soit la gestion de l'environnement basée sur des principes écologiques deviendra un impératif de l'État, soit elle deviendra un élément tellement crucial de l'impératif de légitimation que la négliger provoquerait une crise de légitimité.

L'option la moins efficace est l'impératif de légitimité qui pousse les élites étatiques à agir. Cela peut se produire avec une nouvelle idéologie, qui peut changer ce que les gens considèrent comme une gouvernance légitime. Si la protection de l'environnement et l'action durable deviennent des facteurs cruciaux de légitimation, alors les élites étatiques prendront ces mesures. La politique climatique en particulier, et la politique verte en général, doivent devenir nécessaires pour être considérées comme légitimes.

L'option la plus efficace est la création d'un nouvel impératif étatique. C'est plus difficile. L'impératif de croissance était au cœur de l'État capitaliste, car il était au cœur du système capitaliste. Un État différent, doté d'une économie et d'une société différentes, doit avoir un impératif différent. Le problème est d'imaginer un tel État. Notre imaginaire actuel de l'État est basé sur le rôle que le capitalisme lui a assigné.

La préservation et la réparation de l'environnement peuvent devenir un impératif si nous endommageons notre environnement à un point tel que les États devront donner la priorité à la restauration écologique. Mais une telle chose ne peut se produire qu'après un effondrement écologique. La formation d'États verts ne doit pas attendre un réchauffement de cinq degrés Celsius. Cela signifie qu'un effort actif pour remplacer l'idéologie hégémonique actuelle par une alternative est nécessaire.

Avant qu'une nouvelle idéologie hégémonique puisse s'imposer, il faut discréditer l'hégémonie précédente. Et la crise climatique est une opportunité pour cela, c'est une crise organique. Si les gens comprennent que la crise climatique était inévitable sous le capitalisme, ils peuvent commencer à imaginer une alternative. De plus, comprendre cet échec du capitalisme peut amener les gens à remettre en question tout ce qu'ils savent à son sujet, comme la façon dont il s'est formé et pourquoi il s'est imposé (Hickel, 2020 p. 34-35). C'est pourquoi il s'agit d'une crise organique, elle remet en question l'ensemble du système.

5.3.1 Les Caractéristiques d'un État Vert

Pour qu'une idéologie puisse servir de base à un État vert, elle doit posséder certaines caractéristiques. Il faut identifier et transformer les caractéristiques de l'idéologie capitaliste qui ont créé cette crise. Je vais brièvement discuter des changements idéologiques nécessaires et des imaginaires alternatifs qui doivent être élaborés pour la formation d'un État vert.

La première chose qui doit changer est notre imaginaire de la croissance. Il faut un imaginaire alternatif de la croissance, dans lequel la croissance est séparée de l'amélioration de la qualité de vie de la population. De nombreuses mesures qui augmentent la croissance, comme la privatisation des institutions publiques et des biens communs, ont tendance à diminuer la qualité de vie de la population. Le fait que certains des pays les plus heureux soient relativement pauvres, tandis que certains des pays les plus riches sont étonnamment malheureux devrait le démontrer au public. Il faut comprendre que la croissance n'a pas grand-chose à voir avec le bien-être de la population, mais plutôt avec le bien-être du capitalisme (Hickel, 2020 p. 84).

Outre la croissance, notre idéologie concernant l'environnement doit également changer. Il faut une conceptualisation différente de l'environnement pour un État vert réussi. L'humanité doit être considérée comme faisant partie de la nature au lieu d'être considérée comme séparée (Hickel, 2020 p. 37). Cette transformation idéologique peut nous permettre d'imaginer un autre type de relation avec la nature, favorisant la durabilité.

Le capitalisme dépend des externalités. La nature, en tant que "puits" de déchets, est cruciale pour l'accumulation du capital. Cette externalisation est légitimée par le fait de considérer la nature comme extérieure, c'est même dans le nom du concept. Mais ce traitement de la nature ne doit pas être considéré comme propre au capitalisme, toute idéologie qui imagine les humains comme distincts de la nature est susceptible de traiter la nature de manière similaire. En effet, si la nature est imaginée comme extérieure, les coûts de son exploitation peuvent être externalisés (Hickel, 2020 p. 67).

Un autre changement nécessaire consiste à considérer les problèmes naturels et sociaux dans leur contexte. C'est ce qui se manifeste dans les approches techno-optimistes du changement climatique, où l'on ne retire qu'une partie du problème de son contexte, puis on construit des solutions sur cette base défectueuse. On le voit également dans la manière dont les impacts environnementaux sont séparés de leurs causes et de leur contexte social. En raison de cette approche fragmentaire, les causes et les effets multiples des problèmes ne sont pas pris en compte, ce qui empêche de résoudre les problèmes environnementaux et conduit simplement à déplacer les problèmes ailleurs (Næss, 2006). La résolution d'un problème environnemental entraîne un autre.

Lorsque nous imaginons ce qu'est la nature, il est important de ne pas reproduire le cadre hégémonique. Lorsque certains penseurs critiquent le capitalisme, ils imaginent la nature comme l'opposé du capitalisme (Fraser et Jaeggi, 2018, p. 57). Ils reproduisent la séparation entre nature et humanité, mais prennent plutôt le parti de la nature. Reproduire les divisions idéologiques du capitalisme, dans les critiques du capitalisme, recycle les stéréotypes capitalistes (Fraser et Jaeggi, 2018,

p. 57). Penser en termes d'idéologie hégémonique est un obstacle à la formation d'un imaginaire alternatif. Cela est particulièrement important lorsqu'il s'agit de la question de l'État, où les idées néolibérales sur l'État sont reproduites par les critiques du capitalisme.

L'idéologie hégémonique façonne sa critique. Par exemple, à l'époque fordiste, l'opposition au capitalisme a pris la forme de mouvements syndicaux centralisés et de partis politiques démocratiquement centralistes (Harvey, 2016). Le système de production, la logique de ce système capitaliste particulier se reflétaient dans son opposition. On peut en dire autant de l'opposition au néolibéralisme. Le capitalisme néolibéral est décentralisé, flexible, non hiérarchique; son opposition est donc également décentralisée, flexible et non hiérarchique (Harvey, 2016).

L'attitude néolibérale envers l'État se reproduit également dans la critique anticapitaliste. Les néolibéraux traitent l'État comme un mal nécessaire, donc les anticapitalistes le traitent également de la même manière. Les tendances autonomes et anarchistes renforcent le néolibéralisme (Harvey, 2016). Cela est dû au fait que l'imaginaire des anticapitalistes a été façonné par l'hégémonie néolibérale. Les partisans de la décroissance, par exemple, accordent généralement un rôle minimal à l'État dans leur imaginaire du futur. Dans la littérature sur la décroissance, l'État est souvent absent (D'Alisa & Kallis, 2020). Ce qui rappelle la façon dont le néolibéralisme a tendance à omettre le rôle de l'État dans son cadre.

Le néolibéralisme sépare l'économique du politique. Sans doute plus encore que d'autres formes de capitalisme. Les partisans du néolibéralisme considèrent les processus sociaux et politiques à travers le prisme du marché. La littérature sur la décroissance n'a pas pour intention de séparer l'économique du politique, ni de considérer le social et le politique à travers le prisme de l'économie. Mais ignorer l'État ne fait que reproduire ces tendances.

Cette hégémonie néolibérale se reflète dans la manière dont la littérature académique contemporaine aborde l'État. L'État a été déplacé en tant que catégorie analytique centrale, voire parfois en tant que sujet d'analyse (Duit et al. 2019). Ce problème ne concerne pas uniquement la littérature sur la décroissance. Mais comme la décroissance est une partie nécessaire de l'État vert, je considère qu'il est important que sa littérature tende à omettre l'État.

D'Alisa et Kallis donnent de nombreux exemples tirés de la littérature sur la décroissance. Les auteurs de cette théorie privilégient l'action ascendante et populaire, et se concentrent parfois entièrement sur l'économie, en ignorant l'État (D'Alisa et Kallis, 2020). L'idée sous-jacente est que la décroissance doit également concerner un État plus petit, et les solutions proposées sont généralement de très petite échelle, comme les coopérations à petite échelle, les initiatives de démocratie locale ou la vie durable (D'Alisa et Kallis, 2020).

Il s'agit d'une reproduction de l'hégémonie. Ces solutions sont très individualistes, anarchiques, décentralisées et non hiérarchiques. On a tendance à considérer l'État comme une toile de fond dans l'imaginaire de la décroissance. Cela revient à reproduire la conception néolibérale de l'État qui est imaginé comme la toile de fond de l'économie, qui subsume tout.

Je crois que la reproduction de l'hégémonie peut être observée dans l'émergence de nouvelles formes de gouvernance climatique fondées sur des acteurs non gouvernementaux. Je soutiens que la façon dont Falkner aborde la question en est un bon exemple. L'idée est que, parce que les États restent inactifs, les acteurs non étatiques tels que les municipalités, les villes, les entreprises et les ONG tentent d'agir eux-mêmes (Falkner, 2017). On soutient même que ces acteurs contournent ou complètent la souveraineté nationale et représentent une solution décentralisée au changement climatique (Falkner, 2017).

Selon moi, ces acteurs non étatiques qui agissent ne doivent pas être considérés comme une alternative à l'action de l'État. Et ce n'est pas seulement parce qu'ils n'ont pas le pouvoir nécessaire pour agir. C'est parce que la même idéologie qui produit ces acteurs de la gouvernance environnementale privée est la raison pour laquelle les États restent inactifs. Ces acteurs non étatiques ne doivent donc pas être conceptualisés comme le résultat de l'inaction de l'État. Ils sont le résultat du néolibéralisme qui produit l'inaction de l'État. Tenter de trouver des solutions non étatiques à la crise climatique profite à l'hégémonie néolibérale et nuit en fin de compte à l'action climatique.

Le discours anti-étatique est un obstacle à la remise en cause de l'hégémonie. Si la gauche et la droite estiment toutes deux que l'État est au mieux un mal nécessaire, si elles estiment toutes deux que l'État ne doit pas agir, alors les élites étatique n'agiront pas. Les élites politiques et les pouvoirs publics se trouvent déchargés de leurs obligations en conséquence de ce discours (Azmanova 2015).

Un État vert doit être capable de prendre des mesures décisives. Protéger l'environnement, gérer de grands projets de restauration de l'environnement, assurer le bien-être de ses citoyens, gérer la crise des réfugiés à venir, soutenir d'autres États en faveur de la justice climatique et organiser la transformation massive de la société qui résultera du passage à un autre système économique. Aucun de ces problèmes ne peut être résolu par des coopératives à petite échelle ou par la démocratie locale.

L'hégémonie façonne les règles non écrites qui déterminent si les actions de l'État sont légitimes ou non. Et un gouvernement qui viole ces règles non écrites perdra beaucoup de soutien populaire (Block, 2020). Un État vert a besoin de la légitimité pour agir. Si les règles non écrites concernant l'action de l'État ne sont pas modifiées, alors l'État ne peut pas agir efficacement.

Pour légitimer le pouvoir étatique nécessaire à l'action climatique, il faut cesser de le délégitimer en le considérant comme fondamentalement autoritaire et négatif. Cette conception de l'État et du pouvoir public reste également muette sur le pouvoir privé, ce qui exonère le pouvoir du capital de responsabilité (Fraser & Jaeggi, 2018, p. 81). Le problème est que la délégitimation du pouvoir de l'État diminue le pouvoir des élites étatiques, ce qui augmente indirectement le pouvoir des élites capitalistes. La légitimation des actions étatiques rendrait les élites étatiques moins redevables aux élites capitalistes.

Le néolibéralisme a adopté les concepts de flexibilité et de décentralisation, et les utilise pour légitimer la précarisation de la classe ouvrière. Le problème est que remettre en cause ce moteur de précarisation dans le capitalisme serait présenté comme un appel à l'inflexibilité et à la centralisation, ce qui serait impopulaire (Fisher, 2009 p. 28). Une relégitimation de la centralisation et peut-être même de l'inflexibilité est nécessaire pour pouvoir former un imaginaire qui puisse être une alternative à l'État néolibéral. La centralisation est nécessaire pour lutter contre le changement climatique et pour un État-providence efficace. Pour pouvoir imaginer un État efficace, nous devons croire que les éléments qui le composent sont légitimes. La délégitimation de ces éléments de l'État est en partie la raison pour laquelle il est impossible d'imaginer une alternative au néolibéralisme. Même les imaginaires post-capitalistes qui viennent de la gauche présupposent l'illégitimité de la centralisation. Et cela limite les imaginaires à venir.

Le changement climatique est un problème mondial qui nécessite des restrictions, mais tout le monde n'obéira pas volontiers à ces restrictions (D'Alisa et Kallis, 2020). Il faut qu'il y ait un pouvoir coercitif dans la société qui puisse forcer les gens à obéir aux restrictions nécessaires, et c'est l'État. Ce pouvoir coercitif est également nécessaire pour redistribuer les ressources. Car chaque changement aura ses gagnants et ses perdants, et le système de protection sociale détermine la manière dont ceux-ci seront façonnés (Zimmermann, 2023). Tout type de protection sociale nécessite de prendre des ressources à certaines personnes et de les redistribuer à d'autres. Cela signifie que la protection sociale aura toujours ses opposants, et l'État a besoin d'un pouvoir coercitif pour pouvoir y faire face.

L'État ne doit pas être considéré comme un système extérieur à la société, qui agit sur elle ou sur lequel elle agit (D'Alisa et Kallis, 2020). L'État doit être considéré comme intégré à la société. C'est pourquoi les croyances idéologiques de la population sont si importantes pour façonner l'État. L'État a toujours certains impératifs, et l'idéologie ne peut donc pas créer un État sans ces caractéristiques. Mais les impératifs supplémentaires qu'un État aura peuvent changer.

L'idéologie des élites étatiques ne suffit pas à provoquer une transformation de l'État et à abandonner le capitalisme. L'hégémonie de la croissance est bien ancrée. Il est irréaliste d'espérer que la décroissance soit adoptée par les élites étatiques uniquement par son pouvoir logique ou moral (D'Alisa & Kallis, 2020). Se contenter de souligner les échecs du système hégémonique et de vanter les aspects positifs d'un système alternatif ne suffit pas à provoquer une transformation (Bates, 1975). Un ordre social est plus qu'une conspiration créée par la classe dirigeante (Bates, 1975). Il se développe de manière organique, avec des incitations et des contraintes à chaque tournant. Les contraintes auxquelles sont soumises les élites étatiques en sont un bon exemple. Même si une élite veut agir différemment, elle est tout aussi contrainte par le système que les autres. Il s'agit d'un problème important pour l'établissement d'un système alternatif, car convaincre certaines élites étatiques "éclairées" ne suffit pas.

L'idéologie des élites étatiques est également limitée par l'ordre international dans lequel elles évoluent. Même si l'idéologie hégémonique commence à perdre sa légitimité, la concurrence internationale limite la possibilité d'action. La crise climatique, la déstabilisation de l'ordre public et l'effondrement économique peuvent modifier l'idéologie hégémonique, mais il n'est pas nécessaire de supposer que cela se fera dans une direction solidariste. D'un point de vue réaliste, le changement environnemental est plus susceptible de conduire à des conflits car les États sont poussés à se faire concurrence pour des ressources rares tout en maximisant leur pouvoir relatif et leur sécurité (Corry & Stevenson, 2017).

Bien sûr, le réalisme ne peut pas à lui seul expliquer tout le comportement des États. Les conditions intérieures des États peuvent également déterminer leur politique environnementale, ce n'est pas seulement une question d'intérêts nationaux (Stevenson, 2013, cité par Corry & Stevenson, 2017). L'opinion publique peut suffisamment influencer l'impératif de légitimité pour qu'un État puisse faire des choix sous-optimaux concernant l'impératif de survie. Une action climatique peut être entreprise même si elle va à l'encontre des intérêts de l'État. C'est crucial, car un État vert doit être capable de prendre des mesures contraires à la logique réaliste (Eckersley, 2016, cité par Duit et al. 2019). Un État vert doit être capable de compromettre ses tendances à maximiser son pouvoir créées par l'impératif de survie, car ces tendances vont saper les politiques environnementales. La justice climatique ne peut pas non plus être atteinte si un État suit une logique purement réaliste, car elle nécessite une diminution volontaire du pouvoir de l'État.

Toute discussion sur la transformation verte doit prendre en compte le fait qu'il existe plus d'un État dans le monde. Je soutiens que de nombreuses discussions sur l'État et la transformation économique sortent l'État de son contexte et l'analysent de manière isolée. Cet isolement empêche une analyse précise de l'action de l'État. Les actions de l'État qui sont prises dans l'intention d'accroître son pouvoir concurrentiel par rapport aux autres États sont plutôt considérées uniquement à travers la perspective de classe. Si elles ne sont pas totalement ignorées. Mais le fait que les États soient en concurrence dans une anarchie interétatique a de multiples implications pour la transformation. La plupart sont négatives, mais il existe également un potentiel de changement positif.

Le premier problème est que l'exploitation de la nature accroît la richesse totale d'un pays et lui confère ainsi un avantage sur les autres. C'est vrai pour tous les types d'États, mais les capitalistes sont encore plus limités par ce problème. Car ils doivent gérer la confiance de leurs entreprises. Réduire l'exploitation de l'environnement et stopper la croissance signifie un ralentissement économique, des troubles publics, une diminution du soutien public au gouvernement, la perte du soutien capitaliste, la perte des investissements internationaux et très probablement un isolement international. Les États qui cessent de croître seront dépassés par ceux

qui ne l'ont pas fait. Cela signifie que les pays concurrents sont incités à exploiter autant de nature que possible, de peur de perdre la concurrence internationale et d'être exploités par d'autres pays.

Le deuxième problème est que le monde est un espace fini et interconnecté (Corry et Stevenson, 2017). Les émissions produites par un État ont un impact sur tous les autres. Ainsi, si un seul État décide de stopper sa croissance et de minimiser ses émissions, non seulement cela n'aura probablement pas d'impact sur le niveau global des émissions, mais cela signifiera également que le pays qui fait ce sacrifice économique sera tout autant affecté par le changement climatique. Faire un sacrifice économique n'est acceptable que si tous les autres font également ce sacrifice. La chose rationnelle pour un pays est donc de continuer à croître, à utiliser des combustibles fossiles et à exploiter la nature.

Le caractère international du problème signifie également que les États peuvent influencer d'autres États dans leurs politiques environnementales. Un argument optimiste à ce sujet est l'idée d'un "effet de démonstration", selon lequel les pays qui adoptent des politiques vertes démontreront le succès de ces politiques vertes, ce qui conduira à leur adoption (Eckersley, 2006, cité dans Death & Tobin, 2017). Les pays peuvent servir de modèles de comportement pour d'autres pays, les pays les plus développés en particulier disposent d'un important soft power qu'ils peuvent utiliser pour une telle transformation.

Je ne suis pas d'accord avec cette conceptualisation de l'effet de démonstration. Je pense plutôt qu'un effet hégémonique serait plus efficace. Par hégémonie, je fais référence à un État qui devient hégémonique sur la scène internationale, ce qui est le cas des États-Unis ces dernières décennies. Un État hégémonique peut montrer l'exemple, car il dispose d'un pouvoir et d'une influence démesurés. Il peut aussi montrer l'exemple par la force. L'impérialisme vert est peu probable, mais si les États-Unis voulaient que d'autres pays adoptent des politiques environnementales, ils pourraient les y contraindre.

Cela m'amène à nouveau à l'autonomie des États en tant que concept. Même si un État n'a aucune intention de prendre des mesures environnementales, il peut être contraint de le faire par d'autres États. Tout comme l'économie d'un État plus faible peut être ouverte à un État plus fort grâce à la diplomatie de la canonnière, l'environnement d'un État plus faible peut être préservé par un État plus fort grâce à la "diplomatie de la canonnière verte".

En matière de préservation de l'environnement, les États les plus puissants ignorent déjà l'avis de la plupart des autres États. Par exemple, les approches multilatérales fondées sur le consensus sont remplacées par des accords entre grandes puissances qui deviennent alors l'accord multilatéraux (Falkner, 2017). L'approche réglementaire de Kyoto a également été remplacée par l'approche volontaire de Paris (Falkner, 2017). Si ces États les plus puissants devaient devenir verts, ils pourraient ignorer l'avis des autres États et imposer des résolutions internationales efficaces.

Si l'on considère que les États développés qui deviennent "verts" ont envoyé leurs industries polluantes et leurs extractions de ressources nuisibles à l'environnement à l'étranger, on peut se demander dans quelle mesure ils sont réellement verts (Death & Tobin, 2017). Cependant, même si ces États ne sont toujours pas verts et qu'il est peu probable qu'ils le deviennent, je pense que c'est dans les pays développés que la transformation verte doit avoir lieu.

Les pays développés ont des avantages évidents, comme le fait qu'ils sont riches, technologiquement avancés et dotés de capacités étatiques élevées, ce qui les rend plus aptes à gérer toute transformation verte. Mais ils ont aussi un désavantage, car toute transformation verte rendra sans valeur une grande partie du capital établi. Cela signifie que certains groupes capitalistes ont tout intérêt à bloquer le changement. Pourtant, cette richesse et ces capacités étatiques sont cruciales pour une transformation. Une autre raison pour laquelle une transformation doit avoir lieu dans les pays développés est qu'ils sont de loin les plus gros émetteurs d'émissions et les plus gros consommateurs de ressources. La transformation d'un pays pauvre n'aura pas d'impact significatif sur le problème mondial de la durabilité.

Mais la principale raison pour laquelle je pense que ces pays doivent être au centre de la transformation, c'est qu'ils ont le pouvoir d'arrêter toute transition verte qui se produit dans un État plus faible. Le problème n'est pas seulement que les pays moins développés sont plus pauvres et ont moins de capacités étatiques, c'est aussi qu'ils ont moins de pouvoir pour résister aux influences extérieures. Si une transition verte devait se produire, elle mettrait en danger le capital intérieur du pays. Les capitalistes locaux, ainsi que les investisseurs internationaux, ne seraient pas contents. Ce serait aussi une menace pour le capitalisme, car cet État vert ne serait pas capitaliste et représenterait donc une alternative au capitalisme. S'il réussit, il pourrait diffuser son idéologie à d'autres États. Les États capitalistes auraient donc tout intérêt à empêcher ou à mettre fin à une telle transformation. Ils pourraient soutenir les élites capitalistes et étatiques de ce pays, soit pour gagner des élections, soit pour organiser un coup d'État. Le résultat serait le rétablissement du statu quo. Un État capitaliste devenant non capitaliste est un problème international.

6. CONCLUSION

Dans cette thèse, j'ai soutenu que le capitalisme vert n'est pas une solution à la crise climatique. Les caractéristiques fondamentales du capitalisme sont contraires à la durabilité. De plus, la seule organisation qui a le pouvoir de résoudre ou au moins de gérer la crise climatique est l'État. Et l'État ne peut pas utiliser ce pouvoir potentiel s'il est capitaliste. Pour cette raison, il est crucial de transformer l'État en une forme qui utilisera son pouvoir à cette fin.

Les cadres capitalistes verts reproduisent le même État capitaliste néolibéral d'aujourd'hui. Non seulement l'État n'est pas transformé, mais il ne peut même pas être considéré comme une transition. Même si le capitalisme vert ne peut pas atteindre la durabilité, il aurait pu donner à l'État un rôle plus proactif pour minimiser les externalités. Mais ce n'est pas le cas. En plus de cela, les cadres capitalistes verts négligent également le contexte de la crise. Ils ignorent la dynamique de classe, la dynamique internationale et l'histoire. Plus important encore, ils ignorent l'incompatibilité de la croissance avec la durabilité.

Je soutiens que le capitalisme vert est une tentative de l'idéologie hégémonique de survivre à une crise en adoptant la rhétorique de ses adversaires. C'est une tentative de préserver le statu quo. Le capitalisme vert légitime le capitalisme en utilisant les critiques mêmes qui visent à délégitimer le capitalisme. Il prive de soutien les imaginaires alternatifs pour l'avenir, renforce l'hégémonie et retarde l'action climatique cruciale.

Le capitalisme vert est la reproduction du système hégémonique, mais il représente aussi un changement tactique. Auparavant, certains partisans du capitalisme néolibéral avaient nié ou minimisé les effets du changement climatique. En effet, les crises sont des opportunités de changement et ont la capacité de déloger de leur position même les idéologies hégémoniques. Pour protéger le capitalisme en

général et le néolibéralisme en particulier d'un changement de l'opinion publique, ces tactiques ont d'abord nié l'existence de la crise. Mais aujourd'hui, la crise ne peut plus être niée. L'opinion publique a évolué vers une demande d'action climatique, une nouvelle tactique était donc nécessaire. L'adoption d'une nouvelle tactique n'est pas le signe d'un changement stratégique, car l'objectif reste le même: la poursuite du statu quo.

Le capitalisme vert a adopté la rhétorique de l'action climatique, sans aucun changement politique. Le capitalisme néolibéral a été commercialisé comme une solution verte, et la marchandisation a encore été étendue. L'État est resté pour l'essentiel passé sous silence. Continuer à faire ce que nous faisons déjà est devenu notre solution pour résoudre la crise. Au lieu d'être nié, le changement climatique a été intégré dans le cadre idéologique hégémonique et transformé en une source de soutien à ce cadre. L'opinion publique qui aurait pu être une source de mobilisation a été redirigée vers le soutien au statu quo et l'opinion publique s'est effectivement démobilisée.

Il est nécessaire de transformer l'État. Il faut abandonner le capitalisme et créer un nouvel État avec un nouvel impératif environnemental. Sans abandonner l'impératif de croissance, il ne peut y avoir de durabilité environnementale. Si des problèmes mondiaux tels que la justice climatique doivent également être résolus, ils nécessitent des actions des États. Le réseau complexe de problèmes qui se croisent avec le changement climatique nécessite des solutions sociales et politiques. Ils ne peuvent pas être résolus par le marché.

Le principal problème de l'action de l'État est que toute action contre la crise climatique finit inévitablement par être une action radicale. Prendre des mesures, même limitées, nuit à la confiance des entreprises, ce qui peut créer un cercle vicieux d'effondrement économique. Si les élites étatiques ignorent la confiance des entreprises et continuent, elles n'auront d'autre choix que de prendre des mesures très radicales. Mais il n'y a pas beaucoup de soutien public pour de telles actions radicales. De même, le capitalisme doit être abandonné. Et il n'y a pas beaucoup de soutien public pour cela non plus. Le capitalisme est hégémonique et est tenu pour

acquis. Le résultat est qu'une transformation idéologique est nécessaire à la transformation de l'État. Il faut un soutien public pour une action radicale, qui peut se faire par le biais d'une idéologie différente.

En outre, la transformation de l'État doit avoir lieu dans le monde développé, en particulier aux États-Unis. Les contraintes de l'anarchie interétatique signifient que seuls les pays les plus riches et les plus puissants peuvent faire les sacrifices nécessaires sans se mettre en danger. Ces pays riches ont la capacité de gérer une telle transformation, de se protéger et d'influencer ou de forcer d'autres États à adopter des politiques durables de l'environnement.

En fin de compte, la gestion de la crise climatique nécessite une transformation idéologique. Il est nécessaire d'abandonner le capitalisme et de transformer l'État. Les élites étatiques ne peuvent agir que si ces actions sont considérées comme légitimes et nécessaires, ce qui nécessite une idéologie différente pour guider le public.

REFERENCES

- Alexander, S., & Rutherford, J. (2019). A critique of techno-optimism: Efficiency without sufficiency is lost. In *Routledge handbook of global sustainability governance* (pp. 231-241). Routledge.
- Andrew, J., Kaidonis, M. A., & Andrew, B. (2010). Carbon tax: Challenging neoliberal solutions to climate change. *Critical perspectives on accounting*, 21(7), 611-618.
- Azmanova, A. (2015). The Crisis of the Crisis of Capitalism'.
- Bakker, K. (2010). The limits of 'neoliberal natures': Debating green neoliberalism. *Progress in human geography*, 34(6), 715-735.
- Barry, J. (2016). Bio-fuelling the Hummer?: transdisciplinary thoughts on techno-optimism and innovation in the transition from unsustainability. In *Transdisciplinary perspectives on transitions to sustainability* (pp. 106-123). Routledge.
- Basiago, A. D. (1995). Methods of defining 'sustainability'. *Sustainable development*, 3(3), 109-119.
- Bates, T. R. (1975). Gramsci and the Theory of Hegemony. *Journal of the History of Ideas*, 36(2), 351-366.
- Block, F. (2020, April 24). *The Ruling Class Does Not Rule*. Jacobin.
<https://jacobin.com/2020/04/ruling-class-capitalist-state-reform-theory>
- Bradshaw, C. J., Ehrlich, P. R., Beattie, A., Ceballos, G., Crist, E., Diamond, J., ... & Blumstein, D. T. (2021). Underestimating the challenges of avoiding a ghastly future. *Frontiers in Conservation Science*, 1, 615419.
- Capstick, S., Whitmarsh, L., Poortinga, W., Pidgeon, N., & Upham, P. (2015). International trends in public perceptions of climate change over the past quarter century. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 6(1), 35-61.
- Castro, C. J. (2004). Sustainable development: mainstream and critical perspectives. *Organization & Environment*, 17(2), 195-225.
- Chakrabarty, D. (2009). The climate of history: Four theses. *Critical inquiry*, 35(2), 197-222.
- Ciplet, D., & Roberts, J. T. (2017). Climate change and the transition to neoliberal environmental governance. *Global environmental change*, 46, 148-156.
- Corry, O., & Stevenson, H. (2017). IR and the Earth: Societal multiplicity and planetary singularity. In *Traditions and trends in global environmental politics* (pp. 1-25). Routledge.
- D'Alisa, G., & Kallis, G. (2020). Degrowth and the State. *Ecological economics*, 169, 106486.
- Dale, G. (2021, November 9). *Technology fetishism reigns at COP26 - it'll keep us burning fossil fuels*. Brunel.
<https://www.brunel.ac.uk/news-and-events/news/articles/Technology-fetishism-reigns-at-COP26-%E2%80%93-it%27ll-keep-us-burning-fossil-fuels>

- Death, C., & Tobin, P. (2017). Green states and global environmental politics: Beyond Western IR?. In *Traditions and Trends in Global Environmental Politics* (pp. 63-80). Routledge.
- Diesendorf, M. (2007). *Greenhouse solutions with sustainable energy* (Vol. 20, No. 1). Sydney, Australia:: University of New South Wales Press.
- Dorn, F. M. (2022). Green colonialism in Latin America? Towards a new research agenda for the global energy transition. *European Review of Latin American and Caribbean Studies/Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y Del Caribe*, (114), 137-146.
- Drugmand, D. (2023, February 13). *Big Oil's Been Secretly Validating Critics' Concerns About Carbon Capture*. Desmog.
<https://www.desmog.com/2023/02/13/exxon-shell-bp-api-concerns-carbon-capture/>
- Dryzek, J. S. (2016). Institutions for the Anthropocene: Governance in a changing earth system. *British Journal of Political Science*, 46(4), 937-956.
- Duit, A., Feindt, P. H., & Meadowcroft, J. (2016). Greening Leviathan: the rise of the environmental state?. *Environmental politics*, 25(1), 1-23.
- Dyer, H. C. (2017). Security politics and climate change: the new security dilemma. In *Traditions and Trends in Global Environmental Politics* (pp. 154-170). Routledge.
- Easterlin, R. A., McVey, L. A., Switek, M., Sawangfa, O., & Zweig, J. S. (2010). The happiness-income paradox revisited. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(52), 22463-22468.
- Eaton, E. (2021). Approaches to energy transitions: Carbon pricing, managed decline, and/or green new deal?. *Geography Compass*, 15(2), e12554.
- Eckersley, R. (2022). Greening states and societies: from transitions to great transformations. In *Trajectories in Environmental Politics* (pp. 242-262). Routledge.
- Falkner, R. (2017). International climate politics between pluralism and solidarism: An English School perspective. In *Traditions and Trends in Global Environmental Politics* (pp. 26-44). Routledge.
- Featherstone, D. (2013). The contested politics of climate change and the crisis of neo-liberalism. *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 12(1), 44-64.
- Fisher, M. (2009). *Capitalist realism: Is there no alternative?*. John Hunt Publishing.
- Fletcher, R. (2012). Capitalizing on chaos: Climate change and disaster capitalism. *Ephemera: theory & politics in organization*, 12.
- Fletcher, R., Dressler, W. H., Anderson, Z. R., & Büscher, B. (2019). Natural capital must be defended: green growth as neoliberal biopolitics. *The Journal of Peasant Studies*, 46(5), 1068-1095.
- Foley, J. (2023, December 4). *Don't Fall For Big Oil's Carbon Capture Deceptions*. Scientific American. <https://www.scientificamerican.com/article/dont-fall-for-big-oils-carbon-capture-deceptions/>
- Fraser, N., & Jaeggi, R. (2018). *Capitalism: A conversation in critical theory*. John Wiley & Sons.
- Green, J. (2022). Greening Keynes? Productivist lineages of the green new deal. *The anthropocene review*, 9(3), 324-343.
- Hamilton, C., Bonneuil, C., & Gemenne, F. (2015). Thinking the anthropocene. In *The Anthropocene and the global environmental crisis* (pp. 1-13). Routledge.

- Harvey, D. (2007). *A brief history of neoliberalism*. Oxford University Press, USA.
- Harvey, D. (2016, July 23). *Neoliberalism is a political project*. Jacobin.
<https://jacobin.com/2016/07/david-harvey-neoliberalism-capitalism-labor-crisis-resistance>
- Hatzisavvidou, S. (2021). Inventing the environmental state: neoliberal common sense and the limits to transformation. In *The Political Prospects of a Sustainability Transformation* (pp. 96-114). Routledge.
- Hausknot, D. (2020). The environmental state and the glass ceiling of transformation. *Environmental politics*, 29(1), 17-37.
- Hickel, J. (2016). Neoliberalism and the end of democracy. In *Handbook of neoliberalism* (pp. 142-152). Routledge.
- Hickel, J. (2020). *Less is more: How degrowth will save the world*. Random House.
- Hoekstra, A. Y., & Wiedmann, T. O. (2014). Humanity's unsustainable environmental footprint. *Science*, 344(6188), 1114-1117.
- Hoffmann, U. (2016). Can green growth really work? A reality check that elaborates on the true (socio-) economics of climate change. *Green growth: Ideology, political economy and the alternatives*, 22-41.
- Huber, M. T. (2022). *Climate change as class war: Building socialism on a warming planet*. Verso Books.
- Iltan, S. (2009). Privatizing responsibility: Public sector reform under neoliberal government. *Canadian Review of Sociology/Revue canadienne de sociologie*, 46(3), 207-234.
- Jessop, B. (2012). Economic and ecological crises: Green new deals and no-growth economies. *Development*, 55(1), 17-24.
- Kaczan, D. J., & Orgill-Meyer, J. (2020). The impact of climate change on migration: a synthesis of recent empirical insights. *Climatic Change*, 158(3), 281-300.
- Kiely, R. (2017). From authoritarian liberalism to economic technocracy: Neoliberalism, politics and 'de-democratization'. *Critical sociology*, 43(4-5), 725-745.
- LaPira, T. M., & Thomas, H. F. (2014). Revolving door lobbyists and interest representation. *Interest Groups & Advocacy*, 3, 4-29.
- Liodakis, G. (2010). Political economy, capitalism and sustainable development. *Sustainability*, 2(8), 2601-2616.
- Löfgren, I. (2023). What would a Swedish mine be without a party? On metals, minerals, and love during the "green" transition: Climate propaganda in The Swedish Mine advertising campaign. *Nordic Journal of Media Studies*, 5(1), 194-218.
- Lohmann, L. (2016). What is the 'green' in 'green growth'. *Green growth: Ideology, political economy and the alternatives*, 42-71.
- Lynch, K. (2006). Neo-liberalism and marketisation: The implications for higher education. *European educational research journal*, 5(1), 1-17.
- Mastini, R., Kallis, G., & Hickel, J. (2021). A green new deal without growth?. *Ecological economics*, 179, 106832.
- Mazar, N., & Zhong, C. B. (2010). Do green products make us better people?. *Psychological science*, 21(4), 494-498.
- McLeman, R. (2019). International migration and climate adaptation in an era of hardening borders. *Nature Climate Change*, 9(12), 911-918.
- Meadowcroft, J. (2012). Greening the state. *Comparative environmental politics: Theory, practice, and prospects*, 63-87.

- Mirowski, P., & Plehwe, D. (Eds.). (2015). *The road from Mont Pèlerin: The making of the neoliberal thought collective, with a new preface*. Harvard university press.
- Moore, J. W. (2017). The Capitalocene, Part I: on the nature and origins of our ecological crisis. *The Journal of peasant studies*, 44(3), 594-630.
- Mouffe, C. (2014). Hegemony and ideology in Gramsci. In *Gramsci and Marxist Theory (RLE: Gramsci)* (pp. 168-204). Routledge.
- Næss, P. (2006). Unsustainable growth, unsustainable capitalism. *Journal of Critical Realism*, 5(2), 197-227.
- Narawad, A. (2024, June 20). *Global surveys show people's growing concern about climate change*. Clean Energy Wire.
<https://www.cleanenergywire.org/factsheets/global-surveys-show-peoples-growing-concern-about-climate-change>
- Newell, P., Srivastava, S., Naess, L. O., Torres Contreras, G. A., & Price, R. (2021). Toward transformative climate justice: An emerging research agenda. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 12(6), e733.
- Petersen, B., Stuart, D., & Gunderson, R. (2019). Reconceptualizing climate change denial. *Human ecology review*, 25(2), 117-142.
- Prudham, S. (2009) "Pimping climate change: Richard Branson, global warming, and the performance of green capitalism", *Environment and Planning A*, 41 (7): 1594-1613
- Richardson, K., Steffen, W., Lucht, W., Bendtsen, J., Cornell, S. E., Donges, J. F., ... & Rockström, J. (2023). Earth beyond six of nine planetary boundaries. *Science advances*, 9(37), eadh2458.
- Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin III, F. S., Lambin, E., ... & Foley, J. (2009). Planetary boundaries: exploring the safe operating space for humanity. *Ecology and society*, 14(2).
- Santamarina, B., Vaccaro, I., & Beltran, O. (2015). The sterilization of eco-criticism: From sustainable development to green capitalism. *Anduli. Revista Andaluza de Ciencias Sociales*, 2015, num. 14, p. 13-28.
- Scales, I. R. (2017). Green capitalism. *Int. Encycl. Geogr. Richardson Castree N Goodchild MF Kobayashi Liu W Marston RA Eds.*
- Schmelzer, M. (2016). *The hegemony of growth: the OECD and the making of the economic growth paradigm*. Cambridge University Press.
- Schweickart, D. (2010). Is sustainable capitalism possible?. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(5), 6739-6752.
- Scoones, I. (2016). The politics of sustainability and development. *Annual Review of Environment and Resources*, 41, 293-319.
- Smith, R. (2010). Beyond growth or beyond capitalism. *Real-world economics review*, 53(2), 28-42.
- Springer, S., Birch, K., & MacLeavy, J. (Eds.). (2016). *The handbook of neoliberalism* (Vol. 12). New York: Routledge.
- Streeck, W. (2011). The crisis in context: Democratic capitalism and its contradictions. *Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung Discussion Paper*, (11/15).
- Sultana, F. (2022). The unbearable heaviness of climate coloniality. *Political Geography*, 99, 102638.

- Taft, M. (2024, February 15). *I Saw the Future of Climate Technology - and Its Big Oil Investors*. The Nation.
<https://www.thenation.com/article/environment/cleantech-conference-climate/>
- Tienhaara, K. (2014). Varieties of green capitalism: economy and environment in the wake of the global financial crisis. *Environmental politics*, 23(2), 187-204.
- United Nations. (n.d.). *Causes and effects of climate change*. United Nations.
<https://www.un.org/en/climatechange/science/causes-effects-climate-change>
- Van Dijk, T. A. (2000). Ideology and discourse: A multidisciplinary introduction. *Pompeu Fabra University, Barcelona*, 10251034, 00722-7.
- Venugopal, R. (2015). Neoliberalism as concept. *Economy and society*, 44(2), 165-187.
- Verma, R. (2017). Gross National Happiness: meaning, measure and degrowth in a living development alternative. *Journal of Political Ecology*, 24(1), 476-490.
- Vos, R. O. (2007). Defining sustainability: a conceptual orientation. *Journal of Chemical Technology & Biotechnology: International Research in Process, Environmental & Clean Technology*, 82(4), 334-339.
- Wanner, T. (2015). The new 'passive revolution' of the green economy and growth discourse: Maintaining the 'sustainable development' of neoliberal capitalism. *New Political Economy*, 20(1), 21-41.
- Wood, E. M. (1981). The separation of the economic and political in capitalism. *New Left Review*, (127), 66.
- Yang, L., & Yang, H. (2022, December). A Review of the Development of Green Capitalism. In *2022 5th International Conference on Humanities Education and Social Sciences (ICHESS 2022)* (pp. 748-752). Atlantis Press.
- Zimmermann, K. (2024). 'Varieties of green transitions'? Comparative welfare state research and the social dimension of green transitions. *European Political Science*, 23(1), 56-69.

RESUME



TEZ ONAY SAYFASI

Üniversite : T.C. GALATASARAY ÜNİVERSİTESİ
Enstitü : SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
Hazırlayanın Adı Soyadı : Alphan Akçin
Tez Başlığı : La Question de L'État dans le Capitalisme Vert
Savunma Tarihi : 12 / 08 / 2024
Danışman : Dr. Öğr. Üyesi Cemil Yıldızcan

JÜRİ ÜYELERİ:

Unvan, Ad-Soyadı

İmza

Dr. Öğr. Üyesi Cemil Yıldızcan

Dr. Öğr. Üyesi Cihan Özpınar

Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Özcan

Prof. Dr. Ulun AKTURAN

Enstitü Müdürü