CONSERVATION OF MODERN RESIDENTIAL HERITAGE:
DEVELOPING PRINCIPLES AND PROPOSALS FOR ‘MERBANK HOUSES’ IN ANKARA

A THESIS SUBMITTED TO

THE GRADUATE SCHOOL OF NATURAL AND APPLIED SCIENCES

OF

MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

BY

MELİS SÖZEN

IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR
THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCE
IN
CONSERVATION OF CULTURAL HERITAGE IN ARCHITECTURE

SEPTEMBER 2022

Approval of the thesis:

CONSERVATION OF MODERN RESIDENTIAL HERITAGE:

DEVELOPING PRINCIPLES AND PROPOSALS FOR ‘MERBANK HOUSES’ IN ANKARA

submitted by MELİS SÖZEN in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Science in Conservation of Cultural Heritage in Architecture, Middle East Technical University by,

Prof. Dr. Halil Kalıpçılar
Dean, Graduate School of Natural and Applied Sciences _____

Prof. Dr. F. Cânâ Bilsel
Head of Department, Architecture _____

Assist. Prof. Dr. Pınar Aykaç Leidholm
Supervisor, Architecture, METU _____

Examining Committee Members:

Prof. Dr. Güliz Bilgin Altınöz
Architecture, METU _____

Assist. Prof. Dr. Pınar Aykaç Leidholm
Architecture, METU _____

Assist. Prof. Dr. Özgün Özçakır
Architecture, METU _____

Prof. Dr. T. Elvan Altan
Architecture, METU _____

Prof. Dr. Figen Kıvılcım Çorakbaş
Architecture, Uludağ University _____

Date: 01.09.2022

I hereby declare that all information in this document has been obtained and presented in accordance with academic rules and ethical conduct. I also declare that, as required by these rules and conduct, I have fully cited and referenced all material and results that are not original to this work.

Name, Surname: Melis Sözen

Signature :

ABSTRACT

CONSERVATION OF MODERN RESIDENTIAL HERITAGE:

DEVELOPING PRINCIPLES AND PROPOSALS FOR 'MERBANK HOUSES' IN ANKARA

Sözen, Melis

Master of Science, Conservation of Cultural Heritage in Architecture

Supervisor : Assist. Prof. Dr. Pınar Aykaç Leidholm

September 2022, 380 pages

This thesis focuses on the conservation of mid 20th century residential architecture through the case of Merbank Houses in Ankara, which has emerged as a residential area in the 1950s. Starting from the 1950s, Ankara became the subject of radical changes in political and socio-economic context, and in terms of city planning, built environment, and architectural practice. The state-led architectural practice, which had previously been dominated by foreign architects, began to be headed by local architects. The search for a national style were left behind in the favour of a more functionalist and rationalist approach. This radical change affected not only the

practice of local architects during 1950s and early 1960s but also produced results in built environment, especially in the residential architecture. As an important example of Ankara's modernization, the cooperative houses for the members of Central Bank, Merbank Houses project was approved in 1957, which was designed by architect Sedat Çağlar as a housing complex in different typologies together with public amenities. Currently, all public buildings and open areas have already been demolished as have many of the residential buildings. Those that remain are subjected to alteration and demolishment due to the rapid transformation of the district and changing demands of their users. Thus, this thesis aims to document, analyze, and assess the significance of Merbank Houses in Keçiören district as an important example of mid-20th century residential architectural heritage in Turkey and to develop conservation principles and proposals for their users.

Keywords: Modern Architectural Heritage, Modern Houses, Conservation of Modern Houses, conservation principles and proposals, Ankara, Merbank Evleri

ÖZ

MODERN KONUT MİRASININ KORUNMASI: ANKARA MERBANK EVLERİ İÇİN KORUMA PRENSİPLERİ VE ÖNERİLERİ GELİŞTİRİLMESİ

Sözen, Melis

Yüksek Lisans, Kültürel Mirası Koruma, Mimarlık

Tez Yöneticisi: Dr. Öğr. Üyesi Pınar Aykaç Leidholm

Eylül 2022, 380 sayfa

Bu tez, 20. yüzyılın konut mimarisinin korunmasına odaklanmış olup, 1950'lerde Ankara'da bir konut yerleşimi olarak üretilen Merbank Evlerini ele almaktadır. 1950 ile birlikte Ankara, politik ve sosyo-ekonomik bağlamda, aynı zamanda şehir planlaması, yapılı çevre ve mimari uygulamada köklü değişikliklerin konusu olur. Daha önce yabancı mimarların egemen olduğu devlet odaklı yürütülen mimari uygulamalara yerel mimarlar yön vermeye başlar. Ulusal bir tarz arayışı, daha işlevsel ve akılcı bir yaklaşım lehine geride bırakıldı. Bu radikal değişiklik sadece 1950ler ve 1960ların başında yerel mimarların uygulamalarını etkilemekle kalmaz, aynı zamanda yapılı çevrede, özellikle mimarisinde sonuçlar verir. Deneysel olarak adlandırılabilecek bu dönemde Keçiören, yeni sosyo-ekonomik bağlam ve yeni mimari yaklaşımlar doğrultusunda modern bir yerleşim bölgesi olarak ortaya çıkar.

Ankara’nın modernleşmesinin önemli bir temsilcisi olan Keçiören ilçesi, Merkez Bankası üyeleri için yapılan kooperatif evleri de dahil olmak üzere modern konut mimarisinin örneklerini barındırmaktadır. Mimar Sedat Çağlar tarafından farklı tipolojilerdeki konutlar ile beraber pazar, okul, dinlenme tesisleri ve açık hava sineması gibi kamusal mekanlarıyla bir kompleks olarak tasarlanan Merbank Evlerinin (Merkez Bankası Kooperatif Evleri Üyeleri) projesi 1957 yılında onaylanır. Günümüzde, kamusal mekanların hepsi yıkılmış olup, çoğu konut yapısı da hızla yıkılmaktadır. Kalan örnekler ise, bölgenin hızlı dönüşümü ve kullanıcılarının değişen talepleri nedeniyle değişiklik ve yıkıma maruz kalmaktadır. Bu tez Türkiye’de 20. yüzyıl ortalarında konut mimarisi mirasının önemli bir örneği olan Keçiören ilçesindeki Merbank Evlerini belgelemeyi, analiz etmeyi ve değerlendirmeyi ve bu konutların korunması için kullanıcı odaklı prensip ve öneriler geliştirmeyi amaçlamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Modern Mimarlık Mirası, Modern Evler, Modern Evlerin Korunması, koruma prensipleri ve önerileri, Ankara, Merbank Evleri

To my family…

ACKNOWLEDGMENTS

I would like to express my deepest gratitude to my supervisor Assist. Prof. Dr. Pınar Aykaç Leidholm for her valuable and sincere support, guidance and encouragement. I am grateful for being one of her first thesis students, her willingness to share her time and effort has been much appreciated.

I owe sincere thanks to the committee members, Prof. Dr. Güliz Bilgin Altınöz, Prof. Dr. T. Elvan Altan, Assisst. Prof. Dr. Özgün Özçakır, and Prof. Dr. Figen Kıvılcım Çorakbaş who contributed to this thesis with their time, valuable criticism and contributions. Many thanks to Prof. Dr. Neriman Şahin Güçhan and Assist. Prof. Dr. Sibel Yıldırım Esen for their contributions during the pre-jury.

I would like to thank Prof. Dr. Nuray Bayraktar and Assist. Prof. Dr. Elif Selena Ayhan Koçyiğit for being inspiration and supporter for the thesis topic and sharing their sources and studies.

I would like to thank the employees of Ankara Metropolitan Municipality for sharing their archives and contributing to thesis.

I am grateful to my family, for supporting me during each and every step of this journey.

TABLE OF CONTENTS

ABSTRACT v

ÖZ… vii

ACKNOWLEDGMENTS x

TABLE OF CONTENTS xi

LIST OF TABLES xiv

LIST OF FIGURES xv

LIST OF ABBREVIATIONS xx

CHAPTERS

1 INTRODUCTION 1

1.1 Problem Statement 3

1.2 Aim and Scope of the Thesis 7

1.3 Methodology of the Thesis 8

2 CONSERVATION OF MODERN RESIDENTIAL HERITAGE: INTERNATIONAL & NATIONAL APPROACHES 11

2.1 The Emergence of the Notion of Modern Residential Heritage and Its Conservation 11

2.2 Modern Residential Architecture as a Conservation Issue 13

2.2.1 International Approaches to the Conservation of Modern Residential Architecture 16

2.2.2 Reflections on Turkey: National Approaches & Ongoing Challenges. 24

2.2.3 Principles & Guidelines for the Conservation of Modern Houses .. 30

3 MERBANK HOUSES AS A PART OF MODERN RESIDENTIAL HERITAGE IN ANKARA 49

3.1 Urbanization of Ankara as a 'Modern' City 49

3.1.1 Planning Process 50

3.1.2 Architectural Production 54

3.1.3 Housing 62

3.2 New Residential District in the 1950s: Keçiören 70

3.3 Modern Residential Heritage in Keçiören, Ankara: The Case of Merbank Houses 73

3.3.1 Identification of The Study Area 74

3.3.2 Planning & Conservation of the Area 83

3.3.3 Field Survey: Current State of the Neighborhood 89

3.3.4 Social Survey 110

4 EVALUATION OF MERBANK HOUSES & PROPOSALS FOR CONSERVATION 117

4.1 Assessment of Merbank Houses: Values 117

4.2 Assessment of Merbank Houses: Problems & Challenges 120

4.3 Developing Principles and Proposals for the Conservation of Merbank Houses 122

4.3.1 Proposals for Maintenance & Repair 123

4.3.2 Proposals for Facade Interventions 126

4.3.3 Proposals for Mass Interventions 130

4.3.4 Proposals for Roof Interventions 143

4.3.5 Proposals for the Interventions on Plan Layouts 145

5 CONCLUSION.....155
REFERENCES 159
APPENDICES 171

LIST OF TABLES

TABLES

Table 3.1 Six Typologies of Merbank House 76
Table 3.2 Original & Remaining Numbers of House Types 93
Table 3.3 Mass Changes 96
Table 3.4 Facade Changes 103

LIST OF FIGURES

FIGURES

Figure 1.1 Merbank Houses (Günay,1982) 5
Figure 1.2 Methodology of the Thesis 10
Figure 2.1 Demolition of Robin Hood Gardens 2017-2018 31
Figure 2.2 Demolition of Haggerston Estate 2010-2014 31
Figure 2.3 Western Garden Cities of Amsterdam 34
Figure 2.4 Transformation of buildings as a part of the renovation program “Cité du Grand Parc” 35
Figure 2.5 Intervention decisions displayed in axonometric drawings, renovation program “Cité du Grand Parc” 36
Figure 2.6 WAL Project, Transformation of existing apartments in Nuremberg, 2009 39
Figure 2.7 The WAL Project, Transformation of apartments in Nuremberg, 2009 40
Figure 2.8 Implementations for the Regeneration of Heideway Settlement, Dachau, 2007 41
Figure 2.9 Implementations for the Regeneration of Heideway Settlement, Dachau, 2007 43
Figure 2.10 Page examples of A Guide for Owners of Listed Buildings 44
Figure 2.11 Intervention types and limitations of Georgian & Victorian Houses are displayed on drawings. 45
Figure 2.12 Examples of checklist and calendar in Tarihi Evlerde Yaşam 47
Figure 3.1 1924 Lörcher Plan 52
Figure 3.2 1927 Jansen Plan 53
Figure 3.3 Evkaf Building, 1932 56
Figure 3.4 Faculty of Letters 1937 58
Figure 3.5 İstanbul Hilton Hotel 1955 59
Figure 3.6 Etibank Headquarters 60
Figure 3.7 Bahçelievler Housing Cooperative in 1943 65

Figure 3.8 Kalaba Mebusevleri 67
Figure 3.9 İş Bankası İkramiye Evleri 68
Figure 3.11 Map of Urban Sprawl in Ankara 1 Merbank Houses 1961, 2 Kalaba Mebusevleri 1952, 3 Ucuz Subayevleri 1952 72
Figure 3.10. Merbank Houses 74
Figure 3.12 A Type Plan 77
Figure 3.13 A Type Side Elevation 77
Figure 3.14 A Type Front Elevation 78
Figure 3.16 B Type Front Elevation 78
Figure 3.17 C Type Front Elevation 79
Figure 3.18 D Type Front Elevation 79
Figure 3.19 D Type Plan 80
Figure 3.20 E Type Front Elevation 80
Figure 3.21 E Type Plan 81
Figure 3.22 G Type Plan & Elevations 82
Figure 3.23 Mebank Houses in 1970s (1972 Aerial Photograph) 84
Figure 3.24 Merbank Houses in 1980s (1980 Aerial Photograph) 85
Figure 3.25 Merbank Houses in 1990s (1990 Aerial Photograph) 86
Figure 3.26 Surviving examples of Merbank Houses 88
Figure 3.27 New buildings in the site of Merbank Houses 88
Figure 3.28 Use Status of Merbank Houses 90
Figure 3.29 Use Types of Merbank Houses 91
Figure 3.30 Type A, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022) 92
Figure 3.31 Type B, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022) 92
Figure 3.32 Type C, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022) 92
Figure 3.33 Type D, Front & Back Elevations (Author, 2022) 92
Figure 3.34 Type E, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022) 92
Figure 3.35 Type G, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022) 92
Figure 3.36 Map of House Types 94
Figure 3.37 Mass Change Groups 98

Figure 3.38 Mass Change Groups 99
Figure 3.39 Examples of Mass Change Types 100
Figure 3.40 Examples of Mass Change Types 101
Figure 3.41 Examples of Mass Change Types 102
Figure 3.42 Facade Change Groups 104
Figure 3.43 Facade Change Groups 105
Figure 3.44 Examples of Facade Change Types 106
Figure 3.45 Examples of Facade Change Types 107
Figure 3.46 Examples of Facade Change Types 108
Figure 3.47 Plans of Type A & Type B 108
Figure 3.48 Plans of Type C & Type D 109
Figure 3.49 Plans of Type E & Type G 109
Figure 3.50 Ownership 110
Figure 3.51 Duration of Living & Reasons Of Living 111
Figure 3.52 User Satisfaction, Preference of Conservation, Problems and Values of Users 112
Figure 3.53 User demands for maintenance and repair 113
Figure 3.54 Awareness of History, Transformation in time, New Construction 113
Figure 3.55 User Demands and Reasons of Conservation 114
Figure 4.1 Elevations of Six House Types 119
Figure 4.2 Original Materials 124
Figure 4.3 Type A, Front, Side, Back, Side 2 Elevations 126
Figure 4.4 Type B, Front, Side, Back, Side 2 Elevations 126
Figure 4.5 Type C, Front, Side, Back, Side 2 Elevations 126
Figure 4.6 Type D, Front & Back Elevations 127
Figure 4.7 Type E, Front, Side, Back, Side 2 Elevations 127
Figure 4.8 Type G, Front, Side, Back, Side 2 Elevations 127
Figure 4.9 Type A, Window Addition Alternative 1 127
Figure 4.10 Type A, Window Addition Alternative 2 127
Figure 4.11 Type B, Window Addition Alternative 1 128

Figure 4.12 Type B, Window Addition Alternative 2 128
Figure 4.13 Type C, Window Addition 128
Figure 4.14 Type D, Window Addition 128
Figure 4.15 Type E, Window Addition 128
Figure 4.16 Type G, Window Addition 129
Figure 4.17 Type A, Removal of the Window 129
Figure 4.18 Original Mass Features of Merbank Houses 130
Figure 4.19 Type A, Original Mass 131
Figure 4.20 Type B, Original Mass 132
Figure 4.21 Type C, Original Mass 133
Figure 4.22 Type D, Original Mass 133
Figure 4.23Type E, Original Mass 134
Figure 4.24 Type G, Original Mass 134
Figure 4.25 Type A Mass Addition 136
Figure 4.26 Type B Mass Addition Alternative 1 137
Figure 4.27 Type B Mass Addition Alternative 2 138
Figure 4.28 Type C, Mass Addition 139
Figure 4.29 Type D, Mass Addition 140
Figure 4.30 Type E, Mass Addition 141
Figure 4.31 Type G, Mass Addition 142
Figure 4.32 Type A Illustration of Original Roof Section 143
Figure 4.33 Roof Structure Detail 144
Figure 4.34 Roof Gutter & Parapet Detail 144
Figure 4.35 Type A Original Plan Layout 145
Figure 4.36 Type A Change in Plan Layout Alternative 1 146
Figure 4.37 Type A Change in Plan Layout Alternative 2 147
Figure 4.38 Type B Original Plan Layout 148
Figure 4.39 Type B Change in Plan Layout 149
Figure 4.40 Type C, Original Plan Layout & Change in Plan Layout 150
Figure 4.41 Type D, Original Plan Layout & Change in Plan Layout 151

Figure 4.42 Type E, Original Plan Layout & Change in Plan Layout..... 152
Figure 4.43 Type G, Original Plan Layout & Change in Plan Layout 153

LIST OF ABBREVIATIONS

ABBREVIATIONS

CIAM: International Congressof Modern Architecture

DOCOMOMO_TR: DOCOMOMO_*Türkiye Çalışma Grubu*

DOCOMOMO: International Working Party for Documentation and Conservation of Buildings, Sites and Neighborhoods of the Modern Movement

ICOMOS: International Council on Monuments and Sites

ISC20: ICOMOS International Committee on Twentieth Century Heritage

MERBANK: Central Bank

UK: United Kingdom

UNESCO: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

US: United States

USA: United States of America

CHAPTER 1

INTRODUCTION

In order to understand and accentuate the notion of modern heritage and its conservation, it is crucial to comprehend the modern movement through its definition and development. There is no clear starting point of modernity; particularly modern architecture as its extension. Frampton states that establishing the beginning of the period causes getting further back in history, however, he mentions that in the mid-18th century, architects began to question the classical norms of architecture.[1] In other respects, many other architectural historians specify modern architecture as an invention of late 19th and early 20th century.[2] Apart from the date of the beginning of modern architecture, the motives behind the development of modern movement are explicitly manifested. According to Curtis, modern architecture has emerged in reaction to the eclecticism of the revivals of historical forms; these examples rather seen as inauthentic reproduction, therefore, a new authentic style is needed to be developed which corresponds to modern industrial societies.[3] Advanced industrial production of the era also engendered modern architecture, aiming not only improvements in life quality through physical spaces, but also obtaining a new style with no reference to the past through simple, abstract forms without ornaments and

---

[1] Kenneth Frampton, *Modern Architecture: A Critical History* (London: Thames & Hudson, 2014), 8.
[2] Uğur Tanyeli, "Modern Mimarlık," in *Eczacıbaşı Sanat Ansiklopedisi 2*, ed. Z. Rona and M. Beykan, 1286-1289 (İstanbul: Yapı Endüstri Merkezi Yayınları, 1997).
Theodore H. M. Prudon, *Preservation of Modern Architecture* (Hoboken, N. J: John Wiley & Sons, 2008), 2-3.
William J. R. Curtis, *Modern Architecture Since 1900* (London: Phaidon, 1996), 8-12.
[3] Curtis, *Modern Architecture*, 8.

new industrial materials.[4] In parallel to these motives, Tanyeli defines modern architecture through ethical, technical and aesthetical parameters; he states that architects had the ethical concern to produce a physical environment which responds to the technological advancements of the era.[5] He also adds that the aesthetical norms of modern architecture was based on and ethical-technical basis which adopts modern technological devices and machines as aesthetical references.[6]

One of the major appearance of modern architecture began with International Style which is influenced from the Bauhaus, it became widespread throughout the Europe, Russia and USA in 1920-1930s, and also it has influenced Turkey in 1930-40s.[7] Plain, white forms, flat roofs, use of concrete and steel were associated with this style; it implied a universal approach with light-weight materials and technique and modular parts which are compatible with the industrial way of building.[8] International Style is mostly recognized through the pioneers of this movement, including Le Corbusier, Walter Gropius, Ludwig Mies van der Rohe and Frank Lloyd Wright, also the Bauhaus School and the CIAM (International Congress of Modern Architecture). By all means, modern architecture does not only involve the International Style and the developments in the early 20th century, besides, Tanyeli describes modern architecture as a group of various approaches adopted both diachronically and simultaneously.[9] Modern architecture did not gain its worldwide momentum until postwar period; particularly in Europe, it was accepted and practiced during the re-building of damaged cities. Rather than International Style,

[4] Prudon, Preservation of Modern Architecture, 2-3.
[5] Tanyeli, "Modern Mimarlık," 1286-1289.
[6] Tanyeli, "Modern Mimarlık," 1286-1289.
[7] Tanyeli, "Modern Mimarlık," 1286-1289.
[8] Frampton, Modern Architecture, 248.
[9] Tanyeli, "Modern Mimarlık," 1286-1289.

modern architecture began to develop through more regional modernisms after the Second World War.[10]

In 1970s, modern architecture lost its stylistic homogeneity and prominence, and became the subject of criticism. This circumstance further causes the movement of post-modernism; which rejects the modernist expression and adopts historical tendencies.[11] Groups including Team 10, American Postmodern Classicism and Italian Neo-Rationalism oriented towards reconnection with the history and theory of architecture, also pluralism became a dominant factor in the postmodern era that led modern architecture to lose its prominence.[12]

As Curtis states, regardless of the value given to modern architecture, it is a radical intervention which resulted in a major transformation in architecture.[13] It defined the 20th century architecture, and Prudon defends that its preservation is as important as any historically significant period of architecture, especially threats of material deterioration, functional obsolescence, demolition and lack of appreciation are concerned.[14]

1.1 Problem Statement

This thesis concentrates on the conservation of mid 20th century residential architecture by focusing on the case of Merbank Houses in Ankara, which had emerged as a residential area in the 1950s.

---

[10] Prudon, Preservation of Modern Architecture, 5.

[11] Tanyeli, "Modern Mimarlık," 1286-1289.

[12] Graham Livesey, "Changing Histories and Theories of Postmodern Architecture," Building Research & Information 39, no. 1 (2011): pp. 93-96, https://doi.org/10.1080/09613218.2010.508240.

[13] Curtis, *Modern Architecture,* 685.

[14] Prudon, *Preservation of Modern Architecture*, 2.

Starting from the 1950s, Ankara became the subject of radical changes in political and socio-economic context, and in terms of city planning, built environment, and architectural practice. The state-led architectural practice, which had previously been dominated by foreign architects, began to be led by local architects. The search for national or 'international national' styles were left behind in the favor of a more functionalist and rationalist approach, commonly referred to as 'international style'[15]. This radical change affected not only the practice of local architects during 1950s and early 1960s but also produced results in built environment, especially in the residential architecture. Until 1950s, the residential architecture was produced either for a specific group, such as government employees or as individual villas for bureaucrats newly arriving to Ankara.[16]

From the 1950s onwards, new architectural programs emerged due to the changing practice and the relationship of architects and their clients as including cooperative houses for the members of Central Bank (Merbank Houses). Merbank Houses (Members of the Central Bank Cooperative Houses) were designed by architect Sedat Çağlar in 1957, in Keçiören, Ankara. This area was designed as a settlement with houses in six different typologies together with public amenities including marketplace, school, recreational facilities and open-air cinema.[17] This settlement can be defined as a neighborhood - scale cooperative housing example of mid-20th century, composed of detached houses with large green areas, pedestrian network and public amenities.

[15] Sibel Bozdoğan, *Modernism and Nation Building: Turkish Architectural Culture in the Early Republic* (Seattle: University of Washinton Press, 2001) 196-279.
[16] Bozdoğan, *Modernism and Nation Building*, 196-279.
[17] Cengizkan, "Discursive Formations."



Figure 1.1 Merbank Houses (Günay,1982)

During this experimental period, Keçiören emerged as a modern residential district in accordance with a new socio-economic context as well as new architectural approaches. As an important representative of modernization of Ankara, Keçiören district sets examples of modern residential architecture especially in terms of cooperative housing. They are not only the products of changes in architectural practice and society, but also unique parts of urban image. However, these significant examples of the mid 20th century residential architecture are subjected to rapid alteration and demolishment. This situation correlates with rapid change in urban areas, population growth, economic and political concerns.

There are limited number of research on Merbank Houses concerning heritage conservation. Primary sources on the area are mainly more relevant to architectural history. In the PhD dissertation of Ali Cengizkan titled as “Discursive formations in Turkish residential architecture Ankara: 1948-1962”, Merbank Houses example is studied as one of the selected 24 housing cases built in 1950-1960 in Ankara. The project is analyzed in terms of project definition, architectural documentation, the built process of houses referring to legal documents, radical events and factors

affecting the transformation of the neighborhood through time.[18] Another important source involves the study area is the project titled as "Sivil Mimari Bellek: Ankara 1930-1980". This recent source is one of the most comprehensive study which collects the inventory of the modern residential architecture of Ankara in the period of 1930-1980.[19] Furthermore, one of the contributors of this project, Umut Şumnu studied Merbank Houses in his article titled "Sedat Çağlar ve Merbank Yapı Kooperatifi Evleri". This article reveals the historical background of Merbank houses, the definition of architectural qualities and organization of the neighborhood, together with a brief statement of significance.[20]

Modern residential architecture of Ankara has been receiving scholarly attention especially in recent years. Their conservation, however, is still an ongoing debate since they are not recognized as heritage both by the society and decision-makers due to the lack of conservation laws and regulations. Although conservation of modern heritage is relatively a recent topic in the field of conservation, there is a growing body of literature on the understanding and evaluation of modern heritage and conservation practices in the international context. In the context of Turkey, however, the academic and practice-based studies are mainly limited to the early Republican period (1923-1950), overlooking the conservation of modern heritage after 1950s, especially in the context of residential architecture.

[18] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.
[19] Sivil Mimari Bellek: Ankara 1930-1980 Web site, http://sivilmimaribellekankara.com/proje_bilgisi.html
[20] Umut Şumnu, "Sedat Çağlar ve Merbank (Merkez Bankası) Mensupları Yapı Kooperatifi Evleri," *Mimarlar Odası Ankara Şubesi Bülten* 102 (December 2012): 25-28.

1.2 Aim and Scope of the Thesis

This thesis aims to document, analyze, and assess the significance of Merbank Houses in Keçiören district as an important example of 20th Century architectural heritage in Turkey and develop principles and proposals for their conservation. The essential objective of the thesis is to develop user-based proposals in order to manage the change of Merbank Houses through conservation principles.

In accordance with this purpose, the thesis consists of five chapters. The first chapter is the introduction of the thesis, which includesproblem statement, aim,scope, and the methodologyof the thesis.

The second chapter focuses on conservation of modern residential architecture through a general background regarding the conservation of modern architectural heritage in international and national extents, residential architecture as a part of modern heritage and proposals regarding to the conservaton of both historic and modern residential buildings in order to constitute an inspired proposal for the thesis case.

The third chapter involves the definition of the study area, Merbank Houses in Keçiören, Ankara, beginning with a general background of urbanization and housing production of Ankara followed by the identification of the study area, conservation status, and conducted surveys of the study area in order to further reveal the data for the assessment of Merbank Houses.

The fourth chapter begins with the assessment of values and problems of Merbank Houses in different extents; international, national, urban scale, settlement scale, building scale and social extents. Based on the assessment the chapter is followed by developing principles and proposals for the conservation of Merbank Houses.

The fifth chapter includes the conclusion with a briew overview and the scope of the thesis, and future studies related to the case.

1.3 Methodology of the Thesis

The thesis study was initiated in 2020 with the theoretical research on modern residential heritage. Within this initial process including the definition and attributes of modern houses, the significance of modern houses and ongoing conservation issues are researched.

International and national approaches to conservation of residential architecture is studied through legislative framework, international charters and documents, related organizations, conservation management plans of modern houses and conservation proposals of selected residential heritage. Principles and proposals are developed based on international conservation projects and proposals of relevant cases.

The study follows with the analysis of Merbank Houses complemented with historic, social, economic, political and physical background of Ankara. Particular focus is on the residential buildings designed and built in 1950-1965 in order to understand the state of urban development in the study area. This period is particularly selected since there is a rapid and distinct housing development in the study area after 1950s. However, after the condominium law in 1965 the fabric of housing developments began to change.

Within the given scope, the data related to Merbank Houses are collected through bibliographical research, archival research including aerial photographs from general directorate of mapping, old maps, projects and drawings of houses, and other visual and written documents retrieved from municipality and inhabitants. Large portion of current situation of Merbank Houses is obtained by physical and social surveys. The field survey was completed at the end on 2021 with intermittent visits and meetings due to the restricting conditions of Covid-19 pandemic. The field survey consist of the physical building survey sheets of all existing buildings, focused on the exterior house surveys which aims to identify the original and current exterior features,

comparison of the original and current states and specify the degrees and the types of changes. All data obtained from the field survey is transferred to ArcGIS and analysis maps are generated. The social survey is conducted with 6 homeowners of Merbank Houses. The study aims to understand the user perspective of values, problems and potential of Merbank Houses in house and settlement scale.

Following the overall information obtained from international charters and proposals, this information is synthesized with physical and social data obtained from the fieldwork and user demands. Consequently, conservation principles and proposals are developed based on this synthesis in order to ensure the conservation of Merbank Houses with a careful management of change and appropriate ways of adaptation to contemporary demands of users.

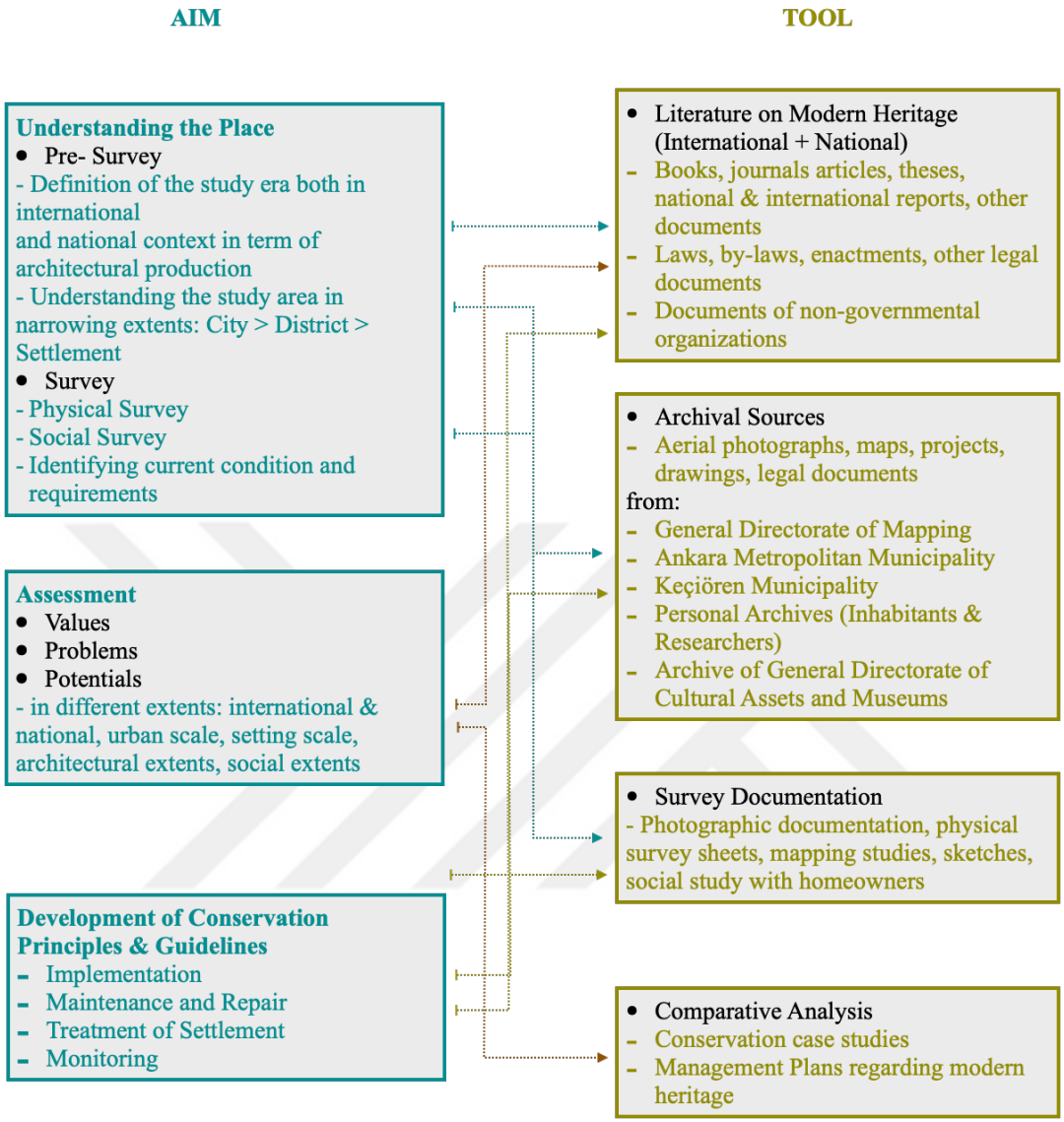


Figure 1.2 Methodology of the Thesis

CHAPTER 2

CONSERVATION OF MODERN RESIDENTIAL HERITAGE: INTERNATIONAL & NATIONAL APPROACHES

This chapter concentrates on the emergence of the notion of modern residential heritage with a specific focus on modern residential buildings and related theoretical and practical conservation attempts both in international and national extents.

2.1 The Emergence of the Notion of Modern Residential Heritage and Its Conservation

The interest in modern buildings as heritage firstly began with the symbolic icons of modern architecture under the threat of radical changes and lack of maintenance in 1950-60s. These exclusive efforts were only limited to few prominent examples including the Bauhaus (1919) designed by Walter Gropius, Villa Savoye (1929-1931) designed by Le Corbusier, Robie House (1907-1909) designed by Frank Lloyd Wright. These efforts gradually affected revisions on legislative frameworks in Europe and USA and identification criteria and other buildings of modern movement, particularly pre-war period structures, started to be involved in preservation practice in 1980s.[21]

[21] Prudon, *Preservation of Modern Architecture*, 7-9.

In 1990s the scope of modern heritage conservation expanded; some modern buildings were added to World Heritage List[22], in order to achieve broader recognition and efforts, professionals and academics began to gather in organizations such as Foundation Le Corbusier, Twentieth Century Society and Fundacio Mies van der Rohe.[23] In 1980-90s, practical and legislative developments mainly focused on iconic buildings of modern architecture; then the concerns shifted on "everyday modern buildings" which were considered to represent less historical importance.[24] Bronson and Jester mention that the definition of cultural heritage broadened in 1990s and non-monumental examples of modern architecture gained more attention as they reveal the life and the culture of the designers, builders and users of modern buildings, especially newly developed building programs of the era such as gas stations, shopping centers, university campuses, industrial buildings as well as planned communities and public housing.[25]

According to Macdonald, conservation of modern heritage emerged as a noticeable and comprehensive area of practice in 1990s, and with the beginning of the 21st century, international awareness and consideration began to increase.[26]

---

[22] Kyle Normandin, "The Stewardship of Modern Heritage" *APT Bulletin: The Journal of Preservation Technology* 49, 2-3, (2018): 45-54.
City of Brasilia, Sydney Opera House and 17 works of Le Corbusier were given examples which were added to the World Heritage List.
Prudon, *Preservation of Modern Architecture*, 10.
"Bauhaus Dessau structures and earlier buildings in Weimar were added to the World Heritage List in 1996."
[23] Prudon, *Preservation of Modern Architecture*, 11.
[24] Wessel de Jonge, "Sustainable renewal of the everyday Modern," *Journal of Architectural Conservation* 23:1-2 (2017): 62-105. Zonnestraal Sanatorium and Van Nelle Factory were referred as buildings representing less historical importance.
[25] Susan D. Bronson and Thomas C. Jester, "Conserving the Built Heritage of the Modern Era: Recent Developments and Ongoing Challenges," *APT Bulletin: The Journal of Preservation Technology* 28:4 (1997): 4-12
[26] Susan Macdonald, "Modern Matters: Breaking the Barriers to Conserving Modern Heritage" *Conservation Perspectives, The CGI Newsletter* 28:1, (2013): 4–9.

2.2 Modern Residential Architecture as a Conservation Issue

In the 20th century, many countries began to industrialize rapidly, therefore the production of residential buildings became more apparent with relevance to the radically changing lifestyle. With the advancement of industrial developments urban population increased and more housing production is needed. In addition to the need of quantity, changing ideals of wealth and a growing working class resulted in the demands of changing qualities in houses. The emergence of new building technology and materials also contributed to the transformation of built environment. This process frames the state of many countries - particularly USA and European countries- in the modernization process, including Turkey, therefore the production of houses became crucial as a major development issue of the century.

Prudon outlines the residential architecture of the era in three categories; the single-family houses, the suburban developments and the multi-story residential buildings.[27] These definitions are based on the developments in the USA, however it can be argued that many industrialized countries share commonalities of the themes of residential architecture in essence. Modern house consist of some distinct characteristics mainly based on innovations; their design are more based on function which are compatible with the activities of daily life, flexibility is emphasized through free plans concerning user experiences and expectations, the use of glass is concentrated on the relationship of inside and outside as well as modern furniture design integrated into the architectural design.[28] Advanced construction techniques and materials such as reinforced concrete, glass, metals and plastics are used together

[27] Prudon, *Preservation of Modern Architecture,* 2-3.
William J. R. Curtis, *Modern Architecture Since 1900* (London: Phaidon, 1996), 204-213.
[28] Prudon, *Preservation of Modern Architecture,* 2-3.

with the integration of electricity, water and sewage infrastructure, increased mass-production promoted more simple forms, straight lines and rhythmical organizations.[29] According to Tülce, the emerging approaches of housing design correlate with standardization and mass-production as well as cost and time efficiency which are the major concerns of the period.[30]

For over a hundred years, the user expectations in built environment have radically and rapidly changed in terms of sizes, comfort standards and amenities which resulted in the depreciation of modern architecture for being inadequate and outdated. Many modern residential buildings have already been altered with later additions, renovation through the changes of materials and elements which make the original design illegible. This further led to the demand of irreversible alterations and demolitions which are more apparent and more threatening in the case of modern residential architecture considering the ease of making radical interventions compared to other building types. Therefore, modern residential architecture faces the risk of obsolescence, abandonment, demolishment and inadequate re-use. In the presence of such irreversible risks, the conservation of modern residential architecture is problematic due to the lack of recognition and awareness, absence of comprehensive legislative regulations, insufficient technical knowledge and practice as well as speculations of real estate.[31] Apart from general obstacles, conservation of modern residential architecture consists of some controversial issues in comparison with conservation approaches to traditional buildings. For Prudon, interventions of houses are aimed to achieve affordability since many of original systems and materials does not function well or they are considered out of date, he further adds

[29] Hüma Tülce, "Controversial Concepts of Conservation of Modern Residential Architecture," in *Contemporary Issues in Housing Design*, ed. Kutay Güler, 1-21. (Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018).
[30] Tülce, "Controversial Concepts of Conservation of Modern Residential Architecture," 1-21.
[31] Tülce, "Controversial Concepts of Conservation of Modern Residential Architecture," 1-21.

that the need for adapting the housing standards to contemporary life and sustaining the authenticity of a modern heritage place reveals a challenging issue of what to and how to preserve.[32] Rich mentions current conservation challenges as lack of public empathy towards modern buildings, changing standards of environmental regulations, land values and modern building materials with short life-spans.[33] He also states that in order to prevent radical changes, replacements or demolition, the building should be useful to its owner, and conservation actions should be specified accordingly.[34]

Apart from challenges in conservation of modern architecture, current global challenges including climate change and Covid-19 pandemic urged many countries to develop new strategies to achieve a more sustainable built environment. In fact, professionals in UK suggested that retrofitting is a crucial action to recover from current challenges; particularly interventions on existing housing stock is pronounced for an energy efficient built environment.[35] While less wasted energy and low carbon emission are key objectives for a more sustainable future, conservation of modern buildings and their adaptation to sustainable standards becomes one of the significant strategies to overcome current global concerns.

Even so, there are encouraging conservation strategies and projects focused on modern residential architecture which have a crucial role to raise awareness and

---

[32] Prudon, *Preservation of Modern Architecture,* 204-213.
[33] Geoff Rich, "Renewing Modernism: emerging principles for practice," *Journal of Architectural Conservation* 23(1-2) (2017): 116-140.
[34] Rich, "Renewing Modernism," 116-140.
[35] "Survey: Energy professionals believe retrofitting is key to a green Covid-19 recovery," *Edie Newsroom,* https://www.edie.net/news/6/Survey--Energy-professionals-believe-retrofitting-is-key-to-a-green-Covid-19-recovery/ "UK's Covid-19 recovery package must mandate building retrofits, 100 businesses tell Ministers," *Edie Newsroom,* https://www.edie.net/news/6/UK-s-Covid-19-recovery-package-must-mandate-building-retrofits--100-businesses-tell-Ministers/

produce theoretical and most importantly practical knowledge on the issue. For instance, the Getty Conservation Institute published conservation management plans of particular houses of modern era which generally explicates such contents including introduction about the case, historical development and physical evidences, comparative studies, assessment of cultural heritage significance, conservation policies and implementations.[36] As one of these studies, The Eames House Conservation Management Plan is defined as a framework for the management and ongoing care of the Eames House's conservation, including the assessment of heritage values and policies for the long-term management as a historic landmark and a house museum.[37] Similarly Iconic Houses Foundation established an international network focusing on significant 20th Century houses of architects and artists that are currently used as house museums, together with their conservation and management issues. [38]

2.2.1 International Approaches to the Conservation of Modern Residential Architecture

Over the last few decades, modern architectural heritage has been under the risk of negligence and demolishment for some particular conditions. Many buildings of modern era adopted advanced technology which endures short-term durability. Moreover, changing functions and needs together with new performance values over time resulted in outdated and obsolete modern buildings which are under the threat of replacement with the new. There is also the problem of high number of buildings

[36] Lisanne Havinga, Bernard Colenbrander, and Henk Schellen, "Heritage Attributes of Post-War Housing in Amsterdam," *Frontiers of Architectural Research* 9, no. 1 (2020): pp. 1-19, https://doi.org/10.1016/j.foar.2019.04.002.
[37] "Eames House Conservation Management Plan," *The Getty Conservation Institute,* https://www.getty.edu/conservation/publications_resources/pdf_publications/eames_cmp.html
[38] "Iconic Houses Network," *Iconic Houses,* https://www.iconichouses.org/about

representing the modern architecture, therefore, the selection and the question of what to preserve emerge as crucial issues. According to Jonge, the conservation of modern architecture became a demanding economical and physical problem, and the issues of shared recognition of social and cultural value as well as the continuity of economic viability led to initial international and interdisciplinary exchange of knowledge concerning the future of modern architecture.[39]

Early years of 21st century involved activities regarding conservation of modern heritage through practitioners who accentuated the issues of relevance together with the growing interest of governmental and nongovernmental organizations.[40] Large number of groups including DOCOMOMO, ICOMOS International Scientific Committee of Twentieth- Century Heritage, Council of Europe, UNESCO, Modern Heritage Committee of the Association for Preservation Technology, modern Asian Architecture Network reveal an interest in the very recent past in order to identify the significance of the modern era in which the communities of architecture professionals and conservation practitioners are closely aligned.[41]

DOCOMOMO was founded in 1988 for the purpose of encouraging the continuity of modernist ideology of contemporary architectural production and respectively conserving the modern heritage through the synthesis of modern architects and critics together with conservation professionals and historians.[42] Main objectives of DOCOMOMO are stated according to 2014 version of Eindhoven-Seoul Statement as follows: significance of public awareness and recognition, identification, conservation and re-use of the buildings and sites of Modern Movement as well as

[39] Jonge, "Sustainable renewal of the everyday Modern," 62-105.
[40] Prudon, *Preservation of Modern Architecture*, 10-11.
[41] Macdonald, "Modern Matters," 4–9.
[42] Henket, H.A.J., and W. de Jonge. "DOCOMOMO: First International Conference, September 12-15, 1990, Eindhoven," November 18, 2015. https://research.tue.nl/en/publications/docomomo-first-international-conference-september-12-15-1990-eind.

the emphasis of their threat of deterioration and demolishment.[43] After the second meeting of DOCOMOMO in 1992, ICOMOS and DOCOMOMO collaborated in order to provide recommendations for the inclusion of modern architectural heritage examples in UNESCO World Heritage List.[44]

In 1991, Council of Europe proposed the *Recommendation on the Protection of the Twentieth-Century Architectural Heritage*; the document identifies the significance of twentieth-century heritage and emphasize the importance of inventories, selection criteria, legal aspects and responsibilities, as well as practical and educational measures together with the promotion of shared awareness and co-operation.[45]

There are other professional organizations such as Association for Preservation Technology and governmental agencies like English Heritage and U.S. National Park Service which contributed the development of international practice through publications and practices as well as conferences in the period of 1990s. Association for Preservation Technology embodies the Modern Heritage Technical Committee in order to promote developments in the study and practice area through sub-communities focusing on modern resources, design and construction, scholarships and academic dialogues.[46] As the agency of preservation in UK, English Heritage initiated the earliest recognition of modern buildings by listing since the 1970s including Nottingham Boots Pharmaceutical Factory (1932), High and Over building (1929), also the agency have been listing the modern buildings constructed after 1939 since 1987.[47] In the US, National Park Service has organized "Preserving

[43] Henket and Jonge. "DOCOMOMO: First International Conference," 12-15.

[44] Jonge, "Sustainable renewal of the everyday Modern," 62-105.
[45] Council of Europe, *Recommendation on the Protection of the Twentieth-Century Architectural Heritage*, no. R (91) 13 (September 9, 1991).
[46] "Modern Heritage Technical Committee," *The Association for Preservation Technology International,* https://www.apti.org/modern-heritage (accessed May 20, 2020).
[47] Theodore H. M. Prudon, *Preservation of Modern Architecture* (Hoboken, N. J: John Wiley & Sons, 2008), 10.

Recent Past" conferences since 1995 and provided a debating platform for policy-makers, professionals and researchers which were crucial for the development on the evaluation and preservation of the modern architecture.[48]

In the early 2000s, the ICOMOS International Scientific Committee on Twentieth-Century Heritage (ISC20C) was established in order to focus on twentieth-century heritage by endorsing the *Madrid Document: Approaches for the Conservation of Twentieth- Century Architectural Heritage* and developing *ICOMOS Montreal Action Plan 20.* It is crucial that Madrid Document was translated into more than ten languages and shared with international and national communities, and the proposal was revised for more comprehensive versions, thus this effort was a result of the need for an international proposal for 20th century architectual heritage.[49] According to Burke, the initial works of ISC20C were intented to raise awareness of the issues related with the modern heritage by revealing different types, contexts and periods in a global extent.[50] Indeed, these works included a global survey that aim to identify diverse issues and challenges of modern heritage places in different regions of the world.[51] Other professional organizations have been focusing on conservation of modern heritage with the intention of debating the challenges and promoting the values as well.[52] According to *Madrid Document*, approaches to conservation of modern heritage listed as identification and assessment of cultural significance, the importance of an appropriate conservation planning methodology, respecting the authenticity and integrity, consideration of environmental sustainability and

[48] Bronson and Jester, "Conserving the Built Heritage," 4-12.
49 "Madrid – New Delhi Document," *ICOMOS ISC on 20th Century*, http://www.icomos-isc20c.org/madrid-document-archives/ (accessed May 20, 2020).
[50] Sheridan Burke, "ICOMOS", *Journal of Architectural Conservation* 13:2 (2007) 143-150.
51 Burke, "ICOMOS", 143-150.
52 Macdonald, "Modern Matters," 4–9.

recognition and participation of the wider community. Particularly, this document underlines managing the change as a crucial part of conservation process by considering the inevitable changes in everyday use and it also implies that in some cases, new interventions and additions might be necessary for the sustainability of a heritage place.[53] Similarly, the proceedings of the first DOCOMOMO Conference in Eindhoven stated as follows:

> "The challenge for modern conservationists is to respond to the needs of both building and operator, and devise ways in which by a combination of correct renovation and judicious adaptation these early 'monuments' may promise a viable new lease of life that engages the support and commitment of the users themselves."[54]

Another important actor is the Getty Conservation Institute, which started operating in 1985 as a non-profit institution, dealing with the conservation research, education and practice as a part of Getty Trust. The Conserving Modern Architecture Initiative was developed by the Getty Conservation Institute, aiming to advance the practice, research and investigation of modern architecture through publications and programs. Getty Trust organization also includes Getty Foundation, established in 1984, in order to fulfill the philanthropic objectives by financially supporting individuals and institutions related to the preservation practice and research.[55] This foundation initiated a grant program called *Keeping it Modern* which supports the practice of the conservation of modern architecture between 2014 and 2020.[56] The

---

53 "Approaches for the Conservation of Twentieth-Century Architectural Heritage, Madrid Document 2011," *ICOMOS ISC on 20th Century,* http://www.icomosisc20c.org/pdf/madriddocumentforpublication2012with2011copyright.pdf. (accessed August 30, 2020).

54 Henket and Jonge. "DOCOMOMO: First International Conference," 12-15.

55 About the Getty Foundation, *The Getty foundation,* https://www.getty.edu/foundation/about/
Janet Bridgland, "The Getty Conservation Institute 1985-1995: A Retrospective," *The Getty foundation,* https://www.getty.edu/conservation/publications_resources/newsletters/10_2/feature1.html

56 "Keeping It Modern", *The Getty Foundation*, https://www.getty.edu/foundation/initiatives/current/keeping_it_modern/

awared grants include Politecnico di Torino in Italy, Salk Institute in USA, The Auditorium of Delft University in Netherlands, Middle East Technical University in Turkey, Gropius House in USA, Strutt House in Canada, Eames House in USA and Robie House in USA. By this program, Getty focuses on conservation management plans including maintenance and conservation strategies, investigation of building conditions and materials.[57]

Apart from international meetings and organizations, leading countries in Europe together with USA and Canada experienced developments in modern heritage programs in the levels of identification, analysis, registration, protection, research and awareness. For instance, Bronson and Jester state that the scope is more important than time parameters for the identification of modern heritage, therefore the production of entire 20th century might be considered as heritage due to the globalization and technological developments, but there are thematic definitions of modern heritage such as postwar period, industrial heritage and public housing.[58] In the case of USA and Canada, identification of modern heritage examples depends on variable time parameters at local levels; some consider only the buildings that are more that 40-50 years old, others identify all examples that are more than 25 years old, and some others do not even identify postwar buildings. In the UK, buildings which are more than 30 years old are protected formally, however there might be exceptions of more recent examples that are protected due to its outstanding value and threat of demolishment, and elsewhere in Europe, there is no common protection of buildings which are less than 50 years old.[59] In terms of inventory, a

[57] "Keeping It Modern", *The Getty Foundation.*
[58] Bronson and Jester, "Conserving the Built Heritage," 4-12.
[59] Bob Kindred, "Introduction,", in *Conservation of Modern Architecture,* ed. Susan Macdonald, Kyle Normandin and Bob Kindred, 2. Dorset: Donhead Publishing, 2007.

comprehensive and widely accepted framework for the analysis of modern architectural heritage is still an ongoing issue. Some countries adopted inventory methods for particular resources of modern era, however, these efforts still remain at local levels. In UK, one of the most comprehensive studies were undertaken by English Heritage through studies of typological categorization, framework for comparative analysis and selection of examples of UK's postwar heritage.[60] There are agencies and institutions which are important actors of modern heritage conservation in each country; English Heritage and National Trust in UK together with voluntary organizations such as Twentieth Century Society, National Parks Services and National Register, and Los Angeles Conservancy in USA, Historic Sites and Monuments Board of Canada and Parks Canada in Canada. As one of the most current international attempt for the conservation of modern architectural heritage, SOS Brutalism is an online database which has been active since 2015, the platform shares the examples of over 2000 brutalist buildings as well as conducting a campaign for the appreciation and the conservation of them.[61]Apart from western countries, the DOCOMOMO Japan and Japan foundation organized mASEANa (modern ASEAN architecture) project (2015-2020), which aims to advance for the inventory of modern architecture, contribute to the literature on modern architecturel history, and develop methods of conservation of modern architecture in Southeast Asia.[62] Most notably, DOCOMOMO has an extensive contribution through its committees in 71 countries as local advisory bodies.[63] According to Guillet, this broad international network is crucial for DOCOMOMO since it aims to develop a common vision and philosophy on conservation of modern architecture thorugh

[60] English Heritage, Something Worth Keeping? Post-War Architecture in England (London: English Heritage, 1996).
[61] About SOS Brutalism, *#SOSBRUTALISM,* https://www.sosbrutalism.org/cms/15802395#about
[62] About mASEANa, *Modern Asean Architecture Project,* https://www.maseana.iis.u-tokyo.ac.jp/
[63] About, *DOCOMOMO*, https://www.docomomo.com/about/organization/

international exchange.[64] For DOCOMOMO, modern architecture is unique because of its innovative character, however its conservation is challenging due to some reasons that are mainly related to the common perception that modern architecture is not a product of the past. These reasons include the lack of legislative framework, functional or material obsolescence and real estate speculations.[65] In addition, ICOMOS defined practical challnges of preserving modern architectural heritage as the balance of design and functionalism, lifespan, materials, detailing, maintenance, patina and recognition.[66] In order to overcome these challenges; DOCOMOMO developed its international register for modern buildings, sites and neigbourhoods, and it also established a specialists' committee to advance in technical issues related to modern buildings.[67]

For a brief period of practice, this new area of conservation gathered professional interest and remarkable extent of knowledge, however, there are still many challenges. According to Conserving Modern Architecture Initiative in 2012 launched by Getty Conservation Institute, critical challenges are defined as the lack of recognition and protection, lack of a shared methodological approach, technical challenges and life span including durability and material conservation, also the obsolescence issues concerning functionality, adaptability and sustainability. [68] Bronson and Jester emphasize the authenticity and sustainability issues as ongoing challenges in conservation of the recent past.[69] Accordingly, respecting integrity may not always be achieved entirely for modern building conservation since many

[64] Anne-Laure Guillet, "Docomomo International," *Journal of Architectural Conservation*, 13(2) (2007): 151-156, DOI: 10.1080/13556207.2007.10785002

[65] Guillet, "Docomomo International," 151-156.
[66] 20th Century Heritage: Recognition protection and practical challenges, *ICOMOS* https://www.icomos.org/risk/2002/20th2002.htm
[67] Guillet, "Docomomo International," 151-156.
[68] Macdonald, "Modern Matters," 4–9.
[69] Bronson and Jester, "Conserving the Built Heritage," 4-12.

materials have limited life-span and were designed to be replaced, therefore a more flexible interpretation should be adopted. Also, modern buildings usually suffer from technical obsolescence which requires repair or replacements that are not considered economically feasible at the present time. However, rehabilitation of existing buildings might be more advantageous than new building developments when concerning a more sustainable approach as well as its integration with the conservation of modern architecture.[70] Another challenge of conservation of modern architecture is implied by Giuliani and Bucchignani is the ease of transformation, they mention the potential of rapid modifications due to changing needs as well as personalization of a living environment particularly demanded by residential users which radically affect the appearance and result in irreversible changes in modern houses.[71] No matter the modifications are limited or prohibited by regulations, the main challenge is to develop a conservation approach that pays attention to user perspective and responds to their needs, therefore achieving a more balanced conservation approach that does not neglect the user-based values and demands.

2.2.2 Reflections on Turkey: National Approaches & Ongoing Challenges

Modernization period of Turkey in the 20th century is reflected on national and modern approaches in architecture, the examples designed and built in the 20th century are mainly associated with social, cultural and political developments as well as Republican ideology.[72] 20th century Turkey witnessed diverse architectural approaches, new building types adopted to public and industrial developments, urban

[70] Bronson and Jester, "Conserving the Built Heritage," 4-12.
[71] Vittoria Giuliani and Valeria Bucchignani, "Preservation Through change: Renovating Modern Architecture," *Journal of Architectural and Planning Research* 17:1 (Spring 2000): 34-46.
[72] Ebru Omay Polat and Cengiz Can, "Modern Mimarlık Mirası Kavramı: Tanım ve Kapsam," *YTÜ Arch. Fac. E-Journal* 3:2 (2008): 177-186.

planning, together with new materials and construction techniques. Moreover, architects began to practice more individually and feature their designer aspects. Particularly, the first half of 20th century is categorized as early republican period architecture which is associated with initial modernization experience of Turkey and this period is historically recognized and mainly considered as a part of architectural heritage. For Batuman, "early republican" period is defined as a research topic after 1990s as an era of modernization, especially marks the development of Ankara in the founding years of republic as a part of Turkish urban history[73]. Although there is a growing recognition of early republican period, there is no shared acknowledgement and conservation effort regarding modern architectural examples designed and built particularly in mid 20th century and late 20th century.

The debates related to conservation of modern architecture began with the activities of Chamber of Architects Turkey and DOCOMOMO Turkey. Bursa Chamber of Architects organized "20th Century Architectural Heritage" congress and initiated one of the first modern heritage meetings in 2001, then in 2002, DOCOMOMO Turkey National Study Group was established, thus, academics, architecture professionals and conservation practitioners began to gather in order to develop and discuss the issues of modern heritage conservation through panels, workshops, conferences and presentations.[74] Currently, the studies of DOCOMOMO Turkey mostly consist of the documentation of 20th century architecture, in order to increase the number of projects and their diversity, DOCOMOMO Turkey organizes annual project selections, thus it significantly contributes to the knowledge and awareness of 20th Century architectural heritage in Turkey.[75] For Kayın, DOCOMOMO

[73] Bülent Batuman, "Early Republican Ankara: Struggle over Historical Representation and the Politics of Urban Historiography," *Journal of Urban History* 37(5) (2011): 661-679.
[74] Etkinlikler, *DOCOMOMO_tr Web Site*, http://www.docomomo-tr.org/etkinlikler
[75] Elvan Altan Ergut, "Yirminci Yüzyıl Modern Mimarlık Mirası Korunmalıdır! DOCOMOMO_Türkiye: 10 Yılın Ardından...," *Mimarlık Dergisi*, no. 371 (May 2013).

Turkey's main objective is to determine the characteristics of modern architecture in Turkey and how the examples of modern architecture relates to the regarding international developments mainly supported by academic community, whereas Chamber of Architects operates practical base organizations also aiming to communicate with the society.[76] One of the most comprehensive studies regarding to the conservation of recent past in Turkey is conducted by Chamber of Architects through "Republican Period Architectural Heritage Documentation, Conservation and Evaluation Project"; which aims to raise awareness on the issue by emphasizing the lack of interest and research on Republican period architecture as well as the legislative problems and deficiencies and the threat of demolishment as a result.[77] Another important actor of the conservation of modern heritage is KORDER (Conservation and Restoration Professionals Association), which was established in 1998 aiming to work for the sustainability and the conservation of the cultural heritage in Turkey in cooperation with the national and international institutions as well as the public.[78]

Alongside these efforts, publications and academic studies are other contributors to the agenda of modern heritage conservation. Kayın and Polat refers to Journal of Architecture (Mimarlık Dergisi) and Journal of Arredamento Architecture as they produce literature on modern heritage conservation through the topics of modern architectural history, promoting examples of modern architecture as well as discussing conceptual, legislative and technological aspects.[79] There has been a growing academic interest regarding modern architecture through theses and

[76] Emel Kayın, "Modern Mimarlık Mirasının Korunması Sorunsalında Türkiye Gündemi ve Devirleşmemiş Tarihsellik Kavramı," *Güney Mimarlık Dergisi* 3 (March 2011): 21-25.
[77] "Bir Mimarlar Odası Projesi: Cumhuriyetin Mimari Mirasının Belgelenmesi, Korunması ve Değerlendirilmesi," *Mimarlık Dergisi* 335 (May-June 2007).
[78] Purpose and Aim of KORDER, http://korder.org/index.php/english/
[79] Kayın, "Modern Mimarlık Mirasının Korunması," 21-25.
Polat and Can, "Modern Mimarlık Mirası Kavramı," 177-186.

dissertations in the last few decades, now there are multiple academic sources particularly concerning the significance as well as the protection of modern architectural examples nationwide. As one of the most comprehensive academic studies regarding the issue is the project *Sivil Mimari Bellek: Ankara 1930-1980*; which aims to remark the modern residential heritage of Ankara along with extensive inventory and documentation of examples and development of conservation principles.[80] In addition to the publications of the project, the inventory of the project is shared through a digital collection, where people can be informed about both existing and lost residential examples of Ankara.[81] Despite the growing body of literature on conservation of modern architecture, the academic and practice-based studies are mainly limited to the early Republican period (1923-1950), overlooking the conservation of modern heritage after 1950s, especially in the context of residential architecture. Also, many modern heritage conservation studies in Turkey are only limited to the inventory of the modern buildings, their statement of significance, risk of demolishment and the emphasis on the urgency and the necessity of preservation. Unfortunately, comprehensive studies which develop principles of conservation of modern architecture and serve as models for the applicable solutions both in theory and practice still remain as an unaccomplished challenge.

The legislative framework of conservation of cultural heritage in Turkey is mainly defined by the Law on the Conservation of Cultural and Natural Property (2863). Some definitions and criteria of the law reveal the state of modern heritage conservation under the legislative framework. According to Article 6 of the law; immovable cultural property is defined as "the immovable property built until the

[80] Sivil Mimari Bellek: Ankara 1930-1980 Web site, http://sivilmimaribellekankara.com/proje_bilgisi.html
[81] Koç University Digital Collections Library Web site, https://librarydigitalcollections.ku.edu.tr/en/collection/civil-architectural-memory-ankara-1930-1980-structure-inventory/

end of the 19th century", and the same article adds that "the immovable property created after the mentioned date that the Ministry of Culture and Tourism deems necessary to be protected considering its importance and characteristics".[82] This legislative approach is problematic due to the neglection of international debates and developments of modern heritage conservation, also the importance and characteristics of 20th century examples is not clearly defined, yet the consideration may result in speculative outcomes in the process of conservation.[83] Article 6 also refers to the buildings of Early Republican Period as cultural property by the definition as below:

> "Buildings that were stages of great historic events during the National War of Independence and the Foundation of the Republic of Turkey that are not subject to time and registration rules due to their importance for national history, areas to be identified as such and houses used by Mustafa Kemal Atatürk"[84]

Along with this definition, according to Resolution No. 662 in respect to the non-registered structures and structural elements which features immovable cultural properties; structures of Early Republican Period and public buildings that have an outstanding historical significance are deemed to be protected, yet, these structures are prohibited to be demolished without the approval of the conservation council.[85] In a global sense, developments in conservation of modern architecture actually initiated with the focus on iconic buildings in 1990s, yet it have since been improved,

---

[82] "Law on the Conservation of Cultural and Natural Property (2863)," *Ministry of Culture and Tourism,* https://kvmgm.ktb.gov.tr/TR-43249/law-on-the-conservation-of-cultural-and-natural-property-2863.html
[83] Ebru Kamacı, "2863 Sayılı KTVKK'nın Uluslararası Yasal Düzenlemeler Bağlamında Değerlendirilmesi," METU Journal of Faculty of Architecture 31:2 (2014): 1-23.

[84] "Law on the Conservation of Cultural and Natural Property (2863)," *Ministry of Culture and Tourism.*
[85] "Resolution No. 662," *Ministry of Culture and Tourism,* https://teftis.ktb.gov.tr/yazdir?ae40597f8b95904c4d05fd7c6b9d3331

and today preservation of less significant buildings are also a part of the agenda with many accomplished examples.[86] Also, Kayın believes that Resolution No. 662 do not explicitly define a specific architectural period in terms of chronological or stylistic boundaries, therefore, modern buildings are under controversial legislative challenges during the registration and protection processes.[87] Another problematic issue is that registering a modern building does not always ensure its preservation,and even its existence according to some current examples such as İller Bankası in Ankara and Atatürk Cultural Center in İstanbul.[88] Also 6306 Law on Urban Transformation refers to the whole of the strategies and actions applied to improve the economic, social, physical and environmental conditions of the urban area, which is deteriorated and collapsed, with comprehensive and integrated approaches. As a result of the law and related interventions, many residential areas are under the risk of rapid transformation and demolition.

While such examples are registered and deemed to be protected regarding to legal framework, many of their registration status were changed mostly due to their lack of structural integrity and buildings were demolished without any reinforcement interventions. There are other crucial points considering the challenges of legislative framework and its impact on modern heritage conservation. Even though, the legislations partially define 20th century structures as cultural property, the emphasis is considerably on the Early Republican Period which overlooks mid 20th and late 20th modern architectural examples of Turkey. Apart from chronological challenges, legislative definitions referring only to modern public buildings as well as their

[86] Jonge, "Sustainable renewal of the everyday Modern," 62-105.
[87] Ebru Omay Polat, "Modern Mimarlık Mirasını Onaylamak: Yasal Süreç ve Tescil Kararlarına Bakış," *Mimarlık Dergisi* 340 (March-April 2008).
[88] İhsan Bilgin, "Saraçoğlu'nun Sükuneti,"
http://www.mimarlikdergisi.com/index.cfm?sayfa=mimarlik&DergiSayi=431&RecID=5146
Şebnem Şoher, "Başlangıcından Bugüne AKM Tartışması," https://v3.arkitera.com/h17218-baslangicindan-bugune-akm-tartismasi.html

predominant recognition and registration as cultural property reveal that modern residential architecture has not gained enough recognition, appreciation and protection as other building types of the 20th century.

2.2.3 Principles & Guidelines for the Conservation of Modern Houses

Conservation efforts are mostly concentrated on iconic houses and buildings that have a commonly recognized outstanding values which oversees the concern for the less known houses which remained as examples of everyday modern life. These particular examples constitute housing developments at settlement scale of which the conservation is still a challenging issue compared to single houses. For instance, Robin Hood Gardens was a social housing project in London designed by Alison and Peter Smithson in 1970s, the housing estate was demolished in 2017 in despite of protests led by users and leading architects.[89] Similarly, Haggerston Estate was built in 1948 in London, and it was demolished in between 2010-2014. The process was protested by the users, an exhibition made one of the buildings of the estate by placing the faces of the users on empty windows.[90]

[89] "Demolition is underway on Alison and Peter Smithson's Robin Hood Gardens in London," *Archdaily,* https://www.archdaily.com/878674/demolition-is-underway-on-alison-and-peter-smithsons-robin-hood-gardens-in-london

[90] "Intervention/ Exhibition: I am here (2009-2014)," *Fugitive Images,* https://www.fugitiveimages.org.uk/projects/i-am-here/



Figure 2.1 Demolition of Robin Hood Gardens 2017-2018[91]



Figure 2.2 Demolition of Haggerston Estate 2010-2014[92]

[91] "Demolition West Tower Robin Hood Gardens," *Estudioibanez, http://www.estudioibanez.com/demolition-west-tower-robin-hood-gardens/*
[92] "Demolition of Haggerston Estate," *Flickr*, https://www.flickr.com/photos/41845311@N06/4493601324

There are no standardized and internationally accepted assessment criteria for modern buildings in terms of built date, authenticity or integrity. However, Historic England published a guideline worth mentioning related to listing selection criteria of modern houses.[93] Specific considerations are defined according to different categories of modern housing including Arts and Crafts Movement, Neo-Georgian historicist houses, and Modernist and post-war houses. The guideline expresses the difficulty of establishing listing criteria especially for the post-war housing, however, the degree of the survival of the design, levels of alterations, the influence of the design and its good representation as a part of housing development are stated as key considerations. Criteria for housing settlements are mentioned in terms of their holistic approach with low rise built developments and innovative spatial planning, the balance of individual spaces and connected communal spaces, integration of building and landscape elements.[94] Although, the survival of original design and elements are deemed to be important, it is also mentioned that the loss of such features that does not affect the overall character is not a crucial problem; such as replacement of windows or doors.[95] The term 'group value' is also defined as another consideration for the housing settlements in a wider context; since multiple buildings form a group and may have attribute a different feature such as housing for the industrial workers, military housing, housing settlement for agricultural area.[96] Therefore, these considerations might be influential for the assessment of different modern housing settlements. As one of the regarding cases, Havinga refers to post-war housing estates of Amsterdam as a study area which was evaluated under the

[93] "Domestic 4: The Modern House and Housing," *Historic England*, n.d., https://historicengland.org.uk/images-books/publications/dlsg-modern-housing/
[94] "Domestic 4," *Historic England.*
[95] "Domestic 4," *Historic England.*
[96] "Domestic 4," *Historic England.*

category of post-war neighborhoods according to Netherlands National Cultural Heritage Agency.[97] The study aims to reveal and contribute heritage significance of post-war neighborhoods of Amsterdam also discussing features that should be preserved during refurbishment processes. Also, this study refers to many other cases involved in academic studies from different countries which remarks modern social housing examples as conservation issues. [98] However, these studies mainly limited to the stages of assessment of significance, listing and determination of what to preserve without suggesting principles about how to preserve. This limitation reveals that the comprehensive conservation studies focusing on adaptation of modern houses to changing needs have not been achieved yet. Moreover, Havinga states that the case studies focusing on social housing hardly involves the social values which contribute to the heritage significance as well as the process of decision making.[99]

[97] Lisanne Havinga et al., "Heritage Attributes of Post-War Housing in Amsterdam," *Frontiers of Architectural Research* 9, no. 1 (2020): pp. 1-19.
[98] Francesco Mancini, Simona Salvo, and Veronica Piacentini, "Issues of Energy Retrofitting of a Modern Public Housing Estates: The 'Giorgio Morandi' Complex at Tor Sapienza, Rome, 1975-1979," *Energy Procedia* 101 (2016): pp. 1111-1118.
Julia Gatley, "The Heritage Identification of Modern Public Housing: the New Zealand Example," *The Journal of Architecture* 15, no. 5 (2010): pp. 683-696.
Dijana Milasinovic-Maric, "Housing Development in the 1950s in Serbia-Typical Examples of Residential Blocks Built in Belgrade," *Spatium*, no. 28 (2012): pp. 30-36.
I. Martin and G. Dominguez, "Transforming to Preserve. An Inquiry into the Complexity of Heritage Values in Modern Social Housing: Hortaleza's UVA, Madrid," in *Proceedings of the 14th International Docomomo Conference - Adaptive Reuse: The Modern Movement Towards the Future* (Lisbon: Gulbenkian Foundatio, 2016), pp. 368-374.

Melinda Benkő, "Budapest's Large Prefab Housing Estates: Urban Values of Yesterday, Today and Tomorrow," *Hungarian Studies* 29, no. 1-2 (2015): pp. 21-36.
[99] Havinga, "Heritage Attributes of Post-War Housing in Amsterdam," 1-19.



Figure 2.3 Western Garden Cities of Amsterdam[100]

Today, conservation of modern residential architecture, especially the examples of everyday modern life remain as a complicated and challenging problem in regard of the lack of comprehensive studies which might produce commonly acceptable and practical principles on how to preserve by also considering the user-based values and their integration to the decision making. Besides, as the physical reflection of daily life, houses are constantly exposed to alterations in order to be adapted to changing needs and comfort levels. Therefore, managing change and adaptation should be major aspects in the approaches and methods for the conservation of modern houses. For the adaptation of the modern housing stock to contemporary life, some countries

[100] The renewal of the Western Garden Cities, https://www.hetschip.nl/socialhousingfestival/events/renewal-western-garden-cities-social-housing-heritage-meeting/index.html

began to develop regeneration strategies, for instance, in 2004, Ministry of Culture and Communication of France initiated an alternative study to the demolition of large buildings, it proposes requalifying solutions for houses, organized design competitions for the regeneration of existing buildings and aimed to obtain methods and solutions that are applicable to other examples.[101] As an example, after 2011 competition, architects Anne Lacaton & Jean-Philippe Vassal developed a renovation program called "Cité du Grand Parc" in Bordeaux, France, which consists of the transformation of 3 inhabited residential buildings built in early 1960s.[102]



Figure 2.4 Transformation of buildings as a part of the renovation program "Cité du Grand Parc" [103]

[101] De Alessandra Cesaris and Domizia Mandolesi, *Rigenerare Le Aree Periferiche: Ricerche e Progetti per La città Contemporanea* (Macerata: Quodlibet, 2015), 200-216.
[102] For further information see https://www.lacatonvassal.com/index.php?idp=80#111
[103] "Transformation of 530 dwellings, block G, H, I," *Lacaton & Vassal,* https://www.lacatonvassal.com/index.php?idp=80

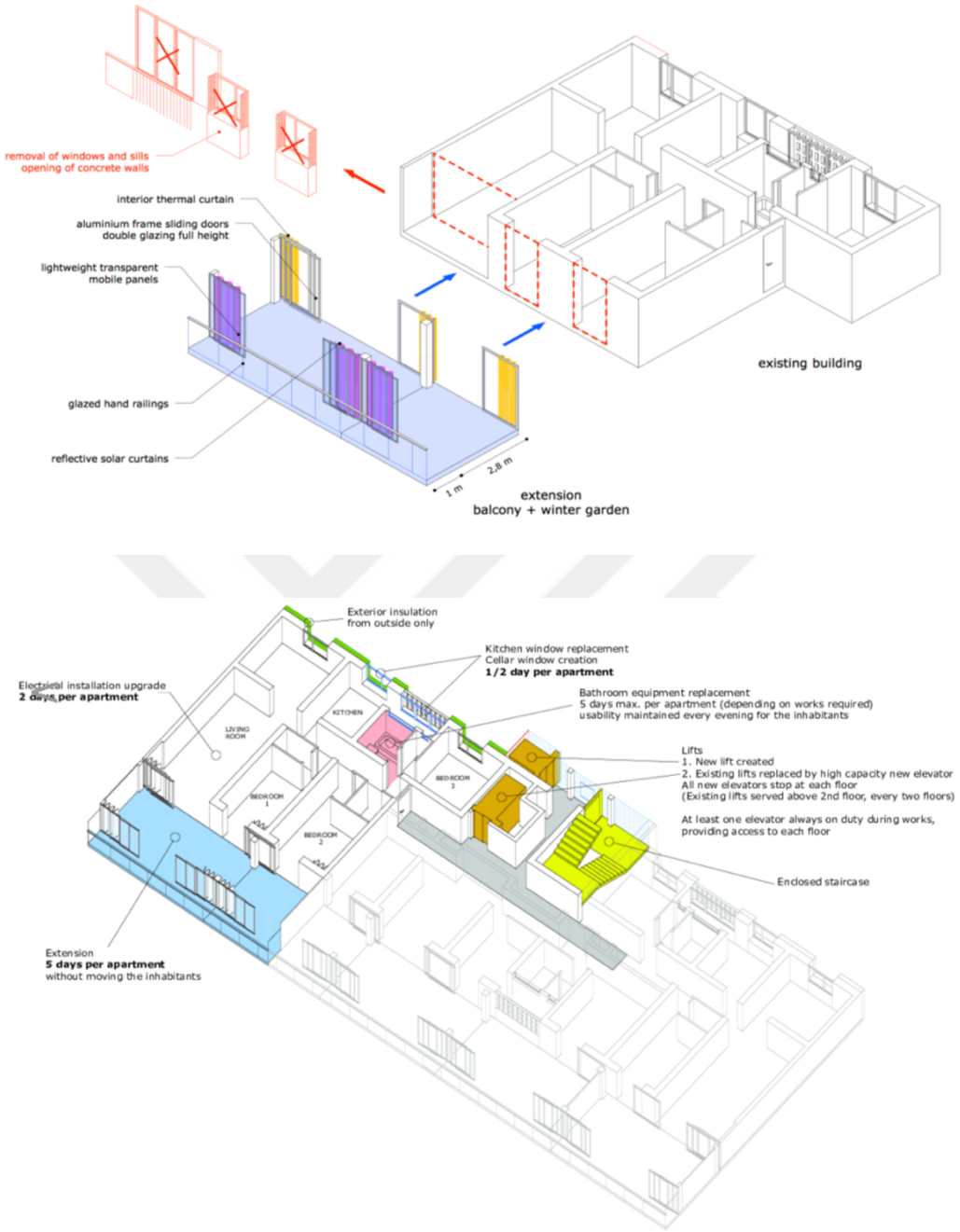
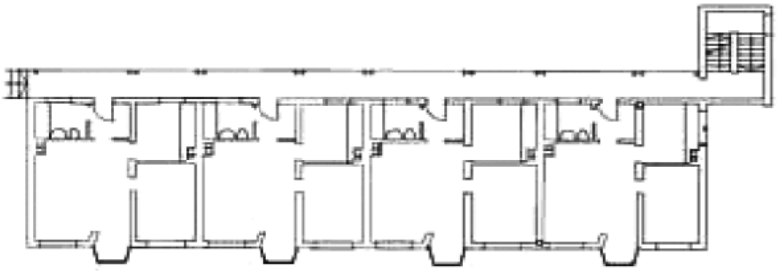


Figure 2.5 Intervention decisions displayed in axonometric drawings, renovation program “Cité du Grand Parc”[104]

Architects Lacaton and Vassal define the achievement of this project as; “Through this project, the social housing, built heritage often criticized, shows the example of a relevant and economic transformation that produces - from an existing judged lacking in qualities and seen in a negative way - generous, pleasant and performing dwellings, that renew the typologies and the living conditions, comfort and pleasure, and improve the urban dwelling image.”[105]

For the past few decades, Germany has developed recovery policies for housing settlements in order to improve public transportation, mixed use environment, transforming abandoned units, and energy efficient environment. For instance, the project called WAL (Wohnen in allen Lebensphasen / Living in all stages of life) involved the 1955 houses in Nuremberg regenerated in terms of energy efficiency, addition of balconies and elevators, enlarged spaces and mass additions. (See Figure 2.5 & 2.6). Similarly, 1950s Heideway Settlement in Dachau redeveloped in terms of energy efficiency, addition of balconies and lift, demolition of old pitched roofs and introducing new interior plans (See Figure 2.7 & 2.8). Since 1990s, Netherlands have regenerated an important portion of existing housing stock in different levels based on the condition of the houses. Denmark, Sweden, Norway, Finland and Iceland initiated The Nordic Built Challenge in 2011 to promote sustainable built development, the initiative organized design competitions for the renovation of existing housing. In 2010, Rome ATER (Azienda Territoriale per L'edilizia Residenziale) held a competition for the regeneration of Tiburtino district in Rome, aiming to improve existing housing stock. [106]

[105] “Transformation of 530 dwellings, block G, H, I,” Lacaton & Vassal, https://www.lacatonvassal.com/index.php?idp=80
[106] De Alessandra Cesaris and Domizia Mandolesi, *Rigenerare Le Aree Periferiche: Ricerche e Progetti per La città Contemporanea* (Macerata: Quodlibet, 2015), 200-216.



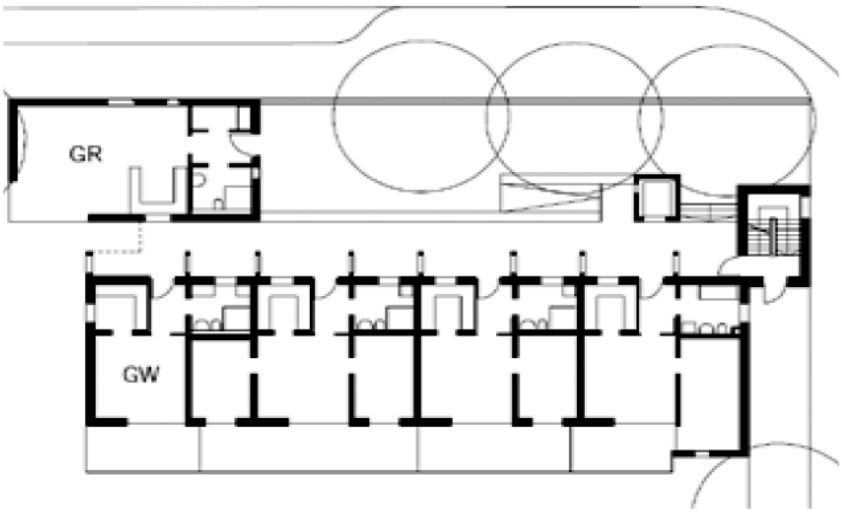

GR
GW



Figure 2.6 WAL Project, Transformation of existing apartments in Nuremberg, 2009[107]

[107] Cesaris and Mandolesi, *Rigenerare Le Aree Periferiche,* 200-216.

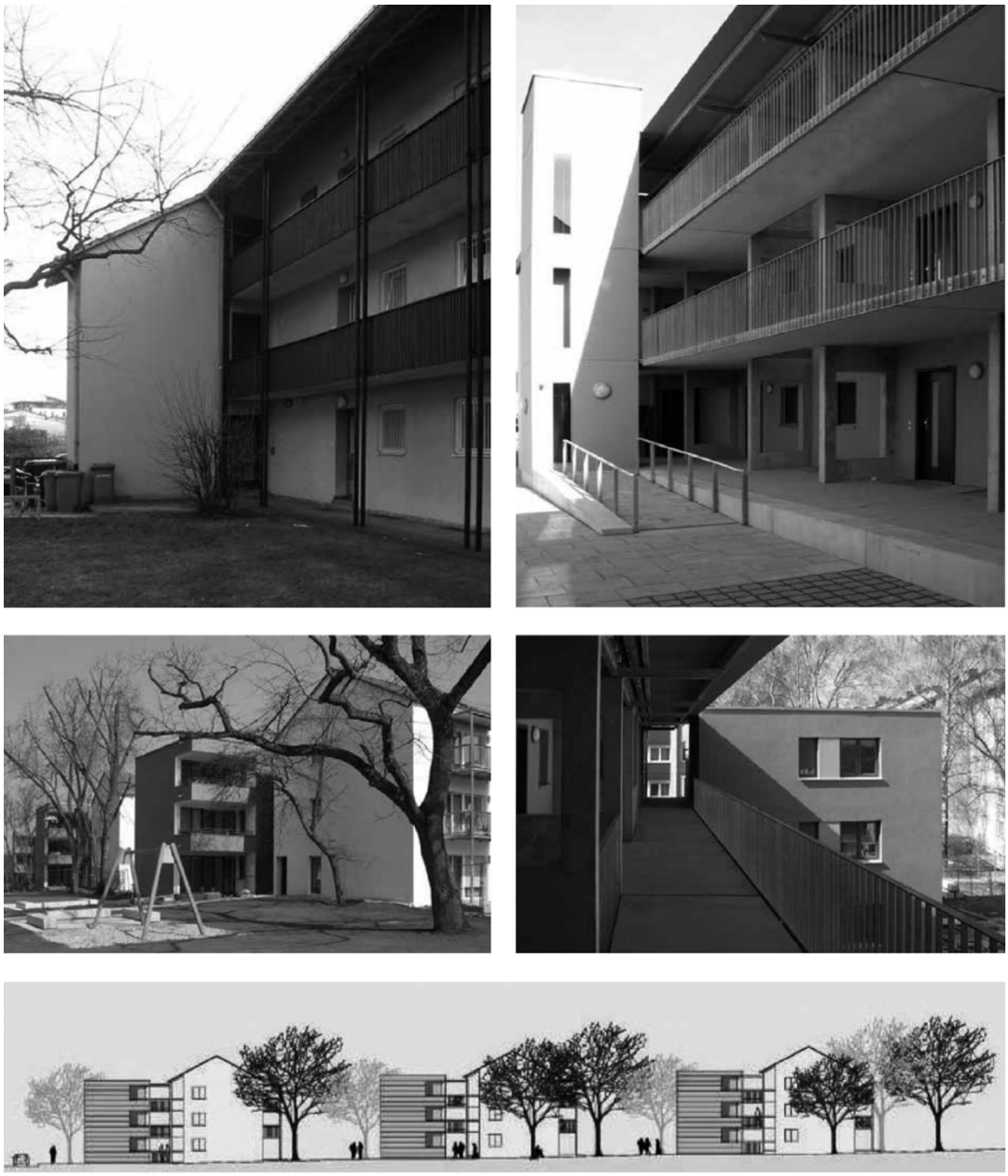


Figure 2.7 The WAL Project, Transformation of apartments in Nuremberg, 2009[108]

[108] Cesaris and Mandolesi, *Rigenerare Le Aree Periferiche,* 200-216.

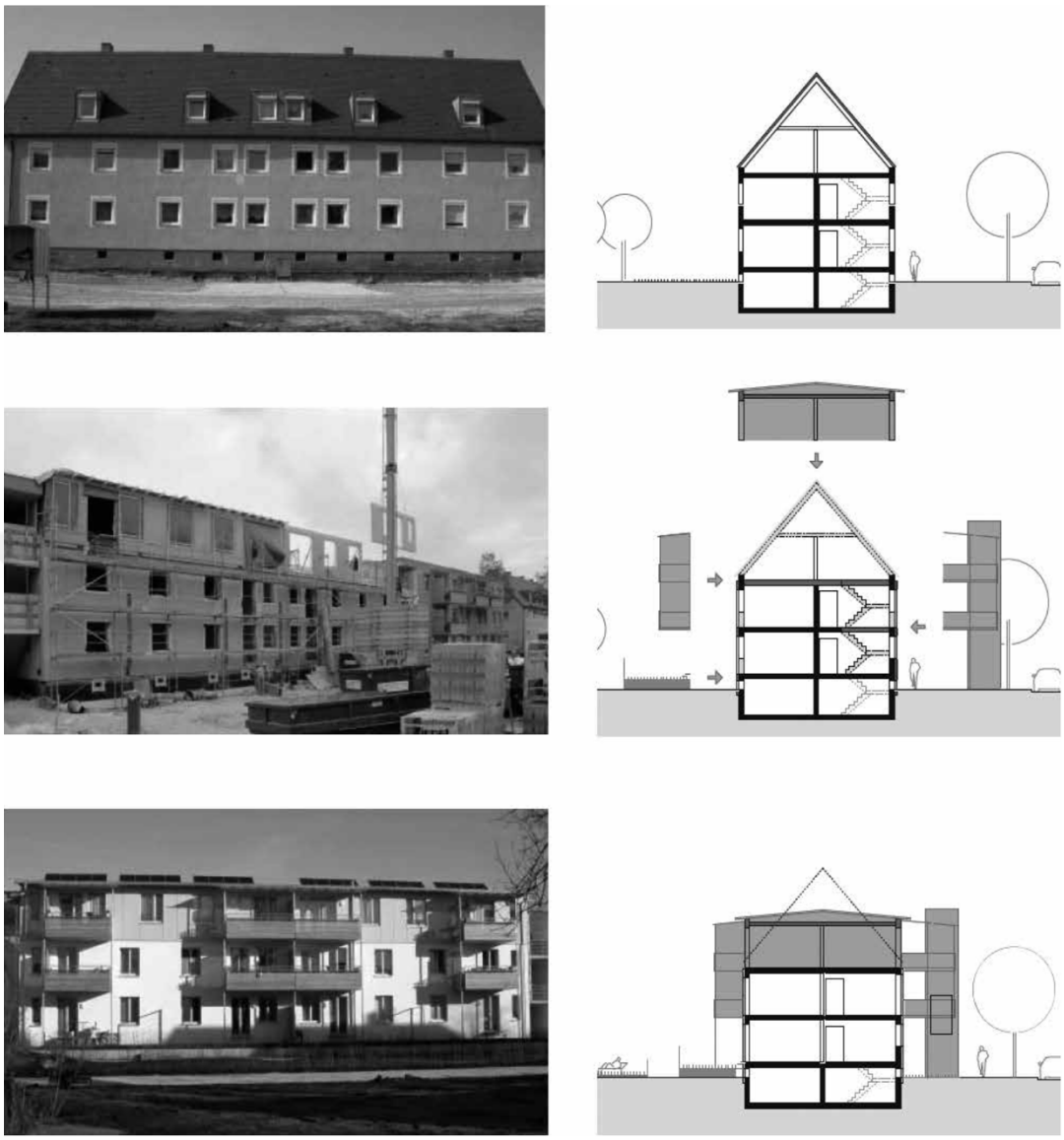


Figure 2.8 Implementations for the Regeneration of Heideway Settlement, Dachau, 2007[109]

[109] Cesaris and Mandolesi, *Rigenerare Le Aree Periferiche,* 200-216.

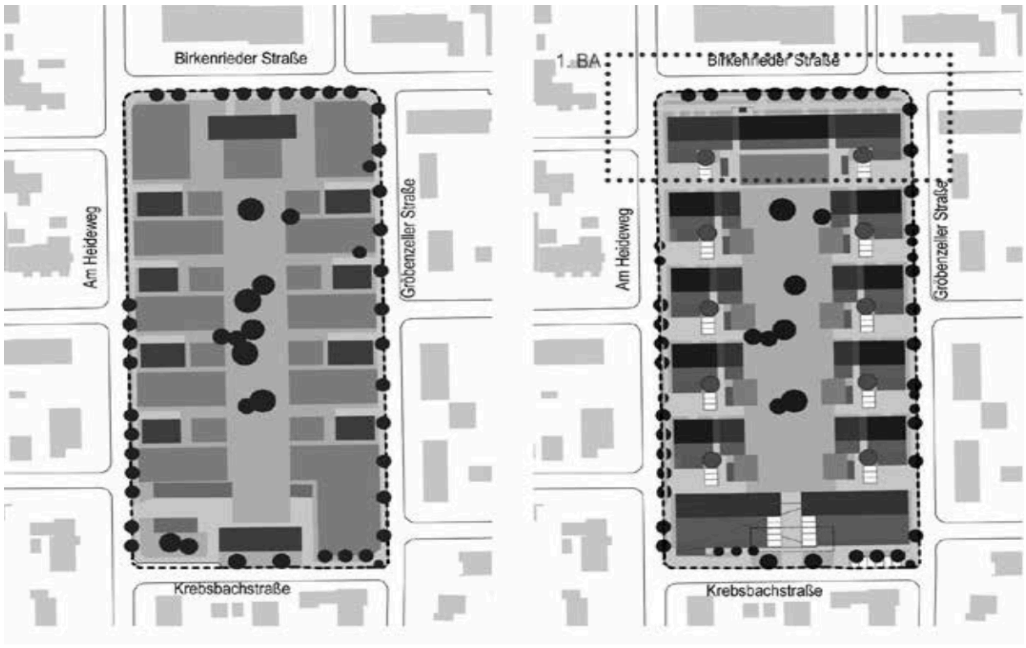

Birkenrieder Straße
Am Heideweg
Gröbenzeller Straße
Krebsbachstraße
1. BA
Birkenrieder Straße
Am Heideweg
Gröbenzeller Straße
Krebsbachstraße





Figure 2.9 Implementations for the Regeneration of Heideway Settlement, Dachau, 2007[110]

Today, conservation of modern residential architecture, especially the examples of everyday modern life remain as a complicated and challenging problem in regard of the lack of comprehensive studies which might produce commonly acceptable and practical principles on how to preserve by also considering the user-based values and their integration to the decision making. Besides, as the physical reflection of daily life, houses are constantly exposed to alterations in order to be adapted to changing needs and comfort levels. Therefore, managing change and adaptation should be major aspects in the approaches and methods for the conservation of modern houses. For instance, in the UK, Historic England published *A Guide for Owners of Listed Buildings,* a user-based proposal for historic house owners which informs about the



Adding an extension to a listed building

With the high cost of moving, more and more people are choosing to extend their homes. But if you live in a listed building you'll need to think quite carefully about how you do this.

The first step is to understand how the house has changed in the past, its particular character and how it sits within its surroundings - its 'setting'.

What should my extension look like?

A new extension should not dominate a historic building: this usually means it should be lower and smaller. There is no rule on the ideal percentage increase in size: it all depends on the size, character and setting of your house.

An extension will usually have less effect on your historic home if it is built onto the back and not seen from the front. This is because the back is usually less architecturally important than the front. Side extensions may also work well.

Permission for an extension that projects to the front is rarely given, as this is usually the most important and most visible part of the house.

Choosing the right materials

The exterior needs to be carefully designed. You should usually aim to use matching or complementary materials for walls and the roof. However, cleverly chosen contrasting materials in a modern design may work for some buildings, where the extension can then be clearly 'read' as different to the old house. But the effect should not be so different that the extension is more prominent than the main building.

Windows and doors

It's usually important to choose sympathetic styles for any new doors or windows. And windows in the extension are likely to need double-glazing to comply with the Building Regulations that apply to new construction, though there may be some exceptions.

The physical detail connecting the old with the new is also important to avoid water getting into the house, and to disturb the historic wall as little as possible.

Connecting doorways

When adding an extension, you will need to connect it to a room in the existing house. You may be able to avoid removing any historic walling if there is an existing doorway, but sometimes you will need to create a new opening. This needs careful consideration as in certain

Extensions usually work best with matching or complementary materials.

12

Understanding older buildings

Most listed buildings dating from before the First World War were built either with solid masonry walls or with a timber frame and infill panels.

This type of construction differs from most modern buildings in that permeable materials were used which allow moisture such as rain, groundwater and internal moisture within the building fabric to evaporate freely away.

This is often referred to as 'breathable construction' but more accurately it is about the movement of moisture rather than air.

It relies on sunshine, wind, heating and adequate internal ventilation through windows, chimneys and draughts in order to stay dry. In good condition and with regular maintenance the system stays in balance.

After the First World War building methods gradually changed. The cavity wall replaced solid walls for most domestic properties and cement mortars superseded lime mortars, with concrete increasingly becoming a part of most buildings. These new forms of construction all relied on keeping moisture out through damp proof membranes and cavities.

Using the right materials

If you use incompatible materials or methods on older buildings, it can affect their ability to balance moisture content. Materials such as cement pointing and renders reduce the ability of the moisture to evaporate which can then lead to problems such as condensation, mould and damp.

Where possible therefore, you should use matching materials when altering or repairing an older property.

Maintaining your home

Old houses are often damaged by lack of care. Regular maintenance is both cost-effective and an important part of looking after an old building. Often, prompt action can prevent decay and avoid the need for major repairs.

To help you look after your listed building, see our Maintenance Checklist

Most buildings constructed before the First World War were built with permeable materials.

8

[110] Cesaris and Mandolesi, *Rigenerare Le Aree Periferiche,* 200-216.

meaning and responsibilities of being an owner of a historic house, and how to understand and monitor the house.[111]

Figure 2.10 Page examples of A Guide for Owners of Listed Buildings

This guide also describes how to make implementations regarding different demands and problems specific to different areas of the house, including how to care and repair traditional windows rather than replacement, proposals for building extensions and their look, materials, complementary elements, how to make changes in kitchens and bathrooms, how to diagnose material deteriorations including dampness problems, and how to make interventions that save energy such as heating improvements, insulation, and draught-proofing.[112] The proposal provides the appropriate ways of maintenance and required alterations of the house while sustaining the heritage values. While this example is representative with respect to the user-based conservation principles of residential architecture, it is mainly limited to historic houses which were built before 20th century. Still, this study might be influential for further attempts to develop user-based proposals for modern residential architecture of which the issues of maintenance and adaptation is more apparent due to modern construction materials and techniques which have a shorter lifespan.

In a narrower scope, Historic England addresses conserving Georgian and Victorian Houses through another guideline; it informs users and decision makers about the issues and areas of the houses and how to make changes related to them.

---

[111] "A Guide for Owners of Listed Buildings," September 15, 2016, https://historicengland.org.uk/images-books/publications/guide-for-owners-of-listed-buildings/.

[112] "A Guide for Owners of Listed Buildings," September 15, 2016, https://historicengland.org.uk/images-books/publications/guide-for-owners-of-listed-buildings/.

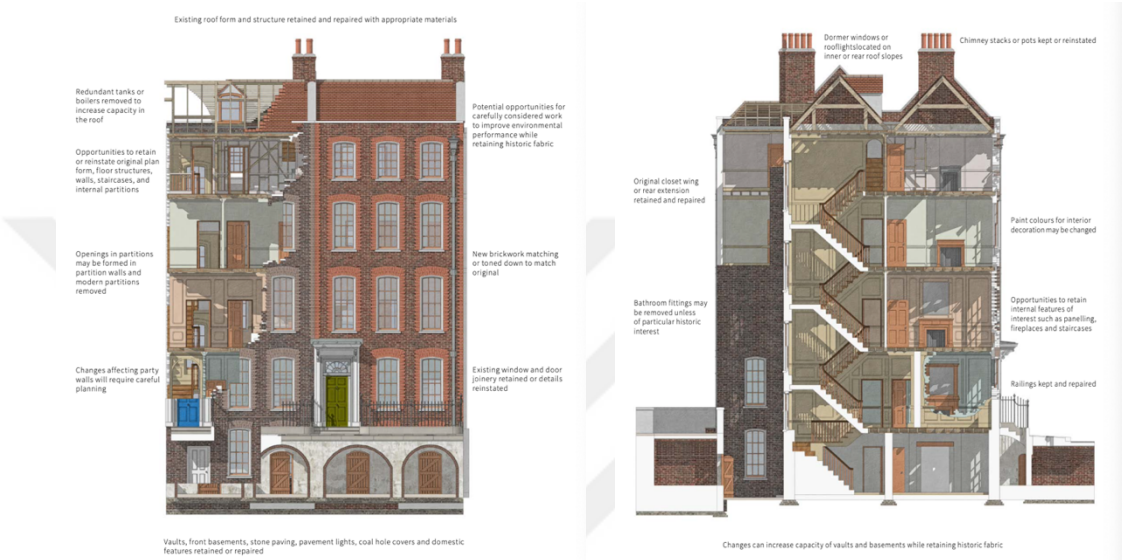


Figure 2.11 Intervention types and limitations of Georgian & Victorian Houses are displayed on drawings.

The theme of the guideline is based on achieving a balance between distinguishing features of houses (façade, interior plan, details) and responding to the needs of owners.[113] Similar to other guidelines, managing change is a key aspect since the

[113] "Conserving Georgian and Victorian Terraced Housing," Historic England, accessed May 5, 2021, https://historicengland.org.uk/images-books/publications/conserving-georgian-victorian-terraced-housing/.

survival of the houses depends on how much they adapt to changing needs, so this aspect is also common for modern houses' survival.

As one of the recent studies in Turkey regarding to the guidelines for homeowners, Kayasü and Pekol published a book named "Tarihi Evlerde Yaşam" that represents a significant example for user-based proposals although it is focused on "historical" houses. The guideline includes variety of subjects such as recommendations before and after selecting an historical house, how to receive funds for the care and preservation of the houses, listing process, intervention types and related permission procedures, how to search for the history of the house, issues of care and maintenance. All sorts of historic house materials and their deterioration types are defined, the structural and architectural components are discussed in terms of their deterioration types as well as their care and repair strategies. Most importantly, energy efficiency is emphasized through intervention strategies for historic houses. For the repair of historic houses, the guideline highlights such principles regarding to international conservation documents and charters (Venice Charter etc.):

1. Maximum impact with minimum intervention.
2. Avoiding removals and alterations as much as possible.
3. Repair, reinforce and preserve rather than replacement. If the replacement is inevitable, first search for antique dealers, collectors and similar historic houses decided to be demolished.
4. New additions made for the lost elements/ details should be distinguishable, yet they should be compatible with the original in terms of their size, scale, colour and material.

5. The changes and additions can be removed without harming the original features in case of future interventions. [114]



Figure 2.12 Examples of checklist and calendar in Tarihi Evlerde Yaşam[115]

While some of these principles are applicable to the case of modern houses, there is a need for the development of principles specific to the modern houses due to the differences of modern materials, different perception of authenticity, the need for broader types of interventions and flexibility in change. According to Jonge, modern buildings are developed with new experimental materials and built technologies that are not suitable for long-life spans, today they require constant care and repair, also new technological standards and comfort issues should be balanced within the conservation approach of such buildings.[116] Yet, this study represents a significant attempt for developing a communication tool between preservation professionals and

[114] Sena Kayasü and Banu Pekol, "Tarihi Evlerde Yaşam," KMKD, accessed May 5, 2021, http://kmkd.org/tarihi-evlerde-yasam/.

[115] Kayasü and Pekol, "Tarihi Evlerde Yaşam"
[116] Kayasü and Pekol, "Tarihi Evlerde Yaşam"

homeowners by achieving an understandable language through a comprehensive set of themes. It is not only an approach for the homeowners of historic houses, but we may include users of modern houses since these kinds of studies promotes raising awareness and participatory methods for the conservation of modern houses. Particularly, proposal includes a checklist for house inspection, and a calendar for seasonal intervention and maintenance types that are influential for modern homeowners' proposals.

Overall, researched projects and guidelines are examined to develop the items of principles for the conservation of modern houses. As a result of the study, principles should consider:

1. User participation on each stage of the process including the assessment and conservation decisions is significant.
2. Although survival of the original design is significant, the loss of some features does not affect as long as new interventions and replacements are decided carefully.
3. All decisions should be applied to all houses as a whole, in order to sustain the group value.
4. Determination of what to preserve, what to change and what to add & remove should be based on the assessment of values & problems as well as improvements for sustainability & energy efficiency.
5. Particularly for the case of modern houses, adaptation and managing change is more prominent for a realistic approach of the conservation and prolonging the lifecycle of houses.

CHAPTER 3

MERBANK HOUSES AS A PART OF MODERN RESIDENTIAL HERITAGE IN ANKARA

Ankara had been in the center of modernization objectives from the first years of the Republican Period. Series of radical events including the declaration of the city as capital, establishment a new administrative center for the new state, relocation of intellectuals and bureaucrats, invitation of foreign architects and planners to participate urban developments initiated the modernization process of the city. This chapter focuses on the Merbank Houses,which is a residential neighbourhood developed in 1960s in Ankara. It outlines Ankara's urban development as bacground information and housing of Ankara from the early years of the Republic till Mid-20th Century. Then, the Merbank Houses is elaborated with the analysis of the place through the archival & bibliographical sources and fieldwork.

3.1 Urbanization of Ankara as a 'Modern' City

Before the foundation of the Turkish Republic, Ankara was an Anatolian town with rural characteristics, its population was around 20-25 thousand.[117] Along with the

[117] Yıldırım Yavuz, "1923-1928 Ankara'sında Konut Sorunu ve Konut Gelişmesi," in *Tarih İçinde Ankara: Eylül 1981 Seminer Bildirileri,* ed. Yavuz Ayşıl Tükel, 233 (Ankara: Orta Doğu Teknik Üniversitesi Ankaralılar Vakfı, 2000)

first years of the Republic and particularly declaration of Ankara as the capital city, new government actively began to focus on the planning of the physical environment. Initial decisions of the first years were more relevant to rehabilitation and reorganization of built environment, migration, economy, healthcare and social requirements.[118]

3.1.1 Planning Process

In the early years of the Republic, developments in urban conditions have initiated with the decision of urgent requirements including organization of municipality, developing a city plan, infrastructure requirements (water, telephone, sewage system, lighting, transportation), lack of housing as well as budget.[119] Particularly, the housing problem of this period is quite prominent. Even in the period of war of independence, population of Ankara increased, particularly by soldiers, bureaucrats and people who seek new job opportunities which leaded to a housing shortage.[120] In 1921, map officers arrived in Ankara to initiate the planning studies of Ankara. The first plan was prepared in 1924, including information about public buildings such as mosques, schools, churches, post office as well as private buildings, Ankara Citadel, burned areas during the war, streets, bridges, creeks, green areas, agricultural lands and graveyards. It also proposed some planning decisions regarding new land subdivisions.[121] The map includes buildings of Late Ottoman and Early Republican periods such as the First National Assembly building, Dar-ül

[118] Ekrem Işın, "Ankara: The City That Built the Republic," in *Ankara: Kara Kalpaklı Kent, 1923-1938 = Ankara: City of the Black Calpac, 19* (İstanbul: İstanbul Araştırmaları Enstitüsü, 2009)
[119] Ali Cengizkan, *Ankara'nın İlk Planı; 1924-25 Lörcher Planı: Kentsel Mekan Özellikleri, 1932 Jansen Planı'na ve Bugüne Katkıları, Etki ve Kalıntıları* (Ankara: Arkadaş Yayınları, 2018), 17.
[120] Cengizkan, *Ankara'nın İlk Planı.*
[121] Cengizkan, *Ankara'nın İlk Planı.*

Muallim Building, Mekteb-i Sanayi, Kızıl Bey Mosque, Second National Assembly Building and Ankara Palas.[122]

After the declaration of Ankara as the capital city in 1923 as well as the foundation of Ankara Municipality in 1924, planning developments initiated and a need for a new city plan was realized. Hence, the new plan was assigned to Carl Christopher Lörcher with the concern of the treatment of Old City and expansion for the new developments. Lörcher Plan proposed dwellings in Old City (Ulus) and its periphery and an expansion strategy with Yeni Şehir (Çankaya) as an administrative district including housing developments for employees. This plan was based on a Garden City concept, which constitutes the relationship of old and new city, along with newly introduced public spaces and circulation network.[123]

[122] Cengizkan, *Ankara'nın İlk Planı.*
[123] Ali Cengizkan, "Ankara 1923-1938: Çağdaş Bir Ulus Devletinin Modern ve Planlı Başkenti," in *Ankara: Kara Kalpaklı Kent, 1923-1938 = Ankara: City of the Black Calpac,* 36 (İstanbul: İstanbul Araştırmaları Enstitüsü, 2009).

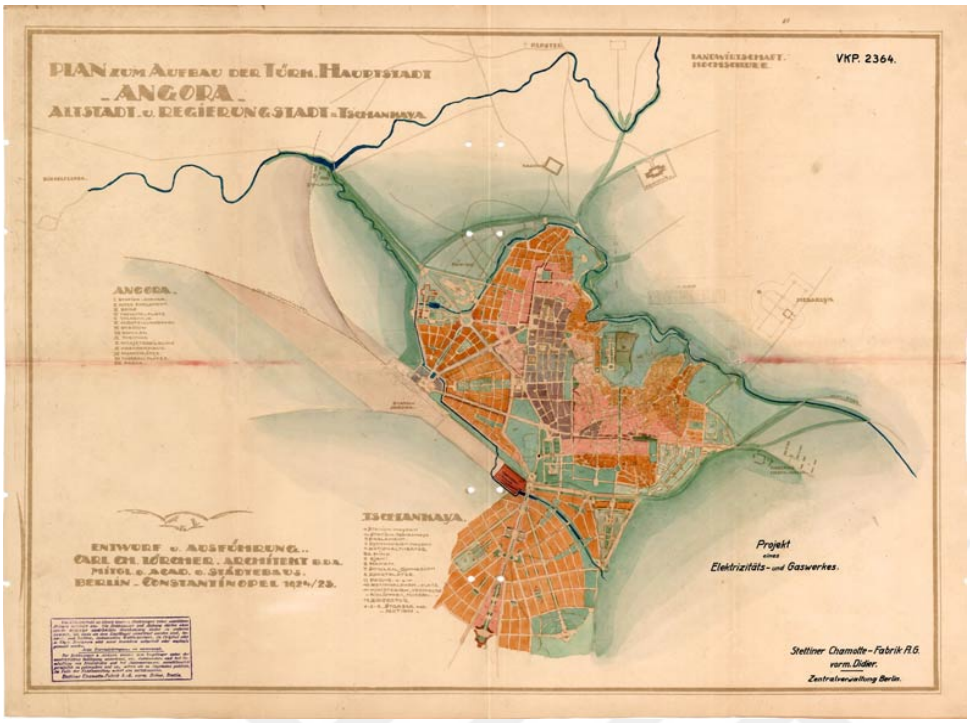


Figure 3.1 1924 Lörcher Plan[124]

Around 1928, a new plan is needed before the application of Lörcher Plan due to a radical population increase from 30.000to 107.000.[125] Consequently, the municipality held a competition and invited Brix, Jausseley and Jansen in 1927. Jansen plan particularly proposed the development of macroforms with a simple zoning plan; in addition to Old City and New City, it introduces new development areas, main urban axis, green corridors and new park systems. It also defines train station, industrial area, cemetery, zoo and park area.[126]

[124] Goethe-Institut Ankara 2010
[125] Cengizkan, "Ankara 1923-1938: Çağdaş Bir Ulus Devletinin Modern ve Planlı Başkenti," 40-43.
[126] Cengizkan, "Ankara 1923-1938: Çağdaş Bir Ulus Devletinin Modern ve Planlı Başkenti," 40-43.
Afife Batur, "To Be Modern: Search For a Republican Architecture," in *Modern Turkish Architecture*, ed Ahmet Evin, Renata hood and Süha Özkan, 74 (Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005).

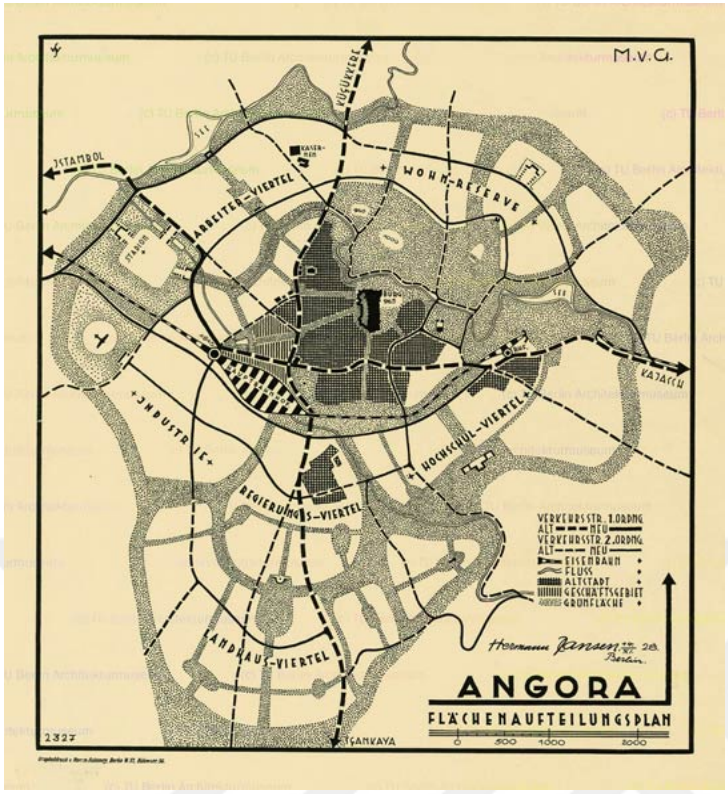


Figure 3.2 1927 Jansen Plan[127]

Towards the end of 1940s, population pressure increased and resulted in the insufficiency of city plan which could not manage to cope with the changing demands.[128] Consequently, a new master plan was selected after a competition held in 1955. Yücel - Uybadin Plan extends the north-south development axis of former plan with an organic structure similar to garden city. Around the periphery of the city, low density areas are proposed for further developments. [129]According to 1957 Yücel - Uybadin Plan, Ankara is defined with four settlement areas:

[127] Goethe-Institut Ankara 2010
[128] Baykan Günay, "Our Generation of Planners" (Paper presentation on planning experiences of Ankara, SCUPAD Meeting, Salzburg, 1988), 34.
[129] Günay, "Our Generation of Planners," 34.

1. Old City, citadel and protocol area
2. Periphery of Old City, citadel and Ulus
3. Settlement areas formerly not included in the boundaries of Jansen Plan (particularly rural vineyards and development areas of cooperative housing)
4. Squatter settlements[130]

3.1.2 Architectural Production

The architecture of Ankara demonstrates particular styles shaped through economic and political approaches in conjunction with ideological and cultural concerns. 1920s embodies the First National Style, which is generally described as using historical elements of Ottoman architecture and adapting them to the façades of western masses.[131] While façades are ornamented with Ottoman and Turkish motifs, the mass organizations are determined by western style such as symmetry and emphasis on central axes. There is usually a rich use of ornamentation in buildings made with this style. Besides, wide eaves and domes in some particular examples are characteristics of this style.[132] Examples regarding to this style were mainly the first edifices in Ankara together with apartment buildings, including the first and second National Assembly buildings (Hafi Bey 1917-1923, Vedat Tek 1924) which are both designed with wide eaves, arched windows, local stone with symmetrical planning. Ankara Palas Hotel (Vedat Tek and Kemalettin Bey, 1924-1927) was similarly designed with

[130] Ali Cengizkan, "1957 Yücel-Uybadin İmar Planı ve Ankara Şehir Mimarisi," in *Cumhuriyet'in Ankara'sı: Özcan Altaban'a Armağan*, ed. Tansı Şenyapılı, 24-59 (Ankara, ODTÜ Yayıncılık,2006).
[131] İnci Aslanoğlu, "1923-1938 Yılları Arası Ankara'da Mimarlık Gelişmeleri," in *Ankara: Kara Kalpaklı Kent, 1923-1938 = Ankara: City of the Black Calpac,* 67-71 (İstanbul: İstanbul Araştırmaları Enstitüsü, 2009)
[132] İnci Aslanoğlu, "1923-1938 Yılları Arası Ankara'da Mimarlık Gelişmeleri," in *Ankara: Kara Kalpaklı Kent, 1923-1938 = Ankara: City of the Black Calpac,* 67-71 (İstanbul: İstanbul Araştırmaları Enstitüsü, 2009)

a symmetrical arrangement, also it refers to Ottoman heritage with tiles, carved marble balustrades, ornate mouldings, pediments and cornices. The building has corner towers and an entrance portal with a dome resembling Ottoman cupola.[133] Second Vakıf Apartments (Kemalettin Bey 1928) is a reinforced concrete building designed around a common courtyard, it has non-structural arches on ground floor, concave balconies and rounded corners.[134] İş Bankası Headquarters (Mongeri 1928), The Turkish Heart (Koyunoğlu 1927-1930) and Gazi Teachers College (Kemalettin Bey 1926-1930) were nother significant examples of this period representing specific characteristics of First National Style as mentioned in previous examples. In the beginning of 1930s, due to the circumstances such as the need for rapid built developments, high cost of former buildings as well as their ideological conflict with the new state in terms of style, First National Style was abandoned.[135]

[133] Yıldırım Yavuz and Süha Özkan, "Finding a National Idiom: The First National Style," in Modern Turkish Architecture, ed Ahmet Evin, Renata hood and Süha Özkan, 56-59 (Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005).
[134] Yavuz and Özkan, "Finding a National Idiom," 60.
[135] Batur, "To Be Modern: Search For a Republican Architecture," 76-80.



Figure 3.3 Evkaf Building, 1932[136]

In 1930s, the architectural style becomes considerably related to International Style based on changing preference and use of building materials.[137] The use of ornamented, symbolic elements replaced with technological and material advancements of the West. This tendency demonstrates itself with the presence of many foreign architects and experts in this period as well.[138] This style named as cubic architecture in Turkey; simple geometric forms, asymmetry, organic relations, flat roof, large glass panels, ribbon and corner windows, *edelputz* façades were the main characteristics.[139] These characteristics were expressed through prominent

[136] Salt Research Archive
[137] Batur, "To Be Modern: Search For a Republican Architecture," 76-80.
[138] Batur, "To Be Modern: Search For a Republican Architecture," 76-80.
[139] İnci Aslanoğlu, "Evaluation of Architectural developments in Turkey within the Socio-Economic and Cultural Framework of the 1923-38 Period" METU Journal of the Faculty of Architecture 7 (Spring 1986): 19-20.

examples, for instance, public buildings designed by Clement Holzmeister feature rectangular plans with central courtyards, U-shaped schemes, axial symmetrical organizations and extended block units.[140] Buildings designed by Ernst Egli, on the other hand, feature smaller scales with plastered flat walls, horizontal masses with cornice finishes, emphasis of long horizontal bands.[141] Other outstanding examples such as the residence of the Minister of Foreign Affairs (1934) and Municipalities Bank (1937) designed by Seyfettin Arkan, Faculty of Letters (1937) designed by Bruno Taut represents parallel tendencies of 1930s.



[140] Batur, "To Be Modern: Search For a Republican Architecture," 80-81. Buildings designed by Holzmeister are Ministry of National Defence, the General Staff Building, Presidential Palace (1932), the Ministry of the Interior, the General Directorate of Security and Gendarmerie (1934), the Ministry of Public Works (1934), the Court of Cassation (1935), the Ministry of Commerce (1935), the Central Bank (1934), the Emlak Kredi Bankası (1934).
[141] Batur, "To Be Modern: Search For a Republican Architecture,"84. The works of Egli includes the Court of Ginancial Appeals (1930) and İsmet Paşa Institute for Girls (1930).

Figure 3.4 Faculty of Letters 1937[142]

Second National Style emerged in 1940s as a result of the criticism of international style requiring advanced technology and imported materials especially considering the economic conditions of World War II period, as well as the on-going search for an architectural identity corresponding to the Republican ideology.[143] The resurgence of nationalism and regionalism regarding architecture became more apparent in 1940s.[144] Besides, the researches on traditional Ottoman house became prominent, consequently, this period's stylistic aspects were influenced from traditional features such as wide eaves, smaller openings and projections.[145] The modern movement influence weakened particularly in the public and service building designs. Yet, the neo-classical style began to be adopted by local architects. Features of the design involved mass symmetry, monumentality and use of stone as façade material.[146] Alsaç argues that such movements demonstrates revivalist tendencies which may result in controversy and there is no established definition of what is "national", although it is attempted to be defined through the use of historical forms, elements and building materials which actually resulted in insufficient use of modern construction or questionable design.[147]

The descriptions of First National Style, cubic architecture and Second National Style are perceived rather controversial in a certain sense. In fact, Bozdoğan states; "Whether they worked with the "cubic" modern forms of the New Architecture or

---

[142] Salt Research Archive
[143] Yavuz and Özkan, "Finding a National Idiom," 68.
[144] Üstün Alsaç, "The Second Period of National Architecture," in *Modern Turkish Architecture*, ed Ahmet Evin, Renata hood and Süha Özkan, 99-102 (Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005).
[145] Gülsüm Nalbantoğlu, "1928 -1946 Döneminde Ankara'da Yapılan Konutların Mimari Değerlendirilmesi," in *Tarih İçinde Ankara: Eylül 1981 Seminer Bildirileri,* ed. Yavuz Ayşıl Tükel, 260 (Ankara: Orta Doğu Teknik Üniversitesi Ankaralılar Vakfı, 2000)
[146] Aslanoğlu, "Evaluation of Architectural developments in Turkey within the Socio-Economic and Cultural Framework of the 1923-38 Period," 20.
[147] Alsaç, "The Second Period of National Architecture," 103-104.

with the classicized, stripped-down official buildings of the 1940s, Turkish architects wanted to be "modern" yet grounded in tradition, "national" yet simultaneously part of Western civilization".[148]

In 1950s modernization began to be perceived in terms of economics rather than a cultural modernization.[149] Economic developments initiated with the multi-party system, increasing tendency on liberal economy policies, emphasis on private sector as well as receiving foreign aid from Marshall Plan and NATO membership led to radical changes in state's history and it has reflected on architecture.[150]



Figure 3.5 İstanbul Hilton Hotel 1955[151]

[148] Sibel Bozdoğan, *Modernism and Nation Building: Turkish Architectural Culture in the Early Republic* (Seattle: University of Washington Press, 2001) 279. Bozdoğan further refers to Nicolai's description of the modern Turkish architecture of the period as "international national style" and reveals that there is a binary opposition between international and national, modern and historicist.
[149] İlker Fatih Özorhon and Türkan Ulusu Uraz, "1950-60 arası Türkiye Mimarlığı'nda özgünlük arayışları," İtüdergisi/a 8(2) (September 2009): 95.
[150] Özorhon and Uraz, "1950-60 arası Türkiye Mimarlığı'nda özgünlük arayışları," 95.
[151] Salt Research Archive, https://archives.saltresearch.org/handle/123456789/89121

Modern architecture gained recognition and new construction methods began to be used. International style and forms became more accessible. Turkish architects developed an eclectic approach with more simple and rational models such as prismatic forms and plans, predominant rectangular and square geometry in site plan arrangements and grid façades following the ideas of International Style as it is visible in the most prominent example of the period, İstanbul Hilton Hotel (1958-1974).[152] Other respective examples are Emek Building (Tokay and Tayman 1959-1964), Ulus Center (Bozkurt, Bolak, Beken 1954), Etibank Headquarters (Devres and Özsan 1955-1960) in Ankara.



Figure 3.6 Etibank Headquarters[153]

[152] Mete Tapan, "International Style: Liberalism in Architecture," in *Modern Turkish Architecture*, ed Ahmet Evin, Renata hood and Süha Özkan, 113 (Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005).
[153] Yalçın Ergir Archive, https://www.ergir.com/2013/bir_bilmecem_var_yanit.htm

There have been noticeable developments and changes in the practice of architecture. Architectural competitions became widespread and local architects began to dominate architectural production which were formerly led by foreign architects. Also, private sector started to lead building developments through freelance architecture offices, which resulted in the transition from civil servant architects to freelance architects along with the emergence of new building types as well as new construction materials.[154] Regarding to architectural education, Middle East Technical University was founded in 1956 and young generation of local architects graduated from schools such as Istanbul Technical University, Academy of Fine Arts, İstanbul State Academy of Architecture and Engineering involved in practice. In terms of architectural institutionalization, Regulation on Architecture and Urban Competitions effectuated and in 1954 The Union of Chambers of Turkish Engineers and Architects (TMMOB) was established.

During this decade, results of architectural practice as well as education initially imitated the International Style. However, this imitation further naturalized with new themes such as natural light, acoustics and behavior of building materials.[155] Through 1960s, plurality began to appear in architectural production referenced from formerly emerged international design trends which are opposed to universal concepts of International Style. Different approaches such as new regionalism, brutalism, organic architecture, late modern and post-modern reflected on the development of architecture after 1960s not only in terms of style but also theories, techniques and philosophical aspects.[156]

---

[154] Özorhon and Uraz, "1950-60 arası Türkiye Mimarlığı'nda özgünlük arayışları," 89-100.
[155] Mete Tapan, "International Style: Liberalism in Architecture," 114.

[156] Afife Batur, *A Concise History: Architecture in Turkey During the 20th Century* (Ankara, Chamber of Architects of Turkey, 2005), 68-69.

3.1.3 Housing

In the first years of republic, housing became prominent as a major urban problem. Existing residential fabric was insufficient to accommodate the growing population. In this period, old traditional houses were restored and used, abandoned houses were re-used, new houses were built by municipality and public institutions, and some agricultural lands around the city were zoned for construction.[157] These were the initial methods to overcome emerging housing needs.

In 1920s existing city fabric features the Old City, a new developed area called the New City in between the Old City and Çankaya, Cebeci as a neighborhood close to the city center, Kavaklıdere and Keçiören neighborhoods with rural characteristics composed of vineyard areas.[158]

The first known apartments built in Ankara are first and second Vakıf apartments (1924) by the Directorate of Foundations, designed by architect Kemalettin Bey.[159] Dwelling developments were followed by Directorate of National Railways building (1927-28), Gazi Institute of Education (1927-30), and third Vakıf apartment. These few examples and institutional lodgings were located in the developing areas around Ulus. Apart from them, typical housing developments of this period are large individual houses in gardens. Some particular examples were defined as large houses with polygonal towers resembling pavilions, or more common types were two-storey houses featuring asymmetrical masses with towers, having distinct architectural

[157] Cengizkan, *Ankara'nın İlk Planı*, 25.
[158] Hakan Kaynar, "Yeni Bir Başkenti Yazmak: Ankara'nın Edebiyatı veya Edebiyatın Ankara'sı," in *Cumhuriyet'in Ütopyası: Ankara*, ed Funda Şenol Cantek, 389-431 (Ankara: Ankara Üniversitesi Yayınevi, 2012).
[159] İlhan Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü (1923-1980)* (İstanbul, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, 2012), 65-67.

elements such as arches and ornamentations which exhibits distinctive form and layout from traditional Ottoman houses.[160]

In the early 1930s, housing production is mostly provided through individual attempts, and these resulted in either single houses in gardens and villas or apartments. Usually, individual houses started to develop in the New City proposed by Lörcher and Jansen plans whereas apartments were built around the citadel and in the link between Ulus and Çankaya.[161] Batuman states that family apartments were significant type of this period. This type of houses are masonry buildings with hipped roofs, comprised of simple interior plans and having the references of traditional architecture.[162] These houses were mostly influenced by cubic architecture style, according to Bozdoğan, despite their "modern" look, they only represent stylistic appearance rather than social or historical modernity.[163] Residential architecture of the era is mostly defined as a combination of both traditional and modern references, as an attempt remained in between.[164]

Batuman explains the mid 1930s main housing demands as divided in two different groups; first is the middle-upper class civil servants, and second is low income groups started to dwell in the periphery of the city.[165] The first group initiated housing cooperatives, second group built the squatter developments and both housing developments actually accelerated in 1950s. [166] This period remarks the emergence

---

[160] Aslanoğlu, "1923-1938 Yılları Arası Ankara'da Mimarlık Gelişmeleri," 67-71.
Deniz Avcı Hosanlı, "Housing the Modern Nation: the Transformation of Residential Architecture in Ankara During the 1920s," (Ph.D. - Doctoral Program, Middle East Technical University, 2018).
Deniz Avcı Hosanlı, Tomris Elvan Altan, " The Residential Architecture of Ankara During the 1920s: The Housing Types in the Settlement Zones of the New Capital City," *Ankara Araştırmaları Dergisi 6-2 (2018):183-210.*
[161] Yeşim Uysal, "Kübik Mimariden Apartman Bloğuna: Ankara'da Konut Planlarında Değişim, 1930-1980," in *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 139 (Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017).
[162] Bülent Batuman, "Ankara'da Cumhuriyet Dönemi Konut Mimarlığının Gelişimi Üzerine Bir Dönemleme Derlemesi," in *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 22 (Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017).
[163] Bozdoğan*, Modernism and Nation Building,"* 196-197.
[164] Sibel Bozdoğan and Esra Akcan, *Turkey: Modern Architectures in History* (London: Reaktion Books, 2012), 103.
[165] Batuman, "Ankara'da Cumhuriyet Dönemi Konut Mimarlığının Gelişimi Üzerine Bir Dönemleme Derlemesi," 22-23.
[166] Batuman, "Ankara'da Cumhuriyet Dönemi Konut Mimarlığının Gelişimi Üzerine Bir Dönemleme Derlemesi," 22-23.

of cooperative productions as a result of encouragements granted to this attempt in 1931.[167] The initial examples were Bahçeli Evler and Güven Evler housing cooperatives, their design adopted the 'Garden City' movement and their programs were intended for middle and upper-middle classes. Both examples were designed by Jansen and were included in the zoning plan. In contrast to European basis of cooperatives which is to provide housing for low-income groups, Tekeli argues that cooperatives in Ankara were developed for high level civil servants with luxurious qualities and after their construction, cooperative houses became private properties in a short time.[168] This high-level group were advanced in terms of granting public loans and expanding the boundaries of settlement which resulted in many examples, particularly increased in the post-war period. Until 1946, 50 cooperatives developed in which 22 of them were in Ankara.[169]

[167] Cengizkan, "Ankara 1923-1938: Çağdaş Bir Ulus Devletinin Modern ve Planlı Başkenti," 43-47.
[168] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 67-68.
[169] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 67-68.



Figure 3.7 Bahçelievler Housing Cooperative in 1943[170]

Building dwellings and lodgings by the hands of public institutions which started with Lörcher Plan continued in 1930's with Jansen Plan by the developments in budget and collaborations. Yet, this attempt is actualized with Saraçoğlu district to be used by upper level bureaucrats with the contribution of Emlak and Eytam Bank in 1944.[171] However, according to Tekeli, this attempt was confronted with two main criticism; foreign architects were beginning to act to limit multisectoral action in Turkey, and transition to a multi-party system did not engage with bureaucratic

[170] Gürkaynak Alpay
[171] Cengizkan, "Ankara 1923-1938: Çağdaş Bir Ulus Devletinin Modern ve Planlı Başkenti," 43-47.

political campaigns.[172] Therefore, he states that the examples of this attempt has remained limited.

Despite the increase in housing developments at the end of 1930s, building production became limited in the World War II period. After the war as well as the following changes political and economic context, housing production began to accelerate.[173]

In 1950s, housing production is practiced by distinct groups, according to Tekeli, there are four actors as housing cooperatives, mass housing companies, individual developers and squatter developers.[174] Particularly, housing cooperatives became prominent; for the period 1948-1961 47% (184 of 391) of total cooperatives in Turkey is developed in Ankara.[175] Cengizkan states that cooperatives in Ankara are the consumers and the producers of housing environments and they are part of the elite group of bureaucracy in the capital city, besides, nearly 60% of total new housing construction is carried through cooperatives in this era. As mentioned before, this high level of group are advanced in terms of granting public loans and develop housing cooperatives beyond the settlement zones. After 1950, housing developments were concentrated in both south and north directions of the city. By the Democrat Party Members, 14 Mayıs Building Cooperative was founded in 1951 and planned detached houses were totally constructed as in 1959.

In the same part of the city, cooperative developments maintained by other examples such as İlbank Apartment Blocks and Hayat Apartment.[176] In the north, Keçiören,

---

[172] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 71-73.
[173] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 71-73.
[174] İlhan Tekeli, "Türkiye'de Konut Kesiminde Ortaya Çıkmış Olan Değişik Konut Sunum Biçimleri," in *Konut'81*, 62 (Ankara: Kent Koop Yayınları, 1982).
[175] Ali Cengizkan, "Discursive Formations in Turkish Residential Architecture Ankara: 1948 – 1962" (PhD diss., Middle East Technical University, Ankara, 2000), 76.
[176] Batuman, "Ankara'da Cumhuriyet Dönemi Konut Mimarlığının Gelişimi Üzerine Bir Dönemleme Derlemesi," 33.

which was formerly characterized by rural areas and vineyard houses in Ottoman period, sustained its fabric of rural vineyards and houses in the first decades of Republic until 1950s.[177] It was further developed with modern housing productions with the consideration of sustaining the tradition of vineyard houses in terms of lot size and house-garden relationship.[178] These cooperative housing developments are Ankara Aydınlıkevler Cooperative (built date: 1943), Şenevler Building Cooperative (1945), Kalaba Mebusevleri (1952), Ucuz Subayevleri (1952), Baraj Evleri (1951) and Central Bank Members Building Cooperative (Merbank Houses, 1961). These developments are located close to the city center considering the city organization of era, and they are usually involved public amenities such as schools, cinemas and health facilities.



Figure 3.8 Kalaba Mebusevleri[179]

[177] Ali Cengizkan, *Modernin Saati: 20. Yüzyılda Modernleşme ve Demokratikleşme Pratiğinde Mimarlar, Kamusal Mekan ve Konut Mimarlığı* (Ankara: Arkadaş Yayınevi, 2019), 119-141.
Nuray Bayraktar, "Ankara'da Modern Dönem Konut Yapıları: Biçimlenme Açısından Benzerlikler ve Farklılıklar," in *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 85-87 (Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017).
[178] Cengizkan, *Modernin Saati,"* 119-141.
[179] Koç University Digital Collections, https://libdigitalcollections.ku.edu.tr/digital/collection/SMB/id/1059/rec/1

Before and during 1950s, banks became organizations to develop housing, credit institutions for housing developers such as Turkey Real Estate and Credit Bank (Türkiye Emlak Kredi Bankası) and Bank of Real Estate and Orphans (Emlak ve Eytam Bankası). Moreover, Turkey Bussiness Bank (Türkiye İş Bankası), Halk Bank, Eti Bank produced promotive houses to encourage savings, and they are designed by prominent local architects of the era. This type includes Muhabank Evleri designed by Şevki Vanlı (1957), and İş Bankası İkramiye Evleri designed by Abidin Mortaş (1949).[180]



Figure 3.9 İş Bankası İkramiye Evleri[181]

[180] Umut Şumnu, "Lottery Houses (İş Bank) in Ankara." *Journal of Ankara Studies* 2.1 (2014): 54-57.
[181] Koç University Digital Collections, https://libdigitalcollections.ku.edu.tr/digital/collection/SMB/id/405

As previously mentioned, squatter developments began to accelerate in this period as a solution for housing problem of low-income groups. These settlements were unplanned, unauthorizedly constructed urban areas mostly produced and used by migrants who seek job opportunities in Ankara.[182] As an overcome, the usual method was the complete demolishment of houses. Also, in order to provide land and housing for low-income groups, Yenimahalle district was developed in 1950s by Ankara Municipality with the aim of building low-income houses in small plots divided into small parcels.[183] For Tekeli, squatter developments have become a solution in a way, especially for industrial development of country by cheapening the reproduction of labor.[184]

Individual developments in housing, particularly apartments have increased in this period. In parallel, the use of reinforced concrete and mass production became widespread. Built and sell productions have emerged by private entrepreneurs; either architects and civil engineers or contractors as a solution for high land prices. It was not affordable to build a house on a single lot for middle-class, as an alternative built and sell developers began to offer flats in apartments in the city.[185] This production type especially gain its prevalence after Condominium Law in 1965, which further resulted in the demolishment of low-rise houses in order to profit by land prices.[186]

[182] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 75-80.
[183] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 75-80.
[184] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 80.
[185] Tekeli, *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü*, 152-155.
[186] According to 1965 Condominium Law Article 1; condominium ownership rights can be established on separate or particular parts of the property (such as a flat, or apartment, office bureau, shop or store) which are available for use or will later be put in use by the real property owner or his associated owners.

3.2 New Residential District in the 1950s: Keçiören

Keçiören is the second largest district of Ankara with a population of 942.884 according to 2022 Address Based Population Registration System.[187] The district involves 50 neighborhood units including Etlik, İvedik, Aktepe and Kalaba.[188]

Keçiören had a prominent rural characteristic for centuries; since Ottoman period, it is known to be a place of rural vineyards and orchards characterized with traditional vineyard houses of which some still exist today. Jansen Plan (1932) proposed the protection of the design of vineyards and gardens by preventing massive construction.[189] Towards 1950s squatter developments increased in Keçiören, several housing zones developed by the government in parts of Keçiören near the city center. With the 1957 Yücel-Uybadin plan new settlement areas were proposed in Keçiören. Therefore, the district's original character remained until 1950s.

Cengizkan defines the features of traditional vineyard houses in Keçiören as follows;

1. Houses are two or three storey buildings with inner sofa plan; the ground floor is constructed with stone masonry and upper floors are constructed with timber frame.
2. Houses are located in vast lands which involves vineyards and orchards, courtyards and high walls are not part of these houses unlike traditional houses in the Old City, they are surrounded by fences.
3. Pool, pergola, well and fountain are the traditional elements of these houses.

[187] Keçiören Municipality Official Web site, https://www.kecioren.bel.tr/kecioren.html.
[188] İrem Öz, "Spatial Representations of Ideology and Politics in Urban Scene: Keçiören Example." *Journal of Ankara Studies* 2.2 (December 2014): 138.
[189] Batuman, "Ankara'da Cumhuriyet Dönemi Konut Mimarlığının Gelişimi Üzerine Bir Dönemleme Derlemesi," 21.

4. Barn, hayloft and the other annex buildings are closely aligned to the house.[190]

According to Cengizkan, rural vineyard houses were preferred for shelter and permanent use due to the housing shortage, therefore, it proposes a transitional lifestyle in between urban and rural through low density housing distant from the city center where there is a high development pressure.[191] From the early years of republic until 1940s, new vineyards houses were built and used, and they were named as "Republican period vineyard houses". [192]

In 1950s, neighborhoods of cooperative housing developments became widespread in Ankara and Keçiören has also been a part of this. These cooperative houses differentiate in terms of high-rise apartment block, low-rise apartments and neighborhoods composed of individual villas.[193] Cooperatives are generally developed in the cheaper areas out of the boundaries of settlement which are close to the transportation and infrastructure networks, thus, the municipality is constrained to supply required services. Cooperatives usually organized by employees of a common workplace in order to profit economic benefits as well as power of solidarity. [194] As mentioned in the previous chapter cooperative housing developments in Keçiören are Ankara Aydınlıkevler Cooperative (1943), Şenevler Building Cooperative (1945), Kalaba Mebusevleri (1952), Ucuz Subayevleri (1952), Baraj Evleri (1951) and Central Bank Members Building Cooperative (Merbank

[190] Cengizkan, *Modernin Saati,"* 127.
[191] Cengizkan, *Modernin Saati,"* 119.
[192] Cengizkan, *Modernin Saati,"* 127.
[193] Umut Şumnu, "Biraradalığın Mimarisi: 1950-1970 Yılları Arası Kooperatif Yapılarında Ortak Yaşam Alanları," in *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 205-232 (Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017). Şumnu categorizes cooperative developments as villa neighborhoods, settlements comprised of multiple apartment blocks, single apartment block and apartments with courtyard.

[194] Suavi Aydın, Kudret Emiroğlu, Ömer Türkoğlu, and Ergi D. Özsoy, *Küçük Asya'nın Bin Yüzü: Ankara* (Dost, 2005), 534.

Houses, 1961). According to Cengizkan, these examples have individual gardens (400-600 m²) and resemble with vineyard houses in many aspects. He states house plans are designed regarding to the houses' relationship with gardens, this relationship is provided through patios and terraces. Garages, woodsheds, coal sheds, annexes are included.[195]

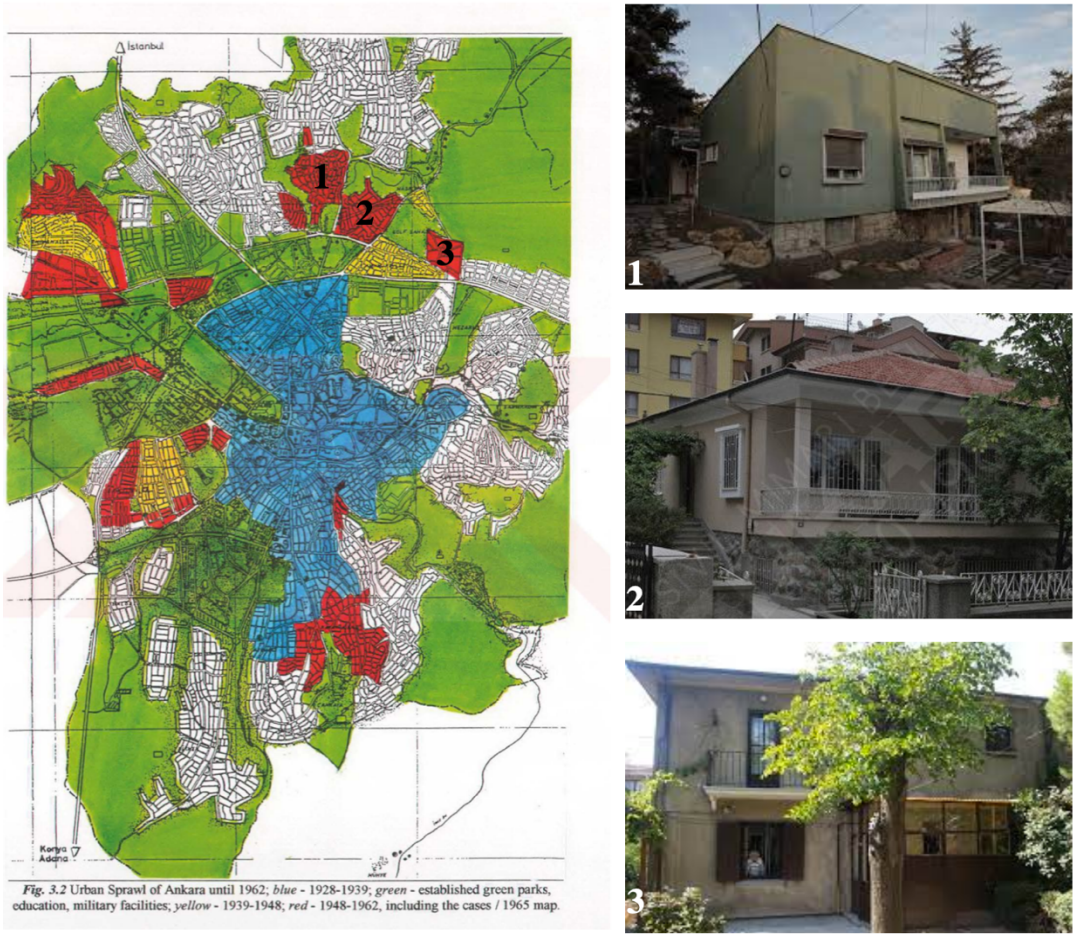


Fig. 3.2 Urban Sprawl of Ankara until 1962; *blue* - 1928-1939; *green* - established green parks, education, military facilities; *yellow* - 1939-1948; *red* - 1948-1962, including the cases / 1965 map.

Figure 3.10 Map of Urban Sprawl in Ankara 1 Merbank Houses 1961, 2 Kalaba Mebusevleri 1952, 3 Ucuz Subayevleri 1952[196]

[195] Cengizkan, *Modernin Saati,"* 137-138.
[196] Cengizkan, "Discursive Formations."

In 1960s, squatter developments increased in the treasury lands in this district. Also, existing fabric of vineyard houses were transformed by rapid apartment developments, especially this transformation accelerated after the 1965 Condominium Law, therefore the existing fabric has gradually disappeared as a result of excessive construction and residential fabric has radically changed with apartment developments.[197] Cengizkan also states that cooperative houses which sustained the social and physical features of vineyard houses were affected from rapid developments; the ones that are listed as preserved cooperative districts were demolished and reconstructed as new low-rise houses and lost their garden and land features, and the other ones which are not subject to any preservation decision were demolished and replaced with apartments.[198]

3.3 Modern Residential Heritage in Keçiören, Ankara: The Case of Merbank Houses

In this section, Merbank Houses are defined in terms of historical background, project information, specific features as a housing settlement. It also includes the transformation in time and the current condition of the neighborhood.

Koç University Digital Collections Library Web site, https://librarydigitalcollections.ku.edu.tr/en/collection/civil-architectural-memory-ankara-1930-1980-structure-inventory/

[197] Batuman, "Ankara'da Cumhuriyet Dönemi Konut Mimarlığının Gelişimi Üzerine Bir Dönemleme Derlemesi," 34-35.

[198] Cengizkan, *Modernin Saati,"* 139.

3.3.1 Identification of The Study Area

Merbank Houses (Members of the Central Bank Cooperative Houses) were designed by architect Sedat Çağlar[199] in 1957, in Keçiören, Ankara. This area was designed as a settlement with houses in six different typologies together with public amenities including marketplace, school, recreational facilities and open-air cinema.[200] The construction of the settlement started in 1959 and finished in 1961. Total development area was 210696 m2 including 194 parcels, 281 units and 42 shops. This settlement is defined as a neighborhood - scale cooperative housing example of mid-20th century, composed of detached houses with large green areas, pedestrian network and public amenities.



Figure 3.11. Merbank Houses[201]

[199] According to archive documents, the projects of Merbank Houses are signed by the architect Sedat Çağlar, however in the website of the Chamber of Architects Ankara the project architect is Nejat Ersin. The two architects are known to work together on several residential projects including Ziraat Bank Marmara Houses, Ziraat Bank Anatolian Houses, Ziraat Bank Mountain Houses etc.
[200] Cengizkan, "Discursive Formations."
[201] Baykan Günay 1982

Houses in the settlement include six different typologies with ranging plan types, size and number of floors.[202] Generally, the houses were designed as simple load bearing blocks having inclined roof frontal walls with large openings on front and smaller openings on side elevations.[203] Houses have small base sizes having compact plans, however plan types are derived from traditional houses with sofa, with the variations of inner hall, half hall and *salon-salon mangiere*.[204] Houses are mostly oriented towards east (except the houses facing towards Sanatoryum street), having large opening and terraces on the east facade facing the view. Masses are quite simple and have a trapezoid shape with inclined roofs emphasizing the main facade. Roofs have one way slope. While the general mass is modern with respect to its simple and tectonic geometry, the basement walls are stone masonry, which is giving a reference to the traditional houses. Over the balconies and terraces, the houses have 2 meters height concrete parapet walls, with surfaces formed by *eternit* sheets.[205] Original materials are industrial construction materials based on standardization such as concrete, *bri-soleil* bricks, pre-cast mosaic tiles.[206]

[202] According to original drawings and documents, types are labeled as A, B, C, D, E, and G.
[203] "Merbank Evleri," *Koç University Digital Collections,*
https://libdigitalcollections.ku.edu.tr/digital/collection/SMB/id/1826/
[204] Ali Cengizkan, "Figürün Egemenliğinde Yenilik Merbank 'Banka Evleri'," *Tasarım Merkezi Dergisi* 2 (January 2007): 86-91.
Salon-salon mangiere is defined as a large room containing living room and dining room together.
[205] Eternit is a durable coating that can be produced in various lengths and thicknesses, produced in the form of corrugated or flat sheets made of asbestos cement.
[206] Bri-soleil Bricks are perforated bricks used for sun shading and privacy on the openings of bathrooms of houses.

Table 3.1 Six Typologies of Merbank House

TYPES	TYPE A	TYPE B	TYPE C	TYPE D	TYPE E	TYPE G
NUMBER of TYPES	49	73	34	14	8	16
AREA (m^2)	75 m^2	150 m^2	75 m^2	153 m^2	75 m^2	75 m^2
NUMBER of FLOOR	1	2	1	2	1	1
BEDROOM	2	5	2	4	2	2
L. ROOM	1	1	1	2	1	1
HALL	1	1	1	2	1	1
KITCHEN	1	1	1	2	1	1
BATHROOM	1	2	1	2	1	1
WC	1	1	1	-	1	1
SHOP	-	-	-	2	-	-
BASEMENT	1	1	1	1	1	1

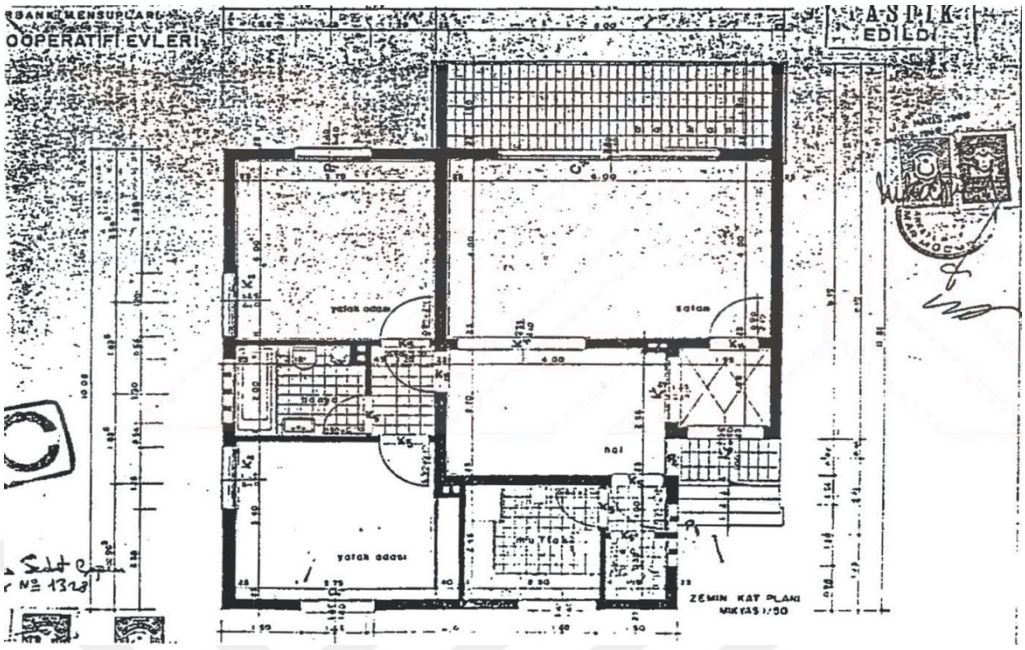


Figure 3.12 A Type Plan[207]

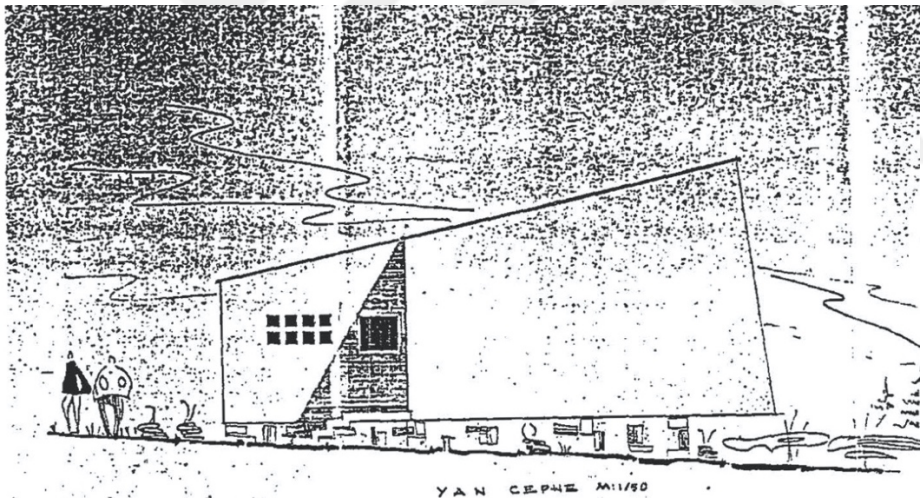


Figure 3.13 A Type Side Elevation[208]

[207] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.
[208] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.

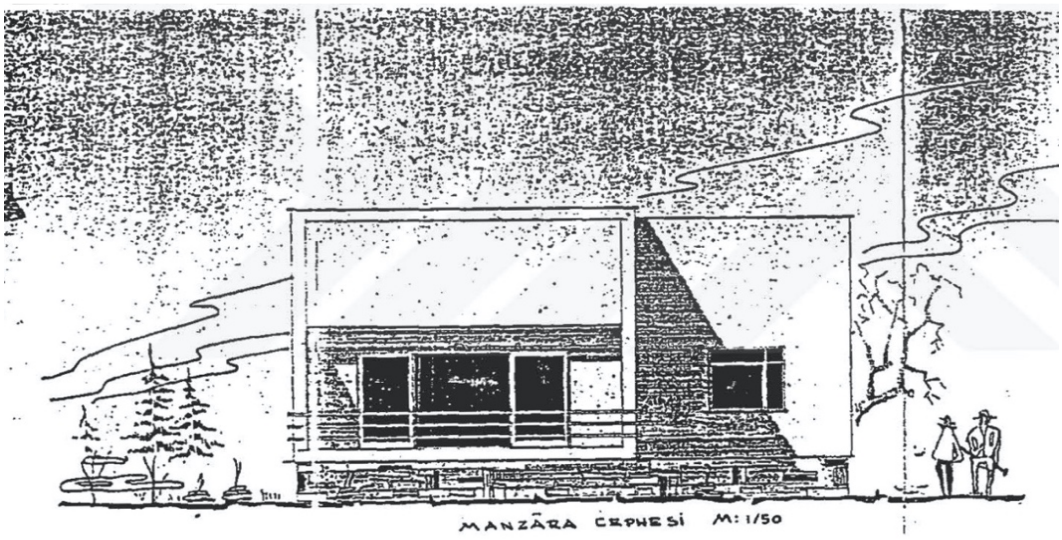


Figure 3.14 A Type Front Elevation[209]

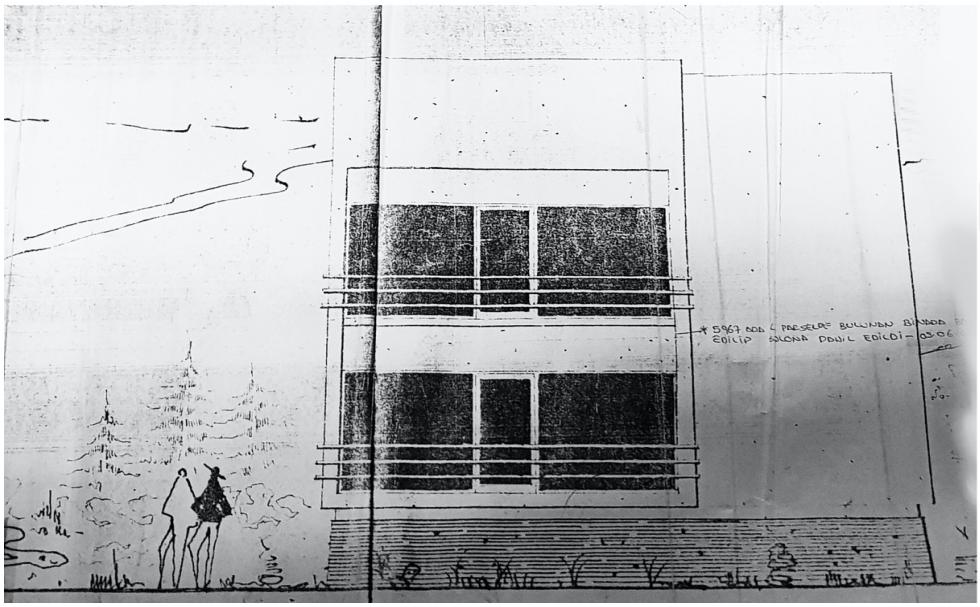


Figure 3.15 B Type Front Elevation[210]

[209] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.
[210] Ankara Metropolitan Municipality Archive

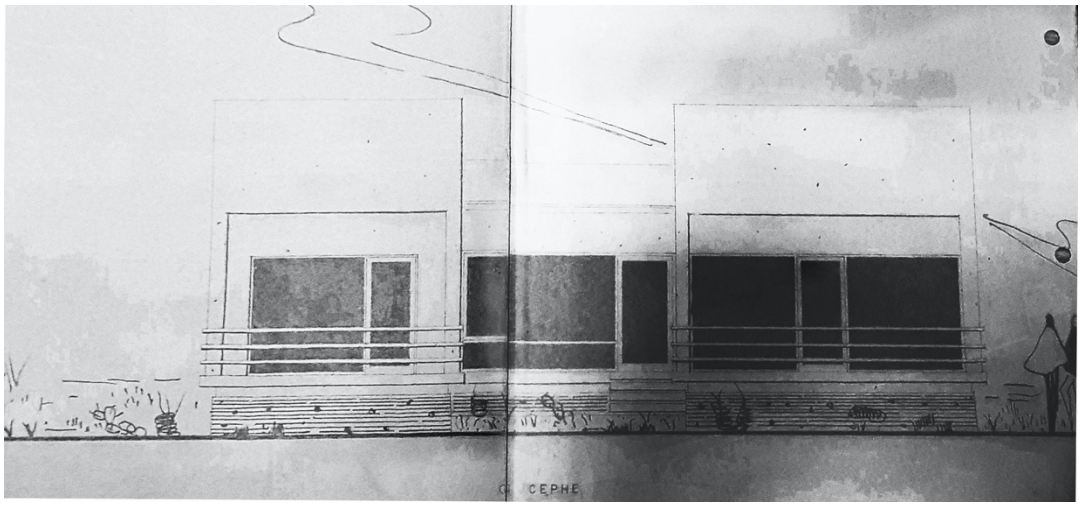


Figure 3.16 C Type Front Elevation[211]

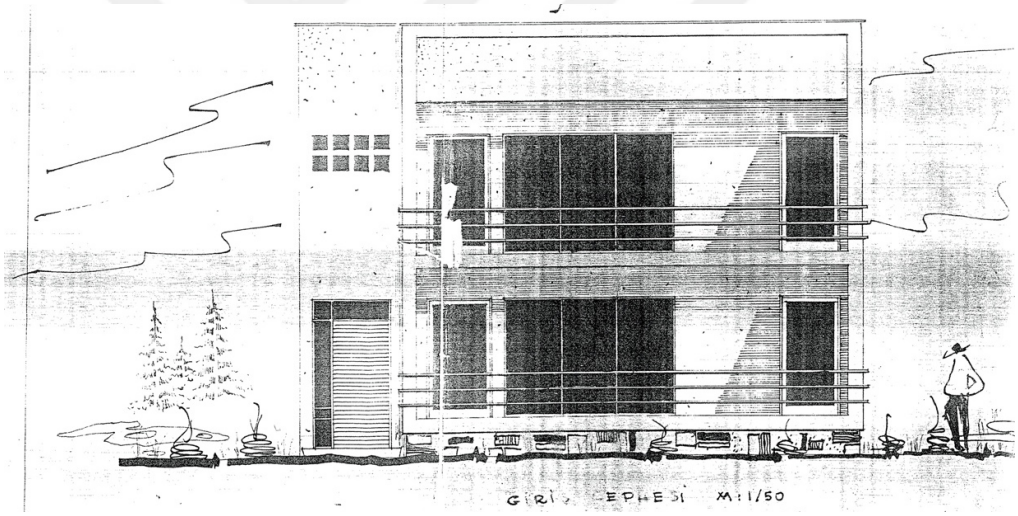


Figure 3.17 D Type Front Elevation[212]

[211] Ankara Metropolitan Municipality Archive
[212] Ankara Metropolitan Municipality Archive

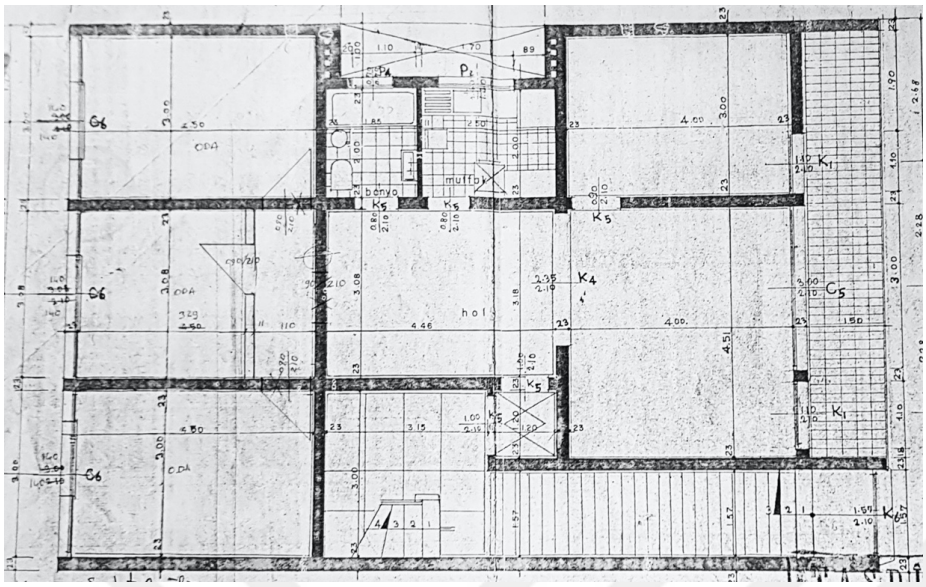


Figure 3.18 D Type Plan[213]

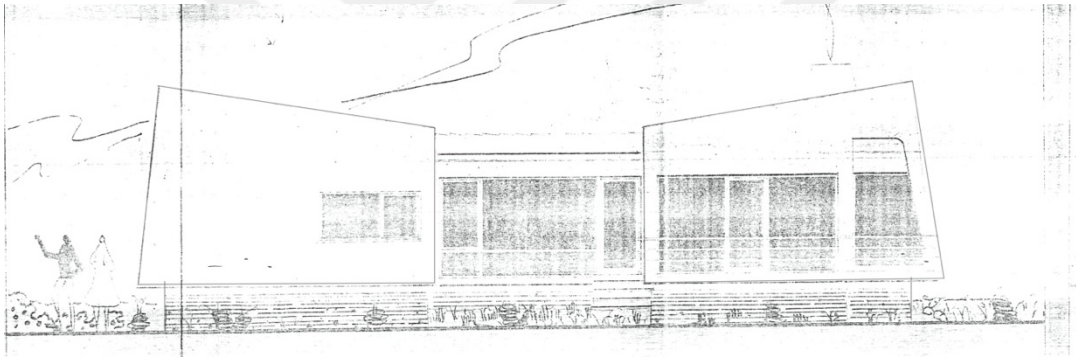


Figure 3.19 E Type Front Elevation[214]

[213] Ankara Metropolitan Municipality Archive
[214] Ankara Metropolitan Municipality Archive

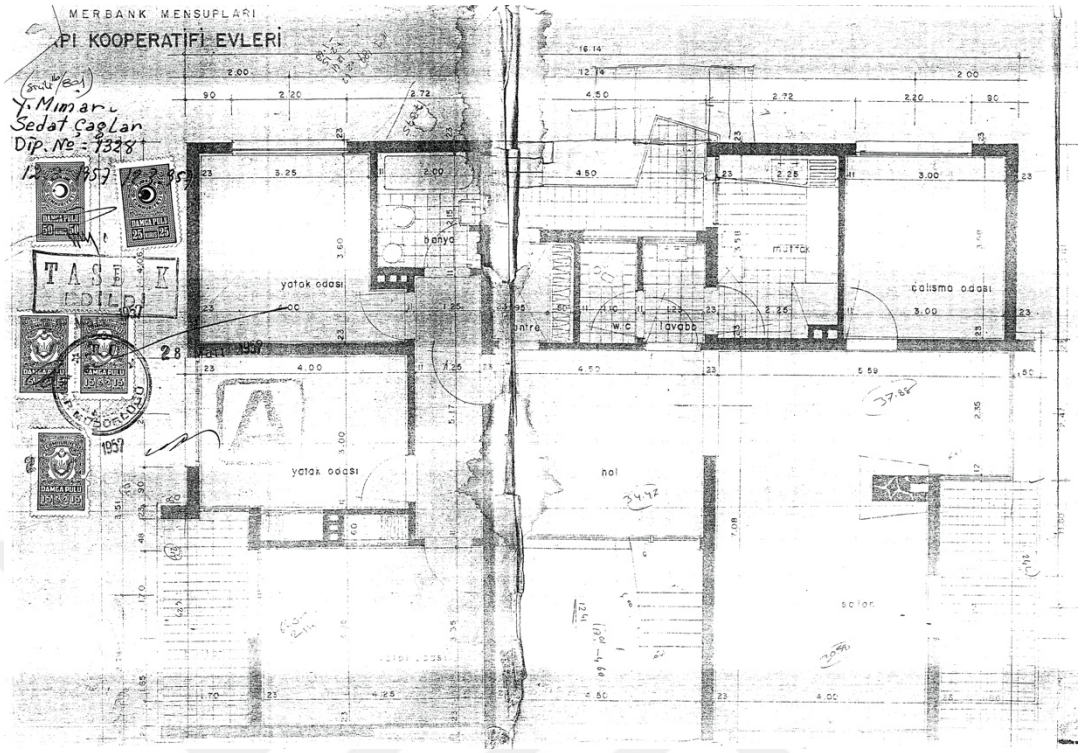


Figure 3.20 E Type Plan[215]

[215] Ankara Metropolitan Municipality Archive

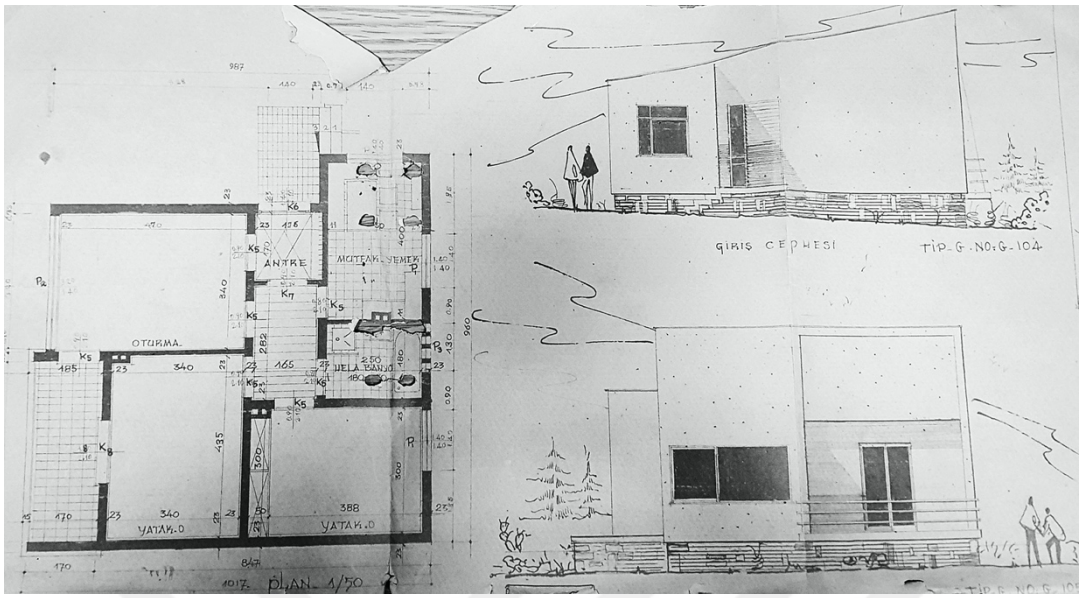


Figure 3.21 G Type Plan & Elevations[216]

[216] Ankara Metropolitan Municipality Archive

3.3.2 Planning & Conservation of the Area

In 1965, Ministry of Urban Development and Settlement prohibited construction permits for extra floors in the boundaries of the neighborhood. Simultaneously, in 1965, a new condominium law was introduced which allows permission to construct extra floors to existing buildings. Concerning this case, conservation council intended to conserve the settlement of Merbank Houses by referring to the developments made in Bahçelievler and Güvenevler which are affected from negative transformations. In this period, construction limits of Merbank Houses were often opposed by developers due to the demands of housing developments. In 1985, the settlement was listed as an urban conservation site to be preserved as cooperative district.[217] However, as a result of aforementioned pressure, the conservation council decided that Merbank Houses are ruled out from the list in 1986.[218]

[217] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.
[218] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.
Dated 13.3.1986, Resolution No: 2040



Figure 3.22 Mebank Houses in 1970s (1972 Aerial Photograph)[219]

[219] General Directorate of Mapping, 2019



Figure 3.23 Merbank Houses in 1980s (1980 Aerial Photograph) [220]

[220] General Directorate of Mapping, 2019



Figure 3.24 Merbank Houses in 1990s (1990 Aerial Photograph) [221]

In 1970s, the settlement began to transform physically and socially. Some inhabitants were not pleasant about the conditions of the houses mostly in terms of insufficient

[221] General Directorate of Mapping, 2019

space usage and the problem of heating. [222] Also, the area was socially transformed due to the increasing development of squatter houses and apartment constructions around the periphery of Merbank Houses which resulted in security issues. Besides, the inhabitants of the settlement began to sell their houses and move out, consequently, this leaded to a social deterioration.[223] Currently, all public buildings and open areas have already been demolished as have many of the residential buildings. Those that remain are subjected to alteration and demolishment due to the rapid transformation of the district and changing demands of their users. There is a dominant contrast between the remaining houses and new buildings, therefore the old fabric is not quite legible.

There remain only a few non-altered examples of houses. Even though the site is no longer registered, the new developments in this area are limited by forbidding construction of high-rise buildings and to extend floor area of the old buildings.[224] As a result of this limitation, the site did not transform radically in terms of building scale and function of the buildings and remained as a residential area. However, there is a rapid demolishment and alteration of old houses; there are many houses for sale only for their land price.

[222] Nuray Bayraktar, ed., *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980* (Ankara: VEKAM Yayınları; 2017).
[223] Bayraktar, Sivil Mimari Bellek.
[224] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.



Figure 3.25 Surviving examples of Merbank Houses[225]



Figure 3.26 New buildings in the site of Merbank Houses[226]

[225] Author, 2019.
[226] Author, 2019.

3.3.3 Field Survey: Current State of the Neighborhood

The initial step of the site survey is focused on the exterior house surveys which aims to identify the original and current exterior features, comparison of the original and current states and specify the degrees and the types of changes. The study started in November 2020, when 84 of the 194 original Merbank Houses were left and the rest (110) of them were already demolished and new houses were built instead.

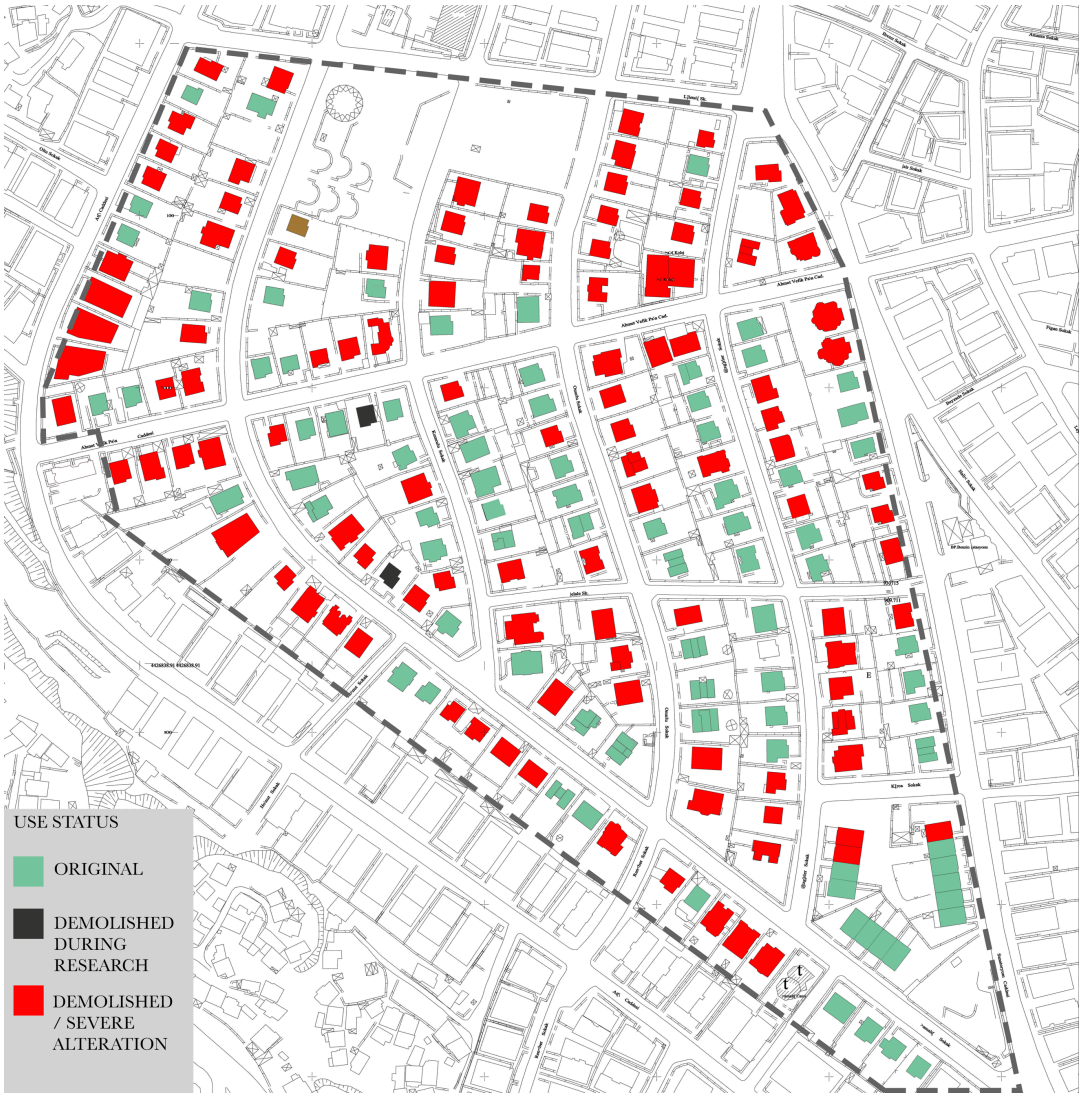


Figure 3.27 Use Status of Merbank Houses

Out of 84 remaining houses, 75 of them preserved its original use as residences, 7 of them are used for educational and 2 of them are used for commercial purposes. While 75 of 84 houses are used, 9 of them are not used because whether they are for sale or they are under renovation.



Figure 3.28 Use Types of Merbank Houses

The original housing settlement includes six different typologies (A,B,C,D,E,G) with ranging sizes and features. According to the survey, there are at least one example of each six typologies; out of 84 houses, 12 houses are type A, 42 houses are type B, 10 houses are type C, 11 houses are type D, 2 houses are type E, and 6 houses are type G. The plan types originally included 49 units of type A, 73 units of type B, 34 units of type C, 14 units of type D, 8 units of type E and 16 units of type G.

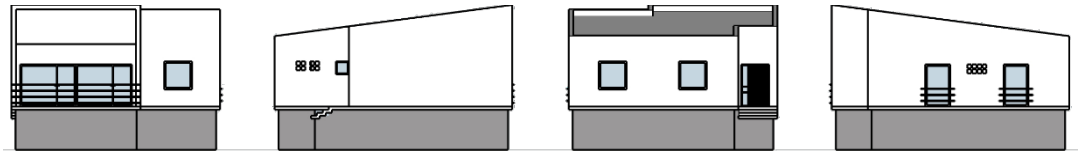


Figure 3.29 Type A, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022)

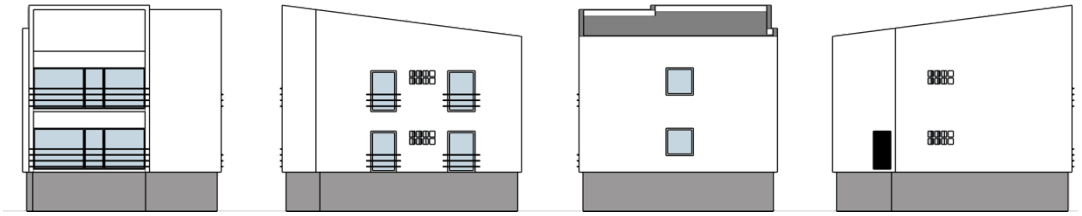


Figure 3.30 Type B, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022)

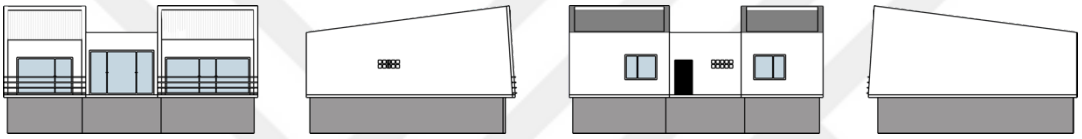


Figure 3.31 Type C, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022)



Figure 3.32 Type D, Front & Back Elevations (Author, 2022)

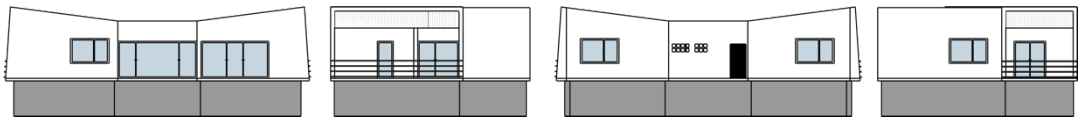


Figure 3.33 Type E, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022)

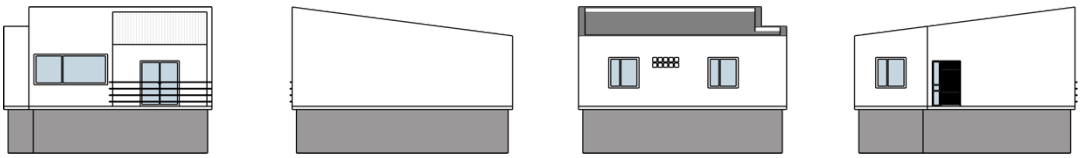


Figure 3.34 Type G, Front, Side, Back, Side 2 Elevations (Author, 2022)

Table 3.2 Original & Remaining Numbers of House Types

TYPES	TYPE A	TYPE B	TYPE C	TYPE D	TYPE E	TYPE G
NUMBER of TYPES	49	73	34	14	8	16
NUMBER OF REMAINING	12	42	10	11	2	6



Figure 3.35 Map of House Types

The original houses were either 1 or 2 stories depending on the typology (A, C, E, G: 1 story / B, D: 2 story) and the building heights ranged between 6 to 11 meters. In current state, there are 1, 2 and 3 story houses of which the heights ranges between 6 to 13 meters.

While the original construction technique was reinforced concrete and solid brick masonry (basement) and it is preserved in the original masses of the houses, new additions are mostly constructed with reinforced concrete and hollow brick masonry,

but all basement floors are stone masonry. In some particular examples new additions are constructed with drywall systems with steel profiles (ex. house 5977/2).

Merbank Houses have specific façade characteristics; usually large openings and balconies are located on the east façade towards the landscape view, the entrance of the houses is either at the opposite of east façade which faces the street, or the entrance is on side façades. Generally, south façades have few small openings, or they are blind walls. The façade surfaces are mainly plain except the use of *bri-soleil* bricks and corrugated concrete surface on roof frontal walls. It is presumed that plaster and paint are the original finishing materials. Currently, 47 of the 84 houses have plaster and paint in varying colors, 7 of them have PVC finishing, and 20 of them combine painted walls with stone and brick veneer or decorative gypsum wall panels. Out of the rest, 4 of them have stone cladding, 2 of them have aluminum composite panels and one of them has only plaster as finishing material.

Most of the houses originally built with shed roof form, except type D houses (11 houses) that have flat roofs. Currently; 3 of 11 D type houses' roof forms were changed into hipped roof and the rest preserves their original form. Out of other types that all originally have shed roofs, 15 houses' roofs were changed into gabled roofs, 14 into hipped roofs. While other 42 houses preserved their original roof form, most of them were rebuilt and changed in terms of the slope of the roof as well as the roof material. According to a planning study of Keçiören Municipality in 1989, the original roof of the houses have a very little slope without eaves that led to water leaks and damp problems, therefore, many users changed the roofs and increased the roof slopes.[227] Also some of the houses' roof forms were partially changed, while keeping the original roof forms, some parts of the houses' — usually new mass

[227] Deniz Işıldar, "Merbank Merkez Bankası Evleri," *T.C. Keçiören Belediyesi Kentsel Bölge Çalışmaları* (May 1989): 5-34.

additions — have altered roof types. The original roof material is concrete. As current roof materials, 68 house have brick tiles, 11 houses have shingle roof cover, 3 houses have metal roof sheets.

Table 3.3 Mass Changes

NUMBER OF HOUSES	Floor addition	Mass addition	Change of roof form	Change in mass articulations	GROUP
18	X	X	X	X	1

7	X	X	X	✓	1
4	X	X	✓	X	1
2	X	X	✓	✓	1
4	X	X	✓	X	2
2	X	✓	X	X	2
9	X	✓	X	✓	3
6	X	✓	✓	X	3
1	✓	X	X	X	3
6	X	✓	✓	✓	4
4	✓	✓	✓	X	4
3	✓	✓	X	✓	4
12	✓	✓	✓	✓	5

Physical survey reveals the mass change types as floor additions, mass additions, change of roof form and change in mass articulation. According to the degree of change, houses are categorized under four groups.

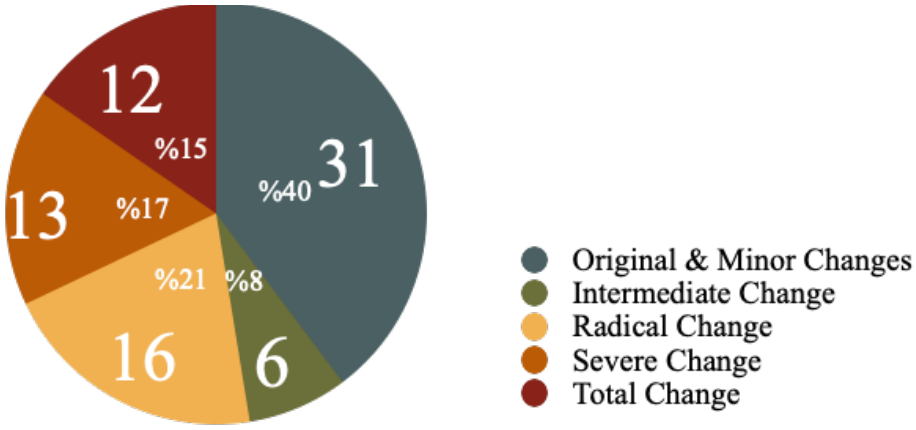


Figure 3.36 Mass Change Groups

Out of 78 houses, 31 of them are in group 1 which are original or have minor changes in mass, 6 houses are in group 2 which have intermediate changes, 16 houses are in group 3 which have radical changes, 13 houses are in group 4 which have severe changes, and 12 houses are in group 5 which are totally changed.



Figure 3.37 Mass Change Groups



Figure 3.38 Examples of Mass Change Types[228]

[228] Author, 2019.
Ankara Metropolitan Municipality Archive.



Figure 3.39 Examples of Mass Change Types[229]

[229] Author, 2019.
Ankara Metropolitan Municipality Archive.

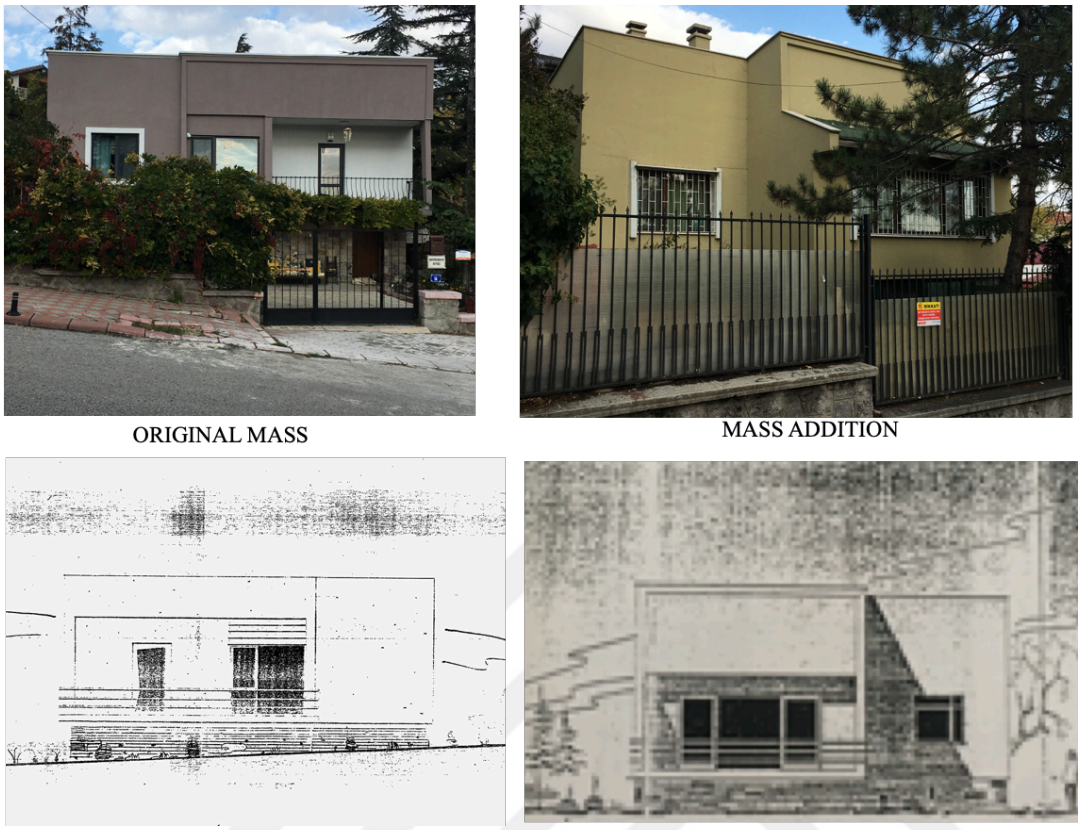


Figure 3.40 Examples of Mass Change Types[230]

Roof changes are made for eliminating the problems of old roof. While original roofs have low slope resulting in water leaking and pooling, also considering the time period without proper maintenance and repair. Many users decided to replace the roof with new forms and increasing the roof slope rather than repairs and preventive implementations preserving the original roof form.

[230] Author, 2019.
Ankara Metropolitan Municipality Archive.

Floor additions, mass additions and closed balconies are made due to the demand of enlarging the spaces according to recent living conditions and increased number of households including need of larger spaces in kitchens and bathrooms, need of extra rooms and enlarging rooms.

Table 3.4 Facade Changes

NUMBER OF HOUSES	Material Change	Change of Form/Size of Facade Elements	Addition/Removal of Facade Elements	Radical change in façade organization	GROUP
12	✓	X	X	X	1
4	✓	✓	X	X	2
33	✓	X	✓	X	3
22	✓	✓	✓	X	4
13	✓	✓	✓	✓	5

Physical survey reveals the facade change types as floor additions, mass additions, change of roof form and change in mass articulation. The degree of changes in houses are categorized under four groups, which are:

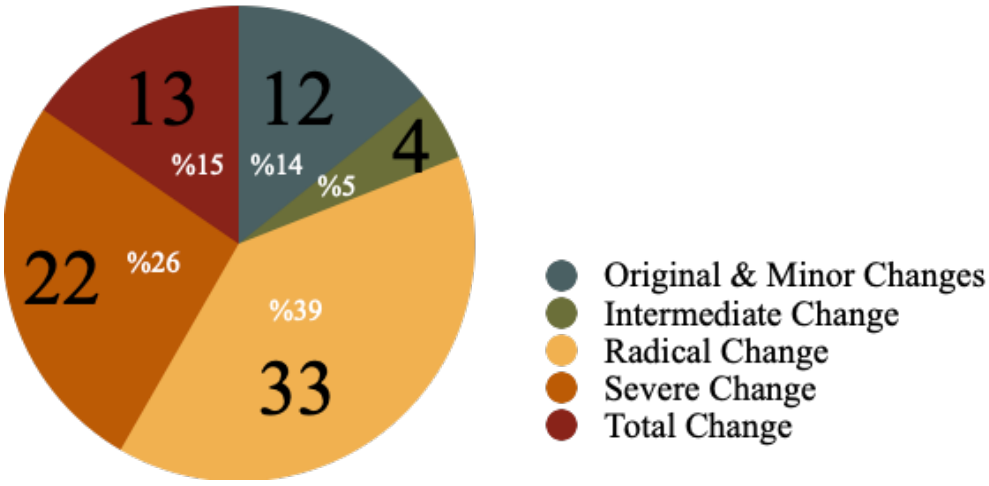


Figure 3.41 Facade Change Groups

Out of 78 houses, 12 of them are in group 1 which are original or have minor changes in facade, 4 houses are in group 2 which have intermediate changes, 33 houses are in group 3 which have radical changes, 22 houses are in group 4 which have severe changes, and 13 houses are in group 5 which are totally changed.



Figure 3.42 Facade Change Groups

Original houses have large openings and balconies on east façade, however some houses are facing the road and the entrance of the lot on the east side, therefore house entrances are on the west façade which faces the backyard of houses. Some users changed the location of entrances by placing them on side facades or front facades.

Some houses have small or no opening on their south façade that resulted in lighting and heating problems. Therefore, some users add new opening on south façade and changed the openings on north façade with smaller ones or remove them completely

in order to prevent heating/cooling problems. Even the houses that preserved their original façade organization are also changed in terms of smaller openings in order to prevent the same problem.



Material Change

Change of form/size of elements

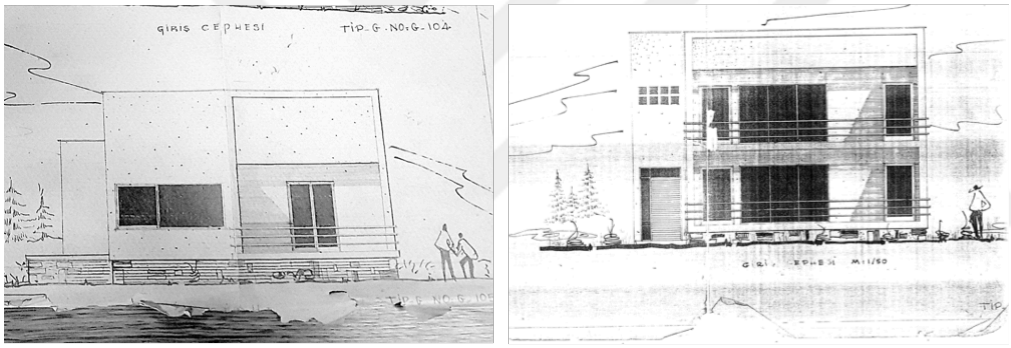


Figure 3.43 Examples of Facade Change Types[231]

[231] Author, 2019.

Ankara Metropolitan Municipality Archive.



Figure 3.44 Examples of Facade Change Types[232]

[232] Author, 2019.
Ankara Metropolitan Municipality Archive.

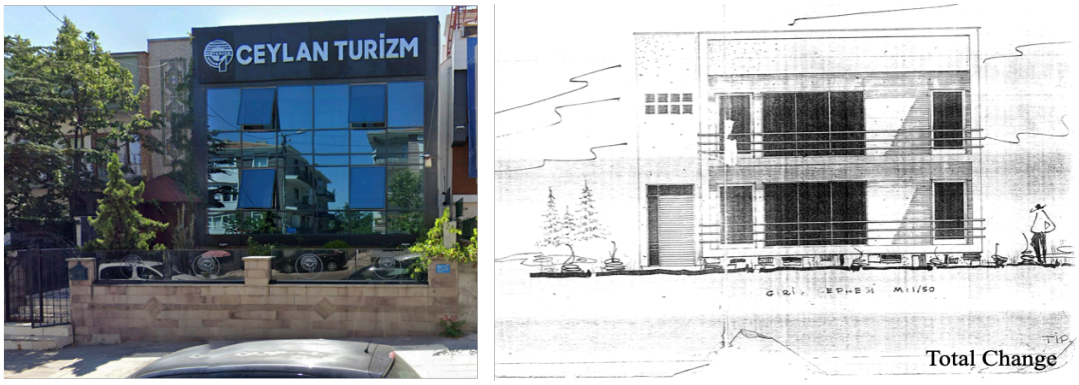


Figure 3.45 Examples of Facade Change Types[233]



Figure 3.46 Plans of Type A & Type B

[233] Author, 2019.
Ankara Metropolitan Municipality Archive.

As mentioned before, there are six typologies of houses. All houses have 75 m2 base area, types A, C, E and G have one floor, and types B and D have two floors. Interior plans consist of entrance hall, kitchen, bathroom, living room and bedroom. Only type B has extra study room and type D has two shops separated from the house.



Figure 3.47 Plans of Type C & Type D



Figure 3.48 Plans of Type E & Type G

The plan layouts are similar to the traditional houses since the layout is derived from inner sofa plan. In all of the plan types, there is a hall in the middle accessed from

all other spaces of the house. All houses have balconies accessed from the living room, facing the garden.

3.3.4 Social Survey

The social survey is conducted in August 2021 with 6 homeowners of Merbank Houses. The study aims to understand the user perspective of values, problems and potential of Merbank Houses in house and settlement scale. For this aim, the study includes:

1. Demographic information of users
2. Definition of user values regarding to houses and settlement
3. Definition of user's problems regarding to houses and settlement
4. Definition of user's demands of changes

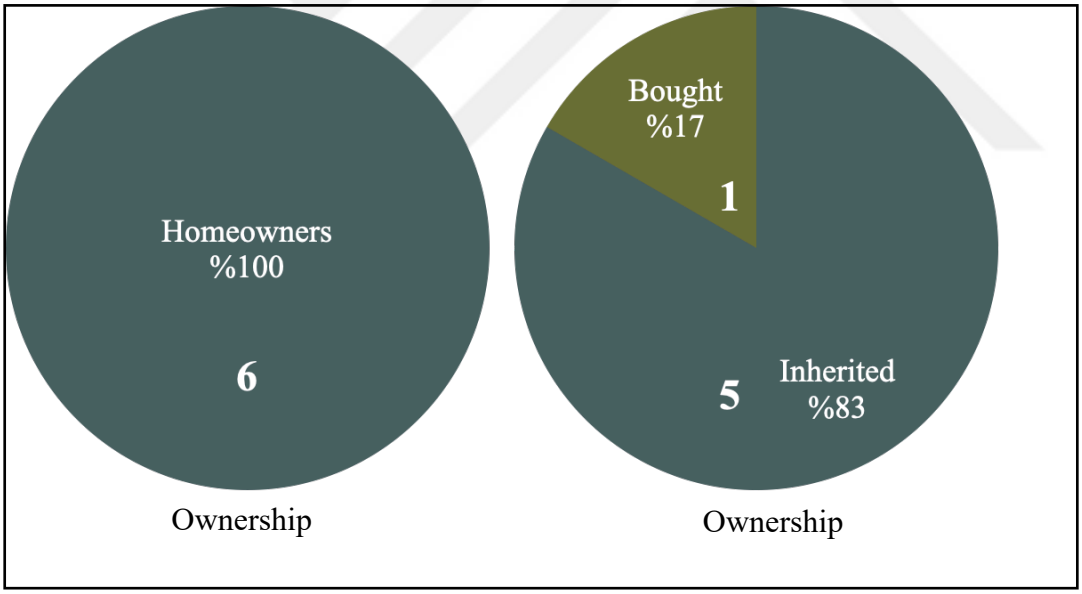


Figure 3.49 Ownership

The results of this study reveal that, out of 6 users:

6 users are homeowners, 5 of the houses are inherited and 1 of them is bought, 4 users have been living in the settlement for over 40 years, 1 user has been living in the settlement for over 20 years and 1 user has been living in the settlement for over 10 years.

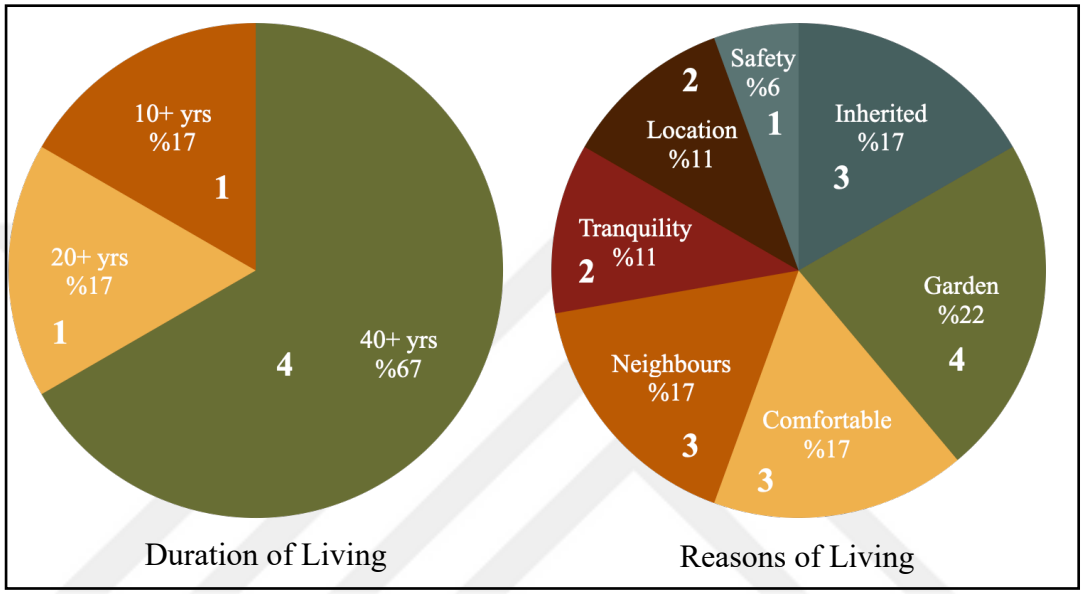


Figure 3.50 Duration of Living & Reasons Of Living

For the reasons of living, 3 users mention that the houses are inherited, 4 users mention the large gardens, 3 users mention that the houses are comfortable, 3 users mention that they have good neighbors and relations, 2 users mention the tranquility, 2 users mention the location and 1 user mentions the safety.

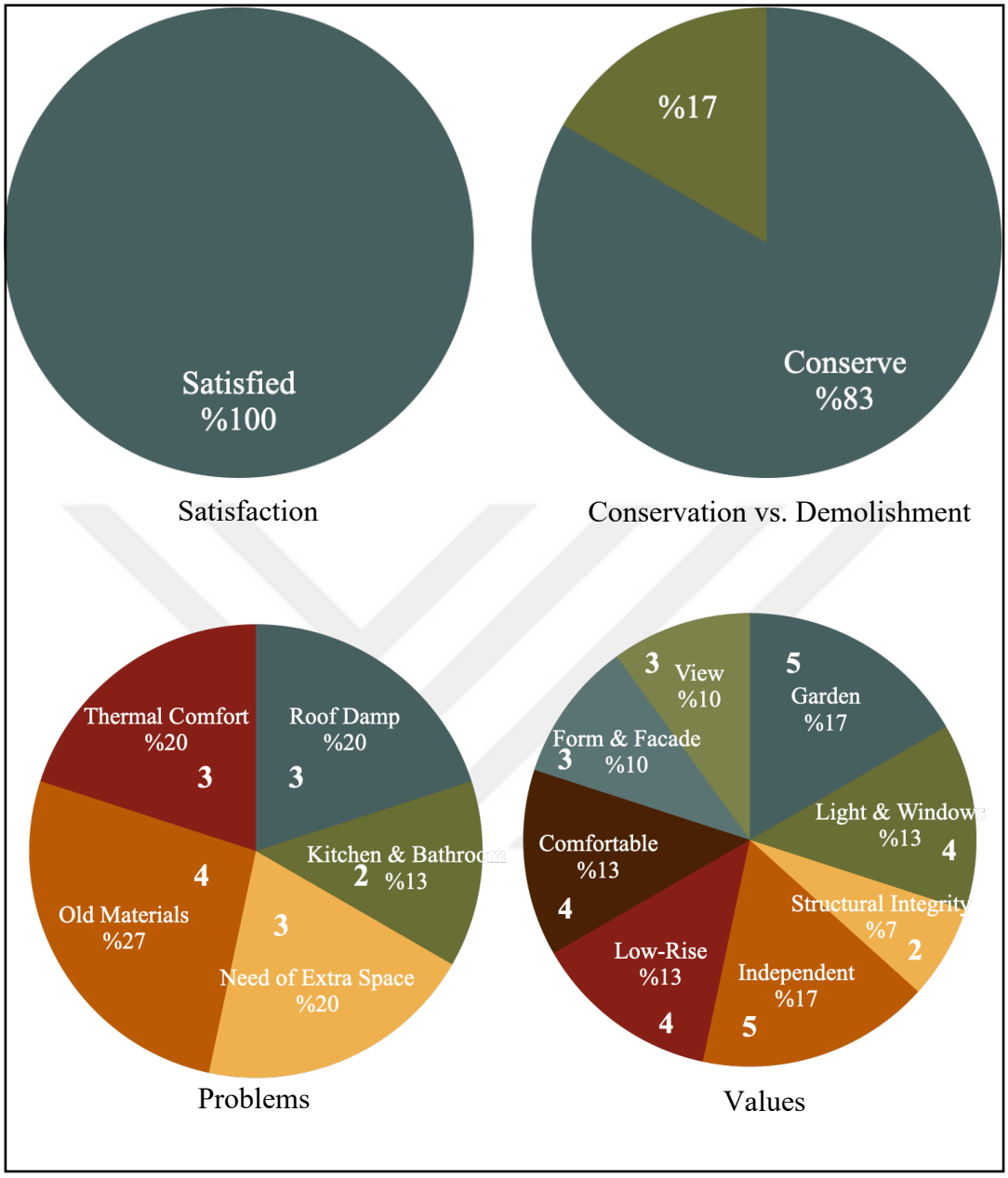


Figure 3.51 User Satisfaction, Preference of Conservation, Problems and Values of Users

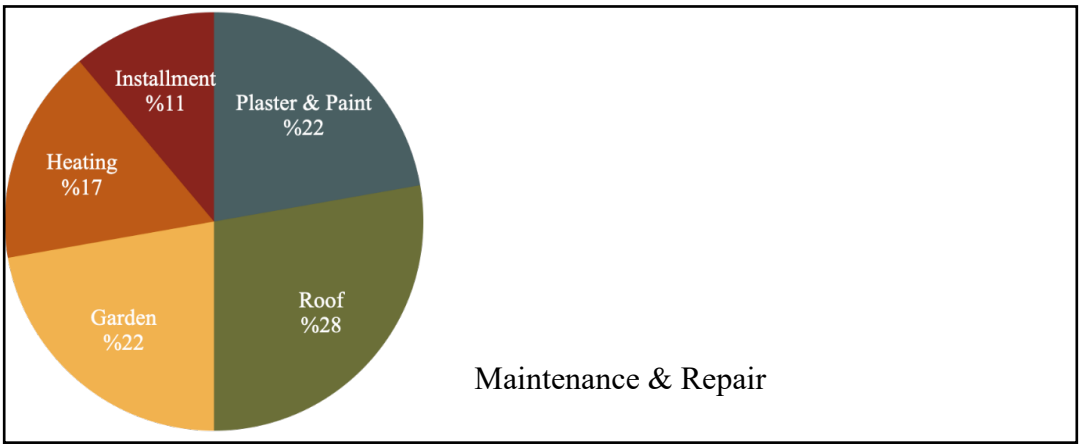


Figure 3.52 User demands for maintenance and repair

All users that participated in the study indicated that they are pleasant with their houses. 5 users prefer to conserve their houses, 1 user prefers to demolish and build a new house. 5 user value the gardens, 4 users value the light and windows, 2 users value the structural integrity, 5 users value independency, 4 users value low-rise, 4 users value comfort, 3 users value form & facade, and 3 users value view, 4 users find old materials, 3 users find thermal comfort, 3 users find roof damp, 3 users find need of extra space, and 2 users find kitchen and bathroom problematic.

For maintenance and repair that is made by users, 5 users mention roofs, 4 users mention garden, 4 users mention plaster and paint, 3 users mention heating, and 2 users mention instalments.

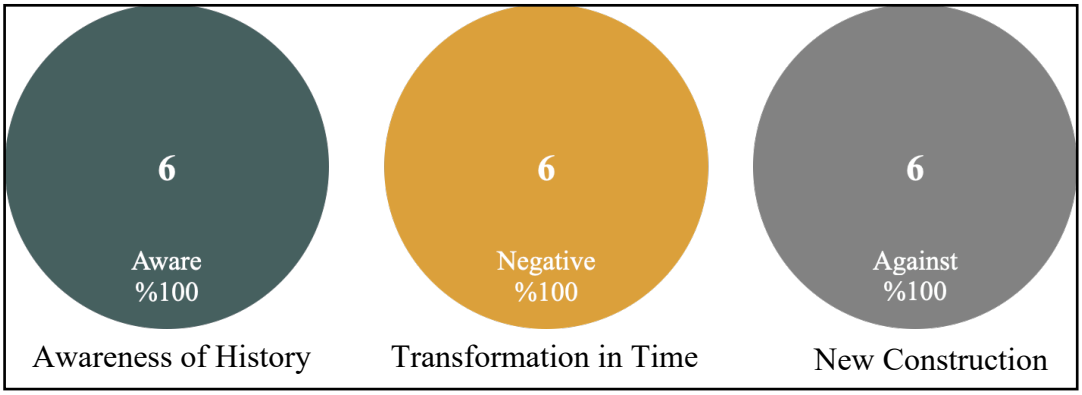


Figure 3.53 Awareness of History, Transformation in time, New Construction

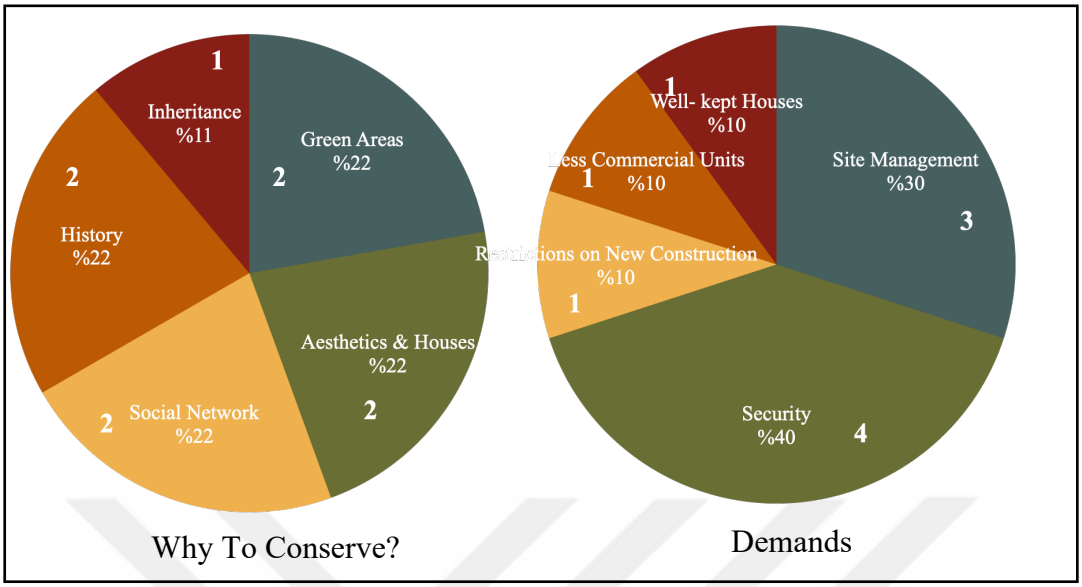


Figure 3.54 User Demands and Reasons of Conservation

All users that participated in the study are aware of the history of the neighborhood and think that transformation in time affected the neighborhood negatively, and all of them are against the demolishment of the neighborhood and new developments.

For the reason for conservation, 2 users mention green areas, 2 users mention aesthetics and houses, 2 users mention social network, 2 users mention history and memory, 1 user mention inheritance.

For the neighborhood, 4 users demand security, 3 users demand site management, 1 user demands well-kept houses, 1 user demands fewer commercial units, 1 user demands restrictions on new construction.

Within the restrictions during Covid-19 pandemic, there were limited number of users were volunteered to participate in social study. Even so, participated users have express their attachment to the neighborhood and their willingness to be a part of a conservation process. Their perspective also reveal that any conservation decision or

action should be a participatory process and responsive to current demands and changes.

Merbank Houses in Keçiören are designed as a complex of varied single houses with public amenities. Today, public spaces do not exist, however 84 of 194 original houses remain until today together with particular changes. Social survey reveals the type and reasons of changes including mostly roof changes, mass additions and changes in façade organization and materials, it also reveals the problems of users including maintenance and repair, insufficient interior spaces, need of extra spaces, insufficient heating and dampness. Thus, a sustainable approach to ensure the conservation of Merbank Houses can be achieved by considering the changing user-house relationship, user demands and problems.

CHAPTER 4

EVALUATION OF MERBANK HOUSES & PROPOSALS FOR CONSERVATION

This chapter focuses on the assessment of values and problems of Merbank Houses in different extents, and developing principles and proposals for their conservation by considering the methods of change and adaptation to recent demands and needs of users.

4.1 Assessment of Merbank Houses: Values

Values attributed to Merbank Houses are relevant to the cultural heritage discourse, particularly focusing on modern heritage conservation and everyday modern buildings as mentioned in Chapter 2. The values revealing the cultural significance of Merbank Houses are assessed under different extents.

In the international extents, Merbank Houses represent a remaining example of modern architecture, particularly a social housing project of Mid-Twentieh Century. Within this category, the houses reflect the modern way of living and set examples of modernist houses. Bearing the period's rationalist and innovative approach, Merbank Houses and their cultural significance are strongly related to a larger and universal scope; modern residential heritage.

In a narrower context, Merbank Houses are a part of housing production history of Turkey as a social housing example. In 1950s and 1960s cooperative led residential developments were one of the most predominant way of housing production, and

Merbank Houses are one of the qualified examples. Moreover, local architects began to experiment with modern design in the same period which was formerly led by foreign architects, therefore it is important to notice that Merbank Houses were designed in a modern way by a local architect, Sedat Çağlar which is an innovative attempt in that period.

In the urban scale, Merbank Houses are a part of urbanization history of Ankara by being a prominent example of residential neighborhood in Mid Twentieth Century. In fact, it is known that Merbank Houses were once listed for the same reason in 1984 as "neighborhoods to be conserved".[234] The settlement provides distinctive qualities of urban fabric including low-rise buildings, low density of built development with larger ratio of open areas.

In the settlement scale, ensemble of six different type of houses having common characteristics is significant in terms of group value. The settlement planning involving private and public space balance, less built area and more open areas with low-rise, small houses and large private gardens, public spaces and green areas is valuable particularly considering the fact that today many building developments are high density. The settlement was designed as a self-sufficient neighborhood along with its social areas. Besides, the settlement preserved its original residential characteristics without any radical functional transformation, therefore the place sustains its neighborhood spirit and have use value and continuity value.

Merbank Houses also have architectural value and document value, since they represent a transition example from traditional to modern; featuring modern attributes as cubic form, flat roof, large openings and balconies, functional design, and modern materials including concrete, bri-soleil bricks, precast groundcovers, on

[234] Cengizkan, "Discursive Formations," 244-254.

the other hand, featuring traditional references as compact plan layout derived from sofa plan types, and stone masonry basement walls. Thus, Merbank Houses demonstrates its period's architectural aprroach; a modern attempt which is still containing traditional features.



Figure 4.1 Elevations of Six House Types

For over sixty years, life in Merbank Houses generated a social value for homeowners, the users mention their strong neighbour relationship as if they become a family. Moreover, most of the houses are inherited from previous generations to

current users, therefore, Merbank Houses represent a memory value. The other values of Merbank Houses stated by users are related to what they are pleasant of, such as comfortable houses, good view, green areas, calmness of the neighborhood. The users also appreciate the architecture and expressed that they posses a unique house during the interviews. It is also important that the users are aware of the history of Merbank Houses and agreed that the place has a historical value, mostly because they are the children or grandchildren of the first owners and many of them grew up in the same place.

4.2 Assessment of Merbank Houses: Problems & Challenges

Having cultural significance as a part of modern residential heritage, Merbank Houses faces universal challenges as discussed in an international extent. The case is a part of a recent area of practice with a lack of recognition and protection as well as lack of a shared methodological approach. Together with technical challenges and life span, Merbank Houses are in the risk of becoming obsolescence in terms of function, adaptation and sustainability.

In the national extents, approaches for the conservation of Merbank Houses and such modern residential housing are more problematic since this is not only a recent area of practice, regarding studies are quite recent as well. The lack of recognition and protection by society, decision makers and laws and regulations are more apparent and more threatening compared to international attempts. Apart from limited studies and neglecting approach, there is still the issue of neglecting the context and period, thus there is no consensus for the protection of modern residential architecture. For this reason, growing number of modern houses are being demolished in Turkey.

Current urbanization and urban transformation approaches are threatening the existing of modern buildings, particularly Merbank Houses are faces the pressure of rapid and radical built production. The settlement is already surrounded by apartment

blocks and high-rise, high density built developments that are poorly organized. Currently, the headman of the neighborhood stated that soon the neighborhood will be declared as an urban transformation area[235] by Keçiören Municipality which will lead to the demolishment of the whole neighborhood.[236]

From the date its built, Merbank Houses has been transformed negatively in some aspects. For instance, the demolishment of open marketplace area and open air theatre negatively affect the physical, social and economic characteristics of the neighborhood. With the new developments surrounding the neighborhood, the security became a problem. Because there is no site management, there is also no proper control and maintenance for the neighborhood. Moreover, almost half of the original houses were already demolished and new houses were built. These houses were not built with respect to original houses' characteristics in terms of size, height and style. Despite the new houses are also single family houses, their sizes are almost the same as an apartment block, occupying most of their lot. They cause an incompatible appearance in the neighborhood that do not respect the original qualities. Also, original houses are under such interventions which led their original design and characteristics become illegible.

As a result of the lifespan of building materials, lack of proper maintenance and repair as well as changing living conditions in time, there are some problems in building scale. In the case of Merbank Houses, the most prominent problems are roof dampness, insulation problems, thermal comfort, and material deterioration. Also, there is the demand for larger interior spaces and annexes as a result of changing

[235] Urban transformation refers to the whole of the strategies and actions applied to improve the economic, social, physical and environmental conditions of the urban area, which is deteriorated and collapsed, with comprehensive and integrated approaches.

[236] Ali Bulut, personal interview, June 20, 2020.

standards. For these issues, most users are not properly guided and informed regarding what are their options, what is the extent of intervention and how to make an intervention. Thus, replacing rather than repairing, or demolishing rather than adapting led to severe alterations and demolishment for Merbank Houses.

4.3 Developing Principles and Proposals for the Conservation of Merbank Houses

As mentioned in previous sections, Merbank Houses are quite significant as a settlement. For a holistic approach of conservation and practicing the proposals for maintenance & repair and other interventions, the settlement should be declared as an urban conservation site. The following principles and proposals should be considered within the validity of this obligation.

The principles and proposals are developed in order to inform about the types and methods of intervention for the adjustment of houses and users to current living conditions and eliminate more severe problems that further lead to radical interventions and demolishment. The changes are limited to an extent to sustain the cultural significance and integrity of houses. While the proposals are flexible, they are related and restricted to unchangeable and compulsory principles including:

1. Original architectural features related to the form, size, elements and materials of houses that are still intact should be preserved.
2. If original features are beyond preservation and repair, acceptable changes are limited in terms of type, size, height, material and location in order to ensure the sustainability of the site and respecting to original scale, materials, design, composition and character.
3. Original architectural features that are lost should only be replaced with compatible but distinct alternatives that do not negatively affect the original characteristics. Changes should be minimised and as reversible as possible.

4. For further eliminating the loss of original features, preventive monitoring, maintenance and repair are obligatory.
5. For sustaining the original use of houses, any intervention should consider enhancing the usefulness of the houses while sustaining the cultural significance.
6. Any intervention for adaptation and change while preserving cultural significance should also consider the energy conservation and environmental sustainability issues.

As a part of the principles, the proposal consists of maintenance and repair, façade interventions, mass interventions, roof interventions, and changes in plan layout.

4.3.1 Proposals for Maintenance & Repair

Modern houses are built with standardized, pre-cast materials that have shorter lifespan. Therefore, material replacement is inevitable and necessary due to the short life span and durability of modern building materials and to extend the life cycle of modern houses. For any material that is deteriorated beyond the stage of repair should be replaced according to the following proposals:

1. The original building materials including exposed stone, plaster and paint exterior wall finishes, iron railings, bri-soleil bricks should remain preserved.
2. Installments of any artificial cladding or distinctive materials other than the original should not be applied to original mass and façade boundaries of houses.
3. Original groundcovers including mosaic tiles should be repaired properly, in case of extreme damage the replacement should be done with new mosaic tiles or local andesite stone compatible with the original appearance of the house. The replacements should be simple and plain.

4. Original fenestration types are already almost totally replaced. Therefore, the replacement of fenestration can be done with PVC or aluminum frames according to the specifications mentioned in façade interventions.
5. Recommended roof materials are specified according to roof interventions.
6. New instalments in kitchens and bathrooms are allowed.



Figure 4.2 Original Materials

One of the most importance maintenance issues is waterproofing in order to prevent water penetration. Another important problem is energy efficiency and comfort which can be improved by specific repairs and insulation systems. Before any replacement or even correcting repair and maintenance, it is crucial to care for preventive repair and maintenance. For these, homeowners should follow regular inspection checklist including:

1. Any sign of deterioration on roof cover including bubbles, cracking or separation.
2. Any blistering or peeling of wall plaster and paint

3. Yearly inspection on roof and support systems
4. Soundness of gutters, flashings and downpipes
5. Soundness of wall surfaces, any sign of mold, water stain, crack or peeling
6. Any sign of deterioration on windows and doors and joints
7. Checking interior walls and ceilings for damp, cracks or deterioration
8. Inspection on plumbing for any leakage or blocking

For energy efficiency and saving:

1. Air-sealing can be applied with insulation for less heat loss. Use of caulking or spray foams of any gaps on walls, ceilings, windows, doors and trims. Weather stripping can be applied to fenestrations.
2. For the replacement of the windows, choose double or triple low E glazing which has a lower U-value (0.9-1.2).
3. For reducing heat loss and better thermal performance, post insulation can be applied with foam boards and fiberglass for walls and ceilings, cellulose and spray foam for attic, ducts and basement.
4. Roof surface of houses are appropriate for installing photovoltaic or solar panels, therefore energy savings from electricity and heating water can be achieved.
5. Old heating systems including boilers and stove should be replaced with more energy efficient systems such as central heating systems or underfloor heating.

4.3.2 Proposals for Facade Interventions

Original façade organization and balance is crucial to preserve for making any intervention. In all six typologies, front facades facing the garden and the view have large glass fenestration and doors ranging between 3.50-5.50 meters. Some types have extra fenestration on front façade with the dimensions of 1.30-1.40x2.10 meters and 1.40-1.40 meters where side facades have fenestrations with same sizes. The back façade (usually west) usually includes entrance door with 2 or 3 windows for the rooms facing the back.

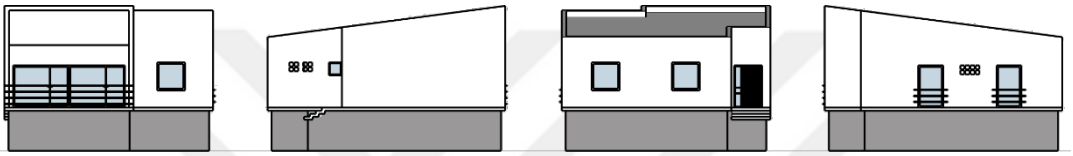


Figure 4.3 Type A, Front, Side, Back, Side 2 Elevations

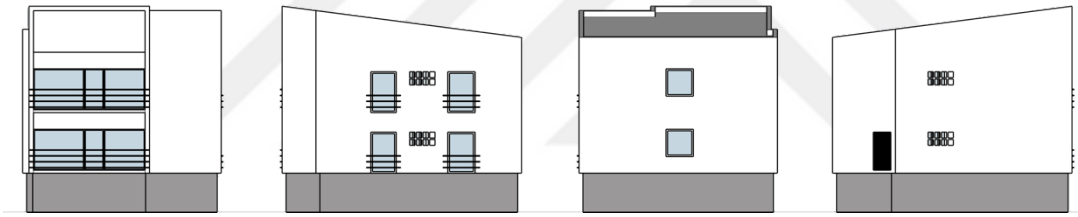


Figure 4.4 Type B, Front, Side, Back, Side 2 Elevations

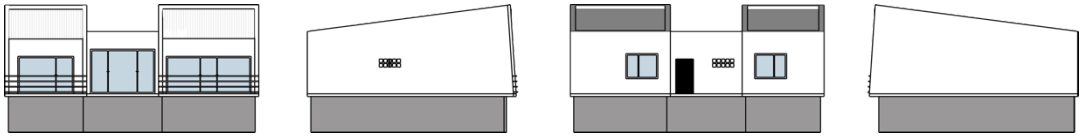


Figure 4.5 Type C, Front, Side, Back, Side 2 Elevations



Figure 4.6 Type D, Front & Back Elevations

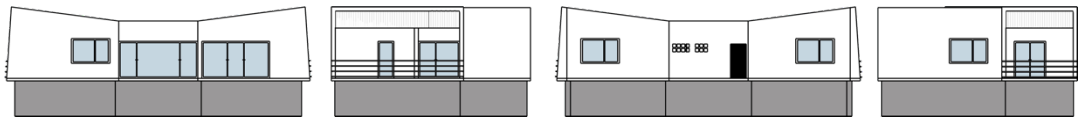


Figure 4.7 Type E, Front, Side, Back, Side 2 Elevations

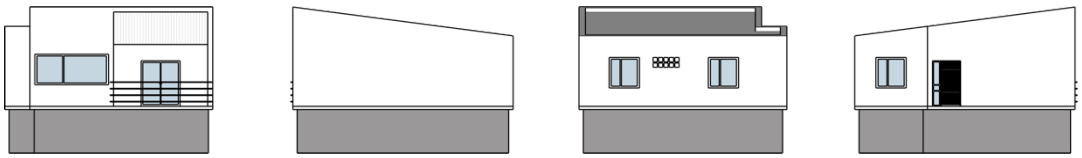


Figure 4.8 Type G, Front, Side, Back, Side 2 Elevations

Original solid void ratio of facades are approximately %17, with the new interventions solid void ratio of façades should range between %15 and % 25. The physical survey shows that previous façade interventions involved either downsizing or dividing the existing windows for better insulation, eliminating the fenestration on north facades, adding extra fenestration on south (side) and front facades.

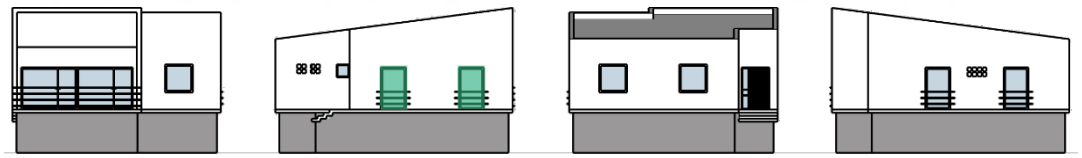


Figure 4.9 Type A, Window Addition Alternative 1

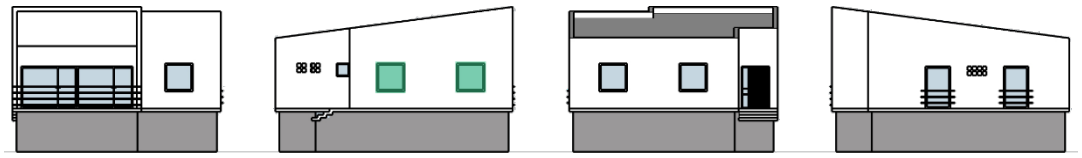


Figure 4.10 Type A, Window Addition Alternative 2

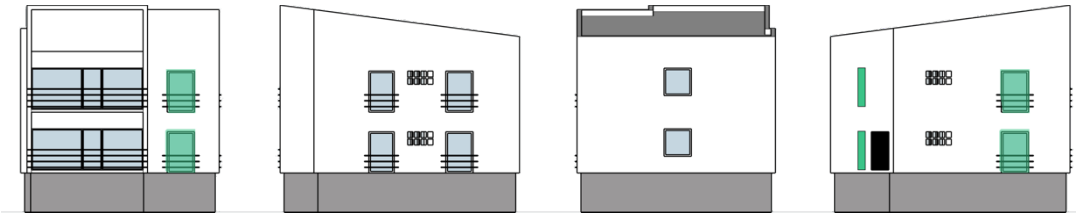


Figure 4.11 Type B, Window Addition Alternative 1

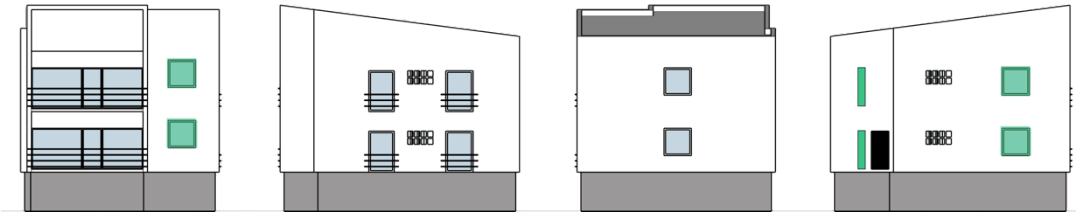


Figure 4.12 Type B, Window Addition Alternative 2

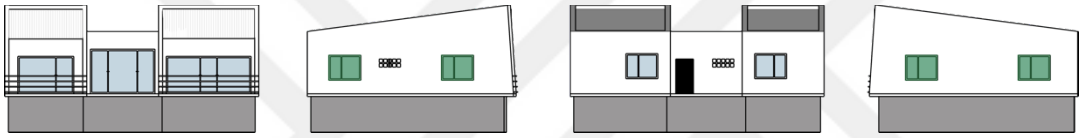


Figure 4.13 Type C, Window Addition



Figure 4.14 Type D, Window Addition

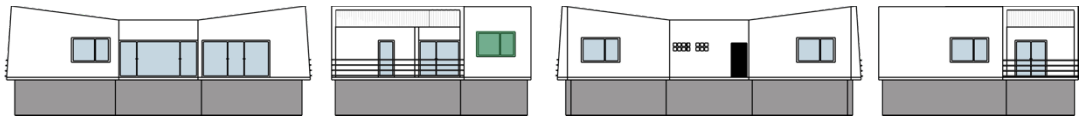


Figure 4.15 Type E, Window Addition

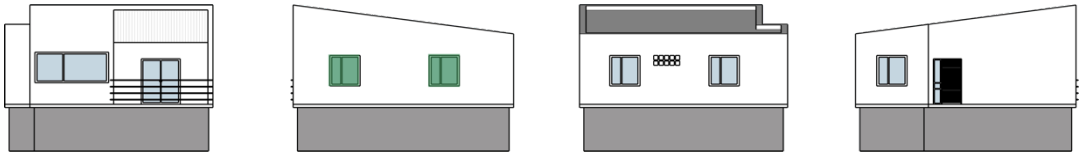


Figure 4.16 Type G, Window Addition

Since the downsizing and dividing affect negatively the original façade qualities, these interventions are prohibited. For better solutions in terms of increasing thermal quality, the users may upgrade the windows with PVC or aluminum frames and double or triple glazing with argon filled gas to obtain lower U-value and less heat loss.

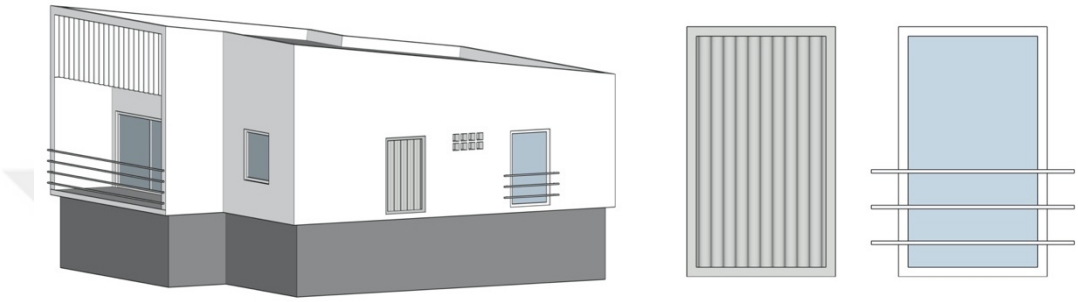


Figure 4.17 Type A, Removal of the Window

Original façade materials are plaster on paint for ground and upper floors, and exposed stone masonry on basement walls. For any intervention, the use of plaster and paint is compulsory. The finishing of plaster and paint should not be decoratively ornamanted or have any treatment other than plain surface. Any kind of different cladding options are prohibited. While many users have already change the colors of facades and currently the original single color is illegible, the proposal proposes a scheme of color options in order to create and sustain a holistic appearance of houses.

4.3.3 Proposals for Mass Interventions

Original masses feature cubic forms, with slanted roof and front façade, geometric holes, curved surfaces, surface extrusions and chimneys. Illustration of original mass types are given below.



Figure 4.18 Original Mass Features of Merbank Houses

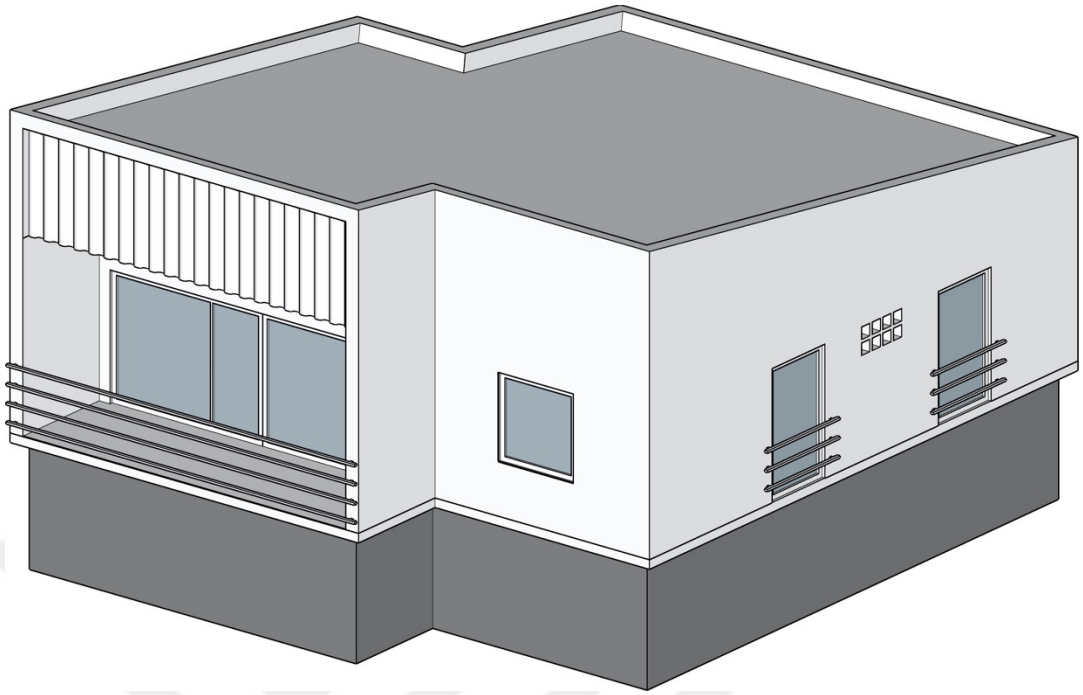


Figure 4.19 Type A, Original Mass

Previous mass interventions involved radical mass extensions, some houses are added extra floors, some are extended horizontally and vertically. Less radical changes are extending masses partially, closing balconies to add into rooms, replacing staircase masses outside of original mass and adding mass extensions for entrances. Since there is the need for extra space demanded by users, it is required to describe the methods and extents of mass additions.

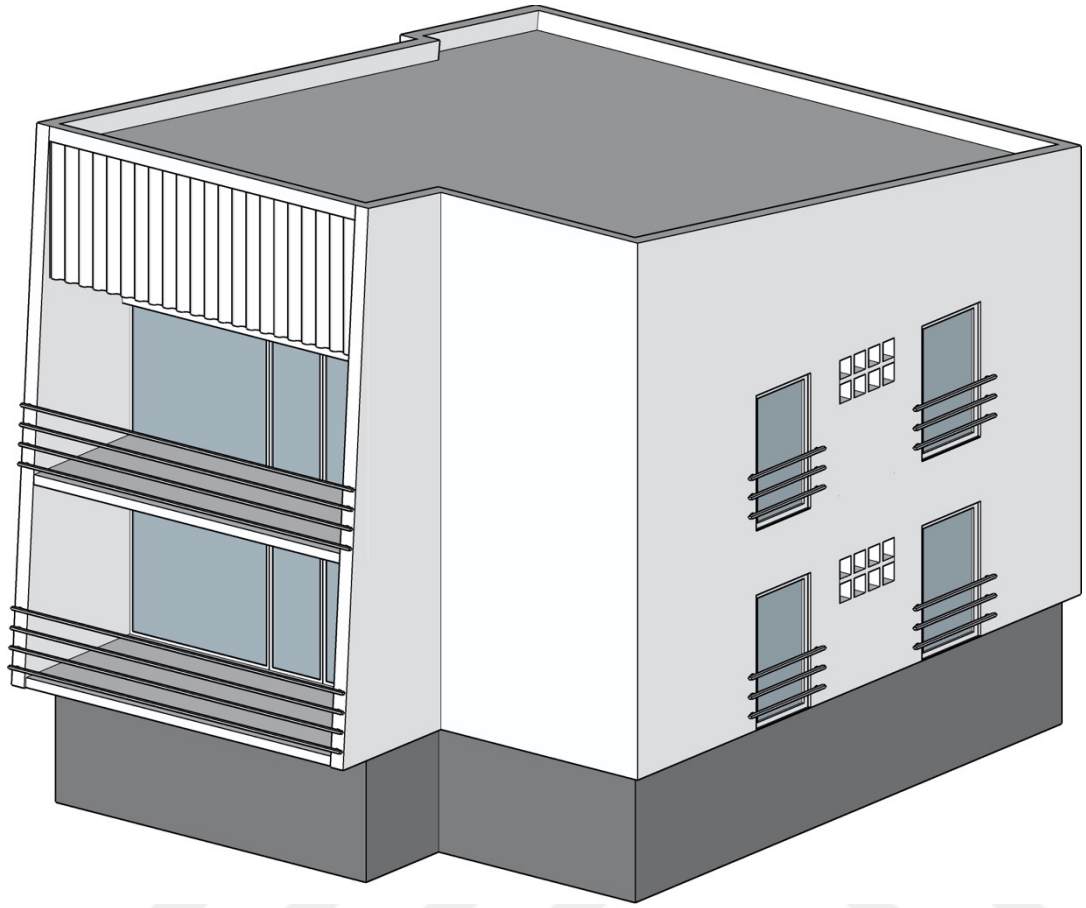


Figure 4.20 Type B, Original Mass

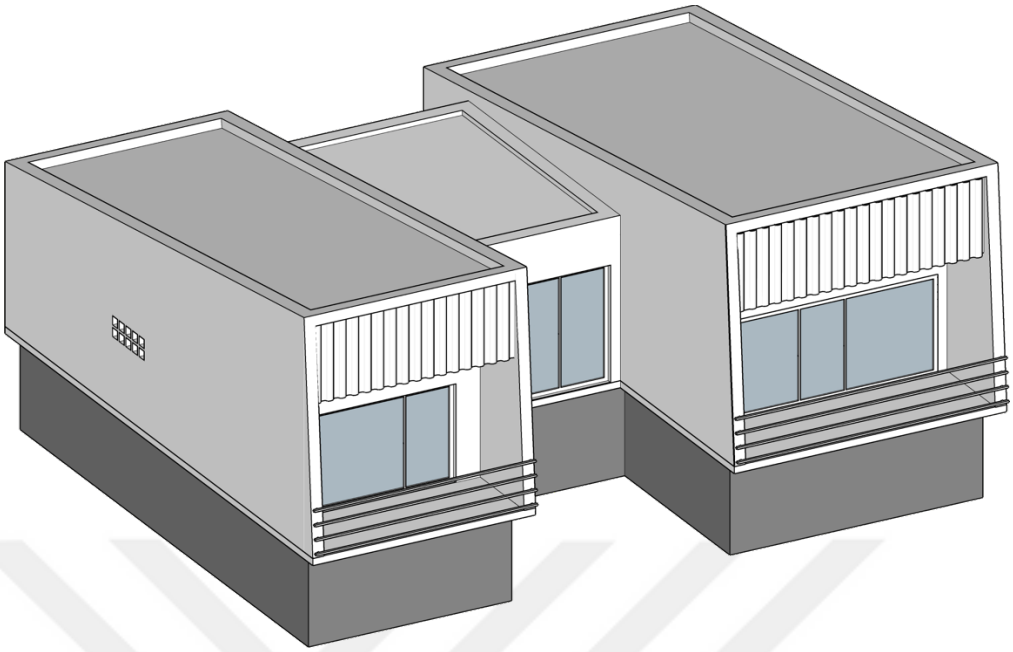


Figure 4.21 Type C, Original Mass

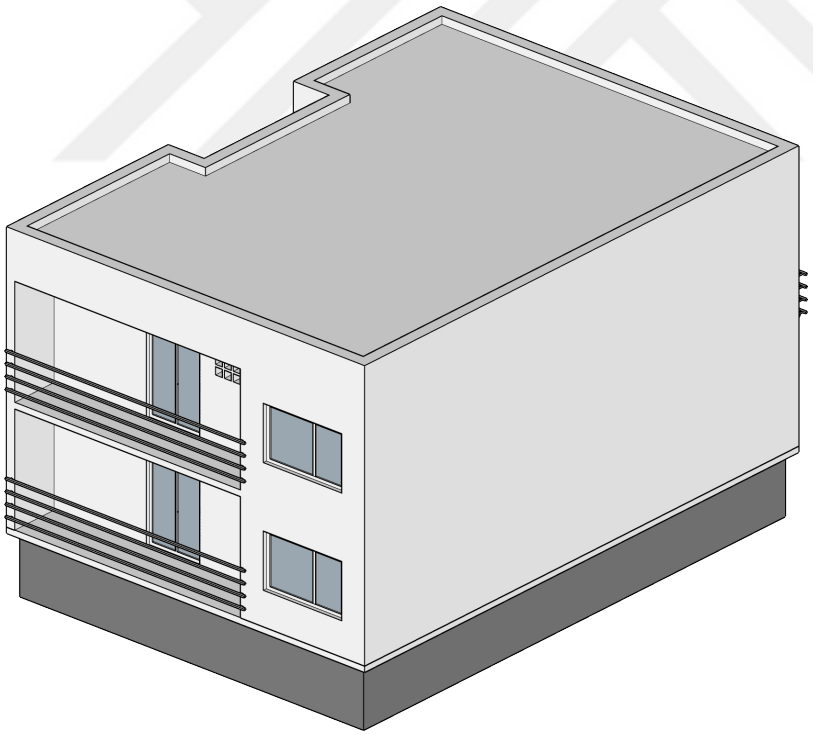


Figure 4.22 Type D, Original Mass

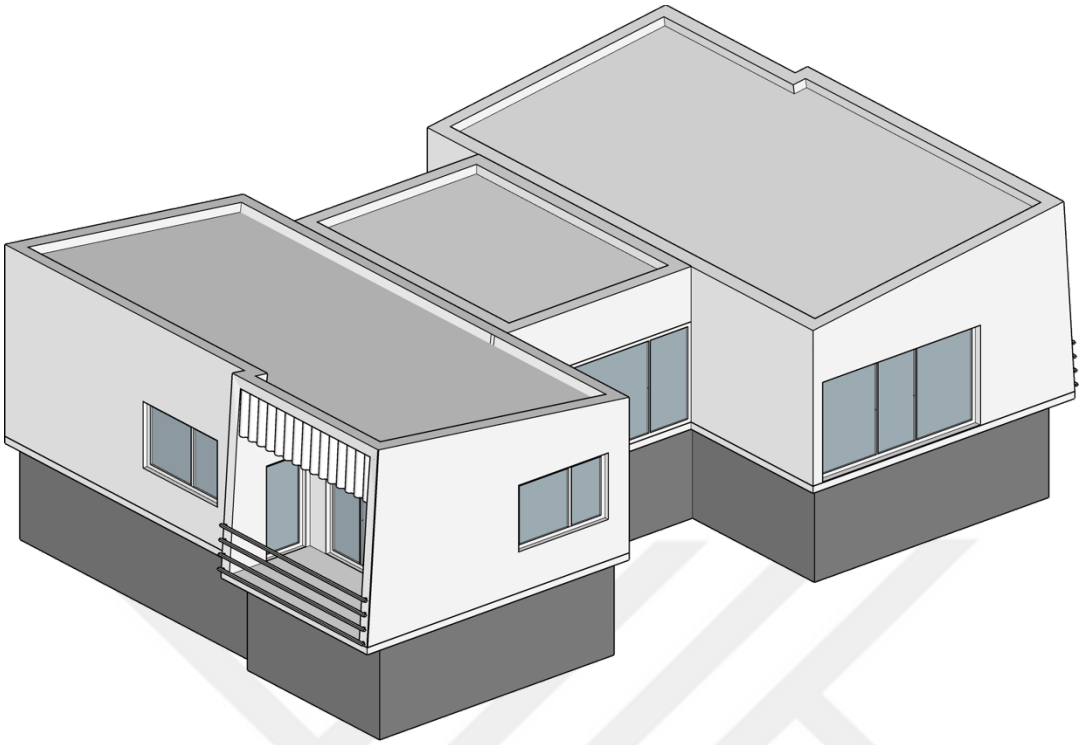


Figure 4.23Type E, Original Mass

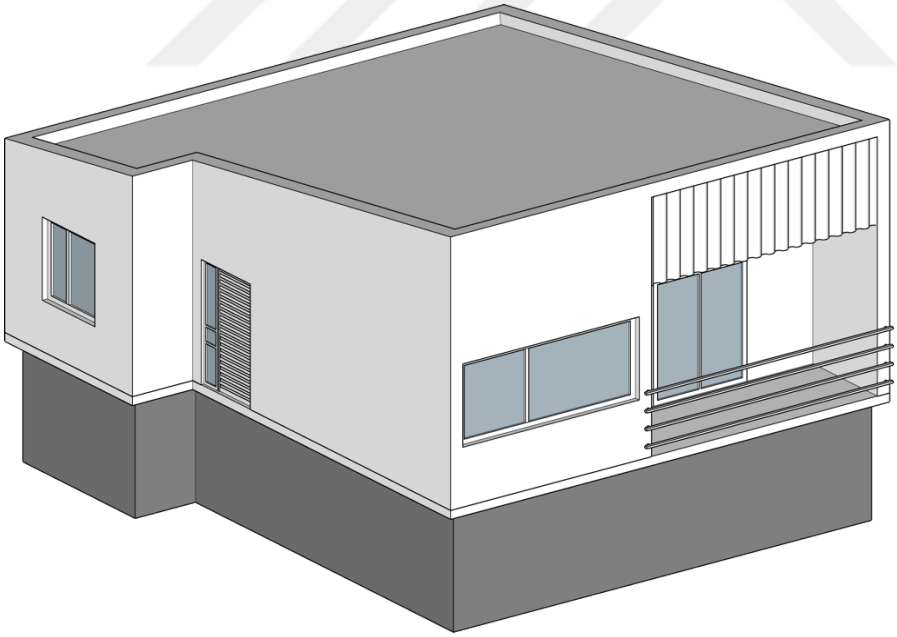


Figure 4.24 Type G, Original Mass

Proposals for adding an extension to the houses are:

1. The new extension should not dominate the existing building, it should be smaller and lower. The existing ratio of building area and lot area is 75 m^2/700 m^2 on average, which corresponds that the built area is approximately %10 of the lot area on average. With new additions this percentage should not exceed %12-15 depending on the lot size. New additions should not exceed first floor level, additions may be built on basement and ground floor levels.

2. Extensions or additions should only be built on sides and back of the house, therefore they will have less effects on the original house.

3. The exterior design is crucial in terms of choosing complementary materials and forms for the walls and the roof of the extension. However, overall appearance of the extension should be distinctive from the original building mass by choosing contrasting colors, different surface treatments, different construction technique (not obligatory). But the resulting effect should not make the extension more prominent than the original mass.

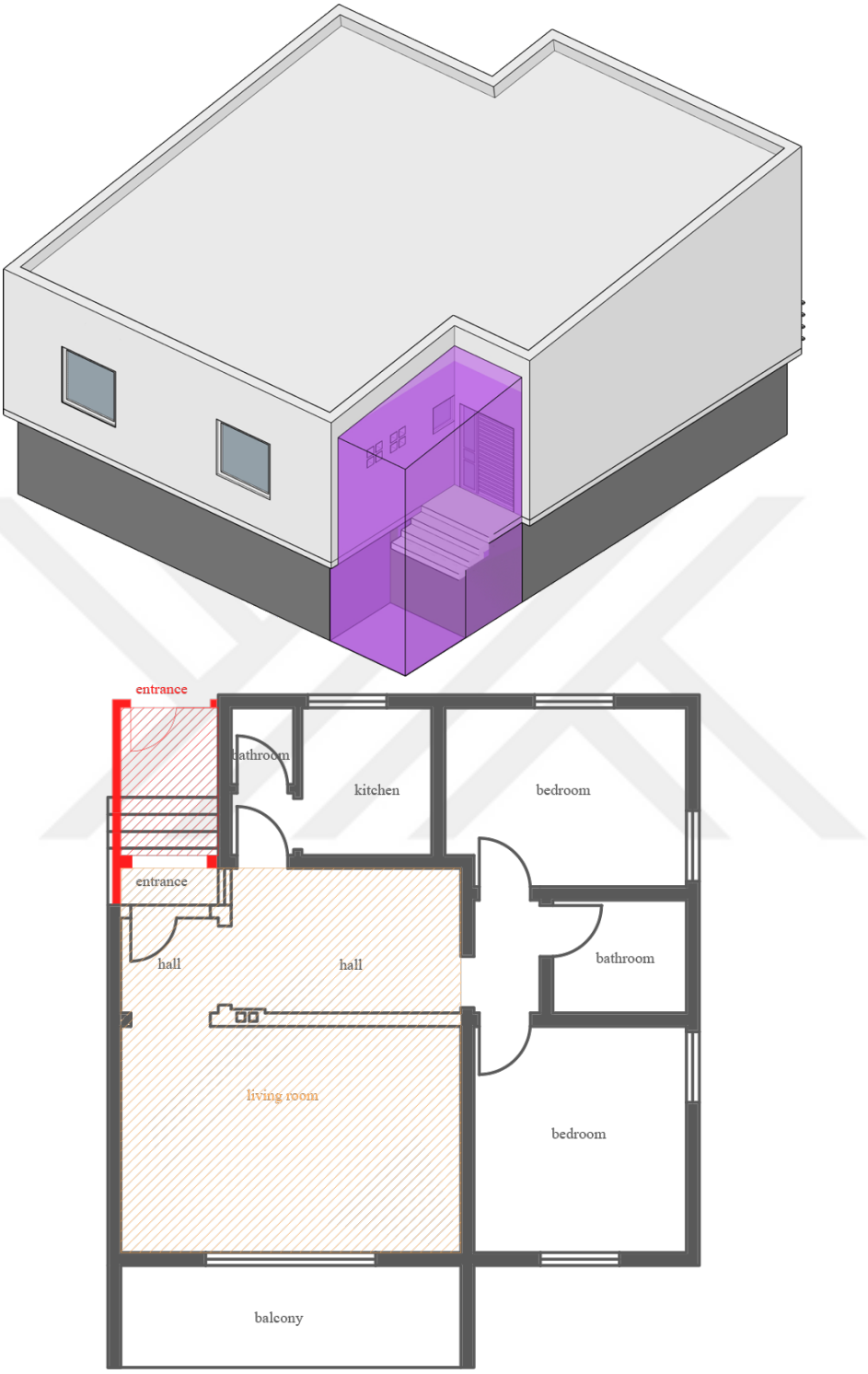


Figure 4.25 Type A Mass Addition

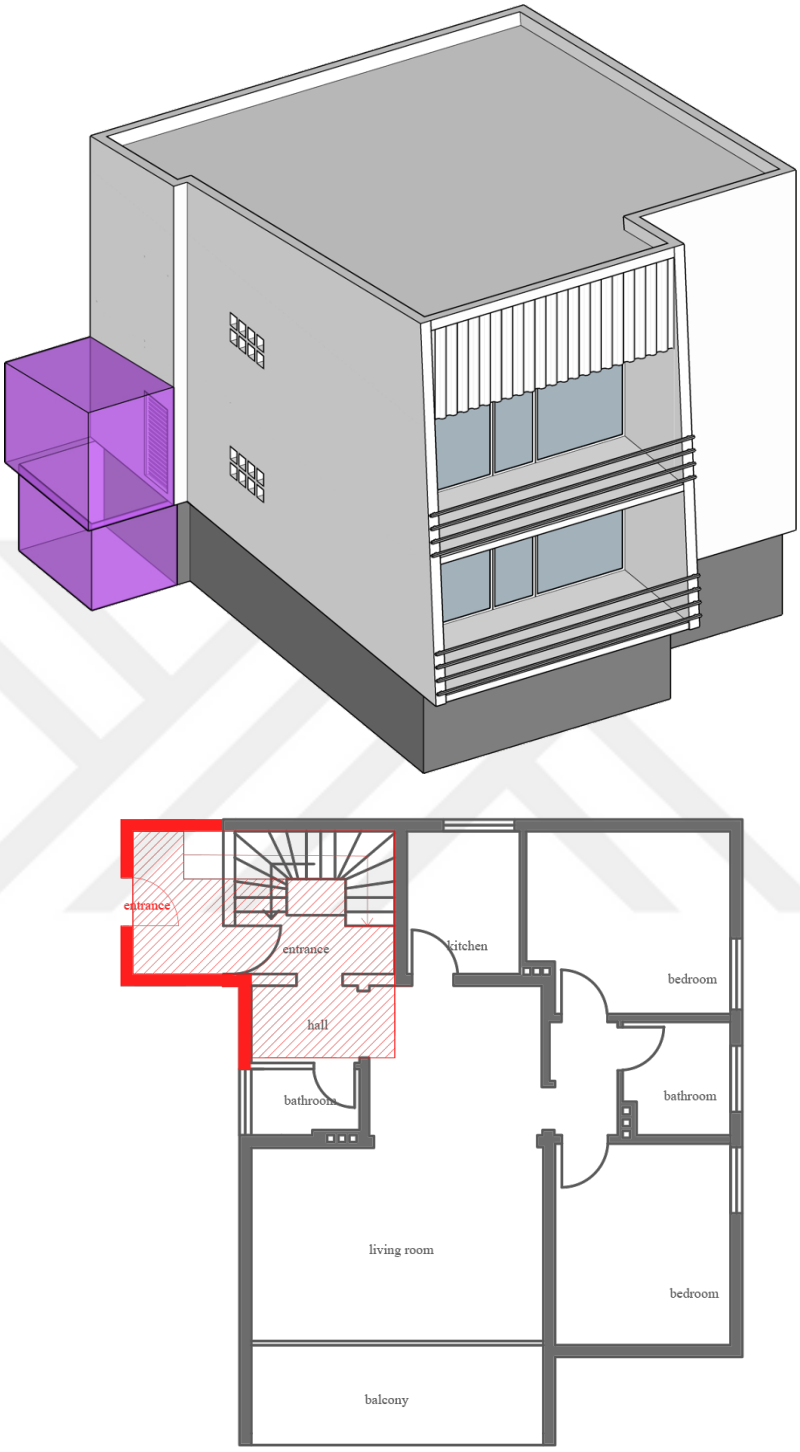


Figure 4.26 Type B Mass Addition Alternative 1

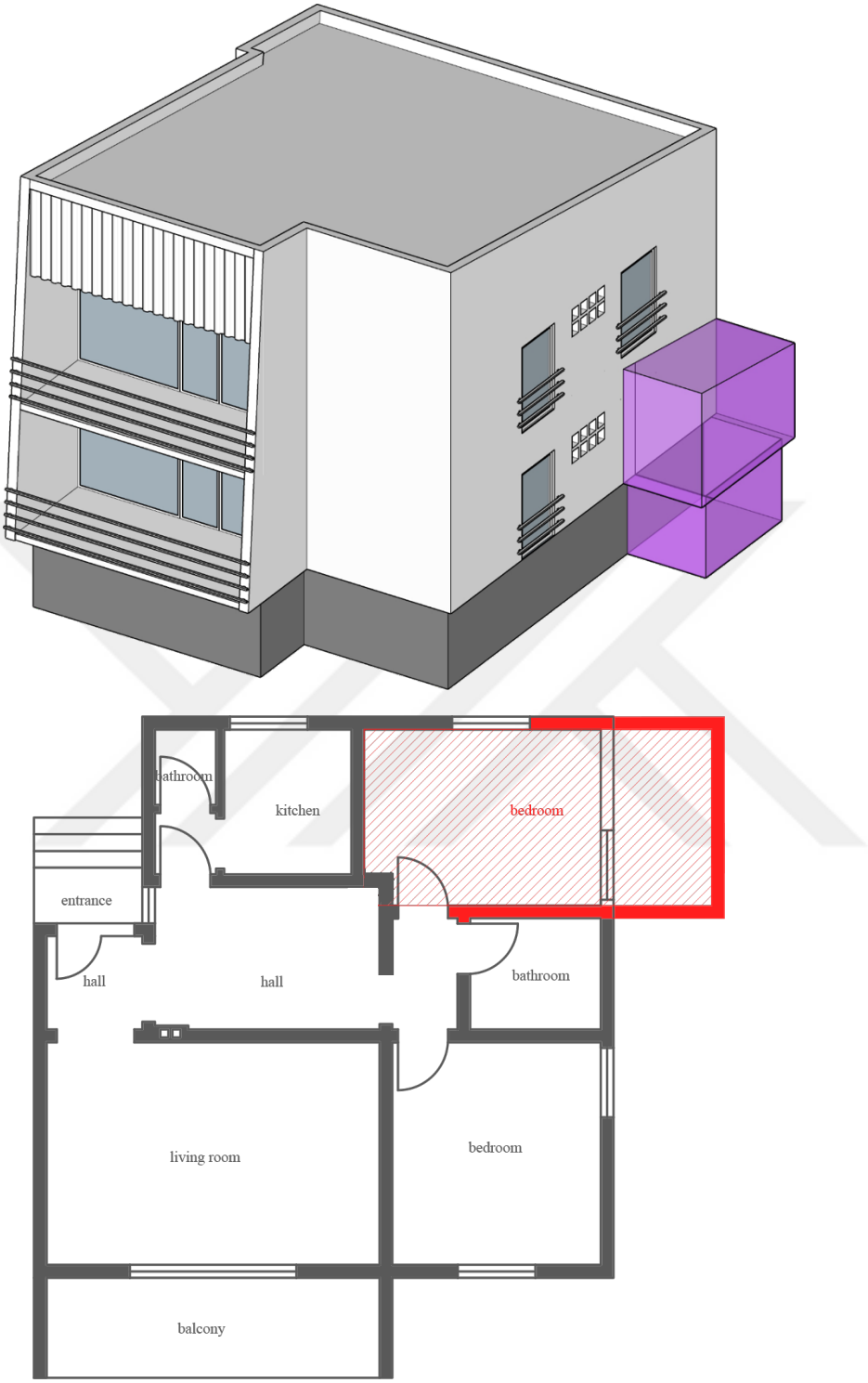


Figure 4.27 Type B Mass Addition Alternative 2

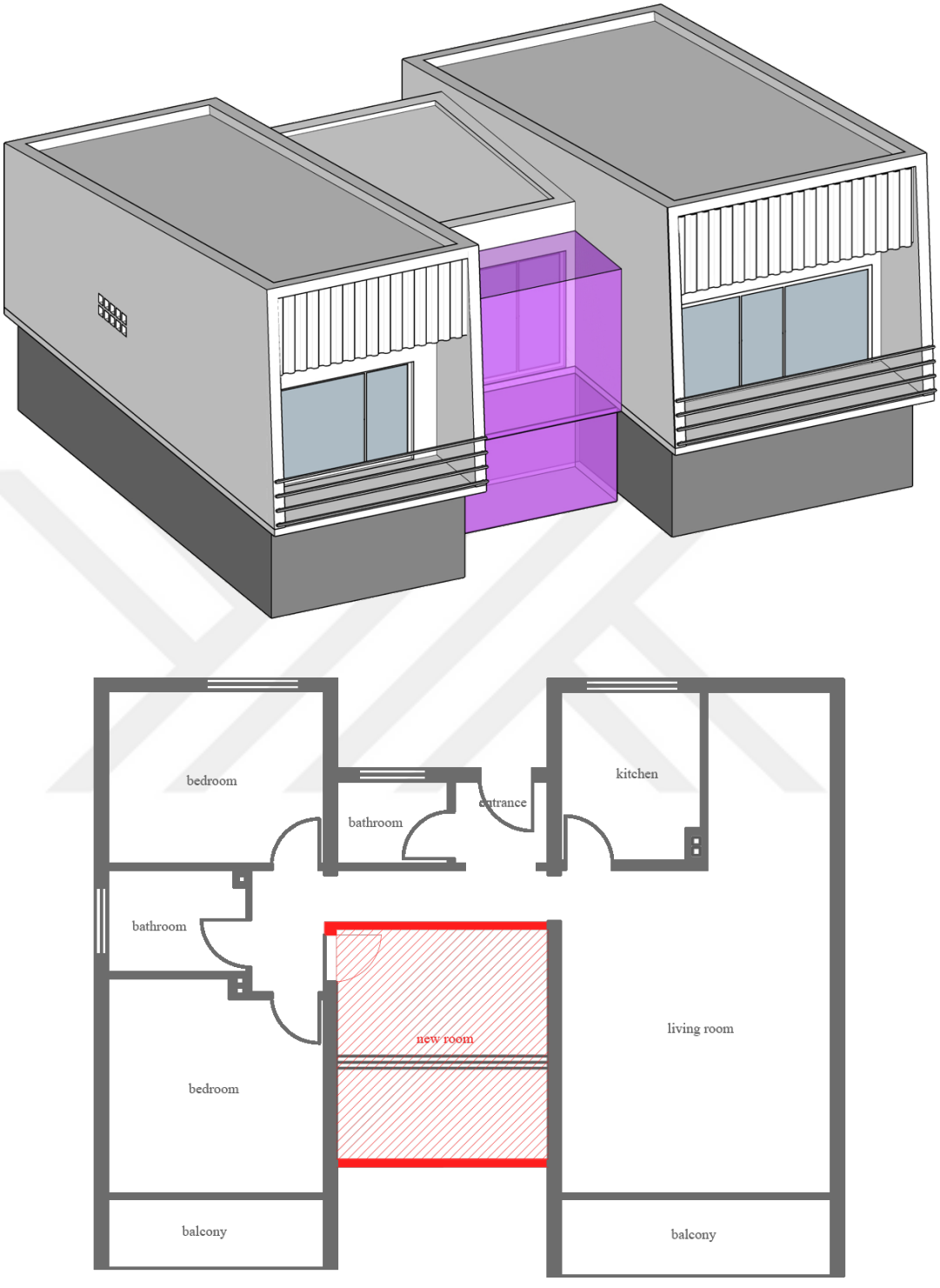


Figure 4.28 Type C, Mass Addition

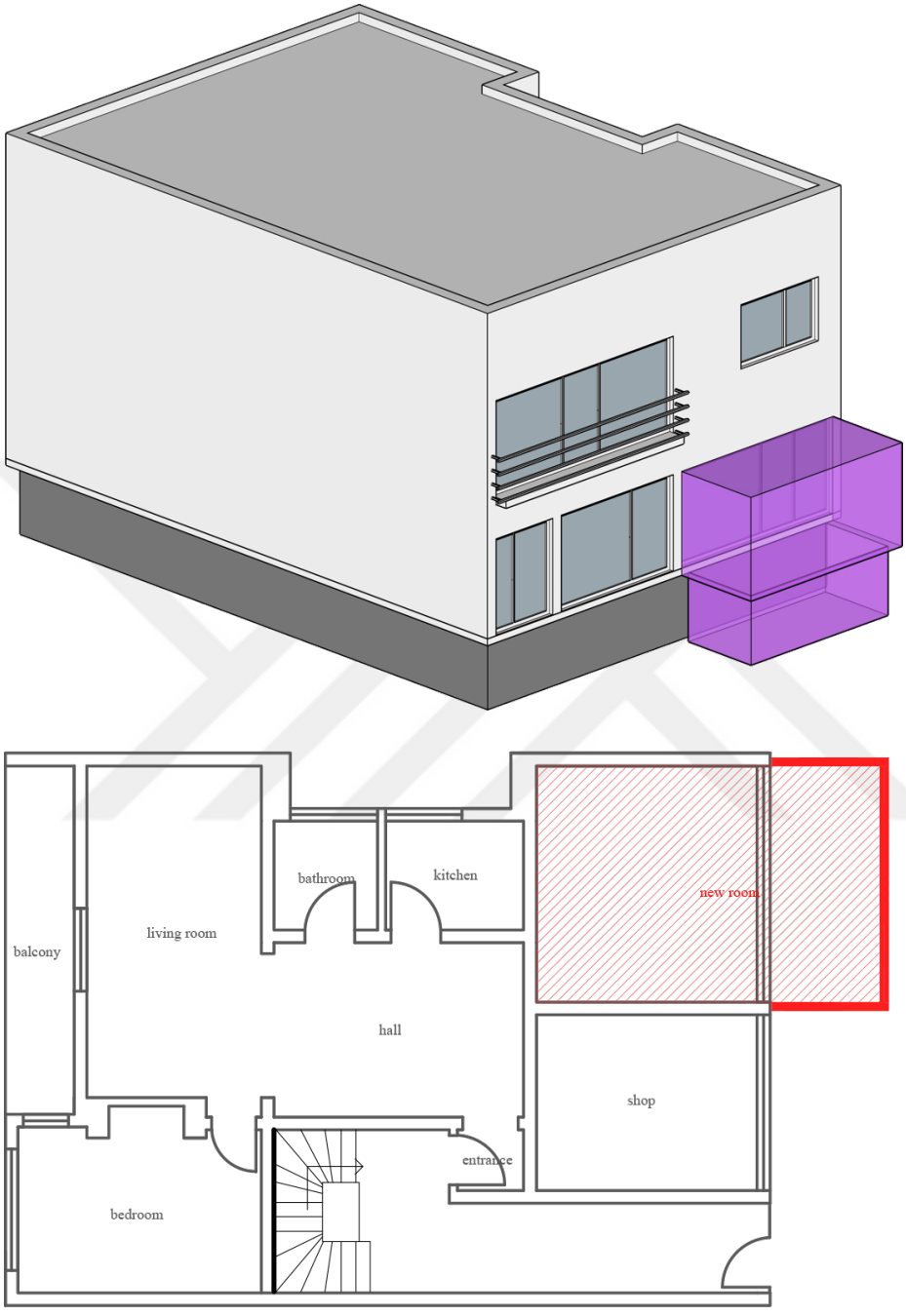


Figure 4.29 Type D, Mass Addition

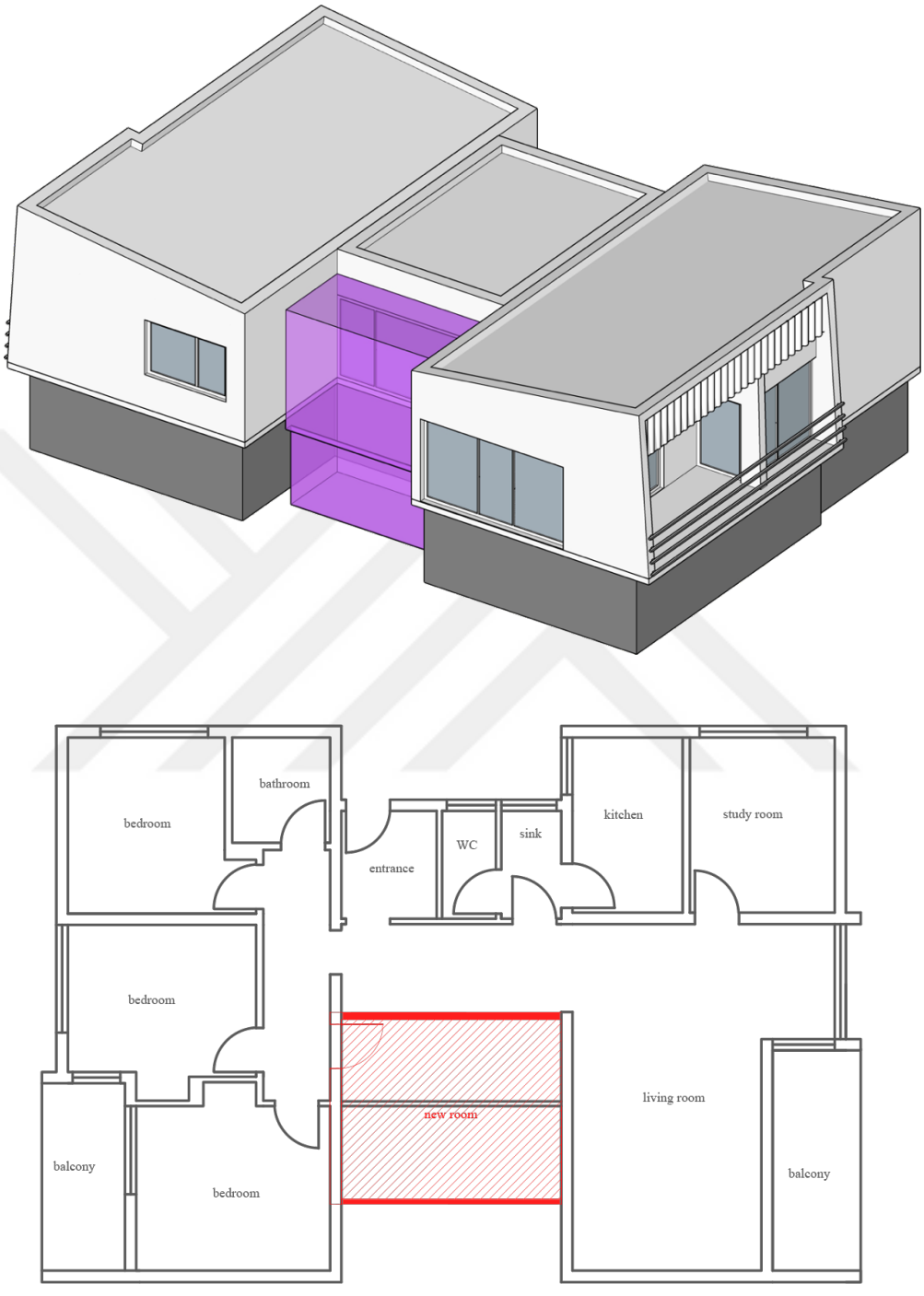


Figure 4.30 Type E, Mass Addition

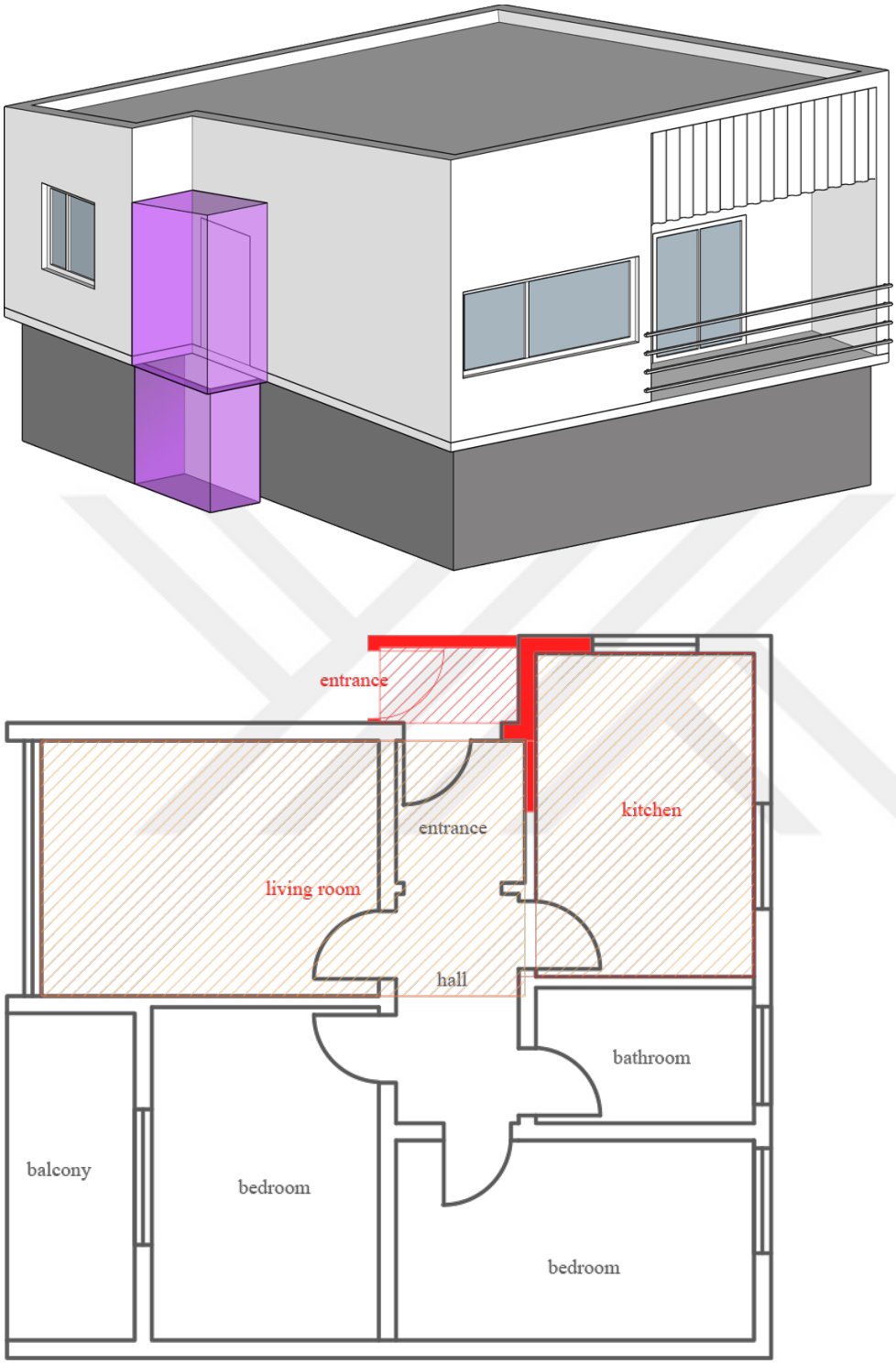


Figure 4.31 Type G, Mass Addition

4.3.4 Proposals for Roof Interventions

Maintaining roof form is crucial for preserving the appearance of the original house. Changing the slope, form or the orientation of the roof can severely impact its original character, as can altering any chimneys or parapet details. As such, it is recommended that any roof repairs or replacement be sensitive to the original design of the roof system and leave original design approach intact.

Since many users have already changed their roofs and the original version is almost no longer exist, guiding for a proper replacement is necessary:

1. Retaining original roof form, slope and orientation.
2. Roof structure and layers should be embedded in parapet walls.
3. Appropriate roof structure and materials are illustrated in Figures 4.15 & 16.

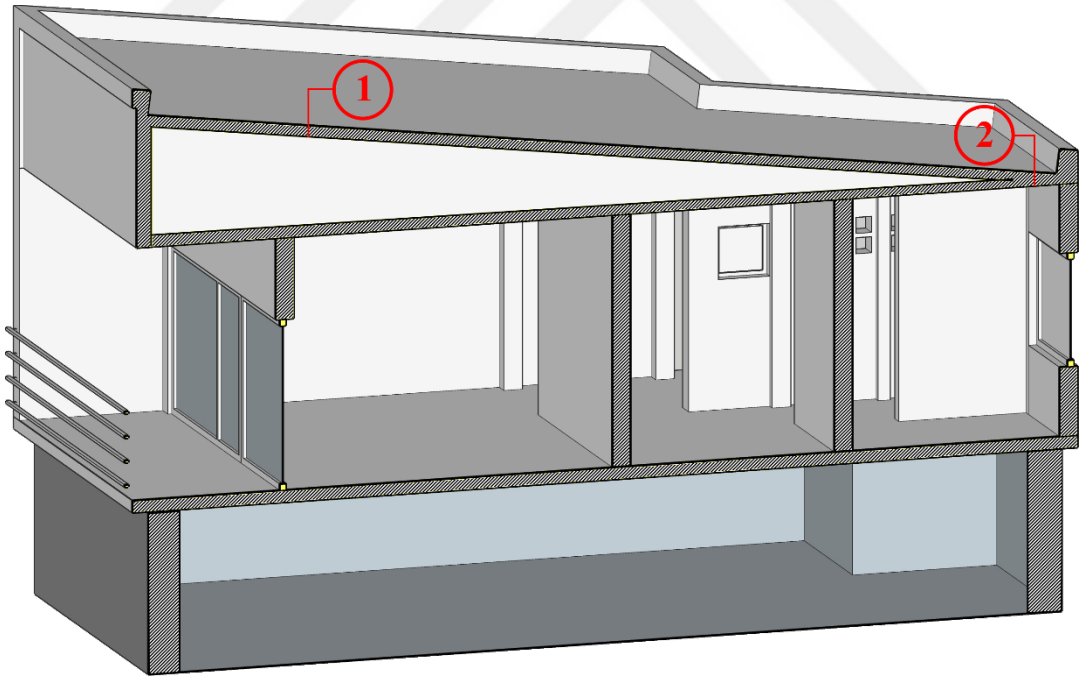


Figure 4.32 Type A Illustration of Original Roof Section

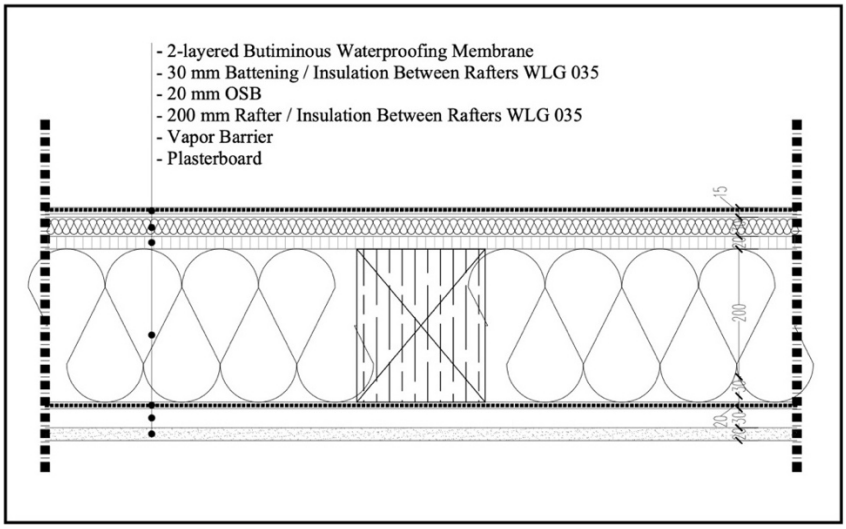


Figure 4.33 Roof Structure Detail

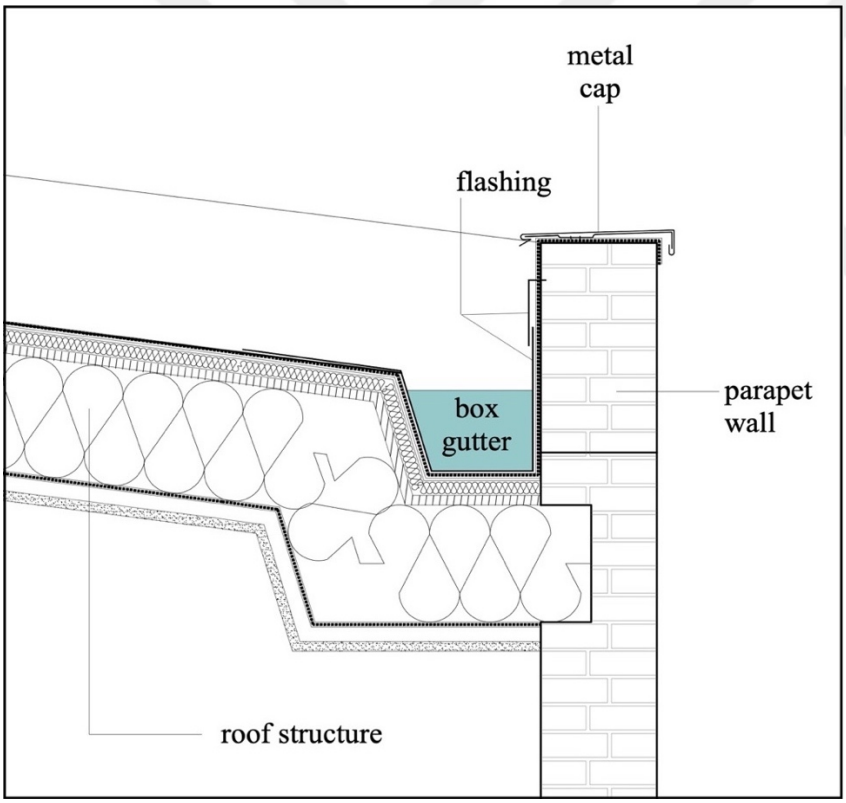


Figure 4.34 Roof Gutter & Parapet Detail

4.3.5 Proposals for the Interventions on Plan Layouts

The homeowners demand changes in plan layout in order to enlarge kitchen and bathroom areas. Without any radical intervention on original interior layouts, some plan changes can be applied according to proposal. Plan layouts can be altered for each house type illustrated as below.



Figure 4.35 Type A Original Plan Layout

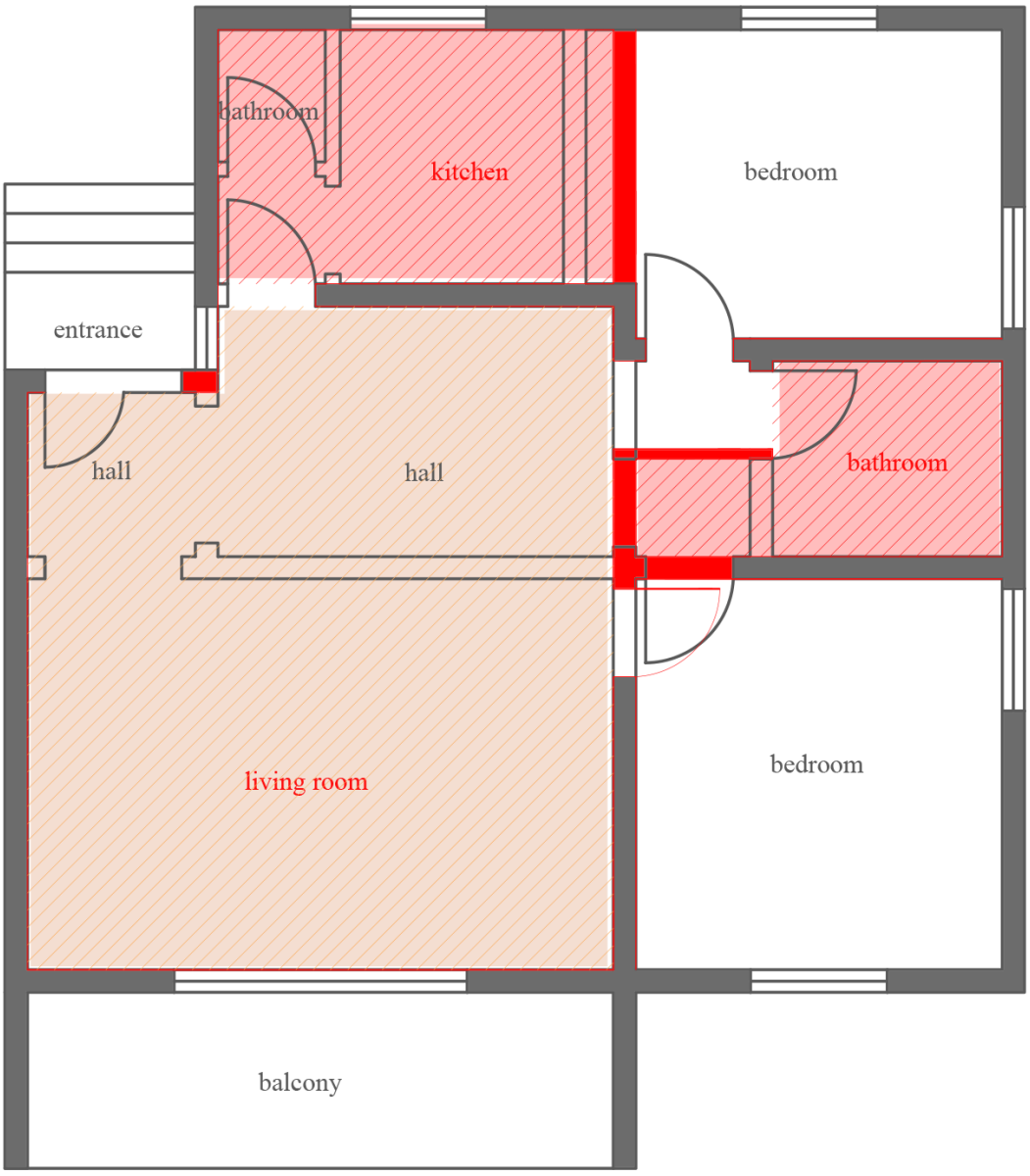


Figure 4.36 Type A Change in Plan Layout Alternative 1

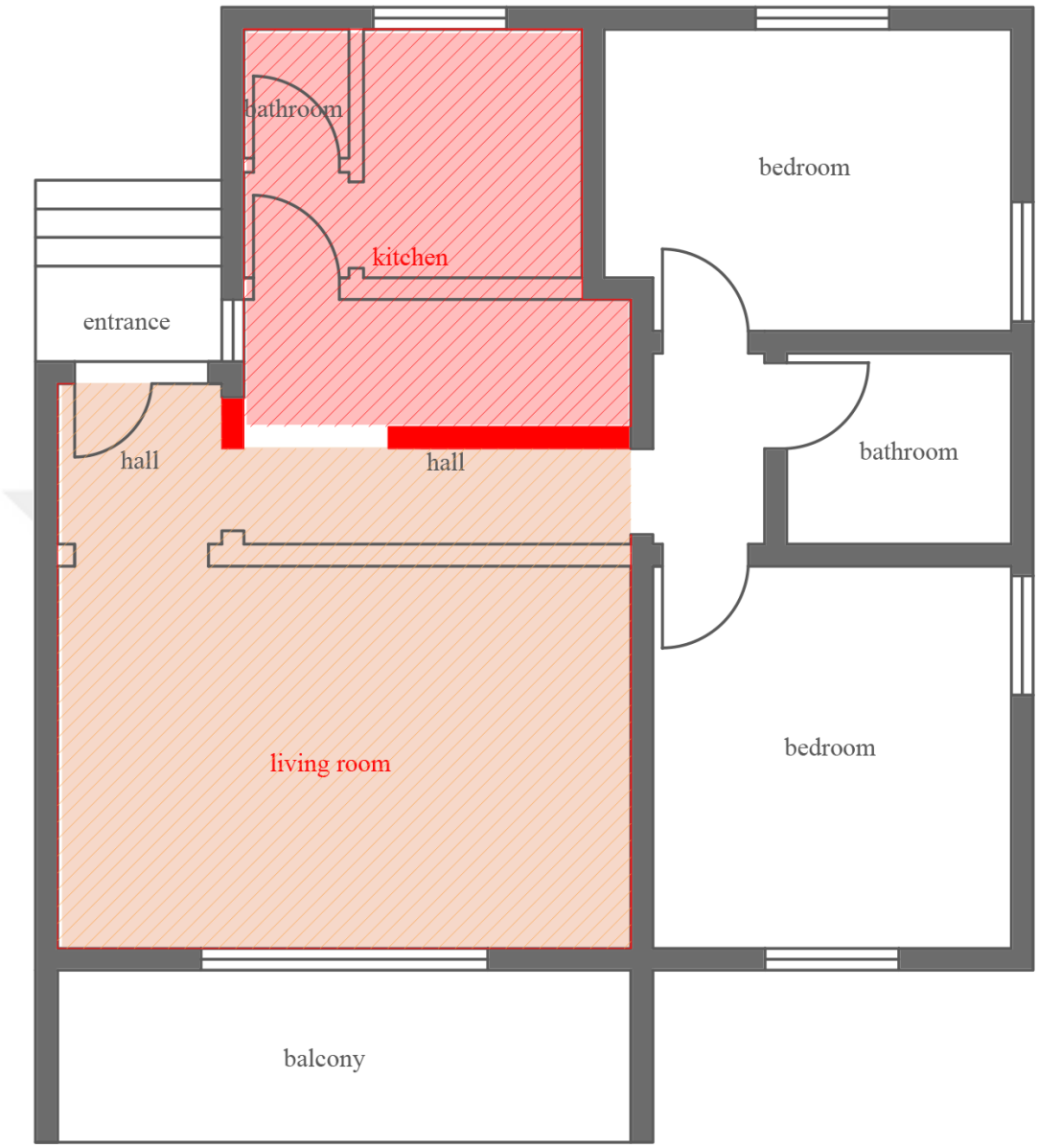


Figure 4.37 Type A Change in Plan Layout Alternative 2

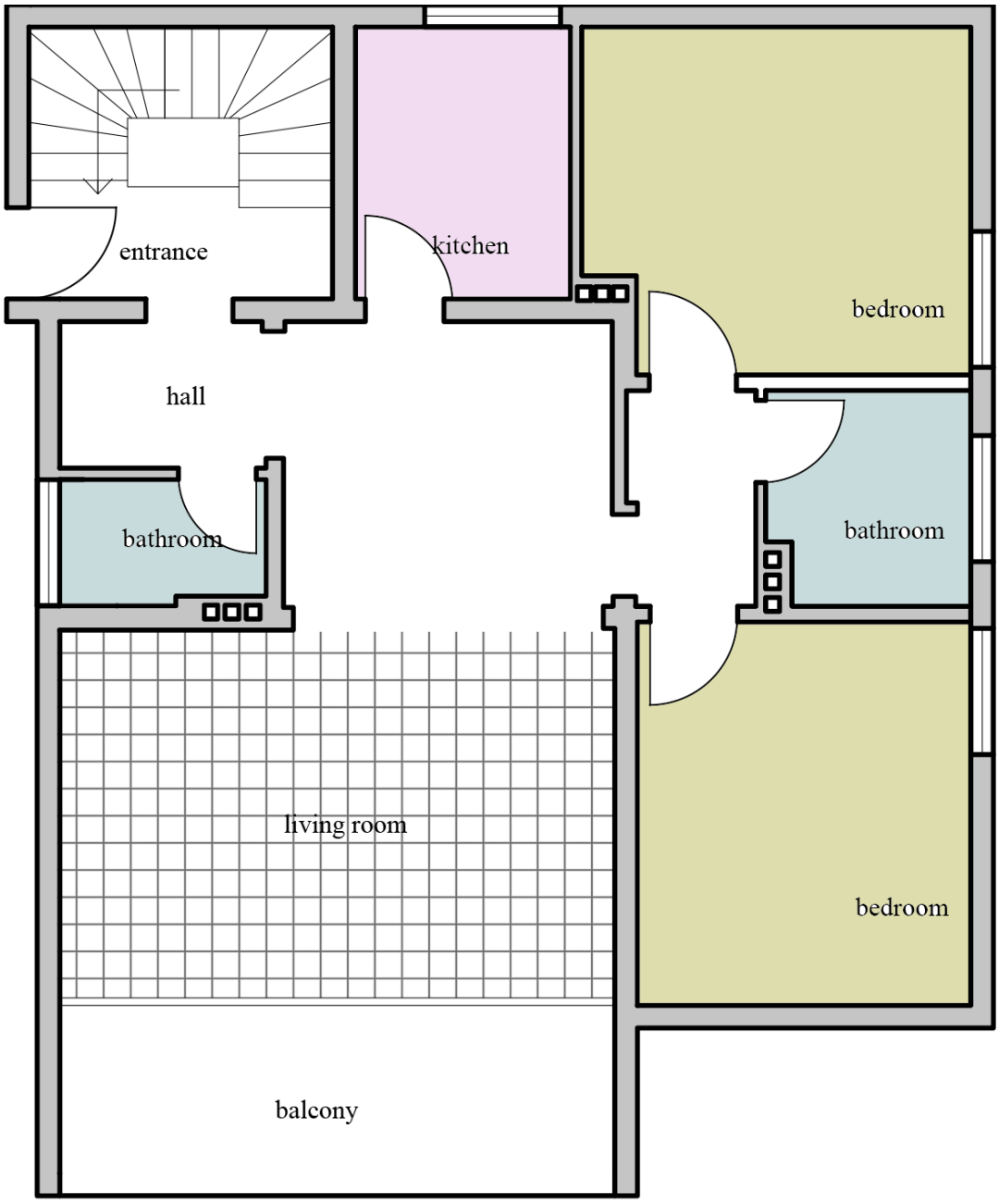


Figure 4.38 Type B Original Plan Layout

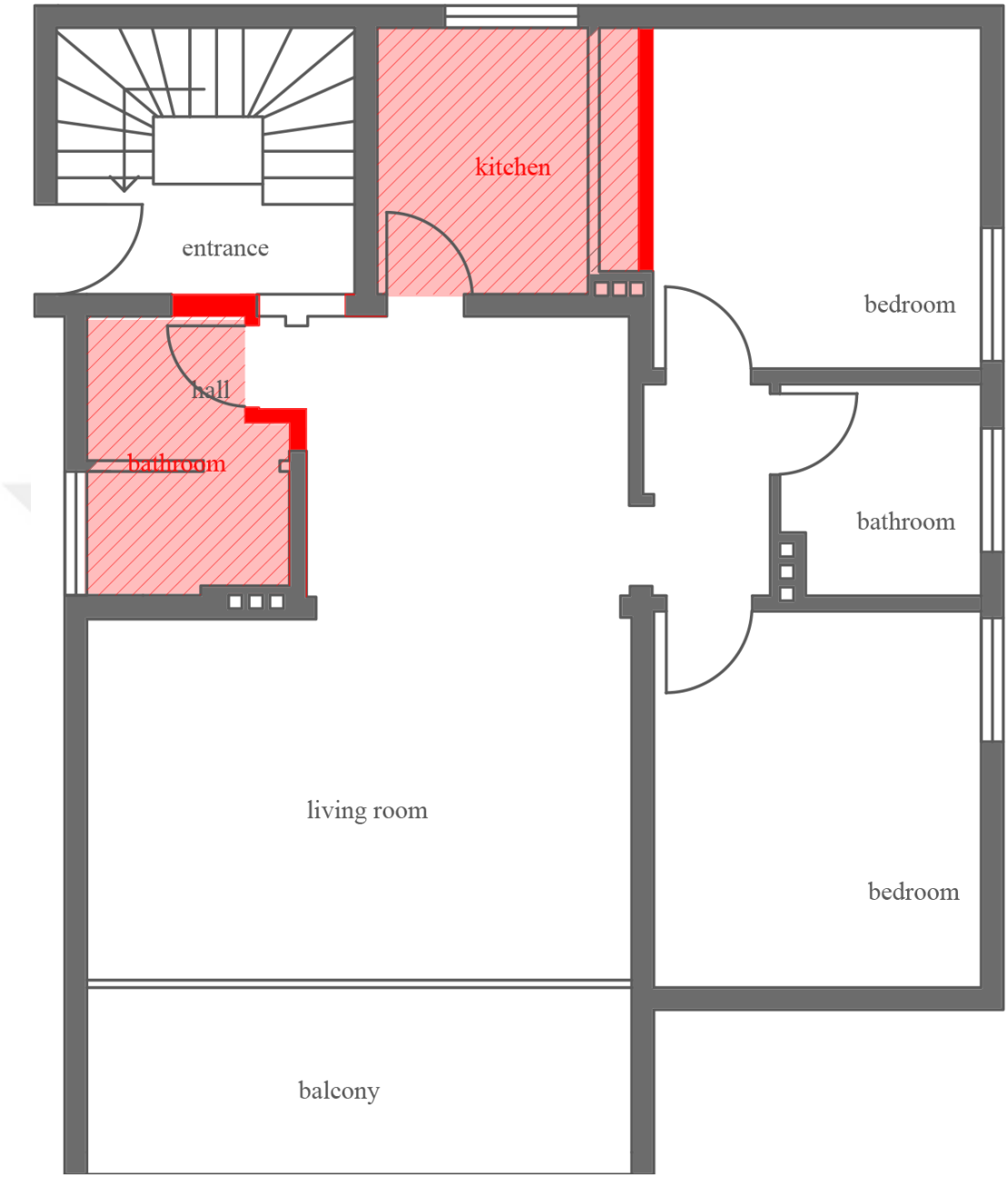


Figure 4.39 Type B Change in Plan Layout

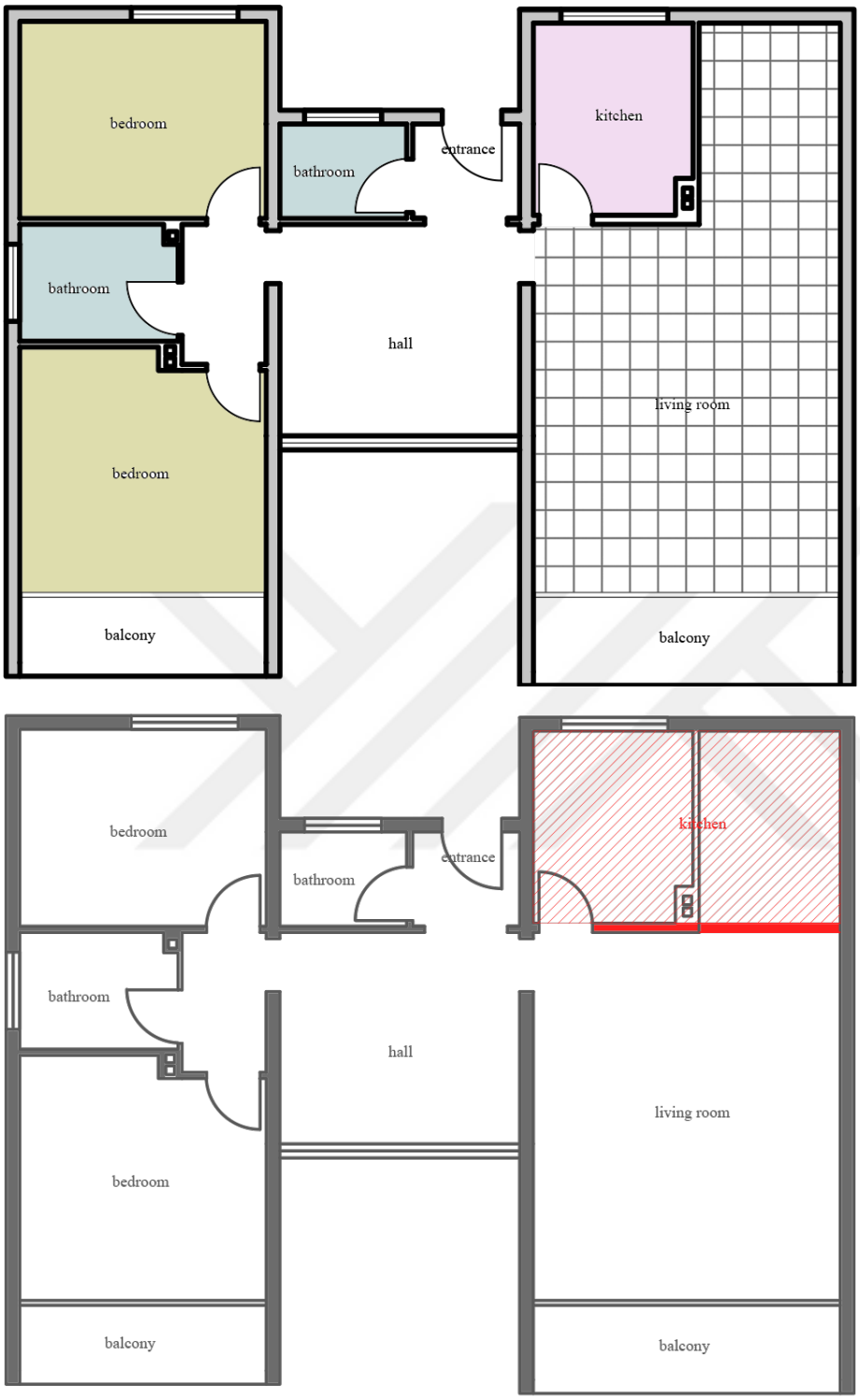


Figure 4.40 Type C, Original Plan Layout & Change in Plan Layout



Figure 4.41 Type D, Original Plan Layout & Change in Plan Layout



Figure 4.42 Type E, Original Plan Layout & Change in Plan Layout



Figure 4.43 Type G, Original Plan Layout & Change in Plan Layout

All proposals are developed under the categories of maintenance and repair, façade interventions, mass interventions, roof interventions and changes in plan layout. These proposals are prepared and developed considering the integrity, authenticity and significant characteristics of the houses and the settlement. This consideration is synthesized with users' problems of maintenance and repair, demands of changes in terms of additions, removals as well as rearrangements.

CHAPTER 5

CONCLUSION

Today, efforts to conserve and improve existing building stock of 20th century is a forefront debate in historic preservation profession and urban development strategies. This existing building stock involves the residential architecture of a century, of which the threat of negative transformation and demolishment is much more apparent. While adaptive re-use strategies are more applicable to public buildings and industrial heritage places, modern residential buildings are under the bigger pressure of severe lost except the iconic examples that are transformed into house museums or institutions. The modern residential buildings of everyday life are crucial issue to preserve, since their viability is dependent on their usefulness to their users. If responsive measures and interventions are made, modern residential buidings have great potential for reintroducing them through adaptation and improvements rather than demolishment and building the new. For the sake of preserving the significant examples of modern houses and prolonging their lifecycle, new methods and approaches should be developed considering the user demands.

In the extent of the specified problem, the efforts of developing a user-based proposal for the conservation is focused on Merbank Houses. The cooperative houses for the members of Central Bank built in 1950s is a part of Ankara when the city transforms physically as a result of social, economic and political developments. Built environment and the practice of architectural production is influenced by more

functionalist and rationalist international approaches, resulted in the transition from traditional to modern. In this period, there have been many residential developments are made with reference to this influence. Unfortunately, until today many of these examples are altered or demolished due to the pressure of new building developments, increasing rent values, changing living conditions and needs, functional and material obsolescence of houses and the lack of proper maintenance and repair. Similarly, Merbank Houses have transformed negatively, all public buidings and open areas of the neighborhood are demolished, half of the houses are demolished or severely altered. An important number of remaining buildings are subject to alteration. For eliminating further demolishment and ensuring a more sustainable approach of conservation, a user-based conservation proposal is developed for the Merbank House as a representative of modern residential heritage in Ankara.

The conservation principles and proposals are developed through the sythesis of international debates and chartes, other proposals and projects of relevance and the data obtained from the fieldwork. Particularly, the field data revealed the type and degree of change, together with the information from the social study, the reasons of change is better understood. User-based information and demand is concerned as the key determinant for the substances of the proposal, since the the continuity of a good user-house relationship is deemed essential for the conservation approach. As mentioned in Madrid-New Delhi Document, managing change is fundamental part of the conservation process in order to maintain the cultural significance. [237] Since the authenticity and integrity are more complex and more controversial issues for the conservation of modern residential architecture, the proposal is aimed to define

[237] "Madrid – New Delhi Document," *ICOMOS ISC on 20th Century*, http://www.icomos-isc20c.org/madrid-document-archives/ (accessed May 20, 2020).

the types of changes together with the degree of change specifying the limitations. As a result, it is considered that preserving and prolonging the existence of modern residential architecture without any changes is impossible, therefore the proposal aims to manage the change within a participatory approach involving the user perspective, and ensuring the conservation.

Within the limit of this thesis, Merbank Houses are studied with the documentation, assessment of values and problems, and user-based proposals for the conservation of houses. In reality, it is crucial to assess the status of the neighborhood as an urban conservation site. For further development of the proposals and related implementations, a more thorough social study should be conducted with the participation of more users in order to obtain a more general understanding. For proposing solutions related to repair and replacement, the construction materials of the houses should further be analyzed by laboratory experiments. Since this thesis has focues on mainly the individual buildings of Merbank Houses, further research should be conducted to identify intervention strategies in lot-scale and settlement-scale.Considering the environmental sustainability, energy efficiency and specific methods, materials and systems might further be researched and implemented on Merbank Houses. For a sustainable conservation of residential heritage as everyday heritage, management of change together with the development of user-based principles and proposals are crucial for the future of such examples.

REFERENCES

"A Guide for Owners of Listed Buildings," *Historic England*, https://historicengland.org.uk/images-books/publications/guide-for-owners-of-listed-buildings/

Alsaç, Üstün. "The Second Period of National Architecture," in *Modern Turkish Architecture*, ed Ahmet Evin, Renata Holod and Süha Özkan, 99-102. Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005.

Altan Ergut, Elvan. "Yirminci Yüzyıl Modern Mimarlık Mirası Korunmalıdır! DOCOMOMO_Türkiye: 10 Yılın Ardından...," *Mimarlık Dergisi* 371, (May 2013).

"Approaches for the Conservation of Twentieth-Century Architectural Heritage, Madrid Document 2011," *ICOMOS Open Archive*, https://openarchive.icomos.org/id/eprint/2697.

Aslanoğlu, İnci. "1923-1938 Yılları Arası Ankara'da Mimarlık Gelişmeleri," in *Ankara: Kara Kalpaklı Kent, 1923-1938 = Ankara: City of the Black Calpac,* 67-71. İstanbul: İstanbul Araştırmaları Enstitüsü, 2009.

Aydın, Suavi, Emiroğlu, Kudret, Türkoğlu, Ömer and Özsoy, Ergi D. *Küçük Asya'nın Bin Yüzü.* Ankara: Dost, 2005.

Batuman, Bülent. "Ankara'da Cumhuriyet Dönemi Konut Mimarlığının Gelişimi Üzerine Bir Dönemleme Derlemesi," In *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 22. Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017.

Batuman, Bülent. "Early Republican Ankara: Struggle over Historical Representation and the Politics of Urban Historiography," *Journal of Urban History* 37(5) (2011): 661-679.

Batur, Afife. *A Concise History: Architecture in Turkey During the 20th Century*. Ankara, Chamber of Architects of Turkey, 2005.

Batur, Afife. "To Be Modern: Search For a Republican Architecture," In *Modern Turkish Architecture*, ed Ahmet Evin, Renata hood and Süha Özkan, 74. Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005.

Bayraktar, Nuray. "Ankara'da Modern Dönem Konut Yapıları: Biçimlenme Açısından Benzerlikler ve Farklılıklar," in *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 85-87. Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017.

Bayraktar, Nuray, ed., *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*. Ankara: VEKAM Yayınları; 2017.

"Bir Mimarlar Odası Projesi: Cumhuriyetin Mimari Mirasının Belgelenmesi, Korunması ve Değerlendirilmesi," *Mimarlık Dergisi* 335 (May-June 2007). http://www.mimarlikdergisi.com/index.cfm?sayfa=mimarlik&DergiSayi=53&RecID=1324 (accessed August 30, 2020).

Benkő, Melinda. "Budapest's Large Prefab Housing Estates: Urban Values of Yesterday, Today and Tomorrow," *Hungarian Studies* 29, no. 1-2 (2015):. 21-36. https://doi.org/10.1556/044.2015.29.1-2.2.

Bozdoğan, Sibel. *Modernism and Nation Building: Turkish Architectural Culture in the Early Republic.* Seattle: University of Washington Press, 2001.

Bozdoğan, Sibel and Akcan, Esra, *Turkey: Modern Architectures in History*. London: Reaktion Books, 2012.

Bronson, Susan D. and Jester, Thomas C. "Conserving the Built Heritage of the Modern Era: Recent Developments and Ongoing Challenges," *APT Bulletin: The Journal of Preservation Technology* 28:4 (1997): 4-12.

Cengizkan, Ali. “1957 Yücel-Uybadin İmar Planı ve Ankara Şehir Mimarisi,” in *Cumhuriyet’in Ankara’sı: Özcan Altaban’a Armağan*, ed. Tansı Şenyapılı, 24-59. Ankara, ODTÜ Yayıncılık, 2006.

Cengizkan, Ali. “Ankara 1923-1938: Çağdaş Bir Ulus Devletinin Modern ve Planlı Başkenti,” in *Ankara: Kara Kalpaklı Kent, 1923-1938 = Ankara: City of the Black Calpac,* 36. İstanbul: İstanbul Araştırmaları Enstitüsü, 2009.

Cengizkan, Ali. *Ankara’nın İlk Planı; 1924-25 Lörcher Planı: Kentsel Mekan Özellikleri, 1932 Jansen Planı'na ve Bugüne Katkıları, Etki ve Kalıntıları*. Ankara: Arkadaş Yayınları, 2018.

Cengizkan, Ali. “Discursive Formations in Turkish Residential Architecture Ankara: 1948 – 1962.” PhD diss., Middle East Technical University, Ankara, 2000.

Cengizkan, Ali. *Modernin Saati: 20. Yüzyılda Modernleşme ve Demokratikleşme Pratiğinde Mimarlar, Kamusal Mekan ve Konut Mimarlığı*. Ankara: Arkadaş Yayınevi, 2019.

Cesaris, De Alessandra and Mandolesi, *Domizia. Rigenerare Le Aree Periferiche: Ricerche e Progetti per La città Contemporanea.* Macerata: Quodlibet, 2015..

"Conserving Georgian and Victorian Terraced Housing," *Historic England*. https://historicengland.org.uk/images-books/publications/conserving-georgian-victorian-terraced-housing/.

Curtis, William J. R. *Modern Architecture Since 1900*. London: Phaidon, 1996.

De Jonge, Wessel ."Sustainable renewal of the everyday Modern," *Journal of Architectural Conservation* 23:1-2 (2017): 62-105.

"Domestic 4: The Modern House and Housing," *Historic England*, https://historicengland.org.uk/images-books/publications/dlsg-modern-housing/

Dominguez, Martin and G. "Transforming to Preserve. An Inquiry into the Complexity of Heritage Values in Modern Social Housing: Hortaleza's UVA, Madrid," in *Proceedings of the 14th International Docomomo Conference - Adaptive Reuse: The Modern Movement Towards the Future*. Lisbon: Gulbenkian Foundatio, 2016.

English Heritage, *Something Worth Keeping? Post-War Architecture in England* London: English Heritage, 1996.

"Etkinlikler," *DOCOMOMO_tr Web Site,* http://www.docomomo-tr.org/etkinlikler

Frampton, Kenneth. *Modern Architecture: A Critical History.* London: Thames & Hudson, 2014.

Gatley, Julia. "The Heritage Identification of Modern Public Housing: the New Zealand Example," *The Journal of Architecture* 15, no. 5 (2010): 683-696, https://doi.org/10.1080/13602365.2010.519960.

Guillet, Anne-Laure. "Docomomo International," *Journal of Architectural Conservation*, 13(2) (2007): 151-156.

Giuliani,Vittoria and Bucchignani, Valeria. "Preservation Through change: Renovating Modern Architecture," *Journal of Architectural and Planning Research* 17:1 (Spring 2000): 34-46.

Günay, Baykan. "Our Generation of Planners" (Paper presentation on planning experiences of Ankara, SCUPAD Meeting, Salzburg, 1988), 34.

Havinga, Lisanne, Colenbrander, Bernard and Schellen, Henk. "Heritage Attributes of Post-War Housing in Amsterdam," *Frontiers of Architectural Research* 9, no. 1 (2020): pp. 1-19, https://doi.org/10.1016/j.foar.2019.04.002.

Henket, H.A.J., and De Jonge, W. “DOCOMOMO: First International Conference, September 12-15, 1990, Eindhoven,” November 18, 2015.Council of Europe, Recommendation on the Protection of the Twentieth-Century Architectural Heritage, no. R (91) 13 (September 9, 1991).

Işıldar, Deniz. *Merkez Bankası Evleri*. Keçiören Municipality Urban Studies Journal, 1989.

Işın, Ekrem. “Ankara: The City That Built the Republic,” in *Ankara: Kara Kalpaklı Kent, 1923-1938 = Ankara: City of the Black Calpac*, 19. İstanbul: İstanbul Araştırmaları Enstitüsü, 2009.

“İlçemiz Hakkında,” *Keçiören Belediyesi,* https://www.kecioren.bel.tr/kecioren.html.

Kamacı, Ebru. “2863 Sayılı KTVKK’nın Uluslararası Yasal Düzenlemeler Bağlamında Değerlendirilmesi,” *METU Journal of Faculty of Architecture* 31:2 (2014): 1-23.

Kayasü, Sena and Pekol, Banu. “Tarihi Evlerde Yaşam,” KMKD, accessed May 5, 2021, http://kmkd.org/tarihi-evlerde-yasam/.

Kayın, Emel. “Modern Mimarlık Mirasının Korunması Sorunsalında Türkiye Gündemi ve Devirleşmemiş Tarihsellik Kavramı,” *Güney Mimarlık Dergisi* 3 (March 2011): 21-25.

Kaynar, Hakan. “Yeni Bir Başkenti Yazmak: Ankara’nın Edebiyatı veya Edebiyatın Ankara’sı,” in *Cumhuriyet’in Ütopyası: Ankara*, ed Funda Şenol Cantek, 389-431. Ankara: Ankara Üniversitesi Yayınevi, 2012.

“Kat Mülkiyeti Kanunu (634),” *Mevzuat Bilgi Sistemi,* https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.634.pdf

Kindred, Bob. “Introduction,”, in *Conservation of Modern Architecture*, ed. Susan Macdonald, Kyle Normandin and Bob Kindred, 2. Dorset: Donhead Publishing, 2007.

Koç University Digital Collections Library Web site, https://librarydigitalcollections.ku.edu.tr/en/collection/civil-architectural-memory-ankara-1930-1980-structure-inventory/

“Law on the Conservation of Cultural and Natural Property (2863),” *Ministry of Culture and Tourism,* https://kvmgm.ktb.gov.tr/TR-43249/law-on-the-conservation-of-cultural-and-natural-property-2863.html

Livesey, Graham. “Changing Histories and Theories of Postmodern Architecture,” *Building Research & Information* 39, no. 1 (2011): 93-96.

Macdonald, Susan. “Modern Matters: Breaking the Barriers to Conserving Modern Heritage” *Conservation Perspectives, The CGI Newsletter* 28:1, (2013): 4–9.

Mancini, Francesco, Salvo, Simona and Piacentini, Veronica. “Issues of Energy Retrofitting of a Modern Public Housing Estates: The ‘Giorgio Morandi’ Complex at Tor Sapienza, Rome, 1975-1979,” *Energy Procedia* 101 (2016): pp. 1111-1118, https://doi.org/10.1016/j.egypro.2016.11.151.

Milasinovic-Maric, Dijana. “Housing Development in the 1950s in Serbia-Typical Examples of Residential Blocks Built in Belgrade,” *Spatium*, no. 28 (2012): pp. 30-36, https://doi.org/10.2298/spat1228030m.

Nalbantoğlu, Gülsüm. “1928 -1946 Döneminde Ankara’da Yapılan Konutların Mimari Değerlendirilmesi,” in *Tarih İçinde Ankara: Eylül 1981 Seminer Bildirileri,* ed. Yavuz Ayşıl Tükel, 260. Ankara: Orta Doğu Teknik Üniversitesi Ankaralılar Vakfı, 2000.

Normandin, Kyle. “The Stewardship of Modern Heritage” *APT Bulletin: The Journal of Preservation Technology* 49, 2-3, (2018): 45-54.

Omay Polat, Ebru. “Modern Mimarlık Mirasını Onaylamak: Yasal Süreç ve Tescil Kararlarına Bakış,” *Mimarlık Dergisi* 340 (March-April 2008).

Omay Polat, Ebru and Can, Cengiz.“Modern Mimarlık Mirası Kavramı: Tanım ve Kapsam,” *YTÜ Arch. Fac. E-Journal* 3:2 (2008): 177-186.

Öz, İrem. “Spatial Representations of Ideology and Politics in Urban Scene: Keçiören Example.” *Journal of Ankara Studies* 2.2 (December 2014): 138.

Özorhon, İlker Fatih and Ulusu Uraz, Türkan. “1950-60 arası Türkiye Mimarlığı’nda özgünlük arayışları,” *İtüdergisi*/a 8(2) (September 2009): 95.

“Proje Bilgisi,” *Sivil Mimari Bellek: Ankara* 1930-1980, http://sivilmimaribellekankara.com/proje_bilgisi.html

Prudon, Theodore H. M. *Preservation of Modern Architecture.* Hoboken, N. J: John Wiley & Sons, 2008.

Rich, Geoff. “Renewing Modernism: emerging principles for practice,” *Journal of Architectural Conservation* 23(1-2) (2017): 116-140.

"Survey: Energy professionals believe retrofitting is key to a green Covid-19 recovery," *Edie Newsroom,* https://www.edie.net/news/6/Survey--Energy-professionals-believe-retrofitting-is-key-to-a-green-Covid-19-recovery/

Şumnu, Umut. "Biraradalığın Mimarisi: 1950-1970 Yılları Arası Kooperatif Yapılarında Ortak Yaşam Alanları," in *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 205-232. Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017.

Şumnu, Umut. "Lottery Houses (İş Bank) in Ankara." *Journal of Ankara Studies* 2.1 (2014): 54-57.

Tanyeli, Uğur. "Modern Mimarlık," *Eczacıbaşı Sanat Ansiklopedisi 2*, ed. Z. Rona and M. Beykan. İstanbul: Yapı Endüstri Merkezi Yayınları, 1997.

Tapan, Mete. "International Style: Liberalism in Architecture," in *Modern Turkish Architecture*, ed Ahmet Evin, Renata hood and Süha Özkan, 113. Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005.

Tekeli, İlhan. "Türkiye'de Konut Kesiminde Ortaya Çıkmış Olan Değişik Konut Sunum Biçimleri," in *Konut'81*, 62. Ankara: Kent Koop Yayınları, 1982.

Tekeli, İlhan. *Türkiye'de Yaşamda ve Yazında Konutun Öyküsü (1923-1980)*. İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları, 2012.

Tülce, Hüma. “Controversial Concepts of Conservation of Modern Residential Architecture,” in *Contemporary Issues in Housing Design*, ed. Kutay Güler, 1-21. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018.

“UK's Covid-19 recovery package must mandate building retrofits, 100 businesses tell Ministers,” *Edie Newsroom,* https://www.edie.net/news/6/UK-s-Covid-19-recovery-package-must-mandate-building-retrofits--100-businesses-tell-Ministers/

Uysal, Yeşim. “Kübik Mimariden Apartman Bloğuna: Ankara’da Konut Planlarında Değişim, 1930-1980,” in *Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980*, ed. Nuray Bayraktar, 139. Ankara: Koç Üniversitesi VEKAM, 2017.

Yavuz, Yıldırım. “1923-1928 Ankara'sında Konut Sorunu ve Konut Gelişmesi,” in *Tarih İçinde Ankara: Eylül 1981 Seminer Bildirileri,* ed. Yavuz Ayşıl Tükel, 233. Ankara: Orta Doğu Teknik Üniversitesi Ankaralılar Vakfı, 2000.

Yavuz, Yıldırım and Özkan, Süha.“Finding a National Idiom: The First National Style,” in Modern Turkish Architecture, ed Ahmet Evin, Renata hood and Süha Özkan, 56-59. Ankara: Chamber of Architects of Turkey, 2005.

APPENDICES

A. Approval Form of the Applied Ethic Research Center

UYGULAMALI ETİK ARAŞTIRMA MERKEZİ
APPLIED ETHICS RESEARCH CENTER

DUMLUPINAR BULVARI 06800
ÇANKAYA ANKARA/TURKEY
T: +90 312 210 22 91
F: +90 312 210 79 59
ueam@metu.edu.tr
www.ueam.metu.edu.tr

ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

Sayı: 28620816 /

13 KASIM 2020

Konu: Değerlendirme Sonucu

Gönderen: ODTÜ İnsan Araştırmaları Etik Kurulu (İAEK)

İlgi: İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Başvurusu

Sayın Pınar AYKAÇ LEIDHOLM

Danışmanlığını yaptığınız Melis SÖZEN'in "***MODERN KONUT MİRASININ KORUNMASI: MERBANK EVLERİ, Keçiören, ANKARA"*** araştırması İnsan Araştırmaları Etik Kurulu tarafından uygun görülmüş ve **335-ODTU-2020** protokol numarası ile onaylanmıştır.

Saygılarımızla bilgilerinize sunarız.

Prof. Dr. Mine MISIRLISOY

İAEK Başkanı

B. Exterior Building Survey

merbank evleri / alan çalışması

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5414/14	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5414/14	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: O Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor X Boş *tadilatta	Yapı yüksekliği: 8-9 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K + B
Güncel işlev: Ticari (Kuaför) * Bir önceki işlev: Anaokulu		Kat sayısı (güncel) 2K + B
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Tuğla Yığma	Cephe kaplaması (özgün): Sıva+Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yüzeyli çatı / kiremit?
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: Beton veranda	Cephe kaplama (güncel): PVC Yalı Baskı	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yüzeyli çatı / shingle

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar: Giriş katında bahçeye bakan balkon kapatılıp iç mekana dahil edilmiş. Aynı balkonun açıldığı yere bodrum katından çıkan bir beton veranda zemini yapılmış.

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar: Bütün cepheler pvc siding ile kapatılmış, tüm kapı pencereler değiştirilmiş (malzeme olarak hepsi değişmiş, yan cephelerdeki açıklıklar boyut olarak kısmen korunmuş, ana cephedeki açıklıkların boyutu değişmiştir).

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar: Yapı tadilat sürecine girmiş ve bu süreç neredeyse tamamlanmış olduğu için malzeme bozulması ya da yapısal sorunlar görülmemiştir.

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5414/13	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5414/13	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor *tadilatta	Kat sayısı (özgün): 2K+B
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor	Kat sayısı (güncel): T+2K+B
	O Boş	
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Tuğla Yığma	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek Yönlü Çatı + Kiremit
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal iskelet& sac çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + Taş söve	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik Çatı + Kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar: Yapıya ek kat çıkılıp teras yapılmış, giriş cephesine merdiven için 3 kat boyunca devam eden beton bir kütle eklenmiş.

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

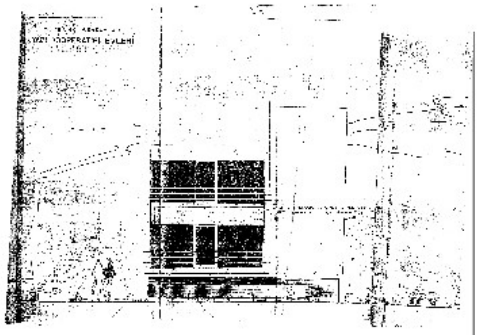
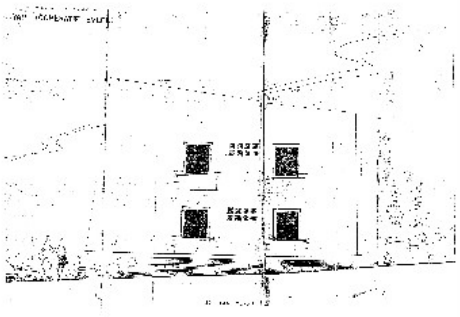
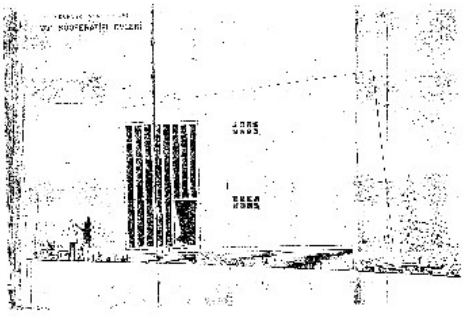
Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar: Yapı incelendiği dönemde tadilat sürecindeydi. (Doğramalar eklenip yeni pvc malzemelerle değiştiriliyordu)

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5414/12	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5414/12	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 9m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K+B
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Kat sayısı (güncel): 2K+B
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı / Kiremit
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma Çatı / Kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar: Giriş cephesine katlar boyunca devam eden bir merdiven kütlesi eklenmiş.

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

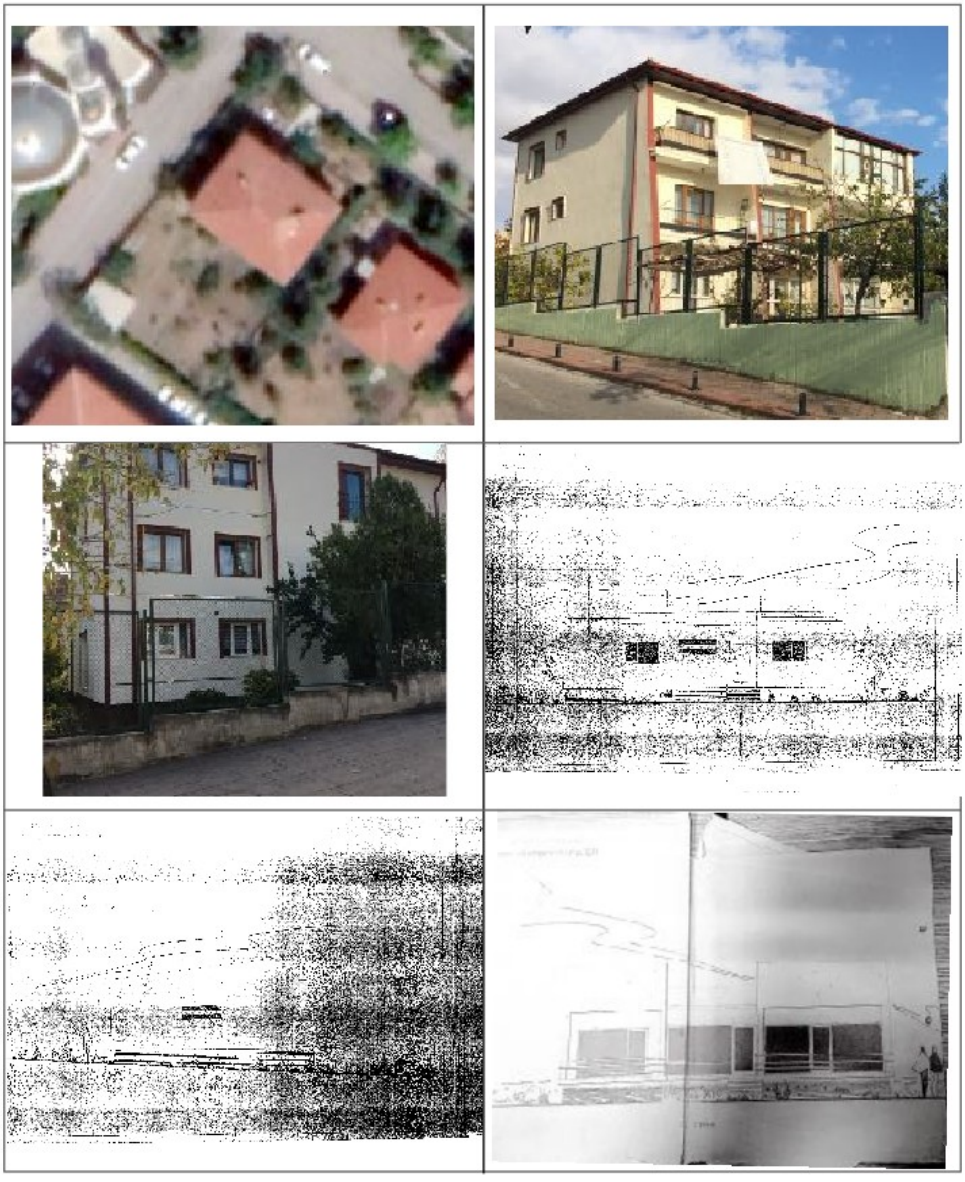
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5414/11	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5414/11	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K+B
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K+B
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı / Kiremit
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal iskelet + sac çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı / Kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: Belediye arşivlerindeki yazılarda yapı G tipi diye listelenmiş, 1966 hava fotoğraflarında C tipi olduğu görülüyor.		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

merbank evleri / alan çalışması

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/18	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/18	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Anaokulu		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Taş Kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/9	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/9	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Yalı Baskı	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/10	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/10	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya / Taş Kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/11	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/11	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma Çatı/ Kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

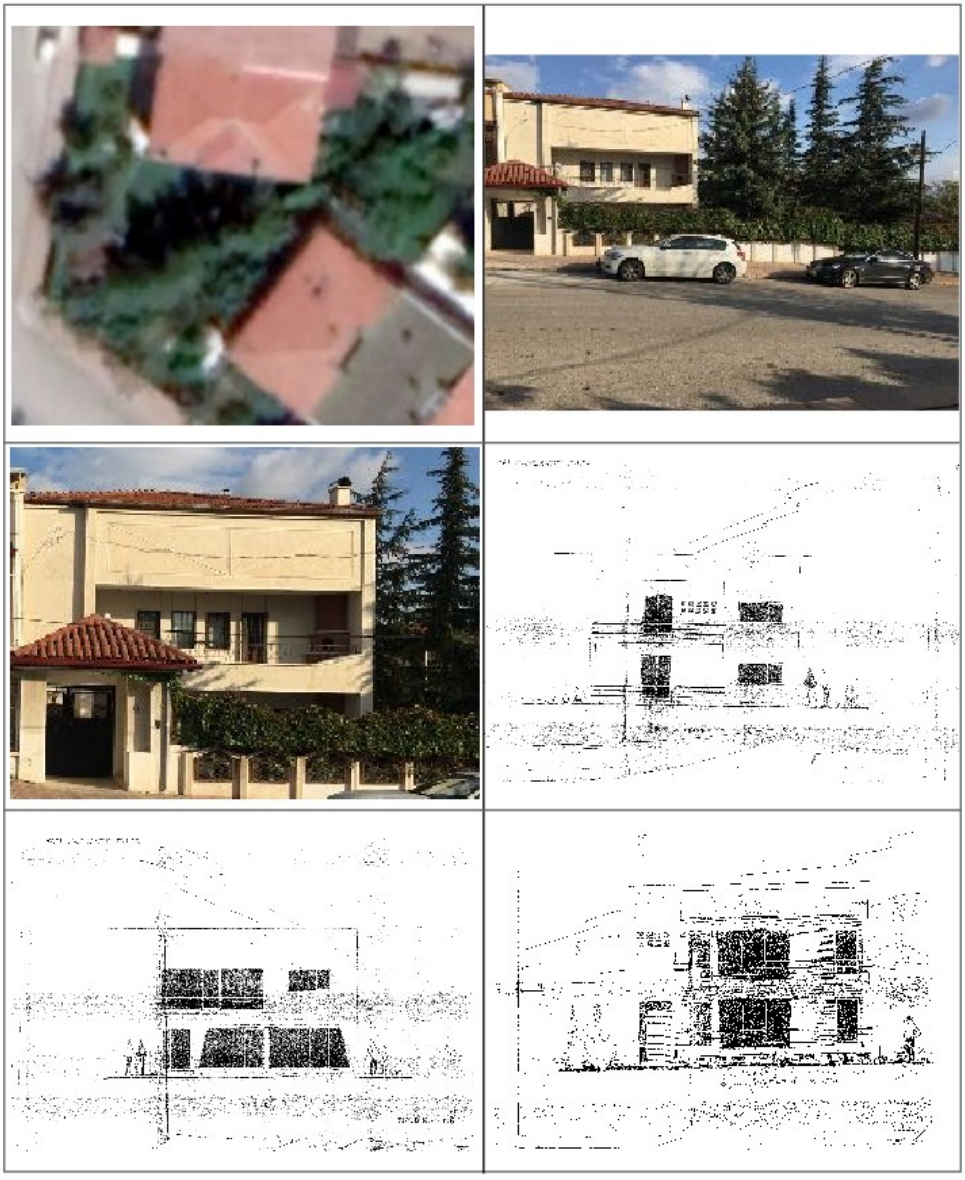
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/12	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/12	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma Çatı / Kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

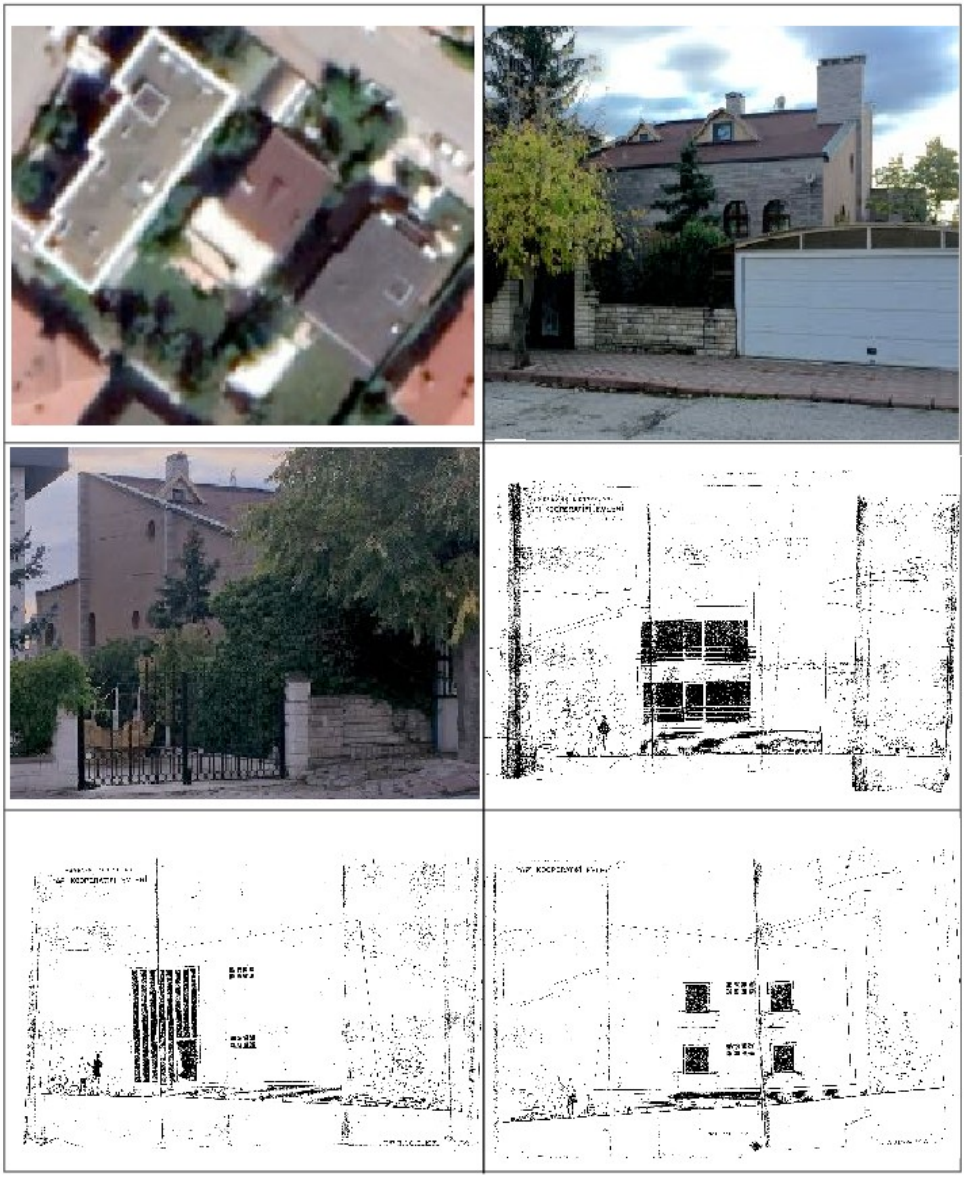
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/13	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/13	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: Veranda/Sundurma & Balkon (Metal iskelet)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya* / Kartonpiyer Söve	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik Çatı / Kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. * 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar: * Bitişik yapılar yıkıldığı için yan cephe açıkta kalmış, yapı incelendiği zamanda tadilattaydı.		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5413/15	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5413/15	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal iskelet?)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya* / Kartonpiyer Söve	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / shingle
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: bahçe cephesinde iki kat boyunca kütle öne doğru genişletilmiş, çatı eğimi arttırılıp yapıya 3. kat çıkılmış.		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **E**	Ada/ Parsel: 5980/5	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **E**	Ada/ Parsel: 5980/5	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal iskelet?)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / shingle

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5980/6	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5980/6	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: merdiven kütlesi (beton)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / shingle
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **E**	Ada/ Parsel: 5980/8	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **E**	Ada/ Parsel: 5980/8	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: görülemedi	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + kartonpiyer söve*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: Yapıya taban alanı boyunca kat eklenmiş, orta mekana 2 kat boyunca balkon eklenmiş, üst örtü kırma çatıya çevrilmiş		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5979/2	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5979/2	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8-9 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal iskelet, metal çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: Yapıya taban alanı boyunca kat eklenmiş, orta mekana 2 kat boyunca balkon eklenmiş, üst örtü kırma çatıya çevrilmiş		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

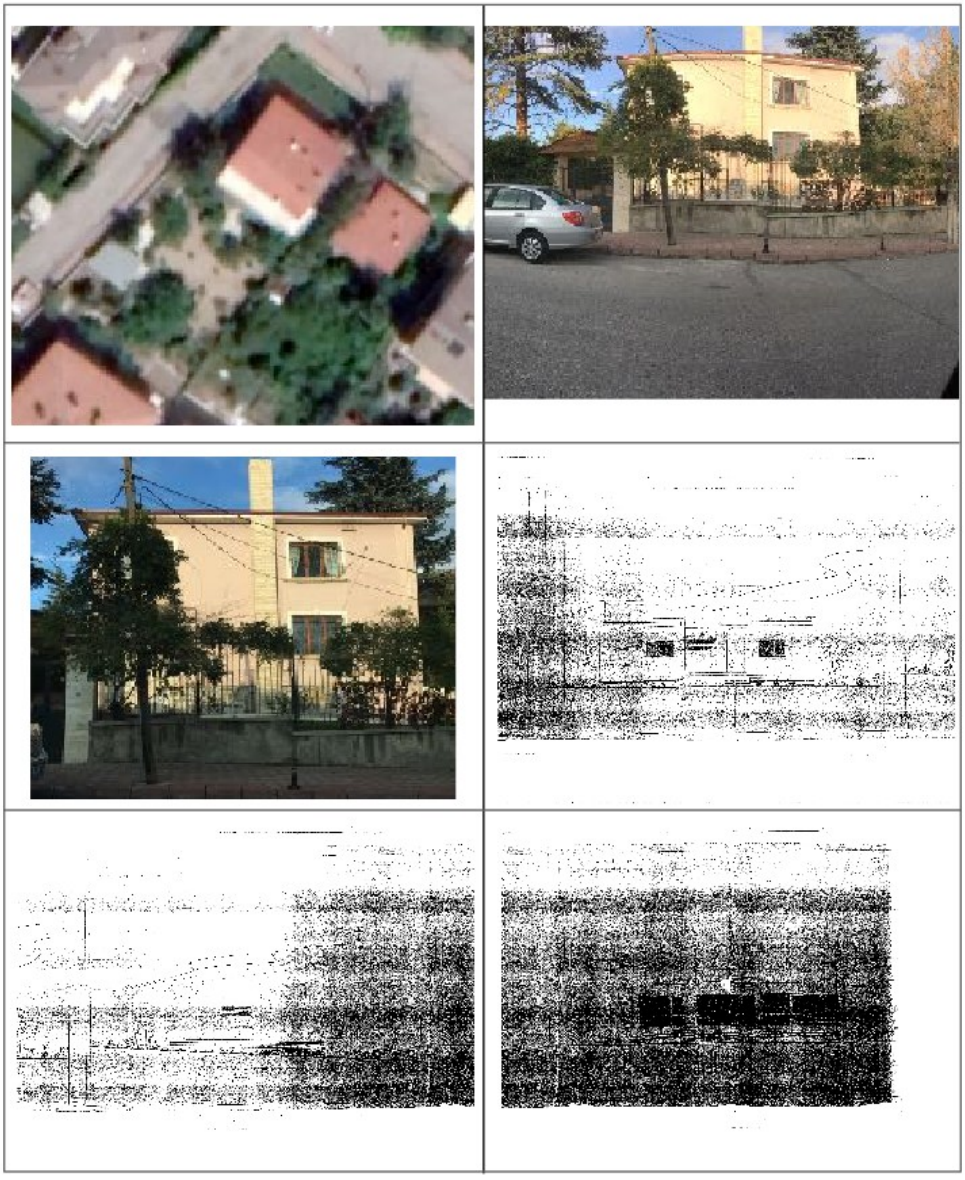
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/11	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/11	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor X Boş	Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: merdiven kütlesi (beton? +taş kaplama)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya+ taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

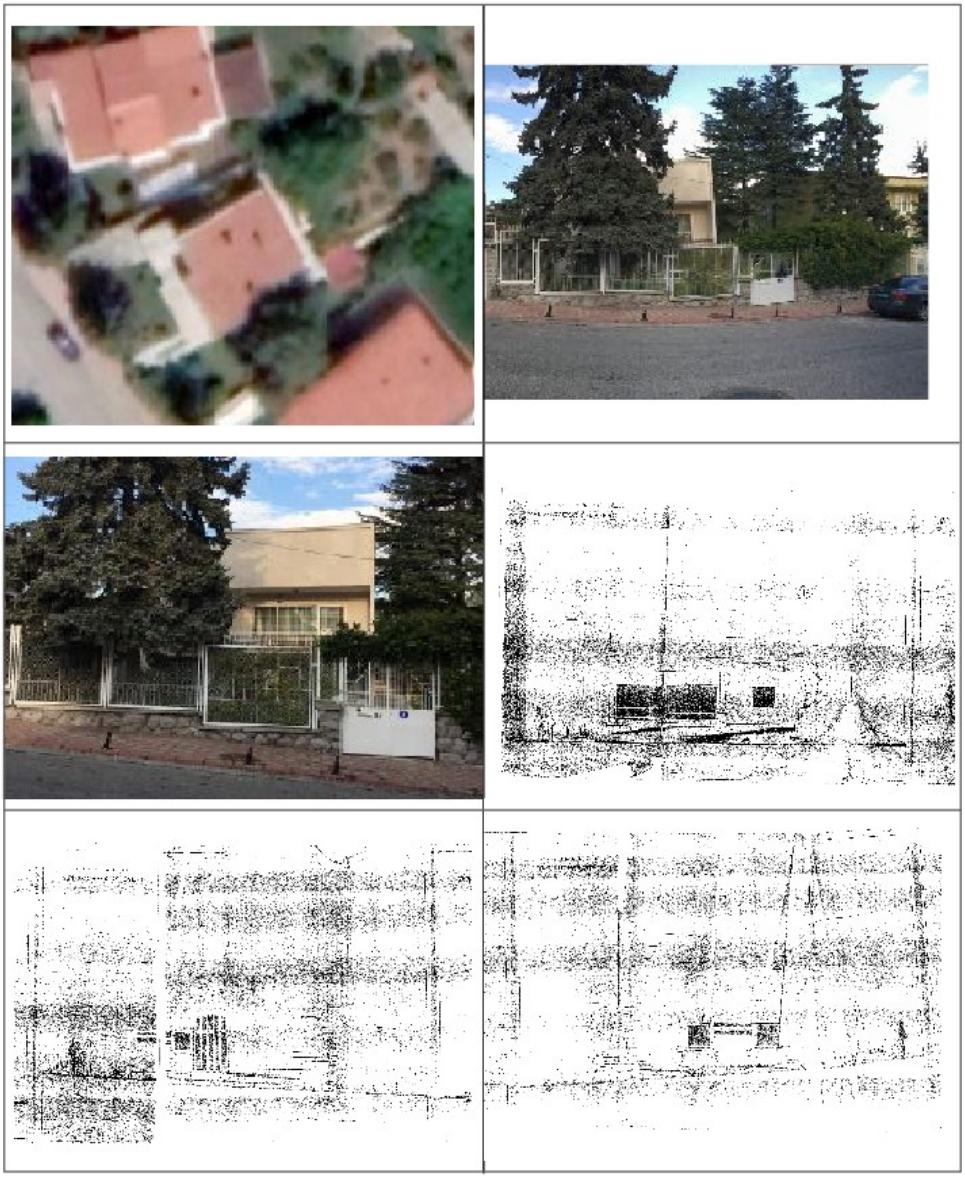
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5979/1	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5979/1	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal iskelet + çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya+ taş kaplama +söve	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5977/16	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip A	Ada/ Parsel: 5977/16	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

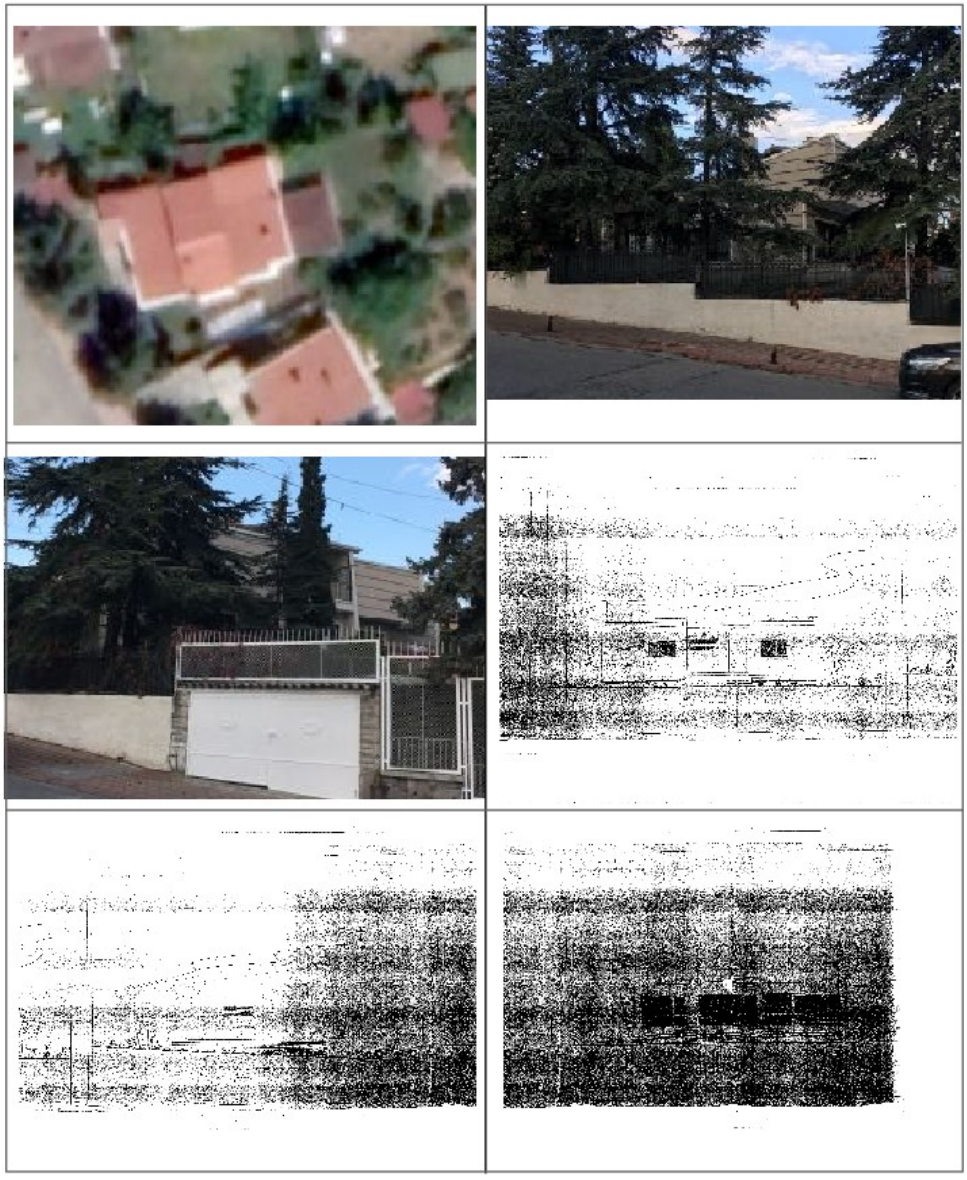
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5977/17	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5977/17	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor	Kat sayısı (güncel): 1K
	O Boş	
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Alçıpan + Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı + kırma çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

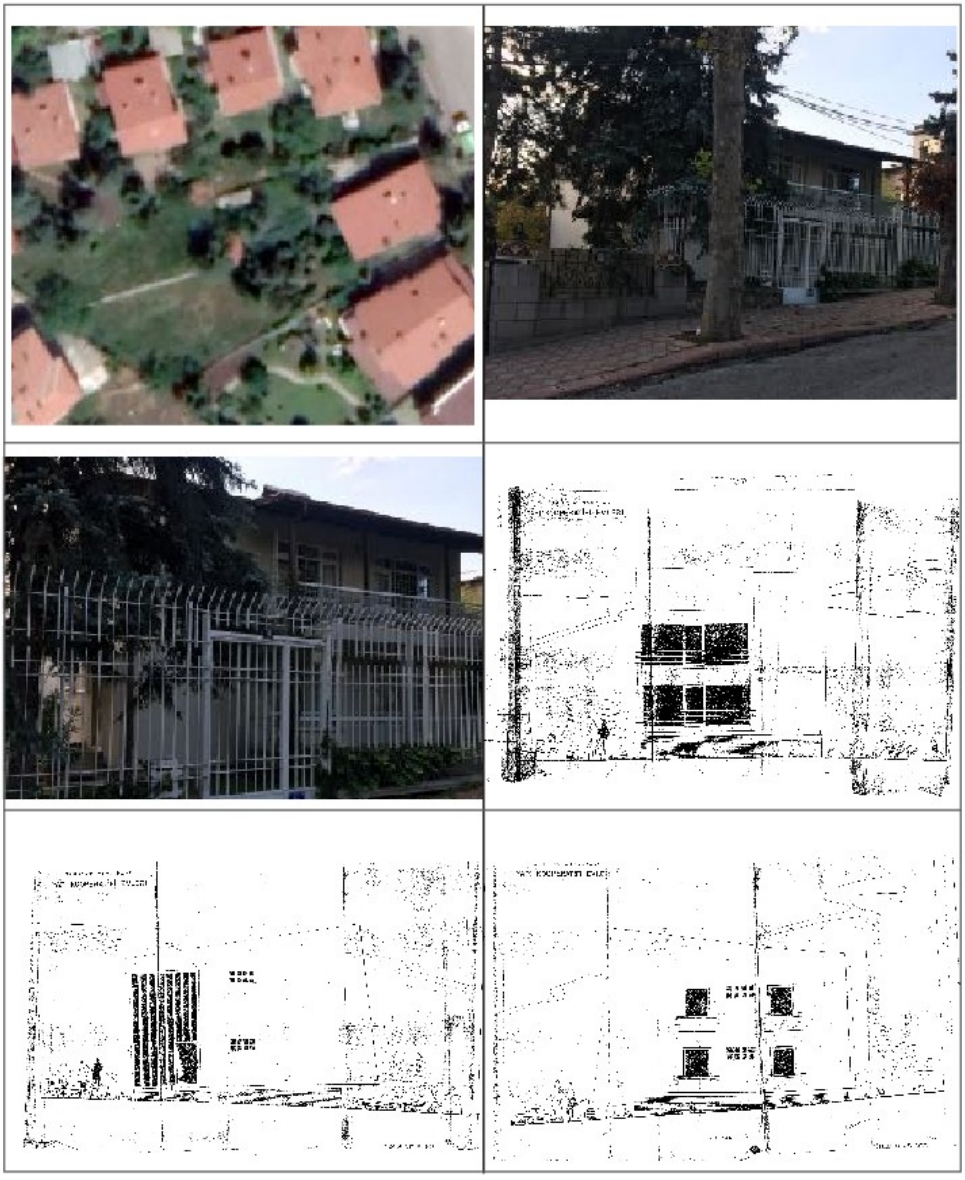
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5978/7	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5978/7	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor	Kat sayısı (güncel): 1K
	O Boş	
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Alçıpan + Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı + kırma çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

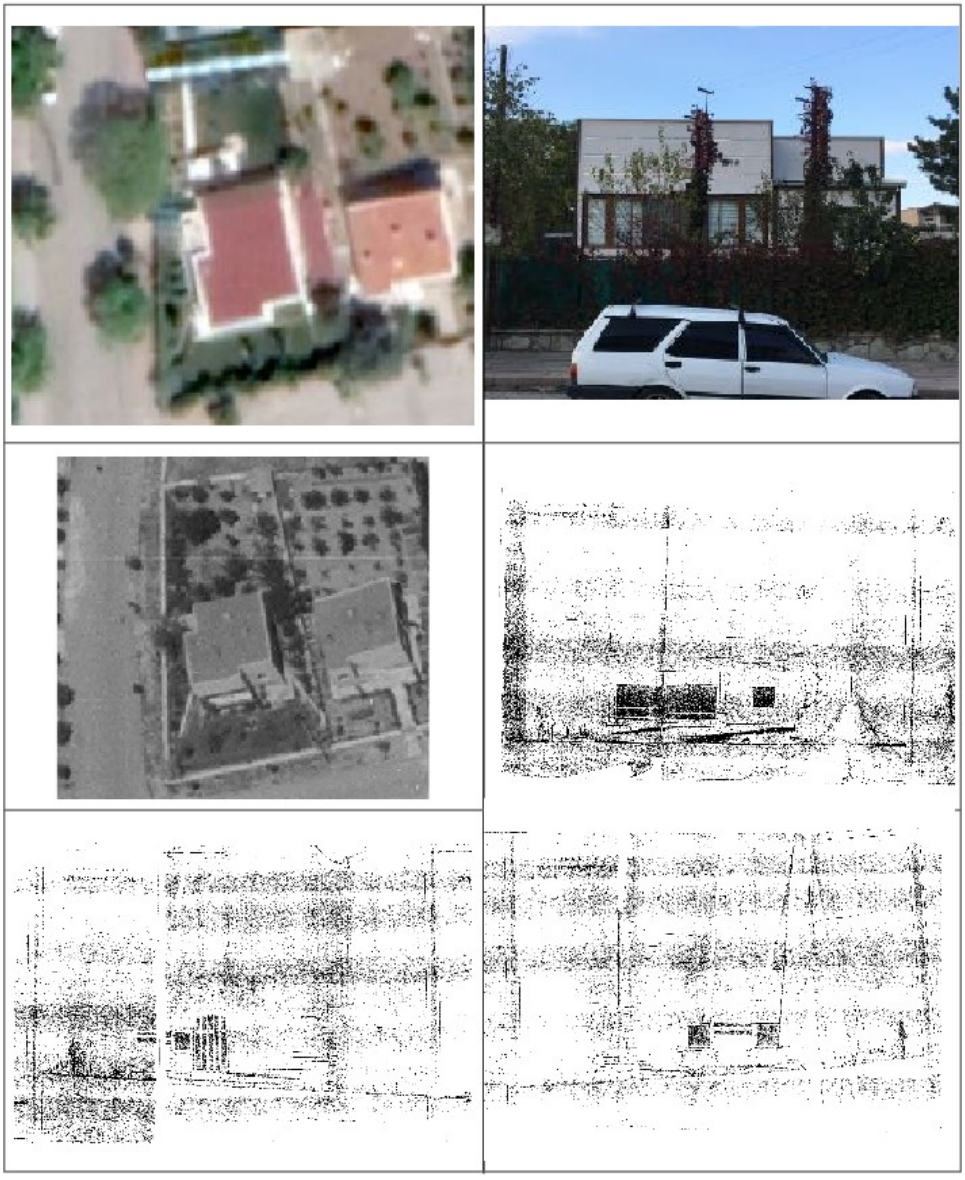
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5969/8	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Cad.	Tarih: 05.11.2020



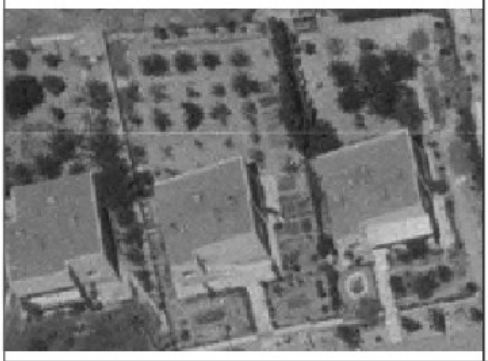
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5969/8	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Cad.	Tarih: 05.11.2020

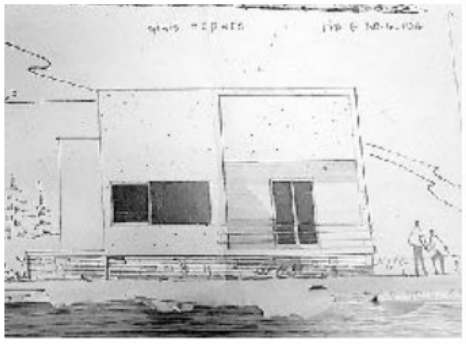
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: kış bahçesi (ahşap dikme)	Cephe kaplama (güncel): Alçıpan + Sıva + Boya*	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

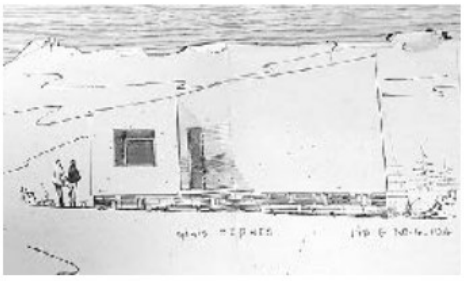
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 5969/7	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Cad.	Tarih: 05.11.2020













Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 5969/7	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Cad.	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: sundurma (metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + kartonpiyer söve	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar: Subasman kısmındaki taş doku sıvanıp boyanmış		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/9	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/9	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: O Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor X Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: depo+merdiven+rüzgarlık (beton)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü ahşap çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar: Subasman kısmındaki taş doku sıvanıp boyanmış		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5969/9	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5969/9	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

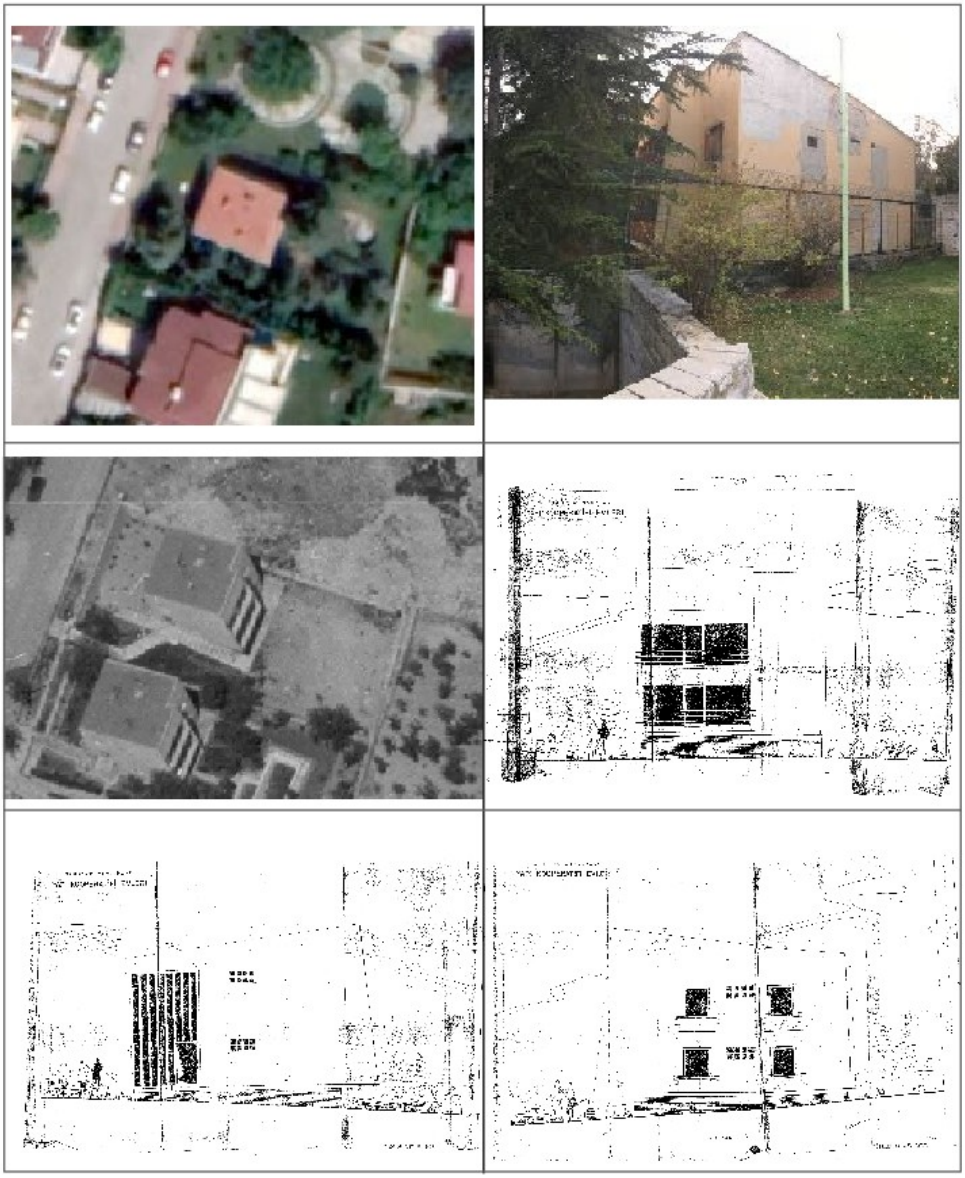
Ek notlar: Giriş kat balkonu camla kapatılmış,

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5969/1	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5969/1	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor X Boş	Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar: Ön cephedeki balkonlar doğramayla kapatılmış.

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar: Giriş kat balkonu camla kapatılmış,

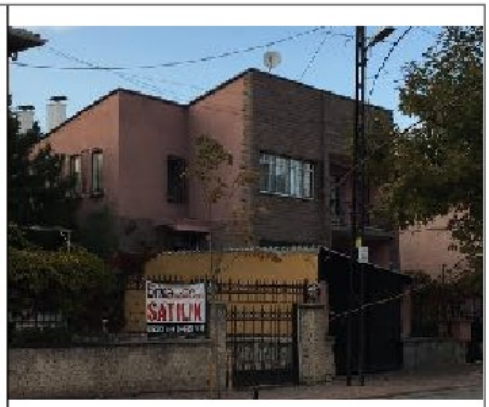
Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

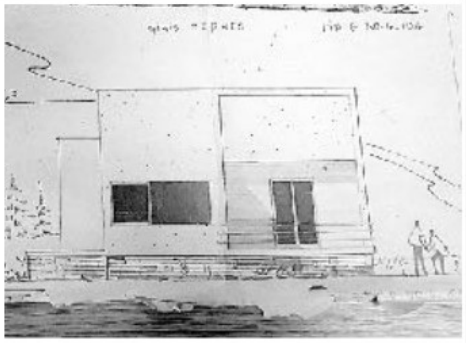
Ek notlar:

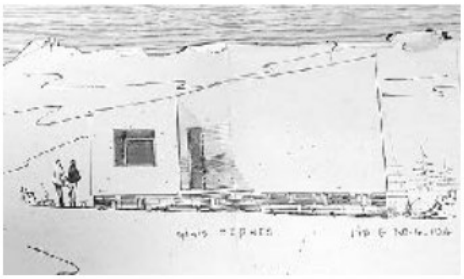
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 34909/3	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020













Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 34909/3	Cadde/Sokak/No: Çamaltı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton + metal oluk çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ metal oluk
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: Yapıya 1 kat eklenmiş		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar: Giriş kapısı yan taraftan ön cepheye alınmış, cephedeki açıklıkların büyüklükleri ve organizasyonu değişmiş.		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 34909/25	Cadde/Sokak/No: Atış Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 34909/25	Cadde/Sokak/No: Atış Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton + metal oluk çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: Yapıya 1 kat eklenmiş, merdiven kütlesi de yan tarafa eklenmiş.		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar: Giriş kapısı üst kata alınmış, aslında giriş kat cephe organizasyonu çok değişmemiş fakat sonradan eklenen kat farklılaşıyor.		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/21	Cadde/Sokak/No: Atış Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/21	Cadde/Sokak/No: Atış Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ ?
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

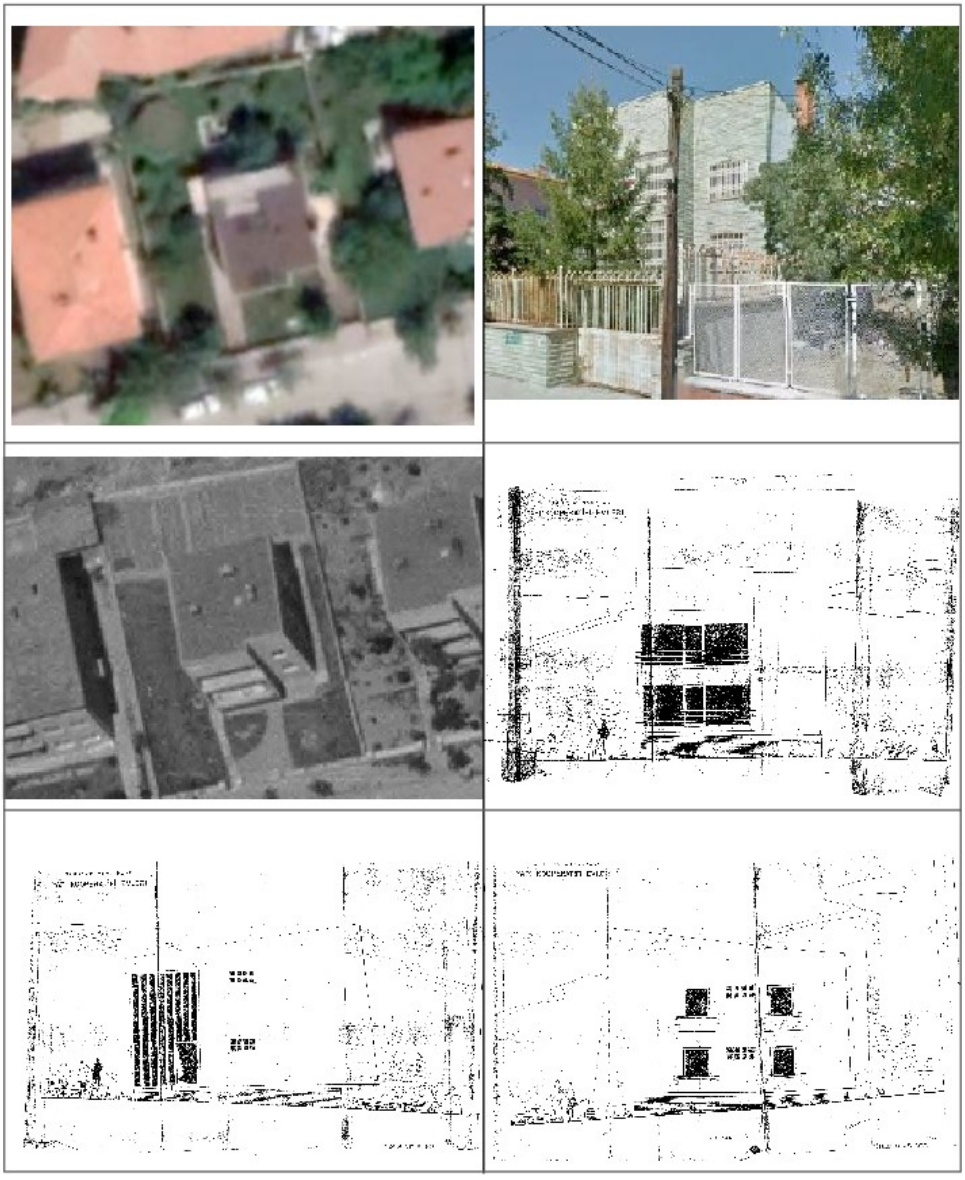
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/20	Cadde/Sokak/No: Atış Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/20	Cadde/Sokak/No: Atış Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

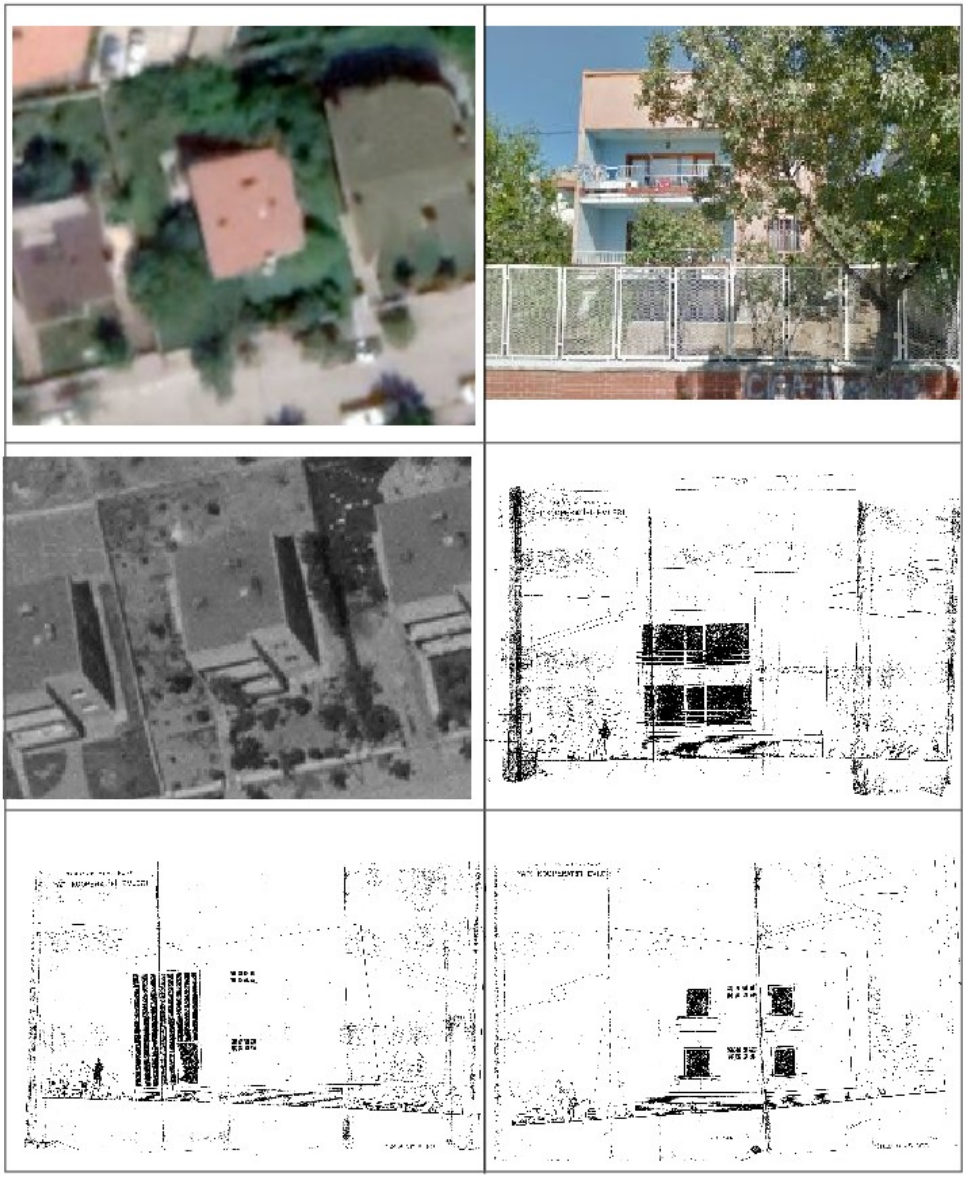
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/14	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/14	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: çardak (ahşap)	Cephe kaplama (güncel): Taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ shingle
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/13	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 34909/13	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: çardak (ahşap)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/3	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/3	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 13 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: depo ?	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı/ shingle
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

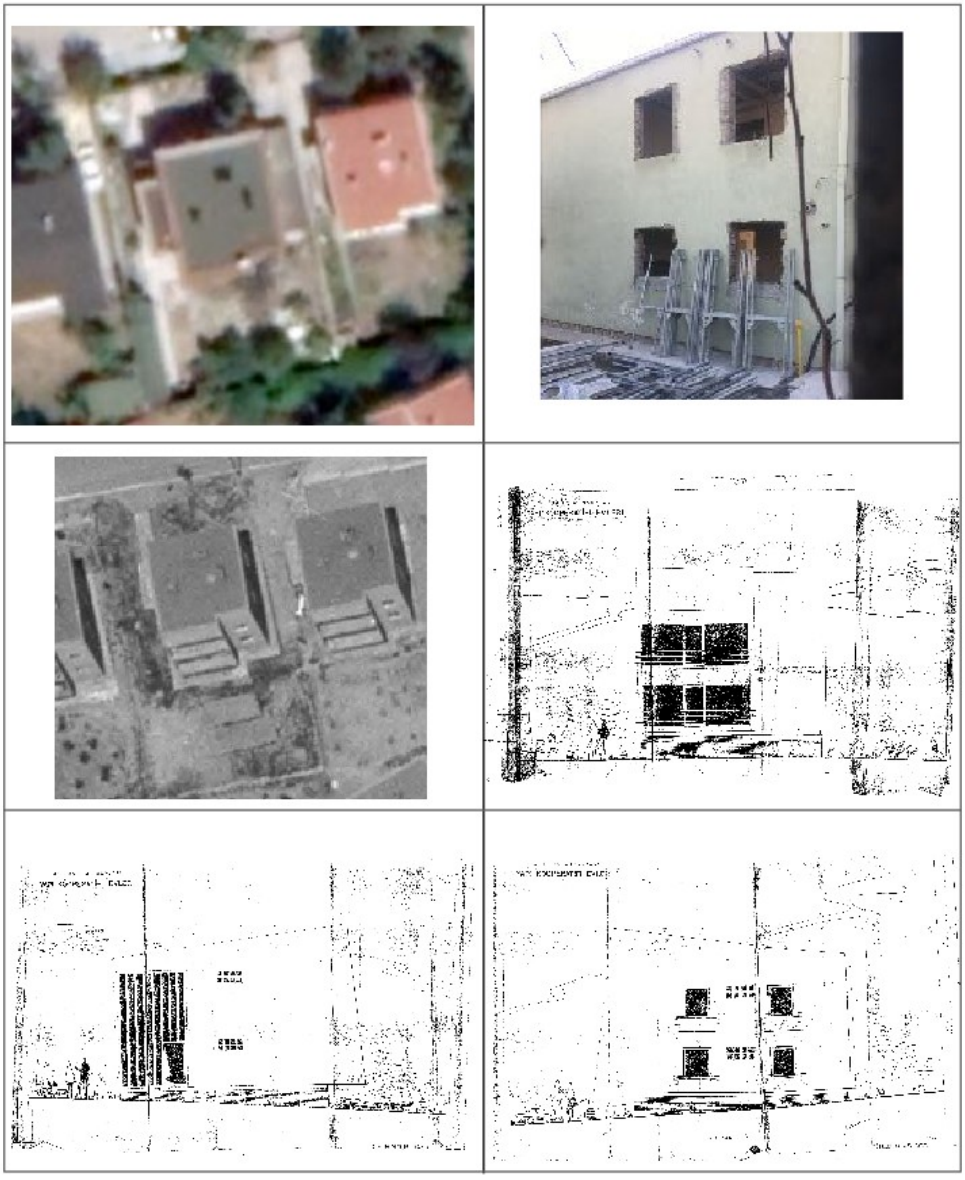
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/2	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/2	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 13 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor X Boş *tadilatta	Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Alçıpan kaplama+ Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı/
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış. ****		
Ek notlar: * yapı tadilatta görüldü		

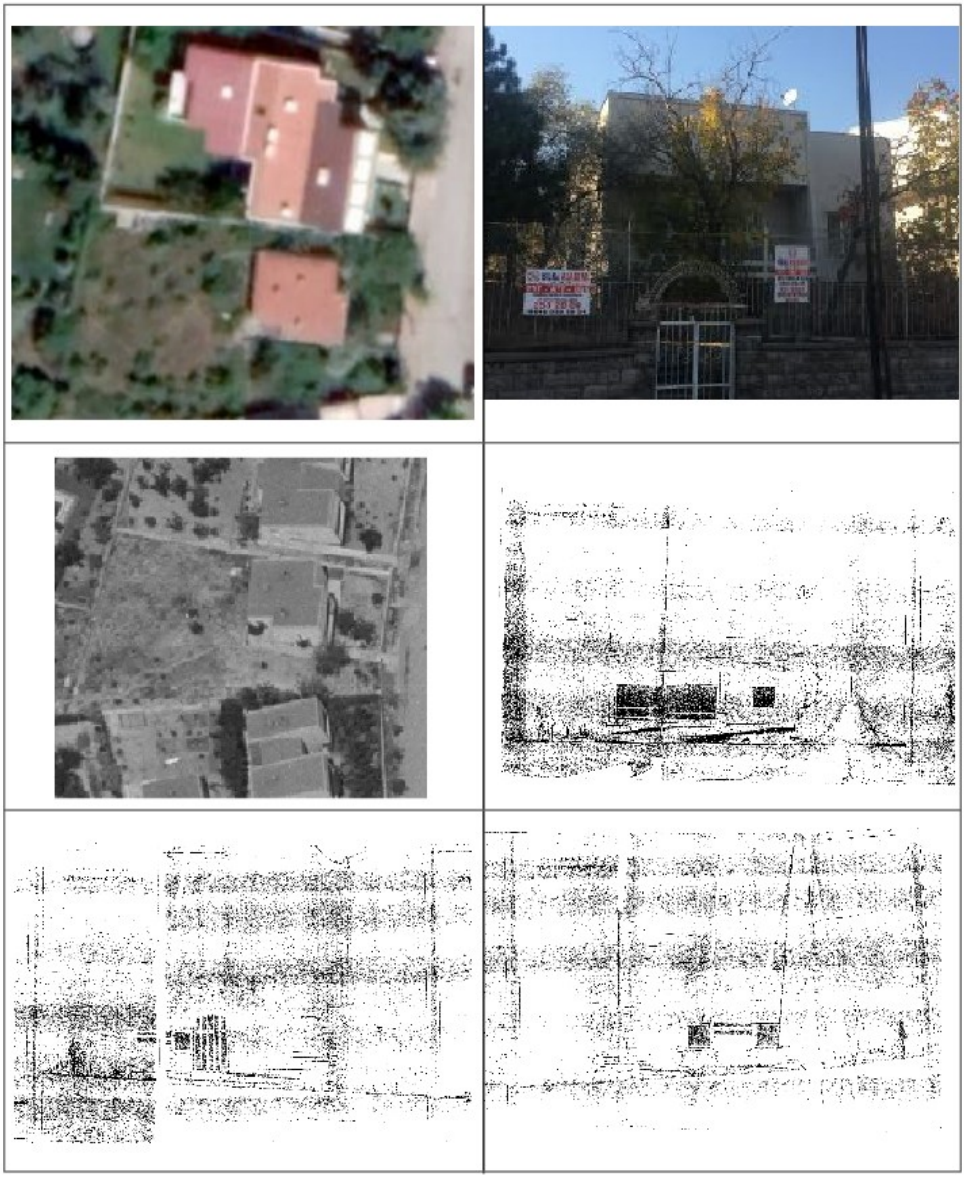
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/4	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/4	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Yok	O Sezonluk kullanılıyor X Boş * yapı yıkıldı	Yıkıldı
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: merdiven beton + merak dikme	Cephe kaplama (güncel): Yıkıldı	Çatı formu / malzemesi (güncel): Yıkıldı
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar: Yapı kasım 2019da kısmen yıkık durumdaydı, 2020 kasımda tamamen yıkılmıştı.		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5969/3	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5969/3	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor X Boş *satılık	Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5971/6	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5971/6	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma Çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

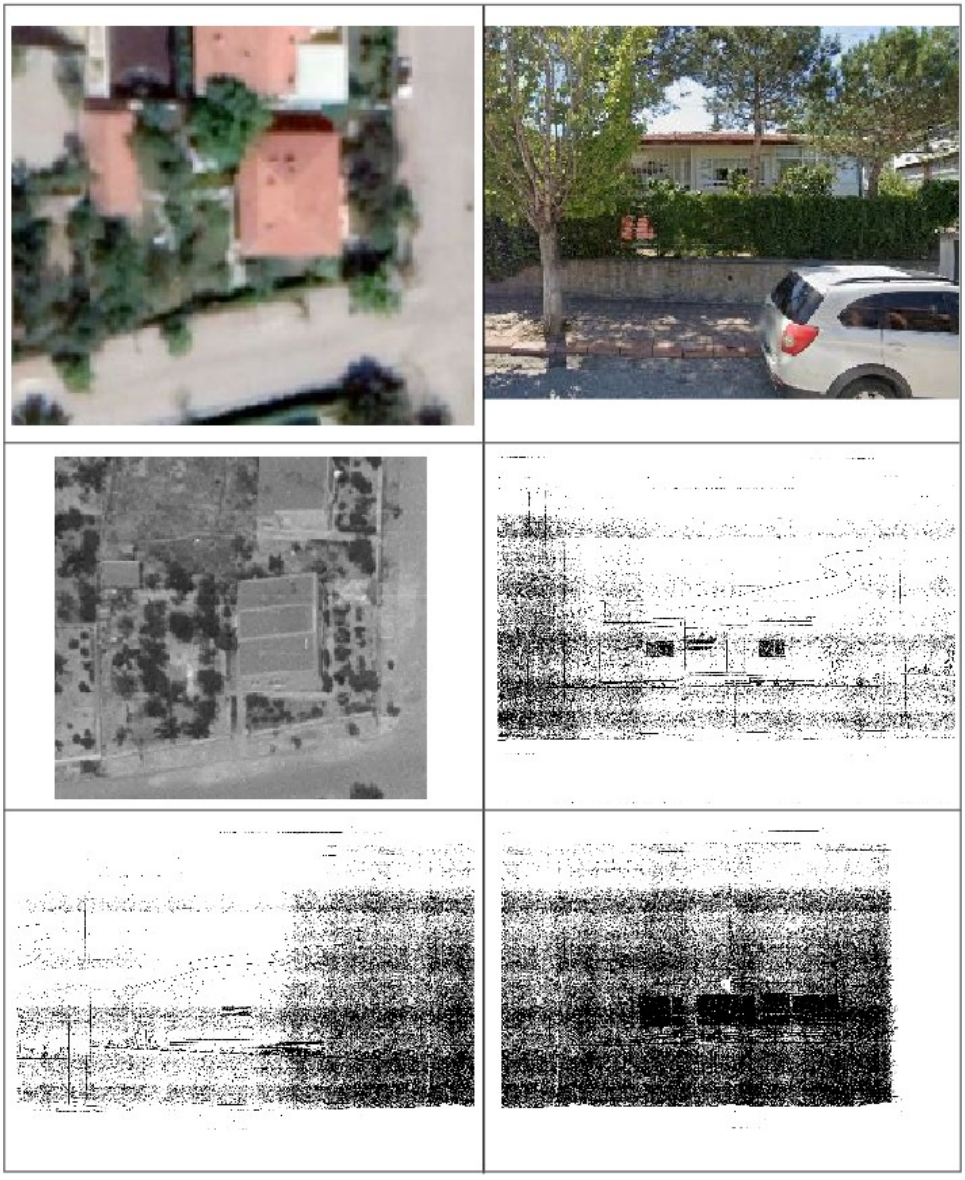
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5971/5	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5971/5	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor	Kat sayısı (güncel): 1K
	O Boş	
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton+ metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma Çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

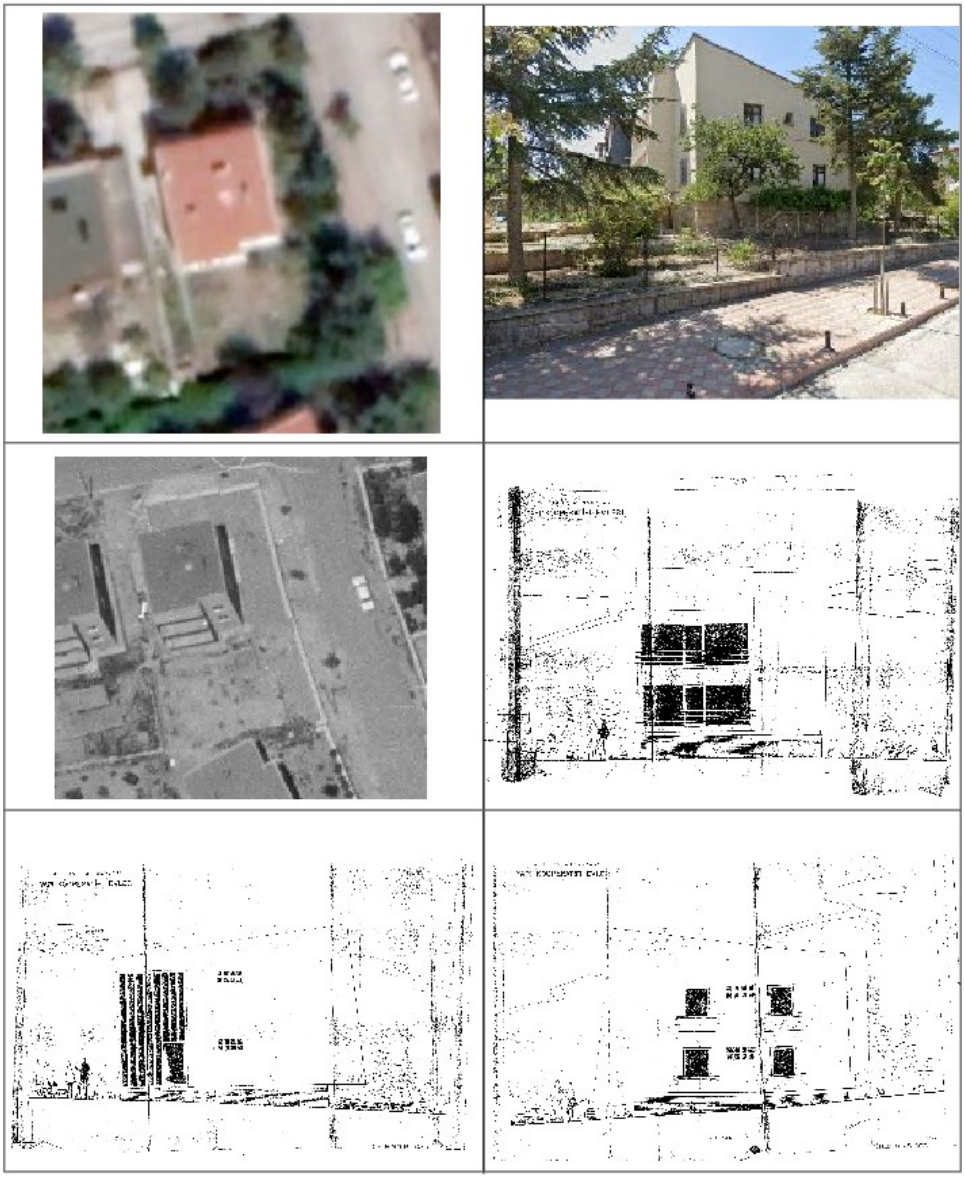
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5972/3	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5972/3	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton+ metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma Çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: Çatı değişmiş		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/5	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/5	Cadde/Sokak/No: Ahmet Vefik Paşa Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton+ metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar: Çatı parapetini kapatacak şekilde çatı kaplaması yeniden yapılmış.

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

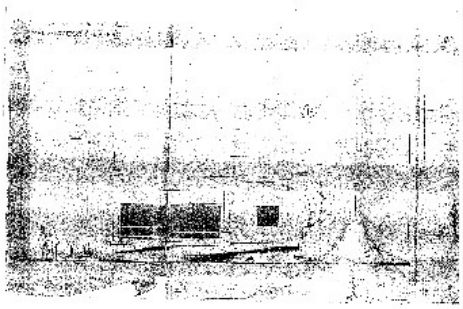
merbank evleri / alan çalışması

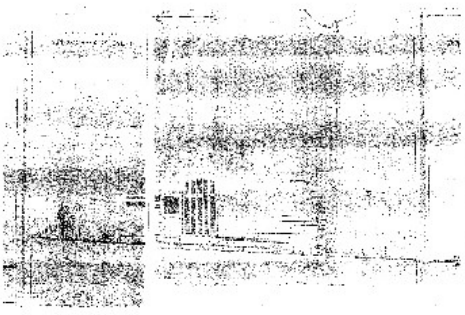
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5977/6	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

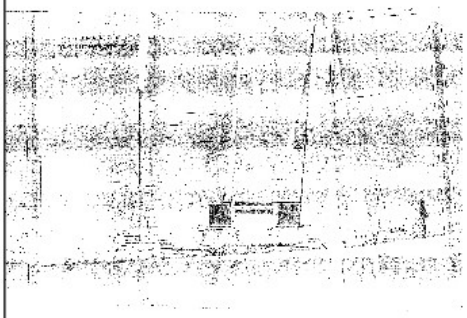








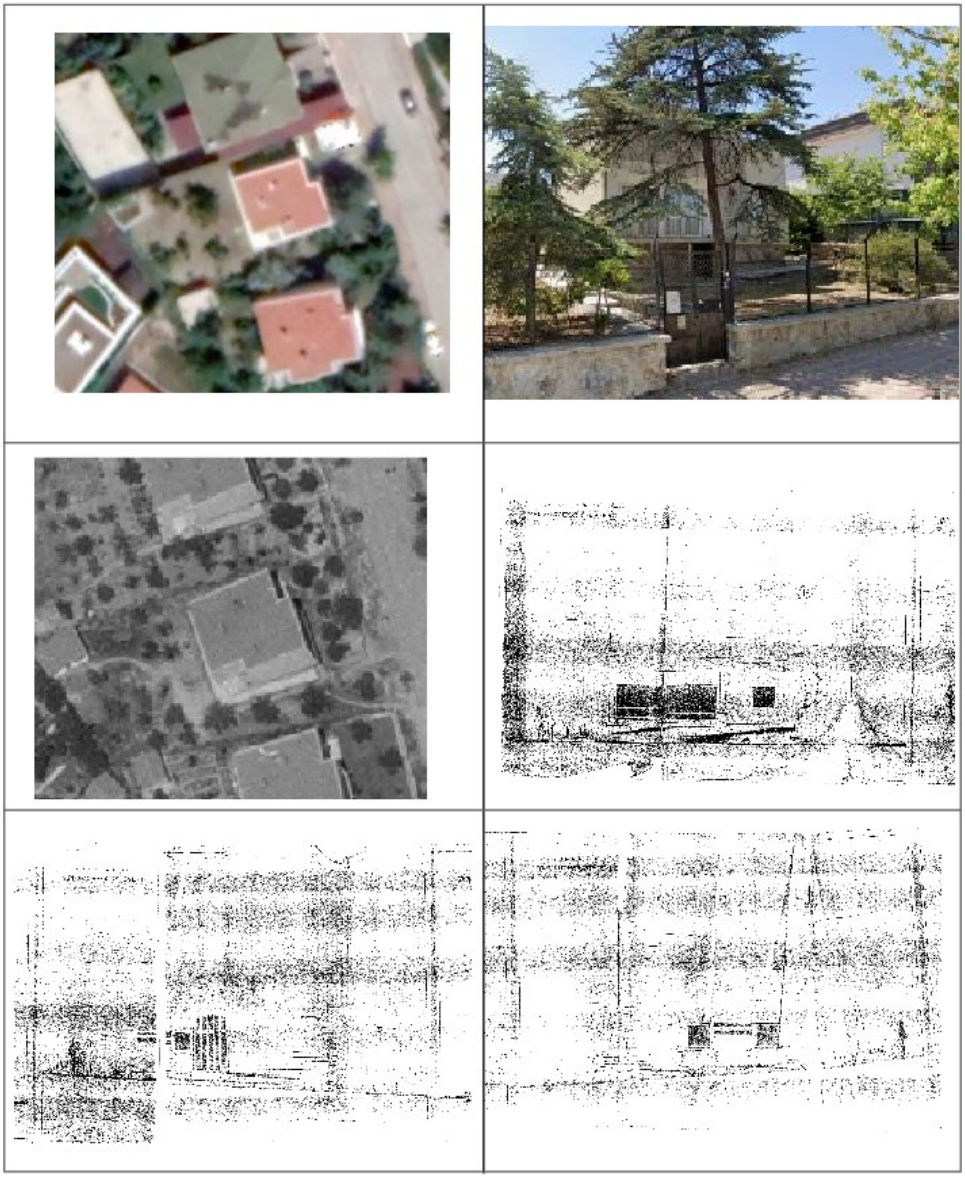




Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5977/6	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton+ metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar: A tipine kat eklenip B tipi gibi yapılmış, çatı formu değişmiş.		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5977/8	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020



merbank evleri / alan çalışması

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5977/8	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

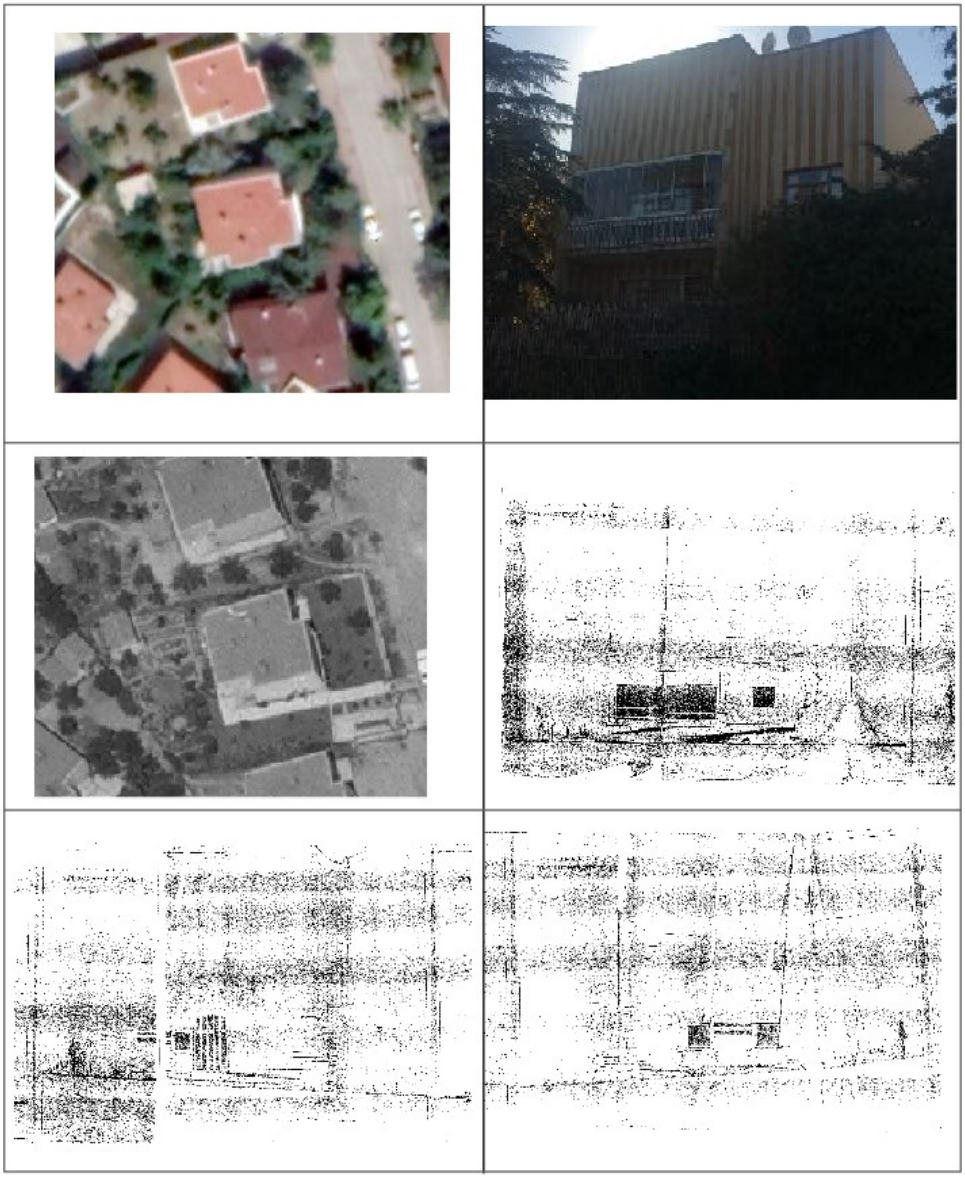
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5977/9	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5977/9	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

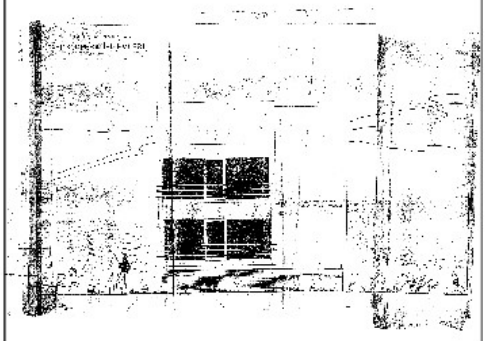
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2 K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal)	Cephe kaplama (güncel): Taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

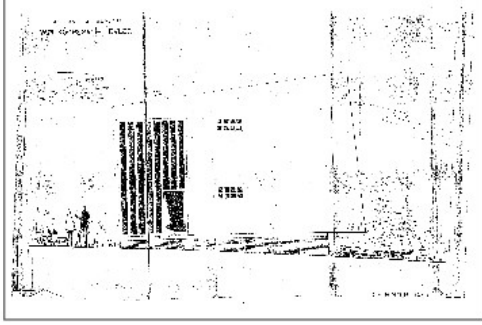
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/10	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

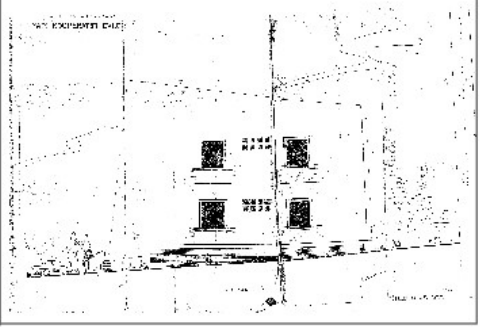












Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/10	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

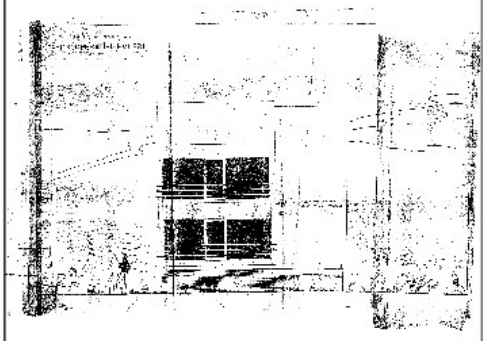
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2 K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle OVar X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ Beton?
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

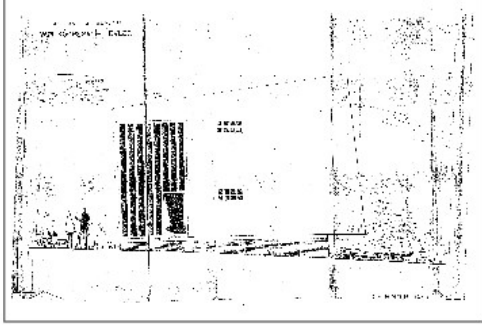
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/11	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

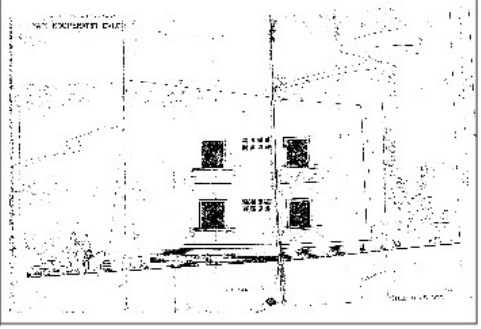










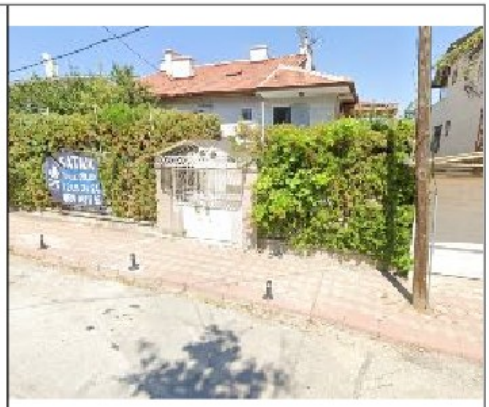


Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/11	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

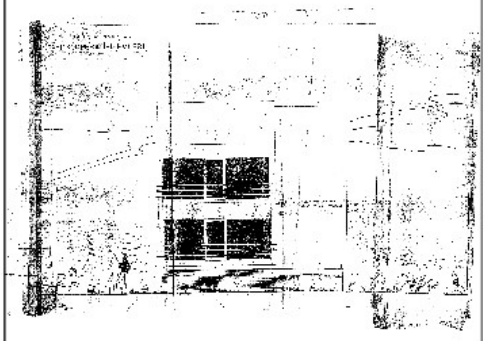
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2 K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik Çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

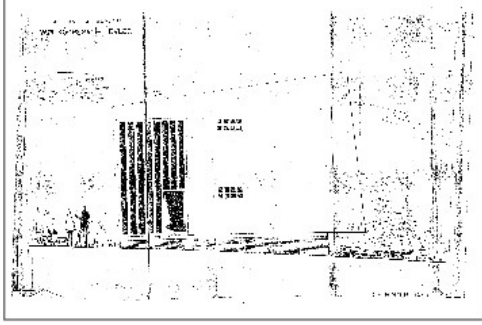
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/12	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

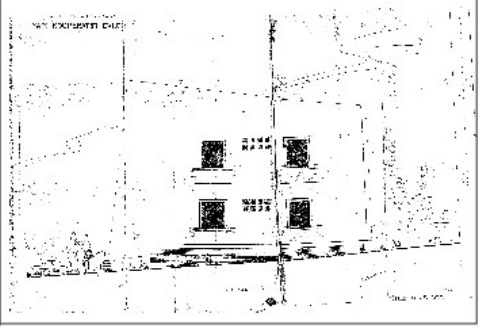












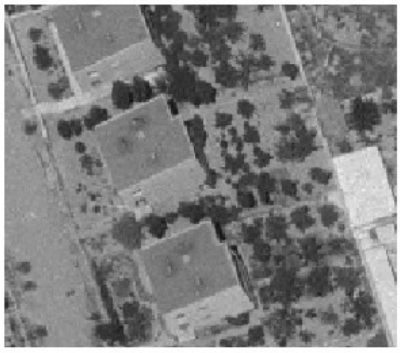
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/12	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

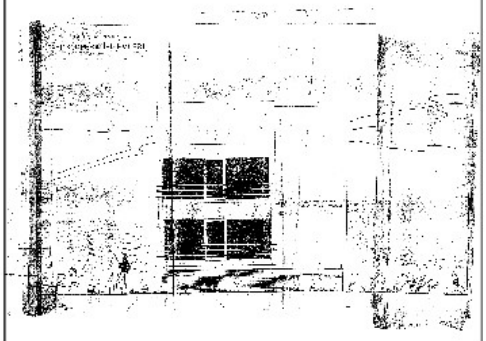
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2 K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: *görülmedi	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma Çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştürecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

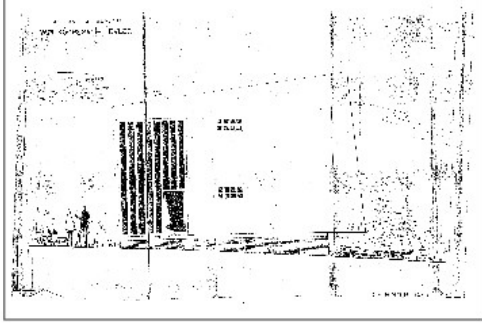
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/13	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

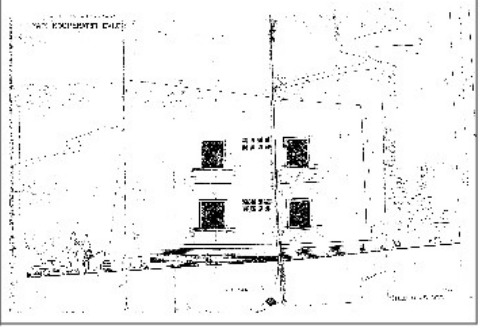












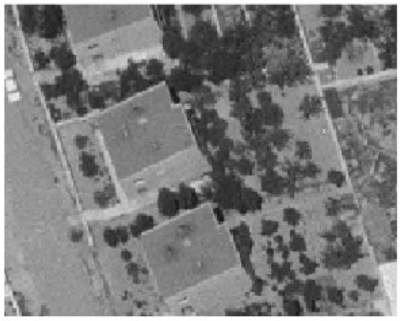
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/13	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

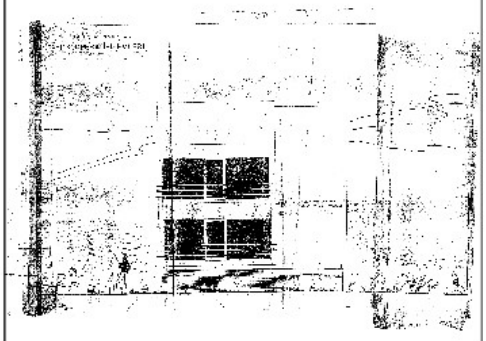
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2 K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal + plastik)	Cephe kaplama (güncel): PVC siding	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ shingle
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

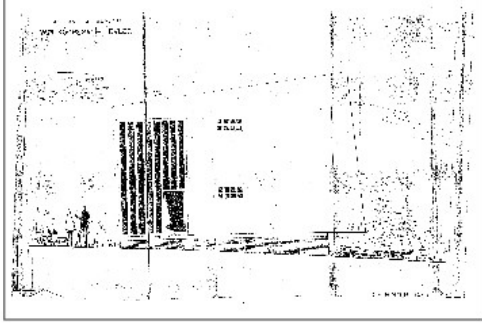
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/14	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

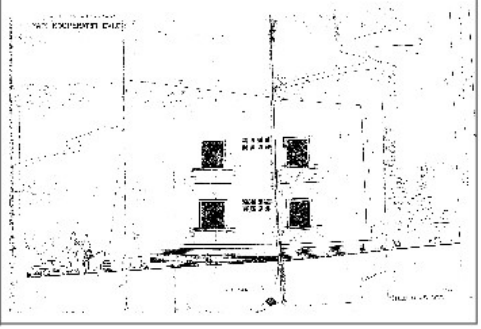












Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/14	Cadde/Sokak/No: Kumrulu Sokak	Tarih: 05.11.2020

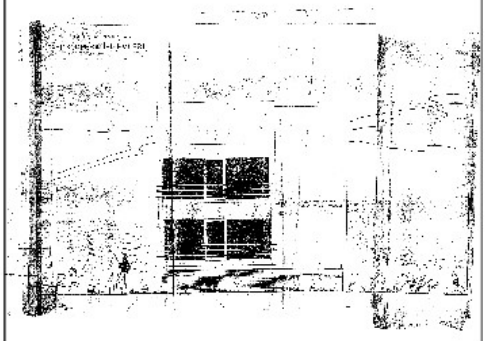
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2 K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal + plastik)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

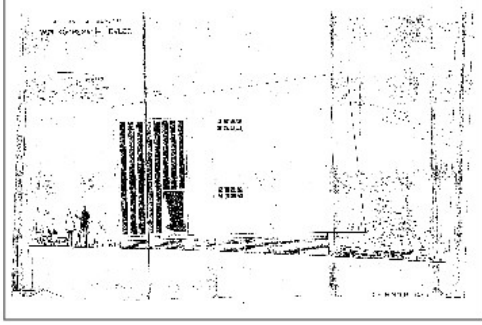
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/2	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

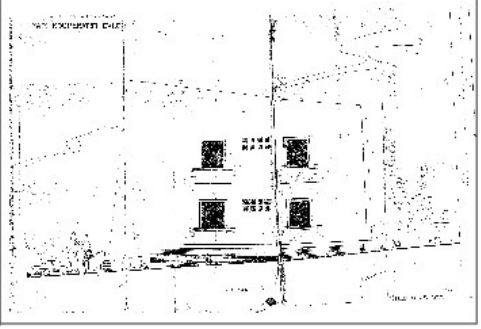












Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/2	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12-13 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

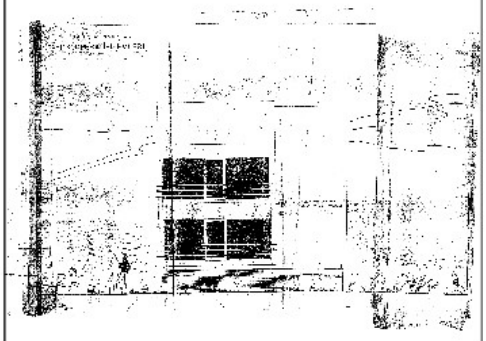
Ek notlar:

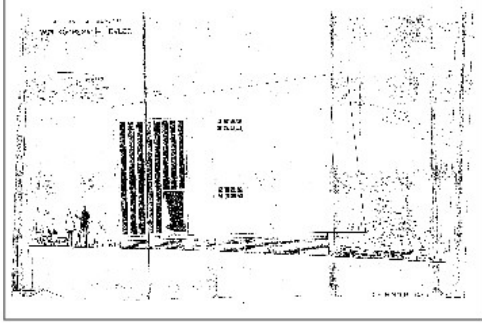
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/3	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

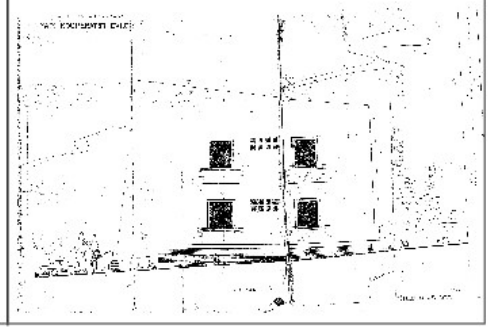












Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/3	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10-11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (metal+plastik)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya+ taş	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

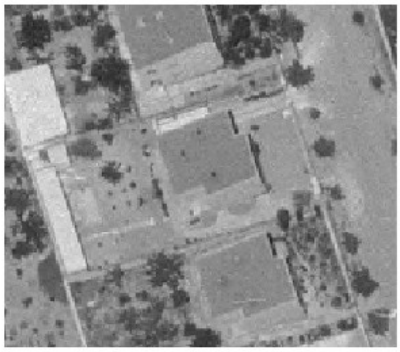
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

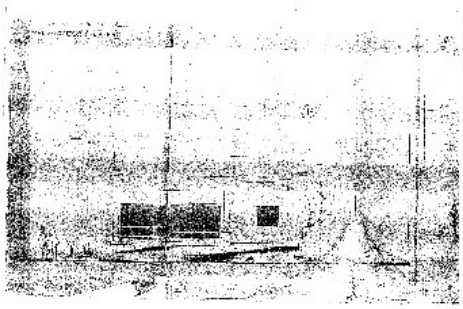
Ek notlar:

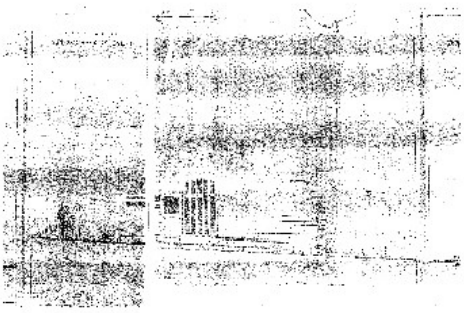
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5976/5	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

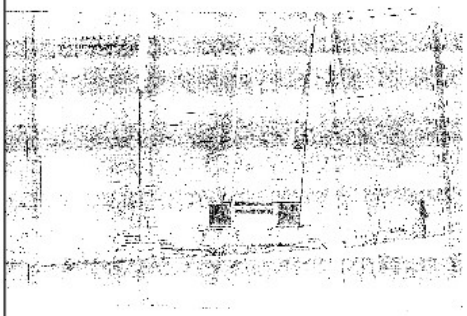












Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5976/5	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K + çatı
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

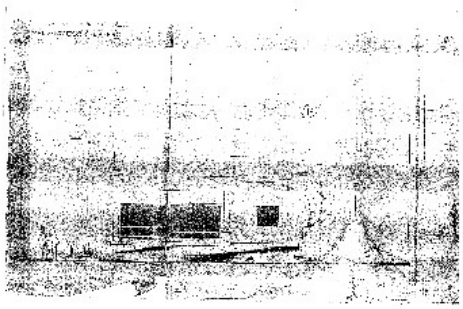
Ek notlar:

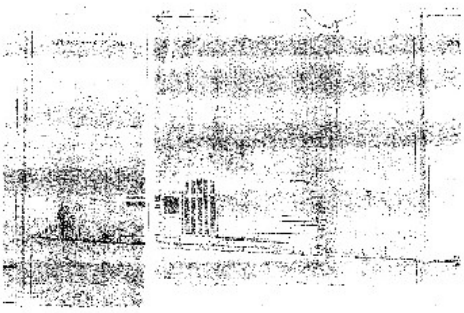
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5976/6	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

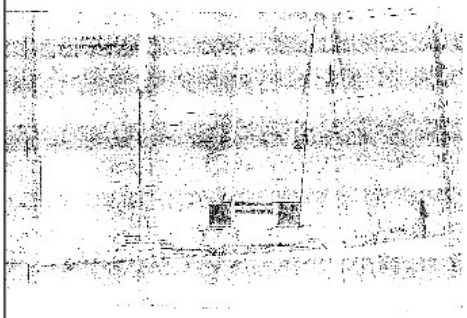












Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5976/6	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor	Kat sayısı (güncel): 2K
	O Boş *bilinmiyor	
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

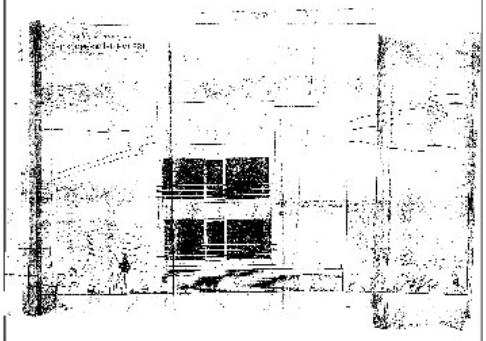
Ek notlar:

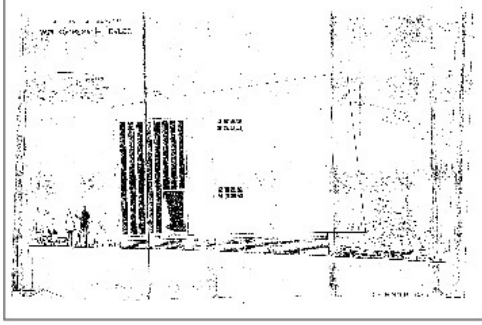
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/7	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

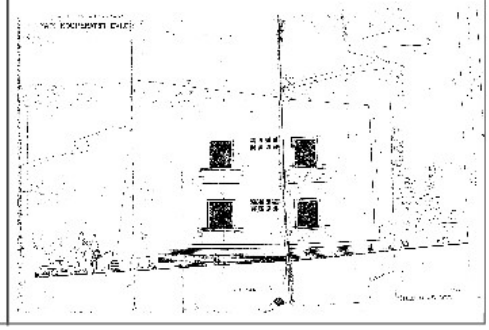








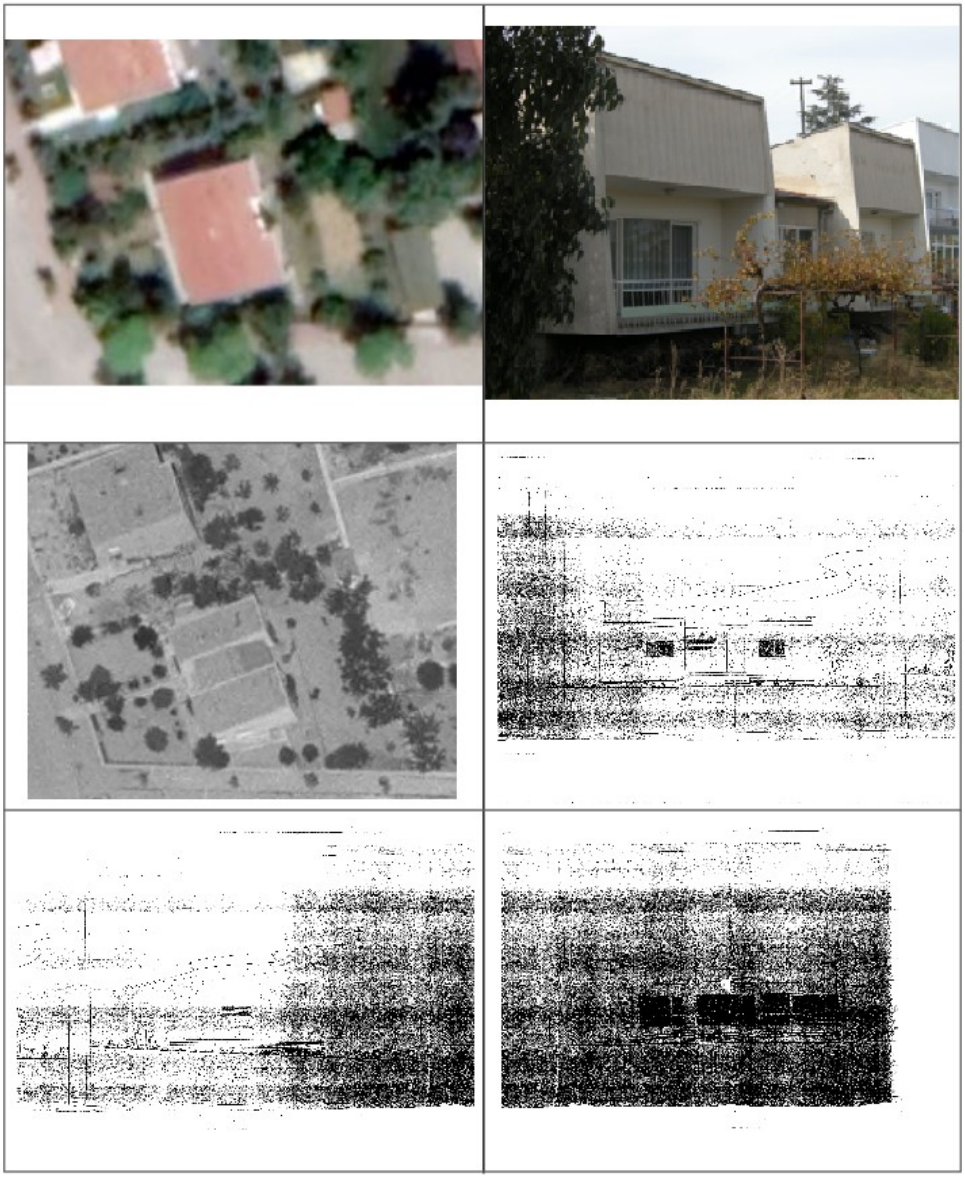




Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5976/7	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12-13 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K + Teras
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: beton garaj	Cephe kaplama (güncel): Taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit + teras çatısı / sac
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştürecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

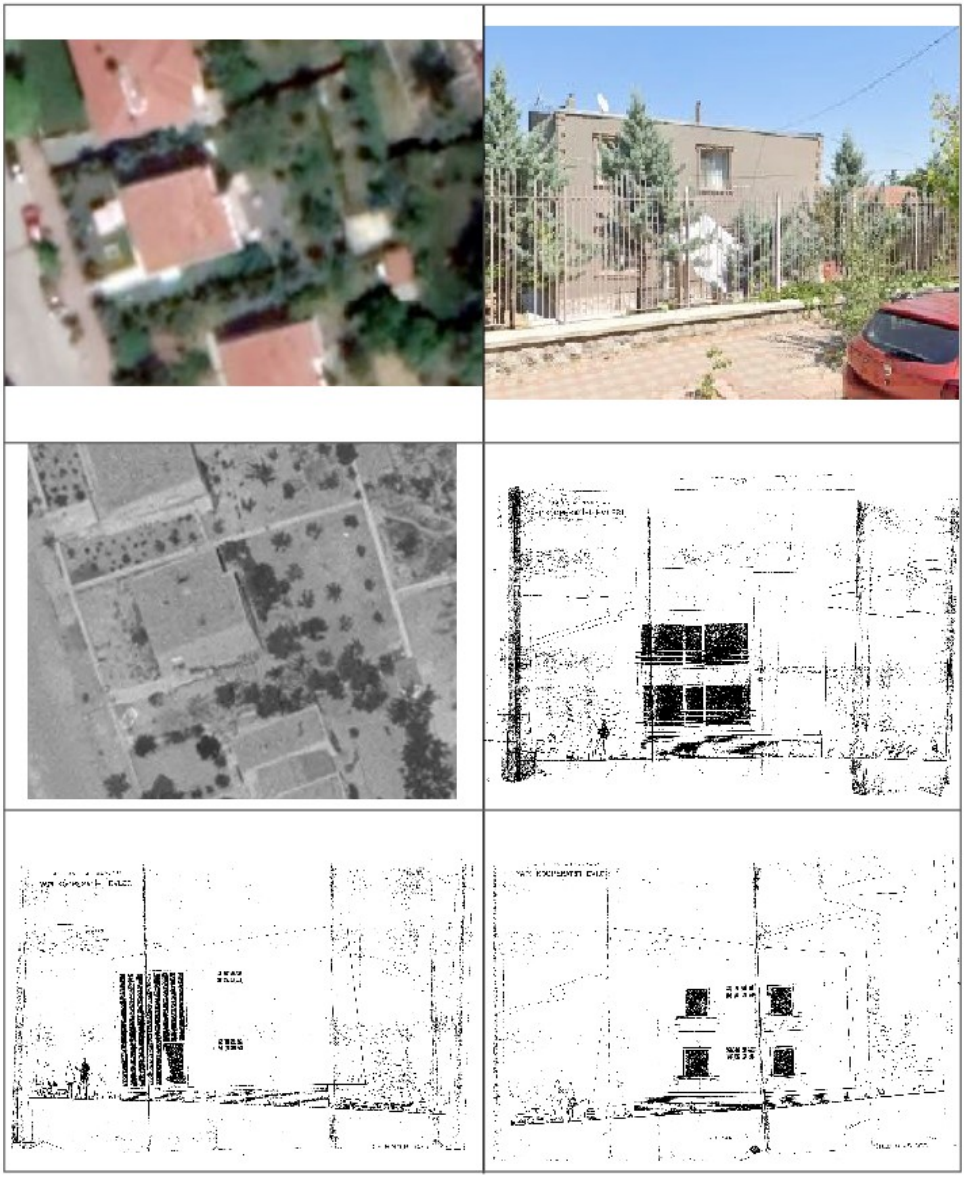
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5975/10	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5975/10	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:* bilinmiyor	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit + orta hacim beşik çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

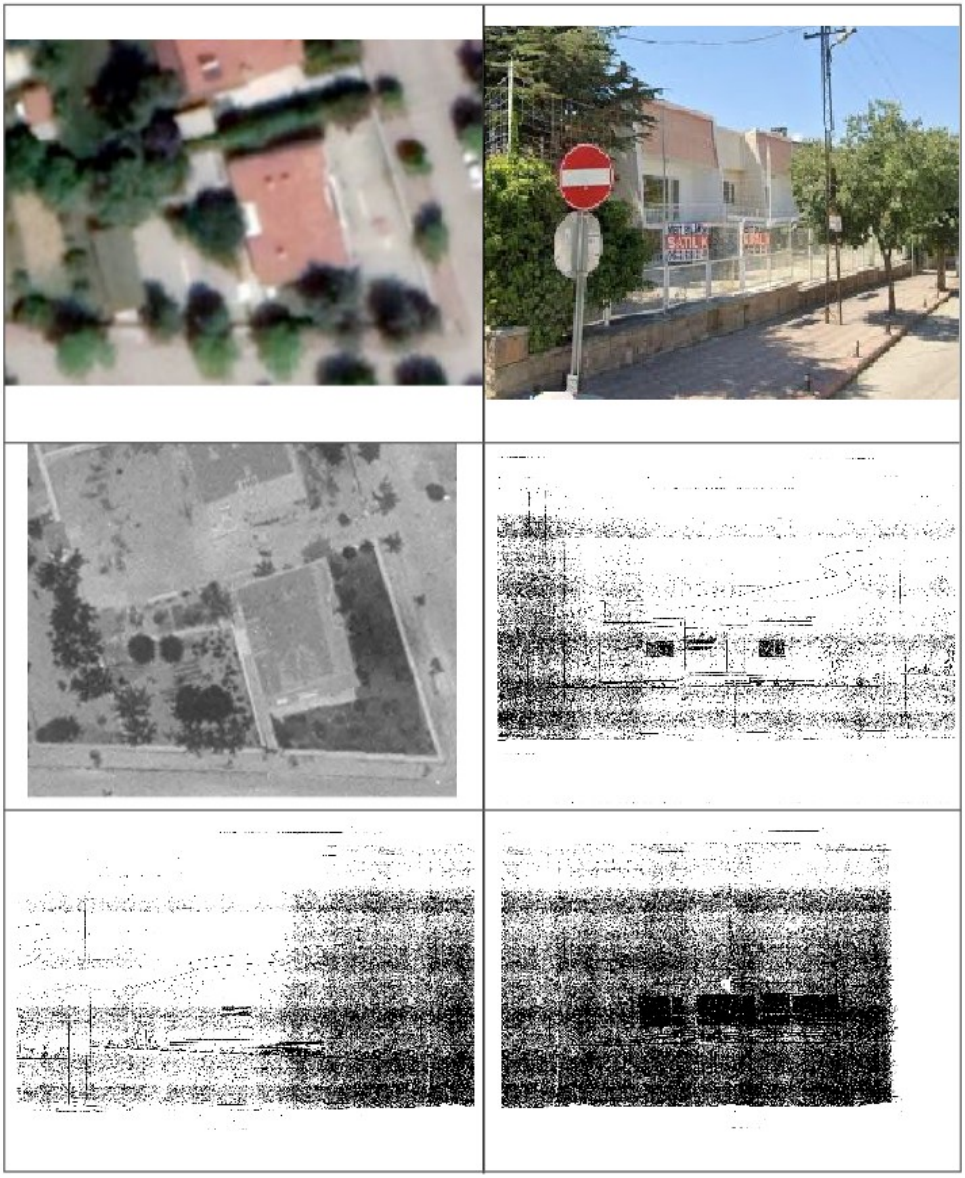
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/11	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/11	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:* bilinmiyor	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + Seramik kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5975/9	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5975/9	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Bilinmiyor	O Sezonluk kullanılıyor	Kat sayısı (güncel): 1K
	O Boş *bilinmiyor	
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/8	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

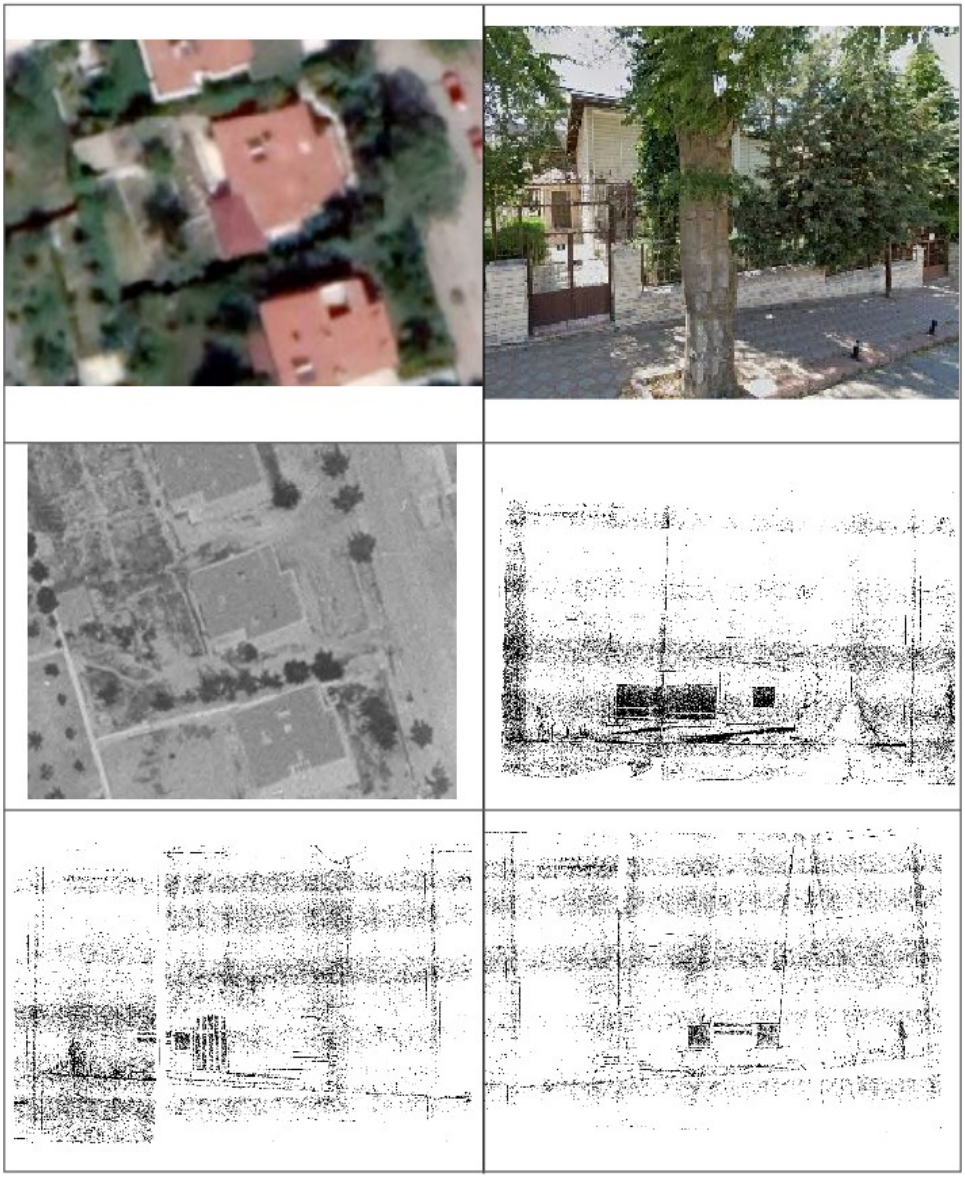


Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/8	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: pergola (ahşap)	Cephe kaplama (güncel): Mozaik taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

merbank evleri / alan çalışması

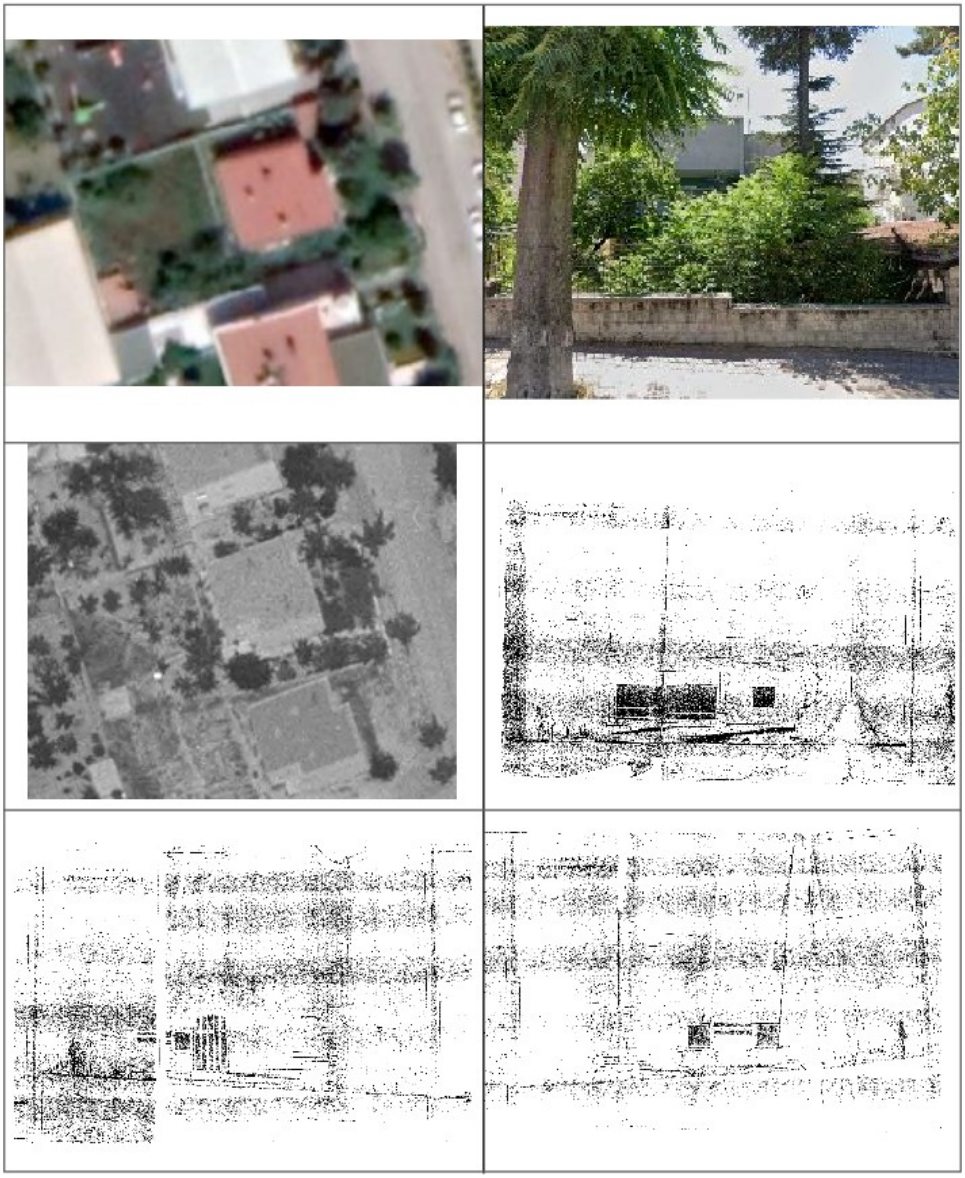
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5975/7	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5975/7	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): PVC Siding	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5975/5	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



merbank evleri / alan çalışması

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5975/5	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton + ahşap çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

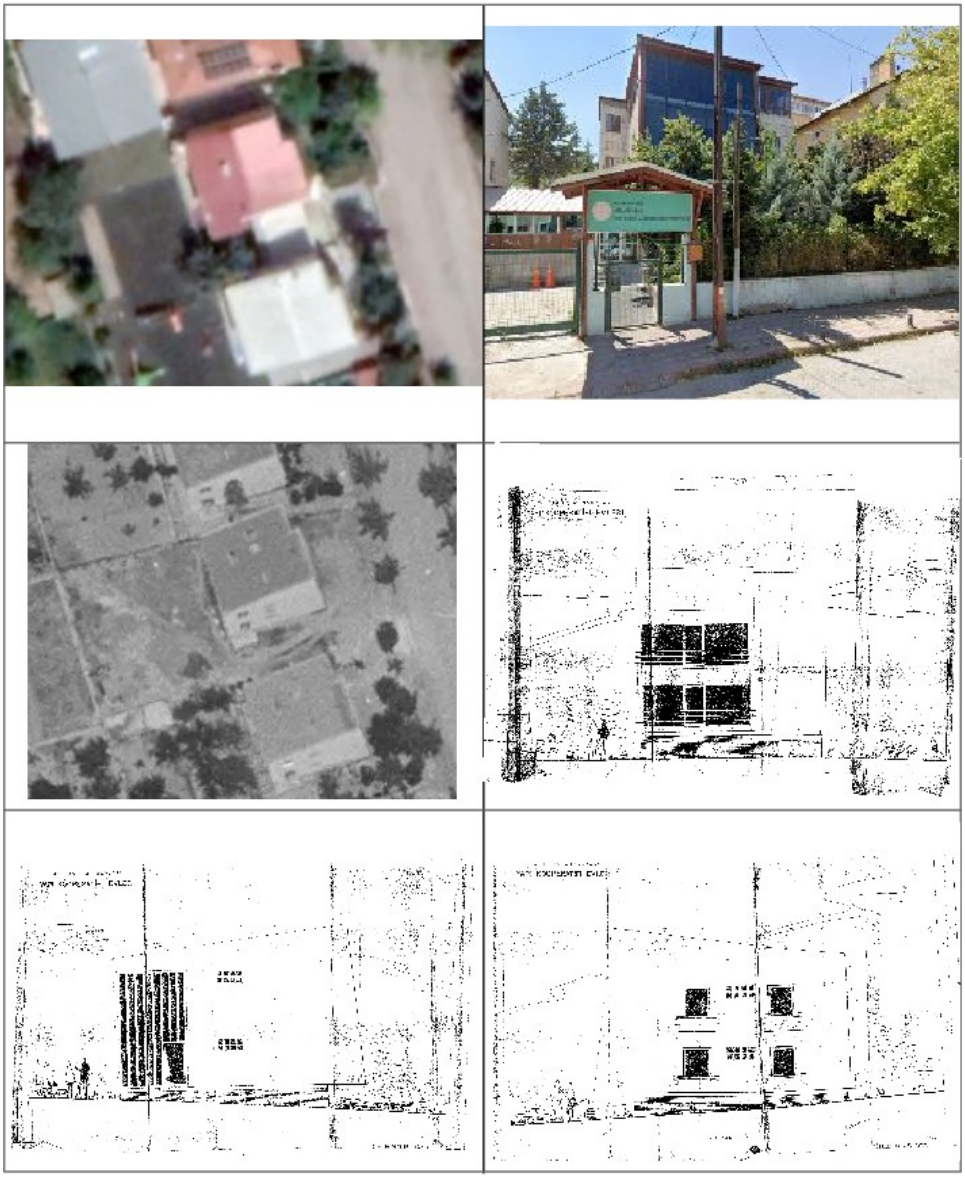
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/4	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/4	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12-13 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Okul		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: Mekan ek kütle (beton+sac çatı)	Cephe kaplama (güncel): Alçıpan + galvaniz kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı / sac
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

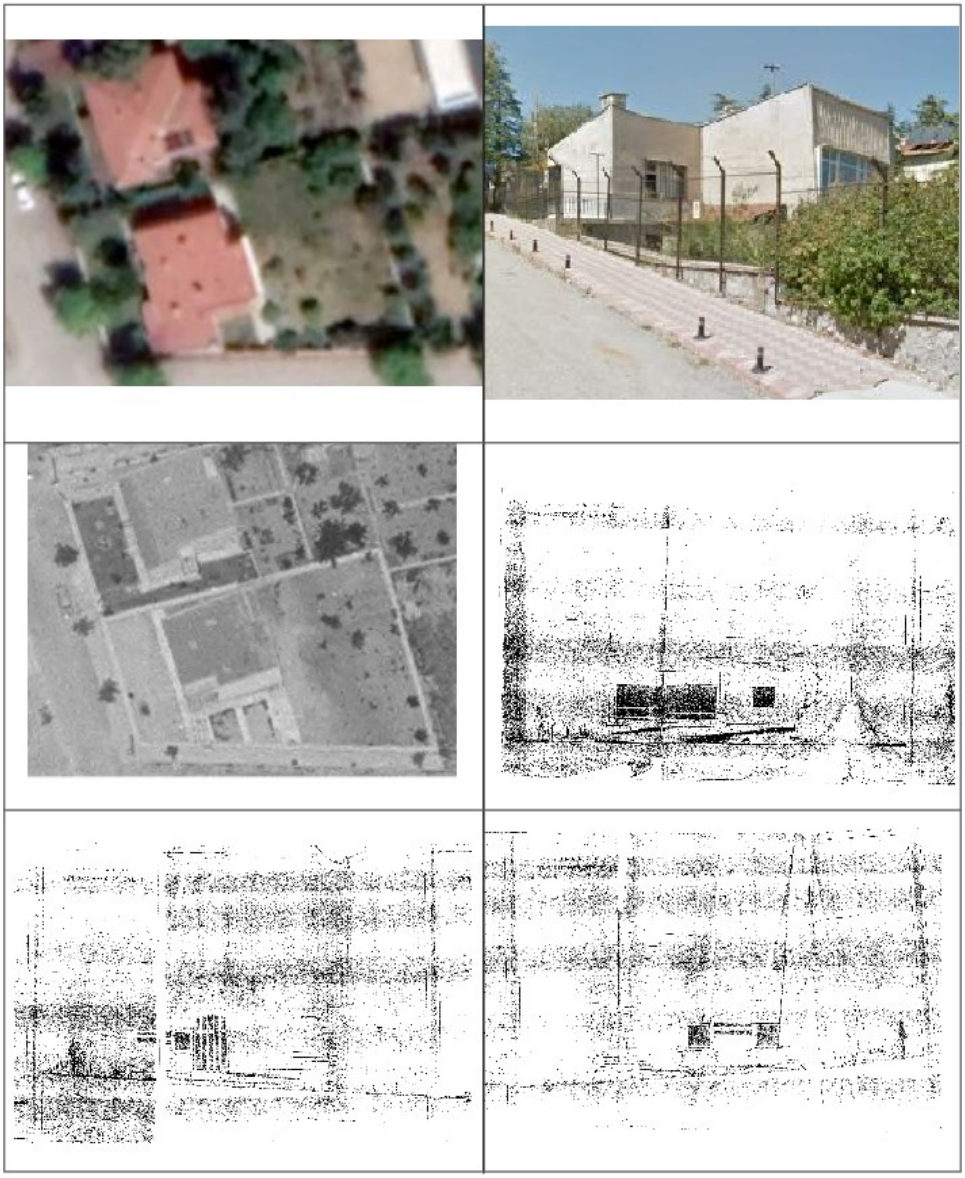
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/3	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5975/3	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12-13 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Okul		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: Mekan ek kütle (beton+sac çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + boya + galvaniz kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı / sac
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5974/10	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5974/10	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: depo (beton)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/11	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/11	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: Garaj (metal + shingle)	Cephe kaplama (güncel): PVC siding + taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/13	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/13	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı / kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/1	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/1	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Okul		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı/ kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/17	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

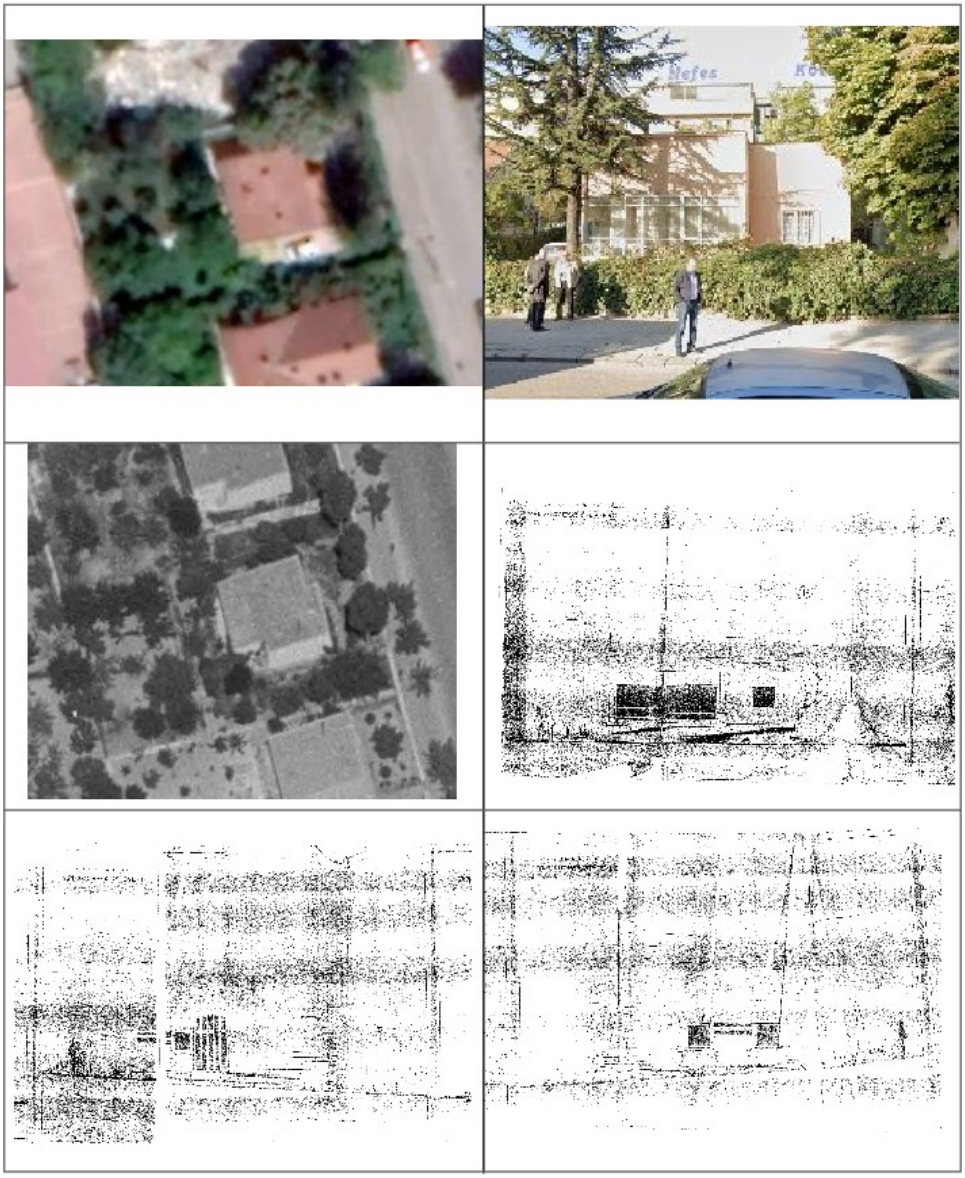


Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5974/17	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Okul		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: kış bahçesi (Ahşap + sac çatı)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

merbank evleri / alan çalışması

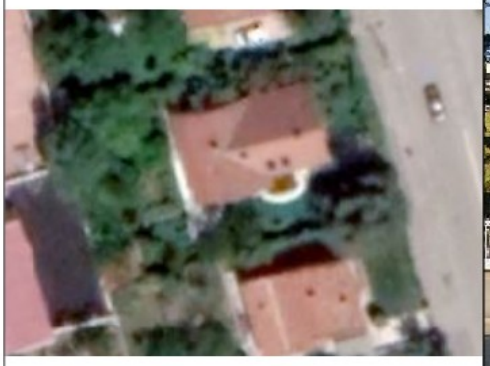
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5974/4	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **A**	Ada/ Parsel: 5974/4	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

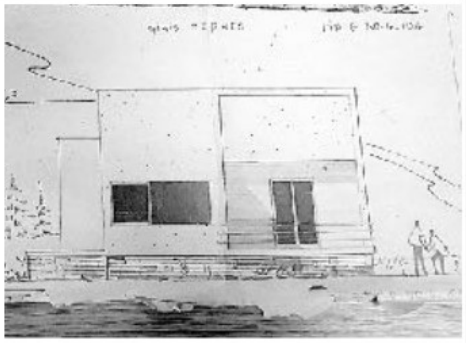
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

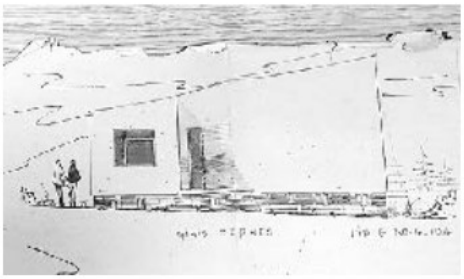
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 5974/5	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020









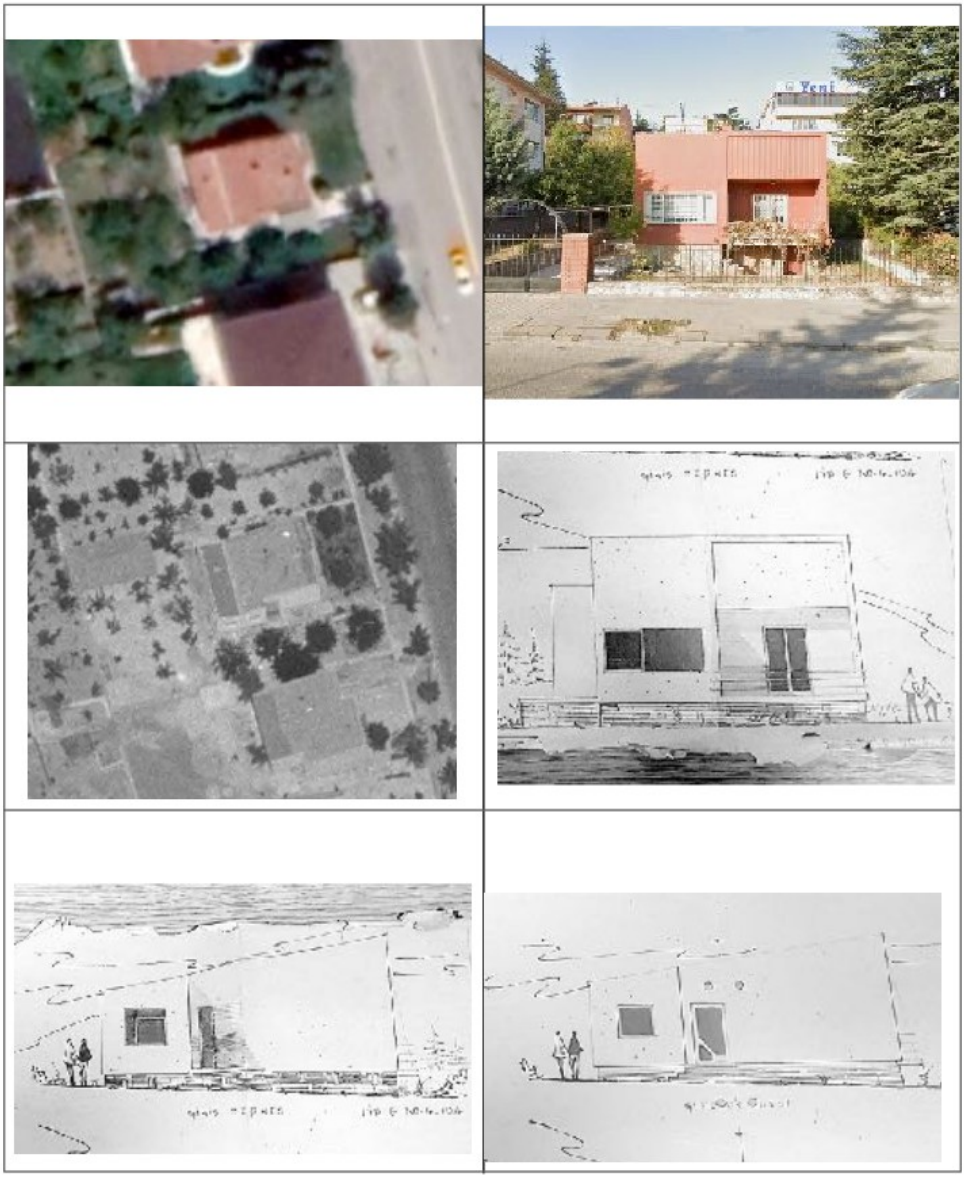




Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 5974/5	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

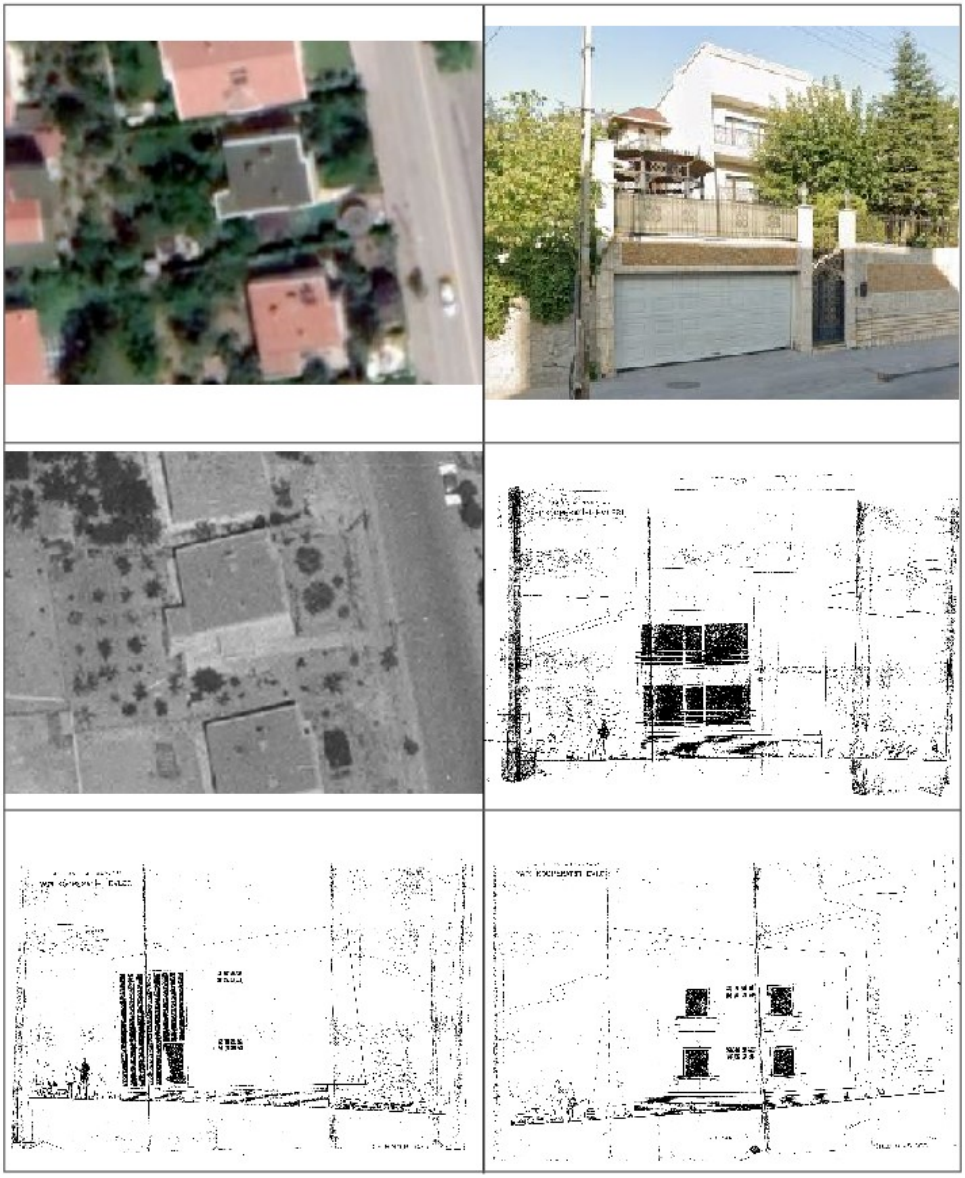
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 5974/6	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **G**	Ada/ Parsel: 5974/6	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5982/3	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5982/3	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: çardak (ahşap), garaj (beton)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + alçıpan	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ shingle
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

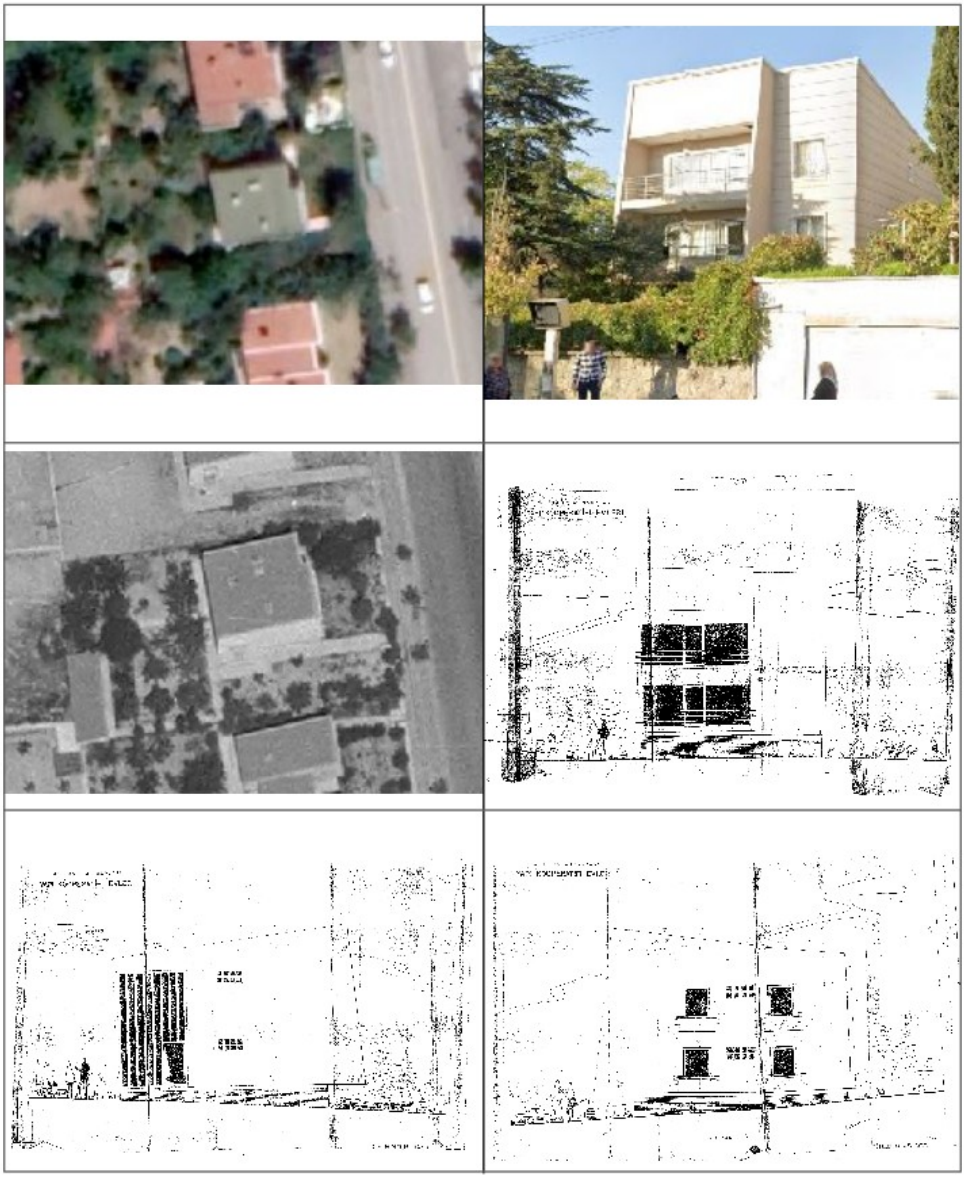
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5982/4	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5982/4	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: pergola (metal), garaj (beton)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + alçıpan	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

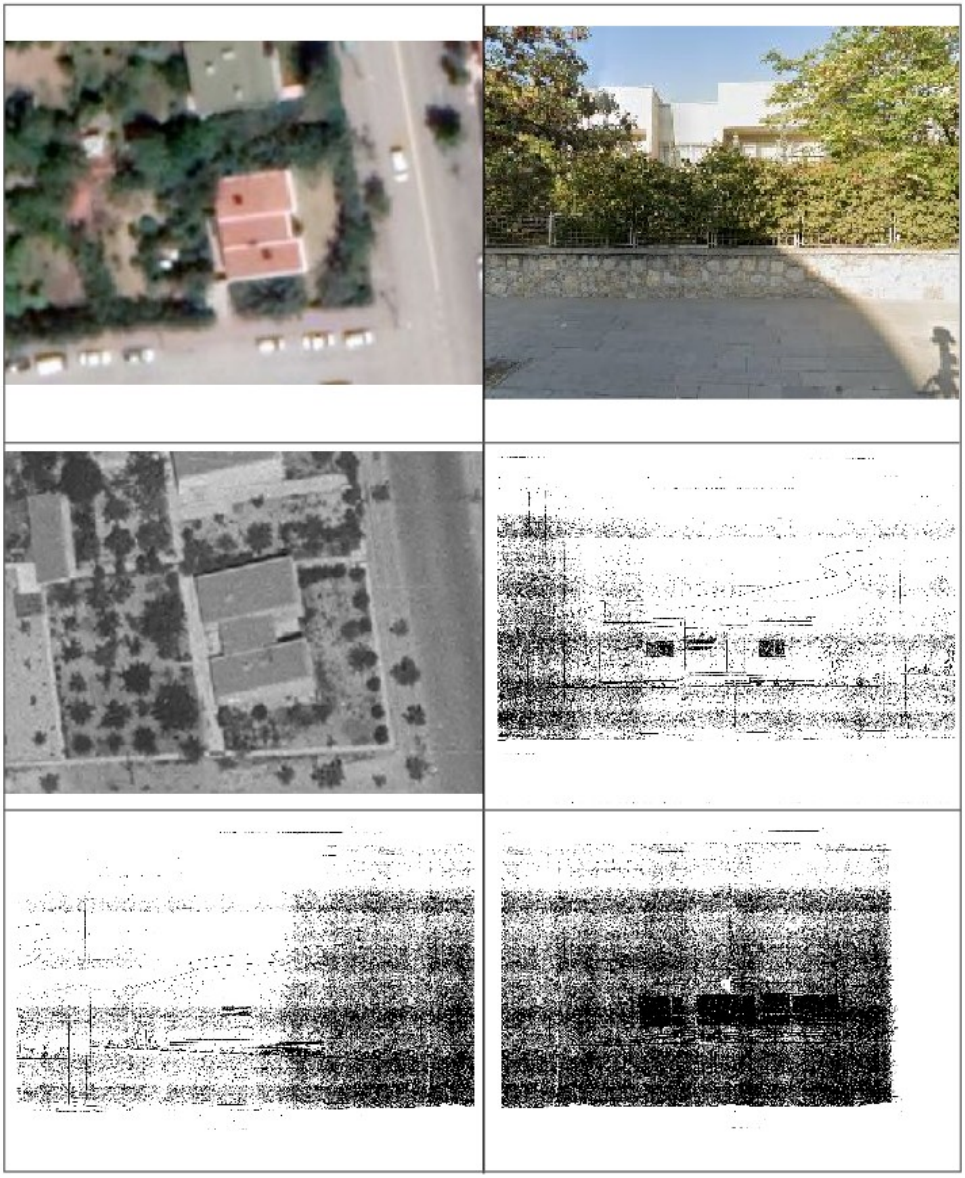
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5982/5	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5982/5	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 11 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + alçıpan	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ shingle
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5982/6	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5982/6	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): PVC siding	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı/ kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/3	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/3	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Ofis		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Galvaniz kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

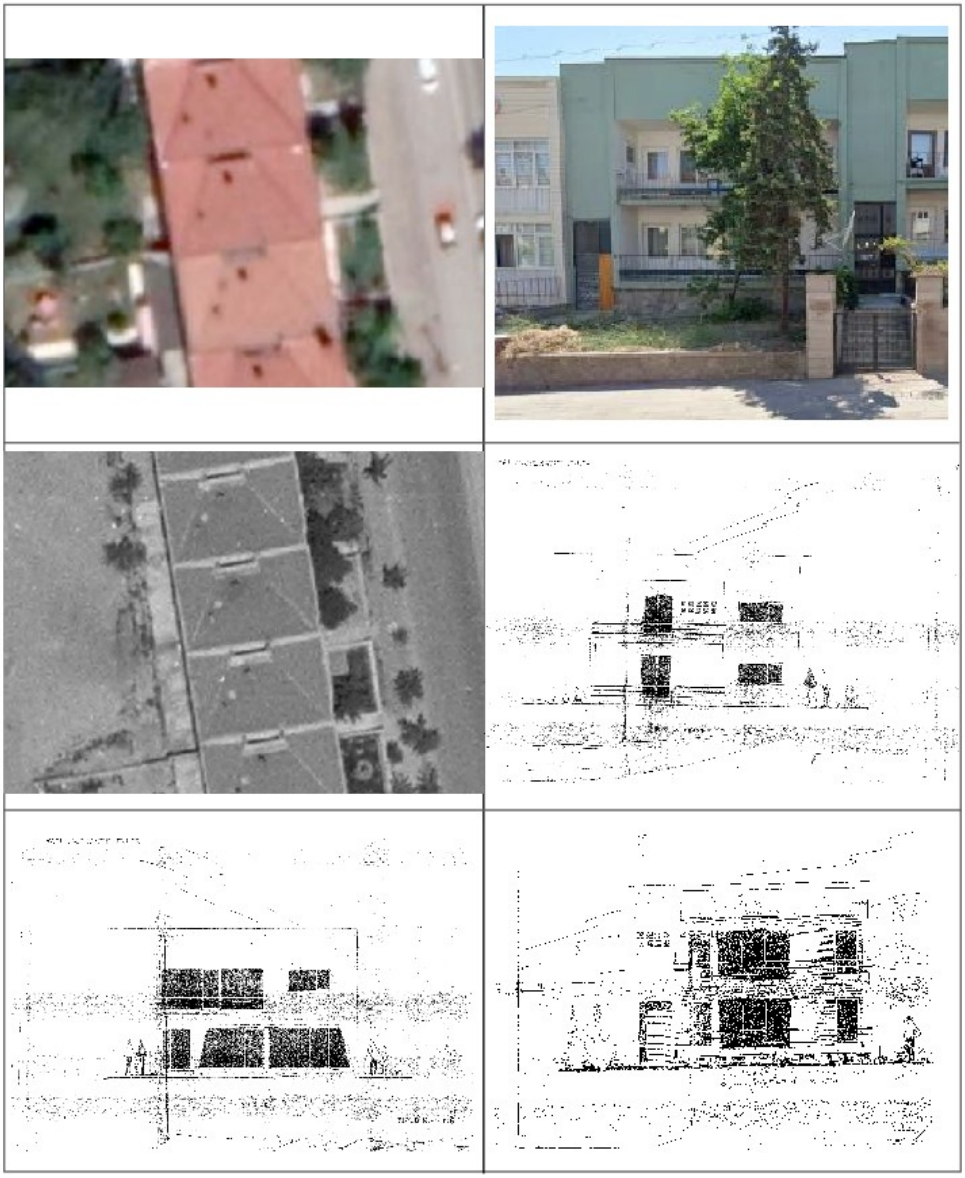
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/4	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/4	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/5	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/5	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/6	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/6	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Okul		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): PVC Siding	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/17	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **D**	Ada/ Parsel: 5983/17	Cadde/Sokak/No: Sanatoryum Caddesi	Tarih: 05.11.2020

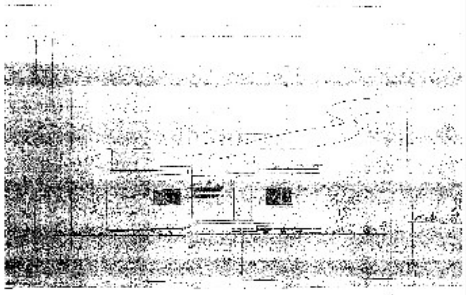
İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 8 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Düz Çatı/ ?
Ek kütle O Var X Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Düz Çatı /?
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

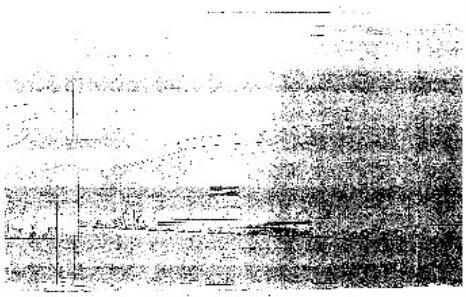
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5981/2	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

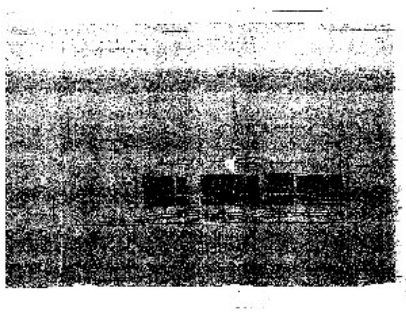












Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5981/2	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 10 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 2K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton+metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı /kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5981/4	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5981/4	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut	O Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor O Boş *bilinmiyor	Kat sayısı (güncel): 2K+ teras
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton+metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı /shingle

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5981/5	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5981/5	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği:	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya + taş kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Kırma çatı /kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5981/6	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **B**	Ada/ Parsel: 5981/6	Cadde/Sokak/No: Özgürler Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 12 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 2K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 3K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: garaj (beton+metal)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Beşik çatı /kiremit

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

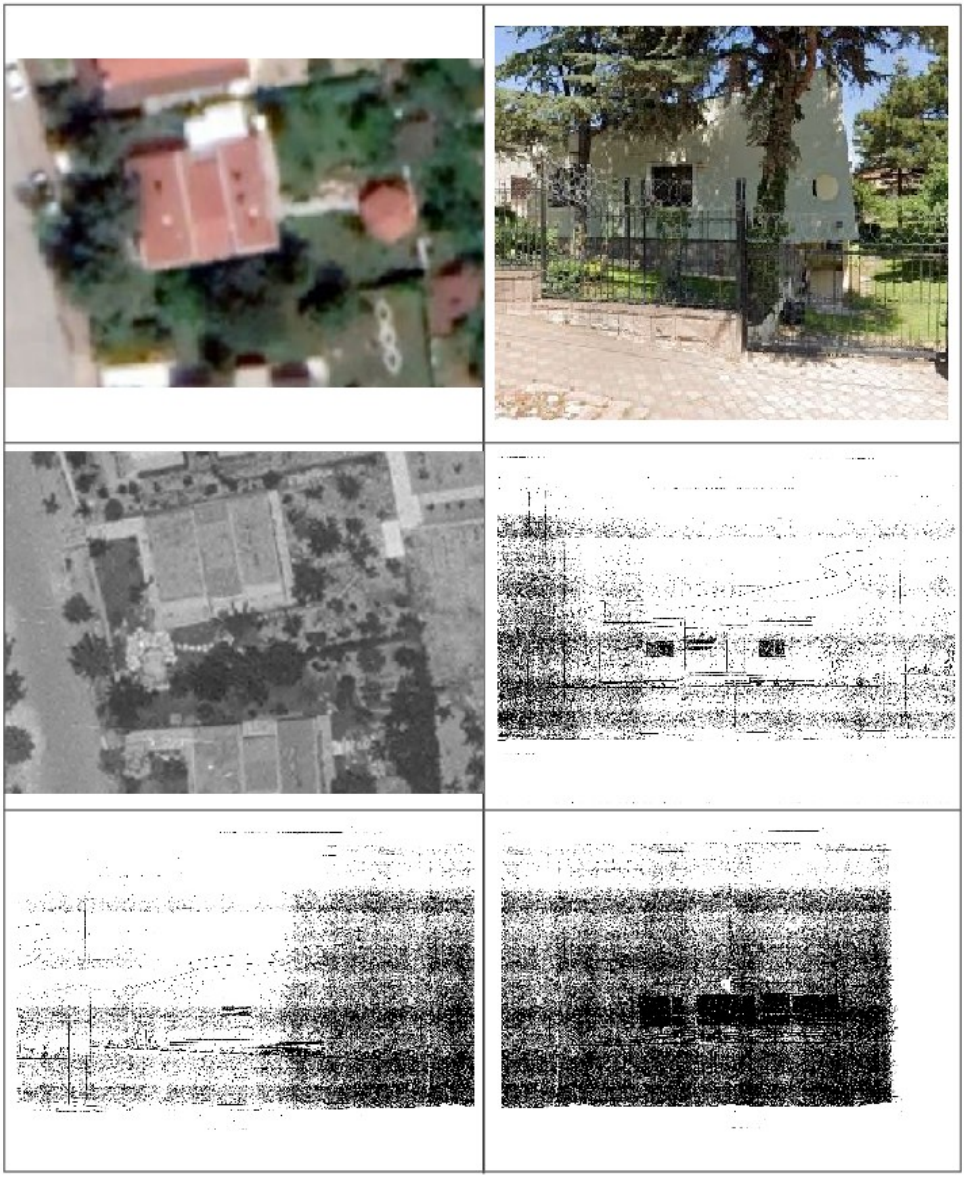
Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

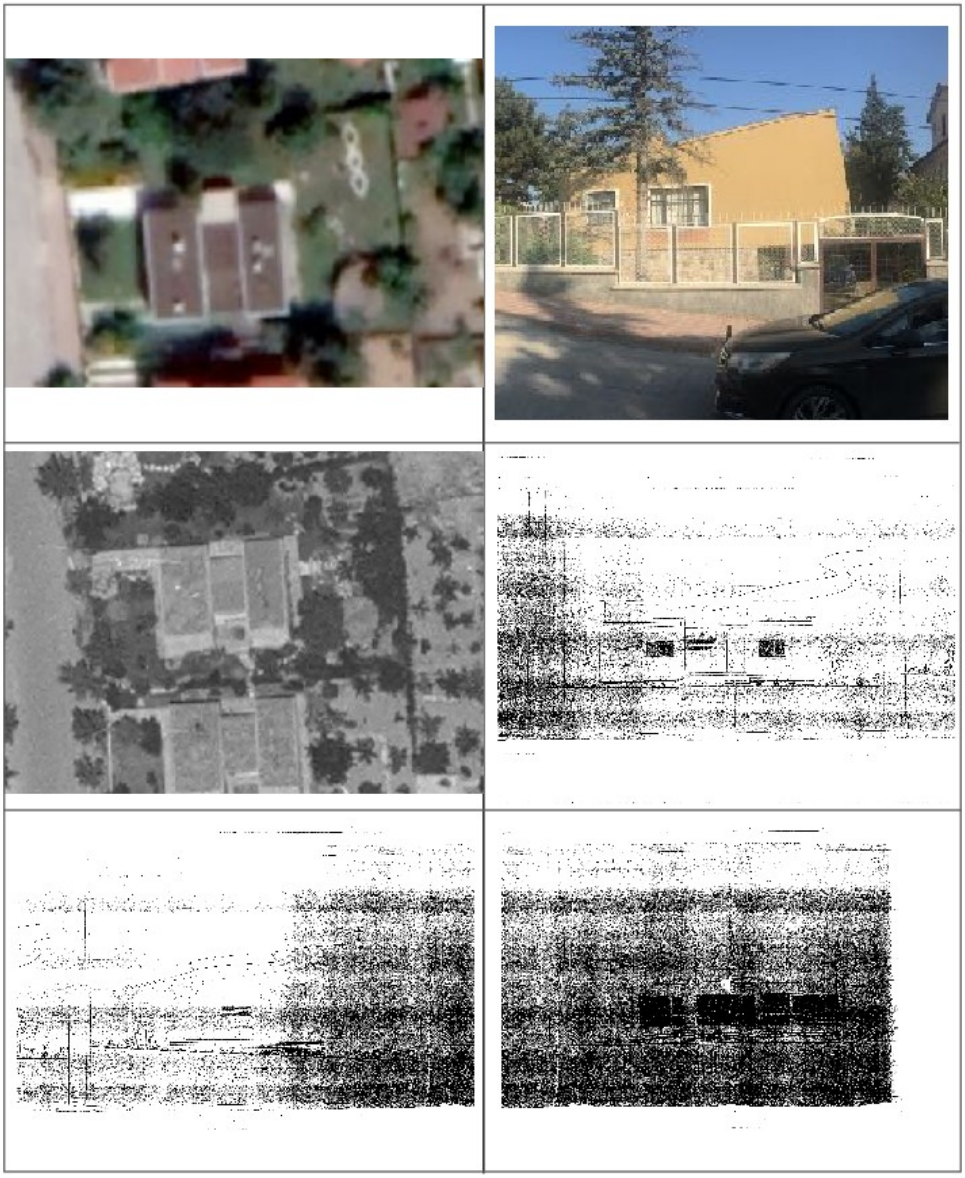
Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5981/14	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5981/14	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım: X Kullanılıyor O Sezonluk kullanılıyor O Boş	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut		Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut		Kat sayısı (güncel): 1K
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle X Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: çardak (ahşap+shingle)	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı /kiremit
Kütle Özellikleri		
1. Kütle özgün 2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış. 4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor. 5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.		
Ek notlar:		
Cephe Özellikleri		
1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var. 2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş. 3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış. 4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor. 5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.		
Ek notlar:		
Yapısal Durum		
1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok. 2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok. 3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var. 5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.		
Ek notlar:		

Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip **C**	Ada/ Parsel: 5981/13	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020



Tip Proje / Dış Mekan Föyü	Tip C	Ada/ Parsel: 5981/13	Cadde/Sokak/No: Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	Tarih: 05.11.2020

İnşaat tarihi: 1957-1961	Kullanım:	Yapı yüksekliği: 5-6 m
Orijinal işlev: Konut	X Kullanılıyor	Kat sayısı (özgün): 1K
Güncel işlev: Konut	O Sezonluk kullanılıyor	Kat sayısı (güncel): 1K
	O Boş	
Yapısal Veriler		
Yapım Tekniği: Beton Karkas + Yığma Tuğla	Cephe kaplaması (özgün): Sıva + Boya	Çatı formu/ malzemesi (özgün): Tek yönlü çatı
Ek kütle O Var O Yok Ek kütle yapım tekniği: *bilinmiyor	Cephe kaplama (güncel): Sıva + Boya+ tuğla kaplama	Çatı formu / malzemesi (güncel): Tek yönlü çatı /shingle

Kütle Özellikleri

1. Kütle özgün
2. Küçük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
3. Küçük ölçekte kütle çıkarmaları / büyük ölçekte kütle eklemeleri yapılmış.
4. Büyük ölçüde kütle değişimleri yapılmış fakat özgün kütle hala okunabiliyor.
5. Kütleyi tamamen değiştirecek ölçüde değişiklikler yapılmış ve özgün kütle okunamıyor.

Ek notlar:

Cephe Özellikleri

1. Cephe özgün. Kaplama ve malzemelerde değişiklik yok / çok ufak değişiklikler var.
2. Kaplama ve/veya mimari elemanlarda ufak değişiklikler var. Cephe özellikleri korunmuş.
3. Cephe özellikleri kısmen korunmuş fakat kaplama / malzeme / mimari elemanlarda değişiklik yapılmış.
4. Cephe özellikleri büyük ölçüde değişmiş (mimari elemanlar) fakat özgün cephe özellikleri hala okunabiliyor.
5. Cephe özellikleri tamamen değişmiş ve özgün hali okunamıyor.

Ek notlar:

Yapısal Durum

1. Kaplama malzemelerinde küçük bozulmalar var/ hiç yok. Yapısal ya da malzeme problemi yok.
2. Malzeme bozulmaları var, yapısal problem yok.
3. Hafif yapısal problemler var, büyük ölçüde malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
4. Yapısal problemler var, küçük ölçekte yıkıntılar, yapısal çatlaklar, malzeme bozulmaları ve kayıpları var.
5. Kısmen ya da tamamen yıkılmış.

Ek notlar:

C. Social Study With Homeowners

Ankara Keçiören'deki Merbank Evleri'nin Değerleri ve Kullanıcı İhtiyaçlarının Anlaşılmasına Yönelik Görüşme Formu

Çalışmanın amacı

Bu çalışma "MODERN KONUT MİRASININ KORUNMASI: MERBANK EVLERİ, KEÇİÖREN, ANKARA" başlıklı tez kapsamında çalışma alandaki kullanıcıların konutlarının ve yerleşim yerinin değer tanımlarının belirlenmesi ve ihtiyaçlarının anlaşılması amacıyla yapılacaktır. Görüşme kapsamında edinilen bilgiler tezin yönteminin bir parçası olup, tez kapsamında çalışma alanı için ortaya konacak öneriler için belirleyici bir kaynak olacaktır.

Çalışma kapsamı

Kullanıcı profiline ait demografik bilgi toplanması

Kullanıcı bakış açısından konutları ve konut yerleşiminin değerlerinin tanımlanması

Kullanıcının yapı ve yerleşim ölçeklerine dair sorunlarının tanımlanması

Kullanıcıların ihtiyaçları ve müdahale taleplerinin tanımlanması

Ankete Katılan	Tarih	Ada/Parsel	Cadde/Sokak	Bina No	Daire No
Umur Alibaşoğlu	14.08.2021	5975/10	Şehit Savaş Bıyıklı Sokak	14	-

Ad/ Soyad	Yaş	Cinsiyet	Eğitim Durumu	Meslek	Medeni Durum
Umur Alibaşoğlu	60 üstü	Erkek	Üniversite	Emekli Makine Müh.	Bekar

1. Kullanıcı Profili

Ne kadar süredir bu evde oturuyorsunuz? *1961*

Ev sahibi misiniz / kiracı mısınız? *Ev sahibi*

-Ev sahibi ise/ İlk sahibi misiniz? İlk / Sizden önceki sahibini tanıyor musunuz? *İlk sahibi babası, kooperatif üyesi bir banka memurundan satın alınmış.*

-Kiracı ise / Ev sahibini tanıyor musunuz? Ev sahibi eskiden burada mı yaşıyordu?

Mevcut bir site kooperatifi ya da yönetimi var mı? Var ise nasıl bir hizmet alıyorsunuz / bir sorumluluğunuz var mı? *Yok*

-Aidat ödüyor musunuz? Aidatınız varsa ne gibi hizmetleri kapsıyor? *Yok*

Hangi nedenlerden dolayı bu mahallede / evde oturuyorsunuz?

(Ev miras kaldığı için, kiralar uygun, masrafları uygun, bahçeli olması, konforlu bir ev olması, iyi komşular / komşuluk ilişkileri, kolay ulaşım, okullara yakın, iş yerine yakın, akrabalarım/tanıdıklarım burada/yakında oturuyor, sakin bir mahalle, güvenli bir mahalle)

2. Kullanıcı ve Konut İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Evinizin genel durumundan memnun musunuz? *Memnunum.*

-Evet ise / Evinizde nelerden memnunsunuz? *Çok geniş bahçeli, bağımsız ve güzel bir evim var.*

Evinizde belirli zaman aralıklarında bakım yapıyor musunuz? Mevsimsel geçişlerde ya da belirli periyotlarda (aylık, 6 ayda bir, yıllık, birkaç yılda bir) bakım gerektiren

uygulamalarınız oluyor mu? *Yıllık ya da 3-4 yılda bir belli bakımlar gerekiyor. Pek bir düzeni yok fakat bir sorun çıktıkça bakım onarım yapıyoruz.*

** (sıva, boya-badana, çatı bakımı, bahçe bakımı, ilaçlama, havalandırma, ısınma sistemleri, tesisat, yalıtım)*

Onarıma / değişikliğe ihtiyaç duyuyor musunuz? *Evet duyuyorum.*

-Hangi sıklıkla onarıma ihtiyaç duyuyorsunuz? *Belli bir sıklığı yok, sorun çıktıkça onarım oluyor. Şimdilik çatıyı ve mutfağı yenilemek istiyorum.*

Isınmayı nasıl sağlıyorsunuz? Evin ısınma yönteminden / performansından memnun musunuz?

Kombi/Doğalgaz kullanıyorum, çok yakıyor performansından memnun değilim.

Evin mekanları (bahçe, odalar, mutfak, banyo vs.) size yeterli ve kullanışlı geliyor mu?

Genel olarak memnunum, mutfağı biraz kullanışsız buluyorum bir tek orası sıkıntılı.

Evinizin depreme dayanıklı olduğunu düşünüyor musunuz? Yapısal problemler yaşıyor musunuz?

Yapısal bir problem yok, dayanıklı olduğunu düşünüyorum.

Belirli dönemlerde su baskını, çatı akması, rutubet gibi problemler yaşıyor musunuz?

Belli dönemlerde rutubet problemi oluyor.

Evinizin en çok hangi mekanlarını kullanıyorsunuz? Yaz/kış kullanım alanlarınız değişiyor mu?

Yazın en çok balkonlarımı ve bahçeyi kullanıyorum, kışın ise en çok mutfakta vakit geçiriyorum.

Evinizde siz taşınmadan önce değişiklikler/tadilatlar yapılmış mıydı? Siz taşındıktan sonra değişiklikler yaptınız mı? Tadilat işlerinizi kimlere yaptırıyorsunuz, mahalledeki konutlarla tadilat için ortak olarak ilgilenen kişiler var mı? Ne türde değişiklikler yaptınız?

(Kat çıkma, oda / hacim ekleme, oda birleştirme, balkonları odaya katma, cephe değiştirme, iç duvarları değiştirme, malzeme değiştirme, banyo/mutfak yenileme, çatı değiştirme, ek yapılar katma (garaj, müştemilat))

Evinizde yaptığınız değişiklikleri hangi istek/ihtiyaçlar doğrultusunda yaptınız?

** (odalar küçük/kullanışsız, malzemeler ve elemanlar eski/kullanışsız, ısınma problemi, rutubet/su kaçağı problemi, tesisat problemi, yapısal sorunlar -çatlaklar, malzeme deformasyonları, malzeme kaybı, aydınlatma problemi)*

Evinizin yapısal ve mimari açılardan sizce iyi ve kötü özellikleri nelerdir?

Işıklı, aydınlık, havadar. Camlar oldukça geniş. Odaları seviyorum. Yapısal olarak sağlam ve kabası temiz bir ev, tuğla olduğu için mekan değişikliği yapmakta esneksiniz.

Evinizi değerli/güzel buluyor musunuz?

-Buluyorsanız/ neleri değerli/güzel buluyorsunuz?

** (bahçesi, müstakil olması, kullanışlı olması, cephesi, kütlesi, az katlı olması, malzemeleri, elemanları, konforlu olması, aydınlık olması, manzarası)*

Mahallenizde yıkılan eski evlerin yerine yapılan yeni konutlar hakkında ne düşünüyorsunuz?

Yeni evlere karşı değilim, hatta destekliyorum. Fakat evlerin alınıp başka bir işlevle kullanılmasını istemiyorum. Burada evleri alıp, okul, kreş, ofis yapıyorlar. Buranın bir konut mahallesi olarak kalması gerekiyor.

Evinizde bir takım müdahale / onarımlar yapıp kullanmaya devam etmeyi mi yoksa yerine yeni bir ev inşa etmeyi/ başka bir evde yaşamayı mı tercih ederdiniz?

Sizce eviniz korunmalı mı? Korunması gerektiğini düşünüyorsanız sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Evet kesinlikle. Ben burada büyüdüm, evin ilk sahibi babamdır. Burada çok anım var. Eskiden burası bürokratların oturduğu nezih bir bölgeydi, çok güvenliydi.

-Evinizde neleri korumaya/ olduğu gibi tutmaya değer buluyorsunuz?

Buradaki konut mahallesini değerli buluyorum, bunun devamlılığını isterim.

-Evinizi korumak amacıyla sizlerin ihtiyaç ve isteklerini gözeten bir çalışma yapılmasını destekler misiniz?

Evet desteklerim.

-Evinizde nelerden memnun değilsiniz? Neleri değiştirmek / ne yapmak isterdiniz?

Hırsızlık çok, güvenliğin arttırılmasını isterdim, mutfak oldukça eski, yeni bir mutfak yaptırmak istiyorum. Çatı ve terasları elden geçirmeye ihtiyacım var.

3. Kullanıcı ve Yerleşim İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Merbank Evleri Hakkında Kullanıcıya Aktarılacak Bilgi Metni

Merbank Evleri, Ankara'nın Keçiören ilçesinde 1959-1961 yılları arasında inşa edilmiş olup Mimar Sedat Çağlar tarafından 1957 yılında tasarlanmıştır. Bu konut bölgesi 1950'li yıllarda Merkez Bankası çalışanlarının kurduğu bir kooperatif tarafından yine çalışanların kendi konut ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla yapılmış olup, Merkez Bankası mensuplarının uzun yıllar boyunca yaşadıkları bir bölge olmuştur. Proje bir mahalle ölçeğinde tasarlanmış, kendi sınırları içinde 6 farklı konut tipi ile beraber pazar alanı, okul, açık yeşil alanlar ve açık hava sineması gibi kamusal alanları içermektedir. 1985 yılında, bu mahalle korunması gerekli kooperatif konut bölgeleri statüsünde tescillenmiş, 1986 yılında ise bu tescil kaldırılmıştır. Günümüzde, mahallenin kamusal alanlarının hepsi yıkılmış olup, eski konutların da önemli bir kısmı yıkılmış ve yeni konutlar inşa edilmiştir.

Yaşadığınız mahallenin tarihini (ne zaman/kim tarafından yapıldığını) biliyor muydunuz?

Evet.

Mahallenizden memnun musunuz? Sizce bu mahallenin iyi ve kötü özellikleri neler?

Evet.

Mahallenizin Keçiören'deki diğer konut bölgelerinden farklı olduğunu düşünüyor musunuz?

Sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

Evet.

Mahalledeki yaşantınız nasıl? Buranın yaşantısı zaman içinde sizce olumlu/olumsuz değişmiş mi?

Eskisi gibi değil, zamanla burası olumsuz yönde değişti.

Mahalleniz hakkında belli talepleriniz var mı? Yaşadığınız yerde imkanınız olsa neleri değiştirmek isterdiniz?

Daha bakımlı evler, daha fazla güvenlik, ve ticaret alanlarının azalması.

Mahallenizi değerli ve güzel buluyor musunuz?

-Eğer değerli/güzel buluyorsanız sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

- Eğer bulmuyorsanız sebeplerinden bahseden misiniz?

**(sakinlik, yeşil alanlar, komşuluk ilişkileri, az katlı evler olması, ticari yapıların bulunmaması, konumu, manzarası)*

Siz buradan başka bir yerde yaşamak ister miydiniz?

-İsteme/istememe sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Evet, yazlığa yerleşmeyi düşünüyorum. Yalnız olduğum için.

Mahallenizde apartmanlar ve yeni müstakil konutlar yapılmasını, ticaret ve hizmet yapılarının olmasını ister miydiniz?

Kesinlikle istemem.

Sizce bu mahalle korunmalı mı?

Evet.

-Ne tür özellikleri/ sebepleri ile korunması gerektiğini düşünüyorsunuz?

Yeşil alanlar, estetik konutlar, sosyal yapı, komşuluk ilişkileri.

Mahalleniz ve evinizle ilgili sizin eklemek istediğiniz herhangi bir şey var mı?

Buranın tarihi bir değeri olduğunu düşünüyorum

Ankara Keçiören'deki Merbank Evleri'nin Değerleri ve Kullanıcı İhtiyaçlarının Anlaşılmasına Yönelik Görüşme Formu

Çalışmanın amacı

Bu çalışma “MODERN KONUT MİRASININ KORUNMASI: MERBANK EVLERİ, KEÇİÖREN, ANKARA” başlıklı tez kapsamında çalışma alandaki kullanıcıların konutlarının ve yerleşim yerinin değer tanımlarının belirlenmesi ve ihtiyaçlarının anlaşılması amacıyla yapılacaktır. Görüşme kapsamında edinilen bilgiler tezin yönteminin bir parçası olup, tez kapsamında çalışma alanı için ortaya konacak öneriler için belirleyici bir kaynak olacaktır.

Çalışma kapsamı

Kullanıcı profiline ait demografik bilgi toplanması

Kullanıcı bakış açısından konutları ve konut yerleşiminin değerlerinin tanımlanması

Kullanıcının yapı ve yerleşim ölçeklerine dair sorunlarının tanımlanması

Kullanıcıların ihtiyaçları ve müdahale taleplerinin tanımlanması

Ankete Katılan	Tarih	Ada/Parsel	Cadde/Sokak	Bina No	Daire No
Esma Esin Öztürk	14.08.2021		Çamaltı Sokak	14	

Ad/ Soyad	Yaş	Cinsiyet	Eğitim Durumu	Meslek	Medeni Durum
			Lise	Emekli	Evli

1. Kullanıcı Profili

Ne kadar süredir bu evde oturuyorsunuz?

Evin ilk sahipleri annem ve babam, ben burada doğup büyüdüm.

Ev sahibi misiniz / kiracı mısınız?

-Ev sahibi ise/ İlk sahibi misiniz? İlk / Sizden önceki sahibini tanıyor musunuz?

-Kiracı ise / Ev sahibini tanıyor musunuz? Ev sahibi eskiden burada mı yaşıyordu?

Mevcut bir site kooperatifi ya da yönetimi var mı? Var ise nasıl bir hizmet alıyorsunuz / bir sorumluluğunuz var mı?

-Aidat ödüyor musunuz? Aidatınız varsa ne gibi hizmetleri kapsıyor?

Hangi nedenlerden dolayı bu mahallede / evde oturuyorsunuz?

(Ev miras kaldığı için, kiralar uygun, masrafları uygun, bahçeli olması, konforlu bir ev olması, iyi komşular / komşuluk ilişkileri, kolay ulaşım, okullara yakın, iş yerine yakın, akrabalarım/tanıdıklarım burada/yakında oturuyor, sakin bir mahalle, güvenli bir mahalle)

2. Kullanıcı ve Konut İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Evinizin genel durumundan memnun musunuz?

Evet.

-Evet ise / Evinizde nelerden memnunsunuz?

Bahçe içinde, bağımsız, özgür bir konut. Pandemi döneminde evimizde çok rahattık.

Evinizde belirli zaman aralıklarında bakım yapıyor musunuz? Mevsimsel geçişlerde ya da belirli periyotlarda (aylık, 6 ayda bir, yıllık, birkaç yılda bir) bakım gerektiren uygulamalarınız oluyor mu?

Biz bütün tadilatlarımızı bir kere yaptık, düzgünce hallettiğimiz için uzun zamandır bakım gerektiren bir durum olmadı.

** (sıva, boya-badana, çatı bakımı, bahçe bakımı, ilaçlama, havalandırma, ısınma sistemleri, tesisat, yalıtım)*

Onarıma / değişikliğe ihtiyaç duyuyor musunuz?

-Hangi sıklıkla onarıma ihtiyaç duyuyorsunuz?

Isınmayı nasıl sağlıyorsunuz? Evin ısınma yönteminden / performansından memnun musunuz?

Kombi ile, memnunuz.

Evin mekanları (bahçe, odalar, mutfak, banyo vs.) size yeterli ve kullanışlı geliyor mu?

Evet.

Evinizin depreme dayanıklı olduğunu düşünüyor musunuz? Yapısal problemler yaşıyor musunuz?

Evet. Yapısal bir problemimiz yok.

Belirli dönemlerde su baskını, çatı akması, rutubet gibi problemler yaşıyor musunuz?

Eskiden oluyordu. Bir kez düzgünce yaptırınca sorun yaşamadık.

Evinizin en çok hangi mekanlarını kullanıyorsunuz? Yaz/kış kullanım alanlarınız değişiyor mu?

Yazın bahçeyi kışın salonu kullanıyoruz.

Evinizde siz taşınmadan önce değişiklikler/tadilatlar yapılmış mıydı? Siz taşındıktan sonra değişiklikler yaptınız mı? Tadilat işlerinizi kimlere yaptırıyorsunuz, mahalledeki konutlarla tadilat için ortak olarak ilgilenen kişiler var mı? Ne türde değişiklikler yaptınız?

Evin özgün çoğu özelliğini koruduk, yalnızca mutfak banyo yenilendi ve pencereleri biraz genişlettik.

(Kat çıkma, oda / hacim ekleme, oda birleştirme, balkonları odaya katma, cephe değiştirme, iç duvarları değiştirme, malzeme değiştirme, banyo/mutfak yenileme, çatı değiştirme, ek yapılar katma (garaj, müştemilat))

Evinizde yaptığınız değişiklikleri hangi istek/ihtiyaçlar doğrultusunda yaptınız?

** (odalar küçük/kullanışsız, malzemeler ve elemanlar eski/kullanışsız, ısınma problemi, rutubet/su kaçağı problemi, tesisat problemi, yapısal sorunlar -çatlaklar, malzeme deformasyonları, malzeme kaybı, aydınlatma problemi)*

Evinizin yapısal ve mimari açılardan sizce iyi ve kötü özellikleri nelerdir?

Harika bir ev, ev bahçe ilişkisini çok seviyorum.

Evinizi değerli/güzel buluyor musunuz?

Evet.

-Buluyorsanız/ neleri değerli/güzel buluyorsunuz?

** (bahçesi, müstakil olması, kullanışlı olması, cephesi, kütlesi, az katlı olması, malzemeleri, elemanları, konforlu olması, aydınlık olması, manzarası)*

Mahallenizde yıkılan eski evlerin yerine yapılan yeni konutlar hakkında ne düşünüyorsunuz?

Bence rezalet, keşke hiç yapılmasalardı. Eski evler çok güzeldi. Bakım onarımlar yapmayıp böyle mahalle ile uyumsuz kocaman evler yapılmasına çok karşıyım.

Evinizde bir takım müdahale / onarımlar yapıp kullanmaya devam etmeyi mi yoksa yerine yeni bir ev inşa etmeyi/ başka bir evde yaşamayı mı tercih ederdiniz?

Sizce eviniz korunmalı mı? Korunması gerektiğini düşünüyorsanız sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Evet. Bakar mısınız şu yeni yapılan evlere, nerede o eski bahçeler, eski komşular. Burası giderek bozuluyor.

-Evinizde neleri korumaya/ olduğu gibi tutmaya değer buluyorsunuz?

-Evinizi korumak amacıyla sizlerin ihtiyaç ve isteklerini gözeten bir çalışma yapılmasını destekler misiniz?

Evet.

Evinizde nelerden memnun değilsiniz? Neleri değiştirmek / ne yapmak isterdiniz?

Ben evime dair her şeyden memnunum. Yalnızca mahalledeki bu yeni yerleşen insanları istemiyorum.

3. Kullanıcı ve Yerleşim İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Merbank Evleri Hakkında Kullanıcıya Aktarılacak Bilgi Metni

Merbank Evleri, Ankara'nın Keçiören ilçesinde 1959-1961 yılları arasında inşa edilmiş olup Mimar Sedat Çağlar tarafından 1957 yılında tasarlanmıştır. Bu konut bölgesi 1950'li yıllarda Merkez Bankası çalışanlarının kurduğu bir kooperatif tarafından yine çalışanların kendi konut ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla yapılmış olup, Merkez Bankası mensuplarının uzun yıllar boyunca yaşadıkları bir bölge olmuştur. Proje bir mahalle ölçeğinde tasarlanmış, kendi sınırları içinde 6 farklı konut tipi ile beraber pazar alanı, okul, açık yeşil alanlar ve açık hava sineması gibi kamusal alanları içermektedir. 1985 yılında, bu mahalle korunması gerekli kooperatif konut bölgeleri statüsünde tescillenmiş, 1986 yılında ise bu tescil kaldırılmıştır. Günümüzde, mahallenin kamusal alanlarının hepsi yıkılmış olup, eski konutların da önemli bir kısmı yıkılmış ve yeni konutlar inşa edilmiştir.

Yaşadığınız mahallenin tarihini (ne zaman/kim tarafından yapıldığını) biliyor muydunuz?

Evet.

Mahallenizden memnun musunuz? Sizce bu mahallenin iyi ve kötü özellikleri neler?

Evet. Eskiden beri çok sakin ve nezih bir yerdi. Artık bozuluyor.

Mahallenizin Keçiören'deki diğer konut bölgelerinden farklı olduğunu düşünüyor musunuz?

Sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

Evet. Sessiz ve sakin bir yer.

Mahalledeki yaşantınız nasıl? Buranın yaşantısı zaman içinde sizce olumlu/olumsuz değişmiş mi?

Mahalleniz hakkında belli talepleriniz var mı? Yaşadığınız yerde imkanınız olsa neleri değiştirmek isterdiniz?

Mahallenizi değerli ve güzel buluyor musunuz?

Evet.

-Eğer değerli/güzel buluyorsanız sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

- Eğer bulmuyorsanız sebeplerinden bahseden misiniz?

**(sakinlik, yeşil alanlar, komşuluk ilişkileri, az katlı evler olması, ticari yapıların bulunmaması, konumu, manzarası)*

Siz buradan başka bir yerde yaşamak ister miydiniz?

-İsteme/istememe sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Hayır istememi burası annemin bana mirası. Gözüm gibi bakıyorum.

Mahallenizde apartmanlar ve yeni müstakil konutlar yapılmasını, ticaret ve hizmet yapılarının olmasını ister miydiniz?

Kesinlikle istemiyorum.

Sizce bu mahalle korunmalı mı?

-Ne tür özellikleri/ sebepleri ile korunması gerektiğini düşünüyorsunuz?

Evet. Gidişattan memnun değilim. Kötü bir şekilde dönüşüyor.

Ankara Keçiören'deki Merbank Evleri'nin Değerleri ve Kullanıcı İhtiyaçlarının Anlaşılmasına Yönelik Görüşme Formu

Çalışmanın amacı

Bu çalışma "MODERN KONUT MİRASININ KORUNMASI: MERBANK EVLERİ, KEÇİÖREN, ANKARA" başlıklı tez kapsamında çalışma alandaki kullanıcıların konutlarının ve yerleşim yerinin değer tanımlarının belirlenmesi ve ihtiyaçlarının anlaşılması amacıyla yapılacaktır. Görüşme kapsamında edinilen bilgiler tezin yönteminin bir parçası olup, tez kapsamında çalışma alanı için ortaya konacak öneriler için belirleyici bir kaynak olacaktır.

Çalışma kapsamı

Kullanıcı profiline ait demografik bilgi toplanması

Kullanıcı bakış açısından konutları ve konut yerleşiminin değerlerinin tanımlanması

Kullanıcının yapı ve yerleşim ölçeklerine dair sorunlarının tanımlanması

Kullanıcıların ihtiyaçları ve müdahale taleplerinin tanımlanması

Ankete Katılan	Tarih	Ada/Parsel	Cadde/Sokak	Bina No	Daire No
Selim Köroğlu	14.08.2021		Şht. Savaş Bıyıklı	8	

Ad/ Soyad	Yaş	Cinsiyet	Eğitim Durumu	Meslek	Medeni Durum
			Üniversite		Evli

1. Kullanıcı Profili

Ne kadar süredir bu evde oturuyorsunuz?

1981 yılından beri.

Ev sahibi misiniz / kiracı mısınız?

-Ev sahibi ise/ İlk sahibi misiniz? İlk / Sizden önceki sahibini tanıyor musunuz?

İlk sahibi bir banka memuruydu, biz onun mirasçıları olan kız kardeşlerden evi satın aldık.

-Kiracı ise / Ev sahibini tanıyor musunuz? Ev sahibi eskiden burada mı yaşıyordu?

Mevcut bir site kooperatifi ya da yönetimi var mı? Var ise nasıl bir hizmet alıyorsunuz / bir sorumluluğunuz var mı?

-Aidat ödüyor musunuz? Aidatınız varsa ne gibi hizmetleri kapsıyor?

Hangi nedenlerden dolayı bu mahallede / evde oturuyorsunuz?

(Ev miras kaldığı için, kiralar uygun, masrafları uygun, bahçeli olması, konforlu bir ev olması, iyi komşular / komşuluk ilişkileri, kolay ulaşım, okullara yakın, iş yerine yakın, akrabalarım/tanıdıklarım burada/yakında oturuyor, sakin bir mahalle, güvenli bir mahalle)

2. Kullanıcı ve Konut İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Evinizin genel durumundan memnun musunuz?

Evet

-Evet ise / Evinizde nelerden memnunsunuz?

Bahçesi, müstakil olması.

Evinizde belirli zaman aralıklarında bakım yapıyor musunuz? Mevsimsel geçişlerde ya da belirli periyotlarda (aylık, 6 ayda bir, yıllık, birkaç yılda bir) bakım gerektiren uygulamalarınız oluyor mu?

Ev alındığında sıfırdan tadilata girmiş, bir takım değişiklikler yapılmış. Tadilat işlerini Mimar Zeki Karakaş yapmıştır.

** (sıva, boya-badana, çatı bakımı, bahçe bakımı, ilaçlama, havalandırma, ısınma sistemleri, tesisat, yalıtım)*

Onarıma / değişikliğe ihtiyaç duyuyor musunuz?

Evet. Sandviç panel çatı yaptırıp, su kaçağı sorununu çözmek istiyoruz. Bir de boya-badana. Su ve elektrik tesisatını elden geçirip, mantolama yaptıracağız.

Hangi sıklıkla onarıma ihtiyaç duyuyorsunuz?

Evi sezonluk kullanıyoruz. O yüzden çok bakamıyoruz.

Isınmayı nasıl sağlıyorsunuz? Evin ısınma yönteminden / performansından memnun musunuz?

Kombi kullanıyoruz, kışın oldukça maliyetli ve yetersiz oluyor.

Evin mekanları (bahçe, odalar, mutfak, banyo vs.) size yeterli ve kullanışlı geliyor mu?

Evet. Fakat mutfak ve banyolar günümüz şartları için biraz küçük.

Evinizin depreme dayanıklı olduğunu düşünüyor musunuz? Yapısal problemler yaşıyor musunuz?

Evet. Oldukça sağlam.

Belirli dönemlerde su baskını, çatı akması, rutubet gibi problemler yaşıyor musunuz?

Evet. Tadilatla çözüleceğini düşünüyoruz.

Evinizin en çok hangi mekanlarını kullanıyorsunuz? Yaz/kış kullanım alanlarınız değişiyor mu?

Yazın bahçe, çardak, kışın salon.

Evinizde siz taşınmadan önce değişiklikler/tadilatlar yapılmış mıydı? Siz taşındıktan sonra değişiklikler yaptınız mı? Tadilat işlerinizi kimlere yaptırıyorsunuz, mahalledeki konutlarla tadilat için ortak olarak ilgilenen kişiler var mı? Ne türde değişiklikler yaptınız?

(Kat çıkma, oda / hacim ekleme, oda birleştirme, balkonları odaya katma, cephe değiştirme, iç duvarları değiştirme, malzeme değiştirme, banyo/mutfak yenileme, çatı değiştirme, ek yapılar katma (garaj, müştemilat))

Evinizde yaptığınız değişiklikleri hangi istek/ihtiyaçlar doğrultusunda yaptınız?

** (odalar küçük/kullanışsız, malzemeler ve elemanlar eski/kullanışsız, ısınma problemi, rutubet/su kaçağı problemi, tesisat problemi, yapısal sorunlar -çatlaklar, malzeme deformasyonları, malzeme kaybı, aydınlatma problemi)*

Evinizin yapısal ve mimari açılardan sizce iyi ve kötü özellikleri nelerdir?

Pandemide çok kıymetli olduğunu anladık. Bağımsız ve özgür bir yer, bahçeli ev çok kıymetli.

Evinizi değerli/güzel buluyor musunuz?

Evet

-Buluyorsanız/ neleri değerli/güzel buluyorsunuz?

** (bahçesi, müstakil olması, kullanışlı olması, cephesi, kütlesi, az katlı olması, malzemeleri, elemanları, konforlu olması, aydınlık olması, manzarası)*

Mahallenizde yıkılan eski evlerin yerine yapılan yeni konutlar hakkında ne düşünüyorsunuz?

Daha günümüze uygun yapılara karşı değilim. Fakat uyum önemli.

Evinizde bir takım müdahale / onarımlar yapıp kullanmaya devam etmeyi mi yoksa yerine yeni bir ev inşa etmeyi/ başka bir evde yaşamayı mı tercih ederdiniz?

Yıkıp yeni ev yapmak daha kolay geliyor. Ama buradaki bütünlük kaybolur biliyorum.

Sizce eviniz korunmalı mı? Korunması gerektiğini düşünüyorsanız sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Evet.

-Evinizde neleri korumaya/ olduğu gibi tutmaya değer buluyorsunuz?

-Evinizi korumak amacıyla sizlerin ihtiyaç ve isteklerini gözeten bir çalışma yapılmasını destekler misiniz?

Evinizde nelerden memnun değilsiniz? Neleri değiştirmek / ne yapmak isterdiniz?

Banyo eski, mutfak oldukça küçük. Belki yan odayla birleştirip büyük bir mutfak yapabilirim.

3. Kullanıcı ve Yerleşim İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Merbank Evleri Hakkında Kullanıcıya Aktarılacak Bilgi Metni

Merbank Evleri, Ankara'nın Keçiören ilçesinde 1959-1961 yılları arasında inşa edilmiş olup Mimar Sedat Çağlar tarafından 1957 yılında tasarlanmıştır. Bu konut bölgesi 1950'li yıllarda Merkez Bankası çalışanlarının kurduğu bir kooperatif tarafından yine çalışanların kendi konut ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla yapılmış olup, Merkez Bankası mensuplarının uzun yıllar boyunca yaşadıkları bir bölge olmuştur. Proje bir mahalle ölçeğinde tasarlanmış, kendi sınırları içinde 6 farklı konut tipi ile beraber pazar alanı, okul, açık yeşil alanlar ve açık hava sineması gibi kamusal alanları içermektedir. 1985 yılında, bu mahalle korunması gerekli kooperatif konut bölgeleri statüsünde tescillenmiş, 1986 yılında ise bu tescil kaldırılmıştır. Günümüzde, mahallenin kamusal alanlarının hepsi yıkılmış olup, eski konutların da önemli bir kısmı yıkılmış ve yeni konutlar inşa edilmiştir.

Yaşadığınız mahallenin tarihini (ne zaman/kim tarafından yapıldığını) biliyor muydunuz?

Evet.

Mahallenizden memnun musunuz? Sizce bu mahallenin iyi ve kötü özellikleri neler?

Mahallenizin Keçiören'deki diğer konut bölgelerinden farklı olduğunu düşünüyor musunuz?

Sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

Evet.

Mahalledeki yaşantınız nasıl? Buranın yaşantısı zaman içinde sizce olumlu/olumsuz değişmiş mi?

Güvenlik problemi zamanla oluştu. Farklı kesimlerden bağnaz insanlar geldiler, görgüsüzler. Burayı garip insanlar mesken tutmaya başladı.

Mahalleniz hakkında belli talepleriniz var mı? Yaşadığınız yerde imkanınız olsa neleri değiştirmek isterdiniz?

Siyasal islam okulları açıldı buradaki yapıyı bozdular. Mahallede bir takım olaylar yaşandı. Rahatsızız.

Mahallenizi değerli ve güzel buluyor musunuz?

-Eğer değerli/güzel buluyorsanız sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

- Eğer bulmuyorsanız sebeplerinden bahseden misiniz?

**(sakinlik, yeşil alanlar, komşuluk ilişkileri, az katlı evler olması, ticari yapıların bulunmaması, konumu, manzarası)*

Siz buradan başka bir yerde yaşamak ister miydiniz?

-İsteme/istememe sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

İstemem çünkü buranın benim için manevi değeri var, Biz bu mahallede çocuk olarak büyüdük. Burada kalmayı isterim.

Mahallenizde apartmanlar ve yeni müstakil konutlar yapılmasını, ticaret ve hizmet yapılarının olmasını ister miydiniz?

İstemem.

Sizce bu mahalle korunmalı mı?

-Ne tür özellikleri/ sebepleri ile korunması gerektiğini düşünüyorsunuz?

Mahalleniz ve evinizle ilgili sizin eklemek istediğiniz herhangi bir şey var mı?

Burada en az yüz ev ile komşuluk ilişkimiz var. Aile gibiyiz, herkes birbirini tanır

Ankara Keçiören'deki Merbank Evleri'nin Değerleri ve Kullanıcı İhtiyaçlarının Anlaşılmasına Yönelik Görüşme Formu

Çalışmanın amacı

Bu çalışma "MODERN KONUT MİRASININ KORUNMASI: MERBANK EVLERİ, KEÇİÖREN, ANKARA" başlıklı tez kapsamında çalışma alandaki kullanıcıların konutlarının ve yerleşim yerinin değer tanımlarının belirlenmesi ve ihtiyaçlarının anlaşılması amacıyla yapılacaktır. Görüşme kapsamında edinilen bilgiler tezin yönteminin bir parçası olup, tez kapsamında çalışma alanı için ortaya konacak öneriler için belirleyici bir kaynak olacaktır.

Çalışma kapsamı

Kullanıcı profiline ait demografik bilgi toplanması

Kullanıcı bakış açısından konutları ve konut yerleşiminin değerlerinin tanımlanması

Kullanıcının yapı ve yerleşim ölçeklerine dair sorunlarının tanımlanması

Kullanıcıların ihtiyaçları ve müdahale taleplerinin tanımlanması

Ankete Katılan	Tarih	Ada/Parsel	Cadde/Sokak	Bina No	Daire No

Kerim Teren			Şht. Savaş Bıyıklı	4	

Ad/ Soyad	Yaş	Cinsiyet	Eğitim Durumu	Meslek	Medeni Durum
	39	Erkek	Üniversite	Mali Müşavir	Bekar

1. Kullanıcı Profili

Ne kadar süredir bu evde oturuyorsunuz?

Doğduğumdan beri.

Ev sahibi misiniz / kiracı mısınız?

Ev sahibiyiz.

-Ev sahibi ise/ İlk sahibi misiniz? İlk / Sizden önceki sahibini tanıyor musunuz?

İlk sahibi dedemdi.

-Kiracı ise / Ev sahibini tanıyor musunuz? Ev sahibi eskiden burada mı yaşıyordu?

Mevcut bir site kooperatifi ya da yönetimi var mı? Var ise nasıl bir hizmet alıyorsunuz / bir sorumluluğunuz var mı?

-Aidat ödüyor musunuz? Aidatınız varsa ne gibi hizmetleri kapsıyor?

Hangi nedenlerden dolayı bu mahallede / evde oturuyorsunuz?

(Ev miras kaldığı için, kiralar uygun, masrafları uygun, bahçeli olması, konforlu bir ev olması, iyi komşular / komşuluk ilişkileri, kolay ulaşım, okullara yakın, iş yerine yakın, akrabalarım/tanıdıklarım burada/yakında oturuyor, sakin bir mahalle, güvenli bir mahalle)

Burada büyüdüğüm için.

2. Kullanıcı ve Konut İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Evinizin genel durumundan memnun musunuz?

-Evet ise / Evinizde nelerden memnunsunuz?

Evet. Sağlam bir ev. Yalnızca biraz tadilata ihtiyaç var.

Evinizde belirli zaman aralıklarında bakım yapıyor musunuz? Mevsimsel geçişlerde ya da belirli periyotlarda (aylık, 6 ayda bir, yıllık, birkaç yılda bir) bakım gerektiren uygulamalarınız oluyor mu?

Bahçe düzenli bakıma ihtiyaç duyuyor.

(sıva, boya-badana, çatı bakımı, bahçe bakımı, ilaçlama, havalandırma, ısınma sistemleri, tesisat, yalıtım) mantolama

Çatıyı 45 senede 1 kez değiştirdik.

Onarıma / değişikliğe ihtiyaç duyuyor musunuz?

-Hangi sıklıkla onarıma ihtiyaç duyuyorsunuz?

Belli bir sıklık yok. Sıkıntı çıktıkça düzeltiyoruz, tesisat ve su boruları değişebilir.

Isınmayı nasıl sağlıyorsunuz? Evin ısınma yönteminden / performansından memnun musunuz?

Kombi kullanıyorum, memnunum.

Evin mekanları (bahçe, odalar, mutfak, banyo vs.) size yeterli ve kullanışlı geliyor mu?

Evet.

Evinizin depreme dayanıklı olduğunu düşünüyor musunuz? Yapısal problemler yaşıyor musunuz?

Evet. Bolu depremi döneminde tespit yaptırdık. Oldukça sağlam.

Belirli dönemlerde su baskını, çatı akması, rutubet gibi problemler yaşıyor musunuz?

Çatı sorunu oluyor, o da eski olduğu için.

Evinizin en çok hangi mekanlarını kullanıyorsunuz? Yaz/kış kullanım alanlarınız değişiyor mu?

Yazın bahçe ve terasları, kışın salonu.

Evinizde siz taşınmadan önce değişiklikler/tadilatlar yapılmış mıydı? Siz taşındıktan sonra değişiklikler yaptınız mı? Tadilat işlerinizi kimlere yaptırıyorsunuz, mahalledeki konutlarla tadilat için ortak olarak ilgilenen kişiler var mı? Ne türde değişiklikler yaptınız?

Ev tek katlıydı bir bir kat daha çıktık. 1973 senesinde.

(Kat çıkma, oda / hacim ekleme, oda birleştirme, balkonları odaya katma, cephe değiştirme, iç duvarları değiştirme, malzeme değiştirme, banyo/mutfak yenileme, çatı değiştirme, ek yapılar katma (garaj, müştemilat)) + balkonları camla kapatma

Evinizde yaptığınız değişiklikleri hangi istek/ihtiyaçlar doğrultusunda yaptınız?

** (odalar küçük/kullanışsız, malzemeler ve elemanlar eski/kullanışsız, ısınma problemi, rutubet/su kaçağı problemi, tesisat problemi, yapısal sorunlar -çatlaklar, malzeme deformasyonları, malzeme kaybı, aydınlatma problemi)*

Evinizin yapısal ve mimari açılardan sizce iyi ve kötü özellikleri nelerdir?

Evimi genel olarak seviyorum, yalnızca iki büyük salon yerine daha büyük mutfak ve banyosu olabilirdi.

Evinizi değerli/güzel buluyor musunuz?

-Buluyorsanız/ neleri değerli/güzel buluyorsunuz?

** (bahçesi, müstakil olması, kullanışlı olması, cephesi, kütlesi, az katlı olması, malzemeleri, elemanları, konforlu olması, aydınlık olması, manzarası)*

Mahallenizde yıkılan eski evlerin yerine yapılan yeni konutlar hakkında ne düşünüyorsunuz?

Bütüncül durmuyor.

Evinizde bir takım müdahale / onarımlar yapıp kullanmaya devam etmeyi mi yoksa yerine yeni bir ev inşa etmeyi/ başka bir evde yaşamayı mı tercih ederdiniz?

Evimi korumayı tercih ederim.

Sizce eviniz korunmalı mı? Korunması gerektiğini düşünüyorsanız sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Evet

-Evinizde neleri korumaya/ olduğu gibi tutmaya değer buluyorsunuz?

Benim için anısı var.

-Evinizi korumak amacıyla sizlerin ihtiyaç ve isteklerini gözeten bir çalışma yapılmasını destekler misiniz?

Evet

Evinizde nelerden memnun değilsiniz? Neleri değiştirmek / ne yapmak isterdiniz?

3. Kullanıcı ve Yerleşim İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Merbank Evleri Hakkında Kullanıcıya Aktarılacak Bilgi Metni

Merbank Evleri, Ankara'nın Keçiören ilçesinde 1959-1961 yılları arasında inşa edilmiş olup Mimar Sedat Çağlar tarafından 1957 yılında tasarlanmıştır. Bu konut bölgesi 1950'li yıllarda Merkez Bankası çalışanlarının kurduğu bir kooperatif tarafından yine çalışanların kendi konut ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla yapılmış olup, Merkez Bankası mensuplarının uzun yıllar boyunca yaşadıkları bir bölge olmuştur. Proje bir mahalle ölçeğinde tasarlanmış, kendi sınırları içinde 6 farklı konut tipi ile beraber pazar alanı, okul, açık yeşil alanlar ve açık hava sineması gibi kamusal alanları içermektedir. 1985 yılında, bu mahalle korunması gerekli

kooperatif konut bölgeleri statüsünde tescillenmiş, 1986 yılında ise bu tescil kaldırılmıştır. Günümüzde, mahallenin kamusal alanlarının hepsi yıkılmış olup, eski konutların da önemli bir kısmı yıkılmış ve yeni konutlar inşa edilmiştir.

Yaşadığınız mahallenin tarihini (ne zaman/kim tarafından yapıldığını) biliyor muydunuz?

Evet

Mahallenizden memnun musunuz? Sizce bu mahallenin iyi ve kötü özellikleri neler?

Memnunum ama güvenlik sorunu var, daha önce toplanıp mahalle giriş çıkışlarına güvenlik koymayı talep ettik fakat reddedildi.

Mahallenizin Keçiören'deki diğer konut bölgelerinden farklı olduğunu düşünüyor musunuz?

- Sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

Mahalledeki yaşantınız nasıl? Buranın yaşantısı zaman içinde sizce olumlu/olumsuz değişmiş mi?

Bence Ankara kent olarak olumsuz yönde değişti, mahalle de bundan etkilendi.

Mahalleniz hakkında belli talepleriniz var mı? Yaşadığınız yerde imkanınız olsa neleri değiştirmek isterdiniz?

Kontrollü bir site yönetimi, güvenlik isterdim.

Mahallenizi değerli ve güzel buluyor musunuz?

Evet

-Eğer değerli/güzel buluyorsanız sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

En önemlisi geniş yeşil alanlar ve ağaçlar.

- Eğer bulmuyorsanız sebeplerinden bahseden misiniz?

**(sakinlik, yeşil alanlar, komşuluk ilişkileri, az katlı evler olması, ticari yapıların bulunmaması, konumu, manzarası)*

Siz buradan başka bir yerde yaşamak ister miydiniz?

-İsteme/istememe sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Ben Ankara'dan sıkıldım, Deniz kenarına yerleşeceğim.

Mahallenizde apartmanlar ve yeni müstakil konutlar yapılmasını, ticaret ve hizmet yapılarının olmasını ister miydiniz?

Hayır istemiyorum.

Sizce bu mahalle korunmalı mı?

Evet.

-Ne tür özellikleri/ sebepleri ile korunması gerektiğini düşünüyorsunuz?

Mahalleniz ve evinizle ilgili sizin eklemek istediğiniz herhangi bir şey var mı?

Ankara Keçiören'deki Merbank Evleri'nin Değerleri ve Kullanıcı İhtiyaçlarının Anlaşılmasına Yönelik Görüşme Formu

Çalışmanın amacı

Bu çalışma "MODERN KONUT MİRASININ KORUNMASI: MERBANK EVLERİ, KEÇİÖREN, ANKARA" başlıklı tez kapsamında çalışma alandaki

kullanıcıların konutlarının ve yerleşim yerinin değer tanımlarının belirlenmesi ve ihtiyaçlarının anlaşılması amacıyla yapılacaktır. Görüşme kapsamında edinilen bilgiler tezin yönteminin bir parçası olup, tez kapsamında çalışma alanı için ortaya konacak öneriler için belirleyici bir kaynak olacaktır.

Çalışma kapsamı

Kullanıcı profiline ait demografik bilgi toplanması

Kullanıcı bakış açısından konutları ve konut yerleşiminin değerlerinin tanımlanması

Kullanıcının yapı ve yerleşim ölçeklerine dair sorunlarının tanımlanması

Kullanıcıların ihtiyaçları ve müdahale taleplerinin tanımlanması

Ankete Katılan	Tarih	Ada/Parsel	Cadde/Sokak	Bina No	Daire No
Ayhan Ateş			Şht. Savaş Bıyıklı	7	

Ad/ Soyad	Yaş	Cinsiyet	Eğitim Durumu	Meslek	Medeni Durum
			Lise	Esnaf	

1. Kullanıcı Profili

Ne kadar süredir bu evde oturuyorsunuz?

1993 yılından beri.

Ev sahibi misiniz / kiracı mısınız?

Ev sahibiyiz.

-Ev sahibi ise/ İlk sahibi misiniz? İlk / Sizden önceki sahibini tanıyor musunuz?

-Kiracı ise / Ev sahibini tanıyor musunuz? Ev sahibi eskiden burada mı yaşıyordu?

Mevcut bir site kooperatifi ya da yönetimi var mı? Var ise nasıl bir hizmet alıyorsunuz / bir sorumluluğunuz var mı?

-Aidat ödüyor musunuz? Aidatınız varsa ne gibi hizmetleri kapsıyor?

Hangi nedenlerden dolayı bu mahallede / evde oturuyorsunuz?

(Ev miras kaldığı için, kiralar uygun, masrafları uygun, bahçeli olması, konforlu bir ev olması, iyi komşular / komşuluk ilişkileri, kolay ulaşım, okullara yakın, iş yerine yakın, akrabalarım/tanıdıklarım burada/yakında oturuyor, sakin bir mahalle, güvenli bir mahalle)

2. Kullanıcı ve Konut İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Evinizin genel durumundan memnun musunuz?

-Evet ise / Evinizde nelerden memnunsunuz?

Evet memnunum. Taş ve tuğla bir yapı, modelini beğeniyorum.

Evinizde belirli zaman aralıklarında bakım yapıyor musunuz? Mevsimsel geçişlerde ya da belirli periyotlarda (aylık, 6 ayda bir, yıllık, birkaç yılda bir) bakım gerektiren uygulamalarınız oluyor mu?

** (sıva, boya-badana, çatı bakımı, bahçe bakımı, ilaçlama, havalandırma, ısınma sistemleri, tesisat, yalıtım)*

Onarıma / değişikliğe ihtiyaç duyuyor musunuz?

-Hangi sıklıkla onarıma ihtiyaç duyuyorsunuz?

Bir kere tadilat yaptık, sonra gerek olmadı.

Isınmayı nasıl sağlıyorsunuz? Evin ısınma yönteminden / performansından memnun musunuz?

Kombi kullanıyorum, memnunum.

Evin mekanları (bahçe, odalar, mutfak, banyo vs.) size yeterli ve kullanışlı geliyor mu?

Ev biraz küçük geliyor, öyle olunca ek yaptık.

Evinizin depreme dayanıklı olduğunu düşünüyor musunuz? Yapısal problemler yaşıyor musunuz?

Evet sağlam

Belirli dönemlerde su baskını, çatı akması, rutubet gibi problemler yaşıyor musunuz?

Hayır yaşamıyoruz.

Evinizin en çok hangi mekanlarını kullanıyorsunuz? Yaz/kış kullanım alanlarınız değişiyor mu?

Bahçeyi kullanıyoruz.

Evinizde siz taşınmadan önce değişiklikler/tadilatlar yapılmış mıydı? Siz taşındıktan sonra değişiklikler yaptınız mı? Tadilat işlerinizi kimlere yaptırıyorsunuz, mahalledeki konutlarla tadilat için ortak olarak ilgilenen kişiler var mı? Ne türde değişiklikler yaptınız?

(Kat çıkma, oda / hacim ekleme, oda birleştirme, balkonları odaya katma, cephe değiştirme, iç duvarları değiştirme, malzeme değiştirme, banyo/mutfak yenileme, çatı değiştirme, ek yapılar katma (garaj, müştemilat))

Evinizde yaptığınız değişiklikleri hangi istek/ihtiyaçlar doğrultusunda yaptınız?

Küçük geldiği için.

** (odalar küçük/kullanışsız, malzemeler ve elemanlar eski/kullanışsız, ısınma problemi, rutubet/su kaçağı problemi, tesisat problemi, yapısal sorunlar -çatlaklar, malzeme deformasyonları, malzeme kaybı, aydınlatma problemi)*

Evinizin yapısal ve mimari açılardan sizce iyi ve kötü özellikleri nelerdir?

Eski aslında o yüzden beğenmiyorum.

Evinizi değerli/güzel buluyor musunuz?

-Buluyorsanız/ neleri değerli/güzel buluyorsunuz?

Çok merkezi bir ev, böyle bir lokasyonda bu kadar geniş bahçeli bağımsız bir ev olması çok değer katıyor.

** (bahçesi, müstakil olması, kullanışlı olması, cephesi, kütlesi, az katlı olması, malzemeleri, elemanları, konforlu olması, aydınlık olması, manzarası)*

Mahallenizde yıkılan eski evlerin yerine yapılan yeni konutlar hakkında ne düşünüyorsunuz?

Ben beğeniyorum.

Evinizde bir takım müdahale / onarımlar yapıp kullanmaya devam etmeyi mi yoksa yerine yeni bir ev inşa etmeyi/ başka bir evde yaşamayı mı tercih ederdiniz?

Sizce eviniz korunmalı mı? Korunması gerektiğini düşünüyorsanız sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Evet korunmalı, buranın daha kontrollü bir site gibi düzenlenmesi iyi olur.

-Evinizde neleri korumaya/ olduğu gibi tutmaya değer buluyorsunuz?

-Evinizi korumak amacıyla sizlerin ihtiyaç ve isteklerini gözeten bir çalışma yapılmasını destekler misiniz?

Evet, kesinlikle.

Evinizde nelerden memnun değilsiniz? Neleri değiştirmek / ne yapmak isterdiniz?

Güvenliği arttırmak isterdim, bir de evimi yenilemek.

3. Kullanıcı ve Yerleşim İlişkisi/ İhtiyaçları/Sorunları

Merbank Evleri Hakkında Kullanıcıya Aktarılacak Bilgi Metni

Merbank Evleri, Ankara'nın Keçiören ilçesinde 1959-1961 yılları arasında inşa edilmiş olup Mimar Sedat Çağlar tarafından 1957 yılında tasarlanmıştır. Bu konut bölgesi 1950'li yıllarda Merkez Bankası çalışanlarının kurduğu bir kooperatif tarafından yine çalışanların kendi konut ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla yapılmış olup, Merkez Bankası mensuplarının uzun yıllar boyunca yaşadıkları bir bölge olmuştur. Proje bir mahalle ölçeğinde tasarlanmış, kendi sınırları içinde 6 farklı konut tipi ile beraber pazar alanı, okul, açık yeşil alanlar ve açık hava sineması gibi kamusal alanları içermektedir. 1985 yılında, bu mahalle korunması gerekli kooperatif konut bölgeleri statüsünde tescillenmiş, 1986 yılında ise bu tescil kaldırılmıştır. Günümüzde, mahallenin kamusal alanlarının hepsi yıkılmış olup, eski konutların da önemli bir kısmı yıkılmış ve yeni konutlar inşa edilmiştir.

Yaşadığınız mahallenin tarihini (ne zaman/kim tarafından yapıldığını) biliyor muydunuz?

Evet

Mahallenizden memnun musunuz? Sizce bu mahallenin iyi ve kötü özellikleri neler?

Mahallenizin Keçiören'deki diğer konut bölgelerinden farklı olduğunu düşünüyor musunuz?

Sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

Evet. Bu konutlar kaya üzerine inşa edildi, oldukça sağlam.

Mahalledeki yaşantınız nasıl? Buranın yaşantısı zaman içinde sizce olumlu/olumsuz değişmiş mi?

Eskiden daha iyiydi, şimdi komşuluk ilişkileri bozuldu.

Mahalleniz hakkında belli talepleriniz var mı? Yaşadığınız yerde imkanınız olsa neleri değiştirmek isterdiniz?

Mahallenizi değerli ve güzel buluyor musunuz?

Evet

-Eğer değerli/güzel buluyorsanız sebeplerinden bahsedebilir misiniz?

- Eğer bulmuyorsanız sebeplerinden bahseden misiniz?

**(sakinlik, yeşil alanlar, komşuluk ilişkileri, az katlı evler olması, ticari yapıların bulunmaması, konumu, manzarası)*

Siz buradan başka bir yerde yaşamak ister miydiniz?

-İsteme/istememe sebeplerinizden bahsedebilir misiniz?

Hayır, evimi ve yerini seviyorum. Başka semtte iki ev verseler yine taşınmam.

Mahallenizde apartmanlar ve yeni müstakil konutlar yapılmasını, ticaret ve hizmet yapılarının olmasını ister miydiniz?

Asla istemiyoruz.

Sizce bu mahalle korunmalı mı?

-Ne tür özellikleri/ sebepleri ile korunması gerektiğini düşünüyorsunuz?

Evet korunmalı.

Mahalleniz ve evinizle ilgili sizin eklemek istediğiniz herhangi bir şey var mı?