

32749

T.C.
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
DOKTORA TEZİ

**İLKOKULLARA SINIF ÖĞRETMENİ YETİŞTİREN
EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANI VE
ÖĞRENCİLERİN İDEAL BİR ÖĞRETİM ELEMANININ NİTELİKLERİ
HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ İLE KENDİ KURUMLARINDAKİ
ÖĞRETİM ELEMANLARININ BU NİTELİKLERE
UYGUNLUKLARININ KARŞILAŞTIRILMASI**

Necip BEYHAN

Danışman

Prof. Dr. Galip KARAGÖZOĞLU

İzmir, 1994

Doktora tezi olarak sunduğum

"İlkokullara Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Eğitim Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanı ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" adlı çalışmamın, tarafımdan, bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurulmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin Bibliyografyada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

09.11.1994


Necip BEYHAN

T.C. YÜKSEK
MİLLÎ EĞİTİM
BİLİM VE ARAŞTIRMA
MERKEZİ

ÖNSÖZ

Bu araştırmayla, sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokullarında görev yapacak "ideal öğretim elemanı"nda bulunması gereken nitelikler belirlenmiş; belirlenen niteliklere eğitim yüksekokulu öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma düzeyleri ortaya konmuş ve bu nitelikler açısından öğrenci ve öğretim elemanlarının kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ne kadarının niteliklere sahip olduğuna ilişkin görüşleri alınmıştır.

Bu çalışmayla saptanan öğretim elemanı niteliklerinin, sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlara öğretim elemanı alımında, öğretim elemanlarının değerlendirilmelerinde ve hizmet-içi yetiştirilmeleri için ölçütlerin oluşturulmasında ve böylece nitelikli sınıf öğretmeni yetiştirilmesine katkı sağlayacağı umulmaktadır.

Araştırmanın her aşamasında işlerinin yoğunluğuna karşın beni yönlendiren, çok büyük yardım ve desteğini gördüğüm danışmanım Buca Eğitim Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Galip Karagözoğlu'na teşekkürlerimi sunarım.

Araştırmanın yapılışı ve raporlaştırılması süresince çok büyük katkısını gördüğüm Buca Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Mustafa Metin'e, anketin uygulanması ve gönderilmesine yardımcı olan eğitim yüksekokulu müdürlerine, verilerin değerlendirilmesine yardımcı olan Ege Üniversitesi Bilgisayar Merkezi uzmanlarından Timur Köse'ye teşekkür ederim.

Araştırmanın başlangıcından bitimine kadar sağladığı çalışma ortamı, gösterdiği sabır, anlayış ve yardımı için sevgili eşim Gülsen'i sevgiyle anarım.

Ekim, 1994

Necip BEYHAN

ÖZET

Bu araştırma ile ilkokullara sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokullarındaki öğrenci ve öğretim elemanlarının "ideal bir öğretim elemanı"nın nitelikleri hakkındaki görüşleri ile kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının bu niteliklere uygunluklarının karşılaştırılması yapılmıştır. İdeal öğretim elemanı nitelikleri, "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ve "mesleki nitelikler" olmak üzere iki boyutta incelenmiştir.

İdeal öğretim elemanı niteliklerini oluşturan "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" boyutu 22, "mesleki nitelikler" boyutu ise 42 nitelikten oluşmuştur.

24 eğitim yüksekokulundan 8'inin son sınıf öğrencileri ile öğretim elemanları bu araştırmanın örneklemini oluşturmuştur. Öğrenci ve öğretim elemanlarının bu niteliklere katılma dereceleri ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerini belirlemek üzere bir anket geliştirilmiş ve uygulanmıştır.

Bu araştırmanın kısaca sonuçları şunlardır:

1. "İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken 64 niteliğin gerekliliğine öğrencilerin %81'i, öğretim elemanlarının %84'ü "tam" olarak katılmışlardır.
2. Okullara göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanları kendi aralarında bazı niteliklerin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ne kadarında bulunduğu konusunda farklı değerlendirmeler yapmışlardır.
3. Okullara göre deneklerin nitelik boyutlarına katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmaktadır.
4. Öğrenciler, öğretim elemanlarına oranla kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını daha olumsuz değerlendirmişlerdir.

Araştırmada uygulayıcılara bazı önerilerde bulunulmuştur.

SUMMARY

In this study the views of the students and the teachers of the elementary school teacher training institutions on the qualities of "an ideal instructor" are compared to the qualities of the instructors in their institutions. The qualities of an ideal instructor have been subdivided as "professional qualities" and "personal and human qualities".

The qualities forming personality and human relations have 22 and the professional qualities have 44 items.

The senior students of eight elementary school teacher training institutions and their instructors have been used as sample in this study. A survey has been developed and applied to find out how many of these instructors have these qualities and what extent they should have them.

Here is the brief summary of these findings :

1. 81 % of the students and 84 % of the instructors have stated that for an "ideal instructor" 64 qualities are necessary.

2. Both instructors and students have different views about how many of the instructors in their institutions have these qualities.

3. There are important distinctions between to what extent the instructors have had these qualities and how many of these qualities should be assessed by an "ideal instructors" how they have assessed the instructors in their institutions from the point of view of these qualities.

4. Students have more negative assessment upon the qualities of their instructors

TUTANAK

Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünün/...../19..... tarih ve sayılı toplantısında oluşturulan jüri, Lisansüstü Öğretim Yönetmeliği'nin maddesine göre Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı doktora öğrencisi Necip Beyhan'ın "*İlkokullara Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Eğitim Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanı ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması*" konulu tezi incelemiş ve aday .13.../01.../1995 tarihinde, saat /4⁰⁰.....'da jüri önünde tez savunmasına alınmıştır.

Adayın kişisel çalışmaya dayanan tezini savunmasından sonra60..... dakikalık süre içinde gerek tez konusu, gerekse tezin dayanağı olan anabilim dallarından jüri üyelerince sorulan sorulara verdiği cevaplar değerlendirilerek tezin ..BAŞARILI.. olduğuna oy....BİRLEŞTİRİLEBİLİR..... ile karar verildi.

BAŞKAN

Prof. Dr. Galip Karagözoğlu

ÜYE

Doç. Dr. Kemal Akgöz

ÜYE

Doç. Dr. Hüseyin Kuran

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖNSÖZ	i
ÖZET	ii
SUMMARY	iii
TUTANAK	iv
ÇİZELGELER LİSTESİ	ix
BÖLÜM I: GİRİŞ	1
Öğretmenlik	1
Eğitim-Öğretim, Öğretmen	1
Öğretmen Nitelikleri	4
Öğretmen Yetiştirme.....	12
Öğretmen Adaylarının Seçimi.....	13
Öğretmen Adaylarının Yetiştirilmesi	13
Öğretmeni Yerleştirme	16
Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Eğitim Kurumlarına Öğretmen Yetiştirme Sorunu	17
YÖK Öncesi Durum	17
YÖK Sonrası Durum	19
Problem	30
Amaç	30
Önem	31
Sayıtlar	31
Sınırlılıklar	31
Tanımlar	32
Kısaltmalar	33
BÖLÜM II: İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	34
Sınıf Öğretmeni Yetiştirmenin Tarihçesi.....	34
Cumhuriyet Öncesi Dönemde Sınıf Öğretmeni Yetiştirme	34
Cumhuriyet Döneminde Sınıf Öğretmeni Yetiştirme.....	35
Köy Muallim Mektepleri.....	35
Köy Enstitüleri.....	35
İlköğretim Okulları.....	37
İki Yıllık Eğitim Enstitüleri.....	38
Eğitim Yüksekokulları.....	39
İlgili Araştırmalar	40
Yabancı Ülkelerde Yapılan Araştırmalar.....	41
Türkiye'de Yapılan Araştırmalar	43

BÖLÜM III : YÖNTEM	47
Araştırma Modeli	47
Evren ve Örneklem	47
Evren	47
Örneklem	47
Veri Toplama Aracı	49
Hazırlanması	49
Uygulaması	53
Verilerin İşlenmesi	54
BÖLÜM IV : BULGULAR ve YORUM.....	56
I. Öğrenci ve Öğretim Elemanlarıyla İlgili Kişisel Bilgiler.....	56
A) Öğrencilere Ait Kişisel Bilgiler	56
B) Öğretim Elemanlarına Ait Kişisel Bilgiler	60
II. Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri	63
A) Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar	
Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme	
Dereceleri	63
1. Eğitim Yüksekokuluna Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına	
Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumların-	
daki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri	63
2. Cinsiyetine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına Katılma	
Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki	
Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.....	68
3. Mezun Oldukları Ortaöğretim kurumuna Göre Öğrencilerin Nitelik	
Boyutlarına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi	
Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.	69
4. Eğitim Yüksekokulunu İsteyerek Seçip Seçmemelerine Göre	
Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ve	
Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim	
Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.....	69
5. Ailelerinin Ekonomik Durumuna Göre Öğrencilerin Nitelik Boyut-	
larına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi	
Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri	70

B) Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.....	70
1. Eğitim Yüksekokuluna Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.	71
2. Cinsiyetine Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri İle Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.	73
3. Kıdemlerine Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri İle Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.	73
4. Akademik Ünvanlarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.	74
5. Öğretmenlik Formasyonu Olup Olmamasına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma dereceleri İle Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.....	74
6. Son Öğrenim Durumuna Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.	74
7. Uzmanlık Alanlarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ve Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.	75
III. Deneklerin Nitelik Boyutlarında Yer Alan Niteliklere Katılma Dereceleri İle Bu Nitelikler Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri	76
A) Deneklerin Kişilik ve İnsan İlişkileri Nitelikleri Boyutunda Yer Alan Niteliklere Katılma Dereceleri İle Bu Nitelikler Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri.....	77
B) Deneklerin Mesleki Nitelikler Boyutunda Yer Alan Niteliklere Katılma Dereceleri İle Bu Nitelikler Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri	108

BÖLÜM V: SONUÇ VE ÖNERİLER.....	172
Sonuç	172
Öneriler	178
KAYNAKÇA	180
EKLER LİSTESİ	190



ÇİZELGELER LİSTESİ

ÇİZELGE

Sayfa

1. 1991-1992 ÖĞRETİM YILINDA EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINDA ÖĞRENCİ VE AKADEMİK ÜNVANLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARI SAYILARI.....	27
2. EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINDA ÖĞRENCİ/ÖĞRETİM ELEMANI ORANI (1991-1992 ÖĞRETİM YILI).....	28
3. ÖĞRETİM ELEMANI VE ÖĞRENCİLERE GÖRE ARAŞTIRMA EVRENİ VE ÖRNEKLEMİ	48
4. ÖĞRETİM ELEMANI VE ÖĞRENCİLERE GÖNDERİLEN ANKET SAYILARI İLE ANKET DÖNÜŞ SAYI VE ORANLARI.....	54
5. ÖĞRENCİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI	56
6. ÖĞRENCİLERİN MEZUN OLDUĞU LİSE TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	57
7. ÖĞRENCİLERİN OKUL SEÇMEDE KİMİN ETKİLİ OLDUĞU SORUSUNA VERDİKLERİ YANITLARA GÖRE DAĞILIMI	57
8. ÖĞRENCİLERİN OKULU İSTEYEREK SEÇMELERİNE GÖRE DAĞILIMI	58
9. ÖĞRENCİLERİN AİLELERİN EKONOMİK DÜZEYLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	59
10. ÖĞRENCİLERİN BABA MESLEKLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	59
11. ÖĞRETİM ELEMANLARININ CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI	60
12. ÖĞRETİM ELEMANLARININ MESLEKİ KIDEM GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	60
13. ÖĞRETİM ELEMANLARININ AKADEMİK ÜNVANLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	61
14. ÖĞRETİM ELEMANLARININ ÖĞRETMENLİK FORMASYONUNA SAHİP OLUP OLMADIKLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	61
15. ÖĞRETİM ELEMANLARININ SON ÖĞRENİM DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI	62
16. ÖĞRETİM ELEMANLARININ UZMANLIK ALANLARINA GÖRE DAĞILIMI	63
17. EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN 22 NİTELİKTEN OLUŞAN KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI	64
18. EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI	65
19. EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN 42 NİTELİKTEN OLUŞAN MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI	66

20. EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNDEN ELDE EDİLEN ORTALAMALARIN İKİLİ KARŞILAŞTIRILMASI.....	67
21. CİNSİYETE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t- DEĞERLERİ	68
22. EĞİTİM YÜKSEKOKULUNU İSTEYEREK SEÇİP SEÇMEMELERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ	70
23. EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ 22 NİTELİKTEN OLUŞAN KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI	71
24. EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNDEN ELDE EDİLEN ORTALAMALARIN KARŞILAŞTIRILMASI.....	72
25. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BEDEN VE RUH SAĞLIĞI BAKIMINDAN SAĞLIKLI OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	77
26. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "AKICI BİR KONUŞMAYA SAHİP OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	78
27. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ENERJİK OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	80
28. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "HOŞGÖRÜLÜ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	81

29. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DUYGUSAL YÖNDEN OLGUN OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	83
30. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "İNSAN SEVER, ARKADAŞ -BİZDEN BİRİ- OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	84
31. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SAYGIN OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	86
32. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ZEKİ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	87
33. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "LİDERLİK YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	88
34. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "GÜVENİLİR OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	90
35. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KENDİNE GÜVENİ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	91
36. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BECERİKLİ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	93
37. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "NEŞELİ VE ŞAKACI OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	94

38. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DİĞER ÖĞRETİM ELEMANLARI İLE UYUMLU İLİŞKİLER İÇİNDE OLABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	95
39. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İŞBİRLİĞİ İÇİNDE ÇALIŞABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	97
40. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINIF İÇİ ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	98
41. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINIF DIŞI ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	100
42. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN EĞİTSEL SORUNLARINA OLDUĞU KADAR, KİŞİSEL SORUNLARININ ÇÖZÜMÜNDE DE REHBERLİK EDEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	101
43. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİNİ OLDUĞU GİBİ KABUL EDEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	103
44. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERİNDE DÜRÜST OLABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	104
45. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERCE DÜZENLENEN AKADEMİK YA DA SOSYAL ETKİNLİKLERE İLGİ GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	106

46. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERDE KARŞILIKLI GÜVEN ORTAMI YARATABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	107
47. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN AMAÇLARINI AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	109
48. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN KONU ALANINA HAKİM OLABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	110
49. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE KONULARLA İLGİLİ FARKLI BİLİMSSEL GÖRÜŞLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	111
50. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, KONUYLA İLGİLİ SORULARI TUTARLI BİR BİÇİMDE AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	113
51. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KENDİNİ MESLEKİ YÖNDEN YETİŞTİRMEK İÇİN GEREKLİ ÇABAYI GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	114
52. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ ARAŞTIRMALAR YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	116
53. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ ARAŞTIRMA SONUÇLARINI ÖĞRENCİLERİNE SUNABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	117

54. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN İÇERİĞİNİ, ÖĞRENCİLERİN MESLEKİ GELİŞİMLERİNE KATKI SAĞLAYABİLECEK BİÇİMDE DÜZENLEYEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	119
55. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ANLATTIĞI KONUNUN DİĞER KONULARLA İLGİSİ KURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	120
56. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN KONULARI İLE GÜNLÜK PROBLEMLER ARASINDA İLİŞKİ KURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	122
57. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRETİM ETKİNLİKLERİ SIRASINDA BİLİMSSEL TUTUM GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	123
58. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE BİLİMSSEL ARAŞTIRICILIK BİLİNCİNİ KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	125
59. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERDE YARATICILIĞIN GELİŞMESİNİ ÖZENDİREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	127
60. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ KONULARDA KENDİNİ SÜREKLİ GELİŞTİREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	128
61. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, KONUYU ANLAŞILIR BİR DİLLE SUNABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	130
62. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERİ PLANLI OLARAK İŞLEYEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	131

63.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN PLANLANMASINDA ÖĞRENCİLERİN İSTEKLERİNİ DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	133
64.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİYE KAZANDIRILACAK DAVRANIŞA UYGUN GEREKLİ ÖĞRETİM ARAÇ-GEREÇLERİNİ ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	134
65.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERS SÜRESİNİ DERSİN AMACINA UYGUN OLACAK BİÇİMDE ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	136
66.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN DERSE İLİŞKİN SORULARINA GEREKEN ÖNEMİ VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	137
67.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN OLUMLU DAVRANIŞLARINI ÖDÜLLENDİREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	139
68.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE SINIF ORTAMINDA İLETİŞİM KURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	140
69.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARINI "ÖĞRENCİLERİN DERS SÜRESİNCE İLGİSİNİ CANLI TUTABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	142
70.	ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, KONUYLA İLGİLİ ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE ÖNEM VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	143

71. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ " DERSLERDE ÖĞRENCİYİ ÖĞRENMEYE KARŞI GÜDÜLEYEBİLME " NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	144
72. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "HER ÖĞRENCİYE YETERİ KADAR İLGİ GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	146
73. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "EĞİTİM ETKİNLİKLERİNDE DEMOKRATİK BİR HAVA YARATABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	148
74. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, ÖĞRENCİNİN UYGUN KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	149
75. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, ÖĞRENCİ MERKEZLİ YÖNTEMLER KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	150
76. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE ETKİLİ ÇALIŞMA YOLLARINI KAZADIRABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	152
77. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİ BAŞARISINI ÖLÇMEYİ, ÖĞRETİMİ GELİŞTİRİCİ BİR ARAÇ OLARAK KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	153
78. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINAV SORULARINI TÜM ÖĞRENCİLERİN ANLAYABİLECEĞİ BİÇİMDE HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI	155
79. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİNE İLİŞKİN TEST SORULARINI TEKNİĞİNE UYGUN HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	156

80. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE EĞİTİM ARAÇLARINI ÖLÇÜT OLARAK DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	158
81. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "YAPTIĞI DEĞERLENDİRME İLE ÖĞRENCİLERİ GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	159
82. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINAV SONUÇLARINI ÖĞRENCİYE EN KISA ZAMANDA DUYURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	161
83. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖLÇMEYİ YANSIZ VE GÜVENİLİR OLARAK YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	162
84. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARIYI TAM OLARAK YANSITACAK NOT VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	164
85. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "YETERSİZ ÖĞRENMEYİ GİDERİCİ ÖNLEMLER ALABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	165
86. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖLÇME SONUÇLARINI HER TÜRLÜ İSTATİSTİKSEL İŞLEMLER YAPARAK YORUMLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI	167
87. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE ÇOK SAYIDA ÖLÇME İŞLEMİ YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI.....	168

88. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN BAŞARISINI DEĞERLENDİRMEDE (DERSİN ÖZELLİĞİNE GÖRE) ÖDEV, PROJE, DERS İÇİ ETKİNLİKLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI.....	170
89. ÖĞRETİM ELEMANI VE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARINDAKİ HER BİR NİTELİĞE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN YANITLARINDAN ELDE EDİLEN TOPLAM SONUÇLARIN NİTELİK BOYUTLARINA DAĞILIMI.....	171



BÖLÜM I

GİRİŞ

Her ülke ya da toplum insangücü ihtiyacını sağlayabilmek amacıyla kendi eğitim sistemini oluşturmaya özen gösterir. Eğitim sisteminin üç temel ögesinin öğrenci, öğretmen ve program olduğu, bu ögeler arasında yeterince uyum sağlanabildiğinde eğitimin etkili olabildiği, ancak, bu üç ögeden birisi olan "öğretmen"in diğer iki ögeyi etkileme gücünün daha yüksek olduğu (Karagözoğlu, 1987, s.34) eğitim bilimcilerce kabul edilmektedir.

Bir eğitim sisteminde verimli sonuçlar alınabilmesini sağlayan faktörlerin en önemlilerinden birisi öğretmen niteliğidir. Bir başka deyişle, yeterli sayı ve nitelikte öğretmenle desteklenmeyen bir eğitim sisteminin toplumun, sosyal, ekonomik, kültürel, siyasal, bilimsel ve teknolojik alanlarda yeterince gelişmesini sağlaması beklenemez.

Eğitimde amaçlar ne kadar iyi belirlenirse belirlensin, öğretim programları ne kadar işlevsel seçilip organize edilirse edilsin, bunları anlayıp, kavrayıp, uygulayacak öğretmenler elinde yürütülmediği zaman beklenen sonuç alınmamaktadır. Ayrıca toplumların hızla değişen gereksinimleri, eskinin nitelik ölçütlerine göre yetiştirilmiş öğretmenleri bile kısa sürede nitelsiz duruma getirebilmektedir. Bu nedenle pek çok eğitimci, planlamacı artık nitelik konusunu ciddi olarak ele almak gerekliliğinden söz etmektedir (Bülbul, 1981, s.48). Bu durum eğitim sisteminin bir alt sistemi olan öğretmen yetiştirme alt sisteminin daha işlevsel öğretmen yetiştirme durumuyla karşı karşıya kalmalarına yol açmakta, bu sorun öğretmeni yetiştiren öğretmeni yetiştirme söz konusu olunca daha da önemli hale gelmektedir.

Öğretmenlik

Eğitim-Öğretim, Öğretmen

"Biyo-kültürel-sosyal bir varlık olarak" (Ertürk, 1979, s.3) insanın, davranışlarını "istendik" yönde değiştirmek eğitim amacı olmaktadır. İnsan hem sorun yaratıcı hem de yarattığı ve karşılaştığı sorunları çözmek zorunda olan bir varlıktır. İnsanın daha az sorun yaratması, karşılaştığı sorunları geçerli ve güvenilir bir biçimde çözmesi için davranışlarını değiştirmesi ya da davranışlarının değiştirilmesi zorunlu olmaktadır. İnsanın davranışlarını değiştirmek eğitimin konusudur (Sönmez, 1991, s.2). Çünkü eğitim, "bireyin davranışlarında, kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir" (Ertürk, 1979, s.12). İnsanın doğumuyla başlayan

ve yaşam boyu devam eden bu sürecin okulda, planlı ve programlı bir biçimde yürütülen kısmı bireyin öğretimini oluşturur (Varış, 1985, s.18).

Eğitim, yalnız okullarda yapılmaz; ailede, çevrede, işyerinde vb. yerlerde de gerçekleşir. Bir başka deyişle insanların birlikte, olumlu, yapıcı ve bir amaca dönük olarak bulundukları tüm ortamlarda, kısacası bireyin her türlü etkileşimi sonucu eğitim olgusu gerçekleşir. İşte bu nedenle kimi yazarlar, eğitimi toplumda amaçlı olarak yürütülen "kültürleme" süreci olarak da tanımlamaktadırlar (Ertürk, 1979, s.8-9).

Eğitim, bireyin tüm yaşamı boyunca sürmekte ve yaşam boyunca edindiği öğrenmelerin tümünü kapsamaktadır. Öğretim, eğitimin amaçları doğrultusunda bireyin öğrenmesinin gerçekleşmesi ve bireyde istenen davranışların gelişmesi için girişilen çabaların ya da uygulanan süreçlerin tümü olarak tanımlanabilir (Varış, 1985, s.19).

Öğretim, güdümlü, planlı, programlı ve destekli olmalıdır. Öğretimde öğrencinin, öğretmen ve onun sağladığı öğrenme çevresiyle olan etkileşiminin büyük önemi vardır. "Öğrenci ile devamlı bir şekilde etkileşim halinde olan öğretmen, öğrencide konunun ve bağlantılı olarak dersin, okulun ve Milli Eğitimin amaçları yönünde davranış değiştirmekle sorumludur" Varış, 1973, s.50).

Öğrenme-öğretme sürecinde öğretim (eğitim) programı, nelerin, niçin ve nasıl yer alacağını gösteren bir kılavuz (ya da proje); öğrenci, program çerçevesinde davranış değişecek kişi; öğretmen ise öğretim hizmetini sunarak öğrencide istenen davranış değişikliğini sağlayan kişidir. Öğretmen öğretim programını, öğretim hizmeti yoluyla uygulamaya dönüştürür. Bu durumda öğretmen, öğretme-öğrenme sürecini yöneten kişidir (Özçelik, 1989, s.4-5).

Eğitim sisteminin başarısı, temelde sistemi işletecek öğretmenlerin niteliklerine bağlıdır. Bu bağlamda, bir eğitim sisteminin en önemli ögesini öğretmenlerin oluşturduğu söylenebilir. Hiçbir eğitim modeli, modeli işletecek personelin niteliğinin üzerinde hizmet üretemez. Bruner'in deyişiyle "öğrenci nitelikleri, öğretmen nitelikleri ile özdeşir" (Varış, 1973, s.48).

Öğretmen, insan davranışı oluşturma sürecinde ya da davranış bilimleri alanında görevi olağanüstü güç ve karmaşık olan bir uzman, bir teknisyendir. Kuşkusuz öğrenciler doğal çevreleriyle etkileşimleri sonucunda öğrenebilirler. Ancak, bu doğal çevrenin öğrenmeyi kolaylaştıracak ve mümkün kılacak biçimde zengin kaynaklarla donatılması ve planlanması gerekir. Burada başta gelen temel kaynak hiç kuşkusuz öğretmendir. Öğretmen, öğretme-öğrenme süreçlerine ilişkin olarak yavaş kazanılacak

bir davranış örüntüsünü hızlandırarak ya da hiç oluşmayacak davranış örüntüsünün oluşmasını gerçekleştirmek gibi önemli bir işlevi yerine getirmektedir (Alkan, 1979, s.73).

Öğrenci ile sürekli bir biçimde etkileşim halinde olan öğretmen, böylece öğrencide, konunun, dersin, okulun ve eğitimin amaçları yönünde davranış değiştirmekle sorumludur. Bu sorumluluk, onun öğrenci, öğrenim-öğretim ve çevre hakkında sürekli bilgi sahibi olmasını gerektirir. Öğretmenin sorumluluğu öğrencisinin başarısına dönük olduğu için, öğrenci hakkında yargıda bulunmak yerine, onların davranışlarının nedenlerini anlamaya çalışarak yönelir (Varış, 1973, s.50).

Öğretmen, hem öğrencinin istenilen öğrenme yaşantıları geçirmesini sağlayacak biçimde öğrenme çevresini ayarlayan, hem de kendisi, davranış örneği vericisi ve pekiştirici olarak çevrenin bir parçası olan kişidir (Ertürk, 1979, s.104). Rogers (1979) ise öğretmeni bilgi aktaran bir kişi olarak değil, bilgiyi bulunduran bir kişi olarak tanımlamaktadır.

1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Yasasının 43. maddesinde öğretmenlik, devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir uzmanlık mesleği olarak tanımlanmış ve öğretmenlerin bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin Amaçlarına ve Temel İlkelerine uygun olarak yerine getirmekle yükümlü olduğu belirtilmiştir. Bu yasa öğretmenlik mesleğine hazırlığın genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanabileceğini belirtmek suretiyle öğretmenlerin taşınması gereken temel niteliklere de değinmiştir. Ayrıca yukarıda belirtilen nitelikleri kazanabilmeleri için, hangi öğretim kademesinde olursa olsun, öğretmen adaylarının yüksek öğrenim görmelerinin sağlanması esası getirilmiştir (MEB, 1984, s.21).

Öğretmen, yalnızca öğreten, "öğrenme sürecinin düzenleyicisi" (Hoster, 1985, s.215) olan değildir. Bilgi aktarıcılık, eğitimin yalnızca bir boyutudur ve kolay kısımıdır. Asıl gerekli ve güç olan, bu bilgilerin davranışa dönüştürülmesidir. Gerçek eğitim budur ve öğretmenden beklenen de budur. O halde bir eğitimci için öğretmen kavramının (sözcüğünün) kullanılması, onun rollerinden önemli bir bölümünün, amaca en yakın olanlarının gözardı edilmesi anlamına gelir. O zaman öğretmen adının "eğitmen" olarak değiştirilmesi bir olgusal gerçeğin sözel olarak da ifadesini bulmasını sağlayabilecektir (Başer, 1988, s.6).

Öğretmen Nitelikleri

Öğretmen etkinlikleriyle ilgili olarak yapılan kimi araştırma sonuçları göstermektedir ki, bugünkü okul denilen sistemde öğretmenin sorumlulukları geçmişe oranla daha da artmakta ve rolleri değişmektedir. Çağdaş eğitim ve öğretim ilkelerine uygun olarak görev yapmakta olan bir öğretmen, artık yalnız "ders veren", "ders anlatan", "sınav yapan" ve "not taktir eden" biri değildir. O, salt kendi dahıyla ilgili öğretim işleri gözönünde tutulsa bile, aynı zamanda bir organizatör, bir yönetici, bir kılavuz, bir izleyici ve bir değerlendircidir (Oğuzkan, 1989, s.41).

Ausubel'e göre iyi bir öğretmende aranan nitelikler şunlar olmalıdır (Akyıldız, 1989, s.45):

1. Zihinsel yeterlik,
2. Alan bilgisi,
3. Akademik hazırlık,
4. Gelişim ve öğretim bilgisi,
5. İstenilir kişisel özellikler.

Blair'de iyi bir öğretmen olabilmenin koşullarını şöyle sıralamaktadır (Akyıldız, 1989, s.46):

1. Mesleki gelişmesini sağlayacak davranışlara sahip olmalıdır. Bunun için yalnız öğreten değil, sürekli öğrenen olmalıdır. Ayrıca kişisel özelliklerini sürekli gözden geçirip değerlendirmeli ve gelişim yolları aramalıdır.

2. Sürekli olarak yönelttiği eğitim sürecini değerlendirmelidir. Sınıf içi etkinliklerini, eğitim süreci içinde kullandığı sözel olmayan eylemlerini değerlendirip analizini yapmalıdır. Ders süresince gelişen olayların kaydını tutmalı, öğrencilerin benlik tanımlarının sonuçlarından yararlanmalıdır.

3. Sınıf içi etkinliklerini iyileştirmelidir. Öğrencilerin düzeylerine uygun ödevleri vererek sınıf içi etkinlikleri zenginleştirmeli, etkinliklerin denetimini elinde tutmalı, eğitim öğretim kaynaklarının kullanımını sağlamalı, sınıf içi etkinlikleri değerlendirmeli ve öğrencilere karar verme denemelerinde bulunmaları için fırsatlar tanımalıdır.

4. Öğretmen-öğrenci ilişkilerini iyileştirmelidir.

5. Öğretmen-yönetici ilişkilerini iyileştirmelidir. Bunun için zorluklarını nedenlerini araştırmalı, ihtiyaç duyulan etkin rolü üstlenmeli, zayıflıkları ve yetersizlikleri açıklamaktan çekinmemelidir.

6. Öğretmen-toplum ilişkilerini geliştirmelidir. Kendisine ve okula yönelik eleştirilerden yararlanmalı, okul etkinliklerinde yetişkinleri de kullanmalı, çevre ile etkileşim ve anlayış geliştirmenin diğer yollarını aramalıdır.

7. Öğretmen geliştirme programlarına katılmalıdır. Hizmet içi eğitim programlarına katılmalı, okul dışı ve okul içi seminer ve programları izlemelidir.

Günümüzde öğretmenlik mesleğinin temel kriterleri şöyle sıralanmaktadır (Howsan ve diğerleri, 1985; Holm Group, 1986):

- Özel alan bilgisi,
- Bu bilgiyi geliştirmeye ve araştırmaya yöneliklik,
- Yetiştirme, uygulama ve sertifika amacıyla bir standart geliştirme,
- Mesleki sorumluluk ve özerklik.

Rol, belli bir konumda bireyden beklenen davranışların toplamını ifade eder. Sınıf içi çalışmalar yönünden, bir öğretmenin üstlenmesi gereken başlıca roller ve bu rollere ilişkin etkinlikler şöyle sıralanmıştır (OECD, 1979, s.158):

Öğreticilik; bilgi aktarmak, soru sormak, ödev vermek, sınav yapmak.

Gözetmenlik; rehberlik yapmak, öğrencileri güdülemek.

Danışmanlık; öğrencilere ders seçiminde, araç-gereç kullanımında yardımcı olmak, bilgi kaynaklarından nasıl yararlanabileceğini açıklamak, çalışmalarını değerlendirmek.

Üyelik/Başkanlık; öğrencileri dinlemek, iyi bir öğrenme ortamı yaratmaya çalışmak, uyarılarda bulunmak.

Düzenleyicilik; derslerde araç-gereç kullanmak, öğrenciler ve kendisi için çalışma programı düzenlemektir.

Amerika'lı eğitimci Joel Burdin, geleceğin öğretmenlerini, (1) değerler geliştiren, (2) kaynak arayan, (3) güçlükleri, sorunları tanılayan, (4) disiplinlerarası bağlantılar kuran, (5) insan ilişkilerini geliştiren, (6) meslek seçimi ve boş zaman uğraşları üzerinde danışmanlık yapan, (7) çevrenin incelenip öğrenilmesine yardım eden, (8) mesleğe hazırlıkta öğrencilere yardımcı ve önder olan, (9) öğretme-öğrenme konusunda uzman sayılan, (10) geleceğe yönelik süreçlerden ve eldeki temel bilgilerden yararlanmasını bilen kimse olarak tanımlamaktadır (Ryan, 1975, s.300-304).

Leese, Frasure ve Johnson'a göre ideal öğretmen öğrencilerini ders etkinliklerine katılmaya özendirir. Cronbach ise sınıfın önderi olarak öğretmenin rolünü belirtmektedir. Mursell'a göre iyi bir öğretmen iyi bir organizatördür. Woolfolk'da öğretmenin öğrencisine model olması gerektiğini belirtmektedir (Akgöl, 1994, s.5).

Köymen, öğretmen adaylarını seçme işleminde ölçütler takımı oluşturmak üzere öğretmen özelliklerini belirlemeye dönük yaptığı bir araştırmada, öğretmen özellikleri en önemliden en önemsizye doğru şöyle sıralanmıştır (MEB, 1992, s.202):

- Anlayışlı,
- Sabırlı,
- Sevecen,
- İyi iletişim kuran,
- Konusu iyi bilen ve aktarabilen,
- Derse hazırlıklı gelen,
- Dersi sevdiren disiplin kuran,
- Öğrencilere arkadaşça yaklaşan,
- Şakacı,
- Öğrencilerin düzeyine inebilen,
- Herkese eşit davranan,
- Mesleğini seven.

Öğretmenin çağdaş düşüncelere dayalı sağlam bir dünya görüşüne, tutarlı ve dengeli bir kişiliğe de sahip olması gerekir. Bu onun özel ve meslek yaşamındaki başarısını artırır. Bir öğretmenin özel alan ve öğretim bilgisiyle ilgili hazırlığı ne kadar iyi olursa olsun geçerli ilkelere ve bilimsel bilgilere dayalı bir dünya görüşüne sahip olmaması, öğrencilerine etkili bir kılavuzluk yapmasını engeller. Öğretmenin belirli bir dünya görüşünün yanında görevinin gerektirdiği bir takım kişilik özelliklerine de sahip olması gerekir (Oğuzkan, 1989, s.43).

Zeka, eğitim ve konuya hakimiyet bakımından eşit iki öğretmenin öğretme ve öğrencileri güdüleme konusunda birbirinden farklı olacakları yönünde yaygın bir kanı vardır. Bu farklılık öğretmen kişiliğinin öğrenenler üzerindeki etkisiyle açıklanabilir.

Öğrencilerin öğretmen kişiliğinde görmek istedikleri ilk dört özellik şöyle sıralanmıştır (Akyıldız, 1989, s.50): (1) Sıcaklık, (2) sabırlık, (3) hoşgörülük, (4) öğrencilerle ilgilenme.

ABD'de Frank W. Hart'ın lise son sınıf öğrencileri üzerinde yaptığı bir araştırmada "en çok sevdikleri öğretmenin özellikleri" kategorisi içinde kişilik özellikleri bakımından öğrenciler şu özelliklerde birleşmişlerdir: (1) Şen, neşeli, iyi huylu, güler yüzlü, mizah yeteneği var, şakadan anlar; (2) insan sever, dost arkadaş, "bizden biri"; (3) öğrencileriyle ilgilenir ve onları anlar (Oğuzkan, 1989, s.46).

Öğretmenlerde beklenen kişilik özelliklerini, kimi eğitimciler daha pratik bir biçimde belirtmek amacıyla derecelendirme ölçeği ve kontrol listeleri geliştirmişlerdir. Shorling ve Wingo'nun eserinde yer alan "Öğretmenin Şahsiyetinde Önemli Olan Faktörlerin Kontrol Listesi"nde öğretmenlerde aranacak kişilik özellikleri; (a) duygularda dengeli oluş ya da ruh sağlığı, (b) kişisel görünüş, sağlık ve canlılık, (c) doğruluk-dürüstlük-karakter, (ç) hoşsohbetlilik vb. genel başlıklar altında belirtilerek, her başlığın altında da o başlıkla ilgili nitelikler ayrıntılı biçimde açıklanmıştır (Shorling ve Wingo, 1957, s.19-22).

Hamacheck, insancıl öğretmenin kişilik özellikleri ve öğretmen-öğrenci ilişkileri üzerinde yaptığı araştırmada, "iyi" öğretmenlerin şu özellikleri gösterdiklerini belirtmektedir: (1) İlgileri çok gelişmiştir, (2) akademik açıdan iyi yetişmişlerdir, (3) dengelidirler ve öğrenciye yakınlık gösterirler, (4) öğrenciye dostça davranırlar, (5) sorumluluk duygusu gelişmiştir, (6) adildir, (7) demokratiktir, (8) neşeli ve kendine güvenirler, (9) öğretimi ilginç hale getirir ve öğrenciyi özendirirler, (10) sınıfta demokratik bir ortam yaratırlar (Hamacheck, 1975).

Başarılı öğretmen, "istendik" davranışları kazandıracak nitelikte öğretim yapan kişidir (Bilen, 1982, s.1). Eğitilenlerde "istendik" davranışların ya da davranış değişikliğinin oluşturulması büyük ölçüde öğretme-öğrenme etkinliklerinin yüksek nitelikli olması ile olanaklıdır. Öğretmen, öğretme ortamının bir ögesi ve kaynak bir kişi olarak öğretim hizmetinin geliştirilmesinde çok önemli rolü vardır. Geçerli öğrenmeyi kılavuzlama görevini üstlenen öğretmenden etkinliklerini, öğrencilerde belli geçerli yaşantıları oluşturacak nitelikte düzenlemesi beklenmektedir (Ertürk, 1979, s.83-85).

Öğretmen geçerli öğrenmeyi sağlama işlevini üstlendiğinden, öğretme-öğrenme kuram ve modellerinin ilkelerini sınıf içinde işe koşması gerekir (Senemoğlu, 1987, s.50). Öğretme-öğrenme sürecinde davranışların öğrenciye kazandırılması sırasında öğretmenlerce uyulması gereken aşamalı davranışsal sırayı Gagne ve Briggs şöyle sıralamaktadırlar (Fidan, 1986, s.85; Senemoğlu, 1987, s.51; Sönmez, 1991, s.116):

1. Dikkatin öğrenme konusu üstünde toplanması,
2. Öğrencilerin kazandırılacak hedeften haberdar edilerek öğrenmenin onlar için anlamlı hale getirilmesi,
3. Yeni öğrenme ile ilgili daha önce kazanılmış olanların hatırlatılması,
4. "İstendik" davranışların kazandırılması için gerekli uyarıcı materyalin sunulması,
5. Öğrenciye rehberlik etme yani öğrencileri ihtiyaç duyduklarında ek yol gösterici uyarıcılarla (ipucu) destekleme,
6. Davranışı ortaya çıkarma yani davranışın öğrencilerce yapılmasını sağlama,
7. Öğrenciye dönüt verme yani davranışın doğruluk derecesi ile ilgili bilgi verilmesi,
8. Değerlendirme yani öğrencilerin "istendik" davranışları ne ölçüde kazandıklarını belirleyerek öğrenme eksikliklerini gidermek amacıyla bir değerlendirmenin yapılması,
9. Öğrenilenlerin kalıcılığını sağlama.

Yukarıdaki etkinlikler, Oliver'in sınıflamasına göre dersin şu aşamalarının bir işgörüştür (Senemoğlu, 1987, s.51): İlk üç etkinlik "başlangıç" ya da "giriş"; dördüncü

etkinlikten yedinci etkinliğe kadar "geliştirme"; son iki etkinlik ise "sonuç alma" ya da "sonuç" aşaması olmaktadır.

Mesleğinde başarılı olmak isteyen öğretmenler şu konularda çok iyi bilgi sahibi olmalıdırlar (Clark and Starr, 1968, s.3): (1) Öğrencinin özellikleri, (2) öğretim sürecinin nitelikleri, (3) konu alanının yapısı. Ayrıca mesleki çalışmalarını bu konuda edindikleri çağdaş bilim ve bilgilerin üzerine kurmalıdır.

Öğretmenlerin rol ve yeterlikleri konusunda bazıları birbiriyle binişen çok sayıda nitelikten oluşan listeler bulmak mümkündür. Bunlardan bazıları (Başer, 1988, s.7)'in aktardığına göre, öğretim planlama-düzenleme-uygulama, yönetsel görevleri yerine getirme, iletişim ve etkileşim, öğrenci davranışını değerlendirme, kendini ve öğrenciyi geliştirme (Oğuzkan, 1977, s.123); bilgi, sorumluluk, anlamlılık, pekiştirme, yakından denetim, uyanıklık, tutarlılık, açıklık (Wilty, 1986, s.30); amaçlara göre hazırlanma, uygun öğrenme çevresi oluşturma, öğrencileri tanıma, öğrenme durumu düzenleyebilme, etkili öğretim (Jarchow, 1984, s.392); uygun amaçlar seçip tanımlama, öğrenmenin psikolojik ilkelerini uygulama, sınıf etkinliklerini yönetme, okul-aile iletişimini sağlama (Gibson, 1965, s.244); coşku, yaratıcılık, espri, sabır (Miller, 1987, s.40) olarak sayılabilir.

Yukarıda belirtilen listeye ve daha önceki paragraflarda yer alan öğretmenlerde bulunması gereken niteliklere katılmak mümkündür. burada yapılması gereken, (ideal) bir öğretmende aranan niteliklere değişik yönlerden yaklaşarak, yinelemelerden arınmış, fazla uzun olmayan ama kapsamlı bir liste oluşturmak olmalıdır. Kuşkusuz, böyle bir liste öğretmen adaylarının seçimi ve yerleştirilmesinde, göreve alınmasında ve gerekirse değerlendirilmesinde kullanılabilir. Nitekim böyle kullanıldıklarının örnekleri de vardır (Başer, 1988, s.7).

Öğretmenlerin okul içi çalışmalarını kavramsal açıdan inceleyen Green, bir öğretmenin öğretimle ilgili etkinliklerini üç kategoriye ayırmış ve her üç kategoriye girebilecek işlerin bir listesini yapmıştır. Bunlar (Green, 1971, s.4-5):

a) Düşünsel: Bu kategoride yer alan eylemler daha çok öğretmenin, öğrenme etkinliğini yönetimi sırasındaki durumuyla ilgilidir. Açıklama, sonuçlandırma, nedenleri ortaya koyma, kanıt toplama, tanımlama, karşılaştırma, çıkarımda bulunma gibi eylemler bu kategoriye girer.

b) Stratejik: Güdüleme, danışmanlık yapma, değerlendirme, planlama, isteklendirme, düzeni sağlama, soru sorma.

c) *Kurumsal:* Öğrencileri gözetip koruma (nöbet tutma), toplantılara katılma, öğrencilerin devam durumunu denetleme, velilerle görüşme, öğrenci dosya ve karneyle uğraşma.

Alan R. Tom, etkili ve başarılı öğretmeni, "öğretmenlik davranışlarını kavramış, belli hedef davranışlar doğrultusunda belli bir öğretme durumunu biçimlendirebilen, duruma uygun öğretme yaklaşımını seçebilen, öğrenme ürünlerini hedef-davranışlara göre gözden geçiren ve bu doğrultuda hedeflerini öğretme-öğrenme ortamını yeniden oluşturabilen bir kişi olarak tanımlamaktadır (Tom, 1980, s.15-29).

Öğrencilere "istendik" davranışları kazandıracak nitelikte öğretim yapabilen bir öğretmen başarılı kabul edilebilir. Öğrencilerin başarısı ve erişilerini etkileyen öğretmen davranışları "sınıf içindeki tutarlı ve tutarsız davranışları yani yaptıklarına" bağlıdır. Öğretmenden beklenen sınıf içi davranışlar şunlar olmalıdır (Sönmez, 1991, s.141):

Bir öğretmenden, öğretme-öğrenme ortamında pekiştirici, ipucu, dönüt ve düzeltmeyi yerinde ve zamanında kullanması, öğrenci katılımlığını sağlaması, geç ve güç öğrenenlere yardım etmesi, cezaya başvurmaması, her ünitenin sonunda biçimlendirme ve yetiştirmeye dönük değerlendirmeyi kullanması, bu değerlendirme sonuçlarına göre, her bir öğrencinin varsa eksikliklerini tamamlaması, yanlışlarını düzeltmesi, alanında yeterli bilgi ve beceriyle donanık, hoşgörülü, sevecen, anlayışlı olması, fakat öğretme-öğrenme ilkelerinden taviz vermemesi gibi davranışlar beklenir.

"İdeal" öğretmen niteliklerini belirlemede başvuru bir diğer kaynak da öğretmen değerlendirme değişkenleri olabilir. Başka bir deyişle öğretmen değerlendirme değişkenlerinden en çok kullanılanı, öğretmenin özellikleridir. Burada önemli olan, öğretmenin hangi özelliklerinin, öğrenci değişkenini ne düzeyde etkilediğidir. Araştırma sonuçları öğretmenin kişiliğinin, öğrencideki değişimle ilgili olduğunu göstermektedir (Hosler, 1985, s.211). Öğretmenin fiziksel, zihinsel, psikolojik özellikleri, gereksinimleri, yeterlilikleri ve bunların yansımaları öğrenciler için konan hedeflere ulaşmayı çeşitli derecelerde etkilemektedir (Gimson, 1965, s.234). Ancak, öğretmenin, çoğunu öğretmen olmadan önce kazandığı bu özelliklerinin sonradan değiştirilebilmesi çoğu kez olanaksızdır. O halde burada yapılması gereken, bu değişkenlerin öğretmen seçiminde de yetiştirilmesinde kullanılması, öğretmende bulunmaması gereken kişisel özelliklere sahip olanların mesleğe alınmamaları, ya da mümkünse, bu kişilerin öğretmen olmadan önce gerekli özelliklere sahip kılınacak biçimde yetiştirilmeleridir (Başer, 1968, s.12).

Küçükahmet (1976) Türkiye'de öğretmen tutumlarını incelemek üzere "Öğretmenlerin Kendi Kendilerini Değerlendirmeleri İçin Kontrol Listesi" kullanmış ve bu listede öğretmen nitelikleriyle ilgili; (1) birey olarak öğretmen, (2) mesleki ve akademik hazırlık, (3) mesleki tutumlar, (4) çevre ilişkileri, (5) kendi kendini geliştirme adı altında beş boyut yer almıştır. Kavak (1986) ise, öğretim elemanlarının yeterlilikleri ve kendilerini üst düzeyde yetiştirme konusundaki ihtiyaçları saptamaya yönelik yaptığı araştırmada, öğretim elemanının yeterlilikleri; (1) alan bilgisi, (2) ölçme-değerlendirme, (3) araştırma, (4) öğretim yöntemleri ve (5) insan ilişkileri olmak üzere beş boyutta incelemiştir.

Değişen toplumsal yapı içinde zamanla öğretmenin rolünün ve işlevinin de değişeceği, sahip olması gereken bilgi, beceri, alışkanlık ve tutumların da bu paralelde farklılaşacağı beklenebilir. Bu nedenle öğretmenlerin bu değişmelere uyum sağlayabilmeleri için meslek içinde sürekli eğitilmelerine gereksinim vardır. Bu değişikliğe uyum sağlama çabaları hem bireysel düzeyde hem de sistem (ya da kurumsal) düzeyde olabilir.

Yirmibirinci Yüzyıla çok az bir sürenin kaldığı ve önümüzdeki birkaç yıl içerisinde enformasyon toplumu olması amaçlanan ülkemizde öğretmenlerin sahip olması gereken nitelikler aşağıdaki gibi sıralanabilir (MEB, 1992, s.220):

- Değişmeye açıklık,
- Değişmeye isteklik,
- Yaratıcılık,
- Problem yaratma değil, problemlere çözüm geliştirme,
- İyi iletişim kurabilme,
- Çevresindekilerle iyi geçinme,
- Değişmeye ve uyuma yöneliklik,
- Kendisini ve insanları tanıyabilirlik,
- Entellektüel merak,
- Öğrenme amacıyla öğrenmek isteği,
- Olayları analiz edebilme yeteneği.

Bu nedenledir ki öğretmen yetiştirme politikamızda yukarıda sıralanan özelliklerin meslek öncesi eğitimle kazanılması ön koşul olmalı ve kazanılan bu özelliklerin hizmet-içi eğitim programlarıyla geliştirilmesi yararlı olacaktır.

Öğretmen Yetiştirme

Adams ve Bjork "bir eğitim sisteminin en önemli ve sürekli görevinin öğretmen yetiştirmek olduğunu" belirtmekte, Vaizey, öğretmen yetiştirmenin eğitimin geliştirilmesinde "temel sorun" olduğuna işaret etmekte, Butts, "her şeyin ötesinde, öğretmen yetiştirmeyi, insan kaynağını geliştirme planlarının kalbi olarak görmek zorundayız" demekte, Bursalıoğlu da, bir ülkede öğretmenliğin meslek oluşunun, "devletin öğretmen için yetiştirme ve çalışma ölçüleri koymasıyla başlayabileceğini" hatırlatmakta (Bülbül, 1981, s.47), Beeby ise, iyi bir eğitim sisteminin göstergelerini; (1) öğretmen eğitime, (2) öğretmenlerin meslek formasyonlarına bağlamaktadır (Varış, 1991, s.173).

Okul denilen sosyal sistemin en stratejik parçalarından birini oluşturan öğretmenin (Bursalıoğlu, 1982, s.62) yetiştirilmesi, insangücü kaynaklarının geliştirilmesi açısından büyük önem taşımaktadır. Sorun, öğretmenleri yetiştiren öğretmenlerin yetiştirilmesi olunca daha da önemli hale gelmektedir (Kavak, 1986, s.22). Çünkü, bu kişilerin yetiştireceği öğrenciler öğretmenlerinin bilgi beceri ve tüm kişiliğinden kazandıkları etkiyi ileride atanacakları okullara taşıyıp devam ettireceklerdir (MEB, 1982, s.95).

2000'li yıllarda görev üstlenecek olan öğretmenlerin kalite ve başarısı öğretmen yetiştirme sisteminin bugünkü performansına bağlıdır. Bu görevin üniversitelere devredilmesi, kaliteli öğretmen yetiştirmeyi garanti etmediği gibi yeterli de değildir. Çünkü öğretmen yetiştirme kendi başına bir sistemdir ve önce kendi içinde işlerlik kazanması gerekmektedir. Bu yüzden öncelikle, öğretmen yetiştirme sistemi kendi içinde ele alınmalı ve tüm işlemeyen öğeleri yenileştirmelidir. Ancak daha sonra, üniversite sistemi ve diğer sistemlerle ilişkilerinin ele alınması anlam taşır (MEB, 1992, s.198).

Sistem yaklaşımı çerçevesinde öğretmen yetiştirme sisteminin temel öğeleri şöyle belirlenebilir (Tom, 1989, s.134; Köymen, 1992 s. 198): (a) Öğretmen adaylarının seçimi, (b) öğretmen adaylarının eğitimi, (c) öğretmen adaylarının mezuniyetten sonra yerleştirilmesi (istihdamı ve meslekte tutulması). Ayrıca belirlenen bu üç öğenin çalışabilmesi için, belirgin bir eğitim felsefesi, devamlı ve tutarlı bir eğitim politikası ve değerlendirme, araştırma öğeleriyle eşgüdüm içinde olması gerekir.

Öğretmen adaylarının seçimi: Nitelikli öğretmen yetiştirme işine öncelikle öğretmen adaylarının seçiminden başlamak gerekmektedir. Aday seçimine başlamadan önce de aday seçiminin sağlıklı yapılabilmesi için öğretmen olmak isteyenlerin, hangi özelliklere sahip olacakları konusunda ölçütlerin belirlenmesi gerekmektedir. Ancak, öğretmen gereksiniminin arttığı dönemlerde, öğretmen adaylarının seçimindeki hassasiyetin azaldığı görülmektedir. Bu durum ise, eğitimin kalitesinin düşmesine yol açmaktadır. Ne var ki, eğitim kalitesinin iyileştirilmesi için harcanan çabaların önemli bir bölümünün öğretmen adaylarının seçimine yönelik olduğu görülmektedir.

Öğretmen adaylarının yetiştirilmesi: Öğretmen adaylarını mesleğe hazırlamayı amaçlayan programlar iki ana başlık altında ele alınabilir. Bunlardan birincisi, mesleğe ilk başlayanlara yönelik *hizmet öncesi eğitim*dir. İkincisi ise öğretmenlerin mesleğe başlamalarından sonra verilen ve mesleki gelişmelerini amaçlayan *meslek (hizmet) içi eğitim*dir. Günümüzde eğitim yaşam boyu devam eden bir süreç olarak kabul edildiğinden, öğretmenlik mesleği de, diğer mesleklerde olduğu gibi, *meslek boyunca gelişme* anlayışına dayalı bir anlayışla ele alınmalıdır. Aksi durumda, 21. yüzyıla geçmeye hazırlandığımız şu dönemde hem öğretmenliğin bir meslek olarak gerilerde kalması hem de öğretmenlerin yetiştirecekleri öğrencilerin gerisinde kalması kaçınılmaz bir sonuçtur. Bu nedenle adayların mesleğe hazırlanırken, mesleğini seven gelişmeyi benimseyen ve amaçlayan kişiler olarak yetiştirilmelerine özen gösterilmelidir (Köymen 1992, s.206).

Araştırmalarda hizmet öncesi öğretmen yetiştirme programlarının üç boyutunun olduğu görülmektedir (Varış, 1973, s.51; Köymen, 1992 s.208): (a) Alan bilgisi, (b) öğretmenlik meslek bilgisi, (c) genel kültür.

Alan bilgisi: İçerik ya da alan bilgisi öğretme işleminde mantıksal bir ön koşuldur. Çünkü neyin öğretilmesi gerektiği belirlenmediği zaman, nasıl öğretileceği boşlukta kalmaktadır. Green (1974 s.36), öğretmenin sınıf içindeki öğretme etkinliklerini iki gruba ayırmaktadır: Bunlardan birincisi alan bilgisi ile ilgili olup şöyle sıralanmaktadır: (a) Konunun planlanması, (b) konunun sunulması, (c) konunun açıklanması, (d) konudan sonuç çıkarılması, (e) konunun özetlenmesidir.

İkinci grupta ise öğretme-öğrenme sürecinde sınıf içindeki etkinlikler ele alınmaktadır: (a) Sınıfta disiplin kurma, (b) öğrenciyi güdüleme, (c) öğrenciyi değerlendirmedir.

Öğretmenler bir ders kitabını (bu yardımcı bir kitap da olabilir) alıp içindekiler kısmındaki başlıkları bir ders programı ya da ders planı olarak kabul ederek ders

vermeye çalıştıkları her an gözleyebildiğimiz bir durumdur. Ancak bir bilim adamının bir konuyu ard arda sıralarken izlediği yolla, bir öğretmenin izlemesi gereken yolun oldukça birbirinden farklı olması beklenir. Çünkü bilim adamının yaptığı mantıksal bir nitelik gösterirken, öğretmenin yaptığı pedagojik bir sıralama niteliği gösterir. Bu bağlamda bir planlama yapacak öğretmenin konusunu çok iyi bilmesi bir zorunluluktur (Köymen, 1992, s.209).

Bir öğretmenin konusuna hakim olması öğretme-öğrenme sürecinde şu eylemleri yapmasını sağlayabilir: (1) Konuyu sınıf hatta bireysel farklılıklara göre örgütleyebilir, (2) sınıfın başarısına etkisini arttırabilir, (3) konuyu öğrencinin anlayacağı düzeyde ve açık bir biçimde açıklayabilir, özetleyebilir ve sonuç çıkarabilir, (4) sınıfta disiplin kurmasını kolaylaştırır (yani, öğretmen disiplini sağlarken güç alabileceği kaynakların başında konu hakkındaki bilgisidir), (5) öğrencisini tanımasına yardımcı olur, (6) kendine güven ve saygısını artırdığından sınıf yönetimini daha rahat sağlar, (7) konuyu her düzeyde (basitten zora doğru) açıklıkla aktarabilir, (8) esnek olabilir, güzel soru sorabilir ve sorulara değişik açıdan yanıt veren öğrencileri değerlendirebilir, (9) öğretme ve değerlendirme düzeylerini iyi seçebilir vb.

Alan bilgisinin sağladığı yukarıdaki yararlar dikkate alındığında, hangi düzeyde olursa olsun kaliteli öğretmen yetiştirmenin ön koşlu, alan bilgisinin çok iyi öğretilmesidir.

Öğretmenlik meslek bilgisi: Daha önce de belirtildiği gibi bir konuyu bilmek "öğretme"nin ön koşulu olmasına karşın yeterli değildir. Alan bilgisi yanında öğretmenlik meslek bilgisine de gereksinim vardır. Öğretmenlik meslek bilgisi, öğretme-öğrenme sürecini işleten biri olarak öğretmeni, diğer mesleklerden ayırarak ayrı bir meslek olmasını sağlar. Öğretmenden aranan mesleki bilgiler, beceriler, alışkanlık ve tutumlar ise yetiştirme programına konan meslek kültürü veren derslerle sağlanabilir.

Meslek kültürü (bilgisi)nün daha çok ilkökul öğretmeni için gerekli olduğu biçimindeki anlayış, bugün değerini yitirmiştir. Ne var ki, özellikle yüksek öğretimde öğretmenlik yapmak için öğretmenlik formasyonuna gereksinme görülmeşi, kısmen de olsa, yüksek öğretimde öğretmenliğin, bir meslek olarak değil, ama, bilgi vericiliği olarak ele alındığını günümüzde hala görebilmekteyiz (Varış, 1973, s.55). Ancak, öğretme-öğrenme kuram ve ilkelerinin her yaş için geçerli olduğu gerçeği, her kademede öğretim hizmeti yapan öğretmenlerin, meslek bilgisine sahip olmasını gerektirmektedir.

Genel kültür: Öğretmen adaylarının, gerekli alan bilgisi ve meslekle ilgili bilgi, beceri, alışkanlık ve tutumlarını geliştirecek dersler yanında bu alanlarda kazanılanları

pekiştirecek, geliştirecek ve adaylara dünya görüşü kazandırabilecek ek alanlarda eğitilmelerine de gereksinim vardır. Bu dersler zorunlu ve seçmeli dersler olmak üzere iki grupta ele alınabilir. Türkiye'de öğretmen yetiştiren kurumlarda uygulanmakta olan Türk Dili, Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi, Yabancı Dil, Felsefe vb. dersler öğretmen adayına genel kültür bilgisi vermek üzere okul programına konulmuştur.

Öğretmen yetiştirme programlarının çok önemli bir ögesini de *"uygulama"* oluşturur. Uygulama, öğretmen adaylarının öğrendikleri (öğrenmekte oldukları) kurumsal bilgileri denetim altında uygulama, anlama ve kendilerine göre yeni kavramlar geliştirme yaşantılarıdır. Uygulamalar, öğretmen eğitimi amacına ulaştırmada önemli bir işleve sahiptir.

Türkiye'de mevcut uygulamalarda en çok savsaklanan ve gelişigüzel yürütülen bu etkinliklerin kaliteli öğretmen yetiştirmeye olumlu ya da olumsuz yönde etki yapıp yapmadığının araştırılmasında yarar vardır.

Uygulamaların amaca uygun yürütülebilmesi için şu sorulara bilimsel araştırma bulgularına dayalı olarak yanıt verilmesi gerekir (Köymen, 1992, s.213):

- Uygulama niçin yapılmalıdır?
- Uygulama nerede yapılmalıdır?
- Uygulama nasıl, hangi amaçla yapılmalıdır?
- Uygulama ne kadar süreyle yapılmalıdır?
- Uygulamayı kimler nasıl denetlemelidir?

Hiçbir meslekte uygulama (staj) yapmadan mesleğe başlama nasıl söz konusu değilse, öğretmenlerin böyle bir tecrübeden geçmeden mesleğe başlaması da beklenemez. Çünkü hiç uygulama yapmadan ya da gelişigüzel ve çok kısa süreli yapılan uygulamalar sonucunda meslek yaşamına başlayan adaylar sürekli deneme-yanılma yoluyla öğretme-öğrenme sürecini yönetmeye çalışacaklar, bu durum ise eğitimin ve öğrencilerin zarar görmesine yol açacaktır. İlk deneyimlerin belli bir amaca yönelik, planlanmış olarak ve denetimli yürütülmesinin hem yetişecek öğretmen adaylarına hem de yetiştirilecek kuşaklara olumlu yararları olacağı bir gerçektir.

Öğretmenin mesleğe iyi hazırlanması yetmez; mesleğini iyi yürütmesi, kendisini sürekli geliştirmesi ve meslekteki yenilikleri benimsemesi de istenen ve beklenen

niteliklerdir. Öğretmenin mesleki gelişimi, meslek öncesi kazandığı bilgi, beceri, alışkanlık ve tutumlarla çok yakından ilgilidir. Mesleğini isteyerek seçmemiş, mesleğini benimsememiş, sevmemiş, ciddiye almamış bir öğretmene meslek içi eğitimin bir şeyler kazandırması oldukça zordur. Oysa iyi yetişmiş bir öğretmen adayı öğrenmeye ve gelişmeye hazırdır. Çünkü bunun gereğine eğitimi sırasında inanmıştır (Köymen, 1992, s.219).

Öğretmenlerin hizmet-içi eğitimden geçmelerini gerektiren nedenler şöyle sıralanabilir (Özyürek, 1981, s.14-15-16): (1) Bilimdeki değişimler, (2) toplumdaki değişimler, (3) okullardaki değişimler, (4) öğretmenlerin rollerindeki değişimler, (5) öğretim süreçlerindeki değişimler, (6) çocuk gelişimi konusundaki ilerlemeler, (7) hizmet-öncesi eğitimin eksikliklerini giderme, (8) iletişim boşluklarının doldurulması zorunluluğu.

Öğretmen yerleştirme: Türkiye'de olduğu gibi pekçok ülkede de öğretmen yetiştiren kuruluşlar ile göreve atayan (istihdam eden) kuruluşlar birbirinden ayrıdır. Bu nedenle iki kuruluşun çok iyi işbirliği içinde olmaları gerekmektedir. Ayrıca ülkemizde öğretmen adaylarının uygulama çalışmaları Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okullarda yapılmaktadır. Bu yüzden öğretmen yetiştiren kurumlar ile uygulama yapılacak okullar arasında çok iyi işbirliği ve eşgüdüm sağlanması gerekir.

Ülkemizde öğretmenlik mesleğine başlama konusunda zaman içinde farklı uygulamalar söz konusudur. 1985 yılına kadar öğretmenlik diplomasına sahip herkes MEB'nın ihtiyacı nedeniyle istihdam edilmiştir. Oysa, Milli Eğitim Temel Kanununun 45. maddesinin birinci ve ikinci paragrafında, öğretmen adaylarında genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon bakımından aranacak niteliklerin MEB'nca saptanacağı ve öğretmenlerin, öğretmen yetiştiren yüksek öğretim kurumlarından ve bunlara denkliği kabul edilen yurtdışı yükseköğretim kurumlarından mezun olanlar arasında, MEB'nca seçileceği belirtilmiştir. Milli Eğitim Bakanlığı'nca 1985 yılından 1991 yılına kadar Meslek Yeterlik Sınavıyla öğretmen adayları seçilmiştir. Bu sınavların, adayların alan, mesleki ve genel kültür bilgilerini ne derecede ölçtüğü konusunda aydınlatıcı araştırmalar yapılmamıştır. Meslek Yeterlik Sınavı uygulaması 1991 yılında kaldırılmıştır. Öğretmen adaylarının hangi yöntemlerle ve ölçütlere göre seçileceği konusundaki belirsizlik günümüzde devam etmektedir.

Öğretmenin işe yerleştirilmesi de öğretmen yetiştirmenin diğer ögeleri gibi önemli olup, öğretmen adayının seçilip yerleştirilmesinde objektif ölçütlere gereksinim vardır. Ülkemizde gereksinimden fazla öğretmen yetiştirildiği ancak kimi branşlarda

öğretmen açığının bulunduğu belirtilmekle birlikte açığın önemli boyutlarda olmadığı bilinmektedir. Bu nedenle kaliteli öğretmen adaylarının seçimi için belli bir seçme sınavının yapılması hem yararlı hem de sınırlı kadroya öğretmen adayını seçebilmek için pratik bir zorunluluktur. Bu gerekçeyle mesleğe atama için bir sınav yapılmalıdır ancak bu sınav, MEB ve eğitim fakülteleri işbirliğiyle ve öğretmenlerin meslekte gerekli özelliklerini ölçecek şekilde hazırlanmalıdır.

Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Eğitim Kurumlarına

Öğretmen Yetiştirme Sorunu

Araştırmanın bu bölümünde sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim kurumlarına öğretmen yetiştirme ve atamalar konusu YÖK öncesi ve sonrası dönem olmak üzere iki başlık altında incelenecektir.

YÖK Öncesi Durum

Türkiye'de sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların öğretmen ihtiyacını karşılamak üzere ilk ciddi denemenin köy enstitüleri zamanında yapıldığı görülmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı tarafından köy enstitülerinin öğretmen ve personel sorununa bir çözüm getirmek amacıyla 1941 yılında Hasanoğlan Köyü'nde "Hasanoğlan Yüksek Köy Enstitüsü" kurulmuştur. Bu enstitü ayrı bir okul olarak değil, Hasanoğlan Köy Enstitüsü'nün "Yüksek Kısmı" olarak faaliyet göstermiştir. Yüksek kısma, kurulduğu yıldan itibaren üç yıl boyunca Çifteler ve Kızılçullu Köy Enstitüsü mezunlarından istekli olanlar kabul edilmiş; 1944-1945 öğretim yılından itibaren ise, diğer köy enstitüsü mezunları da alınmaya başlanmıştır. Öğretim süresi üç yıl olan bu okulun amaçları şunlardır (Kaya, 1984, s.211):

1. Köy enstitülerine, diğer kurumların yetiştiremediği branşlarda öğretmen yetiştirmek,
2. Kırsal kalkınmanın merkezi olarak kurulması düşünülen bölge okullarına yetenekli öğretmenler yetiştirmek,
3. Köy okulları için başöğretmen ve müfettiş yetiştirmek,
4. Köy eğitimi hakkında araştırmalar yapmak,
5. Köy enstitüsü mezunlarına yükseköğrenim olanağı hazırlamak.

Yüksek kısmın tüm öğrencileri, edebiyat, yabancı dil, tarih, sosyoloji, psikoloji, eğitim, doğa bilimleri gibi konularda ders almalarının yanında şu uzmanlık dallarından birini de seçmek zorundaydılar. Güzel sanatlar (kadın ve erkeklere), yapı ve demir işleri (erkeklere), hayvancılık (erkeklere), tavukçuluk (kadınlara), bahçivanlık (erkeklere), tarım idaresi ve ekonomisi (kadın ve erkeklere), ev ekonomisi ve ev işleri (kadınlara). Köy enstitüleri ile yüksek kısım arasında sorunları belirlemek ve çözmek için araştırmalar yapılmış ve ziyaretler yoluyla sürekli bir ilişki kurulmuştur. O dönemlerde bu tür bir durumu diğer eğitim kurumları arasında görmek güçtü (Kaya, 1984, s.211).

Bu yararlı kuruluş çeşitli nedenlerden ötürü köy enstitülerinin kapatıldığı 1954 yılından yedi yıl önce 1947 yılında kapatılmıştır.

Öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarının öğretmen ihtiyacı, YÖK öncesi dönemde "öğretmen" ve "asistan" olarak atama olmak üzere iki yolla sağlanmıştır. Ancak, bu iki yoldan asistan olarak atama çok yaygın işletilen bir kanal değildi. Yalnızca ortaöğretime öğretmen yetiştiren Gazi Eğitim Enstitüsü, Kız Teknik Yüksek Öğretmen Okulu, Erkek Teknik Yüksek Öğretmen Okulu, Ticaret ve Turizm Yüksek Öğretmen Okulu gibi kuruluşlar asistanlık sistemine sahiptirler. Diğer okullarda ise böyle bir sistem kurulamamıştır (Kavak, 1986, s.14). Sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlar hiç bir zaman asistanlık yoluyla öğretmen ataması ve yetiştirilmesini gerçekleştirememişlerdir. Bu kurumlar öğretmen ihtiyacını, ortaöğretime öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarının mezunlarından karşılamışlardır.

1970 öncesinde sınıf öğretmeni yetiştiren öğretmen okullarının öğretmen ihtiyacını karşılamada, koşullara göre iyi işleyen bir gelenek vardı. Ortaöğretim kurumlarına öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarında dereceye girmiş mezunlar ile ortaöğretimde müfettiş raporuyla saptanan alanlarında en başarılı öğretmenler, öğretmen okullarına atanıyorlardı. Çünkü öğretmen okullarında çalışmak prestijli bir görev olarak kabul ediliyordu (Türkoğlu, 1988, s.11). Ancak, 1970'den sonra öğretmen yetiştiren kurumlara atanan yönetici ve öğretmenlerde akademik derece ve yetişkinlik aranmamış, daha çok atanan kişinin politik eğilimine bakılmış ve politik hesaplara göre göreve getirilmiş, görevden alınmışlardır (Turgut, 1986, s.6; Kaya, 1982, s.21).

YÖK öncesi dönemde sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların öğretmen ihtiyacını karşılamak üzere köy enstitüleri döneminde açılan Hasanoğlu Yüksek Köy Enstitüsü dışında özel bir uygulama bulunmamaktadır. Bu durumda sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlarda "öğretmenlik yapma yetkisinin yasal dayanaklardan ve nesnel ölçütlerden yoksun bulunduğunu" (Varış, 1973, s.62), planlı dönemlerde bile ilgili kurumların

öğretmen ihtiyacını karşılamak üzere ileriye dönük köklü önlemlerin alınmadığı görülmektedir (Oğuzkan, 1984, s.57). Bu nedenlerle nitelikli sınıf öğretmeni yetiştirme sorunu, bu kurumların ihtiyacı olan nitelikli öğretmen ve yönetici kadroların, akademik açıdan yeterli kaynaklardan yetiştirilip karşılanamaması sonucu çözülememiştir.

YÖK Sonrası Durum

Türk toplumunun çeşitli kesimlerindeki değişme ve yenileşme talebi, son yıllarda tüm öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarını etkilemiştir. Öğretmen yetiştiren kurumların üniversiteye bağlanmasıyla temel sorunlardan önemli bir bölümüne çözüm getirebileceği kanısı toplumun çeşitli kesimlerince bu arada ilgili eğitim çevrelerinde yaygınlaşmaya başlamıştır (Kavak, 1986, s.16).

Kimi eğitimciler, 1980 yılından önceki öğretmen yetiştirme sistemindeki temel sorunlara dikkat çekerek, öğretmen yetiştirme işinin üniversitelere bırakılması gerektiğini belirtmişlerdir (Varış, 1973, s.65; Kaptan, 1982, s.12; Doğan, 1977, s.124).

6 Kasım 1981 tarih ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve bunu tamamlayan 20 Temmuz 1982 tarih ve 41 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Türk Yükseköğretimi yeni bir yapıya kavuşmuştur. Böylece, "yükseköğretimi bir bütünlük içinde düzenleme" amacı uygulamaya dönüştürülmüştür.

Kuşkusuz yeni düzenleme, öğretmenlerin niteliğini yükseltmeye yönelik yerinde bir karar; eğitimin bir bilim ve öğretmenliğin de bir meslek olarak algılanmasında önemli bir olay olarak değerlendirilmiştir (Kaptan, 1982, s.13). Ayrıca, bu yeni düzenleme Onbirinci Milli Eğitim Şurası'nda "öğretmen yetiştiren kurumlarda öğretmenlik yapma yetkisinin bugüne kadar yoksun bulunduğu yasal dayanaklara kavuşturulduğu" biçiminde değerlendirilmiştir.

YÖK'ün kurulmasından sonra sınıf öğretmeni yetiştiren iki yıllık eğitim enstitüleri, eğitim yüksekokulları adını almışlardır. Böylece üniversiteler sınıf öğretmeni yetiştirme konusunda önemli bir görevle ve aşılması gereken ciddi sorunlarla karşı karşıya kalmışlardır. Bu sorunların başında öğretim elemanı ihtiyacı ve yetiştirilmesi gelmekteydi. Bu konuda hiç bir hazırlığı olmayan üniversiteler, başlangıçta öğretim elemanı ihtiyacını iki yıllık eğitim enstitülerinin eski öğretmen kadroları ile karşılamıştır. Ancak, Milli Eğitim Bakanlığı'nın bu kurumları, akademik derece ve yetişkinlik aramaksızın bulabildiği ya da politik eğilimine göre tercih ettiği öğretmenlerle çalıştırılmış olması, bu kurumlar için ölçütleri belli ve sürekli bir öğretmen yetiştirme

politikasının olmayışı, bunun yanında üniversitelerin öğretim elemanlarında aradığı ölçütleri bu kurumlarda da araması sonucu kısa sürede kapatılamayacak boyutlarda akademik personel açığı nedeniyle eğitimde kalite düşüklüğü kaçınılmaz olmuştur. Şimdi bu kurumların ihtiyacı olan "öğretim elemanları"nın seçimi, yetiştirilmesi ve atanmasını gözden geçirelim.

20 Temmuz 1982 tarih ve 41 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 2. maddesi ile, iki yıllık eğitim enstitüsünde çalışmakta olan öğretmenlerin kendi kadrolarında bir yıl süre ile "öğretim görevlisi" olarak görevlerini sürdürmeleri istenmiştir.

Sözkonusu kararnamenin değiştirilerek kabulüne dair 28 Mart 1993 tarih ve 2809 sayılı yasanın geçici 3. maddesi de "kadroları ile birlikte yükseköğretim kurumlarına devredilen öğretmenlerden, en geç 1 Temmuz 1983 tarihine kadar yükseköğretim kurumlarında çalışmak istemediklerini yazılı olarak talep edenler ile yükseköğretim kurumlarında istihdamına gerek görülmediğine karar verilenlerin, 31 Temmuz 1983 tarihi itibarıyla ilgili bakanlıklara kadroları ile birlikte iade edilmelerini" öngörmüştür. Ne var ki, belirlenen süre içinde hangi öğretmenlerin, hangi ölçütlere göre iade edilecekleri ile ilgili çalışmalar tamamlanmadığından, öğretmenlerin görev süreleri 2880 sayılı yasayla 2547 sayılı yasaya eklenen geçici 5. madde gereğince 30 Haziran 1984 tarihine kadar uzatılmıştır.

30 Haziran 1984 tarihinden sonra öğretmenlerin bir bölümü, ihtiyaç olmadığı ya da istihdamına gerek görülmediği gerekçesiyle Milli Eğitim Bakanlığı'na iade edilmişler; büyük çoğunluğu ise görevlerinde kalmışlardır. "12 Eylül Harekatı"ndan önce partizan ve siyasal nedenler gözetilerek bu kurumlara atanan öğretmenlerin MEB'na iadesinde nesnel ölçütlerin işe koşulmaması, öğretmen yetiştirme görevini üniversitelerin daha iyi yerine getirecekleri umudunu azaltmıştır.

Görevde kalan öğretmenlerin yetiştirilmesi ise sorunun bir başka yönünü oluşturmakta idi. Çünkü görevde kalan öğretmenlerin çoğunluğu lisans mezunu bile değillerdi. 2809 sayılı yasanın öğretmenlerin Milli Eğitim Bakanlığı'na devri ile ilgili geçici 3. maddesi, ilgili öğretmenlerin yetiştirilmelerini dikkate alarak, bu öğretmenlerden lisans düzeyinde eğitim görmemiş olanların lisans eğitimlerini tamamlamalarını, lisans düzeyinde eğitim görmüş olanların ise lisansüstü öğrenime yönelmelerini öngörüyordu.

Üniversitelere devredilen tüm öğretmen yetiştiren kurumlarda görevlerine devam kararı verilen öğretmenlerin (öğretim elemanlarının) daha üst düzeyde

yetiştirilmeleri ve üniversite sistemine uyarlanabilmeleri amacıyla gerekli yasal önlemler alınmış ve konuyla ilgili yönetmelikler yürürlüğe konulmuştur. Şimdi bu yönetmelikleri ve amaçlarının ne olduğunu kısaca gözden geçirelim:

1. 2809 Sayılı Yasa'nın Geçici 10. Maddesi 2. Fıkrası Gereğince Öğretim Üyeliğine Yükseltilecek Sanat Dalları Öğretmenleri Hakkında Yönetmelik (23 Eylül 1983 tarih ve 18170 sayılı Resmi Gazete): Bu yönetmelik, 2809 sayılı yasa ile üniversitelere bağlanan yükseköğretim kurumlarında, sanat dallarında öğretim görevi yapan öğretim elemanlarının 2547 sayılı yasanın ilgili hükümlerine bağlı olmaksızın öğretim üyeliğine yükseltilmeleriyle ilgili hükümleri içermektedir. Bu yönetmelik uyarınca tüm öğretmen yetiştiren kurumlarda olduğu gibi sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokullarında da görevli müzik, resim-iş branşındaki öğretim elemanlarının (öğretim görevlisi, okutman), öğretim üyeliğine yükseltilebilmeleri için bazı ayrıcalıklar getirilmiştir. Böylece, ilgili öğretim elemanlarının geçmiş yıllardaki başarılı çalışmalarına kredi verilerek akademik düzeylerinin yükseltilmesi amaçlanmıştır.

2. Lisansüstü Öğretim Yönetmeliği (6 Ekim 1982 tarih ve 17830 sayılı Resmi Gazete): Bu yönetmeliğin geçici 5. maddesi 2809 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği 30 Mart 1983 tarihine kadar üniversitelere bağlı yükseköğretim kurumlarında öğretmen olarak en az 4 yıl çalışmış olanlara, lisans öğrenimi görmüş olmaları koşuluyla "doktor" ünvanı almak için görev yaptıkları üniversitenin ilgili enstitülerine başvurma olanağı sağlamıştır. Ayrıca, bu durumda olanlara süre ve ders alma zorunluluğu da muaf tutulmuştur. Bu yönetmelikle, ilgili kurumlarda çalışan öğretim elemanlarının öğretim hizmetindeki deneyimleri ve başarılı çalışmalarına kredi verilerek akademik düzeylerini yükseltmeleri amaçlanmıştır.

3. Öğretmen Yetiştiren Yüksekokul Mezunlarının Lisans Öğrenimi Yapmaları Hakkında Yönetmelik (16 Kasım 1983 tarih ve 18223 sayılı Resmi Gazete): Bu yönetmelikle "öğretmen yetiştiren yüksekokul mezunlarının yetenek ve başarılarına göre, kendi dalları doğrultusunda lisans öğrenimi yapabilmeleri için gerekli olanak ve fırsatı sağlamak" amaçlanmıştır (Mad. 1). Yönetmeliğe eklenen geçici 1. ve 2. maddelerle MEB'na bağlı iken üniversitelere bağlanan öğretmen yetiştiren tüm yüksekokullarda görevlerine devam kararı verilen öğretmenlerin lisans öğrenimi görebilmeleri konusunda ayrıcalık sağlanmıştır. Böylece, bu yönetmelikle de özellikle öğretmen yetiştiren kurumlarda lisans öğrenimi görmemiş öğretim elemanlarının lisans öğreniminden geçerek akademik düzeylerini geliştirebilmeleri için fırsat sağlamak amaçlanmıştır.

4. Bir Üniversite Adına Bir Diğer Üniversitede Lisansüstü Eğitim Gören Araştırma Görevlileri Hakkında Yönetmelik (16 Kasım 1983 tarih ve 18223 sayılı Resmi Gazete): Bu yönetmelikle, gelişmekte olan üniversitelere gelişmiş olan üniversitelerin olanaklarından yararlanılarak öğretim elemanı yetiştirilmesi amaçlanmıştır. Bu yönetmeliğin 9. maddesi, araştırma görevlisi ya da öğretim görevlisi olarak çalışmakta olanları giriş sınavına tabi olmaksızın başka bir üniversitenin lisansüstü programlarına kabul edilmeleri ile ilgili kolaylıklar getirilmiştir. Ancak, sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokullarının tümüne yakınında araştırma görevlisi olmadığından ve öğretim görevlilerinin de ders görevleri olduğundan bu haktan yeterince yararlanamamışlardır.

Öğretim elemanı niteliği, eğitimin amacına ulaşmasında, eğitim sisteminin işlevini yerine getirmesinde öteki ögelere göre daha fazla bir öneme sahiptir. Eğitimin niteliğinin gelişmesinde önemli bir belirleyici olan öğretim elemanı niteliği, öğretim elemanı adaylarının seçilmesi, hizmet öncesi ve hizmet içi eğitimlerle yetiştirilmesi ve geliştirilmesi ile yükseltilebilir (Metin, 1993, s.25).

Eğitim yüksekokullarına öğretim elemanı seçimi 2547 Sayılı Kanun'un ilgili hükümleri ile bu kanuna göre çıkartılan "Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliği"ne göre yapılmaktadır. Bu yasa ve yönetmelik, tüm yükseköğretim kurumlarına öğretim elemanı alınırken uygulanmaktadır. Buna göre, boş kadro ilan edilmekte, başvuruda aranacak koşullar belirtilmekte, jüri oluşturulmakta, gerekirse sınav yapılmakta, jüri üyelerinin değerlendirmelerine göre başarılı bulunan adayların ataması yapılmaktadır. Öğretim elemanı seçiminde diploma, özgeçmiş, bilimsel çalışmalar, "öğretmenlik" deneyimi gözönüne alınan diğer ölçütler olmaktadır. Seçilen adaylar kısa süreli (en az 1 en çok 2 yıl) olarak ya da uzun süreli olarak atanabilmektedirler. Profesör ve doçentler uzun; yardımcı doçent, öğretim görevlisi, okutman, uzman, araştırma görevlileri gibi elemanlar kısa süreli olarak atanmaktadırlar.

Öğretim elemanı olarak alınacak adayların seçiminde bazı ilkelere ya da varolan ilkelere tam olarak uyulduğunu söylemek çok güçtür (Metin, 1993, s.19). Eğitim yüksekokullarının herkesçe bilinen ve yazılı amaçları olmadığından ve bu kurumlarda görev yapabilmek için öğretim elemanında aranan kişilik ve mesleki nitelikleri belirleyip mümkün olduğunca nesnel ölçme araçlarına dönüştürülüp değerlendirilmediğinden, öğretim elemanı seçiminde daha çok ilgili yasa ve yönetmelikteki biçimsel koşullar ile jüri üyelerinin subjektif değerlendirmeleri belirleyici olmaktadır. Oysa bu kurumların öğretim elemanı ihtiyacı, nitelikli sınıf öğretmeni yetiştirecek yönde karşılanmak isteniyorsa bilimsel yaklaşımlar ise koşullamak zorundadır.

Öncelikle öğretmen yetiştiren kurumlarda görevlendirilecek öğretim elemanlarının nitelikleri incelenmeli, bu nitelikleri belirleyecek seçme ölçütleri oluşturulmalı ve öğretim elemanı alınırken bu seçme ölçütlerine uygun davranılmalıdır (Can, 1977; Karagözoğlu, 1987). Bu ölçütler ayrıca, öğretim elemanlarının hizmet öncesi, hizmet içi yetiştirilmelerinde ve değerlendirilmelerinde işe koşulmalıdır.

Avrupa Konseyi'ne üye ülkelerde öğretim elemanlarının seçiminde adayın alanında öğretme sertifikası, öğretmenlik deneyimi ve yayımlanmış eserleri olması aranan koşullardan biridir. Ayrıca, seçme kararının verilmesinde şu özellikler dikkate alınmaktadır (Metin, 1993, s.54):

- Örnek bir öğretmen olma,
- Öğrencileri yansız olarak gözleyebilme,
- Öğrencileri daha iyi öğrenme durumları aramaya teşvik edebilme,
- Öğrencileri takdir edebilme,
- Araştırma yapabilme yeteneği,
- İyi öğretme yeteneği,
- Yenilik getirebilirliği,
- Grup tartışması ve panele katılabilme becerisi,
- Yazılı ve sözlü anlatım becerisi,
- Anlayışlığı kavrama yeteneği,
- Özel kişisel becerileri,
- Yansıtıcılığı,
- Özverisi,
- Değerlendirme becerisi,
- Öğrenci yeteneklerini tanıyabilirliği.

Öğretim elemanı seçim sürecinde, görüşme yöntemi seçim kararının oluşmasında önemli görülmektedir. Atanan öğretim elemanının, profesyonel bir meslek elemanı olması özendirilmektedir.

Avrupa Konseyi'ne üye ülkelerde öğretim elemanının değerlendirilmesinde ise şu nitelikler aranmaktadır (Seifert, 1990): (1) Bilgi ve kavrama düzeyi, (2) amaçları bilme ve gerçekleştirebilme, (3) öğretim ve organizasyon performansı, (4) öğrenci üzerindeki etki, (5) çevreyle işbirliği, (6) zaman ve enerji kullanma becerisi, (7) karar verme, (8) yazılı ve sözlü anlatım, (9) kursa katılma ve kendini yetiştirme isteği, (10) eğitim sorunlarını analizi, (11) görüşme-tartışma ve organizasyon yeteneği, (12) göreve bağlılık ve sorumluluk.

Eğitimde niteliğin artırılması, eğitim programlarının geliştirilmesi, öğretim elemanı seçimindeki ölçütlerin belirlenmesi, öğretim elemanlarının profesyonel bir öğretmen olabilmesi gibi konularda, üye ülkelerin öğretmen yetiştiren kurumlarının işbirliği yapmaları, önemli bulunmaktadır. Öğrenci ve öğretim elemanı seçme yöntem ve ölçütlerinin geçerlik ve güvenirlik araştırmalarının yapılması önerilmektedir. Öğretmen yeterliklerinin belirlenmesi araştırması, hem öğretim elemanı yetiştirmede hem de adayların seçme ölçütlerinin oluşturulmasında, atama kararlarının rasyonel olmasında, önemli ipuçları verebilecektir (Wilson, 1989).

XI Milli Eğitim Şûrasında "öğretmen eğitiminin amaçları" için ise şu önerilerde bulunulmuştur (MEB, 1982):

Öğretmen yetiştiren bir kurumu bitiren öğretmen adayı:

1. Eğitim ve öğretim çalışmalarının, esasta, Türkiye Cumhuriyeti'ni ve Atatürk ilkelerini yaşatacak ve yüceltecek nesil yetiştirmeye yönelik olduğunu bilir.
2. Ülkemizin kalkınma sorunlarıyla eğitim arasındaki bağlantı konusunda bilinçlidir ve yetiştireceği kuşakların kalkınmada rol oynayacaklarını bilir.
3. Eğitim biliminin kavramsal yapısını, metodolojisini ve terminolojisini bilir.
4. Eğitim sorunlarını, inceleme ve araştırma yaparak çözer ve eğitimde gelişmeyi sağlar.
5. Çeşitli ders konularının okul programlarının tümünde oynayacağı rolü bilir.

6. Çalıştığı eğitim kademesindeki öğrencilerin gelişimini etkileyen fizyolojik, sosyolojik etkenlerin aynı zamanda bireyde yarattığı gelişim özelliklerini, ihtiyaçların ve bu ihtiyaçları karşılamada eğitimin görev ve sorumluluklarını kavrar.

7. Öğretim süreçleri hakkında bilgi sahibidir; esas görevinin öğrenciyi yargılamaktan çok, ona, yetişmesinde yardım etmek olduğunu bilir.

8. Her öğrencinin yeteneklerini, bireysel farklılıkları dikkate alarak geliştirir.

9. Öğretim alanında sahip olduğu bilgiyi, öğrenci davranışlarını geliştirme doğrultusunda kullanma yeteneği kazanır.

10. Elde edebileceği araçlardan yararlanarak iletişim becerisine sahiptir.

11. Bilim ve teknolojiadaki, mesleği ve alanı ile ilgili gelişmelerden yararlanma davranışı gösterir.

12. Öğretmenlik mesleğinin statüsünü, ahlak kurallarını başlıca sorunlarını ve mesleğin getirdiği imkan ve fırsatları bilir.

Yukarıda sıralanan öğretmen eğitimin amaçları her düzeyde öğretmen yetiştiren kurumları için de geneldir. Ancak bu amaçlar, öğretmen yetiştiren kurumlarda çalışacak öğretmenlerin yetişmesine, atanmasına ve değerlendirilmesine yön vermesi bakımından dikkate alınması gerekir.

XII. Milli Eğitim Şûrası'nda Öğretmen Yetiştirme Komisyonu Raporunda, öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarına öğretim elemanı sağlanması ve yetiştirilmesiyle ilgili olarak şu öneride bulunulmuştur: "Öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev alacak öğretim elemanlarının akademik formasyon, kişilik ve davranış özellikleri bakımından öğretmen adaylarına örnek olacak nitelikleri taşımalarına ayrı bir özen gösterilmelidir".

Öğretmen yetiştiren kurumların üniversitelere devredilişinden bu yana geçen on yıl içinde her türlü yasal koşulların hazırlanmasına karşın, sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokullarında görev yapan (yapacak) öğretim elemanlarının yetiştirilmesi konusunda beklenen önemli gelişmenin sağlanamadığı görülmektedir. Öğretim elemanı yetiştirme çabasının daha uzun bir süreci gerektirdiği gerçeği ortaya çıkmıştır.

1991-1992 Öğretim Yılında 13 üniversiteye bağlı 24 eğitim yüksekokulu bulunmaktadır. Genellikle, bağlı bulundukları üniversitelerin civarındaki illerde bir taşra

kuruluşu niteliği gösteren bu okullarda, 1991-1992 Öğretim Yılında 17.803 öğrenci öğrenim görmektedir. 1989 yılı içinde alınan bir kararla bu okulların iki yıl olan öğrenim süresi dört yıla çıkarılmıştır. Bu nedenle, eğitim yüksekokullarının öğrenci sayısında artma söz konusudur.

Çizelge 1'de görüldüğü üzere, 1991-1992 Öğretim Yılında eğitim yüksekokullarının tümünde 416 öğretim elemanı görev yapmaktadır. Bu sayı içinde 26 öğretim üyesi ve ayrıca 7 öğretim yardımcısı bulunmaktadır. Geriye kalan 383 öğretim elemanından 341'i öğretim görevlisi 42'si okutman statüsü ile çalışmaktadır. Bir başka deyişle, ders veren toplam 411 öğretim elemanından 26'sı öğretim üyesi statüsündedir. Bu öğretim üyelerinin de çoğunun yönetici olduklarını düşünürsek, eğitim yüksekokullarının öğretim kadrosunun tamamına yakını (%92) öğretim görevlisi ile okutmandan oluşmaktadır. Öğretim görevlisi olarak çalışanların önemli bir bölümü de Milli Eğitim Bakanlığından devralınan öğretmenler oluşturmaktadır (YÖK, 1990; YÖK, 1992).

Çizelge 2'de, 1991-1992 Öğretim Yılında öğrenci/öğretim elemanı oranları verilmiştir. Buna göre, bir profesöre 8902, bir doçente 4451, bir yardımcı doçente 891 ve toplam olarak bir öğretim üyesine 685 öğrenci düşerken, öğretim görevlisi, başına öğrenci sayısı 52 olmaktadır. Ortalama olarak bir öğretim elemanına ise 43 öğrenci düşmektedir. Bu oranlar eğitim yüksekokullarındaki öğretim üyesi yetersizliğini açık biçimde göstermektedir. Ayrıca, "öğretim elemanlarının akademik kariyer bakımından bir yükseköğretim kurumunun aradığı düzeylerin en alt sırasında bulunması eğitim kalitesi açısından endişelenecek bir durum olmaktadır. Söz konusu yüksekokulların öğrenim süresinin dört yıla çıkarılmasının, yeterli tedbirler alınmazsa, öğretim elemanı sorununu daha da ağırlaştıracağı kuşkusuzdur" (YÖK, 1990, s.25).

ÇİZELGE 1

1991-1992 ÖĞRETİM YILINDA EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINDA ÖĞRENCİ VE AKADEMİK
ÜNVANLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARI SAYILARI

Eğitim Yüksekokulu	Öğrenci Sayısı	Öğretim Üyeleri			Öğretim Yardımcısı				Toplam
		Prof.	Doç.	Y. Doç	Öğ. Gör.	Okutman	Uzman	Ar. Gör.	
Ağrı	721	-	-	1	20	5	-	-	26
Adana	516	1	-	-	5	-	-	-	6
Amasya	695	-	-	-	10	1	1	-	12
Ankara	174	-	1	3	5	-	-	-	9
Bolu	1236	1	-	2	25	2	-	-	29
Burdur	1249	-	-	1	26	4	-	-	31
Bursa	417	-	-	-	11	-	-	-	11
Çanakkale	1047	-	-	1	20	4	-	-	25
Demirci	636	-	-	1	13	4	-	-	18
Denizli	1139	-	-	-	19	5	-	-	24
Diyarbakır	312	-	-	-	1	-	-	-	1
Edirne	1044	-	-	1	24	-	-	-	25
Erzincan	786	-	-	-	19	6	2	-	27
Giresun	1010	-	-	-	22	-	-	-	22
Hatay	969	-	1	-	21	3	-	-	25
İstanbul	54	-	2	2	4	-	-	-	8
İzmir	184	-	-	1	-	-	-	-	1
Kastamonu	1213	-	-	1	27	-	-	-	28
Kırşehir	876	-	-	4	12	3	-	-	19
Niğde	1100	-	-	1	24	2	-	-	27
Samsun	367	-	-	-	8	-	1	-	9
Siirt	798	-	-	-	16	3	2	-	21
Trabzon	149	-	-	-	2	-	-	1	3
Van	708	-	-	1	7	1	-	-	9
Toplam	17.803	2	4	20	341	42	6	1	416

*Kaynak: ÖSYM, 1991-1992 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri'nden
düzenlenmiştir.*

ÇİZELGE 2
EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINDA ÖĞRENCİ/ÖĞRETİM ELEMANI ORANI
(1991-1992 ÖĞRETİM YILI)

Akademik Ünvanı	Sayı	%	Öğrenci/Öğretim Elemanı
Profesör	2	0.50	8902
Doçent	4	1.00	4451
Yardımcı Doçent	20	4.75	890
Öğretim Görevlisi	341	82.00	52
Okutman	42	10.00	424
Öğretim Yardımcısı	7	1.75	2543
(Uzman ve Ar. Gör.)			
Toplam	416	100.00	

Kaynak: ÖSYM, 1991-1992 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri'nden düzenlenmiştir.

1989-1990 Öğretim Yılı başında eğitim yüksekokullarında öğretim üyesi açığı şu şekildedir. 50 profesör, 106 doçent, 194 yardımcı doçent olmak üzere toplam 350 öğretim üyesidir (YÖK, 1990). İlgili okulların öğrenim süresinin dört yıla çıkarıldığı da düşünülürse, öğretim üyesi açığının yeterli önlemler alınmadığı takdirde hızla büyüyeceği söylenebilir. Bu nedenle, eğitim yüksekokullarına öğretim üyesi yetiştirilmesi konusu acil bir sorundur. Sorunu acil hale getiren bir başka etmen de bu okulların önemli bir kısmının "taşra" olarak nitelendirilen illerde kurulmuş olmasıdır. Büyük merkezlerde yüksekokullar öğretim üyesi olmadığı durumlarda, arzu edilmese bile diğer fakülte ve üniversitelerden eleman sağlama olanağı bulabilmektedirler. Oysa "taşradaki" yüksekokullar için böyle bir olanağın var olduğu söylenemez.

Önceki paragraflarda, eğitim yüksekokullarının öğretim elemanı sorunu nicel yönden ele alınmıştır. Kuşkusuz bu durum eğitim yüksekokullarının öğretim elemanı sorununun bir yönünü oluşturmaktadır. Diğer bir yönü de öğretim elemanlarının yetiştirilmesi ve niteliği sorunudur.

Üniversite sisteminde öğretim elemanı, sosyal ve fen bilimleri enstitülerinin açtığı lisansüstü eğitim programları yoluyla yetiştirilmektedir. Doktora ve yüksek lisans derecesi kazandıran bu programlar, bazı dersler ile seminer ve tez çalışmasından oluşmaktadır. Nitelikli öğretim elemanı sayısını artırmak amacıyla 2547 sayılı yasaya 260 sayılı yasa hükmünde kararname ile eklenen bir hüküm uyarınca araştırma

görevlilerinin yüksek lisans doktora ve uzmanlık çalışmaları için yurt dışına gönderilmelerine başlanmıştır. Ne var ki, eğitim yüksekokullarının kadrolarında araştırma görevlileri sayısı 1991-1992 öğretim yılı itibariyle bir kişi olduğundan (YÖK, 1992), eğitim yüksekokulları böyle bir olanaktan yararlanamamışlardır.

Enstitülerin açtığı yüksek lisans ve doktora programlarının daha çok fakültelerin ihtiyaçlarına ve programlarına uygun olduğu görülmektedir. Bu nedenle, elde yeterli bilimsel çalışma verileri olmamakla birlikte, enstitülerin programlarına devam eden öğretim elemanlarının sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların ihtiyacına uygun biçimde yetiştikleri yönünde kuşku söz konusudur. Nitekim bu sorunu dikkate alan iki üniversitemize (Hacettepe ve Marmara) bağlı sosyal bilimsel enstitülerinde, 1990 yılından itibaren sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların öğretim elemanını yetiştirmek üzere doktora ve yüksek lisans programları açılmaya başlanmıştır. Ancak, eğitim yüksekokulları daha çok "taşra" denilen yerleşim birimlerinde bulunduğu için, bu kurumlarda görev yapan öğretim elemanlarının bu programlara devam etmeleri, ders yükleri ve diğer sorunlar nedeniyle mümkün gözükmemektedir.

Okul denilen sosyal sistemin en stratejik parçasından birini oluşturan öğretmenin (Bursahoğlu, 1982, s.62) yetiştirilmesi insangücü kaynaklarının geliştirilmesinin kalbi olarak nitelendirilebilir. Sorun öğretmenleri yetiştiren öğretmenlerin yetiştirilmesi olunca konunun önemi daha da artmaktadır. Çünkü bu öğretmenlerin yetiştireceği kişiler de öğretmenlik mesleğini seçmişlerdir ve kendilerini yetiştirecek öğretmenlerin bilgi, beceri, alışkanlık ve tutumlarından yararlanarak mezun olup atandıkları okullarda görev yapacaklardır.

Sınıf öğretmeni yetiştiren iki yıllık eğitim enstitülerinin 1982 yılında eğitim yüksekokulu adını alarak üniversitelere bağlanmasından sonra geçen on yıllık sürede öğretim elemanı sayısında %60'lık bir artış sağlanmasına karşın (1982'de 251, 1992'de 416 öğretim elemanı vardır), akademik düzey geliştirilememiştir. Bu kurumlarda görev yapan ve yeni atanacak öğretim elemanlarının yeni bir yetiştirme programından geçmeksizin varolan durumlarıyla görevlerini sürdürmeleri, akademik düzeylerini yükseltmemeleri yetiştirilecek sınıf öğretmeni niteliği konusunda olumsuz değerlendirmelerin ve kaygıların bitmesini önleyemeyecektir. Bu nedenle sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların ihtiyacı olan öğretim elemanlarının seçimi, yetiştirilmesi ve atanması konusunda bilimsel araştırmalara dayalı olarak ölçütler geliştirilmeli ve uygulamalar bu ölçütler doğrultusunda yapılmalıdır. Bu araştırma, sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlarda görev yapacak öğretim elemanlarının sahip olması gereken

niteliklerin belirlenmesi ve halen görev yapmakta olan ğretim elemanlarının bu nitelikler açısından değerlendirilmesi ihtiyaından doğmuştur.

Problem

Bu araştırmmanın problemi, sınıf öğretimini yetiştiren kurumlarda görev yapan "ideal bir ğretim elemanı"nda bulunması gereken "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ile "mesleki nitelikler" boyutlarında yer alacak niteliklere ğrenci ve ğretim elemanlarının katılma derecelerini belirlemek ve kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarının bu niteliklere sahip olup olmadıkları konusundaki görüşlerini saptamaktır.

Amaç

1. Eğitim yüksekokullarında görevli ğretim elemanlarının "kişilik ve insan ilişkileri" ile "mesleki" nitelikler bakımından sahip olmaları gereken ideal nitelikler nelerdir?

2. İdeal bir ğretim elemanı ile ilgili "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ve "mesleki nitelikler" boyutunun gerekliliğine katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından;

a) ğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

b) ğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

c) ğrenciler ile ğretim elemanları görüşleri arasında farklılık var mıdır?

3. İdeal bir ğretim elemanı ile ilgili "kişilik ve insan ilişkileri" ve "mesleki" niteliklerin herbirinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından;

a) ğrenci ile ğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

b) Okullara göre hem öğrencilerin hem de ğretim elemanlarının kendi aralarında görüşleri arasında bir farklılık var mıdır?

Önem

İlköğretim kurumlarının ihtiyacı olan sınıf öğretmeni yetiştirme görevi 1982 yılından itibaren eğitim yüksekokullarına verilmiştir. Nitelikli sınıf öğretmeni yetiştirebilmek için her şeyden önce onları yetiştirecek öğretmenlerin nitelikli olmasını sağlamak gerekmektedir. Türkiye'de sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların öğretim elemanlarının hangi niteliklere sahip olması gerektiği ve bu niteliklerin nasıl kazandırılabilceği üzerine yeterli sayıda araştırmaların yapılmadığı görülmektedir.

Sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokullarında görev yapacak öğretim elemanında bulunması gerekli niteliklerin ve bu nitelikleri kazanması gereken adayların seçilmesinde gerekli olan öğretim elemanını seçme ölçütlerinin belirlenmesi önemli bir sorundur. Bu araştırma işte böyle bir ihtiyaçtan doğmuştur. Ayrıca bu araştırmayla elde edilen bulguların, seçilen öğretim elemanı adaylarını yetiştirme programlarının oluşturulmasında ve öğretim elemanının hizmet içinde değerlendirme ölçütlerinin belirlenmesinde uygulayıcıların işlerine yarayacağı umulmaktadır.

Sayıllar

1. Örneklem olarak alınan 8 eğitim yüksekokulunun, Türkiye'deki 24 eğitim yüksekokulunu temsil edebileceği varsayılmıştır.
2. Araştırmada kullanılan, çeşitli kaynak ve kurumlardan sağlanan bilgiler gerçeği yansıtmaktadır.
3. "İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken niteliklere, öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bunların, kendi okullarındaki öğretim elemanlarının ne kadarında bulunduğu dair değerlendirme derecelerine verdikleri yanıtlar samimi ve doğrudur.
4. Anketin geçerliliği için uzman kanıları yeterli ve doğru kabul edilmiştir.

Sınırlılıklar

Bu araştırma ile ilgili sınırlamalar şöyledir:

1. Bu araştırma, ankette yer alan "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ve "mesleki nitelikler" boyutlarının içerdiği 64 nitelik maddesine, öğrenci ve öğretim

elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri ile sınırlı tutulmuştur.

2. Araştırma, ilköğretim kurumlarının I. kademesinde sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokulları ile sınırlıdır.

3. Araştırmanın öğretim elemanı evreni, eğitim yüksekokullarında ders veren profesör, doçent, yardımcı doçent, öğretim görevlisi, okutman ile; öğrenci evreni ise 1992-1993 öğretim yılında eğitim yüksekokullarında öğrenim gören son sınıf öğrencileri ile sınırlıdır.

Tanımlar

Öğretim Elemanı: Eğitim yüksekokullarında görevli öğretim üyeleri, öğretim görevlileri, okutmanlardır.

Eğitim Yüksekokulu: İlköğretimin birinci kademesine sınıf öğretmeni yetiştiren yükseköğretim kurumlarıdır.

Öğrenci: Eğitim yüksekokullarında okuyan son sınıf öğrencileridir.

Öğretmen: Öğrenci ile devamlı bir şekilde etkileşim kurarak, öğrencide konunun ve bağlantılı olarak dersin, okulun ve Milli Eğitimin amaçları yönünde davranış değiştirmekle sorumlu olan kişi (Varış, 1973, s.50).

Nitelik: "Bir şeyi başka şeylerden ayıran özellik" (TDK, 1969). Bu araştırmada nitelik, sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlarda görev yapan (yapacak) öğretim elemanlarında bulunması istenen özelliklerdir. Araştırmada "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ve "mesleki nitelikler" boyutlarında toplam 64 nitelik bulunmaktadır.

Nitelik Boyutları: Belirlenen ideal öğretim elemanı niteliklerinin, "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ve "mesleki nitelikler" boyutlarında gruplandırılması ile ortaya çıkan nitelik gruplarıdır.

Kişilik ve İnsan İlişkileri Nitelikleri: Belirlenen ideal öğretim elemanı niteliklerinden kişilik ve insan ilişkileri ile ilgili 22 niteliktir.

Mesleki Nitelikler: Belirlenen ideal öğretim elemanı niteliklerinden öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği alan bilgisi ve öğretme-öğrenme süreçleriyle ilgili 42 niteliktir.

Denek: 1991-1992 Öğretim Yılında eğitim yüksekokullarında öğrenim gören 4. sınıf öğrencileri ile bu kurumlarda görev yapan öğretim elemanlarından örneklem olarak seçilip ankete yanıt veren kişiler.

Kısaltmalar

EYO : Eğitim Yüksekokulu

MEB : Milli Eğitim Bakanlığı

YÖK : Yükseköğretim Kurulu

Katılma dereceleri ile ilgili kısaltmalar

HK : Hiç katılmam

K : Katılmam

KS : Kararsızım

BK : Biraz Katılırim

TK : Tam Katılırim

Değerlendirme Dereceleri İle İlgili Kısaltmalar

HB : Hiçbiri

ÇA : Çok azı

Y : Yarısı

Ç : Çounluğu

T : Tamamı

BÖLÜM II

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Araştırmanın bu bölümünde, önce sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların tarihsel gelişimine daha sonra ise araştırmayla ilgili görülen kimi yurtiçi ve yurt dışı araştırmaların önemli bulgularına değinilmiştir.

Sınıf Öğretmeni Yetiştirme Tarihçesi

1. Cumhuriyet Öncesi Dönemde Sınıf Öğretmeni Yetiştirme

Osmanlı döneminde ilk öğretmen okulu 16 Mart 1848 tarihinde İstanbul'da *Darülmuallimin* adıyla erkek öğretmen okulu olarak kuruldu. Okulun amacı, rüştiyelere öğretmen yetiştirmekti. Bu okula, 1868 yılında ilkokul öğretmeni yetiştirmek üzere *Darülmuallimin-i İbtidaiye* kısmı eklendi. Ancak, bu kısım 1880 yılında kapatıldı (Kaya, 1984, s.185; Cicioğlu, 1985, s.305).

1869 yılında çıkarılan "Maarif-i Umumiye Nizamnâmesi"nin 68. maddesinde, kız sultanî ve rüştiyelerine öğretmen yetiştirmek amacıyla bir *Darülmuallimat* kurulacağı ve bu okulun *Rüştiye* ve *Sıbyan* adı altında iki bölümden oluşacağı yer alıyordu. Nitekim 26 Nisan 1870 tarihinde Darülmuallimat adıyla kız öğretmen okulunun açıldığını görüyoruz. Bu okulun öğretim süresi rüştiye bölümü için üç sıbyan bölümü için iki yıldır (Cicioğlu, 1985, s.301; Akyüz, 1985, s.154).

Darülmuallimin'ler İstanbul dışında da yaygınlaştırılmış ve 1980 yılında sayıları 40'a ulaşmıştır. Parasız yatılı olan bu okullar Cumhuriyet döneminde açılan öğretmen okullarına öncülük etmişlerdir. Genç Türk'ler döneminde Darülmuallimin sayısı, ülkenin öğretmen gereksinimi çok büyük olmasına karşın 30'a indirilmiştir. Bu durum zorunlu olarak Darülmuallimin mezunları dışındakilere de öğretmen olma olanağı verilmesine yol açmıştır. Öğretmenlik için yalnızca okuma-yazma bilmek bile yeterli görülmüştür (Kaya, 1984, s.185-186).

Darülmualliminler medresenin etkisinden kurtarılamadığından medreselerin ders programı uygulanmıştır. Bu okulların en büyük eksikliklerinden birisi de pedagojinin okul programında bulunmayışıydı. Medresenin etkisi yalnızca ders programları üzerinde değildi. Öğretmen ve öğrenciler de medresenin etkisi altındaydılar. Darülmualliminler Osmanlı döneminde açılan ilk modern öğretmen yetiştiren okullar

olmalarına karşın, program, öğretmen ve öğrenci bakımından ıslaha muhtaçtılar (Akyüz, 1978, s.38).

2. Cumhuriyet Döneminde Sınıf Öğretmeni Yetiştirme

Cumhuriyetin ilk yıllarında, ilkokul öğretmeni yetiştirme konusunda izlenen yol, sayıları çok ancak öğrencisi az ve eğitimi yetersiz olan şehir öğretmen okullarının sayısını azaltmak, öğrenci mevcudunu artırmak ve eğitimin niteliğini yükseltmek biçiminde özetlenebilir (Akyüz, 1978, s.222-223; Koçer, 1983, s.580). 1923-1924 Öğretim Yılında sayıları 46'yı bulan öğretmen okullarının 13'ü erkek 7'si kızlar için olmak üzere sayıları 20'ye indirilmiştir. Bu dönemde okulların öğretim programı da değişikliğe uğramış ve ilkokuldan sonra üç yıl olan öğrenim süresi beş yıla çıkarılmıştır (Kaya, 1984, s.186).

Köy Muallim Mektepleri: Şehir öğretmen okullarında mezun olan öğretmenler köy yaşamına uygun olarak yetiştirilmedikleri için bu yörelerde çalışmaya istekli değillerdi. Cumhuriyetin ilanından itibaren geçen iki yılın sonunda Türkiye'de 45.000 kadar köyden yalnız 4.000 tanesi okula ve öğretmene sahipti. Ayrıca mevcut ilkokul öğretmenlerinin %30-35 kadarı öğretmen okulu çıkışlıydılar. Çağdaş Türkiye'nin kurucuları, yüzyıllardır kaderine terk edilmiş kırsal bölgelerde okullaşma oranını artırabilmek için en kısa sürede daha fazla öğretmen yetiştirebilmenin pratik çözüm yollarını araştırmaya koyulmuşlardı. Bu soruna bulunan yeniyol köy muallim mekteplerinin açılması olmuştur (Kaya, 1984, s.186).

22 Mart 1926 tarihinde çıkartılan "Maarif Teşkilâtına Dair Kanun"un yedinci maddesinde, şehirlerde açılan İlk Muallim Mektepleri yanında bir de yatılı Köy Muallim Mektepleri'nin açılması istenmiştir. 1926 yılında Kayseri Zincirdere Köyü'nde, 1927 yılında ise Denizli'de üç yıl süreli olarak açılan bu okullardan mezun olan öğretmenler köylerde beş yıl zorunlu hizmet yapmak durumundaydılar. Bu okullarda sabah yapılan dersler genel kültüre, öğleden sonraki dersler ise tarımsal uygulamalara ayrılmıştır. Ne var ki altı yıllık deneme başarılı olamamış ve bu okullar 1933 yılında kapatılmıştır (Kaya, 1984, s.187).

Köy Enstitüleri: Köy Muallim Mektepleri denemesi daha sonra uygulamaya konulan "Eğitmen Kursları" ve "Köy Enstitüleri" gibi denemelere yol açmıştır. 1930'lu yıllarda köylerin %80'i okuldan ve öğretmenden yoksun bulunuyordu. Şehir ve Köy Muallim Mektepleri, ilköğretim sorununu çözmek için gerekli olan öğretmeni süratle yetiştirmekte başarısız olmuşlardır (Kaya, 1984, s.188).

Köy Enstitüleri 17 Nisan 1940 tarihli ve 3803 Sayılı Kanunla kurulmuştur. Köy Enstitülerinin kuruluş felsefesi şöyle ifade edilebilir: Şehir öğretmen okulu mezunları, köye gitmekte isteksizdiler ve köy yaşantısına yabancı kalmaktaydılar. Köylerde 6 yaşın üstündeki nüfusun %90'ı okur-yazar değildi. Ayrıca köyler, sağlık, temizlik, gelişme olanaklarından yoksundu. Bu yaygın bilgisizlikle daha etkili savaşımında bulunmak, bunu yaparken de köylerin sosyal ve ekonomik yapısında öğretmen ve eğitim kanalıyla düzeltilmeler, gelişmeler sağlamak gerekiyordu. Tüm bunların gerçekleşebilmesi köy çocuklarının, köy yaşantısı içinde köy öğretmenleri olarak yetiştirilmesi gerekiyordu. Köy öğretmenleri yetiştirilirken hem genel kültür hem de pratik tarımsal bilgilere sahip olmalıydı (Akyüz, 1985, s.360-361; Kaya, 1984, s.188).

Beş yıl öğretim süreli Köy Enstitüleri, tarım işlerine elverişli arazisi bulunan yörelerde açılmış ve daha önce açılan Köy Muallim Mektepleri de, Köy Enstitüsü biçimine dönüştürülmüştür. Köy Enstitülerine, beş sınıflı köy okulunu bitiren sağlıklı ve yetenekli köy çocuklarının sınavla alınması kanunda belirtilmiştir. Köy Enstitülerinin programlarının yarısını kültür dersleri, yarısını da tarım, demircilik, marangozluk, kooperatifçilik, biçki-dikiş çalışmaları oluşturmıştır.

Köy Enstitüleri 1944 yılına kadar 20 ve 1948 yılında da bir tane daha açılmak suretiyle sayıları 21'i bulmuştur. Ayrıca Hasanoğlu Köy Enstitüsü'nde, üç yıllık yükseköğretim veren köy enstitüsüne öğretmen ve ilkokullara başöğretmen ve öğretmen yetiştiren bir Yüksek Köy Enstitüsü de kurulmuştur. Öğretmen gereksiniminin çokluğu nedeniyle Köy Enstitülerinde ilk yıllarda "Eğitmen Kursları" da açılmıştır. "Eğitmen"ler ilkokulun birinci devresinde görev alıyorlardı (Cicioğlu, 1985, s.304-305; Akyüz, 1985, s.361).

1940 tarihli kuruluş kanunu Köy Enstitülerine, fakülte, yüksekokul, sanat okulları, Gazi Eğitim Enstitüsü'nden vb. öğretmen tayin edilmesini emretmektedir. Bu hüküm, öğretmen yetiştiren kurumların öğretmenlerinin niteliklerini yüksek tutma anlayışını içeren yasal bir belge niteliğini taşıması bakımından önemlidir. Nitekim bu kaynaklardan kimi değerli öğretmenler bu kurumlara atanmıştır. Ancak II. Dünya Savaşının getirdiği sıkıntılar konunun ciddiyetle ele alınmasını engellemiş ve kimi köy öğretmenleri ve gelişigüzel kişiler de bu okullara öğretmen olarak alınmışlardır (Akyüz, 1985, s.364).

Köy Enstitüleri, dönemin iktidarı tarafından siyasal gerekçelerle 27 Ocak 1954 tarih ve 6234 sayılı kanunla kaldırılmış; felsefesi ve programı değiştirilmiş ve ilköğretmen okullarına dönüştürülmüştür. Köy Enstitüleri, kuruldukları dönemden beri

kentlerde mevcut olan ilköğretmen okulları statüsüne getirilmiş ve kapılarını köy çocukları yanında kent çocuklarına da açmıştır (Kaya, 1985, s.197).

İlköğretmen Okulları: Osmanlı döneminden Cumhuriyet'e "Darülmuallimin-i İbdidai" olarak geçen "İlköğretmen Okulları" köklü bir reformdan geçirilmiştir. Önce, 1924 yılında öğretim süresi dört yıldan beş yıla çıkarılmış; programları "Cumhuriyet İlkelerine" göre yeniden oluşturulmuş; son sınıfa içtimaiyat (sosyoloji) dersi konmuş ve 1915 yılında programa konulmuş olan Arabî ve Farîsî dersleri kaldırılmıştır (Cicioğlu, 1985, s.304).

İlköğretmen okullarının programı sürekli olarak yeniliklere açık tutulmuştur. "İş ilkesi"nin etkisiyle programa 1931 yılında "Resim-İş" dersine ayrılan süre artırılmıştır. Bu okullar, Talim ve Terbiye Kurulu'nun 17 Eylül 1932 tarih ve 167 sayılı kararıyla ortaokul üzerine üç yıllık meslek okulu konumuna getirilmiştir (Cicioğlu, 1985, s.304).

Köy Enstitülerinin kapatılıp, İlköğretmen Okulları ile birleştirilmesi sonucu uygulamada iki tip ilköğretmen okulu faaliyet gösterir duruma gelmiştir: (1) Ortaokul mezunlarını kabul eden üç yıllık ilköğretmen okulu, (2) ilkokul mezunlarını kabul eden altı yıllık ilköğretmen okulları (Cicioğlu, 1985, s.304; Kaya, 1985, s.197).

Talim Terbiye Kurulu'nun 18 Mart 1970 tarih ve 44 sayılı kararı ile ilköğretmen okulu mezunlarının iyi yetişebilmesi ve üniversiteye giriş yolunun açılabilmesi gibi amaçlarla bu okulların süresi, 1970-1971 Öğretim Yılında ilkokuldan sonra yedi, ortaokuldan sonra dört yıla çıkarılmıştır. Bunun sonucu olarak okul programlarında özel ders ve çalışmalara ayrılan saatlerin sayısı artırılmıştır.

İlköğretmen okullarının sayısı, 28 tanesi yedi yıllık (eski Köy Enstitüleri) ve 61 tanesi de dört yıllık (eski şehir öğretmen okulları) olmak üzere 89'a ulaşmış ve 1975-1976 Öğretim Yılına kadar faaliyetlerini sürdürmüşlerdir. Bu okulların 43 tanesi kız, 39 tanesi erkek ve 7 tanesi ise karma idi (Kaya, 1985, s.198).

İlköğretmen okullarının öğretmen yetiştirme görevi 1976 yılına kadar devam etmesine karşın, kapatılma kararı daha eski tarihte verilmiştir. Türk Eğitim Sistemini yasal bir bütünlüğe kavuşturan 14 Haziran 1973 tarih ve 1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu, "hangi öğretim kademesinde olursa olsun, öğretmen adaylarının yüksek öğrenim görmelerinin sağlanması esastır" hükmünü getirmiştir. Bu hükmün gereği olarak ilkokul öğretmenlerinin yükseköğrenim görmelerini sağlamak üzere, Talim ve Terbiye Kurulu, 25 Ağustos 1973 tarih ve 456 sayılı kararı ile, 1973-1974 Öğretim

Yılından itibaren kademeli olarak "lise" programı uygulamaya başlamıştır. Bunun sonucu olarak bu okullar "Öğretmen Lisesi" adını almıştır.

Talim ve Terbiye Kurulu'nun 21 Mart 1974 tarih ve 191 sayılı kararı ile, ilkokul öğretmeni olabilmek için iki yıllık yüksek öğrenim görülmesi kabul edilmiştir.

İki Yıllık Eğitim Enstitüleri: İlköğretmen okullarının yasal nedenlerle faaliyetlerinin sona erdirilmesi sonucu 1974-1975 Öğretim Yılından itibaren temel eğitimin I. kademesine öğretmen yetiştirmek üzere iki yıl öğrenim süreli "Eğitim Enstitüleri" açılmaya başlanmıştır. Eski ilköğretmen okullarının binalarında faaliyet gösteren bu okulların sayısı, 1976 yılında 50'yi bulmuştur (Akyüz, 1985, s.352; Kaya, 1985, s.200).

Eğitim Enstitüleri, kuruluşunun ilk yılında öğrenci kaynağını öğretmen liselerinden almış; 1976-1977 Öğretim Yılından itibaren ise kapılarını her türlü lise mezunlarına açmıştır.

Bu okullara öğrenci alımı ve mezuniyetlerine politik ve ideolojik faktörlerin karıştığı kamuoyunca öne sürülmüş ve konu yıllarca basında tartışılmıştır. Özellikle öğrenci alımında izlenen yol ile öğretmen kadrolarının oluşturulma biçimi tartışmaların odağını oluşturmuştur. Bu okullar için açılan 25 bini aşkın kontenjanı doldurmak için altı kat aday öğrenci çağırılmış, ancak öğrencilerin bu adaylar arasında seçilmesinde izlenen yöntem tartışmaların haklılığını gösterir boyutta olmuştur. Öğrenci adayları önce adları açık olarak yazılı bir kompozisyon sınavından geçirilmişler, bunlardan başarılı görülenler (!) de "mülakat"a alınarak kesin kayıt yaptıracaklar saptanmıştır (Kaya, 1985, s.200). Ne var ki bu mülakatın amacının öğrencilerin ideolojik ve siyasal görüşlerini saptayarak ya da gerekli referansları alarak belirli görüşteki öğrencileri almak olduğu da yine kamuoyunca ve basının çeşitli kesimlerince sürekli olarak dile getirilmiştir. Böylece, iki yıllık eğitim enstitüleri, öğrenci kaynağının ve öğretmen kadrosunun sağlanması konusunda izlenen politikalar ve yaklaşımlar nedeniyle en çok tartışılan kurumlar olmuşlardır.

Dönemin iktidarları zamanında alınan aşırı öğrenci sayısı ve öğrenci olayları nedeniyle okulların kapalı kalması sonucu, "hızlandırılmış öğretim" programları uygulanmıştır. Programlarda yapılan değişiklik, ders konularını, içeriğini azaltma ve öğretim süresinin kısaltılması biçiminde olduğundan, mezun olup göreve başlayan öğretmenlere kamuoyunca "kırkbeş günlük öğretmen", "üç aylık öğretmen" gibi sıfatlar verilmeye başlanmıştır.

Kamuoyunun tepkilerini ve uygulamada görülen sakıncaları dikkate almak zorunda kalan dönemin iktidarı 1979-1980 Öğretim Yılından itibaren iki yıllık eğitim enstitülerine ÜSS yoluyla öğrenci alınmasını kararlaştırmıştır (Kaya, 1985, s.203). 1981 yılında yapılan bir düzenleme ile bu okulların sayısı 17'ye indirilmiştir.

Bulundukları illerin adını taşıyan iki yıllık eğitim enstitüleri, 20 Temmuz 1982 tarihinden itibaren iki öğretim yılı süreli "Eğitim Yüksekokulu"na dönüştürülerek üniversitelerin kapsamına alınmıştır.

Eğitim Yüksekokulları: Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı tüm öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumları, 6 Kasım 1981 tarih ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve bunu tamamlayan 20 Temmuz 1982 tarih ve 41 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile üniversitelere bağlandığından, iki yıllık eğitim enstitüleri, iki yıllık "Eğitim Yüksekokulu"na dönüştürülerek eğitim fakültelerine, eğitim fakültesi olmayan üniversitelerde ise rektörlüklere bağlanmıştır.

Eğitim yüksekokulları, 1982-1983 öğretim yılında Milli Eğitim Bakanlığı'na iki yıllık eğitim enstitülerinde uygulanan programı devam ettirmişlerdir. 1983-1984 Öğretim Yılında YÖK tarafından hazırlanan sınıf öğretmenliği programını uygulamaya başlamışlardır. Ancak 14 Eylül 1982 tarih ve 291 sayılı YÖK kararna eklenen yükseköğretim kurulunca saptanan teorik ders ve uygulamaların tesbit edilen saatlerinde, sosyal bilimlerde %30'a kadar artırma yapabilir veya yeni dersler açabilir" kararı uyarınca kimi eğitim yüksekokulları (Adana, Bursa) yeni ders programları hazırlamışlardır.

Bu okullar, öğrencilerini değişik türdeki ortaöğretim kurumları mezunlarından, 1989-1990 Öğretim Yılına kadar üniversiteye giriş birinci basamak sınavı (ÖSS) ile alırken, bu öğretim yılından itibaren ikinci basamak sınavı (ÖYS) ile almaya başlamışlardır.

Eğitim yüksekokulları, öğretim programındaki ders sayısının fazlalığı ve buna karşın öğretim süresinin iki yıl olması nedeniyle eleştirilmiştir. Ayrıca tüm kademe öğretim kurumlarında görev yapacak öğretmenlerin lisans mezunu olması gerektiği yönündeki görüşler doğrultusunda bu kurumların öğretim süresi 1989-1990 Öğretim Yılında 4 yıla çıkarılmıştır. Eğitim yüksekokullarının öğretim süresinin dört yıla çıkarılması gerektiği, 8-11 Haziran 1982 tarihleri arasında toplanan XI. Milli Eğitim Şurası kararları arasında da yer almaktaydı.

Başlangıçta sayıları 17 olan eğitim yüksekokulları, eğitim fakülteleri içinde açılan 8 yeni eğitim yüksekokulu ile sayıları 24 ü bulmuştur.

Eğitim yüksekokullarının öğretmen kadrosunu, iki yıllık eğitim enstitüsü zamanında görev yapan öğretmenler oluşturmuştur. Bu öğretmenlerin 20 Temmuz 1982 tarih ve 41 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 2. maddesi uyarınca "öğretim görevlisi" olarak görevlerini sürdürmeleri hükme bağlanmıştır. Ancak bu öğretmenlerin bir bölümü, ihtiyaç olmadığı ya da istihdamlarına gerek görülmediği gerekçesiyle MEB'na iade edilmişler, büyük çoğunluğu ise halen görevlerine devam etmektedir.

Sınıf öğretmeni yetiştiren kurumların YÖK'e bağlanmasıyla kamuoyunda oluşan nitelikli öğretmen yetişeceği beklentisine bu kurumların gerek öğrenci kaynağının iyileştirilememesi gerekse öğretim elemanı kadrolarının istenilen düzeye çıkarılamaması nedeniyle yanıt verilemediği söylenebilir.

Eğitim yüksekokulları yukarıda belirtilmeye çalışılan temel sorunlarla faaliyetlerini sürdürürlerken, 3 Temmuz 1992 tarih ve 3837 sayılı "Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un ilgili hükümleri uyarınca eğitim fakültesi olan üniversitelerde "sınıf öğretmenliği bölümü", eğitim fakültesi olmayan üniversitelerde ise fakülte haline dönüştürülmüştür. Böylece 1993 yılından itibaren sınıf öğretmeni yetiştirme görevi eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği bölümüne verilmiştir.

Özetle, 1848'lerde başlayan öğretmen yetiştirme süreci, bir birikimi, giderek zenginleşen bir deneyin değil, her seferinde yeniden yapılanmanın, sınama-yanılmanın serüveni görünümünden kurtulamamıştır. Bu nedenle, öğretmen yetiştirme alanında bugün bulunduğumuz nokta, tarihsel birikimlerin doğal ürünü olan nokta değildir (Yaka, 1993, s.671).

İlgili Araştırmalar

Öğretmen niteliklerini belirlemek amacıyla yapılan araştırmalarda gözlem, anket, tutum ölçeği, envanter ve testler en çok başvurulan bilgi toplama teknikleri olmuştur.

Dünyada ve Türkiye'de öğretmen nitelikleriyle ilgili araştırmalarda, araştırmacı tarafından geliştirilmiş anket, bilgi toplamak amacıyla çok sık başvurulan bir tekniktir. Araştırmaların büyük bir bölümünde denek olarak geniş öğrenci gruplarından ve öğretmenlerden yararlanılmıştır.

Öğrencilerin öğretim elemanlarını değerlendirmesi yaklaşımına son yıllarda Türkiye'de özellikle yükseköğretimde sıkça başvurulmaktadır.

Öğrencilerin öğretim elemanlarını değerlendirmeleri, gözlenebilir öğretmen davranışlarını kapsayan bilgi toplama araçlarıyla yapıldığında güvenilir olduğu ve sağlıklı değerlendirmeler yapabildikleri; öğretmenlerin kendilerini değerlendirmelerinde ise kendi niteliklerini abartma eğiliminde oldukları görülmüştür (Mc Neil ve Popham, 1973; Mc Neil ve Popham, 1975).

1. Yabancı Ülkelerde Yapılan Araştırmalar

Miron (1983) Tel Aviv Üniversitesinin çeşitli fakültelerinin ikinci sınıfında okuyan 589 öğrenci üzerinde yaptığı bir araştırmada, öğrencilere tanımlanan "etkili öğretim" in belirleyicilerini ve değişik alanlarda öğrenim gören öğrencilerin bu konudaki görüşlerinin farklı olup olmadığı saptanmaya çalışılmıştır. Faktör analizine dayalı olarak yapılan bu araştırmada, öğrenci görüşleri faktöryel yapılarına göre çözümlendiğinde "etkili öğretim" in belirleyicileri olarak dört boyut ortaya çıkmıştır. Bunlar: (1) öğretmen-öğrenci etkileşimi ile ilgili olarak öğretmenin yapması gereken davranışları içeren "danışmanlık" boyutu, (2) öğretimin nasıl yapıldığı ve öğretmenin bu konuda göstermesi gereken davranışları içeren "öğretim yöntemleri" boyutu, (3) Öğrencilerin güdülenmesi ve bilişsel gelişimlerini sağlayıcı nitelikte öğretmen davranışlarını içeren "bireysel gelişime katkı" boyutu, (4) bir araştırmacı olarak öğretmenden bireysel olarak beklenen davranışları içeren "araştırmacılık" boyutudur.

Değişik alanlarda öğrenim gören öğrencilerin görüşlerinin farklı olup olmadığını ortaya çıkarmak üzere de faktör analizi yapılmış, bunun sonunda da dört boyut ortaya çıkmıştır. Bunlar: (1) Öğretmenin "ders sunma" boyutu, (2) öğretmenin "kişisel özellikler" boyutu, (3) öğretmenin "danışmanlık" boyutu, (4) öğretmenin "bireysel gelişime katkı" boyutudur.

Tüm boyutların değişik fakülte öğrencileri tarafından benzer biçimde ortaya konduğu bu araştırmada iki sonuç çıkmıştır: (1) Araştırmaya katılan öğrencilere göre, öğretmenlerin akademik olmayan kişisel özellikler ile öğretim sürecinin ilişkili

olduğudur, (2) öğrenciler, öğretmenlerin öğretim yöntemleri ve bu yöntemin etkililiği ile diğer akademik nitelikleri ayırt edebilmişlerdir.

Vatthaisong'un Tayland'lı üniversite öğrencileri üzerinde yaptığı bir araştırmada, etkili öğretim elemanı özelliklerine ilişkin algıları arasında cinsiyet, konu alanı, kampüs büyüklüğü, not ortalaması değişkenlerine göre anlamlı farklılık olduğu ortaya çıkmıştır. Öğrencilere göre, etkili öğretim elemanında bulunması gereken beş önemli özellik ise şöyle çıkmıştır: (1) Konu alanında geniş bilgiye sahip olmak, (2) konuya gerçek ilgi duyma, (3) öğretme-öğrenme sürecinde öğrenci görüşlerini, eleştirilerini, önerilerini ve yaratıcılıklarını dikkate almak, (4) dersle ilgili materyallerin hazırlanmasında, sunulmasında ve yapacağı diğer işler konusunda planlı olmak, (5) sınıf içinde ve dışında öğrencilere danışmanlık yapmak (Kavak, 1986, s.41).

Adams (1983), çeşitli grupların (öğretmen yetiştiriciler, yönetici, eski mezun, okuldan atılanlar, öğrenciler) etkili bir öğretmen için "en önemsiz" öğretmen davranışlarına ilişkin algılarını saptamak ve karşılaştırmak amacıyla yaptığı araştırmada şu sonuçlara varılmıştır: (1) Araştırmaya katılan grupların tümü, iyi bir eğitim için öğretmenin "öğretmeyi sevme"si ve "alan bilgisi"ne sahip olmasının en önemli öğe olduğu konusunda görüş birliğindedirler, (2) öğretmen yetiştiriciler, öğretim eyleminin yapısı ile benlik algısına diğer gruplardan daha fazla önem vermektedirler, (3) eski mezunlar etkili öğretimi, yönetici, öğretmen, okuldan atılan ve öğretmen yetiştiricilerden daha farklı algılamaktadırlar.

Harry G. Murray (1983) tarafından yapılan bir araştırmada, öğretmen adaylarınca "iyi", "orta", "zayıf" olarak nitelendirilen öğretim elemanlarının sınıf içi öğretmen davranışları incelenmiştir. Öğretim elemanları, gözlem konusunda eğitilmiş gözlemciler tarafından üç ay boyunca 18-24 saat arasında gözlenmiştir. İzleme, gözlem formları ve video kayıtlarıyla gerçekleştirilmiştir. Çeşitli başlıklar altında öğretim elemanlarının sınıf-içi davranışlarının incelendiği bu araştırmada, öğrencilerin öğretim elemanları hakkında yaptıkları "iyi", "orta", "zayıf" biçimindeki değerlendirmeler doğrulanmıştır.

Avusturya Eğitim Araştırma Komitesi tarafından yapılan bir araştırmada ise, mesleğe başlayan öğretmen adaylarında aranan özellikler belirlenmeye çalışılmış ve şu özellikler sıralanmıştır (Board of Teacher Education, 1987, s.51): Öğrencilerle iyi iletişim kurabilen, çocukları seven ve onlarla ilgilenebilen, öğretmenliği isteyerek ve seyerek yürüten, sabırlı ve kendini kontrol edebilen, eleştiriye açık, öğrenciler üzerinde otorite kurabilen, dili çok iyi kullanabilen, önerileri kabul edebilen, sevecen, öğretme

yöntemlerini iyi bilen, öğretme-öğrenme durumlarını hazırlayabilen, çalışkan ve görevden kaçmayan, öğretmenlik mesleğinin sorumluluklarını bilen.

2. Türkiye'de Yapılan Araştırmalar

Akyüz (1978)'ün yapmış olduğu çalışmada, 1848-1940 yılları arasında, Türkiye'de öğretmenlerin sosyal ve kültürel değişme yolundaki çabaları ve etkileri araştırılmıştır. Bu çalışmanın, araştırmayla ilgili bulguları şunlardır: Öğretmenler daha çok kitabi bilgileri aktarma rolüyle yetinmişler, bilim zihniyetini verememişler ve her düzeyde öğretmen olmanın koşulları (nitelikleri) yüksek tutulmadan seçilip atanmışlardır.

XI. Milli Eğitim Şurası çalışmalarına ışık tutmak üzere yapılan araştırmada (Bülbül, Sönmez ve Topaç, 1982), bu araştırmayla ilgisi bakımından şu bulguya varılmıştır: Nasıl bir öğretmen yetiştirmek istediğimizin belirli olmadığı, daha da önemlisi öğretmen yetiştiren öğretmenlerin yetiştirilmesi konusunda belirli bir politikamızın bulunmadığı, öğretmenlerimizin niteliğinde giderek belirgin düşüşlerin olduğu görülmektedir.

Türkiye'de öğretmen yetiştiren kurum öğretmenleriyle ilgili bir araştırma da Küçükahmet (1976) tarafından yapılmıştır. "Öğretmen Yetiştiren Kurum Öğretmenlerinin Tutumları" adını taşıyan araştırmada, öğretmen yetiştiren kurumlarda çalışan öğretmenlerin tutumlarının saptanması ve program geliştirme açısından yorumlanması amaçlanmıştır. Veri toplama aracı olarak "Minnesota Öğretmen Tutumları Envanteri" ve bu envanteri kontrol etmek amacıyla "Öğretmenlerin Kendi Kendilerini Değerlendirmeleri İçin Kontrol Listesi" kullanılmıştır. Araştırma bulgularına göre öğretmen tutumları; (1) okul kademelerine, (2) öğretim alanlarına, (3) öğretmenlerin bitirdikleri kurumlara göre farklılık gösterdiği belirlenmiştir.

Kavak (1986) tarafından yapılan bir araştırmada, çeşitli üniversitelere bağlı eğitim fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının yeterlilikleri ve kendilerini daha üst düzeyde yetiştirme konusundaki ihtiyaçları saptanmaya çalışılmıştır. Araştırmada denek olarak hem öğrenciler hem de öğretim elemanları ankete yanıt vermişlerdir. Ankette beş yeterlik boyutunda 48 madde yer almış ve beş seçenekli bir ölçek kullanılmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgular kısaca şöyledir.

1. Öğretim elemanlarının çoğunluğu, kendilerini "oldukça" ve "çok yeterli" olarak algılamakta, öğrencilerin çoğunluğu öğretim elemanlarını "kısmen yeterli ya da daha yetersiz olarak algılamaktadır. Gerek öğretim elemanlarının kendilerini, gerekse

öğrencilerin öğretim elemanlarını değerlendirmede yeterlik boyutları arasında anlamlı farklılıklar görülmüştür.

2. Beş yeterlik boyutunda da öğretim elemanlarının görüşleri ile öğrenci görüşleri arasında anlamlı farklılıklar vardır; öğrenci görüşleri daha olumsuzdur.

3. Kendi yeterliklerini algılama bakımından, hem değişik akademik görev gruplarındaki hem de değişik kıdem gruplarındaki öğretim elemanları arasında anlamlı farklılıklar yoktur. Ancak kendilerini en yeterli algılayan grup öğretim üyeleri ve kıdemi yüksek olanlardır.

4. Öğretim elemanlarının yeterlilikleri konusundaki öğrenci görüşleri yönünden, akademik görev grupları arasında anlamlı farklılık yoktur. Ancak, öğrencilerin en yeterli gördüğü grup öğretim üyeleridir.

5. Üç akademik görev grubunda da, öğretim elemanlarının görüşleri ile öğrenci görüşleri arasında anlamlı farklılıklar vardır.

6. Öğretim elemanlarının yeterlilikleri konusundaki öğrenci görüşleri yönünden, bölümler arasında anlamlı farklılıklar yoktur.

Gözütok (1988) tarafından yapılan bir araştırmada da öğretmen eğitimi yapan kurumlardaki öğretmen adaylarına "öğretmenlik bilgisi" kazandırmayı amaçlayan derslerde öğretilenlerle öğretim elemanlarının mesleki davranışları arasındaki tutarlılık saptanmaya çalışılmıştır. Bu araştırmada şu sonuca varılmıştır: Öğretmen eğitiminden sorumlu olan kurumlarda, öğretim içeriği ile öğretim elemanlarının mesleki davranışları arasında tutarlılık düşük çıkmıştır. Öğretim elemanlarının mesleki davranışlar ile öğretim içeriği arasındaki tutarlılık ölçüsü sınıftaki öğrenci sayısı azaldıkça, öğretim elemanlarının haftalık ders yükleri azaldıkça, bina ve tesis ile araç-gereçler yeterli olduğunda artmıştır. Ayrıca tutarlılık ölçüsü üniversitelere göre oldukça farklılık göstermiştir.

Eğitim fakültelerinde öğretmen adaylarının seçimi işleminde ölçütler takımı oluşturacak öğretmen özelliklerini belirlemek amacıyla Köymen (1988) tarafından yapılan bir araştırmada, öğrencilerin tüm öğrencilikleri boyunca karşılaştıkları öğretmenleri dikkate alarak, kaliteli öğretmen özellikleri olarak kabul edebilecekleri özellikleri belirlemeleri ve sıralamaları istenmiştir. Elde edilen sonuçlara göre öğretmen özellikleri en önemliden en önemsiz doğru şöyle sıralanmıştır: (1) Anlayışlı, (2) sabırlı, (3) sevecen, (4) iyi iletişim kuran, (5) konusun iyi bilen ve aktarabilen, (6) derse hazırlıklı gelen, (7) dersi sevdirecek disiplin kuran, (8) öğrencilere arkadaşça yaklaşan,

(9) şakacı, (10) öğrencilerin düzeyine inebilen, (11) herkese eşit davranan, (12) mesleğini seven.

Bilen (1990) tarafından öğretmenlerin ne kadarının etkili öğretim için gerekli etkinlikleri yaptıklarını ve öğrencilerin söz konusu etkinliklerden hangileri ile daha kolay öğrendiklerini belirlemek amacıyla Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı 2, 3 ve 4. sınıf öğrencileri üzerinde yapılan ve geliştirilen bir anket yoluyla bilgi toplanan araştırmada şu bulgular elde edilmiştir: "Dersin önceki dersle ilişkisini kurma" ve "soru sorulduğunda, doğru cevabın bulunması için yerinde ve yeterli ipucu verme" davranışları dışındaki diğer davranışlar ile bunların öğrencilerin öğrenmesini kolaylaştırmadaki etkililik dereceleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Açıkgöz (1990), İnönü Üniversitesi öğretim elemanlarının öğrenciler tarafından değerlendirilmesini amaçlayan bir araştırma yapmıştır. Araştırmacı tarafından geliştirilen anketle öğretim elemanlarının; öğretmen-öğrenci ilişkileri, sınıf yönetimi, sınıf-içi öğretmen davranışları ve kişilik özellikleri boyutlarındaki değerlendirmelerinin yapıldığı bu araştırmada elde edilen bazı bulgular şunlardır: Öğrenciler öğretim elemanlarını genel olarak "orta" düzeyde değerlendirmektedirler. Öğrenciler kendi cümleleriyle yaptıkları değerlendirmede öğretim elemanlarını öğretmen öğrenci ilişkileri, ders işleme, not verme ve konu alanındaki yeterlilik açısından yeterli bulmamışlardır. Öğrenci değerlendirmeleri öğrencinin cinsiyetine, öğretim elemanının konu alanına ve ünvanına göre önemli farklılıklar göstermektedir.

Metin (1993) tarafından "Eğitim Fakültelerinde Öğretmen Yetiştirme Modeli Üzerine Bir Araştırma" adı altında yapılan araştırmada, öğretmen yetiştirme modeli, "amaç", "yapı", "süreçler" ve "ürün" boyutlarında incelenmiştir. Bu çalışmada öğretim elemanı seçimi ile ilgili olarak amaçlara uygun olma, ihtiyacı gözönüne alma, akademik ünvanı olanlara, öğretmenlik formasyonu olanlara, demokratik bir eğitim ortamı oluşturabilenlere öncelik verme ve yasal usullere uygun olarak seçme ilkeleri %83 oranında gerekli ilkeler olarak kabul edilmiştir. Bu araştırmaya göre bu ilkeler mevcut eğitim fakültelerinde %36 oranında geçerli bulunmuştur.

Eğitim fakültesi öğretim elemanlarından bulunması beklenen özelliklerden;

- Bilimsel tutum ve davranış gösterebilme,
- Bilimsel araştırma yöntemini uygulayabilme,
- Bir dünya görüşüne sahip olabilme,

- Alan bilgisine sahip olabilme,
- Öğretmenlik formasyonuna sahip olabilme,
- Öğrencilere rehberlik edebilme,
- Eğitim teknolojisini kullanabilme,
- Fakülte yönetimine yardım edebilme,
- Meslekdaşları ile olumlu ilişkiler kurabilme,
- Akademik kariyere sahip olabilme,

özellikleri bu araştırmaya göre %96 oranında gerekli özellikler olarak kabul edilmiştir. Bu özellikler açısından eğitim fakültesi öğretim elemanları %48 oranında yetersiz bulunmuştur.

Akgöl (1994) tarafından yapılan bir araştırmada eğitim fakültelerindeki öğretim elemanları ve öğrencilerin ideal bir öğretim elemanının nitelikleri hakkındaki görüşleri ile kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının bu niteliklere uygunlukları karşılaştırılmıştır. Nitelikler "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutlarında incelenmiştir. Bu araştırmaya göre;

- İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken tüm niteliklerin gerekliliğine öğrencilerin %85'i öğretim elemanlarının %87'si "tam" olarak katılmışlardır.

- Fakültelere göre öğrenciler ile öğretim elemanları bu niteliklerin gerekliliği konusunda farklı düşünmüşlerdir.

- Fakültelere göre öğrenciler ile öğretim elemanları, niteliklerin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarında bulunması açısından farklı değerlendirmelerde bulunmuşlardır. Öğrenciler öğretim elemanlarına göre kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını daha olumsuz derecede değerlendirmişlerdir.

- Deneklere ilişkin değişkenler açısından hem öğrenciler hem de öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken niteliklerinden oluşan nitelik boyutlarının gerekliliği konusunda görüşleri birbirinden anlamlı bir biçimde farklılaşmıştır. Benzer farklılıklar aynı deneklerin bu nitelik boyutları açısından kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri açısından da görülmüştür.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde, araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, veri toplama aracının hazırlanması, uygulanması ve anket verilerinin değerlendirilmesi üzerinde durulmaktadır

Araştırma Modeli

Bu araştırma tarama modelinde bir araştırmadır. Probleme temel olan değişkenler, tüm eğitim yüksekokulları için genellenebilecek bir örneklem üzerinde incelendiğinden "genel tarama modeli" türünde bir araştırmadır. Tarama belli bir anda yapıldığından "an'sal", bağımsız değişkenlere göre yapılan değerlendirmeler açısından bakıldığında da karşılaştırmalı bir araştırma olduğu söylenebilir.

Evren ve Örneklem

Evren

Bu araştırmanın evreni, 1992-1993 Öğretim Yılında etkinliklerini sürdüren 24 eğitim yüksekokulunun öğretim elemanları ile bu yüksekokulların 4. sınıf öğrencilerinden oluşmaktadır. Eğitim yüksekokullarında 1991-1992 Öğretim Yılında 410 öğretim elemanı, 1992-1993 Öğretim Yılında ise 6787 son sınıf öğrenci bulunmaktadır.

Örneklem

24 eğitim yüksekokulunun 1/3'ü olan 8 okul "oranlı küme örnekleme" yoluyla (randomla) örneklem olarak belirlenmiştir. Bu sekiz (8) okulun öğretim elemanlarının tümü "öğretim elemanları örnekleme"ni oluşturmuştur. Örneklem giren bu 8 okulun son sınıf öğrencilerinin sayıca fazla olması (2082) nedeniyle bunların 1/4'ü de "oranlı küme örnekleme" yoluyla "öğrenci örnekleme" olarak alınmıştır. Evrende ve örnekleme yer alan eğitim yüksekokullarının öğretim elemanları ve öğrenci sayıları Çizelge 3'de verilmiştir.

ÇİZELGE 3

ÖĞRETİM ELEMANI VE ÖĞRENCİLERE GÖRE ARAŞTIRMA EVRENİ VE ÖRNEKLEMİ

	Sıra No	EĞİTİM YÜKSEKOKULU	ÖĞRETİM ELEMANI(*)	4. SINIF ÖĞRENCİ SAYISI(**)			ÖĞRENCİ ÖRNEKLEMİ		
				Kız	Erkek	Toplam	Kız	Erkek	Toplam
ÖRNEKLEM OKULLARI	1.	Ağrı	26	87	219	306	22	219	75
	2.	Demirci	18	108	160	268	30	42	72
	3.	Hatay	25	156	216	372	38	55	95
	4.	İstanbul	8	102	67	169	25	20	45
	5.	İzmir	1	25	23	48	6	6	12
	6.	Kırşehir	19	158	247	405	40	60	100
	7.	Trabzon	2	16	25	41	4	7	11
	8.	Kastamonu	28	175	298	473	40	70	110
	Toplam		127	827	1255	2082	215	305	520
DİĞER OKULLAR	9.	Burdur	31	175	336	511			
	10.	Erzincan	25	104	194	298			
	11.	Adana	6	53	101	154			
	12.	Siirt	19	66	239	305			
	13.	Diyarbakır	1	32	68	100			
	14.	Denizli	24	136	289	425			
	15.	Bolu	30	183	276	459			
	16.	Ankara	9	-	-	-			
	17.	Giresun	22	136	277	413			
	18.	Amasya	11	103	110	213			
	19.	Samsun	8	44	60	104			
	20.	Niğde	27	160	277	437			
	21.	Çanakkale	25	187	237	424			
	22.	Edirne	25	177	253	430			
	23.	Bursa	11	57	75	132			
	24.	Van	9	64	252	316			
	Genel Toplam		410	2504	4299	6803			

Kaynak: ÖSYM 1989-1990 ve 1991-1992 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri'nden düzenlenmiştir.

(*) Öğretim elemanı sayısı okulların kadrolu öğretim elemanı sayısıdır.

(**) 4. Sınıf öğrenci sayısı 1989-1990 Öğretim Yılı yeni kayıt öğrenci sayısı esas alınarak belirlenmiştir.

Veri Toplama Aracı

Hazırlanması

Bu araştırmada bilgi toplamak üzere kullanılan anketi araştırmacı geliştirmiştir. Anket aşağıda belirtilen aşamalardan geçerek hazırlanmıştır:

1. Önce araştırma konusu eğitim yönetimi, eğitim programı, ölçme ve değerlendirme, eğitim araştırmacısı, istatistikçisi vb. gibi uzman kişilerle tartışılmıştır. Bu tartışmada araştırmada kullanılması uygun anketin biçimi, içeriği, geliştirme süreci ve kaç sorudan oluşacağı gibi konular üzerinde durulmuştur.

2. Uzman görüşleri alındıktan sonra konuyla ilgili kuramsal kaynaklar, araştırma ve bilgi toplama araçları incelenmiştir. Bu incelemeler sonucunda geliştirilen taslak ankette iki nitelik boyutu altında 75 "ideal öğretim elemanı" niteliği saptanmıştır.

3. Uzman görüşleri doğrultusunda hazırlanan taslak anketle ilgili olarak Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri ve Demirci Eğitim Yüksekokulunda çalışan 25 öğretim elemanının görüşleri alınmıştır. Öğretim elemanlarından taslak ankette yer alan ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken niteliklerin gerekliliği, niteliklerin hangi nitelik boyutunda yer alması gerektiği, her bir niteliğin anlatım, açıklık, anlaşılabilirlik ve içerik yönlerinden değerlendirilmeleri ve görüşleri alınmıştır.

4. Öğretim elemanlarının görüşleri dikkate alınarak iki nitelik boyutu içinde yer alan 64 nitelikten oluşan bir anket "deneme formu" geliştirilmiştir.

5. Geliştirilen anket "deneme formu" Demirci Eğitim Yüksekokulu öğretim elemanlarında 20, dördüncü sınıf öğrencilerinden 40 kişi üzerinde denenmiştir. Deneme sırasında deneklerden anketin içeriği, niteliklerin açık ve anlaşılabilirliği, yanıtlanmasında güçlük çekilip çekilmediği konusunda bilgi alınmıştır.

6. Anketin geçerliği konusunda, anketin geliştirilmesi aşamasında görüşlerine başvurulmuş uzmanların görüşleri yeterli görülmüştür. Deneme uygulamasında deneklerin görüşleri alınarak "deneme formu"nda gerekli değişiklikler yapılmış ve ankete son biçimi verilmiştir. Buna göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanları için olmak üzere ikiye bölünmüş olan iki anket formu oluşturulmuştur (Ek B).

Anketin birinci bölümünde deneklerle ilgili "kişisel bilgiler", ikinci bölümünde ise iki nitelik boyutu altında "ideal öğretim elemanı nitelikleri" yer almıştır.

Öğrenciler için hazırlanan anketin birinci kısmında "kişisel bilgiler"le ilgili altı soru sorulmuştur. Bu sorular şunlardır: Öğrencinin; (1) cinsiyeti, (2) bitirdiği ortaöğretim kurumu, (3) eğitim yüksekokulunu seçmesinde kimin etkili olduğu, (4) eğitim yüksekokulunu isteyerek seçip seçmediği, (5) ailelerin ekonomik düzeyi, (6) baba mesleği.

Öğretim elemanları için hazırlanan anketin birinci kısmında "kişisel bilgiler"le ilgili altı soru sorulmuştur. Bu sorular şunlardır: Öğretim elemanının; (1) cinsiyeti, (2) eğitim-öğretimdeki mesleki kıdemi, (3) akademik ünvanı, (4) öğretmenlik formasyonunun olup olmadığı, (5) son öğrenim durumu, (6) uzmanlık alanı.

Her iki ankette yer alan 64 "ideal öğretim elemanı niteliği"nin nitelik boyutlarına göre listesi şöyledir:

I. KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ BOYUTU

1. Beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı olma,
2. Akıcı bir konuşmaya sahip olma,
3. Enerjik olma,
4. Hoşgörülü olma,
5. Duygusal yönden olgun olma,
6. İnsan sever, arkadaş "bizden biri" olma,
7. Saygın olma,
8. Zeki olma,
9. Liderlik yapabilme,
10. Güvenilir olma,
11. Kendine güveni olma,
12. Becerikli olma,
13. Neşeli ve şakacı olma,
14. Diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilme,

15. Öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilme,
16. Sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme,
17. Sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme,
18. Öğrencilerin eğitsel sorunlarına olduğu kadar, kişisel sorunlarının çözümünde de rehberlik edebilme,
19. Öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme,
20. Öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilme,
21. Öğrencilerle düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilme,
22. Öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilme.

II. MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTU

1. Dersin amaçlarını açıklayabilme,
2. Dersin konu alanına hakim olabilme,
3. Derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme,
4. Derslerde konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme,
5. Kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme,
6. Alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme,
7. Alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme,
8. Dersin içeriğini öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme,
9. Anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme,
10. Dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme,

11. Öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme,
12. Öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme,
13. Öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirebilme,
14. Alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme,
15. Derslerde konuyu anlaşılır bir dille sunabilme,
16. Dersleri planlı olarak işleyebilme,
17. Dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme,
18. Öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme,
19. Ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme,
20. Öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme,
21. Öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme,
22. Öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme,
23. Öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme,
24. Derslerde konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme,
25. Derslerde öğrenciyi öğrenmeye karşı güdülüyebilme,
26. Her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme,
27. Eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme,
28. Derslerde öğrencilerin uygun katılımını sağlayabilme,
29. Derslerde öğrenci merkezi yöntemler kullanabilme,
30. Öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme
31. Öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme,
32. Sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme,

33. Dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme,
34. Başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme,
35. Yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme,
36. Snav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme,
37. Ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme,
38. Başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme,
39. Yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme,
40. Ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme,
41. Başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme,
42. Öğrencilerin başarısını değerlendirmede (dersin özelliğine göre) ödev, proje, ders içi etkinliklere yer verebilme,

Ankette yer alan niteliklerin sol tarafında deneklerin ideal öğretim elemanı niteliklerine katılma dereceleri; "hiç katılmam", "katılmam", "kararsızım" "biraz katılırım" ve "tam katılırım" olmak üzere beş seçenekli olarak belirlenmiştir. Ankette yer alan niteliklerin sağ tarafında, bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri; "hiç biri", "çok azı", "yarısı", "çoğunluğu" ve "tamamı" olmak üzere beş seçenekli olarak ifade edilmiştir.

Bu araştırma için oluşturulan anketin biçim ve içerik olarak benzeri Akgöl (1944, s.239) tarafından hazırlanmış ve eğitim fakülteleri öğrenci ve öğretim elemanlarına uygulanmıştır. Anketin güvenilirlik analizleri *SPSS* yöntemiyle belirlenmiş Alpha güvenilirlik katsayıları 0.70 ile 0.98 arasında bulunmuştur.

Uygulanması

Hazırlanan ve son biçimi verilen anket, örnekleme yer alan deneklere uygulanması amacıyla eğitim yüksekokulu müdürlüklerine araştırma izin yazısı ekinde postalanmıştır (Ek A3). Deneklerin doldurdıkları anketi araştırmacıya ulaştırabilmeleri için okul müdürlüklerine üzeri yazılı ve pullu zarf da gönderilmiştir. Anketlerin uygulanmasında ilgili okul müdürlüklerinin ve iletişim kurulan bazı öğretim elemanlarının katkısı sağlanmıştır. Anketin dönüşü için 2,5 ay beklenmiştir. Bu arada

bazı eğitim yüksekokulları müdürlüklerine anketlerin zamanında dönmelerini sağlamak için telefon edilmiştir. Öğretim elemanları ve öğrenci deneklere gönderilen ve dönen anketlerin sayı ve yüzdeleri Çizelge 4'de görülmektedir.

ÇİZELGE 4

ÖĞRETİM ELEMANI VE ÖĞRENCİLERE GÖNDERİLEN ANKET SAYILARI İLE ANKET DÖNÜŞ SAYI VE ORANLARI

Eğitim Yüksekokulu	Öğretim Elemanı			Öğrenci								
	Gönderilen	Dönen	Dönüş	Gönderilen			Dönen			Dönüş Oranı (%)		
	Sayı	Sayı	Oranı (%)	K	E	T	K	E	T	K	E	T
Ağrı	28	24	85.7	20	55	75	20	52	72	100	95	96
Demirci	25	23	88.0	30	42	72	30	42	72	100	100	100
Hatay	26	24	92.0	40	55	95	37	49	86	93	89	91
İstanbul	20	16	80.0	25	20	45	20	16	36	80	80	80
İzmir	12	9	75.0	6	6	12	6	6	12	100	100	100
Kırşehir	25	17	68.0	40	60	100	40	57	97	100	95	97
Trabzon	8	2	25.0	4	7	11	4	7	11	100	100	100
Kastamonu	25	15	60.0	40	70	110	30	49	79	75	70	72
Toplam	170	130	76.0	215	305	520	187	278	465	87	91	89

Verilerin İşlenmesi

Örnekleme giren okullardaki öğrenci ve öğretim elemanlarına uygulandıktan sonra dönen anketlerdeki veriler önce bilgisayar kodlama formlarına kaydedilmiştir. Kaydedilen verilere Ege Üniversitesi Bilgisayar Araştırma ve Uygulama Merkezinde Minitab Release 5.1 İstatistik Paket Programı uygulanarak araştırmanın amacına uygun istatistiki analizler yaptırılmıştır.

Araştırmada öğrenci ve öğretim elemanları ile ilgili değişkenler açısından nitelik boyutlarına katılma dereceleri arasında ve bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasındaki farkı bulmak üzere varyans analizi kullanılmıştır. F testinin anlamlı çıktığı durumlarda farklılığın hangi gruplara ait ortalamalardan geldiğini anlamak için t-testinden yararlanılmıştır. Ayrıca t-testi değişken sayısının iki olduğu durumlarda da kullanılmıştır.

Nitelik boyutlarında yer alan 64 niteliğin herbirine, öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasındaki farkın anlamlılık çözümlenmesi için kay kare (χ^2) istatistiksel tekniğinden yararlanılmıştır.

Araştırmada anlamlılık düzeyleri .01 ve .05 olarak alınmıştır. Bu düzeylerde anlamlı F değerleri çizelgelerde .05 için (*) ya da .01 için (**) işareti ile gösterilmiştir.

Öğrenci ve öğretim elemanlarının kişisel bilgilerinin çözümlenmesinde ise frekans yüzdelerinden yararlanılmıştır.



BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Araştırmanın bu bölümünde, ankete yanıt veren deneklerle ilgili kişisel bilgilere; deneklerin nitelik boyutlarına katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine; deneklerin nitelik boyutlarında yer alan ideal öğretim elemanı niteliklerinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir.

I. ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARIYLA İLGİLİ KİŞİSEL BİLGİLER

Araştırmanın bu kısmında ankete yanıt veren öğrencilerin cinsiyeti, mezun olduğu ortaöğretim kurumu, okulu seçmedeki istekliliği ve yönlendirmede kimin etkili olduğu, ailelerin ekonomik düzeyi ve baba mesleği ile ilgili; öğretim elemanlarının cinsiyeti, mesleki kıdemi, akademik ünvanı, öğretmenlik formasyonunun olup olmadığı, en son öğrenim durumu ve uzmanlık alanı ile ilgili bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir.

A) ÖĞRENCİLERE AİT KİŞİSEL BİLGİLER

1. Öğrencilerin Cinsiyeti

Ankete yanıt veren öğrencilerin %60'ı erkek, %40'ı ise kızdır (Çizelge 5). Bu oran 1991-1992 Öğretim Yılında eğitim yüksekokullarında öğrenim gören son sınıf öğrencilerinin cinsiyet dağılımıyla paralellik göstermektedir.

ÇİZELGE 5

ÖĞRENCİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	N	%
Kız	187	40.22
Erkek	275	59.78
Toplam	465	100.00

2. Öğrencilerin Mezun Olduğu Ortaöğretim Kurumu

Öğrencilerin yarısından fazlası (%60) genel lise mezunudur. Öğrencilerin mezun oldukları lise yönünden ikinci sırayı öğretmen lisesi çıkışlılar almaktadır (%17). En küçük gruplar ticaret lisesi (%3) ile kız meslek lisesi (%2) mezunlarıdır (Çizelge 6).

ÇİZELGE 6

ÖĞRENCİLERİN MEZUN OLDUĞU LİSE TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Lise türü	N	%
Genel Lise	280	60.22
Öğretmen Lisesi	77	16.56
Teknik Lise	29	6.24
İmam-Hatip Lisesi	54	11.61
Ticaret Lisesi	16	3.44
Kız Meslek Lisesi	9	1.94
Toplam	465	100.00

3. Okulu Seçmede Kimin Etkili Olduğu

Ankete yanıt veren öğrencilerin yaklaşık üçte ikisi (%63), eğitim yüksekokulunu kendi istekleriyle tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Okul seçimini tesadüfen yaptığını belirtenler ise öğrencilerin beşte birinden (%21) fazladır. Okulun yönlmesiyle seçenler en düşük oranı (%2) oluşturmaktadır (Çizelge 7).

ÇİZELGE 7

ÖĞRENCİLERİN OKULU SEÇMEDE KİMİN ETKİLİ OLDUĞU SORUSUNA VERDİKLERİ YANITLARA GÖRE DAĞILIMI

Yönelme biçimi	N	%
Kendim	291	14.58
Ailem	69	14.84
Okul	9	1.74
Tesadüf	96	20.65
Toplam	465	100.00

Öğrencilerin mesleğe yönelmesinde ortaöğretim kurumlarının çok önemli bir işlevinin olması gerekir. Ancak ortaöğretimde rehberlik hizmetlerinin yeterince kurumlaşmaması nedeniyle öğrencilerin meslek seçimini sağlıklı yönlendirmelerle yaptıkları söylenebilir.

4. Okulu İsteyerek Seçip-Seçmeme

Öğrencilerin üçte ikisine yakını (%65) eğitim yüksekokulunu isteyerek, diğerleri ise istemeyerek seçtiklerini belirtmişlerdir (Çizelge 8).

ÇİZELGE 8

ÖĞRENCİLERİN OKULU İSTEYEREK SEÇMELERİNE GÖRE DAĞILIMI

Okulu isteyerek seçme	N	%
Evet	300	64.52
Hayır	165	35.48
Toplam	465	100.00

Bir mesleğin seçim biçimi, hizmet öncesi eğitimin başarıyla sürdürülmesinde ve mezun olduktan sonra mesleğin sorumluluğunu yüklenmede çok önemli bir rol oynar. Anketi yanıtlayan öğrencilerin önemli bir kesiminin (%35) eğitim yüksekokulunu istemeyerek tercih ettiklerini belirtmeleri, sınıf öğretmeni yetiştiren bu kurumlardan mezun olacak öğrencilerin mesleğe bağlılıklarını azaltacak bir faktör olarak düşünülebilir.

5. Öğrencilerin Ailelerinin Ekonomik Düzeyi

Öğrencilerin büyük çoğunluğu (%85) ailelerini "orta" ekonomik gelir düzeyinde tanımlamışlardır. Ailesini "fakir" olarak niteleyenlerin oranı %12 iken, "zengin" olarak niteleyenler ise %2'dir (Çizelge 9).

ÇİZELGE 9

ÖĞRENCİLERİN AİLELERİNİN EKONOMİK DÜZEYLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ekonomik düzey	N	%
Zengin	11	2.37
Orta	397	85.38
Fakir	57	12.26
Toplam	100	100.00

Öğretmenlik mesleğinin orta sosyal tabakada bulunan aile çocuklarının tercih ettiği bir meslek olduğu söylenebilir. Türkiye'de ve diğer ülkelerde bu yargıyı destekleyen pek çok araştırma bulunmaktadır.

6. Öğrencilerin Baba Mesleği

Çizelge 10'da görüleceği üzere, ankete yanıt veren öğrencilerin baba mesleği incelendiğinde, en büyük grubun çiftçi (%31), ikinci grubun ise işçi (%18) olduğu görülmektedir. En küçük grubu ise asker ve polis çocukları (%1) oluşturmaktadır.

ÇİZELGE 10

ÖĞRENCİLERİN BABA MESLEKLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Baba Mesleği	N	%
Çiftçi	146	31.40
Büro Memuru	52	11.18
İşçi	84	18.06
Öğretmen	44	9.46
Asker-Polis	5	1.08
Serbest Meslek	21	4.52
Esnaf	70	15.05
Sanayici	43	9.25
Toplam	465	100.00

B) ÖĞRETİM ELEMANLARINA AİT KİŞİSEL BİLGİLER

1. Öğretim Elemanlarının Cinsiyeti

Ankete yanıt veren öğretim elemanlarının cinsiyete göre dağılımı Çizelge 8'de verilmiştir. Buna göre öğretim elemanlarının %75'i erkek, %25'i kadındır (Çizelge 11).

ÇİZELGE 11

ÖĞRETİM ELEMANLARININ CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	N	%
Kadın	32	24.62
Erkek	98	75.38
Toplam	130	100.00

2. Öğretim Elemanlarının Mesleki Kıdemi

Çizelge 12'de görüldüğü üzere öğretim elemanları için beşer yıllık aralarla oluşturulan beş mesleki kıdem grubuna verilen yanıtların oranı birbirine çok yakındır. Ancak oransal olarak en büyük grup %22 ile mesleki kıdemi 16-20 yıl arası olanlardır.

ÇİZELGE 12

ÖĞRETİM ELEMANLARININ MESLEKİ KIDEM GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Kıdem Grubu	N	%
5 yıldan fazla	25	19.23
6-10 yıl	27	20.77
11-15 yıl	25	19.23
16-20 yıl	29	22.31
21 yıldan fazla	24	18.46
Toplam	130	100.00

3. Öğretim Elemanlarının Akademik Ünvanı

Örnekleme giren okullarda ankete yanıt veren öğretim elemanlarının %83'ü öğretim görevlisi iken, %6'sı öğretim üyesidir. Okutman statüsünde çalışanların oranı ise %11'dir. Öğretim görevlisi ve okutmanlar bir arada düşünüldüğünde öğretim elemanlarının %94'ü akademik ünvan sahibi değildir (Çizelge 13). Bu oranlar 1991-1992 Öğretim Yılında eğitim yüksekokullarında görev yapan öğretim elemanlarının akademik ünvanlarına göre yapılan dağılımla paralellik göstermektedir (Bkz. Çizelge 2).

ÇİZELGE 13

ÖĞRETİM ELEMANLARININ AKADEMİK ÜNVANLARA GÖRE DAĞILIMI

Akademik Ünvanlar	N	%
Öğretim Üyesi	8	6.15
Öğretim Görevlisi	108	83.08
Okutman	14	10.77
Toplam	130	100.00

4. Öğretim Elemanlarının Öğretmenlik Formasyonu Durumu

Öğretim elemanlarının %94'ü öğretmenlik formasyonuna diploma ya da belge düzeyinde sahip olduğunu belirtmişlerdir (Çizelge 14). Ancak öğretim elemanlarının gerçek anlamda öğretmenlik formasyonlarının olup olmadığı bu araştırma veya benzeri araştırmalar sonucunda anlaşılabilecektir.

ÇİZELGE 14

ÖĞRETİM ELEMANLARININ ÖĞRETMENLİK FORMASYONUNA SAHİP OLUP OLMADIKLARINA GÖRE DAĞILIMI

Formasyon	N	%
Var	122	93.85
Yok	8	6.15
Toplam	130	100.00

5. Öğretim Elemanlarının Son Öğrenim Durumu

Çizelge 15'de görüleceği üzere öğrenim durumuna göre öğretim elemanları içinde en büyük grup %45 ile lisans mezunlarıdır. İkinci sırayı %38 ile yüksek lisans yapanlar almaktadır. Dikkati çeken bir nokta ankete katılan öğretim elemanları içerisinde 8 kişi öğretim üyesi olduğunu belirtmesine karşın, burada 15 kişinin doktora yaptıklarını belirtmiş olmalarıdır. Bunun nedeni, doktora yapan öğretim elemanlarının henüz öğretim üyesi (yrd.doç.) kadrolarına atanmamış olmaları olabilir. Dikkati çeken bir diğer nokta da ankete yanıt veren öğretim elemanlarının %5'inin ön lisans düzeyinde öğrenime sahip olmalarıdır. Öğretmen yetiştiren kurumların YÖK'e bağlanmasından bu yana geçen on yıllık bir sürede mevzuat hükümlerine karşın bu öğretim elemanlarının öğrenim düzeylerini yükseltmemeleri ya da üniversitelerin bu elemanları tasfiye edememeleri eğitim yüksekokullarının niteliği konusunda kuşkuları artırmaktadır. Çünkü, ön lisans mezunu bir öğretim elemanının lisans mezunu öğrenci yetiştirmesinin üniversiter anlayışa uymadığı söylenebilir.

ÇİZELGE 15

ÖĞRETİM ELEMANLARININ SON ÖĞRENİM DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Öğrenim durumu	N	%
Ön lisans	7	5.38
Lisans	59	45.38
Yüksek Lisans	49	37.69
Doktora	15	11.54
Toplam	130	100.00

6. Öğretim Elemanlarının Uzmanlık Alanı

Ankete yanıt veren öğretim elemanları içerisinde en büyük grup %29 ile eğitimbilimcilerdir. En az grubu ise %11 ile fen bilimleri uzmanlık alanına giren öğretim elemanları oluşturmaktadır (Çizelge 16). Eğitimbilimcilerin sayısal olarak diğer uzmanlık alanlarına oranla fazla olmasının bir nedeni, eğitim yüksekokulu programlarında öğretmenlik meslek bilgisinin yaklaşık %25 gibi bir paya sahip olmasıdır.

ÇİZELGE 16

ÖĞRETİM ELEMANLARININ UZMANLIK ALANLARINA GÖRE DAĞILIMI

Uzmanlık alanı	N	%
Fen Bilimleri	14	10.77
Sosyal Bilimler	26	20.00
Dil Bilimleri	29	22.31
Resim-Müzik-Beden Eğ.	20	15.38
Eğitim Bilimleri	38	29.23
Başka	3	2.31
Toplam	130	100.00

II. DENEKLERİN NİTELİK BOYUTLARINA İLİŞKİN GÖRÜŞLERİ

A) ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİ

Bu başlık altında, öğrencilerin nitelik boyutlarına katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri öğrencilerin şu kişisel özelliklerine göre analiz edilecektir: (1) Öğrenim gördüğü eğitim yüksekokulu, (2) cinsiyeti, (3) bitirdiği ortaöğretim kurumu, (4) okulu isteyerek seçip seçmeme, (5) ailelerin ekonomik durumu.

1. Eğitim Yüksekokullarına Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin görüşlerinin varyans analizi sonuçları Çizelge 17'de verilmiştir.

ÇİZELGE 17

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN 22 NİTELİKTEN OLUŞAN KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

Dereceler	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması	F
Katılma Derecesi	Gruplar arası	641.3	7	91.6	3.75**
	Gruplar içi	11155.8	457	24.4	
	Toplam	11797	464		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	11149	7	1593	11.77**
	Gruplar içi	61832	457	135	
	Toplam	72980	464		

** $p < .01$

Çizelge 17 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutuna katılma dereceleri ve bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Okul değişkenine göre elde edilen bu anlamlı farklılığın kaynağını bulmak amacıyla yapılan ikili karşılaştırma sonucu elde edilen t-değerleri Çizelge 18'de verilmiştir.

Çizelge 18'deki bulgular incelendiğinde Ağrı EYO ile Demirci, Hatay, İstanbul, İzmir, Kastamonu EYO arasındaki anlamlı fark Ağrı EYO aleyhine bulunmuştur. Demirci EYO ile Kırşehir EYO arasındaki fark ise Demirci EYO lehine anlamlı bulunmuştur.

ÇİZELGE 18

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNDEN ELDE EDİLEN ORTALAMALARIN İKİLİ KARŞILAŞTIRILMASI

Eğitim Yüksekokulu	SD	KATILMA DER. t-değeri	Eğitim Yüksekokulu	SD	DEĞER DER. t-değeri
Ağrı-Demirci	142	-4.23**	Ağrı-Demirci	142	7.28**
Ağrı-Hatay	156	-2.91**	Ağrı-Hatay	156	4.10**
Ağrı-İstanbul	106	-3.09**	Ağrı-İzmir	82	3.22**
Ağrı-İzmir	82	-2.72**	Ağrı-Kırşehir	167	2.78**
Ağrı-Kastamonu	149	-3.04**	Demirci-Hatay	156	-2.54**
Demirci-Kırşehir	167	2.45*	Demirci-İstanbul	106	-7.22**
			Demirci-Kırşehir	167	-4.99**
			Demirci-Trabzon	81	-3.88**
			Demirci-Kastamonu	149	-6.46**
			Hatay-İstanbul	120	-4.20**
			Hatay-Kastamonu	163	-3.44**
			İstanbul-İzmir	46	3.59**
			İstanbul-Kırşehir	131	3.37**
			İzmir-Kırşehir	107	-2.00*
			İzmir-Trabzon	21	-2.75**
			İzmir-Kastamonu	89	-2.75**
			Kırşehir-Kastamonu	174	-1.98*

*p<.05; **p<.01

Öğrencilerin kendi okullarındaki öğretim elemanlarını kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu açısından değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır (Çizelge 17). Bu boyuta, okul değişkenine göre öğrencilerin verdiği ortalamaları arasındaki anlamlı farklılığın hangi okullar arasında olduğunu bulmak için yapılan ikili karşılaştırma sonucu elde edilen t-değerleri Çizelge 18'de verilmiştir. Çizelgedeki bulgular incelendiğinde Ağrı EYO ile Demirci, Hatay, İzmir, Kırşehir, EYO'ları arasındaki fark Ağrı EYO lehine anlamlı; Demirci EYO ile Hatay, İstanbul, Kırşehir, Trabzon, Kastamonu EYO'ları arasındaki fark Demirci EYO aleyhine anlamlı; Hatay EYO ile İstanbul Kastamonu EYO'ları arasındaki fark Hatay EYO aleyhine anlamlı; İstanbul EYO ile İzmir, Kırşehir EYO'ları arasındaki fark İstanbul

EYO lehine, İzmir EYO ile Kırşehir, Trabzon, Kastamonu EYO'ları arasındaki fark aleyhine anlamlı; Kırşehir EYO ile Kastamonu EYO arasındaki fark aleyhine anlamlı bulunmuştur.

Eğitim yüksekokulları göre öğrencilerin mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme derecelerine ilişkin görüşlerinin varyans analizi sonuçları Çizelge 19'da verilmiştir.

ÇİZELGE 19

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN 42 NİTELİKTEN OLUŞAN MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

Dereceler	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması	F
Katılma Derecesi	Gruplar arası	64.18	7	917	6.71**
	Gruplar içi	62453	457	134	
	Toplam	68871	464		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	39265	7	5609	11.62**
	Gruplar içi	220548	457	483	
	Toplam	259812	464		

** p<.01

Çizelge 19 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Okul değişkenine göre elde edilen bu anlamlı farklılığın kaynağını bulmak için yapılan ikili karşılaştırma sonucu elde edilen t-değerleri Çizelge 20'de verilmiştir.

Çizelge 20'deki bulgular incelendiğinde mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri bakımından Ağrı EYO ile Demirci, Hatay, İstanbul, İzmir, Kırşehir EYO arasındaki fark Ağrı EYO aleyhine anlamlı; Demirci EYO ile Hatay, İstanbul, Kırşehir, Kastamonu EYO arasındaki fark Demirci EYO lehine anlamlı; Hatay EYO ile İzmir EYO arasındaki fark Hatal EYO aleyhine anlamlı; İstanbul EYO ile İzmir EYO

arasındaki fark İstanbul EYO aleyhine anlamlı; İzmir EYO ile Kırşehir ve Kastamonu EYO'ları arasındaki fark İzmir EYO lehine anlamlı bulunmuştur.

ÇİZELGE 20

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNDE ELDE EDİLEN ORTALAMALARIN İKİLİ KARŞILAŞTIRILMASI

Eğitim Yüksekokulu	SD	KATILMA DER. t-değeri	Eğitim Yüksekokulu	SD	DEĞER DER. t-değeri
Ağrı-Demirci	142	-5.34**	Ağrı-Demirci	142	7.70**
Ağrı-Hatay	156	-4.01**	Ağrı-Hatay	156	3.46**
Ağrı-İstanbul	106	-2.89**	Ağrı-İzmir	82	3.89**
Ağrı-İzmir	82	-2.76**	Ağrı-Kırşehir	167	2.76**
Ağrı-Kırşehir	167	-2.61**	Demirci-Hatay	156	-3.43**
Demirci-Hatay	156	2.46**	Demirci-İstanbul	106	-6.55**
Demirci-İstanbul	106	2.12**	Demirci-Kırşehir	167	-5.98**
Demirci-Kırşehir	167	4.02**	Demirci-Trabzon	81	-5.26**
Demirci-Kastamonu	149	3.49**	Demirci-Kastamonu	149	-7.01**
Hatay-İzmir	96	-2.07*	Hatay-İstanbul	120	-2.49*
İstanbul-İzmir	46	-2.42*	Hatay-Kastamonu	163	-2.89**
İzmir-Kırşehir	107	2.52*	İstanbul-İzmir	46	3.78**
İzmir-Kastamonu	89	2.02*	İzmir-Kırşehir	107	-3.15**
			İzmir-Trabzon	21	-4.73**
			İzmir-Kastamonu	89	-3.51**
			Kırşehir-Kastamonu	174	-2.02*

*p<.05; **p<.01

Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin kendi okullarındaki öğretim elemanlarını mesleki nitelikler boyutu açısından değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır (Çizelge 19). Okul değişkenine göre öğrencilerin verdiği yanıtların aritmetik ortalamaları arasındaki farkın hangi okullar arasında olduğunu bulmak için yapılan ikili karşılaştırma sonucu elde edilen t-değerleri Çizelge 20'de verilmiştir.

Çizelge 20'deki bulgular incelendiğinde mesleki nitelikler boyutu açısından öğrencilerin kendi okullarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme derecelerine ilişkin yanıtlar bakımından Ağrı EYO ile Demirci, Hatay, İzmir, Kırşehir EYO arasındaki fark Ağrı EYO lehine anlamlı; Demirci EYO ile Hatay, İstanbul, Kırşehir, Trabzon, Kastamonu EYO arasındaki fark Demirci EYO aleyhine anlamlı; Hatay EYO ile İstanbul, Kastamonu EYO arasındaki fark Hatay EYO aleyhine anlamlı; İstanbul EYO ile İzmir EYO arasındaki fark İstanbul EYO lehine anlamlı, İzmir EYO ile Kırşehir, Trabzon, Kastamonu EYO arasındaki fark İzmir EYO aleyhine anlamlı; Kırşehir EYO ile Kastamonu EYO arasındaki fark Kırşehir EYO aleyhine anlamlı bulunmuştur.

2. Cinsiyete Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Bu Boyutlar Açısından Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılık Var mıdır?

Cinsiyetine göre öğrencilerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalamaları ve standart kaymaları Çizelge 21'de verilmiştir.

ÇİZELGE 21

CİNSİYETE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

Nitelik Boyutları	NİTELİK BOYUTLARI				
	KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ			MESLEKİ NİTELİKLER	
	KATILMA DER.	DEĞERL. DER.	KATILMA DER.	DEĞERL. DER.	
Cinsiyeti	X	105.57	61.9	202.65	108.1
	S	4.55	13.7	9.25	23.2
Erkek (278)	X	104.21	61.3	199.70	106.9
	S	5.29	11.8	13.70	24.0
t-Testi	t=2.87>1.96**		Fark anlamlı değil	t=2.61>1.96**	
				Fark anlamlı değil	

**p<.01

Çizelge 21 incelendiğinde görüleceği üzere cinsiyetine göre öğrencilerin, kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ile mesleki nitelikler boyutundaki niteliklerin gerekliliğine katılma derecelerine ilişkin görüşler arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunurken; bu boyutlar açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme

derecelerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Buna göre, öğrencilerin erkek ya da kız oluşuna bağlı olarak her iki nitelik boyutuna katılma dereceleri değişmektedir; bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri ise öğrencilerin cinsiyetine bağlı olarak değişmemiştir.

3. Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumuna Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Bu Boyutlar Açısından Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Bitirdiği ortaöğretim kurumlarına göre öğrencilerin ideal bir öğrenim elemanı ile ilgili kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 1 ve 2). Bu durumda, öğrencilerin farklı ortaöğretim kurumlarından mezun oluşlarına bağlı olarak nitelik boyutlarına hem katılma dereceleri hem de bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri değişmemiştir. Ancak ticaret lisesi, teknik lise ve imam-hatip lisesi mezunu öğrenciler, diğer ortaöğretim mezunu öğrencilere göre kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını mesleki nitelikler boyutu açısından daha yetersiz bulmaktadırlar.

4. Eğitim Yüksekokulunu İsteyerek Seçip Seçmemelerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Bu Boyutlar Açısından Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Eğitim yüksekokulunu isteyerek seçip seçmemelerine göre öğrencilerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutundaki niteliklere katılma derecelerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken; kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır (Çizelge 22). Bu bulguya göre, öğrencilerin kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri eğitim yüksekokulunu isteyerek seçip seçmemelerine bağlı olarak değişmektedir. Aynı açıdan mesleki nitelikler boyutuna ilişkin değerlendirme dereceleri ise öğrencilerin okulu isteyerek seçip seçmemelerine bağlı olarak değişmemiştir.

ÇİZELGE 22

EĞİTİM YÜKSEKOKULUNU İSTEYEREK SEÇİP SEÇMEMEYE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

Nitelik Boyutları	NİTELİK BOYUTLARI				
	KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ		MESLEKİ NİTELİKLER		
	KATILMA DER.	DEĞERL. DER.	KATILMA DER.	DEĞERL. DER.	
İsteyerek Seçip/Seçmeme	X	104.9	62.8	200.5	109.0
	S	5.2	12.6	13.5	23.9
Hayır (165)	X	104.6	59.3	201.6	104.5
	S	4.8	12.2	9.5	23.1
Anlamlılık düzeyi	Fark anlamlı değil		Sd=1, t= 2.90>2.58**	Fark anlamlı değil	Fark anlamlı değil

**p<.01

5. Ailelerin Ekonomik Durumuna Göre Öğrencileri Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Bu Boyutlar Açısından Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Ailelerin ekonomik durumuna göre öğrencilerin kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ile mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ve bu boyutlar açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 3 ve 4). Öğrencilerin gerek nitelik boyutlarına katılma dereceleri gerekse bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri öğrencilerin ailelerinin "zengin", "orta" ya da "fakir" oluşuna bağlı olarak değişmemiştir. Ancak ailelerinin "zengin" olduğunu belirten öğrencilerin nitelik boyutları açısından verilen yanıtların aritmetik ortalamasına bakıldığında kendi okullarındaki öğretim elemanlarını ailelerinin ekonomik durumunu "orta" ve "fakir" olarak belirten öğrencilere göre daha olumsuz değerlendirmişlerdir.

B) ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİ

Bu başlık altında öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına katılma dereceleri ve bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri, öğretim elemanlarının şu kişisel özelliklerine göre analiz edilecektir:

(1) Çalıştıkları eğitim yüksekokulu, (2) cinsiyeti, (3) kıdemleri, (4) akademik ünvanı, (5) öğretmenlik formasyonu olup olmaması, (6) son öğrenim durumu, (7) uzmanlık alanı.

1. Eğitim Yüksekokullarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Bu Boyut Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Eğitim yüksekokullarına göre öğretim elemanlarının kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin görüşlerinin varyans analizi sonuçları Çizelge 23'de verilmiştir.

ÇİZELGE 23

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ 22 NİTELİKTEN OLUŞAN KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

Dereceler	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması	F
Katılma Derecesi	Gruplar arası	535.6	7	76.5	2.09**
	Gruplar içi	4456.7	122	36.5	
	Toplam	4992.2	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	3207	7	458	2.02**
	Gruplar içi	27652	122	227	
	Toplam	30869	129		

** $p < .05$

Çizelge 23 incelendiğinde görüleceği üzere öğretim elemanlarının kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutuna katılma dereceleri ve bu boyut açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Eğitim yüksekokullarına göre elde edilen bu anlamlı farklılığın kaynağını bulmak için yapılan ikili karşılaştırma sonucu elde edilen t-değerleri Çizelge 24'de verilmiştir.

Çizelge 24'deki bulgular incelendiğinde görüleceği üzere kişilik ve insan ilişkileri boyutuna katılma dereceleri bakımından okul değişkenine göre öğretim elemanları arasında Demirci EYO ile İzmir EYO arasındaki fark Demirci EYO lehine anlamlı bulunmuştur. Diğer okullardaki öğretim elemanlarının bu boyuta katılma derecelerine ilişkin görüşleri arasında bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 24

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ OKULLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNDEN ELDE EDİLEN ORTALAMALARIN İKİLİ KARŞILAŞTIRILMASI

Eğitim Yüksekokulu	SD	KATILMA DER. t-değeri	Eğitim Yüksekokulu	SD	DEĞER DER. t-değeri
Demirci-İzmir	30	2.62*	Ağrı-İstanbul	38	-2.15*
			Ağrı-Kırşehir	39	-2.32*
			Demirci-İstanbul	31	-2.31*
			Demirci-Kırşehir	38	-2.63*
			Hatay-İstanbul	38	-2.71**
			Hatay-Kırşehir	39	-2.94**
			Hatay Kastamonu	37	-2.19*
			İstanbul-İzmir	23	2.11*
			İzmir-Kırşehir	24	-2.65*
			İzmir-Trabzon	9	-2.36*
			İzmir Kastamonu	22	-2.26*

*p<.05; **p<.01

Eğitim yüksekokullarına göre öğretim elemanlarının kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutundaki niteliklerin tümü açısından değerlendirme dereceleri arasında .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır (Çizelge 23). Bu farkın hangi okullar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan ikili karşılaştırmalardan elde edilen t-değerleri Çizelge 24'de gösterilmiştir.

Bu değerlere göre Ağrı EYO ile İstanbul ve Kırşehir EYO arasındaki fark Ağrı EYO aleyhine anlamlı; Demirci EYO ile İstanbul ve Kırşehir EYO arasındaki fark Demirci EYO aleyhine anlamlı; Hatay EYO ile İstanbul, Kırşehir, Kastamonu EYO

arasındaki fark Hatay EYO aleyhine anlamlı; İstanbul EYO ile İzmir EYO arasındaki fark İstanbul EYO lehine anlamlı; İzmir EYO ile Kırşehir, Trabzon, Kastamonu EYO arasındaki fark İzmir EYO aleyhine anlamlı bulunmuştur.

Eğitim yüksekokullarına göre öğretim elemanlarının mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 5). Buna göre öğretim elemanlarının hem mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri hem de bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri onların farklı eğitim yüksekokullarında çalışıyor olmalarına bağlı olarak değişmemiştir.

2. Cinsiyetine Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Cinsiyetine göre öğretim elemanlarının hem kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri hem de bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 6). Öğretim elemanlarının kadın ya da erkek oluşuna bağlı olarak nitelik boyutlarına katılma dereceleri ve nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri değişmemiştir.

3. Kıdemlerine Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Bu Boyutlar Açısından Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Kıdem gruplarına göre, öğretim elemanlarının hem kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ile mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri hem de bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 7 ve 8). Buna göre öğretim elemanlarının farklı kıdem gruplarında oluşuna bağlı olarak, onların hem nitelik boyutlarına katılma dereceleri hem de bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri değişmemiştir.

4. Akademik Ünvanlarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Akademik ünvanlarına göre öğretim elemanlarının kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 9 ve 10). Öğretim elemanlarının öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman oluşlarına bağlı olarak, her iki nitelik boyutuna katılma dereceleri ve bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri değişmemiştir.

5. Öğretmenlik Formasyonu Olup Olmamasına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Öğretmenlik formasyonu olup olmamasına göre öğretim elemanlarının kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 11). Bu durumda, öğretim elemanlarının öğretmenlik formasyonu olup olmamalarına bağlı olarak, her iki nitelik boyutuna katılma dereceleri ve bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri değişmemiştir.

6. Son Öğrenim Durumuna Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Son öğrenim durumuna göre öğretim elemanlarının kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 12 ve 13). Buna göre öğretim elemanlarının ön lisans, lisans, yüksek lisans, doktoralı oluşuna bağlı olarak, her iki nitelik boyutuna katılma dereceleri ve bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri değişmemiştir.

7. Uzmanlık Alanlarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Bu Boyutlar Açısından Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Değerlendirme Dereceleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var mıdır?

Uzmanlık alanlarına göre öğretim elemanlarının hem kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri ve mesleki nitelikler boyutlarına katılma dereceleri hem de bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 14 ve 15). Buna göre nitelik boyutlarına katılma dereceleri ve bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri öğretim elemanlarının uzmanlık alanlarına bağlı olarak değişmemiştir.



III. DENEKLERİN NİTELİK BOYUTLARINDA YER ALAN NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİ

Bu araştırmada ideal öğretim elemanı nitelikleri 22'si kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutunda, 42'si de mesleki nitelikler boyutunda olmak üzere 64 nitelikten oluşmuştu. İki boyut altında yer alan her bir niteliğe deneklerce verilen yanıtların analizi şu şekilde yapılmıştır:

1. Öğrencilerin, niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri,
2. Öğretim elemanlarının, niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri,
3. Öğrenciler ile öğretim elemanlarının niteliğe katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farkın olup-olmadığı,
4. Eğitim yüksekokullarına göre hem öğrencilerin hem de öğretim elemanlarının niteliğe katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farkın olup-olmadığı.

**A) DENEKLERİN KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ
BOYUTUNDA YER ALAN NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ
İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ
ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİ**

ÇİZELGE 25

**ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BEDEN VE RUH YAPISI BAKIMINDAN
SAĞLIKLI OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ
KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE
İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI**

Denekler	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	2	8	48	407	465	13	52	108	260	32	465
%	0	0.43	1.72	10.32	87.53	100.0	2.80	11.18	23.23	55.91	6.88	100.0
Öğretim f	1	1	2	6	120	130	2	8	30	71	19	130
Elemanı %	0.77	0.77	1.54	4.62	92.31	100.0	1.54	6.15	23.08	54.62	14.62	100.0

$$Sd=4, X^2= 10.306 > 9.488; p < .05$$

1) Beden, Ruh Yapısı Bakımından Sağlık Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanından bulunması gereken beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı olma niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri Çizelge 25'de verilmiştir.

Çizelge 25 incelendiğinde görüleceği üzere, öğrencilerin %88'i "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i "beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı olma" niteliğinin gerekliliğine katılmalarına karşın, öğrencilerin %56'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %23'ü "yarısı"nın, %7'si "tamamı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının %92'si bu niteliğin gerekliliğine "tam" olarak katılırken, öğretim elemanlarının %55'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %23'ü "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının ancak %15'i ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nın beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı oldukları görüşündedirler.

"Beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğrenciler, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını beden, ruh yapısı bakımından öğretim elemanlarına göre daha olumsuz bulmaktadırlar.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "beden ve ruh yapısı bakımından sağlıklı olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 16'da verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri açısından okullara göre öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, öğretim elemanı görüşleri arasında .05 düzeyde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını okullara göre değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 26

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "AKICI BİR KONUŞMAYA SAHİP OLMA"
NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ
KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE
İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	3	5	52	405	465	2	165	160	127	11	465
%	0	0.65	1.08	11.18	87.10	100.0	0.43	35.48	34.41	27.31	2.37	100.0
Öğretim f	0	1	0	10	119	130	2	26	35	63	4	130
Elemanı %	0	0.77	0	7.69	91.54	100.0	1.54	20.00	26.92	48.46	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 25.617>13.277; p<.01$$

2. Akıcı Bir Konuşmaya Sahip Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken akıcı bir konuşmaya sahip olma niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin bilgiler Çizelge 26'da verilmiştir.

Çizelge 26 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %87'si "akıcı bir konuşmaya sahip olma" niteliğinin gerekliliğine "tam" olarak katılmalarına karşın, öğrencilerin %36'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %34'ü "yarısı"nın, %27'si ise "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedirler. Öğretim elemanlarının "tamamı"nın akıcı bir konuşmaya sahip olduğunu belirten öğrencilerin oranı ise yalnız %2'dir.

Öğretim elemanlarının tamamına yakını (%92) aynı niteliğin gerekliliğine "tam" olarak katılmalarına karşın, öğretim elemanlarının %49'u kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın, %27'si "yarısı"nın, %20'si ise "çok azı"nın akıcı bir konuşmaya sahip oldukları görüşündedirler. Öğretim elemanlarının yalnız %3'ü öğretim elemanlarının "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir.

İdeal bir öğretim elemanının "akıcı bir konuşmaya sahip olma"sı niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamakla birlikte, öğretim elemanları öğrencilere göre biraz daha güçlü katılmışlardır. Bunun nedeni, öğretme-öğrenme sürecinin aynı zamanda iletişim süreci olması, iletişim sürecinde en çok işe koşulan kanallı konuşma olduğu düşünülürse, öğretim elemanları öğrencilere göre akıcı konuşmanın öğretim elemanı için önemi daha iyi görmüş olabilirler. Bu nitelik açısından öğrenci ve öğretim elemanlarının kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

Akıcı bir konuşmaya sahip olma niteliğinin gerekliliğine okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 17'de verilmiştir.

Bu niteliğin gerekliliğine katılma derecesi bakımından okullara göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, öğrencilerin bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

ÇİZELGE 27

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ENERJİK OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA
DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM
ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESİ						DEĞERLENDİRME DERECESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	8	13	159	283	465	23	287	151	51	3	465
%	0.43	1.72	2.80	34.19	60.86	100.0	4.95	50.97	32.47	10.97	0.65	100.0
Öğretim f	0	0	1	16	113	130	2	28	44	44	12	130
Elemanı %	0	0	0.77	12.31	86.92	100.0	1.54	21.54	33.85	33.85	9.23	100.0

$$Sd=4, X^2= 31.484 > 13.277; p < .01$$

3. Enerjik Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "enerjik olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin bilgiler Çizelge 27'de verilmiştir.

Çizelge 27 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %61'i "tam", %34'ü ise "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %95'i "enerjik olma" niteliğinin gerekliliğine katılmalarına karşın, öğrencilerin yarıdan fazlası (%51), kendi okulundaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, üçte biri "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrenciler %11'i öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken "tamamı" bu niteliğe sahiptir diyenler yüzde biri bile bulmamaktadır.

Öğretim elemanlarının %87'si "tam", %12'si "biraz" olmak üzere "enerjik olma" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadırlar. Ancak kendi okullarındaki öğretim elemanlarının hem "yarısı"nın hem de "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğunu belirten öğretim elemanlarının oranı %34'dür. Öğretim elemanlarının %22'si ise öğretim elemanlarının "çok azı"nın enerjik olduğunu belirtmişlerdir.

İdeal bir öğretim elemanı için "enerjik olma" niteliğinin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenci ile öğretim elemanları görüşleri arasında

.01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğrenciler "enerjik olma" niteliğinin gerekliliğine öğretim elemanlarına göre daha düşük düzeyde katılmışlardır. Öğrenciler kendi okullarındaki öğretim elemanlarını, öğretim elemanları kadar enerjik bulmamışlardır.

Öğretim elemanlarının öğrencilere oranla "enerjik olma" niteliğinin gerekliliğine daha güçlü katılmalarının nedeni, mesleki deneyimleri sırasında enerjik olmanın önemini daha iyi görmüş olmalarından kaynaklanabilir. Öğrencilerin niteliğin gerekliliğine, öğretim elemanlarına göre daha düşük düzeyde katılmalarının nedeni ise enerjik olmayı genç öğretim elemanı olma biçiminde algılaya olasılığına bağlanabilir.

"Enerjik olma" niteliğinin gerekliliğine okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 18'de verilmiştir. Niteliğin gerekliliğine katılma derecesi konusundaki görüşler bakımından hem öğrenci hem de öğretim elemanları arasında okullara göre anlamlı bir farklılık bulunmazken; bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında okullara göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmakta, öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 28

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "HOŞGÖRÜLÜ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek		KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
		HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci	f	1	2	5	55	402	465	14	176	152	107	16	465
	%	0.22	0.43	1.08	11.83	86.10	100.0	3.01	37.85	32.69	23.01	3.44	100.0
Öğretim	f	0	1	1	17	111	130	3	31	42	49	5	130
Elemanı	%	0	0.77	0.77	13.08	85.38	100.0	2.31	23.85	32.31	37.69	3.85	100.0

$$Sd=4, X^2= 14.307>13.277; p<.01$$

4. Hoşgörülü Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "hoşgörülü olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Çizelge 28'de verilmiştir.

Çizelge 28 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin ve öğretim elemanlarının %85 kadarı "hoşgörülü olma" niteliğinin gerekliliğine "tam" olarak katılmışlardır. Bu nitelik açısından öğrencilerin %38'i kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, üçte biri "yarısı"nın, %23'ü ise "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, "tamamı" hoşgörülüdür diyenlerin oranı ise sadece %3'dür.

Öğretim elemanlarının %38'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, üçte biri "yarısı"nın %23'ü ise "çok azı"nın hoşgörülü oldukları görüşünde iken, "tamamı" hoşgörülüdür diyenlerin oranı ise %4'dür.

"Hoşgörülü olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğrenciler, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını hoşgörülü olma bakımından öğretim elemanlarına oranla daha olumsuz bulmaktadır.

"Hoşgörülü olma" niteliğinin gerekliliğine, okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 19'da verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri açısından okullara göre, öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, öğretim elemanı görüşleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını okullara göre değerlendirme dereceleri konusunda öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 29

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DUYGUSAL YÖNDEN OLGUN OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2

SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	7	24	90	343	465	16	136	151	141	21	465
%	0.22	1.51	5.16	19.35	73.76	100.0	3.44	29.25	32.47	30.32	4.52	100.0
Öğretim f	0	0	5	17	108	130	2	32	32	62	2	130
Elemanı %	0	0	3.85	13.08	83.08	100.0	1.54	24.62	24.62	47.69	1.54	100.0

$$Sd=4, X^2= 15.342>13.277; p<.01$$

5. Duygusal Yönden Olgun Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "duygusal yönden olgun olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Çizelge 29'da verilmiştir.

Çizelge 29 incelendiğinde görüleceği üzere, öğrencilerin %74'ü "tam", %19'u "biraz" derecesinde olmak üzere %93'ü öğretim elemanının "duygusal yönden olgun olma"sı niteliğinin gerekliliğine katılmasına karşın, öğrencilerin %33'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %30'u "çoğunluğu"nın, %29'u "çok azı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler. Öğretim elemanlarının "tamamı" duygusal yönden olgundur diyen öğrencilerin oranı yalnızca %5'dir.

Öğretim elemanlarının %83'ü "tam", %13'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı ideal bir öğretim elemanının "duygusal yönden olgun olma"sı gerektiğine katılmaktadırlar. Buna karşılık ancak %48'i kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının "çok azı" ve "yarısı" duygusal yönden olgundur diyenlerin öğretim elemanları içerisindeki oranı %25'dir. Öğretim elemanlarının ancak %2 kadarı öğretim elemanlarının tamamının duygusal yönden olgun oldukları görüşündedirler.

İdeal bir öğretim elemanının "duygusal yönden olgun olma"sı niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında ise .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Başka bir deyişle öğrenciler öğretim elemanlarına göre, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "duygusal yönden olgun olma" bakımından daha olumsuz bulmaktadırlar.

"Duygusal yönden olgun olma" niteliğinin gerekliliğine, okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 20'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri açısından okullara göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını okullara göre değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 30

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "İNSAN SEVER, ARKADAŞ, BİZDEN BİRİ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	3	12	79	371	465	29	234	104	87	11	465
%	0	0.65	2.58	16.99	79.78	100.0	6.24	50.32	22.37	18.71	2.37	100.0
Öğretim f	1	0	3	21	105	130	4	21	45	51	9	130
Eleman%	0.77	0	2.31	16.15	80.77	100.0	3.08	16.15	34.62	39.23	6.92	100.0

$$Sd=4, X^2= 60.318 > 13.277; p < .01$$

6. İnsan Sever, Arkadaş-Bizden Biri-Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "insan sever, arkadaş-bizden biri-olma" niteliğinin gerekliliğine katılma

dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri Çizelge 30'da verilmiştir.

Çizelge 30 incelendiğinde görüleceği üzere, öğrencilerin %80'i "tam", %17'si "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "insan sever, arkadaş-bizden biri-olma" niteliğinin gerekliliğine katılmalarına karşın, öğrencilerin yarısı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %22'si "yarısı"nın, %19'u ise "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Burada dikkati çeken bir nokta da %6'lık bir öğrenci kesimi "hiçbir" öğretim elemanını "insan sever, arkadaş -bizden biri- olma" niteliğine sahip olmadıklarını belirtmeleridir. Görüldüğü gibi öğrenciler, öğretim elemanlarının kendilerine yaklaşım biçiminden rahatsızdırlar.

Öğretim elemanlarının %81'i "tam", %16'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si "insan sever, arkadaş-bizden biri- olma" niteliğinin gerekliliğine katılırken, %39'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %35'i "yarısı"nın, %16'sı ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedirler.

"İnsan sever, arkadaş -bizden biri- olma" niteliğinin gerekliliğine katılma derecesi konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

"İnsan sever, arkadaş -bizden biri- olma" niteliğinin gerekliliğine, okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 21'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri açısından okullara göre öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmazken, öğretim elemanı görüşleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını okullara göre değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 31

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SAYGIN OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA
DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM
ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESİ						DEĞERLENDİRME DERECESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	1	8	54	402	465	10	112	150	151	42	465
%	0	0.22	1.72	11.61	86.45	100.0	2.15	24.09	32.26	32.47	9.03	100.0
Öğretim f	0	0	1	9	120	130	2	30	30	55	13	130
Elemanı %	0	0	0.77	6.92	92.31	100.0	1.54	23.08	23.08	42.31	10.00	100.0

7. Saygın Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "saygın olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Çizelge 31'de verilmiştir.

Çizelge 31 incelendiğinde görüleceği üzere, öğrencilerin %86'sı "tam" %12'si "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i "saygın olma" niteliğinin gerekliliğine katılmalarına karşın, öğrencilerin %32'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %32'si "yarısı"nın, %24'ü ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının tamamına yakını (%99) bu niteliğin gerekliliğine katılırken, öğretim elemanlarının %42'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %23'ü "yarısı"nın %23'ü "çok azı"nın "saygın olma" niteliğine sahip olduklarını belirtmişlerdir.

"Saygın olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak gerek öğrenciler, gerekse öğretim elemanlarının kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "saygın olma" bakımından yeterli gördükleri söylenemez. Oysa bir öğretmen yetiştiren kurumda görev yapan öğretim elemanlarının "saygın olma"ları beklenen ve önemli bir niteliktir. Saygınlık ise bir öğretim elemanında bulunması gereken pek çok

tutarlı davranışın bir araya gelmesiyle oluşur. Öğrenci ve öğretim elemanlarını "saygın olma" niteliği açısından öğretim elemanlarının değerlendirmelerinde anlamlı bir farklılığın çıkmamasının nedeni yanıtlarken pek çok niteliğin varlığını göz önüne almalarından kaynaklanabilir.

"Saygın olma" niteliğinin gerekliliğine okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecesi konusundaki bilgiler Ek Çizelge 22'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri açısından okullara göre öğrenci görüşleri açısından anlamlı bir farklılık bulunmazken, öğretim elemanı görüşleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını okullara göre değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmaktadır.

ÇİZELGE 32

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ZEKİ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam	
Öğrenci	f	0	3	13	121	328	465	6	101	153	169	36	465
	%	0	0.65	2.80	26.02	70.54	100.0	1.29	21.72	32.90	36.34	7.74	100.0
Öğretim	f	0	0	1	30	99	130	2	18	41	56	13	130
	Elemanı	%	0	0	0.77	23.08	76.15	100.0	1.54	13.54	31.54	43.08	10.00

8. Zeki Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "zeki olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısında kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Çizelge 32'de verilmiştir.

Çizelge 32 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %70'i "tam", %26'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si "zeki olma" niteliğinin gerekliliğine

katılmalarına karşın, öğrencilerin %36'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, üçte biri "yarısı"nın %22'si ise "çok azı"nın zeki oldukları görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının %76'sı "tam", %23'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u bu niteliğin gerekliliğine katılmalarına karşın, öğretim elemanlarının %43'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, üçte biri "yarısı"nın, %14'ü ise "çok azı"nın zeki olduğunu belirtmişlerdir.

"Zeki olma" niteliğinin gerekliliğine hem katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

İdeal bir öğretim elemanının "zeki olma"sının gerekliliğine okullara göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 23'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma derecesi açısından okullara göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Aynı nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullar göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 33

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "LİDERLİK YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	11	31	153	269	465	42	214	120	81	8	465
%	0.22	2.37	6.67	32.90	57.85	100.0	9.03	46.02	25.81	17.42	1.72	100.0
Öğretim f	1	1	5	43	80	130	4	49	44	31	2	130
Elemanı %	0.77	0.77	3.85	33.08	61.54	100.0	3.08	37.69	33.85	23.85	1.54	100.0

$$S_d=4, X^2= 10.887>9.488; p<.05$$

9. Liderlik Yapabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "liderlik yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri Çizelge 33'de verilmiştir.

Çizelge 33 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %58'i "tam", %33'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %91'i "liderlik yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadırlar. Ancak, öğrencilerin %46'sı öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %26'sı "yarısı"nın, %17'si ise "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Dikkati çeken bir nokta da öğrencilerin %9'u "hiçbir" öğretim elemanını liderlik yapabilme niteliğine sahip olmadıklarını belirtmeleri olmuştur.

Öğretim elemanlarının %62'si öğretim elemanlarına liderlik yapabilme niteliğine "tam", %33'ü ise "biraz" katılmaktadırlar. Buna karşın, öğretim elemanlarının %38'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %34'ü "yarısı"nın, %24'ü "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Bu durumda öğretim elemanlarının, gerek öğrenci gerekse öğretim elemanları görüşleri çerçevesinde bakıldığında "liderlik yapabilme" niteliğine yeterince sahip olmadıkları anlaşılmaktadır. Oysa çağımız, bilgi çağı olarak adlandırılmaktadır. Bu bağlamda öğretmenlerin geleneksel rollerini terkederek yeni roller edinmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Bu rollerden biri de öğrencilere öğretme-öğrenme sürecinin bir stratejisi olarak rehberlik yapmaktır. Bu nedenle öğretim elemanlarına "liderlik yapabilme" niteliğini kazandırmaya yönelik yetiştirme süreçlerine gereksinim olduğu söylenebilir.

"Liderlik yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

İdeal bir öğretim elemanının liderlik yapabilme niteliğinin gerekliliğine, okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki bilgiler Ek Çizelge 24'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine hem katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 34

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "GÜVENİLİR OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA
DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM
ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESİ						DEĞERLENDİRME DERECESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	1	4	29	431	465	24	172	113	125	31	465
%	0	0.22	0.86	6.24	92.69	100.0	5.16	36.99	24.30	26.88	6.67	100.0
Öğretim f	0	0	0	5	125	130	3	28	37	53	9	130
Elemanı %	0	0	0	3.85	96.15	100.0	2.31	21.54	28.46	40.77	6.92	100.0

$$Sd=4, X^2= 16.296>13.277; p<.01$$

10. Güvenilir Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "güvenilir olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 34'de verilmiştir.

Çizelge 34 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %93'ü "güvenilir olma" niteliğinin gerekliliğine "tam" olarak katılmalarına karşın, öğrencilerin %37'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %27'si "çoğunluğu"nın, %24'ü ise "yarısı"nın güvenilir olduklarını belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının "tamamı"nın güvenilir olduğunu belirten öğrenciler %7 iken, "hiçbiri"nin güvenilir olmadığını belirtenlerin oranı ise %5'dir.

Öğretim elemanlarının %96'sı "tam", %4'ü de "biraz" derecesinde olmak üzere yüzde yüzü "güvenilir olma" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Ancak öğretim elemanlarının %41'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler. Öğretim elemanlarının %28'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %22'si "çok azı"nın, %7'si "tamamı"nın güvenilir oldukları görüşündedirler.

Eğitim sürecinin en stratejik ögesi olan öğretim elemanının kuşkusuz okulda insan ilişkileri ve mesleki rolleri bakımından güvenilir olması beklenir. Öğretim elemanlarının güvenilir kişiler olması, mesleklerinin doğası gereğidir. Ancak, gerek öğrencilerin gerekse öğretim elemanlarının, bu niteliğin gerekliliğine çok güçlü katılmalarına karşın, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını yeterli bulmamaları üzerinde düşünülmesi gereken önemli bir olgudur.

"Güvenilir olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanları, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, öğrencilere oranla daha güvenilir bulmaktadırlar.

Bu niteliğin gerekliliğine okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 25'de verilmiştir. "Güvenilir olma" niteliğinin gerekliliğine katılma konusunda okullara göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken; kendi okullarında öğretim elemanlarını bu nitelik açısından değerlendirme dereceleri konusunda okullara göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmakta, öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 35

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KENDİNE GÜVENİ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	3	3	50	409	465	6	91	130	183	55	465
%	0	0.65	0.65	10.75	87.96	100.0	1.29	19.57	27.96	39.35	11.83	100.0
Öğretim f	0	1	0	8	121	130	3	22	40	54	11	130
Elemanı %	0	0.77	0	6.15	93.08	100.0	2.31	16.92	30.77	41.54	8.46	100.0

11. Kendine Güveni Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "kendine güveni olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 35'de verilmiştir.

Çizelge 35 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %88'i "tam", %11'i "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u "kendine güveni olma" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadır. Buna karşın, öğrencilerin %39'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %28'i "yarısı"nın, %20'si "çok azı"nın, %12'si ise "tamamı"nın kendine güveni olduğunu belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %93'ü "tam", %6'sı da "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u "kendine güveni olma" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Ancak, öğretim elemanlarının %42'si kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun %31'i "yarısı"nın, %17'si "çok azı"nın, %9'u ise "tamamı"nın kendine güveni olduğu görüşündedirler.

İdeal bir öğretim elemanının "kendine güveni olma" sı niteliğinin gerekliliğine katılma derecesi ve bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenci ve öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

"Kendine güveni olma" niteliğinin gerekliliğine okullara göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 26'da verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda okullara göre gerek öğrenci gerekse öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

12. "Becerikli Olma"

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "becerikli olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 36'da verilmiştir.

ÇİZELGE 36

**ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BECERİKLİ OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA
DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM
ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI**

Denek	KATILMA DERECESİ						DEĞERLENDİRME DERECESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	2	18	150	295	465	9	160	180	104	12	465
%	0	0.43	3.87	32.26	63.44	100.0	1.94	34.41	38.71	22.37	2.58	100.0
Öğretim f	0	1	3	35	91	130	2	32	50	40	6	130
Elemanı %	0	0.77	2.31	26.92	70.0	100.0	1.54	24.62	38.46	30.77	4.62	100.0

Çizelge 36 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %63'ü "tam", %32'si "biraz" derecesinde olmak üzere %95'i "becerikli olma" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadırlar. Buna karşın, öğrencilerin %39'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %34'ü "çok azı"nın, %22'si "çoğunluğu"nın becerikli olduğuna inanmaktadırlar.

Öğretim elemanlarının ise %70'i "tam", %27'si "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si "becerikli olma" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadırlar. Ancak, öğretim elemanlarının %39'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın %31'i "çoğunluğu"nın, %25'i ise "çok azı"nın becerikli oldukları görüşündedirler. Öğretim elemanlarının "tamamı" beceriklidir diyenlerin öğretim elemanları içerisinde oranı yalnızca %5'dir.

İdeal bir öğretim elemanının "becerikli olma"sı niteliğinin gerekliliğine katılma derecesi ve bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki öğrenci ve öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

"Becerikli olma" niteliğini gerekliliğine, okullara göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 27'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma derecesi konusunda okullara göre hem öğrenci hem de

öğretim elemanı görüşleri .01 düzeyinde anlamlı bir biçimde farklılaşırken; bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda okullara göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 37

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "NEŞELİ VE ŞAKACI OLMA" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	3	5	18	177	262	465	33	262	110	53	7	465
%	0.65	1.08	3.87	38.06	56.34	100.0	7.10	56.34	23.66	11.40	1.51	100.0
Öğretim f	1	1	7	38	83	130	2	33	54	37	4	130
Elemanı %	0.77	0.77	5.38	29.23	63.85	100.0	1.54	25.38	41.54	28.46	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 57.678 > 13.277; p < .01$$

13. Neşeli ve Şakacı Olma

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "neşeli ve şakacı olma" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 37'de verilmiştir.

Çizelge 37 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %56'sı "tam", %38'i "biraz" derecesinde olmak üzere %94'ü bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Ancak öğrencilerin %56'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %24'ü "yarısı"nın, %11'i ise "çoğunluğu"nun neşeli ve şakacı olduklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %7'si ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin neşeli ve şakacı olmadıkları görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının ise %64'ü "neşeli ve şakacı olma" niteliğinin gerekliliğine "tam" katılırken, %29'u biraz katılmışlardır. Öğretim elemanlarının %42'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %29'u "çoğunluğu"nun, %25'i ise "çok azı"nın neşeli ve şakacı olduğunu belirtmişlerdir. Görüldüğü üzere öğretim elemanları "neşeli ve şakacı" olma niteliğinin gerekliliğine yüksek bir oranda katılmalarına

karşın, kendi okullarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından yeterli bulmamaktadırlar. Bu değerlendirme öğrenci görüşleri açısından da geçerlidir.

"Neşeli ve şakacı olma" niteliğinin gerekliliğine, okullara göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 28'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda okullara göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Aynı nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 28'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda okullara göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Aynı nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda okullara göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir fark vardır; aynı konuda öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamaktadır.

14. Diğer Öğretim Elemanları İle Uyumlu İlişkiler İçinde Olabilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri Çizelge 38'de verilmiştir.

ÇİZELGE 38

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DİĞER ÖĞRETİM ELEMANLARI İLE UYUMLU İLİŞKİLER İÇİNDE OLABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	2	6	74	382	465	20	114	124	181	26	465
%	0.22	0.43	1.29	15.91	82.15	100.0	4.30	24.52	26.67	38.92	5.59	100.0
Öğretim f	1	1	0	13	115	130	4	25	29	51	21	130
Elemanı %	0.77	0.77	0	10.00	88.46	100.0	3.08	19.23	22.31	39.23	16.15	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 16.695 > 13.277; p < .01$$

$$Sd=4, \chi^2= 15.342 > 13.277; p < .01$$

Çizelge 38 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %82'si "tam", %16'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i "diğer öğretim elemanlarıyla uyumlu ilişkiler içinde olabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadırlar. Ancak, öğrencilerin %39'u kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %27'si "yarısı"nın, %25'i "çok azı"nın, %6'sı ise "tamamı"nın diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olduklarını belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %88'i "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i öğretim elemanlarının kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarıyla uyumlu ilişkiler içinde olmasının gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının %39'u kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %22'si "yarısı"nın, %19'u "çok azı"nın, %16'sı ise "tamamı"nın diğer öğretim elemanlarıyla uyumlu ilişkiler içinde olduklarını belirtmişlerdir. Görüldüğü gibi, öğretim elemanları, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının diğer öğretim elemanlarıyla olumlu ilişkiler kurma konusunda görüş birliği içinde değildirlir.

Aynı niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri ve bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanlarının %88'i niteliğin gerekliliğine "tam" katılırken, öğrencilerin %82'si "tam katılmışlardır". Öğretim elemanlarının %16'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nın ilgili niteliğe sahip olduklarını belirtirken, öğrencilerin sadece %6'sı "tamamı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

Bu niteliğin gerekliliğine katılma derecesi konusunda eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda ise öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 29).

15. Öğrencilerle İşbirliği İçinde Çalışabilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri Çizelge 39'da verilmiştir.

ÇİZELGE 39

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İŞBİRLİĞİ İÇİNDE ÇALIŞABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam	
Öğrenci	f	0	1	1	55	408	465	62	221	121	52	9	465
	%	0	0.22	0.22	11.83	87.74	100.0	13.33	47.53	26.02	11.18	1.94	100.0
Öğretim	f	1	1	0	15	113	130	3	33	37	46	11	130
Elemanı	%	0.77	0.77	0	11.54	86.92	100.0	2.31	25.38	28.46	35.38	8.6	100.0

$$Sd=4, X^2= 72.204 > 13.277; p < .01$$

.Çizelge 39 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %88'i "tam", %12'si "biraz" derecesinde olmak üzere yüzde yüzü "öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Öğrencilerin ancak %2'si bu niteliğe öğretim elemanlarının "tamamı"nın sahip olduğunu belirtirken, %48'i öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %26'sı "yarısı"nın, %13'ü "hiçbiri"nin, %11 ise "çoğunluğu"nın öğrencilerle işbirliği içinde çalışabildiklerini belirtmişlerdir. Öğrenciler, görüldüğü gibi öğretim elemanlarını "öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilme" niteliği açısından yeterli bulmamaktadırlar.

Öğretim elemanlarının %87'si "tam", %12'si "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u öğretim elemanlarının öğrencilerle işbirliği içinde çalışması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın öğretim elemanlarının ancak %8'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nın öğrencilerle işbirliği içinde çalıştıklarını belirtirken, %35'i "çoğunluğu"nın, %28'i "yarısı"nın, %25'i "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedirler. Öğretim elemanları da kendilerini öğrencilerle işbirliği içinde çalışma açısından yeterli bulmamaktadırlar ve bu konuda farklı görüşler taşımaktadırlar.

Niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı farklılık bulunmazken; kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda ise .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %11'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedirler. Yine öğrencilerin %48'i

öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken %13'ü ise "hiçbiri"nin bu niteliğe sahip olmadığını belirtmişlerdir. Buna karşılık öğretim elemanlarının %25'i öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken %2'si ise "hiçbiri"nin bu niteliğe sahip olmadığını belirtmişlerdir.

Bu niteliğin gerekliliğine katılma derecesi konusunda eğitim yükseköğretilerine göre hem öğrenci hem öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 29).

ÇİZELGE 40

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINIF İÇİ ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam	
Öğrenci	f	0	1	7	51	406	465	55	205	114	79	12	465
	%	0	0.22	1.51	10.97	87.31	100.0	11.83	44.09	24.52	16.99	2.58	100.0
Öğretim	f	1	0	3	16	110	130	6	38	37	41	8	130
Elemanı	%	0.77	0	2.31	12.31	84.62	100.0	4.62	29.23	28.46	31.54	8.46	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 25.791 > 13.277; p < .01$$

16. Sınıf-İçi Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gerek "sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma derecesi ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 40'da verilmiştir.

Çizelge 40 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %87'si "tam", %11'i "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i "sınıf-içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadırlar. Buna karşılık, öğrencilerin %44'ü bu niteliğe öğretim elemanlarını "çok azı"nın, %25'i

"yarısı"nın sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin %12'si ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığı görüşündedir. Örneklemeye giren öğrenciler öğretim elemanlarının sınıf-içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrencilerin katılımına yer verme konusunda, öğretim elemanlarını yeterli bulmamışlardır.

Öğretim elemanlarının %85'i "tam", %12'si "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si ilgili niteliğin gerekliliğine katılmaktadırlar. Ancak, öğretim elemanlarının %32'si ilgili niteliğe kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun %29'u "çok azı"nın, %28'i ise "yarısı"nın sahip olduğu görüşündedirler.

"Sınıf-içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken; kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %44'ü öğretim elemanlarının "çok azı" ilgili niteliğe sahiptir derken, öğretim elemanlarının %29'u; öğrencilerin %17'si "çoğunluğu" bu niteliğe sahiptir derken, öğretim elemanlarının %32'si demektedirler. "Hiç biri" ilgili niteliğe sahip değildir diyenlerin oranı öğrencilerde %12 iken, öğretmen elemanlarında %5'dir.

Bu niteliğin gerekliliğine katılma derecesi konusunda eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken; bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı fark bulunmakta, öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı bir fark bulunmamaktadır (Ek Çizelge 30).

17. Sınıf-dışı Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "sınıf-dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 41'de verilmiştir.

ÇİZELGE 41

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINIF-DIŞI ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESESİ						DEĞERLENDİRME DERECESESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	5	14	104	342	465	104	207	92	56	6	465
%	0	1.08	3.01	22.37	73.55	100.0	22.37	44.52	19.78	12.04	1.29	100.0
Öğretim f	3	0	3	29	95	130	4	41	37	41	7	130
Elemanı %	2.31	0	2.31	22.31	73.08	100.0	3.08	31.54	28.46	31.54	5.38	100.0

$$Sd=4, X^2= 59.938>13.277; p<.01$$

Çizelge 41 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %74'ü "tam", %22'si "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı "sınıf-dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmaktadır. Buna karşılık, öğrencilerin %45'i bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %20'si "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin %22'si ise "hiç bir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığını belirtmişlerdir. Bu durumda öğrenciler öğretim elemanlarını ilgili nitelik açısından yetersiz bulmaktadırlar.

Öğretim elemanlarının %73'ü "tam", %22'si "biraz" derecesinde olmak üzere %95'i öğretim elemanlarının "sınıf-dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrencilerin katılımını sağlayabilme"si niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Ama, öğretim elemanlarının %32'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın %32'si "çoğunluğu"nun, %28'i ise "yarısı"nın bu niteliği taşıdığı görüşündedirler.

Niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ve bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %22'si, öğretim elemanlarının "hiçbiri" ilgili niteliğe sahip değildir derken, öğretim elemanlarının %33'ü öğrencilerle aynı görüştedir. Yine öğrencilerin %12'si

öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ilgili niteliğe sahip olduğunu düşünürken, öğretim elemanlarının %32'si aynı düşüncededir.

Niteliğin gerekliliğine katılma derecesi konusunda eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 31).

ÇİZELGE 42

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE KİŞİSEL SORUNLARIN ÇÖZÜMÜNDE REHBERLİK EDEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESESİ						DEĞERLENDİRME DERECESESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	8	6	47	403	465	132	230	54	41	8	465
%	0.22	1.72	1.29	10.11	86.67	100.0	28.39	49.46	11.61	8.82	1.72	100.0
Öğretim f	1	0	1	20	108	130	4	56	30	31	9	130
Elemanı %	0.77	0	0.77	15.38	83.08	100.0	3.08	43.08	23.08	23.85	6.92	100.0

$$Sd=4, X^2= 67.382>13.277; p<.01$$

18. Öğrencilere Kişisel Sorunların Çözümünde Rehberlik Edebilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerin kişisel sorunların çözümünde rehberlik edebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 42'de verilmiştir.

Çizelge 42 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %87'si "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si öğretim elemanlarının "öğrencilerin kişisel sorunlarının çözümünde rehberlik edebilme"si niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin %50'si öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin %28'i öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin bu niteliğe

sahip olmadığını belirtmişlerdir. Öğrenciler, öğretim elemanlarının kişisel sorunlarının çözümü konusunda gereken rehberliği yapmadığı görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının %83'ü "tam", %15'i "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i öğretim elemanlarının "öğrencilerin kişisel sorunların çözümüne rehberlik yapabilme"si niteliğinin gerekliliğine katılmalarına karşın, öğretim elemanlarının %43'ü bu niteliğe öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %24'ü "çoğunluğu"nın, %23'ü ise "yarısı"nın sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının "tamamı" bu niteliğe sahiptir diyen öğretim elemanlarının oranı ise %7'dir. Görüldüğü gibi öğretim elemanları da kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, öğrencilerin kişisel sorunlarının çözümünde gereken rehberliği yapmadıkları görüşündedirler.

Niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %28'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin öğrencilerin kişisel sorunlarının çözümünde rehberlik etmediklerini belirtirken, aynı görüşte olan öğretim elemanlarının oranı %3'tür. Öğrencilerin %9'u öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının %24'ü aynı görüştedir.

Niteliğin gerekliliğine katılma derecesi konusunda eğitim yüksek okullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmakta iken aynı konuda öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 32).

19. Öğrencilerini Olduğu Gibi Kabul Edebilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme"si niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 43'de verilmiştir.

Çizelge 43 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %82'si "tam", %14'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı "öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme"

niteliğinin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gerektiğine katılmalarına karşın, öğrencilerin %42'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %23'ü "yarısı"nın, %17'si "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündeyken, öğrencilerin %17'si de "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığını görüşündedirler.

ÇİZELGE 43

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİNİ OLDUĞU GİBİ KABUL EDEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESESİ						DEĞERLENDİRME DERECESESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	5	11	66	382	465	77	194	107	78	9	465
%	0.22	1.08	2.37	14.19	82.15	100.0	16.56	41.72	23.01	16.77	1.94	100.0
Öğretim f	1	1	2	32	94	130	7	37	38	42	6	130
Elemanı %	0.77	0.77	1.54	24.62	72.31	100.0	5.38	28.46	29.23	32.31	4.62	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 30.249 > 13.277; p < .01$$

Öğretim elemanlarının %72'si "tam", %25'i "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si öğretim elemanları olarak bu niteliğin gerekliliğine katılmalarına karşın öğretim elemanlarının ancak %5'i bu niteliğin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nda var olduğu kanısındadırlar. Öğretim elemanlarının %32'si bu niteliğe öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın, %29'u "yarısı"nın %28'i "çok azı"nın sahip olduğunu belirtmişlerdir.

"Öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ama, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık vardır. Öğrencilerin %17'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının %32'si aynı görüştedir. Öğrencilerin %42'si öğretim elemanlarının "çok azı"nın "öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme" niteliğine sahip olduğunu düşünürken öğretim elemanlarının %28'i aynı düşüncededir. Öğrencilerin %17'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin öğrencilerini olduğu gibi kabul

etmediğini belirtirken, öğretim elemanlarının %5'i aynı görüştedir. Görüldüğü üzere öğrenciler, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme niteliğini göstermesi açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarına göre daha olumsuz değerlendirmişlerdir.

Niteliğin gerekliliğine katılma konusunda eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmakta, öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmaktadır (Ek Çizelge 33).

ÇİZELGE 44

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERDE DÜRÜST OLABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	2	1	18	444	465	34	148	128	131	24	465
%	0	0.43	0.22	3.87	95.48	100.0	7.31	31.83	27.53	28.17	5.16	100.0
Öğretim f	1	0	0	10	119	130	2	29	30	46	23	130
Elemanı %	0.77	0	0	7.69	91.54	100.0	1.54	22.31	23.08	35.38	17.69	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 31.423 > 13.277; p < .05$$

20. Öğrencilerle İlişkilerinde Dürüst Olabilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilme"si niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 44'de verilmiştir.

Çizelge 44 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %95'i "öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilme" niteliğinin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gerektiğine "tam" katılmalarına karşın, öğrencilerin %32'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %28'i "yarısı"nın, %28'i "çoğunluğu"nın bu niteliğe

sahip olduğu görüşündedir. "Tamamı" öğrencilerle ilişkilerinde dürüştür diyenlerin oranı ise yalnızca %5'dir. Öğrencilerin %7'lik bir bölümü de "hiçbir" öğretim elemanının, öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olmadığı görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının %92'si ideal bir öğretim elemanın "öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilmesi" niteliğinin gerekliliğine "tam" katılmışlardır. Bu niteliğin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ne kadarında bulunduğu konusunda ise görüşleri farklılık göstermektedir. Öğretim elemanlarının %35'i bu niteliğe, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun sahip olduğunu belirtirken, %23'ü "yarısı"nın, %22'si "çok azı"nın, %18'i ise "tamamı"nın sahip olduğunu belirtmiştir.

"Öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ama, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %5'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nın öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının %18'i aynı değerlendirmeyi yapmışlardır. Yine öğrencilerin %32'si öğretim elemanlarının "çok azı"nın öğrencilerle ilişkilerde dürüst olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının %18'i aynı değerlendirmeyi yapmışlardır. Yine öğrencilerin %32'si öğretim elemanlarının "çok azı"nın öğrencilerle ilişkilerde dürüst olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının %22'si aynı değerlendirmeyi yapmışlardır. Öğrenci ve öğretim elemanlarının bu farklı değerlendirmeleri dikkate alındığında öğrenciler ile öğretim elemanları arasında insan ilişkileri konusunda önemli soruların olduğu söylenebilir.

Aynı niteliğin gerekliliğine katılma konusunda eğitim yükseköğretilerine göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmakta iken, öğretim elemanı görüşleri arasında bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 34).

ÇİZELGE 45

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERCE DÜZENLENEN AKADEMİK YA DA SOSYAL ETKİNLİKLERE İLGİ GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	5	1	77	382	465	40	175	125	99	26	465
%	0	1.08	0.22	16.56	82.15	100.0	8.60	37.63	26.88	21.29	5.59	100.0
Öğretim f	1	0	1	20	97	130	5	37	46	32	10	130
Elemanı %	0.77	0	0.77	23.85	74.62	100.0	3.85	28.46	35.38	24.62	7.69	100.0

$$Sd=4, X^2= 9.592>9.488; p<.05$$

21. Öğrencilerce Düzenlenen Akademik ya da Sosyal Etkinliklere İlgili Gösterebilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 45'de verilmiştir.

Çizelge 45 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %82'si "tam", %17'si "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u ideal öğretim elemanının "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilme"si gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın öğrencilerin %38'i öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %27'si ise "yarısı"nın, %21'i ise "çoğunluğu"nın bu niteliği taşıdığını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %9'u ise öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin öğrencilerce düzenlenen etkinliklere ilgi göstermediğini belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %75'i "tam", %24'ü "biraz" olmak üzere %99'u bu niteliğin ideal bir öğretim elemanında bulunmasının gerekliliğine katılmışlardır. Ancak öğretim elemanlarının %35'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %29'u "çok azı"nın, %25'i ise "çoğunluğu"nın öğrencilerin düzenlediği etkinliklere ilgi gösterdiklerini belirtmişlerdir.

Niteliğin gerekliliğine katılma konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %82'si niteliğin gerekliliğine "tam" katılırken, öğretim elemanlarının %75'i "tam" olarak katılmaktadır. Yine öğrencilerin %17'si niteliğin gerekliliğine "biraz" katılırken, öğretim elemanlarının %24'ü "biraz" katılmıştır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Öğrenci ve öğretim elemanları kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, öğrencilerin düzenlediği etkinliklere ilgi göstermeleri açısından yeterli görmemişlerdir.

İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma konusunda eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci görüşleri arasında okullara göre .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır (Ek Çizelge 35).

ÇİZELGE 46

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE İLİŞKİLERİNDE KARŞILIKLI GÜVEN ORTAMI YARATABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	0	3	20	442	465	44	189	121	89	22	465
%	0	0	0.65	4.30	95.05	100.0	9.46	40.65	26.02	19.14	4.73	100.0
Öğretim f	0	0	1	4	125	130	4	26	38	49	13	130
Elemanı %	0	0	0.77	3.08	96.15	100.0	3.08	20.00	29.23	37.69	10.00	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 37.382 > 13.277; p < .01$$

22. Öğrencilerle İlişkilerinde Karşılıklı Güven Ortamı Yaratabilme

Deneklerin, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma

dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 46'da verilmiştir.

Çizelge 46 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %95'i ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilme" niteliğinin gerekliliğine "tam" olarak katılmışlardır. Buna karşın öğrencilerin %41'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %26'sı "yarısı"nın %19'u ise "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %96'sı, öğrencilerin %95'i bu niteliğin gerekliliğine "tam" katılmışlardır. Bu nitelik açısından öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Niteliğe öğretim elemanlarının ne kadarının sahip olduğu konusunda öğrencilerin %41'i "çok azı" derken, öğretim elemanlarının %20'si "çok azı" demektedir; öğrencilerin %19'u "çoğunluğu" derken öğretim elemanlarının %38'i "çoğunluğu" sahiptir demektedir. Görüldüğü üzere öğrenciler, öğretim elemanlarına göre, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilme konusunda" daha yetersiz bulmuşlardır.

Aynı niteliğin gerekliliğine katılma konusunda eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmakta iken, öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 36).

B) DENEKLERİN MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNDA YER ALAN NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİ

1. Dersin Amaçlarını Açıklayabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersin amaçlarını açıklayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 47'de verilmiştir.

ÇİZELGE 47

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN AMAÇLARINI AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	5	3	42	415	465	6	154	144	139	22	465
%	0	1.08	0.65	9.03	89.25	100.0	1.29	33.12	30.97	29.89	4.93	100.0
Öğretim f	0	1	1	12	116	130	3	15	40	64	8	130
Elemanı %	0	0.77	0.77	9.23	89.23	100.0	2.31	11.54	30.77	49.23	6.15	100.0

$$Sd=4, X^2= 37.382 > 13.277; p < .01$$

Çizelge 47 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin ve öğretim elemanlarının %89'u "tam", %9'u "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i "dersin amaçlarını açıklayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Öğrencilerin %33'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın %31'i ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %49'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %31'i ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

"Dersin amaçlarını açıklayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanları, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "dersin amaçlarını açıklayabilme" niteliği açısından öğrencilerden daha olumlu bulmaktadır.

Dersin amaçlarını açıklayabilme niteliğinin gerekliliğine okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 37'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma derecesi hem bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında okullara göre öğrenci görüşleri .01 düzeyinde anlamlı bir biçimde farklılaşırken, aynı konuda okullara göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır.

ÇİZELGE 48

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN KONU ALANINA HAKİM OLABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam	
Öğrenci	f	0	1	6	44	414	465	7	113	186	137	22	465
	%	0	0.22	1.29	9.46	89.03	100.0	1.51	24.30	40.00	29.46	4.73	100.0
Öğretim	f	0	0	1	10	119	130	2	13	43	63	9	130
Elemanı	%	0	0	0.77	7.69	91.54	100.0	1.54	10.00	33.08	48.46	6.92	100.0

$$Sd=4, X^2= 22.925>13.277; p<.01$$

2. Dersin Konu Alanına Hakim Olabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersin konu alanına hakim olabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 48'de verilmiştir.

Çizelge 48 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %89'u "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u "dersin konu alanına hakim olabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmalarına karşın; öğrencilerin %40'ı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %29'u "çoğunluğu"nın, %24'ü "çok azı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler. Öğrencilerin ancak %5'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nın dersin konu alanına hakim oldukları görüşündedir.

Öğretim elemanlarının %91'i "tam", %8'i "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşılık, öğretim elemanlarının %48'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın, %33'ü "yarısı"nın dersin konu alanına hakim olduklarını belirtmişlerdir. Kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nın dersin konu alanına hakim olduğunu belirten öğretim elemanları yalnızca %7'dir.

"Dersin konu alanına hakim olabilme" niteliğinin ideal bir öğretim elemanı için gerekli olduğuna ilişkin katılma dereceleri konusunda öğrenci ile öğretim elemanı

görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken; bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanlarının %48'i öğretim elemanlarının "çoğunluğu" bu niteliğe sahip derken, öğrencilerin %29'u aynı görüştedir. Yine öğrencilerin %24'ü öğretim elemanlarının "çok azı" bu niteliğe sahip derken, öğretim elemanlarının %10'u aynı görüştedir.

Niteliğin gerekliliğine, eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 38'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda ise öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 49

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE KONULARLA İLGİLİ FARKLI BİLİMSEL GÖRÜŞLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESE						DEĞERLENDİRME DERECESE					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	3	10	112	339	465	36	234	122	69	4	465
%	0.22	0.65	2.15	24.09	72.90	100.0	7.74	50.32	26.24	14.84	0.84	100.0
Öğretim f	0	1	1	18	110	130	3	35	41	47	4	130
Elemanı %	0	0.77	0.77	13.85	84.62	100.0	2.31	26.92	31.54	36.15	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 45.313 > 13.277; p < .01$$

3. Derslerde Konularla İlgili Farklı Bilimsel Görüşlere Yer Verebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 49'da verilmiştir.

Çizelge 49 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %73'ü "tam", %24'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si "derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme" niteliğinin ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olması gerektiğine katılmıştır. Buna karşın öğrencilerin yarısı bu niteliğe, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %26'sı "yarısı"nın, %15'i ise "çoğunluğu"nun sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %8'i de "hiçbir" öğretim elemanının derslerde farklı bilimsel görüşlere yer vermediğini belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %85'i "tam", %14'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u bu niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olduğuna katılmış olmalarına karşın, öğretim elemanlarının yalnız %36'sı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verdikleri kanısındadırlar. Öğretim elemanlarının %32'si, öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %27'si ise "çok azı"nın böyle bir niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir.

"Derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrenciler kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, öğretim elemanlarına göre bu nitelik açısından daha yetersiz bulmuşlardır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 39'da verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine "katılma dereceleri" açısından eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında, eğitim yüksekokullarına göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmazken, öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

4. Derslerde Konuyla İlgili Soruları Tutarlı Bir Biçimde Açıklayabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 50'de verilmiştir.

ÇİZELGE 50

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE KONUYLA İLGİLİ SORULARI TUTARLI BİR BİÇİMDE AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	3	2	52	408	465	12	161	148	122	22	465
%	0	0.65	0.43	11.18	87.74	100.0	2.58	34.62	31.83	26.24	4.73	100.0
Öğretim f	0	1	0	9	120	130	2	28	40	50	10	130
Elemanı %	0	0.77	0	6.92	92.31	100.0	1.54	21.54	30.77	38.46	7.69	100.0

$$Sd=4, X^2= 12.890>9.488; p<.05$$

Çizelge 50 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %88'i "tam", %11'i "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u "derslerde konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme" niteliğinin, ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın öğrencilerin %35'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %32'si "yarısı"nın, %26'sı ise "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının "tamamı" bu niteliğe sahiptir diyenlerin öğrenciler içerisindeki oranı yalnızca %5'dir.

Öğretim elemanlarının %92'si "tam", %7'si "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u bu niteliğin ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bir nitelik olduğuna katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının ancak %8'i bu niteliğin kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nda var olduğu kanısındadır. Öğretim elemanlarının %38'i bu niteliğin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nda, %31'i "yarısı"nda, %22'si ise "çok azı"nda bulunduğu görüşündedirler.

"Derslerde konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %26'sı öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın derslerde konuyla ilgili sorulara tutarlı açıklamalar getirdiğini düşünürken, öğretim elemanlarının ise %38'i aynı görüştedir. Yine öğrencilerin %35'i kendi kurumlarındaki

öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu düşünürken, öğretim elemanlarının ise %22'si aynı düşüncededir. Görüldüğü üzere öğrenciler, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından öğretim elemanlarına göre daha yetersiz bulmaktadırlar.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının, "derslerde konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 40'da verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri açısından eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci görüşleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Yine bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında, eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 51

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KENDİNİ MESLEKİ YÖNDEN YETİŞTİRMEK İÇİN GEREKLİ ÇABAYI GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	0	7	32	424	465	14	169	128	125	29	465
%	0.43	0	1.51	6.88	91.18	100.0	3.01	36.34	27.53	26.88	6.24	100.0
Öğretim f	0	0	2	7	121	130	2	43	24	48	13	130
Elemanı %	0	0	1.54	5.38	93.08	100.0	1.54	33.08	18.46	36.92	10.00	100.0

$$Sd=4, X^2= 9.953 > 9.488; p < .05$$

5. Kendini Mesleki Yönden Yetiştirmek İçin Gerekli Çabayı Gösterebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 51'de verilmiştir.

Çizelge 51 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %91'i "tam", %7'si "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i "kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme" niteliğinin, ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın öğrencilerin %36'sı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %28'i "yarısı"nın, %27'si ise "çoğunluğu"nın kendilerini mesleki yönden geliştirme çabası içinde oldukları görüşündedirler. Öğretim elemanlarının "tamamı"nın bu niteliği taşıdığını belirten öğrencilerin oranı ise yalnızca %6'dır.

Öğretim elemanlarının %98'i ideal bir öğretim elemanının "kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın öğretim elemanlarının ancak %37'si bu niteliğin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nda bulunduğunu belirtirken, %33'ü "çok azı"nda, %18'i de "yarısı"nda bulunduğunu belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının yalnızca %10'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "tamamı"nın kendilerini mesleki yönden geliştirme çabası içinde oldukları görüşündedirler.

İdeal bir öğretim elemanın, "kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme"si niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda, öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %27'si, öğretim elemanlarının ise %37'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Yine öğrencilerin %28'i, öğretim elemanlarının ise %18'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın kendilerini mesleki yönden yetiştirmek üzere gerekli çabayı gösterdiklerini belirtmişlerdir. Dikkati çeken bir nokta da, öğrencilerin %36'sı öğretim elemanlarının da %33'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmiş olmalarıdır. Görüldüğü üzere aralarında görüş ayrılıkları olsa bile öğrenciler ve öğretim elemanları kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının, kendilerini mesleki açıdan yetiştirme konusundaki çabalarını yeterli bulmamaktadır. Bunun nedeni, eğitim yüksek-okullarında daha çok öğretim görevlilerinin çalışmış olmaları ve bunların da büyük bölümünün lisans üstü eğitim çalışmalarına başlamamaları gösterilebilir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "kendilerini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 41'de verilmiştir. Bu niteliğin

gerekliliğine katılma dereceleri açısından, eğitim yüksekokullarına göre, hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 52

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ ARAŞTIRMALAR YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	2	15	88	360	465	24	208	113	101	19	465
%	0	0.43	3.23	18.72	77.42	100.0	5.16	44.73	24.30	21.72	4.09	100.0
Öğretim f	1	0	2	19	108	130	5	45	34	40	6	130
Elemanı %	0.77	0	1.54	14.62	83.08	100.0	3.85	34.62	26.15	30.77	4.62	100.0

6. "Alanıyla İlgili Araştırmalar Yapabilme"

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri ne ait bilgiler Çizelge 52'de verilmiştir.

Çizelge 52 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %77'si "tam", %19'u "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın öğrencilerin %45'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %24'ü "yarısının", %22'si ise "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının ise %83'ü "tam", %15'i "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i niteliğin gerekliliğine katılmıştır. Buna karşın, öğretim elemanlarının %35'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %31'i "çoğunluğu"nun, %26'sı ise "yarısı"nın alanıyla ilgili araştırmalar yaptıkları görüşündedirler.

İdeal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili araştırmalar yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine hem katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Hem öğrenciler hem de öğretim elemanlarının, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını alanıyla ilgili konularda araştırma yapma konusunda yeterli bulmadıkları görülmektedir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının, "alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 42'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma derecesi bakımından, eğitim yüksekokullarına göre, gerek öğrenci gerekse öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ama bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

ÇİZELGE 53

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ BİLİMSSEL ARAŞTIRMA SONUÇLARINI ÖĞRENCİLERİNE SUNABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	4	9	26	122	304	465	127	233	67	34	4	465
%	0.86	1.94	5.59	26.24	65.38	100.0	27.31	50.11	14.41	7.31	0.86	100.0
Öğretim f	1	2	6	22	99	130	7	58	26	36	3	130
Elemanı %	0.77	1.54	4.62	16.92	76.15	100.0	5.38	44.62	20.00	27.69	2.31	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 62.028 > 13.277; p < .01$$

7. Alanıyla İlgili Bilimsel Araştırma Sonuçlarını Öğrencilerine Sunabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 53'de verilmiştir.

Çizelge 53 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %65'i "tam", %26'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %91'i ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin yarısı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %27'si ise "hiçbir" öğretim elemanının böyle bir niteliğe sahip olmadıklarını belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının ise %76'sı "tam", %17'si "biraz" derecesinde olmak üzere %93'ü bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının %45'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın %28'i "çoğunluğu"nun, %20'si ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğrenci ve öğretim elemanlarının görüşleri bir arada değerlendirildiğinde öğretim elemanlarının yeterince alanlarıyla ilgili araştırmaları izlemedikleri sonucu çıkabilir.

İdeal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme"si niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenci ve öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken; bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Gerek öğrenciler gerekse öğretim elemanları, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından yeterli bulmamışlardır. Bunun nedeni bir önceki nitelikte de görüldüğü üzere öğretim elemanlarının alanıyla ilgili konularda araştırmalar yapmamaları olabilir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının, "alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilere sunabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma derecesi ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 43'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından, eğitim yüksekokullarına göre, gerek öğrenciler gerekse öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 54

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN İÇERİĞİNİ, ÖĞRENCİLERİN MESLEKİ GELİŞMELERİNE KATKI SAĞLAYABİLECEK BİÇİMDE DÜZENLEYEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	2	3	69	389	465	42	213	137	60	13	465
%	0.43	0.43	0.65	14.84	83.66	100.0	9.03	45.81	29.46	12.90	2.80	100.0
Öğretim f	0	0	4	11	115	130	3	39	37	42	9	130
Elemanı %	0	0	3.08	8.46	88.46	100.0	2.31	30.00	28.46	32.31	6.92	100.0

$$Sd=4, X^2= 39.099 > 13.277; p < .01$$

8. Dersin İçeriğini Öğrencilerin Mesleki Gelişmelerine Katkı Sağlayabilecek Biçimde Düzenleyebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 54'de verilmiştir.

Çizelge 54 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %84'ü "tam", %15'i "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u ideal bir öğretim elemanının "dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin %46'sı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %29'u "yarısı"nın, %13'ü "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğu görüşündedirler. Öğrencilerin %9'u ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığı görüşündedir.

Öğretim elemanlarının ise %88'i "tam", %9'u "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si bu niteliğin gerekliliğine katılmaktadır. Bu katılıma karşın, öğretim elemanlarının %32'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %30'u "çok azı"nın, %28'i ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğu kanısındadır.

İdeal bir öğretim elemanının "dersin içeriğini öğrencilerin mesleki gelişimlerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilmesi" gerektiğine hem katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından sırasıyla .05 ve .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %46'sı öğretim elemanlarının "çok azı" bu niteliğe sahip derken, öğretim elemanlarının %30'u aynı görüştedir. Öğrencilerin %13ü öğretim elemanlarının "çoğunluğu" bu niteliğe sahip derken, öğretim elemanlarının %32'si aynı görüştedir. Öğretim elemanları, bu nitelik açısından kendilerini öğrencilerden daha yeterli değerlendirmişlerdir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişimlerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 44'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre öğrenci görüşleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 55

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ANLATTIĞI KONUNUN DİĞER KONULARLA İLGİSİNİ KURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	1	3	67	394	465	17	161	166	99	22	465
%	0	0.22	0.65	14.41	84.73	100.0	3.66	34.62	35.70	21.29	4.73	100.0
Öğretim f	0	1	1	13	115	130	2	26	36	57	9	130
Elemanı %	0	0.77	0.77	10.0	88.46	100.0	1.54	20.00	27.69	43.85	6.92	100.0

$$Sd=4, X^2= 30.909 > 13.277; p < .01$$

9. Anlattığı Konunun Diğer Konularla İlgisi Kurabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 55'de verilmiştir.

Çizelge 55 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %85'i "tam", %14'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u ideal bir öğretim elemanının "anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin %36'sı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nda, %35'i "çok azı"nda, %21'i de "çoğunluğu"nda bu niteliğin bulunduğunu belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %88'i "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Bu katılıma karşın, öğretim elemanlarının %44'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %28'i "yarısı"nın, %20'si ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir.

İdeal bir öğretim elemanın "anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme"si gerektiğine katılma dereceleri bakımından öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci ve öğretim elemanı görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanlarının %44'ü, öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %20'si "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu düşünürken, öğrencilerin %21'i öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %35'i ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 45'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

10. Dersin Konuları İle Günlük Problemler Arasında İlişki Kurabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 56'da verilmiştir.

ÇİZELGE 56

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN KONULARI İLE GÜNLÜK PROBLEMLER ARASINDA İLİŞKİ KURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	3	10	75	376	465	46	199	143	59	18	465
%	0.22	0.65	2.15	16.13	80.86	100.0	9.89	42.80	30.75	12.69	3.87	100.0
Öğretim f	0	2	1	16	111	130	2	28	42	50	8	130
Elemanı %	0	1.54	0.77	12.31	85.38	100.0	1.54	21.54	32.31	38.46	6.15	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 58.952 > 13.277; p < .01$$

Çizelge 56 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %81'i "tam", %16'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si ideal bir öğretim elemanının "dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Bu katılıma karşın, öğrencilerin %43'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %31'i "yarısı"nın, %13'ü ise "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin %10'u ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığını belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %85'i "tam", %12'si "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si, "dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Öğretim elemanlarının %38'i kendilerinin "çoğunluğu"nın %32'si "yarısı"nın, %22'si ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

Bir öğretim elemanının "anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme"si niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından öğrenci ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından

kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci ve öğretim elemanı görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanlarının %38'i kendilerinin "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin %13'ü aynı görüştedir. Yine öğretim elemanlarının %22'si kendilerinin "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu düşünürken, öğrencilerin %43'ü aynı görüştedir. Görüldüğü üzere öğrenciler kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, ilgili niteliği taşımaları bakımından, öğretim elemanlarına göre daha olumsuz bulmaktadırlar.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 46'da verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenci hem öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 57

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRETİM ETKİNLİKLERİ SIRASINDA BİLİMSSEL TUTUM GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	7	25	114	317	465	60	234	107	54	10	465
%	0.43	1.51	5.38	24.52	68.17	100.0	12.90	50.32	23.01	11.61	2.15	100.0
Öğretim f	0	1	2	21	106	130	3	46	29	47	5	130
Elemanı %	0	0.77	1.54	16.15	81.54	100.0	2.31	35.38	22.31	36.15	3.85	100.0

$$Sd=4, X^2= 52.816>13.277; p<.01$$

11. Öğretim Etkinlikleri Sırasında Bilimsel Tutum Gösterebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 57'de verilmiştir.

Çizelge 57 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %68'i "tam", %25'i "biraz" derecesinde olmak üzere %93'ü ideal bir öğretim elemanının "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin %50'si, kendi okullarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %23'ü ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %13'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum göstermediklerini belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %82'si "tam", %16'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının %36'sı, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %35'i "çok azı"nın, %22'si ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğu kanısındadırlar.

İdeal bir öğretim elemanının "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme"si niteliğinin gerekliliğine hem katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %68'i, niteliğin gerekliliğine "tam" katılırken, öğretim elemanlarının %82'si "tam" katılmakta; öğrencilerin %25'i "biraz" katılırken, öğretim elemanlarının %16'sı "biraz" katılmaktadır. Bu niteliğe, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ne kadarının sahip olduğu konusunda da öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %12'si, öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, öğretim etkinliklerini yürütürken bilimsel tutum gösterdiklerini belirtirken, öğretim elemanlarının %36'sı aynı düşüncededir. Yine öğrencilerin yarısı, öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının ise %35'i aynı görüştedir. Diğer bir nokta da, öğrencilerin %13'ü bu niteliğe "hiçbir" öğretim elemanının sahip olmadığını belirtirken, öğretim elemanlarının %2'si aynı görüşü paylaşmaktadır. Görüldüğü üzere öğrenciler ile öğretim elemanları, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum

göstermeleri konusunda görüş birliği içinde değillerdir. Bu nitelik açısından öğrenciler, öğretim elemanlarına göre kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını daha başarısız değerlendirmişlerdir. Öğretim elemanlarının akademik kariyerlerinin düşük olması öğrencilerin böyle bir değerlendirme yapmalarına neden olabilir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 47'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanları değerlendirme dereceleri bakımından eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 58

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE BİLİMSEL ARAŞTIRICILIK BİLİNCİNİ KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	4	4	10	99	348	465	136	238	58	29	4	465
%	0.86	0.86	2.15	21.29	74.84	100.0	2.925	51.18	12.47	6.24	0.86	100.0
Öğretim f	0	1	4	17	108	130	6	53	31	40	0	130
Elemanı %	0	0.77	3.08	13.08	83.08	100.0	4.62	40.77	23.85	30.77	0	100.0

$$Sd=4, X^2= 90.713>13.277; p<.01$$

12. Öğrencilere Bilimsel Araştırmacılık Bilincini Kazandırabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 58'de verilmiştir.

Çizelge 58 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %75'i "tam", %21'i "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı ideal bir öğretim elemanının "öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmıştır. Buna karşın, öğrencilerin %51'i bu niteliğe kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %29'u ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığını belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %83'ü "tam", %13'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı, ideal bir öğretim elemanının "öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Bu katılıma karşın, öğretim elemanlarının %41'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %31'i ise "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmiştir.

İdeal bir öğretim elemanının "öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme"si niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından öğrenciler ile öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %6'sı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" bu niteliğe sahip derken, öğretim elemanlarının %31'i aynı görüştedir. Ayrıca, öğrencilerin %29'u "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığını belirtirken, aynı görüşte olan öğretim elemanlarının oranı sadece %5'dir. Görüldüğü üzere öğrenciler ile öğretim elemanları arasında, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirmeleri arasında çok fazla görüş ayrılığı söz konusudur.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 48'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri konusunda, hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda, eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanları görüşleri arasında bir farklılık bulunmamaktadır.

13. Öğrencilerde Yaratıcılığın Gelişmesini Özendirebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 59'da verilmiştir.

ÇİZELGE 59

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERDE YARATICILIĞIN GELİŞMESİNİ
ÖZENDİREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN
KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE
İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	4	6	8	67	380	465	135	234	57	32	7	465
%	0.86	1.29	1.72	14.41	81.72	100.0	29.03	50.32	12.26	6.88	1.51	100.0
Öğretim f	0	0	2	19	109	130	5	53	38	33	1	130
Elemanı %	0	0	1.54	14.62	83.85	100.0	3.85	40.77	29.23	25.38	0.77	100.0

$$Sd=4, \chi^2=79.891>13.277; p<.01$$

Çizelge 59 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %82'si "tam", %14'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı, ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirebilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin yarısı bu niteliğe kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın sahip olduğunu, öğrencilerin %29'u ise "hiçbir" öğretim elemanını bu niteliğe sahip olmadığını belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %84'ü "tam", %15'i "biraz" derecesinde olmaz üzere %99'u bu niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekli olduğuna katılmalarına karşın, öğretim elemanlarının %41'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %29'u "yarısı"nın, %25'i ise "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Görüldüğü üzere, öğretim elemanları kendilerini, öğrencilerin yaratıcılığını geliştirme konusunda başarılı bulmamaktadırlar.

İdeal bir öğretim elemanının "öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirebilmesi" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin yalnız %7'si kendi kurumlarındaki elemanlarının "çoğunluğu" bu niteliğe sahip derken, öğretim elemanlarının %25'i aynı görüştedir. Ayrıca öğrencilerin %29'u, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin öğrencilerin yaratıcılığını geliştirmede özendirici davranışlar

göstermediklerini belirtirken, aynı görüşü paylaşan öğretim elemanlarının oranı yalnız %4'tür.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını" değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 49'da verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri konusunda, hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda, eğitim yüksekokullarına göre, hem öğrenci hem de öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 60

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ KONULARDA KENDİNİ SÜREKLİ GELİŞTİREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	3	6	55	401	465	28	211	128	87	11	465
%	0	0.65	1.29	11.83	86.24	100.0	6.02	45.38	27.53	18.71	2.37	100.0
Öğretim f	0	0	3	5	122	130	5	37	37	49	2	130
Elemanı %	0	0	2.31	3.85	93.85	100.0	3.85	28.46	28.46	37.69	1.54	100.0

$$Sd=4, X^2= 24.207>13.277; p<.01$$

14. Alanıyla İlgili Konularda Kendini Sürekli Geliştirebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 60'da verilmiştir.

Çizelge 60 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %86'sı "tam", %12'si "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin %45'i bu niteliğe kendi kurumlarındaki öğretim

elemanlarının "çok azı"nın, %28'i "yarısı"nın, %19'u da "çoğunluğu"nın sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının tamamına yakını (%94), bu niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekli olduğuna "tam" olarak katılmalarına karşın, öğretim elemanlarının yalnız %38'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın kendilerini geliştirme çabası içinde olduklarını belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %28'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %28'i de "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir.

İdeal bir öğretim elemanın "alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme"si gerektiğine katılma dereceleri konusunda ve bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %45'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının %28'i aynı görüştedir. Yine öğrencilerin %19'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının %39'u aynı görüşü paylaşmaktadır. Görüldüğü üzere gerek öğrenciler gerekse öğretim elemanlarını kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını alanıyla ilgili konularda kendilerini sürekli geliştirebilme konusunda yeterli bulmamışlardır. Ancak, öğretim elemanları kendilerini öğrencilerin değerlendirmelerine göre bu nitelik açısından daha olumlu bulmuşlardır.

Eğitim yükseköğretilerine göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 50'de verilmiştir. Ek Çizelge 50 incelendiğinde görüleceği üzere eğitim yükseköğretilerine göre yalnız öğrencilerin bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

15. Derslerde, Konuyu Anlaşılır Bir Dille Sunabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, konuyu anlaşılır bir dille sunabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 61'de verilmiştir.

ÇİZELGE 61

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, KONUYU ANLAŞILIR BİR DİLLE SUNABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam	
Öğrenci	f	0	2	1	32	430	465	7	119	175	130	34	465
	%	0	0.43	0.22	6.88	92.47	100.0	1.51	35.59	37.63	27.96	7.31	100.0
Öğretim	f	0	0	1	91	120	130	3	19	42	62	4	130
Elemanı	%	0	0	0.77	6.92	92.31	100.0	2.31	14.62	32.31	47.69	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 21.572>13.277; p<.01$$

Çizelge 61 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %92'si "tam", %7'si "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u ideal bir öğretim elemanının "derslerde konuyu anlaşılır bir dille sunabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğrencilerin, %38'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ancak "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %28'i öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %26'sı ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının da %92'si "tam", %7'si "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u bu niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekli olduğuna katılmıştır. Ancak, öğretim elemanlarının %48'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun, %32'si ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %15'i de kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın böyle bir niteliğe sahip olduğu görüşündedirler.

İdeal bir öğretim elemanının "derslerde, konuyu anlaşılır bir dille sunabilme"si gerektiğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %28'i bu niteliğe, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" sahiptir derken, öğretim elemanlarının %48'i aynı görüştedir. Yine öğrencilerin %26'sı,

kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı" bu niteliğe sahiptir derken, öğretim elemanlarının ancak % 15'i aynı görüştedir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "derslerde konuyu anlaşılır bir dille sunabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 51'de verilmiştir. Ek Çizelge 51 incelendiğinde görüleceği üzere yalnız öğrencilerin bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki görüşleri arasında eğitim yüksekokullarına göre .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

16. Dersleri Planlı Olarak İşleyebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersleri planlı olarak işleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 62'de verilmiştir.

ÇİZELGE 62

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERİ PLANLI OLARAK İŞLEYEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	1	4	67	393	465	17	120	146	153	27	465
%	0	0.22	0.86	14.41	84.52	100.0	3.66	25.81	31.40	33.53	5.81	100.0
Öğretim f	0	0	4	14	112	130	3	23	34	65	5	130
Elemanı %	0	0	3.08	10.77	86.15	100.0	2.31	17.69	26.15	50.00	3.85	100.0

$$S_d=4, \chi^2= 12.615 > 9.488; p < .05$$

Çizelge 62 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %85'i "tam", %14'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u ideal bir öğretim elemanının "dersleri planlı olarak işleyebilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmalarına karşın, öğrencilerin ancak %34'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun dersleri

planlı olarak işlediğini belirtmişlerdir. Öğrencilerin %31'i öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %26'sı ise "çok azı"nın dersleri planlı işledikleri biçiminde görüş belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %86'sı "tam", %11'i de "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si bu niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekli olduğuna katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının ancak yarısı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın dersleri planlı olarak işlediklerini belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %26'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, %18'i ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedir.

İdeal bir öğretim elemanının "dersleri planlı olarak işleyebilme"si niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin %34'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın dersleri planlı olarak işlediklerini belirtmelerine karşın, öğretim elemanlarının %50'si aynı görüştedir. Yine, öğrencilerin %26'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın dersleri planlı olarak işlediklerini belirtirken, öğretim elemanlarının %18'i aynı görüşü paylaşmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "dersleri planlı olarak işleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumundaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgilere Ek Çizelge 52'de verilmiştir. Ek Çizelge 52 incelendiğinde görüleceği üzere yalnız öğrencilerin bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında, eğitim yüksekokullarına göre .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

17. Dersin Planlanmasında Öğrencilerin İsteklerini Dikkate Alabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 63'de verilmiştir.

ÇİZELGE 63

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN PLANLANMASINDA ÖĞRENCİLERİN İSTEKLERİNİ DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	6	4	7	83	365	465	167	190	67	40	1	465
%	1.29	0.86	1.51	17.85	78.49	100.0	35.91	40.86	14.41	8.60	0.22	100.0
Öğretim f	1	1	4	30	94	130	7	39	42	40	2	130
Elemanı %	0.77	0.77	3.08	23.08	72.31	100.0	5.38	30.00	32.31	30.77	1.54	100.0

$$Sd=4, X^2= 93.920>13.277; p<.01$$

Çizelge 63 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %78'i "tam", %18'i "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Bu katılıma karşın, öğrencilerin %41'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu davranışı gösterdiklerini belirtirken, öğrencilerin %36'sı ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadıklarını belirtmişlerdir. Bu durumda öğretim elemanlarının öğretme-öğrenme sürecinin planlanmasında, öğrencilerin isteklerine gereken önemi vermedikleri söylenebilir.

Öğretim elemanlarının %72'si "tam", %23'ü ise "biraz" derecesinde olmak üzere %95'i "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Bu yüksek katılıma karşın, öğretim elemanları kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirirken farklı görüştedirler. Öğretim elemanlarının %32'si, kendilerinin "yarısı"nın, %31'i "çoğunluğu"nın, %30'u ise "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir.

İdeal bir öğretim elemanının "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilmesi" gerektiğine katılma dereceleri arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate

almadıklarını belirten öğretim elemanları %5 iken, aynı görüşte olan öğrenci oranı %36'dır. Yine öğretim elemanlarının %31'i kendilerinin "çoğunluğu"nun bu niteliği taşıdığını belirtirken, öğrencilerin ancak %9'u bu görüştedir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 53'de verilmiştir. Ek Çizelge 53 incelendiğinde görüleceği üzere eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanlarının bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri ve bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 64

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "AÖĞRENCİYE KAZANDIRILACAK DAVRANIŞA UYGUN GEREKLİ ÖĞRETİM ARAÇ-GEREÇLERİNİ ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	7	6	52	398	465	106	236	75	39	9	465
%	0.43	1.51	1.29	11.18	85.59	100.0	22.80	50.75	16.13	8.39	1.94	100.0
Öğretim f	0	0	1	21	108	130	4	41	40	41	4	130
Elemanı %	0	0	0.77	16.15	83.08	100.0	3.08	31.54	30.77	31.54	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 81.798 > 13.277; p < .01$$

18. Öğrenciye Kazandırılacak Davranışa Uygun Gerekli Öğretim Araç-Gereçlerini Etkili Kullanabilme

Çizelge 64 öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerini göstermektedir.

Çizelge 64 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %86'sı "tam", %11'i de "biraz" olmak üzere %97'si bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Bu yüksek katılıma karşın, öğrencilerin %15'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliği taşıdıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %23'ü ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadıklarını belirtmişlerdir. Görüldüğü gibi öğrenciler öğretim elemanlarının araç gereçleri seçip etkili biçimde kullanamadıklarını belirtmektedirler. Bu durumda öğretim elemanlarının öğretme-öğrenme sürecinde daha çok geleneksel bilgi aktarma yöntem ve tekniklerini uyguladıkları söylenebilir.

Öğretim elemanlarının %83'ü "tam" %16'sı "biraz" olmak üzere %99'u, bu niteliğe öğretim elemanlarının sahip olması gerektiğini belirtmişlerdir. Bu yüksek katılıma karşın, öğretim elemanlarının %32'si kendilerinin "çok azı"nın, %32'si "çoğunluğu"nın, %31'i ise "yarısı"nın öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabildiklerini belirtmişlerdir. Bu durum öğrenci görüşleriyle birlikte düşünüldüğünde, sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlardaki öğretim elemanlarının eğitim teknolojilerini etkili kullanma konusunda ciddi sorunlarının olduğu söylenebilir. İdeal bir öğretim elemanının "öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme"sinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamasına karşın, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 54'de verilmiştir. Ek Çizelge 54 incelendiğinde görüleceği üzere eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanlarının niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri ve bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

19. Dersin Süresini Dersin Amaçlarına Uygun Olacak Biçimde Etkili Kullanabilme

Çizelge 65 öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersin süresini amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerini göstermektedir.

ÇİZELGE 65

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERS SÜRESİNİ DERSİN AMACINA UYGUN OLACAK BİÇİMDE ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	1	3	73	388	465	17	155	146	130	17	465
%	0	0.22	0.65	15.70	83.44	100.0	3.66	33.33	31.40	27.96	3.66	100.0
Öğretim f	0	0	0	14	116	130	4	22	31	67	6	130
Elemanı %	0	0	0	10.77	89.23	100.0	3.08	16.92	23.85	51.54	4.62	100.0

$$Sd=4, X^2= 28.547>13.277; p<.01$$

Çizelge 65 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %83'ü, bu niteliğin gerekliliğine "tam", %16'sı ise "biraz" katılmışlardır. Bu yüksek katılıma karşın, öğrencilerin üçte ikisi kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın, yine üçte ikisi "çok azı"nın bu niteliği gösterdiğini belirtmiştir. Öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın dersin süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullandığını belirten öğrencilerin oranı %32'dir.

Öğretim elemanlarının tamamı bu niteliğin gerekliliğine katılmış olmalarına karşın, ancak %52'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın dersin süresini etkili kullandıkları inancındadırlar. Öğretim elemanlarının %41'i ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın ya da "çok azı"nın bu niteliği gösterdikleri kanısındadırlar.

Gözütok (1988) tarafından yapılan bir araştırmada da, öğretmen eğitiminde meslek formasyonu kazandıran derslerin öğretimini yapan öğretim elemanlarının ders süresi konusunda söyledikleri ile bu konuda yaptıkları davranış arasında tutarsızlık görülmüştür.

İdeal bir öğretimi elemanın "dersin süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme"si gerektiğine katılma dereceleri arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri

arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "dersin süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 55'de verilmiştir. Ek Çizelge 55 incelendiğinde görüleceği üzere niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri konusunda eğitim yüksekokullarına göre hem öğrenciler hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda ise öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 66

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN DERSE İLİŞKİN SORULARINA GEREKEN ÖNEMİ VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	0	3	47	414	465	27	168	125	118	27	465
%	0.22	0	0.65	10.11	89.03	100.0	5.81	36.13	26.88	25.38	5.81	100.0
Öğretim f	0	0	0	12	118	130	3	23	34	60	10	130
Elemanı %	0	0	0	9.23	90.77	100.0	2.31	17.69	26.15	46.15	7.69	100.0

$$Sd=4, \chi^2=28.487>13.277; p<.01$$

20.Öğrencilerin Derse İlişkin Sorularına Gereken Önemi Verebilme

Çizelge 66 öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerin derse ilişkin sorularına gerek önemi verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerini göstermektedir.

Çizelge 66 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %99'u ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme"si gerektiğine

katılmışlardır. Bu katılıma karşın, öğrencilerin %36'sı, öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %27'si ise "yarısı"nın bu davranışı gösterdiğini belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verdiklerini belirten öğrencilerin oranı ise yalnızca %31'dir.

Öğretim elemanlarının %91'i "tam", %9'u da "biraz" olmak üzere tümü, öğretim elemanlarının derslerde öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi vermeleri gerektiğine katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının %54'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın ancak böyle bir niteliğe sahip oldukları görüşündedir.

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme"si gerektiğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında ise .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Tablo 66'da da görüleceği üzere öğrencilerin %31'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşünde iken, öğretim elemanlarının %54'ü aynı görüşü paylaşmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının, "öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme" niteliğinin gerekliliğine "katılma dereceleri" ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ait bilgiler Ek Çizelge 56'da verilmiştir. Ek Çizelge 56 incelendiğinde görüleceği üzere niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından hem öğrenciler hem de öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda ise öğrenci görüşleri anlamlı bir biçimde farklılaşırken, öğretim elemanları görüşleri anlamlı bir biçimde farklılaşmamıştır.

21. Öğrencilerin Olumlu Davranışlarını Ödüllendirebilme

Çizelge 67 öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerini göstermektedir.

ÇİZELGE 67

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN OLUMLU DAVRANIŞLARINI ÖDÜLLENDİREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	4	8	18	121	314	465	164	199	62	32	8	465
%	0.86	1.72	3.87	26.02	67.53	100.0	35.27	42.80	13.33	6.88	1.72	100.0
Öğretim f	0	0	4	17	109	130	10	30	32	51	7	130
Elemanı %	0	0	3.08	13.08	83.85	100.0	7.69	23.08	24.62	39.23	5.38	100.0

$$Sd=4, X^2= 14.674 > 13.277; p < .05$$

Çizelge 67 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %68'i "tam", %26'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %94'ü bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşın öğrencilerin %43'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirdikleri belirtirken, %35'i ise "hiçbir" öğretim elemanının bu davranışı göstermediğini belirtmiştir.

Öğretim elemanının %84'ü "tam", %13 "biraz" olmak üzere tamamına yakını ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme" niteliğini göstermesi gerektiğini belirtmiştir. Ne var ki öğretim elemanlarının yalnız %45'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın bu davranışı gösterdiğine inanmaktadırlar. Öğretim elemanlarının %48'i ise kurumlardaki öğretim elemanlarının ancak "yarısı"nın ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğu kanısındadır. Önemli bir nokta da öğretim elemanlarının %8'lik bir kesiminin kurumlardaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilecek niteliğe sahip olmadıkları görüşünde olmalarıdır.

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme"si gerektiğine katılma dereceleri ve kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanları niteliğin gerekliliğine katılma ve bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme konusunda öğrencilere göre daha olumlu görüş belirtmişlerdir.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 57'de verilmiştir.

Ek Çizelge 57 incelendiğinde görüleceği üzere eğitim yüksekokullarına göre niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılaşma bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından ise öğretim elemanları görüşleri anlamlı bir biçimde farklılaşırken, öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamaktadır.

22. Öğrencilerle Sınıf Ortamında İletişim Kurabilme

Çizelge 68 öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerini göstermektedir.

ÇİZELGE 68

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE SINIF ORTAMINDA İLETİŞİM KURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	0	1	54	410	465	26	195	127	97	20	465
%	0	0	0.22	11.61	88.17	100.0	5.59	41.94	27.31	20.86	4.30	100.0
Öğretim f	0	0	2	11	117	130	3	30	36	52	9	130
Elemanı %	0	0	1.54	8.46	90.00	100.0	2.31	23.08	27.69	40.00	6.92	100.0

$$Sd=4, X^2= 28.103>13.277; p<.01$$

Çizelge 68 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %88'i "tam", %12'si ise "biraz" olmak üzere öğrencilerin tümü, ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme"si gerektiğine katılmaktadırlar. Buna karşın öğrencilerin %42'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %27'si "yarısı"nın

öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabildiklerini belirtmişlerdir. Kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın, öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabildiklerini belirten öğrencilerin oranı ise yalnız %25'dir.

Öğretim elemanlarının %90'ı "tam", %8'i ise "biraz" olmak üzere %98'i, ideal bir öğretim elemanının sınıf ortamında öğrencilerle iletişim kurabilme niteliğine sahip olması gerektiğini belirtmiştir. Buna karşın, öğretim elemanlarının %47'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler. Öğretim elemanlarının %51'i ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı" ya da "çok azı"nın böyle bir davranışı gösterebildikleri görüşündedirler. Görüldüğü üzere öğretim elemanlarının kendilerini öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurma niteliği bakımından yeterli gördükleri söylenemez. Bunun nedenlerinden biri olarak sınıf mevcutlarının kalabalık oluşu gösterilebilir.

Öğrencilerin ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme" niteliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 58'de verilmiştir. Ek Çizelge 58 incelendiğinde görüleceği üzere, eğitim yüksekokullarına göre niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından hem öğrenci hem de öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından ise öğrenci görüşleri anlamlı biçimde farklılaşırken, öğretim elemanları görüşleri anlamlı bir biçimde farklılaşmamıştır.

23. Öğrencilerin Ders Süresince İlgisini Canlı Tutabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 69'da verilmiştir.

ÇİZELGE 69

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN DERS SÜRESİNCE İLGİSİNİ CANLI TUTABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam	
Öğrenci	f	0	6	2	65	392	465	45	241	128	45	6	465
	%	0	1.29	0.43	13.98	84.30	100.0	9.68	51.83	27.53	9.68	1.29	100.0
Öğretim	f	1	0	2	6	121	130	3	34	47	47	3	130
Elemanı	%	0.77	0	1.54	4.62	93.08	100.0	2.31	26.15	36.15	36.15	2.31	100.0

$$Sd=4, X^2= 15.482>13.277; p<.01 \quad Sd=4, X^2= 62.208>13.277; p<.01$$

Çizelge 69 incelendiğinde görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme" niteliğine, öğrencilerin %84'ü "tam", %14'ü de "biraz" olmak üzere %98'i katılmaktadır. Bu katılıma karşın öğrencilerin %52'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %28'i ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin yalnız %10'u öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin %10'u ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığını belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %98'i ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmıştır. Bu yüksek katılıma karşın öğretim elemanları, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını yeterli bulmamaktadırlar. Öğretim elemanlarının ancak %35'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğu düşüncesindedirler.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme" niteliğine hem katılma dereceleri arasında hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Bu niteliğin gerekliliğine öğretim elemanları öğrencilerden daha kuvvetli katılmışlardır. Bunun nedeni öğretim elemanlarının öğretme-öğrenme sürecinde niteliğin

önemini daha iyi görmüş olmalarından kaynaklanabilir. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusunda, diğer niteliklerde de olduğu gibi öğrenciler öğretim elemanlarına oranla daha başarısız bulmuşlardır.

Eğitim yüksekokullarına göre bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 59).

ÇİZELGE 70

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, KONUYLA İLGİLİ ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE ÖNEM VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	0	2	74	389	465	29	181	165	72	18	465
%	0	0	0.43	15.91	83.66	100.0	6.24	38.91	35.48	15.48	3.87	100.0
Öğretim f	1	0	2	21	106	130	3	35	39	46	7	130
Elemanı %	0.77	0	1.54	16.15	81.94	100.0	2.31	26.92	30.00	35.38	5.38	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 28.681 > 13.277; p < .01$$

24. Derslerde Konuyla İlgili Öğrenci Görüşlerine Önem Verebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 70'de verilmiştir.

Çizelge 70 incelendiğinde görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin %84'ü "tam", %16'sı "biraz" derecesinde olmak üzere tümü katılmaktadır. Bu katılıma karşın, öğrencilerin %39'u, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin

%35'i "yarısı"nın sahip olduğunu belirtmiştir. Bu niteliğe, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı" sahiptir diyen öğrencilerin oranı yalnız %19'dur.

Öğretim elemanlarının ise %82'si "tam", 16'sı "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Ancak öğretim elemanlarının yalnız %41'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın "derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme" niteliğine sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğe katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, ilgili nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğrenciler öğretim elemanlarına oranla kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından daha yetersiz bulmuşlardır.

Eğitim yüksekokullarına göre, bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunurken, öğrenci görüşleri arasında farklılık bulunmamaktadır. İlgili nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından ise eğitim yüksekokullarına göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında ise anlamlı farklılık bulunmamaktadır (Ek Çizelge 60).

ÇİZELGE 71

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, ÖĞRENCİYİ ÖĞRENMEYE KARŞI GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	5	3	45	412	465	49	230	129	54	3	465
%	0	1.08	0.65	9.68	88.60	100.0	10.54	49.46	27.74	11.61	0.65	100.0
Öğretim f	1	0	2	11	116	130	3	3	36	57	1	130
Elemanı %	0.77	0	1.54	8.46	89.23	100.0	2.31	25.38	27.69	43.85	0.77	100.0

$$S_d=4, \chi^2= 77.805>13.277; p<.01$$

25. Derslerde, Öğrenciyi Öğrenmeye Karşı GÜDÜLEYEBİLME

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 71'de verilmiştir.

Çizelge 71 incelendiğinde görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme" niteliğinin gerekliliğine, öğrencilerin %89'u "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u katılmıştır. Buna karşın, öğrencilerin yarısı, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %28'i ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmiştir. Bu niteliğe, öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı" sahiptir görüşünde olan öğrencilerin oranı yalnız %12'dir. Diğer bir nokta da, öğrencilerin %11'inin ilgili niteliğe, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin sahip olmadığını belirtmiş olmalarıdır.

Öğretim elemanlarının %98'i niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının %44'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nu, %52'si ise "yarısı"nın ya da "çok azı"nın derslerde öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebildikleri görüşündedir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğe katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, ilgili nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrenciler, öğretim elemanlarına göre kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "derslerde öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme" niteliği açısından daha yetersiz bulmaktadırlar.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "derslerde, öğrenciyi, öğrenmeye karşı güdüleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 61'de verilmiştir. Ek Çizelge 61 incelendiğinde görüleceği üzere, eğitim yüksekokullarına göre niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından hem öğrenci hem de öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. İlgili nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından ise eğitim yüksekokullarına göre

öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunurken, öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 72

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "HER ÖĞRENCİYİ YETERİ KADAR İLGI GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	10	11	106	337	465	139	223	59	35	9	465
%	0.22	2.15	2.37	22.80	72.47	100.0	29.89	47.96	12.69	7.53	1.94	100.0
Öğretim f	1	0	3	26	100	130	4	49	35	38	4	130
Elemanı %	0.77	0	2.31	20.00	76.92	100.0	3.08	37.69	26.92	29.23	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 85.383 > 13.277; p < .01$$

26. Her Öğrenciye Yeteri Kadar İlgi Gösterebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 72'de verilmiştir.

Çizelge 72 incelendiğinde görüleceği üzere, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin %72'si "tam", %23'ü de "biraz" olmak üzere %95'i katılmıştır. Bu katılıma karşın öğrencilerin ancak %11'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %48'i ise öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken %30'u da "hiçbir" öğretim elemanın her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösteremediklerini belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %77'si "tam", %20'si ise "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si "her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme" niteliğine katılmıştır. Ancak öğretim elemanlarının %38'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %29'u ise, kendi

kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebildiklerini belirtmişlerdir. Görüldüğü üzere öğretim elemanları da bu nitelik açısından kendilerini yeterli bulmamışlardır. Bunun nedeni, sınıf mevcutlarının fazlalığı nedeniyle öğretim elemanlarının öğrencilerle ilgilecek yeterli zamanı bulamamaları olabilir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında ise .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanları, kendilerini, öğrencilere göre bu nitelik açısından daha olumlu bulmaktadırlar.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 62'de verilmiştir. Ek Çizelge 62 incelendiğinde görüleceği üzere, eğitim yüksekokullarına göre bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, aynı konularda öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

27. Eğitim Etkinliklerinde Demokratik Bir Hava Yaratabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumundaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 73'de verilmiştir.

Çizelge 73 incelendiğinde görüleceği üzere, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin %87'si "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si katılmıştır. Buna karşın öğrencilerin %47'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %22'si "yarısı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedir. Öğrencilerin %12'si ise "hiçbir" öğretim elemanının "eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme" niteliğine sahip olmadığını belirtmişlerdir.

ÇİZELGE 73

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "EĞİTİM ETKİNLİKLERİNDE DEMOKRATİK BİR HAVA YARATABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	0	11	46	406	465	57	217	104	74	13	465
%	0.43	0	2.37	9.89		100.0	12.26	46.67	22.37	15.91	2.80	100.0
Öğretim f	0	0	0	13	117	130	5	35	43	42	5	130
Elemanı %	0	0	0	10.0	90.0	100.0	3.85	26.92	33.08	32.31	3.85	100.0

$$Sd=4, X^2= 35.344 > 13.277; p < .01$$

"Eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme" niteliğini, ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olduğuna, öğretim elemanlarının %90'nı "tam", %10'u da "biraz" derecesinde olmak üzere tümü katılmıştır. Bu katılıma karşın, öğretim elemanlarının ancak %36'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %60'ı ise, kendilerinin "yarısı"nın ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedir. Görüldüğü gibi öğretim elemanları da öğrenciler gibi kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından yeterli bulmadıkları görülmektedir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında ise .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 63'de verilmiştir. Ek Çizelge 63 incelendiğinde görüleceği üzere, eğitim yüksekokullarına göre bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından hem öğrenciler hem de öğretim elemanlarının görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından ise eğitim

yüksekokullarına göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunurken, öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

ÇİZELGE 74

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, ÖĞRENCİNİN DERSE KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	0	6	56	401	465	31	194	163	67	10	465
%	0.43	0	1.29	12.04	86.24	100.0	6.67	41.72	35.05	14.41	2.15	100.0
Öğretim f	1	0	2	18	109	130	3	37	42	41	7	130
Elemanı %	0.77	0	1.54	13.85	83.85	100.0	2.31	28.46	32.31	31.54	5.38	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 28.344 > 13.277; p < .01$$

28. Derslerde, Öğrencinin Derse Katılımını Sağlayabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, öğrencinin derse katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 74'de verilmiştir.

Çizelge 74 incelendiğinde görüleceği üzere, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, öğrencinin derse katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin %87'si "tam", %10'u "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si katılmıştır. Buna karşın, öğrencilerin ancak %17'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %42'si öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %35'i ise "yarısı"nın bu niteliği gösterdiklerini belirtmişlerdir. Başka bir deyişle öğrencilerin %77'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı" ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %84'ü "tam", %14'ü de "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i niteliğin gerekliliğine katılmıştır. Ancak, öğretim elemanlarının %61'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı" ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %37'si ise, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın "öğrencilerin derse katılımını sağlayabilme" niteliğine sahip olduklarını belirtmişlerdir.

Öğrenciler ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Bunun nedeni sınıf mevcutlarının kalabalıklığı olabilir.

Eğitim yüksekokullarına göre öğrenci ve öğretim elemanlarının "derslerde öğrencinin derse katılımını sağlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 64'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından öğretim elemanları görüşleri okullara göre .05 düzeyinde anlamlı bir biçimde farklılaşırken, öğrenci görüşleri farklılaşmamıştır. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri okullara göre .01 düzeyinde anlamlı bir biçimde farklılaşırken, öğretim elemanları görüşleri farklılaşmamıştır.

ÇİZELGE 75

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, ÖĞRENCİ MERKEZLİ YÖNTEMLER KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	4	6	23	96	336	465	74	238	94	57	2	465
%	0.86	1.29	4.95	20.65	72.26	100.0	15.91	51.18	20.22	12.26	0.43	100.0
Öğretim f	0	0	7	28	95	130	6	48	34	38	4	130
Elemanı %	0	0	5.38	21.54	73.08	100.0	4.62	36.92	26.15	29.23	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 40.988>13.277; p<.01$$

29. Derslerde, Öğrenci Merkezli Yöntemler Kullanabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bigiler Çizelge 75'de verilmiştir.

Çizelge 75 incelendiğinde görüleceği üzere, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin %72'si "tam", %21'i "biraz" olmak üzere toplam %93'ü katılmıştır. Ancak, öğrencilerin %51'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %22'si ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olabildiklerini belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %16'sı ise "hiçbir" öğretim elemanının derslerde, öğrenci merkezli yöntemlere yer vermediklerini belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %73'ü "tam", %22'si "biraz" derecesinde olmak üzere %95'i bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Bu katılıma karşın, öğretim elemanlarının %37'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %29'u "çoğunluğu"nın, %26'sı ise "yarısı"nın derslerde, öğrenci merkezli yöntemleri kullanabildiklerini kaydetmişlerdir. Görüldüğü üzere öğretim elemanları, öğrencilerin etkin olduğu öğretim yöntemlerinin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarınca yeterince kullanıldığı kanısında değillerdir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Bu farklılığın nedeni olarak sınıf mevcutlarının kalabalıklığı ve geleneksel öğretim yöntemlerine bağlılık gösterilebilir.

Eğitim yükseköğretilerine göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 65'de verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından hem öğrenci hem de öğretim elemanları görüşleri okullara göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri okullara göre .01 düzeyinde anlamlı bir biçimde farklılaşırken, öğretim elemanı görüşleri farklılaşmamıştır.

30 Öğrencilere Etkili Çalışma Yollarını Kazandırabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 76'da verilmiştir.

ÇİZELGE 76

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE ETKİLİ ÇALIŞMA YOLLARINI KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESESİ						DEĞERLENDİRME DERECESESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	0	8	58	399	465	103	205	115	36	6	465
%	0	0	1.72	12.47	85.81	100.0	22.15	44.09	24.73	7.54	1.29	100.0
Öğretim f	1	0	5	15	109	130	5	45	32	44	4	130
Elemanı %	0.77	0	3.55	11.54	83.85	100.0	3.85	34.62	24.62	33.85	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 74.343>13.277; p<.01$$

Çizelge 76 incelendiğinde görüleceği üzere, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin %86'sı "tam", %12'si ise "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i katılmaktadır. Bu yüksek katılıma karşın öğrencilerin %44'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %22'si ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliği göstermediğini belirtmiştir. Öğrencilerin ancak %9'u, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %84'ü "tam", %12'si ise "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı "öğrencilere etkili çalışma yolları kazandırabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Ancak öğretim elemanları bu niteliği kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının yeterince taşımadığı görüşündedirler. Öğretim elemanlarının %36'sı kendi

kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanları öğrencilere göre, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme niteliği açısından daha yeterli bulmuşlardır.

Eğitim yükseköğretilerine göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 66'da verilmiştir. Bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri bakımından hem öğrenci hem de öğretim elemanları görüşleri okullara göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından öğrenci görüşleri okullara göre .01 düzeyinde anlamlı bir biçimde farklılaşırken, öğretim elemanı görüşleri farklılaşmamıştır.

ÇİZELGE 77

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİ BAŞARISINI ÖLÇMEYİ ÖĞRETİMİ GELİŞTİRİCİ BİR ARAÇ OLARAK KULLANABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	5	12	85	363	465	74	187	118	68	18	465
%	0	1.08	2.58	18.28	78.06	100.0	15.91	40.22	25.38	14.62	3.87	100.0
Öğretim f	0	2	3	18	107	130	4	36	43	43	4	130
Elemanı %	0	1.54	2.31	13.85	82.31	100.0	3.08	27.69	33.08	33.08	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 37.967>13.277; p<.01$$

31. Öğrenci Başarısını Ölçmeyi, Öğretimi Geliştirici Bir Araç Olarak Kullanabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 77'de verilmiştir.

Çizelge 77 incelendiğinde görüleceği gibi öğrencilerin %78'i "tam", %18'i de "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı "öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Ancak öğrencilerin %40'ı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %25'i ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %16'sı ise "hiçbir" öğretim elemanının sınav sonuçlarını öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanmadıklarını belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının, %82'si "tam", %14'ü de "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Ne var ki, öğretim elemanlarının ancak %36'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın bu niteliği gösterdikleri kanısındadır.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğretim elemanları kendilerini, bu nitelik açısından öğrencilerin değerlendirmelerinden daha olumlu bulmaktadırlar.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 67'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğrenci görüşleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılaşma bulunurken, öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır.

32. Sınav Sorularını Tüm Öğrencilerin Anlayacağı Biçimde Hazırlayabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 78'de verilmiştir.

ÇİZELGE 78

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINAV SORULARINI TÜM ÖĞRENCİLERİN ANLAYACAĞI BİÇİMDE HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	2	2	31	430	465	23	120	147	152	23	465
%	0	0.43	0.43	6.67	92.47	100.0	4.95	25.81	31.61	32.69	4.95	100.0
Öğretim f	1	0	1	8	120	130	4	20	33	62	11	130
Elemanı %	0.77	0	0.77	6.15	92.31	100.0	3.08	15.38	25.38	47.69	8.46	100.0

$$Sd=4, \chi^2= 15.331 > 13.277; p < .01$$

Çizelge 78 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %92'si "tam", %7'si "biraz" derecesinde %99'u "sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Ancak öğrencilerin yalnız %38'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %57'si ise öğretim elemanlarının "yarısı" ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %92'si, "tam", %6'sı da "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Buna karşın, öğretim elemanlarının %56'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedirler. Öğretim elemanlarının %41'i ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı" ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık

bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 68'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin, niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı farklılık bulunmazken, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

ÇİZELGE 79

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİNE İLİŞKİN TEST SORULARINI TEKNİĞİNE UYGUN HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	2	4	31	428	465	29	173	140	104	19	465
%	0	0.43	0.86	6.67	92.04	100.0	6.24	37.20	30.11	22.37	4.09	100.0
Öğretim f	0	1	0	12	117	130	6	32	42	46	4	130
Elemanı %	0	0.77	0	9.23	90.0	100.0	4.62	24.62	32.31	35.38	3.08	100.0

$$Sd=4, X^2= 12.386>9.488; p<.01$$

33. Dersine İlişkin Test Sorularını Tekniğine Uygun Hazırlayabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 79'da verilmiştir.

Çizelge 79 incelendiğinde görüleceği gibi öğrencilerin %92'si "tam" %7'si "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u, ideal bir öğretim elemanının dersine ilişkin test

sorularını tekniğine uygun hazırlayabilmesi gerektiğine katılmışlardır. Ancak öğrencilerin %67'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı" ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler. Öğrencilerin ancak %26'sı öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedirler.

Öğretim elemanlarının %90'ı "tam", %9'u "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Bu yüksek katılıma karşın öğretim elemanlarının ancak %38'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedir. Öğretim elemanlarının %57'si ise kendilerinin "yarısı"nın ya da "çok azı"nın test sorularını tekniğine uygun hazırlayabildikleri kanısındadırlar. Öğretim elemanlarının %5'i ise "hiçbir" öğretim elemanının test sorularını tekniğine uygun hazırladığı kanısında değildir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ancak bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında ise .05 düzeyinde farklılaşma bulunmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 69'da verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin, niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı farklılık bulunmazken, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

34. Başarının Ölçülmesinde Eğitim Amaçlarını Ölçüt Olarak Dikkate Alabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 80'de verilmiştir.

ÇİZELGE 80

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE EĞİTİM AMAÇLARINI ÖLÇÜT OLARAK DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	7	10	70	378	465	48	188	131	89	9	465
%	0	1.51	2.15	15.05	81.29	100.0	10.32	40.43	28.17	19.14	1.94	100.0
Öğretim f	1	1	1	19	108	130	5	33	38	48	6	130
Elemanı %	0.77	0.77	0.77	14.62	83.08	100.0	3.85	25.38	29.23	26.92	4.62	100.0

$$Sd=4, X^2= 27.864 > 13.277; p < .01$$

Çizelge 80 incelendiğinde görüleceği gibi öğrencilerin %81'i "tam", %15'i de "biraz" derecesinde olmak üzere %96'sı ideal bir öğretim elemanının "başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılmışlardır. Bu yüksek katılıma karşın öğrencilerin ancak %21'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliği taşıdığını belirtmiştir. Öğrencilerin %69'u ise, öğretim elemanlarının "yarısı"nın ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedir. Öğrencilerin %10'u da "hiçbir" öğretim elemanının başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate almadıklarını belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının %83'ü "tam", %15'i "biraz" derecesinde olmak üzere toplam %98'i bu niteliğin gerekliliğine katılmışlardır. Bu yüksek katılıma karşın öğretim elemanlarının ancak %42'si kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliği taşıdığı kanısındadırlar.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında ise .01 düzeyinde farklılaşma bulunmaktadır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını

değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 70'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından, okullara göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin, niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

ÇİZELGE 81

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "YAPTIĞI DEĞERLENDİRME İLE ÖĞRENCİLERİ GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	1	3	8	73	380	465	75	200	110	75	5	465
%	0.22	0.65	1.72	15.70	81.72	100.0	16.13	43.01	23.66	16.13	1.08	100.0
Öğretim f	1	1	2	12	114	130	4	36	40	44	6	130
Elemanı %	0.77	0.77	1.54	9.23	87.69	100.0	3.08	27.69	30.77	33.85	4.62	100.0

$$Sd=4, X^2= 43.918 > 13.277; p < .01$$

35. Yaptığı Değerlendirme İle Öğrencileri Güdüleyebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 81'de verilmiştir.

Çizelge 81 incelendiğinde görüleceği üzere "yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme" niteliğinin gerekliliğine, öğrencilerin %82'si "tam", %16'sı "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %98'i katılmıştır. Bu yüksek katılıma karşın, öğrencilerin %43'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin %16'sı ise "hiçbir" öğretim elemanının yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyemediğini belirtmiştir. Kendi kurumundaki öğretim

elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebildiklerini belirten öğrencilerin oranı yalnızca %17'dir.

Öğretim elemanlarının ise %88'i "tam", %9'u "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si niteliğin gerekliliğine katılmıştır. Buna karşın öğretim elemanlarının %59'u kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın ya da "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtirlerken, %38'i ise "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın bu niteliği gösterdikleri inancındadırlar.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme dereceleri arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 71'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin, niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı farklılık bulunmazken, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

36. Sınav Sonuçlarını Öğrenciye En Kısa Zamanda Duyurabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 82'de verilmiştir.

Çizelge 82 incelendiğinde görüleceği üzere, öğrencilerin %87'si "tam", %12'si "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %99'u, "sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme"nin ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olduğuna

katılmıştır. Ancak, öğrencilerin %41'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %24'ü ise "yarısı"nın bu niteliği yerine getirebildiklerini belirtmişlerdir. Öğrencilerin %21'i öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken, %14'ü ise "hiçbir" öğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığını belirtmiştir.

ÇİZELGE 82

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINAV SONUÇLARINI ÖĞRENCİYE EN KISA ZAMANDA DUYURABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	3	5	54	403	465	66	189	111	83	16	465
%	0	0.65	1.08	11.61	86.67	100.0	14.19	40.65	23.87	17.85	3.44	100.0
Öğretim f	0	1	3	17	109	130	2	30	44	49	5	130
Elemanı %	0	0.77	2.31	13.08	83.85	100.0	1.54	23.08	33.85	37.69	3.85	100.0

$$Sd=4, X^2= 44.716 > 13.277; p < .01$$

Öğretim elemanlarının %84'ü "tam" ve "13'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %97'si bu niteliğin gerekliliğine katılmıştır. Öğretim elemanlarının %42'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip oldukları görüşündedir. Öğretim elemanlarının "yarısı"nın ya da "çok azı"nın bu niteliği taşıdığını belirtmiştir. Görüldüğü üzere öğretim elemanları bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirmede farklı görüştedirler.

Öğrenciler ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma

dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 72'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından, okullara göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin, niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

37. Ölçmeyi Yansız ve Güvenilir Olarak Yapabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgileri Çizelge 83'de verilmiştir.

ÇİZELGE 83

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖLÇMEYİ YANSIZ VE GÜVENİLİR OLARAK YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECESESİ						DEĞERLENDİRME DERECESESİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	3	2	20	440	465	29	123	126	163	24	465
%	0	0.65	0.43	4.30	94.62	100.0	6.24	26.45	27.10	35.05	5.16	100.0
Öğretim f	0	0	1	4	125	130	2	19	28	67	14	130
Elemanı %	0	0	0.77	3.08	96.15	100.0	1.54	14.62	21.54	51.54	10.77	100.0

$$S_d=4, \chi^2=23.626>13.277; p<.01$$

Çizelge 83 incelendiğinde görüleceği üzere, öğrencilerin %95'i "tam", %4'ü de "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %99'u, ideal bir öğretim elemanının "ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmıştır. Bu yüksek katılıma karşın, öğrencilerin ancak %40'ı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtmiştir. Öğrencilerin %54'ü ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın ya da

"çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğu görüşündedir. Öğrencilerin %6'lık bir kesimi de "hiçbir" öğretim elemanının ölçmeyi yansız ve güvenilir yaptığı kanısında olmadıklarını belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının %96'sı "tam", %3'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u bu niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olduğuna katılmıştır. Bu yüksek katılıma karşın, öğretim elemanlarının %36'sı kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın ya da "çok azı"nın ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabildiklerini belirtmiştir. Öğretim elemanlarının %62'si ise öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmiştir. Görüldüğü gibi öğretim elemanlarının %40'a yakını, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabildikleri konusunda olumlu düşünce içinde değillerdir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında, öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır. Başka bir deyişle öğrenciler öğretim elemanlarını bu nitelik açısından öğretim elemanlarından daha olumsuz değerlendirmişlerdir.

Eğitim yüksekokullarına göre, öğrenci ve öğretim elemanlarının "ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Ek Çizelge 73'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin, niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmaktadır.

38. Başarıyı Tam Olarak Yansıtacak Not Verebilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 84'de verilmiştir.

ÇİZELGE 84

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARIYI TAM OLARAK YANSITACAK NOT VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	2	0	11	46	406	465	57	217	104	74	13	465
%	0.43	0	2.37	9.89	87.31	100.0	12.26	46.67	22.37	15.91	2.80	100.0
Öğretim f	0	0	0	13	117	130	5	35	43	42	5	130
Elemanı %	0	0	0	10.0	90.0	100.0	3.85	26.92	33.98	32.31	3.85	100.0

$$Sd=4, X^2= 35.344>13.277; p<.01$$

Çizelge 84 incelendiğinde görüleceği üzere, öğrencilerin %90'ı "tam", %9'u da "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %99'u "başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebilmek"nin ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olduğuna katılmıştır. Bu yüksek katılıma karşın, öğrencilerin %64'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"na ya da "yarısı"na bu niteliğin gösterildiğini belirtmişlerdir. Bu niteliğin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"na gösterildiğini belirten öğrencilerin oranı yalnızca %28'dir. Öğrencilerin %8'i ise "hiçbir" öğretim elemanının başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verdiği kanısında olmadıklarını belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının da %92'si "tam", %7'si "biraz" derecesinde olmak üzere %99'u ideal bir öğretim elemanının "başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebilmesi" gerektiğine katılmıştır. Bu yüksek katılıma karşın öğretim elemanlarının %43'ü kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "yarısı"nın ya da "çok azı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmiştir. Öğretim elemanlarının %54'ü ise, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verdikleri kanısındadır.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebilmek" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak bu nitelik açısından

kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında, öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır.

"Başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme" niteliğinin gerekliliğine, okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 84'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır. Aynı konuda okullara göre öğrencilerin, niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasındaki görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşırken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasındaki görüşleri arasında ise anlamlı bir fark bulunmamıştır.

ÇİZELGE 85

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "YETERSİZ ÖĞRENMEYİ GİDERİCİ ÖNLEMLER ALABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	0	6	5	54	400	465	90	191	134	43	7	465
%	0	1.29	1.08	11.61	86.02	100.0	19.35	41.08	28.82	9.25	1.51	100.0
Öğretim f	0	1	2	14	113	130	6	41	35	41	7	130
Elemanı %	0	0.77	1.54	10.77	86.92	100.0	4.62	31.54	26.92	31.54	5.38	100.0

$$Sd=4, X^2= 58.435 > 13.277; p < .01$$

39. Yetersiz Öğrenmeyi Giderici Önlemler Alabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 85'de verilmiştir.

Çizelge 85 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %86'sı "tam", %12'si "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %98'i ideal bir öğretim elemanının "yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme" niteliğine sahip olması gerektiğine katılmıştır. Ancak, bu yüksek katılıma karşın öğrencilerin %41'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %29'u ise "yarısı"nın yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabildiklerini belirtmiştir. Öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirten öğrencilerin oranı yalnızca %11'dir. Diğer yandan öğrencilerin %19'u ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alma çabası içinde olmadıklarını belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının ise %87'si "tam", %11'i "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i, ideal bir öğretim elemanının bu niteliğe sahip olması gerektiğine katılmıştır. Bu katılıma karşın, öğretim elemanlarının %58'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ancak "çok azı" ya da "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %37'si ise, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmiştir. Öğretim elemanlarının %5'i ise "hiçbir" öğretim elemanının yetersiz öğrenmeyi giderici önlem almadıklarını belirtmiştir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında, öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır.

"Yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme" niteliğinin gerekliliğine, okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 75'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır. Aynı konuda okullara göre öğrencilerin niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşırken, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasındaki görüşleri arasında ise anlamlı bir fark bulunmamıştır.

40. Ölçme Sonuçlarını Her Türlü İstatistiksel İşlemler Yaparak Yorumlayabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 86'da verilmiştir.

ÇİZELGE 86

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖLÇME SONUÇLARINI HER TÜRLÜ İSTATİSTİKSEL İŞLEMLER YAPARAK YORUMLAYABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	5	5	18	110	327	465	122	220	87	31	5	465
%	1.08	1.08	3.87	23.66	70.32	100.0	26.24	47.31	18.71	6.67	1.08	100.0
Öğretim f	1	3	3	35	88	130	14	57	31	27	1	130
Elemanı %	0.77	2.31	2.31	26.92	67.69	100.0	10.77	43.85	23.85	20.77	0.77	100.0

$$Sd=4, X^2= 33.070 > 13.277; p < .01$$

Çizelge 86 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %70'i "tam", %24'ü "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %94'ü bu niteliğin gerekliliğine katılmıştır. Ancak, öğrencilerin %47'si, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %19'u ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduklarını belirtirken; %8'i ise kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın sahip olduğunu belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının ise %68'i "tam", %27'si "biraz" derecesinde olmak üzere %95'i, ideal bir öğretim elemanının "ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme"si gerektiğine katılmıştır. Bu katılıma karşın, öğretim elemanlarının %44'ü, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %24'ü ise "yarısı"nın, %21'i ise "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğunu belirtmiştir. Aynı konuda öğretim elemanlarının %11'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin bu niteliğe sahip olmadığını belirtmiştir. Öğretim elemanlarının, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelik açısından yeterli bulmamalarının nedeni,

öğretim elemanlarının ölçme değerlendirmeyle ilgili istatistiksel yöntemi bilmemeleri ve bunları kullanabilmek için gerekli zamanı ayırmamaları olabilir.

Öğrenciler ile öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak, bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır.

"Ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme" niteliğinin gerekliliğine eğitim yüksekokulu değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 76'da verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğrenci görüşleri .01 düzeyinde anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır. Aynı konuda öğretim elemanı görüşleri ise anlamlı olacak biçimde farklılaşmamıştır.

ÇİZELGE 87

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE ÇOK SAYIDA ÖLÇME İŞLEMİ YAPABİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN X^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Öğrenci f	3	6	9	133	314	465	132	227	68	32	6	465
%	0.65	1.29	1.94	28.60	67.53	100.0	28.39	48.82	14.62	6.88	1.29	100.0
Öğretim f	0	4	9	31	86	130	16	59	31	24	0	130
Elemanı %	0	3.08	6.92	23.85	66.15	100.0	12.31	45.38	23.85	18.46	0	100.0

$$Sd=4, X^2= 11.985 > 9.488; p < .05$$

$$Sd=4, X^2= 32.155 > 13.277; p < .01$$

41. Başarının Ölçülmesinde Çok Sayıda Ölçme İşlemi Yapabilme

Öğrenci ve öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken "başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler Çizelge 87'de verilmiştir.

Çizelge 87 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %68'i "tam", %29'u "biraz" derecesinde olmak kaydıyla %97'si bu niteliğin ideal bir öğretim elemanı için gerekli bir nitelik olduğuna katılmıştır. Ancak öğrencilerin yarısı (%49), bu niteliğe kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın sahip olduğunu belirtmiştir. Öğrencilerin yalnız %8'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın bu niteliğe sahip olduğu kanısındadır. Öğrencilerin %28'i ise, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "hiçbiri"nin bu niteliğe sahip olmadığını belirtmiştir.

Öğretim elemanlarının ise %66'sı "tam", %24'ü "biraz" derecesinde olmak üzere %90'ı, ideal bir öğretim elemanının "başarısının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme"si gerektiğine katılmıştır. Ancak, öğretim elemanlarının %45'i, kendi kurumundaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %24'ü "yarısı"nın, %18'i ise "çoğunluğu"nun bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim elemanlarının %12'si ise, bu niteliği "hiçbir" öğretim elemanının göstermediği görüşündedir.

"Başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme" niteliğinin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmaktadır. Öğretim elemanları, okullarda öğrenci sayısının ve ders yüklerinin fazlalığı nedeniyle, başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemine başvuramıyor olabilirler. Bu konuda daha doğru yorumlara gidebilmek için ders yükleri az öğretim elemanları ile fazla olan öğretim elemanları üzerinde yeterli araştırmaların yapılmasına ihtiyaç vardır.

"Başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme" niteliğinin gerekliliğine okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 77'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğrenci görüşleri .01 düzeyinde

anlamli olacak biçimde farklılaşmıştır. Aynı konuda ğretim elemanı görüşleri ise anlamli olacak biçimde farklılaşmamamıştır.

ÇİZELGE 88

ĞRENİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN BAşARISINI DEĞERLENDİRMEDE ÖDEV, PROJE VE DERS-İÇİ ETKİNLİKLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİK AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİşKİN χ^2 SONUÇLARI

Denek	KATILMA DERECEĞİ						DEĞERLENDİRME DERECEĞİ					
	HK	K	KS	BK	TK	Toplam	HB	A	Y		T	Toplam
Öğrenci f	2	8	11	96	348	465	52	236	113	52	12	465
%	0.43	1.72	2.37	20.65	74.84	100.0	11.18	50.75	24.30	11.18	2.58	100.0
Öğretim f	0	0	2	20	108	130	7	55	28	35	5	130
Elemanı %	0	0	1.54	15.38	83.08	100.0	5.38	42.31	21.54	26.92	3.85	100.0

$$S_d=4, \chi^2=23.083>13.277; p<0.01$$

42. Öğrencilerin Başarısını Değerlendirmede dev, Proje ve Ders-İçi Etkinliklere Yere Verebilme

Öğrenci ve ğretim elemanlarının, ideal bir ğretim elemanında bulunması gereken "ğrencilerin başarısını değerlendirmede dev, proje ve ders-içi etkinliklere yer verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi okullarındaki ğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ait bilgiler izelge 88'de verilmiştir.

Çizelge 88 incelendiğinde görüleceği üzere öğrencilerin %75'i "tam", %21'i "biraz" derecesinde olmak. kaydıyla %96'sı bu niteliğin ideal bir ğretim elemanının taşıması gereken bir nitelik olduğuna katılmıştır. Ancak, bu katılıma karşın, öğrencilerin %51'i kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarının "ok azı"nın, %24' ise "yarısı"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtmişlerdir. Öğrencilerin %11'i ise "hiçbir" ğretim elemanının bu niteliğe sahip olmadığı grşindedir.

Öğretim elemanlarının ise %83' "tam", %15'i "biraz" derecesinde olmak üzere %98'i bu niteliğin ideal bir ğretim elemanı için gerekli bir nitelik olması gerektiğine katılmıştır. Ne var ki ğretim elemanlarının ancak %27'si kendi kurumlarındaki ğretim

elemanlarının "çoğunluğu"nın bu niteliğe sahip olduğunu belirtirken %42'si "çok azı"nın, %22'si ise "yarısı"nın bu niteliği taşıdığını belirtmiştir.

"Öğrencilerin başarısını değerlendirmede ödev, proje ve ders-içi etkinliklere yer verebilme" niteliğinin gerekliliğine katılma dereceleri arasında öğrenci ile öğretim elemanları görüşleri anlamlı bir biçimde farklılaşmamıştır. Ancak bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılaşma bulunmaktadır. Bu nitelik açısından öğretim elemanları kendilerini, öğrencilere göre daha olumlu değerlendirmişlerdir.

"Öğrencilerin başarısını değerlendirmede ödev, proje ders-içi etkinliklere yer verebilme" niteliğinin gerekliliğine okul değişkenine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri konusundaki bilgiler Ek Çizelge 78'de verilmiştir. Bu niteliğin hem gerekliliğine katılma dereceleri hem de bu nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından okullara göre öğrenci görüşleri anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır. Aynı konuda öğretim elemanı görüşleri ise anlamlı olacak biçimde farklılaşmamıştır.

ÇİZELGE 89

ÖĞRETİM ELEMANI VE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARINDAKİ HERBİR NİTELİĞE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN YANITLARINDAN ELDE EDİLEN TOPLAM SONUÇLARIN NİTELİK BOYUTLARINA DAĞILIMI

Denek	Nitelik Boyutları	Katılma Dereceleri(*)			Değerlendirme Dereceleri				
		(1)	(2)	(1+2)	HB	ÇA	Y	Ç	T
		Biraz %	Tam %	Toplam %	%	%	%	%	%
Öğretim Elemanı	Kişilik ve İnsan İlişkileri	15	83	98	2	24	29	37	8
	Mesleki Nitelikler	12	85	97	3	28	28	37	4
Öğrenci	Kişilik ve İnsan İlişkileri	17	80	97	9	38	27	22	4
	Mesleki Nitelikler	15	82	97	13	41	26	17	3

(*) Katılma derecelerinde "kararsızım", "katılmam", "hiç katılmam" dereceleri değerlendirmeye alınmamıştır.

BÖLÜM V

SONUÇ VE ÖNERİLER

Sonuç

Bu araştırmada sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim yüksekokullarında(*) görev yapacak "ideal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken nitelikler belirlenmiş, belirlenen niteliklere öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma dereceleri ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının ne kadarının ilgili niteliklere sahip olduğuna dair görüşleri incelenmiştir.

Bu araştırmada aşağıdaki üç amacın gerçekleştirilmesine çalışılmıştır:

1. Eğitim yüksekokullarında görevli öğretim elemanlarının "kişilik ve insan ilişkileri" ile "mesleki" nitelikler bakımından sahip olmaları gereken ideal nitelikler nelerdir?

2. İdeal bir öğretim elemanı ile ilgili "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ve "mesleki nitelikler" boyutunun gerekliliğine katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından;

a) Öğrenci görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

b) Öğretim elemanı görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

c) Öğrenciler ile öğretim elemanları görüşleri arasında farklılık var mıdır?

3. İdeal bir öğretim elemanı ile ilgili "kişilik ve insan ilişkileri" ve "mesleki" niteliklerin herbirinin gerekliliğine katılma dereceleri ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri bakımından;

a) Öğrenci ile öğretim elemanları görüşleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

b) Okullara göre hem öğrencilerin hem de öğretim elemanlarının kendi aralarında görüşleri arasında bir farklılık var mıdır?

(*) Eğitim yüksekokulları 1993 yılından itibaren, eğitim fakültesi bulunan üniversitelerde sınıf öğretmenliği bölümüne eğitim fakültesi bulunmayan üniversitelerde ise eğitim fakültesine dönüştürülmüştür.

Yukarıda sayılan bu amaçları gerçekleştirebilmek için öğretmen nitelikleriyle ilgili yerli ve yabancı kaynaklar incelenmiş konuyla ilgili bilgiler okuyucuya sunulmuştur. Ayrıca, sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim kurumlarına öğretmen yetiştirme uygulamaları YÖK öncesi ve sonrası dönem olmak üzere incelenmiştir.

Daha sonra öğrenci ve öğretim elemanlarının "ideal bir öğretim elemanı" ile ilgili niteliklere katılma dereceleri ve kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını bu nitelikler açısından değerlendirme derecelerine ilişkin görüşlerini almak üzere bir anket geliştirilmiş ve uygulanmıştır.

İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken nitelikler "kişilik ve insan ilişkileri" ve "mesleki" nitelikler olmak üzere iki boyut altında toplanmıştır. Kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutunda 22, mesleki nitelikler boyutunda 42 nitelik belirlenmiştir. Bu iki boyutta yer alan niteliklere deneklerin katılma dereceleri ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri belirlenmiştir.

Bilgi toplama aracı olarak geliştirilen anket, örneklemi oluşturan sekiz eğitim yüksekokulu öğretim elemanları ile bu yüksekokulun son sınıfında okuyan öğrencilerden random yöntemiyle belirlenen 520 denek üzerinde uygulanmıştır.

I. Deneklerin Kişisel Özellikleri

Öğrenciler: Öğrencilerin %60'ı erkek %40'ı kızdır. Bunların %60'ı genel lise, %17'si öğretmen lisesi, %23'ü ise öteki mesleki ve teknik lise mezunlarıdır. Mesleki ve teknik lise mezunları içerisinde imam-hatip lisesi %12 ile en büyük gruptur. Öğrencilerin %63'ü eğitim yüksekokulunu kendi istekleriyle tercih ettiklerini, %21'i tesadüfen, %15'i ise ailelerinin isteği üzerine tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Öğrencilerin %65'i okulu isteyerek, %35'i ise istemeyerek seçtiğini belirtmişlerdir. Öğrencilerin %85'i ailelerinin ekonomik düzeyini "orta", %12'si "fakir" olarak nitelemişlerdir. Öğrencilerin baba mesleği çiftçi olanlar %31 ile birinci sırayı, işçi olanlar %18' ile ikinci sırayı, esnaf olanlar %15 ile üçüncü sırayı oluşturmaktadır.

Öğretim elemanları: Öğretim elemanlarının %75'i erkek, %25'i kadındır. Öğretim elemanlarının mesleki kıdemleri beşer yıllık kıdem gruplarına hemen hemen eşit dağılım göstermiştir. Akademik görev gruplarına göre öğretim elemanları içerisinde en büyük grubu %83 ile öğretim görevlileri, ikinci grubu %11 ile okutmanlar, üçüncü

grubu ise %6 ile öğretim üyeleri oluşturmaktadır. Öğretim elemanlarının %94'ü öğretmenlik formasyonuna sahip olduklarını belirtmiştir. Son öğretim durumuna göre öğretim elemanlarının %45'i lisans, %38'i yüksek lisans, %12'si doktoralı olduğunu belirtirken, %5'i ise ön lisans mezunu olduğunu belirtmiştir. Uzmanlık alanına göre öğretim elemanları içerisinde en büyük grup %29 ile eğitim bilimciler, en küçük grup ise %11 ile fen bilimcilerdir.

II. Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri

a) "İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan 22 niteliğe öğrencilerin %80'i "tam" olarak katılmışlardır. Katılma derecelerinde "biraz" ve "tam" katılımı birlikte değerlendirildiğinde ise bu niteliklere öğrencilerin %97'si katılmıştır.

"Mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan 42 niteliğe öğrencilerin %82'si "tam" olarak katılmıştır. Katılma derecelerinden "biraz" ve "tam" katılımı birlikte değerlendirildiğinde ise bu niteliklere öğrencilerin %97'sinin katıldığı görülmüştür.

Eğitim yüksekokuluna ve cinsiyet değişkenine göre öğrencilerin her iki boyuta da katılma dereceleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bitirdiği ortaöğretim kurumu, eğitim yüksekokulunu isteyerek seçip seçmeme ve ailelerinin ekonomik düzeyine göre öğrencilerin nitelik boyutlarına katılma dereceleri arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır.

"İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"ndaki 22 nitelik açısından öğrencilerin %38'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %27'si "yarısı"nın, %23'ü ise "çoğunluğu"nın bu niteliklere sahip olduğu görüşündedir. Kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"ndaki niteliklere sahip olduğunu belirten öğrencilerin oranı ancak %25'dir.

"İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken "mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan 42 nitelik açısından öğrencilerin %41'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın, %26'sı "yarısı"nın bu niteliklere sahip olduklarını belirtmişlerdir. Kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın "mesleki nitelikler boyutu"ndaki niteliklere sahip olduğu görüşünde olan

öğrencilerin oranı ancak %20'dir. Öğrencilerin %13'ü ise kendi kurumlarındaki "hiçbir" öğretim elemanının "mesleki niteliklere" sahip olmadıklarını belirtmişlerdir.

Elde edilen bulgulardan da anlaşılacağı üzere öğrenciler kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını hem "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" hem de "mesleki nitelikler" bakımından yeterli bulmamışlardır.

Eğitim yüksekokuluna ve eğitim yüksekokulunu isteyerek seçip seçmemelerine göre, öğrencilerin "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri" ve "mesleki nitelikler" boyutu açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Cinsiyet, bitirdiği ortaöğretim kurumu, ailelerin ekonomik düzeylerine göre öğrencilerin her iki nitelik boyutu açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı ise farklılık bulunmamıştır.

b) "İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan 22 niteliğe öğretim elemanlarının %83'ü "tam" olarak katılmışlardır. Katılma derecelerinde "biraz" ve "tam" katılımı birlikte değerlendirildiğinde ise bu niteliklere öğretim elemanlarının %98'i katılmıştır.

"Mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan 42 niteliğe öğretim elemanlarının %85'i "tam" olarak katılmışlardır. Katılma derecelerinde "biraz" ve "tam" katılımı birlikte değerlendirildiğinde ise bu niteliklere öğretim elemanlarının %98'i katılmıştır.

Eğitim yüksekokullarına göre öğretim elemanlarının "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"na katılma dereceleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur; Mesleki nitelikler boyutu"na katılma dereceleri ise öğretim elemanlarının farklı eğitim yüksekokullarında oluşlarına bağlı olarak değişmemiştir. Cinsiyet, kıdem, akademik ünvan, öğretmenlik formasyonunun olup olmaması, son öğrenim durumu ve uzmanlık alanına göre öğretim elemanlarını her iki nitelik boyutuna da katılma dereceleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmamıştır.

"İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken, "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan 22 nitelik açısından öğretim elemanlarının %75'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nun ya da "tamamı"nın bu niteliklere sahip olduğu görüşündedir.

"İdeal bir öğretim elemanı"nda bulunması gereken, "mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan 42 nitelik açısından öğretim elemanlarının %41'i, kendi

kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın ya da "tamamı"nın sahip olduğu görüşündedirler. Öğretim elemanlarının %28'i, kendilerinin ancak "yarısı"nın %28'i ise kendilerinin "çok azı"nın bu niteliklere sahip olduğunu belirtmişlerdir.

c) Her iki nitelik boyutundaki niteliklerin ideal bir öğretim elemanı için gerekliliğine öğrenci ile öğretim elemanlarının katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Her iki denek grubu da nitelik boyutlarına tam olarak katılmışlardır. Böylece 22 nitelikten oluşan "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu" ve 42 nitelikten oluşan "mesleki nitelikler boyutu" hem öğrenci hem de öğretim elemanlarınca, ideal bir öğretim elemanı için gerekli görülmüştür.

Öğretim elemanı denekler, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu"nın her iki boyuttaki niteliklere sahip olduğunu düşünürken, öğrenci denekler "çok azı"nın sahip olduğu düşüncesindedirler.

Öğrenciler, öğretim elemanlarına göre her iki nitelik boyutu açısından da kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını daha yetersiz bulmaktadırlar. Öğretim elemanlarının %45'i kendilerinin "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"ndaki niteliklere sahip olduklarını belirtirken, aynı görüşte olan öğrencilerin oranı %26'dır. Öğrencilerin %38'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"ndaki niteliklere sahip olduğunu belirtirken, öğretim elemanlarının ise %24'ü aynı görüştedir.

Öğretim elemanlarının %41'i kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çoğunluğu" ya da "tamamı"nın "mesleki nitelikler boyutu"ndaki niteliklere sahip olduğunu belirtirken, öğrencilerin ancak %20'si öğretim elemanlarının görüşünü paylaşmaktadır. Öğrencilerin %41'i, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının "çok azı"nın "mesleki nitelikler boyutu"ndaki niteliklere sahip olduğu görüşünde iken, öğretim elemanlarının %28'i öğrencilerle aynı görüştedir. Dikkate değer bir nokta da öğrencilerin %13'ünün "mesleki nitelikler boyutu"ndaki niteliklere, yine öğrencilerin %9'unun "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"ndaki niteliklere "hiçbir" öğretim elemanının sahip olmadığını belirtmeleri olmuştur.

III. Deneklerin Nitelik Boyutlarındaki İdeal Öğretim Elemanı Niteliklerinin Herbirine İlişkin Görüşleri

a) Öğrenci ve öğretim elemanlarının "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan 22 niteliğe tek tek katılma derecelerine bakıldığında yalnızca iki niteliğe ilişkin görüşler anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır. Bu nitelikler, "diğer

öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilmek" ve "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilmek"dir. Öğretim elemanları "diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilmek" niteliğine, öğrenciler ise "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilmek" niteliğine daha güçlü katılmışlardır.

"Mesleki nitelikler" boyutunda yer alan 42 niteliğe tek tek öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma derecelerine bakıldığında ise üç niteliğe ilişkin görüşler anlamlı olacak biçimde farklılaşmıştır. Bu nitelikler, "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilmek", "öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilmek" ve "başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilmek"dir. Öğretim elemanları belirtilen ilk iki niteliğin gerekliliğine öğrencilerden daha güçlü katılmışlardır. Üçüncü niteliğin gerekliliğine ise öğrenciler öğretim elemanlarından daha güçlü katılmışlardır.

Öğrenci ve öğretim elemanlarının "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan tek tek 22 nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında 17 nitelikte anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğrenci ve öğretim elemanlarının kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı farklılığın olmadığı nitelikler, "saygın olma", "zeki olma", "kendine güveni olma", "becerikli olma" ve "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere gereken ilgiyi gösterebilmek"dir.

Öğrenciler "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan 17 nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını öğretim elemanı deneklere göre daha yetersiz bulmuşlardır.

Öğrenci ve öğretim elemanlarının "mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan tek tek 42 nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında "alanıyla ilgili araştırmalar yapabilmek" niteliği dışındaki 41 nitelikte anlamlı farklılık bulunmaktadır. Öğrenciler "mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan 41 nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını öğretim elemanı deneklere göre daha yetersiz bulmuşlardır.

b) Okullara göre öğrencilerin, "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan iki, "mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan on bir nitelik olmak üzere toplam on üç niteliğin gerekliliğine katılma dereceleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmaktadır.

Okullara göre öğrencilerin, "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan üç, "mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan sekiz nitelik olmak üzere toplam onbir nitelik dışındaki elli üç nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmaktadır.

Okullara göre öğretim elemanlarının, "kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutu"nda yer alan dört "mesleki nitelikler boyutu"nda yer alan iki nitelik olmak üzere toplam altı niteliğin "ideal bir öğretim elemanı" için gerekli bir nitelik olduğuna katılma dereceleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.

Okullara göre öğretim elemanlarının, "mesleki nitelikler" boyutunda yer alan "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme" niteliği dışındaki diğer kırk bir nitelik açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında anlamlı farklılık bulunmaktadır.

Okul değişkenine göre gerek öğrencilerin gerekse öğretim elemanlarının, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirmelerinde görülen anlamlı farklılıkların nedenleri araştırılmaya değer görülmüştür.

Sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlarda görev yapan öğretim elemanlarının sahip olması gereken niteliklere öğrenci ve öğretim elemanları tam olarak katılmışlardır. Bu nitelikler öğrenci ve öğretim elemanlarının seçilmesinde adayların yetişmesinde uygulanacak eğitim programlarının düzenlenmesinde, mevcut öğretim elemanlarının hizmet içinde yetiştirilmelerinde ve değerlendirilmelerinde yarar sağlayacaktır. Ayrıca ilgili kurumlarda çalışan öğretim elemanlarının nitelikleri belli olduğunda, akademik ve eğitsel etkinliklerde, öğretim elemanlarının seçimindeki keyfi uygulamalar azalacak, gerekli nitelikleri taşımayan öğretim elemanları ayırt edilebilecektir. Öğretim elemanlarının değerlendirilmesi daha nesnel olabilecektir. Öğretim elemanlarının seçimi ve yetiştirilmesi ile ilgili sorunların çözümü için öne sürülen öneriler daha açık hale gelebilecektir.

Öneriler

Bu araştırma ile elde edilen bulgulara dayalı olarak geliştirilen öneriler aşağıda sıralanmıştır.

1. Sınıf öğretmenliği bölümlerine, bölümün hedeflerini, programda yer alan dersler için belirlenen hedef ve davranışları gerçekleştirebilecek niteliklere sahip öğretim elemanları seçilmeli, yetiştirilmeli ve atanmalıdır.

2. Belirlenen "ideal üretim elemanı nitelikleri"nden üretim elemanı yetiştirme programlarının geliştirilmesinde yararlanılmalıdır.

3. Sınıf retmenliğı bölümlerinde görevli üretim elemanlarının bazıları bu niteliklere göre oluşturulan hizmet içi eğitim programlarından geçirilmelidir.

4. Sınıf retmenliğı bölümlerinde görev yapan ancak yüksek lisans, doktora eğitimi almamış üretim elemanlarının bu eğitimlerden geçmeleri sağlanmalı; üretim elemanları bu konuda özendirilmelidir.

5. Sınıf retmenliğı bölümlerine göre gerek öğrencilerin gerekse üretim elemanlarının, kendi bölümlerindeki üretim elemanlarını değerlendirmelerinde görülen anlamlı farklılıkların nedenleri araştırılmalıdır.



KAYNAKÇA

- Açıkgöz, Kamile. *Üniversite Öğrencilerinin Öğretim Elemanlarını Değerlendirmesi*. Yayınlanmamış Araştırma Raporu, Malatya, 1990.
- Adams Byrtie B.B. "An Analysis of Perceptions of Teacher Effectiveness," *Dissertation Abstracts International*. 44:05, November 1983.
- Akgöl, Halim *"Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması"*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İzmir D.E.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1994.
- Akyıldız, Hayrettin. "Öğretmen Özelliklerinin Öğretim Sürecine Etkisi", *Eğitim ve Bilim*, Cilt: 13, Sayı: 74, Ankara: 1989, ss 43-52.
- Akyüz, Yahya. *Türkiye'de Öğretmenlerin Toplumsal Değişmedeki Etkileri (1848-1940)*. Ankara: Doğan Basımevi, 1978.
- _____. *Türk Eğitim Tarihi (Başlangıçtan 1985'e)*. Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, No: 149, 1985.
- Alkan, Cevat. *Eğitim Ortamları*. Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları, No: 85, 1979.
- Ataunal, Aydoğan. "Yükseköğretim Kurulunun İlkokul Öğretmeni Yetiştirmeye İlişkin Prejeksiyonu," *Çağdaş Eğitim*. Sayı: 127, Ankara: 1988, ss. 15-33.
- Ausubel, P. David and Floyd G. Robinson. *School Learning*. Holt, Rinehart and Winston Inc., New York, 1969.
- Baloğlu, Zekâi. *Türkiye'de Eğitim*. TÜSİAD Eğitim Raporu, İstanbul: 1990.
- Başaran, İ Ethem Başaran. *Eğitim Psikolojisi*. Sekizinci Baskı, Ankara: Gül Yayınevi, 1985.

- Başer, Hüseyin. *Öğretmenlerin Değerlendirilmesi*. Ankara: H.Ü. Eğitim Fakültesi, 1988.
- Bilen, Mürüvvet. *Plandan Uygulamaya Öğretim*. İkinci Baskı, Ankara: Gelecek Yayıncılık, 1990.
- Blair, Glenn Myers, R. Steward Jones and Ray H. Simpson. *Education Psychology*. Macmillan Publishing Company Inc., New York, 1975.
- Bloom, Benjamin S. *İnsan Nitelikleri ve Okulda Öğrenme*. (Çeviren: Durmuş Ali Özçelik), Ankara: MEB Basımevi, 1979.
- Bursahoğlu, Ziya. *Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış*. Altıncı Baskı, Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları, No:107, 1982.
- Bülbül, A. Sudi. "Öğretmenin Değişen Rolü: Nitelik ve Verimlilikle İlgili Bazı Sorunlar" *Milli Eğitim*, Öğretmenler Günü Özel Sayısı, Ankara: MEB Yayınları, 1981.
- Bülbül, Sudi, Veysel Sönmez ve Melahat Topaç. *Öğretmen Sorunları ve Eğilimleri Araştırması*. Ankara: MEB Yayınları, 1982.
- Cicioğlu, Hasan. *Türkiye Cumhuriyetinde İlk ve Ortaöğretim (Tarihi Gelişim)*. Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi, No: 140, 1985.
- Clark, Leonard H. and Starr, Irvings. *Secondary School Teaching Method* (2 Ed.). New York: The Macmillan Company, London: Collier Macmillan Lt., 1968.
- Council of Europe, Council For Cultural Co-operation (CDCC), "Seminar On The Role of Appraisal In Teacher's Professional Development," 18-19 September 1989, Report. Prepared By The Secretariat, Strasbourg: 1989.
- _____. "Seminar On The Selection and Professional Development Of Trainers For Initial Teacher Training", 27-28 Marc 1990, Case Studies Submitted By The Association For Teacher Training In Europe (ATEE), Strasbourg: 1990.

_____. "Seminar On The Selection of Candidates For Initial Teacher Training In CDCC Countries", 29-30 May 1990, Report. Prepared By National Foundation For Educational Research In, England And Wales (NFER), Strasbourg:1990.

_____. "Seminar On The Role Of Apraisel In The Professional Development of Teachers", 18-19 September 1989, European Trend Report. Strasbourg: 1990.

Çilenti, Kamuran. Eğitim Teknolojisi ve Öğretimi, Ankara: Kadioğlu Matbaası, 1984.

Ertürk, Selahattin. *On Yıl Öncesine Kıyasla Öğretmen Davranışları*. Ankara: MEB Planlama Araştırma ve Koordinasyon Dairesi, 1970.

_____. *Eğitimde "Program" Geliştirme*. Ankara: Yelken-tepe Yayınları, 1979.

Fidan, Nurettin. *Okulda Öğrenme ve Öğretme: Kavramlar-İlkeler-Yöntemler*. Ankara: Gül Yayınevi, 1986.

Gagne, Robert M. and Leslie I. Briggs. *Principles of Instructional Resing*. New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1979,

Green, T.F. *The Activities of Teaching*. New York, Mc-Graw-Hill, 1971.

Gözütok, F. Dilek. "Öğretmenlerin ve Öğrencilerin Algılarına Göre Mesleki Davranışların Değerlendirilmesi", *Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*. Cilt:24, Sayı:2, Ankara: AÜ Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, 1991, ss.405-409.

_____. *Öğretmen Eğitiminde Meslek Formasyonu Öğretiminin Öğretim Elemanı Davranışlarına Yansıması*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara: A.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1988.

Gürbüztürk, Oğuz. "Öğretmenlerin Belirli Öğretim Fonksiyonlarını Yerine Getirme Dereceleri'ne Yönelik Bir Araştırma," *Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, Cilt:24, Sayı:2, Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, 1991, ss.495-510.

Harry G. Murray. "Low-Inference Classroom Teaching Behaviors and Student Rating of College Teaching Effectiveness," *Journal of Educational Psychology*, V.75 Nil p. 138-149, 1983.

Hamachek, E. Don. Toward More Effective Teaching. İn: Don E Hamachek (Ed.) *Psychology and Education*. Allyn and Bacon Inc., Atlantic Avenue, Boston, 1972.

Holms Group. Tomorrow's Teachers: A Report of the Holms Group, East Lansing, Michigan, 1986.

Howsam, R.B., D.C. Corrigan ve G.W. Denemark. "Postscript 1985: A Profession at Risk," (Educating a Profession: Report of the Bicentennial Commision on Education for the Profession of Teaching of the American Association of Colleges for Teacher Education), AACTE, Washington, D.C., 1985.

Işıkoğlu, Müberra. "Nitelikli Öğretmen Yetiştirmede Bazı Sorunlar". *Eğitim ve Bilim*. Sayı:63, Ankara: Ocak 1987, ss.21-27.

Karagözoğlu, Galip. "Yükseköğretime Geçişte Öğretmenlik Mesleğine Yönelme", "Çağdaş Gelişmeler Işığında Türkiye'de Eğitim Fakültelerinin Yeri ve Rolü Uluslararası Sempozyumu," 17-19 Kasım 1986. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Özel Sayı:2, Ankara: 1987a, ss.34-46.

_____. "Öğretmen Yetiştirme Sistemimizin Genel Durumu", Fırat Havzası Yükseköğretim Sempozyumu, 13-14 Nisan 1987. Elazığ: Fırat Üniversitesi, 1987b.

_____. "Toplumda Öğretmenlik Mesleğinin Yeri ve Sorunları", *Çağdaş Eğitim*. Sayı:118, Ankara: 1987c, ss.4-11.

Kaptan, Saim. "Öğretmen Yetiştirme Sorunu ve Üniversite," *Çağdaş Eğitim*, Cilt:7, Sayı: 65, Mart 1982.

_____. "Eğitim Bilimi ve Öğretmenlik Mesleği," *Çağdaş Eğitim*, Cilt:7, Sayı:72, Kasım 1982.

Karasar, Niyazi. *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Taş Kitapçılık, 1984.

_____. *Araştırmada Rapor Hazırlama*. Ankara: Sevinç Matbaası, 1991.

Kavak, Yüksel. *Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanlarının Yeterlikleri ve Eğitim İhtiyaçları*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara: H.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1986.

Kaya, Yahya Kemal. "Eğitim Sistemimiz ve Öğretmen Yetiştirme", *Çağdaş Eğitim*. Cilt:7, Sayı:72, Ankara: Kasım 1982.

_____. *İnsan Yetiştirme Düzenimiz (Politika-Eğitim-Kalkınma)* Geliştirilmiş Dördüncü Baskı, Ankara: H.Ü. Sosyal ve İdari Bilimler Döner Sermaye İşletmesi, 1984.

Kısakürek, Mehmet Ali. *Sınıf Atmosferinin Öğrenci Başarısına Etkisi*. Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, No:144, 1985.

Koçer, H. Ali. *Türkiye'de Öğretmen Yetiştirme Problemi (1848-1967)*. Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi, 1967.

_____. "İlkokul Öğretmeni Yetiştirilmesi" (1923-1980), *Cumhuriyet Döneminde Eğitim*, Ankara: MEB Yayınları, 1983.

_____. *Türkiye'de Modern Eğitim Doğuşu (1773-1923)*. Ankara: Uzman Yayınları 1, 1987.

Köymen, Ülkü S. "Nitelikli Öğretmen Yetiştirme Modeli", *Eğitimde Nitelik Geliştirme*. Eğitimde Arayışlar I. Sempozyumun Bildiri Metinleri, İstanbul: Kültür Koleji Genel Müdürlüğü: Eğitim Araştırma Geliştirme Merkezi, 1991.

_____. "Öğretmen Yetiştirme", *Enformasyon Toplumu ve Eğitim Sistemine Etkileri*, Avrupa Konseyi XVI. Eğitim Bakanları Daimi Konferansına Sunulan Rapor, Ankara: MEB Yurtdışı Eğitim ve Dışilişkiler Genel Müdürlüğü, 1992, ss. 197-224.

_____. "Eğitim Fakültelerinde Öğretmen Adaylarını Seçme Yolları" *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. Sayı: 3, Bursa: 1988

Küçükahmet, Leyla. Öğretmen Yetiştiren Kurum Öğretmenlerinin Tutumları. Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları, No:55, 1976.

Külahçı, Şadiye. "Öğretmen Eğitiminde Yeterliğe Dayalı Eğitim Yaklaşımı", *Eğitim ve Bilim*. Ankara: TED Yayınları, Sayı:52, 1984, ss.19-26.

Mc Neil, J.D. and W.J. Popham. "The Assesment of Teacher Competence," Travers, R.M.W (Ed.) Travers, *Second Handbook of Research on Teaching*. Chikago: Rand Mc Nally and Comp., 1973.

MEB. *XI. Milli Eğitim Şurası*. Ankara: MEB Yayınları, 1982.

_____. *Cumhuriyet Döneminde Eğitim*. İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1993.

_____. *Milli Eğitim Temel Kanunu ile İlköğretim ve Eğitim Kanunu*. Ankara: MEB Yayınları, 1987.

_____. *Öğretmen Yetiştirmede Danışma Kurulu Toplantısı*. (Komisyon Raporu). Ankara: MEB Yayınları, 1989.

_____. *XII. Milli Eğitim Şurası*, Ankara: MEB Yayınları, 1989.

_____. *Öğretmen Yetiştirmede Koordinasyon*. Ankara: Mayıs 1992.

_____. *Enformasyon Toplumu ve Eğitim Sistemlerine Etkileri*. (Komisyon Raporu), Ankara: MEB Yayınları, 1992.

_____. *Öğretmen Yetiştirmede Koordinasyon ve İşbirliği Toplantısı*. (26-29 Mayıs 1992, Erzurum), Ankara: MEB Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, No:1, 1993.

_____. *Öğretmen Yetiştirme Toplantısı*. (30 Nisan-2 Mayıs 1993, İstanbul), Ankara: MEB Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, No:2, 1993.

Metin, Mustafa. *Eğitim Fakültelerinde Öğretmen Yetiştirme Modeli Üzerine Bir Araştırma*. Yayınlanmamaşı doktora Tezi, İzmir: DEÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1993.

Miron, Mordechai. "What Makes a Good Teacher", *Higher Education in Europe*, Bucharest, UNESCO CEPES, VIII: 2, April-June 1983.

Nas, Recep. *Bursa İl Merkezindeki İlkokul Öğretmenlerinin Sınıf-İçi Davranışları Gösterme Düzeyleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bursa: Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1989.

OECD. *Teacher Policies in a New Context*. Paris: 1979.

Orlich, D.C. ve diğerleri. *Teaching Strategies: A Guide to Better Instruction*. Lexington: D.C. Heath and Compan, 1985.

Oğuzkan, A. Ferhan. *Öğretmenliğin Üç Yönü*. Dördüncü Basım, Ankara: Gül Yayınevi, 1980.

_____. *Orta Dereceli Okullarda Öğretim (Amaç, İlke, Yöntem ve Teknikler)*. İkinci Basım, Ankara: Gül Yayınevi, 1989.

"Öğretmen Yetiştiren Yüksekokul Mezunlarının Lisans Öğrenimi Yapmaları Hakkında Yönetmelik", *Resmî Gazete*. Sayı: 18223, 16 Kasım 1983.

ÖSYM. *1989-1990 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri*. Ankara: ÖSYM Yayınları No:3, 1990.

_____. *1991-1992 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri*. Ankara: ÖSYM yayımları, No:7, 1992.

Özcelik, Durmuş Ali. *Eğitim Programları ve Öğretimi (Genel Öğretim Yöntemi)*, Ankara: ÖSYM Eğitim Yayınları 8, 1989a.

_____. *Test Hazırlama Kılavuzu*. Genişletilmiş İkinci Baskı, Ankara: ÖSYM Eğitim Yayınları 5, 1989b.

Özyürek, Leyla. *Öğretim İlke ve Yöntemleri*. Ankara A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, No:124, 1983.

_____. *Öğretmenlere Yönelik Hizmetçi Eğitim Programlarının Etinliği*. Ankara A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları, No:102, 1981.

Project 21, *Teachers for the Twenty-Firs Century*, Board of Teacher Education, Toowong, Queensland, 1987.

Rogers, C. *Freedom to Learn*. USA: Charles E Merril Publishing Company, 1979.

Senemoğlu, Nuray. "Sınıf İçi Öğretmen Davranışları Üzerine Bir Araştırma", *Eğitim ve Bilim*. Cilt 11, Sayı:64, Ankara:TED Yayınları, 1987.

Sönmez Veysel. *Eğitim Felsefesi*. Ankara: Adım Yayıncılık, 1991.

_____. *Sevgi Eğitimi*. Düzeltilmiş İkinci Baskı, Ankara: Adım Yayıncılık, 1990.

_____. *Program Geliştirmede Öğretmen El Kitabı*. Genişletilmiş Üçüncü Baskı, Ankara: Adım Yayıncılık, 1991.

"Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliği", *Resmi Gazete*, 17.834, 10 Ekim 1982.

Tanilli, Server. *Nasıl Bir Eğitim İstiyoruz?*. İstanbul: Amaç Yayıncılık, 1988.

Tekin, Halil. *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Beşinci Baskı, Ankara: Meso Yayınevi, 1987.

Tom, Alan R. "Reform of Teacher Education Through Research: A Futile Quest," *Teacher College Record*. 82:1, Fall, 1980

Turgut, Fuat. "Eğitimde Lisansüstü Eğitim", *Çağdaş Gelişmeler Işığında Türkiye'de Eğitim Fakültelerinin Yeri ve Rolü Uluslararası Sempozyumu*, 17-19 Kasım 1986, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Özel Sayı:2, Ankara: 1987, ss.1-9.

Türkoğlu, Adil. "Öğretmenlik Mesleğinde Yeni Fonksiyonlar", *Eğitim ve Bilim*. Sayı: 64, Ankara: TED Yayınları, 19.

_____. *Eğitim Yüksekokulları Program Uygulamalarında Karşılaşılan Sorunlar*. Adana: ÇÜ Eğitim Fakültesi Yayınları, No:1, 1988.

_____. "Eğitim Yüksekokullarında Öğretim Üyesi Sorunu," *Eğitimde Nitelik Geliştirme*, Eğitimde Arayışlar I. Sempozyumu Bildiri Metinleri, İstanbul: Kültür Koleji Yayınları, No:1, 1991, ss.113-116.

Varış, Fatma. "Öğretmen Yetiştirme Üzerine", *50. Yıla Armağan*. Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları. No:36, 1973.

_____. *Eğitimde Program Geliştirme*. Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları, No: 75, 1978.

_____. *Eğitim Bilimlerine Giriş*. Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, No: 146, 1985.

_____. (Ed.) *Eğitim Bilimine Giriş*. Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, 1991.

Vattahaisong, Sumonmal C. "Study of thai Undergraduate Students Derceptions of Characteristics of Effective Instructors", *Dessertation Abstracts International*. 44:04, October 1983.

Wilson, D. John. "The Role of Appraisal In the Professional Development of Teachers: Some Issves," Background Paper For Council of Europe Seminar, 18-19 September. Miemo:1989.

Woolfolk, A.E. *Educational Psychology*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1987.

Yaka, Aydın. "Türk Eğitim Sisteminde Kurumlaşma Sorunları", *İzmir I. Eğitim Kongresi Bildirileri*, 25-27 Kasım 1991, İzmir: DEÜ Buca Eğitim Fakültesi Yayını, 1993.

Yaratıcı Toplum Yolunda Çağdaş Eğitim. İstanbul Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği Yayınları, No:1, 1990.

Yıldırım Cemal. *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme: Öğretmen El Kitabı*. Üçüncü Baskı, Ankara: ÖSYM Eğitim Yayınları, No:7, 1983.

Yılman, Mustafa. *Öğretmenlik Mesleği ve Meseleleri*. İstanbul: Türkiye Milli Kültür Vakfı Yayınları, No:4, 1992.

"Yükseköğretim Kanunu", *Resmi Gazete*. Sayı: 2547, 6 Kasım 1981.

Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 20 Temmuz 1982

**Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde
Karnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun, *Resmi Gazete*.
Sayı:2809, 28 Mart 1983.**

**YÖK. *Eğitim Fakültesi ve Eğitim Yüksekokullarında Öğretim Elemanı
Durumu ve Öğretim Üyesi Planlaması*. Yükseköğretim Planlaması Özel
İhtisas Komisyonu Raporu, Ankara, 1990.**

***Yükseköğretimde Sorunlar ve Çözümler*. İstanbul: Üniversite Öğretim Üyeleri
Derneği Yayınları, No:1, 1990.**



EKLER LİSTESİ

EK

Sayfa

A) ANKETİN UYGULANMASI İLE İLGİLİ YAZIŞMALAR

- A1. Anketin uygulanması için izin alınmasıyla ilgili olarak DEÜ Sosyal Bilimler Enstitüsüne verilen dilekçe200
- A2. DEÜ Sosyal Bilimler Enstitüsünün DEÜ Rektörlüğüne yazdığı izin alınması ile ilgili yazı201
- A3. DEÜ Rektörlüğünün sekiz eğitim yüksekokulu müdürlüğüne yazdığı anketin uygulanması ile ilgili izin isteği yazısı.202

B) VERİ TOPLAMA ARACI203

C) EK ÇİZELGELER

1. Öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumuna göre kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutuna katılma dereceleri ve bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları212
2. Öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumuna göre mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ve bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....212
3. Öğrencilerin ailelerinin ekonomik durumuna göre kişilik ve insan ilişkileri boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....213
4. Öğrencilerin ailelerinin ekonomik durumuna göre mesleki nitelikler boyutuna katılma derecesi ve bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.213
5. Eğitim yüksekokullarına göre öğretim elemanlarının 42 nitelikten oluşan mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.214

EK C-devam

6. Öğretim elemanlarının cinsiyetine göre nitelik boyutlarına katılma dereceleri ile bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin t-değerleri.214
7. Öğretim elemanlarının kıdemlerine göre kişilik ve insan ilişkileri boyutuna katılma dereceleri ve bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....215
8. Öğretim elemanlarının kıdemlerine göre mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ve bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları215
9. Öğretim elemanlarının akademik ünvanlarına göre kişilik ve insan ilişkileri boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....216
10. Öğretim elemanlarının akademik ünvanlarına göre mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.216
11. Öğretim elemanlarının öğretmenlik formasyonu (var/yok) durumuna göre nitelik boyutlarına katılma dereceleri ve bu boyutlar açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin t-değerleri.....217
12. Öğretim elemanlarının son öğrenim durumuna göre kişilik ve insan ilişkileri nitelikleri boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....217

EK C-devam

13. Öğretim elemanlarının son öğrenim durumuna göre mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.....218
14. Öğretim elemanlarının uzmanlık alanlarına göre kişilik ve insan ilişkileri boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.218
15. Öğretim elemanlarının uzmanlık alanlarına göre mesleki nitelikler boyutuna katılma dereceleri ile bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını değerlendirme derecelerine ilişkin varyans analizi sonuçları.219
16. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "beden ve ruh yapısı bakımından sağlıklı olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.220
17. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "akıcı bir konuşmaya sahip olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.221
18. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "enerjik olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.222
19. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "hoşgörülü olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.223
20. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "duygusal yönden olgun olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.....224

EK C-devam

21. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"insan sever, arkadaş -bizden biri- olma" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.225
22. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"saygın olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.226
23. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"zeki olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.227
24. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"liderlik yapabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.228
25. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"güvenilir olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.229
26. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"kendine güveni olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.230
27. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"becerikli olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.231
28. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"neşeli ve şakacı olma" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.232
29. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilme" niteliğine
verdıkları yanıtların X^2 değerleri.233
30. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.234

EK C-devam

31. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "sınıf içi etkinliklere ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.235
32. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.236
33. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilerin kişisel sorunlarının çözümüne rehberlik yapabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.237
34. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.238
35. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.239
36. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.240
37. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.241
38. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "dersin amaçlarını açıklayabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.242

EK C-devam

39. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"dersin konu alanına hakim olabilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.243
40. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.244
41. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"derslerde konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.245
42. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.246
43. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme" niteliğine verdikleri yanıtların
 X^2 değerleri.....247
44. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.248
45. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek
biçimde düzenleyebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.249
46. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme" niteliğine
verdıkları yanıtların X^2 değerleri.250
47. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.251

EK C-devam

48. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.252
49. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilere bilimsel araştırıcılık bilincini kazandırabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.253
50. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.254
51. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.255
52. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "derslerde, konuyu anlaşılabilir bir dille sunabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.256
53. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "dersleri planlı olarak işleyebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.257
54. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.258
55. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.259

EK C-devam

56. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.260
57. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.261
58. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"öğrencilerin olumlu davranışını ödüllendirebilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.262
59. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.263
60. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.264
61. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme" niteliğine
verdikleri yanıtların X^2 değerleri.265
62. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme" niteliğine
verdikleri yanıtların X^2 değerleri.266
63. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"Her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.267

EK C-devam

64. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"eğitim etkinlerinde demokratik bir hava yaratabilme" niteliğine
verdikleri yanıtların X^2 değerleri.268
65. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"derslerde, öğrencinin katılımını sağlayabilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.269
66. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme" niteliğine
verdikleri yanıtların X^2 değerleri.270
67. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme" niteliğine verdikleri
yanıtların X^2 değerleri.271
68. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak
kullanabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.272
69. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.273
70. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme" niteliğine
verdikleri yanıtların X^2 değerleri.274
71. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının
"başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme"
niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.275

EK C-devam

72. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "yaptığı değerlendirme ile öğrenciyi güdüleyebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.276
73. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "sınav sorularını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.277
74. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.278
75. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.279
76. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.280
77. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.281
78. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.282
79. Eğitim yüksekokullarına göre öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "öğrencilerin başarısını değerlendirmede ödev, proje gibi ders-içi etkinliklere yer verebilme" niteliğine verdikleri yanıtların X^2 değerleri.283

EK A1**DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ****SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE****Buca/İzmir**

Enstitünüzde yürütmekte olduğum Eğitim Bilimlerinden doktora programım çerçevesinde "Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Eğitim Yüksekokullarında Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkında Görüşleri ile Kendi Kurumundaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" konulu araştırmam için aşağıda isimleri belirtilen Eğitim Yüksekokullarına anket uygulamam gerekmektedir.

Enstitü Müdürlüğünüzce söz konusu Eğitim Yüksekokulları Müdürlüklerine bir yazı yazılarak anketin uygulanması için gerekli iznin sağlanmasını saygılarımla arz ederim.

EK: 1) Öğrencilere Uygulanacak Anket (7 sayfa)

09.11.1992

2) Öğretim elemanlarına uygulanacak anket (7 sayfa)

Necip Beyhan

(İmza)

Adres: Eğitim Yüksekokulu
Öğretim Görevlisi
Demirci/MANİSA

Anket Uygulanacak Yüksekokullar:

- 1) Marmara Üniversitesi/İstanbul Eğitim Yüksekokulu
- 2) Dokuz Eylül Üniversitesi/İzmir Eğitim Yüksekokulu
- 3) Karadeniz Teknik Üniversitesi/ Trabzon Eğitim Yüksekokulu
- 4) Dokuz Eylül Üniversitesi/ Demirci Eğitim Yüksekokulu
- 5) Gazi Üniversitesi/Kırşehir Eğitim Yüksekokulu
- 6) Çukurova Üniverisetis/Hatay Eğitim Yüksekokulu
- 7) Gazi Üniversitesi/Kastamonu Eğitim Yüksekokulu
- 8) Atatürk Üniversitesi/ Ağrı Eğitim Yüksekokulu

EK A2
T.C.
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı : B.30.2.DEÜ.0.E1.00.00.500/2267

İzmir, 12/11/1992

DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
İZMİR

Enstitümüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı doktora öğrencisi Necip Beyhan, "Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Yüksekokullarda Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkında Görüşleri İle Kendi Kurumundaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" konulu tez hazırlamaktadır.

Öğrenci tez çalışmalarında veri olarak kullanmak amacıyla ekte sunulan anket formlarını öğretim elemanları ve öğrenciler üzerinde uygulamak istemektedir.

Aşağıda isimleri belirtilen kurumlardan izin alınması hususunu müsadelerinize arz ederim.

(İmza)

Prof. Dr. Hüsnü ERKAN

Müdür

Anket Uygulanacak Yüksekokullar:

- 1) Marmara Üniversitesi/İstanbul Eğitim Yüksekokulu
- 2) Dokuz Eylül Üniversitesi/İzmir Eğitim Yüksekokulu
- 3) Karadeniz Teknik Üniversitesi/ Trabzon Eğitim Yüksekokulu
- 4) Dokuz Eylül Üniversitesi/ Demirci Eğitim Yüksekokulu
- 5) Gazi Üniversitesi/Kırşehir Eğitim Yüksekokulu
- 6) Çukurova Üniversitesi/Hatay Eğitim Yüksekokulu
- 7) Gazi Üniversitesi/Kastamonu Eğitim Yüksekokulu
- 8) Atatürk Üniversitesi/ Ağrı Eğitim Yüksekokulu

EKİ : -Öğrencilere Uygulanacak İki Nüsha Anket Formu

: -Öğretim Elemanlarına Uygulanacak İki Nüsha Anket Formu

T.C. YÖRSE
DOKÜM

EK A3
T.C.
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

ÖĞR/İŞL/DAİ/BŞK.

Sayı : B.30.2.DEÜ.0.70.72.01/545, 2441

Konu : Necip BEYHAN

Cumhuriyet Bul. No.144

35210 Alsancak-İZMİR

Tel: (51) 21 55 90 (5 Hat)

Telefaks: 22 09 78

16.11.1992

..... ÜNİVERSİTESİ
 EĞİTİM YÜKSEKOKULU MÜDÜRLÜĞÜNE

Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı doktora öğrencisi Necip BEYHAN, "Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Yüksekokullarda Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkında Görüşleri İle Kendi Kurumundaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" konulu tez çalışması yapmak istemektedir.

Bilgilerinizi ve Necip BEYHAN'ın, aşağıda belirtilen kurumunuzdaki öğretim elemanları ve öğrenciler üzerinde anılan tez çalışması yapması için gerekli izin verilmesini arz ve rica ederim.

REKTÖR ADINA

(İmza)

Prof. Dr. Mete OKTAV

Rektör Yardımcısı

EKİ : Anket Formu (2 Adet)

Anket Uygulaması yapılacak Yüksekokullar:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 1) Marmara Üniversitesi | :İstanbul Eğitim Yüksekokulu |
| 2) Dokuz Eylül Üniversitesi | :İzmir Eğitim Yüksekokulu |
| 3) Karadeniz Teknik Üniversitesi | :Trabzon Eğitim Yüksekokulu |
| 4) Dokuz Eylül Üniversitesi | :Demirci Eğitim Yüksekokulu |
| 5) Gazi Üniversitesi | :Kırşehir Eğitim Yüksekokulu |
| 6) Çukurova Üniverisetis | :Hatay Eğitim Yüksekokulu |
| 7) Gazi Üniversitesi | :Kastamonu Eğitim Yüksekokulu |
| 8) Atatürk Üniversitesi | :Ağrı Eğitim Yüksekokulu |

EK B

Sayın Öğretim Elemanı,

Bu anket "Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Eğitim Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin *İdeal Bir Öğretim Elemanı'nın* Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" konusunda yapılan bir araştırmaya gerekli olacak verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Araştırmanın amacına ulaşması, siz değerli öğretim elemanlarının anket sorularına vereceği yanıtların, tarafsız ve doğru olmasına bağlıdır. Bunun için anket sorusunu dikkatle okuyarak yanıtladığınız büyük önem taşımaktadır. Yanıtlarınızı, düşüncelerinize uyan seçeneğin olduğu bölüme (x) işaretini koyarak veriniz.

Anket, iki bölümden oluşmaktadır. Her bölümün soruları ile ilgili açıklamalar, o bölümün başında verilmektedir. Ankete vereceğiniz yanıtlar araştırma amacı dışında hiçbir yerde kullanılmayacaktır.

Anketi yanıtlayarak "İdeal Bir Öğretim Elemanı"nın nitelikleri konusunu inceleyen bu araştırmaya yapacağınız önemli katkı için, şimdiden teşekkürlerimi sunarım.

Necip BEYHAN

Dokuz Eylül Üniversitesi
Buca Eğitim Fakültesi
Demirci Eğitim Yüksekokulu
Öğretim Görevlisi

EK B

Değerli Öğrenci,

Bu anket "Sınıf Öğretmeni Yetiştiren Eğitim Fakültelerinde Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin *İdeal Bir Öğretim Elemanı*'nın Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" konusunda yapılan bir araştırmaya gerekli olacak verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Araştırmanın amacına ulaşması, siz değerli öğrencilerin anket sorularına vereceği yanıtların, tarafsız ve doğru olmasına bağlıdır. Bunun için her anket sorusunu dikkatle okuyarak yanıtladığınız büyük önem taşımaktadır. Yanıtlarınızı, düşüncelerinize uyan seçeneğin olduğu bölüme (x) işareti koyarak veriniz.

Anket, iki bölümden oluşmaktadır. Her bölümün soruları ile ilgili açıklamalar, o bölümün başında verilmektedir. Ankete vereceğiniz yanıtlar araştırma amacı dışında hiçbir yerde kullanılmayacaktır.

Anketi yanıtlayarak "İdeal Bir Öğretim Elemanı"nın nitelikleri konusunu inceleyen bu araştırmaya yapacağınız önemli katkı için, şimdiden teşekkürlerimi sunarım.

Necip BEYHAN

Dokuz Eylül Üniversitesi
Buca Eğitim Fakültesi
Demirci Eğitim Yüksekokulu
Öğretim Görevlisi

EK B**I. BÖLÜM : ÖĞRETİM ELEMANLARI İÇİN**

AÇIKLAMA: Bu bölümde sizinle ilgili genél sorular sorulmuştur. Durumunuza en uygun seçeneğin önündeki parantez () içine lütfen "x" işaretini koyunuz.

A) Cinsiyetiniz:

- ☐ 1. Kadın ☐ 2. Erkek

B) Eğitim öğretimdeki mesleki kıdeminiz:

- ☐ 1. 5 yıldan az
☐ 2. 6-10 yıl
☐ 3. 11-15 yıl
☐ 4. 16-20 yıl
☐ 5. 21 yıldan fazla

C) Akademik ünvanınız:

- ☐ 1. Profesör
☐ 2. Doçent
☐ 3. Yardımcı Doçent
☐ 4. Öğretim Görevlisi
☐ 5. Okutman

D) Öğretmenlik formasyonunuz:

- ☐ 1. Var ☐ 2. Yok

E) Son öğrenim durumunuz:

- ☐ 1. Ön Lisans (2 veya 3 yıllık)
☐ 2. Lisans (Lisans tamamlama dahil)
☐ 3. Yüksek Lisans
☐ 4. Doktora

F) Uzmanlık alanınız:

- ☐ 1. Fen Bilimleri (Matematik, Fizik, Kimya, Biyoloji)
☐ 2. Sosyal Bilimler (Tarih, Coğrafya, Felsefe, Sosyoloji, Psikoloji)
☐ 3. Dil Bilimleri (Türk Dili, Yabancı Dil)
☐ 4. Resim, Müzik, Beden Eğitimi
☐ 5. Eğitim Bilimleri (E.P.Ö., P.D.R., E.Y.P., Özel Eğitim, Pedagoji)
☐ 6. Başka (Belirtiniz):

EK B**I. BÖLÜM : ÖĞRENCİLER İÇİN**

AÇIKLAMA: Bu bölümde sizinle ilgili genel sorular sorulmuştur. Durumunuza en uygun seçeneğin önündeki parantez () içine lütfen "x" işaretini koyunuz.

- A) Cinsiyetiniz:
☐ 1. Kız ☐ 2. Erkek
- B) Bitirdiğiniz ortaöğretim kurumu nedir?
☐ 1. Genel Lise (Klasik, Anadolu, Fen)
☐ 2. Öğretmen Lisesi
☐ 3. Teknik Lise (Endüstri Meslek Lisesi)
☐ 4. İmam Hatip Lisesi
☐ 5. Ticaret Lisesi
☐ 6. Kız Meslek Lisesi
☐ 7. Başka (Beritiniz) :
- C) Eğitim yüksekokulunu seçmede kim etkili oldu?
☐ 1. Kendim
☐ 2. Ailem
☐ 3. Okul
☐ 4. Tesadüf
- D) Eğitim yüksekokulunu ve öğretmenliği isteyerek mi seçtiniz?
☐ 1. Evet ☐ 2. Hayır
- E) Size göre aileniz hangi ekonomik kesime girmektedir?
☐ 1. Zengin ☐ 2. Orta ☐ 3. Fakir
- F) Babanızın mesleği:
☐ 1. Çiftçi
☐ 2. Memur (büro)
☐ 3. İşçi
☐ 4. Öğretmen
☐ 5. Asker-Polis
☐ 6. Serbest Meslek (Doktor, Avukat, Müh.)
☐ 7. Esnaf
☐ 8. Sanayici
☐ 9. Başka (Belirtiniz):.....

EK B

II. BÖLÜM (*)

AÇIKLAMA: Aşağıda, Eğitim Yüksekokullarında görev yapan öğretim elemanlarında olması beklenen İDEAL NİTELİKLER verilmiştir. SOLDAKİ SÜTUNA bir öğretim elemanında bulunması beklenen niteliklere ne ölçüde katıldığınızı, verilen derecelerin altındaki () içine "x" işareti koyarak belirtiniz. SAĞDAKİ SÜTUNA ise verilen ideal niteliklerin okulunuz öğretim elemanlarının ne kadarında bulunduğunu verilen derecelerin altındaki () içine "x" işareti koyarak belirtiniz.

KATILMA DERECESİ					İDEAL NİTELİKLER	DEĞERLENDİRME DERECESİ				
H İ Ç	K A T I L M A M	K A R A R S I Z I M	B İ R A Z K A T I L I R I M	T A M		H İ Ç B İ R İ	Ç O K A Z I	Y A R I S I	Ç O Ğ U N L U Ğ U	T A M A M I
					I. KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ					
()	()	()	()	()	1. Beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	2. Akıcı bir konuşmaya sahip olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	3. Enerjik olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	4. Hoşgörülü olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	5. Duygusal yönden olgun olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	6. İnsan sever, arkadaş "bizden biri" olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	7. Saygın olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	8. Zeki olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	9. Liderlik yapabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	10. Güvenilir olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	11. Kendine güveni olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	12. Becerikli olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	13. Neşeli ve şakacı olma	()	()	()	()	()

(*) Anketin II. Bölümü hem öğrenciler hem de öğretim elemanlarınca yanıtlanacaktır.

EK B

KATILMA DERECESİ					İDEAL NİTELİKLER	DEĞERLENDİRME DERECESİ				
H İ Ç	K A T I L M A M	K A R A R S I Z I M	B İ R A Z K A T I L I R I M	T A M K A T I L I R I M	KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİNE DEVAM	H İ Ç B İ R İ	Ç O K A Z I	Y A R I S I	Ç O Ğ U N L U Ğ U	T A M A M I
()	()	()	()	()		()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	14. Diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	15. Öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	16. Sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	17. Sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	18. Öğrencilerin eğitsel sorunlarına olduğu kadar, kişisel sorunlarının çözümünde de rehberlik edebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	19. Öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	20. Öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	21. Öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	22. Öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilme	()	()	()	()	()

EK B

KATILMA DERECESİ					İDEAL NİTELİKLER	DEĞERLENDİRME DERECESİ				
H İ Ç	K A T I L M A M	K A R A R S I Z I M	B İ R A Z K A T I L I R I M	T A M K A T I L I R I M		H İ Ç B İ R İ	Ç O K A Z I	Y A R I S I	Ç O Ğ U N L U Ğ U	T A M A M I
					II. MESLEKİ NİTELİKLER					
()	()	()	()	()	1. Dersin amaçlarını açıklayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	2. Dersin konu alanına hakim olabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	3. Derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	4. Derslerde, konuyla ilgili soruları tutarlı biçimde açıklayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	5. Kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	6. Alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	7. Alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	8. Dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	9. Anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	10. Dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	11. Öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	12. Öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	13. Öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirilme	()	()	()	()	()

EK B

KATILMA DERECESİ					İDEAL NİTELİKLER					DEĞERLENDİRME DERECESİ				
H İ Ç	K A T I L M A M	K A R A R S I Z I M	B İ R A Z K A T I L I R I M	T A M						H İ Ç B İ R İ	Ç O K A Z I	Y A R I S I	Ç O Ğ U N L U Ğ U	T A M A M I
					II. MESLEKİ NİTELİKLERE DEVAM									
()	()	()	()	()	14. Alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	15. Derslerde konuyu anlaşılır bir dille sunabilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	16. Dersleri planlı olarak işleyebilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	17. Dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	18. Öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	19. Ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	20. Öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	21. Öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	22. Öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	23. Öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	24. Derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	25. Derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme					()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	26. Her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme					()	()	()	()	()

EK B

KATILMA DERECESİ					İDEAL NİTELİKLER	DEĞERLENDİRME DERECESİ				
H İ Ç	K A T I L M A M	K A R A R S I Z I M	B İ R A Z K A T I L I R I M	T A M K A T I L I R I M		H İ Ç B İ R İ	Ç O K A Z I	Y A R I S I	Ç O Ğ U N L U Ğ U	T A M A M I
					MESLEKİ NİTELİKLERE DEVAM					
()	()	()	()	()	27. Eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	28. Derslerde, öğrencinin uygun katılımını sağlayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	29. Derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	30. Öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	31. Öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	32. Sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	33. Dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	34. Başarının ölçülmesinde eğitimin amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	35. Yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	36. Sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	37. Ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	38. Başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	39. Yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	40 Ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	41. Başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	42. Öğrencilerin başarısını değerlendirmede (dersin özelliğine göre) ödev, proje, ders içi etkinliklere yer verebilme.	()	()	()	()	()

EK ÇİZELGE 1

ÖĞRENCİLERİN MEZUN OLDUKLARI ORTAÖĞRETİM KURUMUNA GÖRE KİŞİLİK VE
İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT
AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME
DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	14.7	5	2.9	0.11
	Gruplar içi	11782.3	459	25.7	
	Toplam	11797	464		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	1657	5	331	0.59
	Gruplar içi	258155	459	562	
	Toplam	259812	464		

EK ÇİZELGE 2

ÖĞRENCİLERİN MEZUN OLDUKLARI ORTAÖĞRETİM KURUMUNA GÖRE MESLEKİ
NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ
KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE
İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	253	5	51	0.34
	Gruplar içi	68618	459	149	
	Toplam	68871	464		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	1657	5	331	0.59
	Gruplar içi	258155	459	562	
	Toplam	259812	464		

EK ÇİZELGE 3

ÖĞRENCİLERİN AİLELERİNİN EKONOMİK DURUMUNA GÖRE KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	10.3	2	5.1	0.20
	Gruplar içi	117877	462	25.5	
	Toplam	11797	464		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	378	2	189	1.20
	Gruplar içi	72602	462	157	
	Toplam	72980	464		

EK ÇİZELGE 4

ÖĞRENCİLERİN AİLELERİNİN EKONOMİK DURUMUNA GÖRE MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	207	2	104	0.70
	Gruplar içi	68664	462	149	
	Toplam	68871	464		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	995	2	498	0.89
	Gruplar içi	258817	462	560	
	Toplam	259812	464		

EK ÇİZELGE 5

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ 42 NİTELİKTEN OLUŞAN MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	862	7	123	0.89
	Gruplar içi	16869	122	138	
	Toplam	17731	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	10744	7	1535	1.69
	Gruplar içi	110634	122	907	
	Toplam	121378	129		

EK ÇİZELGE 6

ÖĞRETİM ELEMANLARININ CİNSİYETİNE GÖRE NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

Cinsiyet \ Nitelik Boyutları		NİTELİK BOYUTLARI			
		KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ		MESLEKİ NİTELİKLER	
		KATILMA DER.	DEĞER. DER.	KATILMA DER.	DEĞER. DER.
Kadın (32)	X	106.2	67.3	203.9	123.9
	S	3.42	17.4	6.8	31.0
Erkek (98)	X	105.2	72.3	201.9	132.7
	S	6.9	14.7	12.9	30.4
t-TESTİ		t=0.80<1.96 Sd=128	t=1.59<1.96 Sd=128	t=0.85<1.96 Sd=128	t=1.41<1.96 Sd=128

EK ÇİZELGE 7

ÖĞRETİM ELEMANLARININ KIDEMLERİNE GÖRE KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ
NİTELİKLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ
KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE
İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	115.5	4	28.9	0.74
	Gruplar içi	4876.7	125	39.0	
	Toplam	4992	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	1390	4	348	1.47
	Gruplar içi	29478	125	236	
	Toplam	30869	129		

EK ÇİZELGE 8

ÖĞRETİM ELEMANLARININ KIDEMLERİNE GÖRE MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA
KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM
ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ
SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	218	4	55	0.39
	Gruplar içi	17513	125	140	
	Toplam	17731	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	2771	4	693	0.73
	Gruplar içi	118607	125	949	
	Toplam	121378	129		

EK ÇİZELGE 9

ÖĞRETİM ELEMANLARININ AKADEMİK ÜNVANLARINA GÖRE KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	14.3	2	7.1	0.18
	Gruplar içi	49780	127	39.2	
	Toplam	4992.2	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	865	2	433	1.83
	Gruplar içi	30004	127	236	
	Toplam	30869	129		

EK ÇİZELGE 10

ÖĞRETİM ELEMANLARININ AKADEMİK ÜNVANLARINA GÖRE MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	185	2	93	0.67
	Gruplar içi	17546	127	138	
	Toplam	17731	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	3819	2	1910	2.06
	Gruplar içi	117558	127	926	
	Toplam	121378	129		

EK ÇİZELGE 11

ÖĞRETİM ELEMANLARININ ÖĞRETMENLİK FORMASYONU (VAR/YOK) DURUMUNA GÖRE NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ İLE BU BOYUTLAR AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

Nitelik Boyutları		NİTELİK BOYUTLARI			
		KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ		MESLEKİ NİTELİKLER	
		KATILMA DER.	DEĞER. DER.	KATILMA DER.	DEĞER. DER.
Var (122)	X	10538	71.00	202.40	130.4
	S	6.33	14.60	12.00	29.2
Yok (8)	X	106.62	71.20	202.75	132.6
	S	4.34	26.80	7.87	50.6
t-TESTİ		t=0.55<1.96 Sd=128	t=0.04<1.96 Sd=128	t=0.09<1.96 Sd=128	t=1.20<1.96 Sd=128

EK ÇİZELGE 12

ÖĞRETİM ELEMANLARININ SON ÖĞRENİM DURUMUNA GÖRE KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

Dereceler	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması	F
Katılma Derecesi	Gruplar arası	75.4	3	25.1	0.64
	Gruplar içi	4916.8	126	39.01	
	Toplam	4992.2	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	749	3	250	1.04
	Gruplar içi	30.120	126	239	
	Toplam	30869	129		

EK ÇİZELGE 13

ÖĞRETİM ELEMANLARININ SON ÖĞRENİM DURUMLARINA GÖRE MESLEKİ NİTELİKLER BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	121	3	40	0.29
	Gruplar içi	17610	126	140	
	Toplam	17731	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	3056	3	1019	1.08
	Gruplar içi	118322	126	939	
	Toplam	121378	129		

EK ÇİZELGE 14

ÖĞRETİM ELEMANLARININ UZMANLIK ALANLARINA GÖRE KİŞİLİK VE İNSAN İLİŞKİLERİ NİTELİKLERİ BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	340.9	5	68.2	1.82
	Gruplar içi	4652.4	124	37.5	
	Toplam	4992.2	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	1971	5	394	1.69
	Gruplar içi	28898	124	233	
	Toplam	30869	129		

EK ÇİZELGE 15

ÖĞRETİM ELEMANLARININ UZMANLIK ALANLARINA GÖRE MESLEKİ NİTELİKLER
BOYUTUNA KATILMA DERECELERİ VE BU BOYUT AÇISINDAN KENDİ KURUMLARINDAKİ
ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN VARYANS ANALİZİ
SONUÇLARI

<i>Dereceler</i>	<i>Varyans Kaynağı</i>	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>
Katılma Derecesi	Gruplar arası	673	5	135	0.98
	Gruplar içi	17059	124	198	
	Toplam	17732	129		
Değerlendirme Derecesi	Gruplar arası	9833	5	1967	2.19
	Gruplar içi	111545	124	900	
	Toplam	121378	129		

EK ÇİZELGE 16

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BEDEN, RUH YAPISI BAKIMINDAN SAĞLIKLI OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	1	10	60	72	3	5	19	42	3	72
		%	-	1.39	1.39	13.89	83.33	100.0	4.17	6.94	26.39	58.33	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	0	3	20	24	-	3	6	13	2	24
		%	-	4.17	0	12.50	83.33	100.0	-	12.50	25.00	54.17	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	4	68	72	1	12	16	39	4	72
		%	-	-	-	5.56	94.44	100.0	1.39	16.67	22.22	54.17	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	2	6	9	5	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	8.70	26.09	39.13	21.74	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	4	10	72	86	6	15	12	46	7	86
		%	-	-	4.65	11.63	83.72	100.0	6.98	17.44	13.95	53.49	8.14	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	-	22	24	1	2	8	12	1	24
		%	-	-	8.33	-	91.67	100.0	4.17	8.33	33.33	50.00	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	1	-	3	32	36	-	2	7	22	5	36
		%	-	2.78	-	8.33	88.89	100.0	-	5.56	19.44	61.11	13.89	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	16	16	-	0	2	11	3	16
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	0	12.50	68.75	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	3	6	3	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	25.00	50.00	25.00	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	1	7	9	-	-	4	5	-	9
		%	11.11	-	-	11.11	77.78	100.0	-	-	44.44	55.56	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	10	85	97	-	9	21	58	9	97
		%	-	-	2.06	10.31	87.63	100.0	-	9.28	21.65	59.79	9.28	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	-	3	9	5	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	-	17.65	52.94	29.41	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	-	6	5	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	-	54.55	45.45	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	10	68	79	3	6	21	45	4	79
		%	-	-	1.27	12.66	86.08	100.0	3.80	7.59	26.58	59.96	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	1	-	11	3	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	6.67	-	73.33	20.00	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	2	8	48	407	465	13	52	108	260	32	465
		%	-	0.43	1.72	10.32	87.53	100.0	2.80	11.18	23.23	55.91	6.88	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	1	2	6	118	128	2	8	29	70	19	128
		%	0.78	0.78	1.56	4.69	92.19	100.0	1.56	6.25	22.66	54.69	14.84	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, X ² = 44.642 > 43.278; p<0.01					
	Öğretim Elemanı	Sd=24, X ² = 38.425 > 36.415; p<0.05							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistikî değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır

EK ÇİZELGE 17

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "AKICI BİR KONUŞMAYA SAHİP OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	2	11	59	72	-	20	20	28	4	72
		%	-	-	2.78	15.28	81.94	100.0	-	27.78	27.78	38.89	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	20	24	-	5	5	14	-	24
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	20.83	20.83	58.33	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	2	-	4	66	72	-	33	28	11	-	72
		%	-	2.78	-	5.56	91.67	100.0	-	45.83	38.89	15.28	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	23	23	1	6	5	11	-	23
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	4.35	26.09	21.74	47.83	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	2	12	72	86	2	33	22	26	3	86
		%	-	-	2.33	13.95	83.72	100.0	2.33	38.37	25.58	30.23	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	1	7	6	9	1	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	4.17	29.17	25.00	37.50	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	2	34	36	-	11	18	7	-	36
		%	-	-	-	5.56	94.44	100.0	-	30.56	50.00	19.44	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	15	16	-	2	4	10	-	16
		%	-	-	-	6.25	93.75	100.0	-	12.50	25.00	62.50	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	6	4	2	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	50.00	33.33	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	-	8	9	-	4	2	3	-	9
		%	-	11.11	-	-	88.89	100.0	-	44.44	22.22	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	1	12	83	97	-	35	41	21	-	97
		%	-	1.03	1.03	12.37	85.57	100.0	-	36.08	42.27	21.65	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	1	6	9	1	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	5.88	35.29	52.94	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	4	5	2	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	36.36	45.45	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	11	68	79	-	23	22	30	4	79
		%	-	-	-	13.92	86.08	100.0	-	29.11	27.85	37.97	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	1	5	7	2	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	6.67	33.33	46.67	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	5	52	405	465	2	165	160	127	11	465
		%	-	0.65	1.08	11.18	87.10	100.0	0.43	35.48	34.41	27.31	2.37	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	10	117	128	2	26	33	63	4	128
		%	-	-	0.78	7.81	91.41	100.0	1.56	20.31	25.78	49.22	3.12	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 48.299> 43.278; p<.01						
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 18

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ENERJİK OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	4	4	29	35	72	2	33	25	11	1	72
		%	-	5.56	5.56	40.28	48.61	100.0	2.78	45.83	34.72	15.28	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	9	6	6	3	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	37.50	25.00	25.00	12.50	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	3	24	44	72	6	50	13	3	-	72
		%	-	1.39	4.17	33.33	61.11	100.0	8.33	69.44	18.06	4.17	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	6	7	6	3	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	26.09	30.43	26.09	13.04	100.0
Hatay	Öğrenci	f	1	-	0	28	57	86	9	41	25	11	-	86
		%	1.16	-	-	32.56	66.28	100.0	10.47	47.67	29.07	12.79	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	6	17	24	1	6	10	7	0	24
		%	-	-	4.17	25.00	70.83	100.0	4.17	25.00	41.67	29.17	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	1	-	-	11	24	36	-	15	13	7	1	36
		%	2.78	-	-	30.56	66.67	100.0	-	41.67	36.11	19.44	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	13	16	-	2	3	7	4	16
		%	-	-	-	18.75	81.25	100.0	-	12.50	18.75	43.75	25.00	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	3	9	12	-	11	1	-	-	12
		%	-	-	-	25.00	75.00	100.0	-	91.67	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	6	9	-	2	6	1	-	9
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	22.22	66.67	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	3	34	59	97	4	49	38	6	-	97
		%	-	1.03	3.09	35.05	60.82	100.0	4.12	50.52	39.18	6.19	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	1	5	10	1	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	5.88	29.41	58.82	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	3	8	11	-	1	8	2	-	11
		%	-	-	-	27.27	72.73	100.0	-	9.09	72.73	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	2	3	27	47	79	2	37	28	11	1	79
		%	-	2.53	3.80	34.18	59.49	100.0	2.53	46.84	35.44	13.92	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	2	6	6	1	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	13.33	40.00	40.00	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	8	13	159	283	465	23	237	151	51	3	465
		%	0.43	1.72	2.80	34.19	60.86	100.0	4.95	50.97	32.47	10.97	0.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	16	111	128	2	28	43	43	12	128
		%	-	-	0.78	12.50	86.72	100.0	1.56	21.87	33.59	33.59	9.37	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 56.733 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 19

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "HOŞGÖRÜLÜ OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
	Öğrenci	f	-	1	1	10	60	72	-	17	24	26	5	72
		%	-	1.39	1.39	13.89	83.33	100.0	-	23.61	33.33	36.11	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	7	6	11	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	29.17	25.00	45.33	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	5	67	72	5	36	24	7	-	72
		%	-	-	-	6.94	93.06	100.0	6.94	50.00	33.33	9.72	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	1	6	3	12	1	23
		%	-	-	-	13.04	86.96	100.0	4.35	26.09	13.04	52.17	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	2	4	80	86	8	40	25	11	2	86
		%	-	-	2.33	4.65	93.02	100.0	9.30	46.51	29.07	12.79	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	2	8	10	4	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	8.33	33.33	41.67	16.67	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	7	28	36	-	12	8	14	2	36
		%	-	-	2.78	19.44	77.78	100.0	-	33.33	22.22	38.89	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	10	16	-	2	6	6	2	16
		%	-	-	-	37.50	62.50	100.0	-	12.50	37.50	37.50	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	3	8	1	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	25.00	66.67	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	7	9	-	2	5	2	-	9
		%	-	-	11.11	11.11	77.78	100.0	-	22.22	55.56	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	1	1	-	18	77	97	1	42	33	19	2	97
		%	1.03	1.03	-	18.56	79.38	100.0	1.03	43.30	34.02	19.59	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	1	15	17	-	2	5	9	1	17
		%	-	5.88	-	5.88	88.24	100.0	-	11.76	29.41	52.94	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	3	4	4	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	27.27	36.36	36.36	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	10	68	79	-	23	26	25	5	79
		%	-	-	1.27	12.66	86.08	100.0	-	29.11	32.91	31.65	6.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	4	5	5	1	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	26.67	33.33	33.33	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	2	5	55	402	465	14	176	152	107	16	465
		%	0.22	0.43	1.08	11.83	86.45	100.0	3.01	37.85	32.69	23.01	3.44	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	17	109	128	3	31	40	49	5	128
		%	-	0.78	0.78	13.28	85.16	100.0	2.34	24.22	31.25	38.28	3.91	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 73.106 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Sd=18, X ² = 29.801> 28.869; p<.05						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 20

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DUYGUSAL YÖNDEN OLGUN OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	10	16	45	72	2	16	26	22	6	72
		%	-	1.39	13.89	22.22	62.50	100.0	2.78	22.22	36.11	30.56	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	5	18	24	-	8	6	10	-	24
		%	-	-	4.17	20.83	75.00	100.0	-	33.33	25.00	41.67	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	2	1	7	62	72	1	35	17	18	1	72
		%	-	2.78	1.39	9.72	86.11	100.0	1.39	48.61	23.61	25.00	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	19	23	1	6	4	11	1	23
		%	-	-	4.35	13.04	82.61	100.0	4.35	25.09	17.39	47.33	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	4	-	16	66	86	8	29	24	23	2	86
		%	-	4.65	-	18.60	76.74	100.0	9.30	33.72	27.91	26.74	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	2	20	24	1	8	6	9	-	24
		%	-	-	8.33	8.33	88.33	100.0	4.17	33.33	25.00	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	1	-	1	7	27	36	-	5	14	14	3	36
		%	2.78	-	2.78	19.44	75.00	100.0	-	13.89	38.89	38.89	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	-	2	4	9	1	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	12.50	25.00	56.25	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	1	4	5	2	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	8.33	33.33	41.67	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	7	9	-	4	3	2	-	9
		%	-	-	11.11	11.11	77.78	100.0	-	44.44	33.33	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	4	25	68	97	2	23	34	35	3	97
		%	-	-	4.12	25.77	70.10	100.0	2.06	23.71	35.04	36.08	3.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	-	4	13	-	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	-	23.53	76.47	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	4	3	4	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	36.36	27.27	36.36	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	8	17	54	79	2	20	28	23	6	79
		%	-	-	10.13	24.52	68.35	100.0	2.53	25.32	35.44	29.11	7.59	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	4	4	7	-	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	26.67	26.67	46.67	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	7	24	90	343	465	16	136	151	141	21	465
		%	0.22	1.51	5.16	19.35	73.76	100.0	3.44	29.25	32.47	30.32	4.52	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	5	17	106	128	2	32	31	61	2	128
		%	-	-	3.91	13.28	82.81	100.0	1.56	25.0	24.22	47.66	1.56	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Sd=28, $\chi^2=57.410 > 43.278$; $p<.01$							Sd=28, $\chi^2=45.196 > 43.278$; $p<.01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 21

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "İNSAN SEVER, ARKADAŞ -BİZDEN BİRİ- OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	3	15	53	72	3	31	18	17	3	72
		%	-	1.39	4.17	20.38	73.61	100.0	4.17	43.06	25.00	23.61	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	5	8	10	1	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	20.38	33.33	41.67	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	14	58	72	8	46	12	6	-	72
		%	-	-	-	19.44	80.56	100.0	11.11	63.89	16.67	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	2	4	4	11	2	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	8.70	17.39	17.39	47.83	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	2	13	71	86	6	54	14	11	1	86
		%	-	-	2.33	15.12	82.56	100.0	6.98	62.79	16.28	12.79	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	2	20	24	2	7	8	7	-	24
		%	-	-	8.33	8.33	83.33	100.0	8.33	29.17	33.33	29.17	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	6	29	36	1	10	10	12	3	36
		%	-	-	2.78	16.67	80.56	100.0	2.78	27.78	27.78	33.33	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	13	16	-	2	4	6	4	16
		%	-	-	-	18.75	81.25	100.0	-	12.5	25.00	37.50	25.00	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	2	6	-	4	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	16.67	50.00	-	33.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	3	5	9	-	-	5	4	-	9
		%	11.11	-	-	33.33	55.56	100.0	-	-	55.56	44.44	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	3	14	79	97	5	46	29	16	1	97
		%	-	1.03	3.09	14.43	81.44	100.0	5.15	47.42	29.90	16.49	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	7	9	17	-	-	11	5	1	17
		%	-	-	5.88	41.18	52.94	100.0	-	-	64.71	29.41	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	7	2	2	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	63.64	18.18	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	3	14	61	79	4	34	19	19	3	79
		%	-	1.27	3.80	17.72	77.22	100.0	5.06	43.04	24.05	24.05	3.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	3	4	7	1	15
		%	-	-	-	20.00	80.00	100.0	-	20.00	26.67	46.67	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	12	79	371	465	29	234	104	87	11	465
		%	-	0.65	2.58	16.99	79.78	100.0	6.24	50.32	22.37	18.71	2.37	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	3	21	103	128	4	21	44	50	9	128
		%	0.78	-	2.34	16.41	80.87	100.0	3.12	16.41	34.37	39.06	7.03	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2= 50.920 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı	Sd=18, $\chi^2= 35.243 > 34.805$; $p<.01$							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 22

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SAYGIN OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	3	8	61	72	-	13	28	25	6	72
		%	-	-	4.17	11.11	84.72	100.0	-	18.06	38.89	34.72	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	10	5	8	1	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	41.67	20.83	33.33	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	8	64	72	2	30	22	12	6	72
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	2.78	41.67	30.56	16.67	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	23	23	1	4	6	10	2	23
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	4.35	17.39	26.09	43.48	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	1	12	72	86	6	22	25	30	3	86
		%	-	1.16	1.16	13.95	83.72	100.0	6.98	25.58	29.07	34.88	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	-	-	3	9	4	24
		%	-	-	-	4.17	95.38	100.0	-	-	18.75	56.25	25.00	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	5	31	36	1	5	9	16	5	36
		%	-	-	-	13.89	86.11	100.0	2.78	13.89	25.00	44.44	13.89	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	16	16	-	-	3	9	4	16
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-	18.75	56.25	25.00	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	1	6	2	3	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	8.33	50.00	16.67	25.00	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	2	2	5	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	22.22	22.22	55.56	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	11	84	97	-	16	30	38	13	97
		%	-	-	2.06	11.34	86.60	100.0	-	16.49	30.93	39.18	13.40	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	14	17	-	4	5	7	1	17
		%	-	-	5.88	11.76	82.35	100.0	-	25.53	29.41	41.18	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	1	4	4	2	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	9.09	36.36	36.36	18.18	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	2	7	70	79	-	19	30	23	7	79
		%	-	-	2.53	8.86	88.61	100.0	-	24.05	37.97	29.11	8.86	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	2	3	6	4	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	13.33	20.00	40.00	26.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	8	54	402	465	10	112	150	151	42	465
		%	-	0.22	1.72	11.61	86.45	100.0	2.15	24.09	32.26	32.47	9.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	9	118	128	2	30	30	53	13	128
		%	-	-	0.78	7.03	92.19	100.0	1.56	23.44	23.44	41.41	10.16	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=56.958 > 43.278$; $p<0.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistikî değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 23

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ZEKİ OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	-	19	52	72	-	13	15	35	9	72
		%	-	1.39	-	26.39	72.22	100.0	-	18.06	20.83	48.61	12.50	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	8	16	24	-	5	10	9	-	24
		%	-	-	-	83.33	66.67	100.0	-	20.83	41.67	37.50	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	2	19	51	72	1	20	32	16	3	72
		%	-	-	2.78	26.39	70.83	100.0	1.39	27.78	44.44	22.22	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	5	4	9	4	23
		%	-	-	-	3.70	91.30	100.0	4.35	21.74	17.39	39.13	17.39	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	3	25	58	86	5	24	30	24	3	86
		%	-	-	3.49	29.07	67.44	100.0	5.81	27.91	34.88	27.91	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	18	24	1	2	13	6	2	24
		%	-	-	-	25.00	75.00	100.0	4.17	8.33	54.17	25.00	8.33	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	9	27	36	-	4	8	16	8	36
		%	-	-	-	25.00	75.00	100.0	-	11.11	22.22	44.44	22.22	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	11	16	-	2	4	7	3	16
		%	-	-	-	31.25	68.75	100.0	-	12.50	25.00	43.75	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	-	1	7	4	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	8.33	58.33	33.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	7	9	-	2	4	3	-	9
		%	-	-	11.11	11.11	77.78	100.0	-	22.22	44.44	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	6	28	62	97	-	19	37	36	5	97
		%	-	1.03	6.19	28.87	63.92	100.0	-	19.59	38.14	37.11	5.15	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	13	17	-	1	5	11	-	17
		%	-	-	-	23.53	76.47	100.0	-	5.88	29.41	64.71	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	1	-	3	7	11	-	2	2	7	-	11
		%	-	9.09	-	27.67	63.64	100.0	-	18.18	18.18	63.64	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	2	16	61	79	-	18	22	31	8	79
		%	-	-	2.53	20.25	77.22	100.0	-	22.78	27.85	39.24	10.13	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	11	15	-	1	-	11	3	15
		%	-	-	-	26.67	73.33	100.0	-	6.67	-	73.33	20.00	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	13	121	328	465	6	101	153	169	36	465
		%	-	0.65	2.80	26.02	70.54	100.0	1.29	21.72	32.90	36.34	7.74	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	30	97	128	2	18	40	56	12	128
		%	-	-	0.78	23.44	75.78	100.0	1.56	14.06	31.25	43.75	9.37	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2=65.908 > 43.278$; $p<.01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 24

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "LİDERLİK YAPABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	2	7	31	32	72	5	30	21	16	-	72
		%	-	2.78	9.72	43.06	44.44	100.0	6.94	41.67	29.17	22.22	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	7	16	24	1	13	4	6	-	24
		%	-	-	4.17	29.17	66.67	100.0	4.17	54.17	16.67	25.00	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	2	3	25	42	72	10	41	8	11	2	72
		%	-	2.78	4.17	34.72	58.33	100.0	13.89	56.94	11.11	15.28	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	6	16	23	2	10	3	8	-	23
		%	-	-	4.35	26.09	69.57	100.0	8.70	48.48	13.04	34.78	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	3	6	22	55	86	11	38	26	8	3	86
		%	-	3.49	6.98	25.58	63.95	100.0	12.79	44.19	30.23	9.30	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	9	13	24	1	11	9	3	-	24
		%	-	4.17	4.17	37.50	54.17	100.0	4.17	45.83	37.50	12.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	7	29	36	-	12	13	10	1	36
		%	-	-	-	19.44	80.56	100.0	-	33.33	36.11	27.78	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	12	16	-	2	11	3	-	16
		%	-	-	6.25	18.75	75.00	100.0	-	12.50	68.75	18.75	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	1	5	6	12	1	8	2	1	-	12
		%	-	-	8.33	41.67	50.00	100.0	8.33	66.67	16.67	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	6	2	9	-	4	4	1	-	9
		%	11.11	-	-	66.67	22.22	100.0	-	44.44	44.44	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	1	3	5	35	53	97	9	48	23	15	2	97
		%	1.03	3.09	5.15	36.08	54.64	100.0	9.28	49.48	23.71	15.46	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	7	9	17	-	5	7	5	-	17
		%	-	-	5.88	41.18	52.94	100.0	-	29.41	41.18	29.41	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	4	6	1	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	36.36	54.55	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	9	27	42	79	6	33	21	19	-	79
		%	-	1.27	11.39	34.18	53.16	100.0	7.59	41.77	26.58	24.05	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	10	15	-	4	6	4	1	15
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	26.67	40.00	26.67	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	11	31	153	269	465	42	214	120	81	8	465
		%	0.22	2.37	6.67	32.90	57.85	100.0	9.03	46.02	25.81	17.42	1.72	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	1	5	43	78	128	4	49	44	30	1	128
		%	0.78	0.78	3.91	33.59	60.94	100.0	3.12	38.28	34.37	23.44	0.78	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 25

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "GÜVENİLİR OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	1	6	65	72	1	21	20	24	6	72
		%	-	-	1.39	8.33	90.28	100.0	1.39	29.17	27.78	33.33	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	1	7	8	7	1	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	4.17	29.17	33.33	29.17	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	1	70	72	10	36	12	12	2	72
		%	-	-	1.39	1.39	97.22	100.0	13.89	50.00	16.67	16.67	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	3	6	11	2	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	13.04	26.09	47.83	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	6	80	86	8	31	17	26	4	86
		%	-	-	-	6.98	93.02	100.0	9.30	36.05	19.77	30.23	4.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	1	9	9	4	1	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	4.17	37.50	37.50	16.67	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	3	33	36	-	11	9	11	5	36
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	30.56	25.00	30.56	13.89	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	-	2	3	11	-	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	12.50	18.75	68.75	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	-	2	6	4	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	16.67	50.00	33.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	2	4	3	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	22.22	44.44	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	1	7	88	97	2	42	24	23	6	97
		%	-	1.03	1.03	7.22	90.72	100.0	2.06	43.30	24.74	23.71	6.19	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	17	17	-	2	5	8	2	17
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	11.76	29.41	47.06	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	3	3	4	1	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	27.27	27.7	36.36	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	4	74	79	3	26	22	21	7	79
		%	-	-	1.27	5.06	93.67	100.0	3.80	32.91	27.85	26.58	8.86	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	3	2	8	2	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	20.0	13.33	53.33	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	4	29	431	465	24	172	113	125	31	465
		%	-	0.22	0.86	6.24	92.69	100.0	5.16	36.99	24.30	26.88	6.67	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	123	128	3	28	37	52	8	128
		%	-	-	-	3.91	96.09	100.0	2.34	21.87	28.91	40.62	6.25	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2= 47.214 > 43.278$; $p < .01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 26

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KENDİNE GÜVENİ OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	0	10	61	72	1	14	19	30	8	72
		%	-	1.39	-	13.89	84.72	100.0	1.39	19.44	26.39	41.67	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	1	6	8	7	2	24
		%	-	-	-	4.17	95.38	100.0	4.17	25.00	33.33	29.17	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	3	69	72	1	21	22	23	5	72
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	1.39	29.17	30.56	31.94	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	5	5	9	3	23
		%	-	-	-	4.85	95.65	100.0	4.35	21.74	21.74	39.13	13.04	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	1	10	74	86	2	16	26	30	12	86
		%	-	1.16	1.16	11.63	86.05	100.0	2.33	18.60	30.23	34.88	13.95	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	1	4	11	8	-	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	4.17	16.67	45.83	33.33	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	6	30	36	-	8	9	12	7	36
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	22.22	25.00	33.33	19.44	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	-	15	16	-	1	6	8	1	16
		%	-	6.25	-	-	93.75	100.0	-	6.25	37.50	50.0	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	-	1	5	5	1	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	8.33	41.67	41.67	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	6	9	-	2	2	5	-	9
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	22.22	22.22	55.56	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	10	85	97	-	14	27	42	14	97
		%	-	-	2.06	10.31	87.63	100.0	-	14.43	27.84	43.30	14.43	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	2	4	9	2	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	11.76	23.53	52.94	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	1	2	8	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	9.09	18.18	72.73	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	-	8	70	79	2	16	20	33	8	79
		%	-	1.27	-	10.13	88.61	100.0	2.53	20.25	25.32	41.77	10.13	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	2	3	7	3	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	13.33	20.0	46.67	20.00	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	3	50	409	465	6	91	130	183	55	465
		%	-	0.65	0.65	10.75	87.96	100.0	1.29	19.57	27.96	39.35	11.83	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	8	119	128	3	22	39	53	11	128
		%	-	0.78	-	6.28	92.97	100.0	2.34	17.19	30.47	41.41	8.59	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 27

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BECERİKLİ OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	2	32	37	72	-	23	24	22	3	72
		%	-	1.39	2.78	44.44	51.39	100.0	-	31.94	33.33	30.56	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	8	16	24	-	10	8	6	-	24
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	41.67	33.33	25.0	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	23	48	72	3	34	26	8	1	72
		%	-	-	1.39	31.94	66.67	100.0	4.17	47.22	36.11	11.11	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	5	7	9	1	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	21.74	30.43	39.15	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	3	21	62	86	4	29	38	13	2	86
		%	-	-	3.49	24.42	72.09	100.0	4.65	33.72	44.19	15.12	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	20	24	1	5	9	9	-	24
		%	-	-	4.17	12.50	83.33	100.0	4.17	20.83	37.50	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	3	12	21	36	-	7	16	10	3	36
		%	-	-	8.33	33.33	58.33	100.0	-	19.44	44.44	27.78	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	2	6	7	16	-	3	10	1	2	16
		%	-	6.25	12.50	37.50	43.75	100.0	-	18.75	62.50	6.25	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	4	8	12	-	7	4	1	-	12
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	58.33	33.33	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	7	2	9	-	3	3	3	-	9
		%	-	-	-	77.78	22.22	100.0	-	33.33	33.33	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	7	26	64	97	1	30	42	23	1	97
		%	-	-	7.22	26.80	65.98	100.0	1.03	30.93	43.30	23.71	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	13	17	-	1	6	9	1	17
		%	-	-	-	23.53	76.47	100.0	-	5.88	35.29	52.94	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	1	-	6	4	11	-	2	6	3	-	11
		%	-	9.09	-	54.55	36.36	100.0	-	18.18	54.55	27.27	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	2	26	51	79	1	28	24	24	2	79
		%	-	-	2.53	32.91	64.56	100.0	1.27	35.44	30.88	30.88	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	10	15	-	5	6	3	1	15
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	33.33	40.0	20.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	2	18	150	295	465	9	160	180	104	12	465
		%	-	0.43	3.87	32.26	63.44	100.0	1.94	34.41	38.71	22.37	2.58	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	3	35	89	128	2	32	49	40	5	128
		%	-	0.78	2.34	27.34	69.53	100.0	1.56	25.0	38.28	31.25	3.91	100.0
Anlamlılık	Öğrenci		Sd=21, $\chi^2=41.585 > 38.932$; $p<.01$						Fark anlamlı değil					
Düzeyi	Öğretim Elemanı		Sd=18, $\chi^2=37.697 > 34.805$; $p<.01$						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 28

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "NEŞELİ VE ŞAKACI OLMA" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	2	5	34	31	72	3	36	18	13	2	72
		%	-	2.78	6.94	47.22	43.06	100.0	4.17	50.0	25.0	18.06	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	6	16	24	-	6	10	8	-	24
		%	-	-	8.33	25.0	66.67	100.0	-	25.0	41.67	33.33	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	1	-	4	26	41	72	9	45	15	3	-	72
		%	1.39	-	5.56	36.11	56.94	100.0	12.50	62.50	20.83	4.17	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	18	23	1	8	7	7	-	23
		%	-	-	-	21.74	73.26	100.0	4.35	34.78	30.43	30.43	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	1	-	1	25	59	86	10	49	23	2	2	86
		%	1.16	-	1.16	29.07	68.80	100.0	11.63	56.98	26.74	2.33	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	2	7	14	24	1	7	10	5	1	24
		%	-	4.17	8.33	29.17	58.33	100.0	4.17	29.17	41.67	20.83	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	15	20	36	-	18	6	11	1	36
		%	-	-	2.78	41.67	55.56	100.0	-	50.0	16.67	30.56	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	7	8	16	-	2	9	3	2	16
		%	-	-	6.25	43.75	50.0	100.0	-	12.50	56.25	18.75	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	-	9	1	2	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	75.0	8.33	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	3	4	9	-	5	2	2	-	9
		%	11.11	-	11.11	33.33	44.44	100.0	-	55.56	22.22	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	1	2	3	41	50	97	7	58	24	7	1	97
		%	1.03	2.06	3.09	42.27	51.55	100.0	7.22	59.79	24.74	7.22	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	11	17	-	-	10	6	1	17
		%	-	-	-	35.29	64.71	100.0	-	-	58.82	35.29	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	5	6	11	-	5	5	1	-	11
		%	-	-	-	45.45	54.55	100.0	-	45.45	45.45	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	4	29	45	79	4	42	18	14	1	79
		%	-	1.27	5.06	36.71	56.96	100.0	5.06	53.16	22.78	17.72	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	10	15	-	4	6	5	-	15
		%	-	-	6.67	26.67	66.67	100.0	-	26.67	40.0	33.33	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	3	5	18	177	262	465	33	262	110	53	7	465
		%	0.65	1.08	3.87	33.06	56.34	100.0	7.10	56.34	23.66	11.40	1.51	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	1	7	38	81	128	2	32	54	36	4	128
		%	0.78	0.78	5.47	29.69	63.28	100.0	1.56	25.0	42.19	28.12	3.12	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X²= 50.073 > 41.337; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 29

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DİĞER ÖĞRETİM ELEMANLARI İLE UYUMLU İLİŞKİLER İÇİNDE OLABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	2	1	13	55	72	2	11	22	33	4	72
		%	1.39	2.78	1.39	18.06	76.39	100.0	2.78	16.28	30.56	45.83	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	-	5	6	9	4	24
		%	-	-	-	12.50	8.74	100.0	-	20.83	25.0	37.5	16.67	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	11	60	72	5	32	18	17	-	72
		%	-	-	1.39	15.28	83.33	100.0	6.94	44.44	25.0	23.61	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	4	5	11	2	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	17.39	21.74	47.83	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	13	72	86	6	23	19	33	5	86
		%	-	-	1.16	15.12	83.72	100.0	6.98	26.74	22.09	38.37	5.81	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	3	20	24	2	8	5	6	3	24
		%	-	4.17	-	12.50	83.33	100.0	8.33	33.33	20.83	25.0	12.50	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	6	30	36	-	5	4	18	9	36
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	13.89	11.11	50.0	25.0	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	1	2	2	3	8	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	6.25	12.50	12.50	18.75	50.0	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	1	3	5	3	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	25.0	41.67	25.0	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	1	7	9	-	3	4	2	-	9
		%	11.11	-	-	11.11	77.78	100.0	-	33.33	44.44	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	16	79	97	1	23	25	43	5	97
		%	-	-	2.06	16.49	81.44	100.0	1.03	23.71	25.77	44.33	5.15	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	1	4	10	2	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	5.88	25.53	58.82	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	1	2	5	3	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	9.09	18.18	45.45	27.27	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	13	65	79	4	15	26	31	3	79
		%	-	-	1.27	16.46	82.28	100.0	5.06	18.99	32.91	39.24	3.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	2	3	9	1	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	13.33	20.0	60.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	2	6	74	382	465	20	114	124	181	26	465
		%	0.22	0.43	1.29	15.91	82.15	100.0	4.30	24.52	26.67	38.92	5.59	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	1	-	13	113	128	4	25	29	50	20	128
		%	0.78	0.78	-	10.16	88.28	100.0	3.12	19.53	22.66	39.06	15.62	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 71.502 > 41.337; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE'30

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İŞBİRLİĞİ İÇİNDE ÇALIŞABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	-	15	56	72	4	35	18	14	1	72
		%	-	1.39	-	20.83	77.87	100.0	5.56	48.61	25.0	19.44	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	2	21	24	-	6	5	9	4	24
		%	-	4.17	-	8.33	87.50	100.0	-	25.0	20.83	37.50	16.67	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	2	70	72	19	44	9	-	-	72
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	26.39	61.11	12.50	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	19	23	1	6	6	9	1	23
		%	-	-	-	17.39	82.61	100.0	4.35	26.09	26.09	39.13	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	10	76	86	20	36	23	5	2	86
		%	-	-	-	11.63	88.37	100.0	23.26	41.86	26.74	5.81	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	1	9	7	5	2	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	4.17	37.50	29.17	20.83	8.33	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	1	35	36	3	13	9	7	4	36
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	8.33	36.11	25.0	19.44	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	12	16	-	3	5	5	3	16
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	-	18.75	31.25	31.25	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	2	8	2	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	16.67	66.67	16.67	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	-	8	9	-	5	3	1	-	9
		%	11.11	-	-	-	88.89	100.0	-	55.56	33.33	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	15	81	97	9	45	33	10	-	97
		%	-	-	1.03	15.46	83.51	100.0	9.28	46.39	34.02	10.31	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	-	6	10	1	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	-	35.29	58.82	5.83	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	4	7	11	-	4	6	1	-	11
		%	-	-	-	36.36	63.64	100.0	-	5.23	54.55	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	7	72	79	5	36	21	15	2	79
		%	-	-	-	8.86	91.14	100.0	6.33	45.57	26.58	18.99	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	4	5	6	-	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	26.67	33.33	40.0	20.00	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	1	55	408	465	62	221	121	52	9	465
		%	-	0.22	0.22	11.83	87.74	100.0	13.33	47.53	26.02	11.18	1.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	128	2	33	37	45	11	128
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	1.56	25.78	28.91	35.16	8.59	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 84.522> 41.337; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistikî değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 31

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINIF İÇİ ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	3	11	58	72	6	24	25	14	3	72
		%	-	-	4.17	15.28	80.56	100.0	8.33	33.33	34.72	19.44	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	21	24	1	4	5	11	3	24
		%	-	-	4.17	8.33	87.50	100.0	4.17	16.67	20.83	45.33	12.50	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	1	2	68	72	14	41	12	5	-	72
		%	-	1.39	1.39	2.78	94.44	100.0	19.44	56.94	16.67	6.94	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	19	23	1	8	6	7	1	23
		%	-	-	-	17.39	82.61	100.0	4.35	34.78	26.09	30.43	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	16	69	86	9	42	18	15	2	86
		%	-	-	1.16	18.60	80.23	100.0	10.47	48.84	20.93	17.44	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	3	9	7	4	1	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	12.50	37.50	29.17	16.67	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	2	34	36	5	11	5	11	4	36
		%	-	-	-	5.56	94.44	100.0	13.89	30.56	13.89	30.56	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	13	16	-	4	5	6	1	16
		%	-	-	6.25	12.50	81.25	100.0	-	25.0	31.25	37.50	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	1	9	-	2	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	75.0	-	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	1	6	9	-	4	3	2	-	9
		%	11.11	-	11.11	11.11	66.67	100.0	-	44.44	33.33	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	13	83	97	12	40	27	17	1	97
		%	-	-	1.03	13.40	85.57	100.0	12.37	41.24	27.84	17.54	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	2	8	6	1	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	11.76	47.06	35.29	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	4	4	3	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	36.36	36.36	27.27	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	5	73	79	8	34	23	12	2	79
		%	-	-	1.27	6.33	92.41	100.0	10.13	43.04	29.11	15.19	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	11	15	-	7	3	4	1	15
		%	-	-	-	26.67	73.23	100.0	-	46.67	20.0	26.67	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	7	51	406	465	55	205	114	79	12	465
		%	-	0.22	1.51	10.97	87.31	100.0	11.83	44.09	24.52	16.99	2.58	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	3	16	108	128	5	38	37	40	8	128
		%	0.78	-	2.34	12.50	84.37	100.0	3.91	29.69	28.91	31.25	6.25	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 50,844 > 41.337; p<01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 32

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINIF DIŞI ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	2	5	22	43	72	5	35	21	11	-	72
		%	-	2.78	6.94	30.56	59.72	100.0	6.94	48.61	29.17	15.28	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	4	19	24	-	4	7	10	3	24
		%	4.17	-	-	16.67	79.17	100.0	-	16.67	29.17	41.67	12.5	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	12	60	72	28	36	7	1	-	72
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	38.89	50.0	9.72	1.39	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	1	8	6	8	-	23
		%	-	-	-	13.04	86.95	100.0	4.35	34.78	26.09	34.78	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	2	13	70	86	28	28	15	11	4	86
		%	-	1.16	2.33	15.12	81.40	100.0	32.56	32.56	17.44	12.79	4.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	4	19	24	2	10	6	5	1	24
		%	4.17	-	-	16.67	79.17	100.0	8.33	41.67	25.0	20.33	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	5	31	36	8	14	4	10	-	36
		%	-	-	-	13.89	86.11	100.0	22.22	38.89	11.11	27.78	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	3	11	16	-	5	6	4	1	16
		%	-	-	12.50	18.75	68.75	100.0	-	31.25	37.5	25.0	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	6	5	-	1	-	12
		%	-	-	-	8.33	96.7	100.0	50.00	41.67	-	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	3	5	9	-	6	1	2	-	9
		%	11.11	-	-	33.33	55.56	100.0	-	66.67	11.11	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	4	30	62	97	19	52	17	9	-	97
		%	-	1.03	4.12	30.93	63.92	100.0	19.59	53.61	17.53	9.28	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	7	9	17	-	1	6	8	2	17
		%	-	-	5.88	41.18	52.94	100.0	-	5.88	35.29	47.06	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	3	8	11	-	7	3	1	-	11
		%	-	-	-	27.27	72.73	100.0	-	63.64	27.27	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	3	18	57	79	10	30	25	12	2	79
		%	-	1.27	3.80	22.78	72.15	100.0	12.66	37.97	31.65	15.19	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	10	15	-	7	5	3	-	15
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	46.67	33.33	20.0	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	5	14	104	342	465	104	207	92	56	6	465
		%	-	1.08	3.01	22.37	73.55	100.0	22.37	44.52	19.78	12.04	1.29	100.0
	Öğretim Elemanı	f	3	-	3	29	93	128	3	41	37	40	7	128
		%	2.34	-	2.34	22.66	72.66	100.0	2.34	32.03	28.91	31.25	5.47	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 83.648 > 43.278; p<01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 33

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN KİŞİSEL SORUNLARININ ÇÖZÜMÜNDE REHBERLİK EDEBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	3	-	8	60	72	6	41	15	9	1	72
		%	1.39	4.17	-	11.11	83.33	100.0	8.33	56.94	20.83	12.50	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	23	24	-	9	4	8	3	24
		%	-	-	4.17	-	95.83	100.0	-	37.50	16.67	33.33	12.50	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	-	5	66	72	32	35	2	2	1	72
		%	-	1.39	-	6.94	91.67	100.0	44.44	48.61	2.78	2.78	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	1	11	5	5	1	23
		%	-	-	-	13.04	86.96	100.0	4.35	47.83	21.74	21.74	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	2	3	10	71	86	36	34	9	6	1	86
		%	-	2.33	3.49	11.63	82.56	100.0	41.86	39.53	10.47	6.98	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	19	24	1	13	5	5	-	24
		%	-	-	-	20.83	79.17	100.0	4.17	54.17	20.83	20.83	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	3	33	36	8	18	2	5	3	36
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	22.22	50.0	5.56	13.89	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	12	16	1	5	1	6	3	16
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	6.25	31.25	6.25	37.50	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	5	6	1	-	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	41.67	50.0	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	3	5	9	-	6	2	1	-	9
		%	11.11	-	-	33.33	55.56	100.0	-	66.67	22.22	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	2	12	82	97	35	52	4	5	1	97
		%	-	1.03	20.6	12.37	84.54	100.0	36.08	53.61	4.12	5.15	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	3	9	3	2	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	17.65	52.94	17.65	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	1	2	8	11	2	4	4	1	-	11
		%	-	-	9.09	18.18	72.73	100.0	18.18	36.36	36.36	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	-	5	73	79	8	40	17	13	1	79
		%	-	1.27	-	6.33	92.41	100.0	10.13	50.63	21.52	16.46	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	9	3	3	-	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	60.0	20.0	20.0	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	8	6	47	403	465	132	230	54	41	8	465
		%	0.22	1.72	1.29	10.11	86.67	100.0	28.39	49.46	11.61	8.82	1.72	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	19	107	128	3	56	29	31	9	128
		%	0.78	-	0.78	14.84	83.59	100.0	2.34	43.75	22.66	24.22	7.03	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=90.461 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 34

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİ OLDUĞU GİBİ KABUL EDEBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	2	15	54	72	3	33	20	14	2	72
		%	-	1.39	2.78	20.83	75.0	100.0	4.17	45.83	27.78	58.33	19.44	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	7	16	24	1	8	4	10	1	24
		%	4.17	-	-	29.17	66.67	100.0	4.17	33.33	16.67	41.67	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	2	9	61	72	22	32	9	9	-	72
		%	-	-	2.78	12.50	84.92	100.0	30.56	44.44	12.50	12.50	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	7	15	23	2	6	10	3	2	23
		%	-	-	-	30.43	69.57	100.0	8.70	26.09	43.48	13.04	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	2	12	71	86	25	26	19	14	2	86
		%	-	1.16	2.33	13.95	82.56	100.0	29.07	30.23	22.09	16.28	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	2	8	5	9	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	8.33	33.33	20.83	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	1	-	3	32	36	8	9	12	6	1	36
		%	-	2.78	-	8.33	88.89	100.0	22.22	25.0	33.33	16.67	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	5	10	16	1	5	4	5	1	16
		%	-	-	6.25	31.25	62.50	100.0	6.25	31.25	25.0	31.25	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	1	-	11	12	4	5	2	1	-	12
		%	-	-	8.33	-	91.67	100.0	33.33	41.67	16.67	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	4	3	2	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	44.44	33.33	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	1	1	2	16	77	97	10	49	20	16	2	97
		%	1.03	1.03	2.06	16.49	79.88	100.0	10.31	50.52	20.62	16.49	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	11	17	-	-	11	4	2	17
		%	-	-	-	35.29	64.71	100.0	-	-	64.71	23.53	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	1	4	5	1	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	9.09	36.36	45.45	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	2	11	65	79	4	36	20	17	2	79
		%	-	1.27	2.53	13.92	82.28	100.0	5.06	45.57	25.32	21.52	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	2	11	15	-	6	1	8	-	15
		%	-	6.67	6.67	13.33	73.33	100.0	-	40.0	6.67	53.33	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	5	11	66	382	465	77	194	107	78	9	465
		%	0.22	1.08	2.37	14.19	82.15	100.0	16.56	41.72	23.01	16.77	1.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	1	2	32	92	128	6	37	38	41	6	128
		%	0.78	0.78	1.56	25.0	71.87	100.0	4.69	28.91	29.69	32.03	4.69	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2= 57.159 > 43.278$; $p < .01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 35

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERİNDE DÜRÜST OLABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECESEİ						DEĞERLENDİRME DERECESEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	1	1	69	72	1	12	24	30	5	72
		%	-	1.39	1.39	1.39	95.83	100.0	1.39	16.67	33.33	41.67	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	-	6	4	10	4	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	-	25.0	16.67	41.67	16.67	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	1	71	72	12	36	14	7	3	72
		%	-	-	-	1.39	98.61	100.0	16.67	50.0	19.44	9.72	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	8	3	7	4	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	34.78	13.04	30.43	17.39	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	2	84	86	12	31	19	19	5	86
		%	-	-	-	2.33	97.67	100.0	13.95	36.05	22.09	22.09	5.81	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	9	5	5	4	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	37.50	20.83	20.83	16.67	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	2	34	36	-	15	7	12	2	36
		%	-	-	-	5.56	94.44	100.0	-	41.67	19.44	33.33	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	2	13	16	-	1	6	3	6	16
		%	6.25	-	-	12.50	81.25	100.0	-	6.25	37.50	18.75	37.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	2	4	4	2	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	16.67	33.33	33.33	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	-	2	4	3	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	22.22	44.44	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	-	11	85	97	5	30	29	27	6	97
		%	-	1.03	-	11.34	87.63	100.0	5.15	30.93	29.90	27.84	6.19	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	-	6	9	2	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	-	35.29	52.94	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	1	6	4	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	9.09	54.55	36.36	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	1	78	79	2	19	25	30	3	79
		%	-	-	-	1.27	98.73	100.0	2.53	24.05	31.65	37.97	3.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	3	2	9	1	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	20.0	13.33	60.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	2	1	18	444	465	34	148	128	131	24	465
		%	-	0.43	0.22	3.87	95.48	100.0	7.31	31.83	27.53	28.17	5.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	10	117	128	2	29	30	46	21	128
		%	0.78	-	-	7.81	91.41	100.0	1.56	22.66	23.44	35.94	16.41	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=71.581 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 36

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERCE DÜZENLENEN AKADEMİK YA DA SOSYAL ETKİNLİKLERE İLGİ GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	3	-	17	52	72	4	21	19	22	6	72
		%	-	4.17	-	23.61	72.22	100.0	5.56	29.17	26.39	30.56	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	5	18	24	-	6	7	7	4	24
		%	-	-	4.17	20.38	75.0	100.0	-	25.0	29.17	29.17	16.67	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	-	7	64	72	8	33	20	9	2	72
		%	-	1.39	-	9.72	88.89	100.0	11.11	45.83	27.78	12.50	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	19	23	2	6	9	4	2	23
		%	-	-	-	17.39	82.61	100.0	8.70	26.09	39.13	17.39	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	17	69	86	14	30	23	14	5	86
		%	-	-	-	19.77	90.23	100.0	16.28	34.88	26.74	16.28	5.81	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	18	24	2	11	5	5	1	24
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	8.33	45.83	20.83	20.83	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	6	30	36	1	8	6	13	8	36
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	2.78	22.22	16.67	36.11	22.22	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	12	16	-	3	5	7	1	16
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	-	18.75	31.25	43.75	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	1	9	2	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	75.0	16.67	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	3	5	9	-	4	3	2	-	9
		%	11.11	-	-	33.33	55.56	100.0	-	44.44	33.33	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	20	76	97	10	44	27	15	1	97
		%	-	-	1.03	20.62	78.35	100.0	10.31	45.36	27.84	15.46	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	11	17	-	3	10	2	2	17
		%	-	-	-	35.29	64.71	100.0	-	17.65	58.82	11.76	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	7	3	1	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	63.64	27.27	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	-	8	70	79	2	23	25	25	4	79
		%	-	1.27	-	10.13	88.61	100.0	2.53	29.11	31.65	31.65	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	4	7	4	-	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	26.67	46.67	26.67	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	5	1	77	382	465	40	175	125	99	26	465
		%	-	1.08	0.22	16.56	82.15	100.0	8.60	37.63	26.88	21.29	5.59	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	31	95	128	4	37	46	31	10	128
		%	0.78	-	0.78	24.22	74.22	100.0	3.12	28.91	35.94	24.22	7.81	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 74.292 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 37

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERİNDE KARŞILIKLI GÜVEN ORTAMI YARATABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	1	4	67	72	2	19	25	23	3	72
		%	-	-	1.39	5.56	93.06	100.0	2.78	26.39	34.72	31.94	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	24	24	-	6	6	8	4	24
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	25.0	25.0	33.33	16.67	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	-	72	72	13	41	15	2	1	72
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	18.06	56.94	20.83	2.78	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	4	6	9	3	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	17.39	26.09	39.13	13.04	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	7	79	86	17	36	14	17	2	86
		%	-	-	-	8.14	91.86	100.0	19.77	41.86	16.28	19.77	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	2	8	8	4	2	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	8.33	33.33	33.33	16.67	8.33	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	-	35	36	1	13	12	6	4	36
		%	-	-	2.78	-	97.22	100.0	2.78	36.01	33.33	16.67	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	14	16	-	1	7	7	1	16
		%	-	-	6.25	6.25	87.50	100.0	-	6.25	43.75	43.75	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	8	3	1	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	66.67	25.0	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	4	1	4	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	44.44	11.11	44.44	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	5	91	97	8	43	23	16	7	97
		%	-	-	1.03	5.15	93.81	100.0	8.25	44.33	23.71	16.49	7.22	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	-	8	7	2	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	-	47.06	41.18	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	3	5	2	1	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	27.27	45.45	18.18	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	3	76	79	3	26	24	22	4	79
		%	-	-	-	3.80	96.20	100.0	3.80	32.91	30.38	27.85	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	3	2	9	1	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	20.0	13.33	60.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	-	3	20	442	465	44	189	121	89	22	465
		%	-	-	0.65	4.30	95.05	100.0	9.46	40.65	26.02	19.14	4.73	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	123	128	3	26	38	48	13	128
		%	-	-	0.78	3.12	96.09	100.0	2.34	20.31	29.69	37.50	10.16	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=75.745 > 43.278$; $p<0.1$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 38

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN AMAÇLARINI AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	2	15	55	72	-	19	12	34	7	72
		%	-	-	2.78	20.83	76.39	100.0	-	26.39	16.67	47.22	9.72	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	3	7	13	1	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	12.50	29.17	54.17	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	2	70	72	2	36	25	8	1	72
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	2.78	50.0	34.72	11.11	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	2	7	11	2	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	3.70	20.43	47.33	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	4	-	2	80	86	2	29	30	22	3	86
		%	-	4.65	-	2.33	93.02	100.0	2.33	33.72	34.88	25.58	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	22	24	1	3	8	11	1	24
		%	-	-	4.17	4.17	91.67	100.0	4.17	12.50	33.33	45.83	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	1	35	36	-	10	19	7	-	36
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	-	27.78	52.78	19.44	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	1	14	16	-	2	3	9	2	16
		%	-	6.25	-	6.25	87.50	100.0	-	12.50	18.75	56.25	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	8	3	1	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	66.67	25.0	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	1	1	5	2	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	11.11	11.11	55.56	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	-	10	86	97	1	28	34	29	5	97
		%	-	1.03	-	10.31	88.66	100.0	1.03	28.87	35.05	29.90	5.15	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	2	6	9	-	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	11.76	35.29	52.94	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	3	3	5	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	27.27	27.27	45.45	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	12	66	79	1	21	18	33	6	79
		%	-	-	1.27	15.19	83.54	100.0	1.27	26.58	22.78	41.77	7.59	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	2	4	7	2	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	13.33	26.67	46.67	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	5	3	42	415	465	6	154	144	139	22	465
		%	-	1.08	0.65	9.03	89.25	100.0	1.29	33.12	30.97	29.89	4.73	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	12	114	128	3	15	40	62	8	128
		%	-	0.78	0.78	9.37	89.06	100.0	2.34	11.72	31.25	48.44	6.25	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Sd=21, X ² = 49.295 >48.932; p<.01							Sd=28, X ² = 64.421 > 43.278; p<.01					
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 39

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN KONU ALANINA HAKİM OLABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	1	11	60	72	-	13	26	28	5	72
		%	-	-	1.39	15.28	83.33	100.0	-	18.06	36.11	38.89	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	22	24	-	3	7	14	-	24
		%	-	-	4.17	4.17	91.67	100.0	-	12.50	29.17	58.33	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	2	70	72	1	31	30	9	1	72
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	1.39	43.06	41.67	12.50	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	2	6	12	2	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	8.70	26.09	52.17	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	7	79	86	2	18	32	27	7	86
		%	-	-	-	8.14	91.86	100.0	2.33	20.93	37.21	31.40	8.14	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	1	3	11	9	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	4.17	12.50	45.83	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	4	32	36	-	4	19	11	2	36
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	11.11	52.78	30.56	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	15	16	-	-	3	8	5	16
		%	-	-	-	6.25	93.75	100.0	-	-	18.75	50.0	31.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	1	3	6	2	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	25.0	50.0	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	-	2	4	3	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	22.22	44.44	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	4	8	84	97	1	23	45	27	1	97
		%	-	1.03	4.12	8.25	86.60	100.0	1.03	23.71	46.39	27.84	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	1	7	9	-	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	5.88	41.18	52.94	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	2	3	5	1	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	18.18	27.27	45.45	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	10	68	79	2	19	25	28	5	79
		%	-	-	1.27	12.66	86.08	100.0	2.53	24.05	31.65	35.44	6.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	1	5	7	2	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	6.67	33.33	46.67	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	6	44	414	465	7	113	186	137	22	465
		%	-	0.22	1.29	9.46	89.03	100.0	1.51	24.30	40.0	29.46	4.73	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	10	117	128	2	12	43	62	9	128
		%	-	-	0.78	7.81	91.41	100.0	1.56	9.37	33.59	48.44	7.03	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=47.260 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 40

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE KONULARLA İLGİLİ FARKLI BİLİMSSEL GÖRÜŞLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	3	29	39	72	5	27	23	16	1	72
		%	-	1.39	4.17	40.28	54.17	100.0	6.94	37.50	31.94	22.22	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	18	24	-	8	6	9	1	24
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	-	33.33	25.00	37.50	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	14	57	72	11	50	7	4	-	72
		%	-	-	1.39	19.44	79.17	100.0	15.28	69.44	9.72	5.56	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	7	6	9	-	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	30.43	26.09	39.13	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	1	-	3	12	70	86	9	44	25	7	1	86
		%	1.16	-	3.49	13.95	81.40	100.0	10.47	51.16	29.07	8.14	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	2	7	8	7	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	8.33	29.17	33.33	29.17	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	11	25	36	-	22	8	6	-	36
		%	-	-	-	30.56	69.44	100.0	-	61.11	22.22	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	-	15	16	-	3	1	10	2	16
		%	-	6.25	-	-	93.75	100.0	-	18.75	6.25	62.50	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	5	5	2	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	41.67	41.67	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	-	2	3	4	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	22.22	33.33	44.44	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	-	21	75	97	6	48	26	17	-	97
		%	-	1.03	-	21.65	77.32	100.0	6.19	49.48	26.80	17.53	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	15	17	-	3	9	5	-	17
		%	-	-	5.88	5.88	88.25	100.0	-	17.65	52.94	29.41	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	5	3	2	1	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	45.45	27.27	18.18	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	3	23	52	79	5	33	25	15	1	79
		%	-	1.27	3.80	29.11	65.82	100.0	6.33	41.77	31.65	18.99	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	10	15	-	4	7	3	1	15
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	26.67	46.67	20.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	3	10	112	339	465	36	234	122	69	4	465
		%	0.22	0.65	2.15	24.09	72.90	100.0	7.74	50.32	26.24	14.84	0.86	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	18	108	128	3	34	40	47	4	128
		%	-	0.78	0.78	14.06	84.37	100.0	2.34	26.56	31.25	36.72	3.12	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $X^2= 53.921 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı		Sd=24, $X^2= 38.425 > 36.415$; $p<.05$						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 41

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE KONUSUYLA İLGİLİ SORULARI TUTARLI BİR BİÇİMDE AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	-	20	51	72	2	17	23	23	7	72
		%	-	1.39	-	27.78	70.83	100.0	2.78	23.61	31.94	31.94	9.72	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	4	91	11	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	16.67	37.50	45.33	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	1	70	72	2	40	18	10	2	72
		%	-	-	1.39	1.39	97.22	100.0	2.78	55.56	25.0	13.89	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	4	8	8	2	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	17.39	34.78	34.78	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	-	6	79	86	4	31	20	26	5	86
		%	-	1.16	-	6.98	91.86	100.0	4.65	36.05	23.26	30.23	5.81	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	8	8	6	1	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	33.33	33.33	25.0	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	3	33	36	-	14	15	6	1	36
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	38.89	41.67	16.67	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	-	15	16	-	1	4	7	4	16
		%	-	6.25	-	-	93.75	100.0	-	6.25	25.0	43.75	25.0	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	4	6	2	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	33.33	50.00	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	3	3	3	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	33.33	33.33	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	9	87	97	1	29	38	29	-	97
		%	-	-	1.03	9.28	89.69	100.0	1.03	29.90	39.18	29.90	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	4	6	7	-	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	23.53	35.29	41.18	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	2	4	4	1	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	18.18	36.36	36.36	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	-	12	66	79	3	24	24	22	6	79
		%	-	1.27	-	15.19	83.54	100.0	3.80	30.38	30.38	27.85	7.59	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	3	1	8	3	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	20.0	6.67	53.33	20.00	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	2	52	408	465	12	161	148	122	22	465
		%	-	0.65	0.43	11.18	87.74	100.0	2.58	34.62	31.83	26.24	4.73	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	9	118	128	2	27	39	50	10	128
		%	-	0.78	-	7.03	92.19	100.0	1.56	21.0	30.47	39.06	7.81	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Sd=21, $\chi^2=38.637 > 32.671$; $p<0.05$							Sd=28, $\chi^2=45.375 > 43.278$; $p<0.01$					
Düzevi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE'42

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KENDİNİ MESLEKİ YÖNDEN YETİŞTİRMEK İÇİN GEREKLİ ÇABAYI GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	-	2	8	61	72	2	15	21	26	8	72
		%	1.39	-	2.78	11.11	84.72	100.0	2.78	20.83	29.17	36.11	11.11	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	2	22	24	-	4	6	11	3	24
	Elemanı	%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	16.67	25.0	45.83	12.50	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	1	71	72	2	42	21	6	1	72
		%	-	-	-	1.39	98.61	100.0	2.78	58.33	29.17	8.33	1.39	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	-	23	23	1	6	4	9	3	23
	Elemanı	%	-	-	-	-	100.0	100.0	4.35	26.09	17.39	39.13	13.04	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	7	78	86	5	47	20	12	2	86
		%	-	-	1.16	8.14	90.70	100.0	5.81	54.65	23.26	13.95	2.33	100.0
	Öğretim	f	-	-	2	1	21	24	1	12	5	6	-	24
	Elemanı	%	-	-	8.33	4.17	87.50	100.0	4.17	50.0	20.83	25.0	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	3	32	36	1	8	2	21	4	36
		%	-	-	2.78	8.33	88.89	100.0	2.78	22.22	5.56	58.33	11.11	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	-	16	16	-	2	1	8	5	16
	Elemanı	%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	12.5	6.25	50.0	31.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	-	7	3	2	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	58.33	25.0	16.67	-	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	-	9	9	-	3	1	5	-	9
	Elemanı	%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	33.33	11.11	55.56	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	8	87	97	1	30	29	31	6	97
		%	-	-	2.06	8.25	89.69	100.0	1.03	30.93	29.90	31.96	6.19	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	3	14	17	-	10	3	4	-	17
	Elemanı	%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	58.82	17.65	23.53	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	1	7	2	1	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	9.09	63.64	18.18	9.09	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Elemanı (*)	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	-	1	3	74	79	3	19	25	25	7	79
		%	1.27	-	1.27	3.80	93.67	100.0	3.80	24.05	31.65	31.65	8.86	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	1	14	15	-	4	4	5	2	15
	Elemanı	%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	26.67	26.67	33.33	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	-	7	32	424	465	14	169	128	125	29	465
		%	0.43	-	1.51	6.88	91.18	100.0	3.01	36.34	27.53	26.88	6.24	100.0
	Öğretim	f	-	-	2	7	119	128	2	41	24	48	13	128
	Elemanı	%	-	-	1.56	5.47	92.97	100.0	1.56	32.03	18.75	37.50	10.16	100.0
Anlamlılık	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=92.670 > 43.278$; $p < .01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE '43

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ
ARAŞTIRMALAR YAPABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	4	20	47	72	2	30	14	22	4	72
		%	-	1.39	5.56	27.78	65.28	100.0	2.78	41.67	19.44	30.56	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	21	24	1	7	7	9	-	24
		%	-	-	4.17	8.33	87.50	100.0	4.17	29.17	29.17	37.50	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	2	5	65	72	1	42	20	8	1	72
		%	-	-	2.78	6.94	90.98	100.0	1.39	58.33	27.78	11.11	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	2	8	4	9	-	23
		%	-	-	-	13.04	86.96	100.0	8.70	34.78	17.39	39.13	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	18	67	86	14	44	19	8	1	86
		%	-	-	1.16	20.93	77.91	100.0	16.28	51.16	22.09	9.30	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	2	20	24	1	13	8	2	-	24
		%	4.17	-	4.17	8.33	83.33	100.0	4.17	54.17	33.33	8.33	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	5	30	36	-	11	4	14	7	36
		%	-	-	2.78	13.89	83.33	100.0	-	30.56	11.11	38.89	19.44	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	12	16	-	3	1	7	5	16
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	-	18.75	6.25	43.75	31.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	-	7	3	2	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	58.33	25.0	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	4	3	2	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	44.44	33.33	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	4	24	69	97	5	33	33	23	3	97
		%	-	-	4.12	24.74	71.13	100.0	5.15	34.02	34.02	23.71	3.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	6	6	5	-	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	35.29	35.29	29.41	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	7	2	2	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	63.64	18.18	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	3	13	62	79	2	34	18	22	3	79
		%	-	1.27	3.80	16.46	78.48	100.0	2.53	43.04	22.78	27.85	3.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	10	15	-	4	4	6	1	15
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	26.67	26.67	40.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	2	15	88	360	465	24	208	113	101	19	465
		%	-	0.43	3.23	18.92	77.42	100.0	5.16	44.73	24.30	21.72	4.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	2	19	106	128	4	45	33	40	6	128
		%	0.78	-	1.56	14.84	82.81	100.0	3.12	33.16	25.78	31.25	4.69	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2=89.247 > 43.278$; $p<.01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 44

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ BİLİMSEL ARAŞTIRMA SONUÇLARINI ÖĞRENCİLERİNE SUNABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	2	3	3	30	34	72	21	34	9	8	-	72
		%	2.78	4.17	4.17	41.67	47.22	100.0	29.17	47.22	12.50	11.11	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	5	17	24	3	10	4	7	-	24
		%	-	-	8.33	20.83	70.83	100.0	12.50	41.67	16.67	29.17	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	4	13	55	72	25	33	10	4	-	72
		%	-	-	5.56	18.06	76.39	100.0	34.92	45.83	13.89	5.56	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	20	23	1	11	5	6	-	23
		%	-	-	4.35	8.70	86.96	100.0	4.35	47.83	21.74	26.09	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	8	15	63	86	32	40	10	2	2	86
		%	-	-	9.30	17.44	73.26	100.0	37.21	46.51	11.63	2.33	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	2	2	19	24	2	13	4	5	-	24
		%	4.17	-	8.33	8.33	79.17	100.0	8.33	54.17	16.67	20.83	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	2	4	30	36	4	22	4	6	-	36
		%	-	-	5.56	11.11	83.33	100.0	11.11	61.11	11.11	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	3	12	16	-	5	3	5	3	16
		%	-	6.25	-	18.75	75.0	100.0	-	31.25	18.75	31.25	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	2	8	2	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	16.67	66.67	16.67	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	-	5	1	3	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	55.56	11.11	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	4	6	32	55	97	21	58	15	2	1	97
		%	-	4.12	6.19	32.99	56.70	100.0	21.65	59.79	15.46	2.06	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	4	11	17	-	9	4	4	-	17
		%	-	5.88	5.88	23.53	64.71	100.0	-	52.94	23.53	23.53	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	2	6	2	1	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	18.18	54.55	18.18	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	2	2	3	26	46	79	20	32	15	11	1	79
		%	2.53	2.53	3.80	32.91	58.23	100.0	25.32	40.51	18.99	13.92	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	10	15	1	4	4	6	-	15
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	6.67	26.67	26.67	40.0	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	4	9	26	122	304	465	127	233	67	34	4	465
		%	0.86	1.94	5.59	26.24	65.38	100.0	27.31	50.11	14.41	7.31	0.86	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	2	6	22	97	128	7	57	25	36	3	128
		%	0.78	1.56	4.69	17.19	75.78	100.0	5.47	44.53	19.53	28.12	2.34	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Sd=28, $\chi^2=52.551 > 43.278$; $p<.01$						Fark anlamlı değil					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 45

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN İÇERİĞİNİ ÖĞRENCİLERİN MESLEKİ GELİŞMELERİNE KATKI SAĞLAYABİLECEK BİÇİMDE DÜZENLEYEBİLME"

NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	-	1	13	57	72	5	27	22	16	2	72
		%	1.39	-	1.39	18.06	79.17	100.0	6.94	37.50	30.56	22.22	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	22	24	1	5	8	8	2	24
		%	-	-	4.17	4.17	91.67	100.0	4.17	20.83	33.33	33.33	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	5	67	72	9	43	17	1	2	72
		%	-	-	-	6.94	93.06	100.0	12.50	59.72	23.61	1.39	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	6	7	7	2	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	26.09	30.43	30.43	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	15	71	86	14	34	25	10	3	86
		%	-	-	-	17.44	82.56	100.0	16.28	39.53	29.07	11.63	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	20	24	1	8	8	7	-	24
		%	-	-	4.17	12.50	83.33	100.0	4.17	33.33	33.33	29.17	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	6	30	36	1	17	13	5	-	36
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	2.78	47.22	36.11	13.89	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	14	16	-	3	2	8	3	16
		%	-	-	6.25	6.25	87.50	100.0	-	18.75	12.50	50.0	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	10	2	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	83.33	16.67	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	6	1	2	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	66.67	11.11	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	2	1	19	75	97	5	47	29	13	3	97
		%	-	2.06	1.03	19.59	73.32	100.0	5.15	48.45	29.90	13.40	3.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	15	17	-	5	6	6	-	17
		%	-	-	5.88	5.88	88.24	100.0	-	29.41	35.29	35.29	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	4	6	1	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	36.36	54.55	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	-	1	11	66	79	8	31	23	14	3	79
		%	1.27	-	1.27	13.92	83.54	100.0	10.13	39.24	29.11	17.72	3.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	4	5	4	2	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	26.67	33.33	26.67	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	2	3	69	389	465	42	213	137	60	13	465
		%	0.43	0.43	0.65	14.84	83.66	100.0	9.03	45.81	29.46	12.90	2.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	4	11	113	128	3	37	37	42	9	128
		%	-	-	3.12	8.59	88.28	100.0	2.34	28.91	28.91	32.31	7.03	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=43.379 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 46

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ANLATTIĞI KONUNUN DİĞER KONULARLA İLGİSİNİ KURABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	2	16	53	72	-	22	28	19	3	72
		%	-	1.39	2.78	22.22	73.61	100.0	-	30.56	38.89	26.39	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	19	24	-	4	7	12	1	24
		%	-	-	-	20.83	79.17	100.0	-	16.67	29.17	50.0	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	6	66	72	4	38	21	6	3	72
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	5.56	52.78	29.17	8.33	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	2	9	9	2	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	8.70	39.13	39.13	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	11	75	86	10	25	28	15	8	86
		%	-	-	-	12.79	87.21	100.0	11.63	29.07	32.56	17.44	9.30	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	21	24	1	9	5	9	-	24
		%	-	-	4.17	8.33	87.50	100.0	4.17	37.50	20.83	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	2	34	36	-	13	13	9	1	36
		%	-	-	-	5.56	94.44	100.0	-	36.11	36.11	25.0	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	-	15	16	-	3	3	7	3	16
		%	-	6.25	-	-	93.75	100.0	-	18.75	18.75	43.75	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	3	6	3	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	25.00	50.00	25.00	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	3	3	3	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	33.33	33.33	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	-	15	82	97	1	31	37	26	2	97
		%	-	-	-	15.46	84.54	100.0	1.03	31.96	38.14	26.80	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	2	6	9	-	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	11.76	35.29	52.94	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	2	4	4	1	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	18.18	36.36	36.36	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	1	16	62	79	2	27	29	17	4	79
		%	-	-	1.27	20.25	78.48	100.0	2.53	34.18	36.71	21.52	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	2	3	7	3	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	13.33	20.0	46.67	20.0	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	3	67	394	465	17	161	166	99	22	465
		%	-	0.22	0.65	14.41	84.73	100.0	3.66	34.62	35.70	21.29	4.73	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	13	113	128	2	25	36	56	9	128
		%	-	0.78	0.78	10.16	88.28	100.0	1.56	19.53	28.12	43.75	7.03	100.0
Anlamlılık	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $X^2=50.801 > 43.278$; $p < .01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 47

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN KONULARI İLE GÜNLÜK PROBLEMLER ARASINDA İLİŞKİ KURABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	C	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	1	1	19	50	72	9	23	26	12	2	72
		%	1.39	1.39	1.39	26.39	69.44	100.0	12.50	31.94	36.11	16.67	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	19	24	-	7	5	11	1	24
		%	-	-	4.17	16.67	79.17	100.0	-	29.17	20.83	45.83	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	6	66	72	5	45	18	3	1	72
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	6.94	62.50	25.0	4.17	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	1	4	6	10	2	23
		%	-	-	-	13.04	86.96	100.0	4.35	17.39	26.09	43.48	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	4	9	73	86	13	39	19	8	7	86
		%	-	-	4.65	10.47	84.88	100.0	15.12	45.35	22.09	9.30	8.14	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	2	21	24	1	8	9	6	-	24
		%	-	4.17	-	8.33	87.50	100.0	4.17	33.33	37.50	25.0	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	3	33	36	-	16	12	7	1	36
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	44.44	33.33	19.44	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	2	13	16	-	-	8	6	2	16
		%	-	6.25	-	12.50	81.25	100.0	-	-	50.0	37.50	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	3	5	4	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	25.0	41.67	33.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	2	4	3	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	22.22	44.44	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	3	24	69	97	6	39	34	12	6	97
		%	-	1.03	3.09	24.74	71.13	100.0	6.19	40.21	35.05	12.37	6.19	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	1	8	7	1	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	5.88	47.06	41.18	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	5	2	4	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	45.45	18.18	36.36	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	2	14	62	79	10	27	28	13	1	79
		%	-	1.27	2.53	17.72	78.48	100.0	12.66	34.18	35.44	16.46	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	5	2	6	2	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	33.33	13.33	40.0	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	3	10	75	376	465	46	199	143	59	18	465
		%	0.22	0.65	2.15	16.13	80.86	100.0	9.89	42.80	30.75	12.69	3.87	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	2	1	16	109	128	2	27	42	49	8	128
		%	-	1.56	0.78	12.50	85.16	100.0	1.56	21.09	32.81	38.28	6.25	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=51.959 > 43.278$; $p < .01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 48

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRETİM ETKİNLİKLERİ SIRASINDA BİLİMSSEL TUTUM GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	3	7	28	33	72	8	30	19	13	2	72
		%	1.39	4.17	9.79	38.89	45.83	100.0	11.11	41.67	26.39	18.06	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	18	24	1	7	5	10	1	24
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	4.17	29.17	20.83	41.67	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	10	61	72	10	48	10	3	1	72
		%	-	-	1.39	13.89	84.72	100.0	13.89	66.67	13.89	4.17	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	1	8	6	7	1	23
		%	-	-	-	13.04	86.96	100.0	4.35	34.78	26.09	30.43	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	5	12	68	86	21	40	14	7	4	86
		%	-	1.16	5.81	13.95	79.07	100.0	24.42	46.51	16.28	8.14	4.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	3	19	24	1	13	1	9	-	24
		%	-	4.17	4.17	12.50	79.17	100.0	4.17	54.17	4.17	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	1	1	9	25	36	-	19	10	6	1	36
		%	-	2.78	2.78	25.00	69.44	100.0	-	52.78	27.78	16.67	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	-	2	6	6	2	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	12.50	37.50	37.50	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	1	10	1	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	8.33	83.33	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	5	1	3	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	55.56	11.11	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	6	27	64	97	10	53	23	11	-	97
		%	-	-	6.19	27.84	65.98	100.0	10.31	54.64	23.71	11.34	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	13	17	-	5	6	6	-	17
		%	-	-	5.88	17.65	76.42	100.0	-	29.41	35.29	35.29	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	4	7	11	-	2	7	2	-	11
		%	-	-	-	36.36	63.64	100.0	-	18.18	63.64	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	2	5	24	47	79	10	32	23	12	2	79
		%	1.27	2.53	6.33	30.38	59.49	100.0	12.66	40.51	29.11	15.19	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	4	4	6	1	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	26.67	26.67	40.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	7	25	114	317	465	60	234	107	54	10	465
		%	0.43	1.51	5.38	24.52	68.17	100.0	12.90	50.32	23.01	11.61	2.15	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	2	21	104	128	3	44	29	47	5	128
		%	-	0.78	1.56	16.41	81.25	100.0	2.34	34.37	22.66	36.72	3.91	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Sd=28, X ² = 48.930> 43.278; p<.01						Sd=28, X ² = 58.977 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 49

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE BİLİMSEL ARAŞTIRICILIK BİLİNCİNİN KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	2	2	3	21	44	72	21	37	6	8	-	72
		%	2.78	2.78	4.17	29.17	61.11	100.0	29.17	51.39	8.33	11.11	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	21	24	-	12	4	8	-	24
		%	-	-	4.17	8.33	87.50	100.0	-	50.0	16.67	33.33	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	9	62	72	27	37	8	-	-	72
		%	-	-	1.39	12.50	86.11	100.0	37.50	51.39	11.11	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	9	5	8	-	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	39.13	21.74	34.78	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	2	22	62	86	32	37	12	4	1	86
		%	-	-	2.33	25.58	72.09	100.0	37.21	43.02	13.95	4.65	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	2	20	24	2	12	5	5	-	24
		%	-	4.17	4.17	8.33	83.33	100.0	8.33	50.0	20.38	20.38	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	7	29	36	3	22	7	3	1	36
		%	-	-	-	19.44	80.56	100.0	8.33	61.11	19.44	8.33	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	2	1	6	7	-	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	12.50	6.25	37.50	43.75	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	2	7	3	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	16.67	58.33	25.0	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	6	1	2	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	66.67	11.11	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	-	20	76	97	29	52	10	5	1	97
		%	-	1.03	-	20.62	78.35	100.0	29.90	53.61	10.31	5.15	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	4	11	17	-	6	6	5	-	17
		%	-	-	11.76	23.53	64.71	100.0	-	35.29	35.29	29.41	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	1	7	3	-	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	9.09	63.64	27.27	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	2	1	4	18	54	79	21	39	9	9	1	79
		%	2.53	1.27	5.06	22.78	68.35	100.0	26.58	49.37	11.39	11.39	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	1	6	3	5	-	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	6.67	40.0	20.0	33.33	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	4	4	10	99	348	465	136	228	58	29	4	465
		%	0.86	0.86	2.15	21.29	74.84	100.0	29.25	51.18	12.47	6.24	0.86	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	4	17	106	128	6	52	30	40	-	128
		%	-	1.27	3.12	13.28	82.81	100.0	4.69	40.62	23.44	31.25	-	100.0
Anlamlılık	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					
Düzeyi	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 50

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERDE YARATICILIĞIN GELİŞMESİNİ ÖZENDİREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	3	2	18	48	72	19	36	7	8	2	72
		%	1.39	4.17	2.78	25.0	66.67	100.0	26.39	50.0	9.72	11.11	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	19	24	1	11	3	9	-	24
		%	-	-	4.17	16.67	79.17	100.0	4.17	45.83	12.50	37.50	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	1	-	-	4	67	72	27	37	6	1	1	72
		%	1.39	-	-	5.56	93.06	100.0	37.50	51.39	8.33	1.39	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	9	6	6	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	39.13	26.09	26.09	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	17	68	86	31	38	12	4	1	86
		%	-	-	1.16	19.77	79.07	100.0	36.05	44.19	13.95	4.65	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	2	12	6	4	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	50.0	25.0	16.67	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	3	32	36	4	23	5	3	1	36
		%	-	-	2.78	8.33	88.89	100.0	11.11	63.89	13.89	8.33	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	11	16	-	5	6	5	-	16
		%	-	-	6.25	25.0	68.75	100.0	-	31.25	37.50	31.25	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	4	6	1	1	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	33.33	50.0	8.33	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	5	2	2	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	55.56	22.22	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	1	1	3	12	80	97	29	49	15	3	1	97
		%	1.03	1.03	30.9	12.37	82.47	100.0	29.90	50.25	15.46	3.09	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	12	17	1	4	8	4	-	17
		%	-	-	-	29.41	70.59	100.0	5.88	23.53	47.06	23.53	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	2	6	2	1	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	18.18	54.55	18.18	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	2	1	12	63	79	19	39	9	11	1	79
		%	1.27	2.53	1.27	15.19	79.75	100.0	24.05	49.37	11.39	13.92	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	6	6	3	-	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	40.0	40.0	20.0	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	4	6	8	67	380	465	135	234	57	32	7	465
		%	0.86	1.29	1.72	14.41	81.72	100.0	29.03	50.32	12.26	6.88	1.51	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	19	107	128	5	52	37	33	1	128
		%	-	-	1.56	14.84	83.59	100.0	3.91	40.52	28.91	25.78	0.78	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 51

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ALANIYLA İLGİLİ KONULARDA KENDİNİ SÜREKLİ GELİŞTİREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	2	10	59	72	-	27	23	21	1	72
		%	-	1.39	2.78	13.89	81.94	100.0	-	37.50	31.94	29.17	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	2	20	24	1	6	5	11	1	24
		%	-	-	8.33	8.33	83.33	100.0	4.17	25.0	20.83	45.83	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	8	64	72	8	39	16	8	1	72
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	11.11	54.17	22.22	11.11	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	2	8	6	7	-	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	8.70	34.78	26.09	30.43	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	-	6	79	86	16	43	19	5	3	86
		%	-	1.16	-	6.98	91.86	100.0	18.60	50.0	22.09	5.81	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	2	9	8	5	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	37.50	33.33	20.83	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	4	32	36	-	9	12	12	3	36
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	25.0	33.33	33.33	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	15	16	-	3	4	9	-	16
		%	-	-	6.25	-	93.75	100.0	-	18.75	25.0	56.25	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	-	9	3	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	75.0	25.0	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	1	5	3	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	11.11	55.56	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	14	82	97	2	50	27	16	2	97
		%	-	-	1.03	14.43	84.54	100.0	2.06	51.55	27.84	16.49	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	17	17	-	5	5	7	-	17
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	29.41	29.41	41.18	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	2	5	4	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	18.18	45.45	36.36	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	3	11	64	79	2	32	23	21	1	79
		%	-	1.27	3.80	13.92	81.01	100.0	2.53	40.51	29.11	26.58	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	4	4	6	1	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	26.67	26.67	40.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	6	55	401	465	28	211	128	87	11	465
		%	-	0.65	1.29	11.83	86.24	100.0	6.02	45.38	27.53	18.71	2.37	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	3	5	120	128	5	36	37	48	2	128
		%	-	-	2.34	3.91	93.75	100.0	3.91	28.12	28.91	37.50	1.56	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2=85.552 > 43.278$; $p<.01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 52

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE KONUYU ANLAŞILIR BİR DİLLE SUNABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	1	8	62	72	-	12	25	27	8	72
		%	-	1.39	1.39	11.11	86.11	100.0	-	16.67	34.72	37.50	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	-	7	7	9	1	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	29.17	29.17	37.50	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	6	66	72	1	31	22	14	4	72
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	1.39	43.06	30.56	19.44	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	3	8	10	1	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	13.04	34.78	43.48	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	4	82	86	4	21	30	21	10	86
		%	-	-	-	4.65	95.35	100.0	4.55	24.42	34.88	24.42	11.63	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	4	9	10	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	16.67	37.50	41.67	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	1	35	36	-	12	12	12	-	36
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	-	33.33	33.33	33.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	15	16	-	-	6	10	-	16
		%	-	-	6.25	-	93.75	100.0	-	-	37.50	62.50	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	1	4	5	2	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	8.38	8.33	41.67	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	2	2	5	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	22.22	22.22	55.56	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	-	6	91	97	1	21	45	27	-	97
		%	-	-	-	6.19	93.81	100.0	1.03	21.65	46.39	27.34	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	15	17	-	1	6	9	1	17
		%	-	-	6.25	-	93.75	100.0	-	5.88	35.29	52.94	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	1	7	3	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	9.09	63.64	27.27	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	-	7	71	79	-	17	29	24	9	79
		%	-	1.27	-	8.86	89.87	100.0	-	21.52	36.71	30.38	11.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	2	3	9	1	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	13.33	20.0	60.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	2	1	32	430	465	7	119	175	130	34	465
		%	-	0.43	0.22	6.88	92.47	100.0	1.51	25.59	37.63	27.96	7.31	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	9	118	128	2	19	41	62	4	128
		%	-	-	0.78	7.03	92.19	100.0	1.56	14.84	32.03	48.44	3.12	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 50.334 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 53

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERİ PLANLI OLARAK İŞLEYEBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU		KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
		HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	14	58	72	-	10	23	31	8	72
		%	-	-	19.44	80.56	100.0	-	13.89	31.94	43.06	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	3	1	20	24	-	4	7	11	2	24
		%	-	12.50	4.17	83.33	100.0	-	16.67	29.17	45.83	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	6	65	72	7	25	26	13	1	72
		%	-	1.39	8.33	90.28	100.0	9.72	34.72	36.11	18.06	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	22	23	1	4	6	10	2	23
		%	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	17.39	26.09	43.48	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	13	72	86	2	26	25	22	11	86
		%	-	1.16	15.12	83.72	100.0	2.33	30.23	29.07	25.58	12.79	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	5	18	24	1	7	7	9	-	24
		%	-	4.17	20.83	75.0	100.0	4.17	29.17	29.17	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	10	26	36	-	4	11	21	-	36
		%	-	-	27.78	72.22	100.0	-	11.11	30.56	58.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	14	16	-	2	2	11	1	16
		%	-	-	12.50	87.50	100.0	-	12.50	12.50	68.75	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	12	12	-	8	3	1	-	12
		%	-	-	-	100.0	100.0	-	66.67	25.0	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	7	9	-	3	2	4	-	9
		%	-	-	22.22	77.78	100.0	-	33.33	22.22	44.44	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	2	16	79	97	4	28	33	30	-	97
		%	-	2.06	16.49	81.44	100.0	4.12	23.87	34.02	30.93	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	3	14	17	17	-	-	7	10	-	17
		%	-	17.65	82.35	100.0	100.0	-	-	41.18	58.82	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	11	11	-	4	2	5	-	11
		%	-	-	-	100.0	100.0	-	36.36	18.18	45.45	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	8	70	79	4	15	23	32	5	79
		%	-	1.27	10.13	88.61	100.0	5.06	18.99	29.11	40.51	6.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	15	15	-	2	3	10	-	15
		%	-	-	-	100.0	100.0	-	13.33	20.0	66.67	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	4	67	393	17	120	146	155	27	465
		%	-	0.22	0.86	14.41	84.52	3.66	25.81	31.40	33.33	5.81	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	4	14	110	128	2	22	34	65	5	128
		%	-	3.12	10.94	85.94	100.0	1.56	17.19	26.56	50.78	3.91	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, $X^2=73.029 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 54

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİN PLANLANMASINDA ÖĞRENCİLERİN İSTEKLERİNİ DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	2	1	2	20	47	72	26	27	10	9	-	72
		%	2.78	1.39	2.78	27.78	65.28	100.0	36.11	37.50	13.89	12.50	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	5	17	24	1	8	6	8	1	24
		%	-	-	8.33	20.83	70.83	100.0	4.17	33.33	25.0	33.33	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	1	-	-	8	63	72	33	25	7	1	1	72
		%	1.39	-	-	11.11	87.50	100.0	52.78	34.72	9.72	1.39	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	8	6	7	1	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	34.78	26.09	30.43	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	15	71	86	32	35	12	7	-	86
		%	-	-	-	17.44	82.56	100.0	37.21	40.70	13.95	8.14	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	5	17	24	1	10	10	3	-	24
		%	-	4.17	4.17	20.83	70.83	100.0	4.17	41.67	41.67	12.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	7	28	36	11	15	6	4	-	36
		%	-	-	2.78	19.44	77.78	100.0	30.56	41.67	16.67	11.11	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	6	9	16	2	2	6	6	-	16
		%	-	-	6.25	37.50	56.25	100.0	12.50	12.50	37.50	37.50	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	3	8	1	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	25.0	66.67	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	3	5	9	-	5	3	1	-	9
		%	11.11	-	-	33.33	55.56	100.0	-	55.56	33.33	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	2	2	18	75	97	27	45	17	8	-	97
		%	-	2.06	2.06	18.56	77.32	100.0	27.34	46.39	17.53	8.25	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	7	10	17	1	4	5	7	-	17
		%	-	-	-	41.18	58.82	100.0	5.88	23.53	29.41	41.18	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	3	8	11	3	4	2	2	-	11
		%	-	-	-	27.27	72.73	100.0	27.27	36.36	18.18	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	3	1	2	11	62	79	27	31	12	9	-	79
		%	3.80	1.27	2.53	13.92	78.48	100.0	34.18	39.24	15.19	11.39	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	2	5	8	-	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	13.33	33.33	53.33	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	6	4	7	83	365	465	167	190	67	40	1	465
		%	1.29	0.86	1.51	17.85	78.49	100.0	35.91	40.86	14.41	8.60	0.22	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	1	4	30	92	128	6	39	41	40	2	128
		%	0.78	0.78	3.12	23.44	71.87	100.0	4.69	30.47	32.03	31.25	1.56	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 55

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİYE KAZANDIRILACAK DAVRANIŞA UYGUN GEREKLİ ÖĞRETİM ARAÇ-GEREÇLERİNİ ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	3	2	16	50	72	19	38	7	7	1	72
		%	1.39	4.17	2.78	22.22	69.44	100.0	26.39	52.78	9.72	9.72	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	8	16	24	-	9	6	9	-	24
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	37.50	25.0	37.50	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	3	69	72	23	32	11	3	3	72
		%	-	-	-	4.17	95.38	100.0	31.94	44.44	15.28	4.17	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	7	6	8	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	30.43	26.09	34.78	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	2	1	5	78	86	15	46	14	7	4	86
		%	-	2.33	1.16	5.81	90.70	100.0	17.44	53.49	16.28	8.14	4.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	19	24	2	7	8	7	-	24
		%	-	-	-	20.83	79.17	100.0	8.33	29.17	33.33	29.17	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	4	32	36	8	16	9	3	-	36
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	22.22	44.44	25.0	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	14	16	-	5	5	4	2	16
		%	-	-	6.25	6.25	87.50	100.0	-	31.25	31.25	25.0	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	6	6	-	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	50.0	50.0	-	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	6	9	-	5	4	-	-	9
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	55.56	44.44	-	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	14	81	97	13	58	16	10	-	97
		%	-	-	2.06	14.43	83.51	100.0	13.40	59.79	16.49	10.31	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	3	7	7	-	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	17.65	41.18	41.18	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	1	5	5	-	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	9.09	45.45	45.45	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	2	1	9	66	79	21	35	13	9	1	79
		%	1.27	2.53	1.27	11.39	83.54	100.0	26.58	44.30	16.46	11.39	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	5	4	5	1	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	33.33	26.67	33.33	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	7	6	52	398	465	106	236	75	39	9	465
		%	0.43	1.51	1.29	11.18	85.59	100.0	22.80	50.75	16.13	8.39	1.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	21	106	128	3	41	40	40	4	128
		%	-	-	0.78	16.41	82.81	100.0	2.34	32.03	31.25	31.25	3.12	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 56

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERS SÜRESİNİ DERSİN AMACINA UYGUN OLACAK BİÇİMDE ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	1	14	57	72	-	14	23	32	3	72
		%	-	-	1.39	19.44	79.17	100.0	-	19.44	31.94	44.44	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	-	4	8	11	1	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	16.67	33.33	45.83	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	2	3	67	72	4	38	20	8	2	72
		%	-	-	2.78	4.17	93.06	100.0	5.56	52.78	27.78	11.11	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	5	3	13	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	21.74	13.04	56.52	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	-	17	68	86	6	27	25	22	6	86
		%	-	1.16	-	19.77	79.07	100.0	6.98	31.40	29.07	25.58	6.98	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	2	7	4	11	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	8.33	29.17	16.67	45.83	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	7	29	36	1	11	10	12	2	36
		%	-	-	-	19.44	80.56	100.0	2.78	30.56	27.78	33.33	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	12	16	-	1	3	10	2	16
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	-	6.25	18.75	62.50	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	1	7	3	1	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	53.33	25.0	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	3	2	4	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	33.33	22.22	44.44	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	-	15	82	97	1	33	37	24	2	97
		%	-	-	-	15.46	84.54	100.0	1.03	34.02	38.14	24.74	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	1	5	10	1	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	5.88	29.41	58.82	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	3	4	4	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	27.27	36.36	36.36	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	14	65	79	4	22	24	27	2	79
		%	-	-	-	17.72	82.28	100.0	5.06	27.85	30.38	34.18	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	1	5	8	1	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	6.67	33.33	53.33	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	1	3	73	388	465	17	155	146	130	17	465
		%	-	0.22	0.65	15.70	83.44	100.0	3.66	33.33	31.40	27.96	3.66	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	14	114	128	3	22	30	67	6	128
		%	-	-	-	10.94	89.06	100.0	2.34	17.19	23.44	52.34	4.69	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2= 50.461 > 43.278$; $p<0.1$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 57

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN DERSE İLİŞKİN SORULARINA GEREKEN ÖNEMİ VEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	-	-	11	60	72	-	21	14	32	5	72
		%	1.39	-	-	15.28	83.33	100.0	-	29.17	19.44	44.44	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	6	4	12	2	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	25.00	16.70	50.0	8.30	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	3	69	72	8	39	20	4	1	72
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	11.11	54.17	27.78	5.56	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	3	7	8	4	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	13.04	30.43	34.78	17.39	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	8	77	86	11	30	26	11	8	86
		%	-	-	1.16	9.30	89.53	100.0	12.79	34.88	30.23	12.79	9.30	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	8	5	10	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	33.33	20.83	41.67	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	3	33	36	2	13	10	8	3	36
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	5.56	36.11	27.78	22.22	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	15	16	-	-	3	12	1	16
		%	-	-	-	6.25	93.75	100.0	-	-	18.75	75.0	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	1	8	2	1	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	8.33	66.67	16.67	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	3	3	3	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	33.33	33.33	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	13	82	97	2	30	32	30	3	97
		%	-	-	2.06	13.40	84.54	100.0	2.06	30.93	32.99	30.93	3.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	1	7	7	2	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	5.88	41.18	41.18	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	1	4	5	1	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	9.09	36.36	45.45	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	8	71	79	3	26	17	27	6	79
		%	-	-	-	10.13	89.87	100.0	3.80	32.91	21.52	34.18	7.59	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	1	5	8	1	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	6.67	33.33	53.33	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	-	3	47	414	465	27	168	125	118	27	465
		%	0.22	-	0.65	10.11	89.03	100.0	5.81	36.13	26.88	25.38	5.81	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	12	116	128	2	22	34	60	10	128
		%	-	-	-	9.37	90.62	100.0	1.56	17.19	25.56	46.87	7.81	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 78.257> 43.278; p<.01						
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Sd=24, X ² = 38.425 > 36.415; p<.05						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 58

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN OLUMLU DAVRANIŞLARINI ÖDÜLLENDİREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	3	2	6	26	35	72	22	30	11	8	1	72
		%	4.17	2.78	8.33	36.11	48.61	100.0	30.56	61.67	15.28	11.11	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	19	24	1	8	1	13	1	24
		%	-	-	-	20.83	79.17	100.0	4.17	33.33	4.17	54.17	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	1	13	57	72	29	37	6	-	-	72
		%	-	1.39	1.39	18.06	79.17	100.0	40.28	51.39	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	3	5	5	9	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	13.04	21.74	21.74	39.13	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	2	-	19	65	86	34	31	9	8	4	86
		%	-	2.33	-	22.09	75.58	100.0	39.53	36.05	10.47	9.30	4.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	20	24	5	6	5	8	-	24
		%	-	-	4.17	12.50	83.33	100.0	20.83	25.0	20.83	33.33	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	9	27	36	11	18	5	1	1	36
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	30.56	50.0	13.89	2.78	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	12	16	-	4	5	4	3	16
		%	-	-	6.25	6.25	75.0	100.0	-	25.0	31.25	25.0	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	7	4	-	1	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	58.33	33.33	-	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	7	9	-	4	2	3	-	9
		%	-	-	11.11	11.11	77.78	100.0	-	44.44	22.22	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	3	4	32	58	97	36	41	14	5	1	97
		%	-	3.09	4.12	32.99	59.79	100.0	37.11	42.27	14.43	5.15	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	-	8	7	2	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	-	47.06	41.18	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	1	3	7	11	4	5	2	-	-	11
		%	-	-	9.09	27.27	63.64	100.0	36.36	45.45	18.18	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	6	17	55	79	21	33	15	9	1	79
		%	-	-	7.59	21.52	69.62	100.0	26.58	41.77	18.99	11.39	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	13	15	-	3	5	7	-	15
		%	-	-	6.67	6.67	86.67	100.0	-	20.0	33.33	46.67	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	4	8	18	121	314	465	164	199	62	32	8	465
		%	0.86	1.72	3.87	26.02	67.53	100.0	35.27	42.80	13.33	6.88	1.72	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	4	17	107	128	9	30	31	51	7	128
		%	-	-	3.12	13.28	83.59	100.0	7.03	23.44	24.22	39.34	5.47	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Sd=28, X ² = 45.488 > 43.337; p<.01						Fark anlamlı değil						
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Sd=24, X ² = 39.277 > 36.415; p<.05						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 59

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERLE SINIF ORTAMINDA İLETİŞİM KURABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ					DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	-	13	59	72	3	19	22	23	5	72
		%	-	-	-	18.06	81.94	100.0	4.17	26.39	30.56	31.94	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	20	24	-	5	7	9	3	24
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	-	20.83	29.17	37.50	12.50	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	5	67	72	4	47	18	3	-	72
		%	-	-	-	6.94	93.06	100.0	5.56	65.28	25.0	4.17	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	5	4	10	3	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	21.74	17.39	43.48	13.04	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	11	74	86	8	43	16	16	3	86
		%	-	-	1.16	12.79	86.05	100.0	9.30	50.0	18.60	18.60	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	1	9	5	9	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	4.17	37.50	20.83	37.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	3	33	36	2	9	11	10	4	36
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	5.56	25.0	30.56	27.78	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	15	16	-	3	6	6	1	16
		%	-	-	-	6.25	93.75	100.0	-	18.75	37.50	37.50	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	2	6	3	1	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	16.67	50.0	25.0	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	6	9	-	3	3	3	-	9
		%	-	-	11.11	22.22	66.67	100.0	-	33.33	33.33	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	-	7	90	97	2	43	27	20	5	97
		%	-	-	-	7.22	92.78	100.0	2.06	44.32	27.84	20.62	5.15	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	17	17	-	2	5	9	1	17
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	11.76	29.41	52.94	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	3	7	1	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	27.27	63.64	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	12	67	79	5	25	23	23	3	79
		%	-	-	-	15.19	84.81	100.0	6.33	31.65	29.11	29.11	3.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	14	15	-	3	5	6	1	15
		%	-	-	6.67	-	93.33	100.0	-	20.0	33.33	40.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	-	1	54	410	465	26	195	127	97	20	465
		%	-	-	0.22	11.61	88.17	100.0	5.59	41.94	27.31	20.36	4.30	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	11	115	128	2	30	35	52	9	128
		%	-	-	1.56	8.59	89.94	100.0	1.56	23.44	27.34	40.62	7.03	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 65.068 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 60

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERİN DERS SÜRESİNCE İLGİSİNİ CANLI TUTABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	3	-	17	52	72	3	28	27	14	-	72
		%	-	4.17	-	23.61	72.22	100.0	4.17	33.39	37.50	19.44	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	-	4	10	9	1	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	-	16.67	41.67	37.50	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	7	65	72	14	50	6	1	1	72
		%	-	-	-	9.72	90.28	100.0	19.44	69.44	8.33	1.39	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	8	6	7	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	34.78	26.09	30.43	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	9	76	86	14	41	23	6	2	86
		%	-	-	1.16	10.47	88.37	100.0	16.28	47.67	26.74	6.98	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	10	5	8	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	41.67	20.83	33.33	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	-	36	36	3	15	13	4	1	36
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	8.33	41.67	36.11	11.11	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	15	16	-	2	10	4	-	16
		%	-	-	6.25	-	93.75	100.0	-	12.50	62.50	25.0	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	1	10	1	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	83.33	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	-	7	9	-	4	3	2	-	9
		%	11.11	-	11.11	-	77.78	100.0	-	44.44	33.33	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	19	77	97	5	62	26	4	-	97
		%	-	-	1.03	19.59	79.38	100.0	5.15	63.92	26.80	4.12	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	3	6	7	1	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	17.65	35.29	41.18	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	5	6	-	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	45.45	54.55	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	3	-	11	65	79	5	30	26	16	2	79
		%	-	3.80	-	13.92	82.28	100.0	6.33	37.97	32.91	20.25	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	3	6	6	-	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	20.0	40.0	40.0	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	6	2	65	392	465	45	241	128	45	6	465
		%	-	1.29	0.43	13.98	84.30	100.0	9.68	51.83	27.53	9.68	1.29	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	2	6	119	128	2	34	46	43	3	128
		%	0.78	-	1.56	4.69	92.97	100.0	1.56	26.56	35.94	33.59	2.34	100.0
Anlamlılık	Öğrenci		Sd=21, $\chi^2=32.990 > 32.671$; $p<.05$						Sd=28, $\chi^2= 83.768 > 43.278$; $p<.01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 61

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE KONUYLA İLGİLİ ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE ÖNEM VEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ					DEĞERLENDİRME DERECEŚİ						
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	-	17	55	72	2	17	35	15	3	72
		%	-	-	-	23.61	76.39	100.0	2.78	23.61	48.61	20.83	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	-	6	5	11	2	24
		%	-	-	-	1250	87.50	100.0	-	25.0	20.83	45.83	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	6	66	72	6	41	21	2	2	72
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	55.94	29.17	2.78	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	6	6	9	1	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	26.09	26.09	39.13	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	2	11	73	86	10	30	26	18	2	86
		%	-	-	2.33	12.79	84.88	100.0	11.63	34.88	30.23	20.93	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	20	24	1	7	10	6	-	24
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	4.17	29.17	41.67	25.0	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	5	31	36	3	15	12	3	3	36
		%	-	-	-	13.89	86.11	100.0	8.33	41.67	33.33	8.33	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	6	9	16	-	3	2	9	2	16
		%	-	-	6.25	37.50	56.25	100.0	-	18.75	12.50	56.25	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	9	3	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	75.0	25.0	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	1	6	9	-	4	4	1	-	9
		%	11.11	-	11.11	11.11	66.67	100.0	-	44.44	44.44	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	-	20	77	97	3	45	29	17	3	97
		%	-	-	-	20.62	79.38	100.0	3.09	46.39	29.90	17.53	3.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	-	3	10	3	1	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	-	17.65	58.82	17.65	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	3	3	4	1	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	27.27	27.27	36.36	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	-	14	65	79	5	21	36	13	4	79
		%	-	-	-	17.72	82.28	100.0	6.33	26.58	45.57	16.46	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	6	1	7	1	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	40.0	6.67	46.67	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	-	2	74	389	465	29	181	165	72	18	465
		%	-	-	0.43	15.91	83.66	100.0	6.24	38.92	35.48	95.48	3.87	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	2	21	104	128	2	35	38	46	7	128
		%	0.78	-	1.56	16.41	81.25	100.0	1.56	27.34	29.69	35.94	5.47	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 53.735> 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Sd=18, X ² = 29.924 > 28.869; p<.05						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 62

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE ÖĞRENCİYİ ÖĞRENMEYE KARŞI GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	2	1	11	58	72	6	29	24	11	2	72
		%	-	2.78	1.39	15.28	80.56	100.0	8.33	40.28	33.33	15.28	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	-	5	4	15	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	20.83	16.67	62.50	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	-	1	70	72	12	50	10	-	-	72
		%	-	1.39	-	1.39	97.22	100.0	16.67	69.44	13.89	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	7	5	9	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	30.43	21.74	39.13	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	11	75	86	18	40	19	9	-	86
		%	-	-	-	12.79	87.21	100.0	20.93	46.51	22.09	10.47	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	9	7	7	-	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	37.50	29.17	29.17	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	4	32	36	1	16	15	4	-	36
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	2.78	44.44	41.67	11.11	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	14	16	-	3	3	10	-	16
		%	-	-	6.25	6.25	87.50	100.0	-	18.75	18.75	62.50	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	2	8	2	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	16.67	66.67	16.67	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	-	8	9	-	3	4	2	-	9
		%	11.11	-	-	-	88.89	100.0	-	33.33	44.44	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	7	88	97	2	50	30	15	-	97
		%	-	-	2.06	7.22	90.72	100.0	2.06	51.55	30.93	15.46	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	12	17	-	1	9	4	-	17
		%	-	-	5.88	23.53	70.59	100.0	-	5.88	52.94	41.18	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	2	8	1	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	18.18	72.73	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	2	-	9	68	79	8	35	21	14	1	79
		%	-	2.53	-	11.39	86.08	100.0	10.13	44.30	26.58	17.72	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	4	4	7	-	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	26.67	26.67	46.67	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	5	3	45	412	465	49	230	129	54	3	465
		%	-	1.08	0.65	9.68	88.60	100.0	10.54	49.46	27.74	11.61	0.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	2	11	114	128	2	32	36	57	1	128
		%	0.78	-	1.56	8.59	89.06	100.0	1.56	25.0	28.12	44.53	0.78	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 73.111 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 63

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "HER ÖĞRENCİYE YETERİ KADAR İLGİ GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	4	5	22	40	72	12	44	5	8	3	72
		%	1.39	5.56	6.94	30.56	55.56	100.0	16.67	61.11	6.94	11.11	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	6	18	24	1	7	4	10	2	24
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	4.17	29.17	16.67	41.67	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	7	65	72	35	31	5	1	-	72
		%	-	-	-	9.72	90.28	100.0	48.61	43.06	6.94	1.39	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	1	11	2	8	1	23
		%	-	-	-	13.04	86.96	100.0	4.35	47.83	8.70	34.78	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	17	69	86	33	27	20	4	2	86
		%	-	-	-	19.77	80.23	100.0	38.37	31.40	23.26	4.65	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	20	24	1	11	7	5	-	24
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	4.17	45.83	29.17	20.83	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	12	24	36	9	17	6	2	2	36
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	25.0	47.22	16.67	5.56	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	5	10	16	-	5	6	5	-	16
		%	-	-	6.25	31.25	100.0	100.0	-	31.25	37.50	31.25	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	7	4	1	-	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	58.33	33.33	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	2	6	9	-	4	4	1	-	9
		%	11.11	-	-	22.22	66.67	100.0	-	44.44	44.44	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	4	2	25	66	97	31	48	12	6	-	97
		%	-	4.12	2.06	25.77	68.04	100.0	31.96	49.48	12.37	6.19	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	13	17	-	6	7	4	-	17
		%	-	-	5.88	17.65	76.47	100.0	-	35.29	41.18	23.53	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	1	1	9	11	-	9	2	-	-	11
		%	-	-	9.09	9.09	81.82	100.0	-	81.82	18.18	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	2	3	20	54	79	12	43	8	14	2	79
		%	-	2.53	3.80	25.32	68.35	100.0	15.19	54.43	10.13	17.72	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	11	15	-	5	4	5	1	15
		%	-	-	6.67	20.0	73.33	100.0	-	33.33	26.67	33.33	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	10	11	106	337	465	139	223	59	35	9	465
		%	0.22	2.15	2.37	22.80	72.47	100.0	29.89	47.96	12.96	7.53	1.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	3	26	98	128	3	49	34	38	4	128
		%	0.78	-	2.34	20.31	76.56	100.0	2.34	38.28	26.56	29.69	3.12	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Sd=28, X ² =48.648 > 43.278; p<01							Sd=28, X ² =73.853 > 43.278; p<01					
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 64

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "EĞİTİM ETKİNLİKLERİNDE DEMOKRATİK BİR HAVA YARATABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	-	3	9	59	72	5	29	15	19	4	72
		%	1.39	-	4.17	12.50	81.94	100.0	6.94	40.28	20.83	26.39	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	-	4	10	10	-	24
		%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	-	16.67	41.67	41.67	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	2	2	68	72	12	43	14	3	-	72
		%	-	-	2.78	2.78	94.44	100.0	16.67	59.72	19.44	4.17	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	2	7	5	7	2	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	8.70	30.43	21.74	30.43	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	11	75	86	22	29	20	14	1	86
		%	-	-	-	12.79	87.21	100.0	25.58	33.72	23.26	16.28	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	24	24	2	10	6	5	1	24
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	8.33	41.67	25.0	20.33	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	2	5	29	36	2	17	8	7	2	36
		%	-	-	5.56	13.89	80.56	100.0	5.56	47.22	22.22	19.44	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	-	2	6	6	2	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	12.50	37.50	37.50	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	2	9	1	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	16.67	75.0	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	-	2	5	2	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	22.22	55.56	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	13	82	97	8	51	21	13	4	97
		%	-	-	2.06	13.40	84.54	100.0	8.25	52.58	21.65	13.40	4.12	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	13	17	-	5	8	4	-	17
		%	-	-	-	23.53	76.47	100.0	-	29.41	47.06	23.53	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	5	5	1	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	45.45	45.45	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	-	2	4	72	79	6	34	20	17	2	79
		%	1.27	-	2.53	5.06	91.14	100.0	7.59	43.04	25.32	21.52	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	5	3	7	-	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	33.33	20.0	46.67	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	-	11	46	406	465	57	217	104	74	13	465
		%	0.43	-	2.37	9.89	87.31	100.0	12.26	46.67	22.37	15.91	2.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	13	115	128	4	35	43	41	5	128
		%	-	-	-	10.16	89.94	100.0	3.12	27.34	33.59	32.03	3.91	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 57.265 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 65

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, ÖĞRENCİNİN KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	-	2	14	55	72	1	30	26	12	3	72
		%	1.39	-	2.78	19.44	76.39	100.0	1.39	41.67	36.11	16.67	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	8	6	9	1	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	33.33	25.0	37.50	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	3	69	72	6	48	15	3	-	72
		%	-	-	-	4.17	95.38	100.0	8.33	66.67	20.83	4.17	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	9	8	3	2	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	39.13	34.78	13.04	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	8	77	86	12	26	30	17	1	86
		%	-	-	1.16	9.30	89.53	100.0	13.95	30.23	34.88	19.77	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	1	9	9	4	1	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	4.17	37.50	37.50	16.67	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	6	30	36	5	9	13	8	1	36
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	13.89	25.0	36.11	22.22	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	13	16	-	3	3	8	2	16
		%	-	-	-	18.75	81.25	100.0	-	18.75	18.75	50.0	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	9	2	1	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	75.0	16.67	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	1	7	9	-	3	5	1	-	9
		%	11.11	-	-	11.11	77.78	100.0	-	33.33	55.56	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	14	82	97	6	38	41	11	1	97
		%	-	-	1.03	14.43	84.54	100.0	6.19	39.18	42.27	11.34	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	4	11	17	-	-	8	9	-	17
		%	-	-	11.76	23.53	64.71	100.0	-	-	47.06	52.94	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	3	6	2	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	27.27	54.55	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	-	2	9	67	79	1	31	30	13	4	79
		%	1.27	-	2.53	11.39	84.81	100.0	1.27	39.24	37.97	16.46	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	5	3	6	1	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	33.33	20.0	40.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	-	6	56	401	465	31	194	163	67	10	465
		%	0.43	-	1.29	12.04	86.24	100.0	6.67	41.72	35.05	14.41	2.15	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	2	18	107	128	2	37	42	40	7	128
		%	0.78	-	1.56	14.06	83.59	100.0	1.56	28.91	32.81	31.25	5.47	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X ² = 63.602 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Sd=18, X ² = 30.309 > 28.869; p<.05						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE' 66

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSLERDE, ÖĞRENCİ MERKEZLİ YÖNTEMLER KULLANABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	2	2	6	17	45	72	5	38	15	14	-	72
		%	2.78	2.78	8.33	23.61	62.50	100.0	6.94	52.98	20.83	19.44	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	6	16	24	-	8	3	13	-	24
		%	-	-	8.33	25.0	66.67	100.0	-	33.33	12.50	54.17	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	1	6	64	72	23	42	4	3	-	72
		%	-	1.39	1.39	8.39	88.89	100.0	31.94	53.33	5.56	4.17	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	18	23	2	9	5	6	1	23
		%	-	-	4.35	17.39	78.26	100.0	8.70	39.13	21.74	26.09	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	2	22	62	86	18	37	22	8	1	86
		%	-	-	2.33	25.58	72.09	100.0	20.93	43.02	25.58	9.30	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	20	24	2	12	8	2	-	24
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	8.33	50.0	33.33	8.33	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	1	1	6	28	36	7	17	8	3	1	36
		%	-	2.78	2.78	16.67	77.78	100.0	19.44	47.22	22.22	8.33	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	4	10	16	1	5	3	5	2	16
		%	-	-	12.50	25.0	62.50	100.0	6.25	31.25	18.75	31.25	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	3	8	1	-	-	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	25.0	66.67	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	6	9	-	5	4	-	-	9
		%	-	-	11.11	22.22	66.67	100.0	-	55.56	44.44	-	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	6	28	62	97	13	52	21	11	-	97
		%	-	1.03	6.19	28.87	63.92	100.0	13.40	53.61	21.65	11.34	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	5	11	17	-	4	6	7	-	17
		%	-	-	5.88	29.41	64.71	100.0	-	23.53	35.29	41.18	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	3	6	2	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	27.27	54.55	18.18	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	2	1	7	13	56	79	5	41	17	16	-	79
		%	2.53	1.27	8.86	16.46	70.89	100.0	6.33	51.90	21.52	20.25	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	5	4	5	1	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	33.33	26.67	33.33	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	4	6	23	96	336	465	74	238	94	57	2	465
		%	0.86	1.29	4.95	20.65	72.26	100.0	15.91	51.18	20.22	12.26	0.43	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	7	28	93	128	5	48	33	38	4	128
		%	-	-	5.47	21.87	72.66	100.0	3.91	37.50	25.78	26.69	3.12	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2= 65.580 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 67

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİLERE ETKİLİ ÇALIŞMA YOLLARINI KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	-	3	14	55	72	8	32	23	8	1	72
		%	-	-	4.17	19.44	76.39	100.0	11.11	44.44	31.94	11.11	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	4	18	24	-	8	3	12	1	24
		%	-	-	8.33	16.67	75.0	100.0	-	33.33	12.50	50.0	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	4	68	72	32	28	9	1	2	72
		%	-	-	-	5.56	94.44	100.0	44.44	33.89	12.50	1.39	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	7	7	7	1	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	30.43	30.43	30.43	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	13	73	86	26	26	27	7	-	86
		%	-	-	-	15.12	84.88	100.0	30.23	30.23	31.40	8.14	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	1	12	7	4	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	4.17	50.0	29.17	16.67	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	3	32	36	3	20	10	3	-	36
		%	-	-	2.78	8.33	88.89	100.0	8.33	55.56	27.78	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	12	16	1	7	-	6	2	16
		%	-	-	-	25.0	75.0	100.0	6.25	43.75	-	37.50	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	3	9	-	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	25.0	75.0	-	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	-	7	9	-	5	2	2	-	9
		%	11.11	-	11.11	-	77.78	100.0	-	55.56	22.22	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	13	83	97	19	50	19	7	2	97
		%	-	-	1.03	13.40	85.57	100.0	19.59	51.55	19.59	7.22	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	1	14	17	-	3	7	7	-	17
		%	-	-	11.76	5.88	82.35	100.0	-	17.65	41.18	41.18	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	1	6	3	1	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	9.09	54.55	27.27	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	3	9	67	79	11	34	24	9	1	79
		%	-	-	3.80	11.39	84.81	100.0	13.92	43.04	30.38	11.39	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	1	3	5	6	-	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	6.67	20.0	33.33	40.0	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	-	8	58	399	465	103	205	115	36	6	465
		%	-	-	1.72	12.47	85.81	100.0	22.15	44.09	24.73	7.74	1.29	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	5	15	107	128	4	45	31	44	4	128
		%	0.78	-	3.91	11.72	83.59	100.0	3.12	35.16	24.22	34.37	3.12	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=62.082 > 43.278$; $p<0.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 68

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENCİ BAŞARISINI ÖLÇMEYİ, ÖĞRETİMİ GELİŞTİRİCİ BİR ARAÇ OLARAK KULLANABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	2	23	46	72	8	25	22	12	5	72
		%	-	1.39	2.78	31.94	63.89	100.0	11.11	34.72	30.56	16.67	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	6	17	24	1	7	3	13	-	24
		%	-	4.17	-	25.0	70.83	100.0	4.17	29.17	12.50	54.17	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	7	64	72	26	34	8	3	1	72
		%	-	-	1.39	9.72	88.89	100.0	36.11	47.22	11.11	4.17	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	8	5	7	2	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	34.78	21.74	30.43	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	10	75	86	17	34	20	12	3	86
		%	-	-	1.16	11.63	87.21	100.0	19.77	39.53	23.26	13.95	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	3	20	24	1	8	9	6	-	24
		%	-	4.17	-	12.50	83.33	100.0	4.17	33.33	37.50	25.00	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	2	33	36	4	18	6	7	1	36
		%	-	-	2.78	5.56	91.67	100.0	11.11	50.00	16.67	19.44	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	1	13	16	-	4	7	5	-	16
		%	-	-	12.50	6.25	81.25	100.0	-	25.00	43.75	31.25	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	3	7	2	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	25.0	58.33	16.67	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	-	2	5	2	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	22.22	55.56	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	2	6	22	67	97	7	41	28	17	4	97
		%	-	2.06	6.19	22.68	69.07	100.0	7.22	42.27	28.87	17.53	4.12	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	14	17	-	4	7	4	2	17
		%	-	-	5.88	11.76	82.35	100.0	-	23.53	41.18	23.53	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	1	-	1	9	11	-	4	7	-	-	11
		%	-	9.09	-	9.09	81.82	100.0	-	36.36	63.64	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	1	20	57	79	9	24	25	17	4	79
		%	-	1.27	1.27	25.32	72.15	100.0	11.39	30.38	31.65	21.52	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	11	15	-	3	6	6	-	15
		%	-	-	-	26.67	73.33	100.0	-	20.00	40.00	40.00	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	5	12	85	363	465	74	187	118	68	18	465
		%	-	1.08	2.58	18.28	78.06	100.0	15.91	40.22	25.38	14.62	3.87	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	2	3	18	105	128	3	36	42	43	4	128
		%	-	1.56	2.34	14.06	82.03	100.0	2.34	28.12	32.81	33.59	3.12	100.0
Anlamlılık	Öğrenci		Sd=21, $\chi^2=45.053 > 38.932$; $p<.01$						Sd=28, $\chi^2=67.209 > 43.278$; $p<.01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 69

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINAV SORULARINI TÜM ÖĞRENCİLERİN ANLAYACAĞI BİÇİMDE HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	-	8	63	72	1	14	23	30	4	72
		%	-	1.39	-	11.11	87.50	100.0	1.39	19.44	31.94	41.67	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	-	5	4	13	2	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	-	20.83	16.67	54.17	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	1	71	72	8	31	20	12	1	72
		%	-	-	-	1.39	98.61	100.0	11.11	43.06	27.78	16.67	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	5	6	10	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	21.74	26.09	43.48	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	4	82	86	6	27	21	28	4	86
		%	-	-	-	4.65	95.35	100.0	6.98	31.40	24.42	32.56	4.65	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	1	4	6	10	3	24
		%	-	-	-	4.17	95.33	100.0	4.17	16.67	25.0	41.67	12.50	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	1	35	36	1	5	11	16	3	36
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	2.78	13.89	30.56	44.44	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	-	15	16	1	1	5	7	2	16
		%	6.25	-	-	-	93.75	100.0	6.25	6.25	31.25	43.75	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	6	4	2	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	50.0	33.33	16.67	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	8	9	-	2	3	4	-	9
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	-	22.22	33.33	44.44	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	1	13	83	97	4	16	37	32	8	97
		%	-	-	1.03	13.40	85.57	100.0	4.12	16.49	38.14	32.99	9.25	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	16	17	-	1	7	7	2	17
		%	-	-	5.88	-	94.12	100.0	-	5.88	41.18	41.18	11.76	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	2	6	3	-	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	18.18	54.55	27.27	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	1	4	73	79	3	19	25	29	3	79
		%	-	1.27	1.27	5.06	92.41	100.0	3.80	24.05	31.65	36.71	3.80	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	2	2	10	1	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	13.33	13.33	66.67	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	2	2	31	430	465	23	120	147	152	23	465
		%	-	0.43	0.43	6.67	92.47	100.0	4.95	25.81	31.61	32.69	4.95	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	8	118	128	3	20	33	61	11	128
		%	0.78	-	0.78	6.25	92.19	100.0	2.34	15.62	25.78	47.66	8.59	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, X ² =50.417 > 43.278; p<.01					
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 70

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "DERSİNE İLİŞKİN TEST SORULARINI TEKNİĞİNE UYGUN HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	1	6	64	72	1	19	27	22	3	72
		%	-	1.39	1.39	8.33	88.89	100.0	1.39	26.39	37.50	30.56	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	5	8	8	2	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	20.83	33.33	33.33	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	2	70	72	7	44	15	6	-	72
		%	-	-	-	2.78	97.22	100.0	9.72	61.11	20.83	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	7	7	7	1	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	30.43	30.43	30.43	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	6	80	86	11	33	27	12	3	86
		%	-	-	-	6.98	93.02	100.0	12.79	33.37	31.40	13.95	3.49	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	2	21	24	1	7	8	8	-	24
		%	-	4.17	-	8.33	87.50	100.0	4.17	29.17	33.33	33.33	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	3	33	36	-	7	14	11	4	36
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	19.44	38.89	30.56	11.11	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	2	1	6	7	-	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	12.50	6.25	37.50	43.75	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	1	10	-	1	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	8.33	83.33	-	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	3	5	1	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	33.33	55.56	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	1	6	89	97	5	31	28	28	5	97
		%	-	1.03	1.03	6.19	91.75	100.0	5.15	31.96	28.87	28.87	5.15	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	3	5	9	-	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	17.65	29.41	52.94	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	4	6	1	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	36.36	54.55	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	-	2	6	71	79	4	25	23	23	4	79
		%	-	-	2.53	7.59	89.87	100.0	5.06	31.65	29.11	29.11	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	6	2	6	1	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	40.0	13.33	40.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	2	4	31	428	465	29	173	140	104	19	465
		%	-	0.43	0.86	6.67	92.04	100.0	6.24	37.20	30.11	22.37	4.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	12	115	128	5	32	41	46	4	128
		%	-	0.78	-	9.37	88.84	100.0	3.91	25.0	32.03	35.94	3.12	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2=74.687 > 43.278$; $p<.01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 71

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE EĞİTİM AMAÇLARINI ÖLÇÜT OLARAK DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	2	2	12	56	72	4	29	17	19	3	72
		%	-	2.78	2.78	16.67	77.78	100.0	5.56	40.28	23.61	26.39	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	20	24	1	5	7	10	1	24
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	4.17	20.83	29.17	41.67	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	2	5	65	72	14	36	13	8	1	72
		%	-	-	2.78	6.94	90.28	100.0	19.44	50.0	18.06	11.11	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	19	23	1	6	7	7	2	23
		%	-	-	-	17.39	82.61	100.0	4.35	26.09	30.43	30.43	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	13	72	86	11	35	28	10	2	86
		%	-	-	1.16	15.12	83.72	100.0	12.79	40.70	35.26	11.63	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	1	22	24	1	7	9	5	2	24
		%	-	4.17	-	4.17	91.67	100.0	4.17	29.17	37.50	20.83	8.33	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	8	28	36	2	9	10	14	1	36
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	5.56	25.0	27.78	38.89	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	12	16	1	2	2	11	-	16
		%	-	-	6.25	18.75	75.0	100.0	6.25	12.50	12.50	68.75	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	6	3	3	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	50.0	25.0	25.0	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	-	3	5	9	-	4	3	2	-	9
		%	11.11	-	-	33.33	55.56	100.0	-	44.44	33.33	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	2	4	21	70	97	5	41	31	19	1	97
		%	-	2.06	4.12	21.65	72.16	100.0	5.15	42.27	31.96	19.59	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	15	17	-	2	6	9	-	17
		%	-	-	-	11.76	88.24	100.0	-	11.76	35.29	52.94	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	1	-	2	8	11	-	5	6	-	-	11
		%	-	9.09	-	18.18	72.73	100.0	-	45.45	54.55	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	2	1	8	68	79	6	30	23	19	1	79
		%	-	2.53	1.27	10.13	86.08	100.0	7.59	37.97	29.11	24.05	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	7	4	3	1	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	46.67	26.67	20.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	7	10	70	378	465	48	188	131	89	9	465
		%	-	1.51	2.15	15.05	81.29	100.0	10.32	40.43	28.17	19.14	1.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	1	1	19	106	128	4	33	38	47	6	128
		%	0.78	0.78	0.78	14.84	82.81	100.0	3.12	25.78	29.69	36.72	4.69	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $X^2= 65.827 > 43.278$; $p < .01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistikî değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 72

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "YAPTIĞI DEĞERLENDİRME İLE ÖĞRENCİLERİ GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	1	2	20	48	72	4	30	17	21	-	72
		%	1.39	1.39	2.78	27.78	66.67	100.0	5.56	41.67	23.61	29.17	-	100.0
	Öğretim	f	-	1	-	6	17	24	1	4	6	12	1	24
	Elemanı	%	-	4.17	-	25.0	70.83	100.0	4.17	16.67	25.0	50.0	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	2	69	72	27	37	6	1	1	72
		%	-	-	1.39	2.78	95.83	100.0	37.50	51.39	8.33	1.39	1.39	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	1	22	23	1	9	5	7	1	23
	Elemanı	%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	39.13	21.74	30.43	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	12	74	86	24	31	17	11	3	86
		%	-	-	-	13.95	86.05	100.0	27.91	36.05	19.77	12.79	3.49	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	1	23	24	1	6	9	7	1	24
	Elemanı	%	-	-	-	4.17	95.83	100.0	4.17	25.0	37.50	29.17	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	4	32	36	2	16	14	4	-	36
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	5.56	44.44	38.89	11.11	-	100.0
	Öğretim	f	-	-	1	3	12	16	-	5	5	6	-	16
	Elemanı	%	-	-	6.25	18.75	100.0	100.0	-	31.25	31.25	37.50	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	5	5	2	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	41.67	41.67	16.67	-	-	100.0
	Öğretim	f	1	-	-	-	8	9	-	4	4	1	-	9
	Elemanı	%	11.11	-	-	-	88.89	100.0	-	44.44	44.44	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	3	19	74	97	9	48	27	13	-	97
		%	-	1.03	3.09	19.59	76.29	100.0	9.28	49.48	27.84	13.40	-	100.0
	Öğretim	f	-	-	1	-	16	17	-	2	6	8	1	17
	Elemanı	%	-	-	5.88	-	94.12	100.0	-	11.76	35.29	47.06	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	4	5	2	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	36.36	45.45	18.18	-	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Elemanı (*)	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	2	14	62	79	4	29	22	23	1	79
		%	-	1.27	2.53	17.72	78.48	100.0	5.06	36.71	27.85	29.11	1.27	100.0
	Öğretim	f	-	-	-	1	14	15	-	6	4	3	2	15
	Elemanı	%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	10.0	26.67	20.0	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	1	3	8	73	380	465	75	200	110	75	5	465
		%	0.22	0.65	1.72	15.70	81.72	100.0	16.13	43.01	23.66	16.13	1.08	100.0
	Öğretim	f	1	1	2	12	112	128	3	36	39	44	6	128
	Elemanı	%	0.78	0.78	1.56	9.37	87.50	100.0	2.34	28.12	30.47	34.37	4.69	100.0
Anlamlılık	Öğrenci		Fark anlamlı değil						Sd=28, $\chi^2=106.003 > 43.278$; $p < .01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 73

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "SINAV SORULARINI ÖĞRENCİYE EN KISA ZAMANDA DUYURABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	2	9	60	72	3	23	24	19	3	72
		%	-	1.39	2.78	12.50	83.33	100.0	4.17	31.94	33.33	26.39	4.17	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	2	21	24	-	5	4	14	1	24
		%	-	4.17	-	8.33	87.50	100.0	-	20.83	16.67	58.33	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	4	68	72	15	30	20	7	-	72
		%	-	-	-	5.56	94.44	100.0	20.83	41.67	27.78	9.72	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	20	23	1	3	6	11	2	23
		%	-	-	-	13.04	86.96	100.0	4.35	13.04	26.09	47.83	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	10	76	86	23	29	13	16	5	86
		%	-	-	-	11.63	88.37	100.0	26.74	33.72	15.12	18.60	5.81	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	20	24	1	6	10	6	1	24
		%	-	-	4.17	12.50	83.33	100.0	4.17	25.00	41.67	25.00	4.17	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	1	5	30	36	3	15	10	7	1	36
		%	-	-	2.78	13.89	83.33	100.0	8.33	41.67	27.78	19.44	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	2	13	16	-	2	7	7	-	16
		%	-	-	6.25	12.50	81.25	100.0	-	12.50	43.75	43.75	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	3	8	1	-	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	25.0	66.67	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	3	5	9	-	3	5	1	-	9
		%	-	-	11.11	33.33	55.56	100.0	-	33.33	55.56	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	-	16	80	97	14	57	16	7	3	97
		%	-	1.03	-	16.49	82.47	100.0	14.43	58.76	16.49	7.22	3.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	16	17	-	7	5	4	1	17
		%	-	-	-	5.88	94.12	100.0	-	41.18	29.41	23.53	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	-	3	3	5	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	-	27.27	27.27	45.45	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	2	9	67	79	5	24	24	22	4	79
		%	-	1.27	2.53	11.39	84.81	100.0	6.33	30.38	30.38	27.85	5.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	12	15	-	3	6	6	-	15
		%	-	-	-	20.0	80.0	100.0	-	20.00	40.00	40.00	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	5	54	403	465	66	189	111	83	16	465
		%	-	0.65	1.08	11.61	86.67	100.0	14.19	40.65	23.87	17.85	3.44	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	3	17	107	128	2	29	43	49	5	128
		%	-	0.78	2.34	13.28	83.59	100.0	1.56	22.66	33.59	38.28	3.91	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2=73.090 > 43.278$; $p < .01$					
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE '74

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖLÇMEYİ YANSIZ VE GÜVENİLİR YAPABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEŚİ						DEĞERLENDİRME DERECEŚİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	-	4	67	72	2	12	20	32	6	72
		%	-	1.39	-	5.56	93.06	100.0	2.78	16.67	27.78	44.44	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	24	24	-	3	6	11	4	24
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	12.5	25.0	45.83	16.67	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	-	3	68	72	10	24	17	16	5	72
		%	-	1.39	-	4.17	94.44	100.0	13.89	33.33	23.61	22.22	6.94	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	22	23	1	5	3	10	4	23
		%	-	-	-	4.35	95.65	100.0	4.35	21.74	13.04	43.48	17.39	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	-	4	82	86	7	23	25	30	1	86
		%	-	-	-	4.65	95.35	100.0	8.14	26.74	29.07	34.88	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	1	4	8	9	2	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	4.17	16.67	33.33	37.50	8.33	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	-	36	36	-	6	9	20	1	36
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	16.67	25.0	55.56	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	-	15	16	-	1	3	9	3	16
		%	-	-	6.25	-	93.75	100.0	-	6.25	18.75	56.25	18.75	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	-	12	12	-	4	5	3	-	12
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	33.33	41.67	25.00	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	3	2	4	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	33.33	22.22	44.44	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	2	5	90	97	5	33	25	27	7	97
		%	-	-	2.06	5.15	92.78	100.0	5.15	34.02	25.77	27.84	7.22	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	17	17	-	-	5	12	-	17
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-	29.41	70.59	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	2	2	5	2	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	18.18	18.18	45.45	18.18	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	-	4	74	79	5	19	23	30	2	79
		%	-	1.27	-	5.06	93.67	100.0	6.33	24.05	29.11	37.97	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	14	15	-	2	1	11	1	15
		%	-	-	-	6.67	93.33	100.0	-	13.33	6.67	73.33	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	3	2	20	440	465	29	123	126	163	24	465
		%	-	0.65	0.43	4.30	94.62	100.0	6.24	26.45	27.10	35.05	5.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	123	128	2	18	28	66	14	128
		%	-	-	0.78	3.12	96.09	100.0	1.56	14.06	21.87	51.56	10.94	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil						Sd=28, X²= 45.260 > 43.278; p<.01						
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil						

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 75

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARIYI TAM OLARAK YANSITACAK NOT VEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	2	-	-	9	61	72	4	18	21	27	2	72
		%	2.78	-	-	12.50	84.72	100.0	5.56	25.0	29.17	37.50	2.78	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	22	24	-	4	3	15	2	24
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	-	16.67	12.50	62.50	8.33	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	-	5	67	72	9	36	20	6	1	72
		%	-	-	-	6.94	93.06	100.0	12.50	50.0	27.78	8.33	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	1	5	4	11	2	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	4.35	21.74	17.39	47.83	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	-	1	10	75	86	10	34	18	22	2	86
		%	-	-	1.16	11.63	87.21	100.0	11.63	39.53	20.93	25.58	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	23	24	2	4	9	7	2	24
		%	-	-	-	4.17	95.33	100.0	8.33	16.67	37.50	29.17	8.33	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	-	36	36	2	7	11	14	2	36
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	5.56	19.44	30.56	38.89	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	-	15	16	1	1	5	9	-	16
		%	-	6.25	-	-	93.75	100.0	6.25	6.25	31.25	56.25	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	2	6	4	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	16.67	50.0	33.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	9	9	-	2	4	3	-	9
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	22.22	44.44	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	1	13	82	97	6	35	31	22	3	97
		%	-	1.03	1.03	13.40	84.54	100.0	6.19	36.08	31.96	22.68	3.09	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	12	17	-	-	8	9	-	17
		%	-	-	5.88	23.53	70.59	100.0	-	-	47.06	52.94	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	-	11	11	-	3	5	1	2	11
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	27.27	45.45	9.09	18.18	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	-	-	5	73	79	6	21	26	24	2	79
		%	1.27	-	-	6.33	92.41	100.0	7.59	26.58	32.91	30.38	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	-	15	15	-	5	1	7	2	15
		%	-	-	-	-	100.0	100.0	-	33.33	6.67	46.67	13.33	100.0
Toplam	Öğrenci	f	3	1	2	43	416	465	39	160	136	116	14	465
		%	0.65	0.22	0.43	9.25	89.46	100.0	8.39	34.41	29.25	24.95	3.01	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	1	9	117	128	4	21	34	61	8	128
		%	-	0.78	0.78	7.03	91.41	100.0	3.12	16.41	26.56	47.66	6.25	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2= 53.243 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 76

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "YETERSİZ ÖĞRENMEYİ GİDERİCİ ÖNLEMLER ALABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	-	1	3	11	57	72	4	29	26	12	1	72
		%	-	1.39	4.17	15.28	79.17	100.0	5.56	40.28	36.11	16.67	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	1	22	24	1	6	5	9	3	24
		%	-	-	4.17	4.17	91.67	100.0	4.17	25.00	20.83	37.50	12.5	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	2	-	5	65	72	27	35	9	-	1	72
		%	-	2.78	-	6.94	90.28	100.0	37.50	48.61	12.50	-	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	2	9	4	6	2	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	8.70	39.13	17.39	26.09	8.70	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	-	13	72	86	22	30	22	11	1	86
		%	-	1.16	-	15.12	83.72	100.0	25.58	34.88	25.58	12.79	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	21	24	2	8	10	4	-	24
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	8.33	33.33	41.67	16.67	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	-	-	4	32	36	5	22	6	1	2	36
		%	-	-	-	11.11	88.89	100.0	13.89	61.11	16.67	2.78	5.56	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	14	16	1	3	1	9	2	16
		%	-	-	-	12.50	87.50	100.0	6.25	18.75	6.25	56.25	12.50	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	8	2	2	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	66.67	16.67	16.67	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	-	8	9	-	3	3	3	-	9
		%	-	11.11	-	-	88.89	100.0	-	33.33	33.33	33.33	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	1	2	9	85	97	16	41	34	5	1	97
		%	-	1.03	2.06	9.28	87.63	100.0	16.49	42.27	35.05	5.15	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	12	17	-	6	6	5	-	17
		%	-	-	5.88	23.53	70.59	100.0	-	35.29	35.29	29.41	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	-	4	4	3	-	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	-	36.36	36.36	27.27	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	-	9	69	79	8	28	31	11	1	79
		%	-	1.27	-	11.39	87.34	100.0	10.13	35.44	39.24	13.92	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	13	15	-	4	6	5	-	15
		%	-	-	-	13.33	86.67	100.0	-	26.67	40.0	33.33	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	-	6	5	54	400	465	90	191	134	43	7	465
		%	-	1.29	1.08	11.61	86.02	100.0	19.35	41.08	28.82	9.25	1.51	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	2	14	111	128	6	39	35	41	7	128
		%	-	0.78	1.56	10.94	86.72	100.0	4.69	30.47	27.34	32.03	5.47	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci	Fark anlamlı değil							Sd=28, $\chi^2=91.397 > 43.278$; $p<.01$					
	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 77

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖLÇME SONUÇLARINI
HER TÜRLÜ İSTATİSTİKSEL İŞLEMLER YAPARAK YORUMLAYABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ
YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	3	2	6	25	36	72	12	36	16	7	1	72
		%	4.17	2.78	8.33	34.72	50.0	100.0	16.67	50.0	22.22	9.72	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	2	-	7	15	24	5	5	4	9	1	24
		%	-	8.33	-	29.17	62.50	100.0	20.83	20.83	16.67	37.5	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	2	8	62	72	31	36	4	1	-	72
		%	-	-	2.78	11.11	86.11	100.0	43.06	50.0	5.56	1.39	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	18	23	2	10	5	6	-	23
		%	-	-	4.35	17.39	78.26	100.0	8.70	43.48	21.74	26.09	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	1	-	2	16	67	86	24	39	16	5	2	86
		%	1.16	-	2.33	18.60	77.91	100.0	27.91	45.35	18.60	5.81	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	20	24	2	15	4	3	-	24
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	8.33	62.50	16.67	12.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	1	-	10	25	36	11	16	7	2	-	36
		%	-	2.78	-	27.78	69.44	100.0	30.56	44.44	19.44	5.56	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	-	1	2	12	16	3	6	5	2	-	16
		%	6.25	-	6.25	12.50	75.0	100.0	18.75	37.50	31.25	12.50	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	6	6	-	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	50.0	50.0	-	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	6	2	9	1	4	3	1	-	9
		%	-	-	11.11	66.67	22.22	100.0	11.11	44.44	33.33	11.11	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	4	26	67	97	24	48	20	5	-	97
		%	-	-	4.12	28.60	69.07	100.0	24.74	49.48	20.62	5.15	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	7	9	17	1	8	6	2	-	17
		%	-	5.88	-	41.18	52.94	100.0	5.88	47.06	35.29	11.76	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	1	-	10	11	2	4	4	-	1	11
		%	-	-	9.09	-	90.91	100.0	18.18	36.36	36.36	-	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	2	3	24	49	79	12	35	20	11	1	79
		%	1.27	2.53	3.80	30.38	62.03	100.0	15.19	44.30	25.32	13.92	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	10	15	-	7	4	4	-	15
		%	-	-	-	33.33	66.67	100.0	-	46.67	26.67	26.67	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	5	5	18	110	327	465	122	220	87	31	5	465
		%	1.08	1.08	3.87	23.66	70.32	100.0	26.24	47.31	18.71	6.67	1.08	100.0
	Öğretim Elemanı	f	1	3	3	35	86	128	14	55	31	27	1	128
		%	0.78	2.34	2.34	27.34	67.19	100.0	10.94	42.97	24.22	21.09	0.78	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Sd=28, $X^2=48.584 > 43.278$; $p<0.01$						Sd=28, $X^2=53.920 > 43.278$; $p<0.01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 78

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE ÇOK SAYIDA ÖLÇME İŞLEMİ YAPABİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	2	2	33	34	72	13	38	13	8	-	72
		%	1.39	2.78	2.78	45.83	47.22	100.0	18.06	52.78	18.06	11.11	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	2	3	18	24	3	8	6	7	-	24
		%	-	4.17	8.33	12.50	75.0	100.0	12.50	33.33	25.0	29.17	-	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	-	1	8	63	72	28	37	6	1	-	72
		%	-	-	1.39	11.11	87.50	100.0	38.89	51.39	8.33	1.39	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	4	18	23	3	11	5	4	-	23
		%	-	-	4.35	17.39	78.26	100.0	13.04	47.83	21.74	17.39	-	100.0
Hatay	Öğrenci	f	1	1	1	17	66	86	30	33	14	7	2	86
		%	1.16	1.16	1.16	19.77	76.74	100.0	34.88	38.37	16.28	8.14	2.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	5	17	24	3	12	6	3	-	24
		%	-	-	8.33	20.83	70.33	100.0	12.5	50.0	25.0	12.50	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	2	-	14	20	36	13	12	8	3	-	36
		%	-	5.56	-	38.89	55.56	100.0	36.11	33.33	22.22	8.33	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	3	5	7	16	3	6	4	3	-	16
		%	-	6.25	18.75	31.25	43.75	100.0	18.75	37.50	25.0	18.75	-	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	2	10	12	7	4	-	-	1	12
		%	-	-	-	16.67	83.33	100.0	58.33	33.33	-	-	8.33	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	1	6	2	9	1	5	3	-	-	9
		%	-	-	11.11	66.66	22.22	100.0	11.11	55.56	33.33	-	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	-	-	3	28	66	97	25	58	9	4	1	97
		%	-	-	3.09	28.87	68.04	100.0	25.77	59.79	9.28	4.12	1.03	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	4	12	17	1	9	3	4	-	17
		%	-	5.88	-	23.53	70.59	100.0	5.88	52.94	17.65	23.53	-	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	2	9	11	1	6	2	1	1	11
		%	-	-	-	18.18	81.82	100.0	9.09	54.55	18.18	9.09	9.09	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	1	1	2	29	46	79	15	39	16	8	1	79
		%	1.27	1.27	2.53	36.71	58.23	100.0	18.99	49.37	20.25	10.13	1.27	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	1	-	4	10	15	2	6	4	3	-	15
		%	-	6.67	-	26.67	66.67	100.0	13.33	40.0	26.67	20.0	-	100.0
Toplam	Öğrenci	f	3	6	9	133	314	465	132	227	68	32	6	465
		%	0.65	1.29	1.94	28.60	67.53	100.0	28.39	48.82	14.62	6.88	1.29	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	4	9	31	84	128	16	57	31	24	-	128
		%	-	3.12	7.03	24.22	65.62	100.0	12.5	44.53	24.22	18.75	-	100.0
Anlamlılık	Öğrenci	Sd=24, $\chi^2=48.289 > 43.278$; $p < .01$							Sd=28, $\chi^2=53.524 > 43.278$; $p < .01$					
Düzeyi	Öğretim Elemanı	Fark anlamlı değil							Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistikî değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirilmeye alınmamıştır.

EK ÇİZELGE 79

EĞİTİM YÜKSEKOKULLARINA GÖRE ÖĞRENCİLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "ÖĞRENİCİNİN BAŞARISINI DEĞERLENDİRMEDE ÖDEV, PROJE, GİBİ DERS İÇİ ETKİNLİKLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

EĞİTİM YÜKSEKOKULU			KATILMA DERECEİ						DEĞERLENDİRME DERECEİ					
			HK	K	KS	K	TK	Toplam	HB	ÇA	Y	Ç	T	Toplam
Ağrı	Öğrenci	f	1	4	3	23	41	72	7	32	22	11	-	72
		%	1.39	5.56	4.17	31.94	56.94	100.0	9.72	44.44	30.56	15.28	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	3	19	24	-	11	5	7	1	24
		%	-	-	8.33	12.60	79.17	100.0	-	45.83	20.83	29.17	4.17	100.0
Demirci	Öğrenci	f	-	1	-	5	66	72	16	41	9	5	1	72
		%	-	1.39	-	6.94	91.67	100.0	22.22	56.94	12.50	6.94	1.39	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	21	23	2	10	4	6	1	23
		%	-	-	-	8.70	91.30	100.0	8.70	43.48	17.39	26.09	4.35	100.0
Hatay	Öğrenci	f	-	1	2	13	70	86	12	40	26	7	1	86
		%	-	1.16	2.33	15.12	81.40	100.0	13.95	46.51	30.23	8.14	1.16	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	5	19	24	2	10	8	4	-	24
		%	-	-	-	20.83	79.17	100.0	8.33	41.67	33.33	16.67	-	100.0
İstanbul	Öğrenci	f	-	1	1	10	24	36	-	11	10	9	6	36
		%	-	2.78	2.78	27.78	66.67	100.0	-	30.56	27.78	25.0	16.67	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	1	15	16	1	5	-	9	1	16
		%	-	-	-	6.25	93.75	100.0	6.25	31.25	-	56.25	6.25	100.0
İzmir	Öğrenci	f	-	-	-	1	11	12	1	10	1	-	-	12
		%	-	-	-	8.33	91.67	100.0	8.33	83.33	8.33	-	-	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	2	7	9	-	5	2	2	-	9
		%	-	-	-	22.22	77.78	100.0	-	55.56	22.22	22.22	-	100.0
Kırşehir	Öğrenci	f	1	-	2	20	74	97	7	54	25	9	2	97
		%	1.03	-	2.06	20.62	76.29	100.0	7.22	55.67	25.77	9.28	2.06	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	3	14	17	1	6	5	4	1	17
		%	-	-	-	17.65	82.35	100.0	5.88	35.29	29.41	23.53	5.88	100.0
Trabzon	Öğrenci	f	-	-	-	1	10	11	1	8	1	1	-	11
		%	-	-	-	9.09	90.91	100.0	9.09	72.73	9.09	9.09	-	100.0
	Öğretim Elemanı (*)	f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kastamonu	Öğrenci	f	-	1	3	23	52	79	8	40	19	10	2	79
		%	-	1.27	3.80	29.11	65.82	100.0	10.13	50.63	24.05	12.66	2.53	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	-	4	11	15	1	8	2	3	1	15
		%	-	-	-	26.67	73.33	100.0	6.67	53.33	13.33	20.0	6.67	100.0
Toplam	Öğrenci	f	2	8	11	96	348	465	52	236	113	52	12	465
		%	0.43	1.72	2.37	20.65	74.84	100.0	11.18	50.75	24.30	11.18	2.58	100.0
	Öğretim Elemanı	f	-	-	2	20	106	128	7	55	26	35	5	128
		%	-	-	1.56	15.62	82.81	100.0	5.47	42.97	20.31	27.34	3.91	100.0
Anlamlılık Düzeyi	Öğrenci		Sd=28, $\chi^2=42.195 > 41.337$; $p < .05$						Sd=28, $\chi^2=73.850 > 43.278$; $p < .01$					
	Öğretim Elemanı		Fark anlamlı değil						Fark anlamlı değil					

(*) Trabzon Eğitim Yüksekokulu'nda anketi yanıtlayan öğretim elemanı sayısı istatistiki değer taşımadığı için (2 kişi) değerlendirmeye alınmamıştır.

EĞİTİM YÜKSEKOKULU
DOKÜMANLARI