



**T.C.  
DÜZCE ÜNİVERSİTESİ  
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**ORMANCILIK ALANINDA YAPILMIŞ OLAN LİSANSÜSTÜ TEZLER:  
ORMAN EKONOMİSİ MERKEZLİ BİR İÇERİK ANALİZİ**

**FATMANA DAĞ**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
ORMAN MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI**

**DANIŞMAN  
DR. ÖĞR. ÜYESİ İDRİS DURUSOY**

**DÜZCE, 2019**

**T.C.**  
**DÜZCE ÜNİVERSİTESİ**  
**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**ORMANCILIK ALANINDA YAPILMIŞ OLAN LİSANSÜSTÜ**  
**TEZLER: ORMAN EKONOMİSİ MERKEZLİ BİR İÇERİK**  
**ANALİZİ**

Fatmana DAĞ tarafından hazırlanan tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından Düzce Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Orman Mühendisliği Anabilim Dalı'nda **YÜKSEK LİSANS TEZİ** olarak kabul edilmiştir.

**Tez Danışmanı**

Dr. Öğr. Üyesi İdris Durusoy  
Düzce Üniversitesi

**Jüri Üyeleri**

Dr. Öğr. Üyesi İdris Durusoy  
Düzce Üniversitesi

Doç. Dr. Bekir KAYACAN  
İstanbul Üniversitesi

Dr. Öğr. Üyesi Yaşar Selman GÜLTEKİN  
Düzce Üniversitesi

Tez Savunma Tarihi: 19/07/2019

## BEYAN

Bu tez çalışmasının kendi çalışmam olduğunu, tezin planlanmasından yazımına kadar bütün aşamalarda etik dışı davranışımın olmadığını, bu tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, bu tez çalışmasıyla elde edilmeyen bütün bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi ve bu kaynakları da kaynaklar listesine aldığımı, yine bu tezin çalışılması ve yazımı sırasında patent ve telif haklarını ihlal edici bir davranışımın olmadığını beyan ederim.

19 Temmuz 2019

Fatmana DAĞ

## TEŞEKKÜR

Tez konusunun belirlenmesinden yöntem seçimine, istatistiki analizden içerik analizine varıncaya kadar yüksek lisans tez çalışmamın tüm aşamalarında bana rehberlik eden değerli danışman hocam Dr. Öğr. Üyesi İdris DURUSOY'a teşekkür ederim.

Yüksek lisans çalışmalarım boyunca fikir ve bilgilerini benimle paylaşan, tecrübelerini bana aktaran Dr. Öğr. Üyesi Yaşar Selman GÜLTEKİN ve Doç. Dr. Tarık GEDİK hocalarıma teşekkür ederim. Jüri üyesi olarak tezime katkı sağlayan Doç. Dr. Bekir KAYACAN'a müteşekkirim.

Çalışmalarım esnasında fikir ve görüşlerinden yararlandığım doktora öğrencisi Yasir DOĞAN'a, Orman Yüksek Mühendisi Resviye ÖZTÜRK'e ve çalışma arkadaşlarım Güllizar ÖZYURT, Oğuzhan Bozkurt MEŞE'ye teşekkür ederim.

Yaşamım boyunca bana maddi manevi olanaklardan yararlanma imkânı veren canım aileme sonsuz şükran ve minnetlerimi sunarım.

**19 Temmuz 2019**

**Fatmana DAĞ**

## İÇİNDEKİLER

### Sayfa No

|                                                                                      |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------|
| ŞEKİL LİSTESİ .....                                                                  | vii  |
| ÇİZELGE LİSTESİ .....                                                                | viii |
| KISALTMALAR.....                                                                     | ix   |
| ÖZET .....                                                                           | x    |
| ABSTRACT .....                                                                       | xi   |
| 1. GİRİŞ.....                                                                        | 1    |
| 2. LİTERATÜR ÖZETİ.....                                                              | 4    |
| 2.1. İÇERİK ANALİZİ ÇALIŞMALARI .....                                                | 4    |
| 2.2. SÖZBİLİMSEL HAREKET ANALİZİ .....                                               | 6    |
| 3. MATERYAL VE YÖNTEM .....                                                          | 9    |
| 4. BULGULAR VE TARTIŞMA .....                                                        | 13   |
| 4.1. ORMANCILIKLA İLGİLİ FARKLI BÖLÜMLERDE YAPILMIŞ<br>TEZLERİN İÇERİK ANALİZİ ..... | 13   |
| 4.1.1. İçerik Analizi Bulguları .....                                                | 13   |
| 4.1.2. İçerik Analizi İstatistikleri .....                                           | 16   |
| 4.2. ORMAN MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALINDA YAPILAN<br>LİSANSÜSTÜ TEZLER .....          | 18   |
| 4.2.1. İçerik Analizi Bulguları .....                                                | 18   |
| 4.2.2. İçerik Analizi İstatistikleri .....                                           | 25   |
| 4.3. ORMAN EKONOMİSİ ANABİLİM DALINDA YAPILAN LİSANSÜSTÜ<br>TEZLER.....              | 31   |
| 4.3.1. Orman Hukuku Bilim Dalı İçerik Analizi .....                                  | 31   |
| 4.3.2. Orman Ekonomisi Bilim Dalı İçerik Analizi .....                               | 36   |
| 4.3.3. Ormanlık Politikası Bilim Dalı İçerik Analizi .....                           | 41   |
| 4.4. ORMAN EKONOMİSİ BİLİM DALINDA YAPILAN TEZLERİN<br>HAREKET ANALİZİ .....         | 45   |
| 4.4.1. Hareketlerin Bulunma Sıklığı .....                                            | 45   |
| 4.4.2. Hareket Büyüklükleri .....                                                    | 47   |
| 4.4.3. Hareketlerin Birlikte Bulunma Durumları .....                                 | 48   |
| 4.4.4. Hareket Düzeni.....                                                           | 52   |
| 4.4.5. Hareket Analizi İstatistikleri.....                                           | 54   |
| 5. SONUÇLAR VE ÖNERİLER.....                                                         | 59   |
| 6. KAYNAKLAR .....                                                                   | 62   |
| 7. EKLER .....                                                                       | 65   |

|                                                   |    |
|---------------------------------------------------|----|
| 7.1. EK 1: ANABİLİM DALLARI KELİME BULUTLARI..... | 65 |
| ÖZGEÇMİŞ.....                                     | 69 |



## ŞEKİL LİSTESİ

|                                                                                                | <b><u>Sayfa No</u></b> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Şekil 4.1. Orman mühendisliği bölümü kelime bulutu. ....                                       | 19                     |
| Şekil 4.2. Anabilim dalları yüzde dağılımları. ....                                            | 20                     |
| Şekil 4.3. Ormancılık hukuku bilim dalı kelime bulutu. ....                                    | 35                     |
| Şekil 4.4. Orman ekonomisi bilim dalı kelime bulutu. ....                                      | 40                     |
| Şekil 4.5. Ormancılık politikası bilim dalı kelime bulutu. ....                                | 44                     |
| Şekil 4.6. Hareket büyüklüklerinin tez türleri ve farklı zaman dilimlerine göre dağılımı. .... | 47                     |
| Şekil 7.1. Orman amenajmanı AD kelime bulutu. ....                                             | 65                     |
| Şekil 7.2. Orman botaniği AD kelime bulutu. ....                                               | 65                     |
| Şekil 7.3. Orman Entomolojisi ve koruma AD kelime bulutu. ....                                 | 66                     |
| Şekil 7.4. Orman inşaatı, jeodezi ve fotogrametri AD kelime bulutu. ....                       | 66                     |
| Şekil 7.5. Havza amenajmanı AD kelime bulutu. ....                                             | 67                     |
| Şekil 7.6. Silvikültür AD kelime bulutu. ....                                                  | 67                     |
| Şekil 7.7. Toprak ilmi ve ekolojisi AD kelime bulutu. ....                                     | 68                     |
| Şekil 7.8. Orman ekonomisi AD kelime bulutu. ....                                              | 68                     |

## ÇİZELGE LİSTESİ

### Sayfa No

|                                                                                              |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Çizelge 3.1. Araştırma yazılarının özet bölümlerine ait yapılar. ....                        | 11 |
| Çizelge 3.2. Özet çözümlemesi için kullanılan model. ....                                    | 12 |
| Çizelge 4.1. Farklı enstitülerde yapılmış tezlerin bölümlere göre dağılımı. ....             | 14 |
| Çizelge 4.2. Farklı bölümlerdeki tezlerin üniversiteler bazında bulguları. ....              | 15 |
| Çizelge 4.3. Tez türüne göre tanımlayıcı istatistikler. ....                                 | 17 |
| Çizelge 4.4. Unvana göre tanımlayıcı istatistikler. ....                                     | 18 |
| Çizelge 4.5. Orman mühendisliği bölümünün üniversitelere göre dağılımı. ....                 | 21 |
| Çizelge 4.6. Orman mühendisliği en sık kullanılan kelime dizilimleri. ....                   | 22 |
| Çizelge 4.7. Anabilim dalları için en sık kullanılan sözcük dizilimleri. ....                | 23 |
| Çizelge 4.8. Anabilim dalları ortak kelime dizilimi sayıları. ....                           | 25 |
| Çizelge 4.9. Orman mühendisliği bölümü tez türüne göre tanımlayıcı istatistikler. ....       | 26 |
| Çizelge 4.10. Orman mühendisliği unvana göre tanımlayıcı istatistikler. ....                 | 28 |
| Çizelge 4.11. Anabilim dallarına göre tanımlayıcı istatistikler. ....                        | 30 |
| Çizelge 4.12. Ormancılık hukuku konu sıklığı ve yüzdesi. ....                                | 32 |
| Çizelge 4.13. Ormancılık hukuku konularının farklı zaman dilimlerine göre dağılımı. ....     | 33 |
| Çizelge 4.14. Ormancılık hukuku tez türlerine göre çalışılan konuların dağılımları. ....     | 34 |
| Çizelge 4.15. Ormancılık hukuku bilim dalı en sık kullanılan kelimeler. ....                 | 36 |
| Çizelge 4.16. Orman ekonomisi bilim dalı konu sıklığı ve yüzdesi. ....                       | 37 |
| Çizelge 4.17. Orman ekonomisi konularının farklı zaman dilimlerine göre dağılımı. ....       | 38 |
| Çizelge 4.18. Orman ekonomisi lisansüstü tez türlerine göre konuların dağılımı. ....         | 39 |
| Çizelge 4.19. Orman ekonomisi bilim dalı en sık kullanılan kelimeler. ....                   | 40 |
| Çizelge 4.20. Ormancılık politikası konu sıklığı ve yüzdesi. ....                            | 41 |
| Çizelge 4.21. Ormancılık politikası konularının farklı zaman dilimlerine göre dağılımı. .... | 42 |
| Çizelge 4.22. Ormancılık politikası konularının tez türlerine göre dağılımı. ....            | 43 |
| Çizelge 4.23. Ormancılık politikası bilim dalı en sık kullanılan kelimeler. ....             | 44 |
| Çizelge 4.24. Zaman dilimlerine göre hareketlerin bulunma sıklığı ve yüzdesi. ....           | 46 |
| Çizelge 4.25. Tez türlerine göre hareketlerin bulunma sıklığı ve yüzdesi. ....               | 47 |
| Çizelge 4.26. Tüm tezlerin için hareketlerin birlikte bulunma durumları. ....                | 49 |
| Çizelge 4.27. Yüksek lisans tez türü için hareketlerin birlikte bulunma durumları. ....      | 50 |
| Çizelge 4.28. Doktora tez türü için hareketlerin birlikte bulunma durumları. ....            | 51 |
| Çizelge 4.29. Yıllara göre hareketlerin birlikte bulunma durumları. ....                     | 51 |
| Çizelge 4.30. Orman ekonomisi tez özetleri hareket düzeni. ....                              | 53 |
| Çizelge 4.31. Yüksek lisans tez özetleri hareket düzeni. ....                                | 54 |
| Çizelge 4.32. Hareket büyüklüklerine dair tanımlayıcı istatistikler. ....                    | 54 |
| Çizelge 4.33. Tez türlerine göre hareket büyüklüğü istatistikleri. ....                      | 55 |
| Çizelge 4.34. Hareket büyüklüğü bakımından tez türlerinin karşılaştırılması. ....            | 56 |
| Çizelge 4.35. Danışmanın unvanına göre hareket büyüklüğü istatistikleri. ....                | 57 |
| Çizelge 4.36. Zaman dilimlerine göre hareket büyüklüğü istatistikleri. ....                  | 58 |

## KISALTMALAR

|     |                            |
|-----|----------------------------|
| AD  | Anabilim Dalı              |
| DOI | Devlet Orman İşletmesi     |
| FSC | Forest Stewardship Council |
| OBM | Orman Bölge Müdürlüğü      |
| OGM | Orman Genel Müdürlüğü      |
| STÖ | Sivil Toplum Örgütleri     |
| UTM | Ulusal Tez Merkezi         |
| YÖK | Yüksek Öğretim Kurulu      |



## ÖZET

### ORMANCILIK ALANINDA YAPILMIŞ OLAN LİSANSÜSTÜ TEZLER: ORMAN EKONOMİSİ MERKEZLİ BİR İÇERİK ANALİZİ

Fatmana DAĞ  
Düzce Üniversitesi  
Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı  
Yüksek Lisans Tezi  
Danışman: Dr. Öğr. Üyesi İdris DURUSOY  
Temmuz 2019, 68 sayfa

Bilimsel araştırmalar içerisinde lisansüstü çalışmalar önemli bir yere sahiptir. Ülkeler araştırma politikalarına göre belirlenen öncelikler paralelinde ihtiyaç duyulan alanlarda lisansüstü çalışmaların yapılmasını teşvik etmektedir. Bu tez çalışmasında Türkiye’de ormancılık ve orman mühendisliği alanında yapılmış yüksek lisans ve doktora tez özetlerinin içerik analizi yapılmıştır. YÖK tez veri tabanında yer alan tez özetleri araştırmanın materyalini oluşturmuştur. Tez özetlerinin içerik analizi için bu maksatla hazırlanan içerik analizi yazılımından yararlanılmıştır. Yapılan tezlerin biçimsel içerik analizinin yanında, orman ekonomisi anabilim dalı için tez özetlerinin konu temelli içerik analizi farklı zaman dilimleri için mukayeseli olarak tespit edilmiştir. Orman ekonomisi alanında tez özetlerinin sözbilimsel hareket analizi de gerçekleştirilmiştir. Böylece, ormancılıkta araştırma politikalarının tespitine hizmet edecek sonuçlara ulaşılmıştır.

**Anahtar sözcükler:** Tez özetleri, Orman ekonomisi, İçerik analizi, Sözbilimsel analiz.

## **ABSTRACT**

### **GRADUATE THESIS IN FIELD OF FORESTRY: A FOREST ECONOMICS FOCUSED CONTENT ANALYSIS**

Fatmana DAĞ

Düzce University

Graduate School of Natural and Applied Sciences, Department of Forest Engineering

Master's Thesis

Supervisor: Assist. Prof. Dr.İdris DURUSOY

July 2019, 68 pages

Graduate studies are an important genre of scientific research. Countries encourage postgraduate studies in selected fields in line with priorities of research policies. This study conducted the content analysis of the in the field of forestry and forest engineering in Turkey and abstracts of the master's and doctoral dissertations. The thesis summaries in YÖK thesis database were formed the material of the research. A content analysis software was used for the content analysis of the thesis abstracts. Besides the structural content analysis of the theses, the subject-based content of the thesis abstracts for the department of forest economics has been analyzed comparatively for different periods. The study also dealt with the rhetorical move analysis of thesis abstracts in field of forest economics. Thesis provided results that will help setting research policies in forestry.

**Keywords:** Thesis abstracts, Forest economics, Content analysis, Rhetorical analysis.

## 1. GİRİŞ

Herhangi bir çalışma için bilimsel bilginin uygulayıcı kitlelere yayılmasındaki temel araçlar bilimsel yayınlardır. Ormancılık alanında yapılmış bilimsel yayınlar; Türkiye Ormancılığı'nın sorunları ve bu sorunların çözüm yöntemleri üzerine, gerekli bilgi birikimini hedef kitlelere aktarmayı amaçlamaktadır. Yayımlanan araştırmaların sonuçları, orman kaynakları yöneticilerine, yönetimi iyileştirmek için ihtiyaç duydukları bilgiyi sağlayarak, ekosistem hizmetlerinin sürdürülebilirliğinde karşılaşılan zorlukların aşılmasına yardımcı olacaktır. Ormancılık alanında yapılan bilimsel araştırmaların bütüncül değerlendirilmesi maksatlı içerik analizi, araştırmaların güçlü yönlerinin ve boşluklarının tespit edilmesini sağlayacaktır (Nunez-Mir ve diğ., 2017).

Bilimsel bilginin kitlelere ulaşmasında lisansüstü tezler önemli bir yere sahiptir. Lisansüstü düzeydeki tezlerin yazılmasında özet metnin yapısı dikkat edilmesi gereken bir unsurdur. Özet metinleri, kısa ve tam metnin özünün bulunduğu kesin bilgi içeren yapıdadırlar. Hyland (2000)'a göre, okuyucunun okuduğu ilk kısım özet olup, okuyucunun metni okuma ya da okumama kararı vermesinde etkili olabilir. Bilimsel bir metin olarak tez özetlerinin yazılmasına da azami önem verilmelidir.

Her ne kadar tez özetleri ve makaleler, uzunluk ya da okuyucu kitlesi gibi bazı yönlerden farklı olsa da amaçları benzer olup, okuyucuya bilgi vermeyi hedeflemektedir (Ren ve Li, 2011). Akademik metinlerin özetleri, makalenin tam metnine göre daha geniş kitlelerce okunur. Makalenin tamamına bakmadan okunması gerekip gerekmediğine karar vermede okuyuculara yardımcı olur. Özetlerin rolü birçok akademik alanda giderek daha önemli bir hale gelmiştir (Berkenkotter ve Huckin, 1995; Hyland, 2000).

Özetlerin bazı durumlara göre uzunluğu ve içeriği değişebilir. Akademik dergilerde başlıktan sonra normal olarak karşımıza özet çıkar. İyi özetlerin “son derece yapılandırılmış, özlü ve tutarlı” olduğu varsayılmaktadır (Cremmins, 1982). Zaman kısıdı, bir araştırmacının ilgi alanlarında tüm makaleleri okumasına olanak vermez. Yayımlanan bilgilerin artmasıyla makalenin tamamını okumaya olan ilgi azalır. Özet metinlerinin akademik yayınlar içindeki bu önemli rolü de, özet metinleri üzerine içerik

ve sözbilimsel analiz çalışmalarının gerekliliğini göstermektedir (Hieng-hiong, 2004).

Yayınlanan araştırmaların değerlendirilmesi ve araştırma trendlerinin belirlenmesinde; “içerik analizi” olarak bilinen ve belirli bir söylem gövdesindeki anlamları sistematik ve nicelik olarak karakterize etmeye çalışan bir teknik geliştirilmiştir (Kaplan, 1943).

Bir araştırma yöntemi olarak, bu bilimsel araştırma tekniğin en önemli avantajı, iletişim içeriğinin doğru bir şekilde anlaşılmasını ve yinelenebilirliğini sağlamasıdır (Berelson, 2000). İçerik analizi, araştırma sürecinde çıkarımsal veya sonuç odaklı deneysel temelli bir yöntemdir. İçerik analizi, metinlerden (veya anlamlı olabilecek diğer kaynaklardan) kullanım bağlamlarına kadar yinelenen ve geçerli çıkarımlar yapmaya yarayan bir araştırma tekniğidir. Bir teknik olarak, içerik analizi özel yöntemleri içerir (Krippendoffi, 2004).

İçerik analizi, kayıtlı ya da yazılı iletişimdeki sembolik içeriklerin sınıflandırılarak sistematik bir şekilde araştırma yöntemidir (Berelson, 2000; Stemler, 2001). Janis (2009) bu araştırma tekniğini pratik içerik analizi, anlamsal içerik analizi ve işaret araç analizi olarak üç kategoride sınıflandırmıştır. Pratik içerik analizi, mesajların olası nedenleri veya etkileri ile sınıflandırıldığı yöntemdir. Anlamsal içerik analizi, mesajların anlamlarına göre sınıflandırılması işlemidir. İşaret aracı analizi “ölçmek istediğini belirli bir işaret aracının sıklıkta ortaya çıktığını” ölçer (Janis, 2009).

Bilimsel metinlerin sözbilimsel incelenmesinde, Swales (1981) tarafından önerilen hareket çözümlemesi yaygın bir şekilde kullanılmaktadır. Hareket (move), dilbilimsel özellikleriyle tekdüze yönelime kavuşan ve söyleminin içeriğini yansıtan metin birimi olarak tanımlanmaktadır (Nwogu, 1997). Swales (2012) hareketin işlevselliğine vurgu yaparak, özel bir iletişim işlevi olan söylemsel birimi olarak tanımlar. Ayrıca, kendi anlam ve işlevi olan metin birimi (Kanoksilapatham, 2007), tüm metin tutarlılığına katkı sağlayan işlevsel birim (Lorés, 2004), yazarın amacı ile ilintili anlamsal metin birimi (Amnuai, 2019) gibi farklı tanımlamalar yapılmaktadır.

Araştırma özetlerinin sözbilimsel hareket çözümlemesi bir taraftan özetlerde sunulan bilgilerin incelenmesini sağlarken, öte yandan farklı zaman aralıklarında özetlerin biçimsel değişimini ortaya koyabilir (Rashidi ve Meihami, 2018). Hareket çözümlemesi çalışmaları genel olarak; önem düzeyi, büyüklük, düzen ve sözcük özellikleri olmak üzere dört sınıfta toplanabilir. Hareketin önem düzeyi veya gereklilik düzeyi üzerine çalışmalarda, örneğin özet metinlerinin ne kadarında yöntem hareketine yer verildiğine

bakılmakta, büyüklük üzerine çalışmalarda ise hareketteki sözcük sayısı incelenmektedir. Hareketin düzeni çalışmaları hareketlerin hangi sıralamayla verildiğine odaklanırken, sözcük özelliklerini inceleyen çalışmalarda ise dilbilgisi, kullanılan sözcükler, zaman, kipler gibi boyutlar incelenmektedir (Can, Karabacak ve Qin, 2016).

Ormancılık alanında yapılan tez özetlerinin biçimsel içerik analizini yapmayı amaçlayan bu çalışmada; ormancılık alanında yapılmış tez özetlerinin biçimsel özelliklerinin analizi, orman ekonomisi anabilim dalında yapılmış lisansüstü tez özetlerinin içerik analizi ve orman ekonomisi alanındaki lisansüstü tez özetlerinin sözbilimsel (retorik) hareket çözümlemesi yapılmıştır.

Literatür araştırması yapıldığında ormancılık alanında içerik analizi tekniği ve sözbilimsel (retorik) hareket analizi ile yapılmış çalışmanın bulunmadığı belirlenmiştir. Bu sebeple literatürdeki bu boşluğun kapatılması hedeflenmiş olup, tez çalışmasının sonuçları ormancılık araştırma politikalarının belirlenmesine de rehberlik edebilecektir.

Ormancılık ve orman mühendisliği konusunda farklı üniversitelerde yapılan lisansüstü tezlerin; sayfa sayısı, özet uzunluğu, anahtar kelime uzunluğu, anahtar kelime sayısı, tez başlığı uzunluğu gibi biçimsel özelliklerinin, yüksek lisans ve doktora tez türleri akademik unvanlara göre değişimi incelenmiştir. Ayrıca bu biçimsel özelliklerin orman mühendisliği anabilim dallarına göre değişimi de incelenmiştir. Anabilim dalları bazında tez özetlerinin içeriğini yansıtan kelime bulutu analizleri de yapılmıştır.

Ardından orman ekonomisi anabilim dalında (ekonomi, politika ve hukuk) yapılmış tez özetlerinin, konu kodlamalı içerik analizi çalışması yapılarak, çalışma konularının zamansal değişimi incelenmiştir. Orman ekonomisi alanında tez özetlerinin sözbilimsel hareket analizi gerçekleştirilmiştir.

## 2. LİTERATÜR ÖZETİ

### 2.1. İÇERİK ANALİZİ ÇALIŞMALARI

Çelik (2016), yenilikçilik konusunda yaptığı çalışmada 2000-2015 yılları arasında yazılmış YÖK'ün tez merkezinde erişime açık 100 adet doktora tezini incelemiştir. Yenilikçilik konusunda en fazla tezin Sosyal Bilimler Enstitüsü'ne bağlı İşletme Anabilim Dalı'nda yapılmış olduğu tespit edilmiştir. Bu konuda incelenen 100 adet doktora tezi içerisinde 59'u İşletme Anabilim Dalı'na bağlıdır. Üniversiteler içerisinde ise en fazla İstanbul Üniversitesi bünyesinde çalışmaların yapılmış olduğu belirlenmiştir. Analize konu edilen doktora tezleri içerisinde anket yönteminin en fazla kullanılan yöntem olduğu saptanmıştır.

Daloğlu (2013), yaptığı “Lise Tarih Dersi Kitaplarında Yer Alan Milli Kimlik Kavramının İçerik Analizi (1939-1950)” adlı tez çalışmasında 1939-1950'yi kapsayan dönemde tarih dersi için millet, vatan, devlet, kahramanlık, milli simgeler, dil, din, bağımsızlık, kültür gibi kavramları irdeleyerek içerik analizi yapmıştır. Çalışmada tarih eğitimi dönemler bazında ele alınarak kimlik çeşitleri ve milli kimlik kavramları üzerinde durulmuştur. Araştırma yöntemi olarak tarama yöntemi kullanılmış ve çalışma evrenini liselerde 1-2 ve 3. sınıf tarih ders kitapları oluşturmuştur. Veriler içerik analizi kapsamında nitel ve nicel yöntemler olarak değerlendirilmiştir. Araştırma sonucunda tarih ders kitaplarının; (1) yeni bir millet ve kimlik inşası, (2) batılılaşma; hedefleri doğrultusunda şekil aldığı söylenebilir. Ulaşılan diğer bir sonuç ise vatani korumak milli değer olarak belirlenmiştir.

Özdemir (2019), yaptığı tez çalışmasında YÖK Elektronik tez arşivinde bulunan Stratejik İnsan Kaynakları Yönetimi ve Yetenek Yönetimi alanında yapılmış tezleri incelemiştir. 2007-2017 yılları arasında yapılmış 85 lisansüstü tez içerik analizi yöntemiyle analiz edilmiştir. Tezler, işletme stratejisi uyumu, işletme stratejisinin insan kaynakları, yetenek yönetimi, örgüt performansı, personel performansı ilişkileri bakımından sınıflandırılmıştır. İşletme stratejisi tespiti doktora tezlerinde rastlanmazken yüksek lisans tezlerinin 3 tanesinde tespit edilmiştir. İnsan kaynakları uyumunun iş-işçi

performansına olumlu etki yaptığı sonucuna ulaşılırken, yetenek yönetimi, örgüt performansı, personel performansı hakkında olumlu ya da olumsuz bir değerlendirme olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Yetenek yönetimi uygulamalarının finans ve turizmde ön plana çıktığı görülmektedir.

Aygül (2016), vitray sanatçılarının elde ettikleri çalışmalardan biçim ve içerik analizi yapmıştır. Tezde vitrayın tasarımı, uygulama alanı, vitrayın yerleştirileceği mekânla olan mimarisi, cama aktarılan resimlerin ve renklerin seçimi vb. konularında çok yönlü bir analiz görmek mümkündür. Vitrayın başarılı sonuçlar vermesi için sanatçının malzemeyi kullanma becerisi ve uygulama alanının çevreyle olan uyumunun iyi olması gerekmektedir. Özellikle boyutu büyük çalışmalar için kendi ağırlığını taşıması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Yağız ve diğ. (2016) yaptıkları “Türkiye’de ELT araştırması: Yayınlanan makalelerin seçilen özelliklerinin içerik analizi” adlı çalışmada 2005-2015 yılları arasında ULAKBİM veri tabanından ve uluslararası ölçekte ulaşılabilen 274 makaleden derlenen veriler kullanılmıştır. Çalışmada makalelerdeki metodolojik eğilimleri tanımlamaya ve ölçmeye çalışan açıklayıcı bir içerik analizi kullanılmıştır. Ancak makalelerin analize dâhil edilebilmeleri için çalışmaların bir yöntembilime sahip olmaları ve Türk araştırmacılar tarafından yapılmış olması gerekmektedir. Analizde; tanımlamalar, konular, yöntemler, veri toplama araçları, örneklem, örneklem büyüklükleri ve veri analiz yöntemleri gibi yedi bölümden oluşan ve açıklayıcı bilgiler sağlayan bir form kullanılmıştır. Veriler SPSS 20.0’a aktarılıp test edilmiştir. Araştırma sonucunda Türk ELT araştırmacılarının çoğunlukla dil öğrenme ve öğretme ile ilgilendiklerini ve çıkarımsal analizlere kıyasla daha sık tanımlayıcı araçlar ve analiz yöntemleriyle sıkça nicel araştırma tekniklerini kullandıkları belirlenmiştir.

Kiliç-Çakmak ve diğ. (2013) yaptığı bir başka çalışmada, 2011 yılında Uluslararası Sosyal Bilimler Atıf Dizini’nde (SSCI) yayınlanan 600 makale; yöntem, veri toplama araçları, örnekleme ve veri analizi yöntemi açısından incelenmiştir. Eğitim teknolojisi konusunda yayınlanmış makalelerin içerik analizini yapmak için Makale İnceleme Formu kullanılmıştır. Elde edilen sonuçlara göre en sık kullanılan araştırma yöntemi nicel yöntemlerdir. Analizler, tanımlayıcı, çıkarımsal ve nitel olarak sınıflandırılmıştır. Bunlardan en sık kullanılanı tanımlayıcı istatistiklerdir. Bu dergilerde yayınlanan makale sayıları incelendiğinde en fazla makale C&E (Computers & Education )’de

yayınlandığı ve onu TOJET (Turkish Online Journal of Educational Technology)’in takip ettiği görülmektedir. Veri toplama araçları arasında en sık kullanılan yöntem anket, tüm dergilerde en çok tercih edilen örnekleme yöntemi uygun örnekleme yöntemidir.

Wang (2011)’ın yaptığı tez çalışmasıyla; “Reklamcılık ve İçerik Analizi” anahtar kelimeleri kullanılarak Ocak 2006-Ocak 2011 tarihleri arasında yayınlanan iletişim konulu bildiri özetlerinde yöntem bölümünün içerik analizi yapılmıştır. 41 dergiden 91 makale çalışmanın evrenini oluşturmuştur. İçerik analizi çalışmalarının çoğunda, güvenilirlik değerlendirme verilerini ve nihai verileri kodlamak için 2 kodlayıcı kullanılmıştır. Sonuçlar, içerik analizi makalelerinin %84,6’sının nicel yöntemlerle olduğunu ve %15,4’ünün aynı anda başka yöntemler içerdiğini göstermiştir. Son 5 yılda araştırma yapmak için birincil ortam olarak seçilen araştırma örneğinin %36,3’ü televizyon olarak seçilmiştir. Dergiler ve internet, araştırmacıların içerik analizi tekniği ile analiz etmeleri için ikinci ve üçüncü elverişli ortamlardır, çalışılan makalelerin yüzdesinin sırasıyla %20,9 ve %16,5 olduğunu belirtmektedir. Ayrıca, makalelerin %23,1’i birden fazla medya türü içermektedir.

## **2.2. SÖZBİLİMSEL HAREKET ANALİZİ**

Koçbaş (2006), yaptığı tez çalışmasında çocukların derleme yazma becerilerindeki gelişimi görmek amacıyla bağdaşıklık (giriş, gelişme, sonuç gibi yapısal bölümleri) ve bağlılık gibi değerleri sözbilimsel işlevler açısından değerlendirmiştir. 5., 7., 9. sınıf ve üniversite öğrencilerinden oluşan her yaş grubundan 20 deneğe “kişiler arası problemleri” konu alan bir film izletilerek bu konu hakkında derleme yazması istenmiştir. Küçük yaştaki deneklerin yazdığı metinlerin yapısal çözümlemesinin yapılabilmesi için bütün bölümlerin birbiriyle ilişkileri incelenmesi gerektiği ortaya çıkmıştır. Metinlerdeki bağlılık; metin içi göndergeler ve çıkarımlar bağlaçlar, sözcükler, zaman, görünüş ve kip belirten ekler açısından değerlendirilmiştir. Nitekim çıkarım ve göndergeler, zaman görünüş ve kip ekleri giriş-gelişme-sonuç bölümlerine göre şekillenirken, bu bölümlerin belirlenmesinde etkili olduğu görülmüştür. Yani metin içinde, bağdaşıklık ve bağlılık oluşturma becerileri birbiriyle ilişkilidir.

Retorik yapının araştırıldığı bir başka tezde (Koca, 2019), İngiliz Dil Edebiyatı’na kayıtlı lisansüstü Türk öğrencilerinin ders aşamasında yazdıkları yayımlanmamış

makalelerinde yer alan tartışma bölümleri incelenmiştir. Bu kapsamda 45 öğrencinin yazdığı 58 deneme çalışması 35.437 kelimelik tartışma bölümü analiz edilmiştir. Araştırmanın temel amacı, tartışma adımlarının makalelerdeki sıklığını saptamak ve tartışma adımlarının öneminin metinlere ne derece yansıdığını görmektir. Tezler arasında anlamlı farkları belirlenmek için ki kare testinden yararlanan araştırmacı, tartışma bölümüne verilen önemi anlamakta kullanılan algıyı saptamak için 4 dereceli bir likert ölçeği geliştirmiştir. Araştırma sonucunda, doktora öğrencilerinin “atıf yapma” oranının yüksek lisans öğrencilerine oranla istatistiksel olarak daha yüksek olduğunu ortaya çıkarmıştır. Likert ölçeğiyle yapılan analizde ise tartışma bölümüne önem verdikleri saptanmıştır.

İçerik ve söylem analizinin birlikte yer verildiği tezde Aytekin (2018), Hürriyet ve Cumhuriyet gazetelerinde yayınlanan köşe yazılarıyla 24 Ocak kararlarının nasıl aktarıldığı üzerine tartışılmıştır. İçerik analiziyle kullanılan kelimelerin sıklığı belirlenmiştir. 24 Ocak öncesi ve sonrasında, kullanılan kelimelerin sıklığının ekonomik uygulamalarla ilişkili olduğu ortaya çıkmıştır. Her iki gazetenin farklı bakış açılarına sahip olmalarına rağmen 24 Ocak öncesi ve sonrası aynı görüş etrafında toplandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Retorik hareketler üzerine bir karşılaştırma çalışması da Ren ve Li (2011) tarafından yapılmıştır. Çalışmada iki veri setinden yararlanılmıştır. 2007 yılında derlenen dilbilimsel alanda 25 özet ve Çin’deki beş farklı üniversiteden alınan İngilizce dilbilim alanındaki 25 yüksek lisans tezi derlenmiştir. Hyland (2000)’ın Retorik Hareket Çözümlemesi (giriş, amaç, yöntem, ürün ve sonuç) analize uygulanmıştır. Güvenirlilik testi için iki kişinin hareket analizi kodlamaları yapması istenmiştir. Çin’deki Yüksek Lisans İngilizce tezlerinde özetlenen söylemleri ve uygulamalı dilbilimsel yayınları karşılaştıran bu çalışma, bu disiplindeki özetlerinin retorik amacını yerine getirmede öğrenci yazarların ve uzman yazarların farklı uygulamalarını incelemiştir. Özetlerin geliştirilmesindeki beş temel retorik hareketin tümü hem uzmanların hem de öğrenci yazarların yazdığı özetlerde yaygın olarak bulunsa da, uzmanlar makalelerini en iyi şekilde tanıtmak için retorik hareketleri kullanmada daha seçici olma eğilimindeyken, öğrenci yazarlar bunlarla sınırlama eğilimindedir.

Hieng-hiong (2004)’un, 80 tane akademik makaleyi incelediği bir başka makale örneğinde, özetlerin yapısal durumları incelenmiştir. 80 tane araştırma verisinin 50

tanecini fen bilimleri alanında Tayvan'lı doktora öğrencilerinin kaleme aldığı akademik dergilerde yayınlanan özetlerden, 30 tanesi de alandaki yabancı bilim insanlarının makalelerinden derlenmiştir. Hyland (2000)'ın retorik analiz modeli (giriş, amaç, yöntem, ürün, sonuç) aynen kullanılırken ürün ve sonuç kısmı aynı kategoride ele alınmıştır. Ek olarak yine beş bölümden oluşan analiz modeline “gerekli bilgi” kısmı eklenmiştir. Öğrencilerin özetlerinde çoğunluğun beş bölümü de içermediği ve gerekli bilgiyi daha az verme eğiliminde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yabancı bilim insanlarının özetlerinde ise yöntem bölümünün ağırlıkta olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kawase (2018), Avustralya, Kanada, İngiltere ve ABD'de üretilen 20 tane uygulamalı dilbilim alanındaki doktora tezleri ve diğer disiplinlerdeki yapılmış olan tezlerin giriş yapısını retorik olarak incelemiştir. Uygulamalı dilbilim konusundaki doktora tezlerini yazan yazarların çoğu giriş paragrafını çeşitli bölümlere ayırmışlardır. Uygulamalı dilbilim konusunda yazılan tezlerin giriş kısımlarında, problemler ve ihtiyaçlar kısmına daha az yer verme eğilimindeyken; araştırma soruları, araştırma materyalinin açıklaması ve geçmiş çalışmaların incelenmesi gibi içerikleri daha fazla yer verme eğiliminde olduğu belirlenmiştir.

Retorik sınıflandırmanın ve yazarın tutumunun araştırıldığı bir başka makalede (Dzung Pho, 2008) 3 dergiden 30 makale özeti incelemeye konu edilmiştir. İncelenen özetler, eğitim teknolojileri ve dilbilimsel uygulama alanındadır. İncelenen iki disiplinde de şu üç zorunlu hareketin olduğu gözlemlenmiştir; (1) araştırmanın sunumu, (2) yöntem, (3) sonuçların gösterilmesi. Sonuçlara göre dilbilimsel özellikleri güçlü olan (örnek vermek gerekirse dilbilgisi özellikleri zamanlar ve çekimler gibi), özetlerin diğerlerine göre daha ön plana çıktığı görülmüştür.

### 3. MATERYAL VE YÖNTEM

İçerik analizi, kaynakların belirlenmesinde güçlü bir araç olabilir. Ayrıca belgelerdeki eğilimleri ve kalıpları inceleme açısından yararlıdır ve kullanılabilir (Stemler, 2001). Bu belgeler, araştırmaya konu olabilecek tüm metinler olabilir. Bu araştırmanın kapsamını YÖK (Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı)’ün Ulusal Tez Merkezi (UTM) sayfasından ulaşılan tezler oluşturmaktadır. Bu kapsamda UTM’de “Ormancılık ve Orman Mühendisliği” konu bazlı sorgulama sonucunda 1972-2018 yılları arasında yapılmış 2679 adet teze ulaşılmıştır. Ayrıca UTM’de anabilim dalı sorgulamasında “Orman Mühendisliği Anabilim Dalı” aramasıyla ilave 82 teze daha ulaşılmış olup, toplamda incelemeye tabi tutulan tez sayısı 2761 olmuştur.

UTM’de yapılan konu esaslı aramalarda 2000 tane lisansüstü tez görüntülenebilmektedir. Aramalarda yıl esaslı sorgulama yapılarak karşılaşılan 2000 tezin görüntülenmesi sınırlılığı aşılmıştır. Böylece yapılmış ilk tezlere ulaşılmıştır. Çalışmada tezlerin biçimsel özelliklerinden; tez numarası, yazar, yıl, tez adı, üniversite, dil, tez türü, konu, özet, anahtar kelimeler, danışman ismi ve sayfa sayısı incelenmiştir. Tezlerin anabilim dalının belirlenebilmesi için YÖK Akademik Arama ağ sayfasından danışman ismi sorgulaması yapılmıştır. Bu bilgiler ışığında, elde edilen tezlerin anabilim dalına göre sınıflandırması yapılmıştır.

Ormancılık ve orman mühendisliği konulu aramalarda, Orman Mühendisliği’nden farklı bölümlerde yapılmış 839 lisansüstü teze ulaşılmıştır. Bu tezlerin bir kısmında teze dair tüm verilere erişilememiştir. Tezlerden 71’inin anahtar kelimelerine teze erişiminin yazarı tarafından kısıtlanması (29), anahtar kelimelerine UTM üzerinde yer verilmemesi (35) ve tezin veri tabanı üzerinde yayınlanma izni bulunmaması (7) nedeniyle ulaşılamamıştır. Tezlerin 6 tanesinin yayınlanma izni bulunmaması, 3 tanesinin de tez merkezi üzerinde yer verilmemesi nedeniyle toplam 9 tezin özet metinlerine erişilememiştir. 2 adet doktora tezinin yurtdışı üniversitelerde yapılmış olması ve tez adı ve özetinin İngilizce dilinde olması nedeniyle metin büyüklükleri karşılaştırılması anlamsız olacağı için değerlendirme dışı bırakılmıştır. 9 lisansüstü tezinin danışmanlarının unvanlarına tez merkezi üzerinde yer verilmemiştir.

Orman Mühendisliği Bölümü için 1922 teze ulaşılmıştır. 151 tezin; kullanımı yazar tarafından kısıtlanması (55), özet metninin veri tabanı üzerinde yayınlanma izni bulunmaması (8) ve veri tabanı üzerinde özet metnine yer verilmemesi (88) gibi nedenlerle anahtar kelimelerine erişilememiştir. Bu gruptaki tezlerden özet metinlerine erişilemeyen 19 adet tez bulunmaktadır.

Tezlerde danışmanı birden fazla olanların sayısı 67'dir. Bu tezlerin anabilim dalı ataması ilk danışmanın bulunduğu kadronun bilim dalı esas alınarak belirlenmiştir. Danışmanına veri tabanı üzerinden erişilemediği için anabilim dalı belirlenemeyen 2 tez analizlere dâhil edilmemiştir.

7100 Sayılı Yükseköğretim Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmesiyle birlikte "Yardımcı Doçentlik" kadrosu yerine "Doktor Öğretim Üyesi" kadrosu ihdas edilmiştir. Bu nedenle Yrd. Doç. Dr. unvanı yerine Dr. Öğr. Üyesi kullanılmıştır.

İçerik analizi sabırla ve titizlikle çalışmayı gerektiren bir yöntemdir. "Gerçeğin basit okuması" Bilgin (2014)'e göre cezbedicidir ancak yeterli değildir. Bilimsel araştırma teknikleri yoluyla işlevsel kavramlar oluşturmak gereklidir ve bu bağlamda içerik analizi teknikleri de şekillenir. Bu teknikler iki hedefe yöneliktir:

- 1) Kesin bilgi sağlama, kuşkuları giderme.
- 2) Metni zenginleştirme, ufku genişletme. Bilgin (2014)

Krippendorff (2004)'a göre, yapılacak içerik analizi çalışmalarında altı soru ele alınmalıdır:

- Analiz edilecek veriler hangileridir?
- Veriler nasıl tanımlanır?
- İşlenmiş bilginin araştırma evreni nedir?
- Analiz edilen verilerin içeriği nedir?
- Analizin sınırları nelerdir?
- Çıkarımların hedefi nedir?

Hyland (2000) tarafından bilimsel yazıların özet bölümlerinin sözbilimsel çözümlemesi

için 5 hareketten oluşan bir model önerilmektedir. Bu modeldeki hareketler; giriş, amaç, yöntem, ürün ve sonuç olmaktadır. Bu harekete ilişkin adımlar Çizelge 3.1’de verilmiştir. Giriş hareketi, okuyucunun araştırmaya ilgisinin çekilmeye çalışıldığı sonraki bölümlere hazırlık görevi üstlenir. Amaç hareketi, araştırmanın niyetini göstermeye çalışır. Yöntem hareketi, araştırmada ne yapıldığını ve bunların nasıl yapıldığını gösterir. Ürün hareketi, araştırmanın temel sonuç ve bulgularını içerir. Son hareket olan sonuç ise sonuçların yorumlandığı ve çıkarımların yapıldığı yerdir (Durusoy ve Dağ, 2019).

Çizelge 3.1. Araştırma yazılarının özet bölümlerine ait yapılar Hyland (2000).

| <b>Hareket 1: Giriş</b>  |                                                      |
|--------------------------|------------------------------------------------------|
| Adım 1                   | Konunun önem ve önceliğinin vurgulanması             |
| Adım 2                   | Konunun genelleştirilmesi                            |
| Adım 3                   | Terimler, objeler veya süreçlerin tanıtılması        |
| Adım 4                   | Alanyazındaki bilgi boşluğunun belirlenmesi          |
| <b>Hareket 2 : Amaç</b>  |                                                      |
| Adım 1                   | Doğrudan araştırma amacının belirtilmesi             |
| <b>Hareket 3: Yöntem</b> |                                                      |
| Adım 1                   | Katılımcıların belirtilmesi                          |
| Adım 2                   | Araç ve ekipmanların sunulması                       |
| Adım 3                   | Süreçlerin ve koşulların tanıtılması                 |
| <b>Hareket 4: Ürün</b>   |                                                      |
| Adım 1                   | Ortaya konan ürünün temel özelliklerinin tanıtılması |
| <b>Hareket 5: Sonuç</b>  |                                                      |
| Adım1                    | Bulgulardan sonuçların çıkarılması                   |
| Adım 2                   | Çalışmanın katkısının değerlendirilmesi              |
| Adım 3                   | Önerilerin yapılması                                 |

Pho (2008) tarafından araştırma özetlerinin çözümlemesi için önerilen modelde ise; araştırmanın konumlandırılması, sunulması, yöntemin tanıtılması, bulguların özetlenmesi ve sonuçların tartışılması olmak üzere yine beş harekete yer verilmiştir. Can vd. (2016) bu modelde hareketlerin isimlendirilmesi ve sonuçların tartışılması içeriğini iki kısma ayırarak uyarlama yapmıştır. Hareketlere dair işlevlere ve kodlama için cevaplanacak sorulara yer verilen bu uyarlanmış model Çizelge 3.2’de verilmiştir. Bu tez çalışmasında uyarlanmış hareket adları olan; giriş, amaç, yöntem, sonuçlar ve

tartışma hareketleri kullanılmış olup, hareket çözümlemesi bulgularına ilişkin tablolarda ilk harfleriyle temsil edilmişlerdir.

Çizelge 3.2. Özet çözümlemesi için kullanılan model; Can vd. (2016), Pho (2008).

| <i>Hareket</i>             | <i>İşlev/tanım</i>                                       | <i>Cevaplanan soru</i>      | <i>Hareket adı</i> |
|----------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Araştırmanın konumlandırma | Araştırma için zemini hazırlama                          | Alanda neler biliniyor?     | Giriş              |
| Araştırmayı sunma          | Amacı, araştırma soruları ve hipotezlerini belirtme      | Çalışma ne hakkında?        | Amaç               |
| Yöntemi tanımlama          | Malzemeler, denekler, değişkenler, süreçler vb. tanıma   | Çalışma nasıl yapıldı?      | Yöntem             |
| Bulguları özetleme         | Ana bulguları raporlama                                  | Araştırmacı neler buldu?    | Sonuçlar           |
| Sonuçları tartışma         | Sonuçları/bulguları yorumlama ve/veya önerilerde bulunma | Sonuçlar ne anlama geliyor? | Tartışma           |

İstatistik analizler için SPSS Statistics 24, içerik analizinin çözümlemesi için ise MAXQDA2018 yazılımından yararlanılmıştır. İçerik çözümlemesi çalışmalarının güvenilirliği büyük oranda kodlama işlemine dayanmaktadır. Bu nedenle farklı kodlayıcılar arasındaki uyum düzeyi güvenilirlik göstergesi olarak kullanılmaktadır. Farklı kodlayıcıların aynı metin bölümünü aynı harekette kodlaması, bu uyumun varlığını gösterir. Uyum düzeyini artırma ve güvenilirliği sağlamak için kodlamada kullanılacak rehber hazırlanmıştır. Bu rehber tezlerin özet metinlerinin hareket ve adımlarından yararlanılarak oluşturulmuştur.

## **4. BULGULAR VE TARTIŞMA**

Bulgular bölümünün ilk üç başlığı içerik analizine ait olup, ilkinde Orman Mühendisliği Bölümü dışındaki bölümlerde gerçekleştirilen tezlere dair analizlere yer verilmiştir. Ardından ikinci başlıkta Orman Mühendisliği Bölümü'nde yapılmış tezlerin anabilim dallarına göre mukayeseli incelemesi yapılmıştır. İçerik analizine dair üçüncü başlıkta ise, orman ekonomisi anabilim dalında yapılmış tez özetlerine dair analizlere yer verilmiştir. Dördüncü başlıkta ise, orman ekonomisi alanında yapılmış tez özetlerinin sözbilimsel hareket analizine yer verilmiştir.

### **4.1. ORMANCILIKLA İLGİLİ FARKLI BÖLÜMLERDE YAPILMIŞ TEZLERİN İÇERİK ANALİZİ**

#### **4.1.1. İçerik Analizi Bulguları**

YÖK veri tabanında yapılan aramalara göre Orman Mühendisliği dışında farklı disiplinlerde yapılan 837 lisansüstü teze ulaşılmıştır. Çizelge 4.1'de farklı enstitülerde yapılmış ormancılık ve orman mühendisliği konulu aramalarda ulaşılan lisansüstü tezlerin bölüm bilgilerine yer verilmiştir. Orman endüstri mühendisliği, orman mühendisliği bölümü dışında ormancılık konusuyla ilgili en fazla tez oranına sahiptir ve bu beklenen bir durumdur. Orman Endüstri Mühendisliği bölümünde toplam 622 lisansüstü tez olup, bunların 482'si yüksek lisans ve 140'ı doktora tezidir. Bunu 49 tez ile Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi ve 31 tez ile Peyzaj Mimarlığı bölümleri izlemektedir. Bu bölümlerin ağırlıkta olması, orman fakülteleri bünyesinde Orman Mühendisliği Bölümüyle aynı çatı altında faaliyet göstermeleriyle açıklanabilir.

Orman Mühendisliği Bölümü dışında yapılan tezlerin enstitüler bazında dağılımı incelendiğinde tezlerin 811 adedi Fen Bilimleri Enstitüsünde yürütülmüş olup, bu gruptaki tezlerin %97'sine karşılık gelmektedir. 24 adet tezin Sosyal Bilimler Enstitüsünde, birere adet tezin de Sağlık ve Savunma Bilimleri Enstitüsünde yapıldığı görülmektedir.

Çizelge 4.1. Farklı enstitülerde yapılmış tezlerin bölümlere göre dağılımı.

| Fen Bilimleri Enstitüsü            | Sıklık | Sosyal Bilimler Enstitüsü         | Sıklık |
|------------------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
| Orman Endüstrisi Müh.              | 622    | İşletme                           | 4      |
| Yaban Hayatı Ekolojisi Ve Yönetimi | 49     | Tarih Bölümü                      | 3      |
| Peyzaj Mimarlığı                   | 31     | Hukuk Bölümü                      | 1      |
| Çevre Müh.                         | 11     | Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi   | 2      |
| Ağaç İşleri Endüstri Müh.          | 10     | Coğrafya Bölümü                   | 1      |
| Biyoloji Bölümü                    | 8      | Kamu Yönetimi                     | 2      |
| Endüstri Müh.                      | 7      | Yönetim Bilişim Sistemleri        | 1      |
| Tarım Ekonomisi                    | 4      | Bölüm Bilgisine Yer Verilmeyenler | 10     |
| Geomatik Müh.                      | 3      | TOPLAM                            | 24     |
| Harita Müh.                        | 3      |                                   |        |
| İç Mimarlık Ve Çevre Tasarımı      | 3      | Sağlık Bilimleri Enstitüsü        |        |
| Mimarlık                           | 3      | İş Sağlığı Ve Güvenliği           | 1      |
| Bilgisayar Müh.                    | 1      | TOPLAM                            | 1      |
| Genetik Ve Biyomühendislik         | 1      |                                   |        |
| İnşaat Müh.                        | 1      | Savunma Bilimleri Enstitüsü       |        |
| Makine Müh.                        | 1      | Güvenlik Bilimleri                | 1      |
| Matematik Ve Fen Bilimleri Eğitimi | 1      | TOPLAM                            | 1      |
| Toprak Bilimi Ve Bitki Besleme     | 5      |                                   |        |
| Tarla Bitkileri                    | 2      |                                   |        |
| Endüstri Ürünleri Tasarımı         | 2      |                                   |        |
| Kimya Bölümü                       | 2      |                                   |        |
| Bahçe Bitkileri                    | 1      |                                   |        |
| Bitki Koruma                       | 3      |                                   |        |
| Tarımsal Yapılar Ve Sulama         | 1      |                                   |        |
| Şehir Bölge Planlama               | 2      |                                   |        |
| Mekatronik Müh.                    | 1      |                                   |        |
| Bölüm Bilgisine Yer Verilmeyenler  | 33     |                                   |        |
| TOPLAM                             | 811    |                                   |        |

Çizelge 4.2’de üniversitelere göre dağılımlar incelendiğinde, Karadeniz Teknik Üniversitesi’nin %25,6 (n=215) oranıyla ilk sırada olduğu görülmektedir. Bu üniversitede Orman Endüstri Mühendisliği (189), Yaban Hayatı Ekolojisi ve Yönetimi (8) ve Peyzaj Mimarlığı bölümleri ormancılık ve orman mühendisliği konularında en fazla tez yapılan diğer bölümler olmuştur. İstanbul Üniversitesi %15,1 (n=127) oranı ile

2. sırada olup, onu sırasıyla Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi ve Süleyman Demirel Üniversiteleri izlemektedir.

Çizelge 4.2. Farklı bölümlerdeki tezlerin üniversiteler bazında bulguları.

| Üniversiteler                         | Sıklık | Yüzde | Üniversiteler                           | Sıklık     | Yüzde      |
|---------------------------------------|--------|-------|-----------------------------------------|------------|------------|
| Karadeniz Teknik Üniversitesi         | 215    | 25,7  | İstanbul Teknik Üniversitesi            | 3          | 0,4        |
| İstanbul Üniversitesi                 | 127    | 15,2  | Sakarya Üniversitesi                    | 2          | 0,2        |
| Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi | 81     | 9,7   | Trakya Üniversitesi                     | 2          | 0,2        |
| Süleyman Demirel Üniversitesi         | 81     | 9,7   | Uludağ Üniversitesi                     | 2          | 0,2        |
| Zonguldak Karaelmas Üniversitesi      | 67     | 8     | Üsküdar Üniversitesi                    | 2          | 0,2        |
| Bartın Üniversitesi                   | 59     | 7     | İzmir Katip Çelebi Üniversitesi         | 2          | 0,2        |
| Düzce Üniversitesi                    | 43     | 5,1   | Adnan Menderes Üniversitesi             | 1          | 0,1        |
| Kastamonu Üniversitesi                | 32     | 3,8   | Balıkesir Üniversitesi                  | 1          | 0,1        |
| Gazi Üniversitesi                     | 14     | 1,7   | Bitlis Eren Üniversitesi                | 1          | 0,1        |
| Karabük Üniversitesi                  | 13     | 1,6   | Celal Bayar Üniversitesi                | 1          | 0,1        |
| Ankara Üniversitesi                   | 12     | 1,4   | Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi  | 1          | 0,1        |
| Abant İzzet Baysal Üniversitesi       | 10     | 1,2   | Fatih Üniversitesi                      | 1          | 0,1        |
| Artvin Çoruh Üniversitesi             | 7      | 0,8   | Iğdır Üniversitesi                      | 1          | 0,1        |
| Hacettepe Üniversitesi                | 6      | 0,7   | Kara Harp Okulu Komutanlığı             | 1          | 0,1        |
| Çankırı Karatekin Üniversitesi        | 6      | 0,7   | Marmara Üniversitesi                    | 1          | 0,1        |
| Bursa Teknik Üniversitesi             | 5      | 0,6   | Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi          | 1          | 0,1        |
| Gümüşhane Üniversitesi                | 5      | 0,6   | Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi | 1          | 0,1        |
| Dumlupınar Üniversitesi               | 4      | 0,5   | Mustafa Kemal Üniversitesi              | 1          | 0,1        |
| Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi       | 4      | 0,5   | Namık Kemal Üniversitesi                | 1          | 0,1        |
| Çukurova Üniversitesi                 | 4      | 0,5   | Orta Doğu Teknik Üniversitesi           | 1          | 0,1        |
| Anadolu Üniversitesi                  | 3      | 0,4   | Yüzüncü Yıl Üniversitesi                | 1          | 0,1        |
| Atatürk Üniversitesi                  | 3      | 0,4   | Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi     | 1          | 0,1        |
| Ege Üniversitesi                      | 3      | 0,4   | İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü        | 1          | 0,1        |
| Yıldız Teknik Üniversitesi            | 3      | 0,4   | <b>TOPLAM</b>                           | <b>837</b> | <b>100</b> |

#### 4.1.2. İçerik Analizi İstatistikleri

Bu bölümde 837 lisansüstü tez incelenmiştir. Tezlerin biçimsel özelliklerine dair tanımlayıcı istatistikler tez türü itibariyle Çizelge 4.3'te verilmiştir. Biçimsel özellikler olarak, anahtar kelime uzunluğu (toplam karakter sayısı), anahtar kelime sayısı, özet uzunluğu (toplam karakter sayısı), sayfa sayısı, başlık uzunluğu (toplam karakter sayısı) incelenmiştir. Buna göre ortalama; ilgili değişkenin ortalama değerini, sıklık; analizde kullanılan tez sayılarını gösterir. Yüzde, sıklık satırındaki değerlere göre hesaplanmaktadır. Eksik veriler nedeniyle her değişken için farklı sütunlarda farklı sayıda tezin incelendiği görülmektedir. Sözelimi, yüksek lisans tezleri içerisinde anahtar kelime değişkeni olan toplam 587 tez varken, özet değişkeni 639, başlık değişkeni ise 644 tez için mevcuttur. Benzer durum doktora tez türü için de geçerlidir.

Tüm biçimsel göstergelerin ortalama değerleri incelendiğinde, doktora tezlerinin daha fazla anahtar kelime sayısına, anahtar kelime, özet ve başlık uzunluğuna ve sayfa sayısına sahip olduğu görülmektedir. Ancak en belirgin farklılığın sayfa sayısı ve özet uzunluğunda olduğu görülmektedir. Yüksek lisans tezlerinin ortalama sayfa sayısı 107,31 iken bu rakam doktora tezlerinde 209,05 olarak gerçekleşmiştir. Yüksek lisans tezlerinin özet uzunluğu 1421,92 iken, doktora tezlerinde bu rakam 1981,94 olmuştur.

Mann-Whitney U Testi sonuçları, yüksek lisans ve doktora tezleri arasında; anahtar kelime uzunluğu, anahtar kelime sayısı ve başlık uzunluğu bakımından anlamlı bir fark olmadığını ortaya koymuştur. Buna karşılık, yüksek lisans ( $Ortn=1307$ ) ve doktora tezleri ( $Ortn=1718$ ) arasında özet uzunluğu bakımından anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir. Yine yüksek lisans ( $Ortn=96$ ) ve doktora tezleri ( $Ortn=193$ ) arasında sayfa sayısı bakımından anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir.

Çizelge 4.3. Tez türüne göre tanımlayıcı istatistikler.

| Tez Türü      |          | Anahtar Kelime Uzunluğu | Anahtar Kelime Sayısı | Özet Uzunluğu | Sayfa Sayısı | Başlık Uzunluğu |
|---------------|----------|-------------------------|-----------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Yüksek Lisans | Ortalama | 63,07                   | 4,8                   | 1421,92       | 107,39       | 87,71           |
|               | Ss       | 30,735                  | 1,911                 | 723,582       | 48,936       | 28,5            |
|               | Min.     | 7                       | 1                     | 110           | 31           | 24              |
|               | Maks.    | 224                     | 13                    | 7762          | 424          | 236             |
| Doktora       | Ortalama | 67,8                    | 5,17                  | 1981,94       | 209,54       | 91,6            |
|               | Ss       | 34,204                  | 2,273                 | 1219,286      | 82,232       | 29,351          |
|               | Min.     | 4                       | 1                     | 414           | 94           | 35              |
|               | Maks.    | 269                     | 14                    | 10912         | 607          | 202             |
| Toplam        | Ortalama | 64,19                   | 4,89                  | 1550,8        | 130,98       | 88,61           |
|               | Ss       | 31,627                  | 2,007                 | 894,036       | 72,465       | 28,727          |
|               | Min.     | 4                       | 1                     | 110           | 31           | 24              |
|               | Maks.    | 269                     | 14                    | 10912         | 607          | 236             |

Ss: Standart Sapma, Min:Minimum, Maks.: Maksimum

Çizelge 4.4 incelendiğinde doktor öğretim üyesi unvanından profesör unvanına doğru geldikçe özet metnindeki karakter sayısı, sayfa sayısı ve başlık uzunluğu ortalamalarının arttığı görülmüştür. Anahtar kelimeler ise unvanlara göre dalgalı bir değişim göstermektedir.

Tezlere dair biçimsel özelliklerin danışmanların unvanları bakımından farklılığı Kruskal-Wallis testi ile incelenmiştir. Üç farklı unvana sahip danışman grupları arasında, anahtar kelime uzunluğu, anahtar kelime sayısı, özet uzunluğu ve başlık uzunluğu açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı belirlenmiştir. Test sonuçlarına göre, farklı unvanlar arasında sayfa sayısı bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu bulunmuştur ( $H(2)=22,36$ ,  $p=0,000$ ). Bu farklılığın hangi unvandan kaynaklandığını belirlemek için bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Buna göre, doçentler ile doktor öğretim üyeleri arasında ( $p=1,00$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı belirlenmiştir. Ancak, doçentler ile profesörler arasında ( $p=0,000$ ) ve doktor öğretim üyeleri ile profesörler arasında ( $p=0,001$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu belirlenmiştir.

Çizelge 4.4. Unvana göre tanımlayıcı istatistikler.

| Unvan          |          | Anahtar Kelime Uzunluğu | Anahtar Kelime Sayısı | Özet Uzunluğu | Sayfa Sayısı | Başlık Uzunluğu |
|----------------|----------|-------------------------|-----------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Dr. Öğr. Üyesi | Ortalama | 63,24                   | 4,86                  | 1435,14       | 118,08       | 91,35           |
|                | Ss       | 27,141                  | 1,788                 | 667,606       | 58,623       | 28,618          |
|                | Min.     | 7                       | 1                     | 428           | 38           | 35              |
|                | Maks.    | 183                     | 12                    | 7762          | 415          | 236             |
| Doç.           | Ortalama | 67,62                   | 4,99                  | 1500,53       | 120,72       | 88,24           |
|                | Ss       | 34,971                  | 2,049                 | 737,427       | 68,356       | 28,213          |
|                | Min.     | 16                      | 2                     | 353           | 38           | 24              |
|                | Maks.    | 269                     | 14                    | 5982          | 607          | 184             |
| Prof.          | Ortalama | 62,84                   | 4,86                  | 1615,58       | 144,09       | 87,48           |
|                | Ss       | 31,919                  | 2,108                 | 944,182       | 79,808       | 29,157          |
|                | Min.     | 4                       | 1                     | 110           | 31           | 28              |
|                | Maks.    | 217                     | 13                    | 7485          | 504          | 202             |
| Toplam         | Ortalama | 64,30                   | 4,90                  | 1536,29       | 130,73       | 88,69           |
|                | Ss       | 31,716                  | 2,012                 | 825,669       | 72,605       | 28,760          |
|                | Min.     | 4                       | 1                     | 110           | 31           | 24              |
|                | Maks.    | 269                     | 14                    | 7762          | 607          | 236             |

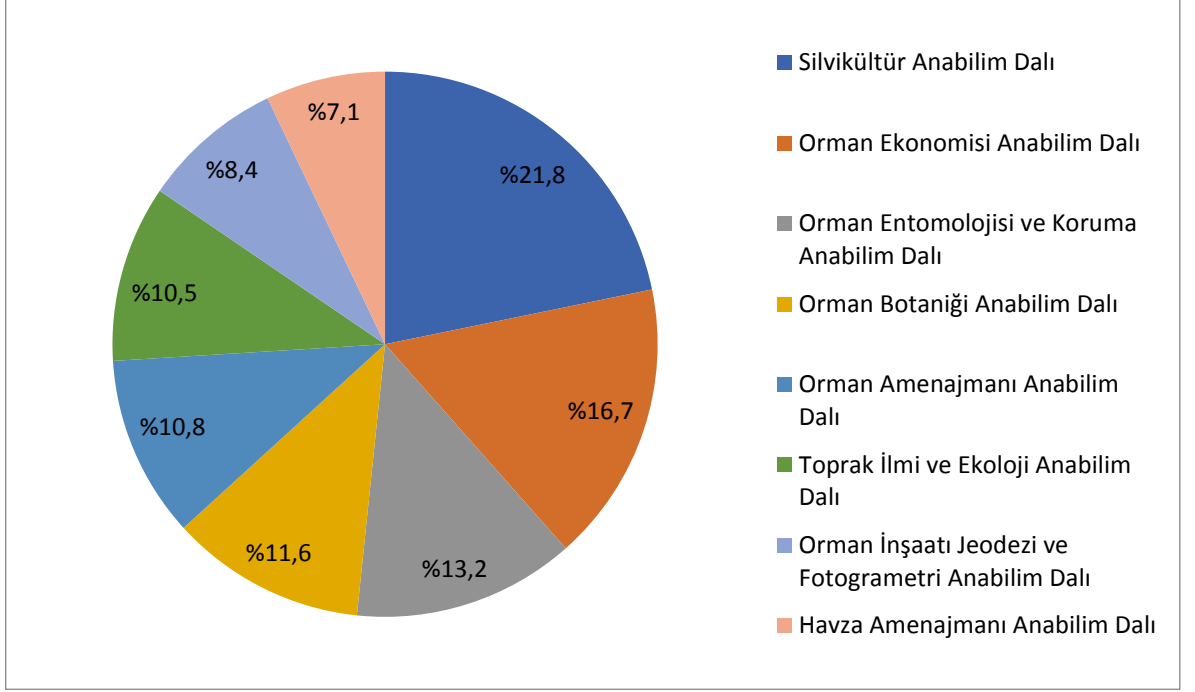
Ss: Standart Sapma, Min:Minimum, Maks.: Maksimum

## 4.2. ORMAN MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALINDA YAPILAN LİSANSÜSTÜ TEZLER

### 4.2.1. İçerik Analizi Bulguları

Orman mühendisliği anabilim dalı 1922 adet lisansüstü tezdten oluşmaktadır. Anahtar kelimeler, özetler ve tez başlıkları dikkate alınarak, MAXQDA 2018 ile Şekil 4.3'te sıklığa bağlı kelime bulutu oluşturulmuştur. Kelime bulutu analiz edilen metinlerde en sık kullanılan kelimelerin görselleştirilmesi için kullanılır. Bir kelimenin kullanılma sıklığı arttıkça, kelimenin boyutu da sıklığına bağlı olarak büyür. En çok tekrar eden kelimenin “orman” olduğu görülmektedir.





Şekil 4.2. Anabilim dalları yüzde dağılımları.

Artvin, Düzce, Kastamonu, Bartın ve Çankırı’da bulunan orman fakültelerinin daha önce bağlı oldukları üniversitelere ait (sırasıyla Kafkas, Bolu Abant İzzet Baysal, Gazi, Zonguldak Karaelmas, Ankara Üniversiteleri) tezler şu anda bağlı oldukları üniversiteler kapsamında birleştirilmiştir. Süleyman Demirel Üniversitesi ve İstanbul Üniversitesi için isim değişikliği yapılmış olup, yeni isimleri ile teze konu edilmiştir. Çizelge 4.5’te lisansüstü tezlerin üniversitelere göre dağılımı verilmiştir. Buna göre beklenildiği gibi İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa 539 lisansüstü tez ile ilk sıradadır. Bunu sırasıyla Karadeniz Teknik Üniversitesi (n=370) ve Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi (n=278) izlemektedir. Dikkat çeken bir diğer durum da Orman Fakültesi mevcut olmamasına rağmen Gümüşhane Üniversitesi’nin 4 yüksek lisans tez türü ile tabloda yer almasıdır. Bu durum orman fakültesi kökenli öğretim üyelerini bünyesinde barındıran Meslek Yüksek Okulu’nun bu üniversitede yer almasıyla açıklanabilir.

Çizelge 4.5. Orman mühendisliği bölümünün üniversitelere göre dağılımı.

| Üniversiteler                            | Sıklık      | Yüzde(%)   |
|------------------------------------------|-------------|------------|
| İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa         | 539         | 28,1       |
| Karadeniz Teknik Üniversitesi            | 370         | 19,3       |
| Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi | 278         | 14,5       |
| Bartın Üniversitesi                      | 171         | 8,9        |
| Artvin Çoruh Üniversitesi                | 166         | 8,6        |
| Kastamonu Üniversitesi                   | 136         | 7,0        |
| Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi    | 121         | 6,3        |
| Düzce Üniversitesi                       | 64          | 3,3        |
| Çankırı Karatekin Üniversitesi           | 64          | 3,3        |
| Bursa Teknik Üniversitesi                | 9           | 0,5        |
| Gümüşhane Üniversitesi                   | 4           | 0,2        |
| <b>TOPLAM</b>                            | <b>1922</b> | <b>100</b> |

Orman Mühendisliği bölümü için en sık kullanılan kelimeler Çizelge 4.6’da gösterilmiştir. Buna göre beklenildiği gibi “orman” sözcüğü en sık kullanılan kelimedir. Bunu sırasıyla toprak ve ağaç kelimeleri izlemektedir. İkili ve üçlü artarda kalıp halinde kullanılan söz öbeklerinin en sık kullanılanları Çizelge 4.6’da verilmiştir. Kelime dizilimleri olarak adlandırılan bu öbeklerin ikili olanlarında “orman işletme”, üçlü olanlarında ise “orman bölge müdürlüğü” en yaygın kullanılanlar olmuştur. Bunun temel nedeni ormancılık araştırmalarının devlet mülkiyetindeki ormanlarda yürütülmesidir. Tez yazarlarının araştırma sahasını tanımlamak için sıklıkla orman bölge veya işletme müdürlüklerinin isimlerini kullandıkları belirlenmiştir.

Çizelge 4.6. Orman mühendisliği en sık kullanılan kelime dizilimleri.

| Kelime  | Sıklık | 2'li Kelime Dizilimi | Sıklık | 3'lü Kelime Dizilimi          | Sıklık |
|---------|--------|----------------------|--------|-------------------------------|--------|
| Orman   | 6026   | Orman işletme        | 617    | Orman bölge müdürlüğü         | 332    |
| Toprak  | 2346   | Orman bölge          | 424    | Orman işletme müdürlüğü       | 298    |
| Ağaç    | 1125   | Toprak özellikleri   | 277    | Orman işletme şefliği         | 191    |
| Odun    | 874    | Yetiştirme ortamı    | 262    | Coğrafi bilgi sistemleri      | 103    |
| Tohum   | 812    | Organik madde        | 254    | Pinus nigra arnold            | 97     |
| Türkiye | 796    | İşletme şefliği      | 222    | Orman genel müdürlüğü         | 79     |
| Fidan   | 764    | Örnek alan           | 213    | Coğrafi bilgi sistemi         | 56     |
| Meşçere | 743    | Pinus nigra          | 200    | Doğu Karadeniz Bölgesi        | 51     |
| Bitki   | 727    | Toprak örnekleri     | 180    | Yetiştirme ortamı özellikleri | 45     |
| Pinus   | 667    | Bölmeden çıkarma     | 160    | Sürdürülebilir orman yönetimi | 44     |

Anabilim dalları bazında en sık kullanılan 10 kelime Çizelge 4.7’de verilmiştir. “orman” kelimesi tüm anabilim dallarının en yaygın kullanılan 10 kelimesi içerisinde tek ortak kelimedir. Kelime dizilimleri incelendiğinde 2’li kelime dizilimlerinde en sık kullanılan kelime her anabilim dalı için farklılaşırken, “orman işletme” kelime dizilimi Orman amenajmanı ile Orman Entomolojisi ve Koruma anabilim dalları için ortak olan ve en sık kullanılan sözcük öbeğidir. 3’lü kelime diziliminde ise “orman bölge müdürlüğü” sözcük öbeği üç anabilim dalı için en sık kullanılan kelimelerin başında gelmektedir. Bu anabilim dalları; Orman Amenajmanı, Orman Ekonomisi, Orman Entomolojisi ve Koruma anabilim dalıdır.

Çizelge 4.7. Anabilim dalları için en sık kullanılan sözcük dizilimleri.

| <b>Silvikültür Anabilim Dalı</b>      |               |                             |               |                                   |               |
|---------------------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------------|---------------|
| <b>Kelime</b>                         | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>       | <b>Sıklık</b> |
| Tohum                                 | 745           | Fidan boyu                  | 153           | Pinus nigra arnold                | 45            |
| Fidan                                 | 674           | Anadolu karaçamı            | 129           | Yüksek çimlenme yüzdesi           | 31            |
| Orman                                 | 518           | Çimlenme yüzdesi            | 118           | Orman işletme müdürlüğü           | 29            |
| Çimlenme                              | 512           | Toros sediri                | 100           | Orman işletme şefliği             | 29            |
| Deneme                                | 332           | Pinus nigra                 | 89            | 1000 tane ağırlığı                | 26            |
| Doğal                                 | 301           | Orman işletme               | 85            | İstatistiksel bakımdan anlamlı    | 26            |
| Morfolojik                            | 288           | Doğu ladini                 | 84            | Gövde kuru ağırlığı               | 21            |
| Pinus                                 | 276           | Kuru ağırlığı               | 76            | Orman bölge müdürlüğü             | 16            |
| Meşcere                               | 244           | Pinus sylvestris            | 74            | Eğirdir orman fidanlığı           | 14            |
| Kozalak                               | 222           | Varyans analizi             | 74            | Fidanların morfolojik özellikleri | 14            |
| <b>Havza Amenajmanı Anabilim Dalı</b> |               |                             |               |                                   |               |
| <b>Kelime</b>                         | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>       | <b>Sıklık</b> |
| Toprak                                | 578           | Toprak özellikleri          | 96            | Arazi kullanım şekilleri          | 19            |
| Arazi                                 | 256           | Arazi kullanım              | 91            | Orman altı yağış                  | 17            |
| Araştırma                             | 254           | Organik madde               | 78            | Coğrafi bilgi sistemi             | 15            |
| Orman                                 | 237           | Toprak örnekleri            | 58            | Organik madde miktarı             | 15            |
| Mera                                  | 200           | Hacim ağırlığı              | 50            | Hidro fiziksel toprak             | 11            |
| Erozyon                               | 157           | Dispersiyon oranı           | 38            | Hidrolojik toprak özellikleri     | 11            |
| Ortalama                              | 139           | Toprak örneği               | 30            | Ortalama karbon miktarı           | 11            |
| Yağış                                 | 137           | Botanik                     | 29            | Farklı derinlik kademelerinden    | 10            |
| Bitki                                 | 134           | Bitki örtüsü                | 24            | Coğrafi bilgi sistemleri          | 8             |
| Havza                                 | 110           | Yüzeysel akış               | 24            | Arbusküler mikorizal fungusların  | 7             |
| <b>Orman Botaniği Anabilim Dalı</b>   |               |                             |               |                                   |               |
| <b>Kelime</b>                         | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>       | <b>Sıklık</b> |
| Takson                                | 308           | Avrupa Sibirya              | 78            | Doğal olarak yetişen              | 28            |
| Bitki                                 | 279           | Odun anatomisi              | 70            | Trahe hücre uzunluğu              | 23            |
| Odun                                  | 249           | Yıllık halka                | 47            | Ekolojik odun anatomisi           | 18            |
| Orman                                 | 186           | İran Turan                  | 42            | Takson içeren familyalar          | 13            |
| Trahe                                 | 175           | Trahe hücre                 | 38            | Braun Blanquet Yöntemine          | 11            |
| Yaprak                                | 167           | Pinus nigra                 | 33            | Odun anatomisi özellikleri        | 11            |
| Flora                                 | 145           | Bitki taksonu               | 32            | Doğu Karadeniz Bölgesi            | 10            |
| Morfoloji                             | 137           | Odun kömürü                 | 31            | Farklı yetiştirme koşulları       | 9             |
| Türkiye                               | 115           | Trahe sayısı                | 30            | Batı Karadeniz Bölgesi'nde        | 8             |
| Familya                               | 109           | Karadeniz Bölgesi           | 28            | Yıllık halka genişliği            | 8             |
| <b>Orman Amenajmanı Anabilim Dalı</b> |               |                             |               |                                   |               |
| <b>Kelime</b>                         | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>       | <b>Sıklık</b> |
| Orman                                 | 795           | Orman işletme               | 142           | Orman bölge müdürlüğü             | 67            |
| Ağaç                                  | 410           | Orman amenajman             | 97            | Orman işletme müdürlüğü           | 61            |
| Hacim                                 | 348           | Ağaç hacim                  | 90            | Orman işletme şefliği             | 51            |
| Meşcere                               | 284           | Gövde çapı                  | 84            | Çift girişli ağaç                 | 42            |
| Gövde                                 | 262           | Çift girişli                | 81            | Coğrafi bilgi sistemleri          | 31            |
| Planlama                              | 197           | Orman bölge                 | 77            | Ortalama mutlak hata              | 22            |
| Amenajma                              | 176           | Örnek alan                  | 59            | İşletme şefliği sınırları         | 19            |
| Bonitet                               | 163           | Uzaktan algılama            | 51            | Orman amenajman planlarının       | 19            |
| Biyokütle                             | 142           | Göğüs yüzeyi                | 50            | Pinus nigra arnold                | 19            |
| Model                                 | 128           | Karbon depolama             | 46            | Ağaç hacim denklemleri            | 18            |

Çizelge 4.7.(Devam). Anabilim dalları için en sık kullanılan sözcük dizilimleri.

| <b>Orman Ekonomisi Anabilim Dalı</b>                 |               |                             |               |                               |               |
|------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------|---------------|-------------------------------|---------------|
| <b>Kelime</b>                                        | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>   | <b>Sıklık</b> |
| Orman                                                | 2032          | Orman bölge                 | 129           | Orman bölge müdürlüğü         | 99            |
| Ormancılık                                           | 393           | Orman ürünleri              | 111           | Orman genel müdürlüğü         | 59            |
| Ekonomik                                             | 353           | Yonga levha                 | 104           | Orman işletme müdürlüğü       | 45            |
| Türkiye                                              | 313           | Orman işletme               | 73            | Sürdürülebilir orman yönetimi | 36            |
| Odun                                                 | 274           | Kırsal kalkınma             | 54            | Odun dışı orman               | 30            |
| Anket                                                | 176           | Sürdürülebilir orman        | 50            | 6831 sayılı orman             | 19            |
| Üretim                                               | 171           | Odun hammaddesi             | 49            | Antalya Orman Bölge           | 17            |
| Bölge                                                | 168           | Orman kaynakları            | 47            | Isparta Orman Bölge           | 15            |
| Kırsal                                               | 157           | Yakacak odun                | 43            | Mersin Orman Bölge            | 15            |
| Devlet                                               | 147           | Orman yönetimi              | 42            | Orman ürünleri endüstrisi     | 13            |
| <b>Orman Entomolojisi Ve Koruma Anabilim Dalı</b>    |               |                             |               |                               |               |
| <b>Kelime</b>                                        | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>   | <b>Sıklık</b> |
| Orman                                                | 820           | Orman işletme               | 116           | Orman bölge müdürlüğü         | 70            |
| Yangın                                               | 311           | Orman bölge                 | 101           | Orman işletme müdürlüğü       | 66            |
| Linnaeus                                             | 231           | Yanıcı madde                | 101           | Orman işletme şefliği         | 25            |
| Zarar                                                | 198           | Zarar yapan                 | 83            | Yaban hayatı geliştirme       | 22            |
| Yaban                                                | 159           | Yaban hayatı                | 82            | Zarar yapan böcekler          | 18            |
| Böcek                                                | 133           | Orman yangınları            | 51            | İzmir Orman Bölge             | 16            |
| Türkiye                                              | 133           | Thaumatococcus pinnatifida  | 38            | Yaban hayatı koruma           | 16            |
| Yanıcı                                               | 126           | Kabuk böceği                | 35            | Coğrafi bilgi sistemleri      | 13            |
| Koruma                                               | 125           | Belgrad Ormanı              | 34            | Süleyman Demirel Üniversitesi | 13            |
| Lepidoptera                                          | 120           | Orthotomicus erosus         | 28            | İstanbul Belgrad Ormanı       | 12            |
| <b>Orman İnş. Jeo. Ve Fotogrametri Anabilim Dalı</b> |               |                             |               |                               |               |
| <b>Kelime</b>                                        | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>   | <b>Sıklık</b> |
| Orman                                                | 1017          | Bölmeden çıkarma            | 160           | Orman işletme müdürlüğü       | 51            |
| Üretim                                               | 221           | Orman işletme               | 113           | Orman işletme şefliği         | 49            |
| Arazi                                                | 176           | Orman yolu                  | 74            | Coğrafi bilgi sistemleri      | 42            |
| Ormancılık                                           | 123           | Odun hammaddesi             | 57            | Orman bölge müdürlüğü         | 37            |
| Odun                                                 | 111           | Orman yolları               | 55            | Coğrafi bilgi sistemi         | 22            |
| Hava                                                 | 95            | Uzaktan algılama            | 47            | Odun hammaddesi üretimi       | 19            |
| Sürütme                                              | 76            | Orman bölge                 | 41            | Bölmeden çıkarma çalışmaları  | 14            |
| Yükleme                                              | 73            | Çalışma alanı               | 34            | Orman bilgi sistemi           | 14            |
| Planlama                                             | 68            | Sayısal arazi               | 25            | Odun hammaddesi üretim        | 12            |
| Toprak                                               | 67            | Hava hatları                | 24            | Uzaktan algılama verileri     | 11            |
| <b>Toprak İlmî Ve Ekoloji Anabilim Dalı</b>          |               |                             |               |                               |               |
| <b>Kelime</b>                                        | <b>Sıklık</b> | <b>2'li Kelime Dizilimi</b> | <b>Sıklık</b> | <b>3'lü Kelime Dizilimi</b>   | <b>Sıklık</b> |
| Toprak                                               | 1274          | Yetiştirme ortamı           | 164           | Yetiştirme ortamı özellikleri | 38            |
| Orman                                                | 399           | Toprak özellikleri          | 156           | Orman işletme müdürlüğü       | 34            |
| Azot                                                 | 269           | Organik madde               | 147           | Orman bölge müdürlüğü         | 33            |
| Organik                                              | 261           | Toprak örnekleri            | 92            | Organik madde miktarı         | 25            |
| Karbon                                               | 226           | Organik karbon              | 64            | Fagus orientalis lipsky       | 21            |
| Örtü                                                 | 224           | Orman işletme               | 61            | Orman işletme şefliği         | 19            |
| Yetiştirme                                           | 187           | Örnek alan                  | 57            | Pinus nigra arnold            | 16            |
| Ağaç                                                 | 176           | Hacim ağırlığı              | 55            | Katyon değişim kapasitesi     | 14            |
| Karaçam                                              | 150           | Toprak derinliği            | 45            | Toprak organik maddesi        | 14            |
| Sarıçam                                              | 142           | Arazi kullanım              | 44            | Yaprak yüzey alanı            | 14            |

Her anabilim dalının başlık, özet ve anahtar kelimeleri içerisinde en fazla yer alan ilk 1000 kelimesi ile diğer anabilim dallarıyla en yaygın ilk 1000 kelimesinin ortak kelime sayılarına dair bilgiler Çizelge 4.8’de verilmiştir.

Buna göre kullanılan ortak kelime sayısının çokluğu iki anabilim dalının söylem benzerliğinin ölçüsü olarak kullanılabilir. Bu ölçüte göre Orman Ekonomisi AD söylem olarak en fazla Orman İnşaatı Jeodezi ve Fotogrametri AD ve Orman Amenajmanı AD ile benzerliği görülmektedir.

Çizelge 4.8. Anabilim dalları ortak kelime dizilimi sayıları.

| Anabilim<br>Dalları                   | Orman İnş.<br>Jeo. ve<br>Fotogrametri | Silvikültür | Havza<br>Amenajmanı | Toprak<br>İlmi ve<br>Ekoloji | Orman<br>Amenajmanı | Orman<br>Entomolojisi<br>ve Koruma | Orman<br>Ekonomisi |
|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------|---------------------|------------------------------|---------------------|------------------------------------|--------------------|
| Orman<br>Botaniği                     | 357                                   | 275         | 408                 | 438                          | 402                 | 464                                | 377                |
| Orman İnş.<br>Jeo. ve<br>Fotogrametri |                                       | 222         | 459                 | 396                          | 482                 | 422                                | 506                |
| Silvikültür                           |                                       |             | 252                 | 291                          | 263                 | 268                                | 217                |
| Havza<br>Amenajmanı                   |                                       |             |                     | 533                          | 450                 | 425                                | 428                |
| Toprak İlmi<br>ve Ekoloji             |                                       |             |                     |                              | 481                 | 456                                | 371                |
| Orman<br>Amenajmanı                   |                                       |             |                     |                              |                     | 419                                | 456                |
| Orman<br>Entomolojisi<br>ve Koruma    |                                       |             |                     |                              |                     |                                    | 450                |
| Orman<br>Ekonomisi                    |                                       |             |                     |                              |                     |                                    |                    |

#### 4.2.2. İçerik Analizi İstatistikleri

Orman mühendisliği anabilim dalı tezleri içerisinde tez türünün biçimsel özelliklere (anahtar kelime uzunluğu, anahtar kelime sayısı, sayfa sayısı, başlık uzunluğu, özet uzunluğu) göre elde edilen tanımlayıcı istatistikleri (ortalama, standart sapma, maksimum-minimum değerleri) Çizelge 4.9’da verilmiştir. Buna göre doktora tezleri (203,18) sayfa sayısı olarak yüksek lisans tez türlerinin (95,47) üzerinde bir ortalama

sahiptir. Doktora tezlerinde özet uzunluğu yüksek lisans tez türlerinin yaklaşık iki katı kadardır. Bu durum doktora tezlerinin ileri uzmanlık bilgisine dayalı olarak daha ileri araştırma metinleri olmasıyla açıklanabilir.

Mann-Whitney U Testi sonuçları, yüksek lisans ve doktora tezleri arasında; anahtar kelime sayısı ve başlık uzunluğu bakımından anlamlı bir fark olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Ancak anahtar kelime uzunluğu bakımından yüksek lisans ( $Ortn=61$ ) ve doktora tezleri ( $Ortn=69$ ) arasında anlamlı bir fark vardır. Yüksek lisans ( $Ortn=1576$ ) ve doktora tezleri ( $Ortn=2188$ ) özet uzunluğu bakımından anlamlı bir şekilde farklıdır. Yine yüksek lisans ( $Ortn=86$ ) ve doktora tezleri ( $Ortn=185$ ) arasında sayfa sayısı bakımından anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Çizelge 4.9. Orman mühendisliği bölümü tez türüne göre tanımlayıcı istatistikler.

| Tez Türü      |          | Anahtar Kelime Uzunluğu | Anahtar Kelime Sayısı | Özet Uzunluğu | Sayfa Sayısı | Başlık Uzunluğu |
|---------------|----------|-------------------------|-----------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Yüksek Lisans | Ortalama | 65,34                   | 4,29                  | 1713,70       | 95,47        | 102,78          |
|               | Ss       | 26,478                  | 1,460                 | 866,792       | 43,787       | 37,675          |
|               | Min.     | 5                       | 1                     | 253           | 21           | 17              |
|               | Maks.    | 210                     | 13                    | 15997         | 412          | 273             |
| Doktora       | Ortalama | 74,31                   | 4,46                  | 2636,86       | 203,18       | 103,50          |
|               | Ss       | 35,742                  | 1,663                 | 1717,479      | 77,395       | 38,074          |
|               | Min.     | 9                       | 1                     | 466           | 61           | 31              |
|               | Maks.    | 190                     | 10                    | 16970         | 672          | 228             |
| Toplam        | Ortalama | 67,01                   | 4,32                  | 1897,07       | 116,68       | 102,92          |
|               | Ss       | 28,633                  | 1,501                 | 1149,956      | 67,465       | 37,745          |
|               | Min.     | 5                       | 1                     | 253           | 21           | 17              |
|               | Maks.    | 210                     | 13                    | 16970         | 672          | 273             |

Ss: Standart Sapma, Min:Minimum, Maks.: Maksimum

Çizelge 4.10’da akademik unvanların tanımlayıcı istatistikleri verilmiştir. Akademik tecrübeye bağlı olarak en fazla tez yöneten unvanın profesörler (sıklık değerine bakınız) olduğu görülmektedir. En fazla tezi yönetmiş olmalarına rağmen başlık uzunluğu bakımından doçentler (maks:273) profesörlerden (maks:228) daha uzun başlık kullanmayı tercih etmektedirler. Doktor öğretim üyesinden profesörlere doğru unvan ilerledikçe özet uzunluğu arttığı görülmektedir.

Tezlere dair biçimsel özelliklerin danışmanların unvanları bakımından farklılığı Kruskal-Wallis testi ile incelenmiştir. Test sonuçlarına göre, üç farklı unvana sahip danışman grupları için anahtar kelime uzunluğu, anahtar kelime sayısı, özet uzunluğu, sayfa sayısı ve başlık uzunluğu açısından istatistiksel açıdan anlamlı bir farkın olduğu belirlenmiştir. Buna göre biçimsel özellikler açısından farklılığın hangi unvandan kaynaklandığını belirlemek için bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Anahtar kelime uzunluğu açısından ( $H(2)=7,118$ ,  $p=0,028$ ), doçentler ve profesörler arasında ( $p=0,038$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu ancak doktor öğretim üyeleri ile profesörler arasında ( $p=0,258$ ) ve doktor öğretim üyeleri ile doçentler ( $p=1,000$ ) arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı belirlenmiştir.

Anahtar kelime sayısı açısından ( $H(2)=6,141$ ,  $p=0,046$ ), doçentler ve profesörler arasında ( $p=0,048$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu yine doktor öğretim üyeleri ile profesörler arasında ( $p=0,560$ ) ve doktor öğretim üyeleri ile doçentler ( $p=1,000$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı belirlenmiştir. Özet uzunluğu açısından değerlendirildiğinde ( $H(2)=15,050$ ,  $p=0,001$ ), doktor öğretim üyeleri ile profesörler ( $p=0,001$ ) arasında farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sayfa sayısı açısından ( $H(2)=27,235$ ,  $p=0,000$ ), doktor öğretim üyeleri ve profesörler ( $p=0,000$ ), doçentler ve profesörler arasında ( $p=0,001$ ) anlamlı farklılık vardır. Son olarak başlık uzunluğu için ( $H(2)=20,432$ ,  $p=0,000$ ), doçentler ve profesörler arasında ( $p=0,003$ ), ve doktor öğretim üyeleri ile profesör ( $p=0,000$ ) farkın olduğu belirlenmiştir.

Çizelge 4.10. Orman mühendisliği unvana göre tanımlayıcı istatistikler.

| Unvan             |          | Anahtar<br>Kelime<br>Uzunluğu | Anahtar<br>Kelime<br>Sayısı | Özet<br>Uzunluğu | Sayfa Sayısı | Başlık<br>Uzunluğu |
|-------------------|----------|-------------------------------|-----------------------------|------------------|--------------|--------------------|
| Dr. Öğr.<br>Üyesi | Ortalama | 68,16                         | 4,38                        | 1683,49          | 104,24       | 106,50             |
|                   | Ss       | 27,381                        | 1,445                       | 672,985          | 57,096       | 36,537             |
|                   | Min.     | 5                             | 1                           | 389              | 33           | 17                 |
|                   | Maks.    | 210                           | 13                          | 4647             | 672          | 260                |
| Doç.              | Ortalama | 68,99                         | 4,44                        | 1807,10          | 110,84       | 105,41             |
|                   | Ss       | 28,175                        | 1,496                       | 914,968          | 64,015       | 36,352             |
|                   | Min.     | 8                             | 1                           | 308              | 21           | 25                 |
|                   | Maks.    | 187                           | 10                          | 12354            | 509          | 273                |
| Prof.             | Ortalama | 65,48                         | 4,23                        | 2035,56          | 124,99       | 100,14             |
|                   | Ss       | 29,368                        | 1,525                       | 1379,099         | 72,079       | 38,739             |
|                   | Min.     | 5                             | 1                           | 253              | 21           | 19                 |
|                   | Maks.    | 190                           | 11                          | 16970            | 429          | 228                |
| Toplam            | Ortalama | 67,01                         | 4,32                        | 1897,07          | 116,68       | 102,92             |
|                   | Ss       | 28,633                        | 1,501                       | 1149,956         | 67,465       | 37,745             |
|                   | Min.     | 5                             | 1                           | 253              | 21           | 17                 |
|                   | Maks.    | 210                           | 13                          | 16970            | 672          | 273                |

Ss: Standart Sapma, Min: Minimum, Maks.: Maksimum

Anabilim dallarına göre tanımlayıcı istatistikler Çizelge 4.11’de verilmiştir. Tüm anabilim dalları için ortak olarak anahtar kelime sayısı minimum 1 olarak tespit edilmiştir.

En fazla çalışılan anabilim dalı olmalarının yanında zet uzunluklarına bakıldığında Orman Ekonomisi ve Silvikültür anabilim dallarının birbirine yakın olduğu, diğer anabilim dallarına kıyasla ciddi farklılıklar olduğu belirlenmiştir. 136 lisansüstü tez ile sayfa sayısı uzunlukları kıyaslandığında en uzun sayfa sayısı 672 sayfa ile Havza Amenajmanıdır. En kısa başlık Orman Botaniği (17) anabilim dalındadır.

Biçimsel zelliklerin anabilim dalları bakımından farklılığı Kruskal-Wallis testi ile incelenmiştir. Sekiz farklı anabilim dalına ait biçimsel özellikler arasında, anahtar kelime uzunluğu, anahtar kelime sayısı, zet uzunluğu, sayfa sayısı ve başlık uzunluğu açısından istatistiksel açıdan anlamlı bir farkın olduğu belirlenmiştir. Buna göre, anahtar kelime uzunluğu açısından, Orman Botaniği anabilim dalının sadece Orman Entomolojisi ve Koruma anabilim dalı ( $p=0,120$ ) dışındaki tüm anabilim dalları ile anlamlı farklılığa sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ortalama anahtar kelime uzunluğu en kısa olan Orman Botaniği (56,67) olup, ardından Orman Entomolojisi ve Koruma (62,75) gelmektedir.

zet uzunluğu açısından, Toprak İlmi ve Ekolojisi ile Orman İnşaatı Jeodezi ve Fotogrametri anabilim dalları en büyük ortalama zet uzunluğuna sahip olup, Orman Botaniği, Orman Ekonomisi, Orman Entomolojisi ve Koruma, Silvikültür ve Orman Amenajmanı dalları ile arasında anlamlı fark olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ortalama tez sayfa sayısı en az olan Silvikültür AD (92,78) ile diğer tüm anabilim dalları arasında anlamlı fark olduğu belirlenmiştir. En yüksek ortalama başlık uzunluğu değerine sahip anabilim dalı Toprak İlmi ve Ekolojisi (125,25) iken, en kısa ortalama başlık uzunluğu Orman Ekonomisi AD'na aittir.

Çizelge 4.11. Anabilim dallarına göre tanımlayıcı istatistikler.

| Anabilim Dalı                   |          | Anahtar Kelime Uzunluğu | Anahtar Kelime Sayısı | Özet Uzunluğu | Sayfa Sayısı | Başlık Uzunluğu |
|---------------------------------|----------|-------------------------|-----------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Silvikültür                     | Ortalama | 66,15                   | 4,55                  | 1891,20       | 92,78        | 115,45          |
|                                 | Ss       | 26,975                  | 1,611                 | 1163,750      | 56,105       | 35,538          |
|                                 | Min.     | 8                       | 1                     | 308           | 21           | 46              |
|                                 | Maks.    | 210                     | 13                    | 14034         | 429          | 237             |
| Havza Amenajmanı                | Ortalama | 65,69                   | 4,27                  | 2011,96       | 123,19       | 106,49          |
|                                 | Ss       | 26,923                  | 1,409                 | 1046,920      | 78,905       | 34,491          |
|                                 | Min.     | 7                       | 1                     | 517           | 27           | 22              |
|                                 | Maks.    | 162                     | 9                     | 7927          | 672          | 198             |
| Orman Botaniği                  | Ortalama | 56,67                   | 4,09                  | 1740,22       | 130,17       | 87,95           |
|                                 | Ss       | 23,843                  | 1,406                 | 1233,206      | 81,173       | 36,148          |
|                                 | Min.     | 5                       | 1                     | 378           | 37           | 17              |
|                                 | Maks.    | 168                     | 11                    | 8965          | 509          | 187             |
| Orman Amenajmanı                | Ortalama | 68,57                   | 4,14                  | 1747,62       | 121,89       | 110,78          |
|                                 | Ss       | 29,854                  | 1,373                 | 653,329       | 70,091       | 37,184          |
|                                 | Min.     | 5                       | 1                     | 465           | 36           | 44              |
|                                 | Maks.    | 175                     | 10                    | 4527          | 385          | 260             |
| Orman Ekonomisi                 | Ortalama | 71,27                   | 4,18                  | 1844,54       | 137,10       | 85,24           |
|                                 | Ss       | 33,063                  | 1,545                 | 1571,726      | 69,949       | 30,363          |
|                                 | Min.     | 9                       | 1                     | 340           | 21           | 25              |
|                                 | Maks.    | 187                     | 10                    | 16970         | 427          | 228             |
| Orman Entomolojisi ve Koruma    | Ortalama | 62,75                   | 4,18                  | 1911,94       | 103,32       | 95,94           |
|                                 | Ss       | 24,741                  | 1,415                 | 1096,279      | 53,224       | 39,548          |
|                                 | Min.     | 7                       | 1                     | 405           | 26           | 23              |
|                                 | Maks.    | 153                     | 9                     | 7197          | 342          | 227             |
| Orman İnş. Jeo. ve Fotogrametri | Ortalama | 76,27                   | 4,53                  | 2059,17       | 125,35       | 96,25           |
|                                 | Ss       | 30,567                  | 1,487                 | 716,628       | 56,004       | 30,178          |
|                                 | Min.     | 13                      | 1                     | 455           | 52           | 19              |
|                                 | Maks.    | 190                     | 10                    | 4604          | 423          | 177             |
| Toprak İlmi ve Ekoloji          | Ortalama | 70,91                   | 4,51                  | 2094,00       | 118,92       | 125,25          |
|                                 | Ss       | 28,140                  | 1,500                 | 1013,763      | 64,962       | 37,878          |
|                                 | Min.     | 11                      | 1                     | 253           | 38           | 43              |
|                                 | Maks.    | 157                     | 10                    | 6783          | 377          | 273             |
| Toplam                          | Ortalama | 67,01                   | 4,32                  | 1897,07       | 116,68       | 102,92          |
|                                 | Ss       | 28,633                  | 1,501                 | 1149,956      | 67,465       | 37,745          |
|                                 | Min.     | 5                       | 1                     | 253           | 21           | 17              |
|                                 | Maks.    | 210                     | 13                    | 16970         | 672          | 273             |

Ss: Standart Sapma, Min: Minimum, Maks: Maksimum

### **4.3. ORMAN EKONOMİSİ ANABİLİM DALINDA YAPILAN LİSANSÜSTÜ TEZLER**

Orman ekonomisi anabilim dalında 321 lisansüstü teze ulaşılmıştır. Bu tezlerden 7'sinin özet metnine veri tabanı üzerinden erişilememiş, 14 tezin de özetinin genişletilmiş özet niteliği taşımasından dolayı analize dâhil edilememiştir. İçerik analizi sınıflaması ve kelime bulutunun oluşturulması 300 lisansüstü tez üzerinde yapılmıştır. Orman mühendisliği bölümünde yapılmış tezlerin anabilim dallarına ayrımında, tez danışmanının kadrosunun bulunduğu anabilim dalı ölçütü kullanıldığı daha önce belirtilmişti. Bu ölçüt, Orman Ekonomisi Anabilim dalının yalnızca birkaç fakültede Hukuk-Politika-Ekonomi ayrımına tabi tutulmadı nedeniyle kullanılmamıştır. Bu nedenle, tezlerin sınıflandırılmasında danışmanlar yerine çalışma konusu ölçütü kullanılmıştır. Tezler konu temelli olarak, Orman Hukuku, Orman Ekonomisi ve Ormancılık Politikası konularına göre sınıflandırılıp aşağıdaki 3 başlıkta ayrı ayrı incelenmiştir.

#### **4.3.1. Orman Hukuku Bilim Dalı İçerik Analizi**

Tezlerin içerisinde 54 tezin konusunun Orman Hukuku bilim dalıyla ilintili olduğu tespit edilmiştir. Çizelge 4.12'de Ormancılık Hukuku bilim dalında yapılmış olan bu tezlerin konulara göre sınıflandırması yapılmıştır. Tüm zaman dilimleri içerisinde tez çalışmalarından ormancılık dışı kullanım/yararlanma/izin/tahsis konularının en fazla çalışılan konu olduğu görülmektedir (%18,52). Bu konu başlığında ormancılık-maden işletmeciliği ve yasal düzenlemeler, özel yararlanma biçimlerinde izin-irtifak-tahsis orman alanlarının işgali vb. problemlerin hukuksal boyutu irdelenmiştir. Bu konuyu, kadastro/mülkiyet (%12,96) konulu sorunlara çözüm odaklı araştırmaların izlediği görülmektedir. Orman ürünü kaçakçılığı, ağaç kesme gibi kabahatlerin yanında orman suçlarının nedenleri üzerinde durulan tezleri toplayan konu başlığı ise en fazla tez çalışmasının yapıldığı Ormancılık Hukuku konuları arasında yer almıştır (%11,11).

Çizelge 4.12. Ormancılık hukuku konu sıklığı ve yüzdesi.

| Ormancılık Hukuku                       | Sıklık    | Yüzde         |
|-----------------------------------------|-----------|---------------|
| Ormancılık Dışı Kullanım /İzin/Tahsis   | 10        | 18,52         |
| Orman Kadastro/Mülkiyet                 | 7         | 12,96         |
| Orman Suçları                           | 6         | 11,11         |
| Çevre-Mevzuat-Karşılaştırmalı Hukuk     | 5         | 9,26          |
| 2/A, 2/B                                | 4         | 7,41          |
| Ağaçlandırma                            | 3         | 5,56          |
| Hukuki Düzenlemeler-Anayasal Değişiklik | 2         | 3,70          |
| Yönetici-Üretici ve Sorumlulukları      | 2         | 3,70          |
| Uluslararası Sözleşmeler                | 2         | 3,70          |
| Korunan Alanlar                         | 2         | 3,70          |
| GAP/HES Projeleri                       | 2         | 3,70          |
| Tapulu Kesim                            | 2         | 3,70          |
| Ekoturizm                               | 1         | 1,85          |
| Kara Avcılığı Kanunu                    | 1         | 1,85          |
| Ürün Kapsamı                            | 1         | 1,85          |
| İşçi-İşveren                            | 1         | 1,85          |
| Orman Kanunu                            | 1         | 1,85          |
| Makilikler                              | 1         | 1,85          |
| Orman İçi Sular                         | 1         | 1,85          |
| <b>TOPLAM</b>                           | <b>54</b> | <b>100,00</b> |

Ormancılık Hukuku konularının yaklaşık onar yıllık zaman dilimlere (2018-2009, 2008-1999, 1998-1984) ayrılmış dağılımı Çizelge 4.13’te verilmiştir. Orman suçları ve orman kadastro/mülkiyet konuları her dönemde teze konu edilmiş olup, bu nedenle bu disiplinin geleneksel çalışma konularından olduğu söylenebilir. Son 10 yıllık dilimde ekoturizm, orman içi sular, hukuki düzenleme ve değişiklikler gibi daha önceki dönemlerde yer almayan yeni konuların ortaya çıktığı görülmektedir. Buna karşılık, 2A/2B, korunan alanlar, makilikler, tapulu kesim, orman işçiliği, avcılık, ağaçlandırma konuları ise, evvelki dönemlerde tez konu edilen ancak son 10 yılda gündemden düşen konular arasındadır. Son yıllara bakıldığında ormancılık dışı kullanım/izin/tahsis konuları (%33,33) en çok çalışılan güncel konulardan olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.13. Ormancılık hukuku konularının farklı zaman dilimlerine göre dağılımı.

| Ormancılık Hukuku                       | 2018-2009 |            | 2008-1999 |            | 1998-1984 |            |
|-----------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                                         | Sıklık    | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      |
| Ormancılık Dışı Kullanım /İzin/Tahsis   | 6         | 33,33      | 0         | 0          | 4         | 23,53      |
| Hukuki Düzenlemeler-Anayasal Değişiklik | 2         | 11,11      | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Orman Suçları                           | 2         | 11,11      | 2         | 10,53      | 2         | 11,76      |
| Çevre-Mevzuat-Karşılaştırmalı Hukuk     | 2         | 11,11      | 3         | 15,79      | 0         | 0          |
| Ekoturizm                               | 1         | 5,56       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Uluslararası Sözleşmeler                | 1         | 5,56       | 0         | 0          | 1         | 5,88       |
| GAP/HES Projeleri                       | 1         | 5,56       | 0         | 0          | 1         | 5,88       |
| Yönetici-Üretici ve Sorumlulukları      | 1         | 5,56       | 0         | 0          | 1         | 5,88       |
| Orman İçi Sular                         | 1         | 5,56       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Orman Kadastro/Mülkiyet                 | 1         | 5,56       | 3         | 15,79      | 3         | 17,65      |
| Ürün Kavramı ve Kapsamı                 | 0         | 0          | 1         | 5,26       | 0         | 0          |
| 2/A, 2/B                                | 0         | 0          | 3         | 15,79      | 1         | 5,88       |
| Ağaçlandırma                            | 0         | 0          | 2         | 10,53      | 1         | 5,88       |
| Kara Avcılığı Kanunu                    | 0         | 0          | 1         | 5,26       | 0         | 0          |
| Korunan Alanlar                         | 0         | 0          | 1         | 5,26       | 1         | 5,88       |
| İşçi-İşveren                            | 0         | 0          | 1         | 5,26       | 0         | 0          |
| Orman Kanunu                            | 0         | 0          | 1         | 5,26       | 0         | 0          |
| Makilikler                              | 0         | 0          | 0         | 0          | 1         | 5,88       |
| Tapulu Kesim                            | 0         | 0          | 1         | 5,26       | 1         | 5,88       |
| <b>TOPLAM</b>                           | <b>18</b> | <b>100</b> | <b>19</b> | <b>100</b> | <b>17</b> | <b>100</b> |

Çizelge 4.14’te Ormancılık Hukuku konularının tez türlerine göre dağılımlarına baktığımızda ormancılık dışı kullanım/yararlanma/izin/tahsis başlığının hem yüksek lisans (%14,63) hem de doktora (%30,77) programları için de en fazla çalışılan konu olduğu görülmektedir. Yüksek lisans tez türlerinde geleneksel konulardan olan orman kadastro/mülkiyet (%12,20) ikinci sıradayken, doktora tez türlerinde ikinci sırayı çevre/mevzuat/karşılaştırmalı hukuk (%23,08) almıştır ve orman kadastro/mülkiyet (%15,38) doktora tez türünde daha az tercih edilmiştir.

Çizelge 4.14. Ormancılık hukuku tez türlerine göre çalışılan konuların dağılımları.

| Ormancılık Hukuku                       | Yüksek Lisans |            | Doktora   |            |
|-----------------------------------------|---------------|------------|-----------|------------|
|                                         | Sıklık        | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      |
| Ormancılık Dışı Kullanım /İzin/Tahsis   | 6             | 14,63      | 4         | 30,77      |
| Orman Kadastro/Mülkiyet                 | 5             | 12,2       | 2         | 15,38      |
| Orman Suçları                           | 4             | 9,76       | 1         | 7,69       |
| 2/A, 2/B                                | 4             | 9,76       | 0         | 0          |
| Ağaçlandırma                            | 3             | 7,32       | 0         | 0          |
| GAP/HES Projeleri                       | 2             | 4,88       | 0         | 0          |
| Yönetici-Üretici ve Sorumlulukları      | 2             | 4,88       | 0         | 0          |
| Uluslararası Sözleşmeler                | 2             | 4,88       | 0         | 0          |
| Korunan Alanlar                         | 2             | 4,88       | 0         | 0          |
| Çevre/Mevzuat/Karşılaştırmalı Hukuk     | 2             | 4,88       | 3         | 23,08      |
| Tapulu Kesim                            | 2             | 4,88       | 0         | 0          |
| Eko turizm                              | 1             | 2,44       | 0         | 0          |
| Kara Avcılığı Kanunu                    | 1             | 2,44       | 0         | 0          |
| İşçi/İşveren                            | 1             | 2,44       | 0         | 0          |
| Ürün Kapsamı                            | 1             | 2,44       | 0         | 0          |
| Orman Kanunu                            | 1             | 2,44       | 0         | 0          |
| Makilikler                              | 1             | 2,44       | 0         | 0          |
| Hukuki Düzenlemeler-Anayasal Değişiklik | 1             | 2,44       | 1         | 7,69       |
| Orman İçi Sular                         | 0             | 0          | 1         | 7,69       |
| <b>TOPLAM</b>                           | <b>41</b>     | <b>100</b> | <b>13</b> | <b>100</b> |



Çizelge 4.15. Ormancılık hukuku bilim dalı en sık kullanılan kelimeler.

| Sözcükler | Sıklık | Yüzde |
|-----------|--------|-------|
| Orman     | 324    | 8,90  |
| Türkiye   | 26     | 0,71  |
| Maden     | 24     | 0,71  |
| Anket     | 20     | 0,50  |
| Çevre     | 19     | 0,50  |
| Mülkiyet  | 19     | 0,50  |
| Kamu      | 18     | 0,50  |
| Koruma    | 17     | 0,50  |
| Ekoturizm | 15     | 0,40  |
| Yasa      | 15     | 0,40  |

#### 4.3.2. Orman Ekonomisi Bilim Dalı İçerik Analizi

Çizelge 4.16’da orman ekonomisi bilim dalında çalışılan konu sıklığı ve yüzde oranları verilmiştir. Orman Genel Müdürlüğü ve işletmelerin, işletmecilik faaliyetlerinin değerlendirildiği başarı/gelir-gider/verimlilik/etkinlik konusu %12,09 (n=11) ile en fazla işlenen konudur. Ormancılığın odun üretimi ve ticareti odaklı konularının araştırıldığı odun üretimi-odun ticareti/arz-talep %10,99 (n=10) oranı ile ikinci sırada en fazla tartışılan konudur. Günümüzde rekreatif (n=7) kullanımlarla ön plana çıkan ormancılık, orman ekonomisi bilim dalında bulunma oranı, yöneylem çalışmaları (n=7) ve ekonomik değer belirleme (n=7) konularıyla eşdeğerdedir (%7,69).

Çizelge 4.16. Orman ekonomisi bilim dalı konu sıklığı ve yüzdesi.

| <b>Orman Ekonomisi</b>                 | <b>Sıklık</b> | <b>Yüzde</b>  |
|----------------------------------------|---------------|---------------|
| Başarı/Gelir-Gider/Verimlilik/Etkinlik | 11            | 12,09         |
| Odun Üretimi-Odun Ticareti/Arz-Talep   | 10            | 10,99         |
| Rekreasyon                             | 7             | 7,69          |
| Yöneylem Çalışmaları                   | 7             | 7,69          |
| Ekonomik Değer Belirleme               | 7             | 7,69          |
| Pazarlama-Pazar Analizi                | 6             | 6,59          |
| Ağaçlandırma Ekonomisi                 | 6             | 6,59          |
| Masraf Analizi                         | 5             | 5,49          |
| Dikili Satış                           | 4             | 4,40          |
| Odun Dışı Ürün                         | 4             | 4,40          |
| Karbon Depolama                        | 4             | 4,40          |
| Odun Dışı Hizmet                       | 3             | 3,30          |
| Doğa Turizmi-Av Turizmi                | 2             | 2,20          |
| Orman İçi Otlatma                      | 2             | 2,20          |
| Yangın                                 | 2             | 2,20          |
| Halkla İlişkiler                       | 2             | 2,20          |
| Orman Kaynakları ve Yararlanma         | 2             | 2,20          |
| Odun Fiyat Analizi                     | 2             | 2,20          |
| Milli Gelir                            | 1             | 1,10          |
| Sübvansiyonlar                         | 1             | 1,10          |
| Dışsalılıklar                          | 1             | 1,10          |
| Muhasebe                               | 1             | 1,10          |
| Kırsal Kalkınma                        | 1             | 1,10          |
| <b>TOPLAM</b>                          | <b>91</b>     | <b>100,00</b> |

Farklı zaman dilimlerinde orman ekonomisi konularının dağılımı Çizelge 4.17’de verilmiştir. Başarı/gelir-gider/iktisadilik/verimlilik/etkinlik, yöneylem çalışmaları, ekonomik değer belirleme, masraf analizi, pazarlama-pazar analizi, ağaçlandırma ve rekreasyon konuları her yıl aralığında araştırmalara konu edilen geleneksel konulardır. Karbon depolama, dikili satış, halkla ilişkiler, milli gelir sübvansiyonlar, dışsalılıklar ve kırsal kalkınma konuları son 10 yıllık güncel dönemde ortaya çıkmaya başlayan konulardır. Son zaman diliminde gündemden düşen konular ise odun fiyat analizi, muhasebe, orman kaynakları ve yararlanma, orman içi otlatma olarak ortaya

çıkılmaktadır. Son 20 yılda ise odun üretimi-odun ticareti/arz-talep (n=10) konusu araştırma konuları arasında en çok çalışılan konudur.

Çizelge 4.17. Orman ekonomisi konularının farklı zaman dilimlerine göre dağılımı.

| Orman Ekonomisi                                    | 2018-2009 |            | 2008-1999 |            | 1998-1984 |            |
|----------------------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                                                    | Sıklık    | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      |
| Odun Üretimi-Odun Ticareti/Arz-Talep               | 7         | 14         | 3         | 10,71      | 0         | 0          |
| Karbon Depolama                                    | 4         | 8          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Başarı/Gelir-Gider/İktisadilik/Verimlilik/Etkinlik | 4         | 8          | 5         | 17,86      | 2         | 15,38      |
| Dikili Satış                                       | 4         | 8          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Odun Dışı Ürün                                     | 3         | 6          | 1         | 3,57       | 0         | 0          |
| Yöneylem Çalışmaları                               | 3         | 6          | 1         | 3,57       | 3         | 23,08      |
| Ekonomik Değer Belirleme                           | 3         | 6          | 3         | 10,71      | 1         | 7,69       |
| Masraf Analizi                                     | 3         | 6          | 1         | 3,57       | 1         | 7,69       |
| Pazarlama-Pazar Analizi                            | 3         | 6          | 2         | 7,14       | 1         | 7,69       |
| Ağaçlandırma Ekonomisi                             | 3         | 6          | 2         | 7,14       | 1         | 7,69       |
| Rekreasyon                                         | 2         | 4          | 3         | 10,71      | 2         | 15,38      |
| Odun Dışı Hizmet                                   | 2         | 4          | 1         | 3,57       | 0         | 0          |
| Halkla İlişkiler                                   | 2         | 4          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Sübvansiyonlar                                     | 1         | 2          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Milli Gelir                                        | 1         | 2          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Dışsalılıklar                                      | 1         | 2          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Yangın                                             | 1         | 2          | 1         | 3,57       | 0         | 0          |
| Kırsal Kalkınma                                    | 1         | 2          | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Doğa Turizmi-Av Turizmi                            | 1         | 2          | 1         | 3,57       | 0         | 0          |
| Odun Fiyat Analizi                                 | 1         | 2          | 0         | 0          | 1         | 7,69       |
| Muhasebe                                           | 0         | 0          | 1         | 3,57       | 0         | 0          |
| Orman Kaynakları ve Yararlanma                     | 0         | 0          | 2         | 7,14       | 0         | 0          |
| Orman İçi Otlatma                                  | 0         | 0          | 1         | 3,57       | 1         | 7,69       |
| <b>TOPLAM</b>                                      | <b>50</b> | <b>100</b> | <b>28</b> | <b>100</b> | <b>13</b> | <b>100</b> |

Çizelge 4.18’de lisansüstü tez türlerine göre konu dağılımlarına bakacak olursak, yüksek lisans tez türünde ilk sırayı başarı/gelir-gider/iktisadilik/verimlilik/etkinlik (%13,89) almıştır. Doktora tez türünde bu durum ekonomik değer belirleme (%21,05) olarak tespit edilmiştir. Ancak ekonomik değer belirleme, yöneylem çalışmaları ve odun üretimi-odun ticareti/arz-talep konularının her iki tez türünde araştırıldığı

görülmektedir. Yüksek lisans öğrencilerinin tercih ettiği çoğu çalışma konusunun doktora öğrencileri tarafından tercih edilmediği görülmektedir.

Çizelge 4.18. Orman ekonomisi lisansüstü tez türlerine göre konuların dağılımı.

| Orman Ekonomisi                                    | Yüksek Lisans |            | Doktora   |            |
|----------------------------------------------------|---------------|------------|-----------|------------|
|                                                    | Sıklık        | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      |
| Başarı/Gelir-Gider/İktisadilik/Verimlilik/Etkinlik | 10            | 13,89      | 1         | 5,26       |
| Odun Üretimi-Odun Ticareti/Arz-Talep               | 8             | 11,11      | 2         | 10,53      |
| Rekreasyon                                         | 7             | 9,72       | 0         | 0          |
| Pazarlama-Pazar Analizi                            | 6             | 8,33       | 0         | 0          |
| Ağaçlandırma Ekonomisi                             | 6             | 8,33       | 0         | 0          |
| Masraf Analizi                                     | 5             | 6,94       | 0         | 0          |
| Yöneylem Çalışmaları                               | 4             | 5,56       | 3         | 15,79      |
| Ekonomik Değer Belirleme                           | 3             | 4,17       | 4         | 21,05      |
| Dikili Satış                                       | 3             | 4,17       | 1         | 5,26       |
| Karbon Depolama                                    | 3             | 4,17       | 1         | 5,26       |
| Odun Dışı Ürün                                     | 3             | 4,17       | 1         | 5,26       |
| Doğa Turizmi-Av Turizmi                            | 2             | 2,78       | 0         | 0          |
| Halkla İlişkiler                                   | 2             | 2,78       | 0         | 0          |
| Milli Gelir                                        | 1             | 1,39       | 0         | 0          |
| Dışsalılıklar                                      | 1             | 1,39       | 0         | 0          |
| Orman Kaynakları ve Yararlanma                     | 1             | 1,39       | 1         | 5,26       |
| Odun Fiyat Analizi                                 | 1             | 1,39       | 1         | 5,26       |
| Muhasebe                                           | 1             | 1,39       | 0         | 0          |
| Sübvansiyonlar                                     | 1             | 1,39       | 0         | 0          |
| Yangın                                             | 1             | 1,39       | 1         | 5,26       |
| Odun Dışı Hizmet                                   | 1             | 1,39       | 2         | 10,53      |
| Orman İçi Otlatma                                  | 1             | 1,39       | 1         | 5,26       |
| Kırsal Kalkınma                                    | 1             | 1,39       | 0         | 0          |
| <b>TOPLAM</b>                                      | <b>72</b>     | <b>100</b> | <b>19</b> | <b>100</b> |



#### 4.3.3. Ormancılık Politikası Bilim Dalı İçerik Analizi

Orman köylüsünün sorunları, kalkındırılma olanakları, orman köylerinin sosyo-ekonomik durumlarının ele alındığı kırsal kalkınma konusu (n=25) tezler içerisinde kapsamlı şekilde irdelenmiştir. Daha sonra organizasyon/yönetim (n=14) konuları Orman Genel Müdürlüğü'nün idari yapısı ve işletmelerin personellerle ilişkilendirilebilecek konuları üzerine yoğunlaşmıştır. Tüm tezlerin araştırılma sıklıkları Çizelge 4.20'de belirtilmiştir.

Çizelge 4.20. Ormancılık politikası konu sıklığı ve yüzdesi.

| Ormancılık Politikası        | Sıklık | Yüzde | Ormancılık Politikası      | Sıklık     | Yüzde      |
|------------------------------|--------|-------|----------------------------|------------|------------|
| Kırsal Kalkınma              | 25     | 16,03 | Eylem Planları             | 2          | 1,28       |
| Organizasyon/Yönetim         | 14     | 8,97  | Avcılık                    | 2          | 1,28       |
| Korunan Alan                 | 13     | 8,33  | Yaylacılık                 | 2          | 1,28       |
| Rekreasyon                   | 11     | 7,05  | Amaç/Strateji              | 2          | 1,28       |
| Çevre Politikaları           | 11     | 7,05  | Başarı                     | 1          | 0,64       |
| Sertifikalandırma            | 9      | 5,77  | Kent Ormancılığı           | 1          | 0,64       |
| Halkla İlişkiler             | 7      | 4,49  | HES                        | 1          | 0,64       |
| Ölçüt ve Göstergeler         | 6      | 3,85  | İklim Değişikliği          | 1          | 0,64       |
| Ekoturizm                    | 6      | 3,85  | Yangın                     | 1          | 0,64       |
| Cinsiyet                     | 6      | 3,85  | Tıbbi ve Aromatik Bitkiler | 1          | 0,64       |
| Avrupa Birliği ve ÇED Raporu | 4      | 2,56  | Hükümet Vaatleri           | 1          | 0,64       |
| Araştırma ve Yayın           | 4      | 2,56  | Dikili Satış               | 1          | 0,64       |
| Özel Ağaçlandırmalar         | 4      | 2,56  | Yaban Hayatı               | 1          | 0,64       |
| Üretim                       | 4      | 2,56  | Sosyal Ormancılık          | 1          | 0,64       |
| İstihdam                     | 3      | 1,92  | İş Sağlığı ve Güvenliği    | 1          | 0,64       |
| Odun Dışı Ürün               | 3      | 1,92  | Ağaçlandırma               | 1          | 0,64       |
| Tarımsal Ormancılık          | 3      | 1,92  | Meslek Ahlakı              | 1          | 0,64       |
| STÖ                          | 2      | 1,28  | <b>TOPLAM</b>              | <b>155</b> | <b>100</b> |

Ormancılık politikası bilim dalının konularına göre yaklaşık onar yıllık zaman dilimlerine ayrılmış dağılımı Çizelge 4.21'de verilmiştir. Kırsal kalkınma, yönetim ve organizasyon, ekoturizm, korunan alan, halkla ilişkiler, üretim, rekreasyon, odun dışı ürün ve özel ağaçlandırma konuları her dönemde araştırmalara konu edilmiş olup, geleneksel araştırma konuları olarak nitelendirilebilir. Son 10 yıllık dilimde ise eylem planları başta olmak üzere iklim değişikliği, yaylacılık, HES, dikili satış vb. gibi yeni

konuların ortaya çıktığı görülmektedir. Gündemden düşen konular arasında ise ağaçlandırma, tıbbi ve aromatik bitkiler, avcılık, sosyal ormancılık, STÖ, amaç ve stratejiler ve çevre politikalarıdır.

Çizelge 4.21. Ormancılık politikası konularının farklı zaman dilimlerine göre dağılımı.

| Ormancılık Politikası        | 2018-2009 |            | 2008-1999 |            | 1998-1984 |            |
|------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                              | Sıklık    | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      |
| Kırsal Kalkınma              | 11        | 16,18      | 5         | 9,8        | 9         | 24,32      |
| Sertifikalendirme            | 8         | 11,76      | 1         | 1,96       | 0         | 0          |
| Organizasyon/Yönetim         | 7         | 10,29      | 6         | 11,76      | 1         | 2,7        |
| Ekoturizm                    | 4         | 5,88       | 1         | 1,96       | 1         | 2,7        |
| Ölçüt/Gösterge               | 4         | 5,88       | 2         | 3,92       | 0         | 0          |
| Cinsiyet                     | 3         | 4,41       | 3         | 5,88       | 0         | 0          |
| Korunan Alan                 | 3         | 4,41       | 7         | 13,73      | 3         | 8,11       |
| Halkla İlişkiler             | 3         | 4,41       | 1         | 1,96       | 3         | 8,11       |
| İstihdam                     | 2         | 2,94       | 1         | 1,96       | 0         | 0          |
| Üretim                       | 2         | 2,94       | 1         | 1,96       | 1         | 2,7        |
| Rekreasyon                   | 2         | 2,94       | 3         | 5,88       | 6         | 16,22      |
| Eylem Planları               | 2         | 2,94       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Araştırma ve Yayın           | 2         | 2,94       | 2         | 3,92       | 0         | 0          |
| İklim Değişikliği            | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Yaylacılık                   | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 1         | 2,7        |
| Tarımsal Ormancılık          | 1         | 1,47       | 2         | 3,92       | 0         | 0          |
| Yangın                       | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| HES                          | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| İş Sağlığı ve Güvenliği      | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Meslek Ahlakı                | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Hükümet Vaatleri             | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Yaban Hayatı                 | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Avrupa Birliği ve ÇED Raporu | 1         | 1,47       | 3         | 5,88       | 0         | 0          |
| Odun Dışı Ürün               | 1         | 1,47       | 1         | 1,96       | 1         | 2,7        |
| Dikili Satış                 | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Başarı                       | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Kent Ormancılığı             | 1         | 1,47       | 0         | 0          | 0         | 0          |
| Özel Ağaçlandırmalar         | 1         | 1,47       | 2         | 3,92       | 1         | 2,7        |
| Ağaçlandırma                 | 0         | 0          | 1         | 1,96       | 0         | 0          |
| Tıbbi ve Aromatik Bitkiler   | 0         | 0          | 1         | 1,96       | 0         | 0          |
| Avcılık                      | 0         | 0          | 2         | 3,92       | 0         | 0          |
| Sosyal Ormancılık            | 0         | 0          | 0         | 0          | 1         | 2,7        |
| Amaç/Strateji                | 0         | 0          | 2         | 3,92       | 0         | 0          |
| STÖ                          | 0         | 0          | 2         | 3,92       | 0         | 0          |
| Çevre Politikaları           | 0         | 0          | 2         | 3,92       | 9         | 24,32      |
| <b>TOPLAM</b>                | <b>68</b> | <b>100</b> | <b>51</b> | <b>100</b> | <b>37</b> | <b>100</b> |

Kırsal kalkınma yüksek lisans tez türlerinde (n=23) en fazla çalışılan konu olup, doktora tezlerine (n=2) de konu edilmiştir (Çizelge 4.22). Doktora öğrencilerinin en fazla çalışmayı tercih ettiği konu korunan alan ve ölçüt ve göstergeler olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Çizelge 4.22. Ormancılık politikası konularının tez türlerine göre dağılımı.

| Ormancılık Politikası        | Yüksek Lisans |            | Doktora   |            |
|------------------------------|---------------|------------|-----------|------------|
|                              | Sıklık        | Yüzde      | Sıklık    | Yüzde      |
| Kırsal Kalkınma              | 23            | 17,83      | 2         | 7,41       |
| Organizasyon/Yönetim         | 12            | 9,3        | 2         | 7,41       |
| Korunan Alan                 | 10            | 7,75       | 3         | 11,11      |
| Rekreasyon                   | 9             | 6,98       | 2         | 7,41       |
| Çevre Politikaları           | 9             | 6,98       | 2         | 7,41       |
| Sertifikalandırma            | 7             | 5,43       | 2         | 7,41       |
| Halkla İlişkiler             | 6             | 4,65       | 1         | 3,7        |
| Ekoturizm                    | 5             | 3,88       | 0         | 0          |
| Cinsiyet                     | 5             | 3,88       | 1         | 3,7        |
| Araştırma ve Yayın           | 4             | 3,1        | 0         | 0          |
| Avrupa Birliği ve ÇED Raporu | 4             | 3,1        | 0         | 0          |
| Üretim                       | 4             | 3,1        | 0         | 0          |
| Ölçüt ve Göstergeler         | 3             | 2,33       | 3         | 11,11      |
| Özel Ağaçlandırmalar         | 3             | 2,33       | 1         | 3,7        |
| Tarımsal Ormancılık          | 3             | 2,33       | 0         | 0          |
| İstihdam                     | 3             | 2,33       | 0         | 0          |
| Eylem Planları               | 2             | 1,55       | 0         | 0          |
| STÖ                          | 2             | 1,55       | 0         | 0          |
| Yangın                       | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| HES                          | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| İş Sağlığı ve Güvenliği      | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Ağaçlandırma                 | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Hükümet Vaatleri             | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Tıbbi ve Aromatik Bitkiler   | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Başarı                       | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Amaç/Strateji                | 1             | 0,78       | 1         | 3,7        |
| Kent Ormancılığı             | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Odun Dışı Ürün               | 1             | 0,78       | 2         | 7,41       |
| Dikili Satış                 | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Avcılık                      | 1             | 0,78       | 1         | 3,7        |
| İklim Değişikliği            | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Yaylacılık                   | 1             | 0,78       | 1         | 3,7        |
| Yaban Hayatı                 | 1             | 0,78       | 0         | 0          |
| Sosyal Ormancılık            | 0             | 0          | 1         | 3,7        |
| Meslek Ahlakı                | 0             | 0          | 1         | 3,7        |
| <b>TOPLAM</b>                | <b>129</b>    | <b>100</b> | <b>27</b> | <b>100</b> |



#### **4.4. ORMAN EKONOMİSİ BİLİM DALINDA YAPILAN TEZLERİN HAREKET ANALİZİ**

Sözbilimsel hareket analizinde sadece Orman Ekonomisi Bilim Alanında yapılan tezler kapsama dâhil edilmiş olup, Çevre/Ormancılık Hukuku veOrmancılık Politikası Anabilim Dalı tezleri kapsam dışında tutulmuştur. Orman ekonomisi bilim dalında yapılmış lisansüstü tez özetleri yaklaşık onar yıllık zaman dilimlerine ayrılarak (1987-1998, 1999-2008 ve 2009-2018), çözümlemelerin zamansal değişimleri de değerlendirilmiştir. Çalışmada incelenen tezlerin, %9,6'sı (n=19) 1987-1998 yıllarında, %34'ü (n=67) 1999-2008 yıllarında ve %56,3'ü de (n=111) 2009-2018 yıllarında yapılmıştır. İstanbul Üniversitesi (n=46), Süleyman Demirel Üniversitesi (n=45) ve Karadeniz Teknik Üniversitesi (n=34) incelenen tezlerin büyük bir kısmının (%63,5) yürütüldüğü kurumlardır. Tezlerden 2 adedi İngilizce diğerleri Türkçe yazılmıştır. Tez danışmanlarından en fazla sıklıkta yer alan ilk üçü, Ahmet Tolunay (n=29), Özden Görücü (n=20) ve Uçkun Geray(n=18)'dir. Tezlerin 101 adeti profesör, 59 adeti doçent ve 37 adeti de yardımcı doçent unvanlı öğretim üyeleri tarafından yönetilmiştir.

##### **4.4.1. Hareketlerin Bulunma Sıklığı**

Özetlerde hareketlerin ne oranda yer aldığına bağlı olarak, ilgili alan için hangi hareketlerin geleneksel/alışlagelmiş ve seçimlik olduğuna dair ayrım yaparken Kanoksilapatham (2005) tarafından önerilen %60'lık oran kullanılmıştır. Bu durumda bir hareket özetler içerisinde %60 ve daha fazla oranda yer alıyorsa alışlagelmiş hareket, daha az oranda görülüyorsa seçimlik hareket olarak kabul edilmektedir. Özete ilişkin hareketlerin tezlerde yer alma sıklığı ve yüzdesi zaman dilimleri itibariyle ve topluca Çizelge 4.24'te gösterilmektedir.

Çizelge 4.24'e göre özete dair hareketlerden giriş, incelenen özetlerin yarısında (%51,27); tartışma ise tezlerin yarıya yakınında (%45,69) görülmektedir. Buna karşılık, sonuçlar ve amaç hareketleri özetlerin tamamına yakınında (%92,89; %91,37); yöntem ise genelinde (%82,23) yer almaktadır. Bu bulgulara göre, incelenen tezlerde amaç, yöntem ve sonuçlar hareketleri alışlagelmiş hareketler olmakta, giriş ve tartışma ise seçimlik hareketler olmaktadır. Bu bulgular alanyazındaki çoğu çalışmanın bulgusuyla uyum göstermektedir. Zand-Moghadam ve Meihami (2016) 300 tez özetinde yaptıkları çalışmada, alışlagelmiş hareketler olarak amaç, yöntem ve sonuçları bulmuşlardır.

Al-Zubaidi (2013) de tez özetlerinde amaç, yöntem ve sonuç hareketlerini alışlagelmiş hareketler olarak tespit etmiştir.

Hareketlerin farklı zaman dilimlerindeki alışlagelmiş-seçimlik ayrımı da benzerdir. Tüm zamanlarda giriş ve tartışma seçimlik hareket iken, diğer hareketler alışlagelmiş hareketlerdir. Farklı zamanlarda en sık görülen hareketler farklılaşmaktadır. 1987-1998 ile 2009-2018 yıllarında sonuçlar (%94,74; %95,5), 1999-2008 yıllarında ise amaç (%91,04) en sık görülen harekettir.

Çizelge 4.24. Zaman dilimlerine göre hareketlerin bulunma sıklığı ve yüzdesi.

| Hareket türü | 1987-1998 |        | 1999-2008 |        | 2009-2018 |        | Toplam |        |
|--------------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|--------|--------|
|              | Sıklık    | Yüzde  | Sıklık    | Yüzde  | Sıklık    | Yüzde  | Sıklık | Yüzde  |
| Giriş        | 9         | 47,37* | 32        | 47,76* | 60        | 54,05* | 101    | 51,27* |
| Amaç         | 16        | 84,21  | 61        | 91,04  | 103       | 92,79  | 180    | 91,37  |
| Yöntem       | 15        | 78,95  | 50        | 74,63  | 97        | 87,39  | 162    | 82,23  |
| Sonuçlar     | 18        | 94,74  | 59        | 88,06  | 106       | 95,5   | 183    | 92,89  |
| Tartışma     | 7         | 36,84* | 34        | 50,75* | 49        | 44,14* | 90     | 45,69* |
| Toplam       | 19        | 100    | 67        | 100    | 111       | 100    | 197    | 100    |

\*Seçimlik hareket

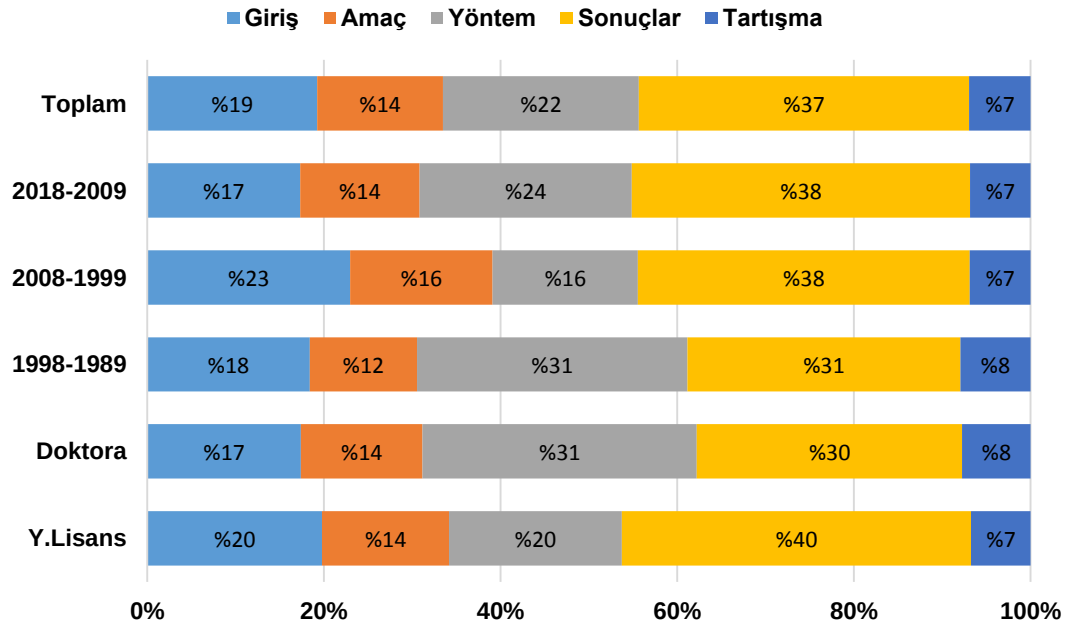
Özete dair hareketlerin yüksek lisans ve doktora tez özetlerinde yer alma sıklığı ve yüzdesi Çizelge 4.25'te verilmektedir. Bu verilere göre, tezlerin tümünde olduğu gibi giriş ve tartışma hareketleri seçimlik iken diğer hareketler alışlagelmiş hareket olmaktadır. Doktora tez özetlerinde tüm hareketlerin görülme yüzdesi yüksek lisans tezlerinden daha yüksektir. Bu durum, doktora tez yazarlarının çok daha uzun süre araştırma faaliyetlerinde bulunması ve araştırma yazımında daha tecrübeli olmalarından kaynaklanabilir. Doktora tez özetlerinin tamamında amaç hareketi yer almakta, neredeyse tamamında da sonuçlar (%97,37) ve yöntem (%92,11) hareketi yer almaktadır.

Çizelge 4.25. Tez türlerine göre hareketlerin bulunma sıklığı ve yüzdesi.

| Hareket türü | Yüksek Lisans |        | Doktora |        |
|--------------|---------------|--------|---------|--------|
|              | Sıklık        | Yüzde  | Sıklık  | Yüzde  |
| Giriş        | 80            | 50,31* | 21      | 55,26* |
| Amaç         | 142           | 89,31  | 38      | 100    |
| Yöntem       | 127           | 79,87  | 35      | 92,11  |
| Sonuçlar     | 146           | 91,82  | 37      | 97,37  |
| Tartışma     | 69            | 43,4*  | 21      | 55,26* |
| Toplam       | 159           | 100    | 38      | 100    |

#### 4.4.2. Hareket Büyüklükleri

Özet metninde farklı hareketlerin büyüklüğü veya uzunluğu toplam metin içerisindeki ağırlığının belirlenmesi için kullanılabilir. Bir harekete ayrılan metnin göreceli büyüklüğü, o hareketin önem düzeyinin başka bir nicel ölçüsü olarak kabul edilmektedir (Ren ve Li, 2011). Hareket büyüklüğünü hesaplamak için sözcük sayısı veya kod sayısı kullanılabilir. Bu çalışmada hareket büyüklüğü, ilgili hareket için kodlanan metnin karakter sayısı esas alınarak hesaplanmıştır. Şekil 4.6 farklı hareketlerin büyüklüğünü, farklı zaman dilimleri ve tez türleri için oransal olarak göstermektedir.



Şekil 4.6. Hareket büyüklüklerinin tez türleri ve farklı zaman dilimlerine göre dağılımı.

Tüm tez özetlerinde, en fazla yer verilen hareket sonuçlar olup, onu sırasıyla yöntem, giriş, amaç ve tartışma izlemektedir. Alanyazında tez özetlerinde sözcük sayısı temelli hareket ağırlığının incelendiği bir çalışmada (El-Dakhs, 2018), en fazla ağırlığa sahip olan hareket sonuçlar iken onu sırasıyla giriş ve yöntem izlemiştir. Özetlerin yaklaşık yarısında yer alan giriş hareketine, özetlerin neredeyse tamamına yakınında yer alan yer alan amaç hareketine kıyasla hacimsel olarak daha fazla yer verilmiş olması dikkat çekmektedir.

Bu noktada dikkat çeken bir bulgu da, incelenen tez özetlerinin %16'sında (n=31) tez başlığına ve/veya tezin yapıldığı üniversite, enstitü, anabilim dalı bilgilerine yer verilmiş olmasıdır. Yüksek lisans tez özetlerinde en fazla hacme sahip hareket sonuçlar iken, doktora tezlerinde yöntem en fazla yer bulan harekettir.

Bu durum doktora tezlerinin daha kapsamlı ve detaylı yöntem kurgusuna sahip olmasıyla ilişkilendirilebilir. Doktora tezlerinde yöntem ve sonuçlar neredeyse eşit düzeyde ağırlığa sahiptir. Zaman dilimleri açısından bakıldığında en belirgin bulgu, yöntem hareketinin ağırlığının günümüze yaklaştıkça azalması olmaktadır. Ağırlığı en az değişkenlik gösteren hareket ise tartışmadır.

#### **4.4.3. Hareketlerin Birlikte Bulunma Durumları**

İncelenen tez özetlerinde yer alan hareketlerin sıralamaları dikkate alınmaksızın birlikte bulunma durumları Çizelge 4.26'da verilmektedir. Buna göre incelenen tüm tezlerde en fazla bir arada yer alan hareketler amaç, yöntem ve sonuç olmuştur. İkinci olarak, giriş, amaç, yöntem, sonuçlar ve tartışma hareketleri bir arada yer almıştır. Üçüncü sırada ise giriş, amaç, yöntem ve sonuçlar hareketleri bir arada yer almıştır. 5 farklı hareket birleşimi ise tek tezde yer almıştır.

Çizelge 4.26. Tüm tezlerin için hareketlerin birlikte bulunma durumları.

| Giriş | Amaç | Yöntem | Sonuçlar | Tartışma | Sıklık | Yüzde |
|-------|------|--------|----------|----------|--------|-------|
|       |      |        |          |          | 48     | 24,37 |
|       |      |        |          |          | 36     | 18,27 |
|       |      |        |          |          | 32     | 16,24 |
|       |      |        |          |          | 31     | 15,74 |
|       |      |        |          |          | 6      | 3,05  |
|       |      |        |          |          | 6      | 3,05  |
|       |      |        |          |          | 5      | 2,54  |
|       |      |        |          |          | 5      | 2,54  |
|       |      |        |          |          | 5      | 2,54  |
|       |      |        |          |          | 4      | 2,03  |
|       |      |        |          |          | 4      | 2,03  |
|       |      |        |          |          | 3      | 1,52  |
|       |      |        |          |          | 3      | 1,52  |
|       |      |        |          |          | 2      | 1,02  |
|       |      |        |          |          | 2      | 1,02  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,51  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,51  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,51  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,51  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,51  |
|       |      |        |          |          | 197    | 100   |

Yüksek lisans tez özetlerinde en fazla birlikte yer alan hareketler amaç, yöntem ve sonuç olmuştur (Çizelge 4.27). Giriş, amaç, yöntem ve sonuçlar ikinci, Amaç, yöntem, sonuçlar ve tartışma ise üçüncü sırada yer alan hareket birleşimi olmuştur. 5 farklı hareket birleşimi ise tek yüksek lisans tezinde yer almıştır.

Çizelge 4.27. Yüksek lisans tez türü için hareketlerin birlikte bulunma durumları.

| Giriş | Amaç | Yöntem | Sonuçlar | Tartışma | Sıklık | Yüzde |
|-------|------|--------|----------|----------|--------|-------|
|       |      |        |          |          | 38     | 23,9  |
|       |      |        |          |          | 27     | 16,98 |
|       |      |        |          |          | 25     | 15,72 |
|       |      |        |          |          | 22     | 13,84 |
|       |      |        |          |          | 6      | 3,77  |
|       |      |        |          |          | 5      | 3,14  |
|       |      |        |          |          | 5      | 3,14  |
|       |      |        |          |          | 5      | 3,14  |
|       |      |        |          |          | 4      | 2,52  |
|       |      |        |          |          | 4      | 2,52  |
|       |      |        |          |          | 3      | 1,89  |
|       |      |        |          |          | 3      | 1,89  |
|       |      |        |          |          | 3      | 1,89  |
|       |      |        |          |          | 2      | 1,26  |
|       |      |        |          |          | 2      | 1,26  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,63  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,63  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,63  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,63  |
|       |      |        |          |          | 1      | 0,63  |
|       |      |        |          |          | 159    | 100   |

Doktora tezlerinde, en yüksek oranda giriş, amaç, yöntem, sonuçlar ve tartışma hareketleri birlikte özetle yer almıştır (Çizelge 4.28). Beklentilerle uyumlu bu bulgu, doktora öğrencilerinin daha tecrübeli olmaları ile açıklanabilir (Hyland, 2013). Doktora tezlerinde ikinci sırada yer alan hareket birleşimi, amaç, yöntem ve sonuçlar iken üçüncü sırada amaç, yöntem, sonuçlar ve tartışma birleşimi yer almıştır. 5 farklı hareket birleşimi ise tek doktora tezinde yer almıştır.

Çizelge 4.28. Doktora tez türü için için hareketlerin birlikte bulunma durumları.

| Giriş | Amaç | Yöntem | Sonuçlar | Tartışma | Sıklık | Yüzde |
|-------|------|--------|----------|----------|--------|-------|
|       |      |        |          |          | 14     | 36,84 |
|       |      |        |          |          | 10     | 26,32 |
|       |      |        |          |          | 6      | 15,79 |
|       |      |        |          |          | 5      | 13,16 |
|       |      |        |          |          | 1      | 2,63  |
|       |      |        |          |          | 1      | 2,63  |
|       |      |        |          |          | 1      | 2,63  |
|       |      |        |          |          | 38     | 100   |

Farklı zaman dilimlerinin tümünde amaç, yöntem ve sonuç hareketleri özette birlikte yer almıştır. Çizelge 4.29 yıl gruplarına göre hareketlerin birlikte bulunma durumlarını göstermektedir.

Çizelge 4.29. Yıllara göre hareketlerin birlikte bulunma durumları.

| 2009-2018 |   |   |   |   |     | 1999-2008 |   |   |   |   |   | 1987-1998 |       |   |   |   |   |   |    |       |
|-----------|---|---|---|---|-----|-----------|---|---|---|---|---|-----------|-------|---|---|---|---|---|----|-------|
| G         | A | Y | S | T | N   | Yüzde     | G | A | Y | S | T | N         | Yüzde | G | A | Y | S | T | N  | Yüzde |
|           |   |   |   |   | 27  | 2432      |   |   |   |   |   | 16        | 23,88 |   |   |   |   |   | 5  | 26,32 |
|           |   |   |   |   | 23  | 20,72     |   |   |   |   |   | 12        | 17,91 |   |   |   |   |   | 4  | 21,05 |
|           |   |   |   |   | 22  | 19,82     |   |   |   |   |   | 11        | 16,42 |   |   |   |   |   | 4  | 21,05 |
|           |   |   |   |   | 16  | 14,41     |   |   |   |   |   | 6         | 8,96  |   |   |   |   |   | 1  | 5,26  |
|           |   |   |   |   | 4   | 3,60      |   |   |   |   |   | 4         | 5,97  |   |   |   |   |   | 1  | 5,26  |
|           |   |   |   |   | 3   | 2,70      |   |   |   |   |   | 3         | 4,48  |   |   |   |   |   | 1  | 5,26  |
|           |   |   |   |   | 3   | 2,70      |   |   |   |   |   | 3         | 4,48  |   |   |   |   |   | 1  | 5,26  |
|           |   |   |   |   | 2   | 1,80      |   |   |   |   |   | 2         | 2,99  |   |   |   |   |   | 1  | 5,26  |
|           |   |   |   |   | 2   | 1,80      |   |   |   |   |   | 2         | 2,99  |   |   |   |   |   | 1  | 5,26  |
|           |   |   |   |   | 2   | 1,80      |   |   |   |   |   | 2         | 2,99  |   |   |   |   |   | 19 | 100   |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 1         | 1,49  |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 1         | 1,49  |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 1         | 1,49  |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 1         | 1,49  |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 1         | 1,49  |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 1         | 1,49  |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 1         | 1,49  |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 1   | 0,90      |   |   |   |   |   | 67        | 100   |   |   |   |   |   |    |       |
|           |   |   |   |   | 100 |           |   |   |   |   |   |           |       |   |   |   |   |   |    |       |

G: Giriş; A:Amaç; Y:Yöntem; S:Sonuçlar; T:Tartışma.

#### 4.4.4. Hareket Düzeni

Özetlerdeki hareketlerin düzeni, hangi hareketlerin hangisinden sonra geldiğini yani sıralamasını ifade etmektedir. Tam doğrusal bir hareket düzenine sahip özette, beş hareketin tamamına yer verilmesi ve sıralamasının da Giriş(G)-Amaç(A)-Yöntem(Y)-Sonuçlar(S)-Tartışma(T) şeklinde olması beklenmektedir. İncelenen tez özetleri içerisinde tam doğrusal hareket düzenine sahip olanların payı %14,72 (n=29)'dir. Bu oran Can vd. (2016) tarafından bulunandan (%18) daha düşüktür. Bu durum, tez özetlerinin araştırma makalesi özetleri arasındaki farklılıktan kaynaklanabilir (Çizelge 30).

Beklenen sıralamada hareketlere yer verilmesine karşın bazı hareketlerin eksik olduğu özetlerin hareket düzeni yarı doğrusal olarak adlandırılmaktadır Can vd. (2016) Tez özetlerinde toplam 16 farklı yarı doğrusal hareket düzenine rastlanmıştır. Bu özetler içinde en yüksek oranda görülen A-Y-S düzeni iken, onu A-Y-S-T ve G-A-Y-S düzenleri izlemektedir. İlginç şekilde sadece tek harekete sahip 2 adet özet de bulunmakta, bunların yarısı amaç diğerleri de giriş hareketinden oluşmaktadır. Tez özetlerinde, beklenen hareket sıralamasının değiştiği yani doğrusal olmayan hareket düzeni de bulunmaktadır. 11 farklı doğrusal olmayan harekete sahip olan özetlerin oranı %10,66 (n=21) olmuştur. Doğrusal olmayan hareketlerin en yaygın görülenleri, sırasıyla G-Y-A-S-T, A-G-Y-S-T ve A-G-S-T olmuştur.

Çizelge 4.30. Orman ekonomisi tez özetleri hareket düzeni.

| Hareket Sırası | Düzen türü       | Sıklık | Yüzde |
|----------------|------------------|--------|-------|
| AYS            | Yarı doğrusal    | 43     | 21,83 |
| AYST           | Yarı doğrusal    | 29     | 14,72 |
| GAYST          | Tam doğrusal     | 29     | 14,72 |
| GAYS           | Yarı doğrusal    | 27     | 13,71 |
| GYST           | Yarı doğrusal    | 7      | 3,55  |
| AST            | Yarı doğrusal    | 7      | 3,55  |
| GYAST          | Doğrusal olmayan | 6      | 3,05  |
| AS             | Yarı doğrusal    | 4      | 2,03  |
| GS             | Yarı doğrusal    | 4      | 2,03  |
| GAST           | Yarı doğrusal    | 4      | 2,03  |
| GA             | Yarı doğrusal    | 4      | 2,03  |
| GAS            | Yarı doğrusal    | 4      | 2,03  |
| YS             | Yarı doğrusal    | 3      | 1,52  |
| AGYST          | Doğrusal olmayan | 3      | 1,52  |
| G              | Tek hareket      | 2      | 1,02  |
| GAYT           | Yarı doğrusal    | 2      | 1,02  |
| A              | Tek hareket      | 2      | 1,02  |
| AGST           | Doğrusal olmayan | 2      | 1,02  |
| ASY            | Doğrusal olmayan | 2      | 1,02  |
| AYGS           | Doğrusal olmayan | 2      | 1,02  |
| GST            | Yarı doğrusal    | 1      | 0,51  |
| GYAT           | Doğrusal olmayan | 1      | 0,51  |
| ASYT           | Doğrusal olmayan | 1      | 0,51  |
| AYT            | Yarı doğrusal    | 1      | 0,51  |
| GYS            | Yarı doğrusal    | 1      | 0,51  |
| YAS            | Doğrusal olmayan | 1      | 0,51  |
| GYAS           | Doğrusal olmayan | 1      | 0,51  |
| GSA            | Doğrusal olmayan | 1      | 0,51  |
| AGYS           | Doğrusal olmayan | 1      | 0,51  |
| YST            | Yarı doğrusal    | 1      | 0,51  |
| TOPLAM         |                  | 197    | 100   |

G:Giriş, A:Amaç, Y:Yöntem, S:Sonuçlar; T:Tartışma.

Yüksek lisans tez özetlerinde en yaygın hareket düzeni A-Y-S iken, onu sırasıyla G-A-Y-S ve A-Y-S-T izlemektedir. Doktora tez özetlerinde ise ilke sırada tam doğrusal hareket düzeni yer almış, onu sırasıyla A-Y-S ve A-Y-S-T izlemiştir. Beklenildiği gibi,

doktora tez özetlerinde tam doğrusal hareket düzenine sahip olanların oranı (%26,32), yüksek lisans tez özetlerinininkinden (%14,72) daha fazladır. Çizelge 4.31’de tez türlerine göre en yaygın 10 hareket düzeni yer almaktadır.

Çizelge 4.31. Yüksek lisans tez özetleri hareket düzeni.

| Yüksek Lisans  |        |       | Doktora        |        |       |
|----------------|--------|-------|----------------|--------|-------|
| Hareket Sırası | Sıklık | Yüzde | Hareket Sırası | Sıklık | Yüzde |
| AYS            | 35     | 22,01 | GAYST          | 10     | 26,32 |
| GAYS           | 23     | 14,47 | AYS            | 8      | 21,05 |
| AYST           | 23     | 14,47 | AYST           | 6      | 15,79 |
| GAYST          | 19     | 11,95 | GAYS           | 4      | 10,53 |
| GYST           | 6      | 3,77  | AGYST          | 2      | 5,26  |
| AST            | 6      | 3,77  | GYAST          | 2      | 5,26  |
| GS             | 4      | 2,52  | AST            | 1      | 2,63  |
| GAS            | 4      | 2,52  | AGST           | 1      | 2,63  |
| GAST           | 4      | 2,52  | GA             | 1      | 2,63  |
| GYAST          | 4      | 2,52  | AS             | 1      | 2,63  |

G:Giriş, A:Amaç, Y:Yöntem, S:Sonuçlar, T:Tartışma.

Zaman dilimleri içerisinde en yüksek oranda tam doğrusal hareket düzenine sahip olanı 2009-2018 olurken, 1987-1998 aralığında hiçbir özet bu düzene sahip değildir. Bu durum, Hyland tarafından 2000 yılında önerilen beşli hareket düzeninin son yıllarda giderek yaygınlaşmaya başladığını göstermektedir.

#### 4.4.5. Hareket Analizi İstatistikleri

Çizelge 4.32’de verilen tanımlayıcı istatistiklerden hareketle özet metinlerinde yöntem hareketinin diğerlerinden daha kısa (min=27), sonuçlar hareketinin ise diğerlerinden daha uzun olması (maks=2991) olması dikkat çekmektedir.

Çizelge 4.32. Hareket büyüklüklerine dair tanımlayıcı istatistikler.

|          | Sıklık | Ortalama | SS     | Min. | Maks. |
|----------|--------|----------|--------|------|-------|
| Giriş    | 101    | 629,75   | 344,44 | 117  | 1435  |
| Amaç     | 180    | 261,33   | 133,92 | 62   | 856   |
| Yöntem   | 162    | 452,83   | 339,27 | 27   | 2298  |
| Sonuçlar | 183    | 675,06   | 477,38 | 55   | 2991  |
| Tartışma | 90     | 255,03   | 167,02 | 58   | 938   |

SS: Standart Sapma, Min: Minumum, Maks: Maksimum

Çizelge 4.33 için tez türlerine göre hareket büyüklükleri değerlendirildiğinde giriş hareketindeki yüksek lisans (min=117) ve doktora (min=218) tez türleri arasında büyüklük farkı olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.33. Tez türlerine göre hareket büyüklüğü istatistikleri.

| Hareket  | Tez Türü      | Ortalama | N   | SS     | Min. | Maks. |
|----------|---------------|----------|-----|--------|------|-------|
| Giriş    | Yüksek lisans | 630,03   | 80  | 343,23 | 117  | 1405  |
|          | Doktora       | 628,71   | 21  | 357,58 | 218  | 1435  |
| Amaç     | Yüksek lisans | 257,77   | 142 | 130,7  | 62   | 856   |
|          | Doktora       | 274,61   | 38  | 146,43 | 109  | 633   |
| Yöntem   | Yüksek lisans | 392,01   | 127 | 246,66 | 29   | 1259  |
|          | Doktora       | 673,51   | 35  | 505,58 | 27   | 2298  |
| Sonuçlar | Yüksek lisans | 690,08   | 146 | 490,34 | 64   | 2991  |
|          | Doktora       | 615,78   | 37  | 423,28 | 55   | 2194  |
| Tartışma | Yüksek lisans | 247,58   | 69  | 146,25 | 67   | 706   |
|          | Doktora       | 279,52   | 21  | 224,92 | 58   | 938   |

N:sıklık, SS: Standart Sapma, Min: Minumum, Maks: Maksimum

Mann-Whitney U Testi sonuçları, yüksek lisans ve doktora tezleri arasında; giriş, amaç, sonuçlar ve tartışma hareketlerinin uzunluğu bakımından anlamlı bir fark olmadığını ortaya koymuştur. Buna karşılık, yüksek lisans ( $Ortn=351$ ) ve doktora tezleri ( $Ortn=503$ ) arasında yöntem hareketinin uzunluğu bakımından anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir (Çizelge 4.34). Doktora tez özetlerinde yöntem hareketlerine daha ayrıntılı yer verilmesi beklenen bir durumdur.

Çizelge 4.34. Hareket büyüklüğü bakımından tez türlerinin karşılaştırılması.

| Hareket  | Tez türü      | N   | SO     | ST     | U     | z      | p     |
|----------|---------------|-----|--------|--------|-------|--------|-------|
| Giriş    | Yüksek lisans | 80  | 51,06  | 4084,5 | 835,5 | -0,038 | 0,97  |
|          | Doktora       | 21  | 50,79  | 1066,5 |       |        |       |
| Amaç     | Yüksek lisans | 142 | 89,96  | 12775  | 2622  | -0,266 | 0,79  |
|          | Doktora       | 38  | 92,5   | 3515   |       |        |       |
| Yöntem   | Yüksek lisans | 127 | 75,2   | 9550   | 1422  | -3,258 | 0,001 |
|          | Doktora       | 35  | 104,37 | 3653   |       |        |       |
| Sonuçlar | Yüksek lisans | 146 | 93,38  | 13633  | 2500  | -0,698 | 0,485 |
|          | Doktora       | 37  | 86,57  | 3203   |       |        |       |
| Tartışma | Yüksek lisans | 69  | 45,1   | 3112   | 697   | -0,262 | 0,793 |
|          | Doktora       | 21  | 46,81  | 983    |       |        |       |

SO:Sıra ortalaması, ST:Sıralar toplamı

Danışmanların unvanları arasında, hareketlerin uzunları bakımından farklılık olup olmadığını test etmek için Kruskal-Wallis testi yapılmıştır. Üç farklı unvana sahip danışman grupları arasında, hareketlerin uzunluklarında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı belirlenmiştir (Çizelge 4.35).

Çizelge 4.35. Danışmanın unvanına göre hareket büyüklüğü istatistikleri.

| Hareket  | Unvan        | Ortalama | N  | SS     | Min. | Maks. |
|----------|--------------|----------|----|--------|------|-------|
| Giriş    | Prof.        | 649,86   | 57 | 368,33 | 135  | 1435  |
|          | Doç.         | 591,48   | 25 | 325,54 | 221  | 1337  |
|          | Dr.Öğr.Üyesi | 619,79   | 19 | 303,83 | 117  | 1193  |
| Amaç     | Prof.        | 252,24   | 92 | 128,4  | 85   | 633   |
|          | Doç.         | 278,29   | 55 | 143,76 | 62   | 856   |
|          | Dr.Öğr.Üyesi | 258,39   | 33 | 133,51 | 69   | 661   |
| Yöntem   | Prof.        | 494,59   | 79 | 403,6  | 27   | 2298  |
|          | Doç.         | 408,73   | 52 | 256,91 | 68   | 1062  |
|          | Dr.Öğr.Üyesi | 420,35   | 31 | 270,04 | 91   | 1259  |
| Sonuçlar | Prof.        | 645,3    | 90 | 496,37 | 55   | 2613  |
|          | Doç.         | 708,81   | 58 | 492,92 | 75   | 2991  |
|          | Dr.Öğr.Üyesi | 695,66   | 35 | 403,6  | 100  | 1946  |
| Tartışma | Prof.        | 239,6    | 47 | 181,87 | 58   | 938   |
|          | Doç.         | 268,88   | 26 | 143,24 | 90   | 706   |
|          | Dr.Öğr.Üyesi | 276,53   | 17 | 162,84 | 91   | 639   |

N:sıklık, SS: Standart Sapma, Min: Minumum, Maks: Maksimum

Çizelge 4.36’da üç farklı zaman dilimindeki tez özetlerinin farklı hareketlerin uzunlukları bakımından farklılığı Kruskal-Wallis testi ile incelenmiştir. Test sonuçlarına göre, farklı zaman aralıklarındaki tez özetlerinin giriş hareketlerinin uzunlukları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu bulunmuştur ( $H(2)=8,52$ ,  $p=0,014$ ). Bu farklılığın hangi zaman diliminden kaynaklandığını belirlemek için bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Buna göre, 1987-1998 yıl grubu ile 1999-2008 yıl grubu arasında ( $p=0,707$ ) ve 2009-2018 yıl grubu arasında ( $p=1,00$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı belirlenmiştir. Ancak, 1999-2008 yıl grubu ile 2009-2018 yıl grubu arasında ( $p=0,011$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu belirlenmiştir. Trend tespitine yönelik yapılan Jonckheere testine göre, günümüze yaklaştıkça giriş bölümlerinin uzunluğunun azaldığı tespit edilmiştir ( $J=1025$ ,  $z=-2,354$ ,  $p=0,019$ ).

Çizelge 4.36. Zaman dilimlerine göre hareket büyüklüğü istatistikleri.

| Hareket  | Zaman dilimleri | Ortalama | N   | SS     | Min. | Maks. |
|----------|-----------------|----------|-----|--------|------|-------|
| Giriş    | 1987-1998       | 637      | 9   | 392,94 | 255  | 1334  |
|          | 1999-2008       | 766,41   | 32  | 344,62 | 253  | 1435  |
|          | 2009-2018       | 555,78   | 60  | 319,44 | 117  | 1305  |
| Amaç     | 1987-1998       | 236,88   | 16  | 112,78 | 74   | 432   |
|          | 1999-2008       | 282,61   | 61  | 163,2  | 62   | 856   |
|          | 2009-2018       | 252,52   | 103 | 116,17 | 69   | 606   |
| Yöntem   | 1987-1998       | 635,87   | 15  | 661,52 | 125  | 2298  |
|          | 1999-2008       | 351,2    | 50  | 288,35 | 29   | 1430  |
|          | 2009-2018       | 476,91   | 97  | 274,92 | 27   | 1372  |
| Sonuçlar | 1987-1998       | 535,22   | 18  | 406,82 | 64   | 1402  |
|          | 1999-2008       | 680,29   | 59  | 480,9  | 55   | 2613  |
|          | 2009-2018       | 695,9    | 106 | 486,48 | 75   | 2991  |
| Tartışma | 1987-1998       | 353,43   | 7   | 294,09 | 102  | 938   |
|          | 1999-2008       | 216,06   | 34  | 111,24 | 58   | 493   |
|          | 2009-2018       | 268,02   | 49  | 172,47 | 67   | 801   |

N:sıklık, SS: Standart Sapma, Min: Minimum, Maks: Maksimum

Yine üç farklı zaman dilimindeki tez özetlerinin yöntem hareketi uzunlukları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu belirlenmiştir ( $H(2)=10,10$ ,  $p=0,006$ ). Bu farklılığın hangi zaman diliminden kaynaklandığını belirlemek için bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Buna göre, 1987-1998 yıl grubu ile 1999-2008 yıl grubu arasında ( $p=0,426$ ) ve 2009-2018 yıl grubu arasında ( $p=1,00$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı belirlenmiştir. Ancak, 1999-2008 yıl grubu ile 2009-2018 yıl grubu arasında ( $p=0,005$ ) istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu belirlenmiştir. Trend tespitine yönelik yapılan Jonckheere testine göre, günümüze yaklaştıkça giriş bölümlerinin uzunluğunun azaldığı tespit edilmiştir ( $J=4271$ ,  $z=-2,483$ ,  $p=0,013$ ).

## 5. SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Bu çalışmada ormancılık ve orman mühendisliği konularında yapılan lisansüstü tezler ile orman mühendisliği anabilim dalında yapılmış ancak ormancılık ve orman mühendisliği konu sınıfı dışında kalan tez özetlerinin içerik analizi yapılmıştır. Tez kapsamında toplamda 2761 tez özeti incelenmiştir. Bu tezlerin 839 tanesi, orman mühendisliği bölümü dışındaki bölümlerde yapılan tezlerdir. Farklı bölümlerde yapılan lisansüstü tezlerin dağılımında, fen bilimleri enstitüsüne ait bölümlerin ağırlıklı olduğu görülmektedir. Fen bilimleri dışındaki disiplinlerin ormancılık ve orman mühendisliği konularına olan ilgilerinin düşük olduğunu ortaya çıkmıştır. Sosyal bilimler enstitüsüne bağlı birimlerde yürütülen tezlerin, orman mühendisliği dışındaki bölümlerde yürütülen tezler içindeki payı %2,87 olmuştur. Marjinal sektör konumunda ekonomi içerisindeki yeri ihmal edilebilecek düzeyde olan ormancılığın (Türker, 2013) araştırma sahasında da ilgi göremediği belirlenmiştir. Bunun yanında güzel sanatlar enstitüsünde ormancılık konusunda hiçbir lisansüstü çalışmanın yürütülmemiş olması dikkat çekmektedir.

Orman mühendisliği bölümünde yapılmış olan tez özetlerine dair kelime bulutları oluşturulmuştur. Kelime sıklıklarına bakıldığında “orman” kelimesi tüm tezler ve dört anabilim dalında en sık kullanılan kelime olmuştur. Diğer anabilim dallarında kullanılan kelimeler; Havza Amenajmanı ve Toprak İlmi ve Ekolojisi AD için “toprak”, Silvikültür AD için “tohum”, Orman Botaniği AD için ise “takson” olmuştur.

Orman mühendisliği bölümünde yapılmış olan tezlerde, anahtar kelime uzunluğu, özet uzunluğu ve sayfa sayısı bakımından yüksek lisans ve doktora tezleri arasında anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. Anahtar kelime uzunluğu, anahtar kelime sayısı, özet uzunluğu, sayfa sayısı ve başlık uzunluğu açısından profesör, doçent ve doktor öğretim üyesi unvanına sahip danışmanlar arasında anlamlı bir fark bulunmuştur.

Orman Ekonomisi AD konularına göre sınıflandırılarak üç bilim dalı başlığı altında incelenmiştir. Bilim dallarına ait güncel konular, geleneksel konular ve güncelliğini yitirmiş konular belirlenmiştir. Buna göre orman ekonomisi bilim dalı için en fazla araştırılan konuların başında ekonomik etkenlik analizi çalışmaları (iktisadilik, verimlilik, başarı vb.) gelmektedir. Ormancılık politikası bilim dalı için en fazla teze

konu olan ise kırsal kalkınma (sosyal ormancılık, orman köyleri, vb.) olmuştur. Orman hukuku bilim dalında ise en fazla çalışılan araştırma sahası orman sayılan yerlerin ormancılık dışı amaçlarla kullanımı (izin, irtifak, tahsis vb.) olmuştur. Son yıllarda tez çalışmalarına konu edilen güncel konular ekonomi için, karbon ekonomisi ve dikili satış, ormancılık politikası için güncel konular planlama (stratejik plan, amenajman) ve iklim değişikliği, orman hukuku için ise uluslararası süreçler ve anayasa olmuştur.

Bu tezde konu temelli sınıflandırma sadece orman ekonomisi anabilim dalı için yapılmış olup en fazla çalışılan konulara ulaşılabilmektedir. Konu kapsamında diğer anabilim dalları için de aynı sınıflandırma yapılarak en çok çalışılan konular irdelenebilir.

Hyland (2000) tarafından önerilen beşli hareket düzeni temel alınmış ve yazılım yardımıyla tez özet metinlerinin içerik analizi yapılmıştır. Bu çalışmada, önceki çalışmalara benzer şekilde, tez özetlerinde de yazarların en çok amaç, yöntem ve sonuçlar hareketlerine yer verdiği, sonuçların ne anlama geldiği ile alanda neler bilindiği konusuna görece daha az yer verdiği belirlenmiştir. Buna göre, orman ekonomisi alanındaki tez yazarlarının yarısı, giriş ve tartışma hareketlerine yer vermemiş ve her ikisi de seçimlik hareket sınıfında yer almıştır. Tezlerde ulaşılan sonuçların ne anlama geldiği en sık ihmal edilen özet hareketi olmuştur. Giriş ve tartışmanın seçimlik olması durumu tüm zaman dilimlerinde ve tez türlerinde geçerlidir. Doktora öğrencileri, yüksek lisans öğrencilerinden daha fazla oranda tartışmaya yer vermişlerdir.

Hyland (2000) tarafından önerilen model esas alınarak oluşturulan orman ekonomisi içerik analizi çalışmalarında en çok amaç, yöntem ve sonuç hareketlerine yer verilmiştir. Özet içindeki ağırlığı en fazla olan hareket sonuçlar, en az olan ise tartışma olmuştur. Giriş hareketi tezlerin yarısında yer almasa da, toplamdaki ağırlığının yüksekliği dikkat çekmektedir. En büyük paya sahip hareket doktora tezlerinde yöntem iken, yüksek lisans tezlerinde sonuçlar olmuştur. Tezlerde en fazla bir arada bulunan hareketler amaç, yöntem ve sonuç iken, A-Y-S düzeni de en fazla görülen hareket düzeni olmuştur.

Bu sonuçlar alanyazında sıklıkla dile getirilen araştırma yürütme ve yazmada daha tecrübeli olan doktora tez yazarlarının hareketlerin tümüne ve beklenen sırayla yer verdikleri yönündeki tezin, orman ekonomisi alanında da geçerli olduğunu ortaya

koymaktadır. Tez özetlerinde herhangi bir harekete dâhil edilemeyen, başka bir deyişle herhangi bir amaca hizmet etmeyen bilgilere yer verilmesi, tez yazarlarının, araştırma makalesi yazarlarına kıyasla daha çaylak olduğunu göstermektedir.

Bu nedenle, araştırma/tez yazımı üzerine bir dersin enstitülerde özellikle yüksek lisans öğrencilerine okutulması önerilebilir. En azından enstitü bünyesinde hazırlanan yazım rehberinde tez özetinde hangi bilgilere yer verilmesi gerektiği, sözbilimsel hareket temelli olarak ayrıntılı verilebilir. Bu çalışmanın sonuçları, orman ekonomisi ve ormancılık öncelikli olmak üzere lisansüstü ve araştırma makalesi özet yazımı konusunda yazarlara rehberlik edebilir.



## 6. KAYNAKLAR

- Al-Zubaidi, N. A. G. (2013). Analyzing the Rhetorical Structure of Linguistics Dissertation Abstracts Written by Iraqi EFL Graduates. *Journal of the College of Education for Human Sciences-Ibn Rushd-University of Baghdad*, 2(204), 1–32.
- Amnuai, W. (2019 ). Analyses of Rhetorical Moves and Linguistic Realizations in Accounting Research Article Abstracts Published in International and Thai-Based Journals. *SAGE Open*, 9(1), 1-9.
- Aygül, L. (2016). ‘Günümüz Vitray Sanatında biçim ve İçerik Analizi’, Sanatta Yeterlik Eser Metni, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsü, İstanbul, Türkiye.
- Aytekin, V.K. (2018). ‘24 Ocak Kararları: Hürriyet Ve Cumhuriyet Gazetelerinde Yayınlanan Köşe Yazılarının İçerik Ve Söylem Analizi’, Yüksek Lisans Tezi, Mardin Artuklu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mardin, Türkiye.
- Berelson, B. (2000). Content analysis in communication research. İçinde, *Media studies: A reader* (ss. 200-209). New York: New York University Press.
- Berkenkotter, C. ve Huckin, T. (1995). *Genre knowledge in disciplinary communication*. New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Bhatia, V. (1994). *Analyzing genre: Language use in professional setting*. London: Longman.
- Bilgin, N. (2014). *Sosyal Bilimlerde İçerik Analizi, Teknikler ve Örnek Çalışmalar*, Ankara: Siyasal Kitabevi.
- Can, S. Karabacak E. ve Qin, J. (2016). Structure of Moves in Research Article Abstracts in Applied Linguistics. *Publications*, 4(3), 23.
- Cotos, E., Huffman, S. ve Link, S. (2015). Move analysis of the research article genre: Furthering and applying analytic constructs. *Journal of English for Academic Purposes*, 19(1), 52-72.
- Cremmins, E. T. (1982). *The Art of Abstracting*. Philadelphia: ISI Press.
- Çelik N. (2016). Yenilikçilik Konusunda Yapılan Doktora Tezlerinin İçerik Analizi Yöntemiyle Değerlendirilmesi. *Uluslararası Ekonomi ve Yenilik Dergisi*, 2(1), 29-42.
- Daloğlu, B.K. (2013). ‘Eğitimin Sosyal ve Tarihi Temelleri Bilim Dalı’, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara, Türkiye.
- Doró, K. (2013). The rhetoric structure of research article abstracts in English studies journals. *Prague Journal of English Studies*, 2(1), 119-139.
- Durusoy İ. ve Dağ, F. (2019). Orman Ekonomisi Alanındaki Lisansüstü Tez Özetlerinin Sözbilimsel Hareket Çözümlemesi, *Düzce Üniversitesi Bilim ve Teknoloji Dergisi*,

7(3), 1947-1956.

- Dzung Pho, P. (2008). Research article abstracts in applied linguistics and educational technology: a study of linguistic realizations of rhetorical structure and authorial stance. *Discourse Studies*, 10 (2), 231-250.
- El-Dakhs, D. A. S. (2018). Why are abstracts in PhD theses and research articles different? A genre-specific perspective. *Journal of English for Academic Purposes*, 36(2018), 48–60.
- Esfandiari, R. (2014). Realization of rhetorical moves and verb tense variation in two subdisciplines of computer sciences: Artificial intelligence and architecture. *IJLLALW*, 5(2), 564-573.
- Hieng-hiong, L. (2004). The structure of academic journal abstracts written by Taiwanese phd students, *Taiwan Journal of Tesol*, 1(1), 1-25.
- Hyland, K. (2000). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. London: Longman.
- Janis, I. (2009). The problem of validating content analysis. İçinde *The content analysis reader*. California (ss. 358-366). Sage Publishing.
- Kanoksilapatham, B. (2005). Rhetorical structure of biochemistry research articles. *English for Specific Purposes*, 24(3), 269–292.
- Kanoksilapatham, B. (2007). Discourse on the move. İçinde *Introduction to move analysis*, (ss. 23–41). John Benjamins Publishing Company.
- Kaplan, A. (1943). Content Analysis and the Theory of Signs. *Philosophy of Science*, 10(4), 230-247.
- Kawese, T. (2018). Rhetorical structure of the introductions of applied linguistic PhD theses. *Journal of English for Academic Purposes*, 31(2018), 18-27.
- Kiliç-Çakmak, E., Çebi, A., Mihçi, P., Günbatır, M.S. ve Akçayır, M. (2013). A content analysis of educational technology research in 2011. *Procedia-Social and Behavioral Science*, 106(2013), 74-83.
- Koca, G. (2019). ‘A corpus driven genre analysis study on elt graduate students use and perceptions of discussion moves in research article’, Master Student Thesis, Yeditepe University Institute Of Educational Sciences, İstanbul, Türkiye.
- Koçbaş, B.D. (2006). ‘Expository writing in Turkish: a rhetorical approach to coherence and cohesion’, Master Student Thesis, Boğaziçi University Institute of Social Sciences, İstanbul, Türkiye.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: an introduction to its methodology*. California: Sage Publications.
- Lorés, R. (2004). On RA abstracts: from rhetorical structure to thematic organisation. *English for Specific Purposes*, 23(3), 280–302.
- Nwogu, K. N. (1997), The medical research paper: Structure and functions, *English for Specific Purposes*, 16(2), 119–138.
- Nueuendorf, K. A. (2002). *The content analysis guidebook*. California: Sage

## Publications.

- Nunez-Mir, G., Desprez, J. M., Iannone III, B. V., Clark, T. L. ve Fei, S. (2017). An Automated Content Analysis of Forestry Research: Are Socioecological Challenges Being Addressed?. *Journal of Forestry*, 115(1), 1–9.
- Özdemir, A. (2019). ‘Türkiye’de Yetenek Yönetimi, YÖK Ulusal Tez Merkezi Verilerine Göre Bir İçerik Analizi Çalışması’, Yüksek Lisans Tezi, Karabük Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Karabük, Türkiye.
- Rashidi N. ve Meihami, H. (2018). Informetrics of Scientometrics abstracts: a rhetorical move analysis of the research abstracts published in Scientometrics journal. *Scientometrics*, 116(3), 1975-1994.
- Ren. H ve Li, Y. (2011). A Comparison Study on the Rhetorical Moves of Abstracts in Published Research Articles and Master’s Foreign-language Theses. *English Language Teaching*. 4(1), 162-166.
- Stemler, S. (2001). An overview of content analysis. Practical Assessment. *Research & Evaluation*, 7(17), 1-6.
- Swales, J. M. (1981). *Aspects of article introductions*. Birmingham: The University of Aston, Language Studies Unit.
- Swales, J. (1990). *Genre analysis*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Swales, J. M 1981, Aspects of article introductions Aston ESP, research rep. no. 1, The University of Aston, *Language Studies Unit*, Birmingham, England.
- Swales, J. M., (2012). *Research Genres*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Türker, M. F. (2013). *Ormancılık İşletme Ekonomisi*. Trabzon: Ormancılık ve Tabiatı Koruma Vakfı.
- Ünal H.E. (2008). ‘Türkiye’de Orman Fakültelerinin Orman Ekonomisi Anabilim Dallarındaki Araştırma Ve Yayın Faaliyetlerinin Değerlendirilmesi’, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Wang, W. (2011). ‘A Content Analysis of Reliability in Advertising Content Analysis Studies’, Master Student Thesis, East Tennessee State University, United States.
- Yağız, O., Aydın, B. ve Akdemir, A. S. (2016). ELT research in Turkey: A content analysis of selected features of published articles. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 12(2), 117-134.
- Zand-Moghadam, A. ve Meihami, H. (2016), A Rhetorical Move Analysis of TEFL Thesis Abstracts: The Case of Allameh Tabataba’i University. *Issues In Language Teaching*, 5(1), 1-23.

## 7. EKLER

## 7.1. EK 1: ANABİLİM DALLARI KELİME BULUTLARI



Şekil 7.1. Orman amenajmanı AD kelime bulutu.



Şekil 7.2. Orman botaniği AD kelime bulutu.





Şekil 7.5. Havza amenajmanı AD kelime bulutu.



Şekil 7.6. Silvikültür AD kelime bulutu.



# ÖZGEÇMİŞ

## KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı : Fatmana DAĞ  
Doğum Tarihi ve Yeri : 23.04.1992/ACIPAYAM  
Yabancı Dili : İngilizce  
E-posta : fatmana\_dag@hotmail.com

## ÖĞRENİM DURUMU

| Derece   | Alan               | Okul/Üniversite    | Mezuniyet Yılı |
|----------|--------------------|--------------------|----------------|
| Y Lisans | Orman Mühendisliği | Düzce Üniversitesi | 2019           |
| Lisans   | Orman Mühendisliği | Düzce Üniversitesi | 2016           |
| Lise     | Matematik-Fen      | Kelekçi Lisesi     | 2009           |

## YAYINLAR

Durusoy İ. ve Dağ, F. (2019). Orman Ekonomisi Alanındaki Lisansüstü Tez Özetlerinin Sözbilimsel Hareket Çözümlemesi, *Düzce Üniversitesi Bilim ve Teknoloji Dergisi*, 7(3), 1947-1956.