

T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Sosyal Bilimler Ana Bilim Dalı
Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı



**OKUL YÖNETİCİLERİNİN GÖRÜŞLERİNE GÖRE 2012
YILINDA İLKÖĞRETİM VE EĞTİM KANUNUNDA
YAPILAN DÜZENLEMENİN (4+4+4) İLKOKULLARDA
UYGULANIŞI ÜZERİNE BİR DEĞERLENDİRME**

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Hazırlayan
Yılmaz ADIGÜZEL

İstanbul, 2013

T.C.

Yeditepe Üniversitesi

Sosyal Bilimler Enstitüsü

Sosyal Bilimler Ana Bilim Dalı

Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı



**OKUL YÖNETİCİLERİNİN GÖRÜŞLERİNE GÖRE 2012
YILINDA İLKÖĞRETİM VE EĞİTİM KANUNUNDA
YAPILAN DÜZENLEMENİN (4+4+4) İLKOKULLARDA
UYGULANIŞI ÜZERİNE BİR DEĞERLENDİRME**

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Hazırlayan

Yılmaz ADIGÜZEL

Danışman

Prof. Dr. Cemil ÖZTÜRK

İstanbul, 2013



YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

YÜKSEK LİSANS
TEZ SAVUNMA TUTANAĞI

12/11/ 2013

Eğitim Yönetimi ve Denetimi Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencilerinden Yılmaz ADIGÜZEL , 12/11/2013 tarihinde yapılan,

“ Okul Yöneticilerinin Görüşlerine Göre 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda Yapılan Düzenlemenin (4+4+4) İlkokullarda Uygulanışı Üzerine Bir Değerlendirme ”

Başlıklı Yüksek Lisans Tez Savunması sonucunda jürimiz tarafından oyçokluğu (oybirliği ile

- Başarılı bulunmuştur.
 Başarısız bulunmuştur.
 Düzeltmeler için adaya ek süre tanınmıştır.

Jüri Üyeleri

Tez Danışmanı

Unvanı,Adı,Soyadı :Prof.Dr.Cemil ÖZTÜRK

İmzası :.....

Jüri Üyesi

Unvanı,Adı,Soyadı :Yrd.Doç.Dr.Ahmet KATILMIŞ

İmzası :.....

Jüri Üyesi

Unvanı,Adı,Soyadı : Yrd.Doç.Dr.Mustafa OTRAR

İmzası :.....

ÖNSÖZ

Eğitim toplumları ayakta tutan ve toplumların geleceğe daha sağlam adımlarla ilerlemesini sağlayan bir araçtır. Eğitimi toplumlar geleceğe daha sağlam adımlarla yürümekte ve bilime, teknolojiye öncülük etmektedir. Bu yüzdendir ki ülkelerin eğitim politikaları önemlidir ve her hükümet ilk iş olarak eğitim konusunda çalışma yapmaktadır.

Eğitim hayatımıza yeni girmiş olan ve kısa adı eğitimde 4+4+4 diye tabir edilen yeni eğitim sisteminin uygulanması sırasında ne tür problemler oluşacağını ve ya uygulamanın nasıl gittiği konusunda bilimsel bir çalışma hazırlamak istedim.

Bu çalışmaya başlamadan önce tez danışmanım ve benden desteğini esirgemeyen sevgili öğretmenim Prof. Dr. Cemil ÖZTÜRK' hocama çok teşekkür etmek isterim böylesi daha önce yapılmayan ve bilimsel anlamda eğitimde ışık tutacak bu çalışmada beni yönlendirip yüreklendirmesi büyük bir kazançtır.

Ayrıca bu çalışma esnasında okullarında her türlü fedakârlıkla çalışan değerli idareci arkadaşlarıma ve benden desteğini hiçbir zaman esirgemeyen aileme teşekkür etmeyi bir borç bilmekteyim ve onlara emeği geçen herkese çok teşekkür ederim.

Yılmaz ADIGÜZEL

İstanbul, 2013

**OKUL YÖNETİCİLERİNİN GÖRÜŞLERİNE GÖRE 2012 YILINDA
İLKÖĞRETİM VE EĞİTİM KANUNDA YAPILAN DÜZENLEMENİN
(4+4+4) İLKOKULLARDA UYGULANIŞI ÜZERİNE BİR
DEĞERLENDİRME**

Adıgüzel, Yılmaz

ÖZET

Bu araştırma; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesindeki ilkokul ve ortaokullardan oluşmaktadır. Bu çalışma ile ilkokullarda ve ortaokullarda eğitimde 4+4+4 düzenlemesinin işleyişi hakkında bu işi yapan asıl idareci ve öğretmenlerin uygulama esnasında karşılaştıkları güçlükleri ve düzenlemenin olumlu ve olumsuz yönlerini göstermek için hazırlanmıştır.

Araştırmada veri toplama yöntemi olarak; Anket kullanılmış alt problemlere ait veriler, okullarda mesleki kıdem olarak çeşitli yıllarda olan idarecilerin ankete katılmalarıyla veriler toplanmıştır. İki demografik değişkenli anket verilerinde ilişkili gruplar t testi uygulanmış, ikiden fazla demografik değişkenin olduğu verilerde ise varyans analizi(Anova) yapılmıştır. Anovaların anlamlı oldukları durumlarda tamamlayıcı testi olan Post Hoc (Scheffe) testi uygulanarak sonuçları tablolar halinde sunulmuştur.

Son bölümde ise sonuç öneri ve tartışmalarda elde edilen sonuçların analizi belirtilmiş ve başka uygulayıcılar için öneriler ve gerekli tartışmalar bilimsel çalışmanın son bölüme eklenmiştir.

Anahtar Kelimeler: 4+4+4 Eğitim Sistemi, idareci, okul yöneticisi, ilk okul, orta okul.

**ELEMENTARY SCHOOL ADMINISTRATORS AND EDUCATION LAW
IN 2012, ACCORDING TO THE VIEWS OF THE ARRANGEMENT (4 +4
+4) AN ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTATION OF PRIMARY
SCHOOLS**

Adıgüzel, Yılmaz

ABSTRACT

This study; consists of primary and secondary schools in the Ministry of National Education. In this study, elementary and secondary education, 4 +4 +4 arrangement of the main administrators and teachers engaged in this work on the functioning and difficulties encountered in the application of regulation has been prepared to show the positive and negative aspects.

As a method of data collection; the survey used data from the sub-problems, the executives in the survey, the involvement of a variety of schools, professional seniority was collected. Two-sample t test was applied to the demographic variables associated with survey data, the data is more than two demographic variables in the analysis of variance (ANOVA). Complementary test cases, which are significantly (ANOVA) Post Hoc (Scheffe) test, the results were presented in tables.

In the last section results obtained from the analysis of the results indicated the discussions and suggestions and recommendations for practitioners and the necessary discussions to another scientific study added to the last section.

Key words: 4 +4 +4 education system, administrator, school administrator, elementary school, middle school.

İÇİNDEKİLER

.....	i
ÖNSÖZ.....	ii
ÖZET.....	iii
ABSTRACT.....	iv
İÇİNDEKİLER.....	v
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	viii
TABLolar DİZİNİ.....	ix
SEMBOLLER VE KISALTMALAR.....	xix
BÖLÜM I.....	1
1.GİRİŞ.....	1
1.1.Problem Durumu	1
1.1.1.Problem Cümlesi.....	3
1.1.2.Alt Problemler.....	3
1.2.Araştırmanın Amacı.....	3
1.3.Araştırmanın Önemi.....	4
1.4.Sınırlılıklar.....	5
1.5.Sayıtlar.....	5
1.6.Tanımlar.....	5

BÖLÜM II.....	6
2.KURAMSAL ÇERÇEVE.....	6
2.1.Temel Eğitim ve Zorunlu Eğitim Kavramları	6
2.2.Türkiye’de Zorunlu Eğitimin Evrimi.....	7
2.3.İlköğretime Başlama Yaşının Öne Çekilmesi	8
2.4.4+4+4 Nedir?	9
2.5.Sistemin Avantajları	10
2.6.Eksiklik, Dezavantajları ve Öneriler	11
2.7.4+4+4 Uygulaması'nın Değerlendirilmesi	11
2.8.4+4+4 Uygulamasının Hedefleri Nelerdir ?	13
2.9.4+4+4 Uygulamasının Olumlu ve Olumsuz Yönleri	14
2.10.4+4+4 Uygulaması İle Karşılaşılan Sorunlar.....	15
2.11.4+4+4 Uygulamasının Yöneticilere Getirdiği Ek Sorumluluklar	16
2.12.4+4+4 Uygulaması Öğretmenler Tarafından Özümsemesi Nasıldır?	17
BÖLÜM III.....	19
3.YÖNTEM.....	19
3.1.Araştırma Modeli.....	19
3.2.Evren ve Örneklem.....	19
3.3.Verilerin Toplanması.....	20
3.4.Verilerin Analizi.....	20
BÖLÜM IV.....	22

4.BULGULAR.....	22
4.1.BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE AİT FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ.....	22
4.1.1.Grubun Demografik Yapısına İlişkin Değerler.....	22
4.1.2.Araştırmanın Hipotezlerine Ait Bulgular	24
4.3. İDARECİLERİN BAĞIMLI DEĞİŞKENLERE (ANKETTEKİ İFADELERE) VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI.....	52
BÖLÜM V.....	54
5.1. Sonuç, Tartışma ve Öneriler.....	54
5.2. Sonuçlar.....	54
5.2.1. Kişisel Özelliklere İlişkin Sonuçlar.....	54
5.2.2. Alt Problemlere İlişkin Sonuçlar.....	55
5.2.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	55
5.2.2.2. Mesleki Kıdem Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	56
5.2.2.3. Eğitim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	57
5.2.2.4. Görev Yaptığı Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	60
5.3. Öneriler.....	62
5.3.1. Uygulayıcılara Öneriler.....	62
5.3.2. Araştırmacıya Öneriler.....	63
KAYNAKÇA.....	63
EKLER.....	66
EK 1. ANKET İZİN BELGESİ.....	66
EK 2: ANKET.....	68

ŞEKİLLER DİZİNİ

ŞEKİL 1. DENEKLERİN KATILMA DERECELERİNE GÖRE BELİRLENEN DÜZEYLER.....	21
---	----

TABLolar DİZİNİ

[XX..... İ](#)

TABLO 1. İDARECİLERİN ‘CİNSİYETİNİZ’ DEĞİŞKENİ İÇİN FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ..... 22

TABLO 2. İDARECİLERİN ‘MESLEKİ KIDEMİNİZ’ DEĞİŞKENİ İÇİN FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ..... 23

TABLO 3. İDARECİLERİN ‘EĞİTİM DURUMUNUZ’ DEĞİŞKENİ İÇİN FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ..... 23

TABLO 4. İDARECİLERİN ‘NERDEN MEZUNSUNUZ’ DEĞİŞKENİ İÇİN FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ..... 23

TABLO 5. İDARECİLERİN ‘ÇALIŞTIĞINIZ OKULUN ÖĞRENCİ SAYISI KAÇTIR?’ DEĞİŞKENİ İÇİN FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ.....24

TABLO 6. İDARECİLERİN ‘GÖREV YAPTIĞINIZ OKULA DEVAM EDEN ÖĞRENCİLERİN EKONOMİK DURUMU HANGİ SEVİYEDE?’ DEĞİŞKENİ İÇİN FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ..... 24

TABLO 7. İDARECİLERİN CİNSİYET DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN OLUŞTURULMASI AŞAMASINDA KAMUOYUNUN GÖRÜŞLERİ DİKKATE ALINMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMELİK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUPTA TESTİ SONUÇLARI..... 25

TABLO 8. İDARECİLERİN CİNSİYET DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN OLUŞTURULMASI SÜRECİNDE EĞİTSEL İHTİYAÇLARDAN YOLA ÇIKILMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP

FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 25

TABLO 9. İDARECİLERİN CİNSİYET DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ UYGULAMAYA GEÇMEDEN ÖNCE İDARECİLERE HİZMET İÇİ EĞİTİM VERİLMİŞTİR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 26

TABLO 10. İDARECİLERİN MESLEKİ KIDEM DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNDE YER ALAN SEÇMELİ DERSLERİN VELİLER VE ÖĞRENCİLER TARAFINDAN SEÇİLMESİNDE TEKNİK OLARAK AKSAKLIK YAŞANMAMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 26

TABLO 11. İDARECİLERİN MESLEKİ KIDEM DEĞİŞKENİNE GÖRE “OKUL DÖNÜŞÜMLERİ NEDENİYLE VELİLERİN SERVİS GİDERLERİ ARTACAKTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....27

TABLO 12. İDARECİLERİN MESLEKİ KIDEM DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ KAYNAŞTIRMA ÖĞRENCİ SAYISININ ARTMASINA NEDEN OLACAKTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 27

TABLO 13. İDARECİLERİN MESLEKİ KIDEM DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN OLUŞTURULMASINDA TEMEL BELİRLEYİCİ, EĞİTİMSEL KAYGILAR OLMUŞTUR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 28

TABLO 14. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ OLUŞTURULURKEN EĞİTİM SİSTEMİNİN PAYDAŞLARI İLE GÖRÜŞ ALIŞVERİŞİNDE BULUNULMUŞTUR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....28

TABLO 15. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN OLUŞTURULMASI AŞAMASINDA KAMUOYUNUN GÖRÜŞLERİ DİKKATE ALINMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....29

TABLO 16. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN OLUŞTURULMASI SÜRECİNDE EĞİTSEL İHTİYAÇLARDAN YOLA ÇIKILMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....30

TABLO 17. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN UYGULANABİLMESİ İÇİN İDARECİLER MESLEKİ BİLGİ VE DONANIMA SAHİPTİR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....30

TABLO 18. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN UYGULANABİLMESİ İÇİN ÖĞRETMENLER MESLEKİ BİLGİ VE DONANIMA SAHİPTİR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....31

TABLO 19. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNDE YER VERİLEN SEÇMELİ DERSLER EĞİTSEL

**İHTİYAÇLARI KARŞILAMAK İÇİN BELİRLENMİŞTİR” SORUSUNA İLİŞKİN
PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE
YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....31**

**TABLO 20. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE
“SEÇMELİ DERSLERİN İÇERİĞİNE YÖNELİK VELİLERE VE ÖĞRENCİLERE
GEREKLİ BİLGİLENDİRME YAPILMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN
PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE
YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....32**

**TABLO 21. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ
EĞİTİM SİSTEMİNDE BELİRLENEN OKULA BAŞLAMA YAŞINI VELİLER
OLUMLU KARŞILAMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ
FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN
BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....32**

**TABLO 22. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ
EĞİTİM SİSTEMİNDE BELİRLENEN OKULA BAŞLAMA YAŞI ÇOCUKLARIN
FİZİKSEL GELİŞİMİ AÇISINDAN UYGUN BİR YAŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN
PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE
YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....33**

**TABLO 23. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ
EĞİTİM SİSTEMİNDE BELİRLENEN OKULA BAŞLAMA YAŞI ÇOCUKLARIN
PSİKOLOJİK GELİŞİMİ AÇISINDAN UYGUN BİR YAŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN
PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE
YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....33**

**TABLO 24. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “OKULA
YENİ BAŞLAYAN BİRİNCİ SINIF ÖĞRENCİLERİ OKULA UYUM SORUNU
YAŞAMAZ” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP**

FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 34

TABLO 25. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “OKULLARIN FİZİKSEL ÖZELLİKLERİ OKULA BAŞLAMA YAŞINA UYGUNDUR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 34

TABLO 26. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “OKUL DÖNÜŞÜMLERİNDE VELİLER VE ÖĞRENCİLER MAĞDUR EDİLMİŞTİR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....35

TABLO 27. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “OKUL DÖNÜŞÜMLERİNDE ÖĞRETMENLER MAĞDUR EDİLMİŞTİR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....35

TABLO 28. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ TÜRK MİLLİ EĞİTİM SİSTEMİNİN GENEL AMAÇ VE İLKELERİNE UYUMLUDUR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 36

TABLO 29. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ EĞİTİM ALANINDA BELİRLENEN HEDEFLERE ULAŞILMASINDA KATKI SAĞLAYACAKTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....36

TABLO 30. İDARECİLERİN EĞİTİM DURUMU DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN OLUŞTURULMASINDA TEMEL BELİRLEYİCİ,

İDEOLOJİK KAYGILAR OLMUŞTUR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....37

TABLO 31. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ UYGULAMAYA GEÇMEDEN ÖNCE İDARECİLERE HİZMET İÇİ EĞİTİM VERİLMİŞTİR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....37

TABLO 32. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNDE YER ALAN SEÇMELİ DERSLERİN VELİLER VE ÖĞRENCİLER TARAFINDAN SEÇİLMESİNDE TEKNİK OLARAK AKSAKLIK YAŞANMAMIŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....38

TABLO 33. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “OKULLARDA OKUTULACAK OLAN DERSLERİN SEÇİMİNDE VELİLER VE ÖĞRENCİLER BELİRLEYİCİ OLMUŞTUR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI.....38

TABLO 34. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNDE BELİRLENEN OKULA BAŞLAMA YAŞI ÇOCUKLARIN PSİKOLOJİK GELİŞİMİ AÇISINDAN UYGUN BİR YAŞTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 39

TABLO 35. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “OKUL DÖNÜŞÜMLERİNDE VELİLER VE ÖĞRENCİLER

MAĞDUR EDİLMİŞTİR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 39

TABLO 36. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ KAYNAŞTIRMA ÖĞRENCİ SAYISININ ARTMASINA NEDEN OLACAKTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 40

TABLO 37. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİ OKUL GİDERLERİNİN ARTIŞINA NEDEN OLACAKTIR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 41

TABLO 38. İDARECİLERİN ÇALIŞTIĞINIZ OKULDAKİ ÖĞRENCİ SAYISI DEĞİŞKENİNE GÖRE “YENİ EĞİTİM SİSTEMİNİN OLUŞTURULMASINDA TEMEL BELİRLEYİCİ, İDEOLOJİK KAYGILAR OLMUŞTUR” SORUSUNA İLİŞKİN PUANLARININ FARKLILAŞIP FARKLILAŞMADIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN BAĞIMSIZ GRUP T TESTİ SONUÇLARI..... 41

72..... 1

TABLO 39. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ..... 42

TABLO 40. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI..... 42

TABLO 41. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ..... 43

TABLO 42. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI..... 43

TABLO 43. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ..... 44

TABLO 44. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI..... 45

TABLO 45. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ..... 45

TABLO 46. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI..... 46

TABLO 47. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE

ANLAMLI BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ.....	46
TABLO 48. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI.....	47
TABLO 49. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ.....	48
TABLO 50. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI.....	48
TABLO 51. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ.....	49
TABLO 52. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI.....	50
TABLO 53. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARKLILIK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNİ BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN ANOVA TESTİ.....	50

TABLO 54. İDARECİLERİN “ÖĞRETMENLERİN ÇALIŞMALARINI DESTEKLER” SORUSUNUN MEZUN OLDUĞU FAKÜLTE DEĞİŞKENİNE GÖRE HANGİ GRUPLAR ARASINDA FARKLILAŞTIĞINI BELİRLEMEK ÜZERE YAPILAN SCHEFFE TESTİ SONUÇLARI..... 51

TABLO 55. İDARECİLERİN “OKUL YÖNETİCİLERİNİN GÖRÜŞLERİNE GÖRE 2012 YILINDA İLKÖĞRETİM VE EĞİTİM KANUNDA YAPILAN DÜZENLEMENİN (4+4+4) İLKOKULLARDA UYGULANIŞI ÜZERİNE BİR DEĞERLENDİRME” İLE İLGİLİ İFADELERE (BAĞIMLI DEĞİŞKENLERE) VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI..... 52

BÖLÜM: KİŞİSEL BİLGİLER..... 68

DEĞERLİ İDARECİLER, AŞAĞIDA VERİLEN ÇOKTAN SEÇMELİ SORULARDA SİZE UYGUN OLAN SEÇENEĞİ PARANTEZ İÇİNE (X) KOYARAK BELİRTİNİZ. 68

CİNSİYETİNİZ..... 68

() ERKEK () KADIN..... 68

MESLEKİ KIDEMİNİZ..... 68

() 0-9 YIL () 10 YIL VE ÜZERİ..... 68

EĞİTİM DURUMUNUZ..... 68

() ÜNİVERSİTE () LİSANS ÜSTÜ (YÜKSEK LİSANS, DOKTORA)..... 68

NEREDEN MEZUNSUNUZ?..... 68

() EĞİTİM FAKÜLTESİ () FEN-EDEBİYAT FAKÜLTESİ () DİĞER..... 68

ÇALIŞTIĞINIZ OKULUN ÖĞRENCİ SAYISI KAÇTIR?.....68

()1-500 ()501 VE ÜZERİ..... 69

GÖREV YAPTIĞINIZ OKULA DEVAM EDEN ÖĞRENCİLERİN EKONOMİK
DURUMU GENEL OLARAK HANGİ SEVİYEDEDİR?.....69

() DÜŞÜK-ORTA () ORTA-YÜKSEK..... 69

SEMBOLLER VE KISALTMALAR

f	: Frekans
r	:Korelasyon
p	:Anlamlılık düzeyi
N	:Örneklem sayısı
X_{ort}	:Aritmetik ortalama
SS	:Standart sapma
t	:t testi sonucu elde edilen değer
G. İçi	:Grup içi ilişki
G.A.	:Gruplar arası ilişki

Bkz : Bakınız

MEB : Millî Eğitim Bakanlığı

BÖLÜM I

1. GİRİŞ

1.1. Problem Durumu

Herhangi bir alanda meydana gelen ya da varlığı hissedilen problem ve ya problemleri çözmek amacıyla gerçekleştirilen faaliyetler bilimsel çalışma başlığı altında detaylandırılabilir. Başka bir anlatımla, genel olarak bilimsel araştırmaların hepsi hissedilen bir problemi çözmek ve o problemin neden olduğu ve olabileceği olumsuzlukları ortadan kaldırmak amacıyla yapılır. Bu işlem uygulanırken her bilim dalı kendi ilgi alanına giren alanın problemlerine eğilmeye suretiyle gerçekleştirilir. Her disiplinin ilgilendiği problem alanları da bir birinden farklılaşmaktadır. Bu farklılaşma aynı bilim dalı içinde de hissedilmektedir. Bu açıklamalara uygun olarak eğitim alanında yapılan çalışmalar da bu alanda var olduğu düşünülen problemleri gidermek amacıyla organize edilmektedir. Örneğin bir ülkenin hedeflediği gelişmişlik düzeyine ulaşmayı olumsuz etkileyecek niteliklerin ortadan kaldırılması da sözü edilen problem alanları içine girmektedir. Bu örnekle bağlantılı olarak 2012 yılında ilköğretim ve eğitim kanununda yapılan düzenlemenin ilkokullarda uygulanışında murat edilen amaçlara ulaşılabilmesi söz konusu kanun kapsamında yürütülen faaliyetlerin uygulanmasında görülen olumlu ve olumsuz unsurların tespit edilmesiyle yakından ilişkilidir. Çünkü böyle bir amaçla gerçekleştirilen bir çalışma ile tespit edilecek olumlu unsurlar iyi örnekler olarak takdim edilerek ilgili uygulayıcılara ulaşması sağlanabileceği gibi tespit edilecek olumsuzlukların ortadan kaldırılmasına yönelik öneriler de geliştirilebilir.

Türkiye’de 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanununda uzun tartışmalara sebep olan önemli değişiklikler yapıldı. Uzun tartışmalara sebep olan bu düzenleme T.C. Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayımlanan kitapçıkta şu şekilde izah edilmiştir:

“Bu değişikliklerle birlikte halen uygulanmakta olan 8 yıllık kesintisiz zorunlu eğitim yerine, 12 yıllık zorunlu kademeli eğitim getirilerek 12 yıllık süre üç kademeye ayrılmıştır. Birinci kademe 4 yıl süreli ilkokul (1. 2. 3. ve 4. sınıf), ikinci kademe 4 yıl süreli ortaokul (5. 6. 7. ve 8. sınıf) ve üçüncü kademe 4 yıl süreli lise (9. 10. 11. ve 12. sınıf) olarak düzenlenmiştir. Özellikle ikinci kademe, yani ortaokullar, öğrencilerin daha özgür bir birey olarak sivil toplum ve demokratik devlet anlayışı gereğince eğitim süreçlerinde özgür ve karar değiştirme hakkına sahip olmalarına fırsat vermektedir. Eğitim süresinin önemi kadar, öğrencilerin sistem içindeki programlarda tercih değişikliği yapabilmeleri de en az o kadar önemlidir. Yeni düzenleme ile ilkokul, ortaokul ve liseler bağımsız (fizikî olarak) oluşturulabileceği gibi, imkân ve şartların elverişli olmadığı yerlerde ortaokulların ilkokullarla ya da liselerle birlikte oluşturulmasına da fırsat verilmektedir. Ortaokullar, program bütünlüğü korunarak, üst öğretim programlarının bütününe yönelik olarak fazla sayıda seçeneği barındırıp, lise öğrenim sürecinde yer alan programların tercih edilmesine fırsat verecek esneklikte tasarlanacaktır. Dünyada da temel dersler dışında bireylerin ilgi, istek ve yeteneklerine uygun seçmeli derslerden oluşan seçimlik ders programları uygulanmaktadır. Yeni düzenleme ile ortaokul ve liselerde, Kuran-ı Kerim ve Hz. Peygamberimizin hayatının seçmeli ders olarak okutulması sağlanmıştır. Ayrıca ortaokullarda, yani ikinci 4 yıllık kademedede Türkçe, Matematik, Fen, Sosyal Bilgiler ve Yabancı Dil gibi temel dersler dışında seçimlik dersler ile lise eğitimi için alt yapı oluşturulacaktır. Ortaokullardaki zorunlu dersler dışındaki seçimlik dersleri, öğrencinin veya ebeveyninin isteğine ve tercihine bağlı olarak alabilme hakkı getirilmektedir. Böylece bireylerin demokratik hak ve taleplerine sınırlama değil, aksine seçme hakkı sağlanarak bireylere ilgi, istek ve yeteneklerine uygun bir eğitim alma yönünde taleplerinin karşılanması imkânı sağlanmıştır”(MEB, 2012).

Verilen açıklamadan da anlaşılabilen gibi söz konusu düzenleme ile okul öncesinden orta öğretime kadar önemli değişikliklerin yapıldığını görmekteyiz. Yapılan bu değişikliklerin hayata geçirilmesinden birinci dereceden sorumluluğun okul idarecilerine ait olduğunu söyleyebiliriz. Bu nedenle düzenlemelerin idarecilerin gözünde nasıl bir anlamı olduğunu tespit etmek oldukça önemlidir. Çünkü söz konusu düzenlemeye en çok mesaiyi onların ayırmak zorunda olduğunu ifade

edebiliriz. Bu bağlamda, Türkiye’de 2012 yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan ve dört artı dört artı dört (4+4+4) olarak adlandırılan uygulamanın ilkokullarda nasıl uygulanmaktadır? sorusu bu çalışmanın problem cümlesini oluşturmaktadır. Bu problem kapsamında uygulamanın nasıl hayata geçirildiği ilkokul idarecilerinin görüşlerine göre değerlendirilecektir.

1.1.1. Problem Cümlesi

Okul Yöneticilerinin Görüşlerine Göre 2012 Yılında İlköğretim Ve Eğitim Kanunda Yapılan Düzenlemenin (4+4+4) İlkokullarda Uygulanışı nasıl olmuştur?

1.1.2. Alt Problemler

Okul Yöneticilerinin Görüşlerine Göre 2012 Yılında İlköğretim Ve Eğitim Kanunda Yapılan Düzenlemenin (4+4+4) İlkokullarda Uygulanışında

- 1) Yaş değişkenine göre farklılık var mıdır?
- 2) Cinsiyet değişkenine göre farklılık var mıdır?
- 3) Çalışılan okul türü değişkenine göre farklılık var mıdır?
- 4) Mesleki kıdem değişkenine göre farklılık var mıdır?

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan Düzenlemenin İlkokullarda Uygulanışını idareci görüşleri ile tespit etmektir.

Yukarıdaki genel amaca ulaşabilmek için araştırma sürecinde aşağıdaki sorulara cevap aranacaktır:

1. İlkokul idarecileri, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan Düzenlemenin İlkokullarda Uygulanışında hangi sorunların yaşandığını düşünmektedirler?

2. İlkokul idarecileri, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan Düzenlemenin İlkokullarda Uygulanışında yaşanan sorunların nasıl çözülebileceği ile ilgili olarak neler düşünmektedirler?

3. İlkokul idarecileri, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan düzenlemeye yönelik velilerin tutumları ile ilgili olarak neler düşünmektedirler?

4. İlkokul idarecileri, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan düzenlemeye yönelik öğretmenlerin tutumları ile ilgili olarak neler düşünmektedirler?

5. İlkokul idarecilerinin, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan düzenlemeye yönelik görüşleri cinsiyet değişkenine göre istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık görülmekte midir??

6. İlkokul idarecilerinin, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan düzenlemeye yönelik görüşleri çalışma yılına göre istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık görülmekte midir?

7. İlkokul idarecilerinin, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan düzenlemeye yönelik görüşleri okul büyüklüğüne göre istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık görülmekte midir?

1.3. Araştırmanın Önemi

2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan düzenlemenin ilkokullarda uygulanışını idareci görüşleri ile tespit etmek amacıyla gerçekleştirecek bu çalışma, uygulamada yaşanan sorunları saptayacak olması bakımından var olan durumu tespit edecek bir araştırmadır. Bu yönüyle çalışma söz konusu kanunun kapsamında hayata geçirilen uygulamaların görüntüsünü sunması bakımından ve ayrıca uygulamada görülen olumsuzlukları görünür kılarak hayata geçirilmesi gereken önlemlere kaynaklık etmesi açısından önemlidir.

1.4. Sınırlılıklar

Bu araştırma;

1. 2012-2013 öğretim yılında İstanbul ili Kadıköy ilçesinde görev yapmakta olan ilkokul idarecileri ile,
2. Anket ile elde edilen bulgularla sınırlıdır.

1.5. Sayıtlar

Bu araştırmada aşağıdaki sayıtlardan hareket edilmiştir:

1. Araştırmanın örnekleme alınan denekler ankette yer alan soruları yanıtlarken gerçek duygu ve düşüncelerini içtenlikle yansıtmışlardır.
2. Araştırmanın örnekleme, evreni temsil edebilecek nitelikte ve niceliktedir.

1.6. Tanımlar

İdareci: “Mal ve hizmet üretimi için üretim faktörlerinin bir araya getirilmesini yöneten kişidir. Bir yönetici aynı zamanda girişimci olabilir ya da bir girişimci adına ücret karşılığında bu işi üstlenmiş olabilir. Eğer yönetici bu işi ücret karşılığında yapıyorsa, işletmenin kar ve zarar durumlarından doğrudan etkilenmez fakat bu durumlar kariyer olarak başarı ya da başarısızlığının bir göstergesi olabilir. (<http://tr.wikipedia.org/wiki/Y%C3%B6netici>)”

Öğretmen: “Öğretmen ya da hoca; bir bilim dalını, bir sanatı, bir tekniği veya belli bir bilgiyi, öğretmeyi kendisine meslek edinmiş kimsedir. Bu mesleğe de öğretmenlik denir. (<http://tr.wikipedia.org/wiki/%C3%96%C4%9Fretmen>)”

Eğitim: “Eğitim, bireyin doğumundan ölümüne süregelen bir olgu olduğundan ve politik, sosyal, kültürel ve bireysel boyutları aynı anda içinde bulundurduğundan, tanımının yapılması zor bir kavramdır. Bireylerin toplumun standartlarını, inançlarını ve yaşama yollarını kazanmasında etkili olan tüm sosyal süreçlerdir (<https://tr.wikipedia.org/wiki/E%C4%9Fitim>)”

BÖLÜM II

2. KURAMSAL ÇERÇEVE

2.1. Temel Eğitim ve Zorunlu Eğitim Kavramları

“Cumhuriyet’in ilan edilmesiyle birlikte önemi çok artan ilköğretimin ne kadar süre zorunlu olacağı ve hangi kurumlarda gerçekleştirileceği hep tartışılmıştır. Özellikle iç göç vb. sosyo-ekonomik nedenlerle okullaşma oranında istenen hedeflere ulaşamamıştır (Güven, 2010).”

“ Zorunlu eğitim, örgün eğitimin en çok önem verilen bölümünü ifade etmektedir. İnsanların, belirli bir çağda belirli bir sürede eğitim alması gerektiği zorunlu eğitimin ön görüsüdür. Temel eğitim ise, hangi yaşta olursa olsun insanın, örgün ve yaygın eğitim sistemi içinde belli bir düzeyde ve nitelikte eğitim görmesini gerekli kılmaktadır. 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Yasası’nda İlköğretim her yurttaşın görmesi gereken temel eğitim olarak tanımlanmıştır. 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Yasasında kullanılan “temel eğitim kavramı ilköğretim” olarak değiştirilmiş ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 42. maddesinde ilköğretimin kız, erkek bütün vatandaşlar için zorunlu olması ve devlet okullarında parasız yapılması ibaresinin bulunması herkesin asgari ve temel eğitim seviyesinde eğitim almalarını zorunlu kılmıştır. İlköğretim; eğitim sistemlerinin ilk, orta ve yüksek şeklinde basamaklara ayrıldığı ülkelerde, okul sistemi yapısını belirlemek için kullanılan bir kavramdır ve her iki terim birbirinin yerini tutar biçimde kullanılmıştır (GÜVEN,İ. s:558).”

“Temel eğitimin veya ilköğretimin temel amacı bireye yaşadığı çağın gereklerine ve toplumun beklentilerine uygun bilgi, beceri ve davranışları kazandırmak en önemli amacıdır. Bu nedenle temel eğitimden bir toplumun bütün kültürel birikim ve değerlerini geliştirmesi ve bunları gelecek kuşaklara aktarması beklenmektedir. Bir diğer beklenti ise bireylerin niteliklerini geliştirerek gelecekteki mesleklere hazırlamasını sağlamalıdır. Dünyadaki birçok ülkede temel eğitim bu özelliklerinden dolayı her birey için zorunlu hale getirilmiştir. Zorunlu eğitimin ne

kadar süre verileceği ise ülkelerin eğitime katılımı, gelişmişlik düzeyi ve nüfus artışı gibi etkenlere bağlı olarak değişiklik göstermektedir. Zorunlu eğitimin kesintisiz ya da ne kadar süre verileceği ülkeden ülkeye farklılık göstermektedir. Zorunlu eğitim, çocuğun belli bir yaşa girdiğinde eğitime başlamasını zorunlu kılan, yani devletin vatandaşını görmekle yükümlü kıldığı eğitimin süresini içerir ve devletin belirlediği yüklenim anlamına gelir. Bu nedenle zorunlu eğitim sadece belli yaş grubuna giren çocuklar için değil, bu temel bilgi ve becerilere gereksinim duyan her vatandaş için düşünülmüş bir eğitimidir(GÜVEN,İ. s:558).”

2.2. Türkiye’de Zorunlu Eğitimin Evrimi

“ Ülkemizde zorunlu eğitim, batılı eğitim anlayış ve değerlerinin girmesiyle birlikte anlam kazanmıştır. Zorunlu eğitime ilişkin ilk yasal düzenlemeleri Osmanlı toplumunda ilk yenileşme döneminde görmekteyiz. Zorunlu eğitimi düzenlemeyi temel alan ilk yasal belge II. Mahmut’un 1824’te yayımladığı bir fermandır. Daha önceki dönemlerde okuma yazmanın gereği üzerinde duran fermanlar çıkarılmışsa da 1824 fermanı bu konuyu geniş olarak ele aldığı için zorunluluğu getiren ilk belge olduğu kabul edilmektedir (Güven, 2010, Koçer, 1990akt :GÜVEN,İ. s:558.”

Fermanla zorunlu eğitim düşüncesi Tanzimat döneminde de tüm Osmanlı eyaletlerini kapsayacak şekilde düşünülmüştür. 1847 tarihli talimatta ise Sıbyan mektebinin programına önemli yenilikler getirdiği görülmektedir. Bu talimatla Sıbyan mekteplerinde yazı öğretiminin nasıl yapılacağı belirtilmiş ve yazının önemi üzerinde durulmuştur.

“Türkiye Cumhuriyeti kurulduğu zaman medreseler önemlerini büyük ölçüde yitirmişti. Ancak eğitim sistemi içinde mektep ile medrese arasında ikilik hâlen varlığını korumaktaydı. 1924’te, ülkede 479 medrese, 1800 medrese öğrencisi bulunmaktaydı. Medreseler Şer’iye ve Evkaf Nezareti’nce yönetilmekteydi. 430 Sayılı Tevhid-i Tedrisat Kanunu ile mektep ve medrese arasındaki ikiliği kaldırılarak öğretim birliği esası getirmiştir; 429 sayılı Kanunla birlikte Şer’iye ve Evkaf Nezareti kaldırılmış ve bunların denetimindeki okullar Maarif Vekâleti’ne devredilmiştir. Mustafa Kemal ATATÜRK eğitim-öğretim birliği ve eşitliğiyle bağımsızlaşmanın,

demokratikleşmenin ve uluslaşmanın da temellerini atmıştır. Tevhid-i Tedrisat Kanunu, din adamlarının yetiştirilmesine de bir çözüm getirmiştir İstanbul Darülfunun'da, bu amaçla bir İlahiyat Fakültesi açılmış, ülkenin değişik yörelerinde, yalnız imam ve hatip yetiştirmek üzere 29 adet imam hatip okulları kurulmuştur. Ancak, imam-hatip okullarının öğrenci sayıları her yıl azalarak 1931-1932'de bütünüyle kaldırılmışlardır. Tüm imam hatipler ortaokula dönüştürülmüştür. İstanbul Darülfunun bünyesindeki İlahiyat Fakültesi de 1933'te kapatılarak yerini, Edebiyat Fakültesi'ne bağlı İslam İlimleri Enstitüsü'ne bırakmıştır (Güven, 2000 ve 2010).”

“1983’de çıkarılan 2842 sayılı kanunla temel eğitim yerine ilköğretim kavramı kullanılmıştır. 1988 yılında yapılan 12. Milli Eğitim Şurası’nda da 6. kalkınma planı döneminin sonuna kadar yaygınlaştırılması önerilmiştir. 18 Ağustos 1997 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanan 4306 sayılı kanunla ilköğretim okulları 8 yıllık eğitimden oluşur ibaresi kesinlik kazanmıştır. Bu okullarda kesintisiz eğitim yapılması ve bitirenlere ilköğretim diploması verilmesi hükmü getirilmiştir (Resmi Gazete, sayı 23084. s.2).”

2.3. İlköğretime Başlama Yaşının Öne Çekilmesi

“Araştırmalar bilişsel, duygusal, fiziksel ve toplumsal olarak okula hazır olan çocukların okul yaşamlarında daha başarılı olduklarını, hazır olmadan okula başlayan çocukların ise okul yaşamlarında daha başarısız olduklarını ve okulu bırakma eğilimlerinin daha yüksek olduğunu ortaya koymuştur. Fakat bu araştırmaların hiç yapılmadığı ortadadır. Çünkü 18 Haziran 1983 yılında yapılan yasa ile 1983-1984 yılı Eylül ayında 5 yaşını (60 Ay) doldurmuş yani bugünkü tasarıda istendiği gibi 6 yaşına girmiş çocuklar 1. sınıfa kaydedilmiştir. Bu karar, hiçbir hazırlık yapılmadan uygulanmaya konmuştur. İlköğretim programları, materyaller, öğretmen eğitimi, destek faaliyetler vb. planlanmadığı için uygulama başarısız olmuştur (Gürkan, 1987)”

“Yasa tasarısında (4+4+4 modeli) çocukların ilköğretimin birinci sınıfına 5 yaşında başlamaları gerekmektedir. Bu da 5 yaşın gereksinimleri belirlenmeden,

öğretmen ve okulların koşulları düzeltilmeden acele, bilimsel gerçeklerle uyuşmayan düzenlemeye gidildiği görülmektedir. Çünkü yetişkin bir insanın bile dikkat süresi ortalama 15-20 dakika iken, bu modelde (60 aylık) 5 yaşındaki öğrencilerin sınıfta yaklaşık 40 dakika hareketsiz biçimde oturması ve ders dinlemesi ya da etkinliklere katılması istenmektedir. Okulöncesi kurumlarda bir öğretmen ve yardımcının bile gerçekleştiremediği bu uygulamayı bir öğretmenin tek başına yapması çok zordur. Ayrıca bu düzenleme çocuk gelişimi açısından da yetersizdir. Çünkü kural ve yaptırımların yerleşmediği çocuklar ders arasında çıkacak ya da dinlenme zamanlarında öz bakımlarını yapacaklardır. Gün boyu sınıf ortamında akademik bir eğitim almak 5 yaş çocuklarının gelişim özelliklerine tamamen ters düşmektedir. Aynı zamanda temizlik sorunu meydana gelecek ve toplu hastalanmalar artacaktır. Bunun yanında 5 yaş çocukları için güvenlik önlemleri de ayrı düşünülmelidir. (GÜVEN, İ. s:565).”

2.4. 4+4+4 Nedir?

“Yeni sistemle, üniversite öncesi eğitim üç aşamada gerçekleştirilecek. Birinci kademe ilköğretimin dört yılını oluşturacak ve beşinci sınıfla beraber, öğrencilere kendilerinin belirleyeceği alanlarda eğitim alma imkânı sunulacak. Bu aşamada öğrenciler, ortaöğretim programlarına hazırlanmalarını sağlayan dersler alacak. Öğrenciler temel derslerin yanı sıra, seçmeli dersler de tercih edebilecek. Öğrenciler, 5,6,7,8. sınıflardaki seçmeli derslerde sayısal, sözel veya mesleki yoğunlukta eğitim alabileceklerdir. Seçmeli dersler ilerleyen sınıflarda artarak lise türlerini etkileyecektir. Sistemin en çok tartışılan maddesi ise ilk dört yıldan sonra açık öğretim alma hakkıdır. Bu hak yapılan değişiklikle ilköğretimin 2. kademe sonrasına bırakıldı. Yani öğrenciler son dört yılda bu haktan yararlanabilecektir. Tartışmalara konu olan bir diğer madde ise mesleki eğitimi canlandırma adına çıraklık eğitiminin ilköğretim 1. kademe sonrasında yani 10 yaşında başlamasıdır. Ancak, bu madde, çocuk işçi sayısının artacağı endişesiyle tekliften çıkarılmıştır. Değişikliklerden biri de, 60 ayı dolduran çocukların okula başlamasını zorunlu kılmaktayken daha sonra isteğe bağlı duruma getirilmiştir. Yaşın bir yıl öne çekilmesiyle, öğrenciler, ilköğretimden 14 yerine 13 yaşında mezun olacaklardır.

(<http://egitimhaberleri.bilgicik.com/444-egitim-sisteminin-avantajlari-ve-dezavantajlari/>).”

2.5. Sistemin Avantajları

“Her şeyden önce, gelişmemiş ülkelerde uygulanan sekiz yıllık kesintisiz eğitim yerine öğrencileri kabiliyetleri istikametinde belli bir hedefe yönlendirecek olan yeni kesintili sistem eğitimde ileriye doğru bir ümit ışığı olarak değerlendirilebilir. Bu sistem katsayı farklılığını da ortadan kaldırdığı için eğitimde fırsat eşitliğini sağlaması bakımından da önemlidir. Kesintisiz eğitimin en olumsuz yönlerinden birisi de 7 yaşındaki bir çocukla 14 yaşındaki bir gence aynı ortamda eğitim verilmesiydi. Çocukların psiko-sosyal açıdan olumsuz olmasına sebep olan bu sistemin yerine pedagojik açıdan çok daha uygun olan, 6-10 yaş grubunun bir kurumda, 11-14 yaş grubunun başka kurumlarda eğitim almasının tercih edilmesi, 4+4+4 sisteminin en isabetli yönlerinden birisidir. Kesintisiz eğitimde çocuk on beş yaşında ilköğretimden mezun olduğu için alan belirleme açısından çok geç kalınıyordu. Çocukların kabiliyetleri erken yaşlarda keşfedilip başarılı oldukları alanlara yönlendirilememeleri sebebiyle çocukların gelecekleriyle ilgili çok büyük zararlara neden oluyor ya da vakit geçtikten sonra bir şeyler yapılmaya çalışılıyordu. Yeni sistem, “ağaç yaşken eğilir” atasözüne uygun olması yönüyle de avantajlı görünmektedir. Son olarak, sekiz yıllık kesintisiz eğitim, din eğitimine de çok büyük darbe vurdu. Çocuğuna ehil eller tarafından eğitim verilmesini isteyen veliler, bu imkândan mahrum kaldılar. Din Kültürü dersleriyle de “din eğitimi” ihtiyacı giderilemediği için bu konuda bir tıkanma yaşanıyor. İşte, yeni sistem, din eğitiminin de önünü açması bakımından oldukça önemlidir (<http://egitimhaberleri.bilgicik.com/444-egitim-sisteminin-avantajlari-ve-dezavantajlari/>)”

2.6. Eksiklik, Dezavantajları ve Öneriler

Sistemin en büyük eksikliğinin ise okul öncesi eğitime yönelik olduğu görülmektedir. Sistem 5 yaşını dolduran çocukların ilköğretime başlamasını öngörmektedir. Bir de öğretmenler henüz oyun çağındaki bu yaş grubuna, okuma-yazma ve bazı aritmetik becerileri öğretmede zorluk yaşayacaklardır. Gelişmiş dünya ülkelerinden Fransa’da öğrenciler 6 yaşında ilkokula başlıyorlar. Ancak 3 yaşından itibaren anaokuluna gidiyorlar. Belçika’da da 3 yıl anaokulu eğitimi veriliyor. Yine İsveç, Danimarka, Kanada, Norveç, Almanya, Hollanda, Finlandiya, İtalya, ABD ve İsviçre’de öğrencilerin yüzde 95’i anaokulu eğitimi alıyor. Ülkemizde ise bu oran yüzde 33’ler civarında. Bu nedenle, ilköğretime başlamadan önce, çocukların ilgi alanlarını belirleyip, yetenekleri ve zekalarını daha verimli bir şekilde geliştirmek; özgüvenli, saygılı, uyumlu bireyler yetiştirmek amacıyla, çocuklara doyurucu bir okul öncesi eğitim verilmelidir. Bu sistemle lise eğitiminin 4 yıl olarak düşünülmesi bir yıllık zaman israfı olmaktadır. 4. Sınıfta sınav stresine giren öğrenciler derslere motive olmakta zorlanmaktalar. Son sınıf üniversite stresi ile geçmektedir. Bunun yerine kredili ve maksimum 3 yıl düşünülecek bir lise eğitimi yeterli ve daha verimli olacaktır. Diğer yandan bu sistem 126 bin öğretmen açığına ek olarak binlerce branş öğretmeni ihtiyacını beraberinde getirecektir. Aynı zamanda 4+4+4 şeklindeki model büyük oranda sınıf öğretmenini de norm fazlası durumuna düşürecektir. Bu nedenle 4+4+4 yerine 1+5+3+3 sistemi öğretmen açığı problemini minimize etmemizi sağlayacak ve gerek lise eğitimini daha verimli kılma, gerekse de anaokulu ihtiyacını giderme adına daha makul çözümler üretecektir. Eğitim gibi dinamik ve çok yönlü bir sistemin problemleri insan unsuruyla paralel olarak her zaman var olacaktır. Önemli olan bu konuyu ideolojinin dar kalıplarıyla değil de pedagoji ve evrensel standartların verileriyle ele alabilmektir. Bu gözle baktığımızda 4+4+4 teklifinin kesintisiz sekiz yıllık eğitime göre, artılarının çok daha fazla olduğu göze çarpmaktadır (<http://egitimhaberleri.bilgicik.com/444-egitim-sisteminin-avantajlari-ve-dezavantajlari/>)”

2.7. 4+4+4 Uygulaması'nın Değerlendirilmesi

“Bu konuda yapılan araştırmalara baktığımızda olumlu ancak eksik yönler mevcut diyen bazı yöneticiler yöntem yanlışlığına dikkat çekmişlerdir. Yöneticilerin

görüşleri sorulduğunda eğitimin kademelendirilmesinin ve bağımsız ilkokul-ortaokul-lise oluşumunun okulların kendi özel amaçlarını gerçekleştirmesinde başarılı olacağına inancının arttığını söyleyenler olmakla birlikte planlama ve altyapı yetersizliğine dikkat çekmiştir. Diğer bir yönetici ise olumlu bulmakla beraber haftalık ders saati sayısının artmasını öğrenciye getirilen ek bir yük olarak görmüştür. Yöneticiler 6287 sayılı yasanın aceleye getirilmiş olmasının yasanın olası olumlu sonuçlarının önüne geçtiğini ve fiziksel ihtiyaçların karşılanması durumunda uzun vadede öğrencilerin bireysel gelişimleri açısından olumlu bir uygulama olduğunu dile getirmişlerdir. Toplumun 68 programından kalan alışkanlıkları değiştirebilmesi için uygulamanın 5+3+4 şeklinde olması gerektiğini belirtilmiştir. Yönetici uygulamanın kesintili olmasını doğru fakat bu kesintinin 5+3+4 olmasına ve okula başlama yaşının 72 ay olması gerektiğine dikkat çekmektedir. Bir diğer yönetici genel olarak gerekli fakat 5+3+4 şeklinde olmalıdır diye görüş belirtmiştir. Yine uygulamanın doğru olduğunu değerlendiren yöneticiler var olan tepkilerin sebebini uygulamanın altyapı hazırlığı olmadan yukarıdan aşağıya doğru bir dayatma şeklinde olmasına bağlamaktadırlar. Sistemin tam ve doğru anlatılması halinde daha doğru anlaşılacağına altını çizmişlerdir. Yöneticiler uygulamanın kesintili olmasını doğru fakat bu kesintinin 5+3+4 olmasına ve okula başlama yaşının 72 ay olması gerektiğine dikkat çekmektedirler(Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:18)”

“Olumsuz olarak değerlendiren yöneticilerden yöneticiler özde kişilerin farklı ilgi alanlarına göre eğitilmesinin doğru fakat uygulamanın sadece İmam Hatip Liseleri ile sınırlandırılmış olmasını ise tarafsız bir eğitim-öğretim anlayışına gölge düşürdüğü inancında olmuşlardır. Yöneticiler ilkokul-ortaokul ve liselerin bir arada olmasını kaotik bir ortam olarak nitelendirmiş ve farklı kademelerin mutlaka ayrılması gerekliliğine vurgu yapmışlardır. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:18)”

“Değerlendirme için henüz erken görüşünde birleşen yöneticilerden YŞU ‘‘ değerlendirme için dönütlerin alınması gerekir, her yenilikte mutlaka bazı sıkıntılar yaşanır ‘‘ şeklinde bir değerlendirme yaparak planlama eksikliğini öne çıkartmıştır. ‘‘Nötr bakış açısına sahip yönetici ise henüz sonuç alınamadığı için değerlendirme yapmanın yanlış olacağını belirterek 80-81 aylık öğrenciler ile 60 aylık öğrencilerin bir arada olmasının sonuçlarını görmenin gerekliliğine dikkat çekmiştir. Aynı

zamanda planlama ve altyapı hazırlıklarının tamamlanmadan uygulamaya geçişi bir onda oldubitti olarak değerlendirmiştir. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:18)”

“Değerlendirme için zamana ihtiyaç olduğunu düşünen yöneticiler ise değerlendirmesinde ilk dört ve ikinci dörde dönüştürülen okullarda hala eğitim-öğretim birlikte yürütülmektedir. Bizlere sadece uygulamak düşmektedir ve tüm sorumluluk bakanlığımıza aittir demektedir.(Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:18)”

2.8. 4+4+4 Uygulamasının Hedefleri Nelerdir ?

“Bu konuda Meb’in çıkartmış olduğu 2012 12 yıllık zorunlu eğitim soru cevap klavuzunda görmekteyiz. Klavuza göre Dünya genelindeki uygulamalara bakıldığında ortalama eğitim süresi 11 - 12 yıl veya daha üzerinde olduğu ve Türkiye’de ise yetişkin nüfusun ortalama eğitim süresi 6 - 6,1 yıl civarında olduğu belirtilmektedir. Başka bir ifadeyle gelişmiş dünya ülkeleri ile Türkiye’nin eğitim süresi arasında tam yarı yarıya bir fark söz konusudur denmektedir. Gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelere baktığımızda, hemen hepsi ortalama eğitim sürelerini artırmak suretiyle nüfuslarının büyük bir bölümünü lise mezunu ya da üniversite mezunu yapmak üzere hedefler koymuşlar ve bunu gerçekleştirmek için tedbirler almaktadırlar. Avrupa Birliği ülkeleri 2020 yılına kadar nüfuslarının en az yüzde 90’ını lise mezunu yapmak üzere hedeflerini revize etmişler. Japonya ve Güney Kore çağ nüfusunun yüzde 100’ünü üniversite mezunu yapmayı tartışmaktadır. Daha birçok ülkeden veya bölgeden bu tür örnekleri artırmak mümkündür. Ülkemizde ise nüfusun sadece yüzde 28’inin lise mezunu olduğu dikkate alınırca, bu değişikliğe ihtiyacın ne kadar büyük olduğu anlaşılmaktadır. Ülkemizde son yıllarda alınan önlemlerle ve idari uygulamalarla çağ nüfuslarının okullaşma oranlarında çok önemli mesafeler kat edildiği görülmektedir. Bu kapsamda okullaşma oranlarında ilköğretim düzeyinde yüzde 98’lerin aşıldığı, ortaöğretim düzeyinde yüzde 70’lere yaklaşıldığı, yükseköğretim düzeyinde ise yüzde 33’leri yakaladığımız görülmektedir. Bu gelişmelere rağmen, bölgeler arasında ciddi farklılıklar devam etmektedir. Örneğin Şırnak’ta ortaöğretimdeki okullaşma oranı yüzde 30’ların altındadır. Zorunlu eğitimi 8 yıldan 12 yıla çıkararak düzenleme ile toplam nüfusun ortalama eğitim yılı artırılacak ve okullaşma oranındaki bölgesel farklılıklar da azaltılacaktır. Düzenlemenin en

önemli amaçlarından biri de eğitim sistemimizi demokratikleştirme ve esnekleştirme arzusudur. Değişik kademelerde oluşturulacak seçimli derslerle tüm vatandaşlarımızın ve öğrencilerimizin eğitimden beklentileri, sosyal ve kültürel talepleri karşılanmaya çalışılacaktır. Öğrenciler sporda, sanatta veya başka bir alanda yetenek sahibi ise veya bu alanların birinde kendini geliştirmek istiyorsa 5. sınıftan itibaren kendisine bu imkân tanınmış olacaktır. Düzenlemeyle getirilen bir başka yenilik ise eğitimin kademelere bölünmesidir. Birinci kademe 4 yıl süreli ilköğretim, ikinci kademe 4 yıl süreli ortaokul ve üçüncü kademe 4 yıl süreli lise olarak yapılandırılmıştır. Böylece kademeler arası yatay ve dikey geçişlere imkân tanınmış, esnek yapı sayesinde bireye yetenek ve gelişimine göre erken yaşlarda tercih hakkı tanınmıştır. Yapılan değişiklik ile ilköğretim çağı 6 - 13 yaş olarak değiştirilmiş ve Eylül ayı sonu itibarıyla 5 yaşını doldurmuş, 6 yaşına girmiş çocuklarımızın ilköğretime başlamalarına fırsat verilmiştir. Bu konuda dünya genelindeki uygulamalarla paralellik sağlanmış, erken yaşta eğitime başlayan bireyin bir yıl erken hayata adım atması sağlanmıştır. Günümüz dünyasında istenilen her türlü teknolojik ve fizikî şartların uygunluğu göz önüne alındığında bireyin okula bir yıl erken başlaması çok önemlidir. Sekiz yıllık kesintisiz eğitimde 1. sınıf öğrencisi ile 8. sınıf öğrencisi aynı bahçede oyun oynuyor, aynı tuvaleti kullanıyor ve aynı kantinde alışveriş yapmak için sıraya giriyordu. Yetişkin öğrencilerin bedensel üstünlükleri karşısında alt sınıf öğrencileri ezilebiliyor, ortak mekânlardan yeterince yararlanamıyordu. Yeni sistem, yaş aralığını düşürerek ilköğretim ayrı binalarda, diğer okullara (ortaokul ve lise) devam eden öğrencilerin ise farklı binalarda eğitim yapmasına imkân tanımıştır.(meb 12 yıllık zorunlu eğitim soru cevap bilgilendirme)”

2.9. 4+4+4 Uygulamasının Olumlu ve Olumsuz Yönleri

“Pek çok olumsuzluk olacaktır. Şuanda 60 aylık çocukların okula gelmemesi gerekiyor denilmekteydi. O da alt komisyonda tartışılarak tekrar normal olan 72 aylık öğrenci ilköğretim 1. sınıfa başlaması ile düzeltilmiştir(<http://www.islamiyet.tk/egitimde-444-sisteminin-olumsuz-yanlari>)”

Fakat sistemin olumsuz yanları olacaktır bunları belirtmek gerekirse şu şekilde belirtebiliriz.

Olumsuz yanları;

1) Anaokuluna gidecek çocuklar birinci sınıfa gidecekler. Bu da bir çok öğretmeni açığa yani norm fazlası duruma düşecektir.

2) 5. sınıf öğrencilerinin ortaokula gitmesinden dolayı 5. Sınıfı okutacak ilkokul öğretmenleri norm fazlası duruma düşecektir. Bu da okullarda kim gidecek kim kalacak kavgalarına neden olacaktır.

3) Ders saatleri ve seçmeli derslerin artması nedeniyle ortaokul yani yeni sisteme göre ikinci 4 de çalışacak branş öğretmenleri sayısı artacak bu da okullarda boş derslerin geçmesine, ehli olmayan öğretmenlerin ders doldurma adına seçmeli derlere girmesine olanak sağlayacaktır.

2.10. 4+4+4 Uygulaması İle Karşılaşılan Sorunlar

Bu konuda yapılan araştırmalar ve makaleleri incelediğimizde uygulama ile öğretmenlerin yer değişikliği ya da alan değişikliği neticesinde okuldan ayrılmalarına dikkat çekilmiş ve kurulan komisyonlarda çalışacak öğretmen olmadığı şeklinde düşünceler belirtilmektedir. Diğer bir yönetici ise seçmeli derslerin programa yerleştirilmesinde sıkıntılarla karşılaştığını özellikle grup oluşmayan seçmeli derslerde ders programı yapmanın çok zorluğunu belirtmiştir. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:20)

“Kademeli geçişten dolayı ilk 4 ile ikinci 4 ‘ün birada olduğu okullardan birinin yöneticisi ise öğrencilerin aynı taşınmalı araçla taşındığına dikkat çekmiş çıkış saatlerinin farklı olmasından dolayı taşımada sorun yaşandığını ve bundan dolayı velilerin her gün şikayette bulduklarını dile getirmiştir. Diğer bir yöneticinin ise haftalık ders saatlerinin fazla olmasına dikkat çektiği gözükmektedir.

Yöneticiler ortak alanların kullanımı nedeniyle geçişin kademeli oluşunu sorun olarak görmüşlerdir. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:20)”

“Yöneticiler uygulama ile okullara ek olarak mali yük geldiğini ve okul tabelalarının ve mühürlerin hala eksik olduğunu bakanlığın bunlar için ödenek göndermediğini belirtmişlerdir. Yöneticiler yönetmeliklerde boşluklar bulunduğunu belirtmişlerdir. Bu da uygulamayı güçleştirmektedir şeklinde görüş belirtmişlerdir. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:20)”

2.11. 4+4+4 Uygulamasının Yöneticilere Getirdiği Ek Sorumluluklar

“Yöneticiler uygulama herhangi bir ek sorumluluk getirmediği konusunda hem fikirlerdir. Bazı yöneticiler ek sorumluluk konusundaki görüşlerini belirtirken yönetim görevinin genişlemesi ve küçük öğrenci grupları ile çalışmama olarak belirtilmektedir. Yöneticiler bazen ne yapacaklarını şaşırıldıklarını ve ortaöğretim yöneticilerimizin bu anlamda bir hizmet içi eğitim seminerine alınması gerektiğini düşünmelerini sağlamaktadır. Diğer bir yönetici ise hem ilkokulun hem ortaokulun yöneticisi olmanın ek sorumluluk yüklediği görüşünü dile getirmiştir. Yöneticiler sistem anlamında (e-okul, MEBBİS vs.) birçok şeyi yeniden yapmak zorunda kaldıklarını belirtmişlerdir. İlkokullarda branş öğretmeni eksikliği idarecilerde sıkıntılar yaşanmasına sebep olmaktadır, Şube, rehber öğretmeni ve Kulüp danışmanı öğretmeni görevlendirmelerinde ek bir yük olarak karşımıza çıkmıştır ifadesiyle yönetici idarecilere getirilen ek sorumluluğu belirtmiştir .(Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:20)”

“Küçük yaştaki öğrencilerin hassaslığı, tuvalet temizliği ve hijyene daha çok ihtiyacı vardır. Bu da ek temizlik elemanı ve temizlik malzemesi anlamına gelmektedir diyen yönetici bunun için herhangi bir kaynak ve malzeme yardımının yapılmamasını idarecilere yüklenen ek bir sorumluluk olarak nitelemektedir. Başka bir yönetici ise eğitim sürecinin zorunlu olmasından dolayı öğrenci ve velilerin daha fazla ve yakından tanınmasının özellikle yönlendirme için gerekli olduğunun önemine değinip tanıma çabalarının ek bir sorumluluk yükleyeceğini ifade etmiştir. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:20)”

“Seçmeli derslerde taşınmalı öğrencilerin (sadece 5. Sınıfta seçmeli ders uygulaması vardır) durumu düşünülmediğinden sorumluluk tamamen okul idarelerine kalmaktadır ve bunun yanında öğrenci ve velilere bu sistemi anlatmanın getirdiği sorumluluk ile öğretmenin adaptasyonu konusunda idarecilerin ayrıca bir sorumluluk yüklendiğini yönetici sözlerine eklemiştir. Sosyal faaliyetlerin düzenlenmesinde ilkokul ve ortaokulun ayrı ayrı planlamasının yapılmasının sıkıntılarını idarecilere gelen ek sorumluluk olarak değerlendirmiştir. Yönetici branş öğretmenlerinin norm fazlası olmasından dolayı okuldan ayrılması geçiş döneminde okulun sosyal, kültürel ve idari hizmetlerinin yürütülmesini ciddi anlamda etkilemiştir şeklindeki değerlendirmesiyle, uygulamanın getirdiği ek sorumluluk olarak nitelemiştir. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:20)”

2.12. 4+4+4 Uygulaması Öğretmenler Tarafından Özümsemesi Nasıldır?

“Öğretmenler toplumun ağır işçileridir şeklinde belirten yöneticiler öğretmenler devlet adına yapılan işlerde, vatandaş ile devlet arasında iyi niyet ve güzelleştirme köprüsünün neferleridirler. Bu nedenle sistemin iyi işlemesi yönünde devletin aldığı karar doğrultusunda canla başla çalışmaktadırlar” şeklinde görüşünü ifade etmiştir. Uygulamanın öğretmenlerce benimsendiği ve zamanla daha çok benimseneceği üzerinde durulmaktadır. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:21)”

“Bazı yöneticiler sınıf öğretmenlerinin olumsuz etkilendiğini, branş öğretmenlerinde bir değişikliğin olmamasından dolayı, branş öğretmenlerinin sistemi daha çok özümsemiği yönünde görüş bildirmiştir. Bazı branş ve sınıf öğretmenlerinin de norm fazlası olmalarından dolayı motivasyonlarının bozulduğuna dikkat çeken yöneticilerimiz öğretmenlerin özellikle norm kadro fazlası durumuna düşmeleri yada düşme ihtimallerinin olmasını sistemi kabullenmeleri yönünde olumsuz bir etki yarattığını, kamuoyu ve basının sürekli olarak olumsuzlukları ön plana çıkarmalarının bu süreci daha da olumsuzlaştırdığı görüşüyle beraber bakanlığın çelişkili açıklamalarını da öğretmenlerin ön yargılı olmalarının temel sebebi olarak değerlendirmiştir. (Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:21)”

“Öğretmenlerin özümsemesini üç başlık altında toplayan yönetici görüşünü şu şekilde ifade etmiştir. ‘’ öğretmen görüşü alınmadığından dolayı öğretmen bu sistemi uygulamaya mecburdur, öğretmenler okula başlama yaşının 72 ay olmasını istemektedir, norm fazlası duruma düşmek ve yer değişikliği öğretmenin huzurunu bozuyor. ’’Öğretmenlerin tepkisel davranmasını ‘’ sistemin uzmanlar tarafından tanıtımı ve anlatımının yapılmamasına bağlayan yöneticimiz yine norm fazlası duruma düşmelerinin önemli motivasyon kaybına beraberinde özümseme sorunun yaşanmasına sebep olmuştur’’ şeklinde düşüncesini ifade etmiştir(Dr.Salih Memişoğlu PAŞA , s:21).”

BÖLÜM III

3. YÖNTEM

Araştırmanın bu bölümünde araştırmanın yöntemi ve sürecine değinilmiştir. Bu çerçevede araştırmanın yöntemine, çalışma gruplarına, verilerin toplanmasına, verilerin analizine ve araştırma aşamalarına yer verilmiştir.

3.1. Araştırma Modeli

Bu çalışma nicel araştırma modeline göre tasarlanmıştır. Deneysel olmayan tasarımlarla nedensel bağların tespit edilmesi, araştırmacıların hiçbir müdahalesi olmadan bağımlı ve bağımsız değişkenlerdeki doğal değişimin incelenmesini içerir (Durna, 2009, s. 182). Bu çalışmada, 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanunda yapılan düzenlemenin ilkokullarda uygulanışına yönelik idareci görüşlerini olduğu gibi hiçbir değişiklik yapmadan tespit etmek amaçlandığı için deneysel olmayan tarama modelinde tasarlanmıştır. Çünkü tarama modelinde tasarlanan araştırmalarda sonucu etkileyecek faktörleri değiştirmeden var olan olay ve olguları açıklamak amaçlanmaktadır. Dolayısıyla Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır (Karasar, 2006, s. 77) Bu tür araştırmalarda araştırmacının amacı, evreni oluşturan insanların inceleme konusu içinde ele aldığı karakterlerini gerçek olarak ortaya koymaktır (Arseven, 1994, s. 13-14).

3.2. Evren ve Örneklem

Bilimsel araştırmalarda araştırma kapsamına giren obje, olgu, olay ve bireylerin tümüne evren denilmektedir (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004, s.31). Örneklem ise evrenden belirli kurallarla seçilmiş ve üzerinde çalışma yapılarak hakkında görüş bildirilecek evrenin sınırlı bir parçasıdır (Büyüköztürk ve vd, 2008, s. 68-69). Bu durumda, bu araştırmanın evrenini 2012-2013 eğitim ve öğretim yılında İstanbul İli Kadıköy İlçesinde görev yapan İlkokul idarecileri oluşturmaktadır; çalışmada örneklem yoluna gidilmeyip evrenin tamamına ulaşılmaya çalışılmıştır.

3.3. Verilerin Toplanması

Bu çalışmada hedeflenen amaca ulaşılabilmek için gerekli olan verileri elde etmek için veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Anket, cevaplandırıcının daha önce belirlenmiş bir sırlamada ve yapıda oluşturulan sorulara karşılık vermesiyle veri elde etme yöntemi olarak tanımlanabilir (Altunışık vd, 2007, s. 68). Büyük grupları hızla uygulama olanağı sunması ve düşük maliyette olan ankette, olgusal, bilgi, davranış, inanç ve kanı soruları yer almaktadır (Büyüköztürk vd, 2008, s. 113-114). Çepni (2007)'ye göre anket sorularının hazırlanmasında şu aşamalara dikkat edilmelidir:

1. Soruların hangi konuları kapsayacaklarına karar verilmelidir.
2. Sorularda kullanılan kelimeler hakkında karar verilmelidir.
3. Hangi çeşit soru sorulacağına karar verilmelidir.
4. Soruların hangi sırada sorulacağına karar verilmelidir. (s. 132-133)

Bu araştırmada kullanılan ankette yukarıda verilen aşamalar göz önünde bulundurulmuş ayrıca bu sürecin tamamlanmasında uzman görüşünden faydalanılmıştır.

3.4. Verilerin Analizi

Bu araştırmada, ölçme aracı olarak Likert tipi dörtlü derecelendirme ölçeği kullanılmıştır. Anlamlılık testlerinde (0,05) anlamlılık düzeyi esas alınmıştır. Alt problemlere ilişkin verilerin çözümlenmesinde SPSS-21 istatistik programından yararlanılmıştır; aritmetik ortalama (\bar{X}), standart sapma (S), yüzde (%), parametrik testlerden ilişkisiz örneklem için t-testi (Independent Samples T-Test), ilişkili örneklem için t-testi (Paired Samples T-Test), ilişkisiz örneklem için tek faktörlü varyans analizi (One Way ANOVA) testleri kullanılmıştır (Büyüköztürk, 2006, s.39-77; Sipahi ve Diğerleri, 2006, s.115-134).

İlişkisiz örneklem için yapılan t-testinde Levene F testi incelenmiştir. Levene testi belirlenen anlamlılık düzeyinden büyük ise iki grubun karşılaştırılmasında eşit varyanslı yaklaşım küçük ise; eşit varyanslı olmayan

yaklaşım kullanılmıştır (Büyüköztürk, 2006, s.39; ; Muijs, 2004, s.134). Varyans analizlerinde grup varyanslarının eşit olduğu durumlarda Scheffe, Tukey HSD (A), Tukey WSD (B), LSD, eşit olmadığı durumlarda Tamhane's T2, Dunnett's C testi seçilebilir (Büyüköztürk, 2006, s.48).

Anketin ikinci bölümünde yer alan 37 soru maddesinin beklenti düzeyi için yanıt olarak; “Kesinlikle katılmıyorum”, “Katılmıyorum”, “Kararsızım”, “Katılıyorum”, “Kesinlikle katılıyorum” seçenekleri oluşturulmuştur. İstatiksel çözümlenelerde maddeler aşağıda belirtildiği şekilde değerlendirmeye tabi tutulmuştur. Araştırmaya katılan idarecilerin beklentileri ve bu beklentilerin gerçekleşme düzeyine ilişkin görüşlerini belirlemede kullanılan puan aralıkları ve katılma düzeyi Şekil 1’de gösterilmiştir.

Şekil 1. Deneklerin Katılma Derecelerine Göre Belirlenen Düzeyler

Verilen Ağırlık	Seçenekler	Sınırı
1	Kesinlikle Katılmıyorum	1,00–1,80
2	Katılmıyorum	1,81–2,60
3	Kararsızım	2,61–3,40
4	Katılıyorum	3,41–4,20
5	Kesinlikle Katılıyorum	4,21-5,00

BÖLÜM IV

4. BULGULAR

Araştırmanın bu bölümünde araştırma grubunu oluşturan idarecilerin demografik özelliklerini (cinsiyet, mesleki kıdem, eğitim durumu, mezuniyet durumu, çalıştığı okulun öğrenci sayısı, görev yaptıkları okullardaki öğrencilerin ekonomik durumları) betimleyici frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmış sonra anketin toplam puanları için \bar{x} , ss, SHx değerleri tablolar halinde sunulmuştur.

4.1. BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE AİT FREKANS VE YÜZDE DEĞERLERİ

Bu kısımda, araştırmaya katılan öğretmenlerin demografik özelliklerini (cinsiyet, yaş, öğrenim düzeyi, okul türü, bulunduğu okulda kaç yıldır görev yaptığı) betimleyici frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmış buna bağımlı yüzde hesaplamalarına yer verilmiştir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin bu değişkenlere ilişkin sayısal değerleri aşağıda tablolar şeklinde sunulmuştur.

4.1.1. Grubun Demografik Yapısına İlişkin Değerler

Tablo 1. İdarecilerin ‘Cinsiyetiniz’ Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Erkek	52	61,9	61,9	61,9
Kadın	32	38,1	38,1	100
Toplam	84	100	100	

Tablo 1’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin 52’si (%61,9) kadın; 32’si (%38,1) erkek olmak üzere toplam 84 idareci bulunmaktadır.

Tablo 2. İdarecilerin ‘Mesleki Kıdeminiz’ Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
0-9 Yıl	2	2,4	2,4	2,4
10 Yıl ver Üzeri	82	97,6	97,6	100
Toplam	84	100	100	

Tablo 2’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin 2’si (%2,4) 0-9 yıl grubunda; 82’si (%97,6) ise 10 ve üzeri yıl grubunda yer almaktadır.

Tablo 3. İdarecilerin ‘Eğitim Durumunuz’ Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Üniversite	59	70,2	70,2	70,2
Lisans Üstü (Yüksek Lisans, Doktora)	25	29,8	29,8	100
Toplam	84	100	100	

Tablo 3’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin 59’u (%70,2) üniversite grubunda; 25’i (%29,8) ise lisans üstü grubunda yer almaktadır.

Tablo 4. İdarecilerin ‘Nerden Mezunsunuz’ Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Eğitim Fakültesi	56	66,7	66,7	66,7
Fen – Edebiyat Fakültesi	18	21,4	21,4	88,1
Diğer	10	11,9	11,9	100
Toplam	84	100	100	

Tablo 4'te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin 56'sı (%66,7) eğitim fakültesi grubunda; 18'i (%21,4) fen-edebiyat fakültesi grubunda; 10'u (%11,9) ise diğer grubunda yer almaktadır.

Tablo 5. İdarecilerin ‘Çalıştığınız Okulun Öğrenci Sayısı Kaçtır?’ Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
0-500	19	22,6	22,6	22,6
501 ve Üstü	65	77,4	77,4	100
Toplam	84	100	100	

Tablo 5'te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin 19'u (%22,6) 0-500 grubunda; 65'i (%77,4) ise 501 ve üzeri grubunda yer almaktadır.

Tablo 6. İdarecilerin ‘Görev Yaptığınız Okula Devam Eden Öğrencilerin Ekonomik Durumu Hangi Seviyede?’ Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Düşük - Orta	53	63,1	63,1	63,1
Orta - Yüksek	31	36,9	36,9	100
Toplam	84	100	100	

Tablo 6'da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin 53'ü (%63,1) düşük-orta grubunda; 31'i (%36,9) ise orta-yüksek grubunda yer almaktadır.

4.1.2. Araştırmanın Hipotezlerine Ait Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde örneklem grubunu oluşturan idarecilerin görevlerini yaparken karşılaştığı davranışlardan öğretmen olarak aldıkları puanların cinsiyet, mesleki kıdem, eğitim durumu, öğrenci sayısı ve öğrencilerin ekonomik düzeyi değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *bağımsız*

grup t testi; mezuniyet durum ‘Nereden Mezunsunuz?’ değişkenlerine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek için *tek yönlü varyans analizi (ANOVA)*; ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiş; varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane’s T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir.

Tablo 7. İdarecilerin Cinsiyet Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Aşamasında Kamuoyunun Görüşleri Dikkate Alınmıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	t Testi		
					t	Sd	p
S.2	Erkek	52	3,92	1,186	-2,158	82	,034
	Kadın	32	4,41	,560			

Tablo 7’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Aşamasında Kamuoyunun Görüşleri Dikkate Alınmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın kadınların lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,158$; $p<,05$).

Tablo 8. İdarecilerin Cinsiyet Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Sürecinde Eğitsel İhtiyaçlardan Yola Çıkılmıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	t Testi		
					t	Sd	p
S.3	Erkek	52	3,56	1,127	-2,143	81,20	,035

Kadın	32	4,00	,762
-------	----	------	------

Tablo 8’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Sürecinde Eğitsel İhtiyaçlardan Yola Çıkılmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın kadınların lehine olduğu görülmektedir ($t=2,143$; $p<,05$).

Tablo 9. İdarecilerin Cinsiyet Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Uygulamaya Geçmeden Önce İdarecilere Hizmet İçi Eğitim Verilmiştir” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.4	Erkek	52	2,94	1,243	2,675	82	,009
	Kadın	32	2,25	,984			

Tablo 9’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Uygulamaya Geçmeden Önce İdarecilere Hizmet İçi Eğitim Verilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkeklerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,675$; $p<,05$).

Tablo 10. İdarecilerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Alan Seçmeli Derslerin Veliler ve Öğrenciler Tarafından Seçilmesinde Teknik Olarak Aksaklık Yaşanmamıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.13	0-9 Yıl	2	4,50	,707	2,278	82	,025

10 Yıl ve Üzeri	82	2,54	1,209
-----------------	----	------	-------

Tablo 10’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Alan Seçmeli Derslerin Veliler ve Öğrenciler Tarafından Seçilmesinde Teknik Olarak Aksaklık Yaşanmamıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 0-9 yıl mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,278$; $p<,05$).

Tablo 11. İdarecilerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Okul Dönüşümleri Nedeniyle Velilerin Servis Giderleri Artacaktır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.32	0-9 Yıl	2	1,50	,707	-2,155	82	,034
	10 Yıl ve Üzeri	82	3,13	1,063			

Tablo 11’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okul Dönüşümleri Nedeniyle Velilerin Servis Giderleri Artacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 10 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,155$; $p<,05$).

Tablo 12. İdarecilerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Kaynaştırma Öğrenci Sayısının Artmasına Neden Olacaktır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.34	0-9 Yıl	2	2,00	1,414	-2,073	82	,041
	10 Yıl ve Üzeri	82	3,66	1,114			

Tablo 12’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Kaynaştırma Öğrenci Sayısının Artmasına Neden Olacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 10 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,073$; $p<,05$).

Tablo 13. İdarecilerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, Eğitimsel Kaygılar Olmuştur” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.36	0-9 Yıl	2	2,00	1,414	-2,070	82	,042
	10 Yıl ve Üzeri	82	3,70	1,141			

Tablo 13’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, Eğitimsel Kaygılar Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 10 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,070$; $p<,05$).

Tablo 14. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Oluşturulurken Eğitim Sisteminin Paydaşları İle Görüş Alışverişinde

Bulunmuştur” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.1	Üniversite	59	4,15	,690	2,213	30,28	,035
	Lisans Üstü	25	3,56	1,261			

Tablo 14’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni eğitim sistemi oluşturulurken eğitim sisteminin paydaşları ile görüş alışverişinde bulunulmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,213; p<,05$).

Tablo 15. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Aşamasında Kamuoyunun Görüşleri Dikkate Alınmıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.2	Üniversite	59	4,36	,713	2,913	29,78	,007
	Lisans Üstü	25	3,52	1,358			

Tablo 15’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Aşamasında Kamuoyunun Görüşleri Dikkate Alınmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,913; p<,05$).

Tablo 16. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Sürecinde Eğitsel İhtiyaçlardan Yola Çıkılmıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.3	Üniversite	59	3,92	,794	2,213	31,40	,034
	Lisans Üstü	25	3,28	1,339			

Tablo 16’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Sürecinde Eğitsel İhtiyaçlardan Yola Çıkılmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,213; p<,05$).

Tablo 17. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Uygulanabilmesi İçin İdareciler Mesleki Bilgi Ve Donanıma Sahiptir” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.10	Üniversite	59	3,51	,989	2,072	82	,041
	Lisans Üstü	25	3,00	1,118			

Tablo 17’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Uygulanabilmesi İçin İdareciler Mesleki Bilgi Ve Donanıma Sahiptir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,072; p<,05$).

Tablo 18. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Uygulanabilmesi İçin Öğretmenler Mesleki Bilgi ve Donanıma Sahiptir” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.11	Üniversite	59	3,76	,837	3,196	82	,002
	Lisans Üstü	25	3,04	1,172			

Tablo 18’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Uygulanabilmesi İçin Öğretmenler Mesleki Bilgi ve Donanıma Sahiptir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,196$; $p<,05$).

Tablo 19. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Verilen Seçmeli Dersler Eğitsel İhtiyaçları Karşılama İçin Belirlenmiştir” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.12	Üniversite	59	4,10	,885	2,240	34,41	,032
	Lisans Üstü	25	3,48	1,262			

Tablo 19’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Verilen Seçmeli Dersler Eğitsel İhtiyaçları Karşılama İçin Belirlenmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,240$; $p<,05$).

Tablo 20. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Seçmeli Derslerin İçeriğine Yönelik Velilere Ve Öğrencilere Gerekli Bilgilendirme Yapılmıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.17	Üniversite	59	3,85	,887	2,397	82	,019
	Lisans Üstü	25	3,28	1,208			

Tablo 20’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Seçmeli Derslerin İçeriğine Yönelik Velilere Ve Öğrencilere Gerekli Bilgilendirme Yapılmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,397; p<,05$).

Tablo 21. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşını Veliler Olumlu Karşlamıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.18	Üniversite	59	4,53	,679	3,123	28,80	,004
	Lisans Üstü	25	3,60	1,414			

Tablo 21’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşını Veliler Olumlu Karşlamıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir

($t=3,123; p<,05$).

Tablo 22. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Fiziksel Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	t Testi		
					t	Sd	p
S.19	Üniversite	59	4,36	,663	3,919	29,90	,000
	Lisans Üstü	25	3,32	1,249			

Tablo 22’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Fiziksel Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,919; p<,05$).

Tablo 23. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Psikolojik Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	t Testi		
					t	Sd	p
S.20	Üniversite	59	4,37	,667	3,132	29,03	,004
	Lisans Üstü	25	3,48	1,358			

Tablo 23’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Psikolojik Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki

farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,132; p<,05$).

Tablo 24. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Okula Yeni Başlayan Birinci Sınıf Öğrencileri Okula Uyum Sorunu Yaşamaz” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.21	Üniversite	59	4,22	,811	2,941	32,32	,006
	Lisans Üstü	25	3,40	1,291			

Tablo 24’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okula Yeni Başlayan Birinci Sınıf Öğrencileri Okula Uyum Sorunu Yaşamaz” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,941; p<,05$).

Tablo 25. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Okulların Fiziksel Özellikleri Okula Başlama Yaşına Uygunur” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.22	Üniversite	59	4,14	,629	2,808	28,73	,009
	Lisans Üstü	25	3,36	1,319			

Tablo 54’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okulların Fiziksel Özellikleri Okula Başlama Yaşına Uygunur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda

grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,808$; $p<,05$).

Tablo 26. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Okul Dönüşümlerinde Veliler ve Öğrenciler Mağdur Edilmiştir” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.26	Üniversite	59	2,22	1,100	-2,155	82	,034
	Lisans Üstü	25	2,80	1,190			

Tablo 26’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okul Dönüşümlerinde Veliler ve Öğrenciler Mağdur Edilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın lisans üstü grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,155$; $p<,05$).

Tablo 27. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Okul Dönüşümlerinde Öğretmenler Mağdur Edilmiştir” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.27	Üniversite	59	2,27	,980	-3,853	82	,000
	Lisans Üstü	25	3,20	1,080			

Tablo 27’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okul Dönüşümlerinde Öğretmenler Mağdur Edilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip

göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın lisans üstü grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-3,853$; $p<,05$).

Tablo 28. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Türk Milli Eğitim Sisteminin Genel Amaç ve İlkelerine Uyumludur” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.28	Üniversite	59	3,93	,868	3,487	33,83	,001
	Lisans Üstü	25	2,96	1,274			

Tablo 28’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Türk Milli Eğitim Sisteminin Genel Amaç ve İlkelerine Uyumludur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,487$; $p<,05$).

Tablo 29. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Eğitim Alanında Belirlenen Hedeflere Ulaşılmasında Katkı Sağlayacaktır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.29	Üniversite	59	3,83	,791	2,654	32,66	,012
	Lisans Üstü	25	3,12	1,236			

Tablo 29’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Eğitim Alanında Belirlenen Hedeflere Ulaşılmasında Katkı

Sağlayacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,654; p<,05$).

Tablo 30. İdarecilerin Eğitim Durumu Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, İdeolojik Kaygılar Olmuştur” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.37	Üniversite	59	2,15	1,186	-2,183	36,00	,036
	Lisans Üstü	25	2,92	1,579			

Tablo 30’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, İdeolojik Kaygılar Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın lisans üstü grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,183; p<,05$).

Tablo 31. İdarecilerin Çalıştığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Uygulamaya Geçmeden Önce İdarecilere Hizmet İçi Eğitim Verilmiştir” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.4	1-500	19	3,26	1,195	2,502	82	,014
	501 ve üstü	65	2,51	1,147			

Tablo 31’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni

Eğitim Sistemi Uygulamaya Geçmeden nce İdarecilere Hizmet İçi Eğitim Verilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki ğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın ğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=2,502; p<,05$).

Tablo 32. İdarecilerin alıştığınız Okuldaki ğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Alan Seçmeli Derslerin Veliler ve ğrenciler Tarafından Seçilmesinde Teknik Olarak Aksaklık Yaşanmamıştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek zere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.13	1-500	19	3,42	1,305	3,597	82	,001
	501 ve st	65	2,34	1,108			

Tablo 32’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Alan Seçmeli Derslerin Veliler ve ğrenciler Tarafından Seçilmesinde Teknik Olarak Aksaklık Yaşanmamıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki ğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın ğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=3,597; p<,05$).

Tablo 33. İdarecilerin alıştığınız Okuldaki ğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Okullarda Okutulacak Olan Derslerin Seçiminde Veliler ve ğrenciler Belirleyici Olmuştur” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek zere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.14	1-500	19	2,95	1,079	4,342	82	,000
	501 ve üstü	65	1,89	,886			

Tablo 33'te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okullarda Okutulacak Olan Derslerin Seçiminde Veliler ve Öğrenciler Belirleyici Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=4,342$; $p<,05$).

Tablo 34. İdarecilerin Çalıştığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Psikolojik Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.20	1-500	19	3,58	1,261	-2,210	23,24	,037
	501 ve üstü	65	4,26	,871			

Tablo 34'te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Psikolojik Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 501 ve üstü olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=-2,210$; $p<,05$).

Tablo 35. İdarecilerin Çalıştığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Okul Dönüşümlerinde Veliler ve Öğrenciler Mağdur Edilmiştir” Sorusuna

İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.26	1-500	19	3,00	1,106	2,711	82	,008
	501 ve üstü	65	2,22	1,111			

Tablo 35’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okul Dönüşümlerinde Veliler ve Öğrenciler Mağdur Edilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=2,711$; $p<,05$).

Tablo 36. İdarecilerin Çalıştığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Kaynaştırma Öğrenci Sayısının Artmasına Neden Olacaktır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
S.34	1-500	19	3,05	1,224	-2,542	82	,013
	501 ve üstü	65	3,78	1,068			

Tablo 36’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Kaynaştırma Öğrenci Sayısının Artmasına Neden Olacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 501 ve üstü olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=-2,542$; $p<,05$).

Tablo 37. İdarecilerin Çalıştığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sistemi Okul Giderlerinin Artışına Neden Olacaktır” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	t Testi		
					t	Sd	p
S.35	1-500	19	2,89	1,100	-2,439	82	,017
	501 ve üstü	65	3,52	,954			

Tablo 37’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Okul Giderlerinin Artışına Neden Olacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 501 ve üstü olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=-2,439$; $p<,05$).

Tablo 38. İdarecilerin Çalıştığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, İdeolojik Kaygılar Olmuştur” Sorusuna İlişkin Puanlarının Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	t Testi		
					t	Sd	p
S.37	1-500	19	3,16	1,537	2,979	82	,004
	501 ve üstü	65	2,15	1,215			

Tablo 38’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, İdeolojik Kaygılar Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=2,979$; $p<,05$).

Tablo 39. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
S.7	Eğitim Fakültesi	56	3,95	,862	G.Arası	4,626	2	2,313		
	Fen Edebiyat Fkl.	18	3,39	,850	G.İçi	59,517	81	,735	3,148	,048
	Diğer	10	3,60	,843	Toplam	64,143	83			
	Toplam	84	3,79	,879						

Tablo 39’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,148$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 40. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S.7	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,558	,232	,062
		Diğer	,346	,294	,503
	Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,558	,232	,062
		Diğer	-,211	,338	,823
	Diğer	Eğitim Fakültesi	-,346	,294	,503
		Fen Edebiyat Fakültesi	,211	,338	,823

Tablo 40’ta görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt

gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 41. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

f , \bar{x} ve SS Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
S.11	Eğitim Fakültesi	56	3,77	,809	G.Arası	8,327	2	4,164		
	Fen Edebiyat Fkl.	18	3,17	1,339	G.İçi	74,482	81	,920	4,528	,014
	Diğer	10	3,00	,943	Toplam	82,810	83			
	Toplam	84	3,55	,999						

Tablo 41’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,528$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 42. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S.11	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,601	,260	,075
		Diğer	,768	,329	,072

Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,601	,260	,075
	Diğer	,167	,378	,908
Diğer	Eğitim Fakültesi	-,768	,329	,072
	Fen Edebiyat Fakültesi	-,167	,378	,908

Tablo 42’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 43. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
S.17	Eğitim Fakültesi	56	3,88	,833	G.Arası	6,485	2	3,243	3,290	,042
	Fen Edebiyat Fkl.	18	3,28	1,364	G.İçi	79,836	81	,986		
	Diğer	10	3,30	1,059	Toplam	86,321	83			
	Toplam	84	3,68	1,020						

Tablo 43’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,290$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 44. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S.17	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,597	,269	,091
		Diğer	,575	,341	,247
	Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,597	,269	,091
		Diğer	-,022	,392	,998
	Diğer	Eğitim Fakültesi	-,575	,341	,247
		Fen Edebiyat Fakültesi	,022	,392	,998

Tablo 44’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 45. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

Puan	Gruplar	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
S.18	Eğitim Fakültesi	56	4,46	,785	G.Arası	9,944	2	4,972	5,046	,009
	Fen Edebiyat Fkl.	18	3,61	1,539	G.İçi	79,806	81	,985		
	Diğer	10	4,20	,789	Toplam	89,750	83			
	Toplam	84	4,25	1,040						

Tablo 45’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,046$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla

kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 46. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S.18	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,853*	,269	,009
		Diğer	,264	,341	,741
	Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,853*	,269	,009
		Diğer	-,589	,391	,328
	Diğer	Eğitim Fakültesi	-,264	,341	,741
		Fen Edebiyat Fakültesi	,589	,391	,328

Tablo 46’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda fen edebiyat fakültesinden mezun olanlar grubu ile eğitim fakültesinden mezun olanlar grubu arasında fen edebiyat fakültesinden mezun olanlar grubu lehine istatistiksel olarak ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, fen edebiyat fakültesinden mezun olanlar grubundaki idarecilerin eğitim fakültesinden mezun olanlar grubundaki idarecilere göre daha fazla “Sürekli Olumsuz Eleştirilmem” sorusuna katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 47. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

f, \bar{x} ve SS Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P

S.22	Eğitim Fakültesi	56	4,11	,679	G.Arası	6,881	2	3,440		
	Fen Edebiyat Fkl.	18	3,50	1,383	G.İçi	68,357	81	,844		
	Diğer	10	3,50	1,080	Toplam	75,238	83		4,077	,021
	Toplam	84	3,90	,952						

Tablo 47’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,077$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 48. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S.22	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,607	,249	,057
		Diğer	,607	,315	,163
	Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,607	,249	,057
		Diğer	0,00	,362	1,00
	Diğer	Eğitim Fakültesi	-,607	,315	,163
		Fen Edebiyat Fakültesi	0,00	,362	1,00

Tablo 48’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 49. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
S.30	Eğitim Fakültesi	56	4,09	,880	G.Arası	6,152	2	3,076		
	Fen Edebiyat Fkl.	18	3,72	1,074	G.İçi	70,265	81	,867	3,546	,033
	Diğer	10	3,30	,949	Toplam	76,417	83			
	Toplam	84	3,92	,960						

Tablo 49’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,546$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 50. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S.30	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,367	,252	,352
		Diğer	,789	,320	,053
	Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,367	,252	,352
		Diğer	,422	,367	,519
	Diğer	Eğitim Fakültesi	-,789	,320	,053
		Fen Edebiyat Fakültesi	-,422	,367	,519

Tablo 50’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt

gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda fen edebiyat fakültesinden mezun olanlar grubu ile eğitim fakültesinden mezun olanlar grubu arasında fen edebiyat fakültesinden mezun olanlar grubu lehine istatistiksel olarak ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, fen edebiyat fakültesinden mezun olanlar grubundaki idarecilerin eğitim fakültesinden mezun olanlar grubundaki idarecilere göre daha fazla “Sürekli Olumsuz Eleştirilmem” sorusuna katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 51. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
S.32	Eğitim Fakültesi	56	3,32	1,029	G.Arası	10,424	2	5,212	4,863	,010
	Fen Edebiyat Fkl.	18	2,83	1,150	G.İçi	86,814	81	1,072		
	Diğer	10	2,30	,823	Toplam	97,238	83			
	Toplam	84	3,10	1,082						

Tablo 51’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,863$; $p < ,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 52. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S.32	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,488	,281	,226
		Diğer	1,021*	,355	,020
	Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,488	,281	,226
		Diğer	,533	,408	,430
	Diğer	Eğitim Fakültesi	-1,021*	,355	,020
		Fen Edebiyat Fakültesi	-,533	,408	,430

Tablo 52’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda diğer fakültelerden mezun olanlar grubu ile eğitim fakültesinden mezun olanlar grubu arasında diğer fakültelerden mezun olanlar grubu lehine istatistiksel olarak ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, diğer fakültelerden mezun olanlar grubundaki idarecilerin eğitim fakültesinden mezun olanlar grubundaki idarecilere göre daha fazla “Sürekli Olumsuz Eleştirilmem” sorusuna katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 53. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Anlamlı Bir Farklılık Gösterip Göstermediğini Belirlemek Üzere Yapılan ANOVA Testi

f, \bar{x} ve SS Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	\bar{x}	SS	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
S.35	Eğitim Fakültesi	56	3,61	,824	G.Arası	10,275	2	5,137	5,509	,006
	Fen Edebiyat Fkl.	18	3,11	1,132	G.İçi	75,535	81	,933		
	Diğer	10	2,60	1,350	Toplam	85,810	83			
	Toplam	84	3,38	1,017						

Tablo 53’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre anlamlı

bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,509$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 54. İdarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” Sorusunun Mezun Olduğu Fakülte Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S.35	Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat Fakültesi	,496	,262	,172
		Diğer	1,007*	,332	,013
	Fen Edebiyat Fkl.	Eğitim Fakültesi	-,496	,262	,172
		Diğer	,511	,381	,410
	Diğer	Eğitim Fakültesi	-1,007*	,332	,013
		Fen Edebiyat Fakültesi	-,511	,381	,410

Tablo 54’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan idarecilerin “Öğretmenlerin Çalışmalarını Destekler” sorusunun mezun olduğu fakülte değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda diğer fakültelerden mezun olanlar grubu ile eğitim fakültesinden mezun olanlar grubu arasında diğer fakültelerden mezun olanlar grubu lehine istatistiksel olarak ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu durum, diğer fakültelerden mezun olanlar grubundaki idarecilerin eğitim fakültesinden mezun olanlar grubundaki idarecilere göre daha fazla “Sürekli Olumsuz Eleştirilmem” sorusuna katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

4.3. İDARECİLERİN BAĞIMLI DEĞİŞKENLERE (ANKETTEKİ İFADELERE) VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI

Tablo 55. İdarecilerin “Okul Yöneticilerinin Görüşlerine Göre 2012 Yılında İlköğretim Ve Eğitim Kanunda Yapılan Düzenlemenin (4+4+4) İlkokullarda Uygulanışı Üzerine Bir Değerlendirme” İle İlgili İfadelere (Bağımlı Değişkenlere) Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı

Anket Maddeleri	Kesinlikle Katılıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		SS	X
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
S.1	24	28,6	42	50,0	13	15,5	2	2,4	3	3,6	,931	3,6
S.2	34	40,5	36	42,9	6	7,1	5	6,0	3	3,6	1,02	3,6
S.3	18	21,4	40	47,6	13	15,5	11	13,1	2	2,4	1,02	2,4
S.4	8	9,5	17	20,2	8	9,5	42	50,0	9	10,7	1,19	10,7
S.5	11	13,1	45	53,6	13	15,5	14	16,7	1	1,2	,957	1,2
S.6	40	47,6	32	38,1	8	9,5	3	3,6	1	1,2	,869	1,2
S.7	15	17,9	44	52,4	19	22,6	4	4,8	2	2,4	,879	2,4
S.8	14	16,7	52	61,9	11	13,1	5	6,0	2	2,4	,857	2,4
S.9	5	6,0	12	14,3	35	41,7	30	35,7	2	2,4	,907	2,4
S.10	8	9,5	39	46,4	15	17,9	19	22,6	3	3,6	1,05	3,6
S.11	12	14,3	38	45,2	21	25,0	10	11,9	3	3,6	,999	3,6
S.12	28	33,3	34	40,5	10	11,9	11	13,1	1	1,2	1,04	1,2
S.13	9	10,7	12	14,3	12	14,3	37	44,0	14	16,7	1,23	16,7
S.14	4	4,8	5	6,0	11	13,1	42	50,0	22	26,2	1,03	26,2
S.15	6	7,1	19	22,6	23	27,4	23	27,4	13	15,5	1,17	15,5
S.16	7	8,3	48	57,1	13	15,5	15	17,9	1	1,2	,924	1,2
S.17	16	19,0	40	47,6	16	19,0	9	10,7	3	3,6	1,02	3,6
S.18	45	53,6	25	29,8	7	8,3	4	4,8	3	3,6	1,04	3,6
S.19	31	36,9	37	44,0	6	7,1	9	10,7	1	1,2	,993	1,2
S.20	35	41,7	34	40,5	5	6,0	9	10,7	1	1,2	1,01	1,2
S.21	29	34,5	37	44,0	7	8,3	9	10,7	2	2,4	1,04	2,4
S.22	20	23,8	47	56,0	9	10,7	5	6,0	3	3,6	,952	3,6
S.23	20	23,8	51	60,7	11	13,1	1	1,2	1	1,2	,727	1,2
S.24	6	7,1	11	13,1	16	19,0	36	42,9	15	17,9	1,15	17,9
S.25	11	13,1	38	45,2	26	31,0	7	8,3	2	2,4	,908	2,4
S.26	5	6,0	9	10,7	21	25,0	28	33,3	21	25,0	1,15	25,0
S.27	6	7,1	10	11,9	19	22,6	38	45,2	11	13,1	1,09	13,1
S.28	20	23,8	32	38,1	16	19,0	14	16,7	2	2,4	1,09	2,4

S.29	13	15,5	42	50,0	15	17,9	12	14,3	2	2,4	,993	2,4
S.30	25	29,8	35	41,7	18	21,4	4	4,8	2	2,4	,960	2,4
S.31	7	8,3	39	46,4	19	22,6	16	19,0	3	3,6	1,00	3,6
S.32	4	4,8	33	39,3	22	26,2	17	20,2	8	9,5	1,08	9,5
S.33	10	11,9	33	39,3	14	16,7	22	26,2	5	6,0	1,15	6,0
S.34	22	26,2	26	31,0	22	26,2	10	11,9	4	4,8	1,14	4,8
S.35	7	8,3	40	47,6	19	22,6	14	16,7	4	4,8	1,02	4,8
S.36	21	25,0	34	40,5	13	15,5	11	13,1	5	6,0	1,17	6,0
S.37	11	13,1	8	9,5	8	9,5	32	38,1	25	29,8	1,35	29,8

Tablo 55'e göre, araştırmaya katılan idarecilerin bağımlı değişkenlere (ifadelere) verdikleri en olumlu cevaplar (en fazla katıldıkları ifadeler); '6. Yeni eğitim sistemi uygulamaya geçmeden önce velilere hizmet içi eğitim verilmiştir.' ($X=4,27$ 'Kesinlikle Katılıyorum' düzeyinde), '18. Yeni eğitim sisteminde belirlenen okula başlama yaşı çocukların fiziksel gelişimi açısından uygun bir yaştır.' ($X=4,25$ 'Kesinlikle Katılıyorum' düzeyinde) ve '2. Yeni eğitim sisteminin oluşturulması aşamasında kamuoyunun görüşleri dikkate alınmıştır.' ($X=4,11$ 'Katılıyorum' düzeyinde) olarak bulunmuştur.

Araştırmaya katılan idarecilerin bağımlı değişkenlere verdikleri en olumsuz (en az katıldıkları ifadeler) yanıtların ise; '26. Okul dönüşümlerinde veliler ve öğrenciler mağdur edilmiştir.' ($X=2,39$ 'Katılmıyorum' düzeyinde), '37. Yeni eğitim sisteminin oluşturulmasında temel belirleyici, ideolojik kaygılar olmuştur.' ($X=2,38$ 'Katılmıyorum' düzeyinde) ve '14. Okullarda okutulacak olan derslerin seçiminde veliler ve öğrenciler belirleyici olmuştur.' ($X=2,13$ 'Katılmıyorum' düzeyinde) olduğu saptanmıştır.

Araştırma kapsamındaki öğretmenlerin "Ortaokul Yöneticilerinin Okulun Kurumsal Gelişimine Etkisi" ne yönelik ifadelerine verdikleri cevapların toplam aritmetik ortalamasının ise $X=1,91$ 'Ara Sıra' düzeyinde olduğu görülmüştür.

BÖLÜM V

5.1. Sonuç, Tartışma ve Öneriler

Bu bölümde araştırma verilerinin analizi ile elde edilen sonuçlar ve bu sonuçlara dayalı olarak geliştirilen öneriler üzerinde durulmaktadır.

5.2. Sonuçlar

Bu araştırma okul yöneticilerinin görüşlerine göre 2012 yılında ilköğretim ve eğitim kanunda yapılan düzenlemenin (4+4+4) ilkokullarda uygulanışı üzerine bir değerlendirme düzeylerini belirlemeyi amaçlamaktadır. Okul yöneticilerinin 2012 yılında ilköğretim ve eğitim kanunda yapılan düzenlemenin (4+4+4) ilkokullarda uygulanışı üzerine cinsiyet, eğitim durumu, kıdem ve mezuniyet değişkenlerine bakılarak incelenmiştir. Bu amaçla araştırmacı tarafında geliştirilen anket aracı sosyo-ekonomik düzeylerine göre derecelendirilen ilköğretim okullarında çalışan 84 okul yöneticisine uygulanmıştır.

Sonuçlar sunulurken öncelikle anlamlı fark bulunan durumlar ortaya konulmuş, devamında okuyucunun okul yöneticilerinin eğitim kanunda yapılan düzenlemenin (4+4+4) ilkokullarda uygulanışına ilişkin bilgi edinebilmesi için tüm maddelere ilişkin verilen cevapların düzeylerini gösteren tablo oluşturulmuştur (Bkz, s.45-46)

5.2.1. Kişisel Özelliklere İlişkin Sonuçlar

- Araştırmaya katılan idarecilerin 52'si (%61,9) erkek; 32'si (%38,1) kadın olmak üzere toplam 84 idareciden oluşmaktadır.
- Araştırmaya katılan idarecilerin eğitim durumu bazında dağılımı Üniversite N=59 (%70,2), Lisans Üstü N=25 (%29,8) şeklindedir.
- Araştırmaya katılan idarecilerin % 2,4'ü 0-9 yıl, %97,6'sı 10 yıl ve üzerinde kıdeme sahiptir.

- Araştırmaya katılan okul yöneticilerinin, %66,7'si Eğitim Fakültesi mezunu, %21,4'ü Fen-Edebiyat Fakültesi mezunu, %11,9'u ise Diğer kurumlardan mezundur.
- Araştırmaya katılan idarecilerin 'Çalıştığımız Okulun Öğrenci Sayısı Kaçtır?' sorusuna verdikleri cevapların oranları ise; 0-500 diyenler N=19 (%22,6) ve 501 ve Üstü diyenler ise N=65 (%77,4) şeklindedir.
- Araştırmaya katılan okul yöneticilerinin 'Görev Yaptığınız Okula Devam Eden Öğrencilerin Ekonomik Durumu Hangi Seviyede?' sorusuna verdikleri cevapların %63,1' Düşük-Orta seviyesinde, %36,9'u ise Orta-Yüksek seviyesinde olduğu görülmektedir.

5.2.2. Alt Problemlere İlişkin Sonuçlar

5.2.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Cinsiyet değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlar şöyledir.

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin "Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Aşamasında Kamuoyunun Görüşleri Dikkate Alınmıştır" sorusuna ilişkin toplam puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın kadınların lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,158; p<,05$).

Yine, örneklem grubunu oluşturan okul yöneticilerinin "Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Sürecinde Eğitsel İhtiyaçlardan Yola Çıkılmıştır" sorusuna ilişkin toplam puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın kadınların lehine olduğu görülmektedir ($t=2,143; p<,05$).

İdarecilerin "Yeni Eğitim Sistemi Uygulamaya Geçmeden Önce İdarecilere Hizmet İçi Eğitim Verilmiştir" sorusuna ilişkin toplam puanlarının cinsiyet

değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkeklerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,675$; $p<,05$).

5.2.2.2. Mesleki Kıdem Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Alan Seçmeli Derslerin Veliler ve Öğrenciler Tarafından Seçilmesinde Teknik Olarak Aksaklık Yaşanmamıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 0-9 yıl mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,278$; $p<,05$).

İdarecilerin “Okul Dönüşümleri Nedeniyle Velilerin Servis Giderleri Artacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 10 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,155$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan okul yöneticilerinin “Yeni Eğitim Sistemi Kaynaştırma Öğrenci Sayısının Artmasına Neden Olacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 10 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,073$; $p<,05$).

İdarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, Eğitimsel Kaygılar Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki

farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın 10 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,070$; $p<,05$).

5.2.2.3. Eğitim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Okul yöneticilerinin “Yeni eğitim sistemi oluşturulurken eğitim sisteminin paydaşları ile görüş alışverişinde bulunulmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,213$; $p<,05$).

Yine örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Aşamasında Kamuoyunun Görüşleri Dikkate Alınmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,913$; $p<,05$).

İdarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulması Sürecinde Eğitsel İhtiyaçlardan Yola Çıkılmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,213$; $p<,05$).

Okul yöneticilerinin “Yeni Eğitim Sisteminin Uygulanabilmesi İçin İdareciler Mesleki Bilgi Ve Donanıma Sahiptir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,072$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin

Uygulanabilmesi İçin Öğretmenler Mesleki Bilgi ve Donanıma Sahiptir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,196$; $p<,05$).

İdarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Verilen Seçmeli Dersler Eğitsel İhtiyaçları Karşılama İçin Belirlenmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,240$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Seçmeli Derslerin İçeriğine Yönelik Velilere Ve Öğrencilere Gerekli Bilgilendirme Yapılmıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,397$; $p<,05$).

İdarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşını Veliler Olumlu Karşılacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,123$; $p<,05$).

Okul yöneticilerinin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Fiziksel Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,919$;

$p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Psikolojik Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,132$; $p<,05$).

İdarecilerin “Okula Yeni Başlayan Birinci Sınıf Öğrencileri Okula Uyum Sorunu Yaşamaz” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,941$; $p<,05$).

Okul yöneticilerinin “Okulların Fiziksel Özellikleri Okula Başlama Yaşına Uygundur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,808$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Okul Dönüşümlerinde Veliler ve Öğrenciler Mağdur Edilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın lisans üstü grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,155$; $p<,05$).

İdarecilerin “Okul Dönüşümlerinde Öğretmenler Mağdur Edilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın lisans üstü grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-$

3,853; $p<,05$).

Okul yöneticilerinin “Yeni Eğitim Sistemi Türk Milli Eğitim Sisteminin Genel Amaç ve İlkelerine Uyumludur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=3,487$; $p<,05$).

İdarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Eğitim Alanında Belirlenen Hedeflere Ulaşılmasında Katkı Sağlayacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın üniversite grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=2,654$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, İdeolojik Kaygılar Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın lisans üstü grubu idarecilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,183$; $p<,05$).

5.2.2.4. Görev Yaptığı Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Uygulamaya Geçmeden Önce İdarecilere Hizmet İçi Eğitim Verilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=2,502$; $p<,05$).

İdarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Yer Alan Seçmeli Derslerin Veliler ve Öğrenciler Tarafından Seçilmesinde Teknik Olarak Aksaklık Yaşanmamıştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=3,597$; $p<,05$).

Okul yöneticilerinin “Okullarda Okutulacak Olan Derslerin Seçiminde Veliler ve Öğrenciler Belirleyici Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=4,342$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan idarecilerin “Yeni Eğitim Sisteminde Belirlenen Okula Başlama Yaşı Çocukların Psikolojik Gelişimi Açısından Uygun Bir Yaştır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 501 ve üstü olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=-2,210$; $p<,05$).

İdarecilerin “Okul Dönüşümlerinde Veliler ve Öğrenciler Mağdur Edilmiştir” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=2,711$; $p<,05$).

Okul Yöneticilerinin “Yeni Eğitim Sistemi Kaynaştırma Öğrenci Sayısının Artmasına Neden Olacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci

sayısı 501 ve üstü olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=-2,542$; $p<,05$).

İdarecilerin “Yeni Eğitim Sistemi Okul Giderlerinin Artışına Neden Olacaktır” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 501 ve üstü olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=-2,439$; $p<,05$).

Okul yöneticilerinin “Yeni Eğitim Sisteminin Oluşturulmasında Temel Belirleyici, İdeolojik Kaygılar Olmuştur” sorusuna ilişkin toplam puanlarının çalıştığınız okuldaki öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 1-500 olan okulların lehine gerçekleştiği görülmektedir ($t=2,979$; $p<,05$).

5.3. Öneriler

5.3.1. Uygulayıcılara Öneriler

1. Uygulama, okulları etkileyen çevresel faktörler göz önünde bulundurularak gerçekleştirilmelidir.
2. Yapılan analizler sonucunda; idarecilerin eğitim durumlarına göre, alt boyutlar arasında farklılıklar görülmüştür. Özellikle eğitim fakültesi mezunu okul yöneticilerinin diğerlerine oranla daha olumlu düşündükleri sonucuna varılmıştır.
3. Okul yöneticilerinin niteliklerinin artırılması amacıyla süreklilik taşıyan hizmetiçi eğitim seminerleri düzenlenmelidir.
4. Değişmekte olan eğitim programları göz önünde bulundurularak okul yöneticilerinin uygulamalarla ilgili daha çok bilgi alışverişinde bulunmaları sağlanmalıdır.

5. Değişmekte olan eğitim programları göz önünde bulundurularak öğretmenlerin uygulamalarla ilgili daha çok bilgi alışverişinde bulunmaları sağlanmalıdır.
6. Değişmekte olan eğitim programları göz önünde bulundurularak velilerin uygulamalarla ilgili daha çok bilgi alışverişinde bulunmaları sağlanmalıdır.
7. İdarecilere, öğretmenlere eğitim sistemindeki son gelişmeleri, yeni çıkan mesleki yayınları tanıtmalı ve bunları temin etmelerinde yardımcı olunmalıdır.
8. 4+4+4 sürecinde okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin sürece ilişkin düşünceleri alınmalı, beklentilerini ortaya koyabilmeleri için sağlıklı bir iletişim süreci sürdürülmelidir.

5.3.2. Araştırmacıya Öneriler

1. Araştırma, İstanbul ili Kadıköy ilçesi ile sınırlıdır. Farklı il ve ilçelerde de uygulanarak sonuçlar karşılaştırılabilir.
2. Araştırma Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Resmi İlk Okullar ile sınırlıdır. Aynı çalışma diğer resmi ve özel kurumlarda görev yapan yöneticilere de uygulanıp sonuçlar karşılaştırılabilir.
3. Bu araştırmada; okul yöneticilerinin görüşlerine göre 2012 yılında ilköğretim ve eğitim kanunda yapılan düzenlemenin (4+4+4) ilkokullarda uygulanışı üzerine bir değerlendirme durumları araştırılabilir.

KAYNAKÇA

- Altunışık, R. , Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. , Yıldırım, E. (2007). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri SPSS uygulamalı*. Sakarya: Sakarya Yayıncılık.
- Arseven, A. D. (1994). *Alan araştırma yöntemi, ilkeler teknikler örnekler*. Ankara: Gül Yayınevi.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K. , Akgün, Ö. E., Karadeniz Ş. ve Demirel F. (2008). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi.
- Çepni, S. (2007). *Araştırma ve proje çalışmalarına giriş*. Trabzon: Celepler Matbaacılık.
- Durna, T. (2009). Nedensellik ve araştırma tasarımları. K. Böke (Der.), *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri* (s. 153-192). İstanbul: Alfa Yayıncılık.
- Gürkan, T. (1987). Temel Eğitimde 6 Yaş Uygulamasının Değerlendirilmesi (Ankara İlinde Bir İnceleme)
- Güven, İ.(2010). Türk Eğitim Tarihi, Naturel Yayınları, Ankara.
- Güven, İ. (2000). Türkiye’de Devlet-Eğitim ve İdeoloji, Siyasal Kitapevi, Ankara. Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları
- Güven İ Eğitimde 4+4+4 ve Fatih Projesi Yasa Tasarısı = Reform mu?
- Karasar, N. (2006). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- MEB, (2012). 12 yıl zorunlu eğitim sorular ve cevaplar.
- PAŞA Memişoğlu Salih, AİBÜ Eğitim Fakültesi Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi Journal of Research in Education and Teaching Mayıs 2013 Cilt:2 Sayı:2 Makale No:02 ISSN: 2146-9199
- Yazıcıoğlu, Y. ve Erdoğan, S. (2004). *SPSS uygulamalı bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Detay Yayıncılık.

http://www.meb.gov.tr/duyurular/duyurular2012/12yil_soru_cevaplar.pdf
adresinden 12 Mart 2013

<http://egitimhaberleri.bilgicik.com/444-egitim-sisteminin-avantajlari-ve-dezavantajlari/>

<http://www.islamiyet.tk/egitimde-444-sisteminin-olumsuz-yanlari>

<https://tr.wikipedia.org/wiki/E%C4%9Fitim>

<http://tr.wikipedia.org/wiki/%C3%96%C4%9Fretmen>

<http://tr.wikipedia.org/wiki/Y%C3%B6netici>

EKLER

Ek 1. Anket İzin Belgesi

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411-020- 68719
Konu : Anket (Yılmaz ADIGÜZEL)

12/06/2013

VALİLİK MAKAMINA

- İlgi : a) Yeditepe Üniversitesinin 17.05.2013 tarih ve 3881 sayılı yazısı.
b) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 07.03.2012 tarihli ve 3616 sayılı ve 2012/13 No'lu Genelgesi.
c) Millî Eğitim Komisyonunun 10.06.2013 tarihli tutanağı.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Lisans Programı Öğrencisi Yılmaz ADIGÜZEL'in "Okul Yöneticilerinin Görüşlerine Göre 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanununda Yapılan Düzenlemenin (4+4+4) İlkokullarda Uygulanışı Üzerine Bir Değerlendirme" konulu tez çalışmasını ekli listedeki okullarda; anket uygulama isteği hakkındaki ilgi (a) yazı ve ekleri müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Lisans Programı Öğrencisi Yılmaz ADIGÜZEL'in söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, Eğitim ve Öğretimi aksatmaması koşuluyla, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda ilgi (b) Bakanlık emri esasları dâhilinde uygulanması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde Olurlarınıza arz ederim.

Dr. Muammer YILDIZ
Millî Eğitim Müdürü

O L U R
... /06/2013

Günay ÖZDEMİR
Vali a.
Vali Yardımcısı

NOT: Verilecek cevapta tarih, numara ve dosya numarasının yazılması rica olunur.
STRATEJİ GELİŞTİRME BÖLÜMÜ E-Posta: sgb34@meh.gov.tr
ADRES: İl Millî Eğitim Müdürlüğü D Blok Bab-ı Ali Cad. No:13 Cağaloğlu
Telefon: Snt.212 455 04 00 Dahili: 239

5070 Sayılı Kanuna Göre GÜNAY
ÖZDEMİR tarafından
24324281513514776 Seri/Nolu
Sertifika ile 13.06.2013 09:56:21
Tarihinde Elektronik Olarak
İmzalanmıştır.

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

20/06/2013

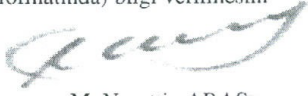
Sayı : 59090411-605.01 72289
Konu : Anket (Yılmaz ADIGÜZEL)

YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
(Sosyal Bilimler Enstitüsüne)

İlgi :a) 17.05.2013 tarih ve 3881 sayılı yazınız.
b) İst. Valilik Makamının 12.06.2012 gün ve 68719 sayılı onayı.

Üniversiteniz Sosyal Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Lisans Programı Öğrencisi Yılmaz ADIGÜZEL'in "Okul Yöneticilerinin Görüşlerine Göre 2012 Yılında İlköğretim ve Eğitim Kanununda Yapılan Düzenlemenin (4+4+4) İlkokullarda Uygulanışı Üzerine Bir Değerlendirme" konulu tezine ilişkin anket çalışması istemi hakkında ilgi (a) yazınız ilgi (b) Valiliğimiz onayı ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve ilgi (b) Valilik Onayı doğrultusunda gerekli duyurunun araştırmacı anketçi tarafından yapılmasını, işlem bittikten sonra 2 (iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Strateji Geliştirme Bölümüne rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesini arz ederim.


M. Nurettin ARAS
Müdür a.
Şube Müdürü

EKLER:

Ek-1 Valilik Onayı.
2 Anket Soruları.

5070 Sayılı Kanuna Göre MELHME F NURETTİN ARAS tarafından Elektronik Olarak İmzalanmıştır. <http://istanbul.meb.gov.tr/evraksorgu> adresinden kontrol edebilirsiniz.

NOT: Verilecek cevapta tarih, numara ve dosya numarasının yazılması rica olunur.
STRATEJİ GELİŞTİRME BÖLÜMÜ E-Posta: seb.34@meb.gov.tr
ADRES: İl Millî Eğitim Müdürlüğü D Blok Bab-ı Ali Cad. No:13 Cağaloğlu
Telefon: Snt.212 455 04 00 Dahili: 239

Ek 2: Anket

İLKOKUL İDARECİLERİNİN 4+4+4 SİSTEMİNE YÖNELİK GÖRÜŞLERİ ANKETİ

Değerli İdareciler,

Aşağıdaki ankette yer alan sorulara vereceğiniz cevaplar bilimsel bir araştırmada veri olarak kullanılacaktır. Anket sorularını cevaplarken isim yazmanız gerekmemektedir. Dolayısıyla ankette yer alan sorulara içtenlikle cevap verebilirsiniz.

Hiçbir soruyu boş bırakmamanız ricasıyla araştırmaya yapmış olduğunuz katkıdan dolayı teşekkür eder, başarılı mutlu bir gelecek dilerim.

Yılmaz ADIGÜZEL

1. Bölüm: Kişisel Bilgiler

Değerli idareciler, aşağıda verilen çoktan seçmeli sorularda size uygun olan seçeneği parantez içine (X) koyarak belirtiniz.

1. Cinsiyetiniz

Erkek Kadın

2. Mesleki Kıdeminiz

0-9 Yıl 10 Yıl ve Üzeri

3. Eğitim Durumunuz

Üniversite Lisans Üstü (Yüksek Lisans, Doktora)

4. Nereden Mezunsunuz?

Eğitim Fakültesi Fen-Edebiyat Fakültesi Diğer

5. Çalıştığınız okulun öğrenci sayısı kaçtır?

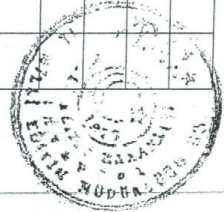
1-500 501 ve üzeri

6. Görev yaptığınız okula devam eden öğrencilerin ekonomik durumu genel olarak hangi seviyededir?

Düşük-Orta Orta-Yüksek

II. Bölüm: İlkokul İdarecilerinin Yeni Eğitim Sistemi (4+4+4) Yönelik Görüşleri Anketi

Değerli katılımcı, aşağıdaki ifadeleri dikkatlice okuduktan sonra, bu ifadeye ne ölçüde katıldığınızı, sütuna ait olan ve ifadenin hizasında bulunan kutucuğun içini (x) şeklinde işaretleyerek belirtiniz. Her bir ifade için sadece bir işaretleme yapınız.	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1. Yeni eğitim sistemi oluşturulurken eğitim sisteminin paydaşları ile görüş alışverişinde bulunulmuştur.					
✓ 2. Yeni eğitim sisteminin oluşturulması aşamasında kamuoyunun görüşleri dikkate alınmıştır.					
✓ 3. Yeni eğitim sisteminin oluşturulması sürecinde eğitsel ihtiyaçlardan yola çıkılmıştır.					
✓ 4. Yeni eğitim sistemi uygulamaya geçmeden önce idarecilere hizmet içi eğitim verilmiştir.					
✓ 5. Yeni eğitim sistemi uygulamaya geçmeden önce öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmiştir.					
✓ 6. Yeni eğitim sistemi uygulamaya geçmeden önce velilere sistemle ilgili bilgi verilmiştir.					
7. Yeni eğitim sisteminin uygulanabilmesi için <u>yeterli okul</u> vardır.					
8. Yeni eğitim sisteminin uygulanabilmesi için <u>okullar yeterli</u> dersliğe sahiptir.					
9. Yeni eğitim sisteminin uygulanabilmesi için okullarda görev yapan öğretmen sayısı yeterlidir.					
10. Yeni eğitim sisteminin uygulanabilmesi için idareciler mesleki bilgi ve donanıma sahiptir.					
11. Yeni eğitim sisteminin uygulanabilmesi için öğretmenler mesleki bilgi ve donanıma sahiptir.					
12. Yeni eğitim sisteminde yer verilen seçmeli dersler eğitsel					



İhtiyaçları karşılamak için belirlenmiştir.					
13. Yeni eğitim sisteminde yer alan seçmeli derslerin veliler ve öğrenciler tarafından seçilmesinde teknik olarak aksaklık yaşanmamıştır.					
14. Okullarda okutulacak olan derslerin seçiminde veliler ve öğrenciler belirleyici olmuştur.					
15. Seçmeli derslerin eklenmesi ile ortaya çıkan haftalık ders saat sayısı öğrenciler açısından fazladır.					
16. Belirlenen seçmeli dersleri okutabilecek donanıma sahip öğretmen sayısı yeterlidir.					
17. Seçmeli derslerin içeriğine yönelik velilere ve öğrencilere gerekli bilgilendirme yapılmıştır.					
18. Yeni eğitim sisteminde belirlenen okula başlama yaşını veliler olumlu karşılamıştır.					
19. Yeni eğitim sisteminde belirlenen okula başlama yaşı çocukların fiziksel gelişimi açısından uygun bir yaşır.					
20. Yeni eğitim sisteminde belirlenen okula başlama yaşı çocukların psikolojik gelişimi açısından uygun bir yaşır.					
21. Okula yeni başlayan birinci sınıf öğrencileri okula uyum sorunu yaşamaz.					
22. Okulların fiziksel özellikleri okula başlama yaşına uygundur.					
23. Okullar, birinci sınıf programında belirtilen oyun etkinliklerinin yapılabileceği gerekli alanlara sahiptir.					
24. Okul binalarının ilkokul ve ortaokul olarak ayrılması doğrudur.					
25. Okulların, ilkokul ve ortaokul olarak dönüşümü başarıyla gerçekleştirilmiştir.					
26. Okul dönüşümlerinde veliler ve öğrenciler mağdur edilmiştir.					
27. Okul dönüşümlerinde öğretmenler mağdur edilmiştir.					
28. Yeni eğitim sistemi Türk milli eğitim sisteminin genel amaç ve ilkelerine uygundur.					
29. Yeni eğitim sistemi eğitim alanında belirlenen hedeflere ulaşılmasına katkı sağlayacaktır.					

30. Yeni eğitim sistemi oluşturulmadan önce yeterli araştırma yapılmıştır.							
31. Yeni eğitim sistemi sınıf mevcutlarının daha kalabalık olmasına yol açmıştır.							
32. Okul dönüşümleri nedeniyle velilerin servis giderleri artacaktır.							
33. Okula başlama yaşı nedeniyle okul kazalarında artış olacaktır.							
34. Yeni eğitim sistemi kaynaştırma öğrenci sayısının artışına neden olacaktır.							
35. Yeni eğitim sistemi okul giderlerinin artışına neden olacaktır.							
36. Yeni eğitim sisteminin oluşturulmasında temel belirleyici, eğitimsel kaygılar olmuştur.							
37. Yeni eğitim sisteminin oluşturulmasında temel belirleyici, ideolojik kaygılar olmuştur.							

Değerli idareciler, anket maddeleri burada bitti. Yapmış olduğunuz katkıdan dolayı tekrar teşekkür eder başarılar dilerim.