



T.C.

ANKARA YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ

SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**SPOR ORGANİZASYONLARINDA ALGILANAN ÖNEM  
VE ORGANİZASYONLARDAKİ TÜKETİM  
NEDENLERİNİN BELİRLENMESİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**Abdussamet ARSLAN**

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

Ankara, 2020



T.C.  
ANKARA YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**SPOR ORGANİZASYONLARINDA ALGILANAN ÖNEM  
VE ORGANİZASYONLARDAKİ TÜKETİM  
NEDENLERİNİN BELİRLENMESİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**Abdussamet ARSLAN**

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

Ankara, 2020

**T.C.**  
**ANKARA YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ**  
**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

Spor Organizasyonlarında Algılanan Önem ve Organizasyonlardaki Tüketim  
Nedenlerinin Belirlenmesi

Abdussamet ARSLAN

Yüksek Lisans Tezi

30/07/2020

Tez Danışmanı

Doç. Dr. Gözde ALGÜN DOĞU

Jüri Üyeleri

Doç. Dr. Gözde ALGÜN DOĞU

Doç. Dr. Ersan TOLUKAN

Doç. Dr. Serkan KURTİPEK

Okuduğumuz ve Savunmasını dinlediğimiz bu tezin bir Yüksek Lisans derecesi için  
gereken tüm kapsam ve kalite şartlarını sağladığını beyan ederiz.

Prof. Dr. Seyfullah Oktay ARSLAN  
Enstitü Müdürü

Bu tezin Yüksek Lisans derecesi için gereken tüm şartları sağladığını tasdik ederim.

## BEYAN

Bu tez çalışmasının kendi çalışmam olduğunu, tezin planlanmasından yazımına kadar bütün aşamalarda patent ve telif haklarını ihlal edici etik dışı davranışımın olmadığını, bu tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, bu tezde kullanılmış olan tüm bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi beyan ederim.

30/07/2020

Abdussamet ARSLAN

## TEŐEKKÖR

Yüksek lisans eğitiminin başından sonuna kadar bilgi, birikim ve tecrübeleriyle yol gösteren, her koşulda desteğini ve yardımlarını hissettiren tez danışmanım Doç. Dr. Gözde ALGÜN DOĞU'ya,

Yüksek lisans eğitimim süresince desteklerini esirgemeyen hocam Doç. Dr. Ersan TOLUKAN'a,

Hayatımın her alanında olduğu gibi, yüksek lisans eğitim öğrenim ve tez yazım sürecimde de her aşamada destek olan kardeşim Enver YILDIRIM'a,

Aldığım her kararda ve hayatımın her anında benden desteklerini esirgemeyen aileme sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum.

## İÇİNDEKİLER

|                                                  |            |
|--------------------------------------------------|------------|
| <b>ÖZET.....</b>                                 | <b>iii</b> |
| <b>ABSTRACT .....</b>                            | <b>iv</b>  |
| <b>SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ .....</b>      | <b>v</b>   |
| <b>TABLolar DİZİNİ .....</b>                     | <b>vi</b>  |
| <b>1. GİRİŞ .....</b>                            | <b>1</b>   |
| <b>2. GENEL BİLGİLER.....</b>                    | <b>4</b>   |
| 2.1. Spor .....                                  | 4          |
| 2.2. Spor Organizasyonları.....                  | 6          |
| 2.2.1. Spor Organizasyonlarının Amaçları .....   | 7          |
| 2.3. Spora Katılım .....                         | 9          |
| 2.4. Spor Tüketimi.....                          | 10         |
| 2.5. Algı.....                                   | 11         |
| 2.6. Önem .....                                  | 12         |
| 2.7. Algılanan Önem .....                        | 13         |
| <b>3. MATERYAL VE YÖNTEM.....</b>                | <b>14</b>  |
| 3.1. Araştırmanın Modeli .....                   | 14         |
| 3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi .....       | 14         |
| 3.3. Veri Toplama Araçları .....                 | 14         |
| 3.3.1. Kişisel Bilgi Formu .....                 | 15         |
| 3.3.2. Algılanan Önem Ölçeği.....                | 15         |
| 3.3.3. Spor Organizasyonları Tüketim Ölçeği..... | 16         |
| 3.4. Verilerin Analizi.....                      | 17         |
| <b>4. BULGULAR.....</b>                          | <b>19</b>  |
| <b>5. TARTIŞMA .....</b>                         | <b>35</b>  |

|                                                                                  |           |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 5.1. Araştırmaya Katılan Katılımcıların Değerlendirilmelerine Ait Bulgular ..... | 35        |
| <b>6. SONUÇ VE ÖNERİLER.....</b>                                                 | <b>42</b> |
| <b>7. KAYNAKLAR .....</b>                                                        | <b>44</b> |
| <b>8. EKLER.....</b>                                                             | <b>51</b> |
| EK-1. Kişisel Bilgi Formu. ....                                                  | 51        |
| EK-2. Algılanan Önem Ölçeği. ....                                                | 52        |
| EK-3. Spor Organizasyonları Tüketim Ölçeği. ....                                 | 53        |
| EK-4. Ölçek İzin Yazışmaları. ....                                               | 54        |
| EK-5. Etik Kurul Onayı. ....                                                     | 55        |
| EK-6. Özgeçmiş .....                                                             | 56        |

## ÖZET

### **Spor Organizasyonlarında Algılanan Önem ve Organizasyonlardaki Tüketim Nedenlerinin Belirlenmesi**

Bu araştırmada spor organizasyonlarına katılım gösteren bireylerin organizasyonlara karşı algılanan önem düzeyleri ile organizasyonlardaki tüketim nedenleri arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu çalışma, algılanan önem düzeyi ve tüketim nedenleri-ini ortaya koymak ve bunlar arasındaki ilişkileri çeşitli değişkenler açısından inceleyerek birbirlerini etkileme düzeylerini ve aralarında anlamlı bir farklılık olup olmadığını saptamak amacı ile yapılmıştır. Araştırmada, branşında 2020 yılı içerisinde düzenlenen spor organizasyonlarına katılan 394 katılımcıya çalışmanın amacına uygun olarak Algılanan Önem Ölçeği ve Spor Organizasyonları Tüketim Ölçeği uygulanmıştır. Anket sonuçları SPSS-21 paket programı kullanılarak analiz edilmiştir. Verilerin analizinde istatistiki yöntem olarak frekans, yüzde dağılımı, T-testi, Anova testi, post-hoc Tukey testi ve korelasyon (Pearson) testi uygulanmıştır. Bu araştırmada elde edilen bulgular sonucunda; spor organizasyonlarına katılım gösteren bireylerin organizasyonlarda bağımsız hareket etme eğilimleri, bekle-dikleri hizmet kalitesi ve organizasyonlardan çıkış potansiyelleri ile algılanan önem düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu saptanmıştır. Araştırmaya katılan ve spor organizasyonlarına katılım gösteren kadınların organizasyonlara daha çok katılma eğiliminde oldukları, yaş arttıkça beklenen hizmet kalitesinin arttığı, ferdi spor branşı yapanların daha fazla iletişime açık olduğu, yönetici ve idarecilerin organizasyonlarda daha çok gönüllü işler yaptığı ve bekledikleri hizmet kalitesinin daha yüksek olduğu, idareci ve yöneticilerin hoşnut olmamaları halinde organizasyondan çıkış eğiliminde oldukları, öğrenim düzeyi yükseldikçe konum ve seyahat stilinin daha önemli görüldüğü ve organizasyon dışındaki etkinliklere daha fazla katılım eğilimi gösterdikleri, öğrenim düzeyi yükseldikçe beklenen hizmet kalitesinin artış gösterdiği ve hoşnut olunmaması halinde çıkış eğiliminde olduğu, milli takımda görev almayan sporcuların seyahat stilini önemseydiği ve daha çok çıkış eğiliminde oldukları yönünde anlamlı olarak farklılık tespit edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Algılanan önem, spor organizasyonu, tüketim

## **ABSTRACT**

### **Determination of Perceived Importance and Reasons of Consumption in Sports Organizations**

In this research, perceived importance levels of individuals to organizations and relationship with causes of consumption in organizations have been examined. This study was carried out to reveal the perceived importance level and causes of consumption, and to examine the relationships between them in terms of various variables, and to determine their level of effect and whether there is a significant difference between them.

In the research, Perceived Importance Scale and Sports Organizations Consumption Scale were applied to 394 participants who participated to sports organizations which organized in 2020. The survey results were analyzed using SPSS-21 package program. Frequency, percentage distribution, t-test, anova, post-hoc tukey and correlation (pearson) test were used as statistical methods in the analysis of the data.

As a result of the findings obtained in this research; it has been determined that there is a significant relationship between the individuals participating in sports organizations, their tendency to act independently in organizations, the quality of service they expect, and their potential exit from organizations and their perceived importance levels. Comparing to men's, women's who participating to the research and sports organizations tend to participate much more organizations. Expected quality of service increases as the age increases, the individuals who make individual sports branches are more open to communication, the managers and administrators do more volunteer work in the organizations and the quality of service they expect is higher. If the managers are not satisfied, they tend to exit the organization. While level of education increases, the location and travel style are seen to be more important, and the tendency to participate in activities outside the organization and expected quality of service increases, and in case of dissatisfaction, tendency of exit increases. Athletes who is not in national team, cares about their travel style and tend to exit more than national team members.

**Keywords:** Perceived importance, sport organizations, consumption

## SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

|           |                                               |
|-----------|-----------------------------------------------|
| $\bar{X}$ | : Ortalama                                    |
| %         | : Yüzde                                       |
| Max       | : Maximum                                     |
| Min       | : Minimum                                     |
| N         | : Veri Sayısı                                 |
| p         | : Anlamlılık Değeri                           |
| r         | : Korelasyon Katsayısı                        |
| SD        | : Standart Sapma                              |
| SPSS      | : Statistical Package for the Social Sciences |
| TDK       | : Türk Dil Kurumu                             |



## TABLÖLAR DİZİNİ

|                    |                                                                                                                                                                                                                     |    |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tablo 4.1.</b>  | Örneklem grubunun demografik özelliklerine ait frekans ve yüzde dağılımları.....                                                                                                                                    | 19 |
| <b>Tablo 4.2.</b>  | Ölçeklerden elde edilen puanların güvenirliğine ilişkin cronbach alpha ( $\alpha$ ) sonuçları.....                                                                                                                  | 20 |
| <b>Tablo 4.3.</b>  | Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanlara ait betimsel istatistikler.....                                                                                 | 21 |
| <b>Tablo 4.4.</b>  | Katılımcıların sportif faaliyetlerde tüketim ölçeği alt faktörlerinden aldıkları puanlara ait betimsel istatistikler.....                                                                                           | 21 |
| <b>Tablo 4.5.</b>  | Katılımcıların sportif faaliyetlerde önem verdiği kriterler ve bu organizasyonları tüketim nedenleri arasındaki ilişkiye ait pearson momentler çarpımı korelasyon analizi sonuçları.....                            | 22 |
| <b>Tablo 4.6.</b>  | Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların cinsiyetlerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.....      | 23 |
| <b>Tablo 4.7.</b>  | Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların cinsiyetlerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.....             | 24 |
| <b>Tablo 4.8.</b>  | Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların yaşlarına göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.....      | 25 |
| <b>Tablo 4.9.</b>  | Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların yaşlarına göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.....             | 26 |
| <b>Tablo 4.10.</b> | Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların branş özelliklerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları..... | 27 |

|                                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tablo 4.11.</b> Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların branş özelliklerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları. ....                         | 27 |
| <b>Tablo 4.12.</b> Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların görevlerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları. ....                     | 28 |
| <b>Tablo 4.13.</b> Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların görevlerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları. ....                            | 29 |
| <b>Tablo 4.14.</b> Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların öğrenim düzeylerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları. ....             | 30 |
| <b>Tablo 4.15.</b> Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların öğrenim düzeylerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları. ....                    | 31 |
| <b>Tablo 4.16.</b> Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların milli takımda görev alma durumlarına göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları. .... | 33 |
| <b>Tablo 4.17.</b> Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların milli takımda görev alma durumlarına göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları. ....        | 33 |

## 1. GİRİŞ

Sosyal bir organizasyon olarak karşımıza çıkan spor organizasyonları, günümüz dünyasının en mühim aktivitelerinden birisi haline gelmiştir. Bireylerin daha fazla boş zamana sahip olması ve buna bağlı olarak toplumsal aktivitelere daha çok katılım göstermesi, spora olan ilginin artması, düzenlenen aktivitelere daha kolay bir biçimde ulaşılması, kitle iletişim araçlarının gelişimi ve bu araçlarda spora ayrılan zaman diliminin daha fazla olması gibi nedenlerden dolayı spor organizasyonlarına izleyici veya aktif bir biçimde katılımda büyük bir artış olmuştur. Sportif aktivitelere gerek izleyici gerekse de oyuncu olarak katılımın artmaya başlamasıyla beraber, düzenlenen sportif organizasyonlar daha geniş kitlelere hitap eder hale gelmiş ve bütün dünya üzerinde daha fazla sportif organizasyon düzenlenmeye başlamıştır (1).

Spor organizasyonlarında sporcular, yetkililer, görevliler ve seyirciler gibi tüm katılımcıların ihtiyaçları, kapsayacakları alan ve yoğunluk göz önünde bulundurularak, organizasyonun amacına uygun gerçekleştirilebilmesi için belirli bir planlama gerekmektedir. Bu planlama tüm katılımcıların ihtiyaçlarının karşılanması, organizasyonun sağlıklı bir biçimde seyredebilmesi ve katılımcıların organizasyondan memnun ayrılmaları için önem arz etmektedir (2). Çünkü müşteri ve katılımcı memnuniyeti hizmet sektörü de dahil olmak üzere tüm işletmeler, organizasyonlar ve kurumlar için tercih edilme kriterlerinin başında gelmektedir (3).

Spor organizasyonlarında kalite güvence sistemine uygun çalışılması hem spor işletmelerine ve organizasyonlarına, hem de katılımcılara fayda sağlayacaktır. Spor organizasyonunu düzenleyen yöneticilere verimlilik, katılımcı memnuniyeti, prestij ve dolayısıyla finansal anlamda fayda sağlarken, katılımcılara ise organizasyona duyulan güven, şikayetlerin azalması ve organizasyondan memnun kalma gibi olumlu etkileri olacaktır (4).

Kalitesiz hizmet üretiminin bir spor işletmesine veya organizasyonuna kaybettirdikleri ise şu şekilde sıralanabilir; satışlar azalır, imaj zayıflar, verim azalır, rekabet gücü azalır, kaynaklar israf edilir, tüketici şikayetleri ve iadelerden ötürü maddi ve manevi tazminatlar ödenir, işletmenin zarar etmesi nedeniyle iş güvencesi kalmaz, işletme veya organizasyon kapanma tehlikesi ile karşı karşıya kalır. Katılımcıların kayıpları ise şu şekilde sıralanabilir; sağlıkları ve güvenlikleri riske girer, hizmetler tüketiciyi tatmin etmez, memnuniyetsizlik artar, söz mevzusu spor kulübünün ve organizasyonunun hizmet ürünlerine güveni azalır, katılımcı şikayetleri artar (5).

Hizmetin soyut yapısı, hizmet kalitesinin ölçümünde ürün kalitesinden farklı olarak yeterli objektif normların oluşmamasına neden olmuştur. Objektif normların yokluğunda hizmet kalitesinin ölçümü için müşterinin algıladığı kalite üstüne odaklanılmıştır (6). Hizmetler soyuttur, homojen değildir, üretim ve tüketimi eşzamanlıdır. Hizmetler performanstır, sayılamaz, ölçülemeyebilir, stoklanamaz ve test edilemez. Hizmetlerin soyut olması sebebiyle hizmet işletmelerinin müşterilerinin sundukları hizmetleri nasıl algıladıklarını ve kalitesini nasıl değerlendirdiklerini anlamaları bir hayli zorlaşabilir (7). Spor organizasyonları da hizmet sunulan yapıların içinde değerlendirildiğinden ve doğası gereği birkaç bilim dalıyla ilgili olduğundan, spor organizasyonları tüketim araştırmaları da bir hayli zorlaşmaktadır (8).

Günler boyu sürececek bir müsabaka veya tek maçlık bir final olması fark etmeksizin spor organizasyonları, bünyesinde birçok alt projeyi içeren geniş çaplı projelerdir. Organizasyonların uluslararası olması durumunda farklı ülkelerden sporcular ve delegeler, sonucu öncesinden bilinmeyen bir yarışma içine girmekte; yönetim, planlama, pazarlama, risk, bütçeleme, tanıtım ve diğer faaliyetlerin gerçekleştiği, proje yönetiminin titizlikle uygulanmasını gerektiren bu organizasyonda yer almaktadır (9).

Büyük bir spor organizasyonuna tüm süreçleri ile ev sahipliği yapmanın, yeni bir şirket kurmaktan veya piyasaya yeni bir ürün sürmekten farkı yoktur. Organizasyonun önce ev sahipliği hakkının alınması, ondan sonra da merkezi yönetim, katılımcılar, izleyiciler, sponsorlar, dünyada veya ülkede o sporu yöneten

ana yetkili birim ve benzeri iştirakçi-paydaşların memnun edilmesi söz konusudur. Bir yandan, bir ürünün piyasaya sunulması için gerekli olan işlemler sırasıyla yapılmalıyken, diğeryandan mali hususlar özenle hesaplanmalıdır. İnsan kaynağı en iyi şekilde yönetilmeli, olası riskler değerylendirilerek önlemler alınmalı ve piyasanın beklentisi araştırılarak son tüketicinin değeryşiklik gösteren beklentilerine uyum sağılayacak esneklik gösterilmelidir. Büyük çaplı spor organizasyonlarının yönetimi bilinen iş disiplinlerine bağılı olsa da, herhangi bir ürünün hazırlanıp pazara sunulmasından çok daha karmaşıktır (9).

Bu noktadan yola çıkarak spor organizasyonlarına katılım gösteren bireylerin önem verdiğı kriterleri belirleyebilmek ve organizasyonlardaki tüketimin nedenlerini kavrayabilmek, organizasyonu düzenleyen yönetici ve idarecilerin, katılımcılar için daha sağılıklı ve ihtiyaçlara uygun bir ortam oluşturabilmesine yardımcı olacağı düşünölmektedir.

Bu bilgiler doğırltusunda çalışmanın amacı; spor organizasyonlarına katılım gösteren bireylerin algılanan önemlerini ve organizasyonlardaki tüketim nedenlerini alt boyutları ile birlikte incelemek ve aralarındaki ilişkiyi belirlemektir.

## 2. GENEL BİLGİLER

### 2.1. Spor

Sporun çok yönlü bir kavram olmasından dolayı, yazarlar tarafından birçok farklı tanımı yapılmaktadır. Bu değerlendirme ve tanımlardan bazılarına göz atacak olursak;

Spor, insanın, doğayla mücadele ederken edindiği temel becerileri ve geliştirdiği araçlı-araçsız savaşma yöntemlerini, boş zamanındaki artışla doğru orantılı olarak, ferdi veya grup halinde; barışçıl bir biçimde oyun, oyalanma ve işten uzaklaşma için kullanılmasına dayalı estetik, teknik, fizik, yarışmacı ve toplumsal bir süreçtir (10).

Bir diğer tanımıyla spor, bireylerin hayatında pozitif gelişmelere katkı sağlarken toplumun da sağlıklı bir yapıya kavuşmasında, diğer sosyal kuruluşlarla ilişki kurarak toplumun bütünlüğü, çağdaşlaşması, tanınması ve gelişmesine katkı sağlayan toplumsal bir olgudur (11).

Spor, toplumsal, ekonomik ve kültürel kalkınmanın ana faktörü olan insanın, kişiliğinin ve karakterinin gelişimine katkıda bulunacak bilgi, beceri ve yetenekleri kazandırarak, içinde bulunduğu ortama uyum sağlamasına yardımcı olmak, beden ve ruh sağlığını geliştirmek, bireyler, toplumlar ve milletler arası dayanışma, sevgi ve barışın devamını sağlamak amacıyla, kişinin mücadeleci özelliğini belli kurallara dayandırarak kazanma dürtüsüyle yapılan faaliyetler bütünüdür. Spor, kişilerin tabii çevresini beşeri çevre haline getirirken elde etmiş olduğu beceri gelişimini ileriye taşımak, bazı kurallar çerçevesinde, ferdi veya toplu biçimde gerçekleştirdikleri boş zaman faaliyet bütünü içinde veya üst düzeyde meslekli anlamda yaptığı, beden ve ruhunu geliştiren, rekabet duygusunu artıran, dayanışmacı, sosyalleştirici, toplumsal bütünlüğü sağlayan, kültürel bir olgudur (12).

Türk Dil Kurumu tanımına göre ise spor, bedeni veya zihni geliştirmek amacıyla bireysel veya toplu olarak gerçekleştirilen, belirli kurallar çerçevesinde gerçekleştirilen hareketlerin tümüdür (13).

Spor ferdi veya takım halinde hedefe ulaşmak için belirlenmiş kuralları kabul etmeyi ve bu kurallara uygun hareket etmeyi gerektirir. Zafere erişebilmek için rekabet durumu mevcut iken, galibiyetin üzerinde uzlaşılan kurallar çerçevesinde gerçekleşmesi gerekmektedir. Ödülün yasallığı, bu uzlaşıyla sadık kalma yolu ile geçerlidir. Bu noktada da spor yapan kişilerin, belirlenmiş kurallara uyum gösterme zorunluluğu bulunmaktadır. Kurallara itaat edilmez ve aksi yönde hareketler yapılırsa, kişi, hakem tarafından cezalandırılır veya men edilir. Bu sebeple sporcu, müsabaka süresince kurallara uyum içerisinde hareket etmek zorunda olduğunu bilir ve bu doğrultuda hareket eder (14).

Spor, kazanma ve başarma gibi insan içgüdüsünün tatminini amaç edinen, belirli kurallar çerçevesinde yapılan, rekabete dayalı, sosyalleştirici, fiziki, zihni ve ruhi hareketler bütünüdür. Sporun bireysel ve toplumsal yararı temel alındığında hem birey hem de toplumlar için sağlıklı bir yaşam biçimi ve eğitim aracı olduğu tartişılmaz bir gerçektir (15).

Türkiye’de ve dünyada spor sadece rekreatif bir aktivite olarak değil, bununla birlikte bir meslek olarak da görülmekte ve yapılmakta, milyonlarca insan sportif faaliyetlerde bulunarak hayatlarını devam ettirmektedir. Gelişmiş ülkelerde spor önemli eğitim araçlarından biri olarak görülmektedir. Beden eğitimi ve spor faaliyetlerinin amacı, bireylerin fiziki, psikolojik, sosyal, kültürel ve zihin gelişimlerini sağlamak, toplumuna sağlıklı nesiller kazandırmak ve toplumun kültürünü tanıtılabileceği fırsatlar sunması sporun uluslararası bir reklam aracı olmasıdır. Sporun bir ülkede gördüğü önem ve yoğunluğu, sporun o ülkedeki yaygınlaşma oranı ile doğru orantılıdır (16).

## 2.2. Spor Organizasyonları

Spor organizasyonları teknolojinin gelişmesi ve yaygınlaşması, küreselleşmenin hızlanması ile birlikte hızla büyüyen spor endüstrisi içerisinde çok önemli bir yer tutmaktadır. Spor organizasyonlarının, yerel, bölgesel ve ulusal ekonomiler üzerinde önemli etkileri bulunmakla beraber, düzenlendiği şehrin altyapısı, doğal çevresi ve insanların sosyalleşmesi üzerinde de bir dizi etkisi mevcuttur (17). Organizasyonların düzenlendiği şehirlerde inşaat, hizmet, turizm gibi bir takım sektörlerin canlanması, şehre kaynak akışının sağlanması, bununla birlikte şehirdeki altyapı eksikliklerinin giderilmesi, yaşam kalitesinin yükselmesi ve toplumsal-kültürel iyileşmeler sağlanması hedeflenmektedir (18).

Küresel veya bölgesel ölçekte olabilen spor organizasyonları ülkeler ve bölgeler arasındaki rekabeti canlı tutmakta ve kültürel, demografik, ekonomik, sosyal etkileşimleri mümkün kılmaktadır (17). Bugün, bu tür sportif organizasyonlar, uluslararası ve ulusal düzeyde geniş halk kitlesinin ilgisini çekmektedir. İç ve dış turizm hareketlerinin oluşmasında etkili rol oynamaktadır. Ayrıca bu organizasyonlar şehir ve ülke turizmi açısından önemli bir güdüleme aracı olarak kabul edilmektedir (19). Spor organizasyonları ekonomik açıdan fayda sağlamasının yanı sıra, ülkelerin dünya çapında tanıtımlarını yapabilmesine de olanak sağlamaktadır. Tüm bu etkilerin birleşiminden hareketle ülkeler, bu organizasyonların ev sahipliğini üstlenebilmek için adeta bir birleriyle yarış halindedirler. Ülkemizde de spor organizasyonlarının öneminin anlaşılmasıyla beraber, ülke ve şehir düzeyinde spor etkinliklerine olan ilgi artmış, bu etkinliklere ev sahibi olabilmek için girişimler ve yatırımlar hız kazanmıştır (20).

En büyük ölçekli spor organizasyonu olarak kabul edilen Olimpiyat Oyunları ve diğer mega organizasyonlara göz attığımızda, organizasyonların etkileri ve uluslar açısından nasıl değerlendirildiği daha net anlaşılabilir. Malfas ve arkadaşları (21) tarafından yapılan çalışmaya bakıldığında Olimpiyat Oyunları ve diğer mega organizasyonlar, sosyo-ekonomik, sosyo-kültürel, fiziki ve politik etkiler olmak üzere 4 ana başlık altında incelenmiştir. Bu başlıklar incelendiğinde sosyo-ekonomik etkiler, mega spor organizasyonların ülke ve şehre ekonomik açıdan etkisini incelerken, iyi yönetilememesi ve şehrin altyapısının müsait olmaması halinde, ilgili

şehre ve ülkeye ekonomik açıdan ciddi zararlar verebileceği ve pek tabii aksi halde de ekonomiye ciddi bir olumlu etkide bulunabileceği vurgulanmıştır. Sosyo-kültürel olarak ise organizasyonun düzenlendiği şehirde, spora karşı yerel ilginin ve katılımın artması, bölgesel değerleri güçlendirmesi, ülke halkının kenetlenmesi, sosyal etkileşimin artması, şehrin ve ülkenin dünya çapında kendini ve değerlerini tanıtabilmesi gibi birçok olumlu etkisi olduğu belirtilmiştir. Bu etkilerin yanı sıra fiziksel olarak, spor tesisleri ve konaklama alanlarının inşası ve yeniden yapılandırılması, şehrin görünüşünde değişiklikler, ulaşımında iyileştirme, yeni ticaret ve eğlence merkezlerinin kurulması gibi fırsatlar oluşturmaktadır. Bu sayede de mega spor organizasyonları büyük ölçekli kentsel değişimin bir tetikçisi olarak kullanılmaktadır. Son olarak politik etkilerde ise mega organizasyonun devlet ve hükümet destekli olarak organize edildiği ve ulusal ve uluslararası alanda güçlü yönlerin gösterilmesi, ülke tanıtımının olumlu bir şekilde lanse edilebilmesi adına belirli siyasi adımların atılması ve güvenlik önlemlerinin büyük ölçüde artırılması gibi nedenler üzerinde durulmuştur.

Literatürde spor organizasyonları, belirli bir süre içerisinde gerçekleştirilen, sporcu, hakem, antrenör, seyirci, idareci gibi katılımcılar içeren, medyanın ilgisinin yoğun olduğu sportif faaliyetlerin tümü (17) ve önceden belirlenen yer ve tarihlerde, belirli bir organizasyona ilişkin hazırlanan tahmini bir maliyetle, bir veya birden fazla spor branşında müsabakalar düzenlenmesi olarak tanımlanmıştır (22).

Spor organizasyonlarının en önemli özelliği, önceden kesinleştirilen tarihler arasında ve belirlenen bir bütçe içerisinde zamana bağlı işlerin planlı ve kontrollü bir şekilde yapılmasını gerektirmesidir. Bunun yanı sıra, organizasyonun başarısı, organizasyonun zaman, maliyet ve performans etkenleri çerçevesinde tamamlanmasıyla ilişkilendirilmektedir (22).

### **2.2.1. Spor Organizasyonlarının Amaçları**

Spor organizasyonları önceden belirlenmiş hedeflere ulaşabilmek için düzenlenmektedir. Spor organizasyonlarının amacı; sporun barış, dostluk ve kardeşlik ilkeleri doğrultusunda, farklı zamanlarda farklı ülkelerde düzenlenmesi,

ülke ve kulüp sporcularının eşit şartlarda yarışmaları, başarı kazanan sporcuların ve spor yetkililerinin ödüllendirilip yetiştirilmesi, çeşitli spor branşlarının kitlelere tanıtılması ve yaygınlaştırılması olarak görülmektedir (23).

Spor organizasyonları ulusal ve uluslararası olmak üzere iki kategori halinde incelenebilir. Uluslararası spor organizasyonlarının ana hedefleri ülke tanıtımı, turizm ve ekonomiye katkı gibi sebepler iken, ülke çapında düzenlenen organizasyonlardaki hedefler daha çok ülkede sporun gelişimi, reklam ve propaganda şeklinde sıralanmaktadır (24).

Ulusal boyutta düzenlenen spor organizasyonlarının amaçları;

- Kamu hizmeti sunmak,
- Maddi gelir elde edilmek,
- Politik amaç gözetmek,
- Tanıtım aracı olarak kullanmak,
- Spor branşlarının gelişimine katkı sağlamak,
- Sağlıklı bireyler yetiştirmek,
- Milli ve manevi duyguların gelişimine katkı sağlamak,
- Fairplay ruhunun bireye aşılmasını sağlamak,
- Sponsorluk faaliyetlerinin desteklenmesi,
- Uluslararası spor organizasyonlarında ülke temsil görevini üstlenecek sporcuların yetiştirilmesi olarak sıralanmıştır (2).

Uluslararası boyutta düzenlenen spor organizasyonlarının amaçları ise;

- Uluslararası alanda ülkeyi çeşitli yönlerden tanıtmak,
- Uluslararası alanda ülkenin ideolojik ve siyasi üstünlüklerini göstermek,
- Uluslararası alanda dostluk ve barışa katkı sağlamak ve
- Maddi kazanç sağlamak olarak sıralanmıştır (23).

Yukarıda belirtilen uluslararası spor organizasyonlarının amaçlarına ek olarak aşağıdakiler eklenmiştir;

- Ülkeye spor salonları ve sosyal tesisler kazandırmak,
- Sponsorluk çalışmalarının hacmini genişletmek,
- Uluslararası alanda ülke prestijini yükseltmek,
- Ülke turizmine katkı sağlamak ve
- Uluslararası ticareti canlandırmaktır (25).

### 2.3. Spora Katılım

Geçmişten günümüze kadar bireyleri spora katılmaya yönlendiren sebepleri araştırmak araştırmacıların ilgi odağı haline gelmiştir. Özellikle spora katılım güdüsü kavramı, değerlendirilmesi gereken bir kavram olarak belirlenmiş, spora ve fiziksel etkinliklere katılım gösteren kişileri daha kapsamlı etkinliklere katılmaya yönlendiren nedenleri belirleyebilmek için çalışmalar yapılmıştır (26). McDonald ve arkadaşlarına (27) göre güdülenme spor katılımının en önemli belirleyicidir.

Loy (28) spora katılımın iki ana kategori üzerinden değerlendirilmesi gerektiğini ileri sürmektedir; Tüketenler (tarafat, izleyici vb.) ve üretenler (aktif katılımcılar). Üretici pozisyonundaki aktif katılımcılara belli tecrübeler kazandıran sporun toplumsal fayda görevini yerine getirebilmesi; kişilerin katılım gösterme şekillerine, onların nasıl deneyim edindiklerine ve katıldıkları spor türüne bağlıdır (29). Bireylerin spora katılma nedenlerinin önemi yoktur, önemli olan güçlü oldukları hususudur. Bireyler, spora katılımdaki deneyimleri anlamlı olarak algılıyorsa, ilgili aktivitelere katılım göstermeye daha fazla adapte olurlar. Bundan dolayı spora katılım motivasyonlarının ve nedenlerinin bireyden bireye farklılık gösterdiği söylenebilir (30).

Devletler, içerisinde barındırdıkları tüm yapıların toplumun genel çıkarları ile uzlaşım içerisinde olmasını istemektedir (31). Sportif faaliyetler, dünya üzerindeki tüm gelişmiş ülkelerde sağlıklı bireyler ve toplumlar yetiştirilmesinde önem arz etmektedir. Ülkemizde sportif faaliyetlere katılım okullarda bilinçli olarak yürütölmektedir, fakat bireylerin sportif faaliyetlere ilk katılımları sosyal çevresinde başlamaktadır. Okullarda verilen beden eğitimi ve spor dersleri vasıtasıyla bireyler spora katılım göstermeye başlarlar. Bununla beraber kendilerini bedenlen, ruhen ve

fikren geliştirebilmektedirler. Günümüz eēitim sisteminin temel ilkelerinden bir tanesi de bireyleri sportif faaliyetlere katılımla beraber gelişimine destek olmaktadır (32).

Spora katılım güdülenmesi ile ilgili yapılan çalışmaların idarecilere, yöneticilere ve antrenörlere program hazırlamada fayda saēlayacaēı ve bu sayede yetkililerin bireylerin ihtiyaçlarına hitap edebilecekleri belirtilmiştir (26).

#### **2.4. Spor Tüketimi**

Spora katılım nedenleri ile ilgili çalışmaların merkezinde olan güdüler, spor tüketimi çalışmalarının da zeminini oluşturmaktadır. Spor tüketim sürecinin belirlenmesinde tüketici davranışı ile ilgili literatüre bakıldıēında, tüketicinin satın alma işlemi sonrasındaki deēerlendirmeleri, duygu ve düşünceleri (diēer kişilere ne syleyeceēi ve alışkanlıēa dönüşen tekrar alımları yapıp yapmayacaēı gibi) pazarlama açısından mühimdir. Satın alma sürecinde tüketicilerin oēu kendilerine Ben bu üründen daha sonra memnun kalacak mıyım?, Paramın karřılıēını alacak mıyım?, şeklinde sorular sormaktadır (8). Dolayısıyla tüketici deēeri ve tatmin kavramlarının ieriēi, birbirleriyle ilişkisi ve hangisinin satın alma sonrası tüketici davranış sonuçları üzerinde direkt ve endirekt bir etkiye sahip olduēu gibi konuların netleştirilmesi gerekmektedir (33). Bu baēlamda, açıklık getirilmesi gereken mühim nokta, tüketicinin tekrar aynı ürünü tercih etme veya deēiřik alternatiflere yönelme ve başkalarına önerme gibi satın alma sonrası tercihleri üzerinde, tüketici deēerinin mi yoksa tüketici tatmininin mi doērudan ve daha kuvvetli bir etkisi olduēu ve tüketici deēeri ile tüketici tatmini kavramları arasında nasıl bir etkileşimin olduēu hususu ön plana çıkmaktadır (8).

Spor tüketimi; spor ile ilgili ürün ve hizmetlerin, kişilerin ihtiyaçlarını tatmin etmek üzere kullanması ya da tüketmesidir (34). Bu baēlamda bir spor ürünü, hizmeti, organizasyonu ya da bir spor kompleksi bireylerin ihtiyaçlarını karşılaması yoluyla spor tüketiminin konusu olabilir (35). Bir taraftarın stadyumda futbol maçı seyretmeye gitmesi, stadyum içerisindeki diēer aktivitelere katılması ya da taraftarı olduēu takımın lisanslı bir ürününü satın alması durumlarının tamamı spor tüketimi

kapsamında değerdendirilebilir (36). Tüketim davranışlarının gerçekteşebilmesi için bir diğder önemli konu da kalitedir. Kalite, tüketicinin memnuniyetini, bu memnuniyet durumu da tüketicinin sadakatine doğrudan etki etmektedir (37).

Son yıllarda tüketici kültürünün aktif spor katılımı üzerindeki etkisine dikkat çekilmektedir. Bu araştırmaların genel olarak vurguladığı hususlar spor tüketimi hakkında kilit bilgiler vermektedir. Öncelikle tüketim kültürü teorileri, kültürel uygulamalar olan spor organizasyonlarının tüketimi üzerinde yoğunlaşmıştır. İkinci olarak, spor yöneticilerinin organizasyonlarda tüketicinin hizmet kalitesi beklentileri üzerindeki etkilerine dikkat çekmişlerdir. Üçüncü olarak ise, çok sayıda yazar, gönüllü spor organizasyonlarının üyeleri arasında artan tüketici yaklaşımına ilişkin endişelerini dile getirmiştir (38).

Sassatelli'ye (39) göre, pazar ilişkilerinin, ticarileştirilmiş disiplinin ve sosyal ilişkilerin karışımı, tüketici kültürünün fitness ve sağlık kulüplerinde tutum ve davranışları şekillendirmesinin anahtarıdır.

Bodet (40) ise erişilebilirliğe ihtiyaç duyulmasına dikkat çekmiştir. Çünkü 'spor tüketicileri, duyum ve zevk arayışlarında giderek daha sabırsız hale gelmiştir', bu da erişilebilirliği spor talebinin en önemli yönlerinden biri haline getirmiştir.

Spor tüketimi ile ilgili hizmet kalitesi ve tüketici tutumu, spor organizasyonlarının yönetimi ve tüketicilerin spor organizasyonlarındaki deneyimlerinin nasıl geliştirileceğı sorusuyla ilgilidir. Spor hizmetlerinin ve organizasyonlarının kalitesini artırmanın, işletmeler ve organizasyonlara daha büyük kar paydaları sağlayacağı düşünülmektedir (41).

## **2.5. Algı**

Coren ve arkadaşları (45) algıyı, gerçeklik kavramından hareketle, nesneler arasında gerçekleşen bilinçli deneyimler olarak yorumlamıştır. Bu perspektiften yorumlandığında bir kişiye göre doğru olan bir husus, durumda değışiklik olması halinde yine aynı kişiye göre doğru olmayabilir. Benzer biçimde bir birey için doğru

görülen bir husus, başkası tarafından doğru kabul edilmeyebilir. Bu bağlamda gerçek kavramının; bölgeden bölgeye, ülkeden ülkeye, hatta kişiden kişiye göre çeşitlilik göstermesinden dolayı, tek bir doğru olmadığı söylenebilir. Bu yüzden kişilerin algıladıkları gerçekler değişiklik gösterebilmektedir (46). Bu durum kişilerin olaylara bakış açılarının farklı bölgeler, farklı kültürler ve farklı kişilikler gibi bir dizi sebeplerden dolayı farklılaşması sonucunu ortaya koyar (47).

Algı bir diğer tabirle, dış dünyadan gelen uyarıların, mental olarak yorumlanması olarak tanımlanabilir. Algılarımız zihnimizde değerler ve problemler oluşturmakta ve bu problemleri çözmektedir. Bu denli etkili bir yeri olan algılarımız, birçok psikolog tarafından, “gerçek” olarak nitelendirilmektedir (48).

Arkonaç (49)'a göre ise algı, duyu organlarımızca taşınan duyuşsal verileri örgütleyip yorumlamaktadır. İnsanların çevresindeki yer alan uyarılara anlam verme sürecidir. Algı ayrıca; dış dünyadan gelen uyarıların, zihinsel olarak yorumlanması olarak da tanımlanabilir (47). Bir diğer tanımlama ise insanın etrafındaki dünyayla bilişsel temasın birincil şeklidir (50).

## 2.6. Önem

İnsanların önem ve değer algılarını şekillendiren birçok etken vardır. Bunların başında kişilerin eğitsel, kültürel ve sosyal yaşantıları gelmektedir. Yaşantılar sonucu benimsedikleri sosyal rolleri doğrultusunda iletişimde bulundukları kişilere önem ve değer yüklerler (51). Kişilere ve nesnelere önem ve değer atfederken bireylerin kendi rolleri ve karşısındakilere biçtiği rol belirleyici olmaktadır. Rollerini şekillendiren etmenler; bilişsel, duygusal ve sosyal yaşantılarıdır. Giderek bireyler arasında yaygınlaşan yararcı tutum, rollerin, dolayısıyla iletişimde önem ve değer ilişkisinin de belirleyicisidir (52).

Önem kavramı Ören (52) tarafından 'kişilerin ve toplumun insanlara ve nesnelere karşı tutumlarını belirleyen nicel ve nitel ölçüler' olarak tanımlanmıştır. Ören özellikle sosyal yaşamda ‘önem’ kavramının, bulunduğu durumdan dolayı kişilere, nesnelere ve olaylara dışarıdan yüklenen nicel bir ölçü olduğunu belirtmiştir.

TDK ise önem kelimesini, 'bir şeyin nitelik veya nicelik bakımından değeri olma durumu, ehemmiyet' olarak ifade etmiştir (53).

Önem, bireylerin karakteristik özellikleri, eğitsel ve sosyo-kültürel niteliklerine bağlı olmakla beraber bu kavramı algılayışlarına göre hayatında uygulamalarına göre de değişiklik gösterebilmektedir (52).

## **2.7. Algılanan Önem**

'Algılanan önem' kavramı ile ilgili literatürde kısıtlı düzeyde bilgi bulunmakla birlikte bu kavram Chen ve Petrick (42) tarafından 'bir nesne veya soyut kavrama duyulan öznel his, gösterilen ilgi ve atfedilen değer olarak tanımlanmıştır. Holbrook ve arkadaşları (43) ise algılanan önemin nesne veya kavramın bizzat kişinin kendisi tarafından ne kadar önemli olduğu, ne kadar derinden önemsendiği ve hayatındaki diğer hususlara kıyasla ne denli önem arz ettiği sorularına verilecek cevap üzerine belirlenebileceğini öne sürmüştür.

Kişilerin atfettikleri değerlerin belli bir çerçevede ölçülebilir olması, kurumlara ve organizasyonlara başlıca eksiklerini belirleyebilmek, yapılarını yenileyebilmek ve müşterilerini tatmin edebilmek hususlarında fayda sağlamaktadır. Bu sayede organizasyonlar tüketicilerin istekleri çerçevesinde düzenlenebilecek ve hem organizasyon yetkilileri, hem de katılımcılar organizasyondan mutlu ayrılacaklar, böylece kazan-kazan ortamı sağlanmış olacaktır (44).

### **3. MATERYAL VE YÖNTEM**

#### **3.1. Araştırmanın Modeli**

Araştırmada, spor organizasyonlarında katılımcıların önem verdiği kriterler ve organizasyonlardaki tüketim sebepleri incelenmiştir. Bu temel amaç doğrultusunda, sportif organizasyonlara aktif katılan katılımcıların bu organizasyonları tercih etmede algıladıkları önem ile bu organizasyonları tüketme nedenleri arasındaki ilişki değerlendirilmiştir. Bu amaca ek olarak ölçeklerden alınan puanlar katılımcıların bazı demografik özelliklerine göre karşılaştırılmıştır. Araştırma bu yönüyle ilişkisel tarama türünde bir desene sahiptir. Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu olduğu şekliyle betimlemeyi hedeflemektedir. İlişkisel tarama modelleri ise iki ya da daha çok sayıdaki değişken arasındaki birlikte değişimin varlığını ve/veya derecesini belirleyen desenlerdir (54).

#### **3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi**

Bu araştırma spor organizasyonlarına aktif olarak katılım gösteren ve organizasyonlarda farklı görevler üstlenen bireyleri kapsamaktadır. Araştırmanın evrenini; Ankara, Bursa, İstanbul, İzmir, Konya, Mersin illerinde ikamet eden, eskrim, halter, jimnastik, futbol ve voleybol branşları organizasyonlarında aktif bir şekilde antrenör, sporcu, hakem, idareci ve yönetici olarak görev alan kişiler oluşturmaktadır.

Araştırmanın örneklemini ise; yukarıda belirtilen branşlarda aktif olarak spor organizasyonları içerisinde yer alan 18 yaş ve üzerindeki 128'i kadın ve 266'sı erkek olmak üzere toplam 394 birey oluşturmaktadır.

#### **3.3. Veri Toplama Araçları**

Araştırmada veri toplama aracı olarak anket yöntemi kullanılmıştır. Anketin birinci bölümde katılımcıların demografik özelliklerini tanımlamaya yönelik

araştırmacı tarafından oluşturulan 6 maddelik kişisel bilgi formu (Ek-1), ikinci bölümde Algılanan Önem Ölçeği (Ek-2), üçüncü bölümde ise Spor Organizasyonlarında Tüketim Ölçeği (Ek-3) kullanılmıştır.

### **3.3.1. Kişisel Bilgi Formu**

Spor organizasyonlarına katılım gösteren bireylerin kişisel özellikleriyle ilgili bilgi toplamak ve çalışmanın araştırma konusunu oluşturan bağımsız değişkenleri oluşturmak amacıyla araştırmacı tarafından geliştirilen ve 6 sorudan oluşan kişisel bilgi formu hazırlanmıştır. Kişisel bilgi formu, bireylerin; cinsiyet, yaş, branş özellikleri, görev, öğrenim düzeyi ve milli takımda görev alma durumlarını belirlemek için araştırmacı tarafından geliştirilmiştir.

### **3.3.2. Algılanan Önem Ölçeği**

Spor organizasyonlarında değer verilen kriterleri ölçmek için Buning ve Gibson (44) tarafından geliştirilen, Arslan ve Algün Doğu (55) tarafından Türkçe uyarlaması yapılan Algılanan Önem Ölçeği (Perceived Importance Scale) kullanılmıştır. Algılanan Önem Ölçeği toplam 37 maddeden oluşmaktadır. Ölçek ‘Hiç önemli değil =1, Önemli değil =2, Orta derecede önemli =3, Önemli =4, Çok önemli =5’ olmak üzere 5’li likert ölçeği ile derecelendirilmiştir.

Türkiye’deki spor organizasyonlarına katılım gösteren bireyler için güvenilirliği ve geçerliği test edilen ölçeğe, eskrim, voleybol ve futbol spor müsabakalarına katılım gösteren 467 birey gönüllü olarak katılmıştır. Yapılan faktör analizi sonuçlarına göre orijinal çalışmada yer alan 3 faktörlü yapının korunduğu fakat etkinlik tercihi alt boyutundan 3 maddenin, konum tercihi alt boyutundan 1 maddenin ve seyahat stili tercihi alt boyutundan 1 maddenin uyumsuzluk gösterdiği tespit edilerek, toplamda 5 madde ölçekten çıkarılmıştır. 3 faktörlü yapının kapsadığı maddeler, anlam içeriklerine göre sırasıyla şöyle sıralanmıştır:

a) Etkinlik Tercihi (17 madde): Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlarda değer verdiği kriterleri etkinliğin özelliklerine göre değerlendirmektedir.

b) Konum Tercihi (9 madde): Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlarda değer verdikleri kriterleri etkinliğin gerçekleştirildiği konumun özelliklerine göre değerlendirmektedir.

c) Seyahat Stili Tercihi (11 madde): Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlarda değer verdikleri kriterleri etkinliğin gerçekleştirildiği konuma varış seçenekleri ve seyahatin özelliklerine göre değerlendirmektedir (44).

### **3.3.3. Spor Organizasyonları Tüketim Ölçeği**

Spor Organizasyonlarında Tüketim Ölçeği (Consumerism in sport organizations) , 2016 yılında Jan-Willem van der Roest tarafından geliştirilmiş olup, 30 madde ve 6 alt boyut olarak tasarlanmıştır. Fakat Dever ve Korur (1) tarafından 2018 yılında yapılan Türkçeye uyarlama sürecinde 1 alt boyut ve 5 maddede uyumsuz sonuçlar elde edildiğinden dolayı ölçeğin Türkçe versiyonu spor organizasyonlarında tüketim nedenlerini bağımsızlık (5 madde), mesafelilik (6 madde), çekingenlik (7 madde), hizmet kalitesi (4 madde) ve çıkış (3 madde) olmak üzere toplamda 25 maddeden oluşan beş bağlamda değerlendirecek biçimde düzenlenmiştir. Ölçek ‘Kesinlikle katılmıyorum =1, Katılmıyorum=2, Orta derecede katılıyorum =3, Katılıyorum =4, Kesinlikle katılıyorum =5’ olmak üzere 5’li likert ölçeği ile derecelendirilmiştir. Anlam içerikleri sırasıyla belirtilen biçimde sıralanmıştır:

a) Bağımsızlık: Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlarda özgür hareket edebilme ve istedikleri zaman veya biçimde katılım gösterebilme eğilimlerini değerlendirmektedir.

b) Mesafelilik: Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlarda gönüllü işler yapmasını, etkinlik dışında düzenlenen aktivitelere katılım gösterme eğilimlerini değerlendirmektedir.

c) Çekingenlik: Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlarda iletişime açık olma, sosyal faaliyetlere daha fazla katılım gösterme veya organizasyonlarda daha kapalı biçimde hareket etmeleri yönündeki eğilimlerini değerlendirmektedir.

d) Hizmet Kalitesi: Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlarda sunulan hizmetin kalitesinin öneminin katılıma etkisini değerlendirmektedir.

e) Çıkış: Bireylerin katılım gösterdikleri organizasyonlardan hoşnut olmadığı durumlarda o organizasyon yerine başka bir organizasyona katılma veya devam etme yönündeki eğilimlerini değerlendirmektedir (1).

### **3.4. Verilerin Analizi**

Yapılan bu araştırmada katılımcılara spor organizasyonları tercih etmede algılanan önem ve spor organizasyonları tüketim ölçeği uygulanmıştır. Ölçeklerden elde edilen ölçme sonuçları SPSS-21 paket programı kullanılarak analiz edilmiştir. Araştırma kapsamında veri analizi için kullanılacak tekniğin belirlenebilmesi amacıyla her bir alt faktör için elde edilen toplam puanların dağılımları incelenmiştir. Bu amaçla araştırmada kullanılan her bir bağımsız değişkenin (cinsiyet, yaş vb.) bağımlı değişkene ilişkin puanlarının çarpıklık ve basıklık değerleri ölçüt olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlerin  $\pm 2$  aralığında değişmesi genel olarak dağılımın normal olduğu şeklinde yorumlanmıştır (56). Buna göre tüm alt boyutlar ve değişkenler bazında Normallik varsayımının karşılandığı görülmüştür. Bu nedenle yapılan analizlerde parametrik yöntemler kullanılmıştır. Bu amaçla kategori sayısı 2 olan bağımsız değişkenler için, parametrik testlerden Bağımsız Örneklem T-Testi kullanılmışken kategori sayısı 2 den fazla olan değişkenler için Tek Yönlü ANOVA yöntemleri kullanılmıştır. ANOVA testi sonucunda istatistiksel anlamlılık elde edilmişse ikili karşılaştırma (Post-Hoc) amacıyla LSD testi kullanılmıştır.

Korelasyon analizleri için parametrik yöntemlerden Pearson momentler çarpımı korelasyon katsayısı kullanılmıştır. Korelasyonun derecesini yorumlanırken,  $r=0,30$ 'un altındaki değerler düşük düzeyde ilişki olarak ele alınmışken,  $r=0,30-0,70$  arası orta düzeyde ilişki ve  $r=0,70$ 'in üzerindeki korelasyon değerleri de yüksek düzeyde ilişki olarak yorumlanmıştır (57).

Araştırmada yapılan istatistiksel testlerden elde edilen sonuçların yorumlanmasında 0,05 anlamlılık düzeyi dikkate alınmıştır.



#### 4. BULGULAR

Bu bölümde aktif ve düzenli olarak spor faaliyetlerine katılan bireylerin sportif faaliyetlerde önem verdiği kriterler ve bu organizasyonlarda tüketim nedenlerine ait bulgular çeşitli değişkenlere göre karşılaştırılarak incelenmiştir.

**Tablo 4.1.** Örneklem grubunun demografik özelliklerine ait frekans ve yüzde dağılımları.

| Değişkenler                            | Grup                    | <i>f</i> | %     |
|----------------------------------------|-------------------------|----------|-------|
| <b>Cinsiyet</b>                        | Erkek                   | 266      | 67,5  |
|                                        | Kadın                   | 128      | 32,5  |
| <b>Yaş</b>                             | 18-21                   | 130      | 33,0  |
|                                        | 22-25                   | 82       | 20,8  |
|                                        | 26-29                   | 53       | 13,5  |
|                                        | 30 ve üstü              | 129      | 32,7  |
| <b>Branş özelliği</b>                  | Ferdi spor              | 328      | 83,2  |
|                                        | Takım sporu             | 66       | 16,8  |
| <b>Görev</b>                           | Antrenör                | 102      | 25,9  |
|                                        | Diğer(yönetici-idareci) | 37       | 9,4   |
|                                        | Hakem                   | 57       | 14,5  |
|                                        | Sporcu                  | 197      | 50,0  |
| <b>Öğrenim düzeyi</b>                  | Lise                    | 143      | 36,3  |
|                                        | Önlisans                | 19       | 4,8   |
|                                        | Lisans                  | 188      | 47,7  |
|                                        | Lisansüstü              | 44       | 11,2  |
| <b>Milli takımda görev alma durumu</b> | Evet                    | 239      | 60,7  |
|                                        | Hayır                   | 155      | 39,3  |
| <b>Toplam</b>                          |                         | 394      | 100,0 |

Tablo 4.1’de görüldüğü üzere araştırma kapsamındaki katılımcıların 128’i (%32,5) kadın, 266’sı (%67,5) ise erkeklerden oluşmaktadır. Katılımcılardan yaşları dikkate alındığında, 130’u (%33) 18-21 yaş aralığında iken, 82’si (%20,8) 22-25, 53’ü (%13,5) 26-29 ve 129 (%32,7) da 30 ve üstünde yaş aralığındadır.

Spor organizasyonlarında aktif görev alan katılımcıların branş özellikleri dikkate alındığında büyük çoğunluğunun (f:328; %83,2) ferdi spor yaptığı, çok azının (f:66; %16,8) ise takım sporu yaptığı görülmektedir. Bu katılımcıların 102’si

(%25,9) antrenör iken, 37'si (%9,4) yönetici idareci, 57'si (14,5) hakem ve 197'si (%50) ise sporculardan oluşmaktadır.

Katılımcıların öğrenim düzeyleri dikkate alındığında, 143'ü (%36,3) lise mezunu iken, 19'u (%4,8) önlisans, 188'i (%47,7) lisans ve 44'ünün (%11,2) ise lisansüstü mezunu olduğu görülmektedir. Bu katılımcıların %60,7'si milli takımda görev almışken, %39,3'ü milli takımda görev almamıştır.

**Tablo 4.2.** Ölçeklerden elde edilen puanların güvenilirliğine ilişkin cronbach alpha ( $\alpha$ ) sonuçları.

| Ölçek                                | Alt Ölçekler          | N* | Cronbach Alpha ( $\alpha$ ) |
|--------------------------------------|-----------------------|----|-----------------------------|
| Algılanan Önem                       | Etkinlik Tercihi      | 17 | 0,82                        |
|                                      | Konum Tercihi         | 9  | 0,85                        |
|                                      | Seyahat Stili Tercihi | 11 | 0,81                        |
|                                      | Ölçeğin Tamamı (Önem) | 37 | 0,90                        |
| Spor organizasyonları tüketim ölçeği | Bağımsızlık           | 5  | 0,50                        |
|                                      | Mesafelilik           | 6  | 0,66                        |
|                                      | Çekingenlik           | 7  | 0,64                        |
|                                      | Hizmet Kalitesi       | 4  | 0,73                        |
|                                      | Çıkış                 | 3  | 0,66                        |

N: ölçekteki madde sayısı

Tablo 4.2'de görüldüğü üzere, sportif organizasyonlarda algılanan önem ölçeğinden elde edilen ölçme sonuçlarının Cronbach Alpha ( $\alpha$ ) güvenirlik katsayısı değerleri 0,81 ile 0,85 arasında değişmektedir. Benzer şekilde spor organizasyonları tüketim ölçeğinden elde edilen ölçme sonuçlarına ait güvenirlik Cronbach Alpha ( $\alpha$ ) güvenirlik katsayısı değerleri bağımsızlık alt boyutu haricinde 0,60'ın üstündedir. Elde edilen bu değerler ölçeklerden elde edilen ölçme sonuçlarının genel olarak güvenilir olduğunu göstermektedir (58).

**Tablo 4.3.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanlara ait betimsel istatistikler.

| Faktörler             | N   | Min.  | Mak.   | $\bar{X}$     | $S_x$ |
|-----------------------|-----|-------|--------|---------------|-------|
| Etkinlik Tercihi      | 394 | 34,00 | 85,00  | 66,72 (3,93)  | 9,41  |
| Konum Tercihi         | 394 | 9,00  | 45,00  | 29,06 (3,23)  | 7,61  |
| Seyahat Stili Tercihi | 394 | 11,00 | 55,00  | 36,68 (3,33)  | 8,02  |
| Ölçeğin Tamamı (Önem) | 394 | 67,00 | 185,00 | 132,46 (3,58) | 20,57 |

Tablo 4.3’de görüldüğü üzere, katılımcıların ölçeğin genelinden aldıkları minimum puan 67 iken maksimum puan 185, ortalama puan  $\bar{X} = 132,46 (3,58)$  dir. Ölçeğin alt boyutları dikkate alındığında, katılımcılar en yüksek ortalama puanı *etkinlik tercihi* ( $\bar{X}_{etkinlik} = 66,72 (3,93)$ ) alt boyutunda almıştır. Diğer alt boyutlar, *seyahat stili* ( $\bar{X}_{seyahat} = 36,68 (3,33)$ ) alt boyutu ve *konum tercihi* ( $\bar{X}_{konum} = 29,06 (3,33)$ ) puanları ise katılımcıların bu faktörlere orta düzeyde önemli gördüklerini göstermektedir.

**Tablo 4.4.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde tüketim ölçeği alt faktörlerinden aldıkları puanlara ait betimsel istatistikler.

| Faktörler       | N   | Min.  | Mak.  | $\bar{X}$    | $S_x$ |
|-----------------|-----|-------|-------|--------------|-------|
| Bağımsızlık     | 394 | 7,00  | 25,00 | 19,53 (3,91) | 3,20  |
| Mesafelilik     | 394 | 9,00  | 30,00 | 22,85 (3,81) | 4,10  |
| Çekingenlik     | 394 | 11,00 | 35,00 | 27,21 (3,89) | 4,16  |
| Hizmet Kalitesi | 394 | 8,00  | 20,00 | 17,26 (4,32) | 2,57  |
| Çıkış           | 394 | 3,00  | 15,00 | 10,90 (3,63) | 2,89  |

Tablo 4.4’de görüldüğü üzere, sportif organizasyonlara katılan bireylerin bu faaliyetleri tüketim nedenlerine ait bulgular verilmiştir. Daha sonra sırasıyla bağımsızlık ( $\bar{X} = 19,53 (3,91)$ ), çekingenlik ( $\bar{X} = 27,21 (3,89)$ ), mesafelilik ( $\bar{X} = 22,85 (3,81)$ ) ve çıkış ( $\bar{X} = 10,90 (3,63)$ ) davranışları gelmektedir.

**Tablo 4.5.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde önem verdiği kriterler ve bu organizasyonları tüketim nedenleri arasındaki ilişkiye ait pearson momentler çarpımı korelasyon analizi sonuçları.

| Önem                   |          | Tüketim Ölçeğın Tamamı (Önem) | Etkinlik Tercihi | Konum Tercihi | Seyahat Stili Tercihi |
|------------------------|----------|-------------------------------|------------------|---------------|-----------------------|
| <b>Bağımsızlık</b>     | <i>r</i> | 0,41                          | 0,37             | 0,34          | 0,36                  |
|                        | <i>p</i> | 0,000*                        | 0,000*           | 0,000*        | 0,000*                |
| <b>Mesafelilik</b>     | <i>r</i> | 0,04                          | 0,10             | -0,01         | 0,01                  |
|                        | <i>p</i> | 0,395                         | 0,057            | 0,921         | 0,961                 |
| <b>Çekingenlik</b>     | <i>r</i> | 0,04                          | 0,05             | 0,01          | 0,03                  |
|                        | <i>p</i> | 0,471                         | 0,291            | 0,907         | 0,617                 |
| <b>Hizmet Kalitesi</b> | <i>r</i> | 0,22                          | 0,25             | 0,12          | 0,17                  |
|                        | <i>p</i> | 0,000*                        | 0,000*           | 0,037*        | 0,001*                |
| <b>Çıkış</b>           | <i>r</i> | 0,09                          | 0,03             | 0,06          | 0,14                  |
|                        | <i>p</i> | 0,074                         | 0,539            | 0,264         | 0,005*                |

\*p<0,05

Tablo 4.5’de görüldüğü üzere, katılımcıların spor tüketiminde bağımsız olma eğilimi, genel olarak bu organizasyonları tercih etmede önem verdikleri kriterlerle orta düzeyde ilişkili görülmektedir. Buna göre, spor tüketiminin bağımsızlık alt boyutundan alınan puanlar, önem ( $r=0,41$ ;  $p=0,000 < 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $r=0,37$ ;  $p=0,000 < 0,05$ ), konum tercihi ( $r=0,34$ ;  $p=0,000 < 0,05$ ) ve seyahat stili tercihleri ( $r=0,36$ ;  $p=0,000 < 0,05$ ) boyutlarından alınan puanlar ile orta düzeyde anlamlı bir ilişki göstermiştir.

Mesafelilik alt boyutu dikkate alındığında, tüketim ölçeğinin bu alt boyutundan alınan puanlar ile algılanan önem ölçeğinin, önem ( $r=0,04$ ;  $p=0,395 > 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $r=0,10$ ;  $p=0,057 > 0,05$ ), konum tercihi ( $r=-0,01$ ;  $p=0,921 > 0,05$ ) ve seyahat stili ( $r=0,01$ ;  $p=0,961 > 0,05$ ) boyutlarından alınan puanlar arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Çekingenlik alt boyutu dikkate alındığında, tüketim ölçeğinin bu alt boyutundan alınan puanlar ile algılanan önem ölçeğinin, önem ( $r=0,04$ ;  $p=0,471 > 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $r=0,05$ ;  $p=0,291 > 0,05$ ), konum tercihi ( $r=0,01$ ;  $p=0,907 > 0,05$ ) ve seyahat stili ( $r=0,03$ ;  $p=0,617 > 0,05$ ) boyutlarından alınan puanlar arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Hizmet kalitesi alt boyutu dikkate alındığında, spor tüketiminin hizmet kalitesi alt boyutundan alınan puanlar, algılanan önem ölçeğinin önem ( $r=0,22$ ;

$p=0,000 < 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $r=0,25$ ;  $p=0,000 < 0,05$ ), konum tercihi ( $r=0,12$ ;  $p=0,037 < 0,05$ ) ve seyahat stili tercihleri ( $r=0,17$ ;  $p=0,001 < 0,05$ ) boyutlarından alınan puanlar ile düşük düzeyde anlamlı bir ilişki göstermiştir.

Çıkış alt boyutu dikkate alındığında, tüketim ölçeğinin bu alt boyutundan alınan puanlar ile algılanan önem ölçeğinin, önem ( $r=0,09$ ;  $p=0,074 > 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $r=0,03$ ;  $p=0,539 > 0,05$ ) ve konum tercihi ( $r=0,06$ ;  $p=0,264 > 0,05$ ) boyutlarından alınan puanlar arasında anlamlı bir ilişki yokken, seyahat stili ( $r=0,14$ ;  $p=0,005 < 0,05$ ) tercihi alt boyutu ile düşük düzeyde bir ilişki göstermiştir.

**Tablo 4.6.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların cinsiyetlerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.

| <b>Faktörler</b>             | <b>Cinsiyet</b> | <b>N</b> | <b><math>\bar{X}</math></b> | <b>t</b> | <b>sd</b> | <b>p</b> |
|------------------------------|-----------------|----------|-----------------------------|----------|-----------|----------|
| <b>Ölçeğin Tamamı (Önem)</b> | Erkek           | 266      | 131,74                      | -0,99    | 392       | 0,321    |
|                              | Kadın           | 128      | 133,95                      |          |           |          |
| <b>Etkinlik Tercihi</b>      | Erkek           | 266      | 66,40                       | -0,95    | 392       | 0,341    |
|                              | Kadın           | 128      | 67,37                       |          |           |          |
| <b>Konum Tercihi</b>         | Erkek           | 266      | 29,06                       | -0,04    | 392       | 0,971    |
|                              | Kadın           | 128      | 29,09                       |          |           |          |
| <b>Seyahat Stili Tercihi</b> | Erkek           | 266      | 36,29                       | -1,40    | 392       | 0,162    |
|                              | Kadın           | 128      | 37,49                       |          |           |          |

Tablo 4.6’da görüldüğü üzere, katılımcıların ölçeğin geneli ( $t_{392}=-0,99$ ;  $p=0,321 > 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $t_{392}=-0,95$ ;  $p=0,341 > 0,05$ ), konum tercihi ( $t_{392}=-0,04$ ;  $p=0,971 > 0,05$ ) ve seyahat stili tercihi ( $t_{392}=-1,40$ ;  $p=0,162 > 0,05$ ) alt boyutlarından aldıkları puanlar cinsiyetlerine göre anlamlı şekilde farklılaşmamıştır.

**Tablo 4.7.** Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların cinsiyetlerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.

| Faktörler       | Cinsiyet | N   | $\bar{X}$ | t     | sd  | p      |
|-----------------|----------|-----|-----------|-------|-----|--------|
| Bağımsızlık     | Erkek    | 266 | 19,51     | -0,20 | 392 | 0,838  |
|                 | Kadın    | 128 | 19,58     |       |     |        |
| Mesafelilik     | Erkek    | 266 | 22,56     | -2,07 | 392 | 0,039* |
|                 | Kadın    | 128 | 23,47     |       |     |        |
| Çekingenlik     | Erkek    | 266 | 27,34     | 0,84  | 392 | 0,404  |
|                 | Kadın    | 128 | 26,97     |       |     |        |
| Hizmet Kalitesi | Erkek    | 266 | 17,11     | -1,73 | 392 | 0,085  |
|                 | Kadın    | 128 | 17,59     |       |     |        |
| Çıkış           | Erkek    | 266 | 10,76     | -1,43 | 392 | 0,154  |
|                 | Kadın    | 128 | 11,20     |       |     |        |

\*p<0,05

Tablo 4.7’de görüldüğü üzere, ölçeğin mesafelilik alt boyutunda cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık elde edilmiştir ( $t_{392}=-2,07$ ;  $p=0,039<0,05$ ). Bu sonuca göre, kadın ( $\bar{X}_{Kadın}= 23,47$ ) sporcuların puanı erkek ( $\bar{X}_{Erkek}= 22,56$ ) sporculardan daha yüksektir. Ölçeğin diğer alt boyutları olan bağımsızlık ( $t_{392}=-0,20$ ;  $p=0,838>0,05$ ), çekingenlik ( $t_{392}=0,84$ ;  $p=0,404>0,05$ ), hizmet kalitesi ( $t_{392}=-1,73$ ;  $p=0,085>0,05$ ) ve çıkış ( $t_{392}=-1,43$ ;  $p=0,154>0,05$ ) alt boyutlarından alınan puanlar cinsiyete göre herhangi bir farklılık göstermemiştir.

**Tablo 4.8.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların yaşlarına göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.

| Faktörler                    | Yaş        | N   | $\bar{X}$ | sd    | F    | p     | Fark |
|------------------------------|------------|-----|-----------|-------|------|-------|------|
| <b>Ölçeğin Tamamı (Önem)</b> | 18-21      | 130 | 130,47    | 3-390 | 0,85 | 0,467 | ---  |
|                              | 22-25      | 82  | 135,00    |       |      |       |      |
|                              | 26-29      | 53  | 133,28    |       |      |       |      |
|                              | 30 ve üstü | 129 | 132,51    |       |      |       |      |
| <b>Etkinlik Tercihi</b>      | 18-21      | 130 | 65,90     | 3-390 | 0,61 | 0,611 | ---  |
|                              | 22-25      | 82  | 67,62     |       |      |       |      |
|                              | 26-29      | 53  | 67,06     |       |      |       |      |
|                              | 30 ve üstü | 129 | 66,82     |       |      |       |      |
| <b>Konum Tercihi</b>         | 18-21      | 130 | 28,51     | 3-390 | 1,07 | 0,361 | ---  |
|                              | 22-25      | 82  | 30,33     |       |      |       |      |
|                              | 26-29      | 53  | 29,25     |       |      |       |      |
|                              | 30 ve üstü | 129 | 28,75     |       |      |       |      |
| <b>Seyahat Stili Tercihi</b> | 18-21      | 130 | 36,06     | 3-390 | 0,38 | 0,765 | ---  |
|                              | 22-25      | 82  | 37,05     |       |      |       |      |
|                              | 26-29      | 53  | 36,98     |       |      |       |      |
|                              | 30 ve üstü | 129 | 36,94     |       |      |       |      |

Tablo 4.8’de görüldüğü üzere, katılımcıların ölçeğin geneli ( $F_{(3-390)} = 0,85$ ;  $p = 0,467 > 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $F_{(3-390)} = 0,61$ ;  $p = 0,611 > 0,05$ ), konum tercihi ( $F_{(3-390)} = 1,07$ ;  $p = 0,361 > 0,05$ ) ve seyahat stili tercihi ( $F_{(3-390)} = 0,38$ ;  $p = 0,765 > 0,05$ ) alt boyutlarından aldıkları puanlar yaşlarına göre anlamlı şekilde farklılaşmamıştır.

**Tablo 4.9.** Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların yaşlarına göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.

| Faktörler              | Yaş        | N   | $\bar{X}$ | sd    | F    | p      | Fark       |
|------------------------|------------|-----|-----------|-------|------|--------|------------|
| <b>Bağımsızlık</b>     | 18-21      | 130 | 19,65     | 3-390 | 1,85 | 0,137  | ---        |
|                        | 22-25      | 82  | 20,02     |       |      |        |            |
|                        | 26-29      | 53  | 19,72     |       |      |        |            |
|                        | 30 ve üstü | 129 | 19,02     |       |      |        |            |
| <b>Mesafelilik</b>     | 18-21      | 130 | 22,33     | 3-390 | 2,25 | 0,082  | ---        |
|                        | 22-25      | 82  | 22,67     |       |      |        |            |
|                        | 26-29      | 53  | 22,60     |       |      |        |            |
|                        | 30 ve üstü | 129 | 23,60     |       |      |        |            |
| <b>Çekingenlik</b>     | 18-21      | 130 | 27,42     | 3-390 | 0,19 | 0,905  | ---        |
|                        | 22-25      | 82  | 27,22     |       |      |        |            |
|                        | 26-29      | 53  | 26,98     |       |      |        |            |
|                        | 30 ve üstü | 129 | 27,10     |       |      |        |            |
| <b>Hizmet Kalitesi</b> | 18-21      | 130 | 16,77     | 3-390 | 4,60 | 0,004* | 4>1<br>4>3 |
|                        | 22-25      | 82  | 17,59     |       |      |        |            |
|                        | 26-29      | 53  | 16,74     |       |      |        |            |
|                        | 30 ve üstü | 129 | 17,78     |       |      |        |            |
| <b>Çıkış</b>           | 18-21      | 130 | 10,53     | 3-390 | 2,49 | 0,060  | ---        |
|                        | 22-25      | 82  | 10,71     |       |      |        |            |
|                        | 26-29      | 53  | 10,77     |       |      |        |            |
|                        | 30 ve üstü | 129 | 11,46     |       |      |        |            |

\*p < 0,05; Kriterler: 1: 18-21 yaş; 2: 22-25 yaş; 3: 26-29 yaş; 4: 30 ve üstü yaş

Tablo 4.9’da görüldüğü üzere, ölçeğin hizmet kalitesi alt boyutunda yaşa göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık elde edilmiştir ( $F_{(3-390)} = 4,60$ ;  $p = 0,004 < 0,05$ ). Farkın kaynağını belirlemek amacıyla gruplar arasında ikili karşılaştırmalar yapılmıştır (LSD). Bu sonuca göre genel olarak yaş arttıkça sportif organizasyonlardan beklenen hizmet kalitesi artmaktadır. Özellikle bu alt boyutta 30 ve üstünde ( $\bar{X}_{30 \text{ ve üstü}} = 17,78$ ) yaşta olan sporcular, 18-21 ( $\bar{X}_{18-21} = 16,77$ ) ve 26-29 ( $\bar{X}_{26-29} = 16,74$ ) yaş gruplarından olan sporculardan anlamlı şekilde daha yüksek puan almışlardır. Ölçeğin diğer alt boyutları olan bağımsızlık ( $F_{(3-390)} = 1,85$ ;  $p = 0,137 > 0,05$ ), mesafelilik ( $F_{(3-390)} = 2,25$ ;  $p = 0,082 > 0,05$ ), çekingenlik ( $F_{(3-390)} = 0,19$ ;  $p = 0,905 > 0,05$ ) ve çıkış ( $F_{(3-390)} = 2,49$ ;  $p = 0,060 > 0,05$ ) alt boyutlarından alınan puanlar yaşlarına göre herhangi bir farklılık göstermemiştir.

**Tablo 4.10.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların branş özelliklerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.

| Faktörler                    | Branş Özelliği | N   | $\bar{X}$ | t     | sd  | p      |
|------------------------------|----------------|-----|-----------|-------|-----|--------|
| <b>Ölçeğin Tamamı (Önem)</b> | Ferdi spor     | 328 | 131,52    | -2,02 | 392 | 0,044* |
|                              | Takım sporu    | 66  | 137,11    |       |     |        |
| <b>Etkinlik Tercihi</b>      | Ferdi spor     | 328 | 66,49     | -1,07 | 392 | 0,284  |
|                              | Takım sporu    | 66  | 67,85     |       |     |        |
| <b>Konum Tercihi</b>         | Ferdi spor     | 328 | 28,73     | -1,99 | 392 | 0,048* |
|                              | Takım sporu    | 66  | 30,76     |       |     |        |
| <b>Seyahat Stili Tercihi</b> | Ferdi spor     | 328 | 36,31     | -2,03 | 392 | 0,043* |
|                              | Takım sporu    | 66  | 38,50     |       |     |        |

\*p < 0,05

Tablo 4.10’da görüldüğü üzere, ölçeğin geneli ve tüm alt boyutlarda genel olarak takım sporu yapan katılımcılar, ferdi spor yapan katılımcılardan daha yüksek puan almışlardır. Ölçeğin geneli ( $t_{392}=-2,02$ ;  $p=0,044<0,05$ ), konum tercihi ( $t_{392}=-1,99$ ;  $p=0,048<0,05$ ), seyahat stili tercihi ( $t_{392}=-2,03$ ;  $p=0,043<0,05$ ) alt boyutlarında elde edilen bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı iken, etkinlik tercihi ( $t_{392}=-1,07$ ;  $p=0,284>0,05$ ) alt boyutunda elde edilen farklılık istatistiksel olarak anlamlı değildir.

**Tablo 4.11.** Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların branş özelliklerine göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.

| Faktörler              | Branş Özelliği | N   | $\bar{X}$ | t     | sd  | p      |
|------------------------|----------------|-----|-----------|-------|-----|--------|
| <b>Bağımsızlık</b>     | Ferdi spor     | 328 | 19,48     | -0,63 | 392 | 0,529  |
|                        | Takım sporu    | 66  | 19,76     |       |     |        |
| <b>Mesafelilik</b>     | Ferdi spor     | 328 | 22,91     | 0,67  | 392 | 0,506  |
|                        | Takım sporu    | 66  | 22,55     |       |     |        |
| <b>Çekingenlik</b>     | Ferdi spor     | 328 | 27,42     | 2,19  | 392 | 0,029* |
|                        | Takım sporu    | 66  | 26,20     |       |     |        |
| <b>Hizmet Kalitesi</b> | Ferdi spor     | 328 | 17,27     | 0,02  | 392 | 0,982  |
|                        | Takım sporu    | 66  | 17,26     |       |     |        |
| <b>Çıkış</b>           | Ferdi spor     | 328 | 10,80     | -1,51 | 392 | 0,131  |
|                        | Takım sporu    | 66  | 11,39     |       |     |        |

\*p < 0,05

Tablo 4.11’de görüldüğü üzere, ölçeğin çekingenlik alt boyutunda ferdi spor ( $\bar{X}_{Ferd\ddot{u}}= 27,42$ ) yapan katılımcılar takım sporu ( $\bar{X}_{Takım}= 26,20$ ) yapan katılımcılardan daha yüksek puan almışlardır. Elde edilen bu farklılık istatistiksel olarak anlamlıdır ( $t_{392}=2,19$ ;  $p=0,029<0,05$ ). Ölçeğin diğer alt boyutları olan bağımsızlık ( $t_{392}=-0,63$ ;  $p=0,529>0,05$ ), mesafelilik ( $t_{392}=0,67$ ;  $p=0,506>0,05$ ), hizmet kalitesi ( $t_{392}=0,02$ ;  $p=0,982>0,05$ ) ve çıkış ( $t_{392}=-1,51$ ;  $p=0,131>0,05$ ) alt boyutlarından alınan puanlar katılımcıların branş özelliklerine göre herhangi bir farklılık göstermemiştir.

**Tablo 4.12.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların görevlerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.

| Faktörler                    | Görev                   | N   | $\bar{X}$ | sd    | F    | p     | Fark |
|------------------------------|-------------------------|-----|-----------|-------|------|-------|------|
| <b>Ölçeğin Tamamı (Önem)</b> | Antrenör                | 102 | 133,06    | 3-389 | 0,51 | 0,677 | ---  |
|                              | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 136,03    |       |      |       |      |
|                              | Hakem                   | 57  | 131,81    |       |      |       |      |
|                              | Sporcu                  | 197 | 131,69    |       |      |       |      |
| <b>Etkinlik Tercihi</b>      | Antrenör                | 102 | 68,40     | 3-389 | 1,90 | 0,129 | ---  |
|                              | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 67,70     |       |      |       |      |
|                              | Hakem                   | 57  | 65,42     |       |      |       |      |
|                              | Sporcu                  | 197 | 66,08     |       |      |       |      |
| <b>Konum Tercihi</b>         | Antrenör                | 102 | 28,83     | 3-389 | 0,42 | 0,748 | ---  |
|                              | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 29,97     |       |      |       |      |
|                              | Hakem                   | 57  | 29,70     |       |      |       |      |
|                              | Sporcu                  | 197 | 28,82     |       |      |       |      |
| <b>Seyahat Stili Tercihi</b> | Antrenör                | 102 | 35,82     | 3-389 | 0,93 | 0,424 | ---  |
|                              | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 38,35     |       |      |       |      |
|                              | Hakem                   | 57  | 36,68     |       |      |       |      |
|                              | Sporcu                  | 197 | 36,80     |       |      |       |      |

Tablo 4.12’de görüldüğü üzere, katılımcıların ölçeğin geneli ( $F_{(3-389)}= 0,51$ ;  $p= 0,677 > 0,05$ ), etkinlik tercihi ( $F_{(3-389)}= 1,90$ ;  $p= 0,129 > 0,05$ ), konum tercihi ( $F_{(3-389)}= 0,42$ ;  $p= 0,748 > 0,05$ ) ve seyahat stili tercihi ( $F_{(3-389)}= 0,93$ ;  $p= 0,424 > 0,05$ ) alt boyutlarından aldıkları puanlar görevlerine göre anlamlı şekilde farklılaşmamıştır.

**Tablo 4.13.** Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların görevlerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.

| Faktörler       | Görev                   | N   | $\bar{X}$ | Sd    | F    | p      | Fark |
|-----------------|-------------------------|-----|-----------|-------|------|--------|------|
| Bağımsızlık     | Antrenör                | 102 | 19,81     | 3-389 | 0,41 | 0,743  | ---  |
|                 | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 19,22     |       |      |        |      |
|                 | Hakem                   | 57  | 19,49     |       |      |        |      |
|                 | Sporcu                  | 197 | 19,46     |       |      |        |      |
| Mesafelilik     | Antrenör                | 102 | 23,23     | 3-389 | 2,79 | 0,040* | 2>4  |
|                 | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 24,32     |       |      |        |      |
|                 | Hakem                   | 57  | 22,96     |       |      |        |      |
|                 | Sporcu                  | 197 | 22,38     |       |      |        |      |
| Çekingenlik     | Antrenör                | 102 | 26,93     | 3-389 | 0,60 | 0,614  | ---  |
|                 | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 26,73     |       |      |        |      |
|                 | Hakem                   | 57  | 27,63     |       |      |        |      |
|                 | Sporcu                  | 197 | 27,37     |       |      |        |      |
| Hizmet Kalitesi | Antrenör                | 102 | 17,93     | 3-389 | 4,35 | 0,005* | 1>4  |
|                 | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 17,68     |       |      |        |      |
|                 | Hakem                   | 57  | 17,28     |       |      |        |      |
|                 | Sporcu                  | 197 | 16,86     |       |      |        |      |
| Çıkış           | Antrenör                | 102 | 11,11     | 3-389 | 2,75 | 0,043* | 2>4  |
|                 | Diğer(yönetici-idareci) | 37  | 11,95     |       |      |        |      |
|                 | Hakem                   | 57  | 11,04     |       |      |        |      |
|                 | Sporcu                  | 197 | 10,56     |       |      |        |      |

\*p < 0,05; Kriterler: 1: Antrenör; 2: Yönetici-İdareci; 3: Hakem; 4: Sporcu

Tablo 4.13’de görüldüğü üzere, ölçeğin mesafelilik alt boyutunda katılımcıların görevlerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık elde edilmiştir ( $F_{(3-389)} = 2,79$ ;  $p = 0,040 < 0,05$ ). Farkın kaynağını belirlemek amacıyla gruplar arasında ikili karşılaştırmalar yapılmıştır (LSD). Bu sonuca göre yönetici ve idareci gibi diğer ( $\bar{X}_{diğer} = 24,32$ ) katılımcıların bu alt boyuttan aldıkları ortalama puan, görevi sporcu olan katılımcılardan ( $\bar{X}_{sporcu} = 22,38$ ) anlamlı şekilde daha yüksektir.

Spor tüketim ölçeğinin hizmet kalitesi alt boyutunda da katılımcıların görevlerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık elde edilmiştir ( $F_{(3-389)} = 4,35$ ;  $p = 0,005 < 0,05$ ). Farkın kaynağını belirlemek amacıyla gruplar arasında ikili

karşılaştırmalar yapılmıştır (LSD). Elde edilen bulgulara göre, Antrenör ( $\bar{X}_{Antrenör} = 17,93$ ) ve diğer (yönetici-idareci) ( $\bar{X}_{Diğer} = 17,68$ ) görevlerinde olan katılımcıların sportif organizasyonlarda bekledikleri hizmet kalitesinin sporculardan ( $\bar{X}_{Sporcu} = 16,86$ ) daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ölçeğin çıkış alt boyutunda da katılımcıların aldıkları puanlar görevlerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermiştir ( $F_{(3-389)} = 2,75$ ;  $p = 0,043 < 0,05$ ). Farkın kaynağını belirlemek amacıyla gruplar arasında ikili karşılaştırmalar yapılmıştır (LSD). Bu sonuca göre yönetici ve idareci gibi diğer ( $\bar{X}_{diğer} = 11,95$ ) katılımcıların bu alt boyuttaki ortalama puanı, görevi sporcu olan katılımcılardan ( $\bar{X}_{Sporcu} = 10,56$ ) anlamlı şekilde daha yüksektir.

Ölçeğin diğer alt boyutları olan bağımsızlık ( $F_{(3-389)} = 0,41$ ;  $p = 0,743 > 0,05$ ) ve çekingenlik ( $F_{(3-389)} = 0,60$ ;  $p = 0,614 > 0,05$ ) alt boyutlarından alınan puanlar katılımcıların görevlerine göre herhangi bir farklılık göstermemiştir.

**Tablo 4.14.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların öğrenim düzeylerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.

| Faktörler                    | Öğrenim Düzeyi | N   | $\bar{X}$ | sd    | F    | p      | Fark |
|------------------------------|----------------|-----|-----------|-------|------|--------|------|
| <b>Ölçeğin Tamamı (Önem)</b> | Lise           | 143 | 128,71    | 3-390 | 3,07 | 0,028* | 3>1  |
|                              | Önlisans       | 19  | 131,63    |       |      |        |      |
|                              | Lisans         | 188 | 135,55    |       |      |        |      |
|                              | Lisansüstü     | 44  | 131,82    |       |      |        |      |
| <b>Etkinlik Tercihi</b>      | Lise           | 143 | 65,94     | 3-390 | 1,19 | 0,315  | ---  |
|                              | Önlisans       | 19  | 66,58     |       |      |        |      |
|                              | Lisans         | 188 | 67,62     |       |      |        |      |
|                              | Lisansüstü     | 44  | 65,43     |       |      |        |      |
| <b>Konum Tercihi</b>         | Lise           | 143 | 27,65     | 3-390 | 3,03 | 0,029* | 3>1  |
|                              | Önlisans       | 19  | 28,16     |       |      |        |      |
|                              | Lisans         | 188 | 30,10     |       |      |        |      |
|                              | Lisansüstü     | 44  | 29,64     |       |      |        |      |
| <b>Seyahat Stili Tercihi</b> | Lise           | 143 | 35,12     | 3-390 | 3,14 | 0,025* | 3>1  |
|                              | Önlisans       | 19  | 36,89     |       |      |        |      |
|                              | Lisans         | 188 | 37,82     |       |      |        |      |
|                              | Lisansüstü     | 44  | 36,75     |       |      |        |      |

\*p < 0,05; Kriterler: 1: Lise; 2: Önlisans; 3: Lisans; 4: Lisansüstü

Tablo 4.14’de görüldüğü üzere, ölçeğin geneli ( $F_{(3-390)} = 3,07$ ;  $p = 0,028 < 0,05$ ) ile beraber konum tercihi ( $F_{(3-390)} = 3,03$ ;  $p = 0,029 < 0,05$ ) ve seyahat stili ( $F_{(3-390)} = 3,14$ ;  $p = 0,025 < 0,05$ ) tercihi alt boyutlarında katılımcıların aldıkları puanlar öğrenim düzeylerine göre istatistiksel olarak anlamlı şekilde farklılaşmıştır. Farkın kaynağını belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır (LSD).

Ölçeğin etkinlik tercihi alt boyutunda ise katılımcıların aldıkları puanlar öğrenim düzeylerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermemiştir ( $F_{(3-390)} = 1,19$ ;  $p = 0,315 > 0,05$ ).

**Tablo 4.15.** Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların öğrenim düzeylerine göre karşılaştırılmasına ilişkin tek yönlü varyans analizi (one-way anova) testi sonuçları.

| Faktörler       | Öğrenim Düzeyi | N   | $\bar{X}$ | sd    | F    | p      | Fark       |
|-----------------|----------------|-----|-----------|-------|------|--------|------------|
| Bağımsızlık     | Lise           | 143 | 19,25     | 3-390 | 1,97 | 0,118  | ---        |
|                 | Önlisans       | 19  | 20,21     |       |      |        |            |
|                 | Lisans         | 188 | 19,84     |       |      |        |            |
|                 | Lisansüstü     | 44  | 18,82     |       |      |        |            |
| Mesafelilik     | Lise           | 143 | 22,38     | 3-390 | 3,79 | 0,011* | 3>2<br>4>2 |
|                 | Önlisans       | 19  | 20,58     |       |      |        |            |
|                 | Lisans         | 188 | 23,40     |       |      |        |            |
|                 | Lisansüstü     | 44  | 23,00     |       |      |        |            |
| Çekingencilik   | Lise           | 143 | 27,39     | 3-390 | 0,28 | 0,842  | ---        |
|                 | Önlisans       | 19  | 26,53     |       |      |        |            |
|                 | Lisans         | 188 | 27,18     |       |      |        |            |
|                 | Lisansüstü     | 44  | 27,09     |       |      |        |            |
| Hizmet Kalitesi | Lise           | 143 | 16,85     | 3-390 | 3,04 | 0,029* | 3>1        |
|                 | Önlisans       | 19  | 16,53     |       |      |        |            |
|                 | Lisans         | 188 | 17,62     |       |      |        |            |
|                 | Lisansüstü     | 44  | 17,39     |       |      |        |            |
| Çıkış           | Lise           | 143 | 10,47     | 3-390 | 3,82 | 0,010* | 3>2<br>4>2 |
|                 | Önlisans       | 19  | 9,63      |       |      |        |            |
|                 | Lisans         | 188 | 11,21     |       |      |        |            |
|                 | Lisansüstü     | 44  | 11,55     |       |      |        |            |

\*p < 0,05; Kriterler: 1: Lise; 2: Önlisans; 3: Lisans; 4: Lisansüstü

Tablo 4.15’te görüldüğü üzere, ölçeğin mesafelilik alt boyutunda katılımcıların öğrenim düzeylerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık elde edilmiştir ( $F_{(3-390)} = 3,79$ ;  $p = 0,011 < 0,05$ ). Farkın kaynağını belirlemek amacıyla

gruplar arasında ikili karşılaştırmalar yapılmıştır (LSD). Bu sonuca göre lisans ( $\bar{X}_{\text{Lisans}} = 23,40$ ) ve lisansüstü ( $\bar{X}_{\text{Lisansüstü}} = 23,00$ ) öğrenim düzeyine sahip katılımcıların bu alt boyuttan aldıkları ortalama puan, lise mezunu ( $\bar{X}_{\text{Lise}} = 22,38$ ) olan katılımcılardan anlamlı şekilde daha yüksektir.

Spor tüketim ölçeğinin hizmet kalitesi alt boyutunda da katılımcıların öğrenim düzeylerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık elde edilmiştir ( $F_{(3-390)} = 3,04$ ;  $p = 0,029 < 0,05$ ). Farkın kaynağını belirlemek amacıyla gruplar arasında ikili karşılaştırmalar yapılmıştır (LSD). Elde edilen bulgulara göre, lisans mezunu ( $\bar{X}_{\text{Lisans}} = 17,62$ ) olan katılımcıların sportif organizasyonlarda bekledikleri hizmet kalitesinin lise mezunu ( $\bar{X}_{\text{Lise}} = 16,85$ ) daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ölçeğin çıkış alt boyutunda da katılımcıların aldıkları puanlar öğrenim düzeylerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermiştir ( $F_{(3-390)} = 3,82$ ;  $p = 0,010 < 0,05$ ). Farkın kaynağını belirlemek amacıyla gruplar arasında ikili karşılaştırmalar yapılmıştır (LSD). Bu sonuca göre lisans ( $\bar{X}_{\text{Lisans}} = 11,21$ ) ve lisansüstü ( $\bar{X}_{\text{Lisansüstü}} = 11,55$ ) öğrenim düzeyine sahip katılımcıların bu alt boyuttan aldıkları ortalama puan, önlisans mezunu ( $\bar{X}_{\text{Önlisans}} = 9,63$ ) olan katılımcılardan anlamlı şekilde daha yüksektir.

Ölçeğin diğer alt boyutları olan bağımsızlık ( $F_{(3-390)} = 1,97$ ;  $p = 0,118 > 0,05$  ve çekingenlik ( $F_{(3-390)} = 0,28$ ;  $p = 0,842 > 0,05$ ) alt boyutlarından alınan puanlar katılımcıların öğrenim düzeylerine göre herhangi bir farklılık göstermemiştir.

**Tablo 4.16.** Katılımcıların sportif faaliyetlerde algılanan önem ölçeği ve alt faktörlerinden aldıkları puanların milli takımda görev alma durumlarına göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.

| Faktörler                        | Milli Takımda<br>Görev | N   | $\bar{X}$ | t     | sd  | p      |
|----------------------------------|------------------------|-----|-----------|-------|-----|--------|
| <b>Ölçeğin Tamamı<br/>(Önem)</b> | Evet                   | 239 | 132,12    | -0,41 | 392 | 0,682  |
|                                  | Hayır                  | 155 | 132,99    |       |     |        |
| <b>Etkinlik Tercihi</b>          | Evet                   | 239 | 67,21     | 1,29  | 392 | 0,196  |
|                                  | Hayır                  | 155 | 65,95     |       |     |        |
| <b>Konum Tercihi</b>             | Evet                   | 239 | 29,08     | 0,06  | 392 | 0,954  |
|                                  | Hayır                  | 155 | 29,04     |       |     |        |
| <b>Seyahat Stili Tercihi</b>     | Evet                   | 239 | 35,82     | -2,64 | 392 | 0,009* |
|                                  | Hayır                  | 155 | 37,99     |       |     |        |

\*p<0,05

Tablo 4.16’da görüldüğü üzere, katılımcıların ölçeğin seyahat stili alt boyutundan aldıkları puanlar milli takımda görev alma durumlarına göre istatistiksel olarak anlamlı şekilde farklılaşmıştır ( $t_{392}=-2,64$ ;  $p=0,009<0,05$ ).

Ölçeğin geneli ( $t_{392}=-0,41$ ;  $p=0,682>0,05$ ) ile beraber etkinlik tercihi ( $t_{392}=1,29$ ;  $p=0,196>0,05$ ) ve konum tercihi ( $t_{392}=0,06$ ;  $p=0,954>0,05$ ) alt boyutlarında ise katılımcıların aldıkları ortalama puanlar milli takımda görev alma durumuna göre anlamlı şekilde değişmemiştir.

**Tablo 4.17.** Katılımcıların spor organizasyonları tüketim ölçeğinin alt faktörlerinden aldıkları puanların milli takımda görev alma durumlarına göre karşılaştırılmasına ait bağımsız örneklem (independent-sample) t-testi sonuçları.

| Faktörler              | Milli Takımda<br>Görev | N   | $\bar{X}$ | t     | sd  | p      |
|------------------------|------------------------|-----|-----------|-------|-----|--------|
| <b>Bağımsızlık</b>     | Evet                   | 239 | 19,55     | 0,17  | 392 | 0,867  |
|                        | Hayır                  | 155 | 19,50     |       |     |        |
| <b>Mesafelilik</b>     | Evet                   | 239 | 22,72     | -0,82 | 392 | 0,411  |
|                        | Hayır                  | 155 | 23,06     |       |     |        |
| <b>Çekinglilik</b>     | Evet                   | 239 | 27,22     | 0,05  | 392 | 0,960  |
|                        | Hayır                  | 155 | 27,20     |       |     |        |
| <b>Hizmet Kalitesi</b> | Evet                   | 239 | 17,25     | -0,16 | 392 | 0,870  |
|                        | Hayır                  | 155 | 17,29     |       |     |        |
| <b>Çıkış</b>           | Evet                   | 239 | 10,61     | -2,55 | 392 | 0,011* |
|                        | Hayır                  | 155 | 11,36     |       |     |        |

\*p<0,05

Tablo 4.17’de görüldüğü üzere, ölçeğin çıkış alt boyutunda milli takımda görev almayan ( $\bar{X}_{Hayır} = 11,36$ ) katılımcılar milli takımda görev alan ( $\bar{X}_{Evet} = 10,61$ ) katılımcılardan daha yüksek puan almışlardır. Elde edilen bu farklılık istatistiksel olarak anlamlıdır ( $t_{392} = -2,55$ ;  $p = 0,011 < 0,05$ ).

Ölçeğin diğer alt boyutları olan bağımsızlık ( $t_{392} = 0,17$ ;  $p = 0,867 > 0,05$ ), mesafelilik ( $t_{392} = -0,82$ ;  $p = 0,411 > 0,05$ ), çekingenlik ( $t_{392} = 0,05$ ;  $p = 0,960 > 0,05$ ) ve hizmet kalitesi ( $t_{392} = -0,16$ ;  $p = 0,870 > 0,05$ ) alt boyutlarından alınan puanlar katılımcıların milli takımda görev alma durumlarına göre herhangi anlamlı bir farklılık göstermemiştir.

## 5. TARTIŞMA

Bu bölümde; spor organizasyonlarına katılım gösteren bireylerin, organizasyonlara dair algılanan önemleri ve organizasyonlardaki tüketim nedenleri arasındaki ilişki ile bireylerin demografik değişkenleri ışığında istatistiksel olarak elde edilen sonuçlara ilişkin bulgular yorumlanarak literatür temelli tartışılmıştır.

### 5.1. Araştırmaya Katılan Katılımcıların Değerlendirilmelerine Ait Bulgular

Tablo 4.5'te görüldüğü üzere, katılımcıların spor organizasyonlarında önem verdiği kriterler ve organizasyonları tüketim nedenleri arasındaki ilişki incelendiğinde, katılımcıların bağımsız hareket edebilme eğilimleri, genel anlamda organizasyonları tercih etme konusunda önem verdikleri kriterlerle orta düzeyde anlamlı bir ilişki ( $p<0.05$ ) tespit edilmiştir. Bu durumun, organizasyonlarda bireylere koşullar el verdiği ölçüde özgür hareket alanı sağlanırsa, algılanan önem düzeylerinin yani değer verdikleri kriterlerin daha büyük ölçüde karşılanabileceği anlamına gelebileceği düşünülmektedir.

Mesafelilik alt boyutu dikkate alındığında, algılanan önem ölçeği ve alt boyutlarından alınan puanlar arasında anlamlı bir ilişki ( $p>0.05$ ) görülmemiştir. Bu durum mesafelilik eğiliminde olan bireylerin spor organizasyonlardaki gönüllü çalışmalara katılım sağlamadığını göstermektedir. Dolayısıyla etkinlik tercihi başta olmak üzere algılanan önem değerlerinin düşük olacağı söylenebilir.

Çekingenlik alt boyutu dikkate alındığında, algılanan önem ölçeği ve alt boyutlarından alınan puanlar arasında anlamlı bir ilişki ( $p>0.05$ ) tespit edilmemiştir. Bu durum spor organizasyonlarında iletişime açık olmayan ve sosyal faaliyetlere katılım sağlamayan bireylerin algılanan önem değerlerinin düşük olabileceği şeklinde yorumlanabilir.

Hizmet kalitesi alt boyutu dikkate alındığında, algılanan önem ölçeği ve alt boyutlarından alınan puanlar düşük bir düzeyde anlamlı ilişki ( $p<0.05$ ) göstermiştir.

Hizmet kalitesine önem veren bireylerin, algılanan önem alt boyutlarından seyahat ve konum tercihi başta olmak üzere beklentilerini yüksek tutacağı şeklinde yorumlanabilir. Fakat ilişki seviyesinin düşük olması, pratikte geçerli olacağı anlamına gelmeyebilir.

Çıkış alt boyutu dikkate alındığında ise, algılanan önem ölçeği, etkinlik tercihi ve konum tercihi alt boyutlarıyla anlamlı bir ilişki ( $p>0.05$ ) tespit edilmemişken, seyahat stili tercihi alt boyutu ile düşük düzeyde anlamlı ilişki ( $p<0.05$ ) görülmüştür. Bu durum bireylerin bulunduğu konumdan ulaşılması zor yerlerde düzenlenen organizasyonlara katılmamalarını veya bu gibi organizasyonlara katılmaya devam etme eğiliminde olmayacağı yönünde yorumlanabilir.

Tablo 4.6’da görüldüğü üzere araştırmaya katılan bireylerin cinsiyet değişkenine göre algılanan önem düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde, algılanan önem ölçeği alt boyutlarının hiçbirinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) tespit edilmemiştir. Elde edilen bulgular katılımcıların sportif organizasyonları tercih etmede önemli gördükleri kriterlerin kadın ya da erkek olma durumlarına göre değişmediğini göstermektedir. Tablo 4.7’de görüldüğü üzere spor organizasyonları tüketim düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde ise spor organizasyonları tüketim ölçeği alt boyutlarından mesafelilik alt boyutunda cinsiyet değişkenine göre kadın katılımcıların lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), bağımsızlık, çekingenlik, hizmet kalitesi ve çıkış alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) tespit edilmemiştir. Elde edilen bu bulgu spor organizasyonlarında, kadın sporcuların erkeklere göre daha çok gönüllü işler yaptığını, spor organizasyonu dışında da etkinlik ve organizasyonlara daha çok katılma eğiliminde olduklarını göstermektedir.

Alan yazındaki araştırmalar incelendiğinde Lopez ve arkadaşları (59) tarafından yapılan çalışmada spor organizasyonlarında cinsiyet değişkeninin genel anlamda etkisi gözlemlenmiştir. Sonuçlar karşılaştırıldığında bu çalışmada spor organizasyonları tüketim ölçeğinin beş alt boyutundan sadece mesafelilik alt boyut ile paralellik tespit edilmişken, diğer dört alt boyutta paralellığe rastlanmamıştır. Karatopak’ın (60) araştırmasına bakıldığında mesafelilik, hizmet kalitesi ve çıkış alt boyutlarında bu çalışma ile paralel sonuçlar görülmüştür. Bağımsızlık ve çekingenlik

alt boyutlarında ise Karatopak'ın (60) araştırmasında cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmuşken, bu çalışmada anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Van der Roest'in (61) çalışmasında sadece hizmet kalitesi alt boyutunda, kadınların katılımcıların lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken, bu çalışmada sadece mesafelilik alt boyutunda kadın katılımcıların istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Bağımsızlık, çekingenlik ve çıkış alt boyutlarında elde edilen sonuçların, bu çalışma ile paralellik gösterdiği saptanmıştır.

Yapılan tarama ve bulunan sonuçlar incelendiğinde, cinsiyet değişkeninin spor organizasyonlarında algılanan önem ve tüketim ölçeğinde etkili bir değişken olduğu düşünülmektedir.

Tablo 4.8'de görüldüğü üzere, araştırmaya katılan bireylerin yaş değişkenine göre algılanan önem düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde, algılanan önem ölçeği alt boyutlarının hiçbirinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) tespit edilmemiştir. Elde edilen bulgular sportif organizasyonları tercih etmede önemli görülen kriterlerin farklı yaş gruplarına göre değişmediğini, benzer olduğunu göstermektedir. Tablo 4.9'da görüldüğü üzere spor organizasyonları tüketim düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde ise, spor organizasyonları tüketim ölçeği alt boyutlarından hizmet kalitesi alt boyutunda yaş değişkenine göre genel anlamda yaş ilerledikçe beklenen hizmet kalitesinin arttığı yönünde istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), bağımsızlık, mesafelilik, çekingenlik, ve çıkış alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) tespit edilmemiştir.

Alan yazındaki araştırmalar incelendiğinde Lopez ve arkadaşları (59) tarafından yapılan çalışmada spor organizasyonlarında yaş değişkeninin genel anlamda etkisi gözlemlenmiştir. Sonuçlar karşılaştırıldığında bu çalışmada spor organizasyonları tüketim ölçeğinin beş alt boyutundan sadece hizmet kalitesi alt boyutu ile paralellik tespit edilmişken, diğer dört alt boyutta paralellığe rastlanmamıştır. Karatopak'ın (60) çalışmasına bakıldığında, hizmet kalitesi, mesafelilik ve çekingenlik alt boyutlarının sonuçlarının, bu çalışmada elde edilen bulguları destekler nitelikte olduğu görülmüştür. Bağımsızlık ve çıkış alt boyutlarında ise Karatopak'ın (60) araştırmasında yaş değişkenine göre istatistiksel

olarak anlamlı farklılık bulunmuşken, bu çalışmada anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Van der Roest'in (61) araştırmasının sonuçları incelendiğinde, bağımsızlık, çekingenlik ve çıkış alt boyutlarında yaş azaldıkça yükselen yönde sonuçlar tespit edilmiştir. Elde edilen bulgular bu çalışma ile karşılaştırıldığında, mesafelilik alt boyutu haricinde, paralellik göstermediği görülmektedir.

Yapılan tarama ve bulunan sonuçlar incelendiğinde spor organizasyonlarında bireylerin önem verdiği kriterler, yaş değişkeninden bağımsız bir şekilde tercih edilmektedir. Tüketim ölçeğinde ise hizmet kalitesi alt boyutunda yaş değişkenine göre anlamlı bir fark gözlemlenmesi, beklenen hizmet kalitesinin yaşa göre arttığı şeklinde yorumlanabilir. Fakat diğer alt boyutlarla çelişkiler gözlemlenmiştir.

Tablo 4.10'da görüldüğü üzere araştırmaya katılan bireylerin branş özelliği değişkenine göre algılanan önem düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde, algılanan önem ölçeği alt boyutlarından konum tercihi alt boyutunda, seyahat stili tercihi alt boyutunda ve ölçeğin genelinde takım sporu yapan sporcuların spor organizasyonlarında konum ve seyahat stili gibi kriterleri daha önemli gördükleri yönünde istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), etkinlik tercihi alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) bulunmamıştır. Elde edilen bulgular, takım sporu yapan sporcuların sportif organizasyonları tercih etmede konum ve seyahat stili gibi kriterleri ferdi spor yapan katılımcılara göre daha çok önemli gördüklerini göstermektedir. Tablo 4.11'de görüldüğü üzere spor organizasyonları tüketim düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde ise, spor organizasyonları tüketim ölçeği alt boyutlarından çekingenlik alt boyutunda ferdi spor yapan sporcuların spor organizasyonlarına katılma eğilimlerinin daha yüksek olduğu yönünde istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), bağımsızlık, mesafelilik, hizmet kalitesi ve çıkış alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) bulunmamıştır. Elde edilen bu bulgu spor organizasyonlarında, ferdi spor yapan sporcuların takım sporu yapanlara göre daha çok iletişime açık oldukları ve sosyal faaliyetlere daha çok katılma eğiliminde olduklarını göstermektedir.

Alan yazındaki araştırmalar incelendiğinde Getz (62) ve Getz ve McConell'in (63) çalışmalarında elde edilen bulgularda konumun ve seyahat koşullarının branş

özellikleri alt boyutunda takım sporlarına katılım gösteren kişilerin önem verdiği bir kriter olarak değerlendirilmesi tespit edilmiş ve bu çalışma ile paralellik göstermiştir. Karatopak (60) tarafından yapılan çalışmada spor organizasyonları tüketim düzeylerinde branş özelliği değişkeninin çıkış boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık görülmüşken, bu çalışmada çekingenlik alt boyutunda farklılık gözlemlenmiştir. Diğer alt boyutların sonuçları bu çalışmanın sonuçlarını destekler niteliktedir. Bu durum takım sporu ile ilgilenen bireyler için organizasyonların düzenlendiği konum ve seyahat biçimlerinin önem arz ettiği şeklinde yorumlanabilir. Çekingenlik alt boyutunda elde edilen sonuçlar, ferdi sporların popüleritesinin takım sporlarına göre daha düşük olmasından kaynaklandığı düşünülmektedir.

Tablo 4.12’de görüldüğü üzere araştırmaya katılan bireylerin görev değişkenine göre algılanan önem düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde, algılanan önem ölçeği alt boyutlarının hiçbirinde istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) tespit edilmemiştir. Elde edilen bulguların sportif organizasyonları tercih etmede önemli görülen kriterlerin farklı görev gruplarına göre değişmediğini, benzer olduğunu gösterdiği düşünülmektedir. Tablo 4.13’de görüldüğü üzere spor organizasyonları tüketim düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde ise, spor organizasyonları tüketim ölçeği alt boyutlarından mesafelilik, hizmet kalitesi ve çıkış alt boyutlarında antrenör ve idarecilerin, sporcu olarak katılım gösteren bireylere göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), bağımsızlık ve çekingenlik alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) bulunmamıştır. Elde edilen bu bulgu spor organizasyonlarında, yönetici ve idareci gibi diğer katılımcıların sporculara göre daha çok gönüllü işler yaptığını, spor organizasyonu dışında da etkinlik ve organizasyonlara daha çok katılma eğiliminde olduklarını gösterdiği düşünülmektedir. Bu durum spor organizasyonlarına katılım sağlayan sporcuların, daha çok performanslarına odaklanmalarıyla alakalı olabileceği düşünüldüğünde, antrenör ve idarecilerin, sporcularının ve takımlarının daha iyi şartlardaki organizasyonlara katılım göstermelerini istedikleri şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.14’de görüldüğü üzere araştırmaya katılan bireylerin öğrenim düzeyi değişkenine göre algılanan önem düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde, algılanan önem ölçeği alt boyutlarından konum tercihi, seyahat stili tercihi alt

boyutlarında ve ölçeğin genelinde lisans mezunlarının lise mezunlarına oranla bu kriterleri daha önemli gördüğü yönünde istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), etkinlik tercihi alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) bulunmamıştır. Elde edilen bulgulara göre, ölçeğin geneli, konum tercihi ve seyahat stili alt boyutlarda benzer olarak lisans mezunlarının lise mezunlarına göre spor organizasyonlarını tercih etmede bu kriterleri daha fazla önemli gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. Tablo 4.15’de görüldüğü üzere spor organizasyonları tüketim düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde ise, spor organizasyonları tüketim ölçeği alt boyutlarından mesafelilik, hizmet kalitesi ve çıkış alt boyutlarında eğitim düzeyinin yükselmesiyle bireylerin daha çok gönüllü işler yaptığı, beklenen hizmet kalitesinin daha yüksek olduğu yönünde istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), bağımsızlık ve çekingenlik alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) bulunmamıştır. Elde edilen bu bulgunun spor organizasyonlarında, lisans ve lisansüstü öğrenim düzeyine sahip katılımcıların lise mezunu olan katılımcılara göre daha çok gönüllü işler yaptığını, spor organizasyonu dışında da etkinlik ve organizasyonlara daha çok katılma eğiliminde olduklarını gösterdiği düşünülmektedir.

Alan yazındaki araştırmalar incelendiğinde Karatoprak (60) tarafından yapılan çalışmada tüketim nedenlerinin mesafelilik alt boyutu haricinde sonuçlar bu çalışmayla paralellik göstermektedir. Bu durumlar incelendiğinde spor organizasyonlarındaki seyahat ve konum tercihinin lisans mezunları tarafından daha çok önemsenmesi, bireylerin zamana verdiği değer ve yaşam biçimlerinin değişkenliğinden kaynaklandığı düşünülmektedir.

Tablo 4.16’da görüldüğü üzere araştırmaya katılan bireylerin milli takımda görev alma değişkenine göre algılanan önem düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde, algılanan önem ölçeği alt boyutlarından seyahat stili tercihi alt boyutunda milli takımda görev almayan katılımcıların, almayanlara kıyasla seyahat stili tercihinin daha önemli gördüğü yönünde istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), ölçeğin geneli ile beraber etkinlik tercihi ve konum tercihi alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) bulunmamıştır. Elde edilen bulgulara göre milli takımda görev almayan katılımcılar sportif organizasyonlara katılmada seyahat stili tercihinin milli takımda görev alanlara göre daha önemli

görmektedirler. Tablo 4.17’de görüldüğü üzere spor organizasyonları tüketim düzeyleri ile ilgili bulgular incelendiğinde ise, çıkış alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmişken ( $p<0.05$ ), bağımsızlık, mesafelilik, çekingenlik ve hizmet kalitesi alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık ( $p>0.05$ ) bulunmamıştır. Bulgular incelendiğinde milli takımda yer almayan bireylerin spor organizasyonlarından uzaklaşma eğilimlerinin diğerlerine göre daha fazla olduğu gözlemlenmiştir. Dolayısıyla milli takımda bulunmak, spora bağlılık açısından önem arz etmektedir.



## 6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Spor organizasyonlarına katılım gösteren bireylerin algılanan önemlerini ve tüketim nedenlerini alt boyutları ile birlikte incelemek ve aralarındaki ilişkinin belirlenmesini amaçlayan bu araştırma sonuçlarına göre;

- Spor organizasyonlarına katılan bireylerin bağımsız olma eğilimlerinin, organizasyonlara katılımlarını etkilediği görülmüştür.
- Spor organizasyonlarındaki hizmet kalitesinin, bireylerin organizasyonu tercih ederken değer verdiği bir kriter olduğu görülmüştür.
- Seyahat koşullarının elverişli olmaması durumu, bireylerin organizasyonlardan uzaklaşmasına sebep olmaktadır.
- Bireylerin organizasyon dışı etkinliklere katılımının ve sosyal ilişkilerinin düşük olması, organizasyonları tercih ederken değer verdikleri kriterleri etkilememektedir.
- Bireylerin hangi organizasyonu tercih edeceklerine dair kriterler cinsiyetlerine göre farklılık göstermezken, kadın katılımcılar erkeklere nazaran organizasyonlara ve organizasyon dışındaki etkinliklere daha çok katılım gösterme eğilimindedir.
- Organizasyonları tercih etme durumu bireylerin yaş gruplarına göre değişkenlik göstermezken, bireylerin yaşları ilerledikçe organizasyonlarda sunulan hizmet kalitesi beklentisi de artmaktadır.
- Takım sporu ile ilgilenen bireyler organizasyonun konumu ve seyahat koşullarını önemsemektedir.
- Ferdi branşlarla ilgilenen bireyler organizasyonlarda daha sıcakkanlı davranıp, yeni kişiler ve ortamlarda bulunmayı tercih ederken, takım sporu ile ilgilenen bireyler daha kapalı hareket etmektedir.
- Bireylerin spor organizasyonları tercihi yaparken önem verdiği kriterler, görevlerine göre farklılık göstermemektedir.
- Sporcular, organizasyonlarda gönüllü işler de yer alma eğiliminde değilken, antrenör ve idareciler gönüllü işlerde yer alma eğilimi göstermektedir.

- Antrenörler ve idareciler, organizasyonlarda hizmet kalitesinin yüksek olması beklentisindedirler.
- Seyahat stili, konum, hizmet kalitesi koşullarının daha iyi olması öğrenim düzeyi daha yüksek bireyler için önem arz etmektedir.
- Öğrenim düzeyi yükseldikçe, bireyler memnun kalmadıkları organizasyonlara devam etmeme eğilimi göstermektedirler.
- Milli takım görevlerinde bulunmayan bireyler, katılacakları organizasyonlarda seyahat koşullarını önemli görmekte ve memnun kalmadıkları organizasyonlardan ayrılma, devam etmeme eğilimi göstermektedir.

Gerçekleştirilen bu çalışmanın bulguları ışığında;

Spor organizasyonlarını düzenleyen yetkili kurum ve kişilerin, organizasyon içerisinde imkanlar el verdikçe katılımcılara bağımsız hareket edebileceği imkanlar sunması, hizmet kalitesini yüksek tutması, organizasyonların düzenleneceği konumun tüm şehirlerden kolay ulaşım imkanı sunan, özgün, merkezi yerler olarak belirlenmesi, organizasyon dışında aktiviteler organize edilmesi durumları, katılımın yükselmesini, bireylerin organizasyonlardan daha memnun ayrılmasını ve bu doğrultuda da organizasyonlara bağlı kalmalarını sağlayacaktır. Bu çerçevede, yetkililerin organizasyonları düzenlerken yukarıda belirtilen kriterleri dikkate alması önerilmektedir.

Bununla beraber, farklı spor branşlarından bireylerin görüşlerinin alınması spor organizasyonlarında algılanan önem ve organizasyonların tüketim nedenleri arasında ilişkiler ortaya çıkarabilecek çalışmaların gerçekleştirilmesinin literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

## 7. KAYNAKLAR

1. Dever A, Korur EN. Spor organizasyonları tüketim ölçeğinin (SOTÖ) Türkçe formunun geçerlik ve güvenirliği. *Sosyal Bilimleri Dergisi*, 2018, 25:187-197.
2. Tek T. Türkiye'de Uluslararası Spor Organizasyonları Düzenleyen Federasyonların Karşılaştıkları Problemler. Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Yüksek Lisans tezi, Konya: Selçuk Üniversitesi, 2006.
3. Osmanoğlu H, Hanifi Ü, Karlı Ü, Aycan A. Spor turizmi hizmet kalitesi ölçeği geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Ekonomik ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2018, 14(1):121-134.
4. Çimen Z, Gürbüz B. *Spor Hizmetlerinde Toplam Kalite Yönetimi*. Ankara, Alp Yayınevi, 2007.
5. Yılmaz S, Akay AŞ. Antalya ilinde bulunan spor yöneticilerinin toplam kalite yönetimine bakış açılarına ilişkin bir araştırma. *KMU İİBF Dergisi*, 2008, 14:302-322.
6. Türk Z. Denetim firmalarının sunduğu hizmet kalitesi, müşteri tatmini ve sadakati: Servperf ölçeği. *Journal of the Cukurova University Institute of Social Sciences*, 2009, 18(1):399-416.
7. Parasuraman A, Zeithaml VA, Berry LL. A conceptual model of service quality and its implications for future research. *Journal of Marketing*, 1985, 49(4):41-50.
8. Şimşek KY. Türk ekstrem sporcularının spor tüketim faktörleri. *Ege Academic Review*, 2012, 12:71-84.

9. Özsoy A, Sennaroğlu B. Büyük spor organizasyonlarına ev sahipliği yapmanın avantajları ve dezavantajları. *Marmara Üniversitesi Spor Bilimleri Dergisi*, 2016, 1:11-22.
10. Fişek K. *Devlet Politikası ve Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Spor Yönetimi*. Ankara, SBF Basın ve Yayın Yüksek Okulu Basımevi, 1980.
11. Yetim A. Sporun sosyal görünümü. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 2000, 5(1):63-72.
12. Erkal ME, Güven Ö, Ayan D. *Sosyolojik Açıdan Spor*. İstanbul, Der Yayınları, 1998.
13. T.C. Türk Dil Kurumu (TDK) Sözlükleri, Spor Tanım. <https://sozluk.gov.tr/> 05 Nisan 2020.
14. Beşirli H. Bireyin toplumsallaşması sürecinde spor. *Uluslararası Kültürel ve Sosyal Araştırmalar Dergisi (UKSAD)*, 2016, 2(1):25-31.
15. Zengin E, Öztaş C. Yerel yönetimler ve spor. *Sosyal Siyaset Konferansları Dergisi*, 2008, 55:49-78.
16. Sunay H. Türkiye’de Sporun yaygınlaştırılması kapsamında çağdaş spor yöneticilerinin rolü ve önemi. 7. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi, Antalya, 2002, *Kongre Bildiri Özetleri Kitabı*:263-272.
17. Can ZG, Değirmen S. Spor organizasyonlarının ekonomik açıdan incelenmesi: Mersin ili örneği. *İşletme ve İktisat Çalışmaları Dergisi*, 2017, 5(4):91-105.
18. Karaca S. Türkiye’deki büyük ölçekli spor organizasyonlarının kentin kültürel gelişimine etkileri: Trabzon ve Erzurum örnekleri. *ODA*, 2012, 4:42-47.

19. Gül S. Uluslararası spor organizasyonlarının kültürel, sosyo-ekonomik ve mekânsal etkileri: Deaflympics Samsun 2017. *Karadeniz-Blacksea-Черное море*. 2019, (41):29-51.
20. Akdağ G, Güler O, Duran A, Dalgıç A. Spor organizasyonlarında algılanan hizmet kalitesi ve memnuniyet: 17. Akdeniz oyunlarına katılan sporcular üzerine bir araştırma. *Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2015, 12(1):1-25.
21. Malfas M, Theodoraki E, Houlihan B (eds). *Impacts of the Olympic Games as mega-events*. Proceedings of the Institution of Civil Engineers-Municipal Engineer; 2004: Thomas Telford Ltd.: 209-220.
22. Gök Y, Balcı V. Spor Organizasyonlarının maliyet boyutunun risk yönetimi açısından değerlendirilmesi. *Ege Akademik Bakış*, 2012, 12:61-69.
23. Demirci N. *Sporda Yönetim-Teskilatlanma ve Organizasyonlar*. Ankara, TC Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığı, 1986.
24. Cankalp M. *Sporda Yönetim ve Organizasyon*. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım, 2005.
25. Öztürk D. Spor Organizasyonları Düzenleyen İl Temsilcilerinin Karşılaştıkları Problemlerin Araştırılması (Ege Bölgesi Örneği). Sosyal Bilimler Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Yüksek Lisans tezi, Muğla: Muğla Üniversitesi, 2011.
26. Oyar ZB, Aşçı FH, Çelebi M, Mülazımoğlu Ö. "Spora katılım güdüsü ölçeği"nin geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Spor Bilimleri Dergisi*, 2001, 12(2):21-32.
27. McDonald MA, Milne GR, Hong J. Motivational factors for evaluating sport spectator and participant markets. *Sport Marketing Quarterly*, 2002, 11(2):100.

28. Loy J. The nature of sport: A definition effort. *Sport, Culture and Society*, 1969, 23-32.
29. Breuer C, Hallmann K, Wicker P. Determinants of sport participation in different sports. *Managing Leisure*, 2011, 16(4): 269-286.
30. Koivula N. Sport Participation: Differences in Motivation and Actual. *Journal of Sport Behavior*. 1999, 22(3):360.
31. Bottomore T, Nisbet R. *Sosyolojik Çözümlemenin Tarihi*. Ankara, Verso Yayınları, 1990.
32. Kirazlıoğlu Z. Ders dışı sportif etkinliklerde okul, kulüp ve yerel yönetimlerin işlevlerine genel bir bakış. *Amatör Spor Dergisi Yayın Organı*, 1992, 48:26-29.
33. Eggert A, Ulaga W. Customer perceived value: a substitute for satisfaction in business markets? *Journal of Business & Industrial Marketing*, 2002, 17(2):107-118.
34. Argan M, Katırcı H. *Spor Pazarlaması*. Ankara, Nobel Yayın. 2002.
35. Balcı V. *Spor Pazarlaması Kavramlar-Yöntemler-Örnekler*. Ankara, Bağırhan Yayınevi, 2005.
36. Ekmekçi R, Ekmekçi YA. Spor pazarlaması. *Pamukkale Journal of Sport Sciences*, 2010, 1(1):23-29.
37. Trail GT, Anderson DF, Fink JS. Consumer satisfaction and identity theory: A model of sport spectator conative loyalty. *Sport Marketing Quarterly*. 2005, 14(2):98-111.
38. Van der Roest J. From Participation to Consumption?: Consumerism in Voluntary Sport Clubs. Doktora tezi, Utrecht: Utrecht University, 2015.

39. Roberta S. *Fitness Culture. Gyms and the Commercialisation of Discipline and Fun*. Houndmills Basingstoke. New York, Palgrave Macmillan, 2010:248.
40. Bodet G. Sport participation and consumption and post-modern society: from Apollo to Dionysus? *Loisir et Société/Society and Leisure*, 2009, 32(2):223-241.
41. Slack T. Studying the commercialization of sport: The need for critical analysis. *Sociology of Sport Online*, 1998, 1(1).
42. Chen C-C, Petrick JF. The roles of perceived travel benefits, importance, and constraints in predicting travel behavior. *Journal of Travel Research*, 2016, 55(4):509-522.
43. Holbrook AL, Berent MK, Krosnick JA, Visser PS, Boninger DS. Attitude importance and the accumulation of attitude-relevant knowledge in memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(5):749.
44. Buning RJ, Gibson HJ. Exploring the trajectory of active-sport-event travel careers: A social worlds perspective. *Journal of Sport Management*, 2016, 30(3):265-281.
45. Coren, S. *Sensation and Perception*. New York, Harcourt Brace College Publishers. 2003:85-108.
46. Friman H. *Perception Warfare: A Perspective For the Future*. Discussion paper, Stockholm, 1999:1-9.
47. Bakan İ, İlker K. Kurumsal açıdan algı ve algı yönetimi. *Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 2012, 2(1):19-34.
48. Johansson LRM, Xiong N. Perception management: an emerging concept for information fusion. *Information Fusion*. 2003, 4(3):231-234.

49. Arkonaç S. *Psikoloji: Zihin Süreçleri Bilimi*. 2. Baskı. İstanbul, Alfa Yayınları, 1998:510.
50. Efron R. *What is perception?* Proceedings of the Boston Colloquium for the Philosophy of Science, 1969.
51. Jacoby R, Atalay H. *Belleğini Yitiren Toplum: Adler'den Laing'e Konformist Psikolojinin Eleştirisi*. İstanbul, Ayrıntı, 1996.
52. Ören Ş. İletişimde önem ve değer atfetmenin psiko sosyal temelleri. *Atatürk İletişim Dergisi*, 2013, (5):105-116.
53. T.C. Türk Dil Kurumu (TDK) Sözlükleri, Önem Tanım. <https://sozluk.gov.tr/> 11 Nisan 2020.
54. Karasar N. *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. 23. Baskı. Ankara, Nobel, 2012.
55. Arslan A, Gözde D. Algılanan önem ölçeği Türkçe uyarlaması: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. *SPORMETRE Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 2020, 18(2):104-113.
56. Hair J, Black B, Babin B, Anderson R. *Multivariate Data Analysis*. 7th Pearson. Upper Saddle River, NJ., Prentice Hall, 2010.
57. Büyüköztürk Ş. *Sosyal Bilimler için Veri Analizi El Kitabı [Data Analysis Handbook For Social Sciences]*. Ankara, Pegem Akademi. 2010.
58. Salvucci S, Walter E, Conley V, Fink S, Saba M. Measurement Error Studies at the National Center for Education Statistics. 1997.
59. Lera-López F, Rapún-Gárate M. The demand for sport: Sport consumption and participation models. *Journal of Sport Management*, 2007, 21(1):103-122.

60. Karatopak T. Spor Yapan Futbol Taraftarlarının Takımlarıyla Özdeşleşme Düzeyleriyle Spor Organizasyonları Tüketimi Arasındaki İlişki (Ordu İli Örneği). Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı. Yüksek Lisans tezi, Ordu: Ordu Üniversitesi, 2019.
61. Van der Roest JW. Consumerism in sport organizations: conceptualizing and constructing a research scale. *European Journal for Sport and Society*, 2016, 13(4):362-384.
62. Getz D. Event tourism: Definition, evolution, and research. *Tourism Management*, 2008, 29(3):403-428.
63. Getz D, McConnell A. Serious sport tourism and event travel careers. *Journal of Sport Management*, 2011, 25(4):326-338.

## 8. EKLER

### EK-1. Kişisel Bilgi Formu

#### Spor Organizasyonlarında Algılanan Önem ve Organizasyonlardaki Tüketim Nedenlerinin Belirlenmesi

Değerli Katılımcılar;

Bu çalışma, bilimsel bir çalışma amacıyla hazırlanmıştır. Anket sonuçlarından yalnızca bilimsel amaçlar doğrultusunda faydalanılacaktır. Kişisel amaçlara hizmet etmeyecektir. Bu nedenle isminizi belirtmenize gerek yoktur. Yardım ve katkılarınız için teşekkür ederim.

Abdussamet ARSLAN  
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi  
Yüksek Lisans Öğrencisi  
[sameterslan94@hotmail.com](mailto:sameterslan94@hotmail.com)

#### KİŞİSEL BİLGİLER

1) Cinsiyetiniz;

( ) Kadın ( ) Erkek

2) Yaşınız;

( ) 18-21 ( ) 22-25 ( ) 26-29 ( ) 30+

3) Branş özelliği;

( ) Ferdi spor ( ) Takım sporu

4) Göreviniz;

( ) Sporcu ( ) Antrenör ( ) Hakem ( ) Diğer(yönetici-idareci)

5) Öğrenim düzeyiniz;

( ) Lise ( ) Önlisans ( ) Lisans ( ) Lisansüstü

6) Milli görev alma durumunuz;

( ) Evet ( ) Hayır

## EK-2. Algılanan Önem Ölçeği

| Etkinlik Tercihi Maddeleri |                                                                           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1                          | Para ödülü verilmesi                                                      |   |   |   |   |   |
| 2                          | Organizasyonun daha geniş ve daha iyi katılımcıya sahip olması            |   |   |   |   |   |
| 3                          | Etkinliğin iyi organize edilmesi                                          |   |   |   |   |   |
| 4                          | Katılımcılara hediyeler verilmesi (Tişört, madalya vb.)                   |   |   |   |   |   |
| 5                          | İyi sonuç elde etmeyi kolaylaştıran bir etkinlik olması                   |   |   |   |   |   |
| 6                          | Seçkin bir etkinlik olması                                                |   |   |   |   |   |
| 7                          | Kurumsal, büyük bir sponsorun katılımının mevcut olması                   |   |   |   |   |   |
| 8                          | Her seferinde yeni bir etkinlik deneyimi istiyor olmam                    |   |   |   |   |   |
| 9                          | Güvendiğim birisinin tavsiyesi üzerine katılmam                           |   |   |   |   |   |
| 10                         | Etkinliğin medya kapsamında olması                                        |   |   |   |   |   |
| 11                         | Doğal ve ilginç bir etkinlik olması                                       |   |   |   |   |   |
| 12                         | Etkinliği çevreleyen bir parti atmosferinin mevcut olması                 |   |   |   |   |   |
| 13                         | Aynı etkinliğe tekrar katılmayı tercih ediyor olmam                       |   |   |   |   |   |
| 14                         | Etkinliğin internet sayfası kullanıcı dostu olması                        |   |   |   |   |   |
| 15                         | Bilmem gereken her şeyin internet sayfasında/sosyal medyada mevcut olması |   |   |   |   |   |
| 16                         | Etkinliğin profesyonel bir spor unsuru olması                             |   |   |   |   |   |
| 17                         | Etkinlik ve müsabaka güvenliğinin mevcut olması                           |   |   |   |   |   |

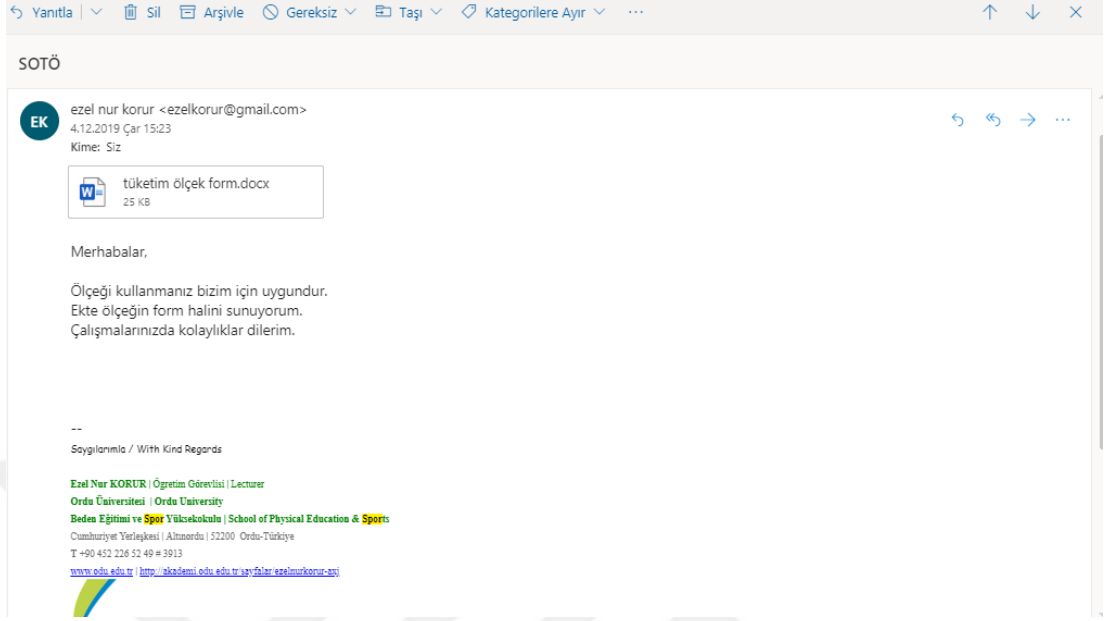
| Konum Tercihi Maddeleri |                                                                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1                       | Beklenen hava koşullarının elverişli olması                        |   |   |   |   |   |
| 2                       | Etkinliğin birinci sınıf bir konumda yer alması                    |   |   |   |   |   |
| 3                       | Bölgede eğlencenin mevcut olması                                   |   |   |   |   |   |
| 4                       | Bölgede etkinlik dışında yapılabilecek etkinliklerin mevcut olması |   |   |   |   |   |
| 5                       | Bölgede aileler için aktivitelerin mevcut olması                   |   |   |   |   |   |
| 6                       | Bölgenin ikonik olması (örn. Benzersiz, ünlü)                      |   |   |   |   |   |
| 7                       | Bölgenin tarihi öneme sahip olması                                 |   |   |   |   |   |
| 8                       | Konumun doğal olması                                               |   |   |   |   |   |
| 9                       | Bölgede ilgi çeken arazilerin mevcut olması                        |   |   |   |   |   |

| Seyahat Stili Tercihi Maddeleri |                                                                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1                               | Arkadaşlarımın da müsabakaya katılacak olmaları                          |   |   |   |   |   |
| 2                               | Eşim veya ailemin etkinliğin düzenleneceği bölgeye gitmek istiyor olması |   |   |   |   |   |
| 3                               | Özel seyahat ve konaklama paketlerinin sağlanıyor olması                 |   |   |   |   |   |
| 4                               | Seyahat süremın kısa olması                                              |   |   |   |   |   |
| 5                               | Bir otel yerine arkadaşlarım veya ailem ile konaklama imkanımın olması   |   |   |   |   |   |
| 6                               | Ekonomik bütçeli konaklama imkanımın olması                              |   |   |   |   |   |
| 7                               | Pahalı ve lüks konaklama imkanlarının olması                             |   |   |   |   |   |
| 8                               | Araba ile gidebiliyor olmam                                              |   |   |   |   |   |
| 9                               | Ailemi veya arkadaşlarımı ziyaret edebilecek olmam                       |   |   |   |   |   |
| 10                              | Seyahat ve tatilin birleşmesi imkanının sunulması                        |   |   |   |   |   |
| 11                              | Konaklama yapmadan etkinliğe gidip, geri dönebiliyor olmam               |   |   |   |   |   |

### EK-3. Spor Organizasyonları Tüketim Ölçeği

| <b>Spor Organizasyonları Tüketim Ölçeği (SOTÖ)</b>                                                                                                                                                                                                              | <b>Kesinlikle Katılmıyorum</b> | <b>Katılmıyorum</b> | <b>Orta derecede Katılıyorum</b> | <b>Katılıyorum</b> | <b>Kesinlikle Katılıyorum</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------|----------------------------------|--------------------|-------------------------------|
| <b>Her bir ifadeyi dikkatli bir şekilde okuduktan sonra, bunun size derecede uygun olup olmadığını ifadenin yanındaki kutucukları X işareti ile işaretleyerek belirtiniz. Lütfen her ifadeyi bir kez işaretleyiniz cevaplanmamış hiçbir ifade bırakmayınız.</b> |                                |                     |                                  |                    |                               |
| 1- Haftanın hangi zamanı spor yapacağımı seçebilmek benim için önemlidir                                                                                                                                                                                        | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 2- Spor derslerinin/faaliyetlerinin içeriğine şekil verebilmek benim için önemlidir.                                                                                                                                                                            | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 3- Spor kulübü/organizasyonun belirlediği zamanlarda spor yapmaktan hoşlanırım.                                                                                                                                                                                 | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 4- Spor faaliyetlerine ne kadar süre aktif olarak katılabileceğime kendim karar verebilmek isterim                                                                                                                                                              | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 5- Spor yaparken, başkalarının isteklerini veya çıkarlarını göz önünde bulundurmamak istemem                                                                                                                                                                    | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 6- Spor kulübü/organizasyonu için gönüllü işler yapmak istemem.                                                                                                                                                                                                 | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 7- Spor faaliyetleri dışında spor kulübü/organizasyonu için yükümlülükler yerine getirmek istemem.                                                                                                                                                              | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 8- Spor kulübü/organizasyonu için ek görevler/faaliyetler gerçekleştirmek bence normaldir.                                                                                                                                                                      | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 9- Spor organizasyonu ile ilgili geliştirilmesi gereken şeyler varsa, mümkün olduğunca aktif şekilde katkıda bulunurum.                                                                                                                                         | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 10- Spor kulübünün/organizasyonunun idaresinde onaylama-dığım şeyler olursa, iyileştirmek için aktif şekilde çaba sarf ederim.                                                                                                                                  | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 11- Kilit kişilerle (yönetim kurulu üyeleri/yöneticiler) bu spor organizasyonunun idaresi hakkında görüşürüm                                                                                                                                                    | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 12- Bu spor kulübü/organizasyonu tarafından düzenlenen sosyal aktivitelere katılmaktan keyif alırım.                                                                                                                                                            | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 13- Bu spor kulübü veya tesisindeyken, benim takımımdan /grubumdan olmayan insanlarla da iletişim kurarım.                                                                                                                                                      | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 14- Egzersiz veya spor yapmayı bitirdikten sonra, diğerleriyle konuşmak için sık sık kalırım.                                                                                                                                                                   | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 15- Bu spor kulübü/organizasyonundaki diğer insanlarla iletişim kurmak zorunda değilim.                                                                                                                                                                         | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 16- Bu spor kulübünde/organizasyonunda tanıştığım insanlarla başka yerlerde de görüşürüm.                                                                                                                                                                       | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 17- Bu spor kulübü/organizasyonuna sadece egzersiz ve spor yapmak için gelirim.                                                                                                                                                                                 | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 18- Diğer üyelerle, bu spor organizasyonu ile ilgili güncel konular hakkında sık sık konuşurum.                                                                                                                                                                 | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 19- Spor faaliyetlerimin nitelikli hocalar/antrenörler/eğitmenler tarafından yönlendirilmesi önemlidir.                                                                                                                                                         | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 20- Bu spor organizasyonunda spor yapmaya devam edip etmeyeceğimi büyük ölçüde hocaların/antrenörlerin/eğitmenlerin kalitesi belirler.                                                                                                                          | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 21- Bu spor organizasyonu tarafından sunulan aktivite kalitesi benim için önemlidir.                                                                                                                                                                            | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 22- Bu spor organizasyonunda spor yapmaya devam edip etmeyeceğimi büyük ölçüde sunulan sporun kalitesi belirler.                                                                                                                                                | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 23- Bu spor organizasyonunda mutsuz olursam, ayrılırım.                                                                                                                                                                                                         | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 24- Bu spor organizasyonu beklentilerimi karşılamazsa, egzersiz veya spor yapabileceğim başka bir organizasyon bulurum.                                                                                                                                         | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |
| 25- Memnuniyetsiz olsam bile, bu spor organizasyonunun üyesi olmaya devam ederim.                                                                                                                                                                               | 1                              | 2                   | 3                                | 4                  | 5                             |

## EK-4. Ölçek İzin Yazışmaları



## EK-5. Etik Kurul Onayı



T.C.  
ANKARA YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
Etik Kurul Koordinatörlüğü

Sayı : 84892257-604.01.02-E.16560  
Konu : Değerlendirme ve Onay (Abdussamet ARSLAN)

03.06.2020

Sayın Abdussamet ARSLAN

İlgili başvuru gereği, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor bölümü öğrencilerinden Abdussamet ARSLAN'ın, "Spor Organizasyonlarında Algılanan Önem ve Organizasyonlarındaki Tüketim Nedenlerinin Belirlenmesi" başlıklı ve 12.05.2020 başvuru tarihli çalışması Etik Kurul üyelerimiz tarafından değerlendirilmiş ve bu değerlendirme sonucunda çalışmanın etik açıdan uygun olduğuna karar verilmiştir.

Bilgilerinize sunar.

 e-imza'dır  
Prof. Dr. Cemşafak ÇUKUR  
Koordinatör

Ek :

- 1 - Etik Kurul Başvuru Formu (7 sayfa)
- 2 - Bilgilendirilmiş Onam Formu (1 sayfa)
- 3 - Ölçek (1 sayfa)
- 4 - Tüketim Ölçek (2 sayfa)

5070 sayılı Elektronik İmza Yasa gereği bu belge güvenli elektronik imza ile onaylanmıştır.

Adres: Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Eczacıbaşı Kültürel Danışmanlık Merkezi  
Eczacıbaşı/Ankara  
Telefon: 0312 906 2000  
Faks: 0312 906 2950

Bilgi için: Engin ÖKSÜZ  
Hizmeti  
Telefon No: (312) 906 14 81

**EK-6. Özgeçmiş**

| <b>KİŞİSEL BİLGİLER</b>              |                                                                                                         |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Adı Soyadı                           | : Abdussamet ARSLAN                                                                                     |
| Doğum tarihi                         | : 18.05.1994                                                                                            |
| Doğum yeri                           | : Alaca                                                                                                 |
| Medeni hali                          | : Bekar                                                                                                 |
| Uyruğu                               | : T.C.                                                                                                  |
| Adres                                | : Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Bölümü, Ankara |
| Tel                                  | : 0507 281 9302                                                                                         |
| Faks                                 | : sametarslan94@hotmail.com                                                                             |
| E-mail                               | : Abdussamet ARSLAN                                                                                     |
| <b>EĞİTİM</b>                        |                                                                                                         |
| Lise                                 | : Ankara Sincan Fatih Anadolu Lisesi                                                                    |
| Lisans                               | : Ufuk Üniversitesi Eğitim Fakültesi                                                                    |
| Yüksek lisans                        |                                                                                                         |
| <b>YABANCI DİL BİLGİSİ</b>           |                                                                                                         |
| İngilizce                            | : İyi Düzeyde                                                                                           |
| <b>ÜYE OLUNAN MESLEKİ KURULUŞLAR</b> |                                                                                                         |
|                                      |                                                                                                         |

