

T.C.
EGE ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

İZMİR İLİ EMNİYET TEŞKİLATI ÇALIŞANLARININ BAĞLANMA STİLLERİ,
KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ, KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME
YAKLAŞIMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARININ İNCELENMESİ

Madde Bağımlılığı Ana Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Hazırlayan
Gökhan KARAGÜL
İZMİR - 2017

T.C.
EGE ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

İZMİR İLİ EMNİYET TEŞKİLATI ÇALIŞANLARININ BAĞLANMA STİLLERİ,
KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ, KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME
YAKLAŞIMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARININ İNCELENMESİ

Madde Bağımlılığı Ana Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Hazırlayan
Gökhan KARAGÜL
İzmir - 2017

Danışman
Prof. Dr. Zeki YÜNCÜ

TEZ DEĞERLENDİRME KURULU ÜYELERİ

Başkan : Prof. Dr.

Zeki YÜNCÜ



Üye : Prof. Dr.

Mehmet Akif ERSOY



Üye : Doç. Dr.

Emin Oryal TAŞKIN



Yüksek Lisans Tezinin kabul edildiği tarih: 26.04.2018

ÖNSÖZ

Bu araştırmada İzmir ili emniyet teşkilatı çalışanlarının bağlanma stilleri, kişilik özellikleri, kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarına göre internet kullanımları incelenmiştir.

Yapılan bu araştırmanın her aşamasında desteklerini esirgemeyen, bana yol açan ve yol gösteren değerli hocalarım Prof. Dr. Cahide AYDIN'a ve Prof. Dr. Zeki YÜNCÜ'ye

Araştırmanın analiz kısmında her zaman yanımda olan ve yardımlarını esirgemeyen Nilüfer ÖZBATURLAR'a

Yoğun çalışma temposu içerisinde bana vakit ayırıp samimi cevaplarla sorulara sıklıkla yanıt veren İzmir ili emniyet teşkilatı çalışanlarına,

Her türlü izni ve desteği bana sağlayan emniyet teşkilatına,

Zorlu bir süreç olan eğitim hayatım ve meslek hayatım boyunca desteklerini benden esirgemeyen aileme, sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

İZMİR - 2017

Gökhan KARAGÜL

ÖZET

İZMİR İLİ EMNİYET TEŞKİLATI ÇALIŞANLARININ BAĞLANMA STİLLERİ, KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ, KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARININ İNCELENMESİ

Bu araştırma İzmir ili emniyet teşkilatı çalışanlarının beş faktör kişilik özellikleri, bağlanma stilleri ve kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarına göre internet kullanımlarının incelendiği kesitsel ve tanımlayıcı bir çalışmadır.

Dünyada ve ülkemizde genellikle öğrenciler ve gençlerin problemli internet kullanımı sergiledikleri ve bu durumun yaşam kalitesini etkilediğini ortaya koyan çalışmalar yapıldığı ve diğer grupların göz ardı edildiği gerçeğinden hareketle, her geçen gün teknolojik imkanları daha fazla kullanmaya başlayan ve bir alt kültüre sahip emniyet teşkilatı çalışanlarında problemli internet kullanımının bulunup bulunmadığı, bu durumun sebeplerinin neler olabileceği ve elde edilen veriler ışığında bu durumun ortadan kaldırılması yoluyla emniyet teşkilatı çalışanlarının yaşam kalitelerinin arttırılarak yürütülmekte olan iç güvenlik hizmetinin verimliliğinin ve etkinliğinin artırılması adına böyle bir çalışmanın yapılması gerekli görülmüştür.

Araştırmanın evrenini 2013-2014 yıllarında İzmir il emniyet müdürlüğü kadrosunda çalışan emniyet teşkilatı çalışanları oluşturmaktadır. Yapılan çalışmanın örneklemini ise İzmir il emniyet müdürlüğüne bağlı 11 şube müdürlüğünde aktif olarak görev yapmakta olan 10'u kadın, 327'si erkek toplam 337 emniyet teşkilatı çalışanı oluşturmaktadır. Katılımcıların 2'si genel idari hizmetli memur, 311'i Polis memuru, 6'sı baş polis, 14'ü komiser yardımcısı, 4'ü de komiserdir. Araştırmada kişisel bilgi formu, internet bağımlılığı ölçeği, kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları ölçeği, beş faktör kişilik özellikleri envanteri ve yakın ilişkilerde yaşantılar envanteri kullanılmıştır.

Yapılan araştırmada beş faktör kişilik özelliklerinin alt boyutları olan dışa dönüklük, duygusal tutarsızlık, yumuşakbaşlılık, öz denetim/sorumluluk ve gelişime açıklık boyutları ile problemli internet kullanımı arasında ilişki bulunmuştur. Yakın ilişkilerde yaşantılar envanterinin alt boyutları olan kaygı ve kaçınma puanları ile problemli internet kullanımı arasında da ilişki bulunmuştur. Yine korkulu, saplantılı,

kaçınan ve güvenli bağlanma stilleri ile iki grup yani normal ve problemli internet kullanıcıları arasında farklılık bulunmuştur. Kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarının alt boyutları olan özel-genel davranış ve yaklaşma-kaçınma puanları ile iki grup yani normal ve problemli internet kullanıcıları arasında fark bulunamamıştır. Kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarının diğer alt boyutları olan yüzleşme, duygusal ifade ve kendini açma boyutları ile iki grup yani normal ve problemli internet kullanıcıları arasında fark istatistiksel olarak anlamlıdır.

Sonuç olarak yapılan çalışma ile demografik özellikler, bağlanma stilleri, kişilik özellikleri ve çatışma çözme yaklaşımlarının internet kullanım durumu ile ilişkili olduğu saptanmıştır.

Anahtar kelimeler: internet, kişilik, çatışma, bağlanma

ABSTRACT

RESEARCH ON INTERNET USAGE OF İZMİR PROVINCIAL POLICE DIRECTORATE PERSONNEL ACCORDING TO ATTACHMENT STYLES, PERSONALITY CHARACTERISTICS AND INTERPERSONAL CONFLICT SOLVING APPROACHES

This research is a cross-sectional and descriptive study on internet usage of İzmir Provincial Police Directorate personnel according to five-factor model of personality, attachment styles and interpersonal conflict resolution approaches.

Considering the fact that studies on problematic internet usage and its effects on quality of life are usually about students and teenagers and other groups are ignored all around the world and our country, this study is considered necessary to increase efficiency and effectiveness of internal security services by the way of improving police directorate personnel's quality of life by determining whether there is problematic internet usage of police directorate personnel who use technological opportunities day by day and have a subculture, what may cause this situation and eliminating this situation in the light of data obtained.

The population of the research consists of police directorate personnel who work in İzmir Provincial Police Directorate in years of 2013 and 2014. The sample of the research consists of totally 337 police directorate personnel (10 women and 327 men) who get duties in 11 branch offices related to İzmir Provincial Police Directorate. 2 of participants are administrative officers, 311 are police officers, 6 are chief police officers, 14 are deputy inspectors and 4 are inspectors. Personal information form, Internet addiction scale, interpersonal conflict resolution approaches scale, five factor personality inventory and inventory of experiences in close relationships.

In researches, relationships are examined between dimensions of extraversion, neuroticism, agreeableness, conscientiousness and openness which are subdimensions of five-factor personality characteristics and problematic Internet usage. And also, relationships are determined between anxiety and avoidance points which are subdimensions of inventory of experiences in close relationships and problematic Internet usage. Difference is detected between attachment styles with

fear, obsession, avoiding and confidence and two groups who are normal and problematic Internet users. No difference is found between public-private behaviour and approach-avoidance points which are subdimensions of interpersonal conflict resolution approaches and two groups who are normal and problematic Internet users and it can be said that points given are close to each other. Significant difference is detected between confrontation, emotional expression and self-disclosure which are other subdimensions of interpersonal conflict resolution approaches and two groups who are normal and problematic Internet users and it can be said that there are relationships between these factors and Internet usage.

As a conclusion, in the study, it is examined that demographic properties, attachment styles, personal characteristics and interpersonal conflict resolution approaches are related to Internet usage.

Key Words: Internet, Personality, Conflict, Attachment

İÇİNDEKİLER

1.ÖN BÖLÜM.....	
ÖNSÖZ.....	1
ÖZET.....	i
ABSTRACT.....	iii
1.1. TABLOLAR DİZİNİ.....	vii
1.2. SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ	xiv
2.ANA BÖLÜM.....	1
2.1.GİRİŞ.....	1
2.1.1.ARAŞTIRMANIN KONUSU.....	2
2.1.2.ARAŞTIRMANIN AMACI	2
2.1.3.ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ.....	2
2.1.4.VARSAYIMLAR.....	3
2.1.5.SINIRLILIKLAR VE KARŞILAŞILAN GÜÇLÜKLER	4
2.1.6.TANIMLAR	4
2.1.7.HİPOTEZLER.....	5
2.2.GENEL BİLGİLER.....	6
2.2.1.PROBLEMLİ İNTERNET KULLANIMI	6
2.2.2.BAĞLANMA.....	10
2.2.3.KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	12
2.2.4.BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	15
2.3.GEREÇ VE YÖNTEM.....	17
2.3.1.ARAŞTIRMANIN TİPİ	17
2.3.2.ARAŞTIRMANIN YERİ VE ZAMANI.....	17
2.3.3.ARAŞTIRMANIN EVRENİ VE ÖRNEKLEMİ.....	17
2.3.4.ARAŞTIRMANIN DEĞİŞKENLERİ.....	18
2.3.5.VERİ TOPLAMA YÖNTEMİ.....	18
2.3.6.KULLANILAN GEREÇLER.....	18
2.3.7.VERİLERİN ANALİZİ VE DEĞERLENDİRME TEKNİKLERİ.....	21
2.3.8.SÜRE VE OLANAKLAR	22
2.3.9.ETİK AÇIKLAMALAR	22
2.4.BULGULAR	23
2.4.1.SOSYO-DEMOGRAFİK VERİLERİN TANIMLAYICI İSTATİSTİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	23
2.4.2.ÖLÇEKLERİN NORMALLİK ANALİZİ.....	32
2.4.3.ÖLÇEK VERİLERİNİN TANIMLAYICI İSTATİSTİKLERİ	33
2.4.4.İNTERNET BAĞIMLILIK ÖLÇEĞİ GRUPLANDIRMASI.....	34
2.4.5.SOSYO-DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE İNTERNET KULLANIMINA İLİŞKİN BULGULAR	35
2.4.6.SOSYO-DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	46

2.4.7.SOSYO-DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR	73
2.4.8.SOSYO-DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE KATILIMCILARIN BAĞLANMA STİLLERİNE (İKİ ALT BOYUT) İLİŞKİN BULGULAR.....	94
2.4.9.SOSYO-DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE (DÖRT ALT BOYUT) İLİŞKİN BULGULAR	112
2.4.10.İBÖ PUANLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	128
2.4.11. İBÖ PUANLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR	129
2.4.12. İBÖ PUANLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE (KAYGI VE KAÇINMA) İLİŞKİN BULGULAR.....	130
2.4.13.İBÖ PUANLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE (DÖRTLÜ BAĞLANMA) İLİŞKİN BULGULAR	131
2.4.14.KORELASYON ANALİZLERİ.....	132
2.5.TARTIŞMA.....	135
2.5.1.SOSYO-DEMOGRAFİK VERİLER İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI	135
2.5.2.BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI	142
2.5.3.BAĞLANMA STİLLERİ İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI.....	146
2.5.4.KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI	149
2.6.SONUÇ VE ÖNERİLER.....	150
2.7.KAYNAKLAR.....	152
3.SON BÖLÜM	165
3.1.EKLER	165
3.1.1.KİŞİSEL BİLGİ FORMU.....	165
3.1.2.İBÖ.....	170
3.1.3.BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ ENVANTERİ	172
3.1.4.KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMI ÖLÇEĞİ.....	178
3.1.5.YİYE-1.....	184
3.2.ÖZGEÇMİŞ FORMU.....	186

1.1. TABLOLAR DİZİNİ

TABLO 1. KATILIMCILARIN YAŞ, CİNSİYET VE MEDENİ DURUMLARINA GÖRE DAĞILIMLARI.....	23
TABLO 2. KATILIMCILARIN ANNE, BABA VE KENDİLERİNİN EĞİTİM DURUMLARI İLE ÇOCUKLUKLARINI GEÇİRDİKLERİ YERLERE GÖRE DAĞILIMI	25
TABLO 3. KATILIMCILARIN ÇALIŞMA ÖZELLİKLERİNE GÖRE DAĞILIMI	27
TABLO 4. KATILIMCILARIN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	28
TABLO 5. KATILIMCILARIN İNTERNETİ KULLANDIKLARI ZAMAN DİLİMLERİNE GÖRE DAĞILIMI	29
TABLO 6. KATILIMCILARIN İNTERNET BAĞLANTISI YAPTIKLARI YERLERE GÖRE DAĞILIMI	29
TABLO 7. KATILIMCILARIN ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİĞİ, TAKİP ETTİKLERİ FORUM VE BLOG SAHİBİ OLMA DURUMLARINA GÖRE DAĞILIMI	30
TABLO 8. KATILIMCILARIN İNTERNETİ YAŞAMLARININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME VE İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİKLERİ İÇİN UYARILMA DURUMLARINA GÖRE DAĞILIMI	31
TABLO 9. KATILIMCILARIN EVLERİNDEKİ İNTERNET ABONELİĞİ, CEP TELEFONLARINDAKİ İNTERNET PAKET KULLANIMI VE CEP TELEFONLARINDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE DAĞILIMI	31
TABLO 10. ÖLÇEK PUANLARININ NORMALLİK ANALİZİ	33
TABLO 11.ÖLÇEK VERİLERİNİN NORMALLİK ANALİZİ	34
TABLO 12. KATILIMCILARIN İNTERNET KULLANIM DÜZEYLERİ	35
TABLO 13 . YAŞ, CİNSİYET VE MEDENİ DURUMLARINA GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	36
TABLO 14. KATILIMCILARIN ANNE VE BABALARININ EĞİTİM DURUMLARINA GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	37
TABLO 15. KATILIMCILARIN ÇALIŞMA ÖZELLİKLERİNE GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	38
TABLO 16. KATILIMCILARIN ÇALIŞTIĞI BİRİMDE BİLGİSAYARA SAHİP OLMA VE ÇALIŞMA BİLGİSAYARINDA İNTERNET İMKANI DURUMLARINA GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	39
TABLO 17. İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI.....	40
TABLO 18. İNTERNETİN KULLANILDIĞI ZAMAN DİLİMLERİNE GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	42
TABLO 19. İNTERNET BAĞLANTISI YAPILAN YERE GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	43
TABLO 20. ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİK, TAKİP EDİLEN FORUM VE BLOG SAHİBİ OLMA DURUMLARINA GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	44
TABLO 21. İNTERNETİ YAŞAMININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME VE İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİĞİ İÇİN UYARILMA DURUMLARINA GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	45
TABLO 22. EVDE İNTERNET ABONELİĞİ, CEP TELEFONUNDAN İNTERNETE BAĞLANMA VE CEP TELEFONUNDA İNTERNET PAKETİ KULLANIMI DURUMUNA GÖRE NORMAL İNTERNET KULLANICILARI VE PROBLEMLİ İNTERNET KULLANICILARININ KARŞILAŞTIRILMASI	46
TABLO 23. YAŞ DEĞİŞKENİNE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	47
TABLO 24. CİNSİYET DEĞİŞKENİNE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	48
TABLO 25. MEDENİ DURUMA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	49
TABLO 26. ANNENİN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	50
TABLO 27. BABANIN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	51
TABLO 28.ÇOCUKLUĞUN GEÇİRİLDİĞİ YERE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	52
TABLO 29. RÜTBELERE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	53
TABLO 30. ÇALIŞILAN BİRİME GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	54
TABLO 31. MESLEKTE GEÇİRİLEN SÜREYE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	55

TABLO 32. ÇALIŞILAN BİRİMDE ÇALIŞMA BİLGİSAYARINA SAHİP OLMA DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	56
TABLO 33. ÇALIŞILAN BİRİMDEKİ ÇALIŞMA BİLGİSAYARINDA İNTERNET BAĞLANTISI OLMASI DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	57
TABLO 34. GÜNLÜK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRESİNE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	58
TABLO 35. HAFTALIK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	59
TABLO 36. SABAH UYANIR UYANMAZ İNTERNETE GİRME DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	60
TABLO 37. SABAH SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	61
TABLO 38. ÖĞLEN SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	62
TABLO 39. AKŞAM SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	63
TABLO 40. GECE SAATLERİNDE İNTERNET KULLANIMINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	64
TABLO 41. İNTERNET BAĞLANTISI YAPILAN YERE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	65
TABLO 42. ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİK DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	66
TABLO 43. TAKİP EDİLEN FORUM SİTELERİNİN VARLIĞINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	67
TABLO 44. BLOG SAHİBİ OLMA DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	68
TABLO 45. İNTERNETİ YAŞAMIN AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	69
TABLO 46. İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİĞİ İÇİN BİR YAKINI TARAFINDAN UYARILMA DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	70
TABLO 47. KATILIMCILARIN EVLERİNDE İNTERNET ABONELİĞİ OLMASI DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ	71
TABLO 48. KATILIMCILARIN CEP TELEFONUNDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	72
TABLO 49. KATILIMCILARIN CEP TELEFONUNDA İNTERNET PAKETİ OLMASI DURUMUNA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	73
TABLO 50. YAŞ DEĞİŞKENİNE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	74
TABLO 51. CİNSİYET DEĞİŞKENİNE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	75
TABLO 52. MEDENİ DURUMA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	75
TABLO 53. ANNENİN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	76
TABLO 54. BABANIN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	77
TABLO 55. ÇOCUKLUĞUN GEÇİRİLDİĞİ YERE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	78
TABLO 56. RÜTBELERE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	79
TABLO 57. ÇALIŞILAN BİRİME GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	80
TABLO 58. ÇALIŞILAN BİRİMDE ÇALIŞMA BİLGİSAYARINA SAHİP OLMA DURUMLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	81
TABLO 59. ÇALIŞILAN BİRİMDEKİ ÇALIŞMA BİLGİSAYARINDA İNTERNET BAĞLANTISI OLMASI DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	81
TABLO 60. GÜNLÜK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	82
TABLO 61. HAFTALIK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	83
TABLO 62. SABAH UYANIR UYANMAZ İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	84
TABLO 63. ÖĞLEN SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	84
TABLO 64. AKŞAM SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	85

TABLO 65. GECE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	86
TABLO 66. İNTERNET BAĞLANTISI YAPILAN YERE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	87
TABLO 67. ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİK DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	88
TABLO 68. TAKİP EDİLEN FORUM SİTELERİNİN VARLIĞINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	89
TABLO 69. BLOG SAHİBİ OLMA DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	89
TABLO 70. İNTERNETİ YAŞAMIN AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	90
TABLO 71. İNTERNETE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİĞİ İÇİN UYARILMA DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	91
TABLO 72. KATILIMCILARIN EVLERİNDE İNTERNET ABONELİĞİ OLMASI DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI.....	92
TABLO 73. KATILIMCILARIN CEP TELEFONUNDA İNTERNET PAKETİ OLMASI DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	93
TABLO 74. KATILIMCILARIN CEP TELEFONUNDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMUNA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	94
TABLO 75. YAŞ DEĞİŞKENİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	95
TABLO 76. CİNSİYET DEĞİŞKENİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	95
TABLO 77. MEDENİ DURUMA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	96
TABLO 78. ANNENİN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	97
TABLO 79. BABANIN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	98
TABLO 80. ÇOCUKLUĞUN GEÇİRİLDİĞİ YERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	98
TABLO 81. RÜTBELERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	99
TABLO 82. ÇALIŞILAN BİRİME GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	100
TABLO 83. ÇALIŞILAN BİRİMDE ÇALIŞMA BİLGİSAYARINA SAHİP OLMA DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	101
TABLO 84. ÇALIŞILAN BİRİMDEKİ ÇALIŞMA BİLGİSAYARINDA İNTERNET BAĞLANTISI OLMASI DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	101
TABLO 85. GÜNLÜK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	102
TABLO 86. HAFTALIK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	103
TABLO 87. SABAH UYANIR UYANMAZ İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	103
TABLO 88. SABAH SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	104
TABLO 89. ÖĞLEN SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	104
TABLO 90. AKŞAM SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	105
TABLO 91. GECE SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	105
TABLO 92. İNTERNET BAĞLANTISI YAPILAN YERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	106
TABLO 93. ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİK DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	107
TABLO 94. TAKİP EDİLEN FORUM SİTELERİNİN VARLIĞINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	107
TABLO 95. BLOG SAHİBİ OLMA DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	108
TABLO 96. İNTERNETİ YAŞAMIN AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	109
TABLO 97. İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİĞİ İÇİN UYARILMA DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	109
TABLO 98. KATILIMCILARIN EVLERİNDE İNTERNET ABONELİĞİ OLMASI DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	110
TABLO 99. KATILIMCILARIN CEP TELEFONLARINDA İNTERNET PAKETİ OLMASI DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	111
TABLO 100. KATILIMCILARIN CEP TELEFONUNDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	111
TABLO 101. ÇALIŞMAYA KATILANLARIN BAĞLANMA STİLLERİ	112
TABLO 102. YAŞ DEĞİŞKENİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	113

TABLO 103. CİNSİYETE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	113
TABLO 104. MEDENİ DURUMA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	114
TABLO 105. ANNENİN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	114
TABLO 106. BABANIN EĞİTİM DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	115
TABLO 107. RÜTBELERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	116
TABLO 108. ÇALIŞILAN BİRİME GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	117
TABLO 109. MESLEKTE GEÇİRİLEN SÜREYE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	118
TABLO 110. ÇALIŞILAN BİRİMDE ÇALIŞMA BİLGİSAYARINA SAHİP OLMA DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	118
TABLO 111. ÇALIŞILAN BİRİMDEKİ ÇALIŞMA BİLGİSAYARINDA İNTERNET BAĞLANTISI OLMASI DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	119
TABLO 112. GÜNLÜK ORTALAMA İNTERNET KULLANMA SÜRELERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	120
TABLO 113. HAFTALIK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	120
TABLO 114. SABAH UYANIR UYANMAZ İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	121
TABLO 115 . SABAH SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ....	121
TABLO 116. ÖĞLEN SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	122
TABLO 117. AKŞAM SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ....	122
TABLO 118. GECE SAATLERİNDE İNTERNETE GİRİLMESİ DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	123
TABLO 119.ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİK DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	124
TABLO 120. TAKİP EDİLEN FORUM SİTELERİNİN VARLIĞI DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	124
TABLO 121. BLOG SAHİBİ OLMA DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ.....	125
TABLO 122. İNTERNETİ YAŞAMIN AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	125
TABLO 123. İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİĞİ İÇİN UYARILMA DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	126
TABLO 124. KATILIMCILARIN EVLERİNDE İNTERNET ABONELİĞİ OLMASI DURUMUNA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	127
TABLO 125. KATILIMCILARIN CEP TELEFONLARINDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	127
TABLO 126. KATILIMCILARIN CEP TELEFONLARINDA İNTERNET PAKETİ KULLANMASI DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ	128
TABLO 127. İBÖ PUANLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ.....	129
TABLO 128. İBÖ PUANLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI	130
TABLO 129. İBÖ PUANLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ (KAYGI VE KAÇINMA)	131
TABLO 130. BAĞLANMA STİLLERİNE (DÖRTLÜ BAĞLANMA) GÖRE İNTERNET KULLANIMINA İLİŞKİN BULGULAR.....	131
TABLO 131. DEĞİŞKENLER ARASINDAKİ KORELASYONLAR	134

1.2. SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

5FKE	: Beş Faktör Kişilik Envanteri
Ark	: Arkadaşları
APA	: American Psychological Association (Amerikan Psikoloji Birliği)
ARPA	: Advanced Research Projects Agency
DSM	: Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorder (Mental Bozuklukların Tanısal El Kitabı)
ĞİH	: Genel İdari Hizmetli
F	: Anova Analiz Değeri
IQR	: İnterquartile Range
İBÖ	: İnternet Bağımlılığı Ölçeği
KÇÇYO	: Kişilerarası Çatışma Çözme Yaklaşımları Ölçeği
n	: Kişi Sayısı
p	: İstatistiksel Anlamlılık Düzeyi
r	: Korelasyon Katsayısı
SD	: Serbestlik Derecesi
SPSS	: Statistical Package for Social Science
SS	: Standart Sapma
ŞB. MD.	: Şube Müdürlüğü
t	: Bağımsız T Testi Değeri
T.C.	: Türkiye Cumhuriyeti
U	: Mann Whitney U Testi Değeri
YİYE	: Yakın İlişkilerde Yaşantılar Envanteri
Z	: Ortalama Fark
X	: Aritmetik Ortalama
X²	: Kikare



2. ANA BÖLÜM

2.1. GİRİŞ

Güvenlik insanların temel ihtiyaçlarından birisidir. Ülkemizde iç güvenlik hizmetlerini yerine getiren temel kuruluşlardan birisi olan emniyet teşkilatının asli görevi kamu düzeni ve güvenliğini sağlamak ayrıca kanunlarla kendisine verilen görevleri yerine getirmektir. Yapısal olarak adli, idari ve siyasi olarak üç ana sınıfa ayırabileceğimiz emniyet teşkilatı adli soruşturmaların yürütülmesinden toplumsal olaylara müdahaleye, pasaport verilmesinden ülke genelinde istihbarat toplanmasına, trafik denetleme ve düzenlemelerinden asayiş hizmetlerine kadar pek çok farklı alanda topluma hizmet vermektedir. Bu çok çeşitli alanlardaki hizmetler emniyet teşkilatı personeli tarafından yerine getirilmekte ve insan gücünün kalitesi verilen hizmetleri doğrudan etkilemektedir. Nitelikli iş gücü ve insan kaynağı özel işletmelerin olduğu gibi kamu kurum ve kuruluşlarının da hizmet üretme konusunda en önemli girdisi olarak kabul edilmektedir.

İç güvenlik hizmeti üreten emniyet teşkilatının insan kaynağını oluşturan emniyet hizmetleri sınıfı personelinin kişilik özelliklerinin ve bağlanma stillerinin bilimsel geçerliliği ve güvenilirliği olan yöntemlerle belirlenmesi ve ona uygun alanlarda istihdam edilmesinin, hatta polis adaylarının seçiminde, verilen mesleki ve hizmet içi eğitimlerde bu durumların göz önünde bulundurulmasının üretilen hizmetin kalitesini artıracak yadsınamaz bir gerçekliktir. Yine insan ilişkilerinin kaçınılmaz bir parçası olan çatışma, emniyet hizmetlerinin sağlanması esnasında, hizmeti sunan meslek mensupları arasında ya da hizmet sunan meslek mensupları ve hizmet alan vatandaşlar arasında da sıklıkla meydana gelmektedir. Emniyet teşkilatı çalışanlarının bu çatışma durumlarının farkında olması, çatışmaları şiddete dönüştürmeden çözebilmeleri ve yine çatışma çözme yaklaşımlarına uygun görevlendirilmeleri sunulan hizmetin kalitesini artıracaktır.

Ayrıca internet kullanımı her geçen gün ülkemizde ve dünya da hızla artmakta, zaman zaman bağımlılık ve internet kelimelerinin yan yana gelmesine ve acaba yeni bir bağımlılık türü ile mi karşı karşıya kalmaktayız sorusunu akıllara gelmektedir. Henüz bilim dünyasında internet bağımlılığı kavramına şüphe ile yaklaşılmakta ise de dünya genelinde aşırı internet kullanımından kaynaklı rahatsızlıklar nedeniyle sağlık kurumlarına başvuranların sayısı artmaktadır. Literatüre bakıldığında problemli internet kullanımıyla ilgili yapılan araştırmaların başlangıç düzeyinde

olmakla beraber genellikle bu araştırmaların genç öğrenciler üzerinde yapıldığı gözlemlenmektedir. Toplumun diğerk kesimlerinde problemlı internet kullanımına yönelik sınırlı sayıda araştırmaya rastlanmaktadır. Emniyet teşkilatı çalışanlarının problemlı internet kullanımlarını inceleyen, bu durumun kişilik özellikleri, kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları ve bağlanma stilleri ile ilişkisini inceleyen bir çalışmaya ise rastlanılmamıştır. Bu nedenle yapılan bu araştırmanın literatüre katkı sağlayacağı ve daha sonraki çalışmalar için de kaynak oluşturabilecek özgün bir çalışma olduğu düşünölmektedir.

2.1.1. ARAşTIRMANIN KONUSU

Yapılan araştırmanın konusu İzmir ilindeki emniyet teşkilatı çalışanlarının kişilik özellikleri, bağlanma stilleri, çatışma çözme yaklaşımları ve problemlı internet kullanımlarının araştırılması ve bunlar arasındaki ilişkinin belirlenmesidir.

2.1.2. ARAşTIRMANIN AMACI

Dünyada ve ölkemizde genellikle öğrenciler ve gençlerin problemlı internet kullanımı sergiledikleri ve bu durumun yaşam kalitesini etkilediğini ortaya koyan çalışmalar yapıldığı ve diğerk grupların göz ardı edildiğı gerçeğinden hareketle, her geöen gün teknolojik imkanları daha fazla kullanmaya başlayan ve bir alt kültüre sahip emniyet teşkilatı çalışanlarında problemlı internet kullanımının bulunup bulunmadığı, bu durumun sebeplerinin neler olabileceğı ve elde edilen veriler ışığında bu durumun ortadan kaldırılması yoluyla emniyet teşkilatı çalışanlarının yaşam kalitelerinin arttırılarak yürütölmekte olan iç güvenlik hizmetinin verimliliğinin ve etkinliğinin artırılması adına böyle bir çalışmanın yapılması gerekli görölmüştür.

2.1.3. ARAşTIRMANIN ÖNEMİ

Uzun yıllardır sunduğı hizmetlerdeki etkinliğı, verimliliğı, saydamlığı ve kamuoyu memnuniyeti sorgulanmakta olan emniyet teşkilatı, aşırı güç kullanımı, personel intiharları, hantal bürokratik yapılanması ve stresli çalışma koşulları nedeniyle sık sık kamuoyunun gündeminde yer almaktadır. Bu eleştirilerin sebepleri

araştırıldığında fiziksel kapasitenin yetersizliği, aşırı iş yükü, kanuni mevzuattaki eksiklik ve yetersizlikler, personel seçimi ve eğitimindeki eksiklik ve yetersizlikler, çalışma şartlarının zorluğu, çalışanların bir kısmında sağlıklı bir değerlendirme ve taltif sisteminin uygulanmadığına dair var olan yaygın inanış ve daha pek çok gerekçe sıralanabilir.

Kuruluşunun 170. Yılı'nı geride bırakan emniyet teşkilatında yapılanma, mevzuat, personel seçimi, meslek eğitimi, meslek içi eğitimler, branşlaşma gibi pek çok alanda zaman içinde değişikliğe gidilmiştir. Ancak emniyet teşkilatı üzerine yapılan araştırmaların sınırlı sayıda olması, yapılan değişikliklerin etkinliğinin sağlıklı bir şekilde değerlendirilememesi ve meslek içi standartların oluşturulamamasına neden olmaktadır. Meslek içi standartların oluşturulmasına ve mevcut değişikliklerin değerlendirilmesine katkıda bulunacak her çalışma, vatandaşlara sunulan hizmetin kalitesinin artırılmasına imkan sağlayacaktır. Bu bağlamda üretilen hizmetin ana girdisi olan emniyet teşkilatı çalışanlarının İzmir ili örneğinde bağlanma stilleri, kişilik özellikleri ve kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarına göre problemler internet kullanımlarının incelendiği bu çalışma ile vatandaşlara sunulan güvenlik hizmetlerinin kalitesinin artırılmasına katkı sağlanacağı öngörülmektedir.

2.1.4. VARSAYIMLAR

Bu araştırmadaki varsayımlar;

- Problemler internet kullanımında bağlanma stilleri, kişilik ve çatışma çözme yaklaşımlarının önemli değişkenler olduğu varsayılmaktadır.
- Araştırmada kullanılan veri toplama araçlarının ölçülmek istenilen özellikleri doğru olarak ölçtükleri ve araştırmanın amacını gerçekleştirebilecek yeterlilikte oldukları varsayılmıştır.
- Araştırmaya katılan emniyet teşkilatı çalışanlarının veri toplama araçlarını cevaplandırırken samimi ve yansız davrandıkları varsayılmaktadır.
- Araştırmaya katılan emniyet teşkilatı çalışanlarının çevresel şartlardan aynı oranda etkilendikleri ve soruları aynı şekilde algıladıkları varsayılmaktadır.
- Her ne kadar tüm birimlerden katılım sağlanamamışsa da verilerin toplanma aşamasında ve daha sonrasında katılımcıların çok sık il içi tayinlerle yer

değiştirmesinden dolayı araştırma örnekleminin evrenin özelliklerini yansıttığı varsayılmaktadır.

2.1.5. SINIRLILIKLAR VE KARŞILAŞILAN GÜÇLÜKLER

Bu aştırmadaki sınırlılıklar ve karşılaşılan güçlükler şu şekilde sıralandırılabilir;

- Çalışma İzmir il merkezi ile sınırlı kalmıştır.
- Araştırma verileri 2013-2014 yılı ile sınırlıdır.
- Araştırma, katılım sağlayan emniyet teşkilatı çalışanlarının veri toplama araçlarına verdikleri yanıtlarla sınırlıdır.
- Problemleri internet kullanımını etkileyen daha farklı faktörlerde bulunmasına rağmen çatışma çözme yaklaşımları, bağlanma stilleri ve kişilik özelliklerinin seçilmesi bir sınırlılık olarak kabul edilmektedir.
- Hizmet birimlerinin çeşitliliği ve dağınıklığı nedeniyle tüm birimler çalışmaya dahil edilememiştir.
- Araştırmaya dahil edilen birimlerde dış görevlendirme, ek görevlendirme, izin, istirahat, kurs vb. nedenlerle çalıştığı yerleşkede bulunmayan emniyet teşkilatı çalışanları araştırmaya dahil edilememişlerdir.
- Sınırlı sayıda alt kademe amire ulaşılabilmiş, emniyet amiri ve emniyet müdürü rütbesinde sayı azlığı, görev yoğunluğu ve isteksizlik nedeniyle katılım sağlanamamıştır.
- Emniyet teşkilatında çalışan kadın personel sayısı az olduğu için araştırmaya katılım gösteren kadın sayısı da istenilen düzeyde olmamıştır.

2.1.6. TANIMLAR

Bu araştırmanın genelinde sık sık kullanılan terimler şu şekilde tanımlanabilirler;

Bağlanma: Bir kişinin başka bir kişiye karşı kurduğu duygusal bir bağ olarak ifade edilebilir.(1)

Çatışma: Bilişsel, duygusal ve davranışsal farklılıklar nedeniyle iki veya daha fazla taraf arasında ortaya çıkan etkileşim sürecidir.(2–4)

Çatışma Çözme Stili: Bireylerin çatışmayı ele alma biçimidir. (5)

Emniyet Teşkilatı Personeli: İç güvenlik hizmetini yapmakla görevli emniyet teşkilatında görevli sivil memur, polis memuru, başpolis, kıdemli başpolis, komiser yardımcısı, komiser, başkomiser, emniyet amiri ve emniyet müdürlerini ifade eder.

Kişilik: Bireyin kendisine özgü, onu diğerlerinden farklı kılan ve belirli bir tutarlılık gösteren davranış kalıpları bütünü olarak tanımlanabilir.(6)

Problemli İnternet Kullanımı: Ev, iş, okul, sosyal ya da psikolojik yaşamda zorluk yaratan ve çeşitli sorunlara neden olan, bilişsel, duygusal ve davranışsal semptomlar içeren çok yönlü bir kavramdır(7–10).

Diğer tanımlamalar araştırma içerisinde yeri geldikçe yapılacaktır.

2.1.7. HİPOTEZLER

Bu araştırmadaki hipotezler aşağıda sıralanmaktadır:

1. Bireylerin sahip oldukları sosyo-demografik özellikler ve ilgili ara değişkenler ile problemli internet kullanımı arasında anlamlı bir ilişki vardır.
2. Problemli internet kullanımı ile bağlanma stilleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.
3. Problemli internet kullanımı ile çatışma çözme yaklaşımları arasında anlamlı bir ilişki vardır.
4. Problemli internet kullanımı ile beş faktör kişilik özellikleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.
5. Çatışma çözme yaklaşımlarıyla beş faktör kişilik özellikleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.
6. Çatışma çözme yaklaşımlarıyla bağlanma stilleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. Beş faktör kişilik özellikleri ve bağlanma stilleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

2.2. GENEL BİLGİLER

2.2.1. PROBLEMLİ İNTERNET KULLANIMI

İnternetin temelleri 1957 yılında Amerika Birleşik Devletlerinin teknolojik imkanlardan faydalanarak askeri kapasitenin geliştirilmesi amacıyla başlattığı ARPA (Advanced Research Projects Agency) projesi ile atılmıştır (11). Askeri amaçlarla başlanan ARPA projesinin 1995 yılı itibariyle tamamen özel sektörün kontrolüne geçmesiyle internet kullanımı ülkemizde ve tüm dünyada hızla yaygınlaşmıştır (12).

12 Nisan 1993 tarihinde Türkiye’de ilk defa internet bağlantısı gerçekleştirilmiştir. (13) Türkiye Dünya’da 52 ülkeden sonra internet ile tanışmıştır (14). İlk internet bağlantısının gerçekleştirilmesinden bugüne kadar Türkiye’de ve Dünya’da internet kullanımı her geçen gün hızla artmıştır. Türkiye’de internet kullanıcı sayısı 2000 yılında 2,378,896 (%3,8) (15) iken, 31 mart 2017 tarihi itibariyle 46,282,850 (%59,6) (16) kişi olmuştur, dünya genelinde ise bu sayı 2000 yılında 360,983,512 (%14,6) (17) iken 31 mart 2017 itibariyle 3,739,698,500 (%49,7) kişi olmuştur (18).

Yukarıdaki istatistiki bilgilerden de anlaşılacağı üzere internet kullanımı her geçen gün artmaktadır. İnternet kullanımındaki artış bilgiye kolay ve hızlı erişim, zamansal ve mekansal sınırlamalardan uzak iletişim imkanı sağlaması gibi olumlu etkilerinin yanında ailevi, mesleki, sosyal ve daha peç çok alanda sorunları da beraberinde getirmektedir.

İnternet kullanımının katlanarak artması beraberinde getirdiği sorunlara olan ilginin de katlanarak artmasına sebebiyet vermektedir. Bu nedenle son zamanlarda internet ve bilgisayar kullanımının olumsuz etkilerine dair araştırmalarda hatırı sayılır bir artış gözlemlenmektedir. Yapılan araştırmalarda karşımıza çıkan ilk problem hangi kullanımın sağlıklı ve normal kullanım olarak kabul edilirken, hangi kullanımın sağlıksız ve anormal kullanım olarak kabul edileceğidir.

Psikoloji ve psikiyatride, bir davranışın anormal olarak adlandırılabilmesi ya da rahatsızlık olarak kabul edilebilmesi için daha önceden belirlenmiş kriterlerin en azından bir kısmını taşıması gerekmektedir. Anormallik istatistiksel olarak seyreklik, kişisel kaygı, kişisel işlev bozukluğu ve sosyal kuralların ihlali ile saptanabilir. Tek başına değerlendirildiğinde internet kullanımı, istatistiksel olarak seyrek sayılmadığı gibi aynı zamanda toplumun geneli tarafından uygun davranış modelleriyle çatıştığı

da söylenemez. Bu nedenle kişisel kaygıya sebebiyet veren ve/veya uyumsuz olan ve tanı kriterlerinin bunları yansıttığı durumlarda, ağır ya da problemli internet kullanımının anormal olarak tanımlanması daha uygundur (19).

Literatürde pek çok araştırmacı problemli internet kullanımının farklı yönlerine önem attettiklerinden birbirlerinden farklı tanımlamalar yapmışlardır. Örneğin bu sorunu Davis, uyumsuz düşünce ve patolojik davranışları içeren bir psikiyatrik durum olarak (20), Young kullanıcının online kullanımını, kontrol yeteneğini, ilişkisel, mesleki ve sosyal problemlere neden olabilecek derecede etkileyen, yeni ve genellikle tanınmamış klinik bir rahatsızlık olarak (21), Caplan sosyal, akademik, mesleki negatif sonuçlar doğuran bilişsel ve davranışsal belirtilerin meydana gelmiş çok boyutlu bir sendrom olarak (9), Morahan-Martin ve Schumacher internetin yoğun kullanılması, bu kullanımın kontrol altına alınamaması ve kişinin yaşamına ciddi zarar vermesi olarak (22), Beard ve Wolf kişinin ev, iş, okul, sosyal yada psikolojik yaşamında zorluk yaratan aşırı kullanım olarak (7), Arısoy internetin aşırı kullanılması isteğinin önüne geçilememesi, internete bağlı olmadan geçirilen zamanın önemini yitirmesi, yoksun kalındığında aşırı sinirlilik hali ve saldırganlık olması ve kişinin iş, sosyal ve ailevi hayatının giderek bozulması (11), Shapira ve arkadaşları kontrol edilemeyen, belirgin olarak sıkıntı veren, zaman tüketen, sosyal, mesleki veya parasal zorluklara yol açan ve sadece manik hipomanik dönemlere özgü olmayan (23), Kendal, internette aktif olma ihtiyacı oluşturan bir çeşit teknoloji bağımlılığı olarak (24) tanımlamaktadır. Her ne kadar herkes tarafından üzerinde uzlaşa sağlanan bir internet bağımlılığı tanımı olmasa da, araştırmacılar böyle bir anormal durumun varlığını kabul etmektedirler (25).

Problemli internet kullanımıyla ilgili çalışmalar internet bağımlılığı teriminin ilk olarak 1995 yılında Goldberg tarafından kullanılmasıyla başlamıştır (26). Goldberg yeni rahatsızlıkların oluşturulmasının faydalı olduğuna inanan ruh sağlığı uzmanlarını uyarmak ve eleştirmek maksadıyla internet bağımlılığı terimini kullanmış ve bununla ilgili kriterler belirlemiştir. Oysa onun bu fikri geri tepmiş hatta internet bağımlılığı kavramı doğmuştur (19). Goldberg'ın eleştirel tanı kriterlerini oluşturması ve internet bağımlılığı terimini ortaya atmasından sonra pek çok araştırmacı sağlıklı olmayan, anormal internet kullanımını farklı adlandırmalar, oluşturdukları değişik kriterler ve ölçme değerlendirme araçlarıyla ortaya koymaya çalışmışlardır.

Young DSM-IV'te yer alan patolojik kumar oynama kriterlerinden yararlanarak problemli internet kullanımı kriterleri oluşturmuştur (27). Anderson ise DSM-IV'te yer alan madde kullanım bozuklukları kriterlerinden yararlanarak problemli internet kullanımı kriterleri oluşturmuştur (28). Shapira ve arkadaşları ise problemli internet kullanımını dürtü kontrol bozukluğu olarak kavramlaştırmış ve farklı kriterler oluşturmuşlardır (29). Griffiths ise problemli internet kullanımını davranışsal bağımlılık olarak kabul edilen teknoloji bağımlılığının bir türü olarak tanımlayıp tanı kriterlerini oluşturmuştur (27).

Tüm bu yaklaşımlarda eleştirilen pek çok nokta bulunmaktadır. Madde bağımlılığı kriterlerinden esinlenerek benzer tanı kriterlerini oluşturup internet bağımlılığı kavramını ortaya atmak işi basite indirgemek olacaktır. Bu yöntem madde bağımlılığı tanısı için var olan sorunların internet bağımlılığı kavramı içinde geçerli olmasına neden olur. Tolerans ve yoksunluğun bir davranış bağımlılığı olarak belirtilen internet bağımlılığı için geçerliliği tartışılmaktadır. Son olarak ise internetteki bağımlılık yapıcı faktörün ne olduğu sorunu gelmektedir. Dürtü kontrol bozukluğu kriterlerinden esinlenerek problemli internet kullanımını ortaya koymak amacıyla, iç gözlem ve beyana dayalı sorulara odaklı kriterlerin oluşturulması ise beyana dayalı ölçütlerin kullanıldığı pek çok vakada katılımcıların zayıflamış değerlendirmeleri ya da kasıtlı veya kasıtsız olarak kendi beyanlarını sınırlandırarak güvenilir tanıya engel olmaları ve objektiflik sorunu nedeniyle eleştirilmektedir (19).

Problemli internet kullanımı bir dürtü kontrol bozukluğu mu yoksa bir davranışsal bağımlılık mı olduğu soruları tartışmalıdır. Kimi araştırmacılar problemli internet kullanımını dürtü kontrol bozukluğunun bir alt türü olduğunu iddia etseler de, kimi araştırmacılar problemli internet kullanımının nörobiyolojik görünümünün dürtü kontrol bozukluğundan farklı olduğunu ve bu nedenle problemli internet kullanımının davranış bağımlılığı olarak kabul etmenin daha doğru olacağını ileri sürmektedirler (30).

Araştırmacılar arasındaki çok seslilik ve karmaşa sadece tanımlama ve tanı kriterleri oluşturma sürecinde değil aynı zamanda sorunun adlandırılmasında ve ölçme değerlendirme araçları oluşturulmasında da yaşanmaktadır. Literatür incelendiğinde amacı dışında kullanılan internet için aşırı internet kullanımı (31), düzensiz internet kullanımı (32), kompulsif bilgisayar kullanımı (33), kompulsif

internet kullanımı (34), internet bağımlılığı (35–38), internet davranış bağımlılığı (39), patolojik internet kullanımı (40,41), problemli internet kullanımı (23,42,43), internet kötüye kullanımı (37) gibi pek çok farklı kavram kullanıldığı görülmektedir. Birbirinden farklı tanımlamalar ve tanı kriterlerinin varlığı araştırmacıların problemli internet kullanımının farklı bileşenlerine odaklanması ve APA (Amerikan Psikiyatri Birliği) tarafından 1994 yılında yayınlanan Mental Bozuklukların Tanısal ve Sayısal El Kitabı'nda (DSM-IV) problemli internet kullanımının bir rahatsızlık olarak sınıflandırılmamış olmasından kaynaklanmaktadır (44).

Yaşanılan çok sesliliğin ve karmaşanın önüne geçilebilmesi için DSM-V'e problemli internet kullanımının bir rahatsızlık olarak eklemesi çeşitli araştırmacılar tarafından önerildiyse de APA tarafından bu görüş kabul görmemiştir (45).

DSM-V'te davranışsal bağımlılık kategorisi sadece kumar oynama rahatsızlığını içermektedir. DSM-IV'te patolojik kumar oynama rahatsızlığı yer alsa da farklı bir bölümde listelemiştir. Bu değişiklik, kumar oynama rahatsızlığı semptomlarının bir dereceye kadar madde kullanım rahatsızlıklarına benzemesi ve kumar oynama gibi bazı davranışların, tıpkı uyuşturucu kullanımında olduğu gibi beynin ödül sistemini aktive ederek benzer etkiler oluşturması ile ilgili artan ve birbirine uyumlu kanıtların bir yansımasıdır (46).

DSM-V'teki bağımlılık kriterlerine göre kimyasal ve davranışsal bağımlılıklar arasında fark bulunmamaktadır. DSM-V uyuşturucu çeşidinden daha çok kişisel tecrübelerle odaklanmıştır.(47) Kumar oynama rahatsızlığı DSM-V'teki tek bağımlılık yapıcı davranış olarak tanımlanabilen durum olsa da, internet oyun oynama bozukluğu el kitabının 3.Bölümünde yer almaktadır. Bu bölümde resmi olarak kabul edilmiş bir rahatsızlık olmadan önce ilave çalışmalara ihtiyaç duyulan rahatsızlıklar listelenmektedir (46).

Her ne kadar DSM-V'te ilave çalışmalara ihtiyaç duyulan rahatsızlıkların bulunduğu 3. bölümde internet ile ilgili rahatsızlık olarak sadece internet oyun oynama bozukluğuna yer verilmişse de aşırı internet kullanımıyla ilgili de daha ileri çalışmalar yapılması gerektiğinden bahsedilmektedir (48). Bu bağlamda İzmir ili emniyet teşkilatı çalışanları arasında problemli internet kullanımının olup olmadığı ve bu durumu yordayan değişkenlerin araştırıldığı bu çalışmayla da literatüre katkı sağlamak hedeflenmektedir.

2.2.2. BAĞLANMA

Bağlanma bebekle annesi ya da bakım veren kişi arasında kurulan ve temel güven duygusunu geliştiren bağı ifade etmek için kullanılan bir terimdir (49). Başka bir tanıma göre ise bağlanma bir kişinin başka bir kişiye karşı kurduğu duygusal bir bağ olarak ifade edilebilir (1). Bağlanma kuramı da çocuk ile ebeveynleri arasındaki bağın, çocuğun güvenlik hissi ve psikolojik gelişimi üzerindeki önemine ve insanların kendileri için önemli gördükleri başkalarıyla güçlü bağlar kurma eğiliminin nedenlerine odaklanmaktadır (50).

Temelleri Bowlby'nin yaptığı klinik gözlemlere dayanan bağlanma kuramına göre insanlar türün devamını sağlamak amacıyla kendileri için önemli olan başkalarıyla güçlü duygusal bağlar kurma eğilimindedirler (50). Bebeklerin duygusal bağ kurma eğilimi, bakım veren kişilerle fiziksel olarak yakınlık kurarak çevreden gelecek tehlikelerden korunma ve çevrelerini daha rahat keşfetmelerine imkan sağladığı için gelişimsel açıdan işlevsel aynı zamanda hayatlarını sürdürebilmeleri için gereklidir. Bebeğin dış dünya ile teması güvenli bağlanma ilişkisi ile mümkündür (51).

Çocuğun bağlanma figürü ile olan ilişkileri sonucu içselleştirdiği deneyimlerin sonraki dönemlerde geliştireceği yakın ilişkiler için bir prototip oluşturduğunu ileri süren Bowlby, bu durumu çocuğun kendisi ve başkalarına ilişkin bilişlerinden oluşturduğu “içsel çalışan modeller” ile açıklamaktadır. “İçsel çalışan modeller” adını verdiği bu durum iki temel boyut içermektedir. Bunlar benlik modeli ve başkaları modelidir. Benlik modeli bireyin kendilik değerine ve başkaları tarafından sevilirliğine ilişkin algısını, başkaları modeli ise bireyin yakın çevresindeki başkalarının bağlanılabilirliğine ve güven vericiliğine ilişkin beklentilerini şekillendirir (52).

Mary Ainsworth'da Bowlby'nin çalışmalarından sonra bağlanma kuramında ileri sürülenlerin deneysel olarak test edilmesini sağlayan yöntemi geliştirmiştir. Ainsworth bebeğin etrafını keşfederken bakıcıyı “güven üssü” olarak gördüğünü tanımlamıştır (53). Ainsworth ve arkadaşları (1978) yaptığı çalışmalar sonucunda biri güvenli, diğerleri kaçınan ve kararsız olmak üzere iki güvenli olmayan toplamda üç farklı bağlanma davranış tipi bildirmiştir (54). İlerleyen dönemde Main ve Solomon (1986) yaptıkları araştırmalar sonucu Ainsworth ve arkadaşlarının üç tip

olarak belirlediği bağlanma davranış sınıflandırmasına dağınık bağlanmayı da eklemiş ve dört farklı bağlanma davranış tipi olduğunu ileri sürmüşlerdir (55).

Bowlby'e göre çocuğun bağlanma figürü ile olan ilişkisi kişilik gelişimde önemli rol oynamaktadır. Bağlanma figürünün kurulan ilişkide çocuğun gereksinimlerine uygun yanıt vermesi, destekleyici ve ulaşılabilir olması çocuğun ileride karşılaştığı güçlüklerle çözüm üretebilmesini belirleyecektir. Bağlanma figürü ile olumsuz yaşantıların olması ise kaygı ve öfke duygularının ortaya çıkışını kolaylaştıracaktır (56).

Çocukluk döneminde bağlanmanın ne anlam ifade ettiği konusunda araştırmacılar arasında fikir birliği vardır. Buna karşın yetişkinlikte bağlanmayla ilgili yapılan araştırmalara rağmen yetişkinlikte bağlanmanın ne anlam ifade ettiği konusunda henüz bir fikir birliği sağlanamamıştır (57). Erken bağlanma deneyimleri romantik ilişkilerdeki bağlanma stilleri üzerinde etkilidir. Bu bağlanma türlerinin ne derece örtüştüğü konusu ise tartışmalıdır (58). Sonuç olarak yetişkinlikte bağlanma ile ilgili veriler henüz tamamlanmamıştır.

Yetişkin dönemde bağlanma üzerine çalışan Hazan ve Shaver daha önce Ainsworth ve arkadaşları tarafından ileri sürülen üç temel bağlanma stilinin yetişkinlikteki romantik ilişkilerde de benzer şekilde varlığının ortaya konulabileceğini düşünerek çalışmalar yapmışlardır (59). Bu araştırmacılar yaptıkları çalışmalar sonucunda, çocuk ve bakım veren arasındaki bağlanma ile yetişkinler arasındaki bağlanma arasında benzerliklerin yanı sıra farklılıkların da olduğunu ancak buna rağmen; güvenli, kaygılı-kararsız ve kaçınan bağlanma davranış tiplerinin yetişkinlikteki yakın ilişkileri açıklamada bir model oluşturabileceğini öne sürmüşlerdir (60).

Bartholomew ve Horowitz (1991) ise yetişkin dönemde bağlanma üzerine yaptıkları çalışmalarında Bowlby'nin içsel çalışan modelinin içerdiği iki temel boyut olan benlik ve başkaları modellerinin olumlu ve olumsuz olarak ele alınmasıyla oluşan dörtlü bağlanma modelini ortaya koymuşlardır (52). Dörtlü bağlanma örüntüsü olumlu benlik ve olumlu başkaları modellerini barındıran güvenli bağlanma, olumsuz benlik ve olumlu başkaları modelini barındıran saplantılı bağlanma, olumlu benlik ve olumsuz başkaları modelini barındıran kayıtsız bağlanma ile olumsuz benlik ve olumsuz başkaları modellerini barındıran korkulu

bağlanmayı içermektedir. Buna göre güvenli bağlanan bireyler kendilerini değerli görürler, başkaları ile özerkliklerini koruyarak yakınlık kurabilirler, diğerlerini güvenilir, destekleyici ve iyi niyetli olarak kabul ederler. Saplantılı bağlanan bireyler ise kendilerini değersiz görürken başkaları ile ilgili olumlu değerlendirmelere sahiptirler. İlişkilerinde kendilerini kanıtlama eğilimindedirler. Kayıtsız bağlanan bireyler de kendilerini değerli görürken başkalarını değersiz görürler, özerkliklerine önem verirler. Başkalarına ihtiyaç duyacakları yakın ilişkilerin önemini reddederler. Korkulu bağlanan bireyler ise kendilerini sevmeye ve değer verilmeye layık görmezken başkalarını da güvenilmez kabul ederler (61).

Bartholomew ve Horowitz'in güvenli bağlanma stili Hazan ve Shaver'in güvenli bağlanma stiline karşılık gelmekte, sağlantılı bağlanma stili ise Hazan ve Shaver'in kaygılı/kararsız bağlanma stiline karşılık gelmekte iken, Hazan ve Shaver'in kaçınan bağlanma stili ise Bartholomew ve Horowitz tarafından 2'ye ayrılmış korkulu ve kayıtsız olarak tanımlanmıştır (62).

2.2.3. KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI

Çatışma, çok farklı ortamlarda ve düzeylerde, grupların ve bireylerin fizyolojik, sosyolojik ve psikolojik ihtiyaçları nedeniyle ortaya çıkabilir (63). Literatürde araştırmacıların çatışmanın farklı yönlerine önem atfetmelerinden ve çatışmayı değişik yönleriyle ele almalarından dolayı genel kabul görmüş ve üzerinde uzlaşılmış bir çatışma tanımı bulunmamaktadır.

Rahim çatışmayı “birey, grup, organizasyon gibi sosyal oluşumların kendi içindeki veya arasındaki uyumsuzluk, uyuşmazlık ve ihtilaflar sonucu ortaya çıkan bir etkileşim süreci” olarak tanımlarken (64), Bernard Mayer çatışmayı “bilişsel, duygusal ve davranışsal farklılıkların neden olduğu uyuşmazlık” olarak tanımlamaktadır (65). Ting-Tooney ise çatışmayı “iki veya daha fazla taraf arasında maddi ve/veya ilişkisel konularda, değer, beklenti, süreç veya sonuç noktasında algılanan ve/veya gerçek bir uyuşmazlık” olarak tanımlamaktadır (66). Deutsch'a göre ise “bir kişinin amacına ulaşma çabaları bir başkasının amacına ulaşma çabalarını engellediği, ketlediği ya da sınırladığı durumlarda çatışma söz konusudur” (67).

Literatürde çatışma kavramı üzerinde fikir birliğine varılmış tek bir tanım olmadığı gibi sınıflandırılmasında da farklı görüşler mevcuttur. Çatışma türleri farklı araştırmacılar tarafından birbirinden farklı olarak sınıflandırılmıştır. Deutch algılama şekline ve gerçeklere göre gerçek, tesadüfen olan, yer değiştirmiş, yanlış atfetmeden kaynaklanan, gizli ve hatalı olmak üzere altı çatışma türü olduğunu ileri sürmüştür (68). Moore değer, ilişki, veri, çıkar ve yapısal çatışmalar olmak üzere beş çatışma türünden bahsetmiştir (69). Pondy çatışmayı bir süreç olarak ele almış ve örtük, algılanan, hissedilen ve açığa vurulan çatışma olmak üzere dörtlü bir model sunmuştur (70). Rahim ise çatışmayı kaynaklarına ve düzeylerine göre olmak üzere iki sınıfa ayırmıştır. Duygusal, bilişsel, yanlış atfedilen, yanlış yöneltilen, cezalandırıcı, kurumsallaşmış ve kurumsallaşmamış, gerçekçi olan ve olmayan, esas, amaç, değer ve çıkar çatışması olmak üzere kaynaklarına göre çatışmaları onbir alt sınıf olarak saymıştır. Düzeylerine göre çatışmaları ise birey içi, kişilerarası, grup içi ve gruplar arası çatışmalar olarak dört alt ayrıma tabi tutmuştur (71). Yapılan bu çalışmada sadece kişilerarası çatışmalar ele alınacaktır.

Kişilerarası çatışma uyuşmayan hedefler, kıt kaynaklar ve hedeflere ulaşmada engel olarak görme gibi nedenlerle en az iki taraf arasında meydana gelen mücadeledir (72). Kişilerarası çatışmaların nedenleri konusunda da farklı görüşler mevcuttur. Dökmen biliş, algı, duygu, bilinçdışı, ihtiyaçlar, iletişim becerisi, kişisel faktörler, kültürel faktörler, roller, sosyal ve fiziksel çevre ile mesajın niteliğinin kişilerarası çatışmaların nedenleri olarak ifade etmiştir (73). Mayer ise iletişim, duygular, değerler, yapı ve geçmişi kişilerarası çatışmaların nedenleri olarak ileri sürmüştür (65).

Mayer çatışmanın doğal, kaçınılmaz, gerekli ve normal olduğunu bu nedenle önemli olan noktanın bir olgu olarak çatışmanın kendisinden ve nedenlerinden ziyade çatışmanın ele alınış şekli olduğunu ileri sürmüştür (65). Benzer görüşte olan pek çok araştırmacı bu nedenlerle yaptıkları çalışmalarda çatışmaların ele alınış biçimlerine, çatışmaya olan yaklaşımlara ve çatışma çözme yaklaşımlarına odaklanmış, zaman içerisinde kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını kavramsallaştırmak için ikili, üçlü, dörtlü ve beşli modeller önermişlerdir.

Knudson ve arkadaşları (1980) ile Deutsch (1990) kişilerarası çatışma çözme ile ilgili olarak ikili modeller önermişlerdir. Deutsch'un kişilerarası çatışma çözme

yaklaşımlarını açıklamak için önerdiği iki boyut işbirliği ve rekabet iken Knudson ve arkadaşlarının (1980) önerdiği iki boyut çatışma ile yüzleşme ve kaçınmadır (2).

Lawrence ve Lorsch (1967), Rands ve arkadaşları (1981), Putnam ve Wilson (1982) ile Billingham ve Sack (1987) ise kişilerarası çatışma çözme ile ilgili olarak üçlü modeller önermişlerdir. Lawrence ve Lorsch'un kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını açıklamak için önerdiği üç boyut yüzleşme, yumuşatma ve zorlama, Rands ve arkadaşları'nın önerdiği üç boyut kaçınma, saldırı ve tavizdir. Putnam ve Wilson'un (1982) önerdiği üç boyut çözüm odaklılık, yüzleşmeme ve kontrol iken Billingham ve Sack'ın (1987) önerdiği üç boyut muhakeme, sözlü saldırı ve şiddettir (2).

Pruitt (1983) ve Kurdek (1994) ise kişilerarası çatışma çözme ile ilgili olarak dörtlü modeller önermişlerdir. Pruitt'in kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını açıklamak için önerdiği dört boyut problem çözme, verimli, hareketsizlik ve çekişme iken Kurdek'in önerdiği dört boyut problem çözme, uyma, çekilme ve yüzleşmedir (2).

Follett (1940), Blake ve Mouton (1964), Thomas (1976) ve Rahim (1983) ise kişilerarası çatışma çözme ile ilgili olarak beşli modeller önermişlerdir. Follett'in kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını açıklamak için önerdiği beş boyut tamamlama, bastırma, kaçınma, hakimiyet kurma ve uzlaşma, Blake ve Mount'un kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını açıklamak için önerdiği beş boyut yüzleşme, yumuşatma, kaçınma, zorlama ve uzlaşmadır. Thomas'ın kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını açıklamak için önerdiği beş boyut işbirliği, uyumlu olma, kaçınma, rekabet ve uzlaşma iken Rahim'in önerdiği beş boyut tamamlama, kibar olma, kaçınma, hakimiyet kurma ve uzlaşmadır (2).

Yine çatışma sürecinde bireysel ve kültürel farklılıkları göz önünde bulundurarak bireylerin sergilediği iletişim sürecini esas alan Goldstein'in kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını açıklamak için önerdiği beş boyut yüzleşme, özel/genel davranış, kendini açma, duygusal ifade ve çatışmaya yaklaşma/kaçınmadır (74). Yüzleşme boyutu bireylerin çatışmayla ve çatışma yaşanılan bireyle yüzleşmeye verdikleri önemi ifade etmektedir. Özel/genel davranış boyutu ise bireylerin kendilerini her ortamda tam olarak sergileyebilme ya da sadece bazı ortamlarda tam olarak sergileyebilme durumuna ve özel ya da genel ortamlarda

bireylerin çatışma davranışları arasındaki farka odaklanmıştır. Duygusal ifade boyutu bireylerin duygularını ifade etmelerindeki farklılığa odaklanmıştır. Kendini açma boyutu çatışma çözümünde bireyin korku ve savunma hisleri olmaksızın kendini açma ya da gizleme durumları üzerinde durmaktadır. Çatışmaya yaklaşma/kaçınma boyutu ise çatışmayı yapıcı ve olumlu görüp görmeme ve bu durumdan kaynaklı çatışmaya yaklaşma ve kaçınma davranışlarına odaklanmaktadır (74,75).

Yapılan araştırmalarda davranışsal olduğu ortaya konulan ve çeşitli etkileşim durumlarındaki anlaşmazlıkların ele alınış biçimi olarak tanımlanabilen çatışma çözme yaklaşımları farklı araştırmacılar tarafından farklı sınıflandırmalara tabi tutulmuştur (76). Her ne kadar üzerinde fikir birliği sağlanamamış pek çok konu olsa da çatışma ve çatışma çözme yaklaşımlarının insan davranışlarını anlamak için odaklanması gereken önemli bir alan olduğu araştırmacıların geneli tarafından kabul edilmektedir (65).

2.2.4. BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ

Kişiliğin genel kabul görmüş bir tanımı bulunmamaktadır. Kuramcılar, kişiliği açıklamak için onun farklı yönlerine odaklanmışlardır. Bu kişilik tanımının daha da karmaşıklaşmasına neden olmaktadır. Kişilik, bir bireyin kendisine özgü, onu diğerlerinden farklı kılan ve belirli bir tutarlılık gösteren davranış kalıplarının bütünüdür (6).

Kişiliği açıklamak için ortaya atılan kuramlar kimi zaman kuramcısının adıyla anılmakta, kimi zaman da benzer sayıltı ve ilkeleri savunan kuramlar temsil ettikleri yaklaşımların adıyla anılmaktadır (77). Genel olarak kişiliği açıklamaya çalışan yaklaşımlar psikodinamik, davranışçı ve bilişsel, insancıl/varoluşçu ve araştırma odaklı kuramlar olmak üzere dört grup olarak sınıflandırılabilir. Psikodinamik kuramlar bilinçdışı psikolojik dinamiklere önem atfederken, insancıl/varoluşçu kuramlar insanların nesneler olarak incelenmesi yerine yargılanmadan gözlemlenmesini savunmaktadır. Davranışçı ve bilişsel kuramlarda bireylerin biyolojik ya da bilişsel süreçlerinden ziyade bilimsel olarak gözlemlenebilir ve incelenebilir olan davranışlarının incelenmesi gerektiği noktasından hareket etmektedir. Araştırma odaklı kuramlar ise bilinçdışını ve davranışa ilişkin soyut

açıklamaları göz ardı ederken kişiliğin bilinçli ve somut yönüne odaklanmaktadır (78).

Araştırma odaklı kuramlar bireyleri belirli kişilik özelliklerini gösterme derecesine göre sınıflandıran kişilik yaklaşımlarıdır. Bireyi kendi içinde inceleme yaklaşımlarından farklı olarak ayırıcı özelliklerin niceliksel olarak ölçülmesine dayanan araştırma odaklı kuramlarla ilgili fikri temeller ilk olarak Sir Francis Galton tarafından atılmıştır. Sir Francis Galton'un kişiliğin kodlanabilir ve tekil terimlerle ifade edilebilir olduğu varsayımını ileri sürmesiyle kişiliğin anlaşılmasında dilin önemine yoğunlaşan çalışmalarda hızlı bir artış yaşanmıştır (79).

Sir Francis Galton'un sözcüksel varsayım adını verdiği bu yaklaşım dil üzerinden bireylerin kişilik özelliklerinin ayrıntılı bir sınıflandırmasının yapılabileceğini ileri sürmektedir (79). 1936 yılında Allport ve Odbert, Galton'un varsayımından hareketle bir bireyi diğerinden ayırmaya yarayan yaklaşık 18.000 kişilik tanımlayıcı sözcük belirlemişlerdir. Daha sonra Raymond Cattell yaptığı faktör analizleri sonucunda bu sözcüklerden bugün 16 faktör kişilik envanteri olarak bilinen sınıflandırmanın bir parçası haline gelecek olan 12 kişilik faktörü olduğunu ileri sürmüştür (80).

Cattell'in yaptığı çalışma sonrasında öncelikle Fiske, Cattell'in çalışmasını sınamış ve beş faktör modelinden daha karmaşık bir yapı için yeterli kanıt bulamamıştır. Yine 1950'lerin sonuna doğru Tupes ve Christal yaptıkları çalışmada, kendilerinden önce Fiske'nin bulduğu sonuçlara benzer şekilde, Cattell'in ileri sürdüklerini doğrulayamamışlardır. Ancak Tupes ve Christal yaptıkları gözlemlerde Fiske'nin belirttiği şekilde beş faktörün bulunduğu konusunda fikir birliğine varmışlardır (81). 1980'lerden sonra yapılan çalışmalar ivme kazanmıştır (82). Her ne kadar yapılan araştırmalarda kişisel özellikleri adlandırmada ve tanımlamalarda bazı farklılıklar olsa da beş faktörün geçerliliğini ortaya koyan pek çok araştırma bulunmaktadır (83,84).

Beş faktör kişilik özelliklerinin boyutları dışadönüklük, gelişime açıklık, duygusal tutarsızlık, yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk olarak sayılabilir. Kısaca bu boyutlardan bahsedecek olursak dışa dönüklük boyutu sosyal ve maddi dünyaya yönelik enerjik bir yaklaşımı, sosyallik, etkinlik, atılganlık, neşe, hayat dolu olma ve olumlu duygusallık gibi özellikleri içerir. Gelişime açıklık boyutu bireyin

zihinsel ve deneyimsel olarak genişliği, özgünlüğü, derinliği, bağımsızlığı, değişikliği sevmesini ve meraklı olmasını ifade eder. Duygusal tutarsızlık boyutu ise endişe, sinir, hüzün, depresyon, sıkıntı ve gerginlik gibi özellikleri içerir. Yumuşakbaşlılık boyutu fedakarlık, güven, kibarlık, merhamet ve tevazu gibi özellikleri içerir. Öz denetim/sorumluluk boyutu ise normlara ve kurallara riayet, planlı hareket etme, dürtü kontrolü ve hazzı erteleme gibi özellikleri içerir (85,86).

2.3. GEREÇ VE YÖNTEM

2.3.1. ARAŞTIRMANIN TİPİ

Bu çalışma problemlili internet kullanımı, çatışma çözme yaklaşımları, kişilik özellikleri ve bağlanma stillerinin değerlendirildiği kesitsel bir araştırmadır. Araştırmada değişkenlerin birbirleri ile olan ilişkisi saptanmaya çalışılmıştır.

Aynı zamanda bu araştırma ile emniyet teşkilatı çalışanlarının problemlili internet kullanımları, kişilik özellikleri, çatışma çözme yaklaşımları ve bağlanma stillerini belirleme ve problemlili internet kullanımını etkileyen demografik özelliklerini belirleme açısından tanımlayıcı ve karşılaştırmalı bir çalışmadır.

2.3.2. ARAŞTIRMANIN YERİ VE ZAMANI

Araştırmanın İzmir il emniyet müdürlüğünün Bozyaka, Çankaya, Havalimanı, Konak ve Tepecik yerleşkelerinde gerçekleştirilmiştir. Aktif olarak halen çalışmakta olan katılımcıların çalıştıkları birimlerde mesai saatleri içerisinde anket ve ölçekler verilerek cevaplandırılmaları istenilmiştir. Araştırmanın uygulama süreci Ekim 2013 - Temmuz 2014 tarihleri arasında tamamlanmıştır.

2.3.3. ARAŞTIRMANIN EVRENİ VE ÖRNEKLEMİ

Araştırmanın evrenini 2013-2014 tarihlerinde İzmir ili Emniyet müdürlüğünde çalışan emniyet teşkilatı çalışanları oluşturmaktadır.

Yapılan çalışmanın örneklemini ise İzmir ili emniyet müdürlüğüne bağlı asayiş şube müdürlüğünden 79, çevik kuvvet şube müdürlüğünden 87, mali suçlarla

mücadele şube müdürlüğünden 20, siber suçlarla mücadele şube müdürlüğünden 23, organize suçlarla mücadele şube müdürlüğünden 26, kaçakçılık suçlarıyla mücadele şube müdürlüğünden 38, narkotik suçlarla mücadele şube müdürlüğünden 9, güvenlik şube müdürlüğünden 9, havalimanı şube müdürlüğünden 15, trafik denetleme şube müdürlüğünden 18, çocuk şube müdürlüğünden 13 olmak üzere 2013-2014 yıllarında aktif olarak görev yapmakta olan 337 emniyet teşkilatı çalışanı oluşturmaktadır. Katılımcıların 10'u kadın, 327'si erkektir. Katılımcıların 2'si genel idari hizmetli memur, 311'i Polis memuru, 6'sı başpolis, 14'ü komiser yardımcısı, 4'ü de komiserdir.

2.3.4. ARAŞTIRMANIN DEĞİŞKENLERİ

Araştırmanın bağımsız değişkenleri demografik veriler, çatışma çözme yaklaşımları puanları, yakın ilişkilerde yaşantılar envanteri puanları, beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları iken problemli internet kullanımı puanları araştırmanın bağımlı değişkenidir.

2.3.5. VERİ TOPLAMA YÖNTEMİ

Emniyet Genel Müdürlüğü'nden gerekli izinler alındıktan sonra İzmir il emniyet müdürlüğüne bağlı (asayiş, çevik kuvvet, mali suçlar, siber suçlar, organize suçlar, kaçakçılık suçları, narkotik suçları, güvenlik, havalimanı, trafik ve çocuk şube müdürlükleri) toplam 11 şube müdürlüğünde aktif olarak çalışmakta olan emniyet teşkilatı çalışanlarına bilgilendirilmiş gönüllü olur formu verilerek yapılacak uygulama hakkında bilgilendirme yapılmış ve araştırmada yer alan formlar görüşmeler sırasında kişilere birebir uygulanmıştır.

2.3.6. KULLANILAN GEREÇLER

Çalışmada kullanılan gereçler; Bilgilendirilmiş Gönüllü Olur Formu, Kişisel Bilgi Formu, İnternet Bağımlılığı Ölçeği (İBÖ), Kişilerarası Çatışma Çözme Yaklaşımları Ölçeği (KÇÇYO), Beş Faktör Kişilik Envanteri(5FKE) ve Yakın İlişkilerde Yaşantılar Envanteri (YİYE)'dir.

Araştırmada kullanılan bu veri toplama araçlarına ilişkin tanıtıcı bilgiler aşağıda verilmiştir.

2.3.6.1. BİLGİLENDİRİLMİŞ GÖNÜLLÜ OLUR FORMU

Bilgilendirilmiş Gönüllü Olur Formu'nda araştırmanın kısa bir özeti, verilerin ne amaçla kimin tarafından kullanılacağı bilgisi yer almaktadır. Bu formda kişilerden çalışmaya kendi rızalarıyla katıldıklarına dair imza atmaları istenir.

2.3.6.2. KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Bu form araştırmacı tarafından oluşturulmuş bir formdur. Araştırmaya katılan emniyet teşkilatı çalışanlarının yaşı, iletişim bilgileri, medeni durumu, eğitim durumu, rütbesi, çalıştığı birim, sosyo-ekonomik durumunu belirlemek için anne-baba eğitim durumu ve aylık gelir durumu gibi kişisel özellikleri ile internet kullanımını etkileyebilecek durumları tespit etmek için hazırlanmış sorulardan oluşturulan bir formdur. (EK-1)

2.3.6.3. İNTERNET BAĞIMLILIĞI ÖLÇEĞİ

1996 yılında Young tarafından “Patolojik Kumar Oynama” ölçütlerinden uyarlanarak hazırlanan “Tanı Anketi” daha sonra geliştirilerek 20 soruluk “İnternet Bağımlılık Ölçeği” haline getirilmiştir. Bu ölçek internet üzerinden kişilerin ulaşabileceği ve kendilerini değerlendirebilecekleri bir kendi kendini değerlendirme (self report) testidir. Bu ölçek katılımcılardan “Hiçbir Zaman”, “Nadiren”, “Arada sırada”, “Çoğunlukla”, “Çok sık” ve “Devamlı” seçeneklerinden birisinin işaretlenmesinin istendiği likert tipi bir ölçektir. Bu seçeneklere sırasıyla 0 ile 5 arasında puan verilmekte ve toplamda 80 ve üzeri puan alanlar “İnternet bağımlısı”, 50-79 arası puan alanlar “Sınırlı semptom gösterenler”, 50 puandan az alanlar ise “Semptom göstermeyenler” olarak tanımlanmıştır (87).

Bayraktar tarafından Türkçe'ye çevrilen ölçeğin standardize edilmiş Cronbach alpha değeri açısından güvenilirliği .91, Spearman-Brown değeri açısından da .87'dir (87). (EK-2)

2.3.6.4. BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ ENVANTERİ

Somer ve arkadaşları tarafından oluşturulan ve Beş Faktör Kişilik Kuramı'nı temel alan bu envanter kişilerin kendi kendilerini (self report) değerlendirdikleri davranışsal, duygusal ve düşünsel özelliklerle ilgili kısa ifadeleri içermektedir. 5 temel faktör ile 17 alt boyutu içeren 220 maddelik bu envanter her bir maddeye verilen "tamamen uygun" (TU), "biraz uygun" (BU), "kararsızım" (?), "pek uygun değil" (PUD), ve son olarak "hiç uygun değil" (HUD) olmak üzere 5'li likert tipi bir envanteredir. Beş Faktör kişilik modelinin ana boyutları Dışadönüklük-İçedönüklülük, Yumuşak Başlılık- Düşmanlık, Öz Denetim/Sorumluluk-Yönsüzlük/Dağınıklık, Duygusal Dengesizlik-Denge ve Gelişime Açıklık/Zeka- Gelişmemişlik'tir. Boyutların değerlendirilmesi aşamasında, her bir ana boyut için farklı alt boyutların var olduğu ve bunlardan alınan puanların toplamından ana boyutun puanına ulaşıldığı görülmektedir. Sonuç olarak, 5FKE'nde beş ana faktörün altında 17 özgül alt boyut oluşturulmuştur (85)(88).

Beş temel faktörün güvenirlik katsayıları .84 ile .91 arasındadır. Öz Denetim/Sorumluluk için Cronbach alfa değeri .91, Gelişime Açıklık için Cronbach alfa değeri .84, Yumuşak Başlılık için Cronbach alfa değeri .86, Dışadönüklük için Cronbach alfa değeri .86 ve Duygusal Denge için Cronbach alfa değeri .84 bulunmuştur. Alt boyutların güvenirlik katsayıları ise .69 ile .87 arasında değişmektedir (85). (EK-3)

2.3.6.5. KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI ÖLÇEĞİ

1999 yılında Goldstein tarafından "Conflict Communication Scale" adıyla geliştirilen ölçek Arslan tarafından 2005 yılında "Kişilerarası Çatışma Çözme Yaklaşımları Ölçeği" adıyla Türkçe'ye uyarlanmıştır. Ölçek 7'li likert tipi bir ölçektir. Her bir maddeye verilen "kesinlikle katılmıyorum", "katılmıyorum" "biraz katılmıyorum", "kararsızım", "biraz katılıyorum", "katılıyorum" ve "kesinlikle katılıyorum" aralığında değişen cevaplar 1-7 arası puanlanmaktadır. Ölçek "Yüzleşme", "Genel/Özel Davranış", "Duygusal İfade", "Yaklaşma/Kaçınma" ve "Kendini Açma" olmak üzere 5 alt ölçek, her alt ölçeği değerlendiren 15 madde olmak üzere toplamda 75 maddeden oluşmaktadır (75).

Arslan tarafından ülkemizde gerçekleştirilen geçerlik ve güvenirliği çalışmalarında ölçek beş alt boyuttan oluştuğu için her bir alt boyutta Cronbach alfa

Katsayısı hesaplanmıştır. Buna göre “yüzleşme” alt ölçeğinde Cronbach alfa değeri 0.70, “genel/özel davranış” alt ölçeğinde Cronbach alfa değeri 0.83, “duygusal ifade” alt ölçeğinde Cronbach alfa değeri 0.75, “yaklaşma/kaçınma” alt ölçeğinde Cronbach alfa değeri 0.83 ve “kendini açma” alt ölçeğinde Cronbach alfa değeri 0.75’dir. (75)

Ölçeğin güvenirlik çalışmasında test- tekrar test yöntemi kullanılmıştır. Buna göre “yüzleşme” faktörü .68, “genel/özel davranış” faktörü .82, “duygusal ifade” faktörü .77, “yaklaşma/kaçınma” faktörü .66 ve “kendini açma” faktörü için .50 değerleri bulunmuştur (75). (EK-4)

2.3.6.6. YAKIN İLİŞKİLERDE YAŞANTILAR ENVANTERİ

Brennan ve arkadaşlarının bağlanma stillerini kaçınma ve kaygı olarak iki alt boyut şeklinde incelediği ve her iki boyutta 18 madde olmak üzere toplamda 36 maddeden oluşan 7’li likert tipi bir envanterdir. Her bir maddeye verilen “hiç katılmıyorum” ve “kesinlikle katılıyorum” aralığında değişen cevaplar 1 ve 7 arası puanlanmaktadır.

Ölçek Sümer ve Güngör tarafından Türkçe’ye çevrilmiş ve Türk üniversite örnekleminde geçerlik ve güvenirlik çalışması yürütülmüştür. Bu çalışmada kaçınma boyutu için Cronbach alfa değeri .81, kaygı boyutu için Cronbach alfa değeri .84 bulunmuştur(89). Yine Sümer tarafından YİYE’nin faktör yapısı ve yordama gücünü belirlemek amacı ile yürütülen diğer bir çalışmada kaçınma alt boyutu için Cronbach alfa değeri .86, kaygı boyutu için ise Cronbach alfa değeri .90 bulunmuştur (90). (EK-5)

2.3.7. VERİLERİN ANALİZİ VE DEĞERLENDİRME TEKNİKLERİ

Çalışma verilerinin değerlendirilmesinde SPSS (Statistical Package for The Social Science) 18 programı kullanılmıştır. İlk olarak ölçek verilerinin dağılımını belirlemek amacıyla normallik analizi yapılmıştır. Ölçek verilerinin dağılımı normal dağılıma uyuyorsa ikili karşılaştırmalarda parametrik testlerden bağımsız t-testi, çoklu karşılaştırmalarda ANOVA analizi yapılmıştır. Ölçek verilerinin dağılımı normal dağılıma uymuyorsa bu veriler için ikili karşılaştırmalarda parametrik olmayan testlerden Mann Whitney U Testi, çoklu karşılaştırmalarda ise Kruskal

Wallis testi uygulanmıştır. Betimleyici istatistiklerde frekans hesapları için Ki-kare analizi kullanılmıştır. Analizde değişkenler arasındaki ilişkiler Pearson korelasyon katsayıları hesaplanarak elde edilmiştir. Bağımlı değişkenlere etki eden bağımsız değişkenlerin analizleri çoklu regresyon analizleriyle ve bağımlı değişkenlerin gruplar arasında farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü varyans analiziyle (One-Way Anova) yapılmıştır. Ayrıca bağlanma stillerini kategorilere ayırmak için küme analizi kullanılmıştır.

2.3.8. SÜRE VE OLANAKLAR

Araştırma kapsamında yapılan tüm çalışmalar (literatür taraması, ölçeklerin belirlenmesi, gerekli izinlerin alınması, anketlerin ve ölçeklerin yazımı ve basımı, ölçeklerin uygulanması, SPSS’e aktarım, analizlerin yapılması, tez yazımı vb.) yaklaşık dört yıl sürmüştür. Katılımcıların doldurduğu anket ve ölçeklerin doldurulması yaklaşık 60 dakika sürmüştür.

Araştırmanın maliyeti tezi hazırlayan tarafından karşılanmıştır.

2.3.9. ETİK AÇIKLAMALAR

Uygulama öncesi Ege Üniversitesi ve Emniyet Genel Müdürlüğü’nün ilgili kurullarından gerekli izinler alınmıştır. Katılımcıların araştırmanın herhangi bir aşamasında araştırmadan ayrılacakları, katılım ve cevaplarla ilgili gerekli gizlilik kurallarına riayet edileceği katılımcılara açıklanmıştır. Çalışmaya katılanlara çalışmanın amacı, yöntemi, katılım koşullarını içeren “Bilgilendirilmiş Gönüllü Olur Formu” verilerek detaylı bilgilendirme yapılmıştır.

2.4. BULGULAR

2.4.1. SOSYODEMOGRAFİK VERİLERİN TANIMLAYICI İSTATİSTİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Araştırmaya İzmir ili emniyet teşkilatında çalışan toplam 337 kişi katılmıştır. Araştırmaya katılanların 327'si (%97) erkek, 10'u (%3) ise kadındır. Örneklem grubunun büyük çoğunluğunu erkek emniyet teşkilatı çalışanları oluşturmaktadır. Hali hazırdaki durumda da emniyet teşkilatında çalışanların büyük çoğunluğu erkeklerden oluşmaktadır. Tablo 1

Katılımcıların 135'i (% 40,1) 25-29, 101'i (%30) 20-24, 47'si (%13,9) 30-34, 34'ü (%10,1) 40 yaş ve üstü, 20'si (%5,9) ise 35-39 yaş aralığındadır. Tablo 1

Katılımcıların medeni durumları incelendiğinde ise 194'ünün (%57,6) bekar, 141'inin (%41,8) evli ve 2'sinin (%0,6) boşanmış/dul olduğu anlaşılmaktadır. Tablo 1

Tablo 1. Katılımcıların yaş, cinsiyet ve medeni durumlarına göre dağılımları

DEĞİŞKENLER	n:337	
YAŞ	20-24 YAŞ ARASI	101 (% 30)
	25-29 YAŞ ARASI	135 (% 40,1)
	30-34 YAŞ ARASI	47 (% 13,9)
	35-39 YAŞ ARASI	20 (% 5,9)
	40 YAŞ VE ÜSTÜ	34(%10,1)
CİNSİYET	KADIN	10 (% 3,0)
	ERKEK	327 (%97,0)
MEDENİ DURUM	BEKAR	194 (%57,6)
	EVLİ	141 (%41,8)
	DUL	1 (%0,3)
	BOŞANMIŞ	1 (%0,3)

Araştırmaya katılanların 134'ü (%39,8) ön lisans, 194'ü (%57,6) lisans ve 9'u (%2,7) lisansüstü mezunudur. Buna göre örneklem grubunun büyük çoğunluğu lisans mezunlarından oluşmaktadır. Tablo 2

Araştırmaya katılanların annelerinin eğitim durumları incelendiğinde 40'mın (%11,9) okuma-yazma bilmediği, 53'ünün (%15,7) okur-yazar olduğu, 181'inin (%53,7) ilk/ortaokul mezunu olduğunu, 47'sinin (%13,9) lise mezunu olduğunu ve 16'sının (%4,7) üniversite mezunu olduğu anlaşılmaktadır. Buna göre araştırmaya katılanların annelerinin büyük çoğunluğu ilk/ortaokul mezunudur. Tablo 2

Araştırmaya katılanların babalarının eğitim durumları incelendiğinde 4'ünün (%1,2) okuma-yazma bilmediği, 37'sinin (%11) okur-yazar olduğu, 174'ünün (%51,6) ilk/ortaokul mezunu olduğunu, 79'unun (%23,4) lise mezunu olduğunu ve 43'ünün (%12,8) üniversite mezunu olduğu anlaşılmaktadır. Buna göre araştırmaya katılanların babalarının büyük çoğunluğu ilk/ortaokul mezunudur. Tablo 2

Araştırmaya katılanların çocukluklarını geçirdikleri yerler incelendiğinde 226'sı (%67,3) şehir, 55'i (%16,4) köy, 38'i (%11,3) kasaba ve 17'si (%5,1) diğer yerlerde çocukluklarını geçirmişlerdir. Buna göre araştırmaya katılanların büyük çoğunluğu çocukluklarını şehirlerde geçirmişlerdir. Tablo 2

Tablo 2. Katılımcıların anne, baba ve kendilerinin eğitim durumları ile çocukluklarını geçirdikleri yerlere göre dağılımı

DEĞİŞKENLER	n:337	FREKANS	YÜZDE
EĞİTİM	ÖN LİSANS	134	%39,8
	LİSANS	194	%57,6
	YÜKSEK LİSANS	9	%2,7
ANNENİN EĞİTİM DURUMU	OKUMA YAZMA BİLMEZ	40	%11,9
	OKUR-YAZAR	53	%15,7
	İLK/ORTAOKUL MEZUNU	181	%53,7
	LİSE MEZUNU	47	%13,9
	ÜNİVERSİTE MEZUNU	16	%4,7
BABANIN EĞİTİM DURUMU	OKUMA YAZMA BİLMEZ	4	%1,2
	OKUR-YAZAR	37	%11,0
	İLK/ORTAOKUL MEZUNU	174	%51,6
	LİSE MEZUNU	79	%23,4
	ÜNİVERSİTE MEZUNU	43	%12,8
ÇOCUKLUĞUN GEÇİRİLDİĞİ YER	KÖY	55	%16,4
	KASABA	38	%11,3
	ŞEHİR	226	%67,3
	DİĞER	17	%5,1

Araştırmaya katılanların çalıştıkları birimlere bakıldığında; 79'u (%23,4) Asayiş Şube Müdürlüğü'nden, 87'si (%25,8) Çevik Kuvvet Şube Müdürlüğü'nden, 20'si (%5,9) Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nden, 23'ü (%6,8) Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nden, 26'sı (%7,7) Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nden, 38'i (%11,3) Kaçakçılık Suçlarıyla Mücadele Şube Müdürlüğü'nden, 9'u (%2,7) Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nden, 9'u (%2,7) Güvenlik Şube Müdürlüğü'nden, 15'i (%4,5) Havalimanı Şube Müdürlüğü'nden, 18'i (%5,3) Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü'nden, 13'ü (%3,9) Çocuk Şube Müdürlüğü'nden olmak üzere 11 şube müdürlüğünden toplam 337 kişi araştırmaya katılmıştır. Örneklem grubunun büyük çoğunluğu Çevik Kuvvet ve Asayiş Şube Müdürlüğü personellerinden oluşmaktadır. Tablo 3

Araştırmaya katılan emniyet teşkilatı çalışanlarının 311'i (% 92,3) polis memuru rütbesinde iken 26'sı (% 7,7) değişik rütbelerdeki emniyet teşkilatı çalışanlarından oluşmaktadır. Tablo 3

Araştırmaya katılanlardan 104'ünün meslek tecrübeleri 1 yıldan az, 126'sının meslek tecrübesi 1-5 yıl arasında, 35'inin meslek tecrübesi 6-10 yıl arasında, 51'inin meslek tecrübesi 11 yıl ve üzeridir. Buna göre katılımcıların büyük çoğunluğu mesleklerinde beş yıldan az tecrübesi olan çalışanlardır. Tablo 3

Araştırmaya katılanlardan 103'ü (%30,6) çalıştıkları birimlerde kendilerine çalışma bilgisayarı tahsis edildiğini, 234'ü (%69,4) ise çalıştıkları birimde kendilerine herhangi bir çalışma bilgisayarı tahsis edilmediğini, yine 36'sı (%10,7) çalıştıkları birimde tahsis edilen bilgisayardan internete girme imkanları olduğunu beyan ederken, 301'i (%89,3) çalıştıkları birimde internet imkanlarının olmadığını belirtmişlerdir. Tablo 3

Tablo 3. Katılımcıların çalışma özelliklerine göre dağılımı

DEĞİŞKENLER		FREKANS	YÜZDE
RÜTBE	GİH MEMURU	2	%0,6
	POLİS MEMURU	311	%92,3
	BAŞPOLİS	6	%1,8
	KOMİSER YARDIMCISI	14	%4,2
	KOMİSER	4	%1,2
ÇALIŞILAN BİRİM	ASAYİŞ ŞB. MD.	79	%23,4
	ÇEVİK KUVVET ŞB. MD.	87	%25,8
	MALİ SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	20	%5,9
	SİBER SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	23	%6,8
	ORGANİZE SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	26	%7,7
	KAÇAKÇILIK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	38	%1,3
	NARKOTİK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	9	%2,7
	GÜVENLİK ŞB. MD.	9	%2,7
	HAVALİMANI ŞB. MD.	15	%4,5
	TRAFİK DENETLEME ŞB. MD.	18	%5,3
	ÇOCUK ŞB. MD.	13	%3,9
MESLEKTE GEÇİRİLEN SÜRE	0-1 YIL ARASI	104	%32,9
	1-5 YIL ARASI	126	%39,9
	6-10 YIL ARASI	35	%11,1
	11 YIL ARASI	51	%16,1
ÇALIŞTIĞI BİRİMDE ÇALIŞMA BİLGİSAYARI MEVCUDİYETİ	VAR	103	%30,6
	YOK	234	%69,4
ÇALIŞTIĞI BİRİMDEKİ BİLGİSAYARDA İNTERNET İMKANI	VAR	36	%10,7
	YOK	301	%89,3

İnternet kullanımı ile ilgili bilgilere bakıldığında, katılımcıların 142'si (%42,2) günde 0-1 saat arası, 97'si (%28,8) günde 1-2 saat arası, 54'ü (%16) günde 2-3 saat

arası, 23'ü (%6,8) günde 3-4 saat arası, 21'i (%6,2) günde 4 saatten fazla internete bağlanmaktadır. Katılımcıların haftalık internet kullanımlarına bakıldığında 174'ü (%51,7) 0-10 saat arasında, 104'ü (%30,9) haftada 10-20 saat arasında, 45'i (%13,4) 20-30 saat arasında, 7'si (%2) 30-40 saat arasında, 7'si (%2) ise 40 saatten fazla internete bağlanmaktadır. Tablo 4

Tablo 4. Katılımcıların internet kullanım sürelerine göre dağılımı

DEĞİŞKENLER		FREKANS	YÜZDE
GÜNLÜK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRESİ	0-1 SAAT	142	%42,2
	1.01-2 SAAT	97	%28,8
	2.01-3 SAAT	54	%16
	3.01-4 SAAT	23	%6,8
	4.01 SAAT VE ÜZERİ	21	%6,2
HAFTALIK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRESİ	0-10 SAAT	174	%51,7
	10.01-20 SAAT	104	%30,9
	20.01-30 SAAT	45	%13,4
	30.01-40 SAAT	7	%2
	40.01 SAAT VE ÜZERİ	7	%2

Katılımcıların interneti kullandıkları zaman aralığını belirlemek için sorulan , “Sabah uyanır uyanmaz interneti kullanır mısınız? sorusuna 46’sı (%13,6) evet, 291’i (%86,4) hayır yanıtı vermiştir. “Sabah saatlerinde interneti kullanır mısınız? sorusuna 179’u (%53,1) evet, 158’i (%46,9) hayır yanıtı vermiştir. “Öğleden sonra interneti kullanır mısınız? sorusuna 271’i (%80,4) evet, 66’sı (%19,6) hayır yanıtı vermiştir. “Akşam saatlerinde interneti kullanır mısınız? sorusuna 301’si (%89,3) evet, 36’sı (%10,7) hayır yanıtı vermiştir. “Gece saatlerinde interneti kullanır mısınız? sorusuna 206’sı (%61,1) evet, 131’i (%38,9) hayır yanıtı vermiştir. Buna göre internetin en yoğun olarak kullanıldığı zaman dilimi akşam saatleridir. Tablo 5

Tablo 5. Katılımcıların interneti kullandıkları zaman dilimlerine göre dağılımı

DEĞİŞKENLER		FREKANS	YÜZDE
SABAH UYANIR UYANMAZ İNTERNETE GİRME DURUMU	EVET	46	%13,6
	HAYIR	291	%86,4
SABAH SAATLERİNDE İNTERNETE GİRME DURUMU	EVET	179	%53,1
	HAYIR	158	%46,9
ÖĞLEDEN SONRA İNTERNETE GİRME DURUMU	EVET	271	%80,4
	HAYIR	66	%19,6
AKŞAM SAATLERİNDE İNTERNETE GİRME DURUMU	EVET	301	%89,3
	HAYIR	36	%10,7
GECE İNTERNETE GİRME DURUMU	EVET	206	%61,1
	HAYIR	131	%38,9

Katılımcılara internete daha çok nerelerden bağlandıkları sorulduğunda 189'u (%56,1) cep telefonundan, 119'u (%35,3) evden, 17'si (%5) işyerinden, 4'ü (%1,2) kafelerden, 1'i (%0,3) okuldan, 7'si (%2,1) diğer yerler cevabı vermişlerdir. Tablo 6

Tablo 6. Katılımcıların internet bağlantısı yaptıkları yerlere göre dağılımı

DEĞİŞKENLER		FREKANS	YÜZDE
İNTERNET BAĞLANTISININ NEREDEN YAPILDIĞI	EV	119	%35,3
	KAFE	4	%1,2
	İŞYERİ	17	%5
	OKUL	1	%0,3
	CEP TELEFONU	189	%56,1
	DİĞER	7	%2,1

Katılımcıların internet kullanımlarını değerlendirmek için takip ettikleri forum siteleri sorulduğunda 150'si (%44,5) takip ettikleri forum sitesi olduğunu, 187'si (%55,5) herhangi bir forum sitesi takip etmediklerini belirtmişlerdir. Blog sahibi

olma durumları sorulduğunda 22'si (%6,5) kendilerine ait bloglarının olduğunu, 315'i (%93,5) kendilerine ait bloglarının olmadığını belirtmişlerdir. Online oyun sitelerine abonelikleri sorulduğunda ise 63'ü (%18,7) aboneliklerinin olduğunu, 274'ü (%81,3) ise aboneliklerinin bulunmadığını belirtmişlerdir. Tablo 7

Tablo 7. Katılımcıların online oyun sitelerine aboneliği, takip ettikleri forum ve blog sahibi olma durumlarına göre dağılımı

DEĞİŞKENLER		FREKANS	YÜZDE
ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİK DURUMU	ÖNCEDEN VARDI	38	%11,3
	EVET	25	%7,4
	HAYIR	274	%81,3
TAKİP EDİLEN FORUM SİTELERİ OLUP OLMADIĞI	ÖNCEDEN VARDI	44	%13,1
	EVET	106	%31,5
	HAYIR	187	%55,5
BLOG SAHİBİ OLMA DURUMU	ÖNCEDEN VARDI	11	%3,3
	EVET	10	%3
	HAYIR	315	%93,5

Katılımcıların 143'ü (%42,4) interneti yaşamlarının vazgeçilmez bir parçası olarak görmekteyken 194'ü (%57,6) interneti yaşamlarının vazgeçilmez bir parçası olarak görmemektedir. İnternette fazla zaman geçirmelerinden dolayı uyarılıp uyarılmadıkları sorulduğunda ise 67'si (%19,9) uyarı aldıklarını, 270'i (%80,1) böyle bir uyarı almadıklarını belirtmişlerdir. Tablo 8

Tablo 8. Katılımcıların interneti yaşamlarının ayrılmaz parçası olarak görme ve internette fazla zaman geçirdikleri için uyarılma durumlarına göre dağılımı

DEĞİŞKENLER		FREKANS	YÜZDE
İTERNETİ YAŞAMININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME	EVET	143	%42,4
	HAYIR	194	%57,6
İTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİĞİ İÇİN UYARILMA	EVET	67	%19,9
	HAYIR	270	%80,1

Katılımcıların 233'ünün (%69,1) evlerinde internet aboneliği bulunmaktayken, 104'ünün (%30,9) evlerinde internet aboneliği bulunmamaktadır. 288 (%85,2) katılımcı cep telefonlarında internet paketi kullanmaktayken, 49'u (%14,7) kullanmamaktadır. Yine cep telefonundan internete bağlanan katılımcı sayısı 294 (%87,3) iken, 43 (%12,8) katılımcının cep telefonunu internete bağlanmak için kullanmadıkları anlaşılmaktadır. Tablo 9

Tablo 9. Katılımcıların evlerindeki internet aboneliği, cep telefonlarındaki internet paket kullanımı ve cep telefonlarından internete bağlanma durumlarına göre dağılımı

DEĞİŞKENLER		FREKANS	YÜZDE
EVDE İTERNET ABONELİĞİ	VAR	233	%69,1
	YOK	104	%30,9
CEP TELEFONUNDAN İTERNETE BAĞLANMA DURUMU	EVET	294	%87,2
	HAYIR	43	%12,8
CEP TELEFONUNDA İTERNET PAKETİ KULLANIMI	EVET	288	%85,2
	HAYIR	49	%14,7

2.4.2. ÖLÇEKLERİN NORMALLİK ANALİZİ

Ölçek puanlarının istatistiksel analizlerini yapılmadan önce $\alpha=0,05$ anlamlılık düzeyinde Normallik Analizi yapılarak verilerin dağılımları aşağıdaki tablo-10'daki gibi hesaplanmıştır.

İlk olarak beş faktör kişilik analizi sonucunda elde edilen ölçek puanlarının dağılımı belirlemek için normallik testi yapılmıştır. 5 faktör kişilik envanteri için normallik testi, $\alpha=0,05$ anlamlılık düzeyinde dışa dönüklük puanlarının p değeri 0,080 olarak hesaplanmıştır ve tüm verilerin dağılımları normal dağılıma uymaktadır. Yumuşak başlılık puanlarının p değeri 0,009; öz-denetim/sorumluluk puanlarının p değeri 0,007; duygusal tutarsızlık puanlarının p değeri 0,004 ve gelişime açıklık puanlarının p değeri 0,017 olarak hesaplanmıştır ve verilerin dağılımları normal dağılıma uymamaktadır. Tablo 10

Kişiler arası çatışma çözme yaklaşımları ölçeğine ait yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanlarının normallik analizi ile veri dağılımlarına bakıldığında, $\alpha=0,05$ anlamlılık düzeyinde yüzleşme puanlarının p değeri 0,0001; özel-genel davranış puanları 0,0001; duygusal ifade puanlarının p değeri 0,0001; yaklaşma-kaçınma puanlarının p değeri 0,048 ve kendini açma puanlarının p değeri 0,001 olarak hesaplanmıştır. Yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanlarının dağılımının normal dağılıma uymamaktadır. Tablo 10

Yakın ilişkilerde yaşantılar envanterinin (YİYE) kaygı ve kaçınma puanlarının dağılımının normallik testi yapıldığında, $\alpha=0,05$ anlam düzeyinde kaygı puanlarının p değeri 0,0001 ve kaçınma puanlarının p değeri 0,0001 olarak hesaplanmıştır. Kaygı puanları ve kaçınma puanları normal dağılıma uymamaktadır. Tablo 10

Tablo 10. Ölçek puanlarının normallik analizi

DEĞİŞKENLER	İSTATİSTİK	SERBESTLİK DERECEŚİ	p
DIŞA DÖNÜKLÜK	0,046	337	0,080
YUMUŞAK BAŞLILIK	0,057	337	0,009
ÖZ-DENETİM/SORUMLULUK	0,059	337	0,007
DUYGUSAL TUTARSIZLIK	0,061	337	0,004
GELİŞİME AÇIKLIK	0,055	337	0,017
YÜZLEŞME	0,095	337	0,0001
ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	0,096	337	0,0001
DUYGUSAL İFADE	0,076	337	0,0001
YAKLAŞMA-KAÇINMA	0,049	337	0,048
KENDİNİ AÇMA	0,068	337	0,001
KAYGI	0,105	337	0,0001
KAÇINMA	0,151	337	0,0001

2.4.3. ÖLÇEK VERİLERİNİN TANIMLAYICI İSTATİSTİKLERİ

Çalışmaya katılanların ölçek verilerinin dağılımının normallik testi yapıldığından dağılımları normal olan ölçeklerin ortalamalarına bakıldığında beş faktör kişilik özelliklerinden dışadönüklük boyutunun ortalaması $3,38 \pm 0,453$ olarak hesaplanmıştır. Tablo 11

Dağılımları normal olmayan ölçeklerin ise medyan değerlerine bakıldığında, beş faktör kişilik özelliklerinden yumuşak başlılık boyutunun $3,8 \pm 0,7$; öz-denetim/sorumluluk boyutunun $3,85 \pm 0,81$; duygusal tutarsızlık boyutunun $2,21 \pm 1,01$; gelişime açıklık boyutunun $3,8 \pm 0,61$ olarak, kişiler arası çatışma çözme yaklaşımları ölçeğinin alt boyutu olan yüzleşmenin $68,0 \pm 16,5$; özel/genel davranış boyutunun $55,0 \pm 19,0$; duygusal ifade boyutunun $68,0 \pm 17,0$; yaklaşma-kaçınma boyutunun $57,0 \pm 13,5$; kendini açma boyutunun $66,0 \pm 14,0$ olarak; yakın ilişkilerde yaşantılar envanterinin kaygı boyutunun $72,0 \pm 20,0$; kaçınma boyutunun $65,0 \pm 23,0$ olarak hesaplanmıştır. Tablo 11

Tablo 11.Ölçek verilerinin normallik analizi

ÖLÇEK VERİLERİNİN TANIMLAYICI ANALİZİ		
	X	SS
DIŞA DÖNÜKLÜK	3,38	0,453
	MEDYAN	IQR
YUMUŞAK BAŞLILIK	3,80	0,70
ÖZ-DENETİM/SORUMLULUK	3,85	0,81
DUYGUSAL TUTARSIZLIK	2,21	1,01
GELİŞİME AÇIKLIK	3,80	0,61
YÜZLEŞME	68,00	16,50
ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	55,00	19,00
DUYGUSAL İFADE	68,00	17,00
YAKLAŞMA-KAÇINMA	57,00	13,50
KENDİNİ AÇMA	66,00	14,00
KAYGI	72,00	20,00
KAÇINMA	65,00	23,00

2.4.4. İNTERNET BAĞIMLILIK ÖLÇEĞİ GRUPLANDIRMASI

Yapılan çalışmada katılımcıların internet kullanımlarını değerlendirmek için Young'un İnternet Bağımlılığı Ölçeği kullanılmıştır. Ölçeğe verilen cevaplardaki puanların toplamalarına göre 0-19 puan aralığındaki katılımcılar normal kullanıcılar olarak, 20 ve üstü puan aralığındakiler ise problemlili internet kullanıcıları olarak adlandırılmıştır. Araştırmaya katılan emniyet teşkilatı çalışanlarının 242'si (%71,8) 0-19 puan aralığında kalırken, 95'i (%28,2) 20 puan ve üzerinde internet kullanımlarının olduğu anlaşılmaktadır. Tablo 12

Tablo 12. Katılımcıların internet kullanım düzeyleri

DEĞİŞKENLER	n (%)
0-19 PUAN ARASI	242 (%71,8)
20 VE ÜSTÜ PUAN	95 (%28,2)

2.4.5. SOSYODEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE İNTERNET KULLANIMINA İLİŞKİN BULGULAR

2.4.5.1. KATILIMCILARIN YAŞ, CİNSİYET VE MEDENİ DURUMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Yaş değişkeni açısından incelendiğinde problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,030$). Tablo 13

Cinsiyet değişkeni açısından incelendiğinde problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,194$). Yapılan araştırmada 0-19 puan arasındaki normal internet kullanımı olan kadın katılımcı sayısı 9 (%90), normal internet kullanımı olan erkek katılımcı sayısı 233'tür (%71,3). Problemlili internet kullanımı olan kadın sayısı 1(%10), problemlili internet kullanımı olan erkek sayısı 94'tür (%28,7). Tablo 13

Medeni durum değişkeni açısından incelendiğinde problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,001$). Tablo 13

Tablo 13 . Yaş, cinsiyet ve medeni durumlarına göre normal internet kullanıcıları ve problemlili internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		p	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
YAŞ	20-24	63 (%62,3)	38 (%37,7)	0,030	10,738	4
	25-29	98 (%72,6)	37 (%27,4)			
	30-34	34 (%72,3)	13 (%27,7)			
	35-39	17 (%85)	3 (%15)			
	40 VE ÜSTÜ	30 (%88,2)	4 (%11,2)			
CİNSİYET	KADIN	9 (%90)	1 (%10)	0,194	6,374	1
	ERKEK	233 (%71,3)	94 (%28,7)			
MEDENİ DURUM	BEKAR	122 (%62,9)	72 (%37,1)	0,001	18,243	3
	EVLİ	118 (%83,7)	23 (%16,3)			
	BOŞANMIŞ	1(%100)	0 (%0)			
	DUL	1(%100)	0 (%0)			

2.4.5.2. KATILIMCILARIN ANNE VE BABALARININ EĞİTİM DURUMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Annenin eğitim durumuna göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur (p=0,056). Tablo 14

Babanın eğitim durumuna göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur (p=0,105). Tablo 14

Tablo 14. Katılımcıların anne ve babalarının eğitim durumlarına göre normal internet kullanıcıları ve problemlı internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		p	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
ANNENİN EĞİTİM DURUMU	OKUMA YAZMA BİLMEZ	34(%85)	6 (%15)	0,056	9,207	4
	OKUR-YAZAR	40(%75,5)	13 (%24,5)			
	İLK/ORTA OKUL MEZUNU	131 (%72,4)	50 (%27,6)			
	LİSE MEZUNU	28 (%59,6)	19 (%40,4)			
	ÜNİVERSİTE MEZUNU	9 (%56,3)	7 (%43,7)			
BABANIN EĞİTİM DURUMU	OKUMA YAZMA BİLMEZ	4 (%80)	1 (%20)	0,105	9,095	4
	OKUR-YAZAR	37 (%)	11 (%)			
	İLK/ORTA OKUL MEZUNU	174 (%)	49 (%)			
	LİSE MEZUNU	79 (%)	22 (%)			
	ÜNİVERSİTE MEZUNU	43 (%)	12(%)			

2.4.5.3. KATILIMCILARIN ÇALIŞMA ÖZELLİKLERİNE GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Çalışmaya katılanların rütbelerine göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,517$). Tablo 15

Çalışmaya katılanların çalıştıkları birime göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,268$). Tablo 15

Meslekte geçirilen sürelele göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,026$). Tablo 15

Tablo 15. Katılımcıların çalışma özelliklerine göre normal internet kullanıcıları ve problemlili internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		p	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
RÜTBE	GİH MEMURU	2 (%100)	0 (%0)	0,517	3,248	4
	POLİS MEMURU	221(%71,1)	90 (%28,9)			
	BAŞPOLİS	6(%100)	0(%0)			
	KOMİSER YARDIMCISI	10(%71,4)	4 (%28,6)			
	KOMİSER	3 (%75)	1 (%25)			
ÇALIŞILAN BİRİM	ASAYİŞ ŞB. MD.	53(%67,1)	26 (%32,9)	0,268	12,255	10
	ÇEVİK KUVVET ŞB. MD.	59 (%67,8)	28 (%32,2)			
	MALİ SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	17 (%85)	3 (%15)			
	SİBER SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	17 (%73,9)	6 (%26,1)			
	ORGANİZE SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	21 (%80,8)	5 (%19,2)			
	KAÇAKÇILIK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	33 (%86,8)	5 (%13,2)			
	NARKOTİK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	5 (%55,6)	4 (%44,4)			
	GÜVENLİK ŞB. MD.	7 (%77,8)	2 (%22,2)			
	HAVALİMANI ŞB. MD.	11(%73,3)	4 (%26,7)			
	TRAFİK DENETLEME ŞB. MD.	12 (%66,7)	6 (%33,3)			
	ÇOCUK ŞB. MD.	7 (%53,8)	6 (%46,2)			
MESLEKTE GEÇİRİLEN SÜRE	0 - 1 YIL ARASI	74 (%71,2)	30 (%28,8)	0,026	9,238	3
	1 -5 YIL ARASI	81 (%64,3)	45 (%35,7)			
	6 – 10 YIL ARASI	27(%77,1)	8 (%22,9)			
	11 YILVE ÜZERİ	44 (%86,3)	7(%13,7)			

Çalışma bilgisayarı olması durumuna göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır (p=0,018). Tablo 16

Çalışma biriminde var olan bilgisayarda internet bağlantısının olmasına göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun

İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,326$).

Tablo 16

Tablo 16. Katılımcıların çalıştığı birimde bilgisayara sahip olma ve çalışma bilgisayarında internet imkanı durumlarına göre normal internet kullanıcıları ve problemlı internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		p	χ^2	SD
		0-19 PUAN	20 VE ÜSTÜ PUAN			
ÇALIŞTIĞI BİRİMDE ÇALIŞMA BİLGİSAYARI MEVCUDİYETİ	VAR	83 (%80,6)	20 (%19,4)	0,018	5,639	1
	YOK	159 (%67,9)	75 (%32,1)			
ÇALIŞTIĞI BİRİMDEKİ BİLGİSAYARDA İNTERNET İMKANI	VAR	23 (%63,9)	13 (%36,1)	0,326	1,249	1
	YOK	219 (%72,8)	82 (%27,2)			

2.4.5.4. KATILIMCILARIN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Günlük ortalama internet kullanım sürelerine göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,001$). Tablo 17

Haftalık ortalama internet kullanım sürelerine göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,001$). Tablo 17

Tablo 17. İnternet kullanım sürelerine göre normal internet kullanıcıları ve problemlili internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		p	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
GÜNLÜK ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRESİ	0-1 SAAT	118 (%83,1)	24 (%16,9)	0,001	27,167	4
	1.01-2 SAAT	71 (%73,2)	26 (%28,6)			
	2.01-3 SAAT	31 (%57,4)	23 (%42,6)			
	3.01-4 SAAT	13 (%56,5)	10 (%43,5)			
	4.01 SAAT VE ÜZERİ	8 (%40)	12 (%60)			
ORTALAMA İNTERNET KULLANIM SÜRESİ	0-10 SAAT	142 (%81,6)	32 (%18,4)	0,001	9,238	4
	10.01-20 SAAT	72 (%69,2)	32 (%30,8)			
	20.01-30 SAAT	24 (%53,3)	21 (%46,7)			
	30.01-40 SAAT	1 (%14,3)	6 (%85,7)			
	40.01 SAAT VE ÜZERİ	2 (%33,3)	4 (%66,7)			

2.4.5.5. KATILIMCILARIN İNTERNETİ KULLANDIKLARI ZAMAN DİLİMLERİNE GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların sabah uyanır uyanmaz internete girme durumlarına göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,001$). Tablo 18

Katılımcıların sabah saatlerinde internete girme durumlarına göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,021$). Tablo 18

Katılımcıların öğleden sonra internete girme durumlarına göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,427$). Tablo 18

Katılımcıların akşam saatlerinde internete girme durumlarına göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,104$). Tablo 18

Katılımcıların gece internete girme durumlarına göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,003$). Tablo 18

Katılımcıların interneti kullandıkları zaman dilimlerine göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, sabah uyanır uyanmaz, sabah saatlerinde ve gece internete girme durumları ile iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmakta iken, öğleden sonra ve akşam saatlerinde internete girme durumları ile iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo 18. İnternetin kullanıldığı zaman dilimlerine göre normal internet kullanıcıları ve problemlı internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER			İBO GRUP		p	χ^2	SD
			0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
İNTERNETE GİRİLEN ZAMAN ARALIĞI	UYANIR UYANMAZ	EVET	24 (%52,2)	22 (%47,8)	0,001	10,147	1
		HAYIR	218 (%74,9)	73 (%25,1)			
	SABAH SAATLERİNDE	EVET	119 (%66,5)	60 (%33,5)	0,021	5,357	1
		HAYIR	123 (%77,8)	35 (%22,2)			
	ÖĞLEN SAATLERİNDE	EVET	192 (%70,8)	79 (%29,2)	0,427	0,632	1
		HAYIR	50 (%75,8)	16 (%24,2)			
	AKŞAM SAATLERİNDE	EVET	212 (%70,4)	89 (%29,6)	0,104	2,644	1
		HAYIR	30 (%83,3)	6 (%16,7)			
	GECE SAATLERİNDE	EVET	136 (%66)	70 (%34)	0,003	8,778	1
		HAYIR	106 (%80,9)	25 (%19,1)			

2.4.5.6. KATILIMCILARIN İNTERNET BAĞLANTISI YAPTIKLARI YERLERE GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

İnternet bağlantısı yapılan yerlere göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur (p=0,078). Tablo 19

Tablo 19. İnternet bağlantısı yapılan yere göre normal internet kullanıcıları ve problemlı internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		P	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
İNTERNET BAĞLANTISININ YAPILDIĞI YER	EV	86 (72,3)	33 (%27,7)	0,078	9,905	5
	KAFE	1 (%25)	3 (%75)			
	İŞYERİ	12 (%70,6)	5 (%29,4)			
	OKUL	0 (%0)	1 (%100)			
	CEP TELEFONU	140 (%74,1)	49 (%25,9)			
	DİĞER	2 (%40)	3 (%60)			

2.4.5.7. KATILIMCILARIN ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİĞİ, TAKİP ETTİKLERİ FORUM VE BLOG SAHİBİ OLMA DURUMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların online oyun sitelerine üye olma durumlarına göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,056$). Tablo 20

Katılımcıların takip ettikleri forum sitelerinin olması durumuna göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,001$). Tablo 20

Katılımcıların blog sahibi olması durumuna göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır ($p=0,001$). Tablo 20

Tablo 20. Online oyun sitelerine abonelik, takip edilen forum ve blog sahibi olma durumlarına göre normal internet kullanıcıları ve problemlı internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		p	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİK DURUMU	ÖNCE DEN VARDI	26 (%68,4)	12 (%31,6)	0,056	5,764	2
	EVET	13 (%52)	12 (%48)			
	HAYIR	203 (%74,1)	71 (25,9)			
TAKİP EDİLEN FORUM SİTELERİ OLUP OLMADIĞI	ÖNCE DEN VARDI	37 (%84,1)	7 (%15,9)	0,001	14,574	2
	EVET	62 (%58,5)	44 (%41,5)			
	HAYIR	143 (%76,5)	44 (%23,5)			
BLOG SAHİBİ OLMA DURUMU	ÖNCE DEN VARDI	8 (%72,7)	3 (%27,3)	0,001	19,686	2
	EVET	1 (%10)	9 (%90)			
	HAYIR	233 (%74)	82 (%26)			

2.4.5.8. KATILIMCILARIN İNTERNETİ YAŞAMLARININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME VE İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİKLERİ İÇİN UYARILMA DURUMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

İnterneti yaşamın ayrılmaz bir parçası olarak görme durumuna göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır (p=0,001). Tablo 21

İnternette fazla zaman geçirdiği için bir yakını tarafından uyarı alma durumuna göre problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır (p=0,001). Tablo 21

Tablo 21. İnterneti yaşamının ayrılmaz parçası olarak görme ve internette fazla zaman geçirdiği için uyarılma durumlarına göre normal internet kullanıcıları ve problemli internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		P	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
İNTERNETİ YAŞAMININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK	GÖRENLER	89 (%62,2)	54 (%37,8)	0,001	11,244	1
	GÖRMEYENLER	153 (%78,9)	41 (%21,1)			
İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRMekten DOLAYI UYARI ALMA	EVET	33 (%49,3)	34 (%50,7)	0,001	33,554	1
	HAYIR	209 (%77,4)	61 (%22,6)			

2.4.5.9. KATILIMCILARIN EVLERİNDEKİ İNTERNET ABONELİĞİ, CEP TELEFONLARINDAKİ İNTERNET PAKET KULLANIMI VE CEP TELEFONLARINDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE İNTERNET KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Evde internet aboneliği olması durumuna göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,544$). Tablo 22

Cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,135$). Tablo 22

Cep telefonunda internet paketi kullanma durumuna göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur ($p=0,277$). Tablo 22

Tablo 22. Evde internet aboneliği, cep telefonundan internete bağlanma ve cep telefonunda internet paketi kullanımı durumuna göre normal internet kullanıcıları ve problemlili internet kullanıcılarının karşılaştırılması

DEĞİŞKENLER		İBO GRUP		p	χ^2	SD
		0-19 PUAN ARASI	20 VE ÜSTÜ PUAN			
EVDE İNTERNET ABONELİĞİ	VAR	165 (%70,8)	68 (%29,2)	0,544	1,369	1
	YOK	77(%74,0)	27 (%26,0)			
CEP TELEFONUNDAN İNTERNETE BAĞLANMA	EVET	207 (%70,4)	87 (%29,6)	0,135	2,237	1
	HAYIR	35 (%81,4)	8 (%18,6)			
CEP TELEFONUNDA İNTERNET PAKETİ	VAR	207 (%72,1)	80 (%27,9)	0,277	2,565	1
	YOK	35 (%71,4)	15 (%28,6)			

2.4.6. SOSYO-DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

2.4.6.1. KATILIMCILARIN YAŞ CİNSİYET VE MEDENİ DURUMLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Yaş değişkenine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analizi ile değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir ($p=0,135$). Tablo 23

Yaş değişkenine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis analiziyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,001$; $0,001$; $0,026$; $0,077$). Tablo 23

Tablo 23. Yaş değişkenine göre beş faktör kişilik özellikleri

		n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
			DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
			MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
YAŞ	20-24	101	3,4976 (0,05339)	3,7273 (0,82)	3,6875 (0,93)	2,2927 (1,05)	3,7778 (0,78)
	25-29	135	3,4138 (0,04431)	3,8409 (0,61)	3,8125 (0,62)	2,1951 (0,90)	3,9167 (0,53)
	30-34	47	3,2844 (0,09095)	3,8444 (0,68)	3,8542 (0,82)	2,2439 (1,11)	3,7222 (0,59)
	35-39	20	3,2053 (0,14816)	3,8556 (1,06)	3,9896 (0,29)	2,0732 (0,85)	3,9857 (0,65)
	40 VE ÜSTÜ	34	3,3273 (0,09232)	4,0000 (0,48)	4,1667 (0,32)	2,2195 (0,71)	3,7143 (0,38)
SD		337	4	4	4	4	4
χ^2/F		337	1,767	18,953	37,940	11,052	8,439
p		337	0,135	0,001	0,001	0,026	0,077

Cinsiyet değişkenine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analizi ile değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir ($p=0,534$).

Tablo 23

Cinsiyet değişkenine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,460$; $0,520$; $0,330$; $0,926$). Tablo 23

Tablo 24. Cinsiyet değişkenine göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
KADIN	10	3,2107 (0,38422)	3,8667 (0,46)	3,8229 (0,53)	2,2683 (0,84)	3,6389 (0,42)
ERKEK	327	3,4077 (0,46614)	3,8222 (0,69)	3,8542 (0,77)	2,2195 (0,98)	3,8333 (0,61)
t/U	337	-0,622	1,411	1,4400	1,339,5	1,607
p	337	0,534	0,460	0,520	0,330	0,926

Medeni duruma göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir ($p=0,534$). Tablo 25

Medeni duruma göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,001$; $0,001$; $0,002$; $0,054$). Tablo 25

Tablo 25. Medeni duruma göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
BEKAR	194	3,4402 (0,46717)	3,7556 (0,76)	3,6875 (0,85)	2,2683 (1,07)	3,8333 (0,64)
EVLİ	141	3,3480 (0,45734)	3,9222 (0,62)	3,9792 (0,54)	2,1707 (0,88)	3,8333 (0,63)
χ^2/F	335	0,775	18,489	36,534	15,261	7,623
SD	335	3	3	3	3	3
p	335	0,534	0,001	0,001	0,002	0,054

2.4.6.2. KATILIMCILARIN ÇOCUKLUKLARINI GEÇİRDİKLERİ YERLER, ANNE VE BABALARININ EĞİTİM DURUMLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Annenin eğitim durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir ($p=0,532$). Tablo 26

Annenin eğitim durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gelişime açıklık ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,044$; 0,027; 0,240; 0,661). Tablo 26

Tablo 26. Annenin eğitim durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
OKUMA YAZMA BİLMEZ	40	3,4210 (0,50959)	3,8444 (0,47)	3,7917 (0,719)	2,2439 (1,08)	3,8611 (0,67)
OKUR-YAZAR	53	3,3413 (0,48679)	3,8556 (0,63)	3,9063 (0,49)	2,3460 (0,82)	3,7917 (0,53)
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	181	3,4362 (0,44435)	3,8444 (0,64)	3,8936 (0,69)	2,1220 (0,90)	3,8611 (0,549)
LİSE MEZUNU	47	3,2853 (0,46690)	3,6444 (0,82)	3,7083 (1,109)	2,4146 (1,07)	3,6667 (1,06)
ÜNİVERSİTE MEZUNU	16	3,4966 (0,49568)	3,4889 (0,909)	3,2950 (0,69)	2,2195 (1,37)	3,7083 (,65)
χ^2/F	337	0,790	9,795	10,935	2,408	5,502
SD	337	4	4	4	4	4
p	337	0,532	0,044	0,027	0,661	0,240

Babanın eğitim durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,119$). Tablo 27

Babanın eğitim durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,027$; 0,415; 0,371; 0,500). Tablo 27

Tablo 27. Babanın eğitim durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ					
	n	DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
OKUMA YAZMA BİLMEZ	4	3,9857 (0,78792)	3,6795	3,6667	2,2195	4,2361
OKUR-YAZAR	37	3,2198 (0,48684)	3,7727 (0,64)	3,6667 (0,81)	2,4146 (0,59)	3,6000 (0,60)
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	174	3,4475 (0,44036)	3,8444 (0,62)	3,8750 (0,65)	2,1585 (0,88)	3,9167 (0,54)
LİSE MEZUNU	79	3,3559 (0,51825)	3,9111 (0,77)	3,8750 (0,679)	2,1585 (1,05)	3,7464 (0,63)
ÜNİVERSİTE MEZUNU	43	3,4261 (0,37129)	3,6111 (0,95)	3,7813 (0,88)	2,0854 (1,18)	3,7762 (0,66)
χ^2/F	337	1,851	3,934	4,270	3,354	10,943
SD	337	4	4	4	4	4
p	337	0,119	0,415	0,371	0,500	0,027

Çocukluğun geçirildiği yere göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,821$).

Tablo 28

Çocukluğun geçirildiği yere göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,247$; $0,069$; $0,373$; $0,471$). Tablo 28

Tablo 28.Çocukluğun geçirildiği yere göre beş faktör kişilik özellikleri

	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ					
	n	DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
KÖY	55	3,3416 (0,45054)	3,7778 (0,48)	3,7917 (0,76)	2,2927 (0,73)	3,8333 ,67)
KASABA	38	3,3606 (0,52223)	3,8667 (0,759)	3,9375 (0,82)	2,1220 (0,99)	3,8472 ,57)
ŞEHİR	226	3,4168 (0,71)	3,7556 (0,73)	3,7917 (0,72)	2,2250 (1,05)	3,8056 ,61)
DİĞER	17	3,4571 (0,52333)	4,0000 (0,32)	4,1667 (0,23)	1,7561 (0,83)	4,0278 (0,64)
χ^2/F	336	0,306	4,142	7,086	3,127	2,523
SD	336	3	3	3	3	3
p	336	0,821	0,247	0,069	0,373	0,471

2.4.6.3. KATILIMCILARIN ÇALIŞMA ÖZELLİKLERİNE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Rütbelere göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,534$). Tablo 29

Rütbelere göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,753$; 0,129; 0,555; 0,951). Tablo 29

Tablo 29. Rütbelere göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
GİH MEMURU	2	3,4000 (0,20203)	3,6444	3,8750	2,5976	3,6944
POLİS MEMURU	311	3,4155 (0,47151)	3,7977 (0,71)	3,8438 (0,77)	2,1951 (0,99)	3,8333 (0,54)
BAŞPOLİS	6	3,2381 (0,41829)	3,9556	4,1667	2,2439	3,6944
KOMİSER YARDIMCISI	14	3,1942 (0,28235)	3,9667 (0,64)	3,7604 (0,68)	2,3780 (0,77)	3,7778 (0,52)
KOMİSER	4	3,3143 (0,84853)	3,7889	4,1563	2,0854	3,8286
SD	337	4	4	4	4	4
χ^2/F	337	0,67	1,907	7,124	3,018	0,699
p	337	0,534	0,753	0,129	0,555	0,951

Çalışılan birime göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,163$). Tablo 30

Çalışılan birime göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yumuşak başlılık, gelişime açıklık ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,011$; $0,171$; $0,084$; $0,723$). Tablo 30

Tablo 30. Çalışılan birime göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
ASAYİŞ ŞB. MD.	79	3,3660 (0,41997)	3,6222 (0,81)	3,5000 (0,97)	2,4390 (1,35)	3,5858 (1,07)
ÇEVİK KUVVET ŞB. MD.	87	3,5026 (0,48581)	3,8556 (0,62)	3,7500 (0,82)	2,1098 (1,04)	3,9444 (0,55)
MALİ SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	20	3,3026 (0,34135)	3,8556 (0,59)	4,0938 (0,29)	2,1220 (0,71)	3,8889 ,59)
SİBER SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	23	3,2493 (0,41432)	3,8409 (0,62)	3,7234 (0,75)	2,2195 (0,93)	3,6944 (0,64)
ORGANİZE SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	26	3,3008 (0,49995)	4,0000 (0,58)	4,0000 (0,63)	2,4390 (1,00)	3,8333 (0,63)
KAÇAKÇILIK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	38	3,4641 (0,46741)	3,9778 (0,60)	3,8958 (0,53)	2,1463 (0,66)	3,8333 (0,44)
NARKOTİK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	9	3,4408 (0,55839)	3,7556 (0,93)	3,3333 (1,00)	2,1220 (1,12)	3,4722 (1,08)
GÜVENLİK ŞB. MD.	9	3,4404 (0,22513)	3,6136 (0,66)	3,5625 (0,57)	2,3902 (0,93)	3,7222 (0,53)
HAVALİMANI ŞB. MD.	15	3,1333 (0,79337)	3,6778 (0,98)	4,1250 (0,65)	1,7073 (1,09)	3,5833 (1,25)
TRAFİK DENETLEME ŞB. MD.	18	3,4603 (0,25213)	3,6173 (0,75)	4,0132 (0,48)	2,0123 (0,97)	3,4985 (1,07)
ÇOCUK ŞB. MD.	13	3,3403 (0,51742)	3,7698 (0,73)	3,7324 (0,59)	2,2934 (1,08)	3,2587 (0,84)
SD	337	10	10	10	10	10
χ^2/F	337	1,435	14,047	22,876	7,022	16,604
p	337	0,163	0,171	0,011	0,723	0,084

Meslekte geçirilen süreye göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analizi ile değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır ($p=0,005$). Tablo 31

Meslekte geçirilen süreye göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gelişime açıklık ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,042$; $0,001$; $0,448$; $0,339$). Tablo 31

Tablo 31. Meslekte geçirilen süreye göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
0 - 1 YIL ARASI	104	3,4968 (0,46356)	3,7778 (0,82)	3,6383 (0,93)	2,2250 (1,06)	3,8857 (0,70)
1 -5 YIL ARASI	126	3,4123 (0,44304)	3,7667 (0,70)	3,7813 (0,77)	2,2073 (1,04)	3,8056 (0,61)
6 – 10 YIL ARASI	35	3,2633 (0,44758)	3,8444 (0,60)	3,9167 (0,44)	2,2195 (0,61)	3,9722 (0,58)
11 YILVE ÜZERİ	51	3,2556 (0,49027)	3,9778 (0,64)	4,0417 (0,31)	2,2195 (0,85)	3,8056 (0,50)
SD	336	3	3	3	3	3
χ^2/F	336	4,386	8,214	25,485	3,363	2,431
p	336	0,005	0,042	0,001	0,339	0,488

Çalışılan birimde çalışma bilgisayarına sahip olup olmamaya göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,157$). Tablo 32

Çalışılan birimde çalışma bilgisayarına sahip olup olmamaya göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gelişime açıklık ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,049$; $0,001$; $0,749$; $0,379$). Tablo 31

Tablo 32. Çalışılan birimde çalışma bilgisayarına sahip olma durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
VAR	103	3,3073 (0,46048)	3,9111 (0,62)	3,9583 (0,59)	2,2195 (0,95)	3,7222 (0,53)
YOK	234	3,4484 (0,46041)	3,7778 (0,78)	3,7708 (0,79)	2,1707 (0,97)	3,8873 (0,64)
U/SD	337	335	10432	9223	11326.5	11787
Z/t	337	-1,420	-1,965	-3,433	-0,879	-0,320
P	337	0,157	0,049	0,001	0,379	0,749

Çalışılan birimdeki çalışma bilgisayarında internet bağlantısı olmasına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,157$). Tablo 33

Çalışılan birimdeki çalışma bilgisayarında internet bağlantısı olmasına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,219$; $0,255$; $0,063$; $0,067$). Tablo 33

Tablo 33. Çalışılan birimdeki çalışma bilgisayarında internet bağlantısı olması durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
VAR	36	3,2526 (0,34382)	3,6851 (0,74)	3,7263 (0,85)	2,3659 (0,88)	3,6136 (0,56)
YOK	301	3,4210 (0,47536)	3,8222 (0,64)	3,8542 (0,73)	2,1707 (0,98)	3,8333 (0,64)
U/SD	337	335	4739	4789	4389,5	4405
Z/t	337	-1,449	-1,229	-1,139	-1,862	-1,834
p	337	0,157	0,219	0,255	0,063	0,067

2.4.6.4. KATILIMCILARIN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Günlük ortalama internet kullanım süresine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analiziyle

değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,821$). Tablo 34

Günlük ortalama internet kullanım süresine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yumuşak başlılık, gelişime açıklık ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,001$; 0,108; 0,965; 0,365). Tablo 34

Tablo 34. Günlük ortalama internet kullanım süresine göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YÖNTEMLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
0-1 SAAT	142	3,3563 (0,47295)	3,8444 (0,68)	3,9583 (0,57)	2,1829 (0,88)	3,8194 (0,58)
1.01-2 SAAT	97	3,4516 (0,46433)	3,8444 (0,78)	3,7234 (0,83)	2,3415 (0,98)	3,8611 (0,67)
2.01-3 SAAT	54	3,4136 (0,43004)	3,7556 (0,76)	3,5833 (0,73)	2,1220 (1,05)	3,8611 (0,74)
3.01-4 SAAT	23	3,4052 (0,49770)	3,6667 (0,82)	3,8125 (1,07)	2,0976 (1,07)	3,6571 (0,61)
4.01 SAAT VE ÜZERİ	20	3,4616 (0,48760)	3,7444 (0,67)	3,6667 (0,79)	2,1223 (1,21)	3,7222 (0,74)
SD	336	4	4	4	4	4
χ^2/F	336	1,638	7,574	19,396	4,319	0,586
p	336	0,821	0,108	0,001	0,365	0,965

Haftalık ortalama internet kullanım süresine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,443$). Tablo 35

Haftalık ortalama internet kullanım süresine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,433$; $0,060$; $0,831$; $0,664$). Tablo 35

Tablo 35. Haftalık ortalama internet kullanım sürelerine göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YÖNTEMLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
0-10 SAAT	174	3,3715 (0,46375)	3,8222 (0,63)	3,9167 (0,67)	2,2250 (0,91)	3,8056 (0,58)
10.01-20 SAAT	104	3,4367 (0,47640)	3,8667 (0,76)	3,6667 (0,78)	2,1220 (1,07)	3,8611 (0,78)
20.01-30 SAAT	45	3,3938 (0,46280)	3,7444 (0,61)	3,8333 (0,84)	2,3293 (1,07)	3,8889 (0,43)
30.01-40 SAAT	7	3,6328 (0,47893)	3,5596	3,6897	1,8905	3,6830
40.01 SAAT VE ÜZERİ	6	3,6543 (0,12269)	4,1111	3,7708	1,9756	4,2778
SD	336	4	4	4	4	4
χ^2/F	336	0,936	3,804	9,052	1,477	2,392
p	336	0,443	0,433	0,060	0,831	0,664

2.4.6.5. KATILIMCILARIN İNTERNETİ KULLANDIKLARI ZAMAN DİLİMLERİNE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların sabah uyanır uyanmaz internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,584$). Tablo 36

Katılımcıların sabah uyanır uyanmaz internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,005$; $0,030$; $0,016$; $0,151$). Tablo 36

Tablo 36. Sabah uyanır uyanmaz internete girme durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
GİREN	46	3,4244 (0,44788)	3,7414 (0,67)	3,6563 (1,11)	2,3293 (1,12)	3,8472 (0,62)
GİRMEYEN	291	3,3975 (0,46760)	3,8444 (0,68)	3,8542 (0,67)	2,1951 (0,91)	3,8333 (0,61)
U/t	337	-0,548	4,981	5,357,5	5,211	5,811
p	337	0,584	0,005	0,030	0,016	0,151

Katılımcıların sabah saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,736$). Tablo 37

Katılımcıların sabah saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,003$; $0,006$; $0,175$; $0,852$). Tablo 37

Tablo 37.Sabah saatlerinde internete girilmesi durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
GİREN	179	3,3772 (0,43269)	3,7727 (0,58)	3,7917 (0,73)	2,2250 (1,00)	3,8333 (0,64)
GİRMEYEN	158	3,4289 (0,49947)	3,8778 (0,73)	3,9375 (0,73)	2,2195 (0,93)	3,8333 (0,58)
U/t	337	-0,337	11,526,5	11,708,5	12,930,5	13,974,5
p	337	0,736	0,003	0,006	0,175	0,852

Katılımcıların öğlen saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-

testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,736$). Tablo 38

Katılımcıların öğlen saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,529$; $0,201$; $0,474$; $0,906$). Tablo 38

Tablo 38. Öğlen saatlerinde internete girilmesi durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
GİREN	271	3,3952 (0,44018)	3,8222 (0,69)	3,7917 (0,73)	2,2073 (0,94)	3,8333 (0,62)
GİRMEYEN	66	3,4228 (0,55086)	3,7778 (0,69)	3,9792 (0,76)	2,2195 (1,12)	3,8333 (0,62)
U/t	337	-0,337	8,496,5	8,035	8,434,5	8,859,5
p	337	0,736	0,529	0,201	0,474	0,906

Katılımcıların akşam saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,424$). Tablo 39

Katılımcıların akşam saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-

denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,620$; $0,773$; $0,463$; $0,559$). Tablo 39

Tablo 39. Akşam saatlerinde internete girilmesi durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
GİREN	301	3,4168 (0,46072)	3,8222 (0,64)	3,8542 (0,71)	2,1951 (0,90)	3,8333 (0,61)
GİRMEYEN	36	3,2842 (0,48227)	3,8333 (0,88)	3,8542 (0,98)	2,3780 (0,92)	3,7500 (0,73)
U/t	337	-0,801	5,144	5,258,5	5,013	5,095,5
p	337	0,424	0,620	0,773	0,463	0,559

Katılımcıların gece saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,155$). Tablo 40

Katılımcıların gece saatlerinde internete girme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gece saatlerinde internete girme

durumu ile duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,033$; $0,001$; $0,083$; $0,515$). Tablo 40

Tablo 40. Gece saatlerinde internet kullanımına göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
GİREN	206	3,4050 (0,43740)	3,7778 (0,68)	3,7292 (0,73)	2,2927 (0,90)	3,8333 (0,61)
GİRMEYEN	131	3,3940 (0,51011)	3,9333 (0,73)	4,0208 (0,65)	2,0988 (1,10)	3,8472 (0,64)
U/t	337	1,426	11,630	10,114,5	11,981	12,926
p	337	0,155	0,033	0,001	0,083	0,515

2.4.6.6. KATILIMCILARIN İNTERNET BAĞLANTISI YAPTIKLARI YERLERE GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların internet bağlantısı yaptıkları yerlere göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır ($p=0,021$). Tablo 41

Katılımcıların internet bağlantısı yaptıkları yerlere göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık,

öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır (sırasıyla $p=0,040$; $0,029$; $0,021$; $0,009$). Tablo 41

Tablo 41. İnternet bağlantısı yapılan yere göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
EV	119	3,3952 (0,49003)	3,8333 (0,84)	3,9375 (0,96)	2,1951 (1,07)	3,8333 (0,53)
İŞYERİ	17	3,2172 (0,29405)	3,4889 (0,63)	3,4583 (0,90)	2,8108 (0,65)	3,4444 (0,72)
CEP TELEFONU	189	3,4348 (0,45539)	3,8556 (0,59)	3,8229 (0,60)	2,1463 (0,87)	3,8734 (0,63)
DİĞER	5	2,7857 (0,62629)	3,7871	3,7396	2,8659	3,7917
SD	330	5	5	5	5	5
χ^2/F	330	2,703	11,672	12,492	13,262	15,310
p	330	0,021	0,040	0,029	0,021	0,009

2.4.6.7. KATILIMCILARIN ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİĞİ, TAKİP ETTİKLERİ FORUM VE BLOG SAHİBİ OLMA DURUMLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların oyun sitelerine üyelik durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları Anova analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,412$). Tablo 42

Katılımcıların oyun sitelerine üyelik durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-

denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,151$; $0,500$; $0,801$; $0,349$). Tablo 42

Tablo 42. Online oyun sitelerine abonelik durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
ÖNCEDEN VARDI	38	3,4668 (0,51251)	3,6667 (0,79)	3,8021 (0,63)	2,1707 (0,91)	3,6758 (0,55)
EVET	25	3,3605 (0,38658)	3,7111 (0,64)	3,7708 (0,71)	2,1463 (1,00)	3,8611 (0,72)
HAYIR	274	3,3953 (0,46538)	3,8444 (0,64)	3,8843 (0,72)	2,2195 (0,98)	3,8333 (0,61)
SD	337	2	2	2	2	2
χ^2/t	337	0,888	3,782	0,667	0,443	2,108
p	337	0,412	0,151	0,500	0,801	0,349

Katılımcıların internette forum takip etmelerine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları Anova analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,207$). Tablo 43

Katılımcıların internette forum takip etmelerine göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, gelişime açıklık ve duygusal

tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,002$; $0,001$; $0,212$; $0,081$). Tablo 43

Tablo 43. Takip edilen forum sitelerinin varlığına göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
ÖNCE DEN VARDI	44	3,5041 (0,44054)	3,9333 (0,62)	3,7917 (0,49)	2,0244 (0,61)	3,9444 (0,44)
EVET	106	3,4026 (0,45063)	3,6667 (0,71)	3,5833 (0,81)	2,4390 (1,27)	3,7429 (0,83)
HAYIR	187	3,3700 (0,47745)	3,8889 (0,629)	3,9792 (0,71)	2,1951 (0,95)	3,8333 (0,58)
SD	337	2	2	2	2	2
χ^2/t	337	1,643	12,949	18,076	5,029	3,106
p	337	0,207	0,002	0,001	0,081	0,212

Katılımcıların blog sahibi olmalarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları Anova analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,207$). Tablo 44

Katılımcıların blog sahibi olmalarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Kruskal Wallis testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,338$; $0,150$; $0,127$; $0,147$). Tablo 44

Tablo 44. Blog sahibi olma durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
ÖNCE DEN VARDI	11	3,7460 (0,32022)	3,8667 (0,80)	3,6667 (0,99)	2,3171 (1,32)	4,3889 (0,74)
EVET	10	3,5034 (0,56183)	3,5556 (0,879)	3,5625 (0,69)	2,7073 (1,02)	3,9167 (0,82)
HAYIR	315	3,3835 (0,46192)	3,8222 (0,67)	3,8542 (0,73)	2,1951 (0,98)	3,8286 (0,59)
SD	336	2	2	2	2	2
χ^2/t	336	1,580	2,167	3,793	4,133	3,841
p	336	0,207	0,338	0,150	0,127	0,147

2.4.6.8. KATILIMCILARIN İNTERNETİ YAŞAMLARININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME VE İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİKLERİ İÇİN UYARILMA DURUMLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların interneti yaşamlarının ayrılmaz bir parçası olarak görme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,099$). Tablo 45

Katılımcıların interneti yaşamlarının ayrılmaz bir parçası olarak görme durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken gelişime açıklık ve duygusal tutarsızlık

puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,048$; $0,001$; $0,552$; $0,151$). Tablo 45

Tablo 45. İnterneti yaşamın ayrılmaz parçası olarak görme durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
GÖRENLER	143	3,4661 (0,42991)	3,8000 (0,75)	3,7708 (0,68)	2,1463 (1,01)	3,8286 (0,59)
GÖRMEYENLER	194	3,3519 (0,48438)	3,8222 (0,64)	3,9688 (0,69)	2,2439 (0,91)	3,8333 (0,65)
U/t	337	1,655	12,121,5	10,793	12,601	13,345
p	337	0,099	0,048	0,001	0,151	0,552

Katılımcıların internette fazla zaman geçirdiği için bir yakınları tarafından uyarı alması durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,112$). Tablo 46

Katılımcıların internette fazla zaman geçirdiği için bir yakınları tarafından uyarı alma durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları ANOVA analiziyle değerlendirildiğinde; yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk ve duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,008$; $0,001$; $0,001$; $0,056$). Tablo 46

Tablo 46. İnternette fazla zaman geçirdiği için bir yakını tarafından uyarılma durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
EVET	67	3,3179 (0,47347)	3,7000 (0,73)	3,6771 (0,77)	2,4390 (0,90)	3,7183 (0,57)
HAYIR	268	3,4302 (0,46041)	3,8444 (0,67)	3,8958 (0,71)	2,1220 (0,93)	3,8611 (0,58)
U/t	335	-1,594	7,104	6,492	6,637	7,524,5
p	335	0,112	0,008	0,001	0,001	0,056

2.4.6.9. KATILIMCILARIN EVLERİNDEKİ İNTERNET ABONELİĞİ, CEP TELEEFONLARINDAKİ İNTERNET KULLANIMI VE CEP TELEFONLARINDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların evlerinde internet aboneliği olmasına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,302$). Tablo 47

Katılımcıların evlerinde internet aboneliği olmasına göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,387$; 0,160; 0,960; 0,919). Tablo 47

Tablo 47. Katılımcıların evlerinde internet aboneliği olması durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
YOK	104	3,3445 (0,48194)	3,8444 (0,60)	3,9167 (0,69)	2,3171 (0,90)	3,8056 (0,58)
VAR	233	3,4275 (0,45489)	3,7667 (0,77)	3,8125 (0,78)	2,1951 (1,00)	3,8333 (0,68)
U/SD	337	335	11402	10956	12075	12032,5
Z/t	337	-1,035	-0,864	-1,404	-0,050	-0,101
P	337	0,302	0,387	0,160	0,960	0,919

Katılımcıların cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları Anova analiziyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,101$). Tablo 48

Katılımcıların cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,665$; $0,327$; $0,816$; $0,215$). Tablo 48

Tablo 48. Katılımcıların cep telefonundan internete bağlanma durumlarına göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
EVET	294	3,4146 (0,46573)	3,8000 (0,66)	3,8021 (0,75)	2,2195 (0,98)	3,8333 (0,61)
HAYIR	43	3,3043 (0,44984)	3,8667 (0,79)	4,0417 (0,73)	2,1707 (1,04)	3,8333 (0,50)
p	337	0,101	0,665	0,327	0,816	0,215

Katılımcıların cep telefonlarında internet paketi olması durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışadönüklük puanları bağımsız t-testiyle değerlendirildiğinde, dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,119$). Tablo 49

Katılımcıların cep telefonlarında internet paketi olması durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları Mann-Whitney U testiyle değerlendirildiğinde, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,320$; $0,559$; $0,739$; $0,206$). Tablo 49

Tablo 49. Katılımcıların cep telefonunda internet paketi olması durumuna göre beş faktör kişilik özellikleri

	n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
		DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM/ SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
		MEAN (SS)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)	MEDYAN (IQR)
VAR	287	3,4171 (0,46815)	3,8333 (0,66)	3,8021 (0,73)	2,2195 (0,98)	3,8333 (0,61)
YOK	49	3,3210 (0,43661)	3,6778 (0,78)	3,9375 (0,89)	2,1585 (0,92)	3,7917 (0,42)
U/SD	336	334	6206	6664	6822	6237,5
Z/t	336	-1,563	-0,995	-0,585	-0,333	-1.264
P	336	0,119	0,320	0,559	0,739	0,206

2.4.7. SOSYODEMOGRAFIK DEĞİŞKENLERE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

2.4.7.1. KATILIMCILARIN YAŞ CİNSİYET VE MEDENİ DURUMLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Yaşa göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade ve yaklaşma-kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,005$; $0,001$; $0,043$; $0,001$; $0,127$). Tablo 50

Tablo 50. Yaş değişkenine göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

YAŞ	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI					
	n	YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
20-24	101	146,88	201,25	153,92	195,50	154,40
25-29	135	167,83	165,22	162,06	176,45	165,39
30-34	47	176,59	161,95	192,32	152,40	187,12
35-39	20	188,40	118,10	205,48	126,48	203,85
40 VE ÜSTÜ	34	217,49	127,88	187,68	108,65	181,18
SD	337	4	4	4	4	4
x ²	337	14,743	23,051	9,860	26,519	7,179
p	337	0,005	0,001	0,043	0,001	0,127

Cinsiyet değişkenine göre KÇÇYO puanları Mann-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yaklaşma-kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,015; 0,311; 0,413; 0,418; 0,855). Tablo 51

Tablo 51. Cinsiyet değişkenine göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI					
	n	YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
KADIN	10	199,70	144,15	193,55	95,45	163,45
ERKEK	327	168,06	169,76	168,25	171,25	169,17
U	337	1328	1386,5	1389,5	899,5	1579,5
p	337	0,311	0,413	0,418	0,015	0,855
z	337	-1,012	-0,819	-0,809	-2,425	-0,183

Medeni duruma göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma boyutları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır (sırasıyla $p=0,0001$; $0,0001$; $0,001$; $0,0001$; $0,003$). Tablo 52

Tablo 52. Medeni duruma göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımıla

MEDENİ DURUM	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI					
	n	YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
BEKAR	194	150,73	190,90	151,95	185,94	156,65
EVLİ	141	196,18	137,61	193,95	144,18	188,17
BOŞANMIŞ	1	28,00	252,00	73,00	327,00	26,50
DUL	1	22,00	264,50	53,50	223,00	4,00
X ²	337	22,188	26,147	17,580	17,975	13,603
SD	337	3	3	3	3	3
p	337	0,0001	0,0001	0,001	0,0001	0,003

2.4.7.2. KATILIMCILARIN ÇOCUKLUKLARINI GEÇİRDİKLERİ YERLER, ANNE VE BABALARININ EĞİTİM DURUMLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Annenin eğitim durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,017$; $0,202$; $0,133$; $0,403$; $0,563$). Tablo 53

Tablo 53. Annenin eğitim durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI					
	n	YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
OKUMA YAZMA BİLMEZ	40	194,58	165,35	180,10	153,45	186,51
OKUR-YAZAR	53	174,94	164,36	176,20	165,07	162,62
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	181	172,87	162,26	174,57	168,93	171,76
LİSE MEZUNU	47	146,43	189,19	141,05	172,99	153,64
ÜNİVERSİTE MEZUNU	16	107,94	210,41	136,50	209,97	160,22
X ²	337	12,061	5,956	7,054	4,019	2,967
SD	337	4	4	4	4	4
p	337	0,017	0,202	0,133	0,403	0,563

Babanın eğitim durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, babanın eğitim durumu ile özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları

arasındaki ilişki istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,006$; $0,839$; $0,294$; $0,858$; $0,076$). Tablo 54

Tablo 54. Babanın eğitim durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI					
	n	YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
OKUMA YAZMA BİLMEZ	4	285,63	123,50	215,38	123,38	189,63
OKUR YAZAR	37	148,78	170,41	149,86	162,12	141,45
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	174	182,14	166,02	178,17	168,80	182,76
LİSE MEZUNU	79	157,25	173,37	161,82	174,47	156,41
ÜNİVERSİTE MEZUNU	43	143,97	176,03	157,23	169,92	158,23
X ²	337	14,495	1,427	4,935	1,317	8,465
SD	337	4	4	4	4	4
p	337	0,006	0,839	0,294	0,858	0,076

Çocukluğun geçtiği yere göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,019$; $0,679$; $0,721$; $0,972$; $0,374$). Tablo 55

Tablo 55. Çocukluğun geçirildiği yere göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI					
	n	YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
KÖY	55	190,77	160,58	164,05	167,39	183,05
KASABA	38	172,66	185,22	171,78	169,59	179,41
ŞEHİR	226	158,55	167,80	167,15	167,77	162,02
DİĞER	17	219,38	166,06	193,53	179,29	183,24
X ²	336	10,007	1,515	1,332	0,235	3,116
SD	336	3	3	3	3	3
p	336	0,019	0,679	0,721	0,972	0,374

2.4.7.3. KATILIMCILARIN ÇALIŞMA ÖZELLİKLERİNE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Rütbelere göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, özel-genel davranış puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yüzleşme, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,009; 0,531; 0,760; 0,144; 0,053). Tablo 56

Tablo 56. Rütbelere göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
GİH MEMURU	2	208,50	99,00	148,25	145,75	33,50
POLİS MEMURU	311	16,96	174,49	167,34	172,31	169,95
BAŞPOLİS	6	232,00	90,50	193,25	109,25	118,92
KOMİSER YARDIMCISI	14	178,29	116,61	184,89	150,96	161,64
KOMİSER	4	180,63	78,50	216,25	76,13	263,68
SD	337	4	4	4	4	4
X ²	337	3,161	13,425	1,867	6,853	9,368
p	337	0,531	0,009	0,760	0,144	0,053

Çalışılan birime göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık vardır (sırasıyla $p=0,001$; $0,0001$; $0,0001$; $0,001$; $0,034$). Tablo 57

Tablo 57. Çalışılan birime göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/ GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
ASAYİŞ ŞB. MD.	79	155,44	182,85	154,08	172,80	147,09
ÇEVİK KUVVET ŞB. MD.	87	153,94	188,50	151,89	189,18	160,17
MALİ SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	20	212,83	149,70	217,50	122,48	211,55
SİBER SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	23	143,43	153,33	144,54	175,48	147,76
ORGANİZE SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	26	218,15	128,17	222,83	131,60	201,77
KAÇAKÇILIK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	38	217,61	108,22	225,36	120,66	196,80
NARKOTİK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	9	144,72	215,22	171,39	221,89	182,06
GÜVENLİK ŞB. MD.	9	151,67	198,33	101,28	228,44	128,11
HAVALİMANI ŞB. MD.	15	176,47	148,57	165,03	145,67	203,63
TRAFİK DENETLEME ŞB. MD.	18	153,83	189,78	137,75	197,97	174,67
ÇOCUK ŞB. MD.	13	130,85	213,58	163,50	196,08	158,04
SD	337	10	10	10	10	10
X ²	337	28,711	32,882	37,896	31,203	19,54
p	337	0,001	0,0001	0,0001	0,001	0,034

Çalışılan birimde çalışma bilgisayarının olup olmamasına göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık vardır (sırasıyla p=0,002; 0,0001; 0,0001; 0,0001; 0,029). Tablo 58

Tablo 58. Çalışılan birimde çalışma bilgisayarına sahip olma durumlarına göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
VAR	103	193,85	137,67	197,95	130,77	186,47
YOK	234	158,06	182,79	156,26	185,83	161,31
Z	337	-3,109	-3,918	-3,621	-4,783	-2,185
U	337	9491	8824	9069	8113	10251
p	337	0,002	0,0001	0,0001	0,0001	0,029

Çalışma bilgisayarında internetin olup olmamasına göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,418; 0,142; 0,675; 0,500; 0,379). Tablo 59

Tablo 59. Çalışılan birimdeki çalışma bilgisayarında internet bağlantısı olması durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
VAR	36	156,57	146,49	175,43	158,65	155,51
YOK	301	170,49	171,69	168,23	170,24	170,61
Z	337	-0,810	-1,468	-0,419	-0,675	-0,879
U	337	4970,5	4607,5	5186,5	5045,5	4932,5
p	337	0,418	0,142	0,675	0,500	0,379

2.4.7.4. KATILIMCILARIN İNTRENET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Günlük ortalama internet kullanımına göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yaklaşma-kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,047$; $0,347$; $0,096$; $0,267$; $0,700$). Tablo 60

Tablo 60. Günlük ortalama internet kullanım sürelerine göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
0-1 SAAT	142	178,83	154,51	181,12	149,54	175,97
1.01-2 SAAT	97	157,99	179,24	154,57	185,58	168,76
2.01-3 SAAT	54	173,32	192,60	168,40	180,50	158,25
3.01-4 SAAT	23	143,87	164,41	150,26	179,57	153,07
4 SAAT ÜZERİ	20	161,45	155,38	167,68	175,18	159,60
SD	336	4	4	4	4	4
X ²	336	4,463	7,870	5,209	9,638	2,193
p	336	0,347	0,096	0,267	0,047	0,700

Haftalık ortalama internet kullanımına göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine göre değerlendirildiğinde, kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade ve yaklaşma-kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,025$; $0,178$; $0,437$; $0,306$; $0,527$). Tablo 61

Tablo 61. Haftalık ortalama internet kullanım sürelerine göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
0-10 SAAT	174	173,91	161,69	173,49	160,04	174,84
10.01-20 SAAT	104	163,86	181,40	163,47	178,71	170,28
20.01-30 SAAT	45	170,99	159,53	166,87	171,64	148,59
30.01-40 SAAT	7	166,50	176,14	193,93	182,43	205,36
40.01 SAAT VE ÜZERİ	6	75,67	200,75	93,42	197,08	60,08
SD	336	4	4	4	4	4
X ²	336	6,297	3,780	4,820	3,185	11,162
p	336	0,178	0,437	0,306	0,527	0,025

2.4.7.5. KATILIMCILARIN İNTERNETİ KULLANDIKLARI ZAMAN DİLİMLERİNE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Sabah uyanır uyanmaz internete girilmesine göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,480$; $0,816$; $0,167$; $0,588$; $0,098$). Tablo 62

Tablo 62. Sabah uyanır uyanmaz internete girilmesi durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
GİREN	179	172,52	167,84	175,89	171,70	177,24
GİRMEYEN	158	165,01	170,32	161,20	165,94	159,66
U	337	13511	13933	12908	13657,5	12665,5
Z	337	-0,706	-0,233	-1,382	-0,542	-1,654
p	337	0,480	0,816	0,167	0,588	0,098

Öğlen saatlerinde internete girilmesine göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,822$; $0,491$; $0,508$; $0,065$; $0,783$). Tablo 63

Tablo 63. Öğlen saatlerinde internete girilmesi durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
GİREN	271	169,59	167,20	167,27	173,83	168,28
GİRMEYEN	66	166,58	176,40	176,12	149,16	171,96
U	337	8783	8454,5	8473	7633,5	8747,5
Z	337	-0,226	-0,689	-0,662	-1,846	-0,276
p	337	0,822	0,491	0,508	0,065	0,783

Akşam saatlerinde internete girilmesine göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, özel-genel

davranış puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, yüzleşme, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,032$; $0,372$; $0,920$; $0,090$; $0,793$).

Tablo 64

Tablo 64. Akşam saatlerinde internete girilmesi durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
GİREN	301	167,36	172,94	169,18	172,11	169,48
GİRMEYEN	36	182,68	136,10	167,46	142,99	164,97
U	337	4925,5	4233,5	5362,5	4481,5	5273
Z	337	-0,892	-2,145	-0,101	-1,696	-0,263
p	337	0,372	0,032	0,920	0,090	0,793

Gece saatlerinde internete girilmesine göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Mann-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,137$; $0,602$; $0,189$; $0,056$; $0,222$). Tablo 65

Tablo 65. Gece internete girilmesi durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
GİREN	206	162,71	171,20	163,44	177,07	163,84
GİRMEYEN	131	178,90	165,53	177,74	156,31	177,11
U	337	12196,5	13039	12348,5	11831	12430
Z	337	-1,488	0,521	-1,313	-1,908	-1,220
p	337	0,137	0,602	0,189	0,056	0,222

2.4.7.6.KATILIMCILARIN İNTERNET BAĞLANTISI YAPTIKLARI YERLERE GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

İnternete bağlanılan yere göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,029$; $0,487$; $0,204$; $0,075$; $0,550$). Tablo 66

Tablo 66. İnternet bağlantısı yapılan yere göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
EV	119	160,11	180,85	165,73	162,58	163,67
KAFE	4	169,75	190,38	175,63	177,88	148,25
İŞYERİ	17	140,88	168,35	121,65	167,74	129,94
OKUL	1	13	240	142	317	202,5
CEP TELEFONU	189	178,85	159,21	175,24	167,36	174,43
DİĞER	5	67,20	160,90	105,10	284,40	166,10
SD	335	5	5	5	5	5
X ²	335	12,489	4,450	7,227	10,025	3,997
p	335	0,029	0,487	0,204	0,075	0,550

2.4.7.7. KATILIMCILARIN ONLINE OYUN SİTELERİNE ABONELİĞİ, TAKİP ETTİKLERİ FORUM VE BLOG SAHİBİ OLMA DURUMLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Oyun sitelerine abone olunup olunmamasına göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,868; 0,507; 0,792; 0,545; 0,731). Tablo 67

Tablo 67. Online oyun sitelerine abonelik durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
ÖNCE DEN VARDI	38	163,04	155,43	174,05	179,50	176,53
EVET	25	176,26	184,26	157,32	183,44	156,68
HAYIR	274	169,16	169,49	169,36	166,23	169,08
SD	337	2	2	2	2	2
X ²	337	0,282	1,358	0,466	1,214	0,627
p	337	0,868	0,507	0,792	0,545	0,731

İnternette takip edilen forum sitelerinin varlığına göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,258; 0,864; 0,117; 0,076; 0,534). Tablo 68

Tablo 68. Takip edilen forum sitelerinin varlığına göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
ÖNCEDEN VARDI	44	189,44	172,34	191,66	178,86	184,27
EVET	106	160,72	164,85	156,20	183,78	167,42
HAYIR	187	168,88	170,57	170,93	158,30	166,30
SD	337	2	2	2	2	2
X ²	337	2,706	0,293	4,287	5,151	1,254
p	337	0,258	0,864	0,117	0,076	0,534

Blog sahibi olma durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal-Wallis testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,273; 0,085; 0,295; 0,770; 0,260). Tablo 69

Tablo 69. Blog sahibi olma durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA- KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
ÖNCEDEN VARDI	11	212,41	133,82	210,32	184,18	204,91
EVET	10	151,30	226,10	149,60	182,30	135,60
HAYIR	315	167,51	167,88	167,64	167,51	168,27
SD	336	2	2	2	2	2
X ²	336	2,597	4,935	2,444	0,522	2,697
p	336	0,273	0,085	0,295	0,770	0,260

2.4.7.8. KATILIMCILARIN İNTERNETİ YAŞAMLARININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME VE İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİKLERİ İÇİN UYARILMA DURUMLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

İnterneti yaşamın ayrılmaz bir parçası olarak görme durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Man-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,281$; $0,354$; $0,369$; $0,129$; $0,752$). Tablo 70

Tablo 70. İnterneti yaşamın ayrılmaz parçası olarak görme durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA -KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
GÖREN	143	162,34	174,73	163,44	178,39	167,05
GÖRMEYEN	194	173,91	164,78	173,10	162,08	170,44
U	337	12919	13052	13076,5	12528,5	13591,5
Z	337	-1,078	-0,927	-0,899	-1,520	-0,316
p	337	0,281	0,354	0,369	0,129	0,752

İnternette fazla zaman geçirildiği için biri tarafından uyarı alıp almama durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Man-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,818$; $0,610$; $0,947$; $0,079$; $0,198$). Tablo 71

Tablo 71. İnternete fazla zaman geçirdiği için uyarılma durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	67	165,57	173,40	167,29	186,60	154,40
HAYIR	268	168,61	166,65	168,18	163,35	171,40
U	335	8815	8616,5	8930,5	7731,5	8066,5
Z	335	-0,230	-0,510	-0,067	-1,759	-1,286
p	335	0,818	0,610	0,947	0,079	0,198

2.4.7.9. KATILIMCILARIN EVLERİNDEKİ İNTERNET ABONELİĞİ, CEP TELEEFONLARINDAKİ İNTERNET KULLANIMI VE CEP TELEFONLARINDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Ev için internet aboneliğinin olup olması durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Man-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,923; 0,097; 0,902; 0,835; 0,712). Tablo 72

Tablo 72. Katılımcıların evlerinde internet aboneliği olması durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
VAR	104	169,77	155,81	169,98	170,65	171,93
YOK	233	196,66	174,89	168,56	168,26	167,69
U	337	12036	10744	12014,5	11944	11811
Z	337	-0,097	-1,661	-0,123	-0,208	-0,369
p	337	0,923	0,097	0,902	0,835	0,712

Cep telefonunda internet paketinin olup olmaması durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Man-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,283$; $0,141$; $0,583$; $0,460$; $0,626$). Tablo 73

Tablo 73. Katılımcıların cep telefonunda internet paketi olması durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
VAR	49	154,74	187,39	161,47	159,03	174,76
YOK	287	170,85	165,28	169,70	170,12	167,43
U	336	6357,5	6106	6687	6567,5	6725
Z	336	-1,073	-1,473	0,548	-0,739	0,488
p	336	0,283	0,141	0,583	0,460	0,626

Cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre KÇÇYO puanları parametrik olmayan testlerden Man-Whitney U testine göre değerlendirildiğinde, yüzleşme, özel-genel davranış, duygusal ifade, yaklaşma-kaçınma ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,374$; $0,162$; $0,925$; $0,218$; $0,683$). Tablo 74

Tablo 74. Katılımcıların cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

	n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI				
		YÜZLEŞME	ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA-KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
		MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	294	170,8	166,16	169,19	171,50	166,17
HAYIR	43	156,67	188,42	167,7	151,92	174,66
U	337	5791	5486	6265	5586,5	6077,5
Z	337	-0,889	-1,400	-0,094	-1,232	-0,408
p	337	0,374	0,162	0,925	0,218	0,683

2.4.8. SOSYODEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE KATILIMCILARIN BAĞLANMA STİLLERİNE (İKİ ALT BOYUT) İLİŞKİN BULGULAR

2.4.8.1. KATILIMCILARIN YAŞ CİNSİYET VE MEDENİ DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Yaş değişkenine göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,002$; $0,646$). Tablo 75

Tablo 75.Yaş değişkenine göre bağlanma stilleri

	BAĞLANMA STİLLERİ		
	n	KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
20-24	101	198,07	163,44
25-29	135	166,69	169,05
30-34	47	148,81	162,27
35-39	20	124,68	173,43
40 VE ÜSTÜ	34	145,81	192,01
SD	337	4	4
X ²	337	17,174	2,495
P	337	0,002	0,646

Cinsiyet değişkenine göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,581; 0,869).

Tablo 76

Tablo 76.Cinsiyet değişkenine göre bağlanma stilleri

	BAĞLANMA STİLLERİ		
	n	KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
KADIN	10	152,25	174,00
ERKEK	327	169,51	168,85
U	337	1467,5	1585,0
P	337	0,581	0,869
Z	337	-0,552	-0,165

Medeni duruma göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,0001$; $0,515$). Tablo 77

Tablo 77. Medeni duruma göre bağlanma stilleri

		BAĞLANMA STİLLERİ		
		n	KAÇINMA	KAYGI
			MEAN RANK	MEAN RANK
MEDENİ DURUM	BEKAR	194	192,17	171,33
	EVLİ	141	135,91	166,34
	BOŞANMIŞ	1	327,50	39,0
	DUL	1	181,0	221,50
X ²		337	29,929	2,289
SD		337	3	3
p		337	0,0001	0,515

Annenin eğitim durumuna göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testine kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,024$; $0,484$). Tablo 78

Tablo 78. Annenin eğitim durumuna göre bağlanma stilleri

	BAĞLANMA STİLLERİ		
	n	KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
OKUMA YAZMA BİLMEZ	40	156,29	159,39
OKUR-YAZAR	53	155,51	157,81
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	181	167,73	156,53
LİSE MEZUNU	47	174,54	160,03
ÜNİVERSİTE MEZUNU	16	243,53	166,56
X ²	337	11,257	3,459
SD	337	4	4
p	337	0,024	0,484

Babanın eğitim durumuna göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,993$; $0,357$).
Tablo 79

Tablo 79. Babanın eğitim durumuna göre bağlanma stilleri

	BAĞLANMA STİLLERİ		
	n	KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
OKUMA YAZMA BİLMEZ	4	174,06	174,51
OKUR-YAZAR	37	156,22	156,74
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	174	165,51	169,73
LİSE MEZUNU	79	167,99	160,26
ÜNİVERSİTE MEZUNU	43	178,29	186,54
X ²	337	0,246	4,378
SD	337	4	4
p	337	0,993	0,357

Çocukluğun geçtiği yere göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,130; 0,606).

Tablo 80

Tablo 80. Çocukluğun geçirildiği yere göre bağlanma stilleri

	BAĞLANMA STİLLERİ		
	n	KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
KÖY	55	156,0	159,92
KASABA	38	166,37	186,84
ŞEHİR	226	175,27	167,27
DİĞER	17	123,74	171,62
X ²	336	10,007	1,840
SD	336	3	3
P	336	0,130	0,606

2.4.8.2. KATILIMCILARIN ÇALIŞMA ÖZELLİKLERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların rütbelerine göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,430$; $0,718$).
Tablo 81

Tablo 81. Rütbelere göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
GİH MEMURU	2	226,25	206,50
POLİS MEMURU	311	169,10	170,71
BAŞPOLİS	6	145,25	142,58
KOMİSER YARDIMCISI	14	189,32	147,79
KOMİSER	4	97,38	131,38
SD	337	4	4
X ²	337	3,823	2,096
p	337	0,430	0,718

Çalışılan birime göre YİYE puanları parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,0004$; $0,898$). Tablo 82

Tablo 82. Çalışılan birime göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
ASAYİŞ ŞB. MD.	79	186,54	174,11
ÇEVİK KUVVET ŞB. MD.	87	175,37	180,93
MALİ SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	20	133,93	158,05
SİBER SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	23	164,89	146,00
ORGANİZE SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	26	142,96	167,85
KAÇAKÇILIK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	38	108,68	158,87
NARKOTİK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	9	198,67	138,11
GÜVENLİK ŞB. MD.	9	226,67	159,72
HAVALİMANI ŞB. MD.	15	152,67	183,87
TRAFİK DENETLEME ŞB. MD.	18	207,61	162,19
ÇOCUK ŞB. MD.	13	214,35	167,65
SD	337	10	10
X ²	337	32,078	4,902
p	337	0,0004	0,898

Çalışılan birimde kişisel bilgisayara sahip olunmasına göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,002$; $0,425$). Tablo 83

Tablo 83. Çalışılan birimde çalışma bilgisayarına sahip olma durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
VAR	103	144,13	162,63
YOK	234	179,95	171,81
Z	337	-3,111	-0,797
U	337	9489,5	11394,5
P	337	0,002	0,425

Çalışılan birimde kişisel bilgisayarda internete sahip olunmasına göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,784$; $0,505$).
Tablo 84

Tablo 84. Çalışılan birimdeki çalışma bilgisayarında internet bağlantısı olması durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
VAR	36	173,21	158,78
YOK	301	168,50	170,22
Z	337	-0,274	-0,505
U	337	5266,5	5050
P	337	0,784	0,505

2.4.8.3. KATILIMCILARIN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Günlük ortalama internet kullanım süresine göre YİYE puanları Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,005$; $0,582$). Tablo 85

Tablo 85. Günlük ortalama internet kullanım sürelerine göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
0-1 SAAT	142	147,29	172,00
1.01-2 SAAT	97	193,04	162,74
2.01-3 SAAT	54	172,74	182,38
3.01-4 SAAT	23	193,78	155,98
4 SAAT ÜZERİ	20	159,57	148,53
SD	336	4	4
X ²	336	14,813	2,859
P	336	0,005	0,582

Haftalık ortalama internet kullanımına göre YİYE puanları Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,039$; $0,612$). Tablo 86

Tablo 86. Haftalık ortalama internet kullanım sürelerine göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
0-10 SAAT	174	156,16	174,08
10.01-20 SAAT	104	179,32	163,61
20.01-30 SAAT	45	188,11	164,31
30.01-40 SAAT	7	129,36	120,71
40 SAAT ÜZERİ	6	237,42	178,75
SD	336	4	4
X ²	336	10,103	2,685
p	336	0,039	0,612

2.4.8.4. KATILIMCILARIN İNTERNETİ KULLANDIKLARI ZAMAN DİLİMLERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sabah uyanır uyanmaz internete girilmesine göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla p=0,392; 0,303). Tablo 87

Tablo 87. Sabah uyanır uyanmaz internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	46	180,41	182,73
HAYIR	291	167,20	166,83
U	337	6168	6061,5
z	337	-0,856	-1,029
p	337	0,392	0,303

Sabah saatlerinde internete girilmesine göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,539$; $0,378$). Tablo 88

Tablo 88. Sabah saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	179	172,06	164,61
HAYIR	158	165,53	173,97
U	337	13592,5	13355
Z	337	-0,615	-0,881
p	337	0,539	0,378

Öğlen saatlerinde internete girilmesine göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,819$; $0,928$). Tablo 89

Tablo 89. Öğlen saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	271	169,60	169,24
HAYIR	66	166,54	168,03
U	337	8780,5	8879
Z	337	-0,229	-0,090
p	337	0,819	0,928

Akşam saatlerinde internete girilmesine göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,826$; $0,959$). Tablo 90

Tablo 90. Akşam saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	301	168,60	169,09
HAYIR	36	172,38	168,21
U	337	5296,5	5389,5
Z	337	-0,220	-0,052
p	337	0,826	0,959

Gece internete girilmesine göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,815$; $0,606$). Tablo 91

Tablo 91. Gece saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	206	169,99	166,82
HAYIR	131	167,45	172,43
U	337	13289,5	13043,5
Z	337	-0,234	-0,516
p	337	0,815	0,606

2.4.8.5. KATILIMCILARIN İNTERNET BAĞLANTISI YAPTIKLARI YERLERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

İnternete bağlanılan yere göre YİYE puanları Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,545$; $0,775$). Tablo 92

Tablo 92. İnternet bağlantısı yapılan yere göre bağlanma stilleri

DEĞİŞKENLER	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EV	119	167,47	167,18
KAFE	4	195,88	219,13
İŞYERİ	17	211,03	185,12
OKUL	1	169,0	227,50
CEP TELEFONU	189	163,94	166,32
DİĞER	5	165,20	140,0
SD	335	5	5
X ²	335	4,032	2,509
P	335	0,545	0,775

2.4.8.6. KATILIMCILARIN ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİĞİ, TAKİP ETTİKLERİ FORUM VE BLOG SAHİBİ OLMA DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Online oyun sitelerine abonelik durumuna göre YİYE puanları Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,981$; $0,897$). Tablo 93

Tablo 93. Online oyun sitelerine abonelik durumuna göre bağlanma stilleri

DEĞİŞKENLER	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
ÖNCE DEN VARDI	38	166,11	175,70
EVET	25	169,96	165,92
HAYIR	274	169,31	168,35
SD	337	2	2
X ²	337	0,039	0,217
P	337	0,981	0,897

Takip edilen forum sitesinin varlığına göre YİYE puanları Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,042$; $0,472$). Tablo 94

Tablo 94. Takip edilen forum sitelerinin varlığına göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
ÖNCE DEN VARDI	44	155,85	139,09
EVET	106	176,73	183,01
HAYIR	187	167,71	168,09
SD	337	2	2
X ²	337	1,502	6,364
P	337	0,472	0,042

İnternette blog sahibi olmaya göre YİYE puanları Kruskal Wallis testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,982$; $0,125$). Tablo 95

Tablo 95. Blog sahibi olma durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
ÖNCEDEN VARDI	11	164,09	211,55
EVET	10	172,20	208,90
HAYIR	315	168,54	165,71
SD	336	2	2
X ²	336	0,037	4,154
P	336	0,982	0,125

2.4.8.7. KATILIMCILARIN İNTERNETİ YAŞAMLARININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME VE İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİKLERİ İÇİN UYARILMA DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

İnternetin yaşamın ayrılmaz bir parçası olarak görülmesine göre YİYE puanları Mann-Whitney U testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,179$; $0,653$). Tablo 96

Tablo 96. İnterneti yaşamın ayrılmaz parçası olarak görme durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
GÖRENLER	143	177,29	171,78
GÖRMEYENLER	194	162,89	166,95
U	337	12685	13474
Z	337	-1,343	-0,450
P	337	0,179	0,653

İnternette fazla zaman geçirildiği için uyarılmaya göre YİYE puanları Mann Whitney U testi kullanılarak karşılaştırıldığında, kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,010$; $0,474$). Tablo 97

Tablo 97. İnternette fazla zaman geçirdiği için uyarılma durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	67	175,57	195,08
HAYIR	268	166,11	161,23
U	335	8471	7163,5
Z	335	-0,715	-2,560
P	335	0,474	0,010

2.4.8.8. KATILIMCILARIN EVLERİNDEKİ İNTERNET ABONELİĞİ, CEP TELEFONLARINDAKİ İNTERNET KULLANIMI VE CEP TELEFONLARINDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Ev için internet sahibi olmaya göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,406$; $0,709$). Tablo 98

Tablo 98. Katılımcıların evlerinde internet aboneliği olması durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
YOK	104	175,60	171,97
VAR	233	166,05	167,68
X ²	337	0,691	0,140
SD	337	1	1
P	337	0,406	0,709

Cep telefonunda internet paketinin olmasına göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,806$; $0,226$). Tablo 99

Tablo 99. Katılımcıların cep telefonlarında internet paketi olması durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
VAR	49	167,56	155,68
YOK	287	168,01	167,38
U	336	6877,5	6271,5
P	336	0,806	0,226

Cep telefonundan internete bağlanmaya göre YİYE puanları bağımsız t-testi kullanılarak değerlendirildiğinde, kaçınma ve kaygı puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,323$; $0,415$). Tablo 100

Tablo 100. Katılımcıların cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ	
		KAÇINMA	KAYGI
		MEAN RANK	MEAN RANK
EVET	294	171	170,65
HAYIR	43	155,30	157,69
U	337	5732	5834,5
Z	337	-0,988	-0,816
p	337	0,323	0,415

2.4.9. SOSYODEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE (DÖRT ALT BOYUT) İLİŞKİN BULGULAR

2.4.9.1.KATILIMCILARIN BAĞLANMA STİLLERİ (4 ALT BOYUT)

Araştırmaya katılan emniyet teşkilatı çalışanlarının 134'ü korkulu, 49'u saplantılı, 112'si kaçınan ve 42'si güvenli bağlanma stiline sahiptir. Tablo 101

Tablo 101. Çalışmaya katılanların bağlanma stilleri

BAĞLANMA STİLLERİ	n	%
KORKULU	134	39,8
SAPLANTILI	49	14,5
KAÇINAN	112	33,2
GÜVENLİ	42	12,5
TOPLAM	337	100,0

2.4.9.2. KATILIMCILARIN YAŞ CİNSİYET VE MEDENİ DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİ

Yaşa göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır($p=0,009$). Tablo 102

Tablo 102. Yaş değişkenine göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
20-24	101	55 (%54,5)	12 (%11,9)	24 (%23,8)	10 (%9,9)	0,009	25,547	12
25-29	135	52 (%38,5)	20 (%14,8)	45 (%33,3)	18 (%13,3)			
30-34	47	17 (%36,2)	5 (%10,6)	19 (%40,4)	6 (%12,8)			
35-39	20	6 (%30)	2 (%10)	8 (%40)	4 (%11,8)			
40 VE ÜSTÜ	34	4 (%11,8)	10 (%29,4)	16 (%47,1)	42 (%12,5)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%32,2)	42 (%12,5)			

Cinsiyete göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,455$). Tablo 103

Tablo 103. Cinsiyete göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
KADIN	10	3 (%30)	2 (%20)	5 (%50)	0 (%0)	0,455	2,614	3
ERKEK	327	131 (%40,1)	47 (%14,4)	107 (%32,7)	42 (%12,5)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Medeni duruma göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır ($p=0.001$). Tablo 104

Tablo 104. Medeni duruma göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
BEKAR	194	96 (%49,5)	31 (%16)	50 (%25,8)	17 (%8,8)	0,001	27,986	9
EVLİ	141	37 (%26,2)	18 (%12,8)	61(%43,3)	25 (%17,7)			
BOŞANMIŞ	1	1 (%100)	0 (%0)	0 (%0)	0 (%0)			
DUL	1	0 (%0)	0 (%0)	0 (%0)	1 (%100)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%32,2)	0 (%0)			

2.4.9.3. KATILIMCILARIN ANNE VE BABALARININ EĞİTİM DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Annenin eğitim durumuna göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0.127). Tablo 105

Tablo 105. Annenin eğitim durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
OKUMA YAZMA BİLMEZ	40	17 (%42,5)	4 (%10)	14 (%35)	5 (%12,5)	0,127	17,628	12
OKUR- YAZAR	53	17 (%32,1)	7 (13,2)	22 (%41,5)	7 (%13,2)			
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	181	66 (%36,5)	31 (%17,1)	59 (%32,6)	25 (%13,8)			
LİSE MEZUNU	47	23 (%48,9)	3 (%6,4)	16 (%34)	5 (%10,6)			
ÜNİVERSİTE MEZUNU	16	11 (%68,8)	4 (%25)	1 (%6,3)	0 (%0)			
TOPLAM	337	134(%39,8)	49 (%14,5)	112(%33,2)	42 (%12,5)			

Babanın eğitim durumuna göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p= 0.558$). Tablo 106

Tablo 106. Babanın eğitim durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
OKUMA YAZMA BİLMEZ	4	0 (%0)	1 (%25)	3 (%75)	0 (%0)	0,558	10,666	12
OKUR- YAZAR	37	16 (%43,2)	7 (%18,9)	8 (%21,6)	6 (%16,2)			
İLK/ORTA OKUL MEZUNU	174	65 (%37,4)	28 (%16,1)	59 (%33,9)	22 (%12,6)			
LİSE MEZUNU	79	33 (%41,8)	7 (%8,9)	29 (%36,7)	10 (%12,7)			
ÜNİVERSİTE MEZUNU	43	20 (%46,5)	6 (%14)	13 (%30,2)	4 (%9,3)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

2.4.9.4. KATILIMCILARIN ÇALIŞMA ÖZELLİKLERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Rütbeye göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p= 0.778$). Tablo 107

Tablo 107. Rütbelere göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
GİH MEMURU	2	0(%0)	1 (%50)	1 (%50)	0 (%0)	0,778	7,97	12
POLİS MEMURU	311	126 (%40,5)	44 (%14,1)	102 (%32,8)	39 (%12,5)			
BAŞPOLİS	6	1 (%16,7)	1 (%16,7)	3 (%50)	1 (%16,7)			
KOMİSER YARDIMCISI	14	7 (%50)	2 (%14,3)	4 (%28,6)	1 (%%7,1)			
KOMİSER	4	0 (%0)	1 (%25)	2 (%50)	1 (%25)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Çalışılan birime göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır (p= 0.034) Tablo 108

Tablo 108. Çalışılan birime göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
ASAYİŞ ŞB. MD.	79	31 (%39,2)	17 (%21,5)	20 (%25,4)	11 (13,9)	0,034	45,58	30
ÇEVİK KUVVET ŞB. MD.	87	39 (%44,8)	11 (%12,6)	30 (%34,5)	7 (%8)			
MALİ SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	20	6 (%30)	2 (%10)	10 (%50)	2 (%10)			
SİBER SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	23	10 (%43,5)	1 (%4,3)	8 (%34,8)	4 (%17,4)			
ORGANİZE SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	26	7 (%26,9)	5 (%19,2)	10 (%38,5)	4 (%15,4)			
KAÇAKÇILIK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	38	6 (15,8)	5 (%13,2)	20 (%52,6)	7 (%18,4)			
NARKOTİK SUÇ. MÜC. ŞB. MD.	9	5 (%55,6)	1 (%11,1)	2 (%22,2)	1 (%11,1)			
GÜVENLİK ŞB. MD.	9	7 (%77,8)	2 (%22,2)	0 (%)	0 (%)			
HAVALİMANI ŞB. MD.	15	3 (%20)	3 (%20)	5 (%33,3)	4 (%26,7)			
TRAFİK DENETLEME ŞB. MD.	18	11 (%61,1)	1 (%5,6)	5 (%27,8)	1 (%5,6)			
ÇOCUK ŞB. MD.	13	9 (%69,2)	1 (%7,7)	2 (%15,4)	1 (%7,7)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%22,5)			

Meslekte geçirilen süreye göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır (p=0,007). Tablo 109

Tablo 109. Meslekte geçirilen süreye göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
0 - 1 YIL ARASI	104	51 (%49)	13 (%12,5)	27 (%26)	13 (%12,5)	0,007	22,775	9
1 -5 YIL ARASI	126	54 (%42,9)	20 (%15,9)	40 (%31,7)	12 (%9,5)			
6 – 10 YIL ARASI	35	8 (%22,9)	3 (%8,6)	16 (%45,7)	8 (%22,9)			
11 YIL VE ÜZERİ	51	10 (%19,6)	11 (%21,6)	23 (%45,1)	7 (%13,7)			
TOPLAM	316	123 (%38,9)	47 (%14,9)	106 (%33,5)	40 (%12,7)			

Çalışılan birimde çalışma bilgisayarının olup olmamasına göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,246). Tablo 110

Tablo 110. Çalışılan birimde çalışma bilgisayarına sahip olma durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
VAR	103	33 (%32)	15 (%14,6)	40 (%38,8)	15 (%14,6)	0,246	4,151	3
YOK	234	101(%43,2)	34 (%14,5)	72 (%30,8)	27(%11,5)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Çalışılan birimde var olan bilgisayarlarda internetin olup olmamasına göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,653$). Tablo 111

Tablo 111. Çalışılan birimdeki çalışma bilgisayarında internet bağlantısı olması durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
VAR	36	16 (%44,4)	5 (%13,9)	9 (%25)	6 (%16,7)	0,653	1,628	3
YOK	301	118 (%39,2)	44 (%14,6)	103 (%34,2)	36 (%12)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%32,2)	337 (%100)			

2.4.9.5.KATILIMCILARIN İNTERNET KULLANIM SÜRELERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Günlük ortalama internet kullanım süresine göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır ($p=0,007$). Tablo 112

Tablo 112. Günlük ortalama internet kullanma sürelerine göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
0-1 SAAT	142	39 (%27,5)	21 (%14,8)	62 (%43,7)	20 (%14,1)	0,007	27,394	12
1.01-2 SAAT	97	51 (%52,6)	11 (%11,3)	26 (%26,8)	9 (%9,3)			
2.01-3 SAAT	54	20 (%37)	12 (%22,2)	15 (%27,8)	7 (%13)			
3.01-4 SAAT	23	13 (%56,5)	3 (%13)	6 (%26,1)	1 (%4,3)			
4.01 SAAT VE ÜZERİ	20	11 (%55)	2 (%10)	3 (%15)	4 (%20)			
TOPLAM	336	134 (%39,9)	49 (%14,6)	112 (%33,3)	41 (%12,2)			

Haftalık ortalama internet kullanım süresine göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır (p=0,022). Tablo 113

Tablo 113. Haftalık ortalama internet kullanım sürelerine göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
0-10 SAAT	174	52 (%29,9)	30 (%17,2)	69 (%39,7)	23 (%13,2)	0,022	23,805	12
10.01-20 SAAT	104	52 (%50)	10 (%9,6)	30 (%28,8)	12 (%11,5)			
20.01-30 SAAT	45	21 (%46,7)	8 (%17,8)	12 (%26,7)	4 (%8,9)			
30.01-40 SAAT	7	4 (%57,1)	0 (%0)	1 (%14,3)	2 (%28,6)			
40.01 SAAT VE ÜZERİ	6	5 (%83,3)	1 (%16,7)	0 (%0)	0 (%0)			
TOPLAM	336	134 (%39,9)	49 (%14,6)	112 (%33,3)	41 (%12,2)			

2.4.9.6. KATILIMCILARIN İNTERNETİ KULLANDIKLARI ZAMAN DİLİMLERİNE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sabah uyanır uyanmaz internete girme durumuna göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,433$). Tablo 114

Tablo 114. Sabah uyanır uyanmaz internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
EVET	46	20 (%43,5)	9 (%19,6)	14 (%30,4)	3 (%6,5)	0,433	2,745	3
HAYIR	291	114 (%39,2)	40 (%13,7)	98 (%33,7)	39 (%13,4)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112(%33,2)	42 (%12,5)			

Sabah saatlerinde internete girilmesine göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,570$). Tablo 115

Tablo 115 . Sabah saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
EVET	179	77 (%43)	23 (%12,8)	58 (%32,4)	21 (%11,7)	0,570	2,011	3
HAYIR	158	57 (%36,1)	26 (%16,5)	54 (%34,2)	21 (%13,3)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Öğleden sonra internete girilmesine göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,618$). Tablo 116

Tablo 116. Öğlen saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
EVET	271	109 (%40,2)	37 (%13,7)	93 (%34,3)	32 (%11,8)	0,618	1,786	3
HAYIR	66	25 (%37,9)	12 (%18,2)	19 (%28,8)	10 (%15,2)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Akşam saatlerinde internete girilmesine göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,532$). Tablo 117

Tablo 117. Akşam saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
EVET	301	121 (%40,2)	41(%13,6)	102 (%33,9)	37 (%12,3)	0,532	2,198	3
HAYIR	36	13 (%36,1)	8 (%22,2)	10 (%27,8)	5 (%13,9)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%32,2)	42 (%12,5)			

Gece saatlerinde internete girilmesine göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,218$). Tablo 118

Tablo 118. Gece saatlerinde internete girilmesi durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
EVET	206	90 (%43,7)	25 (%12,1)	66 (%32)	25 (%12,1)	0,218	4,435	3
HAYIR	131	44 (%33,6)	24 (%18,3)	46 (%35,1)	17 (%13)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

2.4.9.7. KATILIMCILARIN İNTERNET BAĞLANTISI YAPTIKLARI YERLERE GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların internet bağlantısı yaptıkları yerlere göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,076$).

2.4.9.8. KATILIMCILARIN ONLİNE OYUN SİTELERİNE ABONELİĞİ, TAKİP ETTİKLERİ FORUM VE BLOG SAHİBİ OLMA DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların oyun sitelerine abonelik durumlarına göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,822$). Tablo 119

Tablo 119. Online oyun sitelerine abonelik durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
ÖNCE DEN VARDI	38	14 (%36,8)	5 (%13,2)	12 (%31,6)	7 (%18,4)	0,822	2,980	6
EVET	25	11 (%44)	4 (%16)	9 (%36)	1 (%4)			
HAYIR	274	109 (%39,8)	40 (%14,6)	91 (%33,2)	34 (%12,4)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Katılımcıların takip ettikleri forum sitelerinin varlığına göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,380). Tablo 120

Tablo 120. Takip edilen forum sitelerinin varlığı durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
ÖNCE DEN VARDI	44	20(%45,5)	2(%4,5)	16(%36,4)	6(%13,6)	0,38	6,394	6
EVET	106	44(%41,5)	20(%18,9)	31(%29,2)	11(%10,4)			
HAYIR	187	70(%37,4)	27(%14,4)	65(%34,8)	25(%13,4)			
TOPLAM	337	134(%39,8)	49(%14,5)	112(%33,2)	42(%12,5)			

İnternette sahip olunan blog durumuna göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,927). Tablo 121

Tablo 121. Blog sahibi olma durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
ÖNCE DEN VARDI	11	4 (%36,4)	1 (%9,1)	5 (%45,5)	1 (%9,1)	0,927	1,916	6
EVET	10	5 (%50)	2 (%20)	2 (%20)	1 (%10)			
HAYIR	315	124 (%39,4)	46 (%14,6)	105 (%33,3)	40 (%12,7)			
TOPLAM	336	133 (%39,6)	49 (%14,6)	112 (%33,3)	42 (%12,5)			

2.4.9.9. KATILIMCILARIN İNTERNETİ YAŞAMLARININ AYRILMAZ PARÇASI OLARAK GÖRME VE İNTERNETTE FAZLA ZAMAN GEÇİRDİKLERİ İÇİN UYARILMA DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

İnterneti yaşamının ayrılmaz bir parçası olarak görme durumuna göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,065). Tablo 122

Tablo 122. İnterneti yaşamın ayrılmaz parçası olarak görme durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
GÖREN	143	68 (%47,6)	21 (%14,7)	39 (%27,3)	15 (%10,5)	0,065	7,227	3
GÖRMEYEN	194	66 (%34)	28 (%14,4)	73 (%37,6)	27 (%13,9)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

İnternette fazla zaman geçirmekten dolayı uyarı alma durumuna göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,121$). Tablo 123

Tablo 123. İnternette fazla zaman geçirdiği için uyarılma durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
GÖREN	143	68 (%47,6)	21 (%14,7)	39 (%27,3)	15 (%10,5)	0,121	14,03 2	9
GÖRMEYEN	194	66 (%34)	28 (%14,4)	73 (%37,6)	27 (%13,9)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

2.4.9.10. KATILIMCILARIN EVLERİNDEKİ İNTERNET ABONELİĞİ, CEP TELEEFONLARINDAKİ İNTERNET PAKETİ KULLANIMI VE CEP TELEFONLARINDAN İNTERNETE BAĞLANMA DURUMLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Katılımcıların evlerindeki internet aboneliği durumuna göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0,845$). Tablo 124

Tablo 124. Katılımcıların evlerinde internet aboneliği olması durumuna göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
VAR	233	91 (%39,1)	33(%14,2)	81 (%34,8)	28 (%12)	0,845	0,820	3
YOK	104	43 (%42,3)	16 (%15,4)	31 (%29,8)	14(%13,5)			
TOPLAM	337	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Katılımcıların cep telefonlarından internete bağlanma durumlarına göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,614). Tablo 125

Tablo 125. Katılımcıların cep telefonlarından internete bağlanma durumlarına göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
EVET	294	119(%40,5)	43 (%14,6)	98 (%33,3)	34 (%11,6)	0,614	1,805	3
HAYIR	43	15(%34,9)	6 (%14,0)	14 (%32,6)	8 (%18,6)			
TOPLAM	337	134(%39,8)	49(%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

Katılımcıların cep telefonlarında internet paketi kullanım durumlarına göre bağlanma stilleri Ki-kare testi kullanılarak değerlendirildiğinde, bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,137). Tablo 126

Tablo 126. Katılımcıların cep telefonlarında internet paketi kullanması durumlarına göre bağlanma stilleri

	n	BAĞLANMA STİLLERİ				p	χ^2	SD
		KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ			
VAR	287	112 (%39)	43(%15)	99 (%34,5)	33 (%11,5)	0,162	9,205	6
YOK	49	22 (44,9)	6(%12,2)	13 (34,5)	8 (%16,3)			
TOPLAM	336	134 (%39,8)	49 (%14,5)	112 (%33,2)	42 (%12,5)			

2.4.10. İBÖ PUANLARINA GÖRE BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları değerlendirildiğinde, beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışa dönüklük, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır (sırasıyla $p=0,007$; 0,0001; 0,0001; 0,0001; 0,0001).
Tablo 127

Tablo 127. İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri

		n	BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ				
			DİŞA DÖNÜKLÜK	YUMUŞAK BAŞLILIK	ÖZ DENETİM SORUMLULUK	DUYGUSAL TUTARSIZLIK	GELİŞİME AÇIKLIK
			MEAN (SS)	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
İBÖ	0-19 PUAN	242	3,4236 (0,45979)	189,41	188,50	150,37	184,21
	20 PUAN VE ÜZERİ	95	3,2770 (0,42239)	117,02	119,34	216,45	130,25
U/t		337	2,693	6556,5	6777	6987,5	7814
Z/SD		337	335	-6.138	-5.864	-5.602	-4.575
p		337	0,007	0,0001	0,0001	0,0001	0,0001

2.4.11. İBÖ PUANLARINA GÖRE KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre KÇÇYO puanları Mann-Whitney U testi ile değerlendirildiğinde, yüzleşme, duygusal ifade ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı iken, özel-genel davranış ve yaklaşma-kaçınma puanları arasındaki ilişki istatistiksel düzeyde anlamlı değildir (sırasıyla $p=0,002$; $0,004$; $0,001$; $0,148$; $0,329$). Tablo 31

Tablo 128. İBÖ puanlarına göre kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları

DEĞİŞKENLER		n	KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YÖNTEMLERİ				
			YÜZLEŞME	ÖZEL/ GENEL DAVRANIŞ	DUYGUSAL İFADE	YAKLAŞMA - KAÇINMA	KENDİNİ AÇMA
			MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK	MEAN RANK
İBÖ	0-19 PUAN	242	179,44	161,19	178,64	165,76	180,21
	20 PUAN VE ÜZERİ	95	142,41	181,26	144,43	177,26	140,45
U		337	8968,5	10330,5	9161,0	10710,0	8783,0
Z		337	-3,141	-1,448	-2,902	-0,976	-3,372
p		337	0,002	0,148	0,004	0,329	0,001

2.4.12. İBÖ PUANLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE (KAYGI VE KAÇINMA) İLİŞKİN BULGULAR

Problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre YİYE puanları Mann-Whitney U testi ile değerlendirildiğinde, kaygı ve kaçınma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır (sırasıyla $p=0,0001$; $0,001$).

Tablo 129

Tablo 129. İBÖ puanlarına göre bağlanma stilleri (kaygı ve kaçınma)

DEĞİŞKENLER		n	BAĞLANMA STİLLERİ (2 Lİ)	
			KAÇINMA	KAYGI
			MEAN RANK	MEAN RANK
İBÖ	0-19 PUAN	242	157,95	155,30
	20 PUAN VE ÜZERİ	95	197,14	203,91
U		337	8822,0	8178,50
Z		337	-3,324	-4,124
p		337	0,001	0,0001

2.4.13. İBÖ PUANLARINA GÖRE BAĞLANMA STİLLERİNE (DÖRTLÜ BAĞLANMA) İLİŞKİN BULGULAR

Problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre bağlanma stilleri değerlendirildiğinde, korkulu, saplantılı, kaçınan ve güvenli bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlıdır (p=0,003). Tablo 130

Tablo 130. Bağlanma stillerine (dörtlü bağlanma) göre internet kullanımına ilişkin bulgular

DEĞİŞKENLER		n	BAĞLANMA STİLLERİ (4 LÜ)			
			KORKULU	SAPLANTILI	KAÇINAN	GÜVENLİ
			N	N	N	N
İBÖ	0-19 PUAN	242	92(%68,7)	27(%55,1)	86(%76,8)	37(%88,1)
	20 PUAN VE ÜZERİ	95	42(%31,3)	22 (%44,9)	26(%23,2)	5(%11,9)
TOPLAM		337	134 (%100)	49 (%100)	112 (%100)	42 (%100)
χ^2		337	14,288			
SD		337	3			
p		337	0,003			

2.4.14. KORELASYON ANALİZLERİ

Yapılan korelasyon analizi sonuçları tablo 132 de gösterilmiştir. Buna göre bağlanma stillerinden kaygı boyutu ile kişilik özelliklerinden, dışa dönüklük ($r=-0.14$, $p<.05$), yumuşak başlılık ($r=-0.17$, $p<.01$), öz denetim/sorumluluk ($r=-0.17$, $p<.01$) ve gelişime açıklık ($r=-0.13$, $p<.05$) yaklaşımlarıyla negatif yönlü, duygusal tutarsızlık yaklaşımıyla ($r=0.30$, $p<.01$) pozitif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Bağlanma stillerinden kaçınma boyutu ile kişilik özelliklerinden dışa dönüklük ($r=-0.15$, $p<.01$), yumuşak başlılık ($r=-0.30$, $p<.01$), öz-denetim/sorumluluk ($r=-0.39$, $p<.01$) ve gelişime açıklık ($r=-0.31$, $p<.01$) yaklaşımlarıyla negatif yönlü, duygusal tutarsızlık yaklaşımıyla ($r=0.37$, $p<.01$) pozitif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Bağlanma stillerinden kaygı boyutu ile çatışma çözme yaklaşımlarından yüzleşme ($r=-0.246$, $p<.01$), duygusal ifade ($r=-0.201$, $p<.01$), kendini açma ($r=-0.225$, $p<.01$) boyutları arasında negatif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Bağlanma stillerinden kaçınma boyutu ile çatışma çözme yaklaşımlarından yüzleşme ($r=-0.419$, $p<.01$), duygusal ifade ($r=-0.492$, $p<.01$) ve kendini açma ($r=-0.483$, $p<.01$) boyutları arasında negatif yönlü, özel-genel davranış ($r=0.287$, $p<.01$) ve yaklaşma-kaçınma ($r=0.192$, $p<.01$) boyutları arasında pozitif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Çatışma çözme yaklaşımlarından yüzleşme boyutu ile kişilik özelliklerinden dışa dönüklük ($r=0.181$, $p<.01$), yumuşak başlılık ($r=0.363$, $p<.01$), öz denetim-sorumluluk ($r=0.401$, $p<.01$) ve gelişime açıklık ($r=0.394$, $p<.01$) boyutları arasında pozitif yönlü, duygusal tutarsızlık ($r=-0.372$, $p<.01$) boyutu arasında negatif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Çatışma çözme yaklaşımlarından özel/genel davranış boyutu ile kişilik özelliklerinden yumuşak başlılık ($r=-0.228$, $p<.01$), özdenetim-sorumluluk ($r=-0.334$, $p<.01$) ve gelişime açıklık ($r=-0.11$, $p<.05$) boyutları arasında negatif yönlü, duygusal tutarsızlık ($r=0.176$, $p<.01$) boyutu arasında pozitif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Çatışma çözme yaklaşımlarından duygusal ifade boyutu ile kişilik özelliklerinden dışa dönüklük ($r=0.188$, $p<.01$), yumuşak başlılık ($r=0.396$, $p<.01$), özdenetim-sorumluluk ($r=0.401$, $p<.01$), gelişime açıklık ($r=0.393$, $p<.01$) boyutları

arasında pozitif yönlü, duygusal tutarsızlık ($r=-0,331$, $p<01$) boyutu arasında negatif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Çatışma çözme yaklaşımlarından yaklaşma- kaçınma boyutu ile dışa dönüklük ($r=0,158$, $p<01$) boyutu arasında pozitif yönlü, özdenetim-sorumluluk ($r=-0,126$, $p<05$) ve duygusal tutarsızlık ($r=-0,270$, $p<01$) boyutları arasında negatif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Çatışma çözme yaklaşımlarından kendini açma boyutu ile kişilik özelliklerinden dışa dönüklük ($r=0,230$, $p<01$), yumuşak başlılık ($r=0,245$, $p<01$), özdenetim- sorumluluk ($r=0,301$, $p<01$) ve gelişime açıklık ($r=0,318$, $p<01$) boyutları arasında pozitif yönlü, duygusal tutarsızlık ($r=-0,317$, $p<01$) boyutu arasında negatif yönlü bir ilişki vardır. Tablo 131

Kişilik özelliklerinden dışa dönüklük boyutu ile kişilik özelliklerinden yumuşak başlılık ($r=0,38$, $p<01$), özdenetim-sorumluluk ($r=0,200$, $p<01$) ve gelişime açıklık ($r=0,530$, $p<01$) boyutları arasında pozitif yönlü, duygusal tutarsızlık ($r=-0,443$, $p<01$) boyutu arasında negatif yönlü bir ilişki vardır. Yumuşak başlılık boyutu ile özdenetim- sorumluluk ($r=0,735$, $p<01$), gelişime açıklık ($r=0,530$, $p<01$) boyutları arasında pozitif yönlü, duygusal tutarsızlık boyutu ($r=-0,694$, $p<01$) arasında negatif yönlü bir ilişki bulunmaktadır. Özdenetim- sorumluluk boyutu ile duygusal tutarsızlık ($r=-0,709$, $p<01$) boyutu arasında negatif yönlü, gelişime açıklık ($r=0,577$, $p<01$) arasında pozitif yönlü bir ilişki bulunmaktadır. Duygusal tutarsızlık boyutu ile gelişime açıklık ($r=-0,624$, $p<01$) boyutu arasında negatif yönlü bir ilişki bulunmaktadır. Tablo 131

Çatışma çözme yaklaşımlarından yüzleşme boyutu ile özel- genel davranış ($r=-0,234$, $p<01$), yaklaşma- kaçınma boyutu ($r=-0,116$, $p<05$) arasında negatif yönlü, duygusal ifade ($r=0,595$, $p<01$) ve kendini açma ($r=0,556$, $p<01$) boyutları arasında pozitif yönlü bir ilişki bulunmaktadır. Özel genel davranış boyutu ile duygusal ifade ($r=-0,250$, $p<01$) ve kendini açma ($r=-0,140$, $p<05$) boyutları arasında negatif yönlü, yaklaşma- kaçınma ($r=0,531$, $p<01$) boyutu arasında pozitif yönlü bir ilişki bulunmaktadır. Duygusal ifade boyutu ile yaklaşma- kaçınma ($r=-0,180$, $p<01$) boyutu arasında negatif yönlü, kendini açma ($r=0,601$, $p<01$) boyutu arasında pozitif yönlü bir ilişki bulunmaktadır. Tablo 131

Tablo 131. Değişkenler Arasındaki Korelasyonlar

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1-DIŞA DÖNÜKLÜK +	1,00	,338**	,200**	-,443**	,530**	,181**	,055	,188**	,158**	,230**	-,147**	-,139*
2-YUMUŞAK BAŞLILIK +		1,00	,735**	-,694**	,672**	,363**	-,228**	,396**	-,126*	,245**	-,301**	-,172**
3-ÖZ-DENETİM/ SORUMLULUK +			1,00**	-,709**	,577**	,401**	-,334**	,402**	-,270**	,301**	-,390**	-,166**
4-DUYGUSAL TUTARSIZLIK +				1,00	-,624**	-,374**	,176**	-,331**	,101	-,317**	,369**	,304**
5-GELİŞİME AÇIKLIK+					1,00	,394**	-,110*	,393**	,071	,318**	-,313**	-,133*
6-YÜZLEŞME ++						1,00	-,234**	,595**	-,116*	,556**	-,419**	-,246**
7-ÖZEL/GENEL DAVRANIŞ ++							1,00	-,250**	,531**	-,140*	,287**	,039
8-DUYGUSAL İFADE ++								1,00	-,180**	,601**	-,492**	-,201**
9-YAKLAŞMA / KAÇINMA ++									1,00	-,046	,192**	,007
10-KENDİNİ AÇMA ++										1,00	-,483**	-,225**
11-KAÇINMA +++											1,00	,237
12-KAYGI +++												1,00
N=337 Pearson Correlations (2-tailed), (+) Beş Faktör Kişilik Değişkenleri, (++) Çatışma Çözme Yaklaşımları, (+++) Bağlanma Stili Değişkenleri (*) p<.05 (**) p<.01												

2.5. TARTIŞMA

2.5.1. SOSYODEMOGRAFİK VERİLER İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI

Yapılan çalışmada cinsiyet değişkeni açısından incelendiğinde problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Literatür incelendiğinde problemlili internet kullanımı ve cinsiyet arasındaki ilişkiyi ortaya koyan çalışmalarda farklı sonuçlara ulaşılmıştır. Yapılana çalışmanın sonuçlarıyla benzer şekilde Ni ve arkadaşları (2009), 3557 Çin’li üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada kızlarla erkekler arasında internet bağımlılığı açısından bir fark olmadığını ortaya koymuşlardır (91). Yine Cao ve Su (2006), Çin’de yükseköğrenim gören 2620 öğrenci ile yaptıkları çalışmalarında kızlarla erkekler arasında internet bağımlılığı açısından bir fark olmadığını ortaya koymuşlardır (92). Liu ve arkadaşları (2011), Amerika’daki 3560 öğrenci ile yaptıkları çalışmada kızlarla erkekler arasında problemlili internet kullanımı açısından bir fark olmadığını ortaya koymuşlardır (93). Kim ve arkadaşları (2006), Kore’li 1573 öğrenci ile yaptıkları çalışmada cinsiyet ile internet bağımlılığı arasında anlamlı bir ilişki olmadığını ortaya koymuşlardır (94). Benzer şekilde Hawi’de (2012), Lübnan’da eğitim gören 833 öğrenci ile yaptığı araştırmada cinsiyet ile internet bağımlılığı arasında anlamlı bir ilişki saptayamamıştır (95). Bayraktar ve Gün (2007) ise 686 lise ve üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmalarında erkeklerde internet kullanımının kızlara göre daha yüksek olduğunu ortaya koymuşlardır (96). Siomos ve arkadaşları (2008), Yunanistan’da eğitim gören 2200 öğrenci ile yaptıkları çalışmada cinsiyet ile internet bağımlılığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (97). Canan ve arkadaşları (2010), 300 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada erkeklerin internet bağımlılığı ölçeğinden aldıkları ortalama puanların kızlara göre daha yüksek olduğunu saptamışlardır (98). Morahan-Martin ve Schumacher (2000), 277 öğrenci ile yaptıkları çalışmalarında erkeklerin patolojik kullanım oranlarının kızlardan daha yüksek olduğunu saptamışlardır (22). Farklı toplumlarda ve örneklem gruplarında yapılan araştırmalarda sonuçların birbiri ile uyumsuz çıkmasının nedeni kadın-erkek eşitsizliğinden kaynaklı olabilir. Yine her geçen gün internet erişimin daha kolay ve daha ucuz olması, uzun bir zaman diliminde gerçekleştirilen araştırmaların sonuçlarının farklılık göstermesinin

nedenlerinden olabilir. Yapılan çalışmada kadınlar ve erkekler arasında problemli internet kullanımı açısından bir farklılık bulunmamasının sebebi, emniyet teşkilatı çalışanlarının toplumun geri kalanına göre daha homojen (eğitim durumu, gelir durumu vb.) bir yapı göstermesi ve günümüzde internete erişimin geçmişe göre daha kolay ve ucuz hale gelmesi olabilir.

Yaş değişkeni açısından incelendiğinde problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Literatür incelendiğinde problemli internet kullanımı ve yaş arasındaki ilişkiyi ortaya koyan çalışmalarda farklı sonuçlara ulaşılmıştır. Yapılan çalışmaya paralel olarak Okwaraji ve arkadaşları (2015), Nijerya’da 480 ergen ile yaptıkları çalışmada farklı yaş grupları ile internet bağımlılığı arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğunu ortaya koymuşlardır (99). Ni ve arkadaşları (2009), 17-24 yaşları arasındaki 3557 Çin’li üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada değişik yaş grupları ile internet bağımlılığı arasında istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğunu ve 21 yaş ve üstü yaş grubunda internet bağımlılığının diğer yaş gruplarına göre daha yaygın olduğunu ortaya koymuşlardır (91). Şahin (2011), Kırşehir’de 596 kişi ile yaptığı çalışmada 19 yaş ve altı ile 30 yaş ve altı katılımcıların oluşturduğu grupların internet bağımlılığı ölçeğinden aldıkları toplam puanların diğer yaş gruplarına göre istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık gösterdiğini ortaya koymuştur (100). Yine Canan ve arkadaşları (2010), 300 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada yaş ile internet bağımlılık ölçeğinden alınan toplam puanlar arasında ters yönlü bir ilişki olduğu ortaya koymuşlardır (98). Tel ve Köksalan ise Doğu Anadolu bölgesinde bulunan üniversitelerde çalışan 468 öğretim görevlisi ile yaptıkları araştırmada yaş ile internet kullanma sıklıkları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığını ortaya koymuşlardır (101). Yen ve arkadaşları (2008), 3662 öğrenci ile yaptıkları çalışmada yaş ile madde bağımlılığı arasında anlamlı bir ilişki bulmuşlar ancak yaş ile internet bağımlılığı arasında anlamlı bir ilişki bulamamışlardır (102). Agah ve arkadaşları (2015), yaptıkları 1000 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ile yaş arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymuşlardır (103). Araştırmalardaki farklı sonuçların nedenleri farklı örneklem gruplarının seçilmesi, farklı ölçüm

araçlarının kullanılması ve değişik yaş gruplarının oluşturulmasından kaynaklanmış olabilir.

Medeni durum değişkeni açısından incelendiğinde problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Literatür incelendiğinde problemli internet kullanımı ve medeni durum arasındaki ilişkiyi ortaya koyan çalışmalarda da farklı sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Yapılan çalışmanın sonuçlarına benzer olarak Agah ve arkadaşları (2015), İran’da 638 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ile medeni durum arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (103). Yine Ghamari ve arkadaşları (2011), İran’da 426 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ile medeni durum arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (104). Yapılan araştırmanın sonuçlarından farklı olarak Aslan ve Aylaz (2014) ise İnönü üniversitesinde görevli 300 akademisyen ile yaptıkları çalışmada medeni durum ile internet bağımlılık puanları arasındaki ilişkinin istatistiksel olarak anlamlı olmadığını ancak bekar öğretim üyelerinin evli öğretim üyelerine göre daha fazla internet kullandıklarını ortaya koymuşlardır (105). Tel ve Köksalan’da (2009), Doğu Anadolu bölgesinde bulunan çeşitli üniversitelerde görevli 468 öğretim üyesi ile yaptıkları araştırmalarında medeni durum ile internetten yararlanma arasında anlamlı bir ilişki saptayamamışlardır (101). Yine Mazhari (2012), 920 üniversite öğrencisi ile yaptığı çalışmada ortalama internet kullanıcıları ile problemli internet kullanıcılarının medeni durumları arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığını ortaya koymuştur (106). Genellikle problemli internet kullanımı ile ilgili çalışmalar öğrenciler ve genç yaştaki insanlardan oluşan örneklem gruplarında yapıldığından ve bu grupların genel olarak bekar olmasından dolayı problemli internet kullanımı ile medeni durum arasındaki ilişkiyi değerlendiren çalışmaların sayısı sınırlı kalmıştır. Evli ve bekar insanların ailevi sorumluluklarının farklılık göstermesi ve internetin yeni insanlarla tanışmak için pek çok fırsat sunmasının bekarlar için daha cazip bir durum olması nedeniyle problemli internet kullanımı ile medeni durumun araştırmanın sonuçlarında da gösterildiği gibi ilişkili olması beklenebilir. Yapılacak ileriiki çalışmalarda bu durumun gözönünde bulundurulması, kültürler arası farklılıklar ile

evli ve bekarların internet kullanım amaçlarının incelenmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir.

Annenin ve babanın eğitim durumuna göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Tablo 14

Literatür incelendiğinde problemli internet kullanımı ve anne ile babanın eğitim durumu arasındaki ilişkiyi ortaya koyan çalışmalarda farklı sonuçlara ulaşılmıştır. Ghamari ve arkadaşları (2011), İran'da 426 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ile ailenin eğitim durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki saptayamamışlardır (104). Wang ve arkadaşları (2011), Çin'de 14 296 üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada annenin ve babanın eğitim seviyesine göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığını ortaya koymuşlardır (107). Genellikle yapılan çalışmalarda anne ve babanın eğitim durumu ile problemli internet kullanımı arasında ilişki saptanamamış olmakla beraber Batıgün ve Kılıç'ın (2011), 1198 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada annenin eğitim durumu sosyoekonomik düzey göstergesi olarak ele alınmıştır. Annesi ilköğretim mezunu olanlar alt, lise mezunu olanlar orta ve üniversite mezunu olanlar üst sosyoekonomik grup olmak üzere katılımcıların üç gruba ayrıldığı araştırmada üst sosyoekonomik düzeydeki bireylerin alt ve orta sosyoekonomik düzeydeki gruba göre anlamlı düzeyde daha yüksek bağımlılık puanları aldıklarını saptamışlardır (108). Yapılan çalışmada sosyoekonomik durum ile problemli internet kullanımı arasındaki ilişkinin ortaya konulabilmesi için anne ve babanın eğitim düzeyleri sosyoekonomik durumun belirleyicileri olarak seçilmiştir. Yapılan çalışmada sosyoekonomik durum ile problemli internet kullanımı arasında bir ilişki bulunamamasının nedeni internete erişimin her geçen gün daha ucuz ve kolay hale gelmesi olabilir.

Günlük ve haftalık ortalama internet kullanım sürelerine göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık vardır.

Literatür incelendiğinde problemli internet kullanımı ve ortalama internet kullanım süreleri arasındaki ilişkiyi ortaya koyan pek çok çalışma mevcuttur. Aslan

ve Aylaz'ın (2014), İnönü üniversitesinde görevli 300 akademisyen ile yaptıkları çalışmada internette kalma süresi ile internet bağımlılığı puanı arasındaki farkı istatistiksel olarak anlamlı bulmuşlardır (105). Mazhari'de (2012) 920 üniversite öğrencisi ile yaptığı çalışmada internet bağımlılarının internette daha fazla vakit geçirdiklerini ortaya koymuştur (106). Batıgün ve Kılıç'ın (2011), 1198 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet kullanım süresi ile internet bağımlılığı arasında ilişki olduğunu ve internet bağımlılığı yüksek olan bireylerin günde ortalama 2.14 saat internete bağlı kaldıklarını saptamışlardır (108). Koyuncu ve arkadaşları (2014), Türkiye'de eğitim gören 1157 üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada hergün internet kullanan ya da haftada en az 14 saat internet bağlantısı yapan katılımcıların internet bağımlılığına daha yatkın olduklarını saptamışlardır (109). Wang ve arkadaşları (2011), yaptıkları çalışmada problemli internet kullanıcılarının günlük ortalama internet kullanım sürelerinin ve haftalık internete bağlanma sıklıklarının normal kullanıcılara göre daha yüksek olduğunu ortaya koymuşlardır. Yaptıkları çalışma da internette günde 8 saatten daha fazla vakit geçirenlerin 2 saatten daha az vakit geçirenlere göre problemli internet kullanıcısı olma ihtimallerinin daha yüksek olduğu saptanmıştır (107). Üneri ve Tanıdır (2011), 211 lise öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlısı olan grubu olmayan gruptan ayırt etmede internette uzun süre kalmanın istatistiksel olarak anlamlı etkisinin olduğunu ortaya koymuşlardır (110). Literatür incelendiğinde çevrimiçi geçirilen süredense amaç dışı internette geçirilen sürenin problemli internet kullanımının yordamaya daha uygun olduğu bildirilmektedir (111). Ortalama internet kullanım süresi ile problemli internet kullanımı arasında ilişkiyi ortaya koyan çalışmalar çoğunluktadır.

Katılımcıların online oyun sitelerine üye olma, forumları takip etme ve blog sahibi olma durumlarına göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan gruplar incelendiğinde, online oyun sitelerine abone olma ile iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık bulunamamış, ancak forum takibi ve blog sahibi olmaya göre iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Literatür incelendiğinde Kır ve Sulak (2014), Kahramanmaraş Sütçü İmam üniversitesinde okuyan 337 öğrenci ile yaptıkları çalışmada sosyal ağ kullanan öğrencilerin internet bağımlılığı puanlarının sosyal ağ kullanmayan öğrencilerden

istatistiksel olarak anlamlı derecede daha yüksek olduğunu saptamışlardır (112). Filiz ve arkadaşları (2014), üniversite’de bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi bölümünde eğitim gören 178 öğrenci ile yaptıkları araştırmada, sosyal etkileşim ve iletişim amaçlı kullanma, tanıma ve tanınma amaçlı kullanma ile eğitim amaçlı kullanım boyutları ile internet bağımlılığı arasında pozitif yönlü bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (113). Yapılan çalışmada problemli internet kullanımı ile online oyun sitelerine abone olup olmama arasında herhangi bir ilişki saptanamamışken, blog sahibi olma ve forum takip etme ile ilişkili olduğu ortaya konulmuştur. Literatür incelendiğinde de özellikle sosyal medya kullanımı ile problemli internet kullanımı arasındaki ilişkiyi ortaya koyan çalışmalar mevcuttur.

İnternet bağlantısı yapılan yere göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık yoktur.

Literatür incelendiğinde Wang ve arkadaşları (2011), Guangdong bölgesindeki 14296 öğrenci ile yaptıkları çalışmada katılımcıların internete bağlandıkları yer ile problemli internet kullanımları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır. Öğrencilerin internet bağlantısı kurmak için ilk olarak ev, ikinci olarak ise internet kafeleri tercih ettiklerini, bunun nedeninin de otorite baskısı ya da ebeveyn kontrolü olmadan internete girmek istemeleri olabileceğini ileri sürmüşlerdir (114). Yapılan çalışmada örneklem grubunu oluşturan emniyet teşkilatı çalışanlarının otorite baskısı ya da ebeveyn kontrolünü yukarıda bahsedilen çalışmanın yapıldığı örneklem grubunu oluşturan ergenler kadar gözönünde bulundurmamaları ya da dikkate almamaları nedeniyle internet bağlantısı yaptıkları yerler ile problemli internet kullanımı arasında bir ilişki saptanamamış olabileceği değerlendirilmektedir.

Evde internet aboneliği olması durumuna göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Yine cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

Literatür incelendiğinde Koyuncu ve arkadaşları (2014), 1157 öğrenci ile yaptıkları çalışmada, internet erişiminin internet bağımlılığı için bir risk faktörü olmadığını ancak evlerinde internet erişimi olan öğrencilerin internet bağımlılık oranlarının evlerinde internet erişimi olmayan öğrencilere kıyasla önemli ölçüde daha yüksek olduğunu ortaya koymuşlardır. Kır ve Sulak (2014), Kahramanmaraş Sütçü İmam üniversitesinde okuyan 337 öğrenci ile yaptıkları çalışmada öğrencilerin konakladıkları yerde veya cep telefonlarında internet bağlantısına sahip olma durumuna göre internet bağımlılığı puanları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını saptamışlardır (112). Evde ya da cep telefonunda internet aboneliği olması ile problemli internet kullanımı arasında anlamlı bir ilişki saptanamamasının nedeni internete erişimin her geçen gün daha kolay, ucuz ve ulaşılabilir olması olabilir.

Cep telefonundan internete bağlanma durumuna göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

Literatür incelendiğinde Mazhari (2012), 920 üniversite öğrencisi ile yaptığı çalışmada internet bağımlılarının, bağımlı olmayanlara göre cep telefonlarından ve bilgisayarlardan daha fazla internete bağlandıklarını ortaya koymuştur (106). Yapılan çalışmada cep telefonundan internete bağlanma yaygınlaştığı ve kolaylaştığı için problemli internet kullanıcıları ile normal internet kullanıcıları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık kalmamış olabilir.

Çalışma bilgisayarına sahip olup olmamaya göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı farklılık bulunmuştur. Çalışma biriminde var olan bilgisayarda internet bağlantısının olmasına göre problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık saptanamamıştır.

Literatür incelendiğinde Kır ve Sulak (2014), Kahramanmaraş Sütçü İmam üniversitesinde okuyan 337 öğrenci ile yaptıkları çalışmada şahsi bilgisayara sahip olan öğrencilerin internet bağımlılığı puan ortalamalarının şahsi bilgisayar olmayan öğrencilerden istatistiksel düzeyde anlamlı derecede daha yüksek olduğunu saptamışlardır (112). Üneri ve Tanıdır (2011) ise 211 lise öğrencisi ile yaptıkları

çalışmada odasında bilgisayar sahibi olmanın bağımlılık puanlarına istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olmadığını ortaya koymuşlardır (110).

Katılımcıların interneti kullandıkları zaman dilimlerine göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayanları karşılaştırdığımızda, sabah uyanır uyanmaz, sabah saatlerinde ve gece internete girme durumları ile iki grup arasında anlamlı bir farklılık bulunmakta iken, öğleden sonra ve akşam saatlerinde internete girme durumları ile iki grup arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Gün içerisinde internet bağlantısı yapılan zaman dilimlerinin problemlili internet kullanımını saptamak için önemli bir etken olabileceği değerlendirilmektedir.

Katılımcıların çalıştıkları birime göre problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında, iki grubun İBÖ puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Emniyet teşkilatında il içi tayinlerle çalışılan birimler sıklıkla değiştirildiği ve branşlaşma tam olarak yerleşmediği için çalışılan birimler arasında bir farklılık olmadığı değerlendirilmektedir.

2.5.2. BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI

Yapılan çalışmada problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları değerlendirildiğinde, beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışa dönüklük, yumuşak başlılık, öz-denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı bulunmuştur.

Literatür incelendiğinde beş faktör kişilik özellikleri ve problemlili internet kullanımı arasındaki ilişkiyi araştıran pek çok çalışma olduğu görülmektedir. İlk olarak Hamburger ve Ben-Artzi (2000), kişilik ve internet arasındaki ilişkiyi ortaya koymak için yaptıkları çalışmada erkeklerde dışadönüklük ile boş zamanlarını değerlendirirken internetin kullanımında pozitif yönde, duygusal tutarsızlık ile internette bilgi arama arasında negatif yönde, kadınlarda ise sosyal sitelerin kullanımıyla dışa dönüklük arasında negatif, duygusal tutarsızlık arasında pozitif yönde ilişki olduğu ortaya koymuşlardır (115). Randler ve Horzum (2014), 616 üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk kişilik özellikleri ile internet bağımlılığı arasında negatif yönde

bir ilişki olduğu ortaya koymuşlar ancak dışadönüklük, gelişime açıklık ve duygusal dengesizlik ile internet bağımlılığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki saptayamamışlardır (26). Batıgün ve Kılıç (2011), 1198 üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada internet bağımlılığı ile nörotizm boyutu arasında pozitif, özdenetim boyutu arasında ise negatif yönlü bir ilişki saptamıştır (108). Landers ve Lousbury (2006), 117 üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada toplam internet kullanımı ile yumuşak başlılık, öz-denetim/ sorumluluk ve dışadönüklük kişilik özellikleri arasında negatif yönlü bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (116). Servidio (2014), 190 İtalyan üniversite öğrencisi ile yaptığı çalışmada internet bağımlılığı ile yumuşak başlılık ve dışadönüklük boyutları arasında negatif, gelişime açıklık boyutu arasında pozitif yönlü bir ilişki olduğunu ortaya koymuştur (117). Sahraian ve arkadaşları (2016), Şiraz Üniversitesi sağlık bilimleri fakültesinde okuyan 278 öğrenci ile yaptıkları çalışmada dışadönüklük, yumuşak başlılık ve öz-denetim/sorumluluk boyutları ile internet bağımlılığı arasında negatif yönlü, nevroitiklik boyutu ile internet bağımlılığı arasında pozitif yönlü bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (118). Taş ve Ayaş'ın (2015), 927 lise öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ile yumuşak başlılık arasında pozitif yönlü düşük düzeyde, öz-denetim arasında pozitif yönlü ve düşük düzeyde, duygusal denge ile pozitif yönlü ve düşük düzeyde, yeniliğe açıklık ile negatif yönlü ve düşük düzeyde, dışa dönüklük ile negatif yönlü ve düşük düzeyde bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (119). Mottram ve arkadaşları (2009), 272 lisans öğrencisi ile yaptıkları çalışmada dışa dönüklük ile problemli internet kullanımı arasında negatif yönlü ve düşük düzeyde bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (120). Tuten ve Bosnjak (2001), 400 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada gelişime açıklık ve nevroitiklik ile internet kullanımı arasında bir ilişki olduğunu, eğlence için internet kullanımı ile gelişime açıklık arasında pozitif yönlü, nevroitiklik arasında ise negatif yönlü bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (121). Wang ve arkadaşlarının (2015), 920 ortaöğretim öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ve nevroitiklik arasında pozitif yönlü, öz-denetim/sorumluluk arasında ise negatif yönlü bir ilişki olduğu, oyun bağımlılığı ile öz-denetim/sorumluluk ve gelişime açıklık arasında negatif yönlü bir ilişki olduğu, nevroitiklik ve dışa dönüklük ile sosyal medya bağımlılığı arasında da pozitif yönlü bir ilişki olduğu ortaya konulmuştur (122). Samarein ve arkadaşları (2013), 400 İranlı üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ve nevroitiklik arasında pozitif yönlü, dışadönüklük,

uyumluluk ve öz-denetim/sorumluluk arasında ise negatif yönlü bir ilişki olduğu ortaya konulmuştur (123). Kuss ve arkadaşlarının (2014), 3105 Hollandalı ergen ve 2257 İngiliz üniversite öğrencisinden oluşan iki farklı grup ile yaptıkları çalışmada her iki grupta da yumuşak başlılık ve duygusal dengesizlik ile internet bağımlılığı arasında ilişki olduğunu ortaya koyarken, sadece ergenlerden oluşan örneklem grubunda düşük öz-denetim/sorumluluk ile internet bağımlılığı arasında ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (124). Engelberg ve Sjöberg (2004) ise yaptıkları çalışmada internet kullanımı ile kişilik boyutları arasında herhangi bir ilişki saptayamamışlardır (125).

Yapılan çalışmada problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları değerlendirildiğinde, beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından dışa dönüklük puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı bulunmuştur. Literatürde yapılan çalışmanın sonuçlarıyla uyumlu olarak dışadönüklük ile problemli internet kullanımı arasında negatif yönlü ilişki bulan çalışmalar bulunmaktadır (116–121, 126). Dışadönüklük; sosyallik, aktiflik, atılganlık ve pozitif duygu durumu gibi özellikleri içermektedir (127, 128). Dışadönük bireyler çevrimiçi arkadaşlıklar yerine yüz yüze etkileşim kurmayı tercih etmekteyken (129), içedönük bireyler stresle başa çıkmakta, sosyal ilişkilerinde ve arkadaşlık kurmakta zorlandıkları için çevrimiçi arkadaşlıkları tercih etmesi, içedönük bireylerin problemli internet kullanmaya daha yatkın olmalarının sebebi olabilir (130).

Yapılan çalışmada problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları değerlendirildiğinde, beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından duygusal tutarsızlık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı bulunmuştur. Literatürde yapılan çalışmanın sonuçlarıyla uyumlu olarak duygusal tutarsızlık ile problemli internet kullanımı arasında pozitif yönlü ilişki bulan çalışmalar bulunmaktadır (26, 108, 118, 122, 123, 131–134). Duygusal tutarsızlık; gerginlik, kaygı, üzüntü, endişe, kızgınlık, utanma, güvensizlik ve stress gibi özellikler içermektedir (127,128). Duygusal tutarsızlık özelliği gösteren bireylerin problemli internet kullanmaya daha yatkın olmalarının sebebi stresli durumlarla başa çıkmak için interneti bir araç olarak kullanmaları olabilir (118).

Yapılan çalışmada problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları değerlendirildiğinde, beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından yumuşak başlılık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı bulunmuştur. Literatürde yapılan çalışmanın sonuçlarıyla uyumlu olarak yumuşakbaşlılık ile problemli internet kullanımı arasında negatif yönlü ilişki bulan çalışmalar bulunmaktadır (116–118, 123, 124, 134). Yumuşakbaşlılık boyutu; fedakarlık, empati kurma, yardımseverlik, mütevazilik, güvenilirlik, kibarlık, esneklik ve bağışlayıcılık gibi özellikleri içermektedir (127, 128). Düşük seviyede yumuşakbaşlılık özelliği gösteren bireylerin problemli internet kullanmaya daha yatkın olmalarının sebebi, karşıtlık gibi kişisel ihtiyaçlarını internet aracılığıyla tatmin etmek olabilir (135).

Yapılan çalışmada problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları değerlendirildiğinde, beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından öz-denetim/sorumluluk puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı bulunmuştur. Literatürde yapılan çalışmanın sonuçlarıyla uyumlu olarak öz-denetim/sorumluluk ile problemli internet kullanımı arasında negatif yönlü ilişki bulan çalışmalar bulunmaktadır (108, 116, 118, 122, 123, 136). Öz-denetim/sorumluluk; göreve öncelik tanımak, irade sahibi olmak, kurallara ve normlara uymak, hazzı erteleyebilmek, düşünmeden hareket etmemek gibi özellikleri içermektedir (127, 128). Özdenetimi zayıf ve düşük sorumluluk sahibi bireylerin problemli internet kullanmaya daha yatkın olmalarının sebebi, internetin gereksiz bilgiler aramak, sörf yapmak gibi amaçsız uğraşlarla vakit geçirerek, dürtülerle hareket etme imkanı sağlaması ve bu sayede sorumlulukları erteleme fırsatı sunması olabilir (135).

Yapılan çalışmada problemli internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre beş faktör kişilik özellikleri envanteri puanları değerlendirildiğinde, beş faktör kişilik özellikleri envanterinin temel boyutlarından gelişime açıklık puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı bulunmuştur. Literatürde yapılan çalışmanın sonuçlarıyla uyumlu olarak gelişime açıklık ile problemli internet kullanımı arasında pozitif yönlü ilişki bulan çalışmalar bulunmaktadır (117, 121). Gelişime açıklık; liberallik, derinlik, hayal gücü, merak,

açık fikirlilik ve orjinallik gibi özellikler içermektedir (127, 128). Gelişime açık bireylerin problemleri internet kullanmaya daha yatkın olmalarının sebebi, internetin onların ihtiyaçları doğrultusunda yeni ve çeşitli tecrübeler sunması ve küresel çapta iletişime imkan tanınması olabilir (135).

Farklı tarihlerde, farklı örneklem gruplarıyla ve farklı ölçeklerle yapılan, internet kullanımı ve kişilik özellikleri arasındaki ilişkiyi araştıran çalışmalar incelendiğinde; internet kullanımı ile beş faktör kişilik özelliklerinden herhangi birisi arasında ilişki bulunamayan çalışmalar (137) olmakla beraber, yukarıda bahsedildiği gibi farklı kişilik boyutları ile problemleri internet kullanımı arasındaki ilişkiyi ortaya koyan çalışmalarda bulunmaktadır. Yapılan çalışmalarda yararlanılan problemleri internet kullanımını ve beş faktör kişilik özelliklerini ortaya koymaya çalışan ölçeklerin birbirlerinden farklı olması, örneklem gruplarının (yaş aralıkları, meslek grupları vb.) farklılık göstermesi bu farklılığın sebebi olabilir. Yapılan çalışmalardaki farklı sonuçların diğer bir sebebi de her geçen gün farklı uygulamalar, iletişim imkanları ve sosyal medya uygulamalarının hayatımıza girmesi ve internetin oldukça hızlı bir şekilde değişim göstermesi olabilir.

2.5.3. BAĞLANMA STİLLERİ İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI

Yapılan çalışmada problemleri internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre YİYE puanları değerlendirildiğinde, kaygı ve kaçınma puanları arasındaki farkın istatistiksel düzeyde anlamlı olduğu bulunmuştur. Literatür incelendiğinde Shin ve arkadaşlarının (2011), problemleri internet yada alkol kullanımı olan 141 Koreli erkek sanayi işçisi ile yaptıkları çalışmada yapılan çalışmaya paralel olarak kaygı ve kaçınma boyutları ile internet bağımlılığı arasındaki ilişki ortaya konulmuştur (138). Şenormancı ve arkadaşlarının (2014), 30 internet bağımlısı ve 30 kontrol grubu olmak üzere 60 kişi üzerinde yaptıkları çalışmada ise internet bağımlılığı ile sadece kaygı boyutu arasında ilişki bulunmuştur (139).

Kaygı boyutu onaylanmama kaygısı, ayrılık kaygısı, başkalarını memnun etme ve kabul görme kaygısı ile karakterize edilmektedir. Kaçınma boyutu ise kendi kendine yetme ve yalnızlıktan hoşlanma ile karakterize edilmektedir (140). Kaygı puanı yüksek bireylerin problemleri internet kullanmaya daha yatkın olmalarının nedeni, başkaları tarafından kabul görme ve onaylanma ihtiyaçlarını, diğer bireylerle

iletişim kurmayı kolaylaştırdığını dūřündükleri internet aracılığıyla gidermeye çalışmaları olabilir. Kaçınma puanı yūksək bireylerin problemlili internet kullanmaya daha yatkın olmalarının nedeni ise, internetin anonimliği sayesinde diğer bireylerle mesafelerini koruyarak iletişim kurma imkanı sağlaması olabilir. Kaçınma puanı yūksək bireyler kişilerarası ilişkilerinde pasif stratejilerine uygun olarak yūz yūze ilişkiden ziyade daha az tehdit edici ve riskli gōrdükleri interneti tercih ediyor olabilirler (141). Yine yapılan çalışmalarda kaygı ve kaçınma puanları yūksək bireylerin hayatları, ilişkileri ve gelecekleri ile ilgili olumsuz değerlendirmelerinin ve psikolojik sorunlarının diğerlerine oranla daha fazla olduğu ortaya konulmuştur (142). Kaygı ve kaçınma puanları yūksək bireylerin bu olumsuz değerlendirmeleriyle ve psikolojik sorunlarıyla bařa çıkmak için interneti bir araç olarak gōrmeleri de problemlili internet kullanımlarının nedeni olabilir.

Yapılan çalışmada problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına gōre bağlanma stilleri değerlendirildiğinde, korkulu, saplantılı, kaçınan ve güvenli bağlanma stilleri arasındaki fark istatistiksel dūzeyde anlamlı bulunmuştur. Literatūr incelendiğinde benzer şekilde Tavakoli ve arkadaşlarının (2014), 164 İrani üniversite öğrencisi ile yaptıkları araştırmada da kaygılı ve kaçınmacı bağlanma stilleri ile internet bağımlılığı arasında ilişki olduğu ortaya konulmuştur (141). Yine Morsūmbūl'ün (2014), 350 üniversite öğrencisi ile yaptığı çalışmada da internet bağımlısı olarak tanımlanabilecek bireylerin bağlanma örūntülerinin daha çok kaçınma ve kaygı ile biçimlendiğini, güvenli bağlanma ile internet bağımlılığı arasında negatif, kayıtsız ve saplantılı bağlanma ile internet bağımlılığı arasında ise pozitif yōnlū bir ilişki olduğunu ortaya koymuştur (143). Odacı ve ıkırıkı da (2014), 380 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmada problemlili internet kullanımı ile saplantılı ve kaçınan bağlanma stilleri arasında dūřuk ve pozitif yōnde anlamlı bir korelasyon saptarken, güvenli ve korkulu bağlanma stilleri ile problemlili internet kullanımı arasında herhangi bir ilişki saptayamamışlardır (144). Savcı ve Aysan da (2017), 2440 ergen ile yaptıkları çalışmada internet bağımlılığı ile güvenli bağlanma stili arasında negative yōnlū, kaçınmacı ve kaygılı bağlanma stilleri arasında pozitif yōnlū bir ilişki olduğunu ortaya koymuşlardır (145).

Güvenli bağlanma stili olumlu benlik ve başkaları modelinin birleşimi ile karakterize edilmektedir. Güvenli bireyler başkalarıyla yakınlık kurmak ve onlara güvenmek konusunda zorluk yaşamazlar. Bağımsızlıklarını korurken başkalarıyla

rahatça yakınlık kurabilirler (89). Yapılan araştırmalarda güvenli bağlanma ile problemli internet kullanımı arasında ters yönlü bir ilişki bulunmuştur (143, 145). Bu durumun nedeni olumlu kendilik ve başkaları algıları nedeniyle bireylerin kolayca başkalarıyla iletişim kurabilmeleri ve bu nedenle internete ihtiyaç duymamaları olabilir. Yine yapılan araştırmalarda problemli internet kullanımı ile ilişkisi ortaya konulan yalnızlık ve depresyonun (146, 147) güvenli bağlanma ile ters yönlü ilişkisinin olması da (148) güvenli bireylerin problemli internet kullanıcısı olmaya meyilli olmamalarının nedeni olabilir.

Saplantılı bağlanma stili ise olumsuz benlik ve olumlu başkaları modelinin birleşimi ile karakterize edilmektedir. Saplantılı bireyler düşük benlik saygıları nedeniyle kendileriyle ilgili değersizlik hissine sahip olup, olumlu gördüğü başkalarıyla ilişkilerinde kendilerini onaylatma yada ispatlama kaygısıyla takıntılı davranırlar ve gerçekçi olmayan beklentilere girerler (89). Ayrıca saplantılı bireyler kendilerini değerli hissedebilmek için olumlu olarak algıladıkları başkalarından olumlu geri dönüşler alma ihtiyacı duyarlar (149). Yapılan araştırmalarda saplantılı bağlanma ile problemli internet kullanımı arasında pozitif yönlü bir ilişki bulunmuştur (143–145). Bu durumun nedeni sosyal hayatta olumsuz benlik algıları nedeniyle ilişki kurmakta zorlanmaları ve interneti hem bu zorlukları aşmada hem de olumlu geri dönüşleri alma ihtiyacını karşılamada bir araç olarak görmeleri olabilir (144).

Kayıtsız bağlanma stili ise olumlu benlik ve olumsuz başkaları modelinin birleşimi ile karakterize edilmektedir. Kayıtsız bağlanan kişiler yüksek benlik saygıları olan, yakınlık kurmaktan kaçınan, bağımsızlıklarına önem veren, başkalarına duydukları olumsuz duygular nedeniyle kendi kendilerine yetebilmeyi amaçlayan bireylerdir (89). Yapılan araştırmalarda kayıtsız bağlanma ile problemli internet kullanımı arasında ilişki bulunmuştur (143–145). Bu durumun nedeni kayıtsız bağlananların kendilik algılarıyla ilgili risk almadan ve bağımsızlıklarına zarar vermeden başkalarıyla doğrudan yakınlık oluşturmayacak ilişkiler kurmak için internet bir araç olarak kullanmaları olabilir (143).

Korkulu bağlanma stili ise olumsuz benlik ve başkaları modelinin birleşimi ile karakterize edilmektedir. Korkulu bağlanan bireyler yakınlık kurmaktan çekinen, düşük benlik saygısı olan, güvenmekte zorlanan fakat yakınlık kurmak ve değer görmek isteyen fakat reddedilmekten korkan bireylerdir (89). Yapılan araştırmalarda korkulu bağlanma ile problemli internet kullanımı arasında ilişki bulunmuştur (143,

145). Bu durumun nedeni korkulu bağlananların reddedilme riskini azaltarak başkalarıyla yakınlık kurmak ve değer görebilmek için interneti bir araç olarak kullanmaları olabilir.

2.5.4. KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMLARI İLE İNTERNET KULLANIMI İLİŞKİSİNE AİT BULGULARIN TARTIŞILMASI

Problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun İBÖ puanlarına göre KÇÇYO puanları değerlendirildiğinde, yüzleşme, duygusal ifade ve kendini açma puanları arasındaki fark istatistiksel düzeyde anlamlı bulunurken, özel-genel davranış ve yaklaşma-kaçınma puanları arasındaki ilişki istatistiksel düzeyde anlamlı olmadığı bulunmuştur.

Literatür incelendiğinde problemlili internet kullanımı ile kişilerarası çatışma çözme yöntemleri arasındaki ilişkiyi inceleyen herhangi bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Ancak problemlili internet kullanımıyla ilişkisi bulunan benlik saygısı (150, 151) ve yaşam doyumu (152, 153) ile kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarını inceleyen çalışmalarda yapılan çalışmayla uyumlu olarak kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarından yüzleşme, duygusal ifade ve kendini açma boyutları ilişkili bulunmuştur (154).

Yüzleşme boyutu çatışmadan çekinmeden çatışmayı ele alabilmeyi ve çatışma yaşanan kişilerle başarılı iletişim kurabilmeyi, duygusal ifade boyutu ise duyguların kolaylıkla ve açıklıkla ifade edilmesini, kendini açma boyutu ise hislerin açılması konusundaki rahatlıkla açıklanabilir (155). Tüm bu boyutlar sağlıklı iletişim kurulması ile doğrudan ilişkilidir. Yüzyüze iletişim kurmada zorlanan ve çeşitli iletişim sorunları yaşayan bireylerin diğerleriyle iletişim kurmayı kolaylaştırdığını ve anonimliği sayesinde diğer bireylerle mesafelerini koruyarak iletişim kurmalarına imkan sağladığını düşündükleri interneti bir iletişim aracı olarak kullanıyor olabilirler. Bu nedenle İBÖ puanları yüksek olan problemlili internet kullanıcılarının yüzleşme, duygusal ifade ve kendini açma davranışlarını daha düşük düzeyde ortaya koymaları problemlili iletişim becerilerinin bir sonucu olabileceği değerlendirilmektedir. Problemlili internet kullanımı olan ve olmayan iki grup karşılaştırıldığında özel/genel davranış ve yaklaşma/kaçınma puanlarının ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık saptanamamıştır. Özel/genel davranış boyutu bireyin toplum içinde ya da yakın çevresinde çatışmaya yaklaşırken bir

farklılık olup olmamasıyla, yaklaşma/kaçınma boyutu ise daha çok çatışmadan kaçınma durumu ile ilişkilidir. Bazı toplumlarda çatışma kötü bir davranış olarak kabul edilmektedir. Bu nedenle özel/genel davranış ve yaklaşma/kaçınma boyutunun belirlenmesinde bireysel özelliklerden daha çok toplumun çatışmaya karşı genel tepkisinin etkisi bulunmaktadır (155). Dolayısıyla problemlı internet kullanımı olan ve olmayan iki grubun yaklaşma/kaçınma ve özel/genel davranış puanları arasında istatistiksel düzeyde anlamlı bir farklılık olmamasının nedeni bireylerin içinde bulundukları toplumun çatışmaya karşı olan yaklaşımlarından benzer şekilde etkilenmeleri olabilir.

2.6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Yapılan araştırma İzmir ilindeki emniyet teşkilatı çalışanlarının kişilik özellikleri, bağlanma stilleri, çatışma çözme yaklaşımlarına göre problemlı internet kullanımlarının araştırılması ve bunlar arasındaki ilişkinin ortaya konması amacıyla yapılmıştır. Araştırma sonucunda demografik özelliklerin, beş faktör kişilik özelliklerinin, bağlanma stillerinin ve çatışma çözme yaklaşımlarının problemlı internet kullanımı ile ilişkili olduğu ortaya konulmuştur. Araştırmanın sonuçlarına göre;

Sosyo- demografik özelliklerden yaş, medeni durum, meslekte geçirilen süre ve internet kullanım süresi ile problemlı internet kullanımı arasında anlamlı bir ilişkili olduğu ortaya konulmuştur.

Bağlanmanın kaygı ve kaçınma boyutu ile korkulu, saplantılı, kaçınan ve güvenli bağlanma stilleri ile problemlı internet kullanımı arasında anlamlı bir ilişki olduğu ortaya konulmuştur.

Beş faktör kişilik özelliklerinden dışadönüklük, yumuşakbaşlılık, öz denetim/sorumluluk, duygusal tutarsızlık ve gelişime açıklık boyutlarının tamamı ile problemlı internet kullanımı arasında anlamlı bir ilişki olduğu ortaya konulmuştur.

Kişilerarası çatışma çözme yaklaşımlarından yüzleşme, duygusal ifade ve kendini açma boyutları ile problemlı internet kullanımı arasında bir ilişki olduğu

ortaya konulmuş, ancak özel/genel davranış ve yaklaşma- kaçınma boyutu ile problemli internet kullanımı arasında herhangi bir ilişki saptanamamıştır.

Yine bağlanma stilleri, çatışma çözme yaklaşımları ve kişilik özelliklerinin çeşitli boyutlarının birbirleri ile olan ilişkisi ortaya konulmuştur.

Araştırmanın sonucunda elde edilen veriler çalışmanın başlangıcında ileri sürülen hipotezleri karşılamaktadır. Kişilik özellikleri, bağlanma stilleri, kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları ve demografik özelliklerin internet kullanımı ile ilişkili olduğu ortaya konulmuştur.

İnternet kullanımı ve aşırı internet kullanımından kaynaklı rahatsızlıkların her geçen gün ülkemizde ve dünya da hızla arttığı yadsınamaz bir gerçekliktir. Literatür incelendiğinde problemli internet kullanımıyla ilgili yapılan araştırmaların başlangıç düzeyinde olmakla beraber genellikle bu araştırmaların genç öğrenciler üzerinde yapıldığı gözlemlenmektedir. Toplumun diğer kesimlerinde problemli internet kullanımına yönelik sınırlı sayıda araştırmaya rastlanmaktadır. Emniyet teşkilatı çalışanlarının problemli internet kullanımlarını inceleyen, bu durumun kişilik özellikleri, kişilerarası çatışma çözme yaklaşımları ve bağlanma stilleri ile ilişkisini inceleyen bir çalışmaya ise rastlanılmamıştır. Bu nedenle yapılan bu araştırmanın literatüre katkı sağlaması ve daha sonraki çalışmalara kaynak oluşturması amaçlanmıştır.

Araştırma İzmir il merkezinde çalışan emniyet teşkilatı çalışanlarının katılımıyla gerçekleştirilmiş olup emniyet teşkilatı çalışanlarının tamamına genellenememektedir. Emniyet teşkilatı çalışanlarının problemli internet kullanımının olup olmadığını ve buna etki eden faktörleri araştıran çalışmaların artması ulaşılan sonuçların genellenebilirliğini artıracak düşünülmektedir. Yapılan çalışmada genel olarak internet kullanımı değerlendirilmiş olup, sosyal medya kullanımı, multimedya oyun oynama, anlık mesajlaşma uygulamalarının kullanımı gibi daha belirli alanlardaki teknoloji kullanımına yönelik araştırmaların yapılmasının aşırı kullanımın nedenlerini anlamada ve bunlara yönelik çözüm önerileri getirilmesinde daha faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

2.7.KAYNAKLAR

1. Ainsworth MD. Object relations, dependency, and attachment: a theoretical review of the infant-mother relationship. *Child Dev* [Internet]. 1969 Dec [cited 2015 Jul 5];40(4):969–1025. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/5360395>
2. Rahim MA. managing conflict in organizations. 3rd ed. London: Quorum Books; 2001.
3. Mayer B. The Dynamics of Conflict: A Guide to Engagement and Intervention, 2nd Edition. 2nd ed. Jossey-Bass; 2012. 384 p.
4. Oetzel JG, Ting-Toomey S. Face Concerns in Interpersonal Conflict: A Cross-Cultural Empirical Test of the Face Negotiation Theory. *Communic Res* [Internet]. 2003 Dec 1;30(6):599–624. Available from: <http://crx.sagepub.com/cgi/doi/10.1177/0093650203257841>
5. Blake RR, Mouton JS. The Managerial Grid. Houston: Gulf; 1964. 33 p.
6. Burger JM. Kişilik. Kaknüs Yayınları; 2006. 800 p.
7. Beard KW, Wolf EM. Modification in the Proposed Diagnostic Criteria for Internet Addiction. *CyberPsychology Behav* [Internet]. 2001 Jun;4(3):377–83. Available from: <http://www.liebertonline.com/doi/abs/10.1089/109493101300210286>
8. Caplan SE. Problematic Internet use and psychosocial well-being: development of a theory-based cognitive-behavioral measurement instrument. *Comput Human Behav* [Internet]. 2002 Sep [cited 2015 Jun 16];18(5):553–75. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563202000043>
9. Caplan SE. A Social Skill Account of Problematic Internet Use. *J Commun* [Internet]. 2005 Dec;55(4):721–36. Available from: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1460-2466.2005.tb03019.x>
10. Davis RA. A Cognitive-behavioral model of pathological Internet use. *Comput Human Behav*. 2001;17:187–95.
11. Arısoy Ö. İnternet Bağımlılığı ve Tedavisi [Internet]. Vol. 1, Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar. 2009 [cited 2015 Jul 5]. p. 55–67. Available from: <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/pskguncel/article/view/5000076432>
12. İnan A. İlköğretim II. Kademe ve Ortaöğretim Öğrencilerinde İnternet Bağımlılığı. Atatürk Üniversitesi; 2010.
13. Altun A. Yurdum İnternet’i 10 Yaşında [Internet]. 2003 [cited 2015 Jul 5]. Available from: <http://www.internetarsivi.metu.edu.tr/10yil.php>
14. Özçağlayan M. No TitleYeni İletişim Teknolojileri ve Değişim. İstanbul: Alfa; 1998. 228 p.

15. Turkey Internet Users [Internet]. [cited 2017 Aug 3]. Available from: <http://www.internetlvestats.com/internet-users/turkey/>
16. Europe Internet Usage Stats Facebook Subscribers and Population Statistics [Internet]. [cited 2017 Aug 3]. Available from: <http://www.internetworldstats.com/stats4.htm#europe>
17. Internet Growth 2000 to 2005 in the World [Internet]. [cited 2017 Aug 3]. Available from: <http://www.internetworldstats.com/pr/edi008.htm>
18. World Internet Users Statistics and 2017 World Population Stats [Internet]. [cited 2017 Aug 3]. Available from: <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>
19. Warden NL, Phillips JG, Ogloff JRP. Internet Addiction. *Psychiatry, Psychol Law* [Internet]. 2004 Jun;11(2):280–95. Available from: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1375/pplt.2004.11.2.280>
20. Davis RA, Flett GL, Besser A. Validation of a new scale for measuring problematic internet use: implications for pre-employment screening. *Cyberpsychol Behav*. 2002;5(4):331–45.
21. Young KS. Cognitive behavior therapy with Internet addicts: treatment outcomes and implications. [Internet]. Vol. 10, *Cyberpsychology & behavior : the impact of the Internet, multimedia and virtual reality on behavior and society*. 2007 Oct. Available from: <http://www.liebertonline.com/doi/abs/10.1089/cpb.2007.9971>
22. Morahan-Martin J, Schumacher P. Incidence and correlates of pathological Internet use among college students. *Comput Human Behav* [Internet]. 2000 Jan [cited 2015 Jun 16];16(1):13–29. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563299000497>
23. Shapira NA, Goldsmith TD, Keck PE, Khosla UM, McElroy SL. Psychiatric features of individuals with problematic internet use. *J Affect Disord* [Internet]. Jan [cited 2015 Jun 6];57(1–3):267–72. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10708842>
24. Aydm B, San SV. Internet addiction among adolescents: The role of self-esteem. *Procedia - Soc Behav Sci* [Internet]. 2011 [cited 2015 Jul 5];15:3500–5. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042811008718>
25. Chou C, Condron L, Belland JC. A Review of the Research on Internet Addiction. *Educ Psychol Rev* [Internet]. 2005 Dec;17(4):363–88. Available from: <http://link.springer.com/10.1007/s10648-005-8138-1>
26. Randler C, Horzum MB, Vollmer C. Internet Addiction and Its Relationship to Chronotype and Personality in a Turkish University Student Sample. *Soc Sci Comput Rev* [Internet]. 2014 Aug 1;32(4):484–95. Available from: <http://ssc.sagepub.com/content/32/4/484.abstract?ct=ct>
27. Yang SC, Tung C-J. Comparison of Internet addicts and non-addicts in Taiwanese high school. *Comput Human Behav* [Internet]. 2007 Jan;23(1):79–96. Available from:

<http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0747563204000883>

28. Petry NM, O'Brien CP. Internet gaming disorder and the DSM-5. *Addiction* [Internet]. 2013 Jul;108(7):1186–7. Available from: <http://doi.wiley.com/10.1111/add.12162>
29. Shapira NA, Lessig MC, Goldsmith TD, Szabo ST, Lazoritz M, Gold MS, et al. Problematic internet use: Proposed classification and diagnostic criteria. *Depress Anxiety*. 2003;17(4):207–16.
30. Dalbudak E, Evren C, Topcu M, Aldemir S, Coskun KS, Bozkurt M, et al. Relationship of internet addiction with impulsivity and severity of psychopathology among turkish university students. *Psychiatry Res*. 2013;210(3):1086–91.
31. Yang C-K, Choe B-M, Baity M, Lee J-H, Cho J-S. SCL-90-R and 16PF profiles of senior high school students with excessive internet use. *Can J Psychiatry* [Internet]. 2005 Jun [cited 2015 Jul 5];50(7):407–14. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16086538>
32. Gonzalez NA. Internet Addiction Disorder and Its Relation to Impulse Control [Internet]. Texas A&M University Kingsville; 2002 [cited 2015 Jul 5]. Available from: https://books.google.com.tr/books/about/Internet_Addiction_Disorder_and_Its_Rel.html?id=JOF5NwAACAAJ&pgis=1
33. Mark N. Potenza EH. Pathological gambling and impulse control disorders. [cited 2015 Jul 5]; Available from: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.525.9754>
34. GREENFIELD DN. Psychological Characteristics of Compulsive Internet Use: A Preliminary Analysis. *CyberPsychology Behav* [Internet]. 1999 Oct;2(5):403–12. Available from: <http://www.liebertonline.com/doi/abs/10.1089/cpb.1999.2.403>
35. Brenner V. Psychology of computer use: XLVII. Parameters of Internet use, abuse and addiction: the first 90 days of the Internet Usage Survey. *Psychol Rep* [Internet]. 1997 Jun [cited 2015 Jul 5];80(3 Pt 1):879–82. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9198388>
36. Mitchell P. Internet addiction: genuine diagnosis or not? *Lancet* [Internet]. 2000 Feb 19 [cited 2015 Jul 5];355(9204):632. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10696991>
37. Young KS, Case CJ. Internet abuse in the workplace: new trends in risk management. *Cyberpsychol Behav* [Internet]. 2004 Feb [cited 2015 Jul 5];7(1):105–11. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15006175>
38. Bai YM, Lin CC, Chen JY. Internet addiction disorder among clients of a virtual clinic. *Psychiatr Serv* [Internet]. 2001 Oct [cited 2015 May 9];52(10):1397. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11585966>
39. WANG W. Internet dependency and psychosocial maturity among college

- students. *Int J Hum Comput Stud* [Internet]. 2001 Dec [cited 2015 May 16];55(6):919–38. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1071581901905105>
40. Morahan-Martin J, Schumacher P. Incidence and correlates of pathological internet use among college students. *Comput Human Behav*. 2000;16(1):13–29.
 41. Davis RA. A cognitive-behavioral model of pathological Internet use. *Comput Human Behav* [Internet]. 2001 Mar [cited 2014 Dec 30];17(2):187–95. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563200000418>
 42. Kaltiala-Heino R, Lintonen T, Rimpelä A. Internet addiction? Potentially problematic use of the Internet in a population of 12–18 year-old adolescents. *Addict Res Theory* [Internet]. 2004 Feb 11 [cited 2015 Jul 7];12(1):89–96. Available from: http://www.researchgate.net/publication/230667106_Internet_Addiction_Potentially_problematic_use_of_the_Internet_in_a_population_of_12-18_year-old_adolescents
 43. Caplan SE. Problematic Internet use and psychosocial well-being: Development of a theory based cognitive-behavioural measurement instrument. *Comput Human Behav*. 2002;18:553–75.
 44. Öztürk Ö, Odabaşoğlu G, Eraslan D, Genç Y, Kalyoncu ÖA. İnternet bağımlılığı: Kliniği ve tedavisi. *Bağımlılık Derg* [Internet]. [cited 2015 Jul 5];8(1):36–41. Available from: http://uvf.ulakbim.gov.tr/uvf/index.php?cwid=3&vtadi=TPRJ%2CTTAR%2CTTIP%2CTMUH%2CTSOS%2CTHUK&c=google&s_f=_5&detailed=1&keyword=72294
 45. Block JJ. Issues for DSM-V: internet addiction. *Am J Psychiatry* [Internet]. 2008 Mar [cited 2015 Jul 5];165(3):306–7. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18316427>
 46. Substance-Related and Addictive Disorders [Internet]. Available from: [http://www.dsm5.org/Documents/Substance use Disorder Fact sheet.pdf](http://www.dsm5.org/Documents/Substance_use_Disorder_Fact_sheet.pdf)
 47. Şenormancı Ö, Saraçlı Ö, Atasoy N, Şenormancı G, Kaktürk F, Atik L. Relationship of internet addiction with cognitive style, personality, and depression in university students. *Compr Psychiatry*. 2014 Aug;55(6):1385–90.
 48. American Psychiatric Association. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders [Internet]. 5th ed. American Psychiatric Association; 2013. Available from: <http://dx.doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>
 49. Budak S. Psikoloji Sözlüğü. Bilim ve Sanat Yayınları; 2001. 1013 p.
 50. Bowlby J. Attachment and Loss: Attachment [Internet]. 1969 [cited 2015 Jul 5]. Available from: https://books.google.com.tr/books/about/Attachment_and_Loss_Attachment.html?id=BlZqAAAAMAAJ&pgis=1

51. Sümer N, Güngör D. Çocuk yetiştirme stillerinin bağlanma stilleri, benlik değerlendirmeleri ve yakın ilişkiler üzerindeki etkisi. *Türk Psikol Derg.* 1999;14(44):25–58.
52. Bartholomew K, Horowitz LM. Attachment styles among young adults: a test of a four-category model. *J Pers Soc Psychol.* 1991;61(2):226–44.
53. Bretherton I. The Origins of Attachment Theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. *Dev Psychol* [Internet]. 1991 Nov 30 [cited 2015 Jul 5];28(5):759–75. Available from: <http://eric.ed.gov/?id=EJ453419>
54. Page T. The Attachment Partnership as Conceptual Base for Exploring the Impact of Child Maltreatment. *Child Adolesc Soc Work J* [Internet]. [cited 2015 Jul 5];16(6):419–37. Available from: <http://link.springer.com/article/10.1023/A%3A1022397204929>
55. Main M, Solomon J. Discovery of an insecure-disorganized/ disoriented attachment pattern: Procedures, findings and implications for the classification of behavior. In: Brazelton TB, Yogman M, editors. *Affective Development in Infancy.* Norwood,NJ: NJ:Abley; 1986. p. 95–124.
56. Goulet C, Bell L, St-Cyr D, Paul D, Lang A. A concept analysis of parent-infant attachment. *J Adv Nurs* [Internet]. 1998 Nov [cited 2015 Jul 5];28(5):1071–81. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9840879>
57. Sable P. What is Adult Attachment? *Clin Soc Work J* [Internet]. 2007 Aug 24 [cited 2015 Jul 5];36(1):21–30. Available from: <http://link.springer.com/10.1007/s10615-007-0110-8>
58. Fraley RC. A Brief Overview of Adult Attachment Theory and Research [Internet]. [cited 2015 Jul 7]. Available from: <https://internal.psychology.illinois.edu/~rcfraley/attachment.htm>
59. Sümer O. Yetişkin Bağlanma Ölçeklerinin Kategoriler ve Boyutlar Düzeyinde Karşılaştırılması. *Türk Psikol Derg.* 2006;21(57):1–22.
60. Hazan C, Shaver PR. Attachment as an Organizational Framework for Research on Close Relationships. *Psychol Inq* [Internet]. 1994 Jan 10 [cited 2015 Jul 5];5(1):1–22. Available from: http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1207/s15327965pli0501_1#.VZk5KPntmko
61. Sümer N, Güngör D. Yetişkin Bağlanma Stilleri Ölçeklerinin Türk Örneklemini Üzerinde Psikometrik Değerlendirmesi ve Kültürlerarası Bir Karşılaştırma. [cited 2017 Apr 23]; Available from: http://www.nebisumer.com/wp-content/uploads/2016/01/Sumer-Gungor_baglanma_TPD1999_14_71-106.pdf
62. Brennan KA, Shaver PR, Tobey AE. Attachment Styles, Gender and Parental Problem Drinking. *J Soc Pers Relat* [Internet]. 1991 Nov 1 [cited 2015 Jun 22];8(4):451–66. Available from: http://www.researchgate.net/publication/249719051_Attachment_Styles_Gender_and_Parental_Problem_Drinking
63. Bayrak C. Örgütlerde Çatışma Üzerine Düşünceler. *Anadolu Üniversitesi*

Eğitim Fakültesi Derg. 1996;6(1):19.

64. Rahim, M. Afzalur. Managing Conflict in Organizations. Westport, CT, USA: Greenwood Press, 2000. ProQuest ebrary. Web. 29 March 2015. Telif Hakkı © 2000. Greenwood Press. Tüm Hakları Saklıdır. 2015;(March).
65. Mayer B. The dynamics of conflict resolution: a practitioner's guide [Internet]. 2010. 384 p. Available from: http://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=1sxfUvokrokC&oi=fnd&pg=PR7&dq=The+dynamics+of+conflict+resolution:+a+practitioner%27s+guide&ots=ITX_DeZz8c&sig=t-_l9Mt7S6L7cIQWYYmrYnzuQUw
66. Oetzel JG, Ting-Toomey S. Face Concerns in Interpersonal Conflict: A Cross-Cultural Empirical Test of the Face Negotiation Theory. *Communic Res* [Internet]. 2003 Dec 1;30(6):599–624. Available from: <http://crx.sagepub.com/cgi/doi/10.1177/0093650203257841>
67. Deutsch M. Constructive Conflict Resolution: Principles, Training, and Research. *J Soc Issues*. 1994;50(1):199–215.
68. Deutsch M. The resolution of conflict : constructive and destructive processes [Internet]. New Haven; London: Yale University Press; 1973 [cited 2017 Sep 2]. 442 p. Available from: <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1dszxst>
69. Moore CW. The mediation process : practical strategies for resolving conflict. San Francisco, California: Jossey-Bass; 1996.
70. Pondy LR. Organizational Conflict: Concepts and Models. *Adm Sci Q* [Internet]. 1967 Sep;12(2):296. Available from: <http://www.jstor.org/stable/2391553?origin=crossref>
71. Karip E. Çatışma Yönetimi. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık; 256 p.
72. Wilmot WW, Hocker JL. Interpersonal conflict [Internet]. New York: McGraw-Hill; 2001 [cited 2017 Sep 2]. 344 p. Available from: https://books.google.com.tr/books/about/Interpersonal_Conflict.html?id=nxaPQAAACAAJ&redir_esc=y
73. Dökmen Ü. İletişim Çatışmaları ve Empati. İstanbul: Sistem Yayıncılık; 2002.
74. Şahin NH, Basım N, Çetin F. Kişilerarası Çatışma Çözme Yaklaşımlarında Kendilik Algısı ve Kontrol Odağı. *Türk Psikiyatr Derg*. 2009;20(2):153–63.
75. Arslan C. Kişilerarası Çatışma Çözme ve Problem Çözme Yaklaşımlarının Yükleme Karmaşıklığı Açısından İncelenmesi. Selçuk Üniversitesi; 2005.
76. Ting-Toomey S, Yee-Jung KK, Shapiro RB, Garcia W, Wright TJ, Oetzel JG. Ethnic/cultural identity salience and conflict styles in four US ethnic groups. *Int J Intercult Relations* [Internet]. 2000 Jan [cited 2017 Sep 2];24(1):47–81. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0147176799000231>
77. Nelson DL, Quick JC. Organizational Behavior. 4th ed. Thomson; 1997.
78. İnanç BY, Yerlikaya EE. Kişilik Kuramları. PEGEM YAYINLARI; 2012.
79. Goldberg LR. An Alternative “Description of Personality”: The Big-Five

Factor Structure. 1990;59(6):1216–29.

80. Gombor A, Vas L. A nation-and gendered-based study about the relationship between the Big Five and motives for Internet use: A Hungarian and Israeli comparison. *Theory Sci* [Internet]. 2008; Available from: http://theoryandscience.icaap.org/content/vol10.1/anita_liliana.html
81. Digman JM. Personality Structure : Emergence of The Five-Factor Model. *Annu Rev*. 1990;41:417–40.
82. Somer O. Çeşitli Çalışma Alanlarının Beş-Faktör Kişilik Boyutlarıyla İlişkisi. *Ege Eğitim Derg*. 2001;1(1):31–40.
83. Costa PT, McCrae RR. From catalog to classification: Murray's needs and the five-factor model. *J Pers Soc Psychol* [Internet]. 1988 [cited 2017 Sep 4];55(2):258–65. Available from: <http://doi.apa.org/getdoi.cfm?doi=10.1037/0022-3514.55.2.258>
84. Norman WT, Goldberg LR. Raters, ratees, and randomness in personality structure. *J Pers Soc Psychol* [Internet]. 1966 [cited 2017 Sep 4];4(6):681–91. Available from: <http://doi.apa.org/getdoi.cfm?doi=10.1037/h0024002>
85. Somer O, Korkmaz M, Tatar A. Beş Faktör Kişilik Envanteri'nin Geliştirilmesi-I: Ölçek ve Alt Ölçeklerin Oluşturulması. *Türk Psikol Derg*. 2002;17(49):21–33.
86. John O, Srivastava S. The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. 1999;102–38.
87. Bayraktar F. İnternet Kullanımının Ergen Gelişimindeki Rolü. *Ege Üniversitesi*; 2001.
88. Somer O, Korkmaz M, Tatar A. Kuramdan Uygulamaya Beş Faktör Kişilik Modeli ve Beş Faktör Kişilik Envanteri (5FKE). Bornova,İZMİR: Ege Üniversitesi Basımevi; 2004. 185 p.
89. Sümer N, Güngör D. Yetişkin bağlanma stilleri ölçeklerinin Türk örneklemini üzerinde psikometrik değerlendirmesi ve kültürlerarası bir karşılaştırma. *Türk Psikol Derg*. 1999;14(43):71–106.
90. Sümer N. Yetişkin Bağlanma Ölçeklerinin Kategoriler ve Boyutlar Düzeyinde Karşılaştırılması. *Türk Psikol Derg - TPD* [Internet]. 2006 [cited 2015 Jul 7];21(57):1–24. Available from: <http://kutuphane.dogus.edu.tr/mvt/details.php?recid=3720&access=details&lng=0>
91. Ni X, Yan H, Chen S, Liu Z. Factors Influencing Internet Addiction in a Sample of Freshmen University Students in China. *CyberPsychology Behav* [Internet]. 2009 Jun;12(3):327–30. Available from: <http://www.liebertonline.com/doi/abs/10.1089/cpb.2008.0321>
92. Cao F, Su L. Internet addiction among Chinese adolescents: Prevalence and psychological features. *Child Care Health Dev*. 2007 May;33(3):275–81.
93. Liu TC, Desai RA, Krishnan-Sarin S, Cavallo DA, Potenza MN. Problematic Internet Use and Health in Adolescents: Data from a High School Survey in

Connecticut Timothy. *J Clin Psychiatry*. 2011;72(6):836–45.

94. Kim K, Ryu E, Chon M-Y, Yeun E-J, Choi S-Y, Seo J-S, et al. Internet addiction in Korean adolescents and its relation to depression and suicidal ideation: a questionnaire survey. *Int J Nurs Stud* [Internet]. 2006 Feb [cited 2015 Jul 5];43(2):185–92. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16427966>
95. Hawi NS. Internet addiction among adolescents in Lebanon. *Comput Human Behav* [Internet]. 2012 May 1 [cited 2015 Jun 16];28(3):1044–53. Available from: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=2148241.2148331>
96. Bayraktar F, Gün Z. Incidence and correlates of Internet usage among adolescents in North Cyprus. *Cyberpsychol Behav* [Internet]. 2007 Apr [cited 2015 Jul 2];10(2):191–7. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17474835>
97. Siomos KE, Dafouli ED, Braimiotis DA, Mouzas OD, Angelopoulos N V. Internet addiction among Greek adolescent students. *Cyberpsychol Behav* [Internet]. 2008 Dec [cited 2015 Jul 5];11(6):653–7. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18991535>
98. Canan F, Ataoglu A, Nichols LA, Yildirim T, Ozturk O. Evaluation of psychometric properties of the internet addiction scale in a sample of Turkish high school students. *Cyberpsychol Behav Soc Netw* [Internet]. 2010 Jun [cited 2015 Jul 5];13(3):317–20. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20557252>
99. Okwaraji F, Aguwa E, Onyebueke G, Arinze-Onyia S, Shiweobi-Eze C. Gender, Age and Class in School Differences in Internet Addiction and Psychological Distress among Adolescents in a Nigerian Urban City. *Int Neuropsychiatr Dis J* [Internet]. 2015 Jan 10 [cited 2017 Mar 28];4(3):123–31. Available from: <http://sciencedomain.org/abstract/10102>
100. Şahin C. An Analysis of Internet Addiction Levels of Individuals According to Various Variables. *Turkish Online J Educ Technol Copyr* □ *Turkish Online J Educ Technol* [Internet]. 2011 [cited 2017 Mar 28];10(60). Available from: <http://www.tojet.net/articles/v10i4/1047.pdf>
101. Tel M, Köksalan B. GÜNÜMÜZDE YENİ BİR BOŞ ZAMAN AKTİVİTESİ OLARAK İNTERNET: ÖĞRETİM ÜYELERİ ÖRNEĞİ. *Electron J Soc Sci* [Internet]. 2009 [cited 2017 Mar 28];28:262–72. Available from: <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/esosder/article/view/5000068243>
102. Yen J-Y, Ko C, Yen C, Chen S-H, Chung W-L, Chen C-C. Psychiatric symptoms in adolescents with Internet addiction: Comparison with substance use. *Psychiatry Clin Neurosci* [Internet]. 2008 Feb;62(1):9–16. Available from: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1440-1819.2007.01770.x>
103. Agah J, Sharifzadeh M, Tabarraie Y, Tavakoli M, Davarzani M, Koshki A. Prevalence of Internet Addiction in Students of Sabzevar University of Medical Sciences in 2015. *J Biomed* [Internet]. 2016 Sep 28 [cited 2017 Mar 28];1(3). Available from: <http://jbiomedicine.com/en/articles/8106.html>
104. Ghamari F, Mohammadbeigi A, Mohammadsalehi N, Hashiani AA. Internet

- addiction and modeling its risk factors in medical students, iran. Indian J Psychol Med [Internet]. 2011 Jul [cited 2017 Mar 28];33(2):158–62. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22345841>
105. Aslan S, Aylaz R, Üniversitesi A, Yüksekokulu S, Üniversitesi İ, Yüksekokulu MS. Akademisyenlerin İnternet Bağımlılık Düzeyleri ve Buna Bağlı Oluşabilecek Sağlık Sorunların Değerlendirilmesi Evaluating of Internet Addiction Levels in Academics and Relations Between Internet Addiction and Related Health Problems. İnönü Üniversitesi Sağlık Bilim Derg [Internet]. 2014 [cited 2017 Mar 28];3(2):14–9. Available from: [https://cms.inonu.edu.tr/uploads/contentfile/178/files/3_SİNAN ASLAN ARŞ\(2\).pdf](https://cms.inonu.edu.tr/uploads/contentfile/178/files/3_SİNAN ASLAN ARŞ(2).pdf)
106. Mazhari S. The prevalence of problematic internet use and the related factors in medical students, kerman, iran. Addict Heal [Internet]. 2012 [cited 2017 Apr 17];4(3–4):87–94. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24494141>
107. Wang H, Zhou X, Lu C, Wu J, Deng X, Hong L. Problematic Internet Use in High School Students in Guangdong Province, China. Scott JG, editor. PLoS One [Internet]. 2011 May 6;6(5):e19660. Available from: <http://dx.plos.org/10.1371/journal.pone.0019660>
108. Batıgün AD, Kılıç N. İnternet Bağımlılığı ile Kişilik Özellikleri, Sosyal Destek, Psikolojik Belirtiler ve Bazı Sosyo-Demografik Değişkenler Arasındaki İlişkiler. Türk Psikol Derg. 2011;26(67):1–10.
109. Koyuncu T, Unsal A, Arslantas D. Assessment of internet addiction and loneliness in secondary and high school students. J Pak Med Assoc [Internet]. 2014 Sep [cited 2017 Mar 28];64(9):998–1002. Available from: <http://www.jpma.org.pk/PdfDownload/6923.pdf>
110. Üneri ÖŞ, Tanıdır C. Evaluation of internet addiction in a group of high school students: a cross-sectional study / Bir grup lise öğrencisinde internet bağımlılığı değerlendirmesi: Kesitsel bir çalışma. Dusunen Adam J Psychiatry Neurol Sci [Internet]. 2011 Dec 15 [cited 2017 Mar 28];424(4):265–72. Available from: http://www.dusunenadamdergisi.com/ing/DergiPdf/DUSUNEN_ADAM_DERGISI_53cbd258f0ea46ac874f3d3e4d9c2760.pdf
111. Demetrovics Z, Szeredi B, Rózsa S. The three-factor model of Internet addiction: The development of the Problematic Internet Use Questionnaire. Behav Res Methods [Internet]. 2008 May [cited 2017 Apr 17];40(2):563–74. Available from: <http://www.springerlink.com/index/10.3758/BRM.40.2.563>
112. Kır İ, Sulak Ş. Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin İnternet Bağımlılık Düzeylerinin İncelenmesi. Elektronik Sos Bilim Derg [Internet]. 2014 Oct 15 [cited 2017 Mar 28];13(51). Available from: <http://dergipark.gov.tr/doi/10.17755/esosder.96255>
113. Filiz O, Erol O, Dönmez Fİ, Kurt AA. BÖTE Bölümü Öğrencilerinin Sosyal Ağ Siteleri Kullanım Amaçları ile İnternet Bağımlılıkları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. J Instr Technol Teach Educ J Instr Technol Teach Educ JITTE [Internet]. 2014 [cited 2017 Oct 1];33(2):17–28. Available from:

<http://dergipark.gov.tr/download/article-file/231320>

114. Wang H, Zhou X, Lu C, Wu J, Deng X, Hong L. Problematic Internet Use in High School Students in Guangdong Province, China. Scott JG, editor. PLoS One [Internet]. 2011 May 6 [cited 2017 Mar 28];6(5):e19660. Available from: <http://dx.plos.org/10.1371/journal.pone.0019660>
115. Amichai-Hamburger Y. Internet and personality. *Comput Human Behav*. 2002;18(1):1–10.
116. Landers RN, Lounsbury JW. An investigation of Big Five and narrow personality traits in relation to Internet usage. *Comput Human Behav* [Internet]. 2006 Mar;22(2):283–93. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0747563204001128>
117. Servidio R. Exploring the effects of demographic factors, Internet usage and personality traits on Internet addiction in a sample of Italian university students. *Comput Human Behav* [Internet]. 2014 Jun;35:85–92. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0747563214000843>
118. Sahraian A, Hedayati SB, Mani A, Hedayati A. Internet Addiction Based on Personality Characteristics in Medical Students. *Shiraz E-Medical J* [Internet]. 2016 Oct 19 [cited 2017 Apr 5];17(10). Available from: http://www.emedicalj.com/?page=article&article_id=41149
119. Taş İ, Ayas T, Ayas T. Relationship the level of internet addiction with personality traits of high school students & Lise öğrencilerinin internet bağımlılık düzeyinin kişilik özellikleriyle ilişkisi. *Int J Hum Sci* [Internet]. 2015 Jul 10 [cited 2017 Apr 4];12(2):150. Available from: <http://www.j-humansciences.com/ojs/index.php/IJHS/article/view/3279>
120. Mottram AJ, Fleming MJ. Extraversion, impulsivity, and online group membership as predictors of problematic internet use. *Cyberpsychology Behav* [Internet]. 2009 Jun;12(3):319–21. Available from: <http://www.liebertonline.com/doi/abs/10.1089/cpb.2007.0170>
121. Tuten TL, Bosnjak M. Understanding Differences in Web Usage : The Role of Need For Cognition and The Five Factor Model of Personality. *Soc Behav Personal an Int J* [Internet]. 2001 Jan 1;29(4):391–8. Available from: <http://openurl.ingenta.com/content/xref?genre=article&issn=0301-2212&volume=29&issue=4&spage=391>
122. Wang CW, Ho RTH, Chan CLW, Tse S. Exploring personality characteristics of Chinese adolescents with internet-related addictive behaviors: Trait differences for gaming addiction and social networking addiction. *Addict Behav* [Internet]. 2015 Mar [cited 2017 Apr 5];42:32–5. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0306460314003712>
123. Samarein ZA, Far NS, Yekleh M, Tahmasebi S, Yaryari F, Ramezani V-A, et al. Relationship between Personality Traits and Internet Addiction of Students at Kharazmi University. *Int J Psychol Behav Res* [Internet]. 2013 [cited 2017 Apr 4];2(1):10–7. Available from: <http://>
124. Kuss DJ, Shorter GW, van Rooij AJ, van de Mheen D, Griffiths MD. The Internet addiction components model and personality: Establishing construct

- validity via a nomological network. *Comput Human Behav* [Internet]. 2014 [cited 2017 Apr 5];39:312–21. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563214004051>
125. Engelberg E, Sjöberg L. Internet Use, Social Skills, and Adjustment. *CyberPsychology Behav* [Internet]. 2004 Feb [cited 2017 Apr 5];7(1):41–7. Available from: <http://www.liebertonline.com/doi/abs/10.1089/109493104322820101>
 126. Debernardi NR. Problematic Internet Use : Exploring The Roles of Attachment and Social Competency. 2012;
 127. Barrick MR, Mount MK. The big five personality dimensions and job performance: a meta analysis. Vol. 44, *Personnel Psychology*. 1991.
 128. John OP, Naumann LP, Soto CJ. Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues. [Internet]. Guilford Press; 2008 [cited 2017 Apr 9]. Available from: <http://psycnet.apa.org/psycinfo/2008-11667-004>
 129. Orchard LJ, Fullwood C. Current Perspectives on Personality and Internet Use. *Soc Sci Comput Rev* [Internet]. 2010 May 1 [cited 2017 Apr 12];28(2):155–69. Available from: <http://ssc.sagepub.com/cgi/doi/10.1177/0894439309335115>
 130. Öztürk C, Bektas M, Ayar D, Özgüven Öztornacı B, Yağcı D. Association of Personality Traits and Risk of Internet Addiction in Adolescents. *Asian Nurs Res (Korean Soc Nurs Sci)* [Internet]. 2015 Jun [cited 2017 Apr 4];9(2):120–4. Available from: http://www.kan.or.kr/kor/shop_sun/files/anr_img/201502/mm__201506301729080.pdf
 131. Choi S-W, Mok JY, Kim D-J, Choi J-S, Lee J-W, Ahn H-J, et al. Latent class analysis on internet and smartphone addiction in college students. *Neuropsychiatr Dis Treat* [Internet]. 2014 May [cited 2017 Apr 5];10:817. Available from: <http://www.dovepress.com/latent-class-analysis-on-internet-and-smartphone-addiction-in-college-peer-reviewed-article-NDT>
 132. Kuss DJ, Shorter GW, Van Rooij AJ, Van De Mheen D, Griffiths MD. The Internet addiction components model and personality: Establishing construct validity via a nomological network. *Comput Human Behav*. 2014;
 133. Hardie E, Tee MY. Excessive Internet Use: The Role of Personality, Loneliness and Social Support Networks in Internet Addiction. *Aust J Emerg Technol Soc* [Internet]. 2007;5(1):34–47. Available from: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=14490706&AN=25121069&h=mWcJ4fnghNfODH6aa7FZVaLuPY9SOjVACMR2CrjDJt0miLVpG9NxBzJfeqzhjr2afrXEu6s5XpeckCew0e8uLw==&crl=c%5Cnhttp://web.a.ebscohost.com/abstract?di>
 134. Kuss DJ, Griffiths MD, Binder JF. Internet addiction in students: Prevalence and risk factors. [cited 2017 Apr 9]; Available from: http://irep.ntu.ac.uk/id/eprint/668/1/212599_804.pdf
 135. Buckner JE, Castille CM, Sheets TL. The Five Factor Model of personality

- and employees' excessive use of technology. *Comput Human Behav* [Internet]. 2012 Sep [cited 2017 Apr 5];28(5):1947–53. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0747563212001422>
136. Buckner JE, Castille CM, Sheets TL. The Five Factor Model of personality and employees' excessive use of technology. *Comput Human Behav* [Internet]. 2012 Sep;28(5):1947–53. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0747563212001422>
137. Engelberg E, Sjöberg L. Internet use, social skills, and adjustment. *Cyberpsychol Behav* [Internet]. 2004 Feb [cited 2015 Jul 5];7(1):41–7. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15006168>
138. Shin S-E, Kim N-S, Jang E-Y. Comparison of Problematic Internet and Alcohol Use and Attachment Styles Among Industrial Workers in Korea. *Cyberpsychology, Behav Soc Netw* [Internet]. 2011 Nov [cited 2017 Apr 17];14(11):665–72. Available from: <http://www.liebertonline.com/doi/abs/10.1089/cyber.2010.0470>
139. Şenormancı Ö, Şenormancı G, Güçlü O, Konkan R. Attachment and family functioning in patients with Internet addiction. *Gen Hosp Psychiatry* [Internet]. 2014 Mar;36(2):203–7. Available from: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0163834313003046>
140. Selçuk Emre, Günaydın Gül, Sümer Nebi, Uysal Ahmet. Yetişkin bağlanma boyutları için yeni bir ölçüm: yakın ilişkilerde yaşantılar envanteri-II'nin Türk örnekleminde psikometrik açıdan değerlendirilmesi. *Türk Psikol Yazıları* [Internet]. 2005 [cited 2017 Apr 23];8(16):1–11. Available from: <http://www.turkpsikolojiyazilari.com/PDF/TPY/16/01-11.pdf>
141. Tavakoli N, Jomehri F, Farrokhi N. The relationship between attachment styles and social self- efficacy with internet addiction in Iranian Students. *BEPLS Bull Env Pharmacol Life Sci* [Internet]. 2014 [cited 2017 Apr 17];3(3):302–7. Available from: http://bepls.com/vol3_spl_II/46.pdf
142. Şahin NH, İhsan A, Başkent Y, Kırşehir Ü, Hastanesi D. Yakın İlişkilerde Yaşantılar Envanteri'nin (YİYE-I), Kendilik Algısı, Olumsuz Otomatik Düşünceler ve Psikopatolojik Belirtiler Bağlamında İncelenmesi. 2010 [cited 2017 Apr 23];13(26):64–76. Available from: <http://www.turkpsikolojiyazilari.com/PDF/TPY/26/05.pdf>
143. Morsünbül Ü, Morsünbül Ü. İnternet bağımlılığının bağlanma stilleri, kişilik özellikleri, yalnızlık ve yaşam doyumu ile ilişkisi. *Int J Hum Sci / Uluslararası İnsan Bilim Derg* [Internet]. 2014 Mar 3 [cited 2017 Apr 17];11(1):357–72. Available from: <http://www.j-humansciences.com/ojs/index.php/IJHS/article/view/2727>
144. Odacı H, Çıkrıkçı Ö. Problematic internet use in terms of gender, attachment styles and subjective well-being in university students. *Comput Human Behav* [Internet]. 2014 Mar;32:61–6. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0747563213004408>
145. Savcı M, Aysan F. The Role of Attachment Styles, Peer Relations, and Affections in Predicting Internet Addiction. *Addicta Turkish J Addict*

- [Internet]. 2017 Feb 24 [cited 2017 Apr 22];3(3). Available from: <http://addicta.com.tr/en/article/the-role-of-attachment-styles-peer-relations-and-affections-in-predicting-internet-addiction/>
146. Ayas T, Horzum M. Relation Between Depression, Loneliness, Self-Esteem and Internet Addiction. [cited 2017 Apr 23]; Available from: <http://www.ingentaconnect.com/contentone/prin/ed/2013/00000133/00000003/art00004>
 147. Demir Y. The Relationship between Loneliness and Depression: Mediation Role of Internet Addiction. *Educ Process Int J* [Internet]. 2016 Mar 7 [cited 2017 Apr 23];5(2):97–105. Available from: http://www.edupij.com/index/makale_indir/31
 148. Pielage SB, Luteijn F, Arrindell WA. Adult attachment, intimacy and psychological distress in a clinical and community sample. *Clin Psychol Psychother* [Internet]. 2005 Nov [cited 2017 Apr 23];12(6):455–64. Available from: <http://doi.wiley.com/10.1002/cpp.472>
 149. Brennan K, Bosson J. Attachment-style differences in attitudes toward and reactions to feedback from romantic partners: An exploration of the relational bases of self-esteem. *Personal Soc Psychol Bull* [Internet]. 1998 [cited 2017 Apr 23]; Available from: http://scholarcommons.usf.edu/psy_facpub/1199
 150. Aydm B, San SV. Internet addiction among adolescents: The role of self-esteem. *Procedia - Soc Behav Sci* [Internet]. 2011;15:3500–5. Available from: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S1877042811008718>
 151. Bahrainian SA, Alizadeh KH, Raeisoon MR, Gorji OH, Khazaee A. Relationship of Internet addiction with self-esteem and depression in university students. *J Prev Med Hyg* [Internet]. 2014 Sep [cited 2017 Apr 26];55(3):86–9. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25902574>
 152. Aktepe E, Olgaç-Dündar N, Soyöz Ö, Sönmez Y. Possible internet addiction in high school students in the city center of Isparta and associated factors: a cross-sectional study. [cited 2017 Apr 26]; Available from: http://www.turkishjournalpediatrics.org/uploads/pdf_TJP_1228.pdf
 153. Bozoglan B, Demirer V, Sahin I. Loneliness, self-esteem, and life satisfaction as predictors of Internet addiction: A cross-sectional study among Turkish university students. *Scand J Psychol* [Internet]. 2013 Aug [cited 2017 Apr 26];54(4):313–9. Available from: <http://doi.wiley.com/10.1111/sjop.12049>
 154. Arslan C, Hamarta E, Uslu M. The relationship between conflict communication, self-esteem and life satisfaction in university students. *Educ Res Rev* [Internet]. 2010 [cited 2017 Apr 26];5(1):31–4. Available from: <http://www.academicjournals.org/ERR>
 155. Arslan C. Kişilerarası Çatışma Çözme ve Problem Çözme Yaklaşımlarının Yükleme Karmaşıklığı Açısından İncelenmesi [Internet]. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. 2005 [cited 2015 Jul 5]. p. 75–93. Available from: <http://dergisosyalbil.selcuk.edu.tr/susbed/article/view/633>

3.SON BÖLÜM

3.1.EKLER

3.1.1.KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Değerli katılımcılar;

Bu araştırma emniyet teşkilatı çalışanlarında bağlanma stilleri, kişilik özellikleri, kişiler arası çatışma çözme yaklaşımlarına göre internet bağımlılık düzeylerini değerlendirmek amacıyla yapılacaktır. Araştırmanın amacına ulaşması için ankete vereceğiniz yanıtlardaki içtenliğiniz büyük önem taşımaktadır. Alınan tüm bilgiler gizli tutulacaktır. Katılımınız için teşekkür ederim.

1- Yaşınız:

2- Tel numaranız (isteğe Bağlı)

.....

3- Cinsiyetiniz nedir?

a) Kadın b) Erkek

4- Medeni durumunuz nedir?

a) Bekar b)Evli c) Boşanmış d) Dul e) Eşinden ayrı yaşıyor

5- Eğitim durumu nedir?

a) PMYO b)POMEM c)Polis Akademisi d)PMYO+lisans e)Lise f)Ön Lisans

g) Lisans h)Yüksek Lisans ı)Doktora i)diğer (.....)

6- Rütbeniz nedir?Bulunduğunuz rütbede geçirdiğiniz süre nedir?

a) Sivil memuryıl
b) GİHyıl
c) Bekçiyıl
d) Polis Memuruyıl
e) Başpolisyıl
f) Kıdemli Başpolisyıl
g) Komiser yrd.yıl
h) komiseryıl
i) başkomiseryıl
j) emniyet amiriyıl
k) 4. sınıf emniyet müdürüyıl
l) 3. sınıf emniyet müdürüyıl
m) 2. sınıf emniyet müdürüyıl
n) 1. sınıf emniyet müdürüyıl
o) diğer (.....)yıl

7- Çalıştığınız Şube/Birim:
.....

- 8- Gelir durumunuz nedir?
- a) Gelir giderden az
 - b) Gelir gidere eşit
 - c) Gelir giderden fazla

Aylık ortalama geliriniz:.....

9- Annenizin eğitim durumu nedir?

- a) Okuma yazma bilmez
- b) Okur yazar
- c) İlk veya ortaokul mezunu
- d) Lise mezunu
- e) Üniversite mezunu

10- babanızın eğitim durumu nedir?

- a) Okuma yazma bilmez
- b) Okur yazar
- c) İlk veya ortaokul mezunu
- d) lise mezunu
- e) Üniversite mezunu

11- Çocukluğunuzu geçirdiğiniz yer?

- a) köy b)kasaba c)şehir d)diğer.....belirtiniz

12- Günde ortalama kaç saatinizi internette geçirirsiniz?:
.....saat

13-Haftada ortalama kaç saatinizi internette geçirirsiniz?:
.....saat

14- İnternete sabah uyanır uyanmaz girer misiniz?

- a) Evet b) Hayır

15- İnternete sabah girer misiniz?

- a) Evet b) Hayır

16- Öğleden sonra internete girer misiniz?

- a) Evet b) Hayır

17- Akşam saatlerinde internete bağlanır mısınız?

- a) Evet b) Hayır

18- Gece internete bağlanır mısınız?

- a) Evet b) Hayır

19- İnternete daha çok nerelerden bağlantı kurarsınız?

- a) Ev
b) Kafe
c) İş yeri
d) Okul
e) Cep telefonu, tablet yada dizüstü bilgisayarından her yerde
f) Diğer ortamlar(.....)

20- İnterneti en sık hangisi için kullanırsınız?:(kullanımın amacınıza en uygun olan 3 tanesini seçin ve en yoğun kullanım amacına uygun düşen şıkkı 1, ikinci kullanım önceliğinizi 2, üçüncü kullanım önceliğinizi 3 olarak numaralandırın)

- () Amaçsızca dolaşmak (websurf) için
() E-postalara (e-mail) gönderme-almak için
() Video izlemek için(Youtube,Dailymotion, vs.)
()Oyun, müzik, görüntü indirmek için
() Sohbet (chat) ve anlık mesajlaşmak için (MSN, vs.)
() Ders çalışmak için
() Bilgi arama amaçlı(Google,wikipwdia vb.)
() Oyun oynamak için
() alış-veriş yapmak için
() Çevrimiçi haber,gazete, dergi okuma
()sosyal paylaşım siteleri için(instagram, twitter.facebook vb.)
() diğer (.....)

21- İnternetin yaşantınızın ayrılmaz bir parçası olduğunu düşünüyor musunuz?

- a) Evet b) hayır

22- Online oyun sitelerine aboneliğiniz var mıdır? (bilyoner-travian vb)

- a) daha önceleri kullandım ancak şuan aktif hesabım yok
- b) hayır
- c) evet (.....sitesine/sitelerine üyeyim)
(.....sitesine/sitelerine üyeyim)
(.....sitesine/sitelerine üyeyim)

23- Takip ettiğiniz Forumlar var mıdır?

- a) daha önceleri vardı ancak şuan yok
- b) evet
- c) hayır

24- Bloğunuz varmıdır?

- a) daha önceleri vardı ancak şuan yok
- b) evet
- c) hayır

25- Evinizde internet aboneliğiniz varmı? Varsa ne kadar kapasiteli?

- a) yok
- b) var 1 gb
- c) var 2 gb
- d) var 3 gb
- e) var 4gb
- f) var sınırsız
- g) var

26- Cep telefonunuzdan internete bağlanıyormusunuz?

- a) Evet
- b) Hayır

27- Cep telefonunuzda operatör şirketlerin pazarladığı internet kullanım paketlerinden kullanıyor musunuz?

- a) Hayır
- b) evet 1gb/ay
- c) evet 2gb/ay
- d) evet sınırsız/ay
- e) evet/ay

28- Çalışmakta olduğunuz birimde size tahsis edilmiş bir bilgisayar varmı?

- a) evet
- b) hayır

29- İşyerinizde kullandığınız bilgisayar varsa bu bilgisayarın internet bağlantısı var mıdır?

- a) Evet
- b) hayır

30- Bugüne kadar bir yakınınız (eş, arkadaş, akraba) sizi internete ya da bilgisayarda fazla zaman geçirdiğiniz için uyardı mı?

- a) Evet
- b) Hayır

3.1.2.İBÖ

Açıklama: Çevrimiçi olma durumu internete bağlı olduğunuz durumları kapsamaktadır. Size en uygun şıkki X ile işaretleyiniz.

SORULAR	Hiçbir zaman	Nadiren	Ara sıra	Sık sık	Çoğu zaman	Her zaman
1. Hangi sıklıkla planladığınızdan daha fazla çevrim-içi ortamda kalıyorsunuz?						
2. Hangi sıklıkla ailenizle ilgili işleri ihmal ederek çevrim-içi ortamda daha fazla zaman harcıyorsunuz?						
3. Hangi sıklıkla interneti arkadaşınıza tercih ediyorsunuz?						
4. Hangi sıklıkla çevrim-içi kullanıcı olan arkadaşlarla yeni ilişkiler kuruyorsunuz?						
5. Hangi sıklıkla hayatınızdaki diğer kişiler harcadığınız çevrim-içi süre hakkında şikayet etmektedir?						
6. Hangi sıklıkla okul veya sertifika çalışmalarınız harcadığınız çevrim-içi süre yüzünden zarar görmektedir?						
7. Hangi sıklıkla yapmanız gereken bir işi yapmadan önce epostanızı kontrol edersiniz?						
8. Hangi sıklıkla iş performansınız veya üretkenliğiniz internet yüzünden zarar görmektedir?						
9. Hangi sıklıkla herhangi birisi çevrim-içi olarak ne yaptığınızı sorduğunda sır gibi saklar veya savunmaya geçersiniz?						
10. Hangi sıklıkla hayatınızla ilgili rahatsız edici düşünceleri internetle ilgili huzur veren düşüncelerle yok etmektesiniz?						
11. Hangi sıklıkla kendizi tekrar çevrim-içi olacağınız vakti beklerken bulursunuz?						
12. Hangi sıklıkla internetsiz hayatın sıkıcı, boş ve zevksiz olacağı konusunda kaygı duyarsınız?						
13. Hangi sıklıkla birileri siz çevrim-içi iken canınızı sıkarsa onu tersler, ona bağırır ve öfkeli davranırsınız?						
14. Hangi sıklıkla önceki gece internete bağlanma yüzünden uykusuz kalmış olursunuz?						
15. Hangi sıklıkla çevrim-içi değilken internetle avunur veya çevrimiçi olduğunuz hayalini kurarsınız?						

16. Hangi sıklıkla çevrim-içi olduğunuzda kendi kendinizi “birkaç dakika daha” derken bulursunuz?						
17. Hangi sıklıkla çevrimiçi harcadığınız zamanı kesmek için uğraşırsınız ve başarısız olursunuz?						
18. Hangi sıklıkla ne kadar süre ile çevrim-içi olduğunuzu saklamaya çalışırsınız?						
19. Hangi sıklıkla başkalarıyla dışarı çıkmak yerine çevrim-içi daha fazla zaman harcamayı tercih edersiniz?						
20. Hangi sıklıkla çevrim dışı olduğunuzda kendinizi sinirli, huysuz ve kederli hissedip, internete bağlandığınızda bu şikayetlerinizin hemen geçtiğini görürsünüz?						

3.1.3.BEŞ FAKTÖR KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ ENVANTERİ

Aşağıda insanların bazı özelliklerini tanımlayan cümleler verilmiştir. Lütfen dikkatlice okuyarak her ifadenin sizi tanımlamakta ne derece uygun olduğunu belirten seçeneklerden bir tanesini işaretleyiniz.

Eğer cümle sizi tanımlamakta;

Tamamen Uygunsa	baş harfleri olan	"TU" yu	<u>TU</u>	BU	?	PUD	HUD
Biraz Uygunsa	baş harfleri olan	"BU" yu	TU	<u>BU</u>	?	PUD	HUD
Pek Uygun Değilse	baş harfleri olan	"PUD" yi	TU	BU	?	<u>PUD</u>	HUD
Hiç Uygun Değilse	baş harfleri olan	"HUD" yi	TU	BU	?	PUD	<u>HUD</u>

daire içine alın. Eğer hiç bir seçenek size uymuyorsa veya **kararsızsanız** “ ? ” ni daire içine alınız. Lütfen karar vermekte çok zorlanmadığınız sürece soru işaretini (?) kullanmayınız.

Bu anketteki hiç bir sorunun doğru ya da yanlış cevabı yoktur. Bizim için önemli olan sizin samimi görüşünüzü almaktır. Lütfen cevaplarınızı **genel halinize göre, çoğunlukla nasıl olduğunuzu** düşünerek veriniz. Ayrıca olmak istediğinize göre değil, şu anda kendinizi nasıl görüyorsanız ona göre cevaplayınız.

Tamamen Uygun TU	Biraz Uygun BU	Kararsız ?	Pek Uygun Değil PUD	Hiç Uygun Değil HUD
1. Yüksek sesle konuşurum.	TU	BU	?	PUD HUD
2. Bağışlayıp unutmaya çalışırım.	TU	BU	?	PUD HUD
3. Çılgın hayallere dalmaktan hoşlanırım.	TU	BU	?	PUD HUD
4. Kin tutarım.	TU	BU	?	PUD HUD
5. Yeni şeylere başlamayı severim.	TU	BU	?	PUD HUD
6. Değişikliklerden hoşlanmam.	TU	BU	?	PUD HUD
7. Otoriteye saygı duyarım.	TU	BU	?	PUD HUD
8. Benden beklenenden fazlasını yaparım.	TU	BU	?	PUD HUD
9. Başkalarıyla pek ilgilenmem.	TU	BU	?	PUD HUD
10. Kolayca uyum sağlarım.	TU	BU	?	PUD HUD
11. Coşkulu bir grupta olmaktan hoşlanırım.	TU	BU	?	PUD HUD
12. Başkalarını bağışlamakta güçlük çekerim.	TU	BU	?	PUD HUD
13. İnsanlara acı konuşurum.	TU	BU	?	PUD HUD
14. Çoğu insanla iyi geçinirim.	TU	BU	?	PUD HUD
15. Değişiklik fikrinden hoşlanmam.	TU	BU	?	PUD HUD
16. Kolayca kızmam.	TU	BU	?	PUD HUD
17. Derin umutsuzluklara kapılırım.	TU	BU	?	PUD HUD
18. Çılgın fikirlerden rahatsız olmam.	TU	BU	?	PUD HUD
19. Yönetmek isterim.	TU	BU	?	PUD HUD
20. Başkalarının göremediği güzellikleri fark ederim.	TU	BU	?	PUD HUD
21. Herşeyi sorun haline getiririm.	TU	BU	?	PUD HUD
22. Konsantre olamam.	TU	BU	?	PUD HUD
23. Herşeyi son dakikada yaparım.	TU	BU	?	PUD HUD
24. Çalışırken sıklıkla canım sıkılır.	TU	BU	?	PUD HUD

Tamamen Uygun		Biraz Uygun		Kararsız	Pek Uygun Değil	Hiç Uygun Değil
TU		BU		?	PUD	HUD
25.	Konuşkan bir insanım.	TU	BU	?	PUD	HUD
26.	Hata yapmamaya dikkat ederim.	TU	BU	?	PUD	HUD
27.	Beklenmedik şeyler yaparım.	TU	BU	?	PUD	HUD
28.	Zamanımı boşa harcarım.	TU	BU	?	PUD	HUD
29.	Hemen korkarım.	TU	BU	?	PUD	HUD
30.	Her yerde tehlike görürüm.	TU	BU	?	PUD	HUD
31.	Telefonu birinin yüzüne kapatmışlığım vardır.	TU	BU	?	PUD	HUD
32.	Çekingen bir insanım.	TU	BU	?	PUD	HUD
33.	Geçmiş hatalarımı düşünerek zaman harcarım.	TU	BU	?	PUD	HUD
34.	Çılgın şeyler yaparım.	TU	BU	?	PUD	HUD
35.	Tek bir doğru din olduğuna inanırım.	TU	BU	?	PUD	HUD
36.	Hiç yemek yemem.	TU	BU	?	PUD	HUD
37.	Dedikodu yaparım.	TU	BU	?	PUD	HUD
38.	Başkalarına tepeden bakarım.	TU	BU	?	PUD	HUD
39.	Kendimi olduğumdan daha aşağıda görürüm.	TU	BU	?	PUD	HUD
40.	Neyi, neden yaptığımı daima bilirim.	TU	BU	?	PUD	HUD
41.	Emirlere uyarım.	TU	BU	?	PUD	HUD
42.	Ailem ve arkadaşlarımla sık sık tartışırım.	TU	BU	?	PUD	HUD
43.	Nazik konuşmalarla zaman kaybetmem.	TU	BU	?	PUD	HUD
44.	Girişken bir insanım.	TU	BU	?	PUD	HUD
45.	Sosyal ortamlarda başarılıyım.	TU	BU	?	PUD	HUD
46.	Kendimden çok başkalarını överim.	TU	BU	?	PUD	HUD
47.	Öküz altında buzağı arayan biriyim.	TU	BU	?	PUD	HUD
48.	Müziği severim.	TU	BU	?	PUD	HUD
49.	Herşeyin mükemmel bir şekilde sonuçlanmasını isterim.	TU	BU	?	PUD	HUD
50.	Konserleri sevmem.	TU	BU	?	PUD	HUD
51.	Ruh halime göre hareket ederim.	TU	BU	?	PUD	HUD
52.	Çocuksu sevinçlerimi dışa vururum.	TU	BU	?	PUD	HUD
53.	Olayların altında ezilirim.	TU	BU	?	PUD	HUD
54.	Her şeye endişelenirim.	TU	BU	?	PUD	HUD
55.	Başkalarını memnun etmek isterim.	TU	BU	?	PUD	HUD
56.	Bana eşlik edilmesinden hoşlanmam.	TU	BU	?	PUD	HUD
57.	Disiplinli bir insanım.	TU	BU	?	PUD	HUD
58.	Bir şeylerin kötü sonuçlanacağını düşünürüm.	TU	BU	?	PUD	HUD
59.	Kurallara aldırış etmem.	TU	BU	?	PUD	HUD
60.	Başkalarının endişelerini gidermeye çalışırım.	TU	BU	?	PUD	HUD
61.	Hayatımın bir yönü olmadığını hissediyorum.	TU	BU	?	PUD	HUD
62.	Kolayca gücenirim.	TU	BU	?	PUD	HUD
63.	Kendimle ilgili olumlu düşüncelerim vardır.	TU	BU	?	PUD	HUD
64.	İşlerimi tamamlamadan bırakırım.	TU	BU	?	PUD	HUD
65.	Rekabetten çok işbirliğine önem veririm.	TU	BU	?	PUD	HUD
66.	Macera ararım.	TU	BU	?	PUD	HUD
67.	Şiddetli arzularımı kontrol edebilirim.	TU	BU	?	PUD	HUD
68.	Yapacağım işlerin listesini çıkarırım.	TU	BU	?	PUD	HUD
69.	Çeşitlilikten hoşlanırım.	TU	BU	?	PUD	HUD
70.	Hiç okula gitmedim.	TU	BU	?	PUD	HUD
71.	Kendimi kolayca tehdit altında hissedirim.	TU	BU	?	PUD	HUD
72.	Başkalarıyla yazışmayı sevmem.	TU	BU	?	PUD	HUD
73.	Eleştiriye açığımdır.	TU	BU	?	PUD	HUD
74.	Hayal kırıklıklarımın acısını başkalarından çıkarırım.	TU	BU	?	PUD	HUD

Tamamen Uygun TU	Biraz Uygun BU	Kararsız ?	Pek Uygun Değil PUD	Hiç Uygun Değil HUD
75. Moralim çabuk bozulur.	TU BU ? PUD HUD		99. Harekete bayılırım.	TU BU ? PUD HUD
76. Fırsatını buldum mu gösteriş yaparım.	TU BU ? PUD HUD		100. Eleştirileri kızmadan kabul edebilirim.	TU BU ? PUD HUD
77. Olaylara yeni bir bakış açısı getiririm.	TU BU ? PUD HUD		101. Olaylara yalnız tek bir açıdan bakarım.	TU BU ? PUD HUD
78. Duygusal davranan insanları anlayamam.	TU BU ? PUD HUD		102. Gülünç işler yapmaya kolay ikna olurum.	TU BU ? PUD HUD
79. Problemlerimin içinde kaybolurum.	TU BU ? PUD HUD		103. Başkalarının onayına ihtiyaç duyarım.	TU BU ? PUD HUD
80. Az konuşurum.	TU BU ? PUD HUD		104. Heyecana bayılırım.	TU BU ? PUD HUD
81. Her zaman gördüğüm gibi değildir.	TU BU ? PUD HUD		105. Hiçbir şey yapmadan etrafta dolanırım.	TU BU ? PUD HUD
82. Geleneklerin önemine inanırım.	TU BU ? PUD HUD		106. Güzel davranışları takdir ederim.	TU BU ? PUD HUD
83. İleriye dönük plan yapmayı severim.	TU BU ? PUD HUD		107. Düşüncelerimi hayata geçiremem.	TU BU ? PUD HUD
84. Kalabalıktan hoşlanmam.	TU BU ? PUD HUD		108. İşleri hafife alırım.	TU BU ? PUD HUD
85. Kolay kolay hayal kırıklığına uğramam.	TU BU ? PUD HUD		109. Kendimle ilgili fazla bilgi vermem.	TU BU ? PUD HUD
86. Duygularımı yoğun yaşarım.	TU BU ? PUD HUD		110. İnsanlara yardım etmeyi severim.	TU BU ? PUD HUD
87. Farklı düşünen insanları anlarım.	TU BU ? PUD HUD		111. Farklılığı monotonluğa tercih ederim.	TU BU ? PUD HUD
88. Asla öfkelenmem.	TU BU ? PUD HUD		112. İnsanlara güvenirim.	TU BU ? PUD HUD
89. En ufak bir kıskırtmada gülerim.	TU BU ? PUD HUD		113. Başkalarıyla ilgilenir gibi yaparım.	TU BU ? PUD HUD
90. Düşünmeye iten filmleri severim.	TU BU ? PUD HUD		114. Kendi başıma vakit geçirmekten hoşlanırım.	TU BU ? PUD HUD
91. Hoşnutluğumu gösteririm.	TU BU ? PUD HUD		115. Engellerin altından kolayca kalkarım.	TU BU ? PUD HUD
92. Başkalarını düşünürüm.	TU BU ? PUD HUD		116. Ayrıntılara dikkat ederim.	TU BU ? PUD HUD
93. Arkadaşlarımı güldürürüm.	TU BU ? PUD HUD		117. İyi hazırlanmış olmayı severim.	TU BU ? PUD HUD
94. İşleri planlayarak yaparım.	TU BU ? PUD HUD		118. Etrafımdaki insanları eğlendiririm.	TU BU ? PUD HUD
95. Herşeyin iyi olacağına inanırım.	TU BU ? PUD HUD		119. Hayatın iyi yönlerini görürüm.	TU BU ? PUD HUD
96. Cesaretim çabuk kırılır.	TU BU ? PUD HUD		120. Çabucak telaşlanırım.	TU BU ? PUD HUD
97. Herkesin gittiği yoldan giderim.	TU BU ? PUD HUD		121. Kurallara sıkı sıkıya bağlıyım.	TU BU ? PUD HUD
98. Kolayca huzursuz olurum.	TU BU ? PUD HUD		122. Olayları analiz etmeye çalışırım.	TU BU ? PUD HUD

Tamamen Uygun TU	Biraz Uygun BU	Kararsız ?	Pek Uygun Değil PUD	Hiç Uygun Değil HUD
123. Ruh halim çok sık değişir.	TU BU ? PUD HUD		148. Göze göz dişe diş taraftarıyım.	TU BU ? PUD HUD
124. Hiçbir sınır tanımam.	TU BU ? PUD HUD		149. İstenenin tersini yaparım.	TU BU ? PUD HUD
125. Kendi fikirlerimi oluşturmak isterim.	TU BU ? PUD HUD		150. Sosyal kurallara karşı koyarım.	TU BU ? PUD HUD
126. Olayların komik yönlerini görürüm.	TU BU ? PUD HUD		151. Sürpriz partilere bayılırım.	TU BU ? PUD HUD
127. Almaktan çok veririm.	TU BU ? PUD HUD		152. İşimi düzgün yaparım.	TU BU ? PUD HUD
128. İnsanların beni anlamakta güçlük çektiğine inanıyorum.	TU BU ? PUD HUD		153. Başkalarının gizli niyetleri olduğundan şüphelenirim.	TU BU ? PUD HUD
129. Başladığım işi bitiririm.	TU BU ? PUD HUD		154. Her zaman faalimdir.	TU BU ? PUD HUD
130. Kahkahayla gülerim.	TU BU ? PUD HUD		155. Verdiğim sözü tutarım.	TU BU ? PUD HUD
131. Vücut ağırlığım yüz elli kilonun altındadır.	TU BU ? PUD HUD		156. Başkalarının beni kullanmasına izin veririm.	TU BU ? PUD HUD
132. İşlerimi ihmal ederim.	TU BU ? PUD HUD		157. Yeni şeyleri denerim.	TU BU ? PUD HUD
133. Kendimi anlamaya çalışırım.	TU BU ? PUD HUD		158. Diğerlerine gerçekten ne düşündüğümü söylerim.	TU BU ? PUD HUD
134. Başkalarının duygularını hissederim.	TU BU ? PUD HUD		159. Toplantılarda değişik insanlarla konuşabilirim.	TU BU ? PUD HUD
135. Duygularımın altında ezilirim.	TU BU ? PUD HUD		160. Kolayca etki altında kalırım.	TU BU ? PUD HUD
136. Tartışmaya açığımdır.	TU BU ? PUD HUD		161. Sivri dilliyim.	TU BU ? PUD HUD
137. Kendimi geliştirmeye çalışırım.	TU BU ? PUD HUD		162. Olaylar arasında kolayca bağlantı kurabilirim.	TU BU ? PUD HUD
138. Genellikle eşyaları yerine koymayı unuturum.	TU BU ? PUD HUD		163. Her zaman söylediğimi yapmam.	TU BU ? PUD HUD
139. Fikirlerle doluyumdur.	TU BU ? PUD HUD		164. Gözüm kolayca korkar.	TU BU ? PUD HUD
140. Korunmaya ihtiyaç duyarım.	TU BU ? PUD HUD		165. Yeni insanlarla tanışmak beni huzursuz eder.	TU BU ? PUD HUD
141. Amaçlarıma ulaşmak için sıkı çalışırım.	TU BU ? PUD HUD		166. Başkalarının fikirlerini sorgularım.	TU BU ? PUD HUD
142. Sık sık içki içerim.	TU BU ? PUD HUD		167. Tehlikeli şeyler yaparım.	TU BU ? PUD HUD
143. Dik kafalı ve inatçıyım.	TU BU ? PUD HUD		168. Ağlama nöbetlerim vardır.	TU BU ? PUD HUD
144. Başkalarının duygularının farkına varmam.	TU BU ? PUD HUD		169. Vicdanımın sesini dinlerim.	TU BU ? PUD HUD
145. Kolayca kendimi baskı altında hissederim.	TU BU ? PUD HUD		170. Anlık fikirlerle hareket etmeyi severim.	TU BU ? PUD HUD
146. Sessizlikten zevk alırım.	TU BU ? PUD HUD		171. Kendimle barışığım.	TU BU ? PUD HUD
147. İlgi alanlarımla çabuk değiştiğini hissediyorum.	TU BU ? PUD HUD		172. Başkalarının garip bulduğu şeyler yaparım.	TU BU ? PUD HUD

Tamamen Uygun TU	Biraz Uygun BU	Kararsız ?	Pek Uygun Değil PUD	Hiç Uygun Değil HUD
173. Özürleri kolayca kabul ederim.	TU BU ? PUD HUD		196. Önemli olduğuma inanırım.	TU BU ? PUD HUD
174. Okumaktan hoşlanırım.	TU BU ? PUD HUD		197. Planları hayata geçiririm.	TU BU ? PUD HUD
175. Aynı anda birçok şeyi idare edebilirim.	TU BU ? PUD HUD		198. Yabancı ortamlarda rahatımdır.	TU BU ? PUD HUD
176. Kendimden çok memnunum.	TU BU ? PUD HUD		199. Başkaları hakkında çabuk hüküm veririm.	TU BU ? PUD HUD
177. Randevularımı unuturum.	TU BU ? PUD HUD		200. Sakinliğimi korurum.	TU BU ? PUD HUD
178. Çocukluğumda hiç ağlamadım.	TU BU ? PUD HUD		201. Sürekli aynı şeyleri yapmaktan hoşlanmam.	TU BU ? PUD HUD
179. Başkalarının ihtiyaçları beni ilgilendirmez.	TU BU ? PUD HUD		202. Komşularla içli dışlı olmayı sevmem.	TU BU ? PUD HUD
180. Olayları anlamak isterim.	TU BU ? PUD HUD		203. Hazır cevap biriyimdir.	TU BU ? PUD HUD
181. Yakalanmayacağımı bilsem dahi vergi kaçırmam.	TU BU ? PUD HUD		204. Problemlerimi olduğundan büyük hale getiririm.	TU BU ? PUD HUD
182. Başkalarına çok fazla önem veririm.	TU BU ? PUD HUD		205. Sonradan pişman olacağım şeyler yaparım.	TU BU ? PUD HUD
183. Sabit fikirlerim vardır.	TU BU ? PUD HUD		206. Riske girerim.	TU BU ? PUD HUD
184. Tezgahtarlara nazik davranırım.	TU BU ? PUD HUD		207. Tek başıma olmaktan zevk alırım.	TU BU ? PUD HUD
185. Kendime karşı her zaman dürüst değilimdir.	TU BU ? PUD HUD		208. Düzensizlikten rahatsız olmam.	TU BU ? PUD HUD
186. Başkaları için uğraşmaktan hoşlanmam.	TU BU ? PUD HUD		209. Başka insanlarla arada mesafe bırakırım.	TU BU ? PUD HUD
187. Gürültücüyümdür.	TU BU ? PUD HUD		210. Genelde rahatımdır.	TU BU ? PUD HUD
188. Göze girmek için insanlara yaranırım.	TU BU ? PUD HUD		211. Bazen yalan söylemek zorunda kalırım.	TU BU ? PUD HUD
189. Sürekli herşeyden vazgeçerim.	TU BU ? PUD HUD		212. Sakinleştirici bir etkim vardır.	TU BU ? PUD HUD
190. Borçlarımı zamanında öderim.	TU BU ? PUD HUD		213. İnsanları kolayca bağışlayabilirim.	TU BU ? PUD HUD
191. Yalnız kalmak isterim.	TU BU ? PUD HUD		214. Sanata ilgi duymam.	TU BU ? PUD HUD
192. Kendimi birşeylere veremem.	TU BU ? PUD HUD		215. Yeni hiçbir şey söylemem.	TU BU ? PUD HUD
193. En ufak ayrıntılara dikkat edilmesini isterim.	TU BU ? PUD HUD		216. Yalnız olmaktan hoşlanırım.	TU BU ? PUD HUD
194. Başkalarının ihtiyaçlarını farkedirim.	TU BU ? PUD HUD		217. Tatmin edilmesi zor biriyim.	TU BU ? PUD HUD
195. Herşeyin tam olarak doğru yapılmasını isterim.	TU BU ? PUD HUD		218. Uykum gelince uyumak isterim.	TU BU ? PUD HUD
			219. Sevdığım insanlar vardır.	TU BU ? PUD HUD
			220. Hiç baş ağrısı yaşamadım.	TU BU ? PUD HUD



3.1.4.KİŞİLERARASI ÇATIŞMA ÇÖZME YAKLAŞIMI ÖLÇEĞİ

- A) Kesinlikle Katılmıyorum
B) Katılmıyorum
C) Biraz Katılmıyorum
D) Kararsızım
E) Biraz Katılıyorum
F) Katılıyorum
G) Kesinlikle Katılıyorum

1. Bir kimse ile telefonda tartışmak benim için, yüz yüze tartışmaktan daha rahattır.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
2. Ailemden birisi ile tartışmamı, komşular duysalardı utanırdım	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
3.Tartışma sırasında, benim ne düşündüğümü diğer kişilerin bilmesine izin vermemeye çalışırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
4. Bir tartışmayı çözmek için harekete geçmeden önce, tartışmanın kendi kendine hallolup olmayacağını görmek için beklerim	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
5. Bir tartışma sırasında duyguları ifade etmek bir zaman kaybıdır	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
6.Tartışmalardan nefret ederim	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
7. Kendisi ile aynı fikirde olmadığımı rahatça söyleyebileceğim pek fazla insan yoktur	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
8. Bir kimse ile tartışırken, yüz yüze oturmaktan çok yan yana oturmayı daha rahat bulurum.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
9. Duyguları ortaya koymak, sadece çatışmaları daha kötü hale getirir.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
10. Bir tartışmada, kendi bakış açımı mümkün olduğu kadar az açığa vurmaya çalışırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
11. Toplum içinde tartışan diğer insanları gördüğümde rahatsız olurum.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
12. Komşularım çok fazla gürültü yaparlarsa, komşularımla kendim konuşmaktansa, polisi aramayı tercih ederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)

13. Tartıştığım insan, beni inançlarım ve düşüncelerim hakkında konuşmaya zorladığı zaman sinirlenirim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
14. Sinirliyse, bu kontrolü kaybettiğim içindir.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
15. Arkadaşlarımla nadiren tartışırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
16. Bir lokantada tartışma yapmaktan rahatsız olmam.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
17. Bir tartışmada, kendimle ilgili tartışılmayacak pek çok şey vardır.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
18. Tartışmalar eğlenceli olabilir.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
19. Tartışmada duygularınızı göstermek, güçsüzlüğün işaretidir.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
20. İnsanlarla anlaşmazlık noktalarımı, onlara yazı yazarak ifade etmektense, onlarla doğrudan konuşarak ifade etmeyi tercih ederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
21. Halka açık bir yerde bir tartışma içerisine girmekten çekinmem.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
22. Bir arkadaşımın bana borcu olursa, borcunu ödemesini doğrudan kendisine söyleyerek isterim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
23. Tartışmalardan kaçınırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
24. Birisi ile tartışma yaptığımda, etrafta diğerlerinin olup olmadığına dikkat etmem.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)

25. Bir tartışma sırasında, tartıştığım insanlarla göz göze gelmekten hoşlanmam.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
26. Benim bulunduğum yerde diğer kişilerin birbirleriyle tartışmasından hoşlanmam.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
27. Diğer kişilerin duygularını ifade etmesi, beni rahatsız eder.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
28. Bir tartışma sırasında diğer insanların kişisel inanç ya da düşüncelerini açıklaması beni rahatsız eder.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
29. Bir arkadaşım beni överse, bunu beni üzen arkadaşımın çok, başka bir arkadaşımın tartışmayı tercih ederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
30. Tartıştığım konu hakkında bilgisi olması gerekenlerin dışında hiç kimsenin yanımda bulunmasını istemem.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
31. Bir insanın neden üzgün olduğunu sormak yerine bunu tahmin etmeyi tercih ederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
32. Bana sorulmadığı sürece, fikrimi nadiren kendiliğimden açıklarım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
33. Çatışma durumlarında tarafsızımdır.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
34. Tartışma sırasında, görüşlerimi açıkça belirtirim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
35. Halka açık yerlerde tartışmaktan çekinirim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
36. Bir tartışmada, ilgilerimi ve ihtiyaçlarımı ifade etmede rahatımdır.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)

37. Bir tartışmada duygularımı saklarım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
38. Bir arkadaşımın yaptığı bir şeyden dolayı üzülürsem, onunla hemen bunu tartışırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
39. Bir tartışmada diğer kişilerin düşünceleri ve inançları hakkındaki her şeyi bilmek isterim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
40. Başkalarının, benimle tartışma başlatmasını pek önemsemem.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
41. Bir tartışmada diğer kişiler, bana düşüncelerimi ve fikirlerimi sorduğunda memnun olurum.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
42. Tartışma sırasında insanlar duygularını göstermeye başladığında kaçmak isterim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
43. Bir insanla çatıştığımda, sorunu ona karşı daha nazik olarak çözmeye çalışırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
44. Çatışma durumunda diğerleri kim olursa olsun düşüncelerimi ifade etmede kendimi rahat hissedirim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
45. Diğer kişilerin tartıştığı bir çatışma ortamında bulunmak benim canımı sıkmaz.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
46. Diğer kişilerin fikirlerine karşı çıkmaktan hoşlanırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
47. Bana göre, duyguları açıklamak, tartışmaları çözmenin önemli bir bölümüdür.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
48. Tartışmaları, yüz yüze tartışarak çözmeyi tercih ederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)

49. Bir kişi, diğer kişiler etrafta olduğu için benimle bir anlaşmazlığı tartışmayı reddettiğinde sinirlenirim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
50. Duygularımı kolayca ifade eden insanlardan çekinirim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
51. Diğer bir arkadaşın bulunduğu bir yerde başka bir arkadaşla tartışmaktan rahatsız olurum.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
52. Sık sık tartışmalar başlatırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
53. Eğer bir iş arkadaşım, benim yaptığım bir işe karışır, durumu patrona anlatmaktansa bunu doğrudan kendisine söylemeyi tercih ederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
54. Bir tartışmada, duygularımı açıkça ifade ederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
55. Çatışmaları ilginç bulurum.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
56. İnsanların, bir münakaşa sırasında, duygularımı anlatmamı istemesinden hoşlanmam.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
57. Bir aile üyesinin, ne düşündüğümü ben söylemeden bilmesini umarım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
58. Bir tartışmada, duygular dahil her şey açık olmalı.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
59. Toplum içinde tartışırken özel bir yerde tartıştığım kadar rahat olurum	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
60. Birisinin, bana kızgın olduğu halde konuyu benimle tartışmak istemediğini öğrenince üzülürüm.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
61. Satın aldığım bir şey defolu olduğunda, onu geri veririm.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
62. Duyguları açık bir şekilde ifade etmek gücü gösterir.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)

63. Eğer bir arkadaş, yapmış olduğumuz bir tartışmayı, diğer insanlara söylerse bunu önemsemem.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
64. Diğer insanlar, duygularımı ifade etmede cesaretimi kırdığında hayal kırıklığına uğramış hissederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
65. Bir tartışma sırasında genellikle sessiz kalırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
66. Tartışmalar, benim canımı sıkmaz.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
67. Arkadaşımla bir tartışmadan sonra, çatışma çözülmüş olsa bile, tekrar arkadaşımı görmek beni rahatsız eder.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
68. İnsanlar kendi duygularını açıkladığında tartışma daha kolay çözülebilir.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
69. Çatışmalar ilişkileri ilginç hale getirir.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
70. Bulduğum yerde yabancıların tartışmalarını önemsemem.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
71. Diğer insanların fikirlerime meydan okumalarından hoşlanırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
72. Bir tartışma sırasında, diğer insanlar kendi duygularını ifade ettiğinde, kendimi rahat hissederim.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
73. Çatışmadan kaçınırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
74. Toplum içinde tartışırım.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
75. Bir tartışmadan sonra çok üzülürüm.	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)

3.1.5.YİYE-1

Her bir maddenin ilişkilerinizdeki duygu ve düşüncelerinizi ne oranda yansıttığını verilen ölçekteki sayılara karşılık gelecek şekilde işaretleyiniz. Lütfen **tüm sorulara** yanıt veriniz. (7 üzerinden puan veriniz)

	Hiç katılmıyorum	1	2	3	4	5	6	7	Kesinlikle katılıyorum
	1	2	3	4	5	6	7		
1. Gerçekte ne hissettiğimi birlikte olduğum kişiye göstermemeyi tercih ederim.	1	2	3	4	5	6	7		
2. Terk edilmekten korkarım.	1	2	3	4	5	6	7		
3. Romantik ilişkide olduğum kişilere yakın olmak konusunda çok rahatım.	1	2	3	4	5	6	7		
4. İlişkilerim konusunda çok kaygılıyım.	1	2	3	4	5	6	7		
5. Birlikte olduğum kişi bana yakınlaşmaya başlar başlamaz kendimi geri çekiyorum.	1	2	3	4	5	6	7		
6. Romantik ilişkide olduğum kişilerin beni, benim onları umursadığım kadar umursamayacaklarından endişelenirim.	1	2	3	4	5	6	7		
7. Romantik ilişkide olduğum kişi çok yakın olmak istediğinde rahatsızlık duyarım.	1	2	3	4	5	6	7		
8. Birlikte olduğum kişiyi kaybedeceğim diye çok kaygılanırım.	1	2	3	4	5	6	7		
9. Birlikte olduğum kişilere açılma konusunda kendimi rahat hissetmem.	1	2	3	4	5	6	7		
10. Genellikle, birlikte olduğum kişinin benim için hissettiklerinin benim onun için hissettiklerim kadar güçlü olmasını arzu ederim.	1	2	3	4	5	6	7		
11. Birlikte olduğum kişiye yakın olmayı isterim, ama sürekli kendimi geri çekerim.	1	2	3	4	5	6	7		
12. Genellikle birlikte olduğum kişiyle tamamen bütünleşmek isterim ve bu bazen onları korkutup benden uzaklaştırır.	1	2	3	4	5	6	7		
13. Birlikte olduğum kişilerin benimle çok yakınlaşması beni gerginleştirir.	1	2	3	4	5	6	7		
14. Yalnız kalmaktan endişelenirim.	1	2	3	4	5	6	7		
15. Özel duygu ve düşüncelerimi birlikte olduğum kişiyle paylaşmak konusunda oldukça rahatımdır.	1	2	3	4	5	6	7		
16. Çok yakın olma arzum bazen insanları korkutup uzaklaştırır.	1	2	3	4	5	6	7		
17. Birlikte olduğum kişiyle çok yakınlaşmaktan kaçınmaya çalışırım.	1	2	3	4	5	6	7		
18. Birlikte olduğum kişi tarafından sevildiğimin sürekli ifade edilmesine gereksinim duyarım.	1	2	3	4	5	6	7		
19. Birlikte olduğum kişiyle kolaylıkla yakınlaşabilirim.	1	2	3	4	5	6	7		

20. Birlikte olduğum kişileri bazen daha fazla duygu ve bağlılık göstermeleri için zorladığımı hissederim.	1	2	3	4	5	6	7
21. Birlikte olduğum kişilere güvenip dayanma konusunda kendimi rahat bırakmakta zorlanırım.	1	2	3	4	5	6	7
22. Terk edilmekten pek korkmam.	1	2	3	4	5	6	7
23. Birlikte olduğum kişilere fazla yakın olmamayı tercih ederim.	1	2	3	4	5	6	7
24. Birlikte olduğum kişinin bana ilgi göstermesini sağlayamazsam üzülür ya da kızarım.	1	2	3	4	5	6	7
25. Birlikte olduğum kişiye hemen hemen her şeyi anlatırım.	1	2	3	4	5	6	7
26. Birlikte olduğum kişinin bana istediğim kadar yakın olmadığını düşünürüm.	1	2	3	4	5	6	7
27. Sorunlarımı ve kaygılarımı genellikle birlikte olduğum kişiyle tartışırım.	1	2	3	4	5	6	7
28. Bir ilişkim olmadığı zaman kendimi biraz kaygılı ve güvensiz hissederim.	1	2	3	4	5	6	7
29. Birlikte olduğum kişilere güvenip dayanmakta rahatımdır.	1	2	3	4	5	6	7
30. Birlikte olduğum kişi istediğim kadar yakınımda olmadığından kendimi engellenmiş hissederim.	1	2	3	4	5	6	7
31. Birlikte olduğum kişilerden teselli, öğüt ya da yardım istemekten rahatsız olmam.	1	2	3	4	5	6	7
32. İhtiyaç duyduğumda birlikte olduğum kişiye ulaşamazsam kendimi engellenmiş hissederim.	1	2	3	4	5	6	7
33. İhtiyaç duyduğumda birlikte olduğum kişiden yardım istemek işe yarar.	1	2	3	4	5	6	7
34. Birlikte olduğum kişiler beni onaylamadıkları zaman kendimi gerçekten kötü hissederim.	1	2	3	4	5	6	7
35. Rahatlama ve güvencenin yanı sıra birçok şey için birlikte olduğum kişiyi ararım.	1	2	3	4	5	6	7
36. Birlikte olduğum kişi benden ayrı zaman geçirdiğinde üzülürüm.	1	2	3	4	5	6	7

3.2.ÖZGEÇMİŞ FORMU

A. KİŞİSEL BİLGİLER

A.1	Adı soyadı: GÖKHAN KARAGÜL
A.2	Doğum tarihi ve yeri: 20.08.1986
A.3	Yabancı dil bilgisi: İngilizce-Fransızca
A.4	Görev yeri: Iğdır İl Emniyet Müdürlüğü
A.5	İletişim bilgileri (e-posta adresi / telefon): gokhankaragul@hotmail.com

B. EĞİTİM BİLGİLERİ

B.1	Mezun olduğu üniversite / fakülteyi lütfen belirtiniz: Polis Akademisi/Güvenlik Bilimleri Fakültesi
B.2	Mezuniyet tarihini lütfen belirtiniz (yıl olarak): 2008
B.3	Varsa, akademik ünvanları lütfen belirtiniz: Yoktur

C. İŞ TECRÜBESİNE AİT BİLGİLER

C.1	Bugüne kadar çalıştığı kurum / kuruluşları lütfen belirtiniz: İzmir İl Emniyet Müdürlüğü (2008-2015) Iğdır İl Emniyet Müdürlüğü (2015- 2017)
-----	--

D. KLİNİK ARAŞTIRMALARLA İLGİLİ GENEL BİLGİLER

D.1	İyi Klinik Uygulamalar (İKU) konusunda eğitim alınmışsa lütfen tarihi ve alınan kurum / kuruluşun adı ile belirtiniz: Yoktur
D.2	Varsa, araştırmacı olarak katılan klinik araştırmaları lütfen belirtiniz: Yoktur
D.3	Varsa, izleyici (monitör) olarak katılan klinik araştırmaları lütfen belirtiniz: Yoktur
D.4	Varsa, saha görevlisi olarak katılan klinik araştırmaları lütfen belirtiniz: yoktur.
D.5	Varsa, araştırma eczacısı olarak katılan klinik araştırmaları lütfen belirtiniz: Yoktur