

T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK BİLİM DALI

BELİREN YETİŞKİNLİK DÖNEMİNDEKİ BİREYLERİN
YAKIN İLİŞKİ ŞİDDETİ ALGILARININ BAŞ ETME STİLLERİ
VE PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK DÜZEYLERİ ARASINDAKİ
İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Ash ARSLAN

KOCAELİ 2020

T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK BİLİM DALI

BELİREN YETİŞKİNLİK DÖNEMİNDEKİ BİREYLERİN
YAKIN İLİŞKİ ŞİDDETİ ALGILARININ BAŞ ETME STİLLERİ
VE PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK DÜZEYLERİ ARASINDAKİ
İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Aslı ARSLAN

Tez Danışmanı: Dr. Öğretim Üyesi Yıldız ÖZTAN ULUSOY

Tezin Kabul Edildiği Enstitü Yönetim Kurulu Karar ve No: 05.08.2020/19

KOCAELİ 2020

ÖNSÖZ

İlk olarak, değerli fikirleri ile her zaman yoluma rehber olan tez danışmanım Dr. Yıldız ÖZTAN ULUSOY'a teşekkür ederim. Ne zaman vazgeçmeyi planlasam, tembellik yapmaya çalışsam verdiğiniz destek için minnettarım.

Yüksek lisans eğitimim süresinde desteklerini esirgemeyen ve jürim olmayı kabul ederek beni çok mutlu eden Dr. Öğr. Üyesi Gülşah TURA'ya, akademik bilgilerini benimle paylaşan Dr. Öğr. Üyesi Osman Nejat AKFIRAT'a ve Dr. Öğr. Üyesi Ayla AKBAŞ'a teşekkür ediyorum.

Yüksek lisans hedefime destek olan Prof. Dr. Tuncay ERGENE başta olmak üzere bu noktaya gelmemde desteği olan tüm Hacettepe Üniversitesi hocalarım ilk adımı siz attınız, ben sadece sizleri takip etmeye çalışıyorum. İyi ki varsınız.

Çalışmama gönüllü olarak katılan, destek olan, benimle kaygılanan tüm katılımcılarıma teşekkür ediyorum.

Tez çalışmam ve tüm eğitim hayatım boyunca maddi manevi desteklerini esirgemeyen ailem, her zaman yanımda olan canım annem Sevcihan ARSLAN, en büyük gücüm olan biricik babam Günay ARSLAN ve sürekli “yaparsın” diyerek beni destekleyen kardeşim Mert ARSLAN iyi ki varsınız. Siz olmadan bu yola çıkamazdım.

Zaman zaman benden daha istekli ve hevesli olan, “Ben yüksek lisans yapmak istiyorum.” dediğim andan bugüne kadar benimle olan ve desteğini hep hissettiren, lisanstan beri her an yanımda olan Hümeysra KARAKURT ve tanışalı çok zaman olmamasına “Keşke daha öne tanışsaydık.” dediğim çiçeğim Ayşe Nur ÖKSÜZER başta olmak üzere çalışmalarında bana her zaman destek olan tüm arkadaşlarıma teşekkür ediyorum. Siz olmasanız bu noktada olmayacaktım. Benimle olduğunuz ve vazgeçmeme izin vermediğiniz için teşekkürler, hepinize minnettarım.

Bu yola beraber çıktığım tüm kıymetli insanlar... Hepinize teşekkür borçluyum. İyi ki varsınız.

Aslı ARSLAN

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	i
İÇİNDEKİLER.....	ii
ÖZET.....	v
ABSTRACT.....	vi
KISALTMALAR LİSTESİ.....	vii
ŞEKİL VE TABLOLAR LİSTESİ.....	viii
GİRİŞ.....	1

BİRİNCİ BÖLÜM

1. ALANYAZIN İNCELEMESİ.....	10
1.1. ŞİDDET.....	10
1.1.1. Şiddetin Nedenleri.....	12
1.1.2. Şiddet İle İlgili Kuramlar.....	13
1.1.2.1. İçgüdü Kuramı.....	13
1.1.2.2. Biyolojik ve Genetik Kuramlar.....	14
1.1.2.3. Engellenme-Saldırganlık Kuramı.....	14
1.1.2.4. Sosyal Öğrenme Kuramı.....	14
1.2. YAKIN İLİŞKİLER.....	15
1.2.1. Bağlanma Kuramı.....	16
1.2.2. Schacher'ın Yakınlık İsteği Açıklaması.....	17
1.2.3. Üçgen Sevgi Kuramı.....	17
1.2.4. Walster'ın Romantik Aşk Kuramı.....	19
1.2.5. Rubin'in Sevgi ve Hoşlanma Ayırımı	20
1.2.6. Davis'in Sevgi ve Dostluğu Karşılaştırması.....	20
1.2.7. Lee'nin Sevgi Tarzları Kuramı.....	21
1.2.8. Hatfield'in İkili Sınıflaması.....	22
1.2.9. Hendrick ve Hendrick'in Sevgi Türleri Kuramı.....	22
1.2.10. Levingerve Snoek'un İlişki Düzeyleri Görüşü.....	22
1.2.11. Maslow'un Kuramı'nda Sevgi ve Ait Olma Gereksinimi.....	23
1.2.12. Fromm'un Sevgi Kuramı.....	23

1.3. FLÖRT.....	24
1.4. FLÖRT ŞİDDETİ.....	25
1.4.1. Flört Şiddeti Türleri.....	26
1.4.1.1. Fiziksel Şiddet.....	27
1.4.1.2. Psikolojik Şiddet.....	27
1.4.1.3. Cinsel Şiddet.....	28
1.4.1.4. Ekonomik Şiddet.....	29
1.4.1.5. Sosyal Flört Şiddeti.....	29
1.4.1.6. Dijital/Sanal Flört Şiddeti.....	30
1.4.1.7. Israrlı Takip (Stalking).....	30
1.4.1.8. Sevgi Bombardımanı (Love Bombing).....	30
1.4.2. Yakın İlişki Şiddetine Kuramsal Bakış	31
1.4.2.1. Feminist Kuram.....	31
1.4.2.2 Güç Kuramı.....	31
1.4.2.3. Bağlanma Kuramı.....	32
1.4.3. Yakın İlişki /Flört Şiddetine Neden Olan Faktörler.....	32
1.4.4. Flört Şiddeti ile İlgili Yapılmış Olan Çalışmalar.....	34
1.5. PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK.....	35
1.5.1. Psikolojik Sağlamlık ile İlgili Yapılmış Çalışmalar.....	38
1.6. BAŞ ETME STİLLERİ.....	40
1.6.1. Problem Odaklı Baş Etme.....	41
1.6.2. Duygu Odaklı Baş Etme.....	42
1.6.3. İşlevsel Olmayan Mücadele.....	43
1.6.4. Başa Çıkma ile İlgili Yapılmış Olan Çalışmalar.....	44

İKİNCİ BÖLÜM

2. YÖNTEM.....	45
2.1 ARAŞTIRMANIN MODELİ.....	45
2.2 ARAŞTIRMANIN ÖRNEKLEMİ.....	45
2.3 VERİ TOPLAMA ARAÇLARI.....	46
2.3.1. Flörtte Şiddete Yönelik Tutum Ölçekleri.....	46

2.3.2. Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği (KPSÖ).....	47
2.3.3. Başa Çıkma Stratejileri Ölçeği Kısa Formu (BÇSÖ-KF).....	48
2.3.1. Demografik Bilgi Formu.....	49
2.4. VERİLERİN ANALİZİ.....	49

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. BULGULAR.....	51
3.1. ÇALIŞMA GRUBUNA İLİŞKİN BULGULAR.....	51
3.2. BİRİNCİ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR.....	55
3.3. İKİNCİ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR.....	63
3.4. ÜÇÜNCÜ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR.....	65
3.5. DÖRDÜNCÜ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR.....	96
3. 6. BEŞİNCİ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR.....	98
SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	105
KAYNAKÇA.....	114
EKLER.....	128
EK-1 FLÖRT ŞİDDETİ TUTUM ÖLÇEKLERİ UYGULAMA İZNİ..	128
EK-2 KISA PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK ÖLÇEĞİ UYGULAMA İZNİ.....	129
EK-3 BAŞA ÇIKMA STRATEJİLERİ ÖLÇEĞİ- KISA FORMU UYGULAMA İZNİ.....	130
EK-4 BİLGİLENDİRİLMİŞ OLUR FORMU.....	131
EK-5 DEMOGRAFİK BİLGİ FORMU.....	132
EK-6 FLÖRT ŞİDDETİNE YÖNELİK TUTUM ÖLÇEKLERİ.....	133
EK-7 KISA PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK ÖLÇEĞİ	137
EK-8 BAŞA ÇIKMA STRATEJİLERİ ÖLÇEĞİ- KISA FORMU.....	138
ÖZGEÇMİŞ.....	140

ÖZET

Bu araştırmanın amacı beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin yakın ilişki tutumları, psikolojik sağlamlıkları ve başa çıkma stilleri arasındaki ilişkinin incelenmesidir. Çalışma örneklemini 289 kadın, 227 erkek olmak üzere toplam 516 beliren yetişkin oluşturmaktadır. Araştırmada verileri toplamak amacıyla araştırmacı tarafından geliştirilen Araştırmada veri toplama aracı olarak Price, Byers ve Flört Şiddeti Araştırma Ekibi (1999) tarafından geliştirilen ve Türkçe'ye Yumuşak (2013) tarafından uyarlanan "Flörtte Şiddete Yönelik Tutum Ölçekleri"; Smith ve diğerleri (2008) tarafından geliştirilen ve Türkçe'ye Doğan (2015) tarafından uyarlanan "Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği"; Carver ve Diğerleri (1989) tarafından geliştirilen ve Türkçe'ye Bacanlı, Sürücü ve İlhan (2013) tarafından uyarlanan "Başa Çıkma Stratejileri Ölçeği"; araştırmacı tarafından geliştirilen "Demografik Bilgi Formu"; kullanılmıştır. Araştırmada elde edilen verilerin analizi anlamlılık düzeyi (p) .05 kabul edilerek SPSS 22.0 paket programında hesaplanmıştır. Ölçme araçları için Cronbach Alpha katsayısı hesaplanmıştır. Veri analizlerinde betimsel istatistikler, ilişkisiz örneklem T-Testi, ilişkisiz örneklem için tek yönlü varyans analizi One-Way ANOVA testi, Pearson korelasyon katsayısı ve hiyerarşik regresyon analizi kullanılmıştır. Araştırma sonucunda beliren yetişkinlerin flört şiddeti, psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyleri arasında negatif ve 0'a yakın bir ilişki olduğu görülmüştür. Erkeklerin uyguladığı flört şiddeti türlerinin psikolojik sağlamlık ve başa çıkma ile ilişkisinin toplam varyansın yaklaşık %1-2'lik miktarını açıkladığı; kadınların uyguladığı flört şiddeti türlerinin psikolojik sağlamlık ve başa çıkma ile anlamlı bir yordama ilişkisi olmadığı görülmüştür. Beliren yetişkinlerin yakın ilişki şiddeti tutumlarının cinsiyete ve yaşa göre anlamlılık gösterdiği görülmüştür. Beliren yetişkinlerin psikolojik sağlamlıklarının cinsiyete, yaşa, medeni duruma göre anlamlılık gösterdiği görülmüştür. Beliren yetişkinlerin toplam başa çıkma düzeylerinin cinsiyete ve medeni duruma göre anlamlılık gösterdiği görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Beliren Yetişkinlik, Yakın İlişkiler, Flört Şiddeti, Yakın İlişki Şiddeti, Psikolojik Sağlamlık, Başa Çıkma Stilleri.

ABSTRACT

The aim of this study is to examine the relationship between the close relationship attitudes, psychological resilience and coping styles of adults in emerging adulthood. The study sampling is composed of 289 women and 227 men, a total of 516 emerging adults. "Attitudes towards violence in dating" developed by Price, Byers and the Dating Violence Research Team (1999) and adapted to Turkish by Yumuşak (2013) as data collection tool in the research; "Short Psychological Strength Scale" developed by Smith et al. (2008) and adapted to Turkish by Doğan (2015); "Coping Strategies Scale" developed by Carver and Others (1989) and adapted to Turkish by Bacanlı, Sürücü and İlhan (2013); "Demographic Information Form" developed by my researcher; used. The analysis of the research data was carried out using the SPSS 22.0 package program by accepting the significance level (p) .05. Cronbach Alpha coefficient was calculated for measuring tools. Descriptive statistics, unrelated samples T-Test, one-way ANOVA test for unrelated samples, Pearson correlation coefficient and hierarchical regression analysis were used. As a result of the research, it was observed that there was a negative and close to 0 relationship between emerging adults' dating violence level, psychological resilience level and coping level. The relationship between the types of dating violence applied by men with psychological resilience and coping explains approximately 1-2% of the total variance; It has been observed that the types of dating violence applied by women are not significantly predictive of psychological resilience and coping. It was observed that the attitudes of the intimate relationship violence of the emerging adults show significance according to gender and age. It has been observed that the psychological resilience of the emerging adults shows significance according to gender, age and marital status. It was observed that the total coping levels of the adults who showed up significance according to gender and marital status.

Keywords: Emerging Adulthood, Intimate Relationships, Dating Violence, Intimate Relationship Violence, Psychological Resilience, Coping Styles.

KISALTMALAR LİSTESİ

ASDK: Araçsal Sosyal Destek Kullanma
BÇSÖ-KF: Başa Çıkma Stratejileri Ölçeği- Kısa Formu
DEB: Diğer Etkinlikleri Bırakma
Df: Serbestlik Derecesi
DİK: Davranışsal Olarak İlgiyi Kesme
DİN: Dine Yönelme
DOK: Duygulara Odaklanma ve Ortaya Koyma
DSDK: Duygusal Sosyal Destek Kullanma
DSÖ: Dünya Sağlık Örgütü
EFUFŞ: Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddet
EFUPŞ: Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddet
FŞYTÖ: Flört Şiddetine Yönelik Tutum Ölçekleri
KAB: Kabullenme
KFUFŞ: Kadınların Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddet
KFUPŞ: Kadınların Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddet
KPSÖ: Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği
KS: Kendini Sınırlandırma
MİZ: Mizah
MK: Madde Kullanımı
OYY: Olumlu Yeniden Yorumlama
PL: Planlama
SS: Standart Sapma
TCKAB: TC Kadın Statüsü Başkanlığı
TDK Türk Dil Kurumu
TÜİK: Türkiye İstatistik Kurumu
YAD: Yadsıma
ZİK: Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme

ŞEKİL VE TABLOLAR LİSTESİ

ŞEKİL 1: Aşkın Üç Bileşeni Ve Aşk Çeşitleri.....	19
ŞEKİL 2: Lee'nin Altı Aşk Biçemi.....	21
TABLO 1: Psikolojik Sağlamlığı Koruyucu Faktörler.....	36
TABLO 2: Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Betimsel İstatistikler.	51
TABLO 3: Katılımcıların Yaşlarına Göre Betimsel İstatistikler.....	51
TABLO 4: Katılımcıların Yaşadıkları Yere Göre Betimsel İstatistikler.....	52
TABLO 5: Katılımcıların Mesleklerine Göre Betimsel İstatistikler.....	52
TABLO 6: Katılımcıların Kiminle Yaşadıklarını Gösteren Betimsel İstatistikler.....	53
TABLO 7: Katılımcıların Gelir Seviyelerine Göre Betimsel İstatistikler.....	53
TABLO 8: Katılımcıların İlişki Durumlarına Göre Betimsel İstatistikler.....	53
TABLO 9: Katılımcıların İlişki Temelli Unsurlarına Göre Betimsel İstatistikler.....	54
TABLO 10: Katılımcıların İlişki Temelli Unsurlarına Göre Betimsel İstatistikler - Devamı.....	54
TABLO 11: Katılımcıları Üzen Olaylara İlişkin Betimsel İstatistikler.....	55
TABLO 12: Cinsiyet Değişkeni Ve Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	56
TABLO 13a: Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	58
TABLO 13b: Yaş Değişkeni Ve Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	58
TABLO 14a: Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	59
TABLO 14b: Yaş Değişkeni Ve Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	59
TABLO 15a: Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	60
TABLO 15b: Yaş Değişkeni Ve Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	61
TABLO 16a: Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	62
TABLO 16b: Yaş Değişkeni Ve Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	62

TABLO 17: Cinsiyet Değişkeni Ve Psikolojik Sağlamlık Puanlarına İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	63
TABLO 18a: Psikolojik Sağlamlık Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri	63
TABLO 18b: Yaş Değişkeni Ve Psikolojik Sağlamlık Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	64
TABLO 19a: Psikolojik Sağlamlık Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	64
TABLO 19b: Yaş Değişkeni Ve Psikolojik Sağlamlık Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	64
TABLO 20: Cinsiyet Değişkeni Ve Araçsal Sosyal Destek Kullanma (Asdk) Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	65
TABLO 21: Cinsiyet Değişkeni Ve Mizahi Yaklaşım Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	66
TABLO 22: Cinsiyet Değişkeni Ve Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	66
TABLO 23: Cinsiyet Değişkeni Ve Madde Kullanımı Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	67
TABLO 24: Cinsiyet Değişkeni Ve Kabullenme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	67
TABLO 25: Cinsiyet Değişkeni Ve Diğer Etkinlikleri Bırakma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	68
TABLO 26: Cinsiyet Değişkeni Ve Dine Yönelme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	68
TABLO 27: Cinsiyet Değişkeni Ve Yadsıma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	68
TABLO 28: Cinsiyet Değişkeni Ve Davranışsal Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	69
TABLO 29: Cinsiyet Değişkeni Ve Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	69
TABLO 30: Cinsiyet Değişkeni Ve Kendini Sınırlandırma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	70
TABLO 31: Cinsiyet Değişkeni Ve Olumlu Yeniden Yorumlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	70
TABLO 32: Cinsiyet Değişkeni Ve Duygusal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	70
TABLO 33: Cinsiyet Değişkeni Ve Planlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	71

TABLO 34: Cinsiyet Değişkeni Ve Toplam Başa Çıkma Düzeyine İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları.....	72
TABLO 35a: Araçsal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	72
TABLO 35b: Yaş Değişkeni Ve Araçsal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	72
TABLO 36a: Mizahi Yaklaşım Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	73
TABLO 36b: Yaş Değişkeni Ve Mizahi Yaklaşım Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	73
TABLO 37a: Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	74
TABLO 37b: Yaş Değişkeni Ve Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	74
TABLO 38a: Madde Kullanımı Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	74
TABLO 38b: Yaş Değişkeni Ve Madde Kullanımı Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	75
TABLO 39a: Kabullenme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	75
TABLO 39b: Yaş Değişkeni Ve Kabullenme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	75
TABLO 40a: Diğer Etkinlikleri Bırakma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	76
TABLO 40b: Yaş Değişkeni Ve Diğer Etkinlikleri Bırakma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	76
TABLO 41a: Dine Yönelme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	77
TABLO 41b: Yaş Değişkeni Ve Dine Yönelme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	77
TABLO 42a: Yadsıma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	77
TABLO 42b: Yaş Değişkeni Ve Yadsıma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	78
TABLO 43a: Davranışsal Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	78
TABLO 43b: Yaş Değişkeni Ve Davranışsal Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	78

TABLO 44a: Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	79
TABLO 44b: Yaş Değişkeni Ve Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	79
TABLO 45a: Kendini Sınırlandırma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	80
TABLO 45b: Yaş Değişkeni Ve Kendini Sınırlandırma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	80
TABLO 46a: Olumlu Yeniden Yorumlama Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	81
TABLO 46b: Yaş Değişkeni Ve Olumlu Yeniden Yorumlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	81
TABLO 47a: Duygusal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	81
TABLO 47b: Yaş Değişkeni Ve Duygusal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	82
TABLO 48a: Planlama Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	82
TABLO 48b: Yaş Değişkeni Ve Planlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	82
TABLO 49a: Toplam Başa Çıkma Düzeyinin Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	83
TABLO 49b: Yaş Değişkeni Ve Toplam Başa Çıkma Düzeyine İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	83
TABLO 50a: Araçsal Sosyal Destek Kullanma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	84
TABLO 50b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Araçsal Sosyal Destek Kullanma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	84
TABLO 51a: Mizahi Yaklaşım Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	84
TABLO 51b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Mizahi Yaklaşım Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	85
TABLO 52a: Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	85
TABLO 52b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	86
TABLO 53a: Madde Kullanımı Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	86

TABLO 53b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Madde Kullanımı Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	87
TABLO 54a: Kabullenme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	87
TABLO 54b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Kabullenme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	87
TABLO 55a: Diğer Etkinlikleri Bırakma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	88
TABLO 55b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Diğer Etkinlikleri Bırakma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	88
TABLO 56a: Dine Yönelme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	89
TABLO 56b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Dine Yönelme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	89
TABLO 57a: Yadsıma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	90
TABLO 57b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Yadsıma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	90
TABLO 58a: Davranışsal Olarak İlgiyi Kesme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	90
TABLO 58b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Davranışsal Olarak İlgiyi Kesme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	91
TABLO 59a: Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	91
TABLO 59b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	91
TABLO 60a: Kendini Sınırlandırma Ölçekleri Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	92
TABLO 60b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Kendini Sınırlandırma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	92
TABLO 61a: Olumlu Yeniden Yorumlama Ölçekleri Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	93
TABLO 61b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Olumlu Yeniden Yorumlama Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	93
TABLO 62a: Duygusal Sosyal Destek Kullanma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	94
TABLO 62b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Duygusal Sosyal Destek Kullanma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	94

TABLO 63a: Planlama Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	95
TABLO 63b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Planlama Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	95
TABLO 64a: Toplam Başa Çıkma Düzeyi Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri.....	96
TABLO 64b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Toplam Başa Çıkma Düzeyine İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları.....	96
TABLO 65: Araştırma Değişkenleri Arasındaki Pearson Korelasyon Kat Sayısı Sonuçları.....	97
TABLO 66a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model Özeti.....	99
TABLO 66b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları.....	99
TABLO 67a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model Özeti.....	100
TABLO 67b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları.....	100
TABLO 68a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model Özeti.....	101
TABLO 68b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları.....	102
TABLO 69a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model Özeti.....	103
TABLO 69b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları.....	103

GİRİŞ

Çalışmanın bu bölümünde çalışmanın problemi, alt problemleri, amacı, önemi, varsayımları, sınırlılıkları ve tanımları yer almaktadır.

Problem Durumu

Dünya Sağlık Örgütü [DSÖ] (1996) şiddet kavramını “sahip olunan fiziksel güç ya da kudretin, tehdit yoluyla ya da doğrudan, kendine, bir başka insana, bir gruba ya da topluma karşı yaralanma, ölüm, psikolojik zarar, gelişme bozukluğu ile sonuçlanan ya da sonuçlanma olasılığı yüksek bir biçimde uygulanması” olarak tanımlar. Şiddet konusu toplumda gün geçtikçe gündeme gelmekte olan bir olgudur. Türkiye İstatistik Kurumu [TÜİK] verileri incelendiğinde, 2008 yılında yapılan araştırmada araştırmaya katılan bireylerin %39,3’ü fiziksel, %15,3’ü cinsel ve %41,9’u fiziksel veya cinsel şiddete maruz kaldığını belirtirken; 2014 yılında yapılan araştırmada ise araştırmaya katılan bireylerin %35,5’i fiziksel, %12’si cinsel ve %37.5’i fiziksel veya cinsel şiddete maruz kaldığını belirtmiştir (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, 2008; TÜİK, 2008; TÜİK, 2014).

Şiddet kavramı ister istemez insan hayatında fazlasıyla yer almakta ve şiddeti önleme çalışmaları sürekli olarak devam etmektedir. Şiddet konusu ile ilgili literatür taranırken, araştırmalarda şiddetin daha çok fiziksel boyutunun işlendiği flört şiddetinin ihmal edildiği görülmüştür. Oysa sağlıklı bireylerin yetişmesi için öncelikle sağlıklı bir aile ortamı kurulmalıdır ve bu aile oluşma aşamasına basamak olan flört dönemi ilişkileri bu sebeple çok kıymetlidir. Flört kısaca partnerlerin evlilik öncesi birbirlerini tanıma süreci olarak tanımlanabilir. Flört döneminde partnerler arasındaki ilişki evlilik dönemindeki ilişkinin provası niteliğindedir.

Yakın ilişki şiddeti günümüzde gittikçe artmakta olan bir toplumsal sorun haline gelmektedir. Yakın ilişki şiddetinin toplumda tanımı tam olarak bilinmemekle

beraber, şiddet içeren bazı hareket ya da durumlar şiddet gibi algılanmamaktadır. Çünkü partnerlerin gösterdiği kıskançlık ve kısıtlamalar sahiplenme olarak görülmekte ve bir ilişkinin gereğiymiş gibi kabul edildiği için şiddet olduğu ayırımına varılamamaktadır (Aslan vd, 2008: s. 6). Bu sahiplenme ve kıskançlık durumları uzun süre bir ilişki için olmazsa olmaz kabul edildiği için yakın ilişki şiddeti çalışmaları son yıllarda artış göstermeye başlamıştır. Çünkü bu durumun bir şiddet durumu olduğunun partnerlerce kabul edilmesi oldukça geç olmuştur.

Günümüz modern psikolojisinde araştırmalar gün geçtikçe bireylerin olumlu yönlerine, iyilik hallerine ve güçlü yönlerine odaklanmayı tercih etmektedir. Bu sebeple bireylerin güçlü yönlerini merkez alan pozitif psikoloji gittikçe ilgi çekmektedir. Pozitif psikoloji diğer dallara göre henüz çok yeni bir alan olsa da büyümeye açık bir alan olduğu açıkça görülmektedir (Bacon, 2005: s. 185). Pozitif psikolojinin çıkışına kadar psikoloji bilimi daha medikal bir durumdayken, pozitif psikolojinin ortaya çıkışı ile bireyin özellikle güçlü özellikleri olmak üzere potansiyeli de görünür hale gelmiştir (Seligman, 2002: s. 4). Kararımak ve Siviş (2013) yaptığı literatür taraması ile “yanlılık, hata” gibi kelimelerin 18913 kere yer aldığını; “güçlü yönler, yetenekler” gibi olumlu anahtar kelimelerin 7423 kere yer aldığını fark etmiştir (Kararımak ve Siviş, 2013: s. 104). Buradan yola çıkarak denilebilir ki yapılan çoğu psikolojik araştırma henüz tam anlamıyla pozitif yönlere odaklanamamaktadır. Pozitif psikoloji etkisi ile psikolojik sağlamlık ve baş etme stilleri ise literatüre henüz girmiş kavramlardır. Bu iki kavramla da yapılan çalışmalar son yıllarda artmakla beraber ilişki, flört gibi konular ile ilişkilendirilerek yapılmış pek fazla çalışmaya rastlanmamıştır.

1950’li yıllardan sonra modernleşen dünya ile birlikte yetişkin rollerinde bazı değişiklikler oluşmaya başlamıştır. Evlilik, çocuk sahibi olmak, eğitimi tamamlamak, ev hayatında aileden ayrılmak gibi yetişkinlik ritüelleri öncesinde 20’li yaşların başında tamamlanırken, gelişen dünya ile birlikte 20’li yaşların sonuna taşınmıştır. 1950 ve öncesi dönemde bireylerden beklenen yirmili yaşların başlangıcı ile uygun bir eş bulmak, eğitimi tamamlamak, kendisine ait bir evde yaşamak gibi beklentilerdir. Ancak milenyum ile beraber 18-25 yaş arasındaki bireyler incelendiğinde bu bireylerin tam olarak bir yetişkinden beklenen özellikleri taşımadıkları, bunun yanı sıra kendilerine özel bazı özellikler taşıdıkları görülmüştür

(Arnett, 2000: s. 469; Arnett, 2004: s. 2). Bu sebeplerle bu döneme “Beliren yetişkinlik dönemi (emerging adulthood)” ismi verilmiştir. Bu dönem kısaca çocukluk ve yetişkinlik arasında kalan dönemdir. Bu dönemdeki bireylerde ne bir çocuğun diğer bireylere duyduğu bağımlılık ortadan kalkmıştır ne de bireyler bir yetişkinin alacağı tüm sorumlulukları alacak yetkinliğe ulaşmışlardır. Bu dönemde genelde hayatın geri kalanını etkileyecek aşk, iş, kariyer gibi konularda seçimler yapılmaktadır (Arnett, 2015: s. 469).

Beliren yetişkinlik dönemi incelendiğinde bu gruptaki çoğu bireyin henüz evlenmediği gözlenmektedir. Birçoğu eğitimini ya henüz tamamlamıştır ya da devam etmektedir. Günümüz yetişkin tanımına bakıldığında, yetişkin kişi eğitimini tamamlamış, evli ve belki en az 1 çocuğu olan bireylerdir. Ancak bireyler 30’lu yaşlarında hala eğitimlerine devam ediyor olabilmektedir. Bu dönem bireyleri hayatları ile ilgili çoğu konuyu ilk kez deneyimliyor konumdadırlar. İlişkileri tam bir ilişki niteliği taşıyor olabilmektedir. Bu dönemdeki bireyler insanlar arası ilişkilere, özellikle flört ilişkilerine önem vermektedir (Ercan ve Eryılmaz, 2013: s. 66). Beliren yetişkin dönemindeki ilişkiler ergenlik dönemindeki ilişkiler ile karşılaştırıldığında daha çok fiziksel, duygusal ve cinsel yakınlık içermektedir. Ergenlik dönemindeki ilişki bireysel mutluluğu hedef alırken, beliren yetişkinlikte o kişi ile bir gelecek olup olmayacağı merkezdedir.

Geçmiş araştırmalara bakıldığında; örneğin, 2013 yılında yapılan bir çalışmada 25-49 yaş aralığındaki Türk kadınlarının %67’sinin 20 yaşından önce evlendiği görülürken, 2018 yılında yapılan çalışmada yine aynı yaş grubundaki kadınların %64’ünün 20 yaşından önce evlendiği görülmüştür (Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü, 2013: s. 107; Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü, 2018: s. 46). Son 27 yıl içerisinde yapılan araştırmalara bakıldığında Türkiye Nüfus ve Sağlık Araştırması’nın yaptığı çalışmada 1993 yılındaki ilk evlenme yaşının 19,00 iken 2018 yılında 21,4 olduğu görülmüştür (Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü, 2018: s. 47). Buradan yola çıkarak zaman ilerledikçe evlenme yaşının da giderek yükseldiği görülmektedir.

Tüm bu bilgiler göz önüne alındığında beliren yetişkin grubunun flört şiddeti çalışması için uygun bir grup olduğu görülmüş ve araştırma bu grup ile sınırlandırılmıştır.

Problem Cümlesi

Beliren yetişkinlik döneminde yakın ilişki tutumları, baş etme stilleri ve psikolojik sağlamlık arasında bir ilişki var mıdır?

Bu problem çerçevesinde aşağıda yer alan alt problemlere cevap aranmıştır.

Araştırmanın Alt Problemleri

1. Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin;
 - a) Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği'nden aldığı ortalama puanlar cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
 - b) Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Flört Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği'nden aldığı ortalama puanlar cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
 - c) Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği'nden aldığı ortalama puanlar cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
 - d) Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği'nden aldığı ortalama puanlar cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
2. Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin psikolojik sağlamlık düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
3. Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin;
 - a) Araçsal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
 - b) Mizahi yaklaşım alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?

- c) Duygulara odaklanma ve ortaya koyma alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- d) Madde kullanımı alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- e) Kabullenme alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- f) Diğer etkinlikleri bırakma alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- g) Dine yönelme alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- h) Yadsıma alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- i) Davranışsal olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- j) Zihinsel olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- k) Kendini sınırlandırma alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- l) Olumlu yeniden yorumlama alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
- m) Duygusal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?

- n) Planlama alt boyutundan aldıkları ortalama başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
 - o) Toplam başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?
4. Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin flört şiddetine yönelik tutumları, psikolojik sağlamlık ve baş etme stilleri arasında ilişki var mıdır?
 5. Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin psikolojik sağlık düzeyleri ve başa çıkma düzeyleri birlikte yakın partner ilişkilerini yordamakta mıdır?

Araştırmanın Amacı

Literatür taraması yapıldığında “yakın ilişki/flört şiddeti ve psikolojik sağlamlık” ile “yakın ilişki/flört şiddeti ve baş etme” kavramlarını içeren bir tez çalışmasına rastlanmamıştır. Bu durum literatür için bir eksiklik olarak görülmüş ve incelenmesi gerektiği düşünülmüştür. Psikolojik sağlamlık ve baş etme kavramları şiddet ile çalışıldığı ve şiddet kavramının sadece fiziksel şiddet ile sınırlı kaldığı görülmüştür. Bu sebeple bu çalışmada beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin yakın ilişki şiddeti algılarının baş etme stilleri ve psikolojik sağlamlık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır.

Araştırmanın Önemi

Flört şiddeti son dönemde gittikçe artan ve sesi duyulan bir toplumsal sorun haline gelmiştir. Her geçen gün haberlerde, gazetelerde ve sosyal medyada kadına yönelik partner şiddeti başta olmak üzere yoğun bir yakın partner ilişkisi olgusu ortaya çıkmıştır. Bu durum da toplum içerisindeki dinamiklerde gün geçtikçe dikkat çekmektedir.

Eş seçimi süreci bireyler için zor ve önemli bir süreçtir. Eş seçimi kavramı bireyin hayatını birleştireceği, evleneceği kişiyi belirlemesi anlamını taşımaktadır (Yıldırım, 2007: s. 16). Eş seçimi sürecini etkileyen en önemli durumlardan biri de evlilik öncesi flört ve sevgililik dönemindeki yaşantılardır. Evlilik öncesi yaşanacak olan flört dönemi ile aile dinamikleri şekillenecektir.

Evlilik bireylerin hayatlarındaki önemli noktalardan biridir. Aynı zamanda yeni bir sosyal ortamdır. Aile kurmak için bir basamak durumundadır. Kurulan bu yeni aile ile bireylerin yaşamdan aldıkları doyum düzeyi etkilenmektedir (Kaçar ve Parlar, 2019: s. 717).

Yakın partner ilişkisi kavramı güncel hayatta bu kadar büyük yer kaplamaya başlaması ile ilişki içerisinde mevcut olguları araştırmanın ne kadar önemli ve gerekli olduğu görülmüştür. Bir neslin yetişmesinde bu kadar önemli olan bir olgunun gözden kaçmaması gerektiği düşünülmüştür. Bu sebeple bu araştırmanın konusu olarak beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin yakın ilişki şiddeti algılarının baş etme stilleri ve psikolojik sağlamlık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi seçilmiştir.

Araştırmanın Sınırlılıkları

1. Katılımcıların flört şiddeti kabul düzeyleri “Flört Şiddetine Yönelik Tutum Ölçekleri”den elde edilen veriler ile sınırlıdır.
2. Katılımcıların psikolojik sağlamlık düzeyleri “Başa Çıkma Stratejileri Ölçeği-Kısa Formu”dan elde edilen veriler ile sınırlıdır.
3. Katılımcıların başa çıkma düzeyleri “Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği”den elde edilen veriler ile sınırlıdır.
4. Araştırmanın sonucu literatür taraması ve verilerin analizinden elde edilen veriler ile sınırlıdır.
5. Yakın ilişkiler arasındaki ilişki sadece flört ilişkisi bazında incelenmiştir.

Araştırmanın Varsayımları

1. Araştırmada kullanılan ölçeklerin kişilerin durumunu belirlemede yeterli olacağı varsayılmıştır.
2. Araştırmada kullanılan ölçeklerin araştırmanın değişkenlerini ölçebilecek güvenilir ve geçerli ölçekler olduğu varsayılmıştır.
3. Araştırmaya katılan kişilerin ölçekleri gerçek durumlarını yansıtacak şekilde cevapladıkları kabul edilmiştir.
4. Araştırmaya katılan bireylerin heteroseksüel ilişki yaşadıkları varsayılmıştır.

Araştırmanın Tanımları

Yakın İlişki: Duyguların karşılıklı ve yoğun yaşandığı, maddi ve manevi paylaşımların olduğu, tüm duyguların rahatlıkla ifade edilebildiği, ayrılığın derin üzüntüye sebep olduğu ilişkilerdir (Hamarta, 2004: s. 15). Bu araştırmada sadece romantik ilişkiler baz alınmıştır.

Flört: Aynı cins ve karşı cins ile olan bir veya daha fazla görüşmeyi kapsayan, herhangi bir ilişki içerisinde olmaktır (Harned, 2002: s. 1184).

Yakın Partner/Flört Şiddeti: İlişki içerisindeki bireylerden birinin veya her ikisinin de birbirine fiziksel, psikolojik ve cinsel olarak uyguladığı şiddettir (Aslan vd., 2008: s. 9).

Baş Etme: Bir problemle karşılaşıldığında oluşan gerginliği azaltarak dengeye ulaşma çabası, savunma sistemidir (Folkman ve Lazarus, 1980: s. 219).

Psikolojik Sağlamlık: Bireyin karşılaştığı bir stres durumu sonrası kendini toparlayabilmesi ve bu stresin üstünden başarıyla gelmesi esasına dayanan iyilik haline geri dönme yeterliliğidir (Garmezy, 1993: s. 127).

Beliren Yetişkin: Beliren Yetişkinlik (emerging adulthood) ergenlik ile yetişkinlik arasındaki sürece (18-25 yaş) karşılık gelen bir gelişim dönemidir (Arnett, 2000: s. 469). Türkiye’de beliren yetişkin birey; eğitim hayatına devam eden, henüz

evlenmemiş, anne baba olmamış ve henüz kalıcı bir yerde tam zamanlı çalışmaya başlamamış, hayatıyla ilgili temel konularda farklı alternatiflere ve seçim yapma fırsatına hala sahip olan, ortalama 19-26 yaş aralığındaki bireyler olarak tanımlanmaktadır (Atak, 2005: s. 87). Bu araştırma sürecinde yetişkinlik dönemi yaş sınırı 18-30 olarak belirlenmiştir.



BİRİNCİ BÖLÜM

1. ALANYAZIN İNCELEMESİ

Çalışmanın bu bölümünde araştırmanın içeriği ile ilgili olarak yapılan literatür taraması sonucunda elde edilen bilgiler yer almaktadır.

1.1. ŞİDDET

Şiddet kavramı Türk Dil Kurumu [TDK]'na (2019) göre “1. Bir hareketin, bir gücün derecesi, yeğlilik, sertlik. 2. Hız. 3. Bir hareketten doğan güç. 4. Karşıt görüşte olanlara kaba kuvvet kullanma. 5. Kaba güç. 6. Duygu veya davranışta aşırılık” olarak tanımlanmaktadır. Bir başka tanıma göre şiddet, “sertlik, katı ve kaba davranış, bedene zor uygulama, bedensel zedelenmeye neden olma, kişisel özgürlüğü zor yoluyla kısıtlama, büyük güç, haşinlik, rahatça gelişmesini ya da tamamlanmasını engellemek üzere bazı doğal süreçlere, alışkanlıklara yersiz kısıtlamalar getirme” olarak tanımlanır (Atman, 2003: s. 333). Toplumsal boyutta sık karşılaşılan bir durum olan şiddet, herhangi bir nedenden dolayı göreceli olarak ciddi kabul edilecek derecede zarar verme, zarara sebep olma veya engelleme davranışı olarak da tanımlanabilir (Güleç vd., 2012: s. 112).

Genel olarak bakılacak olursa şiddet DSÖ tarafından, “Fiziksel güç ya da kuvvetin, amaçlı bir şekilde kendine, başkasına, bir gruba ya da topluluğa karşı fiziksel zarara ya da fiziksel zararlar sonucunda ihtimalini artırmasına, psikolojik zarara, ölüme, gelişim sorunlarına ya da yoksunluğa neden olacak şekilde tehdit edici biçimde ya da gerçekten kullanılmasıdır” olarak tanımlamıştır (DSÖ, 2002: s. 5). Yukarıdaki tanımlara bakıldığında şiddet hem fiziksel hem de fiziksel olmayan tüm olumsuz davranışları içerir denilebilir (Yekeler, 2010: s. 1).

Literatüre bakıldığında şiddet kavramının sıklıkla saldırganlık kavramı ile birlikte ve aynı anlamda kullanıldığı görülmüştür. Bu kavramların özüne bakıldığında şiddet, saldırganlığın fiziksel boyutu yüksek ve zarar verme esasına dayanan bir boyutudur (Haskan, 2009: s. 1). Benzer tanımlara bakıldığında şiddet, saldırganlık dürtüsü sonucunda ortaya çıkan davranışlar bütünü başka deyişle bir saldırganlık biçimi olarak geçmektedir (Pişkin, 2002: s. 538; Anderson ve Bushman, 2002: s. 29). Bir durumun şiddet sayılabilmesi için zarara sebep olan davranışın bilinçli ve kasten yapılması gereklidir, kaza ile oluşan durumlarda şiddetten söz edilemez (Englander, 2003: s. 2).

Şiddet öğrenilen bir davranış olup aynı zamanda başka bir şiddete sebebiyet verebilmektedir. Çocuklar, ebeveynleri öncelikli olmak üzere çevrelerinden şiddet görmüş veya bir şiddet olayına tanıklık etmiş ise yetişkinlik dönemlerinde aynı şekilde şiddet içerikli durum ve duygulara yatkın olabilecektir (Genç, vd, 2017: s. 410).

Şiddet farklı türlerde görülebilmektedir. DSÖ şiddeti; kişinin kendisine yönelik uyguladığı şiddet, kişiler arası şiddet ve kolektif şiddet olarak üçe ayırmaktadır. Kişinin kendisine yönelik şiddeti intihar ve girişimi, kasıtlı yaralanmalar; kişiler arası şiddeti aile içi, partnerler arası veya tanınmayan bir kişiye uygulanan şiddet; kolektif yani gruplar arası şiddet ise politik, ekonomik veya sosyal bir sebeple iki grup arasında yaşanan şiddet durumu olarak tanımlanmaktadır (Banda, 2002: s. 6).

Literatür şiddeti dört alt boyuta ayırmaktadır: Şiddet; fiziksel, duygusal, cinsel ve ekonomik şiddet.

Fiziksel Şiddet: Kısaca kaba kuvvetin yaptırımlar uygulama, sindirme ve korkutma amaçlı kullanılmasıdır. Karşıdaki kişinin bedenine zarar vermek için yapılan her davranış fiziksel şiddet olarak adlandırılmaktadır (Sezgin, 2019: s. 19). Kasıtlı şekilde zarar verme amacıyla yapılan bu tür davranışlar bireyde geçici veya kalıcı fiziksel hasar bırakmakla beraber bazen ölümle de sonuçlanabilir (Polat, 2016: s. 19).

Duygusal Şiddet: Duyguların karşı tarafı rahatsız edecek derecede istismar edilmesi ve bu istismarın tehdit amacıyla kullanılması olarak tanımlanır (İncecik vd.,

2009: s. 5). Psikolojik şiddet olarak da isimlendirilen duygusal şiddet bireye yönelik baskı oluşması esasına dayanır (Eyüboğlu, 2014: s. 11). Psikolojik şiddete maruz kalan bireylerde değersizlik hissi, benlik saygısında düşüklük, özgüven eksikliği gibi sonuçlar görülmektedir (Engelli Kadın Derneği, 2013: s. 14).

Cinsel Şiddet: Daha çok fiziksel şiddet ile beraber görülen cinsel şiddet, kişinin onayı olmadan zorlayarak bazen de kişiyi cezalandırmak için kullanılan cinsel davranışların tümüdür (Arıkan, 2014: s. 6).

Ekonomik Şiddet: Gelir ve paranın birey üzerinde güç ve kontrol amacıyla kullanılması olarak tanımlanır (İncecik vd., 2009: s. 5).

Son dönemde teknolojinin insan hayatına dahil olması ile dijital şiddet başka bir ifadeyle siber zorbalık da bir şiddet türü olarak kabul görmeye başlamıştır (Özmen, 2018: s. 958). Dijital şiddet, bireyin karşısındaki kişiyi dijital ortamda çeşitli teknolojik araçlar ile baskı altında tutması, takip etmesi, sürekli araması ya da mesaj atarak iletişimde kalmaya zorlaması, şifrelerini istemesi ve bu şifreler aracılığı ile sosyal medya hesaplarını kontrol etmesi olarak tanımlanır (Özer, 2019: s. 16).

1.1.1. Şiddetin Nedenleri

Şiddet olgusu toplumsal bir olgu olması sebebiyle karmaşıktır ve çok boyut içerir. Bu sebeple şiddetin yaşanmasında birden fazla neden etkili olabileceği için tek nedenle açıklanması doğru olmayacaktır (Haskan, 2009: s. 19; Özmen ve Küçük, 2013: s. 82).

Bireylerin şiddete sebep olan davranışlarda bulunmasının en tetikleyici sebebi öfke duygusu olarak kabul edilir. Öfke duygusu planlı bir şekilde ortaya çıkmaz. Öfkelenen birey haksızlık, engellenmişlik, küçümsenme gibi rahatsızlık yaratan durumlar ile karşılaştığında öfke duygusu davranış boyutuna geçmektedir (Bilge, 1997: s. 10).

Şiddet kişiye göre değişiklik göstermektedir. Aynı durum ve koşullar söz konusu olduğunda bir birey şiddeti seçerken diğeri seçmeyebilir. Yapılan çalışmalar ile şiddet eğiliminde bireysel özelliklerin etkili olduğu sonucuna ulaşılabilir (Özen, 2007: s. 11; Kırbaş vd., 2007: s. 178; Haskan, 2009: s. 20).

Şiddet eğilimini cinsiyet ve hormonların etkilediğine dair çalışmalar bulunmaktadır. Genele bakıldığında erkeklerin çoğu toplumda kadınlara göre şiddete daha meyilli olduğuna dair bulgular bulunmaktadır. Cinsiyet ve hormon üzerine çalışan araştırmacılar, bunun sebebini kadınlık hormonlarının saldırganlığı bastırması ve erkeklik hormonlarının saldırganlığa neden olması olarak açıklamaktadırlar (Kapıcıoğlu, 2008: s. 16). İlaç ve bağımlılık yaratan madde kullanımının da saldırganlığı etkilediği görülmüştür. Örneğin alkol ve uyuşturucu madde kullanımı saldırganlığı arttırırken, kaygı giderici ilaçların saldırganlığı azalttığı bilinmektedir (DSÖ, 2002: s. 65).

Şiddetin biyolojik yönü olduğu kabul edilirken bir yandan da sosyal çevrenin de şiddet eğilimini arttığı düşüncesi de değerlendirilmelidir. Aile ve arkadaşları içeren sosyal çevre şiddet eğilimine katkıda bulunabilir. Çocuğun ailesinden yeterli ilgiyi alamaması şiddet açısından anlamlı bir risk sebebidir (Tezcan, 2009: s. 794).

Bireyin yaşamını sürdürdüğü toplum da şiddet eğilimini etkileyebilmektedir. Eğer toplum yapı itibariyle tetikleyici ise şiddet eğilimi artabileceği gibi, tersi durumlarda saldırganlığı azaltabilir (Kızmaz, 2006: s. 62). Aynı zamanda uyuşturucu maddelere kolay ulaşılabilirlik, ateşli silahlara erişim kolaylığı, boş zaman aktivitelerinin kısıtlı olması saldırganlığı arttıran nedenler olarak saptanmıştır (Aküzüm ve Oral, 2015: s. 3).

1.1.2. Şiddet İle İlgili Kuramlar

Şiddet olgusunu açıklayan ve literatür tarafından kabul görmüş 4 kuram vardır: İçgüdü Kuramı, Biyolojik ve Genetik Kuramlar, Engellenme-Saldırganlık Kuramı, Sosyal Öğrenme Kuramı.

1.1.2.1. İçgüdü Kuramı

İçgüdü Kuramı'nın öncüsü Freud olarak kabul edilir. Psikanalitik Kuram olarak da adlandırılmaktadır. Freud'a göre insanlar fiziksel ve zihinsel davranışlarını belirlerken doğuştan gelen içgüdülerle harekete geçerler. Freud, içgüdülere tüm zevk veren davranışları dahil etmiştir ve hayattaki en büyük amacın acıları engelleyerek

zevk almak olduğunu belirtmiştir (Corey, 2008: s. 69). Saldırganlığa iten içgüdünün de ölüm içgüdülerinin varlığı olduğunu ifade etmiştir.

1.1.2.2. Biyolojik ve Genetik Kuramlar

Biyolojik ve genetik kuramlar saldırganlığın nedenini biyolojik faktörlerle açıklayarak bu faktörlerin önemine vurgu yapar (Nair, 2018: s. 87). Bu kuramla çalışan araştırmacılar, kişilerde saldırganlık ve agresifliğe neden olan beyin bölgelerini saptamaya çalışmışlar, hormonların etkisini incelemişlerdir (Ayan, 2007: s. 134). Limbik sistem ile frontal ve temporal lop arasındaki ilişkinin saldırgan davranışlara sebebiyet vereceği öne sürülmüştür (Garza-Trevino, 1994: s. 34; Bear, 1991: s. 55). Suç geçmişi olan bireylerin ikiz, birinci derece akrabaları gibi aile çevresi ile yapılan çalışmalar da genetik faktörünün önemini göstermiştir (Coccaro ve Mc Namee, 1998: Akt. Güleç vd., 2012: s. 118). Ancak biyoloji ve saldırganlık arasındaki ilişkiyi tam olarak açıklayan bir çalışma henüz yoktur.

1.1.2.3. Engellenme-Saldırganlık Kuramı

Bu kuram saldırganlığın engellenme duygusundan ortaya çıktığını savunmaktadır (Ayan 2007: s. 135). Engellenme kuramı her davranışın özünde bir engellenme hissi olduğunu ve bu hissin de saldırganlaşmaya sebep olduğunu ifade eder (Kocacık, 2004: s. 57). Tezcan (1996) bu durumu Türk kültürü ile bağdaştırarak açıklamıştır. Türk kültürünün kendini gerçekleştirme bağlamında kısıtlı olanaklara sahip olmasının bireylerde baskı oluşturacağını ve bu baskıya karşılık bireylerin kendini göstermek amacıyla şiddete başvurabileceğini ifade etmiştir (Tezcan, 1996: s. 107).

1.1.2.4. Sosyal Öğrenme Kuramı

Sosyal öğrenme kuramına göre insanlar davranışlarını, zihinsel, davranışsal ve çevresel bileşenlerin etkileşimine göre fark eder ve kendi hayatına uyarlar (Bandura, 1977: s. 5). sosyal öğrenme kuramcıları saldırganlığın model alınma veya taklit yoluyla öğrenildiğini savunur. Bireyin saldırgan bir davranışta bulunup

bulunmayacağı geçmiş yaşantıları, şiddet ile ilgili kişisel düşünceleri, duruma bağlı pekiştirici etkenler (engelleme çabası, herhangi bir silah bulundurma vb.), sosyal ve çevrenin etkisi ile belirlenir (Efilti, 2006: s. 5).

Sosyal hayatta çok büyük etkileri olan şiddet davranışları kültürel, ekonomik gibi yollar aracılığıyla nesilden nesile aktarılabilir (Altınparmak, 2018: s. 235). Ayrıca sosyal öğrenme kuramına göre bireyler cinsiyetine göre onaylanan rolleri dolaylı olarak öğrendikleri için dolaylı pekiştirme ve dolaylı ceza yolu ile de şiddeti öğrenebilirler (Dökmen, 2009: s. 60). Yine aynı şekilde aile içerisinde şiddet var ise bu ailedeki çocuklar bu duruma sürekli maruz kaldıkları için şiddet davranışlarını akranlarına göre daha çok öğreneceklerdir (Bilican Gökkaya ve Ayan, 2017: s. 391).

1.2. YAKIN İLİŞKİLER

Yakınlık sözcüğü Latince “intimacy” kelimesinden gelmektedir. Kök açısından bakıldığında “içteki veya en içteki” olarak tanımlanmaktadır. Yakın ilişki karşılıklı olarak yoğun duyguların hissedildiği, duygusal bağların kurulduğu, maddi ve manevi durumları tüm açıklığıyla paylaşmayı içeren, dürüstlük esasına dayalı birlikteliğin istendiği, ayrılığa yönelik yoğun kaygı içeren durumlar olarak tanımlanabilir (Sharabany ve Wiseman, 1994: s. 672; Lerner, 1994: s. 10-11; Bozkurt, 2019: s. 12). Yakın ilişkiler cinsiyet ayrımı olmaksızın kurulan tüm ilişkileri içermekle birlikte sadece romantik ilişkileri kapsamamaktadır (Hamarta, 2004: s. 3).

Yakın ilişkiler sadece pozitif duygu durumları içermemekle birlikte, bireylerin kendilerini oldukları halleriyle karşı tarafa gösterdikleri ve bu dürüstlük ile özgürlüğü yaşadıkları ilişki türüdür (Gençer, 2019: s. 59). Yakın bir ilişkide mutluluk ve aşk gibi duyguların yanı sıra öfke ve endişe duygularının paylaşılması kurulan ilişkinin “yakın ilişki” olabilmesi için önem taşımaktadır (Griffin ve Greene, 1999: s. 82-83).

1.2.1. Bağlanma Kuramı

Bireyin özellikle gelişme döneminde kurduğu yakın ilişkiler, kişiliğinin oluşma aşamasında önemli bir etkindir. İnsanlar hayatlarının ilk yakın ilişkisini anneleri ile kurarlar. Anne ve bebeği arasında kurulan bu ilişki ve bağlanma, annenin bebeğin dile getiremediği sorunları kolayca fark etmesini; bebeğin ise çevresini keşfetme sürecinde “güvenli üs” alanına sahip olmasını sağlar (Cooper, Shaver, Colins, 1998: s. 1380). Kurulan bu bağ bir ihtiyaç olarak kabul edilmekle beraber; kurulan bağın durumu ve sağlıklı olma derecesi, bireyin hayatının ilerleyen dönemlerinde kuracağı ilişkileri ve bağları da etkilemektedir (Kesebir, Kavzoğlu ve Üstündağ, 2011: s. 322).

Yetişkin bağlanma stilleri ile literatürde kabul gören iki model vardır. İlki Hazan ve Shaver (1987)’ın modelidir. Araştırmacılar bağlanma stillerini “güvenli”, “kaygılı-kararsız” ve “kaygılı-kaçınan” şeklinde üç başlık halinde incelemiştir. Güvenli bağlanma stilini taşıyan yetişkinleri yüksek özgüvenli, sorunsuz yakın ilişkiler kuran bireyler olarak tanımlamışlardır. Kaygılı-kararsız bağlanma stilini taşıyan yetişkinleri özgüveni düşük, terk edilmeye yönelik yoğun kaygı yaşayan bireyler olarak tanımlamışlardır. Kaygılı-kaçınan bağlanma stilini taşıyan bireyleri ise yakın ilişkiler kurmaktan kaçınan, kendilerini açmayı tercih etmeyen bireyler olarak tanımlamışlardır (Hazan ve Shaver, 1987: s. 511-513).

Kabul gören diğer model ise Bartholomew ve Horowitz (1991)’in “Dörtlü Bağlanma Modeli”dir. Bu model ile “güvenli”, “saplantılı”, “korkulu” ve “kayıtsız” olmak üzere dört başlık belirlenmiştir. Güvenli bağlanma kuran yetişkinler özgüveni ve benlik saygısı yüksek bireylerdir. Kendilerini sevmeye değer görmekle beraber diğer bireyleri de içtenlikle kabul etmeye yatkındırlar. Saplantılı bağlanma kuran yetişkinler kendilerini çevredekilerden düşük görmeye eğilimlidirler. Yakın ilişki kurma eğilimleri yüksektir ancak bağlanmaktan çok bağımlılık çizgisinde ilişkiler kurarlar. Korkulu bağlanma kuran yetişkinler özgüvenleri düşük olmakla beraber diğer insanların güvenilmez ve reddetmeye meyilli olduklarını düşünürler. Yakın ilişkilerden kaçınmayı tercih ederler. Kayıtsız bağlanma kuran yetişkinler çevredeki

bireylerden uzak kalarak kendilerini korumayı amaç edinirler (Bartholomew ve Horowitz, 1991: s. 227-228).

Yetişkin yakın ilişkilerinde göze en çok çarpan bağlanma ve ilişki türü romantik ilişki yani aşktır. Aşkın ifadesi her kültürde değişmekle beraber insanlığın varoluşundan itibaren insan hayatında önemli bir yer kaplamaktadır. Shaver ve arkadaşları (1988) bağlanma stilleri ile aşkı eşleştirerek bebeklikte edinilen bağlanma stillerinin, romantik ilişkilerinde de etkili olduğunu öne sürmüşlerdir (Shaver ve arkadaşları, 1988: s. 6). Güvenli bağlanan bireylerin ilişki kurmaktan rahatsız olmayacağını ve terk edilmeye yönelik bir korku duymayacaklarını savunmuşlardır. Kendileri ve çevreleri ile ilgili olumlu görüşleri olduğu için yakınlık kurmakta rahattırlar. Kaçınan bağlananlar yakınlık kurmaktan rahatsız oldukları için yakınlığa izin vermez ve güvenmekte güçlük çekerler. Kaygılı bağlanan ise yeterince sevilmediklerini düşündükleri ve yoğun kaybetme kaygısı taşıdıkları için partnerlerine olabildiğince yakınlık kurmayı tercih ederler.

1.2.2. Schacher'ın Yakınlık İsteği Açıklaması

Schacter'ın iki etmen kuramına (1959) göre yakınlık; herhangi bir ilişkiye duyulan heyecan yaşıntısı, “fizyolojik uyarılma” ve “bilişsel adlandırma” ile gerçekleşmektedir. Schacter yaptığı bir deney ile bireyler başına kötü bir şey geleceği bilgisine ulaşır ise sosyal desteğe daha fazla ihtiyaç duyduğunu fark etmiştir. Bu şekilde bireyler başka insanları “bilgi kaynağı” olarak değerlendirmektedir. Bu kuram ilişkinin kurulması ile daha çok ilgilenmiş, sürdürülmesi ile ilgili çalışmamıştır (akt: Hortaçsu, 1997:31-32).

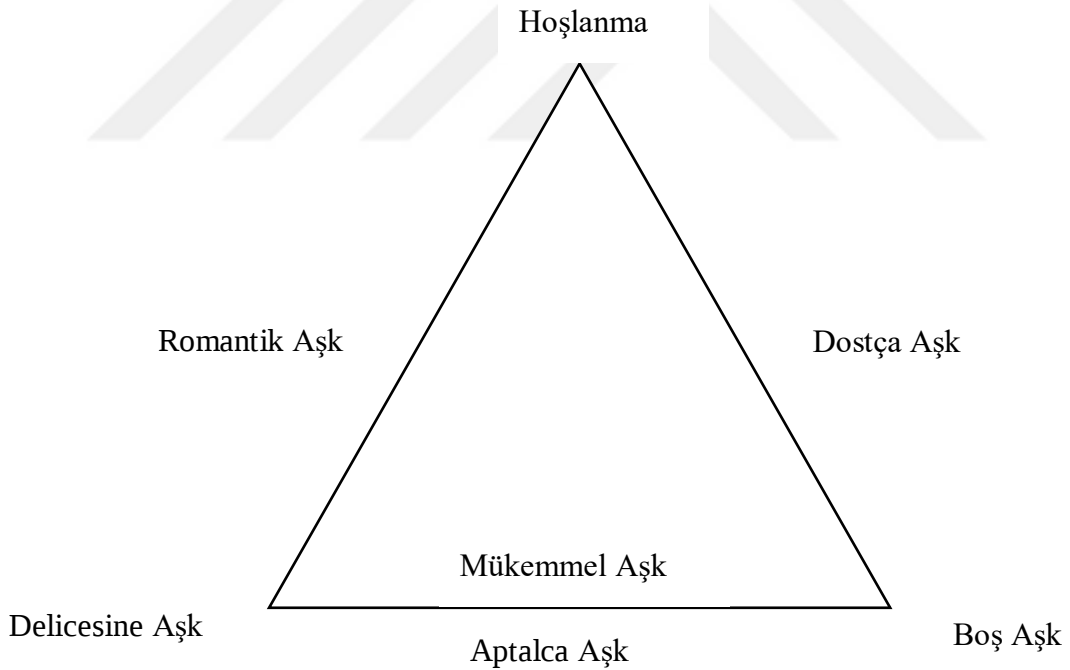
1.2.3. Üçgen Sevgi Kuramı

Üçgen sevgi kuramına göre sevginin “yakın-mahrem ilişki”, “tutku” ve “karar-yükümlülük” olmak üzere üç parçası vardır. Yakın-mahrem ilişki; ilişkide

yaşanan yakınlık, beraberlik, hissedilen duyguların sıcaklığı, yani duyguların çoğunu içerir. Tutku; aşk, cinsellik, çekicilik gibi dürtüleri içermektedir. Tutku ilişkilerledikçe ortaya çıkabilir. Karar-yükümlülük boyutu çoğunlukla bilişsel süreçlere dayalı olmakla beraber bir kişiyi sevmeye karar vermek, sevgiyi sürdürmek, sevginin sorumluluğunu almak gibi unsurlar içerir. Romantik ilişkiyi evliliğe dönüştürme kararını işaret eder. İlişkiyi “iyi günde - kötü günde” sürdürmeye ve mutlu zamanlara geri dönmeyi sağlamaktadır (Sternberg, 1986: s. 119-134). Bu üç unsur arasındaki etkileşim ve kurulan denge ilişkiyi göstermektedir.

Sternberg, ilişkilerde yakınlık, tutku ve karar bileşenlerinin oranına bağlı olarak yedi farklı aşk stiline oluşacağını söylemiştir (Şekil 1). Bunlar hoşlanma, delicesine aşk, boş aşk, romantik aşk, arkadaşça aşk, budalaca aşk ve mükemmel aşktır. Bu üç bileşenin hiçbirini barındırmayan ilişkilere aşksızlık ismi verilmiştir.

Şekil 1: Aşkın Üç Bileşeni Ve Aşk Çeşitleri (Sternberg, 1988: s. 122)



Hoşlanma: Yakınlık unsurunun bulunduğu ancak tutku ve kararlılığın olmadığı aşktır. Arkadaşlık gibidir, partnerler birbirine yakın hisseder ancak tutku ve kararlılık yoktur.

Delicesine Aşk: Tutku unsurunun olduğu ancak yakınlık ve kararlılığın olmadığı aşktır. Bu tipte, aşğın hissettiği duygular kişinin kendisine değil, hayaldeki sevgiliye yöneliktir.

Boş Aşk: Karar/bağıllık vardır ancak tutku ve yakınlık hissi yoktur. Uzun süreli ilişkide bireylerin duygularının etkisi geçtiğinde ya da aradaki çekim ortadan kalktığında çoğu ilişki bu şekle dönüşmektedir. Görücü usulü ilişkiler de bu şekilde başlayarak başka tip bir aşka dönüşebilmektedir.

Romantik Aşk: Yakınlık ve tutkunun bulunduğu ancak kararlılığın olmadığı aşktır. Genellikle henüz uzun süreli bir ilişkiye hazır olmayan ya da bir ilişkisi devam ederken yakınlaştığı için gelecek fikri olmayan çiftlerde görülür. Taraflar tutku ile bağlıdır ancak gelecekleri belirsizdir.

Arkadaşça/Dostça Aşk: Yakınlık ve kararlılığın olduğu ancak tutkunun olmadığı aşktır. Genellikle uzun süreli ilişkilerde görülür. Tutku yitirilmiş, geriye yakınlık ve kararlılık kalmıştır.

Budalaca/Aptalca Aşk: Tutku ve kararlılığın olduğu ancak yakınlığın olmadığı aşktır. Tutkulu şekilde başlayıp kısa sürede resmi hale gelen ilişkilerde görülür. Sürece bağlı olarak yakınlık gelişebilir.

Mükemmel Aşk: Tutku, yakınlık, karar/bağıllık unsurlarının üçünü de barındıran aşktır. İnsanlar tarafından idealize edilen ilişki tipidir.

Aşksızlık: Hiçbir ögeyi barındırmayan aşktır. Genellikle arkadaşlık bile içermez. Nedensel etkileşimlere bağlıdır, gündelik ilişkiler buraya örnek verilebilir.

1.2.4. Walster'ın Romantik Aşk Kuramı

Walster'a göre (1978), kişi yaşadığı sık nefes alma, kalp çarpıntısı gibi bir fiziksel durumu herhangi bir ilaç kullanımı veya hastalık ile açıklayamadığı durumlarda çevrede bulunan bir başka kişinin buna sebep olduğunu varsayarak bu hisleri aşk olarak yorumlayacaktır (Berscheid ve Hatfield Walster, 1978: s. 159-160). Berscheid ve Hatfield Walster aşkı “tutkulu aşk” olarak ifade ederken; yaşamını aynı

ortamda sürdüren iki kişinin yaşadığı şefkat paylaşımını ise dostça sevgi olarak ifade etmişlerdir (Kahn, 1984: s. 163).

1.2.5. Rubin'in Sevgi ve Hoşlanma Ayırımı

Rubin'e göre sevgi “aldırma-önem verme”, “bağlanma” ve “mahremiyet” unsurlarının birleşimi ile oluşmaktadır. Önem verme, bireyin kendisi için istediği tüm olumlu dilekleri karşısındaki için de istemesidir. Bağlanma, biriyle birlikte olma, o kişiye dokunma ihtiyacı, onaylanma ihtiyacıdır. Mahremiyet ise iki kişi arasındaki özel ve yakın olan bağların tümüdür.

Rubin hoşlanma ve romantik aşkı ayırmak için iki farklı ölçek geliştirmiştir. Uyguladığı sevgi ölçeği ve hoşlanma ölçeği ile karşı cins ile aradaki sevgiyi ve arkadaşlar arası hoşlanmayı ölçmüştür. Yaptığı araştırma ile partnerler arası sevgi ve hoşlanmanın yüksek düzeyde olduğu; aynı cinsiyetteki arkadaşlarda ise hoşlanma oranının sevgiden yüksek olduğunu görmüştür (Rubin, 1988: s. 369).

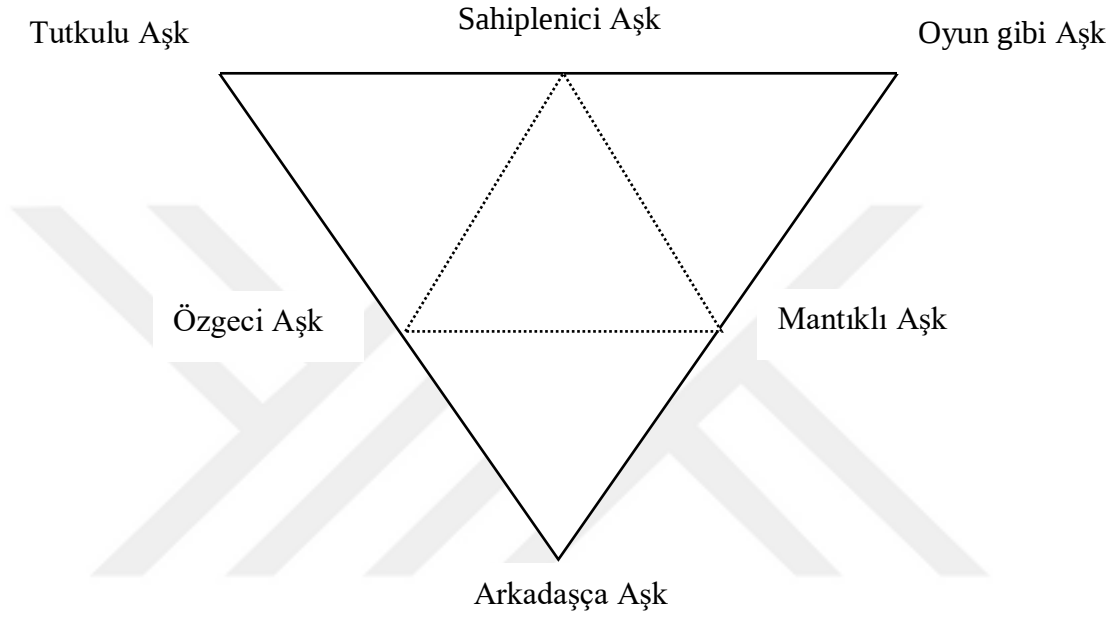
1.2.6. Davis'in Sevgi ve Dostluğu Karşılaştırması

Davis (1985) dostluk içinde yaşanan sevgiyi hoşlanma, kabul görme, karşılıklı güven ve saygı duygularını içeren durum olarak tanımlamıştır. Sevginin dostluktan farklı olarak iki öge taşıdığını belirtmiştir. Bunlar ihtiras ve önem vermedir. İhtiras, romantik ilişki içerisindeki partnerlerin birbirlerine kapılarak etrafına odaklanamama durumudur. Önem verme ise partneri önemseme, koruma isteği ve zorluk yaratan bir durumda yanında yer almaktır (Psychology Today, 1985: s. 22).

1.2.7. Lee'nin Sevgi Tarzları Kuramı

Lee (1974) sevgiyi altı tipe ayırarak dairesel bir modelde göstermiştir (Şekil 2).

Şekil 2: Lee'nin Altı Aşk Biçemi (Lee, 1988: s. 54)



Romantik/tutkulu aşk, çekiciliğin mantığa uygun olmadığını savunmakla beraber yoğun paylaşımı tanımlayan romantik çekicilik kavramından söz etmektedir. Sonraki tip ümitsizce duyulan bağlılık ve doyumsuzluğun getirdiği sahiplenici aşk/bağımlı sevgidir. Bağımlı sevgi bağlanmaktan çok partnere yapışmak gibidir. Sevilen kişi öyle kutsallaştırılmıştır ki kişi tam anlamıyla “deli divane aşık”tır. Oyun gibi/Bencil aşk, burada sevgili değil aşkın kendisi önemlidir. Tutku oyunu gibidir. Bir sonraki aşk romantik aşktan zıt yönde farklı olan mantıklı/pragmatik aşktır. Mantık ve yarar gözetilen sevgi tipidir. Koşullar değiştiğinde sevgi bitebilir. Arkadaşça aşk, güvene dayalı, zamanla oturan, genellikle sabit yapısı olan sevgi tipidir. Son olarak verici sevgi/özgeci aşk, bireyin karşıdaki kişiyi kendisinden daha değerli gördüğü sevgidir. Bencil sevginin tam tersidir. Bireyler hayatları boyunca tek bir sevgi tipinde olmazlar, ilişki yaşanan kişi değiştikçe sevgi tipi de değişmektedir.

1.2.8. Hatfield'in İkili Sınıflaması

Elain Hatfield sevgiyi “tutkulu aşk” ve “arkadaşça aşk” olarak iki başlıkta incelemiştir. Tutkulu aşk; yoğun duygular içeren, yüksek uyarılma ve doyum ile mutluluğun yaşandığı aşktır. Arkadaşça aşk ise tutkulu aşka göre daha durağandır. Partnerler birbirlerinin daimi mutluluk ve iyiliğini ister, onlarla ilgilenir, derin bir bağlılık taşır (Hatfield, 1988; Hatfield ve Rapson; 1993, 1996 : Akt. Ercan, 2018: s. 126).

1.2.9. Hendrick ve Hendrick'in Sevgi Türleri Kuramı

Hendrick ve Hendrick (1986: s. 85), tıpkı Lee gibi sevgiyi 6 türe ayırmışlardır. Çekiciliğin fiziksel boyutunu kapsayan aşk, “romantik aşk” olarak tanımlanmıştır. Uzun soluklu olmayan ve eğlenmek amacıyla yürütülen ilişkiler “aşk oyunu” olarak tanımlanmıştır. Benzerlikler ve karşılıklı öneme dayanan sevgi “dostluk/arkadaşlık sevgisi” olarak tanımlanmıştır. İlişkide bir gelecek olma ihtimali ilişki içerisindeki kişilerce hissediliyorsa bu sevgi “pratik aşk” olarak tanımlanmıştır. Kıskançlık ve güvensizlik ilişkinin temelinde büyük yer kaplıyorsa bu sevgiye “bağımlı aşk” denilmiştir. Partnerini kusurlarıyla beraber severek, önce onun önemsendiği ilişkilere ise “verici sevgi” denilmiştir.

1.2.10. Levingerve Snoek'un İlişki Düzeyleri Görüşü

Bu model ilişkileri dört aşamaya ayırmıştır. Bu aşamalar: Sıfır ilişki, fark etme, yüzeysel ilişki, karşılıklı ilişkilerdir. İlişkilerin bu aşamalar arasında ileriye ve geriye gidebildiği varsayılmıştır.

“Sıfır ilişki” düzeyinde bireyler arasında ilişki yoktur. Bireyler birbirlerinin farkında değildir. “Fark etme” düzeyinde bireylerden biri diğerinin sadece fiziksel olarak varlığını fark etmiştir. “Yüzeysel ilişki” düzeyinde, ilişki oluşmaya

başlamıştır. Bireyler arasında ilişki oluşurken ilk etmen fiziksel çekicilik iken, zaman ilerledikçe paylaşımın artması ile benzerlik önem kazanır. Bu düzey daha çok birbirini tanımayı amaçlamaktadır. Bu süreçte ilişkinin çift olarak isimlendirilmesi ve partnerler arası bakış açısı, ilişkinin ilerleyen dönemleri için önem teşkil etmektedir (Levinger, 1974: s. 101). “Karşılıklı ilişkiler” düzeyinde partnerler arası paylaşım artmıştır. Çift arasındaki bağlılık hissi gittikçe kuvvetlenmektedir ve karşılıklı destek artmış durumdadır. Karşılıklı kabul arttığı için ilişkinin derinleşme ihtimali daha yüksektir. Partnerler birbirleri ile ilgili en derin durumları bile rahatlıkla konuşarak en yakın ilişki düzeyine ulaşmış olur (Altman ve Taylor, 1973: s. 136-141).

1.2.11. Maslow’un Kuramı’nda Sevgi ve Ait Olma Gereksinimi

Maslow (1954) insanların yaşamını sürdürmek için gerek duyduğu ihtiyaçları bilimsel açıdan ele alan ilk kişidir. Bu hiyerarşik düzene göre insanların ihtiyaçları belirli bir düzeni takip etmektedir. Açlık, susuzluk, cinsellik gibi temel fizyolojik ihtiyaçlar tamamlanmadan üst düzeye geçiş mümkün değildir. Bir üst düzey, güvenlik ihtiyacıdır. Sevgi üçüncü düzey bir ihtiyaç olarak kabul edilmiştir (Maslow, 1954: s. 38).

1.2.12. Fromm’un Sevgi Kuramı

Fromm sevgiyi bir nesne kabul etmez ve bu sebeple sahip olunamayacağını savunur. Ona göre sevgi soyut bir olgudur ve bir etkinlik gibi yaşanır. Fromm’a göre sevgi insan olmanın ve birlikte yaşam sürdürmenin bir uygulamasıdır (Fromm, 1985: s. 17, 38, 39).

1.3. FLÖRT

Flört kavramı TDK (2019)'ya göre “1. Kadınla erkek arasındaki duygusal ilişki. 2. Birbirine duygusal ilgi duyan kadın ve erkek. 3. Siyasal bir parti, yabancı bir ülke vb.ne bağlanmadan yaklaşma.” olarak tanımlanmıştır. Flört, iki bireyin ayrılma ya da evlilik gibi bir durum olmadan sosyal aktivitelere beraber katılması, evlilik öncesi birbirlerini tanınması ve anlamlı seçimler yapmasını kolaylaştıran bir süreç olarak tanımlanabilir (Straus, 2004: s. 792; Sezer: 2008: s. 1; Aba, 2008: s. 3).

Flört ile ilgili yapılan ilk araştırmalar genellikle heteroseksüel ilişkileri kapsarken son 20 yılda homoseksüel ilişkiler de dahil edilmeye başlanmıştır (Jackson, 1999: s. 233). Muehland ve Linton (1987) flört ilişkisini karşı cins ile planlanan sosyal etkinliklerin tümü olarak tanımlarken, Thompson (1986) eş seçme süreci içerisinde herhangi bir sosyal etkileşimi flört kabul etmiş ve bu tanımlamaya hem heteroseksüel hem de homoseksüel ilişkileri dahil etmiştir (Muehland ve Linton, 1987: s. 187; Thompson, 1986: s. 163).

Flört, evlilik, nişanlılık gibi ciddi bir ilişki olmaksızın iki birey arasındaki arkadaşlıktan öte, duygusal, romantik ve cinsel yakınlığı içeren bir ilişki türü olarak tanımlanmıştır (Murray ve Kardatzke, 2007: s. 79). Harned (2002) aynı cins ve karşı cins ile olan bir kere görüşmeden uzun süreli ilişkilere kadar herhangi bir ilişki içerisinde olmayı flört kabul etmiştir (Harned, 2002: s. 1184).

Paul ve White (1990)'a göre flörtün 8 işlevi vardır:

1. Eğlence kaynağıdır.
2. Başarı ve statü kaynağıdır. Bireyler, birlikte oldukları kişiye göre kendilerini değerlendirirler.
3. Sosyalleşmek için uygundur.
4. Samimiyeti, yakınlık kurmayı öğretir.
5. Özellikle cinsel konularda deneyim ve keşif ortamı yaratır.
6. Sürekli etkileşim içerdiğinden arkadaşlık sağlar.
7. Kimlik oluşumu ve gelişimine katkı sağlar.
8. Eş seçimi için bir basamaktır. (Paul ve White, 1990: s. 377)

Flört yaşantıları en çok 16-30 yaşları arasında görüldüğü için flört ilişkisi yetişkin ilişkilerine yönelik bir öğrenim süreci olarak görülebilir (Özgüven ve Bilge, 1997: s. 27). Gençler flört kavramını; adanmışlık içeren veya içermeyen, iki ve belki daha fazla kişiyi içeren ilişki olarak tanımlamaktadır (Toplu Demirtaş, 2020: s. 395). Bu süreç her iki cinsiyet için de psikolojik ve fizyolojik gelişimi destekler niteliktedir. Yetişkinlikte yaşanan flört ilişkileri ergenliğe göre daha yoğun yakınlık ve bağlılık içermektedir (Montgomery, 2005: akt. Küçükarslan ve Gizir, 2014: s. 149).

1.4. FLÖRT ŞİDDETİ

Yakın ilişkilerde şiddet kavramı, 70'lerden itibaren “aile içi şiddet” ve “kadına yönelik şiddet” kavramları ile literatüre giriş yapmıştır. Flört şiddeti literatürde farklı isimlerle de yer almaktadır. “Yakın ilişkilerde şiddet”, “partner istismarı”, “partner şiddeti” gibi kavramlar da flört şiddetine işaret etmektedir. Flört şiddeti de bir yakın ilişki şiddetidir ancak her yakın ilişki şiddeti flört şiddeti değildir. Flört şiddeti, evlilik ya da nişan gibi bir ilişki durumunu içermeyen, flört ilişkisi içinde olan partnerlerden birisinin, diğerine farkında olarak fiziksel, cinsel veya psikolojik olarak şiddet göstermesi ya da sosyal olarak kontrol amaçlı kısıtlamalar getirmesidir. (National Youth Violence Prevention Resource Center, 2001: s. 20; Sezer, 2008: s. 1; Wilson ve Maloney, 2019: s. 82). Flört şiddeti, kişilerarası şiddet olarak kabul edilir ve literatürde sık sık yer almasından yola çıkılarak denilebilir ki şiddet türleri arasında en yaygındır (Uluocak vd., 2014: s. 373).

Yakın ilişki şiddetinin özünde diğer partnerin üzerinde güç sağlamak yatmaktadır (National Youth Violence Prevention Resource Center, 2001: s. 23). Güç sağlamak, bir partnerin diğerinin üzerinde eylem gerçekleştirmeden de tehdit ile istismar uygulamasıdır. Tehdit dışında her türlü fiziksel, cinsel ve psikolojik kötü davranış biçimi yakın ilişki şiddeti kabul edilmektedir (Ramisetty-Mikler vd., 2006: 423).

Araştırmalar göstermektedir ki 18-24 yaş grubu diğer yaş gruplarına göre yakın ilişki şiddetine daha fazla maruz kalmaktadır (Catalano, 2012: s. 1). 18-24 yaş

grubu ile ilgili yapılan ilk çalışmalar bu yaş dönemindeki kadınların yakın ilişki şiddetine erkeklere oranla daha fazla maruz kaldığını ifade ederken (National Youth Violence Prevention Resource Center, 2001: s. 26; Gover, 2004: s. 172), Taylor ve Mumford'un yaptığı (2014) alışmada mağduriyet açısından cinsiyete bağlı bir farklılık bulunamamıştır (Taylor ve Mumford, 2014: s. 979).

Yakın ilişki şiddeti genellikle gizlenmektedir (Bureau of Justice Sprecial Report, 2000). Bunun sebebi olarak ise en çok flört ilişkisi kuran yaş grubunun ilişki konusunda deneyimsiz olması söylenebilir (Rosen ve Bezold, 1996: s. 522). Bu yaştaki gençler duygularını daha yoğun yaşar, arkadaş etkisi yoğundur ve onay ihtiyaçları vardır. Bu sebeple bir flörtün varlığı önemlidir. Gencin içinde yetiştiği çevrede yakın ilişkilerde şiddet eğilimi bulunması kendi ilişkilerinde bu durumu normal kabul etmesine neden olabilmektedir.

Kılınçer ve Tuzgöl Dost (2014), 17-29 yaş arasındaki gençler ile yaptıkları araştırmada bu dönemi riskli kabul etmiş ve 30 yaşından sonra flört şiddeti davranışında azalma olacağını belirtmişlerdir (Kılınçer ve Tuzgöl Dost, 2014: s. 167). 2000 yılında yapılan bir araştırma kadınların %25'i ile erkeklerin %7,9'unun şimdiye kadar olan ilişkilerinde fiziksel şiddete maruz kaldıklarını göstermiştir (Tjaden, P. & Thoennes N., 2000: s. 6). Bunun yanı sıra batı ülkelerinde yapılan araştırmalar dikkate alındığında flrtlerin yaklaşık %20'sinde flört şiddetinin herhangi bir türü görülmektedir (Aslan vd., 2008: s. 10).

Flört şiddetinden genellikle kadınların etkilendiği varsayılır. Araştırmalar incelendiğinde flört şiddetinden özellikle kadınlar etkilense de bu durum her ırk ve etnik grupta, her gelir ve kültürel düzeyde görülmektedir (zcan, 2009: s. 22). Cinsiyet, madde ve alkol kullanımı, yaş, cinsiyet rollerinin kabulü ve benimsenmesi, şiddet öyküsünün bulunması, düşük gelir, düşük akademik başarı ve depresyon gibi psikotik bozukluklar flört şiddeti için risk faktörleridir (Kızmaz, 2006: s. 63; Mason vd., 2014: s. 578; İftar, 2016: s. 25).

1.4.1. Flört şiddeti Türleri

Flört şiddeti genel olarak bakıldığında 3 ana başlığa ayrılmaktadır. Bunlar fiziksel şiddet, psikolojik şiddet ve cinsel şiddettir. Ancak şiddet davranışları 3 ana

başlık gibi gözükse de birbirinin içine geçmiş bir haldedir ve aynı anda birkaç şiddet türü bir arada var olabilir (Aslan vd., 2008: s. 47).

1.4.1.1. Fiziksel Şiddet

Fiziksel şiddet, etkileri en görülür olan şiddet türüdür ve bu sebeple şiddet denildiğinde akla ilk gelen kavramdır (Uluocak vd., 2014: s. 376). “Yumruklamak, tokat atmak, hırpalamak, tekmelemek, kolunu bükmek, bağlamak, boğazını sıkmak, saçını çekmek, kesici veya vurucu aletlerle yaralamak, kaynar suyla veya kezzapla yakmak, vücudunda sigara söndürmek, el ve ayaklarını ezmek, sakat bırakmak, sağlıksız koşullarda yaşamaya mecbur tutmak, işkence yapmak ve sağlık hizmetlerinden yararlanmasına engel olarak bedensel zarar görmesini sağlamak” fiziksel şiddet olarak kabul edilen davranışlardır (TC Kadın Statüsü Başkanlığı [TCKSB], 2008: s. 7).

Fiziksel şiddet sadece kişinin bedenine yönelik bir saldırı biçimi değildir. Bir davranışın fiziksel şiddet sayılması için maruz kalan kişide görünür bir yara kalması gerekmez. Şiddeti uygulayan kişinin masaya/duvara vurması, eşyaları tekmelemesi, sevilen objeye bilerek ve isteyerek zarar vermesi de fiziksel şiddet olarak tanımlanır.

1.4.1.2. Psikolojik Şiddet

Şiddetin duygusal boyutudur. Fiziksel şiddetin zararları gözle görüldüğü için daha etkili olduğu düşünülmektedir ancak psikolojik şiddet de bir o kadar yıkıcı olabilmektedir (Follingstad vd., 1990: s. 108). “Bağırmak, korkutmak, küfür etmek, tehdit etmek, hakaret etmek, ailesiyle, akrabalarıyla, komşularıyla, arkadaşlarıyla ya da başkalarıyla görüştürmemek, eve kapatmak, küçük düşürmek, çocuklarından uzaklaştırmak, kıskançlık bahanesiyle sürekli kontrol altında tutmak, başka kadınlarla kıyaslamak, kadının nasıl giyineceği, nereye gideceği, kimlerle görüşeceği konusunda baskı yapmak” psikolojik şiddet olarak kabul edilen davranışlardır (TCKSB, 2008: s. 8). Psikolojik şiddet kendi içerisinde farklı alanlara ayrılır. Bunlar: Sözlü taciz, izolasyon, kıskançlık, tehdit, kişisel eşyalara zarar vermektir.

Sözlü tacizin işlevi tıpkı diğer şiddet türleri gibi birey üzerinde güç kazanarak kontrol sağlamaktır (Follingstad vd., 1990: s. 108). Sözlü tacize maruz

kalan mağdurlar değersiz olduklarına inanarak ezilmişlik hissederler. Fiziksel şiddetin bulunduğu ilişkilerde sık rastlandığı görülmüştür (Tınaz, 2006: s.13; Yıldız ve Kılık, 2010: s. 73).

İzolasyon, şiddet gösteren partnerin diğer bireyin sosyal desteğe veya kendi finansal kaynaklarına ulaşmasını engellemektir. Bu psikolojik şiddete maruz kalan kadınlarda başa çıkma kapasitesinde bariz bir düşüş görülmüştür (Follingstad vd., 1990: s. 109).

Kıskançlıkta ise bireyin hayatındaki her kişi ve nesne kıskançlığa sebebiyet verebilir. Partnerin ne giyeceğine, kimlerle görüşeceğine karışmak ve onu sadakatsizlikle suçlayarak üzerinde güç kurma esasına dayanır (Follingstad vd. , 1990: s. 109). Kıskançlık sınırları aşmaya başladığı durumlarda hem kıskanılan kişi hem de kıskanan kişi zarar görebilmektedir (İmamoğlu ve Çelik, 2009: s.7)

Tehdit boyutunda istismar eden kişi partnerini istediği davranışları yapmadığı durumda terk etmekle tehdit eder. Bu tehditler sadece mağdura değil, çocuklarına ve arkadaşlarına da yönelik olabilir. O kişiyi kaybetmek istemeyen birey, bu doğrultuda partnerinin isteklerini yapacak şekilde kontrol altına alınır (Follingstad vd., 1990: s. 109).

Partnerin kişisel eşyalarına zarar vermek veya bu eşyaları yok etmek ise psikolojik şiddetin alanlarından sonuncusudur (Follingstad vd., 1990: s. 109). İstismara uğrayan kişinin kıyafetlerini saklamak, sevdiği eşyaları kırmak gibi davranışlar bu kapsama girer.

1.4.1.3. Cinsel Şiddet

Cinsel şiddet kavramını Dünya Sağlık Örgütü bir kişiyi istemediği halde istemediği bir cinsel ilişkiye zorlamak olarak özetlemiştir. “Evli olduğu kişi bile olsa kadını istemediği yerde, istemediği zamanda ve istemediği biçimlerde cinsel ilişkiye zorlamak (tecavüz), başkalarıyla cinsel ilişkiye zorlamak, cinsel organlara zarar vermek, çocuk doğurmaya ya da doğurmamaya, kürtaja, eneste, fuhuşa zorlamak, zorla evlendirmek, telefonla, mektupla ya da sözle cinsel içerikli rahatsızlık verici

davranışlarda bulunmak” cinsel şiddet olarak kabul edilen davranışlardır (TCKSB, 2008: s. 7).

Cinsel bir davranışın şiddet içerip içermediğini fark etmenin yolu “onay”dır. Onay, birliktelik yaşanan kişinin bu isteğini kendi kararı ile sesli dile getirmesidir (Cinsel Şiddetle Mücadele Derneği, 2018: s. 10). Bireyin sessiz kalması, hayır demiyor oluşu, madde etkisinde olması bu durumun onay dahilinde olduğunu belirtmez. Onay kalıcı değildir, tek seferliktir ve ilişki sırasında fikir değiştirilebilir (Toplu Demirtaş, 2020: s. 398).

Bu 3 ana başlık dışında flört şiddeti türleri de vardır. Bunlar çok yaygın olarak bilinmemekle beraber yeni yeni kavramsallaşmaya başlayan olgulardır.

1.4.1.4. Ekonomik Şiddet

Ekonomik şiddet “para vermemek veya kısıtlı para vermek, ailenin tasarrufları, gelir ve giderleri konusunda bilgi vermemek, kadının mallarını ve diğer gelirlerini elinden almak, çalışmasına izin vermemek, istemediği işte zorla çalıştırmak, çalışıyorsa iş hayatını olumsuz etkileyecek kısıtlamalar getirmek, aileyi ilgilendiren ekonomik konularda kadının fikrini almadan tek başına karar vermek” gibi davranışlar ekonomik şiddet olarak adlandırılır (TCKSB, 2008: s. 8).

1.4.1.5. Sosyal Flört Şiddeti

Psikolojik şiddetin izolasyon alt boyutuyla benzerlik gösterir. Bu flört şiddeti partnerin, diğerinin sosyal çevresini kısıtlaması olarak özetlenebilir. İstismarı yapan kişi maruz kalan partneri sürekli olarak başkaları ile görüşmekle suçlar, eleştirir ve ileriki boyutlarda çevresinin önünde rezil etmekle tehdit edebilir (Fidan ve Yeşil, 2018: s. 19).

1.4.1.6. Dijital/Sanal Flört Şiddeti

Bu flört şiddetinde istismarı yapan birey ilişki devam ederken veya sonlanmışken partnerini kontrol etmek için teknolojiyi kullanır. Bireyin şifrelerini ister, mesajlarını kontrol eder, sürekli mesaj atar, kimlerle arkadaş olup olmayacağına karar verir. Sık sık aramak, uygulamalar ile partnerin konumu kontrol etmek, istemediği halde cinsel içerikli mesaj ve fotoğraf göndermek veya isteyerek yollanmış olan bu mesajları izni olmadan paylaşmak, sahte hesaplar oluşturarak partneri takip etme, sanal şiddet davranışlarına verilebilecek örneklerdir. Sanal şiddet genellikle diğer şiddet türleri ile içi içedir. (Toplu Demirtaş, 2020: s. 402).

1.4.1.7. Israrlı Takip (Stalking)

Bu flört şiddeti ayrılık durumunda veya beraberken meydana gelebilir. Takip ediliyor olma hissi, maruz kalan bireyde devamlı bir güvensizlik hissi oluşturur. Bireyin hayır cevabını kabul etmeden davetsiz şekilde sürekli eve gelmesi, ısrarla hediyeler yollaması, gidilen yerlerde sürpriz karşılaşmalar buna örnek verilebilir. Israrlı takip hem fiziksel ortamda hem de sanal ortamda olabilir. (Toplu Demirtaş, 2020: s. 402).

1.4.1.8. Sevgi Bombardımanı (Love Bombing)

Kişiyi aşırı sevgiye boğmak olarak tanımlanmaktadır. Bu istismarı yapan birey partnerini öyle bir sevgi ve ilgiye boğar ki karşıdaki kişi yalnız kalamaz ve bireysel davranışlarda bulunamaz (Deutschf 1980: s. 123; Schwartz ve Kaslow, 1979: s. 19). Yalnız kalamayan birey, şiddete maruz kaldığı durumlarda bile partnerinden ayrılmakta güçlük yaşamaktadır.

1.4.2. Yakın İlişki Şiddetine Kuramsal Bakış

Yakın ilişki şiddetinin anlaşılabilmesi için 4 kuram geliştirilmiştir: Feminist Kuram, Güç Kuramı, Bağlanma Kuramı, Sosyal Öğrenme Kuramı. Sosyal öğrenme kuramı şiddet kuramlarında verildiği için bu bölümde tekrar yer verilmemiştir.

1.4.2.1. Feminist Kuram

Feminist kuram yakın ilişkiler ile ilgili durumları açıklarken en çok yararlanılan kuramlardan biridir. Feminist kuramı diğer kuramlardan en çok ayıran özelliği kadına yönelik şiddet başta olmak üzere, şiddeti toplumsal bir durum olarak kabul etmesidir (Güneş, 2018: s. 39). Feminist kuram ataerkil yapıyı merkeze alarak kadın ve erkek arasındaki güç dengesine odaklanır (Yumuşak, 2013: s. 31). Heteroseksüel ilişkide yaşanan flört şiddetini erkeğin partnerini kontrol etmek veya baskı kurmak için bir araç olarak kullandığını düşünür. Çünkü erkekler toplumda sahip oldukları güçlü statülerini ilişkilerinde de taşımak gerekliliği hissetmektedir. Bunun yanı sıra feminist kuram şiddeti başlatanın kadın olmadığını söyler ve bu yanı ile fazlasıyla eleştiriye maruz kalır. Bu kuram daha çok heteroseksüel ilişkileri merkeze aldığı ve lezbiyen ilişkileri açıklamakta yetersiz kaldığı için de eleştirilmiştir.

1.4.2.2. Güç Kuramı

Feminist kuramın bahsettiği güç dengesine odaklanan bir kuramdır. Bu kurama göre şiddet, partnerlerin sağlıklı uzlaşma becerisine sahip olamaması veya bu becerileri kullanamamasından kaynaklanmaktadır. Güç kuramcıları cinsiyetler arası şiddete dair inançların ve eşitsizliğin flört şiddetine etki ettiğini savunur. İlişki içerisindeki güçten kaynaklı dengesizliklerin flört şiddetine sebep olduğu

savunulmaktadır. Ancak bu kuram ile ilgili çalışmalar oldukça sınırlı olduğu için açıklamalar genellikle feminist kurama paraleldir (Yumuşak, 2013: s. 33).

1.4.2.3. Bağlanma Kuramı

Bağlanma kuramından yakın ilişkiler bölümünde bahsedilmiştir. Bu başlıkta flört şiddeti ile ilişkisi açıklanacaktır. Bağlanma kuramına göre bireyler çocukluk döneminde bakıcıları ile kurdukları bağlara göre partnerlerini seçerler ve ilişkilerini de bu dinamiğe göre devam ettirirler. Hazan ve Shaver'ın (1987) yaptıkları çalışmada güvenli bağlanan bireylerde ilişkilerin sevgi dolu ve daha uzun sürdüğü görülürken, güvensiz bağlanan bireylerde daha kıskanç ve duygusal açıdan dengesiz ilişkiler yaşandığı görülmüştür (Hazan ve Shaver, 1987: s. 515). Güvensiz bağlanan bireylerin flört şiddetine maruz kalma riskleri daha yüksektir denilebilir.

1.4.3. Yakın İlişki/Flört Şiddetine Neden Olan Faktörler

Yakın ilişki şiddetine neden olan faktörler şiddet nedenleri ile paralellik göstermektedir. Genç yaşta özellikle ergenlik döneminde yaşanan ilişkiler yakın ilişki şiddetine sebep olabilmektedir. Kadınlar için erken yaşta flört ve cinsellik deneyimine sahip olmak, şiddet geçmişi bulunmak, aile içinde şiddete maruz kalmak, toplumsal cinsiyet rollerinin benimsenmesi gibi nedenler yakın ilişki şiddetine yol açmaktadır (White, 2009: s. 3). Erkekler için ise madde bağımlılığı, iletişim yetersizliği, şiddet geçmişi ya da şiddete tanık olmak ve toplumsal cinsiyet rollerinin benimsenmesi erkeklerin üstünlüğünü kabul ederek yakın ilişki şiddetine yönelmelerine sebep olmaktadır (Tjaden ve Thoennes, 2000: s. 14).

Aile içinde bir şiddet öyküsü olması özellikle ergen yaş grubunun yakın ilişki şiddetine yönelmesine sebep olmaktadır. Hem erkek hem de kadınlar için ebeveynlerin arasındaki şiddetli ortam bireyin gelecekteki ilişkileri için bir şiddet sebebi olabilir (Latzman, Vivolo-Kantor, Niolon ve Ghazarian, 2015: s. 479).

Toplumsal cinsiyet rolleri her iki cinsiyet için de önemli bir şiddet nedeni olarak yer almıştır. Bu roller ilişkideki güç dengesini etkilemektedir. Türk aile ve toplum yapısında ilişkideki güç odağının erkek olduğu ve kadının bu gücü kabullenici bir tavırdaki olduğu görülmüştür. “Kadın, kocasından izin almadan çalışmamalıdır.”, “Bir erkeğin evleneceği kadının mutlaka bakire olması gerekir.”, “Kadın hak ediyorsa kocası ona şiddet uygulayabilir.” gibi çeşitli önermeler de toplumda mevcuttur (Vefikuluçay vd., 2007: s. 30-32, 36).

Bireyin kendisini beğenmesi yani narsisizm de yakın ilişki şiddetine sebep olabilmektedir. Yapılan araştırmalar göstermiştir ki narsist bireyler, pozitif dönütlerden hoşlanırken negatif dönüt almaları durumunda öfke ile tepki vermeye eğilimlidirler (Ryan vd., 2008: s. 804).

Sosyal destek yakın ilişki şiddetine maruz kalmayı etkilemektedir. Sosyal destek alamayan bireyler yakın ilişki şiddetine daha açık hale gelmektedir (Charkow ve Nelson, 2000: s. 19). Çevresinden yeterli sosyal destek alan birey ihtiyaç halinde destek alacağı, ona yeni pencereler açacak ve sorunun geçici olduğunu söyleyecek birileri olduğunun farkındadır. Ancak sosyal desteği düşük olan bireyler destekten uzak kaldıkları için bir stres durumunda şiddete yönelme eğilimindedirler (Karabacak ve Kodan Çetinkaya, 2015: s. 18).

Son yıllarda günlük yaşamın fazlasıyla içinde olan sosyal paylaşım siteleri yakın ilişki şiddeti için bir tetikleyici unsur haline gelmiştir. Bu siteler gençler için kolay bir flörtleşme aracı olmakla beraber sürekli iletişime olanak sağlamaktadır. Dolayısıyla partnerler kolaylıkla birbirlerinin dijital ayak izlerini takip edebilir veya bu siteler üzerinden kontrol sağlamaya çalışabilir. Redd, Tolman ve Ward (2017) yaptığı bir çalışmada ergenlerin %53,8’inin partnerleri tarafından dijital alanda takip edildiğini ortaya koymuştur (Reed, Tolman ve Ward, 2017: s. 83).

Sosyal medyanın yanı sıra medya da flört şiddetinde etkilidir. Televizyonda yayınlanan çeşitli film ve diziler özellikle gençleri hedef almaktadır. Bu sebeple gençler ilişkinin ne demek olduğunu anlamlandırmaya çalışarak ve bu filmlerden esinlenerek çeşitli hayaller kurarlar. Filmlerde sevilme, kıskançlık ve kısıtlanma gibi olumsuz durumlar paralel işlenir. Yani medya, sevgi ve şiddetin bir arada olduğu mesajını iletmektedir (Collins ve Carmody, 2011: s. 384-385). Bu sebeple medya

ilişki kavramını hayatına oturtmaya çalışan ergen yaş grubunun yakın ilişkiye dair bakışlarını ve davranışlarını ciddi ve olumsuz olarak etkileyebilir (Bonomi vd., 2014: s. 3; Collins ve Carmody, 2011: s. 384-385).

1.4.4. Yakın İlişki/Flört Şiddeti ile İlgili Yapılmış Olan Çalışmalar

Pradubmook-Sherer (2001), 1296 kişilik bir örneklem ile Tayland'daki gençler arasında flört şiddetinin yaygınlığını araştırmıştır. Sonuçlar göstermiştir ki kadınlar flört şiddetine erkeklerden daha fazla maruz kalmaktadır. Akran etkisi, partnerler arasındaki ilişkinin niteliği ve aile şiddet geçmişinin flört şiddeti oranını etkilediği belirtilmiştir (Pradubmook-Sherer, 2001: s. 198).

Özcebe ve diğerleri (2002), 148 öğrencilik bir grup ile Türkiye'deki ilk flört şiddeti araştırmalarından birini gerçekleştirmiştir. Bu öğrencilerin %59.7'si kendisinin, %31.6'sı bir yakınının flört döneminde şiddete maruz kaldığını belirtmiştir. Şiddete maruz kalan öğrencilerin %87,8'inin kadın olduğu görülmüştür (Özcebe vd, 2002: s. 25).

Kılınçer ve Tuzgöl Dost (2014), 411 kişilik bir örneklem grubu ile romantik ilişkilerde istismarı araştırmışlardır. Cinsiyet, yaş, ilişkinin süresi değişkenlerinin istismarın anlamlı yordayıcıları olduğunu görmüşlerdir. Araştırma sonucunda erkeklerin kadınlardan, büyük yaş grubunun küçüklerden, ilişki süresi fazla olanların ilişki süresi az olanlardan daha yüksek istismar algıladıkları söylenebilir (Kılınçer ve Tuzgöl Dost, 2014: s. 166).

Gönenç ve diğerleri (2016) 1045 kişilik veri seti ile flört şiddeti tutumlarını araştırmış ve "Flört Şiddeti Tutum Ölçeği"ni geliştirmişlerdir. Araştırma sonuçları erkeklerin flört şiddeti tutumlarının kadınlara göre daha destekleyici olduğu görülmüştür (Gönenç vd., 2016: s. 231).

Izaguirre ve Calvete (2017), 845 ergenden oluşan bir çalışma grubu ile ergenlik çağındaki şiddete maruz kalma ve İspanyol ergenlerde yakın ilişkilerde çocuk-ebeveyn şiddeti ve flört şiddeti arasındaki ilişkiyi incelemişlerdir. Yapılan araştırma sonucunda anne ve babanın doğrudan mağdur olması, zaman içinde

çocuktan anneye ve çocuktan babaya şiddetin arttığı görülmüştür. Yakın ilişki şiddeti ve babanın mağdur olduğu durumlarda kız çocukların şiddet mağduru olmalarında anlamlı bir artış bulunmuştur (Izaguirre ve Calvete, 2017: s. 393).

Ayyıldız ve Taylan (2018), 400 üniversite öğrencisinden oluşan bir örneklem ile flört şiddeti tutumlarına yönelik bir çalışma yürütmüşlerdir. Elde edilen bulgular göstermiştir ki flört şiddeti tutumları yaşa, cinsiyete ve ebeveyn eğitim durumuna göre farklılaşmaktadır. Araştırma sonuçları erkeklerin flört şiddeti kabullerinin kadınlardan anlamlı şekilde yüksek olduğunu göstermiştir (Ayyıldız ve Taylan, 2018: s. 420).

Cinal (2018) en az 1 kere flört ilişkisi olmuş 321 kişilik bir örneklem ile flört şiddetinin anksiyete ve depresyon düzeyleriyle ilişkisini araştırmıştır. Elde edilen bulgular göstermiştir ki flört şiddetine maruz kalan kadınların depresyon ve anksiyete puanları, maruz kalmayan kadınların depresyon ve anksiyete puanlarına göre daha yüksektir; ancak bu durum erkeklerde bir değişiklik yaratmamıştır. Araştırma sonuçlarına göre yaş ve flört şiddeti arasında anlamlı pozitif ilişki bulunmuş, yaş arttıkça flört şiddeti kabulü artar sonucuna varılmıştır (Cinal, 2018: s. 24).

Lu ve diğerleri (2020), Nikaragua’da yaşayan 1799 kişilik ergen ve genç yetişkin grubu ile madde kullanımı ve yakın ilişki şiddeti arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Yapılan araştırma sonucunda şahsen maruz kalınan yakın ilişki şiddeti oranını %41, uygulanan yakın ilişki şiddeti oranını %39, dijital yakın ilişki şiddeti maruz kalma oranını %30, dijital yakın ilişki şiddeti uygulama oranını %26 olarak bulmuşlardır. Madde kullanımı ve yakın ilişkide şiddet arasında pozitif bir ilişki bulunmuştur (Lu vd., 2020: s. 165).

1.5. PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK

Baş çıkma başlığında bahsedildiği gibi insanlar yaşamları boyunca kimi zaman olumlu kimi zaman da olumsuz yaşantılar geçirirler. Bu olayların bireyde bıraktığı etkiler ise baş çıkma durumunu etkiler. İngilizce’de esneklik olarak geçen

“resilience” kavramının Türkçe’de birçok çevirisi vardır. Kelime anlamı olarak kendine dönme yeteneği olarak ifade edilir (Şahin Baltacı ve Karataş, 2014: s. 458). Literatürde psikolojik sağlamlık, kendini toparlama gücü ve yılmazlık olarak da yer almaktadır.

Psikolojik sağlamlık kavramı literatüre son 80 yıl içerisinde girmiştir. Günümüzde bu konuda araştırmalar devam etmekte ve kuram gelişmektedir. Türkiye’de psikolojik sağlamlık ile ilgili yapılan ilk çalışma 2004 yılında Gizir tarafından yapılmıştır. Psikolojik sağlamlık ve akademik sağlamlık arasındaki ilişki incelenmiş, risk faktörü ve koruyucu faktör gibi kavramlar literatürde yer bulmaya başlamıştır.

Psikolojik sağlamlık, bireylerin ve sistemlerin güçlü olduğu tarafları inceleyerek güçlükleri nasıl aşacaklarını göstermektedir (VanBreda, 2001: s. 1). Psikolojik sağlamlık bir uyum yeteneğidir. Koruyucu etmenlerin, risk faktörleri ile etkileşime geçme esasına dayanır.

Koruyucu etmenler karşılaşılan riskin yaratacağı olumsuz durumları azaltan etmenler olarak tanımlanır. Koruyucu faktörler, içsel ve dışsal faktörlerin toplamıdır. İçsel faktörler genetik, kişisel ve içgüdüsel unsurları içerirken; dışsal faktörler aile içi ve dışında yaşanan tüm ilişkileri içerir.

Masten ve Coatsworth (1998) koruyucu faktörleri bireysel, ailesel ve aile dışındaki bağlar olmak üzere 3 başlığa ayırarak incelemiştir.

Tablo 1: Psikolojik Sağlamlığı Koruyucu Faktörler

Bireysel	Sosyal
	Uyum gücü yüksek
	Özyeterliliği yüksek
	Özgüveni yüksek
	Benlik saygısı yüksek
Ailesel	Entelektüel seviye ve kapasitenin yüksek olması
	Ebeveyn ile kurulan yakın ilişki
	Sosyoekonomik açıdan avantajlı olmak
Aile dışındaki bağlar	Destekleyici ve yakın bağlar
	Aile dışındakilerle bağ kurabilme
	Sosyal bir çevre sahibi olma
	İyi eğitim şartları

Kaynak: (Masten ve Coatsworth, 1998: s. 212).

Psikolojik sağamlık genellikle savaş, şiddet, yoksulluk gibi çeşitli şartlar altında incelenmiştir. Bu şartlarda psikolojik sağamlığı ylık bireyler incelendiğinde bu bireylerin birbirlerinden çok farklı olmadıkları, Tablo 1’de belirtilen özellikleri taşıdıkları görölmüştür. Yaşanılan durumlardan bağımsız bir şekilde psikolojik sağamlık en çok tehditlerle baş edilmesi gereken durumlarda gelişme gösterir. Tehdit durumu kapasiteyi aşmadığı sürece sağamlığı güçlendirecektir (Masten ve Coatsworth, 1998: s. 212).

Psikolojik sağamlığın devreye girebilmesi için yukarıda bahsedildiği gibi kişinin yaşamını zorlaştıran bir durum gerekir. Risk faktörü kavramı ise bireyin yaşamı boyunca negatif durumlar yaşama olasılığını yükselten; ebeveyn kaybı, boşanma, şiddete maruz kalma gibi olumsuz unsurlardır (Fraser ve Jenson, 2011: s. 157).

Risk faktörleri kişisel, ailevi ve çevresel olmak üzere 3 başlık altında verilir. Kişisel risk faktörleri madde kullanımı, prematüre doğum, sosyallikten uzak kalmayı tercih etmek, hastalığa sahip olmak, dezavantajlı gruptan olmak olarak; ailesel risk faktörleri kardeş ile yaş farkının 2den az olması, kişisel risk faktörlerini taşıyan bir ebeveyni olmak, evlat edinilmiş olmak, ebeveyn kaybı, boşanma olarak; çevresel risk faktörleri olumsuz ekonomik koşullar, ihmal ve istismara maruz kalma, olumsuz çevre ilişkileri olarak özetlenir. Gizir (2007), bu faktörleri şu şekilde derlemiştir: *Erken doğum, olumsuz yaşam olayları, ebeveynlerin hastalığı ya da psikopatolojisi, ebeveynlerin boşanması, ölümü, kronik hastalıklar, çocuk istismarı, ekonomik zorluklar, doğal afetler, toplumsal şiddet, evsizlik vb.* (Gizir, 2007: s. 116).

Psikolojik sağamlık ruh sağlığının korunmasına ve iyileştirilmesine katkı sağlarken bir yandan da negatif duygu ve durumlarla başa çıkmaya yardımcı olmaktadır (Bitmiş vd., 2013: s. 30). Psikolojik sağamlığı ylık bireyler, olumsuz durumlardan minimum düzeyde etkilenirler ve önceki durumlarına daha çabuk dönerler (şahin Baltacı ve Karataş, 2014: s. 459). Bu özellik doğuştan olabileceği gibi sonradan da kazanılabilir (Basım ve Çetin: 2011: s. 2).

Literatüre bakıldığında psikolojik sağamlık kavramının bazı kavramlar ile karıştırıldığı görölmüştür. Pozitif adaptasyon, sosyal yeterlik, başa çıkma, mizaç ve dayanıklılık kavramları psikolojik sağamlık ile ilişkilidir ancak birebir aynı anlamı

karşılamazlar. Pozitif adaptasyon, bir uyum kavramıdır ve psikolojik sağlamlığın bir sonucu olarak tanımlanmaktadır (Fergus ve Zimmerman, 2005: s. 413). Sosyal yeterlik, bireyin sosyal yaşamı ile ilgilidir ve gelişim dönemlerinde yapılması gereken görevlerin yapılabilme becerisi olarak açıklanır (Waters ve Sroufe: 1983: s. 2). Dayanıklılık ise stresle başa çıkmak için gerekli olan bir kişilik özelliği olarak kabul edilir.

Psikolojik sağlamlık geliştirilebilir nitelikte bir özelliktir. Bu özellikler için 3 yaklaşım geliştirilmiştir. Risk odaklı yaklaşım, bireyin hayatında yer alan risklerin ortadan kaldırılması veya azaltılmasıdır. Nitelik odaklı yaklaşım, bireyin hayatında yer alan risklerin etkisinin azaltılması ve bireyin koruyucu özelliklerinin güçlendirilmesidir. Süreç odaklı yaklaşım ise bireyin aile, okul gibi koruyucu özelliklerinin işlevselliğini arttırmayı hedef alır (Masten, 1994; Masten ve Reed, 2002; Masten ve Powell, 2003; Akt. Kandemir, 2019: s. 9).

Psikolojik sağlamlığın geliştirilmesi ile bireylerin uyum gücü artar, travmatik yaşantıları daha güçlü karşılayabilirler, herhangi bir sorunla karşılaştıklarında çözüm yolu bulma süreçlerinin daha kısa olacağı varsayılabilir (Gizir, 2007: s. 120). Yukarıdaki yaklaşımlar dışında çocukluk döneminde ebeveynler tarafından desteklenme, sağlıklı iletişim ortamı oluşturma gibi faktörler de bireyin daha güçlü psikolojik sağlamlığa sahip olmasını sağlayacaktır (Kararımak, 2006: s. 136).

1.5.1. Psikolojik Sağlamlık ile İlgili Yapılmış Çalışmalar

Psikolojik sağlamlıkla ilgili Türkiye’de yapılan ilk çalışma Gizir (2004) tarafından yapılmıştır. Yoksul 8. Sınıf öğrencilerinin akademik sağlamlıklarını etkileyen koruyucu faktörleri inceleyen Gizir, ebeveynlerin yüksek beklentisi, arkadaşlık ilişkilerinde yakınlık, ilgi ve sevecenliğin arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. Okuldaki ilişkilerde ilgi ve sevecenlik faktörlerinin dışsal koruyucu faktör olduğunu belirtmiştir. Kendine yönelik olumlu algıları, empati yeteneği, içten denetimli olma, geleceğe umutla bakma gibi faktörleri ise içsel faktörler olarak başlıklandırmıştır (Gizir, 2004: s. 14-23).

Brouskeli ve diğerkleri (2018), Yunanistanda görev yapan 201 ortaöğretim öğretmeninin meslek refahı ve psikolojik sağlamlıkları arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. Araştırma sonucunda mesleki refah dışında okulun kent merkezine olan mesafesinin de psikolojik sağlamlık düzeyini etkilediğı görölmüştür. Meslek refahı ve psikolojik sağlamlık arasında pozitif ilişki bulunmuştur (Brouskeli vd., 2018: s. 43).

Şahin (2018) yetişkin 132 katılımcı ile yaptığı çalışmada yaşam deneyimlerinin benlik saygısı, psikolojik sağlamlık ve hayata verilen anlam ile ilişkisini araştırmıştır. Araştırma sonucunda bu değişkenler arasında pozitif bir ilişki olduğu ancak anlamlı bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır (Şahin, 2018: s. 58).

Yıldız Türker (2018) 19 yaş üzeri 461 kişi ile yaptığı araştırmada dindarlık ve psikolojik sağlamlık arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. Araştırma sonucunda psikolojik sağlamlık ile dindarlık arasında nedensellik ilişkisi bulunmamıştır. Psikolojik sağlamlık puanları cinsiyete göre farklılaşmamıştır. 41 yaş ve üzeri katılımcıların psikolojik sağlamlık düzeylerinin diğerk yaş gruplarından anlamlı olarak daha yüksek olduğu görölmüştür (Yıldız Türker, 2018: s. 69).

Kandemir (2019) 211 kişilik üniversite öğrencisinin yer aldığı örneklem grubunda psikolojik sağlamlık, duygusal zeka ve kişilik özellikleri arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Örneklemdeki kişilerin psikolojik sağlamlık açısından en az 1 risk faktörü taşımasına özen gösterilmiştir. Yapılan analizler sonucu kadınların psikolojik sağlamlık düzeylerinin erkeklerden daha yüksek olduğu görölmüştür (Kandemir, 2019: s. 54).

Smith ve diğerkleri (2020), 443 Amerikalı üniversite öğrencilerinde psikolojik sağlık, tükenmişlik ile psikolojik sağlamlık arasındaki ilişkiyi incelemişlerdir. Yapılan araştırma sonucu psikolojik sağlamlık ile psikolojik sağlık arasında pozitif, tükenmişlik ile negatif ilişkisi olduğu görölmüştür.

1.6. BAŞ ETME STİLLERİ

Günlük hayatta yetişkin bireyler yaşam döngüsü ile beraber çeşitli olaylar yaşarlar. Bu olaylar kimi zaman olumlu olabileceği gibi kimi zaman da olumsuz olabilir. Olumsuz olaylar ile baş ederken farklı baş etme becerilerine gereksinim duyulur. Başa çıkma kavramı literatürde genellikle stres kavramı ile beraber stresle baş etme olarak verilmektedir (Temel vd., 2005: s. 109; Yöndem ve Totan, 2008: s. 30; Razi vd., 2009: s. 18; Güler ve Çınar, 2010: s. 254; Ayyıldız vd., 2012: s. 3).

Baş etme literatürüne genel olarak bakıldığında Folkman ve Lazarus isimleri göze çarpmaktadır. Tanımı incelendiğinde baş etme ya da başa çıkma kavramı gerginliği azaltmak ve dengeye ulaşma amacıyla kullanılan savunma sistemi olarak yer almaktadır (Folkman ve Lazarus, 1980: s. 220). Baş etme durumunda amaç problem çözmek değil, bu problemin sebep olduğu stresi azaltabilmektir. Bir diğer tanıma göre ise baş etme; güçlük yaratan bir durumla karşı karşıya iken, yapılması gereken bazı görevleri erteleyerek hem içsel hem de dışsal stratejileri kapsayan zorlayıcı bir idare etme sürecidir (Matsumoto, 2009: s. 134). Bir problem çözme sürecinde bireyin tavırları, davranışları, düşünceleri yani iç ve dış dünyasını ifade etme şekli başa çıkmanın bir göstergesidir (Vaillant, 1977: s. 7; Folkman ve Moskowitz, 2004: s. 746).

Lazarus ve Lazarus baş etme stratejilerini problem odaklı ve duygu odaklı başa çıkma olarak 2 başlıkta incelemiştir (Lazarus ve Lazarus, 2006: s. 57). Problem odaklı başa çıkma; durumu değiştirmek, değişmiyorsa etkisini azaltmak veya görmezden gelebilmek için yapılan başa çıkma stratejilerini kapsar. Bu başa çıkma stratejilerini seçen bireyler stres durumunda ve stres etkeni ortadan kalktığında daha düşük düzeyde depresyon gösterirler (Smith vd, 2012: s. 515). Duygu odaklı başa çıkmada ise problem ile ilgili bir değişiklik yaratmak yerine duygu düzeyinde bir denge oluşturulmaya çalışılır. Duygu odaklı başa çıkma stilleri Freud'un savunma mekanizmaları ile benzerlik gösterir (Ekşi, 2001: s. 23).

Carver ve diğerleri (1989) baş etme becerilerini; problem odaklı, duygu odaklı ve işlevsel olmayan baş etme olmak üzere 3 başlıkta toplamıştır. Carver ve

diğerleri bu ayırmadan sonra her bir yöntemin kendi içerisinde alt boyutlara ayrıldığını belirtmişlerdir (Carver vd, 1989: s. 268-269).

1.6.1. Problem Odaklı Baş Etme

Problem odaklı başa çıkma, stres durumunu ortadan kaldırma sırasında mantıksal analizden yararlanma durumudur. Problem odaklı baş etme strese sebep olan kaynağın hedeflenerek yüzleşilmesini merkeze almaktadır (Kandemirci ve Kağnıcı, 2014: s. 4). Bireyler plan yaparak, beceriler geliştirerek, öneriler alarak stresin olumsuz etkilerini azaltmaya çalışmaktadır. Problem odaklı başa çıkma aktif başa çıkma, planlama, diğer etkinlikleri bırakma ya da diğer faaliyetlerin bastırılması, sınırlama ya da kısıtlama, sosyal destek arama/araçsal sosyal destek olarak farklı stillere ayrılır.

Aktif başa çıkma: Problemin sebep olduğu stresin etkilerini azaltmak ya da problemi ortadan kaldırmak amacıyla etkin adım atma sürecidir. Doğrudan eylem başlatmak, çabayı arttırmak ve başa çıkma girişiminde bulunmaktır.

Planlama: Problem ile nasıl baş edilebileceğini düşünme sürecidir. Adımların, stratejilerinin ve problemin nasıl ele alınacağını planlamaktır. İkinci bir değerlendirme süreci gibi işler.

Diğer etkinlikleri bırakma ya da diğer faaliyetlerin bastırılması: Diğer olayların öne geçerek problem ile baş etmekte dikkati dağıtmasından kaçınmaktır. Başka bir deyişle, dikkati dağıtacak diğer işlerin bir kenara koyulmasıdır.

Sınırlama ya da kısıtlama: Baş etmek için uygun fırsat ya da zamanlama oluşana dek kendini geride tutmaktır. Diğer başa çıkma stratejileri arasında geri planda kalmaktadır ancak strese karşı gerekli ve işlevsel bir yoldur. Problemlerle aktif şekilde başa çıkılmaktadır ancak harekete geçmeme esasına dayandığı için pasif bir stratejidir.

Sosyal destek arama/araçsal sosyal destek: Problem ile ilgili bilirkışilerden destek almak, yardım veya tavsiye istemek olarak tanımlanır. Duygusal ve sosyal destek sıklıkla bir arada yer alır.

1.6.2. Duygu Odaklı Baş Etme

Baş etme stillerinden duygu odaklı baş etme stres durumundan kaçınmayı ifade etmektedir (Kandemirci ve Kağnıcı, 2014: s. 4). Diğer baş etme türlerine göre daha pasif kalmaktadır. Ancak stres sebebi ile daha ilişkili durumdadır. Duygu odaklı baş etme stilleri duygusal sosyal destek arama, olumlu yeniden yorumlama, inkar, kabul ve dine yönelmek olmak üzere beş farklı stil içermektedir.

Duygusal sosyal destek arama: Çevreden moral desteği veya anlayış beklemektir. Ahlaki destek, sempati, anlayış beklemek bu duruma dahildir. Duygusal destek ile beraber bireyin soruna odaklanabilmesini destekler.

Olumlu yeniden yorumlama: Problemi yeniden ele alarak olumlu çerçevelerden incelemektir.

İnkâr: Problemi yok saymak veya gerçek değilmiş gibi kabul ederek gerginliği reddetmektir. Başa çıkmanın zayıf kaldığı durumlarda ortaya çıkar. İnkârın başa çıkmaya etkisi hakkında ikili görüşler vardır. Durumun ciddiyeti reddedildiği için yarardan çok zarar getirdiği (Breznitz, 1983; E Cohen & Lazarus, 1973; Wilson, 1981; Akt. Carver vd., 1989: s. 270). ve stresi azalttığı için yararlı olduğunu ifade eden görüşler mevcuttur (Matthews vd., 1983; Akt. Carver vd., 1989: s. 270). Üçüncü bir görüş ise inkârın baş etme sürecinin başında yararlı olduğunu ancak daha sonra başa çıkmayı engellediğini savunmaktadır (Levine vd., 1987; Mullen ve Suls, 1982; Suls ve Fletcher, 1985; Akt. Carver vd., 1989: s. 270.)

Kabul: İnkârın tersidir, durumu kabullenmektir.

Dine yönelmek: Birey stres faktörü ile karşılaştığında duygusal destek kaynağı olarak dini seçebilir. Bu sebeple bu stil olumlu yeniden yorumlama,

duygusal sosyal destek arama ve aktif mücadele alt boyutlarının birleşimi ile ortaya çıkan kavram niteliğindedir.

1.6.3. İşlevsel Olmayan Mücadele

Baş etme stillerinden olan işlevsel olmayan baş etme olumsuz duygu yaratan durumun yok sayılması ve çözüm için gerekli çabada bulunmama durumudur (Kayri ve Boysan, 2007: s. 138). Bu stillerin tercih edildiği durumlarda bireyin olumsuz duygu yaratan duruma uyumu güçleşmektedir. Bunun sonucu olarak da çözüm zorlaşarak karmaşık bir yapıya bürünebilmektedir (Kaya vd., 2015: s.31).

Duygulara odaklanma ve ortaya koyma: Probleme odaklanmak ve bu problem sonucu ortaya çıkan duyguları açığa çıkarmaktır.

Davranışsal ilgiyi kesmek: Probleme yönelik tüm çabanın kesilmesidir.

Zihinsel olarak ilgiyi kesmek: Probleme yönelik durumdan uzaklaşmak ve düşünmeyi engellemek amacıyla başka faaliyetlere yönelmektir. Hayal kurmak, uyumaktan kaçınmak veya televizyon gibi teknolojik aletlere düşkünlük bu kapsama girmektedir.

Bu bahsedilen baş etme yöntemleri ve alt boyutları daha çok bireysel düzeyde kalmaktadır. Büyük şirketler ve örgütlerde kullanılabilecek bireysel olmayan baş etme yöntemleri de vardır. Örneğin, örgütsel baş etme yöntemleri “destekçi bir örgüt havası yaratmak, rollerin belirlenmesi ve çatışmaların azaltılması, iş zenginleştirilmesi, mesleki gelişim yollarının planlanması ve danışmanlık ile iş yerinde neşeli bir ortam yaratmak” gibi alt boyutlar içermektedir (Luthans, 1989: s. 225).

1.6.4. Başa Çıkma ile İlgili Yapılmış Olan Çalışmalar

Gustems-Carnicer ve Calderon (2016), 91 üniversite öğrencisi ile erdemler ve başa çıkma stratejileri arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Altı erdem ve üç baş etme stratejisi arasında güçlü pozitif korelasyonlar bulunmuştur. Bilgelik erdeminin bilişsel başa çıkmanın %23'ünü; ölçülü olmak erdeminin ise davranışçı başa çıkmanın %33,5'ini yordadığı görülmüştür (Gustems-Carnicer ve Calderon, 2016: s. 77).

Savi Çakar ve diğerleri (2016) 152 öğretmen adayı ile Başa çıkma stilleri, depresyon ve umutsuzluk arasındaki ilişkiyi araştırmışlardır. Araştırma sonunda başa çıkma stilleri, depresyon ve yaşamda anlam düzeylerinin; umutsuzluğu anlamlı derecede yordadığı görülmüştür (Savi Çakar vd., 2016: s. 4572).

Acar ve diğerleri (2018) Ege Üniversitesi Madde Bağımlılığı, Toksikoloji ve İlaç Bilimleri Enstitüsü Sigara Bırakma Polikliniğine başvuran 116, sigara kullanan 110, sigara kullanmayan 121 kişiden oluşan bir örneklem ile sigara kullanan, sigara bırakma tedavisi alan ve sigara kullanmayan bireylerin psikolojik dayanıklılık ve stresle başa çıkma tutumları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Yapılan analizler sonucu başa çıkma ve psikolojik sağlamlık arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. (Acar vd., 2018: s. 551-554).

Güvenç Bahadır (2019) 330 madde kullanıcısı ile depresyon, bağımlılık düzeyi ve başa çıkma tutumları arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. Yapılan çalışma ile bağımlılık şiddeti, depresyon ve başa çıkma tutumları arasında anlamlı ilişki bulunmuştur (Güvenç Bahadır, 2019: s. 46)

Schafer ve diğerleri (2020), 457 öğretmen ile farklı başa çıkma stilleri ile duygu düzenleme becerileri ile ilişkisini incelemiştir. Araştırma sonucunda başa çıkma stratejilerinin duygu düzenleme ve algılanan stres arasındaki ilişkiye kısmen olumsuz etkisi olduğu görülmüştür.

İKİNCİ BÖLÜM

2. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama araçları ve veri analizinde kullanılan istatistiksel yöntemler açıklanmıştır.

2.1. ARAŞTIRMANIN MODELİ

Bu araştırmada, beliren yetişkinlerin yakın ilişki tutumlarının, baş etme stillerinin ve psikolojik sağlamlığın incelenmesinde genel tarama modelinin alt türü olan ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. İlişkisel tarama iki ya da daha fazla değişkenin arasında birlikte bir değişim olup olmadığını ve bu değişimin derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelidir (Karasar, 2010: s. 81).

2.2. ARAŞTIRMANIN ÖRNEKLEMİ

Araştırmanın örneklemini beliren yetişkinlik döneminde olan 18-30 yaş arası yetişkinler oluşturmaktadır. Veriler online olarak toplanmıştır. Çalışma için sosyal medya kanallarında yaş grubu aralığı ve araştırmanın amacı belirtilerek gönüllülerin anketi doldurulmaları sağlanmıştır. 12/09/2019 ile 26/12/2019 tarihleri arasında 523 kişi formu doldurmuştur. Anket formlarında boş, eksik ve yaş aralığında olmayan formlar araştırmadan çıkarıldıktan sonra 516 kişi araştırma örneklemini oluşturmuştur. Araştırmaya dahil olan bireylerin betimsel istatistiklerine ilişkin veriler bulgular bölümünde Tablolar halinde gösterilmektedir.

2.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Araştırmada verileri toplamak amacıyla Price, Byers ve Flört Şiddeti Araştırma Ekibi (1999) tarafından geliştirilen ve Türkçe'ye Yumuşak (2013) tarafından uyarlanan Flörtte Şiddete Yönelik Tutum Ölçekleri; Carver ve Diğerleri (1989) tarafından geliştirilen ve Türkçe'ye Bacanlı, Sürücü ve İlhan (2013) tarafından uyarlanan Başa Çıkma Stratejileri Ölçeği; Smith ve diğerleri (2008) tarafından geliştirilen ve Türkçe'ye Doğan (2015) tarafından uyarlanan Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği kullanılmıştır. Ayrıca katılımcıların demografik bilgilerini toplamak amacıyla araştırmacı tarafından oluşturulan Demografik Bilgi formu kullanılmıştır.

2.3.1. Flörtte Şiddete Yönelik Tutum Ölçekleri

Flörtte şiddete yönelik tutum ölçekleri cinsiyete göre fiziksel, psikolojik ve cinsel açıdan şiddet tutumlarını belirlemek için Price, Byers ve Flört şiddeti araştırma ekibi (1999) tarafından geliştirilmiştir. Ölçekler 5'li likert tipinde hazırlanmış ve “kesinlikle katılmıyorum”dan “kesinlikle katılıyorum”a doğru sıralanmıştır. Ölçekler “Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği”, “Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Flört Şiddetine Yönelik Tutumlar Ölçeği”, “Erkek Seksüel Flört Şiddetine Yönelik Tutumlar Ölçeği”, “Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği”, “Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği” ve “Kadın Seksüel Flört Şiddetine Yönelik Tutumlar Ölçeği” olmak üzere toplamda 6 ölçektir. Ölçekten alınan yüksek puan flört şiddetinin kabulünün yüksek olduğunu göstermektedir (Price vd., 1999: s. 365).

Ölçek geliştirilirken hem İngilizce hem Fransızca olmak üzere 2 dilde geliştirilmiştir. Ölçeklerin ilk hali 12-18 yaş aralığındaki öğrenciler ve onların öğretmenlerine uygulanarak geri bildirimler ile gözden geçirilmiştir. Daha sonra okunabilirlik ve anlaşılabilirlik testi için 14-19 yaş aralığındaki öğrenci grubu ile pilot uygulama yapılmıştır. Sonrasında oluşturulan 6 ölçek formu oluşturularak son

hali önce Fransızca'ya, sonrasında da İngilizce'ye geri çevrilmiştir (Price vd., 1999: s. 364). Her ölçekte bulunan 30 madde yaş aralığı 16-20 olan 458 üniversite öğrencisine uygulanmıştır. Elde edilen veriler ile faktör analizi yapılmıştır. Her 2 dilde de madde yükü .20'nin altında olan maddeler ölçeklerden çıkarılmıştır. Ölçeğin yaş aralığını geniş tutabilmek amacıyla 8-10-12. Sınıfa devam eden 365 öğrenciye daha uygulama yapılmıştır. Her 2 dildeki formlar arasındaki korelasyon incelenerek .25'in altındaki maddeler de ölçeklerden çıkarılarak son hali verilmiştir (Price vd., 1999: s. 365).

Yumuşak (2013) yaptığı “Üniversite öğrencilerinin flört şiddetine yönelik tutumları, toplumsal cinsiyetçilik ve narsisistik kişilik özellikleri arasındaki ilişki” isimli yüksek lisans çalışmasında “Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği”, “Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Flört Şiddetine Yönelik Tutum Ölçeği”, “Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği” ve “Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği” Türkçe'ye uyarlamıştır. Yapılan analizler sonucu ölçeklerin Cronbach alfa katsayılarının sırasıyla .81, .87, .75 ve .82 olduğu görülmüştür (Yumuşak ve Şahin, 2014: s. 233). Bu çalışmada ise Cronbach alfa değerleri sırayla .83, .83, .85 ve .85 olarak bulunmuştur. Ölçekler uyarlanırken erkek ve kadının flörtte uyguladığı cinsel şiddete yönelik tutum ölçeğinin uyarlaması yapılmamıştır. FŞYTÖ'nin Türkçe geçerlik güvenirlik çalışmasında yer alan sorumlu yazar ile ölçek kullanma izni için e-posta aracılığıyla iletişime geçilmiştir. İzin onayı EK-1'de yer almaktadır.

2.3.2. Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği (KPSÖ)

Kısa psikolojik sağlamlık ölçeği bireylerin olayları atlatabilme potansiyellerini ve psikolojik sağlamlık durumlarını ölçmek amacıyla geliştirilmiştir. Ölçek Smith ve diğerleri (2008) tarafından geliştirilmiş ve Doğan (2015) tarafından Türkçe'ye uyarlama çalışması yapılmıştır. Ölçek 5'li likert tipi bir ölçektir ve seçenekler “Hiç uygun değil”, “uygun değil”, “biraz uygun”, uygun”, “tamamen uygun” olarak sıralanmaktadır. Ölçek öz-bildirim şeklinde bir ölçme aracıdır. 2., 4. Ve 6. madde ters madde olarak puanlanmaktadır. Ölçekten alınan yüksek puanlar

yüksek psikolojik sağlamlığı, düşük puanlar ise düşük psikolojik sağlamlığı ifade eder. Uyarlama çalışması sırasında yapılan açıklayıcı faktör analizi ile toplam varyansın %54'ünü açıklayan tek faktörlü bir yapı elde edilmiştir. Maddelerin faktör yüklerinin ise .63 ve .79 arasında değiştiği görülmüştür. Bu çalışmada ise madde yükleri .64 ve .79 arasında değişim göstermiştir. Yapılan doğrulayıcı faktör analizi ile tek faktörlü yapının geçerli olduğu görülmüştür. Maddelerin ölçeği temsil gücünü temsil etmek amacıyla yapılan madde analizi ile toplam korelasyon değerlerinin .49 ve .66 arasında olduğu görülmüş ve maddelerin ölçeği yeterli düzeyde temsil ettiği anlaşılmıştır. Ölçeğin güvenirliği için iç tutarlılık ve test-tekrar test yöntemiyle incelenmiş ve yapılan inceleme ile iç tutarlılık katsayısının .80 ile .91, test-tekrar test katsayısının da .62 ile .69 arasında değiştiği görülmüştür. Ölçek maddelerinin düzeltilmiş madde korelasyon katsayılarının .45 ile .63 arasında değiştiği görülmüştür (Doğan, 2015: s. 101). KPSÖ'nin Türkçe geçerlik güvenirlik çalışmasında yer alan sorumlu yazar ile ölçek kullanma izni için e-posta aracılığıyla iletişime geçilmiştir. İzin onayı EK-2'de yer almaktadır.

2.3.3. Başa Çıkma Stratejileri Ölçeği Kısa Formu (BÇSÖ-KF)

Başa Çıkma Stratejileri Ölçeği Kısa Formu; Carver ve Diğerleri (1989) tarafından geliştirilen bireylerin strese yönelik olan davranışlarını ölçen Başa çıkma stratejileri (COPE) isimli ölçeğin Carver tarafından geliştirilen kısa formudur. Ölçeğin Türkçe'ye uyarlama, geçerlik ve güvenirlik çalışması Bacanlı, Sürücü ve İlhan tarafından yapılmıştır. Ölçeğin testi için ilk aşamada 275 verinin üzerinde oblimin döndürme yöntemi kullanılmış ve açıklayıcı faktör analizi ile 14 faktörlü bir yapı ortaya çıkmıştır. Her bir faktör 2 maddeden oluşmaktadır. Faktörlerin açıkladığı varyans %80.37 olarak bulunmuştur. Faktörlerin Cronbach alfa katsayıları .39 ve .92 arasında değişiklik göstermektedir. Bu çalışmada ise .59 ve .65 arasında değişim göstermiştir. Test tekrarı ölçümü için yapılan analizlerle bulunan korelasyon katsayılarının .44 ve .90 arasında değişiklik gösterdiği görülmüştür. Ölçeğin faktörleri gruplandırılırken; aktif başa çıkma, planlama, araçsal sosyal destek arama, kendini sınırlandırma ve diğer etkinlikleri bırakma “problem odaklı başa çıkma”; duygusal

sosyal destek arama, kabullenme, mizah, olumlu yeniden yorumlama ve dine yönelme “duygusal odaklı başa çıkma”; duygulara odaklanma ve ortaya koyma, davranışsal ilgiyi kesme, zihinsel ilgiyi kesme, yadsıma ve ilaç/alkol kullanımı “işlevsel olmayan başa çıkma” olarak isimlendirilmiştir. Ölçeğin kısa formunda işlevsel olmadığı düşünülen, etkinlikleri bırakma ve kendini sınırlandırma alt boyutları çıkarılmış, kendini suçlama alt boyutu eklenmiştir. Her bir alt boyutta puanlandırma ayrıca yapılmaktadır. Alt boyutların alfa katsayıları .50 ve .90 arasında değişmektedir. Alt boyuttan elde edilen puanın düşüklüğü o başa çıkma stratejisinin az kullanıldığını, yüksek olması ise fazla kullanıldığını göstermektedir (Bacanlı vd., 2013: s. 81-83). BÇSÖ-KF’nin Türkçe geçerlik güvenirlik çalışmasında yer alan sorumlu yazar ile ölçek kullanma izni için e-posta aracılığıyla iletişime geçilmiştir. İzin onayı EK-3’te yer almaktadır.

2.3.4. Demografik Bilgi Formu

Araştırmaya katılan bireyler ile ilgili genel bilgileri toplamak amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Demografik bilgi formu’nda yaş, cinsiyet, meslek, yaşamın en uzun geçirildiği yer, kiminle yaşadığı, gelir düzeyi, medeni durum, flört durumu, ciddi ilişki kavramı ve tartışma sebeplerini belirlemeye yönelik sorular yer almıştır.

2.4. VERİLERİN ANALİZİ

Araştırmada elde edilen verilerin analizi SPSS (Statistical Package for Social Sciences) 22 programı aracılığıyla analiz edilmiştir. Demografik bilgilerin açıklanmasında kategorik veriler, sayı (n) ve yüzde (%) olarak; sayısal veriler ortalama ile verilmiştir. Yapılan normallik testleri sonucunda verilerin skewness ve kurtosis sonuçlarına bakılmıştır. -2 ve +2 arasındaki çarpıklık ve basıklık değerlerinin normal dağılımını kanıtlamak için kabul edilebilir olduğu düşünülmektedir (George & Mallery, 2010: s. 102). Verilerin karşılaştırılmasında

ilişkisiz örneklemeler T-Testi, ilişkisiz örneklemeler için tek yönlü varyans analizi One-Way ANOVA testi kullanılmıştır. Yakın ilişki şiddeti, baş etme ve psikolojik sağlamlık arasındaki ilişkiyi saptamak amacıyla Pearson Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır. Baş etme ve psikolojik sağlamlığın yakın ilişki şiddetini yordama durumunu görmek için hiyerarşik regresyon analizi kullanılmıştır. İstatistiksel anlamlılık düzeyi $p<0.05$ olarak kabul edilmiştir.



ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Çalışmanın bu bölümünde alt problemlerin analizi sürecinde elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

3. BULGULAR

3.1. ÇALIŞMA GRUBUNA İLİŞKİN BULGULAR

Bu başlıkta çalışma grubuna ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Katılımcıların cinsiyetlerine göre betimsel istatistikler Tablo 2’de yer almaktadır.

Tablo 2: Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Betimsel İstatistikler

Cinsiyet (n, %)	
Kadın	289 (%56)
Erkek	227 (%44)
Toplam	516

Tablo 2’de görüldüğü üzere katılımcıların 289’u (%56) kadın ve 227’si (%44) erkektir.

Katılımcıların yaşlarına göre betimsel istatistikler Tablo 3’te yer almaktadır.

Tablo 3: Katılımcıların Yaşlarına Göre Betimsel İstatistikler

Yaş (Ort±SS)	
Yaş aralığı	18-30
Yaş ortalaması	24,86 ±3,57
Yaş (n, %)	
18-22	130 (%25,2)
23-27	237 (%45,9)
28-30	149 (%28,9)

Tablo 3’te görüldüğü üzere 516 katılımcının yaş aralığı 18-30 ve yaş ortalaması 24,86 ±3,57’dir. Katılımcıların yaşları kategorilere ayrıldığında 130’unun

(%25,2) 18-22 yaş aralığında, 237'sinin (%45,9) 23-27 yaş aralığında, 149'unun (%28,9) 28-30 yaş aralığında olduğu görülmüştür.

Katılımcıların yaşadıkları yere göre betimsel istatistikler Tablo 4'te yer almaktadır.

Tablo 4: Katılımcıların Yaşadıkları Yere Göre Betimsel İstatistikler

Yaşamlarının çoğunu geçirdikleri yer (n, %)	
Büyükşehir	232 (%45)
İl	100 (%19,4)
İlçe	156 (%30,2)
Köy	25 (%4,8)
Yurtdışı	3 (%0,6)

Tablo 4'te görüldüğü üzere katılımcıların 232'si (%45) hayatlarının büyük çoğunluğunu büyükşehirde, 100'ü (%19,4) ilde, 156'sı (%30,2) ilçede, 25'i (%4,8) köyde, 3'ü (%0,6) de yurtdışında geçirmiştir.

Katılımcıların mesleklerine göre betimsel istatistikler Tablo 5'te yer almaktadır.

Tablo 5: Katılımcıların Mesleklerine Göre Betimsel İstatistikler

Meslek (n, %)	
Öğrenci	136 (%26,3)
Devlet Sektörü	120 (%23,3)
Özel Sektör	212 (%41,1)
Çalışmıyor	48 (%9,3)

Tablo 5'te görüldüğü üzere katılımcıların meslekleri 136 öğrenci (%26,5), 101 öğretmen (%19,6), 101 özel (%19,6), 48 çalışmıyor (%9,4), 47 psikolojik danışman (%9,2), 25 mühendis (%4,9), 13 avukat (%2,6), 10 memur (%1,9), 9 terapist (%1,7), 8 dişiçi (%1,5), 8 muhasebeci (%1,5), 7 hemşire (%1,3), 2 veteriner (%0,3) olarak dağılım göstermektedir. Analiz sürecine ise 120 devlet (%23,3), 212 özel (%41,1), 136 öğrenci (%26,3), 48 çalışmıyor (%9,3) olarak sınırlandırma getirilerek dahil edilmiştir.

Katılımcıların kiminle yaşadıklarını gösteren betimsel istatistikler Tablo 6'da yer almaktadır.

Tablo 6: Katılımcıların Kiminle Yaşadıklarını Gösteren Betimsel İstatistikler

Kiminle yaşıyorlar (n, %)	
Aile ile birlikte	344 (%66,7)
Tek başına	71 (%13,8)
Arkadaşlarıyla	60 (%11,6)
Diğer	41 (%7,9)

Tablo 6’da görüldüğü üzere katılımcıların 344’ü (%66,7) ailesi ile, 71’i (%13,8) tek başına, 60’ı (%11,6) ev arkadaşları ile, 41’i (%7,9) diğer kişiler ile beraber yaşadığını belirtmiştir. Diğer cevaplar incelendiğinde katılımcılar yurt, sevgili, nişanlı, akrabalar ile yaşadıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların gelir seviyelerine göre betimsel istatistikler Tablo 7’de yer almaktadır.

Tablo 7: Katılımcıların Gelir Seviyelerine Göre Betimsel İstatistikler

Gelir seviyesi (n, %)	
Düşük	82 (%15,9)
Orta	339 (%65,7)
Yüksek	95 (%18,4)

Tablo 7’de görüldüğü üzere katılımcıların 18’i (%3,5) çok düşük, 64’ü (%12,4) düşük, 339’u (%65,7) orta, 89’u (%17,2) yüksek, 6’sı (%1,2) çok yüksek gelir seviyesinde olduğunu belirtmiştir. Gelir seviyesi değişkeni daha sonra analiz kolaylığı sağlaması açısından 82’si düşük (%15,9), 339’u orta (%65,7), 95’i yüksek (%18,4) olmak üzere sınırlandırılmıştır.

Katılımcıların ilişki durumlarına göre betimsel istatistikler Tablo 8’de yer almaktadır.

Tablo 8: Katılımcıların İlişki Durumlarına Göre Betimsel İstatistikler

Medeni durum (n, %, Ort)	
Bekar	171 (%33,1)
İlişkisi var	155 (%30,0)
Evli	166 (%32,2)
Nişanlı/sözlü	24 (%4,7)
Toplam ilişkisi olan katılımcı	345 (%66,9)
Ortalama ilişki süresi	40,16 Ay
İlişki geçmişi (n,%)	
Evet, oldu.	398 (%77,1)
Hayır, olmadı.	118 (%22,9)

Tablo 8’de görüldüğü üzere katılımcıların medeni durumlarına genel bir bakış yapıldığında 345 katılımcı (%66,9) şu anda mevcut bir ilişkisi olduğunu belirtirken 171’i (%33,1) ilişkisi olmadığını belirtmiştir. İlişkisi olan katılımcıların 155’inin (%30,0) minimum 1 aylık ilişkisi varken, 166’i (%32,2) evli, 24’ü (%4,7) nişanlı ya da sözlü olduğunu belirtmiştir. Katılımcıların 398’i (%77,1) daha önce bir ilişkisi olduğunu belirtirken 118’i (%22,9) daha önce bir ilişkisi olmadığını belirtmiştir. Bu 118 kişiden 53 kişinin şu anda bir ilişkisi devam etmektedir ancak bu ilişkiden önce bir ilişkisi olmadığı için bu seçeneği işaretlemişlerdir.

Katılımcıların ilişki temelli unsurlarına göre betimsel istatistikler Tablo 9’da yer almaktadır.

Tablo 9: Katılımcıların İlişki Temelli Unsurlarına Göre Betimsel İstatistikler

Bir ilişkiyi ciddi yapan unsurlar (n, %)	
Güven	127 (%24,7)
Sevgi/Aşk	123 (%23,8)
Saygı	108 (%20,9)
Ortak Gelecek Planları	66 (%12,8)
Birlikte Vakit Geçirmek	53 (%10,3)
Evlilik	39 (%7,5)

Tablo 9’da görüldüğü üzere katılımcılara bir ilişkiyi ciddi yapan unsurlar sorulduğunda 127’si (%24,7) güven, 123’ü (%23,8) sevgi veya aşk, 108’i (%20,9) saygı, 66’sı (%12,8) ortak gelecek planları, 53’ü (%10,3) birlikte vakit geçirmek, 39’u (%7,5) evlilik yanıtını vermiştir.

Katılımcıların ilişki temelli unsurlarına göre betimsel istatistiklerin devamı Tablo 10’da yer almaktadır.

Tablo 10: Katılımcıların İlişki Temelli Unsurlarına Göre Betimsel İstatistikler - Devamı

Tartışma sebepleri (n, %)	
Kıskançlık	144 (%27,9)
Ekonomik sebepler	48 (%9,3)
İstemediği şekilde giyinmek	29 (%5,6)
Cinsellik	28 (%5,4)
İstemediği şekilde davranmak	145 (%28,1)
Aile kaynaklı sebepler	55 (%10,7)
Diğer	67 (%13)

Tablo 10’da görüldüğü üzere katılımcılara ilişkilerinde en çok yaşadıkları tartışma sebepleri sorulduğunda 144’ü (%27,9) kıskançlık, 48’i (%9,3) ekonomik sebepler, 29’u (%5,6) istemediği şekilde giyinmek, 28’i (%5,4) cinsellik, 145’i (%28,1) istemediği şekilde davranmak, 55’i (%10,7) aile kaynaklı sebepler, 67’si (%13) diğer sebepler olarak belirtmiştir. Katılımcıların diğer cevapları incelendiğinde; ev işlerinin paylaşımı, yanlış anlaşılma, dakik olmaması, gönül eğlendirme, önemli günleri unutmak, ilgisizlik, herhangi bir konu üzerinde inatlaşma, güvensizlik, günlük mevzular, eğitim, geçmiş yaşantı, çocuklar, bağımlılık, değer vermemek vb. cevaplarına ulaşılmıştır.

Katılımcıları üzen olaylara ilişkin betimsel istatistikler Tablo 11’de yer almaktadır.

Tablo 11: Katılımcıları Üzen Olaylara İlişkin Betimsel İstatistikler

Üzen olay (n, %)		
Oldu	Maddi/İş/Eğitim	77 (%32,7)
	Aile	66 (%28)
	Vefat	37 (%15,6)
	Sağlık	29 (%12,3)
	Arkadaş	22 (%9,3)
	Ülke Durumu	5 (%2,1)
Olmadı	Toplam	236 (%45,7)
	280 (%54,3)	

Tablo 11’de görüldüğü üzere katılımcılara son 1 yıl içinde üzücü bir olay yaşayıp yaşamadıkları yöneltildiğinde 280’i (%54,3) yaşamadığını belirtmiştir. Üzücü bir olay yaşadığını belirten 236 (%45,7) katılımcının bu durumları kategorize edildiğinde; 77’sinin (%32,7) maddi, iş veya eğitim kaynaklı, 66’sının (%28) aile kaynaklı, 37’sinin (%15,6) bir yakının vefatı kaynaklı, 29’unun (%12,3) sağlık kaynaklı, 22’sinin (%9,3) arkadaş kaynaklı, 5’inin (%2,1) ülkenin genel durumundan kaynaklı olduğu görülmüştür.

3. 2. BİRİNCİ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR

Araştırmanın birinci alt probleminde “Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin; Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği,

Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Flört Şiddetine Yönelik Tutumlar Ölçeği, Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği, Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği’nden aldığı ortalama puanlar cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?” sorularına yanıt aranmıştır.

Flört Şiddeti tutum ölçekleri ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T- Testi Tablo 12’de yer almaktadır.

Tablo 12: Cinsiyet Değişkeni Ve Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

	Grup	n	X	SS	df	t	p
Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddet (EFUPŞ)	Kadın	289	25,73	8,77	514	-11,584	,000
	Erkek	227	35,70	10,76			
Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddet (EFUFŞ)	Kadın	289	16,79	6,84	514	-8,004	,000
	Erkek	227	22,48	9,28			
Kadınların Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddet (KFUPŞ)	Kadın	289	18,57	7,50	514	-7,323	,000
	Erkek	227	23,48	7,60			
Kadınların Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddet (KFUFŞ)	Kadın	289	18,76	7,02	514	-6,318	,000
	Erkek	227	23,03	8,30			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, erkeklerin flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutumları cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=-11,584$; $p<0,05$). Buna göre erkeklerin, erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik tutum puan ortalamalarının ($X=35,70$); kadınların, erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik tutum puan ortalamalarından ($X=25,73$)

anlamli olarak daha yuiksek olduğu görülmüştür. Yani, kadınların erkeklerin flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik kabulleri, erkeklere göre daha d    kt r.

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, erkeklerin flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutumları cinsiyete göre anlamli farklılık göstermektedir ($t=-8,004$; $p<0,05$). Buna göre erkeklerin erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik tutum puan ortalamaları ($X=22,48$), kadınların erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik tutum puan ortalamalarından ($X=16,79$) anlamli olarak daha yuiksek olduğu görülmüştür. Denilebilir ki kadınların erkeklerin flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik kabulleri erkeklere göre daha d    kt r.

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kadınların flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutumları cinsiyete göre anlamli farklılık göstermektedir ($t=-7,323$; $p<0,05$). Buna göre erkeklerin kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik tutum puan ortalamaları ($X=23,48$), kadınların kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik tutum puan ortalamalarından ($X=18,57$) anlamli olarak daha yuiksek olduğu görülmüştür. Kısaca, erkeklerin kadınların flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik kabulleri kadınlara göre daha yüksektir.

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kadınların flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutumları cinsiyete göre anlamli farklılık göstermektedir ($t=-6,318$; $p<0,05$). Buna göre erkeklerin kadınların flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik tutum puan ortalamaları ($X=23,03$), kadınların tutum puan ortalamalarından ($X=18,76$) anlamli olarak daha yuiksek olduğu görülmüştür. Kısaca, erkeklerin kadınların flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik kabulleri kadınlara göre daha yüksektir.

Erkeğin uyguladığı flört şiddeti tutum ölçekleri puanlarının ya  değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 13a'da erkeğin uyguladığı flört şiddeti tutum ölçekleri ile ya  değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklemler için One-Way ANOVA testi Tablo 13b'de yer almaktadır.

Tablo 13a: Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

	Grup	n	X	SS
EFUPŞ	18-22	130	30,31	11,76
	23-27	237	27,60	9,67
	28-30	149	33,93	10,83
EFUFŞ	18-22	130	19,25	9,24
	23-27	237	17,93	7,50
	28-30	149	21,49	8,84

Tablo 13b: Yaş Değişkeni Ve Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

	Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
EFUPŞ	Gruplar arası	3674,757	2	1837,378	16,440	,000	1-3
	Gruplar içi	57333,032	513	111,760			2-3
	Toplam	61007,789	515				
EFUFŞ	Gruplar arası	1159,712	2	579,856	8,283	,000	2-3
	Gruplar içi	35911,922	513	70,004			
	Toplam	37071,634	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, erkeklerin flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutumları yaşa göre anlamlı farklılık göstermektedir ($F=16,440$; $p<0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=30,31$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=27,60$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=33,93$) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; 28-30 yaş grubunun, erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutum puan ortalamalarının 18-22 ve 23-27 yaş gruplarından anlamlı olarak daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca 28-30 yaş grubuna dahil olan beliren yetişkinlerin erkeklerin flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik kabulleri, 18-22 ve 23-27 yaş gruba göre daha yüksektir.

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, erkeklerin flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutumları yaşa göre anlamlı farklılık göstermektedir ($F=8,283$; $p<0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=19,25$), 23-

27 yaş grubunun ortalamaları ($X=17,93$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=21,49$) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; 28-30 yaş grubunun erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutum puan ortalamalarının, 23-27 yaş gruplarından anlamlı olarak daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca 28-30 yaş grubuna dahil olan beliren yetişkinlerin erkeklerin flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik kabulleri, 23-27 yaş grubuna göre daha yüksektir.

Kadının uyguladığı flört şiddeti tutum ölçekleri puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 14a'da; kadının uyguladığı flört şiddeti tutum ölçekleri ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 14b'de yer almaktadır.

Tablo 14a: Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

	Grup	n	X	SS
KFUPŞ	18-22	130	21,238	9,45
	23-27	237	19,33	7,00
	28-30	149	22,38	7,49
KFUFŞ	18-22	130	21,60	9,43
	23-27	237	19,13	7,15
	28-30	149	22,22	7,12

Tablo 14b: Yaş Değişkeni Ve Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

	Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
KFUPŞ	Gruplar arası	925,438	2	462,719	7,555	,001	2-3
	Gruplar içi	31419,188	513	61,246			
	Toplam	32344,626	515				
KFUFŞ	Gruplar arası	1032,262	2	516,131	8,516	,000	1-2 2-3
	Gruplar içi	31089,836	513	60,604			
	Toplam	32122,099	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kadınların flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutumları yaşa göre anlamlı farklılık göstermektedir

($F=7,555$; $p<0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=21,238$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=19,33$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=22,38$) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; 28-30 yaş grubunun kadının flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutum puan ortalamalarının, 23-27 yaş grubundan anlamlı olarak daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca 28-30 yaş grubuna dahil olan beliren yetişkinlerin kadınların flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik kabulleri 23-27 yaş grubuna göre daha yüksektir.

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kadınların flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutumları yaşa göre anlamlı farklılık göstermektedir ($F=8,516$; $p<0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=21,60$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=19,13$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=22,22$) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; 23-27 yaş grubunun kadının flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutum puan ortalamalarının, 18-22 ve 28-30 yaş gruplarından anlamlı olarak daha düşük olduğu sonucuna. Kısaca 23-27 yaş grubuna dahil olan beliren yetişkinlerin kadınların flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik kabulleri 18-22 ve 28-30 yaş gruba göre daha düşüktür.

Erkeğin uyguladığı flört Şiddeti tutum ölçekleri puanlarının ilişki durumu değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 15a'da; erkeğin uyguladığı flört şiddeti tutum ölçekleri ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 15b'de yer almaktadır.

Tablo 15a: Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

	Grup	n	X	SS
EFUPŞ	1 (ilişkisi yok)	171	28,70	11,32
	2 (ilişkisi var)	155	30,41	11,33
	3 (evli)	166	31,50	9,59
	4 (nişanlı/sözlü)	24	28,62	12,38
EFUFŞ	1 (ilişkisi yok)	171	18,33	8,45
	2 (ilişkisi var)	155	19,60	8,96
	3 (evli)	166	20,13	7,93
	4 (nişanlı/sözlü)	24	18,37	8,97

Tablo 15b: Yaş Değişkeni Ve Erkeğin Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

	Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
	Gruplar arası	727,548	3	242,516	2,060	,105	-
EFUPŞ	Gruplar içi	60280,241	512	117,735			
	Toplam	61007,789	515				
	Gruplar arası	309,931	3	103,310	1,439	,231	-
EFUFŞ	Gruplar içi	36761,703	512	71,800			
	Toplam	37071,634	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, flörtte erkeklerin uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutumları medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermemektedir ($F=2,060$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=28,70$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=30,41$), evli olan grubun ortalamaları ($X=31,50$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=28,62$) arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. Kısaca bireylerin medeni durumları erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddeti üzerinde etkili değildir.

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, erkeklerin flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutumları medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermemektedir ($F=1,439$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=18,33$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=19,60$), evli olan grubun ortalamaları ($X=20,13$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=18,37$) arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. Kısaca bireylerin medeni durumları erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddeti üzerinde etkili değildir.

Kadının uyguladığı flört şiddeti tutum ölçekleri puanlarının ilişki durumu değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 16a'da; kadının uyguladığı flört şiddeti tutum ölçekleri ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 16b'de yer almaktadır.

Tablo 16a: Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Ölçekleri Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

	Grup	n	X	SS
KFUPŞ	1 (ilişkisi yok)	171	19,97	8,39
	2 (ilişkisi var)	155	21,23	8,13
	3 (evli)	166	21,24	7,26
	4 (nişanlı/sözlü)	24	19,45	7,38
KFUFŞ	1 (ilişkisi yok)	171	20,42	8,59
	2 (ilişkisi var)	155	20,98	8,65
	3 (evli)	166	20,75	6,30
	4 (nişanlı/sözlü)	24	19,33	7,83

Tablo 16b: Yaş Değişkeni Ve Kadının Uyguladığı Flört Şiddeti Tutum Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

	Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
KFUPŞ	Gruplar arası	219,814	3	73,271	1,168	,321	-
	Gruplar içi	32124,812	512	62,744			
	Toplam	32344,626	515				
KFUFŞ	Gruplar arası	69,266	3	23,089	,369	,776	-
	Gruplar içi	32052,833	512	62,603			
	Toplam	32122,099	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kadının flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutumları medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermemektedir ($F=1,168$; $p>0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=19,97$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=21,23$), evli olan grubun ortalamaları ($X=21,24$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=19,45$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki bireylerin medeni durumları kadının flörtte uyguladığı psikolojik flört şiddeti üzerinde etkili değildir.

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kadının flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddetine yönelik tutumları medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermemektedir ($F=,369$; $p>0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=20,42$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=20,98$), evli olan grubun ortalamaları ($X=20,75$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları

($X=19,33$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki bireylerin medeni durumları kadının flörtte uyguladığı fiziksel flört şiddeti üzerinde etkili değildir.

3.3. İKİNCİ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR

Araştırmanın ikinci alt probleminde “Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin psikolojik sağlamlık düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?” sorusuna yanıt aranmıştır.

Psikolojik sağlamlık düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 17’te yer almaktadır.

Tablo 17: Cinsiyet Değişkeni Ve Psikolojik Sağlamlık Puanlarına İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	18,56	4,87	514	-2,499	,013
Erkek	227	19,70	5,39			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, psikolojik sağlamlık puanlarının cinsiyete göre anlamlı farklılık gösterdiği görülmektedir. ($t=-2,499$; $p<0,05$). Buna göre erkeklerin psikolojik sağlamlık puan ortalamasının ($X=19,70$), kadınların psikolojik sağlamlık puan ortalamasından ($X=18,56$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki erkeklerin psikolojik sağlamlıkları kadınlardan yüksektir.

Psikolojik sağlamlık düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 18a’da; psikolojik sağlamlık düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 18b’de yer almaktadır.

Tablo 18a: Psikolojik Sağlamlık Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	30,31	11,76
23-27	237	27,60	9,67
28-30	149	33,93	10,83

Tablo 18b: Yaş Değişkeni Ve Psikolojik Sağlamlık Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	191,575	2	95,788	3,665	,026	1-2
Gruplar içi	13406,184	513	26,133			
Toplam	13597,760	515				

Tabloya bakıldığında beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, psikolojik sağlamlık puanlarının yaşa göre anlamlı farklılık gösterdiği görülmektedir. ($F=3,665$; $p<0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=18,15$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=19,64$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=18,93$) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Scheffe Post-Hoc testi sonucunda; 23-27 yaş grubunun psikolojik sağlamlık ortalama puanlarının, 18-22 yaş grubundan anlamlı olarak yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. 23-27 yaş grubunun psikolojik sağlamlık düzeyleri, 18-22 yaş grubundan daha yüksektir.

Psikolojik sağlamlık düzeyinin ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 19a'da Psikolojik sağlamlık düzeyi ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklemeler için One-Way ANOVA testi Tablo 19b'de yer almaktadır.

Tablo 19a: Psikolojik Sağlamlık Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	18,82	5,21
2 (ilişkisi var)	155	18,30	5,38
3 (evli)	166	19,89	4,73
4 (nişanlı/sözlü)	24	19,91	4,99

Tablo 19b: Yaş Değişkeni Ve Psikolojik Sağlamlık Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	230,795	3	76,932	2,947	,032	2-3
Gruplar içi	13366,965	512	26,107			
Toplam	13597,760	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin psikolojik sağlamlık puanları, medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermektedir ($F=2,947$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=18,82$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=18,30$), evli olan grubun ortalamaları ($X=19,89$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=19,91$) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; evli olanların psikolojik sağlamlık puan ortalamalarının ilişkisi olan gruptan anlamlı olarak daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca denilebilir ki evli olan beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin psikolojik sağlamlık ortalama puanları ilişkisi olan gruptan daha yüksektir.

3.4. ÜÇÜNCÜ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR

Araştırmanın üçüncü alt probleminde “Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin Araçsal sosyal destek kullanma, Mizahi yaklaşım, Duygulara odaklanma ve ortaya koyma, Madde kullanımı, Kabullenme, Diğer etkinlikleri bırakma, Dine yönelme, Yadsıma, Davranışsal olarak ilgiyi kesme, Zihinsel olarak ilgiyi kesme, Kendini sınırlandırma, Olumlu yeniden yorumlama, Duygusal sosyal destek kullanma, Planlama alt boyutları ve toplam başa çıkma düzeyleri cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?” sorularına yanıt aranmıştır.

Araçsal sosyal destek kullanma (ASDK) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 20’de yer almaktadır.

Tablo 20: Cinsiyet Değişkeni Ve Araçsal Sosyal Destek Kullanma (ASDK) Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	6,24	1,56	514	5,930	,000
Erkek	227	5,40	1,60			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, araçsal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık

göstermektedir ($t=5,930$; $p<0,05$). Buna göre kadınların araçsal sosyal destek kullanma puan ortalamalarının ($X=6,24$), erkeklerin araçsal sosyal destek kullanma puan ortalamalarından ($X=5,40$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak araçsal sosyal destek kullanma stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Mizahi yaklaşım (MİZ) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 21’de yer almaktadır.

Tablo 21: Cinsiyet Değişkeni Ve Mizahi Yaklaşım Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	4,56	1,87	514	1,699	,090
Erkek	227	4,29	1,73			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, mizahi yaklaşım alt boyutundan aldıkları puanların cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmaktadır ($t=1,699$; $p>0,05$). Buna göre kadınların mizahi yaklaşım puan ortalamalarının ($x=4,56$), erkeklerin mizahi yaklaşım puan ortalamalarından ($x=4,29$) anlamlı olarak farklılaşmamaktadır. Kısaca denilebilir ki, bir baş etme stili olarak mizahi yaklaşım stilini tercih etme durumu cinsiyetten etkilenmemektedir.

Duygulara odaklanma ve ortaya koyma (DOK) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 22’de yer almaktadır.

Tablo 22: Cinsiyet Değişkeni Ve Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	6,05	1,59	514	6,194	,000
Erkek	227	5,17	1,64			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, duygulara odaklanma ve ortaya koyma alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=6,194$; $p<0,05$). Buna göre kadınların duygulara odaklanma ve ortaya koyma puan ortalamalarının ($x=6,05$), erkeklerin duygulara odaklanma ve ortaya koyma puan ortalamalarından ($x=5,17$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu

görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak duygulara odaklanma ve ortaya koyma stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Madde kullanımı (MK) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 23’de yer almaktadır.

Tablo 23: Cinsiyet Değişkeni Ve Madde Kullanımı Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	2,82	1,54	514	-5,436	,000
Erkek	227	3,60	1,74			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, madde kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=-5,436$; $p<0,05$). Buna göre erkeklerin madde kullanımı puan ortalamalarının ($X=3,60$), kadınların madde kullanımı puan ortalamalarından ($X=2,82$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, erkekler bir baş etme stili olarak madde kullanımı stilini kadınlara göre daha çok tercih etmektedir.

Kabullenme (KAB) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 24’de yer almaktadır.

Tablo 24: Cinsiyet Değişkeni Ve Kabullenme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	5,86	1,75	514	3,813	,000
Erkek	227	5,28	1,67			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kabullenme alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=3,813$; $p<0,05$). Buna göre kadınların kabullenme puan ortalamalarının ($X=5,86$), erkeklerin kabullenme puan ortalamalarından ($X=5,28$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak kabullenme stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Diğer etkinlikleri bırakma (DEB) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 25’te yer almaktadır.

Tablo 25: Cinsiyet Değişkeni Ve Diğer Etkinlikleri Bırakma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	5,23	1,42	514	1,439	,151
Erkek	227	5,05	1,35			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, diğer etkinlikleri bırakma alt boyutundan aldıkları puanların cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmaktadır ($t=1,439$; $p>0,05$). Buna göre kadınların diğer etkinlikleri bırakma puan ortalamalarının ($x=5,23$), erkeklerin diğer etkinlikleri bırakma puan ortalamalarından ($x=5,05$) anlamlı olarak farklılaşmamaktadır. Kısaca denilebilir ki, bir baş etme stili olarak diğer etkinlikleri bırakma stilini tercih etme durumu cinsiyetten etkilenmemektedir.

Dine yönelme (DİN) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 26’te yer almaktadır.

Tablo 26: Cinsiyet Değişkeni Ve Dine Yönelme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	5,98	1,93	514	3,793	,000
Erkek	227	5,32	2,02			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, dine yönelme alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=3,793$; $p<0,05$). Buna göre kadınların dine yönelme puan ortalamalarının ($x=5,98$), erkeklerin dine yönelme puan ortalamalarından ($x=5,32$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak dine yönelme stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Yadsıma (YAD) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 27’te yer almaktadır.

Tablo 27: Cinsiyet Değişkeni Ve Yadsıma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	3,46	1,53	514	-3,325	,001
Erkek	227	3,91	1,53			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, yadsıma alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=-3,325$; $p<0,05$). Buna göre erkeklerin yadsıma puan ortalamalarının ($x=3,91$), kadınların yadsıma puan ortalamalarından ($x=3,46$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, erkekler bir baş etme stili olarak yadsıma stilini kadınlara göre daha çok tercih etmektedir.

Davranışsal olarak ilgiyi kesme (DİK) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 28’de yer almaktadır.

Tablo 28: Cinsiyet Değişkeni Ve Davranışsal Olarak İlgili Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	3,57	1,52	514	,942	,347
Erkek	227	3,45	1,33			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, davranışsal olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanların cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmaktadır ($t=,942$; $p>0,05$). Buna göre kadınların davranışsal olarak ilgiyi kesme puan ortalamalarının ($x=3,57$), erkeklerin davranışsal olarak ilgiyi kesme puan ortalamalarından ($x=3,45$) anlamlı olarak farklılaşmamaktadır. Kısaca denilebilir ki, bir baş etme stili olarak davranışsal olarak ilgiyi kesme stilini tercih etme durumu cinsiyetten etkilenmemektedir.

Zihinsel olarak ilgiyi kesme (ZİK) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 29’de yer almaktadır.

Tablo 29: Cinsiyet Değişkeni Ve Zihinsel Olarak İlgili Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	5,36	1,50	514	3,051	,002
Erkek	227	4,98	1,27			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, zihinsel olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=3,051$; $p<0,05$). Buna göre kadınların zihinsel olarak ilgiyi kesme puan

ortalamalarının ($x=5,36$), erkeklerin zihinsel olarak ilgiyi kesme puan ortalamalarından ($x=4,98$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak zihinsel olarak ilgiyi kesme stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Kendini sınırlandırma (KS) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 30’de yer almaktadır.

Tablo 30: Cinsiyet Değişkeni Ve Kendini Sınırlandırma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	4,96	1,64	514	,034	,973
Erkek	227	4,96	1,73			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, kendini sınırlandırma alt boyutundan aldıkları puanların cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmaktadır ($t=,034$; $p>0,05$). Buna göre kadınların kendini sınırlandırma puan ortalamalarının ($x=4,96$), erkeklerin kendini sınırlandırma puan ortalamalarından ($x=4,96$) anlamlı olarak farklılaşmamaktadır. Kısaca denilebilir ki, bir baş etme stili olarak kendini sınırlandırma stilini tercih etme durumu cinsiyetten etkilenmemektedir.

Olumlu yeniden yorumlama (OYY) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 31’de yer almaktadır.

Tablo 31: Cinsiyet Değişkeni Ve Olumlu Yeniden Yorumlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	5,70	1,57	514	2,295	,022
Erkek	227	5,39	1,45			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, olumlu yeniden yorumlama alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=2,295$; $p<0,05$). Buna göre kadınların olumlu yeniden yorumlama puan ortalamalarının ($x=5,70$), erkeklerin olumlu yeniden yorumlama puan ortalamalarından ($x=5,39$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca

denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak olumlu yeniden yorumlama stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Duygusal sosyal destek kullanma (DSDK) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 32’de yer almaktadır.

Tablo 32: Cinsiyet Değişkeni Ve Duygusal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	5,23	1,43	514	4,662	,000
Erkek	227	4,64	1,42			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, duygusal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=4,662$; $p<0,05$). Buna göre kadınların duygusal sosyal destek kullanma puan ortalamalarının ($x=5,23$), erkeklerin duygusal sosyal destek kullanma puan ortalamalarından ($x=4,64$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak duygusal sosyal destek kullanma stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Planlama (PL) düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 33’de yer almaktadır.

Tablo 33: Cinsiyet Değişkeni Ve Planlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	6,34	1,35	514	2,638	,009
Erkek	227	6,01	1,50			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, planlama alt boyutundan aldıkları puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=2,638$; $p<0,05$). Buna göre kadınların planlama puan ortalamalarının ($x=6,34$), erkeklerin planlama puan ortalamalarından ($x=6,01$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki, kadınlar bir baş etme stili olarak planlama stilini erkeklere göre daha çok tercih etmektedir.

Toplam başa çıkma düzeyi ile cinsiyet değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için T-Testi analizi Tablo 34’de yer almaktadır.

Tablo 34: Cinsiyet Değişkeni Ve Toplam Başa Çıkma Düzeyine İlişkin T-Testi Analiz Sonuçları

Grup	n	X	SS	df	t	p
Kadın	289	71,42	9,01	514	4,759	,000
Erkek	227	67,51	9,61			

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Baş Etme Stilleri Ölçeği Kısa Formu’ndan aldıkları toplam puanlar cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($t=4,759$; $p<0,05$). Buna göre kadınların BŞSÖ-KF puan ortalamalarının ($X=71,41$), erkeklerin BŞSÖ-KF puan ortalamalarından ($X=67,51$) anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür.

Araçsal sosyal destek kullanma (ASDK) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 35a’da; ASDK düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 35b’de yer almaktadır.

Tablo 35a: Araçsal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	5,80	1,68
23-27	237	6,00	1,62
28-30	149	5,74	1,59

Tablo 35b: Yaş Değişkeni Ve Araçsal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	6,953	2	3,477	1,303	,273	-
Gruplar içi	1369,109	513	2,669			
Toplam	1376,062	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, araçsal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği görülmektedir ($F=1,303$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları

($X=5,80$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=6,00$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,74$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin araçsal sosyal destek kullanma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Mizahi yaklaşım (MİZ) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 36a'da; MİZ düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 36b'de yer almaktadır.

Tablo 36a: Mizahi Yaklaşım Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	4,59	2,00
23-27	237	4,54	1,78
28-30	149	4,15	1,66

Tablo 36b: Yaş Değişkeni Ve Mizahi Yaklaşım Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	17,743	2	8,872	2,706	,068	-
Gruplar içi	1681,627	513	3,278			
Toplam	1699,370	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin, Mizahi yaklaşım alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği görülmektedir ($F=2,706$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=4,59$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=4,54$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=4,15$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Mizahi yaklaşım alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Duygulara odaklanma ve ortaya koyma (DOK) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 37a'da; DOK düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 37b'de yer almaktadır.

Tablo 37a: Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	5,68	1,81
23-27	237	5,78	1,66
28-30	149	5,47	1,55

Tablo 37b: Yaş Değişkeni Ve Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	8,504	2	4,252	1,523	,219	-
Gruplar içi	1431,828	513	2,791			
Toplam	1440,331	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Duygulara odaklanma ve ortaya koyma alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği görülmektedir ($F=1,523$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,68$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=5,78$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,47$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Duygulara odaklanma ve ortaya koyma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Madde kullanımı (MK) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 38a'da; MK düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 38b'de yer almaktadır.

Tablo 38a: Madde Kullanımı Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	3,26	1,92
23-27	237	3,10	1,58
28-30	149	3,16	1,61

Tablo 38b: Yaş Değişkeni Ve Madde Kullanımı Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	2,137	2	1,068	,378	,685	-
Gruplar içi	1449,530	513	2,826			
Toplam	1451,667	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Madde kullanımı alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,378$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=3,26$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=3,10$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=3,16$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Madde kullanımı alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Kabullenme (KAB) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 39a’da; KAB düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 39b’de yer almaktadır.

Tablo 39a: Kabullenme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	5,83	1,72
23-27	237	5,62	1,69
28-30	149	5,40	1,81

Tablo 39b: Yaş Değişkeni Ve Kabullenme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	13,211	2	6,606	2,182	,114	-
Gruplar içi	1553,269	513	3,028			
Toplam	1566,481	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Kabullenme alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=2,182$;

$p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,83$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=5,62$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,40$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin kabullenme alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Diğer etkinlikleri bırakma (DEB) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 40a'da; DEB düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 40b'de yer almaktadır.

Tablo 40a: Diğer Etkinlikleri Bırakma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	4,91	1,57
23-27	237	5,22	1,32
28-30	149	5,25	1,33

Tablo 40b: Yaş Değişkeni Ve Diğer Etkinlikleri Bırakma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	10,211	2	5,105	2,635	,073	-
Gruplar içi	994,074	513	1,938			
Toplam	1004,285	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Diğer etkinlikleri bırakma alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=2,635$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=4,91$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=5,22$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,25$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Diğer etkinlikleri bırakma alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Dine yönelme (DİN) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 41a'da; DİN düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 41b'de yer almaktadır.

Tablo 41a: Dine Yönelme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	5,48	2,08
23-27	237	5,79	2,00
28-30	149	5,72	1,92

Tablo 41b: Yaş Değişkeni Ve Dine Yönelme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	8,371	2	4,186	1,048	,351	-
Gruplar içi	2048,466	513	3,993			
Toplam	2056,837	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Dine yönelme alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=1,048$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,48$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=5,79$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,72$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Dine yönelme alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Yadsıma (YAD) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 42a'da; YAD düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 42b'de yer almaktadır.

Tablo 42a: Yadsıma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	3,53	1,58
23-27	237	3,66	1,58
28-30	149	3,76	1,46

Tablo 42b: Yaş Değişkeni Ve Yadsıma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	3,573	2	1,786	,743	,476	-
Gruplar içi	1233,753	513	2,405			
Toplam	1237,326	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin yadsıma alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,743$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=3,53$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=3,66$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=3,76$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin yadsıma alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Davranışsal olarak ilgiyi kesme (DİK) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 43a'da; DİK düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 43b'de yer almaktadır.

Tablo 43a: Davranışsal Olarak İlgili Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	3,53	1,63
23-27	237	3,48	1,35
28-30	149	3,57	1,41

Tablo 43b: Yaş Değişkeni Ve Davranışsal Olarak İlgili Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	,783	2	,392	,187	,829	-
Gruplar içi	1073,982	513	2,094			
Toplam	1074,766	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Davranışsal olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,187$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=3,53$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=3,48$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=3,57$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Davranışsal olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Zihinsel olarak ilgiyi kesme (ZİK) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 44a'da; ZİK düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 44b'de yer almaktadır.

Tablo 44a: Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	4,89	1,28
23-27	237	5,36	1,51
28-30	149	5,18	1,32

Tablo 44b: Yaş Değişkeni Ve Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	18,937	2	9,468	4,770	,009	1-2
Gruplar içi	1018,294	513	1,985			
Toplam	1037,231	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin Zihinsel olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık gösterdiği görülmektedir. ($F=4,770$; $p<0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=4,89$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=5,36$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,18$) arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; 23-27 yaş grubunun Zihinsel olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanların 18-22 yaş grubundan anlamlı olarak yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca

denilebilir ki 23-27 yaş grubu bir baş etme stili olarak Zihinsel olarak ilgiyi kesme stilini 18-22 yaş grubuna göre daha çok tercih etmektedir.

Kendini sınırlandırma (KS) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 45a'da; KS düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 45b'de yer almaktadır.

Tablo 45a: Kendini Sınırlandırma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	5,11	5,11
23-27	237	4,90	4,90
28-30	149	4,92	4,92

Tablo 45b: Yaş Değişkeni Ve Kendini Sınırlandırma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	4,075	2	2,038	,720	,487	-
Gruplar içi	1452,225	513	2,831			
Toplam	1456,300	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Kendini sınırlandırma alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,720$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,11$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=4,90$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=4,92$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Kendini sınırlandırma alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Olumlu yeniden yorumlama (OYY) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 46a'da; OYY düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 46b'de yer almaktadır.

Tablo 46a: Olumlu Yeniden Yorumlama Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	5,51	1,69
23-27	237	5,62	1,47
28-30	149	5,51	1,47

Tablo 46b: Yaş Değişkeni Ve Olumlu Yeniden Yorumlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	1,504	2	,752	,320	,726	-
Gruplar içi	1205,255	513	2,349			
Toplam	1206,760	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Olumlu yeniden yorumlama alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,320$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,51$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=5,62$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,51$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Olumlu yeniden yorumlama alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Duygusal sosyal destek kullanma (DSDK) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 47a’da; DSDK düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 47b’de yer almaktadır.

Tablo 47a: Duygusal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	5,02	1,59
23-27	237	5,07	1,46
28-30	149	4,77	1,31

Tablo 47b: Yaş Değişkeni Ve Duygusal Sosyal Destek Kullanma Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	8,270	2	4,135	1,945	,144	-
Gruplar içi	1090,403	513	2,126			
Toplam	1098,672	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Duygusal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=1,945$; $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=5,02$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=5,07$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=4,77$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin Duygusal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Planlama (PL) düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 48a'da; PL düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 48b'de yer almaktadır.

Tablo 48a: Planlama Alt Boyutundan Alınan Puanların Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	6,13	1,57
23-27	237	6,32	1,30
28-30	149	6,06	1,48

Tablo 48b: Yaş Değişkeni Ve Planlama Alt Boyutundan Alınan Puanlara İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	6,705	2	3,353	1,642	,195	-
Gruplar içi	1047,734	513	2,042			
Toplam	1054,440	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin planlama alt boyutundan aldıkları puanların yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=1,642$;

$p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=6,13$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=6,32$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=6,06$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin planlama alt boyutundan aldıkları puanlara etki etmemektedir.

Toplam başa çıkma düzeyi puanlarının yaş değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 49a'da; Toplam başa çıkma düzeyi ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 49b'de yer almaktadır.

Tablo 49a: Toplam Başa Çıkma Düzeyinin Yaş Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
18-22	130	6,13	1,57
23-27	237	6,32	1,30
28-30	149	6,06	1,48

Tablo 49b: Yaş Değişkeni Ve Toplam Başa Çıkma Düzeyine İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	312,127	2	156,063	1,743	,176	-
Gruplar içi	45927,098	513	89,527			
Toplam	46239,225	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Baş Etme Stilleri Ölçeği Kısa Formu'ndan aldıkları toplam puanlar yaşa göre anlamlı farklılık göstermemektedir ($F=1,743$ $p>0,05$). Buna göre 18-22 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=69,33$), 23-27 yaş grubunun ortalamaları ($X=70,51$) ve 28-30 yaş grubunun puan ortalamaları ($X=68,73$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki yaş değişkeni beliren yetişkinlerin BÇSÖ-KF ölçeğinden aldıkları toplam puanlara etki etmemektedir.

Araçsal sosyal destek kullanma (ASDK) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 50a'da; ASDK ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 50b'de yer almaktadır.

Tablo 50a: Araçsal Sosyal Destek Kullanma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,97	1,69
2 (ilişkisi var)	155	6,05	1,52
3 (evli)	166	5,62	1,60
4 (nişanlı/sözlü)	24	5,79	1,93

Tablo 50b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Araçsal Sosyal Destek Kullanma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	17,520	3	5,840	2,201	,087	-
Gruplar içi	1358,542	512	2,653			
Toplam	1376,062	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin araçsal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği görülmektedir ($F=2,201$; $p>0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,97$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=6,05$), evli olan grubun ortalamaları ($X=5,62$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=5,79$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin araçsal sosyal destek kullanma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Mizahi yaklaşım (MİZ) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 51a'da; MİZ ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 51b'de yer almaktadır.

Tablo 51a: Mizahi Yaklaşım Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	4,57	1,94
2 (ilişkisi var)	155	4,76	1,78
3 (evli)	166	4,06	1,65
4 (nişanlı/sözlü)	24	4,04	1,75

Tablo 51b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Mizahi Yaklaşım Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	46,666	3	15,555	4,819	,003	2-3
Gruplar içi	1652,704	512	3,228			
Toplam	1699,370	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Mizahi yaklaşım alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık gösterdiği görülmektedir ($F=4,819$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=4,57$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=4,76$), evli olan grubun ortalamaları ($X=4,06$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=4,04$) arasında anlamlı bir farklılık vardır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; evli olanların Mizahi yaklaşım puan ortalamalarının ilişkisi olmayan ve ilişkisi olan gruplardan anlamlı olarak daha düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca denilebilir ki evli olan beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin Mizahi yaklaşım alt boyutundan aldıkları ortalama puanları ilişkisi olmayan ve ilişkisi olan gruptan daha düşüktür.

Duygulara odaklanma ve ortaya koyma (DOK) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 52a'da; DOK ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 52b'de yer almaktadır.

Tablo 52a: Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,71	1,74
2 (ilişkisi var)	155	5,86	1,65
3 (evli)	166	5,37	1,58
4 (nişanlı/sözlü)	24	6,04	1,65

Tablo 52b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Duygulara Odaklanma Ve Ortaya Koyma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	23,602	3	7,867	2,843	,037	2-3
Gruplar içi	1416,730	512	2,767			
Toplam	1440,331	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Duygulara odaklanma ve ortaya koyma alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık gösterdiği görülmektedir ($F=2,843$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,71$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,86$), evli olan grubun ortalamaları ($X=5,37$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=6,04$) arasında anlamlı bir farklılık vardır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan LSD Post-Hoc testi sonucunda; evli olanların Duygulara odaklanma ve ortaya koyma alt boyutundan aldıkları puan ortalamalarının ilişkisi olan gruptan anlamlı olarak daha düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır ($U=10661,000$; $p<0,05$). Kısaca denilebilir ki evli olan beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin Duygulara odaklanma ve ortaya koyma alt boyutundan aldıkları ortalama puanları ilişkisi olan gruptan daha düşüktür.

Madde kullanımı (MK) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 53a'da; MK ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 53b'de yer almaktadır.

Tablo 53a: Madde Kullanımı Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	3,21	1,76
2 (ilişkisi var)	155	3,27	1,80
3 (evli)	166	3,03	1,50
4 (nişanlı/sözlü)	24	3,04	1,36

Tablo 53b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Madde Kullanımı Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	5,433	3	1,811	,641	,589	-
Gruplar içi	1446,233	512	2,825			
Toplam	1451,667	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Madde kullanımı alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,641$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=3,21$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=3,27$), evli olan grubun ortalamaları ($X=3,03$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=3,04$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin Madde kullanımı alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Kabullenme (KAB)düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 54a'da; KAB ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 54b'de yer almaktadır.

Tablo 54a: Kabullenme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,92	1,68
2 (ilişkisi var)	155	5,76	1,65
3 (evli)	166	5,16	1,79
4 (nişanlı/sözlü)	24	5,45	1,81

Tablo 54b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Kabullenme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	53,920	3	17,973	6,084	,000	1-3 2-3
Gruplar içi	1512,561	512	2,954			
Toplam	1566,481	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin kabullenme alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık olduğu görülmektedir ($F=6,084$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,92$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,76$), evli olan grubun ortalamaları ($X=5,16$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=5,45$) arasında anlamlı bir farklılık vardır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Scheffe Post-Hoc testi sonucunda; evli olan grubun kabullenme alt boyutundan aldıkları puan ortalamalarının ilişkisi olan ve olmayan gruptan anlamlı olarak daha düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır ($U_{1-3}=10585,500$; $p<0,05$ ve $U_{2-3}=10432,500$; $p<0,05$). Kısaca denilebilir ki evli olan beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin kabullenme alt boyutundan aldıkları ortalama puanları ilişkisi olan ve olmayan gruptan daha yüksektir.

Diğer etkinlikleri bırakma (DEB) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 55a'da; DEB ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 55b'de yer almaktadır.

Tablo 55a: Diğer Etkinlikleri Bırakma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,10	1,45
2 (ilişkisi var)	155	5,21	1,39
3 (evli)	166	5,18	1,31
4 (nişanlı/sözlü)	24	5,00	1,58

Tablo 55b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Diğer Etkinlikleri Bırakma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	1,627	3	,542	,277	,842	-
Gruplar içi	1002,658	512	1,958			
Toplam	1004,285	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Diğer etkinlikleri bırakma alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,277$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları

($X=5,10$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,21$), evli olan grubun ortalamaları ($X=5,18$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=5,00$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin Diğer etkinlikleri bırakma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Dine yönelme (DİN) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 56a'da; DİN ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 56b'de yer almaktadır.

Tablo 56a: Dine Yönelme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,83	2,08
2 (ilişkisi var)	155	5,55	1,97
3 (evli)	166	5,61	1,94
4 (nişanlı/sözlü)	24	6,20	1,84

Tablo 56b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Dine Yönelme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	13,854	3	4,618	1,157	,325	-
Gruplar içi	2042,983	512	3,990			
Toplam	2056,837	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Dine yönelme alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=1,157$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,83$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,55$), evli olan grubun ortalamaları ($X=5,61$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=6,20$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin Dine yönelme bırakma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Yadsıma (YAD) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 57a'da; YAD ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi

inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 57b’de yer almaktadır.

Tablo 57a: Yadsıma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	3,63	1,58
2 (ilişkisi var)	155	3,76	1,67
3 (evli)	166	3,66	1,45
4 (nişanlı/sözlü)	24	3,12	,89

Tablo 57b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Yadsıma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	8,764	3	2,921	1,217	,303	-
Gruplar içi	1228,561	512	2,400			
Toplam	1237,326	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin yadsıma boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=1,217$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=3,63$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=3,76$), evli olan grubun ortalamaları ($X=3,66$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=3,12$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin yadsıma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Davranışsal olarak ilgiyi kesme (DİK)düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 58a’da; DİK ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 58b’de yer almaktadır.

Tablo 58a: Davranışsal Olarak İlgii Kesme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	3,60	1,51
2 (ilişkisi var)	155	3,54	1,52
3 (evli)	166	3,37	1,27
4 (nişanlı/sözlü)	24	3,70	1,54

Tablo 58b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Davranışsal Olarak İlgiyi Kesme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	5,581	3	1,860	,891	,446	-
Gruplar içi	1069,184	512	2,088			
Toplam	1074,766	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Davranışsal olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,891$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=3,60$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=3,54$), evli olan grubun ortalamaları ($X=3,37$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=3,70$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin Davranışsal olarak ilgiyi kesme bırakma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Zihinsel olarak ilgiyi kesme (ZİK) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 59a’da; ZİK ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 59b’de yer almaktadır.

Tablo 59a: Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,21	1,52
2 (ilişkisi var)	155	5,19	1,39
3 (evli)	166	5,16	1,35
4 (nişanlı/sözlü)	24	5,25	1,35

Tablo 59b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Zihinsel Olarak İlgiyi Kesme Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	,266	3	,089	,044	,988	-
Gruplar içi	1036,965	512	2,025			
Toplam	1037,231	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Zihinsel olarak ilgiyi kesme alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=,044$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,21$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,19$), evli olan grubun ortalamaları ($X=5,16$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=5,25$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin Zihinsel olarak ilgiyi kesme bırakma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Kendini sınırlandırma (KS) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 60a'da; KS ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 60b'de yer almaktadır.

Tablo 60a: Kendini Sınırlandırma Ölçekleri Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,08	1,76
2 (ilişkisi var)	155	5,02	1,63
3 (evli)	166	4,84	1,62
4 (nişanlı/sözlü)	24	4,50	1,76

Tablo 60b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Kendini Sınırlandırma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	10,315	3	3,438	1,217	,303	-
Gruplar içi	1445,986	512	2,824			
Toplam	1456,300	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Kendini sınırlandırma alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=1,217$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,08$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,02$), evli olan grubun ortalamaları ($X=4,84$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=4,50$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren

yetişkinlerin Kendini sınırlandırma alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Olumlu yeniden yorumlama (OYY) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 61a'da; OYY ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 61b'de yer almaktadır.

Tablo 61a: Olumlu Yeniden Yorumlama Ölçekleri Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,69	1,65
2 (ilişkisi var)	155	5,47	1,45
3 (evli)	166	5,46	1,45
4 (nişanlı/sözlü)	24	5,95	1,54

Tablo 61b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Olumlu Yeniden Yorumlama Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	9,712	3	3,237	1,385	,247	-
Gruplar içi	1197,048	512	2,338			
Toplam	1206,760	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Olumlu yeniden yorumlama alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermediği anlaşılmıştır ($F=1,385$; $p>,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,69$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,47$), evli olan grubun ortalamaları ($X=5,46$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=5,95$) arasında anlamlı bir farklılık yoktur. Kısaca denilebilir ki medeni durum değişkeni beliren yetişkinlerin Olumlu yeniden yorumlama alt boyutundan alınan puanlara etki etmemektedir.

Duygusal sosyal destek kullanma (DSDK) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 62a'da; DSDK ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 62b'de yer almaktadır.

Tablo 62a: Duygusal Sosyal Destek Kullanma Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	5,11	1,57
2 (ilişkisi var)	155	5,20	1,42
3 (evli)	166	4,66	1,33
4 (nişanlı/sözlü)	24	4,62	1,37

Tablo 62b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Duygusal Sosyal Destek Kullanma Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	29,810	3	9,937	4,760	,003	1-3 2-3
Gruplar içi	1068,863	512	2,088			
Toplam	1098,672	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Duygusal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık olduğu görülmektedir ($F=4,760$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=5,11$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=5,20$), evli olan grubun ortalamaları ($X=4,66$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=4,62$) arasında anlamlı bir farklılık vardır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; evli olan grubun Duygusal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları puan ortalamalarının ilişkisi olan ve olmayan gruptan anlamlı olarak daha düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca denilebilir ki evli olan beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin yetişkinlerin Duygusal sosyal destek kullanma alt boyutundan aldıkları ortalama puanları ilişkisi olan ve olmayan gruptan daha düşüktür.

Planlama (PL) düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 63a'da; PL ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 63b'de yer almaktadır.

Tablo 63a: Planlama Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	6,16	1,61
2 (ilişkisi var)	155	6,29	1,27
3 (evli)	166	6,03	1,38
4 (nişanlı/sözlü)	24	7,00	1,06

Tablo 63b: İlişki Durumu Değişkeni Ve Planlama Puanlarına İlişkin One-Way ANOVA Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	df	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	21,827	3	7,276	3,607	,013	1-4 2-4 3-4
Gruplar içi	1032,613	512	2,017			
Toplam	1054,440	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin planlama alt boyutundan aldıkları puanların medeni duruma göre anlamlı farklılık olduğu görülmektedir ($F=3,607$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=6,16$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=6,29$), evli olan grubun ortalamaları ($X=6,03$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=7,00$) arasında anlamlı bir farklılık vardır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda; nişanlı veya sözlü olan grubun planlama alt boyutundan aldıkları puan ortalamalarının ilişkisi olan, olmayan ve evli gruptan anlamlı olarak daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca denilebilir ki nişanlı veya sözlü olan beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin planlama alt boyutundan aldıkları ortalama puanları ilişkisi olan, olmayan ve evli olan gruptan daha yüksektir.

Toplam başa çıkma düzeyi puanlarının ilişki durum değişkenine göre betimsel istatistikleri Tablo 64a'da; Toplam başa çıkma düzeyi ile ilişki durumu değişkeni arasındaki ilişkiyi inceleyen ilişkisiz örneklem için One-Way ANOVA testi Tablo 64b'de yer almaktadır.

Tablo 64a: Toplam Başa Çıkma Düzeyi Puanlarının İlişki Durumu Değişkenine Göre Betimsel İstatistikleri

Grup	n	X	SS
1 (ilişkisi yok)	171	70,81	10,53
2 (ilişkisi var)	155	70,99	8,04
3 (evli)	166	67,29	9,53
4 (nişanlı/sözlü)	24	69,50	6,48

Tablo 64: İlişki Durumu Değişkeni Ve Toplam Başa Çıkma Düzeyine İlişkin One-Way Anova Analiz Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler toplamı	S. derecesi	Kareler ortalaması	F	P	Anlamlı fark
Gruplar arası	1454,026	3	484,675	5,541	0,001	1-3 2-3
Gruplar içi	44785,199	512	87,471			
Toplam	46239,225	515				

Beliren yetişkinlik döneminde olan yetişkinlerin Baş Etme Stilleri Ölçeği Kısa Formu'ndan aldıkları toplam puanlar medeni duruma göre anlamlı farklılık göstermektedir ($F=5,541$; $p<0,05$). Buna göre ilişkisi olmayan grubun puan ortalamaları ($X=70,87$), ilişkisi olan grubun ortalamaları ($X=70,99$), evli olan grubun ortalamaları ($X=67,29$) ve nişanlı veya sözlü olan grubun puan ortalamaları ($X=69,75$) arasında anlamlı bir farklılık vardır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak amacıyla yapılan Dunnett C Post-Hoc testi sonucunda evli olan grubun ortalamasının ilişkisi olmayan ve ilişkisi olan grubun ortalamalarından anlamlı olarak daha düşük olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki evli olan beliren yetişkinlik dönemindeki bireylerin Baş Etme Stilleri Ölçeği Kısa Formu'ndan aldıkları toplam puanlar ilişkisi olan ve ilişkisi olmayan gruptan daha düşüktür.

3.5. DÖRDÜNCÜ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR

Araştırmanın dördüncü alt probleminde “Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin flört şiddetine yönelik tutumları, psikolojik sağlamlık ve baş etme stilleri arasında ilişki var mıdır?” sorusuna yanıt aranmıştır.

Araştırmanın değişkenleri arasındaki ilişkinin saptanması amacıyla korelasyon analizi yapılmıştır. Tüm değişkenler arası ilişkiyi saptamak için yapılan Pearson Korelasyon Kat sayısı sonuçları Tablo 65'te yer almaktadır.

Tablo 65: Araştırma Değişkenleri Arasındaki Pearson Korelasyon Kat sayısı Sonuçları

	Psikolojik Sağlamlık Toplam Puan	EFUPŞ Toplam Puanı	EFUFŞ Toplam Puanı	KFUPŞ Toplam Puanı	KFUFŞ Toplam Puanı	Başa Çıkma Toplam Puan
Psikolojik Sağlamlık Toplam Puan	1,000	-,088*	-,053	-,037	-,049	-,066
EFUPŞ Toplam Puanı	-,088*	1,000	,781**	,673**	,596**	-,151**
EFUFŞ Toplam Puanı	-,053	,781**	1,000	,579**	,630**	-,108*
KFUPŞ Toplam Puanı	-,037	,673**	,579**	1,000	,680**	,004
KFUFŞ Toplam Puanı	-,049	,596**	,630**	,680**	1,000	,001
Başa Çıkma Toplam Puan	-,066	-,151**	-,108*	,004	,001	1,000

*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
**Correlation is significant at the 0.01level (2-tailed).

Psikolojik sağlamlık ile diğer değişkenler arasındaki ilişkiye bakıldığında; erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet toplam puanı ile anlamlı negatif düşük bir ($r=-,088$) ilişkide olduğu görülmüştür. Korelasyon değerinin ,10 ve ,29 arasında olduğu durumlarda aradaki ilişki küçük kabul edilmektedir (Cohen, 1988: s. 79-81). Bu sebeple buradaki ilişki yok denecek kadar düşüktür. Diğer değişkenlerle arada anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet ile diğer değişkenler arasındaki ilişkiye bakıldığında; erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanı ile anlamlı pozitif büyük ($r=,781$), kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet toplam puanı ile anlamlı pozitif büyük ($r=,673$), kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet

toplam puanı ile anlamlı pozitif büyük ($r=,596$), başa çıkma stilleri toplam puanı ile anlamlı negatif küçük ($r=-,151$) bir ilişkide olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet toplam puanının; %60'lık varyansı erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanı ile; %45'i kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet toplam puanı ile; %35'i kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanı ile; %2'si başa çıkma stilleri toplam puanı ile açıklanabilmektedir.

Erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet ile diğer değişkenler arasındaki ilişkiye bakıldığında; kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet toplam puanı ile anlamlı pozitif büyük ($r=,579$), kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanı ile anlamlı pozitif büyük ($r=,630$), başa çıkma stilleri toplam puanı ile anlamlı negatif küçük ($r=-,108$) bir ilişkide olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanının; %33'ü kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet toplam puanı ile; %39'u kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanı ile; %1'i başa çıkma stilleri toplam puanı ile açıklanabilmektedir.

Kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet ile diğer değişkenler arasındaki ilişkiye bakıldığında; kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanı ($r=,680$) ile anlamlı pozitif büyük bir ilişkide olduğu görülmüştür. Kısaca denilebilir ki kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet toplam puanının; %46'sı kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet toplam puanı ile açıklanabilmektedir.

Kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet ile diğer değişkenler arasındaki ilişkiye bakıldığında; psikolojik sağlamlık ve toplam başa çıkma ile anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

3. 6. BEŞİNCİ ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGULAR

Araştırmanın beşinci alt problemde “Beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin psikolojik sağlık düzeyleri ve başa çıkma düzeyleri birlikte yakın partner ilişkilerini yordamakta mıdır?” sorusuna yanıt aranmıştır.

Psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin bir arada erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddeti yordamasına yönelik yapılan analizin model zeti Tablo 66a'da; hiyerarşik regresyon analizi sonucunda elde edilen regresyon katsayılarına yönelik bulgular Tablo 66b'de yer almaktadır.

Tablo 66a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa ıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model zeti

Model	R ²	Dzeltişmiş R ²	Std. Tahmin Hatası	Değişim İstatistikleri				
				R ²	F	Sd1	Sd2	Değişim Anlamlılığı
1	,008	,006	10,85	,008	4,003	1	514	,046
2	,032	,029	10,72	,025	13,064	1	513	,000

*Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık

**Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık, Psikolojik Sağlamlık X Başa ıkma Düzeyi

Tablo 66b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa ıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları

Model		Std. Olmayan Katsayılar		Std. Katsayılar	t	Anlamlılık	Eşdoğrusallık	
		B	Std. Hata				Torelans	VIF
1*	(Sabit)	33,668	1,838		18,322	,000		
	Psi. Sağ	-,186	,093	-,088	-2,001	,046	1,000	1,000
2*	(Sabit)	46,681	4,033		11,576	,000		
	Psi. Sağ	-,208	,092	-,098	-2,257	,024	,996	1,004
	Psi. Sağ	-,181	,050	-,157	-3,614	,000	,996	1,004
	X Başa ıkma							

*ANOVA Sonuçları: F=4,003; p<0,05

**ANOVA Sonuçları: F=8,581; p<0,05

***Bağımlı Değişken: Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik şiddet (EFUPş)

Tablo 66a ve 66b'de psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerine etkilerinin hiyerarşik regresyon testi sonuçları verilmiştir. Analiz sırasında bağımlı değişken olarak erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet kullanılmıştır. Değişkenlerin analize girme sırası araştırmada yer alan sıralama olarak belirlenmiştir. Araştırma modeline Tablo 66a'da yer verilmiştir. Analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlık, ikinci aşamada başa çıkma düzeyi dahil edilmiştir. Analizde hem psikolojik sağlamlığım hem de başa

çıkma düzeyinin erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerindeki etkileri ölçülmüştür. Elde edilen bulgulara bakıldığında analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlığın erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerinde %0.06'lık bir varyans açıkladığı görülmüştür ($R^2=,008$; $\Delta R^2=,006$). Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları anlamlı bir yordayıcısı olduğunu göstermektedir ($\beta=-,186$; $p<,05$). İkinci aşamada eklenen başa çıkma ile birlikte ise erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerinde %2'lik bir varyans açıklanmaktadır ($R^2=,032$; $\Delta R^2=,029$). Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları anlamlı bir yordayıcısı olduğunu göstermektedir ($\beta=-,157$; $p<,05$). Sosyal bilimler alanında bir araştırma için bu varyans düzeyi düşük kabul edilmektedir.

Psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin bir arada erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddeti yordamasına yönelik yapılan analizin model özeti Tablo 67a'da; hiyerarşik regresyon analizi sonucunda elde edilen regresyon katsayılarına yönelik bulgular Tablo 67b'de yer almaktadır.

Tablo 67a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model Özeti

Model	R^2	Düzeltilmiş R^2	Std. Tahmin Hatası	Değişim İstatistikleri				
				R^2	F	Sd1	Sd2	Değişim Anlamlılığı
1	,003	,001	8,48	,003	1,421	1	514	,234
2	,015	,011	8,43	,013	6,55	1	513	,011

*Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık
 **Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık, Psikolojik Sağlamlık X Başa Çıkma Düzeyi

Tablo 67b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları

Model		Std. Olmayan Katsayılar		Std. Katsayılar	t	Anlamlılık	Eşdoğrusallık	
		B	Std. Hata				Torelans	VIF
1*	(Sabit)	20,950	1,436		14,589	,000		
	Psi. Sağ	-,087	,073	-,053	-1,192	,234	1,000	1,000
2*	(Sabit)	28,197	3,171		8,892	,000		
	Psi. Sağ	-,099	,072	-,060	-1,364	,173	,996	1,004
	Psi. Sağ X Başa	-,101	,039	-,112	-2,560	,011	,996	1,004

Çıkma

*ANOVA Sonuçları: $F=1,421$; $p>0,05$

**ANOVA Sonuçları: $F=3,995$; $p<0,05$

***Bağımlı Değişken: Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddet (EFUFŞ)

Tablo 67a ve 67b’de psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet üzerine etkilerinin hiyerarşik regresyon testi sonuçları verilmiştir. Analiz sırasında bağımlı değişken olarak erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet kullanılmıştır. Değişkenlerin analize girme sırası araştırmada yer alan sıralama olarak belirlenmiştir. Araştırma modeline Tablo 67a’da yer verilmiştir. Analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlık, ikinci aşamada başa çıkma düzeyi dahil edilmiştir. Analizde hem psikolojik sağlamlığın hem de başa çıkma düzeyinin erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet üzerindeki etkileri ölçülmüştür. Elde edilen bulgulara bakıldığında analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlığın erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel şiddet üzerinde %0.01’lik bir varyans açıkladığı görülmüştür ($R^2=,003$; $\Delta R^2=,001$). Ancak regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları anlamlı bir yordayıcısı olmadığını göstermektedir ($\beta=-,053$; $p>,05$). İkinci aşamada eklenen başa çıkma ile birlikte ise erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerinde %1’lik bir varyans açıklanmaktadır ($R^2=,015$; $\Delta R^2=,011$). Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları iki değişkenin birlikte anlamlı bir yordayıcı olduğunu göstermektedir ($\beta=-,112$; $p<,05$).

Psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin bir arada kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddeti yordamasına yönelik yapılan analizin model özeti Tablo 68a’da; hiyerarşik regresyon analizi sonucunda elde edilen regresyon katsayılarına yönelik bulgular Tablo 68b’de yer almaktadır.

Tablo 68a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model Özeti

Model	R^2	Düzeltilmiş R^2	Std. Tahmin Hatası	Değişim İstatistikleri				
				R^2	F	Sd1	Sd2	Değişim Anlamlılığı
1	,001	-,001	7,92	,001	,708	1	514	,400
2	,001	-,003	7,93	,000	,001	1	513	,977

*Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık

**Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık, Psikolojik Sağlamlık X Başa Çıkma Düzeyi

Tablo 68b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları

Model	Std. Olmayan Katsayılar		Std. Katsayılar	t	Anlamlılık	Eşdoğrusallık	
	B	Std. Hata				Torelans	VIF
1* (Sabit)	21,825	1,342		16,260	,000		
Psi. Sağ	-,057	,068	-,037	-,842	,400	1,000	1,000
2* (Sabit)	21,748	2,983		7,291	,000		
Psi. Sağ	-,057	,068	-,037	-,837	,403	,996	1,004
Psi. Sağ	,001	,037	,001	,029	,977	,996	1,004
X Başa Çıkma							
*ANOVA Sonuçları: F=,708; p>0,05							
**ANOVA Sonuçları: F=,354; p>0,05							
***Bağımlı Değişken: Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddet (KFUPŞ)							

Tablo 68a ve 68b’de psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerine etkilerinin hiyerarşik regresyon testi sonuçları verilmiştir. Analiz sırasında bağımlı değişken olarak kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet kullanılmıştır. Değişkenlerin analize girme sırası araştırmada yer alan sıralama olarak belirlenmiştir. Araştırma modeline Tablo 68a’da yer verilmiştir. Analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlık, ikinci aşamada başa çıkma düzeyi dahil edilmiştir. Analizde hem psikolojik sağlamlığın hem de başa çıkma düzeyinin kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerindeki etkileri ölçülmüştür. Elde edilen bulgulara bakıldığında analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlığın erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerinde %0.01’lik bir varyans açıkladığı görülmüştür ($R^2=,001$; $\Delta R^2=,001$). Ancak regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları anlamlı bir yordayıcısı olmadığını göstermektedir ($\beta=-,037$; $p>,05$). İkinci aşamada eklenen başa çıkma ile birlikte ise kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerinde %0,3’lük bir varyans açıklanmaktadır ($R^2=,001$; $\Delta R^2=,003$). Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları anlamlı bir yordayıcısı olmadığını göstermektedir ($\beta=,001$; $p>,05$).

Psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin bir arada kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddeti yordamasına yönelik yapılan analizin model özeti Tablo 69a’da; hiyerarşik regresyon analizi sonucunda elde edilen regresyon katsayılarına yönelik bulgular Tablo 69b’de yer almaktadır.

Tablo 69a: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Model Özeti

Model	R ²	Düzeltilmiş R ²	Std. Tahmin Hatası	Değişim İstatistikleri				
				R ²	F	Sd1	Sd2	Değişim Anlamlılığı
1	,002	,000	7,89	,002	1,215	1	514	,271
2	,002	-,002	7,90	,000	,002	1	513	,967

*Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık
**Bağımsız Değişkenler: (Sabit), Psikolojik Sağlamlık, Psikolojik Sağlamlık X Başa Çıkma Düzeyi

Tablo 69b: Psikolojik Sağlamlık Ve Başa Çıkma Düzeyinin Bir Arada Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddeti Yordama Düzeyine İlişkin Yapılan Hiyerarşik Regresyon Katsayıları

Model		Std. Olmayan Katsayılar		Std. Katsayılar	t	Anlamlılık	Eşdoğrusallık	
		B	Std. Hata				Torelans	VIF
1*	(Sabit)	22,068	1,337		16,506	,000		
	Psi. Sağ	-,075	,068	-,049	-1,102	,271	1,000	1,000
2*	(Sabit)	22,179	2,971		7,465	,000		
	Psi. Sağ	-,075	,068	-,049	-1,102	,271	,996	1,004
	Psi. Sağ	-,002	,037	-,002	-,042	,967	,996	1,004
	X Başa Çıkma							

*ANOVA Sonuçları: F=1,215; p>0,05
**ANOVA Sonuçları: F=,607; p>0,05
***Bağımlı Değişken: Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddet (KFUPŞ)

Tablo 69a ve 69b’de psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeyinin kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet üzerine etkilerinin hiyerarşik regresyon testi sonuçları verilmiştir. Analiz sırasında bağımlı değişken olarak kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet kullanılmıştır. Değişkenlerin analize girme sırası araştırmada yer alan sıralama olarak belirlenmiştir. Araştırma modeline Tablo 69a’da yer verilmiştir. Analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlık, ikinci aşamada başa çıkma düzeyi dahil edilmiştir. Analizde hem psikolojik sağlamlığın hem de başa çıkma düzeyinin kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet üzerindeki etkileri ölçülmüştür. Elde edilen bulgulara bakıldığında analizin ilk aşamasında psikolojik sağlamlığın kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddet üzerinde %0.00’lık bir varyans açıkladığı görülmüştür ($R^2=,002$; $\Delta R^2=,000$). Kısaca hiç açıklamıyor denilebilir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları anlamlı bir

yordayıcısı olmadığını göstererek bu durumu desteklemektedir ($\beta=-,049$; $p>,05$). İkinci aşamada eklenen başa çıkma ile birlikte ise kadının flörtte uyguladığı psikolojik şiddet üzerinde %0,2'lik bir varyans açıklanmaktadır ($R^2=,002$; $\Delta R^2=-,002$). Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları iki değişkenin birlikte anlamlı bir yordayıcı olmadığını göstermektedir ($\beta=-,002$; $p>,05$).



SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Çalışmanın bu bölümünde araştırmanın alt problemlerine ilişkin bulgular ilgili alan yazına göre tartışılmış ve daha sonra yapılabilecek araştırmalar için önerilerde bulunulmuştur.

Bu araştırma, “Flörtte şiddete yönelik tutumlar”, “psikolojik sağlamlık” ve “başa çıkma stratejileri” arasındaki ilişkiyi incelemek ve araştırmaya katılan beliren yetişkinlik düzeyindeki bireylerin bu değişkenler ışığında ilişki durumu, yaş ve cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemeyi amaçlamıştır. Araştırma süresince değişkenler ile ilgili literatür taraması yapılmış ve yaş, cinsiyet, medeni durum gibi demografik bilgiler açısından ele alınarak analiz edilmiştir. Elde edilen bulgular literatür ile ele alınmış ve aşağıda yer alan araştırma sonuçlarına ulaşılmıştır.

Beliren Yetişkinlerin Yakın İlişki Şiddetine İlişkin Sonuç ve Tartışma

Araştırmanın alt problemlerinden olan; erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddete yönelik tutum puanlarının cinsiyete ve yaşa göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Elde edilen bulgular erkeklerin tutum puan ortalamalarının, erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik ve fiziksel şiddete yönelik tutumları ile kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik tutumlarının kadınların tutum puan ortalamalarından daha yüksek olduğunu göstermektedir. Daha önce yapılan araştırmalar incelendiğinde de benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmüştür. Yapılan flört şiddeti araştırmalarında da erkeklerin flört şiddeti kabul düzeylerinin kadınlardan daha yüksek olduğu görülmüştür (Pradubmook-Sherer, 2001: s. 809; Sherer, 2010: s. 19; Ferreira vd., 2014: s. 187; Anderson vd., 2011: s. 631; Sezer, 2008: s. 11; Yumuşak, 2013: s. 162). Yumuşak ve Sürücü (2013) tarafından yapılan çalışmada

kadınların flört şiddeti kabul düzeyleri daha yüksek çıkarken bu araştırmada her bir alt ölçekte erkeklerin puanı daha yüksek çıkmıştır. Önceki çalışmalara göre bu araştırmada sonuçların farklılaşması kadınların bilinçlenmesi ve flört şiddetine yönelik farkındalıklarının artmış olması ile açıklanabilir.

Yaşa göre yapılan analiz göstermiştir ki 28-30 yaş grubunun flört şiddeti kabulleri 23-27 yaş grubundan anlamlı olarak daha yüksektir. Bu durum da aradaki nesil farkı olarak yorumlanabilir. 1990-1992 doğumlu bireylere karşılık gelen bu nesil diğer yaş gruplarına göre daha yoğun ataerkil düzene maruz kaldığı ve daha geleneksel aile yapısında büyüdüğü için kabul düzeyleri daha yüksektir denebilir. Bir başka yorum da yaş grubu ilerledikçe yaşanan ilişkinin süresinin uzabilme ihtimalidir. İlişkide geçirilen süre arttıkça maruz kalınan tüm davranışlar normal kabul edilmeye başlanır. Bu sebeple bir kişi uzun bir ilişki sırasında sistematik bir biçimde flört şiddetine maruz kalıyorsa, bu durum onun için sıradan olacağından flört şiddeti kabulleri daha yüksek olabilir. Analizler sonucunda sadece kadının flörtte uyguladığı fiziksel şiddete yönelik tutumların 18-22 yaş grubu tarafından anlamlı olarak daha yüksek kabul gördüğü görülmüştür. Bu durumun da ergenlik döneminden henüz çıkmış olan bireylerin “kızlar o kadar da güçlü değildir, ciddi şekilde başka cinsiyetten birini fiziksel olarak yaralayamazlar” şeklindeki söylemlere dayalı bir mantıktan kaynaklandığı düşünülebilir. Ayyıldız ve Taylan (2018)’in yaptığı çalışmada katılımcıların yaşının 25’in üstüne çıktıkça flört şiddeti kabulünün arttığı görülmüştür. Yine aynı şekilde Cinal (2018)’in çalışmasında da yaş arttıkça flört şiddeti kabulü artar sonucuna ulaşmıştır. Ancak İftar (2016)’ın yaptığı çalışmada yaş düzeylerinin flört şiddeti kabulü üstünde anlamlı bir etki yaratmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Dolayısıyla yaş ve flört şiddeti kabulü arasındaki ilişkide farklı sonuçlar elde edilmesi nedeniyle bir fikir birliğine varılmamıştır.

İlişki duruma göre yapılan analizler göstermiştir ki herhangi bir cinsiyetin uyguladığı fiziksel ve psikolojik şiddette ilişki durumunun bir etkisi yoktur. Araştırma bulguları ilişkisi olmayan grubun kabul açısından daha mesafeli olduğunu göstermiştir. Türkçe uyarlama çalışması sırasında ilişkisi olan grupların daha uyumlu olduğu sonucuna ulaşılmışken (Yumuşak, 2013: s. 163), bu çalışmada ilişkisi olmayan grubun daha olumlu tutum içerisinde olduğunu görülmüştür. Flört şiddeti araştırmalarında genellikle ilişkinin var olup olmasına çok bağlı kalmadığı

görülmüş, bu sebeple bu araştırmada bir ölçüt olarak alınmıştır. Çalışmada evli bireylerin erkeklere yönelik olan alt ölçeklerde kabullerinin anlamlı bir farklılık yaratmasa bile daha yüksek olduğu görülmüştür. Bu durum da toplumsal beklentiler ile açıklanabilir. Toplumsal cinsiyet açısından bakıldığında kadına yönelik her türlü psikolojik ve fiziksel şiddet normal kabul edilmeye daha yakındır. Çünkü kadınlara yönelik her türlü şiddet türü ataerkilliği devam ettirmek, devam eden güç dengesizliğini sürdürmek gibi amaçlara yönelik en etkili araçlardan biridir (Akyıldız, 2014: s. 23). Aynı zamanda aile içerisinde yaşanan her türlü olay “mahrem” kabul edildiğinden çevreye anlatılamamakta, çevreden benzer yaşantılar duyma şansı olmayan kadınlar da bu durumu normalleştirme çabasına girmektedir (Başar ve Demirci, 2015: s. 47).

Beliren Yetişkinlerin Psikolojik Sağlamlık Düzeylerine İlişkin Sonuç ve Tartışma

Araştırmanın alt problemlerinden olan; psikolojik sağlamlığın cinsiyete, yaşa ve medeni duruma göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Psikolojik sağlamlık ile ilgili elde edilen bulgulara bakıldığında erkeklerin psikolojik sağlamlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür. Psikolojik sağlamlık ile ilgili diğer çalışmalardaki veriler incelendiğinde de benzer sonuçlar görülmüş, erkek katılımcıların puanlarının kadın katılımcılardan anlamlı olarak yüksek olduğu görülmüştür (Nernekli, 2017: s. 61; Karademir ve Açak, 2019: s. 808; Erdoğan vd. 2015: s. 1265; Açıkgöz, 2016: s. 41-42; Aslan, 2018: s. 64). Ancak bir diğer yandan Teker Ataş (2015) ve Topbay (2016) yaptığı araştırmada demografik bilgiler ile psikolojik sağlamlık arasında anlamlı bir ilişki bulamamıştır (Teker Ataş, 2015: s. 59; Topbay, 2016: 42).

Yaş ile ilgili bulgulara bakıldığında 23-27 yaş grubunun psikolojik sağlamlıkları 18-22 yaş grubundan anlamlı olarak yüksek bulunmuştur. Bu durum ise 23-27 yaş grubunun orta yaş grubuna yakın olmasına bağlanabilir. Benzer çalışmalarda erken yaşta ebeveyn olan bireylerin daha düşük psikolojik sağlamlık düzeyine sahip oldukları görülmüştür (Koropecykj-Cox vd., 2007; Akt. Pekel

Uludağı, 2017: s. 273). Buradan yola çıkarak 28-30 yaş grubunun erken yaşta ebeveyn olmuş katılımcılar içerdiği düşünülebilir. Bu sebeple ne genç grup kadar görece düşük sağlamlıkları vardır ne de büyük yaş grubu gibi dayanıklılıkları azalmıştır. Yaş ve psikolojik sağlamlık arasındaki ilişkiye benzer çalışmalarda yüzeysel bir şekilde değinilmiştir. Gizir (2007) yaptığı çalışmada yaş faktörünü koruyucu faktör olarak belirtmiştir ancak bu kriterin herhangi bir yaş dönemini mi gösterdiğini açıkça belirtmemiştir (Gizir, 2007: s. 120). Yıldız Türker (2018), 41 yaş ve üzeri katılımcıların psikolojik sağlamlık düzeylerinin 19-24, 31-35, 36-40 yaş gruplarından anlamlı olarak daha yüksek olduğunu belirtmiştir (Yıldız Türker, 2018: s. 69).

İlişki durumuna göre bakıldığında ise evli olan grubun psikolojik sağlamlıkları ilişkisi olan gruptan yüksek çıkmıştır. Bu durum eşler arası sosyal desteğe bağlanabilir. Sosyal destek kısaca bireylerde stres yaratabilecek nitelikteki durumların olumsuz sonuçlarının etkilerini sağaltan, bu süreçte duygu ve düşüncelerin paylaşılması ile uyum becerisini destekleyen sosyal destek hali olarak tanımlanabilir (Özbey, 2012: s. 45). Sosyal destek çok yönlü bir kavramdır ve bu destek öğüt veya bilgi, takdir, başa çıkma gerektiren durumlarda manevi destek olabileceği gibi maddi konularda destek olmayı da içerir (Yıldırım, 2004: s.19). Yetersiz sosyal destek alan bireylerde kaygı, depresyon, benlik saygısında azalma gibi durumlar görülebilir. Benzer araştırmalarda da evli bireylerin psikolojik sağlamlık düzeylerinin bekar bireylere göre daha yüksek olduğu görülmüştür (Kendig vd., 2007; Akt. Pekel Uludağı, 2017: s. 266).

Beliren Yetişkinlerin Başa Çıkma Stillerine İlişkin Sonuç ve Tartışma

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **araçsal sosyal destek kullanma** alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre beliren yetişkinlik dönemindeki kadınlar bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Çoğu kültür ve toplumda kadınlar sosyal destek kaynağı olarak görülmektedir. Bakım verme, sosyal destek olma gibi görevleri üstlenen erkeklerin, toplumsal norma uymadıkları için

kendilerini rahatsız hissettikleri görülmüştür (Russell, 2007; Akt.: Dökmen, 2012: s. 22). Bu alt ölçekte yaş ve medeni hal anlamlı bir değişken değildir.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **mizahi yaklaşım** alt boyutunun ilişki durumuna göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre ilişkisi olan gruptaki yetişkinler, evli gruba göre bu stratejiyi daha çok tercih etmektedir. Bu ölçekte yaş ve cinsiyet değişkenleri anlamlı bir farklılık yaratmamaktadır.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **duygulara odaklanma ve ortaya koyma** alt boyutunun cinsiyet ve ilişki durumuna göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre kadınlar erkeklere göre; evli bireyler ilişkisi olan beliren yetişkinlere göre bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **madde kullanımı** alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre beliren yetişkinlik dönemindeki erkekler bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş ve medeni hal anlamlı bir değişken değildir.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **kabullenme** alt boyutunun cinsiyet ve ilişki durumuna göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre kadınlar; ilişkisi olan ve olmayan yetişkinlere göre evli bireyler bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **dine yönelme** alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre beliren yetişkinlik dönemindeki kadınlar bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş ve medeni hal anlamlı bir değişken değildir.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **yadsıma** alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre beliren yetişkinlik dönemindeki erkekler bu başa

çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş ve medeni hal anlamlı bir değişken değildir.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **zihinsel olarak ilgiyi kesme** alt boyutunun cinsiyet ve yaşa göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre kadınlar; 23-27 yaş grubu 18-22 yaş grubuna göre bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte ilişki durumu anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **olumlu yeniden yorumlama** alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre beliren yetişkinlik dönemindeki kadınlar bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş ve medeni hal anlamlı bir değişken değildir.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **duygusal sosyal destek kullanma** alt boyutunun cinsiyet ve ilişki durumuna göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre kadınlar; evli bireylere göre ilişkisi olan ve olmayan yetişkinler bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **planlama** alt boyutunun cinsiyet ve ilişki durumuna göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre kadınlar; nişanlı ve sözlü olan yetişkinler diğer ilişki türlerinde olan yetişkinlere göre bu başa çıkma stratejisini daha çok tercih etmektedir. Bu alt ölçekte yaş anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır.

Araştırmanın alt problemlerinden; başa çıkma stillerinden **diğer etkinlikleri bırakma, davranışsal olarak ilgiyi kesme ve kendini sınırlandırma** alt boyutları cinsiyet, yaş ve medeni durum açısından anlamlı bir farklılık göstermemiştir.

Araştırmanın alt problemlerinden olan; **toplam başa çıkma düzeyinin** cinsiyet ve ilişki durumuna göre anlamlı olarak farklılaştığı görülmüştür. Yapılan analiz sonuçlarına göre kadınlar, erkeklere göre; evli bireyler, ilişkisi olan ve olmayan yetişkinlere göre anlamlı olarak farklılaşmaktadır. Bu alt ölçekte yaş anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır. Yapılan bir benzer araştırmada kadın ve erkek arasında bir başa çıkma stratejisi farklılığı görülmemiştir (Sezer ve Gürkan,

2018: s. 215). Ancak bu çalışmada boşanma gibi travmatik bir durum sonrasında bireylerin başa çıkması incelendiği için sonuçlar arasında farklılık çıkması kaçınılmazdır.

Beliren Yetişkinlerin Yakın İlişki Şiddeti, Psikolojik Sağlamlık ve Başa Çıkma Stilleri Arasındaki İlişkiye İlişkin Sonuç ve Tartışma

Araştırmanın alt problemlerinden olan veriler arasındaki ilişki durumunu görmek amacıyla yapılan korelasyon analizi sonucunda psikolojik sağlamlık ve başa çıkma stratejileri toplam puanı ile diğer değişkenler arasında negatif ve 0'a yakın ilişki olduğu görülmüştür. Sadece erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddet boyutunda anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür. Diğer alt boyutlarda anlamlı bir ilişki görülmemiştir. Flörtte şiddetin kabulü ve diğer yakın ilişki şiddeti türleri arasında ise pozitif yönde güçlü ilişkiler olduğu görülmüştür. Buradan yola çıkarak denilebilir ki bir bireyin herhangi bir cinsiyetin uyguladığı flört şiddeti kabulü yüksek ise diğerlerini de normal görmesi muhtemel bir sonuçtur. Başa çıkma düzeyi ile sadece erkeğin flörtte uyguladığı fiziksel ve psikolojik şiddette anlamlı ilişki görülmüştür. Kadının flörtte uyguladığı şiddet ile anlamlı bir ilişki görülmemiştir.

Benzer araştırmalar incelendiğinde bu üç değişkenin birbiri ile ilişkisini inceleyen bir çalışma olmadığı görülmüştür. Bu sebeple bu araştırmanın literatüre katkısı olacağı beklenmektedir. İkili ilişkiler incelendiğinde flört şiddetinin, aile içi/kadına yönelik şiddet olarak ve fiziksel şiddet merkez alınarak araştırmalarda yoğun yer edindiği görülmüştür (Yeniocak, 2011: s. 1; Öner Suata, 2018: s. 1; Teker Ataş, 2015: s. 2).

Beliren Yetişkinlerin Yakın İlişki Şiddetinin, Psikolojik Sağlamlıkları ve Başa Çıkma Stilleri ile Yordanma Durumuna Sonuç ve Tartışma

Üçlü değişkenler arasındaki ilişki incelendiğinde psikolojik sağlamlık ve başa çıkma düzeylerinin yakın ilişki şiddeti üzerinde güçlü bir yordayıcı etkisi olmadığı görülmüştür. Psikolojik sağlamlık ve başa çıkmanın bir arada erkeğin flörtte uyguladığı psikolojik şiddetin %2'ini; fiziksel şiddetin ise %1'ini yordadığı görülmüştür. Kadının flörtte uyguladığı fiziksel ve psikolojik şiddeti yordamadığı görülmüştür. Kısaca denilebilir ki bir bireyin psikolojik sağlamlığı ve zorluklarla mücadele etme stili flört şiddeti kabulü üzerinde anlamlı bir etki yaratmamaktadır.

ÖNERİLER

Yapılan çalışmada alan çalışanlarına, kurumlara ve araştırmacılara yön göstermesi için bazı önerilerde bulunulmuştur.

Alan çalışanlarına yönelik öneriler aşağıda yer almaktadır:

1. Cinsiyet kavramının oluşup gelişmeye başladığı okul öncesi ve ilkökul dönemlerinde şiddetsizlik ile ilgili veli seminer çalışmaları yapılabilir.
2. Dönem içi hazırlanacak olan rehberlik etkinliklerinde ergenliğin başladığı yaş dönemi olan ortaokul ve lisede şiddet ile ilgili çalışmalar yapılırken flört şiddetine yer verilmelidir.
3. Üniversiteler flört ilişkilerinin en yoğun olduğu ortam olması sebebiyle farkındalık oluşturmak için broşür, etkinlik, atölye çalışmaları yapılabilir.

Araştırmacılara yönelik öneriler aşağıda yer almaktadır:

1. Çalışmada sadece heteroseksüel bireyler ile çalışılmıştır. Araştırma kapsamı genişletilerek tüm ilişkileri kapsar biçimde çalışılabilir.
2. Yaş aralığı daha küçük gruba çekilerek flört şiddeti başlangıç yaşı tespit edilmeye çalışılabilir, önleme çalışmaları yapılabilir.
3. Flört şiddeti ile ilgili çalışmalar yapılırken belirli bir ilişki tipi seçilerek daha spesifik sonuçlar elde edilebilir.
4. Araştırma kapsamı genişletilerek flört şiddeti ile ilgili Türkiye geneli bir sonuç elde edilebilir.
5. Kültürel değişimi görmek amacıyla hem yabancı hem Türk katılımcıları içeren bir çalışma yapılabilir.

KAYNAKÇA

1. Kitaplar

- Altman, Irwin, Dalmas A. Taylor (1973). Social Penetration: The Development Of Interpersonal Relationships. Newyork: Holt, Rinehart & Winston.
- Arnett, Jeffrey Jensen (2004). Emerging Adulthood: The Winding Road From Thelate Teens Through The Twenties. (First Edition). Oxford University Press, New York.
- Arnett, Jeffrey Jensen (2015). Emerging Adulthood: The Winding Road From Thelate Teens Through The Twenties. (Second Edition). Oxford University Press, New York.
- Bandura, Albert (1977). Social Learning Theory. New Jersey: Prentice-Hall.
- Bersheid, Ellen, Elaine Hatfield Walster (1978). Interpersonal Attraction (Second Edition). Canada: Addison Wesley Publishing Comp.Lnc.
- Cohen, Jacob. W. (1988). Statistical Power Analysis For Behavioral Sciences (Second Edition). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Corey, Gerald (2008). Psikolojik Danışma Kuram Ve Uygulamaları (Çev. T. Ergene). Ankara: Mentis Yayıncılık.
- Dökmen, Zehra (2009), Toplumsal Cinsiyet Sosyal Psikolojik Açıklamalar. İstanbul: Remzi Kitapevi.
- Englander, Elizabeth Kandel (2003). Understanding Violence. London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ercan, Hülya (2018). “Aşk.”: Ed. Fatma Gül Cırhinlioğlu, Duygu Psikolojisi İstanbul: Nobel Akademik Yayıncılık, 117-144.
- Fraser, Mark W., Jeffrey M. Jenson (2011). Social Policy For Children And Families: A Risk And Resilience Perspective. California: Sage Publications.
- Fromm, Erich (1985). Sevmeye Sanatı (Çev. I. Gündüz). İstanbul: Say Yayınları.
- George, Darren, Paul M. Mallery, (2010). SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference, 17.0 update (10a ed.) Boston: Pearson.
- Griffin, William A, Shannon M. Greene (1999). Models Of Family Therapy: The Essential Guide. Philadelphia: Brunner/Mazel.
- Güneş, Fatime (2018). Cinsiyetlendirilmiş Sevgi(li) Şiddeti. Ankara: Hegem Yayınları
- Hortaçsu, Nuran (1997). İnsan İlişkileri, 2.Baskı. Ankara: İmge Kitabevi.
- Kahn, Arnold S. (1984). Social Psychology. U.S.A: Wm.C.Brown Publishers.

- Karasar, Niyazi (2010). Bilimsel Araştırma Yöntemi (21. Bas.). Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Kocacık Faruk (2004). Aile İçi Şiddette Kadına Yönelik Şiddet. Sivas: Cumhuriyet Üniversitesi Yayınları.
- Lazarus, Richard S., Bernice N. Lazarus,. (2006). Coping With Aging. New York: Oxford University Press.
- Lee, A. John (1988). "Love Styles.": Ed. R. J. Sternberg, M. L. Barnes. The Psychology Of Love. New Haven: Yale University Press,
- Lerner, Harriet G. (1994). Dans Eden Benlikler (Çev. S. Bilgen), Ankara: MGE Kitabevi.
- Luthans, Fred (1989). Organizational Behavior (5. Bas.). New York: Mcgraw-Hill Inc.
- Maslow, Abraham H. (1954). Motivation And Personalitv. New York: Harper &Row.
- Matsumoto, David (2009). The Cambridge Dictionary Of Psychology. New York: Cambridge University Press.
- Nair, Güney (2018). Aile, Okul Sokak Üçgeninde-Gençlik Ve Şiddet, Nobel Akademik Yayıncılık
- Rubin, Zick (1988). Liking And Loving: An Invitation To Social Psychology (4. Bas.). Social Psychology. Chicago: The Dorsey Press.
- Seligman, Martin E. P. (2002). "Positive Psychology, Positive Prevention And Positive Therapy.": Ed. C. R. Snyder, S. J. Lopez. Handbook Of Positive Psychology. New York: Oxford University Press. 3-9.
- Smith, Edward E, Susan Nolen-Hoeksema, Barbara Fredrickson, Geoffrey R. Loftus (2012). Psikolojiye Giriş-Atkinson & Hilgard (14. Bas.). (Çev. Ö. Öncül, D. Ferhatoğlu). Ankara: Arkadaş Yayınevi.
- Sternberg Robert J. (1988). "Triangulating Love.": Ed. R. J. Sternberg & M. L. Barnes. The Psychology Of Love. New Haven: Yale University Press.
- Toplu Demirtaş, Ezgi (2020). "Toplumsal Cinsiyet Perspektifinden Flört Şiddeti.": Ed. Özlem Haskan Avcı. Toplumsal Cinsiyet. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık, 393-427.
- Vaillant, George E. (1977). Adaptation To Life. Cambridge: Harvard University Press.

2. Makale, Bildiri, Diğer Basılı Yayınlar

- Aba, Yıldı Arzu (2008). Çatışmaların Çözümüne Yaklaşım Ölçeğinin " The Revised Conflict Tactics Scales (Cts2)" Üniversite Öğrencilerinde Geçerlik Ve

Güvenirlilik Çalışmaları. Yüksek Lisans Tezi. Akdeniz Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Antalya.

Acar, Sevdâ, Şaşman Kaylı, Derya, Görkem Yazarbaş (2019). “Sigara Kullanan, Sigara Bırakma Tedavisi Alan Ve Sigara Kullanmayan Bireylerin Psikolojik Dayanıklılık Ve Stresle Başa Çıkma Tutumları Bakımından Karşılaştırılması.” The Turkish Journal On Addictions, 6: 539-566.

Açıkgöz, Mustafa (2016). Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrencilerinin Psikolojik Sağlamlık İle Mizah Tarzları Ve Mutluluk Düzeyi Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Çag Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.

Aküzüm, Cemal, Behçet Oral (2015). “Yönetici Ve Öğretmen Görüşleri Açısından Okullarda Görülen En Yaygın Şiddet Olayları, Nedenleri Ve Çözüm Önerileri.” Ekev Akademi Dergisi, 19 (61): 1-30.

Akyıldız Mustafa (2014). Kadına Yönelik Şiddetle Mücadelede Bir Model Olarak Şiddet Önleme Ve İzleme Merkezi, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü, İstanbul.

Altınparmak İpek Beyza (2017). “Sosyal Öğrenmenin Aile Şiddete Etkisi.” Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi, 19 (34): 233-262.

Anderson, Craig A., Brad J. Bushman (2002). “Human Agression.” Annual Reviews Of Psychology, 53, 27-51.

Anderson, Jared. R., Wen Chi Chen, Matthew D. Johnson, vd (2011). “Attitudes Toward Dating Violence Among College Students İn Mainland China: An Exploratory Study.” Violence And Victims, 26 (5), 631-647.

Arıkan, Ayşe (2014). Ergenlerde Aile İçi Şiddet İle Benlik İmgesi Ve Umutsuzluk Düzeyi Arasındaki İlişki. Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü, İstanbul.

Arnett, Jeffrey Jensen (2000). “Emerging Adulthood: A Theory Of Development from The Late Teens Through The Twenties.” Am Psychologist, 55: 469-480.

Aslan, Dilek, Duygu Vefikuluçay, Simge Zeyneloğlu, vd (2008). Ankara’daki İki Hemşirelik Yüksekokulunun Birinci Ve Dördüncü Sınıflarında Okuyan Öğrencilerinin Flört Şiddetine Maruz Kalma, Flört İlişkilerinde Şiddet Uygulama Durumlarının Ve Bu Konudaki Görüşlerinin Saptanması Araştırması. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Kadın Sorunları Araştırma Merkezi.

Aslan, Eren (2018). Üniversite Öğrencilerinde Psikolojik Sağlamlık Düzeyinin Kişinin Mizaç Özellikleri, Çocukluk Dönemi Travma Durumları, Ebeveyn Tutumları Ve Demografik Özelliklerine Göre İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Yakın Doğu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Lefkoşa.

- Atak, Hasan (2005). Beliren Yetişkinlik: Yeni Bir Yaşam Döneminin Türkiye’de İncelenmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Atman, Ümit Cihan (2003). “Kadına Yönelik Şiddet; Cinsel Taciz/İrza Geçme.” Sürekli Tıp Eğitimi Dergisi, 12 (9): 333-335.
- Ayan, Sezer (2007). Aile İçinde Çocuğa Yönelik Şiddet (Sivas İlköğretim İkinci Kademe Öğrencileri Üzerine Bir İnceleme). Doktora Tezi. Cumhuriyet Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sivas.
- Ayyıldız, Asilay Burcu, Hasan Hüseyin Taylan (2018). “Üniversite Öğrencilerinde Flört Şiddeti Tutumları: Sakarya Üniversitesi Örneği”. Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi, 6 (86), 413-427.
- Ayyıldız, Tülay, Dilek Konuk Şeker, Hülya Kulakçı vd (2012). “Zihinsel Engelli Çocuğa Sahip Annelerin Stresle Baş Etme Yöntemlerinin Değerlendirilmesi.” Ankara Sağlık Hizmetleri Dergisi, 11 (2), 1-12.
- Bacanlı, Hasan, Mustafa Sürücü, Tahsin İlhan (2013). “Başa Çıkma Stilleri Ölçeği Kısa Formunun (Bçsö-Kf) Psikometrik Özelliklerinin İncelenmesi: Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışması.” Kuram Ve Uygulamada Eğitim Bilimler, 13 (1), 81-96.
- Bacon, Steven F. (2005). “Positive Psychology’s Two Cultures.” Review Of General Psy, 9, 2, 181-192.
- Bartholomew, Kim, Leonard M. Horowitz (1991). “Attachment Styles Among Young Adults: A Test Of A Four-Category Model.” Journal Of Personality And Social Psychology, 61(2), 226-244.
- Basım, H. Nejat, Fatih Çetin. (2011). “Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği’nin Güvenilirlik Ve Geçerlilik Çalışması.” Türk Psikiyatri Dergisi, 22 (2): 104-114.
- Başar, Fatma, Nurdan Demirci (2015). “Toplumsal Cinsiyet Eşitsizliği Ve Şiddet.” Kadın Sağlığı Hemşireliği Dergisi, 2 (1), 41-52.
- Bear, David (1991). “Neurological Perspectives On Aggressive Behaviour.” Journal of Neuropsychiatry, 3: 53-58.
- Bilge, Filiz (1997). “Danışandan Hız Alan Ve Bilişsel Davranışçı Yaklaşımlarla Yapılan Grupla Psikolojik Danışmanın Üniversite Öğrencilerinin Kızgınlık Düzeyleri Üzerindeki Etkileri.” Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi, 2 (8): 9-16.
- Bilican Gökkaya Veda, Sezer Ayan (2017). “Sosyal Öğrenme Kuramı Ve Aile İçi Şiddet.” Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi, 10/48 389-394.
- Bitmiş, M. Gökhan, Alptekin Sökmen, Hakan Turgut (2013). “Psikolojik Dayanıklılığın Tükenmişlik Üzerine Etkisi: Örgütsel Özdeşleşmenin Aracılık Rolü.” Gazi Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 15 (2): 27-40.

- Bonomi, Amy E., Julianna M. Nemeth, Lauren E. Altenburger vd (2014). "Fiction Or Not? Fifty Shades Associated With Health Risks In Adolescent Andyoung Adult Females." *Journal Of Women's Health*, 23 (9), 720–728.
- Bozkurt, Rıza Metin (2019). Üniversite Öğrencilerinin Yaşam Kalitesi İle Yakın İlişkilerdeki Eğilimleri Ve Yetersizlik Duygusu Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Üsküdar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Brouskeli, Vasiliki, Vasiliki Kaltsi, Maria Loumakou (2018). Resilience And Occupational Well-Being Of Secondary Education Teachers In Greece. *Issues In Educational Research*, 28 (1): 43-60.
- Bureau Of Justice (2000). Bureau Of Justice Special Report: Intimate Partner Violence. Washington DC: Department of Justice, NCJ-178247.
- Carver, Charles S., Michael F. Scheier, Jagdish Kumari Weintraub (1989). "Assessing Coping Strategies: A Theoretically Based Approach." *Journal Of Personality And Social Psychology*, 56, 267-283.
- Charkow, Wendy B., Eileen S. Nelson (2000) "Relationship Dependency, Dating Violence, And Scripts Of Female College Students." *Journal Of College Counseling*. 3 (1), 17–28
- Cinal, Bahar (2018). Flört Şiddeti Ve Flört Şiddetine Yönelik Tutumun Anksiyete Ve Depresyon Düzeyleriyle İlişisinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Işık Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Collins, Victoria, Dianne C. Carmody (2011). "Deadly Love: Images Of Dating Violence In The "Twilight Saga". *Journal Of Women And Social Work*, 26 (4), 382-394.
- Cooper, Margaret L., Phillip R. Shaver, Nancy L. Collins (1998). "Attachment Styles, Emotion Regulation, And Adjustment In Adolescence." *Journal Of Personality And Social Psychology*, 74, (5), 1380-1397.
- Davis, Keith E. (1985, Feb). "Near And Dear: Friendship And Love Compared." *Psychology Today*, 19 (2), 22-30.
- Deutsch, Alexander (1980). "Tenacity Of Attachment To A Cult Leader: A Psychiatric Perspective." *The American Journal of Psychiatry*, 137(12), 1569-1573.
- Doğan, Tayfun (2015). "Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği'nin Türkçe Uyarlaması: Geçerlik Ve Güvenirlilik Çalışması." *The Journal Of Happiness & Well-Being*, 3 (1), 93-102.
- Dökmen, Zehra Y. (2012). "Yakınlarına Bakım Verenlerin Ruh Sağlıkları İle Sosyal Destek Algıları Arasındaki İlişkiler." *Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3 (1), 3-38.
- Efili, Erkan (2006). Ortaöğretim Kurumlarında Okuyan Öğrencilerin Saldırganlık, Denetim Odağı Ve Kişilik Özelliklerinin Karşılaştırmalı Olarak İncelenmesi. Doktora Tezi. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

- Ekşi, Halil (2001). Başaçıkma, Dini Başaçıkma Ve Ruh Sağlığı Arasındaki İlişki Üzerine Bir Araştırma Eğitim, İlahiyat Ve Mühendislik Fakültesi Öğrencilerinin Karşılaştırılması. Doktora Tezi. Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.
- Engelli Kadın Derneği (2015). Türkiye’de Kadına Yönelik Şiddet Raporu (2013-2014). İstanbul: Sabancı Vakfı.
- Ercan, Leyla, Ali Eryılmaz (2013). “Beliren Yetişkinlikte Romantik Yakınlığı Kim Başlatabilir? Kişilik Özellikleri Ve Kimlik Statüleri.” Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 16 (29), 63-80.
- Erdoğan, Emine, Öznur Özdoğan, Mehmet Erdoğan (2015). “University Students’ Resilience Level: The Effect Of Gender And Faculty.” Procedia-Social And Behavioral Sciences. 186, 1262-1267.
- Eyüboğlu, Jale (2014). Ortaokul Ve Lise Yöneticilerinin Şiddeti Değerlendirme Ve Önlemedeki Görüşleri (Ordu İli Örneği). Yüksek Lisans Tezi. Okan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Fergus, Stevenson, Marc A. Zimmerman (2005). Adolescent Resilience: A Framework For Understanding Healthy Development In The Face Of Risk.” Annual Review Of Public Health, 26, 399-419.
- Ferreira, Manuela, Ana Lopes, Graça Aparício vd (2014). “Teens And Dating: Study Of Factors That Influence Attitudes Of Violence.” Atención Primaria, 46, 187-190.
- Fidan, Fatma, Yeliz Yeşil (2018). “Nedenleri Ve Sonuçları İtibariyle Flört Şiddeti.” Balkan Ve Yakın Doğu Sosyal Bilimler Dergisi, 4 (1), 16-24.
- Folkman, Susan, Judith Tedlie Moskowitz (2004). “Coping: Pitfalls And Promise.” Annual Review Of Psychology, 55 (1), 745-774.
- Folkman, Susan, Richard S. Lazarus (1980). “An Analysis Of Coping In A Middle-Aged Community Sample.” Journal Of Health And Social Behavior, 21 (4), 219-239.
- Follingstad, Diane R., Larry L. Rutledge, Barbara J. Berg vd (1990). “The Role Of Emotional Abuse In Physically Abusive Relationships.” Journal Of Family Violence, 5 (2), 107-120.
- Garmezy Norman (1993). “Children In Poverty: Resilience Despite Risk”, Psychiatry: Interpersonal And Biological Processes, 56 (1): 127-136.
- Garza-Treviño Enrique Sergio (1994). “Neurobiological Factors In Aggressive Behavior.” Hospital & Community Psychiatry; 45 (7), 690-699.
- Genç, Yusuf, Hasan Hüseyin Taylan, Yusuf Adıgüzel vd (2017). “Aile İçi Şiddetin Ergenlerin Şiddet Eğilimlerine Etkisi: Antalya Liseleri Örneği.” Sakarya University Journal Of Education, 7 (2), 409-422.
- Gençer, İlyada (2019). Yetişkinlerde Aile Bütünlük Duygusu Ve Benlik Saygısının Yakın İlişkiler Üzerindeki Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Üsküdar Üniversitesi sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

- Gizir Cem Ali (2004). Akademik Sağlamlık: Yoksulluk İçindeki Sekizinci Sınıf Öğrencilerinin Akademik Başarılarına Katkıda Bulunan Koruyucu Faktörlerin İncelenmesi. Doktora Tezi. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Gizir, Cem Ali (2007). “Psikolojik Sağlamlık, Risk Faktörleri Ve Koruyucu Faktörler Üzerine Bir Derleme Çalışması.” Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi, 3 (28), 113-128.
- Gover, Angela R. (2004). “Risky Lifestyles And Dating Violence: A Theroretical Test Of Violent Victimization.” Journal Of Criminal Justice, 32, 171-180.
- Gönenç, İlknur Münevver, Füsün Terzioğlu, Funda Özdemir vd (2016). “Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Geçerlilik Ve Güvenirlilik Çalışması.” Anadolu Hemşirelik Ve Sağlık Bilimleri Dergisi, 19 (4), 225-232.
- Gustems-Carnicer, Josep, Caterina Calderon (2016). Virtues And Character Strengths Related To Approachcoping Strategies Of College Students. Social Psycholgy Education, 19: 77–95.
- Güleç, Hüseyin, Mürüvvet Topaloğlu, Demet Ünsal vd (2012). “Bir Kısır Döngü Olarak Şiddet.” Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar, 4 (1), 112-137.
- Güler, Özgöl, Sezgi Çınar (2010). “Hemşirelik Öğrencilerinin Algıladıkları Stresörler Ve Kullandıkları Başetme Yöntemlerinin Belirlenmesi.” Maltepe Üniversitesi Hemşirelik Bilim Ve Sanatı Dergisi, Sempozyum Özel Sayısı, 253-261.
- Güvenç Bahadır, Gönöl (2019). Denetimli Serbestlik Tedbiri Konulan Madde Kullanıcılarında Bağımlılık Şiddeti, Depresyon Düzeyi Ve Başa Çıkma Tutumlarının İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Hamarta, Erdal (2004). Üniversite Öğrencilerinin Yakın İlişkilerindeki Bazı Değişkenlerin (Benlik Saygısı, Depresyon Ve Saplantılı Düşünme) Bağlanma Stilleri Açısından İncelenmesi. Doktora Tezi. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Harned, Melanie S. (2002). “A Multivariate Analysis Of Risk Markers For Dating Violence Victimization.” Journal Of Interpersonal Violence, 17 (11), 1179–1197.
- Haskan, Özlem (2009). Ergenlerde Şiddet Eğilimi, Yalnızlık Ve Sosyal Destek. Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Hazan, Cindy, Peter A. Shaver, (1987). “Romantic Love Conceptualized As An Attachment Process.” Journal Of Personality And Social Psychology, 52 (3), 511-524.
- Hendrick, Clyde, Susan Hendrick (1986). “A Theory And Method Of Love.” Journal Of Personalitv And Social Psychology, 50, 392-402.

- Izaguirre, Ainhoa, Esther Calvete (2017). Exposure To Family Violence As A Predictor Of Dating Violence And Child-To-Parent Aggression In Spanish Adolescents. *Youth & Society*, 49 (3): 393 –412.
- İftar, Mehbare (2016). Üniversite Öğrencilerinin Flört Şiddetine Yönelik Tutum Ve Davranışları. Yüksek Lisans Tezi. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Muğla.
- İmamoğlu, Abdulvahit, Yılmaz Çelik (2009). Evlilik Hayatında Kıskançlık-Dindarlık İlişkisine Psikolojik Yaklaşım. *Dini Araştırmalar*, 12 (35), 7-30.
- İncecik Yeşim, Hatice Kurdak, Sevgi Özcan vd (2009). “Eş Şiddeti Ve Aile Hekimliği.” *Turkish Journal Of Medicine And Primary Care*, 3 (1), 1-8.
- Jackson Sue (1999). “Issues In The Dating Violence Research: A Review Of The Literature.” *Aggression And Violent Behavior*, 4 (2):233–247.
- Kandemir, Ayşe (2019). Psikoloji Öğrencilerinin Psikolojik Sağlamlık, Duygusal Zeka Ve Kişilik Özellikleri Açısından İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Hasan Kalyoncu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
- Kandemirci Duygu, Dilek Yelda Kağnıcı (2014). Kadına Yönelik Aile İçi Şiddetle Baş Etme: Çok Boyutlu Bir İnceleme. *Türk Psikoloji Yazıları*, 17 (33): 1-12.
- Kapıcıoğlu, İsmihan (2008). Üniversite Öğrencilerinin Şiddet Algısı. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Karabacak, Aynur, Semanur Kodan Çetinkaya (2015). “Üniversite Öğrencilerinin Şiddet Kabul Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi.” *Eğitim Kuram Ve Uygulama Araştırmaları Dergisi*, 1 (1), 13-21.
- Karademir, Tamer, Mahmut Açıkan (2019). “Üniversiteli Sporcuların Psikolojik Dayanıklılık Düzeylerinin İncelenmesi.” *Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 16 (2), 803-816.
- Kararımak, Özlem (2006). “Psikolojik Sağlamlık, Risk Faktörleri Ve Koruyucu Faktörler.” *Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi*, 3 (26), 129-142.
- Kararımak, Özlem, Siviş, Rahşan. (2016). “Modernizmden Postmodernizme Geçiş Ve Pozitif Psikoloji.” *Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi*, 3 (30), 102-115 .
- Kaya, Yeliz, Dilek Derince, Ayfer Açıkgöz vd (2015). Hemşirelik Öğrencilerinde Başa Çıkma Tutumları. *Düzce Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 5 (3), 30-38.
- Kayri, Murat, Murat Boysan (2007). Using Chaid Analysis In Researches And An Application Pertaining To Coping Strategies. *Journal of Faculty of Education*, 40 (2): 133-149.
- Kesebir, Sermin, Semine Özdoğan Kavzoğlu, Mehmet Fatih Üstündağ (2011). “Bağlanma Ve Psikopatoloji.” *Psikiyatride Görsel Yaklaşımlar*, 3 (2), 321-342.

- Kılınçer, Ahmet Selçuk, Tuzgöl Dost, Meliha. (2014). “Üniversite Öğrencilerinin Romantik İlişkilerinde Algıladıkları İstismar.” *Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi*, 5 (42), 160 – 172.
- Kırbaş, Şule, Yalçın Taşmektepligil, Ahmet Üstün (2007). “Ortaöğretimde Gençleri Şiddete Yönelten Nedenler Ve Şiddeti Engellemede Spor Aktivitelerinin Rolünün İncelenmesi: Amasya İli Örneği.” *Spormetre Beden Eğitimi Ve Spor Bilimleri Dergisi*, 5 (4), 177-185.
- Kızmaz, Zahir (2006). “Okullardaki Şiddet Davranışının Kaynakları Üzerine Kuramsal Bir Yaklaşım.” *Cumhuriyet Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 30 (1), 47-70.
- Küçükarslan, Müzeyyen, Cem Ali Gizir (2014). “Üniversite Öğrencilerinin Romantik İlişki İnaçlarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi.” *Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi*, 5, 148-159.
- Latzman, Natasha E., Alana M. Vivolo-Kantor, Phyllis Holditch Niolon vd (2015). “Predicting Adolescent Dating Violence Perpetration: Role Of Exposure To Intimate Partner Violence And Parenting Practices.” *American Journal Of Preventive Medicine*, 49 (3), 476-482.
- Levinger, George (1974). “A Three-Level Approach To Attraction: Toward An Understanding Of Pair Relatedness.” *Foundations Of Interpersonal Attraction*, 99-120.
- Lu, Yu, Youngju Shin, Vi D. Le Vd (2020). “Prevalence Of Teen Dating Violenceand The Associations Withsubstance Use And Externalizingbehaviors In Nicaraguanearly Adolescents”.*Health Education*, 120 (2): 165-177.
- Martins, Conceição Garcia, Ana Gabriela Cepeda, Melanie Chaves vd (2014). “Dating Violence And Nursing Student Well-Being.” *Atencion Primaria*, 46 (5), 129-134.
- Mason, Michael J., Leah Campbell, Nikola Zaharakis vd (2014). “Levels Of Teen Dating Violence And Substance Use In An Urban Emergency Department.” *Journal Of Developmental & Behavioral Pediatrics*, 35 (9), 576-581.
- Masten, Ann S., James Doglas Coatsworth (1998). “The Development Of Competence İn Favorable And Unfavorable Environments: Lessons From Research On Successful Children.” *American Psychologist*, 53 (2), 205-220.
- Muehlenhard, Charlene. L., Melaney A. Linton (1987). “Date Rape And Sexual Aggression In Dating Situations: Incidence And Risk Factors.” *Journal Of Counseling Psychology*, 34 (2), 186- 196.
- Murray, Christine. E., Kerrie N. Kardatzke. (2007). “Dating Violence Among College Students: Key Issues For College Counselors.” *Journal Of College Counseling*, 10, 79-89.
- Nernekli, Merve (2017). *Üniversite Öğrencilerinde Psikolojik Dayanıklılık, Beden İmajı Ve Emosyonel Yeme Arasındaki İlişki*. Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Gelişim Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

- Öner Suata, Canan (2018). 8 Haftalık Pilates Egzersizlerinin Kadın Konukevinde Kalan Şiddet Mağduru Kadınların Psikolojik Dayanıklılık, Bilişsel Çarpıtma Ve Stresle Başa Çıkma Tarzları Üzerine Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Kocaeli Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kocaeli.
- Özbey, Saide (2012). “Ebeveynlerin Evlilik Uyumu Ve Algıladıkları Sosyal Destek İle Altı Yaş Çocuklarının Problem Davranışları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi.” Kastamonu Eğitim Dergisi, 20 (1), 43-62.
- Özcan, Özlem (2009). Partneri Tarafından Duygusal Ve Fiziksel Şiddete Uğramış Ve Uğramamış Kadınların Umutsuzluk Düzeylerinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Maltepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Özcebe, Hilal, Dilek Aslan, Ahmet Hilmi Karabiber vd (2002). “Bir Grup Üniversite Öğrencisinin “Flört Şiddeti” Konusundaki Görüşleri.” Toplum Ve Sosyal Hizmet Dergisi, 13 (1), 20-28.
- Özen, Serap. (2007). “İşyerinde Psikolojik Şiddet Ve Nedenleri.” İş, Güç: Endüstri ilişkileri ve insan kaynakları dergisi, 9 (3), 1-24.
- Özer, Raziye (2019). Şiddet Mağduru Kadınların Şiddet Deneyimleri Ve Baş Etme Stratejileri: Antalya Örneği. Yüksek Lisans Tezi. Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Özgüven, İbrahim Ethem, Filiz Bilge (1997). “Üniversite Öğrencilerinin Karşı Cins Arkadaşlığı.” Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi , 2 (8) , 27-36 .
- Özmen, Fatma, Nuriye Küçük (2013). “İki Ayrı Zaman Diliminde Okulda Şiddet Durumu.” Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 11(2): 78-96.
- Özmen, Şule Yüksel (2018). “Dijital Şiddet, Siber Zorbalık Ve Yeni Medya Okuryazarlığı Üzerine Bir Değerlendirme.” Journal Of International Social Research, 11 (61), 958-966.
- Paul, Elizabeth L., Katherine M. White (1990). “The Development Of Intimate Relationships In Late Adolescence.” Adolescence, 25 (98), 375-400.
- Pekel Uludağlı, Nilay (2017). “Psikolojik Sağlık Açısından Yetişkin Olma.” Current Approaches In Psychiatry/Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar, 9 (3), 263-283.
- Pişkin, Metin (2002). "Okul Zorbalığı: Tanımı, Türleri, İlişkili Olduğu Faktörler Ve Alınabilecek Önlemler". Kuram Ve Uygulamada Eğitim Bilimleri. Dergisi. 2 (2) 2002, 531-562.
- Polat Oğuz (2016). “Şiddet.” Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, 22 (1), 15-34.
- Pradubmook-Sherer, Penchan (2011). “Youth Attitudes Toward Dating Violence In Thailand.” International Journal Of Offender Therapy And Comparative Criminology, 55 (2), 182-206.
- Price, E. Lisa, E. Sandra Byers, and the Dating Violence Research Team. (1999). “The Attitudes Towards Dating Violence Scales: Development And Initial Validation.” Journal Of Family Violence. 14 (4), 351-375.
- Ramisetty-Mikler, Suhasini, Deborah Goebert, Stephanie Nishimura vd (2006). “Dating Violence Victimization: Associated Drinking And Sexual Risk

- Behaviors Od Asian, Native Hawaiian And Caucasian High School Students In Hawaii.” *Journal Of School Health*, 76 (8), 423-429.
- Razı, Gülcem Sala, Ayşe Kuzu, Ali Naci Yıldız vd (2009). “Çalışan Gençlerde Benlik Saygısı, İletişim Becerileri Ve Stresle Baş Etme.” *Taf Preventive Medicine Bulletin*, 8 (1), 17-26.
- Reed, Lauren A., Richard M. Tolman, L. Monique Ward (2017). “Gender Matters: Experiences And Consequences Of Digital Dating Abuse Victimization İn Adolescent Dating Relationships. *Journal Of Adolescence*, 59, 79-89.
- Rosen, Karen H., Annemarie Bezold (1996). “Dating Violence Prevention: A Didactic Support Group For Young Women.” *Journal Of Counseling Development*, 74, 521-525
- Ryan Kathryn M., Kim A. Weikel, Gene D. Sprechini (2008). “Gender Differences In Narcissism And Courtship Violence In Dating Couples.” *Sex Roles*, 58, 802–813
- Savi Çakar, Firdevs, Zeynep Karataş, Özlem Tagay (2016). “Başa Çıkma Stilleri, Depresyon Ve Yaşamda Anlamlı Umutsuzluğu Yordama Düzeyi.” *Journal Of Human Sciences*, 13 (3), 4565-4578.
- Schäfer, Alina, Fabian Pels, Jens Kleinert (2020). Coping Strategies As Mediators Within The Relationship Between Emotion-Regulation And Perceived Stress In Teachers. *12 (1): 35-47.*
- Schwartz, Lita Linzer, Florence W. Kaslow (1979). “Religious Cults, The Individual And The Family.” *Journal Of Marital And Family Therapy* 5, 15-26.
- Sezer, Fahri, Uğur Gürkan (2018). “Boşanmış Bireylerin Baş Etme Stratejilerinin Ve Yaşam Kalitelerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi.” *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 21(40), 209-222.
- Sezer, Özcan (2008). “Çiftler Arası Şiddeti Kabul Ölçeğinin Türkçe’ye Uyarlanması: Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışmaları.” *İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*. 9 (16), 1-15.
- Sezgin, Gülsen (2019). Kadına Yönelik Aile İçi Şiddete İlişkin Tutumlar, Şiddeti Meşrulaştırma, Dindarlık Ve Dini Başa Çıkma Üzerine Bir Araştırma (Malatya İli Örneği). Yüksek Lisans Tezi. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.
- Sharabany Ruth, Hadas Wiseman (1994). “Close Relationships In Adolescence: The Case Of The Kibbutz.” *Journal Of Youth And Adolescence*, 22, 671-695.
- Sherer, Moshe (2010). “Attitudes Toward Dating Violence Among Jewish And Arab Youth In Israel.” *Youth & Society*, 20 (10), 1-19.
- Sternberg, Robert J. (1986). “A Triangular Theory Of Love.” *Psychological Review*, 93 (2): 119-135.
- Straus, Murray Arnold (2004). “Prevalence Of Violence against Dating Partners by Male and Female University Students Worldwide.” *Violence Against Women*, 10 (7), 790-811.

- Şahin Baltacı, Hülya, Zeynep Karataş (2014). "Validity And Reliability Of The Resilience Scale For Early Adolescents." *Procedia-Social And Behavioral Sciences*, 131, 458-464.
- Şahin, Sümeyra (2018). Yaşam Deneyimlerinin Yetişkinlerdeki Benlik Saygısı, Psikolojik Sağlamlık Ve Hayata Verilen Anlam İle İlişkisi. Yüksek Lisans Tezi. Kocaeli Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kocaeli..
- Taylor, Bruce. G., Elizabeth A. Mumford (2014). "A National Descriptive Portrait Of Adolescent Relationship Abuse: Results From The National Survey On Teen Relationships And Intimate Violence." *Journal Of Interpersonal Violence*, 31 (6), 963–988.
- Teker Ataş, Gözde (2015). Şiddete Maruz Kalan Kadınlarda Psikolojik Dayanıklılık Ve Başa Çıkma Yollarına Yönelik Nitel Ve Nicel Değerlendirme. Yüksek Lisans Tezi. Kocaeli Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kocaeli.
- Temel, Emine, Aynur Bahar, Döndü Çuhadar (2007). "Öğrenci Hemşirelerin Stresle Baş Etme Tarzları Ve Depresyon Düzeylerinin Belirlenmesi." *Fırat Sağlık Hizmetleri Dergisi*, 2 (5), 107-118.
- Tezcan, Mahmut (1996). "Bir Şiddet Ortamı Olarak Okul." *Cogito: Üç Aylık Düşünce Dergisi*, Şiddet Özel Sayısı, 6-7, 105-108.
- Tezcan, Mahmut (2009).Eğitimde "Şiddet Olgusunun Sosyolojik Kaynakları" [Bildiri]. VI. Ulusal Sosyoloji Kongresi, Adnan Menderes Üniversitesi, Aydın.
- Thompson, William E. (1986). "Courtship Violence: Toward A Conceptual Understanding." *Youth & Society*, 18, 162-176
- Tınaz, Pınar (2006). İşyerinde Psikolojik Taciz (Mobbing). *Çalışma ve Toplum*, (3), 11-22.
- Topbay, Yaşar (2016). Ortaokul Öğrencilerinin Psikolojik Sağlamlık Düzeylerinin Algılanan Sosyal Destek Ve Aile İşlevleri Açısından İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Uluocak, Şeref, Gökhan Gökulu, Olgun Bilir (2014). "Kadına Yönelik Şiddetin Önlenmesinde Stratejik Bir Başlangıç Noktası: Partner Şiddeti." *International Journal Of Human Sciences*, 11 (2), 362-387.
- Van Breda, Adrian. D. (2001). *Resilience Theory: A Literature Review*. Pretoria, South Africa: South African Military Health Service. MPI/R/7104/12/1/4.
- Vefikuluçay, Duygu, Simge Zeyneloğlu, Kafiye Eroğlu vd (2007). "Kafkas Üniversitesi Son Sınıf Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Bakış Açıkları." *Hacettepe Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Dergisi*, 14 (2), 26-38.
- Waters, Everett, L. Alan Sroufe (1983). "Social Competence As A Developmental Construct." *Developmental Review*, 3, 79-97.
- White Jacquelyn W. (2009). "A Gendered Approach To Adolescent Dating Violence: Conceptual And Methodological Issues." *Psychology Of Women Quarterly*, 33, 1–15.

- Wilson, Tiffany, Matthew Maloney (2019). "Dating Violence In Adolescent Relationships." International Journal Of The Whole Child, 4 (2), 82-87.
- Yekeler, Beliz (2010). Malatya'da Kırsal Bir Bölgede Ergenlik Dönemindeki Gençlere Yönelik Şiddet Ve Etkileyen Faktörler. Yüksek Lisans Tezi. İnönü Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
- Yeniocak, Nilgün (2011) Şiddet Bağlamında İncelenen Üç Kadın Grubunun Başa Çıkma Biçimleri Ve Bu Bağlamda Çocuklarında Algıladıkları Sorunlar. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Yıldırım, İbrahim (2007). Üniversite Öğrencilerinin Eş Seçme Kriterleri. Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi, 3 (27), 15-30.
- Yıldırım, İbrahim (2016). "Eş Destek Ölçeğinin Geliştirilmesi." Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi, 3 (22).19-26.
- Yıldız Türker, Nesrin (2018). Yetişkinlerde Dindarlık Ve Psikolojik Sağlamlık İlişkisi Üzerine Bir Araştırma. Yüksek Lisans Tezi. Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.
- Yıldız, Selver, İlknur Kılıkış (2010). Psikolojik Taciz Olgusuna 4857 Sayılı İş Kanunu Açısından Bir Bakış. Çalışma İlişkileri Dergisi, 1 (1), 71-93.
- Yöndem, Zeynep Deniz, Tarık Totan (2008). "Ergenlerde Zorbalık Ve Stresle Başetme." Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 3 (35), 28-37.
- Yumuşak Ahmet (2013). Üniversite Öğrencilerinin Flört Şiddetine Yönelik Tutumları, Toplumsal Cinsiyetçilik Ve Narsistik Kişilik Özellikleri Arasındaki İlişki. Yüksek Lisans Tezi. Gaziosmanpaşa Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Tokat.
- Yumuşak, Ahmet, Rukiye Şahin (2014). "The Validity And Reliability Of Attitudes Towards Dating Violence Scales." Electronic Journal Of Social Sciences, 13:233-52.

3. Elektronik Kaynaklar

- Catalano, S. (2012). Intimate Partner Violence, 1993–2010. U.S. Department Of Justice, Bureau Of Justice Statistics. <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/ipv9310.pdf> Erişim: 20.04.2020.
- Cinsel Şiddetle Mücadele Derneği (2018). Gençlerle Güvenli İlişkiler Üzerine Çalışmak: Eğitimciler Ve Danışmanlar İçin Uygulamalı El Kitabı [Elektronik Sürüm]. İstanbul: Punto Baskı Çözümleri. https://cinselsiddetlemucadele.org/wp-content/uploads/2018/06/NVNY_gencler_kitap_web.pdf Erişim: 21.02.2020.
- Dünya Sağlık Örgütü (1996). Violence: A Public Health Priority [Elektronik Sürüm]. Geneva, World Health Organization. <https://www.worldcat.org/title/violence-a-public-health-priority-who-global-consultation-on-violence-and-health-geneva-2-3-december-1996/oclc/190623891#borrow> Erişim: 20.07.2019.
- Dünya Sağlık Örgütü (2002) Dünya Sağlık Raporu (Şiddet Ve Sağlık Dünya Raporu) [Elektronik Sürüm]. Geneva, World Health Organization.

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/42495/9241545615_eng.pdf?sequence=1 Erişim: 16.07.2019.

Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü (2014) Türkiye Nüfus Ve Sağlık Araştırması 2013. Ankara, Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü. http://www.hips.hacettepe.edu.tr/tnsa2013/rapor/TNSA_2013_ana_rapor.pdf Erişim: 25.07.2019

Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü (2018) Türkiye Nüfus Ve Sağlık Araştırması 2018. Ankara, Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü. http://www.hips.hacettepe.edu.tr/tnsa2018/rapor/TNSA2018_ana_Rapor.pdf Erişim: 25.07.2019

National Youth Violence Prevention Resource Center (2000). Extent, Nature, and Consequences of Intimate Partner Violence (NCJ 181867). <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/181867.pdf> Erişim: 23.08.2019

National Youth Violence Prevention Resource Center (2001). Facts For Teens: Teen Dating Violence. www.safeyouth.org/scripts/facts/intimate.pdf Erişim: 23.08.2019

National Youth Violence Prevention Resource Center (2001). Intimate Partner And Family Violence. www.safeyouth.org/scripts/facts/docs/intimate.pdf Erişim: 23.08.2019

TC Başbakanlık Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü (2009). Türkiye'de Kadına Yönelik Aile İçi şiddet [Elektronik Sürüm]. Ankara: TC Başbakanlık Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü. <http://www.hips.hacettepe.edu.tr/TKAA2008-AnaRapor.pdf> Erişim: 16.07.2019.

Türk Dil Kurumu (2020). Güncel Türkçe Sözlük. <https://sozluk.gov.tr/> Erişim: 20.03.2020

Türkiye İstatistik Kurumu (2005). Yaş Gruplarına Göre Fiziksel Veya Cinsel şiddet Yaygınlığı. www.tuik.gov.tr/PreIstatistikTablo.do?istab_id=1308 Erişim: 25.11.2019

EKLER

EK-1 FLÖRT ŞİDDETİ TUTUM ÖLÇEKLERİ UYGULAMA İZNİ

Flört şiddeti ölçekleri

1

Aslı Arslan

Merhabalar Ahmet hocam, rahatsız ediyorum. Ölçekleri puanlarken bir noktada kafam karıştı da size danışmak istedim. Fl...

28.12.2019 Cmt 19:15

Ahmet Erdem <drahmeterdem@gmail.com>

10.09.2019 Sal 12:26

Aslı Arslan

Aslı merhaba, flört şiddetti tutum ölçeklerini çalışmada atıf göstererek kullanabilirsin. Kolaylıklar diliyorum. Süreçte soru ve sorunların olursa yazmaktan çekinme. Görüşmek üzere...

--

Dr. Öğr. Üyesi Ahmet ERDEM
Gaziosmanpaşa Üniv. Eğitim Fak.
Kat:1 Oda No: 107 Merkez/TOKAT
Dahili: 3587

Asst.Prof.Dr. Ahmet ERDEM
Guidance and Psychological Counseling Program
Gaziosmanpasa University, Faculty of Education
Department of Educational Sciences
Tokat/Turkey

EK-2 KISA PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK ÖLÇEĞİ UYGULAMA İZNİ

Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği

TD

Tayfun Doğan <tayfun@tayfundogan.net>

6.09.2019 Cum 14:38

Aslı Arslan

Merhaba,

Tabii ki kullanabilirsiniz.

Doç. Dr. Tayfun Doğan
Üsküdar Üniversitesi
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi
Psikoloji Bölümü

Twitter: @drtayfundogan
Web: www.tayfundogan.net

...

AA

Aslı Arslan

5.09.2019 Per 20:55

tayfun@tayfundogan.net

Merhaba Tayfun hocam,

Kocaeli Üniversitesi'nde PDR yüksek lisansı yapmakta olan Aslı ARSLAN'ım. Flört şiddeti ve psikolojik sağlamlık arasındaki ilişkiyi inceleyecek bir tez yazmayı planlıyorum. Bu süreçte psikolojik sağlamlık ile ilgili bir ölçek ararken sizin ölçeğinize rastgeldim. Eğer izniniz olursa ölçeğinizi kullanabilir miyim? Şimdiden yardımlarınız ve ilginiz için teşekkürler.

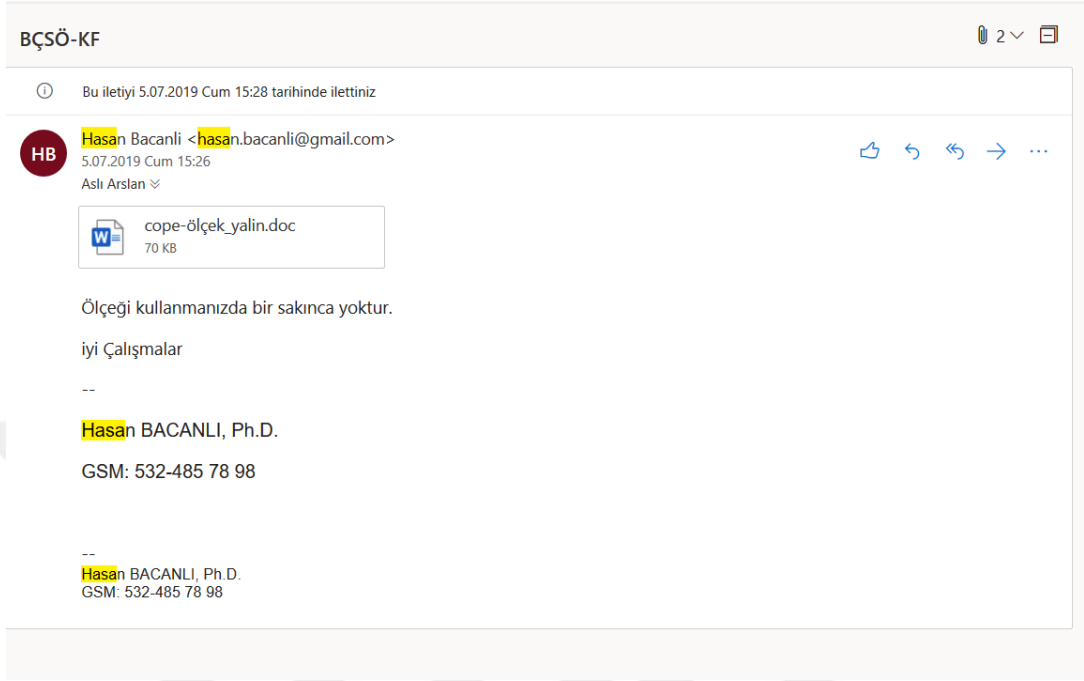
İyi çalışmalar dilerim,

Aslı ARSLAN

...

129

EK-3 BAŞA ÇIKMA STRATEJİLERİ ÖLÇEĞİ- KISA FORMU UYGULAMA İZİNİ



EK-4 BİLGİLENDİRİLMİŞ OLUR FORMU

BİLGİLENDİRİLMİŞ OLUR FORMU

Bu araştırma Dr. Öğr. Üyesi Yıldız ÖZTAN ULUSOY danışmanlığında, Kocaeli Üniversitesi Rehberlik ve psikolojik Danışmanlık Yüksek Lisans öğrencisi Aslı ARSLAN tarafından yürütülen bir tez çalışmasıdır.

Çalışmanın amacı, beliren yetişkinlik döneminde olan bireylerin flört şiddeti tutumları ve psikolojik sağlamlıkları ile baş etme stillerinin ilişkisini incelemektir. Araştırma kapsamında sizden herhangi bir kimlik bilgisi istenmeyecektir. Elde edilen tüm bilgiler bilimsel amaçlarla kullanılmak üzere, araştırmacı tarafından değerlendirilecek ve gizli tutulacaktır.

Çalışma sorularını cevaplandırma süresi yaklaşık 15 dakikadır. Araştırmanın güvenilir ve geçerli sonuçlar ortaya koyabilmesi için sizin samimi ve gerçek cevaplar vermenize ihtiyaç duymaktayız. Araştırmaya katılım tamamıyla gönüllülük çevresindedir. Gönüllü olarak katılacağınız bu çalışmada sizlere flört şiddeti, bağlanma ve baş etme kavramları ile ilgili sorular sorulacaktır.

Soruları cevaplarken, kendinizi sorulardan dolayı veya herhangi bir başka nedenden dolayı rahatsız hissederseniz, soruları cevaplamayı sonlandırabilirsiniz. Bu durumda anketi uygulayan araştırmacıya çalışmayı tamamlamadığınızı söylemeniz yeterli olacaktır.

Araştırma hakkında daha fazla bilgi almak için araştırmacı Aslı ARSLAN (asliarslan95@gmail.com veya aarslan@tedankara.k12.tr) ile iletişim kurabilirsiniz.

Tez çalışmama göstermiş olduğunuz ilgi ve cevaplarınız ile sunacağınız katkı için şimdiden teşekkür ederim.

Bu çalışmaya tamamen gönüllü olarak katılıyorum ve istediğim zaman yarıda kesip anketi iade edebileceğimi biliyorum. Verdiğim bilgilerin bilimsel amaçlı yayımlarda kullanılmasını kabul ediyorum.

EK-5 DEMOGRAFİK BİLGİ FORMU

Demografik Bilgi Formu	
1.	Yaş:
2.	Cinsiyet: ☐ Kadın ☐ Erkek
3.	Hayatınızı en uzun süre geçirdiğiniz yer: ☐ Büyükşehir ☐ İl Merkezi ☐ İlçe Merkezi ☐ Köy ☐ Yurtdışı
4.	Mesleğiniz:
5.	Şu anda kiminle yaşıyorsunuz?: ☐ Ailemle Birlikte Yaşıyorum ☐ Tek Başıma Yaşıyorum ☐ Arkadaşlarımla Evde Kalıyorum ☐ Diğer (.....)
6.	Ailenizin gelirinin/maddi olanaklarının ne düzeyde olduğunu düşünüyorsunuz? ☐ Çok Düşük ☐ Düşük ☐ Orta ☐ Yüksek ☐ Çok Yüksek
7.	Medeni durum: ☐ Bekar ☐ İlişkisi var ☐ Nişanlı/Sözlü ☐ Evli
Bekar hariç işaretleyenler için, Ne kadar süredir birliktesiniz?:	
8.	Daha önceden flört ilişkiniz oldu mu?: ☐ Evet, Oldu. ☐ Hayır, Olmadı.
9.	Sizin için ilişkiyi ciddi yapan nedir? Kısaca yazınız:
Flört ilişkinizdeki tartışmalarınızda, en sık tartışma nedeniniz nedir? Uygun olan bir veya daha fazla maddeye çarpı (x) koyunuz. ☐ Kıskançlık ☐ Cinsellik ☐ Ekonomik Nedenler ☐ Aile kaynaklı sebepler ☐ İstemediği şekilde davranmak ☐ İstemediği Şekilde Giyinmek ☐ Diğer(Yazınız):.....	
Son 1 yıl içerisinde, sevgilinizle yaşadığınız sorunlar dışında sizi çok üzen bir olay yaşadınız mı? Cevap evet ise kısaca bahseder misiniz?	

EK-6 FLÖRT ŞİDDETİNE YÖNELİK TUTUM ÖLÇEKLERİ

Aşağıda, flört şiddetine yönelik tutumlar ile ilgili 4 ölçek ve bununla ilgili maddeler bulunmaktadır. Cinsiyet ayrımı olmaksızın tüm öğretmenler tarafından bu ölçeklerin hepsi işaretlenecektir. Her maddeyi okuyarak o maddede yer alan ifadenin size ne derecede uygun olduğuna karar veriniz. Verdiğiniz karara göre ilgili maddenin karşısındaki seçeneklerden sadece birini işaretleyiniz. Tüm maddeleri lütfen atlamadan çarpı işareti (X) ile işaretleyiniz.

Maddeler Kesinlikle Katılmıyorum, Katılmıyorum, Kararsızım, Katılıyorum, Kesinlikle Katılıyorum şeklinde sıralanmıştır.

Katılımınız için teşekkürler,

Aslı ARSLAN

KOÜ Sosyal Bil. Enst.

Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalı

Erkeğin Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum.
1. Bir erkek kız arkadaşını aşağılamamalıdır.					
2. Bir erkek kız arkadaşına ne yapması gerektiğini söylememelidir.					
3. Bir kız, arkadaşlarıyla dışarı çıkmadan önce erkek arkadaşına sormalıdır.					
4. İlişkiler daima kızlar erkek arkadaşlarını memnun ettiklerinde yolunda gider.					
5. Bir erkeğin kız arkadaşını tehdit etmesi için asla bir sebep olamaz.					
6. Bazen erkekler ellerinde olmadan kız arkadaşlarına küfrederek.					
7. Bir kız erkek arkadaşını memnun etmek için daima değişmelidir.					
8. Bir kız daima erkek arkadaşının söylediğini yapmalıdır.					
9. Bir erkek, kız arkadaşının her hareketini bilmek zorunda değildir.					
10. Bir erkeğin kız arkadaşına küfretmesi için asla yeterince iyi bir gerekçe olamaz.					

11. Bir erkeğin, çok sinirlendiğinde kız arkadaşına bağırması anlaşılabilir.					
12. Bir erkeğin kız arkadaşına kötü konuşması olabilecek bir şeydir.					
13. Bir erkeğin kız arkadaşına bağırıp çağırmasının asla bir gerekçesi olamaz.					
14. Bir kız, eğer erkek arkadaşını rahatsız ediyorsa, arkadaşlarıyla görüşmemelidir.					
15. Bir kız için her zaman erkek arkadaşının istediği şekilde giyinmesi önemlidir.					
Erkeğin Flörtte Uyguladığı Fiziksel Flört Şiddetine Yönelik Tutumlar Ölçeği	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum.
1. Bir kız, bir erkek ona vurduğunda ondan ayrılmalıdır.					
2. Bazı kızlar erkek arkadaşları tarafından tokatlanmayı hak eder.					
3. Bir erkeğin kız arkadaşına vurması asla doğru değildir.					
4. Bazen erkekler kendilerine hakim olamadan kız arkadaşlarını yumruklarlar.					
5. Bir erkeğin kız arkadaşını itmesinin asla iyi bir gerekçesi yoktur.					
6. Bazen bir erkek, kız arkadaşı onu sinirlendirdiğinde ona vurmaktan kendini alıkoyamaz.					
7. Bir erkeğin kız arkadaşını tokatlamasının asla iyi bir gerekçesi yoktur.					
8. Bazen kıskançlık erkeği öyle delirtir ki kız arkadaşını tokatlamak zorunda kalır.					
9. Erkek arkadaşlarını aldatan kızlar tokatlanmalıdır.					
10. Bazen aşk erkeği öyle delirtir ki kız arkadaşına vurur.					
11. Bir erkek genellikle kız arkadaşı hak etmedikçe onu tokatlamaz.					
12. Eğer hak ediyorsa, bir erkeğin kız arkadaşına tokat atması normaldir.					

Kadının Flörtte Uyguladığı Psikolojik Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum.
1. Bir kızın erkek arkadaşına küfretmesinin asla iyi bir gerekçesi yoktur.					
2. Kızların erkek arkadaşlarına nasıl giyineceklerini söyleme hakları vardır.					
3. Bir erkek daima kız arkadaşı ona ne yapmasını söylerse onu yapmalıdır.					
4. Eğer bir kız, erkek arkadaşına bağırıp çağırırsa bu o erkeği gerçekten ciddi bir şekilde yaralamaz.					
5. Kızların erkek arkadaşlarına ne yapmaları gerektiğini söyleme hakları vardır.					
6. Bir erkek için her zaman kız arkadaşının istediği şekilde giyinmesi önemlidir.					
7. Bazen kızlar ellerinde olmadan erkek arkadaşlarına küfrederler.					
8. Bir erkek, arkadaşlarıyla dışarıya çıkmadan önce daima kız arkadaşına sormalıdır.					
9. Bir kızın erkek arkadaşına kötü konuşması olabilecek bir şeydir.					
10. Bir kızın çok sinirlendiğinde erkek arkadaşına bağırması anlaşılabilir.					
11. Bazen kızlar, erkek arkadaşlarının onları dinlemeleri için onları tehdit etmek zorundadır.					
Kadının Flörtte Uyguladığı Fiziksel Şiddete Yönelik Tutum Ölçeği	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum.
1. Eğer hak ediyorsa, bir kızın erkek arkadaşına tokat atması normaldir.					
2. Bir kızın erkek arkadaşını itip kakması çok da büyütülecek bir şey değildir.					
3. Bazen kızlar kendilerine hakim olamadan erkek arkadaşlarını yumruklarlar.					

4. Bazı erkekler kız arkadaşları tarafından tokatlanmayı hak eder.					
5. Bazen bir kız, ona saygı göstersin diye erkek arkadaşına vurmak zorundadır.					
6. Bir kız genellikle erkek arkadaşı hak etmedikçe onu tokatlamaz.					
7. Bir kız, erkek arkadaşı ne yaparsa yapsın ona vurmamalıdır.					
8. Bir erkeğin kız arkadaşı tarafından tokatlanmasının asla bir gerekçesi yoktur.					
9. Saç çekme bir kızın erkek arkadaşından intikam alması için iyi bir yoldur.					
10. Bir kızın erkek arkadaşına tokat atması asla normal değildir.					
11. Bazı kızlar, kendilerini dinletmek için erkek arkadaşlarını yumruklamak zorundadırlar.					
12. Bir erkek, kız ona tokat attığı zaman o kızdan ayrılmalıdır.					

EK-7 KISA PSİKOLOJİK SAĞLAMLIK ÖLÇEĞİ

	Hiç Uygun Değil	Uygun Değil	Biraz Uygun	Uygun	Tamamen Uygun
Sıkıntılı zamanlardan sonra kendimi çabucak toparlayabilirim.					
Stresli olayların üstesinden gelmekte güçlük çekerim					
Stresli durumlardan sonra kendime gelmem uzun zaman almaz.					
Kötü bir şeyler olduğunda bunu atlatmak benim için zordur.					
Zor zamanları çok az sıkıntıyla atlatırım.					
Hayatımdaki olumsuzlukların etkisinden kurtulmam uzun zaman alır.					

EK-8 BAŞA ÇIKMA STRATEJİLERİ ÖLÇEĞİ- KISA FORMU

Bu ölçek yardımıyla insanların günlük yaşamlarında güç veya bunaltı verici olaylarla ya da sorunlarla karşılaştıkları zaman nasıl tepki verdiklerini araştırmayı amaçlanmaktadır. İnsanların karşılaştıkları sorunlarla baş etmelerinin çok sayıda yolu olabilir. Ancak yine de siz seçenekleri bir sorunla karşılaştığınızda genel olarak ne yaptığınızı ya da nasıl davrandığınızı düşünerek işaretlemeye çalışın. Seçenekleri işaretlerken bir öncekinden bağımsız düşünmeye özen gösteriniz.

Maddeler, **1. Asla böyle bir şey yapmam.** **2. Çok az böyle yaparım.** **3. Orta derecede böyle yaparım.**

4. Çoğunlukla böyle yaparım. Şeklinde sıralanmıştır.

Katılımınız için teşekkürler,

Aslı ARSLAN

KOÜ Sosyal Bil. Enst.

Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalı

Madde				
1. Sorunla karşılaştığımda moralim bozulur ve duygularımı dışarıya yansıtırım.	1	2	3	4
2. Bu olay hakkında daha az düşünmek için sinemaya giderim ya da TV seyredirim.	1	2	3	4
3. Olay hiç olmamış gibi davranırım.	1	2	3	4
4. Bununla baş edemeyeceğimi kabul eder ve denemekten vaz geçerim.	1	2	3	4
5. Olayın gerçekten olduğu fikrine kendimi alıştırırım.	1	2	3	4
6. Allah'tan yardım isterim.	1	2	3	4
7. Söz konusu sorunla ilgili şakalar yaparım.	1	2	3	4
8. Şartlar uygun olana kadar bu konuda hiç bir şey yapmam.	1	2	3	4
9. Ne hissettiğimi birilerine anlatırım.	1	2	3	4
10. Amacıma ulaşmaya çabalamaktan hemen vaz geçerim.	1	2	3	4
11. Soruna odaklanabilmek için diğer etkinliklerimi bir tarafa bırakırım.	1	2	3	4
12. Alkol ya da sakinleştirici alarak bir süre kendimi kaybedip olanları unutmaya çalışırım.	1	2	3	4
13. Duygularımı dışarı vururum.	1	2	3	4

14. Daha olumlu taraflarını görebilmek için sorunu başka bir açıdan ele almaya çalışırım.	1	2	3	4
15. Sorunla ilgili somut bir şeyler yapabilen kişilerle konuşurum.	1	2	3	4
16. Ne yapmam gerektiği konusunda bir strateji geliştirmeye çalışırım.	1	2	3	4
17. Sorunu çözmeye odaklanır ve eğer gerekirse- yapmam gereken diğer şeyleri bir süre kendi haline bırakırım.	1	2	3	4
18. Başkasının sempatisini ve anlayışını kazanmaya çalışırım.	1	2	3	4
19. Sorunla daha az meşgul olmak için alkol ya da ilaç almaya çalışırım.	1	2	3	4
20. Sorunla ilgili şaka yaparım.	1	2	3	4
21. Olayların iyi yanını görmeye çalışırım.	1	2	3	4
22. Sorunun en iyi nasıl ele alınabileceğini düşünürüm.	1	2	3	4
23. Sorun gerçekte olmamış gibi davranırım.	1	2	3	4
24. Sorun olan şeyleri aklımdan atmak için bir şeyler yapmaya ya da başka türlü etkinliklere yönelirim.	1	2	3	4
25. Böyle bir şeyin olduğu gerçeğini kabul ederim.	1	2	3	4
26. Benzer durumlarla karşılaşan kişilere bu durumda ne yaptıklarını sorarım.	1	2	3	4
27. Dini inancımda huzur bulmaya çalışırım.	1	2	3	4
28. Bir şeyler yapmak konusunda kendimi uygun ve doğru zamanı beklemeye zorlarım.	1	2	3	4

ÖZGEÇMİŞ

Aslı ARSLAN, 19.11.1995 tarihinde Kocaeli ilinin İzmit ilçesinde dünyaya gelmiştir. İlkokul ve ortaokul eğitimini Kocatepe İlköğretim Okulu'nda, lise eğitimini Muammer Dereli Anadolu Öğretmen Lisesi'nde tamamlamıştır. 2017 yılında Hacettepe Üniversitesi Rehberlik Ve Psikolojik Danışmanlık Bölümü'nde lisans eğitimini tamamlamıştır. Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık programında tezli yüksek lisans öğrenimine 2017 yılında başladı. Eylül 2018'den beri TED Ankara Koleji Vakfı Okulları Özel Ortaokulu'nda psikolojik danışman olarak görev yapmaktadır.

İletişim: asliarslan95@gmail.com