

**T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
ORTADOĞU ENSTİTÜSÜ**

**TÜRKISCHE UND DEUTSCHE FLÜCHTLINGSPOLITIK
IM SYRIENKONFLIKT VOR DEM HINTERGRUND
BULGARIENTÜRKISCHER AUSSIEDLER UND KURDI-
SCHER UND BOSNISCHER KRIEGSFLÜCHTLINGE**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Max WITTMANN

Enstitü Anabilim Dalı: Ortadoğu Çalışmaları

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Kemal İNAT

AĞUSTOS 2020

**T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
ORTADOĞU ENSTİTÜSÜ**

**TÜRKISCHE UND DEUTSCHE FLÜCHTLINGSPOLITIK
IM SYRIENKONFLIKT VOR DEM HINTERGRUND
BULGARIENTÜRKISCHER AUSSIEDLER UND KURDI-
SCHER UND BOSNISCHER KRIEGSFLÜCHTLINGE**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Max WITTMANN

Enstitü Anabilim Dalı: Ortadoğu Çalışmaları

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Kemal İNAT

AĞUSTOS 2020

BEYAN

Bu tezin yazılmasında bilimsel ahlak kurallarına uyulduğunu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel normlara uygu olarak atıfta bulunulduğunu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadığını, tezin herhangi bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim.



İmza

Max WITTMANN

12.08.2020

DANKSAGUNG

Mein Dank gebührt zu aller erst meinen lieben Eltern Heinrich und Kerstin Wittmann, ohne deren moralische und finanzielle Unterstützung weder mein Studium noch diese Arbeit möglich gewesen wären und meiner Frau Meryem deren Geduld und Zuspruch meinen Weg in Vielem erleichtert haben.

Besonders danken möchte ich ebenfalls meinem Betreuer Herrn Prof. Dr. Kemal İnat für hilfreiche und konstruktive Kritik in der Vorbereitung dieser Arbeit und viele gute Gespräche und Ratschläge während meines gesamten Studiums.

Zuletzt, aber nicht minder aufrichtig gilt mein Dank meinem lieben Freund Kristian Geßner für unzählige Hilfestellungen und Vorschläge und meinen Lektoren Frau Dr. Britta Meurin und Herrn Markus Lederer für viele anstrengende Stunden der Korrektur und Überlegung.

Max WITTMANN

12.08.2020

Tezin Başlığı: Bulgaristan Türk Göçmenleri, Kürt ve Boşnak Savaş Mültecileri Ar-
kaplanıyla Suriye Çatışmasında Türk ve Alman Mülteci Politikası

Tezin Yazarı: Max Wittmann

Danışman: Prof. Dr. Kemal İNAT

Kabul Tarihi: 12.08.2020

Sayfa Sayısı: IX (ön kısım) + 117 (tez)

Anabilim Dalı: Ortadoğu Çalışmaları

Dokuz yıldır devam eden Suriye İç Savaşı, İkinci Dünya Savaşı'ndan bu yana en büyük mülteci krizini tetiklemiştir. Suriye'den yaklaşık üç buçuk milyon mülteci kabul eden Türkiye'nin yanı sıra Almanya da birkaç yüz bin kişilik Suriyeli bir mülteci topluluğuna ev sahipliği yapmaktadır. Bu tez, bu benzer durumu, Türkiye ile Almanya arasındaki tarihi bağları ve mevcut ortak menfaatleri göz önünde bulundurarak, her iki ülkedeki Suriyelilerin durumlarını karşılaştırmaktadır. 1990'larda, Türkiye Bulgar-Türk göçmenler ve Körfez Savaşı'ndan kaçan Kürt göçmenler sebebiyle büyük mülteci dalgalarıyla karşılaşırken, Almanya da Bosna Savaşı'ndan ötürü büyük mülteci akımlarıyla karşılaşmıştır. Her iki ülkenin Suriyeli mültecilere yönelik politikaları konusunda daha açık ve daha geniş bir tablo çizebilmek için geçmişteki bu mülteci hareketleri karşılaştırmalı bir şekilde incelenmiştir.

Esas olarak güncel araştırma yayınlarının ve Suriye bağlamındaki güncel gelişmeler için de gazete makalelerinin analizine dayanan bu tez, Türk ve Alman mülteci politikalarının şekillenmesinde kültür, güvenlik ve ekonomi alanındaki faktörlerin yanında iç siyaset ve dış aktörlerin etkisini ortaya koymaktadır. Sıcak çatışma bölgesine doğrudan komşu olmasından ötürü Türkiye'nin sınır korumasının, AB'nin güvenli dış sınırlarına sahip olan Federal Alman Cumhuriyeti'ninkinden çok daha ön planda olduğu gösterilmiştir. Keza, bazı nedenlerden dolayı, Türkiye'nin çeşitli grupları kabul ve onlara sağladığı imkânlar farklılaşırken, analiz edilen vakalarda farklı mülteci gruplara Alman yaklaşımı kendi içinde benzerlik göstermektedir. İlaveten, her iki ülkenin de daha iyi eğitilmiş mültecilere yönelik seçici ilgileri olduğu gösterilmiştir. Değinilen son önemli nokta ise mültecilerle ilgili uzun vadeli planlara dairdir. Burada da Almanya'nın Bosna ve Suriye'li mültecilere yönelik benzer politikalara sahip olduğu görülürken Türkiye'nin Bulgaristan göçmenleri ve diğer mültecilere yönelik politikalarının farklılaştığı görülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Suriye Mülteci Krizi, mülteci politikası, sınır yönetimi, Türkiye-AB ilişkileri

Title of the Thesis: Turkish and German Refugee Policy in the Syrian Conflict against the Background of Bulgarian-Turkish Repatriates and Kurdish and Bosnian War Refugees	
Author: Max Wittmann	Supervisor: Prof. Dr. Kemal İNAT
Acceptance Date: 12.08.2020	Nu. of pages: IX (pre text) + 117 (thesis)
Department: Middle Eastern Studies	
The Syrian civil war, which has lasted for nine years, has triggered the biggest refugee crisis since the Second World War. In addition to Turkey, which took in at least three and a half million Syrian refugees, Germany is also home to a Syrian refugee community of several hundred thousand people. Because of this similar situation and the historical and current mutual importance of Turkey and Germany, this thesis compares the situation of the Syrians in both countries. In the 1990s Turkey had experienced large refugee flows with the Bulgarian-Turkish emigrants and the Kurdish refugees from the Gulf Wars, just as Germany had experienced large flows of refugees from the Bosnian war. In order to draw a clearer and broader picture, these historical refugee movements are therefore compared as well to identify developments and constants in the respective refugee policies. The work is based primarily on current research publications and, for current developments in the Syrian context, also on journalistic articles. This work, which is mainly based on the analysis of current research publications and, for current developments in the Syrian context, on newspaper articles, shows the effects of domestic policy and foreign actors as well as factors in the fields of culture, security and economy on the shaping of Turkish and German refugee policy. It is also shown that, due to its direct neighbourhood to hot spots of conflict, the Turkish border protection is much more developed than that of the Federal Republic of Germany, which instead relies on the secured EU's external border and contractual ties. Furthermore, it is discussed that for several reasons, Turkish reception and care of different groups varied, while the German procedure was similar in both analysed precipitates.. Furthermore, it is shown that both states have a selective interest in the better educated refugees. The last important point concerns the long-term plans with the refugees. It was shown, that Germany pursued a similar policy with regard to Bosnian and Syrian refugees, while Turkey saw major differences in dealing with Bulgarian-Turkish repatriates and the other refugee flows.	
Keywords: Syrian refugee crisis, refugee policy, border management, Turkey-EU relations	

Titel der Thesis: Türkische und deutsche Flüchtlingspolitik im Syrienkonflikt vor dem Hintergrund bulgarientürkischer Aussiedler und kurdischer und bosnischer Kriegsflüchtlinge

Verfasser: Max Wittmann

Betreuer: Prof. Dr. Kemal İNAT

Annahmedatum: 12.08.2020

Seitenzahl: IX (Vortext) + 117 (Thesis)

Hauptfach: Nahoststudien

Der seit neun Jahren währende syrische Bürgerkrieg hat die größte Flüchtlingskrise seit dem Zweiten Weltkrieg ausgelöst. Neben der Türkei, die mindestens dreieinhalb Millionen geflüchteter Syrer aufnahm, beherbergt auch Deutschland eine viele hunderttausend Menschen starke syrische Flüchtlingsgemeinde. Aufgrund dieser ähnlichen Situation und der historischen und gegenwärtigen wechselseitigen Wichtigkeit der Türkei und Deutschlands, unternimmt diese Thesis einen Vergleich der Situation der Syrer in beiden Staaten. Die Türkei hatte mit den bulgarientürkischen Aussiedlern und den kurdischen Golfkriegsflüchtlingen ebenso wie Deutschland mit den Flüchtlingen des Bosnienkriegs in den 1990er Jahren fast zeitgleich große Flüchtlingsströme erlebt. Um ein klareres und weiteres Bild zu zeichnen, werden daher auch diese historischen Fluchtbewegungen vergleichend untersucht, um Entwicklungen und Konstanten in der jeweiligen Flüchtlingspolitik erkennen zu können.

Diese Arbeit, die hauptsächlich auf der Analyse aktueller Forschungspublikationen und, für aktuelle Entwicklungen im syrischen Kontext, auf Zeitungsartikeln basiert, zeigt die Auswirkungen von Innenpolitik und ausländischen Akteuren sowie Faktoren im Bereich Kultur, Sicherheit und Wirtschaft auf die Gestaltung der türkischen und deutschen Flüchtlingspolitik auf.

Auch wird gezeigt, dass der türkische Grenzschutz aufgrund der direkten Nachbarschaft zu Konfliktherden deutlich stärker ausgebaut ist als der bundesdeutsche, der sich stattdessen auf die Sicherung der EU-Außengrenze und vertragliche Bindungen stützt. Außerdem wird thematisiert, dass aus mehreren Gründen die Art der türkische Aufnahme und Versorgung verschiedener Gruppen mitunter unterschieden, während sich das deutsche Vorgehen in den analysierten Fällen jeweils ähnelte. Darüber hinaus wird dargelegt, dass beide Staaten ein selektives Interesse an möglichst gut ausgebildeten Flüchtlingen haben. Der letzte wichtige Punkt betrifft die langfristigen Pläne mit den Geflohenen. Hier zeigt sich, dass Deutschland in bezüglich bosnischer und syrischer Flüchtlinge eine ähnliche Politik verfolgte, während in der Türkei große Unterschiede im Umgang mit den bulgarientürkischen Aussiedlern und den anderen Flüchtlingsströmen deutlich wurden.

Stichworte: syrische Flüchtlingskrise, Flüchtlingspolitik, Grenzschutz, Türkei-EU

INHALT

ÖZET.....	III
ABSTRACT.....	IV
ZUSSAMMENFASSUNG.....	V
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS.....	VIII

EINFÜHRUNG	1
Forschungsstand	6

KAPITEL 1: HISTORISCHE HINTERGRÜNDE	11
1.1. Die Bulgarientürken und ihre Aussiedlung	11
1.2. Der Golfkrieg und die kurdischen Flüchtlingsströme.....	14
1.3. Die Jugoslawienkriege und bosnischen Flüchtlinge	18
1.4. Der syrische Bürgerkrieg und die Flüchtlingskrise	23

KAPITEL 2: ÖKONOMISCHE UND SICHERHEITSRELEVANTE RAHMENBEDINGUNGEN IN INNENPOLITIK, MEDIEN UND ÖFFENTLICHER MEINUNG.....	32
2.1. Die bulgarientürkischen Aussiedler.....	32
2.2. Die Golfkriegsflüchtlinge	33
2.3. Die syrischen Flüchtlinge in der Türkei.....	34
2.4. Die bosnischen Kriegsflüchtlinge	40
2.5. Die syrischen Flüchtlinge in Deutschland	42
2.6. Vergleich.....	47

KAPITEL 3: TÜRKISCHE UND DEUTSCHE FLÜCHTLINGSPOLITIK DER FRÜHEN NEUNZIGER JAHREN UND DER GEGENWART	49
3.1. Flüchtlingsgesetzgebung und Aufenthaltsarten	49
3.2. Methoden der Grenzsicherung.....	59
3.3. Exkurs: Der Flüchtlingspakt zwischen der Türkei und der Europäischen Union	67
3.4. Die Aufnahme und Versorgung der Flüchtlinge.....	69

3.5.	Exkurs: Eine Selektion der Flüchtlinge?	84
3.6.	Langfristige Pläne mit den Flüchtlingen.....	86
FAZIT		97
LITERATURVERZEICHNIS		102
LEBENS LAUF		117



ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AFAD	: <i>Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı</i> , türkische Katastrophenschutzbehörde
AfD	: Alternative für Deutschland
AKP	: <i>Adalet ve Kalkınma Partisi</i> , Partei für Gerechtigkeit und Entwicklung
BAMF	: Bundesamt für Migration und Flüchtlinge
BKP	: Българска комунистическа партия, Kommunistische Partei Bulgariens
CDU	: Christlich Demokratische Union Deutschlands
Daesh	: الدولة الإسلامية, Islamischer Staat
DPS	: Движение за права и свободи, Bewegung für Rechte und Freiheiten
EU	: Europäische Union
FDP	: Freie Demokratische Partei
FSA	: Freie syrische Armee
GİGM	: <i>Göç İdaresi Genel Müdürlüğü</i> , türkische Ausländerbehörde
GfK	: Genfer Flüchtlingskonvention
IFOR	: <i>Implementation Force</i> , Umsetzungstruppe
IOM	: Internationale Organisation für Migration
IS	: Islamischer Staat
ISI	: Islamischer Staat im Irak
ISIS	: Islamischer Staat im Irak und in Syrien
ISIL	: <i>Islamic State of Iraq and the Levant</i> , Islamischer Staat des Irak und der Levante
JVA	: Jugoslawische Volksarmee
KSZE	: Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
NATO	: <i>North Atlantic Treaty Organisation</i> , Organisation des Nordatlantikvertrages
SPD	: Sozialdemokratische Partei Deutschlands
UNO	: <i>United Nations Organisation</i> , Organisation der Vereinten Nationen
USA	: <i>United States of America</i> , Vereinigte Staaten von Amerika

YTB : *Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı*, Amt für Auslandstürken

YUKK : *Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu*, türkisches Ausländergesetz



EINFÜHRUNG

“Granting asylum is always a question of generosity, and if one wants to be generous, one has to risk helping the wrong people. This is the other side of the coin, and this at the same time probably constitutes the dignity of such an act.”¹

Mit diesen Worten fasste 1948 Carlo Schmid Anspruch, Rechtfertigung und Gefahr des Gewährens von Asyl zusammen. Vertreibung, Flucht und Aufnahme haben die Menschheitsgeschichte immer begleitet, aber die zunehmende Größe der Weltbevölkerung und menschlicher Konflikte haben einen neuen Umgang hiermit nötig gemacht. Als Gründungsdokument und Ausgangspunkt des modernen Flüchtlingsschutzes wird die Genfer Flüchtlingskonvention (GfK) von 1951 verstanden, die einen Flüchtling als eine Person definiert,

„die (...) aus der begründeten Furcht vor Verfolgung wegen ihrer Rasse, Religion, Nationalität, Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe oder wegen ihrer politischen Überzeugung sich außerhalb des Landes befindet, dessen Staatsangehörigkeit sie besitzt, und den Schutz dieses Landes nicht in Anspruch nehmen kann oder wegen dieser Befürchtungen nicht in Anspruch nehmen will.“²

Eine zweite wichtige Definition liefert die Flüchtlingskonvention der Organisation für Afrikanische Einheit. In ihr werden als anerkannte Fluchtursachen zusätzlich die Flucht vor äußerer Aggression, Fremdherrschaft oder Ereignissen, die die öffentliche Ordnung ernsthaft gefährden, aufgeführt.³ Es existieren noch weitere Definitionen von und Diskussionen über den Flüchtlingsbegriff, die sich aber zumeist nur insofern unterscheiden, dass sie zusätzliche Fluchtursachen, wie etwa Verfolgung aufgrund von Geschlecht⁴

¹ Wolfgang Bosswick, “Development of Asylum Policy in Germany”, *Journal of Refugee Studies*, Jahrgang 5, Nr. 1, 2000, 43.

² UNHCR, **Abkommen über die Rechtstellung der Flüchtlinge vom 28. Juli 1951 (in Kraft getreten am 22. April 1954)**, Genf, 1951, Artikel 1 A. 2.

³ vgl. Oudekko Loone, „To Define a Refugee: Clarifications of the Term that escapes definition”, *Proceedings of the Institute for European Studies Tallinn University of Technology*, Jahrgang 8, 2010, 144-164, 146.

⁴ vgl. ebd., 147.

oder sexueller Orientierung⁵ oder die Flucht vor den Auswirkungen des Klimawandels auf die Heimat der Menschen⁶ oder vor Armut⁷, einschließen. Vor allem die beiden Letztgenannten und vergleichbare Punkte werden aber viel öfter nicht zur Fluchtmigration, sondern zu anderen Formen der Migration gerechnet. Den vielen verschiedenen nicht fluchtbedingten Gründen aus denen Menschen ihre Heimat verlassen um längerfristig oder dauerhaft in einem anderen Land zu leben ist normalerweise gemein, dass die Emigranten sich von diesem Schritt eine Verbesserung ihrer konkreten Lebensumstände erwarten. Dieser Art der Wanderung liegt im gewissen Maß eine Freiwilligkeit zu Grunde, jedoch kommentiert Treibel:

„In Anbetracht konkreter Migrationsentscheidungen und -prozesse ist es schwierig, freiwillige und erzwungene Migration zu unterscheiden. Festzuhalten ist, dass sich Menschen durch ihre Lebensumstände gezwungen sehen können, ihre Herkunftsregion zu verlassen – auch wenn niemand eine Waffe auf sie richtet.“⁸

Diese Unterscheidung zwischen Flüchtlingen und anderen Migranten, ebenso wie die gelegentliche Schwierigkeit ihrer Unterscheidung ist wie sich zeigen wird für diese Thesis und ihre Ergebnisse von großer Bedeutung.

Während wichtige Punkte der Genfer Flüchtlingskonvention im Laufe dieser Thesis immer wieder zur Sprache kommen werden, sei hier schon das elementare Prinzip des *non-refoulement*, also des Nichtzurückweisens von Flüchtlingen an den eigenen Grenzen erwähnt. Selbst solche Flüchtlinge, deren Asylgesuch abgelehnt wurde, dürfen hier nach nicht in für sie gefährliche Staaten zurückgeschickt werden.⁹ Bis zum Zusatzprotokoll von 1967 waren die Regelungen der GfK räumlich auf Europa beschränkt geblieben.

Durch die Massenflucht aus Syrien ist in den letzten Jahren die Flüchtlingsthematik für die Türkei und Europa, allen voran für Deutschland, sehr aktuell geworden. Wie den Strömen der ankommenden Menschen zu begegnen sei, wie sie aufzunehmen, zu ver-

⁵ William Thomas Woster, “The evolving definition of the refugee in Contemporary international law”, **Berkeley Journal of international law**, Jahrgang 30, 2012, 101-167, 165.

⁶ „Bundesregierung: Kein Asyl für „Klimaflüchtlinge“, *Deutsche Welle*, 22.01.2020, <https://www.dw.com/de/klimafl%C3%BChtlinge-gibt-es-nicht-die-bundesregierung-sieht-kein-asylrecht-f%C3%BCr-migranten/a-52111701> (18.07.2020).

⁷ vgl. Oudekki, 147.

⁸ Annette Treibel, “Migration”, Nina Baur, u.a. (Hrsg.), in **Handbuch Soziologie**, Wiesbaden, 2008, 295.

⁹ vgl. Anne-Marie Jeannet, u.a., “What asylum and refugee policies do Europeans want? Evidence from a cross-national conjoint experience”, **EUI Working papers RSCAS**, Nr.73, 3.

sorgen seien und was auf lange Sicht mit ihnen zu geschehen sollte, musste entschieden werden. Oft wird vergessen, dass es sich hierbei keineswegs um die erste große Fluchtbeziehungsweise Migrationswelle handelt, mit denen sich diese Staaten konfrontiert sehen, dass beide vielmehr in ihrer Geschichte wiederholt von großen Zahlen Vertriebener erreicht wurden. Allein in den späten 1980er und frühen 1990er Jahre gelangten fast zeitgleich hunderttausende bulgarientürkischer Aussiedler und vor den Golfkriegen* und Saddam Husseins Kampagnen fliehende Iraker, vor allem ethnische Kurden in die Türkei. Deutschland indes wurde zum Ziel des Großteils der bosnischen Flüchtlinge der Jugoslawienkriege.**

Vergleiche verschiedener Flüchtlings- und Migrationsströme und der jeweiligen Politik der aufnehmenden Staaten sind an sich keine Neuerung, und die, die Türkei erreichenden, wurden schon in Aufsätze besprochen.¹⁰ Auch Vergleiche zur bosnischen Flüchtlingskrise finden sich bereits;¹¹ allein, eine Gegenüberstellung der flüchtlingspolitischen Entwicklungen in beiden Staaten scheint bisher noch nicht unternommen worden zu sein. Bedenkt man die lange gemeinsame Geschichte Deutschlands und der Türkei auf sozialer, wirtschaftlicher, politischer und militärischer Ebene, sowie das derzeitige gegenseitige mediale Interesse, erscheint aber genau so ein Vergleich nötig. Dies soll mit dieser Abschlussarbeit unternommen werden. Während der Fokus klar auf der aktuellen syrischen Krise ruht, werden die drei erwähnten historischen Flucht- bzw. Aussiedlungsbewegungen miteinbezogen, um Entwicklungen und Trends aufzeigen zu können. Die Wahl der Beispiele soll im Folgenden kurz begründet werden. Wie sich im Kapitel über die historischen Hintergründe der einzelnen Vergleichsbeispiele zeigen wird, war die türkischstämmige Bevölkerung Bulgariens zwar großen Schikanen und Benachteilig-

* In der Literatur herrscht, vor allem zwischen den verschiedenen Forschungssprachen, keine Einheitlichkeit über die Zählung der Kriege im Raum des Persischen Golfes 1980-88 (Iran-Irak Krieg), 1991 (Erster Irakkrieg) und 2003 (Zweiter Irakkrieg). In dieser Arbeit wird der Iran-Irak Krieg als eben solcher und der Erste Irakkrieg als Golfkrieg bezeichnet werden.

** Auch hier ist die Findung einer exakten Terminologie schwierig, da wie sich im entsprechenden Kapitel zeigen wird, die einzelnen Konflikte des zerfallenden Jugoslawiens eng miteinander verknüpft waren und teils nahtlos ineinander übergingen. Begriffe wie „Jugoslawienkrieg“, „Jugoslawienkriege“ oder „Bosnienkrieg“ werden daher nahezu mit der gleichen Bedeutung verwendet. Für diese Arbeit sind die Entwicklungen bis zum Ende des Bosnienkrieges 1995 relevant.

¹⁰ siehe u.a.: Kemal Kirişçi und Sema Karaca, “Hoşgörü ve Çelişkiler: 1989, 1991 ve 2011’de Türkiye’ye Yönelen Kitlesel Mülteci Akınları”, Murat Erdoğan, Ayhan Kaya (Hrsg.), in **Türkiye’nin Göç Tarihi. 14. Yüzyıldan 21. Yüzyıla Türkiye’ye Göçler** (295-314), Istanbul: Istanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları; N. Aslı Şirin Öner und Deniz Genç, “Continuity or Change in Turkey’s Mass Migration Policy: From 1989 émigrés to Syrian “guests””, Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in **Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, (23-38), London: Transnational Press, 2015.

¹¹ Siehe u.a.: Jinan Bastaki, “Temporary Protection Regimes and refugees: What works? Comparing the Kuwait, Bosnian, and Syrian refugee protection regimes”, **Refuge**, Jahrgang 34, Nr. 2, 2018.

gung durch die kommunistische Regierung ausgesetzt, durchlitt aber dennoch keine den anderen Beispielen ähnliche Problematik. Nach den oben wiedergegebenen Definitionen handelte es sich bei den Bulgarietürken also eher um Migranten als um tatsächliche Flüchtlinge. Als Aussiedler der gleichen Ethnie wie im Zielland waren ihr Perspektiven und Verbleibspläne- und Aussichten freilich anderer Natur als die der tatsächlichen Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem Irak und Syrien. Das Hinzuziehen der Bulgarietürken in dieser Thesis dient daher vor allem dem Aufzeigen einer weiteren Perspektive, ist aber auch durch ihre direkten finanziellen Auswirkungen auf den türkischen Umgang mit den irakischen Flüchtlingen ein wichtiger Faktor.

Für die deutsche Thematik bestünde zwar mit den, in der Folge des Zusammenbruchs des Ostblocks in die Bundesrepublik kommenden, russischen Aussiedlern ebenfalls das Beispiel einer nicht fluchtbedingten Migrationswelle, allein der begrenzte Rahmen dieser Thesis und auch der zu erwartende nur begrenzte Erkenntnisgewinn durch das Anfügen dieses Beispiels haben darauf verzichten lassen. Die große Ähnlichkeit zwischen bosnischer und syrischer Krise dagegen bieten viele Möglichkeiten des Vergleichs und ermöglichen die Entwicklungen des deutschen Umgangs mit Asylthematiken in Tiefe nachzuvollziehen.

Die Breite und Dynamik der Thematik erfordern es, nicht zu sehr in Detail zu gehen, sondern mit einem allgemeineren Ansatz einen guten Überblick zu schaffen. Aufgrund der teils großen Unterschiede zwischen den betrachteten Flüchtlingsströmen werden nicht immer genau die gleichen Punkte berücksichtigt, da dies mitunter nicht möglich oder nicht hilfreich ist. So liegt eine recht heterogene Arbeit vor, was multiple Perspektiven bietet und eine Grundlage für zukünftige, vertiefte Forschungen sein kann. Zur Erleichterung der Vergleichbarkeit der einzelnen Fälle wurde eine geografische, anstatt einer chronologischen Anordnung der analysierten Fluchtbewegungen gewählt. So werden immer der Reihe nach jeweils die Bulgarietürken, die irakischen Flüchtlinge und die Syrer in der Türkei und danach die Bosnier und Syrer in Deutschland besprochen werden.

Um für den Vergleich eine solide Grundlage zu schaffen, ist es nötig, zunächst die historischen Hintergründe aller relevanten Flüchtlingsbewegungen zu besprechen. Das sich anschließende Kapitel beleuchtet den Einfluss kultureller, sicherheitsbezogener und wirtschaftlicher Faktoren auf Entscheidungen in der Flüchtlingspolitik mit einem be-

sonderen Augenmerk auf den Auswirkungen der Flüchtlinge auf die jeweiligen Arbeitsmärkte. Es wird herausgearbeitet, welche Wichtigkeit diese Faktoren im Wechselspiel innenpolitischer Differenzen, Medienarbeit und öffentlicher Meinung entfalten können. Das dritte Kapitel bespricht die konkrete Flüchtlingspolitik der Türkei und Deutschlands. Das erste Unterkapitel skizziert hier Geschichte und Tendenzen der Flüchtlingsgesetzgebungen seit der jeweiligen Staatsgründung. Es folgt eine Analyse der verschiedenen Methoden der Grenzsicherung und anschließend ein kurzer Exkurs über den im Rahmen der syrischen Fluchtbewegung ausgehandelten Flüchtlingspakt zwischen der Türkei und der Europäischen Union. Das vierte Unterkapitel analysiert die konkreten Umstände der Erstaufnahme und anschließenden Versorgung, sowie der mittelfristigen Unterbringung der Ankommenden. Auch geht es hier um Zugang zu Krankenfürsorge und Bildung. Anschließend wird noch zum Vorwurf, die Staaten würden eine Selektion der Flüchtlinge vornehmen, Stellung genommen. Vor dem Fazit der Thesis erscheint zuletzt ein Unterkapitel zu den langfristigen Entwicklungen beziehungsweise Plänen für die einzelnen Situationen sinnvoll.

Die der Thesis zugrundeliegende Hypothese ist, dass sich die Türkei und Deutschland nicht nur in wichtigen Punkten im Umgang mit der gegenwärtigen Krise unterscheiden, sondern auch was ihre Asylpolitik und ihren Umgang mit Schutzsuchenden im Allgemeinen angeht deutlich verschiedene Entwicklungen erleben. Es scheint, dass die Türkei sich hier, vor allem unter der Regierung der AKP, von einem ursprünglichen unsystematischen, eher nationalistisch ablehnenden und sicherheitsorientierten Ansatz hin zu einem deutlich strukturierten und humaneren entwickelt. Obschon nach wie vor vieles verbessert werden muss befindet sich Ankara, wie es scheint, auf einem guten Weg. In Deutschland stellt sich die Situation umgekehrt dar. Von ihrem ursprünglich sehr liberalen Asylrecht rückte die Bundesrepublik im Laufe ihrer Geschichte immer weiter ab, und besonders die gegenwärtige Krise hat gezeigt, dass das Verständnis für und der Wille zum Flüchtlingsschutz in Politik und Öffentlichkeit schwindet. Ein negativer Trend ist klar erkennbar. Durch ihre Nachbarschaft zu den Krisenherden des Nahen Osten und die damit verbundene permanente Gefahr großer Flüchtlingsströme ist es für die Türkei von großer Wichtigkeit ihre Grenze zu sichern und somit selbst entscheiden zu können, wann Flüchtlinge eingelassen werden und wann nicht. Dies ist, auch wenn die mitunter harte türkische Grenzsicherung aus Europa kritisiert wird, im Sinne

von EU- und damit auch deutscher Politik. Für diese stellt es nämlich einen zusätzlichen Schutz der europäischen Grenze dar. Nur so, und durch zusätzliche interne Verträge und Regelungen ist es Deutschland möglich seine Grenzen nicht mit vergleichbaren Maßnahmen versehen zu müssen. Eine weitere Vermutung der nachgegangen werden soll ist, dass die Versorgung der syrischen Flüchtlinge in Deutschland mitunter besser ist als in der Türkei, was aber wohl zu einem großen Teil auf die unterschiedliche Zahl der Geflohenen und ebenso die finanziellen Möglichkeiten beider Staaten zurückgeführt werden muss.

Forschungsstand

Der Forschungsstand der jeweiligen Teilbereiche ist denkbar uneinheitlich. Der syrische Bürgerkrieg und seine Flüchtlingskrise dauern fort und nehmen immer neue Wendungen; dies gilt genauso für die mit ihnen befasste Literatur. Viele Forschungen werden rasch überholt, Standardwerke konnten noch nicht erscheinen und eine Forschungsgeschichte entsteht gerade erst. Aus diesen Gründen stützt sich diese Arbeit fast völlig auf wissenschaftliche Aufsätze und journalistische Publikationen. Durch die Beteiligung vieler Parteien in Syrien werden Berichterstattung und teils auch akademische Literatur von ideologischen Färbungen und Verzerrungen beeinflusst; gleiches gilt für die Flüchtlingspolitik der einzelnen Staaten und die türkisch-deutschen Beziehungen. Dies bedurfte erhöhter quellenkritischer Wachsamkeit, führte aber auch zu erweiterten Einsichten in unterschiedliche Perspektiven. Die Lage der historischen Vergleichsgegenstände ist besser und umfassend recherchierte Bücher und Aufsätze sind verfügbar. Im Folgenden sollen einige besonders wichtige Publikationen vorgestellt werden.

Geschichte und Vertreibungsumstände der Bulgarientürken wurden 1997 von Büchsen-schütz in seiner Arbeit zur Minderheitenpolitik der bulgarischen kommunistischen Partei nachvollzogen.¹² Detaillierter und mit einem zusätzlichen Fokus auf den Aufnahmebedingungen in der Türkei und der Entwicklung der dortigen bulgarientürkischen Gemeinschaft wurde selbiges 1998 von Zhelyazkova unternommen.¹³ 2015 wurde von

¹² Ulrich Büchsen-schütz, **Minderheitenpolitik in Bulgarien. Die Politik der Bulgarischen Kommunistischen Partei (Bkp) gegenüber den Juden, Roma, Pomaken und Türken 1944-1989**, Berlin: Digitale Osteuropa-Bibliothek, 1997.

¹³ Antonia Zhelyazkova, "The social and cultural adaptation of Bulgarian Immigrants in Turkey", Antonia Zhelyazkova (Hrsg.) **Between Adaptation and Nostalgia. The Bulgarian Turks in Turkey**, Sofia 1989. http://www.omda.bg/public/imir/studies/nostalgia_1.html (26.05.2020).

Öner und Genç ein Vergleich zwischen den Bulgarietürken und der syrischen Flüchtlingswelle veröffentlicht, der trotz der zwischenzeitlichen Überholtheit wichtige Vorarbeit für diese Thesis leistet.¹⁴ Die Integrationsprobleme der Aussiedler in der Türkei wurden erneut 2017 bei Hoccoğlu Bahadır in seinem Beitrag „Language and Identity Problems“ thematisiert.¹⁵

Für die Flüchtlingswellen aus dem Irak wurde 1992 von offizieller türkischer Seite auf Türkisch und Englisch das Buch „The Iraqi Asylum Seekers and Türkiye (1988-1991)“ veröffentlicht.¹⁶ Es befasst sich im Detail mit den verschiedenen Fluchtwellen aus dem Irak und der türkischen Aufnahme und Versorgung dieser. Aufgrund seiner starken ideologischen Färbung ist es mit Vorsicht zu behandeln, denn es stellt durch seine Detailliertheit eine gute Hilfe dar. Eine deutlich neutralere, irakische und syrische Flüchtlinge vergleichende Studie, wurde 2019 von Altıok und Tosun verfasst.¹⁷ Auch sie leistet dieser Thesis eine wertvolle Hilfestellung. Im gleichen Sinne sei auf den 2015 veröffentlichten Beitrag „Hoşgörü ve Çelişkiler: 1989, 1991 ve 2011’de Türkiye’ye Yönelen Kitleli Mülteci Akınları“ von Kirişçi und Karaca hingewiesen.¹⁸

Den türkischen Grenzschutzpraktiken in EU-Abhängigkeit widmete sich bereits 2015 Koca in seinem Aufsatz „Deconstructing Turkey’s “Open Door” Policy towards refugees from Syria“.¹⁹ Eine Türkei-kritische Einordnung der Flüchtlingskrise in die Zusammenhänge des arabischen Frühlings, internationaler Migration und europäischen Grenzschutzes, erfolgte 2017 durch Ayata.²⁰ Die Vereinnahmung der Flüchtlingsthematik durch die AKP-Regierung, ebenso wie die dazugehörige innenpolitische Diskussion und Medienentwicklung wurden 2018 bei İnal und Nohl²¹ vertieft. Letzterer Text ist stark AKP-kritisch und vermittelt nicht immer einen neutralen Eindruck. Im Zusammenhang mit Medien und öffentlicher Meinung steht auch die Entwicklung der Titulie-

¹⁴ Öner, Continuity or Change in Turkey’s Mass Migration Policy.

¹⁵ Neriman Hoccoğlu Bahadır, „Language and Identity Problems“, in **The Migration Conference 2017 Proceedings**, 285-294, F. Tilbe, E. Iskender und I. Sirkeci (Hrsg.), London: Transnational Press, 2017.

¹⁶ Refet Yinanç u.a., **The Iraqi asylum seekers and Türkiye (1988-1991)**, Ankara: Tanmak Publications, 1992.

¹⁷ Birce Altıok und Salih Tosun, „Understanding foreign policy strategies during migration movements: a comparative study of Iraqi and Syrian mass refugee inflows to Turkey“, **Turkish Studies** 2019.

¹⁸ Kirişçi.

¹⁹ Burcu Togrul Koca, „Deconstructing Turkey’s “Open Door” Policy towards refugees from Syria“, **Migration Letters** Jahrgang 12, Nr. 3, 2015.

²⁰ Bilgin Ayata, „Migration und das europäische Grenzregime nach den arabischen Revolutionen“, Thomas Demmelhuber, Axel T. Paul und Maurus Reinkowski in **Arabellion. Vom Aufbruch zum Zerfall einer Region?** (114-133), Baden-Baden: Nomos, 2017.

²¹ Kemal İnal und Arnd-Michael Nohl, „The asylum issue and political mass education in Turkey: How the government imposed the acceptance of Syrian refugees on Turkish citizens“, **Eurasian Journal of Anthropology**, Jahrgang 9, Nr.1, 2018.

rung der syrischen Flüchtlinge als „Gäste“ in der Türkei und allen damit verbundenen asylrechtlichen Frage- und Problemstellungen. Hierzu liegt bereits aus dem Jahr 2015 ein weiterer Aufsatz von Öner und Genç vor.²² Die hiermit eng zusammenhängende Entwicklung des türkischen Ausländer- und Asylrechts mit einem besonderen Fokus auf den grundlegenden Veränderungen und Neuerungen die 2014 in Kraft traten, wurde 2018 detailliert von Gümüş analysiert.²³ 2019 publizierten Akar und Erdoğan mit dem Artikel „Syrian refugees in Turkey and Integration problem ahead“ einen Beitrag, der neben den Hintergründen der Flüchtlingskrise vor allem auf organisatorische Schwierigkeiten der Türkei, beispielsweise bei der Unterbringung, Ausbildung oder Arbeitsmarktsituation eingeht.²⁴ İçduygu und Nimer verglichen 2019 in „The politics of return: exploring the future of Syrian refugees in Jordan, Lebanon and Turkey“ die Aufnahme der Syrer in Jordanien, dem Libanon und der Türkei. Ein Fokus liegt hier auf möglichen Rückkehrperspektiven der Geflohenen nach Syrien. Auch die Vereinnahmung des Flüchtlingsthemas durch die AKP findet Erwähnung.²⁵

Ein kurzer Beitrag von Meznaric aus dem Jahr 1993 gewährt eine Momentaufnahme der Entwicklungen der jugoslawischen Flüchtlingskrise und ähnelt damit der vorhandenen Literatur zur aktuellen syrischen Situation.²⁶ 1999 wurden von Bodigora-Vukobrat in „Bosnische Flüchtlinge in Deutschland – Auflagen, Alltag und Rückkehr“ Erkenntnisse zur Aufnahme und konkreten Situation der Bosnier in Deutschland publiziert.²⁷ Eine detaillierte Geschichte der bosnischen Flüchtlinge mit Besprechung aller relevanten Thematiken, insbesondere der juristischen Hintergründe, wurde 2005 von Volckensvorgelegt.²⁸ Eine knappe, aber hilfreiche Übersicht über die historischen Abläufe der Jugoslawienkriege veröffentlichte 2004 Finlan.²⁹ Schon 2000 war ein Aufsatz von Bosswick

²² N. Aslı Şirin Öner, Deniz Genç, „Vulnerability leading to mobility: Syrians’ exodus from Turkey“, **Migration Letters**, Jahrgang 12, Nr. 3, 2015.

²³ Burak Gümüş, „Die türkische Migrationsbehörde DGMM“, **Türkiye Siyaset Bilimi Dergisi**, Jahrgang 1, Nr. 1, 2018.

²⁴ Sevdâ Akar und M. Mustafa Erdoğan, „Syrian refugees in Turkey and Integration problem ahead“, **Journal of International Migration and Integration**, Jahrgang 20, 2019.

²⁵ Ahmet İçduygu und Maissam Nimer, „The politics of return: exploring the future of Syrian refugees in Jordan, Lebanon and Turkey“, **Third World Quarterly**, Jahrgang 40, Nr. 4, 2019.

²⁶ Silva Meznaric und Jelena Zlatkovic Winter, „Forced Migration and Refugee Flows in Croatia, Slovenia and Bosnia-Herzegovina: Early Warning, Beginning and Current State of Flows“, **Refugee**, Jahrgang 12, Nr. 7, 1993.

²⁷ Nada Bodigora-Vukobrat, „Bosnischen Flüchtlinge in Deutschland – Auflagen, Alltag und Rückkehr“, Franz-Josef Hutter, Anja Mihr und Carsten Tessmer (Hrsg.), in **Menschen auf der Flucht** (247-255), Opladen: Leske + Budrich, 1999.

²⁸ Vera Cinzia Volckens, **Die Aufnahme und Rückführung von Bürgerkriegsflüchtlingen anhand des Beispiels der Flüchtlinge aus Bosnien-Herzegowina**, 1. Auflage, Berlin: ProBusiness, 2005.

²⁹ Alastair Finlan, **The Collapse of Yugoslavia 1991-1999**, Oxford: Osprey Publishing 2004.

mit wertvollen Informationen zur Entwicklung des deutschen Asylrechts erschienen.³⁰ Von Kleist und Göken wurde 2017 für den Mediendienst Integration die Studie „Zwei Jahre nach dem „Flüchtlingssommer“ – Wo stehen wir heute“ vorgelegt,³¹ die unter Einbezug einer großen Menge an Zahlenmaterial die Geschichte der Flüchtlingskrise in Deutschland und Europa nachvollzieht. Gleichzeitig werden auch hieraus resultierende Schwierigkeiten wie Wohnraums-, Arbeitsmarkts- und Integrationsproblematiken, ebenso wie Regelungen zum Flüchtlingsstatus angesprochen.

Eine Arbeit mit Fokus auf der Geschichte syrischer Migration nach Deutschland und der Entwicklung der ethnischen und geschlechtlichen Zusammensetzung der aktuellen Krise wurde 2019 von Worbs, Rother und Kreienbrink veröffentlicht.³² Mosel publizierte ebenfalls 2019 den Beitrag „Öffentliche Diskurse und Einstellungen zu Flüchtlingen und anderen Migranten“ zu der, von ihr so verstandenen, deutschen Kultur des Migranten- und Flüchtlingsschutzes.³³ Außerdem argumentiert sie, dass die syrischen Migranten aufgrund des deutschen Arbeitskräfterrückgangs für die staatliche Wirtschaft eine große Hilfe sein können.

Auch öffentliche Meinung und Wahrnehmung kommen zur Sprache. Bezüglich des letzten Punktes liegt seit 2017 eine erkenntnisreiche Arbeit von Dixon vor.³⁴ Er teilt die deutsche Bevölkerung in fünf Gruppen zwischen sehr national und flüchtlingsfeindlich und sehr weltoffen und flüchtlingsbejahend ein. Seine Kernthese ist, dass vor allem die Gruppen am Rande mediale Aufmerksamkeit erfahren, es aber eigentlich die Menschen in der Mitte sind, die gesprächsbereit und zugänglich für logische Argumente wären. Egbert bespricht 2019 ausführlich die sogenannte deutsche Willkommenskultur sowie ihre Auswirkungen und ihren Sogeffekt auf viele weitere Flüchtlinge, ebenso wie ihre politischen Folgen.³⁵ Ein wichtiger Beitrag dieses Aufsatzes ist die Aufzählung wohl sämtlicher diskutierter und hypothetischer Vorgehensweisen wie mit Flüchtlingsströmen verfahren werden könnte – von links- bis rechtsradikal. Betts' 2017 erschienenenes

³⁰ Bosswick.

³¹ Olaf Kleist und Ina Göken, „Zwei Jahre nach dem „Flüchtlingssommer“ – Wo stehen wir heute“, **Mediendienst Integration**, 2017, 9.

³² Susanne Worbs, Nina Rother und Axel Kreienbrink, „Syrische Migranten in Deutschland als bedeutsame neue Bevölkerungsgruppe“, **Informationsdienst soziale Indikatoren**, Nr. 61, 2019.

³³ Irina Mosel u.a., „Öffentliche Diskurse und Einstellungen zu Flüchtlingen und anderen Migranten. Länderprofil Deutschland“, **Overseas Development Impact ODI**, 2019.

³⁴ Tim Dixon, u.a., „Einstellung gegenüber nationaler Identität, Einwanderung und Flüchtlingen in Deutschland. Zusammenfassung“, **More in Common**, 2017.

³⁵ Egbert Jahn, **Politische Streifragen. Band 5: Krieg und Kompromiss zwischen Nationen und Staaten**, Frankfurt am Main: Springer VS 2019.

Buch „Transforming a Broken refugee system“ beschäftigt sich in mehreren Kapiteln mit der Syrienkrise.³⁶ Seine breit gefächerten Analysen aus der Makro-Perspektive bringen Klarheit in viele Punkte. Etzold beschäftigt sich in einem Aufsatz 2019 mit der für die Flüchtlingskrise wichtigen Thematik des europäischen Grenzschutzes.³⁷



³⁶Alexander Betts und Paul Collier, **Refuge. Transforming a Broken refugee system**, Oxford: Penguin Books, 2017.

³⁷ Benjamin Etzold „Fragmentierte Flucht nach Europa“, **Stadtforschung und Statistik. Zeitschrift des Verbandes Deutscher Städtestatiker**, Jahrgang 32, Nr. 2, 2019.

KAPITEL 1: HISTORISCHE HINTERGRÜNDE

1.1. Die Bulgarientürken und ihre Aussiedlung

Seit dem Beginn der osmanischen Herrschaft in Bulgarien hatte es eine türkischstämmige Bevölkerungsgruppe gegeben.³⁸ Obwohl diese auch nach dem Ende des osmanischen Reiches noch die zweitgrößte Ethnie des Landes darstellte, war ihre Stellung aufgrund Änderungen im politischen Willen immer wieder Spannungen unterworfen, insbesondere unter den Assimilierungsversuchen der herrschenden kommunistischen Partei (BKP) 1944-1989.³⁹ Besonders der Islam war für den Staat problematisch; dies brachte mehrere wenig erfolgreiche Versuche ihn zu marginalisieren mit sich. Ab dem späten 19. Jahrhundert hatte es mehrere Rückwanderungswellen in das Gebiet der heutigen Türkei gegeben. War bis zum Ende der osmanischen Herrschaft 1878 etwa ein Drittel der Bevölkerung Bulgariens türkisch, so nahm ihre Zahl in der Folge immer weiter ab. Nach dem Zweiten Weltkrieg verzeichneten die Bulgarientürken dann aber ein schnelleres Bevölkerungswachstum als die Bulgaren. Nur aufgrund dreier erneuter Auswanderungswellen bis 1989, deren letzte für diese Thesis wichtig ist, nahm der türkische Bevölkerungsanteil nicht langfristig deutlich zu. Bereits seit Bulgariens Unabhängigkeit im Jahre 1908 hatten die Bulgarientürken unter Schikanen, insbesondere gegen die Ausübung ihrer Religion zu leiden gehabt.⁴⁰ Neben der Zerstörung von Moscheen und Friedhöfen wurden islamische Traditionen verboten. Eigene säkulare Rituale wurden eingeführt und mitunter sollen gar bereits beerdigte Tote exhumiert und erneut nach neuem sozialistischen „Ritus“ begraben worden sein.⁴¹

Infolge all dessen emigrierten 1950 und 1951, durchaus mit bulgarisch politischem Wohlwollen, 155.000 Menschen in die Türkei. Erst als klar wurde, dass dies einen Arbeitskräftemangel in der Landwirtschaft nach sich zu ziehen begann, lenkte die Regierung ein Stück weit ein, doch schon 1958 begann eine neue Phase der Diskriminierung.

³⁸ vgl. Yusuf Halaçoğlu, „Bulgaristan. Osmanlı Dönemi“, *İslâm Ansiklopedisi*, Band 6, Ankara: Türkiye Diyanet Vak. Yayınları, 1992, 396-398, S.396.

³⁹ vgl. Hocaoglu Bahadır, 287; vgl. Nazif Kuyucuklu, „Bulgaristan. Bağımsızlık Dönemi“, *İslâm Ansiklopedisi*, Ankara: Türkiye Diyanet Vak. Yayınları, 1992, 399-401, S.400.

⁴⁰ vgl. Büchsenschütz, 106ff, 113f.

⁴¹ vgl. Erich Wiedemann, „Sie haben uns behandelt wie wilde Tiere“, *Der Spiegel* 31.07.1989, 110-112, 111. <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13496251.html> (18.04.2020).

Unter dem Vorwand die sozialistische Gesellschaft brauche ein gemeinsames Verständigungsmittel, wurde begonnen die türkische Sprache zu marginalisieren, zum Beispiel wurden türkische Schulen geschlossen und mit bulgarischen zusammengelegt. Auch die Unterdrückung des Islam nahm wieder zu. Erneut kam es zu einer starken Nachfrage nach Ausreisevisa und zwischen 1968 und 1978 verließen weitere 120.000 Menschen Bulgarien.⁴²

In den 70er Jahren geriet die türkische Kultur an sich ins Zentrum der Aufmerksamkeit der BKP. Zunächst wurden türkische Zeitungen und Theater geschlossen, dann muslimische Feste und schließlich das Tragen traditioneller Kleidung und Sprechen der türkischen Sprache selbst verboten.⁴³ Schon kleine „Verstöße“ konnten enorme Geldstrafen nach sich ziehen.⁴⁴ In den achtziger Jahren begann dann von offizieller Seite eine ideologische Umdeutung der Bulgarientürken, nach welcher es sich bei ihnen gar nicht um Türken, sondern um vormals zum Islam zwangsbekehrte Bulgaren handele. Es wurde eine „wissenschaftliche“ Unterfütterung dieser These verfasst, die dann als Begründung für die Assimilierungskampagnen der Jahre 1984 und 1985 dienten.⁴⁵ Die nachfolgende Namensänderung der Türken stellte den Höhepunkt des „Bulgarisierungsprogramms“ dar.⁴⁶ Innerhalb weniger Monate wurden 800.000 Menschen zwangsweise mit slawischen Namen versehen, ja selbst Namen auf Grabsteinen wurden geändert.⁴⁷ Es wurde versucht jedwede islamische Symbole zu vernichten und selbst das Universitätsfach „Türkische Philologie“ wurde gestrichen.⁴⁸

International rief diese Politik negative Reaktionen hervor, besonders in der Türkei, zu der sich die diplomatischen Beziehungen massiv bis hin zu einer drohenden militärischen Auseinandersetzung verschlechterten.⁴⁹ Bulgarien wurde international immer weiter isoliert, da es auch von UNO, NATO und KSZE wegen seiner Menschenrechtsverletzungen verurteilt wurde und selbst aus Moskau kam zurückhaltende Kritik.⁵⁰ Sofia

⁴² vgl. Büchsenschütz, 124-130.

⁴³ vgl. Simone Böcker, „Exodus – Die Vertreibung der bulgarischen Türken vor 20 Jahren“, **Südwestrundfunk SWR2 Wissen – Manuskriptdienst**, 2009, 5.

⁴⁴ vgl. Büchsenschütz, 138; vgl. Hocaoglu Bahadır, 288.

⁴⁵ vgl. Büchsenschütz, 103-104.

⁴⁶ vgl. Hocaoglu Bahadır, 288.

⁴⁷ vgl. Zhelyazkova; vgl. Büchsenschütz, 139, 176.

⁴⁸ vgl. Zhelyazkova.

⁴⁹ vgl. Kirişci, 298, 302.

⁵⁰ vgl. Andreas, Ernst, „Der grosse Exodus – als Bulgarien versuchte, seine Türken loszuwerden“, *Neue Zürcher Zeitung*, 29.08.2019, <https://www.nzz.ch/international/wie-bulgarien-1989-versuchte-seine-tuerken-loszuwerden-ld.1504266> (18.04.2020).

indes rechtfertigte sich ideologisch. Es sei der „letzte Akt um das bulgarische Volk von der türkischen Sklaverei zu befreien.“⁵¹ Zudem würden hierdurch die Einflüsse von USA, NATO und Türkei auf das Land minimiert.⁵² Dem zum Trotz erreichte die BKP mit ihrer Assimilierungskampagne genau den gegenteiligen Effekt und die türkische Sprache und islamische Traditionen blühten auf.⁵³ Dies wiederum provozierte ein hartes Vorgehen der bulgarischen Behörden; es kam zu Verhaftungswellen, Zwangsumsiedlungen und Hinrichtungen.⁵⁴ Der sich bald innerhalb und außerhalb der Gefängnisse zu regen beginnende Widerstand lenkte durch gewaltlose Proteste und Hungerstreiks Aufmerksamkeit auf sich.

Bis 1989 wurde wiederholt die Rückgabe der türkischen Namen gefordert⁵⁵ und immer öfter kam es zu absichtlichen Übertretungen der Regeln der staatlichen Diskriminierung, etwa der Kleidungs- und Sprachverbote. Die Demonstrationen gegen die Bevormundung wurden ab dem 20. Mai 1989 immer größer und mündeten teils in Gewalt mit Todesopfern unter den Protestierenden. All dies und die internationale Kritik führten schließlich in der bulgarischen Regierung zu einer gewissen Resignation⁵⁶ und Staatschef Zhivkov äußerte das Vorhaben „die türkische Minderheit im Land möglichst um 100.000 bis 200.000 Menschen zu reduzieren. (...) Über Fernsehen und Radio verkündete er: Wer sich nicht als Bulgare fühle, solle das Land verlassen.“⁵⁷ Den Bulgarienvürken hätte es wohl genügt, ihre Namen und Kultur zurückzubekommen, aber derart verstoßen, sahen viele ihre einzige Option in der Emigration.⁵⁸ Der türkische Ministerpräsident Turgut Özal prangerte die bulgarischen Untaten an und betonte mehrfach, dass sein Land bereit sei, alle 1,5 Millionen Bulgarienvürken aufzunehmen.⁵⁹

Zunächst ließ Bulgariens Regierung einige tausend besonders aktive Türken in nächtlichen Aktionen verhaften und mit kaum Gepäck an die Grenze deportieren.⁶⁰ Diese wenigen können tatsächlich als Flüchtlinge bezeichnet werden. Kurz darauf forderte Zhiv-

auch unter intellektuellen Bulgaren regte sich Widerspruch gegen das Vorgehen der Regierung. Im Frühjahr 1989 wurde der Nationalversammlung eine Petition gegen die Zwangsassimilierung unterbreitet, vgl. ebd.

⁵¹ Büchsenschütz, 140.

⁵² vgl. ebd.

⁵³ vgl. Böcker, 5.

⁵⁴ vgl. Büchsenschütz, 142.

⁵⁵ vgl. Böcker, 5.

⁵⁶ vgl. Büchsenschütz, 142ff.

⁵⁷ Böcker, S.6.

⁵⁸ vgl. Büchsenschütz, 144f.

⁵⁹ vgl. Kirişci, 302; dass es sich hierbei um eine deutliche Überschätzung der türkischen Möglichkeiten handelte sollte die Geschichte zeigen.

⁶⁰ vgl. Zhelyazkova; vgl. Wiedemann, 110.

kov auch die übrigen bulgarischen Muslime in einer Fernsehansprache auf, das Land zu verlassen. In der Folge sollte es zur bis dahin größten Auswanderungsbewegung seit dem Zweiten Weltkrieg kommen.⁶¹ Dennoch wurden nicht alle Bulgarentürken direkt zur Ausreise gezwungen; viele schlossen sich der Bewegung aus Furcht vor erneuten Repressalien und der Sorge, die Grenze könnte nur vorübergehend offen stehen, selbstständig an.⁶² Entsprechend der oben aufgeführten Definitionen handelte es sich bei ihnen damit aber nicht um Flüchtlinge im eigentlichen Sinn, da zumindest eine gewisse Freiwilligkeit ihrer Ausreise bestand. Zwischen dem 2. Juni und 22. August emigrierten über 300.000 Menschen aus Bulgarien.⁶³ Währenddessen zeigten die Staatsmedien Spielfilme, die die Zeit der osmanischen Herrschaft als 500-jährige Sklaverei darstellten und Dokumentationen, nach denen die Türkei ein Entwicklungsland ohne Strom und Wasser sei.⁶⁴

Es sollte allerdings nicht lange dauern, bis Bulgarien die Folgen seiner Politik zu spüren bekam. In Industrie und Landwirtschaft begann es massiv an Arbeitskräften zu mangeln, sodass es, wenn keine Soldaten als Erntehelfer eingesetzt worden wären, wohl gar zu einer Lebensmittelknappheit gekommen wäre.⁶⁵ Aus diesem Grund wurde die türkische Auswanderung im Fernsehen so dargestellt, als ob diese „undankbare“ Minderheit genau jetzt, da ihre Hilfe nötig sei, verschwinden würde.⁶⁶ Tatsächlich aber blieb den Emigranten nur sehr wenig Zeit das Land zu verlassen und nur wenig persönliche Habe konnte mitgenommen werden.⁶⁷ Auch wurde die Ausreise immer wieder von Polizeigewalt begleitet und es kam zu mehreren Dutzend Toten.⁶⁸

1.2. Der Golfkrieg und die kurdischen Flüchtlingsströme

Zwischen 1988 und 1991 kam es zu insgesamt drei Wellen hauptsächlich kurdischer Flüchtlinge aus dem Irak. Die erste wurde 1988 von Saddam Husseins Angriffen auf seine eigene Bevölkerung im Nordirak, während und nach dem Ende des Iran-Irak

⁶¹ vgl. Böcker, 2.

⁶² vgl. ebd., 6; vgl. Büchsenschütz, 166.

⁶³ vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 25.

⁶⁴ vgl. Böcker, 6, vgl. Büchsenschütz, 167.

⁶⁵ vgl. Ernst, NZZ 29.08.2019.

⁶⁶ vgl. Böcker, 6.

⁶⁷ vgl. Büchsenschütz, 167.

⁶⁸ vgl. Wiedemann, 110.

Kriegs ausgelöst und umfasste etwas über 50.000 Menschen.⁶⁹ Die zweite begann mit der irakische Besetzung Kuwaits am 02.08.1990. Während hiervor Fliehende in vielen Ländern des Nahen Ostens Schutz suchten,⁷⁰ flohen auch über 60.000 Person, desertierte irakische Soldaten, Zivilisten und auch ausländische Staatsbürger, die in Kuwait gearbeitet hatten in die Türkei. Die dritte Welle war die kürzeste aber auch die größte. Vor Saddams erneuten Militäractionen gegen die eigene Bevölkerung nach Ende des Golfkrieges floh eine Million Menschen in den Iran und etwa 460.000 in Richtung Türkei.⁷¹ Während des Iran-Irak Krieges kontrollierten irakisch kurdische Verbände große Teile des Nordiraks. Ihr Führer Mesut Barzani unterstützte ab 1987 den Iran.⁷² Auch hierdurch kam es im Frühjahr 1988 zu iranischen Landgewinnen, wie der Eroberung der Kleinstadt Halabdscha. In einer irakischen Vergeltungsaktion am 17. März 1988 wurde der Ort durch einen großen Giftgasangriff mit 5000 Toten vernichtet.⁷³ Der folgende internationale Aufschrei führte durch die Verabschiedung der UN-Resolution 588 zum Kriegsende zwischen Iran und Irak. Kurz darauf begann Saddam die Kurden im Nordirak anzugreifen, was – Halabdscha vor Augen – Tausende in die Flucht trieb. Trotz einer anfänglichen Weigerung der Türkei wurde schließlich im August 1988 die Grenze für etwa 50.000 Flüchtlinge geöffnet.⁷⁴ Durch einige, unten ausgeführte, Sonderregeln im türkischen Flüchtlingsrecht erklärte die Türkei, die Ankommenden fielen nicht unter die GfK und würden daher nur kurzfristig beherbergt werden. Stattdessen sollten westliche Staaten sie aufnehmen. Dies führte zu viel internationaler Kritik.⁷⁵ Die Türkei ihrerseits beklagte, dass nach ihren Angaben nur 1018 Menschen im Westen Aufnahme gefunden hätten und zu wenig Hilfsleistungen geschickt würden. Auch wurde die UN informiert und der Irak aufgefordert, seine Aktionen zu beenden. Einer irakischen Generalamnesie und Einladung zur Rückkehr im September kam allerdings kaum ein Kurde nach und Saddams Angriffe gingen auch weiter. Erst im April 1991 wurde der Irak vom UN-Sicherheitsrat aufgefordert sein Vorgehen einzustellen und nach einer Lösung zu

⁶⁹ vgl. Oran, Baskın, „Kalkuk Horoz“ Çekiş Güç ve Kürt Devleti“, Ankara: Bilgi Yayınevi 1996, 13.

⁷⁰ vgl. Bastaki, 75.

⁷¹ vgl. Yinanç, 8, 106.

⁷² vgl. ebd., 23f.

⁷³ vgl. Christoph Gunkel, „Geruch von Müll und süßen Äpfeln“, *Spiegel Geschichte* 15.03.2013, <https://www.spiegel.de/geschichte/giftgasangriff-auf-halabdscha-1988-a-951065.html> (18.04.2020).

⁷⁴ vgl. Yinanç, 24, 56.

⁷⁵ vgl. Kirişci, 303f.

suchen. Doch Ende Oktober 1991 waren immer noch 20.000 Flüchtlinge in der Türkei.⁷⁶

Der Iran-Irak Krieg hatte den einst reichen Irak arm und in der arabischen Welt hochverschuldet zurückgelassen. Unfähig und unwillig seine Schulden zu begleichen, forderte Saddam sogar zusätzliche Milliardenkredite und begann eine immer aggressivere Rhetorik gegen Kuwait, mit dessen zusätzlichen Erdölreserven er zum Herrn über die zweitgrößten Lagerstätten der Welt geworden wäre. Weder nahm aber Kuwait die Bedrohung ernst, noch verfolgten die USA irgendeine abschreckende Politik gegen den Irak, vielmehr wurde am 25. Juli 1990 versichert, sich aus innerarabischen Konflikten herauszuhalten, was einer Einladung an Saddam gleichkam.⁷⁷ Der irakische Diktator hatte zwar versichert keine Invasionsabsichten zu hegen, überfiel Kuwait aber gleichwohl am 2. August 1990 und eroberte es binnen Stunden. Das irakische Vorgehen wurde vom UN-Sicherheitsrat verurteilt und sein Militär zum Abzug aufgefordert; auch massive wirtschaftliche Sanktionen wurden verhängt.⁷⁸ Als dies ohne Ergebnis blieb, wurde auch der Einsatz von Gewalt gestattet, sollte der Abzug nicht bis zum 15. Januar vollzogen sein. Auch die Türkei entschied sich auf Seiten der USA einer Koalition beizutreten und den Luftwaffenstützpunkt Incirlik zur Verfügung zu stellen.⁷⁹ NATO-Schutzmaßnahmen wurden beschlossen um das türkische Sicherheitsrisiko zu minimieren.⁸⁰ Auch viele arabische Staaten schlossen sich der großen amerikanischen Anti-Irak Koalition an. Da Saddam nicht aus Kuwait abzog, begann die Koalition am 17. Januar 1990 mit Luftangriffen auf Bagdad. Trotz Beteuerungen nur militärische Ziele anzugreifen, kamen zehntausende irakische Zivilisten ums Leben und viel kritische zivile Infrastruktur wurde zerstört. Schon einen Tag nach Beginn der Bodenoffensive vom 24. Februar 1990 begann das irakische Militär seinen Abzug aus Kuwait und am 28. Februar 1990 begannen die Vorbereitungen für den Waffenstillstand vom 3. März. Trotz der Kürze des Krieges waren die irakischen Verluste mit bis zu 250.000 toten Militärangehörigen und Zivilisten immens. Die harten und langen wirtschaftlichen Sanktionen soll-

⁷⁶ vgl. Yinanç, 24-31; vgl. Oran, 51.

⁷⁷ vgl. Henner, Fürtig, **Kleine Geschichte des Irak. Von der Gründung 1921 bis zur Gegenwart**, München: C. H. Beck, 2003, S.154-160.

⁷⁸ vgl. Alastair Finlan, **The Gulf War 1991**, Oxford: Osprey Publishing 2003, 12.

⁷⁹ vgl. Cameron S. Brown, "Turkey in the Gulf Wars of 1991 and 2003", **Turkish Studies**, Jahrgang 8, Nr.1, 2007, 85-119, 51, 86f; vgl. Altıok, 8.; vgl. Haldun Çancı und Şevket Serkan Şen, "The Gulf war and Turkey: Regional Changes and their domestic effects (2001-2003)", **International Journal on World Peace**, Jahrgang 28, Nr.1, 2011, 42, 51.

⁸⁰ vgl. ebd., 42.

ten in den nächsten Jahren weitere Todesopfer von über einer Million fordern.⁸¹ Während all dieser Entwicklungen hatte die zweite Flüchtlingswelle von 60.000 in die Türkei stattgefunden. Es handelte sich neben Irakern und Kuwaitern um Bürger aus mehr als 60 Nationen,⁸² die einstweilen versorgt dann in ihre jeweiligen Heimatländer weitergeschickt werden sollten.

Noch während der letzten Kriegstage waren unter den Schiiten im Süden des Irak und den Kurden im Norden, ermutigt von US-Präsident Bush, Aufstände gegen die Herrschaft Saddam Husseins ausgebrochen.⁸³ Da aber Saddams Militär nicht eingeschränkt worden war und tatsächliche internationale Unterstützung ausblieb, wurden diese blutig niedergeschlagen. Hierdurch wurde im März und April 1991 die dritte Fluchtwelle von 1,5 Millionen Menschen ausgelöst,⁸⁴ von der bis zu einer halben Million in Richtung Türkei aufbrachen.⁸⁵ Während die früheren Wellen im Sommer stattgefunden hatten, ereignete sich die Dritte unter den winterlichen Bedingungen des April. Da sie sich zudem in einer schwer zugänglichen Bergregion abspielte, entwickelte sich schnell eine humanitäre Katastrophe.⁸⁶ Viele der Flüchtlinge waren hunderte Kilometer in nasser Kälte zu Fuß gekommen. Durch fehlende Straßen konnten auch keine Transportfahrzeuge oder Lasttiere eingesetzt werden, weshalb es an Allem mangelte. Um Angriffen irakischer Kampfflugzeuge zu entgehen, mussten sie zudem nachts wandern.⁸⁷ Die Türkei versuchte dennoch zunächst eine Öffnung ihrer Grenzen zu verhindern und stattdessen den UN-Sicherheitsrat etwas gegen Saddam Hussein zu unternehmen lassen. Aufgrund der angespannten Sicherheitslage durch den Konflikt mit der PKK wurden die Flüchtlinge aus dem Irak als großes Sicherheitsrisiko wahrgenommen. Ob harscher internationaler Kritik und der schieren Masse der Ankömmlinge wurde aber schließlich die Grenzöffnung unausweichlich. Noch vor der Grenzöffnung hatte der UN-Sicherheitsrat den Bedarf die Flüchtlinge zu versorgen anerkannt und neben türkischen Hilfeleistungen hatten die USA im begrenzten Maß begonnen, die in den Bergen verstreuten Kurden aus der Luft zu versorgen. Angesichts dieser humanitären Maßnahme sollte dennoch der große amerikanische Anteil am Ausbruch der Flüchtlingskrise nicht

⁸¹ vgl. Fürtig, 16ff; vgl. Finlan, *The Gulf War 1991*, 12.

⁸² vgl. Yinanç, 26f.

⁸³ vgl. Fürtig, 165.

⁸⁴ vgl. Bastaki, 75.

⁸⁵ vgl. Altıok, 8; vgl. Kirişci, 304.

⁸⁶ vgl. Yinanç, 28.

⁸⁷ vgl. ebd., 41f.

vergessen werden. Trotz der Grenzöffnung stellte die Türkei von vornherein klar, dass sie die Flüchtlinge und die damit verbundenen enormen finanziellen Belastungen nicht dauerhaft tragen werde.⁸⁸

1.3. Die Jugoslawienkriege und bosnischen Flüchtlinge

Wie auch der Syrienkrieg waren die Jugoslawienkriege durch eine große Verworrenheit geprägt. Wenigstens 13 involvierte Parteien lassen sich unterscheiden, worin einer der Gründe für die lange Dauer des Krieges zu suchen ist.⁸⁹

In den frühen Neunziger Jahren begann Jugoslawien, trotz Widerstands der Zentralregierung in Belgrad, durch Unabhängigkeitserklärungen einzelner Teilrepubliken Stück für Stück zu zerfallen. Den Erklärungen folgten Kriege. Der erste begann zwischen der Jugoslawischen Volksarmee (JVA)⁹⁰ und Slowenien, nach dessen Austritt am 25.06.1991. Da aber Sloweniens Verlust verschmerzbar war, wurden die Kämpfe unter internationaler Vermittlung bald eingestellt. Anders war es in Kroatien, das zeitgleich seine Souveränität erklärt hatte. Neben vor Ort stationierten großen Truppenkontingenten der JVA lebte hier auch eine starke serbische Minderheit. Die quasi autarke Waffenproduktion der JVA und ihre Mannstärke von 180.000 im Jahr 1990 sowie einer ähnlich großen Reserve war Serbien den übrigen Teilrepubliken militärisch weit überlegen, ein Vorteil, den sie bis zum Ende des Bosnienkrieges 1995 behalten sollten. Dennoch gelang es Serbien nicht, Kroatien völlig unter Kontrolle zu bringen.⁹¹ Im Frühjahr 1992 hatte auch Bosnien-Herzegowina ein Unabhängigkeitsreferendum abgehalten. Es war vom serbischen Bevölkerungsanteil boykottiert worden, was zu einem eindeutig positiven Ergebnis führte. Schnell wurde der nunmehr unabhängige Staat von der europäischen Gemeinschaft und den USA anerkannt.⁹² Da aber fast ein Drittel der Bevölkerung Serben waren, war er für Belgrad von zu großer Wichtigkeit und umgehend brach auch hier Krieg aus.⁹³ Weil die orthodoxen Serben, anders als muslimischen Bosniaken, vermehrt im ländlichen Milieu lebten, verfügten die Serben von Beginn an über deutlich

⁸⁸ vgl. Kirişci, 298-305.

⁸⁹ vgl. Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, 19.

⁹⁰ Da Jugoslawien und auch seine Armee serbisch geführt waren, stand die längste Zeit der Jugoslawienkriege die JVA auf serbischer Seite, vgl. ebd., 17; im Folgenden werden daher, wenn nicht anders vermerkt, JVA und serbische Truppen im gleichen Sinn verwendet.

⁹¹ vgl. ebd., 16f, 20ff, 29.

⁹² vgl. Volckens, XX.

⁹³ vgl. Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, 24.

mehr Fläche. Dies, gute Organisation ihrer Truppen und ein völliges Unvorbereitet Sein der Bosniaken brachte schnell große Landgewinne.⁹⁴ Nach einem eigenen Referendum Anfang 1992 verkündeten die Serben Bosniens die Gründung eines eigenen Staats, der „Serbischen Republik Bosnien-Herzegowina“ (*Republika Srpska*), die allerdings international keine Anerkennung fand.⁹⁵ Dem Ziel der Schaffung eines großserbischen Staates mit Teilen Kroatiens und Bosniens folgend begannen sie unter permanentem Beschuss eine mehrjährige Belagerung Sarajevos. Auch im übrigen Bosnien war der Einsatz von Terror eine gängige Kriegspraxis der Serben. Finlan schreibt:

„Bosnian Serb tactics in the early stages of the fighting were simple and devastatingly effective in creating fear amongst millions of Bosniacs. Gangs of thugs (...) would enter villages and towns, shooting people if necessary, to gain complete control of the area. Other forces would round up men to be detained in camps and jails (a few months later in the war, mass shootings were not uncommon) while the women and children would be separated from them. The most notorious of these camps was at Omarska, which contained approximately 5000 detainees in the most appalling conditions.“⁹⁶

Die antiserbisch eingestellten bosnischen Kroaten hatten neben 100.000 Mann zwar nicht viel Ausrüstung, verfügten aber über Unterstützung aus Kroatien. Im Sommer 1992 riefen auch sie einen eigenen, ebenfalls international nicht anerkannten Staat, mit Mostar als Hauptstadt aus. Nur die Bosniaken wollten einen Zerfall verhindern.⁹⁷ Ihrer Truppen waren bei Kriegsbeginn nur etwa 60.000 Mann stark und sollten im Verlauf bis auf 100.000 anwachsen. Schwere Waffen waren kaum vorhanden. Wie schon in Kroatien gelang es den Serben aber auch in Bosnien nicht, ihre Gegner völlig zu überwinden, weswegen der Krieg sich stark in die Länge zog. Die Auseinandersetzungen gewannen eine weitere Facette, als der Präsident Bosniens Izetbegovic in Ermangelung anderer Unterstützung, islamische Mujaheddin zum Kampf nach Bosnien einlud. Hiermit spielte er aber gleichzeitig der serbischen Propaganda in die Hände, wonach die Bosnier einen radikal islamischen Staat errichten wollten.⁹⁸

⁹⁴ vgl. ebd., 39, Volckens, XIX; In der Tat hatten sie bald 70 Prozent Bosniens unter ihrer Kontrolle, vgl. ebd., XXII.

⁹⁵ vgl. ebd., XVIIIf.

⁹⁶ Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, 39.

⁹⁷ vgl. Volckens, XXI.

⁹⁸ vgl. Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, 21, 39f.

Ab Januar 1992 war auch die UNO auf dem Balkan aktiv. Zeitweise versuchten zehntausende UN-Soldaten für Ordnung zu sorgen und auch den aus allen Richtungen kommenden multiethnischen Flüchtlingsstrom zu versorgen; auch unter ihnen gab es Verletzte und Tote.⁹⁹ Dennoch genügten sie bei weitem nicht, um die Situation unter Kontrolle zu bringen. Die Kämpfe und ethnischen Säuberungen fuhren fort. Trotz fortlaufender Friedensverhandlungen und vieler Resolutionen des UN-Sicherheitsrates fehlte ein organisiertes Durchgreifen der internationalen Gemeinschaft.¹⁰⁰ Viele äußere Mächte, die nicht in den Krieg involviert werden wollten, agierten im Rahmen der Verhandlungen zunehmend passiv, was dem Ansehen der UNO schadete¹⁰¹ und frappierend an die Zustände des andauernden syrischen Bürgerkrieges erinnert. Zumindest die NATO errichtete 1992 eine Flugverbotszone über Bosnien, was für Bosniaken und Kroaten zumindest eine gewisse Erleichterung brachte.¹⁰²

Nach einer anfänglichen Koalition der letzteren gegen die Serben brachen im Januar 1993 auch zwischen ihnen Kämpfe aus.¹⁰³ Als Gründe sind unter anderem kroatische Separationsbestrebungen und die schwere Belastung durch 300.000 bosnische Flüchtlinge in Kroatien anzuführen. Der Frontverlauf mit den Serben änderte sich in diesem Jahr kaum. „Die Kämpfe zwischen Muslimen und Kroaten verliefen umso erbitterter, da beide Seiten aufgrund der militärischen Überlegenheit der Serben davon ausgingen, dass die serbisch besetzten Territorien verloren seien.“¹⁰⁴ Letzteren dagegen konnte diese gegenseitige Schwächung ihrer Feinde nur recht sein. Die Kroaten waren durch die Unterstützung der Armee Kroatiens im Vorteil und wandten ein ähnliches militärisches Vorgehen wie die Serben an. Trotzdem erlitten sie herbe Verluste. Im Februar 1994 wurde der kroatisch-bosnische Konflikt schließlich beigelegt und eine neue Föderation zwischen beiden gebildet.¹⁰⁵

Im Juni 1993 hatte der UN-Sicherheitsrat zum Schutz von Muslimen vor serbischen Truppen die Gründung von sechs Schutzzonen beschlossen; ohne genügend UN-Soldaten zur Sicherung bestand aber nur eine trügerische Sicherheit. Es blieb bei der Drohung, dass serbische Verletzungen dieser Gebiete NATO-Einsätze auslösen würde,

⁹⁹ vgl. ebd., 10, S.35.

¹⁰⁰ vgl. ebd., 42f.

¹⁰¹ vgl. ebd., 29; vgl. Volckens, XXIV; vgl. **Pro Asyl**, „Broschüre zum Tag des Flüchtlings, 2000, 12.

¹⁰² vgl. Finlan, The Collapse of Yugoslavia 1991-1999, 47.

¹⁰³ vgl. ebd., 40.

¹⁰⁴ Volckens, XXIII.

¹⁰⁵ vgl. Finlan, The Collapse of Yugoslavia 1991-1999, 45.

deren Einleitung aber eines langen und vielstufigen Entscheidungsprozesses bedurfte. Der serbische Angriff auf die Sicherheitszone in Gorazde im April 1994 und die schwerfällige und wenig schlagkräftige Antwort der NATO verdeutlichten dieses Problem und bestärkten die Serben in ihrem Vorgehen.¹⁰⁶ Traurige Berühmtheit erlangte die Sicherheitszone von Srebrenica. Diese stand seit Januar 1995 unter dem Schutz nur weniger niederländischer UN-Soldaten. Auch mehrfache Gesuche um Verstärkung waren abgewiesen worden. Als die Serben am 6. Juli mit Panzern und Artillerie ihren Angriff begannen, waren sie Verteidigern und UN-Truppen weit überlegen und selbst in dieser Situation wurde keine Luftunterstützung genehmigt. Die Verteidiger wurden überrannt, die UN-Soldaten als Geisel genommen und etwa 7000 bosnische Männer aller Altersgruppen von serbischen Truppen getötet. Durch ihre Weigerung in dieser Situation 350 bosnischen Männern direkten Schutz zu gewähren, was in deren Ermordung endete, fiel den niederländischen Truppen eine Teilschuld an der Tragödie zu.¹⁰⁷ Die Lehre hieraus war, dass fehlende Härte gegenüber den Serben zu Völkermord führen konnte und sie nicht zum Innehalten bewegen würde.¹⁰⁸ Die serbische Eroberung der Sicherheitszone in Zepa wenige Wochen später unterstrich das. All dies führte schließlich zu einer Änderung der NATO-Strategie. Durch eine intensive Kampagne von Luftschlägen ab August 1995 und zusätzlichen Artilleriebeschuss durch UN-Truppen wurde die Kriegswende herbeigeführt.¹⁰⁹ Operation Deliberate Force zwang die Serben in ganz Bosnien den Kampf einzustellen. Kroaten und Bosniaken gelangen große Landgewinne und das serbisch kontrollierte Gebiet verkleinerte sich rasch um 50 Prozent; auch die Belagerung Sarajevos brach zusammen.¹¹⁰

All dies hatte Kroaten und Bosniaken freilich in eine starke Verhandlungsposition gebracht.¹¹¹ Serbien war durch den langen Krieg, wirtschaftliche Sanktionen und internationalen Ansehensverlust zudem stark geschwächt.¹¹² Diese Entwicklungen gipfelten Ende November 1995 im Dayton-Abkommens, das die territoriale Einheit Bosniens bestehend aus zwei Teilen, der Republika Srpska und der Kroatisch-Bosnischen Föderation

¹⁰⁶ vgl. ebd., 48f; vgl. Volckens, XXVI.

¹⁰⁷ "Dutch top court says state 'partially liable' for Srebrenica deaths, *TRT World*, 19.07.2019, <https://www.trtworld.com/europe/dutch-top-court-says-state-partially-liable-for-srebrenica-deaths-28362> (17.06.2020).

¹⁰⁸ vgl. Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, S53ff.

¹⁰⁹ vgl. ebd., 33, 79, vgl. Volckens, XXVII.

¹¹⁰ vgl. Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, 81f.

¹¹¹ vgl. Volckens, XXVIII.

¹¹² vgl. Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, 83.

tion beschloss und offiziell eine Rückkehrmöglichkeit für alle Flüchtlinge gewährleistete.¹¹³ Zur Sicherung des Friedens wurde die internationale Friedenstruppe IFOR (später abgelöst durch die SFOR) im Folgejahr in Bosnien stationiert.¹¹⁴

Der Bosnienkrieg zeichnete sich durch seine besondere Grausamkeit, insbesondere durch die Verbrechen der serbischen, und teils im ähnlichen Maß kroatischen Truppen aus,¹¹⁵ was zu mehreren enormen und multiethnischen Flüchtlingsströmen führte.¹¹⁶ Vor allem die serbische Vertreibungspolitik war sehr erfolgreich und „Im Frühjahr 1995 lebten in den Serbengebieten nur noch ein Zehntel der Muslime und ein Fünftel der Kroaten, die vor dem Kriegsausbruch dort ansässig waren.“¹¹⁷ Viele der zunächst Binnenvertriebenen, flohen bald weiter nach Westeuropa, vor allem nach Deutschland. Bereits bis zum Oktober 1992 hatten 2,5 Millionen Menschen ihre Heimat verlassen. Schon vor dem Krieg hatten enge Beziehungen zwischen Bosniern und Deutschland bestanden und aus wenigstens jedem fünften bosnischen Haushalt hatten Menschen in Deutschland oder Österreich gearbeitet, worin einer der Gründe für die Flucht in dieser Richtung zu suchen ist. Zunächst flohen hunderttausende nach Kroatien und Slowenien. Wehrfähigen Männern war die Einreise verboten, weshalb sich die Ankommenden vor allem aus muslimischen Frauen, Kindern zusammensetzten.¹¹⁸ Nach dem kroatischen Aufnahmestopp im Juni 1992 begann ein kaum stemmbarer Ansturm auf die deutschen Botschaften in Zagreb, Ljubljana und Belgrad. Zur Entlastung wurde vom deutschen Innenministerium die Möglichkeit dreimonatige Ausnahmevisa zu erstellen geschaffen. So konnten unter bestimmten Voraussetzungen auch deutsche Grenzbehörden Visa für Flüchtende ausstellen. In vielen Fällen kam es auch zu illegalen Grenzübertritten. Vorerst sah die Bundesrepublik aber von Ausweisungen ab.¹¹⁹

Die Opferzahl des Bosnienkrieges wird auf 200.000 und die Zahl der Vertriebenen auf 3.000.000 geschätzt,¹²⁰ wovon der muslimische Anteil jeweils etwa die Hälfte ausmach-

¹¹³ vgl. Volckens, XXIX.

¹¹⁴ vgl. ebd.

¹¹⁵ vgl. Volckens, XXXII-XXXV.

¹¹⁶ vgl. Meznaric, 3.

¹¹⁷ Volckens, XXXIV.

¹¹⁸ vgl. Meznaric, 3f.

¹¹⁹ vgl. Volckens, 48.

¹²⁰ vgl. Claudia Grimmer, „Da war doch was?“, BR24, 11.09.2015, <https://www.br.de/nachricht/fluechtlinge-rueckblick-kosovo-balkan-100.html> (21.04.2020).

te.¹²¹ Nach dem Krieg lagen weite Teile Bosniens in Trümmern; der Wiederaufbau sollte Milliarden kosten.¹²²

1.4. Der syrische Bürgerkrieg und die Flüchtlingskrise

Zerrissen zwischen inneren Parteiungen und internationalen Interessen ist der syrische Bürgerkrieg der bisher längste und einer der kompliziertesten Konflikte des neuen Jahrtausends. Wie schon in Jugoslawien haben jahrelange internationale Friedensgespräche in wechselnder Konstellation kaum zu Ergebnissen geführt.¹²³ Eine millionenstarke Flüchtlingsbewegung erreichte zunächst Jordanien, den Libanon und die Türkei, bevor sie sich auch nach Europa, allen voran nach Deutschland zu bewegen begann.

Im März 2011 erreichten die Aufstände des Arabischen Frühlings auch Syrien. Erste Demonstrationen bildeten sich in Dar'a um die Freilassung, wegen regime-kritischer Graffiti gefangen gehaltener Jugendlicher, zu erwirken. Die Versammlungen wurden brutal mit mindestens hundert Toten niedergeschlagen. Sehr bald erreichten die Proteste auch andere Städte, wo ihnen ähnliche staatliche Gewalt entgegenschlug. Ende Juli 2011 gründeten desertierte Offiziere die Freie Syrische Armee (FSA), einen Verbund Assad-feindlicher Rebellengruppen, der für mehrere Jahre eine wichtige Rolle spielen sollte. Ihre wachsende¹²⁴ Zahl soll in der Frühzeit etwa 30.000 Mann betragen haben, gegenüber 350.000 Soldaten der syrischen Armee. Trotz ihrer zunehmenden Stärke wurde die FSA durch unterschiedliche und teils mangelhafte Ausbildungsstände, innere Heterogenität und verschiedene Agenda und Ideologien gehemmt. Diese militärische Unterlegenheit wurde zwar teilweise durch die rasch einsetzende Unterstützung anderer Staaten, wie etwa der Türkei, Saudi-Arabiens oder Katars kompensiert, fügte aber dem Konflikt auch die Facette äußerer, und oftmals widerstreitender Einflussnahmen hinzu.¹²⁵ Assad seinerseits wurde bereits relativ früh aufgrund eines jahrzehntealten Bündnisses und intensiven Handelsbeziehungen vom Iran unterstützt. Auch fürchtete Teheran

¹²¹ vgl. Volckens, XXXV.

¹²² vgl. Finlan, *The Collapse of Yugoslavia 1991-1999*, 69.

¹²³ vgl. Mona Yacoubian, "Syria Timeline: Since the Uprising against Assad", *United States Institute of peace*, 02.07.2019, <https://www.usip.org/publications/2019/07/syria-timeline-uprising-against-assad> (23.04.2020).

¹²⁴ vgl. Glenn Kessler, "Are Syrian opposition fighters 'former farmers or teachers or pharmacists'?", *The Washington Post*, 26.06.2014, <https://www.washingtonpost.com/news/fact-checker/wp/2014/06/26/are-syrian-opposition-fighters-former-farmers-or-teachers-or-pharmacists/?utm%20term=.3e6af7ac552b> (24.04.2020).

¹²⁵ vgl. Christopher Phillips, *The Battle for Syria. International rivalry in the new Middle East*, London: Yale university press, 2016, 125ff.

ein Überschwappen der Proteste in den Libanon und den Irak.¹²⁶ 2012 entwickelten sich Homs und Aleppo zu Zentren der Aufstände und Assads Truppen griffen die Städte unbarmherzig an; beispielsweise wurden dicht bevölkerte Viertel Aleppos mit Fassbomben attackiert nachdem Rebellen die Osthälfte der Stadt erobert hatten. Allein von hier musste eine Million Menschen fliehen. Am 20. August 2012 teilte US-Präsident Obama mit, dass ein chemischer Angriff Assads für ihn eine rote Linie bedeuten würde.¹²⁷

Am 4. März 2013 gelang es mehreren Rebellengruppen die Stadt ar-Raqa einzunehmen, deren Herrschaft der sogenannte Islamische Staat im Irak (ISI, Vorläuferorganisation des Islamischen Staates (IS¹²⁸)) an sich ziehen konnte. IS-Führer Al-Baghdadi erreichte Syrien im April und verkündete ein Bündnis mit der ebenfalls islamistischen al-Nusra-Front; jene lehnte dies allerdings ab und gab stattdessen ihre Anbindung an Al-Qaida bekannt.¹²⁹ Diese Zersplitterung der islamistischen Fraktionen ist ein weiterer Faktor im Chaos des Syrienkrieges. Am 21. August ereigneten sich in West- und Ost-Ghouta nahe Damaskus chemische Angriffe mit hunderten Toten, deren Verantwortung durch das Regime weithin angenommen wird.¹³⁰ Durch das Ausbleiben einer Kongressbilligung kam es jedoch nicht zu einem amerikanischen Angriff und man begnügte sich mit einem von Russland ausgehandelten syrischen Versprechen seine Chemiewaffen-Arsenale zu zerstören.¹³¹

Ende Juni 2014 rief Al-Baghdadi den islamischen Staat im Irak, Syrien (IS) und sich selbst zum Kalifen aus.¹³² Nur vier Tage später gelang es ihm zwei von Syriens wichtigster Ölfelder unter seine Kontrolle zu bringen. In der Folge breitete sich das IS-Einflussgebiet, ebenso wie Berichte über seine Grausamkeit¹³³ schnell aus und näherte

¹²⁶ vgl. Jubin, M Goodarzi, "Iran and the Syrian civil war", Raymon Hinnebusch und Adham Saouli (Hrsg.), in **The War for Syria. Regional and International dimensions of the Syrian uprising** (138-155), New York: Routledge 2019, 138-143.

¹²⁷ vgl. Yacoubian.

¹²⁸ die Bezeichnungen der Gruppe sind in den Medien uneinheitlich: ISIS, ISIL, Daesh und IS bezeichnen alle die gleiche Gruppierung, stammen aber aus unterschiedlichen sprachlichen Hintergründen oder Entwicklungsstufen der Organisation. Die Bezeichnung als ISI ist inzwischen nicht mehr üblich. Der Einfachheit halber wird hiernach lediglich die Bezeichnung IS Verwendung finden, siehe: „IS: Terrormiliz der vielen Namen“, *Wiener Zeitung*, 15.09.2014, https://www.wienerzeitung.at/dossiers/is_terrormiliz/660319_IS-Terrormiliz-der-vielen-Namen.html (24.04.2020).

¹²⁹ vgl. Yacoubian.

¹³⁰ vgl. "Attacks on Ghouta. Analysis of alleged use of chemical weapons in Syria", *Human Rights Watch*, 10.09.2013, <https://www.hrw.org/report/2013/09/10/attacks-ghouta/analysis-alleged-use-chemical-weapons-syria#page> (23.04.2020).

¹³¹ vgl. Yacoubian.

¹³² vgl. ebd.

¹³³ siehe z.B.: Frida Ghitis, "Why is ISIS so brutal?", *CNN*, 19.09.2014, <http://edition.cnn.com/2014/09/04/opinion/ghitis-isis-brutality/index.html> (24.04.2020).

sich ab Mitte September der strategisch wichtigen Stadt Kobane, nahe der türkischen Grenze. Dies veranlasste tausende Bewohner der Region zur Flucht in die Türkei. Inzwischen waren bereits drei Millionen Syrer auf der Flucht. Die USA hatten sich nach wie vor nicht zu einem Angriff auf Assad entschließen können, begannen aber am 23. September mit Luftschlägen gegen den IS.¹³⁴ Dessen schneller Aufstieg brachte auch das syrische Regime in Bedrängnis, zumal es nun auch von Saudi-Arabien, der Türkei, Katar und von der neu geschaffenen Rebellengruppierung Jaysh al-Fatah bekämpft wurde.¹³⁵ Nur durch eine Erhöhung der iranischen Unterstützung gelang es, die Regierung zu stabilisieren.¹³⁶

Ende Januar 2015 vertrieben kurdische Kämpfer mit US-Unterstützung schließlich den IS aus Kobane. Ende März büßte Assad die Kontrolle über die Stadt Idlib ein. Es war bereits die zweite Provinzhauptstadt, die das Regime verlor. Im Laufe des Jahres 2015 hatte sich dessen Situation erneut stark verschlechtert. Durch westliche Sanktionen und die enormen Kriegskosten geschwächt, konnte der Iran diesmal das Blatt allein nicht wenden, weswegen er Moskau um Hilfe bat.¹³⁷ Russland, seit Jahrzehnten mit Syrien verbündet und dessen größter Waffenlieferant, war hierzu bereit und begann am 30. September 2015 seine ersten Angriffe, um Assad zu unterstützen.¹³⁸ Anfang Oktober 2015 hatte sich eine neue, kurdisch dominierte und US-unterstützte Gruppe, die *Demokratischen Kräfte Syriens* (SDF), unter der Führung, der eng mit der in der Türkei verbotenen PKK, verbundenen PYD/YPG, gegründet. Mitte August 2016 eroberte sie Manbij vom IS und vereinbarte nur zehn Tage später mit dem Assad-Regime einen Waffenstillstand.¹³⁹ Im Syrienkonflikt lassen sich immer wieder Anzeichen dafür finden, dass kurdische Rebellengruppen und das Regime sich gegenseitig im Vergleich zu anderen Akteuren als das kleinere Übel betrachten, the Economist schrieb Anfang 2016: „The PYD is in tacit alliance with the regime.“¹⁴⁰ Noch am Tag dieses Waffenstillstands begann die erste einer Reihe türkische Militärinterventionen in Syrien. Ankara war ge-

¹³⁴ Yacoubian.

¹³⁵ vgl. Goodarzi, 144.

¹³⁶ vgl. Muhammad Shoaib, „Iran’s Foreign Policy towards Syria Post Arab-Spring“, *Journal of Strategic Affairs*, Jahrgang 3, Nr.2, 2019, 121.

¹³⁷ vgl. Goodarzi, 143-145.

¹³⁸ siehe: Aron Lund, „From Cold War to Civil War: 75 Years of Russian-Syrian Relations“, *Swedish Institute of International Affairs*, 2019; vgl. Dilip Hiro, *Cold War in the Islamic World. Saudi Arabia, Iran and the Struggle for Supremacy*, Oxford: Oxford University Press, 2018, S.295.

¹³⁹ vgl. Yacoubian.

¹⁴⁰ „Assad on the offensive“, *The Economist*, 13.02.2016, <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2016/02/13/assad-on-the-offensive> (24.04.2020).

kommen, um FSA Truppen in Jarablus gegen den IS zu unterstützen und gleichzeitig PYD und YPG zu schwächen. Am 6. November begannen die SDF einen Angriff ar-Raqqa, um den IS aus der Stadt zu vertreiben. Das Assad-Regime seinerseits eroberte Ende Dezember 2016 Aleppo zurück, was eine herbe Niederlage für die Rebellen darstellte.¹⁴¹

Am 4. April 2017 ereignete sich ein weiterer Giftgasangriff, diesmal in der Provinz Idlib, wofür die UNO das Regime verantwortlich machte. Zwei Tage später hatten die USA den Flugplatz, von dem aus die Attacke geflogen worden war, beschossen, was den ersten direkten US-Angriff des Krieges auf Regimeziele darstellte.¹⁴² Ende Mai fiel dann eine weitere Rebellenhochburg – Homs – zurück an Assad. Die verbliebenen 2500 Rebellenkämpfer konnten nach Unterhandlungen evakuiert werden und gingen nach Norden, um sich dem Widerstand in Idlib anzuschließen. Am 5. September durchbrachen Regierungstruppen eine IS-Blockade in Deir Ezzor, in der seit 2014 eine Regime-Enklave ausgeharrt hatte. In dieser Provinz eroberte wenige Wochen später auch dem SDF vom IS ein wichtiges Ölfeld.¹⁴³ Seit Juli 2017 waren in Syrien, abgesichert durch die Schutzmächte Iran, Russland und Türkei, drei Deeskalationszonen entstanden, was zumindest einen vorübergehenden Rückgang der Kämpfe bewirkt haben soll.¹⁴⁴ Die Einrichtung einer weiteren Zone in der Provinz Idlib begann im September. Mitte Oktober begann die Türkei im Rahmen der Absprachen mit Teheran und Moskau, Beobachtungsposten einzurichten, um die Sicherheit der Zone in Idlib zu überwachen.¹⁴⁵ Bis Ende Oktober gelang es schließlich auch dem SDF den IS aus Raqqa zu vertreiben.¹⁴⁶

Am 20. Januar 2018 begann die Türkei eine weitere Militäroperation in Syrien; diesmal in der von der PKK/YPG kontrollierten Region Afrin. Bis zum 18. März war die Provinz vollständig eingenommen.¹⁴⁷ Zwischen dem 19. Februar und dem 12. April ereignete sich eine erfolgreiche Regime-Offensive gegen Ost-Ghouta, die mit dem Abzug der Rebellen endete. Das Gleiche ereignete sich wenig später in Homs und Dar'a; verblie-

¹⁴¹ vgl. Yacoubian.

¹⁴² vgl. ebd.; vgl. Michael R. Gordon, Helene Cooper und Michael D. Shear, "Dozens of U.S. missiles hit air base in Syria", *The New York Times*, 06.04.2017, <https://www.nytimes.com/2017/04/06/world/middleeast/us-said-to-weigh-military-responses-to-syrian-chemical-attack.html> (24.04.2020).

¹⁴³ vgl. Yacoubian.

¹⁴⁴ vgl. "Syria war: Turkey, Russia, Iran agree Idlib 'ceasefire' zone", *BBC News*, 15.09.2017, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-41279686> (24.04.2020).

¹⁴⁵ vgl. "Syria war: Turkish forces set up positions in Idlib", *BBC News*, 13.10.2017, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-41607822> (24.04.2020).

¹⁴⁶ vgl. Yacoubian.

¹⁴⁷ vgl. Charlotte Gall und Anne Barnard, "Syrian Rebels, backed by Turkey, seize control of Afrin", *The New York Times*, 18.03.2018, <https://www.nytimes.com/2018/03/18/world/middleeast/afrin-turkey-syria.html> (24.04.2020).

bene Rebellen gingen nach Idlib. Es zeigt sich hier ganz offensichtlich, dass die Deeskalationszonen von Assad und seinen Verbündeten nicht mit lauterer Absichten akzeptiert worden waren und ihre harte Kriegsführung nicht beeinträchtigte.¹⁴⁸ Die Parallelen zu den Sicherheitszonen Bosniens sind frappierend. Idlib war nunmehr die letzte Hochburg der Anti-Assad Rebellen. Am 7. September trafen sich die Präsidenten des Irans, Russlands und der Türkei in Teheran, um unter anderem über diese letzte Front sowie über die politische Zukunft Syriens zu sprechen.¹⁴⁹ Russland und die Türkei vereinbarten entlang der türkischen Grenze eine demilitarisierte Pufferzone einzurichten, um einen Überblick über das Vorgehen der syrischen Streitkräfte zu haben und die Sicherheit der drei Millionen Menschen in Idlib zu gewährleisten. Im Gegenzug mussten islamistische Kräfte das Gebiet verlassen.¹⁵⁰ Da es mittlerweile offensichtlich war, dass Assad gute Aussichten hatte den Krieg zu gewinnen, zogen es manche Staaten, die ursprünglich die Rebellen unterstützt hatten, vor, ihre diplomatischen Beziehungen zu Syrien zu normalisieren. Etwa wiedereröffnete die VAE ihre Botschaft in Damaskus.¹⁵¹

Am 13. März 2019 begann eine mehrmonatige Regierungs-Offensive gegen die Deeskalationszone in Idlib und weitere 270.000 Zivilisten mussten fliehen. Auch Krankenhäuser und Gesundheitszentren wurden zerstört.¹⁵² Trotz russischer Luftunterstützung für die Regime-Truppen konnten die Rebellen, die Angreifer bis Juni vorrübergehend aus Idlib vertreiben.¹⁵³ Am 9. Oktober begann die türkische Armee eine weitere Militärintervention in Nordsyrien, Operation „Friedensquelle“. Hierbei ging es primär, wie schon in Afrin, um die Entfernung von YPG-Truppen aus einem etwa 30 km breiten Streifen entlang der türkischen Grenze und die Einrichtung einer Sicherheitszone, wo zukünftig Teile der Millionen syrischen Flüchtlinge in der Türkei angesiedelt werden sollen. Der Angriff begann wenige Tage nachdem die USA erklärt hatten, die YPG, ihren bisheri-

¹⁴⁸ vgl. Arab Center for Research and Policy Studies, Russia proves that the De-Escalation Zones were a Means to a Military End, 2018, <https://www.dohainstitute.org/en/PoliticalStudies/Pages/De-escalation-Zones-Russian-Strategy-Military-Victory-Syria>. (27.05.2020).

¹⁴⁹ vgl. Yacoubian.

¹⁵⁰ vgl. ebd.; vgl. "Russia, Turkey agree to create buffer zone in Syria's Idlib", *Reuters*, 17.09.2018, <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-idlib-zone/russia-turkey-agree-to-create-buffer-zone-in-syrias-idlib-idUSKCN1LX1ZH> (24.04.2020).

¹⁵¹ vgl. "UAE reopens Syria embassy in boost for Assad", *Reuters*, 27.12.2018, <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-emirates/uae-reopens-syria-embassy-in-boost-for-assad-idUSKCN1QQ0QV> (24.04.2020).

¹⁵² vgl. Yacoubian.

¹⁵³ vgl. Kristian Skrede Gleditsch, "Uprising in Syria, 2011-", *Encyclopaedia Britannica online*, <https://www.britannica.com/event/Syrian-Civil-War/Uprising-in-Syria-2011> (25.04.2020).

gen Partner, im Falle eines solchen Angriffs nicht zu unterstützen und aus der Region abzuziehen.¹⁵⁴

Der Kampf um Idlib war unterdessen weitergegangen. In der Region spielte sich eine bis heute nicht gelöste humanitäre Katastrophe ab. Idlibs Verteidiger erhalten Rücken- deckung durch die türkische Armee, die seit Jahresbeginn 2020 selbst immer wieder Tote zu beklagen hat, zuletzt Ende Februar über 30 in einem einzigen syrischen An- griff,¹⁵⁵ was die Situation in Nordsyrien nochmals zuspitzte. Eine direkte militärische Auseinandersetzung zwischen der Türkei und Syrien stand im Raum. Am 5. März wur- de von Russland ein Waffenstillstand ausgehandelt, der zumindest vorerst zu halten scheint.¹⁵⁶ Nichtsdestoweniger bleibt die Lage der Menschen in Idlib prekär¹⁵⁷ und eine weitere Million Flüchtlinge wartet nur auf eine Gelegenheit in die Türkei zu gelangen. Seit Beginn des Syrienkrieges 2011 haben mindestens 380.000 Menschen ihre Leben verloren.¹⁵⁸ Nach UNHCR-Angaben sind 5,6 Millionen Menschen aus Syrien geflohen und 6,6 Millionen zu Binnenvertriebenen geworden.¹⁵⁹

Seit den vorigen Flüchtlingskrisen hat die Türkei eine Rollenveränderung durchlaufen. War sie in den 90ern ein Zielland für Migration, wurde sie mehr und mehr zum Transit- staat auf dem Weg nach Europa.¹⁶⁰ Die ersten 252 syrischen Flüchtlinge waren bereits am 29. April 2011 in die türkische Provinz Hatay gelangt.¹⁶¹ Da die Türkei und Syrien vor dem Krieg vorrübergehend ein enges Verhältnis gehabt hatten, waren 2009 VISA- Beschränkungen entfallen, weswegen eingangs viele Syrer mit ihrem normalen Pass einreisen und einjährige Aufenthaltsgenehmigungen beantragen konnten. Auch wer ohne Pass kam, wurde eingelassen, musste sich allerdings in einem Lager unterbringen lassen, weswegen sich viele Passlose behördlich nicht meldeten.¹⁶² Wie unten ausge-

¹⁵⁴ vgl. Umut Uras, "Turkey's Operation Peace Spring in norther Syria: One month on" *Al Jazeera*, 08.11.2019, <https://www.aljazeera.com/news/2019/11/turkey-operation-peace-spring-northern-syria-month-191106083300140.html> (25.04.2020).

¹⁵⁵ vgl. "Syria war: Alarm after 33 Turkish soldiers killed in attack in Idlib" *BBC News*, 28.02.2020, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-51667717> (25.04.2020).

¹⁵⁶ vgl. Gleditsch.

¹⁵⁷ vgl. „Die vermutlich letzte Schlacht um Syrien“, *Deutschlandfunk Kultur*, 05.03.2020, https://www.deutschlandfunkkultur.de/kampf-um-idlib-die-vermutlich-letzte-schlacht-um-syrien.979.de.html?dram:article_id=471767 (25.04.2020).

¹⁵⁸ vgl. "Syria: Record drop in monthly death toll", *Deutsche Welle*, 01.04.2020, <https://www.dw.com/en/syria-record-drop-in-monthly-death-toll/a-52983563> (25.04.2020).

¹⁵⁹ vgl. UNHCR, Syria Emergency, 2020, <https://www.unhcr.org/syria-emergency.html> (25.04.2020).

¹⁶⁰ vgl. Akar, 936.

¹⁶¹ vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 26.

¹⁶² vgl. Burak Gümüş und Deniz Eroğlu, "Partial integration of Syrian 'escapees' under the rule of Turkey's Justice and Development Party (JDP)", *Contemporary Arab Affairs*, Jahrgang 8, Nr. 4, 2015, 477, vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 30.

führt, wurde mit der Zeit klar, dass die open-door policy, wie schon im bulgariertürkischen Fall angesichts der schieren Zahl der Fliehenden nicht dauerhaft aufrechterhalten werden konnte, weswegen mit der Zeit immer mehr Beschränkungen die Einreise erschwerten. Bereits 2015 waren nur noch wenige Grenzübergänge geöffnet und nur die kleine Zahl derer, die gültige Pässe hatten, wurden eingelassen.¹⁶³ Die Übrigen mussten irreguläre Wege suchen, was unter anderem durch Landminen lebensgefährlich war. Die Human Rights Watch erwähnt auch angeblichen vereinzelt Beschuss durch türkische Grenzer.¹⁶⁴ Vor allem diese letzte Anschuldigung wird von offizieller türkischer Seite vehement dementiert.¹⁶⁵ Inzwischen hat sich eine nahezu vollständige Grenzschließung durchgesetzt und der türkische Innenminister Soylu erklärte im Februar 2020, da die Türkei mit vier Millionen bereits weltweit die meisten Flüchtlinge beherberge, keine weiteren Menschen mehr aufnehmen zu können.¹⁶⁶ Die aus Syrien Ankommenden weisen nur ein geringes Durchschnittsalter auf.¹⁶⁷ Eine weitere Dimension der Krise schafften die etwa 500.000 Kinder (Stand November 2019), die seit Beginn des Syrienkrieges in der Türkei geboren wurden.¹⁶⁸

Wie unten ausgeführt, setzte 2015 eine massive Flüchtlingsweiterwanderung aus der Türkei nach Europa ein. Immer mehr Menschen erreichten die griechischen Inseln und ob ihrer schieren Masse, mussten viele durchgelassen werden. Auf dem weiteren Weg waren Mazedonien und Serbien keine Hindernisse, wohl aber Ungarn. Sich selbst als Bollwerk gegen die Horden des Islams verklärend ordnete dessen Präsident Orban den Bau eines Grenzzauns an, was zu einer Verschiebung der Flüchtlingsroute nach Kroa-

¹⁶³ vgl. Birce Bora, "Analysis: Is Turkey's 'open door policy' an illusion?", *Al Jazeera*, 24.11.2015, <https://www.aljazeera.com/news/2015/11/analysis-turkey-open-door-policy-illusion-151124084706365.html> (19.07.2020).

¹⁶⁴ vgl. Gümüş, Partial integration of Syrian 'escapees', 477; Gerry Simpson, "Turkey: Border Guards Kill and Injure Asylum Seekers", *Human Rights Watch*, 10.05.2016, <https://www.hrw.org/news/2016/05/10/turkey-border-guards-kill-and-injure-asylum-seekers> (17.06.2020).

¹⁶⁵ "Beobachter: Grenzsoldaten erschießen syrische Flüchtlinge", *Deutschlandfunk*, 19.06.2016, https://www.deutschlandfunk.de/tuerkei-beobachter-grenzsoldaten-erschiessen-syrische.2852.de.html?dram:article_id=357643 (13.07.2020).

¹⁶⁶ Ragıp Soylu, "We don't want even five Syrians": Turkey reaches limits on Idlib's refugees", *Middle East Eye*, 17.02.2020, <https://www.middleeasteye.net/news/we-dont-want-even-five-syrians-turkey-doesnt-have-any-plans-take-more-refugees> (26.04.2020).

¹⁶⁷ vgl. İnal, 3; vgl. Metin Gurcan, "Why Turkey is closing down Syrian refugee camps", *Al-Monitor*, 04.06.2019, <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2019/06/turkey-syria-why-government-closes-down-refugee-camps.html#> (26.04.2020); Tülin Canbay, "Public services for asylum seekers in Turkey within the perspective of new migratory movements", Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in **Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, (1-7), London: Transnational Press, 2015, 2.

¹⁶⁸ vgl. Omer Karasapan, "Turkey's Syrian refugees – the welcome fades" brooking, 25.11.2019, <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2019/11/25/turkeys-syrian-refugees-the-welcome-fades/> (26.04.2020).

tien führte. Von hier aus wurden die Flüchtlinge entlang der ungarischen Grenze weiter nach Österreich geleitet. Wohlwissend, dass die meisten der Ankommenden weiter nach Deutschland ziehen würden, wurden sie hier nicht behindert.¹⁶⁹

„Somit sind alle Staaten auf der Balkanroute von Griechenland bis Österreich zur Schleuser- und Schlepperpolitik übergegangen und bringen rechtswidrig Hunderttausende [...] an die Grenze Deutschlands.“¹⁷⁰

Entgegen der deutlich ablehnenden Positionen der meisten europäischen Staaten wurde nämlich der Ausspruch der deutschen Bundeskanzlerin Angela Merkel „Wir schaffen das“ vom 31. August 2015 berühmt, denn „while the national folk narrative in Hungary was that of the bastion against Islam, that in post-Nazi Germany was of living down the past.“¹⁷¹ Merkels Satz sollte unter anderem die Aushebelung des Dublin Abkommens bewirken.¹⁷² Was die Kanzlerin wohl nicht bedacht hatte war aber, dass man in ihrer offenen und hilfsbereiten Haltung auch eine Einladung für noch vielmehr Flüchtlinge sah.¹⁷³ Durch die beschriebenen Entwicklungen bedeutete nämlich fürderhin „Flucht nach Europa“ in den allermeisten Fällen „Flucht nach Deutschland“. Hiergegen war die Bundesrepublik relativ machtlos, da ihr nicht die Schutzmechanismen der anderen Staaten zur Verfügung standen. Das Errichten eines Grenzzaunes hätte zu einer Kettenreaktion bis Griechenland geführt und eine humanitäre Katastrophe ausgelöst; sich ebenfalls zum Transitland zu erklären und Flüchtlinge weiterzuschicken, hätte nur Erfolgsaussichten gehabt, wenn die ankommenden Menschen ähnlich schlecht wie auf der Balkanroute versorgt worden wären, was eine Verschlimmerung ihrer Not bedeutet hätte. Zu beidem war die deutsche Regierung nicht bereit.¹⁷⁴

Daher erreichte in der Tat das Gros der Flüchtlingsströme Deutschland, für das Jahr 2015 waren das etwa 890.000 Menschen, von denen sich im Dezember 2018 immer noch 770.000 im Bundesgebiet aufhielten. Durch den Flüchtlingspakt der EU mit der Türkei, der später noch thematisiert wird, verringerte sich zwar die Zahl im Folgejahr deutlich, blieb aber mit 280.000 Neuankömmlingen weiterhin sehr hoch. Syrer wurden

¹⁶⁹ vgl. Betts, 86f.

¹⁷⁰ Jahn, 246.

¹⁷¹ Betts, 87.

¹⁷² vgl. Jahn, 231.

¹⁷³ vgl. Pinar Yazgan, Deniz Eroglu Utku und Ibrahim Sirkeci, “Syrian Crisis and Migration” **Migration Letters**, Jahrgang 12, Nr.3, 2015, S.183.

¹⁷⁴ vgl. Jahn, 246, 250.

zur drittgrößten Ausländergruppe in Deutschland.¹⁷⁵ Bei ihnen handelte es sich zunächst in der Mehrzahl um junge und allein reisende Männer. In den Folgejahren begann jedoch auch der Frauenanteil zu steigen.¹⁷⁶ Bereits vor der Flüchtlingskrise von 2015 hatten vereinzelte syrische Flüchtlinge Deutschland erreicht. 2010 bis 2012 stellten Yezi- den hierbei eine relativ große Gruppe dar. Christen waren nur 2012 und 2013 zu mehr als 10 Prozent vertreten. Nach 2014 waren die Flüchtlinge jedes Jahr zu wenigstens 80 Prozent Muslime. Ethnisch betrachtet waren Kurden bis 2012 in der Mehrheit, wurden dann aber von Arabern abgelöst. Es wird hier klar, dass die syrische Diaspora keineswegs einheitlich ist.¹⁷⁷ Von Sasnal wurde 2015 die gesamtsyrische Diaspora grob in zwei Gruppen unterteilt: Grundsätzlich könne man sagen, dass Angehörige der syrischen Landbevölkerung mit begrenzteren finanziellen Möglichkeiten und niedrigerer Bildung eher in Jordanien, dem Libanon und der Türkei Zuflucht gesucht hätten, während reichere Mitglieder der Mittelschicht eher versuchten außerhalb der Lager unterzukommen und sich auch eher auf den teuren und teils auch sehr gefährlichen Weg nach Europa machen.“¹⁷⁸

¹⁷⁵ vgl. Worbs, 3.

¹⁷⁶ vgl. ebd., 4, vgl. Mediendienst Integration, Syrien Flüchtlinge, 2020, <https://mediendienst-integration.de/migration/flucht-asyl/syrische-fluechtlinge.html> (27.05.2020).

¹⁷⁷ vgl. Worbs, 5.

¹⁷⁸ vgl. Patrycja Sasnal, “Who are They? Two profiles of Syrian refugees”, The Polish institute for international affairs Policy Paper, Nr.36, 2015, S1.

KAPITEL 2: ÖKONOMISCHE UND SICHERHEITSRELEVANTE RAHMENBEDINGUNGEN IN INNENPOLITIK, MEDIEN UND ÖFFENTLICHER MEINUNG

Dieses Kapitel beschäftigt sich mit dem Wechselspiel und der Interdependenz von Medien, öffentlicher Meinung und politischer Konkurrenz als Rahmenbedingungen der türkische und deutsche Flüchtlingspolitik. Wie sich im Folgenden zeigen wird, sind die wesentlichen Triebfedern des öffentlichen Diskurses wirtschaftliche und die Sicherheit betreffende Aspekte. Konkret geht es um Auswirkungen der Anwesenheit der Flüchtlinge auf Arbeitsmarkt und Lebensstandard und tatsächliche und kulturelle Sicherheit.

2.1. Die bulgarientürkischen Aussiedler

Durch die türkische Freiwilligkeit bei der Aufnahme der bulgarientürkischen Aussiedler zeichnete sich politisch ein einheitlicheres Bild als bei den meisten anderen hier besprochenen Fluchtbewegungen und die Parteien waren sich über die Notwendigkeit und Richtigkeit der Hilfeleistung einig.¹⁷⁹ Ähnlich wohlwollend war auch die öffentliche Meinung in der Türkei, erst als sich nach und nach eine Wohnungs- und dann auch Arbeitsplatzknappheit einzustellen begann, nahm die Herzlichkeit ab.¹⁸⁰ Neben mitunter vorkommenden Alltagsdiskriminierungen finden sich aber keine Hinweise auf größere Probleme zwischen Einheimischen und Neuankömmlingen und auch Sicherheits- und Kulturthematiken nahmen nicht die gleiche Wichtigkeit wie später bei den Syrern ein.

Die bulgarische Ausbildung der erwachsenen Aussiedler war der vieler Türken überlegen, was ihnen zwar einerseits bei Arbeitssuche, Ämtergängen oder offiziellen Anlässen Selbstsicherheit verschaffte, sie aber gleichzeitig von der Normalbevölkerung als überheblich und undankbar wahrgenommen werden konnte.¹⁸¹ Durch eine relativ schnelle Öffnung des Arbeitsmarktes für die Bulgarientürken konnten diese Vorteile, trotz eines aufkommenden starken Missverhältnisses zwischen der eigentlichen Ausbildung der Aussiedler und ihren neuen Arbeitsstellen, gut genutzt werden und da die Aussiedler nicht wählerisch waren, fanden viele schnell eine Anstellung. Neben einer staatlich ver-

¹⁷⁹ vgl. Wiedemann, 110.

¹⁸⁰ vgl. Wiedemann, 111.

¹⁸¹ vgl. Zhelyazkova.

ordneten Quote¹⁸² stellten türkische Firmen sie auch von sich aus bevorzugt aufgrund ihrer Disziplin, handwerklichen Fähigkeiten, niedrigen Lohnansprüchen und Bereitschaft zu Mehrarbeit ein. Dies brachte die öffentliche Meinung ihnen gegenüber freilich schnell zum Kippen; die Bulgarientürken entwickelten sich zu einer harten Konkurrenz im Niedriglohnsektor. In den Berufen der oberen Mittelschicht dagegen fanden die Neuankömmlinge viele freien Stellen vor. Ärzte, Ingenieure und ähnliche Berufsgruppen wurden gebraucht und wer entsprechende Qualifikationen besaß, konnte schnell zu Wohlstand kommen. Nur ein kleiner Teil der Bulgarientürken ging zurück in die Landwirtschaft. Die wenigen, die es taten, siedelten sich vor allem aufgrund der klimatischen Ähnlichkeit im europäischen Teil der Türkei an und fanden schnell Anschluss und Integration.¹⁸³

2.2. Die Golfkriegsflüchtlinge

Die Einstellung der türkischen Politik zu den Flüchtlingen aus dem Irak kann nicht ohne die damalige türkische Haltung in der Kurdenproblematik verstanden werden. Die ohnehin sicherheitsfokussierte politische Position der Türkei gegenüber Teilen der kurdischen Bevölkerung hatte sich nach dem Putsch von 1980 nochmals verschärft. Als Turgut Özal 1989 Präsident wurde, hatte er versprochen, das Kurdenproblem zu lösen,¹⁸⁴ doch behielten die kurdischen Gebiete innerhalb der Türkei aufgrund des fortdauernden Konflikts mit der PKK weiterhin eine hohe sicherheitspolitische Priorität. Auch der Aufhebung des Verbots der kurdischen Sprache¹⁸⁵ und Özals 1991 gegebener Erlaubnis, kurdische Publikationen zu veröffentlichen, waren keine weiteren Schritte in Richtung einer Öffnung gefolgt.¹⁸⁶ Während in der syrischen Flüchtlingskrise sowohl in der Türkei als auch in Deutschland Sorgen um die eigene Kultur laut geworden sind, hatte die Türkei mit den kurdischen Flüchtlingen ein ganz anderes Kulturproblem zu lösen. Wegen starker Sicherheitsbedenken und finanziellen Schwierigkeiten wurde viel daran gesetzt, dass keine Verwandtschaft zwischen den ankommenden und einheimischen Kurden deutlich wurde.¹⁸⁷ Neben diesem Punkt war es für die Parteien auch wichtig die

¹⁸² vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 32f.

¹⁸³ vgl. Zhelyazkova.

¹⁸⁴ vgl. Kirişci, 304.

¹⁸⁵ vgl. ebd.

¹⁸⁶ vgl. Hamit Bozarslan, "Turkey's Elections and the Kurds", *Middle East Report*, Nr. 199, 1996, 16.

¹⁸⁷ vgl. Kirişci, 304.

Handelsbeziehungen zum Irak nicht zu gefährden. Die türkische Politik musste ihre Positionen also nach Sicherheits- und ökonomischen Interessen ausrichten.¹⁸⁸

Der Großteil der türkischen Öffentlichkeit war nur sehr indirekt von den Flüchtlingen betroffen, brachte ihnen aber wohl so viel Wohlwollen entgegen, dass reichlich Spenden und Hilfsgüter von Privatleuten, Vereinen und Moscheegemeinden gesammelt wurden. Die Bewohner der Provinzen Şırnak und Hakkari, in welche die Flüchtlinge gelangten, waren dagegen wohl deutlich ablehnender, was vor allem daran lag, dass die ankommenden Menschenströme landwirtschaftlich genutzten Flächen und die ohnehin dürftigen Infrastruktur beschädigten.¹⁸⁹ Von offizieller Seite wurde zudem kritisiert, dass um Ordnung in die Situation zu bringen, eine große Zahl Beamter in diese eigentlich schwach besiedelten Gebiete verbracht werden mussten, was teuer war und die Effektivität des Staates andernorts einschränkte.¹⁹⁰

Während der ersten irakischen Flüchtlingswelle sah sich die Türkei in der internationalen Gemeinschaft und den Medien wohl zumeist falsch dargestellt und beklagte, dass nicht genügend Hilfe aus dem Ausland käme.¹⁹¹ Auch in der letzten Welle sah sie sich medial ins falsche Licht gerückt. Trotz all ihrer, nach eigenem Empfinden großen Hilfeleistungen für die Flüchtlinge, wurde sie als Sündenbock portraitiert.¹⁹²

Anders als in den anderen hier beschriebenen Situationen gab es gegen die irakischen Flüchtlinge keine Bedenken, dass sie zu Konkurrenten auf dem Arbeitsmarkt werden könnten. Den sich längere Zeit in der Türkei aufhaltenden Angehörigen der ersten Welle wurde mitunter erlaubt, Arbeit etwa auf Baustellen anzunehmen.¹⁹³ Da es an solcher Beschäftigung aber nicht mangelte und die erste Welle nur aus etwa 50.000 Menschen bestand, sah man hierin keine Gefahr. Die spätere große Welle hielt sich nicht lange genug in der Türkei auf, als dass Arbeitssuche ein wirkliches Thema geworden wäre.

2.3. Die syrischen Flüchtlinge in der Türkei

Wie unten detailliert besprochen wird, verfolgte die AKP unter Präsident Erdoğan in den ersten vier bis fünf Jahren des Syrienkrieges eine Politik der offenen Tür für syri-

¹⁸⁸ vgl. Altıok, 10.

¹⁸⁹ vgl. Yinanç, 142.

¹⁹⁰ vgl. ebd., 52, 85.

¹⁹¹ vgl. Oran, 51.

¹⁹² vgl. ebd., 137ff, 142ff.

¹⁹³ vgl. ebd., 60, 65ff.

sche Flüchtlinge.¹⁹⁴ Als deren Zahl aber gigantische Ausmaße anzunehmen begann, wurde es für die Regierung immer wichtiger, sich nicht nur mit der Unterbringung und Versorgung der Flüchtlinge zu befassen, sondern auch zu zeigen, dass sie alles unter Kontrolle hatte. Darüber hinaus wurde in politischen Reden und Publikationen auf die Ängste der lokalen Bevölkerung, zum Beispiel hinsichtlich der Wirtschafts- und Arbeitsmarktsituation, eingegangen. Es wurde versucht Ängsten der türkischen Bevölkerung argumentativ zu begegnen und negativen Sichtweisen der politischen Opposition etwas entgegen zu setzen. Eine weitere Strategie bestand darin, die lokale Bevölkerung darauf hinzuweisen, wie sehr die Türkei von ihren Gästen profitieren würde. Vor allem die Steuern der Syrer und die Pläne der Türken nach dem Krieg beim Wiederaufbau Syriens viel Geld zu verdienen, wurden als Argumente angeführt.¹⁹⁵

Die anfänglich positive Haltung der AKP gegenüber den syrischen Flüchtlingen war gegen den Willen der politischen Opposition eingenommen worden. Darüber hinaus nahmen die anti-syrischen Ressentiments in der türkischen Bevölkerung zu, und eine Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage war weithin spürbar. Die Syrer wurden mehr und mehr als Last empfunden und manchmal gar als Sündenbock für die Gesamtsituation benutzt. Der gescheiterte Putschversuch vom 15. Juli verschärfte die Spannungen noch.¹⁹⁶ Schon vor diesem Datum, wie weiter unten ausgeführt wird, änderte sich die brüderliche Haltung mit der Zeit und die Flüchtlinge wurden zunehmend zu einem Ball im politischen Spiel. Dies wurde deutlich, als im März 2016 das Flüchtlingsabkommen zwischen der Türkei und der Europäischen Union unterzeichnet wurde.

In den letzten Jahren zeigt sich eine immer tiefere Spaltung der türkischen Politik, die stark auf die Gesellschaft ausstrahlt. Während etwa die Hälfte Präsident Erdoğan unterstützt, scheint die andere Hälfte gegen ihn zu sein und eine Mittelposition scheint kaum vorhanden. Dies wurde etwa in den Ergebnissen des Referendums deutlich, mit dem 2017 in der Türkei ein Präsidialsystem eingeführt werden sollte.¹⁹⁷ Diese Kluft lässt sich auch in den türkischen Medien nachvollziehen; sie drückt sich vor allem in einer flüchtlingsfreundlichen oder flüchtlingsfeindlichen Berichterstattung aus, zumindest bis

¹⁹⁴ vgl. İçduygu, 420;

¹⁹⁵ vgl. İnal, 11-12.

¹⁹⁶ vgl. Yasin, Durak „Mülteci krizi, AKP’nin dış politika aracı oldu“, *BirGün* 28.07.2019, <https://www.birgun.net/haber/multeci-krizi-akp-nin-dis-politika-araci-oldu-263174> (06.05.2020).

¹⁹⁷ vgl. Robert Tannenbergh, „So hat die Türkei gewählt – Das sind die Hochburgen“, *Welt*, 17.04.2017, <https://www.welt.de/politik/ausland/article163756394/So-hat-die-Tuerkei-gewaehlt-Das-sind-die-Hochburgen.html> (13.05.2020).

die AKP ihren Ansatz ein Stück weit überdenken und anpassen musste. Mit ihrer Ankunft wurden die Syrer rasch zu einem der wichtigsten Themen der türkischen Medien und seither wurden zehntausende Artikel zur Thematik veröffentlicht.¹⁹⁸

Mit dem Beginn der Krise begann Erdoğan selbst, die Syrer als Brüder und Schwestern zu bezeichnen, die bei ihren türkischen Geschwistern Schutz suchen würden;¹⁹⁹ ein Ausdruck, der von regierungsfreundlichen Medien sentimental propagiert wurde, um die öffentliche Meinung der Türkei den Flüchtlingen gewogen zu machen.

“However, as the influx of Syrians grew, the JDP (AKP), the Turkish government and pro-government mass media all perceived growing unrest among its supporters, leading to a decline in ballot outcomes. Consequently, a new frame was invoked that, by appealing to a religious (Muslim) rather than to a general secular human identity, narrowed the scope of and thereby strengthened the new political orientation.”²⁰⁰

Indem sie die Syrer als "Muhajirun" und die Türken als "Ansar" bezeichnete, stellte die AKP ihr Unterfangen in der Tradition der frühesten Muslime dar. Als der Prophet Muhammad und seine Anhänger aus Mekka als Muhajirun (Auswanderer) nach Medina flohen, wurden sie dort von den Einheimischen, die Ansar (Helfer) genannt wurden, erwartet und aufgenommen. Dieses stark religiöse Vokabular war auch in den türkischen Medien weit verbreitet.²⁰¹

Nach Inal wurde das Flüchtlingsthema aber auch in einer eher säkularen Weise für politische Zwecke genutzt. Die türkische Hilfsbereitschaft wurde von Erdoğan gebraucht, um die Überlegenheit der Türkei gegenüber den kaltherzigen europäischen Ländern zu zeigen, die weniger großzügig handelten. Die türkische Bevölkerung wurde als eine Insel der Sicherheit, Güte und Zivilisation gezeigt und erhielt darüber hinaus die Möglichkeit, stolz auf ihr Land und ihre Regierung zu sein. Da sich zudem die gesamte reguläre und irreguläre, legale und illegale türkische Opposition der AKP-Flüchtlingsansicht widersetzt hatte, gelang es Erdogan, alle seine Gegner, die CHP, die HDP, die PKK und

¹⁹⁸ vgl. “Almost 18,000 refugee-related news circulated in Turkish media in 2019”, *Daily Sabah Politics*, 02.12.2019, <https://www.dailysabah.com/politics/2019/12/02/almost-18000-refugee-related-news-circulated-in-turkish-media-in-2019> (13.05.2020).

¹⁹⁹ vgl. Inal, 7.

²⁰⁰ ebd., 8.

²⁰¹ vgl. ebd.

die Gülen-Gruppe²⁰², mit Baschar al-Assad in eine Reihe zu stellen und damit seinen Ansatz als den einzig humanen zu präsentieren.²⁰³ Inals klar einseitige Sichtweise verschweigt die großen innenpolitischen Risiken, die die AKP-Führung mit dem Aufnehmen der enormen Masse an syrischen Flüchtlingen in Kauf nahm. Eine, die türkische Regierung als rein opportunistisch handelnd darstellende Sichtweise erscheint daher nicht schlüssig.

Wie unten gezeigt wird, wendete sich schließlich das Blatt und wie in der Politik begann sich auch in der oppositionellen Medienberichterstattung der Ton zu ändern. Die negative Presse gewann schließlich die Oberhand, und ihr Narrativ, Flüchtlinge als Last, ja sogar als Bedrohung darzustellen, war immer öfter zu hören.²⁰⁴ Es wurden einfache, aber einprägsame Klischees gegen Syrer verbreitet, etwa dass sie krankheitserregend, überprivilegiert, eine Belastung für die Wirtschaft oder respektlos gegen die Türkei oder ihren Gründervater Atatürk seien. Die der Regierung nahestehende Medien versuchte diese negative Berichterstattung entgegenzuwirken, indem sie die Flüchtlinge positiv darstellte. Eine andere Anti-Flüchtlingsstrategie der oppositionellen Medien bestand darin, die Verbrechen einzelner Flüchtlinge zu verallgemeinern, um durch die Flüchtlingen eine allgemeine Bedrohung der türkischen Bevölkerung zu unterstellen.²⁰⁵ Insgesamt wurde eine klare Linie von "wir und sie" zwischen den beiden Gesellschaften gezogen, und die Syrer wurden als etwas porträtiert dessen sich das Land besser schnell entledigen solle.

Die öffentliche Meinung ist eng mit der medialen Perspektive verbunden. Aus diesem Grund folgte ihre Entwicklung in der Türkei in etwa dem gleichen Weg der anfänglichen Geschwisterlichkeit mit den Flüchtlingen und der nachfolgenden Verhärtung. Auch wegen des Einwirkens der negativen oppositionellen Presse hat sich die Türkei zu einer Nation entwickelt, in der ein relevanter Teil der Gesellschaft die Flüchtlinge loswerden möchte. Eine kürzlich unter 26 Staaten durchgeführte Umfrage zeigt, dass neben Indien und Schweizern, unter Türken im Verhältnis der größte Teil der Bevölkerung eine Grenzschießung will. Gegenüber 59 Prozent der Türken, die die Grenzen

²⁰² In der Türkei gilt nach der Entscheidung des Nationalen Sicherheitsrates und gerichtlichen Entscheidungen die Gülen Gruppe als terroristische Organisation und wird als „FETÖ“ bezeichnet.

²⁰³ vgl. ebd., 9.-11.

²⁰⁴ vgl. Ibrahim Efe, "A corpus-driven analysis of representations of Syrian asylum seekers in the Turkish press 2011-2016", *Discourse & Communication*, Jahrgang 13, Nr.1, 2019, 48-67, 63.

²⁰⁵ vgl. Ayse Karabat, "How Syrian refugees became victims on Turkey's 'fake news' front line", *Middle East Eye*, 14.12.2018, <https://www.middleeasteye.net/news/how-syrian-refugees-became-victims-turkeys-fake-news-front-line>, (19.07.2020).

schließen wollen, glauben nur 29 Prozent an positive Auswirkungen, falls die Syrer im Land bleiben.²⁰⁶ Die frühere Solidarität hat längst begonnen, zu schwinden, “the public rhetoric gradually worsened, and xenophobic tendencies and discrimination are perceived to be on the rise.”²⁰⁷ In der Türkei, wo die wirtschaftliche Lage der Bevölkerung immer schwieriger wird, trugen Falschmeldungen regierungsferner Medien wie etwa, dass Flüchtlinge ohne Prüfung an die Universität gehen könnten, dazu bei, den öffentlichen Ärger gefährlich zu verstärken.²⁰⁸

Die allgemeinen Beschwerden vieler Türken gegen Syrer stimmen mit denen überein, die die Medien seit langem verbreiteten, insbesondere die Angst vor den wirtschaftlichen und infrastrukturellen Kosten und Belastungen der Versorgung der Flüchtlinge.²⁰⁹ Durch die anfangs fortwährend von politischer Seite bemühte Gast-Vokabel, drängt sich vielen Türken das Gefühl auf, dass diese Gäste über ihre Zeit hinaus geblieben sind, was ganz allgemein in der türkischen Kultur nicht gern gesehen ist.²¹⁰ Zu den konkreten Behauptungen und Wahrnehmungen, die die Türken verärgern, gehören unter anderem die Vorwürfe, die Syrer würden das türkische Wohlfahrtssystem belasten.²¹¹ Dazu kommen die allgemeine Überlastung der Gemeinden,²¹² insbesondere durch überfüllte Schulklassen,²¹³ ein deutlicher Anstieg der Mieten,²¹⁴ die Bewohnung ganzer Stadtviertel durch fast ausschließlich Migranten²¹⁵ und der zusätzliche Abfall, den sie produzieren und auf den Straßen aufhäufen sollen.²¹⁶ Ein weiterer Punkt ist das Gerücht, dass die meisten Syrer keine echten Flüchtlinge seien, sondern nur aus wirtschaftlichen Gründen kämen.²¹⁷ Eine Klage mit besonders starkem Vergiftungspotenzial zwischen den Gemeinschaften ist die Befürchtung, dass syrische Frauen eine Konkurrenz für türkische darstellen, wenn es um die Ehe geht. Nachrichtenartikel wie “Ärgere deinen Mann

²⁰⁶ vgl. „Türkiye’de ‘Sınırları mültecilere kapatın’ diyenlerin oranı yüzde 59”, *Independent Türkçe*, 02.07.2019, <https://bit.ly/2X4v32r> (30.12.2019).

²⁰⁷ vgl. İçduygu, 419.

²⁰⁸ vgl. Karabat.

²⁰⁹ vgl. İçduygu, 419.

²¹⁰ vgl. Akar, 936.

²¹¹ vgl. İçduygu, 419.

²¹² vgl. Akar, 936.

²¹³ vgl. ebd.

²¹⁴ vgl. ebd.

²¹⁵ Deniz Genç, Merve Özdemir Kiran, “Local perceptions on Syrian migration to Turkey: A case study of Istanbul neighbourhoods”, Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in **Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, (106-117), London: Transnational Press, 2015, 108

²¹⁶ vgl. İnal, 3.

²¹⁷ vgl. *Independent Türkçe*.

nicht, damit er keine neue Frau aus Syrien bekommt" in der Hürriyet-Zeitung schüren dieses Problem.²¹⁸

Eine der am weitesten verbreiteten Behauptungen einheimischer Bevölkerungen in Migrationssituationen auf der ganzen Welt ist, dass die Neuankömmlinge ihnen die Arbeitsplätze wegnehmen würden. Auf diesen Punkt sei hier kurz eingegangen. Es dauerte zunächst mehrere Jahre, bis die türkische Regierung Flüchtlingen das Recht auf Arbeitserlaubnis zu gewähren begann. In der Zwischenzeit waren sie gezwungen gewesen für Dumpinglöhne zu arbeiten, um zu überleben. Auch als Ende 2016 unter bestimmten Voraussetzungen Syrern unter vorrübergehendem Schutz schließlich das Recht auf Arbeitsaufnahme eingeräumt worden war²¹⁹, meldeten viele Arbeitgeber ihr Personal nicht an, um keine Sozialversicherungen bezahlen zu müssen, eine Praxis, die die Regierung lange Zeit ignorierte. Gleichzeitig können so mitunter teure Sicherheitsbestimmungen umgangen werden, da den syrischen Arbeitern freilich keine Möglichkeit zur Beschwerde bleibt.²²⁰ 2018 gab es etwa 34.500²²¹, 2019 insgesamt nur etwa 60.000 Arbeitsgenehmigungen für Syrer, während in 84 Prozent der syrischen Familien wenigstens ein Mitglied einer Beschäftigung nachging.²²² Die syrischen Arbeitskräfte auf diese illegale Weise billig zu halten, war natürlich ein harter und ungerechter Wettbewerb für die türkischen Arbeitnehmer, doch die Schuld bei den Syrern und nicht bei dem problematischen System zu suchen, ist nicht rational. Andererseits kann dies von vielen Türken die selbst in finanziellen Nöten leben kaum überschaut oder akzeptiert werden.²²³ Da vor allem in den letzten Jahren die türkische Wirtschaft in der Krise steckt, war die Arbeitslosenrate 2019 auf etwa 13 Prozent gestiegen.²²⁴ Dieses, genauso wie die steigenden Lebenshaltungskosten, vor allem Mietpreisaufschläge und Teuerungen bei den Lebensmitteln, werden von vielen mit den Flüchtlingen und ihrer Konkurrenz auf dem Arbeitsmarkt in Verbindung gebracht,²²⁵ und tatsächlich arbeiteten 2019 nach wie

²¹⁸ vgl. "Kocani sakın kızdırma Suriye'den kadın alır", *Hürriyet*, 08.03.2011, <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/kocani-sakin-kizdirma-suriye-den-kadin-alir-17210222> (19.07.2020).

²¹⁹ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 121.

²²⁰ vgl. Gümüş, Partial intgration of Syrian 'escapees', 479.

²²¹ vgl. „Türkiye’de Çalışma İzni verilen suriyeli sayısı“ *Mülteciler derneği*, 01.04.2020, <https://multeciler.org.tr/turkiyede-calisma-izni-verilen-suriyeli-sayisi/> (18.07.2020).

²²² vgl. brooking.

²²³ vgl. BirGün.

²²⁴ vgl. Afsin, Yurdakul, "What's the future of Syrian refugees in Turkey?", *The New York Times*, 18.07.2019, <https://www.nytimes.com/2019/07/18/opinion/turkey-syrian-refugees.html> (13.05.2020).

²²⁵ vgl. Michelle Dromgold, "Migration Policy and Migration Management of Syrians in Turkey", Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in **Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, (98-105), London: Transnational Press, 2015, 103.

vor zwischen 750.000 und 950.000 Syrer im informalen Sektor der türkischen Wirtschaft.²²⁶

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die politische, mediale und öffentliche Stimmung in Bezug auf die Flüchtlinge mehr und mehr zu kippen beginnt. Es ist davon auszugehen, dass das Thema bei der nächsten Präsidentschaftswahl elementar wichtig werden wird. Sollte die AKP erneut gewinnen wollen, muss sie versuchen rasch eine Lösung zu finden. Ihre Ansätze und Konzepte werden weiter unten besprochen.

2.4. Die bosnischen Kriegsflüchtlinge

Nun soll der Blick auf die Situation in Deutschland gerichtet werden: Hier war die politische Debatte um Flüchtlings- und Asylregelungen nicht erst mit den Bosniern entbrannt.²²⁷ Allein seit 1978 war das deutsche Asylrecht bereits sieben Mal verschärft worden²²⁸ und auch während der Jugoslawienkriege sollte die Thematik keine Ruhe finden. „Zähe Diskussionen, gegenseitige Schuldzuweisungen, ein neues Asylgesetz und ein Ansteigen des Wahlerfolges rechtsradikaler Parteien dominierten die Flüchtlingsdebatte in den 90er Jahren.“²²⁹ Während die Union, angeblich um genau diesem Trend entgegenzuwirken, eine weitere Abschwächung des Asylrechtes anstrebte und die FDP versuchte eine möglichst neutrale Position beizubehalten, seien SPD und Grüne in sich uneinig gewesen.²³⁰ Wie wichtig das Asylthema für die deutsche Politik geworden war kommentiert Prantl in Bezug auf die Landtagswahlen in Bremen 1991:

„Es hat den Anschein, als sei die Politik von der Tarantel gestochen. Sie gebärdet sich, als könne sie jetzt in vier Wochen lösen, was sie in zwanzig Jahren nicht geschafft hat. Wie im Zeitraffer jagen sich alle Forderungen, die jemals in der Asylpolitik erhoben wurden. Die Union trommelt immer lauter gegen den Artikel 16 und den Rechtsschutz für Flüchtlinge; die SPD scheint von hysterischer Hilflosigkeit befallen, und die Grünen reißen sich im Streit darüber, ob eine Quotenregelung ein Segen oder ein Fluch wäre,

²²⁶ vgl. Akar, 933.

²²⁷ vgl. Heribert Prantl, „Hysterie und Hilflosigkeit. Chronik der Asyldebatte seit der deutschen Einheit“, Bernhard Blanke (Hrsg.), in *Zuwanderung und Asyl in der Konkurrenzgesellschaft* (301-338), Opladen 1993, S.303.

²²⁸ vgl. „„Sie kommen, ob sie wollen oder nicht““, *Der Spiegel*, 06.04.1992, <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13687823.html> (14.05.2020).

²²⁹ vgl. Grimmer.

²³⁰ vgl. Prantl, 310, 325.

mitten entzwei. Es ist, als ballten sich die Wahlkämpfe der letzten zehn Jahre zusammen.“²³¹

Die öffentliche Meinung gegenüber den Flüchtlingen war eng mit der allgemeinen Wahrnehmung in Deutschland lebender Ausländer verbunden. Unmittelbar nach der Wiedervereinigung war Ausländerfeindlichkeit in Ostdeutschland deutlich weniger verbreitet als im Westen, sollte sich aber in den Folgejahren mehr und mehr angleichen. Im Westen waren jeweils etwa die Hälfte der Bevölkerung zu verschiedenen Graden ausländerfeindlich beziehungsweise -freundlich eingestellt.²³² Zwischen 1990 und 1993 ereigneten sich mehr als 5000 Hassverbrechen gegen Ausländer, besonders bekannt wurde die Anschläge in Mölln und Solingen im November 1992 und Mai 1993, bei denen von Gastarbeitern bewohnte Häuser niedergebrannt wurden, acht Menschen zu Tode kamen und 26 weitere verletzt wurden.²³³ Diese Vorkommnisse führten zu vorübergehenden Solidaritätsbekundungen mit Ausländern und Asylsuchenden in der Bevölkerung, was aber vor allem als Schockreaktion verstanden werden muss. Auf Dauer änderte sich in der öffentlichen Meinung nicht wirklich viel. Der Vorwurf, dass die meisten Flüchtlinge nur das deutsche Asylsystem ausnutzen würden, ebenso wie die Forderung Menschen, die aus sogenannten „Nichtverfolgerstaaten“ einreisen umgehend abzuschieben, blieben bestehen.²³⁴ Wie es auch zu Zeiten der syrischen Flüchtlingskrise der Fall ist, sahen sich mit der Asylthematik befasste Journalisten oftmals dem Vorwurf falsch zu berichten ausgesetzt. Sowohl zu flüchtlingsfreundliche, als auch -feindliche Berichterstattung wurde vorgeworfen, manchmal sogar in Bezug auf ein und denselben Artikel.²³⁵ Unmut oder Feindseligkeit vieler Deutscher gegenüber den Asylsuchenden gründete sich auf die gleichen Gründe, wie sie auch in den anderen Fluchtbewegungen zu finden sind: Eine allgemeine Angst vor dem Fremden, Sorgen um den eigenen Wohlstand, Mietpreise, Inflation und die Situation am Arbeitsmarkt.²³⁶ Angst vor Sicherheitsrisiken und dem Import von Gewalt scheint dagegen kaum bestanden zu haben. Sorgen um die Arbeitsplätze der deutschen Bevölkerung scheinen in diesem Fall deutlich mehr

²³¹ ebd., 310.

²³² vgl. Horst Becker, „Einstellungen zu Ausländern in der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland 1992“, Bernhard Blanke (Hrsg.), in **Zuwanderung und Asyl in der Konkurrenzgesellschaft** (141-150), Opladen 1993, 142.

²³³ vgl. Grimmer.

²³⁴ vgl. Becker, 148f.

²³⁵ vgl. Deutsche Bundesregierung, **Bericht der Beauftragen der Bundesregierung für Ausländerfragen über die Lage der Ausländer in der Bundesrepublik Deutschland**, Bonn, 1997, S.78.

²³⁶ vgl. Spiegel, „„Sie kommen, ob sie wollen oder nicht““.

klischee- als realitätsbegründet gewesen sein. Bis zum ersten Oktober 1993 hatten Personen mit Flüchtlingsstatus unabhängig von der jeweiligen Arbeitsmarktsituation eine Arbeitserlaubnis bekommen. Ab diesem Datum mussten die Arbeitsämter dann zunächst mehrere Wochen lang prüfen, ob nicht ein deutscher Arbeitnehmer für eine Stelle in Frage käme. Dies hemmte freilich die Flüchtlinge sehr in ihren Möglichkeiten und machte es vielen unmöglich ihren eigenen Lebensunterhalt zu bestreiten.²³⁷ Eine Gefahr für deutsche Arbeitsplätze erwuchs aus den Flüchtlingen also mitnichten.

2.5. Die syrischen Flüchtlinge in Deutschland

Sowohl in der eigenen Regierung Merkels als auch in der Opposition und in anderen Ländern war ihre unten beschriebene Entscheidung syrische Flüchtlinge in großer Zahl ins Land zu holen sehr umstritten.²³⁸ In der Folgezeit war, wie in weiten Teilen der westlichen Welt auch in Deutschland, ein politischer Rechtsruck zu spüren, vor allem durch den Aufstieg einer neuen und immer stärker werdenden einwandererfeindlichen Partei, der Alternative für Deutschland (AfD). Das politische Klima im Land spitzte sich zu, und von nun an würde jede neue Hilfe oder Erleichterung für die Flüchtlinge einen Stimmenzuwachs für die radikale Opposition bedeuten.²³⁹ Aus diesem Grund fordern alle deutschen Mehrheitsparteien, trotz der ursprünglichen Unilateralität des deutschen Entschlusses, eine solidarische europäische Lösung und eine Verteilung der Flüchtlinge auf die Mitgliedsstaaten.²⁴⁰ Generell nehmen Deutschlands Linkspartei und die Grünen die wohlwollendste Position gegenüber den Flüchtlingen ein und fordern neben einer menschenwürdigen Behandlung, die Einrichtung legaler Fluchtwege nach Europa. Das Fehlen solcher offiziellen Wege ist einer der Gründe für das Ertrinken unzähliger Flüchtlinge im Mittelmeer. SPD und Merkels CDU betonen das Asylrecht, konzentrieren sich aber auch auf die populäre, aber eher vage Frage der Bekämpfung der Fluchtursachen.

Die AfD setzt sich für einen sofortigen Stopp der Migration nach Deutschland ein. Nur hochqualifizierte Personen, die bereit sind, sich vollständig in die deutsche Gesellschaft

²³⁷ vgl. Bodiřoga-Vukobrat, 248f.

²³⁸ vgl. Dixon, 3.

²³⁹ vgl. Jahn, 248-249.

²⁴⁰ vgl. ebd., 233.

zu assimilieren, sollen aufgenommen werden. Sogar eine jährliche Quote für die Abschiebung "illegaler" Einwanderer wird gefordert.²⁴¹

Weder in der Politik noch den Medien Deutschlands gab es einen Wendepunkt vergleichbar mit der Türkei. Liest man aber die jüngsten deutschen Nachrichtenpublikationen unterschiedlicher politischer Zugehörigkeit, gewinnt man den Eindruck, dass sowohl Befürworter als auch Gegner der Flüchtlinge sich in den Medien als unterrepräsentiert sehen. Befürworter der Migration sehen in den Medien eine Kriminalisierung der Flüchtlinge, was nach ihrer Ansicht dem Ziel dienen soll, Deutschland und in letzter Instanz Europa von den Flüchtlingen abzuschotten. Darüber hinaus sehen sie Berichte über den rechtlichen Rahmen der Migration nach Europa, wie etwa dem unten erklärten Dubliner Abkommen und der Drittstaatenregelung einen Versuch, Flüchtlinge davon abzuhalten, nach Deutschland zu gelangen.²⁴² Auf der anderen Seite macht vor allem der Schlachtruf "Lügenpresse"²⁴³ der deutschen Rechten ihre Wahrnehmung der medialen Ungerechtigkeit deutlich. Trotz dieser verallgemeinernden Unterstellung gibt es aber in Deutschland sehr wohl ein breites Spektrum flüchtlingsfeindlicher Medien. Ihr Hauptansatz besteht darin, kriminelle Handlungen von Flüchtlingen zu verallgemeinern, um bei den Einwohnern eine Atmosphäre der Angst zu schaffen.²⁴⁴ Ein gutes Beispiel dafür sind die Veröffentlichungen über die Kölner Silvesternacht 2015. Nach den Neujahrsfeierlichkeiten wurde eine hohe Zahl angeblicher sexueller Übergriffe auf Frauen in der Menschenmenge zur Anzeige gebracht. Von den mehr als 1200 gemeldeten Straftaten soll jeder dritte Verdächtige ein Asylbewerber gewesen sein, was zu einer massiven Kontroverse über die Flüchtlingsfrage und die Sicherheit der nationalen Bevölkerung führte. Obwohl der größte Teil der Anklagepunkte aufgrund fehlender Beweise oder Unklarheit darüber, wer die Täter gewesen waren, fallen gelassen wurde, wurde diese Nacht zu einem Meilenstein in der Anti-Flüchtlings-Stimmung.²⁴⁵ Dieses Bild von

²⁴¹ vgl. „Welche Flüchtlingspolitik die Parteien wollen“, *Tageschau.de*, 12.09.2017, <https://www.tagesschau.de/inland/btw17/programmvergleich/programmvergleich-fluechtlinge-101.html> (13.05.2020).

²⁴² vgl. Kontext. Die anderen Nachrichten, Minute 25-26.

²⁴³ vgl. Jan, Ludwig, „Auf die Presse! „Lügenpresse“, „Medienmafia“, „Jorunaille“: Die Schmähung von Journalisten ist so alt wie ihr Beruf“, *fluter*, 02.02.2019, <https://www.fluter.de/woher-kommt-der-begriff-luegenpresse> (13.05.2020).

²⁴⁴ vgl. Kontext. Die anderen Nachrichten, Minute 6.

²⁴⁵ vgl. Rita, Lauter, „Zwei Jahre und 26 Verurteilungen später“, *Zeit Online*, 31.12.2017, <https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2017-12/koelner-silvesternacht-2015-sexuelle-uebergriffe-ermittlungen> (13.05.2020); Worüber nicht gesprochen wurde, ist die Tatsache, dass heute viele Großveranstaltungen, wie beispielsweise das Oktoberfest in München eine ähnliche Statistik von Sexualverbrechen produzieren. Bei letzterem werden Muslime aber kaum zu sehen sein. Normalerweise werden die meisten Vorfälle von den Opfern aus

Flüchtlingen im Zusammenhang mit sexueller Barbarei wurde in den Medien immerfort wiederholt und die Empörung bewusst am Leben erhalten, indem überproportional viel über jeden kleinen oder großen Vorfall berichtet wurde, der irgendwie mit diesem Bild in Verbindung gebracht werden konnte.²⁴⁶ Bei dieser Art der Berichterstattung werden häufig Statistiken verwendet, die eine überdurchschnittlich hohe Kriminalitätsrate unter Asylsuchenden zu belegen scheinen. Der Journalist David Goeßman relativiert diese in einem Interview. Er stellt fest, dass die verwendeten Aufstellungen keine Verurteilungen, sondern nur Anklagen erfassen und dass Asylsuchende aufgrund von racial profiling viel häufiger von der Polizei überprüft werden als Inländer, was insgesamt auch zu mehr aufgedeckten Straftaten führen muss. Darüber hinaus werden Vergehen in Flüchtlingsunterkünften direkt vom Sicherheitsdienst gemeldet, während dies in Privatwohnungen von deutschen Staatsangehörigen kaum der Fall ist. Nicht zuletzt muss das Zusammenleben vieler Menschen mit unterschiedlichen Hintergründen, mit traumatischen Erfahrungen, einer unklaren Zukunft und wenig Privatsphäre automatisch zu einem anderen Spannungsniveau führen.²⁴⁷

Wie in der Türkei ist die Flüchtlingsfrage derzeit auch in der deutschen Öffentlichkeit eines der wichtigsten Themen. Dennoch haben der historische Hintergrund und der pluralistischere politische Charakter Deutschlands hier wohl breitere Teile der Gesellschaft dazu gebracht, positiv über Geflohene zu denken. Die Bevölkerung spürt eine tief verwurzelte Tradition des Flüchtlingsschutzes²⁴⁸ und die Mehrheit ist der Meinung, dass Menschen, die vor Krieg und Verfolgung fliehen, in Ländern wie Deutschland Zuflucht finden sollten. Dennoch sind viele über die langfristigen Folgen besorgt.²⁴⁹ Das bedeutet jedoch nicht, dass die Deutschen nicht gewisse Ressentiments oder negative Einstellungen gegenüber Flüchtlingen hätten, und eine kürzlich durchgeführte Umfrage hat gezeigt, dass der Anteil der deutschen Staatsangehörigen mit einer teilweise negativen Meinung in den letzten fünf Jahren von 44 Prozent auf 53 Prozent gestiegen ist. Trotzdem zeigen Untersuchungen, dass die allgemeine öffentliche Meinung in Deutschland in den letzten Jahren mehr oder weniger stabil geblieben ist.²⁵⁰ Sowohl die befürchteten

Scham nicht gemeldet, doch der öffentliche Aufschrei nach der Silvesternacht ermöglichte es einer großen Zahl echter und wohl auch vorgetäuschter Opfern, sich zu melden., vgl. Kontext. Die anderen Nachrichten, Minute 10-11.

²⁴⁶ vgl. ebd., Minute 23.

²⁴⁷ vgl. ebd., Minute 18.

²⁴⁸ vgl. Dixon, 1.

²⁴⁹ vgl. ebd., 5.

²⁵⁰ vgl. Mosel, 6.

Langzeitfolgen als auch die Zunahme negativer Meinungen sind der Grund, warum die meisten Deutschen den subsidiären Schutz von Flüchtlingen unterstützen, der besagt, dass die Asylsuchenden in ihr Land zurückkehren müssen, sobald sich die Lage dort ausreichend verbessert hat, wie unten ausgeführt wird.²⁵¹ Zuallererst ist es für die deutsche Öffentlichkeit wichtig, das Gefühl zu haben, dass das Flüchtlingsthema unter Kontrolle ist.²⁵² Der Anteil der Deutschen, die die Migrationsfrage als völlig negativ wahrnehmen, liegt nur bei etwa 8 Prozent.²⁵³ Hier muss auch hinzugefügt werden, dass es große Unterschiede in der öffentlichen Meinung zwischen dem ehemaligen Ost- und Westdeutschland gibt.²⁵⁴

Da die meisten Flüchtlinge in Deutschland aus mehrheitlich muslimischen Ländern kommen, ist die Wahrnehmung der Flüchtlinge in der Öffentlichkeit eng mit deren Meinung über den Islam verbunden. Daher ist es kaum verwunderlich, dass Gruppen, die sich einer positiven Haltung gegenüber Flüchtlingen widersetzen, in der Regel auch sehr negativ über Muslime denken. Tatsächlich ist eine der größten Ängste der flüchtlingsfeindlichen Deutschen im Zusammenhang mit den ankommenden Migranten der Verlust ihrer Kultur, artikuliert als Angst vor einer Islamisierung Deutschlands und Europas.²⁵⁵ Die grundsätzlichen Beschwerden vieler Deutscher scheinen die gleichen zu sein wie in der Türkei: Unwille, die wirtschaftlichen und infrastrukturellen Kosten und Belastungen zu tragen²⁵⁶ und Angst vor demographischem und kulturellen Wandel.²⁵⁷ Konkret befürchten sie eine Überlastung und Ausbeutung des deutschen Sozialsystems,²⁵⁸ haben das Gefühl, dass für Flüchtlinge viel mehr Geld ausgegeben wird als für die Armen der eigenen Gesellschaft²⁵⁹ und dass viele der Migranten keine wirklichen Flüchtlinge sind und nur aus wirtschaftlichen Gründen kommen.²⁶⁰ Zudem wird die Überlastung der Gemeinden als Argument angeführt. Der Mangel an bezahlbarem

²⁵¹ vgl. ebd.

²⁵² vgl. Dixon, 13.

²⁵³ vgl. ebd., 5.

²⁵⁴ vgl. Mosel, 8.

²⁵⁵ vgl. Anna-Elisa Jakob, „Fürchtet Euch!“, *Süddeutsche Zeitung*, 13.05.2019, <https://www.sueddeutsche.de/muenchen/dachau/die-neue-rechte-und-die-christen-fuerchtet-euch-1.4445134> (13.05.2020).

²⁵⁶ vgl. Mosel, 8.

²⁵⁷ vgl. „Mehr als ein Drittel hält Deutschland für überfremdet“, *Welt* 21.03.2019, <https://www.welt.de/politik/video190657241/Rassismus-Mehr-als-ein-Drittel-haelt-Deutschland-fuer-ueberfremdet.html> (30.12.2019), Minute 1.

²⁵⁸ vgl. Daniel, Eckert, „Diese Zahlen offenbaren das Ausmaß der Flüchtlingskrise“, *Welt*, 18.04.2017, <https://www.welt.de/wirtschaft/article163753103/Diese-Zahlen-offenbaren-das-Ausmass-der-Fluechtlingskrise.html> (13.05.2020).

²⁵⁹ vgl. Jahn, 252.

²⁶⁰ vgl. Dixon, 12.

Wohnraum²⁶¹ und die Angst vor dem Entstehen von reinen Ausländervierteln ist weit verbreitet.²⁶² Ein weiterer Punkt sind die Kosten für zusätzliche Lehrer an deutschen Schulen und die Sorge vor einem Leistungsabfall der deutschen Schüler durch zu viele Migranten in ihren Klassen.²⁶³ Andere befürchten, dass die angebliche Rückständigkeit vieler Flüchtlingskulturen nicht in die deutsche Gesellschaft integriert werden könnte. Als Argument werden zum Beispiel die schmutzigen Bedingungen in den Massenunterkünften für Flüchtlinge angeführt.²⁶⁴ Wie schon für die Türkei soll auch hier ein kurzer Abschnitt zur Angst vor Arbeitsplatzverlust an Migranten eingefügt werden: Zunächst einmal stellt Deutschland den Flüchtlingen enorme Hürden in den Weg, wenn es darum geht, ihre Arbeitszeugnisse zu qualifizieren. Da es zudem in Deutschland keinen mit der Türkei vergleichbaren Schwarzmarkt für Arbeit gibt, werden viele Flüchtlinge nur in Positionen aufgenommen, die deutsche Arbeitnehmer nicht bereit waren zu übernehmen. Darüber hinaus erleidet der deutsche Arbeitsmarkt einen jährlichen Nettoverlust von 300.000 Arbeitnehmern, vor allem im Niedrig- und Mittellohnbereich. Nicht zuletzt verzeichnete die Bundesagentur für Arbeit im Jahr 2018 1,2 Millionen unbesetzte Stellen.²⁶⁵

„Einer Studie der Bertelsmann Stiftung aus dem Jahr 2019 zufolge benötigt Deutschland rund 260.000 zugewanderte Arbeitskräfte pro Jahr, um die durch die alternde Bevölkerung entstehende Lücke zu schließen – 146.000 davon von außerhalb der EU.“²⁶⁶

Wie unten gezeigt werden wird, ist die Integration von Flüchtlingen in Deutschland ein größeres Thema als in der Türkei. Obgleich freilich auch die Bundesrepublik nicht mit einem vollständigen Verbleib der Syrer nach dem Krieg rechnet, wird dem Anschlussfinden der Geflohenen großer Wert beigemessen und anders, als in der Türkei sind Integrierbarkeit und Integrationswilligkeit für fast alle politischen Lager elementar wichtig.

²⁶¹ vgl. Michael Fabricius, „Die Flüchtlingskrise hat alles verändert“, *Welt*, 14.01.2018, <https://www.welt.de/finanzen/immobilien/article172460804/Wohnungsmarkt-Die-Fluechtlingskrise-hat-alles-veraendert.html> (13.05.2020).

²⁶² vgl. Jahn, 252.

²⁶³ vgl. Bernd Kramer, „Schaden Flüchtlinge wirklich deutschen Schülern?“, *Spiegel Panorama*, 16.10.2015, <https://www.spiegel.de/lebenundlernen/schule/schaden-fluechtlinge-wirklich-deutschen-schuelern-a-1057919.html> (13.05.2020).

²⁶⁴ vgl. Holger Pegelow, „Erschreckende Zustände in Flüchtlingsheimen“, *Wetterauer Zeitung*, 05.11.2017, <https://www.wetterauer-zeitung.de/wetterau/bad-vilbel-ort112595/erschreckende-zustaende-fluechtlingsheimen-11963631.html> (13.05.2020).

²⁶⁵ vgl. Mosel, 5, 8.

²⁶⁶ ebd., 5.

tige Kampfbegriffe und Maßeinheiten. Aus diesem Grund kommt der Situation der Syrer am Arbeitsmarkt eine weitere große Bedeutung zu. Wie unten besprochen, gestaltet sich die Eingliederung aber keineswegs einfach, da die Anerkennung oftmals informell oder nicht nachweisbarer syrischer Arbeitserfahrungen langwierig und umständlich ist. Aus diesem Grund werden daher auf absehbare Zeit viele arbeitswillige Syrer von Sozialhilfe abhängig sein, was die Kritik der deutschen Bevölkerung mehrt und ihrer eigenen Integration im Wege steht.²⁶⁷ Dieses Problem erkennend wird in Deutschland versucht den Flüchtlingen eine Arbeitsaufnahme zu erleichtern. Nach einem dreimonatigen Beschäftigungsverbot zu Beginn des Aufenthalts.²⁶⁸ Aus all diesen Gründen erscheint die Angst der Deutschen, ihre Arbeit an Flüchtlinge zu verlieren, eher unbegründet. In Bezug auf die Vorstellung von Flüchtlingen als wirtschaftliche Belastung deuten einige Statistiken darauf hin, dass bereits im Jahr 2021 ihr Beitrag zur Arbeit und die Steuern über ihre Kosten hinausgewachsen sein werden.²⁶⁹

2.6. Vergleich

Im Vergleich zeigt sich, dass auf innenpolitischer, medialer und öffentlicher Ebene Wohlstand, Sicherheit und Kultur betreffende Faktoren jede der besprochenen Flüchtlingskrisen begleiten, aber in ihrer Bedeutung und Gewichtung zueinander stark variieren können. Während die türkischen Parteien über den korrekten Umgang mit der syrischen Flüchtlingskrise uneins waren und zumindest die AKP mit der Zeit ihre Meinung anpassen musste, waren sie den bulgarientürkischen und irakischen Fällen relativ einheitlich gewesen. Während sie die, aussiedelnden Türken Bulgariens als Angehörige ihres eigenen Volkes willkommen hießen, waren sie sich in der Kontrolle der Kurden deren nur kurzfristigen Aufenthalts recht einig. Sowohl Bosnier als auch Syrer fanden in Deutschland eine über ihre Lage streitende Parteienlandschaft vor, deren Positionen und Argumente sich in den letzten 30 Jahren kaum geändert haben. Beide Male führte die Anwesenheit von Flüchtlingen dazu, dass rechte Parteien Aufwind bekamen.

In Bezug auf Wohlstand und Arbeitsmarkt ähneln sich die Türkei und Deutschland trotz der jeweils unterschiedlichen Situationen sehr und die öffentlichen Meinungen diesbezüglich variieren nur zwischen neutral und negativ. Bulgarientürkische Ausbildungsvor-

²⁶⁷ vgl. Losse, Wirtschaftswoche, 28.09.2015.

²⁶⁸ vgl. Kleist, 21.

²⁶⁹ vgl. Mosel, 1.

teile und die schiere Masse der Syrer hatten die Türken in Arbeitsplatzsorgen gestürzt, während die Thematik im Fall der irakischen Kurden nicht relevant geworden war. Während die türkischen Sorgen aber mitunter berechtigt scheinen, sind dieselben Vorwürfe in der Bundesrepublik weitgehend unbegründet. Bosnische und syrische Wege zu Arbeitsplätzen waren und sind schwierig, und eine tatsächliche Konkurrenzsituation ist kaum zu beobachten; darüber hinaus ist Deutschland eigentlich durch seine demografische Entwicklung sogar auf zusätzlich Arbeitskräfte angewiesen.

Kulturelle und die Sicherheit betreffende öffentliche Meinung sind stark verwoben, weswegen sie hier auch gemeinsam verglichen werden sollen. Durch die türkische Einladung an die Bulgarietürken und die gemeinsame emotionale Bindung bestanden in der Öffentlichkeit keine Sicherheitsbedenken gegen sie und selbstredend auch keine kulturellen. Die Sicht auf die Iraker wäre vielleicht anders gewesen, aber durch deren Abschottung beschränkte sich der Kontakt zwischen den Gruppen auf humanitäre Hilfe der Türken. Nach einer anfänglichen politisch vorgelebten sehr positiven Sicht auf syrische Flüchtlinge, kamen mit dem allmählichen Stimmungsumschwung auch Sorgen, um die innertürkische Sicherheit gegen sie auf, die vielfach durch antiarabische Klischees kommuniziert wurden. Während die Bosnier in Deutschland kaum als kulturelles oder als Sicherheitsrisiko wahrgenommen wurden, ist im syrischen Diskurs das Flüchtlingsthema, spätestens seit der sogenannten Kölner Silvesternacht, untrennbar mit Angst vor Kriminalität verbunden. Der Kampfbegriff der deutschen Rechten sich vor Überfremdung und Islamisierung schützen zu müssen, baut dazu vollständig auf Sorgen, um die eigene Kultur. Es muss jedoch klargestellt werden, dass in Deutschland diesen negativen Sichtweisen auch viele und starke Gegenstimmen gegenüberstehen.

Die Medien haben in allen Krisen den Diskurs begleitet und sowohl als Kommunikationsmittel als auch als Einfluss zwischen politischen und öffentlichen Ebenen fungiert.

KAPITEL 3: TÜRKISCHE UND DEUTSCHE FLÜCHTLINGSPOLITIK DER FRÜHEN NEUNZIGER JAHREN UND DER GEGENWART

3.1. Flüchtlingsgesetzgebung und Aufenthaltsarten

Bevor 2013 ein umfassendes Flüchtlingsgesetz geschaffen wurde, hatte es in der Türkei keine einheitliche Asylpolitik gegeben.

„Die bisherige türkische Flüchtlingspolitik bestand aus jeweils fallspezifischen Handlungen, die auf politisch-zweckrationale Interessenserwägungen fußten (...) um ein flexibles Migrationsmanagement mit einem hohen Handlungsspielraum für die jeweiligen Regierungen zu gewährleisten.“²⁷⁰

Hierbei lassen sich, geregelt durch das 1934 verabschiedete Gesetz Nr. 2510, drei Maximen feststellen: Flüchtlingsstatus blieb Geflohenen aus Europa vorbehalten; für nicht-europäische Flüchtlinge gab es nur temporärer Schutz.²⁷¹ Den Türken verwandte Völker wurden bevorzugt, da von ihnen eine problemlose Integration erwartet wurde. Dies erleichterte auch den ethnischen Türken Bulgariens sich anzusiedeln und binnen weniger Jahre eingebürgert zu werden. Organisiert von einem dem Premierminister indirekt unterstellten Koordinations-Komitee wurden Erleichterungen wie günstige Kredite oder Zollbefreiungen geschaffen, um den Neuankömmlingen den Start zu erleichtern. Gesetz Nr. 2510 wurde 2006 überarbeitet, behielt aber seine Grundpositionen bei.²⁷²

Die Golfkriegsflüchtlinge, weder den Türken verwandt noch Europäer, konnten weder eingebürgert werden noch Flüchtlingsschutz erhalten. Bereits bei der ersten noch kleineren Welle wurde zunächst versucht den Flüchtenden Schutz vorzuenthalten.²⁷³ Die Türkei argumentierte, die GfK nur mit geografischer Einschränkung akzeptiert zu haben, und es daher gar nicht mit Flüchtlingen zu tun zu haben.²⁷⁴ Schlussendlich wurde die Anwesenheit der Fliehenden zumindest kurzfristig akzeptiert.²⁷⁵ Die Türkei hatte ver-

²⁷⁰ Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 118.

²⁷¹ vgl. Öner, Vulnerability leading to mobility, 254.

²⁷² vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 26f; vgl. Kirişçi, 298, 303;

²⁷³ vgl. Kirişçi, ebd.

²⁷⁴ vgl. Yinanç, 30.

²⁷⁵ vgl. ebd., 61.

meiden wollen überhaupt fliehende irakische Kurden aufzunehmen und tat es nur als letzten Ausweg unter internationalem Druck. Ein schnelles Ende ihres Aufenthalts war für die Türkei, wie es für viele Staaten in einer vergleichbaren Situation gewesen wäre, elementar wichtig und nur sehr wenige konnten bleiben.²⁷⁶ Dieser Ansatz zog sich durch alle drei irakischen Flüchtlingswellen und die unbefriedigende Situation führte nach den Golfkriegs-Flüchtlingskrisen zu Änderungen der türkischen Regelungen und 1994 zu einem ersten Asylgesetz.²⁷⁷ Es verlangte von europäischen und nichteuropäischen Asylsuchenden eine doppelte Antragstellung, sowohl bei den türkischen Behörden als auch bei der UNHCR. Wessen Gründe der Türkei genügten durfte bis zur UN-Entscheidung bleiben.²⁷⁸ Die Idee war, die Flüchtlinge schnellstmöglich von der UNO in Drittstaaten weiterleiten oder, bei Ablehnung, zurückschicken zu lassen und die Türkei von ihrer Bürde zu befreien.²⁷⁹

Von Aras und Mencütek werden nach dem Kalten Krieg zwei große Phasen des türkischen Umgangs mit Fliehenden beschrieben. Die Ansätze von 1990 bis 2011 sollen hauptsächlich sicherheitsorientiert und restriktiv gewesen sein, wurden dann aber von humanitären und ideologischen Motiven abgelöst. Zuletzt hat der Sicherheitsaspekt aber wieder stark an Bedeutung gewonnen.²⁸⁰

“In the 2000s, Turkey began initial reform of its overall migration policies as required in the process of EU accession negotiations, particularly including signing readmission and visa liberalization agreements with a number of countries and ratifying international conventions and introducing new national laws regarding migration.”²⁸¹

Auch viele Klagen beim europäischen Gerichtshof für Menschenrechte gegen das türkische Vorgehen in Migrationsfragen trugen ihren Teil bei.²⁸² Schließlich lag 2010 der erste Entwurf für ein neues Flüchtlingsgesetz vor.²⁸³ Es wurde 2013 als das Ausländer- und internationale Schutzgesetz (*Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu YUKK*)

²⁷⁶ vgl. ebd., 73, 77.

²⁷⁷ vgl. Dromgold, 100.

²⁷⁸ vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 27.

²⁷⁹ vgl. Kirişçi, 300.

²⁸⁰ vgl. N. Ela Gökalp Aras und Şahin Mencütek, “Evaluation of irregular migration governance in Turkey from a foreign policy perspective” **New perspectives on Turkey**, Jahrgang 59, 2018, 64.

²⁸¹ Dromgold, 100.

²⁸² vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 118.

²⁸³ vgl. ebd., 101.

Nr. 6458 verabschiedet, und trat 2014 in Kraft.²⁸⁴ Einheitliche Regelungen für Migration nach europäischem Vorbild entstanden also erstmals unter der Herrschaft der AKP. Die syrische Flüchtlingskrise war also nicht der Grund des neuen Gesetzes, sondern begann zu einer Zeit, als es noch unvollendet war. Durch die Ereignisse wurde es aber von Beginn an einem Praxistest unterzogen.²⁸⁵ Das YUKK war sehr umfassend und schuf sogar eine neue Behörde, die Generaldirektion für Migrationsmanagement (*Göç İdaresi Genel Müdürlüğü GİGM*). Dieser kommt eine zentrale Bedeutung sowohl in der Ausarbeitung der einzelnen Vorschriften, als auch in deren Umsetzung zu.²⁸⁶ In ihren Aufgabenbereich fallen unter anderem

„[die] Entwicklung von Rechtsvorschriften und Verwaltungskapazitäten sowie [die] Durchführung von Arbeiten zur Entwicklung von Strategien im Bereich Migration sowie Überwachung und Koordinierung der Umsetzung von Politiken und Strategien, [...] Die Generaldirektion ist befugt, die Zusammenarbeit und Koordinierung mit öffentlichen Einrichtungen und Agenturen, Universitäten, Lokalverwaltungen, Nichtregierungsorganisationen sowie privaten und internationalen Organisationen in Bezug auf ihre Aufgaben sicherzustellen.“²⁸⁷

Neben dieser mehrere Gewalten umfassenden Machtfülle, wird mitunter auch die Personalentscheidungen der GİGM kritisiert, da sie im Austausch von Innenminister, Regierungschef und Staatspräsidenten getroffen werden, und daher neben der Qualifikation der Bewerber mitunter auch politische Gründe eine Rolle spielen könnten.²⁸⁸

Inhaltlich erscheint als wichtigster Punkt des YUKK die Einteilung geflohener Menschen in vier Gruppen. Bei der ersten²⁸⁹ handelt es sich um voll anerkannte Konventionsflüchtlinge (*mülteci*). Diese müssen aber nach wie vor aus Europa geflohen sein. Die zweite Gruppe²⁹⁰ sind Menschen, die zwar allen Flüchtlingsanforderungen entsprechen, aber keine Europäer sind. Sie werden als Konditionalflüchtlinge (*şartlı mülteci*) bezeichnet und genießen nur bis zu ihrer Weitersiedlung in einen Drittstaat Aufenthalts-

²⁸⁴ vgl. Dromgold, 104.

²⁸⁵ vgl. Gümüş, Partial integration of Syrian ‘escapees’, 471.

²⁸⁶ vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey’s Mass Migration Policy, 27f.

²⁸⁷ Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 124.

²⁸⁸ vgl. ebd., 122f.

²⁸⁹ vgl. Art. 61 Gesetz Nr. 6458 über Ausländer und internationalen Schutz vom 04.04.2013 (TAuslSG).

²⁹⁰ vgl. Art. 62 TAuslSG.

recht. Zum Dritten²⁹¹ gibt es einen Status für subsidiär Geschützte (*ikincil koruma*). Diese erfüllen nicht die Voraussetzungen der Flüchtlingstitel können aber vorerst wegen großer Gefährdung nicht in ihre Heimat zurückkehren. Die vierte Gruppe²⁹² sind vorübergehend Schutzberechtigte (*geçici koruma altında olanlar*).²⁹³ Dieser Status unterscheidet sich von der dritten Gruppe insofern, als er nicht an Einzelpersonen, sondern an durch Massenfluchtbewegungen ins Land gekommene Gruppen vergeben wird.²⁹⁴

Die syrischen Flüchtlinge wurden in der Türkei die ersten Jahre zumeist als „Gäste“ bezeichnet;²⁹⁵ Diese positive Formulierung stellt aber keine klaren Rechtsbegriffe, wie etwa „Flüchtling“ dar; vielmehr zeigen sie die Türkei als Wohltäter und betonen nicht, den vertraglichen Anspruch der Fliehenden auf gewisse Rechte. Tatsächlich hätten ihnen als anerkannten Flüchtlingen deutlich mehr zugestanden als sie unter dem Gast-„Status“ erhielten. Der Wohltätigkeitsansatz ist auch im Zusammenhang mit der konservativ-islamischen Perspektive der AKP zu sehen.²⁹⁶

Am 22.10.2014 wurde beschlossen den vorübergehenden Schutz des YUKK auf die Syrer anzuwenden,²⁹⁷ was die Gast-Zeit beendete aber auch eine mögliche Weitersiedlung in Drittstaaten ausschloss.²⁹⁸ Es bedeutete auch, dass die Türkei, nachdem sie lange von einer schnellen Rückkehr der Syrer ausgegangen war, schlussendlich die Langfristigkeit der Krise akzeptierte.²⁹⁹ Der Status beinhaltet ein vorübergehendes Bleiberecht, Straffreiheit für illegalen Grenzübertritt sowie die Zusicherung von non-refoulement. Wie unten ausgeführt, besteht Zugang zu Krankenversorgung und Bildung, und zumindest theoretisch Anspruch auf Arbeitserlaubnis. Eine Ausweisung ist, außer bei Sicherheitsrisiken, offiziell nicht möglich.³⁰⁰ Ein Problem dieses Status aus Flüchtlingssicht ist, dass er jederzeit aufgehoben werden kann.³⁰¹ Dies wurde nach dem fehlgeschlagenen Putschversuch vom 15. Juli 2016 wichtig, als im Rahmen der Dekret-Gesetzgebung

²⁹¹ vgl. Art. 63 TAuslSG.

²⁹² vgl. Art. 91 TAuslSG.

²⁹³ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 119; Bei all diesen Bezeichnungen ist darauf zu achten, dass sie in ihrer übersetzten Form Formulierungen aus dem deutschen Flüchtlingsrecht gleich oder ähnlich sind. Die mit ihnen beschriebenen rechtlichen Stellungen können aber unterschiedlich sein.

²⁹⁴ vgl. **Amnesty International**, Europe's Gatekeeper. Unlawful Detention and Deportation of Refugees from Turkey, 2015.

²⁹⁵ vgl. Canbay, 2.

²⁹⁶ vgl. Gümüş, Partial integration of Syrian 'escapees', 472.

²⁹⁷ vgl. Öner, Vulnerability leading to mobility, 255.

²⁹⁸ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 121; vgl. Gümüş, Partial integration of Syrian 'escapees', 471.

²⁹⁹ vgl. İçduygu, 419.

³⁰⁰ vgl. Gümüş, Partial integration of Syrian 'escapees', 476.

³⁰¹ vgl. Durak.

Änderungen am YUKK vorgenommen wurden, die beispielsweise Abschiebungen auch in gefährliche Gebiete ermöglichten, sollten Flüchtlinge im Zusammenhang mit Terrororganisationen stehen.³⁰² Durch die weltweit zu beobachtende zunehmende Unschärfe und Instrumentalisierung des Terrorismus-Begriffs und die scharfe Selbstverteidigungspolitik der türkischen Regierung konnte hieraus vielen eine Gefahr entstehen. Auch viele der nachfolgend erwähnten grenzsichernden Maßnahmen begannen hier.

Die einzige im YUKK unerfüllt gebliebene EU-Forderung war, dass die Einschränkung der GfK nicht aufgehoben wurde, obwohl dies eine Voraussetzung zur EU-Mitgliedschaft war.³⁰³ Angesichts der Instabilität ihrer Nachbarn muss die Türkei immer mit Fluchtbewegungen rechnen und eine Akzeptanz der erweiterten Konvention brächte sie daher in eine ähnlich vulnerable Lage wie Spanien oder Italien. Hier liegt aber der Grund dafür, dass vieles vom Geist der alten Regelungen beibehalten hat: Flüchtlingsstatus nur für Europäer, andere „echte“ Flüchtlinge nur bis zur Weitersiedlung und mitunter Unsicherheit für alle Weiteren.³⁰⁴ Diese vorerst noch bestehenden Schwachpunkte des YUKK ändern allerdings nicht an seiner Bedeutung und seiner Wichtigkeit für die positive Entwicklung der türkischen Asylpolitik.

Es existiert noch eine zweite Art, wie einige ausgewählte Syrer in der Türkei verbleiben können. Entgegen des kulturassimilierten Konzepts erklärte Präsident Erdoğan im Juli 2016 hochqualifizierte Syrer einbürgern zu wollen.³⁰⁵ Hierdurch sollte neben offensichtlichen Vorteilen für die Türkei, unter anderem die Führung der syrischen Opposition an die Türkei gebunden werden, um bei der Zukunft des Nachbarlandes ein Mitspracherecht zu behalten.³⁰⁶ Bis Ende 2019 waren etwa 110.000 Syrer türkische Staatsbürgern geworden.³⁰⁷

Es wurde gezeigt, dass in der Türkei lange keine geordnete Flüchtlingspolitik bestand, um situationsspezifische agierende Regierungen nicht einzuschränken. Im Gesetz von 1934 waren nur die dauerhafte Unterbringung von den Türken kulturverwandten Menschen erwünscht. Auch die GfK wird bis heute nur eingeschränkt akzeptiert um Nicht-europäern, keinen dauerhaften Schutz zu gewähren. Nach einem ersten Asylgesetz 1994

³⁰² vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 121.

³⁰³ vgl. ebd., 6.

³⁰⁴ vgl. Durak.

³⁰⁵ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 121.

³⁰⁶ vgl. Altıok, 13.

³⁰⁷ vgl. „Türkiyedeki Suriyeli Sayısı Nisan 2020“, *Mülteciler Derneği*, 17.04.2020, <https://muletciler.org.tr/turkiyedeki-suriyeli-sayisi/> (06.05.2020).

wurde, vor allem durch EU-Vorgaben, das 2013 verabschiedete neue Ausländergesetz auf den Weg gebracht. Trotz klarer Einteilung der Flüchtenden in Gruppen stellt es, den Geistes der Kulturhomogenität beibehaltend in Vielem keine wirkliche Neuerung dar. Die Einführung des Titels der „Vorrübergehend Schutzberechtigten“ ermöglichte es der Türkei in Zeiten von Massenflucht ohne Einzelfallprüfung ganzen Menschengruppen vorrübergehenden Schutz zu gewähren.

Die Grundeinstellung gegenüber Flüchtlingen waren in der jungen Bundesrepublik denkbar anders, als in der Türkei. Das deutsche Asylrecht wurde 1948 mit dem Satz „politische Verfolgte genießen Asyl“³⁰⁸ als klare und uneingeschränkte Regel, in einer Zeit massiver Flüchtlingsströme nach Deutschland formuliert.³⁰⁹ Hierneben stellen die Europäische Menschenrechtskonvention von 1950, sowie die GfK von 1951 inklusive des 1967er Zusatzprotokolls sowie die UN-Antifolterkonvention von 1984 die für deutschen Flüchtlingsschutz relevanten internationalen Rahmenabkommen dar.³¹⁰

Der erste Deutsche Asylerlass 1953 bezog sich ausschließlich auf die GfK. In den 50er und 60er Jahren waren die jährlichen Zahlen der, meist aus dem Ostblock kommenden, Asylsuchender mit etwa 5000 relativ niedrig; in den späten 70er Jahren begannen sie stark anzusteigen und erreichten 1980 nach dem Putsch in der Türkei einen vorläufigen Höhepunkt mit über 92.000 Asylanträgen. Der öffentliche Diskurs über Flüchtlinge begann zu kippen und eine angebliche Ausnutzung des Asylrechts durch „Scheinasylan-ten“ rückte ins Zentrum der Diskussion. Es begann eine bis heute andauernde Stückweise Beschneidung des Asylrechts. 1978 wurden Verfahrensbeschleunigungen und Einschränkungen des Berufungsrechts beschlossen und ab 1980 wurden Asylbewerber, zunächst für ein Jahr, keine Arbeitserlaubnisse mehr ausgestellt. Ein neues Gesetz erleichterte 1982 Abschiebungen und beschränkte Sozialleistungen. Dies folgte einer Abschreckungsstrategie und tatsächlich fielen die Asylanträge 1983 auf 16.000. Schon 1984 aber begannen die Zahlen wieder zu steigen und erreichten 1986 nahezu 100.000. Der negative Blick auf Asylbewerber begann sich zu verhärten, auch, da in immer niedrigeren Anerkennungsraten ein Beweis für die Ausnutzung des Systems durch „Wirtschaftsflüchtlinge“ gesehen wurde. 1987 wurde das Arbeitsverbot für Asylbewerber auf fünf Jahre verlängert und Antragstellern, die sich zuvor wenigstens drei Monate in ei-

³⁰⁸ §16a GG.

³⁰⁹ vgl. Bosswick, 43.

³¹⁰ vgl. Volckens, 1.

nem sicheren Staat aufgehalten hatten in Deutschland die Antragstellung verweigert. Im Bundestagswahlkampf 1986/87 begannen bis heute wichtige Themen wie Überfremdung und Sorge um Deutschlands kulturelle Identität aufzukommen.

Der Zusammenbruch des Ostblocks zerstörte auch eine durch Europa verlaufende Migrationsgrenze und es begann eine viele hunderttausend Menschen umfassende Wanderungsbewegung aus den früheren Sowjetgebieten in die Bundesrepublik.³¹¹ Die enormen Kosten der Wiedervereinigung sollten tunlichst den Wohlstand der Westdeutschen unangetastet lassen und auch die russlanddeutschen Aussiedler verursachten immense Kosten.³¹² Das Verständnis für Asylsuchende sank weiter. Nach all den Änderungen und Einschränkungen des Asylrechts wurde es 1993 von Prantl folgendermaßen beschrieben: „Wo einst ein hehres Ideal stand, da steht mittlerweile ein getretenes und geschundenes Grundrecht.“³¹³ Durch die Russlanddeutschen und Flüchtlinge der Jugoslawienkriege erreichte die Migrantenzahl in den frühen Neunzigern bisher ungesehene Ausmaße, mit allein 1992 über 438.000 Menschen. Am 1. Juli 1993 trat die unten erklärte Drittstaatenregelung in Kraft, was die Zahl erfolgreicher Asylanträge massiv einschränkte und das Asylthema vorübergehend in seiner tagespolitischen Wichtigkeit abnehmen ließ.³¹⁴

Um zu verstehen, warum manchmal trotz einer Bedrohungslage in der Heimat kein Schutzstatus gewährt wird, muss die Bedeutung des grundlegenden Satzes des deutschen Asylrechts „Politisch Verfolgte genießen Asyl“ besprochen werden. Klar gesagt stellen allgemeine Gefahren, auch Lebensgefahren, für Individuen keinen Asylgrund dar, es muss vielmehr eine persönliche staatliche Verfolgung nachgewiesen werden. Sollte in einem Bürgerkrieg die ursprüngliche Staatsmacht aber das Land nicht mehr kontrollieren und nur noch eine mehrerer rivalisierender Fraktionen darstellen, kann sie keine asylbegründende Verfolgung mehr durchführen. Sollte eine andere Fraktion staatsähnliche Strukturen etablieren können, kann aber von dieser ein ausreichendes Maß an Verfolgung ausgehen. Was diese Definitionen freilich übersehen, ist das oftmals rasch und wiederholt wechselnde Kriegsglück in Bürgerkriegen, was das Gewähren von Asyl für vor ihnen Geflohene stark erschwert.³¹⁵ Auch solange sichere Regio-

³¹¹ vgl. Bosswick, 43-47.

³¹² vgl. Prantl, 302.

³¹³ ebd.

³¹⁴ vgl. Bosswick, 48-51.

³¹⁵ vgl. Volckens, 5, 14f, 155.

nen im Herkunftsland, in die ein Flüchtling hätte ziehen können, existieren, wird kein Asyl gewährt. Weitere Regelungen erschweren den Nachweis der persönlichen Verfolgung weiter. So müssen etwa die Menschenwürde nicht verletzende Repressalien ebenso hingenommen werden wie „normales“ militärisches Vorgehen einzelner Kriegsparteien.³¹⁶

Zum Zeitpunkt des Bosnienkrieges kannte das deutsche Asylrecht drei Arten der Aufenthaltsgestattung für Flüchtlinge: Für eine Anerkennung als Asylberechtigten muss man eine staatlich politische Verfolgung im Heimatland nachweisen, wozu es durch die Drittstaatenregelung nur noch selten kommt. Der Zweite Titel ist die Flüchtlingsanerkennung für Menschen deren Fluchtgründe nicht fürs deutsche Asylrecht, aber für die GfK ausreichen. Alle anderen, die aber aufgrund fehlender Reisemöglichkeiten oder humanitärer Gründe nicht abgeschoben werden konnten, erhalten Duldungen. Die Kategorien unterscheiden sich deutlich in Dauer und Freizügigkeit ihrer Aufenthaltsgenehmigungen, Versorgungen und Zugängen zum Arbeitsmarkt.³¹⁷

Die besondere Situation der wenigen tausend bosnischen Kontingentsflüchtlinge wird weiter unten besprochen werden. Insgesamt haben etwa 42.000 Bosnier offizielle Asylanträge gestellt von denen nur etwa 200 stattgegeben wurde. Durch den deutschen Abschiebestopp nahmen auch viele den Antrag wieder zurück, um die sonst verpflichtende Unterbringung in Massenunterkünften zu umgehen.³¹⁸ Da die übrigen Bosnier meist nicht in der Lage waren die deutschen Asylbedingungen zu erfüllen oder nachzuweisen, wies das Bundesverfassungsgericht ihren Asylanspruch ab. Die Begründung lautete, dass die Serben erst ab August 1992 eine staatsähnliche und damit verfolgungsrelevante Struktur hätten etablieren können, aber die meisten Bosnier seien schon zuvor geflohen.³¹⁹ Daher wurden dem Gros der Bosniaken im Anschluss an ihre Ausnahmevisa nur drei- und später sechsmonatige Duldungen ausgestellt, die wegen des andauernden Krieges fortwährend verlängert wurden. Dies hielt die Flüchtlinge freilich in der

³¹⁶ vgl. ebd., 14-17.

³¹⁷ vgl. ebd., 13, 19, 33f; vgl. Julia Kraft, „Welche verschiedenen Schutzformen können im Asylverfahren erteilt werden“, *Bundeszentrale für politische Bildung*, 21.04.2016, <https://www.bpb.de/gesellschaft/migration/kurzdossiers/224699/schutzanspruch-im-deutschen-asylverfahren?p=all> (07.05.2020).

³¹⁸ vgl. Volckens, 51, 83.

³¹⁹ vgl. ebd., 90.

Schwebe und erlaubte es ihnen nicht Normalität zu erlangen.³²⁰ Durch starke Kritik an dieser Praxis etablierte sich in der Folge ein weiterer Schutztitel.³²¹

Obwohl schon 1992 beschlossen dauerte es wegen Finanzierungsstreitigkeiten bis zum Kosovokrieg 1999, dass der subsidiäre Schutz erstmals angewendet wurde.³²² Für ihn muss keine individuelle Verfolgung nachgewiesen werden, die Willkür und Gewalt von Kriegs- und Bürgerkriegssituationen genügen.³²³ Auch eine Aufenthaltsbeendigung ist leichter herbeizuführen, da es genügt, nach dem Ende der Bedrohungslage, Bleiberechte nicht mehr zu verlängern, anstatt sie umständlich zu entziehen. Hierdurch haben auch subsidiär Geschützte keine langfristige Planungssicherheit.³²⁴ Wie oben beschrieben ist mangelnde Integrationsbereitschaft ein weit verbreiteter Vorwurf auch an Ausländer in Deutschland. Großen Teilen ankommender Flüchtlinge keine klare zeitliche Perspektive zu bieten, ist aber freilich einer Integration sehr abträglich.

Die meisten syrischen Anträge wurden 2016 mit 722.000 gestellt, da es 2015 angesichts des großen Andrangs zu großen Verzögerungen bei der Registrierung gekommen war. Anfang 2017 begann die Zahl neuer Anträge merklich abzunehmen. Die Entscheidung über einen Asylantrag ist in Deutschland ein zeitintensiver Prozess. Trotz einer 2015 getroffenen Vereinbarung zwischen der Bundeskanzlerin und den Ministerpräsidenten der Länder, wonach Asylverfahren nur noch drei Monate dauern sollen, waren es auch in der zweiten Jahreshälfte 2018 durchschnittlich noch immer über sechs Monate.³²⁵

Außer 2014 lag die Gesamtschutzquote, also die Zuerkennung einer der vier Aufenthaltsgestattungen, für Syrer immer bei über 90 Prozent. Bis 2016 bekamen sie noch zumeist den Flüchtlingsstatus nach der GfK zuerkannt, ab 2017 dann zum ersten Mal in Mehrheit nur noch subsidiären Schutz.³²⁶ Viele Flüchtlinge versuchten auch im Rahmen des Familiennachzugs Angehörige nach Deutschland zu holen, allein seit 2015 wurden etwa 128.000 solcher Visa ausgestellt. Zwischen März 2016 und August 2018 wurde

³²⁰ vgl. Bodiřoga-Vukobrat, 247ff.

³²¹ vgl. Volckens, 53-56.

³²² vgl. Bosswick, 49.

³²³ vgl. Kraft.

³²⁴ vgl. Volckens, 169-172.

³²⁵ vgl. „Dauer der Asylverfahren auf sechs Monate gesunken“ *Der Tagesspiegel*, 11.02.2019, <https://www.tagesspiegel.de/politik/bundesinnenministerium-dauer-der-asylverfahren-auf-sechs-monate-gesunken/23973358.html> (07.05.2020).

³²⁶ vgl. Worbs, 3.

dann der Familiennachzug für subsidiär Geschützte ausgesetzt und auch danach auf nur 1000 Personen pro Monat begrenzt.³²⁷

Neben den verschiedenen Schutztiteln zeigt sich unter syrischen Flüchtlingen auch ein besonders hohes Interesse an Einbürgerung und ein großer Teil der Berechtigten nimmt diese Möglichkeit wahr.³²⁸ Allein 2018 wurden 2880 Syrer deutsche Staatsbürger.³²⁹ Duldungen betreffen Syrer vorerst kaum, da noch bis mindestens Mitte 2020 ein allgemeiner Abschiebestopp nach Syrien besteht.³³⁰

Es wurde gezeigt, dass Deutschlands Flüchtlingsgesetzgebung von seinem allgemeinen und idealistischen Ansatz über die folgenden Jahrzehnte Stück für Stück abrückte. War der erste Asylerrlass von 1953 noch allein auf die GfK gegründet, folgten unter steigenden Flüchtlingszahlen und öffentlichem Druck immer neue Gesetze und Einschränkungen. Dem Gesetzgeber lag daran, die Zahl neuer Schutzsuchender möglichst niedrig zu halten, was spätestens an der 1993 eingeführten Drittstaatenregelung offensichtlich wird.

Inzwischen kennt das Asylrecht drei Schutztitel: Die kaum noch gewährte Asylanererkennung, die Flüchtlingsanererkennung, die aufgrund der Tatsache, dass die GfK umfassender als die deutsche Rechtsprechung ist nötig ist und die Duldung. Im Nachklang der Bosnienkrise entwickelte sich zudem der subsidiäre Schutz. Für ihn genügt eine Flucht aus einer Kriegssituation und eine individuelle Verfolgung muss nicht nachgewiesen werden.

In der syrischen Flüchtlingswelle wurden mit der Zeit immer geringere Titel vergeben, auch wenn vorerst noch keine Duldungen erteilt werden.

Insgesamt zeigt sich, dass während die Türkei sich von uneinheitlichen und nationalistischen Flüchtlingsgesetzen hin zu strukturierterem und nachvollziehbarerem Vorgehen entwickelt, sich der deutsche ursprünglich idealistische und humanitäre Ansatz mehr und mehr in Richtung eines abhaltenden und einschränkenden formt. Gemeinsam ist dem Vorgehen beider Staaten ein Bestreben, in Massen ankommende Flüchtlinge aus

³²⁷ vgl. „Syrische Flüchtlinge in Deutschland“, *Medien Dienst Integration*, 2020, <https://mediendienst-integration.de/migration/flucht-asyl/syrische-fluechtlinge.html> (26.04.2020).

³²⁸ vgl. Worbs, 5; für die genauen Bestimmungen zur Einbürgerung in Deutschland siehe §10 Staatsangehörigkeitsgesetz (StAG).

³²⁹ vgl. Statistisches Bundesamt, Einbürgerungen nach bisheriger Staatsangehörigkeit, Einbürgerungen insgesamt und ausgeschöpftes Einbürgerungspotential, 2019, <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bevoelkerung/Migration-Integration/Tabellen/einbuengerungen-staatsangehoerigkeit.html> (07.05.2020).

³³⁰ vgl. „Innenminister verlängern Abschiebestopp nach Syrien“, *Deutsche Welle*, 06.12.2019, <https://www.dw.com/de/innenminister-verl%C3%A4ngern-abschiebestopp-nach-syrien/a-51557481> (07.05.2020).

Kriegssituationen möglichst kurzfristig im Land zu behalten. War auch im syrischen Fall eine rasche Rückführung wie in der dritten irakischen Welle nicht möglich, gibt das vorübergehende Schutzregime dem Staat doch die Möglichkeit in die Hand, den Aufenthalt der meisten Syrer bei sich bietender Gelegenheit rasch zu beenden. Die deutsche Praxis der endlosen Duldung und der an ihre Stelle getretene leicht zu beendende subsidiäre Schutz folgen der gleichen Logik.

3.2. Methoden der Grenzsicherung

Da die Türkei die Aussiedler aus Bulgarien selbst eingeladen hatte, wurden gegen sie keine grenzsichernden Maßnahmen unternommen. Vielmehr wurde die hier verlaufende Blockgrenze des Kalten Krieges extra für die Bulgarientürken geöffnet. Erst als angesichts der schieren Masse der Ankömmlinge die Grenze erneut geschlossen wurde, galten wieder die üblichen Einreisebeschränkungen.

Die ankommenden irakischen Flüchtlingsströme waren aus türkischer Sicht ein Sicherheitsrisiko, weswegen die Grenze nur als letzte Möglichkeit geöffnet wurde, und auch dann nur *de facto* und nicht *de jure*.³³¹ Ebenso stellten diese Fliehenden für die Türkei, die unter anderem bereits durch die Bulgarientürken enorme Ausgaben gehabt hatte, eine große zusätzliche finanzielle Belastung dar.³³² Nach der Öffnung versuchte die Türkei, durch das zu Hilfe rufen der internationalen Gemeinschaft und die Schaffung der Sicherheitszone im Irak, die Geflüchteten so schnell wie möglich wieder aus dem Land zu bekommen. Dennoch lag ihr sehr daran, Überblick und Mitspracherecht zu behalten, um der potentiellen Gründung eines kurdischen Staates direkt vor ihren Türen zuvorzukommen, was ebenfalls eine grenzsichernde Maßnahme darstellt. So etwas hätte zwar vielleicht die Flüchtlingskrise gelöst, aber zu ganz andern sicherheitspolitischen Problemen für die Türkei und die ganze Region geführt.³³³

Durch die lange feindselige Geschichte der Türkei und Syriens in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts war der Thematik der Grenzsicherung von türkischer Seite schon lange große Wichtigkeit beigemessen worden. Koca schreibt:

“Long before the war in Syria, Turkey’s borders have already been securitized through various practices. Violence and push back operations on the

³³¹ vgl. Yinanç, 28.

³³² vgl. Oran, 51.

³³³ vgl. Altıok, 8, 11.

borders, inhuman treatment of refugees, militarized and technologized practices have all characterized this [border] regime. This is also closely related to the EU's efforts of importing its securitarian migration control practices into third countries.³³⁴

Besonders der letzte Punkt ist wichtig; anders als bei den Bulgarientürken und irakischen Kurden wurde in der Folgezeit ein möglicher türkischer EU-Beitritt zu einem wichtigen Faktor bei der Gestaltung der Grenzpolitiken. Hierdurch aber freilich vor allem durch den türkischen Willen unautorisierte Grenzübertritte zu unterbinden wurden die Grenzen verstärkt. Es wurde eine mannstarke neue Grenzschutzbehörde mit Beamten der Militärpolizei und Küstenwache geschaffen und auch die militärische Präsenz an der griechischen Grenze erhöht. Eine verstärkte Technisierung und Rücknahmeabkommen sowie Grenzpatrouillen im Mittelmeer waren weitere Schritte.³³⁵

Zunächst ging die Türkei noch von einer kurzen Kriegsdauer aus und bat, um die alleinige Kontrolle zu behalten, bis April 2012 nicht um internationale Hilfe;³³⁶ auch wurde zunächst vermieden aus den Syrern ein Sicherheitsthema zu machen.³³⁷ So stand der Erklärung der türkischen Open-Door Policy nichts mehr im Weg und die Regierung versprach gar, dass, selbst wenn die Grenze wegen Sicherheitsproblemen geschlossen werden müsste, der Weg für Flüchtlinge offen bleiben würde.³³⁸ Aufgrund der türkischen Fehleinschätzung der Menge der bald ankommenden Flüchtlinge konnte das so nicht umgesetzt werden. Tatsächlich wurde der Open Door- Ansatz von Beginn an mehrfach eingeschränkt. Ab Mai 2015 wurde die Politik der offenen Tür inoffiziell beendet,³³⁹ was vor allem an einem zunehmenden Fokus auf Sicherheitsaspekten lag.³⁴⁰ Die Machtzunahme der YPG in Nordsyrien und das Erstarken des IS, das die Türkei beim Anschlag in Suruc zu spüren bekam, müssen neben innertürkischen Entwicklungen als Gründe hierfür gesehen werden.³⁴¹ Ähnlich wie in Jordanien und dem Libanon sollten die Einführung harter Visabestimmungen effizienterer Überwachungsmechanismen und weiterer physischer Hindernisse das Gros neuer Flüchtlingsströme abhalten,

³³⁴ Koca, 214.

³³⁵ vgl. ebd., 214f, vgl. Ayata, 126.

³³⁶ vgl. ebd., vgl. Canbay, 2.

³³⁷ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 119.

³³⁸ vgl. Kirişci, 309.

³³⁹ vgl. Bora.

³⁴⁰ vgl. Altıok, 3.

³⁴¹ vgl. ebd., 219; vgl. Altıok, 14.

und auf extreme humanitäre Fälle begrenzen.³⁴² Es wurden auch neue physische Hindernisse wie Minen, Wachtürme und Sperranlagen an der iranischen und syrischen Grenze geschaffen.³⁴³ Inzwischen zieht sich eine 746 km lange und drei Meter hohe Betonmauer entlang der türkisch-syrischen Grenze.³⁴⁴ Neben alldem hat sich auch eine deutlich härtere Grenzpraxis durchgesetzt, sodass kaum noch ein Flüchtling ohne Pass Einlass findet. Hinzu kommt ein Mangel an Transparenz des türkischen Vorgehens.³⁴⁵ In all diesem muss ein klarer Verstoß gegen das non-refoulement Prinzip gesehen werden, mit schwerwiegenden Folgen für die Flüchtlinge.³⁴⁶

Es gibt noch weitere Vorwürfe über türkische Menschenrechtsverletzungen gegen Flüchtlinge, wobei sich zwei Hauptbeschuldigungen herauskristallisieren: Die erste betrifft die türkischen Sicherheitskräfte an der Grenze, denen vereinzelt neben dem Schlagen von Flüchtlingen³⁴⁷ wiederholt von wichtigen Menschenrechtsorganisationen tödlichen Schüssen auf ankommende Flüchtlinge vorgeworfen werden.³⁴⁸ Wie schon erwähnt wird dies von türkischer Seite als unwahr und nicht authentifizierbar³⁴⁹ abgelehnt und auch der Deutsche Bundestag bezeichnete es in seiner Anerkennung der Türkei als sicheren Drittstaat als nicht überprüfbar.³⁵⁰ Da viele der angeblich erschossenen auf syrischem Gebiet verbleiben und bestattet werden ist eine Überprüfung der Anschuldigungen in der Tat kaum durchführbar.³⁵¹

Der zweite und seit Jahren gleichbleibende und beispielsweise von Amnesty International vorgebrachte Vorwurf ist, dass die Türkei Flüchtlinge gegen deren Willen ins Kriegsgebiet abschiebt. Immer wieder sollen Flüchtlinge in den westlichen Provinzen wahllos von türkischen Behörden festgenommen und in, weit im Osten der Türkei lie-

³⁴² vgl. Içduygu, 418.

³⁴³ vgl. Koca, 215.

³⁴⁴ vgl. Medien außer Kontrolle, Minute 29.

³⁴⁵ vgl. Koca, 215ff.

³⁴⁶ ebd., 217.

³⁴⁷ vgl. ebd., 217.

³⁴⁸ vgl. Will Worley, „Turkey ‚Shooting dead Syrian refugees as they flee civil war‘“, *Independent*, 31.03.2016, <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/turkey-shooting-dead-syrian-refugees-flee-civil-war-a6960971.html> (30.04.2020).

³⁴⁹ vgl. Dasha Afanasieva, „Syrian refugees beaten, shot by Turkish border guards: rights group“, *Reuters*, 10.05.2016, <https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-turkey-hrw/syrian-refugees-beaten-shot-by-turkish-border-guards-rights-group-idUSKCN0Y11TZ> (17.07.2020).

³⁵⁰ vgl. Deutscher Bundestag, Regierung: Türkei ist sicherer Drittstaat, 2016, <https://www.bundestag.de/presse/hib/201606/425468-425468> (29.04.2020).

³⁵¹ vgl. Worley.

gende und teils EU-finanzierte³⁵² Abschiebezentren verbracht worden sein. Hier sollen sie ohne Anklage und ohne über ihre Rechte informiert zu werden, teilweise wochenlang ohne Kontaktaufnahme nach außen festgehalten werden. Die Zahl der Betroffenen sei daher unklar. Die einzige Möglichkeit freizukommen war einer „freiwilligen“ Rückkehr nach Syrien zuzustimmen. Teils sollen die hierfür nötigen Dokumente den Syrern nur auf Türkisch vorgelegt worden sein, weswegen diese nicht verstanden was sie unterschrieben.³⁵³ Amnesty International stellt bei all dem klar, dass es sich hier nur um wenige – wenn auch deswegen nicht entschuldbare – Ausnahmen vom sonst allgemein guten türkischen Umgang mit Flüchtlingen handeln soll.³⁵⁴ Die türkische Regierung positioniert sich klar gegen solche und ähnliche Vorwürfe. Der türkische Innenminister Soylu hatte hierzu gesagt, dass, da die Türkei die Syrer unter vorübergehenden Schutz gestellt habe und aufgrund internationaler Gesetze und Regeln es nicht möglich sei auch nur einen nicht registrierten Syrer auszuweisen.³⁵⁵

Im Vergleich zeigt sich wie unterschiedlich die Türkei die einzelnen Bewegungen handhabte. War für die von Ankara eingeladenen Türken Bulgariens die geschlossene Blockgrenze sogar eigens geöffnet worden, wurde den irakischen Flüchtlingen erst in letzter Instanz und unter vollständiger Überwachung die Grenzüberschreitung gestattet. Die syrisch-türkische Grenze war durch Jahrzehnte vergangener Feindschaft ohnehin bereits gesichert und nur an einigen Stellen überquerbar. Offizielle Grenzübergänge waren unter anderem durch EU-Vorschriften und -Finanzierung sowie die Schaffung einer neuen Grenzschutzbehörde modernisiert und zusätzlich gesichert worden und auch die türkische Open Door Politik wurde immer wieder eingeschränkt. Als die Wichtigkeit des Kampfes gegen YPG und IS die der humanitären Hilfe zu übersteigen begann, wurden zusätzliche bewaffnete Kräfte an die Grenze verlegt und weitere physische Hindernisse und Einreisebeschränkungen geschaffen, um die Zahl neuer Flüchtlinge auf ein Minimum zu reduzieren.

³⁵² „Türkei schickt Flüchtlinge zurück nach Syrien und in den Irak“, *Amnesty International*, 15.12.2015, <https://www.amnesty.ch/de/laender/europa-zentralasien/tuerkei/dok/2015/bericht-tuerkei-begeht-menschenrechtsverletzungen-an-fluechtlingen> (30.04.2020).

³⁵³ vgl. Europe's Gatekeeper; vgl. „Türkei: Flüchtlinge rechtswidrig ins syrische Kriegsgebiet abgeschoben“, *Amnesty International*, 24.10.2019, <https://www.amnesty.de/allgemein/pressemitteilung/tuerkei-tuerkei-fluechtlinge-rechtswidrig-ins-syrische-kriegsgebiet> (30.04.2020).

³⁵⁴ vgl. Europe's Gatekeeper, 12.

³⁵⁵ vgl. „Istanbul'daki Suriyelilere tanınan süre 30 Ekim'e uzatıldı“, *Deutsche Welle Türkçe*, 21.08.2019, <https://www.dw.com/tr/istanbuldaki-suriyelilere-taninan-s%C3%BCre-30-ekime-uzat%C4%B1ld%C4%B1/a-50106329> (17.07.2018).

Wie sich im Laufe dieser Arbeit zeigt, nimmt Deutschland zwar Flüchtlinge auf und versorgt sie, gibt sich aber auch redlich Mühe, um die meisten Fliehenden schon weit vor den Landesgrenzen abzuhalten. Es scheint die Devise zu gelten, dass eine Anerkennung der GfK noch lange nicht bedeutet Flüchtlingen auch die Wege zur Sicherheit zu bereiten.³⁵⁶

Dem Fall des Eisernen Vorhangs folgten hunderttausende Migranten aus ehemals sozialistischen Gebieten, von denen viele nach Deutschland strebten. Beim Voranbringen neuer Initiativen, die weitere Ostblockflüchtlinge auf Distanz halten sollten, war die Bundesrepublik dann auch führend.³⁵⁷ Ein weiteres Konzept um Fluchtströme möglichst gering zu halten, war die „Regionalisierung des Flüchtlingsproblems“, wonach Flüchtlinge in einem ihrem eigenen möglichst ähnlichen Kulturkreis Unterbringung finden sollten. Hiermit wurde freilich in allererster Linie eine Entlastung westlicher Staaten vor Flüchtlingsströmen bewirkt.³⁵⁸ Mit Beginn der Jugoslawienkriege war dann aber Europa plötzlich selbst zu einem Kulturkreis geworden, der sich um eigene Flüchtlinge zu kümmern hatte. Zunächst hatte sich die deutsche Regierung dennoch geweigert die Einreise zuzulassen und gab erst nach gesteigertem innenpolitischen Widerstand nach.³⁵⁹ Zusätzliche grenzsichernde Maßnahmen gegen die oben erwähnte Einreise über die „Grüne Grenze“ standen aber schon wegen des Schengen Abkommens nicht zur Debatte. Die deutsche Grenzsicherung ist heute eng mit der europäischen verwoben und kann ohne sie nicht verstanden werden, weswegen hier, soweit der Thematik zuträglich, beide besprochen werden. Eine Erweiterung des Blickfelds über die syrische Flüchtlingskrise hinaus erscheint in diesem Zusammenhang sinnvoll. Im Vergleich der deutschen und türkischen Grenzschutzpolitik wird zudem offenbar, wie stark die geografische Lage das Handeln beider Staaten bedingt. Zusammengefasst geht es der europäischen Grenzpolitik in der Flüchtlingskrise darum, die Türkei dazu anzuhalten, die Grenze nach Europa für Flüchtlinge geschlossen zu halten und sich möglichst selbst um die konkrete Lösung der Flüchtlingskrise zu kümmern..³⁶⁰

Seit 2014 ist in der EU und den sicheren Drittstaaten Schweiz und Norwegen das Dublin III-Abkommen in Kraft, nach dem derjenige Vertragsstaat für einen Asylsuchenden

³⁵⁶ vgl. Jeannet, 3.

³⁵⁷ vgl. Bosswick, 55.

³⁵⁸ vgl. Prantl, 307.

³⁵⁹ vgl. Volckens, 40.

³⁶⁰ vgl. Canbay, 5.

zuständig ist, in den dieser zuerst eingereist ist. Die jeweilige Asylentscheidung ist für alle Staaten bindend und vermeidet wiederholte Anträge. Dies führt nicht unbedingt zu Gerechtigkeit, denn obwohl ein gemeinsamer europäischer Mindeststandard für Asylverfahren definiert ist,³⁶¹ entscheiden die Staaten oft sehr unterschiedlich. Etwa wurde 2014 nur 14 Prozent der Iraker in Griechenland Asyl gewährt aber in Frankreich 94 Prozent. Hier erhielten dafür nur 26 Prozent der Eritreer Schutz, in Schweden dafür 100 Prozent.³⁶² Da Deutschland von Vertragspartnern umgeben ist, muss es außer per Flugzeug oder über seine nördlichen Küsten ankommenden Flüchtlinge, niemanden aufnehmen.³⁶³ Seit dem 1. Juni 2016 wurde im Rahmen des unten erklärten Flüchtlingspaktes auch die Türkei zum sicheren Drittstaat erklärt³⁶⁴, was Rückführungen dorthin ermöglicht.

Ein zweiter deutscher „Verteidigungsring“ sind die, nicht mit den sichereren Drittstaaten zu verwechselnden, sogenannten sicheren Herkunftsstaaten.³⁶⁵ Es handelt sich hier um von Bundesrat und Bundestag bestimmte Länder, in denen ein Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten nach der GfK angenommen wird. Asylsuchende aus diesen Staaten können direkt an der EU-Außengrenze zurückgewiesen werden. Derzeit sind Albanien, Bosnien und Herzegowina, Ghana, der Kosovo, Mazedonien, Montenegro, der Senegal und Serbien als solche Staaten definiert.³⁶⁶

Weiterhin wichtig sind Marokko, Libyen und die Türkei, da es sich bei ihnen um die großen Migrationstore zum Kontinent handelt³⁶⁷, was ihren Regierungen freilich erheblich Druckmittel gegen die EU in die Hand gibt. Ein besonders offensives Mittel Europas Grenze zu schützen ist darüber hinaus die Grenzschutzorganisation FRONTEX.³⁶⁸

All dies ist aus EU-Sicht nötig um das, einen grenzkontrollfreien Verkehr zwischen den Mitgliedsstaaten zulassende, Schengener Abkommen zu ermöglichen. Dennoch führte 2011 Frankreich als erstes EU-Land wieder Kontrollen ein, vorerst nur zu Italien. Wei-

³⁶¹ vgl. Jeannot, 4.

³⁶² vgl. Betts, 54.

³⁶³ vgl. Jahn, 245.

³⁶⁴ vgl. Deutscher Bundestag, Türkei ist sicherer Drittstaat.

³⁶⁵ siehe: Tanja Podolski, „Asylrecht zum Mitreden, 5/11: Sichere Drittstaaten und sichere Herkunftsländer“, *Legal Tribune Online*, 28.11.2017, <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/asylrecht-zum-mitreden-fakten-fluechtlinge-rechtslage-obergrenze/5/> (28.04.2020).

³⁶⁶ vgl. Katharina Hamberger, „Sicher ist sicher? Über Herkunftsstaaten und Drittländer“, *Deutschlandfunk* 09.03.2016, <http://blogs.deutschlandfunk.de/berlinbruessel/2016/03/09/sicher-ist-sicher-ueber-herkunftsstaaten-und-drittlaender/> (28.04.2020).

³⁶⁷ vgl. Etzold, 79.

³⁶⁸ vgl. Sonja Buckel und Jens, Wissel, „Tatort Frontex“, *WestEnd. Neue Zeitschrift für Sozialforschung*, Jahrgang 8, Nr.1, 2011, 158-167; vgl. Koca, 214; vgl. Ayata, 122.

tere Länder schlossen sich bald an und 2015 und 2016 wurden vorübergehend die Grenzen ganzer 15 Mitgliedsstaaten teilweise geschlossen.³⁶⁹

Merkels Entscheidung, Syrer nicht nach Ungarn zurückzuschicken, war wohl ursprünglich nicht für die Öffentlichkeit bestimmt gewesen, was ein Grund dafür zu sein scheint, dass die Entscheidung nicht mit den EU-Partnern abgesprochen war.³⁷⁰ Grundlage der Entscheidung war das Selbsteintrittsrecht des Dublin-Abkommens, das einem Land erlaubt Asylanträge durchzuführen, für die es eigentlich nicht zuständig ist.³⁷¹ Diese deutsche Haltung war freilich für Syrer, die zunächst in andere Staaten geflohen oder ganz zurückgeblieben waren sehr attraktiv, aber auch Flüchtlinge aus der ganzen Welt begannen ihren Blick auf die Bundesrepublik zu richten. Ende 2015 hatte etwa eine Million Flüchtlinge Europa erreicht, wovon aber nur die Hälfte Syrer waren; unter anderem viele Afghanen und Bewohner des Balkan hatten sich angeschlossen.

Die Behörden waren mit dem Flüchtlingsansturm völlig überfordert, sodass schließlich jeder eingelassen wurde, ob er registriert werden konnte oder nicht. Bis Dezember 2015 gab es so 300.000 nicht registrierte Migranten in Deutschland. Unter steigendem Druck von Innen wollte Merkel schließlich doch noch eine Umverteilung der Flüchtlinge in Europa erreichen, da ihre Erklärung aber unilateral gegeben worden war, war dies keineswegs einfach. Zwar wurde im September 2015 ein Plan verabschiedet um zumindest 160.000 Flüchtling umzusiedeln, was aber an der ablehnenden Haltung vieler Staaten scheiterte. Vor allem den Islam besonders negativ sehende Länder wie Polen und Ungarn rebellierten gegen die Regelung. Nach einem Jahr hatte nur etwa ein Prozent der Flüchtlinge umgesiedelt werden können.³⁷² Ungarns Ministerpräsident Orbáns Bemerkung, die Flüchtlingskrise sei zunächst ein deutsches Problem hatte die Lage auf den Punkt gebracht.³⁷³ Zu einer gemeinsamen europäischen Strategie kam es nicht.³⁷⁴

Es wurde hier gezeigt, dass der deutsche vom europäischen Grenzschutz nicht zu trennen ist. Deutschland versorgt zwar Flüchtlinge gut, hat aber ein Interesse daran ihren größten Teil seine Grenzen gar nicht erst erreichen zu lassen. Bis zum Ende des Kalten Krieges hatte die Blockgrenze viele Migranten abgehalten ebenso wie das Konzept der Regionalisierung von Flüchtlingskrisen. Trotz letzterem wollte man die Jugoslawien-

³⁶⁹ vgl. ebd., 124f.

³⁷⁰ vgl. Betts, 88.

³⁷¹ vgl. Hamberger.

³⁷² vgl. Betts, 89-92.

³⁷³ vgl. Jahn, 251.

³⁷⁴ vgl. Betts, 14.

kriegsflüchtlinge zunächst nicht einreisen lassen, sah dann aber doch von einer Grenzschließung ab.

In der Syrienkrise kommt der Türkei im europäischen Grenzschutz zentrale Bedeutung zu. Ankara soll dazu bewegt werden, die Westgrenze geschlossen zu halten und die pragmatische Lösung der Flüchtlingskrise selbst zu organisieren. Ein Flüchtlingspakt nach erprobter Manier und finanzielle Hilfe stellen hierbei die maßgeblichen Mittel dar. Um die „weichen“ Schengen-Grenzen im Innern gewährleisten zu können ist Europas harte Außengrenze unerlässlich. In Europa wird Deutschland zusätzlich durch die Drittstaatenregelung geschützt, die den meisten Flüchtlingen einen erfolgreichen Weg nach Deutschland versperrt. Merkels Grenzöffnung hat das europäische Grenzsystem teilweise lahmgelegt und viele EU-Staaten dazu bewegt zu überholt geglaubten Grenzkontrollpraxen zurückzukehren. Zwischen Bosniern und Syrern vergleichend zeigt sich, dass das deutsche Vorgehen gleichgeblieben ist, da beide Male die, die Grenze erreichenden Flüchtlingsströme vollends eingelassen wurden, selbst wenn keine anfänglichen Registrierungen vorgenommen werden konnten. Durch die größere Zahl der Syrer und die sich abzeichnende Gefahr noch viel größerer Wellen unternahm Berlin in der syrischen Krise nach der anfänglichen Aufnahme allerdings deutlich energischere Schritte um die Ankunft weiterer Fliehender zu verhindern als bei den Bosniern.

In der Grenzsicherungsfrage stellen sich die Situationen Deutschlands und der Türkei sehr unterschiedlich dar. Letztere ist von teils feindlich gesinnten Fluchtsprungsländern umgeben und aufgrund finanzieller und politischer Interessen ins europäische Grenzschutzsystem eingebunden. Daher ist eine, oft nur durch Härte umsetzbare, starke Kontrolle ankommender Flüchtlinge im türkischen und europäischen Interesse, was aber mitunter zu harten Methoden führt. Deutschland dagegen befindet sich weitab von Fluchtländern und ist geografisch und politisch abgeschirmt. In dieser privilegierten Position ist es freilich möglich keine physischen Grenzbarrieren zu errichten und humanere Methoden anzuwenden.

In diesem Zusammenhang erscheint es sinnvoll den bereits mehrfach erwähnte Flüchtlingspakt genauer zu besprechen.

3.3. Exkurs: Der Flüchtlingspakt zwischen der Türkei und der Europäischen Union

Obwohl die „europäische“ Flüchtlingskrise erst 2015 begann, war sich die EU ihrer Möglichkeit wohl seit Längerem bewusst gewesen. Daher war bereits im Dezember 2013 ein, drei Jahre später zu implementierendes, Rückführungsabkommen mit der Türkei unterzeichnet worden.³⁷⁵ Ironischerweise scheint dieses Abkommen eine große Mitschuld am Beginn der Weiterflucht nach Europa getragen zu haben, da es viele Flüchtlinge wohl als eine Art Ultimatum verstanden, nach dem sie keine Chance mehr hätten, Europa zu erreichen. Daher brachen 2015 viele auf, was eine Kettenreaktion auslöste.³⁷⁶

Da wie beschrieben die EU nicht in der Lage war, ein gemeinsames Vorgehen zu erarbeiten, wurde beschlossen, im Stil der oben beschriebenen Abkommen mit äußeren Schlüsselstaaten, auch diese Krise auszulagern und die Flüchtlinge bereits am Erreichen Griechenlands zu hindern.³⁷⁷ Die Türkei war zwar bereits in den EU-Grenzschutz eingebunden, aber bisher in der Rolle eines Transitlands.³⁷⁸

“In order to get what she needed, Chancellor Merkel had to pay a high price. President Erdogan recognized that he was dealing with someone whose political survival was at stake, [...]. Partly what President Erdogan wanted was money. [...]. But money was merely the small change of the deal. Its crux was political.”³⁷⁹

Obschon Betts hier grundsätzlich Recht zu haben scheint, lässt seine Aussage vermuten, dass die Türkei von Anfang an Hintergedanken in der Flüchtlingskrise gehabt hätte. Obschon reiner Idealismus und Altruismus in der Politik selten sind, widersprechen die große Masse der aufgenommenen Flüchtlinge, die für die türkische Regierung hieraus entstandenen innenpolitischen Schwierigkeiten, sowie die Unvorhersehbarkeit der Entwicklungen Betts Unterstellung. Dass die AKP-Regierung dagegen versucht aus der vorliegenden Situation Vorteile für sich zu ziehen ist ein normaler politischer Prozess.

³⁷⁵ vgl. Delegation of the European Union to Turkey, Readmission Agreement, 2014, <https://www.avrupa.info.tr/en/readmission-agreement-6895> (27.05.2020).

³⁷⁶ vgl. Yazgan, 183f; vgl. Ibrahim Sirkeci “Turkey’s refugees, Syrians and refugees from Turkey: a country of insecurity”, **Migration Letters**, Jahrgang 14, Nr. 1, 2017, 136.

³⁷⁷ vgl. Betts, 94.

³⁷⁸ vgl. Ayata, 125f.

³⁷⁹ Betts, 95.

Der wichtigste Punkt des im März 2016 beschlossenen³⁸⁰ Flüchtlingspaktes war eine Rückführung illegal aus der Türkei nach Europa gelangter Migranten. Im Gegenzug würde die EU für jeden zurückgeschickten Flüchtling einen Regulären aus der Türkei aufnehmen. Ankara sollte dazu alle Möglichkeiten der illegalen Einreise unterbinden³⁸¹ und seinerseits folgenden Nutzen ziehen: Die humanitäre Hilfe in der Türkei sollte weiter unterstützt und von EU-Staaten freiwillig weitere Flüchtlinge aufgenommen werden. Ab Juni 2016 sollte es Visa-Erleichterungen für türkische Staatsbürger bei Reisen in die EU geben und sechs Milliarden Euro Hilfgelder für die Versorgung der syrischen Flüchtlinge in der Türkei sollten in zwei Raten gezahlt werden. Zuletzt ging es um eine Wiederbelebung der EU-Beitrittsgespräche, einen Ausbau der gemeinsamen Zollunion und eine Zusammenarbeit bei der Verbesserung der humanitären Lage in Syrien.³⁸²

Der Pakt war zumindest insofern erfolgreich, als die Türkei in der Tat ihre Westgrenze abriegelte und der Flüchtlingsstrom bis Mai 2016 um 95 Prozent zurückging,³⁸³ auch wenn das hierzu nötige harte türkische Vorgehen kritisiert wurde.³⁸⁴ Die Türkei dagegen beschuldigte in den folgenden Jahren immer wieder die EU, in ihren Teilen des Paktes säumig zu bleiben. Vor allem eine sehr langsame Auszahlung der Hilfgelder wird fortwährend angeprangert.³⁸⁵ In der Tat geht der Flüchtlingsaustausch nur äußerst schleppend vonstatten; die Zahlen bewegen sich in den niedrigen Tausend. Es verwundert daher nicht, dass auch aus der zusätzlichen freiwilligen Aufnahme nichts wurde. Auch Visafreiheit wurde nicht gewährt, was damit begründet wird, dass die Türkei, besonders nach dem gescheiterten Putschversuch nicht alle rechtsstaatlichen Bedingungen hierfür erfülle. Die geplante Erweiterung der Zollunion, ebenso wie die Wiederaufnahme der EU-Beitrittsverhandlungen stagnieren und von den zugesagten sechs Milliarden Euro scheinen bis März 2020 nur etwa 4,7 Milliarden vertraglich vergeben und 3,2 Milliarden überwiesen worden zu sein.³⁸⁶

³⁸⁰ vgl. Gudrun Engel, „Wer hat den Flüchtlingsdeal gebrochen“ *tagesschau.de*, 05.03.2020, <https://www.tagesschau.de/faktenfinder/eu-tuerkei-fluechtlingsabkommen-109.html> (29.04.2020).

³⁸¹ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 126.

³⁸² vgl. Engel.

³⁸³ vgl. Ayata, 127.

³⁸⁴ vgl. Laura Pitel, „Refugee crisis: Turkish coastguard ‘attacks boat packed with migrants’“, *The Independent*, 18.03.2016, <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/refugee-crisis-turkish-coastguard-attacks-boat-packed-with-migrants-a6939936.html> (30.04.2020).

³⁸⁵ vgl. „Germany wants closer cooperation with Turkey over refugee crisis: minister“, *Daily Sabah*, 06.10.2019, <https://www.dailysabah.com/diplomacy/2019/10/06/germany-wants-closer-cooperation-with-turkey-over-refugee-crisis-minister> (29.04.2020).

³⁸⁶ vgl. Engel; vgl. Till Schwarze, „Für Merkel funktioniert der Deal“, *Zeit Online*, 02.02.2017, <https://www.zeit.de/politik/ausland/2017-02/fluechtlingsabkommen-tuerkei-eu-inhalt> (29.04.2020).

Inzwischen muss der Flüchtlingsdeal als gescheitert betrachtet werden. Die äußerst schwierige Situation in Idlib und auch, dass dort eine weitere Million Menschen darauf wartet in die Türkei zu gelangen wurde schon erwähnt. Die letzte türkisch-syrische militärische Auseinandersetzung Ende Februar und Anfang März 2020 diente daher auch zur Stabilisierung der dortigen Lage. Fehlende internationale Hilfe in der Flüchtlingsfrage brachten die türkische Regierung schließlich dazu ihre Westgrenze entgegen dem Pakt erneut zu öffnen.³⁸⁷ Eine Wiederholung von 2015 fürchtend kam es an der griechischen Grenze zu Auseinandersetzungen zwischen Migranten und griechischer Polizei, die die Einreise völlig zu unterbinden suchte.³⁸⁸ Wie Amnesty International berichtet kamen hierbei wenigstens zwei Migranten durch den Einsatz scharfer Munition griechischer Grenzposten ums Leben.³⁸⁹ Trotz alldem haben weder die EU noch die Türkei bisher ihren Ausstieg aus dem Pakt erklärt. Der Ausbruch der Corona-Pandemie vertagte vorerst dieses bisher letzten Kapitel der Flüchtlingskrise.³⁹⁰

3.4. Die Aufnahme und Versorgung der Flüchtlinge

Die 1989 die Türkei erreichenden Bulgarentürken wurden zunächst in Auffanglagern in den Grenzstädten Edirne und Kırklareli untergebracht und von staatlicher Seite von Anfang an wohlwollend behandelt.³⁹¹ Bei der Einreise registriert, wurden sie mit vorläufigen Ausweisdokumenten versehen und, falls sie Namen von Verwandten oder Freunden angeben konnten, direkt in deren Provinzen geschickt. Die Übrigen wurden temporär vor Ort untergebracht.³⁹² Neben der Versorgung ihrer Grundbedürfnisse, wurde den Bulgarentürken hier auch kostenfreier Zugang zu Krankenversorgung gewährt. Nach dieser initialen Phase konnten sie sich sozialversichern, wodurch ihre Gesundheitskosten in öffentlichen Krankenhäusern übernommen wurden.³⁹³ Entgegen Özals Aussage,

³⁸⁷ vgl. Yusuf Selman Inanc, “‘Greek police shot out Quran’: Refugees face brutal tactics as they attempt to leave Turkey”, *Middle East Eye*, 03.03.2020, <https://bit.ly/2X4txNL> (29.04.2020); vgl. Jeyhun Aliyev, Sena Guler und Elena Teslova, “Turkey, Russia agree on cease-fire in Idlib, Syria”, *Anadolu Agency*, 05.03.2020, <https://www.aa.com.tr/en/europe/turkey-russia-agree-on-cess-fire-in-idlib-syria/1756295> (29.04.2020).

³⁸⁸ vgl. “Greece, Turkey trade barbs over migrants crossing into Europe”, *Al Jazeera*, 03.03.2020, <https://bit.ly/3d8VXf5> (29.04.2020).

³⁸⁹ „Greece/Turkey: Asylum-seekers and migrants killed and abused at borders”, *Amnesty International*, 03.04.2020, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/04/greece-turkey-asylum-seekers-and-migrants-killed-and-abused-at-borders/> (17.07.2020).

³⁹⁰ vgl. „Mit dem Virus kommt das Misstrauen”, *Süddeutsche Zeitung*, 01.04.2020, <https://www.sueddeutsche.de/politik/coronavirus-tuerkei-erdogan-1.4863543> (29.04.2020).

³⁹¹ vgl. Kirişci, 297, 302.

³⁹² vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey’s Mass Migration Policy, 30.

³⁹³ vgl. Zhelyazkova.

wenn es nötig sei, auch die gesamte türkische Bevölkerung Bulgariens aufzunehmen, geriet die Türkei so aber bald an ihre Belastungsgrenze. Nachdem über 300.000 Menschen in drei Monaten emigriert waren, schloss die Türkei am 21. August 1989 wieder die Grenze.³⁹⁴ Besonders die entstehende Knappheit an Wohn- und Arbeitsplätzen war zum Problem geworden.³⁹⁵ Von der Türkei war keine internationale Hilfe beantragt worden und auch vonseiten der UNO kam keine Unterstützung.³⁹⁶

Bulgariens Ausreisevisa waren auf drei Monate befristet gewesen und bis zu ihrem Auslaufen sollten 50.000 Bulgarientürken zurückkehren, was vor allem an Anpassungs- und wirtschaftlichen Schwierigkeiten lag.³⁹⁷ Bis Herbst 1990 war ihre Zahl sogar auf 155.000 gestiegen. Da aber Bulgarien in einer Wirtschaftskrise steckte, war auch das Leben dort nicht einfach und einige der Rückkehrer versuchten ein weiteres Mal die Grenze zu überqueren. Diesmal fanden sie die Türkei aber deutlich weniger hilfsbereit vor.³⁹⁸

Von Anfang an wurden von türkischer Seite für die Aussiedler Bildungsprogramme organisiert, deren Fokus auf Sprach- und Adaptionkursen lag, da durch die Beschränkungen der türkischen Kultur in Bulgarien hier viele Kenntnisse fehlten. Des Weiteren wurden die Kinder der Einwanderer in Religion und türkischer Geschichte unterrichtet. Auch wurden für etwa 2000 Schüler kostenlose Plätze auf Internaten organisiert und zum Teil noch zusätzliche Stipendien vergeben. Zhelyazkova beschreibt, dass die Angekommenen vor allem die neue religiöse Freiheit genossen und etwa Beschneidungen sehr beliebt wurden.³⁹⁹ Doch trotz der türkischen Integrationsinitiativen,⁴⁰⁰ mussten die neuen Bürger bald feststellen, dass sie auch hier Fremde waren; kulturelle und sprachliche Unterschiede grenzten sie auch hier aus. Diese Nöte trafen vornehmlich ältere Menschen, da die Jüngeren, ihre Schulzeit vor Ort absolvierend, sich rascher anpassten.⁴⁰¹ Universitätsstudenten, deren Programme durch die Flucht unterbrochen worden waren, durften ihre Studien an türkischen Universitäten fortsetzen. Trotz der türkischen Bemühungen scheinen es viele Bulgarientürken vorgezogen zu haben, nach dem Ende der Herrschaft der BKP, ihre Kinder zur Ausbildung zurück nach Bulgarien zu schicken,

³⁹⁴ vgl. Böcker, 7.

³⁹⁵ vgl. Wiedemann, 111.

³⁹⁶ vgl. Kirişci, 298.

³⁹⁷ vgl. Büchsenschütz, 168.

³⁹⁸ vgl. Kirişci, 303.

³⁹⁹ vgl. Zhelyazkova.

⁴⁰⁰ vgl. Kirişci, 299.

⁴⁰¹ Hocaoglu Bahadır, 288f, 292.

wo sie billiger und qualitativ höher war. Für die europäisch geprägten bulgarietürkischen Frauen war die eher klassische Rollenverteilung der Türkei ungewohnt. Ein Stigma der Immoralität haftete ihnen an und Freundschaften zu Türkinnen entwickelten sich nur schleppend. Allgemein hatten viele junge Bulgarietürken Adaptionsschwierigkeiten mit den Moralvorstellungen in der Türkei.⁴⁰²

Für die erste irakische Flüchtlingswelle wurden in der Türkei temporäre Unterbringungszentren eingerichtet. Ein solches in Diyarbakir bestand beispielsweise aus Wohneinheiten von 80 m², in denen aber jeweils drei oder vier Familien unterkommen mussten. Bei einer Maximalkapazität von 3600 Personen, wurden hier zeitweise bis zu 10.000 untergebracht. Dies sorgte für große Probleme, vor allem bei Versorgung und Reinigung. In Mardin waren für etwa 11.000 Menschen 2000 Zelte errichtet worden. Für das Lager gab es neun Sicherheitsbeamte und 28 Personen medizinischen Personals. Die Krankenversorgung wurde vor Ort durchgeführt und nur besonders schwere Fälle in Krankenhäuser gebracht. In einigen Lagern wurde auch, auf Betreiben der Bewohner hin, Schulunterricht für einige Tausend Kinder organisiert.⁴⁰³ Insgesamt scheinen die Flüchtlinge aus dem Irak in der Tat nur widerwillig und mit dem Nötigsten versorgt worden zu sein. Die internationalen Flüchtlinge der zweiten Welle wurden ebenfalls auf Aufnahmeeinrichtungen in der Türkei verteilt. Ihre Versorgung ähnelten der ersten Welle bis Flüge in ihre Heimatländer organisiert werden konnten.⁴⁰⁴

Nach der de facto Grenzöffnung für die dritte Welle wurde humanitäre Erstversorgung gewährt und die Fliehenden in abgeschottete Lager dirigiert. Dies diente dazu, eine zeitnahe Rückführung gewährleisten zu können und etwaige PKK-Aktivitäten besser zu überwachen.⁴⁰⁵ Um die Flüchtlinge von einem Weiterzug in westlichere Regionen abzuhalten wurden gar neue Straßen und Wasserleitungen angelegt, um sie an der Grenze erreichen zu können.⁴⁰⁶ Die schwierigen topografischen und klimatischen Umstände der Versorgung wurden wohl auch dadurch erschwert, dass manche Flüchtlinge Hilfslieferungen blockierten oder gar plünderten.⁴⁰⁷

⁴⁰² vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 33f; vgl. Zhelyazkova.

⁴⁰³ vgl. Yinanç, 58-67

⁴⁰⁴ vgl. ebd., 106.

⁴⁰⁵ vgl. Altıok, 8.

⁴⁰⁶ vgl. Yinanç, 109, 116.

⁴⁰⁷ vgl. ebd., 139, 142.

Seit ihrer Gründung hatte die Türkische Republik immer wieder Flüchtlings- und Migrationsströme aufgenommen,⁴⁰⁸ am Vorabend des syrischen Bürgerkrieges hielten sich aber nur etwa 58.000 Geflohene auf ihrem Gebiet auf.⁴⁰⁹ Im Laufe des Konflikts aber sollte die Türkei sich mit allein wenigstens 3,6 Millionen Syrern zu dem weltweit die meisten Flüchtlinge beherbergenden Staat entwickeln.⁴¹⁰

Als die ersten Syrer das Land erreichten wurde im Mai 2011 zunächst die türkische Katastrophenschutzbehörde (AFAD) mit der Organisation der Hilfe beauftragt. Da die Türkei zu Beginn logistisch nicht auf das was Kommende vorbereitet war,⁴¹¹ wurden im Oktober 2011 die ersten acht Flüchtlingslager eingerichtet, im Juni 2014 sollte ihre Zahl insgesamt 22 erreichen, ausgelegt für etwa 220.000 Menschen.⁴¹² Der größte Teil der Flüchtlinge lebte von Anfang an außerhalb dieser Lager und wurde über das ganze Land verteilt.⁴¹³ 2019 schrieb İçduygu, dass sich nur etwa sechs Prozent der syrischen Flüchtlinge in Lagern aufhielten. Ihre Zahl nimmt darüber hinaus kontinuierlich ab.⁴¹⁴ Diese Entwicklung spielte sich ganz ähnlich auch im Libanon und in Jordanien, den beiden anderen großen Erstaufnahmestaaten, ab.⁴¹⁵ In den Flüchtlingslagern stehen den Menschen neben elementaren Bedürfnissen wie Schutz, Unterbringung, Heizung, Lebensmittelversorgung und Waschmöglichkeiten eine Reihe weitere Dienstleistungen zur Verfügung. Dazu zählen psychologische Betreuungsmöglichkeiten, Übersetzungsdienste, sowie der Zugang zu religiösen Einrichtungen und Bankdienstleistungen. Auch Einkaufsmöglichkeiten gibt es in gewissem Maße. Vor allem für die ersten Jahre der Flüchtlingskrise muss konstatiert werden, dass der Lebensstandard der Lagerflüchtlinge gesicherter war, als der der außerhalb lebenden Syrer.⁴¹⁶ Dennoch bestanden für Lager- und Nichtlagerflüchtlinge Versorgungsschwierigkeiten.⁴¹⁷ Ein großes Problem bei der Unterbringung und Versorgung der Menschen in den Lagern ist, dass auf diese Weise

⁴⁰⁸ siehe: M. Murat Erdoğan und Ayhan Kaya, **Türkiye'nin Göç Tarihi**, Istanbul: Istanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, 2015.

⁴⁰⁹ vgl. Abdulaziz Ahmet Yasar, "How Turkey has lived up to its responsibilities during the refugee crises", *TRT world*, 20.09.2019, <https://www.trtworld.com/magazine/how-turkey-has-lived-up-to-its-responsibilities-during-the-refugee-crisis-29962> (01.05.2020).

⁴¹⁰ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 119.

⁴¹¹ vgl. İnal, 2.

⁴¹² vgl. Kirişçi, 307f.

⁴¹³ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 119.

⁴¹⁴ vgl. „Türkiye'deki Suriyeli Sayısı Haziran 2020“, *Mülteciler Derneği*, 20.06.2020, <https://muletciler.org.tr/turkiyedeki-suriyeli-sayisi/> (18.07.2020).

⁴¹⁵ vgl. İçduygu, 418.

⁴¹⁶ vgl. Canbay, 3.

⁴¹⁷ vgl. ebd., 6.

Männer ihrer traditionellen Versorgerrolle beraubt zur Tatenlosigkeit verdammt werden. Viele Fälle von Alkoholismus und Ähnlichem sind die Folge.⁴¹⁸

In der Türkei lassen sich Ballungen von Nichtlagerflüchtlingen sowohl entlang der syrischen Grenze, als auch in den Metropolen Ankara, Istanbul und Izmir feststellen. Aufgrund ethnischer und verwandtschaftlicher Beziehungen sowie der räumlichen Nähe zu Syrien lag die Grenzregion nahe, die großen Städte ihrerseits konnten den Ankommenden deutlich mehr Möglichkeiten bieten als ländliche Gebiete.⁴¹⁹

Mit der Einführung des Regimes für vorübergehenden Schutz 2014 ging auch der Beginn einer Reihe neuer Rechte für die Flüchtlinge außerhalb der Lager einher. Viele konnten diese aber aufgrund organisatorischer Schwierigkeiten auf türkischer und fehlender Informationen auf Flüchtlingsseite lange nicht wahrnehmen.⁴²⁰ Wie oben gezeigt wurde, erfahren Syrer vielseitige Ausbeutung am türkischen Arbeitsmarkt. Dies in Verbindung mit der kaum vorhandenen staatlichen Hilfe bei der Grundversorgung⁴²¹ gestaltet die Lebensumstände für einen großen Teil der Flüchtlinge äußerst schwierig. Vielen fehlt es ohne regelmäßiges Einkommen selbst am Nötigsten.⁴²² Auch neuere Zahlen zeigen, dass nach wie vor über 64 Prozent der syrischen Haushalte in türkischen Städten knapp an oder unter der Armutsgrenze leben.⁴²³ Dies führt dazu, dass viele, freilich sehr zum Missfallen türkischer Bürger und Behörden, versuchen ihren Lebensunterhalt durch Betteln zu verdienen.⁴²⁴ Eine kleine Hilfe gibt es für etwa 1,4 Millionen Syrer derzeit vonseiten der EU in der Zusammenarbeit mit dem türkischen roten Halbmond monatlich 120 Türkische Lira an Unterstützung erhalten,⁴²⁵ einen Betrag, der nicht mehr als ein Taschengeld ist und bei weitem nicht ausreicht.

Neben der Behandlung verletzter Syrer an der Grenze gestaltet sich die Krankenversorgung der Flüchtlinge in der Türkei folgendermaßen: In den Lagern stehen ihnen normale medizinische Untersuchungs- und Behandlungsdienste zur Verfügung. Auch legt die Türkei Wert auf die Impfung der Flüchtlingskinder. Außerhalb der Lager besteht seit

⁴¹⁸ vgl. Krause, Ulrike, „Gewalterfahrungen von Geflüchteten“, Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS) 2018, 11.

⁴¹⁹ vgl. Sirkeci, 134.

⁴²⁰ vgl. Dromgold, 02.

⁴²¹ vgl. „Suriyelilerle ilgili doğru bilinen yanlışlar“, *Mülteciler Derneği*, 13.07.2020, <https://multeciler.org.tr/suriyelilerle-ilgili-dogru-bilinen-yanlislar/> (17.07.2020).

⁴²² vgl. Öner, Vulnerability leading to mobility, 259; vgl. Canbay, 3.

⁴²³ vgl. brooking.

⁴²⁴ vgl. Genç, Local perceptions on Syrian migration to Turkey, 111.

⁴²⁵ vgl. „Suriyeliler Devletten Maaş Alıyor mu?“, *Mülteciler Derneği*, 01.03.2020, <https://multeciler.org.tr/suriyeliler-devletten-para-aliyor-mu/> (17.07.2020).

September 2013 eine kostenlose Gesundheitsfürsorge für syrische Flüchtlinge.⁴²⁶ Diese Regelung brachte aber auch neue Probleme mit sich, da sie Krankenhäuser, vor allem entlang der syrischen Grenze, über ihre Kapazitäten hinaus strapazierte; zeitweise wurden 30 bis 40 Prozent aller medizinischen Dienstleistungen hier an Flüchtlingen vorgenommen, was freilich zu Verstimmungen bei der einheimischen Bevölkerung führt; Aufgrund fehlender Registrierung vieler Flüchtlinge und fehlender dauerhafter Adressen bestand zudem vor allem in der Anfangszeit ein großes Problem für Ärzte darin, schwerkranke oder anderweitig vulnerable Patienten medizinisch zu überwachen.⁴²⁷ Laut Akar liegt eine weitere medizinische Schwierigkeit darin, dass Kriegstraumata psychologisch nur unzureichend versorgt werden.⁴²⁸ Auch Sprachbarrieren zwischen Flüchtlingen und Ärzten sind problematisch, weswegen seit 2016 in Gesundheitszentren Übersetzer beschäftigt werden.⁴²⁹

“Over 53 percent of Syrians in Turkey are children under 18. When this young age group stays in Turkey longer, they lose their chances for education and they turn into lost generations. An important part of the Syrian refugee children do not have access to primary education”⁴³⁰

So fasste Canbay 2015 die Herausforderungen, denen sich der türkische Staat, in Bildungsfragen bezüglich der Syrer gegenübersteht, zusammen. Darüber hinaus sollte man sich zur Thematik ins Gedächtnis rufen, dass viele der Flüchtlingskinder schon vor ihrer Ankunft eine längere Zeit ohne Beschulung zubringen mussten. Das ohnehin nicht kritikfreie türkische Bildungssystem sah sich durch die Syrer einer harten Prüfung unterzogen.⁴³¹ Die Klassen in den Flüchtlingslagern orientierten sich am türkischen Stundenplan und fanden auf Arabisch statt. Auch war die Beschulungsrate in der Anfangszeit hier relativ gering.⁴³² Was auf lange Sicht zu einem Problem werden sollte, war die Tatsache, dass der Unterricht nicht auf eine Integration in die türkische Gesellschaft abziel-

⁴²⁶ vgl. Canbay, 3f; vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 120.

⁴²⁷ vgl. Canbay, 4.

⁴²⁸ vgl. Akar, 932.

⁴²⁹ vgl. ebd., 931; T.C. Sağlık Bakanlığı, Suriyeli Sığınmacılar İçin ‘SIHHAT’ Projesi, 2017, <https://sggm.saglik.gov.tr/TR,25460/suriyeli-siginmacilar-icin-sihhat-projesi.html> (03.05.2020).

⁴³⁰ Canbay, 4.

⁴³¹ vgl. Akar, 932f.

⁴³² vgl. Dromgold, 104; vgl. Canbay, 4.

te, da ja mit einer schnellen Rückkehr der Flüchtlinge gerechnet wurde. Erst ab Mitte 2013 begann sich diese Einstellung zu ändern.⁴³³

Auch außerhalb der Lager entwickelte sich die Ausbildung syrischer Kinder nur schleppend; Finanzierungsengpässe, bürokratische Schwierigkeiten und die fehlende Registrierung vieler Flüchtlinge behinderten die Etablierung flächendeckender Beschulung. Viele Kinder mussten auch beim Verdienen des Lebensunterhalts ihrer Familie mitarbeiten und es kam vor, dass Mädchen zur Linderung der Not der eigenen Familie früh verheiratet wurden und nicht mehr am Unterricht teilnehmen konnten.⁴³⁴ Mit dem im April 2013 verabschiedeten Gesetz 6458 bekamen alle unter dem Regime für vorübergehenden Schutz stehenden Personen ein Recht auf Beschulung zugesprochen.⁴³⁵ Da in der Türkei allerdings ein Mangel an Schulplätzen und Lehrern bestand, gestaltete sich die Umsetzung problematisch. Mancherorts wurden, wie bereits teilweise im türkischen Schulsystem üblich, „Doppelschichten“ eingeführt, mit Klassen am Morgen und am Abend.⁴³⁶ Mit der Zeit besserte sich die Beschulungsrate und erreichte zumindest 60 Prozent.⁴³⁷

Wie schon gesagt, begann sich die Türkei erst nach und nach mit dem Gedanken abzufinden, dass sie die Syrer auf lange Zeit beherbergen würde, weswegen auch erst nach und nach Adaptionenprogramme einsetzten.⁴³⁸ Um an türkischen Universitäten studieren zu können gibt es für Syrer mehrere Möglichkeiten. Für Flüchtlinge, die ihre Ausweisdokumente oder bisherigen Qualifikationen nicht nachweisen können, stellen Privatuniversitäten eine Option dar. Diese sind bei der Immatrikulation relativ flexibel, fordern allerdings hohe Studiengebühren. Zur Anmeldung an den nahezu kostenfreien staatlichen Universitäten ist dagegen eine vollständige Dokumentation der bisherigen akademischen Studien notwendig. Neben der Chance für verschiedene Stipendienprogramme ausgewählt zu werden ist es auch möglich im Rahmen des Programms des Amtes für Türken im Ausland und verwandte Gemeinschaften (*Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı* YTB) in bestimmten Fächern zu studieren.⁴³⁹ Syrer, die ihre schulische Laufbahn in der Türkei abschließen, müssen zum Universitätseintritt die gleichen Prü-

⁴³³ vgl. Öner, Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy, 34.

⁴³⁴ vgl. Canbay, 4f.

⁴³⁵ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 120.

⁴³⁶ vgl. Dromgold, 104.

⁴³⁷ vgl. Akar, 933; vgl. brooking.

⁴³⁸ vgl. Gümüş, Partial integration of Syrian 'escapees', 474.

⁴³⁹ vgl. ebd., 481.

fungen ablegen wie ihre türkischen Mitschüler.⁴⁴⁰ 2019 waren etwa 30.000 Syrer an türkischen Universitäten eingeschrieben.⁴⁴¹ Auf der anderen Seite besteht aber das Problem, dass viele syrische Abschlüsse in der Türkei nicht anerkannt werden, und damit den Inhabern weiterführende Studien oder bestimmte berufliche Perspektiven unmöglich machen.⁴⁴²

Finanziell stellte und stellt die syrische Flüchtlingskrise eine enorme Belastung für die Türkei dar. Bis zum Juni 2014 gab sie ihre Ausgaben mit etwa drei Milliarden US-Dollar an; dass bis zu dieser Zeit nur etwa 200 Millionen US-Dollar an internationalen Hilfen geflossen waren, wurde von türkischer Seite stark kritisiert.⁴⁴³ Aufgrund dieses Zögerns der internationalen Gemeinschaft mehr Gelder bereitzustellen, musste beispielsweise das Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen 2014 seine Unterstützung für neun Flüchtlingslager einstellen.⁴⁴⁴ Auch die Leistungen, die von der UNO an Flüchtlinge außerhalb verteilt wurden, nahmen immer weiter ab. Die allermeisten gingen wohl ohnehin leer aus. Anstatt dass diese Kosten im Gegenzug für die Aufnahme des Großteils der Flüchtlinge durch Syriens Nachbarstaaten von den wohlhabenden Ländern Europas, Amerikas und Arabiens getragen worden wären, fielen sie größtenteils auf die beherbergenden Länder.⁴⁴⁵ Bis in den Dezember 2017 sollen die türkischen Ausgaben für Sicherheit, Unterkunft, Bildung, Gesundheit und allgemeine Versorgung der Flüchtlinge sogar auf über 30 Milliarden gestiegen sein.⁴⁴⁶ Wie im vorigen Kapitel ausgeführt wurde, hat sich am türkischen Verdruss über unzureichend fließende Gelder bisher nichts geändert.

Seit Ende 2018 hat die Türkei stückweise begonnen ihre Flüchtlingslager zu schließen. Als Gründe werden vor allem die hohen Kosten und die aus der Lagersituation entstehenden Integrationsprobleme genannt. Im Juni 2019 wurden gleich sechs Lager entlang der syrischen Grenze aufgelöst. Den Bewohnern blieb nur die Möglichkeit vorübergehend in einem anderen Lager unterzukommen, sich der Flüchtlingsbevölkerung in den Städten anzuschließen oder nach Syrien zurückzukehren. Obwohl Syrer in jeder Provinz

⁴⁴⁰ vgl. Tuncel.

⁴⁴¹ vgl. ebd., vgl. Yasar.

⁴⁴² vgl. Dromgold, 104.

⁴⁴³ vgl. Kirişci, 309.

⁴⁴⁴ vgl. ebd., 6, vgl. „Flüchtlinge in Nahost müssen hungern“, *Süddeutsche Zeitung*, 14.10.2014, <https://www.sueddeutsche.de/politik/welternaehrungsprogramm-un-kuerzen-lebensmittelhilfen-fuer-syrische-fluechtlinge-drastisch-1.2172709> (03.05.2020).

⁴⁴⁵ vgl. Betts, 81f., 117.

⁴⁴⁶ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 119.

der Türkei leben, werden neue Registrierungen inzwischen nur noch in wenigen angenommen. Auch die Bewegung der Individuen ist meist auf die jeweilige Region beschränkt.⁴⁴⁷

Bei der Erstaufnahme und Folgeunterbringung der verschiedenen Flüchtlingsströme unterschied sich das Maß der Versorgung und die Herzlichkeit des Willkommens signifikant. Für die nicht im eigentlichen Sinne fliehenden und dazu eingeladenen Bulgarietürken wurden eine schnelle Registrierung und Ausstattung mit Ausweisdokumenten sowie eine Weiterreise bei deren Ziel sie ein Mitspracherecht hatten organisiert. Die irakischen Flüchtlinge kamen dagegen in überfüllten und unhygienischen von der Normalbevölkerung abgeschotteten Lagern unter, deren Versorgungslage stark zu wünschen übrigließ. Die syrischen Flüchtlinge begannen bald zum größten Teil außerhalb der, recht gut ausgestatteten, Lager zu leben und sich in den Grenz- und Metropolregionen anzusiedeln. Die Versorgung für beide Gruppen war mitunter schwierig. Gegenüber der völligen Bewegungsfreiheit der bald ohnehin die Staatsbürgerschaft erhaltenden Bulgarietürken und der strengen Kontrollierung der Iraker sind die meisten Syrer auf die Provinzen, in denen sie gemeldet sind beschränkt. Während im gleichen Maß in der Krankenversorgung der bulgarietürkischen Aussiedler von der Normalbevölkerung kein Unterschied bestand, waren die irakischen Flüchtlinge bis auf besonders schwere Fälle auf die Versorgung in ihren Lagern angewiesen. Die syrischen Lagerflüchtlinge haben Zugang zu Versorgung vor Ort, während die übrigen das normale türkische Gesundheitssystem in Anspruch nehmen können, was mitunter zu Kapazitätsproblemen führt. Für die bulgarietürkischen Aussiedler hatte die Türkei von Anfang an Wert auf Sprach- und Adaptionenprogramme gelegt um sie auf ihre Zukunft im Land vorzubereiten und eine Integration zu erleichtern; für die in ihrem Aufenthalt kurzfristig geplanten drei irakisch kurdischen Wellen bestanden keine derartigen Ambitionen. Da die Längerfristigkeit des syrischen Aufenthalts erst nach und nach offensichtlich wurde, dauerte es Jahre bis von türkischer Seite Adaptionenprogramme anzulaufen begannen. Die Lagersituation eines Teiles der Flüchtlinge und die fehlende Anerkennung vieler Abschlüsse erschweren die Integration zusätzlich. Während Schulbildung und Universitätsstudien für Bulgarietürken dem normalen türkischen Prozedere folgten, wurde für die Golfkriegsflüchtlinge nur auf Nachfrage für Teile der Kinder Schulunterricht eingeführt.

⁴⁴⁷ vgl. Gurcan.

Neben arabischen Klassen in den Lagern wurde dagegen schon früh für alle syrischen Kinder die Möglichkeit am türkischen Schulunterricht teilzunehmen geschaffen; Probleme bei der Bestreitung des Lebensunterhalts ihrer Familien halten aber nach wie vor viele davon ab hieran teilzunehmen. Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass Versorgung und Möglichkeiten der Syrer etwa mittig zwischen denen von Bulgarietürken und Irakern zu suchen sind. Zwar wird ihnen nicht alles so sehr erleichtert wie den kulturverwandten Bulgarietürken, aber doch sind lange nicht so eingeschränkt wie die Iraker und ein guter Wille von türkischer Seite und damit eine positive Entwicklung im türkischen Umgang mit Flüchtlingen ist klar erkennbar.

Bevor der Großteil der 350.000 bosnischen Flüchtlingen⁴⁴⁸ die Bundesrepublik erreichen konnte, musste eine Organisation für sie geschaffen werden. Wie bereits oben ausgeführt, war Deutschland anfänglich nicht bereit Flüchtlinge in großer Zahl aufzunehmen, was sich auch in der 1992 eingeführten Visumpflicht für Bosniaken niederschlug. Vor der deutschen Entscheidung vorerst niemanden an der Grenze abzuhalten, einigte man sich innerhalb der europäischen Gemeinschaft zunächst darauf, besonders hilfsbedürftige Flüchtlinge in 5000 Personen umfassende Kontingente einzuteilen und in verschiedene Staaten zu schicken. Auch Deutschland sollte zwei solcher Kontingente übernehmen. Später kam für Deutschland auf beharrlichem Betreiben der UNHCR noch ein Kontingent an Kriegsgefangenen hinzu, die so den serbischen Internierungslagern entkommen konnten. Insgesamt gab es daher etwa 17.000 Kontingentsflüchtlinge in Deutschland. Ihre großen Vorteile im Vergleich zu anderen waren, dass ihr Lebensunterhalt durch den Staat bestritten wurde und sie von Anfang an eine Aufenthaltsbefugnis und nicht nur eine Duldung erhielten; zudem stand ihnen sozialpädagogische Betreuung und eine Arbeitserlaubnis zu. Sie wurden nach einem festen Schlüssel auf die Bundesländer verteilt.⁴⁴⁹

Für die Nichtkontingentflüchtlinge stand die Bundesrepublik vor dem Dilemma weder finanziell für sie aufkommen, noch die Kontrolle über sie zu verlieren zu wollen. Sie löste das Problem durch die Einforderung von Verpflichtungserklärungen für die Flüchtlinge. Hierzu mussten Einwohner Deutschlands, zumeist freilich vor Ort ansässige Bosniaken, schriftlich erklären für Unterkunft und Auskommen einer Person finanziell Sorge zu tragen. Dass diese Verpflichtungserklärungen nahezu formlos stattfinden

⁴⁴⁸ Pro Asyl, 12.

⁴⁴⁹ vgl. Volckens, 39ff, 50, vgl. Bodiroga-Vukobrat, 249.

konnten, zeigt sowohl das Maß des deutschen unvorbereitet Seins auf eine solche Krise, als auch als wie lästig sie dem Staat war; auch, dass meist weder eine Überprüfung der tatsächlichen Zahlungsfähigkeit der sich Verpflichtenden stattfand noch Krankenversicherungsnachweise vorgelegt werden mussten, muss als grob fahrlässig bezeichnet werden. Es kam daher vielfach vor, dass Leute eine größere Zahl von Verpflichtungen abgaben als sie tatsächlich bewältigen konnten, und sogar ein Handel mit Verpflichtungserklärungen begann sich zu etablieren.⁴⁵⁰

Für diejenigen Bosnier die Asylanträge gestellt hatten und auch solche die abgelehnt und geduldet waren, galten seit November 1993 die Fürsorge des Asylbewerberleistungsgesetzes.⁴⁵¹ Das bedeutete aber auch eine Unterbringung in Massenunterkünften mit allen damit verbundenen Einschränkungen; insbesondere Untätigkeit und Langeweile waren gefürchtet.⁴⁵² Da in der besonderen Situation der bosnischen Flüchtlingswelle vorerst niemand ausgewiesen wurde, nahmen viele ihre Anträge wieder zurück um den Asylbewerberheimen zu entgehen.⁴⁵³ Gleichzeitig gab es auch Flüchtlinge denen weder Asyl- noch Flüchtlingsstatus gewährt wurde und die auch keine Verpflichtungserklärung vorweisen konnten. Für sie wurden Kommunen vor Ort zuständig gemacht; da aber keine geordnete Verteilung stattfand, kam es zu Ballungen, vor allem in Städten in Nordrhein-Westfalen, Bayern, Baden-Württemberg und Berlin.⁴⁵⁴

Asylberechtigten und Kontingentsflüchtlingsen standen sechsmonatige Deutschkurse sowie eine sogenannte Eingliederungshilfe in Höhe des Arbeitslosengeldes für dieselbe Dauer zu. Diese integrationsfördernde Maßnahme existierte nicht für Konventionsflüchtlinge und Geduldete.⁴⁵⁵ Für die Zeit der bosnischen Flüchtlinge galt, dass Zugang zu Sozialversicherungen in Deutschland nicht an die deutsche Staatsbürgerschaft, sondern an den rechtmäßigen Aufenthalt und Wohnsitz in Deutschland geknüpft waren, weswegen die Kranken-, Unfall- sowie die Rentenversicherung der bosnischen Flücht-

⁴⁵⁰ vgl. Volckens, 42f.

⁴⁵¹ vgl. Deutsche Bundesregierung, Bericht der Beauftragen der Bundesregierung für Ausländerfragen über die Lage der Ausländer in der Bundesrepublik Deutschland.

⁴⁵² vgl. „Kaputtes Leben“, *Der Spiegel*, 24.07.1995, <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-9204099.html> (08.05.2020).

⁴⁵³ vgl. Volckens, 51.

⁴⁵⁴ vgl. ebd., 50f; vgl. Gabriele Yonan, **Flüchtlinge vom Balkan. Zerfall, Krieg und Frieden im ehemaligen Jugoslawien**, Göttingen: Institut für berufliche Weiterbildung, 1998, S.81.

⁴⁵⁵ vgl. Sibylle Röseler, „Sozialstaat und Konventionsflüchtlinge – Mehr Soll als Haben“, Klaus Barwig (Hrsg.), in **Sozialer Schutz von Ausländern in Deutschland** (273-294), Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1996, 286.

linge gesichert war.⁴⁵⁶ Für die einzelnen Aufenthaltstitel gab es freilich genauere Zusatzbestimmungen, die hier aber zu weit führen würden.

Wie bereits beschrieben, richteten die syrischen Flüchtlinge, die Europa erreichten, ihre Hoffnungen vornehmlich auf Deutschland, das 770.000 Menschen aufnahm und deren Zahl bis heute gleichbleibend hoch ist.⁴⁵⁷ Außer nach Schweden, wohin zumindest 116.000 Geflohene gelangten, konnten nur einige Zehntausend auf andere EU-Staaten verteilt werden.⁴⁵⁸ Es sollte dennoch nicht vergessen werden, dass die deutsche Zahl im Vergleich, etwa mit dem Libanon prozentual immer noch nicht wirklich hoch ist.

Wie dem auch sei, ausländische Geflohene, die um deutschen Schutz bitten möchten, müssen sich nach Überquerung der Grenzen im ersten Schritt eines zweistufigen Prozesses behördlich melden.⁴⁵⁹ Hierbei werden sie über ihre Fluchtgründe befragt und bis der Asylantrag entschieden ist, erhalten sie eine Aufenthaltsgestattung.⁴⁶⁰ Normalerweise darf die maximale Aufenthaltszeit in Erstaufnahmeeinrichtungen drei Monate nicht überschreiten, was im Zuge der Flüchtlingskrise aber auf ein halbes Jahr erhöht werden musste. Auch die vorhandenen Erstaufnahmeunterkünfte reichten zu Beginn nicht aus, sodass vielerorts Behelfsmäßige eingerichtet werden mussten.⁴⁶¹

Nicht nur bei der Unterbringung, auch bei den Anträgen selbst war Deutschland anfangs stark überfordert. Die zur Registrierung verwendeten Computerprogramme waren nicht mit nationalen und internationalen Datenbanken vernetzt, weswegen viele Anträge mehrfach ausgefüllt werden mussten und es bereits bei den Erstregistrierungen teils zu wochenlangen Wartezeiten kam.⁴⁶² So konnten hunderttausende 2015 eingereiste Flüchtlinge erst im nächsten Jahr registriert werden.⁴⁶³ Nach den Monaten in einer Erst-

⁴⁵⁶ vgl. Heike Adam und Klaus Sieveking, „Rechtliche Strukturen der Gesundheits- und Krankenversorgung von Ausländern“, Klaus Barwig (Hrsg.), in **Sozialer Schutz von Ausländern in Deutschland** (353-374), Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1996, 363.

⁴⁵⁷ vgl. „Anzahl der Ausländer aus Syrien in Deutschland von 2009 bis 2019“, *statista*, 16.06.2020, <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/463384/umfrage/auslaender-aus-syrien-in-deutschland/> (17.07.2020).

⁴⁵⁸ vgl. Yasar.

⁴⁵⁹ vgl. Mosel, 4.

⁴⁶⁰ vgl. „Der Weg zum Asyl“, *MDR Deutschland*, 25.11.2015, <https://web.archive.org/web/20160930121857/http://www.mdr.de/sachsen/asylverfahren-ablauf100.html> (01.05.2020).

⁴⁶¹ vgl. Reiner Burger, und Rüdiger Soldt, „Behörden im Handbetrieb“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 10.10.2015, https://www.faz.net/aktuell/politik/fluechtlingskrise/registrierung-von-fluechtlingen-behoerden-im-handbetrieb-13848196.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2 (01.05.2020).

⁴⁶² vgl. Kleist, Zwei Jahre nach dem „Flüchtlingsommer“, 9.

⁴⁶³ vgl. Worbs, 3.

aufnahmeeinrichtung werden Flüchtlinge nach einem klaren System bestimmten Landkreisen oder Städten zugewiesen.⁴⁶⁴

Während die einzelnen Gemeinden also keinen Einfluss auf die Zuteilung haben, sind sie doch für Versorgung und Unterbringung der Asylsuchenden zuständig vor allem bei Letzterem haben sie aber in der Umsetzung einen relativ großen Spielraum. Mag dieses System in normalen Zeiten leidlich funktionieren gab es in der syrischen Flüchtlingskrise auch hier immer wieder Probleme, insbesondere bezüglich Platzmangel, unzureichender Privatsphäre und mangelhafter Hygiene.⁴⁶⁵ Auch zwischen den Bundesländern kam es zu erheblichen Unterschieden in der Handhabung. Während in Baden-Württemberg beispielsweise zeitweise nur 30 Prozent in normalen Wohnungen, statt in Gemeinschaftsunterkünften, untergebracht wurden, waren es in Schleswig-Holstein etwa 90 Prozent. Eine Wohnungsunterbringung bietet Vorteile bei Integration, Privatsphäre und Kostensenkung, erschwert aber Kontrolle und Versorgung der Menschen.⁴⁶⁶ Neben existenzsichernden Leistungen von staatlicher Seite gab es in Deutschland auch eine relativ breite Unterstützung der Geflohenen mit Hilfsleistungen von Privatleuten aus der Bevölkerung.⁴⁶⁷

Anders als in Zeiten der bosnischen Flüchtlingskrise sind Flüchtlinge heute nicht mehr gänzlich frei in der Wahl ihres Wohnorts. Zumindest für die ersten drei Monate nach Einreise in die Bundesrepublik gilt eine Residenzpflicht für Asylbewerber und Geduldete. Solche aber, die sich nicht selbst finanzieren können, können bis zu drei Jahre zum Wohnen an einem bestimmten Ort verpflichtet werden.⁴⁶⁸ Hierbei sind die Gemeinden relativ flexibel und neben existenzsichernden Leistungen von staatlicher Seite gab es in Deutschland auch eine relativ breite Unterstützung der Geflohenen mit Hilfsleistungen von Privatleuten aus der Bevölkerung.⁴⁶⁹

Durch eine Vielzahl von Faktoren wie etwa Kriegserfahrungen, langer, strapaziöse Flucht oder neuer klimatischer Bedingungen werden Flüchtlinge allgemein eher krank als Einheimische,⁴⁷⁰ weshalb die Krankenversorgung der Asylbewerber eine wichtige

⁴⁶⁴ vgl. MDR Deutschland.

⁴⁶⁵ vgl. Kleist, Zwei Jahre nach dem „Flüchtlingssommer“, 9.

⁴⁶⁶ vgl. ebd. 8; 10-11.

⁴⁶⁷ vgl. Dixon, 5.

⁴⁶⁸ vgl. ebd, 9

⁴⁶⁹ vgl. Dixon, 5.

⁴⁷⁰ vgl. Bert Losse, u.a., „In drei Schritten zur gelungenen Integration“, *Wirtschaftswoche* 28.09.2015, <https://www.wiwo.de/politik/deutschland/fluechtlinge-in-deutschland-in-drei-schritten-zur-gelungenen-integration/12361376.html> (03.05.2020).

Aufgabe für den deutschen Staat darstellt. Sie begann mit einer Eingangsuntersuchung der Syrer bei ihrer Registrierung um festzustellen, ob die Menschen mit übertragbaren Krankheiten infiziert waren. Sobald sie dann die Erstaufnahmezentren verlassen haben unterliegen die Flüchtlinge - entsprechend dem Asylbewerberleistungsgesetz - einigen Einschränkungen in der medizinischen Versorgung im Vergleich zu normal gesetzlich Versicherten. Ihnen stehen nur Behandlung und Arznei bei akuten Krankheiten und Schmerzen zu. Auch Zahnersatz wird nur in nicht verschiebbaren Fällen gewährt. Schutzimpfungen und Vorsorgeuntersuchungen sind dagegen abgedeckt. Die Leistungen für Schwangere und Wöchnerinnen entsprechen jenen, der gesetzlichen Krankenversicherung. Unterstützt durch die Länder werden die Kosten hierfür von den Kommunen getragen.⁴⁷¹ Soweit ein Asylbewerber sich länger als 15 Monate auf Bundesgebiet aufhält, ohne seine Aufenthaltsdauer unrechtmäßig verlängert zu haben, fallen die obigen Einschränkungen für ihn weg und er wird behandelt wie ein normaler Sozialhilfeempfänger, für den die Kommunen, die der gesetzlichen Krankenversicherung entsprechenden Leistungen finanzieren.

In der Hoffnung auf lange Sicht von der Arbeitskraft der Syrer und der Altersstruktur der Gruppe gesellschaftsstrukturell profitieren zu können, wurde sich von deutscher Seite aus bemüht, Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten für die 70 Prozent der Flüchtlinge unter 30 Jahren zu schaffen.⁴⁷² Bezüglich der Bildungsvoraussetzungen der Syrer schreibt Kleist:

„Auch haben 19 Prozent der Frauen ein Studium absolviert, im Vergleich zu 27 Prozent der Männer. 46 Prozent der Flüchtlinge streben einen allgemeinbildenden Schulabschluss an, 66 Prozent einen beruflichen Abschluss. Jedoch steht in der Regel die Arbeitsaufnahme im Vordergrund. Zudem versuchen immer mehr Flüchtlinge, vor allem aus Syrien, ihren Berufsabschluss aus dem Herkunftsland anerkennen zu lassen, insbesondere als Ingenieure, Ärzte oder Lehrkräfte.“⁴⁷³

Obschon bundesweit eine Beschulung syrischer Flüchtlingskinder gewährleistet wird, zeigt sich deutlich, dass im Vergleich zu deutschen Schülern nur wenige Flüchtlinge an

⁴⁷¹ vgl. Deutscher Bundestag, Kostenübernahme für Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, 2014, <https://www.bundestag.de/resource/blob/405482/02c6fdc92bd09faf83f9759af4f36b8f/wd-4-020-14-pdf-data.pdf> (28.05.2020).

⁴⁷² vgl. Betts, 123.

⁴⁷³ Kleist, Zwei Jahre nach dem „Flüchtlingssommer“, 13.

den höheren Schulen Aufnahme finden. Die Aufnahme an deutschen Universitäten gestaltet sich für Asylbewerber schwierig. Ein Applikant muss neben einer Einschränkung der Wahl des Studienorts durch etwaige Wohnsitzauflagen ausreichende Sprachfähigkeiten, Hochschulzugangsberechtigungen und eine Krankenversicherung vorweisen.⁴⁷⁴ Da viele Flüchtlinge durch ihre Flucht nicht in der Lage sind ihre Qualifikationen nachzuweisen, wurde ein dreistufiger Prozess zur Qualifikationsermittlung von Studienbewerbern geschaffen.⁴⁷⁵ Da ein Bewerber hier aber auch nachweisen muss, über einen gesicherten Lebensunterhalt zu verfügen, steht die Möglichkeit praktisch nur jenen mit Aufenthaltstitel, beziehungsweise guter Bleibeperspektive offen.⁴⁷⁶ Es wurden zwar auch für ältere Flüchtlinge Prozeduren geschaffen, um ihre oftmals undokumentierten Arbeitserfahrungen zu evaluieren,⁴⁷⁷ aber Weiterbildungsmaßnahmen können wohl nur bedingt erfolgreich sein, „denn selbst 17 Prozent der jungen Erwachsenen aus Deutschland (sind) ohne beruflichen Bildungsabschluss.“⁴⁷⁸ Während früher Flüchtlinge ohne Duldungsstatus kein Zugang zu Bildung gestattet wurde, können sie heute zumindest Deutsch lernen. Asylbewerber mit langfristiger Bleibeperspektive müssen darüber hinaus Integrationskurse besuchen und Deutsch zumindest bis zum Sprachniveau B1 nachweisen.⁴⁷⁹ Für beide Gruppen wurde zudem der Weg zur Ausbildungsförderung für Asylbewerber geöffnet und die Vorrangs-Prüfung bei der Arbeitssuche vorerst ausgesetzt.⁴⁸⁰

Bei der Verteilung und Unterbringung der Syrer scheint Deutschland aus der Vergangenheit gelernt zu haben. Während den meisten Bosniern die Wahl in welcher Region sie unterkommen wollten überlassen wurde, wurden die Syrer nach einem klaren Schlüssel über die ganze Bundesrepublik verteilt. Um Flüchtlingsballungen an bestimmten Orten, wie in den Neunzigern zu vermeiden, gelten heute neben einer anfänglichen dreimonatigen Residenzpflicht auch weitere lange Wohnsitzauflagen für solche Flüchtlinge, die sich nicht selbst finanzieren können. Und während die Versorgung der

⁴⁷⁴ vgl. ebd., 14f.

⁴⁷⁵ vgl. Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, **Hochschulzugang und Studium von Flüchtlingen. Eine Handreichung für Hochschulen und Studentenwerken**, Nürnberg: Silber Druck oHG 2016, 27.

⁴⁷⁶ vgl. „In Deutschland Studieren“, *Bundesamt für Migration und Flüchtlinge*, 01.03.2020, <https://www.bamf.de/DE/Themen/MigrationAufenthalt/ZuwandererDrittstaaten/Bildung/Studium/studium-node.html> (05.05.2020).

⁴⁷⁷ vgl. Camelia Tigau, „Conflict-Induced Displacement of Skilled Refugees: A Cross-Case Analysis of Syrian Professionals in Selected OECD Countries“, *Norteamérica, revista académica del Cisan-Unam*, Jahrgang 14, Nr. 1, 2019, 22.

⁴⁷⁸ Losse.

⁴⁷⁹ vgl. ebd.

⁴⁸⁰ vgl. Kleist, Zwei Jahre nach dem „Flüchtlingssommer“, 21.

Bosnier über kaum überprüfte Verpflichtungserklärungen nur unzureichend kontrolliert wurde, sind heute für letztere direkt die jeweiligen Kommunen zuständig. Über die hygienischen Umstände und Lebensbedingungen in deutschen Asylbewerberheimen wird mitunter Kritik laut. Wo die normale deutsche Krankenfürsorge für die bosnischen Flüchtlinge zugänglich war, gelten heute für die Syrer Einschränkungen, sodass in den ersten 15 Monaten des Aufenthalts normalerweise nur akute Krankheiten und Schmerzzustände behandelt werden. Auch wenn syrische Kinder am normalen deutschen Schulunterricht teilnehmen können, zeigt sich, dass sie kaum Zugang zu höheren Schularten finden. Auch ein Universitätsstudium aufzunehmen ist mitunter schwierig. Bezüglich einer Integration der Bosnier war nicht viel unternommen worden. Einzig die im Vergleich kleinen Gruppen der Kontingentsflüchtlinge und angenommenen Asylbewerber hatten ein Recht darauf die deutsche Sprache zu lernen. Im Fall der Syrer ist Integration ein deutlich größeres und in Öffentlichkeit und Politik vieldiskutiertes Thema. Heute stehen Deutschkurse den meisten Flüchtlingen offen und solche mit guten Bleibeperspektiven müssen zusätzliche Integrationskurse besuchen.

Es fällt auf, dass sich Deutschlands Versorgung der Flüchtlinge mehr an materiellen Faktoren und gesammelten Erfahrungen orientiert. Aus der Bosnienkrise Lehren gezogen habend, wurden manche Vorgehensweisen angepasst, etwa die verbesserten Integrationsmöglichkeiten und eingeschränkte Bewegungsfreiheit und Krankenversorgung. Die Türkei auf der anderen Seite muss in der syrischen Flüchtlingskrise viele neue Wege gehen, da ihre bisherigen Erfahrungen nur bedingt hilfreich sind. Nachdem trotz des neuen YUKK-Gesetzes ein kulturell-ideologischer Ansatz fortbesteht und die Syrer auch keinen den Bulgarientürken vergleichbaren Hintergrund haben, können sie nicht in gleicher Weise versorgt werden. Durch eine Humanisierung der türkischen Politik und das Fehlen einer mit den Irakern vergleichbaren Sekurisierung der Syrer aber, wurde auch kein Vorgehen wie in den Golfkriegen gewählt. Freilich bleibt zu sagen, dass das schiere Ausmaß der syrischen Flüchtlingskrise von beiden Staaten Anpassungen und Neuerungen verlangt.

3.5.Exkurs: Eine Selektion der Flüchtlinge?

An dieser Stelle erscheint es sinnvoll sich kurz mit der Frage zu beschäftigen, ob die Türkei und Deutschland sich ankommenden syrischen Flüchtlingen gegenüber selektiv

verhielten, also ob bestimmte Individuen oder Gruppen besonders bevor- oder benachteiligt wurden. Ziel ist hier lediglich die gängigen Beschuldigungen wiederzugeben, da eine Verifizierbarkeit oft schwer ist und darüber hinaus nicht den Fokus dieser Arbeit darstellt.

Gegen die Türkei richten sich hauptsächlich zwei Arten von Selektionsvorwürfen, solche die Ethnie und Religion und solche, die die Bildung der Flüchtlinge betreffen. Im Rahmen allgemeinerer Anschuldigungen gegen die AKP-Regierung den türkischen Staat an sunnitisch-islamischen Linien neu auszurichten, werden immer wieder Stimmen, nach denen auch unter den Flüchtlingen Sunniten bevorzugt werden, während Turkmenen und vor allem Alawiten nachteilhafte Behandlungen erfahren laut. Letztere sollen mitunter gar außerhalb von Flüchtlingslagern mit sunnitischer Mehrheit leben müssen.⁴⁸¹ Auch an den Grenzen direkt sollen ethnische und religiöse Selektionen stattfinden. So sollen es palästinensische Flüchtlinge aus Syrien und Yeziden mitunter besonders schwer gehabt haben, Einlass gewährt zu bekommen.⁴⁸² Diese und ähnliche Anschuldigungen muten unglaublich und vor allem auf propagandistischen Erfolg hin ausgelegt an. Bezüglich des Ausbildungsstandes der Flüchtlinge wird der Türkei vorgeworfen mitunter besonders hochqualifizierte Flüchtlinge an sich binden zu wollen und ihnen die Weiterreise nach Europa nicht zu gestatten, selbst wenn von dort bereits Visa vorliegen. Von UN-Seite wurde behauptet, es lägen Informationen vor, nach denen die Türkei in manchen Fällen bei der Genehmigung eines Ausreisevisums bildungstechnische Kriterien mit in die Entscheidung einbeziehe. Dies wird von türkischer Seite geleugnet.⁴⁸³ Auch die oben beschriebene Einbürgerung von hochqualifizierten Syrern fällt in diese Kategorie.

Während Deutschland nach Merkels Erklärung zunächst jeden ankommenden Flüchtling einließ, begann sich mit der Zeit auch hier ein, sich vor allem an der Bildung orientierendes, selektives System zu entwickeln. Dies sieht man beispielsweise an den Voraussetzungen, die ein Flüchtling erfüllen muss, um im Rahmen des EU-Türkei Flüchtlingspaktes in Deutschland aufgenommen zu werden; unter anderem wird hier die Integrationsfähigkeit des Individuums abgefragt, als deren Indikatoren auch seine Schul- und

⁴⁸¹ vgl. Gümüş, Partial integration of Syrian 'escapees', 473f.

⁴⁸² vgl. Koca, 217.

⁴⁸³ vgl. Tigau, 27.

Berufsausbildung, sowie Erfahrungen und Sprachkenntnisse gelten.⁴⁸⁴ Mitunter mag es sich bei diesen Flüchtlingen um die gleichen handeln, denen die Türkei die Ausreise nicht gewähren möchte. Der Streit um Hochqualifizierte wird hier besonders deutlich. Eine durch den syrischen Bürgerkrieg verursachte, aber durch bildungsspezifische Selektionen der Aufnahmestaaten verstärkte langfristige Folge für Syrien besteht darin, dass das Land seiner gut ausgebildeten Elite beraubt ist. Genau diese aber wird unabdingbar sein, wenn es nach Kriegsende daran geht Syrien wiederaufzubauen. 2017 befanden sich wenigstens die Hälfte aller Syrer mit einem universitären Abschluss in Europa.⁴⁸⁵

Es soll hier auch daran erinnert werden, dass die Flucht nach Deutschland selbst bereits eine große Vorselektion darstellt. Das hohe Risiko, das diese Reise bedeutete, war etwas, das junge alleinstehende Männer viel eher auf sich zu nehmen bereit waren als Familienväter oder Frauen. Auch sollen gut ausgebildete Menschen eher von den Möglichkeiten eines reichen, aber fern der Heimat liegenden Staates angezogen werden, als weniger gebildete. Über dies hinaus ist die Flucht nach Deutschland mit immensen Kosten verbunden, etwa für Schlepper und Überfahrten, was vielen Menschen von vornherein eine solche Flucht unmöglich macht.⁴⁸⁶

3.6. Langfristige Pläne mit den Flüchtlingen

Die drei langfristigen Möglichkeiten mit Flüchtlingen in einem Land zu verfahren sind nach Içduygu die Weitersendung in Drittstaaten, die Rücksendung nach Hause und die Integration. Gleichzeitig müssen die Bedingungen jeder dieser Lösungen Freiwilligkeit, Sicherheit und Dauerhaftigkeit sein,⁴⁸⁷ um nicht zu größerem Unheil Anlass zu bieten.

Bezüglich des Verbleibs der Bulgariertürken können alle drei Möglichkeiten aufgezeigt werden, wenn auch eine nur eine Idee blieb. Nordzyperns Präsident Rauf Denktaş hatte nämlich angeboten, den „Flüchtlingen in seinem Teil der Insel eine neue Heimat einzurichten“, was aber „aus außenpolitischen Gründen nicht ernsthaft erwogen werden konnte.“⁴⁸⁸ Wie bereits erwähnt, war Bulgarien auch durch seine Minderheitenpolitik in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten, was dazu beitrug, dass am 9. November 1989

⁴⁸⁴ vgl. Gümüş, Die türkische Migrationsbehörde DGMM, 126.

⁴⁸⁵ vgl. Betts, 218.

⁴⁸⁶ vgl. Betts, 118.

⁴⁸⁷ vgl. Içduygu, 415f.

⁴⁸⁸ Wiedemann, 111.

Staatschef Zhivkov entmachtet wurde. Die Nachfolgeregierung verstand, dass zur Lagestabilisierung die antitürkische Politik enden musste. Es wurde beschlossen den Bulgarentürken ihre Namen zurückzugeben und alle Assimilationsgesetze zu annullieren. In der Folge sollten Demokratisierungsprozesse einsetzen, die ein Mehrparteiensystems, samt einer Partei für Minderheitenrechte (DPS) beinhaltete.⁴⁸⁹ „Verbrecher“ gegen die Assimilationsgesetze wurden begnadigt und Hinterbliebene von Exekutierten erhielten Rentenzahlungen. Die Bulgaren schämten sich wohl im Allgemeinen dafür was mit den Türken geschehen war und auch meisten Türken hatten keine Wut auf ihre bulgarischen Mitbürger, sondern nur auf die BKP.⁴⁹⁰ Wie oben beschrieben, kehrten daher viele Bulgarentürken bald aus dem Exil zurück, bis Januar 1990 etwa die Hälfte.⁴⁹¹ Seither haben sich die Beziehungen zwischen Bulgarien und der Türkei gut entwickelt.⁴⁹² 2012 verurteilte Bulgariens Parlament schließlich die Vertreibungspolitik Zhivkovs als ethnische Säuberung.⁴⁹³

Die in der Türkei verbleibenden Bulgarentürken sahen ihre rückkehrenden Landsleute wohl sehr kritisch. Man sagte ihnen zu geringen Durchhaltewille nach⁴⁹⁴ und tatsächlich hatte die Türkei für viele weitere Bulgarentürken keineswegs ihren Reiz verloren. Zwischen 1990 und 1992 siedelten erneut 125.000 Menschen, wenn auch diesmal unter erschwerten bürokratischen Bedingungen über und noch bis 1997 sollten jährlich zwischen 30.000 und 60.000 Neue dazukommen.⁴⁹⁵ Die Integration vor Ort kann wohl als erfolgreich bezeichnet werden, wenn auch für viele ihre Migrationsgeschichte nach wie vor ein Thema ist.⁴⁹⁶

Wenn es um die irakischen Flüchtlinge ging, es lag in türkischem Interesse die Flüchtlinge zeitnah zurück zu schicken. Die Rückführung der ersten Welle begann schließlich fast zwei Jahre nach ihrem Beginn, am 3. Mai 1991. Die hauptsächlich nichtirakischen Flüchtlinge der Zweiten Welle wurden sobald wie möglich in ihre Heimatländer ausgeflogen.⁴⁹⁷ Trotz ihrer Grenzöffnung in der dritten Welle stellte die Türkei von vorneherein klar, dass sie die Flüchtlinge nicht dauerhaft aufnehmen werde. Sie konnte stattdes-

⁴⁸⁹ vgl. Büchsenschütz, 146f.

⁴⁹⁰ vgl. Zhelyazkova.

⁴⁹¹ vgl. Büchsenschütz, 146.

⁴⁹² vgl. Kirişci, 303.

⁴⁹³ vgl. Ernst.

⁴⁹⁴ vgl. Zhelyazkova.

⁴⁹⁵ vgl. ebd.; vgl. vgl. Büchsenschütz, 169.

⁴⁹⁶ vgl. Hocaoglu Bahadır, 286.

⁴⁹⁷ vgl. Yinanç, 106.

sen westliche Staaten davon überzeugen im Nordirak eine Sicherheitszone einzurichten, wodurch die Mehrzahl der Flüchtlinge in ihr Heimatland zurückkehren sollte. Im gleichen Gebiet wurde auch die Errichtung einer Flugverbotszone beschlossen, um die Kurden vor Saddams Luftangriffen zu schützen. Im Rahmen mehrjähriger internationaler Militäreinsätze, wurden Schaffung und Schutz der Zone umgesetzt.⁴⁹⁸ Auf diese Weise wurde auch etwaige neue Flüchtlinge vom Erreichen der Türkei abzuhalten.⁴⁹⁹ Rasch wurden die dritte Welle zurück in Lager im Irak geschickt und bereits innerhalb von fünf Wochen konnte ein Großteil der 460.000 Flüchtlinge zurück in ihre Heimatorte ziehen.⁵⁰⁰ Ein großes Problem bei der sicheren Zone war, dass sie der PKK für ihre Angriffe auf türkisches Gebiet eine gute Ausgangsposition bot, weswegen die Türkei in der Folge in der Schutzzone immer wieder Luftangriffe gegen die Terrorgruppe flog, was ihr erneut harsche internationale Kritik einbrachte.⁵⁰¹

Spätestens nach Russlands militärischem Eingreifen in Syrien musste der Türkei klar werden, dass mit einem baldigen Sturz Assads nicht mehr zu rechnen war.⁵⁰² Die hieraus resultierende türkische Akzeptanz der Längerfristigkeit der Anwesenheit der Syrer stieß in der Bevölkerung kaum auf Wohlwollen. 2019 sollen ganze 82 Prozent, wenn auch unterschiedlich stark ausgeprägt, einem zukünftigen Verbleib der Syrer in der Türkei negativ gegenübergestanden haben.⁵⁰³ Die Pläne der syrischen Flüchtlinge selbst sind nicht einheitlich und hängen von Faktoren wie wirtschaftlicher Situation, Grad der Integration und türkischen Sprachfähigkeiten sowie Alter und Religiosität ab. Neben 16 Prozent, die keinesfalls zurückkehren wollen, sollen sich 61 Prozent unter Umständen irgendwann eine Heimkehr vorstellen können. Hierzu müsste aber neben Sicherheit und Versorgung auch eine Heimkehr in die jeweils eigene Region gewährleistet sein.⁵⁰⁴ Solange Assad bleibt und sich sein repressives System nicht ändert, sind für die Meisten Rückkehrpläne unvorstellbar.⁵⁰⁵

⁴⁹⁸ vgl. Kirişci, 298, S.303ff; vgl. Yinanç, 123.

⁴⁹⁹ vgl. Altıok, 9.

⁵⁰⁰ vgl. Yinanç, 29; vgl. Kirişci, 305.

⁵⁰¹ vgl. ebd., 398, S.306.

⁵⁰² vgl. Altıok, 14.

⁵⁰³ vgl. İçduygu, 420.

⁵⁰⁴ vgl. ebd., 10f.

⁵⁰⁵ vgl. brooking.

Viele Türken gehen davon aus, dass so oder so ein großer Teil der Syrer bleiben wird.⁵⁰⁶ Nichtsdestoweniger und trotz einiger inklusiver Schritte zeigt sich die Türkei nach wie vor eher unwillig eine Integration der Syrer voranzubringen,⁵⁰⁷ weswegen ihnen auch immer wieder die Möglichkeit einer freiwilligen Rückkehr nahegebracht wird.⁵⁰⁸ Obwohl keine Rede davon sein kann, dass in Syrien Sicherheit herrscht, haben tatsächlich Teile der syrischen Flüchtlinge begonnen in ihre Heimat zurückzukehren.⁵⁰⁹ In Folge der türkischen Militäroperationen Euphrat-Schild und Olivenzweig sind etwa 370.000 Menschen zurück in ihre Heimat in Nordwestsyrien gezogen.⁵¹⁰ Es muss hier daran erinnert werden, dass diese Regionen aber nicht unter der Herrschaft des Assad-Regimes stehen. Von diesem wird indes behauptet, dass sich unter den Flüchtlingen „Terroristen“ befinden,⁵¹¹ was für Rückkehrer in Assad-kontrollierten Gebieten gefährlich werden kann. Von einem Interesse des Regimes an der Rückkehr des Großteils der Flüchtlinge kann darüber hinaus gar nicht ausgegangen werden.⁵¹² Unter anderem wurde 2018 ein Gesetz erlassen, dass Land- und Immobilienbesitzer verpflichtete, in einer kurzen Zeitspanne ihre Besitzrechte nachzuweisen, um ihre Ansprüche nicht zu verlieren. Da das freilich für viele Flüchtlinge nicht möglich war, würden sie nun im Falle einer Rückkehr in Assads Syrien vor dem Nichts stehen. Hinzu kommen die weiträumige Verheerung des Landes, Zerstörung großer Teile der Infrastruktur, die Angst junger Männer zum Militär eingezogen zu werden⁵¹³ und die Gefahr durch Blindgänger und Munition, die sich inzwischen im ganzen Land finden.⁵¹⁴

Vielleicht auch um diese Hindernisse einer Rückkehr der Flüchtlinge in den Griff zu bekommen, wird in der Türkei immer lauter davon gesprochen in Nordsyrien zur Ansiedlung der Flüchtlinge eine Sicherheitszone einzurichten. Präsident Erdogans Plan

⁵⁰⁶ vgl. Inglis Shelley, „Syrian refugees in Turkey to stay, at least for now“, *The Conversation*, 23.10.2019, <https://theconversation.com/syrian-refugees-in-turkey-are-there-to-stay-at-least-for-now-125176> (10.05.2020).

⁵⁰⁷ vgl. Içduygu, 417.

⁵⁰⁸ vgl. „Syrische Flüchtlinge: freiwillige Ausreise aus der Türkei?“, *Deutsche Welle*, 03.11.2019, <https://www.dw.com/de/syrische-fl%C3%BChtlinge-freiwillige-ausreise-aus-der-t%C3%BCrkei/a-51098522> (19.07.2020).

⁵⁰⁹ vgl. Içduygu, 422f.

⁵¹⁰ vgl. Sibel Hurtas, „Is Erdogan resettlement plan for Syrian refugees really viable?“, *al-Monitor*, 11.10.2019, <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2019/10/turkey-syria-safe-zone-resettlement-plan-is-not-viable.html> (10.05.2020).

⁵¹¹ vgl. Içduygu, 423.

⁵¹² vgl. Kristin, Helberg, „Assad ist auf dem Weg zum Sieg“, *Zeit Online*, 06.11.2019, <https://www.zeit.de/politik/ausland/2019-11/syrien-baschar-al-assad-vpg-tuerkei/komplettansicht> (10.05.2020).

⁵¹³ vgl. Içduygu, 423ff.

⁵¹⁴ vgl. „Turkey’s military operation has displaced thousands of civilians, worsened Syria’s dire humanitarian crisis, top official warns security council“, *United Nations*, 24.10.2019, <https://www.un.org/press/en/2019/sc13994.doc.htm> (10.05.2020).

besteht darin, wenigstens eine Million Flüchtlinge in noch zu errichtende 140 Dörfer für je 5000 und 10 Städte für je 30.000 Menschen auszusiedeln. Wer die Kosten für den Bau, inklusive des Einrichtens von Infrastruktur und öffentlichen Diensten übernehmen soll, ist aber noch unklar; sie werden auf 27 Milliarden Dollar geschätzt.⁵¹⁵ Bei den Flüchtlingen selbst stößt das Konzept auf Ablehnung, da es neben Sicherheitsbedenken eine weitere Fragmentierung Syriens bedeuten würde. Außerdem kämen viele der zukünftigen Bewohner der Zone ursprünglich aus anderen Regionen Syriens, was für sie eine weitere Entwurzelung darstellen würde.⁵¹⁶ Hierin unterscheiden sie sich von den, von türkischer Seite immer wieder als Beispiel herangezogenen Syrern, die nach Operation Euphrat Schild zurück nach Syrien gezogen waren. Weitere Probleme des Ansatzes bestehen darin, dass das Gebiet der Sicherheitszone keineswegs menschenleer ist, sondern vielmehr bereits von etwa fünf Millionen Menschen bewohnt wird. Diese stehen den Plänen ähnlich ablehnend gegenüberstehen wie die potentiellen Aussiedler.⁵¹⁷ Nachdem die Thematik vor allem im Herbst 2019 stark in den Medien diskutiert wurde, ist es inzwischen recht still um sie geworden. Zum Mai 2020 lassen sich noch keine Hinweise auf Beginn der Bauarbeiten oder von Rückführungen im großen Stil erkennen, was wohl zum Teil daran liegen mag, dass weite Teile des geplanten Gebietes derzeit unter russischer Kontrolle stehen. Wie oben schon ausgeführt wurde, besteht konträr zur türkischen Planung ja auch immer noch die Gefahr einer neuen Flüchtlingswelle.⁵¹⁸ Manche Schätzungen gehen davon aus, dass selbst, wenn alles glückt und sich die Ausreise, wie die Türkei versprochen hat, ausschließlich auf freiwilliger Basis bewegen sollte, nur etwa 400.000 bis 500.000 Flüchtlinge zurückkehren würden.⁵¹⁹ Letztendlich lässt sich aber so etwas freilich kaum voraussagen.

Ein weiterer türkischer Ansatz die Zahl der Flüchtlinge zumindest örtlich zu reduzieren, konnte im Sommer 2019 in Istanbul beobachtet werden. Hier waren offiziell etwa 540.000 Syrer registriert, aber auch mindestens 300.000 nicht oder in anderen Städten Registrierte hielten sich hier aufgrund größerer Möglichkeiten auf. Letzteren war zunächst bis zum 20. August, dann bis Ende Oktober eine Frist gesetzt worden, die Met-

⁵¹⁵ vgl. Hurtas; vgl. brooking.

⁵¹⁶ vgl. Içduygu, 424.

⁵¹⁷ vgl. Hurtas.

⁵¹⁸ vgl. Içduygu, 423.

⁵¹⁹ vgl. Seda Serdar, „Syrische Flüchtlinge: freiwillige Ausreise aus der Türkei“, *Deutsche Welle*, 03.11.2019, <https://www.dw.com/de/syrische-fl%C3%BCchtlinge-freiwillige-ausreise-aus-der-t%C3%BCrkei/a-51098522> (10.05.2020).

ropole zu verlassen.⁵²⁰ Danach waren beinahe 6000 solcher Flüchtlinge von der Polizei aufgegriffen und zur vorübergehenden Unterbringung in andere Regionen gebracht worden.⁵²¹ Es häuften sich sowohl Berichte über die Wahllosigkeit und Unerbittlichkeit mit der die Sicherheitsbeamten vorgingen als auch darüber, dass viele der Aufgegriffenen, entgegen des gesetzlich in der Türkei festgeschriebenen Prinzips des non-refoulement, nach Syrien abgeschoben wurden.⁵²²

Die letzte, bereits Ende Februar und Anfang März 2020 erprobte, Möglichkeit um die Zahl der Syrer in der Türkei zu reduzieren, ist entgegen des, wie oben beschrieben, von europäischer Seite ohnehin eher halbherzig eingehaltenen, Flüchtlingspaktes mit der Europäischen Union die Grenze im Westen zu öffnen und zu versuchen Europa zu zwingen weitere Menschen aufzunehmen. Das vorläufige Ende der Ereignisse des Spätwinters aufgrund der Corona-Pandemie bedeutet aber keineswegs, dass diese Option für die Türkei vom Tisch wäre; deutlich geworden ist allerdings, wie verbissen Griechenland seine und damit die europäische Grenze zu schützen bereit ist.

Die langfristigen Pläne mit den einzelnen Flüchtlingsgruppen wurden nach den drei langfristigen Optionen Weitersiedlung, Rückführung und Integration analysiert. Es hat sich dabei gezeigt, dass für die Türkei auch hier die Unterscheidung zwischen volksangehörigen Aussiedlern und Kriegsflüchtlingsen grundlegend wichtig ist. Während für die langfristig in der Türkei verbleibenden Türken aus Bulgarien große integrationserleichternde Bemühungen unternommen wurden, war das Ziel bei jeder der irakischen Wellen, die Flüchtlinge rasch wieder loszuwerden. Während nur ein kleiner Teil in andere Staaten weitergesiedelt werden konnte, wurde erfolgreich der größte Teil zurück in den mehr oder weniger befriedeten Nordirak geschickt. Für die Syrer in der Türkei lassen sich alle drei Ansätze erkennen. Während die große europäische Flüchtlingskrise ab 2015 auch als eine Art Weitersiedlung betrachtet werden kann, wird auch die von Anfang an geplante Rückführung immer aktueller, obwohl Syrien weit von einem stabilen

⁵²⁰ vgl. „Syrer dürfen länger in Istanbul bleiben“, *tagesschau.de*, 21.08.2019, <https://www.tagesschau.de/ausland/tuerkei-abschiebefrist-101.html> (10.05.2020); vgl. Barçın Yinanç, „Turkey extends deadline for unregistered refugees in Istanbul“ *Hürriyet Daily News*, 21.08.2019, <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-extends-deadline-for-unregistered-refugees-in-istanbul-145952> (10.05.2020).

⁵²¹ vgl. „More than 5,000 unregistered Syrian refugees sent from Istanbul“, *Daily Sabah*, 18.10.2019, <https://www.dailysabah.com/istanbul/2019/10/18/more-than-5000-unregistered-syrian-refugees-sent-from-istanbul> (10.05.2020).

⁵²² vgl. Susanne, Güsten, „Mit dem Bus zurück in den Krieg“, *Zeit Online*, 17.10.2019, <https://www.zeit.de/politik/ausland/2019-08/tuerkei-syrien-fluechtlinge-abschiebung-istanbul/komplettansicht> (10.05.2020).

Frieden und einem die Menschenrechte wahrenen Regime entfernt ist. Neben diesem können aber in der relativ großen Zahl eingebürgerter Syrer zumindest teilweise eine Integrierwilligkeit der Türkei gesehen werden. Auch andere Schritte wie die Teilnahme von Flüchtlingskindern am normalen Schulunterricht deuten in diese Richtung.

Wie weiter oben bereits besprochen wurde, hatte Deutschland keine Absicht die bosnischen Flüchtlinge über die Dauer des Krieges hinaus im Land zu behalten.⁵²³ „Gemäß dem Friedensabkommen von Dayton, das im Dezember 1995 unterzeichnet worden war, soll allen Flüchtlingen das Recht zugestanden werden frei in ihre Heimatorte zurückzukehren.“⁵²⁴ Dies war für Deutschland der Startschuss Rückführmaßnahmen auf den Weg zu bringen. Zwar sollte allgemein auf die Freiwilligkeit der Flüchtlinge gesetzt, andernfalls aber auch Zwangsmaßnahmen eingesetzt werden.⁵²⁵ Zur Erleichterung der Entscheidung zur Heimkehr wurden Orientierungsreisen organisiert, Aufenthaltsverlängerungen zum Anlegen von Ersparnissen für je ein Familienmitglied gewährt und auch weitere Überbrückungs- und Startfinanzierungshilfen bewilligt. Gleichzeitig begannen auch Wiederaufbauhilfen durch internationale Organisationen und Staatengemeinschaften in Bosnien.⁵²⁶ Dem zum Trotz waren aber nach Jahren in Deutschland viele Bosnier inzwischen gut integriert, hatten sich wirtschaftliche Existenzen aufgebaut und wollten nicht zurückkehren. Etwa 80 Prozent nahmen Rechtsschutz in Anspruch, was aber wohl nur Wenigen half.⁵²⁷ Dazu kam noch, dass die Rückkehrer zu Hause keineswegs mit offenen Armen empfangen werden würden. Neben der bitteren wirtschaftlichen Not, Arbeitslosigkeit und großem Mangel an Wohnraum in Bosnien, wurde den Heimkehrern ihre Flucht als Feigheit und Verantwortungslosigkeit ausgelegt und übelgenommen.⁵²⁸

Darüber hinaus waren viele Probleme des Bosnienkrieges nicht gelöst worden, viele Menschen konnten nicht in ihre Heimatregionen zurück und die Furcht vor einem neuen Krieg war groß;⁵²⁹ Dem zum Trotz wurde in Deutschland zum 31. März 1996 die Aufhebung der Abschiebestoppregelung beschlossen. Die Rückführung selbst sollte in zwei Phasen ablaufen in denen gestaffelt weniger vulnerable Flüchtlinge zuerst, aber mit der

⁵²³ vgl. Volckens, 60.

⁵²⁴ Bodioga-Vukobrat, 254.

⁵²⁵ vgl. Volckens, 60.

⁵²⁶ vgl. ebd., 71f.

⁵²⁷ vgl. ebd., 78.

⁵²⁸ vgl. Bodioga-Vukobrat, 250.

⁵²⁹ vgl. Yonan, Flüchtlinge, S.79-81.

Zeit auch alle anderen nach Bosnien verbracht werden sollten. Waren 1996 und 1997 zunächst nur alleinstehende und Ehepaare ohne Kinder abgeschoben worden, folgten 1998 auch die meisten anderen. Vor allem um den richtigen Umgang mit stark Kriegstraumatisierten wurde viel diskutiert, was aber hier nicht vertieft werden kann. Das Rückführungsprogramm dauerte bis kurz vor die Jahrtausendwende. Nur etwa 50.000 Bosnier waren in Deutschland verblieben, wovon etwa 15.000 in andere Staaten weitergesiedelt werden sollten. Die anderen hatten Aufenthaltstitel bekommen können, waren Zeugen für Kriegsverbrecherprozesse oder gehörten zur Gruppe der schwer Traumatisierten.⁵³⁰ Eigentlich hatten auch letztere nach 2000 noch vollends ausgewiesen werden sollen, da man davon ausging, dass Bosnien zwischenzeitlich genug Therapieplätze habe schaffen können. Scharfe Kritik brachte die Regierung aber im Februar 2000 schließlich dazu für sie und auch für Senioren über 65 Jahren ohne versorgende Verwandte in Bosnien von Abschiebungen Abstand zu nehmen. Für letztere wurden erneut Verpflichtungserklärungen verlangt.⁵³¹

Der zweite langfristige Weg für bosnische Flüchtlinge aus Deutschland waren die bereits angesprochenen Weiterwanderer. Die Vereinigten Staaten, Kanada und Australien nahmen zusammen zwischen 40.000 und 45.000 Flüchtlinge auf, insbesondere ehemalige Lagerhäftlinge, Folter- und Gewaltopfer, Menschen aus Mischehen und solche mit Verwandten in den jeweiligen Staaten. Da der Antrag auf Weiterwanderung Jahre dauerte bewarben sich auch viele ohne wirklich Emigrationspläne, da sie so vorerst noch weiter in Deutschland bleiben konnten.⁵³²

Neben dem Verbleib der Senioren und Traumatisierten erlaubte die Bundesrepublik schlussendlich im Februar 2001 auch noch den Verbleib gebrauchter Arbeitskräfte in Deutschland mit Aufenthaltsbefugnissen für zwei Jahre. Diese Regelung galt aber nur für solche, die seit wenigstens sechs Jahren im Land ansässig waren und wenigstens zwei Jahre in die Sozialversicherungen eingezahlt hatten. Es handelte sich also auch hier nur um eine kleine Gruppe.⁵³³

Deutschland hat bisher deutlich weniger konkrete Schritte zur Reduzierung der Zahl syrischer Geflüchteter unternommen als die Türkei; auch der Fokus des öffentlichen Diskurses liegt deutlich stärker auf Integration und Integrierbarkeit der Flüchtlinge in

⁵³⁰ vgl. Bosswick, 48-53.

⁵³¹ vgl. Volckens, 62.

⁵³² vgl. ebd., 67ff.

⁵³³ vgl. ebd., 67.

die deutsche Gesellschaft, was aber an dieser Stelle nicht detailliert besprochen werden kann. Dies heißt aber nicht, dass die Thematik der Rückführung und Abschiebung von Syrern nicht diskutiert würde. Während der größte Teil der Flüchtlinge es wohl langfristig vorziehen würde in Deutschland zu bleiben, ist das für die allermeisten wohl keine realistische Option, da das deutsche Asylrecht nicht auf eine dauerhafte Aufnahme nach Ende der Gefährdung hin ausgelegt ist.⁵³⁴ Daher kommt in Bezug auf die Dauer des Aufenthalts der Geflohenen in der Bundesrepublik der Bewertung der Sicherheitslage in Syrien durch die Bundesregierung große Bedeutung zu. Bereits im März 2019 war vonseiten des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF) erklärt worden, dass man in Syrien nicht länger von einem landesweiten bewaffneten Konflikt ausgehen könne, da die Kampfhandlungen sich nur noch auf einige Gebiete konzentrierten. Hieraus resultierend wurde bereits viele Asylentscheidungen für Syrer zurückgestellt. Die Bundesregierung erscheint indes zweigespalten, da vom Auswärtigen Amt Ende 2018 ein ganz anderes, deutlich gefährlicheres Lagebild gezeichnet worden war, das nach wie vor ganz Syrien für Rückkehrer und besonders für Oppositionelle als sehr gefährlich einstuft.⁵³⁵ Aufgrund der nach wie vor unveränderten Lage wurde Ende 2019 der Abschiebestopp für Syrer erneut verlängert.⁵³⁶ Dass dies selbst Straftäter einschließen soll, sehen vor allem die drei Bundesländer Baden-Württemberg, Bayern und Sachsen kritisch. Gesetzesbrechern und ebenso solchen syrischen Flüchtlingen in Deutschland, die regelmäßig nach Syrien reisen, solle der Flüchtlingsstatus entzogen werden. Zur Anzahl der letzteren Gruppe liegen keine Zahlen vor, es handelt sich aber wohl um eine vernachlässigbare, aber nichtsdestoweniger politisch instrumentalisierbare Gruppe.⁵³⁷ Von anderer Seite wird dagegen befürchtet, dass Ausnahmeregelungen im Abschiebeschutz nur ein Türöffner seien und bald auch normale Syrer abgeschoben werden könnten.⁵³⁸ Neben dem vorläufigen Abstandnehmen von Zwangsmaßnahmen zur Rückführung gibt es auch noch die freiwillige Rückkehr. Während aufgrund der Lage in Syrien selbst die Interna-

⁵³⁴ vgl. Joachim, Wagner, „Die brisante Frage zur Zukunft der Syrien-Flüchtlinge“, *Welt* 13.05.2019, <https://www.welt.de/politik/deutschland/article195200001/Syrien-Die-brisanten-Fragen-zur-Zukunft-der-Fluechtlinge.html> (12.05.2020).

⁵³⁵ vgl. Manuel Bewarder, „Sollen mehr Asylanträge von Syrern abgelehnt werden“, *Welt*, 13.05.2019, <https://www.welt.de/politik/deutschland/article193322085/Bundesregierung-Sollen-mehr-Asylantraege-von-Syrern-abgelehnt-werden.html> (12.05.2020).

⁵³⁶ vgl. „Vorerst keine Abschiebungen nach Syrien“, *tagesschau.de*, 05.12.2019, <https://www.tagesschau.de/inland/innenminister-abschiebung-syrien-103.html> (12.05.2020).

⁵³⁷ vgl. Andrea Grunau, „Streit um Heimatreisen syrischer Flüchtlinge – Urlaub oder Familienpflicht“, *Deutsche Welle*, 23.08.2019, <https://www.dw.com/de/streit-um-heimatreisen-syrischer-fl%C3%BChtlinge-urlaub-oder-familienpflicht/a-50123410> (12.05.2020).

⁵³⁸ vgl. tagesschau.de, „Vorerst keine Abschiebungen nach Syrien“.

tionale Organisation für Migration (IOM) Programme zur Erleichterung dieser Art der Heimkehr ausgesetzt hat, unterstützt Deutschland Flüchtlinge, die sich zu einem solchen Schritt entschließen wollen mit 3500 € Startgeld und weiterer finanzieller Hilfestellungen. Bis Mitte 2019 waren so fast 800 Menschen zurückgereist, und ihre Zahl nimmt zu. Für dieses Vorgehen steht Deutschland stark in der Kritik.⁵³⁹

Langfristig erscheint es wahrscheinlich, dass wie schon in der bosnischen Flüchtlingskrise die meisten Menschen in ihr Heimatland zurückkehren werden. Da wie bereits beschrieben ein großer Teil der hochausgebildeten Syrer geflohen ist, wird dies für einen erfolgreichen Wiederaufbau des Landes auch unerlässlich sein.⁵⁴⁰

Bezüglich der syrischen Flüchtlinge in Deutschland ist es noch zu früh um klare Aussagen hinsichtlich ihres langfristigen Verbleibs treffen zu können. Es scheint sich aber abzuzeichnen, dass während der grundsätzliche Ansatz gleich geblieben ist, einige Veränderungen im Vergleich zu den Bosniern aufkommen. Neben einer nur widerwilligen und langsam akzeptierten Integration einiger besonders vulnerabler Teile der Bosnienflüchtlinge, war hier bestimmten Personen die Möglichkeit zur Weiterreise in andere Staaten gegeben worden. Für die Syrer besteht diese letztere Option nicht, dagegen ist aber die öffentliche und politische Debatte um ihre Integration deutlich lauter. Das im Land Verbleiben von Teilen der Syrer wird angenommen. Der Großteil der Bosnier wurde nach Kriegsende zunächst auf freiwilliger Basis, dann zwangsweise rückgeführt. Auf Dauer scheint, dass auch das wahrscheinlichste Schicksal vieler der Syrer in Deutschland zu sein. Vorerst besteht allerdings aufgrund der Gefährdungslage vor Ort noch ein, bisher mehrfach verlängerter, Abschiebestopp, sodass die Bundesrepublik bisher lediglich Anreize zur freiwilligen Rückkehr geschaffen hat.

Zusammenfassend zeigt sich, dass wie auch in den bisher verglichenen Punkten die jeweiligen türkischen Ansätze sich stärker unterscheiden als in Deutschland, auch wenn man die bereits mehrfach klargestellten normalen Unterschiede zwischen Flüchtlingen und Aussiedlern im Kopf behält. In Deutschland scheint ein einheitlicherer Umgang mit den Flüchtlingen der verglichenen Wellen vorzuliegen. Durch das Fortdauern des Syrienkrieges können hier noch keine klaren Aussagen getroffen werden, doch wird deutlich, dass die Türkei, die syrische Thematik möglichst schnell beendet sehen möchte,

⁵³⁹ vgl. „Immer mehr syrische Flüchtlinge wollen zurück in die Heimat“, *Deutsche Welle*, 05.07.2019, <https://www.dw.com/de/immer-mehr-syrische-fl%C3%BChtlinge-wollen-zur%C3%BCck-in-die-heimat/a-49481811> (12.05.2020).

⁵⁴⁰ vgl. Betts, 81f, 120.

Deutschland dagegen, aus seiner freilich entfernten und ruhigeren Lage heraus, vorerst noch mehr Geduld zeigt.



FAZIT

Der syrische Bürgerkrieg hat die größte Flüchtlingskrise seit dem Zweiten Weltkrieg ausgelöst. Während in den ersten Jahren die meisten Geflohenen in Syriens unmittelbaren Nachbarstaaten unterkamen, begann 2015 ein Exodus bisher unbekannten Ausmaßes auch nach Europa. Während sich die Türkei zum weltweit die meisten Flüchtlinge beherbergenden Land entwickelte, galt bald das Gleiche in Europa für Deutschland. Diese beiden in ihren Hintergründen und Strukturen so unterschiedlichen, aber in ihrer Geschichte und in ihren Beziehungen eng verbundenen Staaten wurden somit mit zu den wichtigsten Ländern der syrischen Flüchtlingskrise. Beide hatten in jüngerer Vergangenheit, mit den bulgarietürkischen Aussiedlern und den irakischen Golfkriegsflüchtlingen in der Türkei und den Bosnienkriegsflüchtlingen in Deutschland bereits große Flüchtlingsströme aufgenommen und Erfahrungen gesammelt, aber ein umfassender Vergleich war noch nicht unternommen worden; eine die syrische Flüchtlingskrise aus türkischer und deutscher Perspektive analysierende und vor diesen historischen Hintergründen darstellende Arbeit fehlte. Es war daher das Ziel dieser Thesis einen Beitrag zur Schließung dieser Forschungslücke zu leisten und eine Grundlage für zukünftige tiefere Beschäftigung mit der Thematik zu schaffen.

Hierzu wurden zunächst alle relevanten historischen Hintergründe erläutert. Daran schloss sich ein Kapitel über wichtige Rahmenbedingungen der türkischen und deutschen Flüchtlingspolitik an, das herausarbeitete, dass in der Interdependenz von innenpolitischem Wettstreit, Medien und öffentlicher Meinung vor allem sicherheitsrelevante und ökonomische Punkte eine Rolle spielen. Danach wurden aus unterschiedlichen Perspektiven die Ursprünge, Entwicklungen und konkreten Implementierungen türkischer und deutscher Flüchtlingspolitik beschrieben und verglichen. Nach einer Betrachtung juristischer Grundlagen wurde ein Fokus auf die Grenzsicherungsthematik gelegt, an die sich ein kurzer Exkurs zum EU-Türkei-Flüchtlingspakt anschließen musste. Bevor danach der Frage, ob die Türkei und Deutschland eine Selektion unter Syrern durchführen, nachgegangen werden konnte, wurden Aufnahme und Versorgung der einzelnen Flüchtlingswellen besprochen. Abschließend standen die langfristigen Pläne für die Flüchtlingsgruppen.

Die Arbeit hat gezeigt, dass die ankommenden Menschenströme sich teils sehr stark, teils kaum ähneln. Kulturelle und ethnische Hintergründe der geflohenen Gruppen bestimmen die Umstände, unter denen die Krisen stattfinden ebenso, wie die Sicht der aufnehmenden Staaten auf Asylsuchende und Migranten. Besonders die nicht durch eine Kriegssituation ausgelöste Lage der Bulgarientürken unterschied sich deutlich von den übrigen; und während Bosnien- und Syrienkrieg in Vielem große Schnittmengen aufweisen, war die irakische Situation durch ihren Wellencharakter und ihre Schwierigkeiten überhaupt Einlass gewährt zu bekommen eine ganz eigene Thematik.

Es wurde gezeigt, dass Kultursorgen, Sicherheitsbedenken und Wohlstandsängste die Diskurse sowohl in der Politik als auch in Medien und öffentlicher Meinung prägen, aber in unterschiedlicher Gewichtung vertreten sein können. Kamen die Bulgarientürken sogar, um die Kultur der Einheimischen auszuleben und brachten sie auch keine Furcht vor Gewalt mit, machte man sich doch Sorgen um die wirtschaftlichen Auswirkungen ihres Kommens. Ganz anders die Flüchtenden aus dem Irak; während in den ersten Wellen ihre Zahl zu gering und in den späteren ihr Aufenthalt zu kurz waren um türkische Wirtschaft und Arbeitsmarktsituation stark zu belasten, waren hier Sicherheitsbedenken ein großes Thema. Enorme Zahl und langer Aufenthalt der Syrer in der Türkei hat Ängste bezüglich aller drei Faktoren hervorgerufen. In Deutschland scheinen die Bosnier nicht als eine Bedrohung der Sicherheit wahrgenommen worden zu sein und sahen sich vielmehr selbst wachsendem Fremdenhass gegenüber. Arbeitsplatzsorgen wurden zwar gegen sie vorgebracht, können aber Großteils als unbegründet angesehen werden. Auch eine angebliche Ausnutzung der Sozialsysteme wurde immer öfter angeklagt. Während Ängste vor den hohen Kosten der Flüchtlinge auch die syrische Debatte in Deutschland beschäftigen, sind kulturelle Aspekte und Angst vor Überfremdung und Islamisierung dominant. Das gilt ebenso, spätestens seit der sogenannten Kölner Silvesternacht, für die Furcht vor direkter Gewalt durch die Geflohenen.

Das Nachvollziehen türkischer und deutscher Asylgesetzgebung hat gezeigt, dass die Türkei auf einem kulturhomogenen und nationalistischen Ansatz steht. Eine nur partielle Anerkennung der GfK und die langjährige Absenz umfassender Regelungen hatten den Regierungen viel Spielraum gegeben situationsbezogen zu agieren. Erst kurz vor der Syrienkrise wurde, auch durch den Einfluss der Europäischen Union, begonnen ein umfassendes Asyl- und Migrationsgesetz auf den Weg zu bringen. Die größte Neuerung

war die Einführung eines ohne Einzelfallprüfung einer ganzen Flüchtlingsgruppe auszustellenden vorübergehenden Schutzstatus, der auch bisher für den größten Teil der syrischen Flüchtlinge Anwendung findet. Während sich also in der Türkei ein ursprünglich enges aber langsam strukturierendes, erweiterndes und humaneres Asylrecht findet, begann das deutsche Gegenstück nach Gründung der Bundesrepublik sehr weit und liberal, nur um über die Jahrzehnte immer mehr eingeschränkt zu werden. Obwohl ankommenden Menschen in Deutschland Schutz und gute Versorgung genießen, liegt es im Interesse des Staates möglichst wenig Menschen das Land erreichen zu lassen. Spätestens seit Einführung der Drittstaatenregelung handelt es sich nur noch um ein sehr theoretisches Recht.

Bezüglich der Grenzsicherung wurde deutlich wie stark türkische und deutsche Ansätze sich hier aufgrund ihrer geografischen Lage und unterschiedlichen EU-Einbindung unterscheiden. Deutschland wird von Krisenherden durch viele Staaten abgeschirmt und vertraut auf den europäischen Grenzschutz, sodass keine eigenen grenzbefestigenden Maßnahmen unternommen werden. Die Türkei andererseits befindet sich in der Nachbarschaft mehrere Konfliktzentren und ist durch Verträge in den europäischen Grenzschutz eingebunden. Die Offenheit der deutschen Grenze ist also zu einem großen Maß von der Befestigung der türkischen abhängig. Während so Bosnier und Syrer, die es nach Europa geschafft hatten, problemlos Deutschland betreten konnten, hat die Türkei Möglichkeiten Gruppen zumindest zeitweise die Einreise zu versperren. Die dritte Welle der Golfkriegsflüchtlinge ebenso wie die derzeit in Idlib ausharrenden Syrer sind Beispiele hierfür.

In der Qualität der Versorgung der Ankommenden in der Türkei haben sich kulturelle Gründe als wichtig gezeigt. Der Umgang mit den Syrern erfuhr über die Jahre im gleichen Maß wie öffentliche und politische Meinung eine Veränderung von einem warmen, selbst religiös aufgeladenen Ansatz hin zu einem mit Sicherheitsbedenken und ökonomischen Schwierigkeiten behafteten Dulden. Deutschland kann sich offenbar einen einheitlicheren Weg leisten; jedenfalls findet sich bei beiden besprochenen Flüchtlingsbewegungen etwa die gleiche Behandlung. Neben einem anderen Ansatz im Asylrecht spielt freilich auch hier die Lage des Staates und die Absenz äußerer Bedrohung eine Rolle.

Bezüglich der Frage nach einer Selektion der Flüchtlinge wurde gezeigt, dass sowohl die Türkei als auch Deutschland, jeder auf seine Weise versuchen, gut ausgebildete Flüchtlinge an sich zu binden um zukünftig von ihnen profitieren zu können. Im Übrigen wurde darauf verwiesen, dass die hohen Kosten und Gefahren einer Flucht nach Europa per se schon eine starke Selektion darstellen.

Auch der langfristige Verbleib der jeweiligen Flüchtlinge ist in der Türkei von der staatlichen Einstellung zu ihnen abhängig. Während die im Land verbliebenen Bulgarientürken in die Gesellschaft integriert wurden, wurden die irakischen Kurden schnellst möglich zurückgeschickt. Auch für die Syrer ist kein dauerhafter Aufenthalt vorgesehen und ihre schnelle Ausreise wäre Vielen recht. Derzeit wird zur Umsetzung dieses Plans vor allem die Idee einer Sicherheitszone in Nordsyrien diskutiert, für deren Aufbau aber bisher noch nicht viel unternommen wurde; zumindest die 110.000 Eingebürgerten Syrer werden aber in der Türkei verbleiben. Nach dem Ende des Bosnienkrieges war in Deutschland ein umfassendes Rückführungsprogramm begonnen worden, das die meisten Flüchtlinge zurück in ihre Heimat brachte und nur wenige blieben zurück oder zogen weiter in andere Staaten. Obwohl Deutschland noch nicht offen Schritte zur Aufenthaltsbeendigung der Syrer diskutiert, ist doch im deutschen Asylrecht kein endloser Verbleib für Asylbewerber vorgesehen. Es ist daher davon auszugehen, dass langfristig auch die meisten Syrer zurückgeschickt werden. Auch hat sich gezeigt, wie sowohl in der Türkei als auch in Deutschland die Flüchtlingspolitik der regierenden Parteien von Oppositionsseite zu ihrem politischen Gewinn instrumentalisiert wird.

Die Thesis konnte zeigen, dass sich die eingangs formulierten Hypothesen fast vollständig bestätigt haben und als belegt angenommen werden können.

„Es gibt keine Rechtfertigung, die Gründe menschlichen Leids zu studieren und zu versuchen zu verstehen, wenn das Ziel der eigenen Studien es nicht ist, Wege zu finden, das Leid zu vermindern und zu verhindern.“⁵⁴¹

Die vorliegende Thesis fühlt sich diesem, von David Turton, formulierten Ideal verpflichtet. Flucht und Vertreibung haben die Menschheitsgeschichte immer begleitet und nehmen in der Moderne noch weiter zu. Obwohl viel getan wird, um Flüchtlingsleid zu lindern, wäre doch viel mehr nötig und möglich. Eine opportu-

⁵⁴¹ J. Olaf Kleist, „Über Flucht forschen. Herausforderungen der Flüchtlingsforschung“, **Peripherie**, Jahrgang 35, Nr. 138/139, 2015, 164.

nistisch denkende Politik und nationalistisches Gedankengut werden es allein nicht dauerhaft schaffen, die anwachsenden internationalen Probleme zu verscheuchen. Konstruktive Hilfe für Fliehende nicht als unangenehme Last, sondern als menschliche Pflicht und Chance zu sehen, hat mehr Zukunft als fortwährendes Wiederholen immer gleicher restriktiver und doch nicht zielführender Positionen. Ein grundlegendes Umdenken ist vonnöten. Es soll daher die Hoffnung bestehen, dass das hier unternommene Aufzeigen vorhandener Missstände aber auch positiver Entwicklungen für Forschung und Politik einen Antrieb zur Verbesserung darstellt und seinen bescheidenen Beitrag zur Linderung der Not Geflohener leisten kann.



LITERATURVERZEICHNIS

Bücher

Adam, Heike und Sieveking, Klaus „Rechtliche Strukturen der Gesundheits- und Krankenversorgung von Ausländern“, Klaus Barwig (Hrsg.), in **Sozialer Schutz von Ausländern in Deutschland**, Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1996, 353-374.

Amnesty International, Europe's Gatekeeper. Unlawful Detention and Deportation of Refugees from Turkey, 2015.

Ayata, Bilgin, „Migration und das europäische Grenzregime nach den arabischen Revolutionen“, Thomas Demmelhuber, Axel T. Paul und Maurus Reinkowski in **Arabelion. Vom Aufbruch zum Zerfall einer Region?**, Baden-Baden: Nomos, 2017, 114-133.

Becker, Horst, „Einstellungen zu Ausländern in der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland 1992“, Bernhard Blanke (Hrsg.), in **Zuwanderung und Asyl in der Konkurrenzgesellschaft**, Opladen 1993, 141-150.

Betts, Alexander und Collier, Paul, **Refuge. Transforming a Broken refugee system**, Oxford: Penguin Books, 2017.

Böcker, Simone „Exodus – Die Vertreibung der bulgarischen Türken vor 20 Jahren“, **Südwestrundfunk SWR2 Wissen – Manuskriptdienst**, 2009, 1-9.

Bodiroga-Vukobrat, Nada „Bosnischen Flüchtlinge in Deutschland – Auflagen, Alltag und Rückkehr“, Franz-Josef Hutter, Anja Mihr und Carsten Tessmer (Hrsg.), in **Menschen auf der Flucht**, Opladen: Leske + Budrich, 1999, 247-255.

Büchschütz, Ulrich, **Minderheitenpolitik in Bulgarien. Die Politik der Bulgarischen Kommunistischen Partei (Bkp) gegenüber den Juden, Roma, Pomaken und Türken 1944-1989**, Berlin: Digitale Osteuropa-Bibliothek, 1997.

Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, **Hochschulzugang und Studium von Flüchtlingen. Eine Handreichung für Hochschulen und Studentenwerken**, Nürnberg: Silber Druck oHG 2016.

Canbay, Tülin, “Public services for asylum seekers in Turkey within the perspective of new migratory movements”, Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in **Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, London: Transnational Press, 2015, 1-7.

Deutsche Bundesregierung, **Bericht der Beauftragen der Bundesregierung für Ausländerfragen über die Lage der Ausländer in der Bundesrepublik Deutschland**, Bonn, 1997.

- Dromgold, Michelle, "Migration Policy and Migration Management of Syrians in Turkey", Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in **Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, London: Transnational Press, 2015, 98-105.
- Erdoğan, M. Murat und Kaya, Ayhan, **Türkiye'nin Göç Tarihi**, Istanbul: Istanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, 2015.
- Finlan, Alastair, **The Collapse of Yugoslavia 1991-1999**, Oxford: Osprey Publishing 2004.
- Finlan, Alastair, **The Gulf War 1991**, Oxford: Osprey Publishing 2003.
- Henner, Fürtig, **Kleine Geschichte des Irak. Von der Gründung 1921 bis zur Gegenwart**, München: C. H. Beck, 2003.
- Genç, Deniz, Özdemirkıran, Merve, "Local perceptions on Syrian migration to Turkey: A case study of Istanbul neighbourhoods", Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in **Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, London: Transnational Press, 2015, 106-117.
- Goodarzi, Jubin, M, "Iran and the Syrian civil war", Raymon Hinnebusch und Adham Saouli (Hrsg.), in **The War for Syria. Regional and International dimensions of the Syrian uprising**, New York: Routledge 2019, 138-155.
- Halaçoğlu, Yusuf, "Bulgaristan. Osmanlı Dönemi", **İslâm Ansiklopedisi**, Band 6, Ankara: Türkiye Diyanet Vak. Yayınları, 1992, S. 396-398.
- Hiro, Dilip, **Cold War in the Islamic World. Saudi Arabia, Iran and the Struggle for Supremacy**, Oxford: Oxford University Press, 2018.
- Hocaoğlu Bahadır, Neriman "Language and Identity Problems", in **The Migration Conference 2017 Proceedings**, F. Tilbe, E. Iskender und I. Sirkeci (Hrsg.), London: Transnational Press, 2017, 285-294.
- Jahn, Egbert **Politische Streiffragen. Band 5: Krieg und Kompromiss zwischen Nationen und Staaten**, Frankfurt am Main: Springer VS 2019.
- Kirişçi, Kemal und Karaca, Sema, "Hoşgörü ve Çelişkiler: 1989, 1991 ve 2011'de Türkiye'ye Yönelen Kitleli Mülteci Akınları", Murat Erdoğan, Ayhan Kaya (Hrsg.), in **Türkiye'nin Göç Tarihi. 14. Yüzyıldan 21. Yüzyıla Türkiye'ye Göçler**, Istanbul: Istanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, 2013, 295-314.
- Krause, Ulrike, „Gewalterfahrungen von Geflüchteten“, Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS) 2018, 1-44.
- Nazif Kuyucuklu, „Bulgaristan. Bağımsızlık Dönemi“, **İslâm Ansiklopedisi**, Ankara: Türkiye Diyanet Vak. Yayınları, 1992, 399-401.
- Öner, N. Aslı Şirin und Genç, Deniz, "Continuity or Change in Turkey's Mass Migration Policy: From 1989 émigrés to Syrian "guests"", Güven Şeker, u.a. (Hrsg.), in

- Turkish Migration Conference 2015. Selected Proceedings**, London: Transnational Press, 2015, 23-38.
- Oran, Baskın, „**Kalkık Horoz“ Çekiş Güç ve Kürt Devleti**“, Ankara: Bilgi Yayınevi 1996.
- Phillips, Christopher, **The Battle for Syria. International rivalry in the new Middle East**, London: Yale university press, 2016.
- Pro Asyl**, „Broschüre zum Tag des Flüchtlings, 2000.
- Prantl, Heribert, „Hysterie und Hilflosigkeit. Chronik der Asyldebatte seit der deutschen Einheit“, Bernhard Blanke (Hrsg.), in **Zuwanderung und Asyl in der Konkurrenzgesellschaft**, Opladen 1993, 301-338.
- Röseler, Sibylle, „Sozialstaat und Konventionsflüchtlinge – Mehr Soll als Haben“, Klaus Barwig (Hrsg.), in **Sozialer Schutz von Ausländern in Deutschland**, Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1996, 273-294.
- Tigau, Camelia, „Conflict-Induced Displacement of Skilled Refugees: A Cross-Case Analysis of Syrian Professionals in Selected OECD Countries“, **Norteamérica, revista académica del Cisan-Unam**, Jahrgang 14, Nr. 1, 2019, 1-42.
- Treibel, Annette, „Migration“, Nina Baur, u.a. (Hrsg.), in **Handbuch Soziologie**, Wiesbaden, 2008.
- UNHCR, **Abkommen über die Rechtstellung der Flüchtlinge vom 28. Juli 1951 (in Kraft getreten am 22. April 1954)**, Genf, 1951.
- Volckens, Vera Cinzia, **Die Aufnahme und Rückführung von Bürgerkriegsflüchtlingen anhand des Beispiels der Flüchtlinge aus Bosnien-Herzegowina**, 1. Auflage, Berlin: ProBusiness, 2005.
- Yinanç, Refet u.a., **The Iraqi asylum seekers and Türkiye (1988-1991)**, Ankara: Tanmak Publications, 1992.
- Yonan, Gabriele, **Flüchtlinge vom Balkan. Zerfall, Krieg und Frieden im ehemaligen Jugoslawien**, Göttingen: Institut für berufliche Weiterbildung, 1998.

Aufsätze:

- Akar, Sevda und Erdogan, M. Mustafa, "Syrian refugees in Turkey and Integration problem ahead", **Journal of International Migration and Integration**, Jahrgang 20, 2019, 925-940.
- Altıok, Birce und Tosun, Salih, "Understanding foreign policy strategies during migration movements: a comparative study of Iraqi and Syrian mass refugee inflows to Turkey", **Turkish Studies** 2019, 1-26.
- Aras, N. Ela Gökalp und Mencütek, Şahin, "Evaluation of irregular migration governance in Turkey from a foreign policy perspective" **New perspectives on Turkey**, Jahrgang 59, 2018, 63-88.
- Bastaki, Jinan "Temporary Protection Regimes and refugees: What works? Comparing the Kuwait, Bosnian, and Syrian refugee protection regimes", **Refuge**, Jahrgang 34, Nr. 2, 2018, 73-84.
- Bozarslan, Hamit, "Turkey's Elections and the Kurds", **Middle East Report**, Nr. 199, 1996, 16-19.
- Bosswick, Wolfgang "Development of Asylum Policy in Germany", **Journal of Refugee Studies**, Jahrgang 5, Nr. 1, 2000, 43-60.
- Buckel, Sonja und Wissel, Jens, „Tatort Frontex“ **WestEnd. Neue Zeitschrift für Sozialforschung**, Jahrgang 8, Nr.1, 2011, 158-167.
- Çancı, Haldun und Şen, Şevket Serkan "The Gulf war and Turkey: Regional Changes and their domestic effects (2001-2003)", **International Journal on World Peace**, Jahrgang 28, Nr.1, 2011, 41-65.
- Dixon, Tim, u.a., „Einstellung gegenüber nationaler Identität, Einwanderung und Flüchtlingen in Deutschland. Zusammenfassung“, **More in Common**, 2017.
- Efe, Ibrahim, "A corpus-driven analysis of representations of Syrian asylum seekers in the Turkish press 2011-2016", **Discourse & Communication**, Jahrgang 13, Nr.1, 2019, 48-67.
- Etzold, Benjamin, „Fragmentierte Flucht nach Europa“, **Stadtforschung und Statistik. Zeitschrift des Verbandes Deutscher Städtestatiker**, Jahrgang 32, Nr. 2, 2019.
- Gümüş, Burak, „Die türkische Migrationsbehörde DGMM“, **Türkiye Siyaset Bilimi Dergisi**, Jahrgang 1, Nr. 1, 2018, 117-133.
- Gümüş, Burak und Eroğlu, Deniz, "Partial integration of Syrian 'escapees' under the rule of Turkey's Justice and Development Party (JDP)", **Contemporary Arab Affairs**, Jahrgang 8, Nr. 4, 2015, 469-487.

- İçduygu, Ahmet und Nimer, Maissam, "The politics of return: exploring the future of Syrian refugees in Jordan, Lebanon and Turkey", **Third World Quarterly**, Jahrgang 40, Nr. 4, 2019, 415-433.
- İnal, Kemal und Nohl, Arnd-Michael, "The asylum issue and political mass education in Turkey: How the government imposed the acceptance of Syrian refugees on Turkish citizens", **Eurasian Journal of Anthropology**, Jahrgang 9, Nr.1, 2018, 1-17.
- Jeannet, Anne-Marie u.a., "What asylum and refugee policies do Europeans want? Evidence from a cross-national conjoint experience", **EUI Working papers RSCAS**, Nr.73, 1-26.
- Kleist, J. Olaf „Über Flucht forschen. Herausforderungen der Flüchtlingsforschung“, **Peripherie**, Jahrgang 35, Nr. 138/139, 2015, 150-169.
- Kleist, J. Olaf und Göken, Ina, „Zwei Jahre nach dem „Flüchtlingsommer“ – Wo stehen wir heute“, **Mediendienst Integration**, 2017.
- Koca, Burcu Togrul, "Deconstructing Turkey's "Open Door" Policy towards refugees from Syria", **Migration Letters**, Jahrgang 12, Nr. 3, 2015, 209-225.
- Loone, Oudekki, „To Define a Refugee: Clarifications of the Term that escapes definition“, **Proceedings of the Institute for European Studies Talinn University of Technology**, Jahrgang 8, 2010, 144-164.
- Lund, Aron "From Cold War to Civil War: 75 Years of Russian-Syrian Relations", **Swedish Insititute of International affairs**, 2019.
- Meznaric, Silva und Zlatkovic Winter, Jelena, "Forced Migration and Refugee Flows in Croatia, Slovenia and Bosnia-Herzegovina: Early Warning, Beginning and Current State of Flows", **Refuge**, Jahrgang 12, Nr. 7, 1993, 3-5.
- Mosel, Irina u.a., „Öffentliche Diskurse und Einstellungen zu Flüchtlingen und anderen Migranten. Länderprofil Deutschland“, **Overseas Development Impact ODI**, 2019.
- Öner, N. Aslı Şirin ,Genç, Deniz, "Vulnerability leading to mobility: Syrians' exodus from Turkey", **Migration Letters**, Jahrgang 12, Nr. 3, 2015, 251-262.
- Sasnal, Patrycja, "Who are They? Two profiles of Syrian refugees", The Polish institute for international affairs Policy Paper, Nr.36, 2015, 1-5.
- Sirkeci, Ibrahim "Turkey's refugees, Syrians and refugees from Turkey: a country of insecurity", **Migration Letters**, Jahrgang 14, Nr. 1, 2017, 127-144.
- Shoaib, Muhammad, "Iran's Foreign Policy towards Syria Post Arab-Spring", **Journal of Strategic Affairs**, Jahrgang 3, Nr.2, 2019, 107-128.
- Worbs, Susanne, Rother, Nina und Kreienbrink, Axel, „Syrische Migranten in Deutschland als bedeutsame neue Bevölkerungsgruppe“, **Informationsdienst soziale Indikatoren**, Nr. 61, 2019, 2-6.

Woster, William Thomas, “The evolving definition of the refugee in Contemporary international law”, **Berkeley Journal of international law**, Jahrgang 30, 2012, 101-167.

Yazgan, Pinar, Eroglu Utku, Deniz und Sirkeci, Ibrahim, “Syrian Crisis and Migration” **Migration Letters**, Jahrgang 12, Nr.3, 2015, 181-192.



Internetquellen

Aliyev, Jeyhun, Guler, Sena, Teslova, Elena, "Turkey, Russia agree on cease-fire in Idlib, Syria", *Anadolu Agency*, 05.03.2020, <https://www.aa.com.tr/en/europe/turkey-russia-agree-on-cess-fire-in-idlib-syria/1756295> (29.04.2020).

"Almost 18,000 refugee-related news circulated in Turkish media in 2019", *Daily Sabah Politics*, 02.12.2019, <https://www.dailysabah.com/politics/2019/12/02/almost-18000-refugee-related-news-circulated-in-turkish-media-in-2019> (13.05.2020).

„Anzahl der Ausländer aus Syrien in Deutschland von 2009 bis 2019“, *statista*, 16.06.2020, <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/463384/umfrage/auslaender-aus-syrien-in-deutschland/> (17.07.2020).

Arab Center for Research and Policy Studies, Russia proves that the De-Escalation Zones were a Means to a Military End, 2018, <https://www.dohainstitute.org/en/PoliticalStudies/Pages/De-escalation-Zones-Russian-Strategy-Military-Victory-Syria>. (27.05.2020).

"Assad on the offensive", *The Economist*, 13.02.2016, <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2016/02/13/assad-on-the-offensive> (24.04.2020).

"Attacks on Ghouta. Analysis of alleged use of chemical weapons in Syria", *Human Rights Watch*, 10.09.2013, <https://www.hrw.org/report/2013/09/10/attacks-ghouta/analysis-alleged-use-chemical-weapons-syria#page> (23.04.2020).

"Beobachter: Grenzsoldaten erschießen syrische Flüchtlinge", *Deutschlandfunk*, 19.06.2016, https://www.deutschlandfunk.de/tuerkei-beobachter-grenzsoldaten-erschossen-syrische.2852.de.html?dram:article_id=357643 (13.07.2020).

Bewarder, Manuel, „Sollen mehr Asylanträge von Syrern abgelehnt werden“, *Welt*, 13.05.2019, <https://www.welt.de/politik/deutschland/article193322085/Bundesregierung-Sollen-mehr-Asylantraege-von-Syrern-abgelehnt-werden.html> (12.05.2020).

Bora, Birce, "Analysis: Is Turkey's 'open door policy' an illusion?", *Al Jazeera*, 24.11.2015, <https://www.aljazeera.com/news/2015/11/analysis-turkey-open-door-policy-illusion-151124084706365.html> (19.07.2020).

„Bundesregierung: Kein Asyl für „Klimaflüchtlinge“, *Deutsche Welle*, 22.01.2020, <https://www.dw.com/de/klimafl%C3%BChtlinge-gibt-es-nicht-die-bundesregierung-sieht-kein-asylrecht-f%C3%BCr-migranten/a-52111701> (18.07.2020).

Burger, Reiner, und Soldt, Rüdiger, „Behörden im Handbetrieb“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 10.10.2015, <https://www.faz.net/aktuell/politik/fluechtlingskrise/registrierung-von-fluechtlingen->

- [behoerden-im-handbetrieb-13848196.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2](https://www.tagesspiegel.de/politik/bundesinnenministerium-dauer-der-asylverfahren-auf-sechs-monate-gesunken/23973358.html) (01.05.2020).
- „Dauer der Asylverfahren auf sechs Monate gesunken“ *Der Tagesspiegel*, 11.02.2019, <https://www.tagesspiegel.de/politik/bundesinnenministerium-dauer-der-asylverfahren-auf-sechs-monate-gesunken/23973358.html> (07.05.2020).
- Dasha Afanasieva, „Syrian refugees beaten, shot by Turkish border guards: rights group“, *Reuters*, 10.05.2016, <https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-turkey-hrw/syrian-refugees-beaten-shot-by-turkish-border-guards-rights-group-idUSKCN0Y11TZ> (17.07.2020).
- Delegation of the European Union to Turkey, Readmission Agreement, 2014, <https://www.avrupa.info.tr/en/readmission-agreement-6895> (27.05.2020).
- „Der Weg zum Asyl“, *MDR Deutschland*, 25.11.2015, <https://web.archive.org/web/20160930121857/http://www.mdr.de/sachsen/asylverfahren-ablauf100.html> (01.05.2020).
- Deutscher Bundestag, Kostenübernahme für Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, 2014, <https://www.bundestag.de/resource/blob/405482/02c6fdc92bd09faf83f9759af4f36b8f/wd-4-020-14-pdf-data.pdf> (28.05.2020).
- Deutscher Bundestag, Regierung: Türkei ist sicherer Drittstaat, 2016, <https://www.bundestag.de/presse/hib/201606/425468-425468> (29.04.2020).
- „Die vermutlich letzte Schlacht um Syrien“, *Deutschlandfunk Kultur*, 05.03.2020, https://www.deutschlandfunkkultur.de/kampf-um-idlib-die-vermutlich-letzte-schlacht-um-syrien.979.de.html?dram:article_id=471767 (25.04.2020).
- Durak, Yasin, „Mülteci krizi, AKP’nin dış politika aracı oldu“, *BirGün* 28.07.2019, <https://www.birgun.net/haber/multeci-krizi-akp-nin-dis-politika-araci-oldu-263174> (06.05.2020).
- “Dutch top court says state ‘partially liable’ for Srebrenica deaths, *TRT World*, 19.07.2019, <https://www.trtworld.com/europe/dutch-top-court-says-state-partially-liable-for-srebrenica-deaths-28362> (17.06.2020).
- Eckert, Daniel, „Diese Zahlen offenbaren das Ausmaß der Flüchtlingskrise“, *Welt*, 18.04.2017, <https://www.welt.de/wirtschaft/article163753103/Diese-Zahlen-offenbaren-das-Ausmass-der-Fluechtlingskrise.html> (13.05.2020).
- Engel, Gudrun „Wer hat den Flüchtlingsdeal gebrochen“ *tagesschau.de*, 05.03.2020, <https://www.tagesschau.de/faktenfinder/eu-tuerkei-fluechtlingsabkommen-109.html> (29.04.2020).
- Ernst, Andreas, „Der grosse Exodus – als Bulgarien versuchte, seine Türken loszuwerden“, *Neue Züricher Zeitung* 29.08.2019, <https://www.nzz.ch/international/wie-bulgarien-1989-versuchte-seine-tuerken-loszuwerden-ld.1504266> (18.04.2020).

- „Europarat kritisiert deutsche Abschiebep Praxis“, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 09.05.2019, <https://www.faz.net/aktuell/politik/anti-folter-komitee-des-europarats-kritisiert-deutsche-abschiebep Praxis-16178148.html> (07.05.2020).
- Fabrizius, Michael, „Die Flüchtlingskrise hat alles verändert“, *Welt*, 14.01.2018, <https://www.welt.de/finanzen/immobilien/article172460804/Wohnungsmarkt-Die-Fluechtlingskrise-hat-alles-veraendert.html> (13.05.2020).
- „Flüchtlinge in Nahost müssen hungern“, *Süddeutsche Zeitung*, 14.10.2014, <https://www.sueddeutsche.de/politik/welternaeahrungsprogramm-un-kuerzen-lebensmittelhilfen-fuer-syrische-fluechtlings-drastisch-1.2172709> (03.05.2020).
- Gall, Charlotte und Barnard, Anne, „Syrian Rebels, backed by Turkey, seize control of Afrin“, *The New York Times*, 18.03.2018, <https://www.nytimes.com/2018/03/18/world/middleeast/afrin-turkey-syria.html> (24.04.2020).
- „Germany wants closer cooperation with Turkey over refugee crisis: minister“, *Daily Sabah*, 06.10.2019, <https://www.dailysabah.com/diplomacy/2019/10/06/germany-wants-closer-cooperation-with-turkey-over-refugee-crisis-minister> (29.04.2020).
- Gerry Simpson, „Turkey: Border Guards Kill and Injure Asylum Seekers“, *Human Rights Watch*, 10.05.2016, <https://www.hrw.org/news/2016/05/10/turkey-border-guards-kill-and-injure-asylum-seekers> (17.06.2020).
- Ghitis, Frida „Why is ISIS so brutal?“, *CNN*, 19.09.2014, <http://edition.cnn.com/2014/09/04/opinion/ghitis-isis-brutality/index.html> (24.04.2020).
- Gleditsch, Kristian Skrede, "Uprising in Syria, 2011-", **Encyclopaedia Britannica online**, <https://www.britannica.com/event/Syrian-Civil-War/Uprising-in-Syria-2011> (25.04.2020).
- Gordon, Michael R., Cooper, Helene und Shear, Michael D., „Dozens of U.S. missiles hit air base in Syria“, *The New York Times*, 06.04.2017, <https://www.nytimes.com/2017/04/06/world/middleeast/us-said-to-weigh-military-responses-to-syrian-chemical-attack.html> (24.04.2020).
- „Greece/Turkey: Asylum-seekers and migrants killed and abused at borders“, *Amnesty International*, 03.04.2020, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/04/greece-turkey-asylum-seekers-and-migrants-killed-and-abused-at-borders/> (17.07.2020).
- „Greece, Turkey trade barbs over migrants crossing into Europe“, *Al Jazeera*, 03.03.2020, <https://bit.ly/3d8VXf5> (29.04.2020).
- Grimmer, Claudia, „Da war doch was?“, *BR24*, 11.09.2015, <https://www.br.de/nachricht/fluechtlings-rueckblick-kosovo-balkan-100.html> (21.04.2020).

- Grunau, Andrea, „Streit um Heimatreisen syrischer Flüchtlinge – Urlaub oder Familienpflicht“, *Deutsche Welle*, 23.08.2019, <https://www.dw.com/de/streit-um-heimatreisen-syrischer-fl%C3%BChtlinge-urlaub-oder-familienpflicht/a-50123410> (12.05.2020).
- Gunkel, Christoph, „Geruch von Müll und süßen Äpfeln“, *Spiegel Geschichte* 15.03.2013, <https://www.spiegel.de/geschichte/giftgasangriff-auf-halabdscha-1988-a-951065.html> (18.04.2020).
- Gurcan, Metin, “Why Turkey is closing down Syrian refugee camps”, *Al-Monitor*, 04.06.2019, <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2019/06/turkey-syria-why-government-closes-down-refugee-camps.html#> (26.04.2020)
- Güsten, Susanne, „Mehr Migranten in Griechenland“, *Deutschlandfunk* 23.09.2019, https://www.deutschlandfunk.de/folge-der-tuerkischen-fluechtlingspolitik-mehr-migranten-in.795.de.html?dram:article_id=459390 (30.04.2020).
- Güsten, Susanne „Mit dem Bus zurück in den Krieg“, *Zeit Online*, 17.10.2019, <https://www.zeit.de/politik/ausland/2019-08/tuerkei-syrien-fluechtlinge-abschiebung-istanbul/komplettansicht> (10.05.2020).
- Hamberger, Katharina „Sicher ist sicher? Über Herkunftsstaaten und Drittländer“, *Deutschlandfunk* 09.03.2016, <http://blogs.deutschlandfunk.de/berlinbruessel/2016/03/09/sicher-ist-sicher-ueber-herkunftsstaaten-und-drittlaender/> (28.04.2020).
- Helberg, Kristin, „Assad ist auf dem Weg zum Sieg“, *Zeit Online*, 06.11.2019, <https://www.zeit.de/politik/ausland/2019-11/syrien-baschar-al-assad-ypg-tuerkei/komplettansicht> (10.05.2020).
- Hurtas, Sibel „Is Erdogan resettlement plan for Syrian refugees really viable?“, *al-Monitor*, 11.10.2019, <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2019/10/turkey-syria-safe-zone-resettlement-plan-is-not-viable.html> (10.05.2020).
- „IS: Terrormiliz der vielen Namen“, *Wiener Zeitung*, 15.09.2014, https://www.wienerzeitung.at/dossiers/is_terrormiliz/660319_IS-Terrormiliz-der-vielen-Namen.html (24.04.2020).
- „Immer mehr syrische Flüchtlinge wollen zurück in die Heimat“, *Deutsche Welle*, 05.07.2019, <https://www.dw.com/de/immer-mehr-syrische-fl%C3%BChtlinge-wollen-zur%C3%BCck-in-die-heimat/a-49481811> (12.05.2020).
- Inanc, Yusuf Selman, “‘Greek police shot out Quran’: Refugees face brutal tactics as they attempt to leave Turkey”, *Middle East Eye*, 03.03.2020, <https://bit.ly/2X4txNL> (29.04.2020).
- „In Deutschland Studieren“, *Bundesamt für Migration und Flüchtlinge*, 01.03.2020, <https://www.bamf.de/DE/Themen/MigrationAufenthalt/ZuwandererDrittstaaten/Bildung/Studium/studium-node.html> (05.05.2020).

- „Istanbul’daki Suriyelilere tanınan süre 30 Ekim’e uzatıldı“, *Deutsche Welle Türkçe*, 21.08.2019, <https://www.dw.com/tr/istanbuldaki-suriyelilere-tan%C4%B1nan-s%C3%BCre-30-ekim-uzat%C4%B1ld%C4%B1/a-50106329> (17.07.2020).
- Jakob, Anna-Elisa, „Fürchtet Euch!“, *Süddeutsche Zeitung*, 13.05.2019, <https://www.sueddeutsche.de/muenchen/dachau/die-neue-rechte-und-die-christen-fuerchtet-euch-1.4445134> (13.05.2020).
- „Kaputtes Leben“, *Der Spiegel*, 24.07.1995, <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-9204099.html> (08.05.2020).
- Karabat, Ayse, “How Syrian refugees became victims on Turkey’s ‘fake news’ front line”, *Middle East Eye*, 14.12.2018, <https://www.middleeasteye.net/news/how-syrian-refugees-became-victims-turkeys-fake-news-front-line>, (19.07.2020).
- Karasapan, Omer, “Turkey’s Syrian refugees – the welcome fades” brooking, 25.11.2019, <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2019/11/25/turkeys-syrian-refugees-the-welcome-fades/> (26.04.2020).
- Kessler, Glenn, “Are Syrian opposition fighters ‘former farmers or teachers or pharmacists’?”, *The Washington Post*, 26.06.2014, <https://www.washingtonpost.com/news/fact-checker/wp/2014/06/26/are-syrian-opposition-fighters-former-farmers-or-teachers-or-pharmacists/?utm%20term=.3e6af7ac552b> (24.04.2020).
- “Kocanı sakın kızdırma Suriye’den kadın alır“, *Hürriyet*, 08.03.2011, <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/kocani-sakin-kizdirma-suriye-den-kadin-alir-17210222> (19.07.2020).
- Kraft, Julia „Welche verschiedenen Schutzformen können im Asylverfahren erteilt werden“, *Bundeszentrale für politische Bildung*, 21.04.2016, <https://www.bpb.de/gesellschaft/migration/kurzdossiers/224699/schutzanspruch-im-deutschen-asylverfahren?p=all> (07.05.2020).
- Kramer, Bernd, „Schaden Flüchtlinge wirklich deutschen Schülern?“, *Spiegel Panorama*, 16.10.2015, <https://www.spiegel.de/lebenundlernen/schule/schaden-fluechtlinge-wirklich-deutschen-schuelern-a-1057919.html> (13.05.2020).
- Lauter, Rita „Zwei Jahre und 26 Verurteilungen später“, *Zeit Online*, 31.12.2017, <https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2017-12/koelner-silvesternacht-2015-sexuelle-uebergriffe-ermittlungen> (13.05.2020).
- Losse, Bert, u.a., „In drei Schritten zur gelungenen Integration“, *Wirtschaftswoche* 28.09.2015, <https://www.wiwo.de/politik/deutschland/fluechtlinge-in-deutschland-in-drei-schritten-zur-gelungenen-integration/12361376.html> (03.05.2020).
- Ludwig, Jan, „Auf die Presse! „Lügenpresse“, „Medienmafia“, „Jorunaille“: Die Schmähung von Journalisten ist so alt wie ihr Beruf“, *fluter*, 02.02.2019, <https://www.fluter.de/woher-kommt-der-begriff-luegenpresse> (13.05.2020).

- „Medien außer Kontrolle: Wie Deutsche gegen Flüchtlinge mobilisiert werden“, *Kontext. Die anderen Nachrichten*, 13.06.2019, <http://www.kontext-tv.de/de/sendungen/medien-ausser-kontrolle-wie-deutsche-gegen-fluechtlinge-mobilisiert-werden> (27.05.2020).
- Mediendienst Integration, Syrien Flüchtlinge, 2020, <https://mediendienst-integration.de/migration/flucht-asyl/syrische-fluechtlinge.html> (27.05.2020).
- „Mehr als ein Drittel hält Deutschland für überfremdet“, *Welt* 21.03.2019, <https://www.welt.de/politik/video190657241/Rassismus-Mehr-als-ein-Drittel-haelt-Deutschland-fuer-ueberfremdet.html> (30.12.2019).
- „Mit dem Virus kommt das Misstrauen“, *Süddeutsche Zeitung*, 01.04.2020, <https://www.sueddeutsche.de/politik/coronavirus-tuerkei-erdogan-1.4863543> (29.04.2020).
- “More than 5,000 unregistered Syrian refugees sent from Istanbul”, *Daily Sabah*, 18.10.2019, <https://www.dailysabah.com/istanbul/2019/10/18/more-than-5000-unregistered-syrian-refugees-sent-from-istanbul> (10.05.2020).
- Pegelow, Holger, „Erschreckende Zustände in Flüchtlingsheimen“, *Wetterauer Zeitung*, 05.11.2017, <https://www.wetterauer-zeitung.de/wetterau/bad-vilbel-ort112595/erschreckende-zustaende-fluechtlingsheimen-11963631.html> (13.05.2020).
- Pitel, Laura, “Refugee crisis: Turkish coastguard ‘attacks boat packed with migrants’”, *The Independent*, 18.03.2016, <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/refugee-crisis-turkish-coastguard-attacks-boat-packed-with-migrants-a6939936.html> (30.04.2020).
- Podolski, Tanja, „Asylrecht zum Mitreden, 5/11: Sichere Drittstaaten und sichere Herkunftsländer“, *Legal Tribune Online*, 28.11.2017, <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/asylrecht-zum-mitreden-fakten-fluechtlinge-rechtslage-obergrenze/5/> (28.04.2020).
- Ragip Soylu, “‘We don’t want even five Syrians’: Turkey reaches limits on Idlib’s refugees”, *Middle East Eye*, 17.02.2020, <https://www.middleeasteye.net/news/we-dont-want-even-five-syrians-turkey-doesnt-have-any-plans-take-more-refugees> (26.04.2020).
- “Russia, Turkey agree to create buffer zone in Syria’s Idlib”, *Reuters*, 17.09.2018, <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-idlib-zone/russia-turkey-agree-to-create-buffer-zone-in-syrias-idlib-idUSKCN1LX1ZH> (24.04.2020).
- Schwarze, Till, „Für Merkel funktioniert der Deal“, *Zeit Online*, 02.02.2017, <https://www.zeit.de/politik/ausland/2017-02/fluechtlingsabkommen-tuerkei-eu-inhalt> (29.04.2020).

- Shelley, Inglis, "Syrian refugees in Turkey to stay, at least for now", *The Conversation*, 23.10.2019, <https://theconversation.com/syrian-refugees-in-turkey-are-there-to-stay-at-least-for-now-125176> (10.05.2020).
- Serdar, Seda „Syrische Flüchtlinge: freiwillige Ausreise aus der Türkei“, *Deutsche Welle*, 03.11.2019, <https://www.dw.com/de/syrische-fl%C3%BCchtlinge-freiwillige-ausreise-aus-der-t%C3%BCrkei/a-51098522> (10.05.2020).
- „„Sie kommen, ob sie wollen oder nicht““, *Der Spiegel*, 06.04.1992, <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13687823.html> (14.05.2020).
- Statistisches Bundesamt, Einbürgerungen nach bisheriger Staatsangehörigkeit, Einbürgerungen insgesamt und ausgeschöpftes Einbürgerungspotential, 2019, <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bevoelkerung/Migration-Integration/Tabellen/einbuergungen-staatsangehoerigkeit.html> (07.05.2020).
- “Suriyeliler Devletten Maaş Alıyor mu?“, *Mülteciler Derneği*, 01.03.2020, <https://multeciler.org.tr/suriyeliler-devletten-para-aliyor-mu/> (17.07.2020).
- “Suriyelilerle ilgili doğru bilinen yanlışlar“, *Mülteciler Derneği*, 13.07.2020, <https://multeciler.org.tr/suriyelilerle-ilgili-dogru-bilinen-yanlislar/> (17.07.2020).
- „Suriyelilerle ilgili doğru bilinen yanlışlar | Suriyeliler maaş alıyor mu? Suriyeliler Türk vatandaşı olacak mı?“, *Takvim*, 29.07.2019, <https://www.takvim.com.tr/galeri/yasam/suriyelilerle-ilgili-dogru-bilinen-yanlislar-suriyeliler-maas-aliyor-mu-suriyeliler-turk-vatandasi-olacak-mi> (03.05.2020).
- „Syrier dürfen länger in Istanbul bleiben“, *tagesschau.de*, 21.08.2019, <https://www.tagesschau.de/ausland/tuerkei-abschiebefrist-101.html> (10.05.2020).
- “Syria: Record drop in monthly death toll“, *Deutsche Welle*, 01.04.2020, <https://www.dw.com/en/syria-record-drop-in-monthly-death-toll/a-52983563> (25.04.2020).
- “Syria war: Alarm after 33 Turkish soldiers killed in attack in Idlib“ *BBC News*, 28.02.2020, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-51667717> (25.04.2020).
- “Syria war: Turkey, Russia, Iran agree Idlib ‘ceasfire’ zone“, *BBC News*, 15.09.2017, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-41279686> (24.04.2020).
- “Syria war: Turkish forces set up positions in Idlib“, *BBC News*, 13.10.2017, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-41607822> (24.04.2020).
- “Syrische Flüchtlinge: freiwillige Ausreise aus der Türkei?“, *Deutsche Welle*, 03.11.2019, <https://www.dw.com/de/syrische-fl%C3%BCchtlinge-freiwillige-ausreise-aus-der-t%C3%BCrkei/a-51098522> (19.07.2020).
- „Syrische Flüchtlinge in Deutschland“, *Medien Dienst Integration*, 2020, <https://mediendienst-integration.de/migration/flucht-asyl/syrische-fluechtlinge.html> (26.04.2020).

- Tannenber, Robert, „So hat die Türkei gewählt – Das sind die Hochburgen“, *Welt*, 17.04.2017, <https://www.welt.de/politik/ausland/article163756394/So-hat-die-Tuerkei-gewaehlt-Das-sind-die-Hochburgen.html> (13.05.2020).
- T.C. Sağlık Bakanlığı, Suriyeli Sığınmacılar İçin ‘SIHHAT’ Projesi, 2017, <https://sggm.saglik.gov.tr/TR,25460/suriyeli-siginmacilar-icin-sihhat-projesi.html> (03.05.2020).
- „Türkei: Flüchtlinge rechtswidrig ins syrische Kriegsgebiet abgeschoben“, *Amnesty International*, 24.10.2019, <https://www.amnesty.de/allgemein/pressemitteilung/tuerkei-tuerkei-fluechtlinge-rechtswidrig-ins-syrische-kriegsgebiet> (30.04.2020).
- „Türkei schickt Flüchtlinge zurück nach Syrien und in den Irak“, *Amnesty International*, 15.12.2015, <https://www.amnesty.ch/de/laender/europa-zentralasien/tuerkei/dok/2015/bericht-tuerkei-begeht-menschenrechtsverletzungen-an-fluechtlingen> (30.04.2020).
- “Turkey’s military operation has displaced thousands of civilians, worsened Syria’s dire humanitarian crisis, top official warns security council”, *United Nations*, 24.10.2019, <https://www.un.org/press/en/2019/sc13994.doc.htm> (10.05.2020).
- „Türkiye’deki Suriyeli Sayısı Haziran 2020“, *Mülteciler Derneği*, 20.06.2020, <https://multeciler.org.tr/turkiyedeki-suriyeli-sayisi/> (18.07.2020).
- „Türkiye’de Çalışma İzni verilen suriyeli sayısı“ *Mülteciler derneği*, 01.04.2020, <https://multeciler.org.tr/turkiyede-calisma-izni-verilen-suriyeli-sayisi/> (18.07.2020).
- „Türkiye’de „Sınırları mültecilere kapatın“ diyenlerin oranı yüzde 59“, *Independent Türkçe*, 02.07.2019, <https://bit.ly/2X4v32r> (30.12.2019).
- „Türkiyedeki Suriyeli Sayısı Nisan 2020“, *Mülteciler Derneği*, 17.04.2020, <https://multeciler.org.tr/turkiyedeki-suriyeli-sayisi/> (06.05.2020).
- “UAE reopens Syria embassy in boost for Assad”, *Reuters*, 27.12.2018, <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-emirates/uae-reopens-syria-embassy-in-boost-for-assad-idUSKCN1OQ0QV> (24.04.2020).
- UNHCR, Syria Emergency, 2020, <https://www.unhcr.org/syria-emergency.html> (25.04.2020).
- Uras, Umut “Turkey’s Operation Peace Spring in norther Syria: One month on” *Al Jazeera*, 08.11.2019, <https://www.aljazeera.com/news/2019/11/turkey-operation-peace-spring-northern-syria-month-191106083300140.html> (25.04.2020).
- „Vorerst keine Abschiebungen nach Syrien“, *tageschau.de*, 05.12.2019, <https://www.tagesschau.de/inland/innenminister-abschiebung-syrien-103.html> (12.05.2020).

- Wagner, Joachim, „Die brisante Frage zur Zukunft der Syrien-Flüchtlinge“, *Welt* 13.05.2019, <https://www.welt.de/politik/deutschland/article195200001/Syrien-Die-brisanten-Fragen-zur-Zukunft-der-Fluechtlinge.html> (12.05.2020).
- „Welche Flüchtlingspolitik die Parteien wollen“, *Tageschau.de*, 12.09.2017, <https://www.tagesschau.de/inland/btw17/programmvergleich/programmvergleich-fluechtlinge-101.html> (13.05.2020).
- Wiedemann, Erich „Sie haben uns behandelt wie wilde Tiere“, *Der Spiegel* 31.07.1989, 110-112, 111, <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13496251.html> (18.04.2020).
- “Who are the Syrian Democratic Forces” *Al Jazeera*, 15.10.2019, <https://www.aljazeera.com/news/2019/10/syrian-democratic-forces-191015080247945.html> (24.04.2020).
- Worley, Will, “Turkey ,Shooting dead Syrian refugees as they flee civil war”, *Independent*, 31.03.2016, <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/turkey-shooting-dead-syrian-refugees-flee-civil-war-a6960971.html> (30.04.2020).
- Yacoubian, Mona, “Syria Timeline: Since the Uprising against Assad”, *United States Institute of peace*, 02.07.2019, <https://www.usip.org/publications/2019/07/syria-timeline-uprising-against-assad> (23.04.2020).
- Yasar, Abdulaziz Ahmet, “How Turkey has lived up to its responsibilities during the refugee crises”, *TRT world*, 20.09.2019, <https://www.trtworld.com/magazine/how-turkey-has-lived-up-to-its-responsibilities-during-the-refugee-crisis-29962> (01.05.2020).
- Barçın Yinanç, „Turkey extends deadline for unregistered refugees in Istanbul“ *Hürriyet Daily News*, 21.08.2019, <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-extends-deadline-for-unregistered-refugees-in-istanbul-145952> (10.05.2020).
- Yurdakul, Afsin, “What’s the future of Syrian refugees in Turkey?”, *The New York Times*, 18.07.2019, <https://www.nytimes.com/2019/07/18/opinion/turkey-syrian-refugees.html> (13.05.2020).
- Zhelyazkova, Antonia, “The social and cultural adaptation of Bulgarian Immigrants in Turkey”, Antonia Zhelyazkova (Hrsg.) **Between Adaptation and Nostalgia. The Bulgarian Turks in Turkey**, Sofia 1989. http://www.omda.bg/public/imir/studies/nostalgia_1.html (26.05.2020).

LEBENS LAUF

Max Wittmann, geboren in Kaufbeuren, absolvierte seine schulische Ausbildung in Bernbeuren, Marktoberdorf und Kaufbeuren. Nach dem Bachelorstudium der Geschichte und klassischen Archäologie an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg begann er am Nah- und Mittelost Institut der Universität Sakarya sein Masterstudium. Max spricht Englisch und Türkisch auf Sprachniveau C1, Französisch auf B2+, Neuhebräisch auf A2 und Arabisch auf A1. Des Weiteren besitzt er das Latinum.

