

T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM YÖNETİCİLİĞİ VE DENETİCİLİĞİ ANABİLİM DALI

İLKÖĞRETİM VE ORTA ÖĞRETİM KURUMLARINDA
GÖREV YAPAN ÖĞRETMENLERİN
PERFORMANS DEĞERLENDİRME SİSTEMİNE İLİŞKİN GÖRÜŞLERİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan
Güray ALAY

Danışman
Yard. Doç. Dr. Fatih YENEL

Ankara - 2006

Eğitim Bilimleri Enstitüsü M¼d¼rl¼đ¼'ne

G¼ray ALAY'a ait İlköğretim Ve Orta Öğretim Kurumlarında Görev Yapan
Öğretmenlerin Performans Değerlendirme Sistemine İlişkin Görüşleri adlı çalışma
j¼rimiz tarafından Eğitim Yönetimi ve Denetimi Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS
TEZİ olarak kabul edilmiştir.

(İmza)

Başkan

Akademik Unvanı, Adı Soyadı

(İmza)

Başkan

Akademik Unvanı, Adı Soyadı

(İmza)

Başkan

Akademik Unvanı, Adı Soyadı

ÖZET

Bu araştırma, halen Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı ilköğretim ve orta öğretim kurumlarında kullanılan klasik performans değerlendirme ve uygulama çalışmaları sürdürülen Okulda Performans Yönetimi Modeli (çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme) sistemlerine ilişkin öğretmen görüşlerini ortaya koymayı amaçlamaktadır.

Araştırmada tarama (survey) modeli kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma evrenini, Adana İli, Seyhan İlçesi, I. Eğitim Bölgesi'ndeki 12 ilk ve orta öğretim kurumlarında görev yapan müdür yardımcıları ve öğretmenler oluşturmaktadır. Çalışmada müdür yardımcıları ve öğretmenlerin belirlenmesinde küme örnekleme yoluna gidilmiştir. Adana İli, Seyhan İlçesi, I. Eğitim Bölgesi'ndeki okulların türleri dikkate alınarak, 6 ilköğretim ve 6 orta öğretim okullarında görev yapan 28 müdür yardımcısı ve 400 öğretmen örneklem grubunu oluşturmuştur. Veri toplama aracı olan anket, araştırmaya katılan deneklerden müdür yardımcılarının 21'i ve öğretmenlerin 329'u tarafından cevaplanmıştır.

Verileri toplamak amacıyla, performans değerlendirme ile ilgili davranışlar, ankete dönüştürülerek, likert tipinde bir veri toplama aracı geliştirilmiştir. Ankette yer alan her soruya verilecek cevaplar beşli derecelendirme ölçeği ile gösterilmiştir. Geliştirilen veri toplama aracının kapsam geçerliliği için uzman görüşüne başvurulurken; yapı geçerliliği ve güvenirliliği için Kurttepe Anadolu Meslek Lisesi, Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesinde görev yapan 3'ü müdür yardımcısı olmak üzere 47 kişiye uygulanmış, iç tutarlılık katsayısı (Cronbach Alpha)'na bakılmıştır. Alpha katsayısı .81 olarak bulunmuştur.

Araştırma bulgularından elde edilen sonuçlara göre; öğretmen ve müdür yardımcıları halen kullanılmakta olan "klasik performans değerlendirme" sistemini yetersiz bulurken, uygulama çalışmaları sürdürülmekte olan "çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme" sisteminin "veli değerlendirme" boyutunun kullanılmaması koşulu ile daha iyi sonuç vereceği yönünde görüş bildirmişlerdir.

ABSTRACT

With this research, it is aimed to show the views of teachers' for the classical performance evaluation which has been using in primary and secondary schools of MEB and The Model of Performance Management in Schools which is in course of practice (performance evaluation with multi-data system) systems.

Survey model is used for the research. Universe of research is the 12 primary and secondary schools' assistant principles and teachers working in the I. Education Zone of administrative province Adana's administrative district Seyhan. Choosing assistant principles and teachers of research is made by group sampling. According to the kinds of schools, sampling group is built by 28 assistant principles and 400 teachers. Prepared data gathering questionnaire had been applied on 21 assistant principles and 325 teachers.

For data gathering , by the behaviours about performance evaluation a likert type with five ranking scale data gathering questionnaire is built. The extent validity of research is asked to an expert and for the constitution validity and reliability of research it has been practiced on 47 people which 3 of them was assistant principles has been working in Kurttepe Anatolian Vocational High School , Technical High School and Industrial High School and consistency coefficient (Cronbach Alpha) is found as .81 .

According to the results got from the findings of research; teachers and assistant principles has been thinking inefficient for the classical performance evaluation system , but it would be better if the parent evaluation part is not used for the performance evaluation system with multi-data system.

ÖNSÖZ

Bu araştırma ile, halen Milli Eğitim Bakanlığımızın ilköğretim ve orta öğretim kurumlarında kullanılan klasik performans değerlendirme sistemi ve uygulama çalışmaları sürdürülen Okulda Performans Yönetimi Modeli (çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme) sistemleri konusundaki öğretmen görüşleri belirlenmek istenmiştir.

Araştırmanın yürütülmesinde ve raporun yazılmasında benden bilgisini ve sıcaklığını esirgemeyen danışmanım Yard. Doç. Dr. Fatih YENEL'e,

Yüksek lisans eğitimim ve çalışmalarında maddi ve manevi desteğinden dolayı okul müdürüm M. Kamil TÜZÜN'e,

Araştırmanın veri toplama çalışmalarında yardımlarından dolayı öğretmen arkadaşlarım Yusuf EYNALLI ve Yılmaz ÇABUK'a,

Hayatıma katkısı için annem Mübeccel ALAY'a,

Bana verdikleri manevi güç için ailem'e; çocuklarım Alp ile Kerem'e ve eşim Şerife Nihan ALAY'a teşekkürün az olacağı kanısındayım.

Ekim 2006 Güray ALAY

İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY SAYFASI.....	i
ÖZET.....	ii
ABSTRACT.....	iii
ÖNSÖZ.....	iv
İÇİNDEKİLER.....	v
KISALTMALAR CETVELİ.....	viii
TABLolar CETVELİ.....	ix
BÖLÜM I.....	1
GİRİŞ.....	1
Performans Değerlendirmenin Kapsamı.....	1

Performans Değerlendirme Uygulamalarının Gelişimi.....	2
I. Problem Durumu.....	2
II. Araştırmanın Amacı.....	4
III. Araştırmanın Problem Cümlesi	4
IV. Alt Problemler.....	4
V. Araştırmanın Önemi.....	5
VI.Tanımlar.....	5
VII.Sınırlılıklar.....	6
VIII.Varsayımlar.....	6
IX.İlgili Araştırmalar	7
BÖLÜM II	9
YÖNTEM.....	9
I.Araştırma Yöntemi.....	9
II.Evren ve Örneklem.....	9
III.Verilerin Toplanması.....	9

BÖLÜM III.....	11
BULGULAR VE YORUMLAR.....	11
Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	11
İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	21
Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	27
Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	33
Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	43
Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	51
BÖLÜM IV	61
SONUÇLAR VE ÖNERİLER.....	61
SONUÇLAR.....	61
ÖNERİLER.....	68
KAYNAKÇA.....	69
EKLER.....	72

KISALTMALAR CETVELİ

TKY	Toplam Kalite Yönetimi
MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
f	frekans
s	sayfa

TABLÖLAR CETVELİ

Tablo 1: Madde 2'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	10
Tablo 2: Madde 6'nın Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	12
Tablo 3: Madde 10'un Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	14
Tablo 4: Madde 4'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	16
Tablo 5: Madde 16'nın Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	18
Tablo 6: Madde 11'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	20
Tablo 7: Madde 24'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	22
Tablo 8: Madde 7'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	24
Tablo 9: Madde 15'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	26
Tablo 10: Madde 9'un Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	28
Tablo 11: Madde 12'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	30
Tablo 12: Madde 20'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	32
Tablo 13: Madde 17'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	34
Tablo 14: Madde 1'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	36
Tablo 15: Madde 14'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	38
Tablo 16: Madde 3'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	40
Tablo 17: Madde 22'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	42
Tablo 18: Madde 18'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	44
Tablo 19: Madde 13'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	46
Tablo 20: Madde 21'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	48
Tablo 21: Madde 8'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	50
Tablo 22: Madde 23'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	52
Tablo 23: Madde 5'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	54
Tablo 24: Madde 19'un Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	56
Tablo 25: Madde 25'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu.....	58

BÖLÜM I

GİRİŞ

Eğitim öğretim faaliyetlerinde birebir hizmet üreten sınıf öğretmenlerdir. Öğrenciler ile direkt ilişki içinde olarak sınıf içindeki eğitim düzeninden sorumlu olan öğretmenlerin çalışmalarında, müfredatın istediği günlük ve yıllık öğretim hedeflerine ne derecede ulaşabildiklerini bilmek için değerlendirmeler yapmak gerekir.

Performans Değerlendirmenin Kapsamı

Performans değerlendirme, performans yönetiminin en işlevsel boyutları arasındadır ve işgörenin çalışmalarındaki başarı düzeyini belirlemeye yönelik çalışmaları kapsamaktadır (Çalık, 2003 s.47).

İnsan kaynakları yönetiminin en önemli işlem basamaklarından olan performans değerlendirme, örgütte görevi ne olursa olsun işgörenlerin çalışmalarının, etkinliklerinin, eksikliklerinin, yeterliliklerinin, kısacası tüm yönlerinin bir bütün olarak ele alınmasıdır (Fındıkçı, 1999 s.297).

Yönetim süreçlerinin önemli ve ayrılmaz bir ögesi olarak kabul edilen değerlendirmenin amacı, örgütün etkililiğini arttırmaktır. Örgütsel etkililiğin arttırılabilmesi, örgütün önceden belirlenen amaçlara ulaşabilmesi, örgütsel çabaların denetlenmesi ile olasıdır (Bursalıoğlu, 1984 s.7; Aydın, 1993 s.1).

Performans Değerlendirme Uygulamalarının Gelişimi

Örgütlerde çalışanların performanslarının sistematik ve biçimsel olarak değerlendirilmesinin ilk örnekleri 1915 yıllarına doğru kamu kuruluşlarında görülmektedir. Türkiye'deki uygulamalar da ilk kez kamu kesiminde başlamış olup elli yılı aşkın geçmişi bulunmaktadır. Ancak konuya özel sektörün ilgisinin artması, işletme biliminin ülkemizde yaygınlaşması çağdaş yönetim tekniklerinin tanınması ile beraber olmuş, bu ilgi özellikle son 10 yılda giderek gelişmiştir (Kaynak, 1998 s.155).

1935 yılından itibaren ileri düşünceli yöneticilerin çabasıyla yeni bir uygulama alanı bulmuş, özellikle II. Dünya Savaşı sırasında ve savaş sonrasında da hızla gelişmiştir (Sabuncuoğlu, 1994 s.112).

Performans, yabancı kökenli bir sözcüktür ve Türkçe'ye edim olarak çevrilmiştir. İnsan kaynakları yönetimi alanında sık sık kullanılan bir kavramdır (Açıkalın, 1999 s.3).

I. Problem Durumu

Her örgüt etkinlik süreci içinde kendi gereksinmelerine ve bünyesine uygun bir denetim sistemi geliştirmiştir. Türk eğitim sisteminde denetim görevi de Milli Eğitim Bakanlığı'na yasalarla verilmiştir. 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nda eğitim öğretim hizmetlerinin yürütülmesinden, gözetim ve denetiminden Milli Eğitim Bakanlığı sorumlu tutulmuştur (Taymaz, 2002 s.139).

Eğitimde denetim bir anlamda değerlendirme ile aynı şeyi ifade eder (Taymaz, 1982 s.123).

Çağdaş ve bilimsel denetim anlayışına göre denetim, sadece kontrol amaçlı değil, aynı zamanda sistemi ve eğitim öğretim sürecini geliştirmek amacıyla yapılır (Jenkins, 1998 s.87).

Performans değerlendirmesinin iki amacı vardır; birincisi iş performansı hakkında bilgi edinmektir. İkinci amacı, çalışanların iş tanımlarında ve iş analizlerinde saptanan standartlara ne ölçüde yaklaştığına ilişkin geri besleme sağlamaktır (TKY'de Performans Ölçme ve Değerlendirme Sistemleri)

Milli Eğitim Bakanlığı'nda uygulanan klasik performans değerlendirme sisteminde; okul müdürleri (MEB, Sicil Amirleri Yön. Md:4) 1. sicil amiri olarak öğretmenlerin Sicil Raporlarını (ek-5 değerlendirme raporu II) düzenleyerek ve ilköğretim müfettişleri (MEB, İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Rehberlik ve Teftiş Yön. Md:25) ile bakanlık müfettişleri de (MEB, Teftiş Kurulu Yön. Md:10) öğretmenlerin denetim raporlarını (ek-6) doldurarak performans değerlendirmesini yaparlar.

Uygulama çalışmaları sürdürülen Okulda Performans Yönetimi Modeli (çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme) sisteminde ise; değerlendirme sürecine veli değerlendirmesi %5, öğrenci değerlendirmesi %5, meslektaş (zümre) değerlendirmesi %5, öğretmenin öz değerlendirmesi %10, okul müdürünün değerlendirmesi %35 ve müfettişin değerlendirmesi %40 şeklinde dağılım oluşturulmuştur (MEB, İlk ve orta öğretimde Denetim ve Performans Değerlendirme Esasları).

Okulda Performans Yönetimi çalışması ile hedeflenenler; okulda performans değerlendirme sürecine veli, öğrenci, öğretmen, meslektaş (zümre), yönetici ve müfettişin ortak katılımını sağlamak, okulda performans değerlendirme sürecini açık hale getirmek, performans değerlendirme süreci sonunda ödöl-tanıma sistemi kurmak ve bireysel ve mesleki gelişim planlaması yapmak, okul gelişim planları yapılırken performans değerlendirme sonuçlarının kullanılmasını sağlamak, teftişin denetim fonksiyonunu performans değerlendirme biçimine dönüştürmek, etkili bir değerlendirme süreci ile bireylerin ve kurumun yeterliklerini geliştirmektir (<http://earged.meb.gov.tr/mlo/perf.htm>).

II. Araştırmanın Amacı

Bu araştırma, halen Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı ilköğretim ve orta öğretim kurumlarında kullanılan “klasik performans değerlendirme sistemi” ile uygulama çalışmaları sürdürülmekte olan “Okulda Performans Yönetimi Modeli” (çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme) konusundaki öğretmen görüşlerini ortaya koymayı amaçlamaktadır.

III. Araştırmanın Problem Cümlesi

Kullanılmakta olan “klasik performans değerlendirme sistemi” ile uygulama çalışmaları sürdürülmekte olan “Okulda Performans Yönetimi Modeli” konusunda öğretmen görüşleri nedir? sorusu araştırmanın problem cümlesini oluşturmaktadır.

Bu problem cümlesine dayanarak araştırmada, aşağıdaki alt problem cümlelerine cevap aranmıştır;

IV. Alt Problemler

1. Klasik performans değerlendirme sisteminin yeterlilik düzeyi hakkında öğretmen görüşleri nedir?
2. Performans değerlendirme sonuçlarının, atama ve yükselmelerde kullanılma düzeyi ile ilgili öğretmen görüşleri nedir?
3. Performans değerlendirmede cinsiyet faktörünün etkisi hakkında öğretmen görüşleri nedir?
4. Performans değerlendirme sürecinde, insan ilişkilerinin etkili olup olmadığı konusundaki öğretmen görüşleri nedir?

5. Performans değerlendirme hakkında yöneticilerin ve öğretmenlerin yeterli ve gerekli bilgiye sahip olup olmadıkları konusunda ğretmen görüşleri nedir?

6. Uygulama alışması yapılan çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme sisteminin yeterlilik düzeyi hakkında ğretmen görüşleri nedir?

IV. Araştırmanın nemi

Araştırma, halen uygulanan ve uygulama çalışmaları sürdürülmekte olan iki performans değerlendirme sistemi hakkında ęretmen görüş ve düşüncelerini ortaya koymasý açısından önemlidir.

VI.Tanımlar

Bu araştırma raporunda aşağıdaki kavramlar, tanımlandıkları anlamda kullanılmıştır.

Okulda Performans Yönetimi Modeli, (oklu veri sistemi ile performans değerlendirme); değerlendirme sürecinde veli değerlendirmesi %5, ğrenci değerlendirmesi %5, meslektaş (zümre) değerlendirmesi %5, öğretmenin öz değerlendirmesi %10, okul müdürünün değerlendirmesi %35 ve müfettişin değerlendirmesi %40 şeklinde dağılım oluşturulmuştur.

Klasik Performans Değerlendirme Sistemi, değerlendirme sürecinde okul müdürleri 1. sicil amiri olarak ğretmenlerin Sicil Raporlarını düzenleyerek ve ilköğretim müfettişleri ile bakanlık müfettişleri de öğretmenlerin denetim raporlarını doldurarak performans değerlendirmesini yaparlar.

Eğitimde performans değerlendirme, kurumun ve kurumda çalışanların, önceden belirlenen standart kriterlere göre iş başarıml düzeyinin ölçülerek analiz edildiğı ve gelişime yönelik geri bildirimlerin sunulduğu süreçtir.

Denetim, öğretim kurumundaki eğitim-öğretim ve yönetim çalışmaları ile kurum ve kurum personelinin performans değerlendirmesi amacıyla periyodik olarak yapılan faaliyettir.

Okul Müdürü, okul/kurum yöneticisidir.

Müfettiş, kurumun ve personelin performansını değerlendiren bakanlık yada ilköğretim müfettişidir.

Öğretmen, performansı değerlendirilen branş öğretmenidir (MEB, Teftiş Kurulu. İlk ve Orta Öğretimde Denetim ve Performans Değerlendirme Esasları, md:4 Tanımlar).

VII. Sınırlılıklar

Araştırmanın çalışma evrenini, Adana İli Seyhan İlçesi I. Eğitim Bölgesi'ndeki 12 ilköğretim ve orta öğretim kurumlarında görev yapan müdür yardımcısı ve öğretmen görüşleri ile sınırlıdır. İlköğretim ve orta öğretim kurumlarında, performans değerlendirme sistemleri konusunda öğretmen görüşlerine ilişkin olarak, ilgili kaynaklarda yer alan bilgilerin araştırmacı tarafından incelenmesi sonucu geliştirilen anket maddeleri ile sınırlıdır.

VIII. Varsayımlar

Bilgi toplama aracı olarak kullanılan anketteki sorulara uygulanan müdür yardımcısı ve öğretmenlerin doğru ve güvenilir cevaplar verdikleri kabul edilmiştir. Örnekleme alınan okullardaki müdür yardımcısı ve öğretmenlerinin yeterli sayıda ve evreni temsil edecek nitelikte olduğu kabul edilmiştir.

IX.İlgili Araştırmalar

Ataklı'nın yaptığı bir araştırmada (1996: İlkokullarda Yönetici Davranışlarının Öğretmenlerin Verimliliğine Etkisi), eğitim yöneticilerinin ilköğretim kurumları yönetmeliğinde yer almayan ancak, öğretmen verimliliğinde çok etkili olduğu saptanan, yöneticilerin sahip olmaları ve göstermeleri gereken davranışlardan birinin tarafsız ve güdüleyici değerlendirme yapabilme olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Pehlivan, Demirbaş ve Eroğlu'nun yaptıkları bir araştırmada (2000: Öğretmen Performans Değerlendirme Modeli ve Sicil Raporları), etkili bir performans değerlendirme için öğretmenin performansından etkilenen grupların değerlendirme sürecinde yer almasının, öğretmenin bireysel ve mesleki gelişimine katkı sağlayacağı gibi, denetim sürecinin açık ve demokratik olmasına da katkı sağlayacağı sonucuna varılmıştır. Ayrıca her branş için öğretmenlik mesleğine özgü görev tanımının ve iş analizlerinin geliştirilerek performans değerlendirme ve sicil formlarının geliştirilmesinin değerlendirmenin daha etkin yapılmasını sağlayacağı konusuna dikkat çekilmiştir.

Stubblebine'nin yaptığı bir araştırmada (2001: Perception and Acceptance of Evaluations by Supervisors and Peers), yönetici değerlendirmelerinin daha doğru ve güvenilir görüldüğü, yöneticilerin performansı gözlemlerde daha çok fırsatlarının olduğu ve performans değerlendirmede daha nitelikli tanındığı ve arkadaşlık ön yargılarından daha az etkilendikleri için, akran değerlendirmelerine göre idareci değerlendirmelerinin kabul oranının daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Başar'ın "Öğretmeni Değerlendirmede Yeni Bir Eski Yanılgı" adlı makalesinde ise çoklu veri sistemi ile performans değerlendirmenin, bir iki eklentiyle gelişme diye sunulduğu ve beğenilmeyen eski sistemin özelliklerini taşıdığını, amaçların ne kadar iyi olursa olsun seçilen aracın yanıltıcı olduğunu; amaçlara ulaşmada, yanlışlığı kanıtlanmış yöntem ve araçlarda ısrar etmek yerine, bilimin yol göstericiliğine başvurmak gerektiği sonucuna varmıştır (11.02.2006: Başar, http://yunus.hacettepe.edu.tr/~alerbas/ogretmen_degerlendirme.htm).

Cemaloğlu'nun "Öğretmen Performansının Arttırılmasında Okul Yöneticisinin Rolü" adlı makalesinde okul yöneticisi, sınırlı da olsa, okul yönetiminin imkanlarını kullanarak pek çok çalışma yapabilir. Maddi özendiricilerin dışındaki ödüller de öğretmenleri güdülemektedir. Öğretmene güven veren bir iletişim biçimi, mesleki gelişimine katkı, okulun öğrenen örgüt haline getirilmesi, dönüşümcü liderlik, paylaşımcı ve destekçi bir okul kültürü, okulda öğretmenlerin performans düzeyini arttırabilir sonucuna varmıştır (14.09.2006: Milli Eğitim Dergisi 2002 sayı:153-154).

Özdemir ve Cemaloğlu'nun "Eğitimde Örgütsel Yenileşme ve Karara Katılma" adlı makalesinde okulda alınan kararlara katılan öğretmenlerin güdülenme düzeylerinin yüksek olacağına yönelik bir beklenti vardır. Karara katılan öğretmenlerin moral düzeyi yükselebilir sonucuna varmışlardır (14.09.2006: Milli Eğitim Dergisi 2000 sayı:146).

BÖLÜM II

YÖNTEM

I.Araştırma Yöntemi

Araştırmada tarama (survey) modeli kullanılmıştır. Tarama modeli geçmişte ve halen varolan durumu varolduğu şekilde betimlemeyi amaçlayan bir araştırma yaklaşımıdır (Karasar 1998, s.79-81).

II.Evren ve Örneklem

Araştırmanın çalışma evrenini, Adana İli, Seyhan İlçesi, I. Eğitim Bölgesi'ndeki 12 ilk ve orta öğretim kurumlarında görev yapan müdür yardımcıları ve öğretmenler oluşturmaktadır. Çalışmaya müdür yardımcıları ve öğretmenlerin belirlenmesinde küme örnekleme yoluna gidilmiştir.

Adana İli, Seyhan İlçesi, I. Eğitim Bölgesi'ndeki okulların türleri dikkate alınarak, 6 ilköğretim ve 6 orta öğretim okullarında görev yapan 28 müdür yardımcısı ve 400 öğretmen örneklem grubunu oluşturmuştur. Veri toplama aracı olan anket, araştırmaya katılan deneklerden müdür yardımcılarının 21'i ve öğretmenlerin 329'u tarafından cevaplanmıştır.

III.Verilerin Toplanması

Verileri toplamak amacıyla, performans değerlendirme ile ilgili davranışlar, ankete dönüştürülerek, likert tipinde bir veri toplama aracı geliştirilmiştir. Ankette yer alan her soruya verilecek cevaplar beşli derecelendirme ölçeği ile gösterilmiştir.

Geliştirilen veri toplama aracının kapsam geçerliliği için uzman görüşüne başvurulurken; yapı geçerliliği ve güvenirliliği için Kurttepe Anadolu Meslek Lisesi, Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesinde görev yapan 3'ü müdür yardımcısı olmak üzere 47 kişiye uygulanmış, iç tutarlılık katsayısı (Cronbach Alpha)'na bakılmıştır. Alpha katsayısı .81 olarak bulunmuştur.

Veri toplama aracı olan ankete, araştırmaya katılan deneklerin verdikleri cevaplardan elde edilen veriler, dereceli ölçek kullanılarak sayısallaştırılmış ve „SPSS for windows“ paket istatistik programı ile çözümlenmiştir. Deneklerin maddelere verdikleri cevapların anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği cinsiyet ve görev unvanı için t-testi, mesleki kıdem ve öğrenim durumu için de tek yönlü varyans analizi (F testi) yapılmıştır. Varyans analizi sonucunda verilen cevapların anlamlılık farkını belirlemek için en küçük önemli farklar (LSD), (Scheffe), (Dunnett C) çoklu karşılaştırma teknikleri kullanılmıştır.

BÖLÜM III

BULGULAR VE YORUMLAR

Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

1. Klasik performans değerlendirme sisteminin yeterlilik düzeyi hakkında öğretmen görüşleri nedir?

1. a. Performans değerlendirmenin okul müdürleri ve müfettişler tarafından yapılması yeterli midir?

Tablo 1: Madde 2'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 2 : Okul müdürleri ve müfettişlerin değerlendiriyor olması, performans değerlendirme için yeterlidir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	17	4,9	54	15,6	31	9,0	116	33,5	128	37,0
İlköğretimde çalışanlar (200)	10	5,0	28	14,0	20	10,0	63	31,5	79	39,5
Liselerde çalışanlar (146)	7	4,8	26	17,8	11	7,5	53	36,3	49	33,6
Erkekler (179)	10	5,6	31	17,3	17	9,5	62	34,6	59	33,0
Bayanlar (167)	7	4,2	23	13,8	14	8,4	54	32,3	69	41,3
Ön lisans mezunları (78)	8	10,3	11	14,1	11	14,1	20	25,6	28	35,9
Lisans mezunları (245)	9	3,7	41	16,7	19	7,8	83	33,9	93	38,0
Yüksek lisans mezunları (23)	---	---	2	8,7	1	4,4	13	56,5	7	30,4
Öğretmenler (325)	14	4,3	47	14,5	27	8,3	113	34,8	124	38,2
Müdür yardımcıları (21)	3	14,3	7	33,3	4	19,1	3	14,3	4	19,1
Kültür dersi öğretmenleri (316)	16	5,1	51	16,1	25	7,9	108	34,2	116	36,7
Teknik öğretmenler (30)	1	3,3	3	10,0	6	20,0	8	26,7	12	40,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	5	5,2	17	17,7	8	8,3	31	32,3	35	36,5
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	12	4,8	37	14,8	23	9,2	85	34,0	93	37,2
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	12	5,3	33	14,6	18	8,0	74	32,7	89	39,4
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	5	4,2	21	17,5	13	10,8	42	35,0	39	32,5

Veri toplama aracının “Okul müdürleri ve müfettişlerin değerlendiriyor olması, performans değerlendirme için yeterlidir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %70,5’i çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Yüksek lisans mezunlarının %86,9’unun, bayanların %73,7’sinin, ğretmen olarak görev yapanların %72,9’unun, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %72,1’inin, lisans mezunlarının %71,8’inin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %71,2’sinin, ilköğretimde çalışanların %71,0’inin, kültür derslerine girenlerin %70,9’unun, liselerde çalışanların %69,9’unun, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %68,9’unun, erkeklerin %67,6’sının, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %67,5’inin, teknik derslere girenlerin %66,7’sinin, ön lisans mezunlarının %61,5’inin ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %33,3’ünün çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %47,6’sının çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %70,5’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri sadece okul müdürleri ve müfettişlerin performans değerlendiriyor olmalarını yeterli bulmadıklarını ortaya koymuştur.

1. b. Müfettişler kısa bir denetim sürecinde objektif olarak ğretmen performansını değerlendirebilir mi?

Tablo 2: Madde 6'nın Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 6 : Müfettişler kısa bir sürede objektif olarak performans değerlendirebilirler.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	12	3,8	26	7,5	31	9,0	72	20,8	205	59,3
İlköğretimde çalışanlar (200)	3	1,5	7	3,5	16	8,0	42	21,0	132	66,0
Liselerde çalışanlar (146)	9	6,2	19	13,0	15	10,3	30	20,6	73	50,0
Erkekler (179)	9	5,0	8	4,5	15	8,4	41	22,9	106	59,2
Bayanlar (167)	3	1,8	18	10,8	16	9,6	31	18,6	99	59,3
n lisans mezunları (78)	2	2,6	5	6,4	6	7,7	18	23,1	47	60,3
Lisans mezunları (245)	10	4,1	19	7,8	24	9,8	50	20,4	142	58,0
Yüksek lisans mezunları (23)	---	---	2	8,7	1	4,4	4	17,4	16	69,6
Öğretmenler (325)	11	3,4	25	7,7	31	9,5	66	20,3	192	59,1
Müdür yardımcıları (21)	1	4,8	1	4,8	---	---	6	28,6	13	61,9
Kültür dersi öğretmenleri (316)	12	3,8	24	7,6	28	8,9	65	20,6	187	59,2
Teknik ğretmenler (30)	---	---	2	6,7	3	10,0	7	23,3	18	60,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	3	3,1	9	9,4	11	11,5	13	13,5	60	62,5
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	9	3,6	17	6,8	20	8,0	59	23,6	145	58,0
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	9	4,0	16	7,1	24	10,6	33	14,6	144	63,7
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	3	2,5	10	8,3	7	5,8	39	32,5	61	50,8

Veri toplama aracının “Müfettişler kısa bir sürede objektif olarak performans değerlendirebilir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %80,1’i çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %90,5’inin, yüksek lisans mezunlarının %87,0’sinin, ilköğretimde çalışanların %87,0’sinin, ön lisans mezunlarının %83,3’ünün, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %83,3’ünün, teknik derslere girenlerin %83,3’ünün, erkeklerin %82,1’inin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %81,6’sının, kültür derslerine girenlerin %79,8’inin, öğretmen olarak görev yapanların %79,4’ünün, lisans mezunlarının %78,4’ünün, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %78,3’ünün, bayanların %77,8’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %76,0’sının ve liselerde çalışanların %70,6’sının çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %80,1’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri müfettişlerin kısa bir sürede objektif olarak öğretmen performansını değerlendiremeyeceklerini düşündüklerini ortaya koymuştur.

1. c. Performans değerlendiren okul müdürleri öğretmenlere genelde yüksek puan verirler mi?

Tablo 3: Madde 10'un Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 10 : Performans değerlendiren okul müdürleri genelde yüksek puan verirler.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	15	4,3	76	22,0	84	24,3	91	26,3	80	23,1
İlköğretimde çalışanlar (200)	10	5,0	39	19,5	52	26,0	54	27,0	45	22,5
Liselerde çalışanlar (146)	5	3,4	37	25,3	32	21,9	37	25,3	35	24,0
Erkekler (179)	12	6,7	36	20,1	46	25,7	40	22,4	45	25,1
Bayanlar (167)	3	1,8	40	24,0	38	22,8	51	30,5	35	21,0
Ön lisans mezunları (78)	4	5,1	15	19,2	19	24,4	22	28,2	18	23,1
Lisans mezunları (245)	11	4,5	56	22,9	59	24,1	63	25,7	56	22,9
Yüksek lisans mezunları (23)	---	---	5	21,7	6	26,1	6	26,1	6	26,1
Öğretmenler (325)	15	4,6	70	21,5	78	24,0	86	26,5	76	23,4
Müdür yardımcıları (21)	---	---	6	28,6	6	28,6	5	23,8	4	19,1
Kültür dersi öğretmenleri (316)	14	4,4	73	23,1	75	23,7	84	26,6	70	22,2
Teknik öğretmenler (30)	1	3,3	3	10,0	9	30,0	7	23,3	10	33,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	4	4,2	26	27,1	17	17,7	29	30,2	20	20,8
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	11	4,4	50	20,0	67	26,8	62	24,8	60	24,0
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	10	4,4	51	22,6	52	23,0	53	23,5	60	26,6
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	5	4,2	25	20,8	32	26,7	38	31,7	20	16,7

Veri toplama aracının “Performans değerlendiren okul müdürleri genelde yüksek puan verirler.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %49,4’ü çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Teknik derslere girenlerin %56,7’sinin, yüksek lisans mezunlarının %52,2’sinin, bayanların %51,5’inin, ön lisans mezunlarının %51,3’ünün, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %51,0’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %50,0’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %49,9’unun, ilköğretimde çalışanların %49,5’inin, liselerde çalışanların %49,3’ünün, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %48,8’inin, kültür derslerine girenlerin %48,7’sinin, lisans mezunlarının %48,6’sının, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %48,3’ünün, erkeklerin %47,5’inin ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %42,9’unun çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %49,4’ünün çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri çoğunluğunun okul müdürlerinin performans değerlendirirken genelde yüksek puan vermeyeceğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

1. d. Performans değerlendirmede kullanılan formlar, yapılan iş ve çalışmaları kapsamakta mıdır?

Tablo 4: Madde 4'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 4 : Performans değerlendirmede kullanılan formlar, yapılan iş ve çalışmalara dayandırılırlar.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	86	24,9	116	33,5	53	15,3	71	20,5	20	5,8
İlköğretimde çalışanlar (200)	48	24,0	57	28,5	35	17,5	45	22,5	15	7,5
Liselerde çalışanlar (146)	38	26,0	59	40,4	18	12,3	26	17,8	5	3,4
Erkekler (179)	47	26,3	61	34,1	29	16,2	34	19,0	8	4,8
Bayanlar (167)	39	23,4	55	32,9	24	14,4	37	22,2	12	7,2
Ön lisans mezunları (78)	19	24,4	25	32,1	13	16,7	17	21,8	4	5,1
Lisans mezunları (245)	58	23,7	86	35,1	39	15,9	48	19,6	14	5,7
Yüksek lisans mezunları (23)	9	39,1	5	21,7	1	4,4	6	26,1	2	8,7
Öğretmenler (325)	79	24,3	110	33,9	50	15,4	68	20,9	18	5,5
Müdür yardımcıları (21)	7	33,3	6	28,6	3	14,3	3	14,3	2	9,5
Kültür dersi öğretmenleri (316)	80	25,3	102	32,3	49	15,5	67	21,2	18	5,7
Teknik öğretmenler (30)	6	20,0	14	46,7	4	13,3	4	13,3	2	6,7
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	22	22,9	31	32,3	16	16,7	22	22,9	5	5,2
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	64	25,6	85	34,0	37	14,8	49	19,6	15	6,0
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	59	26,1	71	31,4	40	17,7	41	18,1	15	6,6
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	27	22,5	45	37,5	13	10,8	30	25,0	5	4,2

Veri toplama aracının “Performans değerlendirmede kullanılan formlar, yapılan iş ve çalışmalara dayandırılırlar.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %58,4’ü çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretleirken diğer değişkenler incelendiğinde;

Teknik derslere girenlerin %66,7’sinin, liselerde çalışanların %66,4’ünün, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %61,9’unun, yüksek lisans mezunlarının %60,8’inin, erkeklerin %60,3’ünün, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %60,0’ının, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %59,6’sının, lisans mezunlarının %58,8’inin, ğretmen olarak görev yapanların %58,2’sinin, kültür derslerine girenlerin %57,6’sının, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %57,5’inin, ön lisans mezunlarının %56,4’ünün, bayanların %56,3’ünün, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %55,2’sinin ve ilköğretimde çalışanların %52,5’inin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretleedikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %58,4’ünün tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemeleleri katılımcıların çoğunlukla performans değerlendirmede kullanılan formların yapılan iş ve çalışmalara dayandırıldığını düşündüklerini ortaya koymuştur.

1. e. Performans değerlendirme ile başarılar ödüllendirilir mi?

Tablo 5: Madde 16'nın Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 16 : Performans değerlendirme ile başarılar ödüllendirilir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	75	21,7	89	25,7	61	17,6	57	16,5	64	18,5
İlköğretimde çalışanlar (200)	43	21,5	48	24,0	38	19,0	30	15,0	41	20,5
Liselerde çalışanlar (146)	32	21,9	41	28,1	23	15,8	27	18,5	23	15,8
Erkekler (179)	31	17,3	51	28,5	35	19,6	31	17,3	31	17,3
Bayanlar (167)	44	26,4	38	22,8	26	15,6	26	15,6	33	19,8
Ön lisans mezunları (78)	21	26,9	19	24,4	11	14,1	12	15,4	15	19,2
Lisans mezunları (245)	49	20,0	65	26,5	46	18,8	41	16,7	44	18,0
Yüksek lisans mezunları (23)	5	21,7	5	21,7	4	17,4	4	17,4	5	21,7
Öğretmenler (325)	72	22,2	81	24,9	57	17,5	56	17,2	59	18,2
Müdür yardımcıları (21)	3	14,3	8	38,1	4	19,1	1	4,8	5	23,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	71	22,5	81	25,6	56	17,7	52	16,5	56	17,7
Teknik öğretmenler (30)	4	13,3	8	26,7	5	16,7	5	16,7	8	26,7
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	25	26,0	21	21,9	14	14,6	18	18,8	18	18,8
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	50	20,0	68	27,2	47	18,8	39	15,6	46	18,4
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	49	21,7	57	25,2	41	18,1	39	17,3	40	17,7
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	26	21,7	32	26,7	20	16,7	18	15,0	24	20,0

Veri toplama aracının “Performans değerlendirme ile başarılar ödüllendirilir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %47,4’ü çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %52,4’ünün, ön lisans mezunlarının %51,3’ünün, liselerde çalışanların %50,0’sinin, bayanların %49,1’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %48,3’ünün, kültür derslerine girenlerin %48,1’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %47,9’unun, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %47,2’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %47,1’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %46,9’unun, lisans mezunlarının %46,5’inin, erkeklerin %45,8’inin, ilköğretimde çalışanların %45,5’inin, yüksek lisans mezunlarının %43,5’inin ve teknik derslere girenlerin %40,0’ının çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, teknik derslere girenlerin %43,3’ünün çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %47,4’ünün tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemelerinin performans değerlendirmelerle başarıların ödüllendirildiği konusunda çoğunluğun sağlanamadığı, tereddütlerinin olduğunu ortaya koymuştur.

İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

2. Performans değerlendirme sonuçlarının, atama ve yükselmelerde kullanılma düzeyi ile ilgili öğretmen görüşleri nedir?

2. a. Görevde yükselme ve ilerlemeler performans değerlendirmelere uygun olarak yapılır mı?

Tablo 6: Madde 25'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 25 : Görevde yükselme ve ilerlemeler performans değerlendirmelere uygun olarak yapılır.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	66	19,1	72	20,8	47	13,6	73	21,1	88	25,4
İlköğretimde çalışanlar (200)	40	20,0	39	19,5	23	11,5	36	18,0	62	31,0
Liselerde çalışanlar (146)	26	17,8	33	22,6	24	16,4	37	25,3	26	17,8
Erkekler (179)	20	11,2	41	22,9	23	12,9	41	22,9	54	30,2
Bayanlar (167)	46	27,6	31	18,6	24	14,4	32	19,2	34	20,4
Ön lisans mezunları (78)	17	21,8	21	26,9	8	10,3	8	10,3	24	30,8
Lisans mezunları (245)	43	17,6	48	19,6	33	13,5	61	24,9	60	24,5
Yüksek lisans mezunları (23)	6	26,1	3	13,0	6	26,1	4	17,4	4	17,4
Öğretmenler (325)	66	20,3	69	21,2	42	12,9	67	20,6	81	24,9
Müdür yardımcıları (21)	---	---	3	14,3	5	23,8	6	28,6	7	33,3
Kültür dersi öğretmenleri (316)	63	19,9	65	20,6	43	13,6	66	20,9	79	25,0
Teknik öğretmenler (30)	3	10,0	7	23,3	4	13,3	7	23,3	9	30,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	22	22,9	19	19,8	16	16,7	17	17,7	22	22,9
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	44	17,6	53	21,2	31	12,4	56	22,4	66	26,4
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	45	19,9	46	20,4	28	12,4	44	19,5	63	27,9
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	21	17,5	26	21,7	19	15,8	29	24,2	25	20,8

Veri toplama aracının “Görevde yükselme ve ilerlemeler performans değerlendirmelere uygun olarak yapılır.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %46,5’i çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %61,9’unun, teknik derslere girenlerin %53,3’ünün, erkeklerin %53,1’inin, lisans mezunlarının %49,4’ünün, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %48,8’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %47,4’ünün, kültür derslerine girenlerin %45,9’unun, öğretmen olarak görev yapanların %45,5’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %45,0’inin, liselerde çalışanların %43,2’sinin, ön lisans mezunlarının %41,0’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %40,6’sının, bayanların %39,5’inin, ilköğretimde çalışanların %39,0’unun ve yüksek lisans mezunlarının %34,8’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, ön lisans mezunlarının %48,7’sinin, bayanların %46,1’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %42,7’sinin, liselerde çalışanların %40,4’ünün, ilköğretimde çalışanların %39,5’inin ve yüksek lisans mezunlarının %39,1’inin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %46,5’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri görevde yükselme ve ilerlemelerin performans değerlendirmelere uygun olarak yapılmadığını düşündüklerini ortaya koymuştur.

2. b. Merkez ve taşra teşkilatında okul performansı yüksek kişiler mi yükselir?

Tablo 7: Madde 11'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 11 : Merkez ve taşra teşkilatında okul performansı yüksek kişiler yükselir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	28	8,1	55	15,9	75	21,7	77	22,3	111	32,1
İlköğretimde çalışanlar (200)	16	8,0	28	14,0	38	19,0	49	24,5	69	34,5
Liselerde çalışanlar (146)	12	8,2	27	18,5	37	25,3	28	19,2	42	28,8
Erkekler (179)	14	7,8	28	15,7	31	17,3	42	23,5	64	35,8
Bayanlar (167)	14	8,4	27	16,2	44	26,4	35	21,0	47	28,2
Ön lisans mezunları (78)	5	6,4	8	10,3	19	24,4	16	20,5	30	38,5
Lisans mezunları (245)	20	8,2	45	18,4	49	20,0	57	23,3	74	30,2
Yüksek lisans mezunları (23)	3	13,0	2	8,7	7	30,4	4	17,4	7	30,4
Öğretmenler (325)	27	8,3	52	16,0	70	21,5	70	21,5	106	32,6
Müdür yardımcıları (21)	1	4,8	3	14,3	5	23,8	7	33,3	5	23,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	26	8,2	50	15,8	66	20,9	72	22,8	102	32,3
Teknik öğretmenler (30)	2	6,7	5	16,7	9	30,0	5	16,7	9	30,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	11	11,5	20	20,8	20	20,8	21	21,9	24	25,0
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	17	6,8	35	14,0	55	22,0	56	22,4	87	34,8
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	19	8,4	34	15,1	49	21,7	51	22,6	73	32,3
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	9	7,5	21	17,5	26	21,7	26	21,7	38	31,7

Veri toplama aracının “Merkez ve taşra teşkilatında okul performansı yüksek kişiler yükselir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %54,3’ü çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Erkeklerin %59,2’sinin, ilköğretimde çalışanların %59,0’unun, ön lisans mezunlarının %59,0’unun, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %57,2’sinin, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %57,1’inin, kültür derslerine girenlerin %55,1’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %54,9’unun, öğretmen olarak görev yapanların %54,2’sinin, lisans mezunlarının %53,5’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %53,3’ünün, bayanların %49,1’inin, liselerde çalışanların %48,0’inin, yüksek lisans mezunlarının %47,8’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %46,9’unun ve teknik derslere girenlerin %46,7’sinin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %54,3’ünün çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri merkez ve taşra teşkilatında okul performansı yüksek kişilerin yükselmediğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

2. c. Okul müdürleri personel ile ilgili kararlarda performans değerlendirme sonuçlarını kullanırlar mı?

Tablo 8: Madde 24'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 24 : Okul müdürleri personel ile ilgili kararlarda performans değerlendirmelerin sonuçlarını kullanırlar.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	49	14,2	122	35,3	75	21,7	68	19,7	32	9,3
İlköğretimde çalışanlar (200)	32	16,0	59	29,5	45	22,5	43	21,5	21	10,5
Liselerde çalışanlar (146)	17	11,6	63	43,2	30	20,6	25	17,1	11	7,5
Erkekler (179)	22	12,3	65	36,3	37	20,7	37	20,7	18	10,1
Bayanlar (167)	27	16,2	57	34,1	38	22,8	31	18,6	14	8,4
Ön lisans mezunları (78)	16	20,5	25	32,1	16	20,5	14	18,0	7	9,0
Lisans mezunları (245)	29	11,8	91	37,2	55	22,5	48	19,6	22	9,0
Yüksek lisans mezunları (23)	4	17,4	6	26,1	4	17,4	6	26,1	3	13,0
Öğretmenler (325)	44	13,5	115	35,4	71	21,9	64	19,7	31	9,5
Müdür yardımcıları (21)	5	23,8	7	33,3	4	19,1	4	19,1	1	4,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	45	14,2	111	35,1	68	21,5	66	20,9	26	8,2
Teknik öğretmenler (30)	4	13,3	11	36,7	7	23,3	2	6,7	6	20,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	13	13,6	33	34,4	23	24,0	19	19,8	8	8,3
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	36	14,4	89	35,6	52	20,8	49	19,6	24	9,6
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	27	12,0	82	36,3	52	23,0	48	21,2	17	7,5
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	22	18,3	40	33,3	23	19,2	20	16,7	15	12,5

Veri toplama aracının “Okul müdürleri personel ile ilgili kararlarda performans değerlendirme sonuçlarını kullanırlar.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %49,4’ çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %57,1’inin, liselerde çalışanların %54,8’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %52,7’sinin, ön lisans mezunlarının %52,6’sının, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %51,7’sinin, bayanların %50,3’ünün, teknik derslere girenlerin %50,0’sinin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %50,0’sinin, kültür derslerine girenlerin %49,4’ünün, lisans mezunlarının %49,0’unun, ğretmen olarak görev yapanların %48,9’unun, erkeklerin %48,6’sının, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %47,9’unun, ilköğretimde çalışanların %45,5’inin ve yüksek lisans mezunlarının %43,5’inin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %49,4’ünün tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemeleri okul müdürlerinin personel ile ilgili kararlarda performans değerlendirme sonuçlarını kullandıklarını düşündüklerini ortaya koymuştur.

Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

3. Performans değerlendirmede cinsiyet faktörünün etkisi hakkında öğretmen görüşleri nedir?

3. a. Bayan okul müdürleri değerlendirmede daha yüksek puan verirler mi?

Tablo 9: Madde 7'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 7 : Bayan okul müdürleri daha yüksek puan verirler.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	8	2,3	16	4,6	69	19,9	43	12,4	210	60,7
İlköğretimde çalışanlar (200)	3	1,5	9	4,5	39	19,5	19	9,5	130	65,0
Liselerde çalışanlar (146)	5	3,4	7	4,8	30	20,6	24	16,4	80	54,8
Erkekler (179)	6	3,4	7	3,9	45	25,1	21	11,7	100	55,9
Bayanlar (167)	2	1,2	9	5,4	24	14,4	22	13,2	110	65,9
Ön lisans mezunları (78)	1	1,3	1	1,3	15	19,2	11	14,1	50	64,1
Lisans mezunları (245)	7	2,9	15	6,1	50	20,4	31	12,7	142	58,0
Yüksek lisans mezunları (23)	---	---	---	---	4	17,4	1	4,4	18	78,3
Öğretmenler (325)	7	2,2	15	4,6	64	19,7	41	12,6	198	60,9
Müdür yardımcıları (21)	1	4,8	1	4,8	5	23,8	2	9,5	12	57,1
Kültür dersi öğretmenleri (316)	5	1,6	16	5,1	60	19,0	38	12,0	197	62,4
Teknik öğretmenler (30)	3	10,0	---	---	9	30,0	5	16,7	13	43,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	3	3,1	2	2,1	24	25,0	12	12,5	55	57,3
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	5	2,0	14	5,6	45	18,0	31	12,4	155	62,0
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	5	2,2	11	4,9	48	21,2	24	10,6	138	61,1
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	3	2,5	5	4,2	21	17,5	19	15,8	72	60,0

Veri toplama aracının “Bayan okul müdürleri daha yüksek puan verirler.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %73,1’i çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Yüksek lisans mezunlarının %82,6’sının, bayanların %79,1’inin, ön lisans mezunlarının %78,2’sinin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %75,8’inin, ilköğretimde çalışanların %74,5’inin, kültür derslerine girenlerin %74,4’ünün, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %74,4’ünün, öğretmen olarak görev yapanların %73,5’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %71,7’sinin, liselerde çalışanların %71,2’sinin, lisans mezunlarının %70,6’sının, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %69,8’inin, erkeklerin %67,6’sının, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %66,7’sinin ve teknik derslere girenlerin %60,0’ının çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %73,1’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri bayan okul müdürlerinin değerlendirmede daha yüksek puan vermeyeceklerini düşündüklerini ortaya koymuştur.

3. b. Okul müdürleri performans değerlendirirken bayan personele daha yüksek puan verirler mi?

Tablo 10: Madde 15'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 15 : Okul müdürleri performans değerlendirirken bayan personele daha yüksek puan verirler.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	12	3,5	40	11,6	67	19,4	74	21,4	153	44,2
İlköğretimde çalışanlar (200)	5	2,5	20	10,0	37	18,5	42	21,0	96	48,0
Liselerde çalışanlar (146)	7	4,8	20	13,7	30	20,6	32	21,9	57	39,0
Erkekler (179)	9	5,0	36	20,1	44	24,6	36	20,1	54	30,2
Bayanlar (167)	3	1,8	4	2,4	23	13,8	38	22,8	99	59,3
Ön lisans mezunları (78)	3	3,9	6	7,7	15	19,2	17	21,8	37	47,4
Lisans mezunları (245)	8	3,3	33	13,5	48	19,6	53	21,6	103	42,0
Yüksek lisans mezunları (23)	1	4,4	1	4,4	4	17,4	4	17,4	13	56,5
Öğretmenler (325)	12	3,7	36	11,1	62	19,1	68	20,9	147	45,2
Müdür yardımcıları (21)	---	---	4	19,1	5	23,8	6	28,6	6	28,6
Kültür dersi öğretmenleri (316)	10	3,2	31	9,8	57	18,0	74	23,4	144	45,6
Teknik öğretmenler (30)	2	6,7	9	30,0	10	33,3	---	---	9	30,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	3	3,1	11	11,5	15	15,6	21	21,9	46	47,9
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	9	3,6	29	11,6	52	20,8	53	21,2	107	42,8
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	7	3,1	27	12,0	39	17,3	47	20,8	106	46,9
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	5	4,2	13	10,8	28	23,3	27	22,5	47	39,2

Veri toplama aracının “Okul müdürleri performans değerlendirirken bayan personele daha yüksek puan verirler.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %65,6’sı çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Bayanların %82,0’sinin, yüksek lisans mezunlarının %73,9’unun, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %69,8’inin, ön lisans mezunlarının %69,2’sinin, kültür derslerine girenlerin %69,0’unun, ilköğretimde çalışanların %69,0’unun, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %67,7’sinin, ğretmen olarak görev yapanların %66,2’sinin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %64,0’ünün, lisans mezunlarının %63,7’sinin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %61,7’sinin, liselerde çalışanların %61,0’inin, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %57,1’inin, erkeklerin %50,3’ünün ve teknik derslere girenlerin %30,0’unun çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, teknik derslere girenlerin %36,7’sinin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %65,6’sının çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri okul müdürlerinin performans değerlendirirken bayan personele daha yüksek puan vermeyeceklerini düşündüklerini ortaya koymuştur.

3. c. Görevde yükselme ve atamalarda erkek personel tercih edilir mi?

Tablo 11: Madde 9'un Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 9 : Görevde yükselme ve atamalarda erkek personel tercih edilir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	40	11,6	72	20,8	25	7,2	60	17,3	149	43,1
İlköğretimde çalışanlar (200)	25	12,5	47	23,5	16	8,0	28	14,0	84	42,0
Liselerde çalışanlar (146)	15	10,3	25	17,1	9	6,2	32	21,9	65	44,5
Erkekler (179)	15	8,4	34	19,0	12	6,7	34	19,0	84	46,9
Bayanlar (167)	25	15,0	38	22,8	13	7,8	26	15,6	65	38,9
Ön lisans mezunları (78)	8	10,3	16	20,5	1	1,3	17	21,8	36	46,2
Lisans mezunları (245)	29	11,8	53	21,6	23	9,4	38	15,5	102	41,6
Yüksek lisans mezunları (23)	3	13,0	3	13,0	1	4,4	5	21,7	11	47,8
Öğretmenler (325)	38	11,7	64	19,7	24	7,4	55	16,9	144	44,3
Müdür yardımcıları (21)	2	9,5	8	38,1	1	4,8	5	23,8	5	23,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	37	11,7	68	21,5	20	6,3	54	17,1	137	43,4
Teknik öğretmenler (30)	3	10,0	4	13,3	5	16,7	6	20,0	12	40,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	11	11,5	19	19,8	11	11,5	14	14,6	41	42,7
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	29	11,6	53	21,2	14	5,6	46	18,4	108	43,2
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	26	11,5	50	22,1	16	7,1	33	14,6	101	44,7
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	14	11,7	22	18,3	9	7,5	27	22,5	48	40,0

Veri toplama aracının “Görevde yükselme ve atamalarda erkek personel tercih edilir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %60,4’ü çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Yüksek lisans mezunlarının %69,6’sının, ön lisans mezunlarının %68,0’inin, liselerde çalışanların %66,4’ünün, erkeklerin %65,9’unun, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %62,5’inin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %61,6’sının, öğretmen olarak görev yapanların %61,2’sinin, kültür derslerine girenlerin %60,5’inin, teknik derslere girenlerin %60,0’ının, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %59,3’ünün, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %57,3’ünün, lisans mezunlarının %57,2’sinin, ilköğretimde çalışanların %56,0’sının, bayanların %54,5’inin ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %47,6’sının çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %47,6’sının çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %60,4’ünün çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri görevde yükselme ve atamalarda erkek personelin tercih edilmediğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

4. Performans değerlendirme sürecinde, insan ilişkilerinin etkili olup olmadığı konusundaki öğretmen görüşleri nedir?

4. a. Okul müdürleri öğretmenlerin performansını değerlendirirken bireysel ilişkileri etkili midir?

Tablo 12: Madde 12'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 12 : Okul müdürleri öğretmenlerin performansını değerlendirirken bireysel ilişkileri etkendir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	92	26,6	108	31,2	52	15,0	55	15,9	39	11,3
İlköğretimde çalışanlar (200)	55	27,5	58	29,0	32	16,0	30	15,0	25	12,5
Liselerde çalışanlar (146)	37	25,3	50	34,3	20	13,7	25	17,1	14	9,6
Erkekler (179)	50	27,9	57	31,9	25	14,0	29	16,2	18	10,1
Bayanlar (167)	42	25,2	51	30,5	27	16,2	26	15,6	21	12,6
Ön lisans mezunları (78)	19	24,4	24	30,8	11	14,1	14	18,0	10	12,8
Lisans mezunları (245)	68	27,8	81	33,1	39	15,9	34	13,9	23	9,4
Yüksek lisans mezunları (23)	5	21,7	3	13,0	2	8,7	7	30,4	6	26,1
Öğretmenler (325)	88	27,1	100	30,8	49	15,1	52	16,0	36	11,1
Müdür yardımcıları (21)	4	19,1	8	38,1	3	14,3	3	14,3	3	14,3
Kültür dersi öğretmenleri (316)	78	24,7	102	32,3	48	15,2	49	15,5	39	12,4
Teknik öğretmenler (30)	14	46,7	6	20,0	4	13,3	6	20,0	---	---
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	22	22,9	30	31,3	15	15,6	16	16,7	13	13,6
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	70	28,0	78	31,2	37	14,8	39	15,6	26	10,4
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	57	25,2	70	31,0	32	14,2	37	16,4	30	13,3
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	35	29,2	38	31,7	20	16,7	18	15,0	9	7,5

Veri toplama aracının “Okul müdürleri öğretmenlerin performansını değerlendirirken bireysel ilişkileri etkendir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %57,8’i çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seğeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Teknik derslere girenlerin %66,7’sinin, lisans mezunlarının %60,8’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %60,8’inin, erkeklerin %59,8’inin, liselerde çalışanların %59,6’sının, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %59,2’sinin, ğretmen olarak görev yapanların %57,9’unun, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %57,1’inin, kültür derslerine girenlerin %57,0’sinin, ilköğretimde çalışanların %56,5’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %56,2’sinin, bayanların %55,7’sinin, ön lisans mezunlarının %55,1’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %54,2’sinin ve yüksek lisans mezunlarının %34,8’inin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seğeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, yüksek lisans mezunlarının %56,5’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seğeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %57,8’inin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seğeneğini işaretlemeleri okul müdürlerinin ğretmen performansını değerlendirirken bireysel ilişkilerinin etken olduğunu düşündüklerini ortaya koymuştur.

4. b. Okul müdürleri okulun arzulanan görevlerinin dağıtımını tanıdıklarına uygun olarak yaparlar mı?

Tablo 13: Madde 20'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 20 : Okul müdürleri okulun arzulanan görevlerinin dağıtımını tanıdıklarına uygun olarak yaparlar.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	67	19,4	94	27,2	74	21,4	72	20,8	39	11,3
İlköğretimde çalışanlar (200)	36	18,0	47	23,5	44	22,0	45	22,5	28	14,0
Liselerde çalışanlar (146)	31	21,2	47	32,2	30	20,6	27	18,5	11	7,5
Erkekler (179)	33	18,4	49	27,4	38	21,2	38	21,2	21	11,7
Bayanlar (167)	34	20,4	45	27,0	36	21,6	34	20,4	18	10,8
Ön lisans mezunları (78)	18	23,1	16	20,5	18	23,1	18	23,1	8	10,3
Lisans mezunları (245)	46	18,8	70	28,6	51	20,8	49	20,0	29	11,8
Yüksek lisans mezunları (23)	3	13,0	8	34,8	5	21,7	5	21,7	2	8,7
Öğretmenler (325)	63	19,4	89	27,4	70	21,5	67	20,6	36	11,1
Müdür yardımcıları (21)	4	19,1	4	19,1	4	19,1	6	28,6	3	14,3
Kültür dersi öğretmenleri (316)	59	18,7	85	26,9	66	20,9	68	21,5	38	12,0
Teknik öğretmenler (30)	8	26,7	9	30,0	8	26,7	4	13,3	1	3,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	17	17,7	33	34,4	26	27,1	13	13,6	7	7,3
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	50	20,0	61	24,4	48	19,2	59	23,6	32	12,8
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	43	19,0	58	25,7	52	23,0	50	22,1	23	9,2
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	24	20,0	36	30,0	22	18,3	22	18,3	16	13,3

Veri toplama aracının “Okul müdürleri okulun arzulann görevlerinin dağıtımını tanıdıklarına uygun olarak yaparlar.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %46,5’i çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini iğaretlerken diğer değiğkenler incelendiğinde;

Teknik derslere girenlerin %56,7’sinin, liselerde alığanların %53,5’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %52,1’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %50,0’sinin, yüksek lisans mezunlarının %47,8’inin, lisans mezunlarının %47,4’ünün, bayanların %47,3’ünün, ğretmen olarak görev yapanların %46,8’inin, erkeklerin %45,8’inin, kültür derslerine girenlerin %45,6’sının, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %44,7’sinin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %44,4’ünün, ön lisans mezunlarının %43,6’sının, ilköğretimde alığanların %41,5’inin ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %38,1’inin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini iğaretledikleri tespit edilmiğtir.

Bunun yanında, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %42,9’unun çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini iğaretledikleri tespit edilmiğtir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %46,5’inin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini iğaretlemeleri çoğunluğun okul mdrlерinin okulun arzulann görevlerinin dağıtımını tanıdıklarına uygun olarak yaptıklarını dğndklerini ortaya koymuğtur.

4. c. Okul müdürleri öğretmenler ile bireysel ilişkilerinde objektif davranırlar mı?

Tablo 14: Madde 17'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 17 : Okul müdürleri öğretmenler ile bireysel ilişkilerinde objektiftirler.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	43	12,4	56	16,2	72	20,8	93	26,9	82	23,7
İlköğretimde çalışanlar (200)	25	12,5	34	17,0	39	19,5	52	26,0	50	25,0
Liselerde çalışanlar (146)	18	12,3	22	15,1	33	22,6	41	28,1	32	21,9
Erkekler (179)	22	12,3	24	13,4	41	22,9	50	27,9	42	23,5
Bayanlar (167)	21	12,6	32	19,2	31	18,6	43	25,8	40	24,0
Ön lisans mezunları (78)	11	14,1	22	28,2	11	14,1	14	18,0	20	25,7
Lisans mezunları (245)	28	11,4	32	13,1	56	22,9	74	30,2	55	22,5
Yüksek lisans mezunları (23)	4	17,4	2	8,7	5	21,7	5	21,7	7	30,4
Öğretmenler (325)	38	11,7	53	16,3	67	20,6	86	26,5	81	24,9
Müdür yardımcıları (21)	5	23,8	3	14,3	5	23,8	7	33,3	1	4,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	43	13,6	54	17,1	64	20,3	84	26,6	71	22,5
Teknik öğretmenler (30)	---	---	2	6,7	8	26,7	9	30,0	11	36,7
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	14	14,6	8	8,3	20	20,8	31	32,3	23	24,0
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	29	11,6	48	19,2	52	20,8	62	24,8	59	23,6
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	31	13,7	33	14,6	46	20,4	68	30,1	48	21,2
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	12	10,0	23	19,2	26	21,7	25	20,8	34	28,3

Veri toplama aracının “Okul müdürleri öğretmenler ile bireysel ilişkilerinde objektiftirler.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %50,6’sı çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğerk değişkenler incelendiğinde;

Teknik derslere girenlerin %66,7’sinin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %56,3’ünün, lisans mezunlarının %52,7’sinin, yüksek lisans mezunlarının %52,2’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %51,4’ünün, erkeklerin %51,4’ünün, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %51,3’ünün, ilköğretimde çalışanların %51,0’inin, liselerde çalışanların %50,0’sinin, bayanların %49,7’sinin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %49,2’sinin, kültür derslerine girenlerin %49,1’inin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %48,4’ünün, ön lisans mezunlarının %43,6’sının ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %38,1’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %38,1’inin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %50,6’sının çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri çoğunluğun okul müdürlerinin öğretmenler ile bireysel ilişkilerinde objektif olmadıklarını düşündüklerini ortaya koymuştur.

4. d. Öğretmenlerin performanslarının düşük olması değerlendirmede düşük puanla gösterilir mi?

Tablo 15: Madde 1'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 1 : Öğretmenlerin performanslarının gerçekten düşük olması, değerlendirmede düşük puanla gösterilir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	63	18,2	90	26,0	50	14,5	75	21,7	68	19,7
İlköğretimde çalışanlar (200)	24	12,0	49	24,5	32	16,0	51	25,5	44	22,0
Liselerde çalışanlar (146)	39	26,7	41	28,1	18	12,3	24	16,4	24	16,4
Erkekler (179)	35	19,6	43	24,0	27	15,1	37	20,7	37	20,7
Bayanlar (167)	28	16,8	47	28,1	23	13,8	38	22,8	31	18,6
Ön lisans mezunları (78)	15	19,2	19	24,4	10	12,8	16	20,5	18	23,1
Lisans mezunları (245)	43	17,6	64	26,1	35	14,3	57	23,3	46	18,8
Yüksek lisans mezunları (23)	5	21,7	7	30,4	5	21,7	2	8,7	4	17,4
Öğretmenler (325)	57	17,5	84	25,9	45	13,9	71	21,9	68	20,9
Müdür yardımcıları (21)	6	28,6	6	28,6	5	23,8	4	19,1	---	---
Kültür dersi öğretmenleri (316)	57	18,0	80	25,3	47	14,9	68	21,5	64	20,3
Teknik öğretmenler (30)	6	20,0	10	33,3	3	10,0	7	23,3	4	13,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	25	26,1	24	25,0	14	14,6	21	21,9	12	12,5
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	38	15,2	66	26,4	36	14,4	54	21,6	56	22,4
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	39	17,3	49	21,7	37	16,4	50	22,1	51	22,6
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	24	20,0	41	34,2	13	10,8	25	20,8	17	14,2

Veri toplama aracının “Öğretmenleri performanslarının gerçekten düşük olması değerlendirmede düşük puanla gösterilir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %44,2’si çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %57,1’inin, liselerde çalışanların %54,8’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %54,2’sinin, teknik derslere girenlerin %53,3’ünün, yüksek lisans mezunlarının %52,2’sinin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %51,1’inin, bayanların %44,9’unun, lisans mezunlarının %43,7’sinin, erkeklerin %43,6’sının, ön lisans mezunlarının %43,6’sının, kültür derslerine girenlerin %43,4’ünün, öğretmen olarak görev yapanların %43,4’ünün, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %41,6’sının, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %38,9’unun ve ilköğretimde çalışanların %36,5’inin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, ilköğretimde çalışanların %47,5’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %44,7’sinin ve mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %44,0’ünün çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %44,2’sinin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemeleri öğretmenlerin performanslarının gerçekten düşük olmasının değerlendirilmede düşük puanla gösterileceği konusunda tereddütlerinin olduğunu ortaya koymuştur.

4. e. Performans değerlendirmede insan ilişkilerinden çok yapılan işler göz önüne alınır mı?

Tablo 16: Madde 14’n Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 14 : Performans değerlendirmede insan ilişkilerinden çok yapılan işler göz önüne alınır.	Tamamen Katılıyorum		oğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		oğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	90	26,0	103	29,8	40	11,6	72	20,8	41	11,9
İlköğretimde alışanlar (200)	54	27,0	61	30,5	22	11,0	34	17,0	29	24,5
Liselerde alışanlar (146)	36	24,7	42	28,8	18	12,3	38	26,0	12	8,2
Erkekler (179)	44	24,6	57	31,9	21	11,7	37	20,7	20	11,2
Bayanlar (167)	46	27,6	46	27,6	19	11,4	35	21,0	21	12,6
n lisans mezunları (78)	23	29,5	27	34,6	8	10,3	10	12,8	10	12,8
Lisans mezunları (245)	61	24,9	69	28,2	28	11,4	59	24,1	28	11,4
Yüksek lisans mezunları (23)	6	26,1	7	30,4	4	17,4	3	13,0	3	13,0
Öğretmenler (325)	85	26,2	97	29,9	37	11,4	68	20,9	38	11,7
Müdür yardımcıları (21)	5	23,8	6	28,6	3	14,3	4	19,1	3	14,3
Kültür dersi öğretmenleri (316)	82	26,0	95	30,1	36	11,4	66	20,9	37	11,7
Teknik ğretmenler (30)	8	26,7	8	26,7	4	13,3	6	20,0	4	13,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	29	30,2	29	30,2	11	11,5	18	18,8	9	9,4
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	61	24,4	74	29,6	29	11,6	54	21,6	32	12,8
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	60	26,6	65	28,8	25	11,1	48	21,2	28	12,4
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	30	25,0	38	31,7	15	12,5	24	20,0	13	10,8

Veri toplama aracının “Performans değerlendirmede insan ilişkilerinden çok yapılan işler göz önüne alınır.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %55,8’i çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

n lisans mezunlarının %64,1’inin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %60,4’ünün, ilköğretimde çalışanların %57,5’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %56,7’sinin, yüksek lisans mezunlarının %56,5’inin, erkeklerin %56,4’ünün, kültür derslerine girenlerin %56,0’sının, ğretmen olarak görev yapanların %56,0’sının, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %55,3’ünün, bayanların %55,1’inin, lisans mezunlarının %54,1’inin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %54,0’ünün, liselerde çalışanların %53,4’ünün, teknik derslere girenlerin %53,3’ünün ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %52,4’ünün çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %55,8’inin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemeleri performans değerlendirmede insan ilişkilerinden çok yapılan işlerin göz önüne alınacağını düşündüklerini ortaya koymuştur.

Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

5. Performans değerlendirme hakkında yöneticilerin ve öğretmenlerin yeterli ve gerekli bilgiye sahip olup olmadıkları konusunda öğretmen görüşleri nedir?

5. a. Performans değerlendirme ile ilgili okul müdürlerine hizmet içi eğitim verilmeli midir?

Tablo 17: Madde 3'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 3 : Performans değerlendirme ile ilgili okul müdürlerine hizmet içi eğitim verilmelidir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	201	58,1	84	24,3	27	7,8	24	6,9	10	2,9
İlköğretimde çalışanlar (200)	122	61,0	43	21,5	16	8,0	13	6,5	6	3,0
Liselerde çalışanlar (146)	79	54,1	41	28,1	11	7,5	11	7,5	4	2,7
Erkekler (179)	105	58,7	37	20,7	13	7,3	16	8,9	8	4,5
Bayanlar (167)	96	57,5	47	28,2	14	8,4	8	4,8	2	1,2
Ön lisans mezunları (78)	46	59,0	16	20,5	6	7,7	8	10,3	2	2,6
Lisans mezunları (245)	139	56,7	65	26,5	20	8,2	13	5,3	8	3,3
Yüksek lisans mezunları (23)	16	69,6	3	13,0	1	4,4	3	13,0	---	---
Öğretmenler (325)	188	57,9	77	23,7	27	8,3	24	7,4	9	2,8
Müdür yardımcıları (21)	13	61,9	7	33,3	---	---	---	---	1	4,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	186	58,9	73	23,1	26	8,2	21	6,7	10	3,2
Teknik öğretmenler (30)	15	50,0	11	36,7	1	3,3	3	10,0	---	---
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	53	55,2	30	31,3	6	6,3	5	5,2	2	2,1
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	148	59,2	54	21,6	21	8,4	19	7,6	8	3,2
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	134	59,3	55	24,3	17	7,5	13	5,8	7	3,1
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	67	55,8	29	24,2	10	8,3	11	9,2	3	2,5

Veri toplama aracının “Performans değerlendirme ile ilgili okul müdürlerine hizmet içi eğitim verilmelidir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %82,4’ü çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %95,2’sinin, teknik derslere girenlerin %86,7’sinin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %86,5’inin, bayanların %85,6’sının, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %83,6’sının, lisans mezunlarının %83,3’ünün, yüksek lisans mezunlarının %82,6’sının, ilköğretimde çalışanların %82,5’inin, liselerde çalışanların %82,2’sinin, kültür derslerine girenlerin %82,0’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %81,5’inin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %80,8’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %80,8’inin, ön lisans mezunlarının %79,5’inin ve erkeklerin %79,3’ünün çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %82,4’ünün tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemeleri performans değerlendirme ile ilgili okul müdürlerine hizmet içi eğitim verilmesi gerektiğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

5. b. Performans değerlendirme ile ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmeli midir?

Tablo 18: Madde 22'nin Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 22 : Performans değerlendirme ile ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmelidir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	162	46,8	105	30,4	27	7,8	35	10,1	17	4,9
İlköğretimde çalışanlar (200)	89	44,5	63	31,5	15	7,5	22	11,0	11	5,5
Liselerde çalışanlar (146)	73	50,0	42	28,8	12	8,2	13	8,9	6	4,1
Erkekler (179)	83	46,4	57	31,9	14	7,8	17	9,5	8	4,5
Bayanlar (167)	79	47,3	48	28,8	13	7,8	18	10,8	9	5,4
Ön lisans mezunları (78)	33	42,3	26	33,3	3	3,9	12	15,4	4	5,1
Lisans mezunları (245)	116	47,4	75	30,6	21	8,6	20	8,2	13	5,3
Yüksek lisans mezunları (23)	13	56,5	4	17,4	3	13,0	3	13,0	---	---
Öğretmenler (325)	149	45,9	97	29,9	27	8,3	35	10,8	17	5,2
Müdür yardımcıları (21)	13	61,9	8	38,1	---	---	---	---	---	---
Kültür dersi öğretmenleri (316)	149	47,2	93	29,4	26	8,2	32	10,1	16	5,1
Teknik öğretmenler (30)	13	43,3	12	40,0	1	3,3	3	10,0	1	3,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	44	45,8	28	29,2	10	10,4	8	8,3	6	6,3
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	118	47,2	77	30,8	17	6,8	27	10,8	11	4,4
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	104	46,0	72	31,9	19	8,4	21	9,3	10	4,4
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	58	48,3	33	27,5	8	6,7	14	11,7	7	5,8

Veri toplama aracının “Performans değerlendirme ile ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmelidir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %77,2’si çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %100,0’ünün, teknik derslere girenlerin %83,3’ünün, liselerde çalışanların %78,8’inin, erkeklerin %78,2’sinin, lisans mezunlarının %78,0’inin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %78,0’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %77,9’unun, kültür derslerine girenlerin %76,6’sının, bayanların %76,1’inin, ilköğretimde çalışanların %76,0’sının, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %75,8’inin, ön lisans mezunlarının %75,7’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %75,7’sinin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %75,0’inin ve yüksek lisans mezunlarının %73,9’unun çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %77,2’sinin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemeleri performans değerlendirme ile ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmesi gerektiğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

5. c. Performansı değerlendirilen kişiler hangi performans boyutları üzerinden değerlendirileceklerini bilirler mi?

Tablo 19: Madde 18'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 18 : Performansı değerlendirilen kişiler hangi performans boyutları üzerinden değerlendirileceklerini bilirler.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	36	10,4	101	29,2	58	16,8	92	26,6	59	17,1
İlköğretimde çalışanlar (200)	17	8,5	58	29,0	38	19,0	54	27,0	33	16,5
Liselerde çalışanlar (146)	19	13,0	43	29,5	20	13,7	38	26,0	26	17,8
Erkekler (179)	18	10,1	44	24,6	35	19,6	48	26,8	34	19,0
Bayanlar (167)	18	10,8	57	34,1	23	13,8	44	26,4	25	15,0
Ön lisans mezunları (78)	8	10,3	25	32,1	15	19,2	15	19,2	15	19,2
Lisans mezunları (245)	25	10,2	70	28,6	41	16,7	68	27,8	41	16,7
Yüksek lisans mezunları (23)	3	13,0	6	26,1	2	8,7	9	39,1	3	13,0
Öğretmenler (325)	34	10,5	99	30,5	49	15,1	87	26,8	56	17,2
Müdür yardımcıları (21)	2	9,5	2	9,5	9	42,9	5	23,8	3	14,3
Kültür dersi öğretmenleri (316)	33	10,5	93	29,4	56	17,7	82	26,0	52	16,5
Teknik öğretmenler (30)	3	10,0	8	26,7	2	6,7	10	33,3	7	23,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	9	9,4	21	21,9	19	19,8	30	31,3	17	17,7
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	27	10,8	80	32,0	39	15,6	62	24,8	42	16,8
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	25	11,1	66	29,2	38	16,8	59	26,1	38	16,8
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	11	9,2	35	29,2	20	16,7	33	27,5	21	17,5

Veri toplama aracının “Performansı değerlendirilen kişiler hangi performans boyutları üzerinden değerlendirileceklerini bilirler.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %43,6’sı çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Teknik derslere girenlerin %56,7’sinin, yüksek lisans mezunlarının %52,2’sinin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %49,0’unun, erkeklerin %45,8’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %45,0’inin, lisans mezunlarının %44,5’inin, öğretmen olarak görev yapanların %44,0’ünün, liselerde çalışanların %43,8’inin, ilköğretimde çalışanların %43,5’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %42,9’unun, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %42,9’unun, kültür derslerine girenlerin %42,4’ünün, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %41,6’sının, bayanların %41,3’ünün ve ön lisans mezunlarının %38,5’inin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, bayanların %44,9’unun, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %42,8’inin, liselerde çalışanların %42,5’inin ve ön lisans mezunlarının %42,3’ünün çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %43,6’sının çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemeleri performansı değerlendirilen kişilerin hangi performans boyutları üzerinden değerlendirileceklerini bilmediklerini ortaya koymuştur.

5. d. Performans değerlendirmelerin nasıl kullanılacağı konusunda değerlendirilene bilgi verilmeli midir?

Tablo 20: Madde 13’ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 13 : Performans değerlendirmelerin nasıl kullanılacağı konusunda değerlendirilene bilgi verilmelidir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	237	68,5	72	20,8	16	4,6	13	3,8	8	2,3
İlköğretimde çalışanlar (200)	142	71,0	40	20,0	7	3,5	8	4,0	3	1,5
Liselerde çalışanlar (146)	95	65,1	32	21,9	9	6,2	5	3,4	5	3,4
Erkekler (179)	121	67,6	31	17,3	11	6,2	9	5,0	7	3,9
Bayanlar (167)	116	69,5	41	24,6	5	3,0	4	2,4	1	0,6
Ön lisans mezunları (78)	49	62,8	19	24,4	2	2,6	6	7,7	2	2,6
Lisans mezunları (245)	174	71,0	47	19,2	12	4,9	6	2,5	6	2,5
Yüksek lisans mezunları (23)	14	60,9	6	26,1	2	8,7	1	4,4	---	---
Öğretmenler (325)	223	68,6	66	20,3	15	4,6	13	4,0	8	2,5
Müdür yardımcıları (21)	14	66,7	6	28,6	1	4,8	---	---	---	---
Kültür dersi öğretmenleri (316)	213	67,4	69	21,8	15	4,8	13	4,1	6	1,9
Teknik öğretmenler (30)	24	80,0	3	10,0	1	3,3	---	---	2	6,7
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	72	75,0	14	14,6	3	3,1	4	4,2	3	3,1
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	165	66,0	58	23,2	13	5,2	9	3,6	5	2,0
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	153	67,7	44	19,5	12	5,3	12	5,3	5	2,2
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	84	70,0	28	23,3	4	3,3	1	0,8	3	2,5

Veri toplama aracının “Performans değerlendirmelerin nasıl kullanılacağı konusunda değerlendirilene bilgi verilmelidir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %89,3’ü çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %95,2’sinin, bayanların %94,0’ünün, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %93,3’ünün, ilköğretimde çalışanların %91,0’inin, lisans mezunlarının %90,2’sinin, teknik derslere girenlerin %90,0’ının, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %89,6’sının, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %89,2’sinin, kültür derslerine girenlerin %89,2’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %88,9’unun, ön lisans mezunlarının %87,2’sinin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %87,2’sinin, liselerde çalışanların %87,0’sinin, yüksek lisans mezunlarının %87,0’sinin ve erkeklerin %84,9’unun çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %89,3’ünün tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemeleri performans değerlendirmelerin nasıl kullanılacağı konusunda değerlendirilene bilgi verilmesi gerektiğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

6. Uygulama çalışması yapılan çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme sisteminin yeterlilik düzeyi hakkında öğretmen görüşleri nedir?

6. a. Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme uygulanabilir iyi bir yöntem midir?

Tablo 21: Madde 21'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 21 : Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme uygulanabilir iyi bir yöntemdir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	83	24,0	123	25,6	104	30,1	21	6,1	15	4,3
İlköğretimde çalışanlar (200)	46	23,0	68	34,0	61	30,5	15	7,5	10	5,0
Liselerde çalışanlar (146)	37	25,3	55	37,7	43	29,5	6	4,1	5	3,4
Erkekler (179)	45	25,1	71	39,7	43	24,0	12	6,7	8	4,5
Bayanlar (167)	38	22,8	52	31,1	61	36,5	9	5,4	7	4,2
Ön lisans mezunları (78)	15	19,2	31	39,7	23	29,5	7	9,0	2	2,6
Lisans mezunları (245)	64	26,1	82	33,5	74	30,2	12	4,9	13	5,3
Yüksek lisans mezunları (23)	4	17,4	10	43,5	7	30,4	2	8,7	---	---
Öğretmenler (325)	78	24,0	116	35,7	96	29,5	21	6,5	14	4,3
Müdür yardımcıları (21)	5	23,8	7	33,3	8	38,1	---	---	1	4,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	76	24,1	113	35,8	97	30,7	18	5,7	12	3,8
Teknik öğretmenler (30)	7	23,3	10	33,3	7	23,3	3	10,0	3	10,0
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	24	25,0	32	33,3	29	30,2	4	4,2	7	7,3
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	59	23,6	91	36,4	75	30,0	17	6,8	8	3,2
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	61	27,0	77	34,1	66	29,2	15	6,6	7	3,1
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	22	18,3	46	38,3	38	31,7	6	5,0	8	6,7

Veri toplama aracının “Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme uygulanabilir iyi bir yöntemdir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %59,5’i çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Erkeklerin %64,8’inin, liselerde çalışanların %63,0’ünün, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %61,1’inin, yüksek lisans mezunlarının %60,9’unun, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %60,0’ının, kültür derslerine girenlerin %59,8’inin, öğretmen olarak görev yapanların %59,7’sinin, lisans mezunlarının %59,6’sının, ön lisans mezunlarının %59,0’unun, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %58,3’ünün, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %57,1’inin, ilköğretimde çalışanların %57,0’sinin, teknik derslere girenlerin %56,7’sinin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %56,7’sinin ve bayanların %53,9’unun çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %59,5’inin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemelerinin çoğunluğun çoklu veri sistemi ile performans değerlendirmenin uygulanabilir iyi bir yöntem olduğunu düşündüklerini ortaya koymuştur.

6. b. Performans değerlendirilirken öğretmenlerden özdeğerlendirmeleri istenmeli midir?

Tablo 22: Madde 8'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 8 : Performans değerlendirilirken öğretmenlerden özdeğerlendirmeleri istenmelidir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	149	43,1	116	33,5	34	9,8	34	9,8	13	3,8
İlköğretimde çalışanlar (200)	88	44,0	62	31,0	18	9,0	27	13,5	5	2,5
Liselerde çalışanlar (146)	61	41,8	54	37,0	16	11,0	7	4,8	8	5,5
Erkekler (179)	74	41,3	65	36,3	16	8,9	18	10,1	6	3,4
Bayanlar (167)	75	44,9	51	30,5	18	10,8	16	9,6	7	4,2
Ön lisans mezunları (78)	33	42,3	27	34,6	6	7,7	10	12,8	2	2,6
Lisans mezunları (245)	104	42,5	81	33,1	27	11,0	24	9,8	9	3,7
Yüksek lisans mezunları (23)	12	52,2	8	34,8	1	4,4	---	---	2	8,7
Öğretmenler (325)	143	44,0	107	32,9	31	9,5	31	9,5	13	4,0
Müdür yardımcıları (21)	6	28,8	9	42,9	3	14,3	3	14,3	---	---
Kültür dersi öğretmenleri (316)	139	44,0	101	32,0	33	10,4	32	10,1	11	3,5
Teknik öğretmenler (30)	10	33,3	15	50,0	1	3,3	2	6,7	2	6,7
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	44	45,8	32	33,3	11	11,5	3	3,1	6	6,3
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	105	42,0	84	33,6	23	9,2	31	12,4	7	2,8
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	98	43,4	72	31,9	23	10,2	24	10,6	9	4,0
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	51	42,5	44	36,7	11	9,2	10	8,3	4	3,3

Veri toplama aracının “Performans değerlendirilirken öğretmenlerden özdeğerlendirmeleri istenmelidir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %76,6’sı çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Yüksek lisans mezunlarının %87,0’sinin, teknik derslere girenlerin %83,3’ünün, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %79,2’sinin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %79,2’sinin, liselerde çalışanların %78,8’inin, erkeklerin %77,7’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %76,9’unun, ön lisans mezunlarının %76,9’unun, kültür derslerine girenlerin %76,0’sının, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %75,6’sının, bayanların %75,5’inin, lisans mezunlarının %75,5’inin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %75,2’sinin, ilköğretimde çalışanların %75,0’inin ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %71,4’ünün çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %76,6’sının tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemelerinin çoğunluğun performans değerlendirilirken öğretmenlerden özdeğerlendirmelerinin istenmesi gerektiğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

6. c. Veliler de öğretmeni değerlendirmeli midir?

Tablo 23: Madde 23'ün Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 23 : Veliler de mutlaka öğretmeni değerlendirmelidir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	58	16,8	78	22,5	50	14,5	71	20,5	89	25,7
İlköğretimde çalışanlar (200)	25	12,5	43	21,5	30	15,0	39	19,5	63	31,5
Liselerde çalışanlar (146)	33	22,6	35	24,0	20	13,7	32	21,9	26	17,8
Erkekler (179)	31	17,3	46	25,7	25	14,0	31	17,3	46	25,7
Bayanlar (167)	27	16,2	32	19,2	25	15,0	40	24,0	43	25,8
Ön lisans mezunları (78)	9	11,5	21	26,9	10	12,8	14	18,0	24	30,8
Lisans mezunları (245)	44	18,0	48	19,6	37	15,1	55	22,5	61	24,9
Yüksek lisans mezunları (23)	5	21,7	9	39,1	3	13,0	2	8,7	4	17,4
Öğretmenler (325)	55	16,9	72	22,2	49	15,1	65	20,0	84	25,9
Müdür yardımcıları (21)	3	14,3	6	28,6	1	4,8	6	28,6	5	23,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	49	15,5	66	20,9	47	14,9	67	21,2	87	27,5
Teknik öğretmenler (30)	9	30,0	12	40,0	3	10,0	4	13,3	2	6,7
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	22	22,9	22	22,9	15	15,6	15	15,6	22	22,9
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	36	14,4	56	22,4	35	14,0	56	22,4	67	26,8
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	45	19,9	48	21,2	35	15,5	41	18,1	57	25,2
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	13	10,8	30	25,0	15	12,5	30	25,0	32	26,7

Veri toplama aracının “Veliler de mutlaka öğretmeni değerlendirmelidir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %46,2’si çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Müdür yardımcısı olarak görev yapanların %52,4’ünün, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %51,7’sinin, ilköğretimde çalışanların %51,0’inin, bayanların %49,7’sinin, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %49,2’sinin, ön lisans mezunlarının %48,7’sinin, kültür derslerine girenlerin %48,7’sinin, lisans mezunlarının %47,4’ünün, öğretmen olarak görev yapanların %45,9’unun, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %43,4’ünün, erkeklerin %43,0’ünün, liselerde çalışanların %39,7’sinin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %38,6’sının, yüksek lisans mezunlarının %26,1’inin ve teknik derslere girenlerin %20,0’sinin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Bunun yanında, teknik derslere girenlerin %70,0’inin, yüksek lisans mezunlarının %60,9’unun, liselerde çalışanların %46,6’sının, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %45,8’inin ve erkeklerin %43,0’ünün çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %46,2’sinin çoğunlukla katılmıyorum ve hiç katılmıyorum seçeneğini işaretlemelerinin velilerin öğretmenleri değerlendirmeleri konusunda da çoğunluğun tereddütlerinin olduğunu ortaya koymuştur.

6. d. Öğretmen performansını en iyi aynı branştan öğretmenler mi değerlendirirler?

Tablo 24: Madde 5'in Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 5 : Öğretmen performansını en iyi aynı branştan öğretmenler değerlendirebilir.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	133	38,4	111	32,1	38	11,0	30	8,7	34	9,8
İlköğretimde çalışanlar (200)	81	40,5	59	29,5	23	11,5	17	8,5	20	10,0
Liselerde çalışanlar (146)	52	35,6	52	35,6	15	10,3	13	8,9	14	9,5
Erkekler (179)	76	42,5	56	31,3	16	8,9	20	11,2	11	6,2
Bayanlar (167)	57	34,1	55	32,9	22	13,2	10	6,0	23	13,8
Ön lisans mezunları (78)	28	35,9	19	24,4	10	12,8	13	16,7	8	10,3
Lisans mezunları (245)	93	38,0	85	34,7	24	9,8	17	6,9	26	10,6
Yüksek lisans mezunları (23)	12	52,2	7	30,4	4	17,4	---	---	---	---
Öğretmenler (325)	129	39,7	105	32,3	35	10,8	23	7,1	33	10,2
Müdür yardımcıları (21)	4	19,1	6	28,6	3	14,3	7	33,3	1	4,8
Kültür dersi öğretmenleri (316)	125	39,6	96	30,4	36	11,4	26	8,2	33	10,5
Teknik öğretmenler (30)	8	26,7	15	50,0	2	6,7	4	13,3	1	3,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	40	41,7	31	32,3	13	13,6	2	2,1	10	10,4
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	93	37,2	80	32,0	25	10,0	28	11,2	24	9,6
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	93	41,2	63	27,9	23	10,2	19	8,4	28	12,4
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	40	33,3	48	40,0	15	12,5	11	9,2	6	5,0

Veri toplama aracının “Öğretmen performansını en iyi aynı branştan öğretmenler değerlendirebilir.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %70,5’i çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Yüksek lisans mezunlarının %82,6’sının, teknik derslere girenlerin %76,7’sinin, mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %74,0’ünün, erkeklerin %73,8’inin, kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %73,3’ünün, lisans mezunlarının %72,7’sinin, öğretmen olarak görev yapanların %72,0’sinin, liselerde çalışanların %71,2’sinin, ilköğretimde çalışanların %70,0’inin, kültür derslerine girenlerin %69,9’unun, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %69,2’sinin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %69,0’unun, bayanların %67,1’inin, ön lisans mezunlarının %60,3’ünün ve müdür yardımcısı olarak görev yapanların %47,6’sının çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %70,5’inin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemelerinin öğretmen performansını en iyi aynı branştan öğretmenlerin değerlendirebileceklerini düşündüklerini ortaya koymuştur.

6. e. Öğretmenlerin performansını değerlendirmek için öğrencilere de görüşleri sorulmalı mıdır?

Tablo 25: Madde 19'un Veri Frekans ve Yüzde Dağılım Tablosu

Madde 19 : Öğretmenlerin performansını değerlendirmek için öğrencilere de görüşleri sorulmalıdır.	Tamamen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Kararsızım		Çoğunlukla Katılmıyorum		Hiç Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Genel toplam cevaplar (346)	99	28,6	109	31,5	48	13,9	49	14,2	41	11,9
İlköğretimde çalışanlar (200)	53	26,5	68	34,0	30	15,0	21	10,5	28	14,0
Liselerde çalışanlar (146)	46	31,5	41	28,1	18	12,3	28	19,2	13	8,9
Erkekler (179)	53	29,6	60	33,5	25	14,0	23	12,9	18	10,1
Bayanlar (167)	46	27,6	49	29,4	23	13,8	26	15,6	23	13,8
Ön lisans mezunları (78)	17	21,8	29	37,2	12	15,4	9	11,5	11	14,1
Lisans mezunları (245)	76	31,0	72	29,4	32	13,1	37	15,1	28	11,4
Yüksek lisans mezunları (23)	6	26,1	8	34,8	4	17,4	3	13,0	2	8,7
Öğretmenler (325)	92	28,3	102	31,4	46	14,2	44	13,5	41	12,6
Müdür yardımcıları (21)	7	33,3	7	33,3	2	9,5	5	23,8	---	---
Kültür dersi öğretmenleri (316)	88	27,9	102	32,3	45	14,2	41	13,0	40	12,7
Teknik öğretmenler (30)	11	36,7	7	23,3	3	10,0	8	26,7	1	3,3
Mesleki kıdemi 0-10 yıl olanlar (96)	35	36,5	32	33,3	12	12,5	10	10,4	7	7,3
Mesleki kıdemi 11+ yıl olanlar (250)	64	25,6	77	30,8	36	14,4	39	15,6	34	13,6
Kurumunda 0-6 yıl çalışanlar (226)	76	33,6	72	31,9	33	14,6	20	8,9	25	11,1
Kurumunda 7+ yıl çalışanlar (120)	23	19,2	37	30,8	15	12,5	29	24,2	16	13,3

Veri toplama aracının “Öğretmenlerin performansını değerlendirmek için öğrencilere de görüşleri sorulmalıdır.” maddesine verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %60,1’i çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretlerken diğer değişkenler incelendiğinde;

Mesleki kıdemi 10 yıla kadar olanların %69,8’inin, müdür yardımcısı olarak görev yapanların %66,7’sinin, kurumunda görev süresi 6 yıla kadar olanların %65,5’inin, erkeklerin %63,1’inin, yüksek lisans mezunlarının %60,9’unun, ilköğretimde çalışanların %60,5’inin, lisans mezunlarının %60,4’ünün, kültür derslerine girenlerin %60,1’inin, teknik derslere girenlerin %60,0’inin, öğretmen olarak görev yapanların %59,7’sinin, liselerde çalışanların %59,6’sının, ön lisans mezunlarının %59,0’unun, bayanların %56,9’unun, mesleki kıdemi 11 yıldan fazla olanların %56,4’ünün ve kurumunda görev süresi 7 yıldan fazla olanların %50,0’sinin çoğunlukla katılıyorum ve tamamen katılıyorum seçeneğini işaretledikleri tespit edilmiştir.

Veri toplama aracının bu sorusuna verilen cevaplarda, toplam katılımcıların %60,1’inin tamamen katılıyorum ve çoğunlukla katılıyorum seçeneğini işaretlemelerinin performans değerlendirmede öğrencilere görüş sorulması gerektiğini düşündüklerini ortaya koymuştur.

BÖLÜM IV

SONUÇLAR VE ÖNERİLER

SONUÇLAR

1. Klasik performans değerlendirme sisteminin yeterlilik düzeyi hakkında öğretmen görüşleri nedir?

Veri toplama aracının bu alt başlık altındaki sorularına verilen cevaplarda öğretmenler;

* Sadece okul müdürleri ve müfettişlerin performans değerlendiriyor olmalarını yeterli bulmamaktadırlar.

* Müfettişlerin kısa bir sürede objektif olarak öğretmen performansını değerlendiremeyeceği görüşündedirler.

* Okul müdürlerinin performans değerlendirirken genelde yüksek puan vermeyeceği görüşündedirler.

* Performans değerlendirmede kullanılan formların yapılan iş ve çalışmalara dayandırıldığı düşünülmektedirler.

Pehlivan, Demirbaş ve Eroğlu'nun yaptıkları bir araştırmada (2000: Öğretmen Performans Değerlendirme Modeli ve Sicil Raporları), her branş için öğretmenlik mesleğine özgü görev tanımının ve iş analizlerinin geliştirilerek performans değerlendirme ve sicil formlarının geliştirilmesinin değerlendirmenin daha etkin yapılmasını sağlayacağı konusuna dikkat çekilmiştir.

* Performans değerlendirmelerle başarıların ödüllendirildiği konusunda çoğunluk sağlanamadığı için tereddütleri bulunmaktadır.

Cemaloğlu'nun "Öğretmen Performansının Arttırılmasında Okul Yöneticisinin Rolü" adlı makalesinde okul yöneticisi, sınırlı da olsa, okul yönetiminin imkanlarını kullanarak pek çok çalışma yapabilir. Maddi özendiricilerin dışındaki ödüller de öğretmenleri güdülemektedir. Öğretmene güven veren bir iletişim biçimi, mesleki gelişimine katkı, okulun öğrenen örgüt haline getirilmesi, dönüşümcü liderlik, paylaşımcı ve destekçi bir okul kültürü, okulda öğretmenlerin performans düzeyini arttırabilir sonucuna varmıştır.

2. Performans değerlendirme sonuçlarının, atama ve yükselmelerde kullanılma düzeyi ile ilgili öğretmen görüşleri nedir?

Veri toplama aracının bu alt başlık altındaki sorularına verilen cevaplarda öğretmenler;

* Görevde yükselme ve ilerlemelerin performans değerlendirmelere uygun olarak yapıldığı konusunda çoğunluk sağlanamadığı için tereddütleri bulunmaktadır.

* Merkez ve taşra teşkilatında okul performansı yüksek kişilerin yükselmediği görüşündedirler.

* Okul müdürlerinin personel ile ilgili kararlarda performans değerlendirme sonuçlarını kullandıkları konusunda çoğunluk sağlanamadığı için tereddütleri bulunmaktadır.

Özdemir ve Cemaloğlu'nun "Eğitimde Örgütsel Yenileşme ve Karara Katılma" adlı makalesinde okulda alınan kararlara katılan öğretmenlerin güdülenme düzeylerinin yüksek olacağına yönelik bir beklenti vardır. Karara katılan öğretmenlerin moral düzeyi yükselebilir sonucuna varmışlardır.

3. Performans değerlendirmede cinsiyet faktörünün etkisi hakkında öğretmen görüşleri nedir?

Veri toplama aracının bu alt başlık altındaki sorularına verilen cevaplarda öğretmenler;

* Bayan okul müdürlerinin değerlendirmede daha yüksek puan vermeyecekleri görüşündedirler.

* Okul müdürlerinin performans değerlendirirken bayan personele daha yüksek puan vermeyecekleri görüşündedirler.

* Görevde yükselme ve atamalarda erkek personelin tercih edilmediği görüşündedirler.

4. Performans değerlendirme sürecinde, insan ilişkilerinin etkili olup olmadığı konusundaki öğretmen görüşleri nedir?

Veri toplama aracının bu alt başlık altındaki sorularına verilen cevaplarda öğretmenler;

* Okul müdürlerinin öğretmen performansını değerlendirirken bireysel ilişkilerinin etken olduğunu görüşündedirler.

Ataklı'nın yaptığı bir araştırmada (1996: İlkokullarda Yönetici Davranışlarının Öğretmenlerin Verimliliğine Etkisi), Eğitim yöneticilerinin ilköğretim kurumları yönetmeliğinde yer almayan ancak, öğretmen verimliliğinde çok etkili olduğu saptanan, yöneticilerin sahip olmaları ve göstermeleri gereken davranışlardan birinin tarafsız ve güdüleyici değerlendirme yapabilme olduğu sonucuna ulaşmıştır.

* Çoğunluğunun okul müdürlerinin okulun arzulanan görevlerinin dağıtımını tanıdıklarına uygun olarak yaptıkları görüşündedirler.

* Okul müdürlerinin öğretmenler ile bireysel ilişkilerinde objektif olmadıkları görüşündedirler.

* Performanslarının gerçekten düşük olmasının değerlendirmede düşük puanla gösterileceği konusunda tereddütlerinin olduğu görüşündedirler.

* Performans değerlendirmede insan ilişkilerinden çok yapılan işlerin göz önüne alınacağı görüşündedirler.

5. Performans değerlendirme hakkında yöneticilerin ve öğretmenlerin yeterli ve gerekli bilgiye sahip olup olmadıkları konusunda öğretmen görüşleri nedir?

Veri toplama aracının bu alt başlık altındaki sorularına verilen cevaplarda öğretmenler;

* Performans değerlendirme ile ilgili okul müdürlerine hizmet içi eğitim verilmesi gerektiği görüşündedirler.

Cemaloğlu'nun "Öğretmen Performansının Arttırılmasında Okul Yöneticisinin Rolü" adlı makalesinde okul yöneticilerinin performans yönetimine ilişkin yeteneklerini arttırmak için hizmet öncesi ve hizmet içi eğitimler yapılması önerilmiştir.

* Performans değerlendirme ile ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmesi gerektiği görüşündedirler.

Özdemir ve Cemaloğlu'nun "Eğitimde Örgütsel Yenileşme ve Karara Katılma" adlı makalesinde eğitimde yenileşme uygulamaları başlamadan önce öğretmenlerin yenileşmeye karşı tutumları bilinmeli ve tutum değişikliği sağlanmalı, yenileşme konusu ile ilgili alanlarda öğretmenlerin yeterliliklerinin arttırılması önerilmiştir.

* Performansı değerlendirilen kişilerin hangi performans boyutları üzerinden değerlendirileceklerini bildikleri konusunda çoğunluk sağlanamadığı için tereddütleri bulunmaktadır.

* Performans değerlendirmelerin nasıl kullanılacağı konusunda değerlendirilene bilgi verilmesi gerektiği görüşündedirler.

6. Uygulama çalışması yapılan çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme sisteminin yeterlilik düzeyi hakkında öğretmen görüşleri nedir?

Veri toplama aracının bu alt başlık altındaki sorularına verilen cevaplarda öğretmenler;

* Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirmenin uygulanabilir iyi bir yöntem olduğunu düşünmektedirler.

Pehlivan, Demirbaş ve Eroğlu'nun yaptıkları bir araştırmada (2000: Öğretmen Performans Değerlendirme Modeli ve Sicil Raporları), etkili bir performans değerlendirme için öğretmenin performansından etkilenen grupların değerlendirme sürecinde yer almasının, öğretmenin bireysel ve mesleki gelişimine katkı sağlayacağı gibi, denetim sürecinin açık ve demokratik olmasına da katkı sağlayacağı sonucuna varılmıştır.

Ancak, Başar'ın "Öğretmeni Değerlendirmede Yeni Bir Eski Yanılgı" adlı makalesinde ise çoklu veri sistemi ile performans değerlendirmenin bir iki eklentiyle gelişme diye sunulduğu ve beğenilmeyen eski sistemin özelliklerini taşıdığını, amaçların ne kadar iyi olursa olsun seçilen aracın yanıltıcı olduğunu; amaçlara ulaşmada, yanlışlığı kanıtlanmış yöntem ve araçlarda ısrar etmek yerine, bilimin yol göstericiliğine başvurmak gerektiği sonucuna varmıştır.

* Performans değerlendirilirken öğretmenlerden özdeğerlendirmelerinin istenmesi gerektiği görüşündedirler.

* Çoğunluğun, velilerin oğretmenleri değerlendirmemeleri gerektiğini düşünmektedirler.

* oğretmen performansını en iyi aynı branętan oğretmenlerin değerlendirebilecekleri görüşündedirler.

Ancak, Stubblebine'nin yaptığı bir araştırmada (2001: Perception and Acceptance of Evaluations by Supervisors and Peers), İdareci değerlendirmelerinin daha doğru ve güvenilir görüldüğü, idarecilerin performansı gözlemlerede daha çok fırsatlarının olduğu ve performans değerlendirmede daha nitelikli tanındığı ve arkadaşlık ön yargılarından daha az etkilendikleri için, akran değerlendirmelerine göre idareci değerlendirmelerinin kabul oranının daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

* Performans değerlendirmede oğrencilere görüş sorulması gerektiği görüşündedirler.

Sonuç olarak; öğretmenler,

- 1) Klasik performans değerlendirme sistemini yeterli bulmamaktadırlar.
- 2) Performans değerlendirme sonuçlarının, atama ve yükselmelerde kullanılma düzeyini yeterli bulmamaktadırlar.
- 3) Performans değerlendirmede cinsiyet faktörünün etkili bulmamaktadırlar.
- 4) Performans değerlendirme sürecine insan ilişkilerini, değerlendirenlerin objektif olmadıkları düşüncesi ile olumsuz etkili bulmaktadırlar.
- 5) Performans değerlendirme hakkında değerlendiren ve değerlendirilenlerin yeterli ve gerekli bilgiye sahip bulmamaktadırlar.
- 6) Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme sistemini velilerin değerlendirmesi maddesi dışında uygulanabilir bulmaktadırlar.

ÖNERİLER

Altı ana alt problem başlıkları altında toplanan araştırma bulgu ve sonuçlarında;

Milli Eğitim Bakanlığı'nda halen uygulanmakta olan klasik performans değerlendirme sisteminin öğretmenler tarafından yetersiz bulunduğunu, öğretmenlerin özellikle sadece okul müdürleri ve müfettişlerin değerlendirdiği olmasını kabul etmediklerini ortaya koyarak (Araştırmacı notu: ziyaret edilen bir okulda 37 öğretmen içinde yönetici ve müfettiş yazan her hangi bir belge doldurmak istemediklerini belirttiler), çoklu veri sistemi ile performans değerlendirmenin uygulanması gerekmektedir.

Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirmede, öğretmenlerin öz değerlendirme, aynı branştan öğretmenlerin ve öğrencilerinin kendilerini değerlendirmelerine olumlu yaklaşıkları ancak velilerin öğretmenlerin performansını değerlendirmeleri konusunda (4 veri toplama aracının üzerinde yazdıkları gibi) velilerin kendilerini hangi boyutlardan değerlendireceklerini bilemeyeceklerini düşündüklerini ortaya koymuştur. Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme sisteminde velilerin değerlendirme yapmamaları daha uygun olacaktır.

Atama ve yükseltmelerde, performans değerlendirmelerinin sonuçlarının dikkate alınması ve performans değerlendirmeler sonucunda başarıların mutlaka ödüllendirilmesi gerekmektedir.

Öğretmen ve okul müdürlerine çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme sistemi konusunda hizmet içi eğitim verilmesi gerekmektedir.

KAYNAKÇA

AÇIKALIN, Aytaç . İnsan Kaynağının Yönetimi-Geliştirilmesi. Pegem A Yayıncılık, Ankara, 1999, s.3.

ATAKLI, Aylanur. İlkokullarda Yönetici Davranışlarının Öğretmenlerin Verimliliğine Etkisi. Milli Eğitim Yayınları, İstanbul, 1996.

AYDIN, Mustafa. Çağdaş Eğitim Denetimi. Pegem Yayınları, Ankara, 1993, s1.

BAŞAR, Hüseyin. Öğretmeni Değerlendirmede Yeni Bir "Eski Yanılgı", http://yunus.hacettepe.edu.tr/~alerbas/ogretmen_degerlendirme.htm.

BURSALIOĞLU, Ziya. Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayını no:154, Ankara, 1984, s.7.

CEMALOĞLU, Necati. Öğretmen Performansının Arttırılmasında Okul Yöneticisinin Rolü, 14.09.2006: Milli Eğitim Dergisi 2002 sayı:153-154.

ÇALIK, Temel. Performans Yönetimi Tanımlar Kavramlar İlkeler . Gündüz Eğitim ve Yayıncılık, Ankara, 2003, s.47.

FINDIKÇI, İlhami. İnsan Kaynakları Yönetimi. Alfa Yayınları, İstanbul, 1999, s.297.

JENKINS, Lee. Improving Student Learning. (Çev.:Gönül Yenersoy) Kalder Yayınları, İstanbul, 1998, s.87.

KARASAR, Niyazi. Bilimsel Araştırma Yöntemi. Nobel Yayınevi, Ankara, 1998, s.79.

KAYNAK, Turgay. İnsan Kaynakları Yönetimi. Anadolu Üniversitesi Yayınları No:968, 1998, s.155.

MEB, EARGED. <http://earged.meb.gov.tr/mlo/perf.htm>.11/02/2006.

MEB, İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Rehberlik ve Teftiş Yönergesi. Md:25.

MEB, Personel Genel Müdürlüğü. Sicil Amirleri Yönetmeliği, Teb. Der.2340, 08/07/1991.

MEB, Teftiş Kurulu. İlköğretimde Denetim ve Performans Değerlendirme Esasları, Ankara, 2004.

MEB, Teftiş Kurulu. Orta Öğretimde Denetim ve Performans Değerlendirme Esasları, Ankara, 2004.

MEB, Teftiş Kurulu. Teftiş Kurulu Yönetmeliği, Res. Gaz.. 21717, 03/10/1993.

ÖZDEMİR Servet, CEMALOĞLU Necati. Eğitimde Örgütsel Yenileşme ve Karara Katılma, 14.09.2006: Milli Eğitim Dergisi 2000 sayı:146.

PEHLİVAN İnayet, DEMİRBAŞ Atilla, EROĞLU Ercan, Öğretmen Performans Değerlendirme Modeli ve Sicil Raporları, MEB-Earged, 2000.

SABUNCUOĞLU, Zeyyat. Personel ve İnsan Kaynakları Yönetimi. Anadolu Üniversitesi Yayınları No:831, 1994, s.112.

STUBBLEBINE, Patrick C. Perception and Acceptance of Evaluations by Supervisors and Peers. Current Psychology, Spring, Vol. 20, 2001, p.85.

TAYMAZ, Haydar. Teftiş:Kavramlar-İlkeler-Yöntemler. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayını, Ankara, 1982, s.123.

TAYMAZ, Haydar. Teftiş:Kavramlar-İlkeler-Yöntemler. Pegem A Yayıncılık, Ankara, 2002, s.139.

Okul Müdürleri Hizmet İçi Eğitimi, Tky’de Performans Ölçme ve Değerlendirme Sistemi, Yalova, 2000.

EKLER

1) Veri toplama aracı bilgi formu.....	73
2) Veri toplama aracı anket formu.....	74
3) Ek-6 yeterlilik çizelgesi.....	75
4) Ek-3 değerlendirme raporu I.....	76
5) Ek-5 değerlendirme raporu II.....	77
6) Ek-4 değerlendirme ilkeleri.....	78
7) Ek-5 yönetici teftiş formu.....	79
8) Ek-6 öğretmen teftiş formu.....	80
9) Ek-8 kurum teftiş formu.....	81
10) Ek-14 kurum teftiş raporu.....	82

Sayın Öğretmenim,

Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Bölümü, Eğitim Yönetimi ve Denetimi Ana bilim dalında yapmakta olduğum tezli yüksek lisans programı çerçevesinde, “İlk ve Orta Öğretim Kurumlarında, Yöneticilerin Performans Değerlendirmelerinin, Öğretmenler Üzerindeki Etkisi” konusunda hazırladığım bu ankete vereceğiniz cevaplarla yapacağınız katkılar için teşekkür ederim.

Güray ALAY (Seyhan Kurttepe Anadolu Meslek Lisesi , Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Rehber Öğretmeni)

Tarih : / / 2005

Okulu : Adana / Seyhan

.....

Cinsiyeti :

() Bay () Bayan

Eğitim Durumu :

() Ön Lisans () Lisans () Yüksek Lisans

Branşı :

Görevi/Ünvanı :

() Öğretmen () Müdür Yardımcısı

Mesleki Kıdemi :

() 0-5 yıl () 6-10 yıl () 11-15 yıl () 16-20 yıl () 21+ yıl

Okulda Görev Süresi:

() 0-2 yıl () 3-4 yıl () 5-6 yıl () 7-8 yıl () 9+ yıl

		Tamamen Katılıyor	Çoğunlukla Katılıyor	Kararsızım	Çoğunlukla Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
1	Öğretmenlerin performanslarının gerçekten düşük olması, değerlendirmede düşük puanla gösterilir.					
2	Okul müdürleri ve müfettişlerin değerlendiriyor olması, performans değerlendirme için yeterlidir.					
3	Performans değerlendirme ile ilgili okul müdürlerine hizmet içi eğitim verilmelidir.					
4	Performans değerlendirmede kullanılan formlar, yapılan iş ve çalışmalara dayandırılırlar.					
5	Öğretmen performansını en iyi aynı branştan öğretmenler değerlendirebilir.					
6	Müfettişler kısa bir sürede objektif olarak performans değerlendirebilirler.					
7	Bayan okul müdürleri daha yüksek puan verirler.					
8	Performans değerlendirilirken öğretmenlerden özdeğerlendirmeleri istenmelidir.					
9	Görevde yükselme ve atamalarda erkek personel tercih edilir.					
10	Performans değerlendiren okul müdürleri genelde yüksek puan verirler.					
11	merkez ve taşra teşkilatında okul performansı yüksek kişiler yükselir.					
12	Okul müdürler öğretmenlerin performansını değerlendirirken bireysel ilişkileri etkendir.					
13	Performans değerlendirmelerin nasıl kullanılacağı konusunda değerlendirilene bilgi verilmelidir.					
14	Performans değerlendirmede insan ilişkilerinden çok yapılan işler gözönüne alınır.					
15	Okul müdürleri performans değerlendirirken bayan personele daha yüksek puan verirler.					
16	Performans değerlendirme ile başarılar ödüllendirilir.					
17	Okul müdürleri öğretmenler ile bireysel ilişkilerinde objektiftirler.					
18	Performansı değerlendirilen kişiler hangi performans boyutları üzerinden değerlendirileceklerini bilirler.					
19	Öğretmenlerin performansını değerlendirmek için öğrencilere de görüşleri sorulmalıdır.					
20	Okul müdürleri okulun arzulanan görevlerinin dağıtımını tanıdıklarına uygun olarak yaparlar.					
21	Çoklu veri sistemi ile performans değerlendirme uygulanabilir iyi bir yöntemdir.					
22	Performans değerlendirme ile ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmelidir.					
23	Veliler de mutlaka öğretmeni değerlendirmelidir.					
24	Okul müdürleri personel ile ilgili kararlarda performans değerlendirmelerin sonuçlarını kullanırlar.					
25	Görevde yükselme ve ilerlemeler performans değerlendirmelere uygun olarak yapılır.					

YETERLİK ÇİZELGESİ

Grup Hizmeti :

Atama Yapılacak Yönetim Görevi :

SIRA NO	ADI SOYADI	MEBSİS NO	GÖREV YERİ	UNVANI	A				B						C						AÇIKLAMA	
					Görevde yükselme sınavı puanı	Yapılması halinde		Başarı sıralamasına esas yöneticilik süresi puanı	TOPLAM DEĞERLENDİRME PUANI	Mesleki yeterlik sınavı puanı % 25	Temsil yeteneği sınavı puanı %25	Değerlendirme sınavı puanı % 20	Değerlendirme Raporu I'nın ve Değerlendirme Raporu II'nin toplam puanlarının ortalaması %20	Sicil Puanı %10	TOPLAM DEĞERLENDİRME PUANI	Birinci ve/veya ikinci hizmet bölge hizmeti süresi	Değerlendirme Raporu I'nin puanı %30	Sicil puan %10	Değerlendirme sınavı puanı %30	Değerlendirme raporu II'nin oranı %30		TOPLAM DEĞERLENDİRME PUANI
						Sözlü sınavı puanı	Uygulama Sınavı puanı															
1																						
2																						
3																						
4																						
5																						
6																						
7																						
8																						
9																						
10																						
11																						
12																						

..... kişiden oluşan bu liste, Yönetmeliğin 14. maddesi uyarınca/....../20.. tarihinde düzenlenmiştir.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Açıklama: Bu formun;

A BÖLÜMÜ : Yönetmeliğin 16. maddesine göre şeflik ve şube müdürlüğü görevine atanacaklar için doldurulur.

B BÖLÜMÜ : Yurt dışı yönetim görevine atanacaklar için doldurulur.

C BÖLÜMÜ : Bu yönetmelik kapsamında A ve B bölümü dışında yönetim kademelerine atanacaklar için doldurulur.

DEĞERLENDİRME RAPORU I

(EK-3)

Adı Soyadı :

Görev Ünvanı

Görevli Olduğu Kurum :

Görevli Olduğu İl ve İlçe :

Bu Göreve Başladığı Tarih :

A. GÖREV MAHALİNİN ÖZELLİKLERİ

Yöneticinin görev yaptığı yerde; Devlet-vatandaş ilişkisini ve kamu

B. DEĞERLENDİRME (Bu bölümde yeterlik alanı ile ilgili göstergelerin her biri 4 puan üzerinden değerlendirilecektir.)



YÖNETİCİ YETERLİK ALANLARI	YETERLİK ALANI İLE İLGİLİ ÖLÇÜTLER		YETERLİLİK ALANLARI İLE İLGİLİ GÖSTERGELER	VERİLEN PUAN			TESHİT EDİLEN EĞİTİM İHTİYACI KONUSU (B-1)	
				1.Sicil amiri	2.Sicil amiri	Orta- lama	1.Sicil amiri	2.Sicil amiri
BİLGİ	1	TEKNİK BİLGİ, İLETİŞİM ARAÇLARINI KULLANMA BİLGİSİ	1. Birimin amaçlarını gerçekleştirme doğrultusunda mevzuat ve çalışma yöntemleri bilgisi					
	2	DENETLEME DEĞERLENDİRME VE REHBERLİK BİLGİSİ	2. Araştırma yöntemleri ve teknikleri bilgisi					
	3	ARAŞTIRMA BİLGİSİ	3. İletişim araçlarını kullanma bilgisi					
			4. Kurum, personel denetleme, değerlendirme ve rehberlik bilgisi					
BECERİ	4	YÖNETİCİLİK	5. Eğitsel, yönetsel, kültürel ve güncel konularda tartışabilme					
	5	KARAR VERME	6. Çalışmalarını verilerle yönetimin anlayışına uygun olarak yürütebilme sağlıklı karar alabilmek					
	6	PROBLEM ÇÖZME	7. Personeli iş tanımlarına uygun görevlendirebilme					
	7	İLETİŞİM	8. Birimin bütün alt sistem ve unsurlarıyla uyum içinde çalışmasını gerçekleştirebilme					
	8	MOTİVASYON	9. İşlemleri standartlaştırabilme ve problemlere akıcı çözüm üretebilme					
	9	YARATICI VE YENİLİKÇİ DÜŞÜNME	10. İstatistiki bilgi ve araştırma sonuçlarından yararlanabilme					
	10	İŞLEM YAPMA	11. Tam ve doğru bilgi aktarabilme					
	11	PLANLAMA	12. Görev alanıyla ilgili gelişme ve değişimleri takip etme, bunları çalışma alanına aktarabilme					
			13. Vizyon sahibi olabilme (Uzun vadeli düşünebilme)					
			14. Astlarını kurumun amaçları doğrultusunda güdüleyebilme					
			15. Düzenli çalışma ortamı oluşturabilme					
			16. Kaynakları etkili ve verimli kullanabilme					
			17. İlgili kişi ve kurumlarla işbirliğini sağlama					
			18. Kendine güven duyma					
			19. Yetkiyi dağıtarak alt düzey liderliklerin gelişmesine yardımcı olma					
			20. Kurum çalışanlarına ve hizmetten yararlananlara adil ve eşit davranma					
			21. Personelin bireysel ihtiyaç, istek ve beklentileri ile problem ve kaygılarını anlama					
DAVRA NİŞ DEĞER	12	KENDİNE GÜVEN	22. Çalışma ekibi oluşturma ve ekip içerisinde çalışma					
	13	TAKIM ÇALIŞMASI	23. Diyalog ve tartışmaları demokratik bir ortamda başlatıp sürdürme					
	14	SORUMLULUK	24. Personelin hizmet içi eğitimine önem verme					
	15	KURUM KÜLTÜRÜ	25. Mesleğini ve makamını temsil yeteneğine sahip olma					
TOPLAM PUANLAR:								
GÖREV TANIMINDAKİ DİĞER SORUMLULUKLARA YÖNELİK HİZMET İÇİ EĞİTİM KONUSU		1.Sicil Amiri						
(B-2)		2.Sicil Amiri						

DEĞERLENDİRME RAPORU II

EK-5)

KİMLİK BİLGİLERİ	ADI VE SOYADI :			PUAN DEĞERİ	VERİLEN PUAN
	GÖREVİ VE GÖREV YERİ :				
MEBSİS NO :					
EĞİTİM	YÜKSEK ÖĞRENİM (1)	Aldığı Yüksek Öğrenimin her yılı için	Yönetim alanında	6	
			Diğer alanlarda	5	
		Varsa ikinci bir lisans diplomasının her yılı için		2	
	Lisansüstü Öğrenim	TODAİE (KYUP)		10	
		Yüksek Lisans (Yönetim alanında)		10	
		Yüksek Lisans (Diğer alanlarda)		5	
		Yüksek Lisans + Doktora (Yönetim alanında)		15	
		Yüksek Lisans + Doktora (Diğer alanlarda)		10	
	Yabancı Dil Bilgisi (KPDS'ye göre)	A Düzeyi		10	
		B Düzeyi		8	
		C Düzeyi		6	
		D Düzeyi		4	
		E Düzeyi		2	
	Hizmet içi eğitim (Yurtiçi ve Yurtdışı) (2)	Yönetim alanında almış olduğu hizmet içi eğitim kursu (2/a)	1-6 Hafta süreli olanlar	2	
			2-4 ay süreli olanlar için	4	
			4 ay ve daha fazla süreli olanlar	6	
		Yönetim alanında almış olduğu hizmet içi eğitim semineri (2/b)	1-3 günlük olanlar için	1	
			1 haftalık olanlar için	2	
2 haftalık olanlar için			3		
Diğer alanlarda almış olduğu hizmet içi eğitim kursları (2/c)		2			
ETKİNLİKLERİ (3)	Bulunduğu grup hizmetinde en az çalışma süresinin üzerinde Değerlendirme Raporu I' e göre (4/a)	76-89 arasında değerlendirilen her yıl için	3		
		90-100 arasında değerlendirilen her yıl için	4		
		76-89 arasında değerlendirilenler için	3		
		90 ve 100 arasında değerlendirilenler için	5		
HİZMETİ	Birinci kademe yöneticiliğindeki hizmetinin 3 yıla kadar her yılı için (5)		1		
	İkinci kademe yöneticiliğindeki hizmetinin 3 yıla kadar her yılı için (5)		2		
	Üçüncü kademe yöneticiliğindeki hizmetinin 3 yıla kadar her yılı için (5)		3		
	Dördüncü kademe yöneticiliğindeki hizmetinin 3 yıla kadar her yılı için (5)		4		
	Beşinci kademe yöneticiliğindeki hizmetinin 3 yıla kadar her yılı için (5)		5		
	Yurt dışı görevlerindeki hizmetinin 3 yıla kadar her yılı için		1		
	Birinci hizmet bölgesinde geçen hizmetinin 3 yıla kadar her yılı için (5)		3		
ERİ (5)	Aylıkla ödülleri için her bir için		4		
	Takdimamelerinin her biri için		3		
	Teşekkürlerinin her biri için				
CEZALARI	DİSİPLİN CEZALARI	Uyarma	-1		
		Kınama	-2		
		Aylıktan Kesme	-3		
	ADLİ CEZALARI	Paraya çevrilen hapis cezaları	-5		
		Ertelenen hapis cezaları	-10		
Artı Puanlar Toplamı			Eksi Puanlar Toplamı		
				Değerlendirme Puanı	

1. Sicil Amirinin :

Adı Soyadı :

Düzenleme Tarihi :

İmzası :

Açıklama

(1) Bu bölümde, mezun olunan yüksek öğretim kurumlarından en fazla ikisi değerlendirilir.

(2) Bu bölümde, aynı sürelerde yurt dışında geçen hizmet içi eğitim süreleri 1'er puan ilave edilerek değerlendirilir.

(2/a) Bu bölümde, Değerlendirme Raporu I'deki 'Yeterlik Alanı ile İlgili Ölçütler' bilgi başlığı altında yer alan yönetim ilgili konular dikkate alınır ve en fazla 4 kurs değerlendirilir.

(2/b) Bu bölümde en fazla 4 seminer değerlendirilir.

(2/c) Bu bölümde, en az 3 hafta süreli olmak koşulu ile en fazla 4 kurs değerlendirilir.

(3) Bu bölümde belgelendirilen çalışmalar dikkate alınır.

(3/a) Bu bölümde ISBN normlarına uygun şiir, makale, hikaye vb. eserler değerlendirilir.

(3/b) Bu bölümde, bildiri sunmuş olmak kaydı ile katılınan toplantılar değerlendirilir.

(3/c) Bu bölümde, bireysel ya da ekip çalışması ile hazırlanarak yayımlanmış olan araştırma, inceleme ve proje çalışmaları değerlendirilir.

(3/d) Bu bölümde, katılınan kurs ve seminerlerden en fazla 3 adedi değerlendirilir.

(4/a) Bu bölümde, en az çalışma süresinin üzerinde Değerlendirme Raporu I' e göre değerlendirilen en fazla 3 yıla kadar süreler dikkate alınır.

(4/b) Bu bölüm, grup hizmetine dahil yönetim görevleri için Personel Genel Müdürlüğü tarafından doldurulur.

(5) Bu bölümde Yönetmelik kapsamında belirlenen yönetim kademelerinde geçen süreler değerlendirilir.

değerlendirme ilkeleri ek 4

- 1- Değerlendirme ölçüt ve standartları, çalışanlara önceden bildirilecektir.
- 2- Değerlendirme sorunları, düzenli olarak kayıtlara geçirilerek bunların bir kopyası çalışanlara verilecektir.
- 3- Çalışanlara, iş başarımları düzeyleri hakkında gerekli bilgi zamanında verilecektir.
- 4- Personel hakkında verilecek kararlar, iş başarımları değerlendirmesine dayanacak ve kötü iş başarımları hemen kayıtlara geçirilecektir.
- 5- Personele, kendi iş başarımları hakkındaki değerlendirmeleri, tartışma ve yorumlama fırsatı verilecektir.
- 6- İzlenecek yol liste haline getirilecektir.

**RESMİ VE ÖZEL OKUL ÖNCESİ EĞİTİMİ, İLKÖĞRETİM VE ÖZEL EĞİTİM OKULLARI
YÖNETİCİ TEFTİŞ FORMU**

1- İl	7-Yöneticiliğe Başladığı Tarih
2- İlçesi	8-En Son Mezun Olduğu Okul
3- Kurumun Adı	9- Meslekî Kıdemi ve Kadrosu
4- Adı ve Soyadı	10- Branşı/Ek Branşı
5- Mebsis No/ Sicil No	11- Kurumdaki Görevi
6-Öğretmenliğe Başladığı Tarih	12-Teftiş Tarihi
GÖZLENEN DAVRANIŞLAR	
KURUMUN FİZİKİ DURUMU	PUAN DEĞERİ (20)
Okul, bahçe ve tesislerin bakımı, onarımı ve kullanma durumu.	
Yangından korunma ve sivil savunma tedbirlerini alma durumu.	
Türk Bayrağı Mevzuatını uygulama, Atatürk ve Şeref Köşesini hazırlama ve koridorların mevzuatına uygun olarak düzenlenme durumu.	
Ders araç gereçlerinin temini ve demirbaş eşyanın bakımı, onarımı, kullanımı ve korunma durumu	
Okul ve sınıf kitaplıklarını/ilgi köşelerini oluşturma durumu.	
Okul bölümlerinin adları, donanımı ve amaca uygun kullanım durumu.	
TAVSİYELER	BÖLÜM PUANI (.....)
EĞİTİM ÖĞRETİM VE DEĞERLENDİRME	PUAN DEĞERİ (40)
Yıllık çalışma programını hazırlama ve uygulama durumu.	
Derse hazırlık/Eğitime hazırlık, plânlama uygulama ve öğrencilerin/çocukları yetiştirme-eğitme durumu.	
Eğitim-Öğretim problemlerini tespit etme öğretmenler kurulunda görüşme ve atılan kararların uygulama durumu.	
Şube ve zümre öğretmenleriyle ders plânlarını birliktede hazırlama, uygulama ve sınavlarla ilgili iş ve işlemlerde gerekli rehberlikle bulunma durumu	
Müdür yardımcıları, öğretmenler ve diğer personeli izleme, yetiştirme ve objektif değerlendirme durumu.	
Törenler, Belirli gün ve haftalar eğitici kol çalışmaları/sosyal etkinlikleri yürütme durumu.	
Rehberlik hizmetlerini yürütme durumu, (ÇEM)	
Kültür, sosyal ve sportif faaliyetleri plânlama, uygulama ve izcilik ünitesi kurma durumu.	
Okul öncesi çocukların eğitimi için grup açma ve eğitim etkinliklerini yönlendirme durumu.	
Ozel eğitim gerektiren çocuklar için alınan tedbirler, bu çocukların kaynaştırma eğitimi yoluyla eğitimlerine yönelik çalışmaları yapma durumu.	
Okuldaki öğrenci başarısızlığının nedenlerini araştırma, ortaya koyma ve gerekli tedbirleri alma durumu. (Okul öncesi hariç)	
TAVSİYELER BÖLÜMPUANI (.....)	
BURO İŞLERİ PUAN DEĞERİ (20)	
Kurumlarda tutulması gereken defter ve dosyalar ile desimal dosya sistemini ve kayıtların usulüne uygun tutma durumu.	
Öğrenci kayıtları, devam takip işlerini yürütme durumu.	
Hesap, ayniyat ve döner sermaye işlerinin yürütülmesi durumu.	
Yönetici öğretmen, memur ve diğer personel arasında yapılan iş bölümü ve nöbet işlerinin usulüne uygun yürütülmesi durumu.	
Koruma demeye kooperatif kurma ve işletme durumu.	
Yönetici, öğretmen, memur ve diğer personel arasında yapılan iş bölümü ve nöbet işlerinin usulüne uygun yürütülmesi durumu	
Kurumlardaki arşiv işlemlerinin usulüne uygun yürütülmesi durumu.	
Yeterli ve dengeli beslenme ilkelerine uygun aylık/haftalık yemek listelerini hazırlama ve uygulama durumu.	
TAVSİYELER BÖLÜM PUANI (.....)	
YÖNETİM VE ÇEVRE İLİŞKİLERİ PUAN DEĞERİ (20)	
Yöneticiler, öğretmenler ve diğer personel arasında iş bölümü yapma, iş birliği sağlama ve iyi bir çalışma ortamı oluşturma durumu.	
Mevzuatı izleme, bulundurma ve uygulama durumu.	
Kendini yetiştirme, yeni eğitim öğretim akımlarını izleme, teknolojik gelişmelerden yararlanma ve yararlandırma durumu.	
Koruma derneği, okul aile birliği ve okul kooperatifi kurma ve yürütme durumu.	
Vali toplantıları yapma, çevreyi tanıma, çevre imkânlarından eğitim öğretimde faydalanma, anne baba eğitimi yapma durumu.	
Kurumu çevreye açma, etkinliklerle ilgili bilgilendirme, yönlendirme ve çevrenin kurumdan faydalanma durumu.	
Bulaşıcı hastalıklara karşı önlem alma durumu.	
TAVSİYELER BÖLÜMPUANI (.....)	
BAŞARI PUANI (.....)	
BAŞARI DERECESİ (.....)	
İlköğretim Müfettişi	İlköğretim Müfettişi
	UYGUNDUR .../.../20....

ÖĞRETMEN TEFTİŞ FORMU

(Resmî ve özel anaokulu, ana sınıfı, uygulama sınıfı, ilköğretim okulu ile özel eğitim sınıfı eğitilebilir çocuklar meslekî eğitim merkezi, öğretilebilir çocuklar uygulama okulu ve iş eğitim merkezi, eğitilebilir çocuklar ilköğretim okulu meslekî eğitim merkezi, uzun süreli hastahane yatan çocuklar için hastahane ilköğretim okulu, bilim ve sanat merkezi, otistik çocuklar eğitim merkezi, işitme ve görme engelliler okulunda görevli sınıf ve branş öğretmenlerinin teftişinde kullanılacaktır.)

1- İli	8- Meslekî Kıdemi ve Kadrosu	
2- İlcesi	9- Branşı/Ek Branşı	
3- Okulun Adı	10- Okuttuğu/eğittiği sınıf-ders/grup	
4- Adı ve Soyadı	11- Haftalık ders saati sayısı	
5- Mebis No/ Sicil No	12- Teftiş Edilen sınıf-ders/grup	
6- Öğretmenliğe Başladığı Tarih	13- Sınıf/grup mevcudu	K E T
7- En Son Mezun Olduğu Okul	14-Teftiş Tarihi	

GÖZLENEN DAVRANIŞLAR		
DERSLİĞİN EĞİTİM-ÖĞRETİME HAZIRLIK DURUMU		PUAN DEĞERİ (15)
Dersliğin donatım, bakım ve temizlik durumu.		
Derslikte Türk Bayrağı, Atatürk resmi, İstiklâl Marşı, Atatürk'ün Gençliğe Hitabesi, Öğrenci Andı vb. tabloların bulundurma durumu.		
Derslikte gerekli olan etkinlik/ilgi köşelerinin oluşturulması durumu.		
Seviye/yaş grubuna uygun ders/oyun araç-gereç ve materyalleri bulundurma durumu.		
Sınıf kitaplığı/kitap köşesi oluşturma ve gerekli kayıtları tutma durumu.		
Kütüphane, laboratuvar, atölye, işlik, salon ve ilgi köşeleri gibi öğrencilere/çocuklara kullandırma durumu.		
TAVSİYELER		BÖLÜM PUANI (.....)
EGİTİM ÖĞRETİM DURUMU PUAN DEĞERİ (70)		
Yıllık ünite ve günlük plânları hazırlama ve uygulama durumu.		
Dersin/eğitim faaliyetinin işlenişinde konulara uygun yöntem ve teknikleri seçme ve zaman arnaca uygun şekilde kullanma durumu.		
Eğitim ve öğretimde gezi, gözlem, inceleme, araştırma ve deneylere yer verme durumu.		
Öğrencilere/çocuklara seviye/yaş gruplarına göre İstiklâl Marşını, Atatürk'ün Gençliğe Hitabesini, Öğrenci Andını, Atatürk İlke ve İlkelerini öğretme durumu.		
Öğrencilere okuma alışkanlığı kazandırma, Türkçe'yi etkin ve doğru biçimde kullanma ve kullandırma ses tonunu iyi ayarlayabilme durumu		
Öğrencileri/çocukları tanıma, bireysel farklılıklarını dikkate alma, grup ve bireysel çalışmalara yöneltme, sorumluluk ve güven duygusu kazandırma etkinlikleri arasındaki zamanlamayı çocukların ilgi istek ve ihtiyaçlarını dikkate alarak uygun şekilde kullanma durumu.		
İşlenen ünite ve konularla ilgili hedef ve hedef davranışlarını gerçekleştirebilme durumu.		
Öğrencileri/çocukları tanıma tekniklerini uygulama, gerekli kayıtları tutma ve faydalanma durumu.		
Derslerin/eğitim faaliyetlerinin işlenişinde araç gereç ve materyal ve derslikteki eğitim/ilgi köşelerini kullanma durumu.		
Öğrenci başarısını ve davranışını ölçme - değerlendirme/çocukların gözlem kayıt formlarını sonuçlandırarak değerlendirme durumu.		
Eğitim öğretim etkinliklerinde genel ve özel öğretim yöntemlerini uygulayabilme durumu.		
Görevine ve eğitim etkinliğinin özelliklerine uygun kıyafetini özen gösterme durumu.		
TAVSİYELER		BÖLÜM PUANI (.....)
YÖNETİM VE ÇEVRE İLİŞKİLERİ		PUAN DEĞERİ (15)
Öğrencilere/çocuklara ve çevreye örnek olma, kendini yetiştirme, meslekî yayınları ve mevzuatı izleme durumu.		
Okuttuğu ders/etkinlik ve sınıflarla/gruplarla ilgili defter, kayıt ve dosyaları tutma durumu.		
Törenlere, meslekî toplantılara, eğitici kol faaliyetleri ve etkinliklere katılma durumu.		
Yönetici ve öğretmenlerle iş birliği sağlama verilen görevleri yapma durumu.		
Velilerle iyi ilişkiler kurma, çevreyi tanıma, çevre imkânlarından eğitim öğretimde faydalanma durumu.		
Zümre ve şube öğretmenleri toplantılarına katılma, kararlar alma ve uygulama durumu.		
TAVSİYELER		BÖLÜM PUANI (15)
BAŞARI PUANI (.....)		
BAŞARI DERECESESİ (.....)		
İlköğretim Müfettişi	İlköğretim Müfettişi	UYGUNDUR .../.../20....

T.C.

.....VALİLİĞİ
İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı

KURUM TEFTİŞ RAPORU

(Resmî Okul Öncesi Eğitimi, İlköğretim Kurumları, Resmî ve Özel Eğitim Okulları Teftişinde Uygulanır)

Teftiş Edilen Kurum ve Telefon No:			
Teftişin Başladığı Tarih :			
Teftişin Bitirildiği Tarih :			
Kurumun Son Genel Teftiş Tarihi :			
Kurucu veya Kurucu Temsilcisi (özel okullar) :			
Kurum Müdürünün Adı-Soyadı, Mebsis No/Sicil No :			
Bina Mülkiyetinin Kime Ait Olduğu :			
Bina Kiralık ise Yıllık Kira Ücreti :			
Kurum Açma İzin Yazısının Tarih ve Sayısı :			
Öğretime Başlama İzin Yazısının Tarih ve Sayısı :			
Varsa Lojman Sayısı ve Durumu :			
Isınma-Aydınlanma, Su ve Kanalizasyon Durumu :			
Özel Derslik, Lâboratuvar ve Atölyeler:			
Kitaplık ve Okuma Salonu:			
Spor Salonu, Oyun Alanı ve Spor Tesisleri:			
Öğretim Şekli :			
Okutulan Yabancı Diller:			
Kurumda Mevcut Bölümlerin Yeterli Olma Durumu :			
Varsa Açık Geçen Dersler:			
Kadrolu Öğretmen Sayısı :			
Kurum Kontenjanı Dahil Ücretsiz Okuyan:			
Öğrenci Sayısı (Özel Kurumlar):			
Öğrenci Mevcudu :	<u>Yatılı</u> K E	<u>Gündüzlü</u> K E	<u>Toplam</u> K E

KURUM TEFTİŞ RAPORU

1- Fizikî Durum : (Her kurumun özelliğine göre fizikî durum incelenecektir)	
2- Eğitim-Öğretim Durumu:	
3- Büro İşleri (Yazı, öğrenci, personel, hesap ve döner sermaye işleri.)	
4- Yöneticilerin Değerlendirilmesi:	
a)Müdür	
b) Müdür yardımcıları	
5- Öğretmenlerin Değerlendirilmesi:	
6- Diğer Personelin Değerlendirilmesi:	
7- Kurum Başarı Puanı	
8- Kurumun İhtiyaçları	
9- Teftiş ile İlgili Görüş ve Öneriler	
10- Teftişte Görev Alan Müfettiş ve Müfettiş Yardımcıları	

.....
İlköğ.Müf......
İlköğ.Müf......
İlköğ.Müf......
İlköğ.Müf.

İncelenmiştir

.../.../20....

.....

Grup Başkanı
(Resmî Mühür ve İmza)

UYGUNDUR

.../.../20....

.....

İlköğ.Müf.Bşk.
(Resmî Mühür ve İmza)

KURUM TEFTİŞ RAPORU

1- Fizikî Durum

2- Büro İşleri (Yazı, Personel, Kursiyer ve Öğrenci)

3- Mali İşleri (Hesap Ayniyat, Satınalma, Muayene, Döner Sermaye ve Kayıt ve İşleri)

4- Faaliyetler

a) Eğitim öğretim durumu (Sağlık Eğitim Merkezleri, Spor ve İzcilik Okulları ile Gençlik ve İzcilik Eğitim Tesisleri)

b) Öğretmenevi, eğitim ve sosyal tesisinde sunulan sosyal hizmetler (Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmenevi Lokalleri ve Sosyal Tesisleri)

c) Öğretmenevi yönetim kurulunca gerçekleştirilen sosyal yardım faaliyetleri ve üyelerle ilişkiler, (Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmenevi Lokalleri ve Sosyal Tesisleri)

d) Hizmetiçi (Hizmetiçi Eğitim Enstitüleri ve Akşam Sanat Okulları ile Hizmetiçi Eğitim Merkezleri)

e) Yapılan iş ve işlemlerde bağlı bulunduğu kurumu zamanında bilgilendirme (Hizmetiçi Eğitim Enstitüleri ve Akşam Sanat Okulları ile Hizmetiçi Eğitim Merkezleri)

f) Depo ve demirbaş işlerinin düzenli yürütülmesi (Bütün Kurumlar)

g) Rehberlik hizmetleri (Rehberlik ve Araştırma Merkezleri ve Akşam Sanat Okulu Müdürlükleri)

(1) Bilgi toplama

(2) Diğer kurumlarda iş birliği yapma

(3) Uyum gücünü çeken çocuklarla yapılan çalışmalar

h) Test ve vak'a dosyaları (Rehberlik ve Araştırma Merkezleri ve Akşam Sanat Okulu Müdürlükleri)

ı) Ders ve kültür kitabı basımı ve dağıtımı (Millî Eğitim Yayınevleri)

5- Yöneticilerin Değerlendirilmesi

a) Müdür

b) Müdür yardımcısı

6- Diğer Personelin Değerlendirilmesi (Sağlık personeli hariç)

7- Kurum Başarı Puanı

8- Kurumun İhtiyaçları

9- Teftiş ile İlgili Görüş ve Öneriler

- Yalnız Kurumla ilgili faaliyet değerlendirmeye alınacaktır.

10- Teftişte Görev Alan Müfettiş ve Müfettiş Yardımcıları

.....
İlköğ.Müf......
İlköğ.Müf......
İlköğ.Müf......
İlköğ.Müf.

İncelenmiştir

.../.../20....

UYGUNDUR

.../.../20....

.....
Grup Başkanı
(Resmî Mühür ve İmza).....
İlköğ. Müf. Bşk.
(Resmî Mühür ve İmza)