



**ÖZEL ÖĞRENCİ YURTLARINDA SOSYO-EKONOMİK-DÜZEY (SED) VE
KÜLTÜR-FARKLILIKLARIN İÇ MEKÂN VE MOBİLYA TASARIMINDA
ETKİSİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA**

Fatemeh JABBARZADEH MAMAGHANI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

AĞAÇIŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ ANA BİLİM DALI

GAZİ ÜNİVERSİTESİ

FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

TEMMUZ 2024

ETİK BEYAN

Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu,

bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Fatemeh JABBARZADEH MAMAGHANI

26/07/2024

ÖZEL ÖĞRENCİ YURTLARINDA SOSYO-EKONOMİK-DÜZEY (SED) VE
KÜLTÜR-FARKLILIKLARIN İÇ MEKÂN VE MOBİLYA TASARIMINDA ETKİSİ
ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA
(Yüksek Lisans Tezi)

Fatemeh JABBARZADEH MAMAGHANI

GAZİ ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Temmuz 2024

ÖZET

Bu araştırmada, özel öğrenci yurtlarında Sosyo-Ekonomik-DüzeY (SED) ve kültür-farklılıkların iç mekân ve mobilya tasarımında etkisinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda hazırlanan yurt anketine, Piyano Kız Öğrenci Yurtları, Eyüpoğlu Kız Öğrenci Yurdu ve Ülkü Kız Öğrenci Yurdu binalarında ikamet eden toplam 100 kız öğrenci katılmıştır. Anketler, 2023 yılının Aralık ayında iki haftalık bir süreçte Google Formlar arayüzünde oluşturulan çevrimiçi anket formu yardımıyla doldurulmuştur. Anket sonuçlarına ilişkin veriler SPSS programıyla değerlendirilmiştir. Buna göre, yurt öğrencilerinin çoğunluğu (%76) Türk, kalanı yabancı olmasına ve kültür farklılıklarına rağmen en fazla 2 kişilik oda tercihlerinde, iç mekân ve mobilya tercihlerinde hem fikir oldukları saptanmıştır. Aynı saptama, iç mekân konfor niteliklerinden olan malzeme türü, yalıtım, mobilya kalitesi, odada beyaz eşya, iç mekânda tasarım uyumluluğu (renk, form, doku, estetik vb.) ferahlık, gün ışığı, kullanışlılık, ısınma ve internet memnuniyetinde de geçerlidir. Sonuç olarak, yurt kullanıcılarının daha çok 1 ve 2 kişilik odalarda kalmak istediği tespit edilmiştir. Her iki durum içinde kültür farklılığı etkili bulunmamıştır.

Bilim Kodu : 80403

Anahtar Kelimeler : Yurt odası, kişi sayısı, iç mekân, tasarım, tercih

Sayfa Adedi : 86

Danışman : Prof. Dr. İhsan KÜRELİ

A RESEARCH ON THE EFFECT OF SOCIO-ECONOMIC-LEVEL (SEL) AND
CULTURAL-DIFFERENCES ON INTERIOR SPACE AND FURNITURE DESIGN IN
PRIVATE STUDENT DORMITORIES

(M. Sc. Thesis)

Fatemeh JABBARZADEH MAMAGHANI

GAZİ UNIVERSITY

GRADUATE SCHOOL OF NATURAL AND APPLIED SCIENCES

July 2024

ABSTRACT

In this study, it is aimed to determine the effect of Socio-Economic-Level (SEL) and cultural-differences on interior and furniture design in private student dormitories. A total of 100 female students residing in Piyano Girls' Dormitories, Eyüpoğlu Girls' Dormitory and Ülkü Girls' Dormitory participated in the dormitory survey prepared for this purpose. The questionnaires were completed over a two-week period in December 2023 with the help of an online survey form created in the Google Forms interface. The data related to the survey results were evaluated with the SPSS software. Accordingly, despite the fact that the majority of dormitory students (76%) are Turkish and the rest are foreigners, and despite cultural differences, it has been determined that they agree on their choice of rooms for at most 2 people and their interior and furniture preferences. The same finding is valid for the type of material, insulation, furniture quality, white goods in the room, harmonious interiordesign (colour, form, texture, aesthetics, etc.), spaciousness, daylight, usability, heating and internet satisfaction, which are among the interior comfort qualities. As a result, it was determined that dormitory users mostly want to stay in 1 and 2-person rooms. Cultural differences were not found to be effective in both cases.

Science Code : 80403

Key Words : Dormitory room, number of people, interior, design, preference

Page Number : 86

Supervisor : Prof. Dr. İhsan KÜRELİ

TEŞEKKÜR

Yüksek Lisans tez çalışmama değerli bilgi, tecrübe ve fikirleriyle önemli katkılar sağlayan danışman hocam Prof. Dr. İhsan KÜRELİ ve Prof. Dr. Kemal YILDIRIM'a, tüm Ana Bilim Dalı hocalarıma ve araştırma anketini doldurarak katkı sunan değerli yurt idarecileri ve öğrenci katılımcılarına çok teşekkür ederim.



İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET	iv
ABSTRACT.....	v
TEŞEKKÜR.....	vi
İÇİNDEKİLER	vii
ÇİZELGELERİN LİSTESİ.....	ix
ŞEKİLLERİN LİSTESİ.....	xii
RESİMLERİN LİSTESİ	xiii
SİMGELER VE KISALTMALAR.....	xiv
1. GİRİŞ.....	1
2. GENEL BİLGİLER	7
2.1. Yurt Tanımı.....	7
2.2. Türkiye’de Öğrenci Yurtlarının Tarihi	8
2.3. Yurt Yaşamına Uyum	8
2.4. Yurt Yaşamının Öğrencilere Katabilecekleri.....	8
2.5. Yurtta Kalmanın Faydaları	9
2.6. Yurtta Kalmanın Mahsurları	9
2.7. Öğrenci Yurtlarında Yaşam	10
2.8. Yurt Ortamında Yer Planlaması.....	10
2.9. Yurt Odasının Tasarlanması	12
3. ARAŞTIRMA YÖNTEMİ.....	15
3.1. Araştırmanın Modeli.....	15
3.2. Evren ve Örneklem	15
3.3. Araştırma Yurtlarının Tanıtımı	15
3.3.1. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu	16
3.3.2. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu	17

	Sayfa
3.3.3. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdu.....	18
3.3.4. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu	18
3.4. Anketin Tasarımı ve Uygulanışı	19
3.5. Verilerin Değerlendirilmesi	20
4. ARAŞTIRMA BULGULARI	21
4.1. Öğrencilerle İlgili Kişisel Bulgular.....	21
4.2. İç Mekânla İlgili Bulgular	24
4.3. Mobilyayla (Yatak, Çalışma Masası, Dolap, Koltuk, Sandalye, vb.) İlgili Bulgular.....	34
4.4. Beyaz Eşyayla (Buzdolabı, Bulaşık Makinesi, Televizyon, vb.) İlgili Bulgular.....	38
4.5. Yurt Odası Tercihinde Dikkate Alınan Kriterlerin Önem Değerlendirmesiyle İlgili Bulgular	41
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	49
KAYNAKLAR	55
EKLER.....	59
EK-1. Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzyey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)	60
EK-2. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları.....	73
EK-3. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları.....	78
EK-4. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları.....	80
EK-5. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları.....	82
ÖZGEÇMİŞ	86

ÇİZELGELERİN LİSTESİ

Çizelge	Sayfa
Çizelge 4.1. Öğrencilerin uyruğuna göre ülkesi	21
Çizelge 4.2. Öğrencilerin uyruğuna göre cinsiyeti	21
Çizelge 4.3. Öğrencilerin uyruğuna göre medeni durumu.....	22
Çizelge 4.4. Öğrencilerin uyruğuna göre yaşı	22
Çizelge 4.5. Öğrencilerin uyruğuna göre eğitimi.....	23
Çizelge 4.6. Öğrencilerin uyruğuna göre konaklama nedeni.....	23
Çizelge 4.7. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt ücretinin karşılanması.....	23
Çizelge 4.8. Öğrencilerin uyruğuna göre aylık gelir (cep harçlığı) durumu.....	24
Çizelge 4.9. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında kalan kişi sayısı	24
Çizelge 4.10. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında birlikte kalınmak istenen kişi sayısı.....	25
Çizelge 4.11. Odada kullanılan priz türü	26
Çizelge 4.12. Odada priz tercih türü	26
Çizelge 4.13. Pencereelerde perde durumu	26
Çizelge 4.14. Öğrencilerin perde tercih durumu.....	27
Çizelge 4.15. Oda tercihinde öncelik durumu	27
Çizelge 4.16. Öğrenci odasının balkon durumu.....	28
Çizelge 4.17. Öğrenciler odanın ses yalıtımından memnuniyet durumu.....	28
Çizelge 4.18. Öğrenciler odanın ısı yalıtımından memnuniyet durumu	29
Çizelge 4.19. Öğrenci odasının ısıtma sistemi durumu	29
Çizelge 4.20. Odanın sıcaklığından memnuniyet durumu.....	29
Çizelge 4.21. İlaveten kullanılan ısınma gereci	30
Çizelge 4.22. Odanın eşyalarında renk tercih durumu.....	30
Çizelge 4.23. Odanın duvarlarında kaplama tercih edip etmeme durumu.....	31
Çizelge 4.24. Odanın duvarlarında kaplama tercihi.....	31

Çizelge	Sayfa
Çizelge 4.25. Odanın havalandırma durumu	32
Çizelge 4.26. Tuvalet-banyonun mevcut yeri	32
Çizelge 4.27. Tuvalet-banyonun olması istenen yeri.....	33
Çizelge 4.28. Yurt odasında öğrencinin kullanımına ait özel mutfak durumu	33
Çizelge 4.29. Özel mutfağın olması istenen yer durumu.....	34
Çizelge 4.30. Odadaki karyola tipi	34
Çizelge 4.31. Karyolada malzeme türü tercihi.....	35
Çizelge 4.32. Öğrencinin yatağında sertlik özelliği.....	35
Çizelge 4.33. Odadaki elbise dolabı sayısı	36
Çizelge 4.34. Odadaki sandalye sayısı durumu	36
Çizelge 4.35. Odadaki koltuk sayısı durumu	37
Çizelge 4.36. Çalışma masasında üst tabla tercihi.....	37
Çizelge 4.37. Odadaki zemin (taban) kaplaması	38
Çizelge 4.38. Yurtta televizyon olup olmadığı	38
Çizelge 4.39. Öğrenci yurdunda televizyonun mevcut yeri.....	39
Çizelge 4.40. Odada buzdolabı olup olmadığı.....	39
Çizelge 4.41. Buzdolabının olması istenen yeri.....	40
Çizelge 4.42. Yurtta bulaşık makinesi olup olmadığı.....	40
Çizelge 4.43. Bulaşık makinesinin olması istenen yeri	41
Çizelge 4.44. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında malzeme türü memnuniyeti.....	41
Çizelge 4.45. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında yalıtım (ısı ve ses) memnuniyeti.....	42
Çizelge 4.46. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında mobilya kalitesi Memnuniyeti	43
Çizelge 4.47. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında beyaz eşya (buzdolabı, küçük ev cihazları vb.) memnuniyeti	43

Çizelge	Sayfa
Çizelge 4.48. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında iç mekânda tasarım uyumluluğu (renk, form, doku, estetik vb.) memnuniyeti	44
Çizelge 4.49. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında ferahlık memnuniyeti	45
Çizelge 4.50. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında gün ışığı memnuniyeti.....	45
Çizelge 4.51. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında kullanışlılık/işlevsellik (fonksiyonellik) memnuniyeti	46
Çizelge 4.52. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında ısınma memnuniyeti.....	46
Çizelge 4.53. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında internet memnuniyeti	47
Çizelge 5.1. Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) bakılmaksızın yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra yüzde oranına göre memnuniyet durumları	51
Çizelge 5.2. Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra yüzde oranına göre memnuniyet durumları	52

ŞEKİLLERİN LİSTESİ

Şekil	Sayfa
Şekil 2.1. Yurt odası elemanlarının alan ihtiyaçları.....	12
Şekil 2.2. İki karyola arasındaki boşluk ölçüleri ve yatma alanında hareket.....	13
Şekil 2.3. Ranzada önden bakıldığında farklı pozisyonlar	13
Şekil 2.4. Çalışma ve kitap okuma eylem alanı ölçüleri.....	14
Şekil 2.5. Depolama alanların düzenlenmesi.....	14



RESİMLERİN LİSTESİ

Resim	Sayfa
Resim 3.1. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu dış cephe resimleri.....	16
Resim 3.2. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda yer alan donanım elemanları resimleri	16
Resim 3.3. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu dış cephe resimleri.....	17
Resim 3.4. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdunda yer alan donanım elemanları resimleri	17
Resim 3.5. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdu dış cephe resimleri.....	18
Resim 3.6. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdunda yer alan donanım elemanları resimleri	18
Resim 3.7. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu dış cephe resimleri.....	19
Resim 3.8. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda yer alan donanım elemanları resimleri	19

SİMGELER VE KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış simgeler ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Simgeler

Açıklamalar

<	Küçüktür
>	Büyüktür
%	Yüzdellik Değer
f	Frekans Değeri
N	Toplam Kişi Sayısı
Df	Serbestlik Derecesi
P	Anlamlılık Düzeyi
n	Bireysel Kişi Sayısı
X ²	Ki-Kare

Kısaltmalar

Açıklamalar

TS	Türk Standart
----	---------------

1. GİRİŞ

İnsanlar hayat süreci boyunca mağaralardan konutlara uzanan mekânlarda barınma ihtiyaçlarını karşılamışlardır. Barınma gereksinimine önemli katkılar sağlayan bu mekânlar; bireyin ruhsal ve bedensel olarak sağlığına, yaşam kalitesine ve mutluluğuna olumlu/olumsuz etkiler yapmaktadır. Sözü edilen bu etkiler; mekânların konumu, mimari şekli, büyüklüğü, eşya yoğunluğu, kullanıcı sayısı gibi özellikleriyle doğrudan ilişkilidir (Işık, 1970; Peck ve Stewart, 1985; Seeds ve Lloyd, 1997; Yıldırım ve Uzun, 2010).

Üniversite öğrencileri yaşadıkları şehir dışında bir üniversitede okuma hakkı kazandıklarında öğrenim süreleri boyunca genellikle devlet yurtları, özel yurtlar, öğrenci evleri, misafirhaneler gibi yerlerde kalmaktadırlar (Yıldırım ve Uzun, 2010). Bu durumdaki öğrencilerin ilk karşılaştıkları sorun barınmadır. Ülkemizde, son yıllarda üniversite sayılarının artışına bağlı olarak öğrenci yurtlarına gereken yatırımların yapılmaması nedeniyle mevcut yurtların kapasiteleri yetersiz kalmakta ve bunun sonucu olarak da üniversite öğrencilerinin barınma sorunu daha ciddi boyutlara ulaşmaktadır (Orhon, 1985). Ekşi (1982) çalışmasında, üniversite öğrencilerinin %40'ının barınma sorunuyla karşı karşıya olduğunu bildirmiştir. Orhon (1985) çalışmasında, barınma sorununun öğrenci başarısını etkileyen önemli sorunlardan biri olduğunu ileri sürmüştür. Şeker ve ark. (2004) kalınan ortamdan memnun olmanın öğrenci başarısı üzerinde etkili olduğu dile getirilmiştir. Yapıcı (2003) çalışmasında, barınma sorunlarının öğrencilerin akademik başarısını olumsuz yönde etkilediğini bildirmiştir. Walden ve ark. (1981) yurt odalarındaki kullanıcı yoğunluğunun etkisini araştırmışlar ve sonuçta iki kişilik odalara yerleştirilen üç kişinin odayı oldukça kalabalık olarak algıladıklarını ileri sürmüşlerdir. Altman (1975) yaşanılan mekândaki kişi sayısındaki artışın; sosyal etkileşimi arttıracaklarını, mahremiyeti azaltacaklarını ve istenmeyen sosyal etkileşimlere neden olabileceğini belirtmiştir.

Jinseon ve Sehwa (2002), egemenlik sınırı ve mahremiyet algılamasında odadaki kişi sayısı, kişisel alan oranı, oda arkadaşlarıyla samimilik faktörlerinin etkili olduğunu bildirmişler; odadan memnuniyetin odadaki kişi sayısı, kişisel alan oranı, mahremiyet algısıyla ilişkili olduğunu ve yurt kullanıcılarının mahremiyeti daha pozitif algılamalarının daha yüksek memnuniyete yol açtığını ileri sürmüşlerdir. Yıldırım ve Uzun (2010) çalışmasında, yurtlarda kalınan odaların olumludan olumsuza doğru algısal

değerlendirmelerinin 2 kişilik oda > 8 kişilik oda > 4 kişilik oda şeklinde sıralandığı bildirilmiştir.

Barnhart ve Barnhart (1983) yurdu uyumak ve yaşamak için birçok odası olan ve her odada birkaç tane yatak bulunan bina olarak tanımlamışlardır. TS 11498'de öğrenci yurdu; öğrenim yapan öğrencilerin ders çalışma, yatma, dinlenme, beslenme, sosyal vb. ihtiyaçlarının karşılandığı bina şeklinde tanımlanmıştır. TS 11498'de yurt binası için kişi sayısını da içeren genel kurallar vermiştir. Buna göre, standartlara uygun yurt binasında;

- Öğrenci yatak odaları en fazla dört kişilik tertip edilmelidir.
- Tek kişilik yatak odası tertip edilmesi halinde en az 9m² ölçü esas alınmalıdır.
- Çok kişi kullanımlı yatak odalarında her birey için asgari 5m² alan ölçüsü ve 12,5m³ hava ölçüsü esas alınmalıdır.
- Yurt binasında, banyo 4-8 öğrenci başına 1 duş ve bütün yurt için her katta 2 banyo, 6-10 erkek öğrenci için 1 WC+1 pisuar, 6-8 kız öğrenci için 1 WC yapılmalıdır (TS 11498, 1994).

Çalışmanın temeli olan araştırma konusu ile ilgili daha önceden incelenmesi yapılmış diğer çalışmalar ile ilgili veriler toplanmış ve taranarak aşağıda verilmiştir.

Yüksel (2018), üniversite öğrencileri tarafından Balıkesir Residorm Öğrenci Yurdu'nun hizmet kalitesine yönelik memnuniyet düzeylerini belirlemeyi amaçladıkları araştırmanın sonucunda Residorm'u seçen öğrencilerin yurt imkanlarında yetersiz gördükleri hizmetler olmasına rağmen yurttan genel anlamda memnun olduklarını ve her ilin, her üniversitenin ya da ildeki öğrenci sayılarının ve hizmet sunan öğrenci yurtlarının sayısı, kapasitelerinin farklılık arz edeceğini tespit etmişlerdir (Yüksel, 2018).

Mısırlıoğlu, (2014) çalışma da Ankara ili örnek il olarak seçilmiş ve bu ildeki diğer aynı şartlardaki yurtlarda barınan öğrencilerin sıradan rastgele seçilmesiyle anket araştırması yapılmış ve sonuçta öğrencilerin yurt imkanlarında, hizmetlerinde beğenmedikleri uygulamalar olmasına rağmen yurtlardan genel anlamda memnun oldukları tespit edilmiştir. Memnuniyeti olumsuz etkileyen uygulamalar sorumlular tarafından

iyileştirilmesi halinde memnuniyet düzeyinin üst düzeye çıkarılabileceği dile getirilmiştir (Mısırlıoğlu, 2014).

Tire (2002), Yurtlarda kalan üniversite öğrencilerinin toplumsal sorunları 'Cumhuriyet Üniversitesi örneği' adlı çalışmasında, öğrencilerin önemli bir kısmının fiziksel imkanların kötülüğü ve siyasal ve dinsel tercihlerinden dolayı devlet yurtlarını tercih etmediklerini, devlet yurtlarının fiziksel imkanlarını iyileştirilmelerini ve sunulan hizmet kalitesinin artırılmasının gerektiğini saptamıştır. Çünkü odaların küçük ve kalabalık oluşu, ders çalışma, beslenme, temizlik ve sosyal faaliyet imkanlarının yetersizliği GSB Kredi ve Yurt Hizmetleri'nin en önemli sorunlarından biri olduğunu belirtmiştir (Tire, O., 2002).

Kara, (2009) Yükseköğretimde Barınma Sorunu Türkiye'de Öğrenci Yurtları ve Dünyadan Örnekler adlı çalışmasında, söz konusu bu yurtlarda barınan öğrencilerin %36,9'unun yurt idarecileriyle olan ilişkilerinden memnun olduklarını, %35,4'nün ise kısmen memnun olduklarını, %15'inin ise hiç ilişkilerinin olmadığını, %9,6'sının ise memnun olmadığı tespit edilmiştir (Kara, Ö., 2009).

Çağatay ve ark., (2014), Ankara'da bulunan Tahsin Banguoğlu Öğrenci Yurdu'nda kalan kız ve erkek öğrencilerin kullandıkları ve aynı özelliklere sahip sekiz kişilik odaların, fonksiyonel ve algısal performansları üzerine yapılan araştırmada yurt binası ve odaları özelinde, kullanıcıların önemli bir kısmının odaların yerleşim düzeninden, insan–donanım elemanı yoğunluğundan, oda ekipmanlarının nitelik, nicelik ve kapasite yetersizliklerinden rahatsız oldukları; ayrıca, özellikle belirttikleri bazı ekipmanlara yönelik (kitaplık, ayakkabılık ve daha büyük hacimli elbise dolabı vb.) istekleri bulunduğunu, kullanıcıların ise tamamına yakınının sekiz ve altı kişilik odalarda kalmak yerine, tek, iki veya dört kişilik odalarda kalmayı tercih ettiklerini saptamışlardır (Çağatay, K., Yalçın, M., Yıldırım, K., 2014).

Öğrencilerin barındıkları mekânlar üniversite yaşamı boyunca etkileşim içinde oldukları ortamlardır. Bu anlamda öğrencilerin kişisel ve sosyal gelişme içerisinde oldukları bu mekânların barınma koşullarının bilinmesi ve sürekli iyileştirilmesi gerekmektedir (Güldiken ve Özekicioğlu, 2004). Çünkü insan gereksinimleri; kullanıcıların birçok açıdan (fizyolojik, toplumsal, psikolojik vb.) rahatsızlık duymadan yaşamlarını sürdürmelerine ve

yaptıkları işlerde verimli olmalarına yardımcı olan tüm çevresel ve toplumsal koşullardır (İnceoğlu, 1982).

Geleceğe yön verecek olan gençlerin yüksek öğretim kurumlarındaki eğitimleri süresince barınma gereksinimlerinin en uygun (optimum) düzeyde karşılanması son derece önemlidir. Özellikle kız öğrencilerin barınma gereksinimlerinin karşılanması güvenli ortam, ekonomiklik, kişilik gelişimleri gibi birçok açıdan büyük önem arz etmektedir. Bu noktadan hareketle, yükseköğretim kurumlarında öğrenim gören kız öğrencilerin öğrenim süreleri boyunca kaldıkları yurt mekânlarının istek ve gereksinimlerini ne ölçüde karşıladığı yeterince bilinmemektedir (Yıldırım ve Uzun, 2010). Hali hazırda faaliyetlerini sürdüren yurt binalarının mekânlarının mimari şekli, boyutları, içerisinde yer alan donatı elemanlarının malzemesi, sayısı, boyutları, eşya yoğunlukları, kişi başına düşen alan gibi konuların kapsamlı olarak araştırılmasında ve elde edilecek bulgularla yeni üretilecek yurt mekânlarının yapımına ya da mevcut mekânların iyileştirilmesine çözüm getirilmesinde büyük yarar vardır.

Bu kapsamda Ankara il merkezi sınırları içinde bulunan Piyano-Kızılay Kız Öğrenci Yurdu, Piyano-Kolej Kız Öğrenci Yurdu, Eyüpoğlu Kız Öğrenci Yurdu ve Ülkü Kız Öğrenci Yurdu binalarında yaşayan kız öğrencilerin kullandığı odalar araştırma ortamı olarak seçilmiştir. Bu araştırmada, özel öğrenci yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzy (SED) ve kültür-farklılıkların iç mekân ve mobilya tasarımında etkisinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Bu yurtlarda kalan kız öğrencilerin kaldıkları mekânların insan eşya yoğunluğu açısından bazı sorunlar yaşadıkları öngörülmektedir. Buna göre oluşturulan araştırmanın ana hipotezi “Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye 1 ve 2 kişilik odalarda kalmayı tercih edecekleridir” varsayılmıştır. Bu doğrultuda ana hipotezi test etmek için oluşturulan alt araştırma hipotezleri aşağıda verilmiştir.

- H1: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye pencerelerde kumaş perde tercih edecekleridir.
- H2: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye aydınlık ve ferah oda tercih edecekleridir.
- H3: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye odalarında açık renk tercih edecekleridir.

- H4: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye oda duvarlarında boya tercih edecekleridir.
- H5: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye özel mutfağı aynı katta tercih edecekleridir.
- H6: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye karyolada ahşap esaslı malzeme tercih edecekleridir.
- H7: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye çalışma masasında dikdörtgen üst tabla tercih edecekleridir.
- H8: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye buzdolabını odasında tercih edecekleridir.
- H9: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye bulaşık makinesini özel mutfakta tercih edecekleridir.
- H10: Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye yurt odası tercihinde etkili olduğu varsayılan kriterlerde en yüksek etki olan “çok memnun” şikkını tercih edecekleridir.



2. GENEL BİLGİLER

2.1. Yurt Tanımı

Öğrenci yurdu veya kısaca yurt; öğrencilerin eğitim süresince topluca konakladığı tesislerdir. Yurtlar genellikle ailesinden farklı bir şehirde ikamet eden öğrenciler tarafından kullanılmaktadır. Yurtta kalan öğrenciler genellikle üniversite öğrencileridir. Yurtlar okulun bir parçası olabileceği gibi, özel de olabilirler (Web 1).

Türk Dil Kurumu güncel sözlüğüne göre, öğrenci yurtları; öğrencilerin barınma, yeme ve çalışmalarını kolayca karşılayabilecek, özel olarak yapılmış yer veya bina olarak tanımlanır. İngilizcede yurt odası anlamına gelen “dormitory” kelimesi, Fransızca da “uyumak” anlamına gelen “dormir” fiilinden türetilmiştir. İngilizcedeki bu kelime iki anlamda da kullanılabilir (Web 2). Bunlar:

- Birçok yatağın bulunduğu odalar (yurt odaları)
- Birçok kişiye özel küçük odaların bulunduğu binaları (yurt binaları)

Yurt binaları, yatılı okullar ve üniversitelerde bulunmaktadır. Birçok üniversite öğrencilerine tek veya çok kişilik odalar sağlamaktadır. Yurt odaları genellikle yataklar dışında az mobilya bulunan geniş odalardır. Odada bulunan yatak sayısının artması, odalarda kalan kişilere çok az veya hiç denebilecek kadar az kişisel alan ve eşyalarını depolamaları için çok kısıtlı bir yer kalmasına sebep olmaktadır (Web 2).

Öğrenci başarısını etkileyen önemli sorunların biri barınma sorunudur. Barınma, yaşadığı yerden yükseköğrenim görmek üzere başka bir yere giden öğrencinin karşılaştığı ilk sorundur. Üniversite gençlerin büyük çoğunluğu öğrenim için ailesinin yanından ayrılmak zorunda kalmaktadır. Ancak, son yıllarda üniversite sayısının artması, öğrenci kapasitelerinin yükseltilmesi ve buna karşılık öğrenci yurt kapasitelerinin yetersiz kalması üniversite öğrencilerinin barınma sorununu daha ciddi boyutlar ulaştırmaktadır (Orhon, 1985).

2.2. Türkiye’de Öğrenci Yurtlarının Tarihi

Osmanlı İmparatorluğu'nda Tanzimat Dönemine kadar tüm eğitim ve öğretim dereceleriyle kurumlarını kapsamına alan ve yaygın olan eğitim örgütü, medrese idi. Öğrenimini ailesinin oturduğu yerler dışında yapanlar bir külliye olarak kurulan vakıf ve hayır müesseselerinde gerekli eğitim olanaklarını bulabilirlerdi. Bu kurumlardan camii ve medrese eğitim ve öğretim, medrese hücreleri barınma, imaretler beslenme, kütüphaneler de okuma ve araştırma ihtiyaçlarını karşılıyordu (Web 3).

2.3. Yurt Yaşamına Uyum

Yurt yaşamı, paylaşmayı ve farklılıklara saygı duymayı öğrenmek ve hem öğrencilerin kendilerine hem de diğer insanları daha yakından tanımak için en önemli fırsatlardan biridir. Başlangıçta yabancılarla ve yabancı birçok değişiklikle yaşamayla ilgili önyargılı olunabilir. Bu nedenle, bu süreç başladığında kaygı duyabilir, olumlu ve/veya olumsuz birçok beklenti içinde olunabilir. Yurtta yaşamak ile ilgili birçok sıkıntı zaman içinde kendiliğinden geçecektir. Ancak uyum sürecini hızlandırmak ve kolaylaştırmak için öğrencinin de bazı konularda kendini değiştirmesi, geliştirmesi gerekebilir. Yurda alışma döneminde belki de en önemlisi öğrencinin kendi alanını korumayı öğrenirken diğer insanların alanlarına da saygılı ve özenli davranmaya dikkat etmek etmesi gerekecektir (Web 4).

2.4. Yurt Yaşamının Öğrencilere Katabilecekleri

Yurt yaşamının öğrencilere katabilecekleri aşağıda maddeler halinde verilmiştir. Bunlar:

- Yeni arkadaşlar edinme: Yurt yaşamının en güzel yanlarından biri aynı üniversitede, belki de aynı bölümde olan birçok kişiyle tanışma ve arkadaş olma imkânı vermesidir. Ayrıca, yurt yaşamında arkadaşlarla gece-gündüz birlikte zaman geçirebilme imkânı sağlamasıdır.
- Bağımsızlık kazanma: Yurt yalnızca bir mekân değil, aynı zamanda evinden ilk kez ayrılanlar için yeni bir yaşam biçimidir. Kendi kararlarını alabilecek, ne zaman ders çalışılabilecek ya da uyulabilecek olan kimsenin karışmayacağı bir sürecin başlamasıdır.

- Yetişkin olma: Yurt yaşamı öğrenciye sunduğu bağımsızlıkla beraber sorumluluk da getirebilir. Bu bazen öğrenciyi zorlasa da kendi ayaklarının üzerinde durabilmek, kararlarının sorumluluğunu taşıyabilmek için de bir fırsat yaratabilir.
- Paylaşmayı öğrenme: Yurt birçok şeyin paylaşıldığı bir yerdir. Paylaşabilmeyi öğrendikçe beraber yaşanan kişilerle daha yakınlaşılacak ve gereksinim duyulduğunda etraflarında kendisiyle de bir şeylerini paylaşan insanlar bulunabilecektir (Web 4).
- İlaveten: Aynı zamanda öğrencinin özgüvenini yükseltir ve yeni kişilerle tanışılmasını sağlar. Ancak bunların yanı sıra birçok fayda ve mahsuru da bulunur. Bunlar da aşağıdaki maddelerde sırası ile verilmiştir.

2.5. Yurtta Kalmanın Faydaları

Yurtta kalmanın yararları şu şekilde sıralanabilir. Bunlar:

Kütüphane, çalışma odası, etüt odası gibi imkanlar ders çalışmak için gerekli ortamı sağlar.

Fatura, kira, aidat vb. giderlerle uğraşmak zorunda kalınmaz.

Yurtlar genellikle kampüse yakındır bu nedenle ulaşım daha kolaydır.

Yemek yapmak, çay kahve demlemek, temizlik yapmak gibi uğraştırıcı işleri yapmanıza gerek yoktur.

Farklı kültürlerden insanlarla tanışılır (Web 5).

2.6. Yurtta Kalmanın Mahsurları

Yurt kalmanın sakıncaları şu şekilde sıralanabilir. Bunlar:

- Sessizliğe ihtiyacınız olduğu zamanlarda çok fazla gürültü ve ses olabilir.
- Vize / final haftalarında yeteri sessizlik sağlanmayabilir.
- Ders saatlerinin farklı olması nedeniyle uyuduğunuz bir zamanda arkadaşınız gürültülü bir şekilde hazırlanabilir.
- Yemekler kötü çıkabilir.
- Herkes odayı ve ortak yaşam alanlarını temizlemek için hevesli olmayabilir (Web 5).

2.7. Öğrenci Yurtlarında Yaşam

Üniversite öğrencilerinin büyük çoğunluğu öğrenimleri süresince ailelerinden ayrı olarak ya evde ya da bir öğrenci yurdunda kalmaktadır. Yurtlar, genellikle çok sayıda öğrencinin kaldığı büyük binalardır ve genellikle kampüse yakın olması, eve göre daha rahat bir hareket ortamı sağlaması ve öğrencilerle sosyalleşme olanağı sunması bakımından çoğu öğrenci tarafından özellikle tercih edilmektedir. Ancak son yıllarda artan üniversite sayısı, öğrenci kapasitesinin yükseltilmesi ve buna karşılık öğrenci yurt kapasitelerinin yetersiz kalması, üniversite öğrencilerinin barınma sorunuyla beraber akademik ve sosyal problemlerini artırmaktadır (Ersoy ve Arpacı, 2003). Üniversite öğrencilerinin barınma sorunuyla beraber akademik ve sosyal problemlerinin çözümü için bu konuda araştırmaların yapılmasına önem verilmelidir.

Yaşadığımız ortam evin yansımasıdır ve sosyal ve fiziksel çevrenin fiziksel kısmının çekirdeğini temsil eder. Öyle görünüyor ki bilinçli veya bilinçsiz Dünyanın pek çok bölgesinden pek çok kişi, şehirlerini, tapınaklarını, evlerini, evrenin yansıma gibi inşa etmişlerdir. Evimiz, aslında evrenin merkezi olarak görülür ve evrenin sembolüdür. İlkel insanlar yaşadıkları yeri kendileriyle birlikte evrenin sembolü olarak görürlerdi. Modern insan açıkça yaşadığı yeri kendisinin temsili olarak görüyor fakat ev-kendisi-evren arasındaki döngüsel ilişkiye kaybetmiş durumdadırlar (Ünsalan, 2001).

Buna göre, yurtlar da öğrenciler için bir çeşit ev ortamı yansıtıyor. Öğrenciler, yaşadıkları ortamda yüksek hayat standartları bekliyor fakat bunları elde etmek birkaç problemle yüz yüze geliyorlar. Herhangi bir yurdun amacı, insanlara destek sağlamak ve onların kültürlü ve kabiliyetli birer birey olmalarına yardımcı olmak olmalıdır. Yurt, bir yaşama ortamı olarak Öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılamalıdır. İnsanların yaşamak için fiziksel, sosyal ve kişisel ihtiyaçları olduğunu unutmamak gerekir (Ünsalan, 2001).

2.8. Yurt Ortamında Yer Planlaması

Hücre benzeri odalar, mobilyalar genelde öyle bir tarzda tasarlanır ki, hepsi birbirine benzerler. Bunun sonucunda öğrenciler, sıkıcı bir atmosferle dolu bir ortamda yaşamak zorunda kalabilirler. Yurt akustiği, ısısı ve havalandırmasının planlamasında, oda konumu

ve mobilyalar, her bireyin kişiliğini yansıtmaya olanak sağlamalıdır. Ayrıca odanın manzarası olan bir bölümün bulunması keyifli olacaktır ve öğrencilerin yaratıcılıklarının artmasında rol oynayacaktır (Ünsalan,2001).

Öğrencilerin yaşadığı fiziksel çevrelerin bazı amaçlarını belirtmişlerdir. Bunlar;

- Fiziksel çevrelerinde öğrenciler kendilerini ifade etmeye teşvik edecek yurt politikası izlemek.
- Sıra dışılıktan olağana geçişi sağlayarak, evden yurt ortamına geçişte pozitif düşünceleri destekleyen bir öğrenci kültürü oluşturmaktır.
- Toplumun gelişimi için, ortak kullanım alanları kurmak.
- Çalışanların fiziksel çevredeki tesislerin planı ile aşinalığını sağlamak.
- Cinsiyet ve diğer karakteristik özelliklerin bölgenin konseptini nasıl etkileyeceğini bilmek.
- Çeşitli fiziksel farklılıkları, becerileri olan insanları hoş karşılamaktır (Ünsalan,2001).

Toplu yaşam için üç görüş göz önünde bulundurulmalıdır;

- Özel hayatı korumak ve aynı zamanda diğer kişilerle iletişime izin vermek için; küçük gruplar
- Halinde odalar bulundurmaktır.
- Hijyenik özellikler; kişilerin/odaların, tuvalet, banyo ve duşlara oranı gibi.
- Normal yaşam için temel ihtiyaç olarak ortak bir oda ve mutfak bulunması (Ünsalan, 2001).

Yurt odalarının alanı kişi sayısına göre değişim göstermekle birlikte genel olarak 9-25 metre kare arasında değişmektedir. Bu alan içerisinde, yurttaki yaşayan kişiler, eşya depolama, çalışma, uyuma faaliyetlerini gerçekleştirmektedirler. Yaptığımız çalışmamızın sonuçlarına göre bu faaliyetlerin gerçekleştirilebilmesi için yurt odalarında bulunan mobilyalar;

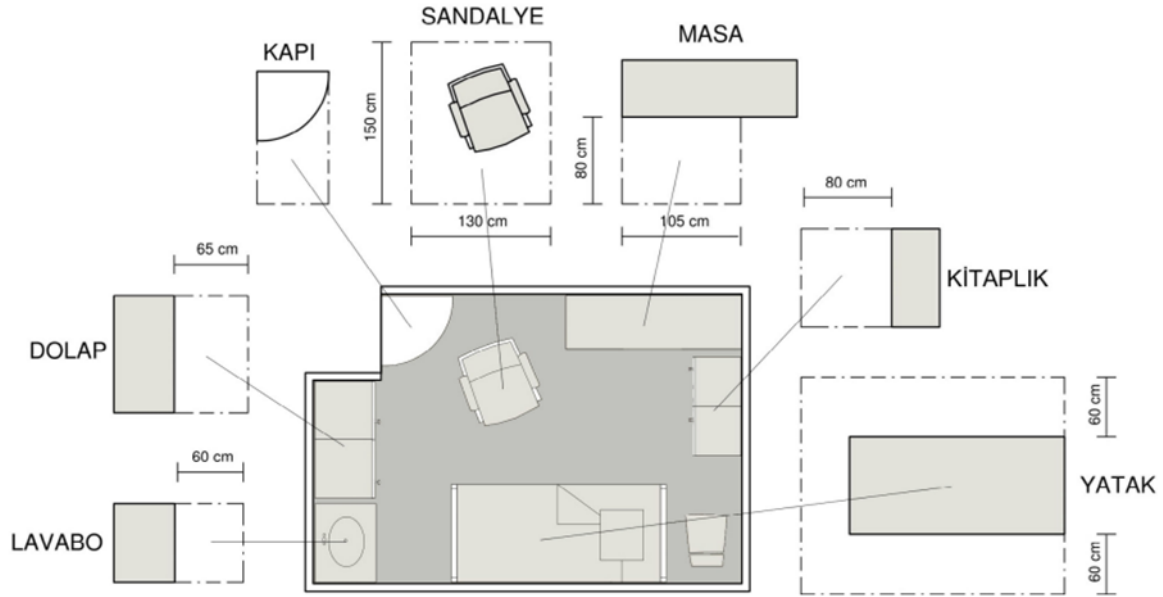
- Giysi dolabı (Depolama Alanı)
- Çalışma masası (Çalışma ve Yemek Yeme Faaliyetleri)

- Sandalye (Oturma Faaliyeti)
- Karyola / Ranza (Uyuma, Uzanma, Oturma Faaliyetleri)

2.9. Yurt Odasının Tasarlanması

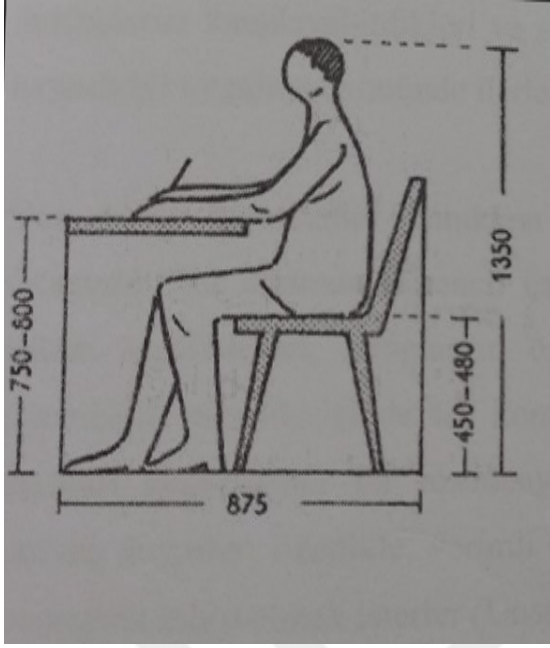
Standart yurt odası değişik fonksiyonlara asgari düzeyde yanıt vermelidir. Yurt odasında her bir fert için oda alanı 9 m^2 ile 15 m^2 arasında olması tavsiye edilir (Neufert, 2013, 244). Yurt odalarının TS 11498'e göre fert başına asgari 5 m^2 alan ve $12,5 \text{ m}^3$ hacim olmalıdır (TS 11498, 1994; Çağatay vd., 2014, 54; Öztürk ve Dinçer, 2020). Tekerlekli sandalye kullananlar için oda genişliğinin 250 cm 'ye ihtiyaç duyulduğu bildirilmektedir (Pride, 2001, 2; Öztürk ve Dinçer, 2020).

Şekil 2.1'de Yurt odası elemanlarının alan ihtiyaçları verilmiştir (Öztürk ve Dinçer, 2020).

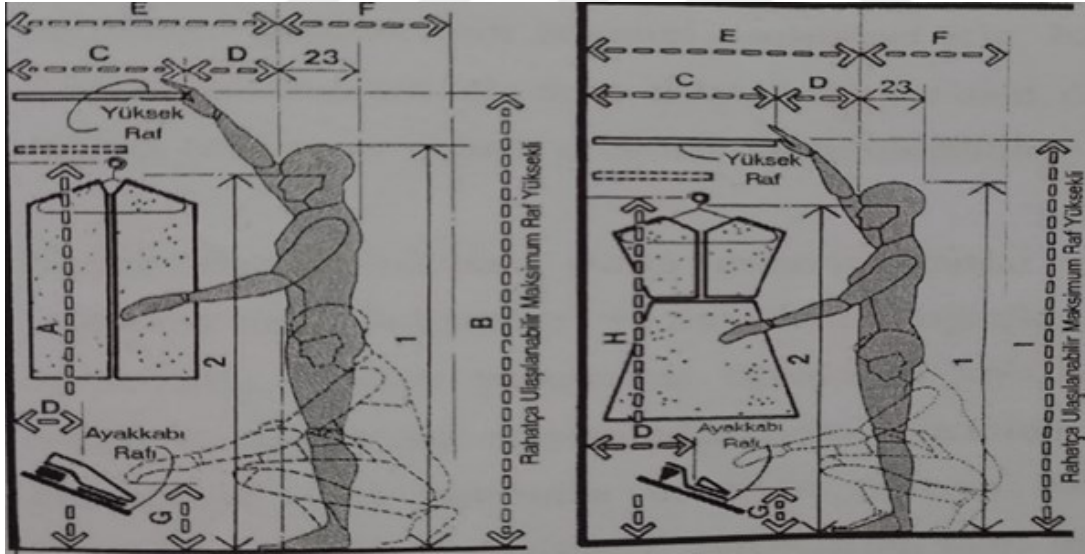


Şekil 2.1. Yurt odası elemanlarının alan ihtiyaçları (Öztürk ve Dinçer, 2020).

Öğrenci yurtlarında karşılaşılabilecek muhtemel ranza'ya ilişkin antropometrik ölçüler Şekil 2.2, Şekil 2.3 ve Şekil 2.5'de verilmiştir.



Şekil 2.4. Çalışma ve kitap okuma eylem alanı ölçüleri (Arcan ve Evcı,1999)



Şekil 2.5. Depolama alanların düzenlenmesi (Panero and Zelnik, 1979)

3. ARAŞTIRMA YÖNTEMİ

3.1. Araştırmanın Modeli

Araştırma hipotezlerini test etmek amacıyla geliştirilen anketi uygulamak için evreni temsilen seçilen Ankara ili örneklemini üzerinden “genel tarama modeli” kullanılmıştır. Araştırmada, katılımcıların kaldıkları yurtlara yönelik mekân ve iç donanım elemanlarına ilişkin değerlendirmeleri analiz edilmiş olup, elde edilen bulgular sırasıyla aşağıda ele alınmıştır.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Ankara ili oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise, Ankara il merkezi sınırları içinde bulunan Piyano-Kızılay Kız Öğrenci Yurdu, Piyano-Kolej Kız Öğrenci Yurdu, Eyüpoğlu Kız Öğrenci Yurdu ve Ülkü Kız Öğrenci Yurdu dikkate alınmıştır. Çalışmanın evrenini temsilen bu yurtlarda ikamet eden 100 kız öğrenci seçilmiştir.

Araştırmada örneklem büyüğünün belirlenmesinde daha önce Uzun (2011) tarafından yapılan araştırma geçerli ve güvenilir bulunmuş ve yararlanılmıştır. Araştırmada örneklem büyüklüğü 96 çıktığı için bu nedenle toplam 100 öğrenci araştırma için yeterli görülmüştür.

3.3. Araştırma Yurtlarının Tanıtımı

Araştırmanın yurt örnekleri Çankaya bölgesinde yer alan özel kız öğrenci yurtları oluşturmaktadır. Araştırmada yurt idarecilerinin izin verdikleri ölçüde yurtların dış cephe ve odalarının fotoğrafları çekilmiş ya da yurtların internet sayfalarından faydalanılmıştır. Yurtların kat tefriş planları ise temin edilememiştir.

Araştırma kapsamında yer alan yurtlara ilişkin tanıtıcı bilgiler aşağıda verilmiştir.

3.3.1. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu

Araştırmanın yurt örneğini Çankaya bölgesinde yer alan Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu 8 katlı olup, bodrum, zemin, öğrenci oda katları (5 Kat) ve yemekhane katından oluşmaktadır. Yurt 1, 2, 3, 4, 6 ve 8 kişilik öğrenci oda seçeneklerine sahiptir. Yurda ait dış cephe resimleri Resim 3.1’de verilmiştir.



Resim 3.1. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu dış cephe resimleri

Yurt odalarında bazalı ve ranzalı yatak, kişisel dolap, kitaplık, normal ve kişiye özel çalışma masaları mevcuttur. Yurt odalarında yer alan donanım elemanlarına ait iç mekân resimleri Resim 3.2’de verilmiştir.



Resim 3.2. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda yer alan donanım elemanları resimleri

3.3.2. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu

Araştırmanın yurt örneğini Çankaya bölgesinde yer alan Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu 7 katlı olup, bodrum, zemin, öğrenci oda katları (5 Kat) ve yemekhaneden oluşmaktadır. Yurt 1, 2, 3, 4, 6 ve 8 kişilik öğrenci oda seçeneklerine sahiptir. Yurdun dış cephe resimleri Resim 3.3’de verilmiştir.

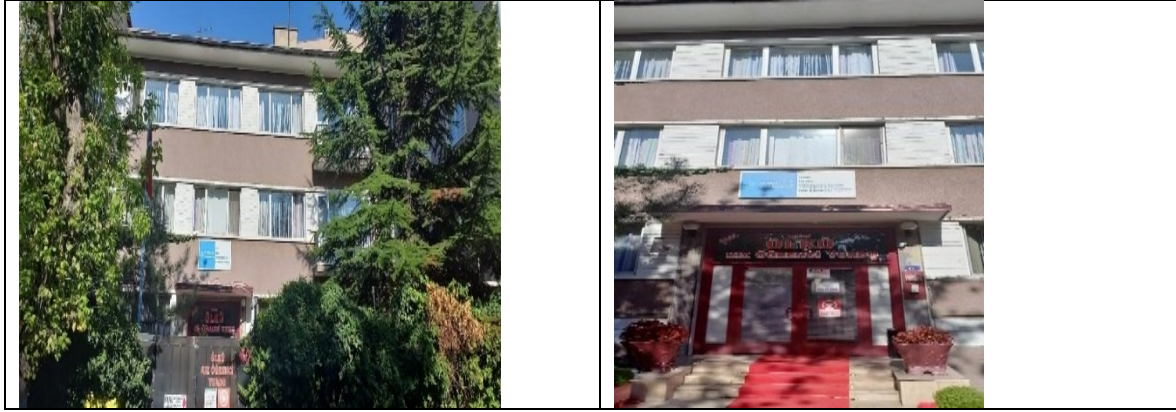


Resim 3.3. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu dış cephe resimleri

Yurdun odalarında yer alan donanım elemanlarına ait iç mekân resimleri Resim 3.4’de verilmiştir.

1 kişilik oda	2 kişilik oda	3 kişilik oda
1 kişilik oda	2 kişilik oda	3 kişilik oda
4 kişilik oda	6 kişilik oda	8 kişilik oda (İnternet: Web 7)

Resim 3.4. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdunda yer alan donanım elemanları resimleri



Resim 3.7. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu dış cephe resimleri

Yurt odalarında bazalı ve ranzalı yatak, kişisel dolap, kitaplık, normal ve kişiye özel çalışma masaları mevcuttur. Yurt odalarında yer alan donanım elemanlarına ait iç mekân resimleri Resim 3.8’de verilmiştir.



Resim 3.8. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda yer alan donanım elemanları resimleri

3.4. Anketin Tasarımı ve Uygulanışı

Araştırma anketi beş grupta kategorize edilmiştir. Birinci kısım kullanıcıların kişisel bilgileri, ikinci kısım kullanıcıların yurt iç mekânlarıyla ilgili mevcut ve tercih durumları, üçüncü kısım mobilyayla (yatak, çalışma masası, dolap, koltuk, sandalye, vb.) ilgili mevcut ve tercih durumları, dördüncü kısım beyaz eşya (buzdolabı, bulaşık makinesi, televizyon, vb.) ilgili mevcut ve tercih durumları, beşinci kısım ise yurt odası tercihinde dikkate alınan kriterlerin önem değerlendirmesiyle ilgili memnuniyet durumlarının değerlendirilmesine yönelik sorulardan oluşmaktadır (EK 1). Kullanıcıların kaldıkları yurt odası mekânını değerlendirmelerinde daha önce Yıldırım (1999), Yıldırım ve ark. (2005, 2007, 2008, 2014, 2019, 2020), Yıldırım ve Akalın (2009), Yıldırım ve Uzun (2010), Erdoğan ve ark. (2010), Akalın ve ark. (2010), Özkan ve Yıldırım (2016), Müezzinoğlu ve

ark. (2020, 2021) tarafından yapılan araştırmalarda geçerli ve güvenilir bulunmuş anketlerden faydalanılmıştır.

Ankara il merkezi sınırları içinde bulunan Piyano-Kızılray Kız ğrenci Yurdu, Piyano-Kolej Kız ğrenci Yurdu, Eyüpoğlu Kız ğrenci Yurdu ve lk Kız ğrenci Yurdu binalarında ikamet eden 100 kız öğrenciden ayrıntılı bir anket yardımıyla elde edilmiştir. Anketler, 2023 yılının Aralık ayında iki haftalık bir süreçte Google Formlar ara yüzünde oluşturulan evrimii anket formu yardımıyla her bir anket yaklaşık 15 dakikada doldurulmuştur. Anketin ilk aşamasında katılımcılara tanıtıcı bilgiler verilmiş olup, daha sonra onlardan anket sorularını değerlendirmeleri istenmiştir. Deneylerden elde edilen veriler SPSS programına girilerek gerekli analizler yapılmıştır.

3.5. Verilerin Değerlendirilmesi

Bu çalışmada, kullanıcıların yurt odalarının çevresel koşullarını değerlendirmeleri “*bağımlı değerlişken*” olarak kabul edilmiştir. Yurtlarda yaşayan kullanıcıların uyruğu, cinsiyeti, medeni durumu, yaşı, eğitim durumu gibi değerlendirmelerini etkileyen birçok faktör vardır. bu faktörlerden; öğrencilerin uyruğu ve oda tipi (1, 2, 3, 4, 5 kişi ve üzeri odalar) ise “*bağımsız değerlişken*” olarak kabul edilmiştir. Bu çalışmanın ana hipotezini test etmek için araştırmada elde edilen verilerin yüzdelik değerleri hesaplanmıştır. Daha sonra, bağımlı değerlişkenlere göre bağımsız değerlişkenler arasındaki farklılıkları görmek için Ki-Kare (X^2) testi yapılmıştır.

4. ARAŞTIRMA BULGULARI

Araştırma ortamını, Ankara il merkezi sınırları içinde bulunan Piyano-Kızılay Kız Öğrenci Yurdu, Piyano-Kolej Kız Öğrenci Yurdu, Eyüpoğlu Kız Öğrenci Yurdu ve Ülkü Kız Öğrenci Yurdu binalarında yaşayan kız öğrencilerin kullandığı odalar oluşturmaktadır. Bu odalardan elde edilen bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

4.1. Öğrencilerle İlgili Kişisel Bulgular

Öğrencilerle ilgili elde edilen kişisel bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir. Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre ülkesi Çizelge 4.1’de verilmiştir.

Çizelge 4.1. Öğrencilerin uyruğuna göre ülkesi

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Ülkesi											
	Türkiye		Akraba ve Dost Ülke		Yabancı		Pakistan		Malezya		Toplam	
	n	%	n	%	%	%	n	%	n	%	N	%
Türk	74	74,0	0	0	0	0	0	0	0	0	74	0
Yabancı	0	0,0	6	6,7	15	15,3	3	2,6	2	1,4	26	100
Toplam	74	74,0	6	10,7	15	15,3	3	4,5	2	3,1	100	100

Çizelge 4.1’de, öğrencilerin %74’ü Türkiye, %10,7’si akraba ve dost ülke, %15,3’yabancı, %4,5’u Pakistan ve %3,1’i ise Malezyalı olduğu görülmektedir. Öğrencilerin ülkesi konusunda yabancı öğrencilerin ekseriyetinin yabancı (%15,3) seçeneğini tercih ettikleri görülmektedir. Öğrenciler etnik kökenlerini belirtmekten kaçınmış olabilirler.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre cinsiyeti Çizelge 4.2’de verilmiştir.

Çizelge 4.2. Öğrencilerin uyruğuna göre cinsiyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Cinsiyeti											
	Erkek		Kadın								Toplam	
	n	%	n	%							N	%
Türk	0	0.0	74	74.0							74	74
Yabancı	0	0.0	26	26.0							26	26
Toplam	0	0.0	15	100							100	100

Çizelge 4.2’de, yurttan barınan öğrencilerin hepsinin (%100) kadın olduğu görülmektedir. Yurttan erkek öğrenci (%0,0) barınmamaktadır yani yurdun karma (uniseks) bir öğrenci yurdu olmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre medeni durumu Çizelge 4.3’de verilmiştir.

Çizelge 4.3. Öğrencilerin uyruğuna göre medeni durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Medeni Durumu											
	Evli		Bekâr		Dul		Boşanmış		Diğer		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	3	1,8	71	72,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	74	74
Yabancı	6	2,8	20	23,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	26	26
Toplam	9	4,6	91	95,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	100	100

Çizelge 4.3’de, öğrencilerin ekseriyetinin %95,4’nin bekâr oldukları görülmektedir. Türk öğrencilerin %1,8’i, yabancı öğrencilerin ise %2,8’i evli olmak üzere toplamda %4,6’sının evli oldukları görülmektedir.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yaşı Çizelge 4.4’de verilmiştir.

Çizelge 4.4. Öğrencilerin uyruğuna göre yaşı

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Yaşı											
	16-20		21-25		26-30		31-35		36-40		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	20	17,2	40	34,1	8	4,8	5	3,0	1	0,6	74	74
Yabancı	9	14,3	16	23,3	1	2,7	0	0,0	0	0,0	26	26
Toplam	29	31,5	56	57,4	9	7,5	5	3	1	0,6	100	100

Çizelge 4.4’de, öğrencilerin %31,5’u 16-20 yaş, %57,4’ü 21-25 yaş, %7,5’u 26-30 yaş, %3’ü 31-35 yaş ve %0,6’sı ise 36-40 yaşında oldukları görülmektedir. Buna göre öğrencilerin ekseriyetinin (%88,9) yirmi beş yaşın altında olduğu, %11,1’nin ise yirmi altı yaşın üzerinde oldukları görülmektedir.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre eğitimi Çizelge 4.5’de verilmiştir.

Çizelge 4.5. Öğrencilerin uyruğuna göre eğitimi

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Eğitimi											
	Lise		Ön Lisans		Lisans		Yük. Lisans		Doktora		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	4	6,4	5	7,6	62	45,1	1	1,8	2	3,5	74	74
Yabancı	7	9,3	3	4,2	14	18,6	2	3,5	0	0,0	26	26
Toplam	11	15,7	8	11,8	76	63,7	3	5,3	2	3,5	100	100

Çizelge 4.5’de, öğrencilerin %15,7’si lise, %11,8’i ön lisans, %63,7’i lisans, %5,3’ü yüksek lisans ve %3,5’u ise doktora öğrencisi oldukları görülmektedir. Buna göre öğrencilerin ekseriyetinin (%63,7) lisans öğrencisi olduğu, %27,5’unun ise lisan öncesi eğitim %7’nin ise lisansüstü eğitim öğrencisi oldukları görülmektedir.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre konaklama nedeni Çizelge 4.6’da verilmiştir.

Çizelge 4.6. Öğrencilerin uyruğuna göre konaklama nedeni

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Konaklama Nedeni											
	Eğitim		İş (Staj)		Seyahat		Kurs		Diğer		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	65	69,3	9	4,7	0	0	0	0	0	0	74	74
Yabancı	26	26,0	0	0,0	0	0	0	0	0	0	26	26
Toplam	91	95,3	9	4,7	0	0	0	0	0	0	100	100

Çizelge 4.6’da, öğrencilerin ekseriyetinin %95,3’nün eğitim için yurttan kaldıkları %4,7’nin ise iş (staj) için kaldıkları görülmektedir.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt ücretini karşılaması Çizelge 4.7’de verilmiştir.

Çizelge 4.7. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt ücretinin karşılanması

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrenci Yurt Ücretinin Karşılanması											
	Kendisi		Burs		Ailesi		Kredi		Vakıf		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	10	13,9	1	1,4	62	57,3	1	1,4	0	0,0	74	74
Yabancı	7	7,3	3	3,8	14	12,3	2	2,6	0	0,0	26	26
Toplam	17	21,2	4	5,2	76	69,6	3	4,0	0	0,0	100	100

Çizelge 4.7’de, öğrencilerin %21,2’si kendisi, %5,2’i burs, %69,6’sı ailesi ve %4’ü ise kredi ile yurt ücretini karşıladıkları görülmektedir. Buna göre öğrencilerin yurt ücretini ekseriyetinin (%69,6) ailesi tarafından, %21,2’nin kendisi kalanının (%9,2) ise burs ve kredi ile karşıladıkları görülmektedir.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre aylık gelir (cep harçlığı) durumu Çizelge 4.8’de verilmiştir.

Çizelge 4.8. Öğrencilerin uyruğuna göre aylık gelir (cep harçlığı) durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Aylık Gelir Durumu (TL)											
	0-500		501-1000		1001-1500		1501-2000		2001 ve üzeri		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	6	6,3	4	4,2	10	8,4	14	12,3	40	42,8	74	74
Yabancı	2	2,3	7	6,9	3	3,2	0	0,0	14	13,6	26	26
Toplam	8	8,6	11	11,1	13	11,6	14	12,3	54	56,4	100	100

Çizelge 4.8’de, öğrencilerin %8,6’sı 0-500 TL, %11,1’i 501-1000 TL, %11,6’sı 1001-1500 TL, %12,3’ü 1501-2000TL, %56,4’ü ise 2000 ve üzeri TL aylık geliri oldukları görülmektedir. Buna göre öğrencilerin yarıdan fazlasının (%56,4) en az 2001 TL geliri olduğu, kalanın (%44,4) ise 2000 TL ve daha az geliri oldukları görülmektedir.

4.2. İç Mekânla İlgili Bulgular

İç mekanla ve öğrencilerle ilgili elde edilen kişisel bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında kalan kişi sayısı Çizelge 4. 9’da verilmiştir.

Çizelge 4.9. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında kalan kişi sayısı

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Kaldığı Odada Kişi Sayısı											
	1 kişi		2 kişi		3 kişi		4 kişi		5 ve üzeri kişi		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	9	6,1	15	10,2	17	11,5	12	8,1	21	14,2	74	74
Yabancı	6	11,5	9	17,3	4	7,7	2	3,8	5	9,6	26	26
Toplam	15	17,6	24	27,5	21	19,2	14	11,9	26	23,8	100	100

x²: 5,323, df: 4, P = 0,256

Çizelge 4.1’de, 4.9’da, öğrencilerin %23,8’i 5 kişi ve üzeri odalarda, %27,5’u 2 kişilik odalarda, %19,2’si 3 kişilik odalarda, %17,6’sı 1 kişilik odalarda ve %11,9’u ise 4 kişilik odalarda kaldığı görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin yarısına yakın bir bölümünün 4 ve 5 kişi ve üzeri odalarda kaldığı, sadece %17,6’sının tek kişilik odalarda kaldığı görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda kalan kişi sayısı ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($x^2: 5,323$, $df: 4$, $P = 0,256$). Dolayısıyla odalarda kalan kişi sayısı ile öğrencilerin uyruğu arasında bir bağ kurulamamıştır. Odalarda kalan kişi sayısı olumludan olumsuz doğru sıralandığında 1 kişilik oda > 2 kişilik oda > 3 kişilik oda > 4 kişilik oda > 5 kişi üzeri oda şeklindedir.

Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında birlikte kalmak istediği kişi sayıları Çizelge 4.10’da verilmiştir.

Çizelge 4.10. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında birlikte kalınmak istenen kişi sayısı

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Kalınmak İstenen Kişi Sayısı											
	1 kişi		2 kişi		3 kişi		4 kişi		5 ve üzeri kişi		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	40	27,1	18	12,2	9	6,2	5	3,4	2	1,4	74	74
Yabancı	19	36,3	5	9,4	1	1,8	1	1,9	0,0	0,0	26	26
Toplam	59	63,4	23	21,6	10	8,0	6	5,3	2	1,7	100	100
$x^2: 3,702$, $df: 4$, $P = 0,448$												

Çizelge 4.10’da öğrencilerin %63,4’ü 1 kişilik odalarda, %21,6’sı 2 kişilik odalarda, %8’i 3 kişilik odalarda, %5,3’ü 4 kişilik odalarda ve %1,7’si ise 5 kişi ve üzeri odalarda kalmayı istedikleri görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin nitelikli çoğunluğunun (%85) 1 ve 2 kişilik odalarda kalmayı istedikleri görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda kalınmak istenen kişi sayısı ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($x^2: 3,702$, $df: 4$, $P = 0,448$). Dolayısıyla odalarda kalınmak istenen kişi sayısı ile öğrencilerin uyruğu arasında bir bağ kurulamamıştır. Odalarda kalınmak istenen kişi sayısı olumludan olumsuz doğru sıralandığında 1 kişilik oda > 2 kişilik oda > 3 kişilik oda > 4 kişilik oda > 5 kişi üzeri oda şeklindedir. Yukarıda verilen Çizelge 4.9 ve Çizelge 4.10’e birlikte bakıldığında, yurt öğrencilerinin daha çok 3 kişi ve üzeri odalarda kaldığı, fakat kalmak istediği odaların ise 1 ve 2 kişilik odalarda yoğunlaştığı görülmektedir.

Öğrenci uyruğuna göre odalarda kullanılan priz türü Çizelge 4.11’de verilmiştir.

Çizelge 4.11. Odada kullanılan priz türü

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Kullanılan Priz Türü										
	Kişiyeye Özel		Ortak Kullanım		Diğer					Toplam	
	n	%	n	%	n	%				N	%
Türk	48	48,1	26	25,9	0	0				74	74
Yabancı	14	14,2	12	11,8	0	0				26	26
Toplam	62	62,3	38	37,7	0	0				100	100

Çizelge 4.11’de, öğrencilerin %62,3’ü kişiyeye özel, %37,7’i ortak kullanım priz türüne sahip oldukları görülmektedir. Buna göre öğrencilerin yarısından fazlasının (%62,3) kişiyeye özel prizleri, geri kalanın (%37,7) ise prizleri ortak kullandıkları anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre odalarda priz tercih türü Çizelge 4.12’de verilmiştir.

Çizelge 4.12. Odada priz tercih türü

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Priz Tercih Türü										
	Tekli Priz		Ortak Priz		Fark Etmez					Toplam	
	n	%	n	%	n	%				N	%
Türk	45	45,4	9	8,9	20	19,7				74	74
Yabancı	23	23,4	0	0	3	2,6				26	26
Toplam	68	68,8	9	8,9	23	22,3				100	100

Çizelge 4.12’de, öğrencilerin %68,8’i tekli priz, %8,9’i ortak priz türünü tercih ederken, %22,3’nün ise priz tercihinin fark etmez düşüncesinde oldukları görülmektedir. Buna göre öğrencilerin üçte ikisinden fazlasının (%68,8) tekli priz, onda birine yakını (%8,9) ortak priz tercih ederken geri kalan beşte birinden fazlası (%22,3) ise priz çeşidinin fark etmeyeceğini belirtmişlerdir.

Öğrenci uyruğuna göre pencerelerde perde durumu Çizelge 4.13’de verilmiştir.

Çizelge 4.13. Pencerelerde perde durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Pencerelerde Perde Durumu										
	Evet Var		Hayır Yok		Diğer					Toplam	
	n	%	n	%	n	%				N	%
Türk	73	72,9	1	1,1	0	0				74	74
Yabancı	26	26	0	0	0	0				26	26
Toplam	99	98,9	1	1,1	0	0				100	100

Çizelge 4.13’de, öğrencilerin %98,9’unun odalarında perde olduğu, %1,1’de ise perde olmadığı görülmektedir. Buna göre öğrenci odalarının yüzde yüze yakınında (%98,9) perde olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre öğrencilerin perde tercih durumu Çizelge 4.14’de verilmiştir.

Çizelge 4.14. Öğrencilerin perde tercih durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Perde Tercih Durumu											
	Kumaş		Yatay Stor		Tül		Düşey Stor		Katlanır		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	32	20,6	22	25,5	5	9,8	13	13,3	2	4,8	74	74
Yabancı	11	10,6	5	5,2	4	4,4	6	5,8	0	0,0	26	26
Toplam	43	31,2	27	30,7	9	14,2	19	19,1	2	4,8	100	100

Çizelge 4.14’de, öğrencilerin %31,2’si kumaş, %30,7’si yatay stor, %14,2’si tül, %19,1’i düşey stor, %4,8’i ise katlanır perde tercih ettikleri görülmektedir. Buna göre öğrencilerin üçte birden biraz fazlasının (%31,2) kumaş perde, üçte birinin yatay stor perde, beşte birine yakını (%19,1) düşey stor perde, beşte birine yakını (%19) tül ve katlanır perde tercih ettikleri görülmektedir.

Öğrenci uyruğuna göre oda tercihinde öncelik durumu Çizelge 4.15’de verilmiştir.

Çizelge 4.15. Oda tercihinde öncelik durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Oda Tercihinde Öncelik Durumu											
	Aydınlık ve Ferahlık		Parasal Durumu		Arkadaş Grubu		Manzara		Diğer		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	34	33,7	26	26,5	14	13,8	0	0,0	0	0,0	74	74
Yabancı	14	13,7	7	7,4	0	0,0	5	4,9	0	0,0	26	26
Toplam	48	47,4	33	33,9	14	13,8	5	4,9	0	0,0	100	100

Çizelge 4.15’de, öğrencilerin oda tercihinde %47,4’ü aydınlık ve ferah olması, %33,9’u parasal durumun, %13,8’i arkadaş grubu, %4,9’u ise manzaranın öncelikli tercihleri olduğu görülmektedir. Buna göre öğrencilerin yarıya yakını (%47,4) aydınlık ve ferah olmasını, üçte birinin parasal durumunu, beşte birine yakını (%18,7) arkadaş grubu ve manzara tercih ettikleri görülmektedir.

Öğrenci uyruğuna göre odanın balkon durumu Çizelge 4.16’da verilmiştir.

Çizelge 4.16. Öğrenci odasının balkon durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Odanın Balkon Durumu											
	Balkonlu		Balkonsuz		Fransız Balkonlu		Gömmme Balkonlu		Diğer		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	5	4,7	65	65,5	4	3,8	0	0,0	0	0,0	74	74
Yabancı	7	7,4	14	13,2	5	5,4	0	0,0	0	0,0	26	26
Toplam	12	12,1	79	78,7	9	9,2	0	0,0	0	0,0	100	100

Çizelge 4.16’da, öğrencilerin oda balkon durumunda %12,1’i balkonlu, %78,7’si balkonsuz, %9,2’si ise Fransız balkonlu olduğu görölmektedir. Buna göre öğrencilerin beşte dördüne yakının (%78,7) balkonsuz, beşte birinin (%21,3) ise balkon ve Fransız balkonlu oldukları görölmektedir.

Öğrenci uyuğuna göre odanın ses yalıtımından memnuniyet durumu Çizelge 4.17’de verilmiştir.

Çizelge 4.17. Öğrenciler odanın ses yalıtımından memnuniyet durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Odanın Ses Yalıtımından Memnuniyet Durumu									
	Evet		Hayır		Diğer				Toplam	
	n	%	n	%	n	%			N	%
Türk	12	12,0	62,0	62	0	0			74	74
Yabancı	12	12,3	14,0	13,7	0	0			26	26
Toplam	24	24,3	76	75,7	0	0			100	100

Çizelge 4.17’de, öğrencilerin %24,3’nün odalarının ses yalıtımından memnun olduklarını, %75,7’nin ise ses yalıtımından memnun olmadıkları görölmektedir. Buna göre öğrenci odalarının dörtte üçünün (%75,7) ses yalıtımından memnun olmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyuğuna göre odanın ısı yalıtımından memnuniyet durumu Çizelge 4.18’de verilmiştir.

Çizelge 4.18. Öğrenciler odanın ısı yalıtımından memnuniyet durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Odanın Isı Yalıtımından Memnuniyet Durumu											
	Evet		Hayır		Diğer				Toplam			
	n	%	n	%	n	%			N	%		
Türk	53	52,6	21	21,4	0	0					74	74
Yabancı	17	17,6	9	8,4	0	0					26	26
Toplam	70	70,2	30	29,8	0	0					100	100

Çizelge 4.18’de, öğrencilerin %70,2’nin odalarının ısı yalıtımından memnun olduklarını, %29,8’nin ise ısı yalıtımından memnun olmadıkları görülmektedir. Buna göre öğrenci odalarının üçte birine yakının (%29,8) ise ısı yalıtımından memnun olmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyuğuna göre odanın ısıtma sistemi durumu Çizelge 4.19’da verilmiştir.

Çizelge 4.19. Öğrenci odasının ısıtma sistemi durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Öğrenci Odasının Isıtma Sistemi Durumu											
	Elektrikli Fan (UFO)		Petek (Radyatör)		Klima		Yerden Isıtma		Elektrikli Soba		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	0	0,0	74	74,0	0	0	0	0,0	0	0,0	74	74
Yabancı	6	6,3	11	10,4	4	4,1	5	5,2	0	0,0	26	26
Toplam	6	6,3	85	84,4	4	4,1	5	5,2	0	0,0	100	100

Çizelge 4.19’da, öğrencilerin odalarında ısıtma sistemi durumunda %6,3’ü elektrikli fan (UFO), %84,4’ü radyatör petek, %4,1’i klima ve %5,2’si yerden ısıtıldığı görülmektedir. Buna göre öğrencilerin beşte dördünden fazlasının (%84,4) radyatör petek ile beşte birinden daha azının (%15,6) ise diğer ısıtma sistemleri ile ısıtıldığı anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyuğuna göre odanın sıcaklığından memnuniyet durumu Çizelge 4.20’de verilmiştir.

Çizelge 4.20. Odanın sıcaklığından memnuniyet durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Odanın Sıcaklığından Memnuniyet Durumu											
	Evet		Hayır		Diğer				Toplam			
	n	%	n	%	n	%			N	%		
Türk	59	59,3	15	14,7	0	0					74	74
Yabancı	18	17,6	8	8,4	0	0					26	26
Toplam	77	76,9	23	23,1	0	0					100	100

Çizelge 4.20’de, öğrencilerin %76,9’nun odalarının oda sıcaklığından memnun olduklarını, %23,1’nin ise ısı oda sıcaklığından memnun olmadıkları görülmektedir. Buna göre öğrencilerin dörtte üçünden fazlasının (%76,9) odalarının sıcaklığından memnun oldukları, dörtte birine yakınının (%23,1) ise ısı oda sıcaklığından memnun olmadıkları anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre ilaveten kullanılan ısınma gereci Çizelge 4.21’de verilmiştir.

Çizelge 4.21. İlaveten kullanılan ısınma gereci

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrenci Odasında İlaveten Kullanılan Isınma Gereci											
	Battaniye		Elektrikli Battaniye		Elektrikli Isıtıcı		Ek Giysi		Isı Yeterli		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	35	34,8	6	6,1	6	6,1	16	16,2	11	10,8	74	74
Yabancı	17	13,2	1	2	1	2	5	6,6	2	2,2	26	26
Toplam	52	48,0	7	8,1	7	8,1	21	22,8	13	13	100	100

Çizelge 4.21’de, öğrencilerin odalarında ilave ısınma gereci durumunda %48’i battaniye, %8,1’i elektrikli battaniye, %8,1’i elektrikli ısıtıcı, %22,8’i ek giysi ve %13’ü ise ısı yeterli şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrencilerin yarıya yakınının (%48) battaniye, dörtte birine yakınının (%22,8) ek giysi tercih ettiği ve altıda birinin (%16,2) ise ya elektrikli battaniye ya da elektrikli ısıtıcı tercihinde bulunduğu anlaşılmaktadır. Geri kalanı ise ısınmayı yeterli (%13) olarak görmektedir.

Öğrenci uyruğuna göre odanın eşyalarında renk tercihi durumu Çizelge 4.22’de verilmiştir.

Çizelge 4.22. Odanın eşyalarında renk tercih durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Odanın Eşyalarında Renk Tercih Durumu											
	Açık Renk		Koyu Renk		Parlak Renk		Mat Renk		Fark Etmez		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	50	50,7	4	3,6	4	4,5	7	6,7	9	8,5	74	74
Yabancı	18	17,9	1	1,1	0	0,0	5	4,9	2	2,1	26	26
Toplam	68	68,6	5	4,7	4	4,5	12	11,6	11	10,6	100	100

Çizelge 4.22’de, öğrencilerin odaların eşyalarında renk tercih durumunda %68,6’sı açık renk, %4,7’si koyu renk, %4,5’i parlak renk, %11,6’sı mat renk ve %10,6’sı ise renk fark etmez şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrencilerin üçte ikisinden fazlasının (%68,6)

açık renk, onda birine yakının (%9,2) koyu ya da parlak renk tercih ettiği ve beşte birinden biraz fazlasının (%22,2) ise mat renk ya da renk fark etmez tercihinde bulunduğu anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre odanın duvarlarında kaplama tercih edip etmeme durumu Çizelge 4.23’de verilmiştir.

Çizelge 4.23. Odanın duvarlarında kaplama tercih edip etmeme durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Odanın Duvarlarında Kaplama Tercih Edip Etmeme Durumu											
	Evet		Hayır		Diğer				Toplam			
	n	%	n	%	n	%			N	%		
Türk	44	43,6	30	30,4	0	0					74	74
Yabancı	15	15,5	11	10,5	0	0					26	26
Toplam	59	59,1	41	40,9	0	0					100	100

Çizelge 4.23’de, öğrencilerin %59,1’nin odalarında duvar kaplaması tercih ettikleri, %40,9’nun ise odalarının duvarlarında kaplama tercih etmedikleri görülmektedir. Buna göre öğrencilerin beşte üçünün (%59,1) odalarının duvarlarında kaplaması tercih ettikleri, beşte ikisinin yakının (%40,9) ise odalarında duvar kaplaması tercih etmedikleri anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre odanın duvarlarında kaplama tercihi Çizelge 4.24’de verilmiştir.

Çizelge 4.24. Odanın duvarlarında kaplama tercihi

Öğrencilerin Uyruğu	Öğrencilerin Oda Duvarlarında Kaplama Tercihi											
	Boya		Ahşap Kaplama		Metal Kaplama		Duvar Kâğıdı		Fark Etmez		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	39	38,4	6	6,2	0	0,0	10	10,7	19	18,7	74	74
Yabancı	12	12,9	5	5,6	3	2,5	3	2,5	3	2,5	26	26
Toplam	51	51,3	11	11,8	3	2,5	13	13,2	22	21,2	100	100

Çizelge 4.24’de, öğrencilerin odaların duvarlarında kaplama tercihi durumunda %51,3’ü boya, %11,8’i ahşap kaplama, %2,5’u metal kaplama, %13,2’si duvar kâğıdı ve %21,2’si ise kaplama cinsi fark etmez şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrencilerin yarısı (%51,3) boya, üçte birine yakını (%27,5) ahşap, metal ya da kaplama ve beşte birinden biraz fazlasının (%21,2) ise kaplama cinsi fark etmez tercihinde bulunduğu anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre odanın havalandırma durumu Çizelge 4.25’de verilmiştir.

Çizelge 4.25. Odanın havalandırma durumu

Öğrencilerin Uyruğu	Odanın Havalandırma Durumu											
	Doğal (kapı ve pencere)		Hava Bacası		Yapay (Elektrikli)		Yok		Bilmiyoru m		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	68	69,6	3	2,5	2	1,0	1	0,9	0	0,0	74	74
Yabancı	16	22,4	5	1,8	5	1,8	0	0,0	0	0,0	26	26
Toplam	84	92,0	8	4,3	7	2,8	1	0,9	0	0,0	100	100

Çizelge 4.25’de, öğrenci odalarının havalandırılma durumunda %92’si doğal (kapı ve pencere), %4,3’ü havalandırma bacası, %2,8’i yapay (elektrikli cihaz), %0,9’u yok ve %0,0’ı ise bilmiyorum şeklinde olduğu görülmektedir. Buna göre öğrenci odalarının beşte dördünden fazlası (%92) doğal (kapı ve pencere), geri kalanın (%8) ise diğer yollarla havalandırıldığı anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre tuvalet-banyonun mevcut yeri Çizelge 4.26’da verilmiştir.

Çizelge 4.26. Tuvalet-banyonun mevcut yeri

Öğrencilerin Uyruğu	Tuvalet-Banyonun Mevcut Yeri									
	Oda İçinde		Oda Dışında		Diğer				Toplam	
	n	%	n	%	n	%			N	%
Türk	16	16,1	58	57,9	0	0			74	74
Yabancı	9	9,2	17	16,8	0	0			26	26
Toplam	25	25,3	75	74,7	0	0			100	100

Çizelge 4.26’da, öğrencilerin %25,3’nün tuvalet ve banyosu odalarının içinde, %74,7’nin ise odalarının dışında olduğu görülmektedir. Buna göre öğrencilerin tuvalet ve banyosunun dörtte birinin (%25,3) odalarının içinde, dörtte üçünün (%74,7) ise odalarının dışında olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyruğuna göre tuvalet-banyonun olması istenen yeri Çizelge 4.27’de verilmiştir.

Çizelge 4.27. Tuvalet-banyonun olması istenen yeri

Öğrencilerin Uyuğu	Tuvalet-Banyonun Olması İstlenen Yeri									
	Oda İçinde		Oda Dışında		Diğer				Toplam	
	n	%	n	%	n	%			N	%
Türk	46	46,3	28	27,7	0	0			74	74
Yabancı	18	18,1	8	7,9	0	0			26	26
Toplam	64	64,4	36	35,6	0	0			100	100

Çizelge 4.27’de, öğrencilerin %64,4’nün tuvalet ve banyoyu odalarının içinde, %35,6’nın ise odalarının dışında istedikleri görülmektedir. Buna göre öğrencilerin tuvalet ve banyosunun üçte ikisine yakının (%64,4) odalarının içinde, üçte birinden fazlasının (%35,6) ise odalarının dışında istedikleri anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyuğuna göre yurt odasında öğrencinin kullanımına ait özel mutfak durumu Çizelge 4.28’de verilmiştir.

Çizelge 4.28. Yurt odasında öğrencinin kullanımına ait özel mutfak durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Yurt Odasında Öğrencinin Kullanımına Ait Özel Mutfak Durumu									
	Evet Var		Hayır Yok		Diğer				Toplam	
	n	%	n	%	n	%			N	%
Türk	15	15,2	59	58,8	0	0			74	74
Yabancı	10	10,5	16	15,5	0	0			26	26
Toplam	25	25,7	75	74,3	0	0			100	100

Çizelge 4.28’de, yurt odasında öğrencilerin kullanımına ait özel mutfak durumuna bakıldığında %25,7’nin kullanımına ait özel mutfak, %74,3’nün ise kullanımına ait özel mutfak olmadığı görülmektedir. Buna göre öğrencilerin dörtte birinin (%25,7) kullanımına ait özel mutfak, dörtte üçünün (%74,3) ise kullanımına ait özel mutfaklarının olmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrenci uyuğuna göre özel mutfakın olması istenen yer durumu Çizelge 4.29’da verilmiştir.

Çizelge 4.29. Özel mutfağın olması istenen yer durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Öğrenci Özel Mutfağının Olması İstlenen Yer Durumu											
	Oda İçinde		Oda Dışında		Aynı Katta		Yemekhane de		Ayrı Katta		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	19	19,4	9	8,9	25	25,3	17	16,8	4	3,6	74	74
Yabancı	6	6,5	4	4,3	10	9,6	3	2,7	3	2,9	26	26
Toplam	25	25,9	13	13,2	35	34,9	20	19,5	7	6,5	100	100

Çizelge 4.29’da, öğrenci özel mutfağının olması istenen yer durumunda %25,9’u oda içinde, %13,2’si oda dışında, %34,9’u aynı katta, %19,5’u yemekhanede ve %6,5’u ise ayrı katta istiyorum şeklinde olduğu görülmektedir. Buna göre öğrenci odalarının dörtte birinden biraz fazlası (%25,9) oda içinde, üçte birinden biraz fazlası (%34,9) aynı katta, beşte biri (%19,5) yemekhanede, geri kalan beşte biri (%19,7) ise oda dışında ve ayrı katta istediği anlaşılmaktadır.

4.3. Mobilyayla (Yatak, Çalışma Masası, Dolap, Koltuk, Sandalye, vb.) İlgili Bulgular

Mobilyayla (yatak, çalışma masası, dolap, koltuk, sandalye, vb.) ilgili elde edilen bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Öğrencilerin uyuğuna göre odadaki karyola tipi Çizelge 4.30’da verilmiştir.

Çizelge 4.30. Odadaki karyola tipi

Öğrencilerin Uyuğu	Odadaki Karyola Tipi											
	Bazalı Yatak		Bazasız Yatak		Ranza		Katlanır Yatak		Kanepe		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	17	16,8	22	23,1	33	32,9	2	1,2	0	0	74	74
Yabancı	11	15,2	4	6,9	8	3,4	3	0,5	0	0	26	26
Toplam	28	32,0	26	30,0	41	36,3	5	1,7	0	0	100	100

Çizelge 4.30’da, öğrenci karyolasının tipi durumunda %32’si bazalı yatak, %30’u bazasız yatak, %36,3’ü ranza, %1,7’i katlanır yatakta yattığı görülmektedir. Buna göre öğrencilerin beşte üçünden fazlası biraz fazlası (%62) bazalı ve bazasız yatakta, üçte birinden biraz fazlası (%36,3) ranzada, geri kalan (%1,7) ise katlanır yatakta yattığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre karyolada malzeme türü tercihi Çizelge 4.31’de verilmiştir.

Çizelge 4.31. Karyolada malzeme türü tercihi

Öğrencilerin Uyuğu	Öğrenci Odası Karyolasında Malzeme Tercihi											
	Masif Ahşap		Ahşap Esaslı		Metal		Karma		Plastik		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	10	9,8	47	47,3	8	8,0	9	8,9	0	0	74	74
Yabancı	9	8,6	10	10,8	4	4,0	3	2,6	0	0	26	26
Toplam	19	18,4	57	58,1	12	12,0	12	11,5	0	0	100	100

Çizelge 4.31’de, öğrenci odası karyolasında malzeme tercih durumunda %18,4’ü masif ahşap, %58,1’i ahşap esaslı, %12’si metal, %11,5’u karma malzeme tercih ettikleri görülmektedir. Buna göre öğrenci odası karyola malzemesinde dörtte üçten biraz fazlası (%76,5) ahşap ve ahşap esaslı, dörtte birine yakını ise (%23,5) metal ve karma malzemeli karyola istediği anlaşılmaktadır. Ancak hiçbir öğrencinin plastik malzemeli karyola istemedikleri görülmektedir.

Öğrencilerin uyuğuna göre öğrencinin yatağında sertlik özelliği Çizelge 4.32’de verilmiştir.

Çizelge 4.32. Öğrencinin yatağında sertlik özelliği

Öğrencilerin Uyuğu	Öğrencinin Yatağında Sertlik Özelliği											
	Çok Yumuşak		Yumuşak		Normal		Sert		Çok Sert		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	0	0	9	8,9	55	55,3	10	9,8	0	0	74	74
Yabancı	0	0	3	2,6	20	20,8	3	2,6	0	0	26	26
Toplam	0	0,0	12	11,5	75	76,1	13	12,4	0	0	100	100

Çizelge 4.32’de, öğrenci odası yataklarında sertlik özelliği durumunda yataklarının %11,5’u yumuşak, %76,1’i normal, %12,4’ü sert olduğu şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrenci odası yataklarının sertlik özelliğini dörtte üçünden biraz fazlası (%76,1) normal, beşte birinden biraz fazlasının ise (%23,9) yumuşak ve sert olduğu anlaşılmaktadır. Ancak hiçbir öğrenci yataklarının çok yumuşak ve çok sert olduklarını düşünmedikleri görülmektedir.

Öğrencilerin uyuğuna göre odadaki elbise dolabı sayısı Çizelge 4.33’de verilmiştir.

Çizelge 4.33. Odadaki elbise dolabı sayısı

Öğrencilerin Uyuğu	Odadaki Elbise Dolabı Sayısı											
	1		2		3		4		5 ve Üzeri		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	16	16,1	26	26,4	16	16,9	9	8,5	7	6,1	74	74
Yabancı	9	9,7	10	11,1	4	3,4	2	1,3	1	0,5	26	26
Toplam	25	25,8	36	37,5	20	20,3	11	9,8	8	6,6	100	100

Çizelge 4.33’de, öğrenci odası elbise dolabı sayıları durumunda %25,8’i bir, %37,5’i iki, %20,3’ü üç, %9,8’i dört, %6,6’sı beş ve üzeri kapaklı olduğu şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrenci odası dolap sayısının dörtte birinden biraz fazlası (%25,8) bir, beşte ikisine yakını (%37,5) iki, beşte birinin (%20,3) üç, onda birinin (%9,8) dört ve geri kalanın ise (%6,6) beş ve üzeri olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre odadaki sandalye sayısı durumu Çizelge 4.34’de verilmiştir.

Çizelge 4.34. Odadaki sandalye sayısı durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Odadaki Sandalye Sayısı Durumu											
	1		2		3		4 ve Üzeri		Yok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	8	8,0	19	18,8	25	25,7	19	18,8	3	2,7	74	74
Yabancı	9	9,9	8	7,9	7	6,8	2	1,4	0	0,0	26	26
Toplam	17	17,9	27	26,7	32	32,5	21	20,2	3	2,7	100	100

Çizelge 4.34’de, öğrenci odası sandalye sayıları durumunda %17,9’u bir, %26,7’si iki, %32,5’u üç, %20,2’si dört ve üzeri sandalyeye sahip olduğu ve %2,7’sinde ise hiç sandalye olmadığı şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrenci odası sandalye sayısının dörtte birine yakınının (%17,9) bir, dörtte birinden fazlasının (%26,7) iki, üçte birine yakınının (%32,5) üç, beşte birinin (%20,2) dört sandalyeye sahip olduğu ve geri kalanında ise hiç sandalye olmadığı olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre odadaki koltuk sayısı durumu Çizelge 4.35’de verilmiştir.

Çizelge 4.35. Odadaki koltuk sayısı durumu

Öğrencilerin Uyuğu	Odadaki Koltuk Sayısı Durumu											
	1		2		3		4 ve Üzeri		Yok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	0	0,0	1	0,9	1	0,9	0	0,0	72	72,2	74	74
Yabancı	7	6,6	10	10,2	1	1,3	1	1,3	7	6,6	26	26
Toplam	7	6,6	11	11,1	2	2,2	1	1,3	79	78,8	100	100

Çizelge 4.35’de, öğrenci odası koltuk sayıları durumunda %6,6’sı bir, %11,1’i iki, %2,2’si üç, %1,3’ü dört ve üzeri koltuğa sahip olduğu ve %78,8’inde ise hiç koltuk olmadığı şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrenci odası koltuk sayısının beşte dördüne yakının (%78,8) odalarında hiç koltuk olmadığı, onda birinden fazlasının (%11,1) iki, onda birinin (%9,9) ise bir, üç ve dört koltuğa sahip olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre çalışma masasında üst tabla tercihi Çizelge 4.36’da verilmiştir.

Çizelge 4.36. Çalışma masasında üst tabla tercihi

Öğrencilerin Uyuğu	Çalışma Masasında Üst Tabla Tercihi											
	Kare		Dikdörtgen		Daire		Oval		Diğer		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	20	19,6	53	53,5	1	0,9	0	0,0	0	0,0	74	74
Yabancı	7	7,1	17	17,6	0	0,0	2	1,3	0	0,0	26	26
Toplam	27	26,7	70	71,1	1	0,9	2	1,3	0	0	100	100

Çizelge 4.36’da, öğrenci odası çalışma masası üst tabla tercih durumunda %26,7’si kare, %71,1’i dikdörtgen, %0,9’u daire, %1,3’ü oval tercih ettiği ve bunun dışında başkam bir üst tabla tercihinde bulunmadıkları görülmektedir. Buna göre öğrenci odası çalışma masası üst tabla tercihinde dörtte birinden fazlasının (%26,7) kare, dörtte üçüne yakının (%71,1) dikdörtgen, %2,3’ünün ise daire ve oval üst tabla tercih ettikleri bunun dışında herhangi bir üst tabla tercihinde bulunmadıkları anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre odadaki zemin (taban) kaplaması Çizelge 4.37’de verilmiştir.

Çizelge 4.37. Odadaki zemin (taban) kaplaması

Öğrencilerin Uyuğu	Odadaki Zemin (Taban) Kaplaması											
	Halı		Seramik*		Halı ve Seramik		Halı ve Parke		Parke		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	7	7,1	6	6,2	12	12,4	36	35,0	13	13,3	74	74
Yabancı	9	9,6	5	5,1	5	4,5	7	6,8	0	0,0	26	26
Toplam	16	16,7	11	11,3	17	16,9	43	41,8	13	13,3	100	100

* Seramik: Fayans, porselen, mermer vb.

Çizelge 4.37’de, öğrenci odası zemin (taban) kaplaması durumunda %16,7’si halı, %11,3’ü seramik, %16,9’u halı ve seramik, %41,8’i halı ve parke, %13,3’ü ise parke ile kaplı görülmektedir. Buna göre öğrenci odalarının beşte ikisinden fazlasının (%41,8) halı ve parke, geri kalan beşte üçünün (%58,2) ise %11-%17 arasında olmak üzere halı, seramik, halı ve seramik, parke ile kaplı olduğu anlaşılmaktadır.

4.4. Beyaz Eşya (Buzdolabı, Bulaşık Makinesi, Televizyon, vb.) İlgili Bulgular

Beyaz eşya (buzdolabı, bulaşık makinesi, televizyon, vb.) ilgili elde edilen bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Öğrencilerin uyruğuna göre yurttaki televizyon olup olmadığı Çizelge 4.38’de verilmiştir.

Çizelge 4.38. Yurttaki televizyon olup olmadığı

Öğrencilerin Uyuğu	Yurttaki Televizyon Olup Olmadığı									
	Evet Var		Hayır Yok		Diğer				Toplam	
	n	%	n	%	n	%			N	%
Türk	72	72,2	2	1,8	0	0			74	74
Yabancı	17	16,8	9	9,2	0	0			26	26
Toplam	89	89,0	11	11,0	0	0			100	100

Çizelge 4.38’de, yurttaki televizyon olup olmadığına bakıldığında %89’da televizyon var, %11’de ise yok görülmektedir. Buna göre öğrenci yurtlarının onda dokuzuna yakında (%89,0) televizyon olduğu, onda birinden biraz fazlasında (%11,0) ise televizyonun olmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyruğuna göre öğrenci yurdunda televizyonun mevcut yeri Çizelge 4.39’da verilmiştir.

Çizelge 4.39. Öğrenci yurdunda televizyonun mevcut yeri

Öğrencilerin Uyuğu	Öğrenci Yurdunda Televizyonun Mevcut Yeri											
	Giriş Katında		Yemekhane de		Odasında		Alt Katta		En Az İki Yerde		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	20	20,2	42	42,3	4	3,6	4	3,8	4	4,1	74	74
Yabancı	7	6,9	9	8,1	4	4,2	3	3,4	3	3,4	26	26
Toplam	27	27,1	51	50,4	8	7,8	7	7,2	7	7,5	100	100

Çizelge 4.39'da, öğrenci yurdunda televizyonun yeri %27,1'i giriş katında, %50,4'ü yemekhanede, %7,8'i odasında, %7,2'i alt katta ve %7,5'u en az iki yerde olduğu görülmektedir. Buna göre öğrenci yurdunda televizyon dörtte birinden fazlasının (%27,1) giriş katında, yarısının (%50,4) yemekhanede, geri kalanın ise (%22,5) odasında, alt katta ve en az iki yerde olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre odada buzdolabı olup olmadığı Çizelge 4.40'da verilmiştir.

Çizelge 4.40. Odada buzdolabı olup olmadığı

Öğrencilerin Uyuğu	Odada Buzdolabı Olup Olmadığı											
	Evet Var		Hayır Yok		Diğer						Toplam	
	n	%	n	%	n	%					N	%
Türk	20	19,6	54	54,4	0	0					74	74
Yabancı	8	7,9	18	18,1	0	0					26	26
Toplam	28	27,5	72	72,5	0	0					100	100

Çizelge 4.40'da, odalarında buzdolabı olup olmadığına bakıldığında %27,5'unda buzdolabı var, %72,5'unda ise buzdolabı yok şeklinde görülmektedir. Buna göre öğrenci yurtlarının dörtte birinden fazlasının (%27,5) buzdolabı olduğu, dörtte üçüne yakında (%72,5) ise buzdolabının olmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre buzdolabının olması istenen yeri Çizelge 4.41'de verilmiştir.

Çizelge 4.41. Buzdolabının olması istenen yeri

Öğrencilerin Uyuğu	Buzdolabının Olması İstenen Yeri											
	Koridorda		Mutfakta		Odasında		Lobide		Diğer		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	17	17,0	2	1,8	55	55,2	0	0,0	0	0,0	74	74
Yabancı	5	5,3	7	7,3	10	9,5	4	3,9	0	0,0	26	26
Toplam	22	22,3	9	9,1	65	64,7	4	3,9	0	0,0	100	100

Çizelge 4.41’de, öğrenci yurdunda olması istenen buzdolabının yerini %22,3’ü koridorda, %9,1’i mutfakta, %64,7’i odasında, %3,9’u ise lobide istediği görülmektedir. Buna göre öğrenci yurdunda buzdolabının dörtte birine yakınının (%22,3) koridorda, beşte üçünden fazlasının (%64,7) odasında, geri kalanın ise (%3,9) lobide istediği anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre yurttan bulaşık makinesi olup olmadığı Çizelge 4.42’de verilmiştir.

Çizelge 4.42. Yurttan bulaşık makinesi olup olmadığı

Öğrencilerin Uyuğu	Bulaşık Makinesi Olup Olmadığı											
	Evet Var		Hayır Yok		Diğer						Toplam	
	n	%	n	%	n	%					N	%
Türk	61	60,6	13	13,4	0	0					74	74
Yabancı	22	22,1	4	3,9	0	0					26	26
Toplam	83	82,7	17	17,3	0	0					100	100

Çizelge 4.42’de, yurttan bulaşık makinesinin olup olmadığına bakıldığında %82,7’de bulaşık makinesi var, %17,3’ünde ise yok görülmektedir. Buna göre öğrenci yurtlarının beşte dördünden fazlasında (%82,7) bulaşık makinesi olduğu, beşte birine yakınında (%17,3) ise bulaşık makinesinin olmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna göre bulaşık makinesinin olması istenen yeri Çizelge 4.43’de verilmiştir.

Çizelge 4.43. Bulaşık makinesinin olması istenen yeri

Öğrencilerin Uyuğu	Bulaşık Makinesinin Olması İstene Yeri											
	Koridorda		Özel Mutfakta		Odasında		Alt Katta		Diğer		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	11	10,6	53	53,4	7	7,1	3	2,9	0	0,0	74	74
Yabancı	5	5,3	17	16,7	3	2,7	1	1,3	0	0,0	26	26
Toplam	16	15,9	70	70,1	10	9,8	4	4,2	0	0,0	100	100

Çizelge 4.43’de, öğrenci yurdunda olması istenen bulaşık makinesinin yerini %15,9’u koridorda, %70,1’i özel mutfakta, %9,8’i odasında, %4,2’i ise alt katta istediği görülmektedir. Buna göre öğrenci yurdunda bulaşık makinesinin altıda birinin (%15,9) koridorda, dörtte üçüne yakınının (%70,1) mutfakta, onda birinin %9,8) odasında, geri kalanın ise (%4,2) alt katta istediği anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin uyuğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında memnuniyet kriterleri aşağıdaki maddelerde sırası ile verilmiştir. Bunlar:

4.5. Yurt Odası Tercihinde Dikkate Alınan Kriterlerin Önem Değerlendirmesiyle İlgili Bulgular

Yurt odası tercihinde dikkate alınan kriterlerin önem değerlendirilmesiyle ilgili yapılan *Ki-Kare* (χ^2) testi sonucuna göre (Her bir kriter "1: En Düşük Etki/Hiç Memnun Değil > 2: Düşük Etki/Memnun Değil > 3: Orta/Kararsız > 4: Yüksek Etki/Memnun > 5: En Yüksek Etki/ Çok Memnun" şeklinde) değerlendirilmiştir. Elde edilen bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Öğrencilerin uyuğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında malzeme türü (ahşap ve türevleri, kompozit, metal, plastik vb.) memnuniyet kriterleri Çizelge 4.44’de verilmiştir.

Çizelge 4.44. Öğrencilerin uyuğuna göre yurt odalarında malzeme türü memnuniyeti

Öğrencilerin Uyuğu	Odada Malzeme Türü Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	6	4,1	14	8,9	29	19,6	13	9,3	12	8,1	74	74
Yabancı	2	3,8	3	6,3	10	19,3	2	3,3	9	17,3	26	26
Toplam	8	7,9	17	15,2	39	38,9	15	12,6	21	25,4	100	100

χ^2 : 4,976, df: 4, P = 0,290

Çizelge 4.44’de, öğrencilerin %7,9’i kriter 1 hiç memnun değil, %15,2’si kriter 2 memnun değil, %38,9’u kriter 3 kararsızım, %12,6’sı kriter 4 memnun ve %25,4’nin ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin (%38) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, dörte birine yakını ise (%23,1) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda malzeme memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($x^2: 4,976$, $df: 4$, $P = 0,290$). Dolayısıyla odalarda malzeme memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında bir bağ kurulamamıştır.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında yalıtım (ısı ve ses) memnuniyet kriterleri Çizelge 4.45’de verilmiştir.

Çizelge 4.45. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında yalıtım (ısı ve ses) memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Yalıtım (Isı ve Ses) Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	11	7,5	8	5,2	15	10,4	15	10,3	25	16,7	74	74
Yabancı	1	1,9	8	15,3	5	9,9	4	7,2	8	15,6	26	26
Toplam	12	9,4	16	20,5	20	20,3	19	17,5	33	32,3	100	100
$x^2: 7,042$, $df: 4$, $P = 0,134$												

Çizelge 4.45’de, öğrencilerin %9,4’i kriter 1 hiç memnun değil, %20,5’i kriter 2 memnun değil, %20,3’nin kriter 3 kararsızım, %17,5’nun kriter 4 memnun ve %32,3’nin ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin yarısı (%49,8) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, beşte birinin ise (%20,3) kriter 3 kararsız oldukları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda yalıtım (ısı ve ses) memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($x^2: 7,042$, $df: 4$, $P = 0,134$). Dolayısıyla odalarda yalıtım (ısı ve ses) memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında bir bağ kurulamamıştır.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında mobilya kalitesi memnuniyet kriterleri Çizelge 4.46’da verilmiştir.

Çizelge 4.46. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında mobilya kalitesi memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Mobilya Kalitesi Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	8	5,4	15	10,1	23	15,5	7	4,7	21	14,2	74	74
Yabancı	4	7,7	7	13,5	7	13,5	5	9,7	3	5,7	26	26
Toplam	12	13,1	22	23,6	30	29,0	12	14,4	24	19,9	100	100
x ² : 4,638, df: 4, P = 0,327												

Çizelge 4.46’da, öğrencilerin %13,1’i kriter 1 hiç memnun değil, %23,6’sı kriter 2 memnun değil, %29’u kriter 3 kararsızım, %14,4’ü kriter 4 memnun ve %19,9’u ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin üçte biri (%34,3) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, üçte birine yakını (%29) kriter 3 kararsız oldukları, üçte birinden biraz fazlası ise (%36,7) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda mobilya kalitesi memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($x^2: 4,638, df: 4, P = 0,327$). Dolayısıyla odalarda mobilya kalitesi memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında bir bağ kurulamamıştır.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında beyaz eşya (buzdolabı, küçük ev cihazları vb.) memnuniyet kriterleri Çizelge 4.47’de verilmiştir.

Çizelge 4.47. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında beyaz eşya (buzdolabı, küçük ev cihazları vb.) memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Beyaz Eşya (Buzdolabı vb.) Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	10	6,8	12	8,1	20	13,5	17	11,5	15	10,2	74	74
Yabancı	3	5,7	6	11,5	6	11,5	7	13,5	4	7,7	26	26
Toplam	13	12,5	18	19,6	26	25,0	24	25,0	19	17,9	100	100
x ² : 1,043, df: 4, P = 0,903												

Çizelge 4.47’de, öğrencilerin %12,5’u kriter 1 hiç memnun değil, %19,6’sı kriter 2 memnun değil, %25’i kriter 3 kararsızım, %25’i kriter 4 memnun ve %17,9’u ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin yarıya yakını (%42,9) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, dörtte biri (%25) kriter 3 kararsız oldukları, üçte birine yakını ise (%32,1) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi

sonucuna göre, odalarda beyaz eşya (buzdolabı vb.) memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($\chi^2: 1,043$, $df: 4$, $P = 0,903$). Dolayısıyla odalarda beyaz eşya (buzdolabı vb.) memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında bir bağ kurulamamıştır.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre iç mekânda tasarım uyumluluğu (renk, form, doku, estetik vb.) memnuniyet kriterleri Çizelge 4.48’de verilmiştir.

Çizelge 4.48. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında iç mekânda tasarım uyumluluğu (renk, form, doku, estetik vb.) memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	İç Mekânda Tasarım Uyumluluğu (Renk, Form, Doku, Estetik vb.) Memnuniyeti										Toplam	
	1		2		3		4		5		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Türk	10	6,7	11	7,4	28	18,8	11	7,5	14	9,5	74	74
Yabancı	4	7,7	6	11,6	7	13,5	5	9,6	4	7,7	26	26
Toplam	14	14,4	17	19,0	35	32,3	16	17,1	18	17,2	100	100

$\chi^2: 1,829$, $df: 4$, $P = 0,767$

Çizelge 4.48’de, öğrencilerin %14,4’ü kriter 1 hiç memnun değil, %19’u kriter 2 memnun değil, %32,3’ü kriter 3 kararsızım, %17,1’i kriter 4 memnun ve %17,2’nin ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin üçte biri (%34,3) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, üçte birine yakını (%32,3) kriter 3 kararsız oldukları, üçte birinin ise (%33,4) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (χ^2) testi sonucuna göre, odalarda iç mekânda tasarım uyumluluğu (renk, form, doku, estetik vb.) memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($\chi^2: 1,829$, $df: 4$, $P = 0,767$). Dolayısıyla odalarda iç mekânda tasarım uyumluluğu (renk, form, doku, estetik vb.) memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında bir bağ kurulamamıştır.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında ferahlık memnuniyet kriterleri Çizelge 4.49’da verilmiştir.

Çizelge 4.49. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında ferahlık memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Ferahlık Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	11	7,4	10	6,8	13	8,8	13	8,8	27	18,2	74	74
Yabancı	3	5,8	7	13,4	6	11,6	3	5,8	7	13,4	26	26
Toplam	14	13,2	17	20,2	19	20,4	16	14,6	34	31,6	100	100
x ² : 3,449, df: 4, P = 0,486												

Çizelge 4.49'da, öğrencilerin %13,2'i kriter 1 hiç memnun değil, %20,2'si kriter 2 memnun değil, %20,4'ü kriter 3 kararsızım, %14,6'sı kriter 4 memnun ve %31,6'sı ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin yarıya yakını (%46,2) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, dörtte birinin (%20,4) kriter 3 kararsız oldukları, üçte birinin ise (%33,4) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda ferahlık memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($x^2: 3,449, df: 4, P = 0,486$).

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında gün ışığı memnuniyet kriterleri Çizelge 4.50'de verilmiştir.

Çizelge 4.50. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında gün ışığı memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Gün Işığı Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	6	4,1	8	5,4	19	12,9	15	10,2	26	17,6	74	74
Yabancı	1	1,8	7	13,4	8	15,4	5	9,6	5	9,6	26	26
Toplam	7	5,9	15	18,8	27	28,3	20	19,8	31	27,2	100	100
x ² : 5,594, df: 4, P = 0,232												

Çizelge 4.50'de, öğrencilerin %5,9'u kriter 1 hiç memnun değil, %18,8'i kriter 2 memnun değil, %28,3'ü kriter 3 kararsızım, %19,8'i kriter 4 memnun ve %27,2'i ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin yarıya yakını (%47) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, üçte birine yakını (%28,3) kriter 3 kararsız oldukları, dörtte birinin ise (%24,7) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda gün ışığı memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır ($x^2: 3,449, df: 4, P = 0,486$).

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında kullanışlılık/işlevsellik (fonksiyonellik) memnuniyet kriterleri Çizelge 4.51’de verilmiştir.

Çizelge 4.51. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında kullanışlılık/işlevsellik (fonksiyonellik) memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Kullanışlılık Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	5	3,4	10	6,8	19	12,9	12	8,1	28	18,9	74	74
Yabancı	1	1,9	8	15,4	7	13,4	4	7,7	6	11,5	26	26
Toplam	6	5,3	18	22,2	26	26,3	16	15,8	34	30,4	100	100
x ² : 4,707, df: 4, P = 0,319												

Çizelge 4.51’de, öğrencilerin %5,3’ü kriter 1 hiç memnun değil, %22,2’si kriter 2 memnun değil, %26,3’ü kriter 3 kararsızım, %15,8’i kriter 4 memnun ve %30,4’ü ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin yarıya yakını (%46,2) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, dörtte birinden biraz fazlası (%26,3) kriter 3 kararsız oldukları, dörtte birinden biraz fazlası ise (%27,5) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda kullanışlılık memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p < 0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır (x²: 4,707, df: 4, P = 0,319).

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında ısınma memnuniyet kriterleri Çizelge 4.52’de verilmiştir.

Çizelge 4.52. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında ısınma memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada Isınma Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	6	4,1	2	1,4	12	8,1	14	9,5	40	27,1	74	74
Yabancı	0	0,0	5	9,5	5	9,6	8	15,4	8	15,4	26	26
Toplam	6	4,1	7	10,9	17	17,7	22	24,9	48	42,5	100	100
x ² : 13,121, df: 4, P = 0,11												

Çizelge 4.52’de, öğrencilerin %4,1’i kriter 1 hiç memnun değil, %10,9’u kriter 2 memnun değil, %17,7’si kriter 3 kararsızım, %24,9’u kriter 4 memnun ve %42,5’u ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin üçte ikisinin (%67,4) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, beşte birine yakını (%17,7) kriter 3 kararsız oldukları, altıda birinden

biraz azının ise (%15) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda ısınma memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p<0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır (x^2 : 13,121, df: 4, P = 0,11).

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında internet memnuniyet kriterleri Çizelge 4.53'de verilmiştir.

Çizelge 4.53. Öğrencilerin uyruğuna göre yurt odalarında internet memnuniyeti

Öğrencilerin Uyruğu	Odada İnternet Memnuniyeti											
	1		2		3		4		5		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Türk	9	6,1	9	6,1	17	11,5	12	8,2	27	18,3	74	74
Yabancı	3	5,7	6	11,5	4	7,7	6	11,5	7	13,4	26	26
Toplam	12	11,8	15	17,6	21	19,2	18	19,7	34	31,7	100	100
x^2 : 3,083, df: 4, P = 0,544												

Çizelge 4.53'de, öğrencilerin %11,8'i kriter 1 hiç memnun değil, %17,6'sı kriter 2 memnun değil, %19,2'si kriter 3 kararsızım, %19,7'si kriter 4 memnun ve %31,7'si ise kriter 5 çok memnun oldukları görülmektedir. Buna göre, öğrencilerin yarısının (%51,4) kriter 4 ve 5 memnun oldukları, beşte birinin (%19,7) kriter 3 kararsız oldukları, üçte birinin ise (%29,4) kriter 1 ve 2 memnun olmadıkları görülmektedir. Yapılan *Ki-Kare* (X^2) testi sonucuna göre, odalarda internet memnuniyeti ile öğrencilerin uyruğu arasında $p<0,05$ düzeyinde önemli bir ilişki bulunamamıştır (x^2 : 3,083, df: 4, P = 0,544).



5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Öğrencilerin kaldıkları yurt mekânlarına yönelik değerlendirmeleri analiz edilmiş olup, elde edilen bulgulara göre sonuçlar aşağıda ele alınmıştır.

Öğrencilerle ilgili kişisel sonuçlar

Öğrencilerle ilgili kişisel sonuçta, yurttan kalan öğrencilerin dörtte üçüne yakını Türkiye (%74), dörtte birinden fazlası ise yabancı ülkelere (%26), onda dokuzundan fazlası bekâr (%91), onda birine ise evli (%9), beşte üçüne yakını (57,4) yirmi bir ve yirmi beş, üçte birine yakını (%31,5) yirmi bir yaş altında, geri kalanı ise yirmi beş yaş ve üstündedir.

Öğrencilerin beşte üçünden fazlası lisans (%63,7), geri kalan (%36,3) lisans öncesi ve lisans sonrası öğrencisi, onda dokuzundan fazlası (%95,3) eğitim, geri kalanı ise iş (staj) (%4,7) konaklama, yurt ücretinin dörtte üçüne yakını (%69,6) ailesi, geri kalanın (%31,4) ise burs, kredi ve kendisi tarafından karşılandığı görülmüştür.

Öğrencilerin çoğunluğu bekâr, 25 yaş altında, lisans ve lisans öncesi olup eğitim için konaklamalarının yanında iş (staj) için de kaldıkları sonucuna göre iç mekân ve mobilyalarında buna göre tasarlanması önerilebilir.

İç mekânla ilgili sonuçlar

İç mekânla ilgili ilk sonuçta, öğrencilerin %23,8'i 5 kişi ve üzeri odalarda, %27,5'u 2 kişilik odalarda, %19,2'inin 3 kişilik odalarda, %17,6'nın 1 kişilik odalarda ve %11,9'u ise 4 kişilik odalarda kaldığı belirlenmiştir. Buna göre, öğrencilerin yarısına yakın bir bölümünün 4 ve 5 kişi ve üzeri odalarda kaldığı, sadece %17,6'nın tek kişilik odalarda kaldığı görülmektedir. Bu husus ailelerinin Sosyo-Ekonomik Düzeyi ile ilişkili olabilir.

İç mekânla ilgili diğer bir sonuçta, öğrencilerin %63,4'ü 1 kişilik odalarda, %21,6'sı 2 kişilik odalarda, %8'i 3 kişilik odalarda, %5,3'ü 4 kişilik odalarda ve %1,7'sinin ise 5 kişi ve üzeri odalarda kalmayı istedikleri belirlenmiştir. Buna göre, öğrencilerin nitelikli çoğunluğunun (%85) 1 ve 2 kişilik odalarda kalmayı istedikleri görülmektedir.

Yukarıda verilen her iki sonuca birlikte bakıldığında, yurt öğrencilerinin çoğunlukla 3 kişi ve üzeri odalarda kaldığı, buna karşın öğrencilerin daha çok 1 kişilik ve 2 kişilik odalarda kalmayı istedikleri görülmektedir. Bu sonuç daha önce Altman (1975), Walden ve ark. (1981), Jinseon ve Sehwa (2002), Yıldırım ve Uzun (2010), Yüksel (2018), Mısırlıoğlu, (2014), Tire (2002), Kara, (2009), Çağatay ve ark., (2014), (Güldiken ve Özekicioğlu, 2004) tarafından yapılan çalışmaların sonuçlarını desteklemektedir. Bu sonuç aynı zamanda çalışmanın ana hipotezi olan “Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariye 1 ve 2 kişilik odalarda kalmayı tercih edecekleridir” varsayımını desteklemektedir.

Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariyle iç mekanların pencerelerinde kumaş perde (%31,2), aydınlık ve ferah oda (%47,4), odalarında açık renk (%68,6), oda duvarlarında boya (%51,3) ve özel mutfaklarını aynı katta (%34,9) tercih etmişlerdir. Bu da H1’den H5’e kadar olan iç mekânla ilgili hipotezleri doğrulamaktadır.

Mobilya ilgili sonuçlar

Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariyle karyolalarında ahşap esaslı malzeme (%58,1), çalışma masasında dikdörtgen üst tabla (%71,1) tercih etmişlerdir. Bu da H6 ve H7 mobilya ile ilgili hipotezleri doğrulamaktadır. Bu sonuçlara göre mobilyalarda ahşap esaslı malzeme ve çalışma masalarında dikdörtgen üst tabla önerilebilir.

Beyaz Eşyaya İlgili Sonuçlar

Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariyle buzdolabını odasında (%64,7), bulaşık makinesini ise özel mutfakta (%70,1) tercih etmişlerdir. Bu da H8 ve H9 mobilya ile ilgili hipotezleri doğrulamaktadır.

Yurt odası tercihinde dikkate alınan kriterlerin önem değerlendirmesiyle ilgili sonuçlar

Yurt odalarında kalan öğrenciler genel itibariyle yurt odası tercihinde etkili olduğu varsayılan kriterlerde en yüksek etki olan “çok memnun” şikkını tercih edecekleridir Hipotez 10 varsayımını doğrulamaktadır. Bu doğrultuda olan sonuçlar sırası ile verilmiştir.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) bakılmaksızın yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra yüzde oranına göre memnuniyet durumları hiyerarşik sonuç olarak Çizelge 5.1 'de verilmiştir.

Çizelge 5.1. Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) bakılmaksızın yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra yüzde oranına göre memnuniyet durumları

İç Mekân Konfor Niteliği	Öğrenci Memnuniyet Durumu		
	Memnun	Memnun Değil	Toplam
Isınma	76,3	23,7	100
Gün ışığı	61,3	38,7	100
İnternet	61	39	100
Yalıtım (ısı ve ses)	60,2	39,8	100
Kullanışlılık	59,4	40,6	100
Malzeme	57,5	42,5	100
Ferahlık	56,4	43,6	100
Beyaz eşya (buzdolabı)	55,4	44,6	100
Görsellik (renk, doku vb.)	50,4	49,6	100
Mobilya	48,8	51,2	100
Ortalama	59,7	41,3	100

Çizelge 5.1'de, öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) bakılmaksızın yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra ortalama yüzde memnuniyet oranına göre öğrencilerin çoğunluğu (%59,7) memnun; %41,3'nün ise memnun olmadıkları tespit edilmiştir.

Memnun oldukları durumların memnuniyetsizliğe doğru ayrıtısına bakıldığında ise tek memnun olmadıkları durumun çok az bir farkla da olsa (%51,2) sadece mobilya olduğu; diğer durumların hepsinden ise memnun oldukları görülmüştür.

Memnun oldukları durumların ayrıtısına bakıldığında ise en memnun oldukları durumun ısınma %76,3; çok memnun oldukları durumların (%60-62) gün ışığı, internet, yalıtım (ısı ve ses); memnun oldukları durum (%50-60) kullanışlılık, malzeme, ferahlık, beyaz eşya (buzdolabı vb.), görsellik (renk, doku vb.) şeklinde olduğu görülmüştür.

Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra yüzde oranına göre memnuniyet durumları hiyerarşik sonuç olarak Çizelge 5.2’de verilmiştir.

Çizelge 5.2. Öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra yüzde oranına göre memnuniyet durumları

İç Mekân Konfor Niteliği	Uyruğa Göre Öğrenci Memnuniyet Durumu			
	Memnun		Memnun Değil	
	Türk	Yabancı	Türk	Yabancı
Malzeme	27,3	30,7	22,8	19,2
Yalıtım (ısı ve ses)	32,2	27,4	18,7	21,7
Mobilya	27,6	23,1	24,2	25,1
Beyaz eşya (buzdolabı)	27,9	27,9	21,3	22,9
Görsellik (renk, doku vb.)	26,4	24,1	23,4	26,1
Ferahlık	31,4	24,8	18,6	25,2
Gün ışığı	34,3	26,9	16	22,8
Kullanışlılık	33,5	25,9	16,6	24
Isınma	40,6	35,6	9,5	14,3
İnternet	32,3	28,8	17,8	21,1
Ortalama	31,4	27,5	18,9	22,2

Çizelge 5.2’de, öğrencilerin uyruğuna (Türk, yabancı) göre yurt odalarında kararsızlar (memnun ve memnun olmayanlar arasında) dağıtıldıktan sonra ortalama yüzde memnuniyet oranına göre Türk öğrencilerin %31,4’i yabancı öğrencilerin %27,5’i memnun; Türk öğrencilerin %18,9’u yabancı öğrencilerin ise %22,2’si memnun olmadıkları tespit edilmiştir.

Memnun oldukları ve olmadıkları durumların ayrıtısına bakıldığında ise beyaz eşyada (buzdolabı vb.) (%27,9) aynı memnuniyet durumunu, mobilya (Türk %24,2, yabancı %25,1) ve beyaz eşyada (buzdolabı vb.) (Türk %21,3, yabancı %22,9) memnuniyetsizlik durumun çok az bir fark olsa da benzer oldukları düşünülmektedir. Görsellik (renk, doku vb.) durumunda %26 ile Türk memnun, yabancıların ise memnun olmadıkları görülmüştür.

Sonuçta; iç mekânların olumlu değerlendirilmesinde odada yaşayan kullanıcı sayısının çok önemli olduğu görülmektedir. Bu sonuçlara ilave olarak yeni yurt odalarının tasarımında TS 11498 standardında belirtilen genel kurallara uygun davranılması, geleceğimize yön

verecek olan yükseköğretim öğrencilerinin gelişimlerine oldukça önemli katkılar sağlayacaktır.

Araştırmanın yapıldığı kız öğrenci yurtlarını dekorasyon, mobilya ve görsellik (renk, doku vb.) durumlarında memnuniyeti artırıcı düzenlemelere gidilmesi önerilebilir.





KAYNAKLAR

- Akalın, A., Yıldırım, K., Wilson C., Saylan A., (2010). Users' evaluations of house facades: Preference, complexity and impressiveness. *Open House International*, 35 (1), 57-65.
- Altman, I., (1975). *The Environment And Social Behavior*, Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Arcan, E. F., Evcı, F., (1999). *Mimari Tasarıma Yaklaşım 1*. (3. Baskı). İstanbul: Tasarım Yayın Gurubu, 189.
- Ayaz, N., Başdağ, S., (2016). Hizmet Satın Alma Davranışı: Üniversite Öğrencilerinin Özel Yurt Seçimleri. *Kastamonu Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, Sayı:13.
- Barnhart, Clarence L. and Barnhart, Robert, K., (1983). *World Book Dictionary*, (Vol. 2), USA: Double Day Company Inc.
- Çağatay, K., Yalçın, M., Yıldırım, K., (2014). Öğrenci Yurdu Odaları'nın Mekân Kalitesinin Kullanıcıların Fonksiyonel ve Algısal Performans› Üzerine Etkisi; Tahsin Banguoğlu Öğrenci Yurdu Örneği. *Tasarım + Kuram Dergisi*, 10 (18), 53 – 72.
- Ekşi, A., (1982). *Gençlerimiz ve Sorunları*, İstanbul: İstanbul Üniversitesi Yayınları.
- Erdoğan, E., Akalın, A., Yıldırım, K., Erdoğan, H. E., (2010). Students' evaluations of different architectural styles. *Procedia-Social and Behavioral Science*, 5, 875-881.
- Ersoy, A. F., Arpacı, F., (2003). Üniversite Öğrencilerinin Konut Koşullarının ve Konutta Yaşamayı Tercih Etme Nedenlerinin İncelenmesi. *Milli Eğitim Dergisi*, 158, 181-191, 2003.
- Güldiken, N., Özekicioğlu, H., (2004). Anadolu Üniversitelerinde Ailelerinden Uzakta Öğrenim Gören Öğrencilerin Barınmaya İlişkin Sorunları (Cumhuriyet Üniversitesi Örneğinde). *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 5, (1)163-179.
- İnceoğlu, N., (1982). *Mimarlıkta Bina Programlama Olgusu*. (1. Baskı). İstanbul: İstanbul Teknik Üniversitesi, 34-45.
- İnternet: Yurt tanımı. Web 1. <https://tr.wikipedia.org/wiki>, Son Erişim Tarihi:11.02.2024.
- İnternet: Yurt binaları. Web 2.<https://kygm.gsb.gov.tr>, Son Erişim Tarihi:11.02.2024.
- İnternet: Türkiye'de öğrenci yurtlarının tarihi. Web 3. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/108720>, Son Erişim Tarihi: 27.02.2024.

- İnternet: Yurt yaşamının öğrencilere katabilecekleri. Web 4. [https://agri.edu.tr_saglik, Kültür ve spor daire başkanlığı detayı _ yurt_ yasamina_uyum](https://agri.edu.tr_saglik,K%C3%BClt%C3%BCr_ve_spor_daire_ba%C5%9Fkanl%C4%9Fg%C4%9F_detay%C4%9F_yurt_yasamina_uyum), Son Erişim Tarihi: 27.02.2024.
- İnternet: Yurttta kalmanın faydaları ve mahsurları. Web 5.<https://yurtrehberi.com.tr/blog/23/yurttta-kalmanın-avantajları-ve-dezavantajları-nelerdir>, Son Erişim Tarihi: 27.02.2024.
- İnternet: Piyano-Kızılay öğrenci yurdu fotoğrafları. Web 6. [http://www.ankarapiyanokizyurtları.com/ankara-cankaya—özel-piyano-kiz-ogrenci-yurdu-kizilay-sube-8 kisilik-oda-1352](http://www.ankarapiyanokizyurtları.com/ankara-cankaya—özel-piyano-kiz-ogrenci-yurdu-kizilay-sube-8_kisilik-oda-1352), Son Erişim Tarihi: 27.02.2024.
- İnternet: Piyano-Kolej öğrenci yurdu fotoğrafları. Web 7. <http://www.ankarapiyanokizyurtları.com/özel-piyano-kiz-ogrenci-yurdu-merkez>, Son Erişim Tarihi: 27.02.2024.
- İnternet: Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdu fotoğrafları. Web 8. <https://www.eyuboglukizogrenciyurt.com>, Son Erişim Tarihi: 27.02.2024.
- İnternet: Ülkü-Kızılay öğrenci yurdu fotoğrafları. Web 9. <https://www.ulkukizogrenciyurdu.com>, Son Erişim Tarihi: 27.02.2024.
- Işık, K., (1970). *Kırıkkale Makine Kimya Endüstrisi Kurumunda Çalışan İşçilerin Konut Durumu, Bunun Sağlık ve İşe Devama Etkisi*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi, Ev İdaresi ve Aile Ekonomisi Bölümü, Ankara.
- Jinseon, H., Sehwa, Y. (2002). Perception of Privacy and Territoriality and Residential Satisfaction Dormitory Rooms. *Journal of The Architectural Institute of Korea Planning & Design*, 18 (8) 1, Korea.
- Kalyoncu, G., (2006). *Kişiselleştirme ve yere bağlılık kavramlarının yurt mekânında irdelenmesi: İTÜ Ayşe-Zeynep Birkan yurtları örneği*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Kara, Ö., (2009). *Yükseköğretimde barınma sorunu Türkiye’de öğrenci yurtları ve dünyadan örnekler*, Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya, 97-98.
- Mısırlıoğlu, H. C., (2014). *Yükseköğretim yurtlarında barınan öğrencilerin yurt olanakları memnuniyetine ilişkin bir araştırma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Müezzinoğlu M. K., Hidayetoğlu, M. L., Yıldırım, K., (2020). The effects of the wall colors used in educational spaces on the perceptual evaluations of students, *Megaron*, 15 (1), 1-12.
- Müezzinoğlu M. K., Hidayetoğlu M. L., Yıldırım K., (2021). The effects of light color temperatures on students' perceptual evaluations in design studios, *Color Research and Application*, 46 (5), 1006-1018.

- Neufert, E., (2000). *Yapı Tasarım Bilgisi*, İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım, 244-245.
- Orhon, E., (1985). *Ankara Üniversitesi Öğrencilerinin Sosyal ve Psikolojik Sorunları*, Ankara: Devlet Plânlama Teşkilâtı, Sosyal Planlama Başkanlığı, Araştırma Dairesi, 98-105.
- Özkan, A., Yıldırım, K., (2016). Coparison of conventional and computer aided drafting methods from the view of time and drafting quality. *Eurasion Journal of Educational Research*, 16(62), 239-254.
- Öztürk, S. M., Dincer, A. E., (2020). Karabük'te Bulunan Yurt Binalarının Tasarım İlkeleri Üzerine Bir İnceleme. *Tasarım + Kuram Dergisi*, 16 (Sayı 30), 61-76.
- Panero, J., Zelnik, M., (1979). *Human Dimension and Interior Space: A Source Book of Design Reference Standarts*. London: The Architectural Press Ltd, 151-156.
- Peck, C., Stewart, K. K., (1985). Satisfaction with Housing and Quality of Life. *Home Economics Research Journal*, 13 (4) 363-372.
- Pride, L., (2001). *Student housing and housing for young people*, in Adler, D. (Ed.), *Metric Handbook: Planning and Design Data*, 2nd ed., Oxford: Architectural Press, 215-225.
- Seeds, P., Lloyd, G., (1997). *Quality of Life*, Jessica Kingsley Publishers, London.
- Şeker, R., Çınar, D., Özkaya, A., (2004). *Çevresel faktörlerin üniversite öğrencilerinin başarı düzeylerine etkisi*, XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı, 6-9 Temmuz 2004 İnönü Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Malatya, 221-229.
- Tire, O., (2002). *Yurtlarda kalan öğrencilerin toplumsal sorunları: cumhuriyet üniversitesi örneği*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sivas.
- TS 11498 (1994). *Öğrenci Yurtları-Yüksek Öğrenim İçin-Genel Kurallar*, Türk Standartları Enstitüsü, 4, Ankara.
- Uzun, O., (2011). *Günümüz orta ve üst sosyo ekonomik düzey apartman konutlarının antre, mutfak ve banyolarında depolama kapasiteleri üzerine bir araştırma*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Fen Bilimler Enstitüsü, Ankara, 18-19.
- Ünsalan, N., (2001). *A Study on the Relationships Among Space, and Time and Attitudes of Students with in a Dormitory Environment*. Unpublished Master Thesis, Bilkent University, the Institute of Fine Arts, Ankara.
- Walden, T. A., Nelson, P. A., and Smith, D. E., (1981). Crowding, Privacy, and Coping, *Environment & Behavior*, 13, 205-224.
- Yapıcı, N., (2003). Üniversite Öğrencilerinin Dersten Kalma Nedenleri. *Bilim, Eğitim ve Düşünce Dergisi*, 3 (2) 3.

- Yıldırım, K., (1999). Günümüz konut mutfağında donatı elemanları üzerine bir araştırma. *Politeknik Dergisi*, 2(4), 7-14.
- Yıldırım, K., Başkaya, A., Hidayetoğlu, M. L., (2005). Farklı sosyo ekonomik düzeye sahip blok-konut kullanıcılarının sabit iç donatım elemanlarından memnuniyeti. *Politeknik Dergisi*, 8(2), 189-197.
- Yıldırım, K., Hidayetoğlu, M. L., Şen, A., (2007). Farklı mimari biçimlerdeki kafe/pastane mekânlarının kullanıcıların algı-davranışsal performansı üzerine etkisi. *Politeknik Dergisi* (10), 295-301.
- Yıldırım, K., Akalın, A. Çağatay, K., (2008). Otel yatak odalarının iç mekân tasarımının kullanıcıların algı-davranışsal performansı üzerine etkisi. *Politeknik Dergisi*, 11(2), 175-185.
- Yıldırım, K., Akalın, A., (2009). Problems related to the dimensions of curved areas in the main living room of apartment housing. *Journal of Architectural and Planning Research*, 26(1), 70-87, 2009.
- Yıldırım, K., Uzun, O., (2010). The effects of space quality of dormitory rooms on functional and perceptual performance of users: Zübeyde Hanım Sorority. *Gazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 23(4), 519-530.
- Yıldırım K., Ayalp N., Aktas G. G., Hidayetoglu, M. L., (2014). Consumer perceptions and functional evaluations of cash desk types in the clothing retail context, *International Journal of Retail & Distribution Management*, 42 (6), 542-552.
- Yıldırım K., Güneş E., Yılmaz G. P., (2019). The effects of workstation partition heights on employees' perceptions in open-plan offices, *Journal of Corporate Real Estate*, 21 (2), 148-166.
- Yıldırım K., Yıldırım Kaya N. N., Olmus, F., (2020). The effects of indoor plants on customers' shopping decisions in a restaurant environment. *International Journal of Retail and Distribution Management*, 48 (12), 1301-1314.
- Yüksel, S. K., (2018). *Özel yüksek öğretim öğrenci yurtlarında hizmet kalitesi kapsamında öğrenci memnuniyetinin değerlendirilmesi: Balıkesir Örneği*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir.



EKLER

EK-1. Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

Değerli Katılımcı/Öğrenci,

Bu anket çalışması T.C. Gazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ağaçışleri Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı (A.B.D.) Yüksek Lisans Programı altında yürütülen tez çalışmasında değerlendirilmek üzere veri elde etmek amacıyla yapılmaktadır. Bu çalışmayla özel öğrenci yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzey (SED) ve kültür farklılıkların iç mekân ve mobilya tasarımında yönetici ve öğrenciler üzerindeki etkenlerin araştırılabilmesi için yapılmaktadır. Anket içerisindeki sorulara vereceğiniz objektif cevaplar karar değişkenlerinin ve önem derecelerinin belirlenmesine katkı sağlayacaktır. Bu çerçevede, bizimle paylaşacak olduğunuz görüş, düşünce ve her türlü yapıcı katkı için şimdiden teşekkür ederiz. Çalışma hakkındaki sorularınızı her zaman proje yürütücüsü Prof. Dr. İhsan KÜRELİ (0-312-2028820 / ikureli@gazi.edu.tr) ve araştırmacı öğrenci Fatemeh JABBARZADEH MAMAGHANI'ye (fatemeh.jabbarzadeh219@gmail.com) sorabilirsiniz. Yaklaşık 15 dakika sürecek olan bu ankete katılımınız tamamen gönüllülüktür.

*Bilgi: Anketlerin değerlendirilmesi ve değerlendirme sonrası verilerin saklanmasında bilimsel etik kurallara katıyetle uyulacak olup, anket dönüş formları ve özel bilgiler hiçbir üçüncü taraf (kişi, kurum, kuruluş vb.) ile paylaşılmayacaktır. Bu konudaki izin ve denetim işlemleri bu çalışmaya olur veren Üniversitemizin "Ölçme Değerlendirme Etik Alt Çalışma Grubu" tarafından takip edilmektedir.

* Zorunlu soruyu belirtir

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzy (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

1. E-posta *

2. *Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.*

0 1. seçenek

Adsız Bölüm

3. Bu anket çalışmasına katılım gönüllülük esasına göre düzenlenmiştir. Anketin herhangi bir yerinde katılımı sonlandırabilirsiniz.

* Ankete gönüllü katılımımı onaylarım.

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Evet

0 Hayır

A. ÖĞRENCİ İLE İLGİLİ KİŞİSEL BİLGİLER

4. 1. Uyuğunuz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 T.C.

0 Yabancı

0 Diğer: -----

5. 2. Cinsiyetiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Kadın

0 Erkek

6. 3. Medeni durumunuz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Evli

0 Bekâr

0 Diğer: -----

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

7. 4. Yaşınız? *

8. 5. Eğitim durumunuz nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Lise

Ön Lisans

Lisans

Yüksek Lisans

Doktora

Doktora Sonrası Araştırmacı (Postdoc)

9. 6. Yurttaki konaklama nedeniniz nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Öğrencilik/Eğitim

İş nedeni ile

Seyahat nedeni ile

Diğer: -----

10. 7. Yurt ücretini kim karşılamaktadır? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Kendim

Burs

Ailem

Kredi

Vakıf

Diğer: -----

11. 8. Aylık gelir durumunuz nedir? (Cep harçlığı) *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0-500 TL

501-1000 TL

1001-1500 TL

1501-2000 TL

2001 TL ve üzeri

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzyey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

B. İÇ MEKÂNLA İLGİLİ SORULAR

12. 9. Kaç kişilik odada kalıyorsunuz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 1 Kişi

0 2 Kişi

0 3 Kişi

0 4 Kişi

0 5 Kişi ve üzeri

13. 10. Kaç kişilik odada kalmayı tercih ederdiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 1 Kişi

0 2 Kişi

0 3 Kişi

0 4 Kişi

0 5 Kişi ve üzeri

14. 11. Odada priz kullanım türü nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Kişiyeye özel

0 Ortak kullanım

0 Diğer: -----

15. 12. Odada priz tercihiniz nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Tekli

0 Ortak

0 Fark etmez

16. 13. Pencerelelerde perde/kapatici var mı? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Evet

0 Hayır

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzy (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

17. **14.** Cevabınız evet ise perdeyi tercih ediyor iseniz hangi türünü tercih ederdiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Kumaş

Yatay stor

Tül

Düşey stor

Diğer: -----

18. **15.** Oda tercihinde önceliğiniz nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Aydınlık ve ferah olması

Maddi durumum

Arkadaş grubu

Manzara

Diğer: -----

19. **16.** Odanız balkon durumu nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Balkonlu

Balkonsuz

Fransız-Balkonlu

20. **17.** Odanın ses yalıtımından memnun musunuz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Evet

Hayır

21. **18.** Odanın ısı yalıtımından memnun musunuz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Evet

Hayır

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzyey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anke)

22. 19. Odanın Isıtma Sistemi Nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Elektrikli ısıtıcı (Ufo)

0 Kalorifer peteği (Radyatör)

0 Klima

0 Yerden Isıtma

0 Diğer: ----- :

23. 20. Odanın sıcaklığından memnun musunuz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Evet

0 Hayır

24. 21. Eğer cevabınız hayır ise ilaveten ne kullanıyorsunuz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Battaniye

0 Elektrikli battaniye

0 Elektrikli ısıtıcı (Ufo)

0 Kıyafet çok giyiniyorum

0 Diğer: -----

25. 22. Odanın eşyalarında renk tercihiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Açık renkli

0 Koyu renkli

0 Parlak açık renkli

0 Parlak koyu renkli

0 Mat açık renkli

0 Mat koyu renkli

0 Fark etmez

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzyey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

26. **23.** Odanın duvarlarında kaplama tercih eder misiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Evet

Hayır

27. **24.** Odanın duvarlarında kaplama tercihiniz ne olur? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Boya

Ahşap duvar kaplaması (Lambri)

Plastik duvar kaplaması

Metal duvar kaplaması

Duvar kâğıdı

Fark etmez

28. **25.** Odanın havalandırma durumu nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Doğal (kapı ve pencerelerden)

Havalandırma bacası

Yapay (elektrikli aspiratör, vantilatör)

Diğer:

29. **26.** Tuvalet-banyonun mevcut yeri nerededir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Oda içinde

Oda dışında

Diğer: -----

30. **27.** Tuvalet-banyonun nerede olmasını isterdiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Oda içinde

Oda dışında

Diğer: -----

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzy (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

31. **28.** Yurt odanızda kullanımınıza ait özel mutfak var mı? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Evet

Hayır

32. **29.** Mutfağın nerede olmasını isterdiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Oda içinde

Oda dışında

Aynı katta

Yemekhanede

Ayrı katta

Hiçbiri

C. MOBİLYA (YATAK, ÇALIŞMA MASASI, DOLAP, KOLTUK, SANDALYE, VB.) SORULARI

33. **30.** Karyola tipi nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Bazalı yatak

Bazasız yatak

Ranza

Katlanır yatak

Diğer: -----

34. **31.** Karyolada malzeme türü tercihiniz nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Masif ahşap

Ahşap esaslı

Metal

Karma

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzy (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

35. **32.** Yatağımızın sertlik özelliği nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Yumuşak

0 Normal

0 Sert

36. **33.** Odanızdaki elbise dolabı sayısı nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 1

0 2

0 3 ve üzeri

37. **34.** Odanızdaki sandalye sayısı? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 1

0 2

0 3

0 4 ve üzeri

0 Hiç yok

38. **35.** Odanızdaki koltuk sayısı? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 1

0 2

0 3

0 4 ve üzeri

0 Hiç yok

39. **36.** Çalışma masasında üst tabla tercihiniz nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Kare

0 Dikdörtgen

0 Daire

0 Oval

0 Diğer: -----

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzyey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

40. **37.** Odanın zemin (taban) kaplaması nedir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Halı

Halı ve seramik

Sadece seramik

Halı ve parke

Sadece parke

Mermer

Diğer: -----

D. BEYAZ EŞYA (BUZDOLABI, BULAŞIK MAKİNESİ, TELEVİZYON, VB.)

SORULARI

41. **38.** Yurdunuzda televizyon var mı? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Evet

Hayır

42. **39.** Cevabınız evet ise televizyonun mevcut yeri neresidir? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Giriş katında

Yemekhanede

Odamda

Diğer: -----

43. **40.** Odanızda buzdolabı var mı? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

Evet

Hayır

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzyey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

44. **41.** Cevabınız hayır ise buzdolabının nerede olmasını isterdiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Koridorda

0 Mutfakta

0 Odamda

0 Diğer: -----

45. **42.** Yurtta bulaşık makinesi var mı? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Evet

0 Hayır

46. **43.** Cevabınız hayır ise bulaşık makinesinin nerede olmasını isterdiniz? *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

0 Koridorda

0 Özel mutfakta

0 Odamda

0 Diğer: -----

E. YURT ODASI TERCİHİNDE DİKKATE ALINAN KRİTERLERİN ÖNEM DEĞERLENDİRMESİ

44. Aşağıdaki sıralı şekilde sunulan yurt odası tercihinde etkili olduğu varsayılan kriterlerin önemlerini birbirlerinden bağımsız olarak değerlendiriniz.

(Her bir kriteri "**1: En Düşük Etki - 5: En Yüksek etki**" olacak şekilde değerlendiriniz)

47. a. Malzeme Türü (Ahşap ve Türevleri, Kompozit, Metal, Plastik vb.) *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzyey (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

48. b. İç mekânda yalıtım (Isı, ses vb.) *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

49. c. Mobilya kalitesi *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

50. d. Beyaz eşya olması (Buzdolabı, küçük ev cihazları vb.) *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

51. e. İç mekânda tasarım uyumluluğu (Renk, form, doku, estetik vb.) *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

52. f. Yaşam alanında ferahlık *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

53. g. Gün ışığından yararlanma süresi *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

54. h. Kullanışlılık / İşlevsellik (Fonksiyonellik) *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

EK-1. (devam) Öğrenci Anket Formu (Özel Öğrenci Yurtlarında Sosyo-Ekonomik-Düzy (SED) ve Kültür Farklılıkların İç Mekân ve Mobilya Tasarımında Etkisi Üzerine Bir Araştırmaya Yönelik Değerlendirme Anketi)

55. I. Isınma türü *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

56. i. İnternet alt yapısı *

Yalnızca bir şıkkı işaretleyin.

	1	2	3	4	5	
En düşük etki	0	0	0	0	0	En yüksek etki

57. Anketimiz bitmiştir. Katılımınız için teşekkür eder, paylaştığınız bilgilerin hiçbir üçüncü şahıs, kurum, kuruluş veya işletme ile paylaşılmayacağını hatırlatırız.

Eklemek ve iletmek istediğiniz düşüncelerinizi lütfen aktarınız.

Bu içerik Google tarafından oluşturulmamış veya onaylanmamıştır.

Google Formlar

EK-2. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 6)



Resim 2.1. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda dört kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 2.2. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda iki kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-2. (devam) Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 6)



Resim 2.3. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda kitaplık ve elbise dolaplar



Resim 2.4. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda iki kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-2. (devam) Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 6)



Resim 2.5. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda altı kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 2.6. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda altı kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-2. (devam) Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 6)



Resim 2.7. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda üç kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 2.8. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda dört kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-2. (devam) Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 6)



Resim 2.9. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda tek kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 2.10. Piyano-Kızılay kız öğrenci yurdunda sekiz kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-3. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 7)



Resim 3.1. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdunda iki kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 3.2. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdunda üç kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-3. (devam) Piyano-Kolej kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 7)



Resim 3.3. Piyano-Kolej kız öğrenci yurdunda dört kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-4. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 8)



Resim 4.1. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdunda iki kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 4.2. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdunda üç kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-4. (devam) Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 8)



Resim 4.3. Eyüpoğlu-Emek kız öğrenci yurdunda tek kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-5. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 9)



Resim 5.1. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda iki kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 5.2. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda iki kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-5. (devam) Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 9)



Resim 5.3. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda tek kişilik iç mekân ve mobilyaları



Resim 5.4. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda dört kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-5. (devam) Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 9)



Resim 5.5. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda dört kişilik iç mekân ve donanımı



Resim 5.6. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda iki kişilik iç mekân ve mobilyaları

EK-5. (devam) Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdu iç mekân ve mobilyaları (Web 9)



Resim 5.7. Ülkü-Kızılay kız öğrenci yurdunda üç kişilik iç mekân ve mobilyaları



Gazili olmak ayrıcalıktır