EVALUATIONS OF CONFRONTERS: IMPACT OF SEXISM LEVEL, AWARENESS, EMPATHY, AND GENDER

A THESIS SUBMITTED TO
THE GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
OF
MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

BY

MELİKE NİLİFER

IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR
THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCE
IN
THE DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY

SEPTEMBER 2023

Approval of the thesis:

EVALUATIONS OF CONFRONTERS: IMPACT OF SEXISM LEVEL, AWARENESS, EMPATHY, AND GENDER

submitted by **MELİKE NİLİFER** in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Science**, the Graduate School of Social Sciences of Middle East Technical University** by,

Prof. Dr. Sadettin KİRAZCI
Dean
Graduate School of Social Sciences

Prof. Dr. Mine Mısırlısoy BIYIKOĞLU
Head of Department
Department of Psychology

Prof. Dr. Nuray SAKALLI
Supervisor
Department of Psychology

Examining Committee Members:

Assist. Prof. Suzan CEYLAN BATUR (Head of the Examining Committee)
TOBB University of Economics and Technology
Department of Psychology

Prof. Dr. Nuray SAKALLI (Supervisor)
Middle East Technical University
Department of Psychology

Assist. Prof. Leman KORKMAZ KARAOĞLU
Middle East Techical University
Department of Psychology

I hereby declare that all information in this document has been obtained and presented in accordance with academic rules and ethical conduct. I also declare that, as required by these rules and conduct, I have fully cited and referenced all material and results that are not original to this work.

Name, Last Name: Melike NİLİFER

Signature:

ABSTRACT

EVALUATIONS OF CONFRONTERS: IMPACT OF SEXISM LEVEL, AWARENESS, EMPATHY, AND GENDER

NİLİFER, Melike
M.S., The Department of Psychology
Supervisor: Prof. Dr. Nuray SAKALLI

September 2023, 108 pages

Particularly, women frequently face sexism in many aspects of their daily lives. The overall objective of this thesis is to investigate how individuals who confront sexism by expressing their dissatisfaction with the behavior, rather than staying silent, are perceived by others. Additionally, the aim is to comprehend whether social psychological factors like sexism type, sexism awareness, empathy, and gender have an impact on this evaluation. In this regard, a total of 316 university students composed of 224 women, 92 men (M = 22.59, SD = 5.38) completed various scales such as the Ambivalent Sexism Inventory, Empathy towards Women's Sexism Experiences Scale, Evaluation of Confronter Scale, Sexism Awareness Scale, and Demographic Form.

In terms of gender differences, the results showed that there was no difference between men and women in terms of the two sub-factors, positive or negative evaluation of the confronter evaluation scale. Compared to men, women exhibit greater empathy towards a woman who experiences sexism. Regression analyses demonstrated that, the gender of the confronter and benevolent sexism predicted both positive and negative evaluations on the confronter evaluation scale. Hostile sexism and empathy variables did not predict either of the two factors in evaluating the confronter. The results were

discussed, and their relevance to existing literature was highlighted. Additionally, the study's limitations, as well as potential contributions for future research, were addressed by drawing from the existing literature.

Keywords: Confrontation, Evaluation of Confronter, Ambivalent Sexism, Empathy, Sexism Awareness

ÖZ

YÜZLEŞENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: CİNSİYETÇİLİK DÜZEYİNİN, FARKINDALIĞIN, EMPATİNİN VE CİNSİYETİN ETKİSİ

NİLİFER, Melike
Yüksek Lisans, Psikoloji Bölümü
Tez Yöneticisi: Prof. Dr. Nuray SAKALLI

Eylül 2023, 108 sayfa

Özellikle, kadınlar günlük yaşamlarının birçok alanında sıkça cinsiyetçiliğe maruz kalırlar. Bu tezin genel amacı, sessiz kalmak yerine davranışa tepki göstererek cinsiyetçiliğe karşı çıkan bireylerin diğer insanlar tarafından nasıl algılandığını araştırmaktır. Ayrıca, cinsiyetçilik türü, cinsiyetçilik farkındalığı, empati ve cinsiyet gibi sosyal psikolojik faktörlerin bu değerlendirme üzerinde etkisi olup olmadığını anlamayı amaçlamaktadır. Bu bağlamda, 224 kadın 92 erkekten oluşan toplam 316 üniversite öğrencisi (M = 22.59, SD = 5.38), Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Envanteri, Cinsiyetçiliğe Maruz Kalan Kadınlarla Empati Yapma Ölçeği, Yüzleşenin Değerlendirilmesi Ölçeği, Cinsiyetçilik Farkındalığı Ölçeğine ve Demografik Form'a yanıt vermiştir.

Bulgular, Yüzleştirenin Değerlendirilmesi Ölçeği'nin olumlu ve olumsuz değerlendirme olmak üzere iki alt faktörü açısından erkekler ve kadınlar arasında fark olmadığı bulunmuştur. Kadınların erkeklere kıyasla cinsiyetçilik deneyimi yaşayan bir kadına daha fazla empati gösterdiğini göstermiştir. Yüzleştirenin cinsiyetinin ve korumacı cinsiyetçiliğin, yüzleştirenin değerlendirilmesi ölçeğinde hem olumlu hem de olumsuz değerlendirmeleri yordadığı bulunmuştur. Düşmanca cinsiyetçilik ve empati değişkenleri, yüzleştirenin değerlendirilmesi faktörlerinden herhangi birini

yordamamıştır. Elde edilen sonuçlar tartışılmış ve mevcut literatürle ilişkilendirilmiştir. Ayrıca, çalışmanın sınırlılıkları ve gelecekteki araştırmalara potansiyel katkıları, mevcut literatürden yararlanılarak ele alınmıştır.

Anahtar Kelimeler: Yüzleştirme, Yüzleştirenin Değerlendirilmesi, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik, Empati, Cinsiyetçilik Farkındalığı

To my mom & dad

ACKNOWLEDGMENTS

I want to express my gratitude towards my supervisor, Prof. Nuray Sakallı, for her valuable guidance and support not only during the thesis but throughout my entire master's journey. I would also like to extend my appreciation to the members of the committee, Asst. Prof. Leman Korkmaz Karaoğlu and Asst. Prof. Suzan Ceylan Batur for dedicating their time to serve on my thesis committee and diligently reviewing my work. Their insightful comments and constructive feedback have greatly contributed to the quality of this thesis.

I would like to thank my friends who helped me during the participant recruitment process. It was challenging to reach the required number of participants on my own.

I would like to express my gratitude to Elif, İrem, and Rüveyda for taking the time to help me in delivering my thesis to my advisor. Without you, I would have really struggled, your help means a lot to me.

I also want to express my heartfelt gratitude to my parents. Your belief in me and your unwavering support have brought me to where I am today. Perhaps you couldn't attend the schools you desired due to difficulties, but throughout your lives, you've done your best by utilizing the resources you have for my education. Finding enough words to express my gratitude to you is truly challenging. Thank you for providing a life filled with love, patience, and support.

And Arda, I want to thank you the most for the patience you've shown throughout this process that has been ongoing since the day we met. In a process I thought would never end, you always managed to keep my motivation intact, even during my worst moments, with your unwavering support. Without you, this whole process would have been much more challenging for me. I am grateful for your presence.

Fındık, whether you realize it or not, you've been the one providing me with the most psychological support throughout this process. When I felt overwhelmed by thesis writing, you, with your big belly, would sit beside me and make me forget all my

troubles. You are the sweetest cat in the world, and your presence alone brings me happiness. I know you love me, and I love you too. I'm very lucky to have you with me, and I thank you for being with me.

TABLE OF CONTENTS

PLAGIARISM…….iii

ABSTRACT…… iv

ÖZ……vi

DEDICATION……..viii

ACKNOWLEDGMENTS……...ix

TABLE OF CONTENTS…….x

LIST OF TABLES……xiv

LIST OF ABBREVIATIONS……xv

CHAPTERS

1. INTRODUCTION…… 1

1.1. Confrontation……2

1.2. Evaluation of Confronter…….. 5

1.3. Ambivalent Sexism…….11

1.4. Sexism Awareness…….. 16

1.5. Empathy……..19

1.6. The Aim and Hypothesis of the Thesis……21

2. METHOD……23

2.1. Participants..……23

2.2. Instruments..……25

2.2.1. Demographic Form …….25

2.2.2. Evaluation of Confronter Scale……...25

2.2.3. Ambivalent Sexism Inventory.……28

2.2.4. Empathy towards Women's Sexism Experiences Scale.……28

2.2.5. Awareness of Sexism..……31

2.3. Procedure ……34

3. RESULTS ……...35

3.1. Data Screening……35

3.2. Normality Testing……...…35

3.3. Descriptive Analysis and Bivariate Correlations…….....36

3.4. Gender Differences in Study Variables……...40

3.5. Hierarchical Regression Analysis……...……...42

3.5.1. The Role of Confronter's Gender, Evaluator's Gender, Empathy, Belief in Gender Roles, Knowledge of Gender Equality and Sexism Type on Positive Evaluation of Confronter.……...…42

3.5.2. The Role of Confronter's Gender, Evaluator's Gender, Empathy, Belief in Gender Roles, Knowledge of Gender Equality and Sexism Type on Negative Evaluation of Confronter……..……44

4. DISCUSSION……...…47

4.1. General Discussion……47

4.2. Findings on Descriptive Information Among Study Variables……..47

4.3. Findings on Gender Differences Among Study Variables…….48

4.4. Findings on Bivariate Correlations…….50

4.5. Findings on Regression Analyses……...……...41

4.6. Possible Contributions and Strengths of the Study…….53

4.7. Limitations and Future Directions.……54

REFERENCES……...57

APPENDICES

A. APPROVAL OF THE METU HUMAN SUBJECTS ETHICS COMMITTEE……..70

B. AMBIVALENT SEXISM INVENTORY (ASI)……..71

C. CİNSİYETÇİLİĞİN FARKINDA OLMA ÖLÇEĞİ……...74

D. CİNSİYETÇİLİKLE YÜZLEŞEN KADININ DEĞERLENDİRİLMESİ ÖLÇEĞİ……...76

E. CİNSİYETÇİLİKLE YÜZLEŞEN ERKEĞİN DEĞERLENDİRİLMESİ ÖLÇEĞİ……...78

F. KADINLARIN CİNSİYETÇİLİK YAŞANTILARINA EMPATİ DUYMA ÖLÇEĞİ……80

G. DEMOGRAPHICS……..82

H. INFORMED CONSENT FORM ……....84

I. DEBRIEFING FORM …….….86

J. TURKISH SUMMARY / TÜRKÇE ÖZET…….....88

K. THESIS PERMISSION FORM / TEZ İZİN FORMU……117

LIST OF ABBREVIATIONS

ASI	Ambivalent Sexism Inventory
BS	Benevolent Sexism
BES	Basic Empathy Scale
BGR	Belief in Gender Roles
CG	Confronter's Gender
EC	Evaluation of Confronter
ECS	Evaluation of Confronter Scale
EWSES	Empathy towards Women's Sexism Experiences Scale
EWSE	Empathy towards Women's Sexism Experiences
HS	Hostile Sexism
KGE	Knowledge of Gender Equality
NEC	Negative Evaluation of Confronter
PG	Participant's Gender
PEC	Positive Evaluation of Confronter
RCT	Reaction to Confrontation for Themselves
RCO	Reaction to Confrontation for Others
SA	Sexism Awareness
SAS	Sexism Awareness Scale

CHAPTER 1

INTRODUCTION

Women are exposed to sexist behaviors in all areas of life. While the types of these behaviors vary, the reactions to these behaviors vary as well. While some keep silent in the face of sexist behavior, others do not remain silent about these behaviors and confront the interlocutors of these sexist behaviors, or join collective actions (Sakallı, 2021). In the thesis, I will focus on confrontation reactions, specifically examining how others perceive an individual who confronts sexist actions. For example, let's assume that somebody made a sexist comment or action towards a woman on a bus, and the woman confronted the individual. I am interested in how others may evaluate the woman who takes this confrontational stance. Do they evaluate the woman positively or negatively? Are there certain social psychological variables associated with the evaluation of the person confronting the sexist behavior? For instance, does the gender of the confronter change the evaluation? What about the gender of the observers or their level of sexism? Is there a difference between men and women in terms of how they evaluate the confronter? How might their sexism level affect their evaluation of the confronter?

Overall, the purpose of the thesis is to investigate how women and men who confront sexism are evaluated by others, and how certain social psychological variables are related with the evaluation of confronters. Specifically, in the thesis, I aim to explore how benevolent sexism, hostile sexism, empathizing with women in sexist situations, awareness of sexism, gender of the evaluator affects the evaluation of woman and man confronters of sexism in Turkey.

In order to reach the aim of the thesis, before reviewing the literature on the dependent variable which is how the individuals who confront sexism are perceived and evaluated by others, I will first define and review the literature on confrontation. Then, I will explain the dependent variable, namely evaluation of confronters. After that, I

will define each independent variable, namely ambivalent sexism, sexism awareness, empathy and their relevance to the dependent variable. After that I will give the hypotheses of the thesis.

1.1 Confrontation

Shelton et al. (2006) define confrontation as behaviors or verbalizations that challenge the existence or expressions of prejudice. Confrontation can arise in various situations, including instances involving bias or prejudice. Sexism stands as one of the biases that can prompt confrontation and the ways of confronting it can vary. Confrontation refers to the direct expression of disapproval towards the person who committed a sexist act (Kaiser & Miller, 2004). These direct expressions to sexist behaviors can be expressed in different types such as verbally or nonverbally by showing dissatisfaction with the remark or behavior (Shelton et al., 2006). Swim and Hyers (1999) found that when people are faced with a sexist situation, the most frequent confrontation type is subtle confrontation such as asking the person who engaged in sexism to repeat his sexist statement (e.g., "What did you say?!"). The reason for this could be that people may already find it difficult to confront sexist situations, and they may also want to protect themselves from the potential negative consequences of being more overtly expressive about it. Confronting sexist acts can also range from less aggressive approaches like politely addressing the perpetrator, to more aggressive ones like physically confronting the person, such as slapping them (Becker & Barreto, 2014). Eagly and Mladinic (1989) found that women are less likely to endorse aggressive confrontation because it reinforces the perception of women as excessively emotional, thus reinforcing negative stereotypes about them. Indeed, studies have found that both men and women perceived non-aggressive confrontations as the least threatening way for women to respond to sexism in general, even less threatening than not confronting the issue at all (Becker & Barreto, 2014; Gervais & Hillard, 2014).

As mentioned above, there are different types of confrontation, as well as various ways of expressing it. Additionally, the individuals who engage in confrontation can also vary. Sometimes the confronter may be the person who was the target of the sexist behavior, and sometimes it may be a non-target who had just witnessed the event

(Rasinski & Czopp, 2010). It is found that when the individuals from the target group, which experiences prejudice, responds to prejudice and confront it, they are labeled with unfavorable attributes by other people (Czopp & Monteith, 2003). Moreover, they might be labeled with unfavorable qualities also by their fellow group member to avoid additional adverse shifts in their perception of their own group (Garcia et al., 2005).

There are also various factors that influence whether to engage in confrontation behavior or not. One factor that can be effective in confrontation behavior is being apprehensive about the reactions of those around. While individuals who experience sexist behavior may be the targets themselves, they might still refrain from engaging in confrontational behavior due to the fear of negative consequences associated with standing up against the discrimination they face (Swim & Hyers, 1999; Woodzicka & LaFrance, 2001). Not only targets but also non-target individuals who witness the incidents may refrain from engaging in confrontation because of its social costs (Czopp et al., 2006).

Further the perceived personal power might be a determinative factor in the act of confrontation. Alt et al. (2022) investigated the effect of relationship between power and confrontation behavior. They measured people's personal sense of power, and found an association with personal sense of power and confronting sexist behavior. Then they also manipulated women's sense of personal power and found that women are more likely to confront when they are driven to feel more powerful.

Besides personal sense of power, targets' belief that a person can change may also play an important role in confrontation. For instance, individuals who perceived the attitudes of a perpetuator as more changeable were more inclined to confront the discrimination (Pearson, 2007). On the other hand, people who believe that people cannot be changed are more hesitant to confront (Rattan & Dweck, 2010). Rattan and Dweck (2018) also discovered that believing in the potential for the perpetrator to change is essential for maximizing the benefits of confronting prejudice for the confronter. Therefore, it can be said that if a person holds the belief that their confrontation will effectively alter the perpetrator's beliefs about sexism or potentially decrease future sexism, they are more inclined to engage in confrontation.

Besides many different factors that are effective in confronting, researchers (Brinkman et al., 2011) have also found that there is a discrepancy between people's desire to confront and their actual confrontation rates. There might be various reasons for the discrepancy in people's desires and their actual behavior. Due to social norms women may be hesitant or they may have difficulty in going beyond the social norms cut out for them. Their worry about whether it is worth it, what the social cost will be when they step outside of these social norms and engage in confrontation inhibits their confrontation behavior (Kaiser & Miller, 2001, 2004; Swim & Hyers, 1999). In this type of socially costly situation, people may want to confront "low stakes prodding" to lessen the social cost (Woodzicka & Good, 2021). They can also be worried about how they will be defined as when they confront a sexist behavior, they might be in fear of being defined with negative attributes. In fact, studies show that they are not wrong in their hesitation, women who make confrontations are indeed described with negative adjectives (Becker et al., 2011; Eliezer & Major, 2012). Oppositely, belief of their action will be beneficial positively predict the confrontation behavior (Good et al., 2012).

With all the obstacles to confrontation, it should be argued whether it is the best option to confront or not. Avoiding confrontation by thinking about possible negative consequences such as its social costs does not mean that not confronting also has negative consequences such as feeling guilty and performance reductions (Shelton et al., 2006). Target of prejudice might feel as letting down the group for its own interest by not showing any annoyance or reaction to the sexist comments or behaviors. Additionally, it would create a discrepancy between the individual "actual" and "ideal" self, then would lead to negative affective reactions (Higgins, 1987). In addition to its negative personal effects, not confronting a sexist incident can also have a negative effect on groups. Czopp (2011) found that women who witnessed a sexist incident and expected confrontation, evaluated the perpetrator as less offensive if confrontation was not made. So, confrontation is also important for people who witnessed a sexist incident to realize that the situation is sexist and that what is done is not right, and that a reaction is needed. Otherwise, as Czopp (2011) found, the perpetrator would be considered as less offensive and the thought that this incident does not need to be

confronted would be internalized. In other words, confrontation with sexism is not only important for the individuals, but also for creating social awareness.

Good et al. (2022) investigated the expectation of the confronters. They found that confronters desire perpetrators to change their attitude or behavior or educate themselves about the reason for their offensive comment. Besides, they also searched for the question of how to define a successful confrontation and they found that successful confrontation is the one that matches the confronter's desired response, and the perception of perpetrators response (Good et al., 2022).

In previous studies, researchers have examined different aspects of confrontation such as the circumstances in which confrontation is conducted, the circumstances in which it is not conducted, the reasons for avoiding confrontation, and the expectations of confronters. The unique aspect of this thesis, distinct from existing literature, is that I will be examining how confronters are evaluated by others and exploring the factors that may influence this evaluation. Since the aim of this thesis is to understand how individuals who engage in confrontation are evaluated by others, in the following section, a general framework and literature review will be provided regarding how individuals who engage in confrontation are evaluated.

1.2 Evaluation of Confronter

Sexist behaviors can appear in various aspects of daily life. Sometimes, these sexist behaviors can be confronted and addressed by reacting to them. The reactions to confrontation can lead to positive or negative evaluations and are influenced by several factors. Some of the factors that can affect how the confronting individual is evaluated include whether they belong to the discriminated target group or not (Czopp & Monteith, 2003; Garcia et al., 2005), the gender of the person confronting (Kaiser & Miller, 2004; Swim & Hyers, 1999), the environment where the confrontation takes place (Vaccarino & Kawakami, 2020), and the attitude displayed by the confronter (Czopp et al., 2006) during the confrontation.

In the prejudice literature, the effects of whether the person confronting belongs to the advantaged or disadvantaged group on evaluations have been examined by both

members of the advantaged and disadvantaged groups, the person being confronted, and the individuals witnessing the confrontation. When people from disadvantaged groups take action against a discriminative behavior, they are not taken seriously and are perceived in a negative light (Gulker et al., 2013). Fortunately, sometimes individuals from the advantaged group can take a stand against discrimination for the disadvantaged group, driven by reasons such as the improvement of the disadvantaged group's status, meeting their own personal needs, or aligning their behavior with their personal ethics (Radke et al., 2020). In such cases where people want to confront for someone who is not an in-group member, the consequences may be slightly different than expected. In one study, researchers found that when a heterosexual man confronted an anti-gay prejudice, they were more likely to be seen by gay participants as gay, even though their sexual orientation was specified as heterosexual (Cadieux & Chasteen, 2015). So, when people confront for someone who is not a member of their own group, the people around them may perceive the confronter as belonging to the group that the person being confronted for. This might be especially true if the person being targeted by prejudice belongs to a disadvantaged group. In such situations, people may choose not to confront in order to avoid being associated with the disadvantaged group.

Based on the findings, it can be inferred that being a member of the targeted group affects the evaluations of the confronter. The target group can be defined as a disadvantaged group that is affected by bias. Homosexuals can be cited as an example of a target group affected by homophobic bias and women can be cited as an example of a target group affected by gender bias. Regarding this, Gulker and her colleagues (2013) found that when white people confront sexism it is more readily accepted compared to when a black person confronts sexism. So it could be said that confrontations by non-target groups are considered to be more effective than confrontations by the target group. It may not be surprising that the behavior of someone belonging to a group that is already prejudiced and attributed with negative feelings is perceived more negatively compared to the behavior of someone from in-group. Czopp and Monteith (2003) also found in their study that confrontation by Black individuals may be less effective than confrontation by White individuals because Black targets are perceived as more complainant. So it is shown that when the

target group, which is subject to prejudice, reacts to prejudice and confronts it, they are again defined with negative characteristics. Even in some cases, it has been found that members of the target group can describe the confronter with negative traits when they learn that someone in their own group has confronted them, in order to prevent further negative changes in their perception of the group they belong to (Garcia et al., 2005). Another study shedding light on the advantageous impact of confrontations initiated by someone from a non-target group was conducted by Czopp and Monteith (2003). In their study, Czopp and Monteith found that individuals who were confronted by people outside their target group felt more guilty and were more likely to apologize. For example, when someone is confronted about a racist behavior by a white person, it tends to be more effective in terms of the confronted person realizing that the behavior was wrong.

Rasinski and Czopp (2010) conducted research to examine whether the confrontation being conducted by the target or non-target group has any effect on how witnesses evaluate the confronter, unlike other studies that focused only on the evaluation between the confronter and the target group. Participants were shown a video where two individuals had a conversation, and one of them made a prejudiced comment about African Americans, and the other person made a confrontational comment in response. The study included three different conditions: one where the confronter was from the target group (African American), one where the confronter was from the non-target group (White), and a third condition where no confrontation was made. The study yielded results that are consistent with previous research, indicating that individuals who witnessed confrontations evaluated confronters of the target group more negatively than confronters of the non-target groups.

When examining the literature on confronting sexism, similar to the prejudice literature, the impact of belonging to the advantaged or disadvantaged group on the evaluation of the person confronting sexism is also addressed here. However, unlike the prejudice literature, literature on confronting sexism focuses on the effects of gender (Kaiser & Miller, 2004; Swim & Hyers, 1999), the context of the confrontation (Vaccarino & Kawakami, 2020), the attitude of the confronter (Czopp et al., 2006), to understand how these factors influence the evaluation of the person being confronted.

Swim and Hyers (1999) conducted a study where they examined the effect of gender on perception of confronters to sexist behaviors and they found that many women, when faced with a sexist situation, often refrain from confrontation due to societal expectations of being polite, fear of retaliation, and a reluctance to take on the responsibility. They also found that only a small percentage of women who confronted the sexist situation did so directly rather than using humor or other indirect approaches. Kaiser and Miller (2004) obtained results that could explain this situation, indicating that women who believed that confronting sexism would lead to negative outcomes were less likely to engage in confrontation when faced with an actual sexist situation. So, individuals' subjective evaluations of the potential outcomes and risks associated with confronting sexism may influence their decision to take action.

Furthermore, studies have substantiated that women's concerns about the potential reactions they might face when confronting are not unwarranted. Vaccarino and Kawakami (2020) conduct three studies to understand how the support for confrontation and evaluations of the actors are affected by the context where the confrontation takes place. In the first study, the participants were divided into groups based on two different contexts (social vs professional) where the sexist incident occurred. One group of participants read a paragraph about the sexist incident that took place in a gym, while the other group read about the incident that occurred in an office. Afterwards, the participants evaluated each actor involved in the sexist incident (target, witness, perpetrator). Most participants believed that the woman target would confront the situation and should confront it. Additionally, only a portion of the participants thought that the man witness would confront the situation, but the majority believed that he should confront it. The study found that the context of the sexist incident did not have any impact on the participants' responses. In the second study, participants were once again presented with a sexist incident scenario occurring in two different contexts. However, this time, two additional situations were added to the continuation of the scenario: one where the target confronted the situation and another where the target remained passive. The results of the participants' evaluations showed that the woman target was more negatively evaluated when she confronted the sexist situation compared to when she remained passive. It was also suggested that this negative evaluation could be even harsher when sexism occurs in a social context. Furthermore,

when the target confronted the situation, 90% of the participants believed that the target should confront it, while only half of the participants indicated that the target should confront the situation when she remained passive. This suggests that the target's engagement in confrontation influences the support for confrontational behavior, while her passivity may hinder the recognition of the seriousness of the incident and potentially reduce negative evaluations towards the perpetrator. In the final study, participants were presented with scenarios where a man witness confronted the sexist incident or remained passive. It was found that the man witness was more positively evaluated in the scenario where he confronted the situation compared to the scenario where he remained passive. Importantly, this difference in evaluation was consistent across different contexts. Vaccarino and Kawakami's (2020) study is an important contribution that highlights the gender differences in evaluations when individuals confront a sexist situation. The study found that both men and women expect both genders to confront the situation, but when confrontation occurs, especially women are negatively evaluated. Despite the negative evaluations, it was observed that when women engage in confrontation, it contributes to the recognition of the seriousness of the situation and leads to the negative evaluation of the perpetrator. This finding suggests that although women may face negative social consequences as a result of confrontation, it can also have a positive impact by promoting social awareness. Therefore, the decision for women to confront or not confront becomes more complex, considering the potential negative social effects they might encounter alongside the potential positive impact on social awareness.

Similarly, Czopp and Monteith (2003) found that while woman confronters are perceived as over-complainers, the exact inference does not apply to men confronters. This situation could actually be attributed to women being members of the disadvantaged group. In other words, it is not just women, but all individuals from disadvantaged groups who may be described with such negative attributes when they engage in confrontation. For example, in a study where African American students confronted jurors who they believed had unfairly evaluated them and caused them to receive lower grades, the participants described them with adjectives such as too sensitive, emotional, irritating and trouble making (Kaiser & Miller, 2001).

Of course, in addition to these factors, some other factors may also affect the evaluation of the confronters. Czopp et al. (2006) found that confronted individuals evaluate confronters negatively compared to non-confronters and how negative this evaluation will also depend on the confronter's attitude during the confrontation. If the confrontation is done in an aggressive and accusatory tone, the confronted person may feel anger towards the confronter instead of realizing that what they did was wrong and that they need to be more equitable.

Consequently, results of the studies show that disadvantaged groups who experience prejudice often hesitate to take action against it due to the anticipated reactions they might face. When they do take action, they are often labeled with negative traits and not taken seriously. On the other hand, there are individuals from advantaged groups who take action on behalf of these disadvantaged groups, but studies have also shown the challenges they encounter. The importance of speaking up against prejudice is critical, and in order to increase such behavior, it is necessary to understand the factors that influence the anticipated reactions when action is taken. In this study, I will examine some factors that I believe can be influential in evaluating the confronter in sexism confrontations. I will examine factors such as gender, empathy, sexism awareness, type of sexism, that may affect the evaluation of individuals who confront sexism. This study differs from previous literature in several ways. Most studies in the literature have focused on the dyadic relationship between the confronters and the target. That is, the person evaluating the confronter is typically the target of the confrontation. There are very few studies where witnesses are the ones evaluating the confronter. However, in real life, this relationship is often not limited to the dyadic relationship between the confronter and the target, as there are many people who witness the situation and evaluate it. This study aims to contribute to the literature by examining the evaluation of the confronter by witnesses rather than the target itself. Additionally, previous studies in the literature have generally examined the factors that affect the evaluation of the confronter specific to the confronter. However, this study aims to contribute to the literature by examining the factors based on the individuals who are evaluating the confronter.

In the following sections of the first chapter, independent variables which could be effective in the evaluation of the confronter will be examined. The independent variables will be presented in the following order; ambivalent sexism, empathy and sexism awareness. Afterwards, the aim of the thesis and the hypotheses will be provided.

1.3 Ambivalent Sexism

The type and level of sexism an individual possesses can influence their perspective on discrimination and, consequently, their evaluation of those who confront discrimination. Therefore, in this section of the thesis, I will explain the concept of ambivalent sexism and discuss the studies conducted in the context of ambivalent sexism and confrontation.

Although people often associate the concept of sexism with aggression and negative prejudiced behaviors, studies conducted in recent years have revealed that sexism does not only occur in the form of negative behaviors. Glick and Fiske (1996) stated that the prejudice between men and women does not have a single dimension, but sexism actually has a multidimensional nature. They explained the multidimensional structure of sexism with Ambivalent Sexism Theory. According to this theory, there are two different types of sexism: hostile and benevolent. Hostile sexism (HS) includes aggressive and antipathic behaviors and attitudes, in line with the traditional concept of sexism in people's minds. An example of hostile sexism can be given as thinking that a woman is more incompetent, less intelligent and more emotional than a man, so that women cannot and should not be managers in the workplace. However, Benevolent Sexism (BS) includes prosocial and protective behaviors and attitudes, which can be perceived as positive at first glance and exhibited by perceiving women in stereotypical patterns. It can be cited as an example of thinking that women should be protected, associating women with the roles of wives and mothers, and accordingly, keeping a woman away from the stress that a managerial position can create, and thinking that a woman with children should not be a manager because she should not take so much responsibility. In other words, although the intention may be perceived as positive in benevolent sexism at first glance, it is rooted in patriarchal beliefs and it

reinforces traditional gender roles by restricting the position of women by affecting them negatively in social and economic terms.

However, while hostile and benevolent sexism are two separate dimensions within ambivalent sexism, they are not in opposition to each other. In fact, they typically show a positive correlation with one another (Glick & Fiske, 2001). Hostile and benevolent sexism each consist of three distinct sub-dimensions or sub-factors, namely paternalism, gender differentiation, and heterosexuality (Glick & Fiske, 1996; Sakallı-Uğurlu, 2003). Paternalism takes on different forms for two dimensions of ambivalent sexism: dominative paternalism appears in hostile sexism, whereas protective paternalism is associated with benevolent sexism. While dominative paternalism refers to the belief that women should be under the control or dominance of men, protective paternalism refers that due to their higher authority, power, and physical strength, men should take on the role of protectors and providers for women (Glick & Fiske, 1997). Second sub-factor, gender differentiation is divided into two categories: competitive gender differentiation (hostile sexism) and complementary gender differentiation (benevolent sexism). While competitive gender differentiation provides a social rationale for men dominance in societal structures, where only men are seen as possessing the traits required to govern significant social institutions (Glick & Fiske, 1996), complementary gender differentiation is a component of the traditional perception of women, in which they are ascribed traits that align with traditional gender roles (e.g., wife, mother) that men rely on women to fulfill (Glick & Fiske, 1997). The last sub-factor, heterosexuality, also can carry either hostile or benevolent implications. Heterosexual hostility (hostile sexism) involves perceiving women primarily as sexual objects and fearing that women might exploit their sexual allure to gain power over men, given that men's sexual attraction holds significant influence over women's relational power. On the other hand, intimate heterosexuality (benevolent sexism) idealizes women as sexual objects, considering a women romantic partner as essential for a man's sense of wholeness or completeness (Glick & Fiske, 1997).

The type of sexism a person exhibits might influence the motivation behind their confrontational behavior. Estevan-Reina et al. (2021) found that while men with high

benevolent sexism confront sexism with a paternalistic motivation, men who define themselves as feminists confront sexism with an egalitarian motivation. However, women reportedly feel anger when a confrontation is made with a paternalistic motivation (Estevan-Reina et al., 2021).

Of course, the gender of the person making the evaluation can also affect the evaluation. According to Goodey (1997), the fundamental components of masculinism include publicly demonstrating aggression, violence, domination, control over others, fearlessness. Since confrontation may involve traits that define masculinity, it can be perceived as a masculine behavior, the act of confrontation may not align with the traditional gender roles assigned to women, making it perceived as a masculine behavior. Consequently, this may lead to negative evaluations when a woman engages in confrontation. A study suggests that women evaluate other women who display masculine behaviors more positively and are generally more open to such behaviors (Rudman & Glick, 2008). However, men typically evaluate women's masculine behaviors more negatively and may even socially penalize them for their such behaviors (Heilman & Okimoto, 2007). In this context, it is believed that men are generally more inclined to adopt traditional gender roles, while women are less likely to do so. Therefore, women's behaviors that go beyond traditional gender roles may be perceived more negatively by men (Eagly & Steffen, 1984).

The type of sexism (HS and BS) can also influence a person's adoption of gender roles. In a study, related to this, (Chen et al., 2009), it was found that both men and women with high levels of hostile sexism tend to endorse imbalanced gender role norms in marriage more strongly. In addition to this, Glick and Fiske (1996) stated that both hostile and benevolent sexists evaluate women who violate traditional gender roles negatively. So, a person's type of sexism might indirectly affect their evaluation of someone who confronts sexism by influencing the person's adoption of gender roles.

A person's type of sexism may play not only an indirect but also a direct role in evaluating those who confront sexism. In an article by Glick and Fiske (2001), the role of hostile and benevolent sexism in justifying gender inequality was examined by comparing the results of Glick and Fiske's ASI (Glick & Fiske, 1996) in 19 countries with the results of two measures (The Gender Empowerment Measue and The Gender

Development Index) published by United Nations Development Programme (1998). As a result, it was found that both benevolent and hostile sexism serves as justification for gender inequality. The protective nature of benevolent sexism as a factor that contributes to the preservation of gender inequality in society is also discussed in several studies (Eagly & Mladinic, 1993; Hoffman & Hurst, 1990; Jost & Banaji, 1994; Sidanius & Pratto, 1999). Additionally, Jost and Kay (2005) found that by activating benevolent gender stereotypes, people may be more likely to internalize and endorse the values, norms, and expectations that are associated with their gender, which in turn can lead them to support the system that upholds those values and norms, even if they are unjust or unequal. So in these studies, a correlation has been observed between both high levels of hostile sexism and benevolent sexism and the justification of existing gender inequality. Considering that confronting sexism behavior actually goes against existing norms and is opposite to justification behavior, it can be thought that people with high levels of sexism may have a lower likelihood of positively evaluating individuals who confront sexism, and may attribute more negative characteristics to them.

Russell and Trigg (2004) found that both men and women with high levels of ambivalent and hostile sexism also had a high tolerance for sexual harassment. Moreover, the impact of these factors on tolerance for sexual harassment was found to be even stronger than other factors examined in the study such as gender, femininity, masculinity, and social dominance.

So, a person's type of sexism may play an influential role in justifying current gender inequality and tolerating sexual harassment, which can negatively influence the evaluation of confronting sexist behavior, which can be defined as a behavior that opposes current gender inequality and sexual harassment. There is currently no study in the literature that specifically examines the effect of a person's own type of sexism on the evaluation of those who confront sexism. Different from the literature, this study focuses on the sexism type of the evaluators rather than the confronters. This shift in focus provides a new perspective on the evaluation of confrontation and highlights the importance of considering the attitudes and beliefs of those making the evaluation. This approach allows for a deeper understanding of the ways in which different forms

of sexism shape the evaluation of confrontations, and how evaluations may vary depending on the type of sexist attitudes held by evaluators.

1.4 Sexism Awareness

The ability to detect sexism also plays an indirect role in the evaluation of the confronter. Sexism awareness can help individuals recognize and address sexist behaviors by providing a deeper understanding of what constitutes sexist situations. Even though it is more difficult for men to detect sexism than women, when they can detect and confront sexism, their actions seem more serious and are evaluated more positively (Drury & Kaiser, 2014). In addition, awareness of sexism can be effective in the reactions and thoughts of people who are confronted with their sexist behavior. A study by Kaiser et al. (2017) examined men's responses to women who confronted them about sexist behavior. The research showed that while men with lower degrees of awareness were more likely to perceive the confrontations as threatening or inappropriate, those with higher levels of awareness were more likely to perceive them as legitimate and effective. According to this study, enhancing sexism awareness may improve how sexism confronters are perceived.

The person who does the sexist behavior might also be a determining factor in the reactions to confronting behaviors and awareness of sexism. Riemer et al. (2014) found that when their boyfriends make a sexist comment, it is perceived by women as less sexist compared to when a boss or stranger makes the same comment.

To confront sexist behaviors, an important factor is the type of sexism that women experience. Especially because benevolent sexism is less overt and can be perceived as more "innocent" by some, it can be more challenging for many people to be aware of benevolent sexism. Behaviors that are intended to be protective or caring towards women can be perceived as complimentary or well-intentioned rather than sexist. This lack of recognition of sexism can prevent the development of sexism awareness, leading to a lack of awareness regarding the potential negative effects of such behaviors. Indeed, previous studies have shown that many men and women do not perceive benevolent sexism as sexist prejudice (Bohner et al., 2010; Glick et al., 2000; Swim et al., 2005). Since benevolent sexism is perceived as non-threatening and less

sexist (Barreto & Ellemers, 2005), women may not be as successful in detecting it in the first place. Under some circumstances, it might even be seen as a completely harmless act if it is perceived as "just a joke". It is found that when a sexist statement was in the form of a joke, the offender was perceived as less sexist and women were less likely to confront it (Mallet et al., 2016). However, even if it is perceived as sexist, it might still be hard to confront people in certain types of situations. Shelton and Stewart (2004) have done a study on a subject that can be shown as an example of this situation. They asked participants to imagine a job interview where the interviewer made a sexist comment, while the other half of participants were actually interviewed and faced with a sexist comment from the interviewer. Results showed that participants in the actual interview condition were less likely to confront the interviewer's sexist comment.

One of the reasons for refraining from confrontation can be a lack of awareness about sexism. If a person does not notice sexist behaviors, they may also fail to realize the need to respond or confront such situations. A study found that women who kept a daily record of the sexist incidents they encountered throughout the day experienced an increase in their awareness of sexism (Swim et al., 2001). Indeed, we cannot definitively claim that becoming aware of the sexism they encounter every day will always have a positive impact. Women's awareness may lead them to perceive sexism as pervasive and unchangeable, which could make them feel helpless in attempting to address the issue and hinder them from taking action. It is important to consider that awareness of sexism is just one step in the process of promoting change.

Moreover, awareness of sexism may not necessarily have a positive impact on men in terms of taking any action against it. Regardless of the gender of the victim, men tend to have a greater tendency to attribute responsibility for their own misfortunes to them (Rubin & Borgers, 1990). Even if they recognize sexism, they may think that the person who experiences sexism is responsible in that situation and may not engage in any confrontational behavior themselves. They might also be inclined to negatively evaluate the person who confronts them.

Becker and Swim (2011) have investigated whether paying attention to sexist incidents that occur throughout the day has any impact on reducing a person's sexist beliefs. In

their studies, participants were asked to keep a daily record of the sexist incidents they encountered for one week. At the end of the three studies, it was found that women, in particular, had sexist beliefs due to their lack of awareness of subtle sexism and their unawareness of the number of sexist situations they faced during the day. Based on the findings of this study, if being aware of daily sexist incidents influences a person's sexist beliefs, we can also suggest that it may affect women's confrontation behavior and evaluation of confrontation behavior. If a person does not notice sexist behaviors, they may not realize the need to react or confront such situations. Additionally, they may be inclined to negatively evaluate someone else who reacts to such incidents, considering their response unnecessary.

Simon et al. (2022) conducted a study where they provided information about institutional gender discrimination to some participants before examining a case involving a woman who claimed to be a victim of such discrimination. By doing so, they aimed to create sexism awareness. The study's results showed that when sexism awareness was created, there was no difference between men and women participants in terms of their perspective on gender discrimination in the case.

In another study, it was found that women are able to detect gender microaggressions more accurately than men, and this difference is particularly pronounced when discrimination takes on a more subtle form (Basford et al., 2014). One possible reason for this could be that women have personally experienced gender-based discrimination more frequently in the past, which may contribute to their heightened ability to detect gender-related biases and microaggressions.

In light of its positive effects observed in previous studies, it can be inferred that having awareness of sexism is a crucial step towards engaging in confrontational behavior as well. However, there is a gap in the current literature regarding the impact of individuals' sexism awareness who witness the sexist incident on the evaluation of confronter. Specifically, there is a lack of research examining how the awareness of the individuals who witness the sexist incident affects their evaluation of the person confronting sexism. The current study aims to contribute to the literature in this regard by examining the issue.

1.5 Empathy

Empathy is the natural capacity to empathetically understand others, adopting their perspectives, comprehending their emotions, and appropriately responding with emotional sensitivity to one's own state (Baron-Cohen & Wheelwright, 2004). Empathy levels rise when individuals are able to resonate with or establish a connection to the person who is in need of assistance (Dovidio et al., 1991). Having limited interactions with individuals from different social or cultural groups is linked to increased prejudice and decreased levels of empathy (Burke et al., 2015). It has been found that empathizing with external group members by taking their perspective has positive effects, and one of these effects is becoming aware of intergroup inequality (Todd & Galinsky, 2014). The inference that can be made is that prejudice and intergroup empathy biases go hand in hand. When individuals hold prejudiced beliefs or attitudes towards certain groups, there may be disparities in their ability or willingness to empathize with members of those groups compared to their own group.

In a study conducted by Dovidio and colleagues (2004), when participants were asked to take the perspective of a discriminated out-group, it was observed that participants displayed more positive attitudes towards that out-group. Furthermore, in other studies, it was found that empathy towards just one member of an out-group led to more positive attitudes towards all members of that group (Batson et al., 1997; Shih et al., 2009). So, empathy has a role in reducing prejudice (Backström & Björklund, 2007).

A study by Sakallı-Uğurlu et al. (2007) demonstrated that empathy has a predictive factor for attitudes towards victims of violence by discovering that individuals who displayed more empathy also held more positive attitudes towards rape victims. Similarly, Smith & Frieze (2003) found a negative relationship between the empathy towards the victim in rape cases and the belief that the victim is at fault for the incident. Yule and colleagues (2020) examined the prosocial intervention behavior of eyewitnesses and found that individuals with high levels of empathy were more inclined to intervene in cases of sexual assault.

Empathy's relationship extends beyond helping behavior, attitudes towards others, and perception, as it can also be linked to sexism and, consequently, confrontation behavior. Garaigordobil (2014) found that individuals with higher empathy skills tend to have more egalitarian attitudes and engage in less sexist behaviors. So, empathetic individuals may be more likely to understand and appreciate the courage it takes to confront sexism, and to perceive the behavior as justified. Women, either through personally experiencing sexist incidents in their daily lives or hearing about such incidents from their close circles, may be more likely to empathize with someone who has been subjected to a sexist incident. It can be speculated that men, being often the perpetrators in these sexist incidents, might be lacking in empathy towards such matters. Individuals who lack empathy may be less likely to recognize the harmful impact of sexism, and may be more inclined to dismiss the concerns of the sexism confronter. This can lead to negative evaluations of the individual, and may even result in retaliation of backlash against them.

Unlike women, men may not be exposed to sexist incidents as frequently in their daily lives, which can lead to differences in their awareness of sexism. This situation can also affect their ability to empathize with situations they are unaware of. Becker and Swim (2011) found that being aware of sexist incidents did not effectively reduce men's sexist beliefs. Instead, they identified empathy as a significant factor. When men considered the fact that women face numerous sexist incidents every day and viewed the situation from a woman perspective, they showed a tendency of decreased sexist beliefs.

Another study, conducted by Simon and his colleagues (2022), demonstrates the difference that being aware of sexism makes in terms of exhibited empathy. Simon and his colleagues (2022) found that when participants were instructed to take the perspective of the individual experiencing sexism before evaluating a sexist incident, there was no gender gap in how men and women assessed the sexist event. However, they also discovered that when participants first had their awareness of sexism increased and then evaluated the incident from the perspective of the person experiencing sexism, women perceived the incident as more discriminatory compared to men.

So, empathetic individuals may view confrontation behavior as necessary and morally justified, as they are more likely to empathize with the victim's experience and feel a personal responsibility to intervene. Additionally, when witnessing someone confronting a sexist incident, they may also be inclined to evaluate that person positively, believing that their behavior is justified. Although the literature shows positive effects of empathy on attitudes towards members of an out-group and a decrease in sexist beliefs when engaging in empathic behavior, there is currently no study in the literature that specifically examines the impact of an individual's empathy on their evaluation of someone confronting sexism. This current study aims to contribute to the literature in this regard.

1.6 The Aim and Hypothesis of the Thesis

When examining the studies in the confrontation literature, various research (Czopp & Monteith, 2003; Czopp et al. 2006; Swim & Hyers, 1999; Vaccarino & Kawakami, 2020) has focused on factors influencing the evaluation of the person engaging in confrontation behavior. They investigated how various factors are related with the confronters. However, this current study seeks to make a unique contribution to the field by exploring the factors based on the individuals who are evaluating the confronter.

Therefore, the aim of this study is to investigate benevolent sexism, hostile sexism, empathizing with women in sexist situations, awareness of sexism, and gender of the evaluator affects the evaluation of woman and man confronters of sexism in Turkey.

The hypotheses are:

1- Hostile sexism and benevolent sexism will negatively and significantly predict the evaluation of confronters.

2- Awareness of sexism will positively and significantly predict the evaluation of confronters.

3- Empathy will positively and significantly predict the evaluation of confronters.

4- Gender of the participants will predict the evaluation of confronters. Specifically, women participants will evaluate the confronter more positively than men participants.

5- Gender of the confronters will predict the evaluation of confronters. Specifically, when the confronter is men, participants will evaluate the confronters more positively than women confronters.

6- Women participants will be able to empathize with women more than men participants.

CHAPTER 2

METHOD

2.1 Participants

Considering the effect size reported in previous research involving comparable variables (Gervais & Hillard, 2014), a G-Power analysis was performed to ascertain the required number of participants needed to attain an effect size of 0.10. The participants were included in the study to meet the minimum sample size of 100 as determined by the power analysis. 316 college students (224 women, 92 men) participated in this study. All participants were recruited through posting a research poster shared on various social media channels. Age range is 18 to 56 years old with a mean of 22 (SD = 5.38). The majority of participants in the study can be classified as young adults, with only 4 participants stating that they are above the age of 50. There are 63 participants who did not disclose their age. The participants' demographic information is presented in more detail in Table 2.1.

Table 2.1.

Demographic Information of Participants

Variables	Mean (Frequency)	Percent
Gender		
Women	224	70.9 %
Men	92	29.1 %
Age	22.59 (*SD* = 5.38)	
Place Mostly Lived in	1.66 (*SD* = .63)	
Political Ideology	3.14 (*SD* = 1.10)	
RCT	2.06 (*SD* = 1.03)	
RCO	2.06 (*SD* = .87)	

Table 2.1. (cont')

Variables	Mean (Frequency)	Percent
Identifying as a Feminist		
Yes	172	54.4 %
No	144	45.6 %

Notes. RCT = Reaction to Confrontation for Themselves; RCO = Reaction to Confrontation for Others

2.2 Instruments

2.2.1 Demographic Form

Via demographic information form, participants were asked about their age, gender, place they mostly lived in, political ideology, whether they react to confrontation for themselves, whether they react to confrontation for others, and whether they identify themselves as feminist or not (See Appendix G).

2.2.2 Evaluation of Confronter Scale

This scale measures how men and women confronters are evaluated by the participants, and was developed inspired by the study of Cuddy et al. (2007). In the scale there were 24 adjectives for participants to rate by considering how much each adjective is applicable for the men or women who confront sexist behavior. Along with the results obtained from factor analysis, the final scale consists of 21 items, and this revised version of 21 items has been included in the analyses. 14 items measure positive evaluations towards individuals confronting sexism, while 7 items measure negative evaluations towards individuals confronting sexism. Sample items are, “Becerikli”, “Kabiliyetli”, “Sorun Yaratan”, and “Geçimsiz”.

In the study, participants were provided with a definition of confrontation before presenting them with this scale. Subsequently, a subset of participants evaluated a men confronter, while another subset evaluated a women confronter. In the 6-point Likert-type scale, 1 represents definitely not a characteristic of a confronter, 6 represents definitely a characteristic of a confronter. Higher means indicates that the

characteristic represent a confronter. Cronbach's alpha value for the present study was found as .869 for the scale. In addition, the positive evaluation subscale's Cronbach's alpha was found as .959, and the negative evaluation subscale's Cronbach's alpha was found as .910.

In this study, an exploratory factor analysis (EFA) was conducted to determine the construct validity and factor structure of Evaluation of Confronter Scale (ECS) which was developed with the same data. Firstly, the Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) measure of sampling adequacy was found to be 0.937, indicating that the sample size was sufficient for EFA. This value, as suggested by Field (2009), is considered adequate when it is above 0.50 and falls within the "excellent" range between 0.80 and 0.90. The lowest KMO values calculated for each item were found to be at least 0.901, confirming the adequacy of the sample. Additionally, the Bartlett's test result yielded a significant chi-square value of x^2 (210) = 5724.488, $p < .001$, indicating that the correlations among the items were sufficiently large for EFA.

As a result of the EFA, it was determined that the ECS, consisting of 21 items, had a 2 factor structure and these 2 factors accounted for 65.821% of the total variance. Therefore, it can be concluded that the ECS demonstrated good validity. When examining the content of the items, the factors have been labeled as positive evaluation (Factor 1) and negative evaluation (Factor 2). The first factor, positive evaluation, accounted for 47.284% of the total variance and consisted of 14 items (e.g., "Kabiliyetli"). The second factor, negative evaluation, accounted for 18.537% of the total variance and consisted of 7 items (e.g., "Sorun Yaratan"). Table 2.2 provides the distribution of items according to factors and their factor loadings.

Table 2.2.

Factor Loadings, Explained Variance, Cronbach's Alpha and Communalities for Evaluation of Confronter Scale

Items	Loadings	Communalities
Factor 1: Positive Evaluation (explained variance % = 47.284; eigenvalue = 9.93, α = .959)		

Table 2.2. (cont')

Items	Loadings	Communalities
Kabiliyetli	.90	.55
Becerikli	.88	.64
Verimli	.87	.71
Sevecen	.85	.75
Samimi	.85	.79
Çalışkan	.83	.74
Saygın	.82	.68
Adaletli	.80	.75
Güvenilir	.79	.76
Uyumlu	.77	.70
Fedakar	.73	.47
Girişken	.73	.53
Haklı	.70	.50
Namuslu	.63	.37
Factor 2: Negative Evaluation (explained variance % = 18.537; eigenvalue = 3.89, α = .91)		
Sorun Yaratan	.88	.63
Geçimsiz	.85	.54
Kötü Niyetli	.80	.80
Mızmız	.80	.77
Sabırsız	.77	.68
Kötü Huylu	.76	.62
Başkalarına Bağımlı	.70	.74

2.2.3 Ambivalent Sexism Inventory

The scale was developed by Glick and Fiske (1996) to measure participants' sexism type and level. The scale includes 22 items, of which 11 consist of items to measure benevolent sexism (e.g., "Every man ought to have a woman whom he adores.", "Many women have a quality of purity that few men possess."), while the other 11 consist of items to measure hostile sexism (e.g., "Most women interpret innocent

CHAPTER 2

METHOD

2.1 Participants

Considering the effect size reported in previous research involving comparable variables (Gervais & Hillard, 2014), a G-Power analysis was performed to ascertain the required number of participants needed to attain an effect size of 0.10. The participants were included in the study to meet the minimum sample size of 100 as determined by the power analysis. 316 college students (224 women, 92 men) participated in this study. All participants were recruited through posting a research poster shared on various social media channels. Age range is 18 to 56 years old with a mean of 22 (SD = 5.38). The majority of participants in the study can be classified as young adults, with only 4 participants stating that they are above the age of 50. There are 63 participants who did not disclose their age. The participants' demographic information is presented in more detail in Table 2.1.

Table 2.1.

Demographic Information of Participants

Variables	Mean (Frequency)	Percent
Gender		
Women	224	70.9 %
Men	92	29.1 %
Age	22.59 (*SD* = 5.38)	
Place Mostly Lived in	1.66 (*SD* = .63)	
Political Ideology	3.14 (*SD* = 1.10)	
RCT	2.06 (*SD* = 1.03)	
RCO	2.06 (*SD* = .87)	

As a result of the EFA, it was determined that the ETWSEC, consisting of 12 items, had a 2 factor structure. However, since there is no thematic divergence between these two factors; it was decided to evaluate the scale as a single factor because only the reverse items are present in the second factor. The single factor accounted for 59.351% of the total variance. Therefore, it can be concluded that the ETWSEC demonstrated good validity. Table 2.3 provides the distribution of items according to factors and their factor loadings.

Table 2.3.

Factor Loadings, Explained Variance, Cronbach's Alpha and Communalities for Empathy towards Women's Sexism Experiences Scale

Items	Loadings	Communalities
Empathizing With Women in Sexist Situation (explained variance % = 59.351; eigenvalue = 7.12, α = .878)		
Ayrımcılığa uğradığını belirten kadınların duygularını anlayabiliyorum.	.94	.84
Cinsiyetçiliğe maruz kalmaktan korktuğunu belirten kadınların duygularını anlayabilirim.	.91	.73
Kadınlar ayrımcılığa uğradığında onların neler hissettiğini genellikle anlayabilirim.	.87	.80
Kadınların taciz durumlarında ne hissettiğini onlar bana söylemeden anlayabilirim.	.67	.48
Kadınlar başarılı olduğunda onların ne kadar mutlu olduğunu anlayabilirim.	.66	.44
Kadınların erkeklerden neden korktuğunu anlayabiliyorum.	.63	.44
Televizyonda ya da filmlerde kadına karşı şiddet içeren görüntüleri izlerken üzülürüm.	.43	.36
Kadınların cinsiyetçilik hakkında ne hissettikleri beni çok fazla ilgilendirmez.	.85	.73
Ayrımcılığa uğrayan bir kadını kızgın görmek hislerimi etkilemez.	.75	.52

Table 2.3. (cont')

Items	Loadings	Communalities
Cinsiyetçiliğe maruz kaldığı için mutsuz olduğunu söyleyen kadınları anlayamıyorum.	.75	.66
Toplumda kadın erkek arasındaki yapıdan üzüntü duyan kadınlar bana hiçbir şey hissettirmez.	.74	.57
Cinsiyetçiliğe maruz kaldığı için ağlayan kadınları gördüğümde üzülmem.	.72	.54

2.2.5 Awareness of Sexism

The scale is used to measure participants' awareness of sexism and it has been developed for use in this study. It consists of 12 items to understand how much participants are aware of and agree with the sexist incidents. The scale includes items such as "Ülkemizde kadınlar ve erkekler eğitim ve çalışma gibi alanlarda eşit haklara sahiptir." and "Kadınların ve erkeklerin farklı biyolojik özellikleri olduğundan farklı sosyal rolleri üstlenmeleri doğaldır (see Table 2.4)."

Participants were asked to rate the items from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree) to understand their level of sexism awareness. Higher scores obtained from the scale indicates a high level of sexism awareness. Cronbach's alpha value for the present study was .804 for the scale. In addition, the knowledge of gender equality subscale's Cronbach's alpha was .704, and the belief in gender roles subscale's Cronbach's alpha was .841.

In this study, an exploratory factor analysis (EFA) was conducted to determine the construct validity and factor structure of Sexism Awareness Scale (SAC). Firstly, the Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) measure of sampling adequacy was found to be 0.829, indicating that the sample size was sufficient for EFA. This value, as suggested by Field (2009), is considered adequate when it is above 0.50 and falls within the "excellent" range between 0.80 and 0.90. The lowest KMO values calculated for each item were found to be at least 0.769, confirming the adequacy of the sample. Additionally, the Bartlett's test result yielded a significant chi-square value of x^2 (36) = 851.572, $p < .001$, indicating that the correlations among the items were sufficiently large for EFA.

As a result of the EFA, it was determined that the SAC, consisting of 9 items, had a 2 factor structure and these 2 factors accounted for 56.157% of the total variance. Therefore, it can be concluded that the SAC demonstrated good validity. When examining the content of the items, the factors have been labeled as belief in gender roles (Factor 1) and knowledge of gender equality (Factor 2). The first factor, belief in gender roles, accounted for 39.365% of the total variance and consisted of 4 items (See Table 2.4.). The second factor, knowledge of gender equality, accounted for 16.792% of the total variance and consisted of 5 items (See Table 2.4.). Table 2.4 provides the distribution of items according to factors and their factor loadings.

Table 2.4.

Factor Loadings, Explained Variance, Cronbach's Alpha and Communalities for Sexism Awareness Scale

Items	Loadings	Communalities
Factor 1: Belief in Gender Roles (explained variance % = 39.365; eigenvalue = 3.54, α = .841)		
Kadınların ve erkeklerin farklı biyolojik özellikleri olduğundan farklı sosyal rolleri üstlenmeleri doğaldır.	.83	.40
Toplumda kadınların ve erkeklerin farklı sosyal roller üstlenmesi gereklidir.	.82	.74
Farklı biyolojik özelliklere sahip olsak bile kadın ve erkekler için farklı sosyal rollerin olmasına gerek yoktur.	-.81	.73
Evrimsel olarak kadınların erkeklerden farklı rollere daha uygun olduğunu düşünüyorum.	.76	.35
Factor 2: Knowledge of Gender Equality (explained variance % = 16.792; eigenvalue = 1.15, α = .704)		
Ülkemizde kadınlar ve erkekler eğitim ve çalışma gibi alanlarda eşit haklara sahiptir.	.77	.50
Aynı işi yapan kadın ve erkekler eşit muamele görmektedir.	.76	.51

Table 2.4. (cont')

Items	Loadings	Communalities
Kadınlar hayatın birçok alanında cinsiyetçiliğe maruz kalmaktadır.	-.67	.61
Cinsiyet eşitsizliği ülkemizde önemli bir sorun değildir.	.59	.60
Toplumdaki cinsiyet eşitsizliğinin önüne geçmek için yeteri kadar önlem alınmaktadır.	.53	.58

2.3 Procedure

The study received ethical clearance from the Institutional Review Board at Middle East Technical University (See Appendix A). Participants were invited to the study via Sona System, email and social media. Participants from the Middle East Technical University were entitled to receive course credits in return for their participation, other participants' participation was on a voluntary basis and they were not presented with any incentives. After participants read and accepted the consent form, they were presented with the demographic form, Ambivalent Sexism Inventory, Basic Empathy Scale, Awareness of Sexism, Evaluation of Confronter Questionnaire respectively. Participants were divided into two groups while completing the Evaluation of Confronter Questionnaire. While half of the participants filled out the questionnaire for the women confronters, the other half of the participants filled out the questionnaire for the men confronters. After completing all of the questionnaires, participants were thanked and a debrief form was presented.

CHAPTER 3

RESULTS

3.1 Data Screening

Finished data consisted of 401 responses. The responses of 76 participants who left the survey incomplete without answering all the questions were deleted. One participant reported their gender as “pansexual”, two participants reported their gender as “other”, so their data was deleted because the analysis of the hypotheses requires examining the differences between the “woman” and “man” genders. Due to two participants marking their education levels as “High School” and the study being conducted with university students, the data of these 2 participants was also removed.

3.2 Normality Testing

To assess the normality assumption of the study variables, which include ambivalent sexism, empathy towards women’s sexism experiences, awareness of sexism and evaluation of sexism confronters a normality test is conducted. The skewness and kurtosis values of the scales were found to be within the critical range of +1.50 to -1.50 (Tabachnick & Fidell, 2007).

During the normality testing, possible outliers were detected in the sample. To ensure accuracy before removing the responses of these participants from the dataset, the scales were transformed into standardized z-scores. Scores greater than 3.29 on the standardized z-score were considered outliers (Tabachnick & Fidell, 2014). In the ASI and EWSES, participants’ data was greater than 3.29 which was considered an outlier. As a result, the data of 4 participants were removed from the dataset.

After removing the outlier data, the final dataset consisted of 224 women participants, 92 men participants, totaling 316 participants.

3.3 Descriptive Analysis and Bivariate Correlations

A Pearson Correlation Analysis was performed to identify the relationship between gender, age, place where a person mostly lived in, political ideology, reaction of confrontation for themselves, reaction of confrontation for others, feminist identification, evaluation of the confronter, hostile sexism, benevolent sexism, empathy, and sexism awareness. The results obtained are shown in Table 3.1. According to analysis, it was found that there was a significant negative correlation (r = -.304, p < .001) found between the positive and negative evaluation of the confronter. This means that as participants' negative evaluation of the confronter increased, their positive evaluation of the confronter significantly decreased. There was no correlation between positive evaluation of confronter and hostile sexism, but there was a positive and significant correlation between positive evaluation of confronter and benevolent sexism (r = .171, p =.002). However, there was no correlation between positive evaluation of confronter and the other variables included in the analysis.

It was found that negative evaluation of the confronter is positively and significantly correlated with hostile sexism (r = .224, p < .001), benevolent sexism (r = .246, p =.002) and political ideology (r = .180, p = .001). Also negative evaluation of the confronter is negatively and significantly correlated with empathy (r = -.133, p = .018) and belief in gender roles (r = -.206, p < .001).

It was found that hostile sexism is positively correlated with benevolent sexism (r = .613, p < .001), gender (r = .465, p < .001), a place where a person lived mostly in (r = .122, p = .03), political ideology (r = .252, p < .001), reaction to confrontation for themselves (r = .319, p < .001), reaction to confrontation for others (r = .218, p < .001), feminist identification (r = .480, p < .001). Also, it is found that hostile sexism is negatively correlated with empathy (r = -.444, p < .001), belief in gender roles (r = -.647, p < .001) and knowledge of gender equality (r = -.425, p < .001). This means that as participants' level of hostile sexism increased, their empathy with women in sexist situations, belief in gender roles and knowledge of gender equality is significantly decreased.

For benevolent sexism, it was found that it is negatively correlated with empathy (r = -.321, p < .001), knowledge of gender equality (r = -.317, p < .001) and belief in gender roles (r = -.538, p < .001). This means that as participants' level of benevolent sexism increased, their empathy with women in sexist situations, knowledge of gender equality and belief in gender roles significantly decreased. Also, it is found that benevolent sexism is positively correlated with gender (r = .177, p = .002), a place where a person lived mostly in (r = .129, p = .02), political ideology (r = .239, p < .001), reaction to confrontation for themselves (r = .200, p < .001), reaction to confrontation for others (r = .165, p = .003), feminist identification (r = .342, p < .001).

There was a positive correlation found between knowledge of gender equality and empathy (r = .490, p < .001). This means that as participants' knowledge of gender equality is increased, their empathy towards women in sexist situations also significantly increased. It is also found that there is a negative correlation between knowledge of gender equality and gender (r = -.281, p < .001), political ideology (r = -.216, p < .001), reaction to confrontation for themselves (r = -.262, p < .001), reaction to conftrontation for others (r = -.188, p < .001), feminist identification (r = -.403, p < .001).

There was a positive correlation found between belief in gender roles and empathy (r = .386, p < .001). This means that as participants' belief in gender roles is increased, their empathy towards women in sexist situations also significantly increased. It is also found that there is a negative correlation between sexism awareness and gender (r = -.304, p < .001), a place where a person lived mostly in (r = -.113, p = .046), political ideology (r = -.346, p < .001), reaction to confrontation for themselves (r = -.223, p < .001), reaction to conftrontation for others (r = -.179, p < .001), feminist identification (r = -.470, p < .001).

Lastly, there was a negative correlation found between empathy and gender (r = -.316, p < .001), a place where a person lived mostly in (r = -.147, p = .009), political ideology (r = -.266, p < .001), reaction to confrontation for themselves (r = -.471, p < .001), reaction to conftrontation for others (r = -.359, p < .001), feminist identification (r = -.391, p < .001).

Table 3.1.

Means, Standard Deviations and Bivariate Correlations (N = 316)

Variables	*M*	*SD*	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Gender	-	-	-													
2. Age	22.59	5.38	.03	-												
3. Place Mostly Lived In	-	-	.05	-.02	-											
4. Political Ideology	-	-	.10	-.03	.10	-										
5. RCT	-	-	.37***	-.00	.00	.18**	-									
6. RCO	-	-	.18***	-.10	-.03	.12*	.66***	-								
7. Identifying as a Feminist	-	-	.35***	.02	.13*	.28***	.32***	.27***	-							
8. HS	2.31	1.04	.46***	.04	.12*	.25***	.31***	.21***	.48***	-						
9. BS	2.40	.96	.17**	.04	.12*	.23***	.20***	.16**	.34***	.61***	-					
10. EWSE	5.31	.70	-.31***	.03	-.14**	-.26***	-.47***	-.35***	-.39***	-.44***	-.32***	-				
11. BGR	4.63	.89	-.28***	-.08	-.09	-.21***	-.26***	-.18***	-.40***	-.42***	-.31***	.49***	-			
12. KGE			-.30***	.02	-.11*	-.34***	-.22***	-.17**	-.47***	-.64***	-.53***	.38***	.39***	-		
13. PEC	3.73	1.24	-.06	.04	.01	.00	-.04	-.04	-.01	.09	.17**	.05	-.03	-.01	-	
14. NEC	2.68	1.23	.09	.08	.07	.18**	.05	-.00	.08	.22***	.24***	-.13*	-.05	-.20***	-.30***	-

Notes. HS = Hostile Sexism; BS = Benevolent Sexism; PEC = Positive Evaluation of Confronter; NEC = Negative Evaluation of Confronter; EWSE = Empathy towards Women' s Sexism Experiences; BGR = Belief in Gender Roles; KGE = Knowledge of Gender Equality; RCT = Reaction to Confrontation For Themselves; RCO = Reaction to Confrontation for Others.
* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

3.4 Gender Differences in Study Variables

In Hypothesis **5**, it was expected to see gender differences in terms of evaluating the confronter. It was hypothesized that women will evaluate the confronter more positively than men participants. In order to understand whether there is a difference between women and men genders in this regard, an independent sample t-test was conducted.

As it can be seen in the Table 3.2, there was no significant difference between women (M = 3.78, SD = 1.28) and men (M = 3.60, SD = 1.14), (t (314) = 1.17, p = .241, 95% CI [-.12, .48]) participants in positively evaluating the confronter. The results showed that there is no gender difference in positive evaluation of confronter, which indicates that Hypothesis **5** is not supported.

To see if there is a difference between genders in terms of negative evaluation of the confronters, another independent sample t-test was conducted. There was no significant difference between women (M = 2.60, SD = 1.31) and men (M = 2.86, SD = .99), (t (221.27) = -1.89, p = .60, 95% CI [-.52, .01]) participants in negatively evaluating the confronter.

In order to understand whether there is a difference between women and men genders in the levels of different types of ambivalent sexism, independent sample t-test was conducted. As it can be seen in the Table 3.2, there was a significant gender difference between women (M = 2.29, SD = .95) and men (M = 2.66, SD = .94), (t (170.56) = -3.20, p = .002, 95% CI [-.60, -.14]) participants in benevolent sexism levels. The results showed that men participants' benevolent sexism levels are higher than women participants. As it can be seen in the Table 3.2, there was a significant gender difference between women (M = 2.00, SD = .87) and men (M = 3.07, SD = 1.03), (t (147.90) = -8.70, p < .001, 95% CI [-1.30, -.82]) participants in hostile sexism levels. The results showed that men participants' hostile sexism levels are higher than women participants.

In order to understand whether there is a difference between women and men genders in the levels of belief in gender roles, an independent sample t-test was conducted. As it can be seen in the Table 3.2, there was a significant gender difference between

women (M = 4.24, SD = 1.27) and men (M = 3.33, SD = 1.32), (t (164.69) = 5.58, p < .001, 95% CI [.58, 1.22]) participants in belief in gender roles levels. The results showed that women participants' belief in gender roles levels are higher than men participants.

In order to understand whether there is a difference between women and men genders in the levels of knowledge of gender equality, an independent sample t-test was conducted. As it can be seen in the Table 3.2, there was a significant gender difference between women (M = 5.30, SD = .76) and men (M = 4.79, SD = .89), (t (314) = 5.19, p < .001, 95% CI [.32, .71]) participants in knowledge of gender equality levels. The results showed that women participants' knowledge of gender equality levels are higher than men participants.

In Hypothesis **6**, it was expected to see gender differences in terms of empathizing with women who experience sexism. It was hypothesized that women will be able to empathize with women more than men participants. In order to understand whether there is a difference between women and men genders in this regard, an independent sample t-test was conducted. As it can be seen in the Table 3.2, there was a significant gender difference between women (M = 5.45, SD = .65) and men (M = 4.96, SD = .70), (t (314) = 5.91, p < .001, 95% CI [.32, .65]) participants in empathizing with sexism experienced women. The results showed that women are empathizing with women who experienced sexism more than men, which indicates that Hypothesis **6** is supported.

Table 3.2.

Gender Differences in Study Variables

	Women		Men				
	M	*SD*	*M*	*SD*	95% CI for Mean Difference	*t*	*df*
PEC	3.78	1.28	3.60	1.14	-.12, .48	1.17	314
NEC	2.60	2.86	1.31	.99	-.52, .01	-1.89	221.27
EWSE	5.45	.65	4.96	.70	.32, .65	5.91**	314
HS	2.00	.87	3.07	1.03	-1.30, -.82	-8.70**	147.90
BS	2.29	.95	2.66	.94	-.60, -.14	-3.20*	170.56
BGR	4.24	1.27	3.33	1.32	.58, 1.22	5.58**	164.60

Table 3.2. (cont')

	Women		Men				
	M	*SD*	*M*	*SD*	95% CI for Mean Difference	*t*	*df*
KGE	5.30	.76	4.79	.89	.32, .71	5.19**	314

Notes. PEC = Positive Evaluation of Confronter; NEC = Negative Evaluation of Confronter; EWSE = Empathy towards Women's Sexism Experiences Scale; HS = Hostile Sexism; BS = Benevolent Sexism; BGR = Belief in Gender Roles; KGE = Knowledge of Gender Equality. In all scales, 6-point Likert-type scale ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree) was used. Higher means indicate higher scores in the given scales.

* p <.01; ** p < .001.

3.5 Hierarchical Regression Analysis

3.5.1 The Role of Confronter's Gender, Evaluator's Gender, Empathy, Belief in Gender Roles, Knowledge of Gender Equality and Sexism Type on Positive Evaluation of Confronter

Two different four step hierarchical regression analyses were conducted to investigate Hypothesis 1, Hypothesis 2, Hypothesis 3, Hypothesis 4, Hypothesis 5. In the first step of the first analysis, the gender of the confronter and the gender of the evaluator were entered. In the second step, belief in gender roles and knowledge of gender equality were entered. In the third step, empathy scores were entered. In the fourth and final step, benevolent and hostile sexism scores were entered to examine whether these variables predict the positive evaluation of the confronter. In the second analysis, all variables were entered in the same order and in the same steps as the first analysis, but this time it was investigated whether these variables predict the negative evaluation of the confronter.

The first step of the first hierarchical regression, the R^2 value of .21 revealed that the gender of the confronter and gender of the evaluator explained 21% variance in the positive evaluation of confronter F (2, 313) = 43.46, p < .001. The findings revealed that gender of the confronter negatively and significantly predicted positive evaluation

of the confronter (β = -.46, p < .001) and gender of the evaluator (β = -.02, p = .59) did not significantly predict the positive evaluation of the confronter.

In the second step, the R^2 value of .23 revealed that gender of the confronter, gender of the evaluator, belief in gender roles and knowledge of gender equality explained 23% variance in the positive evaluation of confronter F (4, 311) = 23.25, p < .001. The findings revealed that gender of the confronter (β = -.47, p < .001) negatively and significantly predicted positive evaluation of the confronter. However, gender of the evaluator (β = -.06, p = .20), belief in gender roles (β = -.06, p = .27) and knowledge of gender equality (β = -.08, p = .12) did not significantly predict the positive evaluation of the confronter.

In the third step, the R^2 value of .23 revealed that gender of the confronter, gender of the evaluator, belief in gender roles, knowledge of gender equality and empathy explained 23% variance in the positive evaluation of confronter F (5, 310) = 18.61, p < .001. The findings revealed that gender of the confronter (β = -.47, p < .001) negatively and significantly predicted positive evaluation of the confronter. However, gender of the evaluator (β = -.06, p = .24), belief in gender roles (β = -.06, p = .23), knowledge of gender equality (β = -.09, p = .11) and empathy (β = .03, p = .61) did not significantly predict the positive evaluation of the confronter.

In the fourth step, the R^2 value of .27 revealed that gender of the confronter, gender of the evaluator, belief in gender roles, knowledge of gender equality, empathy, benevolent sexism and hostile sexism explained 27% variance in the positive evaluation of confronter F (7, 308) = 16.49, p < .001. The findings revealed that benevolent sexism (β = .18, p < .05) positively and significantly predicted positive evaluation of the confronter. Also, gender of the evaluator (β = -.47, p < .001) negatively and significantly predicted positive evaluation of the confronter. Gender of the evaluator (β = -.08, p = .11), belief in gender roles (β = .08, p = .23), knowledge of gender equality (β = -.06, p = .26), empathy (β = .06, p = .27), hostile sexism (β = .12, p = .11) did not significantly predict the positive evaluation of the confronter. Results are presented in Table 3.3.

3.5.2 The Role of Confronter's Gender, Evaluator's Gender, Empathy, Belief in Gender Roles, Knowledge of Gender Equality and Sexism Type on Negative Evaluation of Confronter

The first step of the second hierarchical regression, the R^2 value of .19 revealed that the gender of the confronter and gender of the evaluator explained 19% variance in the negative evaluation of confronter F (2, 313) = 37.21, $p < .001$. The findings revealed that gender of the confronter ($\beta = .42$, $p < .001$) positively and significantly predicted negative evaluation of the confronter and gender of the evaluator ($\beta = .05$, $p = .25$) did not significantly predict the negative evaluation of the confronter.

In the second step, the R^2 value of .21 revealed that gender of the confronter, gender of the evaluator, belief in gender roles, and knowledge of gender equality explained 21% variance in the negative evaluation of confronter F (4, 311) = 21.38, $p < .001$. The findings revealed that gender of the confronter ($\beta = .41$, $p < .001$) positively and significantly predicted the negative evaluation of the confronter. Belief in gender roles ($\beta = -.17$, $p = .12$) negatively and significantly predicted the negative evaluation of the confronter. However, gender of the evaluator ($\beta = .02$, $p = .63$) and knowledge of gender equality ($\beta = .07$, $p = .19$) did not significantly predict the negative evaluation of the confronter.

In the third step, the R^2 value of .21 revealed that ender of the confronter, gender of the evaluator, belief in gender roles, knowledge of gender equality and empathy explained 21% variance in the negative evaluation of confronter F (5, 310) = 17.14, $p < .001$. The findings revealed that gender of the confronter ($\beta = .41$, $p < .001$) positively and significantly predicted negative evaluation of the confronter. Belief in gender roles ($\beta = -.16$, $p < .05$) negatively and significantly predicted negative evaluation of the confronter. However, gender of the evaluator ($\beta = .02$, $p = .71$), knowledge of gender equality ($\beta = .07$, $p = .19$), empathy ($\beta = -.03$, $p = .56$) did not significantly predict the negative evaluation of the confronter.

In the fourth step, the R^2 value of .24 revealed that gender of the confronter, gender of the evaluator, belief in gender roles, knowledge of gender equality, empathy, benevolent sexism and hostile sexism explained 24% variance in the negative

evaluation of confronter F (7, 308) = 14.50, $p < .001$. The findings revealed that gender of the confronter ($\beta = .41$, $p < .001$) and benevolent sexism ($\beta = .17$, $p < .01$) positively and significantly predicted negative evaluation of the confronter. However, gender of the evaluator ($\beta = .00$, $p = .98$), belief in gender roles ($\beta = -.04$, $p = .55$), knowledge of gender equality ($\beta = .10$, $p = .08$), empathy ($\beta = -.00$, $p = .92$) and hostile sexism ($\beta = .09$, $p = .24$) did not significantly predict the negative evaluation of the confronter. Results are presented in Table 3.3.

Table 3.3.

Summary of Regression Analyses for the Variables Predicting Evaluation of Confronter

	Dependent Variables (Subfactors of ECS)							
	Positive Evaluation				Negative Evaluation			
Predictors	b	SE	β	t	b	SE	β	t
Step 1								
PG	-.07	.13	-.02	-.52	.15	.13	.05	1.13
CG	-1.15	.12	-.46	-9.22***	1.05	.12	.42	8.42***
Step 2								
PG	-.18	.14	-.06	-1.27	.06	.14	.02	.47
CG	-1.18	.12	-.47	-9.48***	1.02	.12	.41	8.23***
BGR	-.05	.05	.02	.42	-.15	.05	-.17	-3.05**
KGE	-.18	.08	-.06	-1.10	.09	.08	.06	1.17
Step 3								
PG	-.17	.14	-.06	-1.16	.05	.14	.02	.36
CG	-1.18	.12	-.47	-9.37***	1.02	.12	.41	8.13***
BGR	-.06	.05	-.06	-1.17	-.15	.05	-.16	-2.87**
KGE	-.14	.08	-.09	-1.60	.11	.08	.07	1.30
EWSE	.05	.10	.03	.50	-.06	.10	-.03	-.58
Step 4								
PG	-.24	.15	-.08	-1.15	.00	.15	.00	.02
CG	-1.16	.12	-.47	-9.51***	1.03	.12	.41	8.35***
BGR	.07	.06	.08	1.20	-.03	.06	-.04	-.59
KGE	-.09	.08	-.06	-1.12	.15	.08	.10	1.73
EWSE	.11	.10	.06	1.10	-.01	.10	-.00	-.09

Table 3.3. (cont')

	Dependent Variables (Subfactors of ECS)							
	Positive Evaluation				Negative Evaluation			
Predictors	b	SE	β	t	b	SE	β	t
HS	.14	.09	.12	1.57	.10	.09	.09	1.15
BS	.24	.08	.18	2.89**	.21	.08	.17	2.61**

Notes. PG = Participant's Gender; CG = Confronter's Gender; EWSE = Empathy towards Women's Sexism Experiences; HS = Hostile Sexism; BS = Benevolent Sexism; BGR = Belief in Gender Roles; KGE = Knowledge of Gender Equality. 6-point Likert-type scale ranging from 1 (strongly disagree) to 6 (strongly agree) was used. Higher means indicate higher scores in the given scales.

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

CHAPTER 4

DISCUSSION

4.1. General Discussion

Women often encounter gender discrimination in their daily lives. Sometimes they remain silent in the face of sexist incidents, while at other times, they may be confronted with sexism. There are studies in the literature that focus on evaluating the individuals who confront sexism, also known as "confronters." However, as far as we know, there is no study that specifically examines the social psychological factors of the person evaluating the confronter. In this context, the aim of this study is to investigate how benevolent sexism, hostile sexism, empathizing with women in sexist situations, awareness of sexism, gender of the evaluator affects the perception of woman and man confronters of sexism in Turkey.

4.2. Findings on Descriptive Information Among Study Variables

The scores obtained from the scales of the participants have been examined. Firstly, when examining the average scores obtained from the Ambivalent Sexism Inventory, it can be observed that both Hostile Sexism and Benevolent Sexism scores are not high. Looking at the average scores obtained from the Sexism Awareness Scale, it is seen that participants' sexism awareness is above the average score that could be obtained from the scale. When examining participants' responses to the Empathy towards Women's Sexism Experiences Scale, it is also observed that the average score of the participants is close to the maximum score that could be obtained from the scale. Therefore, it can be said that the participants have relatively low levels of sexism, while they exhibit high levels of empathy and sexism awareness.

After the independent variables, when the average scores of the dependent variable evaluations of the participants are examined, it is observed that the scores for positive evaluation of confronters are above the average score that could be obtained from the scale, while the scores for negative evaluation of confronters are below the average score that could be obtained from the scale.

So, the participants in the study exhibit a profile characterized by low levels of sexism, high sexism awareness, high empathy, and a tendency to positively evaluate confronters. Obtaining these results, especially in a country like Turkey where sexism is prevalent in various aspects, could be considered surprising. This situation could have two different reasons. Firstly, the sample used in the study consists of university students, which means it involved a more educated segment compared to the general population. This higher education level might have been reflected in the participants' responses. Secondly, due to the sensitive nature of the study topic, participants might have provided answers they believed were correct rather than expressing their genuine thoughts or feelings.

4.3. Findings on Gender Differences Among Study Variables

In terms of evaluation of the confronter, results indicated that there was not a significant difference between men and women, showing that women did not evaluate the confronter more positively than men. When examining the scores from the confronter evaluation scale for both men and women, it was observed that both genders tended to give positive evaluations of the confronter. This suggests that both men and women were inclined to view the confronters positively, indicating that they both appreciated or supported the confronter’s behavior in confronting sexism. The explanation for this could be related to the participant sample used in the study. The sample of the study consists of undergraduate and graduate-level students. Therefore, it can be said that the sample is composed of an educated group compared to the general population. As the education level increases, it can be argued that the study was conducted with a more educated and aware group concerning sexism. If the study had been conducted with a more heterogeneous sample representing the society and

including participants from different segments, the likelihood of observing gender differences in the evaluation of the confronter could have increased.

In contrary to this, gender differences have been found for the sub-factors of Ambivalent Sexism Inventory, which are Hostile Sexism and Benevolent Sexism. The analysis results have shown that, compared to women, men have higher scores in both Hostile Sexism and Benevolent Sexism. These findings are generally consistent with the existing literature (Cowie et al., 2019; Glick & Fiske, 1996) and are also in line with previous studies conducted in the context of Turkey (Sakallı-Uğurlu et al., 2007).

Furthermore, gender differences have been identified for the sub-factor of sexism, which are belief in gender roles and knowledge of gender equality as well. It has been observed that women have higher scores, indicating greater belief in gender roles and knowledge of gender equality compared to men. It can be explained by the fact that women are subjected to significantly more sexism in their daily lives, leading to a higher level of sexism awareness in this regard.

Consistent with Hypothesis **6**, it is found that there is a gender difference in empathizing with sexism experienced women which indicates that men and women exhibit different levels of empathy when informed about sexism experienced women. Specifically, the analysis revealed that women demonstrated higher levels of empathy towards sexism experienced women compared to men. This situation, which is consistent with studies in the literature demonstrating that women are more empathetic compared to men (Sakallı-Uğurlu et al., 2007; Von horn et al., 2010), can be explained by several reasons. Firstly, the reason could be related to shared experiences. Unfortunately, women may have faced sexism numerous times throughout their lives, which could make it easier for them to empathize with another woman experiencing sexism compared to men. Another possible factor is solidarity. Women may feel a sense of solidarity with other women and be more inclined to support and empathize with them, which could lead to higher levels of empathy compared to men. Lastly, it could have been hypothesized that higher awareness of sexism among women could influence their empathy levels, but the analysis revealed that there was no significant difference in sexism awareness between men and women.

4.4. Findings on Bivariate Correlations

The results of the correlation analyses showed that there is a positive correlation between the variables of negative evaluation of the confronter, hostile sexism, benevolent sexism and political ideology. Indicating that if the person's political identity lean towards right, it is more likely for that person to have high hostile and benevolent sexist beliefs and evaluate the confronter negatively. In addition to that, negative correlation between the variables of empathy towards sexism experienced women, belief in gender roles, ingorance of gender equality and political identity shows that if the person's political identity lean towards right, it is more likely for that person to have low levels of empathy towards sexism experienced women, belief in gender roles and knowledge of gender equality.

Results also showed that as the hostile sexism level, benevolent sexism level, belief in gender roles and knowledge of gender equality level is increased, the frequency of confronting the sexist behavior for oneself and for others is decreased. This could be because they might have biases ingrained in them that affect how they perceive the situation, or they might feel uncomfortable confronting the behavior in a social context (Swim & Hyers, 1999; Woodzicka & LaFrance, 2001).

Also it is shown that hostile and benevolent sexist people are not likely to identify themselves as feminist. Since sexist attitudes often reflect traditional gender norms and power imbalances, it clash with feminism's goal of gender equality. Additionally, perceiving feminism as a threat to their own privileges or misunderstanding its objectives may discourage their identification with feminism. On the other hand, it is found that people who have high empathy towards women experiencing sexism, belief in gender roles and people who are not ignorent of gender equality are likely to identify themselves as feminist. Their empathy and sexism awareness might foster a connection with feminism's objectives of addressing and rectifying such inequalities, motivating them to openly identify with the feminist identity.

4.5. Findings on Regression Analyses

In the current study, hierarchical regression analyses were performed to examine if the sexism level, sexism awareness, empathy, and gender predict the positive and negative evaluation of confronters. Results revealed that gender of the confronter was a predictor of both positive and negative evaluation of the confronter. Examining the analysis results, it can be said that when the gender of the confronter is woman, people tend to evaluate the confronter positively, while when the gender of the confronter is man, people tend to evaluate the confronter negatively. However, when examining the studies in the literature, it has been found that the confronting woman is often negatively evaluated by being characterized with terms such as whiny or complaining (Czopp & Monteith, 2003; Vaccarino & Kawakami, 2020). One of the reasons for obtaining a different finding from the literature could be the sample characteristics in the study, consisting of university or graduate students. Therefore, considering the participants in the study as educated individuals, they might be aware of a context in Turkey, where gender norms are quite distinct, and they might perceive a woman confronting sexism in such an environment as 'courageous', which leads to positive evaluation. Furthermore, the study did not provide information about the target of sexism. As women are much more exposed to sexism in social life, participants might assume that the person experiencing sexism is a woman, and that a person is confronting on behalf of a woman. In this case, women who confront might be positively evaluated due to a sense of solidarity, while a man assumed to be confronting for a woman could be negatively evaluated, perceived as seeking attention or attempting dominance.

Moreover, benevolent sexism was a predictive factor in explaining both the negative and positive evaluation of the confronter. This demonstrates that individuals with high levels of benevolent sexism are inclined to evaluate the confronter negatively and postively at the same time. There could be several reasons for this outcome. Firstly, confronting sexism might disturb benevolent sexist individuals due to their existing beliefs. Also, the act of confrontation could make them feel guilty because of their sexist beliefs, leading to negative evaluations of the confronter. Additionally, while the specific details of who the confrontation was aimed at were not provided to the

participants, given that women generally experience sexism, participants might have assumed that confronting behavior were carried out on behalf of a "vulnerable" woman. This might lead individuals with high levels of benevolent sexism positively evaluated the confronter due to their belief that women should be protected and cared for. So, in essence, the findings can be said to align with the structure of benevolent sexism. On one hand, participants might negatively evaluate confrontational behavior due to the instinct to uphold existing gender inequality. On the other hand, they might also positively evaluate this behavior, believing that women need protection and care.

In addition to these points, when examining the variable of belief in gender roles, it is observed that prior to including Benevolent Sexism and Hostile Sexism in the analysis, the variable predicts the positive evaluation of the confronter. However, after involving HS and BS into the analysis, this predictive relationship is no longer observed. The reason for this phenomenon could be multicollinearity among the variables, which means a high correlation or similarity between them. This could stem from the scales measuring almost the same concept. As a result, the analysis model might have struggled to distinguish which variable actually predicts the dependent variable, making it difficult to identify their individual effects.

Surprisingly, variables such as hostile sexism, and empathy were not predictive factors in the positive and negative evaluation of the confronter. Especially on the hostile sexism scale, participants might have inclined to provide socially desirable or acceptable responses. Additionally, the sample used in the study consisting of educated and mostly young individuals might not fully reflect the general population. Furthermore, if details about the context in which sexism occurred, the dynamics between the confronter and the person confronted, and the attitude in which the confrontation took place were provided, the results could have been different.

4.6. Possible Contributions and Strengths of the Study

This study makes a significant contribution to the existing literature on confrontation by shifting the focus from the characteristics of the confronter to those of the evaluator. While previous research has predominantly explored the factors influencing the

evaluation of confronters based on the confronters' attributes, the present study offers a novel perspective by investigating the evaluators' characteristics as determinants of such evaluations. By examining how individuals evaluate those engaged in confronting sexist behavior, this research adds a crucial dimension to the understanding of the dynamics surrounding confrontation. By exploring the impact of evaluator attributes, such as sexism type, empathizing with women in sexist situations, and sexism awareness on the evaluation process, this study provides valuable insights into the complexities of evaluating confronters. The findings contribute to a more comprehensive understanding of the psychological processes that underlie individuals' responses to confrontations, thereby informing future research and interventions aimed at promoting reducing sexist behaviors.

Looking at the contribution of the study's findings to the literature, it has been found that women exhibit greater empathy towards a woman experiencing sexism compared to men. The positive impact of empathy on countering undesirable behaviors has been identified in this study. Therefore, this finding provides a valuable contribution to the field by guiding the field by highlighting the need to focus on empathy in intervention efforts aimed at reducing sexism.

Another finding indicates that when the confronter is a woman, people tend to evaluate the confronter more positively. Although this finding may not align with the existing literature (Czopp & Monteith, 2003; Vaccarino & Kawakami, 2020), its possible reason could be the younger and more educated sample used in the study compared to the general population. However, this finding is still offering an important insight, as it suggests that women's responses to the sexism they experience might not always be perceived negatively when they react.

Another contribution of the study is related to the scales utilized within the research. Particularly, Evaluation of Confronter Scale, assesing the confronter through adjectives has brought innovation to the literature in this aspect. In addition, there is currently no scale in the literature that measures empathy towards women exposed to sexism and gender awareness. Therefore, the Empathy towards Women's Sexism Experiences Scale and Sexism Awareness Scale used in the study have been

developed. The scales developed within the scope of this study are significant for enabling further research in relevant areas. Working on and enhancing these scales would provide a significant contribution to the literature.

4.7. Limitations and Future Directions

This study acknowledges certain limitations that may influence the interpretation and generalizability of the findings. One notable limitation of this study stems from the reliance on a participant sample comprising students, which may restrict the generalizability of the findings. As students, the participants can be considered a relatively homogenous group, typically characterized by higher levels of education. This may not adequately represent the broader diversity of perspectives and attitudes present in the society. To achieve a more comprehensive understanding of the attitudes and evaluations of individuals regarding confronters, future research should include participants from a broader variety of age groups, educational backgrounds, socioeconomic statuses, and cultural contexts. By involving a more diverse and representative sample, researchers can gain deeper insights about evaluations of confronters. Additionally, exploring potential variations in evaluations across different demographics can shed light on the contextual factors influencing the evaluation of confronters, leading to more meaningful and applicable conclusions.

Firstly, the evaluation of participants concerning sexism confronters was not based on real life experience. As the participants had not directly experienced such confrontations in real-life situations, their responses might be influenced by a lack of experiential depth and context. This might cause not to fully capture the complexities and nuances that emerge during actual confrontations, potentially affecting the accuracy of their responses.

Secondly, participants were asked to evaluate the confronter's behavior without being provided with the details of the confrontation with sexism. Information such as the identities of the individuals involved in the sexist incident, the precise sexist incidents being confronted, the intended targets of the confrontation, and the manner in which the confrontations occurred were not provided. This lack of contextual information

might have limited the participants' ability to make well-informed evaluations. If participants were presented with more comprehensive details about the incident, it is conceivable that their assessments would have been different. Future studies should provide participants with more contextual information about the confrontation event that took place, enabling participants to have a better understanding of the event. Consequently, this can lead to participants' evaluations being closer to real-life assessments.

Another potential limitation of this study arises from the likelihood of participants exhibiting a tendency to provide socially desirable responses, particularly when evaluating empathy towards women who have faced sexist behaviors. Participants might have been conscious of societal expectations regarding empathy and gender equality, leading them to respond in a manner that aligns with these norms. Consequently, when responding to items assessing empathy or items present in the sexism awareness scale, participants may have exhibited response bias by expressing more empathetic attitudes than they actually hold. This phenomenon of social desirability bias could impact the accuracy and authenticity of the data, potentially influencing the overall findings and conclusions of the study. To mitigate this limitation in future research, employing measures that minimize the potential for social desirability bias may offer a more accurate portrayal of participants' attitudes towards confronters.

Another limitation of the study relates to the scales utilized. The Evaluation of Confronter Scale, Empath towards Women's Sexism Experiences Scale, and Sexism Awareness Scale are scales developed and adapted specifically for this study. However, these scales were constructed using the same dataset as the current study. Developing these scales using different datasets and subsequently applying them to the current study could have led to more robust outcomes. Furthermore, the Empath towards Women's Sexism Experiences Scale used in the study was actually adapted from the Basic Empathy Scale. The original scale that it was adapted from measured empathy in a general sense, rather than specifically towards women experiencing sexism. While adapting an existing scale with established validity and reliability to match the subject of the study is more advantageous than developing a new scale from

scratch, conducting validity and reliability assessments for the adapted scale could have been more beneficial for the results of the study. Therefore, future studies could contribute to the literature by focusing on the improvement of these scales.

These limitations highlight the importance of interpreting the study's results with caution. While the findings provide insights into participants' evaluations, they may not entirely reflect how individuals would react and respond in real-life situations of confronting sexism. To enhance the robustness and applicability of future research, it is recommended to use confrontation scenarios, allowing for a deeper exploration of the dynamics surrounding the act of confronting sexism. By addressing these limitations, researchers can gain a more comprehensive understanding of the factors that influence the evaluation of individuals engaged in confronting sexism and promote a more accurate representation of real-world behaviors.

REFERENCES

Alt, N. P., Wong Chavez, J., Dickter, C. L., & Shih, M. J. (2022). Power and the confrontation of sexism: The impact of measured and manipulated power on confronting behavior. *The Journal of Social Psychology*, 1–16. https://doi.org/10.1080/00224545.2022.2122767

Ayres, M. M., Friedman, C. K., & Leaper, C. (2009). Individual and situational factors related to young women's likelihood of confronting sexism in their everyday lives. *Sex Roles*, *61*, 449–460. https://doi.org/10.1007/s11199-009-9635-3

Backström, M., & Björklund, F. (2007). Structural modeling of generalized prejudice. The role of social dominance, authoritarianism, and empathy. Journal of *Individual Differences*, *28*, 1017. https://doi.org/10.1027/1614-0001.28.1.10

Baron-Cohen, S., & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: An investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, *34*, 163–175. https://doi.org/10.1023/B:JADD.0000022607.19833.00

Barreto, M., & Ellemers, N. (2015). Detecting and experiencing prejudice: New answers to old questions. *Advances in Experimental Social Psychology*, *52*, 139–219. https://doi.org/10.1016/bs.aesp.2015.02.001

Basford, T. E., Offermann, L. R., & Behrend, T. S. (2014). Do you see what I see? Perceptions of microaggressions in the workplace. *Psychology of Women Quarterly*, *38*, 340–349. https://doi.org/10.1177/0361684313511420

Batson, C. D., Polycarpou, M. P., Harmon-Jones, E., Imhoff, H. J., Mitchener, E. C., Bednar, L. L., Klein, T. R., & Highberger, L. (1997). Empathy and attitudes: Can feeling for a member of a stigmatized group improve feelings toward the

group? *Journal of Personality and Social Psychology*, *72*, 105–118. https://doi.org/10.1037/0022-3514.72.1.105

Becker, J., Glick, P., Ilic, M., & Bohner, G. (2011). Damned if she does, damned if she doesn't: Consequences of accepting versus rejecting patronizing help for the female target and male actor. *European Journal of Social Psychology*, *41*(6), 761–773. https://doi.org/10.1002/ejsp.823

Becker, J. C., & Swim, J. K. (2011). Seeing the unseen: Attention to daily encounters with sexism as way to reduce sexist beliefs. *Psychology of Women Quarterly*, *35*, 227–242. https://doi.org/10.1177/0361684310397509

Bohner, G., Ahlborn, K., & Steiner, R. (2010). How sexy are sexist men? Women's perception of male response profiles in the Ambivalent Sexism Inventory. *Sex Roles*, *62*, 568–582. https://doi.org/10.1007/s11199-009-9665-x

Brinkman, B. G., Garcia, K., & Rickard, K. M. (2011). "What I wanted to do was…" Discrepancies between college women's desired and reported responses to gender prejudice. *Sex Roles*, *65*(5–6), 344–355. https://doi.org/10.1007/s11199-011-0020-7

Burke, S. E., Dovidio, J. F., Przedworski, J. M… van Ryn, M. (2015). Do contact and empathy mitigate bias against gay and lesbian people among heterosexual first-year medical students? A report from the medical student CHANGE study. *Academic Medicine*, *90*, 645–651. https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000661

Cadieux, J., & Chasteen, A. L. (2015). You gay, bro? Social costs faced by male confronters of antigay prejudice. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, *2*(4), 436. https://doi.org/10.1037/sgd0000134

Chen, Z., Fiske, S. T., & Lee, T. L. (2009). Ambivalent sexism and power-related gender-role ideology in marriage. *Sex Roles, 60*, 765–778. https://doi.org/10.1007/s11199-009-9585-9

Cowie, L. J., Greaves, L. M., & Sibley, C. G. (2019). Sexuality and sexism: Differences in ambivalent sexism across gender and sexual identity. *Personality and Individual Differences, 148,* 85–89. http://doi.org/10.1016/j.paid.2019.05.023

Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., & Glick, P. (2007). The BIAS map: Behaviors from intergroup affect and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology, 92*, 631– 648. https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.4.631

Czopp, A. M., & Monteith, M. J. (2003). Confronting prejudice (literally): Reactions to confrontations of racial and gender bias. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *29*, 532–544. https://doi.org/10.1177/0146167202250923

Czopp, A. M., Monteith, M. J., & Mark, A. Y. (2006). Standing up for a change: Reducing bias through interpersonal confrontation. *Journal of Personality and Social Psychology*, *90*(5), 784–803. https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.784

Czopp, A. M. (January, 2011). *The sexist sound of silence: The interpersonal consequences of failing to confront bias*. Poster presented at the 2011 Annual Conference of the Society for Personality and Social Psychology, San Antonio, TX.

Deaux, K., & Major, B. (1987). Putting gender into context: An interactive model of gender-related behavior. *Psychological Review*, *94*(3), 369–389. https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-295X.94.3.369

Dovidio, J. F., Piliavin, J. A., Gaertner, S., Schroeder, D. A., & Clark, R. D., III. (1991). The arousal: Cost-reward model and the process of intervention: A review of the evidence. In M. Clark (Ed.), *Prosocial behavior. Review of personality and social psychology*, (Vol. 12, pp. 86–118). SAGE.

Dovidio, J. F., ten Vergert, M., Stewart, T. L., Gaertner, S. L., Johnson, J. D., Esses, V. M., Riek, B. M., & Pearson, A. R. (2004). Perspective and prejudice: Antecedents and mediating mechanisms. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *30*, 1539–1549. https://doi.org/10.1177/0146167204271177

Drury, B. J., & Kaiser, C. R. (2014). Allies against sexism: The role of men in confronting sexism. *Journal of Social Issues*, *70*, 637–652. https://doi.org/10.1111/josi.12083

Eagly, A. H., & Steffen, V. J. (1984). Gender stereotypes stem from the distribution of women and men into social roles. *Journal of Personality and Social Psychology*, *46*(4), 735–754. https://doi.org/10.1037/0022-3514.46.4.735

Eagly, A. H., & Mladinic, A. (1994). Are people prejudiced against women? Some answers from research on attitudes, gender stereotypes, and judgments of competence. *European Review of Social Psychology*, *5*(1), 1–35. https://doi.org/10.1080/14792779543000002

Eliezer, D., & Major, B. (2012). It's not your fault: The social costs of claiming discrimination on behalf of someone else. *Group Processes & Intergroup Relations*, *15*(4), 487–502. https://doi.org/10.1177/1368430211432894

Estevan-Reina, L., de Lemus, S., Megías, J. L., Kutlaca, M., Belmonte-Garcia, M., & Becker, J. (2021). Allies against sexism: The impact of men's egalitarian versus paternalistic confrontation on women's empowerment and well-being. *Sex Roles*, *84*(9), 536–553. https://doi.org/10.1007/s11199-020-01184-4

Garaigordobil, M. (2014). Sexism and empathy: Differences as a function of sociodemographic variables and relations between both constructs. In A. M. Columbus (Ed.), *Advances in psychology research* (pp. 59–80). Nova Science Publishers.

Garcia, D. M., Horstman Reser, A., Amo, R. B., Redersdorff, S., & Branscombe, N. R. (2005). Perceivers' responses to in-group and out-group members who blame a negative outcome on discrimination. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *31*, 769–780. https://doi.org/10.1177/0146167204271584

Gervais, S. J., & Hillard, A. L. (2014). Confronting sexism as persuasion: Effects of a confrontation's recipient, source, message, and context. *Journal of Social Issues*, *70*, 653–667. https://doi.org/10.1111/josi.12084

Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*, 491–512. https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491

Glick, P., & Fiske, S.T. (1997). Hostile and benevolent sexism: Measuring ambivalent sexist attitudes toward women. *Psychology of Women Quarterly*, *21*, 119–135. https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1997.tb00104.x

Glick, P., Fiske, S. T., Mladinic, A., Saiz, J. L., Abrams, D., Masser, B., et al. (2000). Beyond prejudice as simple antipathy: Hostile and benevolent sexism across cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, *79*, 763–775. https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.763

Glick, P., & Fiske, S. T. (2001). An ambivalent alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality. *American Psychologist*, *56*, 109–118. https://doi.org/10.1037/0003-066x.56.2.109

Good, J. J., Moss-Racusin, C. A., & Sanchez, D. T. (2012). When do we confront? Perceptions of costs and benefits predict confronting discrimination on behalf of the self and others. *Psychology of Women Quarterly*, *36*(2), 210–226. https://doi.org/10.1177/0361684312440958

Good, J. J., Woodzicka, J. A., & Bourne, K. A. (2022). How do confronters want perpetrators to respond? Defining successful confrontation as the match between desired and actual outcomes. *The Journal of Social Psychology*, *162*(2), 280–296. https://doi.org/10.1080/00224545.2021.1873723

Gulker, J. E., Mark, A. Y., & Monteith, M. J. (2013). Confronting prejudice: The who, what, and why of confrontation effectiveness. *Social Influence*, *8*, 280–293. https://doi.org/10.1080/15534510.2012.736879

Heilman, M. E., & Okimoto, T. G. (2007). Why are women penalized for success at male tasks?: The implied communality deficit. *Journal of Applied Psychology*, *92*(1), 81–92. https://doi.org/10.1037/0021-9010.92.1.81

Higgins, E. T. (1987). Self-discrepancy: A theory relating self and affect. *Psychological Review*, *94*, 319–340. https://doi.org/10.1037/0033-295X.94.3.319

Hoffman, C., & Hurst, N. (1990). Gender stereotypes: Perception or rationalization? *Journal of Personality and Social Psychology*, *58*, 197–208. https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.2.197

Jolliffe, D., & Farrington, D. P. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of Adolescence*, *29*, 589–611. https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2005.08.010

Kay, A. C., & Jost, J. T. (2003). Complementary justice: Effects of "poor but happy" and "poor but honest" stereotype exemplars on system justification and

implicit activation of the justice motive. *Journal of Personality and Social Psychology*, *85*, 823–837. https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.5.823

Jost, J. T., & Banaji, M. (1994). The role of stereotyping in system justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, *33*, 1–27. https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1994.tb01008.x

Jost, J. T., & Kay, A. C. (2005). Exposure to benevolent sexism and complementary gender stereotypes: Consequences for specific and diffuse forms of system justification. *Journal of Personality and Social Psychology*, *88*, 498–509. https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.498

Kahn, K. B., van Breen, J. A., Barreto, M., & Kaiser, C. R. (2021). When is women's benevolent sexism associated with support for other women's agentic responses to gender-based threat? *British Journal of Social Psychology*, *60*(3), 786–807. https://doi.org/10.1111/bjso.12441

Kaiser, C. R., & Miller, C. T. (2001). Stop complaining! The social costs of making attributions to discrimination. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *27*(2), 254–263. https://doi.org/10.1177/0146167201272010

Kaiser, C. R., & Miller, C. T. (2004). A stress and coping perspective on confronting sexism. *Psychology of Women Quarterly*, *28*, 168–178. https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2004.00133.x

Kaiser, C. R., Major, B., Jurcevic, I., Dover, T. L., Brady, L. M., & Shapiro, J. R. (2017). Presumed fair: Ironic effects of organizational diversity structures. *Journal of Personality and Social Psychology*, *112*(6), 904–932. https://doi.org/10.1037/a0030838

Kilianski, S. E., & Rudman, L. A. (1998). Wanting it both ways: Do women approve of benevolent sexism? *Sex Roles*, *39*(5-6), 333–352.

https://doi.org/10.1023/A:1018814924402

Leaper, C., & Ayres, M. M. (2007). A meta-analytic review of gender variations in adults' language use: Talkativeness, affiliative speech, and assertive speech. *Personality and Social Psychology Review*, *11*(4), 328–363. https://doi.org/10.1177/1088868307302221

Liss, M., Crawford, M., & Popp, D. (2004). Predictors and correlates of collective action. *Sex Roles*, *50*, 771–779. https://doi.org/10.1023/B:SERS.0000029096.90835.3f

Major, B., Quinton, W. J., & Schmader, T. (2003). Attributions to discrimination and self-esteem: Impact of group identification and situational ambiguity. *Journal of Experimental Social Psychology*, *39*, 220–231. https://doi.org/10.1016/S0022-1031(02)00547-4

Pearson, N. B. (2007). Why bother? The nature of women's implicit theories about the malleability of men's attitudes. *Dissertation Abstracts International: Section B. Sciences and Engineering*, *67*, 4762.

Radke, H. R. M., Kutlaca, M., Siem, B., Wright, S. C., & Becker, J. C. (2020). Beyond allyship: Motivations for advantaged group members to engage in action for disadvantaged groups. *Personality and Social Psychology Review*, *24*(4), 291–315. https://doi.org/10.1177/1088868320918698

Rasinski, H. M., & Czopp, A. M. (2010). The effect of target status on witnesses' reactions to confrontations of bias. *Basic and Applied Social Psychology*, *32*, 8–16. https://doi.org/10.1080/01973530903539754

Rattan, A., & Dweck, C. S. (2010). Who confronts prejudice?: The role of implicit theories in the motivation to confront prejudice. *Psychological Science*, *21*(7), 952–959. https://doi.org/10.1177/0956797610374740

Rattan, A., & Dweck, C. S. (2018). What happens after prejudice is confronted in the workplace? How mindsets affect minorities' and women's outlook on future social relations. *Journal of Applied Psychology*, *103*(6), 676–687. https://doi.org/10.1037/apl0000287

Riemer, A., Chaudoir, S., & Earnshaw, V. (2014). What looks like sexism and why? The effect of comment type and perpetrator type on women's perceptions of sexism. Journal of General Psychology, 141, 263–279. https://doi.org/10.1080/00221309.2014.907769

Rubin, L. J., & Borgers, S. B. (1990). Sexual harassment in universities during the 1980s. *Sex Roles*. *23*, 397–411. https://doi.org/10.1007/BF00289228

Rudman, L. A., & Glick, P. (2008). *The social psychology of gender: How power and intimacy shape gender relations*. Guilford Press.

Russell, B. L., & Trigg, K. Y. (2004). Tolerance of sexual harassment: An examination of gender differences, ambivalent sexism, social dominance, and gender roles. *Sex Roles*, *50*, 565–573. https://doi.org/10.1023/B:SERS.0000023075.32252.fd

Sakallı-Uğurlu, N. (2002). Çelişik duygulu cinsiyetçilik ölçeği: Geçerlik ve güvenirlik çalışması [Ambivalent Sexism Scale: A study of validity and reliability]. *Türk Psikoloji Dergisi [The Journal of Turkish Psychology]*, *17*(49), 47–58.

Sakallı-Uğurlu, N. (2003). Cinsiyetçilik: Kadınlara ve erkeklere ilişkin tutumlar ve çelişik duygulu cinsiyetçilik kuramı. *Türk Psikoloji Yazıları*, *6*(11-12), 1–20.

Sakallı-Uğurlu, N., Yalçın, Z. S., & Glick, P. (2007). Ambivalent sexism, belief in a just world, and empathy as predictors of Turkish students' attitudes toward rape victims. *Sex Roles*, *57*(11), 889–895. https://doi.org/10.1007/s11199-007-9313-2

Shelton, J. N., & Stewart, R. E. (2004). Confronting perpetrators of prejudice: The inhibitory effects of social costs. *Psychology of Women Quarterly*, *28*(3), 215–223. https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2004.00138.x

Shelton, J. N., Richeson, J. A., Salvatore, J., & Hill, D. M. (2006). Silence is not golden: Intrapersonal consequences of not confronting prejudice. In S. Levin & C. Van Laar (Eds.), *Social stigma and group inequality: Social psychological perspectives* (pp. 65–81). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Sherif, M., Harvey, O. J., White, J., Hood, W., & Sherif, C. (1961). *Intergroup conflict and cooperation: The robbers cave experiment*. University of Oklahoma Book Exchange.

Shih, M., Wang, E., Trahan Bucher, A., & Stotzer, R. (2009). Perspective taking: Reducing prejudice towards general outgroups and specific individuals. *Group Processes and Intergroup Relations*, *12*, 565–577. https://doi.org/10.1177/1368430209337463

Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.

Simon, S., Soilleux, M., Wyland, C., & O'Brien, L. T. (2022). Does he see what she sees? The gender gap in perceptions of institutional sexism. *The Journal of Social Psychology*, 1–18. https://doi.org/10.1080/00224545.2022.2085543

Smith, C.A., & Frieze, I.H. (2003). Examining rape empathy from both victim and assailant perspectives. *Journal of Applied Social Psychology*, *33*, 476–498. https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2003.tb01907.x

Stangor, C., Swim, J. K., Van Allen, K. L., & Sechrist, G. B. (2002). Reporting discrimination in public and private contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, *82*, 69–74. https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.1.69

Swim, J. K., & Hyers, L. L. (1999). Excuse me—what did you just say?: Women's public and private responses to sexist remarks. *Journal of Experimental Social Psychology*, *35*, 68–88. https://doi.org/10.1006/jesp.1998.1370

Swim, J. K., Hyers, L. L., Cohen, L. L., & Ferguson, M. J. (2001). Everyday sexism: Evidence for its incidence, nature and psychological impact from three daily diary studies. *Journal of Social Issues*, *57*, 31–53. https://doi.org/10.1111/0022-4537.00200

Swim, J. K., Mallett, R., Russo-Devosa, Y., & Stangor, C. (2005). Judgments of sexism. A comparison of the subtlety of sexism measures and sources of variability in judgments of sexism. *Psychology of Women Quarterly*, *29*, 406–411. https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2005.00240.x

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33–48). Monterey, CA: Brooks/Cole.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behaviour. In S. Worchel, & W. G. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations*. Nelson-Hall: Chicago, IL.

Todd, A. R., & Galinsky, A. D. (2014). Perspective-taking as a strategy for improving intergroup relations: Evidence, mechanisms, and qualifications. *Social and Personality Psychology Compass*, *8*, 374–387. https://doi.org/10.1111/spc3.12116

United Nations Development Programme. (1998). *Human development report 1998*. New York: Oxford University Press.

Vaccarino, E., & Kawakami, K. (2020). In the office or at the gym: The impact of confronting sexism in specific contexts on support for confrontation and perceptions of others. *Self and Identity*, *20*(7), 1–20. https://doi.org/10.1080/15298868.2020.1832566

van Zomeren, M., Postmes, T., & Spears, R. (2008). Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, *4*, 504–535. https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.4.504

Von Horn, A., Backman, L., Davidsson, T., & Hansen, S. (2010). Empathizing, systemizing and finger length ratio in a Swedish sample. *Scandinavian Journal of Psychology*, *51*(1), *31*–37. https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2009.00725.x

Woodzicka, J. A., & LaFrance, M. (2001). Real versus imagined gender harassment. *Journal of Social Issues*, *57*(1), 15–30. https://doi.org/10.1111/0022-4537.00199

Woodzicka, J. A., & Good, J. J. (2021). Strategic confrontation: Examining the utility of low stakes prodding as a strategy for confronting sexism. *The Journal of Social Psychology*, *161*(3), 316–330. https://doi.org/10.1080/00224545.2020.1829529

Yule, K., Hoxmeier, J. C., Petranu, K., & Grych, J. (2020). The chivalrous bystander: The role of gender-based beliefs and empathy on bystander behavior and perceived barriers to intervention. *Journal of Interpersonal Violence*, *37*(1–2), 863-888. https://doi.org/10.1177/0886260520916277

APPENDICES

A. APPROVAL OF THE METU HUMAN SUBJECTS ETHICS COMMITTEE

UYGULAMALI ETİK ARAŞTIRMA MERKEZİ
APPLIED ETHICS RESEARCH CENTER

ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY

DUMLUPINAR BULVARI 06800
ÇANKAYA ANKARA/TURKEY
T: +90 312 210 22 91
F: +90 312 210 79 59
ueam@metu.edu.tr
www.ueam.metu.edu.tr

Sayı: 28620816 / 130

23 Haziran 2021

Konu : Değerlendirme Sonucu

Gönderen: ODTÜ İnsan Araştırmaları Etik Kurulu (İAEK)

İlgi : İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Başvurusu

Sayın Nuray Sakallı

Danışmanlığını yürüttüğünüz Melike Nilifer'in "Cinsiyetçilikle yüzleşen kadın ve erkeklerin değerlendirilmesinde cinsiyetçiliğin, cinsiyetçilik farkındalığının ve empatinin etkisi" başlıklı araştırmanız İnsan Araştırmaları Etik Kurulu tarafından uygun görülmüş ve **130-ODTU-2021** protokol numarası ile onaylanmıştır.

Saygılarımızla bilgilerinize sunarız.

Dr.Öğretim Üyesi Ali Emre TURGUT
İAEK Başkan Vekili

B. AMBIVALENT SEXISM INVENTORY (ASI)

Original scale: Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*(3), 491.

Turkish adaptation: Sakallı-Uğurlu, N. (2002). Çelişik duygulu cinsiyetçilik ölçeği: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Türk Psikoloji Dergisi*, *17*(49), 47-58.

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı işaretleyerek belirtiniz.	**Kesinlikle katılmıyorum**	**Katılmıyorum**	**Biraz katılmıyorum**	**Biraz katılıyorum**	**Katılıyorum**	**Kesinlikle katılıyorum**
1. Ne kadar başarılı olursa olsun bir kadının sevgisine sahip olmadıkça bir erkek gerçek anlamda bütün bir insan olamaz.	1	2	3	4	5	6
2. Gerçekte birçok kadın "eşitlik" arıyoruz maskesi altında işe alınmalarda kendilerinin kayırılması gibi özel muameleler arıyorlar.	1	2	3	4	5	6
3. Bir felaket durumunda kadınlar erkeklerden önce kurtarılmalıdır.	1	2	3	4	5	6
4. Birçok kadın masum söz veya davranışları cinsel ayrımcılık olarak yorumlamaktadır.	1	2	3	4	5	6
5. Kadınlar çok çabuk alınırlar.	1	2	3	4	5	6

6. Karşı cinsten biri ile romantik ilişki olmaksızın insanlar hayatta gerçekten mutlu olamazlar.	1	2	3	4	5	6
7. Feministler gerçekte kadınların erkeklerden daha fazla güce sahip olmalarını istemektedirler.	1	2	3	4	5	6
8. Birçok kadın çok az erkekte olan bir saflığa sahiptir.	1	2	3	4	5	6
9. Kadınlar erkekler tarafından el üstünde tutulmalı ve korunmalıdır.	1	2	3	4	5	6
10. Birçok kadın erkeklerin kendileri için yaptıklarına tamamen minnettar olmamaktadırlar.	1	2	3	4	5	6
11. Kadınlar erkekler üzerinde kontrolü sağlayarak güç kazanmak hevesindeler.	1	2	3	4	5	6
12. Her erkeğin hayatında hayran olduğu bir kadın olmalıdır.	1	2	3	4	5	6
13. Erkekler kadınsız eksiktirler.	1	2	3	4	5	6
14. Kadınlar işyerlerindeki problemleri abartmaktadırlar.	1	2	3	4	5	6
15. Bir kadın bir erkeğin bağlılığını kazandıktan sonra genellikle o erkeğe sıkı bir yular takmaya çalışır.	1	2	3	4	5	6
16. Adaletli bir yarışmada kadınlar erkeklere karşı kaybettikleri zaman tipik olarak kendilerinin ayrımcılığa maruz kaldıklarından yakınırlar.	1	2	3	4	5	6
17. İyi bir kadın erkeği tarafından yüceltilmelidir.	1	2	3	4	5	6
18. Erkeklere cinsel yönden yaklaşılabilir olduklarını gösterircesine şakalar yapıp daha sonra erkeklerin tekliflerini	1	2	3	4	5	6

reddetmekten zevk alan birçok kadın vardır.						
19. Kadınlar erkeklerden daha yüksek ahlaki duyarlılığa sahip olma eğilimindedirler.	1	2	3	4	5	6
20. Erkekler hayatlarındaki kadın için mali yardım sağlamak için kendi rahatlarını gönüllü olarak feda etmelidirler.	1	2	3	4	5	6
21. Feministler erkeklere makul olmayan istekler sunmaktadırlar.	1	2	3	4	5	6
22. Kadınlar erkeklerden daha ince bir kültür anlayışına ve zevkine sahiptirler.	1	2	3	4	5	6

C. CİNSİYETÇİLİĞİN FARKINDA OLMA ÖLÇEĞİ

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı işaretleyerek belirtiniz.	**Kesinlikle katılmıyorum**	**Katılmıyorum**	**Biraz katılmıyorum**	**Biraz katılıyorum**	**Katılıyorum**	**Kesinlikle katılıyorum**
1. Cinsiyet eşitsizliği ülkemizde önemli bir sorun değildir.	1	2	3	4	5	6
2. Kadınların ve erkeklerin farklı biyolojik özellikleri olduğundan farklı sosyal rolleri üstlenmeleri doğaldır.	1	2	3	4	5	6
3. Toplumda kadınların ve erkeklerin farklı sosyal roller üstlenmesi gereklidir.	1	2	3	4	5	6
4. Toplumdaki cinsiyet eşitsizliğinin önüne geçmek için yeteri kadar önlem alınmaktadır.	1	2	3	4	5	6
5. Kadınlar hayatın birçok alanında cinsiyetçiliğe maruz kalmaktadır.	1	2	3	4	5	6
6. Aynı işi yapan kadın ve erkekler eşit muamele görmektedir.	1	2	3	4	5	6
7. Farklı biyolojik özelliklere sahip olsak bile kadın ve erkekler için farklı sosyal rollerin olmasına gerek yoktur.	1	2	3	4	5	6
8. Evrimsel olarak kadınların erkeklerden farklı rollere daha uygun olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
9. Ülkemizde kadınlar ve erkekler eğitim ve çalışma gibi alanlarda eşit haklara sahiptir.	1	2	3	4	5	6

D. CİNSİYETÇİLİKLE YÜZLEŞEN KADININ DEĞERLENDİRİLMESİ ÖLÇEĞİ

Erkeklere daha fazla değer verme, kadını küçümseme, kadın-erkek eşitsizliğini destekleyen davranışlarda bulunma, kadına taciz vb. gibi cinsiyetçi davranışlar gösteren kişiye bu davranışların olumsuz algılandığını ve onaylanmadığını doğrudan ifade etmeye ve bu davranışların yapılmaması gerektiğini belirtmeye ***cinsiyetçilikle yüzleşme*** denilmektedir.

(1) Aşağıda verilen sıfatlar **cinsiyetçi davranışlar ile yüzleşen bir kadının olası kişiliğini** ne kadar yansıtır. Her bir sıfatın yanındaki derecelemeyi kullanarak belirtiniz.

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı işaretleyerek belirtiniz.	**Kesinlikle kadının özelliği değildir**	**Kadının özelliği değildir**	**Kısmen kadının özelliği değildir**	**Kısmen kadının özelliğidir**	**Kadının özelliğidir**	**Kesinlikle kadının özelliğidir**
1. Sabırsız	1	2	3	4	5	6
2. Kötü huylu	1	2	3	4	5	6
3. Güvenilir	1	2	3	4	5	6
4. Becerikli	1	2	3	4	5	6
5. Kabiliyetli	1	2	3	4	5	6
6. Sevecen	1	2	3	4	5	6
7. Saygın	1	2	3	4	5	6

8. Samimi	1	2	3	4	5	6
9. Verimli	1	2	3	4	5	6
10. Kötü niyetli	1	2	3	4	5	6
11. Başkalarına bağımlı	1	2	3	4	5	6
12. Fedakar	1	2	3	4	5	6
13. Girişken	1	2	3	4	5	6
14. Namuslu	1	2	3	4	5	6
15. Mızmız	1	2	3	4	5	6
16. Haklı	1	2	3	4	5	6
17. Sorun yaratan	1	2	3	4	5	6
18. Geçimsiz	1	2	3	4	5	6
19. Çalışkan	1	2	3	4	5	6
20. Uyumlu	1	2	3	4	5	6
21. Adaletli	1	2	3	4	5	6

E. CİNSİYETÇİLİKLE YÜZLEŞEN ERKEĞİN DEĞERLENDİRİLMESİ ÖLÇEĞİ

Erkeklere daha fazla değer verme, kadını küçümseme, kadın-erkek eşitsizliğini destekleyen davranışlarda bulunma, kadına taciz vb. gibi cinsiyetçi davranışlar gösteren kişiye bu davranışların olumsuz algılandığını ve onaylanmadığını doğrudan ifade etmeye ve bu davranışların yapılmaması gerektiğini belirtmeye ***cinsiyetçilikle yüzleşme*** denilmektedir.

(1) Aşağıda verilen sıfatlar **cinsiyetçi davranışlar ile yüzleşen bir erkeğin olası kişiliğini** ne kadar yansıtır. Her bir sıfatın yanındaki derecelemeyi kullanarak belirtiniz.

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı işaretleyerek belirtiniz.	**Kesinlikle erkeğin özelliği değildir**	**Erkeğin özelliği değildir**	**Kısmen erkeğin özelliği değildir**	**Kısmen erkeğin özelliğidir**	**Erkeğin özelliğidir**	**Kesinlikle erkeğin özelliğidir**
1. Sabırsız	1	2	3	4	5	6
2. Kötü huylu	1	2	3	4	5	6
3. Güvenilir	1	2	3	4	5	6
4. Becerikli	1	2	3	4	5	6
5. Kabiliyetli	1	2	3	4	5	6
6. Sevecen	1	2	3	4	5	6

7. Saygın	1	2	3	4	5	6
8. Samimi	1	2	3	4	5	6
9. Verimli	1	2	3	4	5	6
10. Kötü niyetli	1	2	3	4	5	6
11. Başkalarına bağımlı	1	2	3	4	5	6
12. Fedakar	1	2	3	4	5	6
13. Girişken	1	2	3	4	5	6
14. Namuslu	1	2	3	4	5	6
15. Mızmız	1	2	3	4	5	6
16. Haklı	1	2	3	4	5	6
17. Sorun yaratan	1	2	3	4	5	6
18. Geçimsiz	1	2	3	4	5	6
19. Çalışkan	1	2	3	4	5	6
20. Uyumlu	1	2	3	4	5	6
21. Adaletli	1	2	3	4	5	6

F. KADINLARIN CİNSİYETÇİLİK YAŞANTILARINA EMPATİ DUYMA ÖLÇEĞİ

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı işaretleyerek belirtiniz.	**Kesinlikle katılmıyorum**	**Katılmıyorum**	**Biraz katılmıyorum**	**Biraz katılıyorum**	**Katılıyorum**	**Kesinlikle katılıyorum**
1. Kadınlar başarılı olduğunda onların ne kadar mutlu olduğunu anlayabilirim.	1	2	3	4	5	6
2. Cinsiyetçiliğe maruz kalmaktan korktuğunu belirten kadınların duygularını anlayabilirim.	1	2	3	4	5	6
3. Ayrımcılığa uğradığını belirten kadınların duygularını anlayabiliyorum.	1	2	3	4	5	6
4. Cinsiyetçiliğe maruz kaldığı için ağlayan kadınları gördüğümde üzülmem.	1	2	3	4	5	6
5. Kadınların cinsiyetçilik hakkında ne hissettikleri beni çok fazla ilgilendirmez.	1	2	3	4	5	6
6. Kadınlar ayrımcılığa uğradığında onların neler hissettiğini genellikle anlayabilirim.	1	2	3	4	5	6
7. Kadınların erkeklerden neden korktuğunu anlayabiliyorum.	1	2	3	4	5	6
8. Televizyonda ya da filmlerde kadına karşı şiddet içeren görüntüleri izlerken üzülürüm.	1	2	3	4	5	6

9. Kadınların taciz durumlarında ne hissettiğini onlar bana söylemeden anlayabilirim.	1	2	3	4	5	6
10. Ayrımcılığa uğrayan bir kadını kızgın görmek hislerimi etkilemez.	1	2	3	4	5	6
11. Cinsiyetçiliğe maruz kaldığı için mutsuz olduğunu söyleyen kadınları anlayamıyorum.	1	2	3	4	5	6
12. Toplumda kadın erkek arasındaki yapıdan üzüntü duyan kadınlar bana hiçbir şey hissettirmez.	1	2	3	4	5	6

G. DEMOGRAPHICS

(1) Yaşınız? _____

(2) Cinsiyetiniz?

- o Kadın (1)
- o Erkek (2)
- o Diğer (yazarak belirtebilirsiniz) (3) _____

(3) Yaşamınızın çoğunun geçtiği yer nedir?

- o Metropol (İstanbul, Ankara, İzmir) (1)
- o Şehir (2)
- o Kasaba (3)
- o Köy (4)

(4) Aşağıdakilerden hangisi politik görüşünüzü tanımlar?

- o Radikal sol (1)
- o Sol (2)
- o Sola yakın (3)
- o Orta (4)
- o Sağa yakın (5)
- o Sağ (6)
- o Radikal sağ (7)

(5) Kendinize yönelik cinsiyetçi davranışlara ne sıklıkta tepki gösterirsiniz?

- o Her zaman (1)
- o Sık sık (2)
- o Bazen (3)
- o Nadiren (4)
- o Hiç (5)

(6) Başkalarına yönelik cinsiyetçi davranışlara ne sıklıkta tepki gösterirsiniz?

- o Her zaman (1)

- Sık sık (2)
- Bazen (3)
- Nadiren (4)
- Hiç (5)

(7) Kendinizi feminist olarak tanımlar mısınız?

- Evet (1)
- Hayır (2)

H. INFORMED CONSENT FORM

Araştırmaya Gönüllü Katılım Formu

Bu araştırma, ODTÜ Psikoloji Bölümü Yüksek Lisans öğrencisi Melike Nilifer tarafından Prof. Dr. Nuray Sakallı danışmanlığındaki bağımsız araştırma dersi kapsamında yürütülen bir çalışmadır. Bu form sizi araştırma koşulları hakkında bilgilendirmek için hazırlanmıştır.

Çalışmanın Amacı Nedir?

Araştırmanın amacı cinsiyetçilikle yüzleşme, cinsiyetçilik, empati gibi sosyal psikolojik değişkenler arasındaki ilişkileri incelemektir.

Bize Nasıl Yardımcı Olmanızı İsteyeceğiz?

Araştırmaya katılmayı kabul ederseniz, sizden beklenen, ankette yer alan bir dizi soruyu derecelendirme ölçeği üzerinde yanıtlamanızdır. Bu çalışmaya katılım ortalama olarak 30 dakika sürmektedir.

Sizden Topladığımız Bilgileri Nasıl Kullanacağız?

Araştırmaya katılımınız tamamen gönüllülük temelinde olmalıdır. Ankette sizden kimlik veya kurum belirleyici hiçbir bilgi istenmemektedir. Cevaplarınız tamamıyla gizli tutulacak ve sadece araştırmacılar tarafından değerlendirilecektir. Katılımcılardan elde edilecek bilgiler toplu halde değerlendirilecek ve bilimsel yayınlarda kullanılacaktır. Sağladığınız veriler gönüllü katılım formlarında toplanan kimlik bilgileri ile eşleştirilmeyecektir.

Katılımınızla ilgili bilmeniz gerekenler:

Anket genel olarak kişisel rahatsızlık verecek sorular veya uygulamalar içermemektedir. Ancak, katılım sırasında sorulardan ya da herhangi başka bir nedenden ötürü kendinizi rahatsız hissederseniz cevaplama işini yarıda bırakıp

çıkmakta serbestsiniz. Böyle bir durumda anketi uygulayan kişiye anketi tamamlamadığınızı söylemek yeterli olacaktır.

Araştırmayla ilgili daha fazla bilgi almak isterseniz:

Bu çalışmaya katıldığınız için şimdiden teşekkür ederiz. Çalışma hakkında daha fazla bilgi almak için yüksek lisans öğrencisi Melike Nilifer (E-posta: melike.nilifer@metu.edu.tr) ile iletişim kurabilirsiniz.

Yukarıdaki bilgileri okudum ve bu çalışmaya tamamen gönüllü olarak katılıyorum.

I. DEBRIEFING FORM

Katılım Sonrası Bilgilendirme Formu

Bu araştırma daha önce de belirtildiği gibi ODTÜ Psikoloji Bölümü Yüksek Lisans öğrencisi Melike Nilifer tarafından Prof. Dr. Nuray Sakallı danışmanlığındaki bağımsız araştırma dersi kapsamında yürütülmektedir. Araştırmanın amacı kişinin cinsiyetinin, cinsiyetçilik seviyesinin, empati becerisinin ve cinsiyetçiliği saptayabilme becerisinin cinsiyetçilikle yüzleştirme yapan bir kişiyi değerlendirme sürecinde etkili olup olmadığını incelemektir.

Yayınlanmış çalışmalarda yüzleştirme yapan kişinin cinsiyeti, ırkı, cinsiyetçilik seviyesi gibi bazı faktörlerin yüzleştirme yapan kişinin değerlendirilmesi sürecinde etkili rol oynadığı saptanmıştır. Önceki bulgularla bağlantılı olarak, bu çalışma sonucunda yüzleştirme yapan kişiyi değerlendiren kişinin cinsiyeti, cinsiyetçilik seviyesi, kadınlarla empati yapabilme becerisi ve cinsiyetçiliği saptayabilme becerisinin yüzleştiriciyi değerlendirme sürecinde etkili olması beklenmektedir. Bu faktörlerin etkili olup olmadığını anlamak amacıyla sizden farklı ölçeklerden oluşan bir anketi derecelendirme sistemi kullanarak doldurmanız istenmiştir.

Bu çalışmadan alınacak ilk verilerin 20/06/2021 tarihinde elde edilmesi amaçlanmaktadır. Elde edilen bilgiler sadece bilimsel araştırma ve yazılarda kullanılacaktır. Çalışmanın sağlıklı ilerleyebilmesi ve bulguların güvenilir olması için çalışmaya katılacak diğer kişilerle çalışma ile ilgili detaylı bilgi paylaşımında bulunmamanızı rica ederiz. Bu araştırmaya katıldığınız için tekrar çok teşekkür ederiz.

Araştırmanın sonuçlarını öğrenmek ya da daha fazla bilgi almak için aşağıdaki isimlere başvurabilirsiniz.

Prof. Dr. Nuray Sakallı (E-posta: nurays@metu.edu.tr)
Melike Nilifer (E-posta: melike.nilifer@metu.edu.tr)

Çalışmaya katkıda bulunan bir gönüllü olarak katılımcı haklarınızla ilgili veya etik ilkelerle ilgili soru veya görüşlerinizi ODTÜ Uygulamalı Etik Araştırma Merkezine iletebilirsiniz.

E-posta: ueam@metu.edu.tr

J. TÜRKÇE SUMMARY / TURKISH ÖZET

GİRİŞ

Kadınlar, hayatın her alanında cinsiyetçi davranışlara maruz kalmaktadır. Cinsiyetçi davranışların türleri çeşitlilik göstermekle birlikte, bu davranışlara verilen tepkiler de farklılık gösterir. Kimi kişiler cinsiyetçi davranışlar karşısında sessiz kalmayı tercih ederken, diğerleri bu davranışlara sessiz kalmayıp bu davranışları sergileyen kişilere karşı çıkar veya kolektif eylemlere katılırlar (Sakallı, 2021). Bu tezde, özellikle yüzleşme tepkilerine odaklanılacak ve cinsiyetçi davranışlarla yüzleşen bireyin nasıl algılandığı incelenecektir. Örneğin, bir kişi otobüste bir kadına cinsiyetçi bir yorum veya davranışta bulunduğunda ve kadın bu kişiyle yüzleştiğinde diğer insanların bu yüzleşme davranışını gerçekleştiren kadını nasıl değerlendireceği bu tezin ilgi konusudur. Çevredekiler yüzleşeni olumlu mu yoksa olumsuz mu değerlendiriyorlar? Cinsiyetçi davranışla yüzleşen kişinin değerlendirilmesinde etkili belirli sosyal psikolojik değişkenler bulunuyor mu? Örneğin, yüzleşen kişinin cinsiyeti değerlendirmeyi etkiliyor mu? Değerlendirenlerin cinsiyetinin veya cinsiyetçilik düzeyinin ne gibi etkileri olabilir? Erkeklerle kadınlar, yüzleşen kişiyi değerlendirme anlamında farklılık gösteriyorlar mı?

Genel olarak, tezin amacı, cinsiyetçilik ile yüzleşen kadın ve erkeklerin başkaları tarafından nasıl değerlendirildiğini ve bu değerlendirmenin belirli sosyal psikolojik değişkenlerle olan ilişkisini araştırmaktır. Tezde özellikle, Türkiye'de cinsiyetçilik ile yüzleşen kadın ve erkeklerin başkaları tarafından nasıl değerlendirildiğinin incelenmesi amaçlanmaktadır.

Tezin amacına ulaşmak için, cinsiyetçilikle yüzleşen bireylerin nasıl algılandığı ve başkaları tarafından nasıl değerlendirildiği bağımlı değişkeni üzerine literatürü gözden geçirmekle birlikte, öncelikle yüzleşme kavramını tanımlayacak ve yüzleşme literatürünü inceleyeceğim. Ardından, bağımlı değişken olan yüzleşenlerin değerlendirilmesini açıklayacağım. Bunun ardından çelişik duygulu cinsiyetçilik,

cinsiyetçilik farkındalığı, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara karşı empati gibi her bir bağımsız değişkeni tanımlayacak ve bunların bağımlı değişkenle nasıl ilişkilendirilebileceğini açıklayacağım. Bunun sonrasında tezin hipotezlerini sunacağım.

Yüzleşme

Shelton ve ark. (2006), yüzleşmeyi önyargının varlığını veya ifadesini sorgulayan davranışlar veya sözel ifadeler olarak tanımlar. Yüzleşme özellikle önyargı veya ayrımcılık içeren durumlarla ilgili olabilir. Yüzleşme, cinsiyetçi bir eylemi yapan kişiye doğrudan karşı çıkmayı ifade eder (Kaiser ve Miller, 2004). Bu tür doğrudan tepkiler, cinsiyetçi davranışlara farklı şekillerde tepki gösterme biçimlerini içerebilir, örneğin önyargıya karşı memnuniyetsizliği ifade etmek için sözlü veya sözsüz yollarla yüzleşilebilir (Shelton ve ark., 2006). Swim ve Hyers (1999), cinsiyetçi bir durumla karşılaşıldığında, en yaygın yüzleşme biçiminin, cinsiyetçi ifadeyi tekrarlatmak gibi dolaylı bir şekilde yüzleşme olduğunu bulmuşlardır. Bunun nedeni, insanların zaten cinsiyetçi durumlarla yüzleşmeyi zor bulması ve açıkça yüzleşmekle ilişkilendirilen olumsuz sonuçlardan korunmak istemeleri olabilir. Cinsiyetçi davranışlarla yüzleşme, kibar bir yaklaşımdan (örn. saldırgan olmayan bir şekilde eleştirmek) daha agresif bir yaklaşıma kadar değişebilir (Becker ve Barreto, 2014).

Yüzleşme türleri ve bunları ifade etme şekilleri çeşitlilik gösterdiği gibi, yüzleşme davranışında bulunan bireyler de çeşitlilik gösterebilir. Bazen yüzleşen kişi, cinsiyetçi davranışın hedefi olan kişi olabilirken, bazen de sadece olayı gözlemleyen ve hedef olmayan bir kişi olabilir (Rasinski ve Czopp, 2010).

Yüzleşme davranışını gerçekleştirip gerçekleştirmeme kararını etkileyen çeşitli faktörler vardır. Çevresel tepkiler konusundaki endişe ve ayrımcılığa karşı durmanın olumsuz sonuçlarından kaçınma korkusu kişilerin yüzleşmeden kaçınabilecekleri bir etken olabilir (Swim ve Hyers, 1999; Woodzicka ve LaFrance, 2001).

Yüzleşme davranışını etkileyen çevresel faktörler dışında başka faktörler de mevcuttur. Algılanan kişisel güç ve değişimin olasılığına olan inanç da yüzleşme davranışında etkili olabilir. Alt ve ark. (2022), kişilerin kişisel güç algısını ölçerek

kişisel güç algısı ve cinsiyetçi davranış ile yüzleşme arasında bir ilişki bulmuştur. Ayrıca, kadınların kişisel güç algısı artırıldığında daha fazla yüzleşme davranışında bulundukları bulunmuşlardır.

Kişisel güç algısı dışında, kişilerin bir kişinin tutumunun değişebileceğine olan inançları da yüzleşme davranışında etkili olabilir. Rattan ve Dweck (2018), önyargıya karşı yüzleşmenin faydalarını en üst düzeye çıkarmak için kişinin değişebileceğine inanmanın kritik olduğunu bulmuştur.

Özetlemek gerekirse, cinsiyetçilikle yüzleşme, çeşitli faktörlerin etkisi altında gerçekleşen karmaşık bir davranış biçimidir. Bu faktörler arasında çevresel tepkiler, algılanan kişisel güç, değişim potansiyeline olan inanç ve toplumsal normlar yer alır.

Önceki çalışmalarda araştırmacılar, yüzleşmenin hangi koşullarda gerçekleştiği, hangi koşullarda gerçekleşmediği, yüzleşmeden kaçınma nedenleri ve yüzleşenlerin beklentileri gibi faktörleri incelemiştir. Bu tezin özgün yönü, mevcut literatürden ayrı olarak, yüzleşenlerin başkaları tarafından nasıl değerlendirildiğinin incelenmesi ve bu değerlendirmeyi etkileyebilecek faktörlerin araştırılmasıdır. Tezin amacı, yüzleşme davranışında bulunan bireylerin başkaları tarafından nasıl değerlendirildiğini anlamaktır. İlerleyen bölümde, yüzleşme davranışında bulunan bireylerin nasıl değerlendirildiği hakkında genel bir çerçeve ve literatür özeti sunulacaktır.

Yüzleşenlerin Değerlendirilmesi

Cinsiyetçi davranışlar günlük yaşamın farklı yönlerinde ortaya çıkabilir. Bu cinsiyetçi davranışlarla bazen tepki göstererek yüzleşilebilir. Yüzleşme davranışı olumlu ya da olumsuz değerlendirmelere yol açabilir ve bu değerlendirmelerin yönü birkaç faktörden etkilenebilir. Yüzleşen bireyin nasıl değerlendirildiğini etkileyebilecek faktörler arasında yüzleşen kişinin hedef grup üyesi olup olmadığı, yüzleşen kişinin cinsiyeti, yüzleşmenin gerçekleştiği ortam ve yüzleşme sırasında yüzleşen kişinin sergilediği tutum yer alır.

Önyargı literatüründe, yüzleşen kişinin avantajlı ya da dezavantajlı bir gruba ait olup olmamasının değerlendirmelere etkisi incelenmiştir. Dezavantajlı gruplara ait

bireylerin ayrımcı bir davranışa karşı çıktığında ciddiye alınmadıkları ve olumsuz bir şekilde algılandıkları bulunmuştur (Gulker ve ark., 2013). Neyse ki, bazen avantajlı grup üyeleri, dezavantajlı grubun durumunu iyileştirme, kişisel ihtiyaçlarına yanıt verme veya kendi kişisel etikleriyle uyum sağlama gibi nedenlerle dezavantajlı gruba yönelik ayrımcılığa karşı çıkabilirler (Radke ve ark., 2020). Bu gibi kendi grubu dışında birisinin adına yüzleşilen durumlarda sonuçlar beklenenden biraz farklı olabilir. Bir çalışmada, heteroseksüel erkekler eşcinsellere yönelik önyargıya karşı yüzleştiklerinde, cinsel yönelimleri heteroseksüel olarak belirtilse bile eşcinsel katılımcılar tarafından eşcinsel olarak algılandığı görülmüştür (Cadieux ve Chasteen, 2015). Bu nedenle, kendi grup üyesi olmayan birisinin adına yüzleşildiğinde, etraftaki insanlar yüzleşeni, uğruna yüzleşilen kişinin grubuna ait gibi algılayabilirler. Bu durum özellikle önyargıya maruz kalan kişi dezavantajlı bir gruba ait ise daha da geçerli olabilir. Bu tür durumlarda insanlar, dezavantajlı bir grup ile ilişkilendirilmekten kaçınmak amacıyla yüzleşmeyi tercih etmeyebilirler.

Czopp ve Monteith (2003) çalışmalarında, siyahi bireyler tarafından yapılan yüzleşmenin beyaz bireyler tarafından yapılan yüzleşmeye göre daha az etkili olabileceğini bulmuşlardır, çünkü siyahiler daha "şikayetçi" olarak algılanmaktadır. Bu nedenle, önyargıya maruz kalan hedef grup üyeleri önyargıya tepki gösterdiğinde yine olumsuz özelliklerle tanımlandığı görülmektedir. Czopp ve Monteith (2003) tarafından gerçekleştirilen başka bir çalışmada, hedef grubun dışından kişiler tarafından yüzleşmeye maruz kalan bireylerin daha fazla suçluluk hissettiği ve özür dileme olasılıklarının daha yüksek olduğu bulunmuştur. Örneğin, bir kişinin kadına karşı cinsiyetçi bir davranışı nedeniyle bir erkek tarafından yüzleştirilmesi kişinin yanlış davranışının farkına varması açısından daha etkili olabilir.

Swim ve Hyers (1999), birçok kadının cinsiyetçi bir durumla karşılaştığında, toplumsal beklentiler, intikam korkusu ve sorumluluktan kaçınma gibi nedenlerle yüzleşme yapmaktan kaçındığını bulmuştur. Kaiser ve Miller (2004) ise, cinsiyetçilikle yüzleşmenin olumsuz sonuçlara yol açacağına inanan kadınların gerçekten bir cinsiyetçi durumla karşılaştıklarında yüzleşme yapmaktan kaçındığını bulmuştur.

Ayrıca, çalışmalar kadınların yüzleşme durumunda karşılaşabilecekleri potansiyel tepkiler konusundaki endişelerinin haksız olmadığını kanıtlamıştır. Vaccarino ve Kawakami'nin (2020) çalışması, bireylerin cinsiyetçi bir durumla yüzleşme yaptığında nasıl değerlendirildiği inceleyen ve cinsiyet farklılıklarını vurgulayan önemli bir katkıdır. Çalışma, hem erkeklerin hem de kadınların cinsiyetçilik ile yüzleşme yapılmasına dair bir beklenti içinde olduğunu, ancak yüzleşme gerçekleştiğinde özellikle kadınların olumsuz şekilde değerlendirildiğini göstermiştir. Olumsuz değerlendirmelere rağmen, yüzleşmenin aynı zamanda sosyal farkındalığın artmasına olumlu bir etkisi olabileceği de gözlemlenmiştir. Bu bulgu, kadınların yüzleşme veya yüzleşmeme kararı verirken, olası olumsuz sosyal etkilerin yanı sıra sosyal farkındalığı artırma potansiyelini de içeren daha karmaşık bir karar sürecine işaret etmektedir.

Czopp ve Monteith (2003) benzer şekilde, kadınların cinsiyetçilik ile yüzleştiğinde aşırı şikayetçi olarak algılandığını ancak erkekler için bu durumun geçerli olmadığını bulmuşlardır. Bu özellikle kadınların dezavantajlı grup üyeleri olmasından kaynaklanabilir. Yani yalnızca kadınlar değil, dezavantajlı gruba ait tüm bireyler yüzleşme durumlarında bu tarz olumsuz özelliklerle tanımlanabilirler.

Ayrıca yüzleşenlerin değerlendirilmesini etkileyen başka faktörler de mevcuttur. Czopp ve ark. (2006) yaptıkları çalışmada, yüzleşen bireylerin yüzleşenleri, yüzleşmeyenlere kıyasla daha olumsuz değerlendirdiğini ve bu değerlendirmenin yüzleşen kişinin tutumuna bağlı olduğunu, saldırgan ve suçlayıcı bir tutumla yapılan yüzleşmelerin, yüzleşilen kişinin öfke hissetmesine neden olabileceğini bulmuştur.

Sonuç olarak, araştırmalar, önyargıya maruz kalan dezavantajlı grupların genellikle yüzleşmekte tereddüt ettiğini ve yüzleştiklerinde olumsuz özelliklerle etiketlendiklerini göstermektedir. Ayrıcalıklı gruplardan gelen bireyler ise dezavantajlı gruplar adına harekete geçseler de zorluklarla karşılaşmaktadır.

Önyargıya karşı çıkmanın önemi büyüktür ve bu davranışı artırmak için yüzleşme sonrası beklenen tepkileri anlamak önemlidir. Bu çalışmada cinsiyetçilikle yüzleşen bireyin değerlendirilmesini etkileyebileceğine inanılan faktörler incelenecektir. Cinsiyet, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlarla empati, cinsiyetçilik farkındalığı, cinsiyetçilik türü gibi faktörlerin bu değerlendirmeyi nasıl etkilediği araştırılacaktır.

Ancak bu çalışma, mevcut literatürden farklı olarak bu faktörleri yüzleşenleri değerlendiren kişilerin perspektifinden ele alacaktır.

İlk bölümün takip eden bölümlerinde, yüzleşenin değerlendirilmesinde etkili olabilecek bağımsız değişkenler incelenecektir. Bağımsız değişkenler sırasıyla şu şekilde sunulacaktır: çelişik duygulu cinsiyetçilik, empati ve cinsiyetçilik farkındalığı. Daha sonra tezin amacı ve hipotezleri sunulacaktır.

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik

Bir bireyin cinsiyetçilik türü ve düzeyi, ayrımcılığa bakış açısını ve buna bağlı olarak ayrımcılıkla yüzleşenleri değerlendirmesini etkileyebilir. Bu nedenle, tezin bu bölümünde çelişik duygulu cinsiyetçilik kavramını açıklamak ve bu kavramla ilişkilendirilen çalışmaları ele almak amaçlanmaktadır.

Cinsiyetçilik kavramı genellikle saldırganlık ve olumsuz önyargılı davranışlarla ilişkilendirilse de, son yıllardaki çalışmalar cinsiyetçiliğin sadece olumsuz davranışlarla sınırlı olmadığını göstermiştir. Glick ve Fiske (1996), cinsiyetler arası önyargının tek boyutlu olmadığını, aslında cinsiyetçiliğin çok boyutlu bir yapıya sahip olduğunu ifade etmiştir. Bu çok boyutlu yapıyı Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Teorisi ile açıklamışlardır. Teoriye göre, düşmanca ve korumacı olmak üzere iki farklı tür cinsiyetçilik bulunmaktadır. Düşmanca cinsiyetçilik, saldırgan ve antipatik davranışları içerir ve geleneksel cinsiyetçilik anlayışıyla uyumludur. Örneğin, kadının erkekten daha az yetenekli, daha az akıllı ve daha duygusal olduğu düşüncesi ve kadınların iş hayatında yönetici olamayacağı düşünceleri düşmanca cinsiyetçilik örneğidir. Korumacı cinsiyetçilik ise olumlu algılanabilecek, yardımcı ve koruyucu davranışları içerir. Korumacı cinsiyetçilik için kadınların korunması gerektiği ve kadınların eş ve anne rolleriyle ilişkilendirilmesi gibi örnekler verilebilir. Korumacı cinsiyetçilik, ilk bakışta olumlu gibi görünse de, aslında ataerkil inançları destekler ve kadınları sınırlayarak geleneksel cinsiyet rollerini güçlendirir.

Yüzleşen kişiyi değerlendiren kişinin cinsiyeti de yüzleşenin değerlendirilmesini etkileyen faktörlerden biri olabilir. Yüzleşme davranışı masküleniteyi de tanımlayan davranışlar içerebileceğinden, yüzleşme maskülen bir davranış olarak algılanabilir. Bu

da, yüzleşmenin kadın için geleneksel cinsiyet rolleriyle uyuşmadığının düşünülmesine ve yüzleşen bir kadının olumsuz algılanmasına yol açabilir (Goodey, 1997). Kadınlar, maskülen davranışlar sergileyen diğer kadınları olumlu değerlendirebilirken, erkekler genellikle olumsuz değerlendirebilir ve hatta maskülen davranışlar gösteren kadınları cezalandırabilir (Rudman ve Glick, 2008; Heilman ve Okimoto, 2007).

Cinsiyetçilik türü, cinsiyet rollerini benimsemeyi de etkileyebilir. Örneğin, yüksek düzeyde düşmanca cinsiyetçilik sergileyen bireyler, evlilikte dengesiz cinsiyet rolü normlarını daha güçlü bir şekilde destekleyebilir (Chen ve ark., 2009). Ayrıca düşmanca ve korumacı cinsiyetçilik, geleneksel cinsiyet rollerini ihlal eden kadınları olumsuz değerlendirme eğilimindedir (Glick ve Fiske, 1996). Bu nedenle, bireyin cinsiyetçilik türü, cinsiyet rollerini benimseme biçimini etkileyerek, cinsiyetçilikle yüzleşen birinin değerlendirmesini de etkileyebilir.

Bir kişinin cinsiyetçilik türü, cinsiyetçilikle yüzleşenleri değerlendirmede sadece dolaylı değil, aynı zamanda doğrudan bir rol oynayabilir. Glick ve Fiske'in (2001) bir makalesinde, düşmanca ve korumacı cinsiyetçiliğin cinsiyet eşitsizliğini haklı çıkarmada nasıl bir rol oynadığı incelenmiştir. Sonuç olarak, hem korumacı hem de düşmanca cinsiyetçiliğin cinsiyet eşitsizliğini haklı çıkarmada rol oynadığı bulunmuştur. Korumacı cinsiyetçiliğin cinsiyet eşitsizliğini korumaya katkıda bulunan bir faktör olduğu birçok çalışmada belirtilmektedir (Eagly ve Mladinic, 1993; Hoffman ve Hurst, 1990; Jost ve Banaji, 1994; Sidanius ve Pratto, 1999). Ayrıca, Jost ve Kay (2005), korumacı cinsiyetçiliğin cinsiyet kalıplarını aktive ederek insanların cinsiyetleri ile ilişkilendirilen değerleri, normları ve beklentileri daha fazla içselleştirebileceğini ve bunun da onları, bu değerleri ve normları desteklemeye itebileceğini bulmuştur. Bu çalışmalarda düşmanca ve korumacı cinsiyetçilik ile mevcut cinsiyet eşitsizliğini meşrulaştırma arasında bir ilişki gözlemlenmiştir. Cinsiyetçilik ile yüzleşen kişilerin de, mevcut normlara karşı çıkan bir davranış sergilediği düşünüldüğünde, cinsiyetçi bireylerin cinsiyetçilikle yüzleşenleri olumlu değerlendirme olasılığının daha düşük olabileceği ve yüzleşenlere daha olumsuz özellikler atfedeceği düşünülebilir. Russell ve Trigg'in (2004) bir çalışmasında, düşmanca ve korumacı cinsiyetçiliği yüksek olan erkek ve kadınların cinsel tacize

karşı yüksek bir hoşgörü seviyesine sahip olduğu bulunmuştur. Dahası, bu faktörlerin cinsel tacize olan hoşgörü üzerinde cinsiyet, kadınlık, erkeklik ve sosyal hakimiyet gibi diğer faktörlerden daha etkili bir şekilde etkili olduğu bulunmuştur.

Sonuç olarak, bir kişinin cinsiyetçilik türü, mevcut cinsiyet eşitsizliğini meşrulaştırma ve cinsel tacize hoşgörü gösterme üzerinde etkili olabilir, bu da cinsiyetçilikle yüzleşenleri olumsuz değerlendirme konusunda etkili olabilir.

Literatürde, bir kişinin cinsiyetçilik türünün, cinsiyetçilikle yüzleşenleri nasıl etkilediğine dair bir çalışma bulunmamaktadır. Literatürden farklı olarak, bu çalışma yüzleşenlerin değil, değerlendirenlerin cinsiyetçilik türüne odaklanmaktadır. Bu odak değişikliği, cinsiyetçilikle yüzleşenlerin değerlendirilmesine yeni bir perspektif katmaktadır. Bu yaklaşım, farklı cinsiyetçilik türlerinin yüzleşenin değerlendirilmesini nasıl etkilediğini daha derinlemesine anlamamıza olanak tanıyarak değerlendirmelerin, değerlendirenlerin cinsiyetçi tutumlarına bağlı olarak nasıl değişebileceğini ortaya koyabilir.

Cinsiyetçilik Farkındalığı

Cinsiyetçiliği fark etme yeteneği, yüzleşenlerin değerlendirilmesinde dolaylı bir rol oynar. Cinsiyetçilik farkındalığı, cinsiyetçi durumları tanımada ve ele almada yardımcı olur. Erkekler için cinsiyetçiliği fark etmek kadınlara kıyasla zor olsa da, fark edip yüzleştiklerinde eylemleri ciddiye alınıp olumlu değerlendirilebilir (Drury ve Kaiser, 2014). Cinsiyetçilik farkındalığı, cinsiyetçi davranışlarla yüzleşenlerin tepkilerini ve düşüncelerini etkileyebilir. Örneğin, yüksek farkındalık düzeyine sahip erkekler, cinsiyetçilikle yüzleşen kadınların tepkilerini daha meşru ve etkili algılayabilir (Kaiser ve ark., 2017).

Cinsiyetçi davranışları tespit etme yeteneğinin yanı sıra, cinsiyetçiliği yapan kişi ve kadınların deneyimlediği cinsiyetçilik türü de yüzleşme ve farkındalık üzerinde etkili olabilir. Özellikle korumacı cinsiyetçilik, daha az açık olabilir ve bazıları tarafından daha "masum" olarak algılanabilir. Bu, cinsiyetçiliği fark etmeyi zorlaştırabilir ve cinsiyetçiliğin olumsuz etkilerine dair farkındalık eksikliği yaratabilir (Bohner ve ark., 2010; Glick ve ark., 2000; Swim ve ark., 2005). Ayrıca cinsiyetçi ifadeler, "şaka"

olarak algılandığında daha az cinsiyetçi görünebilir, bu da yüzleşme olasılığını azaltabilir (Mallet ve ark., 2016).

Cinsiyetçilikle yüzleşmeden kaçınmanın bir nedeni, cinsiyetçilik farkındalığının eksikliğidir. Cinsiyetçi davranışları gözlemlemeyen kişiler, bu tür durumlar için tepki gösterme veya yüzleşme gerektiğini de fark etmeyebilirler. Bir araştırma, günlük yaşamda karşılaşılan cinsiyetçi olayları not almanın kadınların cinsiyetçilik farkındalığının arttığını bulmuştur (Swim ve ark., 2001). Ancak cinsiyetçilik farkındalığının her zaman olumlu etki yaratması kesin değildir. Farkındalık, kadınların cinsiyetçiliği yaygın ve değiştirilemez olarak algılamalarına ve bu nedenle çaresiz hissetmelerine de neden olabilir. Cinsiyetçilik farkındalığının, değişimi teşvik etme sürecinde yalnızca bir adım olduğunu bilmek önemlidir.
Ayrıca, cinsiyetçilik farkındalığı erkeklerin eyleme geçme konusundaki istekliliği üzerinde olumlu bir etki yaratmayabilir. Mağdurun cinsiyeti gözetmeksizin, erkekler genellikle talihsizlikleri mağdurun üzerine atma eğilimindedir (Rubin ve Borgers, 1990). Yani erkekler cinsiyetçiliği fark etseler bile, bu durumdan cinsiyetçilik deneyimi yaşayan kişiyi sorumlu tutabilirler ve bu tür durumlarla yüzleşme eğiliminde olmayabilirler. Aynı şekilde, cinsiyetçilikle yüzleşen kişiyi de olumsuz değerlendirebilirler.

Becker ve Swim (2011), günlük yaşamda meydana gelen cinsiyetçi olayların farkında olmanın cinsiyetçi inançlar üzerindeki etkisini incelemiştir. Katılımcılardan bir hafta boyunca karşılaştıkları cinsiyetçi olayları not almaları istenmiştir. Çalışmanın sonucunda, özellikle kadınların gizli cinsiyetçiliği fark etmeyerek ve günlük yaşamda karşılaştıkları cinsiyetçi durumların farkında olmayarak cinsiyetçi inançlara sahip oldukları görülmüştür. Bu bulgular, günlük cinsiyetçi olayların farkındalığının cinsiyetçi inançları etkilediği gibi, kadınların yüzleşme davranışını ve yüzleşmeyi değerlendirmelerini de etkileyebileceğini öne sürmektedir. Cinsiyetçi davranışları fark etmeyen kişiler, bu tür durumlarla başa çıkmanın gerekliliğini fark edemeyebilirler. Ayrıca, bu tür olaylara tepki veren birinin davranışını da gereksiz bulup olumsuz değerlendirebilirler.

Simon ve ark. (2022), cinsiyet ayrımcılığı hakkında bilgi verilen katılımcılarla, cinsiyetçilik farkındalığı yaratmayı amaçlayan bir çalışma yürütmüştür. Sonuçlar,

cinsiyetçilik farkındalığı oluşturulduğunda, cinsiyet ayrımcılığına yönelik görüşlerde erkek ve kadın katılımcılar arasında fark olmadığını göstermiştir. Başka bir çalışmada, kadınların cinsiyet temelli mikroagresyonları erkeklerden daha doğru tespit ettiği ve bu farkın ayrımcılığın daha ince bir biçim aldığında belirginleştiği bulunmuştur (Basford ve ark., 2014). Bu durum da, kadınların geçmişte daha fazla cinsiyet temelli ayrımcılık deneyimlemiş olabileceği ve bu deneyimlerin onların cinsiyetle ilgili önyargıları ve mikroagresyonları daha iyi tespit etme yeteneklerini artırmış olabileceği ile açıklanabilir.

Önceki çalışmaların bulgularına dayanarak, cinsiyetçilik farkındalığına sahip olmanın yüzleşme davranışına yönelik önemli bir adım olduğu söylenebilir. Ancak, cinsiyetçi olaylara tanık olan bireylerin cinsiyetçilik farkındalığının, cinsiyetçilikle yüzleşen kişilerin değerlendirilmesi üzerindeki etkisi hakkında literatürde bir boşluk bulunmaktadır. Özellikle, cinsiyetçi olayları gözlemleyen bireylerin farkındalığının, cinsiyetçilik ile yüzleşme yapan kişinin değerlendirilmesini nasıl etkilediğini inceleyen araştırmalarda eksiklik vardır. Bu nedenle, bu çalışma bu alandaki literatüre katkı sağlamayı amaçlamaktadır.

Empati

Empati, başkalarını anlama yeteneğidir ve bu, bakış açılarını benimseme, duyguları anlama ve duygusal hassasiyetle tepki verme içerir (Baron-Cohen ve Wheelwright, 2004). Yardım gereksinimi olan kişilerle duygusal bir bağ kurma, empati seviyelerini artırır (Dovidio ve ark., 1991). Farklı sosyal veya kültürel gruplarla sınırlı etkileşim, artan önyargı ve azalan empati seviyeleriyle ilişkilendirilmiştir (Burke ve ark., 2015). Dış grup üyelerine empati göstermek, olumlu etkileri beraberinde getirir ve bunlardan biri, gruplar arası eşitsizliğin farkına varmaktır (Todd ve Galinsky, 2014). Özetle, önyargı ve gruplar arası empati eğilimleri birlikte görülebilir. Bireyler belirli gruplara karşı önyargılı inançlar taşıdıklarında, bu grup üyelerine kendi gruplarına kıyasla empati gösterme yeteneklerinde veya isteklerinde farklılıklar olabilir.

Dovidio ve ark. (2004) bir çalışmada, ayrımcılığa uğramış bir dış grup üyesine karşı bakış açısını incelediğinde, katılımcıların o dış grup hakkında daha olumlu tutumlar sergilediklerini bulmuştur. Diğer çalışmalarda ise, dış grup üyelerine duyulan

empatinin, o grubun tüm üyelerine karşı daha olumlu tutumları desteklediği tespit edilmiştir (Batson ve ark., 1997; Shih ve ark., 2009). Dolayısıyla, empati, önyargının azaltılmasında önemli bir rol oynamaktadır (Backström ve Björklund, 2007).

Sakallı-Uğurlu ve ark. (2007) tarafından yapılan bir çalışmada, daha fazla empati gösteren bireylerin, tecavüz mağdurlarına karşı olumlu tutumlar sergilediği ortaya konarak, empatinin şiddet mağdurlarına yönelik tutumları öngördüğü bulunmuştur. Smith ve Frieze (2003) ise tecavüz mağdurlarına yönelik empati ile kurbanın suçlu olduğu inancı arasında negatif bir ilişki bulmuştur.

Empatinin etkisi sadece yardım davranışları ve tutumlarla sınırlı değil, aynı zamanda cinsiyetçilik ve dolayısıyla yüzleşme davranışıyla da ilgilidir. Garaigordobil (2014), yüksek empati becerisine sahip bireylerin daha eşitlikçi tutumlar sergilediğini ve daha az cinsiyetçi davranışlarda bulunduğunu göstermiştir. Bu nedenle, yüksek empatiye sahip bireyler, cinsiyetçiliğe karşı çıkmanın gerektirdiği cesareti daha iyi anlayabilir ve takdir edebilirler. Kadınlar, daha önce kendileri de cinsiyetçi olaylar yaşadığından veya duyduğundan cinsiyetçi bir olaya maruz kalan biriyle daha kolay empati kurabilir. Ancak, sıkça cinsiyetçi olayların faili olan erkekler, bu tür konularda empati eksikliği gösterebilirler. Empati eksikliği, cinsiyetçiliğin zararlarını görmeme ve yüzleşen kişinin endişelerini görmezden gelme eğilimine yol açabilir. Bu da bu tarz cinsiyetçi olaylarla yüzleşenleri olumsuz değerlendirmeye neden olabilir.

Simon ve arkadaşlarının (2022) yaptığı çalışma, cinsiyetçilik farkındalığının sergilenen empati üzerindeki etkisini göstermektedir. Katılımcılardan, cinsiyetçiliğe maruz kalan bir birey ile empati yapmadan önce cinsiyetçi bir olayı değerlendirmeleri istenmiş ve bu durumda erkekler ve kadınlar arasında cinsiyet farkı olmadığı gözlenmiştir. Ancak, cinsiyetçilik farkındalığının artırıldığı ve ardından cinsiyetçiliğe maruz kalan kişi ile empati yaparak olayın değerlendirildiği durumda, kadınların olayı erkeklere göre daha ayrımcı olarak algıladığı keşfedilmiştir. Bu nedenle, empati sahibi bireyler, yüzleşme davranışını gerekli ve ahlaki olarak haklı değerlendirebilirler. Ayrıca, cinsiyetçi bir olayla yüzleşen birini gözlemlediklerinde, bu kişiyi olumlu bir şekilde değerlendirme eğiliminde olabilirler. Literatür, empatinin dış grup üyelerine yönelik tutumlar üzerindeki olumlu etkilerini ve empatik davranışlarla cinsiyetçi inançlarda azalmayı göstermiş olsa da, bireyin empatisinin cinsiyetçilik ile yüzleşme

yapan bir kişinin değerlendirmesi üzerindeki etkisini özel olarak inceleyen bir çalışma mevcut değildir. Bu çalışma, bu konuda literatüre katkı yapmayı amaçlamaktadır.

Tezin Amacı ve Hipotezler

Yüzleşme literatüründeki çalışmalar incelendiğinde, çeşitli araştırmaların yüzleşme davranışını gerçekleştiren kişinin değerlendirmesini etkileyen faktörlere odaklandığı görülmüştür. Ancak, bu çalışmalar (Czopp ve Monteith, 2003; Czopp ve ark., 2006; Swim ve Hyers, 1999; Vaccarino ve Kawakami, 2020), yüzleşme davranışını gerçekleştiren kişileri temel alarak değerlendirmeyi etkileyen faktörleri araştırmıştır. Mevcut çalışma ise, yüzleşeni değerlendiren bireyleri temel alarak alana özgün bir katkı sağlamayı amaçlamaktadır.

Bu nedenle, bu çalışmanın amacı korumacı cinsiyetçilik, düşmanca cinsiyetçilik, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlar ile empati yapma, cinsiyetçilik farkındalığı ve cinsiyetin Türkiye'de cinsiyetçilik ile yüzleşen kadın ve erkeklerin değerlendirilmesini etkileyip etkilemediğini araştırmaktır.

Hipotez 1: Düşmanca ve korumacı cinsiyetçilik, yüzleşenlerin değerlendirilmesini olumsuz ve anlamlı bir şekilde ön görecektir.
Hipotez 2: Cinsiyetçilik farkındalığı yüzleşenlerin değerlendirilmesini olumlu ve anlamlı bir şekilde ön görecektir.
Hipotez 3: Empati yüzleşenlerin değerlendirilmesini olumlu ve anlamlı bir şekilde ön görecektir.
Hipotez 4: Katılımcıların cinsiyeti, yüzleşenlerin değerlendirmesini öngörecektir. Özellikle, kadın katılımcılar, erkek katılımcılara göre yüzleşenleri daha olumlu bir şekilde değerlendirecektir.
Hipotez 5: Yüzleşenlerin cinsiyeti, yüzleşenlerin değerlendirmesini öngörecektir. Özellikle, yüzleşen erkek ise katılımcılar kadın yüzleşenlere göre erkek yüzleşenleri daha olumlu bir şekilde değerlendirecektir.
Hipotez 6: Kadın katılımcılar, erkek katılımcılara kıyasla cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlarla daha fazla empati kurabilecektir.

YÖNTEM

Katılımcılar

Bu çalışmaya 316 üniversite öğrencisi (224 kadın, 92 erkek) katılmıştır. Tüm katılımcılar, çeşitli sosyal medya kanallarında paylaşılan bir araştırma afişi ile çalışmaya dahil edilmiştir. Katılımcıların yaş aralığı 18 ila 56 yaş arasında değişmektedir ve ortalama yaş 22 (*SS* = 5.32) olarak bulunmuştur.

Ölçüm

Katılımcılar Demografik Form, Yüzleşenin Değerlendirilmesi Ölçeği, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Envanteri, Cinsiyetçiliğe Maruz Kalan Kadınlarla Empati Yapma Ölçeği ve Cinsiyetçilik Farkındalığı Ölçeği'ni yanıtlamıştır. Hipotezleri incelemek amacıyla IBM SPSS uygulaması kullanılarak tanımlayıcı istatistikler, regresyon ve t-test analizleri yapılmıştır.

BULGULAR

Normal Dağılım Testi

Çalışmadaki değişkenlerin normal dağılım varsayımını değerlendirmek için, normallik testi gerçekleştirilmiştir. Ölçeklerin çarpıklık (skewness) ve basıklık (kurtosis) değerleri, +1.50 ile -1.50 arasındaki kritik aralıkta bulunmuştur (Tabachnick ve Fidell, 2007).

Normal dağılım testi sırasında örneklemde olası aykırı değerler tespit edilmiştir. Aykırı değere sahip katılımcılar çıkarıldıktan sonra, son veri seti 224 kadın katılımcı, 92 erkek katılımcı olmak üzere toplamda 316 katılımcıdan oluşmaktadır.

Betimsel Analiz ve İki Değişkenli Korelasyonlar

Değişkenler arasındaki ilişkiyi belirlemek için Pearson Korelasyon Analizi yapılmıştır. Analize göre, yüzleşenin olumlu ve olumsuz değerlendirilmesi arasında anlamlı negatif bir ilişki bulunmuştur (r = -.304, p < .001). Ayrıca yüzleşenin olumlu değerlendirilmesi ile korumacı cinsiyetçilik arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki bulunmuştur (r = .171, p = .002). Bununla birlikte, yüzleşenin olumlu değerlendirmesi ile analize dahil edilen diğer değişkenler arasında bir ilişki bulunmamıştır.

Yüzleşenin olumsuz değerlendirmesi, düşmanca cinsiyetçilik (r = .224, p < .001), korumacı cinsiyetçilik (r = .246, p = .002) ve siyasi ideoloji (r = .180, p = .001) ile pozitif ve anlamlı; empati (r = -.133, p = .018) ve cinsiyet rollerine inanç (r = -.206, p < .001) ile ise negatif ve anlamlı olarak ilişkilendirilmiştir

Düşmanca cinsiyetçiliğin, korumacı cinsiyetçilik (r = .613, p < .001), cinsiyet (r = .465, p < .001), kişinin çoğunlukla yaşadığı yer (r = .122, p = .03), siyasi ideoloji (r = .252, p < .001), maruz kaldığı cinsiyetçilikle yüzleşme (r = .319, p < .001), başkasının maruz kaldığı cinsiyetçilikle yüzleşme (r = .218, p < .001) ve feminist kimlikle (r = .480, p < .001) arasında pozitif yönlü bir ilişki bulunmuştur. Ayrıca, düşmanca cinsiyetçiliğin, empati (r = -.444, p < .001), cinsiyet rollerine inanç (r = -.647, p < .001) ve cinsiyet eşitliği hakkında bilgi (r = -.657, p < .001) ile negatif yönlü ilişkilendirildiği bulunmuştur. Bu da katılımcıların düşmanca cinsiyetçilik düzeyi arttıkça, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara karşı empatilerinin, cinsiyet rollerine inancın ve cinsiyet eşitliğine yönelik bilginin önemli ölçüde azaldığını göstermektedir.

Korumacı cinsiyetçiliğin ise empati (r = -.321, p < .001), cinsiyet rollerine inanç (r = -.538, p < .001) ve cinsiyet eşitliğine yönelik bilgi (r = -.317, p < .001) ile negatif yönlü ilişkilendirildiği bulunmuştur. Bu da katılımcıların korumacı cinsiyetçilik düzeyi arttıkça, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara karşı empatilerinin, cinsiyet rollerine inancın ve cinsiyet eşitliğine yönelik bilgilerinin önemli ölçüde azaldığını göstermektedir.

Bağımsız Örneklem t-test Analizleri

Hipotez 5'e göre, yüzleşenin değerlendirilmesi açısından cinsiyet farklılığının olması, kadın katılımcıların erkek katılımcılara kıyasla yüzleşeni daha olumlu değerlendirmesi bekleniyordu. Hipotezi test edebilmek amacıyla bağımsız örneklem t-testi gerçekleştirilmiştir.

Tablo 3.2'de görülebileceği üzere, yüzleşenin olumlu değerlendirilmesi değişkeni için kadın (*Ort* = 3.78, *SS* = 1.28) ve erkek (*Ort* = 3.60, *SS* = 1.14), (t (314) = 1.17, p = .241, %95 CI [-.12, .48]) katılımcılar arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Sonuçlar, yüzleşenin olumlu değerlendirilmesinde cinsiyet farkının olmadığını göstererek ve Hipotez 5'in desteklenmediğini göstermektedir.

Yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesi değişkeni için cinsiyet farkını görmek amacıyla başka bir bağımsız örneklem t-testi yapılmıştır. Kadın (*Ort* = 2.60, *SS* = 1.31) ve erkek (*M* = 2.86, *SS* = .99) katılımcılar arasında yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesinde anlamlı bir fark bulunmamıştır (t (221.27) = -1.89, p = .60, %95 CI [-.52, .01]).

Korumacı cinsiyetçilik düzeylerinde kadın (*Ort* = 2.29, *SS* = .95) ve erkek (*Ort* = 2.66, *SS* = .94) katılımcılar arasında anlamlı bir cinsiyet farkı bulunmuştur, (t (170.56) = -3.20, p = .002, %95 CI [-.60, -.14]). Aynı şekilde, düşmanca cinsiyetçilik düzeylerinde de kadın (*Ort* = 2.00, *SS* = .87) ve erkek (*Ort* = 3.07, *SS* = 1.03) katılımcılar arasında anlamlı bir cinsiyet farkı bulunmuştur, (t (147.90) = -8.70, p < .001, %95 CI [-1.30, -.82]).

Cinsiyet rollerine inanç düzeylerinde de kadın (*Ort* = 4.24, *SS* = 1.27) ve erkek (*Ort* = 3.33, *SS* = 1.32) katılımcılar arasında anlamlı bir cinsiyet farkı bulunmuştur, (t (164.69) = 5.58, p < .001, 95% CI [.58, 1.22]). Kadın katılımcıların cinsiyet rollerine inanç düzeylerinin erkek katılımcılardan daha yüksek olduğu görülmüştür.

Cinsiyet eşitliği hakkında bilgi için de kadın (*Ort* = 5.30, *SS* = .76) ve erkek (*Ort* = 4.79, *SS* = .89) katılımcılar arasında anlamlı bir cinsiyet farkı bulunmuştur, (t (314) = 5.19, p < .001, 95% CI [.32, .71]). Kadın katılımcıların cinsiyet eşitliği hakkında bilgi düzeylerinin erkek katılımcılardan daha yüksek olduğu görülmüştür.

Hipotez 6'da, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlarla empati kurma konusunda cinsiyet farklılıklarının görülmesi bekleniyordu. Cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlarla empati yapma konusunda kadın (*Ort* = 5.45, *SS* = .65) ve erkek (*Ort* = 4.96, *SS* = .70) katılımcılar arasında anlamlı bir cinsiyet farkı bulunmuştur, (t (314) = 5.91, $p < .001$, %95 CI [.32, .65]). Sonuçlar, kadınların cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlarla daha fazla empati yaptığını göstermiştir, bu da Hipotez 4'ün desteklendiğini göstermektedir.

Hiyerarşik Regresyon Analizi

Yüzleşenin Cinsiyeti, Yüzleşeni Değerlendirenin Cinsiyeti, Empati, Cinsiyet Rollerine İnanç, Cinsiyet Eşitliği Hakkında Bilgi ve Cinsiyetçilik Türünün Yüzleşenin Olumlu Değerlendirilmesindeki Rolü

Hipotez 1, Hipotez 2, Hipotez 3, Hipotez 4 ve Hipotez 5'i araştırmak için iki farklı dört adımlı hiyerarşik regresyon analizi yapılmıştır. İlk hiyerarşik regresyonun ilk adımında, R^2 değeri .21 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti ile yüzleşeni değerlendirenin cinsiyetinin, yüzleşenin olumlu değerlendirmesindeki varyansın %21'ini açıkladığı görülmüştür (F (2, 313) = 43.46, $p < .001$). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini negatif ve anlamlı bir şekilde yordadığını (β = -.46, $p < .001$), yüzleşeni değerlendirenin cinsiyetinin (β = -.02, p = .59) ise yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini yordamadığını göstermiştir.

İkinci adımda, R^2 değeri .23 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti, yüzleşeni değerlendirenin cinsiyeti, cinsiyet rollerine inanç ve cinsiyet eşitliği hakkında bilginin yüzleşenin olumlu değerlendirilmesindeki varyansın %23'ünü açıkladığı görülmüştür (F (4, 311) = 23.25, $p < .001$). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin (β = -.47, $p < .001$) yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini negatif ve anlamlı bir şekilde yordadığını göstermiştir. Ancak, değerlendirenin cinsiyeti (β = -.06, p = .23), cinsiyet rollerine inanç (β = -.06, p = .27) ve cinsiyet eşitliği hakkında bilginin (β = -.08, p = .12) yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini yordamadığını göstermiştir.

Üçüncü adımda, R^2 değeri .23 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti, yüzleşeni değerlendirenin cinsiyeti, cinsiyet rollerine inanç, cinsiyet eşitliği hakkında bilgi ve empatinin yüzleşenin olumlu değerlendirilmesindeki varyansın %23'ünü açıkladığı

görülmüştür (F (5, 310) = 18.61, p < .001). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin (β = -.47, p < .001) yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini negatif ve anlamlı bir şekilde yordadığını göstermiştir. Ancak, değerlendirenin cinsiyeti (β = -.06, p = .24), cinsiyet rollerine inanç (β = -.06, p = .23) ve cinsiyet eşitliği hakkında bilgi (β = -.09, p = .11) ve empatinin (β = .03, p = .61) yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini yordamadığını göstermiştir.

Dördüncü adımda, R^2 değeri .27 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti, yüzleşeni değerlendirenin cinsiyeti, cinsiyet rollerine inanç, cinsiyet eşitliği hakkında bilgi, empati, düşmanca cinsiyetçilik ve korumacı cinsiyetçiliğin yüzleşenin olumlu değerlendirilmesindeki varyansın %27'sini açıkladığı görülmüştür (F (7, 308) = 16.49, p < .001). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin (β = -.47, p < .001) yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini negatif ve anlamlı bir şekilde yordadığını göstermiştir. Ayrıca korumacı cinsiyetçiliğin (β = .18, p < .05) yüzleşenin olumlu değerlendirilmesini pozitif ve anlamlı bir şekilde yordadığı görülmüştür. Yüzleşeni değerlendirenin cinsiyeti (β = -.08, p = .11), cinsiyet rollerine inanç (β = .08, p = .23), cinsiyet eşitliği hakkında bilgi (β = -.06, p = .26), empati (β = .06, p = .27) ve düşmanca cinsiyetçilik (β = .12, p = .11) olumlu değerlendirmeyi yordamamıştır.

Yüzleşenin Cinsiyeti, Yüzleşeni Değerlendirenin Cinsiyeti, Empati, Cinsiyetçilik Farkındalığı ve Cinsiyetçilik Türünün Yüzleşenin Olumsuz Değerlendirilmesindeki Rolü

İkinci hiyerarşik regresyonun ilk adımında, R^2 değeri .19 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti ile yüzleşeni değerlendirenin cinsiyetinin, yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesindeki varyansın %19'unu açıkladığı görülmüştür (F (2, 313) = 37.21, p < .001). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin olumsuz değerlendirmeyi pozitif ve anlamlı bir şekilde yordadığını (β = .42, p < .001) ve yüzleşeni değerlendirenin cinsiyetinin (β = .05, p = .25) olumsuz değerlendirmeyi yordamadığını göstermiştir.

İkinci adımda, R^2 değeri .21 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti, yüzleşeni değerlendirenin cinsiyeti, cinsiyet rollerine inanç ve cinsiyet eşitliği hakkında bilginin yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesindeki varyansın %21'ini açıkladığı görülmüştür (F (4, 311) = 21.38, p < .001). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin (β = .41, p < .001)

olumsuz değerlendirmeyi pozitif ve anlamlı bir şekilde yordadığını göstermiştir. Cinsiyet rollerine inanç (β = -.17, p = .12) olumsuz değerlendirmeyi negative ve anlamlı bir şekilde yordamıştır. Ancak, değerlendirenin cinsiyeti (β = .02, p = .63), cinsiyetçilik farkındalığı (β = -.09, p = .12) ve cinsiyet eşitliği hakkında bilginin (β = .07, p = .19) yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesini yordamadığı görülmüştür.

Üçüncü adımda, R^2 değeri .21 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti, yüzleşeni değerlendirenin cinsiyeti, cinsiyet rollerine inanç, cinsiyet eşitliği hakkında bilgi ve empatinin, yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesindeki varyansın %21'ini açıkladığı görülmüştür (F (5, 310) = 17.14, p < .001). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin (β = .41, p < .001) olumsuz değerlendirmeyi pozitif ve anlamlı bir şekilde yordadığını göstermiştir. Cinsiyet rollerine inancın (β = -.16, p < .05) olumsuz değerlendirmeyi negative ve anlamlı bir şekilde yordadığı görülmüştür. Ancak, değerlendirenin cinsiyetinin (β = .02, p = .71), cinsiyet eşitliği hakkında bilginin (β = .07, p = .19) ve empatinin (β = -.03, p = .56) olumsuz değerlendirmeyi yordamadığı görülmüştür.

Dördüncü adımda, R^2 değeri .24 olarak bulunmuş ve yüzleşenin cinsiyeti, yüzleşeni değerlendirenin cinsiyeti, cinsiyet rollerine inanç, cinsiyet eşitliği hakkında bilgi, empati, korumacı ve düşmanca cinsiyetçiliğin, yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesindeki varyansın %24'ünü açıkladığı görülmüştür (F (7, 308) = 14.50, p < .001). Bulgular, yüzleşenin cinsiyetinin (β = .41, p < .001) ve korumacı cinsiyetçiliğin (β = .17, p < .01) olumsuz değerlendirmeyi pozitif ve anlamlı bir şekilde yordadığını göstermiştir. Ancak, değerlendirenin cinsiyetinin (β = .00, p = .98), cinsiyet rollerine inancın (β = -.04, p = .55), cinsiyet eşitliği hakkında bilginin (β = .10, p = .08), empatinin (β = -.00, p = .92) ve düşmanca cinsiyetçiliğin (β = .09, p = .24) olumsuz değerlendirmeyi yordamadığı görülmüştür.

TARTIŞMA

Kadınlar genellikle günlük yaşamlarında cinsiyet ayrımcılığıyla karşılaşır. Bazen cinsiyetçi olaylar karşısında sessiz kalırlar, diğer zamanlarda ise cinsiyetçilikle yüzleşebilirler. Literatürde, cinsiyetçilikle yüzleşen bireyleri değerlendiren, aynı zamanda "yüzleşenler" olarak adlandırılan kişileri değerlendiren çalışmalar bulunmaktadır. Ancak bildiğimiz kadarıyla, özellikle yüzleşeni değerlendiren kişinin sosyal psikolojik faktörlerini inceleyen bir çalışma bulunmamaktadır. Bu bağlamda, bu çalışmanın amacı, Türkiye'de cinsiyetçilikle yüzleşen kadın ve erkeklerin algısı ve duygularını etkileyen faktörleri incelemektir. Bu faktörler arasında korumacı cinsiyetçilik, düşmanca cinsiyetçilik, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara empati gösterme, cinsiyetçilik farkındalığı ve cinsiyet yer almaktadır.

Araştırma Değişkenleri Arasında Tanımlayıcı Bilgi Bulguları

Katılımcıların ölçeklerden elde ettiği puanları incelenmiştir. İlk olarak, ASI'den elde edilen ortalama skorları incelendiğinde, hem HS hem de BS skorlarının yüksek olmadığı gözlemlenebilir. SAS'den elde edilen ortalama skorlara baktığımızda, katılımcıların ortalama skorunun bu ölçekten elde edilebilecek ortalama skorun üzerinde olduğu görülmektedir. Katılımcıların EWSES yanıtları incelendiğinde ise katılımcıların ortalama skorunun ölçekten elde edilebilecek maksimum skora yakın olduğu görülmektedir. Bu nedenle, katılımcıların nispeten düşük düzeyde cinsiyetçilik, yüksek düzeyde empati ve cinsiyet farkındalığı sergilediği söylenebilir.

Bağımsız değişkenlerden sonra, ECS skorları incelendiğinde, yüzleşenin olumlu değerlendirmesi için elde edilen skorun ölçekten elde edilebilecek ortalama puanın üzerinde olduğu, yüzleşenin olumsuz değerlendirmesi için elde edilen skorun ise ölçekten elde edilebilecek ortalama puanın altında olduğu görülmektedir.

Bu nedenle, çalışmadaki katılımcılar düşük düzeyde cinsiyetçilik, yüksek cinsiyetçilik farkındalığı, yüksek empati ve yüzleşenleri olumlu bir şekilde değerlendirme eğiliminde olan bir profil sergilemektedir. Özellikle Türkiye gibi cinsiyetçiliğin yaygın olduğu bir ülkede bu sonuçları elde etmek, şaşırtıcı olarak kabul edilebilir. Bu

durumun iki farklı nedeni olabilir. İlk olarak, çalışmada kullanılan örneklem üniversite öğrencilerinden oluşmaktadır, bu da örneklemin genel nüfusa kıyasla daha eğitimli bir kesimi içerdiği anlamına gelir. Bu yüksek eğitim düzeyi de katılımcıların yanıtlarına yansımış olabilir. İkinci olarak, çalışmanın konusu hassas bir nitelik taşıdığından, katılımcılar gerçek düşüncelerini veya duygularını ifade etmek yerine ifade etmenin doğru olduğuna inandıkları yanıtlar vermiş olabilir.

Araştırma Değişkenleri Arasındaki Cinsiyet Farklılıkları Bulguları

Hipotez 4 ve Hipotez 5'i test etmek için yapılan analizde, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara empati gösterme konusunda cinsiyet farkının bulunduğu tespit edilmiştir. Bu durum, erkeklerin ve kadınların cinsiyetçiliğe maruz kalan kadın için farklı düzeylerde empati sergilediğini göstermektedir. Özellikle, analiz, kadınların cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara karşı daha yüksek düzeylerde empati gösterdiğini ortaya koymuştur. Bu durum, literatürdeki çalışmalarla uyumlu bir şekilde, kadınların erkeklere kıyasla daha empatik olduğunu göstermektedir (Sakallı-Uğurlu ve ark., 2007; Von horn ve ark., 2010). Bu durumun birkaç nedeni olabilir. Maalesef kadınlar yaşamları boyunca birçok kez cinsiyet ayrımcılığına maruz kalmış olabilirler, bu da başka bir kadının yaşadığı cinsiyet ayrımcılığına daha kolay empati göstermelerine neden olabilir. Başka bir olası faktör ise dayanışma olabilir. Kadınlar, diğer kadınlarla dayanışma hissi taşıyabilir ve onlara destek olma ve empati gösterme konusunda daha istekli olabilirler, bu da erkeklere kıyasla daha fazla empati hissetmelerine yol açabilir. Son olarak, kadınların cinsiyetçilik farkındalığının daha yüksek olması, empati düzeylerini etkileyebilirdi, ancak yapılan analiz, cinsiyetçilik farkındalığı konusunda erkekler ve kadınlar arasında anlamlı bir fark olmadığını ortaya koymuştur.

Yüzleşen kişinin değerlendirilmesi açısından sonuçlar, kadınlar ve erkekler arasında anlamlı bir fark olmadığını göstermiştir, yani kadınlar erkeklere göre yüzleşen kişiyi daha olumlu bir şekilde değerlendirmemiştir. Hem erkekler hem de kadınlar için yüzleşen kişiyi değerlendirme ölçeğinden gelen puanlar incelendiğinde, her iki cinsiyetin de yüzleşen kişiyi olumlu bir şekilde değerlendirme eğiliminde olduğu görülmüştür. Bu, her iki cinsiyetin de yüzleşen kişiyi olumlu bir şekilde değerlendirme eğiliminde olduğunu, yani her iki cinsiyetin de yüzleşen kişinin davranışını takdir

ettiğini veya desteklediğini göstermektedir. Bu durumun açıklaması, çalışmada kullanılan katılımcı örneklemine bağlı olabilir. Çalışmanın katılımcıları lisans ve lisansüstü öğrencilerden oluşmaktadır. Bu nedenle, örneklemin genel nüfusa göre daha eğitimli bir grup olduğu söylenebilir. Eğitim seviyesi arttıkça, cinsiyetçilik konusunda daha eğitimli ve farkındalık sahibi olunacağı düşünülebilir. Eğer çalışma, toplumu temsil eden daha heterojen bir örneklemle ve farklı kesimlerden katılımcıları içerecek şekilde yapılmış olsaydı, yüzleşen kişinin değerlendirmesinde cinsiyet farklarını gözlemleme olasılığı artabilirdi.

İkili Korelasyon Bulguları

Korelasyon analizlerinin sonuçları, yüzleşenin olumsuz değerlendirmesi, düşmanca cinsiyetçilik, korumacı cinsiyetçilik ve siyasi ideoloji değişkenleri arasında pozitif bir ilişki olduğunu göstermiştir. Bu, bir kişinin siyasi görüşünün sağa yakın olması durumunda, bu kişinin yüksek düzeyde düşmanca ve iyi niyetli cinsiyetçi inançlara sahip olma ve yüzleşeni olumsuz değerlendirme olasılığının daha yüksek olduğunu göstermektedir. Ayrıca, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara yönelik empati, cinsiyetçilik farkındalığı ve siyasi kimlik değişkenleri arasında negatif bir ilişki olduğu görülmüştür. Bu da, bir kişinin siyasi görüşünün sağa yakın olması durumunda, bu kişinin cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara yönelik düşük düzeyde empati ve düşük cinsiyetçilik farkındalığına sahip olma olasılığının daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Sonuçlar ayrıca, düşmanca cinsiyetçilik düzeyi, korumacı cinsiyetçilik düzeyi ve cinsiyetçilik farkındalığının artmasıyla, cinsiyetçi davranışlara karşı kendileri ve diğerleri için tepki gösterme sıklığının azaldığını göstermiştir. Bu durum ise, içselleştirdikleri önyargılara sahip olarak bu önyargılarının seksist bir durumu nasıl algıladıklarını etkilemesinden veya sosyal bir bağlamda bu davranışla yüzleşmekten rahatsızlık duymalarından kaynaklanabilir. (Swim ve Hyers, 1999; Woodzicka ve LaFrance, 2001).

Ayrıca, düşmanca ve korumacı cinsiyetçi bireylerin kendilerini feminist olarak tanımlama olasılıklarının düşük olduğu görülmüştür. Cinsiyetçi tutumlar genellikle geleneksel cinsiyet normlarını ve güç dengesizliklerini yansıttığından, bu tutumlar

cinsiyet eşitliği hedefiyle çelişmektedir. Ayrıca, feminizmi kendi ayrıcalıklarına bir tehdit olarak algılama veya feminizmin amaçlarını yanlış anlama, feminizmle kimliklerini özdeşleştirmelerini engelleyebilir. Öte yandan, cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara yönelik yüksek empatiye ve cinsiyetçilik farkındalığına sahip olan kişilerin kendilerini feminist olarak tanımlama olasılığının yüksek olduğu bulunmuştur. Empati ve cinsiyetçilik farkındalığı, bu tür eşitsizlikleri ele almayı ve düzeltmeyi amaçlayan feminizmin hedefleriyle bir bağ oluşturabilir ve kişileri feminist kimliği açıkça benimsemeye motive edebilir.

Regresyon Analizleri Bulguları

Bu çalışmada, cinsiyetçilik düzeyi, cinsiyet rollerine inanç, cinsiyet eşitliği hakkında bilgi, empati ve cinsiyetin yüzleşen kişinin olumlu ve olumsuz değerlendirmesini yordayıp yordamadığını incelemek için hiyerarşik regresyon analizleri yapılmıştır.

Sonuçlar, yüzleşen kişinin cinsiyetinin ve empatinin yüzleşenin hem olumlu hem de olumsuz değerlendirmesinin bir yordayıcısı olduğunu ortaya koymuştur. Analiz sonuçları incelendiğinde, yüzleşen kişinin cinsiyeti kadın ise, insanların yüzleşen kişiyi olumlu değerlendirmeye eğilimli olduğunu, ancak yüzleşen kişinin cinsiyeti erkek ise, insanların yüzleşen kişiyi olumsuz değerlendirmeye eğilimli olduğunu söylenebilir. Ancak, literatürdeki çalışmaları incelediğimizde, yüzleşen kadının genellikle "şikayetçi" veya "dert yanar" gibi nitelendirmelerle olumsuz olarak değerlendirildiği bulunmuştur (Czopp ve Monteith, 2003; Vaccarino ve Kawakami, 2020). Literatürden farklı bir sonuç elde etme nedenlerinden biri, mevcut çalışmada üniversite veya lisansüstü öğrencilerinden oluşan bir örneklemin kullanılması olabilir. Bu örneklem, cinsiyet normlarının oldukça belirgin olduğu Türkiye bağlamında cinsiyet eşitsizliği konusunda bilinçli olabilir ve böyle bir ortamda cinsiyetçilik ile yüzleşen bir kadını "cesur" olarak algılayabilir, bu da olumlu bir değerlendirmeye yol açabilir. Ayrıca, çalışmada cinsiyetçiliğin hedefi belirtilmemiştir. Sosyal yaşamda kadınlar cinsiyetçiliğe daha fazla maruz kaldığı için, katılımcılar cinsiyetçiliğe maruz kalan kişinin bir kadın olduğunu ve bir erkeğin bir kadın için yüzleştiğini varsaymış olabilirler. Bu durumda, yüzleşen kadınlar dayanışma duygusu nedeniyle olumlu

değerlendirilebilirken, bir kadın için yüzleştiği varsayılan bir erkeğin davranışı dikkat çekme veya egemenlik arayışı olarak algılanarak negatif değerlendirilebilir.

Ayrıca korumacı cinsiyetçilik, yüzleşenin hem olumsuz hem de olumlu değerlendirilmesinde yordayıcı bir faktör olarak ortaya çıkmıştır. Bu, yüksek düzeyde korumacı cinsiyetçi bireylerin, yüzleşeni hem olumsuz hem de olumlu değerlendirmeye eğilimli olduklarını göstermektedir. Bu durumun nedenlerinden biri cinsiyetçilik ile yüzleşilmesinin, mevcut inançlarından dolayı korumacı cinsiyetçi bireyleri rahatsız etmesi olabilir. Ayrıca, yüzleşme eylemi bu bireylerde cinsiyetçi inançlarından dolayı suçluluk hissine neden olabilir, bu da yüzleşenin olumsuz değerlendirilmesine yol açabilir. Ek olarak, katılımcılara yüzleşmenin kime yönelik olduğunun ayrıntıları verilmese de, cinsiyetçiliğe genel olarak kadınların maruz kaldığı göz önünde bulundurulduğunda, katılımcılar yüzleşme davranışının "savunmasız" bir kadın için gerçekleştirildiğini varsaymış olabilirler. Bu da, korumacı cinsiyetçiliğe sahip bireylerin, kadınların korunmaya ve kollanmaya ihtiyacı olduğu inançları nedeniyle yüzleşeni olumlu değerlendirmelerine yol açabilir. Bu nedenle, esasen bulguların korumacı cinsiyetçiliğin yapısına uyduğu söylenebilir. Katılımcılar bir yandan mevcut cinsiyet eşitsizliğini sürdürme içgüdüsü nedeniyle yüzleşme davranışını olumsuz değerlendirirken, öte yandan, kadınların korunmaya ve kollanmaya ihtiyaç duyduğu düşünmeleri nedeniyle yüzleşme davranışını olumlu bir şekilde değerlendirebilirler.

Bu noktaların yanı sıra, cinsiyet rollerine inanç değişkenini incelediğimizde, Korumacı Cinsiyetçilik ve Düşmanca Cinsiyetçilik analize dahil etmeden önce, bu değişkenin yüzleşenin olumlu değerlendirmesini yordadığı, fakat, Düşmanca Cinsiyetçilik ve Korumacı Cinsiyetçilik analize dahil edildikten sonra yordayıcı ilişkinin devam etmediği görülmüştür. Bu durumun nedeni, değişkenler arasında çoklu doğrusallık olabileceği, yani aralarında yüksek bir korelasyon olmasından, ölçeklerin neredeyse aynı kavramı ölçmesinden kaynaklanabilir. Sonuç olarak, analiz modelinin, bağımlı değişkeni hangi değişkenin yordadığını ayırt etmekte zorlandığı, dolayısıyla bu değişkenlerin bireysel etkilerini belirlemekte zorluk yaşanmış olabileceği söylenebilir.

Şaşırtıcı bir şekilde, cinsiyetçilik farkındalığı, düşmanca cinsiyetçilik ve empati gibi değişkenlerin yüzleşen kişinin olumlu ve olumsuz değerlendirmesini yordamadığı bulunmuştur. Fakat özellikle düşmanca cinsiyetçilik ölçeğinde, katılımcıların toplumsal olarak istenilen veya kabul edilebilir yanıtlar verme eğiliminde olabileceği söylenebilir. Ek olarak, çalışmada kullanılan örneklem, genellikle genç ve eğitimli bireylerden oluştuğundan genel nüfusu tam olarak yansıtmayabilir. Ayrıca, cinsiyetçiliğin gerçekleştiği bağlam, yüzleşen kişiyle yüzleşen kişi arasındaki dinamikler ve yüzleşme yöntemi gibi ayrıntılar katılımcılara sunulsaydı, sonuçların farklı olabileceği de söylenebilir.

Çalışmanın Olası Katkıları ve Güçlü Yönleri

Bu çalışma, yüzleşme literatürüne önemli bir katkı sunmaktadır; çünkü odak noktasını yüzleşen kişinin özelliklerinden ziyade değerlendiren kişinin özelliklerine kaydırmaktadır. Önceki araştırmalar genellikle yüzleşen kişinin özellikleri temelinde değerlendirmeyi etkileyen faktörleri araştırmışken bu çalışma, değerlendirenlerin özelliklerini inceleyerek yeni bir perspektif sunmaktadır. Cinsiyetçi davranışlarla mücadele eden kişilerin nasıl değerlendirildiğini inceleyerek, yüzleşme etrafındaki dinamiklerin anlaşılmasına önemli bir boyut eklemektedir. Cinsiyetçi davranışları yüzleşen kişilerin değerlendirmelerinde cinsiyetçilik türü, cinsiyetçi durumlar karşısında kadınlarla empati kurma, cinsiyetçilik farkındalığı ve cinsiyet gibi faktörlerin etkisini araştırarak yüzleşenleri değerlendirmenin kompleks yapısına değerli içgörüler sunmaktadır. Bu bulgular, bireylerin yüzleşmelere verdiği tepkilerin temelinde yatan psikolojik süreçlerin daha kapsamlı bir şekilde anlaşılmasına katkı sağlamaktadır ve bu da gelecekteki araştırmaları ve cinsiyetçi davranışları azaltmayı amaçlayan müdahale çalışmaları bilgilendirmektedir.

Çalışmada kadınların, erkeklerden daha fazla empati gösterdikleri tespit edilmiştir. Bu bulgu da istenmeyen davranışlarla mücadelede empatinin olumlu etkisi vurgulamaktadır. Bu bulgu, cinsiyetçiliği azaltmaya yönelik müdahale çalışmalarında empatiye odaklanmanın gerekliliğini vurgulayarak alana önemli bir katkı sağlamaktadır.

Alana katkı sağlayabilecek başka bir bulgu ise, yüzleşen kişi kadın olduğunda, insanların yüzleşen kişiyi daha olumlu değerlendirmeye meyilli olduğudur. Bu bulgu, mevcut literatürle (Czopp ve Monteith, 2003; Vaccarino ve Kawakami, 2020) tam olarak örtüşmese de, çalışmada genel nüfusa kıyasla daha genç ve eğitimli bir örneklemin kullanılmış olması bu bulgunun olası bir nedeni olarak düşünülebilir. Bununla birlikte, bu bulgu kadınların deneyimlediği cinsiyetçiliğe verdikleri yanıtların her zaman olumsuz algılanmadığını gösterdiğinden hala önemli bir içgörü sunmaktadır.

Çalışmanın başka bir katkısı, araştırma kapsamında kullanılan ölçeklerle ilgilidir. Özellikle, yüzleşeni sıfatlar aracılığıyla değerlendiren Yüzleşenin Değerlendirilmesi Ölçeği, literatüre bu açıdan yenilik getirmiştir. Ayrıca, literatürde şu anda cinsiyetçiliğe maruz kalan kadınlara yönelik empati ve cinsiyet farkındalığını ölçen bir ölçek bulunmamaktadır. Bu nedenle, çalışmada kullanılan Cinsiyetçiliğe Maruz Kalan Kadına Yönelik Empati Ölçeği ve Cinsiyetçilik Farkındalığı Ölçeği geliştirilmiştir. Bu çalışma kapsamında geliştirilen ölçekler, ilgili alanlarda daha fazla araştırmaya olanak tanımaları bakımından önemlidir. Bu ölçekler üzerinde çalışmak ve bu ölçekleri geliştirmek, literatüre önemli bir katkı sağlayacaktır.

Sınırlamalar ve Gelecek Yönelimler

Bu çalışmanın, bulguların yorumlanması ve genellenmesi ile ilgili belirli sınırlamaları mevcuttur.

Bu çalışmanın göze çarpan bir sınırlaması, öğrencilerden oluşan bir örnekleme dayanmasıdır, bu da bulguların genelleştirilebilirliğini sınırlayabilir. Katılımcılar, öğrenciler olarak, genellikle daha yüksek eğitim seviyeleri ile karakterize edilen, nispeten homojen bir gruptur. Bu da, toplumdaki mevcut perspektifi ve tutum çeşitliliğini yeterince temsil etmeyebilir. Bireylerin yüzleşenler hakkındaki tutum ve değerlendirmelerini daha kapsamlı bir şekilde anlamak için, gelecekteki araştırmaların daha geniş yaş grupları, eğitim düzeyleri, sosyoekonomik durumları ve kültürel bağlamlardan oluşan katılımcıları içermesi gerekmektedir. Daha çeşitli bir örneklemi içeren araştırmacılar, yüzleşenlerin değerlendirmeleri hakkında daha derin içgörüler elde edebilirler. Ayrıca, farklı demografik gruplar arasındaki değerlendirmelerde olası

varyasyonları keşfetmek, yüzleşenlerin değerlendirmesini etkileyen bağlamsal faktörlere ışık tutabilir ve daha anlamlı ve uygulanabilir sonuçlara yol açabilir.

Çalışmanın diğer bir sınırlaması ise katılımcıların cinsiyetçilikle yüzleşen kişileri değerlendirmesinin hipotetik senaryolara dayanmasıdır. Dolayısıyla katılımcıların yanıtları deneyimsel derinlik ve bağlam eksikliğinden etkilenmiş olabilir. Senaryoların hipotetik doğası, gerçek yüzleşmeler sırasında ortaya çıkan karmaşıklıkları ve nüansları tam olarak yansıtmayabilir ve bu da katılımcıların yanıtlarının doğruluğunu etkilemiş olabilir.

Buna ek olarak, katılımcılardan cinsiyetçilikle yüzleşmenin ayrıntıları verilmeden yüzleşen kişinin davranışını değerlendirmeleri istenmiştir. Cinsiyetçi olaya karışan kişilerin kimlikleri, yüzleşilen cinsiyetçi olayların ayrıntıları, yüzleşmenin hedefleri ve yüzleşmenin nasıl gerçekleştiği gibi bilgiler katılımcılara verilmemiştir. Bu bağlamsal bilgi eksikliği, katılımcıların etraflıca değerlendirme yapma durumlarını sınırlamış olabilir. Katılımcılara olayla ilgili daha kapsamlı ayrıntılar sunulsaydı, değerlendirmelerinin farklı olabileceği düşünülebilir.

Bu çalışmanın başka bir olası sınırlaması, katılımcıların özellikle cinsiyetçiliğe maruz kalmış kadınlara duyulan empati ölçeğinde sosyal açıdan istenen yanıtlar vermeye yatkın olma olasılığından kaynaklanmaktadır. Katılımcılar, empati ve cinsiyet eşitliği konusundaki toplumsal beklentilerin farkında olabilirler, bu da onları bu normlarla uyumlu bir şekilde yanıt vermeye yönlendirebilir. Sonuç olarak, empatiyi değerlendiren maddeleri veya seksizm farkındalığı ölçeğindeki maddeleri yanıtlarken, katılımcılar aslında sahip oldukları tutumlarından daha fazla empatik tutum gösterme eğiliminde olabilirler. Bu durum da önce verilerin doğruluğunu etkileyerek sonra da çalışmanın genel bulguları ve sonuçlarını etkileyebilir. Bu sınırlamayı gelecekteki araştırmalarda hafifletmek için, sosyal açıdan istenen yanıt eğiliminin potansiyelini en aza indiren önlemlerin kullanılması önerilmektedir. Böylelikle, katılımcıların yüzleşenler hakkındaki tutumlarını daha doğru bir şekilde yansıması sağlanabilir.

Çalışmanın bir diğer sınırlaması, çalışmada kullanılan ölçeklerle ilgilidir. Yüzleşenin Değerlendirilmesi Ölçeği, Cinsiyetçiliğe Maruz Kalan Kadına Yönelik Empati Ölçeği ve Cinsiyetçilik Farkındalığı Ölçeği, özellikle bu çalışma için geliştirilmiş ve

uyarlanmış ölçeklerdir. Ancak, bu ölçekler mevcut çalışmadaki veri kullanılarak geliştirilmiştir. Bu ölçeklerin farklı veri kümeleri kullanılarak geliştirilmesi ve sonrasında mevcut çalışmada uygulanması, daha sağlam sonuçlara yol açabilirdi. Ayrıca, çalışmada kullanılan Cinsiyetçiliğe Maruz Kalan Kadına Yönelik Empati Ölçeği aslında Temel Empati Ölçeği'nden uyarlanmıştır. Uyarlandığı orijinal ölçek genel empatiyi ölçmekteyken, özellikle cinsiyetçilik deneyimleyen kadınlara yönelik empatiyi ölçmemekteydi. Mevcut çalışmanın konusu ile uyumlu bir ölçeği mevcut geçerlik ve güvenirliğe sahip olan bir ölçekten esinlenerek uyarlamak, sıfırdan yeni bir ölçek geliştirmekten daha avantajlı olsa da, uyarlanmış ölçeğin geçerlik ve güvenirlik değerlendirmelerinin yapılması, çalışmanın sonuçlarına daha fazla fayda sağlayabilirdi. Bu nedenle, gelecekteki çalışmalar bu ölçeklerin geliştirilmesine odaklanarak literatüre katkıda bulunabilir.

Bu sınırlamalar, çalışmanın sonuçlarını dikkatli bir şekilde yorumlamanın önemini vurgulamaktadır. Bulgular, katılımcıların hipotetik değerlendirmelerine içgörüler sunarken, gerçek dünyadaki cinsiyetçilikle yüzleşme durumlarında bireylerin nasıl tepki vereceğini tam olarak yansıtmayabilir. Gelecekteki araştırmaların sağlamlığını ve uygulanabilirliğini artırmak için daha gerçekçi ve bağlamsallaştırılmış senaryoların dikkate alınması önerilir. Bu da cinsiyetçilikle yüzleşme eylemi etrafındaki dinamiklerin daha derinlemesine keşfi için fırsat sunabilir. Bu sınırlamaları ele alarak, araştırmacılar cinsiyetçilikle yüzleşen bireylerin değerlendirmesini etkileyen faktörler hakkında daha kapsamlı bir anlayış elde edebilir ve gerçek hayattaki davranışlarının daha doğru bir temsilini elde edebilirler.

K. THESIS PERMISSION FORM / TEZ İZİN FORMU

ENSTİTÜ / INSTITUTE

Fen Bilimleri Enstitüsü / Graduate School of Natural and Applied Sciences ☐

Sosyal Bilimler Enstitüsü / Graduate School of Social Sciences ☒

Uygulamalı Matematik Enstitüsü / Graduate School of Applied Mathematics ☐

Enformatik Enstitüsü / Graduate School of Informatics ☐

Deniz Bilimleri Enstitüsü / Graduate School of Marine Sciences ☐

YAZARIN / AUTHOR

Soyadı / Surname : Nilifer
Adı / Name : Melike
Bölümü / Department : Psikoloji / Psychology

TEZİN ADI / TITLE OF THE THESIS (**İngilizce** / English): Effects of sexism, sexism awareness, and empathy in the assessment of women and men confronting sexism.

TEZİN TÜRÜ / DEGREE: **Yüksek Lisans** / Master ☒ **Doktora** / PhD ☐

1. **Tezin tamamı dünya çapında erişime açılacaktır. /** Release the entire work immediately for access worldwide. ☒
2. **Tez iki yıl süreyle erişime kapalı olacaktır.** / Secure the entire work for patent and/or proprietary purposes for a period of **two years. *** ☐
3. **Tez altı ay süreyle erişime kapalı olacaktır.** / Secure the entire work for period of **six months**. ***** ☐

***** *Enstitü Yönetim Kurulu kararının basılı kopyası tezle birlikte kütüphaneye teslim edilecektir. / A copy of the decision of the Institute Administrative Committee will be delivered to the library together with the printed thesis.*

Yazarın imzası / Signature ..... **Tarih** / Date .....

Tezin son sayfasıdır. / This is the last page of the thesis/dissertation.