



**TASARIM YARIŞMALARININ
DEĞERLENDİRİLMESİNDE
ÇEVİRİM İÇİ TASARIM VE YAZILIMI
(POSTERLAND.ORG ÖRNEĞİ)**

(Yüksek Lisans Tezi)

Vedat ŞEKER

Kütahya - 2017

T.C.
DÜMLUPINAR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
Grafik Anabilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

**TASARIM YARIŞMALARININ DEĞERLENDİRİLMESİNDE
ÇEVİRİM İÇİ TASARIM VE YAZILIMI
(POSTERLAND.ORG ÖRNEĞİ)**

Danışman:
Doç. Dr. Levent MERCİN

Hazırlayan:
Vedat ŞEKER

Kütahya – 2017

Kabul ve Onay

Vedat ŞEKER'in hazırladığı "Tasarım Yarışmalarının Değerlendirilmesinde Çevrim içi Tasarım ve Yazılımı (Posterland.org Örneği)" başlıklı Yüksek Lisans tez çalışması, jüri tarafından lisansüstü yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre değerlendirilip oybirliği / oyçokluğu ile kabul edilmiştir.

...../...../2017

Tez Jürisi	İmza	
	Kabul	Red
Doç. Dr. Levent MERCİN (Danışman)		
Doç. Dr. Doğan ARSLAN		
Yrd. Doç. Selma ŞAHİN		

Doç. Dr. Fatih KIRIŞIK
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

Yemin Metni

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “Tasarım Yarışmalarının Değerlendirilmesinde Çevrim içi Tasarım ve Yazılımı (Posterland.org Örneği)” adlı çalışmamın, tarafımdan bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım kaynakların kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

...../...../2017

Vedat ŞEKER

Özgeçmiş

1991 yılında Adana doğumludur. 2010 yılında Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesini Kazandıktan sonra 2014 yılında mezun olmuştur. Aynı yıl Dumlupınar Üniversitesi Grafik Sosyal Bilimler Enstitüsü Grafik Yüksek Lisans'ı kazanmıştır. Eğitim aldığı sürede birçok etkinlik düzenlemiş ve firmalarda grafik tasarımcı olarak çalışmıştır. Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Görsel İletişim Tasarımı Bölümü Çizgi Film-Animasyon ASD. Öğretim Görevlisi olarak görev yapmaktadır. (2014-Devam ediyor).



ÖZET

TASARIM YARIŞMALARININ DEĞERLENDİRİLMESİNDE ÇEVİRİM İÇİ TASARIM VE YAZILIMI (POSTERLAND.ORG ÖRNEĞİ)

ŞEKER, Vedat

Yüksek Lisans Tezi, Grafik Ana Bilim Dalı

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Levent MERCİN

Kasım, 2017, 103 sayfa

Sanat/tasarım ve teknoloji, gerek sanatsal/tasarımsal ürünlerin teknoloji yardımıyla üretimi, gerek sanatsal/tasarımsal faaliyetlerin teknolojik olanaklar sayesinde duyurulması, gerekse sanatsal/tasarımsal yarışmaların düzenlenmesi gibi alanlarda ilişkisini her geçen gün artırmaktadır.

Poster/afiş yarışmalarının çevrim içi değerlendirilmesine yönelik sistem tasarlamayı, bu konuda katılımcı ve yarışma jürisi üyelerinin görüşlerini alarak tasarlanan yazılımın içeriğini geliştirmeyi amaçlayan bu çalışmada hem nicel hem de nitel yöntem kullanılmıştır. Araştırmanın evrenini posterland.org 2. yarışmaya katılan 1440 katılımcı ve yarışma jürisi, örneklemini ise ankete katılan 724 yarışmacı ile 5 jüri üyesi oluşturmuştur.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre çevrim içi sistemin yarışmalara katılımı teşvik ettiği anlaşılmıştır. Ayrıca katılımcılara göre çevrim içi yarışma değerlendirme sistemi daha objektiftir. Jürilerin görüşlerine göre ise çevrim içi bir değerlendirme sistemi objektif, ekonomik ve ulaşılabilir. Bu nedenlerden, tasarım yarışmalarının değerlendirilmesin de çevrim içi sistem kullanımı katılımı artıracaktır denilebilir.

Anahtar Kelimeler: Afiş Tasarımı, Yarışma, Çevrim İçi Tasarım, Web Tasarımı, Değerlendirme

ABSTRACT**ONLINE DESIGN AND SOFTWARE IN DESIGN COMPETITONS
EVALUATION (POSTERLAND.ORG APPLICATION SAMPLE)****ŞEKER, Vedat****M. Sc. Thesis, Department of Graphic
Supervisor : Assoc. Prof. Levent MERCİN
November, 2017, 103 pages**

Art/design and technology are increasing day by day the production of artistic/design products with the help of technology, the announcement of artistic/design activities through technological possibilities, and the regulation of artistic/design competitions.

Both quantitative and qualitative methods were used in this project aims to design a system for online evaluation of poster competitions and to develop the content of the software designed by taking the opinions of participant and competition jury members into consideration. The scope of the research was 1440 participants and competition jury who participated in the competition, 724 contestants participating in the survey and 5 jury members formed.

According to the findings obtained in the research, it has been understood that it encourages participation in the competition. In addition, according to the participants, online competition evaluation system is more objective. According to the jury's opinions an online evaluation system is objective, economical and achievable. For these reasons, It can be say that the use of the online system in evaluating design competitions will increase participation.

Keywords: Design competitions, online design, interface design, web design, web software.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

ÖZET.....	v
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER	vii
TABLolar LİSTESİ.....	ix
GÖRSELLER LİSTESİ	xi
GİRİŞ	1

BİRİNCİ BÖLÜM KAVRAMSAL ÇERÇEVE

1.1. GRAFİK TASARIM.....	6
1.1.1. Grafik Tasarım Ürünleri.....	6
1.2. WEB TASARIM	6
1.2.1. Web Sitesi	6
1.2.2. Web/Arayüz Tasarımı	6
1.2.2.1. Tasarıma Hazırlık	6
1.2.2.2. Arayüz Tasarımın da Kullanıcı Deneyimi.....	7
1.2.2.3. Arayüz Tasarım Prensipleri ve Stilleri	9
1.2.2.4. Web Site Sayfa Yapısı.....	11
1.2.3. Web Teknolojileri	11
1.2.3.1. Html	12
1.2.3.2. CSS	13
1.2.3.3. Javascript	14
1.2.3.4. PHP	14
1.2.3.5. Veritabanı (Mysql)	15
1.2.4. Web Sitesini Yayınlamak.....	15
1.2.4.1. Alan Adı (Domain).....	15
1.2.4.2. Web Barındırma (Sunucu – Hosting)	15
1.2.4.3. Dosyaları karşıya yükleme	16

İKİNCİ BÖLÜM YÖNTEM

2.1. ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ	18
2.2. ARAŞTIRMANIN AMACI.....	18
2.3. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ.....	19
2.4. EVREN VE ÖRNEKLEM	19

2.5. VERİ TOPLAMA SÜRECİ	20
2.5.1. Nicel Verilerin Toplanması.....	20
2.5.2. Nitel Verilerin Toplanması	21

2.6. VERİLERİN ANALİZİ	22
-------------------------------------	-----------

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM BULGULAR VE YORUM

3.1. ÇEVİRİM İÇİ DÜZENLENEN AFİŞ YARIŞMALARININ İNCELENMESİ	24
--	-----------

3.1.1. Posterheroes.org	24
3.1.2. Posterfortomorrow.org	27

3.2. UYGULAMA PROJESİ (POSTERLAND.ORG).....	29
--	-----------

3.2.1. Sitenin Genel Yapısı	29
3.2.2. Üst Başlık (Header).....	29
3.2.3. Alt Başlık (Footer)	31
3.2.4. İçerik (Content)	32
3.2.5. Posterland.org – Anasayfa	32
3.2.6. Diğer Sayfalar Genel Yapı – İçerik (Content)	36
3.2.7. Diğer İçerik Sayfaları	36
3.2.8. Posterland.org Profil Sayfası.....	41
3.2.9. Posterland.org Afış Yükleme	42
3.2.10. Jüri Değerlendirme Sayfası	45
3.2.11. Yönetici Sayfaları	46
3.2.12. Posterland.org İnteraktif Süreci	46

3.3. POSTERLAND.ORG AFİŞ YARIŞMASI WEB SİTESİNE İLİŞKİN JÜRİ VE YARIŞMAYA TASARIM GÖNDEREN KATILIMCILARIN GÖRÜŞLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	48
---	-----------

SONUÇ VE ÖNERİLER.....	89
-------------------------------	-----------

EKLER.....	96
-------------------	-----------

KAYNAKÇA	100
-----------------------	------------

DİZİN	103
--------------------	------------

TABLOLAR LİSTESİ

	<u>Sayfa</u>
Tablo 2.1: Ülkelere göre katılımcı sayıları.....	20
Tablo 2.2: Normal Dağılım Test Sonuçları.....	22
Tablo 3.1: Youtube Üzerinden Elde Edilen İstatistikler	44
Tablo 3.2: Posterland.org Uluslararası Afiş Yarışmasının Web Sitesinin İşleyişine İlişkin Katılımcı Görüşleri	49
Tablo 3.3: Posterland.org Uluslararası Afiş Yarışmasının Web Sitesinin İşleyişine İlişkin Katılımcı Görüşleri	51
Tablo 3.4: Posterland.org Uluslararası Afiş Yarışmasının Web Sitesinin İşleyişine İlişkin Katılımcı Görüşleri	52
Tablo 3.5: Görüşlerin Cinsiyete Dayalı Mann-Whitney U Testi Sonuçları.....	53
Tablo 3.6: Görüşlerin Cinsiyete Dayalı Mann-Whitney U Testi Sonuçları.....	55
Tablo 3.7: Görüşlerin Cinsiyete Dayalı Mann-Whitney U Testi Sonuçları.....	56
Tablo 3.8: Başka Yarışmalara Katılım Durumuna İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları.....	58
Tablo 3.9: Başka Yarışmalara Katılım Durumuna İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları.....	60
Tablo 3.10: Başka Yarışmalara Katılım Durumuna İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları.....	61
Tablo 3.11: Yurtiçi ve Yurtdışı Katılımcıların Görüşlerine İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları.....	63
Tablo 3.12: Yurtiçi ve Yurtdışı Katılımcıların Görüşlerine İlişkin Testi Sonuçları	65
Tablo 3.13: Yurtiçi ve Yurtdışı Katılımcıların Görüşlerine İlişkin Testi Sonuçları	66
Tablo 3.14: Katılımcıların Mesleki Durumlarına Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları.....	68
Tablo 3.15: Katılımcıların Mesleki Durumlarına Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları.....	69
Tablo 3.16: Katılımcıların Mesleki Durumlarına Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları.....	70
Tablo 3.17: Katılımcıların Kıta Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları	72
Tablo 3.18: Katılımcıların Kıta Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları	74

Tablo 3.19: Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları	76
Tablo 3.20: Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları	78
Tablo 3.21: Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları	80
Tablo 3.22: Çevrim İçi Değerlendirmenin Avantajlarına Yönelik Jüri Görüşleri	81
Tablo 3.23: Çevrim İçi Değerlendirmenin Dezavantajlarına Yönelik Jüri Görüşleri	82
Tablo 3.24: Çevrim İçi Değerlendirmenin Jüri Üyeleriyle Birlikte Bir Arada Değerlendirilmesinin Size Göre Avantajlarına/Dezavantajlarına Yönelik Jüri Görüşleri.....	83
Tablo 3.25: Posterland.org'un Sistem Yeterliliğine Yönelik Jüri Görüşleri.....	84
Tablo 3.26: Çevrim İçi Sistemlerde Açıklama Yazmaya Yönelik Jüri Görüşleri.....	85
Tablo 3.27: Çevrim İçi Sistemlerde Yazılan Açıklama ve Puanların Görülmesine Yönelik Jüri Üyelerinin Görüşleri.....	86
Tablo 3.28: Çevrim içi sistemde ön eleme yapılmasına yönelik jüri görüşleri.....	86
Tablo 3.29: Afiş yarışmalarında slogan yazımına yönelik jüri görüşleri.....	87
Tablo 3.30: Yarışmalarda sosyal medya kullanımına yönelik jüri görüşleri	87

GÖRSELLER LİSTESİ

	<u>Sayfa</u>
Görsel 1.1: Duyarlı (Responsive) web tasarım	9
Görsel 1.2: Sayfa yapısı	11
Görsel 3.1: Posterheroes afiş yükleme sayfası	25
Görsel 3.2: Posterhereos web sitesi.....	26
Görsel 3.3: Sydney wordpress teması	26
Görsel 3.4: Posterfortomorrow Üye Kayıt Sayfası	28
Görsel 3.5: Posterfortomorrow Üye Profil Sayfası	28
Görsel 3.6: Posterland.org 1.0 Header	30
Görsel 3.7: Posterland.org 1.0 Menü.....	30
Görsel 3.8: Posterland.org 2.0 Header	30
Görsel 3.9: Posterland.org 2.0 Menü.....	31
Görsel 3.10: Posterland.org 1.0 Footer	32
Görsel 3.11: Posterland.org 2.0 Footer	32
Görsel 3.12: Posterland.org 1.0 Anasayfa.....	34
Görsel 3.13: Posterland.org 2.0 Anasayfa.....	35
Görsel 3.14: Posterland.org İki Sürüme Ait Örnek Sayfa.....	36
Görsel 3.15: Posterland.org Anasayfa.....	38
Görsel 3.16: Posterland.org Menü	38
Görsel 3.17: Posterland.org Kayıt Formu	39
Görsel 3.18: Posterland.org Jüri Sayfası	39
Görsel 3.19: Posterland.org Giriş Formu	40
Görsel 3.20: Posterland.org İletişim Sayfası.....	40
Görsel 3.21: Posterland.org Profil Sayfası	42
Görsel 3.22: Posterland.org HTML Görüntüsü.....	48



TEZ METNİ

GİRİŞ

İnsanoğlu var olduğu günden bu yana ekonomi, toplumsal olgu ve olaylar, eğitim süreçleri, çevre faktörleri ve teknolojik değişim sürekli olarak devam etmektedir. İnsanoğlunun yaşadığı bu değişim süreci tarım, sanayi ve bilgi toplumlarının doğmasına sebep olmuştur.

Tarım toplumunda toprak ve emek iki önemli ögedir. İnsanoğlu kendi gücünü kullanarak topraktan ürün elde etmeye, bu ürünle yaşamını sürdürmeye çalışmıştır. Gün geçtikçe tarımda kullandıkları teknikler gelişmiş, tarımsal verimlilik artmıştır. Yaşanan bu değişim toplumsal ve ekonomik yaşantının da farklılaşmasına sebep olmuştur (Bayraç, 2003).

Sanayi toplumu, toplumsal gelişmenin ikinci aşamasını oluşturmaktadır. Sanayi toplumunda teknolojik yeniliklerin üretimde kullanılması, ekonomik, sosyal, politik ve kültürel alanlarda da çeşitli dönüşümlerin yaşanmasının yolunu açmıştır. Buhar makinesinin bulunması teknolojik açıdan; Fransız Devrimi'nin yaşanması ise politik gelişmelere örnek olarak gösterilebilir (Kutlu, 2000). Böylece tarım toplumunun ana değişkeni kol gücü iken sanayi toplumunun makineler ve fabrikalar olmuştur denilebilir.

Toplumsal değişimin bir diğer göstergesi ise bilgi toplumudur. Tarım toplumunda bilek gücü, sanayi toplumunda makine ve fabrikası olan, hem ekonomik hem de toplumsal gücü elinde bulundururken, bilgi üreten bu gücü ele geçirir hale gelmiştir. Bilgi toplumunun en önemli özelliklerinden biri de bilginin hızlı bir şekilde toplumun her kademesine ulaşabilmesidir (Bayraç, 2003).

Toplumsal değişmeyi zorunlu kılan bazı unsurlar vardır. Toprakların verimliliği, doğal afetler, iklim değişikliği gibi coğrafi yapıda görülen unsurlar fiziksel çevre faktörlerini oluşturmaktadır. Coğrafi keşifler, insanların yayılması gibi etkenler kültürel faktörleri meydana getirmektedir. İnsanlık tarihinde önemli yer tutan pusula, matbaa gibi araçların icadı, elektrik, telefon ve bilgisayar kullanımı gibi gelişmeler teknolojik faktörleri; nüfus artışı ve göç gibi demografik faktörler oluşturmaktadır. Bu faktörler toplumsal değişmeyi etkileyen ve birbirleriyle ilişki içinde yer alan unsurlardır (Turhanoglu, 2012).

Toplumsal değişim unsurları dikkate alındığında gerek fiziksel çevre faktörlerinin zorunlu kıldığı dönüşüm gerekse teknolojik faktörlere dayalı değişim süreci,

toplumların durağan olmadığı her dönem yeni bilgi ve araçlarla bir değişim geçirdiği sonucuna götürmektedir.

İnsanlık tarihinde önemli yer tutan tarım toplumu toprağa hükmeden bir insanın özelliğini anlatırken, sanayi toplumuyla tarım toplumunun ana güç odağı olan insan gücü yerini makinelere bırakmıştır. Artık toprağı ve insan gücü olanlar değil daha çok makinesi olanların kazandığı bir dünya oluşmaya başlamıştır. Ancak bu durum da uzun sürmemiş bilgi toplumu süreci devreye girmiştir. Böylece makinesi, fabrikası olan değil bilgisi olanın güçlendiği bir süreç ortaya çıkmıştır. Bu sürecin doğmasına kaynaklık eden dönem ise aydınlanma düşüncesi olmuştur.

Aydınlanma düşüncesi 17. ve 18. Yüzyılda Batı Avrupa’da ortaya çıkmıştır. Fransa’da başlayan ve daha sonra diğer Avrupa ülkelerine yayılan bir düşünce hareketi olmuştur. Aydınlanma düşüncesi, cehalet ve batıl inançların insanlığın tüm sorunlarının kaynağı olduğunu, bu durumdan ancak ve ancak bilgi, akıl ve bilimle kurtula bilineceği ilkesine dayalı olarak ortaya çıkmıştır. Bu anlamda akılcı düşünce, toplumlara egemen olan gelenek ve dinsel sistemlerin otoritesini sorgulama yolunu seçmiş ve yeni bir düşünce sistemi ileri sürmüştür. Aydınlanma düşüncesine göre toplumsal düzen metafizik sisteme göre değil akla ve gözlem yoluyla üretilebilen verilere dayalı olması gerektiğini savunmuştur (Outhwaite, 2006).

Ancak insanoğlunun değişim süreci yalnızca aydınlanma çağı ile sınırlı değildir. Bu dönüşüm tarih öncesi çağlardan günümüze kadar uzanan geniş bir tarihi, ekonomik, sosyal ve sanatsal süreci kapsamaktadır. Ancak bu tez çalışmasının amaçları doğrultusunda yalnızca sanat alanında yaşanan değişime ilişkin ana hatlarıyla bazı bilgiler üzerinde durulmuştur.

Farthing, (2014)’e göre dönemine ilişkin materyaller ne kadar az olursa olsun tarih boyunca hiçbir toplum sanatsal faaliyetlerden yoksun kalmamıştır. Resim, dekorasyon, hikâyecilik ve müzik insanlar için doğal etkinlik alanlarıdır. Ancak bu etkinlik alanları, farklı zaman ve mekânlarda değişen sosyal ve kültürel koşullara bağlı olarak büyük bir çeşitlilik göstermektedir. Mercin ve Alakus’a (2007) göre sanat insanlığın yani bireyin her zaman ayrılmaz parçasıdır.

Devlet öncesi toplumlarda sanatın amacı çoğunlukla büyücülük olarak kabul görürken devletlerin belirgin bir güç hiyerarşisiyle ortaya çıktığında ise sanat da bir biçim

değişimi söz konusu olmuştur. Çünkü sanat artık zenginliğin ve gücün buyruğuna girmiş hükümdarların makam ve fetihlerini yüceltme, sarayları süsleme görevi görmeye başlamıştır. Öyle ki bu dönemlerde bireysel stil ve üslup yerine kolektif bir sanat anlayışının hüküm sürdüğü söylenebilir. Modern birey kavramı ise sıklıkla Yunan, Fenike ve Romalı tacir ve çiftçilerle şekillendiği düşünülmektedir (Farthing, 2014).

Turani (2003) sanat alanındaki dönüşümü bilimsel araştırmalar ve teknolojisi ile yeni dünyaya bağlamıştır. Çünkü araştırmaları ve teknolojisi ile yeni dünya tarımsal ekonomiye dayalı bir yaşam biçimini geride bırakmış ve işlevselliğini kaybetmiş olarak görür. Çünkü Bilimsel Teknoloji Çağı tarım kültüründen ayrı olarak yeni bir arkaik, klasik ve borak sanatının ortaya çıkmasına sebep olmuştur. Bu da modern dünyanın çalışmalarında eski kültürden uzak yeni bir bakış açısının oluşmanı sağlamıştır. Bilimsel Teknoloji Çağının teknik olanakları klasik ve barok tekniğinin olanaklarını geride bırakmıştır.

Tepecik (2002)'e göre insanın tarih boyunca el yardımıyla yaptığı birçok iş artık teknolojik araç gereç ve makineler yardımıyla yapılmaya başlanmıştır. Hatta teknoloji o kadar ileriye gitmiştir ki insanlar işlerini teknolojik araçlara yani robotlara yaptırır hale gelmiştir. Ancak teknoloji, sanat olmadan tek başına insanı mutlu edemeyecektir. Çünkü sanayi mamullerinin biçimlendirilmesi, tasarlanması ve renklendirilmesi gibi faktörlerden dolayı sanat teknolojinin ayrılmaz bir parçası olmuştur. 21. Yüzyıl dünyasında üretilen hemen her araç-gereç veya mamulün içerisinde sanatsal değere sahip bir boyut bulunmaktadır. Çelik (2014)'e göre tasarımın amacı; teknoloji ile tasarım kültürünü bir araya getirerek yeni ürünler oluşturmaktır.

Kutup (2010) bilgisayar teknolojileri ile sanat arasındaki ilişkiyi şu şekilde açıklamaktadır:

“Bilgisayar teknolojilerinin sanata dokunduğu genel bazı alanları ayırt etmeliyiz: Birincisi “dijital” sanat diyebileceğimiz bir boyuttur. Unutulmamalı ki, bilgisayarlar yalnızca bulunmuş ya da taranmış resimlerle, metinlerle, ses ya da video kayıtlarıyla “kolajlamayı” kolaylaştırmakla kalmazlar. Onlar aynı zamanda yalnızca bilgisayar aracılığıyla elde edilebilecek görüntü, hareket-animasyon ve seslerin de sanatsal amaçlı kullanılabileceğini bize hatırlatırlar. Genel olarak “dijital sanatlar” adı verilen bu alan içerisinde, en basitinden bir Paint-Shop ya da Photoshop resminden oldukça karmaşık matematiksel fonksiyonlar aracılığıyla kurgulanan fraktal görüntü ya da seslere varıncaya kadar geniş bir olanaklar kümesinin varlığı söz konusudur. Dolayısı ile bilgisayar

kullanılarak, klasik anlamda resim ve ses duyularının sanatsal kullanımına başvuran görüntüler, animasyonlar ve müzikler üretilebilir.”

Yukarıda kısaca ele alınan sanat ve teknoloji ilişkisi incelendiğinde, sanatın teknolojiye duyarsız kalamayacağı gerçeği ortaya çıkmaktadır. Gerek sanatsal ürünlerin teknoloji yardımıyla üretimi, gerek sanatsal faaliyetlerin teknolojik olanaklar sayesinde duyurulması, gerekse sanatsal yarışmaların düzenlenmesi sanatın teknolojiyle olan ilişkisini her geçen gün artırmaktadır.

Sanat ile teknolojinin buluştuğu bir diğer alan ise afiş yarışmalarıdır. Afiş yarışmaları düzenlenmesi ve değerlendirilmesi süreci farklı yöntemlerle gerçekleştirilebilmektedir. Ancak afiş yarışmalarında daha fazla kitleye ulaşabilmek, ulaşıldıktan sonra daha çok insanın yarışmaya katılımını teşvik etmek ve değerlendirme sürecinde afişleri değerlendiren jüri üyelerinin birbirinden bağımsız, birbirini etkilemeden değerlendirme yapabilmesi, değerlendirme sürecindeki zaman konusunda esnek olunabilmesi, değerlendirilen ürünlerin tekrar tekrar kontrol edilebilmesi vb. unsurların bir ihtiyaç olduğu görülmüştür. Bu araştırma bu gerekçelerden hareketle gerçekleştirilmiştir.



BİRİNCİ BÖLÜM
KAVRAMSAL ÇERÇEVE

1.1. GRAFİK TASARIM

1.1.1. Grafik Tasarım Ürünleri

Tasarım, insanın yaşadığı yeri yani çevresini, çağın estetik ve teknolojisi ile kendine göre yeniden düzenlemesi yada üretmesidir (Tomak, 2010). Grafik tasarım ise insanlarla iletişim kurmak için kullanılan bir dildir (Twemlow, 2008) denilebilir.

Grafik tasarım, günlük yaşamımızı berraklaştırmaya yaradığı kadar, aynı zamanda farklılaştırmakta ve zenginleştirmektedir. Çünkü hayatın her yerinde grafik tasarım ürünlerine rastlanılmaktadır. Bir sürücünün yolda yönünü bulmasını sağlayan tabelalar, marketlerdeki gıda ürünlerinin besin değerlerini gösteren çizelge (etiket) veya bir filmin jeneriklerine kadar uzanan bir çizgi (Mercin, 2013) grafik tasarımın varlığını göstermektedir. Dolayısı ile grafik tasarım, geçmişte olduğu gibi gelecekte de ve belki de daha yoğun biçimde insan yaşamının vazgeçemeyeceği bir iletişim dili olmayı sürdürecektir.

1.2. WEB TASARIM

1.2.1. Web Sitesi

İnternet üzerinde, tanıtım, bilgilendirme ve reklam alanında hizmet eden dijital platformların bütününe web sitesi denir. Bilgi, hızlı ve kısa yoldan hedef kitleye ulaşmaktadır. Web siteleri ekonomik olmasından dolayı birçok firma veya kurum tarafından reklam ve tanıtım amaçlı çok fazla tercih edilmektedir (İncearık, 2015). Web sitelerinin ekonomik olması nedeniyle günümüzde sadece ticari olmaktan çıkıp kişisel tanıtımlar için de çokça kullanılmaya başlanmıştır. Dijital platformda ise en etkili iletişim ürünlerinden biridir.

1.2.2. Web/Arayüz Tasarımı

1.2.2.1. Tasarıma Hazırlık

Bir web sitesi ya da bir uygulama için arayüz tasarlanmadan önce bir hazırlık sürecinden geçilmesi gerekmektedir. Müşteri ile iletişime geçilmeli ne istediği dinlenmelidir. Tasarımcı müşterinin firmasına ait kurumsal kimliği, sektördeki rakipleri

inceleyerek web sitenin amacına göre içeriği şekillendirilmelidir (Koloğlu, 2015). Siteyi oluşturacak menüler ve yapısı belirlenmelidir. Site şablonu oluşturulurken kullanılacak renklerde karar kılınmalı ve sitenin hitap ettiği kitle düşünülmelidir (İncearık, 2015). Ancak tüm bunlar tasarımı yapılacak site bir şirketin veya kurumun sitesi olacak ise, özellikle kurumsal kimliğini yansıtacak tarzda olmalıdır. Çünkü Mercin (2010)'e göre kurumsal kimlik tasarımı, bir şirketin dışı açılan yüzü, yani görünen ilk imajıdır.

Hazırlığı yapılmamış ya da özensiz yapılmış hazırlık, ortaya çıkan arayüz tasarımının kısa zamanda yeni eklemeler yapılmasına veya yeniden tasarlamak gibi istenmeyen sonuçlar doğurmasına yol açabilir. Bu nedenle arayüz tasarımına başlamadan önce dikkat edilecek noktalar şu şekilde sıralanabilir:

- Yapılacak web sitesinin amacı belirlenmelidir. İşe dahil olacak kimse varsa dinlenmeli beklentiler öğrenilmelidir.
- Belirlenen amaca göre oluşturulacak arayüzün sayfa ve menüleri belirlenmeli buna göre bir akış şeması çizilmelidir.
- Kullanılacak renklere karar vermeden önce daha önceden hazırlanmış kurumsal kimlik kılavuzu varsa incelenmeli yoksa renkler belirlenmelidir.
- Sektördeki rakipler incelenmelidir.
- Web sitesini kullanacak hedef kitle düşünülmelidir.

Bu adımlar doğru bir şekilde yapılmadığı takdirde tasarımcıyı yada yazılımcıyı en başa döndürebilecek sonuçlar doğurabilir.

1.2.2.2. Arayüz Tasarımın da Kullanıcı Deneyimi

Kullanıcı deneyimi günümüzde sadece yazılım dünyasını ilgilendiren bir terim değildir. Kullanıcı deneyimi, insan odaklı çalışan tüm sektörlerde, kullanıcı dostu ürünler çıkarmak için kullanılmaktadır. Kullanıcı için ürün geliştirme süresinde kullanıcının ne istediğine odaklanılmasıdır (İnal ve Rızvanoğlu, 2016). Kullanıcı deneyiminde dikkate alınacak kişi hedef kitledir. Bu bakımdan kullanıcı deneyimi üretilen ürün ve insan arasındaki bir ilişki olarak düşünülmelidir. Arayüz tasarımlarını ise insan ve bilgisayar etkileşimi olarak düşünebiliriz.

Kullanıcılar bir sistemde yada tasarımda tasarımdan çok hatalara odaklanırlar. Her geçen gün hayatımıza yeni teknolojiler girmekte ve gelişen teknoloji ile birlikte kullanıcıların beklentileri de bu yönde değişmektedir. Bu nedenle yapılan işin kusursuz olması oldukça güç bir durum ama bu hataların mümkün olduğunca aza indirilmesi gerekmektedir. Bu durum genelde bilgi birikimi ile birlikte deneme yanılma ile de bir sonuca ulaşılabilir. Başarılı ürünler kullanıcı tarafından kullanıldıkça belirlenmektedir. Çok daha önceleri cep telefonlarının tuşlara, antene veya kapağa sahipken bugün bu ürünlerde geline son nokta (dokunmatik olması, sesli komut alması vb.) göz önüne alındığında, bu duruma örnek olarak gösterilebilir (Teker, 2016).

Bu yüzden bir arayüz tasarımı hazırlanırken şu hususlar dikkate alınması gerekmektedir:

Kullanıcı tarafından kolay erişilebilir içeriğe sahip olmak: Yapılan web sitesi yada uygulamanın içeriklerinin kolay erişilebilir olması. Kolay ulaşılan içerikler kullanıcıyı yormayacak istediği bilgiye ulaşabileceği için sitede ya da uygulamada daha çok zaman geçirmesini sağlayacaktır.

Formlarda gereksiz bilgilerden kaçınmak: Kullanılan site ya da uygulamanın form doldurma işlemi sırasında ihtiyaç olmayan bilgilerin yada önemi az olan bilgilerin kullanıcının ısrarla doldurulmasının istenmesi kullanıcının uzaklaşmasına sebep olmaktadır. Örneğin bir yemek şirketine ait sitede kayıt formunda kullanıcının hobilerinin istenmesi kullanıcının bir anda siteden uzaklaşmasına neden olabilir. Çünkü oluşturulmuş formda istenilen bilgiler çoğalmaktadır. Bunun yerine kayıt işleminden sonra kullanıcının isteğine bırakılması daha doğru olacaktır.

Tasarımın duyarlı/esnek (responsive) olmaması: Günümüzde teknolojinin ilerlemesi ile hayatımıza giren mobil cihazlar iyice yaygınlaşmış ve hayatımızda vazgeçilmezi olmuştur. Bu cihazların hayatımıza girmesiyle web sitelerinin bu cihazlara uyarlanabilme ihtiyacı doğmuştur. Web sitelerinin mobil cihazlara göre uyarlanabilmesine duyarlı tasarım adı verilmektedir (Çatal ve Kürşad, 2015). Alican (2014)'a göre Web sayfalarındaki içeriğin kullanıcıya en sağlıklı şekilde ulaşabilmesi için esnek tasarım gereklidir.

Bir web sitesinin mobil cihazlara göre tasarlanmamış olması kullanıcıyı yakınlaştırmak zorunda bırakacaktır. Yakınlaştırılan sitenin internet tarayıcısının da

görünmeyen kısımları kullanıcıyı zora sokacak ve kullanıcının siteden ayrılmasına neden olacaktır.

Görsel 1.1: Duyarlı (Responsive) web tasarım



Kaynak: (oahuprint.com, 2017)

Tasarımlarda okunmayan yazı alanları: Bir web sitesin de ya da uygulama da küçük yazı boyutları kullanılması okunmayı zorlaştıracaktır ve kullanıcının ilgisini çekmeyen bir deneyim olacaktır.

Tasarımda kontrast renklerin kullanılması: Arayüz tasarımın da kullanılan renkler ekran parlaklığının en düşük olduğu durumda bile tam anlamıyla anlaşılmalı ya da ilgili kısımdaki metinlerin okunmasının azalmaması gerekmektedir.

1.2.2.3. Arayüz Tasarım Prensipleri ve Stilleri

Bir tasarımcının, tasarıma başlamadan önce tasarımını sağlam temeller üzerine oturtturabilmek için göz önünde bulundurması gereken etkenler vardır. Bir tasarımcı bütünlük, beyaz alan, baskınlık, hiyerarşi, denge ve matematik prensiplerini bilmez ya da yaptığı tasarımlarda kullanmazsa güçlü bir temel oluşturamaz (Duyar, 2015).

Bütünlük bir arayüz tasarımında sayfalar arası geçişlerde önemli bir yere sahiptir. Tüm sayfaların birbiri ile renk ve düzen açısından aynı olması gerekmektedir.

Yapılan tasarımlarda arayüz için ikon ve form paketi de oluşturulmalıdır. Her sayfada ayrı bir form stili kullanılması bütünlüğü sarsacaktır.

Sayfada belirli kısımlara vurgu yapılmak istenilirse bu beyaz alan kullanılarak, yani sayfada bırakılacak boşluklarla yapılabilir. Beyaz alan olarak sadece renksiz kısım düşünülmemelidir. Burada anlatılmak istenen sayfadaki boşluklardır. Boşluklar renkli de olabilir.

Baskınlık: Sayfada vurgulanmak istenen kısımların ön plana çıkarılmasıdır. İçeriğin belirli bir tasarım düzeni ile birbirinden ayrılması ve hiyerarşi prensibidir.

Web sayfalarında ızgaralar, sayfadaki parçaların yerleşimini, çevre uzunluğuyla ilişkilerini, hiyerarşiyi oluşturmak için kullanılan mantıksal bir çerçeve anlamına gelir. Izzaralar gözle görülür olsun ya da olmasın sayfadaki nesnelerin yerleşimini kolay hale getirir (Ambrose ve Harris, 2014). Web sayfaların matematiğı, ızgara (grid) sistemi ile oluşturulmaktadır.

Arayüz tasarımları yapılırken yukarıdaki prensipler dışında yararlanılan bir de stiller vardır. Bu stilleri kronolojik bir şekilde skeuomorphism, sonra flat design ve en son material design olarak sıralayabiliriz. Bu bir sıralama olarak verilse de bunlar birbirini takip eden evrimlerdir.

Skeuomorphism tasarımlarda gerçek dünyadaki gerçeklik, birebir dijital dünyaya aktarılmaya çalışıldığı için çok zaman almaktaydı. Bu nedenle günümüzde pek sık kullanılmakta olan bir tasarım stili değildir. Süreç içerisinde kendiliğinden ortaya başka bir tasarım stili olarak ortaya çıkan flat design, düz tasarımlar yer almış ve esnek tasarımlarda çok rahat kullanılmaya başlanmıştır. Ancak daha sonra Flat design spontane bir şekilde ortaya çıktığı için belirli kuralların olduğu material design geliştirilmiştir (Duyar, 2015).

Flat design ve material design birbirinden bağımsız tasarım stilleri değildir. Kullandıkları genel mantık aynıdır. Her ikisinde de düz tasarım anlayışı vardır. Her ikisi de duyarlı tasarımda kullanıldığında yazılımcıya ya da tasarımcıya sorunlar oluşturmaz.

1.2.2.4. Web Site Sayfa Yapısı

Bir web sitesi tasarlanırken iskelet yapısı başlık (header), içerik (content), alt bölüm (footer), yan çubuk (sidebar) kısımlarından oluşmaktadır (Çatal ve Kürşad, 2015). Bu kısımlar da başlık içerisinde logo, menü gibi kısımlar yer alırken her sayfada içerik sabit olmaktadır.

Görsel 1.2: Sayfa yapısı



Kaynak: (www.dijitalders.com, 2017)

1.2.3. Web Teknolojileri

Web teknolojileri, ses, film, animasyon gibi farklı yapılarıdaki ürünlere etkileşimli bir biçimde ulaşmamızı sağlamaktadır. Bu web teknolojileri her geçen gün gittikçe daha da yaygınlaşmakta kullanım alanları artmaktadır (Sarısakal ve Uysal, 2001-

2002). Web sitesi teknolojilerinde ilk zamanlarda görsellik yetersiz kalmaktaydı. Bu nedenle HTTP grafiksel verileri desteklemeye başlamıştır. Desteklenen bu öğeler ilk başlarda insanlara biraz olsun ilgi çekici gelse de bir süre sonra istedikleri bilgi alışverişinin bu sistemle yeterli düzeyde yapılamadığını gösterdi. Bu eksiklikle birlikte web programlama teknolojileri ortaya çıkmıştır. Bu sonuç istemci ve sunucu arasındaki iletişimi sağlayan dinamik yapıdır burada statik ve dinamik olmak üzere iki sayfa yapısı ortaya çıkmıştır (Erdem ve Akcayol, 2005:151). Statik web siteleri kullanıcı taraflı dillerdir. Bunlar genelde HTML, CSS ve Javascript dilleridir. Dinamik siteler ise sunucu taraflı, yani sunucu ile kullanıcı arasındaki iletişimi sağlayan dillerdir. PHP, ASP, ASP.NET ve JSP bu dillere örnek olarak gösterilebilir (Azak, 2013).

Statik web sayfaları, güncellenmeye ihtiyaç duyulmayan sabit içerikleri olan, yeni içerik eklemek için yazılım bilgisi gerektiren sitelerdir. Dinamik web siteleri ise tam tersine güncellenebilen, kullanıcının güncellemeleri bir panel aracılığı ile yapabileceği sitelerdir (İncearık, 2015:84). Statik web siteleri küçük tanıtımlar için kullanılır. Statik sayfalarda güncelleme yapılamaması sitenin tek yönlü iletişim oluşturmaktadır bu da dezavantaj olarak görülebilir. Bu nedenle büyük projelerde genelde dinamik yapı oluşturulmaktadır.

ASP: Active Server Pages kısaltması olan ASP Microsoft firmasının ait bir sunucu tabanlı teknolojisidir. Dinamik HTML sayfaları yapabilmek için kullanılan ASP, Microsoft tarafından geliştirilmektedir (Türksever ve Ünalır, 2000).

1.2.3.1. Html

Web sitelerinin internet tarayıcılarında görüntülenmesi sağlayan HTML, HyperText Markup Language teriminin kısaltması olan Türkçe karşılığı hareketli-metin işaretleme dilidir. Tam olarak bir web programlama dili olarak kabul edilmez çünkü programlama dillerinden farklı bir mantığa sahiptir. İnternette yayınlanacak sayfaların internet tarayıcısının anlayacağı biçimde düzenlenen komutlar dizisidir (Balaban, 2012).

```

<!DOCTYPE html>

<html>

<head>

    <title></title>

</head>

<body>

</body>

</html>

```

Örnek bir HTML sayfasında oluşacak kodlar bu biçimde yukarıdan aşağı sıralanmaktadır. HTML etiketlerden oluşmaktadır. Bu etiketler < > şeklindeki açılı ayraçların içerisindeki komutlardan oluşmaktadır. Her etiketin kendine göre sayfada bir görevi vardır ve her zaman çifttirler. Örneğin <p> </p> şeklinde oluşturulan etiketler burada bir paragrafın olduğunu göstermektedir. HTML etiketler büyük küçük harf duyarlılığı bulunmamaktadır, yani <p> ile <P> arasında bir fark yoktur (Millhollon ve Casrriana, 2003:51-153; Sarısakal ve Uysal, 2001-2002).

Statik sayfalar oluşturabileceğimiz HTML dili programlar aracılığı ile oluşturulabileceği gibi ayrımcı metin düzenleme programları ile de doğrudan etiketler yardımı ile yazılabilir (Özdener, 2013).

1.2.3.2. CSS

CSS (Cascading Style Sheets) sayfamızdaki elemanlara görsellik katmak için kullanılan dildir. CSS kodlarını, HTML kodlarımızın arasında satır içi yazabildiğimiz gibi ayrıca bir dosya olarak da hazırlayıp sayfamıza link olarak da eklenebilir. (Azak, 2013:71).

Satır içi CSS, HTML kodları arasında <head> ... </head> etiketleri arasında kullanılmaktadır. Örnek kullanımı şu şekildedir.

```
<style>
```

```
...
```

```
</style>
```

Link olarak kullanılacak CSS dosyası yine aynı yerde;

```
<link rel="stylesheet" type="text/css" href="dosyaadi.css" />
```

şeklinde kullanılabilir.

1.2.3.3. Javascript

Javascript kullanıcı taraflı bir dildir. Bu dil ile çeşitli fonksiyonlar yazılabilir. Örneğin bir butona tıkladıktan sonra yapılacak işlemleri Javascript ile yapabiliriz. Javascript aynı zamanda HTML ve CSS dillerine de komut verebilmektedir. Javascript kodları internet tarayıcısının Javascript motoru ile yorumlandıktan sonra kullanıcıya aktarılır. Birçok dilde olduğu gibi javascript kodları da yukarıdan aşağı yorumlanmaktadır (Azak, 2013). Javascript kodları da CSS kodları gibi HTML’de <head> etiketleri arasında satır içi yazılabildiği gibi ayrıca bir dosya şeklinde de sayfaya link olarak eklenebilir.

Örnek Javascript ekleme biçimleri şu şekildedir.

Satır içi kullanımı :

```
<script type="text/javascript">
```

```
...
```

```
</script>
```

Link kullanımı:

```
<script language="Javascript" src="dosyaadi.js"></script>
```

1.2.3.4. PHP

PHP sunucuya birtakım işlevleri yaptırmak için kullanılan, HTML programlama dilidir. PHP ile oyun programından veritabanı yönetimine kadar birçok işlevsellikte programlar yazılabilir. PHP sayfalar .php uzantısına sahip dosyalardan oluşmaktadır. Bu

dosyalar açıldığı zaman sunucuda öncelikle PHP yorumlayıcısından geçerek kullanıcıya HTML kodlar olarak yansıtılmaktadır. Bu sayede kullanıcı internet tarayıcısında PHP kodları görmemektedir (Erdem ve Akcayol, 2005).

PHP web sunucunda html kodlar arasında yer almaktadır. PHP kodlarında görevler <?php şeklinde başlamakta ?> şeklinde de sonlandırılmaktadır. Bu aralıkta kod eklenebilir. Örneğin ekranda PHP de sadece hoş geldiniz yazdırmak istersek bunu echo komutu ile yapabiliriz <?php echo ‘Hoşgeldiniz’; ?> (Yöyen, 2010).

1.2.3.5. Veritabanı (Mysql)

Veri tabanı bir dizi bilginin saklandığı, düzenlendiği, eklenip çıkarılabildiği sistemdir. Veri tabanlarının en başlıca amacı ise bilgiyi saklamaktır. Veri tabanı tek başına bir işlem görmeyecektir. Veri tabanlarında tablo adı verilen kısımlar da verileri mantıksal veya matematiksel olarak kayıt ederler (Yöyen, 2010).

Açık kaynak olarak geliştirilen veri tabanlarının başında gelen Mysql veri tabanı yine açık kaynak kodla geliştirilen PHP ile birlikte ilerlediği görülmektedir (Şamlı, 2009).

Mysql’in açık kaynak kodlu olması ve php ile uyumlu çalışması sebebiyle birçok sistem yazılımında tercih edildiği görülmektedir.

1.2.4. Web Sitesini Yayınlamak

1.2.4.1. Alan Adı (Domain)

İnternet dünyasında bir kimlik oluşturabilmek, arama motorları tarafından bulunabilmek istiyorsak alan adına ihtiyaç duyarız (İncearık, 2015). Bu alan adları bizi kullanıcı ile buluşturmaktadır. Örneğin; Posterland.org. Alan adları farklı uzantılarla karşımıza çıkmaktadır. Dizdar (2010)’a göre alan adı bir kurumu, şirketi yada kişiyi tamamlayıcı ve akılda kalıcı olmalıdır.

1.2.4.2. Web Barındırma (Sunucu – Hosting)

Bir web sitesine ait sayfaların, dokümanların ve resimlerin internet kullanıcıları tarafından ulaşılması için web barındırmaya ihtiyaç duyulmaktadır. Web barındırma internette herkesin erişebileceği bilgisayarlardır. Sitelerin yayınlanması için kullanılan,

aynı anda yüzlerce kişinin erişimine cevap verebilecek hızda olan özel üretimli bu bilgisayarlara web sunucusu (web server), veriyi saklama-yayınlama işlemine de web barındırma (web hosting) denilmektedir (Gökhan, 2012).

1.2.4.3. Dosyaları karşıya yükleme

Web site tamamlandıktan sonra dosyaları web barındırmaya yüklememiz gerekmektedir. Bu işlemi FTP aracılığı ile gerçekleştirebiliriz.

File Transfer Protocol kelimelerinin baş harflerinden oluşturulmuş olan FTP ile internet üzerindeki tüm bilgisayarlara dosya gönderme veya alma işlemi yapılabilir. Dosya alışverişlerini FTP düzenleyici programları yardımı ile bize verilen kullanıcı adı ve şifre ile karşı bilgisayara (web barındırma) bağlanabilir ve dosyalar aktarılabilir (Keş, 2009). Web barındırmaya yüklenen bu dosyalar siteyi ziyaret eden kişiler tarafından görüntülenebilecektir.



İKİNCİ BÖLÜM YÖNTEM

2.1. ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ

Bu araştırmada, poster/afiş yarışmalarının çevrim içi değerlendirilmesine yönelik sistem tasarlamak, bu konuda katılımcı ve yarışma jürisi üyelerinin görüşlerini alarak tasarlanan yazılımın içeriğini geliştirmeyi amaçlayan bu çalışmada hem nicel hem de nitel yöntem kullanılmıştır.

Araştırma tasarımı üç aşamada gerçekleştirilmiştir. Buna göre:

Birinci aşamada araştırmacı tarafından poster yarışmalarının çevrim içi olarak değerlendirilebileceği bir yazılım geliştirilmiştir. Bu süreç bir ürün geliştirme süreci olarak değerlendirilebilir. Geliştirilen ürün posterland.org adını alarak internet ortamında yayımlanmıştır. Posterland.org içerik, yazılım, başvuru, kayıt başlıklarından oluşmaktadır (www.posterland.org).

Araştırmanın ikinci aşamasında ise Posterland.org'a yarışmacı olarak katılanların çevrim içi değerlendirme sistemindeki (posterland.org) kayıt, değerlendirme sistemi, teknik şartname ve yarışma sürecine ilişkin on beş maddelik anket sorularına verdikleri yanıtların değerlendirilmesi yapılmıştır.

Araştırmanın nitel boyutunu ise posterland.org jüri üyelerinin çevrim içi değerlendirme sistemine ilişkin görüşlerinin alınması ve analizi oluşturmaktadır. On iki maddeden oluşan yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılarak elde edilen veriler içerik analiziyle çözümlenmiştir.

2.2. ARAŞTIRMANIN AMACI

Bu araştırma, Posterland.org aracılığıyla iki temel amaç üzerine yapılandırılmıştır:

- Posterland.org çevrim içi sistemini kullanarak teknolojinin olanaklarından yararlanmak, uluslararası katılımlı bir afiş yarışması düzenlemek, sanatçıları elektronik ortamda buluşturmak, sanatsal çalışmaları elektronik ortamda değerlendirmek,
- Katılımcı ve jüri üyeleri görüşlerine göre Posterland.org sistemine yönelik veri toplamak ve veriler doğrultusunda Posterland.org'u geliştirmektir.

2.3. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

Toplumların dönüşüm süreci bilgi üretimi, bilginin insan hayatına girmesi, insanların onu kullanması, yaşamını kolay kılması gibi değişkenlerle mümkün olmuştur. Fiziksel güce dayalı üretim yerini zamanla makinelere daha sonra da bilgiye bırakmıştır. Bilgi üretimi gerçekleştikçe sosyal hayatı etkilen teknolojik araçların da arttığı görülmüştür. Bu teknolojik gelişmeler ve ürünler hemen her alanda kendini göstermiştir. Ekonomiden, eğitime; yayıncılıktan, sanata, pek çok alanda etkili olmuştur. Teknoloji kayıtsız kalmayan alanlar daha hızlı gelişmiş ve kendini yenileme fırsatı bulmuştur. Sanatın da toplumun her alanını etkileyen teknolojiye kayıtsız kalması düşünülemez. Sanatsal ürünlerin, kalem, kağıt ve fırçayla olan ilişkisinin teknoloji ile değişime uğradığı söylenebilir. Bu durum sanatsal pek çok faaliyetin dijital ortama taşınmasına sebep olduğu söylenebilir. İşte Posterland.org teknolojik olanakların sanat etkinliklerinden biri olan tasarım yarışmalarına ev sahipliği yapması, çevrim içi bir değerlendirme yöntemi sunduğundan oldukça önemlidir.

Ayrıca Posterland.org tasarım ve yazılım alt yapısının yanında araştırmaya dayalı bir gelişim ve değişim süreci benimsenmiştir. Bu haliyle veriye dayalı bir gelişim sistemi barındırdığından metodolojik olarak da önem arz etmektedir.

2.4. EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın evrenini yarışmaya katılan 1440 katılımcı örneklemini ise ankete katılan 724 yarışmacı oluşturmuştur. Çünkü katılımcıların tamamı ankete katılmamışlardır. Buna göre örneklemin evreni temsil gücü yüksektir denebilir. Örneklem ilişkisi betimsel bilgiler aşağıda verilmiştir.

Tablo 2.1: Ülkelere göre katılımcı sayıları

Ülkeler	n	%	Ülkeler	n	%
Argentina	1	.1	Kyrgyzstan	1	.1
Australia	1	.1	Luxembourg	1	.1
Azerbaijan	6	.8	Macedonia	1	.1
Canada	1	.1	Mexico	12	1.7
China	146	20.2	Philippines	1	.1
Colombia	1	.1	Poland	18	2.5
Cuba	1	.1	Russia	9	1.2
Czech Republic	1	.1	Serbia	1	.1
Ecuador	5	.7	South Africa	1	.1
Hong Kong SAR China	2	.3	South Korea	2	.3
Indonesia	2	.3	Spain	1	.1
Iran	7	1.0	Switzerland	1	.1
Ireland	1	.1	Taiwan	3	.4
Israel	1	.1	Turkey	484	66.9
Italy	2	.3	Ukraine	1	0.1
Japan	2	.3	United States	5	0.7
Kazakhstan	2	0.3	Toplam	724	100.0

Tablo 2.1’de Posterland.org katılımcılarının ülkelere göre dağılımı görülmektedir. Buna göre katılımcıların yarıdan fazlası (n=484, % 66.9) Türkiye’denir. Katılımcıların % 20’si (n=146) Çin Halk Cumhuriyeti, % 2.5’i ise (n= 18) Polonya’dan katıldıkları görülmektedir. Bu üç ülke katılımcıların yüksek olduğu ülkeler olarak değerlendirilebilir. Katılım oranına bakıldığında Türkiye’den katılımın diğer ülkelere göre yüksek olması, Türkiye’deki yarışmaya dair duyurunun birçok alanda yeterince yapılmış olmasından ve yarışmanın Türkiye’deki kurumlar tarafından yapılmış olmasından kaynaklandığı söylenebilir.

2.5. VERİ TOPLAMA SÜRECİ

2.5.1. Nicel Verilerin Toplanması

Katılımcıların Posterland.org’a yönelik düşüncelerini belirlemeye yönelik araştırmacı tarafından bir anket geliştirilmiştir. Anket maddelerine yönelik öncelikli olarak çevrim içi değerlendirme sistemlerine yönelik alan yazını incelenmiştir. Daha sonra araştırmacı tarafından yirmi beş maddelik taslak bir anket oluşturulmuştur.

Taslak ölçme aracı grafik tasarım konusunda uzman üç akademisyene yönlendirilmiştir. Uzmanlar tarafından incelenen anket maddeleri içerik, dil ve anlatım,

kapsam ve katılım dereceleri açısından değerlendirilmiştir. Üç uzmanın anket maddelerinde mutabık oldukları noktalar araştırmacı tarafından kayıt altına alınmış ancak uzlaşılabilen noktalar ise anket içeriğinden çıkarılmıştır. Uzman görüşlerine göre şekillendirilen anket sonuç olarak on beş maddeye indirilmiştir (EK 1).

Anket maddelerine yönelik iç tutarlılık kat sayısı Cronbach Alpha değeri hesaplanmıştır. Buna göre 15 maddelik anketin Cronbach Alpha kat sayısı .76'dır.

On beş maddeden oluşan anket çevrim içi olarak uygulanmış ve katılımcı cevapları araştırmacı tarafından kayıt altına alınmıştır. Bilgisayar ortamında değerlendirilen veriler düzenlenerek betimsel analizler için hazır hale getirilmiştir.

2.5.2. Nitel Verilerin Toplanması

Araştırmanın nitel boyutunda veriler yarı yapılandırılmış görüşme formu aracılığıyla toplanmıştır. Posterland.org kullanıcısı jüri üyelerinin sisteme ilişkin görüşleri 12 adet görüşme sorusuyla belirlenmeye çalışılmıştır. Araştırmacı tarafından taslak oluşturulan görüşme soruları üç farklı alan uzmanı tarafından incelenmiştir. Bir soruda kelime düzenlemesi, iki sorunun içerik olarak yeniden yazılması, bir sorunun tezin amacı dışına çıktığı gerekçesiyle çıkarılması şeklinde düzenlemeler yapılmıştır. Uzmanların görüşme sorularını içerik olarak uygun bulmalarının ardından gerekli düzenlemeler yapılarak görüşme forumuna son şekli verilmiştir.

Bu görüşme formu ile posterland.org sitesinin yapı, işleyiş vb. özelliklerinin değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

Posterland jüri üyeleri 16 kişiden oluşmaktadır. Jüri üyelerinin posterland.org sistemine ilişkin görüşleri çevrim içi olarak alınmıştır. Sistem üzerine 12 soru eklenmiş ve jüri üyelerinin görüşlerini yazılı olarak alabilecek bir yazılım/sistem oluşturulmuştur.

Jüri üyelerinin görüşlerini almak amacıyla sistem üzerinden bir gönderimde bulunulmuştur. Yerli ve yabancı jüri üyelerinin toplamı 16'dır. Bu üyelerden ancak 5 jüri üyesi görüşme sorularını cevaplamışlardır. Bu 5 kişiden 2'i yurtdışından 3'ü yurtiçindedir.

2.6. VERİLERİN ANALİZİ

Araştırma kapsamında iki farklı türde veri elde edilmiştir. Bunlar nicel ve nitel verilerdir. Nicel verilerin analizinde hangi istatistiki işlemlerin yapılması gerektiğine normallik testi ile karar verilmiştir. Aşağıda nicel verilerin normalliğine ilişkin test sonuçları verilmiştir. Nicel verilerin normal dağılım gösterip göstermediği Kolmogorov-Smirnov ve Shapiro-Wilk testleriyle yoklanmıştır.

Tablo 2.2: Normal Dağılım Test Sonuçları

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Statistic	sd	p	Statistic	sd	p
m1	.322	724	.000	.745	724	.000
m2	.216	724	.000	.871	724	.000
m3	.254	724	.000	.781	724	.000
m4	.301	724	.000	.751	724	.000
m5	.295	724	.000	.757	724	.000
m6	.241	724	.000	.806	724	.000
m7	.255	724	.000	.811	724	.000
m8	.297	724	.000	.806	724	.000
m9	.255	724	.000	.807	724	.000
m10	.272	724	.000	.819	724	.000
m11	.283	724	.000	.788	724	.000
m12	.286	724	.000	.802	724	.000
m13	.194	724	.000	.902	724	.000
m14	.294	724	.000	.842	724	.000
m15	.300	724	.000	.811	724	.000

Tablo 2.2’de görüldüğü üzere on beş maddeden oluşan anket normal dağılım göstermemektedir. Buna göre parametrik olmayan istatistiki işlemler kullanılarak analizler yapılmıştır. İkili değişkenlerin analizinde Manny Witney U, ikiden fazla olan değişkenlerin istatistiki olarak anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Kruskal-Wallis H testi kullanılmıştır. Posterland.org kullanıcılarının anket maddelerine katılım derecelerini göstermek amacıyla frekans (*f*) yüzde (%) değerleri verilmiştir.

Nitel verilerin çözümlenmesinde ise içerik analizinden yararlanılmıştır. Jüri üyelerinin çevrim içi değerlendirme sistemine ilişkin görüşleri her soru maddesine bağlı olarak incelenmiştir. Her bir soru kendi içerisinde incelenerek sorulara ilişkin temalar oluşturulmuştur. Elde edilen temalara dayalı olarak veriler analiz edilmiş ve yorumlanmıştır.



ÜÇÜNCÜ BÖLÜM
BULGULAR VE YORUM

3.1. ÇEVİRİM İÇİ DÜZENLENEN AFİŞ YARIŞMALARININ İNCELENMESİ

Araştırmanın bu bölümünde çevrimiçi olarak düzenlenen ve çok bilinen bazı afiş yarışmalarının nerede düzenlendikleri, görsel tasarımları (arayüz vb.), yapıları, sistemin çalışma özellikleri, amaçları, hedef kitlesi ve konuları gibi birçok unsurlarının incelenmesi ve yorumlanması yapılmıştır.

3.1.1. Posterheroes.org

Afiş Yarışmasının Adı: Posterheroes

Web sitesi alan adı: www.posterheroes.org

Yarışmanın Amacı: Sosyal ve toplumsal konular üzerine uluslararası afiş yarışması düzenleyen bir kuruluştur. Amacı geleceği şekillendirmek sosyal konulara dikkat çekmektir.

Yarışmanın Hedef Kitlesi: Yarışmanın hedef kitlesi grafik tasarımcılardır.

Yarışmanın Konuları: Enerji kaynakları, su tüketimi, gıda sistemleri üzerine sosyal içerikli konuları belirlemiştir.

Posterheroes İtalya’da yapılan afiş yarışmasıdır. Yarışmaya katılım da posterini yüklemek için kullanıcıya bir profil sayfası sunmamaktadır. İşlemlerine standart oluşturulmuş bir formda bilgileri doldurması ve afişi seçtikten sonra yükleme işlemini yapması istenmektedir. Yarışmaya katılmak isteyen her kullanıcı on dört alandan oluşan bir form aracılığı ile afişini yüklemektedir. Bu alanlardan beş tanesine yüklenen afişe dair bilgileri içerirken dokuz tanesi kişi bilgisi ile ilgilidir. Yarışmaya katılan her yarışmacı her yüklediği afiş için bu dokuz alanın altısını zorunlu olarak doldurmaktadır. Bu işlem için gerekli bilgiler, bir defalık kullanıcıdan alınıp, veri tabanına eklenebilir ve bu şekilde kullanıcının sisteme yükleme adımları daha kısa sürede tamamlamasına yardımcı olur. Kullanıcı bilgileri ile yüklenen afişler kullanıcı tarafından görülebilir. Kullanıcı kaç afiş yüklediğini görebilir, gerektiğinde değişiklik sağlayabilir. Bu sayede düzenleme kurulunun iş yükü azaltılmış olur.

Görsel 3.1: Posterheroes afiş yükleme sayfası

Upload

I campi contrassegnati con * sono obbligatori.

Why do we ask these informations?

Because with more data we can know our participants and organize a better contest.

First Name *

Last Name *

Email *

Country *

Alghantian

Age *

18

Gender *

Male

☐ I am a representative of a group

Job

Why did you decide to participate in

Now you can upload your awesome work!

Title *

Description *

Upload your file (max 20 MB) *

SELECT FILES

☐ I have read and agree the Regulation with Privacy and Copyrights Policy. Also I'll not share the poster(s) until the end of the contest.

[Link to regulation](#)

Confirm that you are not a bot: 5+2= *

SUBMIT

UN PROGETTO DI
Associazione Culturale PLUG

CONTATTI
info@posterheroes.org

SOCIAL
Facebook Twitter Instagram

Utilizza WordPress | Tema: Sydney by aThemes

Posterheroes’da katılımcıya özel bir sayfa verilememesinin bir sebebi sistemin wordpress blog yazılımını kullanmasındandır.

WordPress 2003 yılında günlük yazmayı geliştirmek için açık kaynak kodlu blog yazılımıdır. WordPress’te kendi sitenizi çok az kod bilgisi ile yapabilirsiniz. Php ve Mysql ile oluşturuluş bu uygulama da hazır temalardan seçip herkes kendi web sitesini ücretsiz bir şekilde oluşturabilir (www.wordpress.org, 2017). Wordpress’te hazır olan temalardan kullanmayıp kendi temasını oluşturmak isterseniz eğer, bu işi çok az kod ile yapamamaktasınız. Tasarım yönünüz olsa dahi ileri seviye php, html, css ve veritabanı bilgisi gerektirir ya da wordpress teması oluşturacağınız uygulamaları bilmeniz gerekmektedir. Hazır temalar kişileştirilebileceği için bu işleme çok gerek duyulmamaktadır.

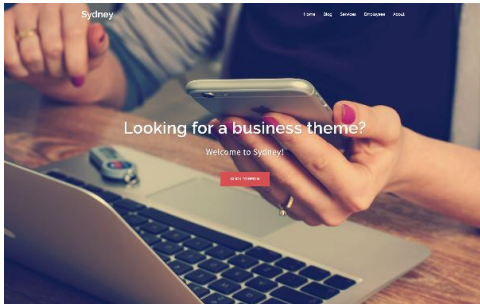
Posterheroes arayüz tasarımı için wordpress için üretilmiş Sydney temasını kişileştirerek oluşturmuştur.

Görsel 3.2: Posterhereos web sitesi



Kaynak: (www.posterheroes.org, 2017)

Görsel 3.3: Sydney wordpres teması



Kaynak: (www.athemes.com, 2017)

Bu şekilde yapılan yarışmalarda çok rahat bir şekilde yapılamayıp, daha fazla iş gücü gerektireceği söylenebilir.

3.1.2. Posterfortomorrow.org

Afiş yarışmasının adı: 4tomorrow

Web sitesi alan adı: www.posterfortomorrow.org

Yarışmanın Amacı: Amaç tasarım camiasında ve dışındaki insanları, herkesi etkileyen konular üzerinde tartışmak ve bu konularda posterler yaptırmaktır.

Yarışmanın Hedef Kitlesi: Yarışma herkese açıktır.

Yarışmanın Konuları: Bu güne kadar İfade özgürlüğü, ölüm adalet değil, eğitim hakkı, cinsiyet eşitliği, herkes için bir ev, doğru iş, sağlık hakkı ve hareket özgürlüğü konularında yarışmalar düzenlemişlerdir.

Posterfortomorrow Fransa'da düzenlenmekte olan afiş yarışmasıdır. Sistem kayıt ol ve arkasından yükleme sayfası ile devam etmektedir. Sisteme kayıt olunurken kullanıcıdan altı alan doldurması istenmektedir. Kayıt işleminden sonra mail adresi ve şifre ile sisteme giriş sağlanmaktadır. Sistemde aktif yarışma varsa buradan yüklenmektedir. Sistemde favori afişler seçilebilmektedir. 4tomorrow sisteminin arayüzün de gri ve mavi renkler tercih edilmiştir. Üst bölüm ve alt bölüm gri tercih edilirken, menünün arka planında mavi renk tercih edilmiştir. 4tomorrow yarışmasının birde satış (shop) bölümü bulunmaktadır. Bu kısımdan eski yarışmalarda yapılmış katalogları veya daha farklı ürünlerin satma imkanı veren bir sistem olmuştur.

Görsel 3.4: Posterfortomorrow Üye Kayıt Sayfası

posterfortomorrow

Search entire site

Sign-in Register

Home Projects Gallery Events Shop About

Gender: Select, Name: ex: John, Surname: ex: Doe

Email: ex: example@domain.com, Confirm email: just re-type it

Password: at least 8 letters long, Confirm Password: just re-type it

Country: Select your country

☐ I subscribe to email updates ☐ I accept terms and conditions

Register

posterfortomorrow

Poster for Tomorrow is a project made by 4 Tomorrow Association. We are independent, non-profit organisation whose goal is to encourage people, both in and outside the design community, to make posters to stimulate debate on issues that affect us all.

4TOMORROW
16, Esplanade Nathalie Sarraute
75018 Paris
France
T: +33 1 42 05 88 87

Follow us on
Facebook
Twitter

Subscribe to our email updates
Your email address:
Drop us an email:

Quick links
Poster Competitions
Right to healthcare
Work Right!
Right to Housing
Gender Equality Now!
Right to Education
Death is not justice
Freedom of Expression
Educational activities
Design for Human Rights
Mediterranean Women and Democracy
Pan African Workshops
Draw me Democracy
Design goes to School
Democracy Café

Aras bilgilerin görüntülenmesi...

Görsel 3.5: Posterfortomorrow Üye Profil Sayfası

posterfortomorrow

Search entire site

Sign-in Register

Home Projects Gallery Events Shop About

Vedat ŞEKER
Turkey

Thank you!
Please check your email (including your spam), and click on the link to activate your account.
IN CASE YOU DON'T RECEIVE ANY EMAIL, PLEASE CONTACT:
register@posterfortomorrow.org

My favourites

Vedat hasn't favoured any poster yet.

posterfortomorrow

Poster for Tomorrow is a project made by 4 Tomorrow Association. We are independent, non-profit organisation whose goal is to encourage people, both in and outside the design community, to make posters to stimulate debate on issues that affect us all.

4TOMORROW
16, Esplanade Nathalie Sarraute
75018 Paris
France
T: +33 1 42 05 88 87

Follow us on
Facebook
Twitter

Subscribe to our email updates
Your email address:
Drop us an email:

Quick links
Poster Competitions
Right to healthcare
Work Right!
Right to Housing
Gender Equality Now!
Right to Education
Death is not justice
Freedom of Expression
Educational activities
Design for Human Rights
Mediterranean Women and Democracy
Pan African Workshops
Draw me Democracy
Design goes to School
Democracy Café

© 4TOMORROW ASSOCIATION - all rights reserved | Privacy Policy | Credits

3.2. UYGULAMA PROJESİ (POSTERLAND.ORG)

Araştırmanın bu boyutunda, incelenen yarışma sitelerinden elde edilen veriler ile araştırmanın problemini oluşturan gerekçelere ilişkin çözüm önerilerini içeren ve özgün yapısıyla ve konusu ile bir ilk olma özelliği taşıyan “posterland.org” afiş yarışmalarının yapısı ve işleyişi ile sonuçlarına ilişkin verilere yer verilmiştir.

Afiş Yarışmasının Adı: Posterland

Web sitesi alan adı: www.posterland.org

Yarışmanın Amacı: Posterland.org daha önce üzerinde durulmamış sosyal içerikli konuları dikkate alarak alanında bir ilk olmayı hedeflemiş bir uluslararası afiş yarışmaları düzenleyen bir kuruluştur.

Yarışmanın Hedef Kitle: Yarışma evrensel olup herkese açıktır.

Yarışmanın Konuları: Posterland.org ilk iki yarışmasında da organ bağışına dikkat çekmiştir.

3.2.1. Sitenin Genel Yapısı

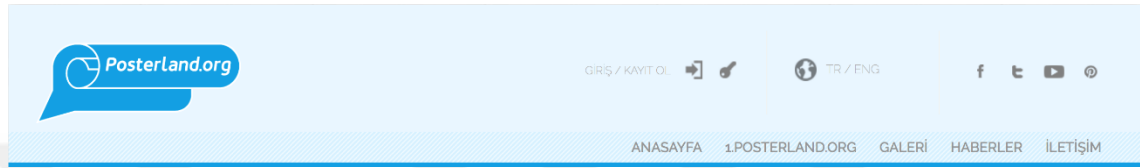
Posterland.org sitesinin ilk sürümü tasarlanırken kurumsal kimlik özellikleri dikkate alınarak baskın renk olarak mavi tercih edilmiştir. Posterland.org ikinci sürümünde ise bu renk sarı olarak tercih edilmiştir. İki süreme sahip olan Posterland.org’da sürümler için genel yapı aynı olurken, konsept yeniden oluşturulmuştur. Her iki sürümde üst başlık (header), içerik (content) ve alt başlık (footer) olarak üç parça şeklinde kurgulanmıştır. Posterland.org sisteminde bu yapılar kabaca incelendiği zaman, yapılan tasarımlarda üst başlığın ve alt başlığın değişmediği fakat içeriklerinin değiştiği söylenebilir. Site tasarımı her ekran tipi için aynı genişlikte tasarlanmıştır. Ziyaretçilerin siteye ulaşırken kullandığı ekran genişliğine göre sayfa ortalananmaktadır. Siteyi oluşturan her bölümün açıklaması ayrıntılı olarak aşağıda verilmiştir.

3.2.2. Üst Başlık (Header)

Üst başlık iki sütun olarak düşünülmüş/tasarlanmıştır. İlk sütunda (sol taraf) Posterland.org logosu, ikinci sütunda ise Posterland.org ziyaretçilerinin/kullanıcılarının

sık kullanabileceği butonlar yerleştirmiştir. Bu sık kullanılacağı düşünülen butonlar, sayfada gezinmeyi sağlayacak olan menü, sayfa dilinin belirlenebileceği “TR - ENG”, ziyaretçinin sisteme hızlıca giriş yapabilmesi için “giriş yap – kayıt ol” seçenekleri ve yarışmanın seyrini takip edebilmek için sosyal medya sayfalarına yönlendirmeleri için gerekli olan ilgili sosyal medya sayfasının ikonları yönlendirme olarak kullanılmıştır.

Görsel 3.6: Posterland.org 1.0 Header



Posterland.org ilk sürümünde menü sağa yaslı bir şekilde tasarlanmıştır. Menüde kullanılan font üstte kullanılan fontlara göre daha kalın ve koyu bir renkte tasarlanmıştır. Menüün arka planında ise kullanılan yatay çizgiler ile üst bölümde daha farklı bir alan oluşturmuş, bu da menünün ayrı bir alan olmasını sağlamıştır.

Görsel 3.7: Posterland.org 1.0 Menü



Posterland.org ikinci sürümünde üst başlıkta sol tarafta Posterland.org logosu sağ tarafta geçilebilecek dil seçeneği ve menü ikonu kullanılmıştır. Üst başlıkta kaldırılan giriş yap, kayıt ol, sosyal medya butonları daha önceki sürümde yeterince vurgulandığı için bu defa kullanıcıların hızlı bir şekilde ulaşılabilceği bölümden kaldırılmıştır.

Görsel 3.8: Posterland.org 2.0 Header



Bu şekilde içerik kısmına daha fazla alan ayrılmıştır. Ziyaretçi/kullanıcı ilk sürümde ulaşabileceği linkleri görmüştür. Projenin amacını bilen ziyaretçiye/kullanıcıya önemli olan butonlar yerine daha farklı interaktif tasarımlar sunulmuştur. İkinci sürümde

menü ilk sürümdekine göre tam sayfa olarak kullanılmıştır. Bu menüde en alt kısımda sosyal medya ikonları kullanılmış menü butonları ise onun üstünde sayfaya ortalanmıştır. Ziyaretçi/kullanıcı “Giriş yap – Kayıt ol” seçeneklerine buradan ulaşabildiği gibi ana sayfadan da ulaşabilmektedir. Kullanıcı eğer giriş yapmışsa bu butonlar yerini kullanıcı adı ile değiştirmektedir. Menüde sol üst tarafta menüyü kapatmak için kapat seçeneği bulunmaktadır ve menü arka planın da şeffaflık sayesinde site arkada siluet olarak kalmaktadır.

Görsel 3.9: Posterland.org 2.0 Menü



3.2.3. Alt Başlık (Footer)

Posterland.org birinci sürümünde alt başlık dört sütuna bölünmüş ve birinci sütunda Posterland.org’ın logosu yine akılda kalması için telif hakkı metinleri ile bu kısımda kullanılmıştır. İkinci sütunda hakkımızda metninin bir cümlesi ile hakkımızda sayfasına yönlendirilen bir link bulunmaktadır. Bu bölümde ayrıca yine proje sahiplerine yer verilmiş ve son sütunda iletişim bilgileri ile tamamlanmıştır.

Görsel 3.10: Posterland.org 1.0 Footer



Posterland.org ikinci sürümünde alt başlık, ekranda görünenin altında çıkmaktadır. Ziyaretçi/Kullanıcı sayfayı kaydirdığı zaman karşısına çıkmaktadır. Çok göz önünde tutulmamıştır. Bunda birinci sürümün aksine çok fazla bilgi konulmamıştır. Posterland.org logosu, telif hakkı metinleri ve iletişim için gerekli olan e-posta adresi dışında başka bir bilgi içermemesi sade bir tasarım düzeni getirmiştir.

Görsel 3.11: Posterland.org 2.0 Footer



3.2.4. İçerik (Content)

İçerik alanı en çok değişime uğrayan kısımdır. Her sayfanın anlattığı konuya göre değişkenlik gösterebilir. Bu sayfalarda genellikle tasarımcılar, ana sayfayı diğer sayfa tasarımlarından bağımsız ve hızlı ulaşılması gereken bilgileri düşünerek tasarlamaktadırlar. Posterland.org sisteminin iki sürümü içinde bu geçerli olmuş durumdadır. Sayfalar ana sayfa ve alt sayfalar şeklinde incelenebilir.

3.2.5. Posterland.org – Anasayfa

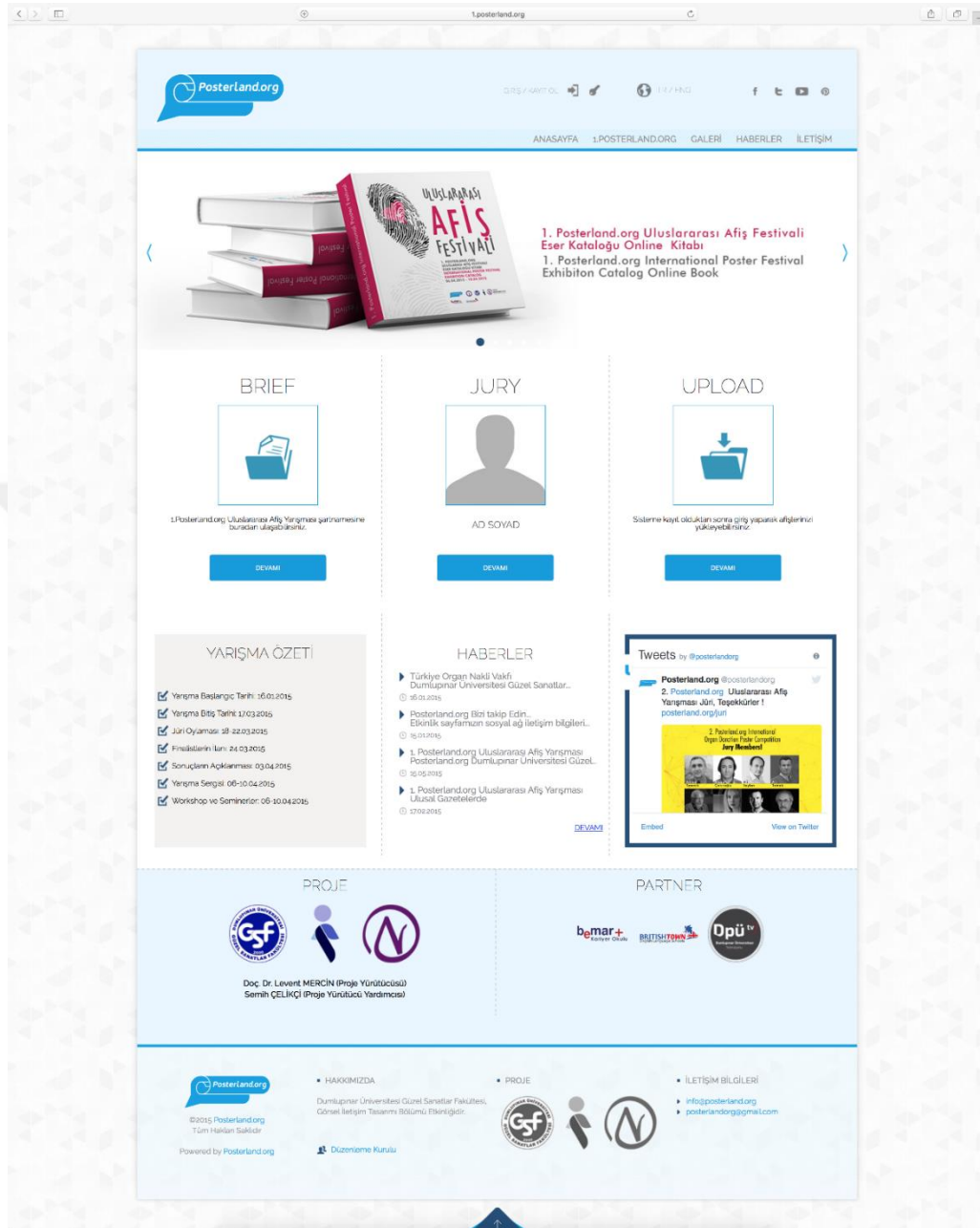
Üst başlık bittikten sonra başlayan bölüm yöneticinin belirlediği görsel içerikler slayt olarak geçmektedir. Bu kısmın yönlendirmeleri yani bir slayttın yönlendirilebilmesi için ileri ve geri seçenekleri ilgili alanının sol ve sağına üstten ortalanmış bir şekilde konumlandırılmıştır. Bu sayede ziyaretçinin yönlendirmeyi anlama zorluğunun önüne geçilmiştir ve ziyaretçiye interaktif bir özellik verilmiştir. Slayt alanının en alt kısmında

bulunun daire şeklindeki butonlar ile ilgili görselin kaçınıcı sırada ve toplam kaç slayt olduğunu bildirmektedir. Slayt sayesinde ziyaretçiye istediğini hızlı bir şekilde verirken aynı zamanda sitede kalma ve hemen çıkma oranların da olumlu değişiklikler hedeflenmiştir.

Slayt alanından sonra bilgi vermek için üç alan bulunmaktadır. Bu nedenle alan üç sütun olarak düşünülmüş ve yan yana konumlandırılmıştır. İlk sütunda ziyaretçinin yarışmanın en önemli amacı olan şartnameye yani kurallara ulaşması için şartnameyi ifade eden bir ikon ile desteklenerek bir yönlendirme butonu bulunmaktadır. İkinci sütunda ziyaretçiye yarışmada yollanacak eserlerin kimler tarafından değerlendirileceğini yani jürinin tanıtımına ilişkin bir slayt görülmektedir. Bu slayt yukarıdakinin aksine interaktif özelliği bulunmayacak şekilde tasarlanmış ve kodlanmıştır. Fakat jüri üyelerinin tanıtıldığı sayfaya ulaşabilmek için slayttın hemen altına “devamı” şeklinde buton tasarlanmış ve ortalı bir şekilde konumlandırılmıştır. Bu alanın son sütununda yüklemeyi gösteren bir ikon tasarlanmış “UPLOAD” başlığı altına konulmuş ve ziyaretçinin giriş yapabileceği sayfaya bir buton ile yönlmesi sağlanmıştır.

Bu sayfada yarışmaya ilişkin bilgiler bulunmakta yarışmanın takvim bilgisinin bulunduğu “Yarışma özeti”, yarışma ile ilgili güncel haberlerin toplandığı “Haberler”, ve twitter sosyal medya sayfasında son gönderilen otomatik olarak alındığı “Tweets” başlığı altında yan yana konumlandırılmış üç sütun olarak tasarlanmıştır. Sayfada ayrıca proje sahiplerinin ve partnerlerinin logolarına yer verilmiştir.

Görsel 3.12: Posterland.org 1.0 Anasayfa



Posterland.org ikinci sürümünde ise ana sayfa da oluşturulan tanıtım afişi ile bağ kurmak için arka plana bütününde sarı rengi kullanılmıştır. Afişin ortasında baskın olan “ORGAN BAĞIŞI” yazısı ve arkadaki organlar sayfaya ortalıanmıştır. Afişi direk kullanmanın ara yüz tasarımı açısından çok doğru olmayacağı düşünüldüğünden arka planda bulunan organların içerisindeki bağlantılara hareket kazandırılmıştır. Kazandırılan bu hareket web sitelerinde çokça kullanılan gif uzantılı bir görsel yerine javascript ile

yapılması hareketlerin geliştirilmesini sağlamıştır. Javascript ile yapılması sayesinde hareketlere birde interaktif özellik eklenmiştir. İlk sürümde olan slayt bu sürümde kullanılmamıştır. Fakat sitede kalma ve hemen çıkma oranında olumlu gelişmeler için, organların içerisindeki hareketlere verilen interaktif özellik sayesinde bu oranda düşme sağlanmamıştır. İnteraktif özellik fare imleci üzerine geldiği zaman yeni bir bağlantı belirlemekte, tıklayınca bağlantı noktası oluşmaktadır. Burada fare imleci organ bağışında bulunacak olan bireyi ve bağışı yaptıktan sonra dokunduğu hayatları ifade etmektedir.

Sayfada duyurular için sol alt tarafta haberler slayttı, önce duyuru tarihinin gözükeceği biçimde tasarlanmıştır. Hemen altına ziyaretçiyi/kullanıcıyı “Giriş yap – Kayıt ol” sayfalarına yönlendirecek butonlar bulunmaktadır. Eğer ziyaretçi/kullanıcı oturum açmışsa iki buton tek butona dönüşmekte ve kullanıcı adı yazmaktadır. Sayfanın sağ tarafında ise düzenleyen kurumlar Posterland başlığı ile birlikte verilmiştir. Yarışmanın takvimi sayfanın en altında sayfa kaydırılınca gözükmektedir. Takvimden hemen sonra alt başlık gelmektedir.

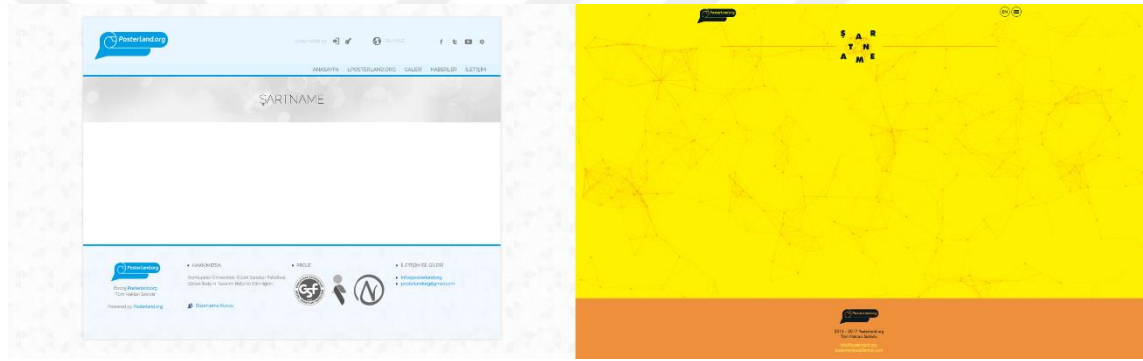
Görsel 3.13: Posterland.org 2.0 Anasayfa



3.2.6. Diğer Sayfalar Genel Yapı – İçerik (Content)

Posterland.org sisteminin diğer sayfaları aynı düzeninden yola çıkarak tasarlanmış, içerik değiştirilmiştir. Bu sayfalarda üst başlık ve alt başlık sabit bırakılmıştır. Her iki sürümde de sayfa başlığı üst başlıktan (header) hemen sonra kullanılmıştır. Birincide kurumsala uygun bir gri bir arka plan üzerinde ince bir font ile yazılan başlık ikincide arka planı olmadan ana sayfada kullanılan organların üzerine yine kurumsala uygun bir şekilde metin yazılmıştır. Başlıktan hemen sonra her iki sürümde de ilgili sayfaya ait içerik eklenmiştir. İçerik bittikten sonra alt başlık (footer) başlamaktadır.

Görsel 3.14: Posterland.org İki Sürümüne Ait Örnek Sayfa



3.2.7. Diğer İçerik Sayfaları

Şartname: Şartname sayfası her iki sürümde de ziyaretçinin/kullanıcının yarışmanın kurallarına, konusuna ve yarışmanın takvimine ulaşabileceği şekilde yapılmış ve düzenlenmiştir. Bu sayfaların her iki sürümde de İngilizcesi bulunmaktadır. Ayrıca yarışmanın afişinin indirilme linkine de bu sayfadan ulaşılabilir.

Jüri: Bu sayfada jüriye ait görseller kullanılmıştır. Kullanılan bu görseller jüri isimlerine göre alfabetik olarak sıralanmıştır. Fotoğrafın üzerine gelindiği taktirde jüri adı ortaya çıkmaktadır ve tıklandığı zaman ziyaretçiyi/kullanıcıyı jüri özgeçmiş sayfasına yönlendirmektedir. Her iki sürüm bu mantıkta çalışmaktadır.

Hakkımızda: Sayfanın üst kısmında “Hakkımızda”, “Amaç”, “Kapsam” metinlerine yer verilmiştir. Hemen altında projede görev alan kişilerin fotoğrafları ile isimlerine yer verilmiştir.

İletişim: İletişim sayfası yarışmanın iletişim numaralarını ve mail adreslerini içerecek şekilde tasarlanmıştır. İlk sürümde kullanılan iletişim formu ikinci sürümde bulunmamaktadır. Bu da yarışmada form ile ulaşılması yerine mail adresinin kullanımına yöneltmek içindir.

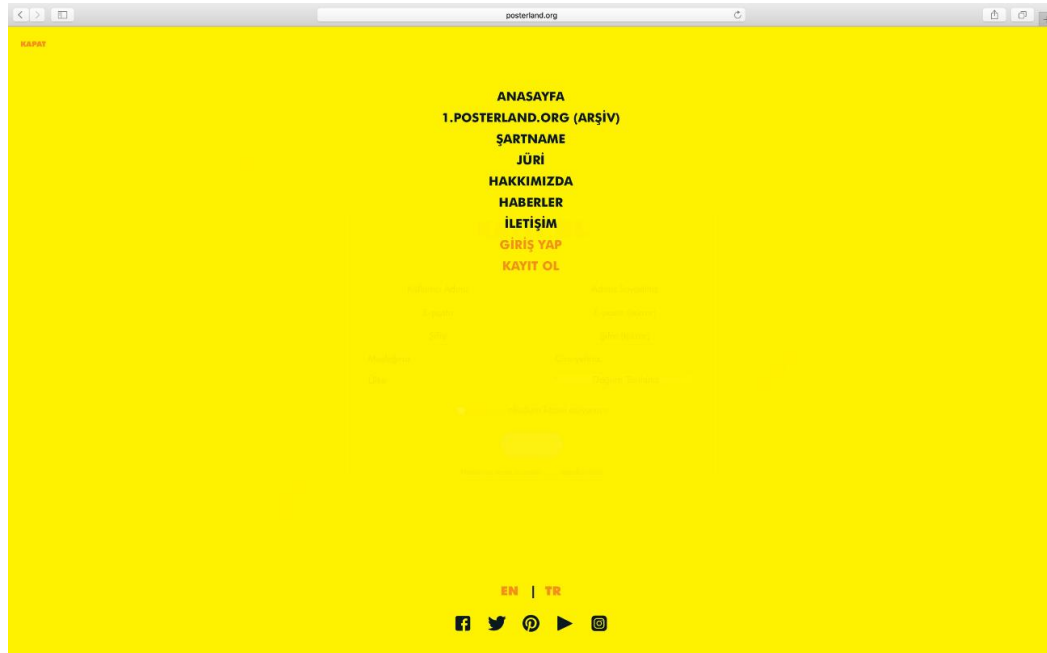
Kayıt Ol – Giriş Yap – Şifremi Unuttum: Bu sayfalarda ziyaretçiye/kullanıcıya bir form verilmekte ve gerekli bilgiler formlar aracılığı ile veri tabanına kaydedilmektedir. Kayıt ol sayfasında ziyaretçiden/kullanıcıdan “kullanıcı adı, ad soyad, e-posta adresi, şifre, meslek, cinsiyet, ülke, doğum tarihi ve şartname kabul bilgileri alınmaktadır. Bu bilgilerden kullanıcı adı ve eposta daha önceden sisteme kayıt edilmemişse “Gönder” butonu aktif olmakta ve tıklanarak kayıt işlemi tamamlanmaktadır. Eğer kullanıcı daha önceden kayıtlıysa ve şifresini unutmuşsa “Giriş Yap” sayfasından “Şifremi Unuttum” butonuna tıklayarak açılan sayfadan “E-posta” kısmını doldurup formu gönderdikten sonra girmiş olduğu mail adresi siteme kayıtlı ise kendisine yeni şifresi ve kullandığı kullanıcı adı gönderilmektedir. “Giriş yap” sayfasından kullanıcı kayıtlı bilgileri (kullanıcı adı – şifre) kısımlarını doldurup formu gönderdikten sonra “Profil” sayfasına veri tabanında eşleşen kullanıcı rolüne göre yönlendirilmektedir.

Bu sayfalar her iki sürümde bu şekilde işlemektedir. Fakat birinci sürümde giriş yap ve kayıt ol sayfaları bir tasarlanmıştır. Şifremi unuttum sayfası birinci sürümde bulunmamaktadır. İkinci sürümde birinci Posterland yarışmasına katılan kullanıcılar aktif edilmek istendiği için şifremi unuttum sayfası tasarlanmış ve gerekli yazılım yapılmıştır. Bu sayfadan toplam kullanıcıdan %11,45 yararlanmıştır. Bunların ise % 23,80 eski kullanıcılardır. Şifremi unuttum özelliğini kullananların %23,80’i ise daha önceden bu özelliği kullanan kişilerle aynıdır.

Görsel 3.15: Posterland.org Anasayfa



Görsel 3.16: Posterland.org Menü



Görsel 3.17: Posterland.org Kayıt Formu

KAYIT OL

Kullanıcı Adınız _____ Adınız Soyadınız _____

E-posta _____ E-posta (tekrar) _____

Şifre _____ Şifre (tekrar) _____

Mesleğiniz _____ Cinsiyetiniz _____

Ülke _____ Doğum Tarihiniz _____

☐ Benimle ilgili okudum kabul ediyorum

KAYIT OL

Hesabınıza varsa buradan giriş yapabilirsiniz.

2015 - 2017 Posterland.org
Tüm Haklar Saklıdır
info@posterland.org
posterland.org@gmail.com

Görsel 3.18: Posterland.org Jüri Sayfası



Görsel 3.19: Posterland.org Giriş Formu

posterland.org

GİRİŞ YAP

Kullanıcı Adınız

Şifre

GİRİŞ YAP

[Şifrenizi Unuttunuzmu?](#)

Hesabınıza yoksa buradan [yeni](#) oluşturabilirsiniz

Posterland.org

2015 - 2017 Posterland.org
Tüm Hakları Saklıdır.
info@posterland.org
www.posterland.org

Görsel 3.20: Posterland.org İletişim Sayfası

posterland.org

İLETİŞİM

Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi
Evliya Çelebi Yerleşkesi Tavşanlı Yolu 10.km
KUTAHYA / TÜRKİYE

info@posterland.org
posterlandorg@gmail.com

+90 (505)461 22 19

f t p y i

Posterland.org

2015 - 2017 Posterland.org
Tüm Hakları Saklıdır.
info@posterland.org
www.posterland.org

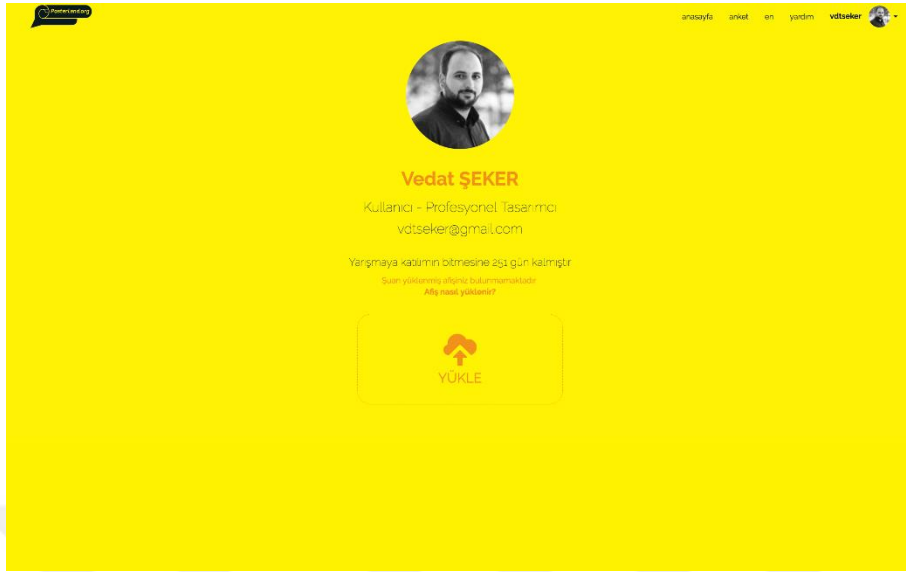
3.2.8. Posterland.org Profil Sayfası

Profil sayfası, Posterland.org üzerinde kayıtlı kullanıcının giriş yaptıktan sonra ulaşabileceği bir bölümdür. Bu bölüm kullanıcı rollerine göre değişiklik göstermektedir. Bu bölüme ulaşan kullanıcılara üç farklı rol atanmaktadır. Bunlar; yarışmacılar için kullanıcı, not verecek olan kişiler için jüri ve sistemde her şeyi görüntüleme ve düzenleme yapan kişi ise yönetici olarak belirlenmiştir.

Kullanıcı unvanına/rolüne sahip olan kişi kendine ait bilgileri görüntüleyebilir, afiş yükleyebilir, afiş silebilir, kendisine yöneltilen anket sorularını cevaplayabilir. Jüri unvanına/rolüne sahip kişi oylama süresinde bütün afişleri görüntüleyebilir, bunlara oy verebilir, verdiği oyları düzenleyebilir, kendisine yöneltilen anket sorularını cevaplayabilir. Jüri hangi afişin kim tarafından gönderildiği bilgisine kesinlikle sahip değildir. Yönetici unvanına/rolüne sahip kişi ise sistemdeki bütün afişleri yarışma başladığı andan itibaren görebilmekte, tüm kullanıcı bilgilerini (oluşturulan şifre hariç), anket sonuçlarını ve şartname düzenleme sayfalarına ulaşabilmektedir. Yönetici kesinlikle verilen puanlara değiştirmeye, afiş yüklemeye ve yükleyen kullanıcının yazılı izni olmadığı sürece afiş silme yetkisine sahip değildir. Tüm rollerin ulaşabildiği ortak sayfalar ana sayfa, yardım, şifre değiştir, fotoğraf değiştir ve çıkıştır.

Posterland.org sisteminin her iki sürümde de oluşturulan profil sayfasını tasarım boyutları ile incelendiğinde şu sonuçlara ulaşılır. Kullanıcı unvanlarına/rollerine göre değişen sayfalar olduğu gibi aynı sayfa içerisinde de tasarım değişiklikleri olmaktadır. Birinci sürümde profil sayfası normal içerik sayfası gibi görüntülenmektedir. Bütün rollerde sol tarafta kullanıcıya ait bilgileri ve profil fotoğrafı bulunmaktadır. Sağda ise kullanıcılar yüklediği afişleri, jüri oylama sayılarını, yönetici ise jüri üyeleri hakkında oylama bilgilerini görebilmektedir. İkinci sürümde ise kişi fotoğrafı sayfanın tam ortasında konumlandırılmış ve altında kişisel bilgilerine yer verilmiştir.

Görsel 3.21: Posterland.org Profil Sayfası



3.2.9. Posterland.org Afiş Yükleme

Posterland.org ilk sürümünde kullanıcı afiş yükleme işlemine daha sınırlı bir biçimde yapmaktaydı. Buradaki sınır 70x100 cm çalışılmış afişi sisteme yükleme sırasında maksimum uzunluk olarak 2000 px, dosya türü jpeg ve maksimum dosya boyutu olarak ise 2 mb şeklinde yüklemektedir. Bu işlem çevrim içi değerlendirme için yeterli olurken baskı almak için yeterli olmamaktadır. Değerlendirmeden sonra finale kalan çalışmalar belirlenmekte ve bunların orijinal dosyaları afişini yükleyen tasarımcıdan tekrar talep edilmektedir. Bu durum bazı tasarımcıların duyuruyu zamanında görmemesinden dolayı tasarımlarının orijinal boyutlarını yöneticiye ulaştıramamasına neden olmaktadır. İkinci sürümde bunun önüne geçmek için afişlerin ilk önce çalışılan orijinal boyutları sisteme dosya boyutu 19 mb, dosya türü jpeg olarak talep edilmiştir. Bu yüklenen dosyalar CMYK renk değerlerine sahip olduğu için web ortamında kabul gören RGB renk değerlerine göre farklı bir renk değeri ortaya çıkarmaktadır. Bu bir tasarımcının istemeyeceği bir durumdur. Çünkü, tasarım yapılırken seçilen rengin tonları bile hesaplanarak/düşünülererek tasarlanmaktadır. Yüklenen çalışmaların hepsinin 19 mb olma ihtimali sayfa yüklenme süresinin uzatacaktır veya sayfa açılmamasına sebep olacaktır. Bu gibi sorunların olmaması için aynı afişin renk değerinin RGB ve dosya boyutunun daha küçük olduğu ikinci bir dosyaya ihtiyaç duyulmuştur. Bu ilave dosya tasarımcı orijinal boyutu yükledikten sonra yazılacak bir yazılım ile otomatik olarak

küçük boyuta ve RGB renk değerlerine çevrilebilirdi, fakat CMYK renk değerlerinden RGB renk değerlerine çevrilen bir çalışma renk kaybına uğrama ihtimali çok yüksektir. Bu tarz bir işlemin posterland.org tarafından otomatik yapılması, değişecek tüm renklerin sorumluluğunu almak zorunda bırakabilirdi. Tasarımcıların istenmeyeceği bir renk değerlerindense bu sorumluluğu tasarımcıya bırakarak ikinci bir yükleme yapması istenmiştir. Bu da ikinci sürümde yüklemenin iki aşamalı olmasını gerektirmiştir. Böylece çevrim içi değerlendirme için gerekli olan küçük boyutlu dosyanın renk değerlerinin sorumluluğu kullanıcıya bırakılmıştır. Bu ikinci dosya için yine sınırlılıklar belirlenmiştir. Bunlar; dosya uzantısı jpeg, dosya yüksekliği 1600px ve dosya boyutu maksimum 2 mb olarak belirlenmiştir. Posterland.org ilk sürümünde istenen 2000 px dosya yüksekliği jürilerden gelen bilgilere göre sayfanın geç açılmasına sebep vermiştir. Bu sebepten ikinci sürümde bunun da önüne geçilmesi gerekmiştir. Bunun sebebi olarak 1600px dosyalarında dosya boyutlarının büyük olduğu düşünülmüş ekrana yazdırma süresinin kısaltılabilmesi için bu boyutun 500px'e düşürülmesi uygun görülmüştür. Bu işlemde renk değerlerinin bir önemi kalmadığında (ikinci yükleme RGB yapılmaktadır) Posterland.org ikinci sürümünde yapılan yazılım bu yüksekliği otomatik düşürmüş ve ekrana yazdırılacak üçüncü dosya oluşturulmuştur. Posterland.org sistemine eklenen rastgele seçilen bir afişin yükseklikleri ve dosya boyutları şu şekildedir: 11811px yükseklikteki (orijinal boyut) afiş 18.9mb, 1600px yükseklikteki (kullanıcı tarafından ikinci yüklenen) afiş 271 kb, 500px yükseklikteki (sistem tarafından küçültülen) afiş ise 60 kb'dır. Her kullanıcı için sistem tarafından otomatik açılan klasörün içerisinde 500px, 1600px ve orj isimli klasörlere kaydedilmiştir. Sistemin iki aşamalı olması kullanıcıyı zorlayacağı ve teknik problemler çıkartacağı düşünülmüştür. Yükleme adımları ve teknik koşullar kullanıcılar için hazırlanan yardım sayfasında anlatılmıştır. Yükleme adımlarının yazılı olarak verilmesinin dışında bu adımları gösteren örnek yüklemenin yapıldığı, süresi 2:58 dk olan bir eğitim videosu hazırlanmıştır. Hazırlanan video Posterland.org adına açılan Youtube.com sayfasında 15.05.2017 tarihinde paylaşılmış ve kullanıcıların ana sayfasında kullanıcının tıkladığı zaman açılan pop-up sayfa olarak, ayrıca yardım sayfasına eklenmiştir. Hazırlanan videonun youtube istatistikleri incelendiği zaman katılımcıların bu videodan yararlandığı anlaşılmıştır. Bu olgu, gerçekleştirilen bu uygulamanın kullanıcı dostu bir uygulama olduğunu göstermiştir.

Tablo 3.1: Youtube Üzerinden Elde Edilen İstatistikler

	YARIŞMA SÜRESİNCE (15.05.2017 – 10.07.2017)	TOPLAM SÜRE (15.05.2017 – 26.07.2017)
İzlenme süresi (dk)	1530	1571
Ortalama görüntülenme süresi (dk)	1:24	1:24
Görüntülenme	1085	1117
Görüntülenme Cinsiyet (Bay / Bayan)	58% / 42%	58% / 42%
Oynatma Konumları Youtube sayfası / Harici siteler	943dk(62%)/588dk(38%) 739g (68%)/346g(32%)	965dk(61%)/606dk(39%) 757g (68%)/360g(32%)
Trafik Kaynakları	Harici - 1.359 (89%) Doğrudan 102 (6,6%) Youtube arama54 (3,5%) Diğer 15 (0,9%)	Harici - 1.386 (88%) Doğrudan 111 (7,0%) Youtube arama54 (3,4%) Diğer 20 (1,3%)

Afiş yükleme sayfaları tasarım olarak incelendiğinde ilk sürümde profil sayfası biçiminde sol tarafta kullanıcı bilgileri bulunmaktadır. Profil sayfasında kullanılan fotoğraf yarışmanın hiçbir aşamasında kullanılmamaktadır, fakat buna rağmen bu özelliğin kullanım oranları; ilk sürümde %25,58 olup, ikinci sürümde %27,38 gibi bir orana sahiptir.

Sağ tarafında ise yükleme işleminin yapılması için gerekli form bulunmaktadır. Bu formda kullanıcının bilgisayarından afişi seçebilmesi için dosya seç, afişine başlık ve açıklama ekleyebilmesi için alanlar bulunmaktadır. Bu form elemanları her iki sürümde de aynı tutulmuştur. Elemanlardan dosya seç ve başlık zorunlu, açıklama kısmı ise isteğe bağlıdır. Kullanıcı dosya seçme işlemini yaptıktan sonra seçtiği afiş anlık ekrana yazdırılmakta ve yükleme kriterleri kontrol edilmektedir. Bu kontrollerde gerekli kontroller posterland yazılımı tarafından yapılmakta kriterler doğru ise yükle butonu pasiften aktif duruma geçmektedir. Kullanıcı yükle butonuna tıkladıktan sonra yükleme alanının %100 olmasının ardından sisteme kaydedilmektedir. İlk sürümde yükleme çubuğu dikdörtgen bir alan olarak tasarlanmıştır. İkinci sürümde daha şık olabilmesi ve

kullanıcıya kendini özel hissettirmek için yüklenen afiştan daire biçiminde kesit alınmakta ve bunun etrafında dairesel bir yükleme alanı dolmaktadır.

Kullanıcının ulaşabileceği diğer sayfalardan anket sayfası posterland.org gelişimi için kullanıcılara yöneltilmiş soruların cevaplandığı sayfadır. Yardım sayfası kullanıcının teknik problemlere çözüm araması için oluşturulmuş sayfadır. Akordiyon şeklinde hazırlanmış başlıklar bulunmaktadır. İlgili başlığın üzerine tıkladığı zaman altında içerik açılmaktadır. İkinci sürümde şifre değiştirmek için kullanıcı gruplarının kullandığı sayfa kişisel fotoğrafı ve kullanıcı adının üzerine tıkladığı taktirde açılır menüden şifremi unuttum sayfasından gelen formda mevcut şifreyi sonra yeni şifreyi tekrarı ile girip değiştir demesi yeterlidir. İlk sürümde ise bu sayfa popup sayfa şeklinde çözümlenmiştir; istenilen bilgiler aynıdır.

3.2.10. Jüri Değerlendirme Sayfası

Jüri değerlendirme işlemleri ilk sürümde jüri üyesinin karşısına tek tek çıkmaydı. Afiş üzerine tıklanarak afiş büyütülmekte yada jüri afişin altındaki açılır menüden sıfır ile on arasında bir değer seçerek ilgili 10 seçeneğe, yani puana oy vermektedir. Jüri üyelerinden gelen bilgilere göre bu şekilde bir değerlendirmenin süreci çok uzattığı söylenmiştir. Henüz jüri değerlendirmesi devam ederken ortaya çıkan bu probleme çözüm olarak sayfada beş afişin alt alta gözüktüğü bir sistem geliştirilmiştir. Afişlerin hemen sağında on bir tane yıldız bulunmaktadır. Yıldızlar pasif durumda yani gri renkte gözükmektedir. Üzerine gelindiği zaman rengi Posterland'ın ilk sürümünün konseptinde baskın olan mavi rengine dönmektedir. İlk yıldız sıfır, son yıldız ise on puanı temsil etmektedir. Jüri üyesinin puan takibini yapabilmesi için yıldızların sağına puan değerleri yazılmaktadır. Jüri üyesi istediği bir afişin puan değerini belirleyip yıldıza tıkladıktan sonra ilgili puan ve afiş bilgileri veri tabanına yazılmakta ve jürinin oy verme süresini kısaltmaktadır. Bununla bir sonraki afiş jürinin hemen karşısına çıkmaktadır.

Bu oylama sisteminde jüri her afişe mutlaka oy vermek zorundaydı. Çok fazla afişin geldiği durumlarda bu durum can sıkıcı bir hale gelebilmekteydi. Bu sebepten dolayı, bunun da önüne geçebilmek için ikinci sürümde oylama sisteminde, jüri üyelerinin karşısına sekiz adet afiş getirilerek çözümlenmeye çalışılmıştır. Jüriden değerlendirme esnasında sadece sıfırdan yüksek vermek istediği afişleri oylaması

beklenmiştir. Böylece jüri sadece puan vermek istediği afişleri değerlendirmiş, diğer afişler ise otomatik olarak sıfır puan olarak değerlendirilmiştir.

Jüri üyeleri ilk sürümde verdiği puanları değiştirme imkanı bulamamaktaydı. İkinci sürümde jüriye verdiği puanları değiştirebilme olanağı verildiği gibi, istatistikleri ana sayfada görmeleri de sağlanmıştır. Verilen puanların görüntülenebilmesi ve değiştirilebilmesi için sayfa tasarlanmıştır. Bu kısımda jüri verdiği puanları en yüksekten en düşüğe doğru verebilmiştir. Ayrıca istenildiğinde puan sınırlaması yapılabilecek ve sadece sınırlanan posterlerin görülebileceği bir düzenlemeye gidilmiştir.

3.2.11. Yönetici Sayfaları

Yöneticinin ulaşabileceği sayfalar ana sayfa, anket, anket sonuç, üyeler, posterler, giriş, şartname düzenle, yardım şeklindedir. İlk sürümde yönetici ulaşabileceği sayfalar bulunmamaktadır. İkinci sürümde yönetici ana sayfasında toplam kullanıcı sayısı, yüklenen afiş sayısı, anket katılım sayısı ve jüri istatistikleri tutulmaktadır.

Anket sayfası kullanıcı anketlerine ulaşılabilen sayfadır. Anket sonuç ise kullanıcı anketlerinin istatistiklerini gösteren sayfadır. Üyeler sayfasında yönetici, kullanıcıların bilgilerini görebilmektedir. Buradan kullanıcıların detay sayfasına açıp sisteme giriş zamanlarına, yüklediği ve sildiği afişleri de görüntüleyebilmektedir. Posterler sayfasından yüklenen çalışmalar bir bütün olarak görülebilmekte ve buradan tasarımcının kullanıcı bilgilerine ulaşılabilir. Giriş sayfası sisteme giriş yapan kullanıcıları görüntülemek üzere tasarlanmıştır. Şartname düzenle, sayfada değişmesi gereken bir durum olduğunda, şartnameye ulaşabilmek için kullanılan kısımdır. Yardım ve şifre düzenle sayfaları diğer kullanıcı rollerindeki sayfalar ile aynı işlevdedir.

3.2.12. Posterland.org İnteraktif Süreci

Posterland.org sisteminin her iki sürümünde de ilk önce bir konsept belirlenmiştir. Konsept oluşturulduktan sonra ilk sürümde Adobe Photoshop yazılımı ile web arayüz tasarımları yapılmıştır. Photoshop yazılımında web tasarım kurallarına uygun olarak 1366px genişliğinde, başlangıç olarak 768px yüksekliğinde, 72 DPI, RGB renk değerlerinde sayfa açılmıştır. Açılan sayfada konseptte göre renkler belirlenmiş ve sitenin ortalı olması kararı alınmıştır. Ortalı sayfa yapılacağı ve her türlü cihazda sorunsuz

açılacağı düşünüldüğünden 1200px genişliğinde bir alan belirlenerek sayfanın tam ortasına yerleştirilmiştir. Fakat bu genişliğin bazı mobil cihazlarda sitenin gözükmesi ile ilgili sıkıntıya yol açtığı sonradan fark edilmiştir. Sayfa tasarımları bittikten sonra yapılan tasarımlardaki ikonların dışarı aktarılması gerekmektedir. Bu Photoshop yazılımının Web için kaydet özelliği ile yapılabilmektedir.

Posterland.org ikinci sürümünde ise sayfada yapılan bütün ikonlar vektörel yapılmıştır. Bu sebepten piksel tabanlı Adobe Photoshop programı yerine Adobe Illustrator programı ndan yararlanılmıştır. Sayfa ölçüleri ilk sürümde olduğu gibi genişlik 1366px, yükseklik 768px (başlangıç), RGB renk değerlerinde sayfa açılmıştır. Vektör çalışılmak istenmesinin nedeni, yeni sistemlerde ikonların font dosyasına çevrilip ortaya çıkan png formatlı görüntü dosyalarından kurtulmak istenmesindendir. Font dosyası ile çalışıldığı zaman sitenin açılış hızında artış gözlenmektedir. Web sitesi yaparken kullanılan yöntemlerden bir tanesi de bütün ikonları svg formatında dışarı aktararak yapılan yöntemdir. Svg dosyaları png dosyaları kadar yer kaplamamaktadır ve vektör tabanlı kalmaktadır.

Bütün sayfa tasarımları bittikten sonra Photoshop ve Illustrasyon dosyaları referans olarak kullanılarak HTML ve CSS kullanılarak yapılan tasarım kodlanmaya başlanmıştır. Kodlama sırasında ilave bir eklenti kullanılmamıştır. Tasarlanan sayfaların hepsinde bu yol izlenmiştir. Sayfanın slayt kısmı, Javascript kütüphanesinden yararlanarak kodlanmıştır.

Görsel 3.22: Posterland.org HTML Görüntüsü

```

1 <!doctype html>
2 <html>
3 <head>
4     <meta charset="UTF-8">
5     <title>2. Posterland.org Afiş Yarışması</title>
6     <link rel="stylesheet" href="http://www.posterland.org/css/style.css">
7     <link rel="stylesheet" href="http://www.posterland.org/css/font-face/font-face.css">
8 </head>
9
10 <body>
11
12     <!--türkçe-->
13     <svg style="position: absolute; left: 0; width: 0; height="0" width="0">
14     <def>
15     <clipPath id="svgPath">
16
17
18     <rect />
19     <path d="M692.69,270.83h-138.87,0,0,1,-78-.91c0-1.61,0.6-3.19,0-4.79v-19a101.37,101.37,0,0,0-4.15-29.23l-9.4-16.22a19.19,0,0,1-1.38-2.07q-.31-.54-.59-1.12a20.63,20.63,0,0,1-.87-2c-.58-.16-1.17-.33-1.76-.50a19.91,19.91,0,0,1-1.11-1.10,47.31,0,0,1-18.48,9.59l-.65-1a13.55,0,0,1-4.17,11.31,0,0,1-4.58-720-6-14-1.19-3-1.78-48a21.35,21.35,0,0,1-12-6.7,31.31,0,0,1-8.39-13.72c-.27-.32-.51-1.89-.7-2.86q-.08-.39-.14-.78a29.08,29.08,0,0,1-14.71,6.11-1-.09a29.45,29.45,0,0,1-4.81,0-1-2-.12a29.17,29.17,0,0,1-25.31-24.92l-.09-.66a29.35,29.35,0,0,1,4.9-19.87,29.41,29.41,0,0,1,12-22.29,29.24,29.24,0,0,1,19.26-201.47-16a29.06,29.06,0,0,1-3.5-20.26,28.62,0,0,1,3.58-2.71,28.14,28.14,0,0,1,8.83-3.7,29.29,0,0,1,3.11-54c.51-.06,1-1.1,1.52-.13a28.33,28.33,0,0,1,1.13-52-5.33c-71--08,1-41-14,2.08-1.6a28.32,28.32,0,0,1,1.65-13a17.64,17.64,0,0,1,6.07,43,871.19,0,44-07a17.47,17.47,0,0,1,7.43-74,17.36,17.36,0,0,1,1.86-73,17.57,17.57,0,0,1,1.65-1.28c0-34-11.05-19.1-34-25a17.48,17.48,0,0,1,10.19-1.89,12,12,0,0,1,9.90,1.17,12,14,12,14,0,0,1,6.7,1.19c38.19,69.36,1,53a12,12,2,0,0,1,7.09,4,12,22,22,0,0,1,11.38,9.358669a12,12,12,0,0,1,1.4,57.39,11,11,0,0,1,1.18,39.07,0a12,16,12,16,0,0,1,7.79,8.22,15,24,15,24,0,0,1,8.37,11.9200,3.06,59.08,89a13.57,13.57,0,0,1,7.9,66,15.85,15.85,0,0,1,3.17,15.35,15.35,0,0,1,1.06,2.92,10.87,10.87,0,0,1,1.9,1.82,10.68,10.68,0,0,1,2.34,8.44,11,11,0,0,1,2.14,3.8110-11,0,08,0,07a13.57,13.57,0,0,1,4.4,3.05,10.73,10.73,0,0,1,4.3,8.1,10.66,10.66,0,0,1,8.3,10.84,10.84,0,0,1,4.92,10.36-15.09a10.55,10.55,0,0,1,2.11,1.20,2.2,0,0,0,1,1.94,1.091.12,23a20,20,0,0,1,1.27,3.33,19.77,19.77,0,0,1,10.9380a19.75,19.75,0,0,1,1-9.09,11.63801-12.07c-.37,21-74.41-12.61-19.09a19.79,19.79,0,0,1-6.2,12.7c-.39,37-.8,72-1.23,1.68001-15.12a19.82,19.82,0,0,1,13.76,4.12,20,20,0,0,1-1-11.08c-.4-14-79-29-1.16-45-24,1.55-.42,3.19-.56,4.8710.55801-.06,88c-77,12,1,24.81,2.08,31.36,3,1.74,62,3.45,91,4.8310-.12a,82.82,0,0,1-1.65,88.88,0,0,1-59.352"/>
20     <path d="M640.66,268.45802"/>
21     <path d="M640.7,144.2a1.46,0,0,0,-37.051-16.2-43a2.88,2.88,0,0,1,0-3.67-4.421-33.12-16.79a1.46,1.46,0,0,0,-25,1.48,1.48,0,0,1,0-3,1.46,1.46,0,0,0,1-1.52L354,124.3a1.34,1.34,0,0,0-2-.071-39.8-2.77,31.256,164.55a1.46,1.46,0,0,0,-41-.07,1.48,1.48,0,0,0,3,27,0,10,35,35.78a1.47,1.47,0,0,0,1.59,2.4636,45,35,13a,33,4,33,0,0,1,0.94,5.17a1.4,23,62a1.45,1.45,0,0,0,-17,1.48,1.48,0,0,0,3,1.45,1.45,0,0,0-08-4614,91-3,35,22-21a1.27,1.27,0,0,0,93.41,1.28,0,0,0,1.28,1.28,1.23,1.23,0,0,0,0-31,72--84,30,86-23,62a1.47,1.47,0,0,1,0.2,08-2117-150,49,23,0a1.48,1.48,0,0,1,0-038"/>
22     <polylin points="572.78 522.39 557.79 518.36 541.08 514.68 506.9 498.75 494.44 471.57 485.38 420.05 485.39 395.08 489 370.56 480.62 363.6 476.12 364.26 466 376.87 471.48 404.53 471.45 404.72 450.59 487.37 455.16 487.57 423.17 506.05 398.03 520.3 391.08 494.43 381.89 437.46 392 437.39 400.15 387.12 400.2 387.01 414.09 357.99 440.85 338.15 452.91 347.28 459.03 363.21 471.43 346.45 472.82 307.34 468.48 488.2 307.12 485.75 346.36 496.81 355.78 324.33 311.9 335.8 541.58 363.13 541.65 363.35 559.47 417.45 567.29 464.83 572.78 522.39"/>
23     <polylin points="351.61 712.13 340.75 712.13 331.89 704.83 304.26 695.01 284.75 684.61 271.43 662.66 269.88 646.42 259.32 632.51 259.29 632.41 254.61 616.53 254.63 616.41 257.74 596.18 257.77 596.11 266.08 578.19 270.81 573.11 271.83 566.95 271.86 556.48 277.36 541.90 278.13 523.06 274.5 512.03 261.47 512.03 288 507.47 290.25 515.6 280.25 524.78 287.37 521.09 304.7 520.38 307.23 523.91 307.22 507.76 317.18 511.49 319.59 519.07 327.12 519.07 327.12 532.52 332.43 539.82 336.53 554.49 333.69 563.64 343.92 563.64 351.23 561.9 356.41 568.12 362.22 571.19 365.06 380.57 371.25 582.64 373.11 593.03 366.07 596.16 371.0 596.16 373.09 404 363.89 410.9 374.27 423.72 379.75 442.56 380.79 465.11 378.68 475.36 368.31 700.24 359.87 710.27 351.61 712.13"/>
24     <path d="M676.8,707.81-19.72-23.08-7.18-31061.639-18316-29.11-47.3,7.18-12-3,3,37.17,84-6-25-20,840296,3711-13-11,76-2,87-12,16,52-6,34,7,6,4,56,9,52,5,29,8,79,6,47,7,44,13,39,13,25-13,25,26,53-1.63,23,2,15,651704,9,5981-3,79,26,561686,74,662,11--08,0657,26,6911,41,39,2,15-23--17,22,26,17-12,63-7,77c-.29,3,15-94,10,18-94,11,38,27,76,5,91,5,85,14,53,12,631,76,612"/>
25 </clipPath>
26 </def>
27 <svg>
28
29     <svg style="position: absolute; left: 0; width: 0; height="0" width="0">
30     <def>
31     <clipPath id="svgAllider">
32
33
34     <rect />
35     <path d="M455.34,164.95958,11h30.23q13.15,0,20.09,5.78t6.94,16.73q0,7.12-3.47,11.71a13.69,13.69,0,0,1-9.45,5.41117,85,27.218490,591478,9,142,9v22.058m23.56-49.63v13.06h3.74a7,7,7,0,0,0,5.25-1.64,6,0,0,1,1.87-4.79,0,0,0,3.67,0,0,0,1.89-4.88,7,42,7,42,0,0,0,5.27-1.747"/>
36     <path d="M534.4,286.779219,938562120,77,35q-.37-2.06-.41-2.42a20.67,20.67,0,0,1-.38-2.74q0-2,0,0-40-09-3.42a219,93821,1096,948561,411-20,55-34,7q,27,1.78,41,2,9a16,16,16,0,0,1,14,1,941,18,5,75924,118"/>
37     <path d="M669.84,102.138659,3896,423,36,941,14,2,06,0,1,78a64,71,46,71,0,0,1,1,10,47,30,46,30,46,0,0,1-3,2,8,41A33,13,35,13,0,0,1,6,78,123,25a37,27,0,0,1,18,38,4,54,38,69,0,0,1-14,11-2,53,33,33,0,0,1-11,48-34,33,34,0,0,1,624,59,100a39,14,38,14,0,0,1-64-72,36,42,0,0,1,2,58-13,89a33,05,33,05,0,0,1,634,67,89a33,64,33,64,0,0,1,11,51-7,41,38,46,38,46,0,0,1,14,13-2,58,36,51,36,51,0,0,1,18,19,4,47A35,35,35,35,0,0,1,691,75,373-21,7,7,94a11,53,11,53,0,0,0,4-13,10,63,10,63,0,0,0-5,48-1,39,10,25,10,25,0,0,0-5,1,4,06-5,1,4,06-3,17,10,31,0,7,08,3,2,1105,3,945,91,5,91,0,0,0,1,64-1,4045,79,5,79,0,0,0,648,84,102,138"/>
38     <path d="M360,286,77123,83-66,84a26,76123,38,66,84a408,693-2,135-8,4887,821-2,06,8,482a1,67,24,29h101-2,05-7,58q-1.55-5,84-2,05-8,86-23-1,37-46-3a21,25,21,25,0,0,1-22-2,818-41a18,4,18,4,0,0,1-14,2,37q-1.05-59,3,72c-2,8,6,617"/>
39     <path d="M495,37,92,74a35,75,35,75,0,0,1-2,6,13,67,33,33,0,0,1-7,58,11,22,35,09,35,09,0,0,1-11,57,75,38,58,58,0,0,1-28,8a35,25,35,25,0,0,1,28a,117,61a32,35,35,35,0,0,1-7,51-11,13,38,11,38,11,0,0,1,0-27,45a33,06,33,06,0,0,1,28a,67,83a34,34,0,0,1,11,55-7,53,38,34,38,34,0,0,1,11,82,7,53,33,34,33,34,0,0,1,7,46,11,16a35,85,35,85,0,0,1,345,37,92,76a35,75,12,62a10,42,10,42,0,0,0,8,13-3,16,13,16,13,0,0,0,3,1-9,15q0-8,3,06-9,27a11,31,11,31,0,0,0-16,35,0,13,42,13,42,0,0,0,3,21,9,22,16,16,16,0,0,0,79,5,16,11,39,11,39,0,0,2,35,6a10,51,0,51,0,0,0,309,62,105,378"/>
40     <rect x="342,68" y="472,79" width="24,43" height="66,84"/>
41     <rect x="395,56" y="472,79" width="24,43" height="66,84"/>
42     <path d="M494,56,534,711-2,47--550-10-2,19-10,5a2,62,2,62,0,0,1,1,39-2,35,7,46,0,0,1,3,86-8,86,0,0,0,1-29,4,89,26,57,0,0,7,65-4,6,23,23,0,0,0,8-18,11,17,59,17,59,0,0,0-4,11,61a18,86,18,86,0,0,0,4,94,56,534,712"/>
43     <path d="M319,62,364,59a13,13,0,0,0,7,72-4,79,14,69,14,69,0,0,2,69-9q0-8,58-5,73,13,46-16,4-82h-326a,8a13,90a13,24,0,0,18,48-4,78a,35-14,13q0-6,35-1,35-10,55a19,62,36a,36a,43b3,15a7,07,07,0,0,1,4,43,1,21,4,12,4,12,0,0,1,1,55,1,45,4,21,4,21,0,1-53,2,47,7,7,0,0,1-4,45,1,23a38,82a38,32,32a3,46,9,46,0,0,1-5,5,1,39a-49372,17ha49,55,9,55,0,0,1,5,55,1,37,5,0,0,1,0,7,922"/>
44     <path d="M648,61,320,580652,17,324,659,324a10,27,3,38a13,13,0,0,0,2,92-4,5,16,3,16,3,0,0,0,1,1-

```

Bütün sayfalar HTML ve CSS formatlarına dönüştürüldükten sonra işin dinamik tarafının yapımına geçilmiştir. Bu aşamada PHP web yazılım dilinden yararlanılmıştır. Kullanıcının doldurduğu formlardan PHP sayesinden veriler çekilmekte ve kayıt edilmesi için bir veri tabanı olması gerekmektedir. Posterland.org bu konuda da PHP ile uyumlu çalışan MYSQL kullanmıştır. Kullanıcılara e-posta atabilmek için SMTP mail eklentileri ile dinamik mailler oluşturulmuştur.

3.3. POSTERLAND.ORG AFİŞ YARIŞMASI WEB SİTESİNE İLİŞKİN JÜRİ VE YARIŞMAYA TASARIM GÖNDEREN KATILIMCILARIN GÖRÜŞLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Araştırmanın bu boyutunda nicel ve nitel verilerin çözümlemelerine ve yorumlarına yer verilmiştir.

Tablo 3.2: Posterland.org Uluslararası Afiş Yarışmasının Web Sitesinin İşleyişine İlişkin Katılımcı Görüşleri

		Çok katılıyorum (5)	Katılıyorum (4)	Kararsızım (3)	Katılmıyorum (2)	Hiç katılmıyorum (1)	$\bar{X}$
Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir.	<i>f</i>	375	283	61	4	1	4.41
	%	51.8	39.1	8.4	0.6	0.1	
Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.	<i>f</i>	79	113	123	200	209	2.52
	%	10.9	15.6	17.0	27.6	28.9	
Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır.	<i>f</i>	314	299	85	17	9	4.23
	%	43.4	41.3	11.7	2.3	1.2	
Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.	<i>f</i>	358	294	61	8	3	4.37
	%	49.4	40.6	8.4	1.1	0.4	
Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığının görülmesi uygun olurdu.	<i>f</i>	355	287	65	14	3	4.34
	%	49.0	39.6	9.0	1.9	0.4	

Tablo 3.2’de katılımcıların anketin ilk beş maddesine ilişkin tercihleri ve buna ilişkin ortalamaları yer almaktadır. Buna göre, birinci soruya ilişkin tercihler şu şekildedir:

Katılımcılar anketin “*Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir*” şeklindeki birinci sorusuna % 51.8’nin çok katıldığı, % 39,1’nin katıldığı anlaşılmaktadır. Katılımcıların ilgili maddeye verdiği cevapların ortalamaları ise $\bar{X} = 4.41$ olarak saptanmıştır. Elde edilen bu bulguya göre katılanların toplam oranları düşünüldüğünde katılımcıların %91’nin yarışmanın çevrim içi olmasını olumlu buldukları, dolayısı ile katılımı teşvik edici olarak gördükleri söylenebilir.

Katılımcıların “*Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.*” ifadesine yönelik cevapları incelendiğinde %56.5 posterlerin çıktı olarak yarışmaya gönderilmesi fikrine katılmadıkları görülmektedir. Katılımcıların %26.5 çıktı gönderme fikrini daha uygun bulduğu söylenebilir. Toplam katılımcı sayısı düşünüldüğünde, yarışmaya posterlerin çıktı halinin gönderilmesinin uygunluğu

konusunda beşte bire yakın (%17) bir oranın ise kararsız olduğu görülmektedir. Buna göre katılımcıların çoğunluğunun yarışmaya posterlerin çıktılarının gönderilmesini benimsemedikleri anlaşılmaktadır.

Anketin “*Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır*” maddesine yönelik cevapların ortalamaları ($\bar{X} = 4.23$) dikkate alındığında katılımcılar, sisteme önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilme özelliğini büyük oranda %84.7 iyi bir uygulama olarak görmektedirler.

Poster yarışmalarını çevrim içi olarak değerlendirme sisteminin güvenilirliğine yönelik “*Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır*” maddesine ilişkin yaklaşık olarak katılımcıların yarısının, yani %49.4’nün çok katıldıkları, ifadeye katılıyorum diyenlerin oranı %40.6 da eklendiğinde katılımcıların büyük çoğunluğunun %90 çevrim içi bir değerlendirme sistemini daha güvenilir buldukları şeklinde yorumlanabilir.

Katılımcılar “*Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığı görülmeye uygun olurdu*” ifadesine büyük oranda %88.6 katıldıkları görülmektedir. Elde edilen bu bulgu katılımcıların jüri üyelerinin posterlere verdikleri puanları sistem üzerinden görmek istedikleri, dolayısıyla sistemin böyle bir özelliği sahip olmasını bekledikleri şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 3.3: Posterland.org Uluslararası Afiş Yarışmasının Web Sitesinin İşleyişine İlişkin Katılımcı Görüşleri

		Çok katılıyorum (5)	Katılıyorum (4)	Kararsızım (3)	Katılmıyorum (2)	Hiç katılmıyorum (1)	$\bar{X}$
Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır.	<i>f</i>	302	269	108	33	12	4.12
	%	41.7	37.2	14.9	4.6	1.7	
Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği artırır.	<i>f</i>	260	335	103	20	6	4.13
	%	35.9	46.3	14.2	2.8	0.8	
Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.	<i>f</i>	182	412	113	13	4	4.04
	%	25.1	56.9	15.6	1.8	0.6	
Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.	<i>f</i>	256	356	93	13	1	4.17
	%	35.4	49.2	12.8	2.5	0.1	
Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.	<i>f</i>	225	367	107	22	3	4.08
	%	31.1	50.7	14.8	3.0	0.4	

Poster yarışmalarının objektifliğine yönelik “*Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır*” maddesine katılım durumu ortalama ($\bar{X} = 4.12$), çok katılanların %41.7, %37.2’nin de katıldığı dikkate alındığında katılıyorum ve çok katılıyorum oranının %78.9’nun olumlu baktığı anlaşılmaktadır. Buna göre katılımcıların yaklaşık 4/5’i jüri üyelerinin posterlere verdiği puanların yarışmacılar tarafından görünebilmesinin objektifliği artıracığı görüşündedirler denilebilir.

Çevrim içi bir sistemin poster değerlendirmelerinin objektifliğini artıracığı fikrine katılımcıların %82.2 oranında katılmaktadır. Bu bulgu katılımcıların yüz yüze bir değerlendirme yerine çevrim içi bir değerlendirme sisteminde objektifliği artıracığı gerekçesiyle daha çok tercih edebilecekleri şeklinde yorumlanabilir.

Katılımcıların “Posterland.org sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.” Maddesine verdikleri cevaplar dikkate alındığında yarıdan fazlası, %56.9’u profil sayfasının mizanpajını ‘katılıyorum’ derecesinde uygun görmektedirler. ‘Çok katılıyorum’ diyenler ise %25.1 oranındadır. Bu durumda katılımcılar büyük oranda, %82 Posterland.org profil sayfasındaki mizanpajı uygun görmektedirler.

Posterland.org sitesinin tasarımının ilgi çekici ve yaratıcı olup olmadığına yönelik maddelere verilen cevaplar dikkate alındığında araştırmaya katılanların yarısından fazlasının yani %50.7'si 'katılıyorum' derecesinde sitenin tasarımını ilgi çekici ve yaratıcı bulurken, katılımcıların %30.1 ise sitenin tasarımını 'çok katılıyorum' derecesinde ilgi çekici ve yaratıcı bulmaktadırlar. Bu bulgu Posterland.org sitesinin tasarımı katılımcılar tarafından ilgi çekici ve yaratıcı bulunduğu şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 3.4: Posterland.org Uluslararası Afiş Yarışmasının Web Sitesinin İşleyişine İlişkin Katılımcı Görüşleri

		Çok katılıyorum (5)	Katılıyorum (4)	Kararsızım (3)	Katılmıyorum (2)	Hiç katılmıyorum (1)	$\bar{X}$
Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.	<i>f</i>	254	363	72	27	8	4.14
	%	35.1	50.1	9.9	3.7	1.1	
Her kullanıcının en fazla üç tasarımla ile katılmasını uygun buluyorum.	<i>f</i>	247	351	77	41	8	4.08
	%	34.1	48.5	10.6	5.7	1.1	
Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.	<i>f</i>	100	174	139	201	110	2.93
	%	13.8	24.0	19.2	27.8	15.2	
Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.	<i>f</i>	188	339	103	76	18	3.83
	%	26.0	46.8	14.2	10.5	2.5	
Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.	<i>f</i>	164	419	127	12	3	4.00
	%	22.7	57.9	17.5	1.7	0.3	

Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli tasarımların (hareketli çizgiler) farkındalık oluşturduğu fikrine katılımcıların yarısı ($n=363$, %50.1) 'katılıyorum'; % 35'i ise 'çok katılıyorum' derecesinde görüş belirtmişlerdir. Ortalama ($\bar{X} = 4.14$) dikkate alındığında katılımcıların hareketli çizgiler veya etkileşimli tasarımların farkındalık oluşturduğu fikrine büyük oranda katıldıkları söylenebilir.

Posterland.org bir kullanıcıya en fazla üç tasarım yükleme fırsatı vermektedir. Bu sınırlamanın uygun olup olmadığına ilişkin cevaplar incelendiğinde, bu fikre katılanların oranı oldukça yüksektir (%82.6). Bu bulgu kullanıcıların Posterland'ın en fazla üç tasarımla başvuru yapabilme özelliğinin kabul gördüğü şeklinde yorumlanabilir.

Ancak “Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.” Maddesine katılım oranlarının dağılımı ise dikkate değerdir. Çünkü katılımcılar üç tasarımla katılma fikrini desteklerken; eser sınırının konulup konulmamasına yönelik bir kararsızlık yaşamıştır. Buna göre katılımcıların %43’ü fikre katılmadığını, %37.8’ise bu fikre katıldığını belirtmiştir. Eser sınırı konulması konusunda her dört kişiden birinin ise kararsız olduğu görülmüştür.

Katılımcıların yarıya yakını, %46.8’i “Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.” İfadesine ‘katılıyorum’ derecesinde görüş belirtmişlerdir. Her dört kişiden biri ise fikre ‘çok katılıyorum’ demiştir. Her iki katılma durumu dikkate alındığında katılımcıların %72.8’nin kendilerini tasarımcılar arasında yerini görmek amacıyla yarışmaya/fikre katıldıkları söylenebilir. Katılımcıların %13’ü bu fikre katılmazken, %14.2’si ise kararsız olduklarını belirtmişlerdir.

Katılımcılar, Posterland.org sistemiyle düzenlenen yarışmanın teknik şartnamesinin yarışmaya ilişkin her aşamayı içerdiğine yönelik görüşe %80.6 oranında katıldıklarını belirtmişlerdir. Ayrıca katılımcıların 1/5’i teknik şartnamenin yarışmanın her aşamasına ilişkin yeterince bilgi içerip içermediğine konusunda kararsız oldukları gözlemlenmiştir.

Tablo 3.5: Görüşlerin Cinsiyete Dayalı Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Cinsiyet	n	SO	ST	U	p
m1	Erkek	385	371.00	142833.50	61986.5	0.193
	Kadın	339	352.85	119616.50		
	Toplam	724				
m2	Erkek	385	366.85	141236.50	63583.5	0.540
	Kadın	339	357.56	121213.50		
	Toplam	724				
m3	Erkek	385	370.57	142669.00	62151.0	0.229
	Kadın	339	353.34	119781.00		
	Toplam	724				
m4	Erkek	385	360.07	138626.00	64321.0	0.711
	Kadın	339	365.26	123824.00		
	Toplam	724				
m5	Erkek	385	370.52	142650.00	62170.0	0.224
	Kadın	339	353.39	119800.00		
	Toplam	724				

Tablo 3.5’de anket maddelerinin cinsiyete dayalı olarak değişip değişmediğini yoklamak amacıyla yapılan Mann-Whitney U testi sonuçları bulunmaktadır. Buna göre katılımcıların *“Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir”* ifadesine katılım durumları sıra ortalamaları dikkate alındığında cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı görülmektedir. Erkeklerin ifadeye katılım puanları (371.00) kadınların aynı ifadeye katılım oranından (352.85) yüksektir. Ancak erkekler lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=61986.5$, $p > 0.05$). Bu bulgu çevrim içi bir değerlendirme sisteminin yarışmaya katılımı artıracağı görüşünün cinsiyete dayalı olarak farklılık göstermediği şeklinde yorumlanabilir.

Katılımcıların *“Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu” edicidir”* ifadesine katılım durumları sıra ortalamaları dikkate alındığında cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı görülmektedir. Erkeklerin ifadeye katılım puanları (366.85) kadınların aynı ifadeye katılım oranından (357.56) yüksektir. Ancak erkekler lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=63583.5$, $p > 0.05$). Bu bulgu erkeklerin çıktı gönderme isteğinin kadınlara göre daha fazla olduğu ancak cinsiyete dayalı olarak değişmediği şeklinde yorumlanabilir.

Katılımcıların *“Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır.”* ifadesine katılım durumlarına ilişkin ortalamaları dikkate alındığında cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı görülmektedir. Erkeklerin ifadeye katılım puanları (370.57) kadınların aynı ifadeye katılım oranından (353.34) yüksektir. Ancak erkekler lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=62151.0$, $p > 0.05$).

Katılımcıların *“Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.”* Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında kadınların (360.07) erkeklere göre (365.26) çevrim içi sistemi daha güvenilir buldukları söylenebilir. Ancak kadınlar lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=64321.0$, $p > 0.05$).

Katılımcıların *“Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığına görülmesi uygun olurdu.”* ifadesine katılım

durumları sıra ortalamaları dikkate alındığında cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı görülmektedir. Erkeklerin ifadeye katılım puanları (370.52) kadınların aynı ifadeye katılım oranından (353.39) yüksektir. Ancak erkekler lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=62170.0$, $p > 0.05$).

Tablo 3.6: Görüşlerin Cinsiyete Dayalı Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Cinsiyet	n	SO	ST	U	p
m6	Erkek	385	357.03	137456.50	63151.5	0.422
	Kadın	339	368.71	124993.50		
	Toplam	724				
m7	Erkek	385	364.01	140145.00	64675.0	0.822
	Kadın	339	360.78	122305.00		
	Toplam	724				
m8	Erkek	385	370.23	142540.00	62280.0	0.235
	Kadın	339	353.72	119910.00		
	Toplam	724				
m9	Erkek	385	359.11	138255.50	63950.5	0.610
	Kadın	339	366.36	124194.50		
	Toplam	724				

Katılımcıların “*Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır.*” Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında kadınların (368.71) erkeklere göre (357.03) çevrim içi sistemde jüri üyelerinin verdiği puanları kullanıcının görmesinin objektifliği daha artıracağı görüşünde oldukları söylenebilir. Ancak kadınlar lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=63151.5$, $p > 0.05$).

Katılımcıların “*Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği artırır.*” ifadesine katılım durumları sıra ortalamaları dikkate alındığında cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı görülmektedir. Erkeklerin ifadeye katılım puanları (364.01) kadınların aynı ifadeye katılım oranından (360.78) yüksektir. Ancak erkekler lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=64675.0$, $p > 0.05$).

Katılımcıların “*Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.*” ifadesine katılım durumları sıra ortalamaları dikkate alındığında cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı görülmektedir. Erkeklerin ifadeye katılım puanları (370.23) kadınların aynı ifadeye katılım oranından (353.72) yüksektir. Ancak erkekler lehine

gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=62280.0$, $p > 0.05$). Bu bulgu posterland.org sistem üzerindeki sayfasındaki mizanpajın uygunluğu cinsiyete göre bir farklılık göstermemektedir şeklinde yorumlanabilir.

Katılımcıların “*Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.*” Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında kadınların (366.36) erkeklere göre (359.11) posterland.org sitesinin tasarımını daha ilgi çekici buldukları söylenebilir. Ancak kadınlar lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=63950.5$, $p > 0.05$).

Tablo 3.7: Görüşlerin Cinsiyete Dayalı Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Cinsiyet	n	SO	ST	U	p
m10	Erkek	385	353.95	136272.00	61967.0	0.200
	Kadın	339	372.21	126178.00		
	Toplam	724				
m11	Erkek	385	351.69	135399.50	61094.5	0.104
	Kadın	339	374.78	127050.50		
	Toplam	724				
m12	Erkek	385	371.05	142852.50	61967.5	0.202
	Kadın	339	352.79	119597.50		
	Toplam	724				
m13	Erkek	385	361.50	139176.50	64871.5	0.888
	Kadın	339	363.64	123273.50		
	Toplam	724				
m14	Erkek	385	348.41	134137.00	59832.0	0.039
	Kadın	339	378.50	128313.00		
	Toplam	724				
m15	Erkek	385	368.25	141775.50	63044.5	0.375
	Kadın	339	355.97	120674.50		
	Toplam	724				

Katılımcıların “*Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.*” Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında kadınların (372.21) erkeklere göre (353.95) posterland.org sitesinin tasarımını daha yaratıcı buldukları söylenebilir. Ancak kadınlar lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=61967.0$, $p > 0.05$).

Katılımcıların “*Posterland.org* sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.” Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında kadınların (374.78) erkeklere göre (351.69) posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımların farkındalık oluşturduğuna daha fazla katıldıkları söylenebilir. Ancak kadınlar lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=61094.5$, $p > 0.05$).

Katılımcıların “*Her kullanıcının en fazla üç tasarımla ile katılmasını uygun buluyorum.*” ifadesine katılım durumları sıra ortalamaları dikkate alındığında cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı görülmektedir. Erkeklerin ifadeye katılım puanları (371.05) kadınların aynı ifadeye katılım oranından (352.79) yüksektir. Ancak erkekler lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=61967.5$, $p > 0.05$). Bu bulgu her kullanıcının en fazla üç tasarımla katılması fikrinin cinsiyete dayalı olarak değişmediği şeklinde yorumlanabilir.

Katılımcıların “*Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.*” Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında kadınların (363.64) erkeklere göre (361.50) bir eser sınırı konmaması fikrine daha yatkın olukları söylenebilir. Ancak kadınlar lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=64871.5$, $p > 0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.*” Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında kadınların (378.50) erkeklere göre (348.41) kendilerini tasarımcılar arasında yerini görme ana gerekçesine daha çok katıldıkları söylenebilir. Kadınlar lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır ($U=59832.0$, $p < 0.05$). Bu bulgu bireylerin tasarımcılar arasında yerini görme fikrinin cinsiyete dayalı olarak farklılaştığı şeklinde yorumlanabilir.

Katılımcıların “*Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.*” Maddesine katılım durumları cinsiyete dayalı olarak incelendiğinde sıra

ortalamalarının farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında erkeklerin (368.25) kadınlara göre (355.97) teknik şartnameyi yarışmanın her aşamasını içerek şekilde düzenlendiğine katıldıkları söylenebilir. Ancak erkekler lehine gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($U=63044.5$, $p > 0.05$).

Tablo 3.8: Başka Yarışmalara Katılım Durumuna İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Başka yarışmaya katılım durumu	n	SO	ST	U	p
m1	Katıldım	306	379.00	115975.50	58903.5	0.042
	Katılmadım	418	350.42	146474.50		
	Toplam	724				
m2	Katıldım	306	354.62	108514.50	61543.5	0.372
	Katılmadım	418	368.27	153935.50		
	Toplam	724				
m3	Katıldım	306	377.05	115376.50	59502.5	0.082
	Katılmadım	418	351.85	147073.50		
	Toplam	724				
m4	Katıldım	306	357.41	109368.50	62397.5	0.534
	Katılmadım	418	366.22	153081.50		
	Toplam	724				
m5	Katıldım	306	357.94	109528.50	62557.5	0.579
	Katılmadım	418	365.84	152921.50		
	Toplam	724				

Araştırmaya katılanların “Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir.” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılanların (379.00) böyle bir çalışmaya katılmayanlara (350.42) göre katılımı daha fazla teşvik edici buldukları söylenebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır ($U=58903.5$, $p < 0.05$).

Araştırmaya katılanların “Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanların (368.27) böyle bir çalışmaya katılanlara (354.62) göre posterlerinin çıktı halini göndermeyi daha uygun buldukları söylenebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki

olarak anlamlı değildir ($U=61543.5$, $p > 0.05$). Bu bulgu bundan önce yarışmaya katılanların çıktı alma, gönderme, maliyet, zaman açılarından deneyimli oldukları için çevrim içi poster göndermeyi daha çok tercih edebilecekleri şeklinde açıklanabilir.

Araştırmaya katılanların *“Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğunu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.”* İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanların (366.22) böyle bir çalışmaya katılanlara (357.41) göre sistemi daha güvenilir buldukları söylenebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (62397.5 , $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların *“Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığının görülmesi uygun olurdu.”* İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanların (365.84) böyle bir çalışmaya katılanlara (357.94) göre jüri üyelerinin puanlarını görmeyi daha uygun buldukları söylenebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (62557.5 , $p > 0.05$).

Tablo 3.9: Başka Yarışmalara Katılım Durumuna İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Yarışmaya katılım	n	SO	ST	U	p
m6	Katıldım	306	359.64	110049.50	63078.5	0.736
	Katılmadım	418	364.59	152400.50		
	Toplam	724				
m7	Katıldım	306	364.53	111546.50	63332.5	0.809
	Katılmadım	418	361.01	150903.50		
	Toplam	724				
m8	Katıldım	306	372.02	113837.50	61041.5	0.240
	Katılmadım	418	355.53	148612.50		
	Toplam	724				
m9	Katıldım	306	362.10	110802.50	63831.5	0.962
	Katılmadım	418	362.79	151647.50		
	Toplam	724				
m10	Katıldım	306	352.03	107720.50	60749.5	0.208
	Katılmadım	418	370.17	154729.50		
	Toplam	724				

Araştırmaya katılanların “*Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini arttırır.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanların (364.59) böyle bir çalışmaya katılanlara (359.64) göre jüri üyelerinin puanlarının görülmesinin objektifliği arttıracağı görüşündedir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (63078.5, $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların “*Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği arttırır.*” ifadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılanların (364.53) böyle bir çalışmaya katılmayanlara (361.01) göre bir çevrim içi değerlendirme sisteminin daha objektif olabileceği görüşündedir denebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (63332.5, $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların “*Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp

katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılanların (372.02) böyle bir çalışmaya katılmayanlara (355.53) göre Posterland.org sistem üzerindeki profil sayfası mizanpajını daha uygun görmektedirler denebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (61041.5, $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların “*Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre incelenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılıp katılmamak Posterland sitesinin tasarımını ilgi çekici bulmada etkili olmadığı şeklinde yorumlanabilir.

Araştırmaya katılanların “*Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanlar (370.17) böyle bir çalışmaya katılanlara (352.03) göre Posterland.org sisteminin tasarımını daha yaratıcı bulmaktadırlar. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (60749.5, $p > 0.05$).

Tablo 3.10: Başka Yarışmalara Katılım Durumuna İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Yarışmaya katılım	n	SO	ST	U	p
m11	Katıldım	306	356.63	109128.50	62157.5	0.478
	Katılmadım	418	366.80	153321.50		
	Toplam	724				
m12	Katıldım	306	366.59	112177.00	62702.0	0.624
	Katılmadım	418	359.50	150273.00		
	Toplam	724				
m13	Katıldım	306	356.15	108981.00	62010.0	0.473
	Katılmadım	418	367.15	153469.00		
	Toplam	724				
m14	Katıldım	306	350.95	107390.50	60419.5	0.174
	Katılmadım	418	370.96	155059.50		
	Toplam	724				
m15	Katıldım	306	368.09	112636.00	62243.0	0.488
	Katılmadım	418	358.41	149814.00		
	Toplam	724				

Araştırmaya katılanların “*Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanlar (366.80) böyle bir çalışmaya katılanlara (356.63) göre Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımların daha çok farkındalık oluşturduğu söylenebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (62157.5, $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların “*Her kullanıcının en fazla üç tasarımla katılmasını uygun buluyorum.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılanlar (366.59) böyle bir çalışmaya katılmayanlara (359.50) göre her kullanıcının en fazla üç tasarımla katılmasını daha uygun bulmaktadırlar. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (62702.0, $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların “*Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanlar (367.15) böyle bir çalışmaya katılanlara (356.15) göre eser sınırlamasını daha uygun bulmamaktadırlar. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (62010.0, $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların “*Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılmayanlar (370.96) böyle bir çalışmaya katılanlara (350.95) göre daha çok kendini tasarımcılar arasında görmek istedikleri söylenebilir. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (60419.5, $p > 0.05$).

Araştırmaya katılanların “*Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.*” İfadesine yönelik cevapları başka bir çevrim içi yarışmaya

katılıp katılmama durumuna göre farklılaştığı söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında önceden başka bir yarışmaya katılanlar (368.09) böyle bir çalışmaya katılmayanlara (358.41) göre teknik şartnamenin yarışmanın her aşamasını içerdiğine daha çok katılmaktadırlar. Başka bir yarışmaya katılanlarla katılmayanlar arasında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (62243.0, $p > 0.05$).

Tablo 3.11: Yurtiçi ve Yurtdışı Katılımcıların Görüşlerine İlişkin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

	Yurtiçi-Yurtdışı	n	SO	ST	U	p
m1	Yurtiçi	484	353.59	171139.00	53769.0	.069
	Yurtdışı	240	380.46	91311.00		
	Toplam	724				
m2	Yurtiçi	484	289.28	140013.50	22643.5	.000
	Yurtdışı	240	510.15	122436.50		
	Toplam	724				
m3	Yurtiçi	484	381.85	184814.50	48715.5	.000
	Yurtdışı	240	323.48	77635.50		
	Toplam	724				
m4	Yurtiçi	484	379.64	183743.50	49786.5	.001
	Yurtdışı	240	327.94	78706.50		
	Toplam	724				
m5	Yurtiçi	484	389.87	188699.00	44831.0	.000
	Yurtdışı	240	307.30	73751.00		
	Toplam	724				

Tablo 3.11’de araştırmaya yurtiçi ve yurt dışından katılanların görüşlerine ilişkin Mann-Whitney U testi sonuçları yer almaktadır. Buna göre araştırmaya katılanların “Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir.” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt dışından yarışmaya katılanların (380.46) yurtiçinden katılanlara (353.59) göre çevrim içi yarışmayı katılımı daha teşvik edici olarak görmektedirler. Ancak sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (53769.0, $p > 0.05$).

Tablo 3.11’de “Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt dışından yarışmaya katılanların (510.15) yurtiçinden katılanlara (289.28) göre yarışmaya gönderilen

posterlerin çıktı olarak gönderilmesini daha uygun görmektedirler. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (22643.5, $p < 0.05$).

Tablo 3.11’de “*Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (381.85) yurt dışında katılanlara (323.48) göre önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesini daha uygun görmektedirler. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (48715.5, $p < 0.05$).

Tablo 3.11’de “*Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (379.64) yurt dışında katılanlara (327.94) göre çevrim içi değerlendirme sistemini daha güvenilir görmektedirler. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (49786.5, $p < 0.05$).

Tablo 3.11’de “*Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığının görülmesi uygun olurdu.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (389.87) yurt dışında katılanlara (307.30) göre jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığının katılımcılar tarafından görülebilmesini daha uygun görmektedirler. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (44831.0, $p < 0.05$).

Tablo 3.12: Yurtiçi ve Yurtdışı Katılımcıların Görüşlerine İlişkin Testi Sonuçları

	Yurtiçi-Yurtdışı	n	SO	ST	U	p
m6	Yurtiçi	484	376.56	182253.00	51277.0	.006
	Yurtdışı	240	334.15	80197.00		
	Toplam	724				
m7	Yurtiçi	484	364.52	176429.50	57100.5	.689
	Yurtdışı	240	358.42	86020.50		
	Toplam	724				
m8	Yurtiçi	484	358.61	173567.50	56197.5	.426
	Yurtdışı	240	370.34	88882.50		
	Toplam	724				
m9	Yurtiçi	484	357.08	172826.50	55456.5	.278
	Yurtdışı	240	373.43	89623.50		
	Toplam	724				
m10	Yurtiçi	484	350.91	169841.50	52471.5	.021
	Yurtdışı	240	385.87	92608.50		
	Toplam	724				

Tablo 3.12’de “Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır” ifadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (376.56) yurt dışında katılanlara (334.15) göre jüri üyeleri tarafından posterlerin her birine kaç puan verildiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini daha çok artıracak görüşündedirler. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (51277.0, $p < 0.05$).

Tablo 3.12’de “Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği artırır.” ifadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (364.52) yurt dışında katılanlara (358.42) göre Posterland’ın çevrim içi bir değerlendirme imkanı sunmasının objektifliği artırabileceği görüşündedirler. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (57100.5, $p > 0.05$).

Tablo 3.12’de “Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.” ifadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt dışından yarışmaya katılanların (370.34) yurt içinden katılanlara (358.61) göre Posterland’ın profil sayfasındaki mizanpajı daha uygun bulmaktadırlar. Ancak sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (56197.5, $p > 0.05$).

Tablo 3.12’de “*Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt dışından yarışmaya katılanların (373.43) yurt içinden katılanlara (357.08) göre Posterland’ın tasarımını daha ilginç bulmaktadırlar. Ancak sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (55456.5, $p > 0.05$).

Tablo 3.12’de “*Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt dışından yarışmaya katılanların (385.87) yurt içinden katılanlara (350.91) göre Posterland.org sitesinin tasarımını daha yaratıcı bulmaktadır denebilir. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (51277.0, $p < 0.05$).

Tablo 3.13: Yurtiçi ve Yurtdışı Katılımcıların Görüşlerine İlişkin Testi Sonuçları

	Yurtiçi-Yurtdışı	n	SO	ST	U	p
m11	Yurtiçi	484	363.53	175947.00	57583.0	.837
	Yurtdışı	240	360.43	86503.00		
	Toplam	724				
m12	Yurtiçi	484	370.23	179190.00	54340.0	.125
	Yurtdışı	240	346.92	83260.00		
	Toplam	724				
m13	Yurtiçi	484	309.42	149757.50	32387.5	.000
	Yurtdışı	240	469.55	112692.50		
	Toplam	724				
m14	Yurtiçi	484	366.32	177297.00	56233.0	.456
	Yurtdışı	240	354.80	85153.00		
	Toplam	724				
m15	Yurtiçi	484	376.92	182428.50	51101.50	.003
	Yurtdışı	240	333.42	80021.50		
	Toplam	724				

Tablo 3.13’de “*Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (363.53) yurt dışından katılanlara (360.43) göre Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli tasarımların

daha çok farkındalık oluşturduğu görüşündedirler. Ancak sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (57583.0, $p > 0.05$).

Tablo 3.13’de “*Her kullanıcının en fazla üç tasarımıyla katılmasını uygun buluyorum.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (370.23) yurt dışından katılanlara (346.92) göre her kullanıcının en fazla üç tasarımıyla katılmasını daha uygun bulmaktadırlar. Ancak sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (54340.0, $p > 0.05$).

Tablo 3.13’de “*Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt dışından yarışmaya katılanların (469.55) yurt içinden katılanlara (309.42) göre Posterland.org sitesinde düzenlenen yarışmada bir eser sınırı konmasının uygun olmadığı görüşündedirler. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (32387.5, $p < 0.05$).

Tablo 3.13’de “*Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (366.32) yurt dışından katılanlara (354.80) göre tasarımcılar arasındaki yerini görmeyi daha çok amaç edindikleri söylenebilir. Ancak sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlı değildir (56233.0, $p > 0.05$).

Tablo 3.13’de “*Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.*” İfadesine katılım dereceleri yurtiçi ve yurt dışından katılma durumuna göre farklılık göstermektedir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında yurt içinden yarışmaya katılanların (376.92) yurt dışından katılanlara (333.42) göre teknik şartnameyi daha uygun buldukları söylenebilir. Sıra ortalamalarında gözlemlenen bu fark istatistiki olarak anlamlıdır (32387.5, $p < 0.05$).

Tablo 3.14: Katılımcıların Mesleki Durumlarına Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Katılımcı	n	SO	X^2	sd	p
m1	Öğrenci	386	363.99	1.854	2	.396
	Profesyonel	218	370.93			
	Diğer	120	342.38			
	Toplam	724				
m2	Öğrenci	386	358.86	1.095	2	.578
	Profesyonel	218	359.18			
	Diğer	120	380.23			
	Toplam	724				
m3	Öğrenci	386	369.52	1.541	2	.463
	Profesyonel	218	359.64			
	Diğer	120	345.12			
	Toplam	724				
m4	Öğrenci	386	370.91	2.803	2	.246
	Profesyonel	218	344.72			
	Diğer	120	367.75			
	Toplam	724				
m5	Öğrenci	386	375.51	4.187	2	.123
	Profesyonel	218	343.59			
	Diğer	120	355.02			
	Toplam	724				

Tablo 3.14’de katılımcıların Posterland.org sitesine yönelik görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Kruskal-Wallis testi sonuçları verilmiştir. Buna göre katılımcıların “*Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.854$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.095$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.541$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=2.803$, $sd=2$, $p>0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığına görülmesi uygun olurdu.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=4.187$, $sd=2$, $p>0.05$).

Tablo 3.15: Katılımcıların Mesleki Durumlarına Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Katılımcı	n	SO	X^2	sd	p
m6	Öğrenci	386	369.47	1.052	2	.591
	Profesyonel	218	354.35			
	Diğer	120	354.90			
	Toplam	724				
m7	Öğrenci	386	366.99	.552	2	.759
	Profesyonel	218	354.86			
	Diğer	120	361.93			
	Toplam	724				
m8	Öğrenci	386	369.53	1.314	2	.518
	Profesyonel	218	351.65			
	Diğer	120	359.61			
	Toplam	724				
m9	Öğrenci	386	373.48	5.129	2	.077
	Profesyonel	218	338.02			
	Diğer	120	371.68			
	Toplam	724				
m10	Öğrenci	386	368.67	4.143	2	.126
	Profesyonel	218	341.47			
	Diğer	120	380.86			
	Toplam	724				

Katılımcıların “*Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.052$, $sd=2$, $p>0.05$).

Katılımcıların “Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği artırır” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=.552$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.314$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=5.129$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=4.143$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Tablo 3.16: Katılımcıların Mesleki Durumlarına Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Katılımcı	n	SO	X^2	sd	p
m11	Öğrenci	386	376.74	7.116	2	.028
	Profesyonel	218	334.09			
	Diğer	120	368.29			
	Toplam	724				
m12	Öğrenci	386	370.98	4.911	2	.086
	Profesyonel	218	366.92			
	Diğer	120	327.20			
	Toplam	724				
m13	Öğrenci	386	360.61	.277	2	.871
	Profesyonel	218	360.92			
	Diğer	120	371.45			
	Toplam	724				
m14	Öğrenci	386	393.12	22.979	2	.000
	Profesyonel	218	314.46			
	Diğer	120	351.27			
	Toplam	724				
m15	Öğrenci	386	377.07	5.324	2	.070
	Profesyonel	218	342.19			
	Diğer	120	352.54			
	Toplam	724				

Katılımcıların “*Posterland.org* sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2=7.116$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre sırasıyla en çok öğrenciler olmak üzere, diğer ve profesyoneller etkileşimli tasarımların daha çok farkındalık oluşturduğu görüşündedirler.

Katılımcıların “*Her kullanıcının en fazla üç tasarımla ile katılmasını uygun buluyorum.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=4.911$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=.277$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2=22.979$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre sırasıyla en çok öğrenciler olmak üzere, diğer ve profesyoneller kendilerini başka tasarımcılar arasındaki yerini görmek amacıyla yarışmaya katıldıkları söylenebilir.

Katılımcıların “*Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin mesleki durumlarına göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=5.324$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Tablo 3.17: Katılımcıların Kıta Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Kıta	n	SO	X^2	sd	p
m1	Amerika	27	488.26	13.953	2	.001
	Asya	669	359.28			
	Avrupa	28	318.29			
	Toplam	724				
m2	Amerika	27	449.13	6.041	2	.049
	Asya	669	360.68			
	Avrupa	28	322.48			
	Toplam	724				
m3	Amerika	27	349.31	1.314	2	.518
	Asya	669	364.63			
	Avrupa	28	324.27			
	Toplam	724				
m4	Amerika	27	362.24	3.431	2	.180
	Asya	669	365.21			
	Avrupa	28	297.89			
	Toplam	724				
m5	Amerika	27	363.44	4.864	2	.088
	Asya	669	365.70			
	Avrupa	28	285.18			
	Toplam	724				
m6	Amerika	27	381.74	2.830	2	.243
	Asya	669	364.18			
	Avrupa	28	303.89			
	Toplam	724				
m7	Amerika	27	397.41	6.828	2	.033
	Asya	669	364.78			
	Avrupa	28	274.27			
	Toplam	724				

Katılımcıların “Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir.” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2=13.953$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Amerika kıtasından katılanlar çevrim içi bir yarışmayı daha çok teşvik edici bulmaktadırlar. Avrupa kıtasından katılanlar ise çevrim içi bir yarışmanın teşvik edici olduğunu en az düşünenlerdir.

Katılımcıların “Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2=6.041$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Asya kıtasından katılanlar posterin çıktı halinin gönderilmesini daha uygun bulmaktadırlar. Daha sonra sırasıyla Amerika ve Avrupa kıtaları gelmektedir.

Katılımcıların “*Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.314$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=3.431$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığının görülmesi uygun olurdu.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=4.864$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=2.830$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği artırır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2=6.828$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Amerika kıtasından katılanlar çevrim içi bir sistemle değerlendirme yapmanın objektifliği daha çok artıracağını düşünmektedirler. Daha sonra sırasıyla Asya ve Avrupa kıtaları gelmektedir.

Tablo 3.18: Katılımcıların Kıta Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Kıta	n	SO	X^2	sd	p
m8	Amerika	27	363.52	3.725	2	.155
	Asya	669	365.25			
	Avrupa	28	295.79			
	Toplam	724				
m9	Amerika	27	368.52	11.196	2	.004
	Asya	669	367.22			
	Avrupa	28	244.04			
	Toplam	724				
m10	Amerika	27	387.93	3.647	2	.161
	Asya	669	364.15			
	Avrupa	28	298.64			
	Toplam	724				
m11	Amerika	27	409.06	13.768	2	.001
	Asya	669	365.83			
	Avrupa	28	238.04			
	Toplam	724				
m12	Amerika	27	412.19	6.844	2	.033
	Asya	669	363.90			
	Avrupa	28	281.21			
	Toplam	724				
m13	Amerika	27	372.04	.073	2	.964
	Asya	669	361.96			
	Avrupa	28	366.25			
	Toplam	724				
m14	Amerika	27	289.33	14.387	2	.001
	Asya	669	370.24			
	Avrupa	28	248.09			
	Toplam	724				
m15	Amerika	27	320.57	13.776	2	.001
	Asya	669	369.18			
	Avrupa	28	243.25			
	Toplam	724				

Katılımcıların “*Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=3.725$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2 =11.196$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Amerika kıtasından katılanlar Posterland.org sitesinin tasarımını daha ilgi çekici bulmaktadırlar. Daha sonra sırasıyla Asya ve Avrupa kıtaları gelmektedir.

Katılımcıların “*Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=3.725$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2 =13.768$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Amerika kıtasından katılanlar Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli tasarımları daha çok farkındalık oluşturacak bir yapıda görmektedir. Daha sonra sırasıyla Asya ve Avrupa kıtaları gelmektedir.

Katılımcıların “*Her kullanıcının en fazla üç tasarımla ile katılmasını uygun buluyorum.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2 =6.844$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Amerika kıtasından katılanlar her kullanıcının en fazla üç tasarımla katılmasını daha uygun görmektedir. Daha sonra sırasıyla Asya ve Avrupa kıtaları gelmektedir.

Katılımcıların “*Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=.073$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2 =14.387$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Asya kıtasından katılanlar tasarımcılar arasındaki yerini daha çok görmek istemektedirler. Daha sonra sırasıyla Amerika ve Avrupa kıtaları gelmektedir.

Katılımcıların “*Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı kıtalardan katılma durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2 =13.760$, $sd=2$, $p< 0.05$). Buna göre Asya kıtasından katılanlar

teknik şartnamenin yarışmanın her aşamasını içerecek şekilde düzenlendiğine daha çok katılmaktadırlar. Daha sonra sırasıyla Amerika ve Avrupa kıtaları gelmektedir.

Tablo 3.19: Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Yaş	n	SO	X^2	sd	p
m1	18-25 Yaş	422	358.68	2.796	4	.592
	26-33 Yaş	171	379.23			
	34-41 Yaş	81	353.27			
	42-49 Yaş	31	372.26			
	50 +	19	320.16			
	Toplam	724				
m2	18-25 Yaş	422	360.64	4.725	4	.317
	26-33 Yaş	171	343.05			
	34-41 Yaş	81	394.53			
	42-49 Yaş	31	391.19			
	50 +	19	395.37			
	Toplam	724				
m3	18-25 Yaş	422	361.04	1.095	4	.895
	26-33 Yaş	171	374.01			
	34-41 Yaş	81	348.44			
	42-49 Yaş	31	357.35			
	50 +	19	359.74			
	Toplam	724				
m4	18-25 Yaş	422	371.18	7.727	4	.102
	26-33 Yaş	171	342.70			
	34-41 Yaş	81	333.22			
	42-49 Yaş	31	419.31			
	50 +	19	380.21			
	Toplam	724				
m5	18-25 Yaş	422	374.27	8.594	4	.072
	26-33 Yaş	171	361.05			
	34-41 Yaş	81	326.86			
	42-49 Yaş	31	357.06			
	50 +	19	275.05			
	Toplam	724				

Katılımcıların “Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir.” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=2.796$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=4.725$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Yaşı seviyesi küçüldükçe afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesini daha bir uygulama olarak gördükleri söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.095$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Yaşı 42’den büyük olanlar sistemi daha güvenilir bulmaktadır. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=7.727$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığıının görülmesi uygun olurdu.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=8.594$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Tablo 3.20: Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Yaş	n	SO	X^2	sd	p
m6	18-25 Yaş	422	369.53	3.920	4	.417
	26-33 Yaş	171	363.15			
	34-41 Yaş	81	352.77			
	42-49 Yaş	31	330.84			
	50 +	19	293.68			
	Toplam	724				
m7	18-25 Yaş	422	368.90	1.464	4	.833
	26-33 Yaş	171	352.87			
	34-41 Yaş	81	348.90			
	42-49 Yaş	31	372.32			
	50 +	19	349.00			
	Toplam	724				
m8	18-25 Yaş	422	366.27	.657	4	.957
	26-33 Yaş	171	354.78			
	34-41 Yaş	81	365.65			
	42-49 Yaş	31	349.81			
	50 +	19	355.63			
	Toplam	724				
m9	18-25 Yaş	422	378.00	6.793	4	.147
	26-33 Yaş	171	343.97			
	34-41 Yaş	81	339.10			
	42-49 Yaş	31	333.15			
	50 +	19	332.66			
	Toplam	724				
m10	18-25 Yaş	422	375.63	5.296	4	.258
	26-33 Yaş	171	340.70			
	34-41 Yaş	81	350.13			
	42-49 Yaş	31	359.55			
	50 +	19	324.74			
	Toplam	724				

Katılımcıların “Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır. ” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Yaş seviyesi arttıkça yarışmayı objektif bulma fikri azalmaktadır. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=3.920$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği artırır. ” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Yaş seviyesi arttıkça yarışmayı objektif bulma fikri azalmaktadır. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=1.464$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=.657$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Siteyi ilgi çekici bulma durumu yaş küçüldükçe artmaktadır. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=6.793$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “*Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=5.296$, $sd=2$, $p> 0.05$).



Tablo 3.21: Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

	Yaş	n	SO	X^2	sd	p
m11	18-25 Yaş	422	383.09	16.437	4	.002
	26-33 Yaş	171	336.14			
	34-41 Yaş	81	336.44			
	42-49 Yaş	31	365.05			
	50 +	19	249.26			
	Toplam	724				
m12	18-25 Yaş	422	362.50	4.811	4	.307
	26-33 Yaş	171	377.28			
	34-41 Yaş	81	324.26			
	42-49 Yaş	31	360.13			
	50 +	19	396.42			
	Toplam	724				
m13	18-25 Yaş	422	357.78	2.230	4	.694
	26-33 Yaş	171	372.73			
	34-41 Yaş	81	367.65			
	42-49 Yaş	31	331.29			
	50 +	19	404.26			
	Toplam	724				
m14	18-25 Yaş	422	392.95	27.872	4	.000
	26-33 Yaş	171	332.53			
	34-41 Yaş	81	306.40			
	42-49 Yaş	31	270.52			
	50 +	19	345.24			
	Toplam	724				
m15	18-25 Yaş	422	370.96	7.049	4	.133
	26-33 Yaş	171	369.88			
	34-41 Yaş	81	326.83			
	42-49 Yaş	31	306.06			
	50 +	19	352.21			
	Toplam	724				

Katılımcıların “*Posterland.org* sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2=16.437$, $sd=2$, $p<0.05$).

Katılımcıların “*Her kullanıcının en fazla üç tasarımla ile katılmasını uygun buluyorum.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=4.811$, $sd=2$, $p>0.05$).

Katılımcıların “*Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.*” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği

söylenbilir. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=2.230$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Katılımcıların “Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Yaş seviyesi arttıkça katılımcıların tasarımcılar arasındaki yerini görme durumları azalmaktadır. Sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır ($X^2=27.872$, $sd=2$, $p< 0.05$).

Katılımcıların “Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.” Maddesine ilişkin görüşlerinin farklı bir yaş grubunda olma durumuna göre değiştiği söylenebilir. Yaş seviyesi arttıkça teknik şartnameyi uygun bulma durumu azalmaktadır. Ancak sıra ortalamaları dikkate alındığında gözlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir ($X^2=7.049$, $sd=2$, $p> 0.05$).

Tablo 3.22: Çevrim İçi Değerlendirmenin Avantajlarına Yönelik Jüri Görüşleri

Soru 1: Tasarımların/Afişlerin çevrim içi değerlendirilmesinin size göre avantajları nelerdir?	
Kastedilen	İfade edilen
Objektiflik	• Diğer jüri üyelerinden etkilenme durumu azalır. • Değerlendirmenin objektifliğini artırıyor. • Etki altında kalmadan... • Posterlerle ilgili daha çok düşünme şansı verir. • Karar değiştirmek mümkün.
Ulaşılabilirlik	• Posterlerle her an erişim mümkün. • Evimizdeki bilgisayardan değerlendirme yapabilmesi... • Hızlı bir sistem... • Zamanı etkin kullanma olanağı veriyor. • Bulunduğun yerden oy vermek daha kolay.
Ekonomiklik	• Çıktı almak zorunda değilsin... • Bir mekandan diğerine ulaşım derdi yok. • Bir masraf yapmıyorsun.

Tablo 3.22 incelendiğinde, jüri üyeleri “Tasarımların/Afişlerin çevrim içi değerlendirilmesinin size göre avantajları nelerdir?” sorusuna ilişkin düşüncelerini “Diğer jüri üyelerinden etkilenme durumu azalır”, “Değerlendirmenin objektifliğini artırıyor”, “Etki altında kalmadan”, “Posterlerle ilgili daha çok düşünme şansı verir”,

“*Karar değiştirmek mümkün.*” şeklinde ifade etmişlerdir. Bu ifadelerle göre çevrim içi sistemler katılımcılar tarafından jüri üyelerinin birbirlerini etkilememesi, düşünme şansı, karar değiştirme gibi gerekçelerle daha “**objektif**”; “*Posterlerle her an erişim mümkün.*”, “*Evimizdeki bilgisayardan değerlendirme yapabilmesi...*”, “*Hızlı bir sistem...*”, “*Zamanı etkin kullanma olanağı veriyor.*”, “*Bulunduğun yerden oy vermek daha kolay.*” şeklindeki ifadelerle çevrim içi sistemlerin “**ulaşılabilir**” olduğu; “*Çıktı almak zorunda değilsin...*”, “*Bir mekandan diğerine ulaşım derdi yok.*”, “*Bir masraf yapmıyorsun.*” şeklindeki ifadelerle ise çevrim içi sistemlerin “**ekonomik**” olduğu görüşündedirler.

Tablo 3.23: Çevrim İçi Değerlendirmenin Dezavantajlarına Yönelik Jüri Görüşleri

Soru 2: Tasarımların/Afişlerin çevrim içi değerlendirilmesinin size göre dezavantajları nelerdir?	
Kastedilen	İfade edilen
Etkileşimsizlik	• <i>Kararlarda etkileşim yok.</i> • <i>Mesleki görüş alış verişi yok.</i> • <i>Sosyal ilişki yok.</i>
Boyutlandırma	• <i>Afişleri gerçek boyutlarında görememe...</i>
Teknik sorunlar	• <i>Internet imkanı olmayabilir.</i> • <i>Elektrik problemi sekteye uğratabilir.</i>

Tablo 3.23 incelendiğinde, jüri üyeleri “*Tasarımların/Afişlerin çevrim içi değerlendirilmesinin size göre dezavantajları nelerdir?*” sorusuna ilişkin düşüncelerini “*Kararlarda etkileşim yok.*”, “*Mesleki görüş alış verişi yok.*”, “*Sosyal ilişki yok.*”, şeklinde ifade etmişlerdir. Bu ifadelerle göre çevrim içi sistemler katılımcılar tarafından jüri üyelerinin birbirlerini etkileşime geçememesi, görüş alış verişi, sosyal ilişki olmaması gibi gerekçelerle “**etkileşimsizlik**”; “*Afişleri gerçek boyutlarında görememe*” şeklindeki ifadeyle çevrim içi sistemlerin “**Boyutlandırma**” problemi olduğu; “*Internet imkanı olmayabilir.*”, “*Elektrik problemi sekteye uğratabilir.*”, şeklindeki ifadelerle ise çevrim içi sistemlerin “**Teknik sorunlar**” oluşabileceği görüşündedirler.

Tablo 3.24: Çevrim İçi Değerlendirmenin Jüri Üyeleriyle Birlikte Bir Arada Değerlendirilmesinin Size Göre Avantajlarına/Dezavantajlarına Yönelik Jüri Görüşleri

Soru 3 - 4: Tasarımların/Afişlerin diğer jüri üyeleriyle birlikte bir arada değerlendirilmesinin size göre avantajları/dezavantajları nelerdir?		
Kastedilen		İfade edilen
Avantaj	Tartışma	- Tartışarak analiz etmek imkanı olur. - Diğer jüri üyeleri ile fikir veya kavramlar üzerinden tartışılabilir. - Berberce tartışma imkanı doğar.
	Paylaşma	- Fikir alış verişi yoluyla etkileşim olur. - Üyelerle fikirlerimizi paylaşıyoruz.
	Farkındalık	...Ortam gözden kaçan noktaların fark edilmesini sağlıyor.
Dezavantaj	Özgeçmiş	Jüri üyelerinin tamamen farklı kültürel altyapıları aynı fikirde olmayı zorlaştırıyor.
	Etkilenme	- Diğerlerinin etkisinde kalınabiliyor. - Olumsuz etkilenme olabiliyor. - Birbirlerinden etkilenme durumu bireysel olarak oy verecek jüriyi etkileyebilir.

Tablo 3.24 incelendiğinde, jüri üyelerinin afişlerin diğer jüri üyeleriyle bir arada değerlendirilme yapmalarının avantajlarına ilişkin görüşleri yer almaktadır. Buna göre jüri üyeleri birlikte değerlendirme yapmanın bazı avantajları olduğu görüşündedirler. Bunlar *tartışma, paylaşma ve farkındalık*tır.

Jüri üyeleri, birlikte değerlendirme yapmanın avantajlarından biri olarak diğer üyelerle *tartışmayı* görmektedirler. Tartışarak afişteki düşünce veya kavramlar için fikir alışverişinde bulunmanın yararlı olacağı görüşündedirler. Onlara göre jüri üyeleriyle yapılan tartışmalar daha iyi analiz imkanı sunacaktır. J5 tartışma ve analiz imkanı sunan jüri birlikteliğini bir şartta bağlamaktadır. J5 “... çok fazla çalışmanın değerlendirilmesi jüri üyelerini yorar. Belki ilk 200 veya 250 çalışmayı jüri yüz yüze değerlendirme imkanı olabilir” demektedir.

Jüri üyeleri, aynı ortamda değerlendirme yapmanın bir diğer avantajını *paylaşım* olarak görmektedirler. Buna göre üyeler arasında etkileşimin olması, fikir alış verişinde bulunma bir avantaj olarak değerlendirilmektedir.

Jüri üyelerine göre *farkındalık* bir diğer avantajdır. Jüri üyeleri, aynı ortamda yapılan tartışma ve paylaşımların bireysel değerlendirmelerde gözden kaçan durumların fark edilmesine olanak verdiği düşüncesindedirler.

Jüri üyeleri afişlerin diğer jüri üyeleriyle bir arada değerlendirme yapmanın dezavantajlı yanlarının olduğunu belirtmektedirler. Bunlar *özgeçmiş ve etkilenmedir*. Jüri üyeleri, tamamen farklı bir kültürel alt yapıya sahip olmanın karar verme süreçlerini zorlaştırdığı, dolayısıyla da değerlendirmenin objektifliğine gölge düşürdüğü görüşündedirler.

Jüri üyeleri bir arada değerlendirme yapmanın bir diğer dezavantajı olarak üyelerin birbirlerinden etkilenmelerini görmektedir. J5'e göre bu etkilenme olumlu olabileceği olumsuz da olabilir. Yani bir üyenin olumlu görüşü diğer üyelerin de olumlu düşünmesini veya olumsuz bir düşüncenin diğer üyelerin de afiş hakkında olumsuz düşünebileceği görüşündedir. Bu konuda J4 “ *Örneğin bir veya birkaç jüri üyesi bir çalışma hakkında olumlu veya olumsuz görüş beyan edip ısrarcı olursa diğer jüri üyelerini etki altına alabiliyor veya tartışma çıkabiliyor*” demektedir.

Tablo 3.25: Posterland.org'un Sistem Yeterliliğine Yönelik Jüri Görüşleri

Soru 5: Posterland. org adlı afiş yarışmasının çevrim içi değerlendirme sistemini yeterli buluyor musunuz?	
Kastedilen	İfade edilen
Yeterli	• <i>Benim için yeterli.</i> • <i>Yeterli buluyorum.</i>
Yetersiz	• <i>Hayır. Puanlama sistemi ilgili bazı sorunları var.</i> • <i>Hayır.</i> • <i>Daha iyi düzenleler olabilir.</i>

Tablo 3.25 incelendiğinde, jüri üyeleri “*Posterland. org adlı afiş yarışmasının çevrim içi değerlendirme sistemini yeterli buluyor musunuz?*” sorusuna ilişkin düşüncelerini “*Benim için yeterli.*”, “*Yeterli buluyorum.*”, “*Hayır. Puanlama sistemi ilgili bazı sorunları var.*”, “*Hayır.*”, “*Daha iyi düzenleler olabilir.*” şeklinde ifade etmişlerdir. Bu ifadelere göre çevrim içi sistemler katılımcılar tarafından jüri üyelerinin ikisi sistemi yeterli olarak değerlendirirken üç jüri üyesi sistemi yetersiz bulmaktadır.

Sistemi yeterli bulan üyeler yeterli bulma görüşlerini gerekçelendirmemişlerdir. Ancak sistemi yetersiz bulan jüri üyeleri bazı eksikliklerden söz etmişlerdir. J2 sistemin yetersizliğini “...*en büyük hata bir postere sınırsız puan verebilme durumu*” ile açıklamaktadır. J2 Bir jürinin verdiği puanları değiştirebilme özgürlüğünün olmasını yetersizlik olarak görmektedir. J2 ayrıca puanlama sonucu ilk elliye kalan posterlerin sıralamaya tabi tutulmamasının önemli bir yetersizlik olduğu görüşündedir.

J5 sistemin daha iyi düzenlemeler yapılarak eksikliklerinin giderilebileceğini belirtmiştir. Bu eksikliklerin veya yetersizliklerin giderilmesinin bir yolunun ise uluslararası diğer yarışmalarda kullanılan çevrim içi programlarla karşılaştırılması olarak görmektedir.

Tablo 3.26: Çevrim İçi Sistemlerde Açıklama Yazmaya Yönelik Jüri Görüşleri

Soru 6: Çevrim içi olarak değerlendirdiğiniz tasarımlardan/afişlerden biri veya hepsine açıklama yazmak ister miydiniz? Eğer cevabınız evet ise gerekçesini yazar mısınız?	
Kastedilen	İfade edilen
Evet	- Görüş yazabilme özelliğinin olması güzel olurdu. - Olabilir. Bazen şüpheli afişler oluyor. Bunları belirtmek gerekebilir. - Olabilir
Hayır	- Hayır gerek yok. - Hayır

Tablo 3.26 incelendiğinde, jüri üyeleri “Çevrim içi olarak değerlendirdiğiniz tasarımlardan/afişlerden biri veya hepsine açıklama yazmak ister miydiniz? Eğer cevabınız evet ise gerekçesini yazar mısınız?” sorusuna ilişkin düşüncelerini “Görüş yazabilme özelliğinin olması güzel olurdu.”, “Olabilir. Bazen şüpheli afişler oluyor. Bunları belirtmek gerekebilir.”, “Olabilir.”, “Hayır gerek yok.”, “Hayır” şeklinde ifade etmişlerdir. Buna göre iki jüri üyesi değerlendirdiği afişlerle ilgili yazılı bir açıklama bırakmak istememektedirler. Ancak diğer ifadelerle göre çevrim içi sistemler de jüri üyelerinin, şüpheli afişler olabiliyor, görüş belirtmek güzel olurdu gerekçelerinden “**açıklama bırakılmalıdır**” söylenebilir.

Tablo 3.27: Çevrim İçi Sistemlerde Yazılan Açıklama ve Puanların Görülmesine Yönelik Jüri Üyelerinin Görüşleri

Soru 7: Çevrim içi olarak değerlendirme yapan diğer jüri üyelerinin verdiği puan ve tasarım/afiş ile ilgili yazdığı açıklamaları görmek ister miydiniz? Niçin?	
Kastedilen	İfade edilen
Evet	• Diğer jüri üyeleri tarafından beğenilen afişleri görmek harika olabilir. • Evet görmek isterim. • Görmek isterim. • Olabilir. Diğer jüri üyelerinin değerlendirmesinde fikrim olması iyi olabilir.

Tablo 3.27 incelendiğinde, jüri üyeleri “Çevrim içi olarak değerlendirme yapan diğer jüri üyelerinin verdiği puan ve tasarım/afiş ile ilgili yazdığı açıklamaları görmek ister miydiniz? Niçin?” sorusuna ilişkin düşüncelerini “Diğer jüri üyeleri tarafından beğenilen afişleri görmek harika olabilir.”, “Evet görmek isterim.”, “Görmek isterim.”, “Olabilir. Diğer jüri üyelerinin değerlendirmesinde fikrim olması iyi olabilir” şeklinde ifade etmişlerdir. Bu ifadelere göre çevrim içi sistemler de jüri üyelerinin, diğer jüri üyelerinin fikirlerini görmek istediği söylenebilir.

Tablo 3.28: Çevrim içi sistemde ön eleme yapılmasına yönelik jüri görüşleri

Soru 8: Tasarımlar/afişler değerlendirilmeden önce bir ön elemenden geçmesi gerekir miydi? Niçin?	
Kastedilen	İfade edilen
Ön elemeli	• Ön bir eleme/değerlendirmenin olması jürinin işini kolaylar. • Ön eleme güzel olurdu. Daha iyi karşılaştırmalar yapabiliriz.
Ön elemesiz	• Ön eleme olmamalı. Bu bizim işimiz.

Tablo 3.28 incelendiğinde, jüri üyeleri “Tasarımlar/afişler değerlendirilmeden önce bir ön elemenden geçmesi gerekir miydi? Niçin?” sorusuna ilişkin düşüncelerini “Ön bir eleme/değerlendirmenin olması jürinin işini kolaylar.”, “Ön eleme güzel olurdu. Daha iyi karşılaştırmalar yapabiliriz.”, “Ön eleme olmamalı. Bu bizim işimiz.” şeklinde ifade etmişlerdir. Bu ifadelere göre çevrim içi sistemler de jüri üyelerinin, tasarımların bir ön elemenden geçmesinin jüri üyesinin “işini kolaylaştıracağı” şeklinde söylenebilir.

Tablo 3.29: Afiş yarışmalarında slogan yazımına yönelik jüri görüşleri

Soru 9: Uluslararası yarışmalarda poster sloganları, yarışmanın düzenlendiği ülkenin ana dili ve İngilizce olarak yazılmaktadır? Farklı dillerin de kullanılması konusundaki düşünceleriniz nelerdir?	
Kastedilen	İfade edilen
Uluslararası dil	• <i>İngilizce dışında başka bir gerekli olmayabilir.</i> • <i>Sadece İngilizce yeterlidir.</i> • <i>Evet. İngilizce olmasının iyi olduğunu düşünüyorum.</i>
Tasarım-anlaşma	• <i>Türkçe mesajlar içeren tasarımları anlamakta zorlandım. Bazı etkili mesajları kaçırmış olabilirim.</i> • <i>Çok dillikten kaynaklanan tasarım sorunları oluşabilir.</i> • <i>Çok karmaşık bir durum ortaya çıkabilir.</i>

Tablo 3.29 incelendiğinde, jüri üyeleri “Uluslararası yarışmalarda poster sloganları, yarışmanın düzenlendiği ülkenin ana dili ve İngilizce olarak yazılmaktadır? Farklı dillerin de kullanılması konusundaki düşünceleriniz nelerdir?” sorusuna ilişkin düşüncelerini “İngilizce dışında başka bir gerekli olmayabilir.”, “Sadece İngilizce yeterlidir.”, “Evet. İngilizce olmasının iyi olduğunu düşünüyorum.”, “Türkçe mesajlar içeren tasarımları anlamakta zorlandım. Bazı etkili mesajları kaçırmış olabilirim.”, “Çok dillikten kaynaklanan tasarım sorunları oluşabilir.”, “Çok karmaşık bir durum ortaya çıkabilir.” şeklinde ifade etmişlerdir. Bu ifadelere göre uluslararası yarışmalarda kullanılan dilin, İngilizcenin evrensel olması gerekçeleriyle “**uluslararası dil**” kullanılmalıdır şeklinde söylenebilir.

Tablo 3.30: Yarışmalarda sosyal medya kullanımına yönelik jüri görüşleri

Soru 10: Uluslararası afiş yarışmalarının tanıtılmasında sosyal medyanın (Twitter, Facebook, Instagram vb.) kullanımına ilişkin görüşleriniz nelerdir?	
Kastedilen	İfade edilen
Sosyal medya	• <i>... daha çok insana ulaşabilmek açısından harika bir yol..</i> • <i>Olmazsa olmaz.</i> • <i>Farklı ülkelerdeki insanlara tanıtım yapmak için güzel bir yol.</i>

Tablo 3.30 incelendiğinde, jüri üyeleri “*Uluslararası afiş yarışmalarının tanıtılmasında sosyal medyanın (Twitter, Facebook, Instagram vb.) kullanımına ilişkin görüşleriniz nelerdir?*” sorusuna ilişkin düşüncelerini “... *daha çok insana ulaşabilmek açısından harika bir yol.*”, “*Olmazsa olmaz.*”, “*Farklı ülkelerdeki insanlara tanıtım yapmak için güzel bir yol.*”, şeklinde ifade etmişlerdir. Bu ifadelere göre jüri üyeleri uluslararası afiş yarışmalarının tanıtılmasında sosyal medyayı önemsemektedirler. Onlara göre yarışmaların tanıtılması, farklı ülkelerdeki insanlara ulaşabilmesi ve özellikle de genç tasarımcılara ulaşma ihtimalini artıracak gerekçesiyle kaçınılmaz olduğu görüşündedirler. J1 gerek daha fazla insana ulaşma özellikle de genç nesil tasarımcılara ulaşma açısından gerekse uluslararası tanınırlık açısından önemli görmektedir.

J5 sosyal medyanın önemli bir değişken olduğuna vurgu yaparak “... *hatta sadece yarışmaları sosyal medyada izleyen veya takip eden bir kitlenin olduğunu düşünüyorum*” demektedir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırmanın bu bölümünde sonuç ve önerilere yer verilmiştir. Elde edilen bulgulara göre, aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

1-Posterland.org sitesi aracılığıyla düzenlenen yarışmanın çevrim içi olması katılımı teşvik edici bir unsur olarak görülmektedir. Yarışmanın çevrim içi özelliğinin teşvik edici bir unsur olarak görülmesi cinsiyete dayalı olarak değişmemektedir.

Çevrim içi bir yarışmanın teşvik edici bulunması başka bir yarışmaya katılanlar ile katılmayanlar arasında farklılık göstermiştir. Başka bir yarışmaya katılanlar katılmayanlara göre çevrim içi yarışmaları daha teşvik edici bulmaktadırlar. Başka bir yarışmaya katılanlar ile katılmayanlar arasında gözlemlenen fark istatistiki olarak anlamlıdır.

2-Yarışma için hazırlanan afişlerin çıktı halinin gönderilmesini uygun görenler %26.5 oranındadır. Buna karşın araştırmaya katılanların yarıdan fazlası çıktı gönderme fikrine katılmamaktadır. Erkekler afişlerin çıktı halini daha çok göndermek isteseler de çıktı gönderme fikri cinsiyete dayalı olarak farklılaşmamaktadır.

Afişlerin çıktı halinin gönderilmesi fikrine başka bir yarışmaya katılmayanlar daha çok katılmaktadırlar. Başka bir yarışmaya katılanlar ile katılmayanlar arasında gözlemlenen fark anlamlı değildir.

3-Posterland.org sistemine afiş yükleme işleminde önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesi büyük oranda iyi bir uygulama özelliği olarak görülmektedir. Sistemin afişlerin silinerek yeniden yüklenmesine imkan veren uygulamasını erkekler daha çok desteklese de cinsiyete dayalı bir fark gözlemlenmemiştir.

Sitemin afişleri yeniden yükleyebilme özelliğini başka bir yarışmaya katılanlar katılmayanlara göre daha uygun görmektedirler. İki grup arasında gözlemlenen fark anlamlı değildir.

4-Araştırmaya katılanlar jüri değerlendirme sisteminin her üyeden bağımsız, yarışmaya katılanın kim olduğunu bilmeden ve çevrim içi olmasını büyük oranda güvenilir bulmaktadırlar. İlgili madde cinsiyete dayalı olarak yoklandığında ise

kadınların erkeklere göre sistemi daha güvenilir buldukları sonucuna ulaşılmıştır. Ancak kadınlar lehine gözlemlenen fark anlamlı değildir.

Sistemin çevrim içi bir değerlendirme sistemine sahip olması başka bir yarışmaya katılmayanlar katılanlara göre daha güvenilir olduğu gözlemlenmiştir. Gözlemlenen fark anlamlı değildir.

5-Katılımcılar jüri üyelerinin posterlere verdikleri puanları sistem üzerinden görmek istemektedirler ve dolayısıyla sistemin böyle bir özelliği sahip olmasını beklemektedirler. Bu görüşte cinsiyete dayalı olarak fark yoktur.

Sistem üzerinden jüri puanlarını görmek istemeleri başka bir yarışmaya katılma durumlarına göre farklılık göstermektedir. Yarışmaya katılmayanlar katılanlara göre sistem üzerinden jüri puanlarını daha çok görmek istemektedirler. Gözlemlenen fark anlamlı değildir.

6-Katılımcıların %88'i jüri üyelerinin posterlere verdiği puanların yarışmacılar tarafından görülebilmesinin objektifliği artıracığı görüşündedirler. Kadınlar erkeklere göre çevrim içi bir sistemde üyelerin verdikleri puanları kullanıcının görmesini daha objektif bulsalar da kadınlar lehine gözlemlenen fark anlamlı değildir.

Jüri üyelerinin verdiği puanların yarışmacılar tarafından görülebilmesinin objektifliği artıracığı görüşü başka bir yarışmaya katılıp katılmama, mesleki durumlarına, farklı bir kıtadan yarışmaya katılma durumlarına ve yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Ancak katılımcıların yarışmaya yurt iyi ve yurtdışı katılım durumlarına göre yurt içinden katılanların lehine anlamlı bir farklılık göstermektedir.

7-Katılımcılara göre yüz yüze bir değerlendirme sistemi yerine çevrim içi bir değerlendirme sistemi daha çok objektifliği artırır. Bu fikir cinsiyete dayalı olarak farklılık göstermektedir.

Katılımcıların yüz yüze değerlendirme sistemi yerine çevrim içi bir değerlendirmenin objektifliği artıracığı görüşleri, bundan önce başka bir yarışmaya katılıp katılmama, yarışmaya yurt içinden veya yurt dışından katılma durumlarına, mesleki farklılıklarına ve yaş değişkenine göre farklılık göstermemektedir. Ancak yarışmaya katıldıkları kıtaya göre objektiflik fikri anlamlı olarak değişmektedir. Buna

göre Amerika kıtasından katılan yarışmacılar bu fikre daha çok katılırken Avrupalı yarışmacıları daha az katılmaktadırlar.

8-Katılımcılara göre Posterland.org sitesinin mizanpajı uygundur. Erkekler kadınlara göre mizanpajı daha uygun görseler de cinsiyete dayalı bir fark yoktur. Sitenin mizanpajının uygunluğu görüşü başka bir yarışmaya katılma, yarışmaya yurt içinden veya yurt dışında katılma durumlarına, mesleki özelliklerine, yarışmaya hangi kıtadan katıldığına ve yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

9-Posterland.org sitesinin tasarımı katılımcılar tarafından ilgi çekici bulunmuştur. Site kadınlar tarafından daha ilgi çekici bulunsa da cinsiyete dayalı anlamlı bir farklılık gözlemlenmemiştir.

Sitenin ilgi çekici olduğu görüşü başka bir yarışmaya katılma, yarışmaya yurt içinden veya yurt dışında katılma durumlarına, mesleki özelliklerine ve yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermezken; farklı kıtalardan katılan yarışmacıların görüşleri anlamlı farklılık göstermiştir. Buna göre Amerika kıtasından katılanlar Asya ve Avrupalılara göre siteyi daha çok ilgi çekici bulmuşlardır.

10-Posterland.org sitesinin tasarımı katılımcılar tarafından yaratıcı bulunmuştur. Kadınlar erkeklere göre siteyi daha yaratıcı bulmaktadırlar. Katılımcıların siteyi yaratıcı bulunmasına ilişkin görüşleri başka bir yarışmaya katılma, mesleki özellikleri, yarışmaya hangi kıtadan katıldıkları ve yaş değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermemektedir. Ancak yarışmaya yurt içi ve yurt dışı katılım özelliği açısından anlamlı farklılık gözlemlenmiştir. Site yurt dışından katılanlar tarafından daha yaratıcı bulunmuştur.

11-Katılımcılar Posterland.org sitesinde kullanılan etkileşimli tasarımların (hareketli çizgilerin) farkındalık oluşturduğu görüşündedir. Etkileşimli tasarımları kadınlar erkeklere göre daha etkili bulmaktadırlar ancak gözlemlenen fark anlamlı değildir.

Sitede bulunan etkileşimli tasarımların farkındalık oluşturduğu görüşü katılımcıların başka bir yarışmaya katılma, yarışmaya yurt içi veya yurt dışından katılma durumlarına göre anlamlı bir farklılık gözlemlenmemiştir. Ancak etkileşimli tasarımların farkındalık oluşturduğu görüşü meslek değişkeni açısından öğrenciler lehine, yarışmaya katıldığı kıta değişkeni açısından Amerika kıtasından katılanlar lehine, yaş değişkeni

açısından ise 18-25 yaş aralığındaki katılımcılar lehine anlamlı bir farklılık gözlemlenmiştir.

12-Posterland.org sitesinin bir kullanıcıya en fazla üç eserle katılma şansı vermesi katılımcılar tarafından uygun görülmüştür. Erkek katılımcılar üç eser sınırını kadın katılımcılara göre daha uygun görmektedirler ancak gözlemlenen fark istatistiki olarak anlamlı değildir.

Yarışmaya üç eserle katılma fırsatının verilmesi görüşü başka bir yarışmaya katılma, yarışmaya yurt içinden veya yurt dışından katılma durumlarına, katılımcıların mesleki özelliklerine ve yaş değişkenin göre farklılık göstermemektedir. Ancak yarışmaya farklı kıtalardan katılma durumuna göre üç eser sınırı görüşü anlamlı farklılık göstermektedir. Buna göre Amerika kıtasından yarışmaya katılanlar Asya ve Avrupa kıtalarından katılanlara göre bu fikre daha çok katılmaktadırlar.

13-Araştırmaya katılanlar her kullanıcının üç eserle katılma sınırını uygun görürken bu türden yarışmalarda bir eser sınırı konulması fikrinde ise her dört kişiden birinin kararsız olduğu görülmüştür. Ancak cinsiyete dayalı bir farklılık söz konusu değildir.

Afiş yarışmalarında bir eser sınırının konulması görüşü başka yarışmalara katılıp katılmama, mesleki özellikleri, yarışmaya hangi kıtadan katıldıkları ve yaş değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermemektedir. Ancak yarışmaya yurt içi ve yurt dışından katılma durumuna göre eser sınırının getirilmesi görüşü farklılık göstermektedir. Buna göre yurt dışından katılan yarışmacılar yurt içinden katılanlara göre eser sınırı konulması görüşüne daha çok katılmaktadırlar.

14-Araştırmaya katılanların 1/3'ü yarışmaya katılma gerekçesi olarak başka tasarımcılar arasındaki yerini görmek olduğu görülmüştür. Başka yarışmacılar arasında yerini görme arzusu kadınlarda erkeklere göre daha yüksektir. Kadınlar lehine gözlemlenen fark anlamlıdır.

Yarışmaya katılım gerekçesi olarak tasarımcılar arasındaki yerini görme görüşü, başka bir yarışmaya katılıp katılmama, yarışmaya yurt içinden veya yurt dışından katılma durumlarına göre anlamlı bir farklılık gözlemlenmemiştir. Ancak kendisini başka tasarımcılar arasındaki yerini görmek amacıyla katılım gösterenler mesleki özelliklerine, yarışmaya hangi kıtadan katıldıkları ve yaş değişkenin göre farklılık göstermektedir.

Buna göre öğrenciler profesyonellere göre, Asya kıtasından katılanlar diğer kıtalardan katılanlara göre, 18-25 yaş aralığında olan katılımcılar diğer yaş aralığında olanlara göre daha çok kendi yerlerini görmek istedikleri için yarışmaya katıldıkları gözlemlenmiştir.

15- Posterland.org sitesi aracılığıyla düzenlenen yarışmanın teknik şartnamesi katılımcılar tarafından büyük oranda uygun bulunmuştur. Uygun bulma oranı erkeklerde daha yüksektir ancak erkekler lehine gözlemlenen fark anlamlı değildir.

Yarışmanın teknik şartnamesinin yarışma sürecinin her aşamasını içerecek şekilde düzenlendiğine ilişkin görüşler başka bir yarışmaya katılıp katılmama, mesleki özelliklerine ve yaş değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermezken; yarışmaya yurt içinden veya yurt dışından katılma ve farklı kıtalardan katılma durumlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir. Buna göre teknik şartnameyi yurt içinden katılanlar, yurt dışından katılanlara göre; Asya kıtasından katılanlar ise diğer kıtalardan katılanlara göre daha uygun görmektedirler.

16-Jüri üyeleri çevrim içi bir değerlendirme sisteminin avantajlarını objektiflik, ulaşılabilirlik ve ekonomiklik olarak görmektedirler.

17-Üyeler çevrim içi bir değerlendirmede etkileşimsizlik, boyutlandırma ve teknik sorunlar olmak üzere üç farklı temada dezavantajının olduğunu düşünmektedirler.

18-Jüri üyeleri diğer jüri üyeleriyle bir arada değerlendirme yapmanın hem avantajlarının hem de dezavantajlarının olduğu görüşündedirler. Buna göre tartışma, paylaşma, farkındalık avantaj olarak görülürken, özgeçmiş ve etkilenme dezavantaj olarak görülmektedir.

19-Posterland.org sitesinin çevrim içi değerlendirme sistemini yeterli bulan jüri üyeleri puanlama biçimi gibi düzenlenmesi gereken noktalarının olduğunu belirten jüri üyeleri de bulunmaktadır.

20-Jüri üyeleri çevrim içi bir değerlendirme sisteminde gerektiğinde afişlerle ilgili görüşlerini yazma istediğinde olduğu görülmüştür. Ayrıca jüri üyeleri diğer jüri üyelerinin yazdığı görüşleri de görmek istemektedirler.

21-Jüri üyeleri Posterland.org sitesinde düzenlenen yarışmada bir ön eleme yapılması fikrini desteklerken ön eleme olduğunda iyi eserlerin elenebilmesi gibi önemli bir sorunla karşılaşılabilceğini düşünmektedirler.

22-Jüri üyeleri kültürel farklılıkların ve farklı dillerin kullanımından kaynaklanabilecek anlama sorunlarının önüne geçilebilmesi için uluslararası bir dilin kullanılması fikrini destekledikleri görülmektedir.

23-Jüri üyeleri çevrim içi yarışmaların daha fazla insan tarafından duyulması, özellikle genç katılımcıların bu tarz yarışmalara katılımlarının sağlanması, farklı ülkelere ulaşılabilirliği kolaylaştırdığı gerekçesiyle sosyal medyada piar çalışması yapılmasını önemsemektedirler.

Öneriler

Araştırmada elde edilen sonuçlara dayalı olarak tasarımcılara, araştırmacılara, Posteland.org türü bir site geliştirmek isteyen yazılımcılara aşağıdaki öneriler getirilmiştir.

- Ulusal veya uluslararası afiş yarışmaları düzenlendiğinde katılımı üst düzeyde tutmak amacıyla elektronik ortamda da yarışmaya katılabilme olanağının verilmesi önerilebilir. Elektronik ortamda afişlerin alınması yarışmaların yalnızca çevrim içi olarak düzenlendiği gibi çıktı halinin gönderilmesi gereken yarışmalarda dahi bir seçenek olarak kullanılmasının etkili olacağı düşünülmektedir.
- Çevrim içi düzenlenecek afiş yarışmalarında kullanıcıların afişlerini yükleme, silme ve yeniden ekleme gibi işlemleri yapabilecekleri bir sistem tasarlanması önerilmektedir.
- Katılımcılar jüri üyelerinin birbirlerinden bağımsız değerlendirmeler yapmasını, yarışmacının kim olduğunu bilmemesi durumunu olumlu karşılamaktadırlar. Oysa afişlerin çıktı hallerinin değerlendirmesinde de jüri üyeleri tasarımcının kim olduğunu bilmemektedir. Ancak jüri üyelerinin aynı anda ve hep birlikte bir değerlendirme yaptıklarında yarışmanın güvenilirliğini düşürdüğü gibi bir algı yaratmaktadır. Bu durumda yarışmaların yüz yüze değerlendirme gerektiren durumlarında dahi yeni bir değerlendirme sistemi üzerinde düşünülmesi gerektiği önerilebilir.
- Katılımcılar çevrim içi yarışmalarda jüri üyelerinin kendi tasarımlarına verdikleri puanları görmenin yarışmanın objektifliğini artıracığı görüşündedirler. Dolayısıyla çevrim içi bir tasarım yarışmasında katılımcıların

kendilerine/afişlerine verilen puanları görebilecekleri bir sistem tasarlanması uygun görülmektedir. Ancak katılımcılar yarışmanın her aşamasında jüri puanlarını görmeleri bazı sorunlara (karar verme, eşit puan vb.) sebep olabilir. Bu sorunların da üstesinden gelebilmek, objektifliği, güvenilirliği artırabilmek amacıyla standart bir jüri değerlendirme sisteminin geliştirilmesi önerilmektedir.

- Çevrim içi tasarım yarışmaları düzenleyecek olanların ara yüz tasarımında ilgi çekici ve yaratıcı unsurlar kullanmaları önerilir. Bu tür unsurlar yarışmaya katılımı teşvik edici bir özellik taşımaktadır.
- Çevrim içi bir tasarım yarışmasında her katılımcının sınırsız afiş yükleme hakkının olması yarışmada adaletsiz bir sürecin işlenmesine sebep olabilir. Bu nedenle eser sınırının gerek teknik şartnameyle gerekse yazılım üzerinden desteklenmesi adil bir yarışma için kaçınılmaz görünmektedir.
- Uluslararası bir tasarım yarışmasında katılımcıların yarışmayı tercih etmelerindeki bir amaç da tasarımcılar arasında yerlerini görmektir. Yalnızca ödül alanların açıklanması tasarımcıların kendi yerlerini görmeleri açısından bir sorun teşkil etmektedir. Bu durumda sonuçların alınan puana göre duyurulması veya duyuruların yarışmacıların tamamını kapsayacak şekilde yapılması yararlı görülmektedir.
- Yarışma koşullarını düzenleyen teknik şartnameler yarışmanın katılım, başvuru, eser yükleme ve silme, önemli tarihler, ödül şartları ve değerlendirme ölçütleri gibi her aşamasını açık bir şekilde ifade etmelidir.
- Çevrim içi değerlendirme sisteminde jüri üyelerinin ihtiyaç duyduklarında (örneğin finale kalan eserlerin sıralanmasında) diğer jüri üyeleri ile iletişim kurabilecekleri, tartışabilecekleri bir yapı oluşturulabilir.
- Jüri üyelerinin değerlendirmelerinde sorun yaşanmaması adına çift yüklenen, kopyalanan, konu dışında ve teknik şartnameye uymayan afişlerin yarışma dışında bırakılabilmesi amacıyla bir ön eleme süreci işletilebilir.



EKLER

Ek 1: Katılımcı Anket Soruları

1. Yarışmanın çevrim içi olması katılımcılar açısından katılımı teşvik edicidir.
2. Yarışmaya Posterin çıktı hali gönderilebilseydi daha uygun olurdu.
3. Sisteme afiş yükleme işleminde, önceden girilen afişlerin silinerek yeniden yüklenebilmesine olanak vermesi iyi bir uygulamadır.
4. Jüri değerlendirme sisteminin (bilgisayar ortamında her jüri üyesinin bağımsız olarak ve katılımcıların kim olduğu bilmeden, çevrim içi olması), değerlendirme sistemini daha güvenilir kılmaktadır.
5. Yarışmaya gönderilen tasarımın, değerlendirme sonucunda jüri üyelerinden toplam kaç puan aldığıın görülmesi uygun olurdu.
6. Posterlerin her birine hangi jüri üyesinin kaç puan verdiğinin görülmesi yarışmanın objektifliğini artırır.
7. Çevrim içi bir sistem ile değerlendirme imkanı sunulması, objektifliği artırır.
8. Posterland.org Sistem üzerindeki profil sayfasındaki mizanpaj uygundur.
9. Posterland.org sitesinin tasarımı ilgi çekicidir.
10. Posterland.org sitesinin tasarımı yaratıcıdır.

11. Posterland.org sitesinin tasarımında kullanılan etkileşimli (hareketli çizgiler) tasarımlar farkındalık oluşturmaktadır.

12. Her kullanıcının en fazla üç tasarımla ile katılmasını uygun buluyorum.

13. Yarışmada eser sınırı konmasını uygun bulmuyorum.

14. Yarışmaya katılmada ana gerekçem tasarımcılar arasında yerimi görmektir.

15. Teknik şartname yarışmanın her aşamasını içerecek bir şekilde düzenlenmiştir.

Ek 2: Jüri Görüşme Soruları

1. Tasarımların/Afişlerin çevrim içi değerlendirilmesinin size göre avantajları nelerdir?
2. Tasarımların/Afişlerin çevrim içi değerlendirilmesinin size göre dezavantajları nelerdir?
2. Tasarımların/Afişlerin diğer jüri üyeleriyle birlikte bir arada değerlendirilmesinin size göre avantajları nelerdir?
3. Tasarımların/Afişlerin diğer jüri üyeleriyle birlikte bir arada değerlendirilmesinin size göre dezavantajları nelerdir?
4. Posterland.org adlı afiş yarışmasının çevrim içi değerlendirme sistemini yeterli buluyor musunuz?
5. Çevrim içi olarak değerlendirdiğiniz tasarımlardan/afişlerden biri veya hepsine açıklama yazmak ister miydiniz? Eğer cevabınız evet ise gerekçesini yazar mısınız?
6. Çevrim içi olarak değerlendirme yapan diğer jüri üyelerinin verdiği puan ve tasarım/afiş ile ilgili yazdığı açıklamaları görmek ister miydiniz? Niçin?
7. Tasarımlar/afişler değerlendirilmeden önce bir ön elemenden geçmesi gerekir miydi? Niçin?
8. Uluslararası yarışmalarda poster sloganları, yarışmanın düzenlendiği ülkenin ana dili ve İngilizce olarak yazılmaktadır? Farklı dillerin de kullanılması konusundaki düşünceleriniz nelerdir?
9. Uluslararası afiş yarışmalarının tanıtılmasında sosyal medyanın (Twitter, Facebook, Instagram vb.) kullanımına ilişkin görüşleriniz nelerdir?
10. Posterland.org jüri üyeliği dışındaki kullanıcı üyelik bilgilerinizin kim tarafından oluşturulmasını isterdiniz?
 - a) Admin
 - b) Kendim
11. Posterland.org ile ilgili görüşlerinizi lütfen yazınız.

KAYNAKÇA

- ALİCAN, Özgür, (2014), "Esnek Web (Responsive Web) Sitesi Tasarımında Tipografi Sorunları", **Yedi: Sanat, Tasarım ve Bilim Dergisi**, Sayı: 12, s. 85-91.
- AMBROSE, Gavin ve HARRİS, Paul, (2014), **Grafik Tasarımda İzgaralar**, Literatür Yayınları, İstanbul.
- AZAK, Halil İbrahim, (2013), **İleri Web Tasarım Teknikleri**, Kodlab Yayınları, İstanbul.
- BALABAN, Erkan, (2012), **Web Tasarım Kılavuzu**, Pusula Yayınları, İstanbul.
- BAYRAÇ, H. Naci, (2003), "Yeni Ekonomi'nin Toplumsal, Ekonomik ve Teknolojik Boyutları", **Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, Sayı: 1, s. 41-62.
- ÇATAL, Didem ve KÜRŞAD, Deniz, (2015), "Duyarlı Web Tasarımı", **ART-E Sanat Dergisi**, Sayı: 15, s. 95-109.
- ÇELİK, Nazik, (2014), "Görsel İletişim Tasarım Eğitiminde Sosyal Tasarımın Gerekliğine Dair Araştırma ve Bir Ders Önerisi", Doktora Tezi, **Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü**, Ankara.
- DİZDAR, Erdoğan, (2010), "E-dergilerde Fotoğraf Kullanımının Sayfa Düzenlemesi İlkelerine Dayanarak İncelenmesi ve İzleyici Açısından Etkililiği", Yüksek Lisans Tezi, **Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü**, Kütahya.
- ERDEM, O. Ayhan ve AKCAYOL, M. Ali, (2005), **Web Teknolojileri**, Seçkin Yayıncılık, Ankara.
- FARTHING, Stephen, (2014), **Sanatın Tam Öyküsü**, Hayalperest Yayınevi, İstanbul.
- GÖKHAN, Halil, (2012), **100 Kodla Kendi Web Siteni Yap**, Kafekültür Yayıncılık, İstanbul.
- İNAL, Yavuz ve RIZVANOĞLU, Kerem, (2016), "Türkiye'deki Kullanıcı Deneyimi Profesyonellerinin Profili, Çalışma Ortamları, Kullandıkları Yöntemler ve Mevcut İş Akışı İçindeki Konumları", **Galatasaray Üniversitesi İletişim Dergisi**, Sayı: 25, s. 181-207.
- İNCEARIK, Mehmet Emrullah, (2015), **Grafik Tasarım Rehberi**, Kodlab Yayınları, İstanbul.

- KEŞ, Yusuf, (2009), **Elektronik Yayıncılık ve Web Tasarım**, Hiperlink Yayınları, İstanbul.
- KOLOĞLU, Tefik Fikret, (2015), "Web Tasarımında İşlem Basamakları ve Renk Seçiminde Bilinmesi Gerekenler", **Küresel Mühendislik Çalışmaları Dergisi**, Sayı: 2, s. 51–61.
- KUTLU, Erol, (2000), **Bilgi Toplumunda Kalkınma Stratejileri**, Anadolu Üniversitesi Yayınları, Eskişehir.
- MERCİN, Levent ve ALAKUŞ, Ali Osman, (2007), "Birey ve Toplum İçin Sanat Eğitiminin Gerekliliği", **Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi**, Sayı: 5, s. 36-46.
- MERCİN, Levent, (2010), "Kış Olimpiyat Oyunları Logolarının Analizi", **Fine Arts**, Sayı: 4, s. 333 - 346.
- MERCİN, Levent, (2013), "Çevre ve Kent Estetiği Açısından Grafik Tasarımın Önemi", **Ulakbilge Sosyal Bilimler Dergisi**, Sayı: 1, s. 1-9.
- MİLLHOLLON, Mary ve CASRRİNA, Jeff, (2003), **Doludizgin Web Sayfası Oluşturmak**, N. Varol, (Çev.) Arkadaş Yayınevi. Ankara.
- OUTHWAİTE, William, (2006), **Outhwaite, William (ed). The Blackwell Dictionary of Modern Social Thought**, Blackwell Publishing, Oxford.
- ÖZDENER, Nesrin, (2013), "Web Tasarımda Editör Kullanımı ve HTML Öğretimi", **Eğitim Bilimleri Dergisi**, Sayı: 27, s. 163-175.
- SARISAKAL, M. Nusret, ve UYSAL, Mithat, (2001-2002), "Web Teknolojilerindeki Hızlı Gelişimlerin ve Web Programlama Araçlarının İncelenmesi", **İstanbul Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Elektrik-Elektronik Dergisi**, Sayı: 1, s. 6-16.
- ŞAMLI, Mehmet, (2009), **PHP**, Kodlab Yayınları, İstanbul.
- TEPECİK, Adnan, (2002), **Grafik Sanatlar**, Detay Yayıncılık, Ankara.
- TOMAK, Ali, (2010), "Grafik ve Endüstriyel Tasarım Yarışmalarının Tasarım Eğitimi Sürecine Etkileri ve Good 50X70 2008 Örneği", **Sanat Dergisi**, Sayı: 15, s. 1-10.

- TURANİ, Adnan, (2003), **Dünya Sanat Tarihi**, Remzi Kitapevi, İstanbul.
- TURHANOĞLU, Feryal ve Aşkın KOÇAK, (2012), **Modernite ve Kapitalizm, Toplumsal Değişme Kuramları**, Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.
- TÜRKSEVER, Mustafa ve ÜNALIR, Murat Osman, (2000), "İnternet Tabanlı Bir Soru Bankası Uygulamasının Asp, Ado Ye Odbc Teknolojileriyle Geliştirilmesi", **Trakya Üniversitesi Fen Bilimleri Dergisi**, Sayı 2, s. 12-23.
- TWEMLOW, Alice, (2008), **Grafik Tasarım Ne İçindir?**, Yem Yayın, İstanbul.
- YÖYEN, Engin, (2010), **AS3 İle Sunucu Programlama & PHP - MYSQL Entegrasyonu**, Kodlab Yayınları, İstanbul.

Elektronik Kaynaklar

- DUYAR, Orkun, (2015), "Flat Design mı Yoksa Material Design mı?" <https://sherpa.blog/flat-design-mi-yoksa-material-design-mi#.WfTUohO0Ocm>, (26.10. 2017).
- DUYAR, Orkun, (2015), "Tasarım Prensipleri: Bölüm 01", <https://sherpa.blog/tasarim-prensipleri-bolum-1#.WfSwrhO0Ock>, (26.10.2017).
- <http://oahuprint.com/internet-solutions/>, (01.11.2017).
- http://www.dijitalders.com/icerik/36/174/css_ile_web_sayfasi_olusturma.html, (01.11. 2017).
- <https://athemes.com/theme/sydney/>, (01.11.2017).
- <https://wordpress.org/about/>, (01.11.2017).
- <https://www.posterheroes.org>, (01.11.2017).
- TEKER, Eser, (2016), "UX Gerçek Hayatta Ne İşimize Yarar? ", <https://sherpa.blog/ux-gercek-hayatta-ne-isimize-yarar#.WfEV6BO0N24> (26.10.2017).

DİZİN**Ç**

çevrim içi, v, 18, 19, 20, 21, 22, 42, 49,
50, 51, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 62, 63,
64, 65, 68, 69, 72, 73, 76, 77, 81, 82,
84, 85, 86, 89, 90, 93, 94

D

Dijital, 6

G

Grafik Tasarım, 6, 96, 98

K

Kullanıcı deneyimi, 7

R

responsive, 8

S

Sanat, v, 4, 96, 97, 98

T

tasarım, v, 3, 6, 8, 9, 10, 19, 20, 27, 32,
41, 42, 44, 46, 47, 52, 86, 87, 94, 95

W

web sitesi, 6, 8, 11, 26
Web Sitesi, 6

