

T.C.
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

ARAZİ DÜZENLEME SONUÇLARININ ANKETLERLE ANALİZİ

Hasan ÇEVİK
YÜKSEK LİSANS TEZİ
HARİTA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI
KONYA, 2010

T.C.

SELÇUK ÜNİVERSİTESİ

FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

ARAZİ DÜZENLEME SONUÇLARININ ANKETLERLE ANALİZİ

Hasan ÇEVİK

YÜKSEK LİSANS TEZİ

HARİTA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

KONYA, 2010

Bu tez 17/02 / 2010 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından

Oybirliği / oyçokluğu ile kabul edilmiştir.

Doç. Dr. Mehmet Fedai KAYA. Yrd. Doç. Dr. Tayfun ÇAY Yrd. Doç.Dr.Şaban İNAM

(Üye)

(Danışman)

(Üye)

ÖZET

YÜKSEK LİSANS TEZİ

ARAZİ DÜZENLEME SONUÇLARININ ANKETLERLE ANALİZİ

Hasan ÇEVİK

Selçuk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü

HARİTA MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Tayfun ÇAY

2010, 61 sayfa

Jüri: Doç.Dr. Mehmet Fedai KAYA

Yrd. Doç. Dr. Tayfun ÇAY

Yrd. Doç.Dr. Şaban İNAM

Avrupa Birliği'ne uyum aşamasında olan ülkemizin farklı konularda eksikleri olduğu gibi arazi toplulaştırma projelerinin uygulanmasında da eksikleri vardır. Türkiye'de yapılan toplulaştırma projelerinden, sadece dağınık halde bulunan tarlaların birleştirilmesi ile bu tarlalara yol ve su ağının ulaştırılması anlaşılmaktadır. Altyapı çalışmaları ile sosyal ve kültürel çalışmalar maalesef Türkiye'de istenilen seviyede değildir. Bunun en büyük sebeplerinden biri de toplulaştırma projeleri için yeterli ödeneğin ayrılmamasıdır.

Araştırmada arazi toplulaştırma projesinin anket sonuçlarının analizi yapılmış olup, yapılan analizlerin sonuçları incelenmiş ve çıkan sonuçlar tartışılmıştır. Çıkan sonuçların etkilerinin hangi yönde olduğu, yapılan çalışmalar sayesinde ortaya çıkmıştır. Çalışmada arazi toplulaştırma projelerindeki faydaların yanı sıra projenin yapımı sırasında karşılaşılan sorunlar da irdelenmiştir. Bu tez çalışması kapsamında incelenen projeler; Burdur ilinin merkez ilçesine bağlı Kozluca kasabası, Isparta ilinin merkez ilçesine bağlı Bozanönü köyü ve Konya ili-Güneysınır ilçesi Alanözü kasabası Arazi toplulaştırma projeleridir.

Anahtar Kelimeler: Arazi Topplulaştırma, dağıtım, kırsal toprakların kullanımı, dağıtım

ABSTRACT

Master Thesis

ANALYSIS OF LAND CONSOLIDATION RESULTS WITH QUESTIONARYS

Hasan ÇEVİK

Selcuk University

Graduate School of Natural and Applied Sciences

Geomatic Engineering

Advisor: Assoc. Prof. Dr. Tayfun ÇAY

2010, 61 Page

Jury: Assoc. Prof. Dr. Mehmet Fedai KAYA

Assoc. Prof. Dr. Tayfun ÇAY

Assoc. Prof. Dr. Şaban İNAM

Our country, that is in the stage of accordance to EU, like some different issues, has some deficiencies of applying of land Consolidation from plans of land consolidations carried out in Turkey, it is understood that only scattered properties were unified and with this way water were distributed to these properties. Unfortunately infrastructure's Works and social and cultural works are not in the label of wanted. One of the greatest reason of this is that it is not allocated sufficient allotment for land Consolidation projects.

In this research, the results of the survey were examined, and the breakdowns of the analysis were investigated. And results were discussed. What the results were which aspect was revealed thanks to these studies. In this study beside the benefitts of the land consolidation, the troubles that were confronted while these Project were carried out, were also investigated. Investigated projects are;

1-Burdur Province's Kozluca Municipality 2-Isparta Province's Bozanönü 3- Konya-Güneysınır –Alanözü Town.

Key Words: land consolidation, distributing, using rural grounds, Questionaries.

ÖNSÖZ

Bu çalışmayı yapmamın amacı bir arazi toplulaştırma projesini bütünüyle ele alarak, projenin yapım aşamasında karşılaşılan sorunları araştırmak, projeyle ilgili detaylı bir inceleme yapmak ve inceleme sonrası ortaya çıkan sonuçları irdelemektir. Kısaca bir arazi toplulaştırma projesinin faydalarını ve sorunlarını ortaya koymak da denebilir.

Bu tezi bana almamda yardımcı olan ve yönlendirici bilgilerini esirgemeyen Yrd. Doç. Dr. Tayfun ÇAY'a ve Arş. Grv. Fatih İŞCAN'a teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

TABLO LİSTESİ

Tablo 6. 1.a. Kozluca Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi.....	29
Tablo 6. 1.b. Bozanönü köyü Arazi toplulaştırmasının önem derecesi.....	29
Tablo 6. 1.c. Alanözü Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi.....	29
Tablo 6. 2.a. Kozluca Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derece.....	30
Tablo 6. 2.b. Bozanönü Köyü tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi.....	30
Tablo 6. 2.c. Alanözü Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi.....	30
Tablo 6. 3.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi.....	31
Tablo 6. 3.b. Bozanönü köyü toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi.....	31
Tablo 6. 3.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi.....	31
Tablo 6. 4.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer.....	32
Tablo 6. 4.b.Bozanönü köyü toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer.....	32
Tablo 6. 4.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer.....	32
Tablo 6. 5.a. Kozluca Kasabası toplantılara katılma durumu.....	33
Tablo 6. 5.b. Bozanönü köyü toplantılara katılma durumu.....	33
Tablo 6. 5.c. Alanözü Kasabası toplantılara katılma durumu.....	33
Tablo 6. 6.a. Kozluca Kasabası muvafakat verme durumu.....	34
Tablo 6. 6.b. Bozanönü köyü muvafakat verme durumu.....	34
Tablo 6. 6.c. Alanözü Kasabası muvafakat verme durumu.....	34
Tablo 6. 7.a. Kozluca Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu.....	35
Tablo 6. 7.b. Bozanönü köyü kendileri ile mülakat yapılma durumu.....	35
Tablo 6. 7.c. Alanözü Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu.....	35
Tablo 6. 8.a. Kozluca Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu.....	36
Tablo 6. 8.b. Bozanönü köyü mülakatta isteklerin yerine gelme durumu.....	36
Tablo 6. 8.c. Alanözü Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu.....	36

Tablo 6. 9.a. Kozluca Kasabası askıda kalma süresinin durumu.....	37
Tablo 6. 9.b. Bozanönü köyü askıda kalma süresinin durumu.....	37
Tablo 6. 9.c. Alanözü Kasabası askıda kalma süresinin durumu.....	37
Tablo 6. 10.a. Kozluca Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu.....	38
Tablo 6. 10.b. Bozanönü köyü askı süresince itirazda bulunma durumu.....	38
Tablo 6. 10.c. Alanözü Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu.....	38
Tablo 6. 11.a. Kozluca Kasabası çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu.....	39
Tablo 6. 11.b. Bozanönü köyü çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu.....	39
Tablo 6. 11.c. Alanözü Kasabası çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu.....	39
Tablo 6. 12.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce sulama ağının durumu.....	40
Tablo 6. 12.b. Bozanönü köyü çalışmalardan önce sulama ağının durumu.....	40
Tablo 6. 12.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan önce sulama ağının durumu.....	40
Tablo 6. 13.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu.....	41
Tablo 6. 13.b. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu.....	41
Tablo 6. 13.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu.....	41
Tablo 6. 14.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce tarım makinelerini kullanma durumu.....	42
Tablo 6. 14.b.Bozanönü köyü çalışmalardan önce tarım makinelerini kullanma durumu.....	42
Tablo 6. 14.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan önce tarım makinelerini kullanma durumu	42
Tablo 6. 15.a. Kozluca Kasabası önceki verim durumu.....	43
Tablo 6. 15.b. Bozanönü köyü önceki verim durumu.....	43
Tablo 6. 15.c. Alanözü Kasabası önceki verim durumu.....	43
Tablo 6. 16.a. Kozluca Kasabası sonraki verim durumu.....	44
Tablo 6. 16.b. Bozanönü köyü sonraki verim durumu.....	44
Tablo 6. 16.c. Alanözü Kasabası sonraki verim durumu.....	44
Tablo 6. 17.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin giderilme durumu.....	45
Tablo 6. 17.b Bozanönü köyü çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin giderilme durumu.....	45
Tablo 6. 17.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin giderilme durumu... ..	45

Tablo 6. 18.a. Kozluca Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu.....	46
Tablo 6. 18.b. Bozanönü köyü sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu.....	46
Tablo 6. 18.c. Alanözü Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu.....	46
Tablo 6. 19.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu.....	47
Tablo 6. 19.b. Bozanönü köyü toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu.....	47
Tablo 6. 19.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu.....	47
Tablo 6. 20.a. Kozluca Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu.....	48
Tablo 6. 20.b. Bozanönü köyü yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu.....	48
Tablo 6. 20.c. Alanözü Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu.....	48
Tablo 6. 21.a. Kozluca Kasabası yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu...	49
Tablo 6. 21.b. Bozanönü köyü yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu.....	49
Tablo 6. 21.c. Alanözü Kasabası yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu...	49
Tablo 6. 22.a. Kozluca Kasabası beklentilerin karşılanma durumu.....	50
Tablo 6. 22.c. Alanözü Kasabası beklentilerin karşılanma durumu.....	50
Tablo 6. 22.b. Bozanönü köyü beklentilerin karşılanma durumu.....	50
Tablo 6.1 Anketlerin Değerlendirilmesi.....	51

ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 6. 1.a. Kozluca Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi.....	29
Şekil 6. 1.b. Bozanönü köyü Arazi toplulaştırmasının önem derecesi.....	29
Şekil 6. 1.c. Alanözü Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi.....	29
Şekil 6. 2.a. Kozluca Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi.....	30
Şekil 6. 2.b. Bozanönü Köyü tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi.....	30
Şekil 6. 2.c. Alanözü Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi.....	30
Şekil 6. 3.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi.....	31
Şekil 6. 3.b. Bozanönü köyü toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi.....	31
Şekil 6. 3.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi.....	31
Şekil 6. 4.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer.....	32
Şekil 6. 4.b.Bozanönü köyü toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer.....	32
Şekil 6. 4.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer.....	32
Şekil 6. 5.a. Kozluca Kasabası toplantılara katılma durumu.....	33
Şekil 6. 5.b. Bozanönü köyü toplantılara katılma durumu.....	33
Şekil 6. 5.c. Alanözü Kasabası toplantılara katılma durumu.....	33
Şekil 6. 6.a. Kozluca Kasabası muvafakat verme durumu.....	34
Şekil 6. 6.b. Bozanönü köyü muvafakat verme durumu.....	34
Şekil 6. 6.c. Alanözü Kasabası muvafakat verme durumu.....	34
Şekil 6. 7.a. Kozluca Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu.....	35
Şekil 6. 7.b. Bozanönü köyü kendileri ile mülakat yapılma durumu.....	35
Şekil 6. 7.c. Alanözü Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu.....	35
Şekil 6. 8.a. Kozluca Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu.....	36
Şekil 6. 8.b. Bozanönü köyü mülakatta isteklerin yerine gelme durumu.....	36
Şekil 6. 8.c. Alanözü Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu.....	36
Şekil 6. 9.a. Kozluca Kasabası askıda kalma süresinin durumu.....	37
Şekil 6. 9.b. Bozanönü köyü askıda kalma süresinin durumu.....	37
Şekil 6. 9.c. Alanözü Kasabası askıda kalma süresinin durumu.....	37
Şekil 6. 10.a. Kozluca Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu.....	38

Şekil 6. 10.b. Bozanönü köyü askı süresince itirazda bulunma durumu.....	38
Şekil 6. 10.c. Alanözü Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu.....	38
Şekil 6. 11.a. Kozluca Kasabası çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu.....	39
Şekil 6. 11.b. Bozanönü köyü çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu.....	39
Şekil 6. 11.c. Alanözü Kasabası çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu.....	39
Şekil 6. 12.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce sulama ağının durumu.....	40
Şekil 6. 12.b. Bozanönü köyü çalışmalardan önce sulama ağının durumu.....	40
Şekil 6. 12.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan önce sulama ağının durumu.....	40
Şekil 6. 13.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu.....	41
Şekil 6. 13.b. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu.....	41
Şekil 6. 13.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu.....	41
Şekil 6. 14.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan önce tarım makinelerini kullanma durumu.....	42
Şekil 6. 14.b.Bozanönü köyü çalışmalardan önce tarım makinelerini kullanma durumu.....	42
Şekil 6. 14.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan önce tarım makinelerini kullanma durumu	42
Şekil 6. 15.a. Kozluca Kasabası önceki verim durumu.....	43
Şekil 6. 15.b. Bozanönü köyü önceki verim durumu.....	43
Şekil 6. 15.c. Alanözü Kasabası önceki verim durumu.....	43
Şekil 6. 16.a. Kozluca Kasabası sonraki verim durumu.....	44
Şekil 6. 16.b. Bozanönü köyü sonraki verim durumu.....	44
Şekil 6. 16.c. Alanözü Kasabası sonraki verim durumu.....	44
Şekil 6. 17.a. Kozluca Kasabası çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin giderilme durumu.....	45
Şekil 6. 17.b Bozanönü köyü çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin giderilme durumu.....	45
Şekil 6. 17.c. Alanözü Kasabası çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin giderilme durumu.....	45
Şekil 6. 18.a. Kozluca Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu.....	46
Şekil 6. 18.b. Bozanönü köyü sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu.....	46
Şekil 6. 18.c. Alanözü Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu.....	46
Şekil 6. 19.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu.....	47
Şekil 6. 19.b. Bozanönü köyü toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu.....	47
Şekil 6. 19.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu.....	47

Şekil 6. 20.a. Kozluca Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu.....	48
Şekil 6. 20.b. Bozanönü köyü yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu.....	48
Şekil 6. 20.c. Alanözü Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu.....	48
Şekil 6. 21.a. Kozluca Kasabası yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu...	49
Şekil 6. 21.b. Bozanönü köyü yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu.....	49
Şekil 6. 21.c. Alanözü Kasabası yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu...	49
Şekil 6. 22.a. Kozluca Kasabası beklentilerin karşılanma durumu.....	50
Şekil 6. 22.c. Alanözü Kasabası beklentilerin karşılanma durumu.....	50
Şekil 6. 22.b. Bozanönü köyü beklentilerin karşılanma durumu.....	50

EKLER

EK. 1. Kozluca Kasabası Eski Mülkiyet Haritası

EK. 2. Kozluca Kasabası Yeni Mülkiyet Haritası

EK. 3. Bozanönü Köyü Eski Mülkiyet Haritası

EK. 4. Bozanönü Köyü Yeni Mülkiyet Haritası

EK. 5. Alanözü Kasabası Eski Mülkiyet Haritası

EK. 6. Alanözü Kasabası Yeni Mülkiyet Haritası

EK. 7. Kozluca Kasabası İstatistiksel analiz sonuçları (SPSS verisi).

EK. 8. Bozanönü Köyü İstatistiksel analiz sonuçları (SPSS verisi).

EK. 9. Alanözü Kasabası İstatistiksel analiz sonuçları (SPSS verisi).

KISALTMALAR DİZİNİ

T.T.R.K: Toprak ve tarım reformu kanunu

ATT: Arazi Toplulaştırma Tüzüğü

YSE: Yol Su Elektrik

SPSS: (Statistical Package for the Social Sciences)

DPT: Devlet Planlama Teşkilatı

KHGM: Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü

TRGM: Tarım Reformu Genel Müdürlüğü

DS İ: Devlet Su İşleri

1. GİRİŞ

Arazi toplulaştırması; tarımda üretimi artırmak, kırsal kesimde yaşayanların refahını sağlamak amacıyla, kişi veya işletmelere ait olup, küçük parseller halinde birden fazla parçaya bölünmüş ve değişik yerlere dağılmış veya geometrik şekilleri bozulmuş arazilerin tarım işletmeciliği esaslarına göre ve kültür-teknik hizmetlerinin getirilmesini kolaylaştıracak biçimde birleştirilmesi, şekillendirilmesi ve yeniden düzenlenmesidir (Çay ve ark., 2002).

Arazi toplulaştırmasının amacı genelde ekonomik olup, üretimi artırmak, iş ve zamandan tasarruf sağlamaktır. Diğer yandan arazi toplulaştırması sonucu üretim ve gelir artışı sağlanmasıyla, tarım kesiminin yaşama ve çalışma koşullarının iyileştirilmesi yanında kırsal nüfusun ekonomik ve sosyal açıdan daha uygun düzeye getirilmesi de mümkün olmaktadır (Çay ve ark., 2002).

Türkiye tarımındaki yapısal sorunların başında işletmelerin küçük ve parçalı olması gelmektedir. Ülkemizde ortalama arazi büyüklüğü 5,16 ha ve işletme başına parsel sayısı 5,4 adet düşmektedir (DPT, 2001). Küçük ve parçalı alanlarda, teknolojik gelişimlerin sağlanabilmesi ve gerekli altyapı yatırımlarının yapılabilmesinde sorunlar yaşanmaktadır. Bu nedenden dolayı, tarım alanlarında gerekli teknolojik gelişmeleri uygulayabilmek ve teknolojik gelişmeler için yapılan alt yapı yatırımlarını oluşturulmasında, toplulaştırma çok önemli bir araç olmaktadır. Gelişmiş ülkeler, bu yapısal sorunları 18. yüzyıldan başlayarak günümüze dek çözmüşlerdir. Fakat ülkemizde toplulaştırma çalışmalarında istenen noktaya hala gelinememiştir (Aktaş ve ark., 2006).

Türkiye’de tarımın tarımsal yapıdan kaynaklanan sorunlarının birincil önceliği bulunmaktadır. Tarımsal nüfusun tarım toprakları üzerindeki yoğun baskısı ve mülkiyetin dengesiz dağılımı verimli bir işletmecilik yapılmasına engel olmaktadır. Ülke ortalamasına göre kırsal kesimde daha fazla artan nüfusun tarımda kalma zorunluluğu tarım topraklarının parçalanmasına ve işletmelerin küçülmesine neden olmaktadır. 1991 yılı tarım sayımı sonuçlarına göre 3,9 milyon tarım işletmesinin % 67’si 50 dekardan daha küçüktür. 20 dekara kadar olan işletmeler tüm işletmelerin % 34,9’unu oluşturmalarına karşın, toplam işlenen alanın % 5,7’lik bir bölümünü işletmektedirler. 500 dekardan büyük işletmelerin toplam işletmeler içindeki oranı % 0,9 iken, bu işletmelerin işledikleri alan, toplam alanın % 17,1’idir (Gün, 1996).

Ülkemizde tarım arazileri; tarımın yapılmasını engelleyecek şekilde parçalı, bozuk şekilli, yol ağına bağlı olmayan, sulama ve drenaj sisteminin uygulanmasını güçleştirici bir konumdadır. Sulama, gübreleme, tarımsal mekanizasyon, kaliteli tohumluk kullanımı ve tarımsal savaşım gibi çağdaş tarım yöntemlerinin uygulanmasına gösterilen çabalar verimin bir miktar artışını sağlamışsa da, birim başına bitkisel ve hayvansal üretimin yeterli düzeye eristiği söylenemez. Parsellerin dağınık ve küçük oluşu üretim faaliyetleri sırasında daha fazla makine ve insan kullanımı gerektirdiği gibi yoğun tarımı engellemektedir. Diğer bir ifade ile birim alana üretim azalırken, maliyet artmaktadır. Ayrıca, sulama uygulamalarında güçlüklerle karşılaşıldığı gibi, sulama şebekelerinin maliyetlerinin yükselmesine, yüksek yatırım maliyetine karşılık sulama randımanı ve sulama oranının düşük kalmasına neden olmaktadır (Yağanoğlu ve ark., 2000).

Eğer çiftçilerin istekleri ve fikirleri dikkate alınırsa, adaptasyon seviyesinin arttığı gözlenmiştir. Katılım sonucu, şüpheler ve kaçınmalar giderilir. Sonuç olarak güvenilirlik artar (Akkaya ve ark., 2007).

Arazi parçalılığının ve dağınıklığının giderilmesi, şekillerinin düzeltilmesi, çiftçilerin çalışma koşullarının iyileştirilmesi gibi yapısal önlemlerin alınması arazi toplulaştırma çalışması çerçevesinde yürütülebilmektedir (Yağanoğlu ve ark., 2000).

Bu çalışmada, çiftçilerin yapılan arazi toplulaştırma çalışmalarından ne derece memnun oldukları ya da memnun olmadıkları tarafları tespit edilmeye çalışılmış, eğer memnun değiller ise neden memnun olmadıkları, memnuniyet düzeyinin yükselmesi için nelerin yapılması gerektiği ve yapılan bu arazi toplulaştırma projesinde nelerin eksik kaldığı anket sonuçları ile tespit edilmesi amaçlanmıştır. Böylece bundan sonra yapılacak olan arazi toplulaştırma çalışmalarında bu eksiklikler de göz önünde bulundurularak, çalışmaların çiftçilerin memnuniyet düzeyini arttıracak yönde yapılması amaçlanmıştır.

2. KAYNAK ARAŞTIRMASI

Çay, T., ve İşcan, F. (2002). Konya Ovaları Projesi (KOP), GAP'tan sonra gelen, sulama amaçlı ikinci büyük projedir. Genelde sulama amaçlı olan KOP projeleri Karaman Gölet barajı çalışmalarında olduğu gibi Arazi Toplulaştırma çalışmaları ile düşünülmektedir. Bu projeler 1907 yılından beri devam etmektedir. Göksu Nehri Enerji Projesi “Mavi Tünel Projesi” adıyla zaman zaman basın yoluyla kamuoyuna duyurulmuş, fakat bugüne kadar proje ile ilgili ödenek, ne dışarıdan ne de içeriden bulunamamıştır. Bu çalışmada; KOP’ da yapılan Arazi Toplulaştırma sonuçlarının bir değerlendirmesi, uygulama ve sosyal yapı ile ilgili anket çalışmalarıyla yapılmıştır.

Aktaş, E., Bilgili, M.E., Akbay. A.Ö., Bal, T. (2003). Araştırmada Adana ili Karataş İlçesinde 2003 yılında Yemişli köyünde çiftçilerin arazi toplulaştırma kararını etkileyen sosyo-ekonomik faktörler incelenmiştir. Bu amaçla 45 tarım işletmesi ile anketi çalışması yapılmış ve toplulaştırma kararını etkileyen faktörler analiz edilmiştir. Yapılan analiz sonucunda çiftçilerin toplulaştırma kararına etki edebilecek değişkenler 5 ana faktör altında açıklanabilmektedir. Bunlar sırasıyla; Çiftçinin Temel Özellikleri, Sosyal Katılım, Çevresel İlişkiler ve Yaşam Standardı, Gelişmiş Tarım Teknoloji Benimseme ve Aile İçi Otorite Şekli’dir. Elde edilen bu faktörler göz önüne alınarak toplulaştırma kararları hızlandırılabilir. Yapılan faktör analizi sonucu, toplulaştırma yatırımı sırasındaki mevcut problemler hızlı bir şekilde çözülemediği zaman, toplulaştırma yapılması ön görülen diğer yerlerdeki çiftçilerin toplulaştırma kararlarını olumsuz yönde etkileyebilecektir. Çiftçilerin arazi toplulaştırmalarını benimseme düzeyinin genelde orta düzeyde olduğu belirlenmiştir. Bununla birlikte, arazi toplulaştırma yatırımlarının yavaş gitmesi çiftçinin toplulaştırmaya karşı bakışını olumsuz yönde etkilemektedir. Yatırım öncesi fizibilite çalışmalarında Araştırma Enstitüleri ve Üniversiteler daha etkin olarak kullanılmalıdır.

Akkaya Aslan, Ş.T., Gündoğdu, K.S., Yashoglu, E., Kirmikil M., ve Arici, I. (2007). Türkiye’de tarımsal alan mülkiyeti, Avrupa’daki ülkeler gibi çok parçalıdır. Bu durum ulaşılması istenen verimliliğin elde edilmesini engellemektedir. Arazi toplulaştırma çiftçilerin daha iyi, daha geniş, daha sık ve daha verimli toprak elde etmeleri amacı ile toprakların arazi sahiplerine yeniden dağıtılması amacını içermektedir. Türkiye’de bazı mali kısıtlamalar ve politik şartlar istenen düzeylere ulaşmasını engellemesine rağmen genellikle gönüllü arazi toplulaştırma projeleri uygulanmaktadır. Bu sebeple henüz sadece %2.2 oranında tarımsal

alan toplulaştırılmıştır. Gerçekten, çiftçiler toplulaştırma işlemine uyum sağlamış ve sonuçlarından memnun kalmışlardır; bu durum arazi toplulaştırması ile ortaya çıkan toprakların sürekliliğini korumasına ve diğer bölgelerde ki insanların arazi toplulaştırmasını kabul etmesine yardımcı olmuştur. Bu çalışmada, çiftçilerin arazi toplulaştırmasına uyumu ve uygulamalardaki memnuniyetleri araştırılmıştır. Bu amaç için, seçilen bölge Bursa-Karacabey ovasında seçilen kasabalardaki araştırma sonuçları logit model kullanılarak değerlendirilmiştir. Bu toplulaştırma çalışmasından elde edilen sonuçlar ışığında, çiftçilerin kriterleri sulama sisteminin kullanımı, çiftçiler arasındaki anlaşmazlıkların azaltılması, makineleşmiş tarım için arazilerin uygun biçimde şekillendirilmesi ve toplulaştırma yolu ile büyük boyutlarda parsellerin oluşturulmasıdır. Bahsedilen faktörlerin sağlandığı çiftçiler arasında çok büyük oranda memnuniyet olduğu gözlemlenmiştir.

Tonta, Y. (1999). Bilimsel araştırmalarda değişkenler arasındaki ilişki düzeylerini belirleyebilmek amacıyla çeşitli tanımlayıcı istatistik teknikler yaygın olarak kullanılmaktadır. Veri toplamak için kullanılan ölçek türleri verilerin çözümlenmesinde kullanılacak istatistik teknikleri de belirlemektedir. Araştırma sonucu elde edilen bulguların anlamlı bir biçimde yorumlanması ve rapor halinde sunulması da en az araştırmada kullanılan uygun istatistik teknikler kadar önemlidir. Niceliksel verilerin analizinde ve bulguların yorumlanmasında araştırmacıların en büyük desteği piyasada mevcut SPSS, SAS, STATISTICA gibi istatistik çözümlene yazılımlarıdır.

Baş, T. (2001). Günümüzde anket, belki de en yaygın, fakat en yanlış kullanılan ölçüm aracıdır. Maalesef hazırlık ve uygulama aşamasında yapılan hatalar, tüm çabaların boşa gitmesine neden olmaktadır. Kitapta anket çalışmalarını değersiz kılan bu hata kaynaklarına dikkat çekilerek, geçerli ve güvenilir bir anket araştırmasının nasıl yapılacağı örnekler yardımıyla açıklanmıştır.

Çay, T. (1994). Arazi düzenleme çalışmaları Türkiye’de 1961’den beri uygulanmaktadır. Sosyo ekonomik yapının güçlendirilmesi ve kırsal alanın yeniden düzenlenmesinde geniş bir alan kapsayacak nitelikteki uygulamaların en aktif olan bu çalışmaların hızlı bir şekilde bitirilmesi gerekmektedir. Bu çalışmada Çavuşçugöl ve Dedemoğlu arazi düzenleme projelerinde ilk defa CPM ve PERT proje planlama yöntemleri uygulanarak sağladığı faydalar araştırılmıştır.

Gün, A.S. (1996). Türkiye’de Arazi toplulaştırmasının tarımsal işletmeler ve sulama yatırımları üzerine olan ekonomik etkileri konusunda pek çok araştırma olmasına karşın,

toplulaştırmanın toprak malikleri açısından sosyal etkileri ortaya koyan bir araştırmaya rastlanılmamıştır. Özellikle toplulaştırmanın karar alma aşamasında uygulanan istemli ve zorunlu yöntemin toprak malikleri üzerine olan etkileri toplulaştırma projelerinin uygulama başarısı açısından önem taşımaktadır.

Sarı, N.İ. (2006). Dünyada, kadastronun üretimi kadar kadastronun yenilenmesi de olağan kabul edilmektedir. Kadastral reform süreçlerine bakıldığında, kadastronun ağdaş tanımına uygun olarak, kadastral verilerin, güncelleştirilerek parsel tabanlı mekansal bilgi sistemlerinin zorunlu kıldığı sayısal formatta yeniden elde edildikleri görülmektedir. Ayrıca yapılan bu yenileme çalışmalarıyla, kadastro, kapsadığı alan ve içerdiği veriler bakımından da genişletilerek taşınmaz idaresinin öngördüğü şekilde yeniden oluşturulmaktadır. Ülkemizde dar bir bakış açısı ile uygulanan kadastro yenileme çalışmaları ise; yapılan hataların düzeltilmesi, çizgisel verilerin sayısal hale getirilmesi ve teknik olarak yetersiz olan kadastral haritaların yenilenmesi olarak sürdürülmektedir. Çok amaçlı ağdaş kadastronun gereklerinden uzak olan ve geçmişte oluşturulan verilerin revizyonu olarak sürdürülen bu yenileme çalışmalarında, kadastro, kapsadığı alan ve içerdiği veriler bakımından genişletilmezken, hukuki engeller sonucu da zemin durumunu yansıtır güncel veriler de elde edilememektedir. Bu çalışmada, ülkemiz kadastrusunun teknik ve hukuki altyapısına değinilerek, ülkemizdeki kadastro yenileme çalışmaları incelenmiş ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen yenileme çalışmaları detaylıca irdelenmiştir. rnek uygulama olarak, Marmara Deprem Bölgesi'nde özel sektör tarafından yürütülen MERLIS (Marmara Deprem Bölgesi Arazi Bilgi Sistemi) projesi ele alınmıştır. Son bölümde ise yenilemenin ağdaş tanımına işaret edilerek ilk tesis (kuruluş) kadastrusu, yenileme ve ikinci kadastro ilişkileri ortaya konmuş ve gerçek bir kadastral yenilemenin, mevcut imkanlar ve geleceğin beklentileri de dikkate alınarak yapılacak ikinci kadastro çalışmalarından geçtiği üzerinde durulmuştur.

Özlem, E. (2006). Bu alışma, Gaziantep Nurdağı Gedikli Köyünde uygulanan arazi toplulaştırmasının etkinliğini belirlemek amacıyla yürütülmüştür. Toplulaştırmanın etkinliğini belirlemek amacıyla 3 ana gösterge seçilmiştir. Bunlar; su kullanım etkinliğinin belirlenmesi, tarımsal etkinliğin belirlenmesi ve sosyal ve ekonomik etkinliğin belirlenmesidir. Bu göstergeler altında toplulaştırmanın sulama etkinliğine, ulaşım etkinliğine, parsel şekline, büyüklüğüne ve sayısına etkisi araştırılmıştır. Çalışmada toplulaştırma oranı ve sulama oranı göstergeleri kullanılmıştır. Ayrıca toplulaştırmanın sosyal ve ekonomik yönden etkileri belirlenmeye çalışılmıştır.

Altıntaş, G. (2006). Bu çalışmada; kullanılan veriler toplulaştırma yapılmış 10 köyden 105 adet işletme ile anket yapılarak elde edilmiştir. Araştırmada Tokat İli Erbaa ovasında arazi toplulaştırması yapılmış alanlardaki tarım işletmelerinin sosyo-ekonomik yapısı ortaya konulmuş, işletme başarısını etkileyen bazı mukayese faktörleri incelenmiş, işletme grupları itibariyle optimum üretim planları belirlenmiş, mevcut durum ile planlama sonuçlarının karşılaştırılması yapılmış ve üreticilerin arazi toplulaştırmasına razı olma durumları ile bu durumu etkilediği düşünülen bazı sosyo-ekonomik faktörler arasında istatistiksel olarak ilişki olup, olmadığı araştırılmıştır.

Bursalı, O.(2007). Bu çalışma Malatya ili Yeşilyurt İlçesi Görgü köyünde Arazi Toplulaştırma projesi kapsamında uygulanmıştır. Projenin uygulanması ile toplam parsel sayısı 913'den 805'e düşürülmüş yani toplulaştırma oranı %12 olarak hesaplanmıştır. Proje öncesi çok sayıda parselde ulaşım olanağı bulunmazken proje sonrasında yapılan yeni parsel planlamaları sonucu tüm parsellerin yeni uygulanan yollardan ve proje çerçevesinde yapılan sulama sisteminden doğrudan yararlanması sağlanmıştır. Çalışmanın son aşamasında halkın sosyal huzur ve refah düzeyini yükseltmek amacıyla Rekreatif ve Yeşil Alan Planlama çalışmaları da yapılmıştır. Bu kapsamda köy içi yollar ve kaldırımlar ile ağaçlandırma ve piknik alanları oluşturulmuştur. Köy yerleşimi içerisinde yapılan bu çalışmalar sonucu artan sosyal yaşam kalitesine paralel olarak köyden kente olan göç etme isteğinde önemli bir düşüş beklenmektedir.

Ayten, T. (2007). Bu çalışmada, Türkiye de Arazi Toplulaştırma yapım yöntemleri incelenmiştir. Arazi toplulaştırmayı yaptıran ve yönlendiren kurumlar tarafından önerilen mülakata dayalı model uygulanması, karşılaşılan sorunlar ve bu uygulamaya ışık tutan ATT ve yürürlüğe girmesi beklenen tüzük taslağının maddeleri karşılaştırılarak olumlu ve olumsuz yönleri ortaya konulmuştur. Blok öncelikli modelde işletmelerin bütün parselleri toplanarak sabit tesisi var ise, sabit tesisin olduğu bloktan yok ise, en büyük parselinin olduğu bloktan tahsis edilecek şekilde Konya-Ereğli-Adabağ köyünde bir dağıtım yapılmıştır. Aynı köyde mülakat modeline göre de bir dağıtım yapılarak çıkan sonuçlar parsel sayısı, parsel büyüklüğü, işi yapım süresi ve işletmelerin yakın akrabaları ile durumlarının değerlendirilmesi yönlerinden karşılaştırılmıştır.

Bayramoğlu, Z., Oğuz, C. (2005). Çalışma Konya İli Çumra İlçesi Küçükköy köyünde yapılmıştır. Çalışmada köyde bulunan 150 işletmeden tabakalı tesadüfi örnekleme yöntemine göre seçilen 33 işletme ile yapılan anket verileri ve yapılan literatür çalışmalarından toplanan

ikincil veriler kullanılmıştır. Çalışmada, arazi toplulaştırılması sonucunda, oluşan üretim deseninde yer alan buğday, fasulye ve şekerpancarı üretim miktarları ile üretim faktörleri arasındaki ilişki Cobb-Douglas üretim modeline göre incelenmiştir

Erdi, A., Çay, T., Özkan, G. (2002). Çalışmada, Türkiye’deki arazi düzenleme çalışmalarındaki hedefler, geçmişte ve günümüzde yapılan uygulamalarla, düzenleme sonrası izleme konularındaki davranış ve politikaların bir eleştirisi yapılmaktadır. Çalışmanın Arazi Düzenleme konusunda yapılan yeni yasal düzenleme çalışmalarına bir katkısının olması temel amaç olarak seçilmiştir.

Yağanoğlu, A.V., Okuroğlu M., Hanay, A., (2000). Arazi toplulaştırması üzerine yaptıkları bir çalışmada, Türkiye’de arazi toplulaştırmasının gerekliliğini vurgulamışlardır. Ülkemizde tarım işletmelerinde toprak yetersizliği, toprak mülkiyetindeki dengesiz dağılım toprakların dağınık, küçük parçalı ve şekillerinin düzensiz oluşu, kiracılık ortakçılık gibi arazi kullanma sistemlerinin düzensizliği görülmektedir. Bu durum yüksek verimi engellerken diğer yönden üretim için işgücü, zaman ve yatırım giderlerini olumsuz yönde etkilemektedir. Diğer taraftan tarımsal işletmelerde toprakların küçük, dağınık ve şekillerinin düzensiz oluşu sulama, drenaj ve ulaşım sistemlerinin planlama ve uygulamasında çeşitli güçlüklerle neden olmaktadır. Belirtilen bu sorunların olanaklar ölçüsünde çözümlenmesinde diğer önlemlerle birlikte arazi toplulaştırmasının da önemli rolü bulunmaktadır.

3. ARAZİ DÜZENLEMESİ

3.1 Arazi Düzenlemesinin Tanımı Ve Amacı

Arazi düzenlemesi (toplulaştırması) çalışmaları ve bu çalışmalara bağlı olarak da tanımı zaman içerisinde değişiklikler göstermiştir. Arazi toplulaştırması, dar anlamda aynı şahsa veya çiftçi ailesine ait dağınık, küçük arazi parçalarının ve hisselerinin bir araya getirilerek muntazam şekiller halinde birleştirilmesidir. Geniş ve teknik anlamda ise ekonomik tarım yapılmasını, toprak koruma ve sulama önlemlerinin alınmasını güçleştirecek derecede parçalanmış, dağılmış ve şekilleri bozulmuş parselleri bir araya getirerek çiftçi ailesinin yaşam düzeyini yükseltecek teknik, ekonomik ve sosyal önlemleri almaktır (Taşdemir 2000).

Dağınık parselleri birleştirmek amacı ile başlanan ve çekirdek ögesi her zaman olduğu gibi yine toprak düzenlemesi olan arazi toplulaştırması, günümüzde bütünleşik bir kırsal alan planlamasına yönelik çok yönlü kırsal gelişim aracı olmuştur. Tüm toplumun gereksinimleri doğrultusunda kırsal alanda bir fiziksel planlama, doğanın bakımı ve korunması, çevre sağlığı, dinlenme yerleri, su ekonomisi, zararlı atıkların yok edilmesi, balıkçılık, avcılık, enerji sağlaması, devlet yollarının planlanması, bölge planlanması, madencilik, hammadde kaynaklarının korunması ve güvence altına alınması önlemlerini de kapsayarak, içeriğini genişletmiştir. Böylesine bir içerik, birçok disiplinlerle ilişkide olmanın yanı sıra, toprakları düzenlenen kişilerin yanında kent toplumunun da arazi toplulaştırmasına katılımını sağlamaktadır (Demirel 1988).

Arazi toplulaştırmasının amacı; ülke düzeyinde ulusal gelirin yükseltilmesine yardım etmek ve bu yönde kişilerin ve çiftçi ailelerinin mülkiyetinde bulunan dağınık arazi parçalarını birleştirmek, arazi tasarruf sistemini düzeltmek, küçük tarım işletmelerinin arazilerinin genişlemesine olanak vermektir. Böylece farklı üretim etmenleri düzeltilerek ve geliştirilerek çiftçi ailelerinin yaşam düzeyi yükseltilebilecektir (Yağanoğlu ve ark., 2000).

Tarımsal bünyedeki yapısal bozukluklar, verimliliği düşürücü tesirlerde bulunduğu gibi, verimi artırıcı tedbirlerin alınmasını da engellemektedir. Sonuç olarak bu durum hızla tarımsal bünyenin ıslahıyla ilgili tedbirlerin alınmasını gerektirmektedir. Bu tedbirlerin başlıcaları:

1. mülkiyet ve tasarruf rejiminin ıslahı,
2. arazi ıslahı,
3. toprak muhafaza tedbirlerinin alınması,
4. sulama ve drenaj gibi tedbirlerdir.

Bu tedbirlerin tamamı, geniş anlamda arazi toplulaştırmasının amacını oluşturmaktadır (Ballı 1997).

3.2 Arazi Düzenlemesi Çalışmalarının Tarihçesi

Kırsal alanın yeniden düzenlenmesinde ve tarım işletmelerinin verimliliğini artırmada önemli bir yeri olan arazi toplulaştırması çalışmaları çeşitli ülkelerde asırlardan beri, ülkemizde ise 1960'lı yıllardan bu yana uygulanmaktadır. Arazi toplulaştırmasının yasal ve uygulamalı tarihçesi 100 yıldan fazladır. Toplulaştırmaya en eski örnek 14.yüzyılda İngiltere'dedir. İngiltere'de toprak sahibi olan lortlar çiftçilere verdikleri toprakların biçimlerinde düzenleme yapmaya çaba göstermişlerdir (Anonymous1970).

Bazı Avrupa ülkelerinde, yüzyıllardan beri kullanılan tarım arazilerinin artan nüfus baskısı altında giderek parçalanması ve ekonomik olmayan küçük işletmelerin doğması, tarımsal verimin ve gelirin azalmasında önemli bir etken olmuş ve sosyo-ekonomik sorunlar yaratmıştır (Aksöz 1969). Duruma bir çözüm bulmak isteyen bu ülkelerde tarım politikalarının esas bölümünü arazi toplulaştırması oluşturmuştur. Avrupa ülkelerinde ilk uygulama 1550 yılında başlamıştır. Toplulaştırmanın uygulandığı her ülke, kendi yasal, geleneksel, ekonomik ve sosyal koşullarına bağlı olarak en uygun şekli seçmişlerdir. Uygulamalarda geniş deneyim kazanan bu ülkeler kendi bünye ve gereksinimlerine göre arazi toplulaştırması yasalarında zaman içerisinde değişiklikler yapmışlardır (Jacoby 1961, Aksoy 1970, Aksöz 1969).

Parçalı mülk topraklarının birleştirilmesi ve toprak parçalarının düzenlenmesi, çiftçilerin kırsal yerleşimlere iskân edilmesi Almanya'da 16. yüzyılda gerçekleşmiştir.

İlk düzenleme 1550 yılında yapılmıştır. Bu uygulamalar, bütünü ile toprak sahiplerinin istemi ile yasal bir düzenleme olmadan gerçekleştirilmiştir. Yasal düzenlemeye ilişkin ilk belge 1791yılında çıkarılmıştır (Krimmer 1986).

Almanya’da 1. Dünya Savaşından sonra yeni bir tarım politikası oluşturulmuş ve 11.08.1919 yılındaki Kurumsal Yapıya göre Genel Komisyon Kırsal Kültür Dairesi olmuştur. Tarımsal üretimi artırmak için kullanılmayan, verimsiz toprakların daha verimli hale getirilmesi için yeni bir yasa hazırlanmış yeni yerleşim alanlarının savaştan sonra oluşturulması küçük işletmelerin büyütülmesi için yeni bir hedef ortaya konmuştur. 1934 yılında vergiye dayalı olarak toprak derecelendirme yasası oluşturulmuştur. Hitler dönemi bitip Alman hükümeti kurulduktan sonra da 1953 arazi toplulaştırma yasası oluşturulmuştur. 1953 yılındaki ilk arazi toplulaştırması yasasının temel hedefi üretimi artırmak çalışma koşullarını iyileştirmek, tarım ve orman alanlarını geliştirmek tarım topraklarını yeniden düzenleyerek toplulaştırmak, amaca uygun dikdörtgen parseller oluşturmak ve ihtiyaç durumunda çok öncelikli olmamakla birlikte tarla içi yolları yapmaktır. 1960 yılı mekanizasyon tarımsal makine kullanımı ile birlikte tarla yolları ve üretim artırımı amaçlanarak yapılan toplulaştırma 1970’de yerini verimliliği ön plana alan toplulaştırma çalışmalarına bırakmıştır. 1980 yılına kadar tarımsal üretimin ve verimin artırılması önemliydi. Bunun içinde dağınık parsellerin birleştirilmesi, yeni işletmelerin tarımsal mekanizasyona göre yeniden yapılandırılması önemliydi. Daha sonraki yıllarda verimliliğin artırılması önemini kaybetmekte ve 1990 yıllarında temel hedef kırsal alanı geliştirmek olmaktadır. 1990–2000 yıllarında Köy nüfusunu sadece tarıma bağlamak yerine yeni iş alanları oluşturma çalışması için turizm gibi köy gelişimi için başka açılımlar yapıldı. 2005 yılında bunun daha fazla boyutlandırılması için uğraş verilmiştir. Örneğin köyün birinin tarıma, diğerinin turizme, bir diğerinin sanayiye uygunluğu tespit edilerek sadece bir köy değil bölgesel bütünleşik kırsal gelişim çalışması yapılmıştır. 2004 yılında AT’nin amaçlarına yönelik yeni yapıya uygun AB’nin öngördüğü bütünleşik kırsal gelişimi içeren yönetmelik çıkarılmıştır (Anonim 2007).

Ülkemizde arazi toplulaştırması çalışmalarına ilk olarak 1961 yılında Konya İli, Çumra İlçesi, Karkın Köyünde başlanmış olup, 1962 yılına kadar çalışmalar sürdürülmüştür. Toplulaştırmanın teknik ve hukuki yönden arz ettiği özellikler nedeniyle yeterli mevzuatın ve yetişmiş teknik elemanların bulunamayışı gibi faktörler sonucunda çalışmalara bir süre ara verilmiş ve bilahare çalışmalara yeniden başlanmış, DPT ile Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Teşkilatı (FAO)’nın Antalya bölgesinde müştereken yürüttükleri proje kapsamında “Arazi Toplulaştırma” çalışmaları yapılmıştır. 1967 yılında Manisa ve İzmir illerine bağlı Salihli, Turgutlu, Manisa ve Menemen ovalarında sulamanın geliştirilmesi ve tarımsal üretimin arttırılması amacıyla geniş ölçüde çalışmalara başlanmıştır. 1966 yılına kadar

yapılan toplulaştırma çalışmalarından sonra bir tüzük çıkarılması ihtiyaı doğmuş ve ilk “Arazi Toplulaştırma Tüzüğü” 27.06.1966 tarih ve 6/6707 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konmuştur (Yağanoğlu 2006).

03.07.2005 tarih ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 13, 14, 17 ve 24. maddeleri uyarınca dört yılı geçen bir süre sonra Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması Ve Arazi Toplulaştırmaya İlişkin Tüzük 24 Temmuz 2009 tarih ve 27298 sayılı resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu tüzükle toprağın korunmasını esas alan bir yaklaşımla tarım arazilerinin hangi zorunlu durumlarda amaç dışı kullanılacağına, tarımsal üretim gücü yüksek büyük ovaların belirlenerek korunması ve arazi toplulaştırması konuları ele alınmıştır. Türkiye Tarımının en önemli sorunlarından birisi olan işletme öleklerimizin küçük olması ve miras hukuku nedeniyle arazilerimizin devamlı parçalanması olayına belki bu tüzüğün uygulamaya girmesi ile çözüm oluşturulur kanaatindeyiz. Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun yayımı itibariyle Tüzük alışmalarına Tarım Bakanlığı bünyesinde başlanılmıştır.

3.3. Arazilerin Parçalılık Durumu Ve Parçalanmanın Neden Olduğu Olumsuzluklar

Parçalanma genel anlamda, işletmeye ait arazilerin köy içinde birbirlerinden ayrı ve birden çok parsellere ayrılmış olmasıdır. Arazi toplulaştırması yapılan alanlarda uygulama yapılmadan önce yerleşim alanlarıyla işletmelerin durumunu incelediğimizde genellikle, işletmelerin yerleşim alanlarından uzak olduğunu görürüz. Bu verimlilik ve üretim açısından istenmeyen bir durumdur (Akyol 1992).

Arazi parçalanmasının en önemli nedeni tarım kesimindeki yüksek nüfus artışıdır. Tarımsal nüfusun artış hızı, toplam nüfusun artış hızından yüksek olmakta, ancak tarım topraklarının genişliği aynı ölçüde artmamaktadır. Artan nüfusun diğer kesimlere aktarılamaması nedeniyle tarım toprakları üzerinde yoğun bir nüfus baskısı oluşmaktadır. Kırsal kesimde tarımın en önemli geçim kaynağı olması nedeni ile üzerinde tarım yapılan toprak daha da önem kazanmakta ve toprak mülkiyeti ön plana çıkmaktadır (Aksoy ve ark.’na (1994) göre).

Artan nüfusun toprak üzerindeki baskısı, eşit paylaşımı öngören miras kuralları ile yoğunlaşmaktadır. Her ne kadar tarımsal işletmelerin parçalanmaması için özel miras kuralları geliştirilmişse de bunlar genellikle uygulamada yeri olmayan kurallar olarak kalmıştır. Genel uygulama, tarımsal işletmenin mirasçıları arasında eşit paylaşımı biçiminde

olmaktadır. Böylelikle miktarı artırılmayan, giderek daha fazla nüfusu beslemek zorunda kalan işletmeler daima daha çok parçalanmışlar ve büyük bir çoğunluğu rasyonel işletme olmaktan çıkmışlardır. Bazen öyle uygulamalar görülmektedir ki, tarımsal işletmenin her parçası mirasçı sayısınca yeniden parçalanarak sahiplenilmektedir. Türkiye’de parça sayısı değişmeden toprağın mülkiyetinde hissesi bulunan kişi sayısının artışı biçiminde gizli bir parçalanma da süregelmektedir (Avcı 1992).

Bölünen arazilerin satışı nedeniyle oluşan parçalanma; işletme sahibinin ölümü durumunda, mülkiyetinde bulunan tarım arazilerinin eşi ve çocukları arasında pay edilmesi, paylaşılan mülklerin alım- satımının serbest oluşu nedeniyle ortaya çıkan parçalanma biçimidir (Yağanoğlu ve ark.’ na (2000) göre).

Türkiye de tarımsal işletmelerin alımı ve satımında bir yasal denetimin bulunmamasının da parçalanmada etkisi vardır. Toprakların parçalanarak satılmasında işletme büyüklüğü açısından yasal bir alt sınır olmaması nedeniyle bu durum bütünüyle toprak sahibinin kararına bağlıdır. Bunun sonucunda da tarımsal işletmeler ya parçalanmakta ve doğal olarak küçülmekte ya da başka parçaların eklenmesi ile parçalı olarak büyümektedir (Ercan 1970).

3.4. Türkiye’de Arazi Toplulaştırma Projelerinin Yasal Dayanağı

Türkiye’de arazi toplulaştırma uygulamaları iki ayrı yasaya bağlı olarak iki farklı tarımsal kurum tarafından yürütülmektedir.

Aşağıda bunlarla ilgili yasal ve kurumsal durumlar açıklanmıştır.

Türk Medeni Kanunundaki yasal durum 1961 de kabul edilen TC Anayasasının 52. Maddesi esas alınarak, Türk Medeni Kanununun 678. Maddesi arazi toplulaştırması uygulamalarına belirli bir kapı açmaktadır. Sözü edilen 678. Madde şöyledir. “toprağın ve suyuollarının ıslahı, bataklıkların kurutulması, orman yetiştirilmesi, yol açılması, orman ve köy arazisi parçalarının birleştirilmesi gibi şeyler ancak müteaddit maliklerin iştirakleriyle yapılır. Bunun için arsaların (arazinin) yarısından fazlasına malik bulunan ve adetçe maliklerin üçte ikisini teşkil eden kimseler tarafından karar verilmek lazımdır. Bu karara diğerleri uymaya mecburdurlar.” Bu yasaya göre toplulaştırma yapılabilmesi, üç temel esasa dayanmaktadır. Bunlar;

1. Toplulaştırma, arazi sahiplerinin isteği üzerine yapılmaktadır. Uygulanması için herhangi bir zorunluluk yoktur.
2. İstekte bulunanların toplam arazi miktarları, proje alanının yarısından fazla olmalıdır.
3. İstekte bulunan çiftçilerin sayısı, proje alanı ierisindekilerin en az üçte ikisi kadar olmalıdır.

Görüldüğü gibi toplulaştırma uygulamaları tamamıyla köylünün isteğine ya da rızasına bırakılmıştır. Ayrıca ifte ekseriyet olarak tanımlanan bir ifade ile projenin uygulanabilmesi hem arazi, hem de istekte bulunan kişilerin çoğunluk esasına bağlı bulunmaktadır.

1926 yılında İsviçre’den alındığı bilinen Türk Medeni Kanunundaki 678. maddenin tarım arazilerinin toplulaştırması yönünden 1966 yılına kadar, 40 yıl süreyle, pek uygulanma şansı olmamıştır. Zira belirtilen süre içerisinde ilgili maddeyi uygulamak için gerekli bir kurum mevcut değildir. Dolayısıyla yönetmelik de bulunmamaktadır. Belki de kanunun önemi o tarihlerde pek anlaşılmamıştır.

3.4.1 Türk Medeni Kanununa Dayanarak Arazi Toplulaştırmasından Sorumlu Uygulayıcı Kurumlar

Türkiye’de arazi toplulaştırması uygulamalarından sorumlu ilk kurum TOPRAKSU Genel Müdürlüğü olmuştur. 27.02.1960 tarih ve 7457 sayılı ‘‘Tarım Bakanlığı Toprak Muhafaza ve Zirai Sulama İşleri Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri’’ hakkındaki kuruluş yasasının 2. maddesinin G) bendi, arazi toplulaştırması uygulamalarına bir kapı açmıştır. Bu madde; ‘‘toprak muhafaza ve zirai sulama tekniğinin zorunlu kıldığı hallerde bir kişiye veya ifti ailesine ait arazi parçalarının imkânlar ölçüsünde az sayıda veya tek parça olarak birleştirilmesi, şekillerinin değiştirilmesi ve amaca uygun olarak yeniden düzenlemesi’’ şeklindedir. Bu madde ile Türkiye’de arazi toplulaştırma uygulamalarından sorumlu kurumun TOPRAKSU olduğu kuruluş yasasıyla açıklığa kavuşmuş olmaktadır. TOPRAKSU Genel Müdürlüğü, rnek uygulamalardaki deneyimlerden yola çıkarak ve Türk Medeni Kanununun 678., kendisinin teşkilat ve görevleri hakkında 7457 sayılı yasasına dayanarak, ihtiyaç duyulan ‘‘Arazi Toplulaştırması Tüzüğü’’nün çıkarılması için gerekli girişimlerde bulunmuş ve tüzük Danıştay’da onaylandıktan sonra Bakanlar Kurulu’nun 27.06.1966 tarih ve 6/6706 sayılı kararnamesiyle yrrlğe girmiştir. Anılan tüzüğün 3. Maddesine göre toprak muhafaza ve zirai sulama tekniğinin arazi toplulaştırmasını zaruri kıldığı haller şunlardır.

- Sulama metotlarının uygulanmasını, toprak muhafaza tedbirlerinin alınmasını ve arazinin işlenmesini işletilmesini güçleştirecek kadar parsellerin küçülmüş veya şekillerinin bozulmuş veya dağınık halde bulunmuş olması.
- Proje alanında topoğrafik durumun, parsel sınırlarına bağlı kalmadan arazi tesviyesini gerektirmesi.
- Proje alanında mevcut parsellerden bir kısmının yollardan ve kanallardan faydalanmaması.
- Bir sulama ve toprak muhafaza projesinin gerektirdiği yeni kanal ve yollarla parsellerin parçalanmak durumunda olması.

Yukarıdaki hallerin bir veya birkaçının bulunduğu proje alanlarında arazi toplulaştırması yapılmaktadır.

Tüzüğün yürürlüğe girmesiyle birlikte esas uygulamaya geçilmiş; Konya, Antalya, Burdur, Manisa (Gediz Havzası), Samsun, Eskişehir, Erzincan, Denizli, İzmir, vb. illerde hızla çalışmalar yürütölmeye başlanmıştır.

Bu çalışmalar önceki bölümlerde tanımlanan, ne dar anlamda ve ne de geniş anlamda yapılan uygulamalardır. Ancak geniş anlamdaki uygulamalara daha yakındır. Bu sulamalarda;

1. Proje alanında aynı tarım işletmesine ait dağınık parsellerin düzenli bir şekilde birleştirilmesi,

2. Tarla içi sulama, drenaj ve ulaşım sistemlerinin inşası,

3. Arazinin sulamaya elverişli hale getirilmesi için tesviye edilmesi gibi hususlara yer verilmiştir.

TOPRAKSU bu çalışmaları DSİ sulama şebekelerinde, kendine özel sulama projelerinde ve TOPRAK-SU sulama kooperatiflerinde uygulamıştır. Bu uygulamalarda arazi toplulaştırması sulama geliştirme projelerinin lokomotifi olmuştur.

Türkiye’de 17.7.1973 tarih ve 1757 sayılı Toprak ve Tarım Reformu Kanunu (T.T.R.K.)yürürlüğe girmiştir. Şanlıurfa ili 1.11.1973 tarihinde ilk uygulama bölgesi olarak seçilmiştir. Bu bölge için uygulanacak toprak normları sulu arazide işletme başına 60 dekar, kuru arazide ise 200 dekar olarak belirlenmiştir. yılında çıkartılan tüzük ortadan kaldırılmış,

T.T.R.Kanunun 103. maddesine göre T.T.R bölgesi dışında kalan alanlarda Mülga Toprak Su Genel Müdürlüğü tarafından 1978 yılına kadar devam edilmiştir. 1757 sayılı T.T.R.Kanunu 1978 yılında Anayasa Mahkemesi tarafından usul yönünden iptal edilmiştir. Uygulamalar 24.09.1979 tarih,7/18231 sayılı Arazi Toplulaştırma Tüzüğü yürürlüğe konularak ikinci defa Türk Medeni Kanunun 678. maddesi ve 7457 sayılı Mülga Toprak su Teşkilat ve Vazifeleri Hakkında Kanunun 2. maddesinin “2”nci bendine dayanılarak yapılmaya başlanmıştır.

Bu tüzük toprak ve tarım reformu bölgesi dışında kalan alanlarda 2005 yılına kadar uygulamalara ışık tutmuş ve yasal güç vermiştir. Arazi Toplulaştırma Tüzüğüne (ATT) göre ise; arazi toplulaştırma işlemleri isteğe bağlı olarak yapılmaktadır. Bu uygulamanın yapılabilmesi için proje sahasındaki çiftçilerin %67 sinin muvafakat vermesi ve bunların sahip olduğu araziler ise toplam sahanın % 50 sinden fazla olması şartı vardır. 01.01.2005 tarihi itibarı ile Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce 339.000 ha alanda arazi toplulaştırma, 2,7 milyon ha drenaj bozukluğu ve 1,5 milyon ha tuzlu ve sodyumlu olan alanın 338.000 hektarında ise drenaj ve arazi ıslahı uygulaması yapmıştır.

Arazi Toplulaştırma Tüzüğü 13.01.2005 Tarih 5286 sayılı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün Kaldırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla il özel idarelere bağlanması ile daha önce ihalesi yapılan işlerin yürütülmesinde kullanılmaktadır. 30.11.1984 tarihinde yürürlüğe giren’ 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanunu’na göre toplulaştırma çalışmaları yürütülmektedir. 3083 sayılı yasanın 1. maddesinin (c) fıkrası “Ekonomik üretime imkân vermeyecek şekilde parçalanmış tarım topraklarının gerektiğinde ve imkânlar ölçüsünde genişletilmesi suretiyle de toplulaştırılmasını tarım arazisinin ailenin geçimini sağlamaya ve aile iş gücünün değerlendirmeye yeterli olmayacak derecede parçalanmasını ve küçülmesini önlemeyi” amaçlamaktadır. Aynı yasanın 1.maddesinin (e) fıkrası ve 6. maddesi arazi toplulaştırması işlemlerinin hangi şartlarda, nasıl yapılacağını ve uygulama esaslarını açıklamaktadır. Yasanın 6. maddesi ise (c) fıkrasında belirtilen hususların gerçekleştirilebilmesi için zorunlu veya isteğe bağlı (muvafakatlı) arazi toplulaştırma yapılmasına imkân tanımaktadır. 3083 sayılı yasanın yönetmeliği ise 29.06.1985 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yönetmeliğin 20. maddesinden 29. maddesine kadar toplulaştırma ile ilgili açıklamalar bulunmaktadır. Tarım Reformu Genel Müdürlüğü ise 3083 sayılı kanuna göre 01.01.2005 tarihi itibarı ile 138.000 ha alanda arazi toplulaştırması yapmıştır.

Ayrıca 3.7.2005 tarih ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu 17. maddesinde Arazi Toplulaştırma ve dağıtımı ile ilgili olarak bir madde konulmuştur. 5403 sayılı yasada arazi toplulaştırması ile işletmelerin parçalı arazilerinin birleştirilip

bütünleştirilmesinin yanı sıra, ortalama işletme büyüklüğünün artırılmasını sağlayıcı yönde yeni düzenlemelere gidilmiştir. Ülkemizde 1961 yılında toplulaştırma çalışmalarına başlanmış olup, işlenebilir 23,5 milyon hektar tarım arazisinin 2005 yılı itibarıyla ancak 476 bin hektarlık kısmında toplulaştırma yapılabilmektedir. Toprakların korunması, ıslahı, verimli kullanımı ve kırsal kalkınma çerçevesinde temel sorunların en önemlisi yönetim sürecidir.

Türkiye’de Arazi toplulaştırma işlemleri yukarıda belirtilen tarihsel gelişimi sürecinde iki ayrı kurum ve kuruluş tarafından iki ayrı yasa ve yönetmeliklerle uzun yıllar hektarlarca arazide, yüzlerce köyde uygulanmıştır. Bunlardan birisi 2005 yılına kadar 24.09.1979 tarih ve 7/18231 sayılı bakanlar kurulu kararıyla yürürlüğe giren Arazi Toplulaştırma Tüzüğü ve bu tüzüğün uygulama esaslarını belirleyen yönetmeliklerle, uygulama yapan Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü’dür. Diğer kurum ise, 1.12.1984 tarihinde yürürlüğe giren 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanunu ve bu kanun uygulama esaslarını belirlemek amacı ile çıkartılan yönetmelik çerçevesinde uygulama yapan Tarım Reformu Genel Müdürlüğü’dür. Günümüzde ise Toprak kaynaklarının korunması, ıslahı ve kullanımına ilişkin kamu işlev ve teşkilatlanması karmaşıklık içerisinde. Tarım ve Köy işleri Bakanlığında, Bayındırlık ve İskân Bakanlığında, İl Özel İdarelerinden, Tarım Reformu Genel müdürlüğüne kadar, daha sayılabilecek birçok kuruluşa, konuyla ilgili ödev ve sorumluluklar verilmiştir. Sonuçta ne ön görülen hizmetlerde bütünlük ve verimlilik, ne de yeterli işbirliği ve koordinasyon sağlanabilmektedir. Çünkü hizmet götürülecek alanlarla ilgili her kurumun farklı yatırım önceliği, farklı iş ve zaman planlaması olabilmektedir.

Yeni tüzüğün ve tüzüğe dayalı yönetmeliğin getirdiği önemli değişiklik, proje alanındaki toplulaştırma isteyen arazi sahiplerinden onaylarının projeye başlarken öncelikle istenmiş olmasıdır. Böylece çiftçilerin onay vermesi garanti edilmiş olmaktadır. Yönetmelik ise, arazi derecelendirilmesinde daha gerçekçi ve bilimsel bir yöntemin uygulanmasını sağlayarak, değişik toprak sınıflarının birleştirilmesine imkân tanımıştır. Bu durum projelerde toplulaştırma oranının yükselmesine neden olmuştur. 1983 yılında TOPRAKSU, YSE (yol-su-elektrik) ve TOPRAK İSKÂN Genel Müdürlükleri birleştirilerek, 3202 sayılı yasa ile “Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri” hakkındaki bu yasanın 12. maddesinin (c) bendinde arazi toplulaştırması hizmetlerinin yürütülmesi Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne verilmiştir.

3.4.2 Türk Medeni Kanununu Esas Alan Arazi Toplulaştırmasıyla İlgili Yasal ve Kurumsal Sorunlar

Önceki bölümlerde irdelenen yasa ve tüzüklerin arazi toplulaştırması çalışmalarında mevcut koşullarda amacına ulaştığı söylenebilir. Ancak 1966 yılından itibaren günümüze kadar geçen 40 yıllık süreçte geniş kapsamlı toplulaştırma uygulamalarına tam anlamıyla geçilememiştir. Hatta mevcut yasalara ve tüzüklere dayalı hedeflere ulaşmada çeşitli güçlüklerle karşılaşılmıştır. Beş yıllık kalkınma planlarında gösterilen hedeflere ulaşmak için ne yasalarda bir değişiklik yapılabilmiş ne de kurumsal bir gelişmeye izin verilmiştir. Özellikle 80’li yıllardan itibaren devletin küçültülmesine yönelik politikalar kurumsal gelişmeyi engelleyen başlıca etkenlerden biri olmuştur. Örneğin, önce tam kapasiteyle çalışmaya başlayan ve toprak-su kaynaklarıyla ilgili yurt düzeyinde önemli hizmetler veren TOPRAKSU genel Müdürlüğü’nün kurumsal yapısı bozuluş, sonra da yerin kurulan Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü parça parça edilerek il özel idarelerine dağıtılmak istenmiştir. Her iki durumda da yılların teknolojik ve bilgi birikimlerine sahip teknik elemanlar ya istifa etmiş ya da emekli olma yolunu seçmişlerdir. TOPRAKSU ve Köy Hizmetleri dönemlerinde arazi toplulaştırma uygulamalarında hemen hemen benzer sorunlarla karşılaşılmıştır.

4. MATERYAL VE YÖNTEM

Araştırmanın temel materyalini, Konya İli Güneysınır İlçesine bağlı Alanözü Kasabası, Burdur İline bağlı Kozluca Kasabası ve Isparta İline bağlı Bozanönü köyünde yapılan toplulaştırma sonrası anket verileri oluşturmuştur. Araştırmanın temel materyalinin elde edilmesinde kullanılan soru formları, tarımda işletme analizleri için hazırlanmış değişik amaçlı formların incelenmesi ve amaca uygun hale getirilmesi ile elde edilmiştir.

Arazi toplulaştırma projesinin uygulamadaki başarı durumunu belirlemek için toplulaştırma projesinden yararlanan çiftçilerin görüşlerinin alınmasına karar verilmiştir. Çiftçilere yöneltilcek sorular belirlenerek, çiftçi görüşlerini almak amacıyla anket soruları hazırlanmıştır.

Anketlerin değerlendirilmesinde SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) bilgisayar programı kullanılmıştır. SPSS programı, istatistiksel analize yönelik bir bilgisayar programıdır. Anket değerlendirilmesinde daha çok frekans ve %'lerden oluşan tanımlayıcı istatistikler kullanılmıştır.

Anket sorularında toplulaştırmanın memnuniyet düzeyini belirlemek amacıyla 8 ana ögeye yer verilmiştir. Bunlar;

1. Toplulaştırma sonunda parselimin evime yaklaşma durumu
2. Toplulaştırma sonunda ürün verimindeki artış durumu
3. Toplulaştırma sonunda yaşam standardının yükselmesi durumu
4. Toplulaştırma sonunda tarlalarımıza giden yolların yeterli olması durumu
5. Kasaba yerleşim alanı altyapı durumu
6. Kasabanızda sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu
7. Toprağınızın derecelendirilmesi durumu
8. Tarımda makineleşme durumu

4.1. İstatistiksel Analiz Değerlendirmesinde Kullanılan Yöntem

Bu çalışmada çiftçilerin toplulaştırma sonucunda ne derece memnun olduklarını tespit etmek amacıyla memnuniyet düzeyini ölçen sekiz adet soru yöneltilmiş ve bu soruların birbirleriyle olan ilişkilerini görmek amacıyla istatistik analiz yöntemlerinden Korelasyon Analizi Yöntemi kullanılmıştır.

İki veya daha fazla değişken arasındaki ilişkinin gücünü ve yönünü belirlemek amacıyla, korelasyon analizi yapılır. Bir başka deyişle iki ya da daha fazla normal dağılmış,

verileri aralıklı/oranlı ölçekle toplanmış değişkenler arasındaki ilişkiyi test etmek için kullanılır (Tonto, 1999).

Bir değişkenin değeri değişirken, bir diğer değişkenin de değeri değişiyorsa, bu ikisi arasında bir ilişki olduğu söylenebilir. Korelasyon iki değişken arasındaki bu ilişkiyi ölçmek için kullanılır. Bir değişken yüksek değerler alırken, diğer bir değişken de yüksek değerler alıyorsa, iki değişken arasında pozitif korelasyon olduğu söylenebilir. Aksine bir değişken yüksek değerler alırken, diğeri düşük değerler alıyorsa, iki değişken arasında negatif korelasyon söz konusudur. Korelasyon katsayısı R ile temsil edilir ve R = +1 kusursuz pozitif korelasyon, R = -1 kusursuz negatif korelasyon anlamındadır.

Normal dağılım gösterdiği kabul edilen iki değişken arasındaki (X - Y) ilişkinin gücünü ve yönünü belirlemek için, Pearson Simple Korelasyon Katsayısı (R) hesaplanır.0

Örneklem büyüklüğünü saptamak için kullanılan bazı formüller şunlardır:

$$R = \frac{\Sigma XY - (\Sigma X)(\Sigma Y) / n}{\sqrt{\Sigma (X^2 - (\Sigma X)^2 / n) (\Sigma Y^2 - (\Sigma Y)^2 / n)}} \quad (1)$$

(Özdamar 2003))

Örneklemden bulunan korelasyon katsayısının önemli bir değer olup olmadığını test etmek gerekir. Bu amaçla t testi kullanılabilir.

$$t_H = \frac{R}{\sqrt{\frac{1-R^2}{n-2}}} \quad (2)$$

(Özdamar 2003)

Bulunan t_H değeri, α yanılma düzeyinde ve (n-2) serbestlik derecesindeki t_T değeri ile karşılaştırılır.

H_0 hipotezi kabul edilirse, iki değişken arasında önemli bir ilişki bulunmadığına karar verilir. H_0 hipotezi reddedilirse, iki değişken arasında önemli bir ilişki bulunduğuna karar verilerek, ilişkinin yönü ve gücü yorumlanır.

Korelasyon Katsayısının Değerlendirilmesi;

R değeri daima -1 ile +1 arasında bulunur. Korelasyon katsayısının işareti ilişkisinin yönünü, mutlak değeri ise ilişkinin gücünü gösterir.

$$H_0 : R = 0$$

$$H_1 : R \neq 0$$

$$\alpha=0,05$$

$|R| = 1$ ise ; tam ilişki

$0,5 \leq |R| < 1$ ise ; kuvvetli ilişki

$0 \leq |R| < 0,5$ ise ; zayıf ilişki

$R=0$ ise ; ilişki yok

Genel olarak R bire yaklaştıkça ilişki artar, sıfıra yaklaştıkça ilişki zayıflar.

4.2. Örneklem Büyüklüğünün Saptanması

Anket araştırmasına konu olan olayların hemen hemen hepsi, oran cinsinden ifade edilebilecek niteliktedir. Örneğin sigara kullanma oranı, belli bir televizyon kanalının izlenme oranı, belli bir partinin potansiyel oy oranı vb. Anket her ne kadar bu oranların tahmin edilmesi için yapılsa da, örneklem büyüklüğünün belirlenmesinde bu oranların tahmini değerlerine ihtiyaç vardır. Kullanılacak diğer ölçüler ise olayın görülüş sıklığına (gerçekleşme olasılığı) göre kabul edilebilecek örnekleme hatası [d], ve saptanacak anlamlılık düzeyidir.

Burada olayın görülüş sıklığına göre kabul edilebilecek örnekleme hatasının anlamı şudur. Örneğin, incelenen olayın görülüş sıklığı %25 olsun. Seçeceğimiz örneklemden elde edeceğimiz sonuçların, gerçek değerden %5 oranında farklılık gösterebileceğini kabul edersek, bulacağımız değerlerin %20 ila %30 arasında olabileceğini öngörüyoruz demektir. Olasılık düzeyi ise örneklemden elde ettiğimiz değer yüzde kaç olasılıkla saptadığımız aralık arasında bulunacağını gösterir. Örneğin = 0.05 anlamlılık düzeyini seçersek, bu değer %95 olasılıkla bu sınırlar arasına, %5 olasılıkla bu sınırlar dışına düşebileceğini kabul ederiz. Eğer = 0.01 anlamlılık düzeyini seçersek bu kez bulacağımız değer %99 olasılıkla bu sınırlar içine, %1 olasılıkla bu sınırlar dışına düşebileceğini kabul ederiz.

Örneklem büyüklüğünü belirlemek için;

- Hedef kitledeki birey sayısı bilinmiyorsa;

$$n = t^2pq / d^2 \quad (3)$$

(Özdamar 2003)

- Hedef kitledeki birey sayısı biliniyorsa;

$$n = N t^2pq / d^2 (N - 1) + t^2pq \quad (4)$$

(Özdamar 2003)

formülleri kullanılır. Formüllerde;

N: Hedef kitledeki birey sayısı

n: Örneklem alınacak birey sayısı

p: İncelenen olayın görülüş sıklığı (gerçekleşme olasılığı)

q: İncelenen olayın görülmeyiş sıklığı (gerçekleşmeme olasılığı)

t: Belirli bir anlamlılık düzeyinde, t tablosuna göre bulunan teorik değer

d: Olayın görülüş sıklığına göre kabul edilen örneklem hatasıdır.

5. ARAZİ DÜZENLEME SONUÇLARININ ANKETLERLE ANALİZİ

Burdur İlinin Merkez İlçesine bağlı Kozluca Kasabası, Isparta İlinin Merkez İlçesine bağlı Bozanönü Köyü ve Konya İli Güneysınır İlçesi Alanözü kasabası arazi düzenlemesi sonuçları anketlerle değerlendirmeye alınmıştır. Kozluca Kasabasında 40 kişi ile Bozanönü'nde 30 kişi ve Alanözü'nde ise 64 kişi ile anket yapılmıştır.

5.1. Kozluca Kasabası Arazi Düzenleme Sonuçlarının Anketlerle Analizi

5.1.1. Kozluca Kasabası Proje Özeti

Kozluca belediyesi Burdur ilinin merkez ilçesine bağlı bir belediye olup toplulaştırma projesinin yapımı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından başlatılmış ancak 5286 sayılı kanun ile kapatılan mülga köy hizmetleri genel müdürlüğünden il özel idaresine devredilmiştir.

Kozluca belediyesi arazi toplulaştırma proje sahası iki ye bölünerek proje tamamlanmış, bu bölünme sulu ve kuru bölüm olarak yapılmıştır. Projenin yapımı Konya gelişim mühendislik a.ş. tarafından gerçekleştirilmiştir.

Toplulaştırma sahasında 862 işletmenin 2948 adet kadastral parseli vardır. Proje sahasında 5 derece oluşmuştur (39,45,65,78,84) . Toplulaştırma sonrası 96 blokta 1558 adet yeni parsel oluşmuştur. Toplulaştırma oranı % 53' dür. Kozluca belediyesi arazi toplulaştırması projesinin dağıtımdan önceki durumu ile yeni durumu Ek 1 ve Ek 2'de verilmiştir.

5.1.2. Kozluca Kasabası İçin Yapılan Anket Sonuçlarının İstatistikî Analizi

1'den 23'e kadar sıralanmış her bir sayı bir değişkeni ifade etmektedir. Hangi sayının hangi değişkeni ifade ettiği aşağıda maddeler halinde sıralanmıştır.

1. Yapılmış olan bu arazi toplulaştırması sizin için ne derece önemlidir?
2. Birden fazla parsel yerine tek bir parsel sahibi olmak sizin için ne derece önemlidir?
3. Toplulaştırma hakkında bilginizin hangi düzeyde olduğunu belirtiniz.
4. Toplulaştırma yapılacağını nereden öğrendiniz?
5. Arazi toplulaştırması ile ilgili toplantılara katıldınız mı?
6. Arazi toplulaştırması çalışmalarına muvafakat verdiniz mi?
7. Sizinle mülakat yapıldı mı?
8. Mülakatta istekleriniz ne ölçüde yerine geldi?

9. Arazi toplulaştırma projesinin askıda kalma süresi yeterli miydi?
10. Arazi toplulaştırması askı süresince itirazda bulundunuz mu?
11. Askı süresince çalışma sonuçları hakkında size açıklama yapıldı mı?
12. Çalışmalardan önce sulama ağı mevcut muydu?
13. Çalışmalardan önce tarlalarınıza giden yollar yeterli miydi?
14. Çalışmalardan önce tarım makineleri kullanıyor muydunuz?
15. Toplulaştırma öncesinde verim durumu nasıldı?
16. Toplulaştırma sonrasında verim durumu nasıl oldu?
17. Toplulaştırmadan sonra yol ağı problemlerinizi giderildi mi?
18. Köyünüzde sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmalar yapıldı mı?
19. Toplulaştırma sonrası tarlanızın köye uzaklık durumu nasıl değişti?
20. Yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verir misiniz?
21. Arazi toplulaştırması sonucunda yaşam standartlarınızın pozitif yönde değişeceğine inanıyor muydunuz?
22. Toplulaştırma sonucunda beklentileriniz ne ölçüde karşılandı?

5 .1.3. Kozluca Kasabası ile İlgili Araştırma Bulguları

Korelasyon Katsayısının Değerlendirilmesi;

R değeri daima -1 ile +1 arasında bulunur. Korelasyon katsayısının işareti ilişkisinin yönünü, mutlak değeri ise ilişkinin gücünü gösterir.

$$H_0 : R = 0$$

$$H_1 : R \neq 0$$

$$\alpha=0,05$$

$| R | = 1$ ise; tam ilişki

$0,5 \leq |R| < 1$ ise; kuvvetli ilişki

$0 \leq |R| < 0,5$ ise; zayıf ilişki

$R=0$ ise; ilişki yok

Genel olarak R bire yaklaştıkça ilişki artar, R sıfıra yaklaştıkça ilişki zayıflar.

Kozluca Köyünde yapılan Anket sonuçlarının Korelasyon Değerlerinin yorumu aşağıda izah edilmiştir:

1'den 23'e kadar sıralanmış her bir rakam bir anket sorusunu ifade etmektedir. Hangi rakamın hangi soruyu ifade ettiği yukarıda maddeler halinde sıralanmıştır.

Ek 3'de Kozluca köyüne ait korelasyon değerleri yer almaktadır. Ek 3 incelendiğinde;

1 değişkeni ile 2 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.796$, 7 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.605$, 13 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.823$, 20 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.823$, ve 22 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.898$ olarak hesaplanmıştır. Burada $R > 0,5$ olduğu için, 1 değişkeni ile 2,7,13, ve 22 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır. Ancak 1 değişkeni ile 18 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,189$ olarak hesaplanmıştır. Burada $R < 0,5$ olduğu için, 1 değişkeni ile 18 değişkeni arasında zayıf bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

2 değişkeni ile 7 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.647$, 13 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.658$, 14 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.502$, 20 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.658$, ve 22 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0,919$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 2 değişkeni ile 7,13,14,20, ve 22 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır. Ancak 2 değişkeni ile 17 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,288$ olarak hesaplanmıştır. Burada $R < 0,5$ olduğu için, 2 değişkeni ile 17 değişkeni arasında zayıf bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

7 değişkeni ile 18 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0,590$, 8 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0,811$ ve 5 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,928$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 7 değişkeni ile 18, 8 ve 5 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır. Ancak 7 değişkeni ile 16 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,111$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| < 0,5$ olduğu için, 7 değişkeni ile 16 değişkeni arasında zayıf bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

13 değişkeni ile 1 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.823$, 11 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,806$ ve 4 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0,689$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 13 değişkeni ile 1, 11 ve 4 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır. Ancak 13 değişkeni ile 14 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,331$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| < 0,5$ olduğu için, 13 değişkeni ile 14 değişkeni arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

14 değişkeni ile 5 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.721$, 7 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.777$ ve 18 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.839$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 14 değişkeni ile 5, 7 ve 18 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır. Ancak 14 değişkeni ile 3 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.241$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| < 0,5$ olduğu için, 14 değişkeni ile 3 değişkeni arasında zayıf bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

18 değişkeni ile 21 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.724$, 14 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,839$ ve 15 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0,822$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 18 değişkeni ile 21, 14 ve 15 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır. Ancak 18 değişkeni ile 8 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,104$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| < 0,5$ olduğu için, 19 değişkeni ile 8 değişkeni arasında zayıf bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

19 değişkeni ile 3 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0,428$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| < 0,5$ olduğu için, 19 değişkeni ile 3 değişkeni arasında zayıf bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

20 değişkeni ile 19 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0,806$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 20 değişkeni ile 19 değişkeni arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

5.2. Bozanönü Köyü Arazi Düzenleme Sonuçlarının Anketlerle Analizi

5.2.1. Bozanönü Köyü Proje Özeti

Isparta'nın merkez ilçesine bağlı Bozanönü köyü arazi toplulaştırma projesi Köy Hizmetleri Genel müdürlüğü tarafından yapılmıştır. Toplam arazi miktarı 1127 hektardır. Düzenlemeye 2799 adet parsel girip düzenleme sonrası 1260 adete indirilmiştir. Yapılan bu işlem sonunda ortalama parsel büyüklükleri 4.03 dekaradan 8.06 dekara çıkarılmıştır. 10050 dekar arazinin tesviyesi yapılmıştır. 3 metre , 4 metre ve 4.5 metre platform genişliğinde 45.350 metre yol yapılmıştır. Toplulaştırma oranı % 50 civarındadır. İşletme sayısı 630 dur. İşletme başına düşen ortalama parsel sayısı 4.44 dür. Bozanönü köyü arazi toplulaştırma projesinin dağıtımdan önceki ve yeni durumu Ek 4 ve Ek 5'de gösterilmiştir.

5.2.2. Bozanönü Köyü İçin Yapılan Anket Sonuçlarının İstatistikî Analizi

1'den 23'e kadar sıralanmış her bir sayı bir değişkeni ifade etmektedir. Hangi sayının hangi değişkeni ifade ettiği yukarıda izah edilmiştir.

5.2.3. Bozanönü Köyü İle İlgili Araştırma Bulguları

Bozanönü Köyünde yapılan anket sonuçlarının korelasyon değerlerinin yorumu aşağıda izah edilmiştir.

EK 6'da Bozanönü köyüne ait korelasyon değerleri yer almaktadır. EK 6 incelendiğinde ;

1 değişkeni ile 2 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.879$, 7 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.793$, 13 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.842$ ve 14 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.795$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 1 değişkeni ile 2,7,13 ve 14 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

2 değişkeni ile 4 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.959$, 13 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.959$ ve 14 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.636$ olarak hesaplanmıştır. Burada $R > 0,5$ olduğu için, 2 değişkeni ile 4, 13 ve 14 değişkenleri arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

7 değişkeni ile 6 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = 0.244$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| < 0,5$ olduğu için, 7 değişkeni ile 6 değişkeni arasında zayıf bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

13 değişkeni ile 22 değişkeni arasında korelasyon katsayısı $R = -0.858$ olarak hesaplanmıştır. Burada $|R| > 0,5$ olduğu için, 13 değişkeni ile 22 değişkeni arasında kuvvetli bir ilişkinin olduğu anlaşılmaktadır.

5.3. Alanözü Kasabası Arazi Düzenleme Sonuçlarının Anketlerle Analizi

5.3.1. Alanözü Kasabası Proje Özeti

Konya ili Güneysınır ilçesi Alanözü Kasabası arazi toplulaştırma projesi Tarım Reformu Konya Bölge Müdürlüğü tarafından 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanunu'na göre yapılmıştır. Çalışmasında proje sahasında 331 işletmenin, 683 adet kadastral parseli vardır. Yeni durumda parsel sayısı 303 e indirilmiştir. Eski durumda ortalama parsel yüzölçümü 2.24 m² iken yeni durumda 4.79

m²'dir. Toplulaştırma oranı % 56 dır. Her şşletmenin ortalama parsel adedi eski durumda 2.06 iken yeni durumda ise 0.92'dir. Ulaşım sisteminin uzunluğu eski durumda 6.59 km iken yeni durumda 10.24 km'dir.

Eski durumda hisseli parsel adedi 53 iken yeni durumda ise 26 ya indirilmiştir. Ulaşım sisteminden doğrudan doğruya faydalanan parsel adedi eski durumda 262 iken yeni durumda 304 dır. Alanözü kasabası arazi toplulaştırması projesinin dağıtımdan önceki durumu ve yeni durumu Ek 7 ve Ek 8'de verilmiştir.

5.3.2. Alanözü Kasabası İçin Yapılan Anket Sonuçlarının İstatistikî Analizi

1'den 23'e kadar sıralanmış her bir sayı bir değişkeni ifade etmektedir. Hangi sayının hangi değişkeni ifade ettiği yukarıda izah edilmiştir.

5.3.3. Alanözü Kasabası İle İlgili Araştırma Bulguları

Ek 9'da Alanözü Kasabasına ait korelasyon değerleri yer almaktadır. Ek 9 incelendiğinde;

Hemen hemen değişkenlerin tamamının birbirleri ile zayıf bir ilişki içerisinde oldukları tespit edilmiştir. Çünkü yukarıda da bahsettiğimiz gibi R değişken değerleri 0,5'in altındadır. Bunun nedeni Tablo 23 deki Alanözü köyü için verilen cevaplar incelendiğinde anlaşılmaktadır.

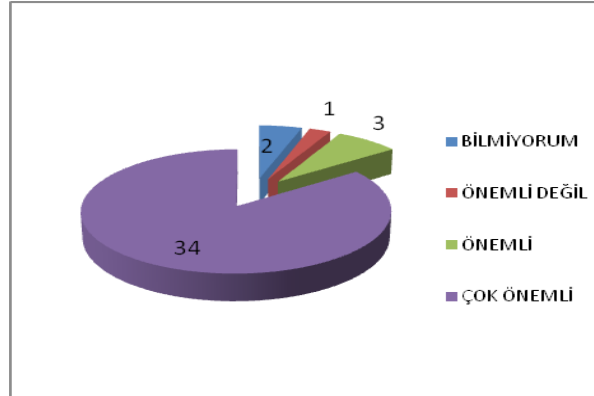
6. KOZLUCA, BOZANÖNÜ VE ALANÖZÜ KÖYLERİNDEKİ ANKET SONUÇLARININ TABLO VE GRAFİK OLARAK GÖSTERİLMESİ

Aşağıda 23 soruya verilen cevaplar tablolarda yüzde olarak ifade edilmiş ve bu ifadeler de pasta grafik yöntemiyle görsel olarak gösterilmiştir.

1.) Yapılmış Olan Bu Arazi Toplulaştırması Sizin İçin Ne Derece Önemlidir?

Tablo 6. 1.a. Kozluca Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi

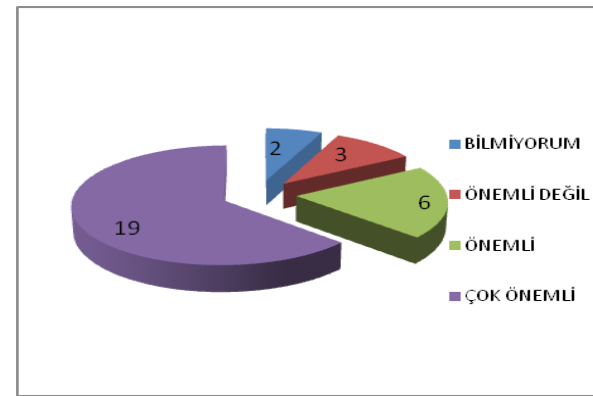
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	2	5.0	5.0	5.0
ÖNEMLİ DEĞİL	1	2.5	2.5	7.5
ÖNEMLİ	3	7.5	7.5	15.0
ÇOK ÖNEMLİ	34	85.0	85.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6.1.a Kozluca Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi

Tablo 6. 1.b. Bozanönü köyü Arazi toplulaştırmasının önem derecesi

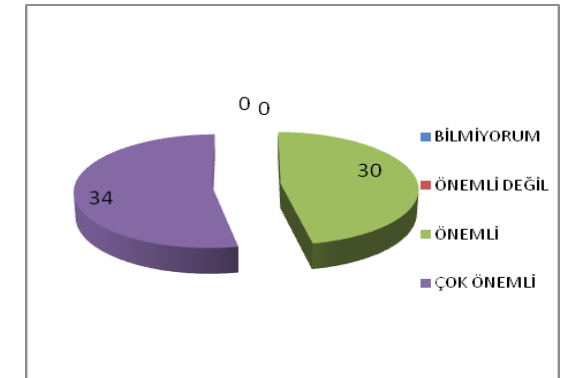
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	2	6.7	6.7	6.7
ÖNEMLİ DEĞİL	3	10.0	10.0	16.7
ÖNEMLİ	6	20.0	20.0	36.7
ÇOK ÖNEMLİ	19	63.3	63.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6.1.b Bozanönü köyü Arazi toplulaştırmasının önem derecesi

Tablo 6. 1.c. Alanözü Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	0	0	0	0
ÖNEMLİ DEĞİL	0	0	0	0
ÖNEMLİ	30	46.9	46.9	46.9
ÇOK ÖNEMLİ	34	53.1	53.1	100.0
Total	64	100.0	100.0	

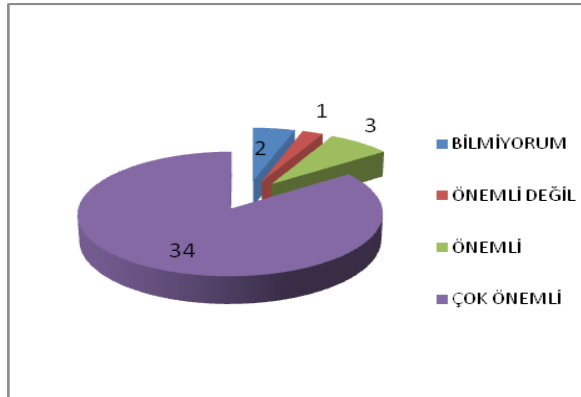


Şekil 6.1.c Alanözü Kasabası Arazi toplulaştırmasının önem derecesi

2.) Birden Fazla Parsel Yerine Tek Bir Parsel Sahibi Olmak Sizin İçin Ne Derece Önemlidir?

Tablo 6. 2.a. Kozluca Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi

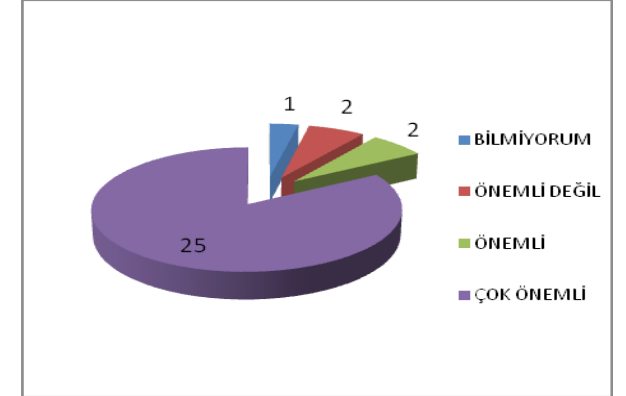
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BILMIYORUM	2	5.0	5.0	5.0
Valid ÖNEMLİ DEĞİL	1	2.5	2.5	7.5
ÖNEMLİ	3	7.5	7.5	15.0
ÇOK ÖNEMLİ	34	85.0	85.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6.2.a Kozluca Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi

Tablo 6. 2.b. Bozanönü Köyü tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi

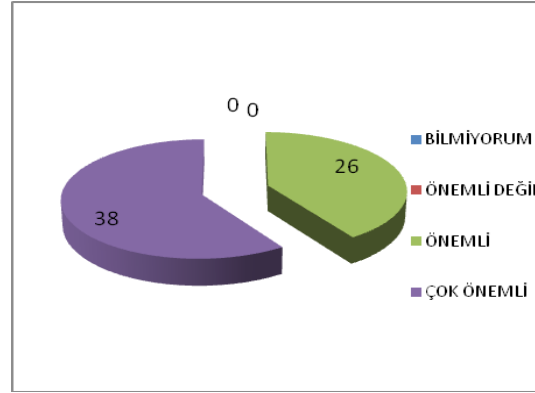
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BILMIYORUM	1	3.3	3.3	3.3
Valid ÖNEMLİ DEĞİL	2	6.7	6.7	10.0
ÖNEMLİ	2	6.7	6.7	16.7
ÇOK ÖNEMLİ	25	83.3	83.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6.2.b Bozanönü köyü tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi

Tablo 6. 2.c. Alanözü Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BILMIYORUM	0	0	0	0
Valid ÖNEMLİ DEĞİL	0	0	0	0
ÖNEMLİ	26	40.6	40.6	40.6
ÇOK ÖNEMLİ	38	59.4	59.4	100.0
Total	64	100.0	100.0	

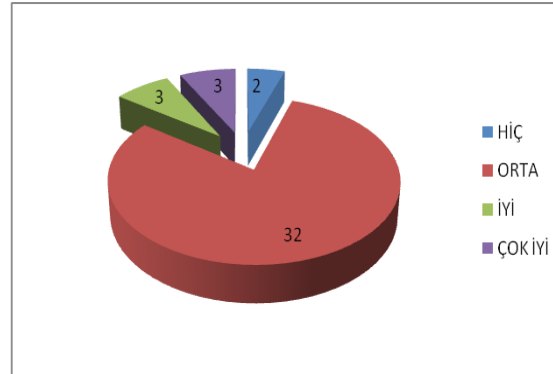


Şekil 6.2.c Alanözü Kasabası tek bir parsel sahibi olmanın önem derecesi

3.) Toplulaştırma Hakkında Bilginizin Hangi Düzeyde Olduğunu Belirtiniz

Tablo 6. 3.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi

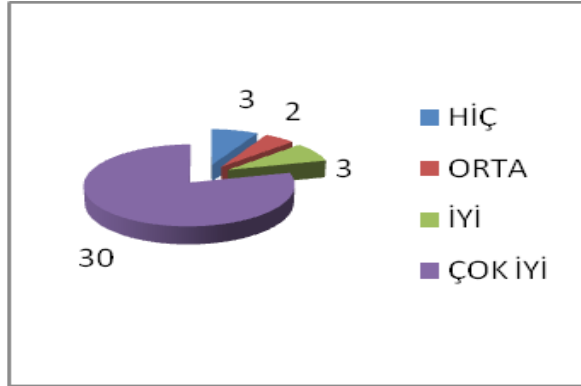
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V HIÇ	2	5.0	5.0	5.0
ORTA	32	80.0	80.0	85.0
IYI	3	7.5	7.5	92.5
ÇOK IYI	3	7.5	7.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 3.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi

Tablo 6. 3.b.Bozanönü köyü toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi

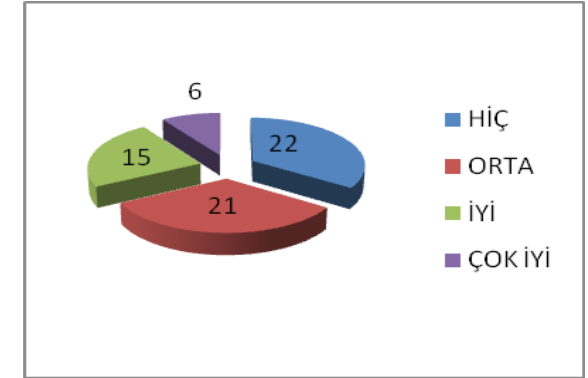
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V HIÇ	3	10.0	10.0	10.0
ORTA	2	80.0	80.0	90.0
IYI	3	10.0	10.0	100.0
ÇOK IYI	30	100.0	100.0	
Total				



Şekil 6. 3.b.Bozanönü köyü toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi

Tablo 6. 3.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V HIÇ	22	34.4	34.4	34.4
ORTA	21	32.8	32.8	67.2
IYI	15	23.4	23.4	90.6
ÇOK İYİ	6	9.4	9.4	100.0
Total	64	100.0	100.0	

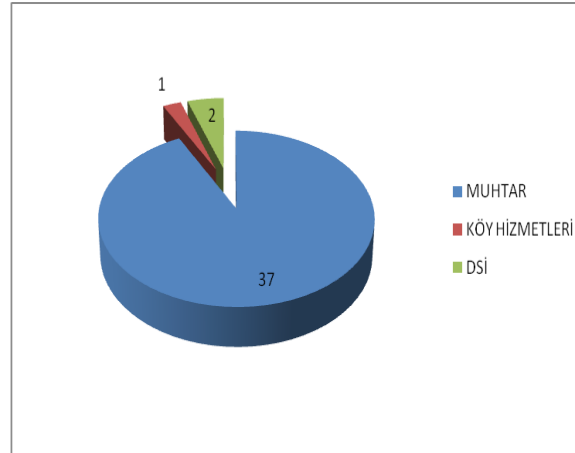


Şekil 6. 3.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma hakkında bilgi düzeyi

4.) Toplulaştırma Yapılacağını Nereden Öğrendiniz?

Tablo 6. 4.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer

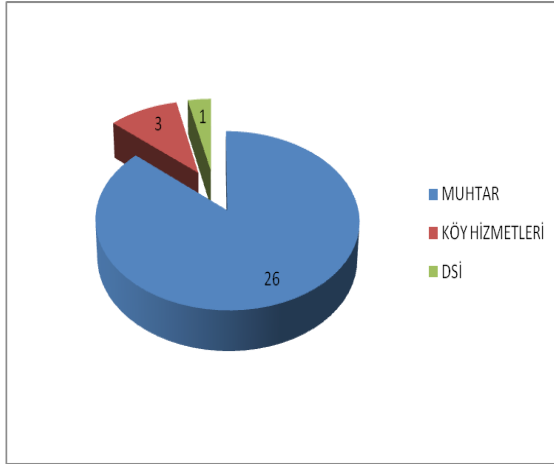
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V MUHTAR	37	92.5	92.5	92.5
KÖY HİZMETLERİ	1	2.5	2.5	95.0
DSİ	2	5.0	5.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 4.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer

Tablo 6. 4.b.Bozanönü köyü toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer

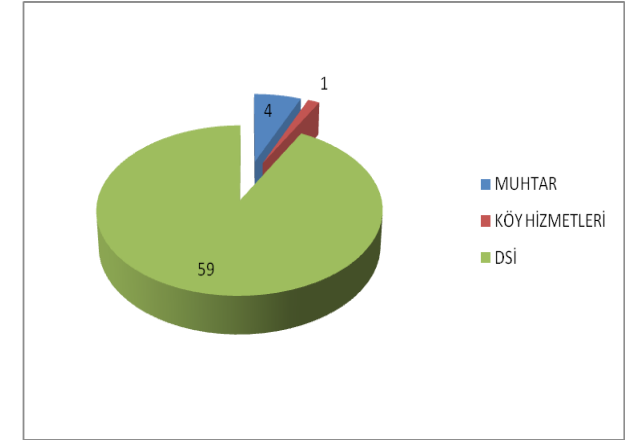
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V MUHTAR	26	86.7	86.7	86.7
KÖY HİZMETLERİ	3	10.0	10.0	96.7
DSİ	1	3.3	3.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 4.b.Bozanönü köyü toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer

Tablo 6. 4.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V MUHTAR	4	6.3	6.3	6.3
Valid KÖY HİZMETLERİ	1	1.6	1.6	7.8
DSİ	59	92.2	92.2	100.0
Total	64	100.0	100.0	

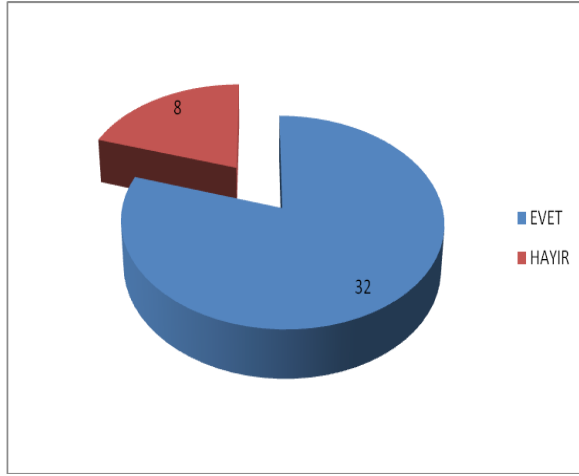


Şekil 6. 4.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma yapıldığının öğrenildiği yer

5.) Arazi Toplulaştırması İle İlgili Toplantılara Katıldınız mı?

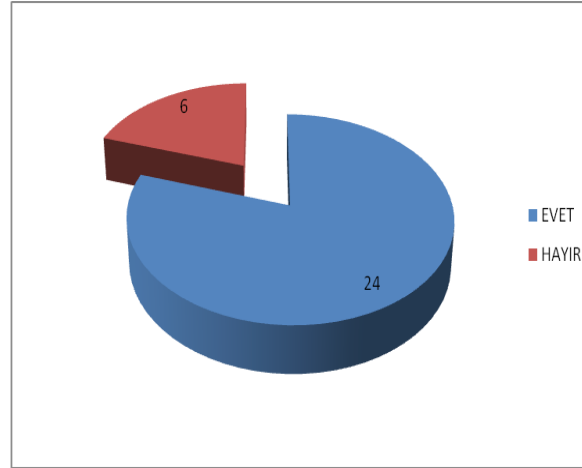
Tablo 6. 5.a. Kozluca Kasabası toplantılara katılma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V EVET	32	80.0	80.0	80.0
Valid HAYIR	8	20.0	20.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



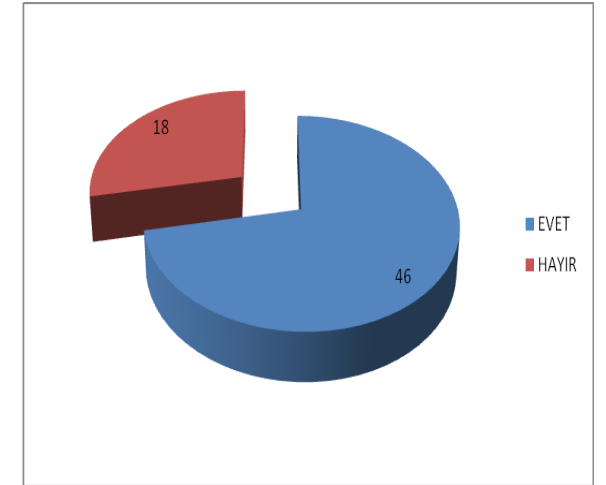
Şekil 6. 5.a. Kozluca Kasabası toplantılara katılma durumu

HAYIR	6	20.0	20.0	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 5.b. Bozanönü köyü toplantılara katılma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	46	71.9	71.9	71.9
HAYIR	18	28.1	28.1	100.0
Total	64	100.0	100.0	



Şekil 6. 5.c. Alanözü Kasabası toplantılara katılma durumu

Tablo 6. 5.b. Bozanönü köyü toplantılara katılma durumu

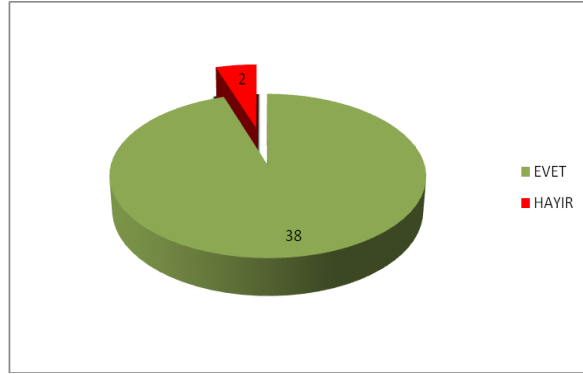
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	24	80.0	80.0	80.0

Tablo 6. 5.c. Alanözü Kasabası toplantılara katılma durumu

6.) Arazi Toplulaştırması Çalışmalarına Muvafakat Verdiniz mi?

Tablo 6. 6.a. Kozluca Kasabası
muvafakat verme durumu

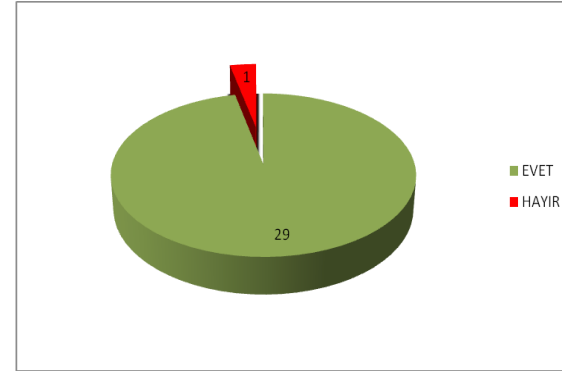
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Talid V E EVET	38	95.0	95.0	95.0
HAYIR H	2	5.0	5.0	100.0
Total T	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 6.a. Kozluca Kasabası muvafakat
verme durumu

Tablo 6. 6.b. Bozanönü köyü muvafakat
verme durumu

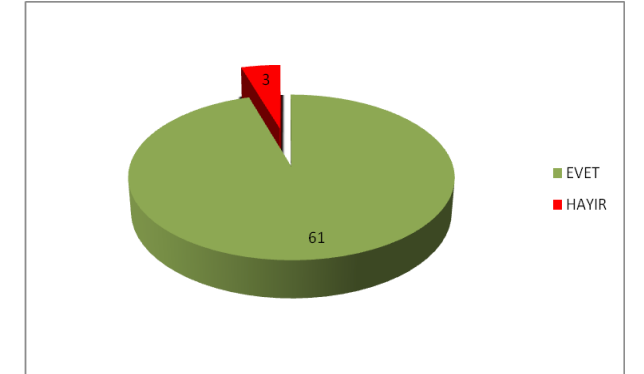
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Talid V E EVET	29	96.7	96.7	96.7
HAYIR H	1	3.3	3.3	100.0
Total T	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 6.b. Bozanönü köyü muvafakat
verme durumu

Tablo 6. 6.c. Alanözü Kasabası muvafakat
verme durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Talid V E EVET	61	95.3	95.3	95.3
HAYIR H	3	4.7	4.7	100.0
Total T	64	100.0	100.0	

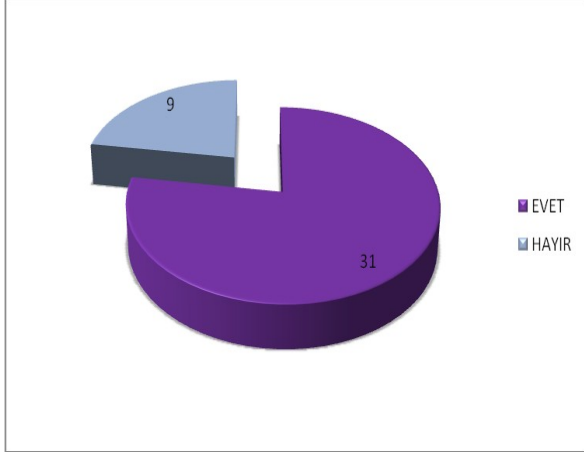


Şekil 6. 6.c. Alanözü Kasabası muvafakat
verme durumu

7.) Sizinle Mülakat Yapıldı mı?

Tablo 6. 7.a. Kozluca Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu

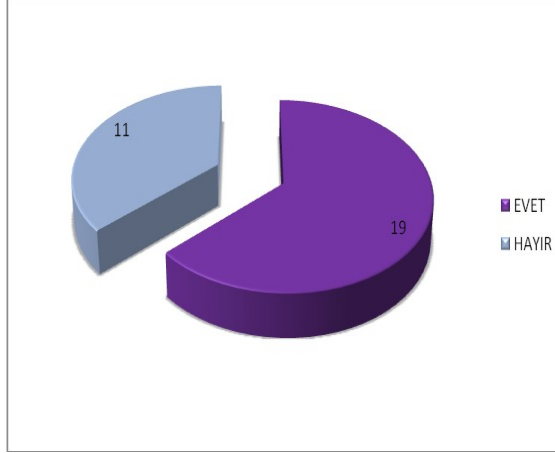
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	31	77.5	77.5	77.5
HAYIR	9	22.5	22.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 7.a. Kozluca Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu

Tablo 6. 7.b. Bozanönü köyü kendileri ile mülakat yapılma durumu

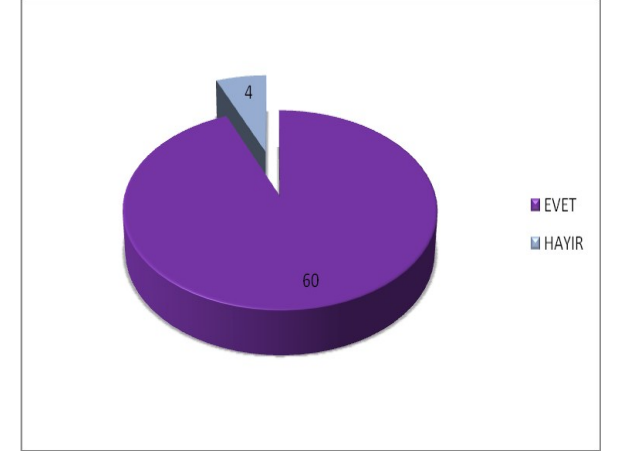
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	19	63.3	63.3	63.3
HAYIR	11	36.7	36.7	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 7.b. Bozanönü köyü kendileri ile mülakat yapılma durumu

Tablo 6. 7.c. Alanözü Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	60	93.8	93.8	93.8
HAYIR	4	6.3	6.3	100.0
Total	64	100.0	100.0	

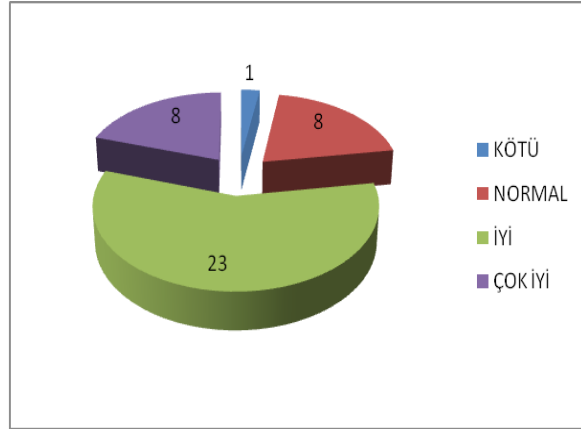


Şekil 6. 7.c. Alanözü Kasabası kendileri ile mülakat yapılma durumu

8.) Mülakatta İstekleriniz Ne Ölçüde Yerine Geldi?

Tablo 6. 8.a. Kozluca Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu

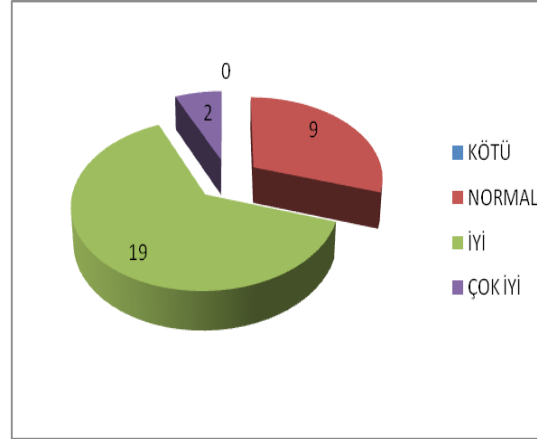
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V KÖTÜ	1	2.5	2.5	2.5
NORMAL	8	20.0	20.0	22.5
İYİ	23	57.5	57.5	80.0
ÇOK İYİ	8	20.0	20.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 8.a. Kozluca Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu

Tablo 6. 8.b. Bozanönü köyü mülakatta isteklerin yerine gelme durumu

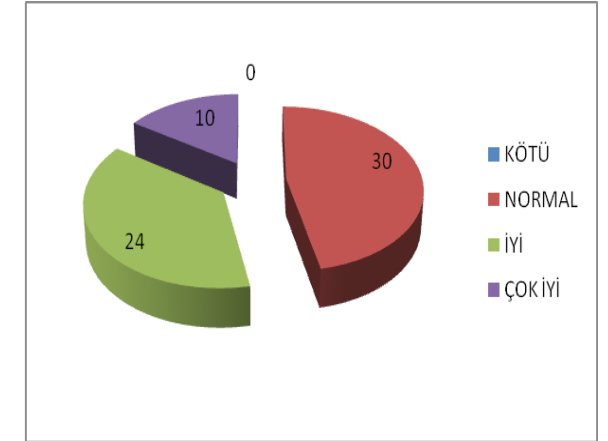
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V KÖTÜ	0	0	0	0
NORMAL	9	30.0	30.0	30.0
İYİ	19	63.3	63.3	93.3
ÇOK İYİ	2	6.7	6.7	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 8.b. Bozanönü köyü mülakatta isteklerin yerine gelme durumu

Tablo 6. 8.c. Alanözü Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V KÖTÜ	0	0	0	0
NORMAL	30	46.9	46.9	46.9
İYİ	24	37.5	37.5	84.4
ÇOK İYİ	10	15.6	15.6	100.0
Total	64	100.0	100.0	

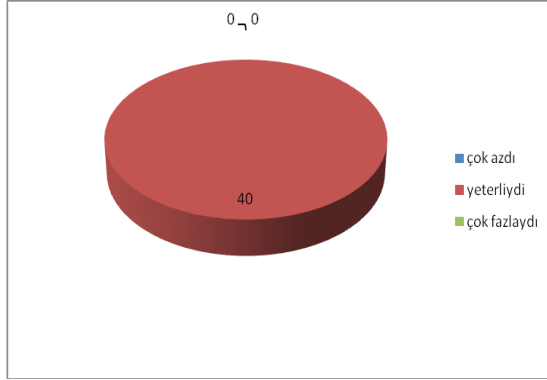


Şekil 6. 8.c. Alanözü Kasabası mülakatta isteklerin yerine gelme durumu

9.) Arazi Toplulaştırma Projesinin Askıda Kalma Süresi Yeterli miydi?

Tablo 6. 9.a. Kozluca Kasabası askıda kalma süresinin durumu

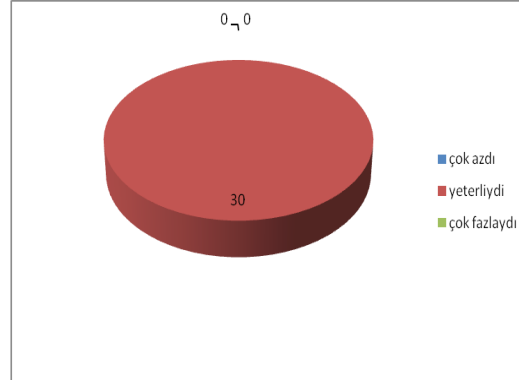
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V ÇOK AZDI	0	0	0	0
YETERLİYDİ	40	100.0	100.0	100.0
ÇOK FAZLAYDI	0	0	0	0



Şekil 6. 9.a. Kozluca Kasabası askıda kalma süresinin durumu

Tablo 6. 9.b. Bozanönü köyü askıda kalma süresinin durumu

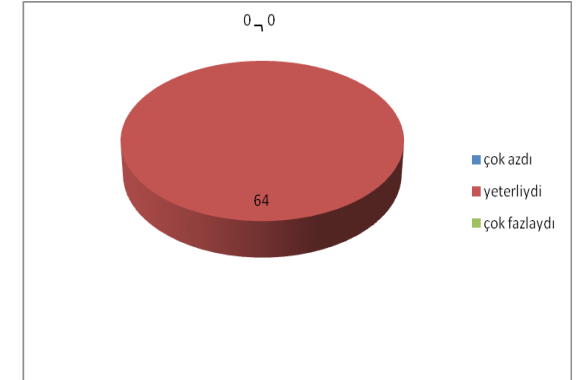
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V ÇOK AZDI	0	0	0	0
YETERLİYDİ	30	100.0	100.0	100.0
ÇOK FAZLAYDI	0	0	0	0



Şekil 6. 9.b. Bozanönü köyü askıda kalma süresinin durumu

Tablo 6. 9.c. Alanözü Kasabası askıda kalma süresinin durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V ÇOK AZDI	0	0	0	0
YETERLİYDİ	64	100.0	100.0	100.0
ÇOK FAZLAYDI	0	0	0	0

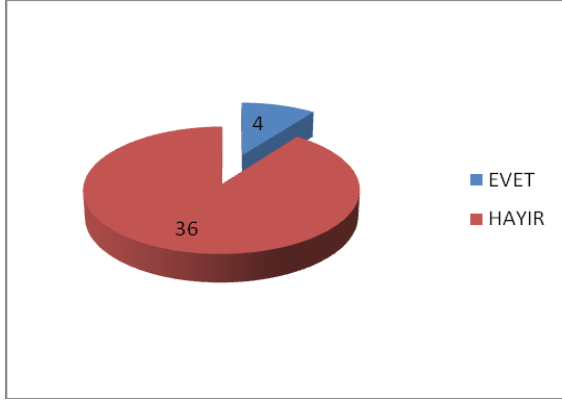


Şekil 6. 9.c. Alanözü Kasabası askıda kalma süresinin durumu

10.) Arazi Toplulaştırması Askı Süresince İtirazda Bulundunuz mu?

Tablo 6. 10.a. Kozluca Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	4	10.0	10.0	10.0
HAYIR	36	90.0	90.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	

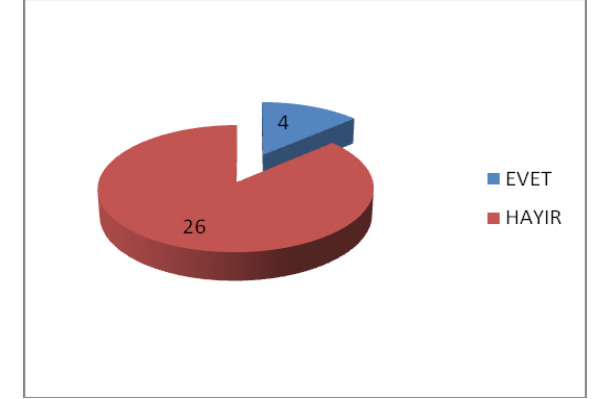


Şekil 6. 10.a. Kozluca Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu

Tablo 6. 10.b. Bozanönü köyü askı süresince itirazda bulunma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

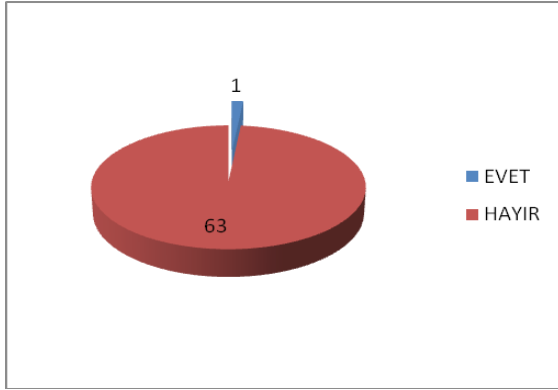
Valid V EVET	6	20.0	20.0	20.0
HAYIR	24	80.0	80.0	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 10.b. Bozanönü köyü askı süresince itirazda bulunma durumu

Tablo 6. 10.c. Alanözü Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	1	1.6	1.6	1.6
HAYIR	63	98.4	98.4	100.0
Total	64	100.0	100.0	

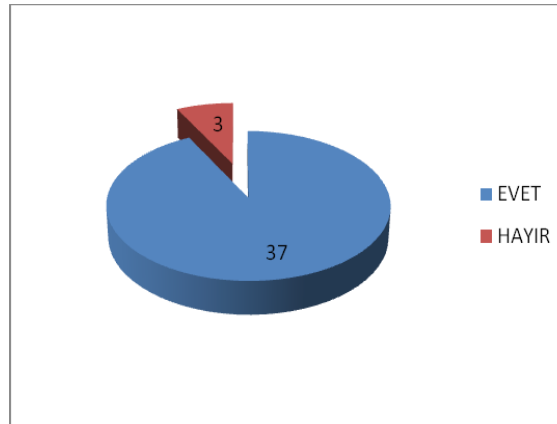


Şekil 6. 10.c. Alanözü Kasabası askı süresince itirazda bulunma durumu

11.) Askı Süresince Çalışma Sonuçları Hakkında Size Açıklama Yapıldı mı?

Tablo 6. 11.a. Kozluca Kasabası çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid EVET	37	92.5	92.5	92.5
HAYIR	3	7.5	7.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	

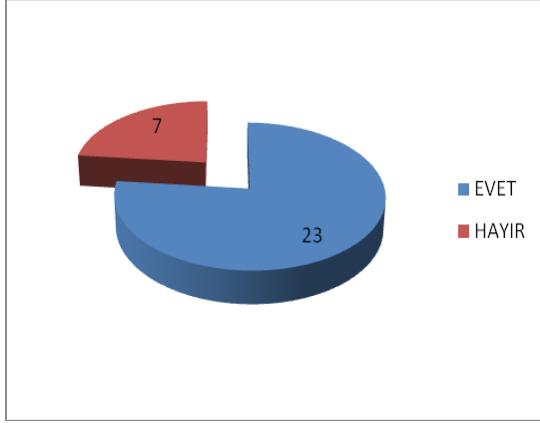


Şekil 6. 11.a. Kozluca Kasabası çalışmalar

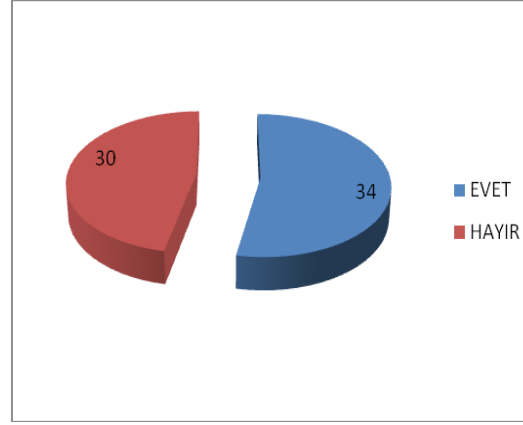
hakkında açıklama yapılma durumu

Tablo 6. 11.b. Bozanönü köyü çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid EVET	23	76.7	76.7	76.7
HAYIR	7	23.3	23.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 11.b. Bozanönü köyü çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu



Şekil 6. 11.c. Alanözü Kasabası çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu

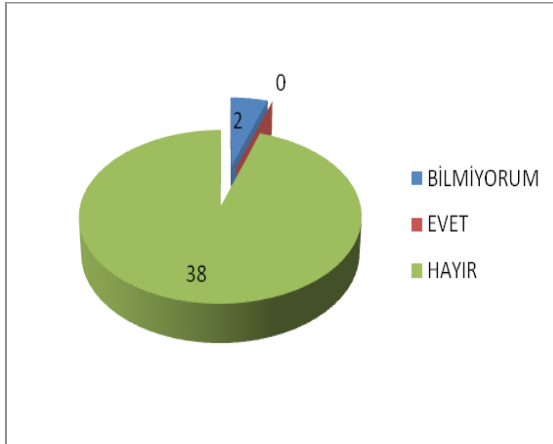
Tablo 6. 11.c. Alanözü Kasabası çalışmalar hakkında açıklama yapılma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid EVET	34	53.1	53.1	53.1
HAYIR	30	46.9	46.9	100.0
Total	64	100.0	100.0	

12.) Çalışmalardan Önce Sulama Ağı Mevcut muydu?

Tablo 6. 12.a. Kozluca Kasabası
çalışmalardan önce sulama ağının durumu

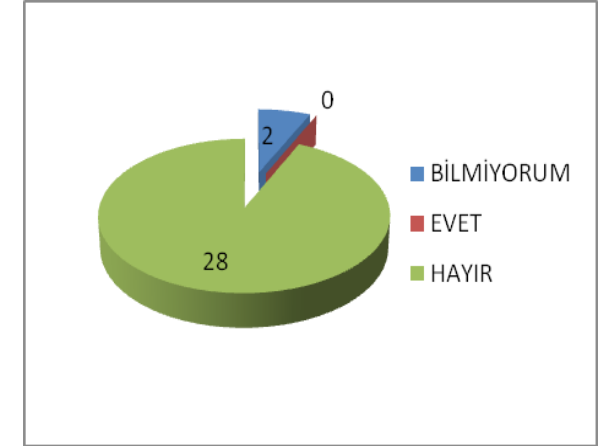
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	2	5.0	5.0	5.0
EVET	0	0	0	0
HAYIR	38	95.0	95.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 12.a. Kozluca Kasabası
çalışmalardan önce sulama ağının durumu

Tablo 6. 12.b. Bozanönü köyü
çalışmalardan önce sulama ağının durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	2	6.7	6.7	6.7
EVET	0	0	0	0
HAYIR	28	93.3	93.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	

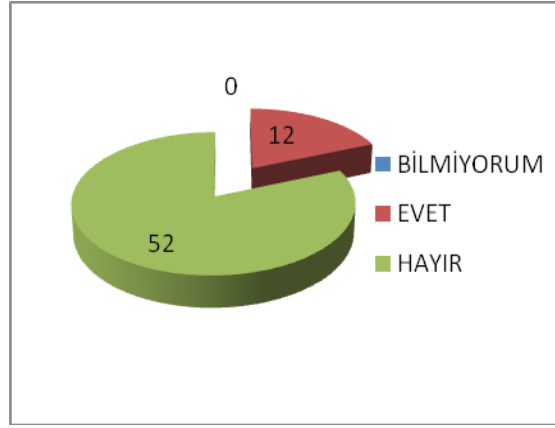


Şekil 6. 12.b. Bozanönü köyü
çalışmalardan önce sulama ağının durumu

Tablo 6. 12.c. Alanözü Kasabası
çalışmalardan önce sulama ağının durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid VBILMIYORUM	0	0	0	0
EVET	12	18.8	18.8	18.8
HAYIR	52	81.3	81.3	100.0

Total	64	100.0	100.0	
-------	----	-------	-------	--

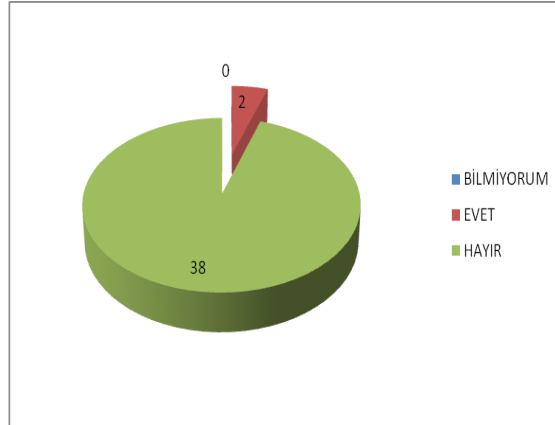


Şekil 6. 12.c. Alanözü Kasabası
çalışmalardan önce sulama ağının durumu

13.) Çalışmalardan Önce Tarlalarınıza Giden Yollar Yeterli miydi?

Tablo 6. 13.a. Kozluca Kasabası
çalışmalardan önce tarlalara giden yolların
durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BİLMİYORUM	0	0	0	0
Valid EVET	2	5.0	5.0	5.0
HAYIR	38	95.0	95.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



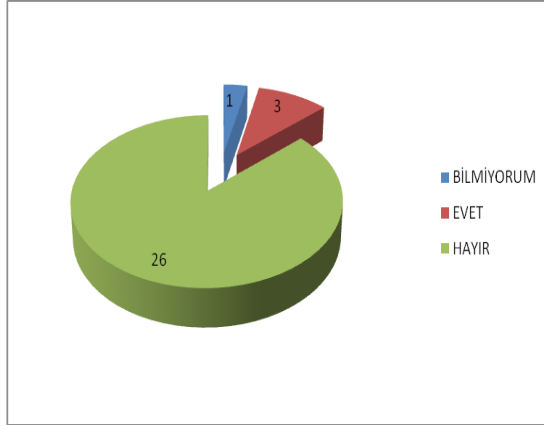
Şekil 6. 13.a. Kozluca Kasabası

çalışmalardan önce tarlalara giden yolların
durumu

Tablo 6. 13.b. Kozluca Kasabası
çalışmalardan önce tarlalara giden yolların
durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BİLMİYORUM	1	3.3	3.3	3.3
Valid EVET	3	10.0	10.0	13.3
HAYIR	26	86.7	86.7	100.0
Total	30	100.0	100.0	

--	--	--	--	--

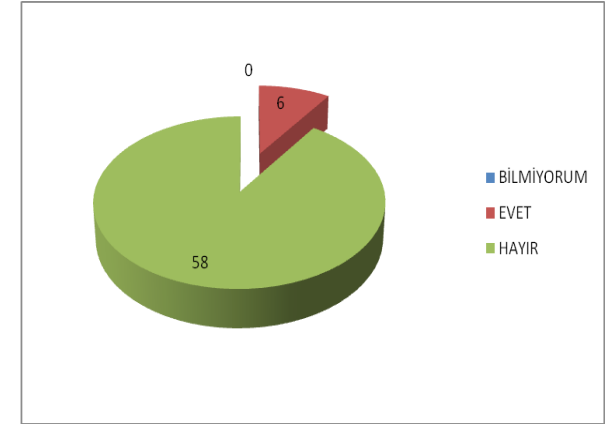


Şekil 6. 13.b. Bozanönü köyü

çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu

Tablo 6. 13.c. Alanözü Kasabası
çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
VBILMIYORUM	0	0	0	0
EVET	6	9.4	9.4	9.4
HAYIR	58	90.6	90.6	100.0
Total	64	100.0	100.0	

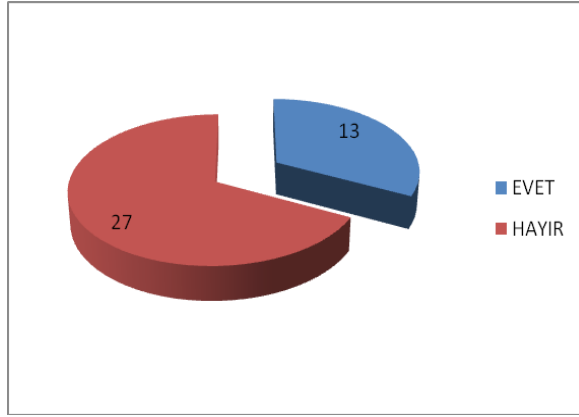


Şekil 6. 13.c. Alanözü Kasabası
çalışmalardan önce tarlalara giden yolların durumu

14.) Çalışmalardan Önce Tarım Makineleri Kullanıyor muydunuz?

Tablo 6. 14.a. Kozluca Kasabası
çalışmalardan önce tarım makinelerini kullanma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
EVET	13	32.5	32.5	32.5
HAYIR	27	67.5	67.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	

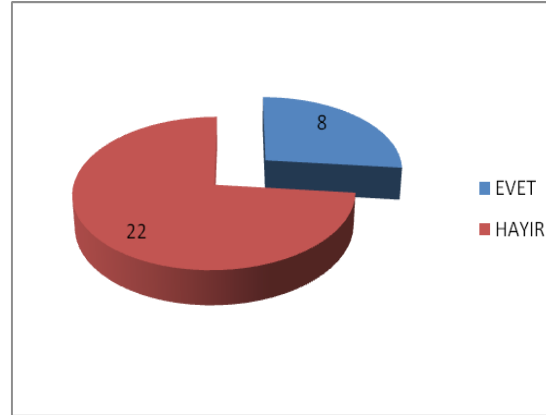


Şekil 6. 14.a. Kozluca Kasabası çalışmalarından önce tarım makinelerini kullanma durumu

Tablo 6. 14.b.Bozanönü köyü çalışmalarından önce tarım makinelerini kullanma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid EVET	8	26.7	26.7	26.7
HAYIR	22	73.3	73.3	100.0

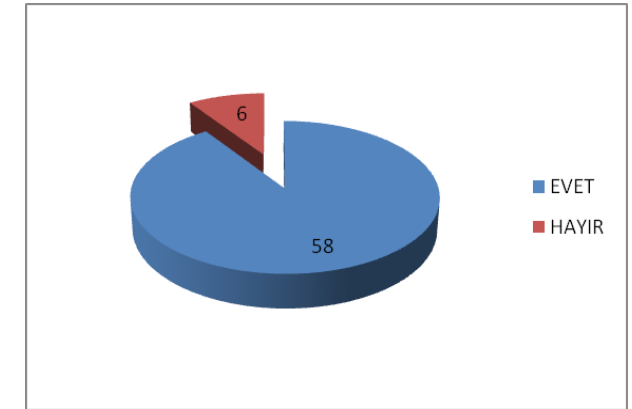
HAYIR				
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 14.b.Bozanönü köyü çalışmalarından önce tarım makinelerini kullanma durumu

Tablo 6. 14.c. Alanözü Kasabası çalışmalarından önce tarım makinelerini kullanma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid EVET	58	90.6	90.6	90.6
HAYIR	6	9.4	9.4	100.0
Total	64	100.0	100.0	



Şekil 6. 14.c. Alanözü Kasabası çalışmalarından önce tarım makinelerini kullanma durumu

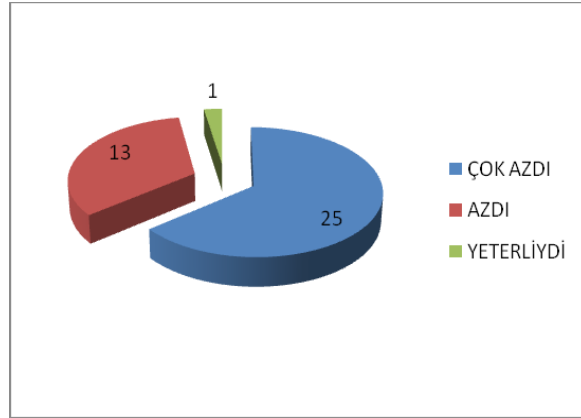
15.) Toplulaştırma Öncesinde Verim Durumu Nasıldı?

Tablo 6. 15.a. Kozluca Kasabası önceki verim durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid ÇOK AZDI	26	65.0	65.0	65.0
AZDI	13	32.5	32.5	97.5

YETERLİYDİ	1	2.5	2.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	

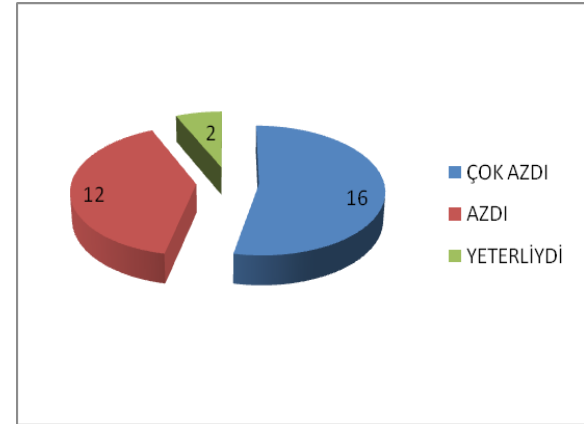


Şekil 6. 15.a. Kozluca Kasabası önceki verim durumu

Tablo 6. 15.b. Bozanönü köyü önceki verim durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

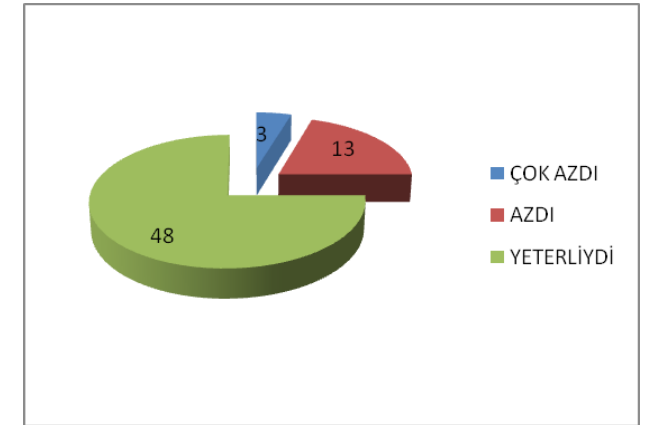
Valid	V ÇOK AZDI	16	53.3	53.3	53.3
	AZDI	12	40.0	40.0	93.3
	YETERLİYDİ	2	6.7	6.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 15.b. Bozanönü köyü önceki verim durumu

Tablo 6. 15.c. Alanözü Kasabası önceki verim durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	V ÇOK AZDI	3	4.7	4.7
	AZDI	13	20.3	25.0
	YETERLİYDİ	48	75.0	100.0
	Total	64	100.0	

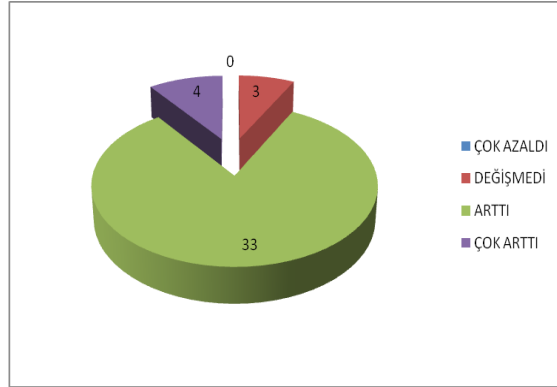


Şekil 6. 15.c. Alanözü Kasabası önceki verim durumu

16.)Toplulaştırma Sonrasında Verim Durumu Nasıl Oldu?

Tablo 6. 16.a. Kozluca Kasabası sonraki verim durumu

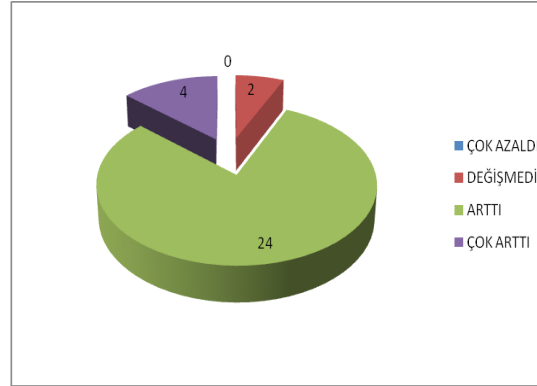
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V ÇOK AZALDI	0	0	0	0
DEĞİŞMEDİ	3	7.5	7.5	7.5
ARTTI	33	82.5	82.5	90.0
ÇOK ARTTI	4	10.0	10.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	40



Şekil 6. 16.a. Kozluca Kasabası sonraki verim durumu

Tablo 6. 16.b. Bozanönü köyü sonraki verim durumu

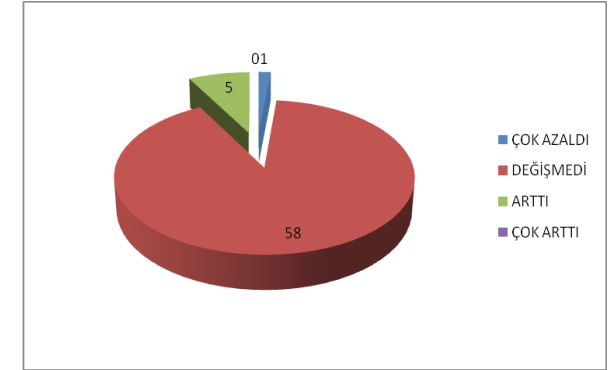
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V ÇOK AZALDI	0	0	0	0
DEĞİŞMEDİ	2	6.7	6.7	6.7
ARTTI	24	80.0	80.0	86.7
ÇOK ARTTI	4	13.3	13.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	30



Şekil 6. 16.b. Bozanönü köyü sonraki verim durumu

Tablo 6. 16.c. Alanözü Kasabası sonraki verim durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V ÇOK AZALDI	1	1.6	1.6	1.6
DEĞİŞMEDİ	58	90.6	90.6	92.2
ARTTI	5	7.8	7.8	100.0
ÇOK ARTTI	0	0	0	0
Total	64	100.0	100.0	

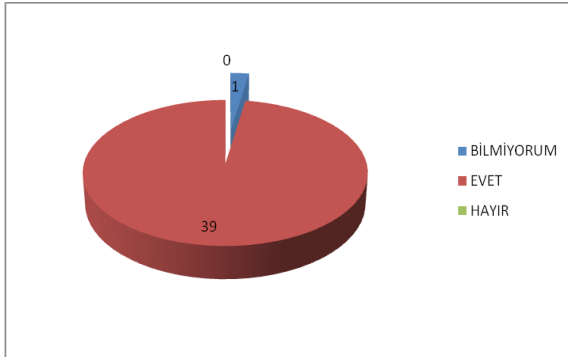


Şekil 6. 16.c. Alanözü Kasabası sonraki verim durumu

17.) Toplulaştırmadan Sonra Yol Ağı Problemlerinizi Giderildi mi?

Tablo 6. 17.a. Kozluca Kasabası
çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin
giderilme durumu

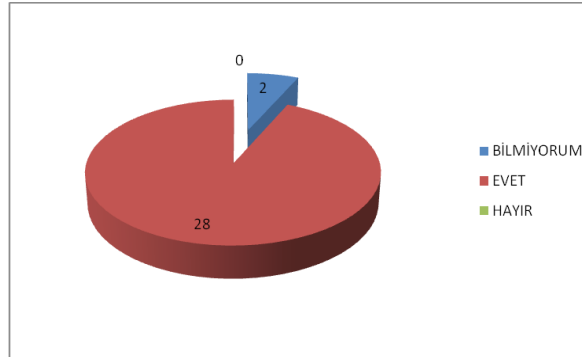
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BILMIYORUM Valid	1	2.5	2.5	2.5
EVET	39	97.5	97.5	100.0
HAYIR	0	0	0	0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 17.a. Kozluca Kasabası
çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin
giderilme durumu

Tablo 6. 17.b Bozanönü köyü
çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin
giderilme durumu

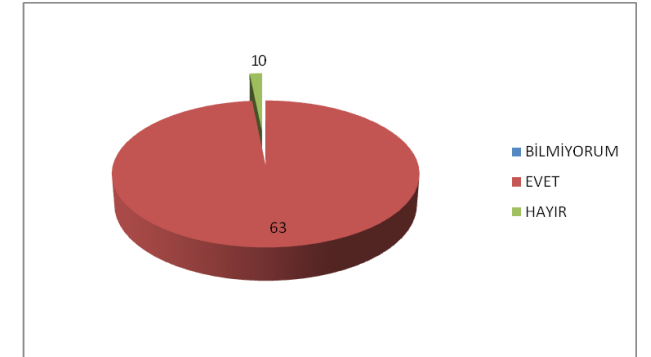
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BILMIYORUM Valid	2	6.7	6.7	6.7
EVET	28	93.3	93.3	100.0
HAYIR	0	0	0	0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 17.b Bozanönü köyü çalışmalardan
sonra yol ağı problemlerinin giderilme
durumu

Tablo 6. 17.c. Alanözü Kasabası
çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin
giderilme durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V BILMIYORUM Valid	0	0	0	0
EVET	63	98.4	98.4	98.4
HAYIR	1	1.6	1.6	100.0
Total	64	100.0	100.0	

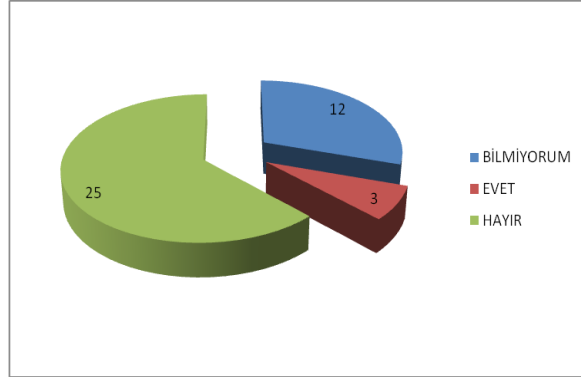


Şekil 6. 17.c. Alanözü Kasabası
çalışmalardan sonra yol ağı problemlerinin
giderilme durumu

18.) Köyünüzde Sosyal ve Kültürel Hayatı Geliştirecek Çalışmalar Yapıldı mı?

Tablo 6. 18.a. Kozluca Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu

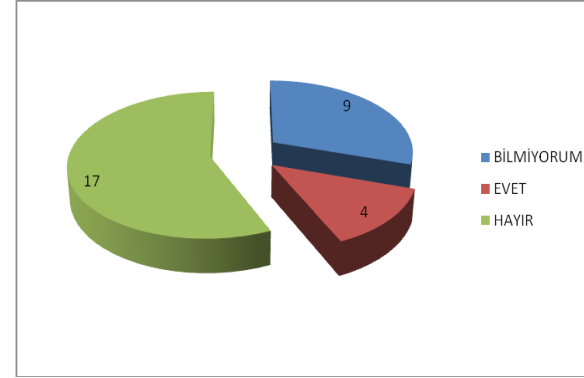
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	12	30.0	30.0	30.0
EKET	3	7.5	7.5	37.5
HAYIR	25	62.5	62.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 18.a. Kozluca Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu

Tablo 6. 18.b. Bozanönü köyü sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu

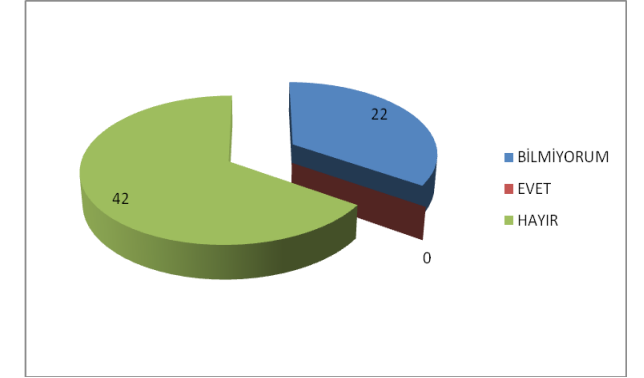
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	9	30.0	30.0	30.0
EKET	4	13.3	13.3	43.3
HAYIR	17	56.7	56.7	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 18.b. Bozanönü köyü sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu

Tablo 6. 18.c. Alanözü Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V BILMIYORUM	22	34.4	34.4	34.4
EKET	0	0	0	0
HAYIR	42	65.6	65.6	100.0
Total	64	100.0	100.0	

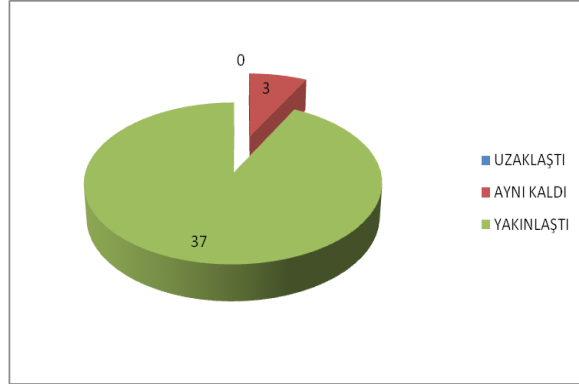


Şekil 6. 18.c. Alanözü Kasabası sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmaların durumu

19.) Toplulaştırma Sonrası Tarlanızın Köye Uzaklık Durumu Nasıl Değişti?

Tablo 6. 19.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu

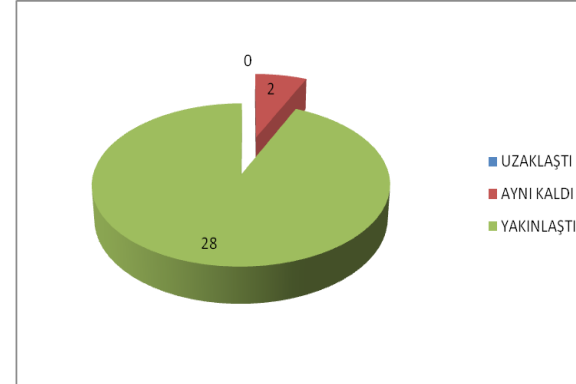
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V UZAKLASTI	0	0	0	0
Valid AYNI KALDI	3	7.5	7.5	7.5
YAKINLASTI	37	92.5	92.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 19.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu

Tablo 6. 19.b. Bozanönü köyü toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu

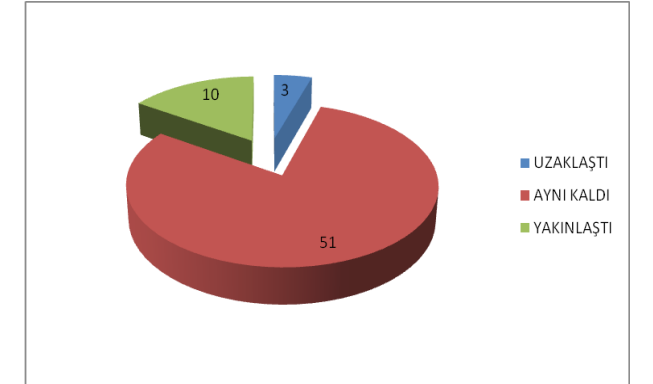
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V UZAKLASTI	0	0	0	0
Valid AYNI KALDI	2	6.7	6.7	6.7
YAKINLASTI	28	93.3	93.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6. 19.b. Bozanönü köyü toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu

Tablo 6. 19.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
V UZAKLASTI	3	4.7	4.7	4.7
Valid AYNI KALDI	51	79.7	79.7	84.4
YAKINLASTI	10	15.6	15.6	100.0
Total	64	100.0	100.0	

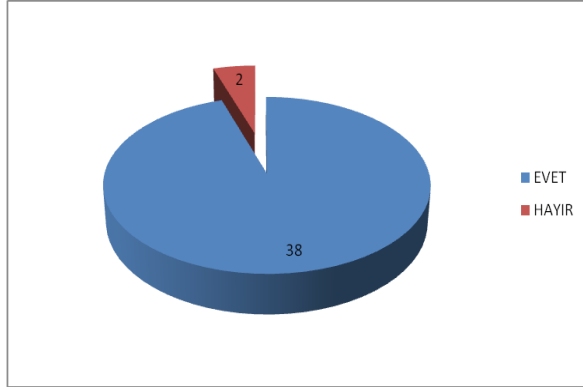


Şekil 6. 19.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma sonrası tarlaların köye uzaklık durumu

20.) Yeniden Toplulaştırma Yapılacak Olsa Muvafakat Verir misiniz?

Tablo 6. 20.a. Kozluca Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu

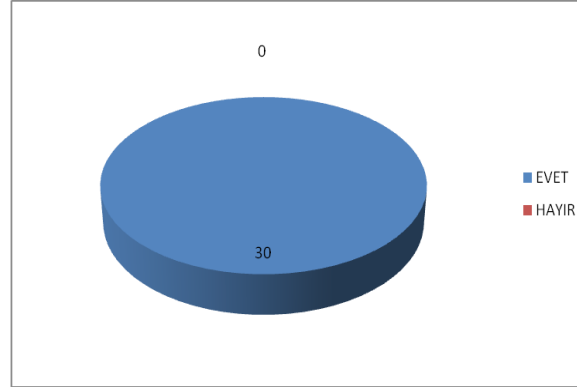
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	38	95.0	95.0	95.0
HAYIR	2	5.0	5.0	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 20.a. Kozluca Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu

Tablo 6. 20.b. Bozanönü köyü yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu

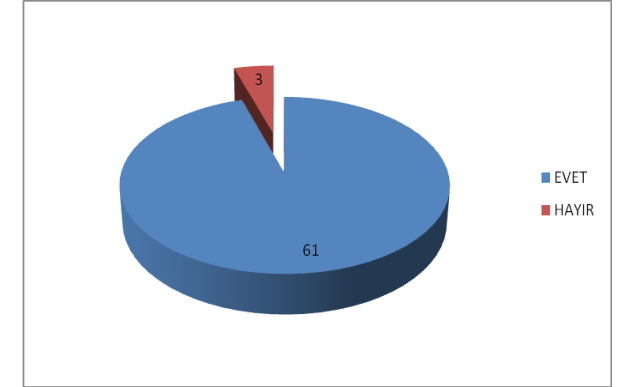
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	30	100.0	100.0	100.0
HAYIR	0	0	0	0
Total	30	100.0	100.0	



Şekil 6.20.b. Kozluca Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu

Tablo 6. 20.c. Alanözü Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V EVET	61	95.3	95.3	95.3
HAYIR	3	4.7	4.7	100.0
Total	64	100.0	100.0	

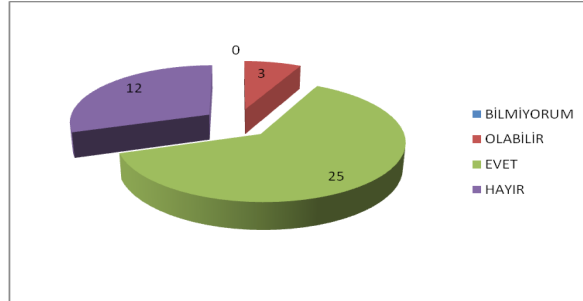


Şekil 6.20.c. Kozluca Kasabası yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verme durumu

21.) Arazi Toplulaştırması Sonucunda Yaşam Standartlarınızın Pozitif Yönde Değişeceğine İnanıyor muydunuz?

Tablo 6. 21.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma sonucunda yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu

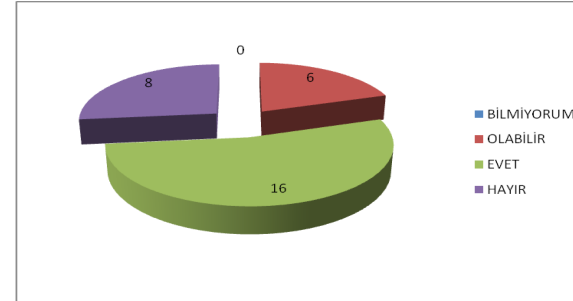
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BİLMİYORUM	0	0	0	0
	OLABİLİR	3	7,5	7,5	7,5
	EVET	25	62,5	62,5	70,0
	HAYIR	12	30,0	30,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	



Şekil 6. 21.a. Kozluca Kasabası toplulaştırma sonucunda yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu

Tablo 6. 21.b. Bozanönü köyü toplulaştırma sonucunda yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu

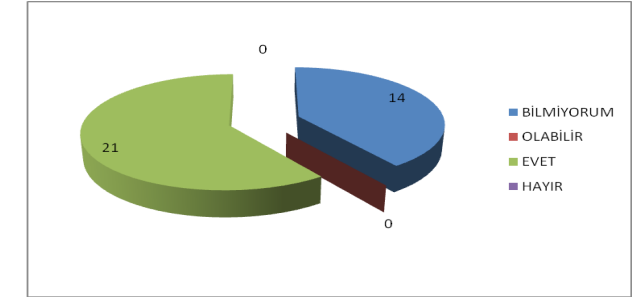
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BİLMİYORUM	0	0	0	0
	OLABİLİR	6	20,0	20,0	20,0
	EVET	16	53,3	53,3	73,3
	HAYIR	8	26,7	26,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	



Şekil 6. 21.b. Bozanönü köyü toplulaştırma sonucunda yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu

Tablo 6. 21.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma sonucunda yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BİLMİYORUM	14	21,9	21,9	21,9
	OLABİLİR	0	0	0	0
	EVET	21	32,8	32,8	100,0
	HAYIR	0	0	0	0
	Total	64	100,0	100,0	

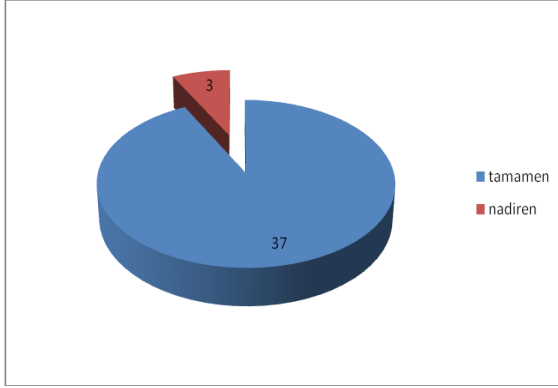


Şekil 6. 21.c. Alanözü Kasabası toplulaştırma sonucunda yaşam standartlarının pozitif yönde değişeceğine inanma durumu

22.) Toplulaştırma Sonucunda Beklentileriniz Ne Ölçüde Karşılandı?

Tablo 6. 22.a. Kozluca Kasabası
beklentilerin karşılanma durumu

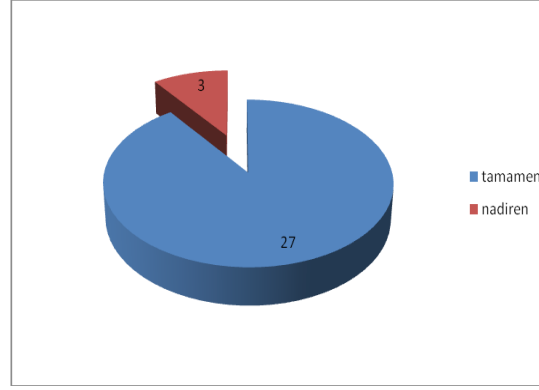
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V TAMAMEN	37	92.5	92.5	92.5
NADIREN	3	7.5	7.5	100.0
Total	40	100.0	100.0	



Şekil 6. 22.a. Kozluca Kasabası
beklentilerin karşılanma durumu

Tablo 6. 22.b. Bozanönü köyü beklentilerin
karşılanma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V TAMAMEN	27	90.0	90.0	90.0
NADIREN	3	10.0	10.0	100.0
Total	30	100.0	100.0	

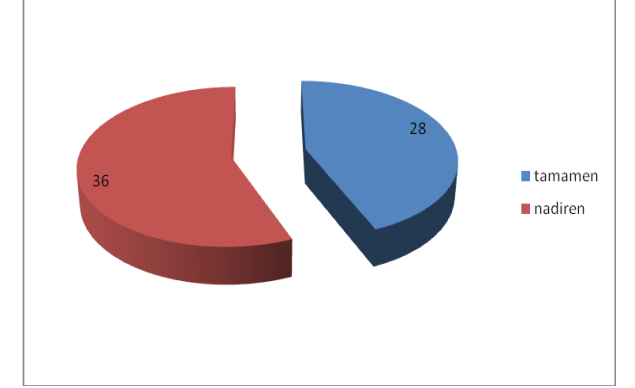


Şekil 6. 22.b. Bozanönü köyü beklentilerin
karşılanma durumu

Tablo 6. 22.c. Alanözü Kasabası
beklentilerin karşılanma durumu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid V TAMAMEN	28	43.8	43.8	43.8
NADIREN	36	56.3	56.3	100.0
Total	64	100.0	100.0	

Valid V TAMAMEN	28	43.8	43.8	43.8
NADIREN	36	56.3	56.3	100.0
Total	64	100.0	100.0	



Şekil 6. 22.c. Alanözü Kasabası
beklentilerin karşılanma durumu

6.1. Kozluca, Bozanönü Ve Alanözü Köylerinde Yapılan Arazi Toplulaştırması Anketlerinin Değerlendirilmesi

SAYI	SORULAR	KOZLUCA	BOZANÖNÜ	ALANÖZÜ	CEVAP
1	Yapılmış Olan Bu Arazi Toplulaştırması Sizin İçin Ne Derece Önemlidir?	% 85.0	% 63.3	% 53.1	ÇOK ÖNEMLİ
2	Arazi Toplulaştırma Projesinin Askıda Kalma Süresi Yeterli miydi?	% 100	% 100	% 100	YETERLİ
3	Arazi Toplulaştırması Askı Süresince İtirazda Bulundunuz Mu?	% 90	% 80	% 98.4	HAYIR
4	Askı Süresince Çalışma Sonuçları Hakkında Size Açıklama Yapıldı mı?	% 92.5	% 76.7	% 53.1	EVET
5	Çalışmalardan Önce Sulama Ağı Mevcut Muydu?	% 95	% 93.3	% 81.3	HAYIR
6	Çalışmalardan Önce Tarlalarınıza Giden Yollar Yeterli miydi?	% 95	% 86.7	% 90.5	HAYIR
7	Çalışmalardan Önce Tarım Makineleri Kullanıyor Muydunuz?	% 67.5	% 73.3	% 9.4	HAYIR
8	Toplulaştırma Öncesinde Verim Durumu Nasıldı?	% 65.5	% 53.3	% 4.7	ÇOK AZDI
9	Toplulaştırma Sonrasında Verim Durumu Nasıl Oldu?	% 82.5	% 80	% 7.8	ARTTI
10	Toplulaştırmadan Sonra Yol Ağı Problemlerinizi Giderildi mi?	% 97.5	% 93.3	% 98.4	EVET
11	Köyünüzde Sosyal Ve Kültürel Hayatı Geliştirecek Çalışmalar Yapıldı mı?	% 62.5	% 56.7	% 65.6	HAYIR
12	Birden Fazla Parsel Yerine Tek Bir Parsel Sahibi Olmak Sizin İçin Ne Derece Önemlidir?	%85	% 83.3	% 59.4	ÇOK ÖNEMLİ
13	Toplulaştırma Sonrası Tarlanızın Köye Uzaklık Durumu Nasıl Değişti?	% 92.5	% 93.3	% 15.6	YAKINLAŞTI
14	Yeniden Toplulaştırma Yapılacak Olsa Muvafakat Verir misiniz?	%95	% 100	% 95.3	EVET
15	Arazi Toplulaştırması Sonucunda Yaşam Standartlarınızın Pozitif Yönde Değişeceğine inanıyor Muydunuz?	% 62.5	% 53.3	% 32.8	EVET
16	Toplulaştırma Sonucunda Beklentileriniz Ne Ölçüde Karşılandı?	%92.5	% 90	% 43.8	TAMAMEN
17	Toplulaştırma Hakkında Bilginizin Hangi Düzeyde Olduğunu Belirtiniz.	% 80	% 80	% 23.4	ORTA
18	Toplulaştırma Yapılacağını Nereden Öğrendiniz?	% 92.5	% 86.7	% 6.3	MUHTAR
19	Arazi Toplulaştırması İle İlgili Toplantılara Katıldınız mı?	% 80	% 80	% 71.9	EVET
20	Arazi Toplulaştırması Çalışmalarına Muvafakat Verdiniz mi?	% 95	% 96.7	% 95.3	EVET
21	Sizinle Mülakat Yapıldı mı?	%77.5	% 63.3	% 93.8	EVET
22	Mülakatta İstekleriniz Ne Ölçüde Yerine Geldi?	% 57.5	% 63.3	% 37.5	İYİ

Tablo 6.1 Anketlerin Değerlendirilmesi

Kozluca Kasabası, Bozanönü Köyü ve Alanözü Kasabasında yapılan anketlerden çıkan sonuçlara göre;

“Yapılmış olan bu arazi toplulaştırması sizin için ne derece önemlidir?” diye sorulduğunda tablo 6.1.a, 6.1.b ve 6.1.c’deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 85’i, Bozanönü köyünün % 63,3’ü ve Alanözü Kasabasının ise % 53,1’i çok önemli cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.1.a, 6.1.b ve 6.1.c’de grafik olarak gösterilmiştir.

“Birden fazla parsel yerine tek bir parsel sahibi olmak sizin için ne derece önemlidir?” diye sorulduğunda tablo 6.2.a, 6.2.b ve 6.2.c’deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 85 i, Bozanönü köyünün % 83,3’ü ve Alanözü Kasabasının % 59,4’ü çok önemli cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.2.a, 6.2.b ve 6.2.c’de grafik olarak gösterilmiştir.

Toplulaştırma hakkında bilginizin hangi düzeyde olduğunu belirtiniz? diye sorulduğunda tablo 6.3.a, 6.3.b ve 6.3.c’deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 80 ’i, Bozanönü Köyünün % 80’i ve Alanözü Kasabasının % 23.40 ’ı orta cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.3.a, 6.3.b ve 6.3.c’de grafik olarak gösterilmiştir.

Toplulaştırma yapılacağını nereden öğrendiniz? diye sorulduğunda tablo 6.4.a, 6.4.b ve 6.4.c’deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 92,5 ’i ve Bozanönü Köyünün % 86,7’si muhtardan ve Alanözü Kasabasının ise % 92,2’ si DSİ den cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.4.a, 6.4.b ve 6.4.c’de grafik olarak gösterilmiştir.

Arazi Toplulaştırması ile ilgili toplantılara katıldınız mı? diye sorulduğunda tablo 6.5.a, 6.5.b ve 6.5.c’deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 80 ’i, Bozanönü Köyünün % 80’i ve Alanözü Kasabasının ise % 79,9 u ’evet cevabını vermiştir. Şekil 6.5.a, 6.5.b ve 6.5.c’de grafik olarak gösterilmiştir.

Arazi Toplulaştırması çalışmalarına muvafakat verdiniz mi? diye sorulduğunda tablo 6.6.a, 6.6.b ve 6.6.c’deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 95 ’i, Bozanönü Köyünün % 96,7’si ve Alanözü Kasabasının ise % 95,3 ü ’evet cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.6.a, 6.6.b ve 6.6.c’de grafik olarak gösterilmiştir.

Sizinle mülakat yapıldı mı? diye sorulduğunda tablo 6.7.a, 6.7.b ve 6.7.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 77,5 'i, Bozanönü Köyünün % 63,3,ü ve Alanözü Kasabasının ise % 93,8'i evet cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.7.a, 6.7.b ve 6.7.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Mülakatta istekleriniz ne ölçüde yerine geldi? diye sorulduğunda tablo 6.8.a, 6.8.b ve 6.8.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 57,5 'i, Bozanönü Köyünün % 63,3,ü ve Alanözü Kasabasının ise % 37,5 i 'iyi cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.8.a, 6.8.b ve 6.8.c' de grafik olarak gösterilmiştir.

Arazi Topplulaştırması Projesinin askıda kalma süresi yeterli miydi? diye sorulduğunda tablo 6.9.a, 6.9.b ve 6.9.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 100 'ü, Bozanönü Köyünün % 100' ü ve Alanözü Kasabasının ise % 100 ü 'yeterli cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.9.a, 6.9.b ve 6.9.c' de grafik olarak gösterilmiştir.

Arazi Topplulaştırması askı süresince itirazda bulundunuz mu? diye sorulduğunda tablo 6.10.a, 6.10.b ve 6.10.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 90 'ı, Bozanönü Köyünün % 80'i ve Alanözü Kasabasının ise % 98,4'ü hayır cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.10.a, 6.10.b ve 6.10.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Askı süresince çalışma sonuçları hakkında size açıklama yapıldı mı? diye sorulduğunda tablo 6.11.a, 6.11.b ve 6.12.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 92,5'i, Bozanönü Köyünün % 76,7'si ve Alanözü Kasabasının ise % 53,1' i evet cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.11.a, 6.11.b ve 6.12.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Çalışmalardan önce sulama ağı mevcut muydu? diye sorulduğunda tablo 6.12.a, 6.12.b ve 6.12.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 95 'i, Bozanönü Köyünün % 93,3,ü ve Alanözü Kasabasının ise % 81,3'i hayır cevabını vermiştir. Bu şekil 6.12.a, 6.12.b ve 6.12.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Çalışmalardan önce tarlalarınıza giden yollar yeterli miydi? diye sorulduğunda tablo 6.13.a, 6.13.b ve 6.13.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 95 'i, Bozanönü Köyünün % 86,7'si ve Alanözü Kasabasının ise % 90,6'sı hayır cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.13.a, 6.13.b ve 6.13.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Çalışmalardan önce tarım makineleri kullanıyor muydunuz? diye sorulduğunda tablo 6.14.a, 6.14.b ve 6.14.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 67,5 'i, Bozanönü Köyünün % 73,3'ü hayır ve Alanözü Kasabasının ise % 90,6 'sı evet cevabını vermiştir. Bu şekil 6.14.a, 6.14.b ve 6.14.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Toplulaştırma öncesinde verim durumu nasıldı? diye sorulduğunda tablo 6.15.a, 6.15.b ve 6.15.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 65,5 'i, Bozanönü Köyünün % 53,3'ü ve Alanözü Kasabasının ise % 4,7'si çok azdı cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.15.a, 6.15.b ve 6.15.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Toplulaştırma sonrasında verim durumu nasıl oldu? diye sorulduğunda tablo 6.16.a, 6.16.b ve 6.16.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 82,5 'i, Bozanönü Köyünün % 80'i ve Alanözü Kasabasının ise % 7,8' i arttı cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.16.a, 6.16.b ve 6.16.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Toplulaştırmadan sonra yol ağı problemlerinizi giderildi mi? diye sorulduğunda tablo 6.17.a, 6.17.b ve 6.17.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 97,5 'i, Bozanönü Köyünün % 93,3,ü ve Alanözü Kasabasının ise % 98,4'ü evet cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.17.a, 6.17.b ve 6.17.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Köyünüzde sosyal ve kültürel hayatı geliştirecek çalışmalar yapıldı mı? diye sorulduğunda tablo 6.18.a, 6.18.b ve 6.18.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 62,5 'i, Bozanönü Köyünün % 56,7'si ve Alanözü Kasabasının ise % 65,6'sı hayır cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.18.a, 6.18.b ve 6.18.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Toplulaştırma sonrası tarlanızın köye uzaklık durumu nasıl değişti? diye sorulduğunda tablo 6.19.a, 6.19.b ve 6.19.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 92,5 'i, Bozanönü Köyünün % 93,3'ü ve Alanözü Kasabasının ise % 15,6 'sı yakınlaştı cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.19.a, 6.19.b ve 6.19.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Yeniden toplulaştırma yapılacak olsa muvafakat verir misiniz? diye sorulduğunda tablo 6.20.a, 6.20.b ve 6.20.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 95'i, Bozanönü Köyünün % 100'ü ve Alanözü Kasabasının ise % 95,3'ü evet cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.20.a, 6.20.b ve 6.20.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Arazi toplulaştırması sonucunda yaşam standartlarınızın pozitif yönde değişeceğine inanıyor muydunuz? diye sorulduğunda tablo 6.21.a, 6.21.b ve 6.21.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 62,5'i, Bozanönü Köyünün % 53,3' ve Alanözü Kasabasının ise % 32,8'i evet cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.21.a, 6.21.b ve 6.21.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

Toplulaştırma sonucunda beklentileriniz ne ölçüde karşılandı? diye sorulduğunda tablo 6.22.a, 6.22.b ve 6.22.c'deki verilere göre Kozluca Kasabasının % 92,5'i, Bozanönü Köyünün % 90'ı ve Alanözü Kasabasının ise % 43,8'i evet cevabını vermiştir. Bu da şekil 6.22.a, 6.22.b ve 6.22.c'de grafik olarak gösterilmiştir.

7. SONUÇ

Bu çalışmada Kozluca kasabası, Bozanönü köyü ve Alanözü kasabasında yapılan arazi toplulaştırma projeleri neticesinde yapılan anketler incelenmiş ve bu anketlerin sonuçları analiz edilerek istatistikî tablolar elde edilmiştir. Kozluca kasabası, Bozanönü köyü ve Alanözü kasabasında yaşayan çiftçilerin, bu yerleşimlerde daha önce yapılmış olan arazi toplulaştırması ile ilgili memnuniyet düzeylerini tespit etmek amacıyla anket yapılmış ve genel olarak 22 adet soru üzerinde durulmuştur. Sorulan bu sorularla istatistik analiz yöntemlerinden korelasyon analizi yöntemi kullanılmış ve çeşitli korelasyon değerleri elde edilmiştir. Bu değerlerle, sorulan soruların birbirleri ile anlamlı olup olmadıkları araştırılmıştır.

Kozluca köyünde çiftçilere toplulaştırmanın kendileri hakkındaki önem derecesi ile tek bir parsel sahibi olmak istemeleri arasındaki korelasyon katsayısı 0.796 olduğu için bu “2 değişken anlamlı” değişkenlerdir. Yani çiftçilerin büyük bir çoğunluğu için birden fazla parsel yerine tek bir parsel sahibi olmak ciddi bir öneme sahiptir.

Her 3 köyde de yapılan anket sonucunda çiftçilerin toplulaştırma hakkında bilgilerinin orta derecede olduğu saptanmıştır. Bunu korelasyon tablosundaki değerlerden de rahatça görmek mümkündür. Örneğin, Kozluca köyünde 1 değişkeni ile 3 değişkeni arasındaki korelasyon katsayısı 0.403 olarak hesaplanmıştır. Yani çiftçiler arazi toplulaştırmasının kendileri için büyük önem arz ettiğini bildikleri halde toplulaştırmanın içeriği hakkında yeterli bilgiye sahip değillerdir.

Yapılan bu çalışma sonucunda çiftçilerin kendilerine arazi toplulaştırması ile ilgili yeterli açıklama yapıldığı ve arazi toplulaştırmasına muvafakat verdikleri görülmüştür. Çiftçiler bu projede kendileri ile mülakat yapıldığını beyan etmektedirler.

İşletme sahipleri mülakat aşamasında isteklerinin büyük ölçüde yerine getirildiğini, projenin askıda kalma süresinin yeterli olduğunu, askı süresince çalışma sonuçları hakkında kendilerine açıklama yapıldığını ifade etmişlerdir.

Yapılan çalışmanın sonucunda, proje alanlarında arazi toplulaştırması yapılmadan önce sulama ağının mevcut olmadığı görülmüştür. Ayrıca yine çalışmalardan önce çiftçilerin tarlalarına giden yolların yeterli olmadığı, çoğu tarlalarının yoldan cephe almadığı, yolların bozuk olmasından dolayı ulaşımın güç olduğu tespit edilmiştir. Yine çalışmalardan önce çiftçilerin çok azının tarım makineleri (traktör, biçerdöver) kullandığı yapılan anket

sonuçlarında anlařılmıştır. Toplulařtırma öncesinde tarlalar dađınık halde olduđu için çiftçilerin zaman kaybından kaynaklanan verim dűřűklűđű yařadıkları da grűlműřtűr.

Bahsedilen bu eksiklikler giderilmiş, herkes yola ve sulama kanalına kavuşmuştur. Dağınık halde bulunan tarlalar bir araya getirilerek çiftçilerin zaman kaybı nlenmiř ve verim durumunda da artış gözlenmiştir. Yine tarlalardan köy merkezlerine giden yollar az da olsa dűzenlenmiřtir.

Köy yerleşim alanı planlamalarında; sağlıksız evre koşullarının ortadan kaldırılması, sosyal ve kűltűrel hizmetlerin yerine getirilmesi ve köyler arası ulaşım yollarının da ele alınması gereklidir. Ancak Tűrkiye’de yapılan arazi toplulaştırma çalışmalarında bu konu hep göz ardı edilmiştir. Söz konusu Toplulaştırma çalışmalarında köy yerleşim alanıyla ilgili hiç bir uygulama yapılmamıştır. Köylerdeki altyapı çalışmaları da eksik kalmıştır. Bu yűzden arazi toplulaştırma çalışmalarında köy yerleşim alanının dűzenlenmesi arka sıralarda değil başlıca hedefler arasında yer almalıdır.

Proje alanlarında tarım topraklarının amacına uygun olarak yeniden dűzenlenmesi, gereken iyileřtirmelerin yapılması, dođal alanların oluřturulması ve korunması çok ynlű bir programı gerektirmektedir. Toprak ve su kaynaklarının dűzenlenmesi ve geliřtirilmesi, toprađı dođa ile uyumlu kullanmayı amaçlayan sűrdűrűlebilir tarımın kořulları ile birlikte planlanarak arařtırılmalı ve bu konudaki politikalar bilimsel verilere göre belirlenmelidir.

Bűtűn bu olumlu sonuçlara rađmen maalesef arazi toplulařtırma çalıřmaları için yeterli denek ayrılmadıđından dolayı her ű köyde de sosyal ve kűltűrel hayatı geliřtirecek çalıřmalara yer verilmediđi, çiftçilerin yařam standartlarının yűkselmesi ynűnde çalıřmaların yapılmadıđı, altyapı çalıřmalarının istenilen seviyede olmadıđı gözlenmiřtir.

Her ne kadar sosyal ve kűltűrel hayatı geliřtirecek çalıřmalar, altyapı çalıřmaları, yařam standartlarının yűkseltilmesine yönelik çalıřmalar yapılmasa da çiftçilerin nerdeyse tamamı yeniden bir daha arazi toplulařtırması yapılacak olsa tereddűtsűz muvafakat vereceklerini ifade etmiřlerdir. Bu da bize gösteriyor ki, yapılan bu arazi toplulařtırma projeleri artısı ve eksisi ile bűtűn çiftçilerin beđenisini kazanmıřtır. Kısaca diyebiliriz ki bu çalıřmada çiftçilerin memnuniyet dűzeyi yűksektir.

Köylerde sosyal ve kűltűrel hayatı geliřtirecek çalıřmalar yapılmalıdır. Örneđin; Halk Eđitim kuruluřları, kűtűphaneler, dűđűn salonları, sađlık ocađı, semt konakları açılabilir.

Okullarda öğretmen ve derslik eksikleri giderilmelidir. Arazi toplulaştırma projeleri ile yapılacak değişiklikle köylerin ve köylerde yaşayanların yaşam koşullarını iyileştirip, düzenlemeler yapılmalıdır.

KAYNAKLAR

Akçay, Y., Angın, N., 1989. “Arazi Topplulaştırması ve Türkiye’de Bu Konudaki Uygulamaların Değerlendirilmesi” TZOB, Çiftçi ve Köy Dünyası Dergisi, Mart 1989, Cilt:5, Sayı:51, Ankara.

Akkaya Aslan, S. T., Gundogdu, K. S., Yashoğlu, E., Kirmikil, M., Arıcı, I., (2007), Personal, physical and socioeconomic factors affecting farmers, Uludağ University, Agricultural Faculty, Agricultural Structures and Irrigation Department, Bursa 16059, Turkey

Aksoy, S., Gün, S., Gülçubuk, B., 1994. Tarım Topraklarının Parçalanması ve Miras Hukuku, Türkiye Ziraat Mühendisliği IV.Teknik Kongresi, I. Cilt, T.C.Ziraat Bankası Kültür Yayınları, No: 26, 9-13 Ocak 1995. Ankara

Aktaş, E., Bilgili, M.E, Özdeş, A., Bal, T., (2006), Determining Socio-Economic Factors Affecting Farmer Decision On Land Consolidation In Yemişli Village, Karatas Township Of Adana Province, VII. National Congress of Agricultural Economics. 13-16 September.1. pp. 564-571.

Akyol, N.,1992. Türkiye’de Arazi Topplulaştırma Çalışmalarında Karşılaşılan Bazı Ölçme ve Haritalama Sorunları ve Öneriler. Milletlerarası, Tarım Reformu ve Kırsal Kalkınma Kongresi, Eylül 1992,Ankara.363–379

Altıntaş, G..2006 Tokat İli Erbaa Ovasında Arazi Topplulaştırması Yapılmış Alanlardaki Tarım İşletmelerinin Ekonomik Analizi Ve Optimum Üretim Planlarının Belirlenmesi Üzerine Bir Araştırma, Doktora Tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Tarım Ekonomisi Anabilim Dalı, Tokat

Anonim, 2007.www.tarimreformu.gov.tr / Almanya.Almanya Nord Rhein Westfalia Eyaletinde “Arazi Topplulaştırma Uygulamaları”Konusunda İncelemelerde Bulunan Teknik Gezi Grubunun Raporu.

Anonymous, 1970.Handwörterbuch, Der Raumforschung und Raumordnung, Akademie für Raumforschung und Landesplanung Hannover.

Avcı, M.,1992.Manisa Yeni Harmanlı Köyü Tarım Arazilerinin Miras Yoluyla Parçalanma Durumu Üzerine Bir Araştırma, E. Ü. Ziraat Fakültesi Dergisi, Cilt :29

Ayten, T..2007 Arazi Toplulaştırma Çalışmalarında Optimizasyon, Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Jeodezi ve Fotogrametri Anabilim Dalı, Konya

Ballı, B,1997.Arazi Toplulaştırması, Amaç, Gelişme ve Hedefler, Ankara. Baş, Türker (2001), Anket (1.Baskı), Ankara; Seçkin Yayınları

Bayramoğlu, Z., Oğuz, C..2005 Konya İli Çumra İlçesinde Arazi Toplulaştırması Yapılmış Tarım Alanlarında Buğday, Fasulye Ve Şekerpancarı Üretimini Etkileyen Faktörlerin Ekonometrik Analizi, Küçükköy Örneği, S.Ü. Ziraat Fakültesi Dergisi 19 (35): (2005) 75-83. Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Bölümü, Konya

Bursalı, O..2007 Arazi Toplulaştırma Projesi Yapılan Bir Köyde Yeşil Alan Ve Rekreatyonel Alan Planlaması (Malatya İli Yeşilyurt İlçesi Görgü Köyü Örneği), Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Adana

Çakır, C., 1971. “Ödemiş Ova Köylerinde Sulu Ziraat Yapan işletmelerin Ekonomik Yapısı ve Faaliyet Sonuçları” Ege Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Doktora Tezi,İzmir.

Çay, T. 1994. Arazi Düzenlemesi Çalışmalarında Proje Planlaması ve Yönetimi, Doktora Tezi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Jeodezi ve Fotogrametri Anabilim Dalı, Konya

Çay, T., İşcan, F., (2002), Konya Ovaları Projelerinde (KOP) Yapılan Arazi Toplulaştırması Çalışmalarının Değerlendirilmesi, S.Ü. Müh. Mim.Fak. Dergisi Cilt:17 Shf:2.

Demirel,,Z., 1988. “Türkiye’de Arazi Toplulaştırması Nasıl Tasarlanmalıdır”, Yıldız Üniversitesi, İstanbul.

Gün, A.S., (1996), Türkiye’de Uygulanan Toprak Toplulaştırma Yöntemlerinin Karşılaştırılması: İzmir ve Şanlıurfa Örneği, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Jacoby, E.H.,. 1961. flurberinung in europa, h. Veenman u. Zonen, n.v. wageningen, Holland.

Krimmer, H.,1986. Frühe Anfänge der Flurbereinigung in Bayern 100 Jahre Flurbereinigung in Bayern 1886-1988,Bayerischen Staatsministerium für Emahrung, Landwirtschaft und Forsten, München.

Lapple, E.C. 1989. Europareische Fachtagung Flurbereinnigung, Z.F. Kulturtechnik und Landentwicklung 30, Verlag Paul Parej, Berlin, 30s.

Özlem, E..2006 Gaziantep Nurdağı Gedikli Köyü Arazi Toplulaştırması Etkinliği, Yüksek Lisans Tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Tarımsal Yapılar Ve Sulama Anabilim Dalı, Kahramanmaraş

Akkaya Aslan, Ş.T., Gündoğdu, K.S., Yashoglu, E., Kirmikil M., ve Arici, I. (2007). “ Personal, physical ani socioeconomic factors affecting farmers” Uludağ University. Agricultural Faculty. Agricultural Structures and Irrigation Department. Bursa 16059. Turkey, 2007, Bursa

Sarı, N.İ.. 2006 Ülkemiz Kadastrounda Yenileme Çalışmaları ve Öneriler, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.

Takka, S. 1993. Arazi Toplulaştırması. Kültür teknik Derneği Yayınları, No: 1, Ankara.

Taşdemir, N., 2000. Konya İli İçeri Çumra Yöresinde Tarla İçi Geliştirme Hizmetleri ile Birlikte Uygulanan Arazi Toplulaştırmasının Ekonomik Analizi Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Konya Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü Yayınları, Konya.

Tonto, Y.,Bilimsel Araştırmalarda İstatistik Tekniklerinin Kullanımı ve Bulguların Sunumu Üzerine (On the Use of Statistical Techniques Used in Scientific Research and the Presentation of Findings). Türk kütüphaneciliği 13,2 (1999), 112-124

Yağanoğlu, A.V., 2006. Arazi Toplulaştırmasında Parsellerin Düzenlenmesi ve Yolların Planlanması Dersi Ders Notları. Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi, Erzurum.

Yağanoğlu, A.V., Okuroğlu M., Hanay, A., (2000), Arazi Toplulaştırması, Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Ders Yayınları No:159, Erzurum, 169s



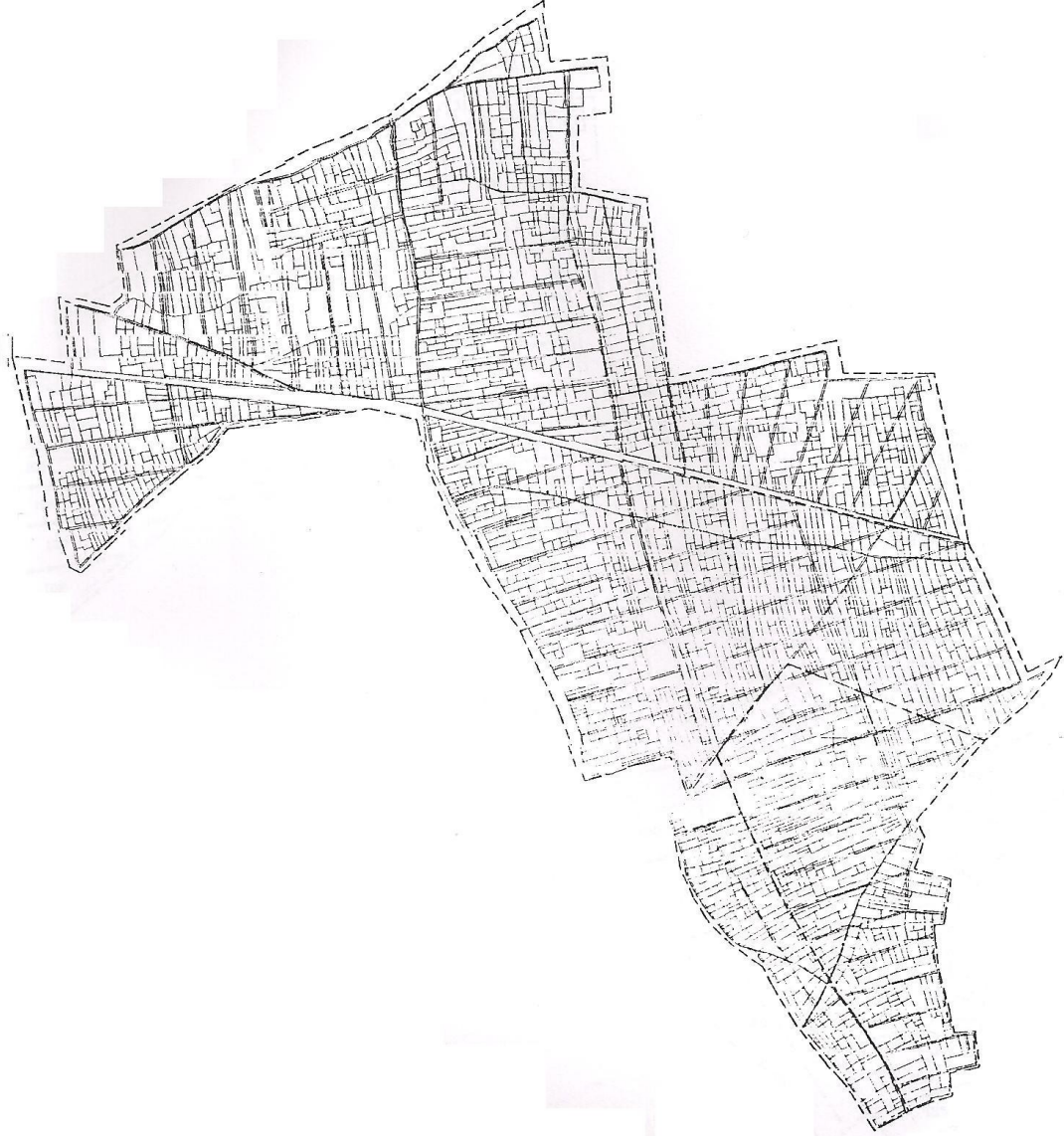
EK 1. Kozluca Eski Mülkiyet Haritası.



EK 2. Kozluca Yeni Mülkiyet Haritası.

Correlations																							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
1	Pearson Correlation	.793	.403	-.793	-.682	-.583	-.605	.684	.	.597	-.888	.823	.883	-.470	-.377	-.488	.763	.189	.886	-.883	.472	-.888	
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.	.000	.000	.000	.000	.002	.000	.001	.000	.242	.000	.002	.000		
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
2	Pearson Correlation	.403	1	-.202	-.980	-.697	-.688	.647	.545	.	.887	-.919	.688	.688	.502	.509	.470	.288	.214	.919	-.688	.467	-.919
	Sig. (2-tailed)	.000	.	.212	.000	.000	.000	.000	.000	.	.000	.000	.000	.000	.001	.001	.002	.072	.185	.000	.000	.002	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
3	Pearson Correlation	-.793	-.202	1	-.338	.334	-.682	.310	-.130	.	.279	-.428	.682	.682	-.241	.071	.710	.455	-.355	.428	-.682	.580	-.428
	Sig. (2-tailed)	.000	.010	.212	.033	.035	.000	.051	.423	.	.082	.006	.000	.000	.134	.685	.000	.003	.024	.006	.000	.000	.006
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
4	Pearson Correlation	-.682	-.980	-.338	1	.546	.689	.507	-.445	.	-.820	.959	-.689	-.689	-.394	.423	-.671	-.306	.088	-.969	.689	-.588	.959
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.033	.000	.000	.000	.001	.004	.	.000	.000	.000	.000	.012	.007	.000	.085	.547	.000	.000	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
5	Pearson Correlation	-.682	-.697	.334	.546	1	.459	.928	-.702	.	-.697	.569	-.459	-.459	-.721	.703	.120	-.320	.525	-.569	.459	.022	.569
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.035	.000	.000	.003	.000	.000	.	.000	.000	.003	.003	.000	.000	.482	.044	.001	.000	.003	.893	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
6	Pearson Correlation	-.682	-.688	.688	.647	.545	1	-.483	-.472	.	-.688	.887	1.000	1.000	-.387	.483	.583	-.688	-.083	-.887	1.000	-.483	.887
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.006	.002	.	.000	.000	.000	.000	.037	.002	.000	.000	.613	.000	.000	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
7	Pearson Correlation	-.682	-.647	.310	.507	.928	.426	1	-.811	.	-.619	.528	-.426	-.426	-.777	.744	.111	-.297	-.590	-.528	.426	.102	.528
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.051	.001	.000	.006	.000	.000	.	.000	.000	.006	.006	.000	.000	.485	.063	.000	.000	.006	.529	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
8	Pearson Correlation	-.682	.545	-.130	-.445	-.762	-.472	-.811	1	.	.567	-.518	.472	.472	.405	.415	.004	.443	.104	.518	-.472	.277	-.518
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.423	.004	.000	.002	.000	.000	.	.000	.001	.002	.002	.010	.008	.979	.004	.524	.001	.002	.084	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
9	Pearson Correlation	.684	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	Sig. (2-tailed)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
10	Pearson Correlation	.597	.887	.279	-.820	-.697	-.688	.619	.597	.	1	.854	.688	.688	.480	.547	.419	.480	.212	.854	-.688	.424	.854
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.082	.000	.000	.000	.000	.000	.	.000	.000	.000	.000	.002	.000	.007	.002	.190	.000	.000	.006	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
11	Pearson Correlation	-.888	-.887	-.279	.820	.697	.688	-.619	-.597	.	-.854	1	-.868	-.868	-.480	.518	.688	-.583	-.102	1.000	.886	-.685	1.000
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.086	.000	.000	.000	.000	.001	.	.000	.000	.000	.000	.009	.001	.000	.000	.530	.000	.000	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
12	Pearson Correlation	.688	.688	.682	-.689	-.459	1.000	-.426	.472	.	.688	.806	1.000	1.000	.331	.484	.563	.686	.082	.906	1.000	.493	.806
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.006	.002	.	.000	.000	.000	.000	.037	.002	.000	.000	.613	.000	.000	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
13	Pearson Correlation	.688	.688	.682	-.689	-.459	1.000	-.426	.472	.	.688	.806	1.000	1.000	.331	.484	.563	.686	.082	.906	1.000	.493	.806
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.006	.002	.	.000	.000	.000	.000	.037	.002	.000	.000	.613	.000	.000	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
14	Pearson Correlation	-.502	-.241	-.394	.721	-.331	-.777	.405	.	.480	-.410	.331	.331	1	.913	.086	.231	.839	.410	-.331	-.382	-.410	
	Sig. (2-tailed)	.002	.001	.134	.012	.000	.037	.000	.010	.002	.009	.037	.037	.037	.000	.597	.122	.000	.009	.037	.015	.009	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
15	Pearson Correlation	-.509	.001	.071	.423	.703	.484	.415	.	-.547	.512	-.484	-.484	-.913	1	.042	.488	-.822	.512	.484	.298	.512	
	Sig. (2-tailed)	.000	.999	.685	.007	.000	.002	.008	.	.000	.001	.002	.002	.000	.000	.796	.001	.000	.001	.002	.061	.001	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
16	Pearson Correlation	-.470	.710	-.671	.120	-.563	.111	.004	.470	.	.415	.688	.583	.583	-.083	1	.350	-.288	.685	-.583	.710	-.685	
	Sig. (2-tailed)	.001	.002	.000	.400	.000	.485	.979	.007	.000	.000	.000	.000	.000	.597	.796	.012	.074	.000	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
17	Pearson Correlation	.288	.455	-.306	-.320	-.696	.297	.443	.	.480	-.562	.688	.688	.231	-.488	.393	1	.057	.582	-.688	.344	-.562	
	Sig. (2-tailed)	.000	.072	.003	.055	.044	.000	.063	.004	.002	.000	.000	.000	.152	.001	.012	.000	.725	.000	.000	.030	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
18	Pearson Correlation	.242	.185	.024	.547	.001	.613	.000	.524	.	.212	-.102	.082	.082	.839	-.822	.286	.057	1	.102	-.082	-.724	-.102
	Sig. (2-tailed)	.040	.040	.400	.400	.400	.400	.400	.524	.000	.190	.530	.613	.613	.000	.000	.074	.725	.000	.530	.613	.000	.530
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
19	Pearson Correlation	.919	.428	-.969	-.569	-.806	-.528	.518	.	.854	1.000	.806	.806	.410	-.512	.689	.582	.102	1	-.806	.612	1.000	
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.006	.000	.000	.000	.001	.	.000	.000	.000	.000	.009	.001	.000	.000	.530	.000	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
20	Pearson Correlation	.688	.688	.689	.689	.459	1.000	.426	-.472	.	-.688	.806	1.000	1.000	-.331	.484	.563	.686	-.082	-.806	1	-.493	.806
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.006	.002	.	.000	.000	.000	.000	.037	.002	.000	.000	.613	.000	.000	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
21	Pearson Correlation	-.467	.583	-.583	.000	.893	.001	.529	.084	.	.424	-.612	.424	-.424	-.385	.583	.712	.544	-.724	.612	-.424	1	-.612
	Sig. (2-tailed)	.002	.000	.000	.893	.001	.529	.084	.084	.000	.003	.001	.001	.001	.015	.031	.000	.030	.000	.000	.001	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
22	Pearson Correlation	-.919	-.428	.969	.569	.806	.528	.518	.	-.854	1.000	-.806	-.806	-.410	.512	-.689	-.582	-.102	1.000	-.806	.612	1	.612
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.006	.000	.000	.000	.001	.	.000	.000	.000	.000	.009	.001	.000	.000	.530	.000	.000	.000	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

EK 3. Kozluca Kasabası İstatistiksel analiz sonuçları (SPSS verisi).



EK 4. Bozanönü Eski Mülkiyet Haritası.

Correlations																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1 Pearson Correlation	1	.979	-.405	-.942	-.922	-.590	-.793	-.308	-.529	-.908	-.808	-.942	-.753	-.945	-.159	-.808	-.451	-.808	-.503	-.503	-.894	-.894
Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
2 Pearson Correlation		1	-.600	-.969	-.767	-.783	-.504	-.160	-.767	-.695	-.830	-.969	-.636	-.682	-.231	-.820	-.158	-.820	-.520	-.602	-.895	-.895
Sig. (2-tailed)			.000	.000	.000	.000	.005	.398	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.219	.000	.405	.000	.000	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
3 Pearson Correlation			1	.658	.186	.415	.000	.000	.186	.000	-.598	-.688	.000	.241	-.506	-.598	.251	-.598	-.598	-.219	.745	.745
Sig. (2-tailed)				.000	.324	.023	1.000	1.000	.000	.324	1.000	.000	1.000	.000	.199	.004	.000	.181	.000	.000	.244	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
4 Pearson Correlation				1	.735	.735	.463	.124	.735	.695	.000	-.789	1.000	-.610	.634	-.222	-.789	-.110	-.789	.001	.895	.895
Sig. (2-tailed)					.000	.000	.007	.418	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.239	.000	.563	.000	.000	.001	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
5 Pearson Correlation					1	.371	.697	.209	.371	.908	.908	-.535	-.735	-.829	.647	.302	-.535	-.336	-.535	.794	.687	.687
Sig. (2-tailed)						.043	.000	.268	.000	.000	.000	.002	.000	.000	.000	.105	.002	.069	.002	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
6 Pearson Correlation						1	.244	.078	.244	.337	.337	-.695	-.751	-.308	.441	-.448	-.695	-.096	-.695	-.291	.597	.597
Sig. (2-tailed)							.194	.684	.043	.069	.069	.000	.000	.008	.015	.013	.000	.771	.000	.118	.001	.001
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
7 Pearson Correlation							1	.442	.442	.725	.725	-.331	-.483	-.733	.733	.158	-.331	-.733	-.331	.176	.438	.438
Sig. (2-tailed)								.015	.000	.000	.007	.000	.000	.000	.000	.294	.057	.000	.057	.351	.015	.015
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
8 Pearson Correlation								1	.209	.230	.230	-.112	-.154	-.252	.360	.063	-.112	-.477	-.112	.041	.139	.139
Sig. (2-tailed)									.268	.221	.597	.418	.179	.051	.741	.597	.008	.597	.000	.830	.463	.463
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
9 Pearson Correlation									1	.908	.908	.535	.735	.829	.647	.302	.535	.336	.535	.794	.687	.687
Sig. (2-tailed)										.000	.000	.002	.000	.000	.000	.105	.002	.069	.002	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
10 Pearson Correlation										1	.908	.535	.735	.829	.647	.302	.535	.336	.535	.794	.687	.687
Sig. (2-tailed)											.000	.002	.000	.000	.000	.105	.002	.069	.002	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
11 Pearson Correlation											1	-.484	-.688	-.915	.671	.273	-.484	-.430	-.484	.634	.604	.604
Sig. (2-tailed)												.007	.000	.000	.000	.144	.007	.018	.007	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
12 Pearson Correlation												1	.786	.443	-.634	.645	1.000	.080	1.000	.419	.802	.802
Sig. (2-tailed)													.000	.014	.000	.000	.000	.675	.000	.021	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
13 Pearson Correlation													1	.610	-.634	.222	.786	.110	.786	.577	.898	.898
Sig. (2-tailed)														.000	.000	.239	.000	.563	.000	.001	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
14 Pearson Correlation														1	.689	-.250	.443	.518	.443	.503	.553	.553
Sig. (2-tailed)															.000	.183	.014	.003	.014	.005	.002	.002
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
15 Pearson Correlation															1	.130	-.634	-.786	-.634	.085	.611	.611
Sig. (2-tailed)																.493	.000	.000	.000	.687	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
16 Pearson Correlation																1	.645	-.214	.645	.237	.302	.302
Sig. (2-tailed)																	.000	.256	.000	.206	.105	.105
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
17 Pearson Correlation																	1	.080	1.000	.419	.802	.802
Sig. (2-tailed)																		.675	.000	.021	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
18 Pearson Correlation																		1	.080	.184	.600	.600
Sig. (2-tailed)																			.675	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
19 Pearson Correlation																			1	.419	.802	.802
Sig. (2-tailed)																				.021	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
20 Pearson Correlation																						
Sig. (2-tailed)																						
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
21 Pearson Correlation																				1	.523	.523
Sig. (2-tailed)																					.003	.003
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
22 Pearson Correlation																						1
Sig. (2-tailed)																						
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

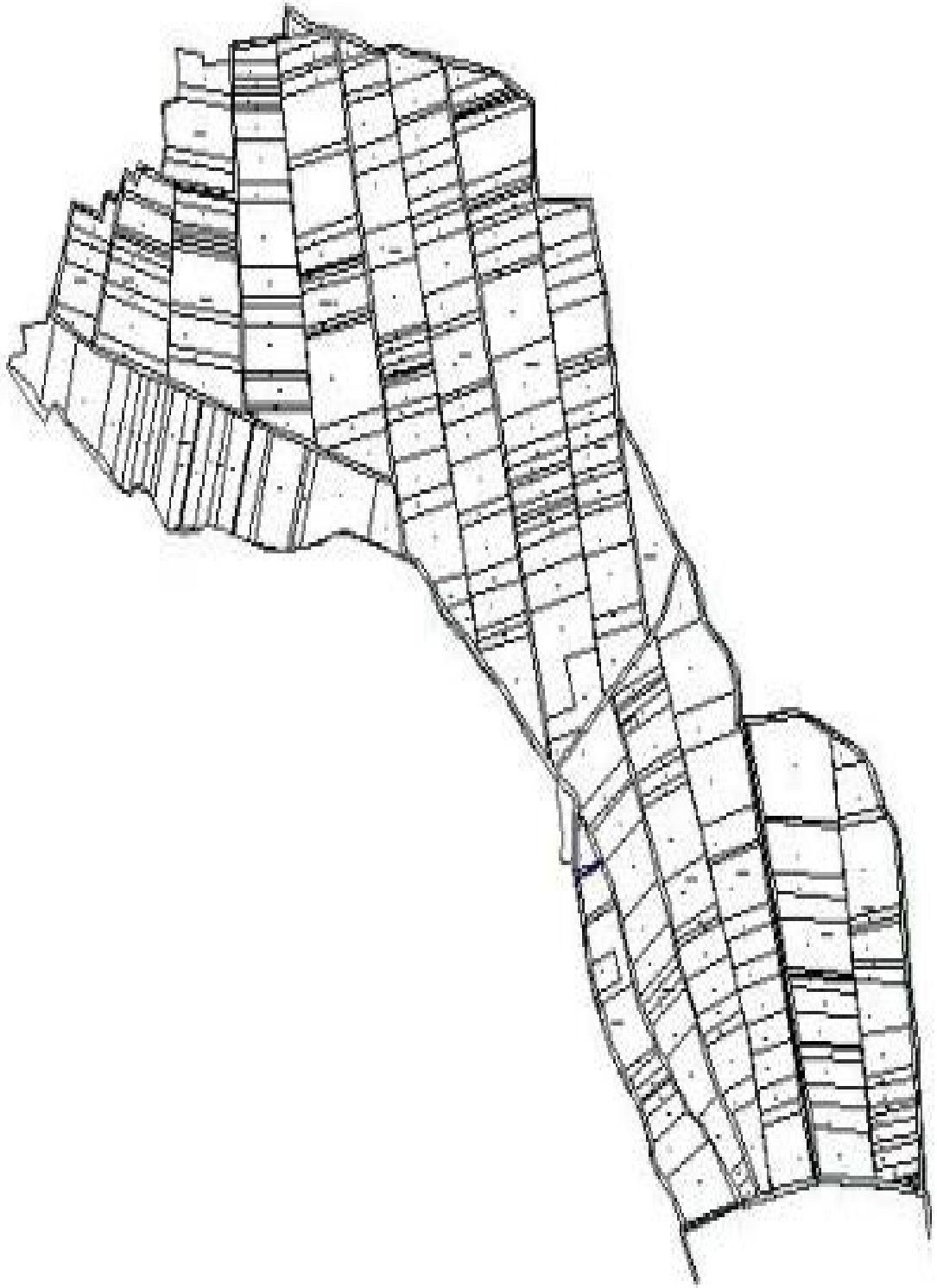
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

EK 6. Bozanönü Köyü İstatistiksel analiz sonuçları (SPSS verisi).



EK 7. Alanözü Eski Mülkiyet Haritası.



EK 8. Alanözü Yeni Parselasyon Planlaması.

Correlations																							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
1 Pearson Correlation	1	.307	.301	.049	-.248	.060	.243	-.016	.134	-.694	-.060	-.195	.195	.195	-.165	-.134	-.134	.309	-.051	.060	.422	-.450	
Sig. (2-tailed)		.014	.016	.699	.048	.637	.003	.899	.291	.000	.694	.123	.123	.123	.191	.291	.291	.013	.686	.637	.001	.000	
N	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
2 Pearson Correlation		1	.325	-.170	-.119	.183	.214	.301	.104	-.307	-.071	-.266	.157	.331	-.152	.152	.205	.003	.394	.003	.394	-.281	
Sig. (2-tailed)			.014	.008	.178	.347	.147	.090	.016	.412	.014	.575	.004	.216	.008	.230	.230	.104	.929	.796	.002	.025	
N		64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
3 Pearson Correlation			1	.139	-.479	-.068	-.021	.211	.249	-.494	.121	-.029	.084	-.219	.033	.033	.140	.160	.017	-.018	.435	-.350	
Sig. (2-tailed)				.273	.000	.648	.871	.094	.047	.000	.342	.818	.508	.082	.795	.795	.271	.208	.896	.889	.000	.005	
N			64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
4 Pearson Correlation				1	.067	.063	.073	-.426	.472	.077	-.056	-.061	-.341	.592	.388	.388	.218	.205	-.145	.063	.173	.004	
Sig. (2-tailed)					.770	.621	.565	.000	.000	.546	.663	.473	.006	.000	.002	.063	.104	.232	.621	.172	.975		
N				64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
5 Pearson Correlation					1	.355	.413	-.209	.079	.457	.033	.082	.082	.211	.172	.079	.206	.077	.026	-.393	.342		
Sig. (2-tailed)						.004	.001	.097	.536	.000	.793	.520	.520	.084	.174	.536	.103	.545	.840	.002	.006		
N					64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
6 Pearson Correlation						1	.554	-.210	.028	.088	-.083	.182	-.071	-.045	-.025	-.025	.005	.114	-.049	.225	.047		
Sig. (2-tailed)							.000	.006	.827	.489	.515	.149	.575	.908	.827	.827	.970	.371	.700	.073	.715		
N						64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
7 Pearson Correlation							1	.244	.063	.016	-.041	.138	.138	.139	.380	.380	.051	-.065	-.057	.026	.228		
Sig. (2-tailed)								.062	.799	.899	.746	.275	.275	.272	.002	.799	.689	.612	.653	.839	.070		
N							64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
8 Pearson Correlation								1	.228	-.243	.069	.138	.138	-.428	.343	.343	.228	.051	-.089	.401	.213	-.293	
Sig. (2-tailed)									.070	.003	.588	.275	.275	.000	.005	.070	.689	.483	.001	.091	.019		
N								64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
9 Pearson Correlation									1	.064	.016	.041	.041	.041	.041	.041	.041	.041	.041	.041	.041		
Sig. (2-tailed)										.635	.813	.751	.751	.751	.751	.751	.751	.751	.751	.751	.751		
N									64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
10 Pearson Correlation										1	.030	.302	.302	.302	.279	.004	.134	-.177	-.020	.060	.537	.576	
Sig. (2-tailed)											.813	.015	.015	.015	.025	.789	.291	.161	.874	.637	.000	.000	
N										64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
11 Pearson Correlation											1	.007	.155	.114	-.047	-.262	.074	-.063	.063	.122	-.020		
Sig. (2-tailed)												.893	.223	.371	.712	.036	.562	.621	.515	.339	.874		
N											64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
12 Pearson Correlation												1	.017	.155	.114	-.047	-.262	.074	-.063	.063	.122	-.020	
Sig. (2-tailed)													.893	.223	.371	.712	.036	.562	.621	.515	.339	.874	
N												64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
13 Pearson Correlation													1	-.294	-.076	.041	.041	-.120	-.042	.071	-.229	.149	
Sig. (2-tailed)														.035	.590	.751	.751	.345	.741	.575	.069	.341	
N													64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	
14 Pearson Correlation														1	.314	.248	.041	.007	.042	-.071	.081	-.297	
Sig. (2-tailed)															.012	.049	.751	.956	.741	.575	.523	.041	
N														64	64	64	64	64	64	64	64	64	
15 Pearson Correlation															1	-.314	-.161	.151	-.190	-.149	-.314	.268	
Sig. (2-tailed)																.012	.204	.232	.133	.240	.011	.032	
N															64	64	64	64	64	64	64	64	
16 Pearson Correlation																1	.323	.091	.161	.171	.051	-.143	
Sig. (2-tailed)																	.009	.474	.205	.177	.688	.260	
N																64	64	64	64	64	64	64	
17 Pearson Correlation																	1	.091	.297	-.028	.128	.111	
Sig. (2-tailed)																		.474	.041	.827	.313	.382	
N																	64	64	64	64	64	64	
18 Pearson Correlation																		1	.031	.005	.530	-.174	
Sig. (2-tailed)																			.811	.970	.000	.169	
N																		64	64	64	64	64	
19 Pearson Correlation																			1	.225	.189	.077	
Sig. (2-tailed)																				.074	.135	.548	
N																			64	64	64	64	
20 Pearson Correlation																				1	.022	-.251	
Sig. (2-tailed)																					.862	.045	
N																				64	64	64	
21 Pearson Correlation																					1	-.521	
Sig. (2-tailed)																						.000	
N																					64	64	
22 Pearson Correlation																						1	
Sig. (2-tailed)																							.000
N																						64	64

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
 **. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
 a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

EK 9. Alanözü Kasabası İstatistiksel analiz sonuçları (SPSS verisi).