



**FARKLI SOSYO-EKONOMİK DÜZEYE (SED) SAHİP KONUT
KULLANICILARININ İÇ MEKAN DONATIM ELEMANLARINI
DEĞİŞTİRME SÜREÇLERİNİN İNCELENMESİ**

Mükerrem GÜNÇİKTİ

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
AĞAÇIŞLERİ ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ ANA BİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

MAYIS 2019

Mükerrem GÜNÇİKTİ tarafından hazırlanan “FARKLI SOSYO-EKONOMİK DÜZEYE (SED) SAHİP KONUT KULLANICILARININ İÇ MEKAN DONATIM ELEMANLARINI DEĞİŞTİRME SÜREÇLERİNİN İNCELENMESİ” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından OY BİRLİĞİ ile Gazi Üniversitesi Ağaçışleri Endüstri Mühendisliği Ana Bilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Danışman: Prof. Dr. Kemal YILDIRIM

Ağaçışleri Endüstri Mühendisliği Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

Başkan: Doç. Dr. Ayşen ÖZKAN

İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Ana Bilim Dalı, Hacettepe Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

Üye: Doç. Dr. Nihat DÖNGEL

Ağaçışleri Endüstri Mühendisliği Ana Bilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum.

.....

Tez Savunma Tarihi: 17/05/2019

Jüri tarafından kabul edilen bu tezin Yüksek Lisans Tezi olması için gerekli şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

.....

Prof. Dr. Sena YAŞYERLİ

Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

ETİK BEYAN

Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu,

bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Mükerrem GÜNÇIKTI

17 /05/2019

FARKLI SOSYO-EKONOMİK DÜZEYE (SED) SAHİP KONUT
KULLANICILARININ İÇ MEKAN DONATIM ELEMANLARINI DEĞİŞTİRME
SÜREÇLERİNİN İNCELENMESİ
(Yüksek Lisans Tezi)

Mükerrem GÜNÇIKTI

GAZİ ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Mayıs 2019

ÖZET

Bu tezde, farklı sosyo-ekonomik düzeye (SED) sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını (mobilyalarını) satın alırken dikkate aldığı hususlar, kullanım süreleri, değiştirme istekleri ve nedenleri ile satın alma şekillerinin birbirinden farklı olacağı varsayımlarının test edilmesi amaçlanmıştır. Bu maksatla hazırlanmış olan ankete alt, orta ve üst SED'e hitap eden toplam 280 konut kullanıcısı katılmış olup, elde edilen sonuçlar SPSS programıyla değerlendirilmiştir. Sonuçlara göre, SED yükseldikçe donatı elemanının işçilik kalitesi, malzeme kalitesi, trendlere uygunluk ve çevreye duyarlı olma hususlarına verilen önem artmakta, fiyat uygunluğu, mobilyanın demonte ve sabit özellikte olması hususlarına verilen önem ise azalmaktadır. Katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme süreleri ortalamasının 6-10 yıl arasında olduğu, SED yükseldikçe donatı elemanlarını değiştirme sıklığının azaldığı, ayrıca katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenlerine bakıldığında sırasıyla; eskidi, bozuldu/kırıldı, estetik görünüş, malzeme kalitesi, depolama yetersizliği, ölçü hatası, işçilik kalitesi ve bakım-servis yetersizliği gibi hususların öne çıktığı görülmektedir. Son olarak alt SED katılımcıları donatı elemanlarını satın alırken öncelikle özel siparişle satın almayı tercih ederken diğer SED katılımcıları mağazadan satın almayı tercih ettikleri görülmektedir.

Bilim Kodu : 120401
Anahtar Kelimeler : Sosyo-ekonomik düzey, iç mekân, donatı elemanı, konut kullanıcısı
Sayfa Adedi : 72
Danışman : Prof. Dr. Kemal YILDIRIM

INVESTIGATION OF CHANGE PROCESS OF INTERIOR EQUIPMENT ELEMENTS
OF HOUSING USERS WITH DIFFERENT SOCIO-ECONOMIC STATUS (SES)

(M. Sc. Thesis)

Mükerrem GÜNÇİKTİ

GAZİ UNIVERSITY

GRADUATE SCHOOL OF NATURAL AND APPLIED SCIENCES

May 2019

ABSTRACT

In this thesis, it is aimed to test the assumptions of the housing users who have different socio-economic status (SES) when considering the purchase of equipment (s), the usage periods, the changing requests and the reasons and the assumptions that the purchasing methods will be different from each other. A total of 280 housing users, who appealed to the lower, middle and upper SES, were included in the survey prepared for this purpose and the results were evaluated by SPSS program. According to the results, the importance given to the quality of workmanship of the reinforcement element, the quality of the material, the compatibility with the trends and the sensitivity to the environment increase as the SES increases, and the importance given to the issues of price compliance, disassembly and fixed feature of the furniture is decreasing. When the average time for replacement of reinforcement elements of the participants is between 6 and 10 years, the frequency of replacement of the reinforcement elements decreases as the height of the SES, and the reasons for asking the participants to change the reinforcement elements, respectively; old, broken / broken, aesthetic appearance, material quality, lack of storage, measure error, quality of workmanship and maintenance-service shortage. Lastly, when SES participants choose to purchase a special order when purchasing reinforcement elements, it is seen that other SES participants prefer to buy from the store.

Science Code : 120401

Key Words : Socio-economic status, interior, equipment element, housing user

Page Number : 72

Supervisor : Prof. Dr. Kemal YILDIRIM

TEŞEKKÜR

Yüksek Lisans eğitimim süresince tecrübe, bilgi ve fikirleriyle beni yönlendiren, bu çalışmanın başından sonuna kadar destek ve katkılarını hiç esirgemeyen, tez danışmanım Sayın Prof. Dr. Kemal YILDIRIM'a, göstermiş olduğu sabır ve verdiği destek nedeniyle teşekkürlerimi sunuyorum.

Bu çalışma boyunca fedakârlık gösteren ve yardımlarını esirgemeyen eşim, Hatice GÜNÇIKTI'ya ve öğretmen arkadaşım, Sayın Nurettin GÖKBULUT'a çok teşekkür ederim.



İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET	iv
ABSTRACT.....	v
TEŞEKKÜR.....	vi
İÇİNDEKİLER	vii
ÇİZELGELAR LİSTESİ	ix
ŞEKİLLER LİSTESİ	xi
RESİMLER LİSTESİ	xii
SİMGELER VE KISALTMALAR.....	xii
1. GİRİŞ.....	1
2. KONU ALANININ TANITILMASI.....	7
2.1. Sosyo-Ekonomik Düzey.....	7
2.2. Mobilyanın Tanımlanması	8
2.3. Mobilyaların Sınıflandırılması	8
2.4. İç Mekan Donatı Elemanları ve Kullanıcı İlişkisi.....	9
2.4.1. Kullanıcı ve donatı	9
2.4.2. Konut ve mekan	9
2.4.3. İç mekan kavramı.....	9
2.4.4. Donatı elemanları	10
3. ARAŞTIRMA YÖNTEMİ.....	15
3.1. Anket Tasarımı.....	15
3.2. Katılımcıların Seçimi ve Anketin Uygulanışı	15
3.3. İstatistiksel Analiz.....	16
4. ARAŞTIRMA BULGULARI	17

	Sayfa
4.1. Güvenilirlik Analizleri	17
4.2. Konut Kullanıcılarının Genel Bilgileri.....	17
4.3. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanı Satın Alırken Dikkate Aldığı Hususlar	18
4.4. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değişirme Süreleri.....	25
4.5. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değişirme Durumları.....	30
4.6. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değişirme İsteme Nedenleri.....	46
4.7. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değişirme İstememe Nedenleri...	47
4.8. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Satın Alma Şekilleri	53
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	61
KAYNAKLAR	65
EKLER.....	69
EK-1. Anket formu	70
ÖZGEÇMİŞ	72

ÇİZELGELERİN LİSTESİ

Çizelge	Sayfa
Çizelge 3.1. İlçelerin nüfus sayıları	16
Çizelge 4.1. Katılımcıların SED dağılım sayıları	17
Çizelge 4.2. Katılımcıların genel bilgileri.....	18
Çizelge 4.3. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları.....	18
Çizelge 4.4. Katılımcıların yaşlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları.....	20
Çizelge 4.5. Katılımcıların eğitim durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları.....	22
Çizelge 4.6. Katılımcıların konut mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları.....	23
Çizelge 4.7. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme sürelerinin istatistiksel sonuçları.....	25
Çizelge 4.8. Farklı mülkiyet durumuna sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme sürelerinin istatistiksel sonuçları	28
Çizelge 4.9. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları	31
Çizelge 4.10. Farklı cinsiyete sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumları istatistiksel sonuçları	34
Çizelge 4.11. Farklı yaş grubu katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları	37
Çizelge 4.12. Farklı eğitim durumundaki katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları	40
Çizelge 4.13. Farklı mülkiyete sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları	43
Çizelge 4.14. Katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenlerine ilişkin istatistiksel sonuçları	46
Çizelge 4.15. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerine ilişkin istatistiksel sonuçları	48

Çizelge	Sayfa
Çizelge 4.16. Farklı mülkiyet durumuna sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerinin istatistiksel sonuçları.....	51
Çizelge 4.17. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alma şekillerinin istatistiksel sonuçları.....	54
Çizelge 4.18. Farklı mülkiyet durumuna sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alma şekillerinin istatistiksel sonuçları.....	58



ŞEKİLLERİN LİSTESİ

Şekil	Sayfa
Şekil 4.1. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar.....	19
Şekil 4.2. Katılımcıların yaşlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar.....	21
Şekil 4.3. Katılımcıların eğitim durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar.....	23
Şekil 4.4. Katılımcıların mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar.....	24

RESİMLERİN LİSTESİ

Resim	Sayfa
Resim 2.1. Çalışma odası mobilyası	10
Resim 2.2. Yatak odası mobilyası.....	11
Resim 2.3. Oturma odası (Salon) mobilyası	11
Resim 2.4. Çocuk odası mobilyası.....	12
Resim 2.5. Genç odası mobilyası.....	12
Resim 2.6. Antre mobilyası	13
Resim 2.7. Mutfak mobilyası.....	13
Resim 2.8. Banyo mobilyası	14

SİMGELER VE KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış simgeler ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Simgeler	Açıklamalar
%	Yüzde
<	Küçüktür
>	Büyüktür
<i>df</i>	Serbestlik Derecesi
M	Ortalama Değer
P	Anlamlılık Düzeyi
SD	Standart Sapma
F	Frekans Değeri
%	Yüzdelik Değer
χ^2	Ki Kare

Kısaltmalar	Açıklamalar
SED	Sosyo Ekonomik Düzey
OSED	Orta Sosyo-Ekonomik Düzey
ÜSED	Üst Sosyo-Ekonomik Düzey
ASED	Alt Sosyo-Ekonomik Düzey
TÜİK	Türkiye İstatistik Kurumu

1. GİRİŞ

İnsanoğlu, doğayla olan var olma mücadelesinde kendisini, ailesini ve yaşamsal temel gereksinimlerini dış doğa koşullarından, diğer canlılardan koruma ve barınma zorunluluğu içinde olmuştur. Yerleşik yaşam kültürünün bir ürünü olarak konut, değişik iklim koşulları ve farklı kültürler sonucunda farklı bölgelerde, farklı yapı malzemesi ve formlarla günümüze kadar gelmiştir. Tarihi anlamda konut; iletişim, etkileşim, zaman, mekân ve anlamın örgütlü bir örüntüsüdür. Nitelikleri nedeniyle de konutlar, korunmuş alana sahip, özel kimlik ve kişisel değer taşıyan mekânlar olarak ta ifade edilebilir (Gür, 2000; Koçhan, 2003; Şahin, 2008).

İnsanların zamanının önemli kısımlarını geçirdikleri konut, kullanıcısı ile bir ilişki halindedir. Ekonomik ve sosyal durum bireyleri büyük oranda etkilediğinden şartlar doğrultusunda konut kullanıcı iletişimi değişmektedir. Ortada bir iletişim bulunmaktadır ve bu iletişimi fiziksel çevre belirlemektedir (Yılmaz, 2005; Akdemir ve Ersoy, 2002).

Bireylerde ekonomik durum, sosyal çevre ve yaşam biçimi belirli standartlar oluşturmaktadır. Bu standartları gerçekleştirme düzeyine göre bireylerde memnuniyet seviyesi değişmekte ve memnuniyet seviyesinde artış meydana gelmektedir. Çünkü konutta geçirdiği zamanda birey, yaşam tarzını yansıtmakta ve konutunda kalite aramaktadır. Bireysel özellikler neticesinde ortaya çıkan ihtiyaçlar, ekonomik durum doğrultusunda karşılanmakta ve bireylerin kontrolü dışında gelişebilmektedir (Amerigo ve Aragones, 1997).

Eylem ihtiyaçlarına göre oluşturulan her bir konut mekânının işlevsel ve algısal kalitesi, kullanıcısı olan insanın istek ve ihtiyaçları ile mekânın mimari özellikleri, sabit/hareketli donatı elemanları ve aksesuarlar arasındaki soyut, somut yâda işlevsel ilişkilerin doğru bir şekilde sorgulanmasıyla elde edilebilir. Sonuç olarak insan, mekân ve donatı elemanı arasındaki ilişkiler en uygun düzeyde tutulduğunda kullanıcı konforuna ve mutluluğuna olumlu yönde katkılar sağlanmış olunacaktır (Işık ve Yıldırım, 2002). İç mekân donatı elemanlarından olan mobilya; kültürel, fizyolojik ve estetik gereksinimleri karşılamaktadır. Genel anlamda mobilya, yaşanan mekânın süslenmesine ve çeşitli amaçlarla donatılmasına yarayan eşya olarak nitelendirilmektedir (Ceylan, 2009). Konutlarda kullanılan mobilyalar mimari ve insanlar arasında geçişi sağlayan önemli bir ara unsurdur.

Mobilya ona anlam yüklenene kadar bir oda, boş bir mekândır. Yalnız, mobilya ile bu mekân yatak odası, çalışma odası, yemek odası ve oturma odası durumuna gelir (Kalınkara, 2008).

Mobilyaların seçiminde gereksinimler, ekonomik durum ve kişisel zevk oldukça önem arzer. Bununla birlikte uzun ömürlülük, sağlamlık ve kullanılşılık gibi hususlar da göz önünde bulundurulmalıdır.

Diğer ev eşyalarına göre daha pahalı olan mobilyalar, kullanıcı-mobilya ilişkileri göz önünde bulundurularak iyi bir seçim yapılırsa uzun yıllar kullanılabilir. Bu sebeple kalite, fiyat, sağlamlık ve çeşit konusunda iyi bir araştırma yapılmadan mobilya satın alınmamalıdır (Kurtoğlu ve ark, 1996).

Kullanıcı ve donatı elemanı ilişkisi farklı araştırmacılar tarafından pek çok araştırmaya konu olmuş önemli bir husustur. Bu bağlamda alan yazınındaki çalışmalara bakılacak olursa; Bilgin (1986) çalışmasında, ailelerin kullandıkları eşya ve insan-eşya ilişkilerini incelemiş; ailelerin sosyo-ekonomik düzeylerine (SED) bağlı olarak eşyalarını değıştığını ve kullanıcıların yaşam biçimi ile eşyaları arasında belirli bir uyumun olduğunu ortaya koymuştur. Bilgin'e göre 1980'li yıllarda Türkiye'de yaşanan politik ve ekonomik değışim süreci insanların tüketim alışkanlıklarını değıştirmiş, yeni tüketici ihtiyaç ve beklentilerini ortaya çıkarmıştır. Türk tüketicilerin satın alma gücünün yükselmesiyle birlikte farklı, estetik, kaliteli kısacası "lüks" sınıfına giren ürünlere olan talepleri de artmıştır.

Yine başka bir çalışmada Işık (1992), çeşitli SED ailelerinin yaşam biçimini, konut kullanımını, iç mekân düzenlemelerini, eşyanın nitelik ve nicelikleri ile depolama sorunlarını araştırarak; orta ve üst SED'e hitap eden konutların büyüklüğü, donatı elemanlarının düzenlenişi ve bireylerin yaşam şekilleri arasında bir benzerlik olduğunu tespit etmiştir.

Yıldırım, Başkaya, Hidayetoğlu (2005) farklı sosyo-ekonomik düzeye sahip blok-konut kullanıcılarının sabit iç donatım elemanlarından memnuniyeti konusunu araştırmışlar, orta ve üst gelir gurubundaki kullanıcıların sabit iç donatım elemanlarından memnuniyet ve şikâyetlerini incelemişler ve şöyle bir sonuca varmışlardır. Yıldırım ve diğerlerine (2005) göre kullanıcılar, müteahhitlerce yapılan iç donatı elemanlarının; estetik, malzeme kalitesi,

ölçü, depolama kapasitesi ve işçilik kalitesinden yakınmaktadır. Araştırılan konut kullanıcılarının büyük bir kısmının şikâyetleri; malzeme ve işçilik kalitesinde yoğunlaşmaktadır.

Burdurlu, İlçe ve Ciritoğlu (2004)'nın mobilya ürün özellikleri ile ilgili tüketicilerin tercih önceliklerini inceledikleri çalışmanın sonucunda tüketicilerin mobilya satın alırken öncelik verdikleri ürün niteliklerini ilk sırada mobilyanın fiyatı, ikinci sırada mobilyanın kalitesi ve üçüncü sırada mobilyanın kalite belgesinin olması şeklinde belirlemişlerdir. Ayrıca, ürün nitelikleri tercihinde öncelik sıralaması göz önüne alınmayıp toplam tercih göz önüne alındığı takdirde mobilyanın kalitesi ve kalite belgesinin bulunması satın almada en çok aranan ürün özelliği olarak tespit edilmiştir.

Arslan, Sönmez ve Burdurlu (2010) tüketicilerin kullandıkları döşemeli mobilyalar ile ilgili şikâyetlerinin belirlenmesine yönelik yaptıkları çalışmada, tüketici nitelikleri göz önünde bulundurulduğunda döşemeli mobilyalar ile ilgili en fazla şikâyet konusunun kumaş eskimesinde olduğu belirlenmiştir. Bunu, ses-gıcırta yapma ile ek yerlerinden açılma, döşemelerde çökme ve süngerlerin yıpranması şikâyet konuları takip etmektedir. En az şikâyet ise boya ve vernikte dökülme ile kumaşta dökülme sorunlarıdır. Kullanıcıların döşemeli mobilyaları değiştirme sebeplerinin başında kullanım ömrünü doldurması ve ev değişiminin olduğu belirlenmiştir. Bir diğer değiştirme sebebi ise evlilik ve sosyal statünün değişmesi neticesinde yeni mobilyalara gereksinim duyulması olmuştur. Yine bu çalışma sonuçlarına göre bazı değişkenlerde farklılıklar belirlenmiştir. Gelir seviyesi arttıkça mobilyalar özelliklerinden beklentiler de artmaktadır. Bu nedenle üst gelir grubundaki bireyler genellikle döşemeli mobilyalar ile ilgili karşılaştıkları küçük sorunları bile şikâyet konusu haline getirmektedirler.

Şimşek (2007) konut iç mekân donatı elemanları ile teknolojik ürünler arası ilişkilerin kullanıcı memnuniyetine etkilerini incelediği çalışmada konutlarda bulunan iç mekân donatı elemanları ile birlikte kullanılan; bilgisayar, fırın, ankastre ocak, televizyon vb. teknolojik ürünlerin boyutsal standartlar açısından ilişkilerinde, kullanıcıların karşılaştıkları sorunların tespit edilmesini amaçlamış ve şu sonuca varmıştır. Şimşek'e göre konut kullanıcılarının büyük bir kısmının donatı elemanları ile teknolojik ürünler arasındaki ilişkiden memnun olmadıkları, bu memnuniyetsizliğin öncelikle proje/tasarım hataları olmak üzere ölçü ve imalat hatalarından kaynaklandığı tespit edilmiş, üreticilerin

teknolojiyi yeterince takip etmedikleri sonucuna varılmıştır.

Akyüz (2006) tarafından yapılan mobilya satın almada tüketici davranışlarını etkileyen psikolojik, sosyo-psikolojik, sosyo kültürel faktörlerin incelendiği araştırma sonucunda; eğitim seviyesinin ve gelir seviyesinin artışı fiyatın önem derecesinin azalmasına neden olduğu, markanın önem derecesinin gelir seviyesi artışıyla arttığı gözlenmiştir. Yaş grupları açısından markanın öneminde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Tüketicilerin eğitim seviyelerindeki artış ürünlerde garantiye verilen önemi arttırmıştır. Görünüm faktörü üst sınıf tüketicilerde diğer sınıf tüketicilere göre daha önem kazanırken orta sınıf tüketiciler için bu oran alt sınıf tüketicilerden daha az önemli bulunmuştur.

Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının mobilyalarını satın alırken dikkate aldığı hususlar önemlidir. Çünkü sınırlı doğal kaynaklar ve sınırsız insan ihtiyaçları göz önüne alındığında; insanların ihtiyaç ve beklentilerinin tam karşılanması insan mutluluğuna katkı sağlayacaktır. Ayrıca az uzun süre kullanılan ve geri dönüştürülen mobilyalar doğanın ve çevrenin korunmasına destek olacaktır. Bu durum ekonomik olarak kullanıcıya da fayda sağlayacaktır. Türkiye'deki konut sayısı yaklaşık 23.500.000'dir. Farklı ekonomik ve sosyal grupların yaşadığı ülkemizde kullanıcıların istek ve beklentilerinin optimum düzeyde karşılanması önem arz etmektedir. Günümüzde mobilya değiştirme sıklığı 5 - 7 yıl arasında değişmektedir. Ancak çevre ve ekonomi boyutu değerlendirildiğinde mobilya yaşam ömrünün daha uzun olması gerekmektedir (MÜSİAD, 2013).

Bu çalışmada, farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının; donatı elemanlarını/mobilyalarını satın alırken dikkate aldıkları hususlar, kullanma süreleri, değiştirme istekleri, değiştirmek isteme nedenleri, değiştirmek istememe nedenleri ve değiştirme/yenileme şekilleri incelenecektir. Bu kapsamda söz konusu araştırma konularını kapsayan ve test edilmek amacıyla oluşturulan hipotezler aşağıda verilmiştir.

Hipotez 1. Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların oranları birbirinden farklıdır.

Hipotez 2. Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirme sürelerinin oranları birbirinden farklıdır.

Hipotez 3. Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirme isteme durumlarının oranları birbirinden farklıdır.

Hipotez 4. Konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenlerinin sıralaması farklıdır.

Hipotez 5. Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerinin oranları birbirinden farklıdır.

Hipotez 6. Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını satın alma şekillerinin oranları birbirinden farklıdır.





2. KONU ALANININ TANITILMASI

2.1. Sosyo-Ekonomik Düzey

Sosyo-ekonomik düzey değişkeni sosyal bilimlerde birçok araştırmada karşılaştırma amacı ile kullanılan bir değişken olup bu çalışmalarda, bireylerin ilgilenilen bağımlı değişken açısından SED'lerine göre farklılık göstereceği fikrinden yola çıkılmaktadır. Fakat SED'in tanımlanmasına ve belirlenmesine yönelik herkes tarafından kabul gören ortak değişkenler bulunamamıştır (Krieger, Williams ve Moss, 1997; Bradley ve Corwyn, 2002; Veland, Midthassel ve Idsoe, 2009). Aşağıda SED değişkeni kullanılan çalışmalar ve bu çalışmalardaki SED'i belirleyen değişkenler yer almaktadır.

Kimi çalışmalarda SED kavramı sadece ekonomik seviye anlamında kullanılmıştır (Chenube ve Omumu, 2011; Erkan, 2011; Gorard ve See, 2009). Üstelik bu çalışmalarda SED'lerin ayrılma noktasındaki değerlerin istatistiki bir dayanağı da bulunmamaktadır. SED değişkenleri araştırmacıların insiyatifiyle belirlenmiştir. Kimi araştırmalarda ise doğrudan gelire bakılmaksızın araştırma yapılan konutun bulunduğu semtte yaşayan insanların hayat standartları SED'in göstergesi olmuştur (Kuzgun, 1987; Sucuoğlu, Büyüköztürk ve Ünsal, 2008; Selimhocaoglu, 2009; Erden ve Oğuz, 2009).

Blignaut ve McDonald (2012) ise çalışmalarında İnsani Gelişim İndeksi'ni (HDI) kullanmışlardır. İnsani Gelişim İndeksi'nin üç bileşene sahip olduğu belirtilmiştir. Bu bileşenler; doğumdan itibaren ömür beklentisi, okullaşma oranlarıyla ölçülen eğitim seviyesi, yetişkin okur-yazarlığı ve Gayri Safi Yurtiçi Hâsıla (GSYİH) endeksi ile ölçülen rahat yaşama düzeyi olarak belirtilmiştir. Ayrıca çalışmada ait olunan ırk gruplarının SED'inin belirlenmesinde kullanılan HDI'de yer alan göstergelere örnekler verilmiştir. Örnek verilen göstergeler; işsizlik oranı, okuryazar oranı, erkeklerde ve kadınlarda beklenen yaşam süresi, ışıklandırma amacıyla elektriğe sahip olma durumu, sabit telefona veya cep telefonuna erişimi olan hane sayısı, bireysel telefon kullanımı, bilgisayara erişim, internet kullanımı, internet erişimi, hane başına aylık harcama şeklinde belirlenmiştir.

Türkiye İstatistik Kurumu hane halklarının sosyo-ekonomik durumunu çeşitli değişkenleri göz önüne alarak incelediği görülmektedir. Bu değişkenler; mülkiyet durumu, oturulan konutun tipi, ısıtma sistemi, sahip olunan bir takım teknolojik araçlar, ulaştırma araçları,

gayrimenkul durumu ile aile fertlerinin cinsiyet, yaş, eğitim, elde ettiği gelir düzeyi, istihdam durumu, aylık tüketim harcamaları gibi değişkenlerden oluşmaktadır (Resmi İstatistik, 2017).

2.2. Mobilyanın Tanımlanması

Mobilya Latince’de “Mobilius” sözcüğünden türetilmiş olup Fransızca’da “Mobilier”, Almanca’da “Möbel”, İtalyanca’da “Mobilis” ve İngilizce’de “Furniture” olarak adlandırılmaktadır. Mobilya, belli bir eylemin yerine getirilmesindeki etkinliği artırmak amacıyla kullanılan eşya olarak tanımlanabilir (Kurtoğlu, 2006).

Mobilyalar, kişinin veya toplumun günlük yaşamının her alanında gereksinim duyulan ve kullanılan, çok çeşitli fonksiyonlara sahip olması dolayısıyla insanın yaşam kalitesini yükseltmektedir. Ahşap ve odun esaslı panellerden, metal, çelik, alüminyum, plastik, deri, tekstil ve cam gibi birçok farklı sektörden hammadde ve malzeme temin edilerek üretilen mobilya ürünleri; yatak, kanepeler, koltuklar, masa, sehpa, sandalye, dolap, kitaplık gibi birçok ürün grubunu içermektedir (Adıgüzel, 2016).

İnsanların dinlenme, oturma, yemek yeme, eşyalarını depolama, çalışma gibi günlük yaşamlarına yönelik sosyo-kültürel temel ihtiyaçlarını güvenli ve konforlu bir şekilde karşılamak amacıyla çoğunlukla ağaç malzemeden yapılmış fonksiyonel ve estetik eşyalarının tümü mobilya olarak tanımlanmaktadır (OAİB Mobilya Sektör Raporu, 2014).

2.3. Mobilyaların Sınıflandırılması

“Mobilya” kelime kökeninin “Mobil (Hareketli)” olmasına ve genelde “Taşınabilir eşya” olarak kabul edilmesine karşın; sabit, yerinden oynamayan (mutfak dolapları, gömme dolap, vestiyer gibi) mobilyalar da bulunmaktadır. Genelde mobilyanın konuta bağlı olarak ortaya çıkması karşısında; hastane mobilyası, büro mobilyası, okul mobilyası gibi çeşitli fonksiyonlara ilişkin eylemler için tasarlanıp üretilen mobilya tipleri vardır (Kurtoğlu, 2006).

2.4. İç Mekân Donatı Elemanları ve Kullanıcı İlişkisi

2.4.1. Kullanıcı ve donatı

Ünügür (1997)'e göre Kullanıcı; belli bir eylemi yerine getiren grup veya birey, mobilya ise oturma, yatma, yemek yeme ve benzeri eylemleri gerçekleştirmedeki etkinliği arttırmak amacıyla kullanılan eşya (donatı) olarak tanımlanabilir.

2.4.2. Konut ve mekân

Konut, aile ve kişinin temel gereksinimlerinden birini karşılayan bir barınak, toplum için ise sosyo-ekonomik ve mekânsal anlam taşıyan bir olgudur (Dostoglu, 2000). Bu bağlamda mekân, tüm eylemlerin gerçekleştiği bir sahne ve araç-gereç gibidir. Mekân, çevrenin yaşanan, algılanan çok yönlü bir görünümüdür. Mekân, davranışların kuvvetli bir biçimde işaretlenmesidir. Mekân, yaşamı bütünler ve yaşamdan ayrı düşünülemez (Demirkaya, 1999).

2.4.3. İç mekân kavramı

Mimari, sadece uzunluk, genişlik ve yükseklikler demek olmayıp kişinin hissedip yaşadığı, içinde gezip dolaştığı boşluk, kapsanan mekân, iç mekândır. Faruk Sırmalı, iç mekânı, “oda” kavramı ile anlatmaya çalışmıştır; “Oda” insan yaşamında çok önemli olan bir mekân türüdür. Yaşamın büyük bir bölümü, türlü aşamaları (doğar, büyür, yaşar ve ölür) oda içinde geçer. Odanın ruhu, insana manevi atmosferi veren ve donanımlar ile biçimlenen çevresidir, mekânıdır. Burada dört duvardan oluşmuş bir hacimden değil, insana ait odayı, bütün olayların dâhil olduğu, organik bütünlüğü olan bir hacim çevresinden bahsedilmektedir. Oda, içinde bulunan insana olumlu ya da olumsuz şekilde etki eder. Oda, insanın kişiliği ile uyumlu ise, onu tatmin eder, hoş görünür. Aksi takdirde, insan bazı yeni düzenlemeler yaparak kendine uygun hale getirmeye çalışır (Sırmalı, 1969).

2.4.4. Donatı elemanları

Çalışma odası mobilyası

Çalışma odaları; makam odası, büro, ofis ve özel çalışma odaları gibi çeşitleri olup genelde oda içerisinde kullanılan çalışma masası ve koltuğu, kitap dolabı, orta masası, koltuk ve sandalyedir (Dinçel ve Işık, 1992).



Resim 2.1. Çalışma odası mobilyası (<https://bit.ly/2URSs7N>)

Yatak odası mobilyası

Yatak odası genelde yatma, dinlenme ve eşyaların depolaması gibi eylemlerin gerçekleştirildiği ve oda içerisinde gardırop, şifonyer, komodin, makyaj masası, puf ve karyola gibi mobilyalar bulunmaktadır (Dinçel ve Işık, 1992).



Resim 2.2. Yatak odası mobilyası (<https://bit.ly/2vhmySW>)

Oturma odası (salon) mobilyası

Oturma odası, konutlarda insanların topluca oturdukları ve konuk ağırlamak için ayrılmış olan odalar olup büyük konutlarda bu eylemler için ayrılmış daha geniş odalar ise salon odası olarak tanımlanmaktadır. Genelde salonda; sandalye, koltuk, orta masası ve sehpa, kanepe, TV dolabı, salon barları, konsol ve vitrin gibi mobilyalar bulunmaktadır (Dinçel ve Işık, 1992).



Resim 2.3. Oturma odası (salon) mobilyası (<https://bit.ly/2UPzLBy>)

Çocuk ve genç odası mobilyası

Çocuk odası 0-18 yaş aralığındaki bireylerin kullandıkları genellikle karyola, kitaplık, şifonyer, komodin, gardırop ve çalışma masası mobilyalarından oluşan yaşam alanıdır (Dinçel ve Işık, 1992).



Resim 2.4. Çocuk odası mobilyası (<https://bit.ly/2UBg6QS>)



Resim 2.5. Genç odası mobilyası (<https://bit.ly/2GCBSQw>)

Antre mobilyası

Dinçel ve Işık (1992)'a göre “Antre, bir binaya veya bir daireye girmek için geçilen kısım, odacık olarak tanımlanmaktadır. Antreden sonra diğer odalara geçilir. Buna göre antre palto, pardösü, şapka, manto, ayakkabı gibi dış giyim eşyası ile şemsiye, baston vb.

araçların bırakıldığı bölümdür.” olarak tanımlanmaktadır.



Resim 2.6. Antre mobilyası (<https://bit.ly/2GCeByf>)

Mutfak mobilyası

Mutfak; yiyeceklerin depolanması, temizlenmesi, hazırlanması, pişirilmesi ve tüketilmesi gibi ihtiyaçların karşılandığı yer olup içerisinde mutfak araç gereçlerinin, elektrikli ev aletlerinin ve dolapların bulunduğu mekânlardır (Larousse, 1992).



Resim 2.7. Mutfak mobilyası (<https://bit.ly/2XEDWNs>)

Banyo mobilyası

Banyo; yıkanma, temizlik ve tuvalet gereksinimlerinin karşılandığı yer olup genelde içerisinde banyo dolabı ve havlu dolabı gibi mobilyaların bulunduğu odadır (Larousse, 1992).



Resim 2.8. Banyo mobilyası (<https://bit.ly/2IBqOoZ>)

Yemek odası mobilyası

Dinçel ve Işık, (1992)’a göre “Bir ailede yemek gereksinimi için ayrılmış bulunan sandalye, masa, büfe, servis arabası gibi mobilyalarının tümüne birden yemek mobilyası denir. Bu mobilya grubu (yemek odası) adı verilen ayrı bir odada toplanabileceği gibi, yeterli büyüklükteki salonların uygun bir bölümünde de düzenlenebilir.” olarak açıklanmıştır.

3. ARAŞTIRMA YÖNTEMİ

Bu araştırmada, genel tarama modelinden faydalanılmıştır. Genel tarama modeli, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir kanıya varmak için evrenin bütünü ya da onu temsil edecek bir grup, örnek veya örneklem üzerinde yapılan tarama modelidir (Karasar, 2002).

Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının iç mekân donatı elemanlarını değiştirme süreçlerinin incelenmesine ilişkin araştırma hipotezlerinin test edilebilmesi için konut kullanıcılarına anket uygulanmıştır. Aşağıda sırasıyla anket tasarımı ve uygulandığı, katılımcıların seçimi ve istatistiksel analiz başlıkları ele alınmıştır.

3.1. Anket Tasarımı

Araştırma hipotezi anket yardımıyla ölçülüp değerlendirilmiştir. Bu anketin tasarım aşamasında daha önceki araştırmalarda geçerliliği ve güvenilirliği bulunmuş Yıldırım, Başkaya, Hidayetoğlu (2005), Işık (1992) ve Yıldırım (1999) konut değerlendirme anketlerinden faydalanılmıştır. Anket soru formu iki kısımdan oluşmaktadır.

İlk kısımda konut kullanıcılarının genel bilgilerinden (Cinsiyet, yaş, eğitim seviyesi, evin mülkiyet durumu, aylık toplam aile geliri, ikamet edilen ilçe) oluşmaktadır. İkinci kısımda araştırma kapsamına alınan iç mekân donatı elemanlarından: Mutfak dolabı, vestiyer, gömme dolap, banyo dolabı, salon oturma grubu, salon/tv dolabı, yemek odası mobilyası, çocuk odası mobilyası ve genç odası mobilyasına yönelik kullanıcıların donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldıkları hususlar, kullanma süreleri, değiştirme istekleri, değiştirme isteme nedenleri, değiştirme istememe nedenleri ve değiştirme/yenileme şekilleri sorularından oluşmaktadır.

3.2. Katılımcıların Seçimi ve Anketin Uygulanışı

Araştırma bölgesi Ankara ilidir. Araştırma evreni belirlenirken Ankara'nın Kentsel Yoksulluk Haritası (Taş, 2012) çalışmasından faydalanılarak Ankara'nın merkez ilçeleri arasında yer alan Çankaya, Keçiören ve Altındağ ilçeleri araştırma ortamı olarak seçilmiş

olup, araştırma evreni Çizelge 3.1’de verilmiştir (Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi Sonuçları, 2018). SED’lerin belirleme sürecinde araştırma kapsamında daha önce bazı araştırmacıların (Bilgin, 1986; Işık, 1992; İmamoğlu, 1996; Yıldırım, 1999; Yıldırım, Aras ve Tosun, 2005) kullandığı konutun büyüklüğü, yeri, malzeme ve işçilik gibi inşaat kalitesine göre Bayındırlık Bakanlığının konut sınıfı tanımlaması ve Belediyelerin rayiç vergi değerleri ile konut kullanıcılarının eğitimi, geliri, mesleği gibi diğer demografik kriterlerde dikkate alınarak Ankara il merkez ilçeleri sınırları içindeki üç farklı SED ailelerini temsil ettiği düşünülen konutlar ele alınmıştır.

Çizelge 3.1. İlçelerin nüfus sayıları

İlçeler	Nüfus Sayısı
Çankaya	920 890
Keçiören	909 827
Altındağ	370 024
Toplam	2 200 741

Örneklem Evreni içindeki toplam nüfus sayısının ortalama hane halkı büyüklüğü olan 3,4 bireye bölünmesiyle araştırma örneklem evrenindeki yaklaşık konut sayısı 647 277 adet olarak hesaplanmıştır (İstatistiklerle Aile, 2018). Araştırmada evreni temsil eden 280 konutlu örneklemin yeterli büyüklükte olduğu kabul edilmiştir. Araştırma anketi rastgele örnekleme metodu ile 2019 Şubat ayı boyunca hafta içi ve hafta sonu olmak üzere katılımcılara uygulanmıştır.

3.3. İstatistiksel Analiz

Araştırmada ulaşılan verilerin anlaşılabilirliği ve aynı yöntemle elde edilmiş verilerle karşılaştırılabilirliği için verilerin belirli kurallar çerçevesinde özetlenerek sunulması gerekmiştir. Bu bakımdan, çeşitli istatistikî teknikler kullanılmıştır.

Anket ile elde edilen verilerin standart sapma değerleri, ortalamaları ve yüzdelik oranları hesaplanmış, buna ek olarak ki kare analizi de yapılmıştır. Bu verilerin Cronbach Alpha güvenilirlik testleri yapılarak bağımsız değişkenler arası ilişkilerin istatistikî açıdan anlamlı bulunup bulunmadığı tekli varyans analizi (ANOVA) ile test edilmiştir. Varyans analizinde önemli bulunan değişkenlere ait ortalamalar Çizelge ve grafiksel olarak ifade edilmiştir.

4. ARAŞTIRMA BULGULARI

4.1. Güvenilirlik Analizleri

Literatürde; McKinley ve ark. (1997), Cronbach (1951), Kaplan ve Saccuzzo (2009) ve Panayides (2013) tarafından yapılan araştırmalarda alfa güven katsayıları 0,60'ın üzerinde olduğunda “güvenilir” olarak kabul edilebileceği belirtilmiştir. Bu araştırma ölçeğinin güvenilirliği 0,85 olarak tespit edilmiştir. Buna göre, bu çalışmada elde edilen veriler “güvenilir” olarak kabul edilebilir. Bu çalışmada ulaşılan araştırma verileri uygun istatistiki yöntemlerle test edilerek elde edilen bulgular sistematik bir sırayla aşağıda verilmiştir.

4.2. Konut Kullanıcılarının Genel Bilgileri

Bu araştırmaya katılan 280 adet konut kullanıcısının %24,28'i üst SED'i, %47,14'ü orta SED'i ve %28,57'si ise alt SED'i temsil ettiği kabul edilmiştir (Çizelge 4.1).

Çizelge 4.1. Katılımcıların SED dağılım sayıları

SED'ler	F	%
Üst SED	68	24,28
Orta SED	132	47,14
Alt SED	80	28,57
Toplam	280	100

F: Frekans sayısı, %: Yüzdelik değer

Katılımcıların cinsiyet, yaş, eğitim seviyesi, mülkiyet ve gelir durumu bilgileri Çizelge 4.2'de verilmiştir. Buna göre, katılımcıların; %60,4'ünün erkek, %39,6'sının kadın, %64,6'sının ortaöğretim mezunu, %25'inin lisans ve %10,4'ünün ise lisansüstü eğitim düzeyine sahip olduğu görülmektedir. Ayrıca katılımcıların %38,2'sinin kiracı, %61,8'i ev sahibi olduğu, Şubat 2019 itibariyle katılımcıların %28,6'sının ortalama 1500-3499 TL, %47,1'inin ortalama 3500-7499 TL ve %24,3'ünün ise ortalama 7500 TL ve üzerinde aile gelirin olduğu belirlenmiştir.

Çizelge 4.2. Katılımcıların genel bilgileri

Genel Bilgiler		F	%
Cinsiyet	Erkek	169	60,4
	Kadın	111	39,6
Yaşı	18-35	70	25
	36-45	140	50
	46 ve Üzeri	70	25
Eğitim Seviyesi	Ortaöğretim	181	64,6
	Fakülte	70	25
	Lisans Üstü	29	10,4
Konut Mülkiyet Durumu	Kiracı	107	38,2
	Ev Sahibi	173	61,8
Aile Gelir Durumu	1500-3499 TL	80	28,6
	3500-7499 TL	132	47,1
	7500 TL ve Üzeri	68	24,3

F: Frekans sayısı, %: Yüzdelik değer

4.3. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Satın Alırken Dikkate Aldığı Hususlar

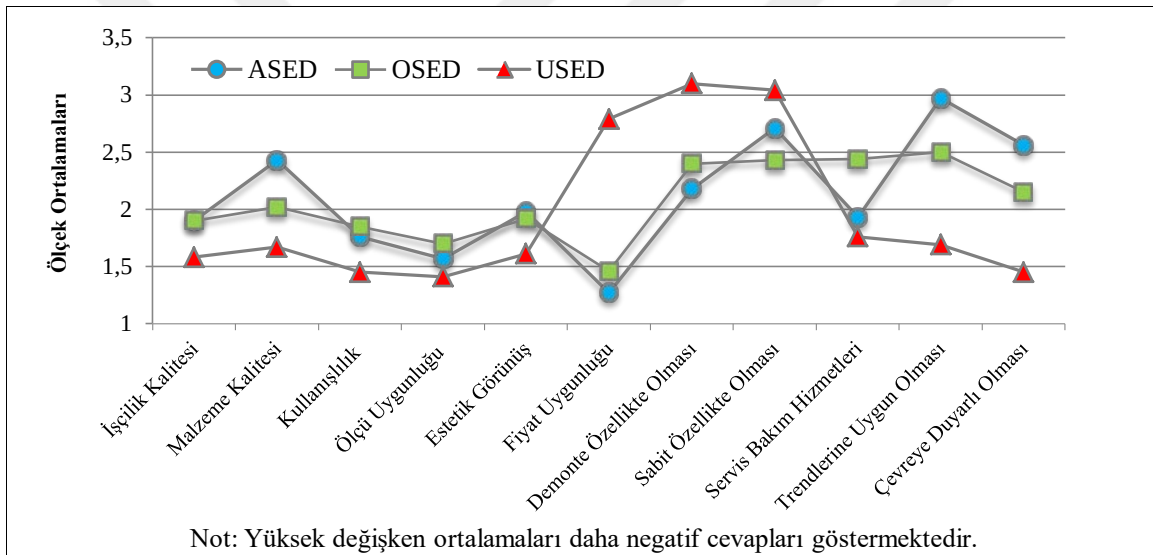
Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlara yönelik elde edilen verilerin standart sapma değerleri ve kategorik ortalamaları ile ANOVA testi sonuçları Çizelge 4.3’te verilmiştir.

Çizelge 4.3. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları

Donatı Elemanı Satın Alınırken Dikkate Alınan Hususlar	Sosyo-Ekonomik Düzey						ANOVA Sonuçları		
	ASED		OSED		ÜSED		F	df	Sig.
	M	SD	M	SD	M	SD			
İşçilik Kalitesi	1,9	0,64	1,9	0,61	1,58	0,67	6,387	2	0,002*
Malzeme Kalitesi	2,43	1,1	2,02	0,7	1,67	0,74	15,136	2	0,000*
Kullanışlılık	1,76	0,97	1,85	0,68	1,45	0,50	6,573	2	0,002*
Ölçü Uygunluğu	1,57	0,7	1,7	0,57	1,41	0,49	5,427	2	0,005*
Estetik Görünüş	1,98	0,98	1,92	0,84	1,61	0,73	3,909	2	0,021*
Fiyat Uygunluğu	1,27	0,59	1,46	0,77	2,79	1,74	45,507	2	0,000*
Demonte Özellikte Olması	2,18	1,17	2,4	1,22	3,1	1,36	10,927	2	0,000*
Sabit Özellikte Olması	2,71	1,4	2,43	1,25	3,04	1,36	4,734	2	0,010*
Servis Bakım Hizmetleri	1,93	0,94	2,44	1,46	1,76	0,86	8,723	2	0,000*
Mobilya Trendlerine Uygun Olması	2,97	1,33	2,5	1,18	1,69	0,98	21,984	2	0,000*
Çevreye Duyarlı Olması	2,56	1,22	2,15	1,05	1,45	0,7	21,406	2	0,000*

Not: * $P < 0,05$ düzeyinde önemlidir, df: Serbestlik derecesi, M: Ortalama değer, F: F değeri, SD: Standart sapma, a: Değişken ortalamaları 1’den (çok önemli) 5’e (önemsiz) kadar sıralanmıştır.

Çizelge 4.3'te verilen ortalama değerlere bakıldığında, katılımcıların donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı “işçilik kalitesi” ($F=6,387$, $df=2$, $p=0,002$), “malzeme kalitesi” ($F=15,136$, $df=2$, $p=0,000$), “kullanışlılık” ($F=6,573$, $df=2$, $p=0,002$), “ölçü uygunluğu” ($F=5,427$, $df=2$, $p=0,005$), “fiyat uygunluğu” ($F=45,507$, $df=2$, $p=0,000$), “demonte özellikte olması” ($F=10,927$, $df=2$, $p=0,000$), “servis bakım hizmetleri” ($F=8,723$, $df=2$, $p=0,000$), “mobilya trendlerine uygun olması” ($F=21,984$, $df=2$, $p=0,000$), “çevreye duyarlı olması” ($F=21,406$, $df=2$, $p=0,000$), “estetik görünüş” ($F=3,909$, $df=2$, $p=0,021$) ve “sabit özellikte olması” ($F=4,734$, $df=2$, $p=0,01$) hususları için $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bu farklılıkların daha iyi anlaşılabilmesi için verilerin grafiksel ifadesi Şekil 4.1’de verilmiştir.



Şekil 4.1. Farklı SED’ye sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususları

Şekil 4.1’e göre, mobilyanın işçilik kalitesi, malzeme kalitesi, kullanışlılık, ölçü uygunluğu ve estetik görünüşü gibi hususlara üst SED’ye sahip katılımcıların, orta SED ve alt SED’ye sahip katılımcılara oranla daha çok önem verdiği görülmektedir. Ayrıca, mobilyanın fiyat uygunluğu, demonte özellikte olması, sabit özellikte olmasına ilişkin hususlarda ise alt SED ve orta SED’ye sahip katılımcıların, üst SED’ye sahip katılımcılara oranla daha çok önem verdiği belirlenmiştir. Diğer bir sonuçta da mobilyanın mobilya trendlerine uygunluğu, çevreye duyarlı olmasına ilişkin hususlara da üst SED’ye sahip katılımcılar daha çok önem verirken, orta SED’ye sahip katılımcıların daha az önem verdiği, alt SED’ye sahip katılımcıların ise önem vermediği görülmektedir. Servis bakım hizmetlerine alt ve üst SED’ye sahip katılımcılar çok önem verirken orta SED’ye sahip katılımcılar daha az önem

verdiği tespit edilmiştir.

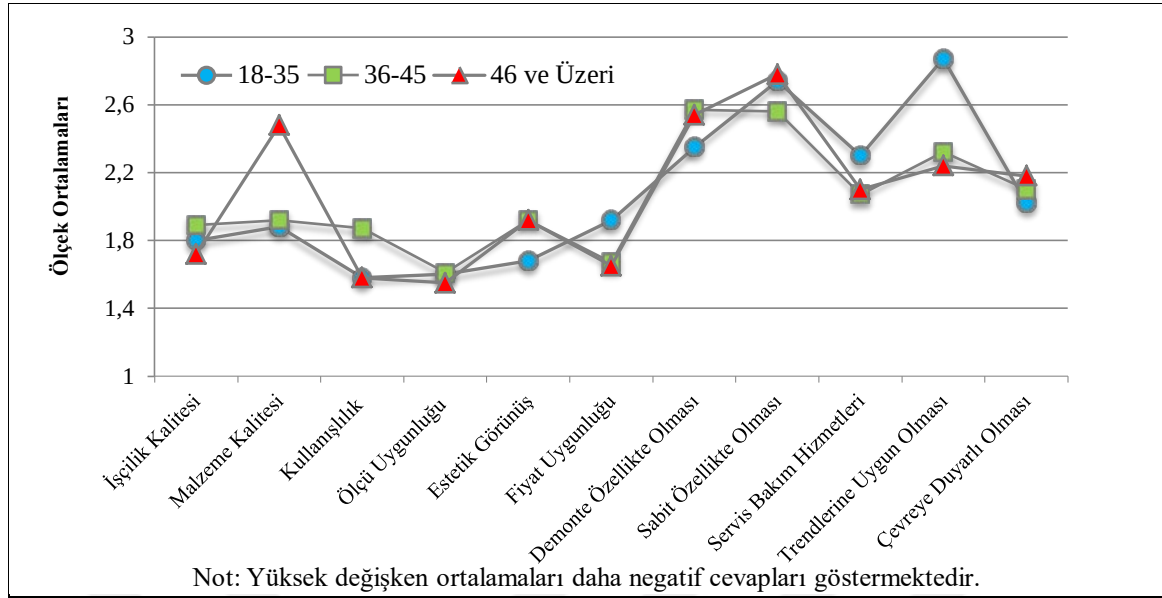
Farklı SED’e sahip katılımcıların yaş durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlara yönelik elde edilen verilerin standart sapma değerleri ve kategorik ortalamaları ile ANOVA testi sonuçları Çizelge 4.4’te verilmiştir.

Çizelge 4.4. Katılımcıların yaşlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları

Donatı Elemanlarını Satın Alınırken Dikkate Alınan Hususlar	Yaş Grupları						ANOVA Sonuçları		
	18-35		36-45		46 ve Üzeri		F	df	Sig.
	M	SD	M	SD	M	SD			
İşçilik Kalitesi	1,8	0,43	1,89	0,73	1,72	0,63	1,589	2	0,206 ^{ns}
Malzeme Kalitesi	1,88	0,75	1,92	0,85	2,48	0,94	11,821	2	0,000*
Kullanışlılık	1,58	0,73	1,87	0,84	1,58	0,52	5,368	2	0,005*
Ölçü Uygunluğu	1,6	0,6	1,61	0,6	1,55	0,62	0,206	2	0,814 ^{ns}
Estetik Görünüş	1,68	0,82	1,92	0,91	1,92	0,82	2,052	2	0,13 ^{ns}
Fiyat Uygunluğu	1,92	1,21	1,67	1,3	1,65	1,03	1,177	2	0,31 ^{ns}
Demonte Özellikte Olması	2,35	1,27	2,57	1,32	2,54	1,23	0,675	2	0,51 ^{ns}
Sabit Özellikte Olması	2,74	1,49	2,56	1,29	2,78	1,29	0,791	2	0,454 ^{ns}
Servis Bakım Hizmetleri	2,3	1,29	2,07	1,19	2,1	1,26	0,835	2	0,435 ^{ns}
Mobilya Trendlerine Uygun Olması	2,87	1,32	2,32	1,21	2,24	1,22	5,69	2	0,004*
Çevreye Duyarlı Olması	2,02	1,11	2,1	1,06	2,18	1,19	0,352	2	0,703 ^{ns}

Not: *P< 0,05 düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir, df: Serbestlik derecesi, M: Ortalama değer, F: F değeri, SD: Standart sapma, a: Değişken ortalamaları 1’den (çok önemli) 5’e (önemsiz) kadar sıralanmıştır.

Çizelge 4.4’te verilen ortalama değerlere bakıldığında, katılımcıların yaşlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı “malzeme kalitesi” (F=11,821, df=2, p=0,000), “kullanışlılık” (F=5,368, df=2, p=0,005), “mobilya trendlerine uygun olması” (F=5,69, df=2, p=0,004) hususları için p<0,05 düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Diğer taraftan, katılımcıların yaşlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı “işçilik kalitesi” (F=1,589, df=2, p=0,206), “ölçü uygunluğu” (F=2,206 df=2, p=0,814), “estetik görünüş” (F=2,052, df=2, p=0,13), “fiyat uygunluğu” (F=1,177, df=2, p=0,31), “demonte özellikte olması” (F=0,675, df=2, p=0,51), “sabit özellikte olması” (F=0,791, df=2, p=0,454), “servis bakım hizmetleri” (F=0,835, df=2, p=0,435) ve “çevreye duyarlı olması” (F=0,352, df=2, p=0,703) hususları için ise p< 0,05 düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Bu farklılıkların daha iyi anlaşılabilmesi için verilerin grafiksel ifadesi Şekil 4.2’de verilmiştir.



Şekil 4.2. Katılımcıların yaşlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar

Şekil 4.2'ye göre, katılımcıların donatı elemanlarını malzeme kalitesine göre değerlendirmelerinde 46 yaş ve üzerinin, kullanışlı olmasına 36-45 yaş grubunun, mobilya trendlerine uygun olmasına 18-35 yaş grubunun diğer yaş gruplarına oranla daha az önem verdikleri görülmektedir. Ayrıca mobilyanın demonte ve sabit özellikte olması, servis bakım hizmetleri ve çevreye duyarlı olması hususlarına tüm yaş grupları az önem verirken, işçilik kalitesi, ölçü uygunluğu, estetik görünüş ve fiyat uygunluğuna ise tüm yaş gruplarının daha çok önem verdiği görülmektedir.

Başka bir sonuçta da, farklı SED'e sahip katılımcıların eğitim durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlara yönelik elde edilen verilerin standart sapma değerleri ve kategorik ortalamaları ile ANOVA testi sonuçları Çizelge 4.5'te verilmiştir.

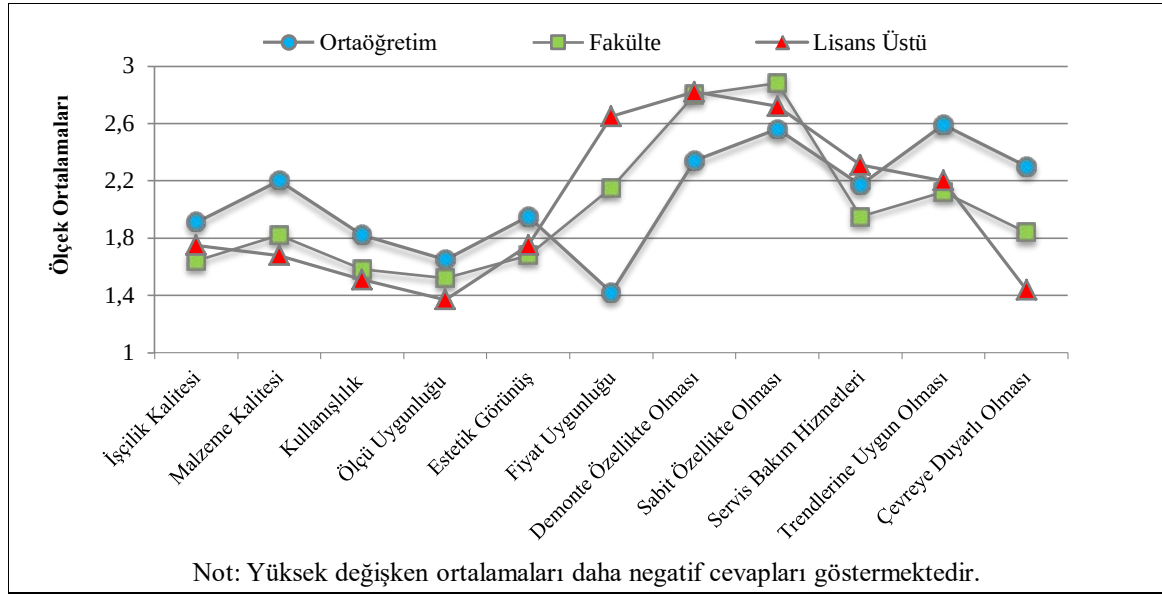
Çizelge 4.5. Katılımcıların eğitim durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları

Donatı Elemanlarını Satın Alınırken Dikkate Alınan Hususlar	Eğitim Grupları						ANOVA Sonuçları		
	Ortaöğretim		Fakülte		Lisans Üstü		F	df	Sig.
	M	SD	M	SD	M	SD			
İşçilik Kalitesi	1,91	0,66	1,64	0,61	1,75	0,57	4,623	2	0,011*
Malzeme Kalitesi	2,2	0,94	1,82	0,74	1,68	0,6	7,672	2	0,001*
Kullanışlılık	1,82	0,81	1,58	0,64	1,51	0,5	3,84	2	0,023*
Ölçü Uygunluğu	1,65	0,66	1,52	0,5	1,37	0,56	3,24	2	0,041*
Estetik Görünüş	1,95	0,88	1,68	0,79	1,75	0,95	2,708	2	0,068 ^{ns}
Fiyat Uygunluğu	1,42	0,76	2,15	1,24	2,65	2,3	20,916	2	0,000*
Demonte Özellikte Olması	2,34	1,19	2,8	1,41	2,82	1,39	4,188	2	0,016*
Sabit Özellikte Olması	2,56	1,3	2,88	1,44	2,72	1,36	1,436	2	0,240 ^{ns}
Servis Bakım Hizmetleri	2,17	1,27	1,95	1,02	2,31	1,41	1,119	2	0,328 ^{ns}
Mobilya Trendlerine Uygun Olması	2,59	1,24	2,12	1,3	2,2	1,2	4,067	2	0,018*
Çevreye Duyarlı Olması	2,3	1,12	1,84	1,03	1,44	0,73	10,866	2	0,000*

Not: * $P < 0,05$ düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir, df: Serbestlik derecesi, M: Ortalama değer, F: F değeri, SD: Standart sapma, a: Değişken ortalamaları 1'den (çok önemli) 5'e (önemsiz) kadar sıralanmıştır.

Çizelge 4.5'te verilen ortalama değerlere bakıldığında, katılımcıların eğitim durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı “işçilik kalitesi” ($F=4,623$, $df=2$, $p=0,011$), “malzeme kalitesi” ($F=7,672$, $df=2$, $p=0,001$), “kullanışlılık” ($F=3,84$, $df=2$, $p=0,023$), “ölçü uygunluğu” ($F=3,24$ $df=2$, $p=0,041$), “fiyat uygunluğu” ($F=20,916$, $df=2$, $p=0,000$), “demonte özellikte olması” ($F=4,188$, $df=2$, $p=0,016$), “mobilya trendlerine uygun olması” ($F=4,067$, $df=2$, $p=0,018$) ve “çevreye duyarlı olması” ($F=10,866$, $df=2$, $p=0,000$) hususları için $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Diğer taraftan, katılımcıların eğitim durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı “estetik görünüş” ($F=2,708$, $df=2$, $p=0,068$), “sabit özellikte olması” ($F=1,436$, $df=2$, $p=0,24$) ve “servis bakım hizmetleri” ($F=1,119$, $df=2$, $p=0,328$) hususları için ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Bu farklılıkların daha iyi anlaşılabilmesi adına verilerin grafiksel ifadesi Şekil 4.3'te verilmiştir.

Şekil 4.3'e göre, donatı elemanlarının malzeme kalitesi ve çevreye duyarlı olması hususlarına ortaöğretim seviyesindeki katılımcılar diğer eğitim seviyesindeki katılımcılara oranla daha az önem verirken, fiyat uygunluğu hususunda ise daha çok önem verdiği görülmektedir. Tüm eğitim seviyesindeki gruplar donatı elemanlarının; işçilik kalitesi, kullanışlılık, ölçü uygunluğu ve estetik görünüşe daha fazla önem verirken demonte ve sabit özellikte olması, servis bakım hizmetleri ve mobilya trendlerine uygun olması hususlarına daha az önem vermiştir.



Şekil 4.3. Katılımcıların eğitim durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar

Son olarak, farklı SED'e sahip katılımcıların konut mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlara yönelik elde edilen verilerin standart sapma değerleri ve kategorik ortalamaları ile ANOVA testi sonuçları Çizelge 4.6'da verilmiştir.

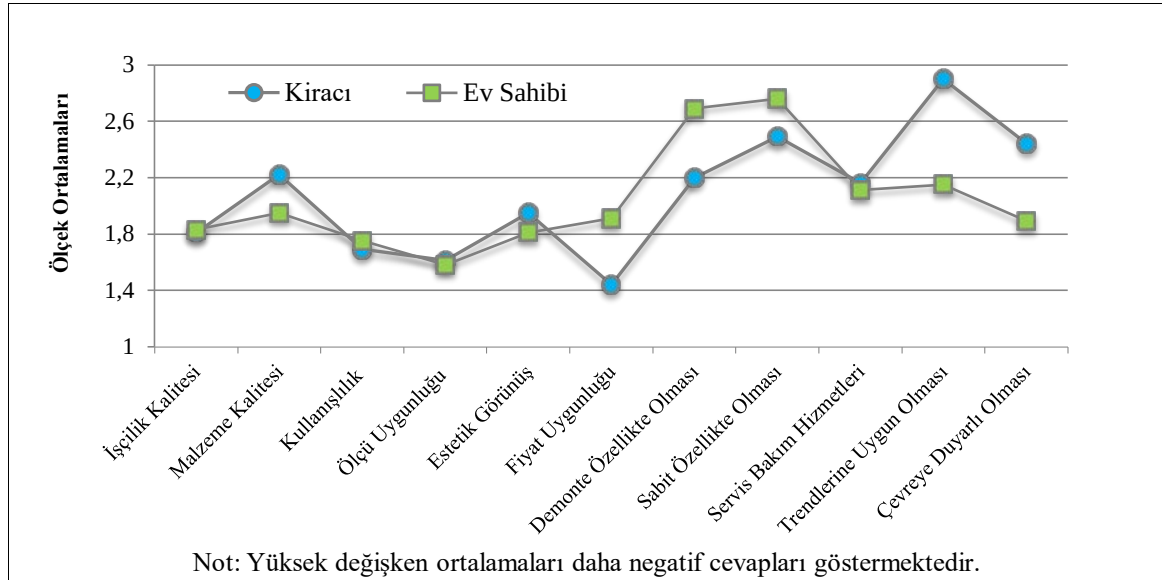
Çizelge 4.6. Katılımcıların konut mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların istatistiksel sonuçları

Donatı Elemanlarını Satın Alınırken Dikkate Alınan Hususlar	Mülkiye Grupları				ANOVA Sonuçları		
	Kiracı		Ev Sahibi				
	M	SD	M	SD	F	df	Sig.
İşçilik Kalitesi	1,81	0,6	1,83	0,67	0,098	1	0,754 ^{ns}
Malzeme Kalitesi	2,22	0,96	1,95	0,81	6,279	1	0,013*
Kullanışlılık	1,69	0,82	1,75	0,71	0,493	1	0,483 ^{ns}
Ölçü Uygunluğu	1,61	0,65	1,58	0,58	0,194	1	0,660 ^{ns}
Estetik Görünüş	1,95	0,97	1,81	0,8	1,666	1	0,198 ^{ns}
Fiyat Uygunluğu	1,44	0,81	1,91	1,38	9,918	1	0,002*
Demonte Özellikte Olması	2,2	1,2	2,69	1,3	10,052	1	0,002*
Sabit Özellikte Olması	2,49	1,37	2,76	1,31	2,751	1	0,098 ^{ns}
Servis Bakım Hizmetleri	2,16	1,15	2,11	1,28	0,119	1	0,730 ^{ns}
Mobilya Trendlerine Uygun Olması	2,9	1,29	2,15	1,16	25,565	1	0,000*
Çevreye Duyarlı Olması	2,44	1,24	1,89	0,95	17,833	1	0,000*

Not: *P< 0,05 düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir, df: Serbestlik derecesi, M: Ortalama değer, F: F değeri, SD: Standart sapma, α: Değişken ortalamaları 1'den (çok önemli) 5'e (önemsiz) kadar sıralanmıştır.

Çizelge 4.6’da verilen ortalama değerlere bakıldığında, katılımcıların mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı “malzeme kalitesi” ($F=6,279$, $df=2$, $p=0,013$), “fiyat uygunluğu” ($F=9,918$, $df=2$, $p=0,002$), “demonte özellikte olması” ($F=10,052$, $df=2$, $p=0,002$), “mobilya trendlerine uygun olması” ($F=25,565$, $df=2$, $p=0,000$) ve “çevreye duyarlı olması” ($F=17,833$, $df=2$, $p=0,000$) hususları için $p<0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Diğer taraftan, katılımcıların mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı “İşçilik kalitesi” ($F=0,089$, $df=2$, $p=0,754$), “kullanışlılık” ($F=0,493$, $df=2$, $p=0,483$), “ölçü uygunluğu” ($F=0,194$, $df=2$, $p=0,66$), “estetik görünüş” ($F=1,666$, $df=2$, $p=0,198$), “sabit özellikte olması” ($F=2,751$, $df=2$, $p=0,098$) ve “servis bakım hizmetleri” ($F=0,119$, $df=2$, $p=0,73$) hususları için ise $p<0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Bu farklılıkların daha iyi ayırt edilebilmesi için verilerin grafiksel ifadesi Şekil 4.4’te verilmiştir.

Şekil 4.4’te; kirada oturan konut kullanıcılarına göre donatı elemanlarının fiyat uygunluğu ve demonte özellikte olması hususlarında ev sahiplerine oranla çok önemliyken mobilya trendlerine uygun olması ve çevreye duyarlı olması hususlarında ise daha az önemli olduğu görülmektedir.



Şekil 4.4. Katılımcıların mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar

4.4. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değiştirme Süreleri

Bu kısımda, farklı SED'e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme sürelerine ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.7'de verilmiştir.

Çizelge 4.7.Farklı SED'e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme sürelerinin istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirme Süreleri		Sosyo-Ekonomik Düzey								Ki Kare Sonuçları		
		ASED		OSED		ÜSED		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	1-5 yıl	0	0,00	1	0,40	15	5,50	16	5,80	119,847	34	0,000*
	6-10 yıl	23	8,20	79	28,20	37	13,20	139	49,60			
	11 yıl üzeri	57	20,20	52	18,70	16	5,70	125	44,70			
Vestiyer	1-5 yıl	1	0,40	4	1,50	15	5,50	20	7,40	106,497	32	0,000*
	6-10 yıl	22	8,10	79	28,80	42	15,30	143	52,20			
	11 yıl üzeri	55	20,20	46	16,90	10	3,70	111	40,50			
Gömme dolap	1-5 yıl	1	0,40	3	1,20	15	6,00	19	7,60	98,727	32	0,000*
	6-10 yıl	18	7,20	75	29,60	39	15,60	132	52,20			
	11 yıl üzeri	51	20,20	43	17,20	8	3,20	102	40,30			
Banyo dolabı	1-5 yıl	11	4,00	47	16,80	36	12,90	94	33,50	92,238	22	0,000*
	6-10 yıl	58	20,70	79	28,30	30	10,70	167	59,80			
	11 yıl üzeri	11	3,90	6	2,20	2	0,70	19	6,80			
Salon oturma grubu	1-5 yıl	7	2,50	42	15,10	38	13,60	87	31,10	138,332	26	0,000*
	6-10 yıl	41	14,70	78	27,80	27	9,60	146	52,10			
	11 yıl üzeri	32	11,50	12	4,30	3	1,20	47	16,80			
Salon / TV dolabı	1-5 yıl	8	2,80	43	15,60	35	12,70	86	31,00	81,313	28	0,000*
	6-10 yıl	49	17,80	75	27,20	29	10,50	153	55,50			
	11 yıl üzeri	21	7,50	12	4,30	4	1,50	37	13,50			
Yemek odası mobilyası	1-5 yıl	7	2,50	34	12,20	34	12,10	75	26,70	99,455	24	0,000*
	6-10 yıl	51	18,30	87	31,10	32	11,40	170	60,70			
	11 yıl üzeri	22	7,80	11	4,00	2	0,80	35	12,60			
Çocuk odası mobilyası	1-5 yıl	12	4,60	29	11,00	52	19,60	93	35,10	143,743	28	0,000*
	6-10 yıl	48	18,10	84	31,70	11	4,20	143	54,00			
	11 yıl üzeri	16	6,00	13	5,00	0	0,00	29	10,90			
Genç odası mobilyası	1-5 yıl	14	5,70	29	11,80	29	11,70	72	29,30	71,847	26	0,000*
	6-10 yıl	36	14,60	66	26,80	25	10,20	127	51,60			
	11 yıl üzeri	20	8,00	24	9,70	3	1,20	47	19,10			

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.7'de verilen sonuçlardan, katılımcıların farklı SED'lerine göre Çizelgede bulunan tüm donatı elemanlarını değiştirme sürelerine ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında p<0,05 düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıklar olduğu tespit edilmiştir.

Mutfak dolabı değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %0’ı 1-5 yılda, %28,75’i 6-10 yılda ve %71,25’inin ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %0,76’sı 1-5 yılda, %59,85’i 6-10 yılda ve %39,39’unun ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %22,06’sı 1-5 yılda, %54,41’i 6-10 yılda ve %23,53’ünün ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %5,80’i 1-5 yılda, %49,60’ı 6-10 yılda ve %44,70’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Vestiyer değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %1,25’i 1-5 yılda, %27,50’si 6-10 yılda ve %68,75’inin ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %3,03’ 1-5 yılda, %59,85’i 6-10 yılda ve %34,85’inin ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %22,06’sı 1-5 yılda, %61,76’sı 6-10 yılda ve %14,71’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %7,40’ı 1-5 yılda, %52,20’si 6-10 yılda ve %40,50’sinin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Gömme dolap değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %1,25’i 1-5 yılda, %22,50’si 6-10 yılda ve %63,75’inin ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %2,27’si 1-5 yılda, %56,82’si 6-10 yılda ve %32,58’inin ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %22,06’sı 1-5 yılda, %57,35’i 6-10 yılda ve %11,76’sının ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %7,60’ı 1-5 yılda, %52,20’si 6-10 yılda ve %40,30’unun ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Banyo dolabı değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %13,75’i 1-5 yılda, %72,50’si 6-10 yılda ve %13,75’inin ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %35,61’i 1-5 yılda, %59,85’i 6-10 yılda ve %4,55’inin ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %52,94’ 1-5 yılda, %44,12’si 6-10 yılda ve %2,94’ünün ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %33,50’si 1-5 yılda, %59,80’i 6-10 yılda ve %6,80’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %8,75’i 1-5 yılda, %51,25’i 6-10 yılda ve %40’ının ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %31,82’si 1-5 yılda, %59,09’u 6-10 yılda ve %9,09’unun ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %55,88’i 1-5 yılda, %39,71’i 6-10 yılda ve %4,41’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31,10’u 1-5 yılda, %52,10’u 6-10 yılda ve %16,80’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %10’u 1-5 yılda, %61,25’i 6-10 yılda ve %26,25’inin ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %32,58’i 1-5 yılda, %56,82’si 6-10 yılda ve %9,09’unun ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %51,47’si 1-5 yılda, %42,65’i 6-10 yılda ve %5,88’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31’i 1-5 yılda, %55,50’si 6-10 yılda ve %13,50’sinin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %8,75’i 1-5 yılda, %63,75’i 6-10 yılda ve %27,50’sinin ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %25,76’sı 1-5 yılda, %65,91’i 6-10 yılda ve %8,33’ünün ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %50’si 1-5 yılda, %47,06’sı 6-10 yılda ve %2,94’ünün ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %26,70’i 1-5 yılda, %60,70’i 6-10 yılda ve %12,60’ının ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyası değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %15’i 1-5 yılda, %60’ı 6-10 yılda ve %20’si ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %21,97’si 1-5 yılda, %63,64’ 6-10 yılda ve %9,85’inin ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %76,47’si 1-5 yılda, %16,18’i 6-10 yılda ve %0’ı ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %35,10’u 1-5 yılda, %54’ 6-10 yılda ve %10,90’ının ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası değiştirme süreleri: Alt SED’de katılımcıların %17,50’si 1-5 yılda, %45’i 6-10 yılda ve %25’inin ise 11 yıl ve üzerinde; orta SED’de %21,97’si 1-5 yılda, %50’si 6-10 yılda ve %18,18’inin ise 11 yıl ve üzerinde; st SED’de %42,65’i 1-5 yılda, %36,76’sı 6-10 yılda ve %4,41’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %29,30’u 1-5 yılda, %51,60’ı 6-10 yılda ve %19,10’unun ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Bu kısımda, farklı mülkiyet durumlarına sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme sürelerine ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.8’de verilmiştir.

Çizelge 4.8. Farklı mülkiyet durumuna sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme sürelerinin istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirme Süreleri		Mülkiyet Durumu						Ki Kare Sonuçları		
		Kiracı		Ev Sahibi		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	1-5 yıl	2	0,70	14	5,00	16	5,80	27,564	17	0,050 ^{ns}
	6-10 yıl	46	16,40	93	33,20	139	49,60			
	11 yıl üzeri	59	21,00	66	23,50	125	44,70			
Vestiyer	1-5 yıl	3	1,20	17	6,30	20	7,40	26,156	16	0,052 ^{ns}
	6-10 yıl	46	16,90	97	35,40	143	52,20			
	11 yıl üzeri	54	19,70	57	20,80	111	40,50			
Gömme dolap	1-5 yıl	3	1,20	16	6,40	19	7,60	27,264	16	0,039*
	6-10 yıl	45	17,80	87	34,30	132	52,20			
	11 yıl üzeri	51	20,20	51	20,20	102	40,30			
Banyo dolabı	1-5 yıl	29	10,40	65	23,30	94	33,50	18,066	11	0,080 ^{ns}
	6-10 yıl	69	24,60	98	35,00	167	59,80			
	11 yıl üzeri	9	3,20	10	3,60	19	6,80			
Salon oturma grubu	1-5 yıl	30	10,70	57	20,30	87	31,10	37,339	13	0,000*
	6-10 yıl	48	17,10	98	35,00	146	52,10			
	11 yıl üzeri	29	10,30	18	6,50	47	16,80			
Salon / TV dolabı	1-5 yıl	30	10,80	56	20,20	86	31,00	18,426	14	0,188 ^{ns}
	6-10 yıl	57	20,70	96	34,80	153	55,50			
	11 yıl üzeri	18	6,50	19	6,90	37	13,50			
Yemek odası mobilyası	1-5 yıl	26	9,30	49	17,50	75	26,70	33,296	12	0,001*
	6-10 yıl	62	22,30	108	38,50	170	60,70			
	11 yıl üzeri	19	6,80	16	5,80	35	12,60			
Çocuk odası mobilyası	1-5 yıl	27	10,10	66	24,90	93	35,10	27,693	14	0,016*
	6-10 yıl	62	23,40	81	30,60	143	54,00			
	11 yıl üzeri	14	5,40	15	5,80	29	10,90			
Genç odası mobilyası	1-5 yıl	27	11,00	45	18,20	72	29,30	22,621	13	0,046*
	6-10 yıl	45	18,20	82	33,30	127	51,60			
	11 yıl üzeri	20	8,10	27	10,90	47	19,10			

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.8’de verilen sonuçlardan, katılımcıların farklı mülkiyet durumlarına göre; gömme dolap, salon oturma grubu, yemek, çocuk ve genç odası mobilyası değiştirme sürelerine ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında p<0,05 düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Gömme dolabı değiştirme süreleri: Kiracıların %2,80’i 1-5 yılda, %42,06’sı 6-10 yılda ve %47,66’sının ise 11 yıl ve üzerinde gömme dolaplarını değiştirdikleri tespit edilmiştir.

Gömme dolabı değiştirme süreleri: Ev sahiplerinin %9,25’i 1-5 yılda, %50,29’u 6-10 yılda ve %29,48’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm

katılımcıların %7,60'ının 1-5 yılda, %52,20'sinin 6-10 yılda ve %40,30'unun ise 11 yıl ve üzerinde gömme dolaplarını değiştirdikleri tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu değiştirme süreleri: Kiracıların %28,04'ü 1-5 yılda, %44,86'sı 6-10 yılda ve %27,10'unun ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %32,95'i 1-5 yılda, %56,65'i 6-10 yılda ve %10,40'ının ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31,10'u 1-5 yılda, %52,10'u 6-10 yılda ve %16,80'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası değiştirme süreleri: Kiracıların %24,30'u 1-5 yılda, %57,94'ü 6-10 yılda ve %17,76'sının ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %28,32'si 1-5 yılda, %62,43'ü 6-10 yılda ve %9,25'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %26,70'i 1-5 yılda, %60,70'i 6-10 yılda ve %12,60'ının ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyası değiştirme süreleri: Kiracıların %25,23'ü 1-5 yılda, %57,94'ü 6-10 yılda ve %13,08'inin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %38,15'i 1-5 yılda, %46,82'si 6-10 yılda ve %8,67'sinin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %35,10'u 1-5 yılda, %54'ü 6-10 yılda ve %10,90'ının ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası değiştirme süreleri: Kiracıların %25,23'ü 1-5 yılda, %42,06'sı 6-10 yılda ve %18,69'unun ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %26,01'i 1-5 yılda, %47,40'ı 6-10 yılda ve %15,61'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %29,30'u 1-5 yılda, %51,60'ı 6-10 yılda ve %19,10'unun ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Çizelge 4.8'de verilen bulgulara, katılımcıların farklı mülkiyet durumlarına göre; mutfak dolabı, vestiyer, banyo dolabı ve salon/TV dolabı değiştirme sürelerine ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların bulunmadığı tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolabı değiştirme süreleri: Kiracıların %1,87'si 1-5 yılda, %42,99'u 6-10 yılda ve %55,14'ünün ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %8,09'u 1-5 yılda, %53,76'sı 6-10

yılda ve %38,15'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %5,80'i 1-5 yılda, %49,60'ı 6-10 yılda ve %44,70'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Vestiyer değiştirme süreleri: Kiracıların %2,80'i 1-5 yılda, %42,99'u 6-10 yılda ve %50,47'sinin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %9,83'ü 1-5 yılda, %56,07'si 6-10 yılda ve %32,95'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %7,40'ı 1-5 yılda, %52,20'si 6-10 yılda ve %40,50'sinin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Banyo dolabı değiştirme süreleri: Kiracıların %27,10'u 1-5 yılda, %64,49'u 6-10 yılda ve %8,41'inin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %37,57'si 1-5 yılda, %56,65'i 6-10 yılda ve %5,78'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %33,50'si 1-5 yılda, %59,80'i 6-10 yılda ve %6,80'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı değiştirme süreleri: Kiracıların %28,04'ü 1-5 yılda, %53,27'si 6-10 yılda ve %16,82'sinin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %32,37'si 1-5 yılda, %55,49'u 6-10 yılda ve %10,98'inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31'i 1-5 yılda, %55,50'si 6-10 yılda ve %13,50'sinin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir.

4.5. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değiştirme Durumları

Bu kısımda, farklı SED'e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.9'da verilmiştir.

Çizelge 4.9. Farklı SED'e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirme Durumları		Sosyo-Ekonomik Düzey								Ki Kare Sonuçları		
		ASED		OSED		ÜSED		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	İstiyorum	15	5,4	28	10	19	6,8	62	22,1	13,688	4	0,008*
	Kararsızım	24	8,6	64	22,9	20	7,1	108	38,6			
	İstemiyorum	41	14,6	40	14,3	29	10,4	110	39,3			
Vestiyer	İstiyorum	10	3,6	25	9,1	23	8,4	58	21,2	31,025	4	0,000*
	Kararsızım	26	9,5	71	25,9	16	5,8	113	41,2			
	İstemiyorum	42	15,3	33	12	28	10,2	103	37,6			
Gömme dolap	İstiyorum	20	7,9	43	16,9	24	9,4	87	34,3	8,728	4	0,068 ^{ns}
	Kararsızım	17	6,7	34	13,4	7	2,8	58	22,8			
	İstemiyorum	33	13	44	17,3	32	12,6	109	42,9			
Banyo dolabı	İstiyorum	22	7,9	39	13,9	25	8,9	86	30,7	10,557	4	0,032*
	Kararsızım	23	8,2	36	12,9	6	2,1	65	23,2			
	İstemiyorum	35	12,5	57	20,4	37	13,2	129	46,1			
Salon oturma grubu	İstiyorum	42	15	33	11,8	14	5	89	31,8	67,261	4	0,000*
	Kararsızım	37	13,2	38	13,6	12	4,3	87	31,1			
	İstemiyorum	1	0,4	61	21,8	42	15	104	37,1			
Salon / TV dolabı	İstiyorum	17	6,2	50	18,1	17	6,2	84	30,4	13,837	4	0,008*
	Kararsızım	29	10,5	24	8,7	15	5,4	68	24,6			
	İstemiyorum	32	11,6	56	20,3	36	13	124	44,9			
Yemek odası mobilyası	İstiyorum	18	6,4	32	11,4	14	5	64	22,9	14,148	4	0,007*
	Kararsızım	24	8,6	44	15,7	8	2,9	76	27,1			
	İstemiyorum	38	13,6	56	20	46	16,4	140	50			
Çocuk odası mobilyası	İstiyorum	9	3,4	15	5,7	11	4,2	35	13,2	3,513	4	0,476 ^{ns}
	Kararsızım	11	4,2	25	9,4	7	2,6	43	16,2			
	İstemiyorum	56	21,1	86	32,5	45	17	187	70,6			
Genç odası mobilyası	İstiyorum	21	8,6	21	8,6	10	4,1	52	21,2	24,107	4	0,000*
	Kararsızım	0	0	33	13,5	12	4,9	45	18,4			
	İstemiyorum	49	20	65	26,5	34	13,9	148	60,4			

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.9'da verilen bulgulara, katılımcıların farklı SED'lerine göre: Mutfak dolabı, vestiyer, banyo dolabı, salon oturma grubu, salon/TV dolabı, yemek odası mobilyası ve genç odası mobilyasını değiştirme durumlarına ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında p<0,05 düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolabı değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %18,75'i istiyorum, %30'u kararsızım ve %51,25'inin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %21,21'i istiyorum, %48,48'i kararsızım ve %30,30'unun ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %27,94'ü

istiyorum, %29,41'i kararsızım ve %42,65'i ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,1 istiyorum, %38,6'sı kararsızım ve %39,3'ünün ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Vestiyer değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %12,50'si istiyorum, %32,50'si kararsızım ve %52,50'sinin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %18,94'ü istiyorum, %53,79'u kararsızım ve %25'inin ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %33,82'si istiyorum, %23,53'ü kararsızım ve %41,18'inin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %41,2'si kararsızım ve %37,6'sının ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Banyo dolabı değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %27,50'si istiyorum, %28,75'i kararsızım ve %43,75'inin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %29,55'i istiyorum, %27,27'si kararsızım ve %43,18'inin ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %36,76'sı istiyorum, %8,82'si kararsızım ve %54,41'inin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,7'si istiyorum, %23,2'si kararsızım ve %46,1'inin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %52,50'si istiyorum, %46,25'i kararsızım ve %1,25'inin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %25'i istiyorum, %28,79'u kararsızım ve %46,21'inin ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %20,59'u istiyorum, %17,65'i kararsızım ve %61,76'sının ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31,8'i istiyorum, %31,1'i kararsızım ve %37,1'inin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %21,25'i istiyorum, %36,25'i kararsızım ve %40'ının ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %37,88'i istiyorum, %18,18'i kararsızım ve %42,42'sinin ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %25'i istiyorum, %22,06'sı kararsızım ve %52,94'ünün ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,4'ü istiyorum, %26,4'ü kararsızım ve %44,9'unun ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %22,50'si istiyorum, %30'u kararsızım ve %47,50'sinin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de

%24,24'ü istiyorum, %33,33'ü kararsızım ve %42,42'sinin ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %20,59'u istiyorum, %11,76'sı kararsızım ve %67,65'inin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,9'u istiyorum, %27,1'i kararsızım ve %50'sinin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %26,25'i istiyorum, %0'ı kararsızım ve %61,25'inin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %15,91'i istiyorum, %25'i kararsızım ve %49,24'ünün ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %14,71'i istiyorum, %17,65'i kararsızım ve %50'sinin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %18,4'ü kararsızım ve %60,4'ünün ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Çizelge 4.9'da verilen bulgularda, katılımcıların farklı SED'lerine göre; gömme dolap ve çocuk odası mobilyası değiştirme durumlarına ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların bulunmadığı tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Gömme dolap değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %25'i istiyorum, %21,25'i kararsızım ve %41,25'inin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %32,58'i istiyorum, %25,76'sı kararsızım ve %33,33'ünün ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %35,29'u istiyorum, %10,29'u kararsızım ve %47,06'sının ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %34,3'ü istiyorum, %22,8'i kararsızım ve %42,9'unun ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyası değiştirme durumları katılımcıların: Alt SED'de %11,25'i istiyorum, %13,75'i kararsızım ve %70'inin ise değiştirmek istemiyorum; orta SED'de %11,36'sı istiyorum, %18,94'ü kararsızım ve %65,15'inin ise değiştirmek istemiyorum; üst SED'de %16,18'i istiyorum, %10,29'u kararsızım ve %66,18'inin ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %13,2'si istiyorum, %16,2'si kararsızım ve %70,6'sının ise değiştirmek istemiyorum dediği tespit edilmiştir.

Bu kısımda, farklı cinsiyete sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.10'da verilmiştir.

Çizelge 4.10. Farklı cinsiyete sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Mobilyalarını Değiştirme Durumları		Katılımcıların Cinsiyeti						Ki Kare Sonuçları		
		Erkek		Kadın		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	İstiyorum	30	10,7	32	11,4	62	22,1	5,397	2	0,067 ^{ns}
	Kararsızım	66	23,6	42	15	108	38,6			
	İstemiyorum	73	26,1	37	13,2	110	39,3			
Vestiyer	İstiyorum	38	13,9	20	7,3	58	21,2	1,073	2	0,585 ^{ns}
	Kararsızım	67	24,5	46	16,8	113	41,2			
	İstemiyorum	59	21,5	44	16,1	103	37,6			
Gömme dolap	İstiyorum	49	19,3	38	15	87	34,3	1,263	2	0,532 ^{ns}
	Kararsızım	38	15	20	7,9	58	22,8			
	İstemiyorum	64	25,2	45	17,7	109	42,9			
Banyo dolabı	İstiyorum	56	20	30	10,7	86	30,7	1,300	2	0,522 ^{ns}
	Kararsızım	39	13,9	26	9,3	65	23,2			
	İstemiyorum	74	26,4	55	19,6	129	46,1			
Salon oturma grubu	İstiyorum	54	19,3	35	12,5	89	31,8	0,174	2	0,917 ^{ns}
	Kararsızım	51	18,2	36	12,9	87	31,1			
	İstemiyorum	64	22,9	40	14,3	104	37,1			
Salon / TV dolabı	İstiyorum	53	19,2	31	11,2	84	30,4	0,590	2	0,745 ^{ns}
	Kararsızım	42	15,2	26	9,4	68	24,6			
	İstemiyorum	72	26,1	52	18,8	124	44,9			
Yemek odası mobilyası	İstiyorum	37	13,2	27	9,6	64	22,9	0,430	2	0,807 ^{ns}
	Kararsızım	48	17,1	28	10	76	27,1			
	İstemiyorum	84	30	56	20	140	50			
Çocuk odası mobilyası	İstiyorum	21	7,9	14	5,3	35	13,2	1,069	2	0,586 ^{ns}
	Kararsızım	23	8,7	20	7,5	43	16,2			
	İstemiyorum	116	43,8	71	26,8	187	70,6			
Genç odası mobilyası	İstiyorum	33	13,5	19	7,8	52	21,2	0,327	2	0,849 ^{ns}
	Kararsızım	26	10,6	19	7,8	45	18,4			
	İstemiyorum	90	36,7	58	23,7	148	60,4			

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.10'da verilen farklı cinsiyet grubundaki katılımcıların tüm donatı elemanlarını değiştirme durumlarına ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında p<0,05 düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların bulunmadığı tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolabı değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %17,75'i istiyorum, %39,05'i kararsızım ve %43,20'sinin ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %28,83'ü istiyorum, %37,84'ü kararsızım ve %33,33'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,1'i istiyorum, %38,6'sı kararsızım ve %39,3

ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Vestiyer değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %22,49'u istiyorum, %39,64'ü kararsızım ve %34,91'inin ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %18,02'si istiyorum, %41,44'ü kararsızım ve %39,64'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %41,2'si kararsızım ve %37,6'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Gömmе dolap değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %28,99'u istiyorum, %22,49'u kararsızım ve %37,87'sinin ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %34,23'ü istiyorum, %18,02'si kararsızım ve %40,54'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %34,3'ü istiyorum, %22,8'i kararsızım ve %42,9'unun ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Banyo dolabı değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %33,14'ü istiyorum, %23,08'i kararsızım ve %43,79'unun ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %27,03'ü istiyorum, %23,42'si kararsızım ve %49,55'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,7'si istiyorum, %23,2'si kararsızım ve %46,1'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %31,95'i istiyorum, %30,18'i kararsızım ve %37,87'sinin ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %31,53'ü istiyorum, %32,43'ü kararsızım ve %36,04'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31,8'i istiyorum, %31,1'i kararsızım ve %37,1'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %31,36'sı istiyorum, %24,85'i kararsızım ve %42,60'ının ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %27,93'ü istiyorum, %23,42'si kararsızım ve %46,85'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,4'ü istiyorum, %24,6'sı kararsızım ve %44,9'unun ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %21,89'u istiyorum, %28,40'ı kararsızım ve %49,70'inin ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların

%24,32'si istiyorum, %25,23'ü kararsızım ve %50,45'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,9'u istiyorum, %27,1'i kararsızım ve %50'sinin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyası değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %12,43'ü istiyorum, %13,61'i kararsızım ve %68,64'ünün ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %12,61'i istiyorum, %18,02'si kararsızım ve %63,96'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %13,2'si istiyorum, %16,2'si kararsızım ve %70,6'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası değiştirme durumları: Erkek katılımcıların %19,53'ü istiyorum, %15,38'i kararsızım ve %53,25'i ise değiştirmek istemiyorum; kadın katılımcıların %17,12'si istiyorum, %17,12'si kararsızım ve %52,25'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %18,4'ü kararsızım ve %60,4'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Bu kısımda, farklı yaş grubundaki katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.11'de verilmiştir.

Çizelge 4.11. Farklı yaş grubu katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirme Durumları		Katılımcıların Yaşı								Ki Kare Sonuçları		
		18-35		36-45		46 ve Üzeri		Toplam				
		N	%	N	%	N	%	N	%	X ²	df	Sig.
Mutfak dolabı	İstiyorum	10	3,6	34	12,1	18	6,4	62	22,1	16,764	4	0,002*
	Kararsızım	29	10,4	42	15	37	13,2	108	38,6			
	İstemiyorum	31	11,1	64	22,9	15	5,4	110	39,3			
Vestiyer	İstiyorum	20	7,3	29	10,6	9	3,3	58	21,2	7,450	4	0,114 ^{ns}
	Kararsızım	22	8	61	22,3	30	10,9	113	41,2			
	İstemiyorum	25	9,1	47	17,2	31	11,3	103	37,6			
Gömme dolap	İstiyorum	15	5,9	52	20,5	20	7,9	87	34,3	11,489	4	0,022*
	Kararsızım	21	8,3	19	7,5	18	7,1	58	22,8			
	İstemiyorum	29	11,4	56	22	24	9,4	109	42,9			
Banyo dolabı	İstiyorum	22	7,9	48	17,1	16	5,7	86	30,7	3,369	4	0,498 ^{ns}
	Kararsızım	18	6,4	30	10,7	17	6,1	65	23,2			
	İstemiyorum	30	10,7	62	22,1	37	13,2	129	46,1			
Salon oturma grubu	İstiyorum	24	8,6	45	16,1	20	7,1	89	31,8	1,412	4	0,842 ^{ns}
	Kararsızım	22	7,9	45	16,1	20	7,1	87	31,1			
	İstemiyorum	24	8,6	50	17,9	30	10,7	104	37,1			
Salon / TV dolabı	İstiyorum	23	8,3	39	14,1	22	8	84	30,4	1,558	4	0,816 ^{ns}
	Kararsızım	16	5,8	38	13,8	14	5,1	68	24,6			
	İstemiyorum	30	10,9	62	22,5	32	11,6	124	44,9			
Yemek odası mobilyası	İstiyorum	12	4,3	28	10	24	8,6	64	22,9	12,714	4	0,013*
	Kararsızım	16	5,7	37	13,2	23	8,2	76	27,1			
	İstemiyorum	42	15	75	26,8	23	8,2	140	50			
Çocuk odası mobilyası	İstiyorum	10	3,8	16	6	9	3,4	35	13,2	1,386	4	0,847 ^{ns}
	Kararsızım	9	3,4	25	9,4	9	3,4	43	16,2			
	İstemiyorum	50	18,9	94	35,5	43	16,2	187	70,6			
Genç odası mobilyası	İstiyorum	11	4,5	26	10,6	15	6,1	52	21,2	1,981	4	0,739 ^{ns}
	Kararsızım	8	3,3	23	9,4	14	5,7	45	18,4			
	İstemiyorum	38	15,5	75	30,6	35	14,3	148	60,4			

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.11’de verilen bulgulara, katılımcıların farklı yaş gruplarına göre: Mutfak dolabı, gömme dolap ve yemek odası mobilyasını değiştirme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında p<0,05 düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolabı değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 Yaş grubunda %14,29’u istiyorum, %41,43’ü kararsızım ve %44,29’unun ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %24,29’u istiyorum, %30’u kararsızım ve %45,71’inin ise değiştirmek

istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %25,71'i istiyorum, %52,86'sı kararsızım ve %21,43'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,1'i istiyorum, %38,6'sı kararsızım ve %39,3'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Gömme dolap değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %21,43'ü istiyorum, %30'u kararsızım ve %41,43'ünün ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %37,14'ü istiyorum, %13,57'si kararsızım ve %40'ının ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %28,57'si istiyorum, %25,71'i kararsızım ve %34,29'unun ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %34,3'ü istiyorum, %22,8'i kararsızım ve %42,9'unun ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %17,14'ü istiyorum, %22,86'sı kararsızım ve %60'ının ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %20'si istiyorum, %26,43'ü kararsızım ve %53,57'sinin ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %34,29'u istiyorum, %32,86'sı kararsızım ve %32,86'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,9'u istiyorum, %27,1'i kararsızım ve %50'sinin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Çizelge 4.11'de verilen bulgularda, katılımcıların farklı yaş gruplarına göre; vestiyer, banyo dolabı, salon oturma grubu, salon/TV dolabı, çocuk odası mobilyası ve genç odası mobilyası değiştirme durumlarına ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların bulunmadığı tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Vestiyer değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %28,57'si istiyorum, %31,43'ü kararsızım ve %35,71'inin ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %20,71'i istiyorum, %43,57'si kararsızım ve %33,57'sinin ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %12,86'sı istiyorum, %42,86'sı kararsızım ve %44,29'unun ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %41,2'si kararsızım ve %37,6'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Banyo dolabı değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %31,43'ü istiyorum, %25,71'i kararsızım ve %42,86'sının ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %34,29'u istiyorum, %21,43'ü kararsızım ve %44,29'unun ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %22,86'sı istiyorum, %24,29'u kararsızım ve %52,86'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,7'si istiyorum, %23,2'si kararsızım ve %46,1'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %34,29'u istiyorum, %31,43'ü kararsızım ve %34,29'unun ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %32,14'ü istiyorum, %32,14'ü kararsızım ve %35,71'inin ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %28,57'si istiyorum, %28,57'si kararsızım ve %42,86'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31,8'i istiyorum, %31,1'i kararsızım ve %37,1'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %32,86'sı istiyorum, %22,86'sı kararsızım ve %42,86'sının ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %27,86'sı istiyorum, %27,14'ü kararsızım ve %44,29'unun ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %31,43'ü istiyorum, %20'si kararsızım ve %45,71'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,4'ü istiyorum, %24,6'sı kararsızım ve %44,9'unun ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

ocuk odası mobilyası değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %14,29'u istiyorum, %12,86'sı kararsızım ve %71,43'ünün ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş grubunda %11,43' istiyorum, %17,86'sı kararsızım ve %67,14'ünün ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %12,86'sı istiyorum, %12,86'sı kararsızım ve %61,43'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %13,2'si istiyorum, %16,2'si kararsızım ve %70,6'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası değiştirme durumları katılımcıların: 18-35 yaş grubunda %15,71'i istiyorum, %11,43' kararsızım ve %54,29'unun ise değiştirmek istemediği; 36-45 yaş

grubunda %18,57'si istiyorum, %16,43'ü kararsızım ve %53,57'sinin ise değiştirmek istemediği; 46 ve üzeri yaş grubunda %21,43'ü istiyorum, %20'si kararsızım ve %50'sinin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %18,4'ü kararsızım ve %60,4'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Bu kısımda, farklı eğitim grubundaki katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.12'de verilmiştir.

Çizelge 4.12. Farklı eğitim grubundaki katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirme Durumları		Katılımcıların Eğitim Grubu								Ki Kare Sonuçları		
		Ortaöğretim		Fakülte		Lisans Üstü		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	İstiyorum	40	14,3	18	6,4	4	1,4	62	22,1	2,558	4	0,634 ^{ns}
	Kararsızım	73	26,1	23	8,2	12	4,3	108	38,6			
	İstemiyorum	68	24,3	29	10,4	13	4,6	110	39,3			
Vestiyer	İstiyorum	33	12	17	6,2	8	2,9	58	21,2	3,807	4	0,433 ^{ns}
	Kararsızım	80	29,2	24	8,8	9	3,3	113	41,2			
	İstemiyorum	65	23,7	28	10,2	10	3,6	103	37,6			
Gömmе dolap	İstiyorum	54	21,3	28	11	5	2	87	34,3	5,726	4	0,221 ^{ns}
	Kararsızım	38	15	11	4,3	9	3,5	58	22,8			
	İstemiyorum	69	27,2	29	11,4	11	4,3	109	42,9			
Banyo dolabı	İstiyorum	50	17,9	25	8,9	11	3,9	86	30,7	17,536	4	0,002*
	Kararsızım	53	18,9	4	1,4	8	2,9	65	23,2			
	İstemiyorum	78	27,9	41	14,6	10	3,6	129	46,1			
Salon oturma grubu	İstiyorum	66	23,6	19	6,8	4	1,4	89	31,8	10,642	4	0,031*
	Kararsızım	58	20,7	21	7,5	8	2,9	87	31,1			
	İstemiyorum	57	20,4	30	10,7	17	6,1	104	37,1			
Salon / TV dolabı	İstiyorum	56	20,3	18	6,5	10	3,6	84	30,4	2,472	4	0,650 ^{ns}
	Kararsızım	47	17	16	5,5	5	1,8	68	24,6			
	İstemiyorum	75	27,2	35	12,7	14	5,1	124	44,9			
Yemek odası mobilyası	İstiyorum	46	16,4	14	5	4	1,4	64	22,9	8,790	4	0,067 ^{ns}
	Kararsızım	56	20	14	5	6	2,1	76	27,1			
	İstemiyorum	79	28,2	42	15	19	6,8	140	50			
Çocuk odası mobilyası	İstiyorum	21	7,9	10	3,8	4	1,5	35	13,2	1,669	4	0,796 ^{ns}
	Kararsızım	31	11,7	8	3	4	1,5	43	16,2			
	İstemiyorum	118	44,5	50	18,9	19	7,2	187	70,6			
Genç odası mobilyası	İstiyorum	39	15,9	7	2,9	6	2,4	52	21,2	8,771	4	0,067 ^{ns}
	Kararsızım	25	10,2	12	4,9	8	3,3	45	18,4			
	İstemiyorum	99	40,4	39	15,9	10	4,1	148	60,4			

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.12’de verilen bulgulara, katılımcıların farklı eğitim grubuna göre: banyo dolabı ve salon oturma grubu değiştirme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında $p<0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Banyo dolabı değiştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %27,62’si istiyorum, %29,28’i kararsızım ve %43,09’unun ise değiştirmek istemediği; fakülte grubunda %35,71’i istiyorum, %5,71’i kararsızım ve %58,57’sinin ise değiştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %37,93’ü istiyorum, %27,59’u kararsızım ve %34,48’inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,7’si istiyorum, %23,2’si kararsızım ve %46,1’inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu değiştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %36,46’sı istiyorum, %32,04’ü kararsızım ve %31,49’unun ise değiştirmek istemediği; fakülte grubunda %27,14’ü istiyorum, %30’u kararsızım ve %42,86’sının ise değiştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %13,79’u istiyorum, %27,59’u kararsızım ve %58,62’si ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31,8’i istiyorum, %31,1’i kararsızım ve %37,1’inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Çizelge 4.12’de verilen bulgulara, katılımcıların farklı eğitim grubuna göre: Mutfak dolabı, vestiyer, gömme dolap, salon/TV dolabı, yemek, çocuk ve genç odası mobilyası değiştirme isteme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında $p<0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olmadığı tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolabı değiştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %22,10’u istiyorum, %40,33’ü kararsızım ve %37,57’sinin ise değiştirmek istemediği; fakülte grubunda %25,71’i istiyorum, %32,86’sı kararsızım ve %41,43’ünün ise değiştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %13,79’u istiyorum, %41,38’i kararsızım ve %44,83’ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,1’i istiyorum, %38,6’sı kararsızım ve %39,3’ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Vestiyer değiştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %18,23’ü istiyorum, %44,20’si kararsızım ve %35,91’inin ise değiştirmek istemediği; fakülte grubunda

%24,29'u istiyorum, %34,29'u kararsızım ve %40'ının ise değiştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %27,59'u istiyorum, %31,03'ü kararsızım ve %34,48'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %41,2'si kararsızım ve %37,6'sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Gömmе dolap değıştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %29,83'ü istiyorum, %20,99'u kararsızım ve %38,12'sinin ise değıştirmek istemediği; fakülte grubunda %40'ı istiyorum, %15,71'i kararsızım ve %41,43'ünün ise değıştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %17,24'ü istiyorum, %31,03'ü kararsızım ve %37,93'ünün ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %34,3'ü istiyorum, %22,8'i kararsızım ve %42,9'unun ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı değıştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %30,94'ü istiyorum, %25,97'si kararsızım ve %41,44'ünün ise değıştirmek istemediği; fakülte grubunda %25,71'i istiyorum, %22,86'sı kararsızım ve %50'sinin ise değıştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %34,48'i istiyorum, %17,24'ü kararsızım ve %48,28'inin ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,4'ü istiyorum, %24,6'sı kararsızım ve %44,9'unun ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyasını değıştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %25,41'i istiyorum, %30,94'ü kararsızım ve %43,65'inin ise değıştirmek istemediği; fakülte grubunda %20'si istiyorum, %20'si kararsızım ve %60'ının ise değıştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %13,79'u istiyorum, %20,69'u kararsızım ve %65,52'sinin ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,9'u istiyorum, %27,1'i kararsızım ve %50'sinin ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyasını değıştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %11,60'ı istiyorum, %17,13'ü kararsızım ve %65,19'unun ise değıştirmek istemediği; fakülte grubunda %14,29'u istiyorum, %11,43'ü kararsızım ve %71,43'ünün ise değıştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %13'79'u istiyorum, %13'79'u kararsızım ve %65,52'sinin ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %13,2'si istiyorum, %16,2'si kararsızım ve %70,6'sının ise değıştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyasını değiştirme durumları katılımcıların: Ortaöğretim grubunda %21,55'i istiyorum, %13,81'i kararsızım ve %54,70'inin ise değiştirmek istemediği; fakülte grubunda %10'u istiyorum, %17,14'ü kararsızım ve %55,71'inin ise değiştirmek istemediği; lisansüstü grubunda %20,69'u istiyorum, %27,59'u kararsızım ve %34,48'inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2'si istiyorum, %18,4'ü kararsızım ve %60,4'ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Bu kısımda, farklı mülkiyet durumlarına sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarına ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.13'de verilmiştir.

Çizelge 4.13. Farklı mülkiyete sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumlarının istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatı Elemanlarını Değiştirme Durumları		Katılımcıların Mülkiyet						Ki Kare Sonuçları		
		Kiracı		Ev Sahibi		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	İstiyorum	16	5,7	46	16,4	62	22,1	14,738	2	0,001*
	Kararsızım	34	12,1	74	26,4	108	38,6			
	İstemiyorum	57	20,4	53	18,9	110	39,3			
Vestiyer	İstiyorum	19	6,9	39	14,2	58	21,2	5,725	2	0,057 ^{ns}
	Kararsızım	36	13,1	77	28,1	113	41,2			
	İstemiyorum	48	17,5	55	20,1	103	37,6			
Gömmе dolap	İstiyorum	28	11	59	23,2	87	34,3	4,660	2	0,097 ^{ns}
	Kararsızım	29	11,4	29	11,4	58	22,8			
	İstemiyorum	42	16,5	67	26,4	109	42,9			
Banyo dolabı	İstiyorum	31	11,1	55	19,6	86	30,7	3,250	2	0,197 ^{ns}
	Kararsızım	31	11,1	34	12,1	65	23,2			
	İstemiyorum	45	16,1	84	30	129	46,1			
Salon oturma grubu	İstiyorum	51	18,2	38	13,6	89	31,8	41,594	2	0,000*
	Kararsızım	41	14,6	46	16,4	87	31,1			
	İstemiyorum	15	5,4	89	31,8	104	37,1			
Salon / TV dolabı	İstiyorum	26	9,4	58	21	84	30,4	3,458	2	0,177 ^{ns}
	Kararsızım	31	11,2	37	12,4	68	24,6			
	İstemiyorum	48	17,4	76	27,5	124	44,9			
Yemek odası mobilyası	İstiyorum	22	7,9	42	15	64	22,9	0,894	2	0,639 ^{ns}
	Kararsızım	32	11,4	44	15,7	76	27,1			
	İstemiyorum	53	18,9	87	31,1	140	50			
Çocuk odası mobilyası	İstiyorum	13	4,9	22	8,3	35	13,2	0,054	2	0,973 ^{ns}
	Kararsızım	17	6,4	26	9,8	43	16,2			
	İstemiyorum	73	27,5	114	43	187	70,6			
Genç odası mobilyası	İstiyorum	24	9,8	28	11,4	52	21,2	6,219	2	0,045*
	Kararsızım	10	4,1	35	14,3	45	18,4			
	İstemiyorum	57	23,3	91	37,1	148	60,4			

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.13’de verilen sonuçlardan, katılımcıların farklı mülkiyet durumlarına göre; mutfak dolabı, salon oturma grubu ve genç odası mobilyası değiştirme sürelerine ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında $p<0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolabı değiştirme süreleri: Kiracıların %14,95’i 1-5 yılda, %31,78’i 6-10 yılda ve %53,27’sinin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %26,59’u 1-5 yılda, %42,77’si 6-10 yılda ve %30,64’ünün ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,1’i istiyorum, %38,6’sı kararsızım ve %39,3’ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu değiştirme süreleri: Kiracıların %47,66’sı 1-5 yılda, %38,32’si 6-10 yılda ve %14,02’sinin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %21,97’si 1-5 yılda, %26,59’u 6-10 yılda ve %51,45’inin ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %31,8’i istiyorum, %31,1’i kararsızım ve %37,1’inin ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası değiştirme süreleri: Kiracıların %23,43’ü 1-5 yılda, %9,35’i 6-10 yılda ve %53,27’sinin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %16,18’i 1-5 yılda, %20,23’ü 6-10 yılda ve %52,60’nının ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2’si istiyorum, %18,4’ü kararsızım ve %60,4’ünün ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Çizelge 4.13’de verilen sonuçlardan, katılımcıların farklı mülkiyet durumlarına göre; vestiyer, gömme dolap, banyo dolap, salon/TV dolabı, yemek ve çocuk odası mobilyası değiştirme sürelerine ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında $p<0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olmadığı tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Vestiyer değiştirme süreleri: Kiracıların %17,76’sı 1-5 yılda, %33,64’ü 6-10 yılda ve %44,86’sının ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %22,54’ü 1-5 yılda, %44,51’i 6-10 yılda ve %31,79’unun ise 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %21,2’si istiyorum, %41,2’si kararsızım ve %37,6’sının ise değiştirmek istemediği tespit edilmiştir.

Gömmme dolap değıştirme süreleri: Kiracıların %26,17'si 1-5 yılda, %27,10'u 6-10 yılda ve %39,25'i ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %34,10'u 1-5 yılda, %16,76'sı 6-10 yılda ve %38,73'ünün ise 11 yıl ve üzerinde değıştirdiğı tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %34,3'ü istiyorum, %22,8'i kararsızım ve %42,9'unun ise değıştirmek istemediğı tespit edilmiştir.

Banyo dolabı değıştirme süreleri: Kiracıların %28,97'si 1-5 yılda, %28,97'si 6-10 yılda ve %42,06'sının ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %31,79'u 1-5 yılda, %19,65'i 6-10 yılda ve %48,55'inin ise 11 yıl ve üzerinde değıştirdiğı tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,7'si istiyorum, %23,2'si kararsızım ve %46,1'inin ise değıştirmek istemediğı tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı değıştirme süreleri: Kiracıların %24,30'u 1-5 yılda, %28,97'si 6-10 yılda ve %44,86'sının ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %33,53'ü 1-5 yılda, %21,39'u 6-10 yılda ve %43,93'ünün ise 11 yıl ve üzerinde değıştirdiğı tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %30,4'ü istiyorum, %24,6'sı kararsızım ve %44,9'unun ise değıştirmek istemediğı tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası değıştirme süreleri: Kiracıların %20,56'sı 1-5 yılda, %29,91'i 6-10 yılda ve %49,53'ünün ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %24,28'i 1-5 yılda, %25,43'ü 6-10 yılda ve %50,29'unun ise 11 yıl ve üzerinde değıştirdiğı tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %22,9'u istiyorum, %27,1'i kararsızım ve %50'sinin ise değıştirmek istemediğı tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyası değıştirme süreleri: Kiracıların %12,15'i 1-5 yılda, %15,89'u 6-10 yılda ve %68,22'sinin ise 11 yıl ve üzerinde; ev sahiplerinin %12,72'si 1-5 yılda, %15,03'ü 6-10 yılda ve %65,90'ının ise 11 yıl ve üzerinde değıştirdiğı tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların %13,2'si istiyorum, %16,2'si kararsızım ve %70,6'sının ise değıştirmek istemediğı tespit edilmiştir.

4.6. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değiştirme İsteme Nedenleri

Araştırma anketini dolduran katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenlerine ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.14’te verilmiştir.

Çizelge 4.14. Katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenlerine ilişkin istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirmek İsteme Nedenleri	Değiştirmek İsteme Nedenleri															
	İşçilik Kalitesi		Malzeme Kalitesi		Ölçü Hatası		Estetik Görünüş		Depolama Yetersizliği		Eskidi		Kırıldı / Bozuldu		Bakım Servis Yetersiz	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Mutfak dolabı	8	2,9	12	4,3	6	2,1	11	3,9	18	6,4	36	12,9	28	10	6	2,1
Vestiyer	7	2,5	8	2,9	9	3,2	5	1,8	18	6,4	23	8,2	24	8,6	7	2,5
Gömmme dolap	11	3,9	9	3,2	11	3,9	6	2,1	37	13,2	35	12,5	24	8,6	10	3,6
Banyo dolabı	6	2,1	25	8,9	7	2,5	15	5,4	12	4,3	37	13,2	38	13,6	5	1,8
Salon oturma grubu	6	2,1	22	7,9	3	1,1	37	13,2	6	2,1	56	20	28	10	5	1,8
Salon / TV dolabı	8	2,9	7	2,5	35	12,5	24	8,6	3	1,1	24	8,6	21	7,5	11	3,9
Yemek odası mobilyası	7	2,5	16	5,7	5	1,8	12	4,3	4	1,4	31	11,1	18	6,4	7	2,5
Çocuk odası mobilyası	0	0	2	0,7	9	3,2	2	0,7	4	1,4	18	6,4	8	2,9	0	0
Genç odası mobilyası	6	2,1	11	3,9	9	3,2	4	1,4	7	2,5	26	9,3	22	7,9	2	0,7

Not: N: Katılımcı sayısı, %:Yüzdelik değer

Çizelge 4.14’te verilen sonuçlarda, tüm katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenleri önem derecesine göre sırasıyla; eskidi, bozuldu/kırıldı, estetik görünüş, malzeme kalitesi, depolama yetersizliği, ölçü hatası, işçilik kalitesi ve bakım-servis yetersizliği olarak tespit edilmiştir.

Donatı elemanlarında ise katılımcıların: Mutfak dolaplarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta eskimesi, kırılıp bozulması, depolama yetersizliği ve estetik görünüş gelmektedir. Vestiyerlerini değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta kırılıp bozulması, eskimesi ve depolama yetersizliği gelmektedir. Gömmme dolaplarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta depolama yetersizliği, eskimesi ve kırılıp bozulması gelmektedir. Banyo dolaplarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta kırılıp bozulması, eskimesi ve malzeme kalitesi gelmektedir. Katılımcıların salon oturma grubu mobilyalarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta eskimesi, estetik görünüşü, kırılıp bozulması ve malzeme kalitesi

gelmektedir. Salon/TV dolaplarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta ölçü hatası, estetik görünüşü, eskimesi ve kırılıp bozulması gelmektedir. Yemek odası mobilyalarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta eskimesi, kırılıp bozulması ve malzeme kalitesi gelmektedir. Çocuk odası mobilyalarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta eskimesi, ölçü hatası ve kırılıp bozulması gelmektedir. Genç odası mobilyalarını değiştirmesini gerektiren nedenler arasında en başta eskimesi, kırılıp bozulması ve malzeme kalitesi gelmektedir.

4.7. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Değiştirme İstememe Nedenleri

Araştırma anketini dolduran farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerine ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.15’te verilmiştir.

Çizelge 4.15. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerine ilişkin istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirmek İstememe Nedenleri		Sosyo-Ekonomik Düzey								Ki Kare Sonuçları		
		ASED		OSED		ÜSED		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	Ekonomik nedenlerle	7	2,5	13	4,6	0	0	20	7,1	6,999	2	0,030*
	Kiracı olduğum için	11	3,9	11	3,9	0	0	22	7,9	9,677	2	0,008*
	Donatılar yeni	3	1,1	1	0,4	1	0,4	5	1,8	2,594	2	0,273 ^{ns}
	Memnunum	26	9,3	18	6,4	28	10	72	25,7	20,520	2	0,000*
Vestiyer	Ekonomik nedenlerle	3	1,1	10	3,6	0	0	13	4,6	6,020	2	0,490 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	9	3,2	7	2,5	0	0	16	5,7	8,713	2	0,013*
	Donatılar yeni	3	1,1	2	0,7	1	0,4	6	2,1	1,380	2	0,502 ^{ns}
	Memnunum	28	10	17	6,1	27	9,6	72	25,7	21,965	2	0,000*
Gömme dolap	Ekonomik nedenlerle	1	0,4	14	5	1	0,4	16	5,7	11,095	2	0,004*
	Kiracı olduğum için	7	2,5	10	3,6	0	0	17	6,1	5,926	2	0,052 ^{ns}
	Donatılar yeni	4	1,4	4	1,4	2	0,7	10	3,6	0,665	2	0,717 ^{ns}
	Memnunum	19	6,8	17	6,1	29	10,4	65	23,2	22,329	2	0,000*
Banyo dolabı	Ekonomik nedenlerle	5	1,8	9	3,2	0	0	14	5	4,761	2	0,093 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	12	4,3	7	2,5	0	0	19	6,8	13,943	2	0,001*
	Donatılar yeni	7	2,5	12	4,3	10	3,6	29	10,4	1,836	2	0,399 ^{ns}
	Memnunum	12	4,3	28	10	26	9,3	66	23,6	11,787	2	0,003*
Salon oturma grubu	Ekonomik nedenlerle	0	0	11	3,9	0	0	11	3,9	12,838	2	0,002*
	Kiracı olduğum için	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Donatılar yeni	2	0,7	12	4,3	7	2,5	21	7,5	4,130	2	0,127 ^{ns}
	Memnunum	2	0,7	41	14,6	34	12,1	77	27,5	43,184	2	0,000*
Salon / TV dolabı	Ekonomik nedenlerle	0	0	6	2,1	0	0	6	2,1	6,875	2	0,032*
	Kiracı olduğum için	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Donatılar yeni	7	2,5	17	6,1	12	4,3	36	12,9	2,597	2	0,273 ^{ns}
	Memnunum	23	8,2	33	11,8	25	8,9	81	28,9	3,023	2	0,221 ^{ns}
Yemek odası mobilyası	Ekonomik nedenlerle	5	1,8	7	2,5	1	0,4	13	4,6	2,142	2	0,343 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	3	1,1	0	0	0	0	3	1,1	7,581	2	0,023*
	Donatılar yeni	6	2,1	12	4,3	7	2,5	25	8,9	0,361	2	0,835 ^{ns}
	Memnunum	24	8,6	35	12,5	39	13,9	98	35	19,991	2	0,000*
Çocuk odası mobilyası	Ekonomik nedenlerle	9	3,2	10	3,6	1	0,4	20	7,1	5,371	2	0,068 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	3	1,1	0	0	0	0	3	1,1	7,581	2	0,023*
	Donatılar yeni	8	2,9	20	7,1	7	2,5	35	12,5	1,608	2	0,448 ^{ns}
	Memnunum	42	15	58	20,7	37	13,2	137	48,9	2,541	2	0,281 ^{ns}
Genç odası mobilyası	Ekonomik nedenlerle	8	2,9	5	1,8	1	0,4	14	5	6,402	2	0,041*
	Kiracı olduğum için	2	0,7	0	0	0	0	2	0,7	5,036	2	0,081 ^{ns}
	Donatılar yeni	8	2,9	11	3,9	3	1,1	22	7,9	1,664	2	0,435 ^{ns}
	Memnunum	35	12,5	50	17,9	30	10,7	115	41,1	1,054	2	0,590 ^{ns}

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.15’te verilen bulgulara, katılımcıların farklı SED’lerine göre donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerine ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında

$p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %2,5'i alt SED grubunda, %4,6'sı orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda ekonomik nedenlerle mutfak dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %3,9'u alt SED grubunda, %3,9'u orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda kiracı oldukları için mutfak dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %9,3'ü alt SED grubunda, %6,4'ü orta SED grubunda ve %10'u ise üst SED grubunda, mutfak dolaplarından memnun oldukları için değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların SED'lere göre toplam %7,1'i ekonomik nedenlerle, %7,9'u kiracı oldukları için ve %25,7'si memnun oldukları için mutfak dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Vestiyerlerini değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %3,2'si alt SED grubunda, %2,5'i orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda kiracı oldukları için vestiyerlerini değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %10'u alt SED grubunda, %6,1'i orta SED grubunda ve %9,6'sı ise üst SED grubunda, vestiyerlerini memnun oldukları için değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların SED'lere göre toplam %5,7'si kiracı oldukları için ve %25,7'si memnun oldukları için vestiyerlerini değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Gömme dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %0,4'ü alt SED grubunda, %5'i orta SED grubunda ve %0,4'ü üst SED grubunda ekonomik nedenlerle gömme dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %6,8'i alt SED grubunda, %6,1'i orta SED grubunda ve %10,4'ü ise üst SED grubunda, gömme dolaplarını memnun oldukları için değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların SED'lere göre toplam %5,7'si ekonomik nedenlerle ve %23,2'si memnun oldukları için gömme dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Banyo dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %4,3'ü alt SED grubunda, %2,5'i orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda kiracı oldukları için banyo dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %4,3'ü alt SED grubunda, %10'u orta SED grubunda ve %9,3'ü ise üst SED grubunda, banyo

dolaplarını memnun oldukları için değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların SED'lere göre toplam %6,8'i kiracı oldukları için ve %23,6'sı memnun oldukları için banyo dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Salon oturma grubunu değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %0'ı alt SED grubunda, %3,9'u orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda ekonomik nedenlerle salon oturma grubunu değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %0,7'si alt SED grubunda, %14,6'sı orta SED grubunda ve %12,1'i ise üst SED grubunda, salon oturma grubundan memnun oldukları için değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların SED'lere göre toplam %3,9'u ekonomik nedenlerle ve %27,5'i memnun oldukları için salon oturma grubunu değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %0'ı alt SED grubunda, %2,1'i orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda ekonomik nedenlerle salon/TV dolabını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyasını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %1,1'i alt SED grubunda, %0'ı orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda kiracı oldukları için yemek odası mobilyasını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %8,6'sı alt SED grubunda, %12,5'i orta SED grubunda ve %13,9'u ise üst SED grubunda, yemek odası mobilyasını memnun oldukları için değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların SED'lere göre toplam %1,1'i kiracı oldukları için ve %35'i memnun oldukları için yemek odası mobilyasını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyasını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %1,1'i alt SED grubunda, %0'ı orta SED grubunda ve %0'ı üst SED grubunda kiracı oldukları için çocuk odası mobilyasını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %2,9'u alt SED grubunda, %1,8'i orta SED grubunda ve %0,4'ü üst SED grubunda ekonomik nedenlerle genç odası mobilyasını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların SED'lere göre toplam %5'i ekonomik nedenlerle genç odası mobilyası değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Araştırma anketini dolduran farklı mülkiyet durumuna sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerine ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.16’da verilmiştir.

Çizelge 4.16. Farklı mülkiyet durumuna sahip katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerinin istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Değiştirmek İstememe Nedenleri		Mülkiyet Durumu						Ki Kare Sonuçları		
		Kiracı		Ev Sahibi		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	Ekonomik nedenlerle	10	3,6	10	3,6	20	7,1	1,267	1	0,260 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	22	7,9	0	0	22	7,9	38,603	1	0,000*
	Donatılar yeni	5	1,8	0	0	5	1,8	8,231	1	0,004*
	Memnunum	27	9,6	45	16,1	72	25,7	0,021	1	0,885 ^{ns}
Vestiyer	Ekonomik nedenlerle	4	1,4	9	3,2	13	4,6	0,320	1	0,572 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	16	5,7	0	0	16	5,7	27,437	1	0,000*
	Donatılar yeni	4	1,4	2	0,7	6	2,1	2,102	1	0,147 ^{ns}
	Memnunum	27	9,6	45	16,1	72	25,7	0,021	1	0,885 ^{ns}
Gömme dolap	Ekonomik nedenlerle	1	0,4	15	5,4	16	5,7	7,343	1	0,007*
	Kiracı olduğum için	17	6,1	0	0	17	6,1	29,263	1	0,000*
	Donatılar yeni	4	1,4	6	2,1	10	3,6	0,014	1	0,906 ^{ns}
	Memnunum	21	7,5	44	15,7	65	23,2	1,251	1	0,263 ^{ns}
Banyo dolabı	Ekonomik nedenlerle	6	2,1	8	2,9	14	5	0,135	1	0,714 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	18	6,4	1	0,4	19	6,8	27,580	1	0,000*
	Donatılar yeni	7	2,5	22	7,9	29	10,4	2,715	1	0,099 ^{ns}
	Memnunum	16	5,7	50	17,9	66	23,6	7,140	1	0,008*
Salon oturma grubu	Ekonomik nedenlerle	2	0,7	9	3,2	11	3,9	1,946	1	1,163 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Donatılar yeni	4	1,4	17	6,1	21	7,5	3,532	1	0,060 ^{ns}
	Memnunum	14	5	63	22,5	77	27,5	18,051	1	0,000*
Salon / TV dolabı	Ekonomik nedenlerle	1	0,4	5	1,8	6	2,1	1,206	1	0,272 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Donatılar yeni	11	3,9	25	8,9	36	12,9	1,026	1	0,311 ^{ns}
	Memnunum	36	12,9	45	16,1	81	28,9	1,874	1	1,171 ^{ns}
Yemek odası mobilyası	Ekonomik nedenlerle	6	2,1	7	2,5	13	4,6	0,364	1	0,546 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	3	1,1	0	0	3	1,1	4,903	1	0,027*
	Donatılar yeni	8	2,9	17	6,1	25	8,9	0,449	1	0,503 ^{ns}
	Memnunum	37	13,2	61	21,8	98	35	0,013	1	0,908 ^{ns}
Çocuk odası mobilyası	Ekonomik nedenlerle	11	3,9	9	3,2	20	1,1	2,570	1	0,109 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	3	1,1	0	0	3	1,1	4,903	1	0,027*
	Donatılar yeni	12	4,3	23	8,2	35	12,5	0,265	1	0,609 ^{ns}
	Memnunum	53	18,9	84	30	137	48,9	0,025	1	0,874 ^{ns}
Genç odası mobilyası	Ekonomik nedenlerle	8	2,9	6	2,1	14	5	2,236	1	0,135 ^{ns}
	Kiracı olduğum için	2	0,7	0	0	2	0,7	3,257	1	0,071 ^{ns}
	Donatılar yeni	9	3,2	13	4,6	22	7,9	0,073	1	0,786 ^{ns}
	Memnunum	42	15	73	26,1	115	41,1	0,237	1	0,627 ^{ns}

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.16’da verilen bulgulardan, katılımcıların farklı mülkiyet durumlarına göre donatı

elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerine ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %7,9'u kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda kiracı oldukları için mutfak dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Mutfak dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %1,8'i kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda donatılar yeni olduğu için mutfak dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Vestiyerlerini değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %5,7'si kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda kiracı oldukları için vestiyerlerini değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Gömme dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %0,4'ü kiracı grubunda, %5,4'ü ev sahibi grubunda ekonomik nedenlerle gömme dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Gömme dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %6,1'i kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda kiracı oldukları için gömme dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların mülkiyet durumlarına göre toplam %5,7'si ekonomik nedenlerle ve %6,1'i kiracı oldukları için gömme dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Banyo dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %6,4'ü kiracı grubunda, %0,4'ü ev sahibi grubunda kiracı oldukları için banyo dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Banyo dolaplarını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %5,7'si kiracı grubunda, %17,9'u ev sahibi grubunda memnun oldukları için banyo dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların mülkiyet durumlarına göre toplam %6,8'i kiracı oldukları için ve %23,6'sı memnun oldukları için banyo dolaplarını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Salon oturma grubunu değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %5'i kiracı grubunda, %22,5'u ev sahibi grubunda memnun oldukları için salon oturma grubunu değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir. Buna göre tüm katılımcıların mülkiyet

durumlarına göre toplam %27,5'i memnun oldukları için salon oturma grubunu değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyasını değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %1,1'i kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda kiracı oldukları için yemek odası mobilyasını değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyası değiştirmek istememe nedenleri: Tüm katılımcıların %1,1'i kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda kiracı oldukları için çocuk odası mobilyası değiştirmek istemedikleri tespit edilmiştir.

Çizelge 4.16'da verilen bulgulardan, katılımcıların farklı mülkiyet durumlarına göre; salon/TV dolabı ve genç odası mobilyalarını değiştirmek istememe nedenlerine ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olmadığı tespit edilmiştir.

4.8. Konut Kullanıcılarının Donatı Elemanlarını Satın Alma Şekilleri

Farklı SED'e sahip katılımcıların donatılarını satın alma şekilleri ilişkin sorulara verdiği cevapların frekans sayıları ve yüzdelik değerleri ile ki kare testi sonuçları Çizelge 4.17'da verilmiştir.

Çizelge 4.17. Farklı SED’e sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alma şekillerinin istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Satın Alma Şekilleri		Sosyo-Ekonomik Düzey								Ki Kare Sonuçları		
		ASED		OSED		ÜSED		Toplam				
		N	%	N	%	N	%	N	%	X ²	df	Sig.
Mutfak dolabı	Özel siparişle satın alma	66	23,6	68	24,3	47	16,8	181	64,6	21,710	2	0,000*
	Mağazadan satın alma	1	0,4	20	7,1	7	2,5	28	10	10,704	2	0,005*
	İnternette satın alma	0	0	9	3,2	3	1,1	12	4,3	5,648	2	0,059 ^{ns}
	İkinci el satın alma	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vestiyer	Özel siparişle satın alma	60	21,4	82	29,3	45	16,1	187	66,8	3,740	2	0,154 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	1	0,4	30	10,7	19	6,8	50	17,9	21,890	2	0,000*
	İnternette satın alma	9	3,2	18	6,4	7	2,5	34	12,1	0,554	2	0,758 ^{ns}
	İkinci el satın alma	0	0	3	1,1	0	0	3	1,1	3,400	2	0,183 ^{ns}
Gömm dolap	Özel siparişle satın alma	57	20,4	104	37,1	61	21,8	222	79,3	7,661	2	0,022*
	Mağazadan satın alma	0	0	6	2,1	0	0	6	2,1	6,875	2	0,032*
	İnternette satın alma	0	0	2	0,7	1	0,4	3	1,1	1,214	2	0,545 ^{ns}
	İkinci el satın alma	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Banyo dolabı	Özel siparişle satın alma	45	16,1	64	22,9	20	7,1	129	6,1	11,241	2	0,004*
	Mağazadan satın alma	10	3,6	53	18,9	23	8,2	86	30,7	18,305	2	0,000*
	İnternette satın alma	6	2,1	13	4,6	27	9,6	46	16,4	35,644	2	0,000*
	İkinci el satın alma	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salon oturma grubu	Özel siparişle satın alma	0	0	11	3,9	1	0,4	12	4,3	10,168	2	0,006*
	Mağazadan satın alma	64	22,9	120	62,9	63	22,5	247	88,2	7,399	2	0,025*
	İnternette satın alma	4	1,4	7	2,5	35	12,5	46	16,4	80,328	2	0,000*
	İkinci el satın alma	10	3,6	3	1,1	0	0	13	4,6	16,141	2	0,000*
Salon / TV dolabı	Özel siparişle satın alma	38	13,6	28	10	5	1,8	71	25,4	33,568	2	0,000*
	Mağazadan satın alma	23	8,2	94	33,6	40	14,3	157	56,1	36,738	2	0,000*
	İnternette satın alma	17	6,1	16	5,7	36	12,9	69	24,6	40,964	2	0,000*
	İkinci el satın alma	8	2,9	0	0	1	0,4	9	3,2	16,889	2	0,000*
Yemek odası mobilyası	Özel siparişle satın alma	1	0,4	7	2,5	1	0,4	9	3,2	3,505	2	0,173 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	67	23,9	116	41,4	47	16,8	230	82,1	10,967	2	0,004*
	İnternette satın alma	3	1,1	12	4,3	21	7,5	36	12,9	23,313	2	0,000*
	İkinci el satın alma	2	0,7	1	0,4	0	0	3	1,1	2,399	2	0,301 ^{ns}
Çocuk odası mobilyası	Özel siparişle satın alma	18	6,4	21	7,5	1	0,4	40	14,3	13,813	2	0,001*
	Mağazadan satın alma	53	18,9	109	38,9	52	18,6	214	76,4	7,340	2	0,025*
	İnternette satın alma	8	2,9	16	5,7	6	2,1	30	10,7	0,570	2	0,752 ^{ns}
	İkinci el satın alma	4	1,4	1	0,4	0	0	5	1,8	6,745	2	0,034*
Genç odası mobilyası	Özel siparişle satın alma	8	2,9	9	3,2	1	0,4	18	6,4	4,508	2	0,105 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	31	11,1	92	32,9	34	12,1	157	56,1	20,712	2	0,000*
	İnternette satın alma	7	2,5	12	4,3	6	2,1	25	8,9	0,008	2	0,996 ^{ns}
	İkinci el satın alma	4	1,4	1	0,4	0	0	5	1,8	6,745	2	0,034*

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.17’de verilen bulgulardan, katılımcıların farklı SED’lerine göre donatı elemanlarını satın alma şekillerine ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında p<0,05

düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolaplarını satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %23,6'sı, orta SED grubunda %24,3'ü ve üst SED grubunda ise %16,8'inin özel siparişe satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %0,4'ü, orta SED grubunda %7,1'i ve üst SED grubunda ise %2,5'inin mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %64,6'sı mutfak dolaplarını özel siparişe satın almayı ve %10'u ise mağazadan satın almayı tercih ettiği belirlenmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Vestiyerlerini satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %0,4'ü, orta SED grubunda %10,7'si ve üst SED grubunda ise %6,8'inin mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %17,9'u vestiyerlerini mağazadan satın almayı tercih ettiği belirlenmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Gömme dolaplarını satın alma şekillerine ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Banyo dolaplarını satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %16,1'i, orta SED grubunda %22,9'u ve üst SED grubunda ise %7,1'inin özel siparişe satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %3,6'sı, orta SED grubunda %18,9'u ve üst SED grubunda ise %8,2'sinin mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %2,1'i, orta SED grubunda %4,6'sı ve üst SED grubunda ise %9,6'sının internetten satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %6,1'i banyo dolaplarını özel siparişe satın almayı, %30,7'si mağazadan ve %16,4'ü ise internetten satın almayı tercih ettiği belirlenmiştir. İkinci el satın alma şeklinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Salon oturma grubu satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %0'ı, orta SED grubunda %3,9'u ve üst SED grubunda ise %0,4'ünün özel siparişe satın almayı

tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %22,9'u, orta SED grubunda %62,9'u ve üst SED grubunda ise %22,5'inin mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %1,4'ü, orta SED grubunda %2,5'i ve üst SED grubunda ise %12,5'inin internetten satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %3,6'sı, orta SED grubunda %1,1'i ve üst SED grubunda ise %0'ının ikinci el satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %4,3'ü salon oturma grubu özel siparişe, %88,2'si mağazadan, %16,4'ü internetten ve %4,6'sı ise ikinci el satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir.

Salon/TV dolabı satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %13,6'sı, orta SED grubunda %10'u ve üst SED grubunda ise %1,8'inin özel siparişe satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %8,2'si, orta SED grubunda %33,6'sı ve üst SED grubunda ise %14,3'ünün mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %6,1'i, orta SED grubunda %5,7'si ve üst SED grubunda ise %12,9'unun internetten satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %2,9'u, orta SED grubunda %0'ı ve üst SED grubunda ise %0,4'ünün ikinci el satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %25,4'ü salon/tv dolabı özel siparişe satın almayı, %56,1'i mağazadan, %24,6'sı internetten ve %3,2'sinin ise ikinci el satın almayı tercih ettiği belirlenmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %23,9'u, orta SED grubunda %41,4'ü ve üst SED grubunda ise %16,8'inin mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %1,1'i, orta SED grubunda %4,3'ü ve üst SED grubunda ise %7,5'inin internetten satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %82,1'i yemek odası mobilyası mağazadan ve %12,9'unu ise internetten satın almayı tercih ettiği belirlenmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Çocuk odası mobilyası satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %6,4'ü, orta SED grubunda %7,5'i ve üst SED grubunda ise %0,4'ünün özel siparişe satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %18,9'u, orta SED

grubunda %38,9'u ve üst SED grubunda ise %18,6'sının mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %1,4'ü, orta SED grubunda %0,4'ü ve üst SED grubunda ise %0'ının ikinci el satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %14,3'ü çocuk odası mobilyasını özel siparişle satın almayı, %76,4'ü mağazadan satın almayı ve %1,8'i ikinci el satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Diğer satın alma şeklinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası satın alma şekilleri: Tüm katılımcıların alt SED grubunda %11,1'i, orta SED grubunda %32,9'u ve üst SED grubunda ise %12,1'inin mağazadan satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların alt SED grubunda %1,4'ü, orta SED grubunda %0,4'ü ve üst SED grubunda ise %0'ının ikinci el satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Tüm katılımcıların %56,1'i genç odası mobilyasını mağazadan satın almayı ve %1,8'i ikinci el satın almayı tercih ettikleri belirlenmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Çizelge 4.18. Farklı mülkiyet durumuna sahip katılımcıların donatı elemanlarını satın alma şekillerinin istatistiksel sonuçları

Katılımcıların Donatılarını Satın Alma Şekilleri		Mülkiyet Durumu						Ki Kare Sonuçları		
		Kiracı		Ev Sahibi		Toplam		X ²	df	Sig.
		N	%	N	%	N	%			
Mutfak dolabı	Özel siparişle satın alma	82	29,3	99	35,4	181	64,6	10,898	1	0,001*
	Mağazadan satın alma	5	1,8	23	8,2	28	10	5,461	1	0,001*
	İnternette satın alma	2	0,7	10	3,6	12	4,3	2,465	1	0,116 ^{ns}
	İkinci el satın alma	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vestiyer	Özel siparişle satın alma	67	23,9	120	42,9	187	66,8	1,357	1	0,244 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	11	3,9	39	13,9	50	17,9	6,778	1	0,009*
	İnternette satın alma	17	6,1	17	6,1	34	12,1	2,277	1	0,131 ^{ns}
	İkinci el satın alma	3	1,1	0	0	3	1,1	4,903	1	0,027*
Gömm dolap	Özel siparişle satın alma	82	29,3	140	50	222	79,3	0,741	1	0,389 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	2	0,7	4	1,4	6	2,1	0,062	1	0,804 ^{ns}
	İnternette satın alma	2	0,7	1	0,4	3	1,1	1,040	1	0,308 ^{ns}
	İkinci el satın alma	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Banyo dolabı	Özel siparişle satın alma	60	21,4	69	24,6	129	46,1	6,975	1	0,008*
	Mağazadan satın alma	15	5,4	71	25,4	86	30,7	22,684	1	0,000*
	İnternette satın alma	14	5	32	11,4	46	16,4	1,411	1	0,235 ^{ns}
	İkinci el satın alma	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salon oturma grubu	Özel siparişle satın alma	2	0,7	10	3,6	12	4,3	2,465	1	0,116 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	89	31,8	158	56,4	247	88,2	4,226	1	0,040*
	İnternette satın alma	10	3,6	36	12,9	46	16,4	6,328	1	0,012*
	İkinci el satın alma	12	4,3	1	0,4	13	4,6	16,895	1	0,000*
Salon / TV dolabı	Özel siparişle satın alma	37	13,2	34	12,1	71	25,4	7,782	1	0,005*
	Mağazadan satın alma	49	17,5	108	38,6	157	56,1	7,426	1	0,006*
	İnternette satın alma	22	7,9	47	16,8	69	24,6	1,554	1	0,213 ^{ns}
	İkinci el satın alma	7	2,5	2	0,7	9	3,2	6,165	1	0,013*
Yemek odası mobilyası	Özel siparişle satın alma	1	0,4	8	2,9	9	3,2	2,893	1	0,089 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	93	33,2	137	48,9	230	82,1	2,690	1	0,101 ^{ns}
	İnternette satın alma	5	1,8	31	11,1	36	12,9	1,353	1	0,001*
	İkinci el satın alma	3	1,1	0	0	3	1,1	4,903	1	0,027*
Çocuk odası mobilyası	Özel siparişle satın alma	20	7,1	20	7,1	40	14,3	2,745	1	0,098 ^{ns}
	Mağazadan satın alma	84	30	130	46,4	314	76,4	0,414	1	0,520 ^{ns}
	İnternette satın alma	10	3,6	20	7,1	30	10,7	0,339	1	0,560 ^{ns}
	İkinci el satın alma	4	1,4	1	0,4	5	1,8	3,765	1	0,052 ^{ns}
Genç odası mobilyası	Özel siparişle satın alma	11	3,9	7	2,5	18	6,4	4,271	1	0,039*
	Mağazadan satın alma	49	17,5	108	38,6	157	56,1	7,426	1	0,006*
	İnternette satın alma	12	4,3	13	4,6	25	8,9	1,113	1	0,291 ^{ns}
	İkinci el satın alma	4	1,4	1	0,4	5	1,8	3,765	1	0,052 ^{ns}

Not: *P< 0,05 Düzeyinde önemlidir, ns: önemsizdir. N: Katılımcı sayısı, df: Serbestlik derecesi, %: Yüzdelik değer, X²: Ki kare değeri.

Çizelge 4.18’de verilen bulgulardan, katılımcıların farklı mülkiyet durumlarına göre donatı elemanlarını satın alma şekillerine ilişkin sorulara verdiği cevaplar arasında p<0,05

düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Bulgular sırasıyla aşağıda verilmiştir.

Mutfak dolaplarını satın alma şekilleri tüm katılımcıların: %29,3'ü kiracı grubunda ve %35,4'ü ev sahibi grubunda özel sipariş ile satın almayı ve %1,8'i kiracı grubunda, %8,2'si ev sahibi grubunda mağazadan satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %64,6'sı mutfak dolaplarını özel sipariş ile satın almayı ve %10'unun ise mağazadan satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olmadığı tespit edilmiştir.

Vestiyer satın alma şekilleri tüm katılımcıların: %3,9'u kiracı grubunda ve %13,9'u ev sahibi grubunda mağazadan satın almayı ve %1,1'i kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %17,9'u vestiyerlerini mağazadan satın almayı ve %1,1'i ise ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Gömme dolap ve çocuk odası mobilyası satın alma şekillerine ilişkin soruya verdiği cevaplar arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olmadığı tespit edilmiştir.

Banyo mobilyası satın alma şekilleri tüm katılımcıların: %21,4'ü kiracı grubunda ve %24,6'sı ev sahibi grubunda özel sipariş ile satın almayı ve %5,4'ü kiracı grubunda, %25,4'ü ev sahibi grubunda mağazadan satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %46,1'i banyo mobilyalarını özel sipariş ile satın almayı ve %30,7'si ise mağazadan satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Salon oturma grubunu satın alma şekilleri tüm katılımcıların: %31,8'i kiracı grubunda ve %56,4'ü ev sahibi grubunda mağazadan satın almayı, %3,6'sı kiracı grubunda, %12,9'u ev sahibi grubunda internetten satın almayı ve %4,3'ü kiracı grubunda, %0,4'ü ev sahibi grubunda ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %88,2'si salon oturma grubunu mağazadan satın almayı, %16,4'ü internetten satın almayı ve %4,6'sı ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Diğer satın alma şeklinde

ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Salon/TV dolabı satın alma şekilleri tüm katılımcıların: %13,2'si kiracı grubunda ve %12,1'i ev sahibi grubunda özel sipariş ile satın almayı, %17,5'i kiracı grubunda, %38,6'sı ev sahibi grubunda mağazadan satın almayı ve %2,5'i kiracı grubunda, %0,7'si ev sahibi grubunda ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %25,4'ü salon/TV dolabı mağazadan satın almayı, %56,1'i mağazadan satın almayı ve %3,2'si ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Diğer satın alma şeklinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

Yemek odası mobilyası satın alma şekilleri tüm katılımcıların: %1,8'i kiracı grubunda ve %11,1'i ev sahibi grubunda internetten satın almayı ve %1,1'i kiracı grubunda, %0'ı ev sahibi grubunda ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %12,9'u yemek odası mobilyasını internetten satın almayı, %1,1'inin ise ikinci el satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılıkların olmadığı tespit edilmiştir.

Genç odası mobilyası satın alma şekilleri tüm katılımcıların: %3,9'u kiracı grubunda ve %2,5'i ev sahibi grubunda özel sipariş ile satın almayı ve %17,5'i kiracı grubunda, %38,6'sı ev sahibi grubunda mağazadan satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların %6,4'ü genç odası mobilyalarını özel sipariş ile satın almayı ve %56,1'i ise mağazadan satın almayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Diğer satın alma şekillerinde ise $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı farklılığın olmadığı tespit edilmiştir.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Farklı sosyo-ekonomik düzeye (SED) sahip konut kullanıcılarının iç mekân donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlar, kullanım süreleri, değiştirme istekleri, değiştirmek isteme nedenleri, değiştirmek istememe nedenleri ile satın alma şekillerinin incelenmesi amacıyla yapılan bu çalışmaya ilişkin elde edilen sonuçlar ve geliştirilen öneriler aşağıda sistematik bir sıra ile açıklanmıştır.

Araştırmada elde edilen bulgular incelendiğinde; mobilyanın işçilik kalitesi, malzeme kalitesi, kullanışlılık, ölçü uygunluğu ve estetik görünüşü gibi hususlara üst SED’ e sahip katılımcıların, orta SED ve alt SED’ e sahip katılımcılara oranla daha çok önem verdiği tespit edilmiştir. Ayrıca, mobilyanın fiyat uygunluğu, demonte özellikte olması, sabit özellikte olmasına ilişkin hususlarda alt SED ve orta SED’ e sahip katılımcılar, üst SED’ e sahip katılımcılara oranla daha çok önem verdiği görülmektedir. Bu sonuçlara ek olarak, mobilyanın, mobilya trendlerine uygunluğu ve çevreye duyarlı olmasına ilişkin hususlara üst SED’ e sahip katılımcılar çok önem verirken, orta SED’ e sahip katılımcıların az önem verdiği, alt SED’ e sahip katılımcıların ise diğerlerine göre daha az önem verdiği görülmektedir. Servis bakım hizmetlerine alt ve üst SED’ e sahip katılımcılar çok önem verirken orta SED’ e sahip katılımcılar daha az önem verdiği tespit edilmiştir. Genel olarak katılımcıların SED’ i arttıkça mobilyanın: İşçilik kalitesi, malzeme kalitesi, estetik görünüş, trendlere uygunluk ve çevreye duyarlı olması hususlarına verilen önem artarken, fiyat uygunluğu, mobilyanın demonte özellikte olması hususlarına verilen önem azalmıştır. Bu sonuçlar araştırma hipotezi 1’ de öne sürülen “Farklı SED’ e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususların oranları birbirinden farklıdır.” hipotezini desteklemektedir.

Konut kullanıcılarının yaşı arttıkça; mobilya trendlerine verilen önem artmakta, malzeme kalitesine verilen önem ise azalmaktadır. Katılımcıların eğitim düzeyi arttıkça; malzeme kalitesi, kullanışlılık, ölçü uygunluğu ve çevreye duyarlı olması hususlarına verilen önem artmaktadır. Eğitim düzeyi düştükçe fiyat uygunluğuna verilen önem artmaktadır. Bu durum gelir düzeyinde düşük olmasından kaynaklanabilir. Mülkiyet durumlarına göre ev sahiplerinin mobilyanın malzeme kalitesine, trendlere uygun olması ve çevreye duyarlı olmasına verilen önem kiracılara göre fazladır. Kiracılar mobilyanın fiyatı uygunluğuna

ve demonte özellikte olmasına ev sahiplerine oranla daha çok önem vermişlerdir.

Katılımcıların donatı elemanlarını SED'lerine göre değiştirme sürelerine bakıldığında; mutfak dolabını alt SED katılımcılarının yarısından fazlası 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği, orta ve üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 6-10 yılda değiştirdiği, vestiyerlerini alt SED katılımcıların yarısından fazlası 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği, orta ve üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 6-10 yılda değiştirdiği, gömme dolaplarını alt SED katılımcıların yarısından fazlası 11 yıl ve üzerinde değiştirdiği, orta ve üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 6-10 yılda değiştirdiği, banyo dolaplarını alt ve orta SED katılımcıların yarısından fazlası 6-10 yılda değiştirdiği, üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 1-5 yılda değiştirdiği, salon oturma grubunu alt ve orta SED katılımcıların yarısından fazlası 6-10 yılda değiştirdiği, üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 1-5 yılda değiştirdiği, salon/TV dolabını alt ve orta SED katılımcıların yarısından fazlası 6-10 yılda değiştirdiği, üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 1-5 yılda değiştirdiği, yemek odası mobilyasını alt ve orta SED katılımcıların yarısından fazlası 6-10 yılda değiştirdiği, üst SED katılımcıların yarısı 1-5 yılda değiştirdiği, çocuk odası mobilyasını alt ve orta SED katılımcıların yarısından fazlası 6-10 yılda değiştirdiği, üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 1-5 yılda değiştirdiği ve genç odası mobilyasını alt ve orta SED katılımcıların yarısından fazlası 6-10 yılda değiştirdiği, üst SED katılımcıların yarısından fazlasının 1-5 yılda değiştirdiği tespit edilmiştir. Tüm katılımcıların SED'lerine göre donatı elemanlarını değiştirme süreleri ortalaması 6-10 yıldır. Bu sonuçlar araştırma hipotezi 2'de öne sürülen "Farklı SED'e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirme sürelerinin oranları birbirinden farklıdır." hipotezini desteklemektedir.

Katılımcıların donatı elemanlarını SED'lerine göre değiştirmek isteme durumlarına bakıldığında; alt SED katılımcıların yarısından fazlasının mutfak dolaplarını değiştirmek istemediği, orta SED katılımcıların yarısına yakınının kararsız kaldığı ve üst SED katılımcıların ise %42,6'sının değiştirmek istemediği, vestiyerini alt SED katılımcıların yarısından fazlasının değiştirmek istemediği, orta SED katılımcılarında yarısından çoğunun kararsız kaldığı ve üst SED katılımcıların ise %42,6'sının ise değiştirmek istemediği, salon oturma grubunu alt SED katılımcıların yarısından fazlasının değiştirmek istediği, orta SED katılımcıların % 46,2'sinin ve üst SED katılımcıların ise %61,7'sinin değiştirmek istemediği, salon/TV dolabını alt SED ve orta SED katılımcıların yarısına yakınının

değiştirmek istemediği ve üst SED katılımcıların ise yarısından fazlasının değiştirmek istemediği, yemek odası mobilyasını alt SED ve orta SED katılımcıların yarısına yakınının değiştirmek istemediği ve üst SED katılımcıların ise yarısından fazlasının değiştirmek istemediği, genç odası mobilyasını alt SED katılımcıların yarısından fazlasının, orta SED katılımcıların yarısına yakınının ve üst SED katılımcıların ise yarısının değiştirmek istemediği belirlenmiştir. Katılımcıların donatı elemanlarını değiştirme durumları alt ve orta SED’de yarısına yakını değiştirmek istemezken üst SED’de yarısından fazlası değiştirmek istemektedir. Bu sonuçlar araştırma hipotezi 3’te öne sürülen “Farklı SED’e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirme isteme durumlarının oranları birbirinden farklıdır.” hipotezini desteklemektedir.

Katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmesini gerektiren nedenlere bakıldığında; mutfak dolaplarını eskimesi, kırılıp bozulması, depolama yetersizliği ve estetik görünüş; vestiyerlerini kırılıp bozulması, eskimesi ve depolama yetersizliği; gömme dolaplarını depolama yetersizliği, eskimesi ve kırılıp bozulması; banyo dolaplarını kırılıp bozulması, eskimesi ve malzeme kalitesi; salon oturma grubu mobilyalarını eskimesi, estetik görünüşü, kırılıp bozulması ve malzeme kalitesi; salon/TV dolaplarını ölçü hatası, estetik görünüşü, eskimesi ve kırılıp bozulması; yemek odası ve genç odası mobilyalarını eskimesi, kırılıp bozulması ve malzeme kalitesi, çocuk odası mobilyalarını ölçü hatası ve kırılıp bozulması nedenleriyle değiştirdiği görülmektedir. Bu sonuçlar araştırma hipotezi 4’te öne sürülen “Konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenlerinin sıralaması farklıdır.” hipotezini desteklemektedir.

Konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirmek isteme nedenlerinden en çok şikâyet edilen nedenden başlayarak sırasıyla; eskidi, bozuldu/kırıldı, estetik görünüş, malzeme kalitesi, depolama yetersizliği, ölçü hatası, işçilik kalitesi ve bakım-servis yetersizliği gibi sorunları belirtmişlerdir. Buna göre mobilya üreticileri ve firmaları bu sorunlara uygun; tasarım, üretim, pazarlama ve satış sonrası hizmetlerini geliştirmeli ve bu yönde gerekli çalışmaları yaparak konut kullanıcılarının istek ve beklentilerine uygun çözümler üretmelidirler.

Katılımcıların donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenleri önem sırasına göre: Alt SED’de memnunum, donatılar yeni, kiracı olduğum için ve ekonomik nedenler olarak bulunmuştur. Orta SED’de memnunum, donatılar yeni, ekonomik nedenler ve kiracı

olduğum için olarak bulunmuştur. Üst SED’de ise memnunum, donatılar yeni, ekonomik nedenlerle olarak bulunmuştur. Genel olarak tüm katılımcıların, önem derecesine göre görüşleri; memnunum, donatılar yeni, ekonomik nedenlerle ve kiracı olduğum için donatı elemanlarımı değiştirmek istemiyorum öne çıkmaktadır. Bu sonuçlar araştırma hipotezi 5’te öne sürülen “Farklı SED’e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını değiştirmek istememe nedenlerinin oranları birbirinden farklıdır.” hipotezini desteklemektedir.

Katılımcıların donatı elemanlarını satın alma şekilleri: SED arttıkça, özel siparişle ve ikinci el ile satın alma oranı azalmaktadır. Mağazadan satın alma en çok orta SED’deyken üst ve alt SED’de bu oran daha düşüktür. İnternette satın alma oranı SED arttıkça artmaktadır. Son olarak alt SED katılımcıları donatı elemanlarını satın alırken öncelikle özel siparişle satın almayı tercih ederken diğer SED katılımcıları mağazadan satın almayı tercih ettikleri görülmektedir. Bu sonuçlar araştırma hipotezi 6’da öne sürülen “Farklı SED’e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını satın alma şekillerinin oranları birbirinden farklıdır.” hipotezini desteklemektedir.

Tüm konut kullanıcıları için; mutfak dolabı, vestiyer ve gömme dolaplarını özel siparişle satın alma öne çıkarken banyo dolabı, salon oturma grubu, salon/TV dolabı, yemek odası mobilyası, çocuk ve genç odası mobilyalarını mağazadan satın alma oransal olarak daha fazladır. Bu durumda kullanıcıların öncelikle mağazadan satın almayı ve özel sipariş ile satın almayı tercih etme sebepleri mobilya ve donatı elemanlarını yakından görüp denemek için olabilir.

Bu sonuçlardan hareketle mobilya firmaları ve üreticileri; farklı SED’e sahip konut kullanıcılarının donatı elemanlarını satın alırken dikkate aldığı hususlara, değiştirme sürelerine, değiştirme isteklerine, değiştirme nedenlerine, değiştirme istememe nedenlerine, satın alma şekillerine uygun tasarım karakteristikleri belirleyebilir, pazarlama stratejileri geliştirebilir ve yeni sunum konseptleri hazırlayabilirler.

KAYNAKLAR

- Adıgüzel, M. (2016). Dünyada ve Türkiye’de mobilya sektörü: Mevcut durum, sorunlar, öneriler ve rekabet gücü, *Sektörel etütler ve araştırmalar*, 7.
- Akdemir, Z. (2002). *Konut ve ev kavramlarının karşılaştırmalı analizi*, Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İzmir, 17.
- Akyüz, İ. (2006). *Mobilya satın almada tüketici davranışlarını etkileyen psikolojik, sosyo-psikolojik ve sosyo kültürel faktörlerin incelenmesi*, Doktora Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Trabzon, 95-97.
- Amerigo, M., and Aragones, J.I. (1997). A Theoretical and methodological approach the study of residential satisfaction. *Journal of Environmental Psychology*, (17), 47-57.
- Arslan, A. R., Sönmez, A., Burdurlu E. (2010). Tüketicilerin kullandıkları döşemeli mobilyalar ile ilgili şikâyetlerinin belirlenmesi. *Politeknik Dergisi*, 13(4), 295-304.
- Bilgin, N. (1986). *Çeşitli sosyo-kültürel gruplarda eşya sistemleri ve insan eşya ilişkileri*. Teknografik Matbaası, İzmir, 47-122.
- Blignaut, P., & McDonald, T. (2012). The effect of experience and socio-economic status on web searching performance: A South African perspective. *Behaviour & Information Technology*, 31(4), 401-412.
- Bradley, R. H., & Corwyn, R.F. (2002). Socioeconomic status and child development. *Annual Review of Psychology*, 53, 371-99.
- Ceylan, A. (2009). *Mobilya sektöründe tedarik zinciri yönetimi ve bir uygulama*, Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul, 19.
- Chenube, O. O. and Omumu, F. C. (2011). The influence of socio- economic status and education in grief experienced and coping strategies employed among widows. *Gender & Behaviour*, 9(1), 3612-3623.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests, *Psychometrika*, 16(3), 297-334.
- Demirkaya, H. (1999). *Mekan kavramının tarihsel süreç içinde incelenmesi ve günümüzde mekan anlayışı*, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 4.
- Dinçel, K., Işık, Z. (1992). *Ağaççşleri teknik resmi*. T.H.K. Basımevi, Ankara, (5), 159-356.
- Dostoglu, T.N. (2000). Bursa’da farklı konut alanlarında çevresel anlam. *Yapı Dergisi*, 221, 62-63.

- Erden, S. ve Oğuz, H. (2009). Bursa ilinde farklı sosyo-ekonomik düzeye sahip aile çocuklarının fiziksel performans özelliklerinin incelenmesi. *Uludağ Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(1), 279-292.
- Gür, Ş. Ö. (2000). *Doğu karadeniz örneğinde konut kültürü*. Yapı-Endüstri Merkezi Yayınları, İstanbul, 20.
- Işık, Z. ve Yıldırım, K., (2002). *Dekorasyonda İnce Yapı: Temel Ders Kitabı*, Zirve Ofset Basın Yayın Matbaacılık, Ankara, 64.
- Işık, Z. (1992). *Geleneksel ve günümüz konutlarının iç mekan analizi*. Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, Ankara, 1-10.
- İlçe, A. C., Ciritoglu, H. H., Burdurlu, E., Altun, A. (2010). The figure preferences of the consumers on the panel furniture surfaces. *Technology*, 13(4), 219-228.
- İmamoğlu, O., (1996). *İnsan evi ve çevresi, Ankara'da bir toplu konut araştırması*. Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, Ankara, 15-16.
- İnternet: Adrese dayalı nüfus kayıt sistemi sonuçları. (2018). URL: <https://biruni.tuik.gov.tr/medas/?kn=95&locale=tr> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: Burdurlu E., İlçe A. Ç., Ciritoglu H. H. (2004). Mobilya ürün özellikleri ile ilgili tüketicilerin tercih öncelikleri. *H. Ü. Sosyolojik Araştırmalar e-Dergisi*, URL: <http://www.sdergi.hacettepe.edu.tr/makaleler/burdurlumakale.pdf>. Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2URSS7N> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2vhmySW> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2UPzLBy> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2UBg6QS> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2GCBSQw> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2GCeByf> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2XEDWNs> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İnternet: URL: <https://bit.ly/2IBqOoZ> Son Erişim Tarihi: 23 Nisan 2019' da alınmıştır.
- İstatistiklerle Aile. (2018). *Türkiye istatistik kurumu haber bülteni*, 30726, 8 Mayıs 2019.
- Kalınkara, V. (2008). *Tasarım ve Dekarasyon*. Gazi Kitabevi, Ankara, 6.
- Kaplan, R. M., Saccuzzo, D. P. (2010). *Psychological Testing: Principles, Applications, & Issues*. Belmont, California: Wadsworth, Cengage learning.

- Karasar, N. (2002). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Nobel Yayınevi, Ankara, 79.
- Koçhan A. (2003). Doğal çevreyle kurulan anlamsal bağ sürdürülebilir toplu konut tasarımı. *Yapı Dergisi*, 256, 49–55.
- Kurtoğlu, A., Koç. H. (1996). Mobilya endüstrisinde standardizasyon ve kalite. *Mobilya-Dekorasyon Dergisi*, Mayıs-Haziran, 12, 8-19.
- Kurtoğlu, A. (2006). Mobilyaların sınıflandırılması ve tarihi gelişimi-1. *Mobilya Dekorasyon Dergisi*, Temmuz-Ağustos, 73.
- Larousse, M. (1992). *Büyük Lügat ve Ansiklopedi*, Sabah Yayınları, İstanbul, (14), 270-(2), 543.
- McKinley R. K., Manku-Scott T., Hastings A. M., French D. P. and Baker R. (1997). *Reliability and validity of a new measure of patient satisfaction with out of hours primary medical care in the United Kingdom: development of a patient questionnaire*. British Medical Journal, 314(7075), 193–198.
- Mobilya Sektör Raporu (2014), *Orta Anadolu İhracatçı Birlikleri*. URL: http://www.turkishfurniture.org/Eklenti/71,mobilyayeni.pdf?0&_tag1=D18204ABEB6FD0985DA9C95AFB3A0847DEB0AE93&crefer=D4F295959D886EADDEE424486F66BDBE345385345BF47B2A9422D34842FFDE766, Son Erişim Tarihi: 16 Şubat 2019' da alınmıştır.
- Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği, (2013). *Dayanıklı tüketim ve mobilya sektör raporu*, Mavi Ofset. İstanbul, 84.
- Orta Anadolu İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliği, (2016). *Mobilya sektör raporu*, 4.
- Panayides, P. (2013). Coefficient alpha: interpret with caution. *Europe's Journal of Psychology*. 9(4), 687-696.
- Resmi İstatistik (2017). *Tüketim harcamaları, gelir dağılımı ve yoksulluk istatistikleri*, URL: <http://www.resmiistatistik.gov.tr/?q=tr/content/26-t%C3%BCketim-harcamaları-gelir-da%C4%9Filimi-ve-yoksulluk-istatistikleri>. Erişim Tarihi: 16 Şubat 2019' da alınmıştır.
- Sırmalı, F. (1969). *Mimarlıkta bir tasar anlayışı*, Doktora Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 4.
- Şahin, C. K. (2008). *Isparta kent merkezi konut bahçelerindeki bitkisel materyalin incelenmesi üzerine bir araştırma*, Doktora Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Isparta, 3.
- Şimşek, M. (2007). *Konut iç mekân donatı elemanları ile teknolojik ürünler arası ilişkilerin kullanıcı memnuniyetine etkisi*, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ankara, 55-58.

- Taş, R. (Ed.) (2012). *Ankara'nın kentsel yoksulluk haritası*. Turgut Özal Üniversitesi Yayınları, Ankara, (6), 36-50
- Ünügür, M. (1997). Kullanıcı mobilya ilişkileri üzerine. *Ofis & İnsan Dergisi*, Ekim, 6-8.
- Yıldırım, K., Başkaya, A. ve Hidayetoğlu, M.L. (2005). Farklı sosyo ekonomik düzeye sahip blok-konut kullanıcılarının sabit iç donatım elemanlarından memnuniyeti. *Politeknik Dergisi*, 8 (2), 189-197.
- Yıldırım, K. (1999). *Konut mutfaklarının mekan ve donatı organizasyonunda ergonomik yaklaşım*, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, Ankara, 242-248.
- Yıldırım, K., Aras, R. ve Tosun, Ö., (2005). Orta sosyo-ekonomik düzeye sahip kullanıcıların konut banyolarının iç mekan çözümlemesi. *Politeknik Dergisi*, 8(4), 353.
- Yılmaz, Ö. (2005). *1980 Sonrasında İstanbul'da kent merkezi dışında oluşan konut alanlarının gelişim sürecinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 82-84.



EKLER

EK-1. Anket formu

A. GENEL BİLGİLER

1. Cinsiyetiniz () Erkek () Kadın
 2. Yaşınız () 18-35 () 36-45 () 46 ve üzeri
 3. Eğitim seviyeniz () Ortaöğretim () Fakülte () Lisans üstü
 5. Evinizin mülkiyeti () Kiracı () Ev sahibi
 4. Ailenizin aylık toplam geliri () 1500-3499 TL () 3500-7499 TL () 7500 TL ve üzeri
 6. Semt / Mahalle

B. SORULAR

1. Mobilyalarınızı/donatı elamanlarınızı satın alırken dikkate aldığınız hususlar nelerdir? *Lütfen uygun boşluklara çarpı (x) koyarak değerlendiriniz?*

Dikkate Alınan Hususlar	Çok önemli	Önemli	Ne önemli Ne önemsiz	Az önemli	Önemsiz
İşçilik kalitesi					
Malzeme kalitesi					
Kullanışlılık					
Ölçü uygunluğu					
Estetik görünüş					
Fiyat uygunluğu					
Demonte özellikte olması					
Sabit özellikte olması					
Servis bakım hizmetleri					
Mobilya trendlerine uygun olması					
Çevreye duyarlı olması					
Diğer.....					

2. Mobilyalarınızı/donatı elamanlarınızı değiştirme ve yenileme şekilleriniz nelerdir? *Lütfen uygun boşluklara çarpı (x) koyarak değerlendiriniz? Birden fazla işaretleme yapabilirsiniz.*

Mobilyalar / Donatı Elemanları	Değiştirme/Yenileme Şekilleri				
	Özel sipariş usulü ile satın alma	Mağazadan satın alma	İnternette satın alma	İkinci el satın alma	Diğer
Mutfak dolabı					
Vestiyer					
Gömm dolap					
Banyo dolabı					
Salon oturma grubu					
Salon / TV dolabı					
Yemek odası mobilyası					
Çocuk odası mobilyası					
Genç odası mobilyası					
Diğer.....					

EK-1. (Devamı) Anket formu

3. Konutunuzda bulunan mobilyaların/donatı elamanlarının değiştirme sürelerini yaklaşık olarak yazınız. Değiştirme durumunuzu, lütfen uygun boşluklara çarpı (x) koyarak değerlendiriniz?

Mobilyalar / Donatı Elemanları	Değiştirme Süresi (yıl)	Değiştirme Durumları		
		İstiyorum	Kararsızım	İstemiyorum
Mutfak dolabı				
Vestiyer				
Gömme dolap				
Banyo dolabı				
Salon oturma grubu				
Salon / TV dolabı				
Yemek odası mobilyası				
Çocuk odası mobilyası				
Genç odası mobilyası				
Diğer.....				

4. Mobilyalarınızı/donatı elamanlarınızı değiştirmek istiyorsanız nedenini aşağıdaki tabloda belirtiniz. Lütfen uygun boşluklara çarpı (x) koyarak değerlendiriniz? Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz.

Mobilyalar / Donatı Elemanları	Değiştirmek İsteme Nedeni								
	İşçilik kalitesi	Malzeme kalitesi	Ölçü hatası	Estetik görünüş	Depolama yetersizliği	Eskidi	Kırıldı / bozuldu	Bakım servisi yetersiz	Diğer
Mutfak dolabı									
Vestiyer									
Gömme dolap									
Banyo dolabı									
Salon oturma grubu									
Salon / TV dolabı									
Yemek odası mobilyası									
Çocuk odası mobilyası									
Genç odası mobilyası									
Diğer									

5. Mobilyalarınızı/donatı elamanlarınızı değiştirmek istemiyorsanız nedenini belirtiniz? Lütfen uygun boşluklara çarpı (x) koyarak değerlendiriniz? Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz.

Mobilyalar / Donatı Elemanları	Değiştirmek İstememe Nedeni				
	Ekonomik nedenlerle	Kiracı olduğum için	Mevcut mobilyalar yeni	Mobilyalardan memnunum	Diğer
Mutfak dolabı					
Vestiyer					
Gömme dolap					
Banyo dolabı					
Salon oturma grubu					
Salon / TV dolabı					
Yemek odası mobilyası					
Çocuk odası mobilyası					
Genç odası mobilyası					
Diğer.....					

6. Eklemek istediğiniz görüşünüz:

Katılımınız için teşekkür ederiz...

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Soyadı, Adı : GÜNÇIKTI, Mükerrerem
 Uyuğu : T.C.
 Doğum tarihi ve yeri : 1989, Nevşehir
 Medeni hali : Evli
 Telefon : 0 (531) 636 13 96
 e-mail : mukerremguncikti@gmail.com



Eğitim

Derece	Eğitim Birimi	Mezuniyet Tarihi
Yüksek lisans	Gazi Üniversitesi / Ağaçışleri Endüstri Mühendisliği	Devam ediyor
Lisans	Gazi Üniversitesi / Ağaçışleri Endüstri Mühendisliği	Devam ediyor
Lisans	Gazi Üniversitesi / Mobilya Dekorasyon Öğretmenliği	2012
Lise	Nevşehir Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi	2007

İş Deneyimi

Yıl	Yer	Görev
2015-Halen	Milli Eğitim Bakanlığı	Öğretmen

Yabancı Dil

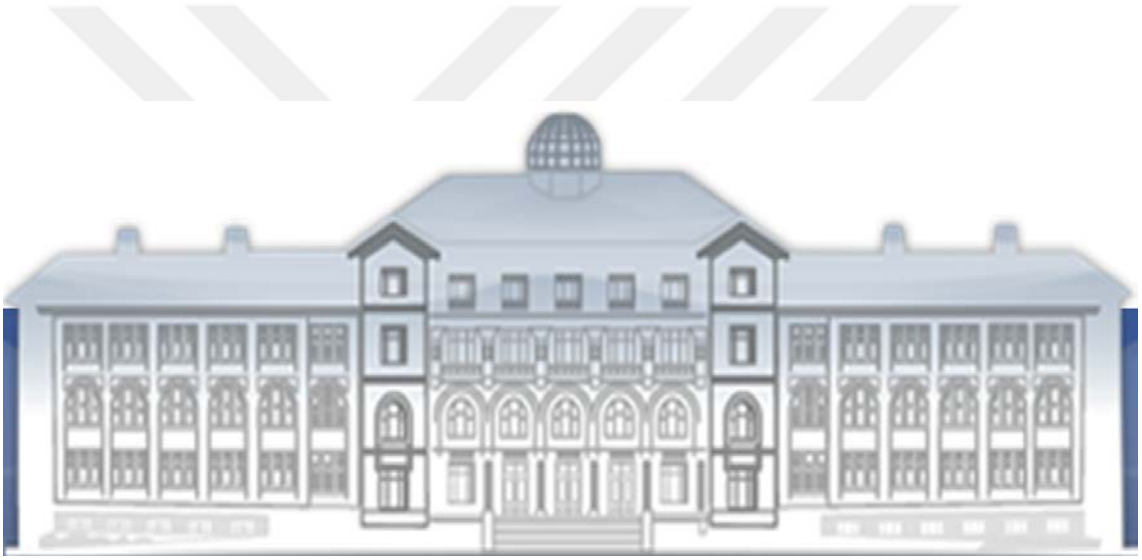
İngilizce

Yayınlar

Günçikti, M., Yıldırım, K. (2019, April 19-21). *Farklı sosyo-ekonomik düzeye (SED) sahip konut kullanıcılarının iç mekân donatı elemanlarını değiştirme süreçlerinin incelenmesi*, 3rd International Symposium on Innovative Approaches in Scientific Studies, Ankara, 134-140.

Hobiler

Kitaplar, CAD ve CAM Programları, Teknoloji ve Ekonomi takibi, Sinema, Bisiklet,



GAZİ GELECEKTİR..