

**T.C.
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ**



**ASYA VE AVRUPA'DAN GELEN GÖÇMENLERİN MEKÂN ALGISI:
ANTALYA ÖRNEĞİ**

Demet YILMAZ

**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
UZAKTAN ALGILAMA VE COĞRAFİ BİLGİ SİSTEMLERİ
ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ**

OCAK 2020

ANTALYA

**T.C.
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ**



**ASYA VE AVRUPA'DAN GELEN GÖÇMENLERİN MEKÂN ALGISI:
ANTALYA ÖRNEĞİ**

Demet YILMAZ

**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
UZAKTAN ALGILAMA VE COĞRAFİ BİLGİ SİSTEMLERİ
ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ**

OCAK 2020

ANTALYA

T.C.
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

ASYA VE AVRUPA'DAN GELEN GÖÇMENLERİN MEKÂN ALGISI:
ANTALYA ÖRNEĞİ

Demet YILMAZ

UZAKTAN ALGILAMA VE COĞRAFİ BİLGİ SİSTEMLERİ

ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Bu tez 30.../01.../2020 tarihinde jüri tarafından Oybirliği / ~~Oyçokluğu~~ ile kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa ERTÜRK



Doç. Dr. İsmail KERVANKIRAN



Doç. Dr. Cemali SARI



ÖZET

ASYA VE AVRUPA'DAN GELEN GÖÇMENLERİN MEKÂN ALGISI: ANTALYA ÖRNEĞİ

Demet YILMAZ

**Yüksek Lisans Tezi, Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Anabilim
Dalı**

Danışman: Prof. Dr. Mustafa ERTÜRK

Ocak 2020; 112 sayfa

Bu çalışmada, Türkiye'nin en önemli turizm şehirlerinden ve aynı zamanda en çok yabancı göçü alan şehirlerinden birisi olan Antalya şehrinin merkez ilçeleri çalışma alanı olarak seçilmiştir. Çalışmanın amacı, Antalya şehir merkezinde yaşayan yabancı uyruklu göçmenlerin şehri tanımada ve şehir ile ilgili algılarının oluşmasında, şehrin hangi fonksiyonları ve mekânsal elemanlarının etkin rol oynadığını, amaçları doğrultusunda hangi mekânları kullandıklarını ve bu mekânlara dair algılarını araştırarak; göçmen grupları arasında, kullanılan mekân ve algı yönünden benzerlik ve farklılıkların neler olduğunu tespit etmektir. Araştırmanın yöntemi, anket analizidir. Literatür taraması sonucunda oluşturulmuş olan anketler, araştırma kapsamındaki Asya ve Avrupa kıtalarından gelmiş olan göçmenlere uygulanmıştır. Uygulanan anket sonuçları, gerekli analiz süreçlerinden geçirildikten sonra, oluşturulan veri tabanı ArcGIS 10.4.1 programına aktarılarak konuya dair haritalar üretilip yorumlanmıştır.

Verilerin analizi sonucunda elde edilen en dikkat çekici bulgulardan biri Kepez ilçesinin, Avrupa kıtasından gelen göçmenler tarafından birkaç cevap dışında neredeyse hiç telaffuz edilmemiş olmasıdır. Bir diğer dikkat çeken bulgu, araştırma grubundaki göçmenlerin yarısından fazlasının dört yıldan uzun süredir Antalya'da yaşadıklarını belirtmelerine rağmen şehrin başlangıç ve bitişi olarak daha çok merkez ilçeleri ile onların sınır komşusu olan ilçeleri algılaması, Doğu-Batı yönünde yer alan ilçe adlarının ise neredeyse hiç telaffuz edilmemesidir.

Çalışmanın sonucunda elde edilen bulguların, gelecekte konuya dair çalışacak olan kişi ve kurumlara, yapacak oldukları çalışmalarda yarar sağlayacağı düşünülmektedir.

ANAHTAR KELİMELEER: Antalya, Coğrafi Bilgi Sistemleri, Göçmen, Mekân Algısı.

JÜRİ: Prof. Dr. Mustafa ERTÜRK

Doç. Dr. İsmail KERVANKIRAN

Doç. Dr. Cemali SARI

ABSTRACT

THE SPACE PERCEPTION OF IMMIGRANTS COMING FROM EUROPE AND ASIA: ANTALYA SAMPLE

Demet YILMAZ

MSc Thesis in Remote Sensing and Geographic Information Systems Department

Supervisor: Prof. Dr. Mustafa ERTÜRK

January 2020; 112 pages

In this study, central districts of Antalya city, which is one of the most important tourist cities and one of the most foreign migration-receiving cities in Turkey, are selected as study areas. This study aims to determine what are the similarities and the differences among immigrants in terms of places used and perception by searching which places do they use upon purposes and their perceptions about these places and which functions and spatial factors have active role in getting to know the city and the forming of foreign national immigrants' perceptions about the city that reside in the city centre of Antalya. The survey analysis was used as a research method. Questionnaires formed as a result of the literature review were carried out to the immigrants who were in the scope of the research and came from Europe and Asia. Applied questionnaire results, after the process of enough analysis, were interpreted by posting the database program ArcGIS 10.4.1 and produced maps about the topic.

One of the most remarkable findings obtained after analysing of data is that Kepez district was hardly mentioned by immigrants coming from Europe except for a few answers. Another remarkable finding is that the districts which are in east-west direction were hardly ever mentioned and mostly central districts and the districts bordering on them are perceived as the start and end of the city although more than the half of the immigrants in this study group state that they have been living in Antalya for more than four years.

It is believed that the data obtained after the results of this study will help the other people and institutions that study about this topic.

KEYWORDS: Antalya, Geographic Information Systems, Immigrant, The Space Perception

COMMITTEE: Prof. Dr. Mustafa ERTÜRK

Assoc. Prof. Dr. İsmail KERVANKIRAN

Assoc. Prof. Dr. Cemali SARI

ÖNSÖZ

“Asya ve Avrupa’dan Gelen Göçmenlerin Mekân Algısı: Antalya Örneği” adlı tez çalışması, coğrafi bilgi sistemlerinin desteği ile mekân algısı konusunda yapılan çalışmalara katkı sağlamak ve bu faydaları mümkün olduğunca sunabilmek adına; Akdeniz Üniversitesi, Coğrafya Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Mustafa ERTÜRK’ün danışmanlığında hazırlanmıştır.

Hazırlamış olduğum bu tez çalışmasını gerçekleştirmemdeki desteğinden dolayı öncelikle değerli danışmanım Prof. Dr. Mustafa ERTÜRK’e, çalışmam süresince yardım ve desteklerini esirgemeyen Akdeniz Üniversitesi Uzaktan Algılama Araştırma ve Uygulama Merkezi (AKUZAL) personelleri Mesut ÇOŞLU ve H. Raşit TÜRKKAN’a, değerli Fen Bilimleri Enstitüsü personelleri Remziye SUNA, Hatice KESBİÇ ÜLKER ve diğer tüm çalışanlara teşekkür ederim.

Ayrıca sabrı ve desteği ile her zaman yanımda olan değerli anne ve babama, sevgili ablam F. Dilek YILMAZ’a ve tüm arkadaşlarıma teşekkürlerimi sunarım.



İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	i
ABSTRACT.....	ii
ÖNSÖZ	iii
AKADEMİK BEYAN	Hata! Yer işareti tanımlanmamış.
SİMGELER VE KISALTMALAR.....	vi
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	vii
ÇİZELGELER DİZİNİ	ix
1. GİRİŞ	1
1.1. Algı ve Algılama.....	3
1.2. Göç ve Göçmen	4
1.2.1. Türkiye’de göç.....	8
1.2.2. Antalya’da göç.....	13
1.3. Mekân.....	16
1.3.1. Mekân algısı.....	19
2. KAYNAK TARAMASI	21
3. MATERYAL VE METOT	26
4. BULGULAR VE TARTIŞMA	28
5. SONUÇLAR.....	94
6. KAYNAKLAR	98
7. EKLER.....	107
ÖZGEÇMİŞ	

AKADEMİK BEYAN

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Asya ve Avrupa’dan Gelen Göçmenlerin Mekân Algısı: Antalya Örneği” adlı bu çalışmanın, akademik kurallar ve etik değerlere uygun olarak yazıldığını belirtir, bu tez çalışmasında bana ait olmayan tüm bilgilerin kaynağını gösterdiğimi beyan ederim.

30/01/2020

Demet YILMAZ

SİMGELER VE KISALTMALAR

Simgeler

% : Yüzde

“01,01”: Ondalık Ayırıcı

Kısaltmalar

AVM : Alışveriş Merkezi

GİGM : Göç İdaresi Genel Müdürlüğü

IOM : International Organization for Migration - Uluslararası Göç Örgütü

TÜİK : Türkiye İstatistik Kurumu



ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1.1. Yıllara göre ikamet izni ile ülkemizde bulunan yabancılar	10
Şekil 1.2. Vatandaşlık ülkesine göre Türkiye'ye gelen göçün en fazla olduğu ülkeler.....	10
Şekil 1.3. İkamet izni ile Türkiye'de bulunan yabancılar	11
Şekil 1.4. Antalya ilinde ikamet izni ile bulunan göçmenlerin dağılışı	15
Şekil 1.5. Çalışma alanı lokasyon haritası	16
Şekil 1.6. Mekânı algılama süreci.....	19
Şekil 1.7. Mekân algısı	20
Şekil 4.1. Katılımcı göçmenlerin geldikleri ülkelere göre dağılışı	29
Şekil 4.2. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşadıkları mahalleler.....	31
Şekil 4.3. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşadıkları mahalleler.....	32
Şekil 4.4. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları mahalleler	42
Şekil 4.5. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları mahalleler.....	43
Şekil 4.6. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş için kullandıkları mahalleler.....	45
Şekil 4.7. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş için kullandıkları mahalleler.....	46
Şekil 4.8. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş için kullandıkları mahalleler.....	48
Şekil 4.9. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş için kullandıkları mahalleler.....	49
Şekil 4.10. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme için kullandıkları mahalleler	51
Şekil 4.11. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme için kullandıkları mahalleler	52
Şekil 4.12. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları mahalleler	54
Şekil 4.13. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları mahalleler	55
Şekil 4.14. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girmek için kullandıkları mahalleler.....	57

Şekil 4.15. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girmek için kullandıkları mahalleler	58
Şekil 4.16. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler	60
Şekil 4.17. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler	61
Şekil 4.18. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin sağlık ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler	63
Şekil 4.19. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin sağlık ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler	64
Şekil 4.20. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçelerin dağılışı b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçelerin dağılışı	68
Şekil 4.21. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istemedikleri ilçeler b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istemedikleri ilçeler	72
Şekil 4.22. Asya'dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilen mahalleler	81
Şekil 4.23. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilen mahalleler	82
Şekil 4.24. Asya'dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilmeyen mahalleler	86
Şekil 4.25. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilmeyen mahalleler	87
Şekil 4.26. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin merkezi b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin merkezi.....	89
Şekil 4.27. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin başlangıcı b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin başlangıcı	91
Şekil 4.28. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin bitişi b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin bitişi.....	93

ÇİZELGELER DİZİNİ

Çizelge 1.1. Türkiye'ye gelen göçün cinsiyet ve uyruğa göre dağılımı	9
Çizelge 1.2. Yurt dışından Türkiye'ye gelen göçün en fazla olduğu ilk 5 il.	9
Çizelge 1.3. İkamet izni ile ülkemizde bulunan yabancıların illere göre dağılımı	12
Çizelge 1.4. Antalya iline gelen göçün ve nüfusunun uyruğa göre dağılımı	14
Çizelge 1.5. Antalya ili merkez ilçelerinde ikamet izniyle bulunan yabancı sayıları.....	15
Çizelge 3.1. Yöntem ve akış diyagramı	26
Çizelge 4.1. Geline kta ve cinsiyete göre katılımcı göçmen sayıları.....	28
Çizelge 4.2. Geline ülkeye göre katılımcı göçmen sayıları	28
Çizelge 4.3. Medeni duruma göre katılımcı göçmen sayıları	29
Çizelge 4.4. Yaş gruplarına göre katılımcı göçmen sayıları.....	29
Çizelge 4.5. Eğitim durumuna göre katılımcı göçmen sayıları	30
Çizelge 4.6. Meslek gruplarına göre katılımcı göçmen sayıları	30
Çizelge 4.7. Yasal durumlarına göre katılımcı göçmen sayıları.....	30
Çizelge 4.8. Oturulan ilçe ve gelinen kıtaya göre katılımcı göçmen sayıları	31
Çizelge 4.9. Kalış süresi ve gelinen kıtaya göre katılımcı göçmen sayıları	33
Çizelge 4.10. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin kalış dönemleri.....	33
Çizelge 4.11. Katılımcı göçmenlerin Antalya'da yaşamayı tercih etme nedenleri.....	34
Çizelge 4.12. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin Antalya'da yaşamayı tercih etme nedenleri	35
Çizelge 4.13. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin Antalya'da yaşamayı tercih etme nedenleri	36
Çizelge 4.14. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin şehri öğrenme şekilleri.....	37
Çizelge 4.15. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yol-yön bulma derecelendirmeleri.....	37
Çizelge 4.16. Katılımcı göçmenlere şehirde rehberlik eden noktalar.....	38
Çizelge 4.17. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlere şehirde rehberlik eden noktalar....	38
Çizelge 4.18. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlere şehirde rehberlik eden noktalar.....	39
Çizelge 4.19. Katılımcı göçmenlerin zaman değerlendirme şekilleri.....	40

Çizelge 4.20. Katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları ilçeler	40
Çizelge 4.21. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları ilçeler	41
Çizelge 4.22. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları ilçeler...	41
Çizelge 4.23. Katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler.....	43
Çizelge 4.24. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler	44
Çizelge 4.25. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler	44
Çizelge 4.26. Katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçeler ...	46
Çizelge 4.27. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçeler	47
Çizelge 4.28. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçeler	47
Çizelge 4.29. Katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler.....	50
Çizelge 4.30. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler	50
Çizelge 4.31. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler	51
Çizelge 4.32. Katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları ilçeler	53
Çizelge 4.33. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları ilçeler	53
Çizelge 4.34. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları ilçeler.....	54
Çizelge 4.35. Katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler	56
Çizelge 4.36. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler	56
Çizelge 4.37. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler	57
Çizelge 4.38. Katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler...	58
Çizelge 4.39. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler	59
Çizelge 4.40. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler	59

Çizelge 4.41. Katılımcı göçmenlerin geldikleri kıtaya göre sağlık hizmeti aldıkları kurumlar	61
Çizelge 4.42. Katılımcı göçmenlerin geldikleri kıtaya göre sağlık hizmeti aldıkları ilçeler.....	62
Çizelge 4.43. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçeler....	65
Çizelge 4.44. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak isteme nedenleri	65
Çizelge 4.45. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak isteme nedenleri.....	66
Çizelge 4.46. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak isteme nedenleri.....	67
Çizelge 4.47. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak istemedikleri ilçeler.....	69
Çizelge 4.48. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak istememe nedenleri.....	69
Çizelge 4.49. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak istememe nedenleri.....	70
Çizelge 4.50. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak istememe nedenleri.....	71
Çizelge 4.51. “Antalya” denilince katılımcı göçmenlerin akıllarına gelenler	73
Çizelge 4.52. Katılımcı göçmenler için Antalya'yı tanımlayan sözcükler	74
Çizelge 4.53. Asya'dan gelen katılımcı göçmenler için Antalya'yı tanımlayan sözcükler	75
Çizelge 4.54. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için Antalya'yı tanımlayan sözcükler	76
Çizelge 4.55. Katılımcı göçmenlerin şehirde en sevdikleri ilçeler	77
Çizelge 4.56. Katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevme nedenleri	78
Çizelge 4.57. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevme nedenleri	79
Çizelge 4.58. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevme nedenleri	80
Çizelge 4.59. Katılımcı göçmenlerin şehirde en sevmediği ilçeler	83
Çizelge 4.60. Katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeme nedenleri	83
Çizelge 4.61. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeme nedenleri.....	84
Çizelge 4.62. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeme nedenleri	85
Çizelge 4.63. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin sembolü	88

Çizelge 4.64. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin merkezi	88
Çizelge 4.65. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin başlangıcı.....	90
Çizelge 4.66. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin bitiş i.....	92



1. GİRİŞ

Coğrafi bilgi ve coğrafya çalışmaları, tarih boyunca birbirinden farklı yaklaşımlara ev sahipliği yapmış; benzer konulara farklı pencerelerden bakan ve farklı yöntemlerle değerlendiren araştırmacılara her zaman bir çatı olagelmıştır (Özgüç ve Tümertekin 1998).

Coğrafya, çıkış noktası ve kelime anlamı itibarı ile yer bilimidir. Ancak modern coğrafya okumalarının vazgeçilmez öznesi insandır. İnsanı ve insan davranışlarını merkeze alarak gerçekleştirilen mekânsal incelemeler ise davranışsal coğrafya kapsamında ele alınır (Anonim 1). Bireysel olarak 1950’lerin öncesinde çalışılmaya başlanan, (Temurçin ve Keçeli 2015) ve sonraki yıllarda göstermiş olduğu gelişim ile coğrafyanın önemli bir alt dalı haline gelmiş olan davranışsal coğrafya (Aliagaoglu 2007), insanların yaşadıkları çevreyi nasıl algıladıkları ve bu algılarının sonucunda nasıl davranışlar sergilediklerini inceleyen bilim dalıdır (Bergman 1995; Erbilen 2012).

Cox ve Golledge, 1969 yılında yayınladıkları “Coğrafyada Davranış Sorunları” adlı eserleriyle “davranışsal coğrafya” kavramını ilan etmişlerdir. Brookfield (1969) ve Saarinen (1969) gibi bazı coğrafyacılar insanın davranışları ve çevreyi algılamasını incelemek amacıyla psikolojiden yararlanmışlardır. 1970’lere kadar coğrafyada mekân kavramı daha çok mutlak (fiziksel) mekân olarak ele alınmıştır. 1970’lerde Entrikin (1976), Tuan (1974, 1976) Ley ve Samuels (1978) gibi humanist coğrafyacılar, mekânın sadece fiziksel değil, aynı zamanda süreç, nesneler ve toplumsal değerlerle de ele alınması gerektiğini savunmuşlardır. Mekânın insan varlığı ile ilişkili olduğunu kabul eden Soja (1971), Olsson (1975) ve Sack (1980) mekânı sadece fiziksel anlamda kullanmaktan vazgeçmişlerdir. O dönemlerde diğer sosyal bilimlerle güçlü bağlar kuran coğrafya, mekânın sosyal bilimlerde yeterli derecede ele alınmadığını farketmiştir. Coğrafyacılar bu problemi ortadan kaldırmak amacıyla mekânın toplumsal çalışmalarla birlikte araştırılabileceğini ortaya koymuşlardır (Özgüç ve Tümertekin 2000).

Davranışsal coğrafya, insan ve mekân ilişkisini birey ve toplumların hareketleri üzerinden inceleyen bir yaklaşımdır. Bu yaklaşım, afetler, göç, çevre değerlendirmesi ve zamansal coğrafya gibi birey veya toplumun algılarını ve bu algılar sonucunda ortaya çıkan davranışları coğrafi perspektiften ele alır (Özgüç ve Tümertekin 2000). Öztürk ve Karabağ (2013) davranışsal coğrafyayı, “İnsanoğlunun mekânla olan ilişkisini ve bu ilişki sonucunda çevreyi nasıl algıladıklarını, davranışlarını inceleyen bilim dalı davranışsal coğrafyadır” olarak tanımlamaktadır (Anonim 1).

Ülkemizde davranışsal coğrafya araştırmaları Erol Tümertekin ve Nazmiye Özgüç’ün 1978’de çıkardıkları “Beşeri Coğrafyaya Giriş” çalışmasıyla başlamıştır. Yine aynı araştırmacıların “Beşeri Coğrafya: İnsan, Kültür, Mekân” ve “Coğrafya, Geçmiş, Kavramlar, Coğrafyacılar” çalışmasında da konuya dair incelemeleri bulunmaktadır (Tümertekin ve Özgüç 2014, 2016).

Türkiye’de davranışsal coğrafyaya dair ilk uygulamalı çalışma ise Harun Tunçel’in “Türk Öğrencilerin Zihin Haritalarında İslam Ülkeleri” başlıklı araştırmasıdır. Söz konusu çalışmada üniversite öğrencilerine şablon haritada İslam ülkelerini işaretlemeleri istenmiş ve İslam ülkelerine yönelik mekân algıları bu yolla tespit edilmeye çalışılmıştır (Tunçel 2002). Aksoy ve Koç’un çalışmaları da yine uygulamalı bir

davranışsal coğrafya çalışmasıdır. Bu çalışmada Türk öğrencilerin Avrupa Birliği algısı zihin haritası yöntemiyle anlaşılmaya çalışılmıştır (Aksoy ve Koç 2012).

Kişilerin hatıraları neticesinde zihinlerinde oluşan ve çevrelerini tanımlamakta kullandıkları soyut olgu “mekân algısı” olarak isimlendirilir. Bir başka ifadeyle mekân algısı, bir bireyin coğrafik alana vermiş olduğu anlamdır (Keçeli 2016).

İnsanlar, yaşadıkları mekânı hatta daha geniş kapsamlı ele alınacak olursa dünyayı, birbirinden çok değişik boyutlarda algılar ve kavrarlar (Tümertekin ve Özgüç 2002). Bu farklı algılayışın ise birçok nedeni bulunmaktadır. Sosyal çevre, ilgi alanları, geçmiş yaşantılarındaki deneyim farklılıkları ve kültürel farklılıklar bunlar arasında sayılabilir (Karaçalı 2012). Davranışsal coğrafya, insanı ve mekânı tek başına değerlendirmekten kaçınır, insanın mekânda bulunuş sebebini, mekânı kullanımını, mekânı algılamasını inceler. Bunları incelerken de üzerinde durduğu en önemli faktör, kültürdür. Farklı kültürlerden gelen insanlar mekânı farklı kullanır, farklı algılar (Anonim 1). Bu bilgiler ışığında çalışmada Antalya şehrinde yaşayan ve farklı kültürel özelliklere sahip yabancı uyruklu göçmenlerin, mekân algıları tespit edilip değerlendirilmeye çalışılmıştır.

Türkiye’ye yerleşmek amacıyla gelen yabancıların durumu görece yeni bir olgudur. Aynı zamanda literatür tarandığında, yabancı uyruklu göçmenlerin mekân algısına yönelik sınırlı sayıda çalışma yapıldığı da görülmektedir. Bu yüzden çalışmada, verilere ayrıntılı olarak ulaşma noktasında belli zorluklarla karşılaşıldığını belirtmek yerinde olacaktır. Bu çalışma, karşılaşılan çeşitli zorluklara rağmen Türk İstatistik Kurumu (TÜİK), Göç İdaresi Genel Müdürlüğü ve Antalya İl Göç İdaresi gibi önemli kurumlardan alınan ve incelenen mevcut verilerle desteklenmiştir.

Çalışma alanı Antalya merkez ilçelerinden Kepez, Konyaaltı ve Muratpaşa ile sınırlandırılmıştır. Çalışma kapsamında yabancı uyruklu göçmenlerin Antalya’yı tercih etme nedenleri, şehri tanımada ve şehir ile ilgili algılarının oluşmasında şehrin hangi fonksiyonları ve mekânsal elemanlarının etkin rol oynadığı, amaçları doğrultusunda hangi mekânları kullandıkları ve bu mekânlara dair algıları araştırılmıştır. Veri toplama aracı olarak ise anket tekniği kullanılmış, 144 katılımcıya gerekli bilgilendirmeler yapıldıktan sonra, kendilerine sunulan 32 soruluk anket formunu doldurmaları istenmiştir. Anket formunda göçmenlerin demografik özelliklerine ilişkin soruların yanı sıra şehri tanıma ve kullanımlarına yönelik sorular da yer almaktadır. Katılımcıların Türkçeyi bilmeme öngörüsü nedeniyle anket formu Türkçe açıklaması da verilerek İngilizce dilinde hazırlanmıştır. (EK 1). Anket uygulaması sonucunda, geline kıtaya göre katılımcıların mekân algıları tespit edilip gruplar arasında, kullanılan mekân ve algı yönünden benzerlik ve farklılıklar olup olmadığı tespit edilmeye çalışılmıştır. Ayrıca anketlerden elde edilen veriler gerekli analiz süreçlerinden geçirildikten sonra, oluşturulan veri tabanı ArcGIS 10.4.1 programına aktararak konuya dair haritalar üretilip yorumlanmıştır.

Görüşme kapsamına alınan yabancıları ulaşmak için Antalya içinde faaliyet gösteren çeşitli derneklere, daha çok yabancıların kullandığı işletmelere, eğitim kurumlarına gidilmiş, araştırmacı tarafından katılımcılara çalışma hakkında gerekli olan bilgiler verildikten sonra anket uygulaması gerçekleştirilmiştir.

Toplam beş bölümden oluşan çalışmanın ilk bölümünde; çalışmanın amaç ve önemi belirtilerek mekân algısı konusuna temel teşkil etmesi amacıyla öncelikle algı, göç, göçmen, mekân kavramları açıklanmış, daha sonra mekân algısı konusu işlenmiş ayrıca çeşitli kurumlardan elde edilen veriler sunulmuştur. İkinci bölümde; konuya dair yapılmış olan kaynak taraması sunulmuştur. Üçüncü bölümde; kullanılan yöntem ve verilerin analizi ile ilgili bilgiler paylaşılmıştır. Dördüncü bölümde; Asya ve Avrupa kıtalarından gelmiş olan göçmenlere uygulanan anket çalışmasının bulguları değerlendirilmiştir. Beşinci ve son bölümde ise, tartışma ve sonuçlar yer almaktadır.

Yabancı uyruklu göçmenlerin mekân algısı konusunu ele almış olan bu çalışmanın kentsel mekânların planlanması, kentle ilgili çeşitli stratejiler geliştirilmesi ve organizasyonlar oluşturulmasına katkı sağlayacağı, gelecekte yapılacak olan çalışmalara değişimi anlama ve konuya farklı açılardan bakma noktasında yardımcı olacağı düşünülmektedir.

1.1. Algı ve Algılama

Algı ve algılama çeşitli kaynaklarda farklı şekillerde tanımlanmıştır.

Algı; TDK Türkçe Sözlüğü'nde "bir şeye dikkati yönelterek o şeyin bilincine varma, idrak" olarak tanımlanmaktadır (Anonim 4).

"Algı, duyu organlarımızdan beynimize ulaşan verilerin örgütlenmesi, yorumlanması, anlamlandırılması sürecine verilen addır" (Cüceoğlu 2000).

"Algı, çevreden, çevre ile ilgili bilgi edinme sürecidir. Aktif ve amaçlıdır. Aklın ve gerçeğin bulunduğu noktada bulunur" (Lang 1987). Bireyin o anda içinde bulunduğu durumu, daha önce yaşadıkları doğrultusunda kavrayışıdır. Algılananlar yalnızca uyarıcının doğasına değil, aynı zamanda önceki kişisel duygusal yaşantılar, istekler, ihtiyaçlar, genel önyargılar, tutumlar ve amaçlar gibi içinde var olunan kurguya ya da geri plana bağlıdır (Ayvaz 2007).

Çevremizde var olan uyarılar farklı algı filtrelerinden geçerek başka bir algılanan dünya oluşturmaktadır. Gerçek dünya ile algılanan dünya arasında en az iki filtre bulunmaktadır. İlk filtre bize kültürden gelen kültür imgesidir. İkinci filtre ise, kişinin kendi içinden gelen kişisel imgesidir. Bundan dolayı gerçek dünya farklı kültürden gelen kişiler tarafından da farklı algılanabilmektedir (Rapoport 1977).

"Algılama ise, çevreden gelen uyarıcı etkilerin duyu organları yardımıyla hissedilmesi ve kavranmasına ilişkin zihinsel bir olgudur. Bu nedenle uyarıcı etkileri algılayabilme, kişinin ilgi ve tutumlarına bağlı olarak etkinlik kazanır" (Aydınlı 1986).

"Algılama, duyumsal girdilerin yorumlandığı süreç olarak, duyumsal girdilerin anlamlı deneyimlere dönüştürülmesi organizasyondur" (Sartain, 1967).

Bir şeyin farkına varma ve farkına varılan şeye bilgi sistemimiz içinde bir yer bularak yakıştırma, söz konusu olguyu nitel ve nicel olarak yargılayıp değerlendirme sürecine algılama denir. Algılama çevremizi anlamamızı ve yorumlamamızı mümkün kılar. Bir çeşit duyumsal bilgilenme olan algılama, çevremizde bulunan bütün objeleri,

farklı biçimde ve durumda beş duyumuzda oluşturdukları izlenimler ve sinir sistemimizdeki örgütlenmelerle bize tanıtan ve bizi bu konuda bilinçlendiren bir fonksiyondur. İnsanlar bu fonksiyon sayesinde çevrelerindeki algılar, yorumlar, karar verir ve uygun davranışlar sergilerler (Barlı 2007).

Kişi algılama sürecinde, çevreden amaçlarına uygun enformasyon almaktadır. Bilginin seçimi gözlemcinin amaçları ile ilişki içindedir. Örneğin; tarihi bir çevrede yaşayan, oraya alışkın bir kişinin algıları ile aynı çevredeki bir turist algıları, amaçları açısından değişim göstermektedir. Bu durumda, algılama kişiden kişiye değişen bir olgu olarak tanımlanabilmektedir (Erkman 1982).

Tanımlardan da anlaşıldığı üzere, algılamanın özellikle yorumlama kısmı önem kazanmaktadır. Kişinin duyumsal girdileri alması ve bu bilgilerin zihninde işlenmesi süreci beynin statik bir fonksiyonu olmaktadır. Algılarıyla, çevresini amaçlarına uyduran insan, aynı zamanda çevrenin sağladığı koşullara da kendini uydurarak, bulunduğu mekâna anlam kazandırmaktadır (Öktem 2007).

1.2. Göç ve Göçmen

Geçmiş eski tarihlere dayanan göç olgusu disiplinler arası bir yaklaşımla demografik, ekonomik, siyasi, psikolojik, antropolojik ve sosyolojik çerçevede ele alınması gereken bir olgudur. Demografik süreç olarak göç, insanların bulundukları yerden bir başka yere hareketliliğini ifade eder. Bir başka deyişle, belirli bir zaman içinde belirli bir yerleşim biriminden başka bir yerleşim birimine yönelik yer değiştirmektir. Daha kapsayıcı bir tanıma göre ise; ekonomik, siyasi, ekolojik veya bireysel nedenlerle; bir yerden bir yere yapılan ve kısa, orta veya uzun vadeli geriye dönüş veya sürekli yerleşim hedefi güden coğrafik, toplumsal ve kültürel bir yer değiştirme hareketidir (Yalçın 2004; Dirlik 2009).

Göç, TDK Türkçe Sözlüğü'ndeki tanımına göre, ekonomik, toplumsal veya siyasi sebeplerle bireylerin veya toplulukların bir ülkeden başka bir ülkeye, bir yerleşim yerinden başka bir yerleşim yerine gitme işi, taşınma, hicret, muhaceret olarak tanımlanmaktadır (Anonim 4).

Göç Terimleri Sözlüğü'nde "Bir kişinin veya bir grup insanın uluslararası bir sınırı geçerek veya bir Devlet içinde yer değiştirmesi. Süresi, yapısı ve nedeni ne olursa olsun insanların yer değiştirdiği nüfus hareketleridir. Buna, mültecilerin, yerinden edilmiş kişilerin, ekonomik göçmenlerin, aile birleşimi gibi farklı amaçlarla hareket eden kişilerin göçü de dâhildir" şeklinde yer almaktadır (Göç Terimleri Sözlüğü 2013).

Uluslararası Göç Örgütü (IOM) ise göç kavramını "uluslararası bir sınırın ötesine gerçekleşen ya da bir devletin sınırları içerisinde oluşan hareket-taşınma süreci" olarak tanımlanmaktadır (IOM Göç Fihristi 2004).

Gökdere (1978) ve Akkayan (1979) göçleri, bireylerin yaşadıkları yerleri bırakarak, nispeten sürekli olarak ve bulundukları yerden kayda değer uzaklıkta bir yere gitmeleri olarak açıklamaktadır. Öngör (1980), göçün kesin veya geçici yerleşime yol açacağı vurgusunu yapmanın yanında göçün gerekçesini vurgulamıştır. O'na göre, çalışmak ve daha iyi yaşam olanakları bulma umudu, insanları göçlerde motive

etmektedir. Erder'e (1986) göre göç, anlamlı bir uzaklık ve etki yaratacak kadar bir süre içinde gerçekleşen bütün yer değiştirmelerdir.

Kearney (1996); nüfussal yer değiştirme olarak gördüğü göç olgusunu, nüfusun belirli bir coğrafya üzerinde yer değiştirmesi olarak tanımlarken, Lee (1996) ve Wood (1994), göç olgusuna nüfusun, kalıcı veya yarı kalıcı olarak yer değiştirmesi olarak yaklaşmıştır (Deniz 2012).

İçduygu ve Sirkeci (1999)'ye göre göç; göç kararı almış kişilerin belli bir zaman dilimi içerisinde bulundukları yerleşim yerinden başka bir yerleşim yerine geçişidir (Deniz 2012).

Uguz vd. (2004), göçle değişen ilişkilere ve ortaya çıkan yeni duruma vurgu yaparak, göçü toplumu sosyal, kültürel, ekonomik, politik, sağlık gibi tüm bileşenleriyle etkileyen, kişileri yeni bir topluluğa götüren, dolayısıyla yeniden uyum sağlama sorunlarıyla karşı karşıya bırakan bir yer değiştirme hareketi olarak tanımlamıştır (Deniz 2012).

Göç toplumsal varoluşun her boyutunu etkileyen ve kendi karmaşık dinamiklerini geliştiren bir süreçtir (Castles ve Miller 2008). Göç olgusu, toplumların sosyo-kültürel, ekonomik, politik vb. yapıları ile doğrudan ilişkili ve çok boyutlu bir olaydır. Bu nedenle de antropologlardan sosyologlara, planlamacılardan idarecilere, tarihçilerden coğrafyacılar ve hatta ekonomistlere kadar pek çok bilim adamının ilgi alanına girmektedir (Mutluer 2003). Bu sürecin açıklanması üzerine yapılan çalışmalar, göçün karmaşık yapısından dolayı inter-disiplinerdir (Brettell ve Hollifield 2000; Deniz 2012).

Geçmişte göçle ilgilenen bilim insanları göçü, belirli kuşaklar için kişilerin anavatanlarından ayrılma ve başka bir ülkeye yerleşmesiyle yeni bir topluma ve kültüre yeniden uyum sağlama süreci olarak görüyordu (Markley 2011). Ancak yakın zamanlarda yapılan çalışmalar, çağımızın göçmenlerinin anavatanlarıyla ilişkilerinin bu kadar yalın olmadığına, tersine onların çoklu bağlantılar kurduğuna ve sürdürdüğüne; göçün kaynak ve hedef ülke arasında çok çeşitli aktörlerin katıldığı sürekli ve dinamik bir süreç olduğuna işaret etmektedir (Faist 2000, 2004; Glick-Schiller vd. 1992; Kearney 1995; Olwig 2003; Portes vd. 1999; Vertovec 1999). Başka bir deyişle göç, yalnızca coğrafi değil; aynı zamanda göçü alan ve veren ülkeler arasında, her iki ülke ile de ilişki halindeki bireyleri ve kurumları içeren geniş kapsamlı bir hareketlilik olarak kabul edilmektedir (Özgür 2015).

Günümüzde yaygın olarak kabul edilmektedir ki sınır aşan nüfus hareketliliği, küreselleşmeyi oluşturan diğer akışlarla ayrılmaz biçimde bağlantılıdır ve göç, çağdaş dünyanın sosyal dönüşümünün anahtar güçlerinden birisidir (Castles 2002). Küreselleşmenin merkezindeki teknik ve kültürel değişimler, aynı zamanda göç için araçlar ve motivasyonlar yaratmaya yardımcı olmaktadır. Günümüzde yeni ulaşım ve iletişim teknolojileri, küresel medyanın batılı yaşam tarzlarını yansıtması, göçmen ağlarının hareketliliği kolaylaştırması, ulus-aşırı toplulukların gelişmesi gibi temel göç sürükleyicilerinin etkisi ve daha başka nedenlerle sınır ötesine geçmeyi düşünen insanlar için hareket, artık olağan bir şey haline gelmiştir (Castles 2010; Özgür 2015).

Göçle ilgili tanımlardan da anlaşıldığı üzere, bazı farklılıklar olmasına rağmen tanımlardaki ortak unsurun ‘yer değiştirme’ olduğu görülmektedir (Yalçın 2004). Bu değişim kıtalararası, uluslararası, bölgelerarası, kırdan şehre ya da son dönemlerde görüldüğü gibi şehirden kıra doğru olabilir (Tümertekin ve Özgüç 2004). İnsanlık tarihiyle özdeş olan göç olgusu, demografik, ekonomik, siyasi, psikolojik, antropolojik ve sosyolojik içeriklere sahip olması nedeniyle, çok yönlüdür (Yalçın 2004).

Kabul etmek gerekir ki böylesi çok boyutlu bir sosyal olgunun standart bir sınıflandırmasını yapmak ve bu olguyu kesin nedenlere bağlamak güçtür. Bununla birlikte göçler, göçmenlerin isteğine, sürekliliğe, mesafeye ve olayın gerçekleştiği yere göre türlere ayrılabilir (Südaş 2005).

Göçmen kavramı için ise evrensel, herkesçe kabul görmüş bir tanım bulunmadığı vurgulanmaktadır. “Göçmen” kavramı başka bir ülke ya da bölgeye maddi ve sosyal koşullarını iyileştirmek ya da kendisi veya ailesi için imkânlarını geliştirmek amacıyla hareket eden kişilere uygun bir terim olarak tanımlanmaktadır (IOM Göç Fihristi 2004).

Göçmen, TDK Türkçe Sözlüğü’nde, “kendi ülkesinden ayrılarak yerleşmek için başka ülkeye giden (kimse, aile veya topluluk), muhacir” olarak tanımlanmıştır (Anonim 4).

Göç Terimleri Sözlüğü’nde ise “göçmen terimi genellikle, bireyin göç etme kararını, zorlayıcı dış faktörlerin müdahalesi olmaksızın kendi özgür iradesiyle ve ‘kişisel uygunluk’ sebepleriyle aldığı tüm durumları kapsar şekilde anlaşılmıştır. Dolayısıyla bu ifade, maddi ve sosyal koşullarını iyileştirmek ve kendileri ve ailelerine ilişkin beklentilerini geliştirmek amacıyla başka bir ülkeye veya bölgeye hareket eden kişiler ve aile fertleri için geçerli kabul edilmiştir. Birleşmiş Milletler göçmeni, sebepleri, gönüllü olup olmaması, göç yolları, düzenli veya düzensiz olması fark etmeksizin yabancı bir ülkede bir yıldan fazla ikamet eden bir birey olarak tanımlar” şeklinde yer almaktadır (Göç Terimleri Sözlüğü 2013).

Klasik tanımlamayla ekonomik, sosyal ve kültürel nedenlerle ülkelerini terk edip başka bir ülkeye yerleşen kişilere göçmen denilmektedir. Ulusal ekonomik ve sosyal problemlerin yanı sıra uluslararası ilişkilerde ve diplomaside rol oynayan göçmenler, yurtdışına gidenler ve ülkeye gelenler olarak ikiye ayrılmaktadırlar (Dirlik 2009).

Göç kararı göçmenin kendi isteğiyle alınmışsa, bu tür yer değiştirme isteğe bağlı göç olarak adlandırılmaktadır. İsteğe bağlı göçler tarih boyunca ve günümüzde süregelen göçlerin büyük bir kısmını kapsar (Tümertekin ve Özgüç 2004). Mesafe ve olayın gerçekleştiği yer göç hareketlerinde önem taşıyan noktalardandır. Göç olgusunun iki yönü vardır. Göç almak ve göç vermek. Bu olgu bir uluslararası sınır geçilerek başka bir ülkeye yöneldiğinde uluslararası göçler adını alır. Uluslararası göçler nispeten uzun mesafeli göçlerdir ve bazen kıtalararası bir özellikte kazanabilir (Tümertekin ve Özgüç 2004).

Uluslararası göçlerin tanımlanmasına yönelik çalışmalar, küreselleşmeyle artan göç araştırmalarına paralel olarak artmıştır. Uluslararası göçlerin sınıflandırılması ve açıklanmasına yönelik teorilerin geliştirilmesi için, bu göçlerin tanımlanması gereklidir. Temelde göçün tanımlanması ile uluslararası göçün tanımlanması birbirine

benzemektedir. Sadece uluslararası göçlerde bir ulusal sınırın aşılması söz konusudur (Deniz 2012).

Uluslararası göç yazını 1950'lerin sonundan günümüze doğru incelendiğinden, uluslararası göçlerin farklı şekillerde tanımlandıkları halde ortak vurgular taşıdıkları görülmektedir. Uluslararası göç en genel ifadesiyle belli bir ülkeden diğer bir ülkeye doğru gerçekleşen nüfus hareketi olarak tanımlanmaktadır (Petersen 1978). Ulusaşırı göç sürecinde son yıllarda dikkati çeken bir nokta gittikçe artan biçimde kadınların geçmiş yıllara göre daha fazla görünür olmasıdır (Kofman vd. 2000; Ünlütürk-Ulutaş ve Kalfa 2009). Dünya'da göç eden neredeyse her iki kişiden biri kadındır. Bu durum "göçün femininleşmesi" olarak kavramsallaştırılmakta ve kadınların daha bağımsız bir şekilde hareket ettikleri vurgulanmaktadır. Kadınların göçlerde daha görünür olmasının altında farklı tetikleyiciler vardır. Bu tetikleyiciler arasında, Avrupa'nın yaşlı nüfusunun bakım ve kadınların iş yaşamına daha fazla girmesiyle özellikle ev içi ve çocukların bakım hizmetlerinde yardımcı kadınlara olan talep vardır. Aile kararıyla göçe katılma hareketinde, geride kalanlara para göndermek konusunda kadınlara daha fazla güvenilmesi, kadınların uluslararası göçlerin aktif katılımcıları olma serüveninin önemli bir parçasıdır (Deniz 2012).

Gelişmekte olan dünyanın gittikçe artan iç bağıllık ve dinamikleri, buna paralel olarak gittikçe gelişen teknoloji, artan küreselleşme ve kolaylaşan ulaşım olanakları, yirminci yüzyıl boyunca artan bir şekilde insan hareketleri ve göç dalgasının yaşanmasına sebep olmuştur (Williams vd. 2000). Bugün uluslararası göç hareketleri, karakteristik demografik özellikleri olan coğrafi bölgelere, gelişmekte olan ülkelere doğru olmaktadır (Tsimbos 2006).

Faist'e göre uluslararası göç, çok sayıda bağ ile çok sayıda ulus-devlet içindeki, ya da daha çok konumu ve hareket edenlerle kalanlar arasındaki çeşitli bağları özetleyen, çok boyutlu ekonomik, siyasi, kültürel ve demografik bir süreçtir (Faist 2003). Bu hareket, bir mekândan, toplumsal veya siyasal bir birimden, bir diğerine gerçekleşen aktarım, ya da yaşanan yerin, daimi veya yarı-daimi olarak genellikle bir çeşit idari sınırın dışına doğru değiştirilmesidir (Faist 2003).

Uluslararası göç çalışmalarının birincil konusu insanların niçin göç ettikleri sorusuna yanıt aramaktır (Faist 2003). Coğrafi yakınlığın getirdiği yolculuk masraflarının düşüklüğü, kaçak girişe uygunluk, enformel işgücü piyasasının genişliği, kayıtsız çalışmanın kolaylığı ve mevcut vize kolaylıkları büyük çoğunluğu ekonomik nedenlerle Türkiye'ye gelen göçmenler için göçün çekici sebepleridir (İçduygu 2004; Lordoğlu 2007).

İnsanların bulundukları yerde geçim sıkıntılarının olması; iş bulma konusunda zorluk çekmeleri; yaşam koşullarını daha iyi duruma getirme çabaları, göçe yol açan en önemli faktörlerden biri olmuştur. Göçün tanımlanmasında, göçe neden olan unsurlara dikkat çeken Şahin (2001) de, ekonomik, toplumsal veya siyasal nedenlerin göç sürecini doğrudan etkilediğini ifade etmiştir. Türkiye'de yaşam koşulları farklılığı nedeniyle, batı illerinde nüfus artış oranlarının diğer bölgelerine göre birkaç kat daha fazla olması ve gelişmiş Batı Avrupa ülkelerinin az gelişmiş ülkelere aldıkları aşırı göçler bu duruma uyan örneklerdir. Başka bir deyişle ekonomik nedenler hem iç göçlere hem de ülkeler arası göçlere neden olmaktadır (Kılınç 2014).

İnsanları göçe sürükleyen sosyal psikolojik nedenler arasında macera arayışı, aile birleşmeleri, dinsel baskılar yer alır. Siyasal baskılar arasında ise, savaşlar, ihtilaller, baskıcı yönetimler, ülkeden ihraç gibi nedenler sayılabilir. Etnik ayrımcılıktan kaçma, daha iyi bir yaşam standardı arayışı, kendini gerçekleştirme, özgürlük arayışı gibi nedenler de göçün psikolojik nedenleri arasında sayılabilir (Kılınç 2014).

Çevresel koşullardaki bozulmalar geçmişte göç konusunda önemli bir etken olmuştur. Günümüzde de çevresel kuşaklardaki değişimler, doğal afetler insanların yaşadıkları yeri terk etmelerine neden olabilmektedir (Tümertekin ve Özgüç 2004).

1.2.1. Türkiye’de göç

Tarih boyunca ülkelerin siyasi, ekonomik ve kültürel gündeminde her zaman önemli bir yer tutmuş olan göç ve yabancılar olgusu, bugün de önemini artırarak devam ettirmektedir (Bayram 2013). Uluslararası göç her zaman karmaşık bir olgu olmuştur. Ancak son birkaç on yılda göç akışları daha da karmaşık, çeşitlenmiş ve türdeş olmayan bir hâl almıştır. Bir tarafta yeni göç alan ve veren ülkeler göç sahnesinde önemli hale gelmeye başlarken; diğere tarafta yeni göçmen grupları göç akışlarına eklenmeye başlamıştır (Kaşka 2006).

Bu sürece yeni eklemlenen bir ülke de Türkiye’dir. Türkiye, son yıllarda geleneksel olarak göç veren bir ülke konumundan, değişik bölgelerden ve farklı motivasyonlarla göç alan ve transit akışlara zemin oluşturan bir ülke konumuna gelmiştir (İçduygu 1995, 2006). Türkiye Cumhuriyeti’nin kuruluş yıllarından itibaren zaman zaman etnik Türklerin göçünü kabul eden Türkiye, 1960’lı yıllarda Avrupa’ya kitlesel emek göçü veren ülkeler arasına katılmıştı. Sonra 1970’lerde ve 1980’lerde Avrupa’ya aile birleşmesi ve sığınmacı hareketleriyle ve Arap ülkeleri ve Bağımsız Devletler Topluluğu ülkelerine işçi göçü akışlarıyla Türkiye’nin göç veren ülke kimliği daha da güçlenmişti (Erder 2000; İçduygu 2010).

1920’li yılların başında ulus-devlet inşasının bir parçası olarak Türk ve Müslüman kökenli grupların göçü hesaba katılmazsa; Türkiye’ye yönelen uluslararası göç, 1980’li yıllara kadar sınırlı kalmıştı (İçduygu vd. 2009). Türkiye, 1980’lerden itibaren ise bir yandan Avrupa’ya gitmek isteyen Asyalı ve Afrikalı gelişmekte olan ülkelerin vatandaşları için geçiş ülkesi haline gelirken; diğer taraftan 1990’lı yıllarla hem SSCB’nin çökmesiyle bu bölgeden hem de başka sosyo-politik, ekonomik ve hatta coğrafi nedenlerle Avrupa Birliği, Bağımsız Devletler Topluluğu, Ortadoğu ve Afrika ülkelerinden, daha çok düzensiz insan akışlarına maruz kaldı ve göç-alan ülke kimliği edinmeye başladı (İçduygu 2004; Kirişçi 2003; Pitkänen vd. 2012). Böylece son otuz yıl içinde Türkiye geçmişte aldıklarından (genellikle etnik Türklerin ve akraba kabul edilen grupları ya da coğrafi kısıtlamaya tabi sığınmacı-mültecileri içeren akışlardan) farklı olarak çeşitli sosyo-kültürel ve ekonomik özelliklere sahip ve dünyanın farklı coğrafi bölgelerinden değişik nedenlerle hareketlenmiş göçmen ve sığınmacı gruplarına ev sahipliği yapmaya başladı ve onların yollarının kesiştiği bir ülke halini aldı (İçduygu vd. 2009). Türkiye’nin, son yıllarda artan bölgesel, ekonomik, politik ve kültürel etkisi ve buna dayalı uygulamaları, onu sadece Ortadoğu, Güney Akdeniz ve Kafkasya’dan gelen insanlar için değil Avrupa ülkelerinden gelenler için bile cazip bir hedef haline getirmiştir (Kaya 2012).

Türkiye’de özellikle son yıllarda yabancıların göçü, mülk edinimleri, uzun süreler yaşamaları hem hükümetlerin çeşitli düzenlemelere gitmesine hem de Türk toplumsal yapısı içerisinde üzerinde durulan ve incelenen bir olgu haline gelmesine yol açmaktadır. Diğer ülkelere göre, Türkiye için bu görece yeni bir olgu olmakla birlikte yine de İstanbul, Ankara ve Antalya gibi kentler son yıllarda yabancıların ilgisini daha çok çeken kentler olarak dikkat çekmektedir (Bayram 2013).

TÜİK 31.12.2018 verilerinde Türkiye toplam nüfusunun 82.003.882 olduğu ve bu nüfusun 80.792.848 kişinin T.C. vatandaşlarından, 1.211.034 kişinin ise yabancı uyruklulardan oluştuğu görülmüştür (Anonim 5).

Uluslararası Göç İstatistikleri verilerine baktığımızda yurt dışından Türkiye’ye göç edenlerin sayısı 2018 yılında bir önceki yıla göre %23,8 artarak 577.475 kişi olmuş, bu nüfusun %52,7’sini erkek, %47,3’ünü ise kadın nüfus oluşturmuştur. Çizelge 1.1’de görüldüğü gibi Türkiye’ye yurt dışından gelen 577.457 kişilik göçmen grubunun 466.890 kişisi yabancı uyruklu göçmenlerden oluşurken, 110.567 kişisi ise T.C. uyruklu göçmenlerden oluşmaktadır (TÜİK Haber bülteni 2019; Anonim 5).

Çizelge 1.1. Türkiye’ye gelen göçün cinsiyet ve uyruğa göre dağılımı (2018) (TÜİK 31.12.2018)

Cinsiyet	Türkiye'ye Gelen Göç	Yabancı Uyruklu	T.C. Uyruklu
Erkek	304.254	239.355	64.899
Kadın	273.203	227.535	45.668
Toplam	577.457	466.890	110.567

Türkiye’ye 2018 yılında göç edenlerin illere göre dağılımı incelendiğinde (Çizelge 1.2) ise; 201 bin 957 kişi ile en fazla göç alan ilin İstanbul olduğu, onu sırasıyla 71 bin 337 kişi ile Ankara, 36 bin 674 kişi ile Antalya, 22 bin 660 kişi ile Bursa ve 14 bin 671 kişi ile İzmir illerinin takip ettiği görülmüştür (TÜİK Haber bülteni 2019).

Çizelge 1.2. Yurt dışından Türkiye’ye gelen göçün en fazla olduğu ilk 5 il (2018) (TÜİK Haber bülteni 2019)

İller	Türkiye'ye Gelen Göç	%
Türkiye	577.457	
İstanbul	201.957	35
Ankara	71.337	12,4
Antalya	36.674	6,4
İzmir	22.660	3,9
Bursa	14.671	2,5

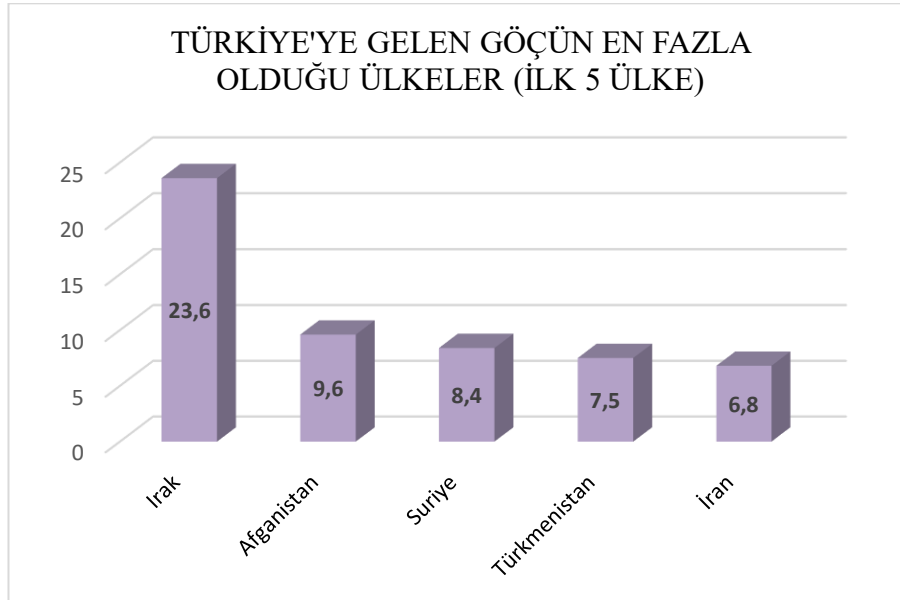
Şekil 1.2’de de görüldüğü gibi yıllar içerisinde bazı dalgalanmalar yaşansa da Türkiye, yabancı uyruklu göçmenler tarafından yaşamak için çokça tercih edilen

ülkelerden birisi olmuş ve bunun sonucunda ülkedeki ikamet izniyle bulunan yabancı kişi sayısı sürekli bir artış eğilimi göstermiştir.



Şekil 1.1. Yıllara göre ikamet izni ile ülkemizde bulunan yabancılar (2000-2019) (GİGM - *21.11.2019 tarihi itibarıyla)

Şekil 1.3'te görüldüğü gibi Türkiye'ye 2018 yılında gelen yabancı uyruklu göçmenler içerisinde ilk sırayı %23,6 ile Irak vatandaşları almış, onu sırasıyla %9,6 ile Afganistan, %8,4 ile Suriye, %7,5 ile Türkmenistan ve %6,8 ile İran vatandaşları izlemiştir (TÜİK Haber bülteni 2019).



Şekil 1.2. Vatandaşlık ülkesine göre Türkiye'ye gelen göçün en fazla olduğu ülkeler (ilk 5 ülke - 2018)

Şekil 1.4'te yer alan GİGM (2018) verileri incelendiğinde ise ikamet izni ile Türkiye’de bulunan yabancıların en fazla olduğu 10 ülke sıralamasının Irak, Suriye, Türkmenistan, Azerbaycan, İran, Afganistan, Rusya, Özbekistan, Mısır, Kırgızistan şeklinde gerçekleştiği görülmüştür. Aynı yıla ait olan veriler arasındaki farklı sıralanış dikkat çekici olsa da göçmenlerin daha çok Asya kıtasından geldiği görülmüştür.



Şekil 1.3. İkamet izni ile Türkiye’de bulunan yabancılar (ilk 10 ülke -2018) (GİGM)

Çizelge1.3'te ise 21.11.2019 tarihi itibarıyla ikamet izni ile ülkemizde bulunan yabancıların illere göre dağılım verileri yer almakta ve Antalya ilinin, en çok yabancı göçü alan iller içerisinde İstanbul’dan sonra ikinci sırada yer aldığı görülmektedir.

Çizelge 1.3. İkamet izni ile ülkemizde bulunan yabancıların illere göre dağılımı (21.11.2019 tarihi itibarıyla – GİGM)

İl	Kişi Sayısı	İl	Kişi Sayısı
Adana	6.446	Kahramanmaraş	1.738
Adıyaman	341	Karabük	4.900
Afyon	2.015	Karaman	254
Ağrı	365	Kars	1.369
Aksaray	2.418	Kastamonu	3.050
Amasya	742	Kayseri	5.612
Ankara	103.540	Kırıkkale	793
Antalya	106.931	Kırklareli	2.350
Ardahan	270	Kırşehir	1.450
Artvin	559	Kilis	1.017
Aydın	7.943	Kocaeli	9.420
Balıkesir	3.767	Konya	7.497
Bartın	755	Kütahya	2.342
Batman	504	Malatya	1.907
Bayburt	147	Manisa	3.189
Bilecik	500	Mardin	745
Bingöl	103	Mersin	25.356
Bitlis	157	Muğla	19.337
Bolu	3.852	Muş	82
Burdur	896	Nevşehir	1.032
Bursa	43.788	Niğde	1.144
Çanakkale	4.304	Ordu	2.230
Çankırı	1.154	Osmaniye	457
Çorum	2.425	Rize	1.079
Denizli	4.679	Sakarya	9.712
Diyarbakır	684	Samsun	12.842
Düzce	1.162	Siirt	606
Edirne	4.533	Sinop	535
Elazığ	1.172	Sivas	954
Erzincan	519	Şanlıurfa	5.779
Erzurum	1.420	Şırnak	484
Eskişehir	8.089	Tekirdağ	5.621
Gaziantep	14.994	Tokat	1.101
Giresun	1.493	Trabzon	5.775
Gümüşhane	117	Tunceli	45
Hakkari	970	Uşak	2.376
Hatay	2.559	Van	2.100
Iğdır	530	Yalova	16.667
Isparta	2.615	Yozgat	932
İstanbul	552.783	Zonguldak	1.915
İzmir	24.335	Toplam	1.082.370

Türkiye, geleneksel olarak göç kabul eden toplumların dinamiklerinden, birikimlerinden ve pratiklerinden oldukça uzak görünen bir yapı içinde, fakat hızla yeni bir göçmen ülkesi olma yolunda ilerlemektedir. Bu nedenle küreselleşme süreciyle dünya ile gün geçtikçe daha fazla bütünleşen ve aynı zamanda ekonomik, sosyal ve politik dönüşümler yaşayan Türkiye'nin yeni göç hareketleri ile yüzleşmesi kaçınılmaz bir hal almıştır (İçduygu vd. 2009). Türkiye'nin bu yolda nasıl bir bütünleşme stratejisine sahip olacağı merak konusudur ve bu çerçevede değişik göçmen gruplarının incelenmesi, onlara ilişkin yapıların ortaya çıkarılması, bu stratejinin ana hatlarının çizilmesi ve geliştirilmesi için büyük önem taşımaktadır (Özgür 2015).

1.2.2. Antalya'da göç

Uluslararası göç sürecinde Türkiye'nin önemi hem küresel piyasanın talebine hem de bulunduğu coğrafyadaki değişimlere bağlı olarak son yıllarda artmıştır.

1960'lı yıllarda Batı Avrupa ülkelerine işçi gönderme pratiğinden hareketle “göç veren”, Batı Avrupa ülkelerine geçmek için Türkiye'yi bir geçiş noktası olarak kullanan Asya kıtasındaki ülke vatandaşlarından yola çıkarak “transit geçişe olanak veren”, Sovyet Sosyalist Cumhuriyetler Birliği'nin (SSCB) dağılmasından sonra bu birliğe bağlı ülke vatandaşlarının emek göçleri ile Batı Avrupa ülkeleri vatandaşlarının sıklıkla katıldığı emekli göçünde bir hedef haline gelmesiyle “göç alan” bir ülke olarak tanımlanmaya başlamıştır (İçduygu ve Muradoğlu 1995; Gülçür ve İlkaracan 2002; Erder ve Kaşka 2003; Turan ve Karakaya 2005; Abadan-Unat 2006; Südaş ve Mutluer 2008; Gebelek 2008; Dağdelen 2008; Özerim, 2008; Üstübcü 2009; Deniz ve Özgür 2010).

Özellikle emekli göçleri ve emek göçlerinde Türkiye'nin göç alan bir ülke olarak dikkati çekmesinde, turizmin önemi büyüktür (Südaş 2005; Balkır vd. 2008; Lordoğlu 2008; Gökmen 2011). Türkiye'de turizmin özellikle 1990'lı yıllardan itibaren yıldızı parlayan bir sektör haline gelmesiyle bu alana yapılan yatırımlar/teşvikler artmış ve turizm diğer sektörlerle karşılaştırıldığında oldukça yüksek bir hızda gelişme göstermiştir (Lordoğlu 2009). Bu süreçte en hızlı gelişmeyi gösteren illerden biri de Antalya'dır (Deniz 2012).

Türkiye'de turizmin gelişmesi için planlanan ve 1977'de yürürlüğe giren “Güney Antalya Turizm Gelişim Projesi” sayesinde günümüzde Antalya, önemli ölçüde insan hareketliliğine sahne olmaktadır. Bu hareketlilikte, yerli ve çeşitli ülkelerden gelen yabancı turist yanında; Türkiye'nin değişik illerinden göç edenler, döngüsel hareketlere katılanlar ve yerleşik göçmenler de yer almaktadır (Özgür 2015). Her şey dâhil sistemiyle gelişen ucuz tatil olanakları sayesinde Türk turizminin önemli merkezlerinden biri haline gelen Antalya, yabancılar tarafından tanınan bir destinasyona dönüşmüş ve özellikle Batı Avrupa ülkeleri ve eski SSCB içinde yer almış ülkeler için önemli bir hedef haline gelmiştir. Sonuçta Antalya, yabancıların yaşamak ve yerleşmek için yoğun talep gösterdiği bir il olarak tanınmaya başlamıştır (Balkır vd. 2008).

Turizmin yarattığı istihdam olanakları, çoğu kere ekonomik amaçlı bu döngüsel hareketlerin Antalya'ya yönelmesine de neden olmuştur. Nispeten ucuz tatil, yaşam ve turizme dayalı iş olanakları, ev sahibi toplumun turizm sayesinde yabancılara alışmış olması ve gelişen ağlar sayesinde, turistler ve çalışmaya gelen döngüsel göçmenler için

Türkiye daha da çekici bir ülke konumuna gelmiştir (Bloch 2010; Erder 2010; İçduygu 2004a; Kaiser 2010).

Yabancıların bazıları, Antalya'nın iklim koşulları Kuzey bölgelerden daha iyi olduğu için gelmeyi ve kalmayı tercih ederken, bazıları iş bulmak veya yaptıkları işi geliştirmek için tercih etmektedir. Yabancıların bazılarının kalma nedenini ise, Türkler ile gerçekleştirdikleri evlilik oluşturmaktadır. Aynı zamanda, yabancıların Antalya'da içinde bulundukları etkileşim ortamı, karşılıklı kültürel, sosyal ve ekonomik paylaşımlara da sahne olmaktadır. Bu da Antalya'yı çok kültürlü bir kent görünümüne kavuşturmaktadır (Bayram 2013).

Çizelge 1.4'te yer alan TÜİK 31.12.2018 verileri incelendiğinde Antalya toplam nüfusunun 2.426.356 olduğu ve bu nüfusun 2.350.534'ünü T.C. vatandaşlarının, 75.822'sini ise yabancı uyrukluların oluşturduğu görülmektedir. Aynı yıl Antalya iline gelen göç miktarının ise toplam 36.674 olduğu ve bu toplam göçün 3.499'unu T.C. uyruklu, 33.175'ini ise yabancı uyruklu kişilerin gerçekleştirdiği görülmüştür (Anonim 5).

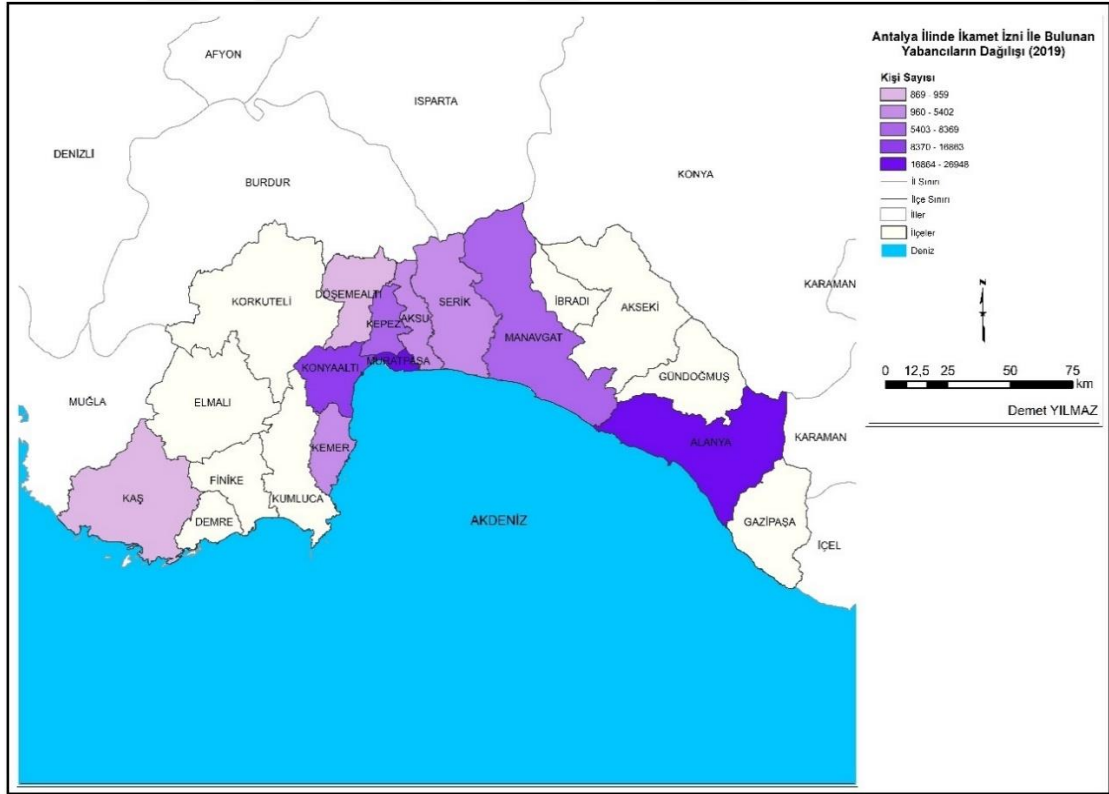
Çizelge 1.4. Antalya iline gelen göçün ve nüfusunun uyruğa göre dağılımı (2018) (TÜİK 31.12.2018)

Uyruk	Antalya Nüfusu	Antalya'ya Gelen Göç
T.C.	2.350.534	3.499
Yabancı	75.822	33.175
Toplam	2.426.356	36.674

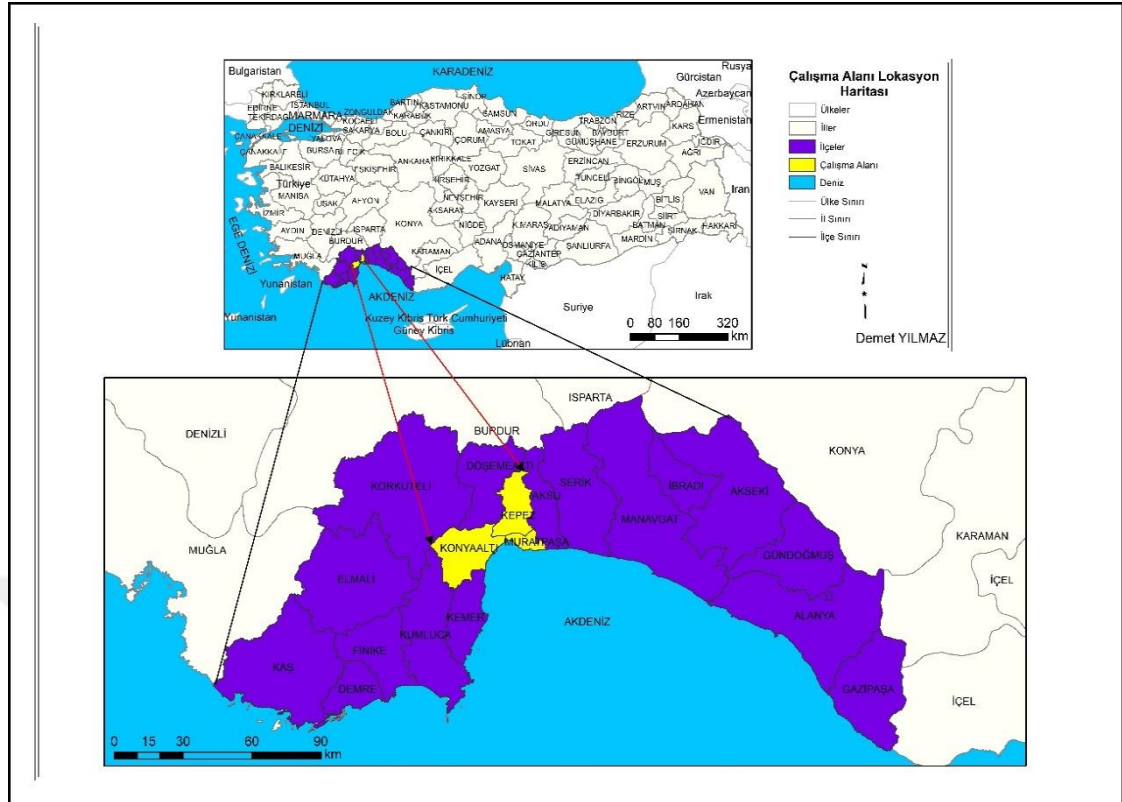
Çizelge 1.5'te Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'nden alınan 09.08.2019 tarihli verilerde il genelinde ikamet izniyle bulunan yabancı uyruklu kişi sayısının toplam 105.257 olduğu görülmektedir. Elde edilen veriler ilçe bazında incelendiğinde, ilk sırada yer alan Alanya ilçesinden sonra, onu sırasıyla Muratpaşa, Konyaaltı ve Kepez ilçelerinin takip ettiği görülmüştür. Dağılım haritasının da Şekil 1.5'te sunulduğu bu verilere dayanılarak Kepez, Konyaaltı ve Muratpaşa ilçeleri çalışma alanı (Şekil 1.6) olarak seçilmiş ve bu ilçelerdeki yabancı uyruklu göçmenlerin mekânsal algıları tespit edilmeye çalışılmıştır.

Çizelge 1.5. Antalya ili merkez ilçelerinde ikamet izniyle bulunan yabancı sayıları (09.08.2019 tarihi itibarıyla - GİGM)

İlçe Adı	Kişi Sayısı
Aksu	4.444
Alanya	26.948
Bilinmeyen	5.568
Diğer	1.102
Döşemealtı	869
Kaş	959
Kemer	5.402
Kepez	8.369
Konyaaltı	16.863
Manavgat	7.062
Muratpaşa	23.338
Serik	4.333
Toplam	105.257



Şekil 1.4. Antalya ilinde ikamet izni ile bulunan göçmenlerin dağılışı (2019)



Şekil 1.5. Çalışma alanı lokasyon haritası

1.3. Mekân

Mekân, TDK Türkçe Sözlüğü'nde "Yer, bulunan yer, ev, yurt" şeklinde tanımlanırken, Mimarlık Sözlüğü'nde ise, insanı çevreden belli bir ölçüde ayıran ve içinde eylemlerini sürdürmesine elverişli olan boşluk, boşun şeklinde tanımlanmıştır (Anonim 4; Hasol 2010).

Mekân, insanın bütün faaliyetlerini gerçekleştirdiği ve deneyimlerini yaşadığı yerdir. İçinde yaşayanlar tarafından algılanma ve değerlendirilme biçimlerine göre de farklı anlamlar taşımaktadır (Tümertekin ve Özgüç 2012). Felsefi olarak bir boşluk olan mekân, insanlar tarafından tanımlanmak ve sınıflandırılmak ister ki bu, anlam vermenin bilişsel yöntemidir. Bu yüzden insanlar çevrelerini sınırlarla, yollarla ayırır ve işaretlerle, bölgelerle adlandırır (Rapoport 1977; Ayyıldız 2000).

Mekân kavramının geçmişine bakacak olursak, mekânın batı düşüncesinde ortaya çıktığı dönemlerde "mutlak mekân" anlayışı öne çıkmıştır. Bahsedilen mekân, içerisinde her şeyin meydana geldiği bir konteynir olarak tanımlanmış, sabit ve değişmezliği vurgulanmıştır. Koordinat sistemine dayandırılan mekân algısı çoğunlukla kartografik ve geometriktir. Bu sayede mekân hem hesaplanabilir hem de ölçülebilir bir özelliğe sahiptir (Kaya 2014). Ancak mekânın sadece mutlak bir anlam ifade etmediği, algılanan mekânın da çok önemli olduğu anlaşılmış ve bu da "algılanan mekân" ve "kavramsal bölgeler" gibi terimlerle coğrafi araştırmalara katılmıştır (Tümertekin ve Özgüç 2012).

Mekân, bir yönü ile çok basit diğer taraftan oldukça karmaşık yapısı, akademik bir terim olmasının dışında günlük hayatta da sıklıkla kullanımı, bir haneden bir ülkeye kadar çok farklı ölçeklerde ele alınışı ile tanımlaması zor bir olgudur (Cresswell 2004). Mekân insanla varolan bir olgu olduğu için, insanın konu olabileceği tüm bilimlerde mekân kavramı da kullanılabilir. İç mimarların veya edebiyatçıların çalışmalarında bir oda bir mekân olarak ele alınabilirken, tarih, coğrafya gibi bilim dallarında ölçek ülkelere hatta kıtalara kadar genişletilebilir (Relph 1976; Tuan 1977; Kaltenborn 1998; Lobo 2004).

Mekân, insan-mekân ilişkisi bağlamında, bireyler için mekân nedir, bireyler ve toplumlar için mekân kavramı nasıl şekillenir, mekânın sosyal yapılandırılması ne şekilde ele alınmalıdır ve benzeri alt başlıklar halinde, farklı disiplinlerde farklı boyutlarıyla sıklıkla incelenen konulardan biridir. (Relph 1976; Tuan 1977; Kaltenborn 1998; Lobo 2004). Bu nedenle mekân peyzaj, şehir bölge planlama, sosyoloji, coğrafya ve daha pek çok sosyal bilimde oldukça sık kullanılan bir olgudur (Göka 2001). Toplumların kültürlerine, yaşam şekillerine, sosyal yapılarında geçirdikleri değişimlere bağlı olarak da çeşitli anlamlar içermektedir (Göler 2009).

Lefebvre, mekân konusunda dev eseri *The Production of Space* (Mekânın Üretimi) ile önde gelen isimlerdendir (Hess 1974, 2014). Lefebvre'ye göre mekân bir üründür. Sosyal mekân da bir üründür. Mekân sosyal ilişkilerle değiştirilir, o sadece sosyal ilişkilerle desteklenmez fakat aynı zamanda sosyal ilişkilerle üretilir (Lefebvre 1991).

Mekân tanımlamalarının değişkenlik göstermesi ise aynı zamanda farklı mekân türleri olduğuna da işaret etmektedir. Mekânlar, tanımlanmalarında ele alınan unsurlar çerçevesinde pek çok türe ayrılabilir. Nitekim Lefebvre'e (1974, 2014) göre üst üste yahut iç içe geçmiş sonsuz sayıda mekân vardır: coğrafi, ekonomik, demografik, sosyolojik, ekolojik, politik, ticari, ulusal, kıtasal, dünyasal... (Maltaş 2016).

Lefebvre, iç içe geçmiş sonsuz sayıda mekândan söz etse de temelde üç tip mekân olduğunu öne sürmüştür. Bunlar; fiziksel mekân, yaşanan mekân ve algılanan mekândır. Fiziksel mekân, tasarlanan mekân olarak da bilinmektedir. İnsan eliyle inşa edilmiş her türlü yapının olduğu mekanlar buna örnektir. Yaşanan mekân, toplumların sosyal, kültürel, politik, bireysel, ekonomik, beşeri gibi birçok ilişkiyi yansıtan mekânlardır. İnsanlar ve toplumlar, yaşanan mekânlarda nefes almakta ve hüküm sürmektedirler. Algılanan mekân ise insanların fiziksel ve yaşanan mekâna ilişkin algılarının yöneldiği alanlardır (Lefebvre 1991).

Mekân konusunda sıkça atıfta bulunulan bir diğer isim ise David Harvey'dir. Harvey de Lefebvre gibi mekânı toplumsal bir süreç olarak ele almakta, kapitalizmin kentsel mekândaki etkileriyle ilgilenmekte, mekânsal olguları ve üretim biçimlerini temel almaktadır. Ona göre zaten toplumsal süreçler mekânsal olarak tezahür etmektedir. Mekânın ne olduğundan ziyade, "değişik insan pratikleri nasıl değişik mekân kavramlaştırmaları yaratıp kullanmaktadır?" sorusunun cevabını aramaktadır. Harvey için mekân, ontolojik bir kategori olmaktan uzaktır; insanı biçimlendiren ve onun tarafından biçimlenen toplumsal bir boyutu kapsayan alandır (Katznelson 1973, 2009).

Schultz (1971) ise “Existance, Time & Architecture” adlı kitabında; mimari mekânın, insanın fiziksel gereksinmelerini karşılamanın ötesinde yaşamsal, kavramsal bir kimlik içermesi gerektiğini savunarak mekân kavramını farklı bazı kategorilerde incelemiştir (Göler 2009).

Schulz’un tarafından oluşturulan bu kategorilerde mekân, pragmatik mekân (günlük fiziksel eylemler sonucunda elde edilen mekân bilgisi), algısal mekân (duyularla kavranan ve kişiye göre farklılık gösteren izlenimler), varoluşsal mekân (insanın çevresi hakkında oluşturduğu ve kültür birikiminden etkilenen mekân izlenimleri) ve kavramsal mekân (fizik evren ve mekânsal ilişkiler hakkındaki düşünsel şemalar) olmak üzere dört farklı tanımla ele alınmıştır (Yücel 1981; Ünver 2007).

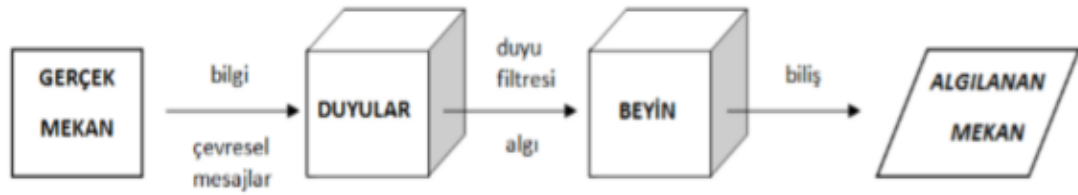
Mekânı “sınırlı” ve “sınırsız mekân” olarak ayırmak da mümkündür. Sınırlı mekân, uzayın insan eliyle sınırlandırılmış parçası (Tanyeli 1997), sınırsız mekân ise varolan tüm nesneleri kapsayan ve çevreleyen sınırlandırılmamış ve belirlenmemiş bir yaygınlık şeklinde tanımlanabilir (Çubuk 1973).

Yapılan sınıflandırmalar incelendiğinde, pek çok ayrıma gidildiği görülse de esasında fiziksel ve zihinsel/algısal mekân olarak temel iki ayrımdan hareket edildiği, bütün mekânsal ilişkilerin bu iki genel mekân üzerinde cereyan ettiği görülmektedir.

Fiziksel mekân, somut olarak ölçülebilen ve geometrik birimler yardımıyla nicelleştirilebilen mekândır. Fiziksel mekân, ayak (foot) küp ya da metre küp cinsinden ölçülebilen, duvarları, döşemesi ve tavanı ile sınırlanan hacimdir; nesnel gerçeklik olarak vardır. Fiziksel mekânın bileşenleri alan, koku, ses, ısı, doku, renk gibi objektif yöntemlerle ölçümlenebilen, yoruma açık olmayan özelliklerini kapsamaktadır (Leland 2000).

Daha çok “bulunulan yer”e karşılık gelen fiziksel mekânın en somut hali kentsel mekânlardır. Somut ve coğrafi alan olarak ele alınan fiziksel mekân, insanların eylemlerini gerçekleştirdikleri, gündelik hayatın akıp gittiği, fiziksel çevre ve bunların arasında kalan tüm alanı kapsayan kentsel mekânlardır. Lefebvre’in (1974, 2014) dediği gibi, öncelikle fiziksel mekân tezahür etmektedir; ardından mantıksal ve biçimsel soyutlamaları da kapsayan zihinsel mekân vuku bulmaktadır. Esasında fiziksel mekân denilen alan, bir gerçeklik; fiili bir durum ve somutluk içermektedir. Nitekim mekân, geometricinin elinin bir ürünü olmasa da yeryüzünün fiziksel özelliklerine ve niteliklerine sahiptir (Lefebvre 1974, 2014). Bu nedenle mekânsal pratiklerin oluşturduğu ve algıya dayanan zihinsel/algısal mekâna ulaşabilmek için öncelikle fiziksel mekânın anlaşılması gerekmektedir.

Algısal mekân, içinde kullanıcısı tarafından gözlenen ve yaşanan mekândır (Leland 2000). Algısal mekân nicelleştirilemeyen, psiko-sosyal faktörlerle açıklanabilmektedir. Algısal mekânın kullanıcı ile iletişim düzeyi, mekânın fiziksel öğelerinin kullanıcıya vermeyi amaçladığı mesajlara dayanmaktadır. Bu mesaj, kullanıcının fiziksel ve psiko-sosyal gereksinimlerine cevap verilmesi sürecinden önce, o mekânı nasıl algılayacağı konusunda ipuçları içermektedir (Erniş 2012). Şekil 1.7’de görüldüğü gibi mekân, kullanıcısını hedef alan bir birim olarak, kullanıcının mekânı nasıl deneyimleyeceğini, geri iletimde bulunacağını ve algılayacağını, öğeleri ile belirlemektedir.



Şekil 1.6. Mekân algılama süreci (Leland 2000)

1.3.1. Mekân algısı

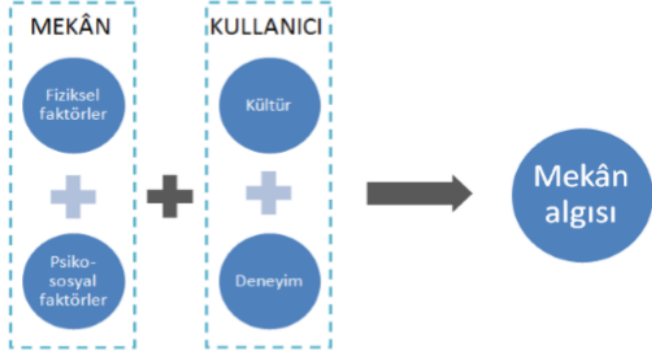
Mekânsal algı; ilk kez davranışsal coğrafya çalışmalarında kullanılmaya başlanmış ve algı, bilgi, imaj, imge, zihin haritaları gibi kavramlarla birlikte coğrafya literatürüne girmiştir (Aliagaoglu 2007; Temurçin ve Keçeli 2015; Aliagaoglu ve Uzun 2017).

Doğduğu andan itibaren mekân içinde bulunan insan tüm yaşamsal faaliyetlerini ve sosyal hayatlarını mekânlarda gerçekleştirmektedir. Üretilen, yapılan, oluşturulan bir yer olmasının yanında, içinde toplumsal olayların geçtiği sosyal bir ortam olan mekânlar toplumları, kişileri, yaşamları yansıtmaktadır (Alver 2013). Bireyin yaşamını sürdürdüğü mekânlar, psikolojik ve fizyolojik süreçlerin gerçekleştirildiği, algı ve deneyimlerin bilince, kişiliğe ve anılara dönüştüğü alanlar olarak oluşturulurken, kişilerin mekâna yüklediği anlamlar, onların farklı kimlikleri ile şekillenmektedir. Kişinin görmüş olduğu mekân ardındaki soyut değerler, mekân algısı oluşumunda katkı sağlamaktadır (Baksi 2018).

Mekân algısı günümüzde birçok disiplinde kullanılan bir yöntem, bir yer ile hafızadaki bir anının (koku, ses, duygu, görsel bir olay) ilişkilendirildiği bir algı çeşididir. Gidilen restaurantta alınan bir koku, bir ambulans sesi veya bir film sahnesinin anımsattığı birey veya olay içinde bulunulan mekanla birlikte hatırlanmaktadır ki, bu mekân algısının farklı bir boyutudur. Olay veya birey tek başına değil, mekânla bir bütün olarak algılanmaktadır (Keçeli 2016). Mekânda kalış süresi ve kullanım çeşitliliği de o mekâna anlam kazandırmaktadır. Bu algılama süreci kişiye, kişinin dünya görüşüne ve kültürüne göre değişiklik göstermektedir (İnceoğlu ve Aytuğ 2009). Edinmiş olduğu tecrübelerle mekân algısına sahip olan insan, aynı zamanda onu geliştirebilmektedir (Keçeli 2016).

Davranışsal coğrafyacıların literatüre kattığı en önemli fikir, mekânın her birey tarafından farklı algılanması ve tecrübe edilmesidir (Öztürk ve Karabağ 2013). İnsanlar düşünebilen ve hissedebilen varlıklardır. Karşılaştıkları durumlar, kişiler, olaylar hakkında olduğu kadar yaşadıkları çevreye ilişkin de fikirleri, duyguları, algıları olabilmekte ve bu algılar her insanda değişebilmektedir. Çünkü insanların geçmiş deneyimleri, cinsiyetleri, ait olduğu toplumdaki kültürleri, yaşları, psikolojik durumları, bireysel özellikleri, meslekleri, arkadaşları/tanıdıkları, aile yapıları, hedefleri, beklentileri veya yaşadıkları çevreye ilişkin özellikler algılarını etkilemektedir. Bireye göre değişen ve yaşanan yer hakkındaki düşünceleri, duyguları ve tutumları içeren bu olguya mekânsal algı adı verilmektedir (Larimore 1969; Andersson ve Dahlgren 1974; Aliagaoglu 2007; Eşen 2007; Gemalmaz 2008; Erniş 2012; Temurçin ve Keçeli 2015; Tümertekin ve Özgüç 2016; Aliagaoglu ve Uzun 2017; Aliagaoglu ve Çildam 2017; Lynch 2017).

Şekil 1.8’ de görüldüğü üzere insan mekân ile karşılaştığı ilk andan itibaren çevresiyle etkileşim süreci içerisine girer. Fiziksel ve psiko-sosyal faktörler ile bulunulan mekânın deneyimleri ve kültür etkileri dâhilinde mekân ve birey karşılıklı olarak şekillenir (Baksi 2018).



Şekil 1.7. Mekân algısı (Gür 1996)

2. KAYNAK TARAMASI

İlk mekânsal algı çalışması Kevin Lynch (1960) tarafından yapılmıştır. “The Image of The City” adlı çalışmasında ABD’de yer alan Boston, Los Angeles ve Jersey City şehirlerinde az sayıda insanla görüşme yaparak; “Boston’un bir haritasını çizer misiniz ve Boston deyince aklınıza ne geliyor” gibi ucu açık ve “Bir yerden bir yere nasıl ulaşıyorsunuz, yolunuzda neler görüyorsunuz” gibi sorularla insanların kendilerini bulundukları şehre nasıl entegre ettiklerini, yollarını nasıl bulduklarını anlamaya çalışmıştır (Banerjee ve Southworth 1996). Katılımcılarından bulundukları yerin haritasını çizmelerini isteyerek, onların zihin haritalarına ulaşmayı hedefleyen Lynch’in çalışmasında, şehirleri algılamada yardımcı olan mekânsal özellikler en fazla algılanandan en az algılanana doğru olmak üzere yollar, kenarlar, bölgeler, kavşaklar ve nirengi noktaları şeklinde belirlenmiştir (Keçeli 2016).

Lim (2006), “Exploring Urban Children’s Sense of Place” adlı çalışmasında 6., 7. ve 8. sınıflardan oluşan 12 kişilik bir öğrenci grubuyla yaptığı mekân algısı çalışmasında, öğrencilerden kendi çevrelerini çizmelerini istemiş ve kendileri ile mülakat görüşmesi gerçekleştirmiştir. Öğrencilere aileleri, sosyal yaşamları ve yaşadıkları çevre hakkında soruların yöneltildiği çalışmada, öğrencilerin bulundukları çevreyi nasıl algıladıkları, sosyal olma durumları ve bu durumun fen bilgisi derslerini nasıl etkilediği araştırılmıştır.

Mekân algısı çalışmaları iki grup üzerinde yapılmaktadır. Birinci grup o çevrede doğup büyümüş ve yaşayan insanlar, diğer grup ise bulunulan mekâna sonradan dahil olmuş (iş, eğitim, spor aktiviteleri vs. gibi nedenlerle) insanlardır (Amsden 2007). Zmudzinska Nowak (2003), Polonya’nın yukarı Silezya bölgesindeki Tychy şehrinde ebeveynler ve çocukları üzerinde yaptığı çalışmada, orada doğan çocuklar için şehrin daha kolay algılanabilir yani daha okunaklı(algılanabilir) olduğu, ebeveynleri için ise çok iyi algılayamadıkları sonucuna varmıştır.

Aliağaoğlu (2007), Balıkesir Üniversitesi, Coğrafya bölümü 1. ve 3. sınıf öğrencilerinden oluşan 64 örneklem ile şehir çizimlerinin karşılaştırıldığı bir zihin haritası çalışması gerçekleştirmiştir. Araştırma sonucunda 1. sınıf öğrencileri şehirde daha fazla yer bilirken, 3. sınıf öğrencileri daha az yer çizmişlerdir. Bu durumu Aliağaoğlu şöyle açıklamaktadır; “Birinci grubun seçtiği elemanlar daha bireysel, fakat ikinci grup tarafından seçilen elemanlar daha genel, yani herkesçe bilinen elemanlardır. Bu durum zihinsel haritaların doğasında vardır ve azaltma (diminution) süreci ile ilgilidir. Azaltma süreci, insanların bilgileri sınırlı depolama ve kullanma kapasitesi nedeniyle fazla bilginin yok olması, ancak önemli bilgilerin korunması sürecidir.” Zihin haritalarında, şehri öğrenmede zamanın etkisi araştırıldığında, ortaya çıkan sonucun aslında daha fazla yer bilmek olmadığı, bilinen yerlerin daha genel yerler olması gerektiği bu çalışmada gözler önüne serilmiştir.

Anıktar (2008)’in “Çocukların Mekan Algısının Gelişmesinde Bilgisayarın Etkisinin Araştırılması” amacıyla yapmış olduğu çalışma kapsamında, çocukların mekân algısı gerçek ve sanal oyun ortamlarında incelenmiştir. İlköğretim 5. sınıf öğrencisi 36 çocuğa anket uygulanmış ve anket sonucuna göre alan çalışması için 15 çocuk seçilmiştir. İki adımdan oluşan alan çalışmasının ilk adımında çocuklardan, zihinlerindeki evi Lego oyun parçaları ile kurgulamaları istenmiş; ikinci adımda ise bu evi, bilgisayar ortamında aynı mantıkta oynanan bir oyunda kurgulamaları istenmiştir. Pedagojik ve mimari

kriterlere göre değerlendirilen çalışma sonucunda bilgisayar oyunlarının sanal mekân algısını geliştirirken, inşa oyunlarının da gerçek mekân algısını geliştirdiği görülmüştür.

Güler (2010)'ın “Bazı Sosyo-Ekonomik ve Coğrafi Faktörlerin İlköğretim 3. Sınıf Öğrencilerinin Mekân Algısına Etkisi (Erzincan Örneği)” adlı çalışmanın amacı, öğrencilerin mekân algılama düzeylerini ve bu algılama üzerinde hangi faktörlerin etkili olduğunu belirlemektir. Çalışmada, Erzincan ve yakın çevresindeki farklı yerleşmelerde ikamet eden 248 öğrencinin mekân algıları betimsel bir yöntemle incelenmiştir. Çalışma sonunda ise öğrencilerin mekân algılarının birbirlerinden farklı olduğu saptanmış, bu farklılığın oluşmasında ise öğrencilerin cinsiyeti, anne baba mesleği, ikamet ettiği yer ve başka il görme sayısı gibi değişkenlerin daha fazla etkili olduğu görülmüştür.

Uzun ve ark. (2011)'nın, İzmirli'nin mekânla kurduğu ilişkiden yola çıkarak, kenti nasıl algılayıp nasıl yaşadığına bakmak ve buradan hareketle zihninde oluşturduğu mekânsal haritayı ortaya çıkarmak için gerçekleştirdikleri “İzmirli'nin İzmir'i: Kentlinin Belleğindeki Mekânsal Temsiller” adlı çalışmalarında yöntem olarak, anket ve bilişsel harita taslakları temel alınmıştır. 45 İzmirli üzerinde uygulan bu anket ve bilişsel harita taslakları sonucunda elde edilen veriler yoluyla İzmir'in, İzmirli'nin belleğindeki izler haritalaştırılıp değerlendirmelere gidilmiştir. Yapılan çalışma sonucunda; kentte günümüz sosyo-ekonomik koşullarına bağlı olarak gelişen yeni sınırlar ve mekânsal kullanımların (alışveriş merkezleri, idari sınır değişiklikleri) ortaya çıkmasına rağmen, kentin geçmişinden bugüne gelen mekânsal izlerinin, kişilerin zihinlerinde çok daha baskın olduğu görülmüştür. Kentin topoğrafik yapısının kent formunun belirgin ve anlaşılır hale gelmesinde en temel etkenlerden birisi olarak öne çıktığı görülmüştür. Türkiye genelindeki toplumsal hafızada İzmir'in diğer kentlere göre ayrıcalıkları olarak öne çıkan özelliklerinin (demokratik, rahat, özgür, aydın, yavaş, huzurlu, keyifli, modern, vb.) İzmirli için de paralellik gösterdiği gözlemlenmiş, bu da İzmirli'lerin bizzat içinde yaşadıkları coğrafyaya ilişkin önemli bir farkındalık içinde olduklarını göstermiştir.

Sugimoto (2011), Tokyo'da ‘Hibiya Park’ ziyaretçileri üzerinde yaptığı görsel algı analizi çalışmasında, mekân içerisinde gözlemcilerin görsel algısını ve eğilimlerini ortaya çıkarmaya çalışmış; ziyaretçilerin fotoğrafları ile GIS teknolojisini birleştirerek görsel bir çalışma oluşturmuştur. Çalışmada, parkta mekânı yerinde deneyimleyen ziyaretçilerin kendi çektikleri fotoğraflar ile mekân algılarını analiz edebilmek için öncelikle ziyaretçilerin fotoğraf çektiği noktalar, GPS sistemi ile tespit edilmiş böylece daha sonra ArcGIS programında görsel haritaların elde edilmesinde kolaylık sağlanmıştır. İkinci adım olarak çekilen fotoğraflar farklı kategorilere ayrılmış, çıkan sayılar ve kategoriler harita teknolojisi ile birleştirilmiştir. Çekilen fotoğrafların yoğunluk dağılımı belirlendikten sonra fotoğrafların kategorilere göre dağılımı analiz edilmiştir. Katılımcıların mekânsal tercihleri ve algıları üzerine yapılan bu çalışmada, hareket halinde olan gözlemcilerin, farklı koşullarda farklı mekânsal deneyim elde ettiği görülmüştür. Kişilerin mekânsal tercihlerinin toplanarak, ilişkilendirilmesi ve gelişmiş teknoloji sistemleri ile birleştirilmesi ise çalışma yapılan Hibiya Park'ın mekânsal potansiyelinin ortaya çıkarılmasını sağlamıştır.

Erbilen (2012)'in kentsel mekân algısı çalışmasında, taslak harita ve uygulanan anket ile katılımcı olarak belirlediği gruplarının zihin haritaları ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır. Çalışmada uygulanan ankette, demografik soruların yanı sıra ne kadar sıklıkla o mekânda bulundukları ve nedenleri gibi sorulara da yer verilmiştir. Kuzey

Kıbrıs'taki Gazimağusa'da önemli bir cadde olan İsmet İnönü Bulvarı (Salamis Yolu) üzerindeki belli başlı yerlerin verildiği taslak harita akademisyen, öğrenci, ev hanımları, devlet memurları ve esnaf şeklinde belirlediği gruplara uygulanmış, katılımcıların kentsel mekân algılarından yola çıkılarak ve sosyo-ekonomik yapıları hakkında sonuca ulaşılmaya çalışılmıştır. Elde edilen bulgulara her grubun daha iyi algıladıkları mekânların, kendi ihtiyaçlarını gördükleri mekânlar olduğu sonucuna varılmıştır.

Karaçalı (2012)'nin 7. sınıf öğrencilerinin Türk Dünyası algısının gerçek durum ile ne kadar örtüştüğünü belirlemek amacıyla gerçekleştirdiği çalışmada, zihin haritası ve yarı yapılandırılmış anket kullanılmıştır. Anket uygulaması Ankara, Şanlıurfa ve Sinop olmak üzere 3 farklı ilde toplam 449 öğrenciye yapılmıştır. Öğrencilere dilsiz bir dünya haritası verilmiş ve üzerine bildikleri Türkiye devletleri göstermeleri istenmiştir. Anket sonuçlarında cinsiyet, atlası bulunma, yaşanan il ve sınıf mevcudu değişkenlerine göre farklılıklar tespit edilmiştir.

Demirbaş (2012), Bursa'nın Panayır mahallesinde gözlem ve mülakata dayalı niteliksel alan araştırması şeklinde yapmış olduğu “Kadınların Mekân Algısı ve Mekânı Kullanma Biçimleri” adlı çalışmada, 20 kadın, 3 dernek başkanı ve 2 muhtarla görüşmeler gerçekleştirmiştir. Gecekondu mahallesinde yaşayan kadınların ataerki ilişkileri ağı içinde, mekâna dair algıları ve mekânı kullanma biçimlerinin sosyalist feminist perspektifle incelendiği çalışma, toplumun yakın yaşam çevresini oluşturan mahallede sosyal, kamusal, fiziksel, ekonomik mekanların, kadınlar tarafından ne sıklıkla, hangi şekillerde kullanıldığı, kadın emeğinin bu mekanlarda nasıl örgütlendiği, kadınların bu mekanlara dair algılarını oluşturan etmenlerin neler olduğunu keşfetme amacıyla gerçekleştirilmiştir. Bu amaç doğrultusunda katılımcılara, demografik soruların yanı sıra, merkeze gidiş sıklıkları, hangi ulaşım araçlarını kullandıkları, yaşadıkları ev ve mahalle ile ilgili daha birçok soru sorulmuştur. Demografik sorular nitel olarak değerlendirirken, diğer açık uçlu sorular ise anket yapılan kişilerin konuşmalarını dikkate alınarak yorumlanmış ve alan araştırması sonucunda ataerki ilişkilerin baskısı nedeniyle mahalle ile sınırlanan kadının, aynı zamanda bu mekânda ataerki pazarlıklar yoluyla hareket alanını genişletmeye çalıştığı görülmüştür.

Deniz (2012)'in “Rusya'dan Antalya'ya Ulasırsı Göç ve Bu Göçün Sosyo-Mekânsal Sonuçları” adlı çalışmasının amacı Ruslar'ın Antalya'ya yerleşim deneyimlerini anlamak, yerleşimcilerin belirli bir alanda toplanma eğilimi gösterip göstermediklerini tespit etmek, yerleşimcilerin Antalya'da hangi mahalleleri sıklıkla kullandıklarını belirleyerek kent içi kullanım alanlarını belirlemek ve Rusların Antalya'ya yerleşmeleriyle birlikte kentsel mekânı nasıl şekillendirdiklerini ortaya koymaktır. Çalışma kapsamında 114 tane Rus yerleşimciye erişilmiş ve anket uygulaması gerçekleştirilmiştir. Çalışma sonucunda ise çoğunlukla genç kadınların gerçekleştirdiği bu göçlerin hem ekonomik hem de sosyal sebepleri olduğu, yoğun olarak turizm sektöründe çalıştıkları, kentte kullandıkları alanların sınırlı olduğu, göçmen niteliklerine göre kent içi mekân kullanımlarının farklılaştığı ve Antalya'da gittikçe artan bir şekilde mekânsal değişiklikler meydana getirdikleri görülmüştür.

Williams ve ark. (2013), mekân algısı üzerine Ontario, Hamilton'da gerçekleştirdikleri çalışmalarında, mekân algısı konusunun sosyal bilimler alanında incelenen en eski konulardan olmasına rağmen, bu alanda nicel veriler kullanıldığı ve mahalle ölçeğinde yapılmış çalışmaların azlığına vurgu yapmışlardır. Çalışmada farklı

mahallelerde ikamet eden farklı sosyo-ekonomik grupların mekân algıları anket yöntemi ile tespit edilip aralarında bir korelasyon yakalanmaya çalışılmıştır.

De Wit (2013), Orta Amerika’da yer alan 6 eyalette gerçekleştirdiği çalışmasında, mekân algısı konusunun nitel olarak ele alınması gerektiğini savunmuş ve mülakat yöntemi ile bu bölgedeki hem kentsel hem kırsal alanlarda yerel halk ile görüşmeler yapmıştır. “Yaşadığınız yerin kültürel peyzajını nasıl değerlendiriyorsunuz? Bu bölgede yaşamı/yaşamayı nasıl tanımlarsınız? Bu bölgede yaşıyor olmanın en güzel tarafı nedir? Bu bölge ile -varsa- yaşadığınız diğer bölgeleri nasıl karşılaştırırsınız?” gibi açık uçlu sorularla, kişilerin yaşadıkları yere dair aidiyet duyguları ve o mekân ile ilgili algılarını ortaya çıkarmaya çalışmış, elde ettiği sonuçlarla da bölgenin kişiler nezdinde öne çıkan özellikleri üzerinde durmuştur.

Ünal (2013)’ın “Kentsel Mekanlarda Hareketin Hızına Bağlı Değişen Görsel Algı” adlı çalışmasında, Mimari çevrelerde bireyin algısını etkileyen hareket faktörü incelenmiştir. Özellikle kentsel mekânlarda hareketin hızına bağlı görsel algı değişimlerini irdelemek ve mekânsal düzenlemeler için veri oluşturmak amacıyla yapılan çalışmada, kentsel mekânda iki farklı hızda ilerlerken video görüntüleri kaydedilmiş, bu videolar 50 kişiye izletilerek algısal tercihleriyle ilgili deney çalışması yapılmıştır. Deney sonucunda, elde edilen sayısal veriler ile de görsel haritalar üretilmiş ve üretilen haritalardan kentsel mekânı deneyimleyen gözlemcilerin farklı hızlara göre tercihlerinin değiştiği saptanmıştır. Özellikle ölçek farklılıklarının, yüksek ve düşük hızlarda mekânı deneyimlerken görsel algı değişimlerine neden olduğu ortaya çıkarılmıştır.

Karadağ ve Turut (2013) “Üniversite Öğrencilerinin Kentsel Çevre Algısı Üzerine Bir Araştırma: İzmir Örneği” adlı kentsel çevre algısına ilişkin çalışmalarında, kent kimliği ve kentsel fonksiyonları açısından İzmir’in, aynı kentte eğitim gören üniversite öğrencileri tarafından nasıl algılandığı ve bu algının mekânsal, sosyo-kültürel ve siyasal boyutlarda nasıl ifade edildiği araştırılmıştır. Bu kapsamda öğrenciler arasında İzmir temalı kentsel algının nasıl farklılaştığını, bu farklılıklarda etkili olan faktörlerin ne olduğunun tespit için, farklı bölümlerde okuyan 100 öğrenci ile görüşülmüş ve bu örneklem grubuna, üç aşamalı bir anket formu uygulanmıştır. Anketin ilk bölümünde katılımcıların demografik yapı ve göç hareketlerini ortaya koyan sorular yöneltirken, ikinci bölümde “İzmir” denildiğinde kendilerinde ilk çağrışım yapan kavramların neler olduğu ve kente ilişkin olumlu-olumsuz görüşleri sorulmuştur. Son bölümünde ise, zihinsel haritalama yönteminden yararlanarak öğrencilerden boş bir sayfaya “İzmir” denildiğinde zihinlerinde oluşan fotoğrafı, kendilerine özgü sembollerle resmetmeleri istenmiştir. Çalışması sonucunda, İzmir’de kalış süresinden, hemşehri profiline, kişisel ve mesleki ilgi alanlarından kişilerin demografik ve sosyopsikolojik değerlendirmelerine kadar birçok faktörün İzmir kent sakinleri tarafından kentin çok farklı biçimlerde ve önceliklerde algılanmasında etkili olduğu anlaşılmıştır.

Çil (2013)’in “Yerleşik Yabancıların Türkiye Algılamaları: Antalya Örneği” adlı çalışmasında, Antalya’ya yerleşmiş yabancıların kentin ekonomik, sosyal ve kültürel yapısına olan etkileri üzerinde durulmuş, Türkiye ve Antalya hakkındaki düşünceleri ve memnuniyet düzeyleri ile şehirdeki yerleşik yabancıların Antalya’yı tercih nedenleri araştırılmıştır. Yöntem olarak anket analizinin kullanıldığı çalışmada, toplam 232 kişiyle anket uygulaması gerçekleştirilmiştir. Elde edilen verilerin analizi sonucunda yerleşik yabancıların yerel halk ile birlikte yaşamaktan genel olarak memnun olduklarını

belirtmelerine rağmen, yasal hizmetlerden memnun olmadıkları sonucuna varılmıştır. Yerleşmek için Antalya'yı tercih etme nedenlerinin başında deniz-kum-güneş ve doğal zenginliklerin olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların sıkıntı çekip şikayetçi oldukları durumların ise yasal işlemlerin çok uzun ve yavaş ilerlemesi, bu işlemlerden kaynaklanan problemler ve yabancı dil bilen kamu görevlisinin azlığı olarak saptandığı görülmüştür.

Keçeli (2016)'nin "Isparta Şehri'nde Uluslararası Öğrencilerin Kentsel Mekân Algısı" adlı çalışması, Isparta şehrinde yükseköğretim amacı ile bulunan uluslararası öğrencilerin kent içi mekânsal algılarının ve bu algılarının oluşmasında rol oynayan etmenlerin ortaya konulması amacıyla, zihin haritası ve anket uygulaması kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Çalışmaya katılan 250 uluslararası öğrenciden, kendilerine verilen taslak harita üzerinde şehirde en iyi hatırladıkları yerleri işaretlemeleri istenmiş ve zihin haritaları elde edilmiştir. Çalışmanın sonucunda ise öğrencilerin şehirde kalma süreleri ve dil seviyeleri ile şehir içi mekân algıları arasında pozitif bir korelasyon olduğu, Türkçeyi iyi derecede konuşan öğrencilerin şehri daha iyi algıladıkları dolayısıyla zihin haritalarının da diğer ülkelerden gelenlere göre daha yoğun olduğu, şehirde uzun süredir bulunan öğrencilerin algılarının, daha az süredir bulunanlara göre daha iyi olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin zihin haritalarında çoğunlukla gösterilen noktaların büyük binalar (Kamu binaları, AVM, hastane, stadyum gibi) olduğu ve sonuç olarak, öğrencilerin kentsel mekân algılarını etkileyen en önemli kentsel donatıların kamu binaları olduğu, bunları yolların/kavşakların ve başlıca alışveriş merkezlerinin takip ettiği görülmüştür.

Baksi (2018)'nin "Çocukların Mekân Algısının Yaşam Çevresi Üzerinden İncelenmesi" adlı çalışmada yöntem olarak bilişsel haritalar ve anket tekniği kullanılmıştır. Çalışması kapsamında, 7-11 yaş arası çocukların mekân algılarının, kendi yaşam çevreleri üzerinden ölçülmesi, farkındalıkların tespit edilmesi, psikolojik ve fiziksel gelişimleri üzerinde etkilerinin belirlenmesi için Konya il merkezinde bulunan bir devlet bir de özel okulda toplam 80 öğrenci ile görüşülmüştür. Anket çalışmasının bire bir yapıldığı araştırmada, her öğrenciden evinde yaşadığı mekânın resminin çizmesi istenmiş, çizilen resim çalışmaları ile çocuğun kendi yaşam çevresini nasıl algıladığı ve mekân algısının gelişimi incelenmiştir. Araştırmalar sonucunda, çocukların yaşadıkları alanın etkisinde şekillendiği ve yönlendiği görülmüştür.

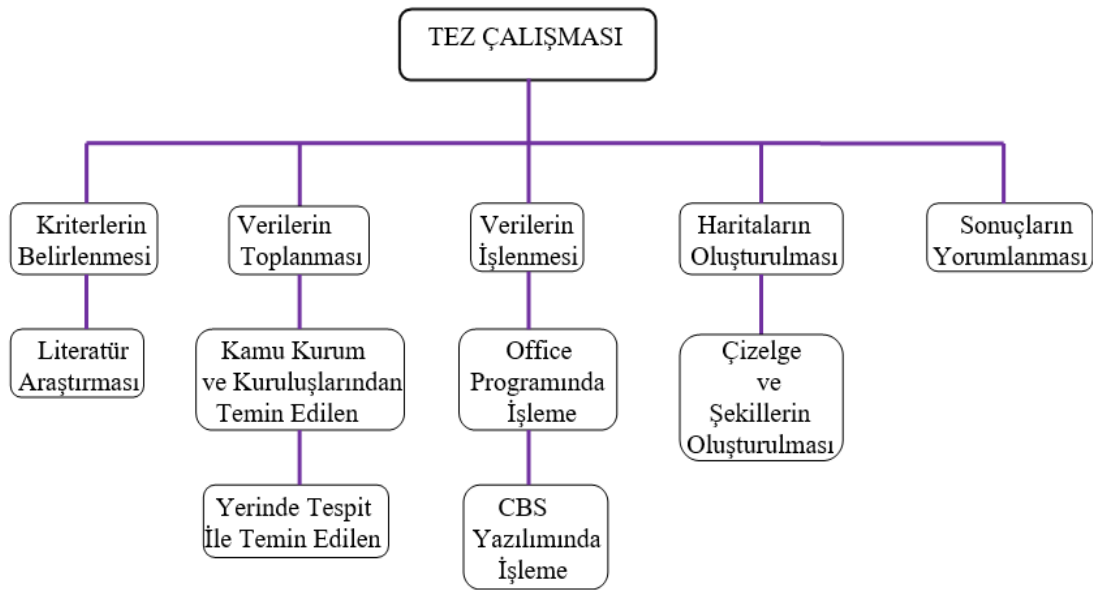
Özkan (2019)'ın, "Emekli Göçmenlerin Yaşadıkları Yöreye İlişkin Mekânsal Algıları: Kaz Dağı Milli Parkı Çevresi (Balıkesir) Örneği" adlı çalışmada, Balıkesir ili Edremit ilçesi sınırları içerisinde bulunan Kaz Dağı Milli Parkı ve yakın çevresindeki yerleşimlerde yaşamayı tercih eden emekli göçmenlerin bu alana ilişkin algı ve düşüncelerinin nasıl olduğu ve bu algı ve düşüncelerinin mekâna yönelik tutumlarıyla bağlantısının olup olmadığı araştırılmıştır. Emekli göçmenlerin araştırma alanının daha çok nerelerinde yoğunlaştığı ve Kaz Dağı'nın doğal ve beşeri çevresine yönelik algı, tutum ve düşünceleri arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığının sorgulaması amacıyla gerçekleştirilen çalışmada, karma model benimsenmiştir. Bu kapsamda 30 kişiye zihin haritası, 127 kişiye ise anket tekniği uygulanmıştır. Araştırma sonucunda emekli göçmenlerin araştırma alanını doğal, sakin, havadar ve huzurlu buldukları ve literatürdeki çoğu çalışmanın aksine göç motivasyonu olarak iklim ve düşük yaşam giderlerini benimsemedikleri görülmüştür. Ayrıca algılarla, düşünce ve tutum arasında anlamlı bir ilişki olduğu; kadınların algı ve tutumlarının, erkeklerin ise çevreye yönelik düşüncelerinin daha olumlu olduğu ortaya çıkmıştır.

3. MATERYAL VE METOT

Son yıllarda sayıları giderek artan yabancı uyruklu göçmenler ve onların mekânsal algıları konusundaki görüşleri ile ilgili çalışmaların azlığı öncelikle bu grubun çalışmaya evren olarak belirlenmesinde etken olmuştur. Diğer taraftan, farklı coğrafyalardan gelmiş olan kişilerin, kentsel çevreyi ele alış biçimleri arasında yakalanabilecek muhtemel benzerlik ve farklılıklar tez araştırması başlamadan önce belirlenmiş olan bir merak konusudur ve araştırmaya değer bulunmuştur.

Bu çalışmada araştırmanın evreni Antalya ilinin Kepez, Konyaaltı ve Muratpaşa ilçelerinde ikamet eden Asya ve Avrupa'dan gelmiş göçmenler olarak belirlenmiştir.

Çizelge 3.1. Yöntem ve akış diyagramı



Çalışma evreninin temsili için oluşturulmak istenilen örneklem grubu tespiti, T.C. İç İşleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'nden temin edilmek istenilen “Milliyetlerine Göre Antalya İlinde İkamet Eden Yabancı Kökenli Göçmenlerin İlçeler Bazındaki Sayısal Verileri” ne ulaşamadığı için tesadüfi örneklem grubu oluşturularak gerçekleştirilmek zorunda kalınmıştır.

Çalışmada veri toplama yöntemi olarak anket formu kullanılmıştır. Çalışma kapsamında kullanılmak amacıyla kısa, öz ve katılımcıları herhangi bir yönlendirme ya da etki altında bırakmama adına açık uçlu sorular da içeren 32 soruluk bir anket formu hazırlanmıştır. Uygulanan anket formu, uluslararası katılımcıların anlayabilmeleri açısından Türkçe açıklaması da verilerek İngilizce dilinde hazırlanmıştır.

Tesadüfi örneklem grubu içerisindeki 144 katılımcıya gerekli bilgilendirmeler yapıldıktan sonra uygulanan anket formu ile göçmenlerin yaşadıkları mahalleler, çeşitli amaçlar doğrultusunda hangi mekânları neden tercih ettikleri ve bu mekânlara dair algıları tespit edilmeye çalışılmıştır.

Ayrıca T.C. İç İşleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu 94 üncü maddesi ile 2014/6883 karar sayılı Geçici Koruma Yönetmeliği 51 inci maddesinde belirtilen hususlar gereğince, ankette yer alan “milliyet (nationality)” sorusuna yer verilmeyerek çalışmanın gerçekleştirilebileceğinin değerlendirilmiş olması nedeniyle, elde edilen kısmi veriler kullanılarak ve göçmenler, geline farklı coğrafyalar şeklinde kategorize edilerek çalışma gerçekleştirilmek zorunda kalınmıştır.

Uygulanan anket sonuçları; ön değerlendirme sürecinden geçirildikten sonra, alınan cevaplar belirli kategoriler altında toplanarak ArcGIS programına aktarılacak üzere Asya ve Avrupa kıtasından gelen yabancılar şeklinde iki gruba ayrılıp, gruplar özelinde veri tabanları oluşturulmuştur. Oluşturulan veri tabanları ArcGIS 10.4.1 programı kullanılarak, sayısallaştırma işlemi sonucu oluşturulmuş olan ilçe ve mahalle bazındaki altlıklar üzerinde ilgili haritalar oluşturulup yorumlanmıştır.

Çalışmada kullanılan verilerin bir kısmı T.C. İç İşleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü, T.C. İç İşleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü resmi internet sitesi, TÜİK (Türkiye İstatistik Kurumu), akademik proje, tez, makale ve kitaplardan, Kamu kurum ve kuruluşlarının resmi internet sitelerinden temin edilmiştir.

T.C. İç İşleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü’nden temin edilen sayısal verilere dayanılarak, ikamet izni ile Antalya ilinde bulunan yabancıların, ilçeler bazında dağılışı haritaları hazırlanmıştır.

Çalışma süresince hem araştırmacı tarafından katılımcılar ile birebir görüşülerek uygulanan anket formu sonuçları doğrultusunda elde edilen veriler, hem de karşılaşılan çeşitli zorluklara rağmen araştırmacının çeşitli kurum ve kuruluşlardan kısıtlı olarak temin ettiği veriler kullanılarak çalışma desteklenmiş, belirlenen gruplar özelinde grafik ve çizelgeler oluşturulup yorumlanmıştır.

Elde edilen sonuçlar doğrultusunda ilgili grupların mekâna yönelik algıları ve gruplar arasında benzerlik ve farklılıkların neler olduğu ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır.

4. BULGULAR VE TARTIŞMA

Bu çalışmada 65'i Asya, 79'u Avrupa kıtasından gelmiş olan toplam 144 göçmen ile anket uygulaması gerçekleştirilmiştir. Bu göçmenlerin 106'sı kadın, 38'i ise erkeklerden oluşmaktadır. Oran olarak bakıldığında geline kıta özelinde Avrupa'dan gelmiş olan göçmenlerin; cinsiyet özelinde bakıldığında ise kadın göçmenlerin daha fazla olduğu görülmektedir (Çizelge 4.1).

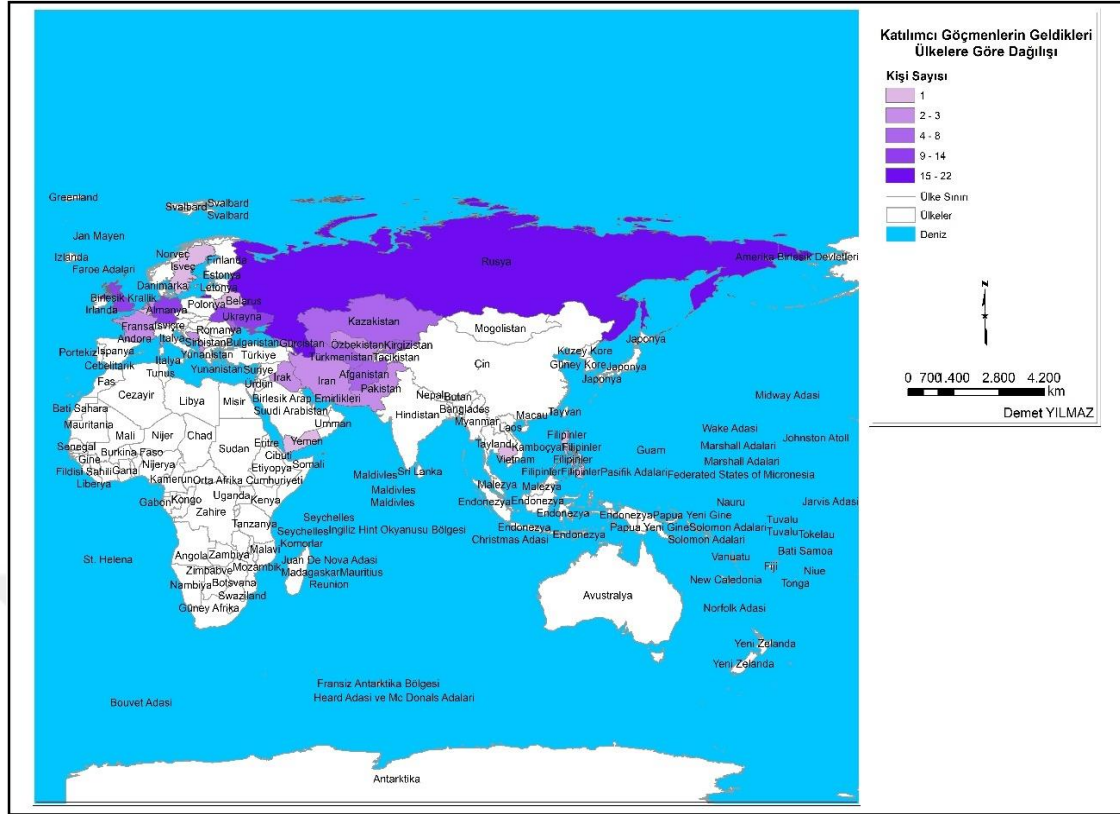
Çizelge 4.1. Geline kıta ve cinsiyete göre katılımcı göçmen sayıları

Geline Kıta	Kişi Sayısı	%	Cinsiyet	Kişi Sayısı	%
Asya	65	45,1	Kadın	106	73,6
Avrupa	79	54,9	Erkek	38	26,4
Toplam	144	100	Toplam	144	100

Göçmenlerin gelmiş oldukları ülkeler içerisinde, en fazla göçmenin geldiği ilk üç sıra incelendiğinde, Rusya, Azerbaycan ve aynı katılımcı sayısı ile Almanya ile İngiltere'nin yer aldığı görülmektedir (Çizelge 4.2). Hem katılımcı sayısı hem de ilk üçte yer alan ülkeler şeklinde bakıldığında, Avrupa kıtasından gelmiş olan göçmenlerin çoğunlukta olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.2. Geline ülkeye göre katılımcı göçmen sayıları

Geline Ülke	Kişi Sayısı	%	Geline Ülke	Kişi Sayısı	%
Afganistan	5	3,5	İran	2	1,4
Almanya	14	9,7	İsrail	1	0,7
Arnavutluk	3	2,1	İsveç	1	0,7
Azerbaycan	19	13,2	Kamboçya	1	0,7
Belarus	1	0,7	Kazakistan	6	4,1
Belçika	1	0,7	Kırgızistan	7	4,9
Bosna Hersek	2	1,4	Moldova	5	3,5
Filipin	1	0,7	Özbekistan	3	2,1
Fransa	2	1,4	Pakistan	3	2,1
Gürcistan	8	5,5	Rusya	22	15,2
Hollanda	2	1,4	Türkmenistan	5	3,5
İngiltere	14	9,7	Ukrayna	12	8,3
Irak	3	2,1	Yemen	1	0,7



Şekil 4.1. Katılımcı göçmenlerin geldikleri ülkelere göre dağılışı

Göçmenlerin medeni durumu incelendiğinde (Çizelge 4.3), evli olan göçmen oranının bekar olanlara göre daha fazla olduğu; yaş gruplarına göre dağılım incelendiğinde (Çizelge 4.4) ise sırasıyla 18-30 yaş grubu ve 31-40 yaş grubundaki göçmen oranlarının daha fazla olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.3. Medeni duruma göre katılımcı göçmen sayıları

Medeni Durum	Kişi Sayısı	%
Evli	44	30,6
Bekar	100	69,4
Toplam	144	100

Çizelge 4.4. Yaş gruplarına göre katılımcı göçmen sayıları

Yaş Grubu	Kişi Sayısı	%
18-30	61	42,4
31-40	53	36,8
41-50	20	13,9
51-60	10	6,9
Toplam	144	100

Göçmenler eğitim durumlarına göre incelendiğinde (Çizelge 4.5) ise üniversite mezunu olan göçmenlerin daha fazla olduğu; meslek grubu olarak özel sektör çalışanı göçmenlerin oranının ilk sırada yer aldığı, onu çalışmayan göçmenler ve üçüncü olarak da öğrenci olan göçmenlerin takip ettiği görülmektedir (Çizelge 4.6).

Çizelge 4.5. Eğitim durumuna göre katılımcı göçmen sayıları

Eğitim Durumu	Kişi Sayısı	%
Lise	19	13,2
Üniversite	93	64,6
Lisansüstü	32	22,2
Toplam	144	100

Çizelge 4.6. Meslek gruplarına göre katılımcı göçmen sayıları

Meslek Grubu	Kişi Sayısı	%
Özel Sektör	86	59,7
İş Sahibi	4	2,8
Öğrenci	25	17,4
Diğer (Çalışmayan)	29	20,1
Toplam	144	100

Göçmenler yasal durumlarına göre incelendiğinde (Çizelge 4.7) ise sırasıyla en çok oturma izni, çalışma izni ve turistik vize sahibi olarak Antalya’da yaşadıkları görülmektedir.

Çizelge 4.7. Yasal durumlarına göre katılımcı göçmen sayıları

Yasal Durum	Kişi Sayısı	%
Çalışma İzni	37	25,7
Çifte Vatandaş	2	1,4
Eğitim İzni	23	16
Oturma İzni	55	38,2
Turistik Vize	27	18,7
Toplam	144	100

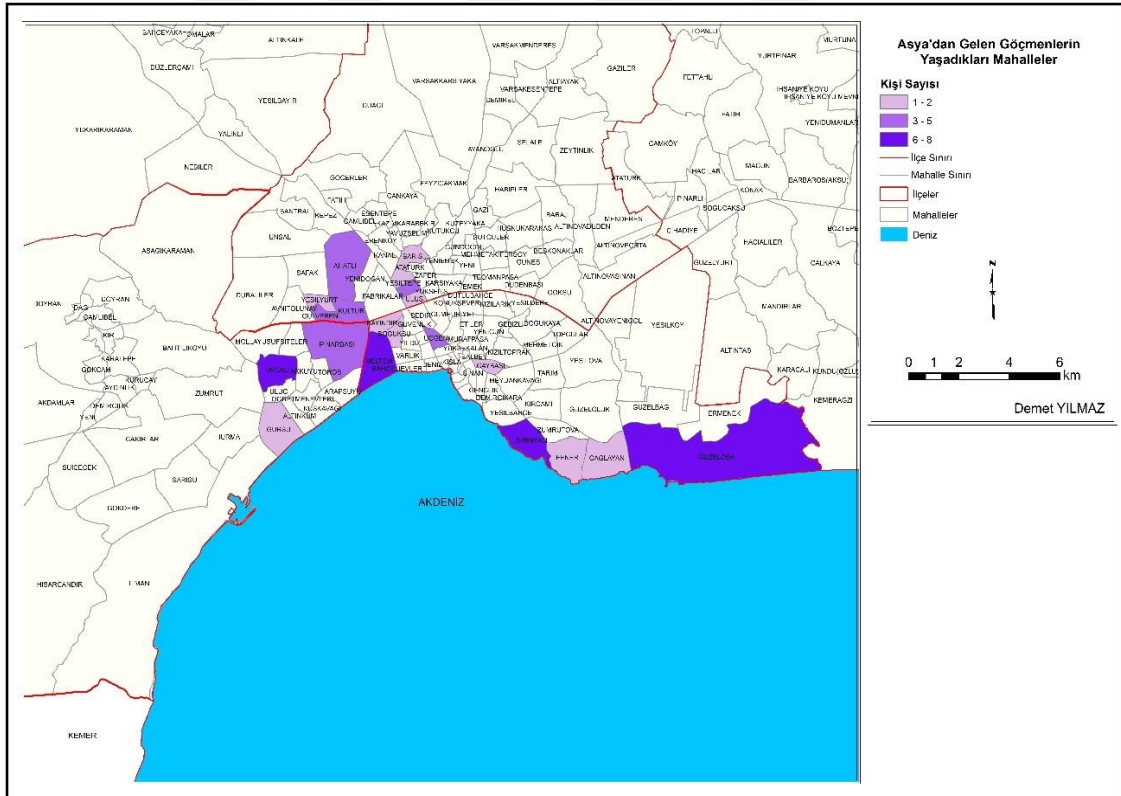
Elde edilen veriler incelendiğinde (Çizelge 4.8) göçmenlerin Antalya’da yaşamak için en fazla tercih ettikleri ilçelerin %46,5 oranı ile Muratpaşa ilçesi olduğu, onu %38,9 ile Konyaaltı ilçesinin takip ettiği, en az orana ise Kepez ilçesinin sahip olduğu görülmektedir. Bu veriler gelinen kıta özelinde incelendiğinde ise Asya’dan gelmiş olan göçmenlerin en fazla Muratpaşa ilçesini tercih ettikleri, onu sırasıyla Kepez ve en az tercih ile Konyaaltı ilçesinin takip ettiği görülmektedir. Avrupa’dan gelmiş olan göçmenlerin yaşamak için en fazla tercih ettikleri ilçeler ise sırasıyla Konyaaltı ve

Muratpaşa'dır. Kepez ilçesinin ise Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından tercih edilmediği görülmüştür.

Çizelge 4.8. Oturulan ilçe ve gelinen kıtaya göre katılımcı göçmen sayıları

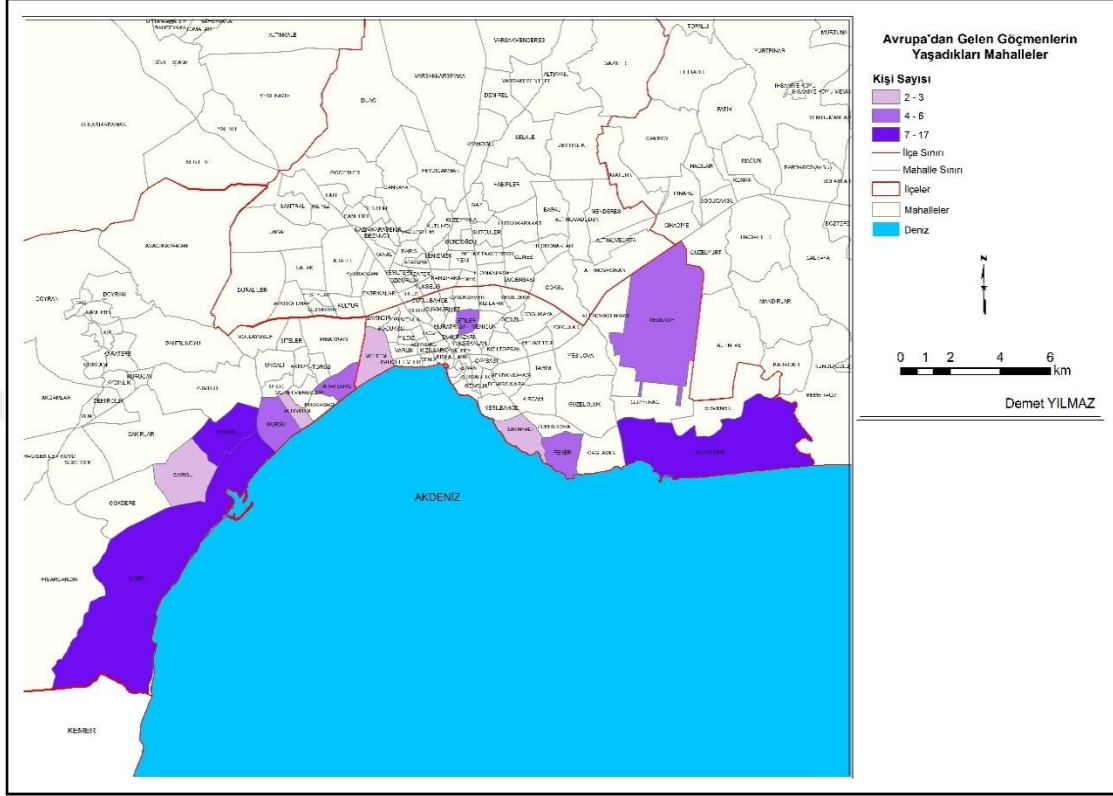
Oturulan İlçe	Kişi Sayısı	%	Gelinen Kıta	Kişi Sayısı	%
Kepez	21	14,6	Asya	21	14,6
			Avrupa	-	-
Konyaaltı	56	38,9	Asya	13	9
			Avrupa	43	29,9
Muratpaşa	67	46,5	Asya	31	21,5
			Avrupa	36	25
Toplam	144	100	Toplam	144	100

Şekil 4.2 incelendiğinde, Asya'dan gelen göçmenlerin Antalya'da yaşamak için en çok tercih ettikleri mahallelerin Konyaaltı ilçesinde Uncalı ve Pınarbaşı mahalleleri, Muratpaşa ilçesinde ise Meltem, Şirinyalı ve Güzeloba mahalleleri olduğu görülmektedir. En az tercih edilen ilçe olan Kepez ilçesinde ise AVM ve üniversite çevresinde yer alan bazı mahallelerin tercih edilen yerler arasında olduğu görülmektedir.



Şekil 4.2. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşadıkları mahalleler

Avrupa'dan gelen göçmenlerin, Antalya'da yaşamak için tercih ettikleri mahallelerin dağılışı (Şekil 4.3) incelendiğinde ise en çok tercih edilen mahalleler; Konyaaltı ilçesinde Liman ve Hurma mahalleleri, Muratpaşa ilçesinde ise Güzeloba mahallesi olmuştur. Kepez ilçesi ise tercihleri arasında yer almamıştır.



Şekil 4.3. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşadıkları mahalleler

Asya ve Avrupa'dan gelen göçmenlerin yaşadıkları mahalleler karşılaştırıldığında ise; Antalya Havalimanı'nın da yer aldığı Yeşilköy, Etiler, Arapsuyu, Altinkum, Liman, Hurma ve Sarısu gibi mahalleler Asya'dan gelen göçmenler tarafından hiç söylenmemiş olsa da Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından yaşamak için tercih edilen mahalleler arasında yer almıştır. Uncalı, Pınarbaşı Bayındır, Soğuksu, Üçgen, Çaybaşı, Çağlayan, Gülveren, Yeşilyurt, Kültür, Ahatlı, Barış, Yeşiltepe, Özgürlük ve Ulus mahallelerinin ise sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından tercih edildikleri görülmüştür. Her iki grup için de ortak tekrar eden mahalleler ise sahil şeridinde yer alan Gürsu, Meltem, Şirinyalı, Fener, Güzeloba mahalleleri olmuştur.

Göçmenler kalış sürelerine göre incelendiğinde, 2-3 yıldır Antalya'da yaşıyor olan göçmenlerin %38,2 ile ilk sırada yer aldığı, onu %27,1 ile 6-7 yıldır yaşayanların takip ettiği görülmektedir. En az oranın ise %6,2 ile 1 yıldan az süredir yaşayanlara ait olduğu görülmektedir. Geline kıta özelinde veriler incelendiğinde; Asya'dan gelmiş olan göçmenlerin sırasıyla 2-3 yıl ve 4-5 yıl aralığında yoğunlaştığı, Avrupa'dan gelmiş olan göçmenlerin ise sırasıyla 6-7 yıl ve 2-3 yıl aralığında yoğunlaştığı görülmektedir (Çizelge 4.9).

Çizelge 4.9. Kalış süresi ve geline kıtaya göre katılımcı göçmen sayıları

Kalış Süresi (Yıl)	Kişi Sayısı	%	Geline Kıtaya	Kişi Sayısı	%
-1	9	6,2	Asya	6	4,1
			Avrupa	3	2,1
2-3	55	38,2	Asya	28	19,4
			Avrupa	27	18,8
4-5	27	18,8	Asya	17	11,8
			Avrupa	10	7
6-7	39	27,1	Asya	8	5,6
			Avrupa	31	21,5
8-9	14	9,7	Asya	6	4,2
			Avrupa	8	5,5
Toplam	144	100	Toplam	144	100

Göçmenlerin Antalya’da kalış dönemleri incelendiğinde, katılımcıların %66,7 oranı ile “Sürekli” kaldıklarını belirttikleri görülmüştür. Geline kıta özelinde incelendiğinde ise hem Asya hem de Avrupa’dan gelmiş olan göçmenler için ilk sırada yer alan cevabın “Sürekli” kaldıkları yönünde olduğu görülmüştür. Fakat Asya’dan gelmiş olan göçmenlerin ikinci sırada en çok tercih ettikleri kalış dönemi “Yaz” mevsimi olurken, Avrupa’dan gelmiş olan göçmenlerin “Sonbahar” mevsimi olmuştur. En az tercih edilen dönemler ise Asya’dan gelmiş olanlar için “İlkbahar”, Avrupa’dan gelmiş olanlar için “Yaz” mevsimi olmuştur (Çizelge 4.10).

Çizelge 4.10. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin kalış dönemleri

Kalış Dönemi	Toplam Tekrarlanma Sayısı	%	Geline Kıtaya	Tekrarlanma Sayısı	%
İlkbahar	13	7,2	Asya	6	3,3
			Avrupa	7	3,9
Yaz	15	8,3	Asya	11	6,1
			Avrupa	4	2,2
Sonbahar	16	8,9	Asya	7	3,9
			Avrupa	9	5
Kış	16	8,9	Asya	9	5
			Avrupa	7	3,9
Sürekli	120	66,7	Asya	50	27,8
			Avrupa	70	38,9
Toplam	180	100	Toplam	180	100

Göçmenlerin “Antalya’da yaşamayı tercih etme nedenleriniz nelerdir?” sorusuna verdikleri toplam 395 cevap içerisinde en fazla tekrar edenler sırasıyla; “Güzel İklim, Çalışma (İş Fırsatları) ve Arkadaşları Yaşıyor” cevapları olmuştur (Çizelge 4.11).

Çizelge 4.11. Katılımcı göçmenlerin Antalya’da yaşamayı tercih etme nedenleri

Tercih Nedenleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Güzel İklim	36	33	16	85	21,5
Güzel Şehir	6	7	12	25	6,3
Eğitim	14	5	1	20	5,1
Çalışma	30	16	16	62	15,7
Doğal Güzellik	-	1	10	11	2,8
Kültür	1	1	-	2	0,5
Temiz	-	-	1	1	0,2
İyi İnsanlar	1	7	2	10	2,5
Tanınmış	1	2	2	5	1,3
Hayat Güzel	1	7	3	11	2,8
Sakin	1	4	1	6	1,5
Turistik	3	9	19	31	7,8
Yeni Yerler Görme	8	7	3	18	4,6
Ekonomik	1	3	4	8	2
Sahil	9	3	10	22	5,6
Arkadaşları Yaşıyor	13	18	12	43	10,9
Evlilik	10	3	1	14	3,5
Aile	8	2	1	11	2,8
Özgürlük	-	2	1	3	0,8
Konumu Güzel	1	3	3	7	1,8
Toplam	144	133	118	395	100

Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin, neden Antalya’da yaşamayı tercih ettikleri sorusuna verdikleri cevaplar incelendiğinde en çok tekrar eden cevabın “Çalışma (iş fırsatları)” olduğu, onu sırasıyla “Arkadaşları Yaşıyor” ve “Güzel İklim” cevaplarının takip ettiği görülmektedir. Verilen ilk cevaplar incelendiğinde ise sıralamanın “Çalışma, Eğitim, Güzel İklim ve Sahil” şeklinde değiştiği görülmektedir (Çizelge 4.12).

Çizelge 4.12. Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin Antalya’da yaşamayı tercih etme nedenleri

Asyalı Tercih Nedenleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Güzel İklim	6	12	2	20	12,1
Güzel Şehir	3	2	7	12	7,3
Eğitim	13	5	1	19	11,5
Çalışma	21	8	3	32	19,4
Doğal Güzellik	-	1	4	5	3
Kültür	1	1	-	2	1,2
Temiz	-	-	1	1	0,6
İyi İnsanlar	1	1	-	2	1,2
Tanınmış	1	2	1	4	2,4
Hayat Güzel	-	5	2	7	4,3
Sakin	1	-	1	2	1,2
Turistik	-	1	9	10	6,1
Yeni Yerler Görme	-	1	-	1	0,6
Ekonomik	1	2	1	4	2,4
Sahil	6	2	5	13	7,9
Arkadaşları Yaşıyor	5	10	7	22	13,4
Evlilik	3	1	1	5	3
Aile	3	-	-	3	1,8
Özgürlük	-	-	1	1	0,6
Toplam	65	54	46	165	100

Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin ise tercih nedenlerini “Güzel İklim, Çalışma (İş Fırsatları), Turistik ve Arkadaşları Yaşıyor” şeklinde sıraladıkları görülmektedir. Verilen ilk cevaplar incelendiğinde ise sıralamanın “Güzel İklim, Çalışma, Yeni Yerler Görme ve Arkadaşları Yaşıyor” şeklinde değiştiği görülmektedir (Çizelge 4.13).

Çizelge 4.13. Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin Antalya’da yaşamayı tercih etme nedenleri

Avrupalı Tercih Nedenleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Güzel İklim	30	21	14	65	28,3
Güzel Şehir	3	5	5	13	5,7
Eğitim	1	-	-	1	0,4
Çalışma	9	8	13	30	13,1
Doğal Güzellik	-	-	6	6	2,6
İyi İnsanlar	-	6	2	8	3,5
Tanınmış	-	-	1	1	0,4
Hayat Güzel	1	2	1	4	1,7
Sakin	-	4	-	4	1,7
Turistik	3	8	10	21	9,1
Yeni Yerler Görme	8	6	3	17	7,4
Ekonomik	-	1	3	4	1,7
Sahil	3	1	5	9	3,9
Arkadaşları Yaşıyor	8	8	5	21	9,1
Evlilik	7	2	-	9	3,9
Aile	5	2	1	8	3,5
Özgürlük	-	2	-	2	0,9
Konumu Güzel	1	3	3	7	3,1
Toplam	79	79	72	230	100

Hem Asya hem de Avrupa’dan gelenler tarafından verilen ilk cevaplar arasında “Güzel İklim ve Çalışma” cevaplarının ortak olduğu görülürken; “Kültür ve Temiz” cevapları sadece Asya, “Konumu Güzel” cevabı ise sadece Avrupa’dan gelenler tarafından tekrar edilmiştir.

Göçmenlerin “Şehri nasıl öğrendiniz?” sorusuna verdikleri cevaplar içerisinde en çok tekrar eden cevabın, “Kendisi” olduğu, ikinci sırada “Yabancı Uyraklı Arkadaş” ve üçüncü sırada “Türk Uyraklı Arkadaş” cevaplarının olduğu görülmektedir. En az kullanılan öğrenme şekli ise “Dijital Harita” olmuştur (Çizelge 4.14).

Çizelge 4.14. Gelenen kıtaya göre katılımcı göçmenlerin şehri öğrenme şekilleri

Şehri Nasıl Öğrendikleri	Gelenen Kıtaya		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Türk Uyruklu Arkadaş	9	20	29	20,1
Yabancı Uyruklu Arkadaş	16	18	34	23,6
Harita (Dijital)	9	10	19	13,2
Kendisi	31	31	62	43,1
Toplam	65	79	144	100

Göçmenlerden Antalya’da yol-yön bulma zorluklarını derecelendirmeleri istenildiğinde en çok tekrar eden cevaplar; “Orta, Kolay ve Çok Kolay” şeklinde sıralanmıştır. Gelenen kıta özelinde incelendiğinde ise Asya’dan gelmiş olan göçmenlerin en fazla “Kolay” cevabını verdikleri görülürken; Avrupa’dan gelmiş olan göçmenlerin en fazla “Orta” cevabını verdikleri görülmektedir (Çizelge 4.15).

Çizelge 4.15. Gelenen kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yol-yön bulma derecelendirmeleri

Yol-Yön Bulma Derecesi	Gelenen Kıtaya		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Çok Kolay	11	1	12	8,3
Kolay	31	34	65	45,2
Orta	23	44	67	46,5
Toplam	65	79	144	100

Çizelge 4.16’da, göçmenlerin şehirde herhangi bir yere giderken kullandıkları rehber noktaların neler olduğu sorusuna verdikleri toplam 392 cevaba yer verilmiştir. Bu cevaplar içerisinde en fazla tekrar edenler %27,6’şarlık ortak değer ile “Alışveriş Merkezleri ve Yollar” cevapları olmuş, onları ikinci sırada “Kamu Binaları” ve üçüncü sırada da “Meydanlar” cevaplarının takip ettiği görülmüştür. Verilen ilk cevaplar incelendiğinde ise sıralamanın “Alışveriş Merkezleri, Yollar, Harita (Dijital) ve Kamu Binaları” şeklinde değiştiği görülmektedir. Çizelge 4.14’te yer alan “Harita (Dijital)” cevabı diğer cevaplar içerisinde en az değere sahip olsa da Çizelge 4.16’da görüldüğü gibi katılımcılar tarafından aktif olarak yararlanılan hizmetler arasında yer almaktadır.

Çizelge 4.16. Katılımcı göçmenlere şehirde rehberlik eden noktalar

Kullanılan Rehber Noktalar	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alışveriş Merkezleri	47	35	26	108	27,6
İnsanlar	-	-	1	1	0,3
Harita (Dijital)	31	6	3	40	10,2
Yollar	38	43	27	108	27,6
Antalya Kart Uygulaması	3	2	1	6	1,5
Kamu Binaları	20	30	18	68	17,3
Meydanlar	2	10	29	41	10,5
Mağazalar	2	7	1	10	2,5
Semtler	-	6	-	6	1,5
Sahil	1	2	1	4	1
Toplam	144	141	107	392	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin kullandıkları rehber noktalar ile ilgili alınan toplam 167 cevap incelendiğinde (Çizelge 4.17) sırasıyla “Alışveriş Merkezleri, Yollar ve Kamu Binaları” cevaplarının en çok tekrar eden cevaplar olduğu görülmüştür. Verilen ilk cevaplar incelendiğinde ise sıralamanın “Alışveriş Merkezleri, Harita (Dijital) ve Yollar” şeklinde değiştiği görülmektedir.

Çizelge 4.17. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlere şehirde rehberlik eden noktalar

Asyalı Kullanılan Rehber Noktalar	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alışveriş Merkezleri	31	17	2	50	29,9
İnsanlar	-	-	1	1	0,6
Harita (Dijital)	11	3	3	17	10,2
Yollar	9	18	14	41	24,5
Antalya Kart Uygulaması	2	1	-	3	1,8
Kamu Binaları	8	10	10	28	16,8
Meydanlar	1	4	8	13	7,8
Mağazalar	2	5	1	8	4,8
Semtler	-	4	-	4	2,4
Sahil	1	-	1	2	1,2
Toplam	65	62	40	167	100

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin kullandıkları rehber noktalar ile ilgili alınan toplam 225 cevap incelendiğinde (Çizelge 4.18) en çok tekrar eden cevapların sırasıyla “Yollar, Alışveriş Merkezleri ve Kamu Binaları” olduğu görülmektedir. Verilen

ilk cevaplar incelendiğinde ise sıralamanın “Yollar, Harita (Dijital), Alışveriş Merkezleri” şeklinde değiştiği görülmüştür.

Çizelge 4.18. Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlere şehirde rehberlik eden noktalar

Avrupalı Kullanılan Rehber Noktalar	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alışveriş Merkezleri	16	18	24	58	25,8
Harita (Dijital)	20	3	-	23	10,2
Yollar	29	25	13	67	29,8
Antalya Kart Uygulaması	1	1	1	3	1,3
Kamu Binaları	12	20	8	40	17,8
Meydanlar	1	6	21	28	12,4
Mağazalar	-	2	-	2	0,9
Semtler	-	2	-	2	0,9
Sahil	-	2	-	2	0,9
Toplam	79	79	67	225	100

Göçmen grupları arasında karşılaştırma yapıldığında, en çok tekrar eden ilk üç cevap aynı olsa da sıralamanın değiştiği görülmekte; Asya’dan gelenlerde “Alışveriş Merkezleri, Harita (Dijital) ve Yollar” şeklinde olan ilk cevapların, Avrupa’dan gelen göçmenlerde ise “Yollar, Harita (Dijital), Alışveriş Merkezleri” şeklinde olduğu görülmektedir.

Göçmenlerin şehirdeki zaman değerlendirme şekillerine bakıldığında ise 347 cevap içerisinde en çok tekrar edenlerin sırasıyla “Gezerek, Çalışarak ve Spor Yaparak” cevapları olduğu görülmektedir (Çizelge 4.19). Verilen bu cevaplardan göçmenlerin şehri gözlemleyip, tanıma adına aktif bir şekilde zaman geçirdikleri görülmekte ve bu da kişilerin şehri daha iyi algılamalarına yardımcı olmaktadır.

Çizelge 4.19. Katılımcı göçmenlerin zaman değerlendirme şekilleri

Zaman Değerlendirme Şekilleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Gezerek	58	57	11	126	36,3
Spor Yapararak	6	21	14	41	11,8
Arkadaşlarıyla Görüşerek	2	2	11	15	4,3
Güzel	1	1	-	2	0,6
Sahilde	5	6	10	21	6
Çalışarak	56	20	9	85	24,5
Alışveriş Yapararak	1	-	-	1	0,3
Eğlenerek	4	3	6	13	3,7
Kitap Okuyarak	1	-	3	4	1,2
Dinlenerek	-	14	6	20	5,8
Aileyle	-	-	1	1	0,3
Eğitim	11	6	1	18	5,2
Toplam	145	130	72	347	100

Göçmenlere yöneltilen “Antalya’da gitmekten korktuğunuz semtler var mı?” sorusuna 57 kişi tarafından “Var” cevabı verilmiş; belirtilen yer anlamında alınan toplam 72 cevap içerisinde ise Kepez ve Muratpaşa ilçeleri olmak üzere sadece iki ilçe ismi tekrar etmiştir. Bu ilçeler arasında en fazla tekrar eden %69,4’lük oran ile Muratpaşa ilçesi olmuştur (Çizelge 4.20).

1Çizelge 4.20. Katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları ilçeler

Gitmekten Korkulan Yer	Toplam Tekrarlanma Sayısı				
Var	57				
Yok	87				
Gitmekten Korkulan İlçeler	Tekrarlanma Sayısı				
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap	Toplam	%
Kepez	11	10	1	22	30,6
Muratpaşa	46	4	-	50	69,4
Toplam	57	14	1	72	100

Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin bu soruya verdikleri cevaplar incelendiğinde, toplam 24 göçmendenden “Var” cevabı alındığı, vermiş oldukları toplam 29 cevap içerisinde en fazla tekrar eden ilçenin %72,4’lük pay ile Muratpaşa ilçesi olduğu görülmüştür (Çizelge 4.21).

Çizelge 4.21.Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları ilçeler

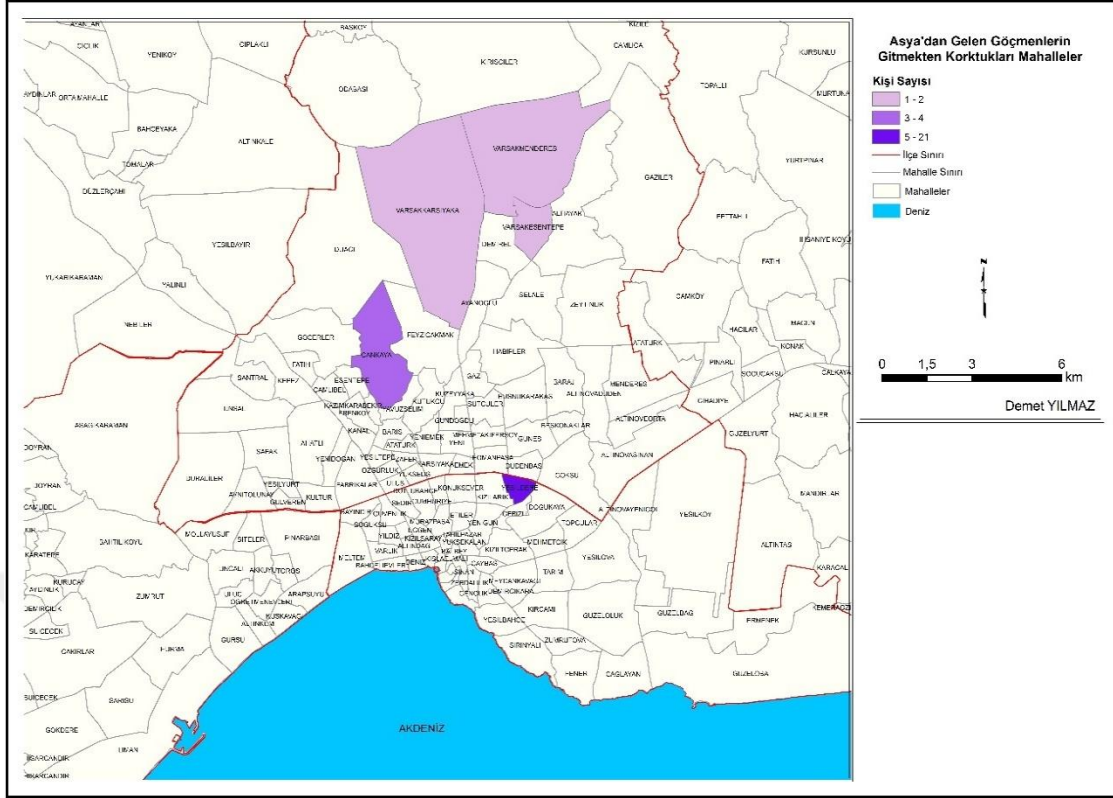
Asyalı Gitmekten Korkulan Yer	Toplam Tekrarlanma Sayısı				
Var	24				
Yok	41				
Gitmekten Korkulan İlçeler	Tekrarlanma Sayısı				
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap	Toplam	%
Kepez	4	3	1	8	27,6
Muratpaşa	20	1	-	21	72,4
Toplam	24	4	1	29	100

Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin verdikleri cevaplar incelendiğinde, 33 göçmenden “Var” cevabı alındığı, verilmiş olan toplam 43 cevap içerisinde en fazla tekrar eden ilçenin ise %67,4’lük pay ile Asya’dan gelen göçmenlerin cevaplarında da görüldüğü gibi Muratpaşa ilçesi olduğu görülmüştür (Çizelge 4.22).

Çizelge 4.22. Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları ilçeler

Avrupalı Gitmekten Korkulan Yer	Toplam Tekrarlanma Sayısı				
Var	33				
Yok	46				
Gitmekten Korkulan İlçeler	Tekrarlanma Sayısı				
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap	Toplam	%
Kepez	7	7	-	14	32,6
Muratpaşa	26	3	-	29	67,4
Toplam	33	10	-	43	100

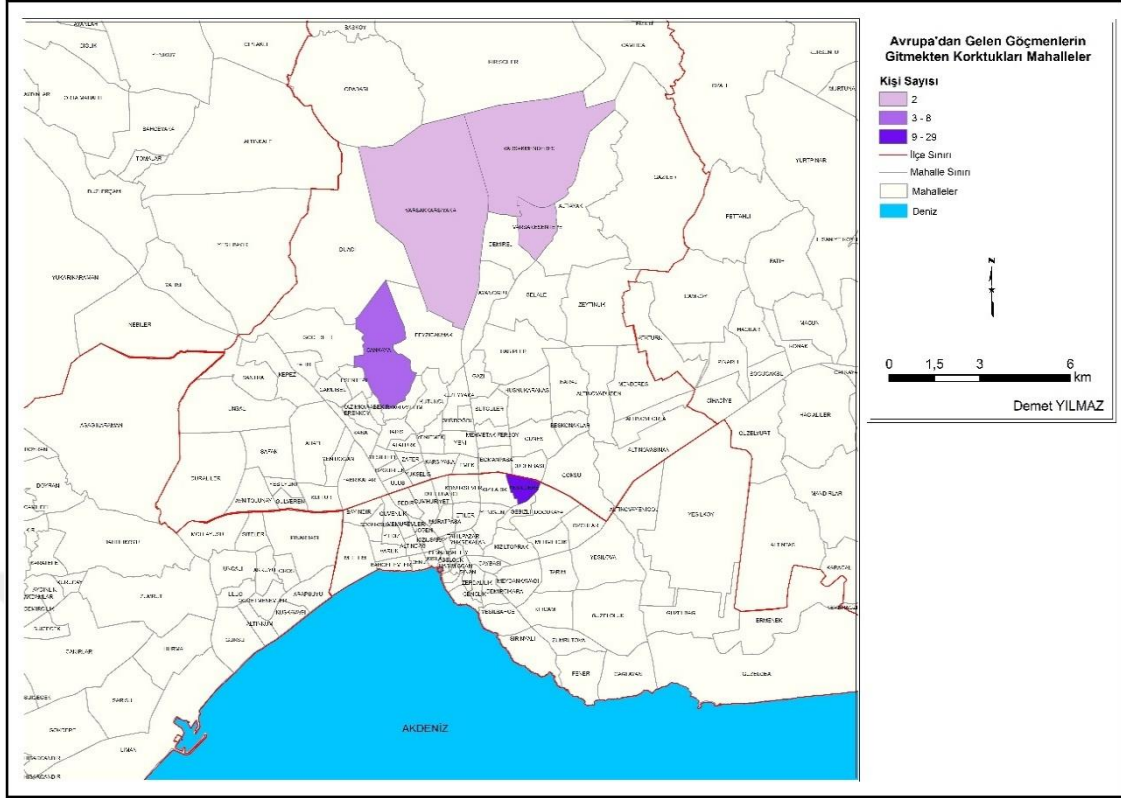
Daha ayrıntılı bir analiz sunma adına oluşturulan Şekil 4.4’te de görüldüğü gibi Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları mahallelerin dağılışına bakıldığında, en fazla tekrar eden ilçe olan Muratpaşa ilçesinde, Zeytinköy olarak anılan ve katılımcıların cevaplarında da bu şekilde belirtilen Yeşildere mahallesinin en fazla söylenen mahalle olduğu; onu, Kepez ilçesinde yer alan Mazıdağ/Masadağ şeklinde anılan ve göçmenler tarafından da bu şekilde belirtilen Çankaya mahallesinin en fazla tekrar eden ikinci mahalle olduğu görülmektedir. Yine Kepez ilçesine bağlı olan Varsak mahalleleri de üçüncü sırada tekrar etmiş olan mahallelerdir.



Şekil 4.4. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları mahalleler

Şekil 4.5'te ise Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları mahallelerin dağılışı gösterilmektedir. Haritadaki mahalleler incelendiğinde yine Asya'dan gelenlerde de olduğu gibi en fazla tekrar eden ilçe olan Muratpaşa ilçesindeki Yeşildere mahallesinin en fazla ve aynı zamanda da ilçede belirtilen tek mahalle olduğu; onu, Kepez ilçesinde yer alan ve yine Asya'dan gelen göçmenler tarafından da belirtildiği gibi Çankaya mahallesinin en fazla tekrar eden ikinci mahalle olduğu görülmektedir. Kepez ilçesine bağlı olarak söylenen mahalleler arasında ikinci, verilen toplam cevaplar arasında ise üçüncü sırada en çok tekrar eden ise yine Varsak mahalleleri olmuştur.

Cevaplar genel olarak incelendiğinde, iki göçmen grubundan da alınan mahalle cevaplarının ve sıralamasının aynı olduğu görülmüştür. Bu da şehir merkezinde yer alan ilçelerin bazı mahalleleri için netlik kazanmış olan bir “tehlike” algısının var olduğunu göstermiştir.



Şekil 4.5. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin gitmekten korktukları mahalleler

Göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler incelendiğinde ise, alınan toplam 357 cevap içerisinde en fazla tekrar eden ilçenin %70'lik pay ile Muratpaşa ilçesi olduğu görülmektedir. İkinci sırada %19,3 ile Konyaaltı ilçesi ve üçüncü sırada ise %10,4 ile Kepez ilçesi yer almaktadır. En az tercih edilen ilçe ise Serik ilçesi olmuş ve sadece 1 kez tekrar eden cevap olarak %0,3'lük paya sahip olabilmıştır (Çizelge 4.23).

Çizelge 4.23. Katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler

Alışveriş İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	6	12	19	37	10,4
Konyaaltı	33	27	9	69	19,3
Muratpaşa	105	86	59	250	70
Serik	-	-	1	1	0,3
Toplam	144	125	88	357	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler incelendiğinde, alınan 145 cevapta en fazla tekrar eden ilçe %70,3'lük pay ile Muratpaşa ilçesi olmuş, onu sırasıyla %16,6 ile Kepez ve %13,1 ile Konyaaltı ilçeleri takip etmiştir (Çizelge 4.24).

Çizelge 4.24. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler

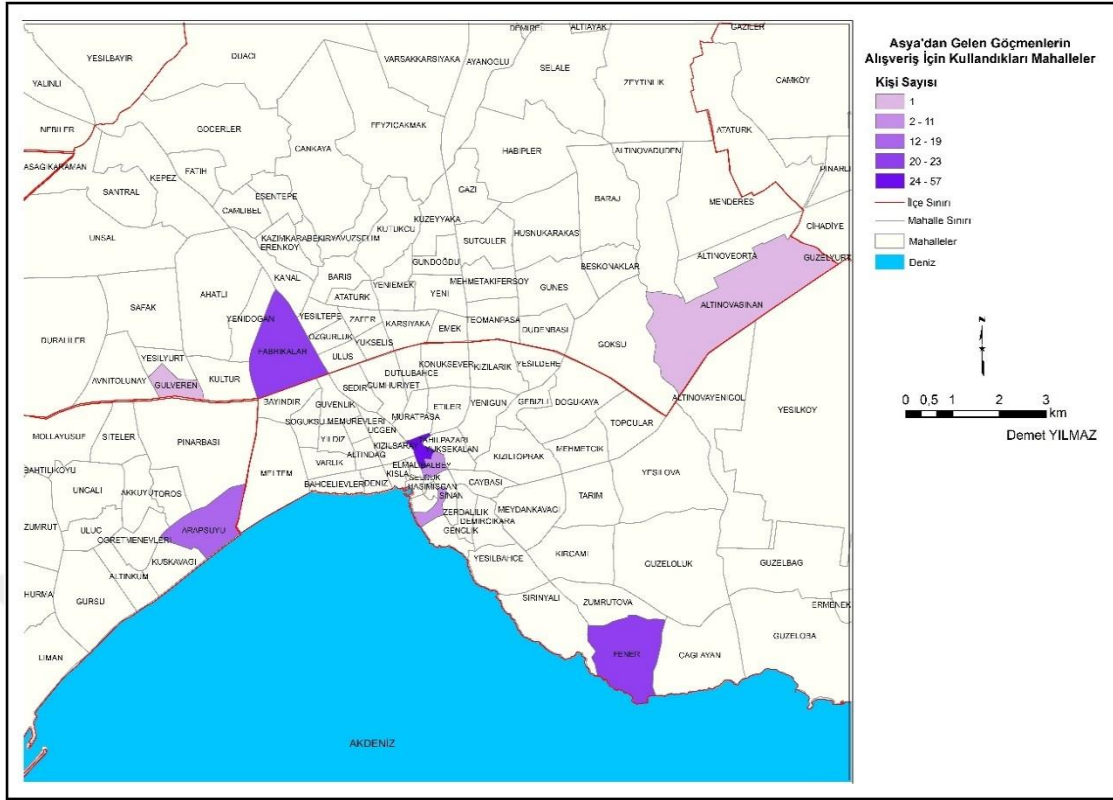
Asyalı Alışveriş İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	6	10	8	24	16,6
Konyaaltı	8	9	2	19	13,1
Muratpaşa	51	30	21	102	70,3
Toplam	65	49	31	145	100

Çizelge 4.25'teki veriler incelendiğinde ise Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları semtler sorusuna verilen toplam 212 cevap içerisinde yine Asya'dan gelen göçmenlerde de olduğu gibi en fazla tekrar eden ilçe %69,8'lik pay ile Muratpaşa ilçesi olmuştur. Onu, sırasıyla %23,6 ile Konyaaltı ve %6,1 ile Kepez ilçeleri takip etmiştir.

Çizelge 4.25. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları ilçeler

Avrupalı Alışveriş İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	-	2	11	13	6,1
Konyaaltı	25	18	7	50	23,6
Muratpaşa	54	56	38	148	69,8
Serik	-	-	1	1	0,5
Toplam	79	76	57	212	100

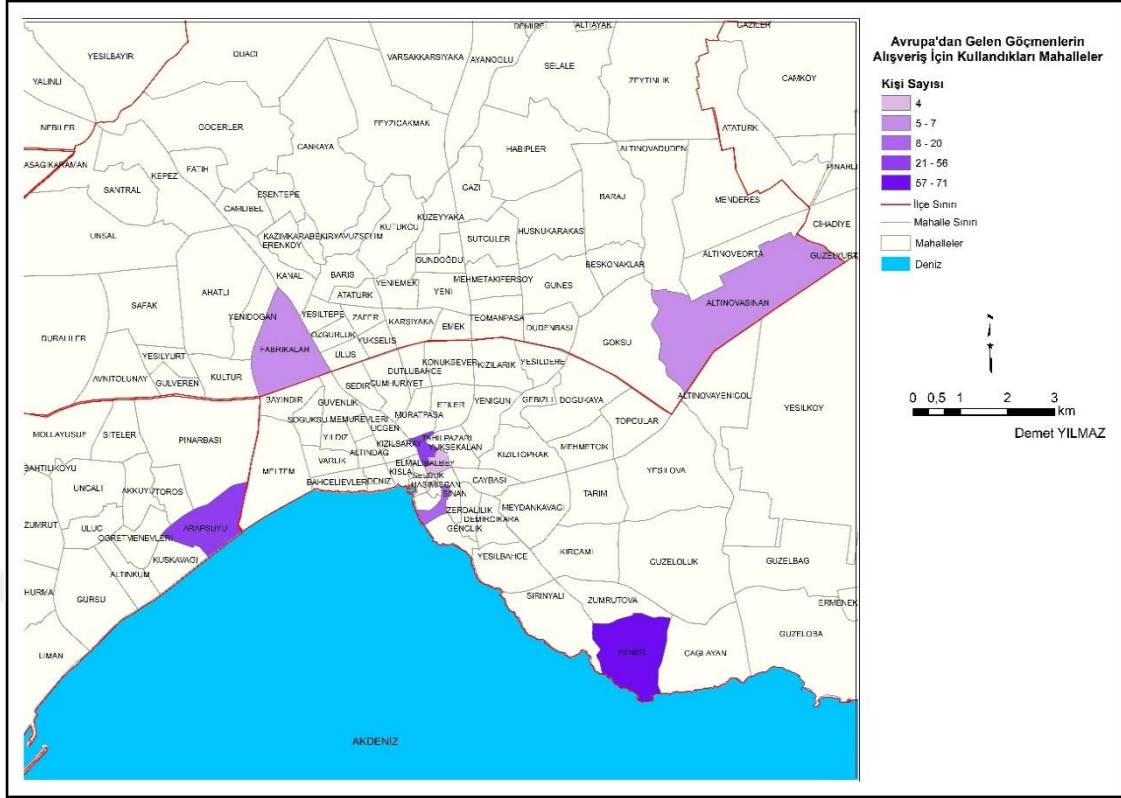
Şekil 4.6'da Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları mahallelerin dağılışı incelendiğinde, ilçe olarak en fazla tekrar eden Muratpaşa'da Tahılpazarı mahallesinin en fazla tekrar eden mahalle olduğu, onu Fener, Haşimişcan ve Balbey mahallelerinin takip ettiği görülmektedir. İkinci en çok tercih edilen ilçe olan Kepez ilçesinde ise en fazla Fabrikalar mahallesinin tekrar ettiği görülmekte onu Altınova Sinan ve Gülveren mahalleleri takip etmektedir. Üçüncü sırada yer alan Konyaaltı ilçesinde ise en fazla tekrar eden mahalle Arapsuyu mahallesi olmuştur. Tüm ilçeler için en çok tekrar eden mahalleler olan Tahılpazarı, Fener, Arapsuyu ve Fabrikalar mahallelerinin ortak özelliği, katılımcıların anket formlarında isim olarak da yer verdikleri büyük AVM'lerin bu mahallelerde bulunmasıdır.



Şekil 4.6. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş için kullandıkları mahalleler

Şekil 4.7'de Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş yapmak için kullandıkları mahalle dağılışı incelendiğinde, ilçe olarak en fazla tekrar eden Muratpaşa'da Fener mahallesinin en fazla tekrar eden mahalle olduğu, onu Tahıl pazarı, Haşımışcan ve Balbey mahallelerinin takip ettiği görülmektedir. İkinci en çok tercih edilen ilçe olan Konyaaltı ilçesinde Arapsuyu mahallesinin; üçüncü sırada yer alan Kepez ilçesinde ise Altınova Sinan ve Fabrikalar mahallelerinin ilçede en fazla tekrar eden mahalleler olduğu görülmektedir. Tüm ilçeler için en çok tekrar eden mahalleler olan Fener, Arapsuyu, Fabrikalar ve Altınova Sinan mahallelerinin ortak özelliği, göçmenlerin anket formlarında isim olarak da yer verdikleri büyük AVM'lerin bu mahallelerde bulunmasıdır.

Genel bir değerlendirme yapıldığında Asya'dan gelen katılımcılar hem yaşama hem alışveriş için Kepez ilçesindeki mahalleleri kullanırken Avrupa'dan gelen göçmenlerin yaşamak için tercih etmedikleri ve bazı mahallelerinden korktuklarını belirttikleri Kepez ilçesini alışveriş amacıyla kullandıkları ortaya çıkmıştır. Ayrıca iki grup için de tercih sıraları farklı olsa da alışveriş mahalleleri tercihlerinin aynı olduğu görülmüş; tek farkın ise Asya'dan gelen göçmenlerin Kepez ilçesine bağlı Gülveren mahallesi tercihleri olduğu görülmüştür. Eğitim amacıyla gelen (Çizelge 4.12) ve üniversite çevresindeki mahallelerde yaşayanların (Şekil 4.2) bu grup içerisinde fazla olması nedeniyle sonuçlarda böyle bir çeşitlilik ortaya çıktığı düşünülmektedir.



Şekil 4.7. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin alışveriş için kullandıkları mahalleler

Göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak gibi amaçlarla kullandıkları semtler sorusuna verdikleri 288 cevap içerisinde, ilçe olarak en fazla tekrar eden %56,3 pay ile Muratpaşa ilçesi olmuş, onu ikinci sırada %41,7 gibi yüksek bir değer ile Konyaaltı ilçesi takip etmiştir. Kepez ve Döşemealtı ilçeleri ise Çizelge 4.26'da da görüldüğü gibi bu amaç doğrultusunda pek de kullanılmayan ilçeler olarak cevaplar arasında yer almıştır.

Çizelge 4.26. Katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçeler

Spor/Yürüyüş İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Döşemealtı	1	-	-	1	0,3
Kepez	3	-	2	5	1,7
Konyaaltı	76	41	3	120	41,7
Muratpaşa	64	67	31	162	56,3
Toplam	144	108	36	288	100

Çizelge 4.27'deki Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçelere dair veriler incelendiğinde, alınan toplam 122 cevap içerisinde en fazla tercih edilen ilçenin %56,6 pay ile Muratpaşa ilçesi olduğu, onu Konyaaltı ilçesinin %38,5'lik pay ile takip ettiği, Kepez ve Döşemealtı cevaplarının ise sadece bu grupta verilen cevaplar arasında olduğu görülmüştür. Verilen ilk cevaplar incelendiğinde ise tercih sırasının Konyaaltı ve Muratpaşa şeklinde değiştiği görülmüştür.

Çizelge 4.27. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçeler

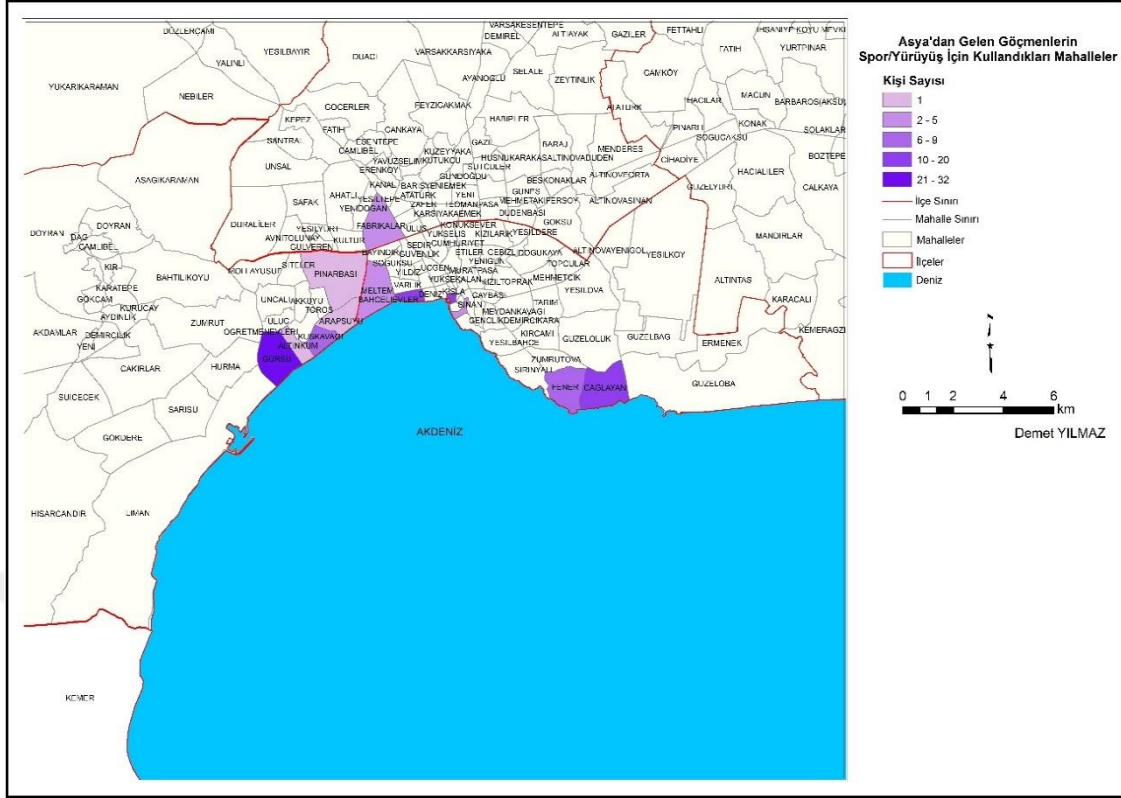
Asya'dan Gelenlerin Spor/Yürüyüş İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Döşemealtı	1	-	-	1	0,8
Kepez	3	-	2	5	4,1
Konyaaltı	26	20	1	47	38,5
Muratpaşa	35	24	10	69	56,6
Toplam	65	44	13	122	100

Çizelge 4.28'de yer alan Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçelere dair veriler incelendiğinde ise göçmenlerden alınan toplam 146 cevap içerisinde, Konyaaltı ve Muratpaşa ilçeleri olmak üzere sadece iki ilçe isminin tekrar ettiği ve %50'lik ortak pay ile eşit bir dağılım gösterdiği görülmektedir. Oturulan ilçe ve mekânsal anlamda amaca uygunluk yönünden cevaplar değerlendirildiğinde, Asya kıtasından gelmiş olan göçmenlerin cevaplarındaki çeşitliliğin Avrupa'dan gelen göçmenlerin cevaplarında görülmemesinin beklenen bir sonuç olduğu söylenebilir. Verilen ilk cevaplar incelendiğinde, tercihler arasında Konyaaltı ilçesinin ön plana çıktığı, bu sonucun Çizelge 4.8'de yer alan yaşanılan ilçe tercihleri ile uyumlu bir sonuç olduğu görülmüştür.

Çizelge 4.28. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak için kullandıkları ilçeler

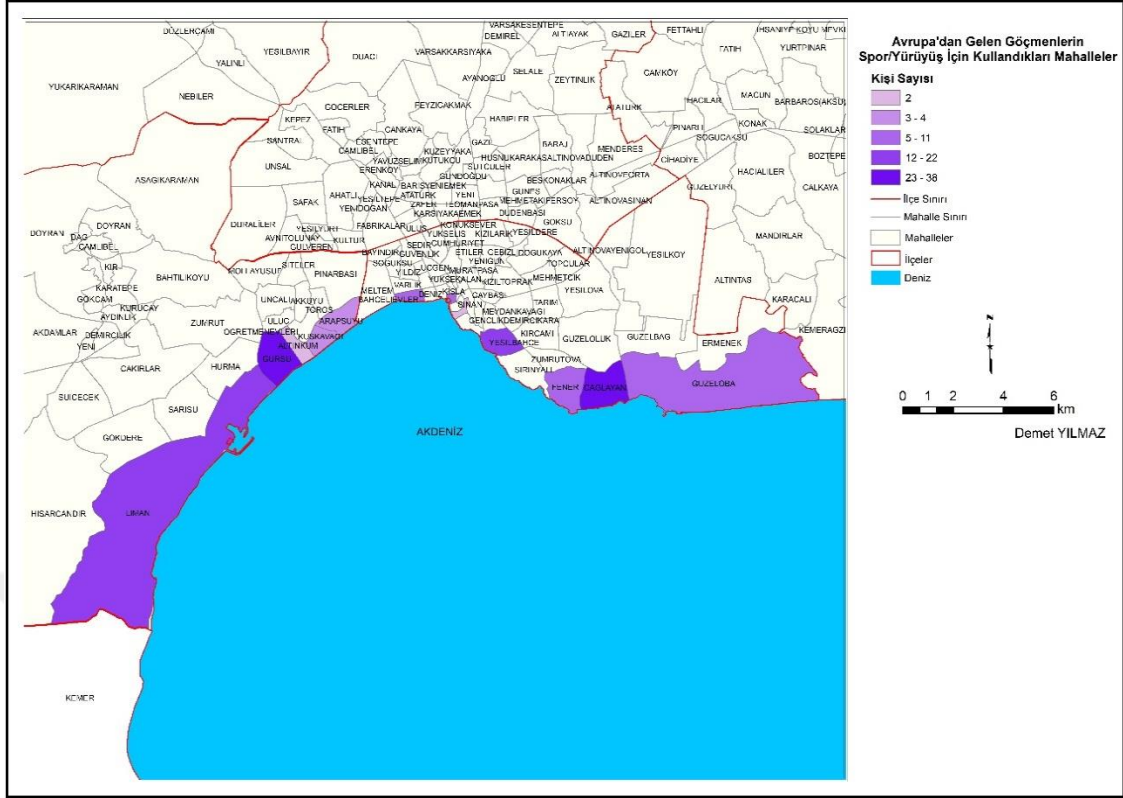
Avrupa'dan Gelenlerin Spor/Yürüyüş İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Konyaaltı	50	21	2	73	50
Muratpaşa	29	43	1	73	50
Toplam	79	64	3	146	100

Şekil 4.8'de yer alan Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak amacıyla tercih ettikleri mahallelerin dağılışı incelendiğinde, en çok tercih edilen mahallelerin Gürsu, Bahçelievler ve Çağlayan mahalleleri olduğu görülmüştür. Genel dağılışa bakıldığında en fazla tercih edilen mahallelerin Muratpaşa ve Konyaaltı ilçeleri sahil şeridinde yer aldığı, Kepez ilçesinde ise Dokuma Park'ın yer aldığı Fabrikalar mahallesinin ilçe için alınan tek cevap olduğu görülmüştür.



Şekil 4.8. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş için kullandıkları mahalleler

Şekil 4.9'da Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş yapmak amacıyla tercih ettikleri mahallelerin dağılışı incelendiğinde ise, en çok tercih edilen mahallelerin Gürsu, Çağlayan, Yeşilbahçe ve Liman mahalleleri olduğu görülmüştür. Genel dağılışa bakıldığında Muratpaşa ve Konyaaltı ilçelerinde en fazla tercih edilen mahallelerin sahil şeridinde yer aldığı, Asya'dan gelen göçmenlerin cevapları arasında yer alan Kepez ilçesinin ise bu grup tarafından tercih edilmediği görülmüştür.



Şekil 4.9. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin spor/yürüyüş için kullandıkları mahalleler

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da Gürsu, Çağlayan, Bahçelievler, Selçuk, Kuşkağa, Fener, Haşimişcan, Altinkum ve Arapsuyu mahallelerinin her iki grup için de tekrar ettiği görülmüştür. Meltem, Pınarbaşı ve Fabrikalar mahalleleri cevabı sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından söylenirken; Liman, Güzeloba ve Yeşilbahçe cevapları ise sadece Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir. Ayrıca Avrupa'dan gelen göçmenlerin Asya'dan gelenlere göre sahil şeridini daha yoğun ve daha geniş bir alanda kullandıkları görülmüştür.

Eğlenme/dinlenme amacı ile kullanılan semtler sorusunun cevapları incelendiğinde, alınan toplam 340 cevap içerisinde en fazla tekrar eden ilçenin %59,1 ile Muratpaşa olduğu, onu %37 ile Konyaaltı ilçesinin takip ettiği görülmektedir (Çizelge 4.29).

Çizelge 4.29. Katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler

Eğlenme/Dinlenme İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alanya	-	-	1	1	0,3
Döşemealtı	-	-	1	1	0,3
Kaş	1	-	-	1	0,3
Kemer	-	2	1	3	0,9
Kepez	1	-	3	4	1,2
Konyaaltı	46	55	25	126	37
Muratpaşa	95	73	33	201	59,1
Serik	1	1	1	3	0,9
Toplam	144	131	65	340	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler incelendiğinde, alınan toplam 149 cevap içerisinde en fazla tekrar eden ilçeler sırasıyla; %55 ile Muratpaşa, %38,2 ile Konyaaltı ve diğer iki ilçeye oranla çok daha düşük bir değer olan %2,7 ile Kepez ilçesi olmuştur (Çizelge 4.30).

Çizelge 4.30. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler

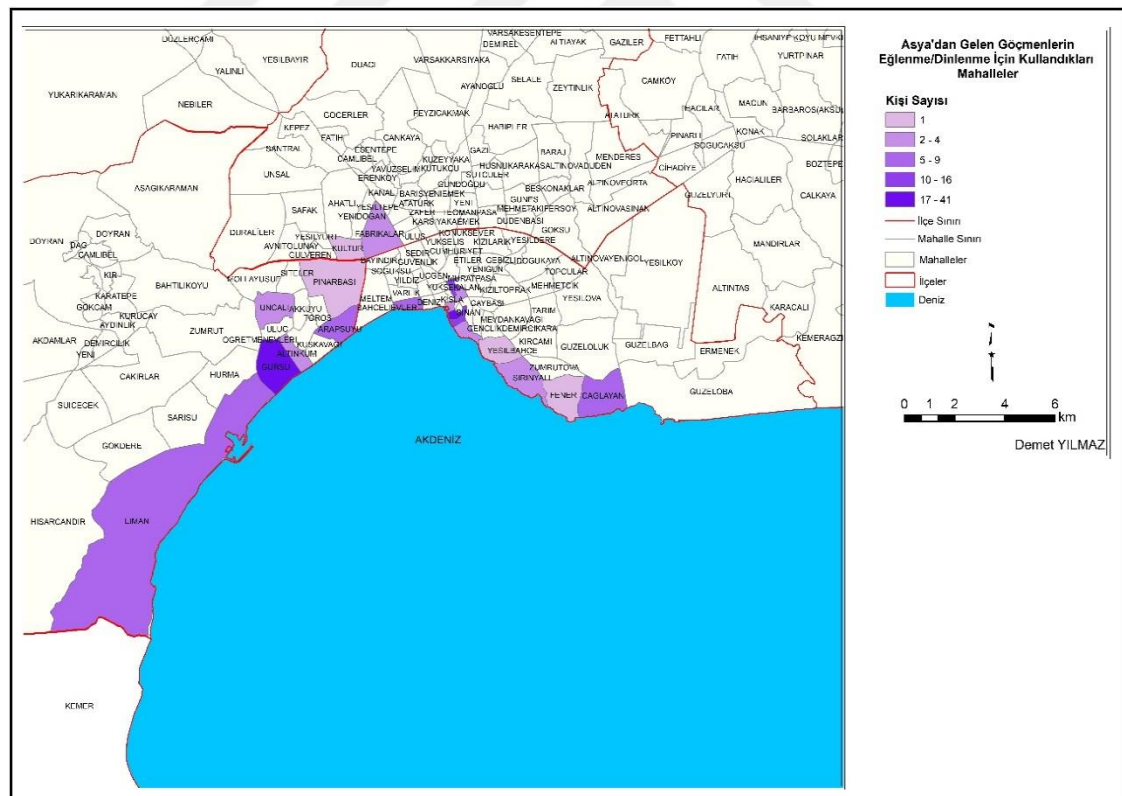
Asyalı Eğlenme/Dinlenme İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alanya	-	-	1	1	0,7
Döşemealtı	-	-	1	1	0,7
Kaş	1	-	-	1	0,7
Kemer	-	1	1	2	1,3
Kepez	1	-	3	4	2,7
Konyaaltı	18	28	11	57	38,2
Muratpaşa	45	26	11	82	55
Serik	-	1	-	1	0,7
Toplam	65	56	28	149	100

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler incelendiğinde toplam 191 cevap içerisinde en fazla tekrar eden ilçelerin yine sırasıyla Muratpaşa ve Konyaaltı ilçeleri olduğu; Asya'dan gelen göçmenlere göre de daha az sayıda ilçe adının söylendiği görülmüştür (Çizelge 4.31).

Çizelge 4.31. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları ilçeler

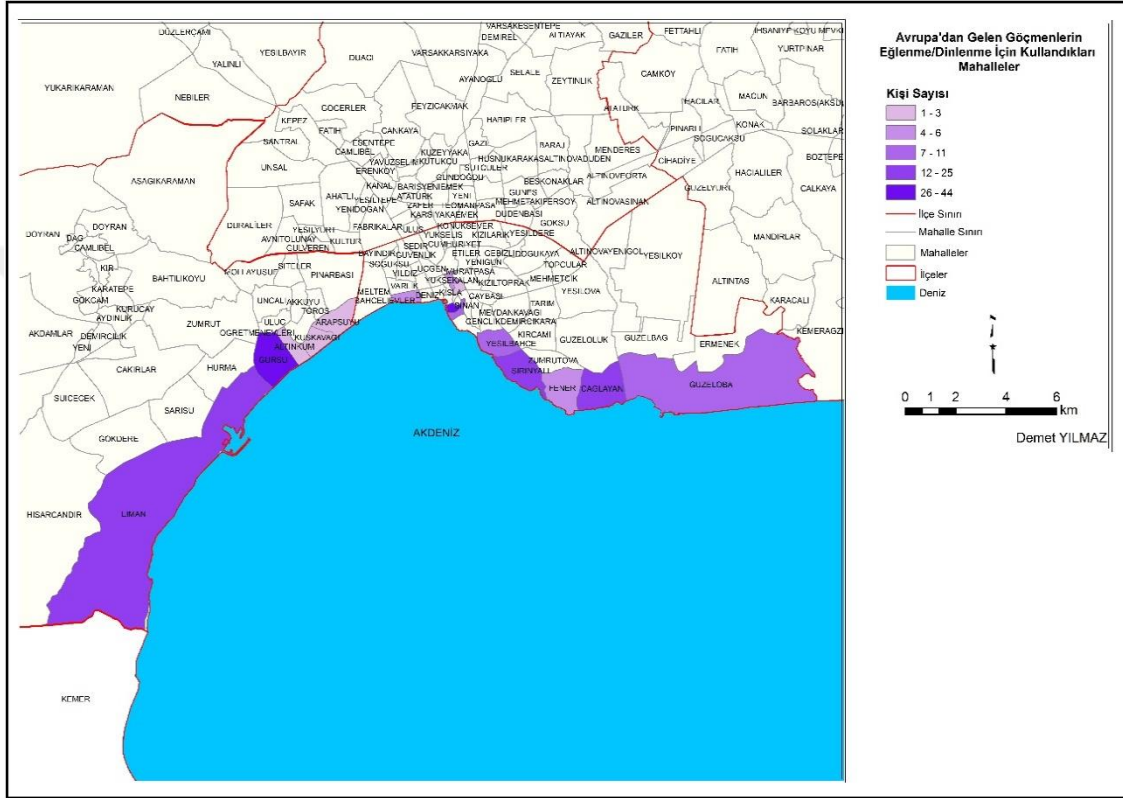
Avrupalı Eğlenme/Dinlenme İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kemer	-	1	-	1	0,5
Konyaaltı	28	27	14	69	36,1
Muratpaşa	50	47	22	119	62,3
Serik	1	-	1	2	1,1
Toplam	79	75	37	191	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları mahallelerin dağılışının gösterildiği Şekil 4.10'da en fazla Konyaaltı ilçesine bağlı Gürsu, Muratpaşa ilçesine bağlı Kılınçarslan ve Tahılpazarı mahallelerinin tercih edildiği görülmektedir. Yine Muratpaşa ilçesindeki Çağlayan, Haşimişcan, Bahçelievler mahalleleri de ilçedeki en çok tercih edilen mahalleler arasında yer almaktadır. Konyaaltı ilçesinde ise Liman ve Arapsuyu, Uncalı mahalleleri de en çok tercih edilen mahalleler arasında yer almaktadır. Kepez ilçesinde ise en çok tercih edilen mahalle olan Fabrikalar ile birlikte Kültür mahallesi de bu ilçe için verilen ikinci cevap olmuştur.



Şekil 4.10. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme için kullandıkları mahalleler

Şekil 4.11'de Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme amacı ile kullandıkları mahallelerin dağılışı gösterilmektedir. İlgili harita incelendiğinde Konyaaltı ilçesine bağlı olan Gürsu ve Liman mahalleleri ile birlikte, Muratpaşa ilçesine bağlı Kılınçarslan, Şirinyalı ve Çağlayan mahallelerinin yoğun olarak tercih edildiği görülmektedir. Genel dağılışın ise Konyaaltı ve Muratpaşa ilçelerinin sahil şeridinde yoğunlaştığı ve Asya'dan gelen göçmenlerin aksine Kepez ilçesinin bu grup tarafından hiç kullanılmadığı görülmektedir.



Şekil 4.11. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin eğlenme/dinlenme için kullandıkları mahalleler

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da Gürsu, Kılınçarslan, Tahlı pazarı, Arapsuyu, Çağlayan, Bahçelievler, Haşimişcan, Liman, Şirinyalı, Altinkum, Balbey, Yeşilbahçe ve Fener mahallelerinin her iki grup için de tekrar ettiği görülmüştür. Uncalı, Fabrikalar, Gençlik, Selçuk, Pınarbaşı ve Kültür mahalleleri cevabı sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından söylenirken; Güzeloba ve Kuşkağa cevapları ise sadece Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir.

Göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme amacıyla kullandıkları ilçeler incelendiğinde, tüm göçmenlerden alınan toplam 341 cevap içerisinde en fazla tekrar edilen ilçenin %62,2 ile Muratpaşa olduğu, onu %34,3 ile Konyaaltı ilçesinin takip ettiği görülmektedir. Cevaplarda arasında yer alan Kepez ve Serik ilçeleri ise sahip oldukları %'lik değerden de anlaşıldığı üzere bu amaç doğrultusunda pek kullanılmayan ilçelerdir (Çizelge 4.32).

Çizelge 4.32. Katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları ilçeler

Arkadaşlarla Görüşme/Buluşma İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	3	6	1	10	2,9
Konyaaltı	64	29	24	117	34,3
Muratpaşa	76	91	45	212	62,2
Serik	1	-	1	2	0,6
Toplam	144	126	71	341	100

Çizelge 4.33'de de görüldüğü gibi Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme amacıyla kullandıkları ilçeler arasında en fazla tercih edilen ilçenin Muratpaşa ilçesi olduğu, onu sırasıyla Konyaaltı ve Kepez ilçelerinin izlediği görülmektedir.

Çizelge 4.33. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları ilçeler

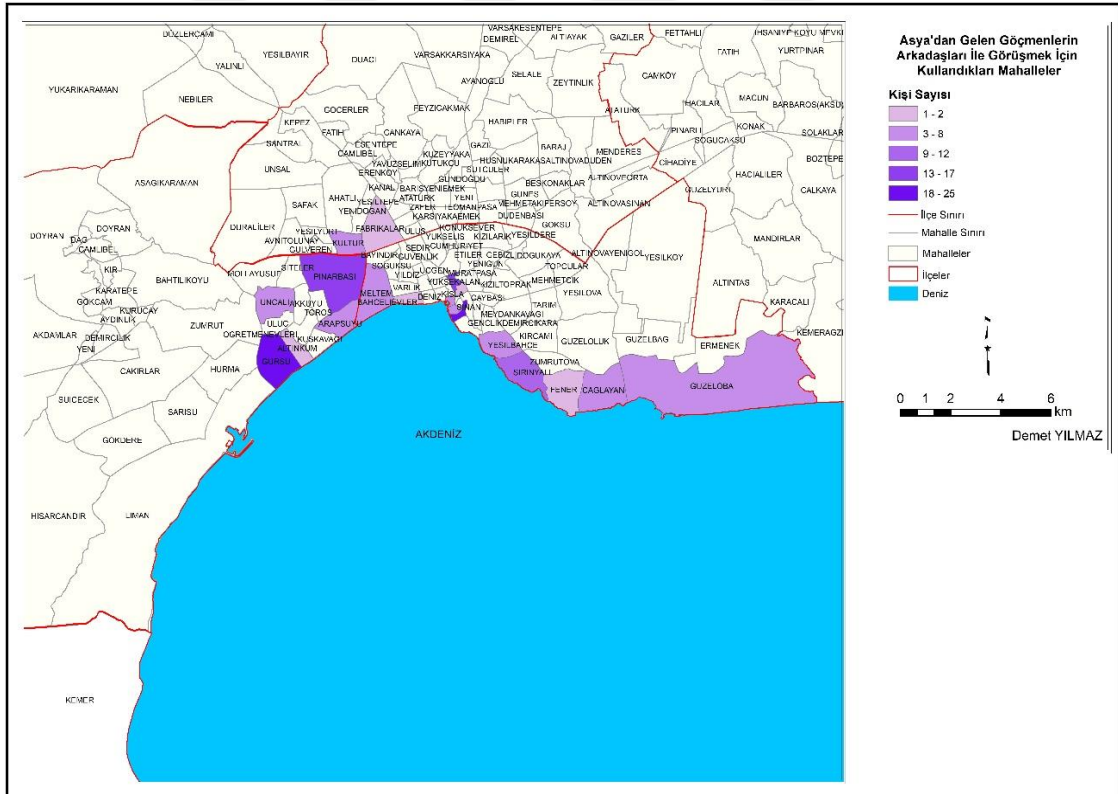
Asyalı Arkadaşlarla Görüşme/Buluşma İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	3	6	1	10	6,3
Konyaaltı	25	17	13	55	34,8
Muratpaşa	37	36	20	93	58,9
Toplam	65	59	34	158	100

Çizelge 4.34'te ise Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme amacıyla kullandıkları ilçeler yer almakta ve bu ilçeler arasında en fazla tercih edilen ilçenin de yine Asya'dan gelen göçmenlerde olduğu gibi Muratpaşa ilçesi olduğu görülmektedir. Muratpaşa ilçesini sırasıyla Konyaaltı ilçesi ve çok düşük bir yüzdelik değer ile de üçüncü olarak Serik ilçesinin takip ettiği görülmektedir. Ayrıca bu grup içerisinde merkez ilçelerden biri olan ve Asya'dan gelen göçmen grubunda tekrar eden Kepez ilçesinin; Asya'dan gelen göçmen grubunda ise Serik ilçesinin cevaplar arasında yer almadığı görülmektedir.

Çizelge 4.34. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları ilçeler

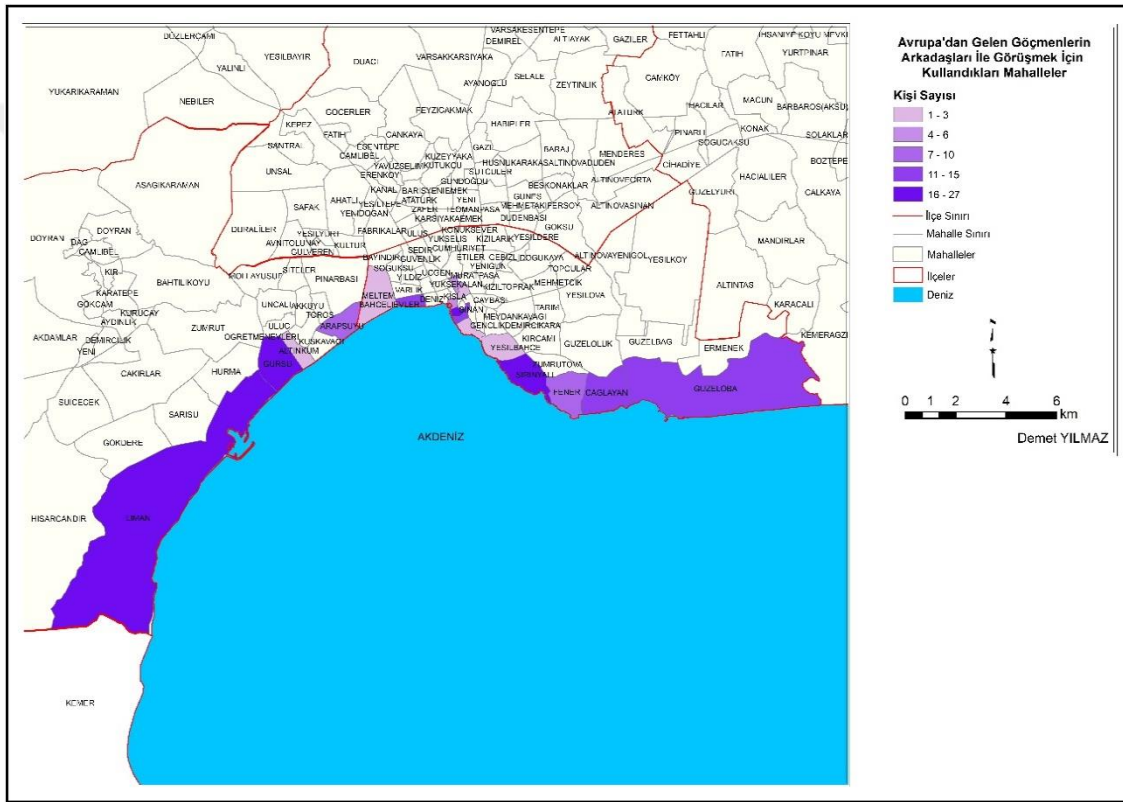
Avrupalı Arkadaşlarla Görüşme/Buluşma İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Konyaaltı	39	12	11	62	33,9
Muratpaşa	39	55	25	119	65
Serik	1	-	1	2	1,1
Toplam	79	67	37	183	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme amacıyla kullandıkları mahallelerin dağılışı incelendiğinde en fazla tercih edilen mahallelerin Konyaaltı ilçesinde Gürsu ve Pınarbaşı; Muratpaşa ilçesinde ise Haşimişcan ve Tahıl pazarı mahalleleri olduğu görülmektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde ise Muratpaşa ilçesinin sahil şeridindeki mahalleleri başta olmak üzere Konyaaltı ilçesi mahallelerinin yoğun olarak tercih edildiği; Kepez ilçesinde ise sadece Kültür ve Fabrikalar mahallelerinin bu amaç doğrultusunda kullanıldığı Şekil 4.12'de görülmektedir.



Şekil 4.12. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları mahalleler

Şekil 4.13'te ise Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları mahallelerin dağılışı yer almaktadır. İlgili harita incelendiğinde Konyaaltı ilçesinde Liman, Gürsu mahallelerinin; Muratpaşa ilçesinde ise Kılınçarslan ve Şirinyalı mahallelerinin yoğun şekilde tercih edildiği görülmektedir. Yine bu amaç doğrultusunda ikinci sırada en çok tercih edilen mahalleler ise Muratpaşa ilçesinde yer alan Güzeloba, Çağlayan, Haşımışcan, Bahçelievler ve Konyaaltı ilçesinde yer alan Arapsuyu mahalleleridir. Genel dağılışa bakıldığında, yine Asya'dan gelen göçmenlerde görüldüğü gibi sahil şeridindeki mahallelerin yoğun olarak kullanıldığı ve Asya'dan gelen göçmenlere göre daha geniş bir alan kullanımı olduğu görülmektedir. Fakat Kepez ilçesi, diğer sorularda olduğu gibi bu soruda da Avrupa'dan gelen göçmenler için bir kullanım alanı olarak görülememiştir.



Şekil 4.13. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin arkadaşları ile buluşma/görüşme için kullandıkları mahalleler

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da çoğu mahallenin her iki grup tarafından da tercih edildiği görülmüştür. Fakat Pınarbaşı, Uncalı, Kültür ve Fabrikalar mahalleleri cevabı sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından söylenirken; Liman, Gençlik ve Selçuk cevapları ise sadece Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir.

Göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler incelendiğinde, alınan toplam 279 cevap içerisinde en fazla tercih edilen ilçenin %52,7'lik pay ile Konyaaltı ilçesi olduğu, onu sırası ile %38,7 pay ile Muratpaşa ve %6,4'lük pay ile de Kemer ilçesinin takip ettiği görülmektedir (Çizelge 4.35).

Çizelge 4.35. Katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler

Denize Girilen İlçeler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alanya	-	1	-	1	0,4
Kaş	-	-	2	2	0,7
Kemer	1	3	14	18	6,4
Konyaaltı	87	57	3	147	52,7
Muratpaşa	56	41	11	108	38,7
Serik	-	3	-	3	1,1
Toplam	144	105	30	279	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile en çok kullandıkları ilçeler incelendiğinde, sırasıyla %59,3 ile Konyaaltı, %34,75 ile Muratpaşa ve %3,4 ile de Kemer ilçelerinin en çok tercih edilen ilçeler olduğu görülmektedir (Çizelge 4.36).

Çizelge 4.36. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler

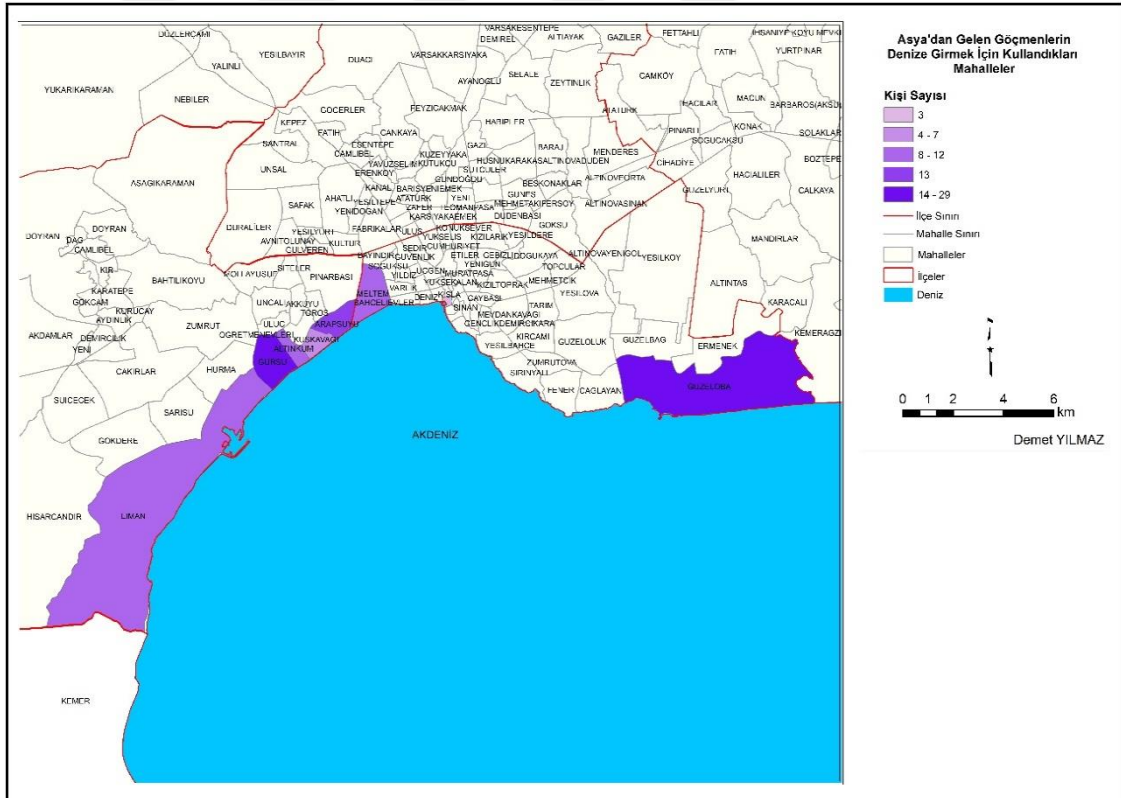
Asyalı Denize Girilen İlçeler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alanya	-	1	-	1	0,85
Kaş	-	-	1	1	0,85
Kemer	1	-	3	4	3,4
Konyaaltı	41	26	3	70	59,3
Muratpaşa	23	15	3	41	34,75
Serik	-	1	-	1	0,85
Toplam	65	43	10	118	100

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler incelendiğinde ise yine Asya'dan gelen göçmenler de görüldüğü gibi Konyaaltı ve Muratpaşa ilçelerinin en çok tercih edilen ilçeler arasında olduğu, üçüncü sırada yer alan Kemer ilçesinin ise Asya'dan gelen göçmenlerinkine göre daha yüksek bir oranla bu ilçeleri takip ettiği fakat kişilerin ilk tercihleri arasında yer almadığı görülmektedir (Çizelge 4.37).

Çizelge 4.37. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları ilçeler

Avrupalı Denize Girilen İlçeler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kaş	-	-	1	1	0,6
Kemer	-	3	11	14	8,7
Konyaaltı	46	31	-	77	47,9
Muratpaşa	33	26	8	67	41,6
Serik	-	2	-	2	1,2
Toplam	79	62	20	161	100

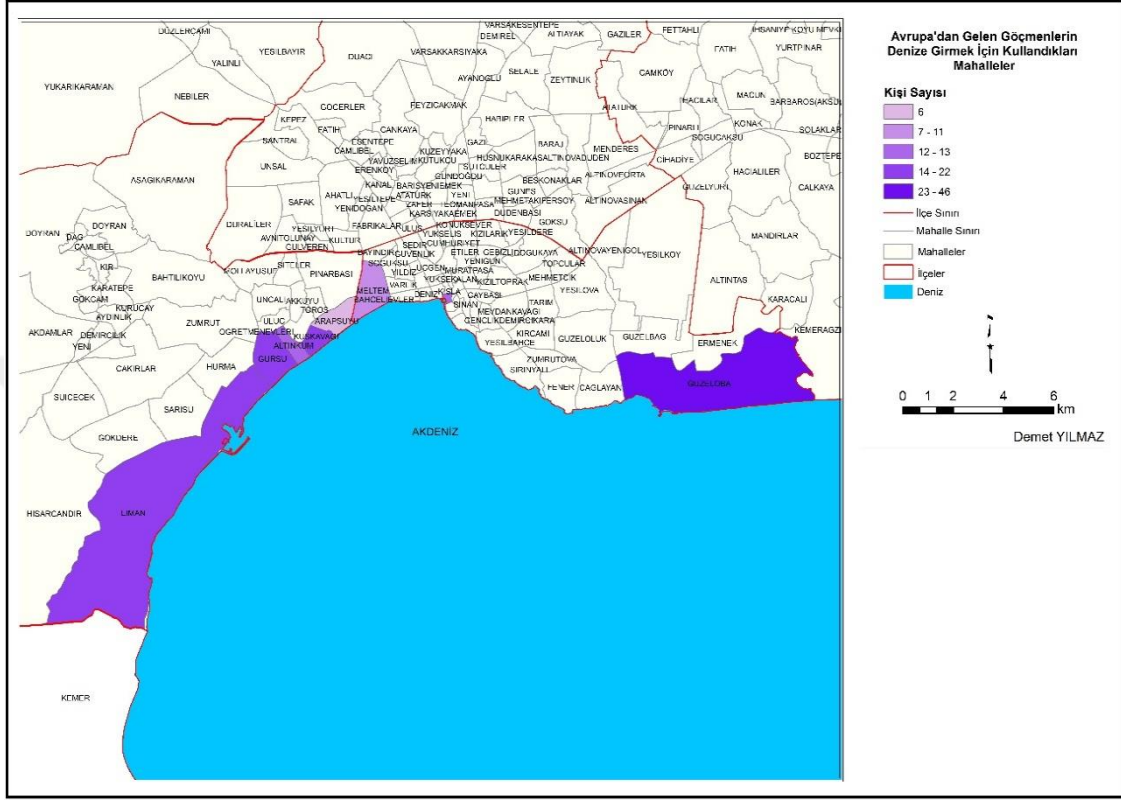
Şekil 4.14'te Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları mahallelerin dağılışı incelendiğinde, özellikle Muratpaşa ilçesinde yer alan Güzeloba mahallesi ve Konyaaltı ilçesinde yer alan Gürsu ve Arapsuyu mahallelerinin en fazla tercih edilen mahalleler oldukları dikkat çekmektedir. Genel kullanıma bakıldığında ise Konyaaltı ilçesi sahil şeridinin daha çok tercih edildiği görülmektedir.



Şekil 4.14. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girmek için kullandıkları mahalleler

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girme amacı ile kullandıkları mahallelerin dağılışı incelendiğinde ise yine Asya'dan gelen göçmenlerde de görüldüğü gibi en çok tercih edilenler arasında Muratpaşa ilçesinde yer alan Güzeloba mahallesinin

yer aldığı, Konyaaltı ilçesinde ise Gürsu, Kuşkavağı ve Liman mahallelerinin yer aldığı görülmektedir (Şekil 4.15). Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da merkez ilçelerde denize girmek için her iki grup tarafından da aynı mahallelerin tercih edildiği görülmüştür.



Şekil 4.15. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin denize girmek için kullandıkları mahalleler

Göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler incelendiğinde, en fazla tercih edilen ilçenin %65,5 pay ile Muratpaşa olduğu, onu sırasıyla %23 ile Konyaaltı ve %11,5 ile Kepez ilçelerinin takip ettiği görülmektedir (Çizelge 4.38).

Çizelge 4.38. Katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler

Yeme-İçme İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	12	13	19	44	11,5
Konyaaltı	41	33	14	88	23
Muratpaşa	91	91	68	250	65,5
Toplam	144	137	101	382	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler incelendiğinde, alınan 165 cevap içerisinde en fazla paya Muratpaşa ilçesinin sahip olduğu, onu sırasıyla Konyaaltı ve Kepez ilçelerinin takip ettiği Çizelge 4.39'da görülmektedir.

Çizelge 4.39. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler

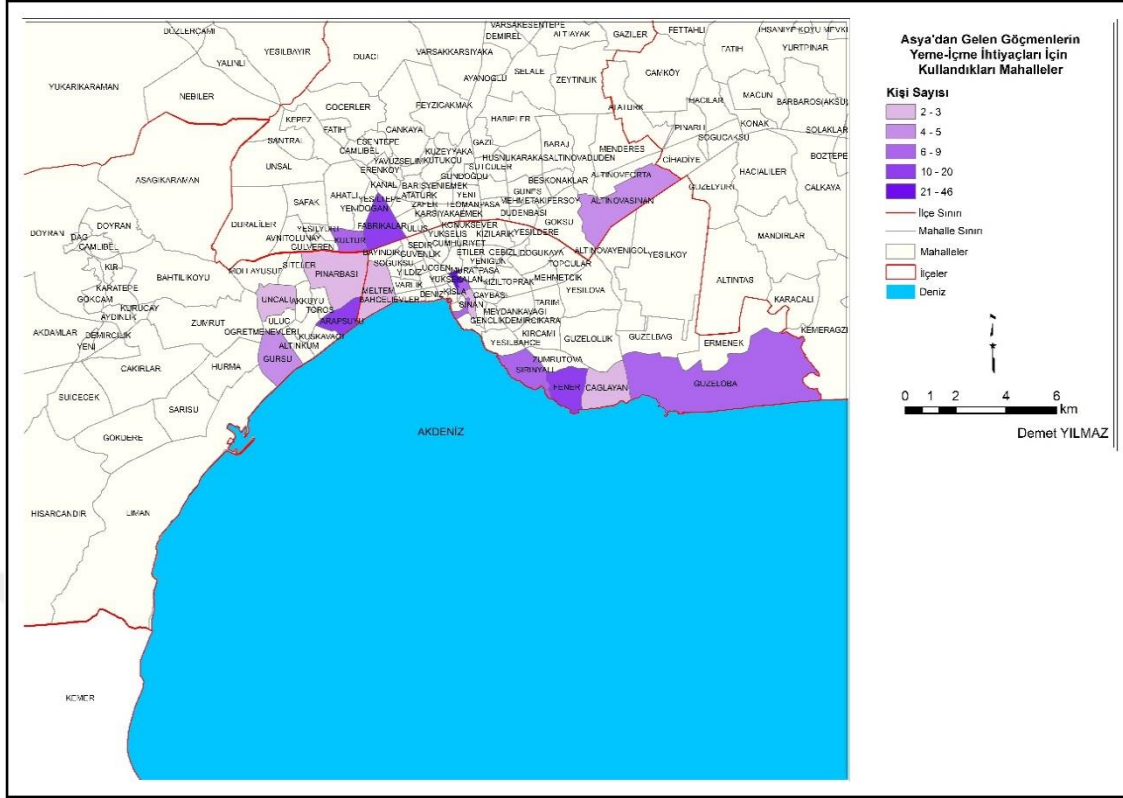
Asya'dan Gelen Kişilerin Yeme-İçme İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	12	11	4	27	16,4
Konyaaltı	11	6	12	29	17,6
Muratpaşa	42	44	23	109	66
Toplam	65	61	39	165	100

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler incelendiğinde ise, alınan 217 cevap içerisinde en fazla tercih edilen ilçenin Muratpaşa olduğu, onu sırasıyla Konyaaltı ve Kepez ilçelerinin takip ettiği görülmektedir (Çizelge 4.40). Asya'dan gelen göçmen cevapları ile benzerlik gösteren ilçe sıralaması, yüzdelik paylar şeklinde incelendiğinde, aslında tercih sıklığının birbirinden farklı olduğu görülmektedir. Asya'dan gelenler için bakıldığında Konyaaltı ve Kepez ilçesinin tercih sıklığı anlamında çok da büyük bir fark görülmezken, Avrupa'dan gelmiş olan göçmenlerin Konyaaltı ve Kepez ilçe tercihleri arasında kayda değer bir oran farkı olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.40. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları ilçeler

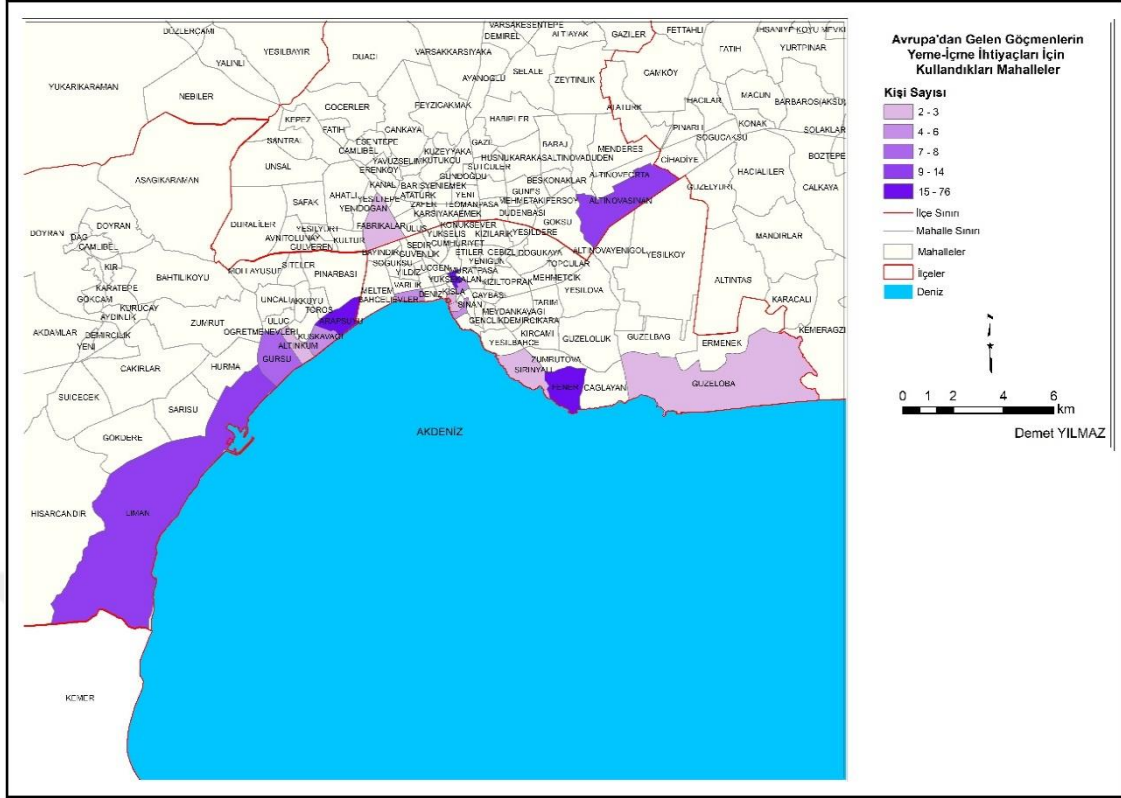
Avrupalı Yeme-İçme İlçeleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Kepez	-	2	15	17	7,8
Konyaaltı	30	27	2	59	27,2
Muratpaşa	49	47	45	141	65
Toplam	79	76	62	217	100

Şekil 4.16'da Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları mahallelerin dağılışı incelendiğinde, en fazla tercih edilen mahallelerin Tahılpazarı, Fabrikalar, Arapsuyu, Fener, Güzeloba, Şirinyalı, Haşımışcan, Balbey, Kültür ve Altınova Sinan mahalleleri olduğu görülmektedir. Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde ise Muratpaşa ilçesine bağlı olan mahallelerin daha çok tercih edildiği görülmüştür.



Şekil 4.16. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları mahallelerin dağılışı incelendiğinde Fener, Altınova Sinan, Arapsuyu, Tahılparazı, Liman ve Gürsu mahallelerinin en çok tercih edilen mahalleler arasında olduğu görülmektedir. Genel olarak mahalle dağılımına bakıldığında ise Avrupa'dan gelen katılımcıların, Asya'dan gelenlerin aksine en çok tercih ettikleri mahallelerin Muratpaşa değil de Konyaaltı ilçesine bağlı olan mahalleler olduğu görülmektedir (Şekil 4.17). Bu sonuçtan da anlaşıldığı üzere göçmen gruplarının daha çok yaşadıkları ilçe içerisinde (Çizelge 4.8) yer alan mahalleleri tercih ettikleri görülmektedir.



Şekil 4.17. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yeme-içme ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da çoğu mahallenin her iki grup tarafından da tercih edildiği görülmüştür. Fakat Kültür, Uncalı, Pınarbaşı, Meltem, Sinan ve Çağlayan mahalleleri cevabı sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından söylenirken; Liman, Kuşkavağı, Bahçelievler, Selçuk, Kılınçarslan ve Altinkum cevapları ise sadece Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir.

Çizelge 4.41'deki veriler incelendiğinde, göçmenlerin daha çok özel hastanelerden sağlık hizmeti aldıkları; geline kıta özelinde incelendiğinde ise Avrupa'dan gelen göçmenlerin daha çok özel hastaneleri tercih ederken Asya'dan gelen göçmenlerin devlet hastanelerini tercih ettikleri görülmüştür.

Çizelge 4.41. Katılımcı göçmenlerin geldikleri kıtaya göre sağlık hizmeti aldıkları kurumlar

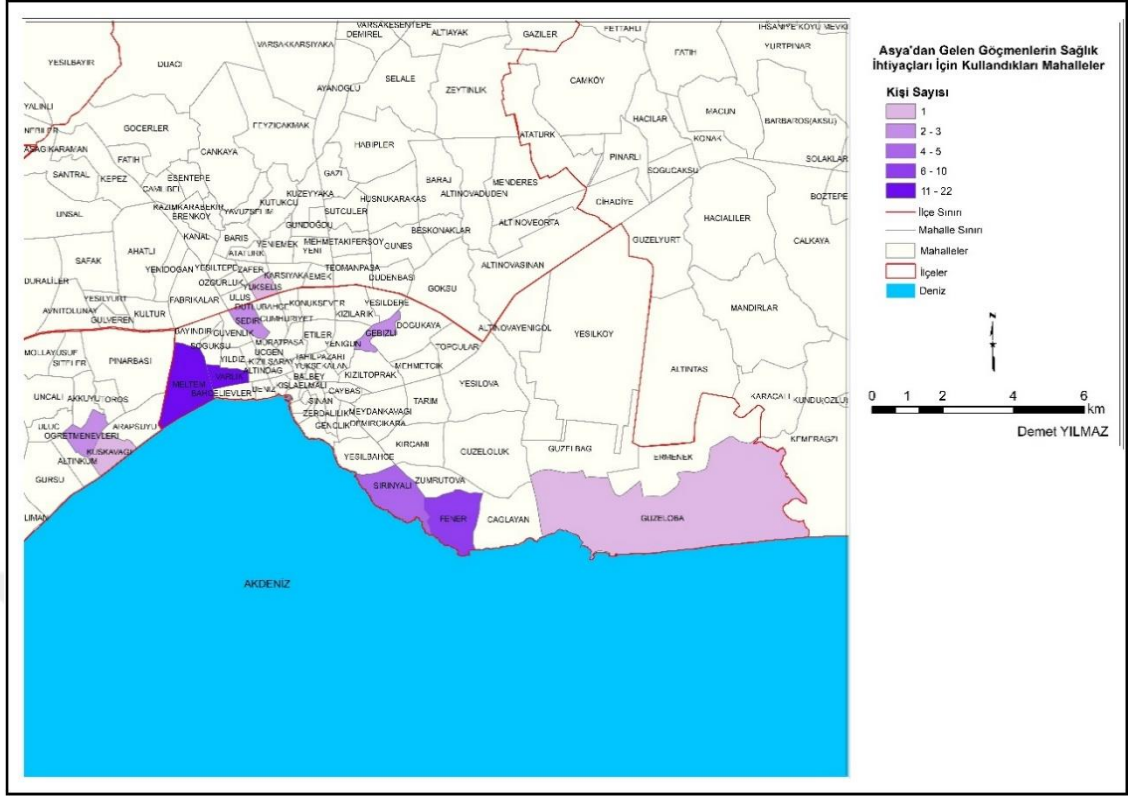
Sağlık Hizmeti Alınan Kurumlar	Gelenen Kıta		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Devlet Hastanesi	38	6	44	30,6
Özel Hastane	27	73	100	69,4
Toplam	65	79	144	100

Göçmen gruplarının sağlık hizmeti aldıkları ilçe verilerinin yer aldığı Çizelge 4.42 incelendiğinde ise, en çok tercih edilen ilçenin %76,1 ile Muratpaşa ilçesi olduğu ve onu %23,2 ile Konyaaltı ilçesinin takip ettiği görülmektedir. Bu veriler geline kıta özelinde değerlendirildiğinde ise hem Asya hem de Avrupa'dan gelenler için sıralamanın yine değişmediği, Kepez ilçesinin ise en düşük %'lik değere sahip olan ilçe olarak sadece Asya'dan gelen göçmenler içerisinde 1 kişi tarafından tercih edildiği görülmüştür.

Çizelge 4.42. Katılımcı göçmenlerin geldikleri kıtaya göre sağlık hizmeti aldıkları ilçeler

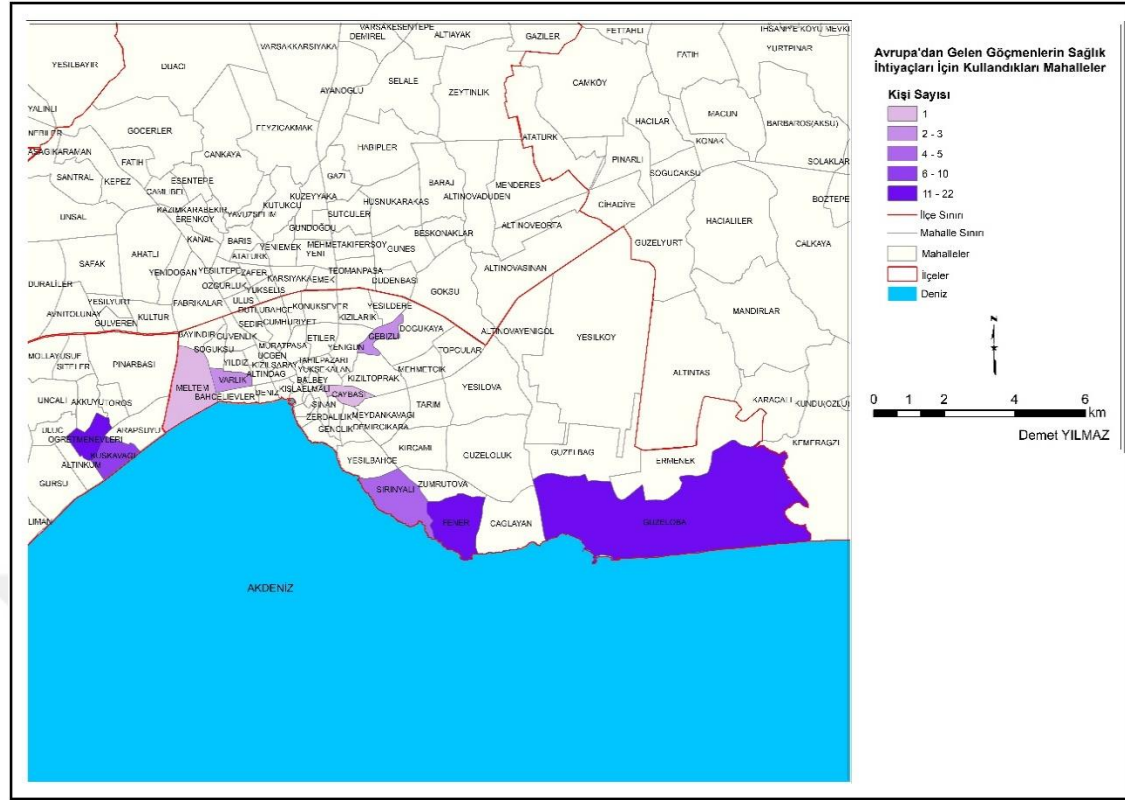
Sağlık Hizmeti Alınan İlçeler	Kişi Sayısı	%	Gelen Kıta	Kişi Sayısı	%
Kepez	1	0,7	Asya	1	0,7
			Avrupa	-	-
Konyaaltı	33	23,2	Asya	4	2,8
			Avrupa	29	20,4
Muratpaşa	108	76,1	Asya	58	40,9
			Avrupa	50	35,2
Toplam	142	100	Toplam	142	100

Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin sağlık ihtiyaçları için kullandıkları mahallelerin dağılışı incelendiğinde, en fazla Meltem ve Varlık mahallelerinin tercih edildiği, ikinci sırada en çok tercih edilen mahallelerin ise Fener ve Şirinyalı mahalleleri olduğu görülmektedir. Alınan tek Kepez ilçesi yanıtında ise Yükseliş mahallesi belirtilmiştir (Şekil 4.18).



Şekil 4.18. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin sağlık ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler

Avrupa'dan gelen göçmenlerin sağlık ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler incelendiğinde, en fazla Öğretmenevleri, Güzeloba ve Fener mahallelerinin tercih edildiği görülmektedir (Şekil 4.19).



Şekil 4.19. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin sağlık ihtiyaçları için kullandıkları mahalleler

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da Meltem, Varlık, Fener, Şirinyalı, Öğretmenevleri, Gebizli, Kuşkağaç, Güzeloba mahallelerinin her iki grup tarafından da tercih edildiği görülmüştür. Fakat Sedir ve Yükseliş mahalleleri cevabı sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından söylenirken; Çaybaşı mahallesi ise sadece Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir.

Çizelge 4.43'te geline kıtaya göre göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçeler incelendiğinde, sırasıyla en çok tekrar edilen ilçelerin, %48,6 ile Konyaaltı ve yine çok yakın bir değer olan %45,8 ile de Muratpaşa ilçeleri olduğu görülmektedir. Avrupa'dan gelenler tarafından sadece bu iki ilçe tercih edilirken, Asya'dan gelmiş olan göçmenler tarafından çok düşük oranlara sahip olsalar da Kepez ve Kemer ilçeleri cevapları da alınmıştır (Şekil 4.20a, b).

Çizelge 4.43. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçeler

Yaşamak İstenilen İlçeler	Geline Kıt		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Kemer	1	-	1	0,7
Kepez	7	-	7	4,9
Konyaaltı	25	45	70	48,6
Muratpaşa	32	34	66	45,8
Toplam	65	79	144	100

Çizelge 4.43'te belirtilen ilçelerin, neden tercih edilmek istendiğine dair verilerin yer aldığı Çizelge 4.44 incelendiğinde, alınan toplam 144 cevap içerisinde en fazla tekrar eden nedenlerin sırasıyla "Güzel, Huzurlu, Kaliteli, Konumu Güzel ve Sahil" cevapları olduğu görülmüştür.

Çizelge 4.44. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak isteme nedenleri

Yaşamak İsteme Nedenleri	Geline Kıt		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Ulaşım Kolaylığı	1	-	1	0,7
Güzel	24	12	36	25
Yabancı Nüfus Fazla	3	5	8	5,5
Kaliteli	6	9	15	10,4
Temiz	2	-	2	1,4
Güvenli	2	5	7	4,9
Doğal Güzellik	2	1	3	2,1
Konumu Güzel	12	2	14	9,7
Rahat	4	3	7	4,9
Huzurlu	4	18	22	15,2
Arkadaşları Yaşıyor	-	2	2	1,4
Güzel Mekanlar	-	5	5	3,5
Manzara	1	3	4	2,8
Hayat Güzel	-	3	3	2,1
Eğlence İmkânı Çok	-	2	2	1,4
Havası Güzel	1	2	3	2,1
Sahil	3	7	10	6,9
Toplam	65	79	144	100

Asya'dan gelen göçmenlerin yaşamak istediklerini belirttikleri ilçeler ve nedenlerinin yer aldığı Çizelge 4.45 incelendiğinde, en fazla tercih edilenden en az tercih edilene doğru sırası ile Muratpaşa, Konyaaltı, Kepez ve Kemer ilçelerinin yer aldığı görülmektedir. İlçelerin tercih nedenleri incelendiğinde ise, öncelikle Muratpaşa ilçesi için toplamda alınan 32 cevap içerisinde en çok belirtilen nedenlerin "Güzel, Konumu

Güzel ve Kaliteli" olduğu; Konyaaltı ilçesi için verilmiş olan toplam 25 cevap içerisinde ise %56'lık pay ile "Güzel" nedeninin en çok tekrar edilen cevap olduğu görülmüştür. Kepez ilçesi için toplamda verilmiş olan 7 cevap içerisinde iki nedenin tekrar ettiği görülmekte ve bu cevaplar içerisinde %85,7 pay ile en çok "Konumu Güzel" nedeni tekrar etmektedir. Kemer ilçesi için belirtilen tek neden olan "Güzel" cevabı ise sadece 1 kez tekrar etmiştir.

Çizelge 4.45. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak isteme nedenleri

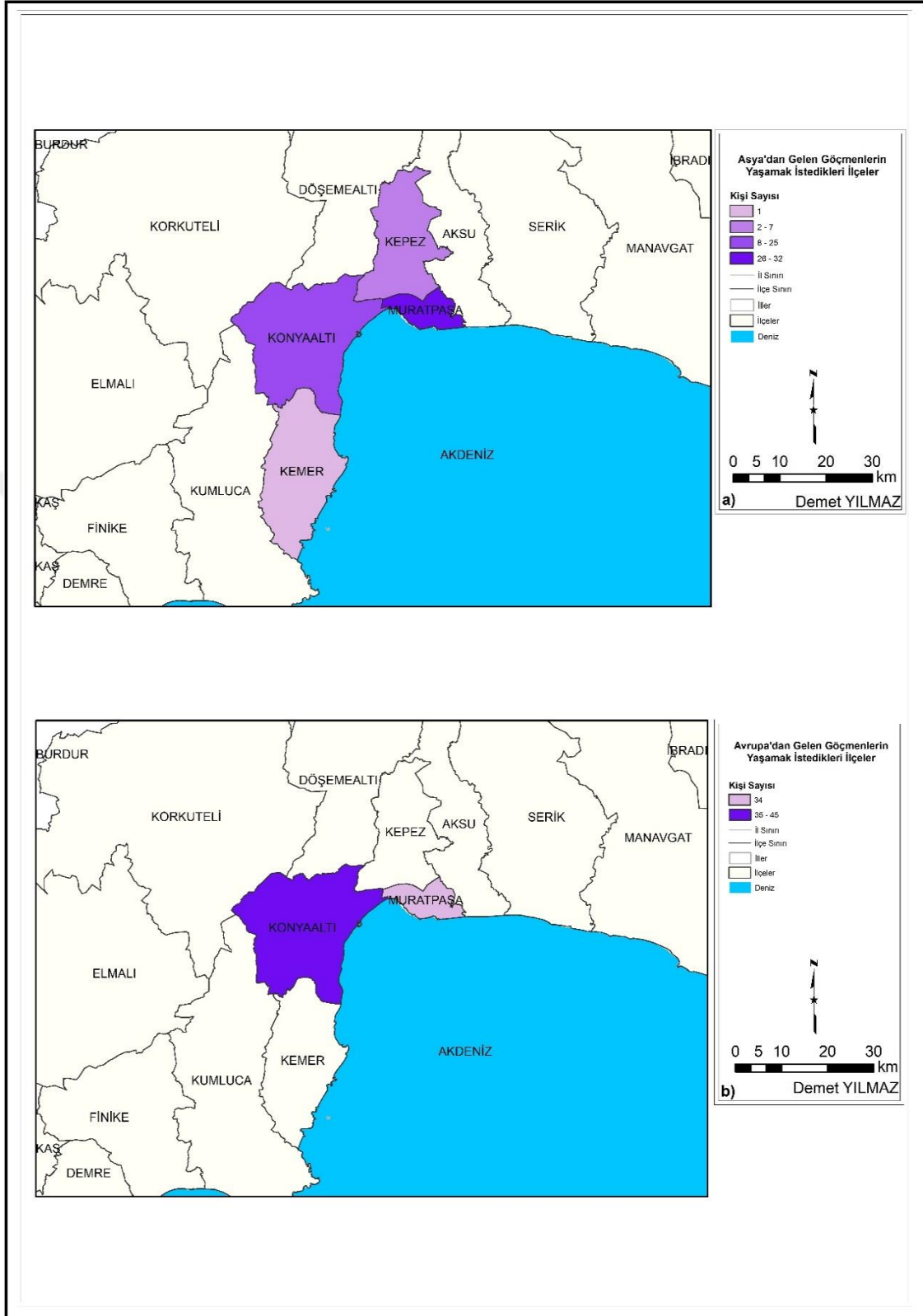
Asya'dan Gelenlerin Yaşamak İsteme Nedenleri	Konyaaltı	%	Muratpaşa	%	Kepez	%	Kemer	%
Ulaşım Kolaylığı	-	-	1	3,1	-	-	-	-
Güzel	14	56	10	31,3	-	-	1	100
Yabancı Nüfus Fazla	-	-	3	9,4	-	-	-	-
Kaliteli	2	8	4	12,5	-	-	-	-
Temiz	2	8	-	-	-	-	-	-
Güvenli	-	-	1	3,1	-	-	-	-
Doğal Güzellik	1	4	1	3,1	-	-	-	-
Konumu Güzel	1	4	5	15,6	6	85,7	-	-
Rahat	1	4	3	9,4	-	-	-	-
Huzurlu	1	4	3	9,4	-	-	-	-
Manzara	1	4	-	-	-	-	-	-
Havası Güzel	-	-	-	-	1	14,3	-	-
Sahil	2	8	1	3,1	-	-	-	-
Toplam	25	100	32	100	7	100	1	100

Çizelge 4.46'da ise Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçeler ve bu ilçeleri tercih etme nedenleri yer almaktadır. Çizelgedeki veriler incelendiğinde, Asya'dan gelen göçmenlerdeki ilçe çeşitliliğinden farklı olarak bu çizelgede sadece iki ilçe adının tekrar ettiği görülmektedir. En fazla tercih edilen ilçe olan Konyaaltı ilçesinin tercih edilme nedenleri incelendiğinde ise, verilmiş olan toplam 44 cevap içerisinde en çok tekrar eden nedenlerin sırası ile "Kaliteli, Huzurlu, Güzel, Sahil ve Yabancı Nüfus Fazla" nedenleri olduğu görülmüştür. İkinci sırada tercih edilen Muratpaşa ilçesi için ise toplamda alınan 34 cevap içerisinde en çok tekrar eden nedenlerin "Huzurlu, Güzel ve Güvenli" olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.46. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak isteme nedenleri

Avrupa'dan Gelenlerin Yaşamak İsteme Nedenleri	Konyaaltı	%	Muratpaşa	%
Güzel	7	15,6	5	14,7
Yabancı Nüfus Fazla	4	8,9	1	2,9
Kaliteli	9	20	-	-
Güvenli	-	-	5	14,7
Doğal Güzellik	1	2,2	-	-
Konumu Güzel	2	4,4	-	-
Rahat	1	2,2	2	5,9
Huzurlu	8	17,8	10	29,5
Arkadaşları Yaşıyor	-	-	2	5,9
Güzel Mekanlar	2	4,4	3	8,8
Manzara	2	6,7	-	-
Hayat Güzel	-	-	3	8,8
Eğlence İmkânı Çok	-	-	2	5,9
Havası Güzel	2	4,4	-	-
Sahil	6	13,4	1	2,9
Toplam	44	100	34	100

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da Muratpaşa ve Konyaaltı ilçelerinin her iki grup tarafından da tercih edildiği görülmüştür. Muratpaşa ilçesi için tekrar eden cevaplar incelendiğinde, “Güzel” cevabı ortak olmak üzere “Konumu Güzel, Kaliteli, Huzurlu ve Güvenli” cevaplarının en fazla tekrar eden cevaplar olduğu; Konyaaltı ilçesi için ise yine “Güzel” cevabı ortak olmak üzere “Kaliteli, Huzurlu ve Sahil” cevaplarının en fazla verilen cevaplar arasında olduğu görülmüştür.



Şekil 4.20. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçelerin dağılışı
b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istedikleri ilçelerin dağılışı

Çizelge 4.47’de gelinen kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak istemedikleri ilçeler incelendiğinde, en çok tekrar edilenden en aza doğru sırasıyla %54,9 ile Kepez, %18,7 ile Muratpaşa, %13,9 ile Döşemealtı, %10,4 ile Aksu ve %2,1 ile de Konyaaltı ilçesi cevaplarının yer aldığı görülmektedir. Gelinen kıta özelinde incelendiğinde ise, Asya’dan gelmiş olan göçmenler tarafından en çok tekrar eden Kepez, en az tekrar eden Konyaaltı; Avrupa’dan gelmiş olan göçmenler tarafından ise yine en çok tekrar eden Kepez; en az tekrar eden Aksu ilçesi olmuştur. Ayrıca Avrupa’dan gelmiş olan göçmenler tarafından verilen cevaplar içerisinde Konyaaltı ilçesinin yer almadığı da görülmektedir (Şekil 4.21a, b).

Çizelge 4.47. Gelinen kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak istemedikleri ilçeler

Yaşamak İstenilmeyen İlçeler	Gelinen Kıta		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Aksu	9	6	15	10,4
Döşemealtı	10	10	20	13,9
Kepez	28	51	79	54,9
Konyaaltı	8	-	3	2,1
Muratpaşa	15	12	27	18,7
Toplam	70	79	144	100

Çizelge 4.47’de yaşamak istenilmeyen yerler olarak belirtilen ilçelerin, göçmenler tarafından neden tercih edilmek istenmediği Çizelge 4.48’de yer almaktadır. Çizelge 4.48 genel olarak incelendiğinde, göçmenler tarafından verilmiş olan toplam 144 cevap içerisinde en fazla tekrar eden nedenlerin sırasıyla "Merkeze Uzak, Tehlikeli, Gelişmemiş ve Yabancı Nüfus Az" cevapları olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.48. Gelinen kıtaya göre katılımcı göçmenlerin yaşamak istememe nedenleri

Yaşamak İstememe Nedenleri	Gelinen Kıta		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Merkeze Uzak	30	29	59	41
Gelişmemiş	6	13	19	13,2
Pahalı	3	-	3	2,1
Kalabalık	2	6	8	5,5
Yabancı Nüfus Az	3	12	15	10,4
Kirli Hava	1	-	1	0,7
Tehlikeli	18	11	29	20,1
Eğlence Alanı Yok	-	3	3	2,1
Gürültülü	2	1	3	2,1
Garip İnsanlar	-	4	4	2,8
Toplam	65	79	144	100

Çizelge 4.49'da Asya'dan gelen göçmenlerin yaşamak istemediklerini belirttikleri ilçeler ve bu ilçeleri tercih etmek istememe nedenleri yer almaktadır. Çizelgedeki veriler incelendiğinde, en fazla tekrar edenden en az tekrar edene doğru sırası ile Kepez, Muratpaşa, Döşemealtı, Aksu ve Konyaaltı ilçelerinin yer aldığı görülmektedir. Bu ilçelerin tercih edilmeme nedenleri incelendiğinde ise, öncelikle Kepez ilçesi için toplamda alınan 28 cevap içerisinde en çok belirtilen nedenlerin "Merkeze Uzak, Tehlikeli ve Gelişmemiş" olduğu; Muratpaşa ilçesi için verilmiş olan toplam 15 cevap içerisinde ise %73,2'lik pay ile "Tehlikeli" cevabının en çok tekrar eden cevap olduğu görülmüştür. Döşemealtı ilçesi için toplamda verilmiş olan 10 ve Aksu ilçesi için ise toplamda verilmiş olan 9 cevap içerisinde gösterilmiş olan tek neden "Merkeze Uzak" oldukları nedenidir. Konyaaltı ilçesi için ise söylenilen tek neden olan "Pahalı" cevabı sadece bu ilçe için kullanılmış ve 3 kez tekrar etmiştir.

Çizelge 4.49. Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak istememe nedenleri

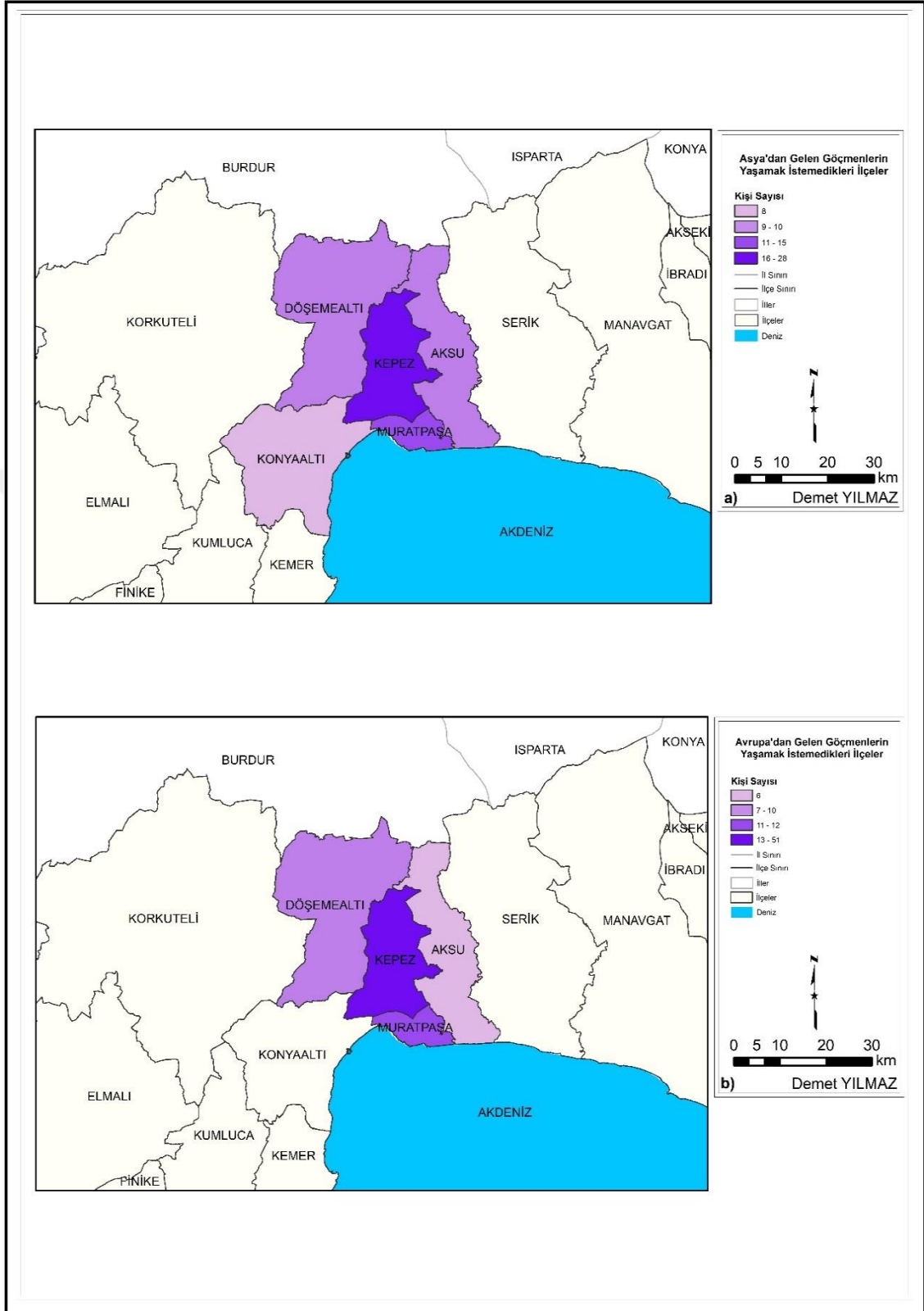
Asya Yaşamak İstememe Nedenleri	Aksu	%	Döşemealtı	%	Kepez	%	Konyaaltı	%	Muratpaşa	%
Merkeze Uzak	9	100	10	100	10	35,7	-	-	1	6,7
Gelişmemiş	-	-	-	-	5	17,8	-	-	1	6,7
Pahalı	-	-	-	-	-	-	3	100	-	-
Kalabalık	-	-	-	-	1	3,6	-	-	1	6,7
Yabancı Nüfus Az	-	-	-	-	3	10,7	-	-	-	-
Kirli Hava	-	-	-	-	1	3,6	-	-	-	-
Tehlikeli	-	-	-	-	7	25	-	-	11	73,2
Gürültülü	-	-	-	-	1	3,6	-	-	1	6,7
Toplam	9	100	10	100	28	100	3	100	15	100

Çizelge 4.50'de ise Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istemediklerini belirttikleri ilçeler ve bu ilçeleri tercih etmek istememe nedenleri yer almaktadır. İlgili çizelgedeki veriler incelendiğinde, öncelikle Asya'dan gelen göçmenlerdeki ilçe çeşitliliğinden farklı olarak bu çizelgede Konyaaltı ilçesinin yer almadığı görülmektedir. En fazla tekrar eden ilçe olan Kepez ilçesinin tercih edilmeme nedenleri incelendiğinde, verilmiş olan toplam 51 cevap içerisinde en çok tekrar eden nedenlerin başında aynı %'lik değer (%25,5) ile "Merkeze Uzak ve Gelişmemiş" cevapları olduğu ve onları "Yabancı Nüfus Az" cevabının takip ettiği görülmüştür. Tercih edilmek istenmeyen ilçeler içerisinde ikinci sırada yer alan Muratpaşa ilçesi için alınan toplamda 12 cevap içerisinde en çok tekrar eden nedenlerin ise "Tehlikeli ve Kalabalık" cevapları olduğu görülmüştür. Döşemealtı ilçesi için toplamda verilmiş olan 10 ve Aksu ilçesi için ise toplamda verilmiş olan 6 cevap içerisinde gösterilmiş olan tek neden yine Asya'dan gelen göçmenlerde de görüldüğü gibi "Merkeze Uzak" oldukları cevabı olmuştur.

Çizelge 4.50. Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçelere göre yaşamak istememe nedenleri

Avrupa Yaşamak İstememe Nedenleri	Aksu	%	Döşemealtı	%	Kepez	%	Muratpaşa	%
Merkeze Uzak	6	100	10	100	13	25,5	-	-
Gelişmemiş	-	-	-	-	13	25,5	-	-
Kalabalık	-	-	-	-	1	2	5	41,7
Yabancı Nüfus Az	-	-	-	-	12	23,5	-	-
Tehlikeli	-	-	-	-	5	9,8	6	50
Eğlence Alanı Yok	-	-	-	-	3	5,9	-	-
Gürültülü	-	-	-	-	-	-	1	8,3
Garip İnsanlar	-	-	-	-	4	7,8	-	-
Toplam	6	100	10	100	51	100	12	100

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları da aynı olmak üzere Kepez ve Muratpaşa ilçelerinin her iki grup tarafından da en çok söylenen ilçeler olduğu görülmüştür. Kepez ilçesi için tekrar eden cevaplar incelendiğinde, “Merkeze Uzak, Gelişmemiş” cevapları ortak olmak üzere “Tehlikeli ve Yabancı Nüfus Az” cevaplarının en fazla tekrar eden cevaplar olduğu; Muratpaşa ilçesi için ise “Tehlikeli” cevabı ortak olmak üzere “Kalabalık” cevabının da en fazla verilen cevaplar arasında olduğu görülmüştür.



Şekil 4.21. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istemedikleri ilçeler b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin yaşamak istemedikleri ilçeler

Göçmenlere yöneltilen “Antalya denilince aklınıza gelen ilk şey nedir?” sorusuna verilen cevapların yer aldığı Çizelge 4.51’deki veriler incelendiğinde, en fazla dile getirilen cevapların sırasıyla; %55’lik oran ile “Sahil”, %25 ile “Turistik”, %11,1 ile “Sıcak Hava” ve %8,3 ile de “Doğal Güzellik” cevapları olduğu görülmektedir. Verilen cevaplar geline kıta özelinde incelendiğinde ise Asya’dan gelen göçmenlerin cevapları içerisinde en fazla tekrar eden ilk üç cevap “Turistik, Sahil ve Doğal Güzellik” cevapları olmuştur. Avrupa’dan gelen göçmenlerin verdiği cevaplar incelendiğinde, “Sahil” cevabı ilk sırada yer alırken, “Turistik” ve “Doğal Güzellik” cevaplarının ikinci sırayı birlikte paylaştıkları, üçüncü sırada ise “Güzel İklim” cevabının yer aldığı görülmektedir.

Çizelge 4.51. “Antalya” denilince katılımcı göçmenlerin akıllarına gelenler

Akla Gelen İlk Şey	Gelen Kıta		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Turistik	25	11	36	25
Tarihi Yerleri	1	2	3	2,1
Yeşil	1	-	1	0,7
Sıcak Hava	5	11	16	11,1
Doğal Güzellik	7	5	12	8,3
Eğlence	3	1	4	2,8
Portakal	-	2	2	1,4
Rahat	1	-	1	0,7
Güzel İklim	-	8	8	5,5
Tatil	1	3	4	2,8
Kaliteli Hayat	1	-	1	0,7
Üçkapılar	-	1	1	0,7
Sahil	20	35	55	38,2
Toplam	65	79	144	100

Göçmenler için Antalya’yı tanımlayan sözcüklerin yer aldığı Çizelge 4.52’de, tüm göçmenlerden alınmış olan 427 cevap içerisinde en fazla tekrar eden cevaplar; “Turistik, Sahil, Sıcak Hava, Eğlence, Doğal Güzellik, Tarihi, Güzel Şehir, Tatil, Güneş” sözcükleri olmuştur. Verilen ilk cevaplar incelendiğinde ise “Sahil, Turistik, Sıcak Hava, Güzel Şehir, Eğlence, Doğal Güzellik” sözcükleri en fazla tekrar eden cevaplar olmuştur.

Çizelge 4.52. Katılımcı göçmenler için Antalya'yı tanımlayan sözcükler

Tanımlayan Sözcükler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Yeşil	2	3	4	9	2,1
Sıcak Hava	13	16	25	54	12,6
Güzel Şehir	13	2	5	20	4,7
Rahat	-	6	5	11	2,6
Temiz	1	-	-	1	0,2
Hayat Güzel	1	3	1	5	1,2
İyi İnsanlar	-	5	6	11	2,6
Tarihi	3	5	13	21	4,9
Doğal Güzellik	13	10	14	37	8,7
Turistik	19	31	23	73	17,1
Güneş	9	6	1	16	3,7
Yağmur	-	1	-	1	0,2
Eğlence	13	13	13	39	9,1
Güzel İklim	1	-	-	1	0,2
Huzurlu	-	1	4	5	1,2
Ulaşım Kolaylığı	-	2	1	3	0,7
Modern	-	1	8	9	2,1
Ekonomik	-	-	1	1	0,2
Arkadaşlar	-	4	-	4	1
İş Fırsatları	2	2	1	5	1,2
Sahil	46	13	7	66	15,4
Portakal	-	4	2	6	1,4
Tarım	-	3	1	4	1
Kalabalık	-	7	1	8	1,9
Tatil	8	5	4	17	4
Toplam	144	143	140	427	100

Asya'dan gelen göçmenler için Antalya'yı tanımlayan sözcükler Çizelge 4.53'te görülmektedir. Verilen cevaplar incelendiğinde alınan toplam 191 cevap içerisinde en fazla dile getirilenlerin sırasıyla "Turistik, Sahil, Sıcak Hava, Eğlence, Doğal Güzellik, Tatil ve Güzel Şehir" cevapları olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.53. Asya’dan gelen katılımcı göçmenler için Antalya’yı tanımlayan sözcükler

Asyalı Tanımlayan Sözcükler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Yeşil	2	2	2	6	3,1
Sıcak Hava	4	5	8	17	8,9
Güzel Şehir	8	1	2	11	5,8
Rahat	-	6	3	9	4,7
Temiz	1	-	-	1	0,5
Hayat Güzel	1	3	1	5	2,6
İyi İnsanlar	-	3	3	6	3,1
Tarihi	1	1	5	7	3,7
Doğal Güzellik	2	7	5	14	7,3
Turistik	11	12	10	33	17,3
Güneş	2	5	1	8	4,2
Yağmur	-	1	-	1	0,5
Eğlence	4	4	7	15	7,9
Güzel İklim	1	-	-	1	0,5
Huzurlu	-	1	3	4	2,1
Ulaşım Kolaylığı	-	2	1	3	1,6
Modern	-	-	1	1	0,5
Ekonomik	-	-	1	1	0,5
Arkadaşlar	-	4	-	4	2,1
İş Fırsatları	2	-	1	3	1,6
Sahil	18	6	4	28	14,7
Tarım	-	1	-	1	0,5
Tatil	8	-	4	12	6,3
Toplam	65	64	62	191	100

Çizelge 4.54’te ise Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenler için Antalya’yı tanımlayan sözcükler yer almaktadır. Verilen cevaplar incelendiğinde alınan toplam 236 cevap içerisinde en fazla dile getirilenlerin sırasıyla “Turistik, Sahil, Sıcak Hava, Eğlence, Doğal Güzellik ve Tarihi” cevapları olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.54. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için Antalya'yı tanımlayan sözcükler

Avrupalı Tanımlayan Sözcükler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1_Cevap	2_Cevap	3_Cevap		
Yeşil	-	1	2	3	1,3
Sıcak Hava	9	11	17	37	15,7
Güzel Şehir	5	1	3	9	3,8
Rahat	-	-	2	2	0,9
İyi İnsanlar	-	2	3	5	2,1
Tarihi	2	4	8	14	5,9
Doğal Güzellik	11	3	9	23	9,7
Turistik	8	19	13	40	16,9
Güneş	7	1	-	8	3,4
Eğlence	9	9	6	24	10,2
Huzurlu	-	-	1	1	0,4
Modern	-	1	7	8	3,4
İş Fırsatları	-	2	-	2	0,9
Sahil	28	7	3	38	16,1
Portakal	-	4	2	6	2,5
Tarım	-	2	1	3	1,3
Kalabalık	-	7	1	8	3,4
Tatil	-	5	-	5	2,1
Toplam	79	79	78	236	100

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, her iki grup tarafından da en çok dile getirilen sözcüklerin aynı olduğu görülmektedir. Bu durum da şehrin daha çok “Turistik, Sahil, Sıcak Hava, Eğlence, Doğal Güzellik” özellikleri ile ön plana çıktığı ve algılandığını göstermektedir.

Göçmenler tarafından şehirde en sevilen ilçe; alınan toplam 411 cevap içerisindeki %59,4'lük pay ile Muratpaşa ilçesi olmuş, onu %32,1 ile Konyaaltı ve %4,4'lük pay ile de Kemer ilçeleri takip etmiştir. Kepez ilçesi beşinci sırada yer alırken merkez ilçelerden Aksu ve Döşemealtı ilçelerinin cevaplar arasında yer almadığı görülmüştür (Çizelge 4.55).

Çizelge 4.55. Katılımcı göçmenlerin şehirde en sevdikleri ilçeler

Sevilen İlçeler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Alanya	-	3	1	4	1
Kaş	3	1	2	6	1,4
Kemer	-	9	9	18	4,4
Kepez	4	1	-	5	1,2
Konyaaltı	56	38	38	132	32,1
Muratpaşa	79	91	74	244	59,4
Serik	2	-	-	2	0,5
Toplam	144	143	124	411	100

Göçmenlerin Çizelge 4.55’te belirtilen ilçeleri sevme nedenleri incelendiğinde ise alınan toplam 411 cevap içerisinde sırasıyla en çok “Güzel, Eğlenceli, Manzara, Sahil, Mekanlar, Huzurlu, Doğal Güzellik ve Tarihi” cevaplarının tekrar ettiği görülmektedir (Çizelge 4.56).

Çizelge 4.56. Katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevme nedenleri

İlçelerin Sevilme Nedenleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Temiz	1	-	-	1	0,3
Ekonomik	1	-	-	1	0,3
Sahil	21	11	4	36	8,8
Tarihi	4	13	5	22	5,4
Eğlenceli	11	24	19	54	13,1
Kaliteli	2	3	3	8	1,9
Manzara	17	14	18	49	11,9
Huzurlu	10	6	10	26	6,3
Doğal Güzellik	-	12	14	26	6,3
Mekanlar	6	14	13	33	8
Tatil Yerleri	-	-	5	5	1,2
Kalabalık	2	1	2	5	1,2
Rahat	3	8	1	12	2,9
Ferah	-	1	-	1	0,3
Spor	6	1	2	9	2,2
Güzel	32	17	9	58	14,1
Turistik	3	1	1	5	1,2
Alışveriş	-	3	11	14	3,4
Havası Güzel	2	2	5	9	2,2
Gezme	1	6	-	7	1,7
Fonksiyonel	1	2	1	4	1
Yakın	6	-	1	7	1,7
Yapılar Güzel	1	2	-	3	0,7
Şelale	9	1	-	10	2,4
Güvenli	5	1	-	6	1,5
Toplam	144	143	124	411	100

Gelinen kıta özelinde incelendiğinde ise Çizelge 4.57’de görüldüğü gibi Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerden alınan 183 cevap içerisinde en fazla dile getirilen ilçe Muratpaşa ilçesi olmuş ve bu ilçeyi neden sevdiklerine yönelik verdikleri cevaplar içerisinde öne çıkan ilk 3 nedenin de “Eğlenceli, Güzel ve Tarihi” cevapları olduğu görülmüştür. Asya’dan gelmiş olan göçmenler tarafından en çok sevilen ilçeler içerisinde ikinci sırada yer alan Konyaaltı ilçesinin sevilme nedeni olarak öne çıkan ilk 3 cevabın ise “Sahil, Manzara ve Güzel” cevapları olduğu görülmektedir. Üçüncü sıradaki ilçe ise Kepez ilçesidir ve sevilme nedeni olarak en çok “Yakın” cevabı verilmiştir.

Çizelge 4.57. Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeye nedenleri

Asyalı Sevilen İlçe Nedenleri	Alanya	Kaş	Kemer	Kepez	Konyaaltı	Muratpaşa	Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
Temiz	-	-	-	-	1	-	1	0,55
Ekonomik	-	-	-	-	-	1	1	0,55
Sahil	-	-	-	-	18	6	24	13,1
Tarihi	-	-	-	-	-	12	12	6,55
Eğlenceli	-	-	-	-	2	17	19	10,4
Kaliteli	-	-	-	-	1	3	4	2,2
Manzara	-	-	-	1	16	4	21	11,5
Huzurlu	-	-	-	-	2	6	8	4,4
Doğal Güzellik	-	-	-	-	3	4	7	3,8
Mekanlar	-	-	-	-	8	12	20	10,9
Tatil Yerleri	-	-	1	-	-	-	1	0,55
Kalabalık	-	-	-	-	1	2	3	1,6
Rahat	-	-	-	-	-	1	1	0,55
Ferah	-	-	-	-	1	-	1	0,55
Spor	-	-	-	-	2	2	4	2,2
Güzel	1	1	2	1	9	14	28	15,3
Turistik	-	-	-	-	-	3	3	1,6
Alışveriş	-	-	-	-	-	10	10	5,5
Havası Güzel	-	-	-	-	1	-	1	0,55
Gezme	-	-	-	-	1	4	5	2,7
Fonksiyonel	-	-	-	-	-	2	2	1,1
Yakın	-	-	-	3	1	-	4	2,2
Yapılar Güzel	-	-	-	-	-	1	1	0,55
Şelale	-	-	-	-	-	1	1	0,55
Güvenli	-	-	-	-	-	1	1	0,55
Toplam	1	1	3	5	67	106	183	100

Çizelge 4.58’de ise Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerden alınan toplam 228 cevap içerisinde en fazla dile getirilen ilçenin Muratpaşa ilçesi olduğu ve bu ilçeyi neden sevdiklerine yönelik verdikleri cevaplar içerisinde de öne çıkan ilk 3 nedenin “Eğlenceli, Güzel ve Huzurlu” cevapları olduğu görülmektedir. Avrupa’dan gelmiş olan göçmenler tarafından en çok sevilen ikinci ilçe, Konyaaltı ilçesidir ve sevilme nedeni olarak öne çıkan ilk 3 cevap “Manzara, Sahil ve Huzurlu” cevapları olmuştur. Üçüncü ilçe ise Kemer ilçesi olmuş ve en çok “Doğal Güzellik” nedeni ile sevildiği söylenmiştir.

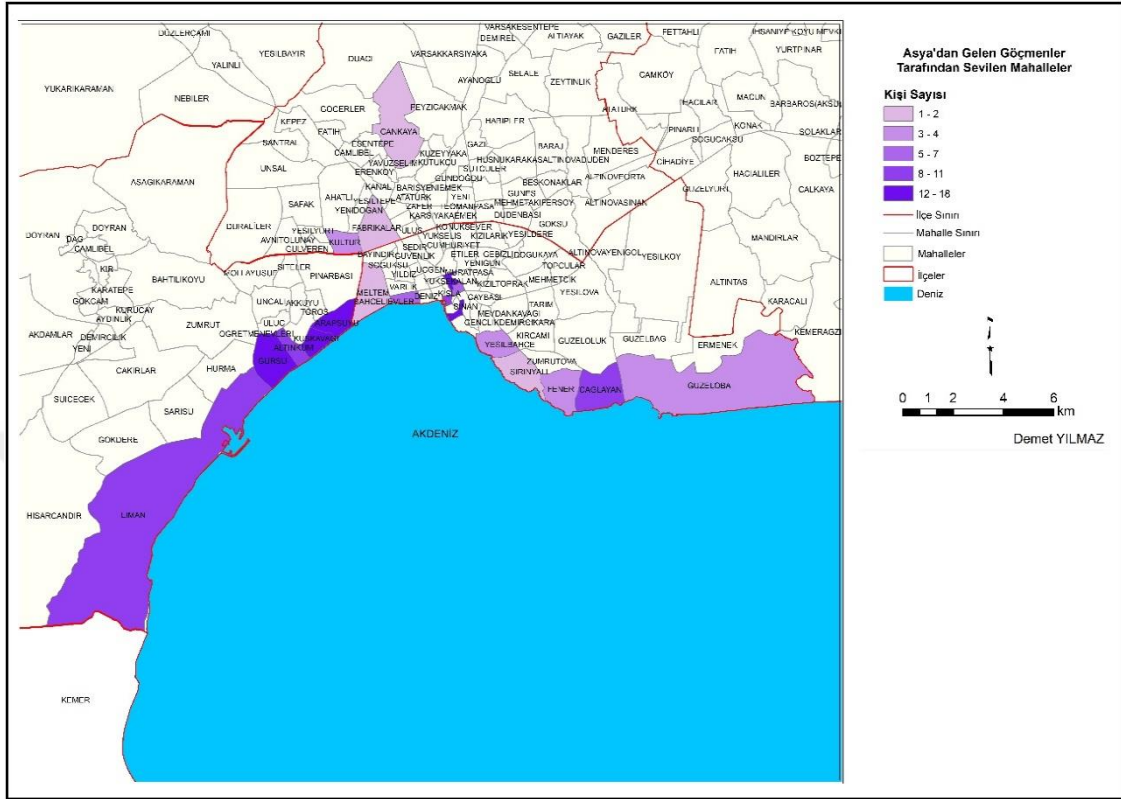
Çizelge 4.58. Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevme nedenleri

Avrupalı Sevilen İlçe Nedenleri	Alanya	Kaş	Kemer	Konyaaltı	Muratpaşa	Serik	Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
Sahil	-	-	-	10	2	-	12	5,3
Tarihi	2	-	-	-	8	-	10	4,4
Eğlenceli	-	-	-	6	29	-	35	15,4
Kaliteli	-	-	-	1	3	-	4	1,7
Manzara	-	-	-	21	7	-	28	12,3
Huzurlu	-	-	-	8	10	-	18	7,9
Doğal Güzellik	-	-	11	1	7	-	19	8,3
Mekanlar	-	-	-	5	8	-	13	5,7
Tatil Yerleri	-	2	2	-	-	-	4	1,7
Kalabalık	-	-	-	-	2	-	2	0,9
Rahat	-	2	-	-	9	-	11	4,8
Spor	-	-	-	1	4	-	5	2,2
Güzel	1	1	1	7	18	2	30	13,2
Turistik	-	-	-	-	2	-	2	0,9
Alışveriş	-	-	-	-	4	-	4	1,7
Havası Güzel	-	-	1	4	3	-	8	3,5
Gezme	-	-	-	-	2	-	2	0,9
Fonksiyonel	-	-	-	-	2	-	2	0,9
Yakın	-	-	-	1	2	-	3	1,3
Yapılar Güzel	-	-	-	-	2	-	2	0,9
Şelale	-	-	-	-	9	-	9	3,9
Güvenli	-	-	-	-	5	-	5	2,2
Toplam	3	5	15	65	138	2	228	100

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, sıralamaları da aynı olmak üzere Muratpaşa ve Konyaaltı ilçelerinin her iki grup tarafından da en çok söylenen ilçeler olduğu görülmüştür. Muratpaşa ilçesi için tekrar eden cevaplar incelendiğinde, “Eğlenceli ve Güzel” cevapları ortak olmak üzere “Tarihi ve Huzurlu” cevaplarının en fazla tekrar eden cevaplar olduğu; Konyaaltı ilçesi için ise “Sahil ve Manzara” cevapları ortak olmak üzere “Güzel ve Huzurlu” cevaplarının da en fazla verilen cevaplar arasında olduğu görülmüştür. Çizelge 4.45 ve Çizelge 4.46’da göçmenlerin yaşamak istediklerini belirttikleri ilçe sonuçları incelendiğinde de yine Muratpaşa ve Konyaaltı ilçelerinin diğer ilçeler arasında ilk sıralarda yer aldığı görülmüştür.

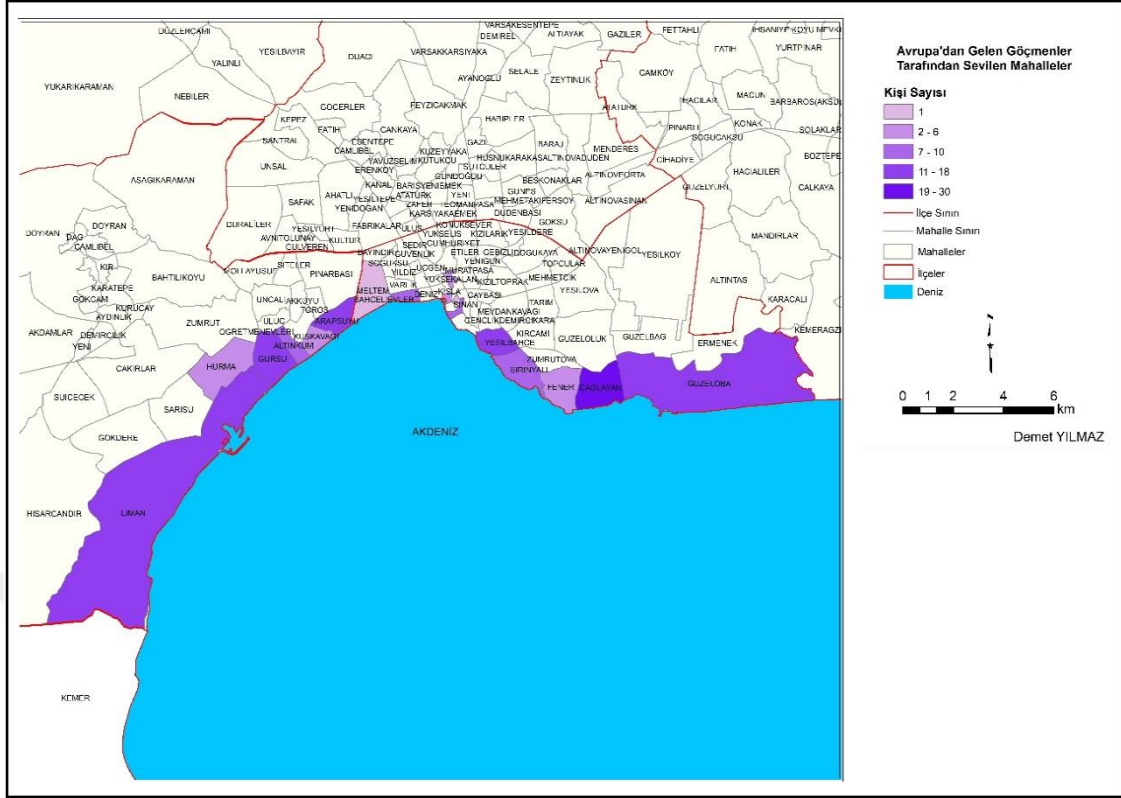
Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin Çizelge 4.57’de sevdiklerini belirttikleri ilçeler içerisinde en fazla ön plana çıkardıkları mahalleler Şekil 4.22’de gösterilmektedir. İlk sırada yer alan Muratpaşa ilçesinde en fazla belirtilen mahalleler; Tahıl pazarı,

Haşimişcan ve Çağlayan mahalleleri olmuştur. İkinci sıradaki Konyaaltı ilçesinde ise Gürsu, Kuşkaçağı, Arapsuyu ve Liman mahalleleri en fazla belirtilen mahalleler olmuştur.



Şekil 4.22. Asya'dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilen mahalleler

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin Çizelge 4.58'de sevdiklerini belirttikleri ilçeler içerisinde en fazla ön plana çıkardıkları mahalleler Şekil 4.23'te gösterilmektedir. İlk sırada yer alan Muratpaşa ilçesinde en fazla belirtilen mahalleler; Çağlayan, Güzeloba ve Yeşilbahçe mahalleleri olmuştur. İkinci ilçe olan Konyaaltı ilçesinde ise Liman, Gürsu ve Arapsuyu mahalleleri en fazla belirtilen mahallelerdir.



Şekil 4.23. Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilen mahalleler

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da genel olarak aynı mahallelerin her iki grup tarafından da tercih edildiği görülmüştür. Fakat Balbey, Çankaya, Kultura ve Fabrikalar mahalleleri cevabı sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından söylenirken; Hurma ve Barbaros mahalleleri sadece Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir.

Göçmenlerden alınan toplam 249 cevap içerisinde şehirde en seilmeyen ilçeler sırası ile Kepez (%44,2), Muratpaşa (%30,1) ve Döşemealtı (%14,5) ilçesi olmuştur. Konyaaltı ilçesi hariç tüm merkez ilçelerin cevaplar arasında yer aldığı görülmektedir (Çizelge 4.59).

Çizelge 4.59. Katılımcı göçmenlerin şehirde en sevmediği ilçeler

Sevilmeyen İlçeler	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Aksu	11	7	7	25	10
Döşemealtı	14	17	5	36	14,5
Kemer	1	1	-	2	0,8
Kepez	64	31	15	110	44,2
Muratpaşa	34	31	10	75	30,1
Serik	-	-	1	1	0,4
Toplam	124	87	38	249	100

Göçmenlerin Çizelge 4.59’da yer alan ilçeleri sevmeme nedenlerinin yer aldığı Çizelge 4.50 incelendiğinde, dile getirilen toplam 249 cevap içerisinde en çok tekrar eden cevapların sırasıyla “Merkeze Uzak, Tehlikeli, Gelişmemiş” cevapları olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.60. Katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeme nedenleri

İlçelerin Sevilmeme Nedenleri	Tekrarlanma Sayısı			Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	1.Cevap	2.Cevap	3.Cevap		
Merkeze Uzak	46	36	15	97	39
Gürültülü	2	5	5	12	4,8
Travesti Çok	-	-	2	2	0,8
Tehlikeli	38	26	2	66	26,5
Yabancıları Yadırgıyorlar	6	-	1	7	2,8
Sakin	2	1	-	3	1,2
Kalabalık	4	4	2	10	4
Pahalı	2	-	-	2	0,8
Yabancı Nüfus Az	1	-	4	5	2
Eğlence Alanı Yok	4	-	-	4	1,6
Gelişmemiş	19	15	7	41	16,5
Toplam	124	87	38	249	100

Gelinen kıta özelinde sevilmeyen ilçeler ve nedenleri incelendiğinde, Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin en fazla Kepez ilçesinden “Merkeze Uzak ve Gelişmemiş” şeklinde bahsettikleri, ikinci sıradaki Muratpaşa ilçesinden “Tehlikeli ve Gürültülü” şeklinde ve üçüncü sıradaki Döşemealtı ilçesinden de yine en fazla “Merkeze Uzak” şeklinde bahsettikleri ve bu nedenlerle sevmedikleri Çizelge 4.61’de görülmektedir.

Çizelge 4.61. Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeme nedenleri

Asyalı Sevilmeyen İlçe Nedenleri	Aksu	Döşemealtı	Kemer	Kepez	Muratpaşa	Serik	Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
Merkeze Uzak	10	13	1	21	-	1	46	48,9
Gürültülü	-	-	1	1	6	-	8	8,5
Tehlikeli	1	-	-	3	15	-	19	20,2
Yabancıları Yadırgıyorlar	-	-	-	3	-	-	3	3,2
Sakin	-	-	-	1	-	-	1	1,1
Kalabalık	-	-	-	1	2	-	3	3,2
Pahalı	-	-	-	-	2	-	2	2,1
Yabancı Nüfus Az	-	1	-	-	-	-	1	1,1
Gelişmemiş	-	1	-	9	1	-	11	11,7
Toplam	11	15	2	39	26	1	94	100

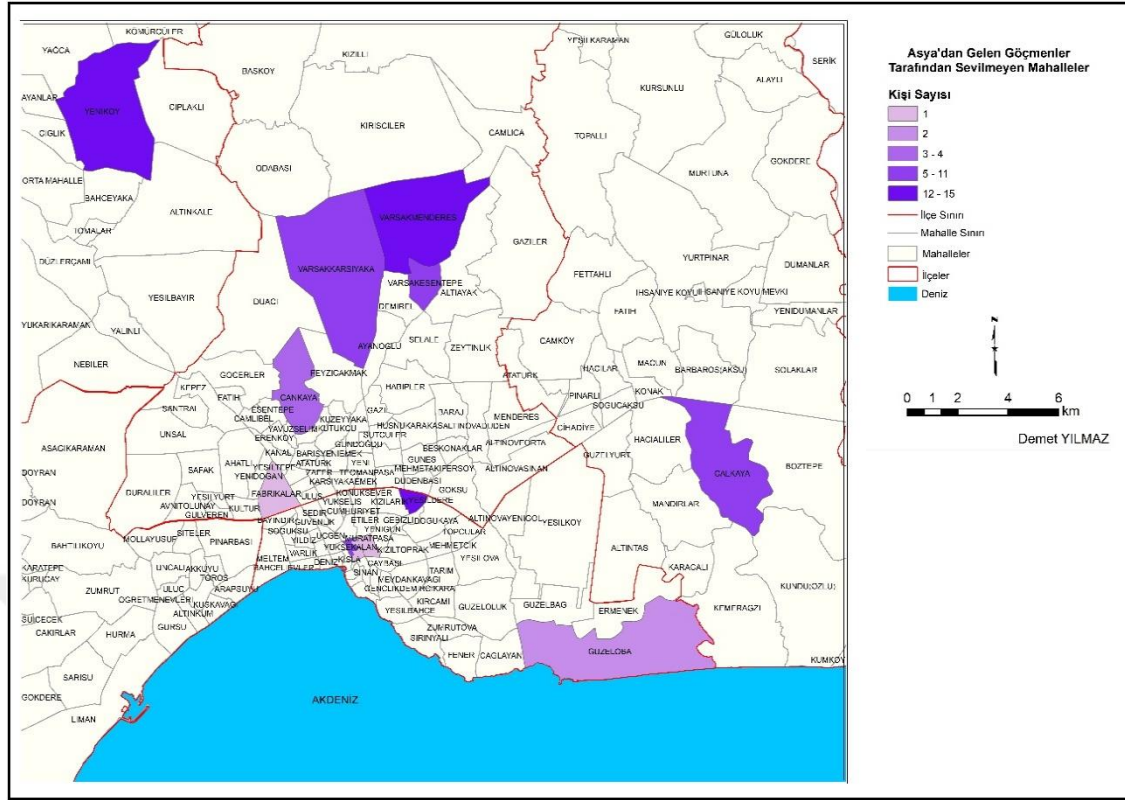
Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeme nedenleri incelendiğinde ise yine en fazla dile getirilen ilçenin Kepez ilçesi olduğu, sevmeme nedeni olarak da “Merkeze Uzak ve Tehlikeli” cevaplarının en etkili nedenler olarak dile getirildiği görülmektedir. İkinci sırada yer alan Muratpaşa ilçesi için en fazla “Tehlikeli” cevabı alınırken ve üçüncü sıradaki Döşemealtı ilçesi için de yine en fazla “Merkeze Uzak” cevabının alındığı Çizelge 4.62’de görülmektedir.

Çizelge 4.62. Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenlerin ilçeleri sevmeme nedenleri

Avrupalı Sevilmeyen İlçe Nedenleri	Aksu	Döşemealtı	Kepez	Muratpaşa	Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
Merkeze Uzak	13	13	25	-	51	32,9
Gürültülü	-	-	-	4	4	2,6
Travesti Çok	-	-	-	2	2	1,3
Tehlikeli	-	-	11	36	47	30,3
Yabancıları Yadırgıyorlar	-	-	4	-	4	2,6
Sakin	-	2	-	-	2	1,3
Kalabalık	-	-	-	7	7	4,5
Yabancı Nüfus Az	-	-	4	-	4	2,6
Eğlence Alanı Yok	-	-	4	-	4	2,6
Gelişmemiş	1	6	23	-	30	19,3
Toplam	14	21	71	49	155	100

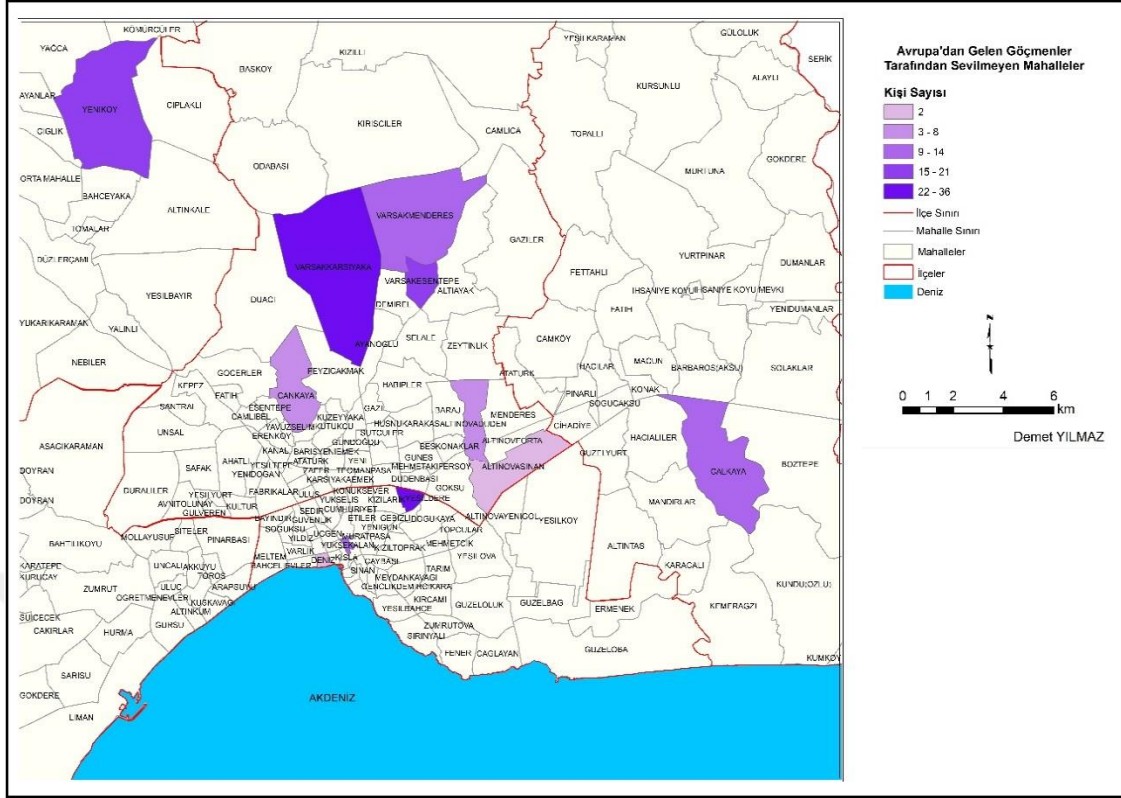
Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, sıralamaları da aynı olmak üzere Kepez ve Muratpaşa ilçelerinin her iki grup tarafından da en çok söylenen ilçeler olduğu görülmüştür. Kepez ilçesi için tekrar eden cevaplar incelendiğinde, “Merkeze Uzak” cevabı ortak olmak üzere “Tehlikeli ve Gelişmemiş” cevaplarının en fazla tekrar eden cevaplar olduğu; Muratpaşa ilçesi için ise “Tehlikeli” cevabı ortak olmak üzere “Gürültülü” cevabının da en fazla verilen cevaplar arasında olduğu görülmüştür. Çizelge 4.49 ve Çizelge 4.50’de göçmenlerin yaşamak istemediklerini belirttikleri ilçe sonuçları incelendiğinde de yine Kepez ve Muratpaşa ilçelerinin aynı nedenlerden kaynaklı tercih edilmek istenmeyen ilçeeler arasında ilk sıralarda yer aldığı görülmüştür.

Asya’dan gelen katılımcı göçmenlerin sevmediklerini belirttikleri ilçeler (Çizelge 4.61) içerisinde ön plana çıkardıkları mahalleler Şekil 4.24’te görülmektedir. İlk sırada yer alan Kepez ilçesinde en fazla belirtilmiş olan mahalleler; Varsak Menderes, Varsak Karşıyaka, Varsak Esentepe ve Çankaya mahalleleri olmuştur. İkinci sıradaki ilçe olan Muratpaşa ilçesinde, Yeşildere (Halk arasında ve göçmenlerin cevaplarında Zeytinköy şeklinde anılmakta olan) ve Tahıl pazarı mahalleleri en fazla belirtilen mahalleler olurken, üçüncü sırada yer alan Döşemealtı ilçesi cevaplarında, ilçeye ait bir mahalle ismi değil de sadece ilçe isminin geçmesinden dolayı, haritada gösterimi sağlayabilme adına ilçenin belediye binasının bulunduğu mahalle olan Yeniköy mahallesi kullanılmıştır. İlçeler sıralamasında dördüncü sırada yer alan Aksu ilçesi de yine sadece ilçe ismiyle belirtildiği için belediye binasının yer aldığı Çalkaya mahallesi kullanılarak gösterim sağlanmıştır.



Şekil 4.24. Asya'dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilmeyen mahalleler

Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenlerin sevmediklerini belirttikleri ilçeler (Çizelge 4.62) içerisinde ön plana çıkardıkları mahalleler ise Şekil 4.25'te gösterilmektedir. Asya'dan gelmiş olan göçmen cevaplarında görüldüğü gibi bu göçmen grubunda da ilk sırada Kepez ilçesi en fazla belirtilen ilçe olarak yer almış ve mahalle olarak yine Varsak Karşıyaka, Varsak Menderes ve Varsak Esentepe mahalleleri en çok tekrar etmiştir. İkinci ilçe olan Muratpaşa ilçesinde, Yeşildere (yerli halk arasında ve göçmenlerin cevaplarında Zeytinköy şeklinde anılmakta olan) mahallesi en fazla belirtilen mahalle olurken, yine üçüncü sırada yer alan Döşemealtı ilçesi cevaplarında, ilçeye ait bir mahalle ismi değil de sadece ilçe isminin geçmesinden dolayı, haritada gösterimi sağlayabilme adına ilçenin belediye binasının bulunduğu mahalle olan Yeniköy mahallesi kullanılmıştır. Dördüncü ve son ilçe olan Aksu'da da yine aynı nedenlerle Çalkaya mahallesi ön plana çıkan mahalle olmuştur.



Şekil 4.25. Avrupa’dan gelen katılımcı göçmenler tarafından en sevilmeyen mahalleler

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, tercih sıralamaları farklı olsa da genel olarak aynı mahallelerin her iki grup tarafından da belirtildiği görülmüştür. Fakat Fabrikalar, Balbey, Yüksekalan ve Güzeloba mahalleleri cevabı sadece Asya’dan gelen göçmenler tarafından söylenirken; Deniz, Altınova Düden ve Altınova Sinan mahalleleri sadece Avrupa’dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir.

“Sizce Antalya’nın sembolü nedir?” sorusuna verilen cevapların, geline kıta özelinde ayrımı yapılarak sunulduğu Çizelge 4.63 incelendiğinde, tüm göçmenlerden alınan 144 cevap içerisinde en fazla tekrar eden ilk üç cevabın “Portakal, Sahil ve Turizm” olduğu görülmektedir. Asya’dan gelen göçmenlerden alınmış olan 65 cevap içerisinde en fazla tekrar edenler ilk üç cevabın “Portakal, Sahil ve Turizm” olduğu; Avrupa’dan gelen göçmen cevaplarının ise “Portakal, Sahil ve Konyaaltı Sahili” şeklinde sıralandığı görülmektedir. “Konyaaltı Sahili” olarak özellikle ayrı bir kategori oluşturulma nedeni ise ilgili çizelgede yer alan “Toplam Tekrar Sayısı” sütununda da görülebileceği gibi genel toplam içerisinde azımsanmayacak bir %’lik değer ile dördüncü sırada yer alan cevap olmasından kaynaklanmaktadır.

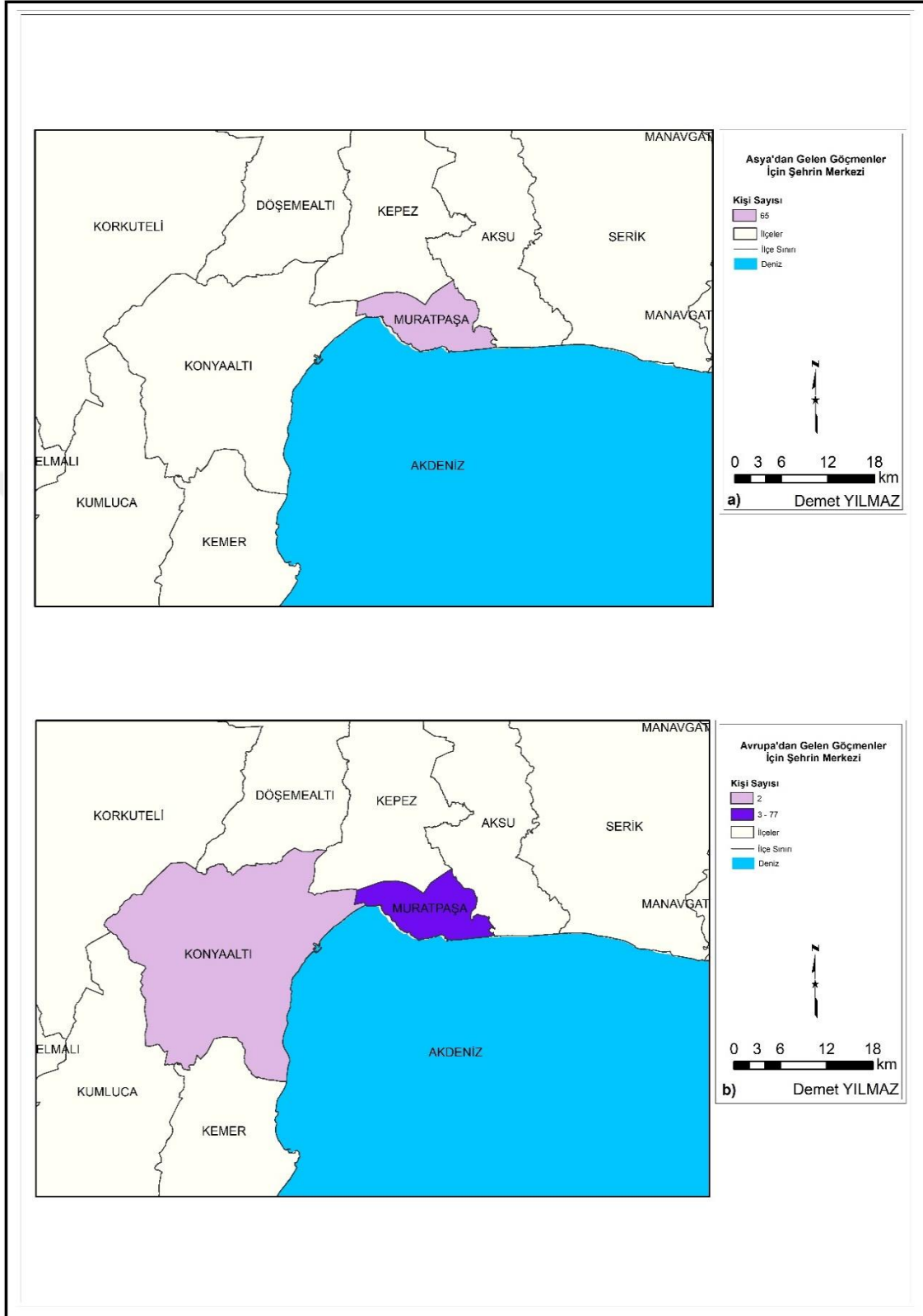
Çizelge 4.63. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin sembolü

Sembolü	Geline Kıt		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Palmiye	1	-	1	0,7
Kaleiçi	3	8	11	7,6
Portakal	21	26	47	32,6
Rahat	4	-	4	2,8
Antalyaspor	2	-	2	1,4
Sıcak Hava	1	5	6	4,2
Saat Kulesi	1	-	1	0,7
Yeşil	-	2	2	1,4
Üçkapılar	1	2	3	2,1
Güneş	1	2	3	2,1
Sahil	19	17	36	25
Doğal Güzellik	1	2	3	2,1
Turizm	9	4	13	9
Konyaaltı Sahili	1	11	12	8,3
Toplam	65	79	144	100

Çizelge 4.64’te “Sizce şehrin merkezi neresidir?” sorusunun cevaplarına, gelinen kıta özelinde de ayırım yapılarak yer verilmiştir. Bu veriler incelendiğinde soruya sadece iki ilçe ismi kullanılarak cevap verildiği, Asya’dan gelen göçmenlerin sadece Muratpaşa ilçesini belirttikleri; Avrupa’dan gelen göçmenlerin büyük çoğunluğunun ise Muratpaşa ilçesini şehrin merkezi olarak gördüğü, fakat toplam oran içerisinde %1,4 gibi küçük bir pay ile de olsa Konyaaltı ilçesini şehrin merkezi olarak algılayan ve cevapları arasına ekleyen göçmenler olduğu görülmüştür. Göçmen cevaplarının daha çok ilçe ismi şeklinde verilmiş olması nedeniyle ilçe bazında haritalar (Şekil 4.26a, b) üretilmek zorunda kalmıştır. Çok az kişi tarafında verilen ayrıntılı cevaplarda ise tekrar eden mahalle Tahıl pazarı olmuştur.

Çizelge 4.64. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin merkezi

Şehrin Merkezi	Geline Kıt		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Konyaaltı	-	2	2	1,4
Muratpaşa	65	77	142	98,6
Toplam	65	79	144	100



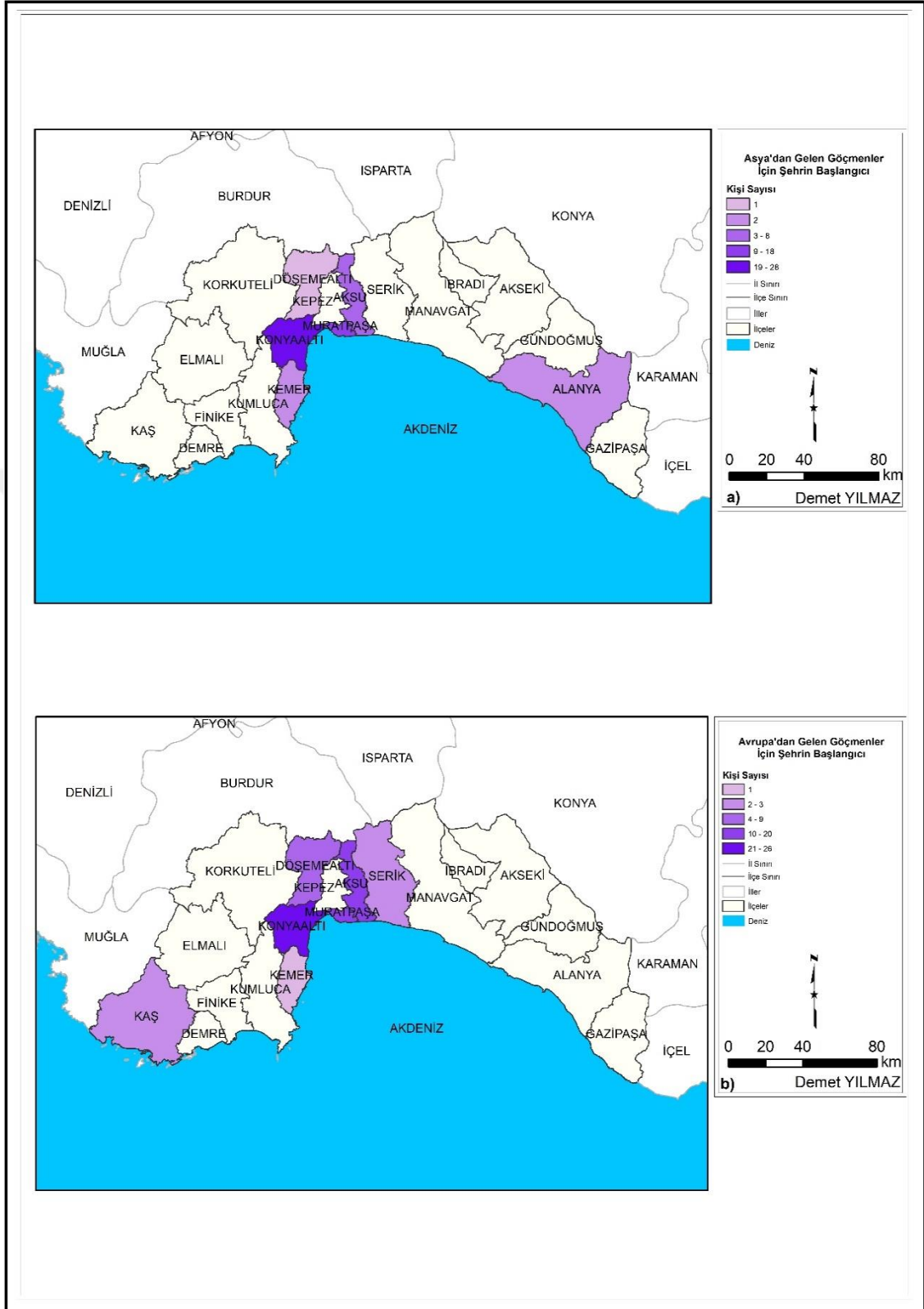
Şekil 4.26. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin merkezi b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin merkezi

Çizelge 4.65'te geline kta özelinde ayrıımı da yapılarak göçmenlerin şehrin başlangıcı olarak belirttikleri ilçe verileri sunulmuştur. Alınan cevaplar incelendiğinde ise en çok belirtilen ilk üç ilçenin sırasıyla Konyaaltı, Muratpaşa ve Aksu ilçeleri olduğu görülmüştür. Asya ve Avrupa'dan gelen göçmenlerin cevapları incelendiğinde de bu sıralamanın aynı şekilde tekrar ettiği görülmüştür.

Çizelge 4.65. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin başlangıcı

Şehrin Başlangıcı	Geline Kıta		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Aksu	8	16	24	17,6
Alanya	2	-	2	1,5
Döşemealtı	1	9	10	7,4
Kaş	-	2	2	1,5
Kemer	2	1	3	2,2
Konyaaltı	28	26	54	39,7
Muratpaşa	18	20	38	27,9
Serik	-	3	3	2,2
Toplam	59	77	136	100

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, en çok tekrar eden ilçe sıralamaları her iki grupta aynı olsa da Alanya ilçesi cevabının sadece Asya'dan gelen göçmenler tarafından; Serik ve Kaş ilçeleri cevaplarının ise sadece Avrupa'dan gelen göçmenler tarafından söylendiği; şehrin başlangıcı algısının daha çok merkez ilçeler (Kepez ilçesi hariç) ve bu ilçelere komşusu olan civar ilçeler ile sınırlı olduğu görülmektedir (Şekil 4.27a, b).



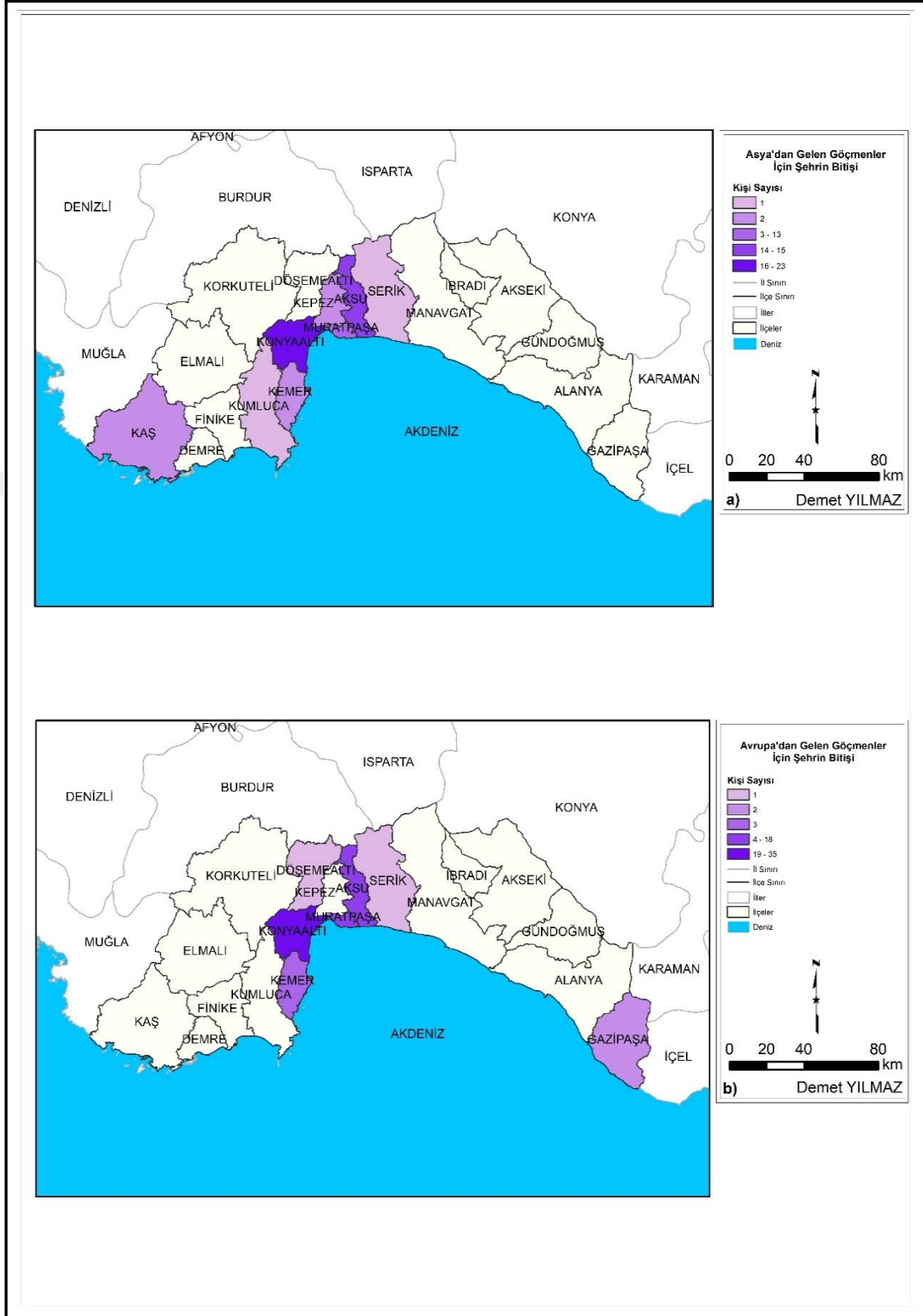
Şekil 4.27. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin başlangıcı b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin başlangıcı

Çizelge 4.66’da geline kıtaya göre göçmenlerin şehrin bitişi olarak belirttikleri ilçe verileri sunulmuş ve alınan cevaplar içerisinde ilk üç ilçenin sırasıyla Konyaaltı, Aksu ve Muratpaşa ilçeleri olduğu görülmüştür. Asya’ dan gelen göçmenlerin cevapları incelendiğinde Konyaaltı, Aksu ve Muratpaşa ilçe sıralaması aynen devam ederken, Avrupa’dan gelen göçmenlerin cevaplarında çok az bir fark ile sıralama Konyaaltı, Muratpaşa ve Aksu şeklinde değişmiştir.

Çizelge 4.66. Geline kıtaya göre katılımcı göçmenler için şehrin bitişi

Şehrin Bitişi	Geline Kıta		Toplam Tekrarlanma Sayısı	%
	Asya	Avrupa		
Aksu	15	17	32	23,5
Döşemealtı	-	1	1	0,7
Gazipaşa	-	2	2	1,5
Kaş	2	-	2	1,5
Kemer	2	3	5	3,7
Kepez	2	-	2	1,5
Konyaaltı	23	35	58	42,6
Kumluca	1	-	1	0,7
Muratpaşa	13	18	31	22,8
Serik	1	1	2	1,5
Toplam	59	77	136	100

Alınan cevaplar genel olarak değerlendirildiğinde, en çok tekrar eden ilçe sıralamaları her iki grupta farklı olsa da grup cevaplarında çoğunlukla aynı ilçe isimlerinin tekrar ettiği görülmüştür. Fakat Kaş, Kepez ve Kumluca ilçeleri cevabı sadece Asya’dan gelen göçmenler tarafından; Gazipaşa ve Döşemealtı ilçeleri cevapları ise sadece Avrupa’dan gelen göçmenler tarafından söylenmiştir. Şehrin bitişi algısının da başlangıç sorusunda olduğu gibi daha çok merkez ilçeler ve bu ilçelere komşusu olan civar ilçeler ile sınırlı olduğu görülmektedir (Şekil 4.28a, b).



Şekil 4.28. a) Asya'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin bitişi b) Avrupa'dan gelen katılımcı göçmenler için şehrin bitişi

5. SONUÇLAR

Gözlemci çevreden edindiği bilgilerle, onu algılama ve tanıma sürecine girmektedir. Bu süreçte deneyim çok önemlidir. Görsel deneyimde özellikle çevrenin karakteri büyük etkiye bulunmaktadır. Bu yüzden bir mekânın pozitif yönlerinin ortaya çıkarılması için öncelikle içinde gezinen gözlemcinin deneyimlerinin incelenmesi gerekmektedir (Sugimoto 2011). Bu noktadan hareketle çalışmada, Antalya şehir merkezinde yaşayan göçmenlerin şehri nasıl algıladıkları, şehri tanımada ve şehir ile ilgili algılarının oluşmasında, şehrin hangi fonksiyonları ve mekânsal elemanlarının etkin rol oynadığı, amaçları doğrultusunda hangi mekânları kullandıkları ve bu mekânlara dair algılarının neler olduğu araştırılmıştır. Göçmen grupları arasında kullanılan mekân ve algı yönünden benzerlik ve farklılıklar olup olmadığının tespiti için uygulanan anket formu sonucunda elde edilen verilerin analizi ile harita teknolojisi birleştirilerek ilgili göçmen gruplarının mekâna yönelik algıları ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Kentsel mekân algısı konusunda, kentte doğup büyüyen ve kente sonradan dahil olanlar olmak üzere çeşitli çalışmalar yapılmıştır. Bu çalışmada, şehre sonradan dahil olmuş olan yabancı kökenli göçmenler üzerinde yapılmıştır. Şehre sonradan dahil olmuş olan göçmenlerin %44,4'ü şehirde daha kısa (-1 ila 3 yıl) süredir yaşıyorken %55,6'sı ise daha uzun süredir (4-9 yıl) yaşamaktadırlar.

Çalışma sonucunda ilin, daha çok iklimi güzel olan turistik bir yer olduğu ve çeşitli iş fırsatları sunduğu algısı nedeniyle göçmenler tarafından tercih edildiği, ayrıca göçmenlerin arkadaş çevrelerinin bu ilde yaşamasının da kişiler açısından ili daha çekici hale getirdiği görülmüştür. Yapılan birçok çalışmada da kişilerin öncelikle turistik amaçlı olarak ili ziyaret ettikleri daha sonra ise yaşamak için göç ettikleri görülmüştür. Bu göçmen gruplarının ihtiyaçlarını karşılayabilme adına gerekli olan eleman ihtiyacı ise ekonomik (iş fırsatları) nedenlerle şehre gelen göçmenler için çekicilik faktörünü oluşturmuştur.

Yaşamak için ise Muratpaşa ve Konyaaltı ilçeleri ve bu ilçelerin sahil şeridinde yer alan mahallelerini daha çok tercih ettikleri görülmüştür. Göçmenlerin bu ilçeleri daha kaliteli, temiz, ulaşımı kolay ve güvenli bulması ayrıca yabancı nüfus oranının fazla olması gibi etkenler kişilerin tercihlerinde etkili olmuştur.

Antalya örneğinde, kentsel mekân algılarını etkileyen en önemli kentsel donatıların alışveriş merkezleri olduğu, onları yollar ve kamu binalarının takip ettiği ve bu noktaların referans alınarak şehir içindeki hareketliliğin sağlandığı görülmüştür. Ayrıca göçmenlerin daha çok arkadaş çevreleri ile birlikte şehri keşfedip öğrendikleri, yol-yön bulma derecelendirmelerini ise kolay ve orta şeklinde yaptıkları görülmüştür. Bu sonuçlar da şehre dair karmaşık olmayan, kolay anlaşılır bir düzene sahip olduğu algısının varlığını ortaya çıkarmıştır.

“Antalya denilince aklınıza gelen ilk şey nedir?” sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde şehrin, “Sahil, Turistik, Sıcak Hava, Doğal Güzellik, Güzel İklim” özelliklerinin öne çıktığı ve göçmenlerin şehre dair algılarında önemli bir yer tuttuğu görülmüştür.

Göçmenlerin Antalya'yı tanımlayan sözcükleri incelendiğinde de “Turistik, Sahil, Sıcak Hava, Eğlence, Doğal Güzellik, Tarihi, Güzel Şehir, Tatil, Güneş” sözcüklerinin yine il için en çok söylenen cevaplar olduğu ve şehrin daha çok bu özellikleri ile ön plana çıkıp algılandığı görülmüştür.

“Sizce Antalya'nın sembolü nedir?” sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde, en çok “Portakal, Sahil, Turizm ve Konyaaltı Sahili” cevaplarının öne çıktığı ve kişilerin zihninde bu şekilde bir algının var olduğu görülmüştür.

Şehrin merkezi olarak algılanan ilçenin Muratpaşa ilçesi olduğu görülürken, başlangıcı olarak sırasıyla Konyaaltı, Muratpaşa, Aksu ve bitişi olarak da yine sırasıyla Konyaaltı, Aksu, Muratpaşa ilçelerinin daha çok algılandığı görülmüştür. Sıralamaları farklı olsa da başlangıç ve bitiş olarak en çok algılanan ilçelerin aynı olması ve bu ilçelerin şehrin en doğu ve en batısında yer alan ilçeler değil de daha çok merkez ilçeler ve bu ilçelere komşu olan civar ilçeler olması dikkat çekici bulunmuştur.

Alışveriş ve yeme-içme ihtiyaçları için kullanılan ilçe tercihleri incelendiğinde Muratpaşa, Konyaaltı ve Kepez ilçelerinin ön plana çıktığı; bu ilçelere bağlı belirtilen mahallelerin, tercih sıraları farklı olsa da aynı mahalleler olduğu görülmüştür. Dikkat çekici olan ise Avrupa'dan gelen göçmenlerin yaşamak istemedikleri, sevmediklerini ve bazı mahallelerinden korktuklarını belirttikleri Kepez ilçesini sadece alışveriş ve yeme-içme ihtiyaçları için kullanmalarındır. Bu da Avrupa'dan gelen göçmenlerin genel olarak Kepez ilçesine dair olumsuz yönde bir algısının var olduğu ve bu yüzden pek kullanılmadığını fakat bu ilçedeki AVM'ler sayesinde kişilerin olumsuz yönde olan bu algısının bir nebze de olsa farklılaştığını göstermektedir.

Arkadaşları ile buluşup görüşme, denize girme gibi amaçlarla Konyaaltı ve Muratpaşa ilçelerinin yoğun olarak tercih edildiği görülürken, denize girmek amacı ile ayrıca Kemer ilçesinin de tercihler arasına eklendiği gözlemlenmiştir. Kişilerin bu ilçeleri tercihlerinde etkili olan nedenler ise turistik işletmelerin beğenilmesi, yabancı nüfusun hem yoğun olarak yaşadığı hem de aktif olarak kullandığı mekân ve plajların yer almasıdır.

Spor/yürüyüş yapma, eğlenme/dinlenme, sağlık hizmeti alma gibi çeşitli amaçlar doğrultusunda en fazla Muratpaşa ve Konyaaltı ilçelerine bağlı mahallelerin tercih edildiği görülmüştür. Ayrıca Avrupa'dan gelen göçmenlerin Asya'dan gelenlere göre sahil şeridini daha yoğun ve daha geniş bir bant içinde kullanmaları da dikkat çekmiştir. Çeşitli çalışmalarda da belirtildiği göçmenler yabancı dil bilen eleman eksikliği nedeniyle devlet ve özel sektördeki kurum, kuruluş veya işletmelerde, ihtiyaçlarını karşılamada sıkıntı çekmektedirler. Bahsedilen ilçelerde ise özellikle yabancı nüfusun ihtiyaçlarına cevap verecek mekân ve kurumların yaygın olması, yabancı uyruklu çalışan ve yabancı dil bilen elemanların özellikle bu kitle ihtiyaçlarını karşılayabilmek için istihdam edilmesi kişilerin tercihlerinde etkili olmakta ve buralarda yoğunlaşmalarına neden olmaktadır.

Yaşamak istenilen ilçeler içerisinde en fazla belirtilen Muratpaşa ilçesi, göçmenlerde oluşan “Güzel, Konumu Güzel, Kaliteli, Huzurlu ve Güvenli” algısından kaynaklı, Konyaaltı ilçesi ise “Güzel, Kaliteli, Huzurlu ve Sahil” algısından kaynaklı en fazla söylenen ilçeler olmuşlardır.

Yaşamak istenilmeyen ilçeler içerisinde en fazla belirtilen Kepez ilçesi, göçmen gruplarında oluşan "Merkeze Uzak, Tehlikeli, Gelişmemiş ve Yabancı Nüfus Az" algısından kaynaklı, Muratpaşa ilçesi ise "Tehlikeli ve Kalabalık" algısından kaynaklı en fazla söylenilen ilçeler olmuşlardır.

Gitmekten korkulan yerler sorusuna verilen cevaplarda, Muratpaşa ve Kepez ilçeleri ile bu ilçelerde belirtilen bazı mahallelerin (Yeşildere, Çankaya, Varsak) çok fazla tekrar etmesi, bu yerlere dair göçmenler tarafından netlik kazanmış bir "tehdit" algısının var olduğunu göstermiştir. Yerel halk arasında da tehlikeli ve suç oranının yüksek olduğu bir mahalle olarak anılan Yeşildere mahallesinin şehre yeni gelen göçmenlerin algısında dahi bu yönü ile öne plana çıktığı görülmüştür.

Şehirde sevilen ilçeler içerisinde en fazla belirtilen Muratpaşa ilçesi, göçmenlerde oluşan "Eğlenceli, Güzel, Huzurlu, Tarihi" algısından kaynaklı, Konyaaltı ilçesi "Sahil, Manzara, Güzel, Huzurlu" algısından kaynaklı ve Kemer ilçesi "Doğal Güzellik" algısından kaynaklı göçmenler tarafından en fazla dile getirilen ilçeler olmuşlardır. Yine yukarıda yaşamak istenilen ilçeler arasında da Muratpaşa ve Konyaaltı ilçelerinin diğer ilçeler arasında ilk sıralarda yer aldığı görülmüş, bu sonuçlar da bahsedilen ilçeler adına olumlu yönde bir algı ve çekicilik olduğunu göstermiştir.

Sevilmeyen ilçeler içerisinde en fazla belirtilen Kepez ilçesi, göçmenlerde oluşan "Merkeze Uzak, Gelişmemiş ve Tehlikeli" algısından kaynaklı, Muratpaşa ilçesi, "Tehlikeli ve Gürültülü" algısından kaynaklı ve Döşemealtı "Merkeze Uzak" algısından kaynaklı göçmenler tarafından en fazla dile getirilen ilçeler olmuşlardır. Yine yukarıda göçmenlerin yaşamak istemediklerini belirttikleri ilçeler arasında da Kepez ve Muratpaşa ilçelerinin aynı nedenlerden kaynaklı ilk sıralarda yer aldığı görülmüştür. Bu sonuçlar da bahsedilen ilçeler adına olumsuz yönde bir algı ve iticilik olduğunu göstermiştir.

Çalışma sonucunda, Konyaaltı ve Muratpaşa ilçeleri ile bu ilçelerin, daha çok sahil kenarındaki mahallelerinin en fazla kullanılan ve algılanan yerler olduğu; Kepez, Aksu ve Döşemealtı ilçelerine dair ise algı ve farkındalık düzeylerinin zayıf olduğu; göçmen gruplarının yaşadıkları ilçe ve civarında yer alan mahalleleri daha çok kullanıp algıladıkları görülmüştür.

Kepez, Aksu ve Döşemealtı ilçeleri üzerine en yoğun cevapların Asya'dan gelen göçmenlerde alındığı, özellikle Kepez ilçesinin genel olarak Asya'dan gelen göçmenler tarafından kullanıldığı, Asya'dan gelen göçmenlerin Avrupa'dan gelenlere göre şehri daha geniş bir bant içinde kullandığı görülmüştür. Bunun nedeninin ise Asya'dan gelen göçmenler içerisinde ev sahibi toplumla din, dil, diğer kültürel özellikler ve yaşam tarzı açısından benzerlik gösteren kişilerin yer almasının olduğu düşünülmektedir.

Antalya'da yaşayan göçmenlerin şehre dair algılarının tespit edilmeye çalışıldığı bu çalışmada, tüm göçmenlerin algısını anket yöntemiyle kavramak tabii ki mümkün değildir. Kentin çoklu ve karmaşık doğası gereği göçmenlerin belleğindeki kenti mutlak bir biçimde ortaya çıkarmanın sınırlı ölçüde yapılabileceği ortadadır. Üstelik Antalya gibi uzun bir tarihsel geçmişe ve çok katmanlı bir kent formuna sahip bir il için bu daha da güçtür. Bu nedenle Antalya'da yaşayan göçmenlerin belleğindeki mekân algısını kavrama yolunda, daha farklı yöntem ve kavramlar kullanılarak yapılacak çalışmalara ihtiyaç vardır.

Zaman içerisinde, yaşantı ve tecrübelerle bağı olarak kişilerin algıları pozitif ya da negatif yönlü olarak değişebilmektedir. Dolayısı ile algı çalışmaları tek boyutlu ve tek zamanlı sonuçlar vermektedir. Bu açıdan bakıldığında yapılan çalışmanın, gelecekte yapılacak olan çalışmalara değişimi görme, farklı açılardan yapılacak çalışmalara yol gösterme ve mekân algılarının mahalle düzeyinde incelenmesi açısından da alanda özgün bir örnek oluşturarak kritik veriler sunma anlamında faydalı olacağı düşünülmektedir. Ayrıca elde edilen verilerin kentsel mekânların planlanması, kentle ilgili çeşitli stratejiler geliştirilmesi ve organizasyonlar oluşturulması açısından da katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Değişim ve dönüşümün hızla gerçekleştiği günümüzde, kullanıcıların düşüncelerine, isteklerine cevap verecek, sürekliliği olan yeni mekânlar tasarlanmalıdır. Tasarlanan bu mekânlar sadece orada doğup büyüyenler için değil, aynı zamanda o mekânlara sonradan dahil olan kullanıcılara da hitap etmelidir. Bu nedenle yoruma açık şehirler/mekânlar inşa edilmeli ve böylece sadece günümüzde yaşayanlara değil gelecekteki kullanıcılara da hitap edebilecek mekân tasavvurları oluşturulmalıdır.

6. KAYNAKLAR

- Abadan-Unat, N. 2006. Bitmeyen Göç, Konuk İşçilikten Ulus-Ötesi Yurttaşlığa. İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, No: 30, 2. Baskı, İstanbul.
- Akkayan, T. 1979. Göç ve Değişme. İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayını, No:2573, İstanbul.
- Aksoy, B. ve Koç, H. 2012. Türkiye’de öğrenim gören lisans öğrencilerinin zihin haritasında Avrupa Birliği algısı (Ankara ili örneği). *Milli Eğitim Dergisi*, 196: 107-123.
- Aliağaoğlu, A. ve Uzun, A. 2017. Üniversite öğrencilerinin şehir imajlarına yönelik bir araştırma: Balıkesir Üniversitesi örneği. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19 (1): 39-58.
- Aliağaoğlu, A. 2007. Davranışsal coğrafyaya bir örnek: Öğrenci merkezli Balıkesir şehir imajı. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 17 (1): 17-44.
- Aliağaoğlu, A. ve Çildam, S.Y. 2017. Balıkesir’de şehirselleşme: Şehirselleşme problemlerinin tespitine yönelik bir araştırma. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 22 (37): 35-52.
- Alver, K. 2013. Siteril Hayatlar. Hece Yayınları, Ankara.
- Amsden, B.L. 2007. Understanding sense of place among community residents and volunteers in Alaska. Doktora tezi, Pensilvanya Üniversitesi, Philadelphia.
- Andersson, L. and Dahlgren, B. 1974. Spatial perception and degree of realization: a case study in the geography of decision-making. *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography*, 56 (1): 28-43.
- Anıktar, S. 2008. Çocukların mekan algısının gelişmesinde bilgisayarın etkisinin araştırılması. Yüksek lisans tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul, 122s.
- Anonim 1: <http://www.auzef.net/auzef-beseri-cografyaya-giris> [Son erişim tarihi: 06.01.2015]
- Anonim 2: https://dosya.sakarya.edu.tr/Dokumanlar/2013/101/437165601_15-cog.bol..ppt [Son erişim tarihi: 10.01.2015]
- Anonim 3: https://www.goc.gov.tr/icerik6/ikamet-izinleri_363_378_4709_icerik [Son erişim tarihi: 01.12.2019]
- Anonim 4: <https://sozluk.gov.tr/> [Son erişim tarihi: 15.06.2019]
- Anonim 5: <http://tuik.gov.tr> [Son erişim tarihi: 30.12.2019]
- Aydınlı, S. 1986. Mekânsal değerlendirmede algısal yargılara dayalı bir model. Doktora tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul, 91s.
- Ayvaz, A. 2007. Çocukların sanal ortamlarda nasıl mekanlar tasarladıklarının araştırılması. Yüksek lisans tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul, 138s.
- Ayyıldız, M. A. 2000. İnsan-Çevre diyalektiğinin duyuşal-zihinsel-duyuşal süreçleri: çevresel algı- bilişim-anlam. Yüksek lisans tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul, 271s.

- Baksi, S. 2018. Çocukların mekân algısının yaşam çevresi üzerinden incelenmesi. Yüksek lisans tezi, Selçuk Üniversitesi – Hacettepe Üniversitesi Konya, 94s.
- Balkır, C. Karaman, Z.T. Kırkulak, B. 2008. Yabancı emekli göçünün sosyal ve ekonomik etkileri: Antalya ve çevresinde ampirik bir çalışma.. Uluslar arası Emekli Göçünün Ekonomik ve Sosyal Etkileri: Antalya Örneği Çalıştay kitabı içinde (s.8-38.), Antalya: Kutlu & Avcı.
- Banerjee, T. and Southworth M. 1996. City Sense and City Design. The MIT Press, London, England.
- Barlı, Ö. 2007. Davranış Bilimleri. Aktif Yayınları, Ankara, 123s.
- Bayram, G. 2013. Antalya’da yaşayan yerleşik yabancıların sosyal statüleri ve kültürel özellikleri. Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi, Antalya, 150s.
- Bergman, E. F. 1995. Human Geography, Cultures, Connections and Landscapes. Printice Hall, ABD, 532s.
- Bloch, A. 2010. Intimate Circuits: Modernity, Migration and Marriage Among Post Soviet Women in Turkey. *Global Networks*, 11(4): 1-20.
- Brettell C. and Hollifield J. Eds. 2000. Migration Theory Talking Across Disciplines, Routledge, London and New York.
- Brookfield, H. C. 1969. On the environment as perceived. *Progress in Geography*, 1: 51-80.
- Castles, S. 2002. Migration and community formation under condition of globalization. *International Migration Review*, 36(4): 1143-1168.
- Castles, S. ve Miller, M.J. 2008. Göçler Çağı: Modern Dünyada Uluslararası Göç Hareketleri. İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, İstanbul.
- Castles, S. 2010. Understanding global migration: A social transformation perspective. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36(10): 1565-1586
- Cresswell, T. 2004. Place: A Short Introduction. Blackwell Publishing, Oxford, UK.
- Çil K. 2013. Yerleşik yabancıların Türkiye algılamaları: Antalya örneği. Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi, Antalya, 89s.
- Dağdelen, G. 2008. Changing labour market positions and workplace interactions irregular moldovan migrants: The case of textile/clothing sector in Istanbul, Turkey”, Yüksek lisans tezi, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Ankara.
- Demirbaş, G. 2012. Kadınların mekan algısı ve mekan kullanma biçimleri. Yüksek lisans tezi, Trakya Üniversitesi, Edirne, 116s.
- Deniz, A. ve Özgür, E.M. 2010. Antalya Ruslar için Ulusaşırı Toplumsal Bir Alan mı Oluyor?. Ankara Üniversitesi Türkiye Coğrafyası Araştırma ve Uygulama Merkezi, VI. Ulusal Coğrafya Sempozyumu, II. Seksiyon: Mekânsal ve Yaşamsal Nüfus Süreçleri. 3-5 Kasım 2010, Ankara.
- Deniz, A. 2012. Rusya’dan Antalya’ya ulusaşırı göç ve bu göçün sosyo-mekânsal sonuçları. Yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara, 153s.

- De Wit, W. C. 2013. Interviewing for sense of place, *Journal of Cultural Geography*, 30(1):120-144.
- Dirlik, M. 2009. Fethiye’de mülk sahibi yerleşik yabancıların sosyo-kültürel ve ekonomik durumunu betimlemeye yönelik sosyolojik bir araştırma. Yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi, Ankara, 166s.
- Entrikin, J. N. 1976. Contemporary Humanism in Geography. *Annals of the Association of American Geographers*, 66: 615-632.
- Erbilen Ü.S. 2012. Kentsel mekân algılamasına bir örnek: Gazimağusa (İsmet İnönü Bulvarı). *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 1: 157-166.
- Erder, S. 1986. Refah Toplumunda Getto ve Türkler. Teknografik Matbaacılık, İstanbul.
- Erder, S. 2000. Uluslararası Göçte Yeni Eğilimler, Türkiye Göç Alan Ülke mi?. Mübeccel Kıray İçin Yazılar. Editörler: Atacan, F., Ercan, F., Kurtuluş, H., Türkay, M. İstanbul: Bağlam Yayınları.
- Erder, S. Kaşka, S. 2003. Düzensiz Göç ve Kadın Ticareti Türkiye Örneği. International Organization for Migration, Cenevre.
- Erder, S. 2010. Düzensiz’ Göç, Göçmen Korkusu ve Çelişen Tepkiler. Türkiye’ye Uluslararası Göç: Toplumsal Koşullar-Bireysel Yaşamlar içinde Editörler: Pusch, B., Wilkoszewski, T. Kitap Yayınevi, İstanbul.
- Erkman, U. 1982. Çevre analizi. İstanbul Teknik Üniversitesi Baskısı, İstanbul,
- Erniş, Y. İ. I. 2012. Fiziksel elemanların yüzer yapılarda mekân algısına olan etkileri: Çevre ve insan davranışı ilişkisi bağlamında irdelenmesi. Doktora tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir, 267s.
- Eşen, S. Ö. 2007. Kentsel donatı elemanlarının çevresel imge üzerine etkileri: Kuşadası sahil bandı örneği. Yüksek lisans tezi, Ege Üniversitesi, İzmir, 214s.
- Faist T. 2000. The Volume and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces. Oxford: Clarendon.
- Faist, T. 2003. Uluslar Arası Göç ve Ulusaşırı Toplumsal Alanlar. Gündoğan A.Z. ve Nacar, C. (Çeviren), Bağlam Yayınları, İstanbul.
- Faist, T. 2004. The Border-Crossing Expansion of Social Space: Concepts, Questions and Topics. *Transnational Social Spaces: Agents, Networks and Institutions*. Editörler: Faist T., Özveren, E. Aldershot: Ashgate.
- Gebelek, G. 2008. The new international migration from a gender perspective: A case study of post-soviet ‘Servants of Tourism’ in Antalya. Yüksek lisans tezi, Koç Üniversitesi, İstanbul
- Gemalmaz, Ş. 2008. Kentsel mekân algısında yapay aydınlatmanın kullanımı ve kent imajı ile ilişkilendirilmesi. Yüksek lisans tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul, 101s.
- Glick-Schiller, N. And Basch, L.G. and Blanc-Szanton C. 1992. Towards a Transnational Perspective on Migration: Race, Class, Ethnicity, and Nationalism Reconsidered. *Annals of the New York Academy of Sciences*, ss.9-14.

- Golledge, R. G. 1969. The Geographical Relevance of Some Learning Theories. Behavioral Problems in Geography: A Symposium, Northwestern University Studies in Geography 17, ss.101-145.
- Göç Terimleri Sözlüğü. 2013. Uluslararası Göç Hukuku: 31, 110s.
- Göka, Ş. 2001. İnsan ve Mekân. Pınar Yayınları, İstanbul, ss.8-18.
- Gökdere, A. 1978. Yabancı Ülkelere İşgücü Akımı. İş Bankası Yayınları, Ankara.
- Göler, S. 2009. Biçim, renk, malzeme, doku ve ışığın mekan algısına etkisi. Yüksek lisans tezi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, İstanbul, 235s.
- Gülçür, L., İlkcaracan, P. 2002. The 'Natasha' experience: Migrant sex workers from the former Soviet Union and Eastern Europe in Turkey. *Women's Studies International Forum*, 25(4): 411-421.
- Güler, E. 2010. Bazı sosyo-ekonomik ve coğrafi faktörlerin ilköğretim 3. Sınıf öğrencilerinin mekân algısına etkisi (Erzincan örneği). Yüksek lisans tezi Erzincan Üniversitesi, Erzincan, 147s.
- Günel, B. ve Esin N. 2007. İnsan – Mekân iletişim modeli bağlamında konutta psikososyal kalitenin irdelenmesi. *İstanbul Teknik Üniversitesi Dergisi*, 6(1): 21
- Gür, Ş. Ö. 1996. Mekan Örgütlenmesi. Birsan Yayınevi, İstanbul.
- Hasol, D. 2010. Ansiklopedik Mimarlık Sözlüğü. Yapı Endüstri Merkezi Yayınları, İstanbul.
- Hess, R. 2014. Henri Lefebvre ve mekân düşüncesi. Henri Lefebvre, Mekânın Üretimi, (Çeviren I. Ergüden), Sel Yayınları, İstanbul, ss.15.
- İçduygu A. ve Muradoğlu, G. 1995. Transit Migration in Turkey. Cenevre.
- İçduygu, A. 1995. Transit migration in Turkey. International Organization for Migration: Budapest.
- İçduygu, A. ve Sirkeci, İ. 1999. 75 Yılda Köylerde Şehirlere, Cumhuriyet Dönemi Türkiye'sinde Göç Hareketleri., Türkiye İş Bankası Yayınları: İstanbul.
- İçduygu, A. 2004. Türkiye'de Kaçak Göç. İstanbul Ticaret Odası Yayınları, No: 2004-65, İstanbul.
- İçduygu, A. 2006. A Panorama of the International Migration Regime in Turkey. *Revue Européenne des Migrations Internationales*, 22 (3): 11-21.
- İçduygu, A. 2009. The International Migration Systems Between Turkey and Russia: The Case of Project-Tied Migrant Workers in Moscow, CARIM Research Reports, 18.
- İçduygu, A. 2010. Türkiye'de Uluslararası Göçün Siyasal Arka Planı: Küreselleşen Dünyada "Ulus-Devleti İnşa Etmek ve Korumak". Türkiye'ye Uluslararası Göç: Toplumsal Koşullar Bireysel Yaşamlar içinde (75-88), Editörler: Pusch B., Wilkoszewski T., Kitap Yayınevi, İstanbul.
- İnceoğlu, M. ve Aytuğ A. 2009. Kentsel mekânda kalite kavramı. *Megaron*, 4(3):132.

- Kaiser, B. 2010. Avrupa Birliği Uyum Sürecinde Türkiye'nin Yabancılar Mevzuatı ve AB Vatandaşı Göçmenlerin Yaşamları Üzerindeki Etkileri. Türkiye'ye Uluslararası Göç: Toplumsal Koşullar-Bireysel Yaşamlar, (57-72), Editörler B. Pusch, T. Wilkoszewski, Kitap Yayınevi, İstanbul.
- Kaltenborn, P. B. 1998. Effects of sense of place on responses to environmental impacts: A study among residents in svalbard in the norwegian high arctic, *Applied Geography*, 18: 169-189.
- Karaçalı, H. 2012. 7. Sınıf öğrencilerinin zihin haritasında Türk dünyası algısı. Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi, Ankara, 70s.
- Karadağ, A. ve Turut, H. 2013. Üniversite öğrencilerinin kentsel çevre algısı üzerine bir araştırma: İzmir örneği. *Coğrafi Bilimler Dergisi*, 11 (1): 31-51.
- Kaşka, S. 2006. The New International Migration and Migrant Women in Turkey: The Case of Moldovan Domestic Workers. Mirekoç Resaarch Projects.
- Katznelson, I. 2009. Önsöz. David Harvey, Sosyal Adalet ve Şehir. (Çeviren M. Morali), Metis Yayınevi, İstanbul, ss.10-11.
- Kaya, A. 2012. Turkey as an Emerging Destination Country for Immigration: Challenges and Prospects for the Future. in A.G.Schmidt, J.Fritz-Vannahme, Europe, Turkey and the Mediterranean: Fostering Cooperation and Strengthening Relations, (85-95), Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Kaya, İ. 2014. Coğrafi düşüncede mekân tartışmaları. *Posseible Düşünme Dergisi*, 2(4): 1-13.
- Keçeli, K. 2016. Isparta Şehri'nde uluslararası öğrencilerin kentsel mekân algısı. Yüksek lisans tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Isparta, 89s.
- Kearney, M. 1995. The local and the global: The anthropology of globalization and transnationalism. *Annual Review of Anthropology*, 24, 547-565.
- Kearney, M. 1996. From the Invisible Feet: Anthropological Studies of Migration and Development. Robin Cohen (eds.) Theories of Migration, Edward Elgar Publishing, England, ss.374-404.
- Kılınç E. 2014. Antalya'da yaşayan yabancı uyruklu aile çocuklarının karşılaştığı eğitim sorunları (uluslararası özel Antalya Rus Okulu örneği). Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi, Antalya, 74s.
- Kirişçi, K. 2003. Turkey: A Transformation from Emigration to Immigration. Washington DC: Migration Policy Institute, Migration Information Source Paper.
- Kofman E. et al. 2000. Gender and International Migration in Europe: Employment, Welfare and Politics. Routledge, New York.
- Lang, J. 1987. Creating architectural theory. The Role Of Behavioral Sciences In Environmental Design. Van Nostrand Reinhold, New York.
- Larimore, A. E. 1969. Environment and spatial perception: An approach to research in African rural geography. *Canadian Journal of African Studies*, 3 (1): 276-280.
- Lefebvre, H. 1974. The Production of Space. Blackwell Publishing, Oxford, UK.

- Lefebvre, H. 1991. The Production of Space. Blackwell Publishing, Oxford, UK.
- Lefebvre, H. 2014. Mekânın Üretimi. (Çeviren I. Ergüden), Sel Yayınları, İstanbul.
- Leland, M. R. 2000. Mimarlığın Öyküsü. (Çeviren E. Akça), Kabalcı Yayınevi, İstanbul.
- Ley, D. and Samuels, M. 1978. Humanistic Geography: Prospects and Problems. Croom Helm, Londra.
- Lim, M. 2006. Exploring urban children's sense of place. Doktora tezi, Kolombiya Üniversitesi, ABD, ss.13.
- Lobo, C. 2004. The role of environmental perceptions in sense of place; Case studies of neighborhoods in Phoenix, Arizona. Arizona State University, ProQuest Dissertations Publishing, 217s.
- Lordoğlu, K. 2007. Türkiye'deki çalışma hayatının bir parçası olarak yabancı çalışanlar. *Çalışma ve Toplum*, 3, 11–32.
- Lordoğlu, K. 2008. Travailleurs étrangers dans le secteurs du tourisme Turc. M. Sarlet and A. Manço, L' Harmattan (eds), Tourisme et Diversités facteurs de développement içinde, (s119-127), Paris.
- Lordoğlu, K. 2009. Türkiye'de Turizmde Çalışan Göçmenler ve İşgücü Piyasasında Oluşan Yeni Sorunlar. II. Uluslararası Eğitim ve Uyum Bağlamında Avrupalı Türkler Kongresi, 14-16 Mayıs 2009, Anvers.
- Lynch, K. 1960. The Image Of The City. The Technology Press & Harvard University Press, London.
- Lynch, K. 2017. Kent İmgesi. (Çeviren İ. Başaran), Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, İstanbul.
- Maltaş E. A. 2016. Klasik ve modern ütopyalarda mekân tasavvurları. Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi, Ankara, 143s.
- Markley, E. 2011. Social Remittances and social capital: Values and practices of transnational social space. *Quality of Life*, 22(4): 365-378.
- Mutluer, M. 2003. Uluslararası Göçler ve Türkiye. Çantay Kitabevi, İstanbul.
- Ollson, G. 1975. Birds in Egg/Egg in Bird, Pion, London.
- Olwig, K.F. 2003. Transnational socio-cultural systems and ethnographic research: Views from an extended field site". *International Migration Review*, 37(3): 787-811.
- Öktem, D. 2007. Otel iç mimari tasarımında mekân algılama ve kimlik oluşumu ve örnekler üzerinde analizi. Yüksek lisans tezi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, İstanbul, 267s.
- Öngör, S. 1980. Coğrafya Terimleri Sözlüğü, Türk Dil Kurumu Yayınları, Ankara.
- Özerim, M.G. 2008. Avrupa'da Uluslararası Emekli Göçü ve Yeni Bir Varış Ülkesi Olarak Türkiye: Muğla- Dalyan Örneği. Yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir.

- Özgüç, N. ve Tümertekin E. 2000. Coğrafya: Geçmiş, Kavramlar, Coğrafyacılar. Çantay Kitapevi, İstanbul.
- Özgür E. M. 2015. Rusya ve Azerbaycan'dan Türkiye'ye Göç ve Antalya'da Uluslararası Toplumsal Alan Oluşumu. TÜBİTAK Projesi, Program Kodu: 1001, Proje No: 112K480 Ankara, 280s.
- Özkan, O. 2019. Emekli göçmenlerin yaşadıkları yöreye ilişkin mekânsal algıları: Kaz Dağı Milli Parkı çevresi (Balıkesir) örneği. Yüksek lisans tezi, Balıkesir Üniversitesi, Balıkesir, 122s.
- Öztürk, M. ve Karabağ, S. 2013. Coğrafyada paradigmalar, *Journal of European Education*, 3(1):13-15.
- Paquot, T. 2011. Şehirsiz Bedenler. Everest Yayınları, İstanbul.
- Petersen, W. 1978. International migration. *Annual Review of Sociology*, Vol.4.
- Pitkänen, P., İçduygu, A., Sert, D. 2012. Current Characteristics of Migrant Transnationalism. Migration and Transformation, Multi-Level Analysis of Migrant Transnationalism içinde, Editörler: Pitkänen, P., İçduygu, A., Sert, D. (207-224) Dordrecht Heidelberg New York London: Springer
- Portes, A. and Guarnizo, L.E. and Landolt, P. 1999. The study of transnationalism: Pitfalls and promise of an emergent research field. *Ethnic and Racial Studies* 22(2): 217-237.
- Rapoport, A. 1977. Human Aspects of Urban Form. Pergamon Press, Oxford, UK.
- Relph, E. 1976. Place and Placelessness, Pion, London.
- Saarinén, T.F. 1969. Perception of Environment. Commission on College Geography, Association of American Geographers, Washington.
- Sack, R.D. 1980. Conceptions of space in social thought. A Geographic Perspective, London.
- Sartain, A. Q. North, A. J. Strange, J. R. and Chapman, H. M. 1967. Psychology: Understanding Human Behavior, McGraw-Hill Book Company, New York.
- Schulz, N.C. 1971. Existence, Space and Architecture. Studio Vista, London.
- Soja, E. W. 1971. The Political Organization of Space, Commission on College Geography, Association of American Geographers, Washington.
- Sugimoto, K. 2011. Analysis of scenic perception and its spatial tendency: Using digital cameras, GPS loggers, and GIS. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 21: 43-52.
- Südaş, İ. 2005. Türkiye'ye yönelik göçler ve Türkiye'de yaşayan yabancılar: Alanya örneği. Yüksek lisans tezi, Ege Üniversitesi, İzmir, 144s.
- Südaş, İ. ve Mutluer, M. 2008. Ekonomik Etkileri Açısından Türkiye'nin Turizm Merkezlerine Yönelik Avrupalı Göçleri. *Ege Coğrafya Dergisi*, 17, (1-2): 51-59.
- Şahin, Z. 2001. Türkiye'ye Yönelik Dış Göçteki Değişim ve Süreklilik. 137, İstanbul.
- Tanyeli, U. 1997. Ezcacıbaşı Sanat Ansiklopedisi, Cilt 2, Yem Yayınları:1193, İstanbul.

- Temurçin, K. ve Keçeli, K. 2015. Bir davranışsal coğrafya çalışması: Isparta şehri örneğinde uluslararası öğrencilerin kentsel mekân algısı. *Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 36: 117-138.
- Tsimbos, C. 2006. The impact of migration on growth and ageing of the population in a new receiving country: The case of Greece. *International Migration*, 44 (4): 231-254.
- Tuan, Y. F. 1974. Space and place: Humanistic perspective, *Progress in Geography*, 6: 211- 252.
- Tuan, Y. F. 1976. Humanistic Geography, *Annals of the Association of American Geographers*, 66: 266-276.
- Tuan, Y. F. 1977. Rootedness and Sense of Place, *Landscape* 24, ss.3-8.
- Tunçel, H. 2002. Türk öğrencilerin zihin haritalarında İslam ülkeleri. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 12 (2): 83-103.
- Turan, A.H. ve Karakaya, E. 2005. Türkiye'ye Emekli Göçü: Didim Örneği. KEAS'05: Kentsel Ekonomik Araştırmalar Sempozyumu, DPT-Pamukkale Üniversitesi, 13-16 Haziran 2005, Denizli.
- TÜİK, Haber Bülteni. 2019. Uluslararası Göç İstatistikleri 2018. Sayı: 30711.
- Tümertekin, E. ve Özgüç, N. 1978. Beşeri Coğrafyaya Giriş. İstanbul Üniversitesi Coğrafya Enstitüsü Yayınları, İstanbul.
- Tümertekin, E. ve Özgüç, N. 2004. Beşeri Coğrafya: İnsan, Kültür, Mekân. Çantay Kitabevi, İstanbul.
- Tümertekin, E. ve Özgüç, N. 2012. Beşeri Coğrafya: İnsan – Kültür – Mekân. Çantay Kitabevi, İstanbul.
- Tümertekin, E. ve Özgüç, N. 2016. Beşeri Coğrafya: İnsan, Kültür, Mekân. Çantay Kitabevi, İstanbul.
- Uguz, S. vd. 2004. Göç ve Göçün Ruhsal Sonuçları. *Çukurova Üniversitesi Arşiv Kaynak Tarama Dergisi*, 13(3): 383-391.
- Uluslararası Göç Örgütü (IOM). 2004. International Migration Law: Glossary on Migration. IOM Publications.
- Uzun, İ. ve Akyol A.T.D. ve Bal E. 2011. İzmirli'nin İzmir'i: Kentlinin belleğindeki mekânsal temsiller. *Ege Mimarlık*, 76 (1): 34-39.
- Ünal T.C. 2013. Kentsel mekanlarda hareketin hızına bağlı değişen görsel algı. Yüksek lisans tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul, 117s.
- Ünlütürk-Ulutaş, Ç. 2009. Ev Hizmetlerinin Küreselleşmesi: Türkiye'de Ev Hizmetlerinde Çalışan Göçmen Kadınlar. Sosyal Politikada Güncel Sorunlar, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi, 596.
- Ünver E. 2007. Mekanın düşey bileşeni duvarın zaman ve teknolojiye bağlı olarak gelişimi ve dönüşümü. Yüksek lisans tezi, İstanbul Üniversitesi, İstanbul, 143s.

- Üstübici, A. 2009. Türkiye'ye Yönelik Kadın Göçü: Seks İşçileri ve Ev İçi Hizmetlilerin Kişisel Güvenlik Sorunlarını İlişkilendirmek. 1. Hukukun Gençleri Sempozyumu, 20-21 Mart 2009, Ankara.
- Vertovec, S. 1999. Conceiving and researching transnationalism. *Ethnic and Racial Studies*, 22 (2): 447-462.
- Williams, A.M. King, R. Warnes, A. Patterson, G. 2000. Tourism and international retirement migration: New forms of an old relationship in southern Europe. *Tourism Geographies: An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 2(1): 28-49.
- Williams, A. and Kitchen, P. and De Miglio, L. and Eyles, J. and Newbold, B. and Streiner, D. 2013. Sense of place in Hamilton, Ontario: Empirical results of a neighborhood-based survey. *Urban Geography*, 31(7): 905-931.
- Wood, W. B. 1994. Forced Migration: Local conflicts and international dilemmas. *Annals of the Association of American Geographers*, 84(4): 607-634.
- Yalçın, C. 2004. Göç Sosyolojisi. Anı Yayıncılık, Ankara.
- Yücel, A. 1981. Mimarlıkta Biçim ve Mekanın Tinsel Yorumu Üzerine. İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi Basımı, İstanbul.
- Zmudzinska Nowak, M. 2003. Searching for legible city form: Kevin Lynch's theory in contemporary perspective. *Journal of Urban Technology*, 10(3): 19-39.

7. EKLER

Dear participant,

This research has been prepared to prepare the database of a thesis study in the field of Master of Science (MSc) Program in Remote Sensing and Geographical Information Systems at Akdeniz University. The purpose of the survey, which will be carried out between May and August 2019, is to determine the views of foreigners in Antalya about the perception of space. The answers will only be used in scientific research and no personal information (name, e-mail address, home - work phone number, etc.) is requested from you. Thank you in advance for your contributions.

Sayın Katılımcı,

Bu araştırma, Akdeniz Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Anabilim Dalı'nda yüksek lisans programı çerçevesinde yürütülen bir tez çalışmasının veri tabanını oluşturabilmek adına hazırlanmıştır. Mayıs - Ağustos 2019 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olan anketin amacı, "Antalya'daki yabancıların mekân algısı" hakkındaki görüşlerini belirlemektir. Cevaplar yalnızca bilimsel araştırmalarda kullanılacak olup sizlerden herhangi bir kişisel bilgi (isim, elektronik posta adresi, ev – iş telefon numarası vb.) talep edilmeyecektir. Katkılarınız için şimdiden teşekkür ederim.

Demet YILMAZ

E-posta: demetyilmaz022@gmail.com

1. Which country did you come from? (*Hangi ülkeden geldiniz?*)

2. Gender? (*Cinsiyetiniz?*)

☐ Female (*Kadın*) ☐ Male (*Erkek*)

3. Age? (*Yaşınız?*)

4. Marital Status? (*Medeni Durumunuz?*)

☐ Married (*Evli*) ☐ Single (*Bekar*)

5. Level of school you have completed? (*Eğitim Durumunuz?*)

☐ Primary Education (*İlköğretim*) ☐ High School (*Lise*)

☐ University (*Üniversite*) ☐ Postgraduate (*Lisansüstü*)

6. Your occupation? (Mesleğiniz?)

- ☐ Public official (*Kamu Çalışanı*) ☐ Private sector employee (*Özel Sektör Çalışanı*)
- ☐ Employer (*İş sahibi (kendi işi)*) ☐ Retired (*Emekli*)
- ☐ Student (*Öğrenci*) ☐ Other (*Diğer*).....

7. What is your legal status in Turkey? (Türkiye'deki yasal durumunuz nedir?)

- ☐ T. C. citizen (*T.C. vatandaşı*) ☐ Dual citizenship (*Çift vatandaşlık*)
- ☐ Residence permit (*Oturma izinli*) ☐ Work permit (*Çalışma izinli*)
- ☐ Tourist visa holder (*Turistik vize sahibi*) ☐ Education permit (*Eğitim izinli*)
- ☐ Other (*Diğer*).....

8. Which district and neighborhood do you live in Antalya? (Antalya'da hangi ilçe ve mahallede yaşıyorsunuz?)

- ☐ Konyaaltı ☐ Kepez ☐ Muratpaşa ☐ Other (*Diğer*)

Neighborhood (Mahalle):

9. How long have you been living in Antalya? (Ne kadar süredir Antalya'da yaşıyorsunuz?)

- ☐ Less than a year (*1 yıl ve daha az*) ☐ 2-3 years (*2-3 yıl*) ☐ 4-5 years (*4-5 yıl*)
- ☐ 6-7 years (*6-7 yıl*) ☐ 8-9 years (*8-9 yıl*) ☐ 10 years and more (*10 yıl ve daha fazla*)

10. How much of the year do you stay in Antalya? You can select multiple options.

(Yılın ne kadarı Antalya'da kalıyorsunuz? Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz.)

- ☐ Summer term-3 months (*Yaz dönemi-3 ay*) ☐ Spring semester-3 months (*İlkbahar dönemi-3 ay*)
- ☐ Winter season-3 months (*Kış dönemi-3 ay*) ☐ Autumn period-3 months (*Sonbahar dönemi-3 ay*)
- ☐ Continuously (*Devamlı*)

11. What are the reasons you prefer to live in Antalya? (*Antalya'da yaşamayı tercih etme nedenleriniz nelerdir?*)

- 1) , 2) ,
3)

12. How did you learn the city? (*Şehri nasıl öğrendiniz?*)

- ☐ Myself (*Kendi kendime*) ☐ With my turkish friend (*Türk arkadaşım ile*)
☐ With map (*Harita ile*) ☐ With my foreign friend (*Yabancı arkadaşım ile*)
☐ Other (*Diğer*).....

13. How would you rank the easiness of finding your way or direction in Antalya? (*Antalya'da yolunuzu veya yönünüzü bulmanın kolaylığını nasıl derecelendirirsiniz?*)

- ☐ Too easy (*Çok kolay*) ☐ Easy (*Kolay*) ☐ Moderate (*Orta*)
☐ Difficult (*Zor*) ☐ Very Difficult (*Çok zor*)

14. What are the main points that guide you when you go somewhere in the city? (For example; Public buildings, Shopping centers, Roads, Squares...)

(*Şehirde bir yere gittiğinizde size rehberlik eden ana noktalar nelerdir? Örn; Kamu binaları, Alışveriş merkezleri, Yollar, Meydanlar...*)

- 1) , 2) ,
3)

15. How do you spend your time in Antalya? (*Antalya'da zamanınızı nasıl geçiriyorsunuz?*)

- 1) , 2) ,
3)

16. Are there neighborhoods you are afraid to go to in Antalya? (*Antalya'da gitmekten korktuğunuz semtler var mı?*)

- ☐ Yes (*Evet*) ☐ No (*Hayır*) If yes, where (*Evet ise neresi*)

- 1) , 2) ,
3)

17. Which neighborhood do you prefer for shopping in Antalya? (*Antalya’da alışveriş yapmak için hangi semtleri tercih edersiniz?*)

- 1) , 2) ,
3)

18. Which neighborhood do you prefer for sports / walking in Antalya? (*Antalya’da spor/yürüyüş yapmak için hangi semtleri tercih ediyorsunuz?*)

- 1) , 2) ,
3)

19. Which neighborhood do you prefer for leisure and recreation in Antalya? (*Antalya’da eğlence ve dinlence için hangi semtleri tercih edersiniz?*)

- 1) , 2) ,
3)

20. Which neighborhoods do you use to meet/meet your friends in Antalya? (*Antalya’da arkadaşlarınızla buluşmak/görüşmek için hangi semtleri kullanıyorsunuz?*)

- 1) , 2) ,
3)

21. Where are the neighborhoods you use to swim in Antalya? (*Antalya’da denize girmek için kullandığınız semtler nelerdir?*)

- 1) , 2) ,
3)

22. Which neighborhoods or shopping malls do you use to eat and drink? (*Hangi mahalleleri veya alışveriş merkezlerini yemek ve içmek için kullanıyorsunuz?*)

- 1) , 2) ,
3)

23. Which neighborhoods and organizations do you use to solve your health problems in Antalya? (Antalya'da sağlık problemlerinizi çözmek için hangi mahalleleri ve kuruluşları kullanıyorsunuz?)

- ☐ Public hospital (Devlet Hastanesi) District/institution (Semt/Kurum) →
- ☐ Private Hospital (Özel Hastane) District/institution (Semt/Kurum) →
- ☐ Consulting room (Özel Muayenehane) District/institution (Semt/Kurum) →
- ☐ The health clinic (Sağlık Ocağı) District/institution (Semt/Kurum) →

24. Which area of the city would you like to live in? Why? (Şehrin hangi bölgesinde yaşamak istersiniz? Neden?)

..... Because (Çünkü) →

25. Which area of the city wouldn't you like to live in? Why? (Şehrin hangi bölgesinde yaşamak istemezsiniz? Neden?)

..... Because (Çünkü) →

26. What is the first thing you think about Antalya? (Antalya hakkında ilk aklınıza gelen şey nedir?)

.....

27. Please write three words describing Antalya. (Lütfen Antalya'yı tanımlayan üç sözcük yazınız.)

- 1), 2),
- 3)

28. What's your favorite three places in city? Why? (Şehirdeki en sevdiğiniz üç yer neresidir? Neden?)

- 1)..... Because (Çünkü) →
- 2) Because (Çünkü) →
- 3) Because (Çünkü) →

29. What's the three places you don't like most in city? Why? (Şehirde en sevmediğiniz üç yer neresidir? Neden?)

- 1)..... Because (Çünkü) →
- 2) Because (Çünkü) →
- 3) Because (Çünkü) →

30. What is the symbol of Antalya? (*Sizce Antalya'nın sembolü nedir?*)

.....

31. Where is the center of Antalya? (*Sizce Antalya'nın merkezi neresidir?*)

.....

32. Where do you think the city starts and where it ends? (*Sizce şehir nerede başlıyor ve nerede bitiyor?*)

.....



ÖZGEÇMİŞ

DEMET YILMAZ
demetyilmaz022@gmail.com



ÖĞRENİM BİLGİLERİ

Yüksek Lisans 2017-2020	Akdeniz Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Anabilim Dalı, Antalya
Lisans 2010-2014	Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi, Coğrafya Bölümü, Isparta

MESLEKİ VE İDARİ GÖREVLER

CBS Veri Giriş ve Entegrasyon Personeli 2020-Devam ediyor	GeoTecMaps Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. Antalya
Kısmi Zamanlı Çalışan Öğrenci 2018-2020	Akdeniz Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Antalya
Stajyer Coğrafya Öğretmeni 2015	Isparta Anadolu Lisesi Isparta