



**MÜZİK ÖĞRETMENİ ADAYLARININ MÜZİK
ÖĞRETMENİ ÖZEL ALAN YETERLİKLERİNİN
İNCELENMESİ**

Selami ZENGİN

Yüksek Lisans Tezi

Müzik Bilimleri Ana Sanat/Bilim Dalı

2024

(Her hakkı saklıdır.)

T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR ENSTİTÜSÜ
MÜZİK BİLİMLERİ ANA SANAT DALI

**MÜZİK ÖĞRETMENİ ADAYLARININ MÜZİK ÖĞRETMENİ ÖZEL ALAN
YETERLİKLERİNİN İNCELENMESİ**

(The Examination of Music Teacher Candidates' of the Special Field Competences)

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Selami ZENGİN

Danışman: Doç. Dr. Emrah LEHİMLER

Erzurum
Kasım, 2024



GÜZEL SANATLAR ENSTİTÜSÜ
Graduate School of Fine Arts

KABUL VE ONAY TUTANAĞI

Selami ZENGİN tarafından hazırlanan “Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterliklerinin İncelenmesi” başlıklı çalışması 22/11/2024 tarihinde yapılan tez savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Müzik Bilimleri Ana Bilim Dalı, Müzikoloji Bilim Dalında yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Jüri Başkanı: Prof. Dr. Sıtkı AKARSU
Kastamonu Üniversitesi

Aslı Islak İmzalıdır

Danışman: Doç. Dr. Emrah LEHİMLER
Atatürk Üniversitesi

Aslı Islak İmzalıdır

Jüri Üyesi: Doç. Dr. Koray ÇELENK
Atatürk Üniversitesi

Aslı Islak İmzalıdır

Enstitü Yönetim Kurulunun
.../.../... tarih ve sayılı
kararı.

Bu tezin Atatürk Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin ilgili maddelerinde belirtilen şartları yerine getirdiğini onaylarım.

Prof Dr. Ahmet Selim DOĞAN

Enstitü Müdürü

Aslı Islak İmzalıdır

ETİK VE BİLDİRİM SAYFASI

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “MÜZİK ÖĞRETMENİ ADAYLARININ MÜZİK ÖĞRETMENİ ÖZEL ALAN YETERLİKLERİNİN İNCELENMESİ” başlıklı çalışmanın tarafımdan bilimsel etik ilkelere uyularak yazıldığını ve yararlandığım eserleri kaynakçada gösterdiğimi beyan ederim.

22/11/2024

Aslı Islak İmzalıdır

Şelami ZENGİN

☐ Tezle ilgili patent başvurusu yapılması / patent alma sürecinin devam etmesi sebebiyle Enstitü Yönetim Kurulunun .../.../.... tarih ve sayılı kararı ile teze erişim 2 (iki) yıl süreyle engellenmiştir.

☐ Enstitü Yönetim Kurulunun .../.../.... tarih ve sayılı kararı ile teze erişim 6 (altı) ay süreyle engellenmiştir.

TEŞEKKÜR

Bu tez çalışmasının başarıyla tamamlanmasında büyük payı olan değerli kişi ve kurumlara içtenlikle teşekkürlerimi sunarım.

Öncelikle, tez danışmanım Doç. Dr. Emrah LEHİMLER' e, beni her aşamada yönlendiren, çalışmalarımda gösterdiği üstün sabır, bilgi ve desteğiyle bu sürecin en önemli figürü olan bir rehber olmasından dolayı teşekkür ederim. Sayın Emrah LEHİMLER, her zaman karşılaştığım zorluklar karşısında bana cesaret vermiş, fikirlerimi derinleştirmemi sağlamış ve bilimsel düşünme becerilerimi geliştirmemde büyük katkı sağlamıştır. Kendisiyle bu süreçte çalışmak benim için büyük bir şans olmuştur.

Çalışmamda değerli katkıları bulunan Prof. Dr. Özgür Sadık KARATAŞ, Prof. Dr. Sıtkı AKARSU, Doç. Dr. Koray ÇELENK ve Doç. Dr. Ferhat ÇELİKOĞLU' na da teşekkür ederim. Yaptıkları öneriler, kritik geri bildirimler ve sağladıkları pratik yardımlar, bu tezin kalitesinin yükselmesinde önemli rol oynamıştır. Ayrıca, veri toplama sürecinde gösterdikleri yardımlar, yapılan anketlerin değerlendirilmesi konusunda gösterdikleri özen ve özveri için kendilerine minnettarım.

Tez yazım sürecinin uzun ve zorlu yolculuğunda bana destek olan aileme ve sevgili arkadaşlarıma da sonsuz teşekkürlerimi sunarım. Onların sabrı, anlayışı ve motivasyonları olmasaydı, bu tez çalışmasını başarıyla tamamlamak çok daha zor olacaktı. Özellikle can dostum, kardeşim Selçuk YAKIŞAN'a, yanımda olup bana güç verdiği için çok minnettarım. Ayrıca akademik yaşamım boyunca bana destek olan Dr. Murat ÇİNİCİ, Tansu ÇİNİCİ ve Furkan AYTEMİZ'e teşekkürlerimi sunarım.

Son olarak, bu süreç boyunca zaman zaman yalnız hissettiğimde bile bana destek olan, cesaret veren ve yanımda olan herkese teşekkür ederim. Hepinizin katkıları bu tezin şekillenmesinde önemli bir rol oynamıştır.

Selami ZENGİN

ÖZET

YÜKSEK LİSANS TEZİ

MÜZİK ÖĞRETMENİ ADAYLARININ MÜZİK ÖĞRETMENİ ÖZEL ALAN YETERLİLİKLERİNİN İNCELENMESİ

Selami ZENGİN

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Emrah LEHİMLER

Kasım 2024, 102 sayfa

Amaç: Araştırma, müzik öğretmeni adaylarının mesleki yeterlilik algılarını, Millî Eğitim Bakanlığı'nın "Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri" çerçevesinde incelemeyi amaçlamaktadır.

Yöntem: Bu araştırma, müzik öğretmeni adaylarının müzik öğretmenliği mesleğine özgü yeterliliklere ilişkin algılarını ve öz-değerlendirmelerini ortaya koymayı amaçlayan bir tarama çalışmasıdır. Bu kapsamda, araştırmanın katılımcıları, veri toplama araçları ve veri analiz yöntemleri detaylı bir şekilde açıklanabilir. Millî Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan "Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri Kılavuzu", müzik öğretmenlerinin sahip olması gereken temel yeterlikleri tanımlayan önemli bir kaynaktır. Bu kılavuz, araştırmada kullanılan veri toplama aracının geliştirilmesinde temel alınmış ve müzik öğretmeni adaylarının yeterlilik düzeylerinin değerlendirilmesinde bir referans noktası olarak kullanılmıştır. Kılavuzda belirtilen yeterlik alanları, araştırmanın alt problemlerini oluşturmuş ve bu sayede müzik öğretmeni adaylarının farklı yeterlik alanlarındaki öz-değerlendirmeleri incelenmiştir.

Bulgular: Bu çalışmada, müzik öğretmeni adaylarının "planlama ve düzenleme", "kuramsal-uygulamalı bilgi ve beceriler", "müzik kültürü", "izleme ve değerlendirme", "okul, aile ve toplum ile iş birliği yapma" ve "mesleki gelişim" yeterlik alanlarındaki öz-değerlendirmeleri detaylı bir şekilde incelenmiştir. Bu amaçla, ülkemizdeki çeşitli üniversitelerin müzik bölümlerinde eğitim gören 311 müzik öğretmeni adayına, Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterlilikleri Ölçeği uygulanmıştır. Daha sonra bu ölçekteki her bir madde incelenmiştir. Her bir alan yeterliliği için tablolar düzenlenmiş ve sonuçları değerlendirilmiştir.

Sonuç: Araştırma sonucunda 14 farklı üniversiteden 311 müzik öğretmeni adayına yapılan "Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterlilikleri Ölçeği" ne göre müzik öğretmeni adaylarının genel itibarı ile kendilerini MEB. Kriterlerine göre yetkin olarak gördükleri tespit edilmiştir. Çalışmada ölçeğin uygulandığı adayların cinsiyet, demografik yapı ya da yaş gruplarına göre farklı sonuçlar verdiği tespit edilmiştir. Öğretmen adaylarının yaş seviyesi ilerledikçe kendilerini alan ve meslek için daha yeterli gördükleri değerlendirilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Müzik öğretmeni, Meslek Algısı, Tutum.

ABSTRACT

MASTER THESIS

THE EXAMINATION OF MUSIC TEACHER CANDIDATES' OF THE SPECIAL FIELD COMPETENCES

Selami ZENGİN

Advisor: Assoc. Prof. Dr. Emrah LEHİMLER

November 2024, 102 pages

Purpose: The research aims to examine the professional competency perceptions of prospective music teachers within the framework of the Ministry of National Education's "Music Teacher Professional Competencies."

Method: This study is a survey research designed to reveal the perceptions and self-assessments of prospective music teachers regarding competencies specific to the teaching profession. The participants, data collection tools, and data analysis methods used in the study are explained in detail. The "Music Teacher Professional Competencies Guide" prepared by the Ministry of National Education, which defines the fundamental competencies music teachers should possess, served as a crucial reference. This guide was the basis for developing the data collection tool and a reference point for evaluating the competency levels of prospective music teachers. The competency areas outlined in the guide constituted the sub-problems of the research, enabling the examination of self-assessments across different competency domains.

Findings: In this study, the self-assessments of prospective music teachers were analyzed in detail across the competency areas of "planning and organizing," "theoretical and applied knowledge and skills," "music culture," "monitoring and evaluation," "collaboration with school, family, and community," and "professional development." To this end, the "Music Teacher Professional Competencies Scale" was administered to 311 prospective music teachers studying in music departments of various universities in Turkey. Each item on the scale was analyzed. Tables were organized for each competency area, and the results were evaluated.

Conclusion: Based on the results of the "Music Teacher Professional Competencies Scale," administered to 311 prospective music teachers from 14 different universities, it was determined that the participants generally perceived themselves as competent according to the Ministry of National Education's criteria. The study also found that the results varied based on gender, demographic structure, or age groups. It was observed that as the age of the prospective teachers increased, they perceived themselves as more competent in their field and profession.

Keywords: Music Teacher, Professional Perception, Attitude

İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY TUTANAĞI.....	i
ETİK VE BİLDİRİM SAYFASI.....	ii
TEŞEKKÜR	iii
ÖZET	iv
ABSTRACT	v
İÇİNDEKİLER.....	vi
TABLolar DİZİNİ.....	viii
ŞEKİLLER DİZİNİ	ix
BİRİNCİ BÖLÜM.....	1
Giriş	1
Öğretmen Yeterlilikleri ve Mesleki Gelişim.....	2
Temel Öğretmen Yeterlilikleri	2
Müzik Öğretmeni Yeterliliklerinin Özgün Yönleri ve Önemi.....	3
Mesleki Gelişimin Önemi ve Sürekli Öğrenme İhtiyacı.....	3
Müzik Öğretmenliği Alan Yeterlilikleri	4
Müzik Öğretmeni Adaylarından Beklenen Bilgi, Beceri ve Tutumlar	4
Müzik Eğitimi Alanındaki Güncel Eğilimler ve Beklentiler	5
Araştırmanın Amacı	6
Araştırmanın Önemi ve Gerekçesi	7
Araştırmanın Sınırlılıkları	8
Varsayımlar	8
İKİNCİ BÖLÜM	9
Yöntem	9
Çalışma Grubu	9
Veri Toplama Aracı.....	10
Açımlayıcı faktör analizi.....	11
Ölçek doğrulayıcı faktör analizi.....	17
Ölçek güvenirlik analizi.	18
Verilerin Analizi.....	20
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM.....	22

Bulgular ve Yorum	22
Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	22
İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	26
Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	31
Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	36
Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	40
Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	44
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM	49
Sonuç ve Öneriler	49
Birinci Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler	49
İkinci Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler.....	49
Üçüncü Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler.....	50
Dördüncü Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler	51
Beşinci Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler	52
Altıncı Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler	52
KAYNAKÇA	54
EKLER	58
EK 1. Öğretmen Adaylarının Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterliklerinin Belirlenmesine Yönelik Görüşme Formu	58
EK 2. Etik Kurul Onay Belgeleri	61
EK 3. Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları	63
EK 4. Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları	68
EK 5. Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları.....	73
EK 6. Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları	78
EK 7. Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları	83
ÖZGEÇMİŞ.....	88

TABLÖLAR DİZİNİ

Tablo 1. <i>Katılımcıların Demografik Bilgileri</i>	9
Tablo 2. <i>Faktör Analizi Uygunluğu KMO ve Barlett Testi Sonuçları</i>	11
Tablo 3. <i>Faktör Analizi Toplam Varyans Açıklaması Tablosu.....</i>	11
Tablo 4. <i>Ölçek Madde Matriksleri.....</i>	14
Tablo 5. <i>Ölçek Döndürülmüş Madde Matriksleri.....</i>	15
Tablo 6. <i>Yapısal Eşitlik Modeli Araştırmalarında Kullanılan Uyum İndekslerine İlişkin Mükemmel ve Kabul Edilebilir Uyum Ölçütleri.....</i>	18
Tablo 7. <i>Cronbach's Alpha Güvenirlilik Testi Sonuçları</i>	19
Tablo 8. <i>Basıklık ve Çarpıklık Katsayıları.....</i>	20
Tablo 9. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puan Dağılımı</i>	22
Tablo 10. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı.....</i>	22
Tablo 11. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı.....</i>	23
Tablo 12. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı.....</i>	23
Tablo 13. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	23
Tablo 14. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	24
Tablo 15. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı</i>	24
Tablo 16. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı.....</i>	25
Tablo 17. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları* ...</i>	25
Tablo 18. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı.....</i>	25
Tablo 19. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı</i>	26

Tablo 20.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı</i>	27
Tablo 21.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı</i>	27
Tablo 22.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	27
Tablo 23.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	28
Tablo 24.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	28
Tablo 25.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı</i>	29
Tablo 26.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	29
Tablo 27.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	30
Tablo 28.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	30
Tablo 29.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı</i>	31
Tablo 30.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı</i>	32
Tablo 31.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Dağılımı</i>	32
Tablo 32.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	32
Tablo 33.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	33
Tablo 34.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	33
Tablo 35.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı</i>	34
Tablo 36.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	34

Tablo 37. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	34
Tablo 38. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	35
Tablo 39. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puan Dağılımı</i>	36
Tablo 40. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı</i>	36
Tablo 41. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı</i>	36
Tablo 42. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	37
Tablo 43. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	37
Tablo 44. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	38
Tablo 45. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı</i>	38
Tablo 46. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	38
Tablo 47. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları* ...</i>	39
Tablo 48. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Dağılımı</i>	39
Tablo 49. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı</i>	40
Tablo 50. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı</i>	40
Tablo 51. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı</i>	41
Tablo 52. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	41
Tablo 53. <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	41

Tablo 54.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	42
Tablo 55.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı</i>	42
Tablo 56.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	42
Tablo 57.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları* ...</i>	43
Tablo 58.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	43
Tablo 59.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı</i>	44
Tablo 60.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı</i>	45
Tablo 61.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı</i>	45
Tablo 62.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	45
Tablo 63.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	46
Tablo 64.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı</i>	46
Tablo 65.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Dağılımı</i>	47
Tablo 66.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	47
Tablo 67.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları</i>	47
Tablo 68.	<i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı</i>	48

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1. Ölçek Birikinti Grafiği.....	13
Şekil 2. Ölçek Doğrulayıcı Faktör Analizi T Değerleri ve Standart Analizler Şeması	17



BİRİNCİ BÖLÜM

Giriş

Eğitim, bireylerin ve toplumların gelişiminde en temel unsurlardan biridir ve bu sürecin merkezinde öğretmenler bulunmaktadır (Shim, 2008, s. 523). Öğretmenler, bilgi aktarımının ötesinde, öğrencilerin zihinsel, duygusal ve sosyal gelişimlerini destekleyen, onlara ilham veren ve potansiyellerini gerçekleştirmelerine yardımcı olan rehberlerdir. Bu nedenle, öğretmenlerin eğitim sürecindeki rolü, sadece akademik başarıyı değil, aynı zamanda bireylerin yaşam boyu öğrenme becerilerini, eleştirel düşünme yeteneklerini ve değerlerini de şekillendirmeleri açısından kritik öneme sahiptir. Öğretmenlerin nitelikleri, öğrenci başarısı, eğitim kalitesi ve toplum gelişimi üzerinde doğrudan etkilidir (Darling – Hammond, 2000). Nitelikli öğretmenler, öğrencilerin öğrenme süreçlerini anlamlı ve ilgi çekici hale getirerek motivasyonlarını artırır, öğrenmelerini kolaylaştırır ve başarılarını yükseltir. Araştırmalar, öğretmenlerin alan bilgisi, pedagojik becerileri, sınıf yönetimi yetenekleri ve öğrencilerle kurdukları olumlu ilişkilerin, öğrenci başarısı üzerinde anlamlı bir etkiye sahip olduğunu göstermektedir (Hattie, 2009). Nitelikli öğretmenler aynı zamanda, eğitim sisteminin kalitesini artırarak, öğrencilerin gelecekteki başarıları için sağlam bir temel oluştururlar. Sadece genel eğitim değil müzik eğitimi içinde nitelikli öğretmenlerin tercihi öğretim kalitesi ve başarı için etkili bir seçim olacaktır.

Müzik öğretmenleri, öğrencilerin müzikal gelişimini ve kültürel anlayışını şekillendirmedeki özel rolleriyle, genel eğitim sürecinde benzersiz bir yere sahiptir. Müzik eğitimi, öğrencilerin yaratıcılıklarını, estetik anlayışlarını, duygusal ifade yeteneklerini ve problem çözme becerilerini geliştirmelerine yardımcı olur. Ayrıca müzik, farklı kültürleri anlamayı ve takdir etmeyi teşvik ederek, öğrencilerin daha kapsayıcı bireyler olarak yetişmelerine katkıda bulunur. Müzik öğretmenleri, öğrencilere müzik sevgisini aşılayarak, onların yaşamları boyunca müziğin keyfini çıkarmalarını ve müzik yoluyla kendilerini ifade etmelerini sağlarlar (Elpus, 2018, s. 161). Öğretmenler, eğitim sürecinin kalbinde yer alan ve toplumun geleceğini şekillendiren kritik aktörlerdir (Yick-Ming, 2005, s. 108). Öğretmenlerin nitelikleri, öğrenci başarısı, eğitim kalitesi ve toplum gelişimi üzerinde doğrudan etkilidir (Gren & Hale, 2011, s.48). Müzik öğretmenleri ise, öğrencilerin müzikal gelişimini ve kültürel anlayışını geliştirerek, onların daha yaratıcı, duyarlı ve kapsayıcı bireyler olarak yetişmelerine katkıda bulunurlar (Bolden & DeLuca, 2022, s. 282). Bu nedenle öğretmenlerin

mesleki gelişimlerine yatırım yapmak ve nitelikli öğretmen yetiştirmek, eğitim sisteminin kalitesini artırmak ve gelecek nesillerin başarısını sağlamak için hayati öneme sahiptir.

Öğretmen Yeterlilikleri ve Mesleki Gelişim

Öğretmen yeterlikleri, etkili bir öğretmenin sahip olması gereken bilgi, beceri ve tutumların bütünüdür (Vazalwar & Dey, 2011, s. 91). Bu yeterlikler öğrencilerin öğrenmelerini desteklemek, eğitim hedeflerine ulaşmak ve öğrencilerin gelişimlerine katkıda bulunmak için gerekli olan tüm unsurları kapsar. Öğretmen yeterlikleri, genellikle şu üç ana boyutta ele alınır (Yılmaz, 2020):

Alan Bilgisi: Öğretmenlerin, öğrettikleri konuya hâkim olmaları ve bu konudaki güncel gelişmeleri takip etmeleri beklenir (Arzi & White, 2008, s. 237).

Pedagojik Beceriler: Öğretmenlerin, etkili öğrenme süreçleri tasarlayabilmesi, öğrenci çeşitliliğine uygun öğrenme stillerine hitap edebilmesi, sınıf ortamını verimli şekilde yönetebilmesi, öğrencilerini motive edebilmesi ve öğrenme süreçlerini değerlendirme becerilerine sahip olmaları büyük önem taşımaktadır (Franglin & Harrington, 2019).

Kişisel ve Mesleki Nitelikler: Öğretmenlerin, öğrencilerle etkili iletişim kurabilmeleri, empati gösterebilmeleri, adaletli ve etik davranabilmeleri (Guenter, 1990, s. 268), mesleki sorumluluklarını yerine getirebilmeleri ve sürekli olarak kendilerini geliştirmeye istekli olmaları beklenir (Gribincea & Trofimov, 2022).

Temel Öğretmen Yeterlilikleri

Alan Bilgisi: Öğretmenlerin, öğrettikleri konuya derinlemesine hâkim olmaları ve bu bilgiyi öğrencilerin seviyesine uygun bir şekilde aktarabilmeleri önemlidir. Alan bilgisi, sadece teorik bilgiyi değil, aynı zamanda pratik uygulamaları, güncel gelişmeleri ve farklı bakış açılarını da içerir (Shulman, 1986, s. 9).

Pedagojik Beceriler: Öğretmenlerin, öğrenme-öğretme süreçlerini etkili bir şekilde planlayabilmeleri, öğrencilerin aktif katılımını sağlayabilmeleri, farklı öğrenme stillerine hitap edebilmeleri ve öğrenmelerini değerlendirebilmeleri önemlidir (Darling-Hammond, 2000).

İletişim Becerileri: Öğretmenlerin, öğrencilerle, velilerle ve diğer eğitim profesyonelleriyle etkili iletişim kurabilmeleri, öğrencilerin öğrenmelerini destekleyici bir sınıf ortamı oluşturabilmeleri ve iş birliğine dayalı bir öğrenme ortamı sağlayabilmeleri için önemlidir (Danielson, 2007).

Değerlendirme Becerileri: Öğretmenlerin, öğrencilerin öğrenmelerini düzenli olarak değerlendirebilmeleri, geri bildirim sağlayabilmeleri ve öğrenme süreçlerini iyileştirmek için gerekli düzenlemeleri yapabilmeleri önemlidir (Stinggins, 2001).

Müzik Öğretmeni Yeterliliklerinin Özgün Yönleri ve Önemi

Müzik öğretmenleri, genel öğretmen yeterliliklerine ek olarak, müzik eğitimi alanına özgü bilgi, beceri ve tutumlara da sahip olmalıdırlar. Bu yeterlikler şunları içerir:

Müzik Alan Bilgisi: Müzik öğretmenlerinin, müzik teorisi, müzik tarihi, müzik kültürü, müzik performansı ve müzik eğitimi pedagojisi gibi alanlarda derinlemesine bilgiye sahip olmaları beklenir.

Müzikal Beceriler: Müzik öğretmenlerinin, en az bir müzik enstrümanını (Hincu, 2021, s. 275) veya seslerini iyi derecede kullanabilmeleri, müzik okuma ve yazma becerilerine sahip olmaları (Chen, 2023) ve müzik performansı yapabilmeleri önemlidir.

Müzik Eğitimi Pedagojisi: Müzik öğretmenlerinin, müzik eğitimi alanındaki farklı öğretim yöntem ve tekniklerini bilmeleri, (Adjepong, 2021) öğrencilerin müzikal gelişimlerini destekleyici öğrenme ortamları oluşturabilmeleri ve öğrenmelerini değerlendirebilmeleri (Saetre, 2011, s. 39) önemlidir.

Müzik öğretmenlerinin sahip olduğu bu özgün yeterlikler, öğrencilerin müzikal gelişimlerini ve kültürel anlayışlarını şekillendirmeleri açısından kritik öneme sahiptir. Müzik eğitimi, öğrencilerin yaratıcılıklarını (Zhou, 2021), estetik anlayışlarını, duygusal ifade yeteneklerini (Munoz & Mas, 2017, s. 252), problem çözme becerilerini ve kültürel farkındalıklarını geliştirmelerine yardımcı olur (Zivkovic, 2021). Bu nedenle müzik öğretmenlerinin nitelikleri, öğrencilerin müzik eğitimi deneyimlerini ve müzik yoluyla kendilerini ifade etme becerilerini doğrudan etkiler.

Mesleki Gelişimin Önemi ve Sürekli Öğrenme İhtiyacı

Eğitim alanı sürekli olarak gelişmekte ve değişmektedir. Bu nedenle öğretmenlerin mesleki gelişimlerine yatırım yapmaları ve sürekli olarak kendilerini yenilemeleri önemlidir (Postholm, 2012, s. 421). Mesleki gelişim, öğretmenlerin bilgi ve becerilerini güncel tutmalarını (Gore vd., 2017, s. 103), yeni öğretim yöntem-tekniklerini öğrenmelerini ve öğrenci ihtiyaçlarına (Keller vd., 2017, s. 607) daha etkili bir şekilde cevap verebilmelerini sağlar (Garet vd., 2001, s. 936). Öğretmenlerin sürekli öğrenme ihtiyacı, sadece mesleki gelişimlerini sağlamakla kalmaz, aynı zamanda öğrencilerin öğrenmelerini de destekler. Güncel bilgi ve becerilere sahip öğretmenler, öğrencilere daha kaliteli bir eğitim sunabilir ve

onların öğrenme motivasyonlarını artırabilirler (Kunter vd., 2013, s. 817). Ayrıca, mesleki gelişim, öğretmenlerin mesleki tatminlerini artırarak, öğretmenlik mesleğine bağlılıklarını güçlendirir. Öğretmen yeterlikleri, etkili bir öğretmenin sahip olması gereken bilgi, beceri ve tutumların bütünüdür. Müzik öğretmenleri, genel öğretmen yeterliklerine ek olarak, müzik eğitimi alanına özgü bilgi, beceri ve tutumlara da sahip olmalıdırlar (Hargreaves vd., 2007). Öğretmenlerin mesleki gelişimlerine yatırım yapmaları ve sürekli olarak kendilerini yenilemeleri hem kendi mesleki tatminleri hem de öğrencilerin öğrenme deneyimleri açısından kritik öneme sahiptir.

Müzik Öğretmenliği Alan Yeterlilikleri

Müzik öğretmeni yeterliliklerini tanımlayan başlıca ulusal çerçeve, Millî Eğitim Bakanlığı (MEB) tarafından yayınlanan "Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri" kılavuzudur (Millî Eğitim Bakanlığı). Bu kılavuz, müzik öğretmenlerinin sahip olması gereken bilgi, beceri ve tutumları altı yeterlik alanı altında toplar:

- Planlama ve Düzenleme
- Kuramsal-Uygulamalı Bilgi ve Beceriler
- Müzik Kültürü
- İzleme ve Değerlendirme
- Okul, Aile, Toplum ve Disiplinler Arası İş Birliği Yapma
- Mesleki Gelişimi Sağlama

Uluslararası alanda ise, müzik öğretmeni yeterliliklerine ilişkin çeşitli çerçeveler bulunmaktadır. Örneğin, Uluslararası Müzik Eğitimi Topluluğu (ISME) (isme.org) tarafından geliştirilen "Müzik Eğitimi İçin Küresel Vizyon" belgesi, müzik öğretmenlerinin sahip olması gereken temel yeterlikleri genel bir çerçevede ele almaktadır.

Müzik Öğretmeni Adaylarından Beklenen Bilgi, Beceri ve Tutumlar

Müzik öğretmeni adaylarının sahip olması beklenen bilgi, beceri ve tutumlar, yukarıda belirtilen MEB.'nin istemiş olduğu yeterlik alanları çerçevesinde detaylı olarak şu şekilde açıklanabilir:

Bilgi

- Müzik teorisi, müzik tarihi, müzik kültürü, müzik performansı ve müzik eğitimi pedagojisi gibi alanlarda ayrıntılı bilgi.
- Öğrenme-öğretme süreçleri, öğrenci gelişimi, değerlendirme ve sınıf yönetimi gibi pedagojik alanlarda bilgi.

- Eğitim politikaları, mevzuat ve etik ilkeler hakkında bilgi.

Beceri

- En az bir müzik enstrümanını veya sesini iyi derecede kullanabilme.
- Müzik okuma, yazma ve aranje etme becerisi.
- Müzik performansı yapabilme ve öğrencilere müzik performansı yaptırabilme.
- Farklı öğretim yöntem ve tekniklerini kullanabilme ve öğrenci merkezli öğrenme ortamları oluşturabilme.
- Öğrenci performanslarını değerlendirebilme ve geri bildirim sağlayabilme.
- Veliler, diğer öğretmenler ve toplumla etkili iletişim kurabilme.
- Teknolojiyi müzik eğitiminde etkili bir şekilde kullanabilme.

Tutum

- Müzik eğitime ve öğrencilerin müzikal gelişimine değer verme.
- Öğrencilere karşı sevgi, saygı ve anlayış gösterme.
- Mesleki etik ilkelerine bağlı kalma.
- Sürekli öğrenme ve mesleki gelişime açık olma.
- Yaratıcılığı, iş birliğini ve kültürel çeşitliliği teşvik etme.

Müzik Eğitimi Alanındaki Güncel Eğilimler ve Beklentiler

Müzik eğitimi alanı, teknolojik gelişmeler, toplumsal değişimler ve eğitim anlayışındaki (Edwards, 2019, s. 107) dönüşümlerle birlikte sürekli olarak değişmektedir (Hargreaves vd., 2003, s. 151). Günümüzde müzik eğitimi alanındaki bazı önemli eğilimler ve beklentiler bulunmaktadır. Bunlar:

Teknolojinin Gelişimi: Müzik eğitiminde bilgisayarlar, müzik yazılımları, dijital enstrümanlar ve çevrimiçi kaynaklar gibi teknolojilerin kullanımı giderek artmaktadır (Dillon, 2003, s. 895). Müzik öğretmenlerinin, bu teknolojileri etkili bir şekilde kullanabilmeleri ve öğrencilerin müzik öğrenme deneyimlerini zenginleştirebilmeleri beklenmektedir.

Yaratıcılık ve İfade Odaklılık: Geleneksel müzik eğitimi yaklaşımlarının yanı sıra, öğrencilerin yaratıcılıklarını, müzikal ifade yeteneklerini ve kompozisyon becerilerini geliştirmeye odaklanan yaklaşımlar da önem kazanmaktadır (Pavlov, 2021, s. 69).

Kapsayıcılık ve Çokkültürlülük: Müzik eğitimi, farklı kültürlerden gelen müzikleri ve müzik geleneklerini içerecek şekilde daha kapsayıcı ve çokkültürlü bir yapıya doğru ilerlemektedir (Nethsinghe, 2012, s. 392). Müzik öğretmenlerinin, farklı kültürlerden gelen

öğrencilerin müzikal deneyimlerini değerlendirmeleri ve onlara uygun öğrenme fırsatları sunmaları beklenmektedir.

Topluluk Temelli Müzik Eğitimi: Müzik eğitiminin sadece okul ortamıyla sınırlı kalmayıp, toplumun farklı kesimlerinde müzik yapma ve müzik dinleme deneyimleri sunması önem kazanmaktadır (Eerola & Eerola, 2014, s. 463). Müzik öğretmenlerinin, topluluk temelli müzik projelerine katılmaları ve öğrencileri bu tür projelere teşvik etmeleri beklenmektedir.

Sosyal-Duygusal Öğrenme: Müzik eğitiminin, öğrencilerin sosyal-duygusal gelişimlerine katkıda bulunma potansiyeli giderek daha fazla kabul görmektedir (Blasgo-Magraner vd., 2021). Müzik öğretmenlerinin, müzik aracılığıyla öğrencilerin öz farkındalıklarını, empati yeteneklerini, iletişim becerilerini ve duygusal ifade yeteneklerini geliştirmelerine yardımcı olmaları beklenmektedir. Bu eğilimler ve beklentiler doğrultusunda, müzik öğretmenlerinin sürekli olarak kendilerini geliştirmeleri ve müzik eğitimi alanındaki yenilikleri takip etmeleri büyük önem taşımaktadır. Müzik öğretmenleri, nitelikli ve güncel bilgi ve becerilere sahip olarak, öğrencilerin müzikal gelişimlerini en üst düzeye çıkarabilir ve onlara 21. yüzyıl becerilerini kazandırabilirler (Vasil vd., 2018, s. 89).

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın temel amacı, müzik öğretmeni adaylarının "Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri" çerçevesinde belirlenen yeterlik düzeylerini çeşitli değişkenler açısından incelemektir. Bu inceleme, müzik öğretmeni adaylarının mevcut yeterlilik durumlarını belirlemek, güçlü ve geliştirilmesi gereken yönlerini ortaya koymak ve müzik öğretmenliği eğitiminin etkinliğini değerlendirmek açısından önemlidir.

Bu amaç doğrultusunda araştırmanın problem cümlesi “Müzik öğretmeni adaylarının Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri hangi düzeydedir?” olarak belirlenmiştir.

Araştırmanın alt problemleri, Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri Kılavuzu'nda belirtilen yeterlik alanlarına göre oluşturulmuştur. Bu alt problemler, müzik öğretmeni adaylarının farklı yeterlik alanlarındaki öz-değerlendirmelerini inceleyerek, araştırmanın genel amacına hizmet etmektedir. Araştırmanın genel amacı, müzik öğretmeni adaylarının müzik öğretmenliği mesleğine özgü yeterliliklere ilişkin algılarını ve öz-değerlendirmelerini ortaya koymaktır. Alt problemler ise, bu genel amacı daha spesifik ve ölçülebilir hale getirerek, araştırmanın odak noktasını netleştirmekte ve veri analiz sürecini yönlendirmektedir.

- 1- Müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?

- 2- Müzik öğretmeni adaylarının kuramsal-uygulamalı bilgi ve beceriler yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?
- 3- Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?
- 4- Müzik öğretmeni adaylarının izleme ve değerlendirme yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?
- 5- Müzik öğretmeni adaylarının okul, aile ve toplum ile iş birliği yapma yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?
- 6- Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?

Bu araştırma, müzik öğretmeni adaylarının mesleki yeterlilik algılarını, özellikle "Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri" çerçevesinde belirlenen altı temel yeterlik alanı bağlamında kapsamlı bir şekilde incelemek için tasarlanmıştır. Araştırmanın katılımcıları, veri toplama araçları ve veri analiz yöntemleri, bu altı yeterlik alanındaki öz-değerlendirmeleri ortaya koyma amacına uygun olarak seçilmiş ve uygulanmıştır. Millî Eğitim Bakanlığı'nın "Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri Kılavuzu", araştırmanın kuramsal temelini oluşturmuş ve alt problemler aracılığıyla müzik öğretmeni adaylarının "planlama ve düzenleme", "kuramsal-uygulamalı bilgi ve beceriler", "müzik kültürü", "izleme ve değerlendirme", "okul, aile ve toplum ile iş birliği yapma" ve "mesleki gelişim" yeterlik alanlarındaki öz-değerlendirmeleri detaylı bir şekilde incelenmiştir.

Araştırmanın Önemi ve Gerekçesi

Müzik öğretmenlerinin nitelikleri, öğrencilerin müzikal gelişimleri ve müzik eğitiminin kalitesi üzerinde doğrudan etkilidir. Bu nedenle, müzik öğretmeni adaylarının yeterlilik düzeylerini belirlemek, müzik eğitiminin kalitesini artırmak ve öğrencilerin müzik öğrenme deneyimlerini iyileştirmek için kritik öneme sahiptir. Müzik öğretmeni adaylarının yeterlilik düzeylerini belirlemek, müzik öğretmenliği programlarının etkinliğini değerlendirmek ve bu programların geliştirilmesi için veri sağlamak açısından da önemlidir. Bu araştırma, müzik öğretmeni adaylarının mesleğe hazırlanma süreçlerini anlamak ve onların mesleki gelişim ihtiyaçlarını belirlemek için de değerli bilgiler sunabilir.

Araştırma sonuçları, müzik öğretmenliği programlarının içeriğinin ve öğretim yöntemlerinin gözden geçirilmesine ve güncellenmesine yardımcı olabilir. Bu sayede, öğretmen adaylarının ihtiyaçlarına daha iyi cevap veren ve onları mesleğe daha etkili bir şekilde hazırlayan programlar geliştirilebilir. Araştırma, müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim ihtiyaçlarını belirleyerek, onlara yönelik mesleki gelişim programları ve etkinlikleri

düzenlenmesine katkı sağlayabilir. Araştırma bulguları, müzik öğretmenliği alanındaki karar vericiler için önemli bilgiler sunarak, müzik eğitimi politikalarının geliştirilmesine ve uygulanmasına rehberlik edebilir.

Araştırma sonuçları, müzik öğretmenliği programlarının güçlü ve geliştirilmesi gereken yönlerini ortaya koyarak, program tasarımcılarının ve öğretim elemanlarının bu alanlarda iyileştirmeler yapmalarına yardımcı olabilir. Araştırma, müzik öğretmeni adaylarının hangi yeterlilik alanlarında daha fazla destek ve eğitime ihtiyaç duyduklarını belirleyerek, öğretmen eğitimi sürecinde bu alanlara daha fazla odaklanılmasını sağlayabilir. Araştırma bulguları, öğretmen adaylarının mesleğe hazırlanma süreçlerinde karşılaştıkları zorlukları ve bu zorlukların üstesinden gelme stratejilerini anlamak için de kullanılabilir. Bu bilgiler, öğretmen adaylarına yönelik danışmanlık ve destek hizmetlerinin geliştirilmesine katkı sağlayabilir. Araştırma, müzik öğretmenliği alanında yapılacak diğer çalışmalara da ışık tutarak, bu alandaki bilgi birikiminin artmasına ve müzik eğitiminin kalitesinin yükseltilmesine katkıda bulunabilir. Sonuç olarak; bu araştırma, müzik öğretmeni adaylarının yeterlilik düzeylerini inceleyerek, müzik öğretmenliği eğitimi ve mesleki gelişim alanına önemli katkılar sağlayabilir. Araştırma sonuçları, müzik öğretmenliği programlarının iyileştirilmesine, öğretmen adaylarının mesleğe daha iyi hazırlanmasına ve müzik eğitiminin kalitesinin yükseltilmesine yardımcı olabilir.

Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırma;

- 2017 yılında yayınlanan “Milli Eğitim Bakanlığı Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterlikleri” kılavuzu,
- Oluşturulan ölçme aracı maddeleri,
- Ulaşılabilen 311 öğretmen adayı ile sınırlandırılmıştır.

Varsayımlar

Araştırmada;

- Veri toplama aracına verilen cevapların ve uzman görüşlerinin gerçek durumu yansıttığı,
- Geliştirilen veri toplama aracının araştırmanın amacına yönelik olduğu,
- Araştırmaya katılan öğretmen adaylarının ölçeği içtenlikle ve doğru olarak cevapladıkları varsayılmaktadır.

İKİNCİ BÖLÜM

Yöntem

Bu araştırma, müzik öğretmeni adaylarının müzik öğretmenliği mesleğine özgü yeterliliklere ilişkin algılarını ve öz-değerlendirmelerini ortaya koymayı amaçlayan bir tarama çalışmasıdır. Bu kapsamda, araştırmanın katılımcıları, veri toplama araçları ve veri analiz yöntemleri aşağıdaki gibi detaylı bir şekilde açıklanabilir.

Millî Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan "Müzik Öğretmeni Alan Yeterlilikleri Kılavuzu", müzik öğretmenlerinin sahip olması gereken temel yeterlikleri tanımlayan önemli bir kaynaktır. Bu kılavuz, araştırmada kullanılan veri toplama aracının geliştirilmesinde temel alınmış ve müzik öğretmeni adaylarının yeterlilik düzeylerinin değerlendirilmesinde bir referans noktası olarak kullanılmıştır. Kılavuzda belirtilen yeterlik alanları, araştırmanın alt problemlerini oluşturmuş ve bu sayede müzik öğretmeni adaylarının farklı yeterlik alanlarındaki öz-değerlendirmeleri incelenmiştir.

Çalışma Grubu

Araştırmanın katılımcıları, Türkiye'deki çeşitli üniversitelerin müzik bölümlerinde eğitim gören müzik öğretmeni adaylarından oluşmaktadır. Bu adaylar, gelecekte müzik öğretmenliği mesleğini icra edecek olan ve bu alanda gerekli bilgi, beceri ve tutumları kazanma sürecinde olan bireylerdir. Araştırmaya toplamda 311 müzik öğretmeni adayı katılmıştır. Bu adaylar, Atatürk Üniversitesi, Kastamonu Üniversitesi, İbrahim Çeçen Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi, Ardahan Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Iğdır Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Mustafa Kemal Üniversitesi, Trabzon Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Alaaddin Keykubat Üniversiteleri'nden (14 üniversite) ulaşılması mümkün olan öğrenciler arasından seçilmiştir. Aşağıda verilen Tablo 1'de katılımcıların demografik bilgilerine yer verilmiştir.

Tablo 1

Katılımcıların Demografik Bilgileri

Cinsiyet	f	%
Kadın	170	54.7
Erkek	141	45.5
Toplam	311	100

Tablo 1. (Devamı)

Yaş	f	%
17-20 yaş	38	12.2
21-24 yaş	130	41.8
25-29 yaş	79	25.4
30 yaş ve üzeri	64	20.6
Toplam	311	100
Sınıf Düzeyi	f	%
3. Sınıf	160	51.4
4. Sınıf	151	48.6
Öğrenim Görülen Fakülte Türü	f	%
Eğitim Fakültesi	122	39.2
Güzel Sanatlar Fakültesi	134	43.1
Konservatuvar	55	17.7
Öğrenim Görülen Üniversite	f	%
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	24	7.7
Akdeniz Üniversitesi	8	2.6
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	7	2.3
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	19	6.1
Ardahan Üniversitesi	8	2.6
Atatürk Üniversitesi	82	26.4
Gazi Üniversitesi	17	5.5
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	18	5.8
Iğdır Üniversitesi	14	4.5
Kafkas Üniversitesi	22	7.1
Karadeniz Teknik Üniversitesi	16	5.1
Kastamonu Üniversitesi	61	19.6
Sakarya Üniversitesi	7	2.3
Trabzon Üniversitesi	8	2.6
Toplam	311	100

Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak "Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterlilikleri Ölçeği" kullanılmıştır. Bu ölçek, Millî Eğitim Bakanlığı'nın "Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterlilikleri" taslağından ve bir müzik öğretmeninde bulunması gereken yeterliliklere ilişkin uzman görüşlerinden yararlanılarak geliştirilmiştir. Bir bütün olarak testin ve testteki her bir maddenin amaca ne derece hizmet ettiğine yönelik kapsam geçerliğini sağlamak amacıyla öncelikle ölçek için madde havuzu oluşturulmuş ve oluşturulan maddeler uzman görüşüne sunulmuştur. 3 müzik eğitimcisi, 1 ölçeğe değerlendirme uzmanı ve 1 dil uzmanı olmak üzere toplamda 5 uzmandan görüş alınmıştır. Alınan uzman görüşleri dikkate alınarak ölçek

maddeleri düzenlenmiş ve tekrar uzman görüşüne sunulmuş ve ölçeğin son şekli verilmiştir. Ölçek, 6 ana başlık altında toplanan 47 maddeden oluşmaktadır.

Ölçekteki her bir madde, müzik öğretmeni adaylarının ilgili yeterliklere ne derece sahip olduklarını değerlendirecektir. Bunun için 5'li Likert tipi bir ölçek kullanılmaktadır. Katılımcılar, "kesinlikle katılmıyorum", "katılmıyorum", "kararsızım", "katılıyorum" ve "kesinlikle katılıyorum" seçeneklerinden birini işaretleyerek görüşlerini belirtmişlerdir. Ayrıca katılımcıların demografik özelliklerini ve kişisel bilgilerini toplamak amacıyla 5 maddelik bir kişisel bilgi formu da kullanılmıştır. Bu form, cinsiyet, yaş, öğrenim görülen üniversite, sınıf düzeyi ve öğrenim görülen fakülte gibi bilgileri içermektedir.

Ölçeğin pilot uygulaması Atatürk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bilimleri Bölümü öğrencilerine uygulanmış ve açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır.

Açımlayıcı faktör analizi.

Yapı geçerliğine yönelik açımlayıcı faktör analizi uygunluğunu ortaya koymak amacıyla, öncelikle Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Barlett Sphericity testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 2’de görülmektedir.

Tablo 2

Faktör Analizi Uygunluğu KMO ve Barlett Testi Sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem Yeterliği Ölçümü		.893
	χ^2	5835.342
Bartlett's Sphericity Testi	Sd	990
	p	.000

Tablo 2’ye göre, OSBP-T ölçek maddelerinin KMO değerinin 0.60’dan yüksek çıkması ($KMO = 0.893 > 0.60$) ve Barlett testi sonucu hesaplanan ki kare değerinin .05 düzeyinde anlamlı çıkması ($\chi^2_{990} = 5835.342, p < .05$) maddelerin faktörleştirilebilir ve faktör analizine uygun olduğunu göstermektedir. Tablo 2’de ölçek maddeleri için yapılan açımlayıcı faktör analizi sonuçları görülmektedir.

Tablo 3

Faktör Analizi Toplam Varyans Açıklaması Tablosu

Madde	Başlangıç Özdeğerleri			Kareli Yüklerin Ağırlıklı Toplamları			Kareli Yüklerin Döndürülmüş Toplamları		
	Toplam	% Varyans	% Yığılmalı	Toplam	% Varyans	% Yığılmalı	Toplam	% Varyans	% Yığılmalı
1	30.398	67.552	67.552	30.074	66.832	66.832	9.036	20.081	20.081
2	2.107	4.681	72.233	1.593	3.540	70.372	7.705	17.123	37.204
3	1.522	3.382	75.615	1.383	3.074	73.446	7.142	15.871	53.075
4	1.174	2.608	78.223	1.097	2.437	75.883	6.943	15.428	68.503

Tablo 3. (Devamı)

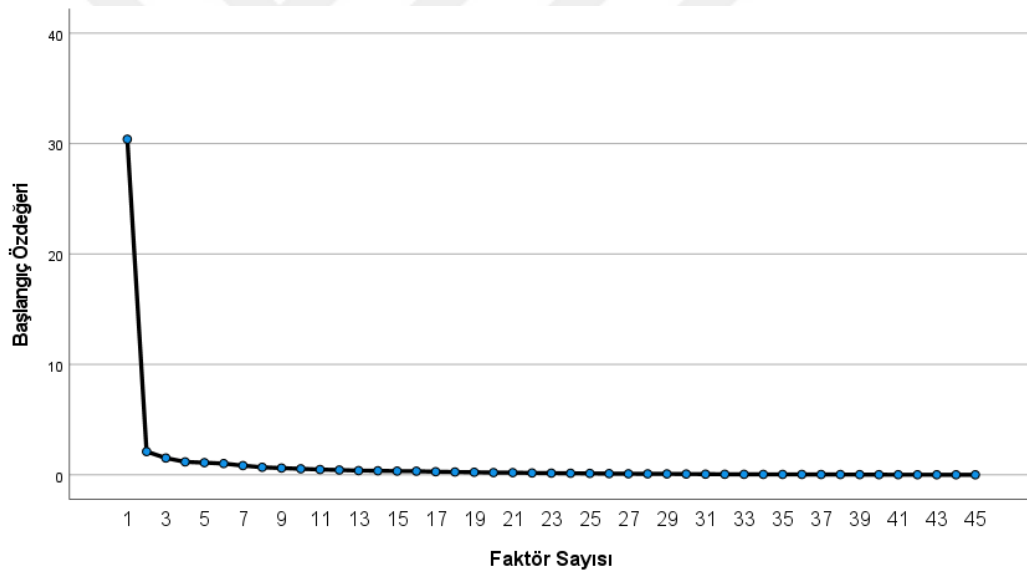
5	1.103	2.452	80.675	.974	2.165	78.048	3.690	8.199	76.702
6	1.022	2.272	82.948	.790	1.757	79.805	1.396	3.103	79.805
7	.838	1.861	84.809						
8	.684	1.520	86.329						
9	.613	1.363	87.692						
10	.548	1.217	88.908						
11	.483	1.074	89.982						
12	.438	.973	90.955						
13	.384	.852	91.807						
14	.369	.819	92.626						
15	.340	.755	93.381						
16	.331	.737	94.118						
17	.283	.628	94.746						
18	.260	.577	95.323						
19	.235	.522	95.845						
20	.203	.451	96.296						
21	.199	.442	96.738						
22	.169	.375	97.113						
23	.154	.342	97.454						
24	.143	.318	97.773						
25	.129	.287	98.060						
26	.112	.248	98.308						
27	.096	.213	98.521						
28	.090	.200	98.721						
29	.084	.186	98.907						
30	.073	.163	99.070						
31	.061	.135	99.205						
32	.052	.115	99.320						
33	.048	.106	99.426						
34	.041	.091	99.517						
35	.039	.086	99.603						
36	.038	.083	99.686						
37	.031	.068	99.754						
38	.029	.065	99.819						
39	.022	.049	99.868						
40	.014	.032	99.901						
41	.013	.029	99.930						
42	.010	.023	99.953						
43	.009	.020	99.972						
44	.008	.017	99.989						
45	.005	.011	100.000						

Ölçekte yer alan maddelerin başlangıç özdeğerlerine bakıldığında, başlangıç özdeğeri 1'den büyük 6 faktör bulunduğu, birinci faktör yük değerinin yüksek çıktığı (BÖ = 30.398) ve birinci faktörün tek başına açıkladığı varyansın oldukça yüksek olduğu görülmektedir

(Varyans = %67.552). Yüklerin döndürülmüş toplamalarına bakıldığında da birinci faktör yük değerinin yine yüksek çıktığı ($B\ddot{O} = 9.036$) ve birinci faktörün tek başına açıkladığı varyansın oldukça yüksek olduğu görülmektedir (Varyans = %20.081). Buna göre ölçekte yer alan maddelerin döndürme öncesi birinci faktördeki yük değerinin ($B\ddot{O} = 30.398$) ve birinci faktörün açıkladığı varyansın (Varyans = %67.552) yüksek olması ile birinci faktörün özdeğerinin ikinci faktörün özdeğerinin üç katından fazla olması ölçeğin tek faktörlü olarak da kullanılabileceğini göstermesine rağmen, ölçeğin planlandığı gibi 6 faktörlü (**Faktör 1: Planlama ve Düzenleme (PvD)**, **Faktör 2: Kuramsal/Uygulamalı Bilgi ve Beceriler (KUBvB)**, **Faktör 3: Müzik Kültürü (MK)**, **Faktör 4: İzleme ve Değerlendirme (İvD)**, **Faktör 5: Okul/Aile/Toplum ve Disiplinlerarası İşbirliği Yapma (OATvDIY)**, **Faktör 6: Mesleki Gelişimi Sağlama (MGS)**) bir yapıda düşünülmüş ve bu 6 faktörün toplam varyansın %82.948'ini açıkladığı görülmüştür.

Şekil 1

Ölçek Birikinti Grafiği



Şekil 1’de ölçek maddelerinin birikinti grafiğine bakıldığında, faktör yüklerinde ilk faktörden sonra büyük bir düşüş görülmekte ve altıncı faktörden sonra paralel bir görünüm sergilenmektedir. Buna bağlı olarak altıncı faktörden sonraki faktörlerin varyansa olan katkılarının çok düşük ve birbirine yakın olduğu ve ölçeğin yapı geçerliğini sağladığı söylenebilir.

Ölçek madde matriksleri ve döndürülmüş madde matriksleri Tablo 3 ve Tablo 4’de verilmiştir.

Tablo 4*Ölçek Madde Matriksleri*

Madde	Faktör					
	1	2	3	4	5	6
1	.752	.304	.138	.291	.123	.066
2	.661	.385	.227	.202	-.004	.105
3	.781	.365	.155	.324	.039	-.038
4	.730	.283	.210	.297	-.028	.108
5	.782	.288	.112	.265	.103	.013
6	.764	.012	.102	.050	.250	.045
7	.796	-.067	.055	.019	-.003	.206
8	.703	.026	.236	.193	-.065	.188
9	.724	-.005	.190	.154	.071	.096
10	.676	.184	.191	.237	.107	.155
11	.678	.153	.313	-.003	.280	.106
12	.761	.090	.131	-.068	.275	.166
13	.865	.022	.197	-.003	.090	.045
14	.829	.136	-.018	.020	.014	.119
15	.819	.071	.019	-.144	-.023	.366
16	.862	-.204	-.073	.037	-.132	.219
17	.900	-.281	-.033	.152	-.158	.107
18	.896	-.128	-.012	-.080	-.174	.086
19	.890	.194	-.065	-.219	-.064	.083
20	.877	.306	.029	-.123	-.118	-.002
21	.877	-.024	.089	-.127	-.165	.040
22	.803	-.176	.191	-.083	.002	-.088
23	.857	-.336	.289	-.086	.024	-.015
24	.876	-.246	.238	-.053	.094	-.013
25	.822	-.244	.300	-.138	.031	-.164
26	.829	.104	.049	.051	.205	-.309
27	.886	.002	.072	-.001	.120	-.131
28	.873	-.004	.093	-.076	.138	-.129
29	.763	-.137	-.117	-.055	.106	-.127
30	.865	-.011	-.085	-.130	.083	-.118
31	.856	.097	-.079	-.208	.189	-.104
32	.829	.132	-.309	-.236	.092	.181
33	.809	.104	-.220	-.113	.378	.098
34	.865	-.135	-.137	.204	.103	-.022
35	.824	-.202	-.344	.064	-.006	-.137
36	.876	-.107	-.242	.162	-.083	-.121
37	.856	-.132	-.365	.157	.042	-.048
38	.812	-.113	-.261	.169	.176	-.140
39	.767	-.011	-.122	-.245	.037	.008
40	.806	.215	-.129	-.143	-.017	.032
41	.886	.117	-.138	.050	-.203	-.029
42	.846	.196	.023	-.181	-.125	-.130
43	.843	.261	.085	-.065	-.261	-.222
44	.738	.225	-.077	-.167	-.293	-.114
45	.868	.211	.021	.052	-.165	.007

Tablo 5*Ölçek Döndürülmüş Madde Matrisleri*

Madde	Faktör					
	1	2	3	4	5	6
1	.754	.283	.191	.234	.202	.037
2	.723	.099	.158	.320	.145	.081
3	.795	.296	.181	.332	.112	-.027
4	.749	.215	.212	.283	.085	.134
5	.723	.321	.212	.280	.196	.012
6	.472	.337	.416	.157	.353	.045
7	.405	.345	.403	.265	.258	.319
8	.565	.216	.370	.206	.070	.278
9	.282	.523	.409	.168	.161	.157
10	.211	.659	.252	.154	.188	.135
11	.075	.568	.428	.144	.373	.017
12	.477	.478	.399	.192	.218	.113
13	.508	.512	.292	.314	.281	.120
14	.359	.482	.277	.386	.311	.194
15	.400	.430	.327	.380	.426	.230
16	.310	.505	.418	.316	.189	.440
17	.349	.594	.491	.289	.060	.381
18	.293	.439	.475	.466	.188	.327
19	.367	.310	.604	.303	.410	.193
20	.487	.255	.646	.275	.294	.107
21	.341	.321	.488	.518	.194	.246
22	.296	.329	.323	.627	.161	.087
23	.292	.334	.238	.793	.159	.184
24	.356	.360	.235	.717	.227	.138
25	.271	.291	.316	.769	.148	.023
26	.348	.450	.418	.465	.257	-.245
27	.436	.433	.355	.491	.275	-.024
28	.394	.388	.367	.521	.316	-.033
29	.204	.411	.521	.294	.276	.015
30	.282	.421	.474	.434	.350	.013
31	.307	.401	.484	.444	.386	-.052
32	.242	.440	.585	.469	.167	.233
33	.350	.468	.651	.237	.236	.039
34	.412	.363	.659	.204	.211	.124
35	.165	.198	.302	.337	.762	.098
36	.324	.111	.299	.386	.717	.122
37	.283	.241	.231	.291	.785	.142
38	.322	.259	.286	.207	.724	-.012
39	.171	.372	.357	.401	.440	.124
40	.355	.346	.207	.382	.534	.115
41	.415	.503	.240	.144	.570	.185
42	.359	.291	.355	.246	.648	.025
43	.446	.282	.328	-.015	.064	.719
44	.272	.281	.206	.093	.133	.712
45	.528	.352	.270	.160	.156	.550

Tablo 5 incelendiğinde ölçekte tüm maddelerde birinci faktör yük değerlerinin daha yüksek olduğu, tüm maddeleri en yüksek düzeyde açıklayan faktörün birinci faktör olduğu,

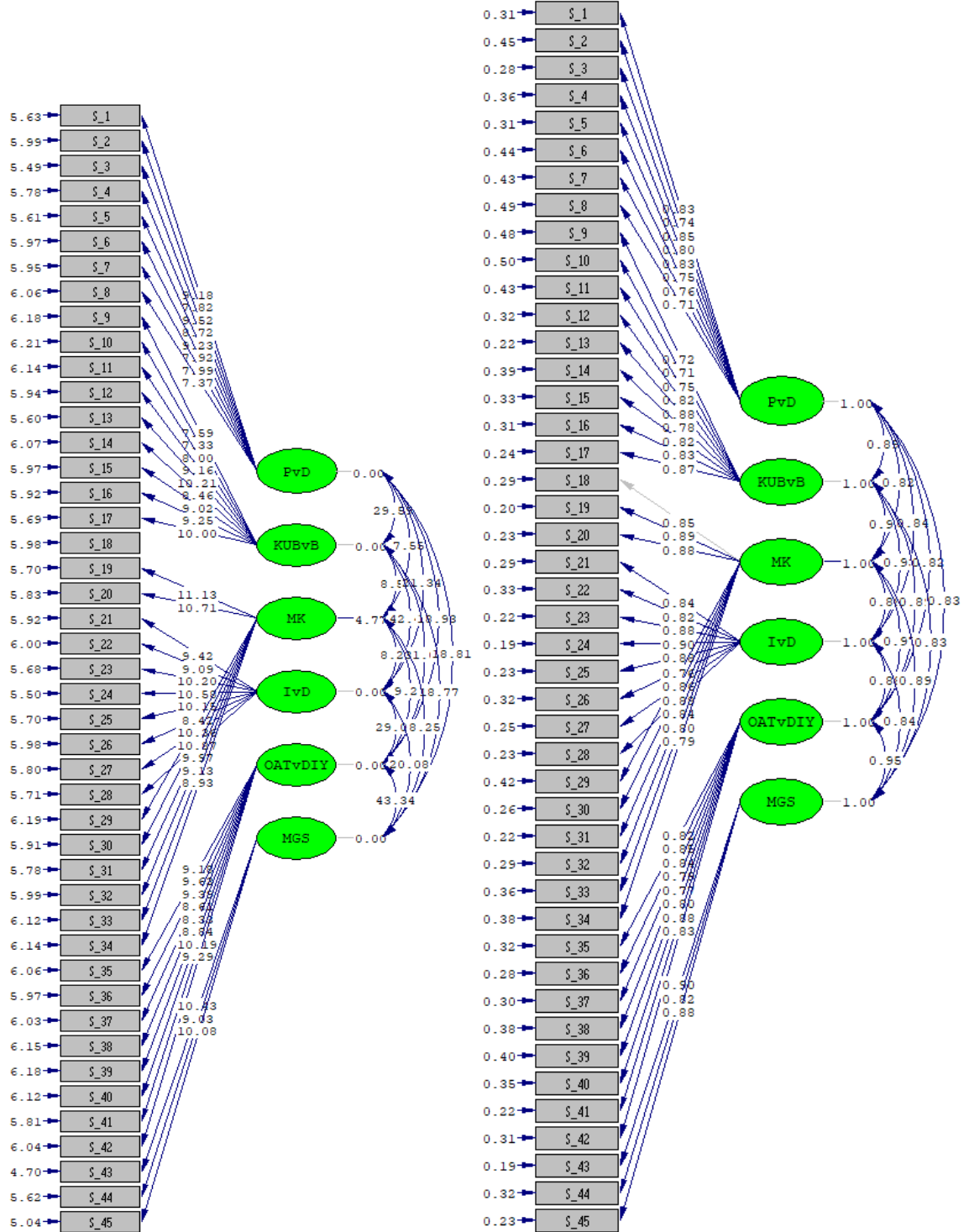
maddelerin 6 faktörde dağılım gösterdiği görülmektedir. Tablo 5’te döndürülmüş madde matriksleri incelendiğinde ise, maddelerin “Faktör 1: Planlama ve Düzenleme (PD) = 1-8. maddeler arası, Faktör 2: Kuramsal/Uygulamalı Bilgi ve Beceriler (KUBB) = 9-17. maddeler arası, Faktör 3: Müzik Kültürü (MK) = 18-20 ve 29-34. maddeler arası, Faktör 4: İzleme ve Değerlendirme (İvD) = 21-28. maddeler arası, Faktör 5: Okul/Aile/Toplum ve Disiplinlerarası İşbirliği Yapma (OATvDIY) = 35-42. maddeler arası ve Faktör 6: Mesleki Gelişimi Sağlama (MGS) = 43-45. maddeler arası” şeklinde dağılım gösterdiği görülmektedir. Bu noktadan hareketle ölçek 6 faktörlü olarak değerlendirilmiştir.



Ölçek doğrulayıcı faktör analizi.

Şekil 2

Ölçek Doğrulayıcı Faktör Analizi T Değerleri ve Standart Analizler Şeması



Şekil 2’de ölçek maddelerinin T değerleri ve Standartlaştırılmış Analiz grafiği değerlerine bakıldığında, T değerlerinde sorun oluşturacak bir değere (kırmızı renkte gösterilen T değerleri yapısal modelde sorun olduğunu göstermektedir) ve Standartlaştırılmış Analiz değerlerinde ise 0.30’dan küçük bir değere (0.30’dan küçük değerler yapısal modelde

sorun olduğunu göstermektedir) rastlanmamıştır. Bu grafikler ölçeğin yapı geçerliğinde sorun olmadığını gösterir niteliktedir.

Yapılan doğrulayıcı faktör analizi sonuçlarına göre, uyum indeksleri ($\chi^2 = 2130.49$, $p = .000$, $sd = 930$, $\chi^2/sd = 2.29$; AGFI = 0.87; GFI = 0.92; CFI = 0.94; NFI = 0.92; NNFI= 0.94; RFI = 0.91; IFI = 0.94; RMSEA=0.052; SRMR= 0.063; PNFI = 0.86; PGFI = 0.87) olarak hesaplanmıştır. Uyum indeksleri referans aralıkları Tablo 5’de görülmektedir.

Tablo 6

Yapısal Eşitlik Modeli Araştırmalarında Kullanılan Uyum İndekslerine İlişkin Mükemmel ve Kabul Edilebilir Uyum Ölçütleri

Uyum İndeksleri	Mükemmel Uyum Ölçütleri	Kabul Edilebilir Uyum Ölçütleri
¹ χ^2 / Sd	$0 \leq \chi^2 / Sd \leq 2$	$2 \leq \chi^2 / Sd \leq 3$
² AGFI	$.90 \leq AGFI \leq 1.00$	$.85 \leq AGFI \leq .90$
³ GFI	$.95 \leq GFI \leq 1.00$	$.90 \leq GFI \leq .95$
³ CFI	$.95 \leq CFI \leq 1.00$	$.90 \leq CFI \leq .95$
³ NFI	$.95 \leq NFI \leq 1.00$	$.90 \leq NFI \leq .95$
³ NNFI	$.95 \leq NNFI (TLI) \leq 1.00$	$.90 \leq NNFI (TLI) \leq .95$
³ RFI	$.95 \leq RFI \leq 1.00$	$.90 \leq RFI \leq .95$
³ IFI	$.95 \leq IFI \leq 1.00$	$.90 \leq IFI \leq .95$
⁴ RMSEA	$.00 \leq RMSEA \leq .05$	$.05 \leq RMSEA \leq .08$
⁴ SRMR	$.00 \leq SRMR \leq .05$	$.05 \leq SRMR \leq .10$
⁵ PNFI	$.95 \leq PNFI \leq 1.00$	$.50 \leq PNFI \leq .95$
⁶ PGFI	$.95 \leq PGFI \leq 1.00$	$.50 \leq PGFI \leq .95$

¹(Kline, 2011), ²(Schermelleh-Engel & Moosbrugger, 2003), ³(Baumgartner & Homburg, 1996; Bentler & Bonett, 1980; Marsh vd., 2006), ⁴(Browne & Cudeck, 1993), ⁵(Hu & Bentler, 1999), ⁶(Meyers vd., 2006).

Tablo 6 incelendiğinde, ölçek için hesaplanan uyum indekslerinin tamamının kabul edilebilir referans aralıklarında olduğu ve doğrulayıcı faktör analizi sonucunda da ölçeğin yapı geçerliğinin sağlandığı söylenebilir.

Ölçek güvenirlik analizi.

Ölçek maddelerinin (45 madde) güvenirliğini test etmek üzere Cronbach’s Alpha güvenirlik testi uygulanmıştır. Elde edilen (α) değeri,

“ $0.00 < \alpha < 0.40$ ise ölçek güvenilir değildir.

$0.40 < \alpha < 0.60$ ise ölçek düşük güvenirliktedir.

$0.60 < \alpha < 0.80$ ise oldukça güvenilirlerdir.

$0.80 < \alpha < 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilirlerdir” şeklindedir (Özdamar, 2011).

Tablo 7’de ölçek maddelerine (45 madde) ilişkin olarak yapılan Cronbach’s Alpha güvenirlik testi sonuçları görülmektedir.

Tablo 7*Cronbach's Alpha Güvenirlilik Testi Sonuçları*

Faktörler	Ölçek Maddeleri	α
Planlama ve Düzenleme (PvD)	1.	.989
	2.	.989
	3.	.989
	4.	.989
	5.	.989
	6.	.989
	7.	.989
	8.	.989
Kuramsal/Uygulamalı Bilgi ve Beceriler (KUBvB)	9.	.989
	10.	.989
	11.	.989
	12.	.989
	13.	.988
	14.	.989
	15.	.989
	16.	.989
Müzik Kültürü (MK)	17.	.988
	18.	.988
	19.	.988
	20.	.988
	29.	.989
	30.	.988
	31.	.989
	32.	.989
İzleme ve Değerlendirme (İvD)	33.	.989
	34.	.989
	21.	.988
	22.	.989
	23.	.989
	24.	.988
	25.	.989
	26.	.989
Okul/Aile/Toplum ve Disiplinlerarası İşbirliği Yapma (OATvDIY)	27.	.988
	28.	.988
	35.	.989
	36.	.988
	37.	.989
	38.	.989
	39.	.989
	40.	.989
Mesleki Gelişimi Sağlama (MGS)	41.	.988
	42.	.989
	43.	.989
	44.	.989
	45. v	.988
Ölçek Toplam Güvenirlilik		.989

Tablo 7’de görüldüğü gibi, ölçeğin güvenirlik analizi sonucu Toplam Güvenirlik için Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısının sırasıyla $\alpha = .989$ olduğu bulunmuş; ölçeğin hem madde bazında, hem de ölçek madde toplamı bazında güvenirliği sağladığı ve yüksek derecede güvenilir olduğu tespit edilmiş ve ölçeğin geçerli ve güvenilir bir araç olduğu sonucuna varılmıştır.

Verilerin Analizi

Araştırmada, çalışma grubundan alınan 311 öğretmen adayına ilişkin veriler SPSS 20.0 paket programına girilmiştir. Betimsel analizler için yüzde ve frekans analizleri yapılmıştır. Karşılaştırmalı analizler için ise elde edilen verilerin normal dağılım gösterip göstermediğine bakılmıştır.

Verilerin dağılımlarının, aritmetik ortalama, mod, medyan, çarpıklık ve basıklık katsayıları gibi istatistikler üzerinden incelenmesi, betimsel yöntemler olarak belirtilmektedir (Demir, vd. 2016). Normal dağılımın analiz edildiği testler arasında en çok kullanılanları Shapiro-Wilks W Testi ve Kolmogorov-Smirnov Testidir. Öncelikle verilere Kolmogorov-Smirnov Testi uygulanmıştır. Bu test sonuçlarına göre dağılımın normal olmadığı görülmüştür ($p < .05$). Sosyal bilimler alanları için alınan bu sonucun doğru bir etki vermeyeceğinden hareketle verilerin basıklık ve çarpıklık katsayıları incelenmiş ve tablo 1’de elde edilen veriler gösterilmiştir.

Tablo 8

Basıklık ve Çarpıklık Katsayıları

S 1	Skewness	-.868	.138	S 24	Skewness	-.902	.138
	Kurtosis	-.738	.276		Kurtosis	-.636	.276
S 2	Skewness	-.874	.138	S 25	Skewness	-.905	.138
	Kurtosis	-.685	.276		Kurtosis	-.617	.276
S 3	Skewness	-.826	.138	S 26	Skewness	-.861	.138
	Kurtosis	-.775	.276		Kurtosis	-.615	.276
S 4	Skewness	-.860	.138	S 27	Skewness	-.847	.138
	Kurtosis	-.639	.276		Kurtosis	-.654	.276
S 5	Skewness	-.971	.138	S 28	Skewness	-.904	.138
	Kurtosis	-.559	.276		Kurtosis	-.530	.276
S 6	Skewness	-.871	.138	S 29	Skewness	-.963	.138
	Kurtosis	-.660	.276		Kurtosis	-.479	.276
S 7	Skewness	-.801	.138	S 30	Skewness	-.906	.138
	Kurtosis	-.721	.276		Kurtosis	-.533	.276
S 8	Skewness	-.890	.138	S 31	Skewness	-.915	.138
	Kurtosis	-.598	.276		Kurtosis	-.697	.276
S 9	Skewness	-.951	.138	S 32	Skewness	-.908	.138
	Kurtosis	-.554	.276		Kurtosis	-.703	.276

Tablo 8. (Devamı)

S 10	Skewness	-.953	.138	S 33	Skewness	-.926	.138
	Kurtosis	-.534	.276		Kurtosis	-.653	.276
S 11	Skewness	-.981	.138	S 34	Skewness	-.981	.138
	Kurtosis	-.517	.276		Kurtosis	-.516	.276
S 12	Skewness	-.963	.138	S 35	Skewness	-.874	.138
	Kurtosis	-.537	.276		Kurtosis	-.698	.276
S 13	Skewness	-.935	.138	S 36	Skewness	-.924	.138
	Kurtosis	-.630	.276		Kurtosis	-.607	.276
S 14	Skewness	-.996	.138	S 37	Skewness	-.938	.138
	Kurtosis	-.454	.276		Kurtosis	-.583	.276
S 15	Skewness	-.855	.138	S 38	Skewness	-.894	.138
	Kurtosis	-.802	.276		Kurtosis	-.726	.276
S 16	Skewness	-.879	.138	S 39	Skewness	-.831	.138
	Kurtosis	-.684	.276		Kurtosis	-.763	.276
S 17	Skewness	-.965	.138	S 40	Skewness	-.940	.138
	Kurtosis	-.496	.276		Kurtosis	-.576	.276
S 18	Skewness	-.931	.138	S 41	Skewness	-.901	.138
	Kurtosis	-.549	.276		Kurtosis	-.655	.276
S 19	Skewness	-.966	.138	S 42	Skewness	-.878	.138
	Kurtosis	-.572	.276		Kurtosis	-.715	.276
S 20	Skewness	-.970	.138	S 43	Skewness	-.947	.138
	Kurtosis	-.482	.276		Kurtosis	-.557	.276
S 21	Skewness	-.914	.138	S 44	Skewness	-.805	.138
	Kurtosis	-.545	.276		Kurtosis	-.727	.276
S 22	Skewness	-.880	.138	S 45	Skewness	-.977	.138
	Kurtosis	-.543	.276		Kurtosis	-.511	.276
S 23	Skewness	-.906	.138				
	Kurtosis	-.624	.276				

Standart normal dağılımda basıklık ve çarpıklık katsayıları sıfırdır. Bu değerlerin -1.0/+1.0 arasında olması, dağılımın normalden aşırı sapma göstermediğinin bir kanıtı olarak değerlendirilebilir (Çokluk, vd. 2012; George ve Mallery, 2012; Hair, vd. 2013). Bu doğrultuda, elde edilen verilerin normal dağılım gösterdiği için parametrik testlerin kullanılabileceği ve ver

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Bulgular ve Yorum

Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Bu bölümde araştırmanın birinci alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik bulgu ve yorumlara yer verilecektir.

Tablo 8’de müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puan dağılımı verilmiştir.

Tablo 9

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puan Dağılımı

	N	$\bar{x}$	ss
Planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlar	311	3.65	1.37

Tablo 9’a göre 311 müzik öğretmeni adayı bu değerlendirmeye katılmıştır (N=311). Adayların planlama ve düzenleme yeterlikleri konusundaki ortalama puanı 3.65’tir ($\bar{X}=3.65$). Puanların standart sapması 1.37’dir (SS=1.37). Bu verilere göre müzik öğretmeni adayları planlama ve düzenleme yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu söylenebilir.

Tablo 10’da müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre farklılığını gösteren Mann-Whitney U testi analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 10

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı

Cinsiyet	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Kadın	170	153.71	26130.50	11595.500	.620
Erkek	141	158.76	22385.50		
Toplam	311				

Tablo 10’a göre katılımcıların planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 11’de müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre farklılığını gösteren Mann-Whitney U testi analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 11

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı

Sınıf Düzeyi	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
3. Sınıf	160	153.70	24592	11712	.641
4. Sınıf	151	158.44	23924		
Toplam	311				

Tablo 11'e göre katılımcıların planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 12'de müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre farklılığını gösteren Anova testi analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 12

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Top.	sd	Kareler Ort.	F	p
Gruplar Arası	54.336	3	18.112	10.458	.000
Gruplar İçi	531.676	307	1.732		
Toplam	586.012	310			

Tablo 12'ye göre, müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterlik puanları, yaş gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu durum, yaşın planlama ve düzenleme yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Ancak bu etkinin yönü ve büyüklüğü hakkında daha fazla bilgi edinmek için yaş gruplarının ortalama puanlarına ve etki büyüklüğü ölçülerine bakmak gerekir. Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 13'te verilmiştir.

Tablo 13

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
17-20 yaş	21-24 yaş	-.24798	.23288	.712	-.8647	.3687
	25-29 yaş	.67942	.28016	.079	-.0537	1.4126
	30 yaş üstü	-.39371	.25308	.410	-1.0597	.2723
21-24 yaş	17-20 yaş	.24798	.23288	.712	-.3687	.8647
	25-29 yaş	.92740*	.21237	.000	.3744	1.4804
	30 yaş üstü	-.14573	.17510	.839	-.6015	.3101
25-29 yaş	17-20 yaş	-.67942	.28016	.079	-1.4126	.0537
	21-24 yaş	-.92740*	.21237	.000	-1.4804	-.3744
	30 yaş üstü	-1.07313*	.23435	.000	-1.6826	-.4637

Tablo 12. (Devamı)

30 yaş üstü	17-20 yaş	.39371	.25308	.410	-.2723	1.0597
	21-24 yaş	.14573	.17510	.839	-.3101	.6015
	25-29 yaş	1.07313*	.23435	.000	.4637	1.6826

Tablo 13'e göre 21-24 yaş ve 25-29 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < .05$). Ayrıca 25-29 yaş ve 30 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < .05$). Bu farklılık Tablo 14'te verilmiştir.

Tablo 14

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Yaş	N	$\bar{x}$	ss
17-20 yaş	38	3.6414	1.29029
21-24 yaş	130	3.8894	1.16396
25-29 yaş	79	2.9620	1.65521
30 yaş üstü	64	4.0352	1.13814
Toplam	311	3.6535	1.37490

Tablo 14'e göre farklı yaş gruplarındaki müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının farklılık gösterdiğini ortaya koymaktadır. 30 yaş üstü grup en yüksek ortalama puana sahipken, 25-29 yaş grubu en düşük ortalamaya sahiptir. Bu durum, yaşın, adayların planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik performanslarını etkilemekte önemli bir değişken olduğu sonucunu doğurmaktadır.

Tablo 15'te müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının, öğrenim görülen fakülte türüne göre farklılığını gösteren Anova testi analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 15

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Top.	sd	Kareler Ort.	F	p
Gruplar Arası	.970	2	.485	.255	.775
Gruplar İçi	585.042	308	1.899		
Toplam	586.012	310			

Tablo 15'e göre katılımcıların planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p > 0.05$).

Tablo 16’da müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 16

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Top.	sd	Kareler Ort.	F	p
Gruplar Arası	67.153	13	5.166	2.957	.000
Gruplar İçi	518.860	297	1.747		
Toplam	586.012	310			

Tablo 16’ya göre katılımcıların planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 17’de verilmiştir.

Tablo 17

*Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları**

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama (I-J)	Fark ss	p	Güven Aralığı Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Sakarya Üniversitesi	-1.35714*	.35309	.032	-2.6459	-.0684
Atatürk Üniversitesi	Kastamonu Üniversitesi	-.52330*	.57189	.998	-3.1883	2.1417
Sakarya Üniversitesi	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.89830*	.23076	.031	.0491	1.7475
	Atatürk Üniversitesi	1.35714*	.35309	.032	.0684	2.6459

* Tablo uzun olduğu için kısaltılmış ve anlamlı veriler gösterilmiştir. Tam versiyonu Ek-3’de verilmiştir.

Tablo 17’ye göre; Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Kastamonu Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi planlama ve düzenleme puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu farklılık Tablo 18’de verilmiştir.

Tablo 18

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Üniversite	N	$\bar{x}$	ss
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	24	3.0000	1.55340
Akdeniz Üniversitesi	8	3.9688	.82578
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	7	3.9821	1.44415
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	19	4.2697	.88806

Tablo 18. (Devamı)

Ardahan Üniversitesi	8	1.9063	1.67938
Atatürk Üniversitesi	82	3.4588	1.54536
Gazi Üniversitesi	17	3.5882	1.01816
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	18	4.0417	1.20508
Iğdır Üniversitesi	14	3.4375	1.39086
Kafkas Üniversitesi	22	4.1932	.82981
Karadeniz Teknik Üniversitesi	16	3.4844	1.56317
Kastamonu Üniversitesi	61	3.9242	1.17111
Sakarya Üniversitesi	7	4.3571	.41097
Trabzon Üniversitesi	8	3.1094	1.59720
Toplam	311	3.6535	1.37490

Tablo 18'e görüldüğü üzere Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6535'tir ve toplamda 14 üniversiteden 7'sinin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Üniversiteler arasında ortalama puanlar ve standart sapmalar açısından belirgin farklılıklar görülmektedir. Bu durum farklı üniversitelerdeki müzik öğretmenliği programlarının veya öğrenci profillerinin, adayların planlama ve düzenleme yeterliklerini etkileyebileceğini düşündürmektedir.

İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Bu bölümde araştırmanın ikinci alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik bulgu ve yorumlara yer verilecektir.

Tablo 19'da müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puan farklılığı verilmiştir.

Tablo 19

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı

	N	$\bar{x}$	ss
Kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlar	311	3.71	1.39

Tablo 19'a göre 311 müzik öğretmeni adayı bu değerlendirmeye katılmıştır (N=311). Adayların kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterlikleri konusundaki ortalama puanı 3,71'dir

($\bar{x}$ =3.71). Puanların standart sapması 1.39'dur (SS=1.39). Bu verilere göre müzik öğretmeni adayları kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu söylenebilir.

Tablo 20'de müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre farklılığını gösteren T testi analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 20

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı

Cinsiyet	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
Kadın	170	3.68	1.39	309	-.400	.689
Erkek	141	3.74	1.39			
Toplam	311					

Tablo 20'ye göre katılımcıların kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 21'de Müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre farklılığını gösteren T testi analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 21

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı

Sınıf Düzeyi	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
3. Sınıf	160	3.76	1.31	309	.639	.523
4. Sınıf	151	3.65	1.47			
Toplam	311					

Tablo 21'e göre katılımcıların kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 22'de müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 22

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Karalar Top.	sd	Kareler Ort.	F	p
Gruplar Arası	55.947	3	18.649	10.462	.000
Gruplar İçi	547.237	307	1.783		
Toplam	603.184	310			

Tablo 22'ye göre, müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterlik puanları, yaş gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu durum, yaşın, kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Ancak bu etkinin yönü ve büyüklüğü hakkında daha fazla bilgi edinmek için yaş gruplarının ortalama puanlarına ve etki büyüklüğü ölçülerine bakmak gerekir. Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 23'te verilmiştir.

Tablo 23

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
17-20 yaş	21-24 yaş	-.36707	.23017	.389	-.9756	.2415
	25-29 yaş	.61459	.27790	.128	-.1122	1.3413
	30 yaş üstü	-.40780	.24629	.355	-1.0559	.2403
21-24 yaş	17-20 yaş	.36707	.23017	.389	-.2415	.9756
	25-29 yaş	.98166*	.21709	.000	.4166	1.5468
	30 yaş üstü	-.04073	.17481	.996	-.4954	.4139
25-29 yaş	17-20 yaş	-.61459	.27790	.128	-1.3413	.1122
	21-24 yaş	-.98166*	.21709	.000	-1.5468	-.4166
	30 yaş üstü	-1.02239	.23411	.000	-1.6313	-.4134
30 yaş üstü	17-20 yaş	.40780	.24629	.355	-.2403	1.0559
	21-24 yaş	.04073	.17481	.996	-.4139	.4954
	25-29 yaş	1.02239*	.23411	.000	.4134	1.6313

Tablo 23'e göre 21-24 yaş ve 25-29 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0.05$). Ayrıca 25-29 yaş ve 30 yaş, yine 25-29 yaş ve 21-24 yaş grupları arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0.05$). Bu farklılık Tablo 24'te verilmiştir.

Tablo 24

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Yaş	N	$\bar{X}$	ss
17-20 yaş	38	3.6287	1.25636
21-24 yaş	130	3.9957	1.21947
25-29 yaş	79	3.0141	1.67910
30 yaş üstü	64	4.0365	1.10617
Toplam	311	3.7099	1.39490

Tablo 24'e görüldüğü üzere 25-29 yaş aralığı en düşük ortalama, 30 yaş üstü ise en yüksek ortalamaadır. Yine 21-24 yaş ortalama puanları en yüksek ortalama puanına yakın değerdedir. Bu durum, yaşı, adayların kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik performanslarını etkilemekte önemli bir değişken olduğu sonucunu doğurmaktadır.

Tablo 25'te müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 25

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Karaler Top.	sd	Kareler Ort.	F	p
Gruplar Arası	.063	2	.032	.016	.984
Gruplar İçi	603.121	308	1.958		
Toplam	603.184	310			

Tablo 25'e göre katılımcıların kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 26'da Müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 26

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Karaler Top.	sd	Kareler Ort.	F	p
Gruplar Arası	83.136	13	6.395	3.652	.000
Gruplar İçi	520.048	297	1.751		
Toplam	603.184	310			

Tablo 26'ya göre katılımcıların kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 27'de verilmiştir.

Tablo 27

*Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları**

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.55726*	.36949	.009	-2.8774	-.2371
	Kafkas Üniversitesi	-1.45412*	.35550	.013	-2.7273	-.1810
	Sakarya Üniversitesi	-1.79034*	.33782	.001	-3.0234	-.5573
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.55726*	.36949	.009	.2371	2.8774
Ardahan Üniversitesi	Sakarya Üniversitesi	-2.75794*	.59202	.043	-5.4409	-.0750
Atatürk Üniversitesi	Sakarya Üniversitesi	-1.13666*	.22654	.002	-1.9621	-.3112
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.45412*	.35550	.013	.1810	2.7273
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.79034*	.33782	.001	.5573	3.0234
	Ardahan Üniversitesi	2.75794*	.59202	.043	.0750	5.4409
	Atatürk Üniversitesi	1.13666*	.22654	.002	.3112	1.9621

* Tablo uzun olduğu için kısaltılmış ve anlamlı veriler gösterilmiştir. Tam versiyonu Ek-4'de verilmiştir.

Tablo 27'ye göre Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Ardahan Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ardahan Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu farklılık Tablo 28'de verilmiştir.

Tablo 28

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Üniversite	N	$\bar{x}$	ss
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	24	2.8287	1.48962
Akdeniz Üniversitesi	8	4.0139	.88777
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	7	4.0317	1.40357
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	19	4.3860	.91502
Ardahan Üniversitesi	8	1.8611	1.62189
Atatürk Üniversitesi	82	3.4824	1.55930
Gazi Üniversitesi	17	3.9020	.94271
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	18	3.9259	1.32130
Iğdır Üniversitesi	14	3.3492	1.44007
Kafkas Üniversitesi	22	4.2828	.86389

Tablo 28. (Devamı)

Karadeniz Teknik Üniversitesi	16	3.8264	1.43671
Kastamonu Üniversitesi	61	3.9945	1.18624
Sakarya Üniversitesi	7	4.6190	.38946
Trabzon Üniversitesi	8	3.3056	1.62189
Toplam	311	3.7099	1.39490

Tablo 28’de görüldüğü üzere Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.7099'dur ve toplamda 14 üniversiteden 5’inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Üniversiteler arasında ortalama puanlar ve standart sapmalar açısından belirgin farklılıklar görülmektedir. Bu durum farklı üniversitelerdeki müzik öğretmenliği programlarının veya öğrenci profillerinin, adayların kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerini etkileyebileceğini düşündürmektedir.

Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Tablo 29’da Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine yönelik puan farklılığı verilmiştir.

Tablo 29

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı

	N	$\bar{x}$	ss
Müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlar	311	3.72	1.40

Tablo 29’a göre 311 müzik öğretmeni adayı bu değerlendirmeye katılmıştır (N=311). Adayların müzik kültürü yeterlikleri konusundaki ortalama puanı 3.72’dir ($\bar{X}$ =3.72). Puanların standart sapması 1.40’dır (SS=1.40). Bu verilere göre müzik öğretmeni adayları müzik kültürü yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu söylenebilir.

Tablo 30’da Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 30

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı

Cinsiyet	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
Kadın	170	3.71	1.41	309	-.233	.816
Erkek	141	3.74	1.38			
Toplam	311					

Tablo 30'a göre katılımcıların müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 31'de Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre dağılımını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 31

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Dağılımı

Sınıf Düzeyi	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
3. Sınıf	160	3.76	1.32	309	.437	.663
4. Sınıf	151	3.69	1.47			
Toplam	311					

Tablo 31'e göre katılımcıların müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 32'de Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 32

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	58.882	3	19.627	10.971	.000
Gruplar İçi	549.232	307	1.789		
Toplam	608.114	310			

Tablo 32'ye göre müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterlik puanları, yaş gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu durum, yaşın müzik kültürü yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Ancak bu etkinin yönü ve büyüklüğü hakkında daha fazla bilgi edinmek için yaş gruplarının ortalama puanlarına ve etki büyüklüğü ölçülerine bakmak gerekir. Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 33'te verilmiştir.

Tablo 33

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
17-20 yaş	21-24 yaş	-.43509	.24250	.287	-1.0772	.2071
	25-29 yaş	.54789	.28784	.234	-.2057	1.3015
	30 yaş üstü	-.52467	.25692	.183	-1.2019	.1526
21-24 yaş	17-20 yaş	.43509	.24250	.287	-.2071	1.0772
	25-29 yaş	.98298*	.21608	.000	.4205	1.5454
	30 yaş üstü	-.08958	.17275	.955	-.5388	.3597
25-29 yaş	17-20 yaş	-.54789	.28784	.234	-1.3015	.2057
	21-24 yaş	-.98298*	.21608	.000	-1.5454	-.4205
	30 yaş üstü	-1.07257*	.23214	.000	-1.6764	-.4687
30 yaş üstü	17-20 yaş	.52467	.25692	.183	-.1526	1.2019
	21-24 yaş	.08958	.17275	.955	-.3597	.5388
	25-29 yaş	1.07257*	.23214	.000	.4687	1.6764

Tablo 33'e göre 21-24 yaş ve 25-29 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Ayrıca 25-29 yaş ve 30 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Bu farklılık tablo 34' te verilmiştir.

Tablo 34

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Yaş	N	$\bar{X}$	ss
17-20 yaş	38	3.5760	1.34327
21-24 yaş	130	4.0111	1.21313
25-29 yaş	79	3.0281	1.67155
30 yaş üstü	64	4.1007	1.08879
Toplam	311	3.7267	1.40059

Tablo 34'e görüldüğü üzere 25-29 yaş aralığı en düşük ortalama, 30 yaş üstü ise en yüksek ortalamaadır.

Tablo 35'te Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 35

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	.065	2	033	.017	.984
Gruplar İçi	608.049	308	1.974		
Toplam	608.114	310			

Tablo 35'e göre katılımcıların müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 36'da Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 36

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	79.334	13	6.103	3.428	.000
Gruplar İçi	528.780	297	1.780		
Toplam	608.114	310			

Tablo 36'ya göre katılımcıların müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 37'de verilmiştir.

Tablo 37

*Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları**

Üni (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.51096*	.37088	.014	-2.8373	-.1846
	Kafkas Üniversitesi	-1.47854*	.35886	.013	-2.7647	-.1923
	Sakarya Üniversitesi	-1.47421*	.38223	.034	-2.8833	-.0651
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.51096*	.37088	.014	.1846	2.8373
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.47854*	.35886	.013	.1923	2.7647
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.47421*	.38223	.034	.0651	2.8833

* Tablo uzun olduğu için kısaltılmış ve anlamlı veriler gösterilmiştir. Tam versiyonu Ek-5'de verilmiştir.

Tablo 37'ye göre Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen

Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi müzik kültürü yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu farklılık Tablo 38’de verilmiştir.

Tablo 38

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Üniversite	N	$\bar{x}$	ss
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	24	2.8750	1.51227
Akdeniz Üniversitesi	8	4.0972	.93988
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	7	4.0794	1.40357
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	19	4.3860	.89609
Ardahan Üniversitesi	8	1.9167	1.70666
Atatürk Üniversitesi	82	3.4824	1.56466
Gazi Üniversitesi	17	4.1046	.88843
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	18	3.9815	1.22267
Iğdır Üniversitesi	14	3.3810	1.52392
Kafkas Üniversitesi	22	4.3535	.85836
Karadeniz Teknik Üniversitesi	16	3.8542	1.47110
Kastamonu Üniversitesi	61	3.9435	1.22216
Sakarya Üniversitesi	7	4.3492	.59638
Trabzon Üniversitesi	8	3.4028	1.56340
Toplam	311	2.8750	1.51227

Tablo 38’de görüldüğü üzere Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.7267’dir ve toplamda 14 üniversiteden 5’inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Üniversiteler arasında ortalama puanlar ve standart sapmalar açısından belirgin farklılıklar görülmektedir. Bu durum farklı üniversitelerdeki müzik öğretmenliği programlarının veya öğrenci profillerinin, adayların müzik kültürü yeterliklerini etkileyebileceğini düşündürmektedir.

Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Tablo 39’da Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puan farklılığı verilmiştir.

Tablo 39

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puan Dağılımı

	N	$\bar{x}$	ss
İzleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlar	311	3.66	1.38

Tablo 39’a göre 311 müzik öğretmeni adayı bu değerlendirmeye katılmıştır (N=311). Adayların planlama ve düzenleme yeterlikleri konusundaki ortalama puanı 3.65’tir ($\bar{X}$ =3.66). Puanların standart sapması 1.38’dir (SS=1.38). Bu verilere göre müzik öğretmeni adayları izleme değerlendirme yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu söylenebilir.

Tablo 40’ta Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 40

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı

Cinsiyet	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
Kadın	170	3.66	1.39	309	.025	.980
Erkek	141	3.66	1.38			
Toplam	311					

Tablo 40’a göre katılımcıların izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 41’de Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 41

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı

Sınıf Düzeyi	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
3. Sınıf	160	3.70	1.31	309	.547	.584
4. Sınıf	151	3.62	1.46			
Toplam	311					

Tablo 41’e göre katılımcıların izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 42’de Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 42

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	59.736	3	19.912	11.401	.000
Gruplar İçi	536.157	307	1.746		
Toplam	595.892	310			

Tablo 42’ye göre katılımcıların izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p < 0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 43’te verilmiştir.

Tablo 43

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
17-20 yaş	21-24 yaş	-.54236	.24156	.124	-1.1823	.0976
	25-29 yaş	.48901	.28503	.322	-.2575	1.2355
	30 yaş üstü	-.49260	.25871	.236	-1.1742	.1890
21-24 yaş	17-20 yaş	.54236	.24156	.124	-.0976	1.1823
	25-29 yaş	1.03137*	.21138	.000	.4811	1.5816
	30 yaş üstü	.04976	.17427	.992	-.4037	.5032
25-29 yaş	17-20 yaş	-.48901	.28503	.322	-1.2355	.2575
	21-24 yaş	-1.03137*	.21138	.000	-1.5816	-.4811
	30 yaş üstü	-.98161*	.23078	.000	-1.5818	-.3814
30 yaş üstü	17-20 yaş	.49260	.25871	.236	-.1890	1.1742
	21-24 yaş	-.04976	.17427	.992	-.5032	.4037
	25-29 yaş	.98161*	.23078	.000	.3814	1.5818

Tablo 43’e göre 21-24 yaş ve 25-29 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Ayrıca 25-29 yaş ve 30 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Bu farklılık Tablo 44’te verilmiştir.

Tablo 44

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Yaş	N	$\bar{X}$	ss
17-20 yaş	38	3.4605	1.34287
21-24 yaş	130	4.0029	1.19018
25-29 yaş	79	2.9715	1.63372
30 yaş üstü	64	3.9531	1.11637
Toplam	311	3.6644	1.38645

Tablo 44'e görüldüğü üzere 25-29 yaş aralığı en düşük ortalama, 30 yaş üstü ise en yüksek ortalamaadır.

Tablo 45'te Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 45

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	.002	2	.001	.001	.999
Gruplar İçi	595.890	308	1.935		
Toplam	595.892	310			

Tablo 45'e göre katılımcıların izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 46'da Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 46

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	68.640	13	5.280	2.974	.000
Gruplar İçi	527.253	297	1.775		
Toplam	595.892	310			

Tablo 46'ya göre katılımcıların izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 47'de verilmiştir.

Tablo 47

*Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları**

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.43558*	.37157	.024	-2.7623	-.1089
	Sakarya Üniversitesi	-1.42336*	.37424	.038	-2.8023	-.0444
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.43558*	.37157	.024	.1089	2.7623
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.42336*	.37424	.038	.0444	2.8023

* Tablo uzun olduğu için kısaltılmış ve anlamlı veriler gösterilmiştir. Tam versiyonu Ek-6'da verilmiştir.

Tablo 47'ye göre Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi izleme değerlendirme yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu farklılık Tablo 48'de verilmiştir.

Tablo 48

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Dağılımı

Üniversite	N	$\bar{x}$	ss
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	24	2.8802	1.48428
Akdeniz Üniversitesi	8	3.9375	.86086
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	7	3.8571	1.37581
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	19	4.3158	.93761
Ardahan Üniversitesi	8	1.9375	1.74105
Atatürk Üniversitesi	82	3.4421	1.55123
Gazi Üniversitesi	17	3.9191	.96414
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	18	3.8889	1.24254
Iğdır Üniversitesi	14	3.4196	1.46153
Kafkas Üniversitesi	22	4.1705	.94848
Karadeniz Teknik Üniversitesi	16	3.7813	1.42046
Kastamonu Üniversitesi	61	3.9242	1.22204
Sakarya Üniversitesi	7	4.3036	.58120
Trabzon Üniversitesi	8	3.2500	1.62156
Toplam	311	3.6644	1.38645

Tablo 48'e görüldüğü üzere Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki

farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6644' tür ve toplamda 14 üniversiteden 5'inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Üniversiteler arasında ortalama puanlar ve standart sapmalar açısından belirgin farklılıklar görülmektedir. Bu durum farklı üniversitelerdeki müzik öğretmenliği programlarının veya öğrenci profillerinin, adayların izleme değerlendirme yeterliklerini etkileyebileceğini düşündürmektedir.

Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Tablo 49'da Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puan farklılığı verilmiştir.

Tablo 49

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı

	N	$\bar{x}$	ss
Aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlar	311	3.68	1.41

Tablo 49'a göre 311 müzik öğretmeni adayı bu değerlendirmeye katılmıştır (N=311). Adayların aile toplum iş birliği yeterlikleri konusundaki ortalama puanı 3.68'dir ($\bar{X}$ =3.68). Puanların standart sapması 1.41'dir (SS=1.41). Bu verilere göre müzik öğretmeni adayları aile toplum iş birliği yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu söylenebilir.

Tablo 50'de Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 50

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı

Cinsiyet	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
Kadın	170	3.66	1.42	309	-.161	.872
Erkek	141	3.69	1.40			
Toplam	311					

Tablo 50'ye göre katılımcıların aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 51'de Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 51

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı

Sınıf Düzeyi	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
3. Sınıf	160	3.70	1.34	309	.326	.745
4. Sınıf	151	3.65	1.48			
Toplam	311					

Tablo 51'e göre katılımcıların aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 52'de Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 52

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Karaler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	63.325	3	21.108	11.672	.000
Gruplar İçi	555.189	307	1.808		
Toplam	618.514	310			

Tablo 52'ye göre katılımcıların aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 53'te verilmiştir.

Tablo 53

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
17-20 yaş	21-24 yaş	-.43831	.24887	.303	-1.0977	.2211
	25-29 yaş	.60814	.29086	.164	-.1540	1.3703
	30 yaş üstü	-.46752	.26619	.303	-1.1690	.2340
21-24 yaş	17-20 yaş	.43831	.24887	.303	-.2211	1.0977
	25-29 yaş	1.04645*	.21343	.000	.4910	1.6019
	30 yaş üstü	-.02921	.17835	.998	-.4932	.4348
25-29 yaş	17-20 yaş	-.60814	.29086	.164	-1.3703	.1540
	21-24 yaş	-1.04645*	.21343	.000	-1.6019	-.4910
	30 yaş üstü	-1.07565*	.23340	.000	-1.6826	-.4687
30 yaş üstü	17-20 yaş	.46752	.26619	.303	-.2340	1.1690
	21-24 yaş	.02921	.17835	.998	-.4348	.4932
	25-29 yaş	1.07565*	.23340	.000	.4687	1.6826

Tablo 53'e göre 21-24 yaş ve 25-29 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Ayrıca 25-29 yaş ve 30 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Bu farklılık Tablo 54' te verilmiştir.

Tablo 54

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Yaş	N	$\bar{X}$	ss
17-20 yaş	38	3.5559	1.38516
21-24 yaş	130	3.9942	1.21968
25-29 yaş	79	2.9478	1.64151
30 yaş üstü	64	4.0234	1.14171
Toplam	311	3.6809	1.41252

Tablo 54'e görüldüğü üzere 25-29 yaş aralığı en düşük ortalama, 30 yaş üstü ise en yüksek ortalamaadır.

Tablo 55'te Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 55

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	.012	2	.006	.003	.997
Gruplar İçi	618.502	308	2.008		
Toplam	618.514	310			

Tablo 55'e göre katılımcıların aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 56'da Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 56

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	79.627	13	6.125	3.376	.000
Gruplar İçi	538.887	297	1.814		
Toplam	618.514	310			

Tablo 56'ya göre katılımcıların aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 57'de verilmiştir.

Tablo 57

*Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları**

Üni (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark ss (I-J)	p	Güven Aralığı	Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.45614*	.37779	.025	-2.8086	-.1036
	Kafkas Üniversitesi	-1.49053*	.37581	.018	-2.8346	-.1465
	Sakarya Üniversitesi	-1.77381*	.35078	.001	-3.0545	-.4931
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.45614*	.37779	.025	.1036	2.8086
Atatürk Üniversitesi	Sakarya Üniversitesi	-1.15440*	.22673	.001	-1.9815	-.3273
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.49053*	.37581	.018	.1465	2.8346
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.77381*	.35078	.001	.4931	3.0545
	Atatürk Üniversitesi	1.15440*	.22673	.001	.3273	1.9815

* Tablo uzun olduğu için kısaltılmış ve anlamlı veriler gösterilmiştir. Tam versiyonu Ek-7'de verilmiştir.

Tablo 57'ye göre Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, , Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi aile toplum iş birliği yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu farklılık Tablo 58'de verilmiştir.

Tablo 58

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Üniversite	N	$\bar{x}$	ss
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	24	2.8333	1.55806
Akdeniz Üniversitesi	8	4.0313	.93003
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	7	3.9286	1.39914
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	19	4.2895	.88883
Ardahan Üniversitesi	8	1.9219	1.71513
Atatürk Üniversitesi	82	3.4527	1.55563
Gazi Üniversitesi	17	4.0294	.90628
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	18	3.8542	1.38217

Tablo 58. (Devamı)

Iğdır Üniversitesi	14	3.2679	1.58179
Kafkas Üniversitesi	22	4.3239	.93911
Karadeniz Teknik Üniversitesi	16	3.8281	1.47116
Kastamonu Üniversitesi	61	3.9098	1.21409
Sakarya Üniversitesi	7	4.6071	.39150
Trabzon Üniversitesi	8	3.2813	1.50853
Toplam	311	3.6809	1.41252

Tablo 58’de görüldüğü üzere Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6809’ dur ve toplamda 14 üniversiteden 5’inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Üniversiteler arasında ortalama puanlar ve standart sapmalar açısından belirgin farklılıklar görülmektedir. Bu durum farklı üniversitelerdeki müzik öğretmenliği programlarının veya öğrenci profillerinin, adayların aile toplum iş birliği yeterliklerini etkileyebileceğini düşündürmektedir.

Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Tablo 59’da Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puan farklılığı verilmiştir.

Tablo 59

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puan Farklılığı

	N	$\bar{x}$	ss
Mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlar	311	3.68	1.40

Tablo 59’a göre 311 müzik öğretmeni adayı bu değerlendirmeye katılmıştır (N=311). Adayların aile toplum iş birliği yeterlikleri konusundaki ortalama puanı 3.68’dir ($\bar{X}$ =3.68). Puanların standart sapması 1.40’ tır (SS=1.40). Bu verilere göre müzik öğretmeni adayları aile toplum iş birliği yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu söylenebilir.

Tablo 60’ta Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyete göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 60

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Cinsiyete Göre Farklılığı

Cinsiyet	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
Kadın	170	3.66	1.37	309	-.164	.870
Erkek	141	3.69	1.44			
Toplam	311					

Tablo 60'a göre katılımcıların mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanları incelendiğinde p değeri 0.05'ten büyük olduğu için cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 61'de Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 61

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılığı

Sınıf Düzeyi	N	$\bar{x}$	S	sd	t	p
3. Sınıf	160	3.70	1.36	309	.250	.803
4. Sınıf	151	3.66	1.45			
Toplam	311					

Tablo 61'e göre katılımcıların mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 62'de Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 62

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	55.763	3	18.588	10.238	.000
Gruplar İçi	557.399	307	1.816		
Toplam	613.162	310			

Tablo 62'ye göre katılımcıların mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının yaşa göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 63'te verilmiştir.

Tablo 63

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
17-20 yaş	21-24 yaş	-.35992	.25362	.493	-1.0317	.3119
	25-29 yaş	.60915	.29250	.167	-.1577	1.3760
	30 yaş üstü	-.42955	.26593	.378	-1.1312	.2721
21-24 yaş	17-20 yaş	.35992	.25362	.493	-.3119	1.0317
	25-29 yaş	.96907*	.21335	.000	.4140	1.5241
	30 yaş üstü	-.06963	.17515	.979	-.5250	.3857
25-29 yaş	17-20 yaş	-.60915	.29250	.167	-1.3760	.1577
	21-24 yaş	-.96907*	.21335	.000	-1.5241	-.4140
	30 yaş üstü	-1.03870*	.22784	.000	-1.6313	-.4461
30 yaş üstü	17-20 yaş	.42955	.26593	.378	-.2721	1.1312
	21-24 yaş	.06963	.17515	.979	-.3857	.5250
	25-29 yaş	1.03870*	.22784	.000	.4461	1.6313

Tablo 63'e göre 21-24 yaş ve 25-29 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Ayrıca 25-29 yaş ve 30 yaş bu iki grup arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0.05$). Bu farklılık Tablo 64' te verilmiştir.

Tablo 64

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Yaşa Göre Farklılığı

Yaş	N	X	ss
17-20 yaş	38	3,5965	1,40817
21-24 yaş	130	3,9564	1,25643
25-29 yaş	79	2,9873	1,62376
30 yaş üstü	64	4,0260	1,08916
Toplam	311	3,6806	1,40639

Tablo 64'te görüldüğü üzere 25-29 yaş aralığı en düşük ortalama, 30 yaş üstü ise en yüksek ortalamaadır.

Tablo 65'te Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre farklılığını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 65

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Öğrenim Görülen Fakülte Türüne Göre Dağılımı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	.065	2	.032	.016	.984
Gruplar İçi	613.097	308	1.991		
Toplam	613.162	310			

Tablo 65'e göre katılımcıların mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının öğrenim görülen fakülte türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir ($p>0.05$).

Tablo 66'da Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre dağılımını gösteren analiz sonuçları verilmiştir.

Tablo 66

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığı

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	76.338	13	5.872	3.249	.000
Gruplar İçi	536.824	297	1.807		
Toplam	613.162	310			

Tablo 66'ya göre katılımcıların mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının üniversitelere göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Bu farklılığı tespit edilmesi için Games-Howell Post-Hoc testi yapılmış ve Tablo 67'de verilmiştir.

Tablo 67

*Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları**

Üni (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Kafkas Üniversitesi	-1.59091*	.37351	.010	-2.9413	-.2405
	Sakarya Üniversitesi	-1.54762*	.41761	.048	-3.0869	-.0084
Atatürk Üniversitesi	Kafkas Üniversitesi	-.94050*	.23358	.010	-1.7514	-.1297
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.59091*	.37351	.010	.2405	2.9413
	Atatürk Üniversitesi	.94050*	.23358	.010	.1297	1.7514
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.54762*	.41761	.048	.0084	3.0869

* Tablo uzun olduğu için kısaltılmış ve anlamlı veriler gösterilmiştir. Tam versiyonu Ek-8'de verilmiştir.

Tablo 67' ye göre Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, , Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve

Atatürk Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, mesleki gelişim yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu farklılık Tablo 68’de verilmiştir.

Tablo 68

Müzik Öğretmeni Adaylarının Mesleki Gelişim Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversiteelere Göre Farklılığı

Üniversite	N	$\bar{x}$	ss
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	24	2.8333	1.65357
Akdeniz Üniversitesi	8	4.0000	.92582
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	7	3.9524	1.43280
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	19	4.1930	.92507
Ardahan Üniversitesi	8	1.9583	1.77672
Atatürk Üniversitesi	82	3.4837	1.54152
Gazi Üniversitesi	17	4.0980	.93367
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	18	3.8889	1.25766
Iğdır Üniversitesi	14	3.3095	1.46448
Kafkas Üniversitesi	22	4.4242	.75018
Karadeniz Teknik Üniversitesi	16	3.7500	1.44786
Kastamonu Üniversitesi	61	3.8798	1.24875
Sakarya Üniversitesi	7	4.3810	.65060
Trabzon Üniversitesi	8	3.1667	1.58365
Toplam	311	3.6806	1.40639

Tablo 68’de görüldüğü üzere Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6806’ dır ve toplamda 14 üniversiteden 5’inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Üniversiteler arasında ortalama puanlar ve standart sapmalar açısından belirgin farklılıklar görülmektedir. Bu durum farklı üniversitelerdeki müzik öğretmenliği programlarının veya öğrenci profillerinin, adayların aile toplum iş birliği yeterliklerini etkileyebileceğini düşündürmektedir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Sonuç ve Öneriler

Birinci Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın birinci alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik sonuçlara yer verilecektir.

Araştırmadan elde edilen bulgular doğrultusunda müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyet, sınıf düzeyi, fakülte türü değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerine yönelik puanlarının yaş ve üniversiteye göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir. Bu durum, yaş ve üniversitenin planlama ve düzenleme yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Araştırma bulgularına göre 30 yaş üstü grup en yüksek ortalama puana sahipken, 25-29 yaş grubu en düşük ortalamaya sahiptir. Ayrıca, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Kastamonu Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi planlama ve düzenleme puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6535'tir ve toplamda 14 üniversiteden 7'sinin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının planlama ve düzenleme yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir.

İkinci Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın ikinci alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik bulgu ve yorumlara yer verilecektir.

Araştırmada elde edilen bulgular doğrultusunda müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Müzik

öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyet, sınıf düzeyi, fakülte türü değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerine göre puanlarının yaş ve üniversiteye göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir. Bu durum, yaş ve üniversitenin kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Araştırma bulgularına göre 30 yaş üstü grup en yüksek ortalama puana sahipken, 25-29 yaş grubu en düşük ortalama puana sahiptir. Ayrıca, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Ardahan Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ardahan Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.7099'dur ve toplamda 14 üniversiteden 5'inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının kuramsal uygulamalı bilgi beceriler yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir.

Üçüncü Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın üçüncü alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik bulgu ve yorumlara yer verilecektir.

Araştırmada elde edilen bulgular doğrultusunda müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyet, sınıf düzeyi, fakülte türü değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerine göre puanlarının yaş ve üniversiteye göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir. Bu durum, yaş ve üniversitenin müzik kültürü yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Araştırma bulgularına göre 30 yaş üstü grup en yüksek ortalama puana sahipken, 25-29 yaş grubu en düşük ortalama puana sahiptir. Ayrıca, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı

İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi müzik kültürü yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.7267'dir ve toplamda 14 üniversiteden 5'inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının müzik kültürü yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir.

Dördüncü Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın dördüncü alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik bulgu ve yorumlara yer verilecektir.

Araştırmada elde edilen bulgular doğrultusunda müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyet, sınıf düzeyi, fakülte türü değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerine göre puanlarının yaş ve üniversiteye göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir. Bu durum, yaş ve üniversitenin izleme değerlendirme yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Araştırma bulgularına göre 30 yaş üstü grupta en yüksek ortalama puana sahipken, 25-29 yaş grubu en düşük ortalama puana sahiptir. Ayrıca, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi izleme değerlendirme yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6644'tür ve toplamda 14 üniversiteden 5'inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının izleme değerlendirme yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir.

Beşinci Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın beşinci alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik bulgu ve yorumlara yer verilecektir.

Araştırmada elde edilen bulgular doğrultusunda müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyet, sınıf düzeyi, fakülte türü değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerine göre puanlarının yaş ve üniversiteye göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir. Bu durum, yaş ve üniversitenin aile toplum iş birliği yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Araştırma bulgularına göre 30 yaş üstü grup en yüksek ortalama puana sahipken, 25-29 yaş grubu en düşük ortalama puana sahiptir. Ayrıca, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, , Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi aile toplum iş birliği yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6809'dur ve toplamda 14 üniversiteden 5'inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının aile toplum iş birliği yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir.

Altıncı Alt Probleme Ait Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın altıncı alt problemi olan “Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine ilişkin öz-değerlendirmeleri ne düzeydedir?” sorusuna yönelik bulgu ve yorumlara yer verilecektir.

Araştırmada elde edilen bulgular doğrultusunda müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerinin iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine yönelik puanlarının cinsiyet, sınıf düzeyi, fakülte türü değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği görülmüştür. Müzik öğretmeni

adaylarının mesleki gelişim yeterliklerine göre puanlarının yaş ve üniversiteye göre anlamlı bir şekilde farklılık göstermektedir. Bu durum, yaş ve üniversitenin mesleki gelişim yeterlikleri üzerinde bir etkisi olduğunu düşündürmektedir. Araştırma bulgularına göre 30 yaş üstü grup en yüksek ortalama puana sahipken, 25-29 yaş grubu en düşük ortalamaya sahiptir. Ayrıca, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, , Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Kafkas Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, mesleki gelişim yeterlikleri puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sakarya Üniversitesi adayları en yüksek ortalama puana sahipken, Ardahan Üniversitesi adayları en düşük ortalama puana sahiptir. Bu durum, bu üniversitelerdeki eğitim programları, öğrenci özellikleri veya diğer faktörler arasındaki farklılıklara işaret edebilir. Tüm adayların ortalama puanı 3.6806'dır ve toplamda 14 üniversiteden 5'inin genel ortalama puanının altında olduğu görülmektedir. Bu, genel olarak müzik öğretmeni adaylarının mesleki gelişim yeterliklerinin orta düzeyde olduğunu göstermektedir.

KAYNAKÇA

- Adjepong, B. (2021). Study on General Methods of Teaching Music in the Primary School. *Modern Perspectives in Language, Literature and Education* Vol. 10. <https://doi.org/10.9734/bpi/implle/v10/2598e>.
- Arzi, H., & White, R. (2008). Change in teachers' knowledge of subject matter: A 17 - year longitudinal study. *Science Education*, 92, 221-251. <https://doi.org/10.1002/SCE.20239>.
- Baumgartner, H., & Homburg, C. (1996). Applications of structural equation modeling in marketing and consumer research: A review. *International Journal of Research in Marketing*, 13, 139-161. [https://doi.org/10.1016/0167-8116\(95\)00038-0](https://doi.org/10.1016/0167-8116(95)00038-0)
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness-of-fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-606. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Blasco-Magraner, J., Bernabé-Valero, G., Marín-Liébana, P., & Moret-Tatay, C. (2021). Effects of the Educational Use of Music on 3- to 12-Year-Old Children's Emotional Development: A Systematic Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18. <https://doi.org/10.3390/ijerph18073668>.
- Bolden, B., & DeLuca, C. (2022). Nurturing student creativity through assessment for learning in music classrooms. *Research Studies in Music Education*, 44, 273 - 289. <https://doi.org/10.1177/1321103x211054793>.
- Cabedo-Mas, A., & Díaz-Gómez, M. (2013). Positive musical experiences in education: music as a social praxis. *Music Education Research*, 15, 455 - 470. <https://doi.org/10.1080/14613808.2013.763780>.
- Chen, B. (2023). The Cultivation of Students' Music Reading Ability in Music Teaching. *Curriculum and Teaching Methodology*. <https://doi.org/10.23977/curtm.2023.061605>.
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G., & Büyüköztürk, Ş. (2012). Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik: SPSS ve LISREL uygulamaları (2. basım). Ankara: Pegem akademi.
- Danielson, C. (2007). *Enhancing Professional Practice: A Framework for Teaching*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Darling-Hammond, L. (2000). Teacher Quality and Student Achievement. *Education Policy Analysis Archives*, 8, 1. <https://doi.org/10.14507/EPAA.V8N1.2000>.
- Darling-Hammond, L. (2000). Teacher Quality and Student Achievement. *Education Policy Analysis Archives*, 8, 1. <https://doi.org/10.14507/epaa.v8n1.2000>
- Demir, E., Saatçioğlu, Ö., & İmrol, F. (2016). Uluslararası dergilerde yayımlanan eğitim araştırmalarının normallik varsayımları açısından incelenmesi. *Current Research in Education*, 2(3), 130-148.
- Dillon, T. (2003). Collaborating and creating on music technologies. *International Journal of Educational Research*, 39, 893-897. <https://doi.org/10.1016/J.IJER.2004.11.011>.
- Edwards, M. (2019). *The Oxford Handbook of Technology and Music Education* edited by Alex Ruthman and Roger Mantie, 2017. New York: Oxford University Press, 700 pp,

- Hbk, £97.00. ISBN: 9780199372133.. British Journal of Music Education, 36, 106 - 108. <https://doi.org/10.1017/S0265051719000123>.
- Eerola, P., & Eerola, T. (2014). Extended music education enhances the quality of school life. *Music Education Research*, 16, 104-88. <https://doi.org/10.1080/14613808.2013.829428>.
- Elpus, K. (2018). Music education promotes lifelong engagement with the arts. *Psychology of Music*, 46, 155 - 173. <https://doi.org/10.1177/0305735617697508>.
- Franklin, H., & Harrington, I. (2019). A Review into Effective Classroom Management and Strategies for Student Engagement: Teacher and Student Roles in Today's Classrooms. *Journal of Education and Training Studies*. <https://doi.org/10.11114/jets.v7i12.4491>.
- Garet, M., Porter, A., Desimone, L., Birman, B., & Yoon, K. (2001). What Makes Professional Development Effective? Results From a National Sample of Teachers. *American Educational Research Journal*, 38, 915-945. <https://doi.org/10.3102/00028312038004915>.
- George, D., & Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference*, 17.0 update (10a ed.) Boston: Pearson
- Gore, J., Lloyd, A., Smith, M., Bowe, J., Ellis, H., & Lubans, D. (2017). Effects of professional development on the quality of teaching: Results from a randomised controlled trial of Quality Teaching Rounds. *Teaching and Teacher Education*, 68, 99-113. <https://doi.org/10.1016/J.TATE.2017.08.007>.
- Green, S., & Hale, C. (2011). Fostering a Lifelong Love of Music. *Music Educators Journal*, 98, 45-50. <https://doi.org/10.1177/0027432111412829>.
- Gribincea, T., & Trofimov, V. (2022). Some aspects of communication ethics as a premise for improving quality management in the field of education. *Moldoscopie*. [https://doi.org/10.52388/1812-2566.2021.4\(95\).11](https://doi.org/10.52388/1812-2566.2021.4(95).11).
- Guenther, W. (1990). Ethics in Teaching. *Poultry Science*, 70, 266-270. <https://doi.org/10.3382/PS.0700266>.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2013). *Multivariate Data Analysis*: Pearson Education Limited.
- Hargreaves, D., Marshall, N., & North, A. (2003). Music education in the twenty-first century: a psychological perspective. *British Journal of Music Education*, 20, 147-163. <https://doi.org/10.1017/S0265051703005357>.
- Hargreaves, D., Purves, R., Welch, G., & Marshall, N. (2007). Developing identities and attitudes in musicians and classroom music teachers.. *The British journal of educational psychology*, 77 Pt 3, 665-82 . <https://doi.org/10.1348/000709906X154676>.
- Hattie, J. (2009). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses related to achievement*. London: Routledge.
- Hincu, I. (2021). Musical-interpretative skills and their role in teacher music education training. *Materialele conferinței științifice internaționale «Condiții pedagogice de optimizare a învățării în post criză pandemică prin prisma dezvoltării gândirii științifice»*. <https://doi.org/10.46728/c.18-06-2021.p274-277>.
- https://oygm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2017_11/06160625_10-YYretmen_Yeterlikleri_KitabY_mYzik_YYretmeni_Yzel_alan_yeterlikleri_ilkYYretim_parYa_13.pdf

<https://www.isme.org/>

- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Keller, M., Neumann, K., & Fischer, H. (2017). The impact of physics teachers' pedagogical content knowledge and motivation on students' achievement and interest. *Journal of Research in Science Teaching*, 54, 586-614. <https://doi.org/10.1002/TEA.21378>.
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford Press,
- Kunter, M., Klusmann, U., Baumert, J., Richter, D., Voss, T., & Hachfeld, A. (2013). Professional Competence of Teachers: Effects on Instructional Quality and Student Development. *Journal of Educational Psychology*, 105, 805-820. <https://doi.org/10.1037/A0032583>.
- [Marsh](#), H. W., [Hau](#), K. T., [Artelt](#), C., [Baumert](#), J., & [Peschar](#), J. L. (2009). OECD's brief self-report measure of educational psychology's most useful affective constructs: Cross-cultural, psychometric comparisons across 25 countries. *International Journal of Testing*, 6(4), 311-360. https://doi.org/10.1207/s15327574ijt0604_1
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2006). *Applied multivariate research: Design and interpretation*. Sage.
- Muñoz, E., & Mas, A. (2017). The role of emotional skills in music education. *British Journal of Music Education*, 34, 243-258. <https://doi.org/10.1017/S0265051717000067>.
- Nethsinghe, R. (2012). Finding balance in a mix of culture: Appreciation of diversity through multicultural music education. *International Journal of Music Education*, 30, 382 - 396. <https://doi.org/10.1177/0255761412459166>.
- Özdamar, K. (2011). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi*. Kaan Kitapevi.
- Pavlov, D. (2021). Methods for development of creative expression of college students in music composition. , 66-73. <https://doi.org/10.36906/2311-4444/21-1/09>.
- Postholm, M. (2012). Teachers' professional development: a theoretical review. *Educational Research*, 54, 405 - 429. <https://doi.org/10.1080/00131881.2012.734725>.
- Sætre, J. (2011). Teaching and learning music composition in primary school settings. *Music Education Research*, 13, 29 - 50. <https://doi.org/10.1080/14613808.2011.553276>.
- Schermelleh-Engel, K., & Moosbrugger, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *MPR-Online*, 8(8), 23-74. <https://doi.org/10.23668/psycharchives.12784>
- Shim, S. (2008). A philosophical investigation of the role of teachers: A synthesis of Plato, Confucius, Buber, and Freire. *Teaching and Teacher Education*, 24, 515-535. <https://doi.org/10.1016/J.TATE.2007.09.014>.
- Shulman, L.S. (1986) Those Who Understand: Knowledge Growth in Teaching. *Educational Researcher*, 15, 4-14. <http://dx.doi.org/10.3102/0013189X015002004>
- Stiggins, R. J. (2001). *Student-involved classroom assessment* (3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Vasil, M., Weiss, L., & Powell, B. (2018). Popular Music Pedagogies: An Approach to Teaching 21st-Century Skills. *Journal of Music Teacher Education*, 28, 85 - 95. <https://doi.org/10.1177/1057083718814454>.

- Vazalwar, C., & Dey, N. (2011). Teacher Competencies and Use of Innovative Techniques for Improving Classroom Practices: A Discussion. Learning Community-An International Journal of Educational and Social Development, 2, 87-94.
- Yılmaz, M. (2020). *Öğretmen yeterlilikleri: Kavramsal bir inceleme*. Eğitim Yayınları.
- Yick-Ming, R. (2005). Music in education is education for life. International Journal of Music Education, 23, 107 - 109. <https://doi.org/10.1177/0255761405052402>.
- Zhou, Q. (2021). Development of creative thinking skills through aesthetic creativity in middle school educational music course. Thinking Skills and Creativity. <https://doi.org/10.1016/J.TSC.2021.100825>.
- Živković, V. (2021). Listening to music in the conteġt of developing and encouraging creative thinking in upper elementary school students. Norma. <https://doi.org/10.5937/norma2102205q>.



EKLER

EK 1. Öğretmen Adaylarının Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterliliklerinin Belirlenmesine Yönelik Görüşme Formu

Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterlilikleri Ölçeği

Aşağıdaki ölçek Atatürk Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsü Müzikoloji Programında yürütülmekte olan “Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterliliklerinin İncelenmesi” başlıklı yüksek lisans tezi için veri toplamak amacıyla oluşturulmuştur. Maddeler Millî Eğitim Bakanlığının hazırladığı “Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterlilikleri kılavuzu”na göre oluşturulmuştur. Ölçek **formasvön eğitimi almış/almakta olan** öğrencilere yöneliktir. Ölçekteki 1’ den 5’ e kadar puanlandırılmış maddeleri, 1= KESİNLİKLE KATILMIYORUM ve 5= KESİNLİKLE KATILIYORUM olacak şekilde puanlayınız. Ölçek 45 maddeden oluşup cevaplanma süresi ortalama 10 dakikadır.

Araştırmacı: Selami ZENGİN

Cinsiyet: Kadın ☐ Erkek ☐

Yaş: 17-20 ☐ 21-24 ☐ 25-29 ☐ 30 ve üzeri ☐

Sınıf düzeyi: 3 ☐ 4 ☐

Öğrenim görülen üniversite:

Öğrenim görülen fakülte:

Maddeler	5	4	3	2	1
1- Öğretim sürecini, müzik programı doğrultusunda, öğrencilerin müziksel düzeyine göre planlarım.					
2- Öğretim sürecini, müzik programı doğrultusunda, öğrenme stillerine göre planlarım.					
3- Öğretim sürecini, müzik programı doğrultusunda, öğrenci ihtiyaçlarına göre planlarım.					
4- Öğretim programında yer alan yöntem ve teknikleri uygun etkinliklerle geliştirir ve meslektaşlarımla paylaşıyorum.					
5- Öğrenme ortamlarının düzenlenmesinde bütün öğrencilerin ilgi ve gereksinimlerini dikkate alarak, aktif katılımlarını sağlamaya ve başarılarını artırmaya yönelik sıcak ve olumlu ortamlar oluştururum.					
6- Müzik öğretiminde içeriğe, öğrenci düzeyine ve çevre koşullarına uygun materyalleri ve kaynakları geliştirme konusunda bilgi ve deneyimlerimi meslektaşlarımla paylaşıyorum.					
7- Bilişim teknolojileri araçlarını öğrenciler, meslektaşlar, aileler ve uzmanlarla etkili iletişim ve iş birliği için kullanırım.					
8- Öğretim sürecinde öğretim araçlarını, öğretim yöntem ve tekniklerini, etkinliklerini ve eğitim ortamını, özel gereksinimli ve özel eğitime gereksinimi olan öğrencilere göre uygulamalar konusunda meslektaşlarıma rehberlik ederim.					
9- Müziğin biçimini oluşturan cümle ve bölümleri kavrayabilmek için öğrencilerin öğrenme stillerini göz önünde bulundurarak aktif yöntem ve					

teknikleri kullanırım.					
10- Müzikte hız ve gürlük basamakları ile değişikliklerinin algılanabilmesine yönelik öğretim stratejilerini çeşitlendirmede meslektaşlarıma rehberlik ederim.					
11- Öğrencilerin, ses öğelerini kullanarak, yaratıcı etkinlikler üretmelerini sağlamaya yönelik çalışmalar yaparım.					
12- Ses ve nefes kullanım teknikleri ile ilgili farklı etkinlikler yaratarak meslektaşlarımla paylaşıyorum.					
13- Araştırmalarım sonucunda oluşturduğum nitelikli müzik dağarcığımı meslektaşlarımla paylaşıyorum.					
14- Ses ve çalgı topluluklarının konser, dinleti gibi etkinliklerini takip ederek çevreme öncülük ederim.					
15- Çoksesli müziğin yapılabilmesine ve sergilenmesine olanak yaratarak öğrenci seviyesine uygun eser örneklerini meslektaşlarımla paylaşıyorum.					
16- Öğrencilerin beğenilerine ve seviyelerine uygun besteler yaratılabilmesi için çevreme rehberlik ederim.					
17- Öğrencilerin geliştirdikleri materyallerle, müziksel etkinlikler gerçekleştirebilmeleri için olanak sağlarım.					
18- Meslektaşlarıma müzik türlerinin öğrenciye tanıtılması konusunda farklı materyallere ulaşabilmesi için önderlik ederim.					
19- Müziğin, diğer sanat dalları ile ilişkisinin önemini vurgulayan ders içi ve ders dışı etkinlikler düzenlerim.					
20- Müziksel çevrenin imkanlarını okul yararına kullanarak okulun sosyalleşmesine katkıda bulunurum.					
21- Öğrencilerin müzik gelişimlerini farklı yönlerden ayrıntılı olarak değerlendirmek amacıyla istatistiksel yöntemlerden yararlanırım.					
22- Yapılan izleme sonuçlarına göre, öğrencileri istenilen kriterler doğrultusunda değerlendiririm.					
23- Öğretim stratejilerini elde ettiğim değerlendirme sonuçları doğrultusunda yeniden düzenlerim.					
24- Öğrenme ortamını, elde ettiğim değerlendirme sonuçları doğrultusunda yeniden düzenlerim.					
25- Ölçme yöntem ve tekniklerini elde ettiğim değerlendirme sonuçları doğrultusunda yeniden düzenlerim.					
26- Müzik öğretiminde her bir öğrencinin süreç sırasındaki ve süreç sonundaki durumlarını belirlemek ve buna yönelik önlem almak amacıyla ölçme değerlendirme yapmayı amaçlarım.					
27- Öğrencilerin sürekli müzik gelişimini sağlamak ve değerlendirmek için sistematik değerlendirme stratejileri belirlerim.					
28- Meslektaşlarımla işbirliği yaparak geçerliği ve güvenilirliği uygun ölçme ve değerlendirme araçları tasarlarım.					
29- Öğrencinin dinlediği müzikten yola çıkarak, özgün çalışmalar ortaya koymasını sağlarım.					
30- Öğrencinin dinlediği müzikten yola çıkarak, kendini ve arkadaşlarını değerlendirmesini sağlarım.					
31- Öğrencilerin, Atatürk'ün müzikle ilgili görüşlerini anlamaları ve benimsemeleri için etkinlikler düzenlerim.					
32- Düzenlenen etkinliklerde, Atatürk'ün müzikle ilgili görüş ve düşüncelerinin ifade edilebilmesi için müzik çevremle iş birliğine giderim.					
33- Atatürk'ü konu alan müziklerin seslendirilmesinde okuldaki diğer öğretmenlerle iş birliği yaparım.					
34- Öğretim sürecinde öğretim araçlarını, öğretim yöntem ve tekniklerini, etkinliklerini ve eğitim ortamını özel gereksinimli ve özel eğitime gereksinimi					

olan öğrencilere göre uyarlayarak etkinlikler düzenleme konusunda meslektaşlarıma rehberlik ederim.					
35- Sınıf ve okul içi ve okul dışı etkinliklerinin düzenlenmesinde ailelerle sistematik olarak iş birliği yaparım.					
36- Öğrencilerin müzikal becerilerinin gelişiminin izlenmesinde, ailelerle sistematik olarak iş birliği yaparım.					
37- Okullar arası iş birliği yaparak öğrencilerin ulusal bayram ve törenlerde ortak korolar kurmasına olanak sağlarım.					
38- Ulusal bayram ve tören organizasyonlarında tüm öğretmenlerle iş birliği içinde çalışırım.					
39- Diğer okullarla iş birliği içinde ulusal bayram ve tören organizasyonları yaparım.					
40- Okulun toplumla birlikte uyguladığı sosyal ve kültürel gelişim projelerini farklı çevrelerle paylaşıyorum.					
41- Bilim ve sanat alanlarına ve diğer disiplinlere müzik eğitimi yoluyla katkı sağlanabilecek etkinliklere rehberlik ederim.					
42- Diğer bilim ve sanat dalları ile ilişki kurarak gerçekleştirilen etkinliklerin çevrele paylaşılmasını sağlarım.					
43- Müzik alan veya alanlarında aldığı eğitim doğrultusunda etkinlikler düzenleyerek çevrele paylaşıyorum.					
44- Konferans, açık oturum, bilimsel toplantı ve seminerlerde bildiriyle, posterle veya konuşmacı olarak yer alırım.					
45- Müzik eğitimi ile ilgili kaynak ve dokümanları inceleyip derleyerek müzik öğretiminde kullanabileceğim arşivi oluştururum.					

EK 2. Etik Kurul Onay Belgeleri



T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ETİK KURULU
Güzel Sanatlar Birim Etik Kurulu Başkanlığı
ERZURUM

Sayı : 79332546-000.E.2000167692
Konu : Etik Kurul Kararı (2024/4-1)

Toplantının Mahiyeti : Etik Kurul
Toplantının Tarihi : 24.04.2024
Toplantının Sayısı : 4

Karar-1) Güzel Sanatlar Enstitüsü Müzikoloji Anasanat Dalı programı öğrencisi **Selami ZENGİN'in** "Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterliliklerinin İncelenmesi" isimli tez çalışması ile ilgili, ile ilgili Etik Kurul uygunluk-onay belgesi talebinin görüşülmesi,

Yapılan görüşmelerden sonra; Güzel Sanatlar Enstitüsü Müzikoloji Anasanat Dalı programı öğrencisi **Selami ZENGİN'in** "Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterliliklerinin İncelenmesi" isimli tez çalışması etik ve bilimsel yönünden sakınca bulunmadığına oy birliği ile karar verilmiştir.

Prof. Dr. Yunus BERKLİ
Birim Etik Kurul Başkanı
(e-imza)

Prof. Dr. Yasemin YAROL
Birim Etik Kurul Üyesi
(e-imza)

Prof. Dr. Mustafa BULAT
Birim Etik Kurul Üyesi
(e-imza)

Prof. Dr. Ahmet Selim DOĞAN
Raportör
(e-imza)





T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ETİK KURULU
Güzel Sanatlar Birim Etik Kurulu Başkanlığı
ERZURUM

ETİK KURUL ONAY BELGESİ

KARAR BİLGİLERİ	Oturum Sayısı : 4 Karar No : 1	Toplantı Tarihi: 24.04.2024															
	Aşağıda bilgileri verilen proje ile ilgili çalışmanın, etik ilkeler açısından değerlendirilmesi isteği ile ilgili husus görüşüldü. Yapılan görüşmelerden sonra; söz konusu projeyle alakalı yapılacak çalışma için, araştırmanın gerekçe, amaç, yaklaşım ve yöntemleri dikkate alınarak konuyla ilgili çalışmanın gerçekleştirilmesinde bilim etiği yönünden sakınca bulunmadığına, Etik Kurulu oy birliği ile karar vermiştir.																
PROJE - TEZ BİLGİLERİ	Proje- Tez Danışmanı : <i>Doç. Dr. Emrah LEHİMLER</i> Proje- Tez Yürütücüsü : <i>Selami ZENGİN</i> Proje- Tez Konusu : <i>Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Öğretmeni Özel Alan Yeterliliklerinin İncelenmesi.</i>																
	GÜZEL SANATLAR BİRİM ETİK KURULU																
<table border="1" style="width: 100%;"><thead><tr><th style="text-align: center;">Unvanı/Adı Soyadı</th><th style="text-align: center;">Görevi</th><th style="text-align: center;">İmza</th></tr></thead><tbody><tr><td><i>Prof.Dr. Yunus BERKLİ</i></td><td><i>Etik Kurul Başkanı</i></td><td><i>(e-imza)</i></td></tr><tr><td><i>Prof.Dr. Mustafa BULAT</i></td><td><i>Etik Kurul Üyesi</i></td><td><i>(e-imza)</i></td></tr><tr><td><i>Prof.Dr. Yasemin YAROL</i></td><td><i>Etik Kurul Üyesi</i></td><td><i>(e-imza)</i></td></tr><tr><td><i>Prof.Dr. Ahmet Selim DOĞAN</i></td><td><i>Etik Kurul Üyesi</i></td><td><i>(e-imza)</i></td></tr></tbody></table>			Unvanı/Adı Soyadı	Görevi	İmza	<i>Prof.Dr. Yunus BERKLİ</i>	<i>Etik Kurul Başkanı</i>	<i>(e-imza)</i>	<i>Prof.Dr. Mustafa BULAT</i>	<i>Etik Kurul Üyesi</i>	<i>(e-imza)</i>	<i>Prof.Dr. Yasemin YAROL</i>	<i>Etik Kurul Üyesi</i>	<i>(e-imza)</i>	<i>Prof.Dr. Ahmet Selim DOĞAN</i>	<i>Etik Kurul Üyesi</i>	<i>(e-imza)</i>
Unvanı/Adı Soyadı	Görevi	İmza															
<i>Prof.Dr. Yunus BERKLİ</i>	<i>Etik Kurul Başkanı</i>	<i>(e-imza)</i>															
<i>Prof.Dr. Mustafa BULAT</i>	<i>Etik Kurul Üyesi</i>	<i>(e-imza)</i>															
<i>Prof.Dr. Yasemin YAROL</i>	<i>Etik Kurul Üyesi</i>	<i>(e-imza)</i>															
<i>Prof.Dr. Ahmet Selim DOĞAN</i>	<i>Etik Kurul Üyesi</i>	<i>(e-imza)</i>															



EK 3. Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Müzik Öğretmeni Adaylarının Planlama ve Düzenleme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Akdeniz Üniversitesi	1.09375	.67311	.906	-1.7000	3.8875
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-1.26974	.37690	.083	-2.6190	.0795
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.45884	.36009	.989	-1.7487	.8310
	Ardahan Üniversitesi	-.58824	.40190	.966	-2.0243	.8478
	Atatürk Üniversitesi	-1.04167	.42570	.467	-2.5601	.4768
	Gazi Üniversitesi	-.43750	.48859	1.000	-2.2163	1.3413
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1.19318	.36310	.102	-2.4976	.1112
	Iğdır Üniversitesi	-.48438	.50325	.999	-2.3060	1.3373
	Kafkas Üniversitesi	-.92418	.35075	.357	-2.1892	.3408
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.96875	.43103	.603	-2.5737	.6362
	Kastamonu Üniversitesi	-.98214	.63125	.925	-3.6474	1.6831
	Sakarya Üniversitesi	-1.35714*	.35309	.032	-2.6459	-.0684
	Trabzon Üniversitesi	-.10938	.64763	1.000	-2.7751	2.5563
Akdeniz Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2.06250	.66165	.233	-.7449	4.8699
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.30099	.35602	1.000	-1.7172	1.1152
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.50991	.33818	.942	-.8661	1.8859
	Ardahan Üniversitesi	.38051	.38239	.998	-1.1009	1.8619
	Atatürk Üniversitesi	-.07292	.40733	1.000	-1.6219	1.4761
	Gazi Üniversitesi	.96875	.43103	.603	-.6362	2.5737
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.53125	.47267	.995	-1.2603	2.3228
	Iğdır Üniversitesi	-.22443	.34138	1.000	-1.6125	1.1636
	Kafkas Üniversitesi	.48438	.48781	.999	-1.3450	2.3138
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.04457	.32821	1.000	-1.3226	1.4118
	Kastamonu Üniversitesi	-.01339	.61901	1.000	-2.7005	2.6737
	Sakarya Üniversitesi	-.38839	.33071	.989	-1.7813	1.0045
	Trabzon Üniversitesi	.85938	.63571	.970	-1.8207	3.5394
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2.07589	.80652	.431	-1.1808	5.3326
	Akdeniz Üniversitesi	-.28759	.58262	1.000	-2.9455	2.3703
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.52330	.57189	.998	-2.1417	3.1883
	Ardahan Üniversitesi	.39391	.59910	1.000	-2.2606	3.0484
	Atatürk Üniversitesi	-.05952	.61532	1.000	-2.7184	2.5994
	Gazi Üniversitesi	.98214	.63125	.925	-1.6831	3.6474
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.54464	.66039	1.000	-2.1763	3.2656
	Iğdır Üniversitesi	-.21104	.57379	1.000	-2.8756	2.4536
	Kafkas Üniversitesi	.49777	.67131	1.000	-2.2359	3.2314
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.05796	.56606	1.000	-2.6157	2.7312
	Kastamonu Üniversitesi	.01339	.61901	1.000	-2.6737	2.7005

	Sakarya Üniversitesi	-.37500	.56751	1.000	-3.0513	2.3013
	Trabzon Üniversitesi	.87277	.78538	.994	-2.2996	4.0452
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2.36349	.62773	.113	-.4070	5.1340
	Akdeniz Üniversitesi	.81090	.26577	.157	-.1284	1.7502
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.68150	.32014	.678	-.4777	1.8407
	Ardahan Üniversitesi	.22807	.34955	1.000	-1.0402	1.4963
	Atatürk Üniversitesi	1.26974	.37690	.083	-.0795	2.6190
	Gazi Üniversitesi	.83224	.42389	.772	-.7676	2.4321
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.07656	.26983	1.000	-.8902	1.0433
	Iğdır Üniversitesi	.78536	.44071	.863	-.8593	2.4301
	Kafkas Üniversitesi	.34556	.25297	.981	-.5576	1.2487
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.30099	.35602	1.000	-1.1152	1.7172
	Kastamonu Üniversitesi	.28759	.58262	1.000	-2.7303	2.9455
	Sakarya Üniversitesi	-.08741	.25620	1.000	-1.0458	.8710
	Trabzon Üniversitesi	1.16036	.60033	.773	-1.4745	3.7953
Ardahan Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	-2.36349	.62773	.113	-5.1340	.4070
	Akdeniz Üniversitesi	-1.55259	.61779	.486	-4.3238	1.2187
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-1.68199	.64305	.430	-4.4563	1.0923
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-2.13542	.65819	.196	-4.9190	.6481
	Atatürk Üniversitesi	-1.09375	.67311	.906	-3.8875	1.7000
	Gazi Üniversitesi	-1.53125	.70051	.644	-4.3793	1.3168
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-2.28693	.61955	.129	-5.0588	.4849
	Iğdır Üniversitesi	-1.57813	.71081	.624	-4.4397	1.2834
	Kafkas Üniversitesi	-2.01793	.61239	.212	-4.7928	.7569
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-2.06250	.66165	.233	-4.8699	.7449
	Kastamonu Üniversitesi	-2.07589	.80652	.431	-5.3326	1.1808
	Sakarya Üniversitesi	-2.45089	.61373	.093	-5.2287	.3269
	Trabzon Üniversitesi	-1.20313	.81940	.953	-4.4706	2.0644
Atatürk Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.55259	.61779	.486	-1.2187	4.3238
	Akdeniz Üniversitesi	-.81090	.26577	.157	-1.7502	.1284
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.12939	.30017	1.000	-1.2128	.9540
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.58283	.33136	.877	-1.7867	.6211
	Ardahan Üniversitesi	.45884	.36009	.989	-.8310	1.7487
	Gazi Üniversitesi	.02134	.40903	1.000	-1.5387	1.5814
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.73434	.24581	.170	-1.5912	.1225
	Iğdır Üniversitesi	-.02553	.42643	1.000	-1.6307	1.5796
	Kafkas Üniversitesi	-.46534	.22717	.734	-1.2407	.3100
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.50991	.33818	.942	-1.8859	.8661
	Kastamonu Üniversitesi	-.52330*	.57189	.998	-3.1883	2.1417
	Sakarya Üniversitesi	-.89830	.23076	.031	-1.7475	-.0491
	Trabzon Üniversitesi	.34947	.58992	1.000	-2.2850	2.9839
Gazi Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.68199	.64305	.430	-1.0923	4.4563
	Akdeniz Üniversitesi	-.68150	.32014	.678	-1.8407	.4777
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.12939	.30017	1.000	-.9540	1.2128
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.45343	.37637	.993	-1.8144	.9075

	Ardahan Üniversitesi	.58824	.40190	.966	-.8478	2.0243
	Atatürk Üniversitesi	.15074	.44627	1.000	-1.5113	1.8127
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.60495	.30377	.761	-1.7090	.4991
	Iğdır Üniversitesi	.10386	.46227	1.000	-1.6023	1.8100
	Kafkas Üniversitesi	-.33595	.28890	.995	-1.3905	.7186
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.38051	.38239	.998	-1.8619	1.1009
	Kastamonu Üniversitesi	-.39391	.59910	1.000	-3.0484	2.2606
	Sakarya Üniversitesi	-.76891	.29173	.373	-1.8622	.3243
	Trabzon Üniversitesi	.47886	.61633	1.000	-2.1622	3.1199
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2.13542	.65819	.196	-.6481	4.9190
	Akdeniz Üniversitesi	-.22807	.34955	1.000	-1.4963	1.0402
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.58283	.33136	.877	-.6211	1.7867
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.45343	.37637	.993	-.9075	1.8144
	Ardahan Üniversitesi	1.04167	.42570	.467	-.4768	2.5601
	Atatürk Üniversitesi	.60417	.46782	.986	-1.1204	2.3288
	Gazi Üniversitesi	-.15152	.33463	1.000	-1.3721	1.0691
	Iğdır Üniversitesi	.55729	.48311	.995	-1.2105	2.3251
	Kafkas Üniversitesi	.11749	.32119	1.000	-1.0612	1.2962
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.07292	.40733	1.000	-1.4761	1.6219
	Kastamonu Üniversitesi	.05952	.61532	1.000	-2.5994	2.7184
	Sakarya Üniversitesi	-.31548	.32374	.999	-1.5235	.8925
	Trabzon Üniversitesi	.93229	.63211	.947	-1.7207	3.5853
Iğdır Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.53125	.70051	.644	-1.3168	4.3793
	Akdeniz Üniversitesi	-.83224	.42389	.772	-2.4321	.7676
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.02134	.40903	1.000	-1.5814	1.5387
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.15074	.44627	1.000	-1.8127	1.5113
	Ardahan Üniversitesi	-.60417	.46782	.986	-2.3288	1.1204
	Atatürk Üniversitesi	.43750	.48859	1.000	-1.3413	2.2163
	Gazi Üniversitesi	-.75568	.41168	.835	-2.3255	.8141
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.04688	.53935	1.000	-2.0212	1.9274
	Kafkas Üniversitesi	-.53125	.47267	.995	-2.3228	1.2603
	Kastamonu Üniversitesi	-.54464	.66039	1.000	-3.2656	2.1763
Kafkas Üniversitesi	Sakarya Üniversitesi	-.91964	.40287	.585	-2.4805	.6412
	Trabzon Üniversitesi	.32813	.67606	1.000	-2.3995	3.0557
	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2.28693	.61955	.129	-.4849	5.0588
	Akdeniz Üniversitesi	-.07656	.26983	1.000	-1.0433	.8902
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.73434	.24581	.170	-.1225	1.5912
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.60495	.30377	.761	-.4991	1.7090
	Ardahan Üniversitesi	.15152	.33463	1.000	-1.0691	1.3721
	Atatürk Üniversitesi	1.19318	.36310	.102	-.1112	2.4976
	Gazi Üniversitesi	.75568	.41168	.835	-.8141	2.3255
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.70881	.42897	.911	-.9057	2.3233
	Iğdır Üniversitesi	.26900	.23191	.996	-.5462	1.0842
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.22443	.34138	1.000	-1.1636	1.6125
	Kastamonu Üniversitesi	.21104	.57379	1.000	-2.4536	2.8756

	Sakarya Üniversitesi	-.16396	.23543	1.000	-1.0489	.7210
	Trabzon Üniversitesi	1.08381	.59176	.818	-1.5516	3.7192
Karadeniz Teknik Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.57813	.71081	.624	-1.2834	4.4397
	Akdeniz Üniversitesi	-.78536	.44071	.863	-2.4301	.8593
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.02553	.42643	1.000	-1.5796	1.6307
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.10386	.46227	1.000	-1.8100	1.6023
	Ardahan Üniversitesi	-.55729	.48311	.995	-2.3251	1.2105
	Atatürk Üniversitesi	.48438	.50325	.999	-1.3373	2.3060
	Gazi Üniversitesi	.04688	.53935	1.000	-1.9274	2.0212
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.70881	.42897	.911	-2.3233	.9057
	Iğdır Üniversitesi	-.43981	.41857	.997	-2.0290	1.1493
	Kafkas Üniversitesi	-.48438	.48781	.999	-2.3138	1.3450
	Kastamonu Üniversitesi	-.49777	.67131	1.000	-3.2314	2.2359
	Sakarya Üniversitesi	-.87277	.42053	.708	-2.4766	.7310
	Trabzon Üniversitesi	.37500	.68673	1.000	-2.3680	3.1180
Kastamonu Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2.01793	.61239	.212	-.7569	4.7928
	Akdeniz Üniversitesi	-.34556	.25297	.981	-1.2487	.5576
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.46534	.22717	.734	-.3100	1.2407
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.33595	.28890	.995	-.7186	1.3905
	Ardahan Üniversitesi	-.11749	.32119	1.000	-1.2962	1.0612
	Atatürk Üniversitesi	.92418	.35075	.357	-.3408	2.1892
	Gazi Üniversitesi	.48668	.40083	.990	-1.0581	2.0315
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.26900	.23191	.996	-1.0842	.5462
	Iğdır Üniversitesi	.43981	.41857	.997	-1.1493	2.0290
	Kafkas Üniversitesi	-.04457	.32821	1.000	-1.4118	1.3226
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.05796	.56606	1.000	-2.7312	2.6153
	Sakarya Üniversitesi	-.43296	.21590	.749	-1.2480	.3820
	Trabzon Üniversitesi	.81481	.58427	.957	-1.8230	3.4526
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2.45089	.61373	.093	-.3269	5.2287
	Akdeniz Üniversitesi	.08741	.25620	1.000	-.8710	1.0458
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.89830*	.23076	.031	.0491	1.7475
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.76891	.29173	.373	-.3243	1.8622
	Ardahan Üniversitesi	.31548	.32374	.999	-.8925	1.5235
	Atatürk Üniversitesi	1.35714*	.35309	.032	.0684	2.6459
	Gazi Üniversitesi	.91964	.40287	.585	-.6412	2.4805
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.16396	.23543	1.000	-.7210	1.0489
	Iğdır Üniversitesi	.87277	.42053	.708	-.7310	2.4766
	Kafkas Üniversitesi	.43296	.21590	.749	-.3820	1.2480
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.38839	.33071	.989	-1.0045	1.7813
	Kastamonu Üniversitesi	.37500	.56751	1.000	-2.3013	3.0513
	Trabzon Üniversitesi	1.24777	.58567	.675	-1.3937	3.8892
Trabzon Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.20313	.81940	.953	-2.0644	4.4706
	Akdeniz Üniversitesi	-1.16036	.60033	.773	-3.7953	1.4745
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.34947	.58992	1.000	-2.9839	2.2850

Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.47886	.61633	1.000	-3.1199	2.1622
Ardahan Üniversitesi	-.93229	.63211	.947	-3.5853	1.7207
Atatürk Üniversitesi	.10938	.64763	1.000	-2.5563	2.7751
Gazi Üniversitesi	-.32813	.67606	1.000	-3.0557	2.3995
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1.08381	.59176	.818	-3.7192	1.5516
Iğdır Üniversitesi	-.37500	.68673	1.000	-3.1180	2.3680
Kafkas Üniversitesi	-.81481	.58427	.957	-3.4526	1.8230
Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.85938	.63571	.970	-3.5394	1.8207
Kastamonu Üniversitesi	-.87277	.78538	.994	-4.0452	2.2996
Sakarya Üniversitesi	-1.24777	.58567	.675	-3.8892	1.3937



EK 4. Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Müzik Öğretmeni Adaylarının Kuramsal Uygulamalı Bilgi Beceriler Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Akdeniz Üniversitesi	-1.18519	.43701	.337	-2.8336	.4632
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-1.20304	.61146	.759	-3.7917	1.3856
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.55726*	.36949	.009	-2.8774	-.2371
	Ardahan Üniversitesi	.96759	.64905	.944	-1.7295	3.6646
	Atatürk Üniversitesi	-.65368	.34944	.829	-1.9020	.5946
	Gazi Üniversitesi	-1.07326	.38044	.256	-2.4331	.2866
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1.09722	.43526	.421	-2.6525	.4581
	Iğdır Üniversitesi	-.52050	.49050	.998	-2.3153	1.2743
	Kafkas Üniversitesi	-1.45412*	.35550	.013	-2.7273	-.1810
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.99769	.47060	.683	-2.6974	.7021
	Kastamonu Üniversitesi	-1.16583	.33989	.074	-2.3885	.0568
	Sakarya Üniversitesi	-1.79034*	.33782	.001	-3.0234	-.5573
	Trabzon Üniversitesi	-.47685	.64905	1.000	-3.1739	2.2202
Akdeniz Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.18519	.43701	.337	-.4632	2.8336
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.01786	.61640	1.000	-2.6516	2.6159
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.37208	.37760	.998	-1.8846	1.1404
	Ardahan Üniversitesi	2.15278	.65371	.179	-.5831	4.8886
	Atatürk Üniversitesi	.53150	.35801	.946	-.9420	2.0051
	Gazi Üniversitesi	.11193	.38832	1.000	-1.4252	1.6490
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.08796	.44216	1.000	-1.5900	1.7660
	Iğdır Üniversitesi	.66468	.49663	.979	-1.2191	2.5484
	Kafkas Üniversitesi	-.26894	.36392	1.000	-1.7567	1.2188
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.18750	.47700	1.000	-1.6118	1.9868
	Kastamonu Üniversitesi	.01935	.34869	1.000	-1.4476	1.4863
	Sakarya Üniversitesi	-.60516	.34668	.859	-2.0877	.8774
	Trabzon Üniversitesi	.70833	.65371	.995	-2.0275	3.4442
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.20304	.61146	.759	-1.3856	3.7917
	Akdeniz Üniversitesi	.01786	.61640	1.000	-2.6159	2.6516
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.35422	.57052	1.000	-2.9352	2.2268
	Ardahan Üniversitesi	2.17063	.78118	.335	-.9837	5.3250
	Atatürk Üniversitesi	.54936	.55775	.997	-2.0384	3.1371
	Gazi Üniversitesi	.12979	.57767	1.000	-2.4502	2.7098
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.10582	.61516	1.000	-2.4921	2.7037
	Iğdır Üniversitesi	.68254	.65541	.997	-1.9875	3.3526
	Kafkas Üniversitesi	-.25108	.56156	1.000	-2.8371	2.3350
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.20536	.64066	1.000	-2.4308	2.8415

	Kastamonu Üniversitesi	.03721	.55181	1.000	-2.5584	2.6329
	Sakarya Üniversitesi	-.58730	.55054	.993	-3.1894	2.0148
	Trabzon Üniversitesi	.72619	.78118	.999	-2.4282	3.8806
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.55726*	.36949	.009	.2371	2.8774
	Akdeniz Üniversitesi	.37208	.37760	.998	-1.1404	1.8846
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.35422	.57052	1.000	-2.2268	2.9352
	Ardahan Üniversitesi	2.52485	.61064	.069	-.1508	5.2005
	Atatürk Üniversitesi	.90358	.27151	.084	-.0574	1.8645
	Gazi Üniversitesi	.48400	.31039	.945	-.6366	1.6046
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.46004	.37558	.992	-.9065	1.8266
	Iğdır Üniversitesi	1.03676	.43840	.532	-.6185	2.6920
	Kafkas Üniversitesi	.10314	.27927	1.000	-.8971	1.1034
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.55958	.41602	.980	-.9814	2.1006
	Kastamonu Üniversitesi	.39143	.25910	.957	-.5347	1.3176
	Sakarya Üniversitesi	-.23308	.25639	.999	-1.1883	.7222
	Trabzon Üniversitesi	1.08041	.61064	.846	-1.5953	3.7561
Ardahan Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	-.96759	.64905	.944	-3.6646	1.7295
	Akdeniz Üniversitesi	-2.15278	.65371	.179	-4.8886	.5831
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-2.17063	.78118	.335	-5.3250	.9837
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-2.52485	.61064	.069	-5.2005	.1508
	Atatürk Üniversitesi	-1.62127	.59872	.399	-4.2966	1.0540
	Gazi Üniversitesi	-2.04085	.61733	.192	-4.7187	.6370
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-2.06481	.65254	.209	-4.7707	.6411
	Iğdır Üniversitesi	-1.48810	.69061	.661	-4.2662	1.2900
	Kafkas Üniversitesi	-2.42172	.60228	.084	-5.0974	.2540
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-1.96528	.67663	.285	-4.7107	.7802
	Kastamonu Üniversitesi	-2.13342	.59320	.148	-4.8120	.5452
	Sakarya Üniversitesi	-2.75794*	.59202	.043	-5.4409	-.0750
	Trabzon Üniversitesi	-1.44444	.81094	.853	-4.6768	1.7879
Atatürk Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.65368	.34944	.829	-.5946	1.9020
	Akdeniz Üniversitesi	-.53150	.35801	.946	-2.0051	.9420
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.54936	.55775	.997	-3.1371	2.0384
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.90358	.27151	.084	-1.8645	.0574
	Ardahan Üniversitesi	1.62127	.59872	.399	-1.0540	4.2966
	Gazi Üniversitesi	-.41958	.28623	.966	-1.4456	.6064
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.44354	.35587	.990	-1.7445	.8574
	Iğdır Üniversitesi	.13318	.42164	1.000	-1.4784	1.7448
	Kafkas Üniversitesi	-.80044	.25214	.112	-1.6807	.0798
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.34400	.39832	1.000	-1.8332	1.1452
	Kastamonu Üniversitesi	-.51215	.22961	.608	-1.2959	.2716
	Sakarya Üniversitesi	-1.13666*	.22654	.002	-1.9621	-.3112
	Trabzon Üniversitesi	.17683	.59872	1.000	-2.4985	2.8521
Gazi Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.07326	.38044	.256	-.2866	2.4331
	Akdeniz Üniversitesi	-.11193	.38832	1.000	-1.6490	1,4252

	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.12979	.57767	1.000	-2.7098	2.4502
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.48400	.31039	.945	-1.6046	.6366
	Ardahan Üniversitesi	2.04085	.61733	.192	-.6370	4.7187
	Atatürk Üniversitesi	.41958	.28623	.966	-.6064	1.4456
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.02397	.38635	1.000	-1.4272	1.3793
	Iğdır Üniversitesi	.55275	.44767	.990	-1.1281	2.2336
	Kafkas Üniversitesi	-.38087	.29360	.987	-1.4417	.6800
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.07557	.42578	1.000	-1.4952	1.6463
	Kastamonu Üniversitesi	-.09257	.27449	1.000	-1.0875	.9023
	Sakarya Üniversitesi	-.71709	.27193	.373	-1.7363	.3021
	Trabzon Üniversitesi	.59641	.61733	.998	-2.0814	3.2742
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.09722	.43526	.421	-.4581	2.6525
	Akdeniz Üniversitesi	-.08796	.44216	1.000	-1.7660	1.5900
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.10582	.61516	1.000	-2.7037	2.4921
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.46004	.37558	.992	-1.8266	.9065
	Ardahan Üniversitesi	2.06481	.65254	.209	-.6411	4.7707
	Atatürk Üniversitesi	.44354	.35587	.990	-.8574	1.7445
	Gazi Üniversitesi	.02397	.38635	1.000	-1.3793	1.4272
	Iğdır Üniversitesi	.57672	.49509	.994	-1.2425	2.3959
	Kafkas Üniversitesi	-.35690	.36182	.999	-1.6806	.9668
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.09954	.47539	1.000	-1.6274	1.8264
	Kastamonu Üniversitesi	-.06861	.34649	1.000	-1.3470	1.2098
	Sakarya Üniversitesi	-.69312	.34447	.746	-1.9821	.5958
	Trabzon Üniversitesi	.62037	.65254	.998	-2.0855	3.3263
Iğdır Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.52050	.49050	.998	-1.2743	2.3153
	Akdeniz Üniversitesi	-.66468	.49663	.979	-2.5484	1.2191
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.68254	.65541	.997	-3.3526	1.9875
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.03676	.43840	.532	-2.6920	.6185
	Ardahan Üniversitesi	1.48810	.69061	.661	-1.2900	4.2662
	Atatürk Üniversitesi	-.13318	.42164	1.000	-1.7448	1.4784
	Gazi Üniversitesi	-.55275	.44767	.990	-2.2336	1.1281
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.57672	.49509	.994	-2.3959	1.2425
		-.93362	.42667	.641	-2.5599	.6927
	Kafkas Üniversitesi	-.47718	.52644	1.000	-2.4075	1.4531
	Kastamonu Üniversitesi	-.64533	.41376	.935	-2.2425	.9518
	Sakarya Üniversitesi	-1.26984	.41206	.203	-2.8732	.3336
	Trabzon Üniversitesi	.04365	.69061	1.000	-2.7345	2.8218
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.45412*	.35550	.013	.1810	2.7273
	Akdeniz Üniversitesi	.26894	.36392	1.000	-1.2188	1.7567
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.25108	.56156	1.000	-2.3350	2.8371
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.10314	.27927	1.000	-1.1034	.8971
	Ardahan Üniversitesi	2.42172	.60228	.084	-.2540	5.0974
	Atatürk Üniversitesi	.80044	.25214	.112	-.0798	1.6807
	Gazi Üniversitesi	.38087	.29360	.987	-.6800	1.4417

	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.35690	.36182	.999	-.9668	1.6806
	Iğdır Üniversitesi	.93362	.42667	.641	-.6927	2.5599
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.45644	.40365	.995	-1.0503	1.9632
	Kastamonu Üniversitesi	.28829	.23873	.994	-.5520	1.1286
	Sakarya Üniversitesi	-.33622	.23578	.968	-1.2146	.5422
	Trabzon Üniversitesi	.97727	.60228	.899	-1.6985	3.6530
Karadeniz Teknik Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.99769	.47060	.683	-.7021	2.6974
	Akdeniz Üniversitesi	-.18750	.47700	1.000	-1.9868	1.6118
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.20536	.64066	1.000	-2.8415	2.4308
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.55958	.41602	.980	-2.1006	.9814
	Ardahan Üniversitesi	1.96528	.67663	.285	-.7802	4.7107
	Atatürk Üniversitesi	.34400	.39832	1.000	-1.1452	1.8332
	Gazi Üniversitesi	-.07557	.42578	1.000	-1.6463	1.4952
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.09954	.47539	1.000	-1.8264	1.6274
	Iğdır Üniversitesi	.47718	.52644	1.000	-1.4531	2.4075
	Kafkas Üniversitesi	-.45644	.40365	.995	-1.9632	1.0503
	Kastamonu Üniversitesi	-.16815	.38997	1.000	-1.6396	1.3033
	Sakarya Üniversitesi	-.79266	.38817	.727	-2.2713	.6860
	Trabzon Üniversitesi	.52083	.67663	1.000	-2.2246	3.2663
Kastamonu Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.16583	.33989	.074	-.0568	2.3885
	Akdeniz Üniversitesi	-.01935	.34869	1.000	-1.4863	1.4476
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.03721	.55181	1.000	-2.6329	2.5584
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.39143	.25910	.957	-1.3176	.5347
	Ardahan Üniversitesi	2.13342	.59320	.148	-.5452	4.8120
	Atatürk Üniversitesi	.51215	.22961	.608	-.2716	1.2959
	Gazi Üniversitesi	.09257	.27449	1.000	-.9023	1.0875
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.06861	.34649	1.000	-1.2098	1.3470
	Iğdır Üniversitesi	.64533	.41376	.935	-.9518	2.2425
	Kafkas Üniversitesi	-.28829	.23873	.994	-1.1286	.5520
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.16815	.38997	1.000	-1.3033	1.6396
	Sakarya Üniversitesi	-.62451	.21151	.225	-1.4134	.1644
	Trabzon Üniversitesi	.68898	.59320	.988	-1.9896	3.3676
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.79034*	.33782	.001	.5573	3.0234
	Akdeniz Üniversitesi	.60516	.34668	.859	-.8774	2.0877
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.58730	.55054	.993	-2.0148	3.1894
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.23308	.25639	.999	-.7222	1.1883
	Ardahan Üniversitesi	2.75794*	.59202	.043	.0750	5.4409
	Atatürk Üniversitesi	1.13666*	.22654	.002	.3112	1.9621
	Gazi Üniversitesi	.71709	.27193	.373	-.3021	1.7363
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.69312	.34447	.746	-.5958	1.9821
	Iğdır Üniversitesi	1.26984	.41206	.203	-.3336	2.8732
	Kafkas Üniversitesi	.33622	.23578	.968	-.5422	1.2146
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.79266	.38817	.727	-.6860	2.2713
	Kastamonu Üniversitesi	.62451	.21151	.225	-.1644	1.4134

	Trabzon Üniversitesi	1.31349	.59202	.631	-1.3695	3.9965
	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.47685	.64905	1.000	-2.2202	3.1739
	Akdeniz Üniversitesi	-.70833	.65371	.995	-3.4442	2.0275
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.72619	.78118	.999	-3.8806	2.4282
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.08041	.61064	.846	-3.7561	1.5953
	Ardahan Üniversitesi	1.44444	.81094	.853	-1.7879	4.6768
	Atatürk Üniversitesi	-.17683	.59872	1.000	-2.8521	2.4985
	Gazi Üniversitesi	-.59641	.61733	.998	-3.2742	2.0814
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.62037	.65254	.998	-3.3263	2.0855
	Iğdır Üniversitesi	-.04365	.69061	1.000	-2.8218	2.7345
	Kafkas Üniversitesi	-.97727	.60228	.899	-3.6530	1.6985
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.52083	.67663	1.000	-3.2663	2.2246
	Kastamonu Üniversitesi	-.68898	.59320	.988	-3.3676	1.9896
	Sakarya Üniversitesi	-1.31349	.59202	.631	-3.9965	1.3695



EK 5. Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Müzik Öğretmeni Adaylarının Müzik Kültürü Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Akdeniz Üniversitesi	-1.22222	.45356	.348	-2.9424	.4979
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-1.20437	.61378	.762	-3.7949	1.3862
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.51096*	.37088	.014	-2.8373	-.1846
	Ardahan Üniversitesi	.95833	.67777	.960	-1.8745	3.7911
	Atatürk Üniversitesi	-.60738	.35376	.897	-1.8719	.6571
	Gazi Üniversitesi	-1.22958	.37646	.104	-2.5767	.1175
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1.10648	.42230	.360	-2.6133	.4003
	Iğdır Üniversitesi	-.50595	.51105	.999	-2.3816	1.3697
	Kafkas Üniversitesi	-1.47854*	.35886	.013	-2.7647	-.1923
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.97917	.48016	.733	-2.7142	.7558
	Kastamonu Üniversitesi	-1.06853	.34609	.156	-2.3126	.1755
	Sakarya Üniversitesi	-1.47421*	.38223	.034	-2.8833	-.0651
	Trabzon Üniversitesi	-.52778	.63310	1.000	-3.1360	2.0805
Akdeniz Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.22222	.45356	.348	-.4979	2.9424
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.01786	.62598	1.000	-2.6336	2.6693
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.28874	.39075	1.000	-1.8742	1.2967
	Ardahan Üniversitesi	2.18056	.68885	.212	-.7001	5.0612
	Atatürk Üniversitesi	.61484	.37454	.901	-.9413	2.1710
	Gazi Üniversitesi	-.00735	.39605	1.000	-1.6041	1.5894
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.11574	.43986	1.000	-1.5801	1.8116
	Iğdır Üniversitesi	.71627	.52565	.976	-1.2776	2.7101
	Kafkas Üniversitesi	-.25631	.37936	1.000	-1.8237	1.3111
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.24306	.49566	1.000	-1.6304	2.1165
	Kastamonu Üniversitesi	.15369	.36730	1.000	-1.3982	1.7056
	Sakarya Üniversitesi	-.25198	.40154	1.000	-1.8989	1.3949
	Trabzon Üniversitesi	.69444	.64494	.995	-1.9731	3.3620
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.20437	.61378	.762	-1.3862	3.7949
	Akdeniz Üniversitesi	-.01786	.62598	1.000	-2.6693	2.6336
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.30660	.56894	1.000	-2.8883	2.2751
	Ardahan Üniversitesi	2.16270	.80344	.374	-1.0831	5.4085
	Atatürk Üniversitesi	.59698	.55793	.993	-1.9906	3.1845
	Gazi Üniversitesi	-.02521	.57259	1.000	-2.6062	2.5558
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.09788	.60372	1.000	-2.4900	2.6857
	Iğdır Üniversitesi	.69841	.66881	.997	-1.9999	3.3967
	Kafkas Üniversitesi	-.27417	.56118	1.000	-2.8605	2.3122
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.22520	.64552	1.000	-2.4192	2.8696
	Kastamonu Üniversitesi	.13583	.55310	1.000	-2.4580	2.7297

	Sakarya Üniversitesi	-.26984	.57640	1.000	-2.8646	2.3249
	Trabzon Üniversitesi	.67659	.76613	.999	-2.4177	3.7709
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.51096*	.37088	.014	.1846	2.8373
	Akdeniz Üniversitesi	.28874	.39075	1.000	-1.2967	1.8742
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.30660	.56894	1.000	-2.2751	2.8883
	Ardahan Üniversitesi	2.46930	.63746	.099	-.3462	5.2848
	Atatürk Üniversitesi	.90358	.26855	.076	-.0454	1.8525
	Gazi Üniversitesi	.28139	.29781	.999	-.7931	1.3559
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.40448	.35400	.996	-.8802	1.6892
	Iğdır Üniversitesi	1.00501	.45623	.632	-.7280	2.7380
	Kafkas Üniversitesi	.03243	.27523	1.000	-.9530	1.0179
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.53180	.42133	.988	-1.0334	2.0970
	Kastamonu Üniversitesi	.44243	.25836	.899	-.4779	1.3628
	Sakarya Üniversitesi	.03676	.30508	1.000	-1.1500	1.2235
	Trabzon Üniversitesi	.98319	.58974	.886	-1.5961	3.5625
Ardahan Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	-.95833	.67777	.960	-3.7911	1.8745
	Akdeniz Üniversitesi	-2.18056	.68885	.212	-5.0612	.7001
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-2.16270	.80344	.374	-5.4085	1.0831
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-2.46930	.63746	.099	-5.2848	.3462
	Atatürk Üniversitesi	-1.56572	.62765	.495	-4.3821	1.2506
	Gazi Üniversitesi	-2.18791	.64072	.172	-5.0039	.6281
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-2.06481	.66868	.240	-4.8934	.7638
	Iğdır Üniversitesi	-1.46429	.72799	.740	-4.3903	1.4617
	Kafkas Üniversitesi	-2.43687	.63054	.104	-5.2534	.3797
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-1.93750	.70664	.354	-4.8173	.9423
	Kastamonu Üniversitesi	-2.02687	.62336	.222	-4.8461	.7923
	Sakarya Üniversitesi	-2.43254	.64413	.109	-5.2592	.3941
	Trabzon Üniversitesi	-1.48611	.81830	.838	-4.7520	1.7798
Atatürk Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.60738	.35376	.897	-.6571	1.8719
	Akdeniz Üniversitesi	-.61484	.37454	.901	-2.1710	.9413
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.59698	.55793	.993	-3.1845	1.9906
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.90358	.26855	.076	-1.8525	.0454
	Ardahan Üniversitesi	1.56572	.62765	.495	-1.2506	4.3821
	Gazi Üniversitesi	-.62219	.27620	.596	-1.6074	.3630
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.49910	.33602	.960	-1.7201	.7219
	Iğdır Üniversitesi	.10143	.44242	1.000	-1.5968	1.7997
	Kafkas Üniversitesi	-.87115	.25169	.054	-1.7494	.0071
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.37178	.40634	.999	-1.8933	1.1497
	Kastamonu Üniversitesi	-.46115	.23311	.778	-1.2568	.3345
	Sakarya Üniversitesi	-.86682	.28402	.220	-1.9893	.2556
	Trabzon Üniversitesi	.07961	.57912	1.000	-2.4983	2.6576
Gazi Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.22958	.37646	.104	-.1175	2.5767
	Akdeniz Üniversitesi	.00735	.39605	1.000	-1.5894	1.6041
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.02521	.57259	1.000	-2.5558	2.6062

	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.28139	.29781	.999	-1.3559	.7931
	Ardahan Üniversitesi	2.18791	.64072	.172	-.6281	5.0039
	Atatürk Üniversitesi	.62219	.27620	.596	-.3630	1.6074
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.12309	.35983	1.000	-1.1830	1.4292
	Iğdır Üniversitesi	.72362	.46077	.935	-1.0216	2.4689
	Kafkas Üniversitesi	-.24896	.28270	1.000	-1.2682	.7703
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.25041	.42625	1.000	-1.3299	1.8308
	Kastamonu Üniversitesi	.16104	.26630	1.000	-.7975	1.1196
	Sakarya Üniversitesi	-.24463	.31183	1.000	-1.4537	.9644
	Trabzon Üniversitesi	.70180	.59326	.988	-1.8789	3.2825
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.10648	.42230	.360	-.4003	2.6133
	Akdeniz Üniversitesi	-.11574	.43986	1.000	-1.8116	1.5801
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.09788	.60372	1.000	-2.6857	2.4900
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.40448	.35400	.996	-1.6892	.8802
	Ardahan Üniversitesi	2.06481	.66868	.240	-.7638	4.8934
	Atatürk Üniversitesi	.49910	.33602	.960	-.7219	1.7201
	Gazi Üniversitesi	-.12309	.35983	1.000	-1.4292	1.1830
	Iğdır Üniversitesi	.60053	.49893	.992	-1.2479	2.4489
	Kafkas Üniversitesi	-.37205	.34138	.997	-1.6159	.8718
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.12731	.46724	1.000	-1.5763	1.8310
	Kastamonu Üniversitesi	.03795	.32793	1.000	-1.1631	1.2390
	Sakarya Üniversitesi	-.36772	.36587	.998	-1.7427	1.0072
	Trabzon Üniversitesi	.57870	.62336	.999	-2.0230	3.1804
Iğdır Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.50595	.51105	.999	-1.3697	2.3816
	Akdeniz Üniversitesi	-.71627	.52565	.976	-2.7101	1.2776
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.69841	.66881	.997	-3.3967	1.9999
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.00501	.45623	.632	-2.7380	.7280
	Ardahan Üniversitesi	1.46429	.72799	.740	-1.4617	4.3903
	Atatürk Üniversitesi	-.10143	.44242	1.000	-1.7997	1.5968
	Gazi Üniversitesi	-.72362	.46077	.935	-2.4689	1.0216
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.60053	.49893	.992	-2.4489	1.2479
	Kafkas Üniversitesi	-.97258	.44651	.647	-2.6827	.7375
	Kastamonu Üniversitesi	-.47321	.54876	1.000	-2.4871	1.5407
	Sakarya Üniversitesi	-.56258	.43631	.984	-2.2500	1.1248
	Trabzon Üniversitesi	-.96825	.46550	.705	-2.7496	.8131
	Trabzon Üniversitesi	-.02183	.68659	1.000	-2.7463	2.7027
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.47854*	.35886	.013	.1923	2.7647
	Akdeniz Üniversitesi	.25631	.37936	1.000	-1.3111	1.8237
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.27417	.56118	1.000	-2.3122	2.8605
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.03243	.27523	1.000	-1.0179	.9530
	Ardahan Üniversitesi	2.43687	.63054	.104	-.3797	5.2534
	Atatürk Üniversitesi	.87115	.25169	.054	-.0071	1.7494
	Gazi Üniversitesi	.24896	.28270	1.000	-.7703	1.2682
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.37205	.34138	.997	-.8718	1.6159

	Iğdır Üniversitesi	.97258	.44651	.647	-.7375	2.6827
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.49937	.41079	.991	-1.0372	2.0359
	Kastamonu Üniversitesi	.41000	.24078	.906	-.4360	1.2560
	Sakarya Üniversitesi	.00433	.29035	1.000	-1.1438	1.1525
	Trabzon Üniversitesi	.95076	.58225	.896	-1.6281	3.5297
Karadeniz Teknik Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.97917	.48016	.733	-.7558	2.7142
	Akdeniz Üniversitesi	-.24306	.49566	1.000	-2.1165	1.6304
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.22520	.64552	1.000	-2.8696	2.4192
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.53180	.42133	.988	-2.0970	1.0334
	Ardahan Üniversitesi	1.93750	.70664	.354	-.9423	4.8173
	Atatürk Üniversitesi	.37178	.40634	.999	-1.1497	1.8933
	Gazi Üniversitesi	-.25041	.42625	1.000	-1.8308	1.3299
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.12731	.46724	1.000	-1.8310	1.5763
	Iğdır Üniversitesi	.47321	.54876	1.000	-1.5407	2.4871
	Kafkas Üniversitesi	-.49937	.41079	.991	-2.0359	1.0372
	Kastamonu Üniversitesi	-.08937	.39968	1.000	-1.5969	1.4181
	Sakarya Üniversitesi	-.49504	.43136	.994	-2.1200	1.1299
	Trabzon Üniversitesi	.45139	.66392	1.000	-2.2168	3.1196
Kastamonu Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.06853	.34609	.156	-.1755	2.3126
	Akdeniz Üniversitesi	-.15369	.36730	1.000	-1.7056	1.3982
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.13583	.55310	1.000	-2.7297	2.4580
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.44243	.25836	.899	-1.3628	.4779
	Ardahan Üniversitesi	2.02687	.62336	.222	-.7923	4.8461
	Atatürk Üniversitesi	.46115	.23311	.778	-.3345	1.2568
	Gazi Üniversitesi	-.16104	.26630	1.000	-1.1196	.7975
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.03795	.32793	1.000	-1.2390	1.1631
	Iğdır Üniversitesi	.56258	.43631	.984	-1.1248	2.2500
	Kafkas Üniversitesi	-.41000	.24078	.906	-1.2560	.4360
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.08937	.39968	1.000	-1.4181	1.5969
	Sakarya Üniversitesi	-.40567	.27440	.950	-1.5156	.7043
	Trabzon Üniversitesi	.54076	.57447	.998	-2.0396	3.1211
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.47421*	.38223	.034	.0651	2.8833
	Akdeniz Üniversitesi	.25198	.40154	1.000	-1.3949	1.8989
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.26984	.57640	1.000	-2.3249	2.8646
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.03676	.30508	1.000	-1.2235	1.1500
	Ardahan Üniversitesi	2.43254	.64413	.109	-.3941	5.2592
	Atatürk Üniversitesi	.86682	.28402	.220	-.2556	1.9893
	Gazi Üniversitesi	.24463	.31183	1.000	-.9644	1.4537
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.36772	.36587	.998	-1.0072	1.7427
	Iğdır Üniversitesi	.96825	.46550	.705	-.8131	2.7496
	Kafkas Üniversitesi	-.00433	.29035	1.000	-1.1525	1.1438
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.49504	.43136	.994	-1.1299	2.1200
	Kastamonu Üniversitesi	.40567	.27440	.950	-.7043	1.5156
	Trabzon Üniversitesi	.94643	.59694	.913	-1.6483	3.5412

Trabzon Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.52778	.63310	1.000	-2.0805	3.1360
	Akdeniz Üniversitesi	-.69444	.64494	.995	-3.3620	1.9731
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.67659	.76613	.999	-3.7709	2.4177
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.98319	.58974	.886	-3.5625	1.5961
	Ardahan Üniversitesi	1.48611	.81830	.838	-1.7798	4.7520
	Atatürk Üniversitesi	-.07961	.57912	1.000	-2.6576	2.4983
	Gazi Üniversitesi	-.70180	.59326	.988	-3.2825	1.8789
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.57870	.62336	.999	-3.1804	2.0230
	Iğdır Üniversitesi	.02183	.68659	1.000	-2.7027	2.7463
	Kafkas Üniversitesi	-.95076	.58225	.896	-3.5297	1.6281
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.45139	.66392	1.000	-3.1196	2.2168
	Kastamonu Üniversitesi	-.54076	.57447	.998	-3.1211	2.0396
	Sakarya Üniversitesi	-.94643	.59694	.913	-3.5412	1.6483



EK 6. Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Müzik Öğretmeni Adaylarının İzleme Değerlendirme Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Akdeniz Üniversitesi	-1.05729	.42945	.472	-2.6718	.5572
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.97693	.60183	.905	-3.5164	1.5626
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.43558*	.37157	.024	-2.7623	-.1089
	Ardahan Üniversitesi	.94271	.68608	.966	-1.9424	3.8278
	Atatürk Üniversitesi	-.56186	.34805	.932	-1.8053	.6816
	Gazi Üniversitesi	-1.03891	.38272	.309	-2.4065	.3287
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1.00868	.42139	.502	-2.5128	.4955
	Iğdır Üniversitesi	-.53943	.49434	.997	-2.3507	1.2718
	Kafkas Üniversitesi	-1.29025	.36426	.053	-2.5905	.0100
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.90104	.46680	.796	-2.5864	.7844
	Kastamonu Üniversitesi	-1.04397	.34099	.163	-2.2686	.1806
	Sakarya Üniversitesi	-1.42336*	.37424	.038	-2.8023	-.0444
	Trabzon Üniversitesi	-.36979	.64844	1.000	-3.0658	2.3262
Akdeniz Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.05729	.42945	.472	-.5572	2.6718
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.08036	.60253	1.000	-2.4984	2.6592
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.37829	.37270	.998	-1.8578	1.1012
	Ardahan Üniversitesi	2.00000	.68669	.301	-.9116	4.9116
	Atatürk Üniversitesi	.49543	.34926	.961	-.9355	1.9264
	Gazi Üniversitesi	.01838	.38382	1.000	-1.4888	1.5255
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.04861	.42238	1.000	-1.5595	1.6568
	Iğdır Üniversitesi	.51786	.49519	.998	-1.3588	2.3945
	Kafkas Üniversitesi	-.23295	.36541	1.000	-1.6957	1.2297
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.15625	.46770	1.000	-1.6061	1.9186
	Kastamonu Üniversitesi	.01332	.34222	1.000	-1.4120	1.4386
	Sakarya Üniversitesi	-.36607	.37535	.998	-1.8974	1.1653
	Trabzon Üniversitesi	.68750	.64909	.996	-2.0397	3.4147
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.97693	.60183	.905	-1.5626	3.5164
	Akdeniz Üniversitesi	-.08036	.60253	1.000	-2.6592	2.4984
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.45865	.56274	.999	-2.9874	2.0701
	Ardahan Üniversitesi	1.91964	.80580	.533	-1.3390	5.1782
	Atatürk Üniversitesi	.41507	.54750	1.000	-2.1206	2.9507
	Gazi Üniversitesi	-.06197	.57017	1.000	-2.5908	2.4669
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.03175	.59681	1.000	-2.5724	2.5089
	Iğdır Üniversitesi	.43750	.65037	1.000	-2.1961	3.0711
	Kafkas Üniversitesi	-.31331	.55794	1.000	-2.8431	2.2164
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.07589	.62969	1.000	-2.5110	2.6628
	Kastamonu Üniversitesi	-.06704	.54304	1.000	-2.6084	2.4743

	Sakarya Üniversitesi	-.44643	.56450	1.000	-2.9897	2.0968
	Trabzon Üniversitesi	.60714	.77401	1.000	-2.5185	3.7328
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.43558*	.37157	.024	.1089	2.7623
	Akdeniz Üniversitesi	.37829	.37270	.998	-1.1012	1.8578
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.45865	.56274	.999	-2.0701	2.9874
	Ardahan Üniversitesi	2.37829	.65205	.130	-.4939	5.2505
	Atatürk Üniversitesi	.87372	.27498	.121	-.1014	1.8489
	Gazi Üniversitesi	.39667	.31773	.991	-.7504	1.5437
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.42690	.36338	.994	-.8902	1.7440
	Iğdır Üniversitesi	.89615	.44592	.746	-.7862	2.5785
	Kafkas Üniversitesi	.14533	.29523	1.000	-.9105	1.2012
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.53454	.41518	.986	-.9998	2.0689
	Kastamonu Üniversitesi	.39161	.26599	.965	-.5588	1.3420
	Sakarya Üniversitesi	.01222	.30745	1.000	-1.1714	1.1958
	Trabzon Üniversitesi	1.06579	.61233	.858	-1.6096	3.7412
Ardahan Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	-.94271	.68608	966	-3.8278	1.9424
	Akdeniz Üniversitesi	-2,00000	.68669	.301	-4.9116	.9116
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-1,91964	.80580	.533	-5.1782	1.3390
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-2,37829	.65205	.130	-5.2505	.4939
	Atatürk Üniversitesi	-1,50457	.63895	.562	-4.3785	1.3693
	Gazi Üniversitesi	-1,98162	.65847	.278	-4.8550	.8918
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1,95139	.68167	.319	-4.8366	.9338
	Iğdır Üniversitesi	-1,48214	.72903	.728	-4.4400	1.4757
	Kafkas Üniversitesi	-2,23295	.64792	.169	-5.1050	.6391
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-1,84375	.71064	.426	-4.7654	1.0779
	Kastamonu Üniversitesi	-1,98668	.63513	.256	-4.8632	.8899
	Sakarya Üniversitesi	-2,36607	.65358	.135	-5.2477	.5156
	Trabzon Üniversitesi	-1,31250	.84118	.931	-4.6683	2.0433
Atatürk Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.56186	.34805	.932	-.6816	1.8053
	Akdeniz Üniversitesi	-.49543	.34926	.961	-1.9264	.9355
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.41507	.54750	1.000	-2.9507	2.1206
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.87372	.27498	.121	-1.8489	.1014
	Ardahan Üniversitesi	1.50457	.63895	.562	-1.3693	4.3785
	Gazi Üniversitesi	-.47704	.28987	.921	-1.5184	.5643
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.44682	.33929	.984	-1.6820	.7884
	Iğdır Üniversitesi	.02243	.42652	1.000	-1.6105	1.6554
	Kafkas Üniversitesi	-.72838	.26502	.281	-1.6582	.2015
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.33918	.39427	1.000	-1.8126	1.1342
	Kastamonu Üniversitesi	-.48211	.23201	.715	-1.2740	.3098
	Sakarya Üniversitesi	-.86150	.27857	.205	-1.9583	.2353
	Trabzon Üniversitesi	.19207	.59835	1.000	-2.4828	2.8670

Gazi Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.03891	.38272	.309	-.3287	2.4065
	Akdeniz Üniversitesi	-.01838	.38382	1.000	-1.5255	1.4888
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.06197	.57017	1.000	-2.4669	2.5908
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.39667	.31773	.991	-1.5437	.7504
	Ardahan Üniversitesi	1.98162	.65847	.278	-.8918	4.8550
	Atatürk Üniversitesi	.47704	.28987	.921	-.5643	1.5184
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.03023	.37477	1.000	-1.3274	1.3878
	Iğdır Üniversitesi	.49947	.45526	.996	-1.2088	2.2078
	Kafkas Üniversitesi	-.25134	.30915	1.000	-1.3652	.8625
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.13787	.42519	1.000	-1.4277	1.7034
	Kastamonu Üniversitesi	-.00506	.28136	1.000	-1.0243	1.0142
	Sakarya Üniversitesi	-.38445	.32084	.991	-1.6123	.8434
	Trabzon Üniversitesi	.66912	.61916	.994	-2.0089	3.3472
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.00868	.42139	.502	-.4955	2.5128
	Akdeniz Üniversitesi	-.04861	.42238	1.000	-1.6568	1.5595
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.03175	.59681	1.000	-2.5089	2.5724
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.42690	.36338	.994	-1.7440	.8902
	Ardahan Üniversitesi	1.95139	.68167	.319	-.9338	4.8366
	Atatürk Üniversitesi	.44682	.33929	.984	-.7884	1.6820
	Gazi Üniversitesi	-.03023	.37477	1.000	-1.3878	1.3274
	Iğdır Üniversitesi	.46925	.48821	.999	-1.3326	2.2711
	Kafkas Üniversitesi	-.28157	.35590	1.000	-1.5725	1.0093
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.10764	.46030	1.000	-1.5673	1.7826
	Kastamonu Üniversitesi	-.03529	.33205	1.000	-1.2528	1.1822
	Sakarya Üniversitesi	-.41468	.36610	.995	-1.7873	.9580
	Trabzon Üniversitesi	.63889	.64378	.998	-2.0566	3.3344
Iğdır Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.53943	.49434	.997	-1.2718	2.3507
	Akdeniz Üniversitesi	-.51786	.49519	.998	-2.3945	1.3588
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.43750	.65037	1.000	-3.0711	2.1961
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.89615	.44592	.746	-2.5785	.7862
	Ardahan Üniversitesi	1.48214	.72903	.728	-1.4757	4.4400
	Atatürk Üniversitesi	-.02243	.42652	1.000	-1.6554	1.6105
	Gazi Üniversitesi	-.49947	.45526	.996	-2.2078	1.2088
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.46925	.48821	.999	-2.2711	1.3326
	Kafkas Üniversitesi	-.75081	.43985	.891	-2.4169	.9153
	Kastamonu Üniversitesi	-.36161	.52790	1.000	-2.2986	1.5754
	Kastamonu Üniversitesi	-.50454	.42078	.991	-2.1271	1.1180
	Sakarya Üniversitesi	-.88393	.44814	.766	-2.5980	.8301
	Trabzon Üniversitesi	.16964	.69373	1.000	-2.6148	2.9541
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.29025	.36426	.053	-.0100	2.5905
	Akdeniz Üniversitesi	.23295	.36541	1.000	-1.2297	1.6957
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.31331	.55794	1.000	-2.2164	2.8431
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.14533	.29523	1.000	-1.2012	.9105

	Ardahan Üniversitesi	2.23295	.64792	.169	-.6391	5.1050
	Atatürk Üniversitesi	.72838	.26502	.281	-.2015	1.6582
	Gazi Üniversitesi	.25134	.30915	1.000	-.8625	1.3652
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.28157	.35590	1.000	-1.0093	1.5725
	Iğdır Üniversitesi	.75081	.43985	.891	-.9153	2.4169
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.38920	.40865	.999	-1.1253	1.9037
	Kastamonu Üniversitesi	.24627	.25568	.999	-.6567	1.1493
	Sakarya Üniversitesi	-.13312	.29858	1.000	-1.2883	1.0221
	Trabzon Üniversitesi	.92045	.60793	.932	-1.7540	3.5949
Karadeniz Teknik Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.90104	.46680	.796	-.7844	2.5864
	Akdeniz Üniversitesi	-.15625	.46770	1.000	-1.9186	1.6061
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.07589	.62969	1.000	-2.6628	2.5110
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.53454	.41518	.986	-2.0689	.9998
	Ardahan Üniversitesi	1.84375	.71064	.426	-1.0779	4.7654
	Atatürk Üniversitesi	.33918	.39427	1.000	-1.1342	1.8126
	Gazi Üniversitesi	-.13787	.42519	1.000	-1.7034	1.4277
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.10764	.46030	1.000	-1.7826	1.5673
	Iğdır Üniversitesi	.36161	.52790	1.000	-1.5754	2.2986
	Kafkas Üniversitesi	-.38920	.40865	.999	-1.9037	1.1253
	Kastamonu Üniversitesi	-.14293	.38806	1.000	-1.6031	1.3173
	Sakarya Üniversitesi	-.52232	.41757	.988	-2.0952	1.0506
	Trabzon Üniversitesi	.53125	.67438	1.000	-2.2100	3.2725
Kastamonu Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.04397	.34099	.163	-.1806	2.2686
	Akdeniz Üniversitesi	-.01332	.34222	1.000	-1.4386	1.4120
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.06704	.54304	1.000	-2.4743	2.6084
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.39161	.26599	.965	-1.3420	.5588
	Ardahan Üniversitesi	1.98668	.63513	.256	-.8899	4.8632
	Atatürk Üniversitesi	.48211	.23201	.715	-.3098	1.2740
	Gazi Üniversitesi	.00506	.28136	1.000	-1.0142	1.0243
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.03529	.33205	1.000	-1.1822	1.2528
	Iğdır Üniversitesi	.50454	.42078	.991	-1.1180	2.1271
	Kafkas Üniversitesi	-.24627	.25568	.999	-1.1493	.6567
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.14293	.38806	1.000	-1.3173	1.6031
	Sakarya Üniversitesi	-.37939	.26970	.965	-1.4641	.7053
	Trabzon Üniversitesi	.67418	.59428	.990	-2.0031	3.3515
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.42336*	.37424	.038	.0444	2.8023
	Akdeniz Üniversitesi	.36607	.37535	.998	-1.1653	1.8974
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.44643	.56450	1.000	-2.0968	2.9897
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.01222	.30745	1.000	-1.1958	1.1714
	Ardahan Üniversitesi	2.36607	.65358	.135	-.5156	5.2477
	Atatürk Üniversitesi	.86150	.27857	.205	-.2353	1.9583
	Gazi Üniversitesi	.38445	.32084	.991	-.8434	1.6123
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.41468	.36610	.995	-.9580	1.7873
	Iğdır Üniversitesi	.88393	.44814	.766	-.8301	2.5980

	Kafkas Üniversitesi	.13312	.29858	1.000	-1.0221	1.2883
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.52232	.41757	.988	-1.0506	2.0952
	Kastamonu Üniversitesi	.37939	.26970	.965	-.7053	1.4641
	Trabzon Üniversitesi	1.05357	.61395	.868	-1.6335	3.7406
Trabzon Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.36979	.64844	1.000	-2.3262	3.0658
	Akdeniz Üniversitesi	-.68750	.64909	.996	-3.4147	2.0397
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.60714	.77401	1.000	-3.7328	2.5185
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.06579	.61233	.858	-3.7412	1.6096
	Ardahan Üniversitesi	1.31250	.84118	.931	-2.0433	4.6683
	Atatürk Üniversitesi	-.19207	.59835	1.000	-2.8670	2.4828
	Gazi Üniversitesi	-.66912	.61916	.994	-3.3472	2.0089
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.63889	.64378	.998	-3.3344	2.0566
	Iğdır Üniversitesi	-.16964	.69373	1.000	-2.9541	2.6148
	Kafkas Üniversitesi	-.92045	.60793	.932	-3.5949	1.7540
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.53125	.67438	1.000	-3.2725	2.2100
	Kastamonu Üniversitesi	-.67418	.59428	.990	-3.3515	2.0031
	Sakarya Üniversitesi	-1.05357	.61395	.868	-3.7406	1.6335

EK 7. Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Müzik Öğretmeni Adaylarının Aile Toplum İş Birliği Yeterliklerine Yönelik Puanlarının Üniversitelere Göre Farklılığını İçeren Post-Hoc Testi Sonuçları

Üni. (I)	Üni. (J)	Ortalama Fark (I-J)	ss	p	Güven Aralığı	
					Alt sınır	Üst sınır
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	Akdeniz Üniversitesi	-1.19792	.45746	.385	-2.9238	.5279
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-1.09524	.61709	.849	-3.6826	1.4921
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.45614*	.37779	.025	-2.8086	-.1036
	Ardahan Üniversitesi	.91146	.68473	.974	-1.9390	3.7619
	Atatürk Üniversitesi	-.61941	.36147	.898	-1.9139	.6751
	Gazi Üniversitesi	-1.19608	.38660	.151	-2.5798	.1876
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1.02083	.45528	.603	-2.6477	.6060
	Iğdır Üniversitesi	-.43452	.52902	1.000	-2.3772	1.5082
	Kafkas Üniversitesi	-1.49053*	.37581	.018	-2.8346	-.1465
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.99479	.48623	.730	-2.7492	.7596
	Kastamonu Üniversitesi	-1.07650	.35399	.172	-2.3512	.1982
	Sakarya Üniversitesi	-1.77381*	.35078	.001	-3.0545	-.4931
	Trabzon Üniversitesi	-.44792	.62097	1.000	-2.9779	2.0821
Akdeniz Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.19792	.45746	.385	-.5279	2.9238
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.10268	.62272	1.000	-2.5379	2.7433
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.25822	.38691	1.000	-1.8275	1.3110
	Ardahan Üniversitesi	2.10938	.68980	.246	-.7810	4.9998
	Atatürk Üniversitesi	.57851	.37099	.926	-.9616	2.1187
	Gazi Üniversitesi	.00184	.39552	1.000	-1.5850	1.5887
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.17708	.46287	1.000	-1.5798	1.9339
	Iğdır Üniversitesi	.76339	.53557	.967	-1.2662	2.7930
	Kafkas Üniversitesi	-.29261	.38498	1.000	-1.8566	1.2714
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.20313	.49335	1.000	-1.6603	2.0666
	Kastamonu Üniversitesi	.12141	.36371	1.000	-1.4144	1.6572
	Sakarya Üniversitesi	-.57589	.36058	.911	-2.1255	.9737
	Trabzon Üniversitesi	.75000	.62656	.989	-1.8336	3.3336
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.09524	.61709	.849	-1.4921	3.6826
	Akdeniz Üniversitesi	-.10268	.62272	1.000	-2.7433	2.5379
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.36090	.56678	1.000	-2.9347	2.2129
	Ardahan Üniversitesi	2.00670	.80459	.473	-1.2443	5.2577
	Atatürk Üniversitesi	.47583	.55603	.999	-2.1037	3.0553
	Gazi Üniversitesi	-.10084	.57269	1.000	-2.6732	2.4715
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.07440	.62112	1.000	-2.5242	2.6730
	Iğdır Üniversitesi	.66071	.67703	.998	-2.0526	3.3741
	Kafkas Üniversitesi	-.39529	.56546	1.000	-2.9690	2.1784
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.10045	.64415	1.000	-2.5368	2.7377
	Kastamonu Üniversitesi	.01874	.55120	1.000	-2.5671	2.6046

	Sakarya Üniversitesi	-.67857	.54914	.979	-3.2721	1.9150
	Trabzon Üniversitesi	.64732	.75108	.999	-2.3881	3.6827
Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.45614*	.37779	.025	.1036	2.8086
	Akdeniz Üniversitesi	.25822	.38691	1.000	-1.3110	1.8275
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.36090	.56678	1.000	-2.2129	2.9347
	Ardahan Üniversitesi	2.36760	.63976	.123	-.4620	5.1972
	Atatürk Üniversitesi	.83673	.26663	.129	-.1053	1.7788
	Gazi Üniversitesi	.26006	.29982	1.000	-.8222	1.3423
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.43531	.38433	.996	-.9683	1.8389
	Iğdır Üniversitesi	1.02162	.46936	.648	-.7675	2.8107
	Kafkas Üniversitesi	-.03439	.28578	1.000	-1.0558	.9870
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.46135	.42054	.997	-1.1017	2.0244
	Kastamonu Üniversitesi	.37964	.25641	.964	-.5337	1.2930
	Sakarya Üniversitesi	-.31767	.25195	.988	-1.2577	.6224
	Trabzon Üniversitesi	1.00822	.57100	.848	-1.4809	3.4974
Ardahan Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	-.91146	.68473	.974	-3.7619	1.9390
	Akdeniz Üniversitesi	-2.10938	.68980	.246	-4.9998	.7810
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-2.00670	.80459	.473	-5.2577	1.2443
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-2.36760	.63976	.123	-5.1972	.4620
	Atatürk Üniversitesi	-1.53087	.63026	.526	-4.3615	1.2998
	Gazi Üniversitesi	-2.10754	.64500	.206	-4.9376	.7226
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-1.93229	.68836	.334	-4.7917	.9271
	Iğdır Üniversitesi	-1.34598	.73921	.835	-4.3028	1.6109
	Kafkas Üniversitesi	-2.40199	.63859	.115	-5.2312	.4272
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-1.90625	.70921	.379	-4.7988	.9863
	Kastamonu Üniversitesi	-1.98796	.62600	.243	-4.8215	.8455
	Sakarya Üniversitesi	-2.68527	.62419	.066	-5.5232	.1527
	Trabzon Üniversitesi	-1.35938	.80757	.891	-4.5872	1.8684
Atatürk Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.61941	.36147	.898	-.6751	1.9139
	Akdeniz Üniversitesi	-.57851	.37099	.926	-2.1187	.9616
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.47583	.55603	.999	-3.0553	2.1037
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.83673	.26663	.129	-1.7788	.1053
	Ardahan Üniversitesi	1.53087	.63026	.526	-1.2998	4.3615
	Gazi Üniversitesi	-.57667	.27897	.717	-1.5737	.4204
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.40142	.36830	.997	-1.7524	.9496
	Iğdır Üniversitesi	.18489	.45632	1.000	-1.5725	1.9423
	Kafkas Üniversitesi	-.87112	.26382	.084	-1.7961	.0539
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.37538	.40593	.999	-1.8960	1.1452
	Kastamonu Üniversitesi	-.45709	.23168	.782	-1.2479	.3337
	Sakarya Üniversitesi	-1.15440*	.22673	.001	-1.9815	-.3273
	Trabzon Üniversitesi	.17149	.56033	1.000	-2.3154	2.6584
azi Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.19608	.38660	.151	-.1876	2.5798
	Akdeniz Üniversitesi	-.00184	.39552	1.000	-1.5887	1.5850
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.10084	.57269	1.000	-2.4715	2.6732

	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.26006	.29982	1.000	-1.3423	.8222
	Ardahan Üniversitesi	2.10754	.64500	.206	-.7226	4.9376
	Atatürk Üniversitesi	.57667	.27897	.717	-.4204	1.5737
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.17525	.39300	1.000	-1.2570	1.6075
	Iğdır Üniversitesi	.76155	.47648	.927	-1.0456	2.5687
	Kafkas Üniversitesi	-.29445	.29733	.999	-1.3638	.7749
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.20129	.42847	1.000	-1.3854	1.7879
	Kastamonu Üniversitesi	.11958	.26922	1.000	-.8515	1.0906
	Sakarya Üniversitesi	-.57773	.26497	.645	-1.5715	.4160
	Trabzon Üniversitesi	.74816	.57686	.976	-1.7436	3.2399
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.02083	.45528	.603	-.6060	2.6477
	Akdeniz Üniversitesi	-.17708	.46287	1.000	-1.9339	1.5798
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.07440	.62112	1.000	-2.6730	2.5242
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.43531	.38433	.996	-1.8389	.9683
	Ardahan Üniversitesi	1.93229	.68836	.334	-.9271	4.7917
	Atatürk Üniversitesi	.40142	.36830	.997	-.9496	1.7524
	Gazi Üniversitesi	-.17525	.39300	1.000	-1.6075	1.2570
	Iğdır Üniversitesi	.58631	.53371	.997	-1.3802	2.5528
	Kafkas Üniversitesi	-.46970	.38239	.991	-1.8655	.9261
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.02604	.49133	1.000	-1.7576	1.8097
	Kastamonu Üniversitesi	-.05567	.36097	1.000	-1.3894	1.2781
	Sakarya Üniversitesi	-.75298	.35781	.692	-2.0933	.5873
	Trabzon Üniversitesi	.57292	.62497	.999	-1.9697	3.1155
Iğdır Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.43452	.52902	1.000	-1.5082	2.3772
	Akdeniz Üniversitesi	-.76339	.53557	.967	-2.7930	1.2662
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.66071	.67703	.998	-3.3741	2.0526
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.02162	.46936	.648	-2.8107	.7675
	Ardahan Üniversitesi	1.34598	.73921	.835	-1.6109	4.3028
	Atatürk Üniversitesi	-.18489	.45632	1.000	-1.9423	1.5725
	Gazi Üniversitesi	-.76155	.47648	.927	-2.5687	1.0456
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.58631	.53371	.997	-2.5528	1.3802
	Kafkas Üniversitesi	-1.05601	.46777	.599	-2.8404	.7284
	Kastamonu Üniversitesi	-.56027	.56035	.999	-2.6192	1.4987
	Sakarya Üniversitesi	-.64198	.45043	.965	-2.3891	1.1052
	Trabzon Üniversitesi	-1.33929	.44790	.236	-3.0895	.4109
	Trabzon Üniversitesi	-.01339	.68057	1.000	-2.6873	2.6605
Kafkas Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.49053*	.37581	.018	.1465	2.8346
	Akdeniz Üniversitesi	.29261	.38498	1.000	-1.2714	1.8566
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.39529	.56546	1.000	-2.1784	2.9690
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.03439	.28578	1.000	-.9870	1.0558
	Ardahan Üniversitesi	2.40199	.63859	.115	-.4272	5.2312
	Atatürk Üniversitesi	.87112	.26382	.084	-.0539	1.7961
	Gazi Üniversitesi	.29445	.29733	.999	-.7749	1.3638
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.46970	.38239	.991	-.9261	1.8655

	Iğdır Üniversitesi	1.05601	.46777	.599	-.7284	2.8404
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.49574	.41876	.993	-1.0611	2.0525
	Kastamonu Üniversitesi	.41403	.25348	.928	-.4810	1.3091
	Sakarya Üniversitesi	-.28328	.24897	.995	-1.2056	.6391
	Trabzon Üniversitesi	1.04261	.56969	.821	-1.4456	3.5308
Karadeniz Teknik Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.99479	.48623	.730	-.7596	2.7492
	Akdeniz Üniversitesi	-.20313	.49335	1.000	-2.0666	1.6603
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.10045	.64415	1.000	-2.7377	2.5368
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.46135	.42054	.997	-2.0244	1.1017
	Ardahan Üniversitesi	1.90625	.70921	.379	-.9863	4.7988
	Atatürk Üniversitesi	.37538	.40593	.999	-1.1452	1.8960
	Gazi Üniversitesi	-.20129	.42847	1.000	-1.7879	1.3854
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.02604	.49133	1.000	-1.8097	1.7576
	Iğdır Üniversitesi	.56027	.56035	.999	-1.4987	2.6192
	Kafkas Üniversitesi	-.49574	.41876	.993	-2.0525	1.0611
	Kastamonu Üniversitesi	-.08171	.39929	1.000	-1.5884	1.4250
	Sakarya Üniversitesi	-.77902	.39644	.770	-2.2902	.7322
	Trabzon Üniversitesi	.54688	.64786	1.000	-2.0423	3.1360
Kastamonu Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.07650	.35399	.172	-.1982	2.3512
	Akdeniz Üniversitesi	-.12141	.36371	1.000	-1.6572	1.4144
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.01874	.55120	1.000	-2.6046	2.5671
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-.37964	.25641	.964	-1.2930	.5337
	Ardahan Üniversitesi	1.98796	.62600	.243	-.8455	4.8215
	Atatürk Üniversitesi	.45709	.23168	.782	-.3337	1.2479
	Gazi Üniversitesi	-.11958	.26922	1.000	-1.0906	.8515
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.05567	.36097	1.000	-1.2781	1.3894
	Iğdır Üniversitesi	.64198	.45043	.965	-1.1052	2.3891
	Kafkas Üniversitesi	-.41403	.25348	.928	-1.3091	.4810
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.08171	.39929	1.000	-1.4250	1.5884
	Sakarya Üniversitesi	-.69731	.21462	.130	-1.4954	.1007
	Trabzon Üniversitesi	.62859	.55554	.990	-1.8606	3.1177
Sakarya Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	1.77381*	.35078	.001	.4931	3.0545
	Akdeniz Üniversitesi	.57589	.36058	.911	-.9737	2.1255
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	.67857	.54914	.979	-1.9150	3.2721
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	.31767	.25195	.988	-.6224	1.2577
	Ardahan Üniversitesi	2.68527	.62419	.066	.1527	5.5232
	Atatürk Üniversitesi	1.15440*	.22673	.001	.3273	1.9815
	Gazi Üniversitesi	.57773	.26497	.645	-.4160	1.5715
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	.75298	.35781	.692	-.5873	2.0933
	Iğdır Üniversitesi	1.33929	.44790	.236	-.4109	3.0895
	Kafkas Üniversitesi	.28328	.24897	.995	-.6391	1.2056
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	.77902	.39644	.770	-.7322	2.2902
	Kastamonu Üniversitesi	.69731	.21462	.130	-.1007	1.4954
	Trabzon Üniversitesi	1.32589	.55349	.543	-1.1688	3.8206

Trabzon Üniversitesi	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	.44792	.62097	1.000	-2.0821	2.9779
	Akdeniz Üniversitesi	-.75000	.62656	.989	-3.3336	1.8336
	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	-.64732	.75108	.999	-3.6827	2.3881
	Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi	-1.00822	.57100	.848	-3.4974	1.4809
	Ardahan Üniversitesi	1.35938	.80757	.891	-1.8684	4.5872
	Atatürk Üniversitesi	-.17149	.56033	1.000	-2.6584	2.3154
	Gazi Üniversitesi	-.74816	.57686	.976	-3.2399	1.7436
	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	-.57292	.62497	.999	-3.1155	1.9697
	Iğdır Üniversitesi	.01339	.68057	1.000	-2.6605	2.6873
	Kafkas Üniversitesi	-1.04261	.56969	.821	-3.5308	1.4456
	Karadeniz Teknik Üniversitesi	-.54688	.64786	1.000	-3.1360	2.0423
	Kastamonu Üniversitesi	-.62859	.55554	.990	-3.1177	1.8606
	Sakarya Üniversitesi	-1.32589	.55349	.543	-3.8206	1.1688



ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler	
Adı Soyadı	Selami ZENGİN
Doğum Yeri ve Tarihi	
Eğitim Durumu	
Lisans Öğrenimi	
Bildiği Yabancı Diller	
İş Deneyimi	
Projeler	
Çalıştığı Kurumlar	
İletişim	
E-Posta Adresi	
Tarih	