



Hacettepe Universität Institut für Sozialwissenschaften
Abteilung für Deutsche Sprache und Literatur

**DIE INTEGRATIONSPROBLEMATIK UND
IDENTITÄTSCHEFFUNG AUS DER PERSPEKTIVE DES
MULTIKULTURALISMUS. EINE POLITISCH- UND
LITERARISCHE DEBATTE IN DEN WERKEN DER AUTOREN
SERDAR SOMUNCU UND THILO SARRAZIN**

Ayşegül Ayca SOLAKER

Inauguraldissertation

Ankara, 2022

**DIE INTEGRATIONSPROBLEMATIK UND
IDENTITÄTSCHEFFUNG AUS DER PERSPEKTIVE DES
MULTIKULTURALISMUS. EINE POLITISCH- UND
LITERARISCHE DEBATTE IN DEN WERKEN DER AUTOREN
SERDAR SOMUNCU UND THILO SARRAZIN**

Ayşegül Aycan SOLAKER

Hacettepe Universität Institut für Sozialwissenschaften
Abteilung für Deutsche Sprache und Literatur

Inauguraldissertation

Ankara, 2022

KABUL VE ONAY

Ayşegül Aycan SOLAKER tarafından hazırlanan “DIE INTEGRATIONSPROBLEMATIK UND IDENTITÄTSERSCHAFFUNG AUS DER PERSPEKTIVE DES MULTIKULTURALISMUS. EINE POLITISCH- UND LITERARISCHE DEBATTE IN DEN WERKEN DER AUTOREN SERDAR SOMUNCU UND THILO SARRAZIN” bařlıklı bu  alıřma, [15.04.2022] tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda bařarılı bulunarak j rimiz tarafından doktora tezi olarak kabul edilmiřtir.

Prof. Dr. Dursun ZENG N (Bařkan)

Do . Dr. Erkan ZENG N (Danıřman)

Prof. Dr. Musa Yařar SAĞLAM

Doç. Dr. Meltem EKT  ( ye)

Dr.   r. Üyesi Fırat ER KL 

Yukarıdaki imzaların adı geçen   retim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Prof.Dr. U ur  M RG N LřEN

Enstitü Müdürü

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kağıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinleri yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayınlanan “**Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge**” kapsamında tezim aşağıda belirtilen koşullar haricince YÖK Ulusal Tez Merkezi / H.Ü. Kütüphaneleri Açık Erişim Sisteminde erişime açılır.

- Enstitü / Fakülte yönetim kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren 2 yıl ertelenmiştir. ⁽¹⁾
- Enstitü / Fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren ay ertelenmiştir. ⁽²⁾
- Tezimle ilgili gizlilik kararı verilmiştir. ⁽³⁾

...../...../....
...

“**Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge**”

- (1) Madde 6. 1. Lisansüstü teze ilgili patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez danışmanının önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulu** iki yıl süre ile tezin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.
- (2) Madde 6. 2. Yeni teknik, materyal ve metotların kullanıldığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internetten paylaşılması durumunda 3. şahıslara veya kurumlara haksız kazanç imkanı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez danışmanının önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulunun** gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezin erişime açılması engellenebilir.
- (3) Madde 7. 1. Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerle ilgili gizlilik kararı, **tezin yapıldığı kurum** tarafından verilir *. Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlere ilişkin gizlilik kararı ise, **ilgili kurum ve kuruluşun önerisi** ile **enstitü** veya **fakültenin** uygun görüşü üzerine **üniversite yönetim kurulu** tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.
- Madde 7.2. Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince enstitü veya fakülte tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir.

* Tez danışmanının önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulu** tarafından karar verilir

ETİK BEYAN

Bu çalıřmadaki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiđimi, görsel, iřitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduđumu, kullandığım verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, yararlandığım kaynaklara bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduđumu, tezimin kaynak gösterilen durumlar dıřında zgn olduđunu, Doç. Dr. Erkan Zengin danıřmanlıđında tarafımdan retilildiđini ve Hacettepe niversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Yazım Ynergesine gre yazıldıđını beyan ederim.



DANKSAGUNG

Die Erstellung dieser Arbeit wäre ohne die Unterstützung vieler Beteiligter nicht möglich gewesen. Zuerst gilt mein herzlicher Dank für die wertvolle und intensive Betreuung und Begutachtung des Herrn Assoc. Prof. Dr. Erkan Zengin. Ebenso möchte ich Prof. Dr. Yılmaz Koç für seine langjährige und hilfreiche Betreuung danken.

Darüber hinaus danke ich auch Herrn Assoc. Prof. Dr. Ruhtan Yalçın, der an der Hacettepe Universität im Bereich der Politikwissenschaften tätig ist. Dank seiner Hilfestellungen konnte ich an den Seminaren teilnehmen und mein Wissen erweitern. Mein Dank gebührt auch Prof. Dr. Constanze Spieß, die an der Philipps Universität Marburg lehrt und mich eingeladen hat, um in Deutschland zu forschen. Der Aufenthalt in Deutschland war für die Erstellung der Arbeit sehr bereichernd und half mir zu zahlreichen Denkanstößen. Mein Dank gilt daher besonders ihrer Informationsbereitschaft und ihren interessanten Beiträgen. Zudem möchte ich Prof. Dr. Heiko Girnth für ihre Anregungen danken. Mein besonderer Dank gilt ebenfalls an Dr. Hanna Völker, die immer da ist, wenn ich Hilfe brauche.

Mein herzlicher Dank gilt ebenso an Herrn Prof. Dr. Dursun Zengin, Prof. Dr. Musa Yaşar Sağlam, Assoc. Prof. Dr. Meltem Ekti sowie Dr. Fırat Erikli, die mit Interesse und Hilfsbereitschaft dazu beigetragen haben, dass diese Dissertation nun vorliegt. Ein herzliches Dankeschön geht auch an die Lehrkraft der Cumhuriyet Universität Sivas. Herrn Assoc. Prof. Dr. Bekir Zengin danke ich besonders für seine reiche Unterstützung.

Abschließend möchte ich mich bei folgenden Personen bedanken, die mich in den verschiedenen schwierigen Phasen meiner Dissertation durch lange, hilfreiche Gespräche, Verbesserungsvorschläge sowie durch das Korrekturlesen unterstützt haben: Fatma Başkaya, Gülşah Kıran Elkoca, Semra Kıran, Zafer Gündüz, Sibel Temiz, Süheyla Koç sowie Şadiye Tek.

Mein größter Dank gebührt meiner Familie, meinem Partner und meinen Katzen: Hacettepe, Küba und Missi. Die vorliegende Arbeit widme ich meiner Schwester Yağmur Gülcan und meinem Bruder Ercan.

ÖZET

SOLAKER, Ayşegül, Aycan, *Çokkültürcülük Bağlamında Entegrasyon Sorunu ve Kimlik Yaratımı. Serdar Somuncu ve Thilo Sarrazin'in Eserlerinde Siyasi ve Edebi Bir Tartışma*, Doktora Tezi, Ankara, 2022.

Uluslararası göç günümüzde hükümetlerin uğraşması gereken en zorlu ve karmaşık sorunlardan biridir. Yabancılar, yerliler, yurttaşlar, göçmenler ve mülteciler gibi farklı grupların varlığı ile bugün ülkelerin homojen bir toplumsal yapıya sahip olmaları oldukça zordur. Herşeyden önce göç politikalarında ekonomik ve insani tutarlılık ile güvenlik gerekmektedir. Fakat farklı değerlerin uzlaştırılması gerektiği için bu kolay bir hedef değildir. Bu noktada çokkültürcülük, çağdaş siyasal teoriler içerisinde en önemli tartışma konularından biridir ve etno – kültürel grupların kimliklerinin ve kültürlerinin tanınma taleplerine dayanmaktadır.

Çokkültürcülük Almanya için hala olgunlaşmamış bir konudur ve Almanya tarafından resmi olarak kabul edilmemektedir. Bu durum entegrasyon bağlamında Almanya'daki yurttaşlığın doğası ile aidiyet arasında derinleşen bir tartışmanın yaşanmasına neden olmaktadır. Bu bağlamda çalışmanın amacı, Almanya'nın entegrasyon sorununa çokkültürcülük ile cevap bulmak ve mevcut sorunlara alternatif bir okuma ile literatüre katkı sağlamaktır. Söz konusu amaç için çalışmanın birinci bölümünde öncelikle çalışmanın metodolojisi, sonrasında ise çokkültürcülük ve kimlik kavramları ele alınmıştır. Çokkültürcülüğün tanımı ve tarihsel gelişimine değinildikten sonra komüniteryan ve liberal görüşü savunan Charles Taylor ve Will Kymlicka'nın görüşlerine yer verilmiştir. Almanya'daki entegrasyon konusuna da değinilerek, Almanya'da Kanada modelinin uygulanabilirliği ele alınmıştır. Çalışmanın uygulama bölümünde ise, entegrasyon konusunda farklı düşünceleri temsil eden iki yazarın Serdar Somuncu'nun *Der Antitürke* ve Thilo Sarrazin'in *Deutschland schafft sich ab* eserleri yakın mercek altına alınmış ve yazarların entegrasyon ile ilgili dikkat çeken söylemlerine yer verilerek Ruth Wodak'ın eleştirel söylem analizi ile analiz edilmiştir.

Anahtar Sözcükler

Charles Taylor, Çokkültürcülük, Eleştirel Söylem Analizi, Entegrasyon, Ruth Wodak, Serdar Somuncu, Thilo Sarrazin, Will Kymlicka.



ABSTRACT

Solaker, Ayşegül, Aycan. *The problem of integration and the creation of identity from the perspective of multiculturalism. A Political and Literary Debate in the Works of Authors Serdar Somuncu and Thilo Sarrazin*, Dissertation, Ankara, 2022.

The international migration therefore appears to be one of the most challenging and complex issues that governments have to deal with, especially nowadays. With the existence of different groups like foreigners, locals, citizens, immigrants and refugees, it is very difficult for countries to have a homogeneous social structure. Demands are made for coherence in migration policies, but it is not an easy goal as different values need to be reconciled, including economic, security and humanitarian. At this point, multiculturalism is one of the most important topics of discussion in contemporary political theory and it is based on the demands of ethnocultural groups for the recognition of their identity and culture.

Multiculturalism is still a controversial issue for Germany and is not officially recognized by Germany. This situation leads to a deepening debate between the nature of citizenship and belonging in Germany in the context of integration. In this context, the aim of the work is to find an answer to Germany's integration problem with multiculturalism and to make a contribution to the literature with an alternative reading of existing problems. For this purpose, the methodology of the work and then the concepts of multiculturalism and identity are discussed in the first part of the work. After giving the definition of multiculturalism and its historical development, the views of Charles Taylor and Will Kymlicka, who represent the communitarian and liberal view, are included. In the second chapter, the integration in Germany was debated and the applicability of the Canadian model in Germany was mentioned, giving the appearance of multiculturalism in different countries. In the practical part of the work, the works of the authors, "Der Antitürke" Serdar Somuncu and "Deutschland schafft sich ab" Thilo Sarrazin were examined, which represent the different ideas of integration and to which the critical discourse analysis of Ruth Wodak was applied.

Keywords

Charles Taylor, Critical Discourse Analysis, Integration, Multiculturalism, Ruth Wodak, Serdar Somuncu, Thilo Sarrazin, Will Kymlicka.



ZUSAMMENFASSUNG

SOLAKER, Aysegül, Aycan, *Die Integrationsproblematik und Identitätserschaffung aus der Perspektive des Multikulturalismus. Eine politisch- und literarische Debatte in den Werken der Autoren Serdar Somuncu und Thilo Sarrazin*. Dissertation, Ankara, 2022.

Die internationale Migration erscheint heutzutage als eines der herausforderndsten und komplexesten Probleme, mit denen Regierungen umgehen müssen. Mit der Existenz unterschiedlicher Gruppen wie Ausländer, Einheimische, Bürger, Einwanderer, Flüchtlinge ist es für Länder sehr schwierig, eine homogene soziale Struktur zu haben. Die Anforderungen werden an die Kohärenz in der Migrationspolitik gestellt, aber es ist kein leichtes Ziel, da unterschiedliche Werte miteinander in Einklang gebracht werden müssen, einschließlich wirtschaftlicher, sicherheitsbezogener und humanitärer. An dieser Stelle ist der Multikulturalismus eines der wichtigsten Diskussionsthemen in der zeitgenössischen politischen Theorie und er basiert auf den Forderungen ethnokultureller Gruppen nach der Anerkennung ihrer Identität und Kultur.

Der Multikulturalismus ist für Deutschland noch ein umstrittenes Thema und wird von Deutschland nicht offiziell anerkannt. Diese Situation führt zu einer sich vertiefenden Debatte zwischen dem Wesen der Staatsbürgerschaft und der Zugehörigkeit in Deutschland im Kontext der Integration. Das Ziel der Arbeit ist es in diesem Zusammenhang, eine Antwort auf das Integrationsproblem Deutschlands mit dem Multikulturalismus zu finden und mit einer alternativen Lesart zu bestehenden Problemen einen Beitrag zur Literatur zu leisten. Zu diesem Zweck werden im ersten Teil der Arbeit zunächst die Methodik der Arbeit und dann die Begriffe der Multikulturalismus und die Identität diskutiert. Nachdem die Definition des Multikulturalismus und seine historische Entwicklung gegeben wird, werden die Ansichten von Charles Taylor und Will Kymlicka einbezogen, die die kommunitaristische und liberale Sicht vertreten. Im zweiten Kapitel wurde die Integration in Deutschland debattiert und die Anwendbarkeit des kanadischen Modells in Deutschland erwähnt. Im praktischen Teil der Arbeit wurden die Werke der Autoren,

„Der Antitürke“ Serdar Somuncu und „Deutschland schafft sich ab“ Thilo Sarrazins unter die Lupe genommen, die die unterschiedliche Integrationsvorstellungen vertreten und an denen die kritische Diskursanalyse von Ruth Wodak angewendet wurde.

Schlüsselwörter

Charles Taylor, Integration, Kritische Diskursanalyse, Multikulturalismus, Ruth Wodak, Serdar Somuncu, Thilo Sarrazin, Will Kymlicka.



İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY	i
YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI.....	ii
DANKSAGUNG.....	iii
ETİK BEYAN.....	iv
ÖZET.....	v
ABSTRACT	viii
ZUSAMMENFASSUNG	ix
İÇİNDEKİLER	xi
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	xiv
EINLEITUNG	1
1. TEIL:THEORETISCHER TEIL	10
1.1.DIE MAKROEBENE DES DISKURSES	10
1.1.1. Der Diskurs und die Ideologie	10
1.1.2. Der politische Diskurs.....	15
1.1.3. Einführung in die Diskursanalyse	17
1.1.4.Theoretisch-methodische Ausrichtung: die kritische Diskursanalyse (Ruth Wodak)	19
1.2.MIKROEBENE DES DISKURSES - DAS DISKURSRELEVANTE VOKABULAR.....	23
1.2.1. Identität und Identitätskonstruktionen	23
1.2.1.1. Kulturelle Identität	25
1.2.1.2. Hybride Identität	27
1.2.2. Zum Begriff Integration.....	29
1.2.2.1. Die Integration und Integrationsproblematik in Deutschland.....	32
2.TEIL:THEORETISCHE GRUNDLAGEN ZU MULTIKULTURALISMUS	37

2.1. DER KOMMUNITARISCHE MULTIKULTURALISMUS:	
CHARLES TAYLOR.....	44
2.1.1. Die Identität bei dem multikulturalistischen Konzept Taylors	45
2.1.2. Ein Philosoph hinter den Multikulturalismus-Debatten: Johann Gottfried Herder: Das herdersche Authentizitätsideal von Charles Taylor	48
2.2. DER LIBERALE MULTIKULTURALISMUS: WILL	
KYMLICKA	50
2.2.1. Die gruppenspezifischen Rechte bei Kymlicka	52
2.2.2. Die Lage der Migranten bei Kymlicka und die Gesellschaftskultur.....	54
2.3. DIE LÖSUNG ZUR INTEGRATIONSPROBLEMATIK AUS DER	
PERSPEKTIVE DES MULTIKULTURALISMUS: DAS KANADISCHE	
MODELL FÜR DEUTSCHLAND	57
3. TEIL: PRAKTISCHER TEIL	65
3.1. DIE INTEGRATIONS- UND IDENTITÄTSPROBLEMATIK IN	
DEN WERKEN SOMUNCUS UND SARRAZIN	65
3.2. SERDAR SOMUNCU	67
3.2.1. Das Leben und die literarische Persönlichkeit von Serdar Somuncu	67
3.2.2. Die Beispiele der referenziellen Strategien aus dem Werk „Der Antitürke“	68
3.2.3. Die prädikativen Strategien im Werk „Der Antitürke“	71
3.2.4. Die argumentativen Strategien im Werk „Der Antitürke“	73
3.2.4.1. Der Gefahren – Topos im Werk „Der Antitürke“	73
3.2.4.2. Der Verantwortungstopos im Werk „Der Antitürke“	75
3.2.5. Verstärkungs- und Abschwächungsstrategien im Werk „Der Antitürke“	76
3.2.6. Die Strategien der Perspektivierung im Werk „Der Antitürke“	79
3.3. THILO SARRAZIN.....	80
3.3.1. Das Leben und die literarische Persönlichkeit von Thilo Sarrazin:.....	80

3.3.2.Die Diskursrepräsentation: Übersicht über das Diskursfeld.....	84
3.3.3.Beispiele für die referenziellen Strategien aus dem Werk “Deutschland Schafft sich ab”	90
3.3.4.Beispiele für die prädikativen Strategien aus dem Werk Deutschland Schafft sich ab:.....	95
3.3.5.Die argumentativen Strategien aus dem Werk “Deutschland schafft sich ab”	101
3.3.5.1. Gefahren - Topos im Werk “Deutschland schafft sich ab”	102
3.3.5.2. Der Verantwortungstopos im Werk “Deutschland schafft sich ab”	106
3.3.6.Die Verstärkungs – und Abschwächungsstrategien im Werk “Deutschland schafft sich ab”	109
3.3.7. Die Strategien der Perspektivierung aus dem Werk "Deutschland schafft sich ab"	110
4.TEIL: DIE IDENTITÄTSCREATION IN DEN WERKEN	
SOMUNCUS UND SARRAZINS	113
5.TEIL: DIE DISKUSSION UND BEWERTUNG DER INTEGRATIONS- UND IDENTITÄTSPROBLEMATIK IN DEN WERKEN "DER	
ANTITÜRKE UND „DEUTSCHLAND SCHAFFT SICH AB“	126
SCHLUSSBEMERKUNG	133
LITERATURVERZEICHNIS	140
ANHANG 1: TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU	161
ANHANG 2: TEZ ÇALIŞMASI ETİK KURUL İZNİ.....	163

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

- d.h. : das heißt
- DDR : Deutsche Demokratische Republik
- etc : und die übrigen
- EU : Europäische Union
- FAZ : Frankfurter Allgemeine Zeitung
- Hrsg : Herausgeber
- KDA : kritische Diskursanalyse
- KDF : kritische Diskursforschung
- o. Ä. : oder Ähnliche(s)
- o.k. : okay
- usw. : und so weiter
- z.B. : zum Beispiel

EINLEITUNG

Der Multikulturalismus, der in vielen Bereichen wie, Kultur, Kunst, Sprache, Literatur, Bildung und Politik für Debatten sorgt und hat in der akademischen Welt als neues Legitimationsinstrument mit all seinen Widersprüchen und unterschiedlichen Interpretationen ein beträchtliches Diskussionsfeld geschaffen. Der Multikulturalismus ist in letzter Zeit ein aktuelles Thema für heterogene Gesellschaften und wird mit Deutschland in Verbindung gebracht. In diesem Zusammenhang werden in dieser Arbeit die literarischen und politischen Reflexionen des Multikulturalismus in Deutschland diskutiert, da die verschiedenen Integrationskonzepte unterschiedliche politische Implikationen haben (Geißler 2005: 287).

Von der Geschichte an ist die Relation zwischen Türken und Deutschen in der deutschen Innenpolitik immer noch ein aktuelles Thema. Es ist aber auch eine bekannte Tatsache, dass die Integrations- und Identitätsproblematik durch die Veröffentlichung der Bücher von Thilo Sarrazin ihren Höhepunkt erreicht haben (vgl. Alikhani und Rommel 2018: 9-23; Bower 2011: 4 - 5). Das hat auch die Debatte über den Multikulturalismus verstärkt. Keine Verständigung scheint also bisher nicht möglich zu sein und Deutschland hat bislang auf die Beantwortung der Frage verzichtet, wie es mit seinen schnellen wachsenden ethnischen Gruppen umgehen will (Geißler 2003: 19).

Die Zugehörigkeit und Anerkennung in einer Gesellschaft beruht auf dem Konsens (Friebe – Blum und Jacobs 2000: 10). Wie es aber zu diesem Konsens führt, ist die eine sehr wichtige Fragestellung in dieser Arbeit. Ob die Diskurse über die in Deutschland lebenden Türken im Gegensatz zum Multikulturalismus stehen, ist auch die offene Frage, auf die man in der vorliegenden Arbeit versucht zu antworten.

Das erste Kapitel der vorliegenden Arbeit widmet sich einer Einführung in die theoretischen Ansätze wie die kritische Diskursanalyse, die Identität und der Multikulturalismus. In diesem Zusammenhang werden erforderlichen Exkurse erläutert. Erstens wird das methodische Vorgehen und danach werden die nötigen Angaben über

den Multikulturalismus dargestellt. Danach wird dabei näher auf die folgenden Fragestellungen eingegangen,

- ob das kanadische Modell für Deutschland gelten könnte?
- ob der multikulturelle Ansatz in Deutschland versagt hat?
- Oder ob Deutschland tatsächlich ein Land ist, welches einen multikulturellen Ansatz verfolgt?

Das zweite Kapitel der vorliegenden Arbeit besteht im Hauptteil, aus der kritischen Diskursanalyse von Wodak. Zu diesem Zweck wird aus den Werken von Somuncu und Sarrazin ausgegangen, die die gegenseitigen Auffassungen über die Migration und Migranten symbolisieren. Um die soziale Wirklichkeit zu analysieren, sind die Werke besonders wichtig, da sie den relativen eigenen Erfahrungen der Schriftsteller entsprechen. Es wird der Frage nachgegangen, wie die Autoren die Lage der in Deutschland lebenden Türken literarisiert haben. Das heißt aber nicht, wie sie von den rhetorischen Figuren Gebrauch gemacht haben, sondern wie sie ihre eigenen Erfahrungen im Rahmen der sozialen Wirklichkeit zum Ausdruck gebracht haben. Dabei werden folgende Fragestellungen analysiert und die Position der Migranten beschrieben:

- welche Vorurteile und Visionen die Deutschen gegenüber den Türken und umgekehrt haben?
- inwieweit die Integration der Türken in Deutschland gelungen ist?
- ob die individuelle Entscheidung bei der Integration berücksichtigt wurde?
- ob es Druck, Bedrohung oder Schaden bei der individuellen Entscheidung gibt?
- inwieweit die Differenzierung von “wir und die Anderen” hervorragt, um später festzustellen, wie oft die Kollektive-Identität und Kulturelle- Identität betont werden.
- ob die Bürger mit den unterschiedlichen Identitäten im öffentlichen Raum gleichermaßen vertreten werden können, indem sie keine eigenen Identitäten anerkannt werden, sondern nur gemeinsame universelle Rechte wie die Staatsbürgerschaft und politische Rechte, das Einkommen, die Gesundheit und Bildung anerkennen?

- ob die Benennungspraktiken und Identität-Klassifizierungen der Türken richtig oder falsch sind?

Die oben genannten Fragestellungen stellen den Schwerpunkt dieser Arbeit dar. Der Diskurs ist jedoch ein mehrdeutiger Bereich, da je nach Bildung die Wahrnehmungen und Erfahrungen von Subjekten sich voneinander unterscheiden können. Aus diesem Grund werden die in den Werken untersuchten Diskurse in einem soziokulturellen und politischen Kontext beschränkt, auf die Situation in Deutschland erörtert.

Am Ende dieser Analyse wurde eine Bewertung erstellt, um die wichtigsten Merkmale der Diskurse nachzustellen und um die Themenfrage nach dem Spannungsverhältnis zwischen dem Multikulturalismus und den untersuchten Diskursen zu erläutern. In der Schlussfolgerung werden die Fragestellungen der vorliegenden Arbeit und die weitere Entwicklung der Integrationsproblematik Deutschlands erläutert.

Ziel der Arbeit

Das Zeitalter, in dem wir leben, ist ein Zeitalter des Diskurses und die meisten wissenschaftlichen Felder stehen unter der Wirkung des Diskurskonzepts. Es gibt keine absolute Wahrheit mehr, es gibt nur absolute Diskurse und somit ist die absolute Realität nach der Entstehung des Diskursbegriffs zu Ende gegangen und es sind universelle Realitäten entstanden. Die damit verbunden, entstandenen Werte kann man im politischen Bereich nicht gleich konkretisieren. Daher war es ein Anliegen in dieser Arbeit, die Relevanz der normativen Anforderungen aus der Perspektive des Multikulturalismus hervorzuheben. Zu diesem Zweck fokussiert sich diese Arbeit insbesondere auf Deutschland nach dem Jahr 1961, denn mit dem Ende des Zweiten Weltkriegs begann der Wiederaufbauprozess in Europa und infolgedessen ist der Bedarf an Arbeitskräften unvermeidlich geworden. Dieser Bedarf, der mit grenzüberschreitenden Anforderungen gedeckt werden soll, hat auch eine neue Dimension der internationalen Migrationsmobilität gebracht und die Bürger mit türkischer Herkunft bilden nun damit die größte ausländische Gruppe in Deutschland.

Die Arbeit gliedert sich in zwei Hauptteile: Zu einen wird erklärt, was der Multikulturalismus ist und wie er in die staatliche Politik integriert werden kann. Darüber hinaus wird auch die angemessene Vertretung der Migranten in Deutschland im öffentlichen Raum hervorgehoben. Für solche Vertretung steht das kanadische Modell im Vordergrund und dafür wird ein Vergleich zwischen Kanada und Deutschland gemacht. Dabei wird erklärt, was Deutschland bewerkstelligen soll, um die Integrationsprobleme zu überwinden. Im praktischen Teil werden auch die Diskurse und Identitätsdefinitionen sowie die Benennungspraktiken in den Werken Somuncus und Sarrazins über die Migranten, aber besonders die Türken in Deutschland analysiert und nach den Ansätze Taylors und Kymlickas bewertet. Damit soll die Unterscheidung zwischen dem, was Schriftsteller tun und was nicht, betont werden. In diesem Zusammenhang ist das Ziel der Arbeit, eine Bewertung nach den Theorien von Kymlicka und Taylor zum Multikulturalismus in Deutschland, wo die meisten Migranten leben.

Stellenwert der Arbeit

Seit Jahrhunderten haben Menschen versuchen, eine sichere und vorhersehbare Umgebung zu schaffen, indem sie sich selbst und das Universum definieren, in dem sie leben. In der Umgebung haben sie die "anderen" geschafft und damit haben sie ihre eigene Identität konstruiert. Aus verschiedenen Gründen in der Geschichte mussten aber viele Menschen ein- und auswandern und es ist gerade schwierig für die Menschen, die dieselbe Sprache am selben Ort sprechen, ihre Identität zu identifizieren, da sie gezwungen werden, sich die Frage zu stellen, wer wir und wer die anderen sind. Diese Trennung wird in vielen Bereichen mit dem Konzept der Migration ausgedrückt, welches eine vielfältige Auswirkung auf Menschen und die damit verbundenen Rechte erbracht hat. Sie wollen aber heute mit ihren unterschiedlichen Identitäten als politische Subjekte anerkannt werden. Mit den durch Migration entstehenden Probleme werden sie jedoch aufgrund ihrer Identität ausgeschlossen und ausgegrenzt. Außerdem wurde die Migration und die jeweiligen soziologischen und politischen Ordnungen der betroffenen Länder beeinflusst und diese Situation hat die Länder dazu gedrängt, nach Lösungen zu suchen, da es vor allem um die Verletzung der Rechte der Menschen geht.

Deutschland gehört heute zu den Ländern, die sich mit der Migration und Integration auseinandersetzen müssen. Dies kann nicht nur im sozialen und politischen Bereich, sondern auch in der Literatur reflektiert werden. Dabei haben insbesondere die Diskurse von Thilo Sarrazin nicht nur im literarischen, sondern auch im soziologischen und politischen Bereich für große Diskussionen entfacht. Wenn man sich die bisher in der Türkei geleisteten Arbeiten ansehen, gibt es keine wissenschaftlichen Arbeiten über Thilo Sarrazin und Serdar Somuncu, sowie auch ihre Diskurse, obwohl es viele Neuigkeiten über sie gibt. Es gibt auch keine Arbeiten, die ihre Werke multikultural interpretieren. In diesem Zusammenhang wurde die vorliegende Arbeit mit dem Gedanken erstellt, dass sie eine wichtige Lücke füllen soll und es wird angestrebt, dass sie ein Beispiel geben wird, indem sie einen Grundstein für andere Forschungen legt.

Forschungsstand

Die kulturelle Vielfalt steht jetzt im Vordergrund und die heutigen Gesellschaften werden zunehmend multikulturell. Auf der anderen Seite interessieren sich Individuen und Gruppen in heterogenen sozialen Strukturen für ihre Herkunft und ihr kulturelles Erbe und wollen ihre soziale Kultur bewahren. Die kulturell begründeten Ansprüche unterschiedlicher gesellschaftlicher Gruppen und die Reaktionen heutiger liberaler Staaten auf diese Forderungen stehen daher im Zentrum aktueller politischer Debatten. In diesem Zusammenhang scheint jedoch die internationale Migration eines der herausforderndsten und komplexesten Themen zu sein, mit denen sich Regierungen heute auseinandersetzen müssen. Es werden Forderungen nach Kohärenz in der Migrationspolitik gestellt, aber es ist kein einfaches Ziel, verschiedene Ziele und Werte müssen in Einklang gebracht werden, einschließlich wirtschaftlicher, sicherheitsbezogener und humanitärer. In diesem Zusammenhang werden in der Arbeit die Migrations- und Integrationsproblematik des Einwanderungslandes Deutschland soziologisch, politisch und literarisch diskutiert und versucht, die bestehenden Probleme zu verankern und im Kontext des Multikulturalismus zu lösen. Zu diesem Zweck werden viele Forschungen, Bücher, Artikel und Thesen verwendet.

Die Arbeiten lassen sich in zwei Bereichen zuordnen: Zum einen ist es die soziale und politikwissenschaftliche Begleitung der Entwicklung auf dem Feld des Multikulturalismus. Zum anderen geht es um Forschungsarbeiten, die auf einem ähnlichen theoretischen Ansatz beruht. Die erste Begleitung sind die Bücher von Will Kymlicka und Charles Taylor. Das Nachschlagebuch von Will Kymlicka „Multicultural citizenship: a liberal theory of minority rights“ wurde mit dem Titel „Çokkültürlü Yurttaşlık-Azınlık Haklarının Liberal Teorisi“ in die türkische Sprache übersetzt und es gibt wesentliche Informationen über den Multikulturalismus. Die anderen Nachschlagebücher von Charles Taylor sind „*Çokkültürcülük Tanınma Politikası*“ und *The Ethics of Authenticity*, das in 2021 veröffentlicht wurde.

Es gibt auch die Thesen, die die Fragestellungen der Arbeit aus historischer, soziologischer und politischer Sicht betrachtet und die zur vorliegenden Arbeit beitragen werden. Eine von ihnen gehört Derya Çakır Demirhan und die Magisterarbeit wurde als eine kritische Lektüre von Will Kymlickas Ansatz zum Multikulturalismus entworfen und basiert auf der Frage, welcher Art der politischen Struktur der multikulturalistischer Ansatz von Will Kymlicka vorgesehen hat. Es wurde in Frage gestellt, ob es einen ganzheitlichen und nicht widersprüchlichen Ansatz gibt, der eine Lösung für ihre Gesellschaft sein könnte. Obwohl die Arbeit die aktuellen Informationen darüber enthält, was Multikulturalismus ist und was er diskutiert, wurde keine vollständige Antwort auf die Frage erhalten, wie die politische Struktur des Multikulturalismus aussehen soll. An diesem Punkt liegt der Schwerpunkt auf dem multikulturalistischen Ansatz will Kymlickas. Obwohl die Ansichten Buhikhu Parekhs in der Arbeit einbezogen wurden, wurde erwähnt, dass die Theorie Kymlickas in den Vordergrund getreten ist, da Parekh nicht genügend Informationen über die politische Reflexion des Multikulturalismus geliefert hat. Die Theorie Kymlickas war daher der Schwerpunkt der Arbeit.

Eine andere Magisterarbeit, die in der Arbeit verwendet wird und auf Türkisch verfasst ist, ist die These von Ayşenur Yıldız. Das Ziel dieser Arbeit ist es, die Anerkennungspolitik von Charles Taylor zu untersuchen. In der Arbeit wird auch

erläutert, was die Anerkennungspolitik Taylors ist und worauf sie abzielt. Das Modell Taylors wird auch durch die Liberalismusdebatte behandelt.

In der vorliegenden Arbeit wird die Lage der in Deutschland lebenden und insbesondere türkischstämmigen Migranten in der deutschen Gesellschaft mit ihren sozialen und kulturellen Dimensionen untersucht. Dabei werden viele Quellen verwendet, um diesen soziologischen Aspekte der Arbeit zu untersuchen. Aber besonders konzentriert sich die Arbeit im Lichte der Frage nach den Begriffen Integration, Identität und Multikulturalismus. Bei der Beschäftigung mit dem Begriff „Integration“ finden die Untersuchungen von Friedrich Heckmann und Hartmut Esser. Zum Begriff „Multikulturalismus“ sind die Beiträge von Rainer Geißler bei der Bezugnahme und Nutzung der Forschungsliteratur zu nennen. Die wesentlichen Forschungen Geißlers, von denen im Rahmen der Arbeit profitiert werden, sind wie folgt: „Interkulturelle Integration von Migranten – ein humaner Mittelweg zwischen Assimilation und segregation“, das im Jahre 2005 veröffentlicht wurde und das Werk „Die Sozialstruktur Deutschlands“ (2014). Auch andere Arbeiten von Geißler, in denen diskutiert werden, ob das kanadische Modell für Deutschland geeignet ist, werden herangezogen. Diese sind wie folgt: „Multikulturalismus in Kanada – Modell für Deutschland?“, das im Jahre 2003 veröffentlicht wurde und „Einheit-in-Verschiedenheit“, das im Jahre 2004 veröffentlicht wurde. Das Buch „Hybride identitäten“ (2015) von Kerstin Hein wird auch für den Teil der Arbeit über die Identität verwendet.

In dieser Arbeit wird die kritische Diskursanalyse von Ruth Wodak verwendet. Daher werden ihre wesentlichen Forschungen untersucht. Diese Arbeiten sind wie folgt: „The discourse-historical approach. *Methods of critical discourse analysis*“ (2001); „Politische Kommunikation auf der EU Backstage – Ergebnisse aus der Diskursforschung“ (2016); „Aspects of Critical Discourse Analysis“ (2002) und „Kritische Diskursforschung“ (2017). Die Arbeit von Wodak mit Köhler wird ebenfalls verwendet: „Wer oder was ist Fremd? Diskurshistorische Analyse fremdenfeindlicher Rhetorik in Österreich“ (2010). Um den Diskurs und die Diskursanalyse besser zu verstehen, werden die folgenden Bücher verwendet: „Kritische Diskursanalyse – Eine Einführung“ (2015), das von Siegfried Jäger geschrieben wurde. Von dem Buch von

Reiner Keller “Diskursforschung – Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen” (2011) wird auch in der Arbeit profitiert. Darüber hinaus ist die Forschung von Prof. Dr. Constanze Spieß im Bereich der Diskursanalyse sehr wichtig und inspirierend. Das wesentliche Buch, das für die Methode der Arbeit verwendet wird, ist “Diskurshandlungen: Theorie und Methode linguistischer Diskursanalyse am Beispiel der Bioethikdebatte”, das in 2011 veröffentlicht wurde. Dieses Buch ist besonders wichtig für die Erkennung und Bewertung von Topoi in der Diskursanalyse.

Während sich einige der Arbeiten, die sich mit der Migration und Integration im Diskurskontext beschäftigen, in der Literatur auf den Mediendiskurs konzentrieren, fokussieren andere auf den politischen Diskurs. Die Arbeiten über den Mediendiskurs zeigen, dass die Integration generell mit der Kriminalität und Arbeitslosigkeit assoziiert wird und insbesondere Asylsuchende mit einer negativen Metapher an den Leser herangetragen werden. Die folgenden Artikel werden verwendet, um diese Behauptungen zu untersuchen: „Wenig ethnische Diversität in deutschen Zeitungsredaktionen“ (2015), der von R. Geißler, K. Enders und V. Reuter geschrieben wurde. Der Aufsatz, "TV-Nachrichtenberichterstattung über Migranten-Von der Politik zum Terror" (2006), der von Georg Ruhrmann, Dense Sommer und Heike Uhlemann geschrieben wurde, ist für dieses Thema wichtig und davon wird profitiert.

Es gibt einige Arbeiten, die helfen, die allgemeinen Grenzen dieser Arbeit über den Integrationsprozess und den Multikulturalismus in Deutschland und die Fragen im Zusammenhang mit den Identitätsproblemen zu ziehen. Eine von ihnen ist die Diplomarbeit, die von Kathrin Friederici geschrieben wurde. Der Titel dieser Diplomarbeit ist „Was ist Multikulturalismus? Inhalt und Struktur der Sozialen Repräsentation von Multikulturalismus an einer Berliner Stichprobe“ (2011). Eine andere Arbeit, von der in dieser Arbeit profitiert wird, gehört Christina Philipp. Der Titel dieser Magisterarbeit “Flüchtlingsdiskurse in der Bundesrepublik Deutschland im Kontext Nationaler und Europäischer Identitätsfindung“ (2016).

Im Kontext des Multikulturalismus werden die folgenden Forschungen verwendet, um das kanadische Modell einzuführen: Die Forschungen sind wie folgt

„Multikulturalismus und Bildungsgleichheit in Kanada — Vorbild für die migrationspolitische Bildung in Deutschland?“ (2008) von Ayça Polat und „Research on multiculturalism in Canada“ (2013) von John W. Berry.

Die Originalität dieser Arbeit ist darauf zurückzuführen, dass Serdar Somuncu und Thilo Sarrazin und ihre Werke in der Türkei nicht eingehend und mit der kritischen Diskursanalyse analysiert wurden. Es wird daher erwartet, dass die vorliegende Arbeit einen Beitrag zur türkischen Literatur leisten wird. Auf der anderen Seite gibt es einige Arbeiten und Forschungen über Thilo Sarrazin in Deutschland. Diese Arbeiten sind sehr wichtig. Diese Arbeiten sind wie folgt: „Worüber Thilo Sarrazin schweigt – Herausforderungen der politischen Bildung in der Migrationsgesellschaft“ (2011) von Tammo Grabbert und Dirk Lange und „Die gescheiterte Skandalisierung von Thilo Sarrazin“ (2010) von Hans Mathias Kepplinger. Es gibt auch einige Arbeiten, die über Serdar Somuncu geschrieben wurden. Die Forschungen, die in der Arbeit verwendet werden, sind wie folgt: „Serdar Somuncu: Turkish German Comedy as Transnational Intervention“ (2011) von Kathrin Bower und „Mit den Stereotypen spielen: Die Deutsch-türkischen Komiker Kaya Yanar und Serdar Somuncu“ (2020) von Kurina Kurita.

1. TEIL

THEORETISCHER TEIL

1.1.DIE MAKROEBENE DES DISKURSES

Das Kapitel verfolgt das Ziel, die Grundlagen für die kritische Diskursanalyse zu schaffen und es geht nicht nur um die Diskurstheorie Ruth Wodaks im Einzelnen, sondern auch um die Fülle von Darstellungen und Untersuchungen über die diskurstheoretischen Ansätze. Aber es muss vor allem die Frage geklärt werden: Was ist die Methodologie?

Um diese Frage zu beantworten, ist es sinnvoll, sich mit der wissenschaftlichen Forschung zu beschäftigen. Um einen Beitrag zu leisten, werden Daten bei der Forschungsprozess in geplanter und systematischer Weise gesammelt, interpretiert und ausgewertet. Dieser Prozess wird als wissenschaftliche Forschung bezeichnet und die Person, die die Forschung betreibt, wird als Forscher dargestellt. Der Forscher bestimmt vor dem Beginn der Forschung das Thema der wissenschaftlichen Studie und legt die Planung und Methodik fest. Dadurch ist die Grundlage der wissenschaftlichen Forschung geschaffen (Çaparlar und Dönmez 2016: 212). Die Methodologie gibt dabei die Möglichkeit, für die bestimmten Fragestellungen eine Antwort zu geben, daher ist sie nötig für eine wissenschaftliche und objektive Beantwortung (Kern 2011: 9).

In diesem Kapitel werden vor allem die Begriffe der Diskurs und die Ideologie erläutert. Danach werden der politische Diskurs und die Diskursanalyse dargestellt. Am Ende dieses Kapitels wird die Methode der Kritischen Diskursanalyse nach Ruth Wodak vorgestellt.

1.1.1. Der Diskurs und die Ideologie

Die Sprache ist keine einfache Definition oder sie ist nicht nur Kommunikationsmittel. Sie ist eine soziale Praxis. Sie steht im Zentrum des gesellschaftlichen Lebens und hat ein lebensformendes Merkmal (Çelik und Ekşi 2008: 101). Die Sprache bricht auch die

Wirklichkeit in eine begriffliche Form und visualisiert sie. Daher ist die Realität ein x , bevor sie durch den Diskurs artikuliert wird. Das zeigt die Einheit der Sprache und des Diskurses und deren Beziehungen zueinander. Außerdem ist die Sprache ein ideologisches Instrument, das sich in Diskursen findet und die Interessen der Menschen in der Gesellschaft lenkt (Nisan 2012: 21 - 25).

Der Diskurs ist im Allgemeinen eine gesellschaftlich etablierte Art des Redens über einen Realitätsbereich und darunter wird auch die kontroverse intellektuelle Auseinandersetzung verstanden, mit der versucht wird, die verschiedenen Standpunkte zu verdeutlichen und möglichst zu einem intellektuellen Ergebnis zu kommen, da der Diskurs bestimmte Bilder innehat und Kategorien liefert, die Standpunkte bestimmen. Er bestimmt auch, was ein Thema sein kann. Der Diskurs ist demnach eine gesellschaftliche Dimension und auch eine mündliche Diskussion über die verschiedenen Ansichten (Kern 2011: 10).

Der Diskurs wird in den Sozial- und Geisteswissenschaften für die methodologische Konzeptualisierung verwendet. Nach der Ansicht von Reiner Keller ist der Diskurs ein soziohistorischer Versuch und unter dem Diskurs versteht man, dass das verbindliche Wissen – und Praxisordnungen institutionalisiert werden (Keller 2018: 199). Nach der Auffassung von Wodak wird der Diskurs als strukturiertes soziales Wissen dargestellt (Wodak 2016: 14). Er gilt auch als vollgültige Materialität, da er das Bewusstsein der Subjekte beeinflusst, daher lassen sich die Diskurse als transsubjektive Produzenten gesellschaftlicher Wirklichkeit und soziokultureller Deutungsmuster begreifen (Jäger 2015: 26 - 27).

Der Diskurs ist vor allem der zentrale Begriff, um sich der Foucaultschen Theorie zu nähern. Der Diskursbegriff hat sich nämlich zum großen Teil in den 1960er und 1970er mit den Werken Michel Foucault entwickelt. Das Grundthema Foucaults sind die Phänomene wie Geisteskrankheit, die Entstehung und Etablierung der Wissenschaftsdisziplinen Psychologie, Strafprozeduren, die Entwicklung sexualitätsbezogener Ethik und Moralvorstellungen. In diesem Sinne wird der Diskurs

als allgemeinere, historische und sich entwickelnde Sprach Anwendungen dargestellt (Keller 2011: 43 – 44).

Der Diskurs ist auch ein Zeichen (Wildgen 2015: 16). Die Zeichen und Handlungen reproduzieren sich für immer, wenn sie von ihren eigenen Konzepten, ihren Werten, ihrem Wesen, ihrem Denken und Zweck befreit sind. Das Denken ist bereits verschwunden, unabhängig von ihrem eigenen Inhalt, die Dinge funktionieren weiter (Baudrillard 2010: 12). Daher ist der Wert solcher Zeichen im öffentlichen Raum immer ungewiss. Wenn man aber den Diskurs in den Kontext von Identitätsprozessen stellt, ist der Diskurs als konstitutive Praxis im Sinne Foucaults zu bezeichnen. Das heißt, ihm wird die Kraft zugeschrieben, nationale und europäische Selbstverständnisse zu artikulieren und zu produzieren. Es geht aber dabei nicht um ein einseitiges Verhältnis, das von der Gesellschaft zum Diskurs ausgeht, sondern um gegenseitige Beeinflussung. Das bedeutet, dass die im Diskurs formulierten Selbstkonzepte durch ihre Artikulation gesellschaftlich verwirklicht werden. Der Diskurs ist nun ‘gesprochen oder geschrieben’ eine ‘Form sozialer Praxis’ (Philipp 2016: 13 - 14).

Wenn man die Ideologie abhandelt, kann man sagen, dass es keine präzise Bedeutung der Ideologie gibt. Aber trotzdem versucht Eagleton, diese Bedeutungslücke zu füllen und definiert die Ideologie als eine *„prozeßhafte Produktion von Bedeutungen, Zeichen und Werten im gesellschaftlichen Leben.“* Mit dieser Erklärung listet Eagleton die Gedanken zur Ideologie wie folgt auf:

- „Korpus von Ideen, die für eine bestimmte soziale Gruppe oder Klasse charakteristisch sind
- Vorstellungen, die dazu beitragen, eine herrschende politische Macht zu legitimieren
- falsche Vorstellungen, die dazu beitragen, eine herrschende politische Macht zu legitimieren
- systematisch verzerrte Kommunikation
- etwas, was dem Subjekt erlaubt, Stellung zu beziehen
- gesellschaftlich motivierte Denkweisen

- Identitätsdenken
- sozial notwendige Illusion
- Zusammentreffen von Macht und Diskurs
- Medium, in dem gesellschaftlich handelnde Personen, eine sinnvolle Welt gestalten
- handlungsorientierter Komplex von Überzeugungen
- Vermischung sprachlicher und phänomenaler Wirklichkeit
- semiotische Schließung
- Medium, innerhalb dessen Einzelne ihre Beziehungen als soziale Struktur erleben
- Vorgang, durch den gesellschaftliches Leben in naturgegebene Wirklichkeit verwandelt wird“ (Eagleton 2000: 7 – 8).

Wie oben gesehen, hat die Ideologie sowohl positive als auch negative Aspekte, aber gemeinsam ist, dass sie den Interessen der Menschen, Institutionen und Mächten dient, die sie nutzen.

Es ist üblich, dass die soziologischen Diskussionen über die Ideologie damit anfangen, die Pluralität der unterschiedlichen Verwendungsweisen des Begriffs „Ideologie“ anzuerkennen, wenn nicht gar zu beklagen. Marx und Engels haben damit die abstraktesten Vorstellungen bezeichnet, die eine vom materiellen Leben unabhängige imaginäre Ideenwelt bevölkern; später haben Marxisten es oft benutzt, um eine verschwörerische ideelle Wolle zu bezeichnen, die über die Augen der Massen gezogen wird; die Politikwissenschaftler verwenden es, um Positionspakete zu bezeichnen, von denen oft angenommen wird, dass sie in einem einzigen bevorzugten optimalen Zustand vereinbar sind und viele von uns verwenden es, um die Überzeugungen, Einstellungen und Meinungen derer zu bezeichnen, mit denen wir nicht einverstanden sind (Correll 2016: 1).

Wenn man das Verhältnis des Diskurses zur Ideologie betrachtet, kann man sagen, das Konzept des Diskurses, das als die Art und Weise der Verwendung sprachlicher Praktiken definiert wird, hat eine dominierende Bedeutung in den Praktiken der

Ideologie zur Schaffung und Regulierung der Macht und Machtverhältnissen (Karaduman 2017: 33). Die Art und Weise, wie Menschen die soziale Welt verstehen und interpretieren, beeinflusst auch die Richtung und Art ihrer Handlungen und Untätigkeit. Sowohl "Ideologie" als auch "Diskurs" beziehen sich daher auf diese Abschnitte des sozialen Lebens (Purvis und Hunt 2014: 11). Außerdem enthalten alle Arten von Gedanken und Handlungen gegenüber Menschen, Gesellschaft, Natur und dem Universum auch mehr oder weniger Ideologien oder wurden von Ideologien beeinflusst. Die Ideologien, die darauf abzielen, die politische Verwaltung oder die Werturteile der Gesellschaft, insbesondere im politischen und sozialen Bereich zu verändern, versuchen, die Gedanken und Handlungen zu rechtfertigen (Kiran Elkoca 2021: 15). Das Sein wird daher nicht einfach reflektiert, das sich im Zeichen widerspiegelt, sondern gebrochen. Dies kann genutzt werden, um Sprachgebrauch mit unterschiedlichen Bedeutungen zu erklären, beispielsweise aufgrund ideologisch konkurrierender Sprachverwendungen (Spieß 2011: 139).

Valentin Nikolayevič Vološinov tritt in den Vordergrund, wenn man die Einheit der Ideologie und des Diskurses aus historischer Sicht betrachtet. Der Begründer der semiotischen Ideologietheorie ist Valentin Nikolayevič Vološinov, der zuerst versucht hat, die Beziehungen zwischen Sprache, Ideologie und Bedeutung zu erklären. Nach den Ansichten von Vološinov sollte die Sprache und die Ideologie als Ganzes und nicht als zwei unterschiedliche Ansätze verstanden werden. Vološinov schlägt auch vor, dass die Ideologie dort ist, wo es ein Zeichen gibt und es keine Ideologie ohne Zeichen gibt (Karaduman 2017: 33). Ein relativ allgemeiner Ideologiebegriff wird nämlich von Vološinov entwickelt, der Ideologie und Zeichenbegriff als notwendig zusammengehörig begreift. Nach seiner Auffassung ist jedes Zeichen ideologisch und repräsentiert die Wirklichkeit unter den unterschiedlichen ideologischen Bedingungen (Spieß 2011: 29-30). Seine Ansichten werden später diejenigen betreffen, die kritische linguistische Arbeiten durchführen. Außerdem ist Vološinov als Begründer der Analyse bekannt, diese Analyse berücksichtigt die Rolle der sozialen Macht in der Sprache und wird heute als Diskursanalyse bezeichnet. Nach Vološinov der Linguist Michel Pêcheux hat ein Modell entwickelt, das den Diskurs von der ideologischen Struktur formt. Pêcheux erklärt den Mechanismus der Bedeutung des Diskurses in zwei grundlegenden

Begriffen: die Diskursbildung und der diskursive Prozess: Die Diskursivbildung ist die Struktur, die bestimmt, was in einer sozialen Formation gesagt werden kann und soll. Der diskursive Prozess hingegen definiert die Flexibilität zwischen sprachlichen Elementen. Pecheux betont auch, wie wichtig es ist, in der Beziehung zwischen dem Diskurs und der Ideologie einen Sinn zu machen, und sagt, dass jeder Sprachgebrauch andere diskursive semantische Regeln hat und dass jede Ideologie ihre eigene Dynamik nutzt, um der Realität einen Sinn zu geben (Karaduman 2017: 34).

Es ist nicht möglich, den Diskurs vom Handeln zu trennen, weil sie interaktiv koexistieren. Die diskursiven und interaktiven Praktiken schließen sich verschiedenen Kontexten an, überschneiden sich oder verschmelzen. Die Sprache drückt historische Prozesse und Lebensstile aus. Es reicht jedoch immer noch nicht aus, die Welt als Ganzes auszudrücken. Es gibt eine unbekannte Welt, die darauf wartet, entdeckt zu werden, was die Struktur des Daseins und des Lebens angeht und das Feld dieser unbekannten Welt ist ziemlich weit. Daher kann jedes Wort, das in Betracht gezogen wird, bis zu einer bestimmten Grenze beschreiben, was es darstellt. Bei der Überschreitung der Bedeutungsgrenze ist eine Begriffsänderung erforderlich. Doch trotz der Weite dieses unbekannten Gebietes und der Grenzen der Worte ist die Sprache die einzige Realität als Werkzeug, in der wir leben, Existenz zu erlangen und zu handeln (Macit 2010: 17). In diesem Zusammenhang werden die Diskurse in der Arbeit im Kontext des Handelns bewertet.

1.1.2. Der politische Diskurs

Bevor erklärt wird, was der politische Diskurs ist, muss theoretisch unterschieden werden, was politisch ist und was nicht. Diese Frage lässt sich mit dem politischen Konzept des deutschen Rechtsprofessors und Theoretikers Carl Schmitt erklären. Vor allem muss gesagt werden, dass sich die Bereiche nach der Macht und dem Stand der Macht ändern, in denen es das Konzept der politischen Berührung gibt. Es muss aber vor allem eine politische Unterscheidung getroffen werden, um das politische Handeln und seine Ursachen zu erklären: Freund/ Feind Differenz im Begriff des Politischen. Das Politische lässt sich nämlich durch die Differenz von Freund und Feind

unterscheiden. Nach Schmitt ist eine solche Differenz eigentlich eine Unterscheidung von „Gut und Böse“, „Schön und Hässlich“, „Nützlich und Schädlich“ und muss daher keine Kausalität sein. Der Zweck einer solchen Unterscheidung besteht darin, die Intensität einer Bindung oder Trennung auszudrücken. Der politische Feind muss weder böse noch hässlich sein, sondern, dass er existenziell etwas Anderes und Fremdes sein muss (Schmitt 2014: 39-57). Arthur Dix versucht auch die Politik in seinem Artikel wie folgt zu erklären:

„Politik ist ursprünglich nicht die Arbeit am Werdenden, sondern die Lehre vom Gewordenen: Staatslehre oder Staatenkunde. Auch das wieder ist zweierlei: Staatenkunde eine beschreibende Wissenschaft, deren Schilderung die räumlich organisierten Staatsvölker im Beharrungszustand zum Gegenstand hat. Der fest umgrenzte Raum gibt die Form, das Volk in all seinen Betätigungen den Inhalt der zu beschreibenden Staatswesen, die als lebendige Organismen zu erkennen Hauptaufgabe der Politik als Staatenkunde ist“ (Dix 1934: 529).

Die Politik hat ihre Wurzel in der Antike und zielt darauf ab, dass Bürger ein gutes und tugendhaftes Leben führen (Berek 2009: 45). Was die Essenz des politischen Handelns ist, sind Werte, da sie die zentrale Beurteilungsgrundlage formen und spielen auch eine entscheidende Rolle für die politischen Entscheidungen, indem sie bestimmen, was richtig oder gut ist (Roßteutscher und Scherer 2012: 67).

Die Zeichen und die soziale Situation sind untrennbar miteinander verbunden, deswegen ist jedes Zeichen ideologisch. Die semiotischen Systeme dienen dazu, die Ideologie auszudrücken und sie werden von der Ideologie geformt. Auf der anderen Seite ist das Wort vor allem ein Zeichen, das die Veränderungen in der gesellschaftlichen Beziehung verzeichnet (Vološinov 2001: 39).

Es ist bekannt, dass die Sprache eines der wichtigsten Elemente der Politik ist, da sie in der Politik zur Konsensfindung, bei der Argumentation sowie auch bei Verhandlungen behilflich ist. An diesem Punkt ist der Ansatz von Benjamin Barber bemerkenswert: “Wer die Sprache kontrolliert, hat somit Kontrolle über das gemeinschaftliche Wir” (Mikfeld und Turowski 2014: 13). Der politische Diskurs tritt daher im Verhältnis von

der Sprache und Politik in den Vordergrund. Er deckt ein breites Spektrum von Themen und Methoden, wie in anderen Bereichen der Diskursanalyse. Der politische Diskurs ist alternativ und mehrdeutig. Er umfasst also eine komplexe Situation. Dies ergibt sich häufig aus politischen Beschreibungen von Themen wie Macht, Konflikt, Kontrolle oder Souveränität. Der politische Diskurs basiert nämlich vor allem auf der Politik (Wilson 2015: 101-103), da die Politiker zu bestimmten Themen Erklärungen abgeben, nachdem sie an die Macht gekommen sind. Im Laufe der Zeit gibt es eine Forderung, mit der man bewerten kann, was richtig oder angemessen ist. Auf der anderen Seite geht es im politischen Diskurs um die Regelsysteme und die Machtstrukturen und Machtmechanismen liegen hinter solchen Systemen und sie werden als Diskurs definiert. Der Diskurs regelt vor allem, was einer bestimmten Gruppe gesagt werden kann oder nicht. Es ist also die sichtbare Seite des politischen Diskurses. Es gibt aber auch eine Kraft der Macht und sie beeinflusst das politische Denken und Handeln von Individuen. Zu diesem Zweck benutzt man die Sprache und dadurch prägt das politische Bewusstsein der Individuen. Man nennt die Interaktion als die unsichtbare Seite der Kräfte der Macht (Mikfeld und Turowski 2014: 11-12).

Wie oben erwähnt, hat der politische Diskurs eine sichtbare oder unsichtbare Seite. An diesem Punkt werden die Diskurse politischer Akteure mithilfe der kritischen Diskursanalyse analysiert, denn die kritische Diskursanalyse bietet vor allem die Möglichkeit, die Beziehungen zwischen Diskurs und sozialen sowie auch kulturellen Entwicklungen empirisch zu untersuchen (Aydın Düzgit 2011: 55). Im nächsten Kapitel wird nach einer Einführung die Diskursanalyse behandelt.

1.1.3. Einführung in die Diskursanalyse

Als theoretische Fundierung der Diskursanalyse lassen sich viele unterschiedliche Bereiche wie Soziologie, Medien, Psychologie, Politikwissenschaft und Linguistik aufzählen. Jeder dieser Bereiche basiert auf einer Diskursanalyse in seiner eigenen Perspektive und erstellt eigene Regeln für die Diskursanalyse. Daher ist es schwierig, eine Diskursanalyse unter einer einzigen Überschrift zu formulieren (Çelik und Ekşi

2008: 105). Unter der Diskursanalyse versteht man nämlich kein spezifisches Verfahren, da sie interdisziplinäre Ansätze und Forschungen enthält (Kern 2011: 9).

Die Diskursanalysen und die Diskurstheorien sind wissenschaftliche Unternehmungen und sie unterscheiden sich voneinander. Die Diskurstheorien befassen sich mit der theoretischen Grundlagenperspektive auf die sprachförmige der Sinnhaftigkeit konstituiert, während sich die Diskursanalysen auf die empirische Untersuchung von Diskursen fokussieren. Trotz dieser Unterschiede haben sie gemeinsame Merkmale: Sie konzentrieren sich auf den Gebrauch von gesprochener und geschriebener Sprache und andere Symbolformen. Sie basieren darauf, dass die Phänomene in ihrer Realität sozial konstituiert werden (Keller 2011: 8 - 9).

Im Laufe der Zeit stellte sich die Frage, ob die kritisch akzeptierte Diskursanalyse mehr leisten kann, als Tatsachen zu beschreiben und auf den ersten Blick wurde die jeweilige Frage verneint. Foucault bezeichnete sich selbst dabei ironischerweise als glücklichen Positivisten, mit der Absicht, diejenigen herauszufordern, die nach dem Sinn der Geschichte oder dem Ziel historischer Prozesse fragten, da sein Ziel es war, die Wissenschaft, insbesondere die Geschichtsschreibung zu entmystifizieren. Wie er beschreibt, ist menschliche Tat, was sozial geschieht und was gegenständlich entsteht/enstanden ist, auch Produkt menschlicher Arbeit (Jäger 2015: 150). Somit hat sich der französische Philosoph immer wieder in zeitgenössische Debatten eingemischt (Ramos Arenas 2013: 163). Was Foucault wichtig ist, ist zu zeigen, dass es keine neutralen Diskurse gibt, sondern ein allmächtiges Subjekt, welches manipuliert, stört und erneuert. Sie haben dort ihren Platz (und Möglichkeiten ihrer Verschiebung ihrer Funktion), ihre Funktion (und Möglichkeiten ihrer funktionalen Mutation). Dieser Diskurs ist nicht der Ort, an dem reine Subjektivität einbricht; es ist ein Raum der Positionen und der differenzierten Funktionsweisen der Subjekte (Foucault 1972: 232). Daher hat die Foucaultsche Diskursanalyse als eine der Hauptmethoden seinen Platz in der Literatur eingenommen. Sie kann verwendet werden, um eine gründliche Analyse verschiedener Probleme vorzunehmen, die heute in verschiedenen Bereichen auftreten, um eine neue Perspektive in die moderne oder postmoderne Welt einzubringen und um

zu sehen, ob die Begriffe wieder aufgefüllt werden oder mit welchen diskursiven Praktiken die Sinnwelt organisiert wird (Şahin 2017: 121).

1.1.4. Theoretisch-methodische Ausrichtung: die kritische Diskursanalyse (Ruth Wodak)

Die Beziehungen zwischen Medien, Politik und Menschen sind sehr komplex. Bislang konnte man keine klaren Antworten darauf geben, auf wen sich die Einflüsse richten. Die interdisziplinäre Forschung kann jedoch solche komplexen Zusammenhänge transparenter machen. Die einfachen Theorien scheinen in globalen Gesellschaften nicht gültig zu sein. Auf der Suche nach dieser Art ist die Diskursanalyse und insbesondere die kritische Diskursanalyse nur eine Komponente der vielen erforderlichen Ansätze (Wodak 2001: 64), denn die Beziehungen der Menschen zur Welt verwirklichen sich durch die erzeugte symbolische Sinnsysteme, die kollektiv sind. In Analysen solcher Beziehung und der gesellschaftlichen Bedeutung stehen nämlich die Begriffe des Diskurses und der Diskursanalyse im Vordergrund (Keller 2011: 7 - 8). Dabei sollen nicht nur diskursive Praktiken in den Fokus gerückt werden, sondern auch ein breites Spektrum materieller und semiotischer Praktiken. Die Forschung im kritischen Diskursanalyse muss daher multitheoretisch, multimethodisch, kritisch und selbstreflexiv sein (Wodak 2001: 64).

Das KDA ist ein Forschungsprogramm, das problemorientiert, trans- und interdisziplinär ist. Die Analyse sprachlicher Mittel liefert Erkenntnisse über die spezifische Kodierung tabuisierter Inhalte, die im fremdenfeindlichen Diskurs eine große Rolle spielen. Hinzu kommt die Beschäftigung mit visuellen Kommunikationsformen wie Wahlplakaten, die Text und Bild verbinden und Muster visueller Argumentation verwenden (Wodak und Köhler 2010: 36). Nach dem Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung hat die kritische Diskursanalyse auch keinen Anspruch, objektive Wahrheiten herzustellen, sondern die diskursive Sagbarkeitsfelder zu erzeugen, die man interpretieren kann (Jäger M. und Jäger S. 2007: 15). Nach Neumann ist sie eine kritische Wissenschaft und ihre Forschungsobjekte sind Diskurse als soziale Praxen. Das Grundprinzip kritischer Diskursanalyse ist, dass

Sprachgebrauch im sozialen Zusammenhang empirisch analysiert werden soll (Neumann 2011: 5).

Der Wiener Ansatz nimmt einen wichtigen Platz in der Diskursanalyse ein und die linguistische Pragmatik bildet den Hintergrund dieses Ansatzes. Der Wiener Ansatz der kritischen Diskursanalyse hat sich aus drei Aspekten entwickelt und angewandt, die die Methode der vorliegenden Arbeit ist. In der ersten Phase (1986–1993) ist der Schwerpunkt der Forschungen die alltagspolitisch motivierte, sozialkritische Forschungsarbeit zum österreichischen Antisemitismus der Nachkriegszeit. In der zweiten Phase (1993 – 1997) werden die diskursanalytischen Forschungen zum Verhältnis von Geschichte, Politik und die Ausarbeitung von Richtlinien zu geschlechtergerechten Formulierungen behandelt. Die dritte Phase der Weiterentwicklung umfasst die Jahre von 1997 bis 2003. Die Themenschwerpunkte der dritten Phase des Wiener Ansatzes sind Diskurs, Politik und Identität. Nach 2004 hat Ruth Wodak einen Lehrstuhl für Diskursforschung an der Lancaster University inne und dieser Ansatz setzt sich fort und im Gegensatz zu den meisten anderen diskursanalytischen Ansätzen im deutschsprachigen Raum, die sich mehr an Frankreich als an der anglophonen Welt orientieren – wird der Austausch mit englischsprachigen Diskursanalytikern intensiviert (Reisigl 2007).

Die Wiener Arbeitsgruppe um Ruth Wodak beschäftigt sich mit der Vielfalt von Textsorten und begründet damit die Notwendigkeit vielfältiger Methoden. Ruth Wodak betont, dass KDA nie versucht hat, eine einzige oder spezifische Theorie zu sein oder zu liefern. Außerdem hebt sie auch hervor, dass eine bestimmte Methodik für die KDA-Forschung nicht charakteristisch ist. Im Gegenteil, die Studien zu KDA sind vielfältig und basieren auf unterschiedlichen theoretischen Hintergründen, die sich an unterschiedlichen Daten und Methoden orientieren. Dabei ist sie Basis für eine diskurshistorische Methode. Dieser Ansatz ist anders als das Foucaultschen Diskursverständnis, da er auf einer hermeneutisch – interpretativen Richtung basiert (Jäger 2015: 21-22) und mit der Methode der kritischen Diskursanalyse in den Bereichen Rassismus, Antisemitismus und Fremdenfeindlichkeit arbeitet. Daher ist es ersichtlich, dass die kritische Diskursanalyse darauf abzielt, kritische soziale

Ungleichheit zu untersuchen und deswegen sind sich viele der kritischen Diskursanalytiker über die Ansichten von Habermas einig: *„Die Sprache ist auch ein Mittel der Herrschaft und der sozialen Macht und sie dient auch dem Zweck, organisierte Machtverhältnisse zu legitimieren“* (Çakmak und Bilişli 2019: 100 - 103).

Bevor die kritische Diskursanalyse von Ruth Wodak erwähnt wird, ist es notwendig zu sagen, Wodak bezeichnet lieber die kritische Diskursanalyse als kritische Diskursforschung (KDF), da es sowohl um Text – und Diskursanalysen als auch um theoretische Ansätze geht. Aus diesem Grund wird in diesem Kapitel die Bezeichnung KDF bevorzugt. Ruth Wodak expliziert, die KDF lässt sich je nach der Auswahl der Forschungsthemen und der verwendeten Methoden unterscheiden. Sie unterscheidet vor allem die Theorie von Teun van Dijk als die kognitiv- orientierte Theorie, die sich mit sozial- und psychologischen Grundlagen von Wahrnehmungsmodellen befasst, während Norman Fairclough sich auf den dialektischen Materialismus bezieht und die Toolbox der systemisch-funktionalen Linguistik bevorzugt. Der multimodale Ansatz von Theo van Leeuwen, der zusammen mit Gunter Kress als erster den visuellen Bereich systematisch bearbeitet hat. Der auf Foucault zurückgehende Ansatz von Siegfried und Margarete Jäger und der von Wodak verfolgte diskurshistorische Ansatz sind die unterschiedlichen kritischen Diskursforschungen (Wodak 2017: 54). Kurz gesagt, die Arbeiten zur KDF sind vielfältig und haben ganz unterschiedliche theoretische Hintergründe und orientieren sich an sehr unterschiedlichen Daten und Methoden. Die KDF-Forscher stützen sich auch auf eine Vielzahl von grammatikalischen Ansätzen. Auch die Definitionen der Begriffe „Diskurs“, „Kritik“, „Ideologie“, „Macht“ usw. sind vielfältig. Jede Kritik sollte daher an KDF immer angeben, auf welche Forschung oder welchen Forscher sie sich bezieht, da die KDF nicht als geschlossenes Paradigma angesehen werden kann (Wodak 2002: 7).

Obwohl alle Annäherungen für die KDF unterschiedlich voneinander sind, sind sie ähnlich in wesentlichen Aspekten. Diese lassen sich wie folgt auflisten:

- Die KDF gibt den Forschern die Möglichkeit, das dialektische Verhältnis zwischen Gesellschaft und Diskurs zu beinhalten. Dieser Prozess ist

theoretisch und empirisch und wird als abduktiven Vorgangsweise bezeichnet.

- Der Kontext lässt sich systematisch bewerten.
- Verstehen, Interpretation und Erklären stehen als hermeneutischer Zirkel im Vordergrund und die Hermeneutik wird als „Methode des Begreifens und Deutens von Bedeutungen“ bezeichnet (Wodak 2017: 55).

Das soziale Handeln, die rationalisierten Argumente der Gesellschaft und die Rolle der Sprache haben den Ausgangspunkt für die kritische Diskursanalyse gebildet, die in den frühen 1920er Jahren in Europa aufgetaucht sind. Man kann sagen, dass die sozialen und politischen Brüche in der Welt auch bei der Entstehung der kritischen Diskursanalyse wirksam waren. Die Aktionen wie die in den USA entstandenen Bürgerrechtsbewegung, die feministische Bewegung in Europa und die Kämpfe der Afroamerikaner gegen Rassismus sind Beispiele für solche Brüche. Die in den 1970er Jahren entstandenen kritische Linguistik wurde in den 1980er Jahren politisch behandelt. Obwohl im Laufe der Zeit die unterschiedlichen Praktiken und Ansätze übernommen wurden, wurden die festgelegten Grundprinzipien eingehalten. Die Hauptvertreter, die diese Grundprinzipien bestimmt haben, sind Teun van Dijk, Norman Fairclough, Gunther Kress, Theo van Leeuwen und Ruth Wodak. Nach dem Ansatz von Fairclough und Wodak beschäftigt sich die kritische Diskursanalyse mit den sozialen Problemen, weil der Diskurs nicht nur ideologisch, sondern auch geschichtlich ist. Er baut Gesellschaft und Kultur auf, daher kann man sagen, der Diskurs ist eine Form des sozialen Handelns. Die Machtverhältnisse werden auch durch den Diskurs hergestellt und durchgeführt. Sie fügen hinzu, dass es eine indirekte Verbindung zwischen dem Text und der Gesellschaft gibt und für indirekte Verbindung die Diskursanalyse interpretativ und deklarativ ist (Demirel 2019: 19 - 20).

Zur Untersuchung wird die Methode der kritischen Diskursanalyse nach Ruth Wodak herangezogen. Zur Annäherung an die Debatte werden die Diskurse aus den ausgewählten Werken durch diese Methode festgestellt und ausgehend von den

Auffassungen von Kymlicka und Taylor in Bezug auf den Multikulturalismus wird ein Resultat angestrebt.

1.2.MIKROEBENE DES DISKURSES - DAS DISKURSRELEVANTE VOKABULAR

1.2.1. Identität und Identitätskonstruktionen

Die Kultur kann als gemeinsame Symbole, Normen und Werte in einer sozialen Organisation definiert werden. Darüber hinaus wird sie als ein System zum Erstellen von Speichern dargestellt (Lebron 2013: 126).

Außer den oben erwähnten Erklärungen hängt die Kultur mit der Struktur und dem Selbstverständnis einer Gesellschaft zusammen. Mit anderen Worten ist sie vor allem ein Träger der kollektiven Erinnerung. Es ist klar, dass jede Kultur die Geschichtlichkeit beinhaltet und veränderlich ist. Sie impliziert auch eine Reflexion gesellschaftlicher Selbstbeschreibung und eine solche Reflexion tritt über Sprache und Symbol hervor. Zugleich bringt die Selbstbeschreibung die Selbstunterscheidung gegenüber anderen mit (Anghehrn 1994: 4 - 5). Somit kann man sagen, dass sich die Funktion der Kultur eigentlich in der Gesellschaft als Identitätsbildung und Identitätskonstruktion verwirklicht. Die Identitätsfrage ist jedoch für viele Menschen eine zentrale Frage nicht nur im Alltag, sondern auch in den Geistes- und Sozialwissenschaften. An der Wurzel des Identitätsproblems steht jedoch immer die Frage: Wer bin ich? Wer die Antworten auf diese Fragen sucht, der feststellt, dass er viele verschiedene Antworten finden kann. Die Antwort liegt doch aus sozialwissenschaftlicher Sicht auf der Hand, dass die gesellschaftlichen Bedürfnisse nach den Identitätskonzepten rekonstruiert oder der symbolische bzw. machtspezifische Zusammenhang zwischen den Identitätsmustern und Lebenssituationen den Hintergrund der Kulturwissenschaften analysiert wird. Hinter all diesen wissenschaftlichen Erklärungsversuchen steht die unausgesprochene These, dass die Identitätsfrage für den modernen Menschen noch immer eine notwendige Frage ist. Trotz aller unterschiedlichen Erklärungen kann die Identität als (kognitives) Selbstbild, als gesellschaftliche Rolle oder Zuschreibung, als performativer Akt oder als konstruierte Erzählung verstanden werden. Es ist auch ersichtlich, dass die

Identität nicht nur mit Individuen und ihren Kompetenzen zu tun hat, aber auch mit ihren sozialen und kulturellen Lebenssituationen (Zirfas 2010: 9).

Die Identität ist vor allem eine Feststellung, die den Zusammenhang zwischen Zugehörigkeit oder Nichtzugehörigkeit beschreibt. Sie ist also eine Formulierung des Selbstverständnisses der Gemeinschaft. Außerdem bezieht sie sich auf die Nation, deswegen muss man zur Erklärung der Identität vom Begriff Nation ausgehen. An diesem Punkt ist es klar, dass viele wissenschaftliche Untersuchungen darauf basieren, dass die Nation die tatsächlichen Gemeinsamkeiten haben muss. Dabei ist eine gemeinsame Geschichte eine Basis für ein kollektives Bewusstsein. Die Nation hat also nicht nur geographische oder kulturelle Grenze, sondern auch historische Ursprünge, die in Raum und Zeit definiert werden. Aber die Verwirklichung der Nation wird besonders auf drei Kategorien beschrieben: staatlich-institutionell, historisch und diskursiv. Die historische und staatliche Ebene ist klar. Die diskursive Ebene ist jedoch unvermutet aber zwar effektiv, wenn man die Grundannahme in Betracht zieht, die zeigt, dass der Diskurs für die Formulierung einer Nation ein Raum des kollektiven Bewusstseins ist (Schneider 2001: 15 - 25).

In den gesellschaftlichen Transformationsprozess lösen sich Identitäten zunehmend von prägenden Zeiten, Orten, Vergangenheiten und Traditionen und werden durch globale Identifikationen ersetzt (Bussink-Becking 2013: 81). Die Moderne ist daher für das Subjekt eine besondere Herausforderung. Das heißt, es ist noch schwieriger, eine kohärente Antwort darauf zu finden, wer ich bin und was der andere ist, da Kämpfe und Widersprüche die moderne Welt prägen und nirgendwo ist Homogenität (Wodak 2001: 63). Moderne Gesellschaften werden auch zunehmend mit Minderheitengruppen konfrontiert, die die Anerkennung ihrer Identität und die Anpassung an ihre kulturellen Unterschiede fordern (vgl. Kymlicka 2014: 124 - 125). Somit ist das Problem der Anerkennung mit der Identitätspolitik verflochten. An diesem Punkt betont aber Charles Taylor, dass die Menschen in vormodernen Zeiten Identität oder Anerkennung nicht als Problem betrachteten. Das heißt aber nicht, dass die Menschen keine eigene Identität hatten. Die Anerkennung wurde ausschließlich mit den sozialen Kategorien hergestellt, ohne die Existenz von irgendjemandem in Frage zu stellen und vor der modernen Zeit lebten Subjekte weg von den solchen Begriffen wie die Identität und Anerkennung. Es

war nämlich nicht notwendig, solche Begriffe zu thematisieren. Die intern erstellten Identitätsdefinition entspricht aber heute nicht einer solchen Definition, weil die authentische Identität an Anerkennung durch die Interaktionen gewinnt. An diesem Punkt ist der Bedarf an der Anerkennung zwar das wichtigste Problem. Die Geburt einer demokratischen Gesellschaft reicht jedoch nicht aus, um dieses Phänomen zu beseitigen, weil die Menschen ihre Identität weiterhin durch ihre sozialen Rollen ausdrücken können. Was eine solche Identität zerstört, ist das Authentizitätsideal. Wie Herder betont, dieses Ideal entspricht die Entdeckung ihrer eigenen einzigartigen Form der Existenz des Subjekts. Daraus ergibt sich, dass diese Existenzform muss intern geschaffen werden (Taylor 2018: 52 - 55).

Die Entwicklung des modernen Denkens und das Zusammenleben verschiedener Kulturen haben Identitätsdebatten entfacht. Dabei ist die Trennung von „Ich“ und „Anderen“ oder „Wir“ und „Anderen“ ersichtlicher geworden. In diesem Zusammenhang werden im nächsten Abschnitt die kulturelle und hybride Identität diskutiert, die relevant für die vorliegende Arbeit ist.

1.2.1.1. Kulturelle Identität

Die Identität ist ein zentrales Untersuchungsthema in der Diskursforschung, da die Sprachverwendung die Identität bildet und sie auch von der Umgebung geprägt. Das heißt, die Sprachverwendung mit der sozialen Umwelt zusammenhängt (Ylä-Mattila 2017: 31 - 33).

Die anhaltende Bewegung von Menschen war eine wichtige Kraft bei der Entwicklung der Identitäten und Gemeinschaften. Diese Bewegungen haben traditionelle Gemeinschaften, die ortsgebunden waren, fragmentiert und gleichzeitig neue geschaffen, was zur Entwicklung komplexer Identitäten führte, die zwischen nationaler Identität, Erinnerung, Tradition und Kultur ausbalanciert waren. Die Globalisierung und Migration haben jedoch die Vorstellungen von Staatsbürgerschaft und Nationalismus heute mehr in Frage gestellt (Elawad 2018: 70). Es besteht auch kein Zweifel, dass sich die Globalisierung weiter intensiviert und die Identitäten und Lebensräume neu geformt

werden. In der heutigen Welt können Nationalstaaten politisch und wirtschaftlich nicht als Inseln fungieren, sondern werden weiterhin von der Notwendigkeit der gegenseitigen Abhängigkeit innerhalb des globalen Dorfes angetrieben. Darüber hinaus werden die Mobilität und Identität der Bürger kontinuierlich von transnationalen und globalen soziokulturellen und wirtschaftlichen Kräften geformt und umgestaltet (Shizha 2018: 1). Die kulturelle Identität und kulturelle Zugehörigkeit sind daher in letzter Zeit wichtige Begriffe für die Sozial- und Politikwissenschaften. Die Globalisierungsprozesse beeinflussen in Bezug auf Identitäten widersprüchlich. Einerseits bewirken sie eine Aufweichung national zentrierter kultureller Identitäten, andererseits zeichnen sie sich durch eine Tendenz aus, Traditionen zu unterstützen, das Recht auf Differenz einzufordern und an nationalen, ethnischen oder religiösen Zugehörigkeiten festzuhalten (Bussink-Becking 2013: 80 - 81). Moderne Gesellschaften daher sind mit Minderheitengruppen konfrontiert und sie sollen sich mit der Anerkennung ihrer Identität und die Berücksichtigung ihrer kulturellen Unterschiede beschäftigen. An dieser Stelle ist der Multikulturalismus eine der Lösungen. (Kymlicka 2020: 10). Was ist denn die kulturelle Identität?

Die kulturelle Identität bezieht sich auf die Teilnahme an einer Gruppe. Sie basiert nämlich auf der Zugehörigkeit zu bestimmten sozialen und kulturellen Kontexten (Hein 2015: 69). Die kulturelle Identität liegt die nationale Identität zugrunde (Tafadal 2000: 206). Sie ist von mehreren Ordnungskonzepten wie Sprachkultur, ästhetische Kultur, regionale Kultur, politische Kultur, religiöse Kultur und Berufskultur geprägt (Lepsius 1999: 91). Die kulturelle Identität beschreibt daher einen Brennpunkt, in dem sich viele Probleme des Oberthemas häufen und über die wissenschaftliche Analyse hinaus spielt sie auch in der ausländerpolitischen Debatte eine zentrale Rolle (Bausinger 1987 :83).

Die Identitätsentwicklung angesichts heterogener kultureller Kontexte brachte den Begriff der kulturellen Identität in die sozialwissenschaftliche Diskussion ein. Dabei gibt es zwei konkurrierende Begriffe: ethnische Identität und kulturelle Identität. Der Unterschied dazwischen besteht darin, dass die ethnische Identität überwiegend im englischsprachigen Raum verwendet wird, während die kulturelle Identität in den deutschsprachigen Quellen benutzt wird (Makarova 2008: 48 - 49).

Die kulturelle Identität wird auch in Bezug auf die hybride Identität diskutiert (Hein 2015: 60). Unter den herrschenden gesellschaftlichen und diskursiven Bedingungen, vor allem im Migrationskontext, werden kulturelle Identitätskonzepte als ein weit verbreitetes Identifikationsangebot bezeichnet, das jedoch gleichzeitig permanent in Frage gestellt wird. Die Entstehung „hybrider“ Identitäten könnte als eine Form von Prozessen verstanden werden, die auf diese Herausforderungen reagieren (Koller 2002: 196). Die hybride Identität wird daher im folgenden Abschnitt diskutiert.

1.2.1.2. Hybride Identität

Die Identitätsbildung setzt ein Objekt voraus, das sich von anderen unterscheidet und als solches definiert. Für Kollektive sind die Objekte ihrer Identität institutionalisierte Ordnungsvorstellungen, die normativen Gehalt haben und das Verhalten beeinflussen (Lepsius 1999: 91). Die Vorstellung der Identität und damit einer integrierten Persönlichkeit beinhaltet einen Begriff von (Selbst-) Disziplin und Herrschaft, dem man mit der dunklen Seite dieses Subjektverständnisses begegnet. Wer sich heute mit dem Thema „Identität“ beschäftigt, konfrontiert unweigerlich mit der Kritik, mit einem Begriff zu operieren, der in das semantische Arsenal einer überholten Subjekt- und Gesellschaftskonstellation gehört (Bauer 2002: 129). Außerdem sind moderne Gesellschaften durch eine zunehmende Fragmentierung von Determinanten wie Klasse, Geschlecht, Ethnizität und Nationalität gekennzeichnet, was zum Verlust eines stabilen Selbstbewusstseins des Einzelnen führt. Die Identität ist in diesem Zusammenhang jede mehr oder kohärente weniger Form der Selbstthematisierung von Subjekten (Koller 2002: 195). Diese Situation ist für Migranten noch schwieriger, denn sie erwerben die Sprache und Identität der aufnehmenden Gesellschaft und sie beginnen sich mit Multiple Identitäten zu definieren. Die Multiple Identität wird mit dem analytischen Begriff Hybridität beschrieben und der Begriff „Hybrid“ konzentriert sich immer auf eine Beziehung, die von kulturellen Phänomenen und die Differenzen aufweisen (Tschernokoshewa 2014: 68 – 81).

Der Begriff „Hybrid“ ist etymologisch mit dem griechischen Wort „Hybris“ verwandt. Hybris wurde in den kulturphilosophischen Debatten der Hellenen verwendet, um das

eigene menschliche Selbstverständnis und die (von den Göttern gesetzten) Grenzen des Menschseins zu thematisieren und bedeutete Hochmut und Vermessenheit. In der römischen Antike führte das griechische Hybris zum Begriff „Hybrida“, was Halbgötter und Mischwesen bedeutete. Sie stellten die bestehende göttliche Ordnung in Frage, indem sie Regeln und Grenzen übertraten. Obwohl die antike Wissenschaft im Mittelalter weithin akzeptiert war, wurden die Begriffe Hybris und Hybrida kaum in das westliche Wissen aufgenommen. Stattdessen ist der „Bastard“ im mittelalterlichen Textkorpus zu sehen. Das Wort Bastard definierte auf Regel- und Grenzverletzungen in einem durch hierarchische Abstufungen geschaffenen sozialen Ordnung. Als Bastard wurden zunächst Kinder bezeichnet, die ein Adliger mit einer sozial unterlegenen, also nicht standesgemäßen Frau zeugte – später alle unehelichen Kinder. Sie wurden stigmatisiert und ausgegrenzt. Im Zeitalter des Absolutismus veränderte sich die Lage nicht. Dafür hatte die Ideologie der Blutreinheit des Adels und die christliche Sexualmoral eine entscheidende Rolle. In der Zeit der Aufklärung veränderte sich die Lage der unehelichen Kinder nicht. Sie wurden als gesellschaftlich gefährlich bewertet. Eine semantisch andere Richtung nahm aber der Begriff Bastard mit dem Einsetzen des Kolonialismus im 16. Jahrhundert. Im kolonialen Diskurs wurde er für die Kinder von Kolonisatoren und einheimischen Frauen verwendet. Die Bastarde oder Mischling stellten eine größere Bedrohung dar. Mit ihrer unreinen Hybridität untergruben sie die machtstrukturierende Vorstellung einer klaren „Rassengrenze“ (Bussink-Becking 2013: 67 - 68).

Die Hybridität entwickelte sich im Laufe des 19. Jahrhunderts in enger Verbindung mit rassistischen Ideen. Sie war also ein Begriff in der Diskussion über rassistische Unterschiede. Im Mittelpunkt dieser Diskussion stand die Frage, ob die verschiedenen Völker Varianten einer einzigen Menschheit (Monogenese) oder verschiedene menschliche Spezies (Polygenese) waren. Wenn die These der Polygenese richtig war, dann konnten hybride Menschen nicht fruchtbar sein. In diesem Zusammenhang wurde Unfruchtbarkeit als Mechanismus zur Reinhaltung von Rassen bewertet. Das Argument der Unfruchtbarkeit der hybriden Menschen konnte jedoch nicht erklären, warum die Population von Hybriden in den Kolonien ständig wuchs. Diese Beobachtung stützte das Argument der Monogenese. Aber die Hybridität wird heute weniger als biologische

Kreuzung, sondern vielmehr als kulturelle Strategie der Vermischung und Aushandlung von Unterschieden verstanden wird und hat sich aus dem ursprünglichen Kontext des Rassismus gelöst (Hein 2015: 54 - 55).

Das Konzept der Hybridität ist laut Bhabha kulturell, sozial und kulturpolitisch als Teil der performativen Handlung der Annahme einer bestimmenden Identität. Die Hybridität muss als diskursiver, sozialer Prozess wahrgenommen werden, in dem der Fremde seine Identität aushandeln muss (Kloë 2016: 38).

Die kulturellen und gesellschaftlichen Umbrüche, die sich durch die „Globalisierung“ in jeder Hinsicht vollziehen und vervielfachen, stellen heute eine der größten Herausforderungen dar und Hybride Identitäten scheinen die Antworten auf die Herausforderungen der Globalisierung zu sein (Wodak 2001: 63), da die Hybridität vor allem ein wichtiges Konzept in Debatten um Bürgerrechte ist (Erel 2004: 35). Daher wird die hybride Identität in der Arbeit diskutiert und im Kontext des Multikulturalismus bewertet.

1.2.2. Zum Begriff Integration

Die Migration wurde vom lateinischen migrare (wandern) abgeleitet und wird im Allgemeinen als Bewegung im Raum definiert, die mit einem Wohnortwechsel verbunden ist. In den letzten Jahren wird der Begriff Wanderung statt der Migration verwendet (Schimany 2008 :23). Es ist auch zu sehen, dass anstatt der Migration die Zuwanderung in einigen Arbeiten verwendet wurde. Heckmann findet den Begriff der Zuwanderung interessant, da es sich um ein spezifisch deutscher Begriff handelt und als Fachterminus verwendet wird, um Einwanderungssituation zu verleugnen, die in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre entstand. „Deutschland ist kein Einwanderungsland“ passt auch nicht mehr zur gesellschaftlichen Wirklichkeit und an diesem Punkt steht die Zuwanderung als ideologisch nicht besetzter und schonender Begriff zur Verfügung, der den langjährigen Wahrnehmungsfehler oder die bewusste Verleugnung der eingetretenen Situation überdecken konnte (Heckmann 2014: 23).

Wie oben genannt gibt es keine einheitliche Definition der Migration, da sie soziale und politische Dimensionen enthält. In diesem Zusammenhang soll die Migration mit den damit verbundenen Begriffen behandelt werden.

Bei der Zählung von Migranten und der Analyse von Migrationsfolgen ist es von entscheidender Bedeutung, wer als Migrant zählt. Es besteht jedoch kein Konsens über Migranten. Migranten können durch ihre Geburt im Ausland, ihre ausländische Staatsbürgerschaft oder ihre Bewegung in ein neues Land definiert werden, um dort vorübergehend zu bleiben (manchmal nur für ein Jahr) oder um sich langfristig niederzulassen (Anderson und Blinder 2011: 3). Laut der Stiftungsarbeit 2015 ist „Migrant“ wie Einwanderer oder Zuwanderer kein Fachbegriff im deutschen Aufenthaltsrecht, der einen eindeutigen aufenthaltsbezogenen und sozialen Status implizieren würde. Die Verwendung dieser Begriffe stehen jedoch im Mittelpunkt der öffentlichen und politischen Debatte. Die Einwanderung bedeutet jedoch, die Interessen und Vorteile der Migranten für das Aufnahmeland zu erfragen und zum Beispiel anhand der beruflichen Qualifikation zu entscheiden, wer kommen darf und wer nicht, deshalb hat die Einwanderung auch eine normative Formulierung. Die USA, Australien und Kanada zählen zu den klassischen Einwanderungsländern. Weitere zu klärenden Begriffen sind. Ausländer und Flüchtlinge. Ein Ausländer ist derjenige, der keine deutsche Staatsangehörigkeit hat. Ein französischer Tourist und ein syrischer Asylbewerber sind auch ein Ausländer. Falls ein Jugendlicher jedoch, neben dem deutschen Pass auch die Staatsangehörigkeit des Herkunftslandes hat, kann er nicht als Ausländer beschrieben werden. Als Flüchtling hingegen wird oft derjenige beschrieben, der jenseits der geregelten Wege der Arbeitsmigration und der Grenzschutzbeamten nach Europa kommt. Das Kriterium besteht darin, die Verfolgung und Schutzbedürftigkeit der Menschen zu gewährleisten. Daher spielen Interesse und Nutzen bei der Flüchtlingsaufnahme keine Rolle. In den deutschen Medien werden die Flüchtlinge als Asylsuchende beschrieben¹

¹ https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=0b82f038-744a-9729-3099-1720bffa019&groupId=269099 (10.02.2022)

Die Integration ist verbunden mit der Migration. Es ist bekannt, dass viel über die Integration gesagt und geschrieben wurde. Aufgrund der Tatsache, dass die Integration ein vielseitiger Prozess ist, muss auch daher zuerst die Frage geklärt werden: Was ist die Integration als Begriff?

Die Integration als Begriff ist ein Zusammenhalt von Teilen in einem systemischen Ganzen. Die Teile müssen ein unverzichtbarer "integraler" Teil des Ganzen sein. Durch diesen Zusammenhalt der Teile wird das System dann auch von einer bestimmten „Umgebung“ abgegrenzt und kann in dieser Umgebung als „System“ identifiziert werden. Die Segmentierung ist der Gegenbegriff zur Integration und die Teile stehen nicht in Beziehung zueinander und bilden auch kein identifizierbares System in seiner Umgebung. Die Integration eines Systems wird daher durch das Bestehen bestimmter gegenseitiger Abhängigkeitsbeziehungen zwischen den Einheiten und die Abgrenzung zur jeweiligen Umgebung durch deren Interdependenz dargestellt. Je nach Struktur dieser Relationen kann ein System auch „mehr“ oder „weniger“ integriert sein. Bei der Integration haben das Verhalten und die Zustände der Teile die Auswirkungen auf das System als Ganzes und auf die Teile, die es unterstützen. Das ist aber anders bei der Segmentierung: Dort sind die „Teile“ unabhängig und existieren jeweils für sich (Esser 2001: 1).

Als soziales Phänomen ist die Integration ganz anders: Wenn man in ein neues Land kommt und dort leben möchte, stehen er und die aufnehmende Gesellschaft vor einer Reihe von Herausforderungen: Die Grundbedürfnisse nach Wohnen, Einkommen, Arbeit, Bildung und Gesundheit müssen befriedigt werden. Rechte und Pflichten muss man auch klären. Durch Antworten auf diese Herausforderungen und Fragen bauen Migranten ihre ersten Beziehungen zur neuen Gesellschaft auf. Ein neuer Prozess beginnt und diesen Prozess nennt man Integration (Heckmann 2014: 21). Betrachtet man die Integration in Deutschland, beschreibt Ackermann diesen Prozess wie folgt:

„Integration scheint die Zauberformel zu sein, mit der nun endlich, fast dreißig Jahre nach dem Abschluß des ersten Anwerbeabkommens (mit Italien 1955) Maßnahmen für die Normalisierung der faktischen Einwanderung von viereinhalb Millionen Ausländern in der Bundesrepublik getroffen werden sollen. Politiker und Experten verschiedener Richtungen fordern, dass die Ausländer ‘integriert werden sollen’, wobei schon der Gebrauch des Passivs verrät, auf welcher Seite die

Aktivität der Integration nach diesen Vorstellungen liegt. In den meisten Fällen wird die geforderte auch fraglich durch den Kontext, in dem oft von 'Reintegrationsmaßnahmen', 'Förderung der Rückkehrbereitschaft', 'Begrenzung der Ausländerzahlen (Konsolidierung)' die Rede ist. Völlig absurd scheint der propagierte Integrationsbegriff, wenn man die politische und rechtliche Wirklichkeit der Ausländer daneben sieht, die von Restriktionen in Bezug auf Aufenthaltserlaubnis, Arbeitserlaubnis, Asylausführungsbestimmungen, Wohnraumbestimmungen, Familienzusammenführung, Bildungschancen und politische Beteiligung verstellt ist" (Ackermann 1984: 23).

Diesem ist es zu entnehmen, dass Ackermann Integration als die Zauberformel definiert, weil sie zur Verfügung steht, um die Einwanderung von viereinhalb Millionen Ausländern in der Bundesrepublik zu normalisieren. Ackermann macht auch auf die Haltungen der Politiker und Experten aufmerksam, die sagen, dass die Ausländer integriert werden sollten. Dabei wird das Geforderte fragwürdig durch den Kontext, in dem oft von „Reintegrationsmaßnahmen“, „Förderung der Rückkehrbereitschaft“, „Begrenzung der Ausländerzahl (Konsolidierung)“ die Rede sind. Mit ihrer propagierten Bedeutung erscheint daher die Integration absurd.

Nachdem der Integrationsbegriff grundlegend geklärt ist, kann der Begriff Assimilation ermittelt werden, der für die Diskussion der Integration besonders wichtig ist. Das Konzept der Assimilation basiert auf ethnischer Homogenität einer Gesellschaft als politisches Ziel, aber dabei gibt es keine Unterschiede unter den verschiedenen ethnischen Gruppen. Das Konzept der multiethnischen Gesellschaft hingegen zielt auf die ethnische Pluralisierung der Gesellschaft ab und dadurch können die verschiedenen Volksgruppen unter einem politischen oder staatlichen Dach koexistieren und ihre Eigenständigkeit als „Kollektiv“ bewahren (Esser 2001: 18).

1.2.2.1. Die Integration und Integrationsproblematik in Deutschland

In diesem Kapitel wird die Integration präsentiert. Anschließend wird näher auf die folgenden Fragen eingegangen:

- inwieweit die Integration besonders bei den Türken in Deutschland gelungen ist?
- oder ob Deutschland tatsächlich ein Land ist, das einen multikulturellen Ansatz verfolgt?
- ob der multikulturelle Ansatz in Deutschland versagt hat?

Betrachtet man die deutsche Innenpolitik, versteht sich, dass die Integration zwischen Türken und Deutschen immer noch ein aktuelles Problem ist, da die ethnische Vielfalt eine Reihe von Herausforderungen darstellt. Die populistische und offizielle Definition der Staatsbürgerschaft und Nationalität sind auch noch nicht auf kulturelle Minderheiten und Einwanderer ausgedehnt worden (Eckardt 2007: 235), weil Deutschland aufgrund des Fehlens verschiedener ethnischer Gruppen aus dem Reich hinter den Multikulturalismus-Debatten in Europa zurückbleibt, aber insbesondere die aus der Türkei erhaltenen Arbeitskräfte dazu führen, dass Deutschland im Kontext des Multikulturalismus betrachtet wird (Ceylan 2016: 1210), da heute die Türken in Deutschland von verschiedenen akademischen Kreisen zunehmend als Minderheit wahrgenommen werden (vgl. Geißler und Pöttker, 2005: 392; Kızmaz und Vicini 2018: 25-26; Fischer und McGowan, 1996: 1; Hekimler, 2009 :12).

Während Deutschland seit 1961 nach Lösungen für die Probleme der Migration suchte, zeigten dies Eurostat-Statistiken, dass seit der Wiedervereinigung 1989 fast 10,5 Millionen Menschen zwischen 1991 und 2000 nach Deutschland eingetreten sind (Eckardt 2007: 236). Dazu mussten aber mehr als eine Million Menschen in 2015 nach Deutschland fliehen. Die meisten ImmigrantInnen kamen aufgrund des Krieges und der Krise aus Ländern wie Syrien, Irak oder Afghanistan. Dabei konnten sich die Mitgliedsstaaten der EU nicht auf eine gemeinsame Flüchtlingspolitik zur Stabilisierung der Lage einigen. Aber Deutschland beschloss die Aufnahme der ImmigrantInnen und öffnete vorübergehend die Grenzen (Purrer 2017: 1). Gemäß dem Migrationsbericht 2020, als Ergebnis, haben 26,7 Prozent der Bevölkerung in Deutschland einen Migrationshintergrund.²Dabei zeigt sich, dass in den genannten Diskussionen und

²:

<https://www.bamf.de/DE/Themen/Forschung/Veroeffentlichungen/Migrationsbericht2020/migrationsbericht-2020-node.html> (20. 02.2022)

Entwicklungen die Situation der MigrantInnen oft mit einem negativen Bild in den deutschen Medien reflektiert wurde. Die Verwendung der Begriffe “Flüchtlingswelle”, “Flüchtlingsproblematik” und “Flüchtlingskrise” führten zu einer negativen Wahrnehmung über die MigrantInnen (vgl. Eberwein 2001: 1 - 15; Wintzer 2019: 64; Spieß 2017:1 - 5). Die Bundeskanzlerin Angela Merkel hat auch im Oktober 2010 angesichts all dieser Entwicklungen gesagt ‘Multikulti ist absolut gescheitert’ (Schmidtke 2011: 87). Aber sie erklärte über die bevorstehenden Integrationsarbeit: "Wann immer es darauf ankommt, sind wir - Bundesregierung, Länder und Kommunen - in der Lage, das Richtige und das Notwendige zu tun", sagte sie. Und schließlich: "Deutschland ist ein starkes Land. Das Motiv, mit dem wir an diese Dinge herangehen, muss sein: Wir haben so vieles geschafft - wir schaffen das!" (Heißler 2021). Mit ihrem Ausspruch „Wir schaffen das!“ auf der Bundespressekonferenz vom 31. August 2015 hebte die Bundeskanzlerin Angela Merkel die Notwendigkeit hervor, gemeinsam zu agieren und zusammen zu arbeiten (Purrer 2017: 1).

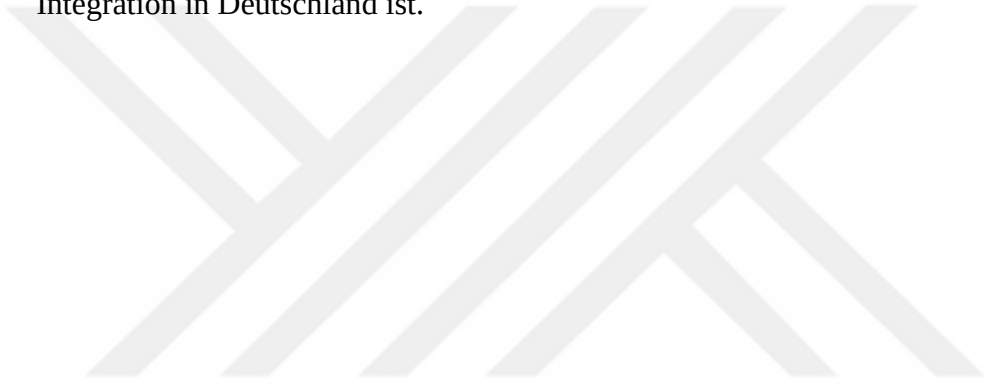
In Deutschland die Menschenrechte und Freiheiten in der Verfassung umfassend garantiert werden. Aus diesem Grund sind Recherchen und Vorwürfe darüber, dass Deutschland als demokratisch-liberaler Rechtsstaat Menschenrechte verletzt, erscheint sinnlos (vgl. Geißler 2005: 288; Soyudoğru 2019: 75). Auch wenn einige Arbeiten die nationalistische Struktur Deutschlands und das Scheitern der Integration betonen (vgl. Hanağası 2021: 149), kann man sagen, dass Deutschland auf dem guten Weg ist. Was Deutschland in diesem Zusammenhang tut, kann aufgezählt werden: Die Integration ist zu einem zentralen Anliegen der deutschen Innenpolitik geworden. Im Koalitionsvertrag 2005 wird die Integration als ‘Querschnittsaufgabe vieler Politikbereiche’ und als ‘Schwerpunkt der Politik der Bundesregierung’ bestimmt. Die Ausländerbeauftragten von Bund, Ländern und Kommunen sind weitgehend zu „Integrationsbeauftragten“ mutiert. Das Amt der ‘Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flucht und Integration’ ist nun im Kanzleramt und damit ins Zentrum der Regierungsmacht gerückt. In Nordrhein-Westfalen gibt es auch seit Mitte 2005 erstmals einen Landesminister, der neben anderen Aufgabenbereichen den Titel „Integrationsminister“ in seiner Amtsbezeichnung trägt (Bielefeldt 2015: 11). Es gibt einige gesetzliche Regelungen, die auf dem Grundsatz der gleichberechtigten kulturellen Vielfalt beruht. Es gibt auch ein Grundgesetz. Gemäß dem Artikel 3 des Grundgesetzes wird (in

bestimmten Fällen) die doppelte Staatsbürgerschaft anerkannt und werden die staatliche Förderung von Medien in Minderheitensprachen und Programme zur Vertretung von Minderheiten in Politik, Bildung und Arbeitswelt gefördert (Friederici 2011: 15).

Nach der Ansicht von Jarren kann die Integration nur im sozialen Prozess erfolgreich werden. Dafür stehen die Integrationsvorstellungen und -ziele im Vordergrund. Der soziale Prozess kann jedoch wegen der Macht - und Erwartungsstrukturen nicht neutral gesehen und beurteilt werden (Jarren 2000: 22 - 25). Aber trotzdem ist eine Theorie für das Zusammenleben unterschiedlicher Gruppen in einer Gesellschaft erforderlich. Das multikulturalistische Konzept ist eine zutreffende Theorie für die normative Formulierung, da erstens das moderne Verständnis der Staatsbürgerschaft auf der Vorstellung basiert, dass alle Menschen (unabhängig von Rasse, ethnischer Herkunft oder Religion) die gleichen Rechte und Pflichten haben. Diese gleichen Rechte und Pflichten sind von verschiedenen Gruppen kritisiert worden und Gruppen haben gefordert, dass ihnen bestimmte Rechte und Privilegien gewährt werden. An diesem Punkt besteht das Hauptproblem des Multikulturalismus darin, wie liberale Demokratien auf diese Forderungen ethnokultureller Gruppen reagieren sollten (Kılıç 2009: 5).

Betrachtet man den Multikulturalismus in Bezug auf Deutschland, zeigt sich, dass Multikulturalismus in Deutschland eine unausgereifte Debatte ist. Der Grund, warum der Multikulturalismus eine andere Haltung als in Länder wie die USA, Frankreich und Kanada einnimmt, liegen an der begrenzten Beziehung zum Kolonialismus und den Wanderarbeitern, die aufgrund der Arbeitskräfte in das Land gerufen wird (Karataş 2006: 69 - 70), weil angenommen wurde, dass die Türken, die zuerst nach Deutschland gingen aber nach ihrer Arbeit in Deutschland in ihre Länder zurückkehren wollten, also "Gastarbeiter" genannt wurden. Aber türkische Arbeiter kehrten nicht zurück und nahmen ihren Platz in der deutschen Gesellschaft als "Gastarbeiter" ein. Mit der Beteiligung der Familien der Gastarbeiter an der jeweiligen Mobilität hat sich das Ausmaß der Migration verändert und als Antwort auf diese Situation der Begriff des ausländischen Mitbürgers entwickelt (Doğan 2006: 51 – 53). Die Anwesenheit der Türken in Deutschland, die 1961 begann, aber dauerhaft wurde, führte dazu, dass sich Deutschland in ein Land verwandelte, das „Polyethnizität“ aufweist und an diesem Punkt fand eine sich vertiefende Debatte zwischen der Natur der Staatsbürgerschaft in

Europa und der Zugehörigkeit statt (vgl. Kymlicka 2015: 50). Auch Karataş greift, Radtke zitierend, die Problematik auf und stellt fest, dass Menschen, die nach Deutschland eingewandert sind, eigentlich nicht als ethnische Minderheiten gekommen sind, aber sie haben mit ihren ethnischen Merkmalen an Sichtbarkeit gewonnen. Infolgedessen manifestiert sich Multikulturalismus in Deutschland in einem Wandel, in dem die ethnischen Strukturen nicht miteinander vereinbart sind und der Multikulturalismus nicht offiziell als Politik der Anerkennung von Unterschieden anerkannt wird, wie es in anderen westlichen Gesellschaften zu beobachten ist (Karataş 2006: 69-70). In diesem Zusammenhang richtet sich die vorliegende Arbeit darauf, ob das Modell von Kymlicka eine gute Lösung für die aktuellen Debatten um die Integration in Deutschland ist.



2. TEIL

THEORETISCHE GRUNDLAGEN ZU MULTIKULTURALISMUS

In diesem Kapitel werden die verschiedenen Diskussionsthemen zur Definition und zum historischen Hintergrund des Multikulturalismus sowie zum Verhältnis von Liberalismus und politischen Überlegungen behandelt. Als erstes werden die Definition des Multikulturalismus und die aktuellen Diskussionsthemen über den Multikulturalismus vorgestellt.

Seit Jahrhunderten haben die Menschen versucht, eine sichere Umgebung zu schaffen, indem sie sich selbst und das Universum, in dem sie leben, definieren. Sie haben dabei ihre eigene Identität konstruiert, indem sie den anderen mit ihren aktuellen Situationen und Beziehungen positioniert haben. Auf diese Weise und durch die Differenz haben sie ihre aktuellen Positionen und Selbstwerte geformt. Viele Menschen sind jedoch aus verschiedenen Gründen in der Geschichte ausgewandert. Obwohl die ersten Migrantengruppen als Migrant bezeichnet werden, machten die Identitätsdefinitionen der nächsten Generationen durch die Übernahme der Sprache und Kultur des Migrationslandes eine Auseinandersetzung mit den Problemen im Kontext der Identitätspolitik und der Einwanderungsrechte erforderlich. Außerdem ist es ersichtlich, dass die meisten Minderheiten am Rande der Gesellschaft stehen und wegen der Benachteiligung und Ausbeutung fallen sie zum Opfer. Rassismen verstärken sich in Formen, die unserer Zeit entsprechen und gesellschaftlich akzeptabel bleiben. Nationalistische Tendenzen breiten sich aus und machen die Möglichkeit des Zusammenhalts unmöglich, deswegen werden funktionierende Konzepte des Zusammenlebens gebraucht (Sorgo 2012: 7). Darüber hinaus ist die Grenze unserer Toleranz für andere umstritten. Die Probleme, denen wir begegnen können, stellen jedoch das größte Hindernis für die Entwicklung vom Subjekt und den Ländern dar, wenn die Menschen die Grenzen nicht erweitern. Daher wird nach Lösungen für das Problem der Akzeptanz und der Unterschiede des Zusammenlebens gesucht und der Multikulturalismus nimmt seinen Platz in der aktuellen Literatur als eines dieser Suchen ein.

Der Multikulturalismus wurde 1971 aufgrund der Quebec-Frage von der kanadischen Regierung Trudeau eingesetzt. Nach Kanada wurde das Konzept in Australien und den Vereinigten Staaten betont und Schweden erkannte den Multikulturalismus 1975 offiziell an. In den Niederlanden wurde das Konzept zwar seit 1980 in der Agenda des Landes geprägt, aber nach dem Zweiten Weltkrieg wurde es klar, dass die Migranten nicht vorübergehend waren und das Konzept wurde seit den siebziger Jahren in verschiedenen Kontexten und von Akteuren verwendet. In Deutschland hingegen ist der Multikulturalismus vor allem in den kirchlichen und linken politischen Diskursen zu einem nicht konsensfähigen Konzept geworden (Canatan 2009: 83 - 84). Was ist denn der Multikulturalismus?

Der Multikulturalismus ist eine Philosophie der Anerkennung, die in der Politik der Akzeptanz kultureller Unterschiede zum Ausdruck bringt. Der Multikulturalismus ist auch eine Ideologie, die darauf abzielt, den Rassismus und die Diskriminierung zu bekämpfen (Ghadban 2005: 43). Er beschäftigt sich auch mit den politischen Strategien, um den heutigen zunehmenden multikulturellen Gesellschaften gerecht zu werden. Man kann daher den Multikulturalismus als die Strategien und Politiken darstellen, die verwendet werden, um die Vielfalt und die Vielfaltsprobleme zu regulieren, die sich aus multikulturellen Gesellschaften ergeben (Sorgo 2012: 6). Der Multikulturalismus wird als ein notwendiger Schritt bei der rechtlichen Verwirklichung staatsbürgerlicher Gleichheit gesehen (Strecker 2004: 280). Der Multikulturalismus ist kurz ein Ansatz, der versucht, die Einheit kultureller Unterschiede zu erklären. Wenn eine Gesellschaft mehrere Lebensstile hat und nebeneinander toleriert, dann ist sie eine multikulturelle Gesellschaft (Nassehi 1998: 51). Die Multikulturalität hingegen ist ein soziales und demographisches Phänomen (Albrecht 2017: 188). Die Multikulturalität ist ein Konzept mit den unterschiedlichsten Dimensionen und die Dimensionen können unter zwei Hauptüberschriften erläutert werden. Demzufolge ist die erste die faktische Dimension, die den historischen und soziologischen Hintergrund von Gesellschaften und den ethnischen, religiösen, geschlechtsspezifischen usw. darstellt. Die zweite ist die normative Dimension und leitet sich aus der Tatsache ab, dass sie ein Werturteil enthält (Yıldız 2019: 36).

Die Multikulturalismus-Debatten sind geprägt von der Frage, ob die Migranten mit den verschiedenen Identitäten in dem öffentlichen Raum nur durch die Anerkennung der gemeinsam universellen Rechte, wie die Staatsbürgerschaft und politische Rechte, das Einkommen, die Bildung und die Gesundheit gleichermaßen vertreten werden können. Auch die Frage, wie die Identitäten als Männer oder Frauen, African-American, Asian-American oder Christen, Juden oder Muslime von der öffentlichen Bedeutung sein sollen, enthält in diesen Diskussionen des Multikulturalismus. In diesem Zusammenhang betont Amy Gutmann, dass der Multikulturalismus zwar meist im Kontext der USA und des Kanadas diskutiert wird. Die moralischen Grundprobleme sind aber in vielen Demokratien die gleichen. Diese Situation ist typisch für die liberale Demokratie, weil die liberale Demokratie im Prinzip auf gleiche Vertretung aller abhängt (Gutmann 2018: 25-26). Was ist denn die liberale Demokratie? Was ist der Unterschied zwischen der Demokratie und der liberalen Demokratie? Bevor die Fragen beantwortet werden, ist es noch angemessener, die Demokratie zu definieren und zu erklären, warum sie sich im Laufe der Zeit in die verschiedenen Richtungen entwickelt hat.

Über die Frage, was die Demokratie ist und was sie bedeutet, gibt es kein Konsens. Dies liegt daran, dass sie keine einzige klare und gemeinsame Bedeutung hat. Dennoch ist es möglich, sie als eine Regierungsform zu definieren, die auf der Zustimmung des Volkes beruht (Arslan 2015: 1). Sie ist auch eine Bezeichnung für eine Staatsform. Als Begriff leitet sich sie aus dem Griechischen her und bedeutet „Herrschaft des Volkes“ (Buchstein 2004: 47). Mit einem demokratischen Herrschaftssystem werden politische Formen, Verfahren und Institutionen definiert, die ein System kollektiver (Herrschafts-) Kontrolle und umfassender Selbstverwaltung durch gleichberechtigte und aktive Beteiligung aller ermöglichen. Gemeinsam getroffene Entscheidungen sind für alle gültig. Um diese kollektiven Entscheidungs- und Entscheidungsprozesse als demokratisch zu bezeichnen, müssen grundsätzlich alle gleichberechtigt partizipieren. Dabei müssen die demokratisch getroffenen Entscheidungen transparent sein (Ernst 2014: 24). Nach der Ansicht von Taylor hat auch die Demokratie die Politik zur gleichen Anerkennung gebracht. Aber jetzt ist sie eine Forderung nach der

gleichberechtigten Anerkennung von Kulturen und Geschlechtern geworden (Taylor 2018: 48 - 49).

Viele Faktoren haben dazu beigetragen, unterschiedliche Ansätze zur Demokratie aufzuzeigen und diese Faktoren waren hauptsächlich auf die sich ändernden sozialen Bedingungen und periodischen Unterschiede zurückzuführen. Abschließend hat die Zunahme unterschiedlicher Verständnisse über die Demokratie die Notwendigkeit mit sich gebracht, einige Adjektive vor der Demokratie hinzuzufügen. Infolgedessen wurden in die Demokratie zunächst Qualifikationen wie „sozial, liberal, klassisch“ etc. eingeführt und zuletzt das Adjektiv „radikal“ an diese angehängt. Die liberale Demokratie steht im Vordergrund des Verständnisses, welche mit der Differenzierung von Demokratieansätzen entstanden ist. Was der liberalen Demokratie diese Bedeutung verleiht, ist ihre Rückkehr auf die Bühne der Geschichte durch dieses Verständnis. Die Wiedereinführung der Demokratie ist das "18. Jahrhundert" des Liberalismus. Angesichts der sozialen und politischen Bedürfnisse führte sie die Ideen von Freiheit und Gleichheit als die Grundwerte der Demokratie wieder ein. Die zunehmende Beziehung zwischen Liberalismus und Demokratie hat eine liberale Entwicklung der Demokratie ermöglicht. Der Wert der individuellen Freiheit und der Menschenrechte wird endlich stark betont (Arslan 2015: 2 - 4).

Wenn es um den Liberalismus geht, ist es klar, dass es keine klare Definition des Liberalismus herrscht. Der Begriff Liberalismus ist daher selbst immer mehr unscharf und dient heute als die Bezeichnung für die unterschiedlichsten politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Kräfte, Ideen und Forderungen (Gall 2014: 324). Aber trotzdem kann man den Liberalismus als eine politische Philosophie betrachten, welche sich in erster Linie mit der Beziehung zwischen dem Individuum und dem Staat beschäftigt und mit der Begrenzung staatlicher Eingriffe in die Freiheit der Bürger. Aber der Liberalismus enthält auch eine umfassendere Darstellung der Beziehungen zwischen Individuum und Gesellschaft und insbesondere der Zugehörigkeit des Individuums zu einer Gemeinschaft und einer Kultur (Kymlicka 1991: 1). Der Liberalismus wird kurz als eine Reflexionsform der politischen Moderne bezeichnet, der die konzeptionelle Darstellung der sozialen und politischen Lebensordnung bietet.

Er beruht auf dem menschenrechtlichen Egalitarismus und dem Zusammenspiel der institutionellen Sphären des freien Marktes, der Herrschaft des Gesetzes, und der demokratischen Herrschaftsausübung. All diese sind zwar ein Ausdruck der Freiheit und der rechtlichen Gleichheit der Bürger (Kersting 2005 :1). In diesem Zusammenhang ist der Liberalismus als Ergebnis und Ergänzung der Aufklärung und Moderne (Sabancılar Eren 2019: 401).

Die Demokratie und der Liberalismus haben sich in einem bestimmten Prozess weitgehend integriert. Obwohl beide unterschiedliche Inhalte haben, liefern ihre Vereinigung die besten Ergebnisse in Bezug auf die Gleichheit und Freiheit. Die wichtigsten Werte des Liberalismus und der Demokratie sind nämlich die Freiheit und Gleichheit. Die Demokratie hat die Freiheit des Liberalismus angenommen; Der Liberalismus hat auch die Demokratie der Gleichheit genommen. Es gibt aber einige Punkte, in denen sich die Demokratie vom Liberalismus unterscheidet: Vor allem ist der Gleichheitsgrundsatz wichtig für die Demokratie. Mit anderen Worten muss sie vom Volk gewählt werden, damit die Regierung legitim wird. Im Hinblick auf die Demokratie sind die Entscheidungen des Volkes oder seiner Vertreter legitim und gut. An diesem Punkt gehen der Liberalismus und die Demokratie auseinander: Für den Liberalismus sind die Verwaltung, die Demokratie, die Aristokratie oder das Königreich nicht wichtig, sondern dass die Verwaltung begrenzt ist und nicht in die Freiheit des Einzelnen eingreift. Auf der anderen Seite ist es klar, dass die Demokratie allein nicht ausreicht, um die Freiheiten zu garantieren. In diesem Zusammenhang wird das Verständnis „die liberale Demokratie“ in Frage gestellt, das den Liberalismus und die Demokratie optimal miteinander verbindet. Die liberale Demokratie schützt die Legitimität sowohl die Gleichheit als auch die Freiheiten (Akıncı 2011: 24 - 25). Die liberale Demokratie ist auch die Trennung von Öffentlichem und Privatem, die Sicherung formaler Rechtsgleichheit, den Schutz und die Sicherung des Privateigentums, die Gewährung individueller Freiheiten und Schutzrechte (Ernst 2014: 26).

Durch die neoliberale Transformation der Wirtschaft und Gesellschaft haben die sozialen Ungleichheiten sowohl auf globaler als auch auf nationaler Ebene deutlich

zugenommen. Dies löst Migrations- und Flüchtlingsbewegungen aus und führt zu einer Verringerung des staatlichen Spielraums für soziale Integration und soziale Fragmentierung. Die liberale Demokratie hat daher auch zwei Grundvoraussetzungen: ein in den Lebensbedingungen und Rechten relativ gleichberechtigtes „Volk“ und eine verantwortungsvolle und kontrollierbare Regierung (Hirsch 2009: 14). Der Pluralismus der Lebensformen, die Freiheit der Person und die gegenseitige Toleranz und Kompromissbereitschaft sind auch die Grundwerte der liberalen Demokratie (vgl. Ballestrem 2003: 37).

Die liberale Demokratie ist als Nationalstaat organisiert. In dieser Struktur werden die Bürger als homogenes Ganze wahrgenommen. Aber nun sind sich die Menschen ihrer Unterschiede bewusst und neigen dazu, sich mit den unterschiedlichen Identitäten auszudrücken. Die liberale Demokratie kann auf diese neuen Anforderungen des Einzelnen nicht reagieren. An diesem Punkt steht der Multikulturalismus im Vordergrund (Akıncı 2011: 24 - 25).

Der Multikulturalismus ist im Allgemeinen kommunitaristisch, liberal oder postkolonial. Nach Kymlicka hat der Multikulturalismus vor 1989 die Debatten zwischen Kommunitaristen und Liberalen beinhaltet. Eine dieser Debatten war über die Ziele des Multikulturalismus. Das heißt, der Zweck des Multikulturalismus war lediglich, den Anforderungen der Gemeinschaften nach ihrem eigenen Überleben gerecht zu werden oder die Verwirklichung liberaler Rechte und Freiheiten zu unterstützen. Obwohl er in unterschiedlichen Rahmen behandelt wird, zeigt sich, dass der Multikulturalismus hauptsächlich von den liberalen Denkern in der Literatur diskutiert wird, da der Multikulturalismus von Anfang an als eine Antwort auf die aktuellen Probleme und die Anforderungen in multikulturellen liberalen westlichen Demokratien entwickelt wurde. Die Lösungen der Vertreter des kommunitären oder liberalen Multikulturalismus sind nicht über das liberale demokratische Verständnis hinausgegangen (Kılıç 2019: 28).

Die wichtigen Bestandteile der Philosophie des Multikulturalismus werden durch die Metapher des „ethnischen Mosaiks“ definiert und die „Philosophie des

Multikulturalismus“ wird durch den Anwendungsbereich in Kanada in sieben Grundprinzipien zusammengefasst:

- Grundsätzlich wird die ethno-kulturelle Vielfalt positiv bewertet – nicht nur, weil sie als grundlegende Tatsache der kanadischen Realität gilt, sondern auch, weil sie als produktiv gilt. Es wird angenommen, dass die Vielfalt eine Quelle der Kraft und Bereicherung ist.
- Alle Menschen und Gruppen können ihre kulturellen Besonderheiten schützen. Das ist Ihr Recht, aber es geht um keine Verpflichtung oder den Zwang zur ethnischen Identifizierung.
- Die verschiedenen ethnisch-kulturellen Gruppen sind gleichberechtigt. Aus diesem Grundsatz leitet sich die Forderung der gegenseitigen Toleranz ab. In diesem Zusammenhang ist eine hierarchisch strukturierte Doppelidentität zulässig.
- Durch die Verankerung in der Eigengruppe hat man das Selbstbewusstsein und die psychische Sicherheit und schafft damit die Voraussetzung für die Offenheit gegenüber anderen ethno-kulturellen Gruppen und somit entstehen die Toleranz und interethnische Kontakte.
- Die gemeinsamen Grundwerte und Regeln wie die Verfassung, Gesetze und gemeinsame Sprache garantieren den Zusammenhalt des Ganzen und setzen Grenzen. D.h. Migranten dürfen nur jene Teile ihrer Kultur erhalten und entwickeln, die dem verbindlichen gemeinsamen Kern nicht widersprechen. Die Abgrenzung von Differenz und Einheit ist jedoch in einigen Punkten umstritten und gehört zum politischen Diskurs.
- Das soziale Recht ist verbunden mit der Chancengleichheit. Bei dem Multikulturalismus geht es also nicht nur um das Recht auf die kulturelle Verschiedenheit, sondern auch um das Recht der sozialen Chancengleichheit.

Die Ziele sind dafür, kulturelle Verschiedenheiten zu erhalten und soziale Ungleichheiten abzubauen.

- Der Multikulturalismus braucht politische Unterstützung (Geißler 2003: 20-22).

2.1. DER KOMMUNITARISCHE MULTIKULTURALISMUS: CHARLES TAYLOR

Im Multikulturalismus gibt es verschiedene Theorien. Diese Theorien haben ein gemeinsames Ziel, welches die Vielfalt der kulturellen Werte und Traditionen im Land so weit wie möglich bewahren und die Bedingungen erschaffen soll, damit die Individuen oder Gruppen zusammenleben können, die diese unterschiedlichen Werte und Traditionen vertreten. Unter den erwähnten Theorien ist ein Konzept auffallend: Es ist die Multikulturalismus-Theorie des kanadischen Philosophen Charles Taylor. Charles Taylor ist ein Politikwissenschaftler, Philosoph und ein Theoretiker des Multikulturalismus. Sein multikulturalistisches Modell bezieht sich auf die gleiche Anerkennung von Kulturen und seine Theorie behauptet Probleme lösen zu können, die auch heutige Gesellschaften noch nicht abschütteln konnten (Sorgo 2012: 11) und somit gilt Charles Taylor als der Hauptideologe der politischen Philosophie des Multikulturalismus (Ghadban 2005 :43). An diesem Punkt entsteht die Frage, ob Taylors Theorie diese Anforderungen erfüllen kann. Um diese Frage zu beantworten, wird ein kurzer Blick auf Taylors Theorie des Multikulturalismus geworfen.

Die Anerkennung aller Mitglieder der Menschheitsfamilie, ihre angeborene Würde und ihre gleichen und unveräußerlichen Rechte bilden die Grundlage für die Freiheit, die Gerechtigkeit und den Frieden in der Welt. Die Anerkennung wird nicht nur mit den philosophischen und historischen Vorstellungen der Freiheit verwendet, sondern auch mit der Würde und den Rechten, die mit der Gerechtigkeit und dem Frieden verbunden sind. Der Akt der Anerkennung erscheint daher im politischen Kontext wichtig. Was die Anerkennung eigentlich bedeutet, bleibt jedoch unklar. Es ist daher ein Rätsel, ob Menschen, Personen oder ideelle Strukturen erkannt werden sollen (Correll 2016: 7). An diesem Punkt wurde Taylor zu einem der Philosophen, die sich für das Konzept der

Anerkennung interessiert hat und er hat auch versucht, den Begriff der Anerkennung zu definieren und das Verhältnis zwischen Gesellschaft und Staat zu erklären.

Die Forderung nach der gleichen Anerkennung hat zur Entstehung der Politik des Universalismus geführt. Was unter der Politik des Universalismus zu verstehen ist, ist die Gleichsetzung von Völkern und Benennungen. Das heißt, es sollte vermieden werden, dass Bürger als erste und zweite Klasse in der Gesellschaft benannt und wahrgenommen werden. Mit dieser Politik wollte Taylor die Gleichberechtigung in der Gesellschaft sicherstellen und somit wurde er affektiv bei der Umsetzung der Menschenrechte und des Wahlrechts. Für das oben erwähnten Prinzip wurden viele Vorkehrungen getroffen, aber gleichzeitig hat es Kontroversen ausgelöst (Taylor 2018: 58). Die unterschiedliche Auslegung und Anwendung des Grundsatzes der gleichen Staatsbürgerschaft hat zu Ergebnissen geführt, die den Grundprinzipien widersprochen haben. Dafür zeigt Taylor als Beispiel den 1960 in den USA entwickelten Test, um Schwarze am Wählen zu hindern: Nach der Ansicht der weißen Gegner sollte festgestellt werden, ob die Schwarze die universellen Normen des Bürgerseins hatten. Der Hauptgrund dafür war, die Schwarze an der Wahl zu hindern. In dieser Situation hat die Regierung bevorzugt, zu schweigen und ein Test wurde nach den von ihnen bestimmten Normen vorbereitet. Die Schwarze, die diese Prüfung bestehen konnten, hatten wirklich das Recht erworben, Bürger zu werden. Aber die Fragen im Test waren ziemlich schwierig und das kulturelle Niveau der Schwarzen war für diese Fragen zu niedrig. Infolgedessen haben die meisten Schwarzen ihr Recht auf die Staatsbürgerschaft verloren, weil sie den Test nicht gewonnen oder gegen die Situation protestiert haben (Müftüoğlu 2000: 295-296).

2.1.1. Die Identität bei dem multikulturalistischen Konzept Taylors

Nach Charles Taylor ist die Moderne seit dem 17. Jahrhundert mit neuen Institutionen und Organisationen wie Wissenschaft, Industrie, Technologie und Urbanisierung

entstanden und es ist auch das, was neue Perspektiven und Lebensstile wie Säkularismus, Individualismus und instrumentelle Rationalität hervorbringt. Charles Taylor argumentiert auch, dass sich der Großteil des modernen, sozialen und politischen Lebens zu den Anerkennungsproblemen gedreht hat und man kann diese Situation im Kontext der Rechte und Probleme ahnen, die die Anerkennung im heutigen Leben mit sich bringt. In diesem Zusammenhang basiert die liberale Theorie auf der Anerkennung von Individuen und ihrer Identität. Die Anerkennungsdebatten sind jedoch oft von dem individualistischen Drang geprägt, über die Authentizität und Identität zu sprechen. Aber wenn es auf das Individuum ankommt, ist es paradox, dass in der heutigen Zeit so viel über das Geschlecht, die Ethnizität, die Nationalität, die Sexualität und die weiten Kategorien gesprochen wird (Appiah 1995: 149). Daher kann gesagt werden, dass das Problem der Identität und Staatsbürgerschaft tatsächlich ein globales Problem ist. Aber an dieser Stelle soll ausdrücklich darauf hingewiesen werden, dass es nicht darum geht, wie sich die Person im Privatleben definiert, sondern wie sie in der Öffentlichkeit definiert wird. Was mit dem öffentlichen Raum gemeint wird, ist eigentlich ein gemeinsamer Raum, in dem die Mitglieder der Gesellschaft durch verschiedene Kommunikationsmittel zusammenkommen oder sich von Angesicht zu Angesicht treffen, um öffentliche Interesse zu diskutieren und um eine gemeinsame Meinung zu diesen Themen zu bilden (Taylor 2018: 89).

Taylor beschäftigt sich mit den Fragen der Identität und Anerkennung in einem politischen, aber auch moralischen Rahmen und nach seiner Auffassung gibt es eine enge Beziehung zwischen der Moral und dem Selbstsein. Er interpretiert die Moral ausführlich. Es umfasst die Fragen, die normalerweise mit Moral verbunden sind, wie zum Beispiel Fragen über die Beziehungen des Einzelnen zu anderen. Bei solchen Untersuchungen kommt es zur Debatten darüber, was in Situationen, an denen andere beteiligt sind, richtig zu tun ist und die Antworten drehen sich typischerweise um Vorstellungen von Rechten, Pflichten und Gerechtigkeit. Taylor befasst sich nämlich mit der richtigen Art und Weise, die Beziehungen zu anderen zu führen und beschäftigt sich auch mit der Moral, um gut zu sein (Abbey 2014: 10).

Taylor versucht durch seine Philosophie, eine Sprache und einen Interpretationsweise zu finden, die der Natur der menschlichen Identität und des menschlichen Handelns akzeptabel sind und strebt auch nach den aufschlussreichen Lösungen für die Phänomenologie und Probleme beider Bereiche. Nach seiner Ansicht können die Selbstbeschreibungen eines Subjekts jedoch nicht ohne Frage akzeptiert werden. An diesem Punkt versucht Taylor eigentlich zu zeigen, dass wir sie nicht ignorieren können, sondern erklären müssen, weil sie für diese Themen konstitutiv sind. Durch diese Grundlage versucht er auch, die Konzepte des Selbst, der Handlung, der Person, des Bewusstseins und der Identität, der Doppelnatur des Menschen als individuelles und soziales Wesen, darzustellen und miteinander in Beziehung zu setzen (Rosa und Bohmann 2016: 5-6).

Taylor sieht die Identität als Produkt der Moderne, so dass er das Konzept der modernen Identität in seinen Werken umfasst und nach seiner Ansicht ist die Identität eine lebendige Formation, die das Individuum nicht allein, also monologisch, schafft, sondern indem es sich mit der Gesellschaft und im Dialog mit anderen Individuen verbindet. Die sozial geprägte Identität wird daher natürlich gesellschaftsbezogen geformt (Taylor 2018: 55). In gewisser Weise könnte man sagen, dass die Entdeckung und Artikulation dieser Tatsache in ihrer modernen Form in engem Zusammenhang mit dem sich entwickelnden Ideal der Authentizität erfolgt (Taylor 2021: 45-46).

Für ein geschaffenes Identitätsideal ist die Anerkennung von großer Bedeutung. Die sogenannte Anerkennung wurde nach der Ansicht von Taylor in der Vergangenheit nie als Problem angesehen. Dies bedeutet jedoch nicht, dass die Menschen keine eigene Identität haben. Es wurde nur die Anerkennung mit den akzeptierten sozialen Kategorien hergestellt, ohne die Existenz von irgendjemandem in Frage zu stellen. Es war auch nicht nötig, solche Konzepte zu thematisieren. Die intern erstellten Identitätsdefinitionen entsprechen jedoch nicht einer solchen Definition, denn die authentische, persönliche Identität gewinnt an Anerkennung durch Interaktionen. Das Problem der Neuzeit sind daher die Bedingungen, die nicht anerkannt werden können, anstatt des Bedürfnisses nach der Anerkennung. Aus diesem Grund argumentiert Taylor, dass eine solche Notwendigkeit angenommen werden sollte. Die Anerkennung

soll zwei Dimensionen haben: Die erste ist die Identität und das Selbst. Was man darunter verstehen muss, sind die Dinge, die für das Subjekt wichtig sind und die im Dialog oder im Kampf mit anderen auftreten können. Das ist nämlich die persönliche Ebene. Das Andere ist die öffentliche Ebene (Taylor 2018: 48-57).

2.1.2. Ein Philosoph hinter den Multikulturalismus-Debatten: Johann Gottfried Herder: Das herdersche Authentizitätsideal von Charles Taylor

Herder ist einer der Philosophen, der auf die Bedeutung der Sprache für die Bildung und das Überleben einer Nation aufmerksam gemacht hat. Nach Herder verkörpert eine Gruppe von Menschen, die eine Solidarität mit der Geschichte und eine unabhängige Sprache haben, die wichtigen Merkmale einer Nation. Eine Gemeinschaft (Volk oder Nation) mit diesen Merkmalen bildet die natürliche und organische Grundlage eines Staates und nach seiner Auffassung ist die Sprache ein wichtiges Kriterium für die Einheit und Solidarität einer Gruppe (Sevim 2008: 25). Nach ihm könnte man auch nur durch seine eigene Volkssprache und Traditionen kreativ werden. Jeder könnte er selbst sein, indem er in seiner eigenen Muttersprache denkt und produziert (Öztürk Yüner 2009: 22). Dieser Diskurs bildet die Grundlage der Authentizität.

In der modernen Vorstellung bezieht sich die Identität auf die Begriffe Authentizität und Originalität. Somit ist mit der zentralen Forderung nach der Anerkennung der Besonderheit eines Individuums oder einer Gruppe eine Politik der Differenz entstanden, die eine universalistische Basis hat (Tenschert 2017 :1). Was ist denn unter der Ethik der Authentizität zu verstehen? Die Ethik der Authentizität ist kurz ein spezifisches Phänomen der neuen und modernen Gesellschaft und Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) wird als Urheber des modernen Authentizitätsdiskurses betrachtet und der Mensch wird als ein Wesen angenommen, das „*durch das Hören auf die innere Stimme der Natur*“ sein Gewissen hat (Baessler 2013: 4).

Charles Taylor teilt mit, dass Jean-Jacques Rousseau die wichtigste Person ist, die das Ideal der Authentizität zuerst geäußert hat. Aber er unterstreicht, dass Herder auch eine wichtige Person für das Ideal der Authentizität ist, da Herder argumentiert hat, dass

jeder als Mensch ein einzigartiges Sein und auch sein eigenes Maß hat. Dieses neue Verständnis bedeutet, dass das Subjekt nicht das Leben eines anderen imitieren soll, sondern sich selbst treu bleiben soll. Sich selbst treu zu sein bedeutet der eigenen Originalität treu zu sein und das kann nur das Subjekt selbst zur Sprache bringen und entdecken, weil gleichzeitig das Subjekt sich selbst definiert. Wenn das Subjekt sich selbst nicht treu bleibt, verfehlt es möglicherweise die Essenz des Lebens und versteht nicht, was es bedeutet, ein Mensch zu sein. Zusammenfassend entsprechen die Selbstdefinition und die Selbstverwirklichung eigentlich Sinn und Zweck des Authentizitätsideals. (Taylor 2018: 51-52). Außerdem haben Menschen eine Intuition, die entscheidet, was richtig oder falsch ist. Mit anderen Worten, richtig oder falsch zu unterscheiden ist kein Fall der Berechnung. In diesen Fällen gibt es auch Emotionen und die Moral hat auch eine innere Stimme (Taylor 2020: 31-32). Ghadban definiert die Authentizität auch kurz wie folgt:

“Die Authentizität definiert Taylor als die Ausstattung jedes Menschen mit einem moralischen Sinn und einem intuitiven Gefühl für das, was richtig und was falsch ist. Diese Authentizität ist das Ergebnis eines Austauschs mit anderen, die uns etwas bedeuten, d.h. „signifikanten anderen“, wie z.B. den Eltern. Auf diese Weise wird die Identität geformt, sie beinhaltet die Antwort auf die Fragen: Wer wir sind und woher wir kommen und bildet den Hintergrund unserer Wünsche und Bestrebungen und verleiht ihnen einen Sinn. Die Identität bildet den Inhalt des moralischen Ideals der Authentizität, deren Selbstverwirklichung durch ein selbstbestimmtes Handeln das gute Leben bedeutet. Sie bildet den Bedeutungshorizont, durch den manche Dinge wertvoll und andere weniger oder wertlos werden, und dies, ehe eine Wahl getroffen wird, insoweit ist der Horizont etwas Gegebenes” (Ghadban 2005: 43 – 44).

Aus Sicht der Politik versteht sich, dass ein Ausgleich der Interessen der Bürger in einer Gesellschaft herzustellen ist. Auf der anderen Seite ist es klar, dass der sogenannte Ausgleich zwischen Minderheiten und Einwohnern ganz schwer ist. An diesem Punkt zielt Taylor darauf ab, die kulturellen Unterschiede in der Öffentlichkeit anzugleichen. Zu diesem Zweck steht seines Authentizitätsideals im Vordergrund. Er definiert es folgendermaßen:

«Was Menschen für wichtig halten, wurde durch die Rollen und Aktivitäten bestimmt, die mit dem Ort verbunden sind. Die Geburt einer demokratischen Gesellschaft reicht nicht aus, um dieses Phänomen allein zu beseitigen, weil Menschen dauern können, sich selbst in sozialen Rollen zu definieren. Es ist jedoch das Ideal der Authentizität, das eine solche Identität aufgrund der sozialen Position eliminiert. Dieses Ideal, zum Beispiel in Herder, wie es aus meiner eigenen ursprünglichen Existenzweise hervorgegangen ist, kann auf der Grundlage der Gesellschaft nicht offenbart werden, im Gegenteil sollte es intern geschaffen werden» (Taylor 2018: 52).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass jedem bewusst ist, wie seine Identität vom anderen angenommen oder verzerrt werden kann und fast jeder verfolgt eine Politik der gleichen Anerkennung auf der gesellschaftlichen Ebene. Beide sind vom Ideal der Authentizität geprägt und dabei hat die Anerkennung eine wichtige Rolle in der Kultur übernommen, die sich um sie herum entwickelt hat (Taylor 2021: 52).

2.2. DER LIBERALE MULTIKULTURALISMUS: WILL KYMLICKA

Die Staatsbürgerschaft wird oft als ein klares Konzept verstanden, welches als rechtliche Verbindung zwischen einem Individuum und einem Staat dient. Wenn man aber den Begriff der Staatsbürgerschaft näher zu betrachten versucht, wird schnell ersichtlich, dass die Staatsbürgerschaft keineswegs einfach zu definiert ist und sie mit den unterschiedlichen Begriffen und Bereichen verbunden ist. Aber trotzdem kann man die Staatsbürgerschaft vor allem als eine rechtliche Kategorie definieren, die nicht nur aus der rechtlichen Perspektive diskutiert wird, sondern die wichtigsten Disziplinen auch wie Rechtswissenschaften, Politikwissenschaften, Soziologie, Geschichtswissenschaften und Ökonomie umfasst (Reichel 2011: 17).

Die Institution der Staatsbürgerschaft erscheint heute so selbstverständlich, dass genauere Untersuchungen, nicht notwendig erscheinen, was es mit einem Status in der modernen Gesellschaft auf sich hat. Wenn man jedoch einen kurzen Blick auf die Geschichte der modernen Staatsbürgerschaft wirft, ist bekannt, dass mit der Französischen Revolution der Status institutionalisiert wurde, in dem alle Mitglieder der französischen Gesellschaft frei und gleich wurden und mit der Ausrufung der

Menschen- und Bürgerrechte im Jahr 1789 wurde die moderne Staatsbürgerschaft begründet (Mackert 2006: 17).

Betrachtet man die Staatsbürgerschaft im Kontext des Multikulturalismus, ist es klar, dass sich die multikulturelle Staatsbürgerschaft mit den inhärenten Mängeln des universellen Rechts auf die Staatsbürgerschaft für ethnische und nationale Minderheiten bezieht. Wenn es auch um die multikulturelle Staatsbürgerschaft geht, fällt einem an dieser Stelle als erstes Kymlicka ein. Kymlicka ist ein kanadischer Denker, der über die umfassendste Theorie des Multikulturalismus verfügt. Er versucht auch, den Rahmen des politischen Multikulturalismus zu bilden. Er beschäftigt sich mit der Frage, wie die Staatsbürgerschaft mit der Tatsache der ethischen Vielfalt in Einklang gebracht werden kann (Joppke 2010: 23). Kymlickas multikulturelles Staatsbürgerschaftskonzept sollen Gruppen wie Minderheiten in die soziale Kultur einbeziehen und ihnen die Freiheit geben, ihre eigene Identität zu bewahren. Dabei sollen die liberalen Freiheits- und Gleichheitsideale die Beziehungen der Gruppierungen zu ihren Mitgliedern, zu anderen Gruppierungen und zur Staatsordnung regeln (Kiroloskar-Steinbach 2007: 83).

Wie die politische Struktur einer multikulturellen Gesellschaft sein sollte, ist ein Thema, das viele Leute, die über den Multikulturalismus nachdenken und vernachlässigen. Die politische Reflexion des Multikulturalismus hat im Gegensatz zu den Multikulturalismus-Debatten die Aufmerksamkeit überwiegend liberaler Denker auf sich gezogen. Dies lässt sich dadurch erklären, dass der Multikulturalismus zunächst als ein Ansatz entstand, der liberale Prinzipien in Frage gestellt hat. Ab den 1990er Jahren haben viele liberale Denker versucht, den Multikulturalismus mit dem Liberalismus in Einklang zu bringen, so dass der Multikulturalismus als liberaler politischer Ansatz diskutiert wurde und er zu einem Diskussionsthema unter den liberalen Denkern wurde. Brian Barry und Will Kymlicka waren die beiden Polaritäten dieser Debatte (Çakır Demirhan 2014: 28 - 29). Den Multikulturalismus erklärt Brian Barry als eine Formel für die Herstellung von Konflikten und ein Weg, das Gespenst des schrillen Partikulturalismus heraufzubeschwören, das jetzt Europa verfolgt und bedroht damit die eigentliche Grundlage der liberalen demokratischen Politik: gemeinsame und gleiche Bürgerrechte (Yack 2002: 107), während Kymlicka argumentiert, dass das Prinzip der

gleichen Staatsbürgerschaft den Bedürfnissen der heutigen heterogenen Gesellschaften nicht mehr entspricht und eine andere Definition von Staatsbürgerschaft vorgenommen werden soll (Çakır Demirhan 2014: 29).

Nach der Ansicht Bhikhu Parekh basieren die meisten unserer früheren und gegenwärtigen politischen Theorien auf der Annahme kultureller Homogenität, während die meisten Gesellschaften heute multikulturell sind. Dies gilt für die klassischen griechischen, römischen und christlichen Theorien ebenso wie für die liberalen politischen Theorien nach dem 17. Jahrhundert. Die liberalen Denker wie Hobbes, Locke, Bentham, JS Mill, Kant, Acton, TH Green und Rawls sind davon ausgegangen, dass alle Bürger in erster Linie als Individuen definiert werden. Wenn man zeitgenössische Gesellschaften zufriedenstellend theoretisieren will, muss er eine politische Theorie entwickeln, die völlig sensibel für die Logik und Spannungen der kulturellen Vielfalt ist. An diesem Punkt ist Will Kymlicka einer der wenigen zeitgenössischen Politiktheoretiker, die an der Entwicklung einer solchen Theorie interessiert sind (Parekh 1997: 54 - 55).

2.2.1. Die gruppenspezifischen Rechte Bei Kymlicka

Trotz der Notwendigkeit, nach dem II. Zweiten Weltkrieg neue Herangehensweisen an Minderheiten festzulegen, verteidigten liberale Denker das Ideal der Menschenrechte. Laut Will Kymlicka reichen die Menschenrechte jedoch nicht aus, um die Fragen zu beantworten, die sich im Kontext der ethnischen Zugehörigkeit stellen. Kymlicka stellt in diesem Zusammenhang die folgenden Fragen: Soll jede ethnische oder nationale Gruppe vom Staat für den muttersprachlichen Unterricht unterstützt werden? Soll die Politik auf nationaler oder ethnischer Ebene agieren? Welche Pflichten haben Minderheiten bei der Integration?

Nach der Auffassung von Kymlicka ist das Problem der Menschenrechtsdoktrin nicht, dass sie auf diese Fragen falsche Antworten gegeben habe, sondern wurde auf sie nicht beantwortet, da sie keine Informationen zur Meinungsfreiheit, Umzugsfreiheit oder zur Gestaltung der Einwanderungspolitik enthält. Die Beantwortung dieser Fragen bleibt

daher der in jedem Staat Entscheidung und Willensmehrheit überlassen. Nach Will Kymlicka ist eine Theorie über die Minderheitenrechte erforderlich, um die Prinzipien der Menschenrechte zu unterstützen, um dieses Problem zu lösen und die Beantwortung dieser Fragen ist auch für die westeuropäischen Länder besonders wichtig geworden, denn sie arbeiten noch auf unterschiedliche Weise daran, den kulturellen Pluralismus ihrer Gesellschaften zu berücksichtigen und im Umgang mit kultureller Vielfalt politische Antworten zu finden (vgl. Musch 2007: 2). In diesem Zusammenhang unterscheidet auch Kymlicka unter Gruppen und er nennt drei verschiedene Gruppenrechte: das Recht auf Selbstverwaltung, Besondere Vertretungsrechte und polyethnische Rechte.

Die umstrittenste Forderung nationaler Minderheiten und indigener Völker ist eine Form politischer Autonomie oder territorialer Zuständigkeit innerhalb eines genau definierten Gebiets, um den Fortbestand ihrer unverwechselbaren Identität zu gewährleisten. Das Streben nach Selbstverwaltung ist ein legitimes Recht, der in der Norm der Selbstbestimmung der Völker verankert ist und 1945 in das System der Vereinten Nationen aufgenommen wurde. Nationale Minderheiten oder indigene Völker möchten möglicherweise die volle Unabhängigkeit in Bezug auf das Recht auf Selbstbestimmung erklären und die Norm der staatlichen Souveränität in Frage stellen, wenn sie zu der Überzeugung gelangen, dass die Selbstverwaltung innerhalb des größeren Staates unmöglich ist. Kymlicka erkennt an, dass das Prinzip der Selbstverwaltung problematisch für die UN-Charta gilt, da sie nicht definiert, wer als Völker Anspruch auf die Selbstverwaltung hat (Aydın 2015: 32 - 33). Tatsächlich ist das Selbstverwaltungsprinzip nicht für ethnische Minderheiten, sondern auf überseeische Kolonien. Die Besondere Vertretungsrechte betreffen nicht-ethnische benachteiligte Gruppen. Daher werden diese Rechte nicht in diese Arbeit aufgenommen. Die Polyethnische Rechte beziehen sich im Gegensatz zum Recht auf Selbstverwaltung auf Migranten und werden auch als Ausgleichsrecht übersetzt und erscheinen in der Literatur (Sutter 2001: 9 - 10). Die Arbeit konzentriert sich auf die Polyethnische Rechte und wird mit der Gesellschaftskultur behandelt.

2.2.2. Die Lage der Migranten bei Kymlicka und die Gesellschaftskultur

Wenn Menschen unterschiedlicher Kulturen, Rassen, Hautfarben, Nationalitäten oder Religionen innerhalb eines genau definierten Gebiets zusammenleben, bilden sie eine polyethnische oder/und multinationale Gesellschaft. An diesem Punkt ist die Polyethnizität die soziale Norm für Kulturen, die aus vielen ethnischen Gruppen bestehen. Parallel zu dieser Definition ist Multinationalismus die soziale Norm für Kulturen, die aus einer oder mehreren Nationen bestehen. Während nicht alle Länder der Welt multinational sind, weisen fast alle ein gewisses Maß an Polyethnizität auf (Aydın 2015: 27 - 30).

Nach der Ansicht Kymlickas ist die Migration einer der Gründe für den kulturellen Pluralismus. Wenn ein Land Migranten erlaubt, einige ihrer ethnischen Merkmale zu schützen, heißt das, das Land hat einen kulturellen Pluralismus. Wenn ein Staat Menschen aus anderen Kulturen als Einwanderer annimmt und ihnen erlaubt, einige ihrer ethnischen Merkmale zu schützen, heißt das, dass der betroffene Staat einen kulturellen Pluralismus hat. In diesem Zusammenhang beginnt Kymlicka seine liberale Theorie der multikulturellen Staatsbürgerschaft mit der Unterscheidung zwischen zwei Arten multikultureller Staaten: Multinationale Staaten resultieren aus der Verschmelzung kulturell vielfältiger, ehemals selbstverwalteter, regional konzentrierter Kulturen zu großen Staaten, entweder freiwillig oder (häufiger) unfreiwillig. In Vielvölkerstaaten hingegen entsteht kulturelle Vielfalt durch mehr oder weniger freiwillige individuelle und familiäre Migrationen (Kymlicka 2015: 17 - 45). Kymlicka stellt jedoch fest, dass bei der Bewertung dieser Gruppen eine wichtige Unterscheidung getroffen werden sollte, denn große Verwirrung entsteht, wenn diese Unterscheidung in der wissenschaftlichen Literatur und in der öffentlichen Debatte nicht berücksichtigt wird. Dementsprechend werden Einwanderergruppen als mit und ohne Staatsbürgerschaftsrecht eingeteilt. Die erste wird als „Einwanderergruppe“ und die zweite als Zuwanderer bezeichnet.

Die Bevölkerungsbewegungen, die ethnischen Pluralismus erzeugen, ist die freiwillige Bewegung von Einzelpersonen oder kleinen Gruppen diejenigen, die ihr Herkunftsland

verlassen und in einen anderen Staat eingegliedert werden. Politische Unterdrückung oder wirtschaftliche Not in modernen Gesellschaften motiviert Einzelpersonen oder kleine Gruppen, ihr Herkunftsland zu verlassen, um in einem anderen Land einen hohen Lebensstandard zu erreichen. Das ist die Erfahrung muslimischer „Gastarbeiter“ in Frankreich und Deutschland (Aydın 2015: 28). Die Rechte, die Kymlicka für diese Migranten richtig hält, sind keine Rechte der nationalen Minderheiten auf Selbstverwaltung, sondern die polyethnischen Rechte, da sie in das bestehende System integriert werden wollen. Nach der Auffassung Kymlickas entschieden sich die meisten Migranten dafür, ihre Kultur zu verlassen. Sie sind sich bewusst, dass sie sich von ihrer Herkunft trennen. Mit anderen Worten, laut Kymlicka ist die Migration eine freiwillige Handlung und die Migranten haben freiwillig auf diese Rechte verzichtet. Daher gibt es für Mitglieder der Migrantengruppe keine Grundlage, die Sprach- oder Selbstverwaltungsrechte zu beanspruchen, die zur Wiederbelebung ihrer ursprünglichen Kultur erforderlich sind (Çağlar 2009: 241). An diesem Punkt befürwortet Kymlicka die Integration. Das heißt aber nicht, dass die Migranten kein Recht haben, Ihm zufolge ist die Integration ein gegenseitiger Prozess. Einerseits sollen sich daher Migranten an die Gesellschaft anpassen, andererseits muss sich die Gesellschaft an Einwanderer anpassen (Kymlicka 2015: 175 - 176), denn der Rassismus, die Diskriminierung und der ethnische Zentralismus gegen die nationalen Minderheiten und Migranten haben sie und ihre Situation in Widersprüche gebracht. Deswegen sind sie weder Migranten noch nationale Minderheiten geworden. Sie werden als ethnisch-kulturelle Gruppen bezeichnet, genau wie Afroamerikaner und als Ergebnis wurden komplexe Bereiche und Grauzonen gebildet (ebd., 2015: 180). An diesem Punkt ist die Gesellschaftskultur ein Schlüsselkonzept zur Gewährleistung individueller Freiheit. So wie die Freiheit erfordert, dass man zwischen einer Vielzahl von Alternativen wählen muss; Die Gesellschaftskultur offenbart diese Alternativen und macht sie für die Menschen bedeutungsvoll (ebd.: 152), denn die Kultur ist nach Kymlicka die Voraussetzung, um freie Entscheidungen treffen zu können, da ein kultureller Rahmen unabdingbar ist, um den eigenen Erfahrungen einen Sinn zu geben (Erel 2004: 42). Eine solche Kultur ist auf ein bestimmtes Territorium beschränkt und hat hauptsächlich mit einer Sprache zu tun, die sowohl im privaten als auch im öffentlichen Bereich verwendet wird. Sie besteht aus einem gemeinsamen Schatz an Traditionen und Konventionen und prägt alle

Bereiche des täglichen Lebens entscheidend (Kirloskar-Steinbach 2007: 84). Kymlicka argumentiert nämlich, dass eine freie und sinnvolle Wahl einen Kontext der sozialen Kultur erfordert (Joppke 2010: 23) und an diesem Punkt tritt sein Konzept der Gesellschaftskultur in den Vordergrund: Durch die Diskurse von Kymlicka versteht man unter der Gesellschaftskultur die Kultur, die ihren Mitgliedern sowohl im öffentlichen als auch privaten Bereich die soziale und religiöse Gleichheit gewährt und sie hat Bezug auf die persönliche Freiheit und Zugehörigkeit. Sie basiert auf der gemeinsamen Identität und daher sind die gemeinsame Geschichte und die Gleichberechtigung unerlässlich (Kymlicka 2015: 141 - 143). Die Gesellschaftskultur definiert nämlich nicht nur die hergestellte Gemeinsamkeit, sondern auch eine territorial geprägte Kultur und die sogenannte Kultur baut auf einer gemeinsamen Sprache auf (Schmidtke 2020: 28). Kymlicka argumentiert nämlich, dass eine freie und sinnvolle Wahl einen Kontext der sozialen Kultur erfordert (Joppke 2010: 23). Um eine Integration zu erreichen, ist es in Hinsicht auf die Gesellschaftskultur auch notwendig, Diskriminierung und Vorurteile zu bekämpfen, Antidiskriminierungsgesetze einzuführen und die Vertretung von Migranten in Schulbüchern, Regierungsdokumenten und in den Medien zu ändern. Einige Institutionen des Staates sollen auch auf der Grundlage polyethnischer Rechte neu organisiert werden (Kymlicka 2015: 175 - 176).

Kymlicka findet es auch falsch, die Sprache der Einwanderungsländer zu lernen und ihre eigene Sprache zu vergessen. Er weist auch hin, dass es eine Politik gibt, die darauf basiert, dass Menschen anstelle von zweisprachigen Menschen einsprachig erzogen werden. Er findet es falsch, da diese Politik den Einwanderern schadet. Außerdem liegt der Rassismus einer solchen Politik zugrunde. Nach seiner Auffassung sollten die polyethnischen Rechte anstelle der nationalen Rechte gewährt werden. Es sollte in Bezug auf die Rechte der Migranten bewertet werden. Was wichtig beim Integrationsprozess ist, ist auch, dass die Entscheidung zur Integration bei den Migranten liegt (ebd.: 173 - 179).

Zusammenfassend gehen Taylor und Kymlicka von den kulturellen definierbaren Gruppen aus, beharren auf dem liberalen Charakter kultureller Gebote und Normen und

beurteilen den Gruppenzusammenhalt von Minderheitengruppen positiv. Ihrer Meinung nach sollten ethnische Minderheiten vor Assimilationsdruck geschützt werden, denn Kulturen sind es wert, bewahrt zu werden. Dabei setzen sie sich zu Recht für kulturellen Selbstschutz ein, denn dieser bedeutet auch individuelle Freiheiten (vgl. Schirilla 2013: 19 – 20).

2.3. DIE LÖSUNG ZUR INTEGRATIONSPROBLEMATIK AUS DER PERSPEKTIVE DES MULTIKULTURALISMUS: DAS KANADISCHE MODELL FÜR DEUTSCHLAND

Die Integrationspolitik beschäftigt sich vor allem mit der Bewältigung der strukturellen Bedingungen, die Zuwanderer im Bildungssystem, in der Berufsbildung, auf dem Arbeitsmarkt und in Bezug auf ihre politische Teilhabe benachteiligen. Eine solche Orientierung beinhaltet nämlich eine Kritik der Voraussetzungen und Benachteiligungen auf der Grundlage angenommener und tatsächlicher kultureller oder religiöser Merkmale von Einwanderergruppen. Auch die Kritik des Kulturnationalismus, der von einer homogenen Nationalkultur ausgeht und diese mit der Annahme verbindet, dass kulturelle Pluralität die Gesellschaftsordnung gefährdet, ist unvermeidlich. Ein solches Multikulturalismus-Verständnis, welches die Gesellschaft als das Zusammenleben ethnisch definiert und klar abgegrenzte Gruppen bezeichnet, ist keineswegs eine zwingende und problemlose Alternative zu einem nationalistischen Gesellschaftsverständnis (Scherr und İnan 2018: 216 – 217).

Der Multikulturalismus in Deutschland ist ein umstrittenes Konzept, bei dem man nicht einig wird. Die Rechte und Ansprüche von Zuwanderern, die in Deutschland leben, machen es jedoch erforderlich, die Integrationsproblematik aus der Perspektive des Multikulturalismus zu betrachten und Antworten auf bestehende Probleme zu suchen.

Um Lösungen für die bestehenden Probleme zu finden, wurde erst 2015 in Deutschland praktisch und gesellschaftspolitisch das Thema Migration thematisiert. Seitdem wurden mehrere Konferenzen zu den Themen Flucht, Grenzen und Migration an philosophischen Instituten organisiert. Auf der anderen Seite wird seit den 1990er Jahren in Deutschland immer wieder das postmigrantische Denken das Prinzip der national-ethnischen Souveränität und Autonomie abgelehnt, dass der Multikulturalismus sowohl für die sogenannte Mehrheitsgesellschaft als auch für die

sogenannten Minderheiten bewahrt. Aus postmigrantischer Sicht kommt es nicht darauf an, kulturelle oder ethnische Identitäten innerhalb ihrer Grenzen zu zeigen. Es ist jedoch entscheidender, die Grenzen und Abgrenzungen – etwa zwischen Mehrheitsgesellschaft und Minderheiten – als permanentes Terrain, um die politischen Auseinandersetzungen zu bewohnen und zu problematisieren. Wobei aber die Frage in den Hintergrund gestellt wird, ob die Migration ein Menschenrecht ist und sie lässt sich nicht einfach und für immer beantworten (Maffei 2019: 7-37). Man muss aber das Problem aus den unterschiedlichen Perspektiven behandeln und Lösungen für das Problem anbieten. Das Ziel dieser Arbeit besteht darin, die Lösung für die bestehenden Integrationsprobleme zu finden, indem das Integrationsproblem in Deutschland aus der Perspektive der Theorie des Multikulturalismus von Taylor und Kymlicka aufgegriffen wird.

Deutschland gilt nicht als ein multikulturelles Land und erkennt den Multikulturalismus nicht offiziell als eine Politik der Anerkennung von Unterschieden an, wie er in einigen anderen westlichen Gesellschaften beobachtet wird. Das Konzept der multikulturellen Gesellschaft in Deutschland ist keine politische Idee, die heute von allen Parteien übernommen wird. Es war nämlich umstritten und hat überwiegend zur Polarisierung geführt. Das Kürzel »Multikulti« ist jedoch zu einem abschätzigen Klang geworden (Bielefeldt 2015: 13 -14). Nach der Auffassung von Norbert Lammert ist dieser Begriff *“missverständlich, erklärungsbedürftig, für viele provozierend und erschwert insofern die Diskussion, die er doch befördern möchte”* (Lammert 2006: 37), da es ersichtlich ist, dass der Begriff ‘Leitkultur’ manchmal durch den Zusatz *‘mit christlichem (oder christlich-jüdischem) Charakter’* ergänzt wird und sich in unregelmäßigen Abständen immer wieder in Reden und Kundgebungen der CDU/CSU betonen lassen. Diejenigen, die die „deutsche Leitkultur“ propagieren, vermeiden gleichzeitig vom ‘Multikulturalismus’. Außerdem ist es bekannt, dass Angela Merkel auch ihn in der Sarrazin-Debatte verwendet hat (Jahn 2012 :59; vgl. Geißler 2011 :161).

Die Vorstellungen über die „multikulturelle Gesellschaft“ bleibt unklar und der Begriff wurde mit dem Reizwort stilisiert (Geißler 2003: 19). Darüber hinaus basieren die Debatten über den Multikulturalismus in Deutschland weitgehend auf der langjährigen Politik des Landes zum Staatsbürgerschaftsstatus der Einwanderer. Deutschland wird daher allgemein als Prototyp der berüchtigten Volksnation gesehen, die sich durch starke ethnische Homogenität, gemeinsame Abstammung und ein blutsbasiertes

Staatsbürgerschaftsrecht auszeichnet, wie Elke Winter erwähnt hat. Mitte der 1980er Jahre wurde aber der Begriff der Multikulturalismus in akademischen Kreisen mit Deutschland in Verbindung gebracht, als es als selbstverständlich galt, dass „der Präsenz von Ausländern in der deutschen Gesellschaft weder vorübergehend noch eine Ausnahme war“. Im öffentlichen Diskurs wurde der Multikulturalismus in Bezug auf Einwanderer nicht direkt diskutiert, da er als unerwünschter Durchbruch gegen das langjährige Ideal Deutschlands als ethnische Nation angesehen wurde. An dieser Stelle sind die Worte von Christian Joppke bemerkenswert: Beim Multikulturalismus geht es in Deutschland nur sekundär um Einwanderer; In erster Linie geht es um die Deutschen selbst. Die Befürworter des Multikulturalismus versuchen, den schrecklichen Geist der völkischen Nationaltradition zu begraben und eine postnationale Gemeinschaft aufzubauen, indem sie entgegen der offiziellen Doktrin „Deutschland ist ein Einwanderungsland“ beharren (Tüzen 2015: 45-46).

Neben den oben genannten Problemen wurde auch diskutiert, ob Deutschland ein Einwanderungsland war (vgl. Geißler 2005: 287; Geißler und Pöttker 2005 :16; Meier Braun 2013: 15-16), da es bekannt ist, dass nach dem Zweiten Weltkrieg rund 12,5 Millionen deutsche Flüchtlinge und Vertriebene auch in Deutschland Zuflucht fanden. Außerdem wurden die Gastarbeiter seit Mitte der 1950er Jahre ins Land geholt (Meier Braun 2013: 12). In 2005 trat schließlich ein Gesetz in Kraft und wird mit dem Zuwanderungsgesetz zum ersten Mal anerkannt, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist (Schirilla 2013: 8). Diese Arbeit geht daher davon aus, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist. In diesem Zusammenhang wird in diesem Kapitel die Frage erörtert, ob das kanadische Modell für Deutschland geeignet ist.

Kanada ist eine Föderation, die von der parlamentarischen Demokratie und einer konstitutionellen Monarchie regiert wird. Zwei Nationen (Britten und Franzosen) werden als Gründer akzeptiert. Daher hat Kanada zwei Amtssprachen (Englisch und Französisch) und besteht aus zehn Bundesstaaten (Anik 2011: 91).

Die Vielfalt war immer ein Merkmal der kanadischen Bevölkerung und Gesellschaft. Aufgrund der geografischen, historischen, sprachlichen und sozialen Vielfalt sowie der kulturellen Vielfalt gab es wahrscheinlich nie eine realistische Option, ein einheitliches Volk oder eine einheitliche Gesellschaft in Kanada zu schaffen. Mit der Anerkennung

dieser Tatsache haben die kanadischen Regierungen im Laufe des letzten halben Jahrhunderts ihre Absicht erklärt, eine multikulturelle Vision für die kanadische Gesellschaft zu verfolgen. Somit wurde 1971 die Politik des Multikulturalismus verkündet und 1988 als Gesetz über den Multikulturalismus formalisiert (Berry 2013: 663 - 664). Dies bedeutet jedoch nicht, dass Kanada eine Politik hatte, die die Menschenrechte im Voraus berücksichtigt, da Heribert Adam, der den Artikel über Kanada verfasst hat, die Geschichte Kanadas wie folgt beleuchtet:

“Immerhin besitzt Kanada bis in die jüngste Vergangenheit eine an rassistischer Diskriminierung reiche Einwanderungsgeschichte, die der südafrikanischen Apartheid nur in Nuancen nachsteht. Abgesehen von den besonders marginalisierten indianischen Ureinwohnern (2 Prozent der Bevölkerung) waren chinesische Arbeitsmigranten seit 1867 das Hauptziel von Vorurteilen, obwohl sie beim Eisenbahnbau, als Bergarbeiter und Hausgehilfen wesentlich zur wirtschaftlichen Entwicklung des Landes beitrugen. 1885 wurden chinesische Einwanderer mit einer Kopfsteuer belegt, um die ‘gelbe Überfremdung’ einzudämmen. Zuwanderer aus Indien durften nur mit Frachtern, die ohne Zwischenaufenthalt direkt in einem kanadischen Hafen anlegten, einreisen, weil solche Verkehrsverbindungen nicht existierten. Sikhs, die als Holzfäller in Britisch Kolumbien seit 1885 arbeiteten, wurden besonders verachtet. Noch heute streiten sich die kanadischen Gemüter trotz offiziellen Multikulturalismus, ob Sikhs als Angehörige der mythologisierten Bundespolizei (RCMP) ihren von der Religion vorgeschriebenen Turban tragen dürfen. Kanadier japanischer, jedoch nicht deutscher Abstammung, wurden während des Zweiten Weltkrieges als potentielle Kollaborateure ins Innere des Landes deportiert und enteignet. Unter allen westlichen Ländern hat Kanada proportional die wenigsten verfolgten Juden aufgenommen” (Adam 1994: 60-61).

Diesem ist es zu entnehmen, dass Kanada bis vor kurzem ein Land mit einer rassistisch diskriminierenden Haltung war. Unter Hinweis darauf, dass insbesondere chinesische Einwanderer den Vorurteilen ausgesetzt sind. Adam verdeutlicht auch, dass Zuwanderer aus Indien nur mit Frachtschiffen einreisen durften, die ohne Zwischenstopp direkt an einem kanadischen Hafen anlegten, weil solche Transportverbindungen nicht bestanden. Auch Adam, der die Geschichte Kanadas beleuchten will, erklärt, dass besonders die Sikhs verachtet wurden, die seit 1885 in British Columbia als Holzfäller arbeiteten.

Trotz offiziellem Multikulturalismus streiten sich Kanadier noch heute darüber, ob Sikhs als Mitglieder der mythologisierten Federal Police (RCMP) ihren religiös vorgeschriebenen Turban tragen dürfen. Kanadier japanischer, aber nicht deutscher Abstammung wurden ins Landesinnere deportiert und als potenzielle Kollaborateure während des Zweiten Weltkriegs enteignet. Außerdem hat Kanada proportional die wenigsten verfolgten Juden aufgenommen. Klar ist, dass alles eigentlich geschrieben wurde, um Diskriminierung und Vorurteile in der Geschichte Kanadas aufzudecken.

Nachdem die Bundesregierung 1971 die Multikulturalismus-Politik verabschiedet hatte, sticht die Anwesenheit einer beträchtlichen Anzahl von Einwanderern, insbesondere aus Asien und dem Nahen Osten, hervor. Zwischen 1980 und 1990 überstieg die Zahl der Einwanderer aus Asien und dem Nahen Osten die Zahl der Einwanderer aus Europa um fast das Doppelte. Zwischen 1991 und 2000 wurden zwei Millionen zweihunderttausend Einwanderer nach Kanada aufgenommen. Was hat diese Einwanderung für Kanada bewirkt? Kurz gesagt, diese Einwanderungen kamen Kanada als Zweiter Weltkrieg zugute. Nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs trat die kanadische Wirtschaft in einen Wachstumstrend ein. Um den Arbeitskräftebedarf der sich entwickelnden Wirtschaft zu decken, hob die kanadische Regierung die Einwanderungsbeschränkungen vor und während des Krieges auf. Somit wurden viele tschechische, deutsche, ungarische, polnische, jugoslawische, russische, ukrainische und jüdische Einwanderer ins Land aufgenommen. Das Kanada mit dem Problem des Alters und dem daraus resultierenden Bedarf an jungen Arbeitskräften konfrontiert ist, hat zur Förderung der internationalen Migration geführt. Darüber hinaus macht es der prognostizierte Bevölkerungsverlust von mehr als 500.000 Todesfällen bis 2050 für Kanada zur Auswanderung obligatorisch, im Gegensatz zu der Erwartung von rund 300.000 Geburten. In Anbetracht der Tatsache, dass die Einwanderer aus verschiedenen ethnischen Gruppen stammen und daher unterschiedliche kulturelle Werte haben, ist es wichtig, dass diese Unterschiede in Harmonie und Solidarität zusammenleben. Aufgrund all dessen kann man sagen, dass die Umsetzung einer multikulturellen Politik in Kanada zu einer Notwendigkeit geworden ist. Mit anderen Worten, der Multikulturalismus ist zu einem notwendigen Ergebnis geworden, um separatistische Diskurse einzudämmen und die Harmonie von Einwanderern aus verschiedenen Regionen mit dem System sicherzustellen (Anik 2011: 92 - 94).

Kanada ist zweifellos das erfolgreichste Land der Welt bei der Einführung und Umsetzung des Multikulturalismus (Polat 2008: 185). Der Erfolg des kanadischen Multikulturalismus kann wie folgt aufgelistet werden:

- Konzentration auf die Innenpolitik, weg von der Weltpolitik und den Problemen und Konzentration auf die Lösung von Problemen in sich selbst.
- Aufgrund der vielen unterschiedlichen Kulturen werden insbesondere Diskurse vermieden, die Rasse und ethnische Zugehörigkeit betonen und es wird besonders betont, dass alle Bürgerinnen und Bürger gleiche Rechte haben (Anik 2011: 92 - 93).

Welche Bedeutung hat in diesem Fall gerade das kanadische Modell für Deutschland? Oder, passt das kanadische Modell zu Deutschland?

Beim Vergleich des kanadischen Modells sind *Struktur* und *Kultur* wichtige Begriffe (Geißler 2004: 288) und auf die Frage, ob das kanadische Modell für Deutschland geeignet ist, antwortet Geißler: Nach seiner Ansicht ist es im Prinzip möglich, aber in der Realität unmöglich. Diese Frage ist im Prinzip möglich, denn die Philosophie und Politik des kanadischen Multikulturalismus ist in Bezug auf die Werte wie die Menschlichkeit, Toleranz und Gleichberechtigung viel besser als die deutsche Außenpolitik. Dass die vorherrschende Kultur in Kanada einen geringeren Assimilationsdruck hat; ethnische Minderheiten gleiche Rechte haben und von staatlicher Seite für Chancengleichheit unterstützt werden, sind weitere wichtige Faktoren für die Annahme des Multikulturalismus in Deutschland. Auf der anderen Seite findet Geißler schwer, all diese guten Dinge auf das deutsche Modell zu übertragen. Da es in einem spezifisch historischen, sozialstrukturellen, kulturellen und politischen Kontext entstanden ist, macht es unmöglich. Somit wäre es utopisch den kanadischen Multikulturalismus aus diesen Kontexten herauszulösen und in ganz andere Kontexte zu übertragen (Geißler 2003: 19 - 23).

Eine Bewertung der fraglichen Situation ist auch nach Kymlicka möglich, der in Multikulturalismus-Debatten eine einflussreiche Rolle spielt und den Multikulturalismus soziologisch und politisch verkörpert, indem er zwischen Gruppen

unterscheidet. Nach der Kategorisierung Kymlickas die polyethnische Rechte umfassen die Rechte von Migranten, denn sie selbst sind freiwillig eingewandert. Das bedeutet, dass sie ihre eigene Kultur und Sprache aufgeben. Aber selbst, wenn es sich um eine erzwungene Migration handelt, können Einwanderer einen solchen Antrag immer noch bei den Ländern stellen, aus denen sie kommen und nicht von dem Land, in das sie immigriert sind, deswegen befürwortet Kymlicka die Integration. Aber sie soll neu organisiert werden (vgl. Kymlicka 2015: 175 - 176).

Die künftige Anerkennung der Türken als Minderheit, die größten ausländischen Gruppe in Deutschland, wird Deutschland dazu zwingen, den Multikulturalismus zu akzeptieren. Wegen den ökonomischen und demografischen Gründen wird auch erwartet, dass in Deutschland in Zukunft Einwanderer gebraucht werden (Geißler 2014: 276). Es wird auch prognostiziert, dass die Geburtenrate sinken wird (vgl. Schimany 2008: 16-17; Geißler 2014: 32-35). An diesem Punkt sind einige Regelungen und Revision erforderlich, wenn Deutschland multikulturell sein und aber trotzdem seine Identität nicht verlieren will. Diese kann auch als staatliche Politik übergelegt werden, die auf den multikulturalistischen Ansätzen beruhen:

- Diskurse, die die Rasse und ethnische Zugehörigkeit betonen, insbesondere in den Medien und in Büchern, sollte vermieden werden. Stattdessen sollte betont werden, dass alle Bürgerinnen und Bürger selbe Rechte haben.
- Es sollte berücksichtigt werden, wie Migranten vertreten werden. Somit werden die günstigen Vorbedingungen geschaffen. Es versteht sich, dass die Migranten in Deutschland überwiegend negativ dargestellt werden (vgl. Ruhrmann et al., 2006: 45; Geißler et al., 2015 :80). Die normative Formulierung sind jedoch identisch, da alle ethnischen Gruppen die Chancengleichheit gewährleistet werden soll. Man soll daher verhindern, dass die Ungleichheitsstruktur ethnisiert wird (Geißler 2005: 288). Dafür ist die angemessene Vertretung wichtig und daher soll man darauf Acht geben, wie die Migranten in Medien oder Schulbüchern dargestellt werden (vgl. Geißler 2015: 79; Kymlicka 2015: 173-175).

- Um sich von den gesellschaftlichen - kulturellen Problemen zu befreien, soll Deutschland nach dem Multikulturalismus Kymlicka und Taylor ein ‘gemeinsames Bürgerschaftsgefühl und Verständnis’ fördern, anstatt der Betonung der Identität zu kristallisieren.

Es soll nicht vergessen werden, dass die Integration, die im Kontext des Multikulturalismus und der damit verbundenen Sprach- und Identitätsproblematik betrachtet wird, die Verletzung und Sicherung gemeinsamer Bürgerrechte über die Integration hinaus bedeutet. Der Schutz von Rechten und die Bewertung moralischer Maßstäbe erfordern daher die Notwendigkeit, heterogene Gesellschaften aus einer anderen Perspektive zu betrachten.

3.TEIL

PRAKTISCHER TEIL

3.1. DIE INTEGRATIONS- UND IDENTITÄTSPROBLEMATIK IN DEN WERKEN SOMUNCUS UND SARRAZIN

In diesem Kapitel werden ausgehend aus den Werken Somuncus und Sarrazins das MigrantInnenproblem in Deutschland thematisiert. Ausgehend von der in den vorangegangenen Kapiteln geäußerten Notwendigkeit konzentriert sich diese Arbeit auf ein spezifisches Diskursfeld, nämlich die Integration in Deutschland und die integrationsbezogene Identität. Zu diesem Zweck werden die Werke „*Der Antitürke*“ und „*Deutschland schafft sich ab*“ herangezogen. Die vorliegende Arbeit nähert sich dem Thema mit der kritischen Diskursanalyse von Ruth Wodak. In diesem Zusammenhang werden die Strategien unter die Lupe genommen und die ausgeprägten Beispiele für jede Strategie ohne Einschränkungen gegeben. Im Kapitel „Diskussion und Bewertung“ verfolgt das Ziel, dass die Ergebnisse der beiden Werke der Autoren vorgestellt und eine Bewertung nach Kymlicka und Taylor im Kontext des Multikulturalismus vorgenommen werden.

Das Ziel dieser Arbeit besteht darin, die genannten Probleme und offenen Fragen zu analysieren. In diesem Zusammenhang wird in diesem Abschnitt die methodische Ausrichtung dargestellt. Dazu werden die von Wodak klassifizierten Strategien und die folgenden Fragestellungen berücksichtigt:

- Welche Vorurteile und Visionen die Deutschen gegenüber den Türken und umgekehrt haben?
- Inwieweit die Integration der Türken und der anderen MigrantInnen in Deutschland gelungen ist?
- Inwieweit die Differenzierung von “wir und die Anderen” hervorragt?

Das analytische Werkzeug zur Beantwortung der Fragen besteht aus zwei grundlegenden Schritten.

- Identifizierung von den Themen und Diskursinhalten
- Bestimmung der diskursiven Strategien bei der Konstruktion von den Diskursinhalten und Identitäten in Texten. Diese Strategien sind:
 1. Referenzielle Strategien
 2. Prädikative Strategien
 3. Argumentative Strategien
 4. Verstärkungs- und Abschwächungsstrategien
 5. Strategien der Perspektivierung

Die referenziellen Strategien werden in erster Linie sprachlich über die Nominalisierungen realisiert, aber auch andere Formen der Realisierung (Adjektive, Präpositionalphrasen etc.) sind wichtig, insbesondere im deutschen Sprachgebrauch. Die prädikative Strategie lässt sich durch Attribute (Adjektive, Präpositionalphrasen, Relativsätze etc.), explizite Vergleiche, Metaphern, Metonymien etc. umsetzen. Unter den argumentativen Strategien versteht man die Rechtfertigung und Legitimierungen der jeweiligen Charakterisierung von spezifischen Personen bzw. Gruppen (Wodak 2017: 57). Unter den argumentativen Strategien stehen Topoi im Vordergrund. Die Topoi sind ein zentrales Konzept in der KDA, welches auf der Argumentationsanalyse beruht. Sie werden als inhaltsbezogene Schlussfolgerungsregeln dargestellt. Diese Regeln verknüpfen ein oder mehrere Argumente mit der Schlussfolgerung und dabei ist keine Evidenz explizit notwendig (Wodak und Köhler 2010: 37). Unter dem Topos versteht man auch die Diskurse, die die Möglichkeit geben, gesellschaftliches Wissen und Denkmuster einer bestimmten Zeit zu bewerten. Darüber hinaus werden die Topoi verwendet, um positive oder negative Diskurse zu legitimieren (Heinemann 2011: 40). Die Strategie der Perspektivierung stellt dar, ob Äußerungen direkt oder indirekt zitiert und wem sie zugeschrieben werden. Schließlich können Äußerungen durch die Wahl von Konjunktivkonstruktionen, Euphemismen und Verben das Glauben oder die Meinung abgeschwächt oder durch Superlative und bestimmte Adverbien verstärkt werden. Dies nennt man die Verstärkungs- und Abschwächungsstrategien (Wodak 2017: 57; Wodak und Köhler 2010: 38). Im Rahmen der referenziellen Strategien wird

untersucht, wie die Unterscheidungen zwischen „wir“ und „sie“ vorgenommen wird, mit welchem sprachlichen Ausdruck türkische und deutsche Schriftsteller sich und ihr gegenüber der Wir/Sie-Unterscheidung positionieren und welche Wörter in diesem Zusammenhang bevorzugt werden. Dann werden mit der prädikativen Strategie Akteure wie Personen, Objekt, Land oder Ereignis behandelt und es wird angestrebt, ob sie positive oder negative Bedeutungen gegeben haben. Die Strategie, die durch die Erstellung einiger Propositionen die Aussagen durch den Topos abschließt, wird ebenfalls in die Arbeit aufgenommen. Zu diesem Zweck wurden Gefahren - Topos und Verantwortungstopos ausgewählt

3.2. SERDAR SOMUNCU

3.2.1. Das Leben und die literarische Persönlichkeit von Serdar Somuncu

Die Türken, die sich in Deutschland niedergelassen haben, haben viele Werke zu verschiedenen Themen verfasst und es ist daher offensichtlich, dass sie einen Beitrag zur aktuellen Literaturwelt leisten, obwohl ihre Werke als die Gastarbeiterliteratur, Minderheitenliteratur Migrantenliteratur, Interkulturelle Literatur oder Transkulturelle Literatur bewertet werden (Zengin 2010: 332 - 333). Außerdem haben sie unter den anderen Ausländern beachtlichen Erfolg erzielt (Zengin 2000: 106). In diesem Zusammenhang ist Serdar Somuncu in letzter Zeit ein bekannter Schriftsteller in Deutschland und der Türkei, und obwohl er sich nicht als Komiker oder Kabarettist bezeichnet, ist er vor allem als türkisch-deutscher Kabarettist bekannt. Somuncu ist 1968 in Istanbul geboren und im Alter von zwei Jahren nach Deutschland eingewandert. Er studierte Musik und Theater. Ab 1996 las er „*Mein Kampf*“ einem deutschen Publikum vor und erlangte damit bundesweite Anerkennung. Auf Tourneen in Ländern wie Deutschland, Österreich, Dänemark, den Niederlanden, Liechtenstein und der Tschechischen Republik ist Somuncu auch als der erste Zuwanderer bekannt, der sein Programm mit dem Hitler-Text gestaltete. Zudem kritisiert Somuncu, der 2017 mit der Partei *Die Partei* bei der Bundestagswahl kandidierte, auf der Bühne nicht nur die Deutschen, sondern auch die Türken (Kurita 2020: 476). Somuncu spricht auch überwiegend von Le Pen, Beate Zschäpe und Sarrazin. Die Rede Somuncus stellt einen Bruch mit allem dar, was im Bild einer

gespaltenen Gesellschaft existieren kann. Daraus ergibt sich auch die Frage der Fremdheit, die in der Gesellschaft immer wieder auftaucht (Kloë 2016: 394).

3.2.2. Die Beispiele der referenziellen Strategien aus dem Werk „Der Antitürke“

Die Pluralisierung der Lebenswelt konkretisiert sich im Alltagsleben. Der Mensch konfrontiert immer die Pluralisierung und die Vielfalt der Rollen (Abels 2010: 425 - 428). Aus diesem Grund wurden die Werke von Somuncu und Sarrazin bevorzugt, die die Möglichkeit bieten, das tägliche Leben zu lesen. In diesem Zusammenhang werden in diesem Kapitel die Diskurse über die Integration und die damit verbundenen Erklärungsansätze veranschaulicht und konkretisiert.

In der Vorbemerkung hat Somuncu klar gemacht, weshalb er ein solches Buch, nämlich *Der Antitürke* geschrieben hat. Er hat sich auch geäußert, dass er kein Wissenschaftler, Historiker oder Soziologe sei, sondern nur ein Türke, der in Deutschland lebe. Er hat also seine eigenen Erfahrungen niedergeschrieben. Man kann daher sagen, dass das von ihm geschriebene Buch ein Wirklichkeitsbild hat. Durch dieses Bild versucht er eine Antwort zu finden, ob alles richtig ist, was man über Türken und Deutschen hört und denkt, oder wie sich die Vorurteile entwickelt haben (vgl. Somuncu 2009: 7).

Somuncu veröffentlichte 2009 sein Buch „Der Antitürke“ und versuchte mit diesem Buch, dem Leser unter dem Namen der Menschlichkeit etwas über die türkische oder deutsche Identität hinaus zu vermitteln. Er argumentierte, dass die stereotypischen Ansichten von Deutschen und Türken zueinander, wie Mauern zwischen zwei Ländern seien und kritisierte eine überwiegend gedachte Pionierkultur (Leitkultur) (Bower 2011: 2 - 3). Dazu schreibt er auch, dass die Türken auch keinen Erfolg zur Lösung der Integrationsproblematik haben, da sie gehofft haben, dass sie eines Tages in ihre Heimat zurückkehren werden. Wegen dieser Hoffnung haben sie sich nicht integriert. An diesem Punkt hebt er hervor, dass nun die einzige Heimat für die Türken *ihr Name* ist (Somuncu 2009: 12). In diesem Zusammenhang sind seine Diskurse auffallend, die im Rahmen der referenziellen Strategien bewertet werden können. Somuncu behauptet, die Integration in Deutschland sei gescheitert, da die Deutschen nicht versuchen, Türken zu verstehen oder sie als ein Teil ihrer Realität anzunehmen. Er erklärt auch, dass die

Integration nicht einseitig sein müsse, die nur die in Deutschland lebenden Türken zwingt, besser Deutsch zu sprechen:

“Man muss zwar nicht alles wissen, um glaubwürdig tolerant zu sein, aber gerade in Zeiten stürmisch geführter Debatten über Integration und den richtigen Umgang zwischen Deutschen und Türken wäre es doch gut, wenigstens etwas Interesse am anderen zu zeigen. Statt also zum Beispiel ständig zu fordern, dass die in Deutschland lebenden Türken besser Deutsch sprechen sollen, und so zu tun, als wäre Integration nur die Aufgabe der türkischen Seite, könnte man doch als Deutscher auch seinen Beitrag dazu leisten, indem man die elementaren Regeln des Türkischen lernt, um wenigstens die fremden Namen richtig auszusprechen – und sei es auch nur um die höfliche Geste willen. Vielleicht ist das aber auch zu viel verlangt” (Somuncu 2009: 9).

In den obigen Diskursen von Somuncu gibt es einen Unterschied zwischen Deutschen und Türken und das ist ein Beispiel für die referenzielle Strategie. Es versteht sich, dass der Verantwortungstopos neben der referenziellen Strategie auch im Diskurs stattfindet. Der Autor sagt, dass die Deutschen zumindest Interesse an den Integrationsgesprächen zeigen sollten und dass die Deutschen Türkisch lernen sollten, um zur Integration beizutragen. Somit liegt ein Verantwortungstopos im Text vor.

Unser Körperwissen, die Art und Weise, wie wir handeln und mehr Komponenten unseres Selbst- und Weltverständnisses kodieren (Ancelevici und Dupuis-Deri 2001: 262). Daher ist der Körper einer der Orte, an denen kulturelle Besonderheiten ablesbar sind (Solaker 2019: 78) und der Körper ist mit der Identität verbunden, in der er sich bildet und entwickelt. Es ist möglich, die betreffende Situation in Somuncus Werk zu sehen. Er literarisiert seine Lage wie folgt:

“Ich habe schon früh gemerkt, dass ich im falschen Körper auf diese Welt gekommen bin. Innerlich war ich nämlich immer schon mehr deutsch, äußerlich mehr Türke. Und weil ich irgendwann dieser Zerrissenheit ein Ende bereiten musste, weil ich nicht daran zugrunde gehen wollte, beschloss ich, Deutscher zu werden. Aber wie wird man Deutscher? Was ist überhaupt Deutsch und was ist daran anders, als türkisch zu sein? Gibt es überhaupt etwas typisch Deutsches oder Türkisches?” (Somuncu 2009:14).

Ausgehend von dem obigen Zitat ist die Unterscheidung zwischen Türke und Deutsche unter den referenziellen Strategien auffällig. Die obigen Diskurse von Somuncu beinhalten nämlich das Selbst und das Andere als eine Frage des Unterschieds. Mit dem Diskurs, dass er im falschen Körper geboren wurde, betont Somuncu tatsächlich die Identität des Individuums, die je nach dem Ort gebildet und bewertet wird. Somuncu gibt aber vor allem Auskunft darüber, wie er sich selbst wahrnimmt und wie er seine Identität definiert aber dabei konkretisiert er den Identitätsunterschied. Die Frage, wie man Deutscher wird, ist eigentlich der nächste wichtige Punkt, der politisch und sozial erforscht werden muss, um die Probleme bei der Integration zu beheben. Was ist eigentlich die Grenze von Deutschen und Türken? Es kann behauptet werden, dass die Grenze eigentlich die Behebung der falschen Wahrnehmungen und Vorurteile zwischen beiden Völkern ist und dies kann man als die referenziellen Strategien bewerten.

Die Integration bietet zwar eine Lösung zur Regulierung von Unterschieden, kann aber aufgrund fehlender Gleichbehandlung und vorhandener Vorurteile in heterogenen Gesellschaften nicht gelingen. Die fragliche Situation verkörpert Somuncu die deutsch-türkische Einheit, die Vorurteile und falsche Klischees beinhaltet, wie folgt:

“Ich heiße Serdar Somuncu.

Die Deutschen sagen ‘Somuncku’. Obwohl ich schon seit vierzig Jahren in diesem Land lebe, sagen die Deutschen immer noch ‘Somuncku’ zu mir... “‘Somuncu heiße ich!’, korrigiere ich dann also freundlich und ärgere mich gleichzeitig, weil ich merke, wie schwierig diese Annäherung immer noch zu sein scheint, denn das deutsch- türkisches Zusammenleben war schon immer eine komplizierte Angelegenheit. Es hat weder heute begonnen, einfacher zu sein, noch wird es morgen enden, schwierig zu bleiben. Beide Völker sind durch ein unsichtbares Band miteinander verbunden. Manchmal ist diese Verbindung selbst gewählt, ein anderes Mal fühlt man sich darin gefesselt und angewiesen auf den anderen. Trotz dieses leidenschaftlichen Verhältnisses aus An- und Ablehnung sind beide Völker einander immer noch fremd geblieben. Das gegenwärtige Zusammenleben ist daher nicht weniger kompliziert und geprägt von Vorurteilen und falschen Klischees” (Somuncu 2009: 9-10).

Dass die Deutschen kein Interesse am Anderen haben, veranschaulicht Somuncu, indem er ein Beispiel über seinen Namen gibt. Darüber hinaus stellt Somuncu fest, dass nicht

nur die Türken, sondern auch die Deutschen eine Rolle bei der Gewährleistung der Integration spielen und dass es möglich ist, die Probleme mit den Türken zu lösen, indem man ihnen etwas näherkommt. Dies kann tatsächlich als der Verantwortungstopos betrachtet werden. Da der Vergleich zwischen Deutschen und Türken gleichzeitig sehr offensichtlich ist, kann sie zu der referenziellen Strategie geordnet werden. Nach der Auffassung Somuncus sind Türken und Deutsche trotz ihrer komplexen Beziehungen von Vergangenheit zu Gegenwart voneinander abhängig, fühlen sich aber gleichzeitig aufgrund von Vorurteilen und Stereotypen fremd.

3.2.3. Die prädikativen Strategien im Werk „Der Antitürke“

Im Werk Somuncus gibt es viele Diskurse, die unter den prädikativen Strategien bewertet werden können. Das erste Beispiel dafür ist die Darstellung Somuncus über die Lage und Benennung der Türken in Deutschland:

“Für die Deutschen waren wir zunächst Gastarbeiter, die nicht lange bleiben wollten und sollten, dann wurden wir Ausländer, die nicht gehen wollten und später nicht mehr konnten, dann wurden wir Migranten, die man nicht mehr loswerden konnte, und jetzt sind wir zum größten Teil Deutsche zweiter Klasse, die man duldet” (Somuncu 2009 :75-76).

Wie Somuncu hier wiedergibt, wird die Situation und Benennung der Türken in Deutschland aufgedeckt und nachempfunden, dass die deutsche Gesellschaft seit jeher in Identitätskonstruktionen als die andere positioniert wurde. Die Türken spiegeln sich negativ in den Diskursen von Somuncu wider, der die Wahrnehmung der Deutschen über die Türken von der Vergangenheit bis zur Gegenwart verkörperte, denn die Türken, die heute als deutsche Bürger zweiter Klasse bezeichnet werden, haben eine negative Wahrnehmung in der deutschen Gesellschaft. Allerdings ist anzumerken, dass der Träger dieser negativen Diskurse und Wahrnehmungen nicht der Autor ist, sondern dass er lediglich die Negativität der Deutschen gegenüber den türkischen Migranten in der Gesellschaft zum Ausdruck bringt.

Somuncu reflektiert den Alltag, indem er verschiedene Gruppen von den Migranten in der deutschen Gesellschaft vergleicht:

“Die wenigsten haben in ihrem Leben jemals einen Juden gesehen, aber fragt man danach, haben die meisten etwas gegen Juden. Der Pole klaut mit Vorliebe deutsche Autos, der Italiener ist ein angeberischer Beau, der uns die Frauen ausspannt, der Neger ist faul und dumm und der Russe schwermütig, der Engländer ein überheblicher Snob, der Franzose noch viel arroganter. Der schlechteste Ausländer aber ist und bleibt der Türke. Der Türke ist unberechenbar, fremd, eigensinnig und hinterhältig- fast eine Art Ersatzjude” (Somuncu 2009: 23).

Was Somuncu mit „die wenigsten“ gemeint hat, ist eigentlich die Deutsche Gesellschaft. Somuncu behauptet, dass die meisten Menschen etwas gegen Juden haben, obwohl wenige der Menschen in ihrem Leben jemals einen Juden gesehen haben. An diesem Punkt kann man sagen, der Autor will damit herausfinden, ob tatsächlich ein Vorurteil in der Gesellschaft herrscht. Um auf die Vorurteile einzugehen, spricht er über die Polen, die Italiener, die Franzosen, die Russen in Deutschland und ihre schlechten Seiten in der Gesellschaft und indem er die Einwanderergruppen in der Gesellschaft vergleicht, behauptet er, dass es unter den Einwanderergruppen immer die schlimmsten Türken gibt und bleiben wird und die Türken aus Sicht der deutschen Gesellschaft unberechenbar und gewissermaßen die Ersatzjude seien. Somit legt der Autor die negative Sichtweise gegenüber Deutschen offen, was ein Beispiel für eine prädikative Strategie ist.

Die Vorurteile und ihre Widerspiegelungen in der Gesellschaft kann man in verschiedenen Verhaltensweisen begegnen, denn die Vorurteile ebnen den Weg für Diskriminierung; Angesichts dieser Situation schadet es der Lebensqualität von Menschen, die diskriminiert werden. (Zarifoglu und Zeiler 1995: 152- 154). In diesem Zusammenhang lässt sich sagen, dass Somuncu aufgrund seiner Arbeit auch diversen Vorurteilen ausgesetzt war. Hier wird deutlich, dass es tatsächlich die negativen Gedanken über die Türken gibt und diese deshalb in der Gesellschaft mit den Vorurteilen angegangen und negativ bewertet werden und es ist ein Beispiel, welches unter der prädikativen Strategie bewertet werden kann:

“ Als türkischer Schauspieler hat man es nämlich nicht immer leicht... So spielte ich lange Zeit immer wieder die gleichen Rollen – in der Regel Zuhälter, Drogendealer und Autoverchecker – und habe damit meine eigene Kultur verraten und zugleich mein eigenes Ansehen diskreditiert. Schlimmer

noch: Ich habe aus Angst davor, einen Job zu verlieren, habe aus Angst davor, einen Job zu verlieren, mich selbst verleugnet und sogar klein gemacht... ” (Somuncu 2009: 35).

Ausgehend von dem oben erwähnten Zitat lässt sich herleiten, dass Somuncu die Rollen aus Angst akzeptieren musste, um seinen Job nicht zu gefährden. Er gibt jedoch zu, dass er sich selbst verleugnen musste und daher lässt sich erahnen, dass ein Druck auf sich Selbst und die Identität besteht. Der Autor beschreibt seine Erfahrungen mit den Deutschen, aber dabei ist die negativen Bewertungen ersichtlich.

3.2.4. Die argumentativen Strategien im Werk “Der Antitürke”

3.2.4.1. Der Gefahren – Topos im Werk „Der Antitürke“

Die komplexen Argumente werden durch wiederkehrende Topoi im Diskurs konkretisiert. Sie dienen bei der Beschreibung dominanter Denkstrukturen, also um Tendenzen in der Konstruktion bioethischer, rechtlicher und medizinischer Fragestellungen im öffentlich-politischen Diskurs zu beschreiben. In dieser Hinsicht ist der Gefahren - Topos sowohl quantitativ als auch qualitativ und gehört zum Konsequenz Schema. Er kann auch selbst weiter subdifferenziert werden, was auch auf andere Diskurse zurückzuführen ist (Spieß 2011: 472 - 473). Darüber hinaus geht es um einen unterschiedlichen Gebrauch von Topoi. Sie werden aber überwiegend als „Themen, Sachinhalt oder Leitmotiv“ behandelt (Kienpointer 2017: 187). In diesem Kapitel werden jedoch die Topoi als „Themen“ und „Leitmotiv“ unter die Lupe genommen. In diesem Zusammenhang kann man einige Diskurse des Autors unter dem Gefahren - Topos bewerten. Bei der näheren Betrachtung der Diskurse wird jedoch deutlich, dass diese tatsächlich die Perspektive der deutschen Gesellschaft gegenüber den Migranten wiedergeben, insbesondere die der Türken. Somuncu schreibt in diesem Zusammenhang auch, dass die Türken in den Augen der Deutschen integrationsresistent und unvereinbar seien und als etwas Invasives in ihrer Existenz empfunden würden:

“Der Türke steht für Renitenz und Anpassungsunfähigkeit, für Grüppchenbild und Parallelgesellschaft. Der Türke ist integrationsresistent und inkompatibel. Er hat eine andere Religion und eine andere Sprache und sein Wesen hat etwas Invasorisches. Kommt einer, kommen alle!... “(Somuncu 2009: 23).

Es ist unmöglich, dass irgendetwas auf der Welt unverändert bleibt. In dieser Hinsicht verändern sich Individuen und Gesellschaften ständig. Es ist klar, dass diese Situation mit der Zuwanderung komplexer wird. Die aufnehmende Gesellschaft trifft auf jemanden oder eine Gruppe aus einer anderen Gesellschaft und Kultur, so dass diese Situation die Dialektik des Selbst und des anderen mit sich bringt und der andere negativ bewertet wird. Aus dem obigen Absatz lässt sich herleiten, dass Türken sich nicht an die Gesellschaft anpassen können, integrationsresistent und inkompatibel sind. Es wird auch erwähnt, dass sie wahrgenommen werden, als ob etwas Invasives in ihrer Existenz wäre. Die Indikatoren dafür sind die Ausdrücke wie Anpassungsunfähigkeit, integrationsresistent, inkompatibel und Invasorisches und diese lassen sich als Gefahren - Topos bewerten.

Die Inszenierung von Teilen des Diskurses als Bedrohung erfolgt durch den Gefahren-Topos. Besonders häufig werden die Bedrohungsszenarien genutzt, um Tatsachen zu dramatisieren und zu überzeugen (Spieß 2011: 525 - 526). In diesem Zusammenhang erwähnt der Autor noch einmal, dass die Türken Panik in der Gesellschaft erzeugen:

“Ähnlich wie ein Insekt, das durch seine unkontrollierte Bewegung Menschen ängstigt, so löst der Türke durch sein unberechenbares Benehmen Panik beim Deutschen aus. Mal will er Deutscher sein, dann wiederum skandiert er antideutsche Parolen. Die einzelnen Teile passen nicht zusammen und sorgen für eine fundamentale Skepsis in Absicht und Hintergrund des türkischen Verhaltens” (Somuncu 2009: 23-24).

Der Autor wählt das Wort *Insekt*, um die Situation der Türken in der deutschen Gesellschaft und die Wahrnehmung der deutschen Gesellschaft widerzuspiegeln. Diese Wortwahl kann auch in der Verstärkerungsstrategie ausgewertet werden. Was der Autor mit dieser Wortwahl aber ausdrücklich darauf hinweisen will, ist, dass die Türken den Deutschen Angst machen. Der Autor, der auch die erlebte Identitätsverwirrung bei den Türken anspricht, spricht davon, dass der Türke mit solchen Bewegungen eine Störung in der Gesellschaft verursacht. In diesem Zitat sind die Ausdrücke wie Panik und Sorgen das Zeichen des Gefahren - Topos.

3.2.4.2. Der Verantwortungstopos im Werk „Der Antitürke“

Der Verantwortungstopos als Prinzip oder Wert wird von verschiedenen Gruppen von Rednern genannt, um etwas zu rechtfertigen oder dagegen zu argumentieren. Die Verantwortung kann sich auf verschiedene Umstände beziehen. Was genau aber mit dem Verantwortungstopos in Verbindung gebracht wird, bleibt drin vage in vielen sprachlichen Realisierungen. Was neben der Menschenwürde zu den Grundwerten oder den Grundlagen der Verfassung zählt, wird nicht explizit gemacht (Spieß 2011: 508). Aber trotzdem kann man sagen, der Verantwortungstopos argumentiert, dass eine Gruppe oder Person dafür verantwortlich ist, wie die Gruppe oder Person handeln sollte, um die Dinge in Ordnung zu bringen (Wright und Brookes 2018: 77). In diesem Zusammenhang sind die Äußerungen Somuncus für die Migranten und die aufnehmende Gesellschaft bemerkenswert. Somuncu kritisiert nicht nur die Deutschen, sondern auch die Türken, die sich zweiter Klasse sehen:

„... Der in Deutschland lebende Türke muss aufhören, sich als Deutscher zweiter Klasse zu sehen. Dieses Deutschland gehört zu einem nicht geringen Teil auch den Türken. Es ist deshalb ein Fehler, die Fragen und Problemstellungen, die Deutschland betreffen, nur den Deutschen zu überlassen. Die Türken müssen lernen, ihre Ansprüche an Deutschland selbstbewusster zu stellen und dabei ihr eigener Anwalt zu sein“ (Somuncu 2009: 143).

Die in Deutschland lebenden Türken müssen verzichten, sich als Deutsche zweiter Klasse zu sehen. Somuncu argumentiert eigentlich unter dem Verantwortungstopos, indem er erwähnt, dass für eine erfolgreiche Integration auch die Türken ihrer Verantwortung gerecht werden müssen.

Ein weiteres Diskursschema, das unter dem Verantwortungstopos ausgewertet werden kann, ist der Abschnitt, der die von Somuncu aufgelisteten Defizite und Möglichkeiten für eine erfolgreiche Integration beschreibt:

“Dabei wäre es ein viel größerer Schritt zu einer neuen deutschen Realität, wenn man den hier lebenden Ausländern nicht seine Regeln aufzwingt und sie im Gegenzug dafür in ihren eigenen Welten schalten und walten lässt, wie sie wollen, sondern ein gemeinsames Verständnis für das entwickelt, was es bedeutet, deutsch zu sein. Man müsste den Begriff der Leitkultur

neu definieren und ihn damit an eine neue deutsche Realität angleichen, um sie berechtigt zu fordern – einen Verschnitt aus allen Vorteilen, die die unterschiedlichen Kulturen mit sich bringen, und zugleich einen Filter für alles Extreme, das oft auch daraus entsteht, dass man es aus seinem Blickwinkel verdrängt oder durch Verbote maßregelt“ (Somuncu 2009: 111).

Wie aus dem obigen Zitat hervorgeht, listet der Autor die Verantwortlichkeiten der Deutschen auf: Nach der Behauptung Somuncus wäre es ein viel größerer Schritt in Richtung einer neuen deutschen Realität, wenn die Deutschen den in Deutschland lebenden Migranten nicht ihre eigenen Regeln auferlegen würden. Man soll daher die Leitkultur neu darstellen, damit sie eine Mischung aus allen Vorteilen ist, die verschiedene Kulturen mit sich bringen, und gleichzeitig ein Filter für alles ist. Man soll auch die Entstehung von Parallelgesellschaften bekämpfen, in denen er ein Teil von ihnen wird. Alle diese vom Autor aufgelisteten Diskurse können als der Verantwortungstopos bewertet werden.

3.2.5. Verstärkungs- und Abschwächungsstrategien im Werk „Der Antitürke“

Im vorigen Teil werden unter prädikativen Strategien positive und negative Diskurse über Deutsche und Türken aufgenommen. In diesem Kapitel wird versucht, festzustellen, ob die betreffenden Behauptungen und Diskurse verstärkt oder abgeschwächt werden.

“Die meisten Türken sind nämlich schon längst in Deutschland. Drei Millionen leben in Deutschland, die Hälfte davon sind sogar schon deutsche Staatsbürger, und die ‘asozialsten’ und ‘gefährlichsten’, so wie sie in wiederkehrend xenophoben Panikattacken dargestellt werden, diejenigen also, vor denen man Angst haben könnte, leben nicht in der Türkei, sondern mitten unter uns!” (Somuncu 2009: 24-25).

Der Autor schreibt über die Situation der Türken in Deutschland. Aber während er dies schreibt, geht er auch darauf ein, wie die Deutschen die Türken wahrnehmen. Die Verwendung der Superlative wie *asozialisten* und *gefährlichsten* zeigen auf, dass der Autor von der Verstärkerungsstrategien profitiert hat.

Somuncu spiegelt die deutsche Gesellschaft negativ und schreibt, dass nicht nur die Deutschen für die Existenz dieser negativen Merkmale verantwortlich sind, sondern die Türken selbst in dieser Hinsicht schuldig seien:

“Es sind nämlich keineswegs nur die Deutschen, die ein falsches Bild von den Türken haben- auch die Türken selbst vermitteln besonders in den Medien ein falsches Bild von sich selbst und verzerren damit die Perspektive auf eine deutsch-türkische Realität” (Somuncu 2009: 34).

Durch das Zitat ist es ersichtlich, dass die Deutschen ein falsches Bild von den Türken haben – Das ist aber nicht nur ihre Schuld, sondern auch der Türken selbst, da sie insbesondere in den Medien ein falsches Bild vermitteln. Um diese Lage zu betonen, bevorzugt er das Adverb *keinesweg*. Mit diesen Diskursen versteht sich, dass Somuncu von der Abschwächungsstrategie profitiert hat und spiegelt durch die Aufweichung seiner Schuldgefühle gegenüber der aktuellen Situation wider, dass die Meinungsverschiedenheiten in der Gesellschaft sowohl bei den Türken als auch bei den Deutschen schuld sind.

Ein weiterer Diskurs, der im Rahmen der Abschwächungsstrategien ausgewertet werden kann, ist der Absatz, in dem Somuncu eine gemeinsame Forschung forderte:

“Untersuchen wir also einmal gemeinsam, woher diese Haltungen kommen, ob es wirklich bleibende Haltungen sind oder nur vorübergehend-wiederkehrende Gesinnungen. Trägt der Türke vielleicht sogar einen Teil dazu bei, oder gibt es einen Grund dafür, dass sich diese Aversion ohne nachweisbare Bestätigung hartnäckig am Leben halt?
Und das, obwohl man noch nie in seinem Leben einen dieser Menschen persönlich kennengelernt hat, kennenlernen wollte oder konnte. Schließlich muss man vor dem Kennen erst einmal lernen... “ (Somuncu 2009: 25).

Wie erwähnt ist es zu sehen, dass die Diskurse „wir“ und „gemeinsam“ enthält sind. Somuncu erfordert eine gemeinsame Untersuchung, woher die Haltungen kommen und ob sie wirklich dauerhaft oder nur vorübergehend sind. Auf diese Weise macht er Gebrauch von der Abschwächungsstrategie und anstatt immer wieder über die aktuelle

Situation zu sprechen und die Negativität zu reflektieren, mildert er seine Diskurse, um das Problem zu lösen.

Der Schriftsteller unterstreicht, dass unklar bleibt, wer die Kampagnen kontrolliert, die die Extremisten gerne nutzen, um sich verfolgt und beleidigt zu fühlen. Nach seiner Auffassung sollte man sie daher übersehen und die herausragende Sache ist, dass man immer ein Opfer in einer Welt bleibt, in der sich den dunkleren Mächten des moralischen Verfalls befinden und dagegen kann man sich nur mit der Reinheit seines Glaubens verteidigen (Somuncu 2009: 107). An diesem Punkt zielt Somuncu durch seine Diskurse darauf ab, den Menschen eine breite Perspektive zu ermöglichen und keine Vorurteile zu haben. Dabei fordert er den Common sense, indem er beide Gruppen als gleichberechtigt akzeptiert, ohne zwischen Deutsch und Türkisch zu unterscheiden:

“So wie der Nazi sich eine Glatze rasiert, seinen ganzen Körper bis zum Hals mit Nazisymbolen tätowiert, grimmig schaut und mit Springerstiefeln durch die Stadt marschiert, trägt das Türkenmädchen ihr Kopftuch und genießt es, wenn Sie glauben, sie hätte unter ihrem Schleier eine Kalaschnikow. So wie der Nazi Deutschland gerne mal mit dem Deutschen Reich verwechselt, so kann auch ein ‘Kopftuchnazi’ nicht zwischen nationaler und religiöser Identität unterscheiden. Beide schaden sie dem Ruf des Durchschnittlichen. Ein Nazi repräsentiert Deutschland genauso wenig wie eine Koptuchträgerin die Türkei” (Somuncu 2009: 107).

Anhand der deutschen Geschichte behandelt Somuncu das Beispiel Nazi, um Vorurteile abzubauen und so wie der Nazi Deutschland nicht repräsentieren kann, betont er, dass das Kopftuch die Türkei nicht vertreten kann. Es ist ersichtlich, dass der Autor die Vergangenheit Deutschlands verwendet und das Wort Nazi einschließt, um den Irrtum der Verallgemeinerung zu betonen und dies kann man als ein Beispiel für die Verstärkungsstrategie bewerten. Er nimmt aber dabei die beiden Gruppen als gleichberechtigt an, ohne zwischen Deutsch und Türkisch zu unterscheiden. Man kann daher sagen, dass er von der Abschwächungsstrategie profitiert hat.

3.2.6. Die Strategien der Perspektivierung im Werk „Der Antitürke“

Unter der Strategie der Perspektive versteht sich, ob die Äußerungen direkt oder indirekt zitiert werden und wem sie gerichtet werden. An dieser Stelle setzt sich der Autor mit den Autoren auseinander, um die türkisch-deutsche Einheit zu betonen.

“Während die Bühnenkünstler, darunter die Kabarettisten weniger als die Schauspieler, lange Zeit im Korsett ihrer eigenen Lebensrealität und des daraus resultierenden Rollenverständnisses eingeschnürt blieben und sich nur sehr langsam an differenziertere Bilder und neue Figuren wagten, gingen die Schriftsteller schon einen Schritt weiter, indem sie ihre Sprache an die Kraft ihrer Aussage anpassten und ihrer Wut eine raue Stimme geben. Feridun Zaimoğlu beispielweise war einer der ersten türkischen Schriftsteller in Deutschland, der seinen Sprachgebrauch radikal an die deutsch-türkische Realität anpasste und damit Grenzen überschritt, die man vorher nicht wahrgenommen hatte” (Somuncu 2009: 41).

Somuncu schreibt, dass sich die Bühnenkünstler nach und nach gewagt haben, andere Bilder und neue Charaktere zu schaffen, während ihre eigene Lebenswirklichkeit und ihr daraus resultierendes Rollenverständnis lange Zeit eingeschränkt waren. Die Autoren sind jedoch noch einen Schritt weitergegangen und an diesem Punkt gibt Somuncu ein Beispiel, um seine Diskurse zu vertiefen: Feridun Zaimoğlu war einer der ersten türkischen Schriftsteller in Deutschland, der seinen Sprachgebrauch radikal der deutsch-türkischen Realität angepasst hat und damit die bisher nicht erkannte Grenzen überschritten hat. Somit will Somuncu eigentlich die Perspektive des Lesers erweitern und das ist ein Beispiel für die Strategien der Perspektivierung.

Ein weiteres Beispiel für die die Strategien der Perspektivierung ist die Diskurse über Fatih Akin und Cartel:

“Und auch der bereits erwähnte Regisseur Fatih Akin schaffte es, auf der Kinoleinwand neue, gänzlich unerwartete Perspektiven zu zeigen.

Vor allem aber in der Musik zeigte sich die ungeheure kreative Energie, die entstehen kann, wenn man neue Wege einschlägt. Der erste Mischung aus deutsch-türkischer Musik kam Anfang der neunziger Jahre von der Gruppe Fresh Familie aus Ratingen im Rheinland. Musiker unterschiedlicher Herkunft hatten sich zum ersten Mal zu einer Gruppe von in Deutschland lebenden

Immigranten zusammengeschlossen, die ihrem Protest mit rücksichtslosen Texten Ausdruck verliehen. Und auch die deutsch-türkische Formation Cartel erzielte mit ihrer Mischung aus englischen, spanischen, deutschen und türkischen Texten beachtliche Charterfolge in der Türkei und in Deutschland” (Somuncu 2009: 41).

Der Autor nennt als Beispiel Fatih Akin, um die deutsch-türkische Einheit zu betonen. Es ist klar, dass der Autor darauf aufmerksam machen möchte, dass ein gemeinsamer Erfolg unabhängig von der ethnischen Zugehörigkeit erzielt werden kann. Man kann daher sagen, dass er dem Leser eine andere Perspektive erschaffen möchte.

3.3. THILO SARRAZIN

3.3.1. Das Leben und die literarische Persönlichkeit von Thilo Sarrazin:

Sarrazin wurde im Februar 1945, drei Monate vor der Kapitulation des NS-Regimes, in der westdeutschen Kleinstadt Recklinghausen geboren. Er ist der Sohn eines Arztes und absolvierte zunächst das dortige Elitegymnasium und studierte danach Wirtschaftswissenschaften an der Universität Bonn. Er erwarb seinen Ph. D. 1973 und trat in den Bundeswehrdienst ein. (vgl. Abadi 2013: 68; Kaiser 2011: 11-12).

Sarrazin kam 2002 auf Wahl der SPD nach Berlin, um Finanzminister der Stadt zu werden. Zu seinen bisherigen Stationen gehörten hohe Positionen als Referent im Bundesfinanzministerium und als Volkswirt beim Internationalen Währungsfonds in Washington. Außerdem war er Mitglied des Vorstands der Deutschen Bahn, des Eisenbahnbundesamtes. Seine Erfahrungen in Berlin ließen ihn Lehren über die deutsche Politik. Sarrazin entschied, dass er Berlin am Rande der Katastrophe darstellen musste (Abadi 2013: 68 – 69).

Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“, das er 2010 geschrieben hat, hat im ganzen Land große Resonanz hervorgerufen und vor allem seine Diskurse und Feststellungen über die Migranten haben nachdenklich gemacht. In einem Interview mit

Schwarz³ im Jahr 2020 erklärt Sarrazin jedoch ausdrücklich, dass es in seinem Buch um die deutsche Gesellschaft und ihre Existenz geht:

“Ja, eben, in ‘Deutschland schafft sich ab’ geht es darum, dass unsere Gesellschaft von ihrer Substanz lebt – und nur in zwei von neuen Kapiteln geht es um Islam und Migration” (Pellack und Thaler 2020 :5).

In einem Interview erklärt er auch, dass es in seinem Buch nicht nur um Einwanderer geht, und betont, dass er nicht speziell über Einwanderer schreibt:

“Eben, und auch Einwanderung und Intergration spielten zu Beginn kaum eine Rolle. Für sie war nicht einmal ein eigenes Kapitel vorgesehen, sondern sie sollten im Kapitel zur Demographie mit abgehandelt werden. Das änderte sich erst im September 2009, als die Kulturzeitschrift Lettre International ein Interview mit mir führte, in dem ich über die Probleme Berlins, also auch über Migration und Islam, sprach und unter anderem äußerte: ‘Ich muss niemanden anerkennen, der vom Staat lebt, diesen Staat ablehnt, für die Ausbildung seiner Kinder nicht vernünftig sorgt und ständig neue kleine Kopftuchmädchen produziert.’ Vor allem wegen ‘Kopftuchmädchen’ folgte ein Sturm der Entrüstung. Und erst dadurch wurde mir klar, wie sehr das alles die Leute bewegte, und dass ich das im Buch nicht nur nebenbei behandeln könnte” (Pellack und Thaler 2020: 4).

Die oben erwähnten Diskurse Sarrazins schildern, dass die Einwanderung und Integration nicht einmal ein eigenes Kapitel erhielten, sondern nur im Kapitel Demografie mitbehandelt werden. Es wird auch erklärt, wie sich der betreffende Prozess danach verändert hat. In seinem Interview erklärt Sarrazin auch wie er zu der Idee kam, über Einwanderer zu schreiben und dass er nicht nur schrieb, um Muslime zu verunglimpfen:

“Dieses unsinnige Gerede habe ich nie ernst genommen. Das Buch war ja nicht einmal meine Idee. Die zu Random House, also Bertelsmann, gehörende Deutsche Verlagsanstalt kam im Mai 2008 auf mich zu: Als damaliger Berliner Finanzsenator mit bundesweitem Bekanntheitsgrad solle ich doch ein Buch über unseren Sozialstaat schreiben. Und bei der Gelegenheit: Auch

³ 4. September 2020 Moritz Schwarz hat Sarrazin interviewt und das Interview wurde im November 2020 veröffentlicht.

der Titel war nicht meine Idee. Ich hatte mich sogar anfangs gegen ihn gewehrt, da er mir etwas radikal vorkam und mit Blick auf die Gesamtkonzeption des Buches auch zu einseitig.” (Pellack und Thaler 2020: 4-5).

Er weist hier die Anschuldigungen zurück, in dem er die Verantwortlichkeit dem Verlag gibt, da dieser ihm den Vorschlag zum Buch unterbreitet hätte und der Titel sogar sei nicht von ihm selbst ausgewählt worden.

In diesem Zusammenhang stellt Sarrazin im selben Interview fest, dass sein Buch nicht vollständig gelesen wurde und nicht verstanden wird, und fügt hinzu:

“Ich glaube schon, dass viele es gelesen haben, 1.5 Millionen Exemplare lassen sich nicht nur als Weihnachtsgeschenke absetzen. Es verkauft sich ja bis heute – allein in diesem Jahr, und wir haben erst Anfang September, etwa zweitausend Stück. Für ein zehn Jahre altes Sachbuch ist das sehr gut! Dennoch haben Sie recht: Mir fiel schon damals auf, dass gerade von den Journalisten, die ja vor allem die Debatte führten, es nur ganz weniger gelesen hatten. Zu den rühmlichen Ausnahmen zählte der damalige FAZ – Mitherausgeber Frank Schirmacher, der auch die erste große Rezension schrieb. Seine Lektüre war allerdings flüchtig, ohne die Fußnoten, Tabellen und Statistiken zu beachten. So kam es zum haltlosen Vorwurf, ich würde Eugenik befürworten. Die meisten Journalisten begnügten sich damit, Schirmacher statt das Buch zu lesen. So wurde ein Bild von ‘Deutschland schafft sich ab’ geschaffen, das mit seinem Inhalt wenig zu tun hat, bis heute aber vorherrscht” (Pellack und Thaler 2020: 3).

Klar ist, dass Sarrazin in erster Linie vom Erfolg seines Buches spricht. Außerdem konkretisiert er auch, dass die wenigsten der Journalisten sein Buch (nämlich Deutschland schafft sich ab) gelesen hatten, die in erster Linie die Debatte führten, Eine der bemerkenswerten Ausnahmen war der ehemalige FAZ-Mitherausgeber Frank Schirmacher, der auch die erste große Rezension geschrieben hat. Seine Lektüre war jedoch oberflächlich und ignorierte die Fußnoten, Tabellen und Statistiken. Dies führte zu dem unbegründeten Vorwurf, er ist ein Befürworter der Eugenik. Auf diese Weise

entstand ein Bild von „Deutschland schafft sich ab“, das inhaltlich wenig zu tun hat, aber bis heute vorherrscht.

Wie oben gesehen wurde, klärt Sarrazin in seinem Interview viele Fragen. In seinem Buch (*Deutschland schafft sich ab*) geht er im vorangegangenen Teil der Studie auch auf die Frage ein, ob das kanadische Modell für Deutschland geeignet ist, und trägt so zum Fortgang der Arbeit bei. Unter dem Titel *Was wollen wir?* vergleicht er sein Land und seine Situation mit Einwanderern in Ländern wie den USA, Kanada und Australien und gibt seine Gedanken preis:

“Es ist das Recht eines jeden Staates beziehungsweise einer jeden Gesellschaft, selbst zu entscheiden, wen sie in ihr Staatsgebiet beziehungsweise in ihre Gesellschaft aufnehmen wollen, und sie haben das Recht, dabei auf die Wahrung der Kultur und der Traditionen ihres Landes zu achten. Einwanderungsländer wie die USA, Kanada und Australien haben dieses Recht stets wahrgenommen und die Einwanderung immer wieder nach regionaler und kultureller Herkunft sowie nach Qualifikation gesteuert. Das war und das ist ihr gutes Recht. Auch in Deutschland und Europa sind solche Überlegungen legitim, und sie werden ja auch zunehmend angestellt. Dabei kommt man um Urteile nicht herum, und es wäre auch ganz falsch, ihnen auszuweichen. Diese Urteile, denen man nicht ausweichen kann und nicht ausweichen darf, betreffen sowohl die Anforderungen, die wir an die Integrationsfähigkeit und Integrationsbereitschaft von Migranten stellen, als auch die Frage, wen wir überhaupt als Migranten akzeptieren wollen” (Sarrazin 2010: 308).

Sarrazin befasst sich mit Ländern, die im Kontext des Multikulturalismus auffallen, wie Kanada, USA und Australien, und wie der Multikulturalismusprozess in ihnen funktioniert. In diesem Zusammenhang bewertet er auch Deutschland und betont, dass solche Überlegungen auch in Deutschland und Europa legitim wären und werden zunehmend gemacht und es völlig falsch wäre, sie zu vermeiden. Auf der anderen Seite expliziert er, die Urteile, die nicht vermieden werden können und dürfen, sie beziehen sich sowohl auf die Anforderungen, die wir an die Integrationsfähigkeit und -bereitschaft der Migranten stellen, als auch die Frage, wen sie überhaupt als Migranten akzeptieren wollen. Was er damit bezwecken möchte ist, dass Deutschland nicht jeden als Einwanderer akzeptieren soll und dafür eine Einschränkung vorgenommen werden soll.

Zusammenfassend wurde Sarrazins Werk „Deutschland schafft sich ab“ einerseits kritisiert, andererseits waren seine Diskurse im Werk berechtigt und er hat große Sympathien. Seine Diskurse im Werk hat auch hohe Zustimmungsraten in Umfragen. Als Ergebnis hat das Werk Sarrazins einen großen Erfolg. Der Grund dafür ist dass, die Verteidigung bürgerlicher Mittelschichtswerte und –privilegien ist und das Ressentiment gegenüber Minderheiten in der Gesellschaft ist. Aber seine Diskurse könnten den gesellschaftlichen Zusammenhalt und das Funktionieren der Demokratie gefährden, obwohl seine Behauptungen haben sich als weitgehend unhaltbar erwiesen (Grabbert und Lange 2011: 7-8).

3.3.2.Die Diskursrepräsentation: Übersicht über das Diskursfeld

Die Stereotype in der Wahrnehmung von Minderheiten dienen der Selbstvergewisserung der Mehrheit und der Etablierung des prekären sozialen Status der jeweiligen Minderheit. Das darin aufgebaute Konfliktpotential ist beträchtlich und führt zu einer latenten Bedrohung des Zusammenlebens der Menschen in einer Gesellschaft. Die Anderen dienen dazu, das eigene Selbstbewusstsein zu stärken und durch die Gewissheit, zu fixieren, dass die anderen nicht integrationsfähig oder assimilierbar sind. Mit diesen Worten erklärt Benz den Präsenz und Wahrnehmung von Fremden in einer Gesellschaft. Er nimmt auch Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ auf und bezeichnet das Buch als sensationell aber auch als ein Stimmungssymptom in Deutschland (Benz 2011: 205), da es bekannt ist, dass es von Experten, Medienstimmen und einigen Politikern scharf kritisiert wird. Auf der anderen Seite steht aber der große Erfolg des Buches. Es war mit über 1,2 Millionen Exemplaren in 2010 das meistverkaufte Sachbuch eines deutschsprachigen Autors des Jahrzehnts. Mit seinem Inhalt sympathisiert wird, zeigen auch hohe Zustimmungsraten in Umfragen und etliche wohlwollende Leserbriefe in Zeitungen und Zeitschriften. Laut einer Umfrage des Meinungsforschungsinstituts Emnid könnten sogar 18 Prozent der Deutschen vorstellen, eine von Thilo Sarrazin geführte Partei zu wählen (Grabbert und Lange 2011: 7-8).

In 2009 sagte der ehemalige Bundespräsident Christian Wulff im Rahmen einer Ansprache zum Thema Migration: „Der Islam gehört inzwischen auch zu Deutschland“, Darauf reagierte Thilo Sarrazin mit seinem Buch „Deutschland schafft sich ab“, das

maßgeblich unter dem Eindruck der Entwicklungen in Großstädten wie Berlin entstanden ist, deren Probleme nicht einfach retuschiert oder wegdiskutiert werden können. Die Thematisierungen und die damit verbundenen Erklärungen werden auch als Rassismus oder Diskriminierung bewertet. Was Christian Wulff als positiv bewertet und gutheißt, interpretiert Thilo Sarrazin aber offensichtlich aus anderer Perspektive und eher negativ (Harwazinski 2015 :229). Angela Merkel teilte auch über das Buch mit, dass sie das Buch (sogar in der Zukunft) nicht lesen wird (Schwind 2012 :239).

Die Diskussion um das Buch Sarrazins „Deutschland schafft sich ab“ begann schon als am 23. August Vordrucke von Teilausschnitten in *Der Spiegel* erschienen sind. Zunächst sah es wie den üblichen Skandalen aus. Nach der Veröffentlichung des Buches erhielt es viel Aufmerksamkeit, andererseits wurde Sarrazin aber auch kritisiert. Es wurde behauptet, dass seine Argumentation auf ein Persönlichkeitsdefekt zurückzuführen ist, deswegen muss er polemisieren und polarisieren, er sei ein Sozialschädling, ein Rassist und ein Antisemist, da er die Gesellschaft spalte und die Unterschiede zwischen Menschen mit ihrer Zugehörigkeit zu Ethnien verfasse. Aufgrund der Vorwürfe gegen Sarrazin entwickelten sich im Laufe der Zeit mehrere Themen wie die Rolle des Islam als Religion, die Muslime in Deutschland, latenter und manifeste Rassismus usw. (Kepplinger 2010: 19-21). Außerdem gab Thilo Sarrazin, damals Vorstandsmitglied der Deutschen Bundesbank, im Jahr 2009 ein Interview, das im Kulturmagazin *Lettre International* veröffentlicht wurde und dadurch brach eine große öffentliche Kontroverse aus. Im Interview analysierte Sarrazin auch die Ursachen für die Finanzkrise in Berlin. Dabei machte er die sozial benachteiligten Gruppen, darunter muslimische Migranten für die Krise verantwortlich. Er behauptete auch, dass Türken, Araber und Migranten aus dem ehemaligen Jugoslawien weniger intelligent seien als andere Migrantengruppen. Außerdem betonte er, dass sich diese „Gruppen“ weigern würden, sich zu integrieren und diese Migranten keine produktive Funktion außer dem Obst- und Gemüsehandel haben (Sponholz 2018: 361). Zusammenfassend war Sarrazin mit seinen Äußerungen fast immer auf der Tagesordnung des Landes und war immer Gegenstand der Diskussionen.

Sarrazin schreibt auch in der Einleitung, warum er denkt, Deutschland sich abschaffe, da viele denken, wie sich das solide Land mit seinen 80 Millionen Einwohnern, mit den

Städten, den Industrien, dem Handel und Leben abschaffen könnte. Er erklärt seine Prognose und Hypothese folgendermaßen:

„... Ein Land aber ist das, was es ist, durch seine Bewohner und deren lebendige geistige sowie kulturelle Tradition. Ohne die Menschen wäre es lediglich eine geografische Bezeichnung. Die Deutschen aber schaffen sich allmählich ab. Eine Nettofortproduktionsrate von 0,7 oder weniger, wie wir sie seit 40 Jahren haben, bedeutet ja nichts anderes, als dass die Generation der Enkel jeweils halb so groß ist wie die der Großväter. Die Geburtenanzahl sank in Deutschland von über 1,3 Millionen jährlich in der ersten Hälfte der sechziger Jahre auf 650000 im Jahr 2009 ab“ (Sarrazin 2010: 7-8).

Sarrazin merkt auch noch seine Hypothese auf den folgenden Seiten an: Deutschland hatte in seiner Geschichte wirtschaftlich ein goldenes Zeitalter. Das war aber um 1950. Man kann gerade jedoch nicht mehr von einem solchen Zeitalter sprechen. Der Beweis dafür ist, dass seit 20 Jahren das Realeinkommen des Erwerbstätigen nicht steigt. An diesem Punkt behauptet Sarrazin, dass das Einkommen sinken würde:

„Deutschland ist, wirtschaftlich gesehen, in der Spätphase eines goldenen Zeitalters, das um 1950 begann und langsam zu Ende geht. Das Realeinkommen des einzelnen Erwerbstätigen steigt schon seit 20 Jahren nicht mehr, spätestens in 10 Jahren wird es sinken, und das wird infolge der demografischen Verschiebungen ein nachhaltiger Trend sein: Solche Prognosen scheinen nicht zu den aktuellen Exporterfolgen der deutschen Volkswirtschaft zu passen, nicht nur Exzellenzinitiative an den deutschen Universitäten und nicht zu den vielen guten Nachrichten, über die wir uns täglich freuen dürfen (Sarrazin 2010: 11).

Im Buch erklärt der Autor, warum das Buch geschrieben wurde, und gibt auch wie folgt an, worauf er beim Schreiben seines Buches geachtet hat:

“Ich stütze mich in seinen Ausführungen auf empirische Erhebungen, argumentiere aber direkt und schnörkellos. Es geht mir vor allem um Klarheit und Genauigkeit, die Zeichnung ist daher kräftig, nicht unentschieden oder krakelig. Ich habe darauf verzichtet, heikel erscheinende Sachverhalte mit Wortgirlanden zu umkränzen, mich jedoch um Sachlichkeit bemüht – die Ergebnisse sind anstößig genug“ (Sarrazin 2010: 11).

Sarrazin literarisiert seine Gründe über Deutschland und er erwähnt auch, dass der gesellschaftliche Diskurs widersprüchlich ist:

„Vernünftig diskutiert haben wir über die demografische Entwicklung in Deutschland in den letzten 45 Jahren nicht... Abgesehen davon befindet sich der gesellschaftliche Diskurs in Deutschland in einem merkwürdigen Widerspruch: Einerseits ist die öffentliche Diskussion geprägt von Unterhaltungslust und dem Vergnügen an Skandalisierungen, andererseits ist sie zunehmend von den Euphemismen der politischen Begrifflichkeit beherrscht“ (Sarrazin 2010: 8).

Wie oben erwähnt, kritisiert Sarrazin die widersprüchliche Lage Deutschlands und macht die Lage Deutschlands noch deutlicher, indem er zwei Hauptgründe konkretisiert: Nach seiner Auffassung durfte man über die Ergebnisse des Geburtenrückgangs und die ungesteuerten Migranten nichts sagen. Diese waren also tabu. Nach seiner Behauptung ist der Grund dafür die Fehlsteuerungen des Sozialstaates und er listet noch auf, was Tabu war anzusprechen: 90 Prozent der Schüler haben Hochschulreife, aber trotzdem haben 10 Prozent von diesen keine Anforderung eines Mathematikstudiums. Zweitens bringt Sarrazin Aufmerksamkeit auf die sozialistische Lage Deutschlands: Falls die intelligenteren Frauen weniger oder keine Kinder gebären, wird die Lage schlimm. Schließlich galt es auch als Tabu, dass der Einzelne selbst dafür verantwortlich sei, wie er sich verhält, nicht die Gesellschaft (vgl. Sarrazin 2010: 9).

Sarrazin hebt besonders hervor, dass seine Hypothesen auf seinen eigenen Erfahrungen basieren, da er als Fachökonom, Politiker und Spitzenbeamter gearbeitet hat, daher konnte er in vielen öffentlichen Bereichen Erfahrungen sammeln:

„Ich war lange genug Fachökonom, Spitzenbeamter und Politiker, um zu jeder meiner Thesen den besten Anwalt aller nur denkbaren Gegenthesen abzugeben. In Form von Vorlagen, Vermerken, Redeentwürfen und Aufsätzen habe ich in den letzten 35 Jahren Tausende von Seiten mit Gegenthesen gefüllt. Meine Chefs mussten politisch überleben, und ich war dazu da, ihnen dabei zu helfen... Von meinen 39 Berufsjahren habe ich sieben Jahre als aktiver Politiker in einem Stadtstaat, sechs Jahre als Staatssekretär in einem westdeutschen Flächenland und 16 Jahre in den unterschiedlichsten

Funktionen auf verschiedenen Ebenen der Bonner Ministerialbürokratie verbracht...“ (Sarrazin 2010: 12-13).

Im Folgenden erklärt Sarrazin die Geschichte und die Beweggründe der Zuwanderung nach Deutschland. Wegen des Zweiten Weltkriegs sind viele Menschen ums Leben gekommen und die Probleme im Bereich der Wirtschaft wurden merkbar, die diese Situation mit sich gebracht hat. Um die Probleme zu überwinden, hat Deutschland die Arbeitskräfte gefordert (Tallman 2011: 3-5). Sarrazin hat auch diese Lage in seinem Buch verdeutlicht:

“... Von Ende der fünfziger Jahre bis 1973 (Anwerbestop) holte die Bundesrepublik Deutschland Millionen von <Gastarbeitern> nach Deutschland. Zur Zeit des Anwerbestops 1973 betrug deren Zahl etwa 2,6 Millionen. Bereits seit Ende der sechziger Jahre hatte bei vielen Gastarbeitern der Familiennachzug eingesetzt. Hier gab es allerdings sehr unterschiedliche Verhaltensmuster. So gingen von den etwa 2 Millionen italienischen Gastarbeitern, die bis 1973 angeworben wurden, die meisten nach einigen Jahren wieder in ihre Heimat zurück. Heute leben noch etwa 550000 Italiener in Deutschland. Von den etwa 750000 Türken, die ebenfalls bis 1973 angeworben wurden, blieben dagegen die meisten in Deutschland und holten ihre Familien nach. Heute leben rund 3 Millionen Menschen türkischer Herkunft in Deutschland. Ihr Anteil an den Geburten ist doppelt so hoch wie der Bevölkerungsanteil und nimmt weiter zu (Sarrazin 2010 :258).

Jedes Land muss einige Maßnahmen für seine eigene Zukunft ergreifen. Das ist eines seiner natürlichsten Rechte und Pflichten. In diesem Zusammenhang hebt Sarrazin hervor, warum eine Zuwanderungskontrolle nötig ist, indem er dafür Beispiele gibt:

„... Ungesteuerte Zuwanderung konnte zu jeder Zeit staatliche Gebilde gefährden und die Stabilität einer Gesellschaft unterminieren. Das chinesische Kaiserreich hatte deshalb seine Chinesische Mauer, die Römer hatten ihren Limes. Beide schützten und sicherten die Reiche für Jahrhunderte. Die USA haben es leichter mit den Weltmeeren links und rechts. Sie bauen jetzt ergänzend für Milliarden Dollar ihren Grenzzaun zu Mexico aus. Für die EU ist die Frage noch offen, wie sie die Außengrenzen des Schengen-Abkommens dauerhaft sichern will“ (Sarrazin 2010: 256).

Sarrazin verweist auf die Folgen unkontrollierter Migration. Es gibt Beispiele dafür, was die Chinesen und Römer in der Geschichte getan haben, um die eigenen Regionen der Länder zu schützen. Für die EU ist weiterhin die Frage offen, wie sie die Außengrenzen dauerhaft sichern kann.

Sarrazin diskutiert den Hauptzweck der Demokratie, In diesem Zusammenhang thematisiert er, Deutschland solle die notwendigen Maßnahmen ergreifen.

“...Pädagogik und Didaktik folgen weiterhin wechselnden Moden und dem Diktat wechselnder gesellschaftspolitischer Vorstellungen. Dabei ist ein vorrangiges Ziel der Demokratie naturgemäß die Herstellung von mehr Gleichheit durch Bildung. Die Politik aber schwankt zwischen den Zwängen des Tages und dem Traum von der Veränderung der Gesellschaft durch Bildung. Mal geht es um die ‘Exzellenzförderung’, mal um Ruhe an den Hauptschulen, mal um die nächste Wahl. Und die Eltern haben in erster Linie Interesse an möglichst guten Start- und Lebenschancen für ihre eigenen Kinder”(Sarrazin 2010: 219).

Sarrazin diskutiert das Ziel der Demokratie. Er kritisiert und macht auch klar, dass die Politik zwischen den Zwängen der Zeit schwankt und dem Traum, die Gesellschaft durch Bildung zu verändern.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass im Jahr 2010 eine kuriose Debatte über das Werk Sarrazins begonnen hat, obwohl es nur um über das vermeintliche Scheitern der Migranten bei der Integration in die deutsche Gesellschaft geht. Dieses Kapitel wurde daher geschrieben, um Informationen darüber zu geben, dass es in dem Buch nicht nur um Migranten handelt. Das Buch besteht aus 9 Kapiteln und enthält die Informationen über die vergangene und gegenwärtige Situation Deutschlands. Die Motive Sarrazins im Buch lassen sich dabei wie folgt ordnen: Die unkontrollierte Migration soll gestoppt werden. Die Frauen werden motiviert, um mehr Kinder zu haben. Die Kinder von Migranten werden in Ganztagschulen unterrichtet. Für Schulkinder und Studentinnen soll das Kopftuch verboten werden. Wenn man sich nicht integrieren will, werden die finanziellen Zuwendungen gekürzt, um auf deutschen Straßen weniger Arabisch oder Türkisch zu hören (Kaiser 2011: 60 - 61).

3.3.3. Beispiele für die referenziellen Strategien aus dem Werk “Deutschland Schafft sich ab”

Das Vorstandsmitglied der Deutschen Zentralbank, Thilo Sarrazin, hat sein Buch "Deutschland schafft sich ab" veröffentlicht und durch die Veröffentlichung die Debatte über die Integrationsproblematik wiederbelebt und auf die deutsche Tagesordnung gesetzt. Außerdem hat die Integration der Migranten in der deutschen Öffentlichkeit eine neue Dimension gewonnen, nicht nur durch die umstrittenen Thesen von Thilo Sarrazin, sondern auch durch die Probleme, wie Deutschland als Einwanderungsland mit den kulturellen Unterschieden und den Bedingungen für die erfolgreiche Integration ankommen kann (Schmidtke 2011: 87). In diesem Abschnitt werden daher die Diskurse Sarrazins über die Integration und die damit verbundenen Begriffe in seinem 2010 erschienenen und viel beachteten Buch “Deutschland schafft sich ab” unter die Lupe genommen und sie mit der kritischen Diskursanalyse von Ruth Wodak analysiert. Zu diesem Zweck werden zunächst die referenziellen Strategien einbezogen. In diesem Kapitel werden jedoch überwiegend die Vorstellungen der Integration, das Migrantenbild und die Rolle des Islams in seinem Buch behandelt und veranschaulicht, die der Schwerpunkt der vorliegenden Arbeit sind. Die folgenden Überlegungen haben daher zum Ziel, aus den Diskursen Sarrazins heraus das Grundsätzliche über den Zusammenhang der Gesellschaft zum Kontext abzuleiten,

Im Kapitel “Zuwanderung und Integration”, was den Schwerpunkt der Arbeit bildet, thematisiert Sarrazin die Migranten besonders mit der muslimischen Herkunft. Er beschäftigt sich in diesem Kapitel mit der Frage, wie die Integration der muslimischen Migranten verbessert werden kann. Unter dem Titel “Was tun?” macht er auch einige Vorschläge für eine erfolgreiche Integration. Laut Sarrazin werden drei Dinge für die bessere Integration gebraucht, die er auf den folgenden Seiten ausführlich behandelt. Diese sind die Sprache, frühkindliche Erziehung und Bildung. Aber er fügt dabei besonders hinzu, dass sich die Integration der muslimischen Migranten als problematisch ergibt:

“Bei den vielen Antworten auf die Frage, wie man die Integration der muslimischen Migranten verbessern, ihre niedrige Erwerbsbeteiligung erhöhen und ihre Abhängigkeit von

Sozialtransfers verringern kann, steht stets der Dreiklang Sprache, frühkindliche Erziehung und Bildung im Vordergrund. Das ist richtig und bleibt auch richtig. Offen bleibt aber, weshalb sich Migranten aus muslimischen Herkunftsländern bei der Integration so viel schwerer tun als andere Migrantengruppen. Die unterschiedlichen Erklärungsansätze – kulturelle Prägung, Heiratsverhalten, Unterschichtung – sind hier diskutiert worden. Was immer man dagegen unternimmt, Voraussetzung muss sein, dass das sozialpsychologische Klima der aufnehmenden Gesellschaft eine klare Erwartungshaltung vermittelt. Solch eine Erwartung ist gleichzeitig die beste ‘Willkommenskultur’ um eine beliebte Forderung muslimischer Verbandsvertreter aufzugreifen. Daran hat es in den letzten Jahrzehnten gehapert. Der Tenor muss sein:

Wer da ist und einen legalen Aufenthaltsstatus hat, ist willkommen. Aber wir erwarten von euch, dass ihr die Sprache lernt, dass ihr euren Lebensunterhalt mit Arbeit verdient, dass ihr Bildungsehrgeiz für eure Kinder habt, dass ihr euch an die Sitten und Gebräuche Deutschlands anpasst und dass ihr mit der Zeit Deutsche werdet – wenn nicht ihr, dann spätestens eure Kinder. Wenn ihr muslimischen Glaubens seid, o.k. Damit habt ihr dieselben Rechte und Pflichten wie heidnische, evangelische oder katholische Deutsche. Aber wir wollen keine nationalen Minderheiten. Wer Türke oder Araber bleiben will und dies auch für seine Kinder möchte, der ist in seinem Herkunftsland besser aufgehoben. Und wer vor allem an den Segnungen des deutschen Sozialstaats interessiert ist, der ist bei uns schon gar nicht willkommen” (Sarrazin 2010: 326).

Das geht aus dem ersten Paragraphen hervor, dass die Sorge der Deutschen um die Zuwanderung wächst. Während er die Frage erläutert, wie die Integration bei muslimischen Migranten verbessert werden kann, trennt er bereits die problematischen Gruppen bei der Integration und nennt als Begründung dafür: ihre niedrige Erwerbsbeteiligung und für sie sind die Dreiklang Sprache, frühkindliche Erziehung und Bildung sehr wichtig. Er will auch betonen, wie wahr das ist und dass es für muslimische Einwanderergruppen unvermeidlich ist, indem er schreibt, ‘Das ist richtig und bleibt auch richtig’. Außerdem konkretisiert Sarrazin seine Gedanken und die Lösung für die erfolgreiche Integration: Nach ihm hat jeder das Recht, in Deutschland zu leben, wenn er einen legalen Aufenthalt Status hat. Aber sie als Deutschen erwarten von den Migranten, dass sie die deutsche Sprache lernen und arbeiten, um ihren Lebensunterhalt zu verdienen. Dass sie eine gute Bildung für ihre Kinder wünschen und

sich an die Sitten und Gebräuche Deutschlands anpassen, sind auch die Erwartung der deutschen Bevölkerung. Somit werden die Migranten Deutsche oder spätestens ihre Kinder, falls sie möchten.

Durch das obige Zitat ist der Unterschied zwischen “wir” und “sie” bei den referenziellen Strategien auffällig. Mit dem Ausdruck “wir” meint Sarrazin die deutsche Gesellschaft, der er angehört und positionierte “sie” als Migranten in seinem Land. Während er seine Erwartungen an den Migranten formuliert, spiegelt er tatsächlich die aktuellen negativen Eigenschaften der Migranten wider und diese Diskurse können unter den prädikativen Strategien bewertet werden, da die Migranten in Deutschland dem Leser mit einer negativen Sichtweise vermittelt werden. Darüber hinaus thematisiert Sarrazin auch die von Migranten erwarteten Verantwortungen für ein gesellschaftliches Zusammenleben. Diese Diskurse können auch unter dem Verantwortungstopos bewertet werden. Obwohl er die diskursiven Praktiken einschließt, indem er den Menschenverstand erzeugt, hebt er tatsächlich die negativen Eigenschaften der Migranten hervor. Sarrazin schreibt auch, dass er keine Minderheiten möchte und er erklärt auch, dass er diejenigen, die nach Deutschland nur für die von Deutschland gebotenen Möglichkeiten kommen, nicht willkommen heißt. All dies kann unter dem Gefahren – Topos bewertet werden, denn er sieht jeden Migranten, der nicht Deutsch werden kann und die zu erwartenden Bedingungen nicht erfüllen kann, als Gefahr und Bedrohung für sein Land.

Sarrazin kritisiert auch die Verbandsvertreter, da er der Ansicht ist, dass sie die ‘Willkommenskultur’ falsch verstehen. Nach seiner Behauptung müssen die Deutschen die muslimischen Migranten bedauern, weil sie die schweren Lasten haben und sich die Deutschen dafür schuldig fühlen müssen. In diesem Zusammenhang sind die Diskurse Sarrazins auffallend:

“Die muslimischen Verbandsvertreter verstehen unter ‘Willkommenskultur’ natürlich etwas anderes. Sie möchten, dass wir die muslimischen Migranten bedauern, wegen der schweren Lasten, die das Leben in Deutschland mit sich bringt, und dass wir uns schuldig fühlen, weil es uns so viel besser geht. Wir möchten das nicht. Wir wünschen uns für Deutschland eine klare Erwartungskultur, in der Integration primär eine Bringschuld von Migranten ist. Die Vertreter der

‘Willkommenskultur’ fassen Integration dagegen als Holschuld der aufnehmenden Gesellschaft auf. Typisch dafür ist der Ausspruch: ‘Wir müssen sie dort abholen, wo sie stehen.’ Das ist Unsinn! Niemand hat die Deutschen, die Italiener, die Polen die Juden, die in die USA einwanderten, irgendwo ‘abgeholt’, höchstens die Verwandten am Kai in New York oder am Bahnhof in Chicago.

Bei uns muss sich niemand integrieren. Es reicht, wenn er jemanden findet, der ihm den Antrag auf Grundsicherung ausfüllt und bei der Wohnungssuche behilflich ist. Die Integration, die in klassischen Einwanderungsländern durch die Teilnahme am Arbeitsleben erzwungen wird, wird für muslimische Migranten in Deutschland zum Luxus, den man sich leisten kann, aber nicht leisten muss” (Sarrazin 2010: 326 – 327).

Im obigen Zitat versteht es sich, dass der Autor die Spaltung von “wir” und “sie” sehr deutlich herstellt. Sarrazin fordert eine Erwartungskultur statt der Willkommenskultur, aber dabei unterstreicht er, dass für die Erwartungskultur in Deutschland die Migranten vorrangig für ihre Integration verantwortlich sein sollen. Mit dieser Forderung unterscheidet er klar zwischen “wir” und “sie”. Was an dieser Stelle zu tun ist, fasst Sarrazin wie folgt zusammen:

An diesem Punkt muss sich etwas ändern. Auch der Weg in den deutschen Sozialstaat darf nicht ohne ‘Wegezoll’ möglich sein. Die klare Erwartung, dass die Migranten eine Integrationsleistung zu erbringen haben, muss die gesamte Gesellschaft durchdringen. Sie muss – freundlich aber fest und absolut eindeutig – auf allen Ebenen der Gesellschaft dort zum Ausdruck kommen, wo Kontakt mit Migranten besteht. Diese Erwartungshaltung müssen der Sachbearbeiter im Sozialamt, die Erzieherin in der Kita und die Lehrkraft in der Schule gleichermaßen nicht nur verbal zum Ausdruck bringen, sondern täglich vorleben” (Sarrazin 2010: 327).

Wie schon oben angedeutet, ist diesem zu entnehmen, dass die Migranten sich bemühen müssen etwas zu tun, um sich zu integrieren. Sarrazin betont ebenso, dass die Sachbearbeiterin im Sozialamt, die Erzieherin in der Kita und die Lehrkraft in der Schule diese Erwartungen nicht nur verbal ausdrücken müssen, sondern sie sollten alle auch täglich als Vorbild fungieren. Während er die Erwartungen betont, verschärft er

die Grenze zwischen der deutschen Gesellschaft und den Einwanderern weiter. Daher können auch diese Diskurse als referenzielle Strategien betrachtet werden.

Im weiteren Verlauf des Werkes macht Sarrazin seine Gedanken und sein Missfallen über die Arbeitsmigration wie folgt deutlich:

„Letzlich hat die Arbeitsmigration der 1960er Jahre eine neue europäische Völkerwanderung in Gang gesetzt, an deren Folgen wir laborieren“ (Sarrazin 2010: 258).

Diesem ist es zu entnehmen, dass der Verfasser die Arbeitsmigration als eine neue europäische Völkerwanderung definiert, mit deren Folgen sie zu kämpfen haben. Durch die Erfahrungen wird ein Bild vermittelt, die der Verfasser in seiner Umgebung macht: Die Arbeitsmigration ist ein Problem, das gelöst werden muss. Dieses Problem wird zwischen dem „Wir“-Diskurs und den Einwanderern dargestellt.

Sarrazin weist auf den Unterschied zwischen den muslimischen Migranten und der Gesellschaften aber dabei unterstreicht er, dass der sichtbare Unterschied nicht nur in der Hautfarbe und den Gesichtszügen, sondern in der Kleidung der Frauen, nämlich im Kopftuch:

„Der sichtbare Unterschied zwischen den muslimischen Migranten und der aufnehmenden Gesellschaften liegt nicht nur in der Hautfarbe und im Schnitt der Gesichter. Die meisten Araber und Türken könnten auch für Griechen oder Südtaliener, die Pakistaner für Inder gehalten werden. Der sichtbare Unterschied, der ein Gefühl der Distanz schafft und wohl auch schaffen soll, besteht in der Kleidung der Frauen, vor allem im Kopftuch. Es wurde zum Zeichen dafür, dass der Islam eine gesellschaftspolitische Dimension jenseits der Religion hat (Sarrazin 2010: 313).

Nach Sarrazin führt das Kopftuch als eine gesellschaftspolitische Dimension zur Distanz unter der Gesellschaft und es wird daher als eine Gefahr für die erfolgreiche Integration von Sarrazin bewertet, von der man Abstand halten soll. Außerdem macht er den Unterschied zwischen den muslimischen Migranten und der aufnehmenden Gesellschaft deswegen wird auch dieses Zitat unter den referenziellen Strategien bewertet.

Ausgehend von den oben unter die Lupe genommenen Diskurse kann gesagt werden, dass Sarrazin den Unterschied zwischen *wir* und *sie* präzise macht und er *wir* jedoch immer als gut und positiv darstellt, während *sie* immer als die anderen positioniert sind und negative Konzeptualisierung und Bedeutung haben.

3.3.4. Beispiele für die prädikativen Strategien aus dem Werk „Deutschland Schafft sich ab“

Das erste Beispiel, das im Rahmen der prädikativen Strategie bewertet werden kann, sind die Diskurse Sarrazins gegen die Türken, die auf den ersten Seiten seines Buches stehen. Sarrazin kritisiert, dass die türkischen Migranten keine guten Deutschkenntnisse haben und meint weiter, dass die Schwierigkeit beim Erwerben des Deutsch als Muttersprache am meisten unter den türkischen Migranten zu beobachten ist:

„Sprechen türkische Migranten auch in der dritten Generation noch nicht richtig deutsch, so wird eine Integrationsfeindlichkeit des Umfeldes ausgemacht. Aber warum, so fragt man sich, beobachtet man diese Schwierigkeiten bei fast allen anderen Migrantengruppen nicht?“ (Sarrazin 2010: 10)

Im obigen Zitat versteht sich, wenn türkische Migranten in dritter Generation noch nicht richtig Deutsch sprechen, wird das Umfeld als integrationsfeindlich charakterisiert. Die Wortwahl *Integrationsfeindlichkeit* ist da sehr wichtig: Es wird verwendet, um die Bedeutung zu verstärken, die aber von ihm gegeben werden will und verursacht eigentlich eine negative Bedeutung über Türken, da man statt dieses Wortes auch „nicht integrationsfähig oder nicht integrationswillig“ stehen kann, dass er auf den folgenden Seiten seines Buches häufig verwendet hat. Der Autor fragt sich auch, warum es bei anderen Einwanderergruppen nicht vorkommt und dadurch ist es klar, dass er betonen will, dass es solche Probleme bei fast anderen Einwanderergruppen nicht gibt. Auf den folgenden Seiten beantwortet er diese Frage erneut und behauptet, die Türken seien eigentlich weniger intelligent (vgl. Sarrazin 2010: 91). Nach seiner Behauptung ist Intelligenz vererbt und der Intelligenzquotient bei Einwanderern aus der Türkei, dem Nahen und Mittleren Osten sei niedriger als bei anderen Einwanderungsgruppen. Man beschuldige ihn daher, Eugenik zu sein.

Mit der Frage, wie die Integration der muslimischen Migranten zu verbessern sei, befasst er sich auch. Nach seiner Auffassung stehen drei Punkte im Vordergrund: die Sprache, die frühkindliche Erziehung und die Bildung. Diese findet er für die erfolgreiche Integration notwendig. An diesem Punkt nimmt er jedoch die Migranten aus muslimischen Herkunftsländern als Problem an:

“Bei den vielen Antworten auf die Frage, wie man die Integration der muslimischen Migranten verbessern, ihre niedrige Erwerbsbeteiligung erhöhen und ihre Abhängigkeit von Sozialtransfers verringern kann, steht stets der Dreiklang Sprache, frühkindliche Erziehung und Bildung im Vordergrund. Das ist richtig und bleibt auch richtig. Offen bleibt aber, weshalb sich Migranten aus muslimischen Herkunftsländern bei der Integration so viel schwerer tun als andere Migrantengruppen. Die unterschiedlichen Erklärungsansätze – kulturelle Prägung, Heiratverhalten, Unterschichtung – sind hier diskutiert worden. Was immer man dagegen unternimmt, Voraussetzung muss sein, dass das sozialpsychologische Klima der aufnehmenden Gesellschaft eine klare Erwartungshaltung vermittelt. Solch eine Erwartung ist gleichzeitig die beste “Willkommenskultur”, um eine beliebte Forderung muslimischer Verbandsvertreter aufzugreifen” (Sarrazin 2010: 326).

Es handelt sich um eine klare Spannung zwischen den Migranten und der aufnehmenden Gesellschaft. Sarrazin macht einen Vergleich mit anderen Migrantengruppen und sieht die Migranten muslimischer Herkunft als die am schwierigsten zu integrierende Gruppe und er reflektiert sie negativ. Er behauptet, dass der Grund dafür die kulturelle Prägung, die Unterschichtung und das Heiratverhalten sein können. Zugleich wird der zunehmende Druck auf die Notwendigkeit für Veränderung der Willkommenskultur wahrgenommen.

Eine andere Argumentation Sarrazins bezüglich der Zuwanderung der Türken nach Deutschland geht auf den Aspekt des Wohlstandes Deutschlands ein und stellt somit die Behauptung auf, dass die Migranten türkischer Herkunft sowie auch ihre Familien keinen Beitrag dazu geleistet haben.

„Belastbare empirisch-statistische Analysen, ob die Gastarbeiter und deren Familien für Deutschland überhaupt einen Beitrag zum Wohlstand erbracht haben oder erbringen werden, gibt es nicht. Für Italiener, Spanier und Portugiesen wird man diese

Frage wohl bejahen können, weil ihr Familiennachzug geringer war und die meisten wieder in ihre Heimatländer zurückgekehrt sind. Für Türken und Marokkaner wird man sie womöglich verneinen müssen. Zu groß ist das Missverhältnis zwischen der Zahl der ursprünglichen Gastarbeiter und dem dadurch ausgelösten Nachzug großer Familienverbände“ (Sarrazin 2010: 260).

In diesem Zitat ist es klar mit den Wörtern *erbringen* werden, dass nach der Prognose von Sarrazin die Migranten und ihre Familien nicht beitragen werden. Seine Prognose basiert auf die Berechnung, die in 2006 vom Institut zur Zukunft der Arbeit vorgelegt wurde: Da alle Migranten nicht einbezogen sind, wird es nicht genau errechnet, inwiefern die Ausländer zu den deutschen Staatsfinanzen beitragen. Dass der finanzielle Nettobeitrag des in Deutschland geborenen Ausländers negativ ist, sei aber feststellbar (vgl. Sarrazin 2010: 431). Das Sarrazins Prognose über die türkischen Migranten negativ ausfällt und er diese Lage offen äußert, ist eine gesellschaftliche Beeinflussung seitens des Autors festzustellen und dies hat zur Folge, dass die deutsche Gesellschaft eine negative Wahrnehmung über die türkischen Migranten vermittelt bekommt, deswegen ist dieses Zitat eine der prädikativen Strategien.

Es ist klar, dass sich die Integration wegen seines Komplexitätsgrades empirisch nicht erfassen oder messen lässt (Jarren 2000: 23) und diese sind eigentlich die Hindernisse für eine erfolgreiche Integration. Aber trotzdem ist zu ersehen, wie Sarrazin die Hindernisse wie folgt zu bestimmt:

„Die Hoffnung, dass die an Bildung, Auftreten auf dem Arbeitsmarkt und Sprache gemessene Integration der muslimischen Migranten mit den Jahren Fortschritte macht, hat sich kaum erfüllt. Integrationsgrad und –bereitschaft scheinen im Gegenteil vielfach eher zu sinken. Ursachen dafür sind die unzureichenden Erfolge der Muslime im Bildungs- und Beschäftigungssystem, der ganz erhebliche Familiennachzug von Heiratspartnern aus den Heimatländern, aber auch eine starke Fixierung auf die heimatliche Kultur“ (Sarrazin 2010: 262).

Wie oben gesehen, erwähnt Sarrazin auch das Scheitern der Integration bei den muslimischen Migranten dadurch, dass er hervorhebt, dass sich die Hoffnung auf die

Integration muslimischer Migranten kaum verwirklicht habe und dass auch die Erfolgsquote bei der Integration zurückgegangen sei. Nach seiner Behauptung sind die Gründe dafür die starke Fixierung auf die heimatliche Kultur und der erhebliche Familiennachzug von Heiratspartnern aus den Heimatländern. Während Sarrazin die Ursachen und Wirkungen aufgedeckt hat, ist die Unterscheidung zwischen *wir* und *sie* in seinen Diskursen sehr ersichtlich und *sie* werden dem Leser mit einer negativen Bedeutung und Zuschreibung präsentiert. Es ist daher ein Beispiel, das unter den prädikativen Strategien bewertet wird.

Eine andere Auffälligkeit bei Sarrazins Darstellung ist die Kategorisierung zwischen den in Deutschland befindlichen verschiedenen Migrantengruppen, die er immer wieder als Parallelgesellschaften betont. Der Autor grenzt muslimische Migranten von den Italienern, Spaniern und Polen ab:

„Im Unterschied zu Italienern, Spaniern oder Polen geht von den muslimischen Migranten auch kaum einer in sein Heimatland zurück. Dort sind nämlich die Löhne niedriger als hierzulande Arbeitslosengeld II und Kindergeld. Nur von den Qualifizierte kehrt ein Teil dorthin zurück, weil die in Deutschland erworbene Ausbildung auch in der alten Heimat Chancen bietet. Das Ergebnis ist eine negative Auslese innerhalb der muslimischen Parallelgesellschaften. Deutschland finanziert so einen Teil des muslimischen Proletariats, das in den Herkunftsländern keine Chancen sieht, die attraktiver wären als die deutsche Sozialhilfe. Ohne Änderung der sozialstaatlichen Rahmenbedingungen sind die Aussichten gering, dass sich die Parallelgesellschaften der muslimischen Migranten in Deutschland und Westeuropa mit der Zeit quasi automatisch auflösen“ (Sarrazin 2010: 296).

Sarrazin differenziert zwischen den muslimischen Migranten und den Italienern, Spaniern sowie Polen und dabei betont er, dass fast keine muslimischen Migranten in ihre Heimat zurückkehren, denn die Löhne dort seien niedriger als das Arbeitslosengeld II und Kindergeld in Deutschland. Nur wenige von ihnen kehren zurück, weil die Ausbildung in Deutschland auch Chancen in ihrer Heimat bietet. Die Folge ist, dass die Parallelgesellschaften muslimischer Migranten in Deutschland und Westeuropa kaum Chancen haben, sich im Laufe der Zeit fast automatisch auflösen. Somit konkretisiert Sarrazin Deutschland als ein wohlhabendes Land, während er den muslimischen

Migranten unter den Migrantengruppen in einem negativen Bild beschreibt und damit kann es als ein Beispiel für die prädikative Strategien gesehen werden.

Sarrazin fügt weiterhin seine negativen Gedanken über die muslimischen Migranten hinzu, die ebenfalls als eine der prädikativen Strategie bewertet werden können:

„... Umso eifriger vermitteln sie dem männlichen Nachwuchs übersteigerte Vorstellungen von einer tapferen, um der ‚Ehre‘ willen jederzeit gewaltbereiten Männlichkeit. Diese Rolle nehmen die jungen Männer umso eher an, je mehr ihr Erfolge im Schulsystem zu wünschen übrig lassen- und ihre Leistungen sind noch schlechter als die der muslimischen Mädchen.

Zum Schulfrust gesellt sich sexuelle Frustration, und beides trägt zum Aggressionsstau der jungen Männer bei, die in einer libertären mit Sex und Porno allenthalben angereicherten Gesellschaft leben. Die muslimischen Mädchen sind aber aus religiösen Gründen vor der Heirat sexuell nicht verfügbar, ja selbst harmlose vorsexuelle Annäherungen sind vielfach nicht möglich. Und die ‚besseren‘ deutschen Mädchen lassen sich nicht auf jemanden ein, den sie im Bildungssystem als ‚Loser‘ wahrnehmen. Falsche Rollenvorbilder, mangelhafte Bildungserfolge und sexuelle Frustration können zu einer erhöhten Gewaltbereitschaft führen, die vornehmlich in Jugendgangs ausgelebt wird, der eigentlich Heimat vieler junger muslimischer Migranten. Dort finden sie die Anerkennung, die sie suchen, wenn auch für das Falsche, nämlich Gesetzesbrüche, Diebstähle, Schlägereien“ (Sarrazin 2010: 296).

Sarrazin begnügt sich nicht nur mit der Kategorisierung zwischen den Migrantengruppen, sondern führt dies auch innerhalb der muslimischen Migranten durch, indem er nun zwischen den männlichen muslimischen Migranten und den weiblichen muslimischen differenziert und berücksichtigt besonders die Rolle muslimischer männlicher Migranten in der Gesellschaft. Dabei stellt er jedoch die männlichen muslimischen Migranten als gewaltbereit dar und er verbindet den Begriff ‚der Anerkennung‘ mit den männlichen muslimischen Migranten in einem negativen Sinn, indem er schreibt, dass sie die Anerkennung finden, die sie suchen, wenn auch für das Falsche, nämlich gegen das Gesetz zu verstoßen, zu stehlen und zu prügeln.

Interessant ist die Unterscheidung und Kategorisierung zwischen LeistungsträgerInnen und Nicht-LeistungsträgerInnen. Eine erniedrigende und verachtende Sichtweise

Sarrazins lässt sich in der Darstellung der Migrantengruppen bezüglich ihrer Intelligenz sehen und behauptet sogar, dass AraberInnen, TürkInnen und MigrantInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien weniger intelligent seien als andere Migrantengruppen und sie hätten daher keine Integrationsfähigkeit (Sponholz 2018: 361):

“Bei den Migranten wurde bereits gezeigt, dass jene Migrantengruppen besonders viele Nachkommen haben, die als besonders bildungsfern eingestuft werden müssen, also vor allem die Migranten aus der Türkei, dem Nahen Osten und aus Afrika. In dieselbe Richtung weisen Erkenntnisse der Arbeitsmarktforschung. Danach tendieren Frauen, die nicht so gut oder gar nicht in den Arbeitsmarkt integriert sind, stärker dazu, Kinder zu bekommen oder Schar ihrer Kinder noch zu vergrößern.

Die schulische Bildung und Erziehung dieser Kinder aus sogenannten bildungsfernen Schichten ist wesentlich schwieriger zu bewerkstelligen und mit geringeren Erfolgen verbunden als bei anderen Kindern. Die Bildungsforscher führen das auf Sozialisationsdefizite zurück, die sich durch die Herkunft ergeben. Folgerichtig dient der hohe Anteil von Kindern aus Bildungsfernen Schichten den Bildungspolitikern als Erklärung für die überaus schlechten Pisa-Ergebnisse in den deutschen Stadtstaaten, obwohl dort die Bildungsausgaben pro Kopf deutlich höher sind als in den deutschen Flächenstaaten. Die diagnostizierten Sozialisationsdefizite würden also selbst dann auftreten, wenn Intelligenz gar nicht oder nur in geringem Umfang erblich wäre. Intelligenz ist aber zu 50 bis 80 Prozent erblich. Deshalb bedeutet ein schichtabhängig unterschiedliches generatives Verhalten leider auch, dass sich das vererbte intellektuelle Potenzial der Bevölkerung kontinuierlich verdünnt. Dieser qualitative Effekt wirkt sich langfristig entscheidend auf die Zukunftsfähigkeit einer Gesellschaft aus (Sarrazin 2010: 91-92).

Wie oben gesehen, Sarrazin nimmt auch in seinem Buch eine Kategorisierung über die Intelligenz der Migranten in Deutschland vor, indem er zwischen wir und sie einen Vergleich macht und dadurch handelt es sich um eine Spannung nicht nur zwischen den Migranten und der aufnehmenden Gesellschaft, sondern auch unter den Migrantengruppen. Aber noch wichtiger ist, dass diesmal Sarrazin seine diskriminierenden Diskurse weiterführt und schreibt, dass insbesondere türkische Migranten weniger intelligent seien und er schreibt, dass es erblich ist, und stellt an dieser Stelle folgende Frage:

„Diskriminierung scheidet als Grund für die mangelhaften Erfolge der muslimischen Migranten im Bildungs- und Beschäftigungssystem aus, denn andere Migrantengruppen, die – aus Fernost oder Indien kommend – eher noch fremdartiger aussehen als Türken und Araber, schneiden teilweise sogar besser ab als die Deutschen. Der relative Misserfolg kann wohl auch kaum auf angeborene Fähigkeiten und Begabungen zurückgeführt werden, denn er betrifft muslimische Migranten unterschiedlicher Herkunft gleichermaßen. Rätsel gibt auch auf, warum die Fortschritte in der zweiten und dritten Generation, soweit sie überhaupt auftreten, bei muslimischen Migranten deutlich geringer sind als bei anderen Gruppen mit Migrationshintergrund“ (Sarrazin 2010: 287).

Nach Sarrazin sei die Diskriminierung kein Grund für den schlechten Erfolg muslimischer Migranten im Bildungs- und Beschäftigungssystem. Der Grund bestehe dafür darin, dass andere Migrantengruppen, die – aus Fernost oder Indien kommend – noch fremder als Türken und Araber wirken, aber manchmal trotzdem sogar bessere Noten hätten als die deutschen Schüler und eine gute Schullaufbahn hinter sich bringen. Paradox hieran ist, dass er diesmal sagt, dass sich der Misserfolg kaum auf angeborenen Fähigkeiten und Talente zurückführen lässt, obwohl er oben behauptet, dass die Intelligenz vererbt ist, und mit diesem Diskurs widerspricht er sich eigentlich selbst.

An dieser Stelle wird mit der prädikativen Strategie beendet und im folgenden Teil der Analyse werden auf den Gefahren – Topos und den Verantwortungstopos eingegangen, die unter den argumentativen Strategien stehen.

3.3.5. Die argumentativen Strategien aus dem Werk “Deutschland schafft sich ab”

Sarrazin bewertet die Migranten aus muslimischen Herkunftsländern als ein Problem und hebt hervor, dass es eine Spannung zwischen den Migranten und der aufnehmenden Gesellschaft gibt. Während er diese Situation beschreibt, zieht er einen Vergleich heran zwischen muslimischen Migranten und anderen Migranten:

“Bei den vielen Antworten auf die Frage, wie man die Integration der muslimischen Migranten verbessern, ihre niedrige Erwerbsbeteiligung erhöhen und ihre Abhängigkeit von Sozialtransfers verringern kann, steht stets der Dreiklang Sprache, frühkindliche Erziehung und Bildung im Vordergrund.

Das ist richtig und bleibt auch richtig. Offen bleibt aber, weshalb sich Migranten aus muslimischen Herkunftsländern bei der Integration so viel schwerer tun als andere Migrantengruppen” (Sarrazin 2010: 326).

Der Autor macht einen Vergleich mit den anderen Migrantengruppen und bewertet die Migranten muslimischer Herkunft als die am schwierigsten zu integrierende Gruppe und stellt sie negativ dar. Damit lässt sich sagen, dass an dieser Stelle von einem Gebrauch der Verstärkungsstrategie gesprochen werden kann.

Sarrazin beschreibt dem Leser die muslimischen Migranten in einem negativen Bild und in negativer Wertigkeit. Am Ende seines Buches erwähnt er jedoch, dass seine Vorfahren ebenfalls Einwanderer waren, und damit kann man sagen, dass er tatsächlich versucht, seine Diskurse zu mildern:

“Migration über die Grenzen hat es immer gegeben. Meine väterlichen Vorfahren wanderten über Lyon nach Genf und dann über Basel nach Deutschland, wo sie schließlich Westfalen wurden. Meine mütterlichen Vorfahren waren 1920 als pommersche Grundbesitzerfamilie im polnisch gewordenen Korridor plötzlich sogenannte Volksdeutsche, und was von ihnen übrigblieb, fand sich 1945 in Westfalen ein. Möglicherweise waren von dort ihre Vorfahren im 12. Jahrhundert aufgebrochen” (Sarrazin 2010: 392- 393).

Sarrazins Erwähnung seiner Vorfahren als Einwanderer, kann als eine inhaltliche Aufweichung interpretiert werden. Ausgehend von seinen Diskursen, kann daher gesagt werden, dass er in diesem Zusammenhang Gebrauch macht von der Abschwächungsstrategie.

3.3.5.1. Gefahren - Topos im Werk “Deutschland schafft sich ab”

Wie aus dem Titel hervorgeht „*Was wir wollen*“, macht Sarrazin eine Unterscheidung zwischen *wir* und *sie*, die nach der referenziellen Strategie bewertet wird. Aber auf der anderen Seite beleuchtet er tatsächlich die Probleme, die Deutschland in Zukunft haben wird und was er nicht wünscht:

„Soweit Immigration stattfindet, sollten die Migranten zu diesem Profil passen beziehungsweise sich im Zuge der Integration anpassen. Ich möchte, dass auch meine Urenkel in

100 Jahren noch in Deutschland leben können, wenn sie dies wollen. Ich möchte nicht, dass das Land meiner Enkel und Urenkel zu großen Teilen muslimisch ist, dass dort über weite Strecken türkisch und arabisch gesprochen wird, die Frauen ein Kopftuch tragen und der Tagesrhythmus vom Ruf der Muezzine bestimmt wird. Wenn ich das erleben will, kann ich eine Urlaubsreise ins Morgenland buchen“ (Sarrazin 2010: 308).

Es ist möglich, parallel zu diesen Worten einen weiteren Absatz in seinem Buch zu finden:

„Ich möchte aber, dass meine Nachfahren in 50 und auch in 100 Jahren noch in einem Deutschland leben, in dem die Verkehrssprache Deutsch ist und die Menschen sich als Deutsche fühlen, in einem Land, das seine kulturelle und geistige Leistungsfähigkeiten bewahrt und weiterentwickelt hat, in einem Land, das eingebettet ist in einem Europa der Vaterländer. Ich finde das – mir Verlaub – wichtiger als die Frage, ob der Wasserspiegel der Nordsee in den nächsten 100 Jahren um 10 oder 20 Zentimeter steigt. Ich bin sicher, dass auch unsere östlichen Nachbarn Polen in 50 oder 100 Jahren noch Polen sein wollen, genau wie die Franzosen, die Dänen, die Holländer und die Tschechen Entsprechendes für ihre Völker und ihre Länder wollen“ (Sarrazin 2010: 392).

Sarrazin macht sich Sorgen um die Kultur Deutschlands, welche mit der Zeit immer vielfältiger wird. In seinem Diskurs ist also die Befürchtung erkennbar, dass Deutschland durch die Migration seine Identität verlieren könne. Er führt weiterhin auf, dass die betreffenden Einwandererkulturen dazu führen werden, dass sich Deutschland ausdifferenziere von seinen Nachbarn in Europa. Er strebt das Ziel an, dass seine Urenkel ungehindert und als Deutsche auch noch in 100 Jahren in Deutschland leben können. Inzwischen hat Sarrazin das Wort Deutschland kursiv gesetzt. Sarrazin möchte damit zeigen, was die möglichen Ursachen in Deutschland für die Überfremdung seien, die bisher vernachlässigt worden seien. Der Islam bereitet Sarrazin ebenfalls Angst. Im letzten Satz steht wie folgt: „*Wenn ich das erleben will, kann ich eine Urlaubsreise ins Morgenland buchen*“ eigentlich ist es eine Betonung, um den Unterschied zwischen Deutschland und den Einwandererländern aufzuzeigen. Aus diesem Grund sind diese Diskurse des Autors Beispiele sowohl für die referenziellen Strategien als auch für den Gefahren - Topos.

Im zweiten Absatz behauptet er, dass es kein Deutschland wie früher geben werde. Als Grund nennt er den Flüchtlingsstrom und die Migranten, die seiner Meinung nach in der Zukunft in seinem Land große Sorgen bereiten werden. Als Bekräftigung seiner These und um die Angst zu steigern, vergleicht er sie mit einem Naturereignis, das in den kommenden Jahren eintreten könne. Sarrazin befürchtet, dass sich Deutschland sich selbst entfremden wird und missbilligt dies. Um seine Befürchtung zu bestärken, zieht er andere europäische Nachbarn mitein, als seien sie der gleichen Meinung wie er. Ausgehend von seinen Diskursen kann man sagen, dass Sarrazin die Migranten als Bedrohung in der deutschen Gesellschaft ansieht, daher stellt dieser Diskurs ein Beispiel für einen Gefahren - Topos dar.

Sarrazin erörtert in seinem Text ökonomische und kulturelle Integrationsprobleme. Es folgen Diskurse Sarrazins unter dem Titel „Was wir wollen“, was nach ihm in Deutschland nicht passieren sollte:

„Ich möchte nicht, dass wir zu Fremden im eigenen Land werden, auch regional nicht. Der gefürchtete Rechtsradikalismus wird nicht dadurch gefördert, dass wir unsere legitimen Präferenzen klar äußern und das politische Handeln nach ihnen ausrichten, sondern dadurch, dass wir die Dinge schleifen lassen. In kleineren Ländern wie Holland, Belgien und Dänemark ist das Gefühl der Bedrohung bereits stärker als in Deutschland, darum sind dort die Diskussionen schärfer, die Einwanderungsgesetze strenger- und rechtsnationale Strömungen haben stärker an den Boden gewonnen“ (Sarrazin 2010: 309).

Sarrazin konkretisiert erneut die Angst vor der Entfremdung seines Landes. Somit verursacht es tatsächlich eine kollektive Angst und die Migranten können als Ursache dieser Angst angesehen werden. In seinem letzten Satz tadelt er, dass die Gesetze und Debatten für die Migranten in Deutschland unzureichend und nachsichtig seien. Mit all diesen Diskursen findet er eigentlich keine Lösung des aktuellen Integrationsproblems, sondern manipuliert die Gesellschaft mit solchen Diskursen. Diese Strategien können als referenzielle und prädikative Strategien sowie auch als Gefahren - Topos bewertet werden. Diese riskanten Diskurse bereiten den Boden für die Entstehung einer Atmosphäre der Angst.

Sarrazin argumentiert, dass der Ernst der Lage in Deutschland von einigen Deutschen und Eliten immer noch nicht verstanden werde. Im Anschluss daran verwendet er das Wort „untergraben“ und behauptet, dass die muslimische Einwanderung die deutsche Gesellschaft *untergrabe* und dass die liberale Presse und einige Eliten mit der daraus resultierenden Situation unzufrieden zu sein scheinen:

„Ein Teil Deutschen – auch der Elite – hat das Problem noch gar nicht verstanden. In deren Lebens- Wohn- und Arbeitswelt kommen muslimische Migranten ja nur als Reinigungskräfte oder als fremdartige Kulisse beim gelegentlichen Besuch in Berlin – Kreuzberg vor. Ein Teil der Intellektuellen und der liberalen Presse scheint sogar eine klammheimliche Freude zu empfinden, dass muslimische Einwanderung die deutsche Gesellschaft untergräbt“ (Sarrazin 2010: 289).

Dieses Zitat zeigt eine weitere provokative Äußerung Sarrazins, die unter dem Gefahren - Topos zu bewerten ist. Er impliziert damit, dass muslimische Migranten für die deutsche Gesellschaft schädlich seien. Das Wort *untergraben* wurde gewählt, um diese Situation in den Vordergrund zu rücken. *Untergraben* bedeutet „etwas beim Graben mit der Erde mischen“ oder „etwas allmählich zerstören“ (Götz 2021: 1153) und dieses Wort positioniert muslimische Einwanderer vollständig mit einer negativen Bedeutung. Für diese Situation in Deutschland zieht er die Intellektuellen und die liberale Presse als Verantwortliche heran.

Indem der Autor auch auf die Geburtenrate in Deutschland verweist, verdeutlicht Sarrazin, warum die Deutschen ihre Kultur, Sprache und Lebensweise bewahren sollten:

„Weshalb ist die Frage so bedeutend? Weil es darum geht, ob wir die Grundzüge unserer Kultur, unserer Identität und unseres Way of life bewahren und an unsere Urenkel weiter geben wollen oder ob wir den Abschied davon organisieren und verwalten wollen. Die Bevölkerung in Nah- und Mittelost, in der Türkei und Nordafrika ist seit 1980 von 200 Millionen auf 450 Millionen Menschen gestiegen. Sie wächst trotz auch dort fallender Geburtenraten weiter rapide. Entsprechend wird der Druck auf die Grenzen Deutschlands und Europas zunehmen (Sarrazin 2010: 329).

Aus dem ersten Satz ist zu verstehen, dass er die deutsche Kultur, Identität und Lebensweise als gefährdet ansieht. Der Autor stellt die Frage, ob man sich von all

diesem verabschieden oder an künftige Generationen weitergeben soll und dadurch versucht er, zum Nachdenken anzuregen. Diese Diskurse des Autors können als Gefahren - Topos bewertet werden.

Sarrazin äußert sich auch zu einer *Eroberung* durch die Fertilität. In Bezug auf die Geburtenraten in Deutschland bezieht Sarrazin unter diesem Titel auch die Worte des türkisch-deutschen Unternehmers Vural Öger aus der Zeitung Hürriyet vom Mai 2004 ein. Ögers Worte sind provokativ, die Ost und West völlig trennt. In diesem Zusammenhang versteht es sich, dass Sarrazin sowohl durch das Gefahren - Topos als auch mit der Wortwahl (*Eroberung*) von der Verstärkungsstrategie und den Strategien der Perspektivierung Gebrauch macht:

“Im Mai 2004 war in der Zeitung Hürriyet zu lesen, dass der deutsch-türkische Unternehmer Vural Öger bei einem Essen mit türkischen Unternehmern geäußert habe: ‘Im Jahr 2100 wird es in Deutschland 35 Millionen Türken geben. Die Einwohnerzahl der Deutschen wird dann bei ungefähr 20 Millionen liegen.’ Laut Hürriyet fügte er hinzu: ‘Das, was Kanuni Sultan Süleyman 1529 mit der Belagerung Wiens begonnen hat, werden wir über die Einwohner, mit unseren kräftigen Männern und gesunden Frauen, verwirklichen. Später erklärte der Unternehmer, das sei ein Witz gewesen, er habe die deutsche Frauen nur dazu aufrufen wollen, mehr Kinder zu bekommen.’ (Sarrazin 2010: 316 – 317).

Sarrazin behandelt in seinem Buch den Geburtenrückgang und deutet an, die deutschstämmige Bevölkerung würde allmählich abnehmen. Ausschlaggebend an seiner Behauptung ist an dieser Stelle die Wortwahl *Eroberung*. Die *Eroberung* bedeutet nach dem Wörterbuch Langenscheidt “etwas, das man erobert hat” und erobern bedeutet auch “ein Land, eine Stadt o. Ä. in einem Krieg dem Feind wegnehmen und unter die eigene Herrschaft bringen”, (sich) etwas erobern ist “erfolgreich darum kämpfen, dass man etwas bekommt, das auch eine andere Person haben will” (Götz 2021: 366).

Man kann sagen, indem Sarrazin solche Diskurse einbezieht, den Boden bereitet für den Hass, der in der deutschen Gesellschaft auflodern kann.

3.3.5.2. Der Verantwortungstopos im Werk “Deutschland schafft sich ab”

Wie Sarrazin im Vorwort im Werk „*Deutschland schafft sich ab*“ geschrieben hat, versucht er in dem Buch, die Gedanken über das zukünftige Deutschland darzustellen.

Er weist darauf hin, welche Probleme Deutschland zukünftig haben wird, aber er behandelt nicht nur die aktuelle Lage der deutschen Gesellschaft, sondern auch den ehemaligen Zustand. Aus seinem politischen Blickwinkel kritisiert er dabei die damalige Politik besonders über die Gastarbeiter und Migranten. Auf den folgenden Seiten geht er auf die Beweggründe der Niederschreibung seines Buches folgendermaßen ein:

„... Jeder, der über Gesellschaft nachdenkt oder diese mitgestalten will, agiert aber implizit oder explizit aus einem normativen Zusammenhang. Wenn er dabei die Natur des Menschen und die tatsächlichen soziologischen und psychologischen Wirkungszusammenhänge vernachlässigt oder falsch einschätzt, lebt und agiert er in einem Zerrbild. Sozialingenieure, die so verfahren, richten mehr Schaden als Nutzen an. Leider gibt es sie, und viele von ihnen schaden unserer Gesellschaft und trüben unsere Zukunftsaussichten. So wurde viel zu lange übersehen, dass die Alterung und Schrumpfung der deutschen Bevölkerung einhergeht mit qualitativen Veränderungen in deren Zusammensetzung. Über die schiere Abnahme der Bevölkerung hinaus gefährdet vor allem die kontinuierliche Zunahme der weniger Stablen, weniger Intelligenten und weniger Tüchtigen die Zukunft Deutschlands. Dass das so ist, weshalb das so ist, und was man dagegen tun kann – davon handelt dieses Buch“ (Sarrazin 2010: 11).

Aus dem Zitat wird ersichtlich, dass sich Sarrazin um die Zukunft Deutschlands Sorgen macht und sich verantwortlich fühlt und nach Lösungen suchen möchte. Damit unterstreicht er zwar seine Absichten prägnant. Somit kann diese Aussage als ein Verantwortungstopos bewertet werden.

Im nächsten Zitat geht der Autor auf die Geschichte der Zuwanderung und deren Folgen wie z.B. die Geburtenrate der Türken, außerdem vergleicht er diese mit der Geburtenrate der Deutschen. Die erste Generation der Türken in Deutschland sind kurze Zeit in Deutschland geblieben; sie sind in den 60er Jahren nach Deutschland gegangen und später sollten sie in ihre Länder zurückkehren, deswegen wurden sie als "Gastarbeiter" dargestellt. Mit der Einbeziehung der Familien der Gastarbeiter hat sich die Größe der Migration und die Wahrnehmung der Migranten geändert. An diesem Punkt thematisiert Sarrazin in seinem Buch die Gastarbeitermigration in den sechziger

und siebziger Jahren und betont, dass die damalige Arbeitsmigrationspolitik aus heutiger Sicht ein Fehler war und er erklärt die Gründe folgendermaßen:

“Aus heutiger Sicht war die Gastarbeitereinwanderung in den sechziger und siebziger Jahren ein gigantischer Irrtum: Großenteils wurden die Arbeiter eingesetzt in Industrien, die sterbende Industrien waren. Dies verlangsamte den unvermeidlichen Strukturwandel und verstellte den Blick auf das Beunruhigende des Geburtenrückgangs in Deutschland. Dessen Folgen werden durch den Zuzug von Migranten nur aufgeschoben, aber nicht aufgehoben. Gleicht sich nämlich die Geburtenrate der Migranten mit der Zeit der niedrigen deutschen Geburtenrate an, so ändert sich nichts an dem grundsätzlichen Problem, dass die Generation der Großeltern, denn das ist der Fall bei einer Fertilitätsrate von 1,4. Das bedeutet zugleich, dass die Bevölkerung in vier Generationen um drei Viertel schrumpft und stets die Hälfte der Einwohner älter ist als 50 Jahre. Das soziale und wirtschaftliche Leben muss unter solchen Bedingungen ganz anders organisiert werden. Bleibt die Geburtenrate der Migranten dagegen dauerhaft höher als die der autochthonen Bevölkerung, so werden Staat und Gesellschaft im Laufe weniger Generationen von den Migranten übernommen. Damit wäre das Argument widerlegt, die niedrige deutsche Geburtenrate sei die quasi schicksalhafte Konsequenz der Modernisierung, denn wenn das zuträfe, könnten ja auch die Migranten dauerhaft keine höhere Geburtenrate haben“ (Sarrazin 2010: 259).

Ausgehend von dem oben Zitat ist klar, dass die Herausforderungen der Zuwanderung in Deutschland kein neues Thema ist und nach der Auffassung Sarrazins die Gastarbeiterzuwanderung in den sechziger und siebziger Jahren eine Fehleentscheidung war, da die Arbeiter überwiegend in unprofitablen Industriezweigen eingesetzt wurden. Er betont auch, dass habe nur den unvermeidlichen Strukturwandel verlangsamt und die Beunruhigung des Geburtenrückgangs in Deutschland verschleiert. Ihre Folgen wurden durch die Ankunft von Migranten nur verschoben, aber nicht aufgehoben. Stimme die Geburtenrate der Migranten mit der niedrigen deutschen Geburtenrate überein, ändere sich nichts an dem grundsätzlichen Problem der Großelterngeneration, denn das sei bei einer Geburtenrate von 1,4 der Fall, d.h., dass die Bevölkerung in vier Generationen um drei Viertel schrumpfe und immer die Hälfte der Bevölkerung älter als 50 Jahre sein werde. Das gesellschaftliche und wirtschaftliche Leben müsse daher ganz anders organisiert werden. Durch diese Diskurse schafft Sarrazin tatsächlich einen Gegensatz

zwischen “wir” und “sie”, indem er die Migranten in Deutschland seit den 1960er Jahren in die Bewertung einschließt. Anschließend schärft er die Unterscheidung zwischen den beiden Gruppen, indem er sich mit den Geburtenraten der Deutschen und Migranten von heute beschäftigt. Somit kann es als ein Beispiel für die referenziellen Strategien gezählt werden. Es ist auch ersichtlich, dass er erklärt, dass die Bedingungen geändert werden sollten und das kann als ein Verantwortungstopos bewertet werden.

3.3.6. Die Verstärkungs- und Abschwächungsstrategien im Werk „Deutschland schafft sich ab“

Sarrazin bewertet die Migranten aus muslimischen Herkunftsländern als ein Problem und hebt hervor, dass es eine Spannung zwischen den Migranten und der aufnehmenden Gesellschaft gibt. Während er diese Situation beschreibt, zieht er einen Vergleich zwischen muslimischen Migranten und anderen Migranten heran:

“Bei den vielen Antworten auf die Frage, wie man die Integration der muslimischen Migranten verbessern, ihre niedrige Erwerbsbeteiligung erhöhen und ihre Abhängigkeit von Sozialtransfers verringern kann, steht stets der Dreiklang Sprache, frühkindliche Erziehung und Bildung im Vordergrund. Das ist richtig und bleibt auch richtig. Offen bleibt aber, weshalb sich Migranten aus muslimischen Herkunftsländern bei der Integration so viel schwerer tun als andere Migrantengruppen” (Sarrazin 2010: 326).

Der Autor macht einen Vergleich mit den anderen Migrantengruppen und bewertet die Migranten muslimischer Herkunft als die am schwierigsten zu integrierende Gruppe und stellt sie negativ dar. Damit lässt sich sagen, dass an dieser Stelle von einem Gebrauch der Verstärkungsstrategie gesprochen werden kann.

Sarrazin beschreibt dem Leser die muslimischen Migranten mit einem negativen Bild und der negativen Wertigkeit. Am Ende seines Buches erwähnt er jedoch, dass seine Vorfahren ebenfalls Einwanderer waren und damit kann man sagen, dass er tatsächlich versucht, seine Diskurse zu mildern:

“Migration über die Grenzen hat es immer gegeben. Meine väterlichen Vorfahren wanderten über Lyon nach Genf und dann über Basel nach Deutschland, wo sie schließlich Westfalen wurden. Meine mütterlichen Vorfahren waren 1920 als pommersche Grundbesitzerfamilie im polnisch gewordenen

Korridor plötzlich sogenannte Volksdeutsche, und was von ihnen übrig blieb, fand sich 1945 in Westfalen ein. Möglicherweise waren von dort ihre Vorfahren im 12. Jahrhundert aufgebrochen” (Sarrazin 2010: 392- 393).

Sarrazins Erwähnung seiner Vorfahren als Einwanderer, kann als eine inhaltliche Aufweichung interpretiert werden. Ausgehend von seinen Diskursen, kann daher gesagt werden, dass er in diesem Zusammenhang Gebrauch macht von der Abschwächungsstrategie.

3.3.7. Die Strategien der Perspektivierung aus dem Werk “Deutschland schafft sich ab”

In seinem Werk wird an einigen Stellen deutlich, dass Sarrazin von dieser Strategie der Perspektivierung profitiert hat. Als erstes Beispiel dafür ist in dem Abschnitt zu sehen, in welchem der Autor seine Gedanken über die Assimilation und Integration kundtut und die Diskurse anderer Leute zu diesem Thema einbezieht:

“Assimilation und Integration werden gern gegeneinander ausgespielt. Eigentlich ist es ein Scheingegensatz und ein Streit um Worte. Denn wer integriert ist, ist auch immer ein Stück weit assimiliert, und assimiliert kann man sowieso nicht sein, ohne integriert zu sein. Offenbar hat die Sache aber eine Bedeutung, und darum wollen wir uns ihr widmen.

Der Großmufti von Bosnien-Herzegowina, Mustafa Ceric, äußert sich vorsichtig und pragmatisch: Offenheit für andere Religionen und Kulturen sei ‘wichtig für die Integration. Sie ist der Mittelweg zwischen Assimilation und Isolation. Ich befürworte weder die Assimilation, bei der man seine Identität verliert und sich seiner Herkunft schämt, noch Isolation, bei der man von der Gesellschaft des Gastlandes abgeschnitten ist. An erster Stelle muss man die Gesetze des Gastlandes respektieren. Zweitens muss man die Sprache lernen. Drittens muss man für die Gesellschaft, in der man lebt, von Nutzen sein.’

Der Integrationsforscher Stefan Luft formuliert abstrakter, aber in ähnliche Richtung: ‘Bedingung erfolgreicher Integration ist ein gewisses Maß an Assimilation. Assimilation ist die Bedingung der Möglichkeit erfolgreicher Integration... Auf der Ebene des Individuums bedeuten Integration und Assimilation nicht, dass Zuwanderer ihre Herkunft verleugnen, Tradition und Präferenzen etc. ablegen müssen.’ Aber es darf keine dauerhafte

ethnische Differenzierung geben, denn ‘alle dauerhaft dauerhafte ethnisch differenzierten Gesellschaften sind, mehr oder weniger ausgeprägt, ethnische Schichtungen’ (Sarrazin 2010: 309 - 310).

Im obigen Zitat behandelt Sarrazin die Begriffe “Assimilation” und “Integration”. Er betont, dass die Integration immer bis zu einem Grad die Assimilation in sich berge. Was der Großmufti von Bosnien-Herzegowina, Mustafa Cerić und der Integrationsforscher Stefan Luft meinen, sei die Notwendigkeit der Integration und was dafür getan werden müsse. Die Notwendigkeit dieser Situation wird durch ihre direkten Diskurse vermittelt und ihre Reden sind in Anführungszeichen gesetzt. Auf diese Weise sollen die aktuellen Integrationsprobleme in den Köpfen der Zuhörer mit den Worten eines anderen bewertet und gestaltet werden. In diesem Zusammenhang kann gesagt werden, dass die Strategie der Perspektivierung benutzt wird.

Sarrazin explizit, dass die falsche Rollenbilder, der schlechte Bildungserfolg und die sexuelle Frustration zu einer Gewaltbereitschaft führen können. Durch ein Beispiel versucht er diese Lage wie folgendermaßen zu erklären:

“Fadi Saad machte eine Gewaltkarriere als Mitglied einer Straßengang, bis er selbst von einer Gang zusammengeschlagen und schwer verletzt wurde. Das führte zu seiner Läuterung. Heute ist er Sozialarbeiter in Berlin-Neukölln. Am meisten am Herzen liegen ihm die ‘Deuraber’ die in Deutschland geborenen arabischen Flüchtlinge. ‘Mit Kuschelpädagogik kommt man bei diesen abgebrüchten Jungs nicht weiter’ sagt er. Ein Zwölfjähriger, der gewalttätig werde, müsse sofort bestraft werden. Es reiche nicht aus, ihn erst Monate später zu sozialer Arbeit zu verdonnern. ‘Der geht raus und schlägt den Nächsten zusammen.’ Mit Integrationsgerede kann Fadi Saad nicht viel anfangen: ‘Integrieren heißt eingliedern. Aber worin? Und wen soll ich integrieren? Ich kenne genügend Deutsche, die kein Deutsch sprechen. Soll ich die etwa auch integrieren?’ Fadi Saad erzählt von seiner ersten Reise in den Libanon, davon, dass die Jungs dort vor Beginn des Unterrichts ihre Fingernägel vorzeigen, müssen und keiner auch nur im Traum auf die Idee kame, seine Kumpels mit ‘Hurensohn’ zu begrüßen.

In Berlin werden rund 20 Prozent aller Gewalttaten von nur 1000 türkischen und arabischen jugendlichen Tätern begangen, eine Gruppe, die 0.3 Promille der gesamten Berliner Bevölkerung stellt. Aber im Integrationsbericht der

Bundesregierung wird deren Kriminalität relativiert. Es heißt dort: 'Zumindest für die Gruppe junger Menschen gehen Kriminologen davon aus, dass bei einem Vergleich der Gruppe mit gleichen familiären, schulischen und sozialen Rahmenbedingungen sowie übereinstimmenden Werteorientierungen eine höhere Belastung von Nichtdeutschen letztlich nicht mehr feststellbar' sei. Bei diesem Geschwurbel wird offenbar empirische Wissenschaft mit politischer Theologie verwechselt. Wem ist eigentlich geholfen, wenn man offenkundige Tatsachen unterdrückt, die selbst die einsichtigen Betroffenen nicht leugnen. Sicherlich weder der Wahrheit noch der klaren Analyse, noch der Integration. Die Autoren sollten einmal den Polizeikommissar Florian Södding auf einem Streifengang durch den Stadtteil Wedding im Bezirk Mitte begleiten. 82000 Menschen leben dort, die Hälfte mit türkischem und arabischen Migrationshintergrund. Die Gewalt, darunter 104 Übergriffe auf Polizisten in einem Jahr, kommt fast ausschließlich aus der Gruppe der Migranten" (Sarrazin 2010: 297-298).

Um die Perspektive über die Integration zu erweitern, gibt Sarrazin, ein Beispiel über einen deutsch-arabischen Jugendlichen, Sarrazin stellt aber ihn in seinem Buch als Deuraber dar, Fadi Saad. Fadi Saad lebte als Mitglied einer Straßengang, bis er von einer Gang geschlagen und schwer verletzt wurde. Aber seine Verletzung führt zu seiner Reinigung und er ist heute Sozialarbeiter in Berlin-Neukölln. Dadurch ist es ersichtlich, dass die Strategie der Perspektivierung benutzt wird.

4.TEIL

DIE IDENTITÄTSCREIERUNG IN DEN WERKEN SOMUNCUS UND SARRAZINS

Die Migration spielt eine große Rolle bei der Konstruktion von Identitäten, da sich die Identität darauf aufbaut und sie von allen sozialen und kulturellen Beziehungen beeinflusst wird, in denen sie sich befindet. Die Voraussetzung bei der Identitätskonstruktion ist immer eine Andere und die identitätsbildenden Reflexionen und die damit verbundenen Diskurse symbolisieren auch das Bild oder modifizieren das, was die Gesellschaft sein möchte (vgl. Eder 2000: 19). In diesem Sinne bedeutet die Identität auch die soziale Struktur.

Seit den letzten fünfzig Jahren sind die Migration und die damit verbundenen Begriffe wie Integration ein aktuelles Thema, da die MigrantenInnen zu einem wichtigen Bestandteil der deutschen Gesellschaft geworden sind. Es ist daher schwer, das dynamische und multiethische Segment in Deutschland sprachlich auszudrücken (Geißler 2014: 267). Dazu wurden den Zusammenhängen zwischen deutscher Identität und dem Zusammenleben mit Einwanderern zu wenig und dauerhafte Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit geschenkt, um von einem eigenen Diskurs zu sprechen. Politiker, Wissenschaftler und auch Schriftsteller haben immer wieder einzelne Thesen aufgestellt. Sie waren aber immer ein Teil der breiteren Diskurse, die die westdeutsche Öffentlichkeit seit den 1980er Jahren beschäftigen. Der eine befasste sich mit „deutscher Nation“ und „deutscher „Identität“, der andere beschäftigte sich mit „Einwanderung“, „multikultureller Gesellschaft“ und „Fremdenfeindlichkeit“. Beide Diskursbereiche waren in Deutschland hochgradig ideologiesensitiv und mit normativen Vorgaben durchsetzt (Honolka und Götz 1999: 11). Bisher konzentrierte sich die vorliegende Arbeit auch auf die Migration und das multikulturelle Leben. Aber eine deutsche Identität steckt tatsächlich in all diesen Diskussionen. In diesem Abschnitt wird daher diskutiert, wie die Autoren Deutsche und Nichtdeutsche in ihre Werke einbeziehen. Dabei wird in diesem Kapitel versucht, die Benennungspraktiken und die Identitätsklassifizierungen über die Migranten zu konkretisieren und dadurch wird festgestellt, wie die Autoren die Migranten beschrieben und dargestellt wurden. Hierzu soll betont werden, dass das Hauptproblem in der Multikulturalismus-Debatte darin

liegt, wie man nach außen definiert wird und nicht, wie man sich im privaten Bereich verortet.

Wie bekannt ist, hat Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg einen raschen Entwicklungsprozess durchlaufen und hat daher zahlreiche Arbeitskräfte benötigt. Sarrazin setzt sich auch in seinem Werk mit dieser Situation auseinander und an diesem Punkt sind die Identitätsdefinitionen bemerkenswert und regen zum Nachdenken an:

„Die muslimischen Migranten und unter ihnen die Türken integrieren sich zwar wesentlich langsamer als andere Migranten, aber sie ändern sich eben doch. Wer in Deutschland aufgewachsen ist, merkt spätestens in der Türkei, dass er jetzt ‚Deutschländer‘ und kein richtiger Türke mehr ist. Schlimm nur, dass viele ‚Deutschländer‘ am Ende weder richtige Türken noch richtige Deutsche sind“ (Sarrazin 2010: 312-313).

Der erste Satz kann unter der referenziellen Strategie bewertet werden, weil der Autor die Türken als eine Gruppe sieht, die sich langsamer in die deutsche Gesellschaft integriert. Auffällig ist hier aber, dass die Türken, die in Deutschland aufgewachsen sind, sich nicht mehr als richtige Türken oder richtige Deutsche sehen, weil sie sich im eigenen Land als Ausländer fühlen. Der Autor hat die Deutschländer-Identität gewählt, um diese Situation widerzuspiegeln. In diesem Rahmen wurde auf den Begriff Deutschländer eingegangen und es war zu sehen, dass eine solche Identität nicht aufzuweisen war, um die in Deutschland lebenden Türken definieren. Man kann sagen, dass Sarrazin damit möglicherweise das Konzept von ‚Alamancilar‘ (aus dem Türkischen) gemeint hat. Das Konzept von Alamancilar ist eine Identitätsdefinition, die von Somuncu verwendet wird. Auch die in der Türkei lebenden Türken verwenden diese Bennennungspraktiken, um die in Deutschland lebenden Türken zu beschreiben (vgl. Fuchs 2015: 60).

Ein weiteres Beispiel, das im Kontext der Identitätserschaffung behandelt und auch die Strategie der Perspektivierung bewertet werden kann, ist das Beispiel über den Sozialarbeiter. Um die Perspektive über die Integration zu erweitern, gibt Sarrazin, ein Beispiel über einen deutsch-arabischen Jugendlichen. Sarrazin stellt ihn aber in seinem Buch als Deuraber dar:

“Fadi Saad machte eine Gewaltkarriere als Mitglied einer Straßengang, bis er selbst von einer Gang zusammengeschlagen und schwer verletzt wurde. Das führte zu seiner Läuterung. Heute ist er Sozialarbeiter in Berlin-Neukölln. Am meisten am Herzen liegen ihm die ‘Deuraber’ die in Deutschland geborenen arabischen Flüchtlinge. ‘Mit Kuschelpädagogik kommt man bei diesen abgebrüchten Jungs nicht weiter’ sagt er. ‘Ein Zwölfjähriger, der gewalttätig werde, müsse sofort bestraft werden. Es reiche nicht aus, ihn erst Monate später zu sozialer Arbeit zu verdonnern. ‘Der geht raus und schlägt den Nächsten zusammen.’ Mit Integrationsgerede kann Fadi Saad nicht viel anfangen: ‘Integrieren heißt eingliedern. Aber worin? Und wen soll ich integrieren? Ich kenne genügend Deutsche, die kein Deutsch sprechen. Soll ich die etwa auch integrieren?’ Fadi Saad erzählt von seiner ersten Reise in den Libanon, davon, dass die Jungs dort vor Beginn des Unterrichts ihre Fingernägel vorzeigen, müssen und keiner auch nur im Traum auf die Idee kame, seine Kumpels mit ‘Hurensohn’ zu begrüßen“ (Sarrazin 2010: 297).

Aus dem Zitat geht hervor, dass Fadi Saad heute Sozialarbeiter in Berlin-Neukölln ist. Aber er war früher ein Gangmitglied. Aufgrund seiner Verletzung gab er es auf, ein Gangstermitglied zu sein. Seine Verletzung führt nämlich zu seiner Reinigung und er ist heute Sozialarbeiter in Berlin-Neukölln. Sarrazin, der Fadi Saads Reden zum Integrationsdiskurs aufnimmt, stellt ihn in seinem Buch als „Deuraber“ vor. Diese Identifizierung ist ziemlich bemerkenswert und zeigt, dass er eine andere ethnische Identität hat. Als Ergebnis der Recherchen wird jedoch davon ausgegangen, dass Fadi Saad sich selbst als "Deuraber" bezeichnet (vgl. Brendle 2019).

Es versteht sich, dass Sarrazin auch die Definitionen zur Kategorisierung der Flüchtlinge übernommen hat, wie zum Beispiel die Scheinflüchtlinge, die in den Medien häufig erwähnt und diskutiert werden:

“Es geht dabei hauptsächlich um die Flüchtlinge, Scheinflüchtlinge und Armutsmigranten, die seit Anfang der achtziger Jahre vor allem aus dem Libanon und aus kurdischen Großfamilien kamen “ (Sarrazin 2010: 305).

Flüchtling ist ein bekannter Begriff im politischen und soziologischen Bereich. Wenn aber die oben erwähnten Begriffe untersucht werden, wird klar, dass der Begriff Scheinflüchtlinge nicht viel verwendet wird. Es versteht sich, dass es in einigen wissenschaftlichen Artikeln verwendet wird (vgl. Schemer 2011: 140; Schreiner 2017: 44; Schemer 2009: 13). Was Sarrazin damit meint, ist (wie sich aus dem Begriff ergibt) ein falscher Asylantrag. Wenn der Begriff Armutsmigrant unter die Lupe genommen wird, ist es ersichtlich, dass Migrant/-innen Aufenthaltsstatus haben. Aber trotzdem werden Armutsmigrant/Innen nicht nur moralisch legitime Migrationsmotive aberkannt, sondern auch ihnen wird die rechtliche Anerkennung als Flüchtling verweigert (Scherr 2014: 2).

Sarrazin nimmt auch die Identität wie Deutschtürke oder Deutschtürkin in sein Buch auf:

“Die Deutschtürkin Güner Yasemin Balci wuchs als Kind eines türkischen Arbeitsmigranten in Neukölln auf. Sie hat das Wachstum und die Verfestigung einer muslimischen Parallelgesellschaft aus türkischer und arabischer Unterschicht selbst erlebt und hat die Gangkarriere des jungen Arabers Rashid im Neuköllner Rollbergviertel beschrieben” (Sarrazin: 2010: 306).

Wenn man das Buch Somuncu betrachtet, bemerkt man, dass Somuncu auch die Identitätsbezeichnung „Deutschtürke“ verwendet hat:

“Aus den ehemals anonymen Gastarbeitern, die gekommen waren, um schnellstmöglich Geld zu verdienen und dann wieder in die Heimat zurückzukehren, sind spannende Charaktere und erfolgreiche Unternehmer, Politiker und Künstler geworden, die mit ihrer Arbeit eher zur wirtschaftlich – künstlerischen Bereicherung der deutschen als der türkischen Gesellschaft beitragen. Für sie ist eine Rückkehr in die Türkei nahezu unvorstellbar geworden. Viele haben sich in ihrer deutsch – türkischen Doppelidentität schon längst gefunden und fühlen sich in Deutschland heimischer als in der Türkei. Damit wendet sich die bisher als selbstverständlich vorausgesetzte Treue der Türken zu ihrer türkischen Heimat ins Gegenteil, und die Deutschtürken fangen an, der Türkei im wahrsten Sinne des Wortes fremdzugehen.” (Somuncu 2009: 83).

Der Autor verdeutlicht in seinem Buch, dass die türkischen Arbeiter, die nach Deutschland kamen, anfangs daran gedacht haben, dass sie nach dem Geldverdienen in ihre Heimat zurückkehren wollten. Allerdings fand die Sozialisation für die Kinder der ersten Arbeiter in unterschiedlichen Institutionen und Positionen in der deutschen Gesellschaft statt und sie haben nun ihre doppelte Identität gefunden, die man Deutschtürke nennt. Solche ethnischen Identitäten sind ein Etikett und sie können dazu beitragen, ethnisierte Subjekte und ihre kulturellen Praktiken und Produkte sichtbar zu machen (Erel 2004: 40). Es ist auch möglich, diese Identität im Kontext des Multikulturalismus zu bewerten. Nach dem Ansatz des Multikulturalismus müssen die unterschiedlichen ethnokulturellen Gruppen gleichwertig sein. Aber eine hierarchisch strukturierte Doppelidentität ist erlaubt. Dafür ist Kanada ein Modell. Während die Identifikation mit Kanada primär sein soll, soll die Identifikation mit der Herkunftsgruppe sekundär sein (Geißler 2003: 21), deshalb kann man sagen, die hybride Identität Deutschtürke oder Deutschtürkin steht nicht im Gegensatz zum Multikulturalismus.

Somuncu stellt schon auf den ersten Seiten seines Buches die Existenz der kulturellen Identität in Frage und setzt sich mit Vorurteilen und dem Zusammenleben auseinander. Dabei fragt er, ob es einen Ausweg gibt, ohne dass die Migranten ihre Identität verleugnen:

“... Und selbst wenn man jedes einzelne Missverständnis aufklären könnte, so gäbe es immer wieder neue Fragen, die im Laufe unseres Zusammenlebens entstehen. Muss man die Unterschiede also nur ertragen, oder gibt es einen Weg der Annäherung, den man gehen kann, ohne seine Identität zu verleugnen oder gar sie aufzugeben?” (Somuncu 2009: 11)

Der Autor stellt fest, dass neue Probleme entstehen werden, selbst wenn jedes Missverständnis ausgeräumt wird. An dieser Stelle hinterfragt er mit dem Migrationshintergrund eine Annäherung, ohne ihre Identität zu verleugnen oder gar aufzugeben. Damit führt er in seinem Buch tatsächlich in das Thema der Identität und die damit verbundene Integration ein.

Es ist klar, dass die Migration viele Probleme mit sich bringt. Eine davon ist die Identitätsverwirrung des Migrant*innen. In seinem Werk erzählt der Autor auch ein Ereignis, in dem der Autor oft seine eigenen Erfahrungen reflektiert und es versteht sich, dass es sich um eine implizite Identitätsdiskussion handelt, obwohl es sich eigentlich um ein Kompliment handelt:

“Schade. Manchmal wäre ein wenig mehr Nachdruck im Ausdruck dumpfer Sehnsucht nach Artenreinheit für uns Rezipienten dieser Ansprachen besser verständlich. Es ist doch auch für uns (Ex-) Ausländer unbefriedigend, wenn wir mit verstecktem Lob geködert und zugleich mit Komplimenten irritiert werden: ‘Sie sprechen so ein hervorragendes Deutsch. Man merkt gar nicht, dass Sie Ausländer sind.’ Und dann werden wir bei der geringsten Verfehlung wieder dorthin zurückgewünscht, wo wir hergekommen sind. In meinem Fall wäre das allerdings das schöne Düsseldorf am Rhein” (Somuncu 2009: 22).

Wie oben zu verstehen ist, wird aufgrund seines äußeren Erscheinungsbildes davon ausgegangen, dass er ein Ausländer ist, egal wie gut er Deutsch spricht. Inzwischen beschreibt der Autor sich selbst und andere Einwanderer*innen als Ex-Ausländer*innen, die früher gekommen sind. Bis 1970 wurde der Begriff “Gastarbeiter” in der Öffentlichkeit eingeführt und benutzt und damit gemeint, dass die Arbeitskräfte aus anderen Ländern vorübergehend in Deutschland bleiben und arbeiten sollten. Aber in den 1970er Jahren wurde deutlich, dass die Arbeitskräfte bleiben wollten und deshalb wurde der Begriff “Ausländer” und die damit verbundenen Begriffe wie Ausländerpolitik, Ausländergesetz und Ausländerfeindlichkeit eingeführt. Obwohl nun die Integrationsfragen in vielen Bereichen noch ungeklärt sind, gibt es zwei Gruppen von Zuwanderer*innen, da sie rechtlich „Deutsche“ sind: die eingebürgerten ehemaligen Ausländer*innen sowie die Spät--Aussiedler (Geißler 2014: 267 - 268), daher kann man sagen, dass der Autor die soziologische Situation der eingebürgerten ehemaligen Ausländer*innen in Deutschland so beschrieben hat.

Der Autor, der diese Verwirrung einschließt, fragt ironisch, ob es eine Behandlung gibt, um sie zu heilen. Dabei benutzt er die Kanake-Beleidigung, die besonders für die türkischen Migrant*innen in Deutschland benutzt wird:

“Und bei welchem Arzt landet man, wenn man deutsche Hormone, Bier und Sauerkraut verschrieben bekommen möchte? Bei einem gewöhnlichen Allgemeinmediziner (fällt Deutschsein etwa unter Allgemeines?), oder geht man doch eher zum Internisten, vielleicht sogar zum Psychiater, um dieses unsichtbare Leiden an der eigenen, zwiegespaltenen Identität zu heilen? Und wann stellt man endgültig fest, dass man Deutscher ist? Wenn einem nach der Hormontherapie die typisch deutschen Biertitten gewachsen sind? Bestätigt der Arzt dann: ‘jetzt sind Sie deutsch!’ und verleiht das goldene Edmund – Stoiber – Siegel für angepasste Kanaken?” (Somuncu 2009:15).

Man sieht, dass sich Somuncu ironisch damit auseinandersetzt, wer Deutscher ist und unter welchen Bedingungen. Die Bezeichnung „Kanake“ weist auf die abwertende Wahrnehmung hin, ein Fremder am selben Ort zu sein (Wrobel 2008: 28). Der Hintergrund des K-Wortes reicht bis in die Kolonialzeit des Südpazifiks zurück. Gleichzeitig soll auf eine Definition verwiesen werden, die im Rahmen des Alltagsdeutschen galt. In der deutschen Alltagssprache von 1971, zehn Jahre nach dem Anwerbeabkommen mit der Türkei erschienen, findet sich eine Definition für den Begriff Kanake. Das ist ein Schimpfwort und das heißt ungebildete Person (Kloë 2016: 188).

Es ist ersichtlich, dass der Autor auch den Begriff „Quotenkanake“ verwendet:

“Und auch ich habe seinerzeit lieber den ‘Quotenkanake’ gegeben, um einen Job zu bekommen, statt abzulehnen und darum zu kämpfen, dass man mir die Chance gibt, das Klischeebild des Türken zu widerlegen. Als türkischer Schauspieler hat man es nämlich nicht immer leicht. Obwohl man denken könnte, dass es nirgendwo toleranter und aufgeschlossener zugeht als in der Welt des Films und der Bühne, ist es doch oft so, dass man nach oberflächlichen Kriterien ausgesucht und besetzt wird” (Somuncu 2009: 35).

Somuncu schildert seine Erlebnisse als Schauspieler, dabei bedient er sich des Begriffes „Quotenkanake“. Quote bedeutet „eine Anzahl im Verhältnis zu einer Gesamtmenge“ (Götz 2021: 876) es ist auch der Titel einer der Skizzen in seinem Hitler-Kebab-Programm (vgl. Bower 2011: 11).

In seinem Buch behauptet Somuncu die unterschiedlichen Identitätsdefinitionen, dass der Türke (in der Wahrnehmung der deutschen Gesellschaft) ein Deutsche zweiter Klasse sei, den man ertragen müsse. Dabei vernachlässigt er nicht die bisherige und aktuelle Situation der Türken in Deutschland:

“Für die Deutschen waren wir zunächst Gastarbeiter, die nicht lange bleiben wollten und sollten, dann wurden wir Ausländer, die nicht gehen wollten und später nicht mehr konnten, dann wurden wir Migranten, die man nicht mehr loswerden konnte, und jetzt sind wir zum größten Teil Deutsche zweiter Klasse, die man duldet” (Somuncu 2009: 75-76).

Basierend auf den Diskursen Somuncus wird die Situation und Benennungspraktiken der Türken in Deutschland aufgedeckt und erwähnt, dass sie heute als deutsche Bürger zweiter Klasse bezeichnet werden, für die man Geduld braucht.

Nachdem Somuncu die Benennungspraktiken und Klassifikationen der Türken behandelt hat, konkretisiert er die erste, zweite und dritte Generation der in Deutschland lebenden Türken und ihre damalige Lage in Deutschland:

“Die meisten dieser jungen Gastarbeiter kamen direkt aus Anatolien. Für sie muss es wie ein Schock gewesen sein, zum ersten Mal nach Deutschland zu kommen. Viele von ihnen hatten weder eine Schulbildung, noch hatten sie einen Beruf gelernt. In der Regel wurden die Männer auf der Straße angeworben und nach ein paar medizinischen Tests nach Europa geschickt. Dabei gingen weder die einladenden Länder noch die Gäste davon aus, dass es ein langer Aufenthalt werden würde. Ein paar Monate, um etwas Geld zu verdienen und die Kasse aufzubessern, höchstens ein Jahr- das waren Zeitspannen, in denen man dachte, und deshalb ließ man nicht einen Großteil seiner Familie, sondern auch seine Gedanken, Träume, und Sehnsüchte in der Türkei. Während man tagsüber schuftete, zum Teil unter Bedingungen, die menschenwürdig waren, blieb man abends im Gastarbeiterheim unter sich und träumte weiter von einer baldigen Rückkehr in seine Heimat. In Wirklichkeit aber war diese Rückkehr für viele schon längst zur Utopie geworden und die Sehnsucht zur Gewohnheit. So, wie sich der Deutsche immer noch gern in die Zeiten zurücksehnt, in denen es hier angeblich rein deutsch zugeht – obwohl sich wahrscheinlich keiner von denen, die ein solches Deutschland wünschen,

vorzustellen vermag, wie arm an Kultur dieses Land dann wäre“ (Somuncu 2009: 72 - 73).

Es ist zu sehen, dass Somuncu in seinem Buch auch den Begriff *Mitmenschen* verwendet:

Womit wir auch schon bei der nächsten Regel wären: Geben Sie dem Türken keine Chance mehr, sich abzusondern oder zusammenzurotten. Bekämpfen Sie aktiv die Entstehung von Parallelgesellschaften, indem Sie ein Teil davon werden. Fordern Sie nicht mehr nur Deutschkurse für Türken, sondern lernen Sie stattdessen selbst Türkisch, statt wie bisher Italienisch oder Französisch! Statt weiter im italienischen Restaurant zu sitzen und sich von Albanern Vitello Tonnato servieren zu lassen, sollten Sie jetzt die türkische Kultur kennenlernen! Mittlerweile leben über drei Millionen Türken in Deutschland. Die beste Sprache, die Sie lernen können, um sich mit Ihren Mitmenschen zu verständigen, ist Türkisch. Es lohnt sich, denn dann verstehen Sie in Zukunft wenigstens, ob Ihr Nachbar Ihnen gerade den Dschihad erklärt oder nur eine Tüte Milch haben will, wenn er sagt: ‘Türkce konusmak zor değil, sadece biraz ilgi ve sabir lazim.’ (Somuncu 2009: 111-112).

Wie oben zu sehen, wählt Somuncu das Wort Mitmenschen aus, anstatt die in Deutschland lebenden Türken mit einer Identität mit Bindestrich auszudrücken. Mitmenschen bedeutet, “*die Menschen, mit denen man zusammen in der Gesellschaft lebt*” (Götz 2021 :758).

Der Autor versäumt es auch nicht zu erwähnen, wie in der Türkei lebende Türken in Deutschland lebende Türken definieren:

“Aber was haben die heute in Deutschland lebenden Türken noch mit ihren Vorfahren, ihren Ursprüngen gemein? Tatsächlich: In Wahrheit sind die meisten der in Deutschland lebenden Türken so wenig typisch türkisch wie Deutsche, die in Brasilien leben und den ganzen Tag im Dirndl herumlaufen. Die Deutschtürken oder Alamancilar, wie man sie abfällig in der Türkei nennt, haben sich in einer imaginären Türkei eingerichtet, die aus den Erinnerungen besteht, die sie aus ihrer Jugend und den Erzählungen ihrer Eltern behalten haben, und den Eindrücken, die sie von ihren Urlauben mitbringen. Vieles

von dem, was hier noch als türkisch gilt, ist in der echten Türkei schon längst ein alter Hut” (Somuncu 2009: 45 – 46).

Die Türken in Deutschland werden in seinem Buch als Deutschtürke bezeichnet oder spiegelt sie als „Alamancilar“ wider, wie die Personen in der Türkei sie definieren. Es versteht sich auch, dass der Autor in seinem Buch die in der Türkei lebenden Türken als Türkeitürken bezeichnet hat:

“Es gibt mittlerweile in jeder deutschen Stadt mindestens einen türkischen Lebensmittelmarkt, in dem man seine Oliven und seinen Schafskäse kaufen kann, und dadurch das Internet ist man als Türkeitürke von der Bestellung seiner Lieblingsmarken auch nur noch einen Klick entfernt. Und auch das nötige Kleingeld fehlt den Türken nicht mehr, so wie noch vor wenigen Jahren. Während nicht wenige Deutschtürken von Gastarbeitern zu Unternehmern geworden sind, die ihre Doppelkultur zur Basis eines bilateralen Handelsverkehrs zwischen Deutschland und der Türkei gemacht haben, haben die Türkeitürken schon längst keinen Anreiz mehr, ihre Heimat zu verlassen...” (Somuncu 2009: 70)

Während der Autor die in Deutschland lebenden Türken als Deutschtürke bezeichnet, versteht es sich, dass er die in der Türkei lebenden Türken mit einer in der wissenschaftlichen Literatur häufig verwendeten Bezeichnung verkörpert hat, nämlich Türkeitürken (vgl. Adamović 1985: 4; Johansen 1967: 75).

In den letzten Jahren wird der Begriff “Menschen mit Migrationshintergrund” besonders in den Medien häufiger verwendet. Der Autor bezieht auch die in den Medien häufig verwendete Identitätsdefinition der Deutschen mit türkischer Herkunft mit ein:

“Auch die Deutschen ahnten zu dieser Zeit noch nicht, wie lange die eingereisten Arbeiter in Deutschland bleiben würden. Deshalb nannte man diese Menschen zunächst auch Gastarbeiter und betonte dabei stets das ‘Gast’. Erst später wurden sie zu Ausländern, dann zu Migranten und schließlich zu Deutschen türkischer Herkunft” (Somuncu 2009: 73).

Der Begriff “Menschen mit Migrationshintergrund” ist eine in den Medien häufig anzutreffende Identitätsdefinition. Der Grund dafür ist, dass die überfällige

Aktualisierung der offiziellen Statistiken. Mit diesem Begriff „Personen mit Migrationshintergrund“ wurden eigentlich die Ausländer beschrieben. Aber die Eingebürgerten und deren Kinder wurden auch so definiert. Nach Geißler ist es erstaunlich, dass dieser aus den Sozialwissenschaften stammende Begriff in den letzten Jahren Einzug in Medien und Umgangssprache gehalten hat (Geißler 2014: 268).

Somuncu kritisiert in seinem Buch nicht nur die Deutschen, sondern auch die Türken. Eine davon ist im folgenden Ausschnitt zu sehen:

“Vor allem der in Deutschland lebende Pseudotürke und Neomuslim wird sein Gebaren immer wieder auf den Koran zurückführen – zum einen, weil er weiß, dass es für sein seltsames Verhalten keine andere Erklärung gibt, zum anderen, weil er weiß, dass auch Sie sein fremdländisches Benehmen sich nicht anders erklären können. Dabei ist dieses Verhalten selbst für den Türken ziemlich ungewohnt. Neuerdings identifiziert sich der Deutschtürke nämlich lieber mit den Anlehnungen des Korans an die nahöstlich – arabische Kultur als mit den Überresten seiner zentralasiatisch – türkischer Kultur” (Somuncu 2009: 117).

Mit dem Begriff Pseudo drückt man aus, dass eine Person oder Sache in Wirklichkeit nicht das ist, was sie behauptet oder zu sein scheint (Götz 2021: 869). Mit diesem Begriff wird verstanden, dass er diejenigen kritisiert, die den Islam falsch interpretieren.

Es gibt ein Verhältnis zwischen dem Diskurs und dem gesellschaftlichen Gedächtnis und es wurde bereits oben erwähnt, die identitätsbildenden Reflexionen und die damit verbundenen Diskurse realisieren auch das Bild oder modifizieren das, was die Gesellschaft sein möchte (vgl. Eder 2000: 19). Es versteht sich, dass die Autoren manchmal die von den Einwanderern selbst geschaffenen Identität übertragen und manchmal die Identität literarisiert, die von der Gesellschaft übernommen haben.

Betrachtet man Sarrazins Werk, dann versteht man, dass er im Allgemeinen Migranten, Flüchtlinge, Zuwanderer mit unterschiedlichen Identitäten wie Deutschländer oder „Deuraber“ definiert, während Somuncu in seinem Buch die in Deutschland lebenden

Türken als Deutschtürke, Mitmenschen oder Pseudotürke definiert. In den Büchern beider Autoren ist nämlich die Unterscheidung zwischen Deutsch und Nichtdeutsch sehr deutlich. Daher können die Diskurse beider Autoren und diese Identitätsdefinitionen sowie auch die Identitäten unter den referenziellen Strategien untersucht werden. Es versteht sich auch, dass Somuncu und Sarrazin die Identitätsdefinition wie „Deutschtürke“ aufgenommen haben. Diese Identität ist im Kontext des Multikulturalismus akzeptabel. Es ist jedoch nicht akzeptabel, Personen, die die deutsche Staatsbürgerschaft haben, in den Medien als Deutschtürken zu definieren, denn nach dem Ansatz des Multikulturalismus muss die Identitätsbildung intern sein. In diesem Zusammenhang sollte sowohl in den Medien als auch in den Büchern nicht die Identitätsbetonung betont werden, sondern eher die gemeinsame Staatsbürgerschaft. Das Wahrnehmungsmuster dieser Art kann die Integration verhindern. Statt der Identitätsbetonung soll die gemeinsame Staatsbürgerschaft hervorgehoben werden. Es ist auch nützlich für eine erfolgreiche Integration, da die Integration in der Öffentlichkeit stattfindet, auch wenn es gesetzliche Regelungen gibt.

Kymlicka, eine der prominenten Figuren im Kontext des Multikulturalismus, beschäftigt sich auch mit dieser Lage, die zwischen der Zugehörigkeit und Staatsbürgerschaft entsteht und nach seiner Auffassung werden die Migranten wegen der Gründe wie des Rassismus, des Ethnozentrismus und der Diskriminierung in Konflikt gebracht. Sie können sich daher weder als Migranten noch als Minderheiten definieren und definieren sich folglich als ethnisch-kulturelle Gruppen wie Afroamerikaner (Kymlicka 2015: 180). Die Widerspiegelung dieser Situation in der Literatur erfolgt in diesem Abschnitt.

Wenn man diese Lage im Sinne des Authentizitätsideals Taylors betrachtet, versteht sie sich als dem Authentizitätsideal widersprechend, da die Identität eine Existenzform ist, die von innen geschaffen werden muss und die daher nicht auf der Grundlage der Gesellschaft offenbart werden kann. Dazu wird bei der Bewertung dieser Identitätsdefinitionen nach Taylor betont, dass Völker und Benennungspraktiken gleichgesetzt werden sollten. Die Definitionen von „Bürger erster Klasse“ und „Bürger

zweiter Klasse“ oder die Verwendung solcher Ausdrücke sollte vermieden werden. Die Einzelpersonen und Gruppen in diese Kategorie einzuordnen, könnte ein minderwertiges oder herabwürdigendes Bild projizieren und dieses könnte tatsächlich im großen Maß schädlich sein, wenn dieses Bild verinnerlicht wird. Die gleiche Anerkennung ist daher nicht nur der richtige Weg zu einer gesunden demokratischen Gesellschaft, sondern die Verweigerung dieses Rechts kann nach einer weit verbreiteten modernen Auffassung auch denjenigen, die es verweigern, großen Schaden zufügen (vgl. Taylor 2018: 52 – 63).



5.TEIL

DIE DISKUSSION UND BEWERTUNG DER INTEGRATIONS- UND IDENTITÄTSPROBLEMATIK IN DEN WERKEN "DER ANTITÜRKE UND „DEUTSCHLAND SCHAFFT SICH AB“

Bis zu diesem Kapitel wurde die gesellschaftspolitische Situation Deutschlands dargestellt und versucht, diese unter dem Titel Integration zu bewerten. Anschließend wird der Anwendungsteil der vorliegenden Arbeit aufgenommen und Fragen zum Text gestellt. Die den gestellten Fragen entsprechenden und die auffallenden Diskurse von Somuncu und Sarrazin werden diskutiert und versucht, mit der Diskursanalyse von Wodak zu evaluieren. In diesem Kapitel werden die Ergebnisse im Hinblick auf das Multikulturalismus-Modell von Taylor und Kymlicka im Kontext der folgenden Fragen bewertet. Zu diesem Zweck werden die folgenden Fragen gestellt:

- ob die individuelle Entscheidung bei der Integration berücksichtigt wurde?
- ob es Druck, Bedrohung oder Schaden bei der individuellen Entscheidung gibt?
- ob die Bennennungspraktiken und Identitäts-Klassifizierungen der Migranten richtig oder falsch sind?
- ob die Bürger mit den unterschiedlichen Identitäten im öffentlichen Raum gleichermaßen vertreten werden, ob ihre eigenen Identitäten anerkannt werden, und ob gemeinsame universelle Rechte wie die Staatsbürgerschaft sowie politische Rechte und Recht auf Einkommen, auf Gesundheit und Bildung bestehen?

Literarische Werke, die es ermöglichen, die Gedanken, Einstellungen und Verhaltensweisen der Gesellschaft gegenüber Ausländern zu bestimmen und das tägliche Leben aufzudecken, sind sehr wichtig. In diesem Zusammenhang ist auch Somuncus Werk „Der Antitürke“ von großer Bedeutung. In seinem Buch porträtiert Somuncu die Deutschen als Menschen, die kein Interesse an die Türken zeigen, sie

nicht als Teil der Realität der deutschen Gesellschaft akzeptieren und die Integration nur als Sache der Türken sehen. Im Werk Sarrazins werden jedoch die meisten Migranten aber besonders Türken und Araber durch unberechenbares Verhalten, mangelnde Leistungsbereitschaft und schlechte Kindererziehung ausgezeichnet. Im Allgemeinen sieht die Öffentlichkeit den Wunsch der Migranten, ihre Muttersprache im Privatleben zu schützen und zu benutzen, als Hindernis für den Integrationsprozess. Die derzeitige Politik zielt im Allgemeinen darauf ab, die Migranten und ihre Kinder so einsprachig wie möglich zu lassen, anstatt zweisprachige Menschen zu schaffen. Nach der Auffassung von Kymlicka ist das aber eine falsche Politik, weil diese Handhabung den Migranten und ihren Familien unnötig schadet, indem sie von ihrer Vergangenheit gelöst werden. Darüber hinaus sind traditionelle rassistische Einstellungen gegenüber den Sprachen der Migranten festzustellen. Daher müssen viele Schritte unternommen werden, um die kulturellen Unterschiede der Migranten zu regulieren. Als Maßnahmen nimmt die Hauptgesellschaft in bestimmten Institutionen Praktiken vor zur Regulierung ethnischer Unterschiede (Kymlicka 2015: 173 - 174).

Die Werke von Sarrazin und Somuncu werden unter der prädikativen Strategie untersucht, somit soll versucht werden festzustellen, wie dem Leser die Trennung von *wir* und sie unterbreitet wird, diese wird auch unter der referenziellen Strategie vermittelt. Somuncu stellt fest, dass die Türken in den Augen der Deutschen als integrationsresistent und als etwas Invasives in ihrer Existenz wahrgenommen wurden. In Sarrazins Diskursen, die unter dem Gefahren - Topos untersucht wurden, wurde in den Diskursen festgestellt, dass er die Intention hatte, seine Enkel noch in 100 Jahren in Deutschland leben zu wissen. Sarrazin konkretisiert diese Situation auch mit dem Wort Eroberung, indem er auf die hohe Geburtenrate unter Einwanderern verweist. Daher kann gesagt werden, dass der Autor keine gute Wahrnehmung geschaffen und den Grundstein dafür gelegt hat, dass die Migranten implizit als Eindringlinge wahrgenommen werden. Somit weisen die Diskurse von Somuncu die Parallelität zu denen von Sarrazin auf und man kann sagen, dass Sarrazins Diskurse Somuncus Behauptung beweisen.

Somuncu schreibt, dass er als ein türkischer Schauspieler oft die Rollen des Zuhälters, Drogendealers und Autohändlers spielen musste. Er schreibt auch, dass er aus Angst die Jobs angenommen hat, um die Jobs nicht zu verlieren, obwohl dies bedeutet, seine eigene Kultur zu verraten und sich gleichzeitig selbst zu diskreditieren (vgl. Somuncu 2009: 35). Nach der Ansicht von Somuncu werden dazu die Türken in Deutschland als Ersatzjuden gesehen, da er behauptet, dass nach der Wahrnehmung der deutschen Gesellschaft der schlechteste Ausländer die Türken seien (vgl. Somuncu 2009: 23). Trotz der Präsenz der anderen Migranten findet Sarrazin die muslimischen Migranten bei der Integration so viel schwerer (vgl. Sarrazin 2010: 326). An diesem Punkt betont Kymlicka, dass darauf geachtet werden sollte, wie die Migranten in Schulbüchern, Regierungsdokumenten und insbesondere in den Medien dargestellt werden (Kymlicka 2015: 173-175).

In Anbetracht der unter dem Verantwortungstopos und der referenziellen Strategie bewerteten Diskurse schreibt Somuncu, dass auch die Deutschen Verantwortung für eine erfolgreiche Integration haben, zumindest sollten sie damit beginnen, sie als Teil der Gesellschaft zu akzeptieren. In Bezug auf die Sprache weist er darauf hin, dass auch die Deutschen zu diesem Prozess beitragen und zumindest grundlegendes Türkisch lernen sollten, anstatt zu behandeln, als wäre sie nur das Werk der Türken (vgl. Somuncu 2009: 9). Sarrazin hingegen listet die Pflichten der Migranten auf, indem er feststellt, dass sie Sprachen lernen, ihren Lebensunterhalt durch Arbeit verdienen, sich um Bildung für ihre Kinder bemühen, sich an die Bräuche und Traditionen Deutschlands anpassen und rechtzeitig Deutsche werden müssen (vgl. Sarrazin 2010: 16, 326; 328). Er schreibt nämlich deutlich, dass die Migranten mit der Zeit Deutsche werden sollen. An diesem Punkt ignoriert Sarrazin die individuelle Entscheidung bei der Integration, während es eine Parallelität zwischen der Auffassung Somuncus und Kymlickas gibt: Kymlicka hebt hervor, dass die Integration ein gegenseitiger Prozess ist und die Migranten und die Gesellschaft müssen sich darum einander anpassen (vgl. Kymlicka 2015: 173-174).

Somuncu behandelt die Fragen, wie man ein Deutscher wird, und stellt die Frage, ob es einen typischen Deutschen oder Türken gibt. Somuncu schreibt auch, dass er im

falschen Körper geboren wurde und damit betont er zwar die Identität des Individuums, die je nach dem Ort geformt und bewertet wird. An diesem Punkt ist es möglich, die Diskurse Somuncus aus der Perspektive des Multikulturalismus von Kymlicka zu bewerten. Nach Ansicht von Kymlicka geraten die Einwanderer wegen rassistischen, ethnozentristischen und diskriminierenden Angriffen und Behandlungen in Konfrontation mit der deutschen Gesellschaft, deshalb können sie sich weder als Einwanderer noch als Minderheiten definieren und versuchen sich folglich als ethnisch-kulturelle Gruppen wie Afroamerikaner zu beschreiben (Kymlicka 2015: 180). Kymlicka erklärt auch diese Frage durch ein Beispiel, die von Somuncu gestellt wird: Die in Russland geborenen und aufgewachsenen Ruslanddeutschen können die deutsche Staatsbürgerschaft erwerben, obwohl sie kein Deutsch sprechen. Aber trotzdem können viele Türken dieselben Rechte nicht besitzen, obwohl sie ihr ganzes Leben in Deutschland verbracht haben und somit die deutsche Kultur sehr gut kennen und sich gut eingelebt haben. Das zeigt daher, dass die „Abstammung“ für die Zugehörigkeit zur deutschen Nation bestimmend ist, und nicht die Kultur (Kymlicka 2015: 60). Daher kann gesagt werden, dass die Identität von Einwanderern von den Einstellungen des Einwanderungslandes geprägt wird (Geçikli 2020: 670).

„Wie wird man Deutscher? Gibt es so etwas wie typisch deutsch oder türkisch?“ Die Fragen sind eigentlich einer der wichtigen Punkte, die politisch und gesellschaftlich untersucht werden sollten. In diesem Zusammenhang und im Rahmen der Erklärungen und Fragen Somuncus ist eigentlich die wichtigste Frage, um das Eigene und das Fremde festzustellen und es ist klar, dass verschiedene soziale Gruppen, bzw. Individuen sich selbst definieren, indem sie Andere vor sich stellen und damit drücken sie den anderen aus. Auf diese Weise bilden sie ihre Identität. Darüber hinaus schaffen sie ihre Identität, indem sie die Werte an die aktuellen Lebensbedingungen anpassen, die sie mitgebracht haben (Kymlicka 2015: 163). In diesem Zusammenhang enthält die Frage, „was ist Deutsch?“ jedoch eine komplexe semantische und kulturelle Beziehung. Sie bezieht sich nämlich auf die Erscheinungsformen von Identitätsdiskursen und Zusammenhänge mit sozialen und kulturellen Wirklichkeiten von Nationen oder Gemeinschaften. Die Diskurse treten in den sozialen und kulturellen Wirklichkeiten von Nationen hervor. Aber trotzdem ist es bekannt, dass nach der Ansicht der Nationalität

Deutschlands die im Zielland geborenen und aufgewachsenen Personen werden mit ausländischer Staatsangehörigkeit als Ausländer angenommen, obwohl sie selbst nicht migriert sind (Schimany 2008: 25).

Sarrazin behauptet, dass die Intelligenz vererbt und der Intelligenzquotient bei Einwanderern aus der Türkei, dem Nahen und Mittleren Osten niedriger sei als bei anderen Einwanderungsgruppen (vgl. Sarrazin 2010: 91). Außerdem hebt er im Interview noch einmal hervor, dass die Intelligenz nicht nur kulturell, sondern auch erblich ist (vgl. Pellack und Thaler 2020: 4). Somuncu schreibt, dass die Türken in den Augen der Deutschen als Bürger zweiter Klasse gelten (vgl. Somuncu 2009: 75-76). Nach der Politik des Universalismus ist es notwendig, Völker und Konfessionen auszugleichen. Daher ist es notwendig, die Benennung von Bürgern erster Klasse und zweiter Klasse in der Gesellschaft, Druckausübungen und negative Wahrnehmungen, zu vermeiden, die in dieser Richtung von außen auftreten können (Taylor 2018: 58). Um eine gewisse Harmonie und Versöhnung in der Gesellschaft sicherzustellen, ist es außerdem notwendig, der Bildung und Entwicklung einer Wahrnehmung in dieser Richtung in der Gesellschaft ein Ende zu setzen. Kymlicka erklärt auch, dass Chancengleichheit unter allen ethnischen Gruppen herrschen sollte, was eine Gesellschaftskultur fördern kann.

Unter der Identitätsentwicklung sind die von Sarrazin und Somuncu in ihren Werken verwendeten Identitätsdefinitionen enthalten. Es versteht sich, dass Sarrazin Migranten Flüchtlinge und Zuwanderer kategorisiert. Er betont auch diejenigen mit ihrer kulturellen Identität, die die deutsche Staatsbürgerschaft erworben haben. In diesem Zusammenhang aber ist die Identitätsdefinition *Deuraber* akzeptabel, denn das Präfix *Deu* steht vor der kulturellen Identität. Der Begriff *Deutschländer* verwendet er auch, um die Identität der in Deutschland lebende Türken zu beschreiben. An diesem Punkt stellt es sich heraus, dass eine solche Definition in der wissenschaftlichen Literatur nicht existiert.

Somuncu und Sarrazin haben eine allgemeinen Identitätsdefinitionen wie „Deutschtürke“ aufgenommen. Diese Identität ist aus der Perspektive des

Multikulturalismus akzeptabel. Es ist aber falsch, wenn man deutsche Bürgerschaft hat. Nach der Auffassung von Taylor verursacht das Projizieren eines minderwertigen oder herabwürdigenden Bildes einer anderen Person tatsächlich Verzerrung und Unterdrückung in dem Maße, in dem dieses Bild verinnerlicht wird. Darüber hinaus ist es, notwendig, wie oben erwähnt, die Benennung von Bürgern erster und zweiter Klasse in der Gesellschaft und den Druck und die Wahrnehmung, die von außen in diese Richtung entstehen können, zu vermeiden (Taylor 2018: 57 - 58). Ausgehend von den Werken kann man daher sagen, dass solche Benennungspraktiken und Identitäts-Klassifizierungen der Migranten falsch sind, da die Bürger mit den unterschiedlichen Identitäten in den Werken gleichermaßen nicht vertreten werden. Anstatt der Identitätsbetonung soll die gemeinsame Staatsbürgerschaft hervorgehoben werden.

Sarrazins Überlegungen können als eine Verteidigung bürgerlicher Werte, Lebensstile und Privilegien bewertet werden. Er weigert sich, sich mit einer gesellschaftlichen Situation auseinanderzusetzen und ignoriert die Probleme, die durch die Globalisierung, Internationalisierung, Pluralisierung und Migration auftreten (Grabbert und Lange 2011: 20). In diesem Zusammenhang ist es ersichtlich, dass im Werk Sarrazins die Angst vor der Bedrohung durch Angehörige anderer Kulturen und die einwanderungsfeindlichen Diskurse im Werk Sarrazis gibt, deswegen tragen die Diskurse Sarrazins dazu bei, die Migranten/innen in Deutschland negativ zu bewerten und dies führt nicht zum Wohl Deutschlands, wie er in seinem Buch geschrieben hat, sondern, dass er die Gesellschaft provoziert und das hat zur Folge, dass Deutschland mit der Integration noch zu kämpfen hat. In dieser Hinsicht sind die Diskurse Sarrazins pejorativ und dadurch beeinflusst er die deutsche Gesellschaft und den Integrationsprozess negativ und darum wird mit dieser Auswirkung der andere bewusst oder unbewusst innerhalb der Gesellschaft bestimmt und der andere kann als Staatsfeind wahrgenommen werden. Auf der Grundlage von den Diskursen Somuncus wurden die Perspektiven der Deutschen auf die Türken und andere Migranten diskutiert und obwohl der Autor die Deutschen aufgrund seiner Gedanken gegen Migranten negativ gegenüber dem Leser reflektiert, werden in seinen Diskursen keine provokanten oder spaltenden Diskurse gefunden. Schon an dieser Stelle versteht es sich, dass er die Türken manchmal selbst kritisiert und oft die Einheit mit den Deutschen betont.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass jeder Sprachgebrauch perspektivisch ist. Man kann sich aber zumindest fragen, ob die gewählten Formulierungen und Diskurse gesellschaftliche Gruppen oder Einzelperson stigmatisieren oder diskriminieren (Spieß 2017: 3). In diesem Zusammenhang wurde festgestellt, dass Sarrazin die Migranten stigmatisiert und diskriminiert und infolgedessen die Gesellschaft spaltet, auch wenn er unterstreicht, dass er sich Sorgen um die Zukunft Deutschlands macht und nach seinen Aussagen gibt das Buch Einblick darüber, was man dagegen tun kann. Daher kann man sagen, es ist eigentlich ein Schritt, die die Gewährleistung gemeinsamer Bürgerrechte als Integration bedeutet, obwohl die Diskussion und der Versuch, das Thema „kulturelle Zugehörigkeit“ für Migranten zu verbessern (Kymlicka 2015: 201 - 202). Daher kann gesagt werden, dass die Betonung der gemeinsamen Staatsbürgerschaft zum Integrationsprozess beitragen kann, anstatt der unterschiedlichen Identitätsdefinitionen in der Öffentlichkeit und in den Büchern zu verwenden und anstatt Diskurse zu verwenden, die eine bestimmte Gruppe gegenüber dem Leser etikettieren und demütigen.

SCHLUSSBEMERKUNG

Die Geschichte hat gezeigt, dass die Migration immer ein schmerzhafter Prozess war. Neben den Integrationsproblemen haben die mit der Migration einhergehenden Lebens-, Bildungs-, sozialen und kulturellen Rechte den Prozess noch komplizierter gemacht. Angesichts der angetroffenen Situation wurde versucht, eine Lösung für die Migranten und das Einwanderungsland zu finden. Außerdem ist die Existenz und die Grenze unserer Toleranz für den anderen in der Vergangenheit und heute immer noch eines der umstrittenen Themen. Die Tatsache, dass sich die Einstellungen und Verhaltensweisen gegenüber dem anderen nicht ändern, wird jedoch nicht nur als eines der umstrittenen Themen angesehen, sondern auch als das größte Hindernis für die Entwicklung der Bürger und Länder. Daher wird nach Lösungen für die Akzeptanz des Zusammenlebens gesucht und der Multikulturalismus findet seinen Platz als eines dieser Suchen in der aktuellen Literatur.

Der Multikulturalismus befasst sich mit den politischen Strategien, um in den multikulturellen Gesellschaften die Gerechtigkeit zu erschaffen. Er ist daher die Strategie und Politik, die verwendet wird, um die Vielfalt und Vielfaltsprobleme zu regulieren, die sich aus den multikulturellen Gesellschaften ergeben.

Der Multikulturalismus in Deutschland ist noch ein umstrittener Begriff. Die Rechte und Ansprüche der Migranten, die in Deutschland leben, machen es jedoch erforderlich, die Integrationsproblematik im Kontext des Multikulturalismus zu betrachten und die Antworten auf die bestehenden Probleme zu suchen, denn durch die Migration der letzten Jahrzehnte hat sich Deutschland zu einem der weltweit größten Einwanderungsländer entwickelt. In diesem Zusammenhang wurde in der vorliegenden Arbeit der Frage nachgegangen, ob das Kanada Multikulturalismus-Modell auf Deutschland übertragbar ist. Beim Vergleich wurden die Länder in Hinsicht auf die Struktur und die Kultur behandelt und für die normative Formulierung betont, dass die Gleichstellung aller ethnischen Gruppen und die Chancengleichheit für die beiden Länder im Vordergrund stehen sollen.

Eine multiethnische oder heterogene Gesellschaft zu sein, ist nicht nur eine Situation, die Deutschland hat oder haben wird. Es ist klar, dass viele Gesellschaften in der Zukunft einer solchen Situation ausgesetzt sein werden. Kanada hat bereits eine Lösung für diese Situation gefunden, deshalb ist die betreffende Situation keine Utopie mehr und es bleibt nur noch, die geeigneten Bedingungen für eine Veränderung oder Vewandlung zu schaffen. In diesem Zusammenhang wurde in der vorliegenden Arbeit festgestellt, dass das kanadische Modell für Deutschland heute nicht notwendig und angemessen ist, da nach der Auffassung Kymlickas, der im Kontext des Multikulturalismus zwischen Gruppen unterscheidet und den Multikulturalismus soziologisch und politisch verkörpert, die Migranten freiwillig einwandern. In Deutschland werden auch die Türken oder andere ausländischen Gruppen als Minderheit nicht offiziell anerkannt, obwohl die Türken von den verschiedenen akademischen Kreisen als Minderheit angesehen werden. Es ist jedoch absehbar, dass es in der Zukunft mit einer solchen Nachfrage konfrontiert wird. Wie das Buch Sarrazins „Deutschland schafft sich ab“ und die Statistik zeigen, dass die Geburtenrate in Deutschland sinken wird und daher werden in der Zukunft Einwanderer gebraucht werden. In diesem Zusammenhang wurde der Schluss gezogen, dass der Multikulturalismus eine Lösung für die Probleme Deutschlands in der Zukunft sein könnte. Daher wird es für die deutsche Politik nicht geeignet sein, sich Migranten zu stellen und Diskurse in diese Richtung zu führen. Die Bedingungen des Multikulturalismus-Modells von Kymlicka und die Frage der Integration sollen erneut diskutiert und die staatlichen Arbeiten evaluiert werden. An diesem Punkt lässt sich aber feststellen, dass Deutschland auf dem guten Weg ist. Da die Integration jedoch vor allem in der Gesellschaft stattfinden wird, sollte die Bildung von negativen Wahrnehmungen über die Migranten vermieden werden und auch durch die Diskurse sollen die Migranten nicht etikettiert und demütigt werden.

Der praktische Teil der vorliegenden Arbeit konzentriert sich auf ein spezifisches diskursives Feld, die kritische Diskursanalyse von Ruth Wodak. Es wurde versucht, die ausgewählten Werke von Somuncu und Sarrazin durch die Angaben der kritischen diskursanalyse zu untersuchen. Die analysierten Werke gehören den Autoren, die in derselben Gesellschaft leben, aber die gegensätzlichen Meinungen über die Integration

haben. Obwohl es in den beiden Werken die unterschiedlichen Ansichten über die Integration gibt, ist es ersichtlich, dass das Hauptthema das Scheitern der Integration ist und es lässt sich sagen, dass die unter die Lupe genommenen Werke Somuncus und Sarrazins nicht nur ein Werk sind, sondern auch ein Weg, die Probleme in Deutschland kennen zu lernen. Welches innere Band und welche äußere Begrenzung für die erfolgreiche Integration notwendig ist, wird in diesem Zusammenhang auch der Ausgangspunkt der Arbeit.

Im Werk Sarrazins geht es nicht nur um die Migration oder Integration, wie er selbst gesagt hat. Es ist jedoch klar, dass sein Buch vor allem mit den Kapiteln, die er zu diesen Themen schrieb, in den Vordergrund getreten ist. Klar ist auch, dass Sarrazin die Globalisierung, Internationalisierung, Pluralisierung und Migration und die damit verbundenen Problemen übersieht, deswegen lassen sich die Sarrazins Überlegungen als eine Verteidigung bürgerlicher Werte, Lebensstile und Privilegien bewerten.

In den Werken von Sarrazin und Somuncu sind festzustellen, wie die Trennungen von *wir* und den Anderen unterbreitet wurde und diese als Beispiel der referenziellen Strategie sind. Somuncu, wer auch seine eigenen Erfahrungen über die Identität einbezieht, stellt in diesem Zusammenhang fest, dass er sich zwar innerlich immer als Deutscher fühle, aber von außen wie ein Türke aussehe und bringt zum Ausdruck, dass er im falschen Körper geboren wurde. Damit eröffnet er ein neues Thema, das oft seinen Platz in den Multikulturalismus-Debatten findet. Aus Gründen wie Rassismus, Diskriminierung und Ethnozentrismus geraten die Migranten in Konflikt mit sich selbst und ihrer aktuellen Situation und haben Schwierigkeiten, sich als Migrant oder Minderheiten zu definieren. Infolgedessen gibt Kymlicka an, dass sich Migranten mit den hybriden Identitäten, wie Afroamerikaner identifizieren. Daher wird versucht, das Individuum, das aufgrund seiner Position als Migrant gilt, aber im Kern Mensch ist, mit komplexen Grauzonen zu definieren. Die fragliche Situation wurde im Werk von Somuncu, in dem er seine Erfahrungen reflektiert hat, noch einmal deutlich. Obwohl in Somuncus Werk auch hauptsächlich die Diskurse über die Deutschen und die Türken herrschen, wurde festgesellt, dass diese keine bestimmte kollektive Identität aufbauen können und keine bestimmten sozialen Bedingungen schaffen. Betrachtet man Sarrazins

Werk, werden die kollektiven Identitäten und die Unterschiede zwischen *wir* und *sie* sehr deutlich. Die Türken und Migranten muslimischer Herkunft werden im Buch Sarrazins mit einer Gründungstrennung als dem negativen Anderen einbezogen und es wird verstanden, dass es zur Bildung und Herstellung bestimmter sozialer Bedingungen in der Gesellschaft führt.

Wenn die Frage der Identität und der Identitätserschaffung betrachtet wird, wird davon ausgegangen, dass sie im Diskurs von *wir* und den Anderen unter den referenziellen Strategien in den Vordergrund tritt, weil die Definition der Identität das Selbst und den Anderen einschließt. Während mit *wir* eine kollektive Einheit definiert wird, wird durch *sie* in den Werken als andere beschrieben. In diesem Zusammenhang versteht es sich, dass es in den Werken beider Autoren die unterschiedlichen Definitionen über die Identität der in Deutschland lebenden Menschen gibt. Wenn Deutschland jedoch einen Erfolg bei der Integration erzielen möchte, sollten solche Identitätsdefinitionen vermieden und die Staatsbürgerschaft betont werden.

Somuncu schrieb auch, dass ihm die Rollen wie Drogendealer gegeben wurden, nur weil er Türke war und dass er diese Rolle annehmen musste, obwohl es demütigend war. Es wurde festgestellt, dass sich Sarrazin in seinem Werk häufig mit dem Scheitern insbesondere muslimischer Migrantengruppen im Integrationsprozess auseinandersetzt. Er stellt sogar die Behauptung auf, dass der Intelligenzquotient bei den Migranten aus der Türkei, dem Nahen und Mittleren Osten niedriger als bei den anderen Einwanderungsgruppen wäre. Alle diese Diskurse werden im Rahmen der prädikativen Strategie untersucht. An dieser Stelle wurde besonders betont, auf die Repräsentation der Migranten in Regierungsdokumenten, Schulbüchern und Medien zu achten, um die Vorurteile vorzubeugen und den Einzelnen nicht zu beeinträchtigen.

Sarrazin hat in seinem Werk oft geschrieben, dass die Türken kein Deutsch können. Somuncu hingegen hat in seinem Text verdeutlicht, dass die Probleme nicht mit der Faulheit der Türken beim Sprachenlernen erklärt werden können. Nach seiner Behauptung besteht das Problem darin, dass die Deutschen kein Interesse an den Türken zeigen und sie nicht als die Realität der Gesellschaft akzeptieren. An dieser Stelle

wurden die Ansichten von Kymlicka verwendet, denn er gibt ein Beispiel in seinem Buch über die in Russland geborenen und aufgewachsenen Russlanddeutschen. Sie können kein Deutsch sprechen, aber trotzdem können sie die deutsche Staatsbürgerschaft erwerben. Auf der anderen Seite haben viele Türken keine solche Rechte, obwohl sie die deutsche Kultur erlernen und ihr ganzes Leben in Deutschland verbracht haben. Das zeigt, dass nicht die Kultur die Zugehörigkeit bestimmt, sondern die deutsche Nation, anhand der Abstammung.

Im Rahmen des Verantwortungstopos wurden die Diskurse beider Autoren analysiert. Nach Somuncu könnten die Deutschen zu diesem Prozess beitragen, indem sie sich zumindest für die Türken interessieren und Türkisch lernen, anstatt die Integration nur als Sache der Türken zu behandeln. In diesem Zusammenhang wurde verstanden, dass Somuncus Denken und Kymlickas Denken eine Parallelität aufweisen, denn nach der Auffassung von Kymlicka ist die Integration ein wechselseitiger Prozess. Auf der anderen Seite definiert Sarrazin die Pflichten der Migranten indem er feststellt, dass sie die Sprachen lernen, ihren Lebensunterhalt verdienen, sich an die Bräuche und Traditionen Deutschlands anpassen und rechtzeitig Deutsche werden müssen. Er verdeutlicht nämlich, dass die Migranten mit der Zeit Deutsche werden sollen. An diesem Punkt übersieht Sarrazin die individuelle Entscheidung bei der Integration, während es eine Parallelität zwischen der Auffassung Somuncus und Kymlickas gibt: Kymlicka hebt hervor, dass die Integration ein gegenseitiger Prozess ist und die Migranten und die Gesellschaft müssen einander anpassen. Darüber hinaus findet Kymlicka die Politik, die den Weg ebnet, dass einsprachige Menschen anstelle von zweisprachigen Migranten aufwachsen und betont, dass der Rassismus hinter dieser Politik steckt.

Unter den Gefahren – Topos wurde versucht, die Diskurse von Somuncu und Sarrazin zu untersuchen. Nach Somuncu wurden die Türken in den Augen der Deutschen als integrationsresistent und als etwas Invasives in ihrer Existenz wahrgenommen. Unter dem Gefahren - Topos wurde festgelegt, dass die Diskurse Sarrazins sehr bemerkenswert sind und sie zum Nachdenken anregen sollen. Sarrazin will, dass seine Enkel noch in 100 Jahren in Deutschland leben können. Er verdeutlicht diese Situation

auch mit dem Wort Eroberung, indem er die hohen Geburtenraten unter den Migranten zeigt. Daher wurde in der vorliegenden Arbeit betont, dass Sarrazin keine gute Wahrnehmung geschaffen hat, da die Migranten implizit als Eindringlinge wahrgenommen werden. Dadurch kann gesagt werden, dass die Diskurse Sarrazins die Behauptung von Somuncu beweisen.

Die folgenden Punkte werden auch unterlegt, indem die Autoren von den Verstärkungs – und Abschwächungsstrategien und die Strategien der Perspektivierung Gebrauch gemacht haben. Es versteht sich, dass Sarrazin auch die Meinungen, Umfragen und Recherchen vieler Menschen in die Strategie der Perspektivierung einbezogen hat. Deshalb kann man sagen, dass viele von Diskursen Sarrazins wissenschaftlich fundiert sind. Aber an diesem Punkt kann die folgende Frage gestellt werden, was er zum Integrationsproblem beigetragen hat. Das Problem der Integration rückte wieder in den Vordergrund, die muslimischen Migranten, vor allem wurden die Türken und Araber stigmatisiert, diskriminiert und hatten einen schlechten Ruf. Daher wurde verstanden, dass Sarrazin zwar von den wissenschaftlichen Daten profitiert hat. Das bedeutet jedoch nicht, dass er einen positiven Beitrag zur Integration leistet hat, da die Diskurse Sarrazins pejorativ sind und er den Integrationsprozess negativ beeinflusst. Mit diesem Resultat wird der andere bewusst oder unbewusst innerhalb der Gesellschaft bestimmt und dies führt dazu, dass sich andere als Staatsfeind entwickeln können.

Schlusszufolgern ist, dass die in der vorliegenden Arbeit gestellten Fragen beantwortet wurden: Die Unterscheidung zwischen wir und Anderen ist in den Werken ersichtlich. Zwischen den Türken und den Deutschen gibt es Vorurteile und Klischees. Nach der Ansicht Sarrazins ist die Integration der Türken nicht gelungen. Laut Somuncu sollte das Integrationsproblem zwischen der aufnehmenden Gesellschaft und den Migranten liegen. Darüber hinaus wurde festgestellt, dass die Bennennungspraktiken und Identitäts-Klassifizierungen der Migranten in den Werken betont werden und ausgehend von den Diskursen Somuncus die Bürger mit den unterschiedlichen Identitäten im öffentlichen Raum besonders in den Medien nicht gleichermaßen vertreten werden können. Im Werk Sarrazin ist es auch ersichtlich, dass sich die Bürger, die Zuwanderer oder die Migranten nicht gleichermaßen vertreten lassen. Somuncu hingegen kritisiert

nicht nur die Deutschen, sondern auch die in Deutschland lebenden Türken und somit kann gesagt werden, dass Somuncu in seinem Buch versucht hat, die Migranten oder die Zuwanderer und die aufnehmende Gesellschaft gleichermaßen darzustellen und zu literarisieren.

Zusammenfassend bedeuten die Integration und die damit verbundenen Sprach- und Identitätsproblematik, die im Kontext des Multikulturalismus diskutiert werden, die Verletzung und Sicherung gemeinsamer Bürgerrechte. Anstatt die Unterschiede zwischen den Migranten und der aufnehmenden Gesellschaft hervorzuheben und Migranten zu etikettieren, sollte daher die gemeinsame Staatsbürgerschaft betont werden. An diesem Punkt können sich Autoren zumindest fragen, ob ihre Diskurse gesellschaftliche Gruppen oder Personen stigmatisieren oder diskriminieren.

LITERATURVERZEICHNIS

Abbey, R. (2014). *Charles Taylor*. London and New York: Routledge.

Abels, A. (2010). *Identität - Über die Entstehung des Gedankens, dass der Mensch ein Individuum ist, den nicht leicht zu verwirklichenden Anspruch auf Individualität und die Tatsache, dass Identität in Zeiten der Individualisierung von der Hand in den Mund lebt*. Wiesbaden: VS Verlag Für Sozialwissenschaften.

Ackermann, I. (1984). *Integrationsvorstellungen und Integrationsdarstellungen in der Ausländerliteratur Concepts of integration in migrant literature*. *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*, 14(56), S. 23-39.

Adam, H. (1994). *Fremdenfeindlichkeit, Einwanderungspolitik und Multikulturalismus in Kanada und Deutschland*. *Leviathan*, 22(1), S. 60–77.

Adamović, M. (1985). *Konjugationsgeschichte der türkischen Sprache*. The Netherlands: Brill Archive.

Akıncı, A. (2011). *Demokrasi ve Liberalizmin Zorunlu Birlikteliği*, *Paradoks Ekonomi, Sosyoloji ve Politika Dergisi*, 7(1), S. 7-28.

Albrecht, M. (2017) *Multikulturalismus*, In: Götsche D., Dunker A., Dürbeck G. (Hrsg), *Handbuch Postkolonialismus und Literatur*. Stuttgart: S. 188-191.

Alikhani, B., Rommel, I. (2018). *Aufstieg des Kulturrassismus: Von Huntington zu Sarrazin*. *Z Vgl Polit Wiss*. 12. S. 9–24.

Ancelovici, M & Dupuis-Deri F. (2001). *Charles Taylor in Profiles in Contemporary Social Theory*, London, Thousand Oaks, New Delhi: Sage Publication.

Anderson, B., & Blinder, S. (2011). *Who counts as a migrant? Definitions and their consequences*. Briefing, The Migration Observatory at the University of Oxford.

- Angehrn, E. (1994). *Kultur - Begriff und Funktion*. In: Uni nova: Wissenschaftsmagazin der Universität Basel, Nr. 70. S. 4-7.
- Anık, M. (2011). *Çokkültürlü Bir Toplumda Kimlik Algısı: İsveç'te Yaşayan Türk Göçmenleri Örneği*, Doktorarbeit, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sakarya.
- Appiah, A. K. (1995). *Identity, Authenticity, Survival: Multicultural Societies and Social Reproduction in Multiculturalism*, Princeton University Press.
- Arslan, Ş. (2015). *İki Demokrasi Modeli: Liberal Demokrasi ve Müzakereci Demokrasi Üzerine Bir Çalışma*, Magisterarbeit, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Muğla.
- Aydın, Y. N. (2015). *Ethnocultural Freedom and Equality: Being a Member of the Muslim Minority in Canada*, Doktora Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Aydın Düzgüt, S. (2011). *Avrupa Birliği-Türkiye İlişkilerine Postyapısalcı Yaklaşım: Almanya Örneğinde Dış Politika ve Söylem Analizi*, Uluslararası İlişkiler Dergisi, Cilt 8, Sayı 29, S. 49-70.
- Baessler, K. (2013). *Authentisch Leben in pluralistischen Gesellschaften Voraussetzungen und Krisen – Überlegungen im Anschluss an Charles Taylor*, Magisterarbeit, München.
- Baudrillard, J. (2010). *Kötülüğün Şeffaflığı – Aşırı Fenomenler Üzerine Bir Deneme* Übersetzt von. I. Ergüden. İstanbul: Ayrıntı Yayınları.
- Bauer, W. (2002). *Identitätsbildung und gesellschaftlicher Wandel. Bildung/Transformation: Kulturelle und gesellschaftliche Umbrüche aus bildungstheoretischer Perspektive*, Bielefeld: Transcript.

- Bausinger, H. (1987). *Kulturelle Identität-Schlagwort und Wirklichkeit*. In: Hermann Bausinger (Hrsg.), *Ausländer - Inländer. Arbeitsmigration und kulturelle Identität*, S. 141-159.
- Benz, W. (2011). *Vorurteile gegen Muslime – Feindbild Islam*. In: edited by Anton Pelinka *Vorurteile: Ursprünge, Formen, Bedeutung*, Berlin, Boston: S. 205-220.
- Berek, M. (2009). *Kollektives Gedächtnis und die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit – Eine Theorie der Erinnerungskulturen*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag.
- Berry, J. W. (2013). Research on multiculturalism in Canada, *International Journal of Intercultural Relations*, 37 (6), S. 663-675.
- Bielefeldt, H. (2015). *Menschenrechte in der Einwanderungsgesellschaft: Plädoyer für einen aufgeklärten Multikulturalismus*, Bielefeld: transcript Verlag.
- Bower, K. M. (2011). *Serdar Somuncu: Turkish German Comedy as Transnational Intervention*. *TRANSIT: A Journal of Travel, Migration, and Multiculturalism in the German-speaking World*, 7(1).
- Buchstein, H. (2004). *Demokratie*. In: Göhler G., Iser M., Kerner I. (Hrsg.) *Politische Theorie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 47-64.
- Bussink-Becking, E. M. (2013). *Identitäten in Bewegung Ausländische Adoptierte, Rassismus und hybride kulturelle Identität. Eine biographieanalytische Studie*, Dissertation, Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Georg-August-Universität, Göttingen.
- Canatan, K. (2009). *Avrupa Toplumlarında Çokkültürcülük. Sosyolojik Bir Yaklaşım*, *Politika Dergisi*, 2 (6). S. 80-97.

- Ceylan, Y. (2016). *Çokkültürlülük Avrupa Modelleri (Almanya Örneği)*, Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi, 9 (43). S. 1207-1215.
- Correll, M. (2016). *Der Begriff der Anerkennung und seine politische Bedeutung - Versuch einer theoretischen Ausdifferenzierung*. Berlin: Duncker & Humblot GmbH.
- Çağlar, F. İ. (2009). *Farklılıklar ve Tanınma Talepleri Karşısında Liberal İlke ve Kavramlarının Değerlendirilmesi*, Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Çakır Demirhan, D. (2014). *Will Kymlicka'nın Çokkültürcülük Yaklaşımı: Eleştirel Bir Okuma*, Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Çakmak, F. und Bilişli Y. (2019). *İdeoloji, Söylem ve İletişim Çalışmalarında Ruth Wodak*, Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 19 (2) S. 99-124.
- Çaparlar C. Ö & Dönmez, A. (2016). *Bilimsel Araştırma Nedir, Nasıl Yapılır?*, Turk J Anaesthesiol Reanim, Cilt: 44, Sayı: 4. S. 212-218.
- Çelik, H. & Ekşi H. (2008). *Söylem Analizi*, Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi, Cilt: 27, Sayı: 27. S. 99-117.
- Demirel, Z. (2019). *1915 Olaylarının 100. Yılında Türkiye ve Ermenistan Resmi Söylemlerinin Eleştirel Çözümlemesi*, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Doğan, A. A. (2006), *Almanya' da Türkler ve Çok Kimlikli Kimliksizleştirme*, In: B. Doyuran Kartal (Hrsg) *Batı Avrupa'da Türk Dış Göç Sürecinin Güncel Boyutları*, Eskişehir: Anadolu Üniversitesi.
- Eagleton, T. (2000). *Ideologie – eine Einführung*, Übersetzt. aus dem Englischen Anja Tippner. Stuttgart, Weimar: Verlag J. B. Metzler.

- Eberwein, W. D. (2001). *Humanitäre Hilfe, Flüchtlinge und Konfliktbearbeitung* (No. P 01-302). WZB Discussion Paper. Concepts of integration in migrant literature". *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*, 14(56), 1-35.
- Eckardt, F. (2007). *Multiculturalism in Germany: From Ideology to Pragmatism and Back?* In *National Identities*, 9 (3). S. 235-245.
- Eder, K. (2000). *Kulturelle Identität zwischen Tradition und Utopie: Soziale Bewegungen als Ort gesellschaftlicher Lernprozesse* (Vol. 6). Campus Verlag.
- Elawad, D. (2018). *Cosmopolitanism and the Future of Fragmented Hybrid Identities*. In: Shizha, Edward, Kimani-Dupuis, Rosemary and Broni, Priscilla ed. *Living Beyond the Borders Essays on Global Immigrants and Refugees*, New York: Peter Lang. S. 69 – 83.
- Erel, U. (2004). *Paradigmen Kultureller Differenz und Hybridität*. In: Sökefeld, Martin (Hrsgb) *Jenseits des Paradigmas kultureller Differenz: Neue Perspektiven auf Einwanderer aus der Türkei. Kultur und soziale praxis*. Bielefeld. S. 35–51.
- Ernst, T. (2014). *Demokratie und Dekolonisierung in Bolivien – Visionen und Praktiken jenseits des liberalen Paradigmas*, Dissertation, Fachbereich der Gesellschaftswissenschaften der Universität Kassel, Kassel.
- Esser, H. (2001). *Integration und ethnische Schichtung. Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES), Arbeitsbericht Nr. 40*.
- Foucault, M. & Nazzaro, A. M. (1972). *History, Discourse and Discontinuity*. *Salmagundi*, 20, S. 225–248.
- Friederici, K. (2011). *Was ist Multikulturalismus? Inhalt und Struktur der Sozialen Repräsentation von Multikulturalismus an einer Berliner Stichprobe*, Diplomarbeit, Mathematisch - Naturwissenschaftliche Fakultät II, Humboldt – Universität zu Berlin, Berlin.

- Fuchs, M. (2015). *Migration, Alter, Identität: Zur Selbstbeschreibung älterer Menschen mit Einwanderungsgeschichte*. Wiesbaden: Springer-Verlag.
- Fischer, S. & McGowan, M. (1996). *From Pappkoffer to Pluralism: on the development of Migrant Writing in the German Federal Republic*, D. Horrocks & E. Kolinsky (Edt.), in *Turkish Culture in German Society Today*. S. 1-19.
- Friebe – Blum E. & Jacobs K. (2000). *Vom Oder zum Und: Individueller und gesellschaftlicher Raum zur Konstruktion von Bindestrich- Identitäten*. In: Ellen Friebe, Klaudia Jacobs und Brigitte Wießmeier (Hrsg) *Wer ist Fremd? Ethnische Herkunft, Familie und Gesellschaft*, S. 9-34.
- Gall, L. (2014). *Liberalismus und Bürgerliche Gesellschaft: zu Charakter und Entwicklung der Liberalen Bewegung in Deutschland*, *Historische Zeitschrift*, 220 (1). S. 324-356.
- Ghadban, R. (2005). *Der Multikulturalismus als Ideologie der Desintegration*, *conturen* 3(4), S. 40-54.
- Grabbert, T. & Lange D. (2011). *Worüber Thilo Sarrazin schweigt – Herausforderungen der Politischen Bildung in der Migrationsgesellschaft*, *dms-der moderne Staat Zeitschrift für Public Policy, Recht und Management* Heft 4(1). S. 7–27.
- Geçikli, K. (2020). *Identity and fragility of human in a transnational age: Deborah Levy's Black Vodka*, *RumeliDE Dergisi ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, 21. S. 669-678.
- Geißler, R (2003). *Multikulturalismus in Kanada – Modell für Deutschland?* *Aus Politik und Zeitgeschichte*, S.19-25.
- Geißler, R. (2004). *Einheit-in-Verschiedenheit*. *Berl.J.Soziol.* 14, S. 287–298.

- Geißler, R. und Pöttker, H. (2005). In Massenmedien und die Integration ethnischer Minderheiten in Deutschland, Bilanz, R. Geißler & H. Pöttker (Hrsg) Bielefeld, S. 391-396.
- Geißler, R. (2005). *Interkulturelle Integration von Migranten—ein humaner Mittelweg zwischen Assimilation und segregation*. Massenmedien und die Integration ethnischer Minderheiten in Deutschland. Problemaufriss, Bibliographie. Bielefeld. S. 45-70.
- Geißler, R. (2011). *Multikulturalismus—das kanadische Modell des Umgangs mit Diversität*. Neue Vielfalt in der urbanen Stadtgesellschaft. S. 161-174.
- Geißler, R. (2014). Die Sozialstruktur Deutschlands, Springer VS, Wiesbaden.
- Geißler, R., Enders, K., & Reuter, V. (2015). *Wenig ethnische Diversität in deutschen Zeitungsredaktionen*. S. 79 - 118.
- Götz, D. (2021). Langenscheidt Großwörterbuch Deutsch als Fremdsprache. Stuttgart: PONS GmbH.
- Gutmann, A. (2018). *Giriş A. Gutmann (Haz.), Çokkültürcülük Tanınma Politikası*. Übersetzt von. Filiz Aydoğan. İstanbul: Yapı Kredi.
- Hanağası, U. B. (2021). *Alman Milliyetçiliği Bağlamında Aşırı Sağ Hareketlerin Dünü ve Bugünü*. Doktorarbeit, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kocaeli.
- Harwazinski, A. M. (2015). „Ich hätte einfach gesagt, die Muslime, die hier leben, gehören zu Deutschland.“ Reflexionen über präsidiale Einschätzungen". Gehört der Islam zu Deutschland?: Fakten und Analysen zu einem Meinungsstreit, edited by Klaus Spenlen, Berlin, Boston: düsseldorf university press, S. 229-250.
- Heckmann, F. (2014). *Integration von Migranten: Einwanderung und neue Nationenbildung*. Springer-Verlag.

- Hein, K. (2015). *Hybride identitäten*. Bielefeld: Transcript Verlag.
- Heinemann, W. (2011). *Diskursanalyse in der Kontroverse*, Text und Diskurs. S. 31-67.
- Hekimler, O. (2009). *Günümüzde Almanya'daki Türk Varlığının Sosyal Yansımaları*, Sosyal Bilimler Metinleri, 2, S. 1-31.
- Honolka, H., & Götz, I. (1999). *Deutsche Identität und das Zusammenleben mit Fremden: Fallanalysen*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Jahn, E. (2012). *Multikulturalismus oder deutsche Leitkultur als Maximen der Integration von Ausländern*. Politische Streitfragen S. 58-75.
- Jäger M. & Jäger S. (2007) *Diskurs als „Fluss von Wissen durch die Zeit“*. Ein transdisziplinäres politisches Konzept zur Deutung gesellschaftlicher Wirklichkeit. In: Deutungskämpfe. S. 15-37.
- Jäger, S. (2015). *Kritische Diskursanalyse – Eine Einführung*, Münster: UNRAST Verlag.
- Johansen, U. (1967). *Zur volkskundlichen Forschung in der Türkei*. vol. 43, no. 1-2. S. 75-89.
- Joppke, C. (2010). *Citizenship and Immigration*. Cambridge: Polity Press.
- Kaiser, W. (2011). *Die Alpträume des Dr. Thilo Sarrazin – Fakten und Folgerungen aus und zu dem Buch Deutschland schafft sich ab*, Norderstedt: Books on Demand GmbH.
- Karaduman, S. (2017). *Eleştirel Söylem Çözümlemesinin Eleştirel Haber Araştırmalarına Katkısı ve Sunduğu Perspektif*, Maltepe Üniversitesi İletişim Fakültesi Dergisi, 4 (2). S. 31-46.

- Karataş, A. (2006). *Almanya'daki Türkiyeli Göçmenler Özelinde Asimilasyon ve Entegrasyon*, Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Keller, R. (2011). *Diskursforschung – Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Keller, R. (2018). *Diskurs/Diskurstheorien*, In: Rainer Schützeichel (Hrsg.) *Handbuch Wissenssoziologie und Wissensforschung*, S. 199 – 213.
- Kepplinger, H. M. (2010). *Die gescheiterte Skandalisierung von Thilo Sarrazin*, In: Bellers, Jürgen (Hrsg.) *Zur Sache Sarrazin. Wissenschaft, Medien, Materialien*. Münster. S. 19-32.
- Kern, B. (2011). *Kritische Diskursanalyse*, Masterarbeit, Universität Wien, Wien.
- Kersting, W. (2005). *Der liberale Liberalismus: Notwendige Abgrenzungen*, *Freiburger Diskussionspapiere zur Ordnungsökonomik*, AlbertLudwigs-Universität Freiburg, Institut für Allgemeine Wirtschaftsforschung, Abteilung für Wirtschaftspolitik, Freiburg.
- Kılıç, P. (2019). *Çokkültürcü Yaklaşımlar Üzerine Karşılaştırmalı Bir İnceleme*, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Kıran Elkoca, G. (2021). *Edebiyatta Yanlılık - Yanlılığın Yazınsal Yapıtlardaki Oluşturum Biçimleri*, Konya: Çizgi Yayınevi.
- Kızmaz, N. & Vicini, F. (2018). *Sekülerizm Bağlamında Azınlıkların Durumu: Almanya'daki Müslüman Türklerin Örneği*, *Toplum Bilimleri Dergisi*, 12 (23), S. 23-42.

- Kienpointner, M. (2017). *Topoi*. In: Kersten Sven Roth, Martin Wengeler, Alexander Ziem (Hrsg.) *Handbuch Sprache in Politik und Gesellschaft*. Boston. De Gruyter. S. 187 – 211.
- Kirloskar-Steinbach, M. (2007). *Der liberale Kulturalismus in Gibt es ein Menschenrecht auf Immigration? Politische und philosophische Positionen zur Einwanderungsproblematik*. S. 83-102.
- Kloë, C. (2016). *Komik Als Kommunikation Der Kulturen*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Koller, H. C. (2002). *Bildung und Migration. Bildungstheoretische Überlegungen im Anschluss an Bourdieu und Cultural Studies*. Bildung/Transformation. Kulturelle und gesellschaftliche Umbrüche aus bildungstheoretischer Perspektive. S.181-200.
- Kurita, K. (2020). *Mit den Stereotypen spielen: Die Deutsch-türkischen Komiker Kaya Yanar und Serdar Somuncu*, japanische Gesellschaft für Germanistik (Hrsg.) in *Einheit in der Vielfalt-Germanistik zwischen Divergenz und Konvergenz-Asiatische Germanistentagung 2019 in Sapporo, München*. S. 473 – 478.
- Kymlicka, W. (1991). *Liberalism, Community and Culture*, Oxford: Clarendon Press.
- Kymlicka, W. (2014). *Multikulturalismus: Erfolg, Scheitern und Perspektiven*. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.) *Vielfältiges Deutschland Bausteine für eine zukunftsfähige Gesellschaft*, Gütersloh, S. 121-175.
- Kymlicka, W. (2015). *Çokkültürlü Yurttaşlık-Azınlık Haklarının Liberal Teorisi*, Übersetzt von Abdullah Yılmaz. İstanbul: Ayrıntı Yayınları.
- Kymlicka, W. (2020). *Multicultural citizenship*. Londra: Routledge.

- Lammert, N. (2006). *Verfassungspatriotismus und Leitkultur. Thema: Diskurs Kulturpolitik: Kulturstatistik, Chronik, Literatur, Adressen*, 6, S. 37-42.
- Lepsius, M. R. (1999). *Bildet sich eine kulturelle Identität in der Europäischen Union?*. In *Identität und Interesse*. Wiesbaden. S. 91-99.
- Macit, N. (2010). *Dünya - Dil Sistemi ve Dini Söylem - Laik - Demokratik Sistem ve Teoloji*. Ankara: Sarkaç Yayınları.
- Makarova, E. (2008). *Akkulturation und kulturelle Identität: eine empirische Studie unter Jugendlichen mit und ohne Migrationshintergrund in der Schweiz* (Vol. 8). Haupt Verlag AG.
- Mackert, J. (2006). *Staatsbürgerschaft – eine Einführung*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Maffei, S. (2019). *Migration als Menschenrecht – Theoretische und politische Debatten in Europa*, Berlin: Rosa Luxemburg Stiftung.
- Meier-Braun, K. H. (2013). *Einleitung: Deutschland Einwanderungsland*. Deutschland Einwanderungsland. Begriffe–Fakten–Kontroversen. S. 15-27.
- Mikfeld, B. & Turowski, J. (2014). *Sprache. Macht. Denken – eine Einführung*. In: *Sprache. Macht. Denken – Politische Diskurse verstehen und führen*, Frankfurt/New York. S. 11-61.
- Musch, E. (2007). *Soziale Demokratie und kultureller Pluralismus*. Friedrich-Ebert-Stiftung, Online-Akademie.
- Müftüoğlu, A. (2000). *Rawls, Rorty ve Taylor'ın Demokrasi Anlayışlarında Birey ve Kollektivitenin Yeri*, Doktora Tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.

- Nassehi, A. (1998). *Multikulturalität und Knappheit*. In Verlust der Sicherheit? VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 52-63.
- Neumann, J. (2011). Faircloughs Critical Discourse Analysis als eine Form der kritischen Diskursanalyse angewendet auf die Debatte um Thilo Sarrazins Buch Deutschland schafft sich ab. Institutionen för baltiska språk, finska och tyska Stockholms universitet, Stockholm.
- Nisan, F. (2012). *Siyasal Söylemin ve İdeolojilerin Gazete Karikatürlerinde Yeniden Üretimi (Örnek Olay 1982 ve 2010 Anayasa Referandum Süreci)*, Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- sevim
- Öztürk Yüner, M. (2009). *A Comparison of the Ideas of Ziya Gökalp and Akçura on Turkism*, Master, Middle East Technical University, Ankara.
- Parekh, B. (1997). *Dilemmas of a Multicultural Theory of Citizenship*, Constellations Volume, 4(1). S. 54-62.
- Pellack, M. & Thaler T. (2020). *Im Gespräch mit Thilo Sarrazin über Deutschlands Zukunft und die Grenzen des Sagbaren*, Berlin: Junge Freiheit Verlag.
- Philipp, C. (2016). *Flüchtlingsdiskurse in der Bundesrepublik Deutschland in Kontext Nationaler und Europäischer Identitätsfindung*, Masterarbeit, Türkisch – Deutsche Universität Institut Für Sozialwissenschaften, Istanbul.
- Polat A. (2008) *Multikulturalismus und Bildungsgleichheit in Kanada — Vorbild für die migrationspolitische Bildung in Deutschland?*. In: Lange D. (Hrsg.) Migration und Bürgerbewusstsein. S. 185–202.
- Purrer, C. (2017). *Deutsche Unternehmen als soziale Akteure bei der Integration von Flüchtlingen: Eine kritische Analyse der Selbstverortung des privaten Sektors*, Magisterarbeit, Institut für Sozialwissenschaften Türkisch – Deutsche Universität, Istanbul.

- Purvis, T. und Hunt, A. (2014). *Söylem, İdeoloji, Söylem, İdeoloji, Söylem, İdeoloji...* Übersetzt von Simten Coşar. Moment Dergi, 1(1). S. 9-36.
- Ramos Arenas, F. (2013). *Michel Foucault: Schriften zur Medientheorie*. In: Medienwissenschaft: Rezensionen | Reviews, Jg. 30, Nr. 2. S. 162 – 164.
- Reichel D. (2011). *Staatsbürgerschaft: Definitionen, Theorien und Hintergründe*. In: Staatsbürgerschaft und Integration. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 17-26.
- Reisigl, M. (2007). *Projektbericht: Der Wiener Ansatz der Kritischen Diskursanalyse*. In Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research (Vol. 8, No. 2).
- Rosa, H. & Bohmann, U. (2016). *Die politische Theorie des Kommunitarismus: Charles Taylor*. In: Brodocz, André/Schaal, Gary S. (Hrsg.): Politische Theorien der Gegenwart II, 4., erw. u. aktual. Auflage, Stuttgart. S. 65-102.
- Roßteutscher, S. & Scherer, P. (2012). *Wertorientierungen*. In: Jan W. Van Deth, Markus Tausendpfund (Hrsg.). Politik im Kontext: Ist alle Politik lokale Politik? Individuelle und kontextuelle Determinanten politischer Orientierungen, Wiesbaden. S. 67- 91.
- Ruhrmann, G. Sommer, D., & Uhlemann, H. (2006). *TV-Nachrichtenberichterstattung über Migranten - Von der Politik zum Terror / TV-Coverage about Immigrants - From Politics to Terror*. In: Rainer Geißler, Horst Pöttker (Hrsg.): Integration durch Massenmedien / Mass Media-Integration – Medien und Migration im internationalen Vergleich Media and Migration: A Comparative Perspective. Bielefeld. S. 45– 75.

- Sabancılar Eren, S. (2019). *Demokrasinin İki Farklı Yorumu: Liberal ve Sosyal Demokrasinin Kuramsal Temelleri*, 6(1), S. 396-406.
- Sarrazin, T. (2010). *Deutschland schafft sich ab- Wie Wir Unser Land aufs Spiel Setzen*, München: Deutsche Verlag- Anstalt.
- Schemer, C. (2009). Self-Reinforcing Spirals Der wechselseitige Einfluss der Aufmerksamkeit für politische Werbung und der Erregung negativer Emotionen in politischen Kampagnen. S.1 -18.
- Schemer, C. (2011). *Selbstverstärkende Medienwirkungs-und-selektionsspiralen. Der wechselseitige Einfluss der Aufmerksamkeit für politische Werbung und der Erregung negativer Emotionen in politischen Kampagnen*. In Rezeption und Wirkung in zeitlicher Perspektive. S. 129 - 144.
- Scherr, A. und Inan, Ç. (2018). Leitbilder in der politischen Debatte: Integration, Multikulturalismus und Diversity, (Hrsg. F. Gesemann und R. Roth), Handbuch Lokale Integrationspolitik, Wiesbaden. S. 201-226.
- Scherr, A. (2014). *Armutsmigranten oder Flüchtlinge?*. In Kongress der Deutschen Gesellschaft für Soziologie S. 1 – 12.
- Schimany, P. (2008). Migration und demographischer Wandel. (Forschungsbericht / Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) Forschungszentrum Migration, Integration und Asyl (FZ), 5. Nürnberg.
- Schirilla, N. (2013). *Multikulti: Herausforderung gesellschaftliche Vielfalt*, CENTAURUS Verlag.
- Schmitt, C. (2014). *Siyasal Kavramı*. Übersetzt von Ece Göztepe. İstanbul: Metis Yayınları.

Schneider, J. (2001). *Deutsch Sein – Das Eigene, das Fremde und die Vergangenheit im Selbstbild des Vereinten Deutschland*, Frankfurt/New York: Campus Verlag.

Schreiner, F. (2017). *Der Integrations-Demarkations-Cleavage: Positionen und Framing-Strategien rechtspopulistischer Parteien im Vergleich* Doctoral dissertation, Ludwig Maximilians Universität München Geschwister – Scholl – Institut für Politikwissenschaft, München.

Schwind, H. D. (2012). *Integrationsprobleme und Integrationspolitik aus kriminologischer Sicht – Hat Thilo Sarrazin recht?* In: Eric Hilgendorf und Rudolf Rengier (Hrsg.). Festschrift für Wolfgang Heinz, Baden, S. 239 – 262.

Sevim, A. (2008). *Halk Milliyetçiliğinin Öncüsü Herder*, İstanbul: Bilge Kültür Sanat.

Shizha E. (2018). *Globalization, Migration, and Transnational Formations* In: Shizha, Edward, Kimani-Dupuis, Rosemary and Broni, Priscilla ed. *Living Beyond the Borders Essays on Global Immigrants and Refugees*, New York: Peter Lang. S.1-15.

Solaker, A. A. (2019). *Der Ort des Noemas in den Östlichen und Westlichen Dichotomien: Frauenkörper und Diskurse*. Diyalog 2019/1. S. 71-79,

Somuncu, S. (2009). *Der Antitürke*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.

Sorgo, F. (2012). *Charles Taylors Philosophie des Multikulturalismus – Eine Kritik*, Diplomarbeit, Universität Wien, Wien.

Soyudoğru, R. İ. (2019). *Göç ve Sığınmacı Sorununun Almanya'ya Etkileri*, İstanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.

- Spieß, C. (2011). *Die sprachlich-diskursive Konstitution von Weltanschauung und Weltbild im Stammzelldiskurs durch Lexik, Metaphorik und Argumentationsmuster*. *tekst i dyskurs-text und diskurs*, (4), S.133-156.
- Spieß, C. (2011). *Diskurshandlungen: Theorie und Methode linguistischer Diskursanalyse am Beispiel der Bioethikdebatte*, Berlin: De Gruyter.
- Spieß, C. (2017). Vom Flüchtlingsstrom bis hin zum Flüchtlingstsunami? Metaphern als Meinungsbildner. *Erwachsenenbildung und Migration: Ankommen. Weiterkommen? Flucht, Asyl und Bildung*. 31. S. 1 – 5.
- Sponholz, L. (2018) *Fallstudie Thilo Sarrazin*. In: *Hate Speech in den Massenmedien*. Wiesbaden, S. 361-427.
- Strecker D. (2004). *Multikulturalismus*. In: Göhler G., Iser M., Kerner I. (Hrsg.) *Politische Theorie*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden. S. 280-296.
- Sutter, A. (2001). *Ausgleich statt Anerkennung. Zur Begründung von Sonderrechten für Angehörige kultureller Minderheiten*. In: Gerhard Seel (Hrsg.). *Minderheiten, Migranten und die Staatengemeinschaft – Wer hat welche Rechte?*, Bern. S. 131 – 158.
- Şahin, Y. (2017). *Michel Foucault'da söylem analizi*. *Sosyal ve Kültürel Araştırmalar Dergisi (SKAD)*, 3(6). S. 119-135.
- Şen, F. (1995). *Ausländerfeindlichkeit in Deutschland und die Auswirkungen auf die türkische Minderheit*. In: Eckhardt Koch, Metin Özek, Wolfgang M. Pfeiffer (Hrsg.) *Psychologie und Pathologie der Migranten - Deutsch - türkische Perspektiven*, Freiburg im Breisgau, S. 144-151.
- Tafadal, M. (2000). *Zum Selbstverständnis junger Menschen binationaler Herkunft in der BRD*. In: Ellen Friebe, Klaudia Jacobs und Brigitte Wießmeier (Hrsg.), *Wer ist Fremd? Ethnische Herkunft, Familie und Gesellschaft*, Opladen. S. 203 – 230,

- Tallman, B. (2011), *The Question of Turkish Integration in the Context of German Cultural Identity Conceptions*, College of Bowling Green State University, Ohio.
- Taylor. C. (2018), Tanınma Politikası, A. Gutmann (Haz.), Çokkültürcülük Tanınma Politikası, İstanbul. s. 46 – 93.
- Taylor, C. (2021). *The Ethics of Authenticity*, Cambridge, MA and London, England: Harvard University Press.
- Tschernokoshewa, E. (2014). *Die Hybridität von Minderheiten*. Kultur & Konflikt| Band 6, S. 65 – 87.
- Tüzen, Z. (2015). *Integration of Muslims in Europe: The Failure of Multiculturalism in Great Britain and Germany and the Quest for a new Paradigm*, Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi Avrupa Birliği Enstitüsü, İstanbul.
- Voloşinov, V. N. (2001). Marksizim ve Dil Felsefesi, Übersetzt von Mehmet Küçük. İstanbul: Ayrıntı Yayınları.
- Wilson, J. (2015). *Politik Söylem* (Editör: Barış Çoban&Zeynep Özarslan), Söylem ve İdeoloji, İstanbul. S. 101-120.
- Wintzer, J. (2019). *Kulturgrenzen, Hot-Spots und Schlepper Sprachliche Verortungspraktiken von Flucht und Asyl*. Vorwort–Preface–Avant-propos 7, 109.
- Wodak, R. (2001). *The discourse-historical approach*. Methods of critical discourse analysis, 1. S. 63-94.
- Wodak, R. und Köhler, K. (2010). *Wer oder was ist "fremd"? Diskurshistorische Analyse fremdenfeindlicher Rhetorik in Österreich*. SWS-Rundschau, 50(1), S. 33-55.

- Wodak, R. (2016). *Politische Kommunikation auf der EU Backstage – Ergebnisse aus der Diskursforschung*, Göttingen: V&R unipress GmbH.
- Wright und Brookes (2019) *This is England, speak English!': a corpus-assisted critical study of language ideologies in the right-leaning British press*, Critical Discourse Studies, 16:1. S. 56-83.
- Wrobel, D. (2008). *Interkulturelle Literatur und Literaturdidaktik*. Germanistische Mitteilungen, 68, S. 23-35.
- Yıldız, A. (2019). *Taylor'un Çokkültürcülük Kuramı Üzerine Bir İnceleme*, Bartın Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bartın.
- Ylä-Mattila, A. M. (2017). *Es war eine unendliche Leere in mir": eine kritische Diskursanalyse zu den Identitätskonstruktionen der mutmaßlichen Rechtsterroristin Beate Zschäpe in ihrer Aussage vor dem Gericht im Dezember 2015*, Magisterarbeit, Institut für Sprach- und Kommunikationswissenschaft Universität Jyväskylä, Finland.
- Zarifioğlu, F. und Zeiler, J. (1995), *Ethnische Diskriminierung und psychische Erkrankung*. In: E. Koch, M. Özek, W. M. Pfeiffer (Hrsg.) *Psychologie und Pathologie der Migranten - Deutsch - türkische Perspektiven*, Freiburg im Breisgau. S. 152- 159.
- Zengin, D. (2000). *Göçmen edebiyatı'nda yeni bir yazar. Mehmet Kılıç ve" fühle dich wie zu hause" adlı romanı*. Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi, 40(3-4), S. 103-135.
- Zengin, E. (2010). *Türk- Alman Edebiyatına Tarihsel Bir Bakış ve Bu Edebiyata İlişkin Kavramlar*, Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Dergisi, 12, S. 329-349.

634x-2000-1-22/gesellschaftliche-integration-durch-medien-zur-begrueundung-normativer-anforderungen-an-medien-volume-48-2000-issue-1 09.09.2020.

Lebron, A. (2013). What is Culture?, Merit Researsch Journal <https://pdfs.semanticscholar.org/023b/0223f2673be190d6978e85f4d7fb606125ad.pdf>, 16.03.2020.

Schmidtke, O. (2011). Kanadas republikanischer Multikulturalismus, https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/frontdoor/deliver/index/docId/6115/file/wtp19_S87_95.pdf 07.10. 2021.

Schmidtke, O. (2020). Multikulturalität als zivilgesellschaftliche Gestaltungsaufgabe Eine demokratietheoretische Interpretation aus kanadischer Perspektive <https://www.jstor.org/stable/pdf/j.ctv1fxdh9.4.pdf> 15.08.2020.

Tenschert, E. (2017). "Kritik der Taylorschen Philosophie des Multikulturalismus bei Kenan Malik" <https://www.praxis3.at/downloads/Ekkehard%20Tenschert%20Kenan%20Maliks%20Kritik%20am%20Taylorschen%20Multikulturalismus.pdf> 02.09.2021.

Yack, B. (2002). Multiculturalism and the Political Theorists, <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1474885102001001008?journalCode=epta> 02.10.2021.

Wildgen, W. (2015). Semiotik und Diskurs. Überlegungen zur Theorie und Methode, <file:///C:/Users/acer/Downloads/SemiotikundDiskurs.berlegungenzurTheorieundMethode.pdf> 13.09.2020.

Wodak, R. (2002). Aspects of Critical Discourse Analysis, <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.121.1792&rep=rep1&type=pdf> 03.06.2021.

Wodak, R. (2017). Kritische Diskursforschung, https://eprints.lancs.ac.uk/id/eprint/124881/1/DU_6_2017_054_063_WodakRWcom.pdf, 03.06.2021.



ANHANG 1: TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU

 HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ DOKTORA TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ ALMAN DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA
Tarih: 13/05/2022
Tez Başlığı : <i>Çokkültürcülük Bağlamında Entegrasyon Sorunu ve Kimlik Yaratımı. Serdar Somuncu ve Thilo Sarrazin'in Eserlerinde Siyasi ve Edebi Bir Tartışma,</i> Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmamın a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 177 sayfalık kısmına ilişkin, 23/03/2022 tarihinde şahsım/tez danışmanım tarafından Turnitin adlı intihal tespit programından aşağıda işaretlenmiş filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezin benzerlik oranı % 5 'tir. Uygulanan filtrelemeler: 1- ☒ Kabul/Onay ve Bildirim sayfaları hariç 2- ☒ Kaynakça hariç 3- ☒ Alıntılar hariç 4- ☐ Alıntılar dâhil 5- ☐ 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve bu Uygulama Esasları'nda belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim. Gereğini saygılarımla arz ederim.
Tarih ve İmza
Adı Soyadı: Ayşegül Aycan SOLAKER Öğrenci No: N15241060 Anabilim Dalı: Alman Dili ve Edebiyatı Programı: Alman Dilbilimi Statüsü: ☒ Doktora ☐ Bütünleşik Dr.
<u>DANIŞMAN ONAYI</u> UYGUNDUR. _____ (Doç. Dr. Erkan ZENGİN)



**HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
Ph.D. DISSERTATION ORIGINALITY REPORT**

**HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
GERMAN LANGUAGE AND LITERATURE DEPARTMENT**

Date: 13/05/2022

Thesis Title : Die Integrationsproblematik und Identitätserschaffung aus der Perspektive des Multikulturalismus. Eine politisch- und literarische Debatte in den Werken der Autoren Serdar Somuncu und Thilo Sarrazin.

According to the originality report obtained by myself/my thesis advisor by using the Turnitin plagiarism detection software and by applying the filtering options checked below on 23/03/2022 for the total of 177 pages including the a) Title Page, b) Introduction, c) Main Chapters, and d) Conclusion sections of my thesis entitled as above, the similarity index of my thesis is 5 %.

Filtering options applied:

1. ☒ Approval and Declaration sections excluded
2. ☒ Bibliography/Works Cited excluded
3. ☒ Quotes excluded
4. ☐ Quotes included
5. ☐ Match size up to 5 words excluded

I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Social Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.

Date and Signature

Name Surname: Ayşegül Aycan SOLAKER

Student No: N15241060

Department: German Language and Literatur

Program: German Linguistics

Status: ☒ Ph.D. ☐ Combined MA/ Ph.D.

ADVISOR APPROVAL

APPROVED.

(Doç. Dr. Erkan ZENGİN)

ANHANG 2: TEZ ÇALIŞMASI ETİK KURUL İZNİ

 HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ TEZ ÇALIŞMASI ETİK KOMİSYON MUAFİYETİ FORMU
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ ALMAN DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA
Tarih: 13/05/2022
Tez Başlığı: Çokkültürcülük Bağlamında Entegrasyon Sorunu ve Kimlik Yaratımı. Serdar Somuncu ve Thilo Sarrazin'in Eserlerinde Siyasi ve Edebi Bir Tartışma.
Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmam: 1. İnsan ve hayvan üzerinde deney niteliği taşımamaktadır, 2. Biyolojik materyal (kan, idrar vb. biyolojik sıvılar ve numuneler) kullanılmasını gerektirmemektedir. 3. Beden bütünlüğüne müdahale içermemektedir. 4. Gözlemsel ve betimsel araştırma (anket, mülakat, ölçek/skala çalışmaları, dosya taramaları, veri kaynakları taraması, sistem-model geliştirme çalışmaları) niteliğinde değildir.
Hacettepe Üniversitesi Etik Kurullar ve Komisyonlarının Yönergelerini inceledim ve bunlara göre tez çalışmamın yürütülebilmesi için herhangi bir Etik Kurul/Komisyon'dan izin alınmasına gerek olmadığını; aksi durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.
Gereğini saygılarımla arz ederim.
Tarih ve İmza
Adı Soyadı: Ayşegül Aycan SOLAKER
Öğrenci No: N15241060
Anabilim Dalı: Alman Dili ve Edebiyatı
Programı: Alman Dilbilimi
Statüsü: ☐ Yüksek Lisans ☒ Doktora ☐ Bütünleşik Doktora
<u>DANIŞMAN GÖRÜŞÜ VE ONAYI</u>
_____ (Doç. Dr. Erkan ZENGİN)
Detaylı Bilgi: http://www.sosyalbilimler.hacettepe.edu.tr



**HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
ETHICS COMMISSION FORM FOR THESIS**

**HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
GERMAN LANGUAGE AND LITERATURE DEPARTMENT**

Date: 13/05/2022

Thesis Title: Die Integrationsproblematik und Identitätserschaffung aus der Perspektive des Multikulturalismus. Eine politisch- und literarische Debatte in den Werken der Autoren Serdar Somuncu und Thilo Sarrazin.

My thesis work related to the title above:

1. Does not perform experimentation on animals or people.
2. Does not necessitate the use of biological material (blood, urine, biological fluids and samples, etc.).
3. Does not involve any interference of the body's integrity.
4. Is not based on observational and descriptive research (survey, interview, measures/scales, data scanning, system-model development).

I declare, I have carefully read Hacettepe University's Ethics Regulations and the Commission's Guidelines, and in order to proceed with my thesis according to these regulations I do not have to get permission from the Ethics Board/Commission for anything; in any infringement of the regulations I accept all legal responsibility and I declare that all the information I have provided is true.

I respectfully submit this for approval.

Date and Signature

Name Surname: Ayşegül Aycan SOLAKER

Student No: N15241060

Department: Alman Dili ve Edebiyatı

Program: Alman Dilbilimi

Status: ☐ MA ☒ Ph.D. ☐ Combined MA/ Ph.D.

ADVISER COMMENTS AND APPROVAL

(Doç. Dr. Erkan ZENGİN)