



T.C

UFUK ÜNİVERSİTESİ
SOYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
ÖZEL HUKUK ANABİLİM DALI
ÖZEL HUKUK PROGRAMI

KONKORDATONUN REHİNLİ ALACAKLARA ETKİSİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

DİLAR KAVAK

TEZ DANIŞMANI
DOÇ. DR. KUDRET ASLAN

ANKARA

2022

T.C
UFUK ÜNİVERSİTESİ
SOYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
ÖZEL HUKUK ANABİLİM DALI
ÖZEL HUKUK PROGRAMI

KONKORDATONUN REHİNLİ ALACAKLARA ETKİSİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

DİLAR KAVAK

TEZ DANIŞMANI
DOÇ. DR. KUDRET ASLAN

ANKARA
2022

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt eder, tezimin kağıt ve elektronik kopyalarının Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım:

† Tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.

.../.../2022

Dilar KAVAK

ÖZET

KAVAK, Dilar, Konkordatonun Rehinli Alacaklara Etkisi, Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2021.

Türk hukuk sistemimiz de 4949 sayılı İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılması Dair Kanunu'un 30.07.2003 tarihi ile Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmesi ile birlikte iflasın ertelenmesi kurumu İcra ve İflas Hukuku alanında aktif bir şekilde rol almaya başlamıştır. Ancak iflasın ertelenmesi kurumu günümüz şartlarında gelişen teknoloji ile beraber istenilen şekilde ihtiyaçlara cevap vermemesi sonucunda 7101 sayılı Kanun ile 15.03.2018 tarih itibari ile yürürlükten kaldırılmıştır. İflasın ertelenmesi kurumunun yürürlükten kaldırılması ile birlikte konkordato kurumu artık pratikte yerini almaya başlamıştır. Konkordato, hukukumuzda aslında hep var olan bir sistem olarak karşımıza çıkmakta idi. Ancak hukuk sistemimizde iflasın ertelenmesinin daha çok tercih edilmesinden dolayı konkordatonun bu sebeple hep geri planda kalması söz konusu olmuştur. Konkordato, İcra ve İflas Kanunumuzun onikinci babının 285 ve 309 maddeleri arasında düzenlenmiştir. Tez çalışmamız iki kısımdan oluşmaktadır. Tezimin ilk kısmında Kanun koyucunun konkordato ile ilgili yapmış olduğu eski ve yeni düzenlemeler karşılaştırılmıştır. Tezimin ikinci kısmında ise, rehinli alacakların İcra ve İflas Kanunumuzda düzenlenen maddeler ışığında Yargıtay kararları, doktrindeki görüşler ve kendi eleştirilerimle birlikte ele alınıp ayrıntılı bir şekilde incelenmiştir.

Anahtar Sözcükler: Konkordato, Rehinli Alacaklar, Rehinli Malların Muhafazası ve Satışı, Rehinli Alacaklılarla Müzakere Şartları, Kıymet Takdiri, Defter Tutulması, Konkordatonun Hükümleri.

ABSTRACT

KAVAK, Dilar, The Effect of Concordat on Pledged Receivables, Master Thesis, Ankara 2021.

In our Turkish legal system, with the Law No. 4949 Amending the Execution and Bankruptcy Law, published in the Official Gazette on 30.07.2003, the institution of postponing bankruptcy began to play an active role in the field of Enforcement and Bankruptcy Law. However, the institution of postponing the bankruptcy was abolished as of 15.03.2018 with the Law No. 7101 as a result of not responding to the needs in the desired way with the developing technology in today's conditions. With the abolition of the institution of postponement of bankruptcy, the institution of concordat has now begun to take its place in practice. Concordat actually has always existed in our law as a system. However, since the postponement of bankruptcy is preferred more in our legal system, the concordat has always remained in the background for this reason. Concordat is regulated between articles 285 and 309 of the twelfth chapter of our Law on Execution and Bankruptcy. My thesis consists of two parts. In the first part of my thesis, the old and new regulations made by the legislator regarding the concordat are compared. In the second part of my thesis, the provisions that the pledged receivables are subject to in our Execution and Bankruptcy Law are discussed and analyzed. The effect of the concordat, which is the main subject of my study, on the pledged receivables, in the light of the articles regulated in our Execution and Bankruptcy Law, the decisions of the Supreme Court, together with the views in the doctrine and my own criticisms, are examined in detail.

Keywords: Concordat, Pledged Receivables, Preservation and Sale of Pledged Goods, Conditions for Negotiation with Pledged Creditors, Valuation, Bookkeeping, Provisions of Concordat.

İÇİNDEKİLER

BİLDİRİM	i
ÖZET.....	ii
ABSTRACT	iii
İÇİNDEKİLER	iv
KISALTMALAR DİZİNİ	vii
GİRİŞ	1
1. BÖLÜM.....	3
KONKORDATO HAKKINDA GENEL BİLGİLER, KONKORDATODA REHİN KAVRAMI VE REHİNLİ ALACAKLARIN TABİ OLDUĞU HÜKÜMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ	3
1.1. Konkordato Hakkında Genel Bilgiler.....	3
1.1.1. Konkordatonun Tanımı.....	3
1.1.2. Konkordatonun Hukuki Niteliği	7
1.1.3. Konkordatonun Türleri	10
1.1.3.1. Adi (İflas Dışı) Konkordato	10
1.1.3.2. İflasın Sonra (İflas İçi) Konkordato	11
1.1.3.3. Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato.....	12
1.1.4. Konkordato Talep Edebilecek Kişiler.....	14
1.1.5. Konkordatoda Geçici ve Kesin Mühlet	15
1.1.5.1. Geçici Mühlet.....	15
1.1.5.2. Kesin Mühlet.....	16
1.1.6. Konkordatoda Alacaklı ve Borçluların Davet Edilmesi	18
1.1.6.1. Konkordatoya Davet	18
1.1.6.1.1. Alacaklıların Alacaklarını Bildirmeye Daveti Ve İlanı.....	18
1.1.6.1.2. Alacaklıların Komisere Bildirilme Şekli ve Süresi	21
1.1.6.1.3. Alacaklar Hakkında Borçlunun Beyana Daveti	25
1.1.6.1.4. Borçlunun Beyana Davetinin Sonuçları	26

1.1.7. Konkordatoda Alacaklılar Toplantısı ve Konkordato Projesinin Kabulü İçin Gerekli Çoğunluk	28
1.1.7.1. Alacaklılar Toplantısına Davet	28
1.7.2. Konkordato Projesinin Kabulü İçin Gerekli Olan Çoğunluk.....	30
1.1.7.2.1. Konkordato Nisabına Dahil Olması Gereken Alacaklar	32
1.1.7.2.2. Konkordato Nisabına Dahil Olmaması Gereken Alacaklar	33
1.2. Konkordatoda Rehin Kavramı ve Rehinli Alacakların Tabi Olduğu Hükümlerin Değerlendirilmesi.....	34
1.2.1. Konkordatoda Rehin Kavramı ve Rehinli Alacakların Kapsamı.....	34
1.2.2. Konkordatoda Rehinli Alacakların Tabi Olduğu Hükümlerin Değerlendirilmesi	35
1.2.2.1. Konkordatoda Rehinli Alacakların Kıymet Takdirlerinin Tabi Olduğu Hükümlerin Değerlendirilmesi.....	35
1.2.2.1.1. Rehinli Mallarda Mevcut Defterin Yapılması.....	36
1.2.2.1.2. Rehinli Mallarda Kıymet Takdiri	38
1.2.2.1.3. Rehinli Mallarda Kıymet Takdirinde Şikayet	39
1.2.2.2. Rehinli Alacaklıların Konkordato Hükümleri Bakımından Değerlendirilmesi	40
1.2.2.2.1. Tasdik Kararının Sonucunda Konkordatonun Bağlayıcılığı	40
1.2.2.2.2. Konkordatonun Bağlayıcılığının Mecburi Olduğu Alacaklar ve Alacaklılar	42
1.2.2.2.3. Konkordato Hükümlerinin Bağlayıcılığına Tabi Olmayan Alacaklar	45
1.2.2.2.3.1. İİK MD.206’Nın Birinci Sırasında Yer Alan İmtiyazlı Alacaklar	47
1.2.2.2.3.2. Rehinli Alacaklılarda Rehnin Kıymetini Karşılamanın Kısımları	51
1.2.2.2.3.3. Amme Alacakları.....	56
1.2.2.2.4. Konkordato Hükümlerinin Yabancı Para Alacakları İçin Sonuçları	57
2. BÖLÜM.....	60
KONKORDATONUN REHİNLİ ALACAKLARA ETKİSİ	60
2.1. Kesin Mühletin Rehinli Alacaklılar Bakımından Değerlendirilmesi	60

2.1.1. İİKmd.295 Hükümünün Zaman Açısından Sınırı	62
2.1.2. İİK md.295'in Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanununa Etkisi	63
2.1.3. Kesin Mühletin Rehinli Alacağa İşleyen Faizler Bakımından Etkisi	65
2.2.Rehinli Alacakların Muhafaza ve Satışı Bakımından Değerlendirilmesi.....	66
2.2.1.Rehinli Malların Muhafazasının ve Satışının Ertelenmesine İlişkin Düzenleme.....	66
2.2.2.Rehinli Malların Muhafazası ve Satışının Ertelenmesi İçin Gerekli Koşullar	67
2.2.3.Rehinli Malların Erteleme Kararının Kalkmasının Sebepleri.....	70
2.3.Rehinli Alacakların Müzakeresi ve Borçların Yapılandırılması	72
2.3.1.Rehinli Alacaklılara Teklif ve Müzakere Yapılması	72
2.3.2.Borçlu ile Anlaşma Yapmamış Olan Rehinli Alacaklıların Durumu	76
2.3.3.Müzakere Sonucu Yapılan Anlaşmaların Mahkeme Tarafından Onayı.....	77
2.3.4.Rehinli Alacaklılarla Yapılan Anlaşmanın Geçerliliğinin Konkordatonun Tasdikine Bağlı Olması.....	78
SONUÇ	80
KAYNAKÇA	82
ÖZGEÇMİŞ.....	87

KISALTMALAR DİZİNİ

B.	: Baskı
Bkz	: Bakınız
C	: Cilt
Dn	: Dipnot
E	: Esas
f.	: Fıkra
HD	: Hukuk Dairesi
HGK	: Hukuk Genel Kurulu
HMK	: Hukuk Muhakemeleri Kanunu
İİK	: İcra ve İflas Kanunu
T	: Tarih
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TTK	: Türk Ticaret Kanunu
TMK	: Türk Medeni Kanunu
TBK	: Türk Borçlar Kanunu
Md.	: Madde
RG	: Resmi Gazete
s.	: Sayılı
K.	: Kanun
KKAKDY	: Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik
KTEBHY	: Konkordato Talebine Eklenecek Belgeler Hakkında Yönetmelik
YD	: Yargıtay Dairesi

GİRİŞ

Türk hukuk sistemimizde 4949 sayılı İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 30.07.2003 tarihi ile Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmesi ile birlikte iflasın ertelenmesi kurumu İcra ve İflas Hukuku alanında aktif bir şekilde rol almaya başlamıştır. Ancak iflasın ertelenmesi kurumu günümüz şartlarında gelişen teknoloji ile beraber istenilen şekilde ihtiyaçlara cevap vermemesi sonucunda 7101 sayılı Kanun ile 15.03.2018 tarih itibari ile yürürlükten kaldırılmıştır. İflasın ertelenmesi kurumunun kaldırılması ile birlikte konkordato kurumu artık pratikte yerini almaya başlamıştır. Konkordato, hukukumuzda aslında hep var olan bir sistem olarak karşımıza çıkmakta idi. Ancak hukuk sistemimizde iflasın ertelenmesinin daha çok tercih edilmesinden dolayı konkordatonun bu sebeple hep bir geri planda kalması söz konusu olmuştur. Konkordato, İcra ve İflas Kanunumuzun onikinci babının 285 ve 309 maddeleri arasında düzenlenmiştir. Tez çalışmamda konkordato kurumu ile yapmış olduğumuz açıklamalar ve doktrin görüşlerini de dikkate alarak ifade ettiğimiz konkordato türü adi konkordato olmaktadır.

Hazırlamış olduğum tez çalışmamızın konusunu konkordatonun rehinli alacaklara etkisi üzerinde olmaktadır. Tez çalışmamız iki bölümden oluşmaktadır. Tezimin ilk bölümünde konkordato kurumu genel hatları ile anlatılmıştır. Bu bölümünde konkordatoyu eski ve yeni düzenlemeler ışığında karşılaştırmalar yapılarak incelenmiştir. Konkordatoda ki düzenlemeler üzerinden yani eski ve yeni maddeler karşılaştırılırken ortaya çıkabilecek problemler karşısında görüşler bildirilmiştir. Söz konusu çalışmamın ilk bölümünde konkordato sürecindeki değişiklikler hükümet gerekçeleri ile de beraber değerlendirilerek ele alınmıştır.

Tez çalışmamızın ikinci bölümünde ise konkordatonun rehinli alacaklar üzerindeki etkisi ele alınmıştır. Tezimin ikinci bölümü çalışmamın ana kısmını oluşturmaktadır. Tezimin ikinci bölümünde rehin kavramına ve rehinli alacaklara bir giriş yapıldıktan sonra İcra ve İflas Kanunumuzda sadece rehinli alacaklıların düzenlenmiş olduğu maddeler incelenmiştir.

Kanun koyucu önce yapmış düzenlemelerden farklı olarak 7101 sayılı Kanun değişikliği ile beraber rehinli alacaklılara daha fazla yer verdiği görülmektedir. Kanun koyucunun yapmış olduğu düzenlemeler tezimde Yargıtay kararları, doktrindeki görüşler ve yapmış

olduğum eleştiriler çerçevesinde ele alınmıştır. Tezimin bu kısmında konkordatonun rehinli alacaklılar üzerinde etkisini incelerken maddeler ile birlikte hükümet gerekçeleri de incelenip, yorumlanmıştır. Eski düzenlemelere baktığımız zaman kanun koyucunun rehinli alacaklılar için çok fazla madde düzenlemediği görülmekte idi. Ancak konkordato prosedürünün uygulamada ihtiyaçlara daha çok cevap verebilmesi açısından Kanun koyucu İcra ve İflas Kanunumuzun 308/h maddesini özel olarak rehinli alacaklılarla müzakere ve borçların yapılandırılması olarak ele almıştır. Kanun koyucunun İcra ve İflas Kanununda rehinli malların kıymet takdirinin nasıl yapılması gerektiğini özle olarak düzenlemiştir. Kanun koyucu rehinli alacaklılarla ilgili yapmış olduğu düzenlemeler mevcut şartlar çerçevesinde ihtiyaçlara cevap vermemektedir. Ancak bu durum rehinli alacaklılarla ilgili Kanun koyucunun yapmış olduğu düzenlemelerin yeterli olduğu anlamına gelmeyecektir. Çalışmamda rehinli alacaklılarla ilgili hangi düzenlemelerin daha çok üzerinde durulması gerektiği yapmış olduğum eleştiriler ve doktrindeki görüşlerle birlikte desteklenmiştir.

1. BÖLÜM

KONKORDATO HAKKINDA GENEL BİLGİLER, KONKORDATODA REHİN KAVRAMI VE REHİNLİ ALACAKLARIN TABİ OLDUĞU HÜKÜMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

1.1. Konkordato Hakkında Genel Bilgiler

1.1.1. Konkordatonun Tanımı

Türk hukuk sistemimizde 4949 sayılı “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” un¹, 30.07.2003 tarihi ile Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmesi ile birlikte iflasın ertelenmesi kurumu İcra ve İflas Hukuku alanında aktif bir şekilde rol almaya başlamıştır². Ancak, iflasın ertelenmesi kurumu dayanağını ilk olarak 6762 sayılı eski Türk Ticaret Kanunundan almaktadır³. 6762 sayılı bu Türk Ticaret Kanunun da iflasın ertelenmesi kurumu, 324. ve 325. maddelerin de düzenlenmiştir. 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun yürürlükten kalkmasından sonra yeni düzenlenen 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununda (TTK)⁴ da iflasın ertelenmesi kurumuna tekrar yer verilmiştir. İflasın ertelenmesi kurumu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun (TTK) 377.maddesinde ele alınmıştır. Türk Ticaret Kanunun 377.maddesinde⁵ düzenlenen iflasın ertelenmesi 4949 sayılı İcra ve İflas Kanununda düzenlenen iflasın ertelenmesi ile ilgili olan 179. Maddesinin uygulanması gerektiğine dair atıf yapmıştır. Bu bakımdan iflasın ertelenmesi müessesesinin, Türk Ticaret Kanunu ve İcra ve İflas Kanununda yer aldığı görülmektedir⁶. İflasın ertelenmesi kurumu, her ne kadar Türk Ticaret Kanunun da ilk olarak yer alsa da detaylı olarak düzenlemesi 4949 sayılı “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” ile ayrıntılı olarak

¹ 30.07.2003 Tarih ve 25184 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

² ÖZTEK, Selçuk/BUDAK, Ali Cem/TUNÇ YÜCEL, Müjgan/KALE, Serdar/YEŞİLOVA, Bilgehan, Yeni Konkordato Hukuku, Ed:Selçuk ÖZTEK, Ankara 2019, s.114.

³ 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu 29.06.1956 tarihinde kabul edilip, 09.07.1956 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

⁴ 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu 13.01.2011 tarihinde kabul edilip, 27846 sayılı Resmi Gazetede 14.02.2011 tarihinde yayımlanmıştır.

⁵ www.mevzuat.gov.tr (Erişim Tarihi:28.02.2020)

⁶ AKYOL ASLAN, Leyla, “7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Adi Konkordatoda Borçlunun Doğrudan Doğruya İflasına Karar Verilebilecek Haller” Medeni Usul Ve İcra İflas Hukuku Dergisi, C.15, S.42, s.60-61.

düzenlenmiştir. 4949 sayılı İcra ve İflas Kanunumuzda düzenlenmiş olan iflasın ertelenmesi kurumu ile, borca batık halinde bulunan sermaye ve kooperatif şirketlerin iyileştirme projeleri ile birlikte borca batıklık durumu halinden kurtarılmasını amaçlayan geçici bir koruma tedbiri olarak karşımıza çıktığı görülmektedir⁷. Ancak, iflasın ertelenmesi kurumu günümüz şartlarında gelişen teknoloji ile beraber istenilen şekilde ihtiyaçlara cevap vermemesi sebebiyle, 7101 sayılı Kanun ile 15.03.2018 tarih itibarı ile yürürlükten kaldırılmıştır⁸. İflasın ertelenmesi kurumunun yürürlükten kaldırılması ile, konkordato kurumu artık pratikte yerini almaya başlamıştır.

Konkordato kurumu, hukukumuzda aslında hep var olan bir sistem olarak karşımıza çıkmakta idi. Ancak, hukuk sistemimizde iflasın ertelenmesinin daha çok tercih edilmesinden dolayı konkordatonun bu sebeple hep geri planda kalması söz konusu olmuştur. İflas erteleme kurumunun ihtiyaçlara artık cevap vermemesi sebebiyle, 7101 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırıldıktan sonra uygulamada artık konkordato yavaş yavaş yerini almaya başlamıştır. Konkordato kurumu, İcra ve İflas Kanunumuzun (İİK) onikinci babının, 285 ve 309 maddeleri arasında düzenlenmiştir.

Konkordato kurumu Türk Dil Kurumunun güncel sözlüğünde tanım olarak: *“anlaşmalı iflas veya batık durumunda alacaklıların, alacaklarını belli bir plana göre almaları için aralarında yaptıkları sözleşme”*⁹ şeklinde ifade edilmektedir¹⁰.

Doktrinde de konkordato kurumu ile ilgili farklı tanımlamalar yapılmaktadır.

KURU’ya göre¹¹; *“Konkordato, dürüst bir borçlunun, imtiyazsız alacaklılarının (en az üçte iki) çoğunluğu ile yaptığı ve ticaret mahkemesinin tasdiki ile hüküm ifade eden öyle bir cebri anlaşmadır ki, bununla imtiyazsız alacaklılar borçluya karşı alacaklarının belli bir yüzdesinden feraat ederler ve borçlu, borçlarının konkordato ile kabul edilen kısmını (yüzdesini) ödemekle, borçlarının tamamından kurtulur.”*

⁷ ATALI,Murat/ERMENEK,İbrahim / ERDOĞAN,Ersin, İcra ve İflas Hukuku, Ankara 2019, s.628-629.

⁸ 7101 sayılı İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun 28.02.2018 tarihinde kabul edilip,15.03.2018 tarihinde 30361 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

⁹ www.sozluk.gov.tr (Erişim Tarihi:04.03.2020)

¹⁰ Konkordato kurumunun hukuki bakımdan tanımı için bakınız: *“cebri sulh ve uyuşma”*olarak belirtilmiştir. (YILMAZ,Ejder, Hukuk Sözlüğü, Ankara 2010, Yenilenmiş 4.Baskı, s.436) ; www.sozluk.gov.tr (Erişim Tarihi:04.03.2020)

¹¹ KURU, Baki, İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2.Baskı, Ankara 2013, s.1444.

KURU'ya göre¹²; “Konkordato elinde olmayan sebeplerle işleri iyi gitmeyen ve mali durumu bozulmuş olan dürüst borçluları korumak için kabul edilmiş bir müessesedir.”

KURU'ya göre¹³; “Konkordato elinde olmayan nedenlerle işleri iyi gitmeyen ve mali durumu bozulmuş olan, dürüst borçluları korumak için kabul edilmiş bir kurumdur.”

POSTACIOĞLU'na göre¹⁴; “Konkordato bütün adi alacakların miktarında müsavî esaslar dahilinde kat'i olarak ya tenzilat yapmak veya borç şartlarını, borçlu lehine tadil etmek ve borçluyu mamelekinin başında bırakmak suretiyle alacakların toplu bir tasfiyesini istihdaf eden ve bir yandan alacaklıların mevsuf ekseriyetinin muvafakati ile husule gelip, diğer yandan mahkemenin tasdikiyle tekemmül eden kollektif bir icra şeklidir.”

ARSLAN'a göre¹⁵; “Konkordato, borçluyu borçlarının belli bir kısmından ve/veya iflasa tabi ise olası iflastan kurtarma amacı taşıyan bir cebri borç tasfiyesi kurumudur.”

SARISÖZEN'e göre¹⁶; “Konkordato, bir borçlunun yaptığı teklifin Kanun'da öngörülen nitelikli çoğunlukta alacaklıları tarafından kabul edilmesi ve yetkili makamca tasdik edilmesi sonucu, belli bir zaman dilimi içerisindeki borçlarını, teklifi doğrultusunda ve kendisine uygun koşullar çerçevesinde ödemesini mümkün kılan bir hukuki imkan, cebri bir anlaşmadır.”

ALTAY ve ESKİÖCAK'a göre¹⁷; “Konkordato, herhangi bir borçlunun veya borçlunun iflasını isteyebilecek alacaklıların ödeme projesinin; alacaklıların iflastan daha verimli pay almaları ve borçlunun işletmesinin devamının, istihdam olanaklarının korunması amacıyla, konkordatoya tabi alacaklıların belirli bir çoğunluğu tarafından kabulü ve mahkemenin tasdiki ile gerçekleşen ve borçlunun, borçlarının bir kesiminden

¹² KURU, Baki, İflas ve Konkordato Hukuku, İcra ve İflas Hukuku Cilt2, Ankara 1971, s.403.

¹³ KURU, Baki, İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 2.Baskı, Ankara 2018, s.496.

¹⁴ POSTACIOĞLU, İlhan.E, Konkordato (538 Sayılı Kanun Hükümleri Göz Önünde Tutularak Yazılmıştır), 2.Baskı, İstanbul 1965, s.12.

¹⁵ ARSLAN, Ramazan, “Adi Konkordatoda Borçlunun Alacaklı Lehine Rehin Tesis Edilmiş Borçlarının Yapılandırılması”, Prof. Dr. Sabih ARKAN'a ARMAĞAN, İstanbul 2019, s.211.

¹⁶ SARISÖZEN, Serhat, Konkordato, Ankara 2020, s.77.

¹⁷ ALTAY, Sümer/ ESKİÖCAK, Ali, Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 5.Baskı, İstanbul 2019, s.15.

kurtulmasını veya ödeme şeklinin değişmesini sağlayan, iflasa nazaran yumuşatılmış, alacaklıların eşit olarak tatminine yönelik kollektif bir cebri icra kurumudur.”

ATALAY’a göre¹⁸; “*Konkordato bir borçlunun yaptığı teklifin Kanun’da öngörülen nitelikli çoğunlukta alacaklıları tarafından kabul edilmesi ve yetkili makamca tasdik edilmesi sonucu, belli bir zaman dilimi içerisindeki tüm adi borçlarını, teklifi doğrultusunda ve kendisine uygun koşullar çerçevesinde ödemesini mümkün kılan bir hukuki imkandır.*”

Konkordato kurumunun İcra ve İflas Kanunumuzda düzenlenmiş maddelerinden yola çıkarak bir tanımını yapmamız gerekirse; konkordato, bir borçlunun elinde bulunmayan nedenlerden ötürü, mehili gelmiş olan borçlarını ödeyememesi halinde asliye ticaret mahkemesinin denetimi altında, borçlunun alacaklıları ile anlaşması suretiyle mali konumunun düzeltilmesi amaçlanarak, yapılmış olan bir kurum olarak yapıldığı görülmektedir¹⁹.

Konkordato kurumu ile ilgili yapmış olduğumuz açıklamalar ve doktrin görüşlerini de dikkate alarak ifade ettiğimiz konkordato türü adi konkordato olmaktadır²⁰. 7101 sayılı İcra ve İflas Kanunumuzda (İİK)²¹ konkordato kurumunun ayrımının maddelerde çeşitli başlıklar halinde düzenlendiği görmekteyiz. İcra ve İflas Kanunumuza göre konkordato kurumu; İİK madde 285: “*Adi Konkordato*”,²² İİK madde 308/h: “*Rehinli Alacaklılarla Müzakere ve Borçların Yapılandırılması*”,²³ İİK madde 309:

¹⁸ PEKCANITEZ, Hakan/ ATALAY, Oğuz/ ÖZKAN SENGURTEKİN, Meral/ ÖZEKES, Muhammet, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 6.Baskı, İstanbul 2019, s.465.

¹⁹ ARAT, Ayşe ve ÖZLER ERCAN, Meltem, “Konkordato-İbra İlişkisi Çerçevesinde Konkordatonun Bir Tür İbra Olup Olmadığı Sorunu”, Terazi Hukuk Dergisi, C.13, S.145, Eylül 2018, s.19; EROĞLU, Orhan, Uygulamada Konkordato, 2.Baskı, Ankara 2019, s.23; UYAR, Talih, “Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri”, İstanbul Barosu Dergisi, C.92, S.4, 2018, s.15; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, s.629-630 ; KURU, İcra Ve İflas Hukuku El Kitabı, 2.Baskı, s.1444; KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, İcra ve İflas Hukuku Cilt 2, Ankara 1971, s.403 ; KURU, İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 2.Baskı, s.496 ; POSTACIOĞLU, 2.Baskı, İstanbul 1965, s.12 ; ARSLAN, Ramazan, “Adi Konkordatoda Borçlunun Alacaklı Lehine Rehin Tesis Edilmiş Borçlarının Yapılandırılması”, Prof.Dr.Sabih ARKAN’a ARMAĞAN, İstanbul 2019, s.211 ; SARISÖZEN, Konkordato, s.77; ALTAY/ESKİÖCAK, s.15 ; PEKCANITEZ/ ATALAY,/ ÖZKAN SENGURTEKİN,/ ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, s.465.

²⁰ Bakınız: PEKCANITEZ/AKKAN/ERİŞİR, İcra ve İflas Kanunu, 12.Baskı, s.221; Madde 285’ de “*ADI KONKORDATO*” başlığının düzenlendiğini görülmektedir. ÖZTEK/ BUDAK/ TUNÇ YÜCEL/ YEŞİLOVA, 2.Baskı, s.134.

²¹ www.mevzuat.gov.tr (Erişim Tarihi:05.04.2020); 7101 sayılı İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun 28.02.2018 tarihinde kabul edilip, 15.03.2018 tarihinde 30361 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

²²Bakınız: PEKCANITEZ/AKKAN/ERİŞİR, İcra ve İflas Kanunu, 12.Baskı, s.221.

²³Bakınız: PEKCANITEZ/AKKAN/ERİŞİR, İcra ve İflas Kanunu, 12.Baskı, s.261.

“İflastan Sonra Konkordato”, İİK madde 309/a: “Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato” şeklinde dört ayrı bölümden oluşmaktadır. İcra ve İflas Kanunumuzda yapılan bu ayrıma rağmen doktrinde, konkordato kurumunun farklı şekillerde ayrıma tabi olduğu görülmektedir. Doktrinde, konkordato kurumunun yapılış içeriğine, yapılış zamanına ve yapılış yerine göre üç ayrı sınıflandırma şeklinde ele alındığı görülmektedir²⁴. Yapılış içeriğine göre konkordato kurumu doktrinde tenzilat, vade ve karma olmak üzere üç farklı şekilde ele alınmıştır. Bunun yanı sıra konkordato kurumu, yapılış zamanına göre ise öğretide iflas dışı ve iflas içi olmak üzere iki farklı şekilde ifade edilmiştir²⁵. Son olarak konkordato kurumu, yapılış yerine göre ise öğretide, mahkeme dışı konkordato ve mahkeme içi konkordato olmak üzere iki farklı şekilde ele alınmaktadır²⁶.

1.1.2. Konkordatonun Hukuki Niteliği

Konkordato kurumu ile alakalı olarak doktrinde, hukuki niteliği bakımından farklı görüşler öne sürülmüştür. Doktrinde, konkordatonun hukuki niteliği hakkında dört farklı görüş bulunmaktadır. Bu görüşler karşımıza sözleşme görüşü, kanuni işlem görüşü, mahkeme hükmü görüşü ve usul görüşü olarak çıkmaktadır²⁷.

Konkordato kurumunun hukuki niteliğinin, sözleşme görüşü olduğunu ileri sürenlerin ele aldıkları kriter çoğunluk unsuru olmaktadır²⁸. Bu görüşe göre, konkordatonun hukuki niteliği, borçlu ve alacaklıların çoğunluğu ile aralarında ortaya çıkan bir sözleşme olarak ifade edilmektedir²⁹. Doktrinde bu görüş belli bir kesim tarafından savunulsa da bu unsura karşıt görüşler de bulunmaktadır.

Konkordato ve kurumunun hukuki niteliğinin sözleşme unsuru olduğuna karşı çıkan görüşlere göre, teorinin bağlayıcılık esası açısından eleştirilmiş olduğu

²⁴ Bakınız: PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, s.467-468; EROĞLU, s.24-25 ; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku,s.633,634,635 ; AYDEMİR, Efrail, Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, Ankara 2019, 2.Baskı, s.20-21.

²⁵Bakınız: ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.635 ; KURU, İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2.B, s.1445.

²⁶ Bakınız: PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, s.467-468; EROĞLU,s.24-25 ; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku,s.633,634,635 ; AYDEMİR, s.20,21.

²⁷ ERCAN ÖZLER/ ARAT, s.20-21; ALTAY/ESKİOCAK, s.19-21.

²⁸ ALTAY/ESKİOCAK, s.19 ; ERCAN ÖZLER/ARAT, s.20.

²⁹ ATALI/ERMANEK/ERDOĞAN,İcra ve İflas Hukuku,s.630; BELGESAY,Mustafa Reşit, İcra ve İflas Hukuku 1.Sentetik Bölüm, C. II, İstanbul 1953, s.10-11; SARISÖZEN,Konkordato,s.85.

görülmektedir³⁰. Bağlayıcılık esası bakımından konkordatonun eleştirilmesinin sebebi, çoğunluk dışında kalan alacaklıların konkordato hakkında olumsuz bir beyan bildirmesinden dolayı oluşacak aksaklıktan kaynaklanmaktadır³¹. Ayrıca sözleşme görüşünün, bağlayıcılık esası dışında eleştirildiği bir nokta daha bulunmaktadır. Bu eleştiriye göre, İcra ve İflas Kanunumuzda bir boşluk olduğu zaman, bu boşluğun Borçlar Kanunun da yer alan sözleşme hükümlerinin kıyas yolu ile de uygulanmasının mümkün olmayacağından kaynaklanmaktadır³². Sonuç olarak, kanaatimizce sözleşme görüşü gerek mahkemenin onam etkisinin uygulanması bakımından gerekse sözleşme hükümlerinin kıyasen uygulanmasının mümkün olmayacağından dolayı kabul edilebilmesi mümkün olmamaktadır³³.

Doktrinde ki başka bir görüşe göre, konkordato kurumunun hukuki niteliğinin mahkeme hükmü³⁴ olduğu ifade edilmiştir. Bu görüşe göre, konkordato kurumunun hukuki niteliğinin belirlenmesinde ki esas, mahkemenin vermiş olduğu karar olmaktadır. Bunun yanı sıra, konkordatonun bu hukuki niteliği yargı tasarrufu şeklinde de ifade edilmektedir³⁵. Konkordato kurumunun hukuki niteliğinin mahkeme görüşü olduğunu düşünenler olduğu gibi bu görüşü eleştirenler de bulunmaktadır. Bu görüşü eleştirenlere göre, konkordatoda ki alacaklıların iradesinin tam olarak açık bir şekilde ifade edilmemesi, ayrıca konkordatonun devamında fesih kararının mümkün olmasından dolayı kaynaklanmaktadır³⁶.

Konkordato kurumu ile ilgili olarak açıklanacak başka bir görüş, kanuni işlem görüşü olacaktır. Doktrinde kanuni işlem görüşü tanımına göre; konkordatonun hukuki niteliği, alacaklılar ile borçluların anlaşma sağlaması sonucunda mahkeme kararı ile birlikte kanundan kaynaklanan bir işlem olarak ifade edilmektedir³⁷.

³⁰ **ANSAY**, Sabri Şakir, Hukuk İcra ve İflas Usulleri, Genişletilmiş, Düzeltilmiş 4. Baskı, Ankara 1956, s.338; **GÜRDOĞAN**, Burhan, İflas Hukuku Dersleri, İflas, Konkordato, İptal Davaları, Ankara 1966, s.155-156.

³¹ **ERCAN ÖZLER/ARAT**, s.20; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.19.

³² **ULUKAPI**, Ömer, Konkordatonun Feshi, Konya 1998, s.57; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.19.

³³ **ULUKAPI**, s.59-60; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.19; **BERKİN**, Necmeddin, İflas Hukukunda Konkordato, İstanbul 1949, s.42; **ERCAN ÖZLER/ARAT**, s.20; **POSTACIOĞLU**, s.13.

³⁴ **BERKİN**, s.42.

³⁵ **ALTAY**, Sümer, Modern İflas Hukuku Açısından Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku 1.Cilt, İstanbul 2005, s.21; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.21.

³⁶ **KALE**, Serdar, Sorularla Konkordato (İflas Dışı ve İflas İçi Adi Konkordato), İstanbul 2017, s.1; **ATALI/ERMENEK / ERDOĞAN**, İcra ve İflas Hukuku, s.630; **ULUKAPI**, s.63; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.86.

³⁷ **ERCAN ÖZLER/ARAT**, s.21; **ALTAY**, s.22; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.21.

Konkordatonun hukuki niteliği ile ilgili görüşler eleştirildiği gibi mahkeme hükmü görüşü de doktrinde eleştirilmiştir. Bu görüşün eleştirilmesinin sebebi, konkordatoya iştirak etmemiş alacaklılar için de bağlayıcılık esası bakımından kanun hükmüne bağlı olacaklarından kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla, konkordato kurumunun hukuki niteliğinin kanundan oluşması alacaklıların istemini bunun yanı sıra mahkemeyi de bertaraf ettiğinden ötürü eleştirilmektedir³⁸. Sonuç olarak bu görüşün eleştirilmesinin sebebi kanaatimizce konkordato kurumunun şahsına münhasır vasıflarının açık bir şekilde belirtilmemesindendir.

Konkordato kurumunun hukuki niteliği ile ilgili son olarak doktrinde ileri sürülen usul görüşü incelenecektir. Usul görüşüne göre, konkordatonun hukuki niteliği bilinenin dışındaki cebri icra uygulamalarından farklı olarak, borçlunun yararı için iflasa göre daha yumuşatılmış kollektif cebri icra şekli olarak karşımıza çıkmaktadır³⁹. Kanaatimizce de, usul görüşünden yola çıkarak konkordatonun kendine has bir kurum olduğu görülmektedir. Bunun sebebi ise, konkordatoda feshin olması halinde Borçlar Kanunu hükümlerine göre değil de, İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre yapılmasından kaynaklanmaktadır⁴⁰. Yani, konkordatonun feshi söz konusu olduğu zaman Borçlar Kanunu hükümlerine göre bir işlem yapılmayacaktır⁴¹.

Konkordato kurumunun hukuki niteliği ile ilgili olarak, yukarıda yapmış olduğumuz açıklamalar ışığında kanaatimizce usul görüşü en uygun hukuki nitelik olacaktır. Çünkü konkordato ile ilgili ileri sürülen hukuki niteliklere göre; sözleşme görüşü bağlayıcılık esası⁴² itibarı ile, mahkeme ilamı ise alacaklı iradesinin tam olarak açıklanmaması sebebiyle, mahkeme hükmü ise konkordatonun vasfını açık bir şekilde ifade etmemesi nedeniyle yeterli olmamaktadır⁴³. Sonuç olarak, kanaatimizce konkordatonun hukuki niteliğinin usul görüşü olduğuna dair açıklamalara katılınabilir.

³⁸ **ERCAN ÖZLER/ARAT**, s.21; **ULUKAPI**,s.66; **TANRIVER**,Süha, Konkordato Komiseri,Ankara 1993,s.6-7.

³⁹ **ERCAN ÖZLER/ARAT**, s.21; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.21-23; **KURU**, El Kitabı, s.1444; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.86; **ÖZTEK/BUDAK/TUNÇ YÜCEL/KALE/YEŞİLOVA**, Yeni Konkordato Hukuku, s.139; **POSTACIOĞLU**, s.13; **KALE**, Sorularla Konkordato, s.2; **TANRIVER**, Konkordato Komiseri, s.7; **TANRIVER**,Süha/**DEYNEKLİ**, Adnan, Konkordatonun Tasdiki, Ankara 1996,s.33.

⁴⁰ **SARISÖZEN**,Konkordato,s.86;**ERCAN ÖZLER/ARAT**,s.21; **ULUKAPI**,s.83.

⁴¹ **ERCAN ÖZLER/ ARAT**, s.21.

⁴² **ANSAY**,s.338; **GÜRDOĞAN**,s.155-156.

⁴³ **KALE**, Sorularla Konkordato,s.1;**ATALI/ERMENEK / ERDOĞAN**,İcra ve İflas Hukuku, s.630; **ALTAY / ESKİOCAK**,s.22.

1.1.3. Konkordatonun Türleri

Bu bölümde konkordato kurumunun türleri üç başlık halinde ele alınacaktır. Bunlar, adi (iflas dışı) konkordato, iflastan sonra (iflas içi) konkordato ve malvarlığının terki suretiyle konkordato olmaktadır.

1.1.3.1. Adi (İflas Dışı) Konkordato

İcra ve İflas Kanununun Onikinci Bap'ında 285.madde ile 308/g maddeleri arasında adi konkordato düzenlenmiştir. Adi konkordato, İcra ve İflas Kanunumuzda bir alt başlık olarak düzenlenmiş olmasına rağmen konkordato kurumu ile ilgili genel hükümleri kapsadığı görülmektedir⁴⁴. Adi konkordatoda borçlunun iflasa tabi olup olmamasına bakılmaksızın, bu kurumdan yararlanarak iflastan kurtulabilmesi mümkün olmaktadır⁴⁵. Doktrinde, adi konkordatonun borçluyu iflas etmekten kurtarabilmesi sebebi ile *“iflası önleyici konkordato”* olarak adlandırıldığı da görülmektedir⁴⁶. Adi konkordato ile ilgili ifade ettiğimiz tanımlarının yanı sıra bir de İİK md.285-308/h hükümleri arasındaki prosedürlerini inceleyelim. İİK'da düzenlenen adi konkordato, ilk olarak talep, daha sonra talebe eklenecek belgeler, mühlet, alacaklılar kurulu ve son olarak mahkemenin onayına veya feshine ilişkin kısımlardan oluşmaktadır⁴⁷. Bu kısımlara göre, ilk olarak borçlunun ya da borçlu hakkında iflasını talep edebilecek olan alacaklıların asliye ticaret mahkemesine hazırlamış oldukları konkordato *“ön projesi”* ile başvuru yapabilmeleri mümkün olmaktadır⁴⁸. Daha sonra adi konkordatoda borçlu, mahkemeye hazırlamış olduğu dilekçesini eksiksiz bir şekilde belgelerle birlikte teslim ettiği takdirde, mahkemenin değerlendirmeleri sonucunda borçlu hakkında üç ay süre ile geçici mühlet verilecektir⁴⁹. Mahkemenin borçluya vermiş olduğu bu üç aylık süre, en fazla iki ay daha uzatılabilir ve toplamda beş aylık bir süreyi geçmeyecek şekilde

⁴⁴ AYDEMİR, s.23.

⁴⁵ KURU,İcra veİflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.498; PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.469.

⁴⁶KURU, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.498;KURU, İcra ve İflas Hukuku El Kitabı,2.B,s.1446; PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.469.

⁴⁷ ARSLAN,Prof.Dr.Sabih Arkan'a Armağan,s.212;AYDEMİR, s.23.

⁴⁸PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.469; ALTAY/ESKİÖCAK, s.31.

⁴⁹ KURU,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.500;PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.469.

olmaktadır⁵⁰. Borçlunun verilmiş olan bu geçici mühlet süresi içerisinde başarılı olma olasılığının yüksek olacağına dair mahkeme kanaat getirdiği takdirde borçluya artık kesin mühlet kararı verecektir. Mahkemenin borçluya vereceği bu kesin mühlet süresi, bir yıl olmaktadır. Mahkeme kesin mühlet süresi kararını verirken aynı zamanda, yeni bir komiser atamasına ve alacaklılar kurulu oluşturulmasına da karar vermektedir⁵¹. Geçici mühlet kararında ek süre olarak iki ay verilirken, kesin mühlet kararında mahkeme altı aylık bir ek süre vermektedir⁵². Mahkemenin atamış olduğu komiserin, alacaklılar kurulunu toplayıp konkordatonun oylama ile kabul edilmesi üzerine komiser tarafından konkordato ticaret mahkemesinin onayına sunulacaktır. Son olarak, mahkemenin konkordato ile ilgili vereceği onay veya red kararı sonucunda konkordatonun hükümlerinin ne olacağı ortaya çıkacaktır⁵³.

1.1.3.2. İflasın Sonra (İflas İç) Konkordato

İİK md.309'da⁵⁴, iflas içi konkordatonun şartlarının ve hükümlerinin nasıl uygulanması gerektiği düzenlenmektedir. İflas içi konkordato, yukarıda açıklamış olduğumuz adi konkordatodan farklı olarak, iflası gerçekleştirmiş olan bir borçlunun iflasının kaldırılmasını hedeflemektedir⁵⁵. Bu sebeple, iflas içi konkordatonun iflasın açılma anından sonra gerçekleştiği için “iflastan sonra konkordato” şeklinde de

⁵⁰ PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.469;KURU,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.501.

⁵¹ KURU,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.502-503;PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.470.

⁵² PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.470; KURU,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.503.

⁵³ PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.470; KURU,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.499-500-501.

⁵⁴ Bakınız: “İİK Madde 309: İflasına hükmedilmemiş olan bir borçlu konkordato talep ederse veya bu borçlunun alacaklılarından biri konkordato işlemlerinin başlatılmasını isterse, iflas idaresi, görüşüyle beraber ikinci alacaklılar toplanmasında veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bu talebi bildirir.

302 ila 307 nci maddeler ile 308/a ila 308/g maddeleri burada da uygulanır. Komisere ait görevler iflas idaresi tarafından yapılır.

Konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez.

Konkordato hakkında verilen karar iflas idaresine bildirilir.

Konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi üzerine iflas idaresi tarafından iflasa hükmeden mahkemeden iflasın kaldırılmasını ister.

İflastan sonra konkordato iflas tasfiyesi içinde ancak bir defa istenebilir.”

⁵⁵ PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.515; ARSLAN, Prof.Dr.Sabih Arkan’a Armağan,s.215; KURU,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B,s.515-516; KURU,İcra ve İflas Hukuku El Kitabı,2.B,s.1530.

adlandırılmaktadır⁵⁶. İflas içi konkordatonun İİK md.309'da düzenlenmesine rağmen, adi konkordatonun md.302-307 ve md.308/a-308/g hükümlerinin de iflas içi konkordatoda uygulandığı görülmektedir⁵⁷. Zira, kanun bu maddelerin uygulanması gerektiğini açıkça İİK md.309'un ikinci bendinde belirtmiştir. Ancak, İİK md.309'un ikinci bendinde hükme bağlanan bir diğer önemli husus ise, iflas içi konkordatoda komiserim olmamasından dolayı onun görevleri iflas idaresi tarafından yerine getirilecektir⁵⁸. Bu sebeple, burada konkordato talebinin iflas idaresine yapılması gerekmektedir. İflas idaresi tarafından konkordato talebi incelendikten sonra, iflas idaresi görüşünü ikinci alacaklılar toplantısında bildirmesi gerekmektedir⁵⁹. Buna göre, borçlu tarafından iflas idaresine yapılmış olan konkordato talebi ikinci alacaklılar toplantısında kabul kararının verilmesi ile birlikte ticaret mahkemesinin onayına sunulmaktadır⁶⁰. Ticaret mahkemesi, onayına sunulan konkordato talebini inceledikten bunun sonucunda kabul veya red kararı vermesi gerekmektedir. Ticaret mahkemesi ayrıca vermiş olduğu red veya kabul kararını iflas idaresine bildirmesi gerekmektedir. Zira, mahkemenin red kararı vermesi durumunda bile iflas idaresi malların paraya çevrilmesine ve tasfiyesine devam etmektedir⁶¹. Ancak mahkemeden kabul kararı çıkması halinde ise, iflas idaresi müflis hakkında ki iflasın kaldırılması talebini iflasa karar veren mahkemeden isteyecektir⁶². Sonuç olarak, iflasın kaldırılması ile birlikte İİK md.182'e göre, iflas sebebiyle çıkan hukuki sonuçların ortadan kalkması gerekmektedir⁶³.

1.1.3.3. Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato

İİK'nun md.309/a-309/l'de, malvarlığının terki suretiyle konkordatonun hüküm ve şartları düzenlenmiştir. Malvarlığının terki suretiyle konkordato yukarıda ifade

⁵⁶ ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN,İcra ve İflas Hukuku,s.711; ULUKAPI,s.34.

⁵⁷ ARSLAN,Prof.Dr.Sabih Arkan'a Armağan,s.215; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN,İcra ve İflas Hukuku,s.711; ALTAY/ESKİOCAK,s.32.

⁵⁸ Bakınız:İİK md.309/2; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN,İcra ve İflas Hukuku,s.711; ALTAY / ESKİOCAK,s.32.

⁵⁹ ARSLAN,Prof.Dr.Sabih Arkan'a Armağan,s.215; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN,İcra ve İflas Hukuku,s.711; PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.516.

⁶⁰PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.517; ALTAY/ESKİOCAK, s.32.

⁶¹ ARSLAN,Prof.Dr.Sabih Arkan'a Armağan,s.215; PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN / ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.517-518; Bakınız:İİK md.309.

⁶²Bakınız:İİK md.309/5;PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,s.517.

⁶³ ARSLAN,Prof.Dr.Sabih Arkan'a Armağan,s.215.

ettiğimiz adi konkordato ve iflas içi konkordatodan farklı olarak borçlunun malvarlığını tasfiye ederek borçlarından kurtulması hedeflenmektedir. Bu konkordato türünde, borçlunun sahip olduğu malvarlığı üzerindeki tasarruf yetkisini alacaklılara vermesi ile birlikte borçlarından kurtulmayı hedeflemesi görülmektedir. Alacaklı borçlunun malvarlığı üzerindeki bu tasarruf yetkisini üzerine alması ile beraber bu malları üçüncü kişilere devretme yetkisine sahip olmaktadır⁶⁴. Böylelikle, borçlunun mallarını elinde tutması yerine alacaklılara devretmesi ile borçlunun ekonomik durumunun mevcut malvarlığını elinde tutmak yerine, devrederek düzeltilmek istendiğinin amaçlandığı görülmektedir⁶⁵. Alacaklılar, borçlunun bu tasarruf yetkisinin kendilerine geçmesini istemeleri halinde aldıkları kararı asliye ticaret mahkemesine onaylatarak kullanmaya başlayacaklardır. Asliye ticaret mahkemesinin bu işlemi onaylaması ile alacaklılar, bu haklarını kullanmak için tasfiye memurları veya alacaklılar kurulu oluşturulmasıyla işlemlerine başlayabileceklerdir aynı zamanda, konkordatonun hüküm ve sonuçları da oluşmaya başlayacaktır⁶⁶. Ayrıca bu konkordato türünde bu ifade ettiğimiz işlemlerin yanında İİK md.309/b’de düzenlenen zorunlu içeriğinin de olması gerekmektedir. Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda, adi konkordatonun md.285-308/g hükümleri de aykırı olmama şartı ile uygulanabilecektir. Sonuç olarak, hukuk sistemimiz de

⁶⁴ Bakınız: “İİK Madde 309/a: Malvarlığının terki suretiyle konkordato ile alacaklılara, borçlunun malvarlığı üzerinde tasarruf etmek veya bu malların tamamını ya da bir kısmını üçüncü kişiye devretmek yetkisi verilir.

Alacaklılar haklarını konkordato tasfiye memurları ve alacaklılar kurulu aracılığıyla kullanırlar. Konkordato tasfiye memurları ve alacaklılar kurulu konkordato talebi hakkında karar veren alacaklılar tarafından seçilir. Konkordato tasfiye memuru asliye ticaret mahkemesinin seçime ilişkin kararı onaylamasından sonra göreve başlar. Konkordato komiseri de tasfiye memuru olabilir.”; PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, s.519-520; ARSLAN,Prof.Dr.Sabih Arkan’a Armağan,s.216; ALTAY/ESKİOCAK,s.33.

⁶⁵ TANRIVER/DEYNEKLİ,s.43; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku,s.634; ALTAY /ESKİOCAK,s.33.

⁶⁶ KURU, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı,2.B, s.520, PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES, İcra ve İflas Ders Kitabı, s.522, ARSLAN,Prof.Dr.Sabih Arkan’a Armağan,s.216, Bakınız: İcra ve İflas Kanunu Yönetmeliği, RG Tarih: 11.04.2005, RG Sayı: 25783;

“Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda alacaklılar kurulu (RG Tarih:16.04.2013, RG Sayı:28620),

Madde 106: Alacaklılar kurulu, konkordato talebi hakkında karar veren alacaklılar tarafından, beş kişiyi geçmemek üzere, alacaklılar toplanmasında konkordato metniyle birlikte belirlenir.

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda tasfiye memurları:

Madde 107: Konkordato tasfiye memurları, konkordato talebi hakkında karar veren alacaklılar, alacaklılar temsilcileri veya üçüncü kişiler arasından üç kişiyi geçmemek üzere seçilir. Konkordato komiseri de tasfiye memuru olabilir.

Konkordato tasfiye memurlarının kimler olacağı alacaklılar toplanmasında, konkordato metni ile birlikte yapılacak oylama ile belirlenir.

Konkordatonun mahkemece tasdikinden sonra konkordato metninde isimleri belirlenen tasfiye memurları icra mahkemesinin seçime ilişkin kararı onaylamasından sonra göreve başlar”.

incelemiş olduğumuz bu konkordato türleri içerisinde uygulama bakımından en az tercih edilenin malvarlığının terki suretiyle konkordato olduğu görülecektir.

1.1.4. Konkordato Talep Edebilecek Kişiler

Konkordato talep edebilecek kişilerin, İİK md.285/1 ve İİK md.285/2'e göre; borçlu ve alacaklı olduğu düzenlenmiştir⁶⁷. İİK md.285/1'e göre borçlunun iflasa tabi olup olmamasına bakılmaksızın, konkordato talep etme hakkı bulunmaktadır⁶⁸. Konkordato talebinde bulunabilecek borçlunun, iflasa tabi olup olmaması şartının aranmamasının sebebi, maddede açıkça yazılı olan "*herhangi bir borçlu*"⁶⁹ ifadesinden dolayı olacaktır⁷⁰. Bu sebeple, her borçlu kanundaki bahsi geçen koşulları yerine getirdiği takdirde konkordato talep edebilecektir. Ancak borçlu, konkordato talebini kendisi değil de vekili aracılığı ile yapmak isterse, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) madde 74'e göre, vekiline özel yetki vermesi gerekmektedir⁷¹. Borçlu vesayet altında ise, konkordato talep edebilmesi için TMK md.462/8'e göre vesayet makamının iznini alması gerekmektedir⁷².

İİK md.285/2'e göre, konkordato talebinde bulunabilecekler arasında borçlular dışında alacaklılar da yer almaktadır. Alacaklının, konkordato talep edebilmesi için İİK md.285/2'e göre borçlusunun iflasa tabi olması gerekecektir⁷³. Alacaklı konkordato başvurusunu mahkemeye gerekçeli bir dilekçe ile yazılı olarak yapması gerekmektedir. Konkordato talebi ile ilgili olarak yetkili ve görevli mahkemenin İİK md.285/3'de düzenlenmiş olduğu görülmektedir. İİK md.285/3 uyarınca yetkili ve görevli mahkemenin belirlenmesinde ki, ölçütün borçlunun iflasa tabi olup olmamasına göre

⁶⁷ Bu başlık ve bundan sonra açıklayacağımız bütün başlıkların içerikleri adi konkordato üzerinden anlatılacaktır.

⁶⁸ ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.652; UYAR, s.29; İİK Madde 285/1'i destekleyen kararlar için bakınız: 12.HD.20.04.1989, T.10847/5857; 12.HD.18.06.1986, T.1228/12543 (www.e-uyar.com), Erişim Tarihi:10.06.2020.

⁶⁹ Bakınız: İİK Madde 285/1.

⁷⁰ AYDEMİR, s.25; ÖZEKES, Muhammet, Konkordatoya Başvuru ve Geçici Mühlet, 7101 Sayılı Kanunla Konkordato ve Elektronik Tebligat Konularında Getirilen Yenilikler, Editör: Muhammet Özekes, İstanbul 2018, s.52.

⁷¹ Bakınız: 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, RG Tarih:04.02.2011, RG Sayı:27836; 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu, RG Tarih: 04.02.2011, RG: 27836.

⁷² UYAR, s.30; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.651; Bakınız: "4721 Sayılı Türk Medeni Kanunu, RG: 08.12.2001, RG Sayı: 24607.

yapıldığı görülecektir⁷⁴. Borçlunun iflasa tabi olması halinde yetkili mahkemenin İİK md.154’e göre, borçlunun “işlem merkezinin bulunduğu yerdeki icra dairesi” iken, borçlunun iflasa tabi olmaması durumunda ise yetkili mahkeme İİK md.285/3 uyarınca, asliye ticaret mahkemesidir. Konkordato başvurusunda bulunmuş olan borçlu ve alacaklı, İİK md.286 uyarınca konkordato talebine eklenecek olan belgeleri eksiksiz bir şekilde dilekçesinde yer verecektir. İİK md.286’da yer alan herhangi bir belgenin eksikliği durumunda, İİK md.287 uyarınca geçici mühlet kararı verilmeyecek ve konkordato talebi reddedilecektir. Bu sebeple, konkordato başvurusu yapılırken, İİK md.286’da yer alan belgelerin eksiksiz bir şekilde dilekçede yer alması hususu konkordato başvurusunun kabulü için büyük önem arz etmektedir.

1.1.5. Konkordatoda Geçici ve Kesin Mühlet

1.1.5.1. Geçici Mühlet

Konkordato kurumunun mühlet aşaması, iki kısımdan oluşmaktadır. Bu kısımlar geçici ve kesin mühlet olmaktadır. Kesin mühlet ve geçici mühlet süreçleri birbiri ile bağlantılı olan aşamalardır. Temel amaçları ise, borçlunun konkordato teklifinin başarılı bir şekilde gerçekleştirilmesinin sonucunda borçlunun hukuki koruma altına alınmasını sağlamaktır⁷⁵. Geçici mühletin, konkordato kurumuna yeni düzenlemeler kapsamında kazandırılmış olduğu görülmektedir. Bu kapsamda geçici mühlet, 7101 sayılı Kanun’un 15. maddesi ile konkordato sürecinin içerisinde yerini alacaktır. Asliye ticaret mahkemesine bir dilekçe ile konkordato başvurusunda bulunulduktan sonra, mahkeme İİK md.286’da sayılan belgelerin dilekçede eksiksiz olduğunu tespit ettiği anda geçici mühlet kararı verecektir⁷⁶. Asliye ticaret mahkemesi, İİK md.286’da sayılan belgelerin eksik olmaması halinde geçici mühlet kararı vermesi ile, geçici konkordato komiseri ataması da yapacaktır. Geçici konkordato komiserinin atanmasının sebebi konkordato aşamasının başarılı bir şekilde ilerleyip ilerlemeyeceği ihtimalinin incelenmesi bakımından önem ifade etmektedir⁷⁷. Mahkeme, İİK md.287/3’e göre bir ya da üç konkordato komiseri görevlendirme hakkına sahiptir. Genellikle uygulamada tasarruf

⁷⁴ AYDEMİR, s.26-27; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.654; TÜRKOĞLU, Tolga, “Adi Konkordatoda Kesin Mühlet ve Hukuki Sonuçları”, Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2019, s.25.

⁷⁵ GÖKÇEN, Onurcan, “Konkordatoda Rehinli ve Finansal Kiralamaya Konu Mal ve Alacakların Hukuki Durumu”, Altınbaş Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2019.

⁷⁶ ALTAY/ESKİOCAK, s.51; SARISÖZEN, Konkordato, s.89; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.663.

⁷⁷ SARISÖZEN, Konkordato, s.163; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.663.

açısından bir geçici konkordato komiseri atanması tercih edilecektir. Ancak mahkeme İİK md.287/3’de olduğu gibi “alacaklı sayısını ve alacak miktarını” dikkate alarak gerektiğinde üç komiser görevlendirecektir⁷⁸. Geçici mühlet aşamasında süre, İİK md.287/4’e göre kural olarak üç ay olmaktadır. Ayrıca bu sürenin talep olması halinde, iki aylık ek bir süre daha eklenerek toplamda beş aya uzatılması söz konusudur⁷⁹. Kanaatimizce, kanun koyucunun geçici mühlet aşamasında verilen süreyi sınırlı tutmaması ve talep olması halinde ek süre verilmesi, uygulama açısından yerinde bir karar olacaktır. Geçici mühlet kararının verilmesinin sonucu, İİK md.288/1’de düzenlenmiştir. Bu maddeye göre, geçici mühletin sonuç bakımından kesin mühletin sonuçlarını doğuracağı ifade edilmektedir. Geçici mühlet kararının ilan ve bildiriminin şekil ve usullerinin, nasıl ve ne şekilde yapılacağı ise İİK md.288/2-3’de düzenlenmektedir. Aynı maddenin içerisinde konkordatonun reddi için alacaklıların itiraz edebileceği ve bu itirazın yedi günlük bir süre olduğu düzenlenmiştir⁸⁰.

1.1.5.2. Kesin Mühlet

Yeni düzenlemeler içerisinde konkordato kurumumuza kazandırılmış olan bir başka kavram ise, kesin mühlet olacaktır. İİK md.289’da kesin mühlet, düzenlenmiştir. Kesin mühletin İİK md.289’da yer alan düzenlemesi, 7101 sayılı Kanun’un 17.maddesi ile süreçte yerini almıştır. Mahkemenin kesin mühlet kararı verirken göz önünde tuttuğu husus konkordatonun başarıya ulaşp ulaşmayacağı olmaktadır⁸¹. Bu sebeple, İİK md.289/1 uyarınca mahkeme konkordatonun başarıya ulaşacağını öngörmesi ile geçici mühlet sürecinde, kesin mühlet kararını verecektir⁸². Bu kararın verilebilmesi için mahkeme ilgilileri, duruşmaya davet edecektir. HMK md.382’de, çekişmesiz yargı işleri düzenlenmiştir. HMK md.382’de konkordato mühleti de bir çekişmesiz yargı işi olarak düzenlenmiştir. Kesin mühletin bir çekişmesiz yargı işi olmasından dolayı duruşmanın, HMK md.385/1-2’e göre basit yargılama usulü ve re’sen araştırma ilkesine göre yapılması gerekecektir. Duruşmanın basit yargılama usulüne uygun yapılması ile,

⁷⁸ SARISÖZEN, Konkordato, s.165; ALTAY/ESKİÖCAK, s.146; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.663.

⁷⁹ SARISÖZEN, Konkordato, s.191 ; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.665 ; ALTAY/ESKİÖCAK, s.148; ÖZEKES, Konkordatoya Başvuru ve Geçici Mühlet Kararı, s.76.

⁸⁰ ALTAY/ESKİÖCAK, s.149; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.667; SARISÖZEN, Konkordato, s.195.

⁸¹ PEKCANTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİNÖZKAN/ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, s.477; ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.668.

⁸² ALTAY/ESKİÖCAK, s.150.

mahkeme kesin mühlet kararını verecektir. Asliye ticaret mahkemesinin borçluya vermiş olduğu kesin mühlet kararı ile, süre İİK md.289/3'e göre, bir yıl olacaktır⁸³. Ancak, konkordatonun amacına ulaşabilmesi için bir yıl olan süre yetmez ise, komiser gerekçeli raporu ile mahkemeden ek süre talep edebilecektir. Mahkeme ek süre olarak, İİK md.289/5'e göre altı ay daha uzatma verebilecektir. Mahkeme İİK md.289/4 uyarınca kesin mühlet kararının alınması ile alacaklılar kurulunu da oluşturacaktır. İİK md.289/4'de, alacaklılar kurulunun konkordato sürecinde görevini nasıl bir şekilde yapması gerektiğini düzenlemiştir. Alacaklılar kurulu⁸⁴ 7101 sayılı Kanun ile yeni getirilen önemli değişikliklerden biri olacaktır⁸⁵. İİK md.289/4 de, alacaklılar kurulu için "oluşturulabilir" şeklinde bir düzenleme yapılmaktadır⁸⁶. Bu sebeple, alacaklılar kurulunun oluşturulmasının zorunlu olmayacağı ve mahkemenin takdirine bırakılması gerekecektir. Fakat bu durumun bir istisnası, Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna dair Yönetmelik (KKAKDY)'in 22.maddesinde⁸⁷ yer almaktadır. Buna göre, mahkemenin takdir yetkisi KKAKDY'in 22. maddesi ile "alacaklı sınıfı, alacaklı sayısı ve alacaklı miktarı" ile ilgili bir düzenleme yaparak alacaklılar kurulunun oluşturulmasını zorunlu hale getirmiştir⁸⁸. KKAKDY md.22'de, yer alan istisna durumlar dışında İİK md.289/4'e göre alacaklılar kurulunun oluşturulup oluşturulamayacağı mahkemenin takdirine bırakılacaktır⁸⁹. İİK md.289/6'a göre, kesin mühletin reddinin, kabul

⁸³ ATALI/ERMENEK/ERDOĞAN, İcra ve İflas Hukuku, s.668.

⁸⁴ Alacaklılar kurulu İİK Madde 289/4'de düzenlenmiştir. Ayrıca alacaklılar kurulu 30.01.2019 tarihli ve 30671 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik" in beşinci bölümün 21. maddesi ve 25. maddeleri arasında düzenlenmiştir. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2019/01/20190130-1.htm> , (Erişim Tarihi: 26.06.2020).

⁸⁵ Bakınız: Alacaklılar kurulu ile ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde 26. Yasama Dönemi, 3.Yasama Yılı ve 524.Sıra Sayısı olan "Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) ve Adalet Komisyonu Raporu" nda yer alan Hükümet Gerekçesi Madde 17'de düzenleme yapılmıştır. *Hükümet Gerekçesi Madde 17: " Maddeyle, konkordato komiseri ve alacaklılar kurulunun görevleri düzenlenmektedir. Maddede ayrıca konkordatoya ilişkin dava ve işlerin asliye ticaret mahkemesinde toplanması amacına uygun olarak komiserin konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikayetlerin asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanması öngörülmektedir.*

Konkordato komiserinin niteliklerinin Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenmesi ve geçici komiser ve komiserlerin özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına bildirilmesi hükme bağlanmaktadır.

Maddede ayrıca yeni bir kurum olan alacaklılar kurulunun görev ve yetkileri düzenlenmektedir." <https://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem26/yil01/ss524.pdf> , (Erişim Tarihi:26.06.2020).

⁸⁶ GÖKÇEN, s.12.

⁸⁷ <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2019/01/20190130-1.htm> ,Erişim Tarihi:26.06.2020; 30.01.2019 tarihinde 30671 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

⁸⁸ GÖKÇEN, s.12.

⁸⁹ GÖKÇEN, s.12.

edilmesinin ve uzatılmasının İİK md.288'e göre ilan edilip, ilgili yerlere bildirileceği düzenlenmiştir.

1.1.6. Konkordatoda Alacaklı ve Borçluların Davet Edilmesi

1.1.6.1. Konkordatoya Davet

1.1.6.1.1. Alacaklıların Alacaklarını Bildirmeye Daveti Ve İlanı

İİK md.299 hükmü alacaklıları alacaklarını bildirmeye daveti düzenlemektedir. İİK madde 299'a göre: *“Alacaklılar, komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilanla, ilan tarihinden itibaren on beş gün içinde alacaklarını bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilanın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. İlanda alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtarı da yazılır.”* şeklinde ifade edilmektedir. İİK md.299 hükmü 7101 sayılı değişikle beraber getirilmiştir⁹⁰. Bu değişiklik yapılmadan önce, bu madde eski kanunda md.292'de düzenlenmiş idi⁹¹. Eski madde ile yeni madde arasında çok büyük farklılıklar bulunmamaktadır⁹². Eski madde ile yeni madde arasındaki fark süre bakımından olmuştur⁹³. Mülga eİİK. md.292 de ilan süresi yirmi gün olmakta iken, yeni İİK md.299 da ilan süresi onbeş güne düşürülmüş olmaktadır⁹⁴. Kanun koyucunun 7101 sayılı değişiklikle beraber süreyi düşürmesinin sebebi, kanaatimizce konkordato sürecinin daha hızlı bir şekilde işlemesi ve sonuca ulaşmasını sağlamak için olacaktır⁹⁵.

İİK md.299 hükmü uyarınca dikkat edilmesi gereken husus ilan ifadesi olmaktadır⁹⁶. Öncelikle İİK md.299 da ki ilan ile İİK md.288 de ki ilan birbirleri ile karıştırılmamalıdır⁹⁷. Bu iki maddede, düzenlenen ilanlar arasında farklılıklar söz konusudur⁹⁸. Biri komiserin alacaklıların alacaklarını bildirmesi için yapmış olacağı bir ilan iken; diğeri geçici mühlet kararı sonucunda mahkemenin vereceği bir ilan

⁹⁰ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.457.

⁹¹ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.193.

⁹² Bakınız: İİK Madde 299 için Hükümet Gerekçesi Madde 26: *“Maddeyle, mevcut Kanunun 292 nci maddenin birinci fıkrası kısmen uyarlanarak kabul edilmektedir.”*

⁹³ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194.

⁹⁴ SARISÖZEN, Konkordato, s.338; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194.

⁹⁵ SARISÖZEN, Konkordato, s.338-339; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194.

⁹⁶ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458.

⁹⁷ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; SARISÖZEN, Konkordato, s.340.

⁹⁸ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; SARISÖZEN, Konkordato, s.340.

olmaktadır⁹⁹. Bu nedenle, İİK md.288 hükmü uyarınca düzenlenen ilan geçici mühlet kararını vermiş olan mahkeme tarafından yapılacağını anlamamız gerekmektedir¹⁰⁰. Oysa İİK md.299 da ki ilan konkordato komiseri tarafından yapılacaktır¹⁰¹. Sonuç olarak, her iki maddede ilan yapacak olanlar farklı olmaktadır¹⁰². Bu nedenle, her iki maddeyi değerlendirilirken bu ilan farklılığı bakımından dikkat etmek gerekmektedir¹⁰³. Fakat her iki maddede ilan yapacak olanlar bakımından farklılıklar olsa da ilanların yapıldıktan sonra ki, yayımlanma yerleri bakımından farklılıklar bulunmamaktadır¹⁰⁴. Yani, her iki maddede, geçen ilanların yapıldıktan sonra yayımlanma yerleri aynı olmaktadır¹⁰⁵. Gerek İİK md.299’da gerekse İİK md.288’de yer alan ilan; İİK md.288 ikinci fıkrası hükmü uyarınca¹⁰⁶ ticaret sicili gazetesinde ve Basın- İlan Kurumunun resmi ilan portalında yapılmaktadır¹⁰⁷.

İİK md.299’da ki ilanın; komiser tarafından kesin mühlet kararının verilmesinden sonra yapılması gerekmektedir¹⁰⁸. Bu sebeple, doktrindeki görüşe göre İİK md.299’da ki ilan ile İİK md.289’un son fıkrası uyarınca kesin mühletin verilmesine ilişkin olan ilanın beraber yapılması mümkün olacaktır¹⁰⁹. Doktrindeki görüşe göre, bu durumun sebebi İİK md.299’da ki ilanın geçici mühlet içinde yapılamamasının nedeni, konkordatonun başarılı olup olmamasının henüz belirli olmayacağından kaynaklanacaktır¹¹⁰. Bu nedenle, İİK md.299 hükmü uyarınca komiser tarafından yapılacak olan ilanın geçici mühlet kararı ile değil, kesin mühlet kararıyla yapılması

⁹⁹ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; SARISÖZEN, Konkordato, s.340; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194.

¹⁰⁰ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; SARISÖZEN, Konkordato, s.340; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194.

¹⁰¹ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; SARISÖZEN, Konkordato, s.340.

¹⁰² SARISÖZEN, Konkordato, s.340; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194.

¹⁰³ SARISÖZEN, Konkordato, s.340; ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458.

¹⁰⁴ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458.

¹⁰⁵ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458.

¹⁰⁶ Bakınız: İİK madde 228/2: “Mahkemece geçici mühlet kararı, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmi ilan portalında ilan olunur ve derhal tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, vergi dairesine, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, Türkiye Katılım Bankaları Birliğine, mahalli ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir. İlanda ayrıca alacaklıların, ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hal bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürebilecekleri ve bu çerçevede mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri belirtilir.”

¹⁰⁷ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.101.

¹⁰⁸ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458-459.

¹⁰⁹ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; SARISÖZEN, Konkordato, s.337.

¹¹⁰ ÖZTEK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; SARISÖZEN, Konkordato, s.337; Karşıt Görüş Olarak Bakınız: “BÖRÜ’ye göre ise İİK md.299 da düzenlenen ilanın kesin mühlet kararı ilanı ile aynı anda yapılmasını değil aksine kesin mühlet kararı alındıktan sonra İİK md.299 da yer alan ilanın yapılması gerektiğini savunmuştur.” (BÖRÜ, Levent, “Adi Konkordatoda Alacaklıların Alacaklarını Bildirmesi”, İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.10, S.1, 2019, s.175.)

gerekecektir¹¹¹. Kanaatimizce, borçlunun geçici mühlet aşamasında konkordato başvurusunun başarıya ulaşma ihtimalinin olup olmayacağının belirli olmamasından dolayı İİK md.299’da yer alan ilanın geçici mühlet kararı ile değil de kesin mühlet kararı ile alınması daha doğru olacaktır¹¹².

İİK md.299 hükmü uyarınca yapılan ilanın iki sebebi bulunmaktadır¹¹³. Bu sebeplerden ilki; borçlunun malvarlığında sorumlu olacağı pasif unsurların neler olduğunun tespit edilmesidir¹¹⁴. Yargıtay’ın bu konu ile ilgili görüşünde pasif unsurları belirlemek için, borçlunun ibraz ettiği alacaklar ile komiserin ibraz etmiş olduğu alacaklar birbiri ile örtüşmediği için konkordato sürecinde borçlunun dürüst olmadığı kanısına varmıştır¹¹⁵. İkinci sebep ise; konkordato teklifi sonucundaki müzakereye ve oylamaya katılması gereken alacaklıların belirlenmesidir¹¹⁶. İlanın birer nüshası İİK md.299 hükmü uyarınca adresleri belirli olan alacaklılara posta ile gönderilmektedir¹¹⁷. Doktrindeki bir görüşe göre, İİK md.299’da geçen posta ile gönderilmesi ifadesinden “iadedi taahhütlü mektupla” kavramı şeklinde anlamının daha doğru olduğunu belirtmişlerdir¹¹⁸. Doktrindeki ikinci bir görüşe göre ise, İİK md.299’da geçen posta yolu ilan yerine alacaklılara “elektronik yolla tebligat” yapılabileceğini savunmuşlardır¹¹⁹. Kanaatimizce maddede açıkça ilanın gönderim şekli olarak, posta yolu tercih edildiğinden dolayı ilanının elektronik yolla tebligatının yapılmasının mümkün olmayacağı görüşündeyiz¹²⁰. KURU’ya göre, İİK md.299 hükmü uyarınca yapılacak olan ilan; alacaklılara posta ile

¹¹¹ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.337.

¹¹² **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.337.

¹¹³ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.102.

¹¹⁴ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.102; **EROĞLU**, 3.B, s.175; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194-195.

¹¹⁵ Bakınız: *YARGITAY 11.H.D., 21.11.1988, E.1988/7659, K.1988/6920 ; “Mahkemece dosyada yapılan incelemede, borçlunun konkordato mühlet dosyasında gösterdiği alacak ile konkordato komiserliğinin belirttiği alacak miktarının farklı olduğu görülerek borçlunun dürüst olmadığı sonucuna varılmıştır. İki alacaklı teminat istemişse de teminat olarak gösterilen bonoların karşılığı olmadığı görülmüştür gerekçeleriyle isteğin reddine karar verilmiştir.” (ALTAY/ESKİOCAK, s.972, ÖKN:94, Erişim Tarihi: 22.12.2021); EROĞLU, s.175; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194-195.*

¹¹⁶ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.458; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.102; **EROĞLU**, 3.B, s.175; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194-195.

¹¹⁷ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461; **EROĞLU**, Orhan, Uygulamada Konkordato, Ankara 2020, 3.Baskı, s.174; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.102.

¹¹⁸ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.102; **EROĞLU**, 3.B, s.174; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.337; **UYAR**, Talih, Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri, 2.Baskı, Ankara 2019, s.108; **KURU**, El Kitabı, s.1472.

¹¹⁹ **PEKCANİTEZ/ERDÖNMEZ**, s.56.

¹²⁰ **PEKCANİTEZ**, Hakan/**ERDÖNMEZ**, Güray, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, İstanbul 2018, s.56; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.337; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.102; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461.

gönderilirken ilanın yapılmış olduğu tarihin belirtilmesi gerektiğini ifade etmiştir¹²¹. Çünkü KURU, ilanın yapıldığı zaman diliminin alacaklılara bildirilmesi, alacaklının İİK md.299'da geçen onbeş günlük süreyi hesaplaması açısından önemli olduğunu belirtmiştir¹²². İİK md.299'da dikkat edilmesi gereken diğer bir husus, onbeş günlük sürenin başlangıç tarihinin ne zaman olması gerektiğidir¹²³. İİK md.299 hükmü uyarınca alacaklıların alacaklarını bildirme süreleri için başlangıç tarihi, komiserin İİK md.288 uyarınca yaptığı ilan tarihi olacaktır¹²⁴. Yani onbeş günlük alacakların alacaklarını bildirme süresinin başlangıç tarihi olarak, alacaklara posta aracılığı ile yapılmış olan ilan tarihi esas alınmamalıdır¹²⁵. Konkordato komiseri, görevi gereği alacaklılara posta aracılığı ile ilanın bir nüshasını göndermemesi veya geç göndermesi halinde, alacaklılar komiserin sorumluluğunu yerine getirmediğini iddia edebileceklerdir¹²⁶. Sonuç olarak, komiserin ilan nüshasını alacaklılara süresinde göndermemesi veya hiç göndermemesi halinde alacaklılar, sadece İİK md.290 uyarınca konkordato komiserinin görevini yerine getirmediğini ileri sürebileceklerdir¹²⁷. Yani, alacaklılar komiserin ilan nüshasını geç göndermesi veya hiç göndermemesi üzerine konkordatonun hükümsüz olabileceğini ileri süremeyeceklerdir¹²⁸.

1.1.6.1.2.Alacaklıların Komisere Bildirilme Şekli ve Süresi

Alacaklıların; İİK md.299 hükmü uyarınca alacaklarını görevli olan konkordato komiserine onbeş gün içerisinde bildirmeleri gerekmektedir¹²⁹. Ayrıca maddede açık bir şekilde, alacağının komisere bildirmeyen alacaklının konkordato projesi için yapılan

¹²¹ KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.442, dipnot: 124; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461; KURU, El Kitabı, s.1472.

¹²² KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.442 dipnot: 124; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461; KURU, El Kitabı, s.1472.

¹²³ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461; SARISÖZEN, Konkordato, s.337.

¹²⁴ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461; SARISÖZEN, Konkordato, s.337.

¹²⁵ SARISÖZEN, Konkordato, s.337; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.461; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194.

¹²⁶ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.462; SARISÖZEN, Konkordato, s.337-338; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.104; POSTACIOĞLU, s.74-75; KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.442 dipnot:124.

¹²⁷ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.462; SARISÖZEN, Konkordato, s.337-338; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.104; POSTACIOĞLU, s.74-75; KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.442 dipnot:124.

¹²⁸ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.462; SARISÖZEN, Konkordato, s.337-338; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.104; POSTACIOĞLU, s.74-75; KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.442 dipnot:124.

¹²⁹ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.462.

müzakerelere katılmalarının mümkün olmayacağı belirtilmiştir¹³⁰. Sonuç olarak maddeden de açıkça anlaşılacağı üzere; süresinde alacaklarını bildirmeyen alacaklı konkordato projesinde oy kullanma hakkına ve alacağının konkordato nisabında yer alması imkanına sahip olamayacaktır¹³¹. Ancak, alacaklı alacağını süresi içinde bildirmemesinin sonucunda, konkordato sürecinde yer alan bütün hukuki muamelelerin sonuçlarına katlanması gerektiği anlamına gelmez¹³². Şöyle ki alacaklı İİK md.299 hükmü uyarınca alacağını süresi içerisinde bildirmemesinin yaptırımını konkordato projesi kapsamındaki müzakerelere katılmaması idi¹³³. Ancak bu durum yani alacaklının alacağını süresi içinde kaydettirmemesi İİK md.308/e hükmü¹³⁴ uyarınca alacağı için kısmen fesih hakkını istemesine engel teşkil etmeyecektir¹³⁵. Görüldüğü üzere, İİK md.299 hükmü uyarınca alacaklıların alacaklarını bildirmeleri gereken sürenin, ne kadar olduğu maddede açıkça düzenlenmiştir¹³⁶. Onbeş günlük süre kanunda düzenlenmiş olan bir süre olduğu için, HMK md.94 hükmü uyarınca kesin süre olmaktadır¹³⁷. Çünkü HMK md.94'e göre, kanun tarafından belirlenen süreler kesin süre olarak düzenlenmiştir¹³⁸. Doktrindeki görüşe göre; İİK md.299 da verilen süre içerisinde alacaklı elinde olmayan bir sebep ile bildirim yapamadığı takdirde, HMK md.95 hükmü uyarınca eski hale getirmeyi talep edebilecektir¹³⁹. Eski hale getirme talebi, HMK md.96 hükmü uyarınca şartların oluşması halinde iki hafta içerisinde istenecektir¹⁴⁰. İİK md.299 uyarınca

¹³⁰ **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.462; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.108; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.338; **KURU**, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.444-445; **TANRIVER**, Konkordato Komiseri, s.179; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194; **ALTAY/ESKİOÇAK**, s.208.

¹³¹ **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.462; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.108; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.338; **KURU**, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.444-445; **TANRIVER**, Konkordato Komiseri, s.179; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.194; **ALTAY/ESKİOÇAK**, s.208.

¹³² **POSTACIOĞLU**, s.84; **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato şerhi, md.299, s.462-463; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.108; **TANRIVER**, Konkordato Komiseri, s.176-179; **ALTAY/ESKİOÇAK**, s.208.

¹³³ **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.462-463; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.338; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.108.

¹³⁴ Bakınız: *İİK Madde 308/e: "Kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifada bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilir.*

Feshin talebi üzerine verilecek hükmün tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir."

¹³⁵ **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.463; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.338; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.108-109.

¹³⁶ **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.463; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.340.

¹³⁷ **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.463; **SARISÖZEN**, s.340.

¹³⁸ **GÖRGÜN/BÖRÜ/TORAMAN/KODAKOĞLU**, 9.B, s.200.

¹³⁹ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.340; **BÖRÜ**, Alacakların Bildirilmesi, s.178.

¹⁴⁰ **GÖRGÜN/BÖRÜ/TORAMAN/KODAKOĞLU**, 9.B, s.208; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.340; **BÖRÜ**, Alacakların Bildirilmesi, s.178.

alacaklıların alacaklarını bildirmeleri için, gerekli olan onbeş günlük sürenin başlangıç tarihi, hesaplanırken İİK md.19 hükmü uyarınca; komiserin yaptığı ilan günü ilk gün olduğundan dolayı hesaplamada dikkate alınmamaktadır¹⁴¹. Alacaklıların alacak kayıtları için gerekli olan sürenin bitiş tarihi de, İİK md.19'un dördüncü fıkrası uyarınca onbeşinci günün mesai saatinin sonunda bitecektir¹⁴². Alacaklı alacaklarının kaydını yaptırırken, bizzat kendi değil de vekili aracılığı ile de alacaklarını kaydettirmesi mümkün olacaktır¹⁴³. Ancak, alacaklının kendisi değil de vekili aracılığı ile alacaklarını kaydettirmesi için HMK md.74 hükmü uyarınca vekiline özel yetki vermesi gerekmektedir¹⁴⁴. Çünkü HMK md.74 hükmünde, açıkça konkordatoda alacaklının vekilini yetkilendirirken genel yetki kuralları çerçevesinde değil, özel yetki kuralları çerçevesinde vekalet vermesi gerektiğini düzenlenmiştir¹⁴⁵. İİK md.299 hükmü uyarınca alacaklı alacağını komiserine bildirirken herhangi bir şekil şartına göre yapmasına gerek olmayacaktır¹⁴⁶. Yani maddede, alacaklının komiserine yapacağı bildirim için bir şekil şartı düzenlemesi yaptığı görülmemektedir¹⁴⁷. Alacaklı İİK md.299 hükmü uyarınca komiserine alacağını bildirirken bunu yazılı veya sözlü olarak yapabilme imkanına sahiptir¹⁴⁸. Komiser, alacaklının alacağını ister yazılı isterse sözlü bildirmesi halinde her iki durumda da tutanak tutması gerekmektedir¹⁴⁹. Alacaklı, alacağını kaydettirirken yazılı veya sözlü uygulamayı kullanmak yerine, posta yolunu da tercih etme hakkına sahiptir¹⁵⁰. Ancak, bu durumda iadeli taahhütlü mektupla yapması gerekmektedir¹⁵¹. Komiser yazılı veya sözlü bildirimde olduğu gibi, posta aracılığı ile bildirimde de tutanak tutması gerekmektedir¹⁵². Bunun sebebi ise, posta aracılığı ile yapılan bildirimlerde imzanın alacaklıya ait olup olmadığının belirlenmesi sorunu ortaya çıkacaktır¹⁵³. Bu sebeple, olası hak ihlallerine karşı çıkabilecek böyle durumlarda, komiserin tutmuş olduğu tutanaklar ispat açısından

¹⁴¹ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.465.

¹⁴² **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.465.

¹⁴³ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.341.

¹⁴⁴ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.341.

¹⁴⁵ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.341.

¹⁴⁶ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.466; **EROĞLU**, 3.B, s.177.

¹⁴⁷ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.466; **EROĞLU**, 3.B, s.177.

¹⁴⁸ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.446; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.339; **EROĞLU**, 3.B, s.177.

¹⁴⁹ **KURU**, El Kitabı, s.1474; **BERKİN**, Necmeddin, İflas Hukuku, 4.Bası, İstanbul 1972, s.546; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.466; **KURU**, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.444.

¹⁵⁰ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.466-467; **EROĞLU**, 3.B, s.177; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.339.

¹⁵¹ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.466; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.337.

¹⁵² **KURU**, El Kitabı, s.1474; **BERKİN**, İflas Hukuku, s.546; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.466-467; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.339.

¹⁵³ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.467; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.339.

önem arz edecektir¹⁵⁴. Alacaklıların, onbeş gün içerisinde alacaklarını bildirmeleri ile ilgili özel bir durum bulunmaktadır. Buna göre, alacaklı onbeş gün içerisinde alacağını bildirmemesi halinde eğer bu alacaklının alacağı borçlunun kendi bilançosunda yer verilmiş ise veya bu alacak resmi sicilden anlaşılıyor ise o zaman alacaklının bu alacağı bildirme gerekliliği yoktur¹⁵⁵. Doktrinde hakim olan görüşe göre, bu alacaklar resmi sicilden veya borçlunun bilançosundan anlaşılıyor ise süresi içerisinde bildirilmeler bile, süresi içerisinde bildirilmiş olan alacaklılar gibi oy kullanma ve toplantıya katılma hakkına sahip olacaklardır¹⁵⁶. ÖZTEK'e¹⁵⁷ göre bu alacaklar “*kaydedilmiş alacak*” şeklinde ifade edilmektedir¹⁵⁸. ÖZTEK'e göre , alacakları bu şekilde tanımlama sebebini İİK md.303 hükmüne¹⁵⁹ dayandırmaktadır¹⁶⁰.

Alacak kayıtları yapılırken bazı istisnalar vardır. Bu istisnalardan, biri çalışmamızın ana konusunu oluşturan rehinli alacaklılardır. Rehinli alacaklılar, kanunun öngördüğü onbeş günlük bildirim süresi içinde alacaklarını bildirmek zorunda değillerdir¹⁶¹. İİK md.299'un düzenlemiş olduğu onbeş günlük bildirim süresi, rehinli alacaklılar için bir zorunluluk teşkil etmemekte olup, sırf bu bildirim yapmadılar diye rehin haklarında bir kayıpları olmayacaktır¹⁶². Fakat, rehinli alacaklılarla ilgili bildirim süresinde önemli bir durum daha bulunmaktadır. Bu durum, rehinli alacaklının rehinle karşılanmayan kısmı için de rehinli alacaklı, acaba onbeş günlük süre içerisinde yine bildirim yapma zorunluluğunun olup olmayacağıdır¹⁶³. Bu durumda, rehinli alacaklı

¹⁵⁴ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.467-468; EROĞLU, 3.B, s.178; SARISÖZEN, Konkordato, s.339.

¹⁵⁵ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.463-464; EROĞLU, 3.B, s.177; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.175-178; KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.445; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.104 ve s.107.

¹⁵⁶ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.463-464; EROĞLU, 3.B, s.177; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.175-178; KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.445; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.104 ve s.107.

¹⁵⁷ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.464.

¹⁵⁸ KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.445; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.107, TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.178.

¹⁵⁹ Bakınız: İİK madde 303: “Konkordatoya muvafakat etmeyen alacaklı borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı bütün haklarını muhafaza eder.

Konkordatoya muvafakat eden alacaklı da kendi haklarını, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların günü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla bu hükümden yararlanır.

Alacaklı müracaat hakkına halel gelmeksizin borçtan birlikte sorumlu olan kişilere konkordato müzakerelerine katılma yetkisini verebilir ve onların kararını kabul taahhüdünde bulunabilir.”

¹⁶⁰ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.464.

¹⁶¹ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.471; BÖRÜ, Alacakların Bildirilmesi, s.180-181.

¹⁶² ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.471; BÖRÜ, Alacakların Bildirilmesi, s.180; KURU, El Kitabı, s.1476; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.180; POSTACIOĞLU, s.84-85.

¹⁶³ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.472; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.109; EROĞLU, 3.B, s.179; BÖRÜ, Alacakların Bildirilmesi, s.180.

rehinle karşılanmayan kısmı için bildirim yapmak zorundadır¹⁶⁴. Çünkü, rehinli alacaklının rehinle karşılanmayan kısmının konkordato şartları çerçevesinde, adi alacak olarak sayılıp; rehinli alacaklıya bu miktarın ödenebilmesi için komiserle ilgili belgelerle bildirim yapmak zorundadır¹⁶⁵. Rehlinli alacaklı, süresi içerisinde rehinle karşılanmayan kısım için, bildirim yapmadığı takdirde konkordato sürecinde oy kullanma hakkını kaybedecektir¹⁶⁶. Doktrindeki görüşe göre, rehinli alacaklının rehinle karşılanmayan kısmı, borçlunun bilançosunda veya resmi sicillerde yer alıyor ise , rehinli alacaklı bildirim yapmak zorunda kalmayacaktır¹⁶⁷. Sonuç olarak, rehinli alacaklılar onbeş günlük bildirim süresi içerisinde alacaklarını bildirmekle yükümlü olmayıp, ancak alacaklarının rehinle karşılanamayan kısmını bildirme yükümlülükleri bulunmaktadır¹⁶⁸.

İİK md.308/c'nin üçüncü fıkrası uyarınca, 6183 sayılı Kanun kapsamında olan amme alacaklarında, rehinli alacaklılar gibi süresi içerisinde bildirim yapılmak zorunda olmayan alacaklardır¹⁶⁹. İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklarında, süresi içerisinde bildirilmek gibi bir zorunluluğu olmayacaktır¹⁷⁰. İİK md.299'a göre bildirim yapmasına gerek olmayan alacakları; rehinli alacaklılar, amme alacakları ve imtiyazlı alacaklar olarak üç grup olduğu görülmektedir¹⁷¹. Bu üç grup, süresi içerisinde bildirim yapmalarına gerek olmamasının dayanağını, İİK md.308/c'nin üçüncü fıkrasından alacaklardır¹⁷².

1.1.6.1.3. Alacaklar Hakkında Borçlunun Beyana Daveti

Alacaklar hakkında borçlunun beyana daveti İİK madde 300'de düzenlenmiştir. İİK madde 300'e göre; *“Komiser, borçluyu iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder. Komiser, alacakların varit olup olmadığı hakkında borçlunun*

¹⁶⁴ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.472; BÖRÜ, Alacakların Bildirilmesi, s.180-181; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.109.

¹⁶⁵ EROĞLU, 3.B, s.179; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.472; BÖRÜ, Alacakların Bildirilmesi, s.180; KURU, El Kitabı, s.1476; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.109.

¹⁶⁶ POSTACIOĞLU, s.85; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.472; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.108-109; EROĞLU, 3.B, s.177; KURU, El Kitabı, s.1476.

¹⁶⁷ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.472; POSTACIOĞLU, s.85; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.180; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.109; KURU, El Kitabı, s.1476; EROĞLU, 3.B, s.177 ve s.179.

¹⁶⁸ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi md.299, s.471-472; BÖRÜ, Alacakların Bildirilmesi, s.181; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.109.

¹⁶⁹ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.474; POSTACIOĞLU, s.107; SARISÖZEN, Konkordato, s.342; KURU, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.447; BÖRÜ, Alacakların Bildirilmesi, s.184.

¹⁷⁰ SARISÖZEN, Konkordato, s.342-343; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.471; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.109.

¹⁷¹ SARISÖZEN, Konkordato, s.342-343; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.471-472-474; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.109.

¹⁷² ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.474; SARISÖZEN, Konkordato, s.342.

defterleri belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak bunların neticesini 302 nci madde gereğince vereceği raporda belirtir.” şeklinde ifade edilmektedir. İİK md.300’e göre, komiser alacaklar hakkında açıklama yapması için borçluyu çağırması gerekmektedir¹⁷³. Komiserin borçluyu İİK md.300 hükmü uyarınca çağırmasının sebebi, borçlunun mevcut defterleriyle ilgili inceleme yapması olacaktır¹⁷⁴. Komiser borçlunun sunduğu defterlerle ilgili incelemesini bitirdikten sonra, görüşlerini İİK md.302 hükmü uyarınca hazırladığı raporunda sunacaktır. İİK md.300’ün hükümet gerekçesinde, maddenin amacının; bildirimde bulunmuş olan borçlunun bildirimini komiser tarafından ele alınarak incelenmesi olacaktır¹⁷⁵. Yeni İİK md.300 ile mülga olan eİİK md.293 arasında pek bir fark bulunmamaktadır¹⁷⁶. Kanun koyucunun, konkordato maddeleri ile yaptığı değişiklikler arasında İİK md.300 eski haliyle benzer olup, üzerinde çok fazla değişikliğe gidilmemiştir¹⁷⁷.

İİK md.300 ile komiserin amacı borçluyu çağırıp bütün alacaklar hakkında açıklama yapmasını istemektedir¹⁷⁸. Bu sebeple, borçlunun İİK md.300’e göre komiserin yaptığı bu çağırışı kabul etmesi gerekmektedir¹⁷⁹. Borçlu komiserin yaptığı bu çağırışı kabul etmediği takdirde komiser, İİK md.292’nin birinci fıkrası c bendine göre, alınan mühlet kararının kaldırılması talebinde bulunabilecektir¹⁸⁰. Komiserin yapacağı çağırışı kabul eden borçlu açıklamasını yaparken sözlü bir şekilde ifade edebilecektir¹⁸¹. Borçlu açıklamasını sözlü bir şekilde yaptığı zaman, komiser tarafından tutanak tutulması gerekmektedir¹⁸². Daha sonra komiserin, hazırladığı tutanağa borçlu ile birlikte imza atması gerekmektedir¹⁸³.

1.1.6.1.4. Borçlunun Beyana Davetinin Sonuçları

Borçlunun beyana davetinin sonucunda, iki durum ortaya çıkabilir. Bu durumlardan ilki, borçlunun alacaklı tarafından bildirilmiş olan alacağı kabul etmesi

¹⁷³ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.475.

¹⁷⁴ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.476.

¹⁷⁵ İİK Madde 300 İçin Hükümet Gerekçesi Madde 27 Uyarınca: “Maddeyle, mevcut Kanunun 293 üncü maddesi hükmü metne alınmaktadır.” ; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.475.

¹⁷⁶ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.475; SARISÖZEN, Konkordato, s.343.

¹⁷⁷ SARISÖZEN, Konkordato, s.343.

¹⁷⁸ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.475.

¹⁷⁹ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.475-476.

¹⁸⁰ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.476.

¹⁸¹ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.476; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.110.

¹⁸² ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.476; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.110.

¹⁸³ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.476; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.110.

halidir¹⁸⁴. İkinci durum ise, borçlunun tarafına bildirilmiş olan alacakları reddetme hali olacaktır¹⁸⁵. Borçlu beyana daveti kabul ettiği takdirde, kabul ettiği alacaklar konkordato çoğunluğu hesaplanırken dikkate alınacaktır¹⁸⁶. Borçlunun kabul ettiği alacaklara, alacaklılar bakımından itiraz edilebilecektir¹⁸⁷. Alacaklılar tarafından yapılan itiraz, borçlunun kabul ettiği alacağı çekişmeli hale getirmeyecektir¹⁸⁸. Bu durumla ilgili komiserin inceleme yaparak, raporunda yazması gerekecektir¹⁸⁹. Sonuç olarak, borçlunun beyan neticesinde kabul ettiği alacakları, alacaklıların itiraz etmesi halinde alacakların çekişmeli hale gelmesi mümkün olmayacaktır¹⁹⁰. Alacakların çekişmeli hale gelebilmesi için borçlunun beyan sonucunda, alacakları reddetmesi gerekmektedir¹⁹¹.

Komiserin yetki alanı, İİK md.300'e göre borçlunun bildirimde bulunmuş olduğu alacakları incelemektir¹⁹². Kanun koyucu, komisere borçlunun belirttiği alacakları inceleme yetkisi verip, alacaklar için kabul veya red hakkı vermemektedir¹⁹³. Sonuç olarak, madde ile komiserin görevi açıklanmış olan alacakların doğruluğunu incelemek olacaktır. Borçlunun açıkladığı alacakları inceleyen komiser, bunun sonucundaki görüşünü raporunda yazacaktır¹⁹⁴. İİK md.300'e göre, borçlu hakkında hazırladığı bu raporu komiser, İİK md.302 hükmü uyarınca alacaklılar toplantısında sunacaktır¹⁹⁵. Bunun sonucunda, alacaklılar toplantısında iki ihtimal ortaya çıkabilir¹⁹⁶. İlk ihtimal; komiserin alacaklılar toplantısına borçlu ile ilgili sunmuş olduğu raporunda borçlunun alacaklarla ilgili dürüst davranmadığı yazılmış ise, bu durumda alacaklılar toplantısında borçlunun konkordatosu reddedilebilir¹⁹⁷. İkinci ihtimal ise; alacaklılar toplantısında borçlu ile ilgili komiserin raporunda belirttiği düşüncesi önemsenmeyebilir¹⁹⁸. Sonuç

¹⁸⁴ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479-480; **KURU**, El Kitabı, s.1476.

¹⁸⁵ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479-480; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.111.

¹⁸⁶ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.480; **KURU**, El Kitabı, s.1476-1477; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.111.

¹⁸⁷ **KURU**, El Kitabı, s.1476; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479; **POSTACIOĞLU**, s.76-77.

¹⁸⁸ **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.111; **KURU**, El Kitabı, s.1477; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479-480.

¹⁸⁹ **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.110-111; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479-480; **KURU**, El Kitabı, s.1477.

¹⁹⁰ **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.111; **KURU**, El Kitabı, s.1477; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479-480.

¹⁹¹ **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.111; **PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ**, s.57; **KURU**, El Kitabı, s.1477; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479-480.

¹⁹² **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.476-477.

¹⁹³ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.476-477; **KURU**, El Kitabı, s.1476-1477.

¹⁹⁴ **KURU**, İflas ve Konkordato Hukuku, Ankara 1971, s.447; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479

¹⁹⁵ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.343-344; **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479.

¹⁹⁶ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479.

¹⁹⁷ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.77.

¹⁹⁸ **ÖZTEK**, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.479.

olarak genel bir değerlendirme yapmamız gerekirse; İİK md.300'e göre, komiserin görevi sınırlı olmaktadır¹⁹⁹. Maddeden de açıkça anlaşılacağı üzere, komiser bildirilmiş olan alacaklar bakımından inceleme yetkisine sahip olacaktır²⁰⁰. Sonuç olarak İİK md.300'de konkordato komiserine alacakları inceleme yetkisi verilirken, komiser alacakları reddetme yetkisi verilmeyecektir²⁰¹. Bu bağlamda komiserin sadece inceleme ve rapor düzenleme hakkı bulunmaktadır²⁰².

1.1.7. Konkordatoda Alacaklılar Toplantısı ve Konkordato Projesinin Kabulü İçin Gerekli Çoğunluk

1.1.7.1. Alacaklılar Toplantısına Davet

Alacaklılar toplantısına davet İİK madde 301'de düzenlenmiştir. İİK madde 301'e göre: *"Konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder. Toplantı günü ilandan en az on beş gün sonra olmak zorundadır. İlanda alacaklıların, toplantıdan önceki yedi gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilanın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir."*

Bu başlık altında alacaklılar toplantısına davet, İİK md.301 ile hükümet gerekçesi²⁰³ beraber ele alınıp incelenecektir. Komiser tarafından bildirilen alacakların incelenmesi ve soruşturulması bittikten sonra, İİK md.288'e göre yapacağı ilan ile alacaklıları toplantıya çağıracaktır²⁰⁴. Komiserin İİK md.301 hükmü uyarınca, toplantıya çağırdığı alacakların ana gündem konusu konkordato projesi olacaktır²⁰⁵. Alacaklılar komiserin yapacağı ilan sonucundan, on beş gün sonra toplantılarını yapmaları

¹⁹⁹ SARISÖZEN, Konkordato, s.343.

²⁰⁰ SARISÖZEN, Konkordato, s.343; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.57; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.477.

²⁰¹ SARISÖZEN, Konkordato, s.343; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.477; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.57.

²⁰² SARISÖZEN, Konkordato, s.343; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.300, s.477; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.57.

²⁰³ Bakınız: İİK Madde 301 İçin Hükümet Gerekçesi: "Maddeyle, alacaklılar toplantısına davet düzenlenmektedir. Buna göre konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet edecektir. Komiser rehinli ve diğer alacaklılarla yapılacak toplantı takvimini belirleyecektir. İlk toplantı günü ilandan en az bir ay sonra olmak zorundadır. İlanda alacaklıların, toplantıdan önceki on beş gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilanın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilecektir."

²⁰⁴ SARISÖZEN, Konkordato, s.347; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.481-482.

²⁰⁵ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.482-483; SARISÖZEN, Konkordato, s.347.

gerekmektedir²⁰⁶. Sonuç olarak, maddede açıkça alacaklıların toplantısının komiserin yapacağı ilanın ertesi günün akabinde yapılmaması gerektiğini belirtilmiştir²⁰⁷. İİK md.301’de alacaklıların toplantı süresinin, ilandan on beş gün sonra yapılması düzenlenmektedir. Maddenin, bu düzenlemesi hükümet gerekçesinde farklı olmaktadır. İİK md.301’in hükümet gerekçesinde, alacaklıların toplantısının ilan yapıldıktan bir ay sonra yapılması gerektiği düzenlenmiştir²⁰⁸. Ancak hükümet gerekçesinde bir aylık olarak belirlenen bu süre, İİK md.301’de aynı hali ile düzenlenmeyip on beş güne düşürülmüştür²⁰⁹. İİK md.301’de düzenlenmeyip, hükümet gerekçesinde yer alan diğer bir konu rehinli alacaklılardır. İİK md.301’in hükümet gerekçesinde rehinli alacaklılarla ilgili de bir toplantı gününün olması gerektiği belirtilmiştir. Ancak bu durum Hükümet gerekçesinde belirtilmesine rağmen, İİK md.301’de rehinli alacaklılarla ilgili bir düzenleme yapılmamıştır. Kanaatimizce, rehinli alacaklılarla ilgili hükümet gerekçesinde yer alan düzenlemenin kanun koyucu tarafından İİK md.301’de yer almaması yerinde bir karar olmayacaktır. İİK md.301’de komiserin yapacağı ilan, İİK md.288 uyarınca yapıldığı düzenlenmekte idi. Bu hususa göre İİK md.301, İİK md.288 hükmüne atıf yapmaktadır. Bu sebeple, komiserin yapacağı ilan İİK md.288 hükmü uyarınca “*Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ve Basın İlan Kurumunun resmi ilan portalında*” yapılacaktır. İİK md.301’e göre, ilan yapıldıktan sonra ilanın bir nüshası adresi belli olan alacaklılara gönderilecektir²¹⁰.

İİK md.301’de rehinli alacaklılarla ilgili olarak toplantı günü ve ilanla alakalı bir düzenleme yer almamakta idi²¹¹. Rehlinli alacaklıların İİK md.301’de yer alan toplantı için ilan nüshasının kendilerine gönderilmesi, İİK md.307/4. fıkrasında yer alan durumun gerçekleşmesi halinde yapılabilecektir²¹². Bunun sebebi, borçlu konkordatonun tasdik kararı ile aynı zamanda İİK md.307’e göre, “*rehinli malların muhafaza ve satış ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesini*” istemesi halinde ilanın bir nüshası rehinli alacaklılara da gönderilip alacaklılar toplantısına çağrılacaklardır²¹³.

²⁰⁶ SARISÖZEN, Konkordato, s.347; ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.483.

²⁰⁷ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.483.

²⁰⁸ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.482; Bkz: İİK Madde 301 İçin Hükümet Gerekçesi Madde 28.

²⁰⁹ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.482.

²¹⁰ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.483; SARISÖZEN, Konkordato, s.487.

²¹¹ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.483-484.

²¹² ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.483-484.

²¹³ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.301, s.483-484.

1.7.2. Konkordato Projesinin Kabulü İçin Gerekli Olan Çoğunluk

İİK md.302'e göre, komiserin başkanlığında alacaklılar toplantısının yapılması gerekmektedir²¹⁴. Komiserin başkanlığında yapılacak olan alacaklılar toplantısına İİK md.302'e göre, borçlunun da katılması gerekmektedir²¹⁵. İİK md.302'de borçlunun, toplantıya katılması için "*hazır bulunmaya mecburdur*" ifadesi kullanılmıştır²¹⁶. Bu sebeple, maddeden de açıkça anlaşılacağı üzere borçlunun alacaklılar toplantısına katılmama gibi bir durumu söz konusu olmayacaktır²¹⁷. Fakat borçlu, maddede açıkça belirtildiği halde toplantıya geçerli bir sebebi olmamasına rağmen katılmadığı zaman bunun sonucunda iki durum ortaya çıkacaktır²¹⁸. Bu durumlardan ilki, İİK md.297'nin üçüncü fıkrası uyarınca mühletin kaldırılmasıdır²¹⁹. İkinci durum ise, İİK md.304'ün birinci fıkrası uyarınca konkordato reddinin talebi olacaktır²²⁰.

Alacaklılar toplantısında, konkordato projesinin kabul edilmesi veya reddedilmesi hakkında bir karar verilmektedir²²¹. Konkordato projesinin görüşülmesi için alacaklı olarak toplantıya katılmamış kişiler olabilir²²². Bu durumda İİK md.302'nin son fıkrası uyarınca, alacaklıların yedi günlük bir katılma süresi hakları bulunmaktadır²²³. Bu sebeple, alacaklılar toplantıya gelmemeleri halinde maddede düzenlenen yedi günlük katılma süresi içinde, komisere konkordatoyu kabul edebileceklerini iletebileceklerdir²²⁴. Alacaklı olarak hem toplantıya katılmayıp hem de katılma sürelerini kaçırmaları halinde, haklarında konkordatoyu reddedecekleri yönünde bir görüş benimsenecektir²²⁵. Bu durum, sadece konkordatoyu reddeden alacaklılar için geçerlidir²²⁶. Yani maddede düzenlenen yedi günlük katılma süresi, sadece konkordatoyu reddeden alacaklılar için olacaktır²²⁷. Konkordatoyu kabul etmiş ve tutanağı imzalamış olan alacaklıların İİK md.302'nin son fıkrasında, yer alan katılma süresini kullanarak kabul oylarını red oyuna

²¹⁴ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.493.

²¹⁵ ALTAY/ESKİOCAK, s.271; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.493.

²¹⁶ ALTAY/ESKİOCAK, s.271.

²¹⁷ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.499; ALTAY/ESKİOCAK, s.271.

²¹⁸ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.500; ALTAY/ESKİOCAK, s.271.

²¹⁹ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.500; ALTAY/ESKİOCAK, s.271.

²²⁰ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.500; ALTAY/ESKİOCAK, s.271.

²²¹ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.500

²²² ALTAY/ESKİOCAK, s.269; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.500-501.

²²³ ALTAY/ESKİOCAK, s.269; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.501.

²²⁴ ALTAY/ESKİOCAK, s.269; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.501.

²²⁵ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.500-501.

²²⁶ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.501.

²²⁷ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.501.

çevirebilmeleri mümkün değildir²²⁸. İİK md.302’de konkordato projesinin kabul edilme şekli ile ilgili olarak iki farklı çoğunluk sistemi düzenlenmiştir²²⁹. Bu düzenleme, konkordato yer alan yeni değişikliklerden bir tanesi olmaktadır. Mülga eİİK md.297’de konkordato projesinin kabulünün sistemi için, birden fazla çoğunluk seçeneği düzenlenmemiş idi²³⁰.

Konkordato projesinin kabulü için gerekli olan çoğunluğun hesaplanması bir örnek üzerinden ifade edilecektir²³¹. İİK md.302’nin üçüncü fıkrası uyarınca, konkordato projesi için gerekli olan çoğunluk hesaplanırken kaydedilmiş olan alacaklar veya alacaklılar dikkate alınmaktadır. Buna göre, proje için kaydedilmiş olan alacaklıların sayısı 18 kişi ve kaydedilmiş olan alacak miktarı ise 10 milyon TL olsun. Bu örnek üzerinden İİK md.302’nin üçüncü fıkrasının a bendini uygulamamız halinde, konkordato projesinin kabul edilebilmesi için alacaklı sayısının 10 kişi olması gerekecektir. Ayrıca alacak miktarının ise 5 milyon TL’den fazla olması gerekecektir.

Aynı örnek üzerinden, konkordato projesinin kabulü için gerekli olan çoğunluğu hesaplarken İİK md.302’nin üçüncü fıkrasının b bendine göre ifade edilecektir²³². İİK md.302’nin üçüncü fıkrasının b bendini uygulamamız halinde, konkordato projesinin kabul edilebilmesi için alacaklı sayısının 5 kişi olması gerekecektir. Bu durumda alacak miktarının ise, 6.668.000 TL olması gerekecektir. Konkordato projesindeki çoğunluk hesabı yapılırken, pasif unsurların bu durumdan çıkarılması gerekmektedir²³³. Buna göre İİK md.302’nin üçüncü fıkrası uyarınca projenin çoğunluk hesabı yapılırken rehinli alacaklılar, imtiyazlı alacaklılar ve kamu alacakları çıkarılması gereken pasif unsurlar olacaklardır²³⁴. İİK md.308/c bendi üçüncü fıkrası uyarınca rehinli alacaklılar konkordatoya tabi olmazlar. Rehinli alacaklılar bakımından eğer kıymeti rehnini karşılamadığı takdirde, İİK md.302’nin beşinci fıkrası uyarınca o

²²⁸ ALTAY/ESKİOCAK, s.269 ve s.272; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.500-501; KURU, El Kitabı, s.1478.

²²⁹ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.174; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.501; ALTAY/ESKİOCAK, s.275; SARISÖZEN, Konkordato, s.353.

²³⁰ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.501-502.

²³¹ SARISÖZEN, Konkordato, s.353; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.174.

²³² SARISÖZEN, Konkordato, s.353; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.502.

²³³ SARISÖZEN, Konkordato, s.353; ALTAY/ESKİOCAK, s.229.

²³⁴ SARISÖZEN, Konkordato, s.353; ALTAY/ESKİOCAK, s.229; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.503 ve s.505; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.225-226.

kısım için adi alacak bakımından konkordato çoğunluğu hesaplanırken dikkate alınacaklardır²³⁵.

1.1.7.2.1. Konkordato Nisabına Dahil Olması Gereken Alacaklar

Konkordato sürecinde nisap kavramı, çok önemli olmaktadır²³⁶. Konkordato sürecinde nisap kavramının önemi hangi alacakların konkordatonun tasdikinden önce bu sürece katılıp, katılamayacağını belirlenmesi bakımından dikkat edilmesi gereken bir durum olmaktadır²³⁷. Alacaklılar, konkordato nisabına dahil olacak alacakları oranında oy kullanma hakkına sahip olacaklardır²³⁸. Bu sebeple, alacaklılar toplantısı yapılmadan önce görevli komiserin oy kullanma hakkına sahip olan, yani konkordato nisabına dahil olmaya hak kazanan alacaklılar için bir liste hazırlaması gerekmektedir²³⁹. Konkordato nisabına dahil olması gereken alacakları, üç grup halinde belirlemek mümkündür²⁴⁰. Konkordato nisabına dahil edilecek olan ilk grup; borçlunun kendi bilançosunda göstermiş olduğu alacaklar olacaktır²⁴¹. Konkordato nisabına dahil edilecek olan ikinci grup ise; İİK md.300 uyarınca alacaklıların kendileri için belirlenmiş olan sürede, alacaklarını bildirdikten sonra borçlunun bu bildirilen alacaklardan kabul ettikleri olacaktır²⁴². Konkordato nisabına dahil olan üçüncü grup ise; İİK md.302'nin beşinci fıkrası uyarınca asliye ticaret mahkemesi tarafından, çekişmeli olan alacaklardan hangisinin nisaba katılması gerektiğini belirlediği olacaktır²⁴³. Konkordato nisabına dahil olacak olan alacakların çekişmeli olmasının sebebi, süresi içerisinde alacağını kaydettiren alacaklının, alacağının borçlu tarafından kabul edilmemiş olmasından kaynaklanmaktadır²⁴⁴. Alacağı konkordato nisabına dahil olmayan alacaklı da alacaklılar toplantısına katılma hakkına sahip olmaktadır²⁴⁵. Ancak burada dikkat edilmesi gereken bir husus bulunmaktadır. Alacağı konkordato nisabına dahil olmayan alacaklılar,

²³⁵ SARISÖZEN, Konkordato, s.354; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.177.

²³⁶ ALTAY/ESKİOCAK, s.261; SARISÖZEN, Konkordato, s.349.

²³⁷ ALTAY/ESKİOCAK, s.261; SARISÖZEN, Konkordato, s.349; UYAR, Talih, Konkordatoda "Ekseriyet" Koşulu, Kazancı Hakemli Hukuk Dergisi, S.61-62, Yıl 2009, s.155-207.

²³⁸ ÖZTEK, Ötek-Konkordato Şerhi, md.299, s.463-463; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.174; SARISÖZEN, Konkordato, s.348-349; ALTAY/ESKİOCAK, s.261.

²³⁹ ALTAY/ESKİOCAK, s.261; SARISÖZEN, Konkordato, s.348-349; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, Ötek-Konkordato Şerhi, md.302, s.503.

²⁴⁰ ALTAY/ESKİOCAK, s.261; SARISÖZEN, Konkordato, s.349; UYAR, Konkordatoda Ekseriyet Koşulu, s.155-207.

²⁴¹ ALTAY/ESKİOCAK, s.261; SARISÖZEN, Konkordato, s.349.

²⁴² ALTAY/ESKİOCAK, s.261; SARISÖZEN, Konkordato, s.349.

²⁴³ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, Ötek-Konkordato Şerhi, md.302, s.505; SARISÖZEN, Konkordato, s.349; ALTAY/ESKİOCAK, s.261-262.

²⁴⁴ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.110; SARISÖZEN, Konkordato, s.349; ALTAY/ESKİOCAK, s.261.

²⁴⁵ SARISÖZEN, Konkordato, s.349; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.110.

toplantıya katılsa bile toplantı sonucunda hazırlanan tutanağa imza atma hakları bulunmamaktadır²⁴⁶. Konkordato nisabına dahil olan bu üç grup, oy kullanma hakkına da sahip olmaktadır²⁴⁷. Doktrinde, komiserin onayı olmadan konkordato mühleti içerisinde doğan alacaklar için alacaklılar toplantısında oy hakkına sahip olup olmadığı yönünde bir görüş birliği bulunmamaktadır²⁴⁸. Doktrindeki ilk görüşe göre, komiserin onayı olmadan konkordato mühleti içerisinde doğan alacaklar İİK md.299 hükmünün kıyas yolu ile uygulanmasıyla oy kullanabileceklerdir²⁴⁹. Doktrindeki ikinci görüşe göre, komiserin onayı olmadan konkordato mühleti içerisinde doğan alacakların oylamaya katılmaları mümkün olmayacaktır²⁵⁰. Bu görüşü ileri sürenlere göre, alacakların konkordatoya tabi olduğunu ancak alacaklıların toplantıda oy kullanma hakkına sahip olmayacaklarını belirtmişlerdir²⁵¹. Ayrıca borçlunun borcu için üçüncü kişinin malı üzerinde rehin kurulması halinde ise, bu kısmın konkordato nisabına dahil edilmesi mümkün olmaktadır.

1.1.7.2.2. Konkordato Nisabına Dahil Olmaması Gereken Alacaklar

İİK md.302'nin dördüncü fıkrası uyarınca, hangi alacakların konkordato nisabına dahil edilmeyeceğini açıkça düzenlemiştir²⁵². İİK md.302'nin dördüncü fıkrası uyarınca, alacağın konkordato nisabına dahil olup oylamaya katılabilmesi için, konkordatodan etkilenmesi gerektiğini düzenlemiştir²⁵³. Konkordato nisabına dahil olmaması gereken alacaklar, İİK md.302/4.f ve İİK md.308/c,3.f uyarınca belirlenmesi gerekmektedir. İİK md.308/c'nin üçüncü fıkrası ise, konkordatoya tabi olmayan alacakları düzenlemiştir. İİK md.302'nin dördüncü fıkrasında da alacaklının alacağı için konkordato nisabına dahil olup oy kullanabilmesi için konkordatoya tabi olması gerekmektedir²⁵⁴. Bu sebeple, iki maddeyi birlikte değerlendirdiğimiz zaman İİK md.308/c'nin üçüncü fıkrasında düzenlenen alacaklar konkordatoya tabi olmadığından, İİK md.302'nin dördüncü fıkrası uyarınca da konkordato nisabına dahil edilemeyecek

²⁴⁶ SARISÖZEN, Konkordato, s.349; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.110.

²⁴⁷ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.463-464; SARISÖZEN, Konkordato, s.348; ALTAY/ESKİOCAK, s.261; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.174.

²⁴⁸ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.504; SARISÖZEN, Konkordato, s.349; ALTAY/ESKİOCAK, s.261.

²⁴⁹ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.504.

²⁵⁰ SARISÖZEN, Konkordato, s.349; ALTAY/ESKİOCAK, s.261.

²⁵¹ SARISÖZEN, Konkordato, s.349; ALTAY/ESKİOCAK, s.261.

²⁵² SARISÖZEN, Konkordato, s.350-351.

²⁵³ SARISÖZEN, Konkordato, s.350-351; ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.503-504; ALTAY/ESKİOCAK, s.261-262.

²⁵⁴ ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.302, s.503-504; SARISÖZEN, Konkordato, s.350-351; ALTAY/ESKİOCAK, s.261-262.

olan alacaklar olacaktır²⁵⁵. Bu nedenle, konkordato nisabına dahil edilemeyecek olan alacaklar üç gruba ayrılmaktadır²⁵⁶. Bu gruplar; rehinli alacaklılar, İİK md.206'nın birinci sırasında yazılı olan imtiyazlı alacaklar ve 6183 sayılı Kanun uyarınca amme alacakları olarak ifade edilmektedir²⁵⁷. Ancak İİK md.302'nin beşinci fıkrası uyarınca rehinli alacaklılar için, rehinli alacaklının alacağı rehnin kıymetini karşılamaya yetmediği takdirde kalan kısım için oylamaya katılma hakkına sahip olacaktırlar²⁵⁸. İİK md.302'nin dördüncü fıkrasında, hangi kişilerinde oy kullanamayacağı açıkça düzenlenmiştir²⁵⁹. İİK md.302'nin dördüncü fıkrası uyarınca; eski eşinin annesi, babası ve kardeşi de konkordato nisabında dikkate alınmayacaklardır²⁶⁰. Kanun koyucu maddede eski eşin annesini, babasını ve kardeşinin oy kullanma hakkının olmadığını belirtirken, eski eş ile ilgili düzenleme yapmamaktadır²⁶¹. Kanaatimizce, kanun koyucunun maddenin bu kısmını tekrar ele alıp düzenleyerek, eski eş ibaresini de eklenmesi gerekmektedir²⁶². Sonuç olarak rehinli alacaklılar, imtiyazlı alacaklılar ve amme alacakları İİK md.302'nin dördüncü fıkrası uyarınca konkordatonun nisabına dahil edilmeyecek olan alacaklılar olacaktırlar²⁶³.

1.2. Konkordatoda Rehin Kavramı ve Rehinli Alacakların Tabi Olduğu Hükümlerin Değerlendirilmesi

1.2.1.Konkordatoda Rehin Kavramı ve Rehinli Alacakların Kapsamı

Rehin hakkı, konusunu teşkil eden alacağın vadesinde ödemediği takdirde, hak sahibine taşınmaz veya taşınır bir malı ya da başka bir hakkı paraya çevirmek suretiyle elde edilen bir paradan alacağını öncelikli olarak almak yetkisini veren sınırlı bir ayni haktır²⁶⁴. Bu sebeple, rehin hakkı hak sahibine hakkın konusunu olan mal üzerinde sınırlı bir hakimiyet verdiği görülmektedir. Rehin hakkı sahibi olmak, kişiye alacağını alma

²⁵⁵ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.350-351; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.261-262; **ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.302, s.503-504.

²⁵⁶ **ALTAY/ESKİOCAK**, s.261-262; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.350-353.

²⁵⁷ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.350-351-353; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.261.

²⁵⁸ **ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.302, s.505; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.354.

²⁵⁹ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.350; **ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.302, s.503.

²⁶⁰ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.350-351; **ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.302, s.503-504; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.262.

²⁶¹ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.350-351; **ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.302, s.503-504.

²⁶² **SARISÖZEN**, Konkordato, s.350-351; **ÖZTEK/TUNÇ YÜCEL**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.302, s.503-504.

²⁶³ **SARISÖZEN**, Konkordato s.350 ve s.353; **ALTAY/ESKİOCAK**, s.261-262.

²⁶⁴ **ALTAY/ESKİOCAK**, s.25; KURU, İcra ve İflas Hukuku El kitabı, 2.Baskı, s.544; **YEŞİLOVA**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.295, s.367-368; **ACAR**, Faruk, Rehin Hukukunda Taşınmaz Kavramı ve Özellikle Belirlilik ilkesi, İstanbul 2017, s.3.

konusunda bir öncelik imkanı sağlamaktadır²⁶⁵. Konkordato sürecinde rehin kavramı İİK md.23 çerçevesinde değerlendirilmektedir. İİK md.23 uyarınca rehin kavramı, taşınır ve taşınmaz rehni olarak düzenlenmektedir. İİK md.45 uyarınca ise rehinli alacaklar için takip yolunun, rehnin paraya çevrilmesi yolu olduğunu düzenlemektedir. İİK md.45’de rehinli alacaklılar için rehin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapılmasının zorunlu olduğu düzenlenmektedir. İİK’da rehnin paraya çevrilmesi yolu ile ilgili olan maddeler İİK md.143-153/a arasında düzenlenmektedir. Dolayısıyla, rehinli alacaklar konkordato sürecinde İİK’da düzenlenmekte olan özel takip yollarını kullanmaktadırlar. Konkordatonun amacı, adi alacakların yapılandırması olmaktadır. Adi alacakların ve rehinli alacakların sırası İİK md.206’da düzenlenmektedir. Bu maddeye göre rehinli alacaklar, adi alacaklardan sıralama olarak, öncelikli olma hakkına sahip olmaktadır. Rehin hakkının, aynı hak olması sebebiyle, rehinli alacaklı adi alacaklılardan öncelikli olarak alacağını paraya çevirebilme ve ödenme imkanına sahip olmaktadır. Konkordato sürecinde de rehinli alacaklar, adi alacaklardan daha avantajlı bir konumda olmaktadır. 7101 sayılı Kanun değişiklikleri ile konkordato sürecinde rehinli alacaklılarla ilgili yeni düzenlemeler yapılmaktadır. Konkordato sürecinde rehinli alacakların kapsamı; “İİK md.23, İİK md.45, İİK md.289/5, İİK md.295, İİK md.294/3, İİK md.295, İİK md.297, İİK md.302/5, İİK md.307, İİK md.308/c, İİK md.308/h” ilgili maddelerle değerlendirilmektedir.

1.2.2. Konkordatoda Rehinli Alacakların Tabi Olduğu Hükümlerin Değerlendirilmesi

1.2.2.1. Konkordatoda Rehinli Alacakların Kıymet Takdirlerinin Tabi Olduğu Hükümlerin Değerlendirilmesi

Defter tutulması ve rehinli malların kıymetinin takdiri, İİK md.298’de düzenlenmiştir. Çalışmamızın bu başlığı altında İİK md.298 ve Hükümet gerekçesi md.25 incelenecektir. İİK madde 298: “*Komiser, görevlendirilmesini müteakip borçlunun mevcudunun bir defterini yapar ve malların kıymetlerini takdir eder. Borçlunun başka yerlerde malları varsa bu muamele o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir.*

²⁶⁵ DÜRAN, Rukiye, “Konkordato Mühleti ve Alacaklılar Bakımından Sonuçları”, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2019, s.147; BUDAK, Ali Cem, İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Takip, İstanbul 2018,s.1.

Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemeden rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.

Rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamındaki kıymet takdiri, 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilir.” şeklinde ifade edilmektedir.

1.2.2.1.1. Rehlinli Mallarda Mevcut Defterin Yapılması

İİK md.298/1. fıkrası uyarınca, komiser borçlunun malvarlıklarının mevcut defterini yapmakla yükümlüdür. Borçlunun mevcut defterinin yapılması, komiserin konkordatonun tasdik aşaması yapılmadan önce, yapması gereken işlemlerden biri olacaktır²⁶⁶. Komiser tarafından borçlunun mevcut defterinin hazırlanması konkordatonun tasdiki gerçekleşmeden yapılan, ön hazırlık aşamalarından biri olacaktır²⁶⁷. Bu sebeple, konkordatonun tasdikinden önce komiserin yapması gereken işlemlerden biri, borçlunun mallarını belirleyip deftere kaydetmesi olacaktır²⁶⁸. Bu işlemten sonra ise, komiserin malların kıymetinin ne kadar olduğunu defterde belirtmesi gerekecektir²⁶⁹. Kanun koyucunun, komisere borçlunun mallarının kıymeti için defter hazırlaması görevini vermesinin sebebi; konkordatonun tasdiki şartlarından biri olan, İİK md.305/1.fıkrası²⁷⁰ b bendi uyarınca borçlunun malvarlığının konkordato teklifi ile orantılı olması gerektiğinden kaynaklanacaktır²⁷¹. Borçlunun, malları arasındaki aktif ve

²⁶⁶ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.436; SARISÖZEN, Konkordato, s.330; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.190; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.99.

²⁶⁷ SARISÖZEN, Konkordato, s.330; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.190; UYAR, Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri, s.71; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.436.

²⁶⁸ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.99; SARISÖZEN, Konkordato, s.330; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.190; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.436.

²⁶⁹ SARISÖZEN, Konkordato, s.330; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.99.

²⁷⁰ Bakınız: İİK madde 305/1.fıkrası b bendi: “Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması(bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).”

²⁷¹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.436; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.97; SARISÖZEN, Konkordato, s.330.

pasif unsurların belirlenmesi, komiserin önemli görevlerinden bir tanesi olacaktır²⁷². Komiserin, konkordatoya tabi olacak (aktif) veya olmayacak (pasif) olan unsurları belirlemesinin önemi, borçlunun konkordatoya yapacağı ödeme teklifinin orantılı olup olmamasının belirlenmesi bakımından önem arz edecektir²⁷³. Borçlunun konkordatoya tabi olan aktif unsurlarını, taşınır ve taşınmaz malları ile paraya çevrilmesi mümkün olan hak ve alacakları oluşturacaktır²⁷⁴. Borçlunun malvarlığının aktif unsurlarının belirlenmesinde, pasif unsurlar önemli bir rol oynamaktadır²⁷⁵. Konkordatonun temel amacı, borçlunun adi borçlarının yapılandırılmasını sağlamaktır²⁷⁶. Bu nedenle, konkordatodaki aktif unsurdan ne anlaşılması gerektiği önemli olmaktadır. Aktif unsurlardan, pasif unsurları düşürerek borçlunun borçlarını karşılaması gereken miktar; “*net miktar*” olacaktır²⁷⁷. Komiserin, borçlunun malvarlığındaki aktif unsurları, hesaplarken brüt değeri üzerinden hesaplama yapmaması gerekecektir. Sonuç olarak, komiserin borçlunun malvarlığının net değeri üzerinden bir hesaplama yapması gerekecektir. Bu nedenle, komiserin borçlunun malvarlığının net miktarını belirlerken, aktif unsurlardan pasif unsurların çıkarılması ile mümkün olacaktır²⁷⁸. Konkordatoya pasif unsurlar, üç grup halinde ifade edilmektedir. Bunlar, “rehinli alacaklar, İİK md.206’nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları” olacaktır. Bu sebeple, kanun koyucu rehinli malların kıymetinin takdirini İİK md.298’de ayrı olarak düzenlemiştir. Kanun koyucunun İİK md.298’i düzenlemesinin amacı, borçlunun borçlarını karşılamaya yetecek olan net aktifinin değerini bulmak olacaktır²⁷⁹. Kanaatimizce, kanun koyucunun 7101 sayılı değişikliklerle beraber, rehinli malların kıymet takdirinin belirlenmesi için, yapmış olduğu bu düzenleme borçlunun konkordato prosedüründe borçlarını karşılaması gereken net miktarın hesaplanması bakımından büyük öneme sahip olacaktır²⁸⁰.

²⁷² ALTAY/ESKİOCAK, s.211; SARISÖZEN, Konkordato, s.330; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.190; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.436.

²⁷³ ALTAY/ESKİOCAK, s.212 ve s.215; PEKCANİTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 6.B, s.491; SARISÖZEN, Konkordato, s.332; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.436; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.191.

²⁷⁴ ALTAY/ESKİOCAK, s.216; SARISÖZEN, Konkordato, s.332.

²⁷⁵ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.436; ALTAY/ESKİOCAK, s.216; SARISÖZEN, Konkordato, s.332-333.

²⁷⁶ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.32; ALTAY/ESKİOCAK, s.10.

²⁷⁷ ALTAY/ESKİOCAK, s.216-217; SARISÖZEN, Konkordato, s.332-333.

²⁷⁸ ALTAY/ESKİOCAK, s.216-217.

²⁷⁹ ALTAY/ESKİOCAK, s.216.

²⁸⁰ SARISÖZEN, Konkordato, s.332-333.

1.2.2.1.2. Rehinli Mallarda Kıymet Takdiri

Rehinli malların kıymet takdiri, İİK md.298’de düzenlenmiştir. Çalışmamızın bu başlığı altında, İİK md.298’in 2.fıkrası ve 4.fıkrası incelenecektir. Kanun koyucunun, yapmış olduğu düzenlemeye göre; rehinli malların kıymet takdiri ile ilgili iki durum söz konusu olacaktır. Bu durumlardan ilki; İİK md.298’in 2.fıkrası olacaktır²⁸¹. İİK md.298/2.fıkrası uyarınca, komiser tarafından rehinli malların kıymetinin ne kadar olacağı belirlenip, bunun sonucunda; komiser belirlediği değeri rehinli alacaklılara ve borçluya alacaklılar toplantısından önce bildirmesi gerekmektedir²⁸². Maddenin amacı; rehinli alacaklının, rehnin kıymetini karşılamayan kısmı için adi alacak statüsüne tabi olup olmamasının belirlenmesi olacaktır²⁸³. İİK md.308/c üçüncü fıkrası uyarınca “rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan kısımdaki” alacakları için konkordato hükümlerine tabi olmayacaklardır²⁸⁴. İİK md.298/2.fıkrasına göre, rehinli malların kıymet takdirinin yapılması ile, rehinli alacaklının rehinli malının kıymetini karşılamayan kısmı için adi alacaklı olup; İİK md.302/5 uyarınca konkordatoya tabi olarak nisaba dahil edilmeleri gerekecektir²⁸⁵. Bu sebeple, İİK md.298/2.fıkrası ile rehinli malın rüçhanlı bir alacak sayılıp konkordatoya tabi olmayacağı ya da rehinli malın rehnin kıymetini karşılamayan kısmı için adi alacak sayılıp, konkordatoya tabi olacağının belirlenmesi bakımından bir düzenleme olduğu görülecektir²⁸⁶.

Rehinli malların kıymet takdiri ile ilgili ikinci durum, İİK md.298/4.fıkrası olacaktır²⁸⁷. İİK md.298/4.fıkrası eski kanunda (e.İİK md.291) yer almayan; 7101 sayılı kanun değişikliği ile yeni düzenlenmiş bir hüküm olacaktır²⁸⁸. İİK md.298/4.fıkrasına göre; “*Rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamındaki kıymet takdiri, 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilir.*” ifade edilmektedir. Bu maddeye göre, rehinli taşınmaz malların kıymet takdirinin gayrimenkul uzmanı lisanslı kişiler tarafından yapılması gerekecektir²⁸⁹. Rehinli taşınmazın borçluya ait olması

²⁸¹ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.99.

²⁸² YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.435; SARISÖZEN, Konkordato, s.334.

²⁸³ ALTAY/ESKİOCAK, s.361; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.435.

²⁸⁴ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.435.

²⁸⁵ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.99; ALTAY/ESKİOCAK, s.361-362.

²⁸⁶ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.435-436; ALTAY/ESKİOCAK, s.217; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.99.

²⁸⁷ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.100.

²⁸⁸ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.439.

²⁸⁹ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.100; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.439.

gerekecektir²⁹⁰. Rehinli taşınmazın borçluya ait olmamasında, mevcut deftere kaydı yapılamayacaktır²⁹¹. Bu sebeple, kanun koyucunun rehinli taşınmaz malların, kıymet takdirinde özel bir düzenleme yaptığı görülecektir²⁹². Rehinli taşınmazlarla ilgili benzer bir düzenleme de İİK md.128/3.fıkrası olacaktır. İİK md.128/3.fıkrasına göre; “İcra dairesi, 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 38/A maddesinin birinci fıkrasında tanımlanan konut finansmanından kaynaklanan alacaklar ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığının rehinle temin edilmiş alacaklarının takibinde, satışı istenen taşınmaz için kıymet takdirini, aynı Kanunun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (r) bendi uyarınca yetki verilmiş kişi veya kurumlara yaptırır.” ifade edilmektedir. İİK md.298/4.fıkrası ve İİK md.128/3.fıkrasını karşılaştırıldığı zaman, rehinli taşınmazların kıymet takdirinin belirlenmesi için özel düzenlemeler olduğu görülecektir²⁹³.

1.2.2.1.3. Rehinli Mallarda Kıymet Takdirinde Şikayet

Rehinli mallarda kıymet takdiri sonucunda, şikayetin nasıl yapılacağı İİK md.298/3.fıkrasında düzenlenmiştir. Rehinli mallara yapılan kıymet takdirini ilgililer asliye ticaret mahkemesine şikayet edebileceklerdir. İlgililer; asliye ticaret mahkemesine rehinli malın kıymet takdiri ile ilgili, şikayetlerini yedi gün içinde yapacaklardır. Mahkeme, ilgilinin şikayeti sonucunda rehinli malın değerinin artması halinde, borçludan alacaklının masraflarını ödemesini talep edecektir. Maddede düzenlenmiş olan yedi günlük süreyi, İİK md.16’a göre genel şikayet süresi olarak değerlendirilecektir²⁹⁴. Ancak şikayetin yapılacağı yetkili merci ise İİK md.16’a göre icra mahkemesi olarak değerlendirilmemektedir²⁹⁵. Bunun sebebi ise, rehinli mallarda kıymet takdirine ilişkin şikayet İİK md.290/3.fıkrasına göre, asliye ticaret mahkemesi olacaktır²⁹⁶. İİK md.298/3.fıkrasındaki, ilgililerin yedi günlük sürelerinin başlangıç tarihinin ne şekilde yapılacağı, hükümet gerekçesi md.25’de belirtilmektedir²⁹⁷. Hükümet gerekçesi md.25’e²⁹⁸ göre; ilgililerin rehinli alacaklı veya borçlu olması durumunda, yedi günlük

²⁹⁰ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.440.

²⁹¹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.440.

²⁹² AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.100; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.439.

²⁹³ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.439.

²⁹⁴ SARISÖZEN, Konkordato, s.334; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.101; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.451.

²⁹⁵ SARISÖZEN, Konkordato, s.334.

²⁹⁶ SARISÖZEN, Konkordato, s.334; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.101.

²⁹⁷ EROĞLU, Uygulamada Konkordato, 3.B, s.189; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.298, s.449-450; SARISÖZEN, Konkordato, s.335.

²⁹⁸ Bakınız: İİK madde 298 hükümet gerekçesi: “Her ilgili, (şayet bu ilgililer rehinli alacaklı veya borçlu ise komiserin kıymet takdirinin kendilerine bildirmesinden itibaren, diğer ilgililer ise öğrenme tarihinden

sürenin başlangıç tarihi konkordato komiserinin kıymet takdirini bu kişilere bildirmesinden itibaren başlayacaktır²⁹⁹. Diğer ilgililer için yedi günlük sürenin başlangıç tarihi; kıymet takdirini öğrenme tarihinden itibaren başlayacaktır³⁰⁰.

1.2.2.2. Rehinli Alacaklıların Konkordato Hükümleri Bakımından Değerlendirilmesi

1.2.2.2.1. Tasdik Kararının Sonucunda Konkordatonun Bağlayıcılığı

İİK md.308/c’de konkordatonun hükümleri düzenlenmektedir. Bu başlık altında ise ilk olarak İİK md.308/c’nin birinci fıkrası incelenip, açıklanacaktır. İİK md.308/c birinci fıkrasında düzenlenmiş olan bağlayıcılık ifadesinin önemli olduğunu düşünmekteyim. Bunun sebebi ise, İİK md.308/c-f.1’e göre konkordatonun bağlayıcılığı iki farklı şekilde ortaya çıkabilir. Doktrindeki görüşlere göre bağlayıcılığın iki farklı şekilde ortaya çıkmasını asıl ve istisna kural olarak ifade ettikleri görülmektedir³⁰¹. İİK md.308/c-f.1’de de belirtildiği üzere konkordatonun bağlayıcılığının başlayabilmesi için ticaret mahkemesi tarafından konkordatonun tasdik kararının verilmesi gerekmektedir³⁰².

Bu durum asıl kural olarak kabul edilmektedir. İstisna kuralı ise şu şekilde düzenlenmiştir: İİK md.308/c-f.1’e göre; konkordatonun tasdik kararının kesinleşmesinden sonra bağlayıcılığının başlayacağı görülmektedir³⁰³. Yani, İİK md.308/c-f.1’e göre konkordatonun bağlayıcılığı iki farklı şekilde düzenlenmiştir. Bu düzenlemede önemli nokta ise asıl kuralın mı yoksa istisna kuralının mı uygulanacağı olmaktadır. İİK md.308/c kanun koyucunun yeni düzenlemiş olduğu bir maddedir. Daha önceki kanunda İİK md.308/c’e benzer bir düzenleme bulunmamakta idi³⁰⁴. Bu sebeple kanun koyucunun yaptığı düzenleme ile asıl kuralın mı yoksa istisna kuralının mı uygulanacağı alacaklıların konkordato projesinde belirtecekleri hüküm ile olacaktır³⁰⁵.

itibaren) yedi gün içinde ve masrafları önceden karşılamak kaydıyla, asliye ticaret mahkemesinden rehinli malların kıymetinin yeniden takdir edilmesini talep edebilir.”

²⁹⁹ SARISÖZEN, Konkordato, s.335; EROĞLU, Uygulamada Konkordato, 3.B, s.189; YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.298, s.449-450.

³⁰⁰ SARISÖZEN, Konkordato, s.335; YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.298, s.449-450.

³⁰¹ AKIL, Sorularla Adi Konkordato, s.222; SARISÖZEN, Konkordato, s.410; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.238; ALTAY/ESKİOÇAK, s.356-357.

³⁰² ALTAY/ESKİOÇAK, s.357.

³⁰³ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.238.

³⁰⁴ YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.586.

³⁰⁵ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.238; SARISÖZEN, Konkordato, s.410.

Eğer alacaklılar konkordatonun bağlayıcılığının başlaması için konkordato projesine hüküm koyarlar ise istisna kural geçerli olacaktır³⁰⁶.

Alacaklılar konkordato projesine konkordatonun bağlayıcılığının konkordatonun tasdik kararının kesinleşmesi ile beraber başlaması şeklinde bir ibare koymaları halinde istisna kural uygulanacaktır³⁰⁷. Ancak alacaklılar konkordato projesinde böyle bir hükmü koymamaları halinde konkordatonun bağlayıcılığı için asıl kural geçerli olacaktır³⁰⁸. Sonuç olarak, İİK md.308/c-f.1'e göre, konkordatonun bağlayıcılığı için asıl kuralın mı yoksa istisna olan kuralın mı uygulanmasının, alacaklıların konkordato projesine koyacağı hüküm ile belirleneceği görülmektedir³⁰⁹. Ancak doktrinde asıl kural ve istisna kuralın uygulanma şekli ile ilgili eleştiri yapıldığı görülmektedir. Buna göre, ilk olarak PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, istisna kuralını eleştirdikleri görülmektedir. İstisna kuralın uygulanması ile ilgili olarak PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ'in görüşüne göre alacaklılar kesinleşme kararı için istinaf ve temyiz yollarının sonuçlarını beklemeleri gerekmektedir³¹⁰. PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ'e göre istisna kuralının alacaklılar tarafından seçilmesi konkordatonun sonuç doğurma süresini uzattığı görüşünde oldukları görülmektedir³¹¹. Doktrinde ki ikinci eleştiri ise asıl kurala yapıldığı görülmektedir. YEŞİLOVA'ya göre; konkordatonun tasdik edilmesi ile beraber bağlayıcılığının başladığı yönünde kural olarak benimsenmiş bir ilkenin olmadığı görüşündedir³¹². Son olarak, konkordatonun bağlayıcılığı için alacaklılar ister asıl kuralı isterse istisna kuralı uygulamaları halinde de mühletin etkilerinin devam edeceği maddede belirtilmiştir. Yani mühletin etkileri için kuralın istisna veya asıl olmasının önemi yoktur. Hangi kural uygulanırsa uygulansın mühletin etkileri devam edeceği belirtilmiş olup, madde gerekçesi ile de bu durum desteklenmiştir³¹³.

³⁰⁶ SARISÖEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.238; SARISÖZEN, Konkordato, s.410.

³⁰⁷ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.222.

³⁰⁸ SARISÖZEN, Konkordato, s.410.

³⁰⁹ SARISÖZEN, Konkordato, s.410.

³¹⁰ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.144.

³¹¹ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.144.

³¹² YEŞİLOVA, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.622; Benzer Görüş: AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.22.

³¹³ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.238.

1.2.2.2.2. Konkordatonun Bağlayıcılığının Mecburi Olduğu Alacaklar ve Alacaklılar

Bu başlık altında İİK md.308/c'nin ikinci fıkrası incelenip, açıklanacaktır. İİK md.308/c'nin ikinci fıkrası bağlayıcı hale gelen konkordatonun, hükümlerinin hangi alacaklar için mecburi olduğunu düzenlediği görülmektedir. Yeni 7101 sayılı Yasa değişikliği ile düzenlenen İİK md.308/c hükmü, mülga İİK md.303'den farklı olarak konkordato alacakları bakımından daha kapsamlı bir düzenleme olduğu görülmektedir. Buna göre 7101 sayılı Yasa değişikliği ile yürürlükten kaldırılmış olan, mülga İİK'nın 303. Maddesinde; *"Tasdik edilen konkordato, alacakları mühlet kararından önce veya komiserin onayı olmaksızın konkordatonun tasdikine kadar doğmuş bütün alacaklar için mecburidir. Rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ile bu Kanunun 206 ncı maddesinin birinci fıkrasında sayılan Devlet alacakları müstesnadır.*

Mühlet içinde komiserin onayıyla akdedilmiş borçlar, malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflasta masa borcu sayılır.

Konkordatonun tasdiki kararında alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği, borçlunun borçlarını nasıl ödeyeceği ve gerekirse sağlanacak teminatlar belirtilir. Kararda komiser veya uzman bir kişi tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevlendirilebilir. Bu takdirde görevlendirilen kişi, borçlunun işletmesinin durumu ve borçlarını konkordato projesi uyarınca ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir tasdik kararını veren mahkemeye rapor tevdi eder; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler." şeklinde düzenlenmiştir³¹⁴.

Konkordatonun hükümleri başlıklı mülga İİK md.303 ile İİK md.308/c'i karşılaştırdığımızda bağlayıcı hale gelen konkordatonun hangi alacakları kapsaması için zaman aralığının yeniden düzenlendiği görülmektedir³¹⁵. Mülga İİK md.303 de zaman aralığı olarak mühlet kararından önce doğmuş olan bütün alacaklar için konkordatonun bağlayıcılığının mecburi olduğu düzenlenmekte idi³¹⁶. Ancak yeni İİK md.308/c'nin

³¹⁴ www.e-uyar.com (Erişim Tarihi: 08.11.2021)

³¹⁵ YEŞİLOVA, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.599.

³¹⁶ Bakınız: YARGITAY 12. H.D. 11.12.1989 T.E:12480, K:15297 "Alacaklı takip konusu ettiği alacağın, "konkordatonun tasdikinden sonra tahakkuk ettiğini" bildirmiştir. İİK. 303. Maddesi gereğince tasdik edilen konkordatonun, bütün alacaklar için mecburi oluşu, tasdikten önce doğmuş alacaklar içindir. Alacağın konkordatonun tasdikinden sonra doğduğu kabul edildiğine göre, yeni bir takibe konu olabileceği,

ikinci fıkrasında ise zaman aralığı olarak konkordato talebinden önce doğan alacaklar için konkordatonun bağlayıcılığının mecburi olduğu düzenlenmiştir³¹⁷. Kanun koyucunun 7101 sayılı Yasa değişikliği ile yapmış olduğu bu yeni düzenlemede konkordatonun bağlayıcılığının kapsayacağı alacaklar için zaman aralığının öne çekildiği görülmektedir³¹⁸. Kanun koyucunun konkordatonun bağlayıcılığını kapsadığı alacakların zaman aralığını yeniden düzenlemesinin sebebi doktrinde bu konuda farklı görüşlerin olmasından kaynaklanmakta idi³¹⁹. Kanun değişikliğinden önce KURU ve POSTACIOĞLU bu konuda farklı görüş ayrılıklarına sahiptirler. KURU' ya göre, konkordatonun tasdik kararından önce doğan alacakları için konkordatonun bağlayıcılığının mecburi olmayacağı görüşünde idi³²⁰. Ancak POSTACIOĞLU ise bu konu karşıt bir görüşe sahip olmakta idi. POSTACIOĞLU'na göre, borçlunun konkordato istemesinde ki amacının zaten mühletten önce doğan borçlar için olduğu görüşündedir³²¹. Bu sebeple POSTACIOĞLU'na göre, konkordatonun bağlayıcılığının konkordato mühletinden önce doğan alacaklar için de mecburi olduğu görüşünü savunmaktadır³²². 7101 sayılı Yasa değişikliği ile İİK md.308/c'nin ikinci fıkrasında yapılmış olan düzenleme ile birlikte artık doktrinde yapılan bu tartışmanın önemi kalmamaktadır. Sonuç olarak, kanun koyucu konkordatonun bağlayıcılığı için İİK md.308/c'nin ikinci fıkrasına göre konkordato talebinin yapılacağı tarihi esas aldığı görülmektedir.

Kural olarak İİK md.308/c ikinci fıkrasına göre, konkordato talebinden önce doğan alacaklar ve komiserin izni olmaksızın mühlet içerisinde doğmuş olan alacaklar için konkordato projesine tabi olmaları zorunludur. Buna göre, İİK md.308/c ikinci fıkrası konkordato projesine hangi alacakların tabi olacağını açıkça belirttiği görülmektedir³²³. Öğretide YEŞİLOVA'nın İİK md.308/c ikinci fıkrasında konkordatoya tabi olan alacakları sistematik bir şekilde tablo ile ifade ettiği görülmektedir³²⁴. YEŞİLOVA yapmış olduğu tabloda İİK md.308/c konkordatoya tabi alacaklar ve konkordatoya tabi

konkordatonun tasdikinden önce doğan alacak için yapılan takip üzerinden icranın yürütülemeyeceği düşünülmeyen, şikayetin kabul olunması isabetizdir.", www.e-uyar.com (Erişim Tarihi:10.11.2021)

³¹⁷ YEŞİLOVA, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.599.

³¹⁸ YEŞİLOVA, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.599.

³¹⁹ KURU, Baki, İcra-İflas Hukuku Cilt-4, İstanbul 1997, s.3788; POSTACIOĞLU, s.119-120; SARISÖZEN, Konkordato, s.411; BERKİN, Necmeddin, İflas Hukuku, İstanbul 1972, s.567; ÜSTÜNDAĞ, Saim, İflas Hukuku, İstanbul 2009, s.258; ALTAY/ESKİOCAK, s.359.

³²⁰ KURU, İcra-İflas Hukuku Cilt-4, s.3788; KURU, El Kitabı, s.1508-1509.

³²¹ POSTACIOĞLU, s.119-120.

³²² POSTACIOĞLU, s.119-120.

³²³ SARISÖZEN, Konkordato, s.411; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.238.

³²⁴ YEŞİLOVA, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.589.

olmayan alacaklar şeklinde iki kısma ayırmıştır³²⁵. Bu iki kısmı da kendi içerisinde konkordato talebinden önce doğan alacaklar ve konkordato mühleti içinde doğan alacaklar olmak üzere iki ayrı kısma ayırmaktadır³²⁶. YEŞİLOVA yapmış olduğu tabloda konkordato talebinden önce doğan alacakların adi alacak olduğunu belirtmiştir. Söz konusu bu adi alacakların konkordato projesine tabi olduğu ve İİK Md.294 uyarınca takip yasağı kapsamında olduğunu tabloda belirtmiştir³²⁷. Ayrıca konkordato talebinden önce doğmuş olan bu adi alacaklar için teminat şartının aranmadığını da tabloda belirtmektedir³²⁸. YEŞİLOVA, konkordato mühleti içinde doğan alacakları ise tabloda komiserin izni olmayan bütün alacaklar şeklinde ifade edip bu alacakların konkordato projesine tabi olmasının yanı sıra İİK md.294 uyarınca takip yasağı kapsamında olduğunu ve bu alacaklar için de teminat şartının aranmadığını belirtmiştir³²⁹.

Doktrinde ki görüşlere göre İİK md.308/c ikinci fıkrası ile İİK md.297/1 hükmünün birlikte değerlendirilmesi gerektiğini savunmaktadırlar³³⁰. Bu iki maddenin birlikte değerlendirilmesinin sebebi İİK md.308/c ikinci fıkrada yer alan “komiserin izni olmaksızın” ibaresinden kaynaklanmaktadır. Bunun yanı sıra İİK md.297/1 hükmünde ise “komiserin izni” ibaresi yer almaktadır. Buna göre İİK md.297/1 hükmü uyarınca; *“Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. Şu kadar ki, mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir.”* şeklinde ifade edilmektedir. İİK md.297/1 hükmü uyarınca komiserin izni ibaresinden borçlunun tasarruf yetkisinin belli işlemler için sınırlandırılabilceği yönünde bir çıkarım yapılması olacaktır. Doktrinde ki bazı görüşler İİK md.308/c ikinci fıkrayı İİK md.297/1 ile birlikte değerlendirmişlerdir³³¹. Bu değerlendirmeler sonucunda doktrinde ki bir görüşe göre, komiserin izninin alınması gerektiği halde borçlu komiserden izin almadan yaptığı işlemlerin geçersiz olduğu yönündedir³³². Doktrindeki bu görüşü savunan ALTAY/ESKİOCAK göre işlemin bu geçersizliğinin nedeninin, medeni hukuk anlamında değerlendirmeyip konkordatoya bağlı olmama yönünden ele

³²⁵ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.589.

³²⁶ YEŞİLOVA, ÖzteK- Konkordato Şerhi, md.308/c, s.589.

³²⁷ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c s.589-592.

³²⁸ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.589-592.

³²⁹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.589-592.

³³⁰ ALTAY/ ESKİOCAK, s.175-176; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.591.

³³¹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.591; ALTAY/ESKİOCAK, s.175-176.

³³² ALTAY/ESKİOCAK, s.175-176.

almıştır³³³. Bu görüşün aksine savunan YEŞİLOVA ve PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ göre ise bu işlemleri geçerli olduğunu ve bu işlemlerden doğan alacakların İİK md.308/c ikinci fıkrası uyarınca konkordato alacağı olarak talep edilmesi gerektiğini ifade etmişlerdir³³⁴. Aynı şekilde bu görüşe SARISÖZEN de katılmaktadır. SARISÖZEN'E göre de komiserin izni alınmadan yapılmış olan işlemlerin geçerli olmasını ve konkordato alacağı şeklinde talep edilmesi görüşünü savunmaktadır³³⁵. Kanaatimizce maddeler birlikte yorumlandığı takdirde işlemlerin geçerli olduğu görüşündeyim.

1.2.2.2.3. Konkordato Hükümlerinin Bağlayıcılığına Tabi Olmayan Alacaklar

Konkordato hükümleri İİK md.308/c ikinci fıkrasında düzenlenen alacaklar bakımından mecburi olmaktadır. Bu alacaklar İİK md.308/c ikinci fıkrası uyarınca; konkordato talebinden önce doğan ve komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar olarak düzenlenmiştir. İİK md.308/c ikinci fıkrasında da belirtildiği üzere bu alacaklar için konkordatonun hükümleri mecburi olarak bağlayıcıdır. Burada mecburi ifadesinden çıkarmamız gereken sonuç; bu alacakların takip yasağı kapsamında olduğu ve konkordato şartlarına uygun olarak alacaklılarına ödeme yapılması gerektiğidir³³⁶. Ancak İİK md.308/c ikinci fıkrasında yer alan mecburi ifadesi İİK md.308/c'nin üçüncü ve dördüncü fıkrasında yer alan alacakları kapsamadığı görülmektedir. Sonuç olarak konkordatonun bağlayıcılığı İİK md.308/c ikinci fıkrası için mecburi olmakta iken; İİK md.308/c'nin üçüncü ve dördüncü fıkrasında yer alan alacaklar bakımından ise mecburi olmamaktadır. Bu sebeple, İİK md.308/c ikinci fıkrası konkordato hükümleri için ana kural olmakta iken, İİK md.308/c'nin üçüncü ve dördüncü fıkrası ise istisna kural olarak karşımıza çıkmaktadır.

İİK md.308/c üçüncü ve dördüncü fıkrasına göre: “206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında bu maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanmaz.

(Değişik birinci cümle: 9/6/2021-7327/7 md.) Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere geçici mühlet kararından sonra komiserin izniyle

³³³ ALTAY/ESKİOCAK, s.175-176.

³³⁴ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.88-89; YEŞİLOVA, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.297, s.421-422.

³³⁵ SARISÖZEN, Konkordato, s.411; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.238.

³³⁶ GÖKÇEN, s.70; DURAN, s.131.

akdedilmiş borçlar, adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir, temerrüt halinde mühlet sırasında dahi icra takibine konu edilebilir ve 206 ncı madde kapsamında rehinli alacaklardan hemen sonra, diğer bütün alacaklardan önce ödenir; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflasta 248 inci madde kapsamında masa borcu sayılır. Aynı kural karşı edimin ifasını komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerindeki karşı edimler için de geçerlidir.” şeklinde ifade edilmektedir³³⁷. Buna göre, konkordato hükümlerinin yer aldığı İİK md.308/c’nin dördüncü fıkrasının 2021 yılında ‘İcra ve İflas Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’ ile yeniden düzenlenmiştir. Bu maddede neden yeniden düzenlemeye gidilmesi gerektiği, adalet komisyonun madde gerekçelerinde açıklanmıştır.

Ancak İİK md.308/c’ nin dördüncü fıkrasının değiştirilmesi ile ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu’nda yapılan çalışmalar sonucunda bu düzenlemeye Covid-19 kapsamında çeşitli eleştirilerde de bulunulmuştur.

Sonuç olarak İİK md.308/c üçüncü fıkrası uyarınca; İİK md.206’nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklılar ve son olarak amme alacaklarının türü itibari ile konkordatoya tabi olmadığını düzenlemiştir. Bu maddeye göre, konkordato tabi olmayan alacakların türü itibari ile üçe ayrıldığı görülmektedir³³⁸. İİK md.308/c dördüncü fıkrasında ki düzenlemeye göre ise, geçici mühlet kararından sonra komiserin izni ile akdedilmiş borçlar ve ifasının komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkisinde ki edimler olduğu düzenlenmiştir. Maddenin bu fıkrasının düzenlenmesine göre de konkordatoya tabi olmayanların türü itibari ile ikiye ayrıldığı görülmektedir³³⁹. Çalışmamızın ana konusu konkordatonun rehinli alacaklara etkisi üzerine olmaktadır. Ancak bu başlık altında çalışmamızın ana konusunu oluşturan sadece rehinli alacaklılar açıklanmayıp olup bununla birlikte İİK md.308/c’nin üçüncü ve dördüncü fıkrasında yer alan ve konkordato hükümlerine tabi olmayan diğer alacaklarda açıklanacaktır.

³³⁷ İcra Ve İflas Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, Kanun Numarası: 7327, Kanun Tarihi: 09.06.2021, RG: 19.06.2021/31516.

³³⁸ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.225.

³³⁹ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.227.

1.2.2.2.3.1. İİK MD.206’Nın Birinci Sırasında Yer Alan İmtiyazlı Alacaklar

Adi ve rehinli alacakların sırası İİK md.206 da düzenlenmiştir.

Buna göre İİK madde 206’a göre: *“Alacakları rehinli olan alacaklıların satış tutarı üzerinde rüçhan hakları vardır. Gümrük resmi ve akar vergisi gibi Devlet tekliflerinden muayyen eşya ve akardan alınması lazım gelen resim ve vergi, rehinli alacaklardan sonra gelir.*

Bir alacak birden ziyade rehinle temin edilmiş ise satış tutarı borca mahsup edilirken her rehinin idare ve satış masrafı ve bu rehinlerden bir kısmı ile temin edilmiş başka alacaklarda varsa bunlar nazara alınıp paylaştırmada lazım gelen tenasübe riayet edilir.

Alacakları taşınmaz rehniyle temin edilmiş olan alacaklıların sırası ve bu teminatın faiz ve eklentisine şümulü Kanunu Medeninin taşınmaz rehnine müteallik hükümlerine göre tayin olunur.

Teminatlı olup da rehinle karşılanmamış olan veya teminatsız bulunan alacaklar masa mallarının satış tutarından, aşağıdaki sıra verilmek üzere kaydolunur:

Birinci sıra:

- A) *İşçilerin, iş ilişkisine dayanan ve iflasın açılmasından önceki bir yıl içinde tahakkuk etmiş ihbar ve kıdem tazminatları dahil alacakları ile iflas nedeniyle iş ilişkisinin sona ermesi üzerine hak etmiş oldukları ihbar ve kıdem tazminatları,*
- B) *İşverenlerin, işçiler için yardım sandıkları veya sair yardım teşkilatı kurulması veya bunların yaşıatılması maksadıyla meydana gelmiş ve tüzel kişilik kazanmış bulunan tesislere veya derneklere olan borçları,*
- C) *İflasın açılmasından önceki son bir yıl içinde tahakkuk etmiş olan ve nakden ifası gereken aile hukukundan doğan her türlü nafaka alacaklar” şeklinde ifade edilmektedir.*

İİK md.308/c’nin üçüncü fıkrası uyarınca; konkordato hükümlerinin bağlayıcılığının istisnasını oluşturan alacakları üç grup halinde düzenlendiği

görülmektedir³⁴⁰. Maddeye göre, bağlayıcılığın istisnasını oluşturan gruplardan ilki İİK md.206'nın birinci sırasında yazılı olan imtiyazlı alacaklar olarak düzenlenmektedir. Yukarıda maddesini yazmış olduğumuz İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacakların üç grup halinde sınıflandırıldığı görülmektedir³⁴¹. Buna göre İİK md.206 uyarınca bu gruplar; '*işçilerini ihbar ve kıdem tazminatı alacakları*', '*işverenlerin borçları*' ve son olarak '*nafaka alacakları*' olarak sınıflandırılmıştır³⁴². Kanun koyucu İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan alacakları imtiyazlı alacaklar olarak düzenleyip, bunları konkordato prosedürü içerisinde ki takip yasağının kapsamı dışında bırakmıştır³⁴³. Kanun koyucu bu alacakların takip yasağının istisnası olduğunu İİK md.294/2. fıkrasında açıkça düzenlemiştir. *İİK md.294/2. fıkra uyarınca; " 206 ncı maddenin birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir."* şeklinde ifade edilmektedir. Bu sebeple, İİK md.294/2. fıkrasının İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan alacaklara atıf yaparak konkordato sürecinde takip yapılabileceğini düzenlendiği görülmektedir. Sonuç olarak, konkordato süreci içerisinde alacaklılar, İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacakları için haciz yolu ile takip yapabilmeleri mümkün olacaktır³⁴⁴. Bu alacaklar için konkordato süreci içerisinde haciz yolu ile takip yapılabilmesinin kanun koyucu tarafından düzenlenmesinin sebebi kanaatimizce, bireyin hayat standartlarını devam ettirebilmesi için bu alacakların takip yasağının istisnasını oluşturması gerektiği yönündedir³⁴⁵. Çünkü İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan alacaklar; nafaka alacakları ve işçilerin tazminat alacakları olmak üzere bireyin yaşam standartlarını rahat bir şekilde devam ettirmesi açısından önem arz etmektedir³⁴⁶.

³⁴⁰ ALTAY/ESKİOCAK, s.356.

³⁴¹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.608.

³⁴² YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.608-609; KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.294, s.339.

³⁴³ BERKİN, İflas Hukuku, s.540; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.67; KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.294, s.339.

³⁴⁴ DURAN, s.144.

³⁴⁵ BERKİN, İflas Hukuku, s.540; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.67.

³⁴⁶ Bakınız: Samsun Bölge Adliye Mahkemesi, 4. H.D 27.03.2019 T., 917/988 , "*Konkordato geçici mühletli ile tedbir kararı veren ticaret mahkemesinin imtiyazlı alacaklar yönünden verdiği ihtiyati tedbir kararının sadece muhafaza tedbirleri ile satışın önlenmesine yönelik olup, bu alacağa (işçilik alacağına) dayalı olarak takip başlatılabileceği gibi haciz işlemi yapılmasına da engel bir durum bulunmadığı- Sınırlı yetkili icra mahkemesince ihtiyati tedbir kararının yorum yoluyla genişletilerek tedbir kararı içeriğinde yer almayan haciz işleminin yapılmamasına yönelik bir sonuç çıkarılmasının mümkün olmadığı, icra mahkemesinin genel mahkemeden verilen tedbir kararını sadece tedbir kararında yer alan haliyle değerlendirmek zorunda olduğu, tarafların tedbirin genişletilmesi ya da değiştirilmesi konusunda talepleri varsa bu*

Görüldüğü üzere konkordato hükümleri başlıklı İİK md.308/c'nin üçüncü fıkrasında yer alan düzenlemeyi İİK md.206 ve İİK md.294'ün ikinci fıkrasını da birlikte ele alarak değerlendirmemiz gerekmektedir. Bu sebeple, İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için İİK md.308/c'nin ikinci fıkrası hükümleri uygulanmayacaktır.

İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için İİK md.294/2. Fıkrası uyarınca haciz yolu ile takip yapabileceğini yukarıda açıklamıştık. Ancak burada İİK md.294/2. fıkrasında dikkat edilmesi gereken önemli bir kıstas bulunmaktadır. Bu madde de dikkat edilmesi gereken nokta görüldüğü üzere bu imtiyazlı alacaklar için sadece haciz yolu ile takip yapılabilmesinin düzenlendiği görülmektedir³⁴⁷. Bu maddeden çıkarmamız gereken sonuç İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için haciz yolu ile takip yapılabilme imkanı varken iflas yolu ile takip yapılabilme imkanı olmamaktadır³⁴⁸. Yani İİK md.294/2. fıkrası uyarınca İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için haciz yolu ile takip yapılabilmesi ancak iflas yolu ile takibin yapılamayacağı sonucu çıkarılmaktadır³⁴⁹. Çünkü dikkat edildiği üzere İİK md.294/2. fıkrasında sadece bu imtiyazlı alacaklar için haciz yolu ile takibin olabileceğini düzenlenmiştir. Fakat bu imtiyazlı alacaklar için devam eden konkordato süreci içinde iflas yolu ile takip yapılabilmesini düzenlememiştir³⁵⁰.

Sonuç olarak, konkordato sürecinde İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için haciz yolu ile takip yapabilmek mümkün olurken, iflas yolu ile takip yapmak mümkün olmayacaktır³⁵¹.

Kural olarak; İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için İİK md.294/2. fıkrası uyarınca sadece haciz yolu ile takip yapılabilmesinin mümkün olduğunu yukarıda ki açıklamalarımızda ifade etmiştik. Ancak; alacaklı İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan alacakları bakımından konkordato mühlet kararı verilmeden önce bu alacakları için iflas yolu ile takip başlatmış olabilir³⁵². Fakat alacaklı İİK md.206'nın birinci sırasında yer alan alacakları için başlatmış olduğu iflas yolu takibini

taleplerini kararı veren mahkemeye iletmeleri gerektiği” , www.e-uyar.com (Erişim Tarihi: 30.11.2021); KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656; AKİL, Sorularla Adi Konkordatoda, s.226.

³⁴⁷ KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657.

³⁴⁸ KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657.

³⁴⁹ KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657.

³⁵⁰ KURU, El Kitabı, s.1465.

³⁵¹ KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657.

³⁵² KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657.

bırakıp İİK md.43/2. fıkrası uyarınca herhangi bir harç ödemesi yapmadan bu imtiyazlı alacakları için haciz yolu ile takip yapabilir³⁵³. Bu sebeple İİK md.43’e göre: “İflas yolu ile takip, ancak Ticaret Kanunu gereğince tacir sayılan veya tacirler hakkındaki hükümlere tabi bulunanlar ile özel kanunlarına göre tacir olmadıkları halde iflasa tabi bulundukları bildirilen hakiki veya hükmi şahıslar hakkında yapılır. Şu kadar ki, alacaklı bu kimseler hakkında haciz yolu ile de takipte bulunabilir.

Bu yollardan birini seçen alacaklı bir defaya mahsus olmak üzere o yolu bırakıp harç ödemeksizin diğerine yeni baştan müracaat edebilir.” şeklinde ifade edilmektedir. Alacaklı İİK md.43/2. fıkrasına dayanarak İİK md.206’nın birinci sırasında yer alan alacakları için başlatmış olduğu iflas takip yolundan vazgeçerek, haciz yolu ile takip yapabilecektir³⁵⁴. Alacaklı takip yolunu değiştirme hakkını İİK md.43 ve İİK md.294 dayanarak yapacaktır³⁵⁵.

İİK md.206 ’nın birinci sırasında yer alan imtiyazlı alacaklar için üzerinde durulması gereken önemli bir nokta bulunmaktadır. İİK md.206/1 hükmü uyarınca; “*iflasın açılmasından önceki son bir yıl içinde*” şeklinde ifade edilmiştir. Bu maddede düzenlenmiş olan bir yıllık sürenin başlangıcı doktrinde tartışmalı bir konudur³⁵⁶. Doktrinde ki görüş ayrılığının sebebi ise, bu maddede düzenlenmiş olan süreyi konkordatonun hangi aşamasından itibaren başlatılması gerektiği üzerinedir³⁵⁷.

Doktrinde bir yıllık sürenin konkordatonun hangi aşamasından itibaren başlatılması gerektiği üzerine iki farklı görüş bulunmaktadır³⁵⁸. Doktrinde ki ilk görüşe göre, bu bir yıllık sürenin konkordato aşaması içerisinde konkordato mühleti verilmesinden önceki bir yıllık süre olarak değerlendirilmesi gerektiği yönündedir³⁵⁹. Doktrinde ki ikinci görüşe göre ise, bu bir yıllık sürenin konkordato aşaması içerisinde

³⁵³ KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657; DURAN, s.144.

³⁵⁴ KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657.

³⁵⁵ KURU, El Kitabı, s.1465; KURU, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, s.3656-3657; TANRIVER, Konkordato Komiseri, s.67.

³⁵⁶ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.609.

³⁵⁷ KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.294, s.339; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.609.

³⁵⁸ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.609; KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.294, s.339; POSTACIOĞLU, s.55; KURU, El Kitabı, s.1465.

³⁵⁹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.609-610, dipnot:18; KURU, El Kitabı, s.1465; EROĞLU, 3.B, s.224, dipnot:429; BURULOĞLU, Enver/REYNA, Yuda, Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1.Baskı, İstanbul 1968, s.36; POSTACIOĞLU, s.55; KURU, Baki, İflas ve Konkordato Hukuku, İstanbul 1992, s.432, dipnot:79; SARISÖZEN, Konkordato, s.412.

konkordatoya başvuru tarihi olarak değerlendirilmesi gerektiği yönündedir³⁶⁰. Kanaatimizce, İİK md.206 ile İİK md.308/c’i birlikte değerlendirdiğimiz zaman bu bir yıllık sürenin konkordato mühletinin verilmesinden önceki bir yıl olarak değerlendirmemiz gerekir³⁶¹. Çünkü İİK md.308/c’nin ikinci fıkrasında konkordato talebinden önce doğan alacaklar için mecburi olmaktadır, şeklinde düzenlenmiştir. Bu sebeple, İİK md.206 düzenlenen imtiyazlı alacaklar için de bir yıllık sürenin başlangıcını İİK md.308/c’nin ikinci fıkrasına dayandırarak konkordato mühleti verilmesinden önceki bir yıllık süre olarak ele alınmalıdır³⁶².

1.2.2.2.3.2. Rehinli Alacaklılarda Rehnin Kıymetini Karşılaman Kısım

Kanunumuzda İİK md.308/c başlıklı kısmında konkordato hükümleri düzenlenmiştir. Düzenlenen bu maddede hangi alacakların konkordato hükümleri ile bağlayıcılığının mecburi olduğu açıkça ikinci fıkrasında belirtilmiştir³⁶³. Maddenin üçüncü ve dördüncü fıkraları ise konkordato hükümlerinin hangi alacaklar için mecburi olmadığını açıkça düzenlendiği görülmektedir³⁶⁴. Yani kanunumuz İİK md.308/c’nin ikinci fıkrasını ana kural olarak belirlemiş olup, üçüncü ve dördüncü fıkrasını ise istisna kural olarak düzenlemiştir³⁶⁵. İİK md.308/c’nin üçüncü fıkrasında yer alan ilk istisnası İİK md.206’nın birinci sırasında yazılı olan imtiyazlı alacaklar olmakta idi. Çalışmamızın bir önceki başlığında bu imtiyazlı olan alacaklar açıklanmıştır. Bu sebeple, çalışmamızın bu kısmında ise İİK md.308/c üçüncü fıkrasında yer alan “*rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan kısımdaki*” istisna alacaklar incelenecektir. Maddenin bu hükmünde yer alan istisna alacakların konkordato hükümlerinden etkilenmelerinin mümkün olmayacağını açıkça düzenlenmiştir³⁶⁶. Bunun sebebi ise, rehinli mallar bakımından konkordatoda öncelik hakları bulunmaktadır³⁶⁷. Yani İİK md.308/c üçüncü fıkrasının söz konusu ilgili hükmü uyarınca rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan kısmı için konkordato şartları içerisinde rüçhan hakkına sahip olmaktadır³⁶⁸. Burada maddede geçen

³⁶⁰ KALE, Özbek-Konkordato Şerhi, md.294, s.339.

³⁶¹ YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.609-610.

³⁶² YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.609-610.

³⁶³ ALTAY/ESKİOCAK, s.356.

³⁶⁴ KURU, El Kitabı, s.1508; ALTAY/ESKİOCAK, s.356-357.

³⁶⁵ KURU, El Kitabı, s.1508-1511; ALTAY/ESKİOCAK, s.361.

³⁶⁶ ALTAY/ESKİOCAK, s.361-362; KURU, El Kitabı, s.1511.

³⁶⁷ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615; ALTAY/ESKİOCAK, s.217.

³⁶⁸ YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615-616; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; ALTAY/ESKİOCAK, s.217.

rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan kısmı rüçhan hakkı bakımından üst sınırı ifade etmektedir³⁶⁹. Yani rüçhan hakkı sebebi ile bu rehinli alacaklılara verilen öncelik hakkı rehinli malın konusunun değeri ile ilgili olmaktadır³⁷⁰. Bu sebeple öncelik hakkı verilen bu rehinli malın değeri borcu karşılaması halinde konkordato şartlarına tabi olmayacaktır³⁷¹. Bu konu ile ilgili benzer bir düzenlemede İsviçre hukukunda da yer almaktadır. İsviçre hukukunda da rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan kısımları için, tıpkı Türk hukukunda olduğu gibi konkordato hükümleri bakımından bağlayıcılığının mecburi olmadığı düzenlemiştir³⁷².

Rehin hakkı, alacağı rehinle güvence altına alınan hak sahibinin, alacağını alması için ona öncelik tanıyan bir sınırlı bir ayni hak olarak ifade edilmektedir³⁷³. Kanunumuzda yapılan düzenlemeye göre ise rehinli mal üzerindeki hak sahibi eğer alacağı rehinle karşılanıyor ise İİK md.308/c üçüncü fıkrası uyarınca konkordato hükümlerine tabi olmayacak idi³⁷⁴. Ancak burada dikkat edilmesi gereken bir nokta bulunmaktadır. Öncelikle konkordatonun temel amacı borçlunun adi olan alacaklarının yapılandırılması olmaktadır³⁷⁵. Bu sebeple İİK md.308/c üçüncü fıkrası uyarınca rehinli alacaklılar adi alacaklı statüsünde olmamaktadır³⁷⁶. Ancak rehinli alacaklılarda eğer hak sahibi olan kişinin rehinli malı alacak miktarını karşılamıyor ise o zaman eksik kalan alacağı için adi alacak olarak konkordato hükümlerine tabi olacaktır³⁷⁷. Ancak bu durum rehinli malın mülkiyetinin üçüncü kişiye değil borçluya ait olması halinde gerçekleşecektir³⁷⁸. Doktrinde yer alan görüşe göre de; rehinli malın borçluya ait olması halinde kıymet takdiri yapılan alacağın eksik kalan kısmı için konkordatoya tabi olacaktır³⁷⁹. Fakat, rehinli malın üçüncü kişiye ait olması durumunda ise rehinli malın

³⁶⁹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615; ALTAY/ESKİOCAK, s.217.

³⁷⁰ ALTAY/ESKİOCAK, s.361; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226.

³⁷¹ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; ALTAY/ESKİOCAK, s.361

³⁷² KALE, Serdar, “ İsviçre İcra İflas Kanununun Adi Konkordato Hükümlerine Genel Bir Bakış”, İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 4 (2), Güz 2017, s.168, (Art.310 Abs.1 SchKG)

³⁷³ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.295, s.367-368; ALTAY/ESKİOCAK, s.361, 167;

³⁷⁴ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.367-368.

³⁷⁵ POSTACIOĞLU, s.12; ALTAY/ESKİOCAK, s.10.

³⁷⁶ ALTAY/ESKİOCAK, s.361.

³⁷⁷ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; ALTAY/ESKİOCAK, s.361; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.295, s.368; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615-617; KURU, El Kitabı, s.1512.

³⁷⁸ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615-616; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; ALTAY/ESKİOCAK, s.362; KURU, El Kitabı, s.1511-1512.

³⁷⁹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615-616; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; ALTAY/ESKİOCAK, s.362; KURU, El Kitabı, s.1511-1512.

kıymeti sonucunda eksik kalan kısmı için değil tamamı bakımından konkordatoya tabi olacaktır³⁸⁰.

Rehinli malların kıymetinin takdiri İİK md.298 ikinci ve üçüncü fıkralarında düzenlenmiştir. Bu sebeple İİK md.298 ikinci ve üçüncü fıkrasına göre: “Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemeden rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.” şeklinde ifade edilmektedir.

Rehinli malın rehnin kıymetini karşılamayan kısmı için konkordato şartları çerçevesinde adi alacak statüsüne tabi olacağı yukarıdaki açıklamalarımızda ifade edilmişti³⁸¹. Rehlinli mal için yapılan kıymet takdiri sonucunda rehnin kıymetini karşılamayan kısmı için İİK md.302 beşinci fıkrası uyarınca adi alacak statüsünde olup, konkordato nisabına katılacaklardır³⁸². Buna göre İİK md.302 beşinci fıkrası uyarınca; “*Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, 298 inci madde uyarınca takdir edilen kıymet sonucunda teminatsız kaldıkları kısım için hesaba katılırlar.*” şeklinde ifade edilmektedir. Yapılan kıymet takdiri sonucunda rehinle karşılanmayan kısım için, adi alacak olarak sayılıp konkordato koşullarına göre ödenmesi gerekmektedir³⁸³. Bu durumda iki farklı ihtimal söz konusu olmaktadır³⁸⁴. Bu ihtimallerden ilki, rehnin konusunu oluşturan malın değeri yapılan kıymet takdiri sonucunda kendi değerinden daha düşük bir fiyata satılması durumunda ortaya çıkmaktadır³⁸⁵. Kendi değerinden daha düşük bir fiyata satılan rehinli malın, rehinle karşılamadığı alacak miktarının tamamı

³⁸⁰ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615-616; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; ALTAY/ESKİOCAK, s.362; KURU, El Kitabı, s.1511-1512.

³⁸¹ ALTAY/ESKİOCAK, s.361, AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615-617.

³⁸² ALTAY/ESKİOCAK, s.361-362.

³⁸³ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.615-617; ALTAY/ESKİOCAK, s.361-362; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226.

³⁸⁴ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.617.

³⁸⁵ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.617-618; ALTAY/ESKİOCAK, s.362; KURU, El Kitabı, s.1512.

konkordatonun koşullarına tabi olup, ödenmesi gerekecektir³⁸⁶. Yani, rehinli mala yapılan kıymet takdirinin sonucunda verilen değerin altında daha düşük bir meblağdan satılması halinde bu rehinle karşılamadığı kısmının tamamı bakımından konkordatoya tabi olacaktır³⁸⁷. Bu ihtimali bir örnek üzerinden açıklamamız gerekirse; komiser tarafından rehinli malın kıymet takdiri 160.000 TL olursa ve alacaklının alacak miktarı ise 200.000 TL olursa ancak rehinli malın paraya çevrilmesinden elde edilen miktarın ise 120.000 TL olması halinde , rehin konusu mal değerinden daha düşük bir fiyata satılmış olacaktır³⁸⁸. Bu durumda alacaklı eksik kalan tutarı olan , 80.000 TL'nin (200.000- 120.000) tamamı konkordato koşullarına tabi olup adi alacak statüsüne göre ödenecektir³⁸⁹.

İkinci ihtimal ise; rehin konusu malın değerinin komiser tarafından belirlenen kıymet takdirinden daha yüksek bir meblağa satılması halinde ortaya çıkan bir durumdur³⁹⁰. Söz konusu rehinli malın komiserin belirlemiş olduğu kıymet takdirinden daha yüksek bir meblağa satılması halinde elde edilen alacak miktarının nasıl değerlendirilmesi gerektiği üzerine doktrinde iki farklı çözüm yolu bulunmaktadır³⁹¹.

Doktrinde yer alan ilk çözümü bir örnek üzerinden açıklamak gerekirse; öncelikle alacaklının alacak tutarı 300.000 TL, komiserin rehinli mal için yaptığı kıymet takdiri 130.000 TL ve son olarak rehinli olan malın satışı ise 180.000 TL üzerinden hesaplama yapılmış olduğunu düşünelim³⁹². Ayrıca, konkordato projesinin de borçların yüzde elli oranında ödenmesi şeklinde bir teklif olarak yapıldığını düşünelim³⁹³. Söz konusu örnek üzerinden hareketle, bu ihtimalde alacaklı ilk olarak rehinli malını paraya çevirmesi ile 180.000 TL almış olacaktır³⁹⁴. Eksik kalan tutar ise kıymet takdirinden rehinli malın satışının çıkarılması halinde kalan tutar olacaktır³⁹⁵. Yani, 300.000 TL'den 180.000 TL'i çıkardığımız zaman kalan tutar 120.000 TL olacaktır. İşte bu kalan tutar

³⁸⁶ YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.617-618; ALTAY/ESKİOCAK, s.362; KURU, El Kitabı, s.1512.

³⁸⁷ YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.617-618; ALTAY/ESKİOCAK, s.362; KURU, El Kitabı, s.1512.

³⁸⁸ GÖKÇEN, s.71; YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.362.

³⁸⁹ GÖKÇEN, s.71; YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; ALTAY/ESKİOCAK, s.361-362.

³⁹⁰ YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

³⁹¹ YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

³⁹² YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

³⁹³ GÖKÇEN, s.71; YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

³⁹⁴ GÖKÇEN, s.71-72; YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

³⁹⁵ YEŞİLOVA, Öztekin Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

yani 120.000 TL konkordato hükümlerine tabi olup ödenecektir³⁹⁶. Konkordato projesi teklifinde bu tutarın %50'sinin borçlu tarafından ödenmesi şeklinde teklif yapılmıştı³⁹⁷. Bu halde 120.000 TL'nin, yüzde ellisi 60.000 TL olup, borçlu tarafından ödenmesi gerekmektedir. Burada alacaklı öncelikle alacağını rehinli malların paraya çevrilmesi yolu ile satışını gerçekleştirip ardından, eksik kalan tutarını ise konkordato hükümleri uyarınca almıştır³⁹⁸. Ancak burada bir alacaklının eksik kalan tutarını borçludan fazla alması durumu ortaya çıkabilir³⁹⁹. Farz edelim ki alacaklı alacağını ilk olarak rehnin paraya çevrilmesi yolu ile değil de alacağı için yapılan kıymet takdirinin yüzde ellisi üzerinde almış olsun⁴⁰⁰. İşte bu durumda alacak için kıymet takdiri 130.000 TL olarak belirlenmişti. 130.000 TL'nin yüzde ellisi 65.000 TL olmaktadır. Yani bu durumda 65.000 TL'den 60.000 TL'i çıkardığımız zaman alacaklı borçludan 5.000 TL fazla para almış olacaktır⁴⁰¹. Bu sebeple alacaklının fazladan almış olduğu bu 5.000 TL'i borçluya iade etmesi gerekecektir⁴⁰². Kanaatimizce eksik kalan tutarın bu çözüm yolu üzerinden alınması alacaklı ve borçlu arasında sorunlara sebep olacaktır.

Doktrinde konunun çözümü için yer alan ikinci ihtimale göre ise, konkordato koşullarına göre alacaklıya ödeme yapılırken rehine biçilen kıymet takdiri esas alınarak bir ödeme planı yapılmalıdır⁴⁰³. Çünkü bu ihtimalde alacaklının burada borçluya para iadesi sorumluluğunun olmamasının önüne geçilmek istendiği için alacaklıya rehine biçilen kıymet takdiri üzerinden alacağının tamamını tahsil etme, imkanı vermektedir⁴⁰⁴. İkinci ihtimalde yukarıda birinci ihtimalde yazmış olduğumuz örnek üzerinden açıklanacaktır. Örneğimizde, alacak tutarı 300.000 TL, komiser tarafından alacağın kıymet takdiri 130.000 TL ve son olarak rehinli malın satış değeri 180.000 TL olarak ifade etmiştik. Doktrinde bu çözüm yolunu savunanlara göre, alacaklı eksik tutarı olan kısmı yani 120.000 TL'nin yüzde ellisini (60.000 TL) borçludan tahsil etmemesi gerektiğini söylemişlerdir⁴⁰⁵. Yani bu duruma göre, eksik kalan 60.000 TL borçludan

³⁹⁶ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.226; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.361-363.

³⁹⁷ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi md.308/c, s.618.

³⁹⁸ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363; GÖKÇEN, s.72.

³⁹⁹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

⁴⁰⁰ GÖKÇEN, s.72; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

⁴⁰¹ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

⁴⁰² YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618; ALTAY/ESKİOCAK, s.363.

⁴⁰³ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618-619; ALTAY/ESKİOCAK, s.363; POSTACIOĞLU, s.103-104.

⁴⁰⁴ ALTAY/ESKİOCAK, s.363-364; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618-619.

⁴⁰⁵ POSTACIOĞLU, s.103-104; ALTAY/ESKİOCAK, s.363-364; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618-619.

tahsil etmek yerine alacaklının rehinli malının kıymet takdirinin yüzde ellisini (65.000 TL) tahsil etmesi gerektiğini ifade etmişlerdir⁴⁰⁶. Bu ihtimalde alacaklı borçludan yapılan kıymet takdiri sonucunda 130.000 TL'nin yüzde ellisini yani 65.000 TL'sini eksik kalan tutarı için istemelidir⁴⁰⁷. Yani bu görüşü savunanlar alacak tutarından rehinli malın satış değerinin çıkarılması ile elde edilen miktarın yüzde ellisinin borçludan alınmaması gerektiğini ifade etmişlerdir⁴⁰⁸. Bunun yerine eksik kalan miktarı önce kıymet takdirinin yüzde ellisi alınıp ödenmeli bunun üzerine tekrar eksik bir tutar kalması halinde borçludan sadece o miktarın alınması gerektiğini ifade etmişlerdir⁴⁰⁹. Kanaatimizce bu çözüm yönteminin, konkordato şartlarında alacaklı için uygulanabilirliğinin daha kolay olacağı görüşündeyim. Çünkü bu ikinci ihtimal dahilinde alacaklı fazladan bir tutar almayacağı için borçluya karşı iade sorumluluğu olmayacaktır⁴¹⁰.

1.2.2.2.3.3. Amme Alacakları

Konkordato hükümleri İİK md.308/c'de düzenlenmiştir. Konkordato hükümlerinin düzenlenmiş olduğu bu maddenin ikinci fıkrasında konkordatonun hangi alacaklar için mecburi olduğu düzenlenmiştir⁴¹¹. Aynı maddenin üçüncü fıkrasında ise konkordato hükümlerini hangi alacaklar için mecburi olmadığını düzenlenmiştir⁴¹². Çalışmamızın aa. ve bb. başlıklarında maddenin üçüncü fıkrasında yer alan iki istisna ele alınmıştır. Çalışmamızın bu başlığında ise maddenin üçüncü fıkrasında yer alan ve son istisnası olan amme alacakları ele alınacaktır.

İcra ve iflas kanunumuzda 7101 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikle 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacaklarının İİK md.308/c'nin üçüncü fıkrası uyarınca konkordato hükümleri bakımından bağlayıcı olmamaktadır⁴¹³. Yeni düzenlemede dikkat edildiği üzere sadece amme alacakları şeklinde düzenlenmeyip, 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları şeklinde açıkça ifade edildiği görülmektedir⁴¹⁴. İcra ve İflas Kanunun mülga 303. Maddesinde ise amme alacakları; İİK md.206'nın birinci

⁴⁰⁶ ALTAY/ESKİOCAK, s.363-364; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618-619.

⁴⁰⁷ ALTAY/ESKİOCAK, s.363-364; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618-619.

⁴⁰⁸ POSTACIOĞLU, s.103-104; ALTAY/ESKİOCAK, s.363-364; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618-619.

⁴⁰⁹ ALTAY/ESKİOCAK, s.363-364; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618-619.

⁴¹⁰ ALTAY/ESKİOCAK, s.363; YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.618.

⁴¹¹ ALTAY/ESKİOCAK, s.356.

⁴¹² ALTAY/ESKİOCAK, s.356.

⁴¹³ ALTAY/ESKİOCAK, s.170.

⁴¹⁴ YEŞİLOVA, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.607; NAMLI, s.1542-1543.

sırasında sayılan devlet alacakları şeklinde düzenlenmişti⁴¹⁵. Görüldüğü üzere yeni düzenlemede sadece devlet alacakları olarak değil 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları olarak ayrıca ve açıkça belirtilmiştir⁴¹⁶. Kanaatimizce mülga md.303'de ki amme alacakları düzenlemesinin eksik kalması sebebi ile yeni İİK md.308/c'de daha ayrıntılı düzenlenmiştir. Bu sebeple İİK md.308/c üçüncü fıkrası uyarınca 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları konkordato hükümlerinden etkilenmeyecektir⁴¹⁷. Ayrıca 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları için İİK md.294/1. Fıkrası uyarınca da mühlet içinde takip yapılamaz. İİK md.294/1. Fıkrası hükmü uyarınca; “*Mühlet içinde borçlu aleyhine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.*” şeklinde ifade edilmektedir. Sonuç olarak; 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları için İİK md.308/c üçüncü fıkrası uyarınca konkordato hükümleri açısından bağlayıcı olmamakla birlikte, İİK md.294/1.fıkrası uyarınca da haklarında mühlet içerisinde takip yapılması mümkün olmamaktadır.

1.2.2.2.4. Konkordato Hükümlerinin Yabancı Para Alacakları İçin Sonuçları

Konkordatoda yabancı para alacakları bakımından herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır⁴¹⁸. Bu sebeple, konkordato hükümlerinin yabancı para alacakları bakımından sonuçları için doktrinde farklı görüşler bulunmaktadır. Konkordatonun amacı, konkordato koşullarına tabi olacak olan alacaklılar arasında eşitlik ilkesi sağlamaktır⁴¹⁹. Bu sebeple, alacaklının alacağını Türk Lirası üzerinden değil de yabancı para üzerinden alması durumundan konkordatonun amaçlarından biri olan eşitlik ilkesine aykırı bir durum çıkacaktır⁴²⁰.

Konkordato hükümlerinin yabancı para alacakları bakımından sonuçları ile ilgili doktrinde dört farklı görüş bulunmaktadır.

⁴¹⁵ **NAMLI**, s.1542-1543; **YEŞİLOVA**, Özet-Konkordato Şerhi, md.308/c, s.607; **AKİL**, Sorularla Adi Konkordato, s.227, dipnot:921; **KURU**, El Kitabı, s.1513.

⁴¹⁶ **NAMLI**, s.1543.

⁴¹⁷ **ALTAY/ESKİOCAK**, s.227.

⁴¹⁸ **EROĞLU**, 3.B, s.241

⁴¹⁹ **ALTAY/ESKİOCAK**, s.3 ve s.252; **ÖZTEK**, Özet-Konkordato Şerhi, md.299, s.469.

⁴²⁰ **ALTAY/ESKİOCAK**, s.3 ve s.252; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.414.

Yabancı para alacakları ile ilgili doktrindeki ilk görüşe göre; yabancı para alacaklısı alacağını konkordatonun tasdik edileceği tarihte kur miktarı ne kadar ise bunun Türk Lirası karşılığında hesaplanıp, ödenmesi şeklinde yapılması gerektiğini savunmuşlardır⁴²¹. Yani bu görüşü savunanlar yabancı para alacakları için ödenme tarihi olarak konkordatonun tasdik kararının esas alınması gerektiğini savunmaktadırlar⁴²².

Yabancı para alacakları ile ilgili doktrinde yer alan ikinci görüşe göre; konkordatonun eşitlik ilkesine aykırı davranmamak için yabancı para alacaklarının Türk Lirasına çevrilmesi gereken tarihin İİK md.299⁴²³ uyarınca onbeş günlük alacak kayıt süresinin son günü üzerinden hesaplanan yapılması gerektiğini savunmuşlardır⁴²⁴.

Yabancı para alacakları ile ilgili doktrinde yer alan üçüncü görüşe göre; yabancı para alacaklarının Türk Lirasına çevrilmesi gereken tarih için esas alınması gereken zamanın, konkordato mühletinin verildiği tarih olarak hesaplanması gerektiğini savunmuşlardır⁴²⁵.

Yabancı para alacakları ile ilgili doktrinde yer alan son görüşe göre, yabancı para alacaklarının Türk Lirasına çevrilmesi gereken tarih için esas alınması gereken zamanın, konkordatoya kayıt yaptırılan tarih olarak hesaplanması gerektiğini savunmuşlardır⁴²⁶. Bu görüşü savunanlar konkordatonun amacının alacaklılar arasında eşitlik ilkesini sağlaması sebebi ile 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun ülke parası ile

⁴²¹ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.56; PEKCANITEZ, Hakan, Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, 3.Baskı, Ankara 1998, s.261-264.

⁴²² PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.56; PEKCANITEZ, Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, s.264.

⁴²³ Bakınız: İİK Madde 299: "Alacaklılar komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilanla, ilan tarihinden itibaren onbeş gün içinde alacaklarını bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilanın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. İlanda, alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtar da yazılır."

⁴²⁴ ÖZTEK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.299, s.469.

⁴²⁵ KURU, El Kitabı, s.1451 ve s.1474.

⁴²⁶ ALTAY/ESKİOCAK, s.252; SARISÖZEN, Konkordato, s.415; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.239.

başlıklı 99. Maddesinin⁴²⁷ konkordatoda uygulanmaması gerektiğini belirtmişlerdir⁴²⁸. Bunun sebebini ise konkordatonun eşitlik ilkesine dayandırmaktadırlar⁴²⁹.



⁴²⁷ Bakınız: 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Madde 99: “Konusu para olan borç Ülke parasıyla ödenir.

Ülke parası dışında başka bir para birimiyle ödeme yapılması kararlaştırılmışsa, sözleşmede aynen ödeme veya bu anlama gelen bir ifade bulunmadıkça borç, ödeme günündeki rayiç üzerinden Ülke parasıyla da ödenebilir.

Ülke parası dışında başka bir para birimiyle belirlenmiş ve sözleşmede aynen ödeme ya da bu anlama gelen bir ifade de bulunmadıkça, borcun ödeme gününde ödenmemesi üzerine alacaklı, bu alacağının aynen veya vade ya da fiili ödeme günündeki rayiç üzerinden Ülke parası ile ödenmesini isteyebilir.”

⁴²⁸ **ALTAY/ESKİOÇAK**, s.252; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.415; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.239.

⁴²⁹ **ALTAY/ESKİOÇAK**, s.252; **ÖZTEK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.299, s.468-469.

2. BÖLÜM

KONKORDATONUN REHİNLİ ALACAKLARA ETKİSİ

2.1.Kesin Mühletin Rehinli Alacaklılar Bakımından Değerlendirilmesi

Asliye ticaret mahkemesi, konkordato sürecinin yüksek oranda başarıya ulaşacağını öngörmesi ile, İİK md.289/3'e göre, kesin mühlete karar verecektir⁴³⁰. Mahkeme, kesin mühlet için bir yıllık süre verecektir. Bir yıllık sürenin bitiminde, borçlu mahkemeden ek süre talep edebilecektir. Mahkeme, borçluya İİK md.289/5 hükmü uyarınca altı aylık ek süre verecektir. Kesin mühlet kararının, İİK'da dört farklı sonucu bulunmaktadır. Bu sonuçlar; *"İİK md.294:Kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları, İİK md.295:Kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları, İİK md.296:Kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçları, İİK md.297:Kesin mühletin borçlu bakımından sonuçları"* şeklinde düzenlenmektedir. Kesin mühletin alacaklılar için sonuçlarından biri olan, İİK md.294/1'e göre konkordatoda mühlet sürecinde alacaklılar, borçlu aleyhine takip başlatamazlar⁴³¹. Dolayısıyla İİK md.294/1'de alacaklılar için takip yasağının kapsamı düzenlenmektedir⁴³². Takip yasağının amacı; borçlunun mali durumunun kötü olması sebebiyle üzerinde bir baskı hissederken, bu süreçte borçlu aleyhine takiplerin devam edecek olması konkordato projesinin başarıya ulaşma ihtimalini azaltacaktır⁴³³. Zira, konkordato kurumunun temel amacı borçlunun kötü olan mali durumunun düzeltilmek istenmesi olacaktır⁴³⁴. Kesin mühlet sürecinde borçlu aleyhine takip yasağının istisnasını; rehinli alacaklılar (İİK md.295/1) oluşturmaktadır⁴³⁵. İİK md.295/1'e göre, kesin mühlet sürecinde alacak hakları rehinle teminat altına alınmış olan alacaklılar, borçluya karşı rehinin paraya çevrilmesi yolu ile takip başlatabileceklerdir⁴³⁶. İİK md.295/1'de, düzenlenen takip yasağının geniş yorumlanmaması gerekmektedir⁴³⁷. Konkordato mühleti sürecinde alacak rehinle teminat altına alınmış olup, aynı zamanda kambiyo senetlerine de *"çek, poliçe veya emre*

⁴³⁰ KÖROĞLU, Anıl, *"Rehinli Malın Konkordato Mühleti İçinde Paraya Çevrilmesi Yasağı (İİK m 295)"*, İstanbul Hukuk Mecmuası, Yıl 2020, Sayı 1, s.142.

⁴³¹ KÖROĞLU, s.142.

⁴³² KURT KONCA, Nesibe/ SELÇUK, Seyhan, *"Adi Konkordatoda Rehinli Malın Satış Yasağı ve İstisnaları"*, Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, Yıl 9, Sayı 18, Aralık 2021, s.152; KÖROĞLU, s.143.

⁴³³ KURT KONCA/SELÇUK, s.148-149.

⁴³⁴ KURT KONCA/SELÇUK, s.147-148.

⁴³⁵ KURT KONCA/SELÇUK, s.148-149; KÖROĞLU, s.143-144.

⁴³⁶ KÖROĞLU, s.144-145; KURT KONCA/SELÇUK, s.149-150.

⁴³⁷ KURT KONCA/SELÇUK, s.149.

muharrer senet” bağı kılınmış olabilir⁴³⁸. Konkordatoda, kesin mühlet sürecinde hangi takip yolunun uygulanabileceği İİK md.295/1’de açıkça belirtilmektedir. Dolayısıyla, bu süreçte alacağın rehinle teminat altına alınmış olmasının yanı sıra, kambiyo senetlerine bağı kılınmış olsa bile alacaklının rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapması gerekecektir⁴³⁹. Zira; kesin mühlet sürecinde alacaklının, alacağı için kambiyo senetleri yolu ile haciz takibi başlatması mümkün olmayacaktır⁴⁴⁰. Sonuç olarak; rehinle teminat altına alınmış alacak, kambiyo senetlerine de bağı kılınmış olsa bile; konkordatoda kesin mühlet sürecinde rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapılacaktır⁴⁴¹. Zira, bu konuda İİK md.295 hükmü açıktır.

Rehinli alacaklının, alacağının rehinle teminat altına alınmış olan kısmı İİK md.302/5’e göre konkordatodan etkilenmemesi gerekecektir⁴⁴². Ancak, rehinle teminat altına alınmış olan kısım konkordaton etkilendiği takdirde; İİK md.302/5’e göre adi alacak statüsüne tabi olacaktır⁴⁴³. Dolayısıyla, rehinli alacaklının alacak hakkının adi alacak statüsüne dönüşmesi ile İİK md.295/1 hükmü uygulanmayacaktır⁴⁴⁴. İİK md.295/1’in uygulanabilmesi için rehinle teminat altına alınmış olan kısmın, İİK md.302/5’e göre adi alacak statüsüne tabi olmaması gerekmektedir⁴⁴⁵. Bu sebeple, rehinli alacaklıların kesin mühlet sürecinde rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapabilmeleri için İİK md.295/1 ve İİK md.302/5’in birbirleriyle uyumlu olmaları gerekecektir⁴⁴⁶. İİK md.295/1’e göre, mühlet sürecinde rehinli mallar için muhafaza tedbiri alınamayacak olup, satışına da izin verilmemektedir⁴⁴⁷. Kanun koyucunun İİK md.295/1 düzenlemesi konkordatoda rehinli alacaklıların adi alacaklardan daha üstün bir konumda olduğunu göstermektedir⁴⁴⁸. Konkordatoda kesin mühlet sürecinde İİK md.295/1’e göre rehinli malın satışına izin verilmemektedir. Ancak; 7327 sayılı Kanun ile İİK md.295/2’deki şartların oluşması halinde rehinli malın satışına izin verilmektedir⁴⁴⁹. 7327 sayılı Kanun

⁴³⁸ KURT KONCA/SELÇUK, s.149.

⁴³⁹ KURT KONCA/SELÇUK, s.149; KÖROĞLU, s.145-146.

⁴⁴⁰ KURT KONCA/SELÇUK, s.149-150.

⁴⁴¹ KURT KONCA/SELÇUK, s.149.

⁴⁴² KÖROĞLU, s.144; KURT KONCA/SELÇUK, s.150; PEKCANITEZ,Hakan/ATALAY,Oğuz/SUNGURTEKİN ÖZKAN,Meral/ÖZEKES,Muhammet, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, İstanbul 2021, s.510; ALTAY/ESKİOCAK, s.361.

⁴⁴³ KÖROĞLU, s.144; KURT KONCA/SELÇUK, s.149-150; ALTAY/ESKİOCAK, s.361.

⁴⁴⁴ KÖROĞLU, s.144; KURT KONCA/SELÇUK, s.147.

⁴⁴⁵ KÖROĞLU, s.144; KURT KONCA/SELÇUK, s.147-150; ALTAY/ESKİOCAK, s.361.

⁴⁴⁶ KÖROĞLU, s.144; KURT KONCA/SELÇUK, s.147-150.

⁴⁴⁷ DURAN, s.192; KURT KONCA/SELÇUK, s.150.

⁴⁴⁸ GÜRDOĞAN, Burhan, Türk-İsviçre İcra ve İflas Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, Ankara 1967, s.107; KURT KONCA/SELÇUK, s.149-151.

⁴⁴⁹ KURT KONCA/SELÇUK, s.145.

ile düzenlenen İİK md.295/2.fıkırdaki sayılı olan şartlar, kümülatif şartlar olmamaktadır. Maddeye göre bu şartlar; “rehinli mal işletme tarafından kullanılmaması, rehinli malın muhafazasının masraflı olması, rehinli malın saklanmasıyla kıymetini düşürmesi” şeklinde düzenlenmektedir. Dolayısıyla, İİK md.295/2’de yazılı olan şartlardan birinin gerçekleşmesi üzerine, konkordatoda kesin mühlet sürecinde rehinli malın satışı gerçekleştirilecektir⁴⁵⁰. Kanun koyucu İİK md.295/1 ile borçluyu, İİK md.295/2 ile de rehinli alacaklıyı korumaktadır. Kanun koyucu tarafından, İİK md.295’in düzenlenmesi konkordatoda borçlu ve rehinli alacaklı arasında eşit bir şekilde menfaat dengesini sağlamak olacaktır⁴⁵¹.

2.1.1. İİK md.295 Hükümünün Zaman Açısından Sınırı

İİK md.295’in başlığı “*kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları*” şeklinde düzenlenmiştir. Bu sebeple, kesin mühlet aşamasında rehinli alacaklılar için ortaya çıkacak olan sonuçların zaman aralığının nasıl ve ne şekilde başlayarak, biteceği önem arz etmektedir⁴⁵². Kanun koyucu İİK md.295’de rehinli alacaklılar için takip yolunun, satışının ve muhafaza tedbirlerinin ne şekilde yapılabileceğini belirtmiştir⁴⁵³. Ancak, kanun koyucu hükmün zaman açısından sınırını maddede düzenlememektedir. Hükümün zaman açısından sınırı belirlenirken, İİK md.295, İİK md.288/1, İİK md.306/1 ve İİK md.307/1’in birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir⁴⁵⁴. İİK md.288/1’deki düzenlemeye göre; geçici mühlet kararı, kesin mühlet kararının sonuçlarını doğuracaktır⁴⁵⁵. Bu sebeple, geçici mühlette de İİK md.295/1’e göre, rehlin paraya çevrilmesi yasak olacaktır⁴⁵⁶. İİK md.288/1 ile İİK md.295/1 birlikte değerlendirildiğinde, rehinli mallarla ilgili yapılacak satış yasağı, geçici mühlet kararıyla başlayacaktır⁴⁵⁷. Dolayısıyla, kesin mühletin zaman bakımından geriye doğru bir etkisi olduğu görülecektir⁴⁵⁸. Sonuç olarak, kesin mühletin rehinli alacaklılarla ilgili sonuçlarının zaman bakımından başlangıcı, geçici mühlet kararının verilmesiyle başlayacaktır⁴⁵⁹. Rehlinli alacaklılarla ilgili satış yasağının başlangıç anının İİK md.288/1

⁴⁵⁰ KURT KONCA/SELÇUK, s.151.

⁴⁵¹ KURT KONCA/SELÇUK, s.147.

⁴⁵² YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.295, s.384.

⁴⁵³ KÖROĞLU, s.145; KURT KONCA/SELÇUK, s.152-153.

⁴⁵⁴ KÖROĞLU, s.145-146; KURT KONCA/SELÇUK, s.152.

⁴⁵⁵ YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.295, s.384.

⁴⁵⁶ KÖROĞLU, s.145; YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.295, s.384.

⁴⁵⁷ KÖROĞLU, s.145; YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.295, s.384; KURT KONCA/SELÇUK, s.153; ALTAY/ESKİOCAK, s.156.

⁴⁵⁸ YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.295, s.384.

⁴⁵⁹ KURT KONCA/SELÇUK, s.153; YEŞİLOVA, Özbek-Konkordato Şerhi, md.295, s.384.

uyarınca, geçici mühlet kararının verilmesi ile başlayacaktır⁴⁶⁰. Rehinli alacaklarla ilgili satış yasağının başlangıç anını, İİK md.288/1 ve İİK md.295/1 birlikte değerlendirilerek bulunmaktadır⁴⁶¹. Rehinli alacaklılarla ilgili satış yasağının sona ermesi gereken tarih ise, İİK md.306/1, İİK md.307/1 ve İİK md.295/1 ile değerlendirilerek bulunacaktır. Konkordatonun tasdiki için gerekli şartların oluşması sonucunda, mahkeme İİK md.306/1'e göre, konkordatonun tasdikine karar verecektir. Konkordatonun tasdik kararının verilmesiyle birlikte kesin mühlet etkilerinin de kalkacağından dolayı, rehinli malların satış yasağının da sona ermesi gerekecektir⁴⁶². Dolayısıyla, konkordatonun tasdik kararı ile rehinli malların satış yasağının da sona ermesi gerekmektedir. Zira, borçlu İİK md.307/1'e göre konkordatonun tasdik kararında rehinli malın satışı ile ilgili bir yıllık erteleme talep etmesi halinde; rehinli malların satış yasağının konkordatonun tasdikinden bir yıl sonra sona ermesi gerekecektir⁴⁶³.

2.1.2. İİK md.295'in Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanununa Etkisi

Rehin hakkı; hak sahibi olan kişiye alacağını öncelikli olarak elde etmesini sağlayan sınırlı bir ayni hak olmaktadır⁴⁶⁴. İcra ve İflas Hukuku açısından rehinli alacaklar özel bir statüye tabi olmaktadır. Dolayısıyla, rehin kavramının İİK md.23 çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir. İİK md.23/2.fıkrası ticari işletme rehnini, "*taşınır rehni*" olarak düzenlenmektedir. Doktrindeki görüşe göre, kanunda düzenlenmiş olan ticari işletme rehnini kavram olarak, "*ticari işlemlerde taşınır rehni*" şeklinde değerlendirmektedirler⁴⁶⁵. İİK md.295'in başlığı "*kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları*" şeklinde düzenlenmektedir. Kanun koyucu İİK md.295'de özel olarak bir rehin türü belirtmemektedir. Dolayısıyla, ticari işlemlerde taşınır rehniinde hak sahibi olanlarında İİK md.295'in kapsamında olması gerekecektir. Ticari işlemlerde rehin hakkının kurulabilmesi için Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu(TİTRK)⁴⁶⁶ md.4/1'e

⁴⁶⁰ YEŞİLOVA, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.295, s.384; KÖROĞLU, s.145.

⁴⁶¹ KURT KONCA/SELÇUK, s.154; KÖROĞLU, s.148.

⁴⁶² KURT KONCA/SELÇUK, s.154; KÖROĞLU, s.148.

⁴⁶³ KURT KONCA/SELÇUK, s.154; KÖROĞLU, s.146-148.

⁴⁶⁴ GÖKÇEN, s.50; KURT KONCA/SELÇUK, s.155-156; ALTAY/ESKİOCAK, s.25.

⁴⁶⁵ ATALI,Murat/ERMENEK,İbrahim/ERDOĞAN,Ersin, İcra ve İflas Hukuku, 3.Baskı, Ankara 2020, s.15; KURT KONCA/SELÇUK, s.155-156; AKSOY, Mehmet Ali, "Yeni Bir Kurum Olarak Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni'nin Ticari İşletme Rehni ile Karşılaştırmalı Olarak Değerlendirilmesi", Ankara Barosu Dergisi, Yıl 2018, Sayı 1, s.56; ÖLMEZ KÖROĞLU, Belin, "Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu Uyarınca Ticari İşletme Rehni", Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Yıl 2017, Sayı 129, s.263.

⁴⁶⁶ "6750 sayılı Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu 28.10.2016 Tarih ve 29871 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak, 01.01.2017 tarihinde yürürlüğe girmiştir."

göre, taraflar arasında rehin sözleşmesi yapılması gerekmektedir⁴⁶⁷. TİTRK md.3'e göre, rehin sözleşmesinde taraflar iki farklı şekilde oluşturulabilmektedir⁴⁶⁸. İlk durumda rehin sözleşmesinin alacaklı tarafının "*esnaf veya tacir*" olması durumunda, borçlu tarafında "*tacir veya esnaf*" olması gerekecektir⁴⁶⁹. İkinci durumda ise rehin sözleşmesinin alacaklı tarafını "*kredi kuruluşu*" oluşturabilmektedir⁴⁷⁰. Bu durumda sözleşmenin borçlu tarafını ise; "*tacir, esnaf, çiftçi, üretici örgütü, serbest meslek erbabı gerçek ve tüzel kişiler arasında*" oluşturmaktadır⁴⁷¹. TİTRK md.1'e göre taraflar arasında yapılan rehin sözleşmesinin sicile tescil edilmesi ile rehin hakkı kurulmuş olacaktır⁴⁷². Dolayısıyla TİTRK md.4'e göre şartların gerçekleşmesi halinde taraflar arasında rehin sözleşmesi kurulmuş olacaktır. Taşınır rehni sözleşmesi yapan borçlunun konkordato mühleti alması halinde alacaklı tarafın, TİTRK md.14'de yer alan "*temerrüt sonrası haklardan*" hangisini kullanacağı, İİK md.295'e göre belirlenecektir⁴⁷³. Alacak tarafın, konkordato mühleti sürecinde TİTRK md.14/1'deki a,b,c bendlerini kullanma hakkı bulunmamaktadır. Bunun sebebi ise, İİK md.295/1'de rehin alacaklılarına sadece takip yapabilme imkanı verilmektedir. TİTRK md.14, İİK md.295/1'e aykırı olmaması durumunda uygulanabilecektir⁴⁷⁴. TİTRK md.4/1'e göre taşınır rehni sözleşmesi alacaklısı İİK md.295/1'e uygun olarak rehlin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapacaktır. Ancak, malın satışını yapamayacak olup, muhafaza tedbiri de alıramayacaktır. Alacaklı tarafın, TİTRK md.14/1,a,b,c bendlerini kullanabilmesi için, İİK md.295/2'de yer alan istisnai durumların gerçekleşmesi gerekmektedir⁴⁷⁵. Böylelikle alacaklı taraf TİTRK md.14/1,a,b,c bendlerini konkordato mühleti sürecinde kullanabilecek olup, rehinli malın satışını isteme hakkına da sahip olacaktır⁴⁷⁶. Sonuç olarak, konkordato mühletinde ticari işlemlerde taşınır rehni sözleşmesinin İİK md.295 kapsamında olup, TİTRK md.14/1 hükmü ile değerlendirilmesi gerekmektedir⁴⁷⁷.

⁴⁶⁷ UYUMAZ,Alper/TÜRK,Mehmet Cemil, "*Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu Üzerine Düşünceler*", Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, Aralık 2019, Cilt 25, Sayı 2, s.1429-1430; ÇETİNEL ÜREM, Merve, "*Ticari İşlemlerde Taşınır Rehninde Rehin Veren Rehin Konusu Üzerindeki Tasarrufları*", İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Yıl 2019, Cilt 10, Sayı 2, s.338-339; GÖKÇEN, s.50.

⁴⁶⁸ UYUMAZ/TÜRK, s.1429-1430.

⁴⁶⁹ UYUMAZ/TÜRK, s.1429-1430; GÖKÇEN, s.50.

⁴⁷⁰ UYUMAZ/TÜRK, s.1429-1430; GÖKÇEN, s.50.

⁴⁷¹ UYUMAZ/TÜRK, s.1429-1430; GÖKÇEN, s.50.

⁴⁷² UYUMAZ/TÜRK, s.1429-1430; GÖKÇEN, s.50.

⁴⁷³ GÖKÇEN, s.51; UYUMAZ/TÜRK, s.1445.

⁴⁷⁴ KURT KONCA/SELÇUK, s.161.

⁴⁷⁵ KURT KONCA/SELÇUK, s.159.

⁴⁷⁶ KURT KONCA/SELÇUK, s.159.

⁴⁷⁷ GÖKÇEN, s.51-52; KURT KONCA/SELÇUK, s.161.

2.1.3. Kesin Mühletin Rehinli Alacağa İşleyen Faizler Bakımından Etkisi

İİK md.294/3.fıkrasında, konkordato mühleti sürecinde alacaklar bakımından faizlerin etkisinin nasıl olacağı düzenlenmektedir⁴⁷⁸. Bu maddeye göre, “*her türlü alacağa*” karşı faizler kesin mühletten itibaren duracaktır. Bu durumun istisnası ise, rehinli alacaklılardır⁴⁷⁹. Rehinli alacaklıların, alacakları için mühlet sürecinde faiz işlemeye devam edecektir⁴⁸⁰. Ancak; konkordato projesine kesin mühlet sürecinde “*her türlü alacağa*” karşı faiz işlemeye devam edecektir, şeklinde hüküm konulabilmektedir⁴⁸¹. Böyle bir hüküm konulduğu takdirde adi alacaklar içinde mühlet sürecinde faiz işlemeye devam edecektir⁴⁸². Dolayısıyla, İİK md.294/3’e göre, adi alacaklar için konkordato projesinde hüküm konulmadığı takdirde kesin mühlet sürecinde faiz işlemesi durmaktadır⁴⁸³. Kanun koyucu, mühlet sürecinde faiz işlemesi bakımından da rehinli alacaklara adi alacaklardan daha avantajlı bir düzenleme yapmaktadır⁴⁸⁴.

Kanun koyucu İİK md.294/3’de rehinli alacaklılarla ilgili faiz etkisinin, kesin mühlet sürecinde nasıl olacağını düzenlemektedir⁴⁸⁵. Bu maddeye göre, rehinle teminat altına alınmış olan alacakların kesin mühlet sürecinde faiz işlemesi durmayıp, devam edecektir⁴⁸⁶. İİK md.294/3’e göre, rehinli malın borçluya ait olması gerekmektedir. Zira, rehinli malın üçüncü kişiye ait olması durumunda, İİK md.294/3’e göre faiz işlemeye devam etmeyip, duracaktır⁴⁸⁷. Taşınır rehinlerinin, rehinle teminat altına alınan kısımları için İİK md.294/3’e göre, faiz işlemesi devam edecektir⁴⁸⁸. Fakat, taşınır rehinlerinde rehinle teminat altına alınan kısım belli değil ise, borcun tamamı için faiz işlemesi devam edecektir⁴⁸⁹. Bunun sebebi, taşınır rehinlerinde borcun tamamının teminat altına alınmasından kaynaklanmaktadır⁴⁹⁰. Bu bakımdan, İİK md.294/3 rehinli alacakların lehine olan bir düzenleme olacaktır.

⁴⁷⁸ TÜRKOĞLU, s.130.

⁴⁷⁹ GÖKÇEN, s.55.

⁴⁸⁰ KALE, ÖzteK-KonKordato Şerhi, md.294, s.345.

⁴⁸¹ GÖKÇEN, s.56; TÜRKOĞLU, s.130-131; KALE, ÖzteK-KonKordato Şerhi, md.294, s.345-346.

⁴⁸² KALE, ÖzteK-KonKordato Şerhi, md.294, s.348.

⁴⁸³ GÖKÇEN, s.56; TÜRKOĞLU, s.130-131; KALE, ÖzteK-KonKordato Şerhi, md.294, s.345-346.

⁴⁸⁴ KALE, ÖzteK-KonKordato Şerhi, md.294, s.348; GÖKÇEN, s.56.

⁴⁸⁵ TÜRKOĞLU, s.130.

⁴⁸⁶ KALE, ÖzteK-KonKordato Şerhi, md.294, s.345; GÖKÇEN, s.56.

⁴⁸⁷ KALE, ÖzteK-KonKordato Şerhi, md.294, s.346; GÖKÇEN, s.56.

⁴⁸⁸ GÖKÇEN, s.56.

⁴⁸⁹ GÖKÇEN, s.56.

⁴⁹⁰ GÖKÇEN, s.56.

2.2.Rehinli Alacakların Muhafaza ve Satışı Bakımından Değerlendirilmesi

7101 sayılı Kanun'un 35. Maddesi ile değişiklik yapılarak, İİK md.307 düzenlenmiştir. İİK md.307 hükmü uyarınca “*rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi*” düzenlenmektedir. İİK md.307 hükmünün eski düzenlemesi mülga İİK md.298/a olmaktadır. Mülga İİK md.298/a hükmü rehinli malları, taşınır ve taşınmaz olarak iki ayrı şekilde düzenlemektedir⁴⁹¹. Ancak, kanun koyucu İİK md.307 ile taşınır ve taşınmaz ibarelerini bir çatı altında birleştirerek, sadece rehinli mal kavramını kullanmaktadır⁴⁹².

2.2.1.Rehinli Malların Muhafazasının ve Satışının Ertelenmesine İlişkin Düzenleme

İİK md.307/1 uyarınca rehinli malların muhafazası ve satışının bir yıl süre ile ertelenmesi mümkün olmaktadır. Ancak, kanun koyucu İİK md.307/1 uyarınca erteleme süresini üç şartın oluşması halinde verecektir. Zira İİK md.307/1 uyarınca verilen bu süre tam bir yıl olmak zorunda değildir. Maddeden de açıkça anlaşılacağı üzere, ertelenme için bir yıldan daha az bir sürede verilebilmektedir. İİK md.307 uyarınca, sürenin azami ölçüsünü belirleme hakkı tamamen hakimın takdirinde olacaktır⁴⁹³. İİK md.295/1'e göre, mühlet sürecinde rehinli malların satışı yasak olmaktadır. Ancak, konkordatonun tasdik edilmesi ile mühlet süreci sona ereceğinden alacaklılar tarafından rehinli malların satışı gerçekleştirilecektir⁴⁹⁴. Kanun koyucunun, İİK md.307 düzenlemesi ile konkordato tasdik edilse bile, rehinli malların bir yıl süre ile satışları gerçekleşmeyecektir⁴⁹⁵. Borçlu, konkordato süresi içerisinde ticari faaliyetlerine devam ederken, eğer rehinli malların satışı ile ilgili alacaklılardan bir baskı hissederse bu durum konkordatonun başarıya ulaşma ihtimalini azaltacaktır⁴⁹⁶. Kanun koyucu İİK md.307 düzenlemesi ile borçlunun baskı altında hissetmesini engelleyerek, ticari faaliyetine daha sağlıklı bir şekilde devam etmesini sağlamaktadır⁴⁹⁷. Böylelikle, borçlunun konkordato aşamasını başarılı bir şekilde ilerletmesi ile rehinli alacaklının da alacağını tahsil hakkını elde etmesine sebep olacaktır. Kanaatimizce, İİK md.307 borçlu ve alacaklı arasında eşit bir düzen

⁴⁹¹ GÖKÇEN, s.74.

⁴⁹² SARISÖZEN, Konkordato, s.401.

⁴⁹³ BUDAK/KALE, Öztekkonkordato Şerhi, md.307, s.550.

⁴⁹⁴ GÖKÇEN, s.74.

⁴⁹⁵ GÖKÇEN, s.74.

⁴⁹⁶ GÖKÇEN, s.75; BUDAK/KALE, Öztekkonkordato Şerhi, md.307, s.550.

⁴⁹⁷ GÖKÇEN, s.75; BUDAK/KALE, Öztekkonkordato Şerhi, md.307, s.550.

çerçevesinde menfaat dengesini korumaktadır. İİK md.307 ile Alt Komisyon Önerge Gerekçesi, üçüncü kişilere ait olan rehinli malların satışı konusunda bir çatışma içine girmektedirler. İİK md.307 uyarınca, rehinli mal borçluya ait olduğu zaman satışının ertelenebileceği düzenlenmektedir. Zira, Alt Komisyon Önerge Gerekçesi⁴⁹⁸ ise, sadece rehinli malların borçluya ait olması şartını kaldırarak; rehinli malın üçüncü kişiye ait olması halinde de ertelenme olabileceğini düzenlemektedir⁴⁹⁹.

2.2.2.Rehinli Malların Muhafazası ve Satışının Ertelenmesi İçin Gerekli Koşullar

7101 sayılı Kanun'un 35. Maddesi ile yapılan değişiklikler çerçevesinde İİK md.307'de konkordato sürecinde yerini alan değişikliklerden biri olmaktadır. İİK md.307 uyarınca, *“rehinli malların muhafazası ve satışı ile finansal kiralama konusu malların idesinin ertelenmesi”* düzenlenmektedir. Çalışmamızın bu başlığı altında, rehinli olan malların muhafazasının ve satışının ertelenmesinde gerekli olan şartların neler olduğu ifade edilecektir.

İİK md.307/1'e göre: *“Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında rehinli malın muhafaza altına alınması ve satışı, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.*

- a) *Rehinle temin edilen alacak konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.*
- b) *Rehinle temin edilen alacağın konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizi bulunmamalıdır.*
- c) *Borçlu, rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.”*

Yukarıda İİK md.307/1 uyarınca, rehinli malın muhafaza ve satış işlemlerinin şartlara bağlı olduğu görülmektedir. İİK md.307/1 uyarınca, bu şartlarının tümünün sağlanması halinde, rehinli malın muhafaza ve satış işlemlerinin ertelenmesi

⁴⁹⁸ Bakınız: *“İİK Madde 307 İçin Alt Komisyon Önerge Gerekçesi: Önergeyle, rehinli malın üçüncü kişiye ait olması durumunda da bu madde uyarınca erteleme kararı alınabilmesi sağlanmakta ve rehinli malların muhafaza ve satışının ertelenmesiyle ilgili şartlardan biri borçlu lehine değiştirilmektedir. Buna göre borçlu, rehinle temin edilen alacağın tasdik kararı tarihine kadar olan değil konkordato talep tarihine kadar olan faizini ödemiş olmalıdır.”*

⁴⁹⁹ GÖKÇEN, s.75.

gerçekleşmektedir. Yani madde metnine göre, erteleme kararının gerçekleşebilmesi için bütün şartların bir arada sağlanması gerekmektedir. İİK md.307/1 uyarınca, erteleme kararının verilebilmesi için gerekli olan koşulların aynı anda istenmesi, koşulların kümülatif şartlar olduğunu göstermektedir. Buna göre, kümülatif şartlar olan İİK md.307/1,a,b,c bendleri sırası ile incelenecektir. İlk olarak, İİK md.307/1-a bendi uyarınca, söz konusu rehinli alacağın konkordato talebinden önce doğmuş olması gerekmektedir. Bu düzenleme, konkordato kurumunda yeni yer alan değişikliklerden biri olmaktadır⁵⁰⁰. Mülga olan e.İİK md.298/a'da erteleme kararı alınabilmesi için, rehinli alacağın konkordato talebinden önce veya sonra doğması şeklinde bir düzenleme bulunmamaktadır⁵⁰¹. İİK md.307/1-a bendinde ise, ertelenme kararının istenebilmesi için açıkça rehinli alacağın konkordato talebinden önce doğması gerektiği şeklinde düzenlenmektedir. İİK md.307/1-a bendi erteleme kararının istenebilmesi için, rehinli alacağın hangi andan itibaren doğması gerektiğini düzenlemesi, mülga e.İİK md.298/a'ya göre daha ayrıntılı olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla rehinle temin edilmiş bir alacağın, konkordato talebinden sonra doğması halinde İİK md.307/1-a bendinden yararlanamayacaktır. İİK md.307/1-b bendi ise, rehinli alacaklılar için erteleme kararı alınırken faiz konusunun ne şekilde olması gerektiğini düzenlemektedir⁵⁰². Rehlinli alacaklarla ilgili İİK md.307/1-b bendindeki faiz düzenlemesi yeni bir değişiklik olmayıp, mülga e.İİK md.298/a⁵⁰³'da da yer almaktadır⁵⁰⁴. İİK md.307/1-b bendine göre, borçlu rehinle temin edilmiş olan alacakların faizlerini konkordatonun talep tarihi geçmeden önce ödemesi gerekmektedir⁵⁰⁵. Hükümet gerekçesinde de borçlunun rehinli alacak için ödemesi gereken faizlerin, bir yıllık süreyi aşmaması gerektiği belirtilmektedir. Hükümet gerekçesinde faizlerin bir yıllık ödeme süresinin konkordatonun tasdikinden önce hesaplanması gerektiği şeklinde ifade edilmektedir⁵⁰⁶. Ertelme kararının alınabilmesi için gerekli olan koşullardan sonuncusu ise İİK md.307/1-c bendi olmaktadır. Borçlu İİK

⁵⁰⁰ PEKCANITEZ,Hakan/ERDÖNMEZ,Güray, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, İstanbul 2018, s.142.

⁵⁰¹ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.142.

⁵⁰² GÖKÇEN, s.77.

⁵⁰³ Bakınız: "Mülga İİK Madde 298/a: Rehlinli taşınır veya taşınmazın paraya çevrilmesinin ertelenmesi,

...

Ancak, bu erteleme kararının yapılabilmesi için rehinli alacağın konkordato talebinden önceki yıla ait faizlerinin ödenmiş olması lazımdır.

..."www.e-uyar.com(Erişim Tarihi:09.12.2021)

⁵⁰⁴ GÖKÇEN, s.77.

⁵⁰⁵ GÖKÇEN, s.77.

⁵⁰⁶ Bakınız: "Hükümet Gerekçesi Madde 34:...Rehinle temin edilen alacağın karar tarihine kadar ödenmemiş faizi, tasdik kararından geriye doğru olan bir yıllık süreyi aşmamalıdır.", BUDAK/KALE, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.307, s.549.

md.307/1-c bendi uyarınca; rehinli olan malın paraya çevrilmesi halinde ekonomik durumunu tehlikeye girebileceğini yaklaşık ispat ile belirtmesi halinde mahkeme tarafından erteleme kararının alınması gerekmektedir. İİK md.307/1’de yer alan rehinli mal ibaresi, mülga İİK md.298/a’da yer almayan bir düzenlemedir. Mülga İİK md.298/a’da “rehinli mal” ibaresi yerine “rehinli taşınır ve rehinli taşınmaz” ibareleri yer almaktadır⁵⁰⁷. Kanaatimizce, eski düzenlemede yer alan “rehinli taşınır veya taşınmaz” ifadesinin kaldırılarak “rehinli mallar” ifadesinin getirilmesi, yeni düzenlemenin daha kapsamlı olduğunu göstermektedir⁵⁰⁸. İİK md.307/1-c bendinde dikkat edilmesi gereken bir husus ise, yaklaşık ispat ifadesi olmaktadır. Yaklaşık ispat kavramı da, mülga İİK md.298/a’da yer almamaktadır. Zira, mülga İİK md.298/a’da yaklaşık ispat kavramı yerine “gerçeğe yakın bir şekilde ispat ederse” ibaresi yer almaktadır⁵⁰⁹. Eski düzenlemedeki tanıma nazaran, yeni düzenlemede yaklaşık ispat ifadesinin açıkça belirtilmesi daha doğru olmaktadır. Yaklaşık ispat kavramı; söz konusu iddianın gerçekleşme olasılığının, gerçekleşmeme olasılığından daha fazla olması hali olarak tanımlanmaktadır⁵¹⁰. Zira, usul hukukumuzda göre kural tam ispat olmakla birlikte, yaklaşık ispat kuralı ise istisna olarak ifade edilmektedir⁵¹¹. Konkordato aşamasının daha hızlı bir şekilde ilerleyebilmesi ve sürecin en az hasar ile atlatılması için, İİK md.307/1-c bendinde tam ispat kuralı yerine, yaklaşık ispat tercih edilmektedir⁵¹². HMK md.190’a göre, ispat yükü lehine hak çıkaracak olan tarafa ait olacaktır. Bu durumda ispat yükü, borçluya ait olacaktır. İspat yükü kendisinde olan borçlu, ertelemeye ilişkin iddialarını her türlü delil ile yaklaşık olarak ispat edecektir⁵¹³. Borçlu, erteleme kararının işletmesinin faaliyeti için hayati bir öneme sahip olduğunu ispatlarken, ticari veya mali olan dokümanlarını delil olarak kullanması mümkün olmaktadır⁵¹⁴. İİK md.307/1’e göre, şartların sağlanması halinde rehinli malların muhafaza ve satışının, bir yılı geçmemek kaydıyla ertelenmesi gerekecektir. Maddeye göre, erteleme kararının alınabilmesi için borçlunun talebi gerekmektedir. Zira, borçlunun talebi olmadan mahkemenin erteleme

⁵⁰⁷ **NAMLI**, Mert, “Türk ve İsviçre Hukuku’nda Gerçekleştirilen Reformların Konkordato Hukuku Bakımından Getirdiği Değişiklikler”, Yargıtay Dergisi, Yıl Ekim 2018, Cilt 44, Sayı 4, s.1545.

⁵⁰⁸ **NAMLI**, s.1545; **GÖKÇEN**, s.74; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.401; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.231-232.

⁵⁰⁹ www.e-uyar.com(Erişim Tarihi:10.12.2020)

⁵¹⁰ **GÖRGÜN**, Şanal/**BÖRÜ**, Levent/**TORAMAN**, Barış/**KODAKOĞLU**, Mehmet, Medeni Usul Hukuku, Ankara 2019, 8.Baskı, s.481.

⁵¹¹ **GÖRGÜN**/**BÖRÜ**/**TORAMAN**/**KODAKOĞLU**, s.480.

⁵¹² **EROĞLU**, Orhan, Uygulamada Konkordato, Ankara 2020, 3.Baskı, s.236.

⁵¹³ **GÖRGÜN**, Şanal/**BÖRÜ**, Levent/**TORAMAN**, Barış/**KODAKOĞLU**, Mehmet, Medeni Usul Hukuku, Ankara 2020, 9.Baskı, s.461; **BUDAK/KALE**, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.307, s.555.

⁵¹⁴ **BUDAK/KALE**, Öztekin-Konkordato Şerhi, md.307, s.555.

kararını re'sen verebilmesi mümkün olmayacaktır⁵¹⁵. Mahkeme, borçlunun rehinli mallarının muhafazası ve satışı için erteleme talebi ile ilgili kararını İİK md.307'e göre konkordatonun tasdiki ile eş zamanlı olarak vermektedir⁵¹⁶. Zira, borçlu erteleme kararı talebini, konkordatosunun onay aşamasına gelmeden önce bildirmesi gerekmektedir. Bunun sebebi ise, konkordato komiserinin talebi inceleyerek, erteleme kararının uygun olup olmadığını alacaklılar toplantısında bildirmesi gerekecektir⁵¹⁷. Konkordato komiserinin, erteleme talebini inceleyerek alacaklılar toplantısında sunabilmesi açısından, borçlunun talebini geçici mühlet kararı ile yapması uygun olacaktır⁵¹⁸. İİK md.307/4 hükmü uyarınca; erteleme talebi alacaklılar tarafından değerlendirilmesi üzerine, mahkeme alacaklıları görüşlerini beyan etmeleri için duruşmaya çağırılmaktadır⁵¹⁹. Borçlunun talebi üzerine rehinli olan malların muhafaza ve satışının ertelenmesinin kabul edilmesi halinde, İİK md.307/2 uyarınca satış işleme sürelerinin işlemesi devam etmeyecektir. İİK md.307'e göre, erteleme kararının alınabilmesi için rehinli malın borçluya ait olması gerekecektir. Rehlinli malın üçüncü kişiye ait olması durumunda, İİK md.307'e göre erteleme kararının uygulanması mümkün olmayacaktır. Fakat, Alt Komisyon Önerge Gerekçesinde ise rehinli malların üçüncü kişiye ait olması durumunda da, erteleme kararını istenebileceği düzenlenmektedir. Bu durum, İİK md.307 ile Alt Komisyon Önerge Gerekçesi arasında bir uyumsuzluk olduğunu göstermektedir. Bu uyumsuzluğun sebebi ise; İİK md.307 rehinli mal borçluya ait olduğu zaman erteleme yapılabileceğini düzenlerken, Alt Komisyon Önerge Gerekçesi ise rehinli malın sadece borçluya ait olması şartını kaldırıp, üçüncü kişi olması halinde de erteleme kararının uygulanabileceğini ifade etmektedir⁵²⁰.

2.2.3.Rehinli Malların Erteleme Kararının Kalkmasının Sebepleri

Rehinli malların erteleme kararının hükümsüz kalması İİK.'nın 307/5 maddesinde: *“Borçlu, rehinli veya finansal kiralama konusu malı rızasıyla devreder, iflas eder veya ölürse, erteleme kendiliğinden hükümsüz hale gelir.”* şeklinde düzenlenmektedir. Buna göre, madde metnindeki üç durumun olması halinde rehinli mallar için erteleme kararı hükümsüz hale gelecektir. Bu üç durum; borçlunun malını

⁵¹⁵ BUDAK/KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.307, s.550-551.

⁵¹⁶ BUDAK/KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.307, s.550-551; GÖKÇEN, s.78.

⁵¹⁷ SARISÖZEN, Konkordato, s.402; AKIL, Cenk, Sorularla Adi Konkordato, Ankara 2019, s.209;

BUDAK/KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.307, s.551.

⁵¹⁸ BUDAK/KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.307, s.552.

⁵¹⁹ BUDAK/KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.307, s.552.

⁵²⁰ GÖKÇEN, s.75.

devretmesi, ölmesi veya iflas etmesi olarak ifade edilmektedir. Maddeye göre, üç durumdan herhangi birinin gerçekleşmesi halinde, rehinli mallar için erteleme kararı kendiliğinden hükümsüz hale gelecektir. İİK md.307/5’de, “kendiliğinden” ibaresi önemli bir düzenlemedir. Zira, erteleme kararı şartlardan birini sağladığı zaman kendiliğinden hükümsüz hale gelerek, mahkemenin ayrıca karar vermesine gerek kalmayacaktır⁵²¹.

Rehinli malların erteleme kararının kaldırılması alacaklının talebi ile, İİKmd.307/6’da düzenlenen üç şarttan herhangi birinin oluşması halinde söz konusu olmaktadır.

İİK md.307/6’a göre: “*Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, ilgili alacaklının talebi üzerine ve borçluyu da davet ederek aşağıdaki hallerden birinin varlığının yaklaşık olarak ispat edilmesi kaydıyla erteleme kararını kaldırır.*

- a) *Borçlu ertelemeyi yanlış bilgiler vermek suretiyle elde etmişse.*
- b) *Borçlunun serveti ve gelirleri artmış ve borçlu, ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan borcu ödeyebilecek hale gelmişse.*
- c) *Rehinli malın paraya çevrilmesi veya finansal kiralama konusu malın iadesi, borçlunun ekonomik varlığını artık tehlikeye sokmayacaksa.”* şartlar 3 bend halinde ifade edilmektedir.

İİK md.307/6-a bendinde dikkat edilmesi gereken ilk husus, “yanlış bilgiler” ibaresi olmaktadır. Zira, borçlu konkordato projesinin başarılı olma ihtimalinin rehinli olan mallarının paraya çevrilmesinin ertelenmesi ile mümkün olacağını ileri sürebilecektir. Ancak, borçlunun rehinli malların satılması halinde ekonomik durumunun zora girmeyerek devam edeceği görülmektedir⁵²². Dolayısıyla, borçlunun yanlış bilgi ile erteleme kararı elde edebileceği görülmektedir. Mahkeme, alacaklının talebi üzerine yanlış bilgiler dahilinde borçlunun aldığı erteleme kararının kaldırılmasına karar verecektir. İkinci husus olarak ise; İİK md.307/6-b bendinde “ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan” ibaresine dikkat edilmesi gerekmektedir. Bu düzenlemenin amacı, konkordato sürecinde borçlu, borçlarını rehinli mallarının satılması halinde de

⁵²¹ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.212; BUDAK/KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.307, s.552; EROĞLU, 3.B., s.233.

⁵²² GÖKÇEN, s.79; BUDAK/KALE, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.307, s.552.

ödeyebiliyor ise, erteleme kararı istenmesine gerek kalmayacaktır. Üçüncü husus olarak ise; İİK md.307/6-c bendinde “ekonomik varlığını bundan böyle tehlikeye sokmayacaksa” ibaresine dikkat edilmesi gerekmektedir. Bu maddeye göre, rehinli malın iade edilmesi, borçlunun ekonomik durumunu etkilemeyecek ise alacaklının talebi ile erteleme kararı kaldırılacaktır. Rehlinli malların erteleme kararının verilebilmesi için, İİK md.307/1’e göre üç şartın bir arada bulunması gerekmektedir. Zira, bu şartlar kümülatif şartlar olarak düzenlenmektedir. Rehlinli mallar için erteleme kararı kaldırılırken, İİK md.307/6’nın a/b/c bendlerinden birinin oluşması yeterli olmaktadır. Sonuç olarak, İİK md.307/1’de yer alan şartlar, kümülatif şartlar olarak düzenlenirken, İİK md.307/6’da bu şekilde bir yönelim olmamaktadır. İİK md.307/1 borçlu lehine bir koruma sağlarken, İİK md.307/6 ise alacaklı lehine bir koruma sağlamaktadır. Kanun koyucunun aynı madde içinde yer alan bu düzenlemesi ile, borçlu ve alacaklı arasında menfaat dengesinin eşit bir şekilde korunması mümkün olacaktır.

2.3.Rehinli Alacakların Müzakeresi ve Borçların Yapılandırılması

Rehinli alacaklıların müzakeresi ve borçların yapılandırılması, İİK.’nın Onikinci babında birinci bölümden sonra, ikinci bölüm olarak düzenlenmektedir. 7101 sayılı Kanun’un 38. maddesi ile yapılan değişiklikler çerçevesinde, İİK md.308/h’da konkordato kurumunda yer alan değişikliklerden biri olmaktadır. Madde başlığında, müzakere kelimesinin kullanılmasının sebebi, İİK md.302’de düzenlenen alacaklılar toplantısı ile karıştırılmaması için olacaktır. Bu durumun nedeni, İİK md.308/h için hazırlanan Alt Komisyon Önerge Gerekçesinde açıklanmaktadır. Bu düzenleme TBMM’de Alt Komisyonun Önerge Gerekçesinde talep etmesi ile ortaya çıkmaktadır. Zira, İİK md.308/h hükümetin teklif ettiği madde metni içinde yer almamaktadır. Ancak, İİK md.308/h Adalet Komisyonun kabul ettiği metin içinde yer almaktadır.

2.3.1.Rehinli Alacaklılara Teklif ve Müzakere Yapılması

İİK md.308/h’da rehinli alacaklılarla müzakere şartları ve yapılandırmanın hükümleri düzenlenmektedir. Çalışmamızın bu başlığı altında, İİK md.308/h-1,2,3.fıkraları incelenecektir.

İİK md.308/h’a göre: “*Adi konkordatoda borçlu, ön projede belirtmek suretiyle, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını bu madde uyarınca talep eder.*”

Komiser, kesin mühlet içinde uygun göreceği zamanda bütün rehinli alacaklıları borçlunun anapara indirimi, faiz indirimi, vadelandirme veya diğer ödeme tekliflerini müzakere etmek üzere tebligat çıkartarak davet eder.

Müzakerede ve müzakereyi takip eden yedi günlük iltihak süresi içinde rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunluğu ile bir anlaşma hasıl olursa, komiser, imzalanan anlaşmaları tutanağa bağlar ve rehinli alacaklılarla anlaşma yapıldığını 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli raporuna ayrı ve bağımsız bir başlık altında işler.” şeklinde ifade edilmektedir. İİK md.308/h-1. fıkrasında, üç farklı terim ön plana çıkmaktadır. Bunlardan ilki; “borçlu”, ikincisi “ön proje”, üçüncü terim ise “talep eder” olmaktadır. Madde metninde de açıkça belirtildiği üzere, müzakerenin olması için borçlunun talep etmesi gerekecektir⁵²³. Yani, rehinli alacaklılarla müzakere edilebilmesi için borçlu tarafın talep etmesi gerekmektedir. Borçlu, rehinli alacaklılarla müzakere ve borçlarının yapılandırılması isteğini, İİK md.308/h-f.1’e göre ön projede belirtmesi gerekmektedir. Ön proje, İİK md.286/a bendinde konkordato talebine eklenmesi gereken belgelerden ilki olarak düzenlenmektedir⁵²⁴. Doktrinde, İİK md.308/h-f.1’de yer alan ön proje ifadesi için iki farklı görüş bulunmaktadır. İlk görüşe göre, borçlu müzakere talebini ön projede belirtmese bile, konkordato komiserinin denetiminde daha sonra projenin eksikliğinin giderilmesini talep edebilecektir⁵²⁵. Zira, bu görüşe göre konkordato mühleti sürecinde ön proje değişikliğe uğrayabilmektedir. İkinci görüşe göre ise, İİK md.308/h-f.1 bendinin emredici mahiyette olduğunu belirterek, ön projeden sonra talepte bulunma imkanının olmayacağını ileri sürmektedir⁵²⁶. İİK md.308/h ikinci fıkrasında, iki terim üzerinde durulması gerekecektir. Bu terimlerden ilki; “kesin mühlet”, ikinci terim ise, “tebligat” olacaktır. İİK md.308/h ikinci fıkrasına göre, komiserin rehinli alacaklıları kesin mühlet süresi içinde müzakere etmek üzere çağırması gerekmektedir. Maddede müzakerelerin süresinin ne zaman başlayacağı ve ne zaman biteceği belirtilmemektedir. İİK md.308/h süreyi komiserin uygun gördüğü bir zaman diliminde yapması gerektiğini belirterek, sürenin başlangıç tarihini komiserin takdirine bırakmaktadır. Ancak, Alt Komisyon Önerge Gerekçesinde, borçlu ve komiserin süre ile ilgili kararlarını verirlerken olayın somut özelliklerini göz önünde bulundurmaları gerektiği ifade edilmektedir⁵²⁷. Komiser

⁵²³ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.255.

⁵²⁴ BUDAK, Öztekkonkordato Şerhi, md.308/h, s.692-693.

⁵²⁵ SARISÖZEN, Konkordato, s.442; BUDAK, Öztekkonkordato Şerhi, md.308/h, s.693.

⁵²⁶ EROĞLU, 3.B., s.236.

⁵²⁷ Bakınız: İİK md.308/h Alt Komisyon Önerge Gerekçesi

ve borçlu müzakereleri başlatırlarken, alacaklılar toplantısından önce mi veya sonra mı yapılması gerektiğine birlikte karar verebileceklerdir. İİK md.308/h ikinci fıkrasında süre belirtilmese de, alt komisyon önerge gerekçesinde süre belirtilmektedir. Dolayısıyla alt komisyon önerge gerekçesinde müzakere için sürenin; İİK md.302 sekizinci fıkrasında belirtilen en geç yedi günlük süreden fazla olmaması gerektiği belirtilmektedir⁵²⁸. İİK md.308/h ikinci fıkrasına göre, rehinli alacaklılarla müzakere edilirken davet şeklinin tebligat usulü ile yapılacağı belirtilmektedir. Bunun sebebi ise, rehinli alacaklılar adi alacaklılar gibi ilan yolu ile müzakereye davet edilmemektedirler⁵²⁹. Maddede belirtildiği gibi, rehinli alacaklıların tebligat usulü ile davet edilmeleri gerekmektedir. Borçlunun, tebligat usulü ile davet edilen rehinli alacaklılarla, İİK md.308/h ikinci fıkrasına göre; anapara veya faiz indirimleri üzerine müzakere edecektir. Burada borçlunun amacının, rehinli alacaklının, rehinle teminat altına almış olduğu alacağının bir kısmından feragat etmesi yönünde, müzakere yapmak istemesi olduğu görülmektedir⁵³⁰. Bu müzakere, İİK md.302’de düzenlenen alacaklılar toplantısından ayrı olarak yapılacaktır.

Kanun koyucu İİK md.308’in, İİK md.302’de yer alan alacaklılar toplantısı ile bir karışıklık olmaması için, bu toplantıya müzakere adını vermektedir. Maddenin gerekçesine göre, borçlu isteği doğrultusunda rehinli alacaklılarla bire bir veya ortak bir müzakere yapabilecektir. Borçlu, rehinli alacaklısı ile bire bir yapacağı müzakereleri açıklamama hakkına sahip olmaktadır. Zira, madde gerekçesinde de belirtildiği üzere, borçlunun rehinli bir alacaklı ile yapmış olduğu müzakereyi diğer rehinli alacaklısı ile paylaşmak gibi bir zorunluluğu bulunmamaktadır⁵³¹. Borçlu, farklı rehinli alacaklılarla yapmış olduğu müzakereyi paylaşmak istemesi durumunda ise herhangi bir hukuki engel bulunmayacaktır⁵³². Dolayısıyla, müzakerede rehinli alacaklılara yapacağı teklifleri açıklaması veya açıklamaması borçlunun inisiyatifine bırakılacaktır. Fakat, borçlu rehinli alacaklıların kabul oyu vermesi için yapacağı teklifleri tek tek açıklaması gerekecektir⁵³³.

İİK md.308/h üçüncü fıkrasında ise, iki terim üzerinde durulması gerekmektedir. Bunlardan ilki, “*iltihak süresi*”, ikinci terim ise; “*üçte ikiyi aşan*

⁵²⁸ Bakınız: İİK md.308/h Alt Komisyon Önerge Gerekçesi

⁵²⁹ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.444; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.261; **GÖKÇEN**, s.67.

⁵³⁰ **PEKCANİTEZ**, Hakan/**ERDÖNMEZ**, Güray, “7101 Sayılı Kanunla Yürürlüğe Giren Konkordato Hükümlerinin Değerlendirilmesi”, Bankacılar Dergisi, Yıl 2018, Sayı 105, s.132.

⁵³¹ **PEKCANİTEZ/ERDÖNMEZ**, Bankacılar Dergisi, s.133.

⁵³² **BUDAK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/h, s.694.

⁵³³ **BUDAK**, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/h, s.694; **GÖKÇEN**, s.67.

çoğunluğun” olmaktadır. İİK md.308/h üçüncü fıkrasına göre, iltihak süresini yedi gün olarak düzenlemektedir. Kanun koyucuya göre, yedi günlük süre içerisinde rehinli alacaklılarla anlaşmanın yapılması gerekmektedir. Yedi günlük sürenin başlangıç tarihi; İİK md.308/h-f.3’e göre, “*müzakerede veya müzakereyi takip eden*” süre olarak belirtilmektedir. Borçlu, yedi günlük süre içinde alacak miktarı üzerinden belli bir çoğunluğu aşarak rehinli alacaklılarla anlaşma yapmış olması gerekecektir⁵³⁴. Kanun koyucu İİK md.302’de düzenlenen alacaklılar toplantısından farklı olarak İİK md.308/h-f.3’de alacak miktarı üzerinden anlaşma yapılması şeklinde bir uygulamaya gitmektedir⁵³⁵. Dolayısıyla, kanun koyucunun İİK md.302 ile İİK md.308/h’nin karıştırılmaması için, yaptığı ikinci farklı düzenleme çoğunluk miktarı olacaktır. Kanun koyucunun, ilk farklılığı ise madde başlığını toplantı yerine müzakere olarak adlandırması olacaktır. İİK md.308/h.f.3’e göre, rehinli alacaklılarla anlaşmanın sağlanması için alacak miktarının, üçte iki çoğunluğu aşması gerekecektir. Bu düzenleme görüldüğü üzere, anlaşma yapılırken, alacaklı çoğunluğunu değil de alacak miktarını esas alan bir düzenleme olmaktadır⁵³⁶. Maddeye göre, alacak miktarı ile bu çoğunluğun sağlanması halinde komiser borçlunun rehinli alacaklarla yapmış olduğu anlaşmaları tutanağa geçirecektir⁵³⁷. Maddede rehinli alacaklı sayısı üzerinden değil, rehinli alacak miktarı üzerinden anlaşma yapılması, rehinli alacaklı sayısının sadece bir kişi olabilmesi ihtimali sonucunu da ortaya çıkarmaktadır⁵³⁸. Zira, kanun koyucu maddede, bir veya birden fazla rehinli alacaklının üçte ikiyi aşacak bir alacak miktarı ile borçluyla anlaşma yapması gerekmektedir, şeklinde bir düzenleme yapmamaktadır. Aksine, madde rehinli alacaklılarla ilgili bir sınırlama öngörmemektedir. Bu sebeple, müzakerelerde rehinli alacaklı sayısı bir kişi olabileceği gibi birden fazla kişide olabilecektir⁵³⁹. Sonuç olarak, rehinli alacaklının bir kişi olarak üçte ikiyi aşan alacak miktarı ile müzakere yapmasına hiçbir engel bulunmayacaktır. İki taraf arasında şartların sağlanarak, anlaşmanın imzalanması ile komiser söz konusu anlaşma hakkında bir rapor yazacaktır⁵⁴⁰. Komiser bu raporunu, İİK md.308/h-f.3’e göre diğer raporlarından ayrı ve bağımsız olarak

⁵³⁴ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.445; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.261; **PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ**, Bankacılar Dergisi, s.133; **GÖKÇEN**, s.68.

⁵³⁵ **EROĞLU**, 3.B., s.237-238; **AKİL**, s.255-256.

⁵³⁶ **SARISÖZEN**, Konkordato, s.445; **SARISÖZEN**, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.261; **PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ**, Bankacılar Dergisi, s.133.

⁵³⁷ **PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ**, Bankacılar Dergisi, s.133; **EROĞLU**, 3.B., s.238.

⁵³⁸ **EROĞLU**, 3.B., s.238.

⁵³⁹ **EROĞLU**, 3.B., s.238.

⁵⁴⁰ **PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ**, Bankacılar Dergisi, s.133; **SARISÖZEN**, Konkordato, s.445.

mahkemeye sunacaktır⁵⁴¹. Komiserin anlaşma raporunu mahkemeye ayrı sunmasının sebebi; mahkeme alacaklılar toplantısı raporunu ve rehinli alacaklılarla müzakere raporlarını ayrı ayrı ele alıp incelemektedir. Zira, İİK md.307/h-f.7'e göre, alacaklılar toplantısı sonucunda, borçlunun konkordato projesinin kabul edilmemesi halinde rehinli alacaklılarla müzakere anlaşması yapılsa dahi geçerli olmayacaktır⁵⁴². Rehinli alacaklılarla yapılan müzakere anlaşmasının geçerli olması, ancak mahkemenin alacaklılar toplantısında alınan konkordato projesi kararını kabul etmesine bağlı olacaktır⁵⁴³.

2.3.2.Borçlu ile Anlaşma Yapmamış Olan Rehinli Alacaklıların Durumu

Borçlu ile anlaşma yapmayan rehinli alacaklıların durumunun nasıl olacağı İİK md.308/h dördüncü fıkrada düzenlenmektedir. İİK md.308/h-4.fıkrasına göre: *“Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi halinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasındaki sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranı uygulanmak suretiyle, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadelisine tabi olur. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilir ve komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenir.”* şeklinde ifade edilmektedir. Borçlu, İİK md.308/h-f.3'e göre, rehinli alacaklıların üçte ikiyi aşan bir alacak miktarına sahip olması durumunda, rehinli alacaklılarla anlaşma yapacaktır. Zira, üçte iki alacak miktarı çoğunluğunu aşamayan, üçte birlik kısım ise borçlu ile anlaşma yapmamaktadır⁵⁴⁴. Borçluyla anlaşma yapmayan, üçte birlik kısım için İİK md.308/h-f.4'de bir düzenleme yapılmaktadır⁵⁴⁵. Bu düzenlemede, borçlu ile anlaşma yapmayan rehinli alacaklının da, üçte iki alacak miktarını sağlayan çoğunlukla yapılan anlaşmalara tabi olacağını düzenlemektedir. Kanaatimizce, kanun koyucu anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar ilgili olan bu düzenlemesinin yeniden ele alınması gerekmektedir. Zira, rehinli alacaklı borçluyla anlaşma yapmamış olsa bile, düzenleme ile anlaşmayı yapmış olan rehinli alacaklıların prosedürüne tabi olacaklardır⁵⁴⁶. Bu maddenin dördüncü fıkrasının yeniden gözden geçirilmesi gerekmektedir. Bunun sebebi

⁵⁴¹ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.133.

⁵⁴² PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.133.

⁵⁴³ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.133.

⁵⁴⁴ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.262; SARISÖZEN, Konkordato, s.445.

⁵⁴⁵ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.262; SARISÖZEN, Konkordato, s.445.

⁵⁴⁶ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.257.

ise, anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklıya hiçbir şekilde özgür bir hareket serbestisi bırakılmamış olup, madde zorla dayatma şeklinde bir düzenleme olacaktır⁵⁴⁷. İİK md.308/h-f.4’da dikkat edilmesi bir başka husus “en uzun vade” ifadesi olacaktır. Rehlinli alacaklı borçluyla anlaşma yapmamış olması halinde; İİK md.308/h-f.4’e göre, borçlu ile anlaşma yapmış olan rehinli alacaklılardan hangisinin sözleşmesi en uzun vadeli ise o sözleşmeden sorumlu olacaktır⁵⁴⁸. Doktrinde borçluyla anlaşma yapmayan rehinli alacaklıya en uzun vade sözleşmesi uygulanması eleştirilmektedir. Doktrindeki eleştiriye göre, borçlu rehinli alacaklı ile yaptığı görüşmeleri açıklama zorunluluğu olmasa bile en azından hangi alacaklı ile en uzun vadeyi kararlaştırdığını açıklaması gerekecektir⁵⁴⁹. Zira, en uzun vade düzenlemesi anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklı için haksız bir uygulama olacaktır. Anlaşma yapmayan rehinli alacaklı İİK md.308/h-f.4’e göre, konkordatonun talep tarihinden itibaren borçlu ile anlaşma yapan “*rehinli alacaklılar arasındaki sözleşmede belirlenen temerrüt öncesi faiz oranının*” uygulanmasına tabi olacaklardır⁵⁵⁰. Anlaşma yapmamış rehinli alacaklının hem sözleşmede belirlenenden önceki temerrüt faizine hem de en uzun vadeye tabi olması, doktrindeki⁵⁵¹ görüşe göre, eşit davranma ilkesine aykırı olmakla birlikte, bir zorlama ve ceza durumu olarak yorumlanmaktadır⁵⁵². İİK md.308/h-f.4 uyarınca, borçlu ile anlaşma yapan ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar arasında bir eşitlik ve denge durumu gözetilmemektedir⁵⁵³.

2.3.3.Müzakere Sonucu Yapılan Anlaşmaların Mahkeme Tarafından Onayı

İİK md.308/h-6.fıkrasına göre: “*Mahkeme, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak ödeme planının bu maddede öngörülen şartlara*

⁵⁴⁷ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.258; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.133.

⁵⁴⁸ BUDAK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/h, s.696; SARISÖZEN, Konkordato, s.446; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.262; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.133.

⁵⁴⁹ BUDAK, ÖzteK- Konkordato Şerhi, md.308/h, s.696; SARISÖZEN, Konkordato, s.446; PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s.112-113; AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.258.

⁵⁵⁰ SARISÖZEN, Konkordato, s.446; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.262; BUDAK, ÖzteK-Konkordato Şerhi, md.308/h, s.695.

⁵⁵¹ Bakınız. SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.262, Yazara göre: “*anlaşmaya varan rehin alacaklıları için belirlenen faiz oranı ortalamasının altında kalmamak ve her halükarda anlaşamayan rehin alacaklısının temerrüt faiz oranını da aşmamak kaydıyla, temerrüt öncesi akdi faize atıf yapılmasının daha doğru bir yaklaşım olduğunu ifade etmiştir.*”

⁵⁵² PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.133; EROĞLU, 3.B., s.238-239.

⁵⁵³ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.132-133.

uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını, 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara dahil eder.”

Rehinli alacaklılarla müzakere yapılırken, konkordato komiseri anlaşmanın sağlanması halinde İİK md.308/h-f.3’e göre, anlaşmaları tutanağa geçirerek ticaret mahkemesine sunacaktır⁵⁵⁴. Komiser İİK md.308/h-f.5 uyarınca, borçlu ile müzakere sonucunda anlaşma yapmayan rehinli alacaklılar hakkında da tutanak tutarak ticaret mahkemesine sunacaktır. Komiser tarafından hazırlanan raporlar ticaret mahkemesince İİK md.308/h-f.6’a göre şartların sağlanıp, sağlanmadığı bakımından incelenecektir. Ticaret mahkemesi, konkordato komiseri tarafından sunulan gerekçeli raporu inceledikten sonra, şartların sağlanması halinde İİK md.308/h-f.6’a göre rehinli alacaklılarla yapılmış olan ödeme planını, İİK md.305-306 kapsamında tasdik kararına dahil edeceklerdir⁵⁵⁵. Bu konu ile ilgili İstanbul Bölge Adliye Mahkemesinin bir kararında, geçici mühlet sırasında İİK md.308/h-f.6’a göre, üçte iki oranını sağlasa bile talebinin bu aşamada değerlendirilmeyip, konkordatonun tasdiki sırasında incelemeye alınması gerektiği yönünde bir karar vermektedir⁵⁵⁶.

2.3.4.Rehinli Alacaklılarla Yapılan Anlaşmanın Geçerliliğinin Konkordatonun Tasdikine Bağlı Olması

İİK md.308/h-f.7’e göre: “302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş bulundukları anlaşmalar ve

⁵⁵⁴ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.258; SARISÖZEN, Konkordato, s.446-447.

⁵⁵⁵ EROĞLU, 3.B., s.240.

⁵⁵⁶ Bakınız: İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi, 17. H.D. 24.01.2019 T. E:2018/3010, K:25: “En büyük rehin alacaklısı vekilinin davacı tarafından sunulan projeyi kabul etmeyeceklerini ve yapılan müzakerelerde red oyu kullanacaklarını açıkça beyan etmesi nedeniyle İİK md.308/h uyarınca rehinli alacaklıların rehinli alacak miktarının üçte ikisini aşan çoğunluğunun konkordato ön projesini kabul etmesinin tasdik için zorunlu olması karşısında rehinli alacaklılar bakımından teklif edilen projenin kabul edilmesinin mümkün görülmediği değerlendirilmekte ise de bu hususun kesin mühletin verilmesinden sonra, Konkordato projesinin tasdiki aşamasında tartışılabilir bir konu olup, geçici mühlet içerisinde yapılan kesin mühlet duruşmasında göz önüne alınamayacağı, İİK md.289/3’te belirtilen, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olmasının anlaşılmasından maksat yaklaşık ispat kuralı olup, taşınmazların üzerinde ipotek ve çok sayıda haczin bulunması nedeniyle piyasadaki ekonomik koşullara göre alıcı bulunmasındaki güçlüğü kesin mühlet talebinin reddini gerektiremeyeceği, çok teknik bilgiyi gerektiren bu hususta, konularında uzman konkordato komiserlerinin olumlu raporlarının aksine dosyada bir bilgi veya belge olmadığı gibi kesin mühlet içerisinde İİK md.289/4’si uyarınca oluşturulacak alacaklılar kurulunda tartışması gereken bir hususun karara dayanak yapılmasının doğru olamacağı.”, www.e-uyar.com(Erişim Tarihi:27.04.2021)

anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli hale gelmez.”

İİK md.302 uyarınca, alacaklılar toplantısı sonucunda borçlunun konkordato projesinin onaylanması halinde rehinli alacaklılarla borçlu arasında yapılmış olan müzakere geçerli hale gelecektir⁵⁵⁷. Zira, İİK md.302 uyarınca alacaklılar toplantısı sonucunda borçlunun konkordato projesinin kabul edilmemesi halinde, rehinli alacaklılarla borçlu arasında yapılmış olan müzakere İİK md.308/h-f.7’e göre geçerli hale gelmeyecektir. Bu sebeple, İİK md.302 ve İİK md.308/h-f.7 birlikte yorumlandığı zaman; rehinli alacaklılarla borçlunun yapmış olduğu müzakerenin geçerliliğinin olması, konkordatonun tasdik edilmiş olmasına bağlıdır⁵⁵⁸. Yani, borçlunun rehinli alacaklılarla alacak miktarı üzerinde üçte iki çoğunluğu aşarak müzakereler sonucunda, anlaşma yapması geçerliliği için yeterli olmamaktadır. Çünkü yapılmış olan anlaşmanın geçerliliği için ön şart olarak konkordatonun tasdik edilmiş olması gerekmektedir⁵⁵⁹. Doktrinde anlaşmanın geçerliliğinin konkordatonun tasdik edilmesine bağlı olmasını farklı bir şekilde tanımlayan görüşler bulunmaktadır. PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ ise bu durumu “konkordato içinde konkordato” olarak adlandırmaktadırlar⁵⁶⁰. BUDAK ise geçerliliğin konkordatonun tasdik edilmesine bağlı olmasını “tamamlayıcı unsur” olarak adlandırmıştır⁵⁶¹. Sonuç olarak, rehinli alacaklılarla borçlu arasında yapılmış olan anlaşmanın hüküm ifade edebilmesi için ticaret mahkemesinin tasdiki kararına bağlıdır⁵⁶².

2.3.5.Rehinli Alacaklıların Tasdik Edilen Anlaşmayı Feshettirmesi

İİK md.308/h-f.8’e göre: “Yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifade bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkra da belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, borçlunun teklifini kabul etmeyip ödeme planına tabi tutulan rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı sona erdirebilir.”

⁵⁵⁷ AKİL, Sorularla Adi Konkordato, s.259.

⁵⁵⁸ SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.264.

⁵⁵⁹ SARISÖZEN, Konkordato, s.449; SARISÖZEN, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, s.264.

⁵⁶⁰ PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, Bankacılar Dergisi, s.132.

⁵⁶¹ BUDAK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/h, s.695.

⁵⁶² EROĞLU, 3.B., s.240; BUDAK, Özbek-Konkordato Şerhi, md.308/h, s.695.

SONUÇ

4949 sayılı İcra ve İflas Kanunumuzda düzenlenmiş olan iflasın ertelenmesi kurumu ile borca batık halinde bulunan sermaye ve kooperatif şirketlerin iyileştirme projeleri ile birlikte borca batıklık durumu halinde kurtarılmasını amaçlayan geçici bir koruma tedbiri olarak karşımıza çıktığını görmekteyiz. Ancak iflasın ertelenmesi kurumu günümüz şartlarında gelişen teknoloji ile beraber istenilen şekilde ihtiyaçlara cevap vermemesi sonucunda 7101 sayılı Kanun ile 15.03.2018 tarih itibari ile yürürlükten kaldırılmıştır. İflasın ertelenmesi kurumunun yürürlükten kaldırılması ile birlikte konkordato kurumu artık pratikte yerini almıştır.

Konkordato kurumu hukukumuzda aslında hep var olan bir sistem olarak karşımıza çıkmakta idi. Ancak hukuk sistemimizde iflasın ertelenmesinin daha çok tercih edilmesinden dolayı konkordatonun bu sebeple hep bir geri planda kalması söz konusu olmuştur. 7101 sayılı Kanun ile birlikte iflas erteleme kurumunun ihtiyaçlara artık cevap verememesi sebebiyle yürürlükten kaldırıldıktan sonra uygulamada konkordato artık yavaş yavaş yerini almaya başlamıştır. Konkordato kurumu İcra ve İflas Kanunumuzun onkinci babında düzenlenmiştir. İcra ve İflas Kanunumuzun onikinci babının 285 ve 309 maddeleri arasında konkordatonun düzenlenmiş olduğu görülmektedir.

Kanun koyucunun kanunda eski düzenlemelere nazaran rehinli alacaklılarla ilgili yaptığı yeni düzenlemelerde aslında biraz daha iyiye gittiği görülmektedir. Adi konkordatoda amaç adi alacakların yapılandırılması olmaktadır. Kanun koyucunun amacı alacaklılar arasında eşitlik ilkesine uygun davranmayı hedeflemektedir. Bu sebeple aslında rehin hakları alacaklıya öncelik hakkını tanımakta olup, sınırlı bir ayni haktır. Bu sebeple, aslında kanun koyucunun rehinle ilgili çok fazla düzenleme yapmamasının nedeni rehinli alacaklıların rüçhan hakkına sahip olmasından kaynaklanmaktadır. Çünkü Kanun koyucu konkordatoda alacaklılar arasında eşitlik ilkesi kapsamına aykırı davranmamak için rehinli alacaklılara düzenlemeler yaparak çok fazla imtiyaz vermek istememiştir. Aslında bu durumda rehinli alacaklılar için de sorun olmaktadır. Konkordatonun hükümleri başlıklı 308/c maddesinin üçüncü fıkrasında rehinli alacakların konkordatoya tabi olmadığı düzenlenmekte idi. Burada rehinli alacaklının rehinle karşılanmayan miktardaki alacak kısmı için adi alacak statüsüne tabi olması gerekmektedir. İşte rehinli alacaklılarla ilgili bu madde gibi düzenlemeler rehinli alacaklıyı da zora sokmaktadır.

Kanun koyucu son değişiklikler kapsamında konkordatoda rehinli alacaklılarla ilgili olarak birçok düzenleme yapmıştır. Çalışmamızda bu Kanun koyucunun konkordatoda düzenlenmiş olduğu rehinli alacaklılarla ilgili olan maddelerin her biri ayrı bir başlık altında ve hükümet gerekçeleri ile birlikte ele alınıp, incelenmiştir. Kanun koyucunun konkordato süreci içerisinde rehinli alacaklarla ilgili yapmış olduğu düzenlemelerin etkili olduğu kadar eksik olan kısımları da bulunmaktadır. Kanun koyucu değişen hayat standartları açısından konkordatoda düzenlenmiş olduğu rehinli alacakların kapsamını biraz daha genişletmesi yerinde olacaktır.



KAYNAKÇA

- AKİL, Cenk, “Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (28.02.2018 Tarih Ve 7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişikliklere Göre)”, Türkiye Barolar Dergisi, Sayı 141, 2019, s.228-252.
- AKYOL ASLAN, Leyla, “7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Adi Konkordatoda Borçlunun Doğrudan Doğruya İflasına Karar Verebilecek Haller”, Medeni Usul Ve İcra İflas Hukuku Dergisi, Cilt 15, Sayı 42, 2019, s.41-104.
- AKSOY, Mehmet Ali, “Yeni Bir Kurum Olarak Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni’nin Ticari İşletme Rehni ile Karşılaştırmalı Olarak Değerlendirilmesi”, Ankara Barosu Dergisi, Yıl 2018, Sayı 1.
- ARSLAN, Aziz, “Konkordato Mühletinin İşçi Alacaklarına Etkisi”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Sayı 142, 2019, s.250-272.
- ARAT, Ayşe ve ERCAN ÖZLER, Meltem, “Konkordato-İbra İlişkisi Çerçevesinde Konkordatonun Bir Tür İbra Olup Olmadığı sorunu”, Terazi Hukuk Dergisi, Cilt 13, Sayı 145, 2018, s.14-28.
- ATALAY, Oğuz, “Konkordato Talebi Üzerine İcra Takiplerinin İhtiyadi Tedbirle Durdurulması”, Legal Hukuk Dergisi, Cilt 11, Sayı 13, 2013, s.23-34.
- AKBULAK, Yavuz, “Konkordatoya İlişkin Son Düzenlemeler”, Legal Hukuk Dergisi, Cilt 16, Sayı 192, 2018, s.5791-5801.
- AKYÜREK, Ayhan ve AKYÜREK, Remziye, Konkordato Hukuku, Yetkin Yayınları, Ankara 2019.
- ATALI, Murat ve ERMENEK, İbrahim ve ERDOĞAN, Ersin, İcra ve İflas Hukuku, 2.Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2019.
- ATALI, Murat ve ERMENEK, İbrahim ve ERDOĞAN, Ersin, İcra ve İflas Hukuku, 3.Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2020.
- AYDEMİR, Efrail, Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, 2.Baskı, Seçkin Yayınevi, Ankara 2019.
- AKİL, Cenk, Sorularla Adi Konkordato, Adalet Yayınevi, Ankara 2019.
- ARSLAN, Ramazan, “ Adi Konkordatoda Borçlunun Alacaklı Lehine Rehin Tesis Edilmiş Borçlarının Yapılandırılması”, Prof.Dr.Sabih ARKAN’a ARMAĞAN, İstanbul 2019.
- ALTAY, Sümer/ ESKİOCAK, Ali, Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 5.Baskı, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2019.
- ANSAY, Sabri Şakir, Hukuk İcra ve İflas Usulleri, Genişletilmiş, Düzeltilmiş 4.Baskı, Ankara 1956.
- ALTAY, Sümer, Modern İflas Hukuku Açısından Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku 1.Cilt, İstanbul 2005.

- BUDAK, Ali Cem ve TUNÇ YÜCEL, Müjgan, “İflas, Tasarrufun İptali Davası ve Konkordato İle İlgili 2013 Tarihli İsviçre İcra ve İflas Kanunu Değişiklikleri”, Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi, Cilt 11, Sayı 31, 2015, s.21-38.
- BALCI, Şakir, Türk Hukukunda Konkordato, Güncel Hukuk Yayınları Yayınevi, İzmir 2007.
- BELGESAY, Mustafa Reşit, İcra ve İflas Hukuku 1.Sentetik Bölüm, C.2, İstanbul 1953.
- BERKİN, Necmeddin, İflas Hukukunda Konkordato, İstanbul 1949.
- BERKİN, Necmeddin, İflas Hukuku, 4.Baskı, İstanbul 1972.
- BUDAK, Ali Cem, İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Takip, İstanbul 2008.
- BURULOĞLU, Enver/REYNA, Yuda, Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1.Baskı, İstanbul 1968.
- BÖRÜ, Levent, “Adi Konkordatoda Alacaklıların Alacaklarını Bildirmesi”, İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 10, Sayı 1, 2019, s.173-186.
- ÇETİNEL ÜREM, Merve, “Ticari İşlemlerde Taşınır Rehninde Rehin Veren Rehin Konusu Üzerindeki Tasarrufları”, İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Yıl 2019, Cilt 10, Sayı 2.
- ÇUKACI, Yusuf Cahit, Konkordato, Ekin Basım Yayın Dağıtım, Ankara 2019.
- ÇINAR, Süleyman Serhan, “Geçici Konkordato Mühleti ve Sonuçları”, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2019.
- ÇOŞKUN, Derya, “Konkordato Sürecinin Muhasebe Uygulamalarına Etkisinin İncelenmesi”, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2019.
- DURAN, Rukiye, “Konkordato Mühleti ve Alacaklılar Bakımından Sonuçları”, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2019.
- EROĞLU, Orhan, Uygulamada Konkordato, 2.Baskı, Seçkin Yayınevi, Ankara 2019.
- EROĞLU, Orhan, Uygulamada Konkordato, 3.Baskı, Seçkin Yayınevi, Ankara 2020.
- GÜRDOĞAN, Burhan, İflas Hukuku Dersleri, İflas, Konkordato, İptal Davaları, Ankara 1966.
- GÜRDOĞAN, Burhan, Türk-İsviçre İcra ve İflas Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, Ankara 1967.
- GÖRGÜN, Şanal/BÖRÜ, Levent/TORAMAN, Barış/KODAKOĞLU, Mehmet, Medeni Usul Hukuku, 8.Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2019.
- GÖRGÜN, Şanal/BÖRÜ, Levent/TORAMAN, Barış/KODAKOĞLU, Mehmet, Medeni Usul Hukuku, 9.Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2020.

- GÖKÇEN, Onurcan, “Konkordato Rehinli ve Finansal Kiralamaya Konu Mal ve Alacakların Hukuki Durumu”, Altınbaş Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2019.
- KARAŞAHİN, Yasin Alperen, “İflasın Açılmasının, İflasın Ertelenmesinin ve Konkordato Verilen Mahkeme Kararlarının Zamanaşımı Yönünden Etkileri”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, Cilt 4, Sayı 2, 2018, s.217-298.
- KALE, Serdar, Sorularla Konkordato (İflas Dışı ve İflas İçerik Konkordato), İstanbul 2017.
- KALE, Serdar, “İsviçre İcra İflas Kanununun Adi Konkordato Hükümlerine Genel Bir Bakış”, İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 4 (2), Güz 2017, s.153-169.
- KAPTAN KESKİNCİ, Derya, “Hapis Hakkının Hukuki Niteliği ve Benzer Hukuki Kavramlarla Karşılaştırılması”, Prof.Dr.YAVUZ ALANGOYA İçin Armağan, İstanbul 2007.
- KURU, Baki, İflas ve Konkordato Hukuku, Seçkin Matbaası, Ankara 1971.
- KURU, Baki, İflas ve Konkordato Hukuku, İstanbul 1992.
- KURU, Baki, İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2.Baskı, Ankara 2013.
- KURU, Baki, İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 2.Baskı, Ankara 2018.
- KURU, Baki, İcra ve İflas Hukuku Cilt-4, Alfa Yayınevi, İstanbul 1997.
- KÖSE, Metin, “Konkordatonun Banka Alacakları Üzerine Etkileri”, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Konya 2019.
- KÖROĞLU, Anıl, “Rehinli Malın Konkordato Mühleti İçinde Paraya Çevrilmesi Yasağı(İİK m.295), İstanbul Hukuk Mecmuası, Yıl 2020, Sayı 1.
- KÖROĞLU ÖLMEZ, Belin, “Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu Uyarınca Ticari İşletme Rehni”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Yıl 2017, Sayı 129.
- NAMLI, Mert, “Türk ve İsviçre Hukuku’nda Gerçekleştirilen Reformların Konkordato Hukuku Bakımından Getirdiği Değişiklikler”, Yargıtay Dergisi, Cilt 44, Sayı 4, Ekim 2018, s.1479-1552.
- OĞUZMAN, Kemal/ÖZER, Seliçi/ÖZDEMİR, OKTAY, Saibe, Eşya Hukuku, İstanbul 2006.
- ÖZEKES, Muhammet, 7101 Sayılı Kanunla Konkordato Ve Elektronik Tebligat Konularında Getirilen Yenilikler, Editör: Muhammet ÖZEKES, Onikilevha Yayınevi, İstanbul 2018, s.44-142.
- ÖZTEK, Selçuk/BUDAK, Ali Cem/TUNÇ YÜCEL, Müjgan/KALE, Serdar/YEŞİLOVA, Bilgehan, Yeni Konkordato Hukuku, Editör: Selçuk ÖZTEK, Adalet Yayınevi, 2.Baskı, Ankara 2019.

- POSTACIOĞLU, İlhan E., Konkordato, Banka Ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü Yayınevi, İstanbul 1965.
- PEKCANITEZ, Hakan/AKKAN, Mine/ERİŞİR, Evrim, İcra ve İflas Kanunu, Onikilevha Yayıncılık, 19.Baskı, İstanbul 2019.
- PEKCANITEZ, Hakan/ATALAY, Oğuz/ÖZKAN SUNGURTEKİN, Meral/ÖZEKES, Muhammet, İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, Onikilevha Yayıncılık, 6.Baskı, İstanbul 2019.
- PEKCANITEZ, Hakan/ERDÖNMEZ, Güray, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, İstanbul 2018.
- PEKCANITEZ, Hakan, Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, 3.Baskı, Ankara 1998.
- PEKCANITEZ, Hakan/ATALAY, Oğuz/SUNGURTEKİN ÖZKAN, Meral/ÖZEKES, Muhammet, İcra ve İflas Hukuk Ders Kitabı, İstanbul 2021.
- SARISÖZEN, Serhat, Konkordato, Yetkin Yayınları, Ankara 2020.
- SARISÖZEN, Serhat, İcra-İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, 3.Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2019.
- SEROZAN, Rona, Taşınır Eşya Hukuku, İstanbul 2002.
- TUNÇ YÜCEL, Müjgan, “İflas İçi Konkordato Konusunda Uygulamada Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar”, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 8, Sayı 107-108, 2013, s.25-38.
- TOROSLU, Mahmut Vefa, 7155 Sayılı Kanun Kapsamında Hukuksal ve Finansal Açıdan Konkordato, Adalet Yayınevi, Ankara 2019.
- TANRIVER, Süha, Konkordato Komiseri, Ankara 1993.
- TANRIVER, Süha/DEYNEKLİ, Adnan, Konkordatonun Tasdiki, Yetkin Yayınları, Ankara 1966.
- TÜRKOĞLU, Tolga, “Adi Konkordatoda Kesin Mühlet ve Hukuki Sonuçları”, Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2019.
- UYAR, Talih, “Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri”, İstanbul Barosu Dergisi, Cilt 92, Sayı 4, 2018, s.15-115.
- UYAR, Talih, Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri, 2.Baskı, Ankara 2019.
- UYAR, Talih, Konkordatoda “Ekseriyet” Koşulu, Kazancı Hakemli Dergisi, Sayı 61-62, 2009, s.155-207.
- UYUMAZ, Alper/TÜRK, Mehmet Cemil, “Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu Üzerine Düşünceler”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, Aralık 2019, Cilt 25, Sayı 2.
- ULUKAPI, Ömer, Konkordatonun Feshi, Konya 1988.

ULUKAPI, Ömer, “Konkordatonun Sonuçları”, Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 8, Sayı, 1-2, 2000, s.9-62.

ÜNLÜEL, Volkan, “Güncel Değişiklikler Doğrultusunda Konkordato Uygulaması”, Terazi Hukuk Dergisi, Cilt 4, Sayı 149, 2019, s.84-93.

ÜSTÜNDAĞ, Saim, İflas Hukuku, İstanbul 2009.

YILMAZ, Ejder, Hukuk Sözlüğü, Yenilenmiş 4. Baskı, Ankara 2010.

<http://www.ticaretkanunu.net/wp-content/uploads/2019/08/Eski-TTK.pdf> (Erişim Tarihi:27.02.2020)

<https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.6102.pdf> (Erişim Tarihi: 27.02.2020)

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2018/03/20180315-28.htm>

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2003/07/20030730.htm#1> (Erişim Tarihi: 27.02.2020)

<https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi: 04.03.2020)

<https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.3.2004.pdf> (Erişim Tarihi:05.04.2020)

www.e-uyar.com (Erişim Tarihi:10.06.2020)

https://www.hsk.gov.tr/Eklentiler/files/03_04_2018_538.pdf (Erişim Tarihi: 16.06.2020)

<https://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem26/yil01/ss524.pdf> (Erişim Tarihi:26.06.2020)

www.kazanci.com (Erişim Tarihi:16.06.2020)

www.legalblog.com (Erişim Tarihi:04.03.2020)

www.sinerjimevzuat.com (Erişim Tarihi:10.06.2020)

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : DİLAR KAVAK

Eğitim Durumu

Lisans Öğrenimi : Hasan Kalyoncu Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Yüksek Lisans Öğrenimi : Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Özel Hukuk
Anabilim Dalı

