



**T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
BİLİŞİM ENSTİTÜSÜ**

**YÜKSEK
LİSANS
TEZİ**

**TÜRKİYE'DE BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM
TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ (BÖTE)
ALANINDA TAMAMLANMIŞ YÜKSEK
LİSANS VE DOKTORA TEZLERİNDEKİ
GÜNCEL EĞİLİMLER (2005-2014)**

CANDAN TÜMER

BİLGİSAYAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

EYLÜL 2014



**TÜRKİYE’DE BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
(BÖTE) ALANINDA TAMAMLANMIŞ YÜKSEK LİSANS VE DOKTORA
TEZLERİNDEKİ GÜNCEL EĞİLİMLER (2005-2014)**

Candan TÜMER

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
BİLGİSAYAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
BİLİŞİM ENSTİTÜSÜ**

EYLÜL 2014

CANDAN TMER tarafından hazırlanan “TÜRKİYE’DE BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ (BÖTE) ALANINDA TAMAMLANMIŞ YÜKSEK LİSANS VE DOKTORA TEZLERİNDEKİ GÜNCEL EĞİLİMLER (2005-2014)” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından OY BİRLİĞİ / ~~OY OKLUU~~ ile Gazi Üniversitesi Bilgisayar Eğitimi Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Aslıhan TÜFEKÇİ
Bilgisayar Eğitimi Anabilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum/~~onaylamıyorum~~



Başkan : Doç. Dr. M. Rahmi CANAL
Bilgisayar Mühendisliėi Anabilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum/~~onaylamıyorum~~



ye : Doç. Dr. Demet SOMUNCUOĖLU ÖZERBAŞ
Bilgisayar ve ğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum/~~onaylamıyorum~~



Tez Savunma Tarihi: 10/09/2014

Jüri tarafından kabul edilen bu tezin Yüksek Lisans Tezi olması için gerekli şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

.....
Doç. Dr. Nurettin TOPALOĞLU
Bilişim Enstitüsü Müdürü

ETİK BEYAN

Gazi Üniversitesi Bilişim Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu,

bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Candan TÜMER

10.09.2014

TÜRKİYE’DE BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ (BÖTE)
ALANINDA TAMAMLANMIŞ YÜKSEK LİSANS VE DOKTORA TEZLERİNDEKİ
GÜNCEL EĞİLİMLER (2005-2014)

(Yüksek Lisans Tezi)

Candan TÜMER

GAZİ ÜNİVERSİTESİ

BİLİŞİM ENSTİTÜSÜ

Eylül 2014

ÖZET

Bilimsel ve teknolojik ilerlemenin her zamankinden daha hızlı olduğu bu dönemlerde yenilikler ve var olan ihtiyaçların durdurulamaz şekilde fazlalaşması ister istemez bizi de bu hızın ve yenilik arayışının içine itmektedir. Bu gelişmelere ayak uydurmak ve teknolojiyi yakalamak için eğitime şüphesiz büyük rol düşmektedir. Özellikle eğitim teknolojileri alanı bu meşaleyi taşımada önemli bir görev üstlenmektedir. Eğitim teknolojileri alanında 2005 - 2014 yılları arasında yayınlanmış yüksek lisans ve doktora tezlerinin araştırılmasına dayanan bu çalışmanın amacı; eğitim teknolojileri alanında geline nokta ve gelecek hedeflerini göstermekte ışık tutmak olacaktır. Belirtilen yıllar arasında üretilen tezler; anahtar kelime, araştırma yöntemi, veri toplama araçları, veri çözümleme teknikleri ve üzerinde çalışılan grup açısından incelenmiştir. Araştırmada çalışma evreninin tamamına ulaşılması hedeflenmiştir. Ancak bazı tezlerin yayımlanması ve kullanımı kısıtlı olduğundan örneklem kapsamında ele alınan yüksek lisans tez sayısı 402, doktora tez sayısı 85 olarak gerçekleşmiştir. Doküman incelemesi yöntemi kullanılan bu tezde YÖK veri tabanından ulaşılan tezler, ayrıntılı bir şekilde amaca uygun olarak toplanmış, MS Excel kullanılarak tablolara aktarılmış, yıllara ve tez türüne göre SPSS 15.0 programı ile değerlendirilmiştir. Tezlerden frekans analizi ve betimsel analiz yapılarak sınıflandırma yapılmış ve eğilim grafikleri çıkarılmıştır. İncelenen tezlerin içerik analizi ve eğilim analizleri ile bilimsel anlamda çözümlenmesine katkı sağlamaya çalışılmıştır.

Bilim Kodu	: 702.3.006
Anahtar Kelime	: Eğitim teknolojileri, eğitim teknolojilerinde güncel eğilimler, yüksek lisans ve doktora tezlerinde eğilimler
Sayfa Adedi	: 58
Danışman	: Yrd. Doç. Dr. Aslıhan TÜFEKÇİ

CURRENT TRENDS IN COMPUTER AND INSTRUCTIONAL TECHNOLOGIES
EDUCATION (CEIT) MSc AND PhD THESIS IN TURKEY (2005-2014)

(M.Sc. Thesis)

Candan TÜMER

GAZİ UNIVERSITY
INFORMATICS INSTITUTE

September 2014

ABSTRACT

In our age in which scientific and technological development is faster than ever, increase of innovations and current needs without restraint; unavoidably push us into this velocity and the search for novelty. In order to keep up with these developments, and seize the technology, education has undoubted roles. Especially the field of educational technologies undertakes substantial duties in this assignment. The aim of this study which grounds on the survey of postgraduate and doctoral dissertations in the field of educational technologies released between 2005 and 2014; is to show us the point we reached and the target we can approach in educational technologies. The dissertations taken into the research were examined according to their keywords, research method, data acquisition means, data analysis techniques, and the group studied on. The research aimed at approaching the whole target population of the study. However, because some of the dissertations were limited in publishing and usage; number of postgraduate thesis sampled was 402, and doctoral dissertation number was 85. In this thesis in which document review technique was used, the dissertations reached via HEC (Higher Education Council) database, were gathered in detail according to the aim; transferred to MS Excel tables, qualified according to their years and types by means of SPSS 15.0 software. Frequency analysis and descriptive analysis were carried out, and they were categorized and tendency graphics were created. Analysis of the dissertations via the content analysis and tendency analysis techniques, was aimed at making contribution for scientific field.

Science Code	: 702.3.006
Keywords	: Educational technologies, current tendencies in educational technologies, tendencies in postgraduate and doctoral dissertations
Page Number	: 58
Supervisor	: Assist. Prof. Dr. Aslıhan TÜFEKÇİ

TEŞEKKÜR

Çalışmalarım boyunca değerli yardım ve katkılarıyla beni yönlendiren ve bana güvenen Sayın Hocam Yrd. Doç. Dr. Aslıhan TÜFEKÇİ'ye, tezime katkılarından ve yardımlarından dolayı çalışma arkadaşlarım, Sude MAVİ, Gülşah BEYOĞLU, Vahide YILDIRIM, Mustafa YILDIZ, Keziban SARIKAYA'ya, yorumları ve manevi destekleri ile amirim Vedi AŞKAOĞLU'na, çalışmalarım boyunca verdiği destek ve tezimdeki önerileri, bilimsel katkıları için sevgili eşim Harun TÜMER'e, edebi bakımdan tezimdeki düzeltmelerde ve okul hayatım boyunca bir şekilde bütün derslerime çok değerli katkıları olan kardeşlerim Canan YILDIZ SARI ve Sema SERİN'e, beni bu yola sevkeden maddi ve manevi olarak destekleyen sevgili babam Mehmet YILDIZ'a, hayatımdaki tüm başarılarımı borçlu olduğum canımdan çok sevdiğim annem Sacide TURĞUT YILDIZ'a teşekkürü bir borç bilirim.

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET	iv
ABSTRACT.....	v
TEŞEKKÜR.....	vi
İÇİNDEKİLER	vii
ÇİZELGELERİN LİSTESİ.....	viii
ŞEKİLLERİN LİSTESİ.....	ix
RESİMLERİN LİSTESİ	x
SİMGELER VE KISALTMALAR.....	xi
1. GİRİŞ	1
2. YÖNTEM.....	9
2.1. Araştırmanın Modeli	9
2.2. Evren ve Örneklem	11
2.3. Veri Toplama Araçları	11
2.4. Verilerin Analizi.....	12
3. BULGULAR	19
4. SONUÇ ve ÖNERİLER.....	35
KAYNAKLAR	39
EKLER.....	43
EK –1. Tez Listesi.....	44
ÖZGEÇMİŞ	58

ÇİZELGELERİN LİSTESİ

Çizelge	Sayfa
Çizelge 2.1. Tez türüne göre frekanslar	11
Çizelge 3.1. Yıllara göre tez sayıları.....	19
Çizelge 3.2. Yüksek lisans tezlerinde kullanılan anahtar kelimeler	20
Çizelge 3.3. Doktora tezlerinde kullanılan anahtar kelimeler.....	21
Çizelge 3.4. Araştırma yöntemlerinin tez türüne göre dağılımı.....	22
Çizelge 3.5. Yıllara göre veri çözümleme teknikleri	24
Çizelge 3.6. Yüksek lisans tezlerinde kullanılan veri çözümleme teknikleri	25
Çizelge 3.7. Doktora tezlerinde kullanılan veri çözümleme teknikleri	26
Çizelge 3.8. Yıllara göre veri toplama araçları	27
Çizelge 3.9. Tez türüne göre veri toplama araçları	28
Çizelge 3.10. Çalışılan grupların frekansları	29
Çizelge 3.11. Çalışma grupları.....	30
Çizelge 3.12. Yıllara göre çalışma grupları	31
Çizelge 3.13. Tezlerin yayınlandığı üniversiteler	32

ŞEKİLLERİN LİSTESİ

Şekil	Sayfa
Şekil 2.1. Nitel araştırma süreci	9
Şekil 3.1. Tezlerin yıllara göre eğilim grafiği.....	20
Şekil 3.2. Yüksek lisans araştırma yöntemi eğilim grafiği	23
Şekil 3.3. Doktora araştırma yöntemi eğilim grafiği	24
Şekil 3.4. Veri çözümleme teknikleri eğilim grafiği.....	27
Şekil 3.5. Veri toplama araçları eğilim grafiği	29
Şekil 3.6. Çalışma grupları sayısal eğilim grafiği.....	30
Şekil 3.7. Çalışma grupları eğilim grafiği.....	31
Şekil 3.8. Tez yayımlayan üniversiteler eğilim grafiği.....	33

RESİMLERİN LİSTESİ

Resim	Sayfa
Resim 2.1. Sınıflandırılan tezlerin MS Excel programında gösterimi.....	12
Resim 2.2. Anahtar sözcükler tablosu.....	14
Resim 2.3. Araştırma yöntemleri tablosu	15
Resim 2.4. Veri toplama araçları tablosu.....	16
Resim 2.5. Veri çözümleme teknikleri tablosu.....	17
Resim 2.6. Araştırma grupları tablosu	18

SİMGELER VE KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış bazı simgeler ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Simgeler

Açıklama

η

Frekans

Kısaltmalar

Açıklama

BÖTE

Bilgisayar ve Öğretim Teknolojisi Eğitimi

ODTÜ

Orta Doğu Teknik Üniversitesi

1. GİRİŞ

Teknolojik gelişmelere paralel olarak bilginin günümüzde taşıdığı önem hızla artmakta ve içinde bulunduğumuz çağda değişim olgusu her geçen gün yeni bir ivme kazanmaktadır. Toplumların söz konusu hızlı değişime ayak uydurabilmeleri, bireylerin bu hıza koşut bir kalitede eğitilebilmeleri ve donanım kazanmalarıyla doğru orantılıdır. Yaşamını sağlıklı, dengeli ve verimli bir şekilde sürdürebilen bireylerin içinde yaşadıkları toplumlara olumlu katkılarda bulunacaklarını düşünmek de yanlış bir varsayım olmayacaktır. Bu yüzden yaratıcı, üretken, problem çözebilen, analiz-sentez yetisine sahip, teknolojiyi iyi kullanan, bilgiye nasıl ulaşacağını bilen bilgili ve bilinçli bireyler yetiştirmek doğal olarak tüm eğitim birimlerinin ortak amacıdır.

Eğitim, ülkelerin tarih boyunca ve özellikle içinde bulunduğumuz yüzyılda sergiledikleri kalkınma çabalarının ve daha zengin bir ülke olma hedefine varma uğraşlarının çok önemli ve işlevsel bir aracı haline gelmiştir. Eğitimin meyvelerini almak belki uzun zaman alabilmektedir, ancak bu durum bir ülkenin sosyal ve ekonomik yönden kalkınmasını sağlayan en önemli faktörün eğitim olduğu gerçeğini değiştirmez. Eğitim, insan gücünü hazırlayan araç olarak gün geçtikçe ekonominin en temel yatırımı haline gelmektedir. Bu saptamalar ışığında; Türkiye’de eğitime, bilime ve teknoloji üretimine her zaman olduğundan daha çok önem vermek zorunda olduğumuzu söylemek yanlış olmayacaktır. Kısaca söylemek gerekirse, eğitim bir yandan bireyi geliştirdiği için, diğer taraftan ise ülkenin bilimsel, ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmasını sağladığı için önemlidir ve değeri çok iyi algılanmalıdır [1]. Meraklı, sürekli öğrenen, öğrendiklerini kullanabilen, problem çözme becerisi gelişmiş bireyler yetiştirilebilmesi için eğitimin teknolojiyle birleştirilerek çok iyi yapılandırılması gerekir.

Dünün eğitim siteminin yarının ihtiyaçlarını karşılayamayacağı çok açık bir şekilde ortadadır. Bilgi devrimi ile insanların artan teknik talepleri, akıl yürütmenin temel mantıksal ilkelerini anlamayı daha da önemli hale getirmiştir [2].

Özellikle bilgi ve iletişim teknolojilerinde yaşanan gelişmeler dünyayı küreselleştirerek küçültmüş, buna karşın dünyadaki bilgi veri tabanını büyüttüştür[3]. Uluslar teknoloji üretip, bilgiyi ürün tasarlamada kullanabildikleri ölçüde ticarette rekabet üstünlüğünü ele geçirirken savunma sanayinde elde ettikleri gelişmeler sayesinde de caydırıcılığı

sağlayabilmişlerdir. Bu yüzden teknolojik üretim ülkelerin gelişimi ile de doğru orantılıdır [4]. Yaşanan bu gelişimler toplumları bilgi toplumu olmaya zorlamaktadır. Bilgi çağı olarak adlandırılan bu dönemde bilgi ve teknolojinin kullanılması, yaşam çevreleriyle bütünleştirilmesi bu sürece ayak uydurabilen bireyleri bir adım öne çıkarmaktadır. Bireylerin bilgi ve teknolojiadaki gelişmeleri hayatlarında kullanabilir hale gelmeleri hem kendilerinin kişisel gelişimlerine hem de toplumsal faydaya olumlu katkılarda bulunacaktır; bu husus ancak eğitim teknolojilerine yeterli önemin verilmesi ile mümkündür.

Son yılların yükselen trendi olan eğitim teknolojisi ise öğretim ilkelerinin uygulanabilmesi için oluşturulmuş bulunan bütün metodoloji ve tekniklerin bütünüdür. Eğitim teknolojisi aynı zamanda öğrenme sürecini geliştirmek için oluşturulan her türlü sistemi, tekniği ve yardımı içerir. Eğitim teknolojisi "eğitim bilimleri" ailesinde yer almakla birlikte bilgisayar bilimleri, dizge kuramı, bilişsel bilimler, psikoloji, toplumbilim ve diğer bazı bilim dallarından beslenen, kendine has özellikleri olan, çoklu disipline dayanan bir bilim dalıdır. Daha çok bir toplum bilim paradigması içerisinde yer bulsa da doğa bilimleri ile de ilişki içerisinde. Hem araştırma yöntemleri hem de oluşturulan bilginin uygulanması bağlamında doğa bilimleri ile kesişir. Eğitim teknolojisi bilim dalını tanımlamak için birçok kurum ve örgüt tarafından birçok tanım ortaya atılmış ve/veya bu tanımlar ilgili kurullarda ve toplantılarda kabul edilmiştir. Yukarıdaki ifade, eğitim teknolojisi bilim dalının uluslararası örgütü olan Association for Educational Communications and Technology'nin (AECT) son eğitim teknolojisi tanımıdır [5].

Günümüzde eğitim teknolojilerinin bilgisayar alt yapısıyla aktarılması çok büyük önem kazanmış ve öğretim programlarında daha yaygın yer bulmaya başlamıştır. Bilginin artık geleneksel öğretim yöntemleri ile aktarılması ve ezberlenmesinin tercih edilmediği çağdaş eğitim yaklaşımlarında hem öğretmenin rolü hem de öğrenciden beklenenler değişime uğramıştır [6]. Toplumun her alanında yoğun bir şekilde bilişim teknolojilerinin kullanılması, bilgi toplumunda nitelikli bireylere ihtiyaç duyulmasına neden olmuştur. Bu ihtiyaç nedeni ile toplumun istediği nitelikli bireylerin yetiştirilmesi için yeni eğitim bölümleri açılmış, var olan bölümler geliştirilmiş ve eğitim sistemi yeni teknolojilerle uyumlu hale getirilmeye başlanmıştır [7]. Bu eğitim ve öğretim üniversitelerin ilgili bölümlerinden mezun olmuş nitelikli öğretmenler ile sağlanır. Bu öğretmenler arasında Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi bölümü öğretmenleri önemli bir yer

tutmaktadır. Bu bölümün, bilişim teknolojileri konusunda görev ve sorumlulukları gerçekleştirebilecek yeterliliklere sahip bireyleri yetiştirmesi önemlidir. Toplumun ihtiyaç duyduğu doğrultuda bilgiye erişebilen, interneti etkili bir şekilde kullanabilen, bilgisayar okuryazarı bireylerin yetiştirilmesi görevini üstlenecek öğretmenlerin eğitimi için, 1998 yılında Dünya Bankası ve YÖK'ün ortaklaşa çalışması ile Eğitim Fakültelerinde Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği bölümü kurulmuştur [8].

Üniversitelerin BÖTE bölümlerinin internet sayfaları incelendiğinde bölümün genel amacının; ilk ve orta öğretimde görev alacak, temel mesleki bilgi ve becerileri kazanmış bilgisayar öğretmenleri ile öğrenci kitlesinin eğitim düzeyine ve eğitim içeriğine uygun öğretim materyali ve eğitim yazılımı tasarlama, geliştirme, uygulama ve değerlendirme alanlarında donanımlı Bilgisayar Destekli Öğretim (BDÖ) uzmanları yetiştirmek olduğu görülmüştür. BÖTE bölümünden mezun olan kişiler, başta bilişim teknolojileri öğretmenliği olmak üzere eğitim teknolojileri uzmanı, e-öğrenme uzmanı, öğretim tasarımcısı, uzaktan öğrenme uzmanı gibi meslekleri yapabilmektedirler [9]. Bu dersleri alan bireyler teknolojinin çok değişik ortamlarda kullanımıyla ilgili bilgi ve becerilerle donatıldıkları için gelişmelere de kısa sürede ayak uydurabilmektedir [10].

Gelişmiş ülkeler hem eğitim sistemlerinde bilişim teknolojilerinin kullanımına, hem de gençleri bu alandaki mesleklere yönleltmeye büyük önem vermektedir. Bilişim teknolojilerinin gelişimindeki en önemli nedenlerden birisi de hızla üretilen ve biriken bilginin her alanda (araştırma, iş dünyası, ekonomi, eğitim, askeri gibi) çok sayıda insana daha çabuk ulaştırılması çabalarıdır. Bilişim teknolojilerinin farklı alanlarda kullanılabilmesi, söz konusu teknolojilerin niteliğini de dönüştürmektedir [11]. Bunun için bilişim teknolojilerinin çocuklara ve gençlere nasıl öğretileceği, bu teknolojilerin farklı derslerin öğretim süreciyle nasıl bütünleştirileceği, öğretmen adaylarına bilişim teknolojileri becerilerinin nasıl daha etkili bir şekilde kazandırılacağı ve okullardaki öğretimsel, yönetsel işlerde teknolojinin daha etkin nasıl kullanılabileceği gibi konularda çalışmalar başlatılmıştır [12]. Bu çalışmalar arasında bilişim teknolojilerinin temelini oluşturan bilgisayar, bilgisayar teknolojileri ve eğitimle ilgili yapılan çalışmalar önemli bir yer tutmaktadır.

Başta ABD olmak üzere pek çok ülkede her düzeyden eğitim kurumu bilgi ve bilgisayar okuryazarlığı eğitimine, eğitim programları içerisinde büyük ölçüde yer vermeye

başlamıştır [13,14]. Eğer gelişmiş ülkelerin gerisinde kalmak istenmiyorsa, teknolojiyi bilen ve hayatının bir parçası haline getiren, teknolojik gelişmeleri yakından takip eden bireyler yetiştirmek önemlidir. Eğitim teknolojisi araştırmalarının önemi ve gereği düşünüldüğünde bunların:

1. Öğrenme ve öğretmeyi etkinleştirmek,
2. Eğitim ortamlarının süreçlerdeki işlevlerini belirlemek,
3. Eğitim süreçlerine ilişkin öğeler arası ilişkileri açıklamak,
4. Eğitim uygulamalarını ilgili kuramlar açısından değerlendirmek

olduğu kolaylıkla görülebilir [15].

Eğitimi bir bilim olarak inceleme ve araştırma konusu yapmanın yanında, bu bilimi etkin biçimde uygulamaya dönüştürmek üzere inceleme ve araştırmalar yapmak, bu amaçla bir teknoloji geliştirmek de önemlidir [16].

1970 yılı UNESCO “Eğitim Teknolojisi Komisyonu” raporunda bu teknolojiden beklentiler; eğitimde verimi artırmak, öğretime bilimsel bir temel kazandırmak, öğretimi bireyselleştirmek, öğretimi daha etkili yapmak, öğrenmeye hız kazandırmak, eğitimde fırsat eşitliğini yaygınlaştırmak, biçiminde belirlenmiştir [17].

Bu ve benzeri beklentileri gerçekleştirmek amacıyla eğitim teknolojisi alanında yapılan çalışmalar alanda fikir sahibi olabilmek için çok önemlidir. Eğitim ve teknolojinin ayrılmaz bir bütün olduğu düşüncesinden hareketle, bu çalışma; hem geçmiş hem de gelecekte eğitim teknolojisi alanındaki araştırmalarının Türkiye’de ne durumda olduğunu saptayabilmek için bu alanda yapılan tezlerin güncel eğilimlerini ortaya çıkaracaktır.

Eğitim teknolojileri alanında yapılmış araştırmaları metodolojik açıdan inceleme çalışmalarının tarihi 1956’lı yıllara kadar dayanmaktadır. Önceden yapılmış çalışmalara bakılacak olursa, çok fazla örneğin var olduğunu söylemek mümkün değildir. Eğitim teknolojisi alanında yazılmış doktora tezleri üzerinde yapılan ilk içerik analizi 1956 yılında John Moldstad tarafından gerçekleştirilmiş ve Audio-Visual Communication Review’ın 1956-61 yılları arasında dört farklı sayısında güncellenerek yayınlanmıştır. Moldstad’ın (1956) derlemesindeki en eski doktora tezinin 1921 yılında tamamlandığı bilinmektedir [18].

Moldstad'ın bayrağını Che-tsao Huang devralmış, daha önceki araştırmalara ek olarak 1960-70 yılları arasında yazılan doktora tezlerinin içeriklerini de incelemiş ve bu derlemesini ERIC'de yayınlamıştır. Huang, derlemesinin örgüt üretkenliği ile ilgili kısımlarını 1980 yılında Educational Communications and Technology Journal'da yayınlamış, o günden sonra da derleme çalışmalarına devam etmesine rağmen hazırladığı kapsamlı liste herhangi bir yayın organında yer almamıştır [19].

Kirschner, Mapes ve Anderton (1975) 1969-1972 yılları arasında yapılan doktora tezlerini derlemiş ve ERIC'de yayınlamıştır [20]. Caffarella ve Sachs (1988) ilk olarak 1977-1986 yılları arasında yazılmış doktora tezlerini incelemiştir. Caffarella (1991) 1987-88 yıllarında yazılmış doktora araştırmalarını incelemiş, Caffarella (2000) 1977-1998 yılları arasında yazılmış 2689 tezin değerlendirmesini sunmuştur. Caffarella farklı zamanlarda güncellemeler yapmış ve 1977-2006 yılları arasında yazılan tüm doktora tezlerini Cortland Üniversitesi kütüphanesinde toplamıştır. Bu incelemelerin eksiksiz yapıldığı düşünüldüğünde 1973-1976 yılları arasındaki üç yıllık dönem hariç 1921'den 2006'ya kadar ABD'de yapılmış tüm doktora tezlerinin derlenerek içerik analizlerinin yapıldığı söylenebilir [21, 22].

Donald P. Ely (1992) tarafından da benzer bir çalışma gerçekleştirilmiştir. Ely, 1988 - 1991 yılları arasında eğitim teknolojilerinin güncel trendleri hakkında Amerika'da bulunan 5 üniversitenin yüksek lisans tezlerini inceleyerek bir içerik analizi yapmıştır [23].

2007 yılında Hew, Kale ve Kim 3 baskın dergiyi inceleyerek başlıklar, metot ve araştırma örnekleme açısından eğitim teknolojisinin geldiği noktayı bulmaya çalışmışlardır. 340 makaleyi analiz ederek, medya çalışması ve öğrenmedeki psikoloji gibi çok yaygın konuları 2000 ve 2004 yılları açısından ele almışlardır. Bu tür çabalar genellikle yükseköğrenim araştırmalarında ağır basmıştır [24].

Türkiye'de de benzer çalışmalar yapılmıştır. Şimşek ve arkadaşları (2008) tarafından "Türkiye'deki Eğitim Teknoloji Araştırmalarında Güncel Eğilimler" isimli bir çalışma yapılmış ve son on yılda ülkemizde eğitim teknolojileri alanında yayınlanmış olan toplam 64 doktora tezine ulaşarak güncel eğilimleri belirlenmiştir [25]. Şimşek ve arkadaşları (2009), bir başka çalışmalarında ülkemizde 2000-2007 yılları arasında eğitim teknolojisi alanında tamamlanmış olan 259 yüksek lisans tezini incelemişlerdir [26].

Alper ve Gülbahar (2009), The Turkish Online Journal of Educational Technology (TOJET) dergisinde 2003-2007 yılları arasında yayınlanmış makaleleri inceledikleri araştırmalarında Şimşek ve arkadaşlarının (2008) ortaya koyduğu duruma yakın bir sonuç bulmuşlardır [27].

Alper ve Gülbahar (2009) eğitim teknolojilerindeki eğilimler ile ilgili yaptıkları bir diğer çalışmalarında Türkiye’de bu alanda son üç yılda yayınlanan makaleleri incelemiş ve bunun sonucunda daha önceki çalışmalarına paralel olarak daha çok e-öğrenme ve uzaktan eğitim konularının araştırıldığını, farklı olarak betimsel ve literatür taraması desenlerinin göze çarptığını vurgulamışlardır [27]. Araştırmamızda elde edilen bulgular, Alper ve Gülbahar’ın (2009) çalışmaları ile benzer olarak e-öğrenme ve uzaktan eğitim konularında eğilim arttığını göstermektedir. Bu durum e- öğrenme ve uzaktan eğitim konularının güncelliğini koruduğunu göstermektedir.

Türkiye’de yapılan ve eğitim teknolojilerindeki çalışmalardan biri de Erdoğan ve Çağıltay’ın (2009) Türkiye’de bilgisayar ve öğretim teknolojileri alanında yüksek lisans ve doktora programları olan üniversitelerin yayınladığı tezleri inceledikleri çalışmalarıdır. Yüksek lisans tez çalışması olarak hazırlanan “Türkiye’de BÖTE Alanında Yapılan Yüksek Lisans ve Doktora Tezlerindeki Araştırma Eğilimleri: Bir Doküman Analizi” adlı çalışmada Türkiye’de tamamlanmış 215 yüksek lisans ve 32 doktora tezi incelenmiş, güncel eğilimleri açısından geniş olarak ele alınmıştır [28].

Akça Üstündağ (2009) yüksek lisans tezi olarak ortaya koyduğu araştırmasında alanda yapılan yüksek lisans tezlerini incelemişler ve uzaktan eğitime olan ilginin arttığını, bilgisayar destekli öğretime olan eğilimin giderek azaldığını vurgulamışlardır [29].

Sert (2010), yüksek lisans tezi olan araştırmasında Social Science Citation Index’ te (SSCI) dizinlenmiş, 1989-2009 tarihleri arasında yayınlanan, Türkiye adresli ve hedef kitlesi Türkiye’den seçilen 173 makaleyi içerik analizi yaparak incelemiştir. Çalışma sonucunda “öğrenen çıktılar”nın en çok çalışılan konu olduğu tespit edilmiştir [30].

Aynı zamanda Göktaş ve arkadaşlarının (2012) yayınlamış oldukları ‘Türkiye’de Eğitim Teknolojileri Araştırmalarındaki Eğilimler: 2000-2009 Dönemi Makalelerinin İçerik Analizi’ adlı çalışmaları ile 2010 yılı SSCI kapsamındaki uluslararası dergilerde 2000-

2009 yılları arasında yayınlanmış Türkiye adresli eğitim teknolojileri araştırmalarının tanımlayıcı özelliklerini, yöntemsel boyutlarını ve genel eğilimlerini ortaya çıkarmayı amaçlamışlardır [31].

Türkiye’de ulusal eğitimde ve yükseköğretimde teknoloji eğitimi gittikçe artan bir hızda önem kazanmaktadır. Hem üniversitelerin hem de Milli Eğitim Bakanlığı’nın çalışmalarında bu saptamayı takip edebilmek mümkündür. Üniversitelerin yüksek lisans programlarında “Eğitim Teknolojileri” bölümüne yer verilmeye başlanmıştır. Hatta Dünya Eğitim Teknolojileri Konferansları her yıl düzenli olarak üniversiteler tarafından düzenlenmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı tarafında ise eğitim teknolojilerinden üst düzeyde yararlanabilmek için; okul öncesi, ilköğretim ile ortaöğretim düzeyindeki tüm okulların 570.000 dersliğine LCD Panel Etkileşimli Tahta ve internet ağ altyapısı sağlamayı hedefleyen FATİH Projesi adlı bir proje uygulanmaya başlamıştır [32]. Bu proje, pratikte belirli uygulama sorunları yaşıyor olsa da eğitim teknolojileri açısından gelinen noktayı açık olarak göstermektedir.

Türkiye’de eğitim teknolojileri alanında tamamlanmış birçok yüksek lisans ve doktora tezi bulunmaktadır. Yapılan tüm araştırmalar, ilgili ülkenin içinde bulunduğu durumu gözler önüne sermek, bununla ilgili projeler geliştirmek ve önerilerde bulunmak amacı taşımaktadır.

Bu çalışmanın temel amacı; Türkiye’nin eğitim teknolojileri alanında hazırlanmış olan yüksek lisans ve doktora tezlerinin nitelikleri (yazar, üniversite, tez yöneticisi ve basım yılı), anahtar kelime, araştırma yöntemi, veri toplama araçları, veri çözümleme teknikleri ve üzerinde çalışılan grup hakkında genel bir bakış açısı kazandırmaktır. Böylelikle ülkenin içinde bulunduğu güncel durum hakkında da bilgi sahibi olabilmektir. Türkiye genelinde gerçekleştirilen bu araştırma, Yükseköğretim Kurulu’nun kütüphanesinden tarama yapılarak; tezler amaca uygun olarak toplanıp, doküman incelemesi yöntemiyle yapılmıştır.

Türkiye’de eğitim teknolojilerinin bugünkü durumu incelendiğinde, son yıllarda bu alana gösterilen ilgi ve bu alanda kurumsal ve akademik olarak yapılan çalışmalarda artış olduğu gözlenmektedir. Eğitim ve öğretim teknolojileriyle ilgili yapılan çalışmalarda Türkiye’de eğitim ve öğretimin bugünkü koşullarını daha iyi anlayabilmek ve geleceğe yönelik

araştırmalara yön verebilmek için tarihin yol gösterici özelliğinden faydalanılması gerekmektedir. Bu çalışmada eğitim ve öğretim teknolojilerinin 2005 - 2014 yılları arasındaki gelişimi, konuyla ilgili literatür ve terminolojiden yararlanılarak incelenmeye çalışılmıştır.

Yukarıda belirtilen amaçlar doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranacaktır:

- Eğitim Teknolojileri alanında hazırlanan yüksek lisans ve doktora tezlerinde güncel başlıklar ve temalar nelerdir?
- Eğitim Teknolojileri alanında hazırlanan yüksek lisans ve doktora tezlerinde güncel araştırma deseni/modeli ve metodları nelerdir?
- Eğitim Teknolojileri alanında hazırlanan yüksek lisans ve doktora tezlerinde kullanılan istatistiksel teknikler nelerdir?
- Eğitim Teknolojileri alanında hazırlanan yüksek lisans ve doktora tezlerinde kullanılan veri toplama araçları nelerdir?
- Eğitim Teknolojileri alanında hazırlanan yüksek lisans ve doktora tezlerinde kullanılan örneklem kümeleri nelerdir?

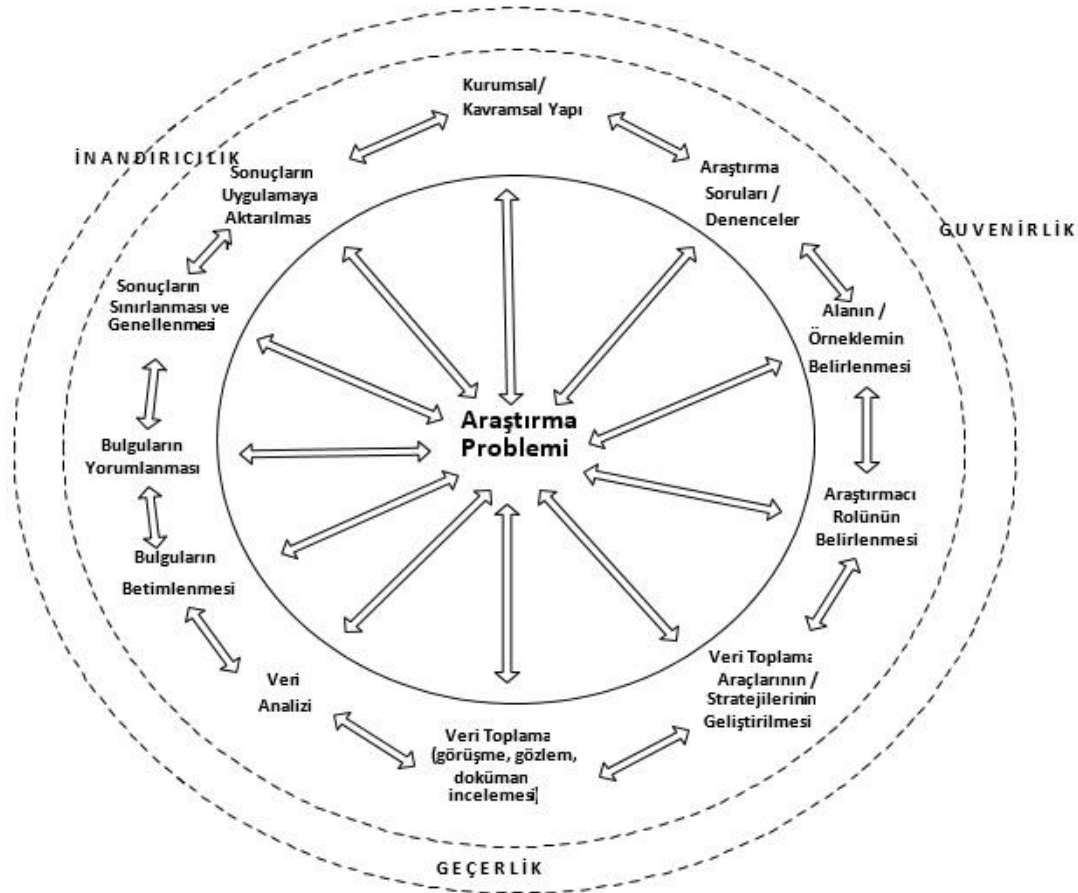
Doküman analizine dayanan bu çalışmadaki sınırlılıklar ise şu şekilde özetlenebilir: Çalışmada sadece YÖK Tez Arama Veri tabanından bulunan ve içeriğine izin verilen tezlerden yararlanılmıştır. Türkiye’de hazırlanan tüm tezlere erişim mümkün olmamıştır. Bu önemli bir kısıtlılıktır. Dokümanlar incelenirken söz konusu metinlerin orijinalliğinin (özgünlüğünün) kontrol edilememesi ve dokümanların anlaşılır olmaması da birer kısıtlılıktır. BÖTE bölümü doktora programlarının sadece ODTÜ, Ankara, Atatürk, Gazi, Hacettepe ve Anadolu Üniversitelerinde olması da bir diğer kısıttır. Çalışmada 2005- 2014 yılları arasında yayınlanmış olan tezlerin eğilimleri belirlenmiştir. Önemli diğer bir kısıtlılık 2014 yılında yayımlanmış toplam yedi adet tez bulunmaktadır. Bu nedenle 2014 yılı istatistikleri bu yedi çalışma üzerinden gerçekleştirilmiştir.

2. YÖNTEM

Bu bölümde; yapılan araştırmanın modeli, veri toplama araçları ve verilerin analizi hakkında bilgiler verilmiştir.

2.1. Araştırmanın Modeli

Bu çalışma nitel araştırma yöntem ve teknikleri kullanılarak yapılandırılmıştır. Nitel araştırma sürecinde araştırmacı, bütüncül bir araştırma tablosu ortaya koyarak; kelime analizleri, detaylı katılımcı görüşme raporları kullanır ve araştırmayı doğal ortamda düzenler. Nitel araştırmada genel olarak takip edilen araştırma süreci parçadan bütünedir. Genel itibarı ile nitel araştırmacı gözlem, görüşme ve dokümanlardan yola çıkarak kavramları, anlamları ve ilişkileri açıklayarak süreci sürdürür [33].



Şekil 2.1. Nitel araştırma süreci [34].

Bu araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden veri toplama yöntemi olarak doküman analizi kullanılmıştır. Dokümanlar, nitel araştırmalarda etkili bir şekilde kullanılması gereken önemli bilgi kaynaklarıdır. Bu tür araştırmalarda araştırmacı, ihtiyacı olan veriyi, gözlem veya görüşme yapmaya gerek kalmadan elde edebilir.

Doküman analizinin birinci aşaması olan dokümanlara, belirlenen örneklem grubunda yer alan yüksek lisans ve doktora tezlerine YÖK Başkanlığı Tez Merkezi'nden erişilmiştir. Yüksek lisans ve doktora tezleri üzerinde yapılan araştırmada, araştırılması hedeflenen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsayan doküman analizi yöntemiyle tezler bir araya getirilmiştir. Belirlenen tezler, YÖK Başkanlığı Tez Merkezi'nin web sitesinden 'pdf' formatında bilgisayar ortamına kaydedilmiştir. Gerekli kodlamalar ve analizler yapılarak MS Excel programına aktarılmıştır.

Dokümanlardan elde edilen verilere içerik analizi uygulanmıştır. Cohen, Manion ve Morrison (2007) içerik analizinin; metinlerin düzenlenmesi, sınıflandırılması, karşılaştırılması ve metinlerden teorik sonuçlar çıkarılmasından oluşan bir araştırma tekniğı olduğunu vurgulamışlardır [35]. İçerik analizi yönteminde birbirine benzeyen veriler belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirilmekte ve okuyucunun anlayabileceğı biçimde düzenlenerek yorumlanmaktadır [36]. İçerik analizi sözel, yazılı ve diğler materyallerin nesnel ve sistematik bir şekilde incelenmesine olanak tanıyan bilimsel bir yaklaşımdır [37]. İçerik analizi yoluyla verileri tanımlama ve verilerin içinde saklı gerçekleri ortaya çıkarma amaçlanmaktadır. İçerik analizi, dokümanlardan elde edilen nitel araştırma verilerinin işlenmesinde dört aşamada kullanılır: (1) Verilerin kodlanması, (2) Temaların bulunması, (3) Kodların ve temaların düzenlenmesi ve (4) Bulguların tanımlanması ve yorumlanması [36]. Bu kapsamda, bu çalışmada ilk aşamada daha önceden belirlenen kavramlara (tarama ve seçim kriterleri) göre kodlama yapılmış ve bu bağlamda temalar elde edilmiştir.

Yıldırım ve Şimşek (2006), nitel veri analizinde Strauss ve Corbin (1990)'in önerdiği betimsel ve içerik analizi sürecini temele alarak; betimsel analizin, içerik analizine göre daha yüzeysel olduğunu, içerik analizinin ise toplanan verilerin derinlemesine analiz edilmesini gerektirdiğini ve önceden belirgin olmayan tema ve boyutların ortaya çıkarılmasını sağladığını vurgulamış; betimsel analizde ise amacın bulguları düzenlemek ve yorumlanmış bir biçimde okuyucuya sunmak olduğunu belirtmiştir; söz konusu ayırım

bu bağlamda yapılmıştır [36,38]. Daha sonra veriler düzenlenmiş, temalara göre gruplanmış ve uygun olduğu durumlarda sayısallaştırarak sunulmuştur. Son olarak, elde edilen bulgular yorumlanmıştır. İçerik analizi sonucunda elde edilen verilerin yorumlanmasında genellikle frekans ve yüzde kullanılmıştır [39].

2.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın kuramsal evreni Türkiye’de eğitim teknolojileri alanında yayınlanmış yüksek lisans ve doktora tezleridir. Ancak araştırmada güncellik ve yöntembilim alanındaki gelişmeler göz önüne alınarak belirlenen çalışılabilir evren, 2005–2014 yılları arasında Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Anabilim Dalında eğitim teknolojileri alanındaki 450 yüksek lisans, 107 doktora (YÖK, 2014) tezinden oluşmaktadır. Erişime açık olan tezlerin yıllara göre dağılımı şu şekildedir: 2005 ($\eta=21$ %4,31), 2006 ($\eta=37$, %7,60), 2007 ($\eta=43$, %8,83), 2008 ($\eta=51$, %10,47), 2009 ($\eta=61$, %12,53), 2010 ($\eta=88$, %18,07), 2011 ($\eta=67$, %13,76), 2012 ($\eta=68$, %13,96), 2013($\eta=43$, %8,83) ve 2014 ($\eta=8$, %1,64). Araştırmada örneklem seçimine gidilmeyerek çalışılabilir evrenin tamamına ulaşılması hedeflenmiştir. Ancak bir kısım tez çalışmasının yayımlanmasının ve kullanımının kısıtlı olması nedeniyle ulaşılabilen tezler üzerinden inceleme yapılmıştır. Bir araştırmada η veya N’i temsil ettiği, örneklem boyutunun, güvenilir bir sonucu sağlamak için yeterli bir sayıyı elde etmek genel kuraldır [40].

Çizelge 2.1. Tez türüne göre frekanslar

Tez Türü	Yüksek Lisans		Doktora	
Durumu	Erişime Açık	Erişime kapalı	Erişime Açık	Erişime kapalı
Tez Sayıları	402	48	85	22
Toplam	450		107	

2.3. Veri Toplama Araçları

Seçilen araştırma konusu ve türüne göre, araştırmacı kendi geliştireceği veya daha önceden geliştirilmiş olan değişik veri toplama araçlarından yararlanabilir. Bu çalışmada araştırılan BÖTE anabilim dalında Türkiye’de yayınlanmış yüksek lisans ve doktora tezlerinin tümü YÖK Ulusal Tez Merkezinden elde edilmiştir. Elde edilen tezler, amaçlar belirlendikten sonra tezlerin hangi sınıflandırma ve alt başlıklarda inceleneceğine karar verilmiştir. Tezler nitelikleri (üniversite, tez danışmanı ve basım yılı), anahtar kelime, araştırma yöntemi, veri

toplama araçları, veri çözümleme teknikleri ve üzerinde çalışılan grup açısından sınıflandırmışlardır. Bu sınıflandırma içerisinde anahtar kelime, araştırma yöntemi, veri toplama araçları, veri çözümleme teknikleri ve üzerinde çalışılan grup açısından bilgisine ulaşamayan niteliklere belirtilmemiş ibaresi eklenmiştir.

Tezler, yıllarına ve türüne göre detaylı bir şekilde satır ve sütun olarak kategorize edilmiştir.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1	Tez Hazırlayan	Anahtar sözcük 1	Anahtar sözcük 2	Anahtar sözcük 3	Anahtar sözcük 4	Anahtar sözcük 5	Anahtar sözcük	Yayınlanma yılı	
2	Hasan ÖZGÜR	Geri Bildirim	Bilgisayar Destekli Eğitim					2005	yüksek lisans
3	Abdullah KUZU							2005	doktora
4	Adile Asım GÜLÜMBAY							2005	doktora
5	Alev Ateş	BDÖ	Bilgisayar Destekli İngilizce Öğretimi	Zaman Dizisi Deseni				2005	yüksek lisans
6	Ayşe TEKDAL							2005	yüksek lisans
7	Betül Sabancı							2005	yüksek lisans
8	Çiğdem ATMAN							2005	yüksek lisans
9	Esin EKENEL							2005	yüksek lisans
10	Esra EKEDEMİRÇİ							2005	yüksek lisans
11	Fikret BOSTAN							2005	yüksek lisans
12	İşıl KABAKÇI							2005	doktora
13	Mehmet Can ŞAHİN	İnternet Tabanlı Uzaktan Eğitim	Etkililik	Meta Analizi	İnternet	Uzaktan Eğitim		2005	yüksek lisans
14	Meryem YILMAZ	Türetimci Çoklu Ortam Öğrenme Kuramı	Kalıcılık	Çoklu Ortam Öğrenme	Öğrenme Ortamı			2005	yüksek lisans
15	Sakine ŞENSOY	Uzaktan Eğitim	Web Tabanlı Eğitim	Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü				2005	yüksek lisans
16	Semsettin GÜNDÜZ							2005	doktora
17	SEVAL SÖNMEZ	İşbirliğine Dayalı Öğrenme	Bilgisayar Okur Yazarlığı	Akademik Başarı	Kalıcılık	Birleştirme Tekniği		2005	yüksek lisans

Resim 2.1. Sınıflandırılan tezlerin MS Excel programında gösterimi

İncelenen tezler anahtar kelime, araştırma yöntemi, veri toplama araçları ve veri çözümleme teknikleri başlıklarına göre kategorize edilirken bu tezler birden fazla gruba dahil edilmektedir. Bunun nedeni tezlerin aynı anda birden fazla anahtar kelime, araştırma yöntemi, veri toplama araçları ve veri çözümleme teknikleri içermesidir.

2.4. Verilerin Analizi

Araştırmalarda yapılacak olan istatistiksel analizler için öncelikle verilerin doğru biçimde organizasyonu gereklidir. Doğru biçimde sınıflandırma yapılabilmesi için verilerin öncelikle MS Excel’de büyük-küçük harf uyumsuzlukları giderilmiş, sınıflandırılan

tezlerin içeriğine göre bir standart belirlenmiştir. Anahtar kelimeler, veri toplama yöntemleri, araştırmada kullanılan veri çözümleme teknikleri, örneklem grupları spesifik kodlamalarla aşağıdaki resimlerden de anlaşılacağı üzere sütun sütun ayrılmıştır. Tablolar üzerinde MS Excel'in "filtreleme, bul değiştir ve sıralama" özellikleri kullanılarak düzenlemeler yapılmıştır. Bu düzenlemeler yapılırken boş olan hücrelere sabit değerler atanarak gizli içerik kodlaması yapılmış ve sınıflandırmaya tabi tutulmamışlardır. MS Excel'de ayrıştırılan veriler daha sonra SPSS 15.0'ın desteklediği MS Excel 1997-2003 sürümüyle kaydedilmiş ve veri tabanı olarak kullanılmak üzere SPSS 15.0 paket programına aktarılmıştır. Yapılan incelemeler sonucu elde edilen veriler birbirlerine oranlanıp frekans ve yüzdesi hesaplanarak analiz işlemi gerçekleştirilmiştir. SPSS programı günümüzde en çok kullanılan istatistik programıdır. Araştırmamızda tercih edilmesinin sebebi istatistiki veriler üzerinden hesaplamaları gerçekleştirerek sonuçlar yorumlanmaya çalışılmıştır.

Herhangi bir değerler serisindeki eğilim, değişim veya gidişat görülmek istendiğinde eğilim grafikleri tercih edilir. SPSS programının frekans, cross-tab, tablolama ve grafik özelliği kullanılarak MS Excel tablolarında ayrıştırılan verilerin frekans tabloları, yüzde tabloları ve bu tablolardan elde edilen eğilim grafikleri oluşturulmuştur. SPSS programında çıktısı alınan tablo ve grafikler, SPSS programının görsel tasarım açısından eksileri olduğundan MS Excel programına kopyalanmıştır. MS Excel programındaki veriler MS Excel programının giriş bölümünde bulunan kenarlık ve gölgelendirme, hizalama ve diğer özellikleri kullanılarak düzenlenmiştir. Daha modern bir görünüm elde edilerek çalışmaya eklenmiştir. Elde edilen verilerden MS Excel tabloları hazırlanmıştır. Tüm tablolarda tezin yazarı, yayınlanma yılı ve tezin türü sütunları sabit bırakılmıştır. Listeler aşağıda görüldüğü gibi oluşturulmuştur.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Tez Hazırlayan	Araştırmanın Yöntemi 1	Araştırmanın Yöntemi 2	Araştırmanın Yöntemi 3	Araştırmanın Yöntemi 4	Yayınlan... ma yılı	Tez Türü	yöntem
2	Hasan ÖZGÜR	öntest-sontest				2005	Yüksek lisans	Nitel
3	Abdullah KUZU	eylem araştırması				2005	Doktora	Nitel
4	Adile Asım GÜLUMBAY	yan deneysel deneme modeli olan	esitlenmemiş kontrol gruplu model öntest-sontest			2005	Doktora	Nitel
5	Alev Ateş	Önce yada sonra tekrarlı ölçümler deseni olan Yan Deneysel Zaman Dizisi Deseni	Görüşme Tekniği	Gözlem		2005	Yüksek lisans	Nitel
6	Ayşe TEKDAL	genel tarama modeli				2005	Yüksek lisans	Nitel
7	Betül Sabancı	betimsel tarama yöntemi				2005	Yüksek lisans	Nitel
8	Çiğdem ATMAN	ilişkisel tarama modeli				2005	Yüksek lisans	Nitel
9	Esin EKENEL	ilişkisel tarama modeli				2005	Yüksek lisans	Nitel
10	Esra EKEDEMİRÇİ	betimsel yöntem	analiz ve yansıtma yapıları			2005	Yüksek lisans	Diğer
11	Fikret BOSTAN	genel tarama	betimsel tarama yöntemi			2005	Yüksek lisans	Nitel
12	İşıl KABAKÇI	tarama modellerinden	ilişkisel tarama modeli	tekil tarama model		2005	Doktora	Nitel
13	Mehmet Can ŞAHİN	literatür tarama yöntemlerinden	meta analiz yöntemi			2005	Yüksek lisans	Meta Analiz
14	Meryem YILMAZ	Tek gruplu tekrarlı ölçümler(ÖvÖ) deneysel çalışma yöntemidir.				2005	Yüksek lisans	Nitel
15	Sakine ŞENSOY	Özel durum çalışması				2005	Yüksek lisans	Nitel
16	Semsetdin GÜNDÜZ	yan deneysel deneme modeli olan esitlenmemiş gruplu model	2 x 2 faktöryel desen			2005	Doktora	Nitel
17	SEVAL SÖNMEZ	Öntest-Sontest Kontrol Gruplu Model				2005	Yüksek lisans	Nitel
18	Sezen BARAN (YAMAÇ)	Ön test-son test kontrol gruplu deneme modeli				2005	Yüksek lisans	Nitel
	Şahin							

Resim 2.3. Araştırma yöntemleri tablosu

Araştırma Yöntemleri tablosunda araştırmanın desenine göre nitel, nicel, meta analizi karma ve diğer yöntemler olarak sınıflandırma yapılmıştır. Bu sınıflandırmalarda incelenen tezlerin bazılarında yöntem belirlenememesi ve konuyla ilgili bilgilere rastlanılmadığı için açık kodlama yapmak mümkün olmamıştır. Bu şekilde olan tezler detaylı bir şekilde okunarak kodlamalar yapılmış ve buna göre sınıflandırmaya tabii tutulmuşlardır.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Tet. Hazırlayan	Veri Toplama Araçları	Veri Toplama Araçları 2	Veri Toplama Araçları 3	Veri Toplama Araçları 4	Veri Toplama Araçları 5	Yayınlan ma yılı	
2	Hasan ÖZGÜR	Başarı Testi					2005	yüksekis ans
3	Abdullah KUZU	Kişisel Bilgi Formu	Günüklükler	Görüşme	Değerlendirme Formu	Dersin Web sitesi sayfaları	2005	doktora
4	Adile Asım GÜLÜMBAY	Ölçek			Başarı Testi		2005	doktora
5	Alev Ateş	Kişisel Bilgi Formu	Ölçek		Gözlem	Görüşme	2005	yüksekis ans
6	Ayşe TEKDAL	Anket					2005	yüksekis ans
7	Betül Sabancı	Anket					2005	yüksekis ans
8	Çiğdem ATMAN	Anket					2005	yüksekis ans
9	Esin EKİNEL	Ölçek		Başarı Testi			2005	yüksekis ans
10	Esra EKEDİMİRCİ							
11		Gözlem	Ölçek				2005	yüksekis ans
12	Fikret BOSTAN	Anket					2005	yüksekis ans
13	İşıl KABAKÇI	Anket					2005	doktora
14	Mehmet Can ŞAHİN	Alan yazın taraması					2005	yüksekis ans
15	Menem YILMAZ	Ön test - Son test Uygulaması	Kalıcılık Testi				2005	yüksekis ans
16	Sakine ŞENSOY	Anket	kullanılabilirlik testleri	Mülakat	Gözlem		2005	yüksekis ans
17	Semsettin GÜNDÜZ	Ölçek	Ölçek				2005	doktora
18	SEVAL SÖNMEZ	Başarı Testi	Ön test - Son test Uygulaması				2005	yüksekis ans
19	Sezen BARAN	Başarı Testi					2005	yüksekis ans
20	(YAMAÇ)						2005	yüksekis ans

Resim 2.4. Veri toplama araçları tablosu

Araştırmacılar çeşitli tekniklerle verileri toplamışlardır. Gerek kendilerinin gerekse uzmanlardan yardım alarak oluşturdukları birçok veri toplama aracı kullanmışlardır. Veriler genellemelere gidilerek oluşturulmuştur. Örnek verilecek olursa; bilgisayara yönelik tutum ölçeği ve eğitim teknolojilerine yönelik tutum ölçeği vb. tek bir çatı altında, genel olarak “Ölçek” diye adlandırılmıştır. Aynı şekilde internet kullanım anketi ve bilgisayar deneyimi anketi vb. “Anket” başlığı adı altında toplanmıştır.

	A	B	C	D	E	F	G
1	Tez Hazırlayan Hasan ÖZGÜR	Veri Çözümleme Teknikleri Betimsel İstatistikler	VÇT 2 İçerik Analizi	VÇT 3 ANOVA/ANCOVA	VÇT 4 Scheffe testi	Yayınlanma yılı 2005	Tez Türü Yüksek lisans
2	Abdullah KUZU	Betimsel İstatistikler	Görüşme	Gözlem		2005	Doktora
3	Adile Asım GÜLÜMBAY	Betimsel İstatistikler	SPSS	ANOVA/ANCOVA		2005	Doktora
4	Alev Ateş	Betimsel İstatistikler	t-testi	ANOVA/ANCOVA	Korelasyon	2005	Yüksek lisans
5	Ayşe TEKDAL	Cronbach Alpha	SPSS	Betimsel İstatistikler	Ki-Kare testi	2005	Yüksek lisans
6	Betül Sabancı	Betimsel İstatistikler	SPSS			2005	Yüksek lisans
7	Çiğdem ATMAN	Betimsel İstatistikler	SPSS			2005	Yüksek lisans
8	Esin EKENEL	Betimsel İstatistikler	Korelasyon	Regresyon Analizi	t-testi	2005	Yüksek lisans
9		formda belirtilen puanlama sistemine göre					
10	Esra EKEDEMİR					2005	Yüksek lisans
11	Fikret BOSTAN	SPSS	Betimsel İstatistikler	Ki-Kare testi		2005	Yüksek lisans
12	İşıl KABAKÇI	Ki-Kare testi	SPSS			2005	Doktora
13	Mehmet Can ŞAHİN	Meta-Analizi Yöntemi	MetaWin 2.1 adlı paket program	Serbest Etkiler Modeli		2005	Yüksek lisans
14	Meryem YILMAZ	t-testi	ANOVA/ANCOVA	Bonferroni Testi		2005	Yüksek lisans
15	Sakine ŞENSOY	İhtiyaç analizi anketleri	Betimsel İstatistikler			2005	Yüksek lisans
16	Semsettin GÜNDÜZ	SPSS	ANOVA/ANCOVA	Faktör Analizi		2005	Doktora
17	SEVAL SÖNMEZ	SPSS	madde güçlük düzeyleri	ayrıcılık indisleri	Betimsel İstatistikler	2005	Yüksek lisans
18	Sezen BARAN (YAMAÇ)	Korelasyon	Betimsel İstatistikler	ANOVA/ANCOVA	t-testi	2005	Yüksek lisans
19	Şahin GÖKÇEARSAN	SPSS	Betimsel İstatistikler			2005	Yüksek lisans
	◀ ▶ 🔍	Anahtar Sözcükler	Araştırma Yöntemi	Veri Toplama Araçları	Veri Çözümleme Teknikleri		

Resim 2.5. Veri çözümleme teknikleri tablosu

Veri çözümleme teknikleri tablosunda da veri toplama araçlarında olduğu gibi genellemelere ve gruplandırmalara gidilmiştir. Yüzde, frekans, ortalama yöntemiyle verileri çözümleyen araştırmacının betimsel istatistikler yönteminden yararlandığı genellemesine gidilmiştir. Sadece ANOVA ve sadece ANCOVA ya da her iki varyans analizini kullanan araştırmacının veri çözümleme tekniği ANOVA/ANCOVA olarak gruplandırılmıştır.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
	Tez Hazırlayan	Evren ve Örneklem	araştırma yapılan grup	araştırma yapılan grup	araştırm a yapılan grup	araştırm a yapılan grup	araştırm a yapılan grup	araştırm a yapılan grup	bayan sayısı	bay sayısı	araştırma yapılan toplam kişi sayısı	Yayınlan ma yıl	Tez Türü
1	Hasan ÖZGÜR	90 ilkokul 5. sınıf öğrencisi 40 bayan,50 erkek	İlköğretim Öğrencisi						40	50	90	2005	Yüksekli sans
2		Araştırmaya toplam 20 öğrenci katılmıştır. Öğrencilerin 11'i erkek, 9'u kızdır. Erkek öğrencilerin toplam öğrenciler içerisindeki oranı yüzde 55, kız öğrencilerin oranı ise yüzde 45'dir. Öğrencilerin yaş aralığı 17 ile 22 arasında değişmektedir. Öğrencilerin yüzde 65'i (13 öğrenci) 20 ve 21 yaşlarındadır. 4 öğrenci 22 yaşında, bir öğrenci ise 17 yaşındadır.	Üniversite Öğrencisi	Lise Öğrencisi					9	11	20	2005	Doktora
3	Abdullah KUZU	Fakültesi 2004-2005 Akademik Yılı Bahar Döneminde BTÖ 102 kodunda açılan iki grup Eğitimde Bilgi Teknolojileri II dersini alan öğrenciler araştırmanın çalışma grubunu oluşturmıştır											
		Yansız atamayla esitlenmeleri											

Resim 2.6. Araştırma grupları tablosu

Son olarak; araştırma grupları tablosuna bakılacak olursa araştırma yapılan gruplarda bir genellemeye gidilmeye gerek kalmamış, direkt üzerinde çalışılan kişiler kaydedilmiştir. Çalışma grupları toplam sayıları; 0-10 Kişi, 11-30 Kişi, 31-100 Kişi, 101-300 Kişi, 301-1000 Kişi, 1000'den Fazla Kişi ve belirtilmemiş olarak gruplama yapılmıştır.

3. BULGULAR

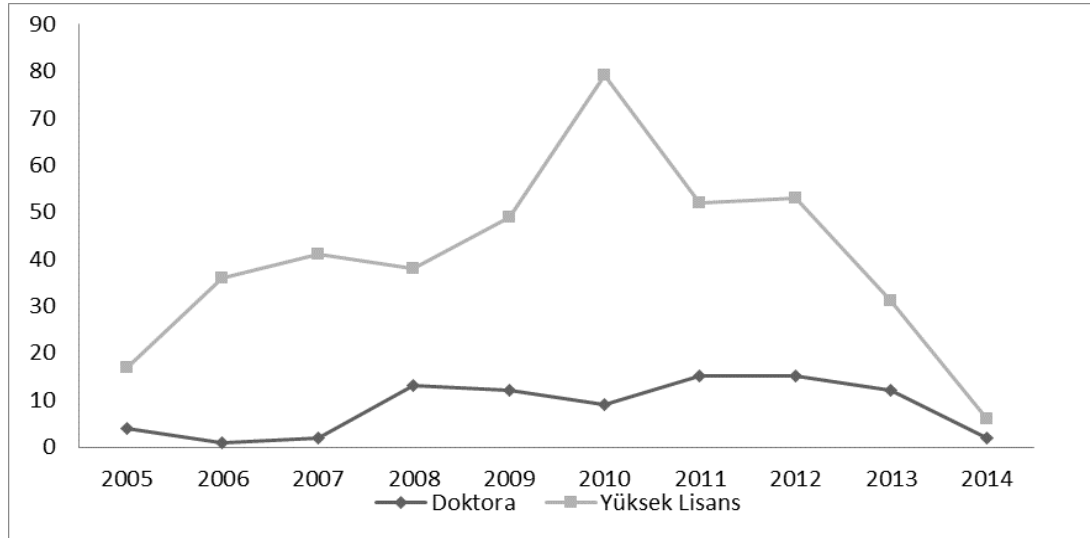
Bu bölümde araştırmanın sonucunda elde edilen bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir. Sınıflandırmalar ve eğilim grafikleri esas alınarak yorum yapılmaya çalışılmıştır.

Çizelge 3.1’de çalışmada kullanılan tezlerin yıllara ve tez türüne göre frekans tablosu verilmiştir.

Çizelge 3.1. Yıllara göre tez sayıları

Yayınlanma Yılları	Tez Türü		Toplam
	Doktora	Yüksek Lisans	
2005	4	17	21
2006	1	36	37
2007	2	41	43
2008	13	38	51
2009	12	49	61
2010	9	79	88
2011	15	52	67
2012	15	53	68
2013	12	31	43
2014	2	6	8
Toplam	85	402	487

Çizelge 3.1’de görüldüğü gibi en çok yüksek lisans tezi 2010 yılında yayımlanırken en çok doktora tezi 2011 ve 2012 yılında yayımlanmıştır. Yüksek lisans tezlerinin en az yayımlandığı yıl 2014, doktora tezlerinin en az yayımlandığı yıl ise 2006’dır. Yüksek lisans ve doktora tezleri en çok 2010 yılında, en az 2014 yılında yayımlanmıştır. Verilere göre 2005 yılından itibaren yayımlanan tezlerin sayısında bir artış gözlenmektedir. 2011, 2012, 2013 ve 2014 yıllarında tez sayılarında bir düşüş mevcuttur. Tez sayılarındaki bu düşüş belirtilen yıllarda yayımlanan tezlerin bir kısmının kısıtlı olmaları 2014 yılındaki tezlerin ise henüz yayımlanmamasından kaynaklıdır.



Şekil 3.1. Tezlerin yıllara göre eğilim grafiği

Sınıflandırması yapılan tezlerde anahtar kelime, araştırma yöntemi, veri toplama yöntemleri, veri çözümleme teknikleri ve çalışılan grup açısından frekans tabloları çıkarılmış ve popüler olan ilk 20 kayıt ele alınmıştır. İlk 20 kaydın alınmasının nedeni verilerin çok tekrar edilmemesi ve spesifik kayıtların fazla olmasıdır.

Yüksek lisans tezlerinde kullanılan anahtar kelimelerin yıllara göre dağılımı Çizelge 3.2.'de verilmiştir.

Çizelge 3.2. Yüksek lisans tezlerinde kullanılan anahtar kelimeler

Yüksek Lisans Tezlerinde Kullanılan Anahtar Kelimelerin Yıllara Göre Dağılımı	Yayınlanma Yılı											Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014		
Bilgisayar Destekli Eğitim	1	6	6	3	1	4	3	1	0	0	25	
Bilgisayar Destekli Öğretim	1	7	3	4	1	7	1	0	0	0	24	
Uzaktan Eğitim	2	2	2	4	0	3	5	1	2	0	21	
Bilişim Teknolojileri	0	0	0	2	2	5	1	4	2	0	16	
Akademik Başarı	1	1	0	0	1	5	2	2	2	1	15	
Tutum	0	0	1	1	3	3	3	2	0	0	13	
Öğretmen Adayları	0	0	0	4	1	1	2	1	2	1	12	
Web Tabanlı Eğitim	1	1	3	0	1	1	3	2	0	0	12	
E-Öğrenme	0	1	1	1	2	2	0	4	0	0	11	
İnternet	1	0	1	0	1	1	2	3	2	0	11	
Eğitim Teknolojileri	0	2	2	1	2	1	1	1	0	0	10	
Öğretim Teknolojisi	0	0	3	1	2	1	0	3	0	0	10	
Öğrenme Stilleri	0	0	2	0	1	2	1	3	0	0	9	
Proje Tabanlı Öğrenme	1	2	0	3	2	0	1	0	0	0	9	
Bilgi ve İletişim Teknolojileri	1	0	2	0	2	1	1	0	0	0	7	
Facebook	0	0	0	0	0	0	1	5	1	0	7	
Harmanlanmış Öğrenme	0	0	1	0	1	0	3	1	1	0	7	
Bilgisayar Tutumu	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	6	
İnternet Bağımlılığı	0	0	0	0	1	0	2	1	2	0	6	
Belirtilmemiş	6	13	7	4	1	2	3	1	0	0	37	

Çizelge 3.2.'de görüldüğü gibi yüksek lisans tezlerinde kullanılan anahtar kelimelerde; Bilgisayar Destekli Eğitim, Bilgisayar Destekli Öğretim ve Uzaktan Eğitim konularının en trend anahtar kelimeler olduğu gözlemlenmektedir. Erdoğan ve Çağiltay'ın (2009) ve Akça Üstündağ (2009)'ın çalışmalarında da benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Kullanılan bu anahtar kelimelerin frekans sayıları yıllara göre bakıldığında genel olarak bir artış mevcuttur. Tabloda toplam 37 adet tezde anahtar kelimeler belirtilmemiştir. Anahtar kelimeler sayesinde tezin konusu ve kapsamı hakkında kısa sürede bilgi sahibi olduğumuz ve tezlere ulaşabilme durumumuza da katkı sağladığı düşünüldüğünde anahtar kelimelerin belirtilmemesi tezler için büyük bir eksikliklerdir.

Çizelge 3.3.'de doktora tezlerinde kullanılan anahtar kelimelerin yıllara göre dağılımı yer almaktadır.

Çizelge 3.3. Doktora tezlerinde kullanılan anahtar kelimeler

Doktora Tezlerinde Kullanılan Anahtar Kelimelerin Yıllara Göre Dağılımı	Yayınlanma Yılı										Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Çevrimiçi Öğrenme	0	0	0	1	2	1	0	1	1	0	6
Mesleki Gelişim	0	0	0	2	1	0	1	1	0	0	5
BİT Entegrasyonu	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3
Öğretmen Adayları	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3
Teknoloji Entegrasyonu	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3
Arayüz Tasarımı	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Bilişim Teknolojileri Öğretmen Adayları	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Bilişsel Yük	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Çoklu Ortam	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
Değişim Yönetimi	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2
Eylem Araştırması	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
Harmanlanmış Öğrenme	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2
Mobil Öğrenme	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
Problem Çözme Becerisi	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Sosyal Bulunuşluk	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
Tasarım Tabanlı Araştırma	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
Web Tabanlı Öğrenme	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2
Cep Telefonu	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Çalışan Bellek Kapasitesi	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Belirtilmemiş	4	1	0	9	2	5	0	0	1	0	22

Çizelge 3.3. incelendiğinde doktora tezlerinde “çevrimiçi öğrenme” ve “mesleki gelişim” kelimelerinin en tercih edilen anahtar kelimeler olduğu görülmektedir. Yıllar içinde çalışma konularında meydana gelen çeşitlenmeler, kullanılan anahtar kelimelerini de çeşitlendirmiştir.

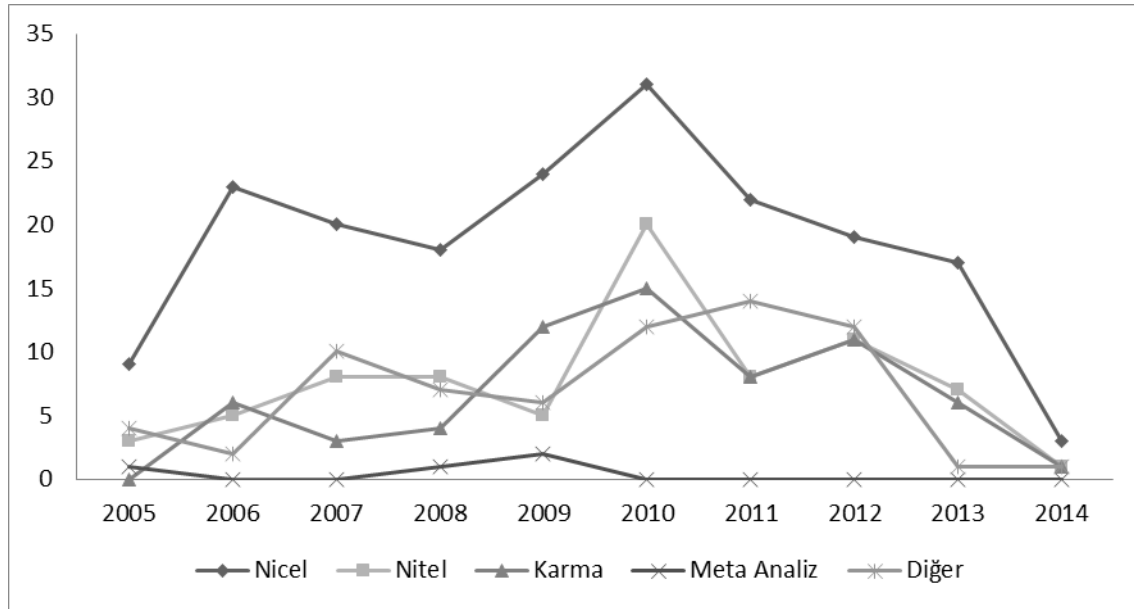
Doktora tezleri ve yüksek lisans tezleri arasında anahtar kelimelerin eğilimi açısından fazla bir benzerlik görülmemektedir. İlk 20 kayıt içerisinde doktora ve yüksek lisans tezleri içerisinde benzerlik gösteren “harmanlanmış öğrenme ve öğretmen adayları” anahtar kelimeleridir. Yüksek lisans tezlerinde olduğu gibi doktora tezlerinde de anahtar kelimesi belirtilmeyen tezler bulunmaktadır. Bu durum tezlerde anahtar kelime kullanmanın öneminin anlaşılmadığının bir göstergesi olarak kabul edilebilir.

Çizelge 3.4.’te araştırma yöntemlerinin tez türüne göre dağılımının nasıl olduğuna yer verilmiştir.

Çizelge 3.4. Araştırma yöntemlerinin tez türüne göre dağılımı

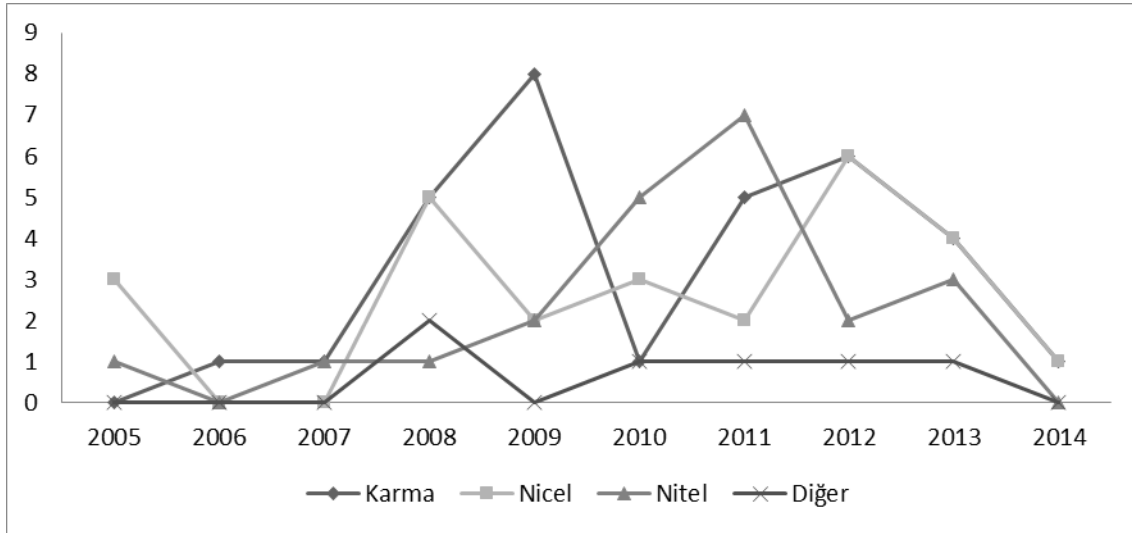
Tezin Türü	Yöntem	Yayımlanma Yılı										Toplam
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Yüksek Lisans	Nicel	9	23	20	18	24	31	22	19	17	3	186
	Nitel	3	5	8	8	5	20	8	11	7	1	76
	Karma	0	6	3	4	12	15	8	11	6	1	66
	Meta Analiz	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	4
	Diğer	4	2	10	7	6	12	14	12	1	1	69
	Toplam	17	36	41	38	49	78	52	53	31	6	401
Doktora	Yöntem	Yayımlanma Yılı										Toplam
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
	Karma	0	1	1	5	8	1	5	6	4	1	32
	Nicel	3	0	0	5	2	3	2	6	4	1	26
	Nitel	1	0	1	1	2	5	7	2	3	0	22
	Diğer	0	0	0	2	0	1	1	1	1	0	6
	Toplam	4	1	2	13	12	10	15	15	12	2	86

Araştırması yapılan yüksek lisans ve doktora tezlerindeki veriler analiz edilerek, her tezin araştırma yöntemleri MS Excel tablolarına aktarılmıştır. Kayıt altına alınan araştırma yöntemlerinden yola çıkılarak tezde kullanılan asıl araştırma yönteminin ne olduğuna karar verilmiş ve araştırma yöntemlerinde tezler nitel, nicel, karma, meta analizi ve diğer yöntemler olarak gruplandırılmıştır. Nicel araştırmalar bireylerin toplumsal davranışlarını gözlem, deney ve test yoluyla nesnel bir şekilde ölçmek ve sayısal verilerle açıklamaktır. Nitel araştırma ise insanların kendi toplumsal dünyalarını nasıl kurmakta, oluşturmakta olduğunu anlamak ve içinde yaşadıkları toplumsal dünyayı nasıl algıladıklarını yorumlamaya çalışmaktır. Karma yöntem ise her iki yaklaşımın birlikte kullanıldığı araştırmalardır. Meta-analiz, birçok küçük bireysel çalışma sonuçlarının bir ya da birden fazla istatistiksel yöntem kullanılarak birleştiren ve daha fazla bilgi veren bir araştırma yöntemidir [41]. Genel olarak araştırma yöntemlerinden nicel araştırma tüm tezlerde en çok kullanılan yöntem olmuştur ve yıldan yıla sürekli artarak tercih edilmiştir. Yüksek lisans araştırma yöntemlerine yıl bazında bakılacak olursa tüm yıllarda en çok nicel araştırma yöntemi kullanılmış ve artan bir ivmeyle kullanılmaya devam edecek gibi gözükmektedir. Doktora tezlerinde ise karma ve nitel araştırma yöntemi öne çıkmaktadır.



Şekil 3.2. Yüksek lisans araştırma yöntemi eğilim grafiği

Eğilim grafiğinde de, yüksek lisans tezlerinde nicel araştırma yönteminin en tercih edilen araştırma yöntemi olduğunu çıkarabiliriz.



Şekil 3.3. Doktora araştırma yöntemi eğilim grafiği

Eğilim grafiğinden anlaşılabacağı üzere doktora tezlerinde en çok karma yöntemin tercih edildiği görülmektedir. Bununla beraber nitel ve nicel yöntemlerde aynı oranda sıklıkla kullanılmaktadır.

Çizelge 3.5.'te veri çözümleme tekniklerinin yıllara göre dağılımının nasıl olduğuna yer verilmiştir.

Çizelge 3.5. Yıllara göre veri çözümleme teknikleri

Veri Çözümleme Teknikleri	Yayımlanma Yılı										Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Betimsel İstatistikler	14	16	10	19	23	28	28	43	10	6	197
ANOVA/ANCOVA	6	17	14	19	24	30	24	30	22	5	191
T-testi	5	18	12	17	22	35	22	29	20	2	182
İçerik Analizi	2	3	3	6	7	18	14	17	13	1	84
Mann Whitney U testi	0	4	6	7	4	10	4	8	4	1	48
Kruskal Wallis H testi	0	4	5	2	4	5	4	8	4	2	38
Korelasyon	3	3	1	2	3	8	8	7	2	0	37
Ki-Kare testi	3	2	0	0	7	4	4	6	0	0	26
Faktör Analizi	2	0	0	1	3	3	1	8	3	1	22
Regresyon Analizi	1	1	0	0	5	3	4	2	4	0	20
Scheffe testi	1	0	2	2	1	2	1	2	5	0	16
Wilcoxon İşaretli Sıralar testi	0	1	0	0	2	2	3	2	2	0	12
Kodlama	0	0	0	1	2	5	0	1	2	0	11
Kolmogorov- Smirnov testi	0	1	1	0	1	1	3	2	2	0	11
Öntest-Sontest Tekniği	0	1	1	1	1	0	2	1	3	1	11
Tukey HSD testi	0	2	0	0	0	2	1	1	4	0	10
LSD Testi	0	0	0	3	3	1	1	1	0	0	9
MANOVA/MANCOVA	0	0	1	3	0	2	1	2	0	0	9
Cronbach Alpha	2	0	0	0	2	2	1	1	0	0	8
Levene testi	0	1	3	1	0	0	0	1	1	0	7

Tabloya genel olarak bakılacak olursa veri çözümleme tekniklerinden betimsel istatistiklerin öne çıktığı gözlenmektedir. Betimsel istatistik; sayıları ve gözlemleri tanımlayıcı indekslere dönüştürmektir. Betimsel istatistik, bir örneklem üzerinde ya da ulaşılabilen durumlarda, evrenin tamamından gözlem yapılarak elde edilen verileri kullanarak, araştırmaya katılan bireylerin ya da objelerin özelliklerini betimlemeyi amaçlayan süreçtir [42]. ANOVA istatistik bilim dalında, grup ortalamaları ve (gruplar içi ve gruplar arası varyasyon gibi) bunlara bağlı olan işlemleri analiz etmek için kullanılan bir istatistiksel modeller koleksiyonudur [43]. T-testi ise ana kütlede çekilen örnek kütle hacmi yeterli büyüklükte olmadığında ($n < 30$) veya ana kütle dağılımının normal olduğuna dair kuşku duyulduğunda uygulanan sınama istatistik tekniğidir. Küçük örnekler sınama tekniği olarak adlandırılır [44]. ANOVA/ANCOVA, t-testi ve içerik analizi de çoğunlukla tavsiye edilen teknikler arasındadır.

Çizelge 3.6.'da yüksek lisans tezlerinde kullanılan veri çözümleme tekniklerinin yıllara göre dağılımı yer almaktadır.

Çizelge 3.6. Yüksek lisans tezlerinde kullanılan veri çözümleme teknikleri

Yüksek Lisans Tezlerinde Kullanılan Veri Çözümleme Teknikleri	Yayımlanma Yılı										Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
T-testi	5	18	12	12	19	32	20	25	14	2	159
Betimsel İstatistikler	12	15	9	11	20	24	20	35	7	4	157
ANOVA/ANCOVA	4	16	14	12	19	26	21	22	14	5	153
İçerik Analizi	2	3	2	4	4	15	9	14	10	1	64
Mann Whitney U testi	0	4	6	5	4	10	4	5	2	1	41
Kruskal Wallis H testi	0	4	5	1	3	5	4	7	3	2	34
Korelasyon	3	3	1	1	1	8	8	6	1	0	32
Ki-Kare testi	2	2	0	0	7	4	4	4	0	0	23
Regresyon Analizi	1	1	0	0	4	3	4	2	4	0	19
Faktör Analizi	1	0	0	0	3	3	1	7	2	0	17
Scheffe testi	1	0	2	1	1	2	1	2	4	0	14
Kodlama	0	0	0	1	2	4	0	1	1	0	9
Öntest-Sontest Tekniği	0	1	1	1	1	0	2	1	3	1	11
Wilcoxon İşaretli Sıralar testi	0	1	0	0	2	2	3	2	1	0	11
LSD Testi	0	0	0	3	3	1	1	1	0	0	9
Tukey HSD testi	0	2	0	0	0	1	1	1	4	0	9
Kolmogorov- Smirnov testi	0	1	1	0	0	1	2	1	2	0	8
Cronbach Alpha	2	0	0	0	1	1	1	1	0	0	6
Post-hoc testleri	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	5
Belirtilmemiş	0	1	2	2	0	0	0	1	0	0	6

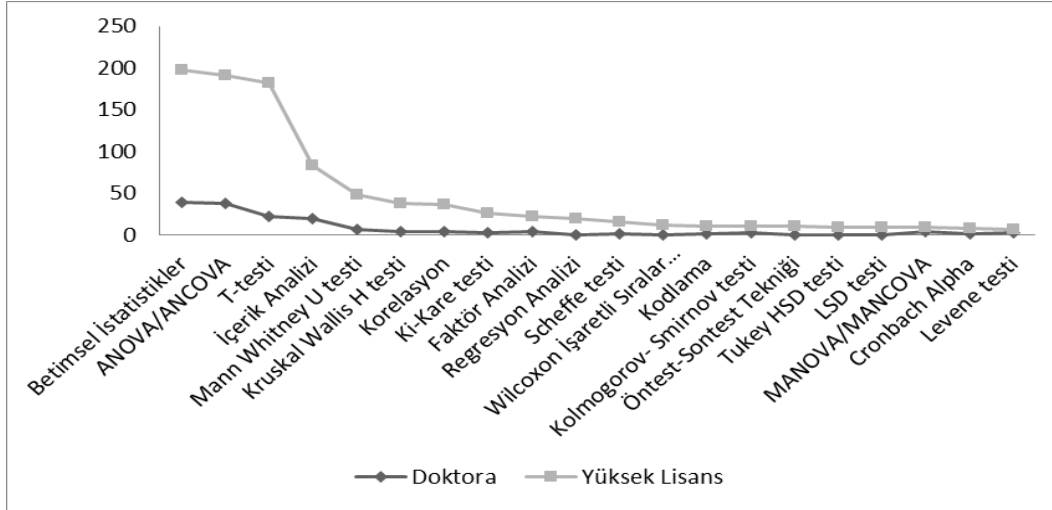
Yüksek lisans tezlerinde kullanılan veri çözümleme teknikleri incelenecek olursa; t-testi ve betimsel istatistikler, ANOVA/ANCOVA ve içerik analizi tabloda yıllara göre artış göstermiştir. Yüksek lisans tezlerinde t-testi, trend çözümleme tekniği olarak karşımıza çıkmaktadır.

Çizelge 3.7.'de doktora tezlerinde kullanılan veri çözümleme tekniklerinin yıllara göre dağılımı yer almaktadır.

Çizelge 3.7. Doktora tezlerinde kullanılan veri çözümleme teknikleri

Doktora Tezlerinde Kullanılan Veri Çözümleme Teknikleri	Yayımlanma Yılı										Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Betimsel İstatistikler	2	1	1	8	3	4	8	8	3	2	40
ANOVA/ANCOVA	2	1	0	7	5	4	3	8	9	0	39
T-testi	0	0	0	5	3	3	2	4	6	0	23
İçerik Analizi	0	0	1	2	3	3	5	3	3	0	20
Mann Whitney U testi	0	0	0	2	0	0	0	3	2	0	7
Faktör Analizi	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	5
Korelasyon	0	0	0	1	2	0	0	1	1	0	5
MANOVA/MANCOVA	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	5
Kruskal Wallis H testi	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	4
Ki-Kare testi	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3
Kolmogorov- Smirnov testi	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3
Barlett Testi	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2
Cronbach Alpha	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2
Scheffe testi	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
Tümevarım analizi	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2
Örüntü analizi	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Cohen's Kappa Analizi	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Doküman Analizi	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Çıkarımsal Analiz	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Dunnett C testi	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1

Doktora tezlerinde yukarıdaki tablo incelendiğinde betimsel istatistiklerin trend çözümleme yöntemi olduğu görülmektedir. Aynı zamanda ANOVA/ANCOVA ve t-testinin de doktora tezlerinde sıklıkla kullanılan veri çözümleme teknikleridir. İçerik analizi ve t-testi tekniklerinde de yıllara göre bir artış gözlenmiştir.



Şekil 3.4. Veri çözümleme teknikleri eğilim grafiği

Hem yüksek lisans hem de doktora tezlerinde kullanılan veri çözümleme teknikleri eğilim olarak birbirine benzerlik göstermektedir. Her iki tabloda dikkat edildiği üzere eğilim açısından ilk beş popüler veri çözümleme tekniği aynıdır. Bu sonuca göre yüksek lisans ve doktora tezlerinde trend veri çözümleme tekniklerinin betimsel istatistikler, ANOVA/ANCOVA, t-testi ve içerik analizi olduğu görülmektedir.

Çizelge 3.8.'de veri toplama araçlarının yıllara göre dağılımı yer almaktadır.

Çizelge 3.8. Yıllara göre veri toplama araçları

Veri Toplama Araçları	Yayımlanma Yılı										Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Ölçek	7	8	13	13	23	40	34	32	22	6	198
Anket	7	14	19	25	30	33	20	31	13	4	196
Görüşme	5	9	8	12	19	35	26	24	6	2	146
Başarı Testi	5	14	10	10	11	24	14	18	7	1	114
Kişisel Bilgi Formu	3	5	2	4	7	9	10	11	9	1	61
Gözlem	4	4	4	6	6	14	7	7	3	1	56
Yazılım geliştirilmiş	0	6	5	3	6	0	2	10	0	0	32
Değerlendirme Formu	1	4	2	6	6	5	2	2	1	0	29
Ön test - Son Test Uygulaması	2	1	2	3	5	3	2	1	2	0	21
Video Kaydı	0	0	0	1	1	5	1	3	4	0	15
Günlükler	1	0	0	2	0	3	3	3	1	1	14
Materyal geliştirilmiş	0	1	2	3	4	0	1	1	0	1	13
Kalıcılık Testi	1	5	0	1	0	2	1	1	0	0	11
Alanyazın taraması	1	2	1	0	5	0	0	0	1	0	10
Görüşme Formu	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	9
Sınav	1	2	2	2	0	0	1	0	0	0	8
Doküman İncelemesi	0	0	1	0	0	3	2	0	0	0	6
Görev Kağıdı	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	4
Log Dosyaları	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	4
Yaratıcılık testi	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3

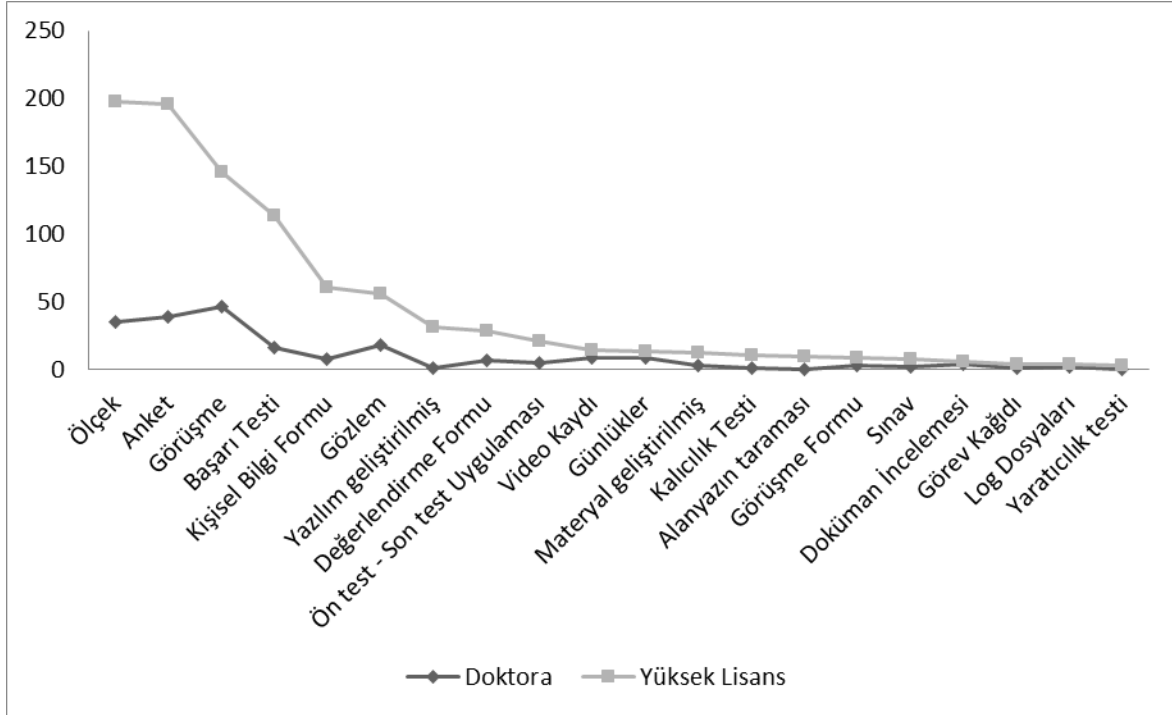
Veri toplama araçlarından araştırmacılar çoğunlukla ölçek, anket, görüşme, başarı testi ve kişisel bilgi formu kullanmışlardır. Ölçekler ölçme göstergeleridir. Matematiksel özellikleri belirli olan ölçümler kümesine ölçek denir [45]. Bilimsel araştırmalarda araştırmanın amacı ilişkileri, matematiksel denklemleri ve teorileri yayınlamak için verileri toplama ve karşılaştırma gereksinimi duymalarıdır. Ölçekler de varılacak sonuçlar açısından revaçta bir veri çözümleme tekniğidir. Anket ise kişilerin belli konulardaki tutumlarını, düşünce ve duygularını, önerilerini saptamak üzere yazılı olarak hazırlanmış soru listeleridir [46]. Anket ve ölçek 2005 yılında çok tercih edilmese de ilerleyen yıllarda kullanımları ve veri toplamadaki yardımcılığı sayesinde yükselişe geçmiştir.

Çizelge 3.9.'da tez türlerine göre veri toplama araçlarının dağılımı yer almaktadır.

Çizelge 3.9. Tez türüne göre veri toplama araçları

Veri Toplama Araçları	Türü		Toplam
	Doktora	Yüksek Lisans	
Ölçek	35	163	198
Anket	39	157	196
Görüşme	47	99	146
Başarı Testi	16	98	114
Kişisel Bilgi Formu	8	53	61
Gözlem	18	38	56
Yazılım Geliştirilmiş	1	31	32
Değerlendirme Formu	7	22	29
Ön test - Son test Uygulaması	5	16	21
Video Kaydı	9	6	15
Günlükler	9	5	14
Materyal Geliştirilmiş	3	10	13
Kalıcılık Testi	1	10	11
Alanyazın taraması	0	10	10
Görüşme Formu	3	6	9
Sınav	2	6	8
Doküman İncelemesi	4	2	6
Görev Kağıdı	1	3	4
Log Dosyaları	2	2	4
Yaratıcılık Testi	0	3	3

Yüksek lisans ve doktora tez türlerine göre veri toplama araçları kendi aralarında bir paralellik göstermektedir. En trend veri toplama araçlarının ölçek ve anket olduğu söylenebilir.



Şekil 3.5. Veri toplama araçları eğilim grafiği

Grafikten yüksek lisans ve doktora tezlerindeki eğilimlerin ölçek, anket ve görüşme üzerinde yoğunlaşmış olduğu söylenebilir.

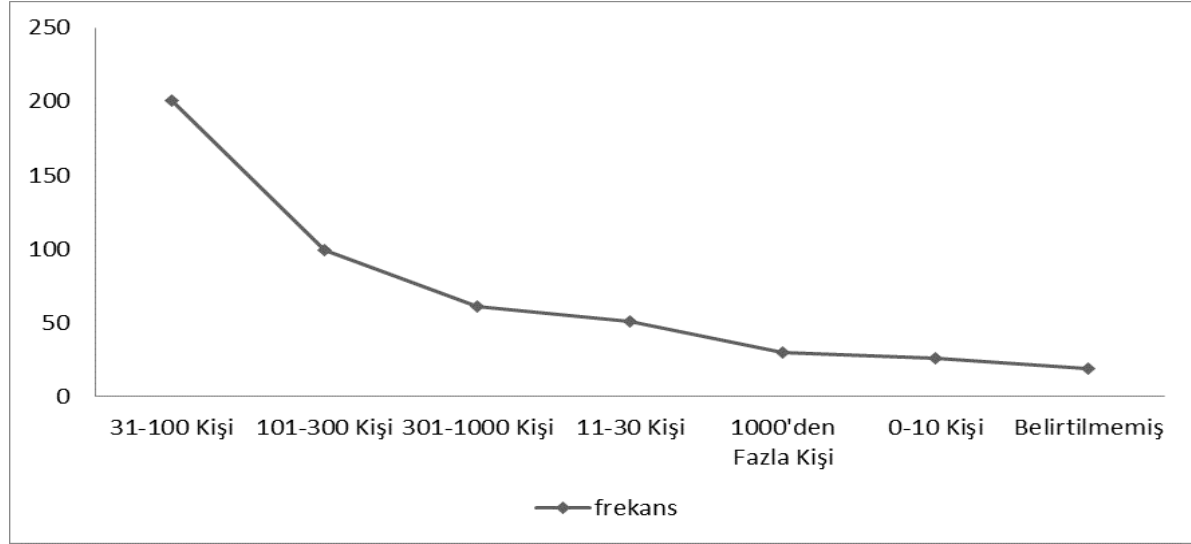
Çizelge 3.10.'da çalışma gruplarının yüzdelik dağılımları yer almaktadır.

Çizelge 3.10. Çalışılan grupların frekansları

Çalışma Grupları	Frekans	Yüzde
31-100 Kişi	201	41,27
101-300 Kişi	99	20,33
301-1000 Kişi	61	12,53
11-30 Kişi	51	10,47
1000'den Fazla Kişi	30	6,16
0-10 Kişi	26	5,34
Belirtilmemiş	19	3,90
Toplam	487	100

Çalışılan gruplar açısından; araştırmalarda en çok çalışılan kişi sayısı %41,27'lik oran ile 31-100 kişilik dilimdir. Bunu % 20,33 ile 101-300 kişilik dilim gelmektedir. Araştırmaların çoğunlukla yapıldığı bir diğer kişi grubunun %12,53 ile 301-1000 kişilik

dilim olduğu gözlenmiştir. Belirtilmemiş olarak sunulan %3,90'lık grupta, toplam 19 tezde araştırmacılar yaptıkları araştırmada çalışılan grubun kişi sayısını belirtmemişlerdir.



Şekil 3.6. Çalışma grupları sayısal eğilim grafiği

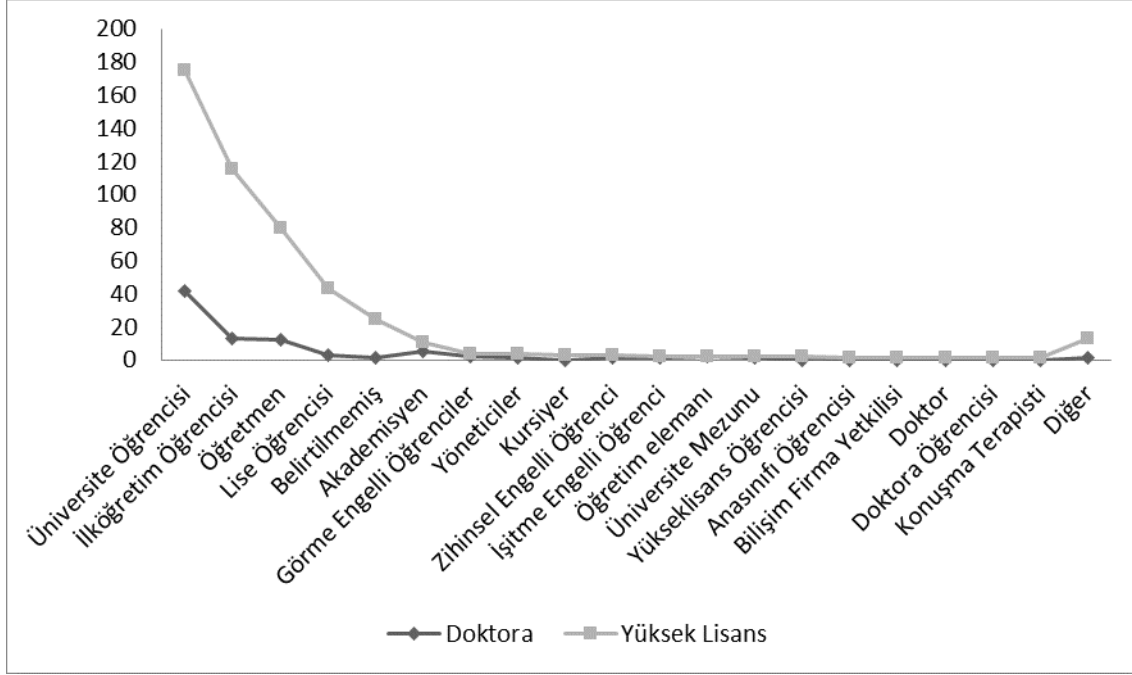
Grafiğe göre, 201 tezde 31-100 kişiyle çalışılmış, 99 tezde ise 101-300 kişiyle çalışılma eğilimi gösterilmiştir. Çalışılan kişi sayısı belirtilmeyen 19 adet tez bulunmaktadır. Bilindiği gibi, çalışmaların güvenilirliği için araştırma yapılan çalışma grubundaki kişi sayısının fazla olması önemlidir.

Çizelge 3.11.'de çalışma gruplarının tez türlerine göre dağılımı yer almaktadır.

Çizelge 3.11. Çalışma grupları

Çalışma Grupları	Türü		Toplam
	Doktora	Yüksek Lisans	
Üniversite Öğrencisi	42	133	175
İlköğretim Öğrencisi	13	102	115
Öğretmen	12	68	80
Lise Öğrencisi	3	40	43
Belirtilmemiş	1	24	25
Akademisyen	5	6	11
Görme Engelli Öğrenciler	2	2	4
Yöneticiler	1	3	4
Kursiyer	0	3	3
Zihinsel Engelli Öğrenci	1	2	3
İşitme Engelli Öğrenci	1	1	2
Öğretim elemanı	2	0	2
Üniversite Mezunu	1	1	2
Yüksek Lisans Öğrencisi	0	2	2
Anasınıfı Öğrencisi	0	1	1
Bilişim Firma Yetkilisi	0	1	1
Doktor	0	1	1
Doktora Öğrencisi	0	1	1
Konuşma Terapisti	0	1	1
Diğer	1	12	13

Araştırma yapılan tezlerde çalışma gruplarının en büyük çoğunluğunu üniversite öğrencileri oluşturmaktadır. Gerek öğrencilere ulaşmanın kolaylığı gerekse yapılacak olan araştırmaların içeriği açısından üniversite öğrencileri öncelikli çalışma grubu olarak tercih edilmektedir.



Şekil 3.7. Çalışma grupları eğilim grafiği

Eğilim grafiğinde görüldüğü üzere hem doktora hem de yüksek lisans tezleri için trend olan çalışma grubunun üniversite öğrencileri olduğu görülmektedir.

Çizelge 3.12.'de çalışma gruplarının yıllara göre dağılımı yer almaktadır.

Çizelge 3.12. Yıllara göre çalışma grupları

Çalışma Grupları	Yayımlanma yılı										Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Üniversite Öğrencisi	6	4	11	23	16	35	35	24	17	4	175
İlköğretim Öğrencisi	5	10	10	7	16	30	13	17	7	0	115
Öğretmen	4	8	8	7	11	9	13	12	6	2	80
Lise Öğrencisi	3	8	6	3	7	5	1	5	4	1	43
Belirtilmemiş	0	2	4	8	6	2	0	1	2	0	25
Akademisyen	1	1	1	0	2	1	3	0	2	0	11
Görme Engelli Öğrenciler	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0	4
Yöneticiler	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	4

Çizelge 3.12. (Devam). Yıllara göre çalışma grupları

Çalışma Grupları	Yayımlanma yılı										Toplam
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Kursiyer	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3
Zihinsel Engelli Öğrenci	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	3
İşitme Engelli Öğrenci	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2
Öğretim elemanı	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Üniversite Mezunu	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Yüksek Lisans Öğrencisi	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Anasınıfı Öğrencisi	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Bilişim Firma Yetkilisi	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Doktor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Doktora Öğrencisi	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Konuşma Terapisti	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Diğer	1	2	0	2	0	1	0	3	3	1	13

Çalışma gruplarını üniversite öğrencilerinden sonra ilköğretim öğrencileri takip etmektedir. Sonraki en popüler çalışma grubu ise öğretmenlerdir. İlk sıraları üniversite, ilköğretim öğrencileri ve öğretmenlerin almasının bir diğer nedeni ise incelenen tez çalışmalarının BÖTE bölümünde yüksek lisans ve doktora yapan eğitimcilerin olmasıdır. Yıllar bazında bakıldığında da trend olan çalışma gruplarının gelecekte yapılacak tezlerde de öncelikli denek gruplarını oluşturacakları öngörülebilir.

Çizelge 3.13.'te tezlerin yayınlandığı üniversiteler görülmektedir.

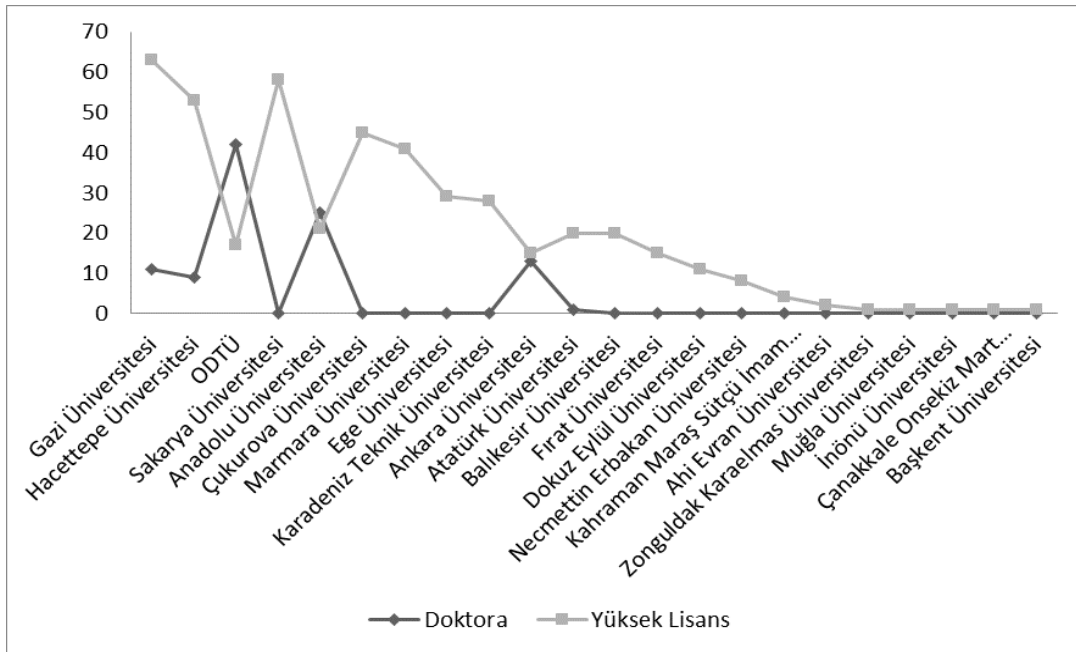
Çizelge 3.13. Tezlerin yayınlandığı üniversiteler

Tezlerin Yayımlandığı Üniversiteler	TEZ TİPİ		Toplam
	Doktora	Yüksek Lisans	
Gazi Üniversitesi	11	63	74
Hacettepe Üniversitesi	9	53	62
ODTÜ	42	17	59
Sakarya Üniversitesi	0	58	58
Anadolu Üniversitesi	25	21	46
Çukurova Üniversitesi	0	45	45
Marmara Üniversitesi	0	41	41
Ege Üniversitesi	0	29	29
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	28	28
Ankara Üniversitesi	13	15	28

Çizelge 3.13. (Devam). Tezlerin yayınlandığı üniversiteler

Tezlerin Yayınlandığı Üniversiteler	TEZ TİPİ		Toplam
	Doktora	Yüksek Lisans	
Atatürk Üniversitesi	1	20	21
Balıkesir Üniversitesi	0	20	20
Fırat Üniversitesi	0	15	15
Dokuz Eylül Üniversitesi	0	11	11
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	8	8
Kahraman Maraş Sütçü İmam Üniversitesi	0	4	4
Ahi Evran Üniversitesi	0	2	2
Zonguldak Karaelmas Üniversitesi	0	1	1
Muğla Üniversitesi	0	1	1
İnönü Üniversitesi	0	1	1
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	0	1	1
Başkent Üniversitesi	0	1	1

Tezlerin yayımlandığı üniversiteler tablosunda en çok tez yayımlayan ilk üç üniversite Gazi Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi ve ODTÜ'dür. Doktora tezlerinin yayımlanması toplamda 6 üniversitede gerçekleşmiştir. En çok doktora tezi ODTÜ, Ankara ve Gazi Üniversitesi'nde yayımlanmıştır. Yüksek lisans tezlerinde ise ilk sırada Gazi Üniversitesi, ikinci sırada ise Sakarya Üniversitesi gelmektedir. Üçüncü en çok tez yayımlayan üniversite ise Hacettepe Üniversitesi'dir.



Şekil 3.8. Tez yayımlayan üniversiteler eğilim grafiği

Grafikten anlaşılabacağı gibi; en çok tez yayımlayan üniversitelere ilişkin eğilim Gazi Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi ve ODTÜ üzerinde yoğunlaşmıştır. Yüksek lisans tezlerinin eğiliminin doktora tezlerine göre çoğunlukta olmasının bir nedeni de doktora eğitiminin yüksek lisans eğitime göre daha uzun sürmesi ve tezlerin 4 yılda bir ya da daha uzun sürelerde yayımlanmasıdır.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

İçinde yaşadığımız 21. yüzyılda teknoloji, ülkelerin kalkınmasında önemli bir unsur olarak öne çıkmaktadır. Buna ek olarak, toplumlardan bilimle teknolojiyi ilişkilendirmeleri, kuramsal olanla yetinmeyip somut uygulamalara geçmeleri beklenmektedir [47]. Araştırılan tezlerde de teknoloji ve bilimin yanında eğitim de üçüncü bir bileşen olarak ortaya çıkmaktadır. Eğitim, bilim ve teknolojiyi birbirinden ayrı düşünmek mümkün değildir.

Bu araştırmanın, alan içi mezun olacak öğrencilerimize ve araştırmacılarımıza; seçecekleri araştırma konuları, araştırma projeleri ve bilgi toplamaları açısından yardımcı olacağı düşünülmektedir.

Bu çalışmada Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Anabilim Dalında yayımlanmış 556 adet tezden kullanıma açık 487 adet tez alınarak tezlerin güncel eğilimleri belirlenmiştir. Kısıtlamalardan dolayı 2011, 2012, 2013 ve 2014 yıllarına ait tüm tezler incelenememiştir. Aynı zamanda 2005 ile 2014 yılları arasında sadece YÖK sisteminde bulunan tezlere ulaşılabilmiş, sisteme girilmeyen tezlere ulaşılamamıştır. Tüm tezlere ulaşamadığı için örneklem grubunun tüm evreni temsil ettiği varsayılmıştır. Çalışma, şimdiye kadar yapılan tüm çalışmalar arasında en çok sayıda tez verisinin incelenmiş olduğu çalışmadır.

Çalışma, “veri toplama yöntemleri, veri çözümleme teknikleri, araştırmanın yöntemi, çalışılan gruplar, danışman, üniversite, yıl ve tür” gibi anahtar kelimeleri başlıklar halinde incelenmiştir. Elde edilen bulgulara göre incelenen başlıklar tezlerdeki trend olan sonuçları ortaya çıkartmıştır.

Anahtar kelimelerde trend başlıklar “bilgisayar destekli eğitim, bilgisayar destekli öğretim ve uzaktan eğitim”dir. Eğitim ve öğretim birbirinden ayrılmaz bir bütündür. Yaşadığımız yüzyılda bu iki kavramı destekleyen kavram ise teknolojidir. Bu bağlamda öne çıkan anahtar kelimelerin “bilgisayar kullanımı ve desteği” olduğu görülmektedir. Son yıllarda eğitimde ve öğretimde bilgisayar ve bilgisayar kullanımı artmaktadır. Bunun en iyi göstergesi ilköğretimden başlayarak yükseköğrenime kadar öğrencilerin teknolojiyi kullanması için devlet desteğinin de ön planda olmasıdır. Yüksek lisans tezlerinin anahtar kelimelerinden “bilgisayar destekli eğitim, bilgisayar destekli öğretim ve uzaktan eğitim”

2005 ve 2011 yıllarında etkin bir şekilde işlenmiştir. 2012, 2013 ve 2014 yıllarında ise çoğunlukla tercih edilmemiştir. 2012 yılından itibaren “bilişim teknolojileri, akademik başarı ve öğretmen adayları” konuları üzerinde çalışmalar yapılmasına devam edilmiştir.

Doktora tezlerindeki anahtar kelimelerde “çevrimiçi öğrenme” çoğunlukla kullanılan anahtar kelimelerdendir. 2011 yılından itibaren “mesleki gelişim, BİT entegrasyonu, öğretmen adayları ve teknoloji entegrasyonu” konularında çalışmalar yapılmaya devam edilmiştir. Yüksek lisans tezlerinde kullanılan anahtar kelimelerin kullanılma sıklıkları doktora tezlerinde kullanılan anahtar kelimelerden daha fazladır. Nedeni ise doktora tezlerinin yüksek lisans tezlerine göre daha spesifik ve özgün olmalarından kaynaklanmaktadır. Anahtar kelimelerin üzerinde yapılan istatistiki çalışma BÖTE alanında yazılmış olan tezlerin hangi alanlarda çalışma yapıldığını ve hangi alanlarla ilişkilendirildiğini göstermektedir.

Araştırma yöntemleri olarak tezlerde nicel, nitel, meta analiz ve karma yöntemler kullanılmıştır. Yüksek lisans tezlerinde nicel araştırma yöntemi diğer yöntemlere göre 2005-2014 yılları arasında trend olarak daha fazla kullanılmıştır. Araştırmacılar çalışmalarını yoğunlukla bilimsel istatistiklere dayandırarak nicel veriler üzerinde çalışmayı tercih etmişlerdir. Yüksek lisans tezlerinde kullanılan diğer yöntemlerden olan nitel yöntem ve karma yöntem ise çalışmalarda yıllar boyunca artan bir şekilde tercih edilmiştir. Doktora çalışmalarında öne çıkan araştırma yöntemi ise karma yöntemdir. Son yıllarda da doktora tezlerinde, yüksek lisans tezlerinde olduğu gibi nicel araştırma yöntemi 2008 yılından itibaren genel olarak kullanılmaya başlanmıştır. Çalışmada incelenen tezler içerisinde araştırma yöntemi belirlenemeyen tezler de bulunmaktadır. Bu tür tezler sınıflandırmaya tabi tutulması açısından diğer başlığı adı altında toplanmıştır.

Yüksek lisans ve doktora tezlerinde kullanılan trend veri toplama araçları; “ölçek, anket, görüşme ve başarı testi”dir ve tüm yıllarda sıklıkla tercih edilen araçlardır. Tezlerde kullanılan bu araçların 2005 ve 2014 yılları arasında kullanımı giderek artmıştır ve gelecekte de mümkün olan en yüksek seviyede kullanımına devam edileceği tahmin edilmektedir. Nedeni ise veri toplama araçlarının kullanımının ve yorumlanmasının pratik olması ve yazar tarafından özgün olarak geliştirilmeye de açık olmasıdır.

2005 ve 2014 yılları arasında BÖTE alanında yayımlanmış olan yüksek lisans tezlerinde trend olan veri çözümleme pratiği SPSS'dir. Doktora tezlerinde ise betimsel istatistikler öne çıkmaktadır. ANOVA/ANCOVA, t-testi ve içerik analizi tüm yıllarda artan bir şekilde veri çözümlemek için kullanılmıştır.

Araştırılan yüksek lisans ve doktora tezlerinde “üniversite öğrencileri, ilköğretim öğrencileri, öğretmen ve lise öğrencileri” trend olan çalışma gruplarındandır. En çok araştırma yapılan grup ise “üniversite öğrencileri”dir. Üniversite öğrencilerinin çalışma grupları içinde en çok tercih edilmesinin nedeni hem çalışmalara hitap etmeleri hem de istekli olmalarıdır. Üniversite öğrencileri; ilköğretim ve ortaöğretim öğrencilerine göre daha olgun, ne istediğini bilen ve araştırma sonuçlarını doğrudan etkileyen gruplardır.

Derinlemesine analiz edilen tezlerde anahtar kelimeleri belirtilmeyen tezler bulunmaktadır. Bu durum hem bu şekilde yayımlanan tezler için hem de bu çalışmaları bilimsel çalışmalarında kullanacak olan araştırmacılar için önemli bir kısıtlama anlamına gelmektedir. Bilindiği gibi anahtar kelimeler bir çalışmanın ana konusu ve içeriği hakkında bilgi veren en temel ipuçlarıdır. Bu yüzden anahtar kelimelerin tüm tezlere doğru bir şekilde eklenmesi tez yazarken özen gösterilmesi gereken olmazsa olmaz kuralların başında gelmektedir.

Araştırmacıların tezlerinin erişimine izin vermemeleri başka araştırmacılar için kaynak kısıtlaması demektir. Bu durum aynı zamanda alanda yapılacak çalışmaların incelenmesini olumsuz yönde etkilemektedir. Yapılan bu çalışmada; son yıllarda ortaya çıkan ve kısıtlamalar içeren tezler yüzünden son yılların trend konularının tam olarak işlenemediği gerçeği netlik kazanmıştır. Aynı zamanda 2005 ve 2007 yılları arasında yayımlanan tezlerin çoğu sadece matbu olarak üniversite kütüphanelerinde kalmış, elektronik olarak YÖK sistemine dahil edilmemiştir. Bu tür çalışmaların da veri tabanına kazandırılması için önceden yayımlanmış tezlerin araştırmacılarının, tezlerini ilgili sisteme gönüllü olarak yüklemeleri yararlı olacaktır. Ayrıca, erişime açık olmayan tezlere erişim izninin verilmesi de diğer araştırmacılara daha sağlıklı çalışmalar yapabilmeleri bakımından ışık tutacaktır.

Çalışmada sık olarak tekrarlanan bilgiler, trend olan başlıklar halinde ele alınmıştır. Yapılan bu araştırma özellikle araştırma eğilimlerinin hangi yöne doğru kaydığı konusunda net bilgiler sunmaktadır. Bundan sonraki çalışmalarda; araştırılan tezlerde işlenen konular,

yöntemler, veri toplama araçları ve çözümleme teknikleri gelecekte yapılması planlanan tüm çalışmalar için hem örnek olacak hem de çalışmaların biçimlenmesine de ışık tutacaktır.

Öneri olarak; ileride yapılması planlanan çalışmalarda tezlerin doğru istatistiksel yöntemlerle yapılıp yapılmadığı üzerine incelemeler yapılabilir. Zaman dilimi kısa tutulup değişkenler açısından da çalışmalar yapılabilir. Elde edilen veriler ışığında akademisyenlerden görüşler alınarak çıkan sonuçların ve eğilimlerin neden kaynaklandığı ve niçin bu konular üzerine çalışmalar yapıldığı irdelenebilir. Sonuçlar, üniversiteler bazında karşılaştırma yapılarak desteklenebilir. Yurtdışında yapılan çalışmalarla Türkiye’de yapılan çalışmalar karşılaştırılarak farklılıkları ortaya konulabilir.

KAYNAKLAR

1. Bowen, H. R. (1980). *Investment in learning: The individual and social value of American higher education* . San Francisco: Jossey Bass Publishers.
2. ASL Committee on Logic Education. (1995). *The Bulletin of Symbolic Logic*, Vol. 1.
3. Kılıçer, K. (2011). *Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Öğretmen Adaylarının Bireysel Yenilikçi Profilleri*, Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
4. İnternet:
<http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Fteknoloji.nedir.com%2F%23ixzz2JvmtHnqc&date=2014-08-25>. adresinden 12 Ekim 2012’de alınmıştır.
5. İnternet: The Meanings of Educational Technology - AECT. (2004).
http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Fwww.indiana.edu%2F%7Emolpage%2FMeanings%2520of%2520ET_4.0.pdf&date=2014-08-25. adresinden 15 Ekim 2012’de alınmıştır.
6. Ünal-Bozcan, E. (2010). Eğitim Öğretim Faaliyetlerinde Teknoloji Kullanımı. *Eğitim Teknolojileri Araştırmaları Dergisi*, 1(4).
7. Kılıçer, K. ve Ferhan, O. (2006). *Bilgisayar Öğretmenliği: Etik Bunun Neresinde?* In 6th International Education Technology Conference Proceedings, KKTC, 19-21.
8. Yüksek Öğretim Kurumu - YÖK. (1998). YÖK Dünya Bankası Milli Eğitim Geliştirme Projesi, *Hizmet öncesi Öğretmen Eğitimi*. Ankara.
9. Şahin, S. (2010). Bilişim teknolojileri öğretmeni mesleki gelişim. *Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Özel Öğretim Yöntemleri I-II*, S. Şahin (Derl.), Pegem Akademi, Ankara, 367-389, 438s.
10. Aşkar, P. ve Akkoyunlu, B. (2007). *Okullarda Bilişim Teknolojileri ve Öğretmen Yetiştirme Politikaları: Türkiye Deneyimine Tarihsel Bir Bakış*. Uluslararası Öğretmen Yetiştirme Politikaları ve Sorunları Sempozyumu, Bakü.
11. Akkoyunlu, B. (1996). Bilgisayar Okuryazarlığı Yeterlilikleri İle Mevcut Ders Programlarının Kaynaştırılmasının Öğrenci Başarı ve Tutumlarına Etkisi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12:127-134.
12. Deryakulu, D. (2008). Bilişim teknolojileri öğretimi ve meslek seçimi. *Bilişim teknolojileri öğretiminde sosyo-psikolojik değişkenler içinde*, 125-150.
13. Kurbanoglu, S. ve Akkoyunlu, B. (2002). Öğretmen Adaylarına Uygulanan Bilgi Okuryazarlığı Programının Etkililiği ve Bilgi Okuryazarlığı Becerileri İle Bilgisayar Öz-Yeterlik Algısı Arasındaki İlişki, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı: 22, 98-105.

14. Kurbanoglu, S. ve Akkoyunlu, B. (2001). Öğrencilere Bilgi Okuryazarlığı Kazandırılması Üzerine Bir Çalışma, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı: 21, 81-88.
15. Alkan, C. (2009). Radyo ve Televizyonun Diğer Eğitim Ortamlarıyla Birlikte Kullanılması. *Eğitim Teknolojisi Araştırmaları*, Ankara, 9.
16. Alkan, C. (1977). *Eğitim Teknoloji Kuram ve Yöntemler*, Yargıçoğlu Matbaası, Ankara, 111.
17. Batista Araujo e Olivcira, J. (1982). *Eğitim Teknolojisinden Etkili Yararlanma*. Çev. Lütfi Özbilgin. Unesco'nun yayım organı Perspectives'de çıkan yazının özet çevirisidir. Vol: 12, No: 3, 361-375.
18. Moldstad, J. (1956). Doctoral dissertations in audio-visual education. [1921-1956]. *Audio-Visual Communication Review*, 4(2), 291-333.
19. Huang, C. (1980). Analysis of doctoral production in educational technology: 1960-1970. *Educational Communications and Technology Journal*, 28(1).
20. Kirschner, C. D., Mapes, J. L. and Anderton, R. L. (1975). Doctoral research in educational media 1969-1972. Stanford, CA: *ERIC Clearinghouse in Information Resources*.
21. Caffarella, E. P. (1991). Doctoral research in instructional design and technology: A directory of dissertations 1987-1988. Washington, DC: *Association for Educational Communications and Technology*.
22. Caffarella, E. P. (2000). *Doctoral Dissertation Research in Educational Technology: The Themes and Trends from 1977 through 1998*. Educational Media and Technology Yearbook: 2000. edited by R. M. Branch and M. A. Fitzgerald. Englewood, CO: Libraries Unlimited.
23. Ely, D. P. (1992). *Trends in Educational Technology*. New York: ERIC.
24. Hew, K. F., Kale, U. and Nari, K., (2007). Past Research in Instructional Technology: Results of a content analysis of empirical studies published in three prominent instructional technology journals from the year 2000 through 2004. *Journal of Educational Computing Research*, 36(3), 269-300.
25. Şimşek, A., Özdamar, N., Becit, G., Kılıçer, K., Akbulut, Y. ve Yıldırım, Y. (2008). Türkiye'deki eğitim teknolojisi araştırmalarında güncel eğilimler. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19, 439-458.
26. Şimşek, A., Özdamar, N., Uysal, Ö., Kobak, K., Berk, C., Kılıçer, T. ve Çiğdem, H. (2009). İki binli yıllarda Türkiye'deki eğitim teknolojisi araştırmalarında gözlenen eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 9, 941-966.
27. Alper, A. ve Gülbahar, Y. (2009). Trends and issues in educational technologies: A review of recent research in TOJET. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 8 (2), 124-135.

28. Erdoğan, F. ve Çağiltay, K. (2009, Şubat). *Türkiye’de eğitim teknolojileri alanında yapılan yüksek lisans ve doktora tezlerinde genel eğilimler*. Akademik Bilişim 2009 Konferansı’nda sunulan bildiri, Harran Üniversitesi, Şanlıurfa, Türkiye.
29. Akça-Üstündağ, D. (2009). *Türkiye’de bilgisayar ve öğretim teknolojileri alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin içerik ve yöntem açısından değerlendirilmesi*. Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
30. Sert, G. (2010). *Öğretim teknolojileri eğitiminde yayınlanmış Türkiye adresli makalelerin içerik analizi*. Yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
31. Göktaş, Y., Arpacık, Ö., Küçük, S., Yıldırım, G., Aydemir, M., Reisoğlu, İ. ve Telli, E. Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri. *Educational Sciences: Theory & Practice* - 12(1). Kış/Winter. 177-199.
32. İnternet:
<http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Ffatihprojesi.meb.gov.tr%2Ftr%2Ficerikincele.php%3Fid%3D6&date=2014-08-25>. adresinden 21 Mart 2013’te alınmıştır.
33. Merriam, S. B. (1998). *Qualitative research and case study applications in education*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
34. İnternet:
<http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Ffenitay.files.wordpress.com%2F2009%2F02%2F5-nitel-arac59ftc4b1rmada-sc3bcreci-ve-c3b6rnekleme-sec3a7imi.pdf&date=2014-09-27> adresinden 21 Temmuz 2013’te alınmıştır.
35. Cohen, L., Manion, L. and Morrison, K. (2007). *Research methods in education* (6th ed.). New York, NY: Routledge.
36. Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2006). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. Yöntemleri (5. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
37. Tavşancıl, E. ve Aslan, E. (2001). *İçerik Analizi ve Uygulama Örnekleri*. Epsilon Yayınları: İstanbul.
38. Corbin, J. and Strauss, A. (1990). *Basics of Qualitative Research*. NewburyPark:Sage.
39. Büyüköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2008). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*, Pegem: Ankara.
40. McMillan, J. H. and Schumacher, S. (2006). *Research in education: Evidence based inquiry*. Boston: Brown and Company.
41. Hedges, L. V. and Olkin, I. (1985). *Statistical methods for meta-analysis*. Orlando: Academic Press.
42. Büyüköztürk, Ş. (2002). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi Elkitabı*. Pegem Yayıncılık, Ankara.

43. İnternet:
http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Ftr.wikipedia.org%2Fwiki%2FVaryans_analizi&date=2014-08-25. adresinden 15 Aralık 2013'te alınmıştır.
44. Tekin, N.V. (2009). *SPSS Uygulamalı İstatistik Teknikleri*. (1.Baskı). Ankara : Seçkin Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş.
45. Karagöz, Y. ve Ekici, S. (2004). Sosyal Bilimlerde Yapılan Uygulamalı Araştırmalarda Kullanılan İstatistiksel Teknikler ve Ölçekler. *C.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*,1:25-35.
46. İnternet:
<http://www.webcitation.org/query?url=http%3A%2F%2Ftr.wikipedia.org%2Fwiki%2FAnket&date=2014-08-25>. adresinden 03 Ocak 2014'de alınmıştır.
47. Avcı, Ü., Kurtoglu, M. ve Seferoğlu, S. S., (2010). *Türkiye'de Planlı Kalkınma ve Teknoloji Politikaları*, XII. Akademik Bilişim Konferansı (AB10), Muğla Üniversitesi, Şubat, Muğla, Bildiriler Kitabı.

EKLER

EK –1. Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
1	ÇİĞDEM ATMAN	2005	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
2	ESİN EKENEL	2005	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
3	ESRA EKE DEMİRCİ	2005	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
4	BETÜL SABANCI	2005	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
5	ERAY YILMAZ	2005	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
6	AYŞE TEKDAL	2005	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
7	FİKRET BOSTAN	2005	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
8	MEHMET CAN ŞAHİN	2005	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
9	SEZEN BARAN YAMAÇ	2005	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
10	MEHMET CAN ŞAHİN	2005	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
11	SEVAL SÖNMEZ	2005	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
12	ALEV ATEŞ	2005	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
13	YAŞAR BAŞKAYA	2005	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
14	MERYEM YILMAZ	2005	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
15	OKTAY DÖNMEZ	2005	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
16	ŞAHİN GÖKÇEARSLAN	2005	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
17	TÜLİN HAŞLAMAN	2005	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
18	YASEMİN DEMİRASLAN	2005	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
19	SAKİNE ŞENSOY	2005	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
20	ZEYNEP HALİLOĞLU TATLI	2005	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
21	HASAN ÖZGÜR	2005	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
22	İLKNUR AYHAN	2005	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
23	KEREM TOLGA SAATÇIOĞLU	2005	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
24	ORHAN KOCAMAN	2005	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
25	ABDULLAH KUZU	2005	Doktora	Anadolu Üniversitesi
26	ADİLE AŞKIM GÜLÜMBAY	2005	Doktora	Anadolu Üniversitesi
27	IŞIL KABAKÇI	2005	Doktora	Anadolu Üniversitesi
28	ŞEMSEDDİN GÜNDÜZ	2005	Doktora	Anadolu Üniversitesi
29	HATİCE ÖZÇELİK	2006	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
30	MUSTAFA ÇAĞATAY BALI	2006	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
31	PINAR ÖZOĞUL	2006	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
32	TURGAY ALAKURT	2006	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
33	UFUK ŞAFAK TAŞKIRAN	2006	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
34	OSMAN NURİ ÜNLÜ	2006	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
35	EYÜP YÜNKÜL	2006	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
36	MURAT ÇATMALI	2006	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
37	SELDA KESKİN	2006	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
38	VELİ AKÇAKAYA	2006	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
39	ADEM AVCI	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
40	AKIN EFENDİOĞLU	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
41	ARİFE İNCİ KURT KORKMAZ	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
42	EMİNE YAŞARSOY	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
43	EYYUP ŞADİ ZORLU	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
44	HİLAL GÖKÇE DEMİRCİ	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
45	MUSTAFA YENİAD	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
46	OĞUZHAN ATAM	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
47	BORA ŞEN	2006	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
48	ZEHRİ KİBAR	2006	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
49	MUSTAFA COŞAR	2006	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
50	MUSTAFA KEMAL ORAN	2006	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
51	NAZİM DENİZ NAZLI	2006	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
52	SERDAR ÇİFTÇİ	2006	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
53	YOLAMAN ANNAGYLYJOV	2006	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
54	AYSUN AYDOĞMUŞ	2006	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
55	RİDVAN KAĞAN AĞCA	2006	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
56	MURAT KILINÇ	2006	Yüksek Lisans	İnönü Üniversitesi
57	MUSTAFA SERKAN ABDÜSSELAM	2006	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
58	SEMA NUR DEMİRKAN	2006	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
59	ÖZDEN KARAGÖZ	2006	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
60	ÖZKAN ASLAN	2006	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
61	REHA BİYİK	2006	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
62	EVİRİM TEKE BODUR	2006	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
63	HAKAN SARI	2006	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
64	MUSTAFA LEVENT HÜCÜPTAN	2006	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
65	ÖZLEM AKCA	2006	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
66	SUAT KOL	2006	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
67	CEM ÇERKEZOĞLU	2006	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
68	MURAT BÜYÜKBAYRAKTAR	2006	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
69	YÜKSEL GÖKTAŞ	2006	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
70	FARUK DİRİSAĞLIK	2007	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
71	HAKKI BAĞCI	2007	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
72	ÇETİN ORDU	2007	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
73	AYSEL OKAY KARABULUT	2007	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
74	FATMA AĞIR	2007	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
75	HATİCE ŞEREFHANOĞLU	2007	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
76	SERKAN ÇANKAYA	2007	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
77	ZEYNEL ABİDİN MISIRLI	2007	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
78	ASUMAN YİĞİT	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
79	AYSUN YILMAZ EROLDOĞAN	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
80	BADER GÜNEŞ	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
81	EMRAH EMRE ÖZKESKİN	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
82	ERKAN TİYEKLİ	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
83	HÜSEYİN KESKİN	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
84	MURAT GÖKCÜL	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
85	SERKAN DİNÇER	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
86	AHMET UYAR	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
87	DAVUT ÖZATEŞ	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
88	NEJLA BURCU YILDIRAN	2007	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
89	SEÇİL YOLCU	2007	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
90	CEREN ÖZDEM	2007	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
91	ERHAN GÜNEŞ	2007	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
92	ESMA AYBİKE BAYIR	2007	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
93	MUTLU TAHSİN ÜSTÜNDAĞ	2007	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
94	ELİF ÖZHAMAM	2007	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
95	HALİT İŞLEK	2007	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
96	SERPİL SEN	2007	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
97	ALPER BAYAZIT	2007	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
98	BENLİHAN UĞUR	2007	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
99	EZGİ YAĞIZ	2007	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
100	HASAN TÜRKSOY	2007	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
101	HAYRİYE TUĞBA DOĞAN	2007	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
102	ÖZKAN MISIRLI	2007	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
103	TURGAY BAŞ	2007	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
104	EMRE UZUN	2007	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
105	MUHAMMET BERİGEL	2007	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
106	MURAT ÖZTOK	2007	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
107	FATMA CÜRE	2007	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
108	TUGRUL AKTAS	2007	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
109	ALİ YILMAZ	2007	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
110	MUHAMMET TURŞAK	2007	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
111	RÜSTEM ERTÜRK	2007	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
112	MİTHAT TAKUNYACI	2007	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
113	ERCAN TOP	2007	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
114	MELTEM HURİ BATURAY	2007	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
115	İKBAL ÇAKIR	2008	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
116	ABDULLATİF KABAN	2008	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
117	ÖZGÜL ERGİN	2008	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
118	SERKAN YILDIRIM	2008	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
119	ERKAN DURAN	2008	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
120	ÜLKÜ SEDA TANKUT	2008	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
121	ERCAN AYDIN	2008	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
122	ZEHRA ERDEM	2008	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
123	BERİL CEYLAN	2008	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
124	FIRAT SARSAR	2008	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
125	MEHMET FİKRET GELİBOLU	2008	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
126	ONUR DÖNMEZ	2008	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
127	SUNA GÖZDE TABANLI	2008	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
128	AYDIN KİPER	2008	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
129	FATMA ERASLAN	2008	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
130	ÖZGÜR TÜRK	2008	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
131	RAZİYE DEMİRALAY	2008	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
132	SEVGİ GÜYER	2008	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
133	UĞUR BAŞARMAK	2008	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
134	ZEHRA VARİŞ	2008	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
135	AYŞE ATASAYAR	2008	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
136	GALİP KAYA	2008	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
137	GÖZDE OCAK	2008	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
138	HALE ILGAZ	2008	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
139	ALPER ŞİMŞEK	2008	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
140	YASEMİN AYDIN	2008	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
141	DİNÇER DEDE	2008	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
142	MEHMET FATİH ERKOÇ	2008	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
143	MÜCAHİT CAMNALBUR	2008	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
144	ÇİĞDEM ŞAKAR	2008	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
145	AYHAN ÖZCAN	2008	Yüksek Lisans	Muğla Üniversitesi
146	DERYA YAŞAR	2008	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
147	GÖKHAN ERYOL	2008	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
148	AYŞEGÜL ERDEM	2008	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
149	ONUR İŞBULAN	2008	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
150	ÖZLEM CANAN	2008	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
151	SONGÜL TOPALOĞLU	2008	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
152	TUBA GÜLBENK	2008	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
153	ZELİHA DEMİR	2008	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
154	AHMET NACİ ÇOKLAR	2008	Doktora	Anadolu Üniversitesi
155	CEM ÇUHADAR	2008	Doktora	Anadolu Üniversitesi
156	MÜBİN KIYICI	2008	Doktora	Anadolu Üniversitesi
157	SERHAT BAHADIR KERT	2008	Doktora	Anadolu Üniversitesi
158	SERKAN ŞENDAĞ	2008	Doktora	Anadolu Üniversitesi
159	TAYFUN TANYERİ	2008	Doktora	Anadolu Üniversitesi
160	YAVUZ AKBULUT	2008	Doktora	Anadolu Üniversitesi
161	ALİ SEMERCİ	2008	Doktora	Ankara Üniversitesi
162	FATİH GÜRSUL	2008	Doktora	Ankara Üniversitesi
163	ÖZLEM ÇAKIR BALTA	2008	Doktora	Ankara Üniversitesi
164	YEŞİM BULCA	2008	Doktora	Ankara Üniversitesi
165	ARMAĞAN ATEŞKAN	2008	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
166	BÜLENT GÜRSEL EMİROĞLU	2008	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
167	RECEP ÇAKIR	2008	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
168	YUNİS ŞAHİNKAYASI	2008	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
169	BURCU EYİDOĞAN	2009	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
170	ESRA TELLİ	2009	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
171	MURAT SOLAK	2009	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
172	ŞENAY AYDIN	2009	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
173	GÜRHAN DURAK	2009	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
174	ALİ DÖŞLÜ	2009	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
175	FEVZİ İNAN DÖNMEZ	2009	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
176	MELTEM KURTOĞLU	2009	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
177	LÜTFİYE SEMA KÖROĞLU	2009	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
178	NESLİHAN YILDIRIM ÇAYIRCI	2009	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
179	HANDE ÇAMLI	2009	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
180	NİLÜFER ATMAN	2009	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
181	SEZER KÖSE BİBER	2009	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
182	AYLA YILDIRIM	2009	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
183	DERYA AKÇA ÜSTÜNDAĞ	2009	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
184	DERYA TANRIKULU	2009	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
185	EBRU SOLMAZ	2009	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
186	ÖMER FARUK İSLİM	2009	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
187	SEHER ÖZCAN	2009	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
188	BAHADIR YILDIZ	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
189	GÖKHAN AKÇAPINAR	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
190	MUSTAFA KILIÇ	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
191	SACİDE GÜZİN MAZMAN	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
192	SEDEF SERT	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
193	SELEN ERGÜ	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
194	TUĞBA BİLGEL AŞICI	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
195	ÜMMÜHAN AVCI	2009	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
196	ERHAN ÇİFTÇİ	2009	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
197	AYLİN TUTGUN	2009	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
198	FATMA OKURSOY GÜNHAN	2009	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
199	GÜLTEN KAVAS	2009	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
200	HASİBE SEL	2009	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
201	IŞIL GÜLMEZ	2009	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
202	PINAR TOPÇU	2009	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
203	SİNAN KANBİR	2009	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
204	FERAY UĞUR ERDOĞMUŞ	2009	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
205	HALİSE ŞEREFOĞLU HENKOĞLU	2009	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
206	TAYFUN AKÇAY	2009	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
207	AZAD IŞIK	2009	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
208	NEŞE SEVİM	2009	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
209	AYŞE ALKAN	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
210	BAHRİYE ALTINÇELİK	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
211	ESRA DİDEM BAŞOĞLU	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
212	HATİCE AYSEL AYĞÜN	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
213	HİLAL SELVİ	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
214	ÖZNUR KUVAN	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
215	VEYSEL ÇOŞĞUN	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
216	VİLDAN ÜNAL	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
217	YÜCENUR IŞIK	2009	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
218	MUSTAFA NURİ URAL	2009	Doktora	Anadolu Üniversitesi
219	SERKAN ÇELİK	2009	Doktora	Ankara Üniversitesi
220	GONCA KIZILKAYA	2009	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
221	CAN KÜLTÜR	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
222	CEYLAN YAZICI	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
223	EYLEM KILIÇ	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
224	HALİL ERSOY	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
225	HAMİDE ŞAHİNKAYASI	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
226	İBRAHİM ÇETİN	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
227	MURAT SARAN	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
228	SERDAR ENGİN KOÇ	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
229	ZEHRA AKYOL	2009	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
230	SACİDE ZENGİNOL	2010	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
231	SERAP ŞİŞMAN UĞUR	2010	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
232	YASEMİN KILIÇ	2010	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
233	ELİF TAŞLIBEYAZ	2010	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
234	EMBİYA ÇELİK	2010	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
235	FATMA BURCU TOPU	2010	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
236	GÜLER KARAMAN	2010	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
237	ÖZLEM BAYDAŞ	2010	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
238	TURGAY DEMİREL	2010	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
239	ÖMER ARPACIK	2010	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
240	CANER BÖREKÇİ	2010	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
241	GÜLSÜM YILMAZ	2010	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
242	HÜSEYİN GÜNEŞ	2010	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
243	ALİ KEMAL UĞUR	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
244	FATİH ÇAĞATAY BAZ	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
245	FATMA GİZEM KARAOĞLAN	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
246	NAZİFE ŞEN	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
247	SEMRA ADIGÜZEL	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
248	SONGÜL USLU	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
249	ŞADİYE KORKMAZ	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
250	BERİN YENİ	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
251	ZELAL GÜVERCİN	2010	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
252	AYTEK KOŞAR	2010	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
253	ELİF TUBA BİNGÖL MEŞE	2010	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
254	EMİNE BODUR	2010	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
255	FEHİME ÖZKAN	2010	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
256	ÖMER FARUK MEŞE	2010	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
257	ÖMER ŞİMŞEK	2010	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
258	VOLKAN GÖKOVA	2010	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
259	AYŞİN GAYE ÜSTÜN	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
260	NACİYE GÜNEŞ SEVİNDİK	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
261	NERGİS ŞAHİN	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
262	OKAN ATALAY	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
263	RAMAZAN YILMAZ	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
264	YUSUF ZİYA OLPAK	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
265	ASLIHAN BABUR	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
266	ESRA ALTUNBILEK	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
267	ÖZGÜL TORTOP	2010	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
268	DENİZ ATAL	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
269	DİDEM ALSANCAK	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
270	DUYGU MUTLU	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
271	ESİN KALAYCI	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
272	FATİH ÖZDİNÇ	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
273	FATMA BAYRAK	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
274	GÖKHAN DAĞHAN	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
275	GÜLŞEN SERT	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
276	HÜSEYİN CAN ŞENEL	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
277	OLGU MERT	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
278	YUSUF TÜRKOĞLU	2010	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
279	EKREM BAHÇEKAPILI	2010	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
280	EMRAH ÇAĞLAYAN	2010	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
281	NESLİHAN KARACA	2010	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
282	ÖMER FARUK URSAVAŞ	2010	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
283	ZEYNEP ŞAHİN TİMAR	2010	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
284	ALİ KESKİNSOY	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
285	ARİF CEM TOPUZ	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
286	AYAGÖZ JANGULOVA	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
287	BEKİR ÇELEN	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
288	BETÜL AVCI	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
289	BURHAN YAPICI	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
290	ESAD ESGİN	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
291	ÖZGE KELLEÇİ	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
292	REMZİ KIZILBOĞA	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
293	SABİHA AKGÜN	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
294	SEZİN EŞFER	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
295	VOLKAN DEMİR	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
296	BEKİR SERHAT AYDOĞMUŞ	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
297	İSMAİL TONBULOĞLU	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
298	VEHBİ İLKER İŞOĞLU	2010	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
299	EVİRİM AKMAN	2010	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
300	ESRA ÇAYIR	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
301	FATMA BAŞARAN	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
302	HARUN KURNAZ	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
303	MEHMET HAKAN CERİT	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
304	SEDAT UÇKAN	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
305	SELÇUK SIRRİ TERCAN	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
306	SÜREYYA EZGİ MALTA	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
307	YILMAZ ZOBAR	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
308	CANER ÇAĞLAR	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
309	HÜSEYİN AVNİ ŞATAF	2010	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
310	EMRAH BAKİ BASOĞLU	2010	Yüksek Lisans	Zonguldak Karaelmas Üniversitesi
311	ESRA ŞİŞMAN EREN	2010	Doktora	Anadolu Üniversitesi
312	MEHMET CAN ŞAHİN	2010	Doktora	Anadolu Üniversitesi
313	SEMA ÜNLÜER	2010	Doktora	Anadolu Üniversitesi
314	CENGİZ GÜNGÖR	2010	Doktora	Ankara Üniversitesi
315	ÇETİN GÜLER	2010	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
316	BARBOROS CAN	2010	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
317	LEVENT DURDU	2010	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
318	NURAY GEDİK	2010	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
319	HATİCE SANCAR	2010	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
320	BUKET DEMİR	2011	Yüksek Lisans	Ahi Evran Üniversitesi
321	MUSTAFA AYGÜN	2011	Yüksek Lisans	Ahi Evran Üniversitesi
322	ARİF ONAN	2011	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
323	BARIŞ SEZER	2011	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
324	CEREN DÖNER	2011	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
325	FATİH GÜLÜŞEN	2011	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
326	MELİKE KAVUK	2011	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
327	VOLKAN KUKUL	2011	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
328	EMEL YILDIZ	2011	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
329	OKAN DURUSOY	2011	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
330	DİNÇER TEMELLİ	2011	Yüksek Lisans	Çanakkale Onsekiz Mart
331	SİBEL AYDIN	2011	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
332	SİNAN SCHREGLMANN	2011	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
333	ABDULKADİR KARADENİZ	2011	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
334	FİĞEN ATA	2011	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
335	YUSUF YILMAZ	2011	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
336	AYŞEGÜL KAYA	2011	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
337	BİLAL AYDEMİR	2011	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
338	BURHAN SAĞLAM	2011	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
339	EMRE TOSUN	2011	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
340	HATİCE MALAŞ	2011	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
341	ŞEKİBE TAS	2011	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
342	ZEYNEP YAĞMUR MİCİK	2011	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
343	HAKAN POLAT	2011	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
344	MUSTAFA AKSOĞAN	2011	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
345	ORHAN ÜNLÜKAHRAMAN	2011	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
346	AHMET BERK ÜSTÜN	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
347	ALPER TUFAN	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
348	BUKET TAŞKIN	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
349	MAKBULE YASEMEN KÖLE	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
350	MOHAMMED Q. MUSTAFA	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
351	MURAT AKÇAYIR	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
352	OSAMAH MOHAMMED ALI	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
353	KÜBRANUR KAYA	2011	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
354	ÇİĞDEM UZ	2011	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
355	HATİCE YILDIZ	2011	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
356	MUSTAFA SIRAKAYA	2011	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
357	PINAR NUHOĞLU	2011	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
358	SEDA BULUT	2011	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
359	SEDAT AKBAL	2011	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
360	AYÇA ÇEBİ	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
361	LOKMAN ŞILBİR	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
362	MEMNÜNE PEKŞEN	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
363	NURŞEN KÜÇÜKSÜLEYMAN	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
364	SEMRA FİŞ ERÜMİT	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
365	SEMRA MÜŞRA BEKTAŞ	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
366	TUĞBA BAHÇEKAPILI	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
367	YİĞİT EMRAH TURGUT	2011	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
368	OSMAN AY	2011	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
369	ZEYNEP GECÜ	2011	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
370	SELVER USLU	2011	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
371	MÜSLÜM ÖZTÜRK	2011	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
372	NESRİN SAÇ	2011	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
373	NEŞE AYDOĞAN	2011	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
374	ZEKİYE KAÇAR	2011	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
375	EYLEM PINAR AKDOĞAN YEŞİLOVA	2011	Doktora	Anadolu Üniversitesi
376	GÜRKAY BİRİNCİ	2011	Doktora	Anadolu Üniversitesi
377	KEREM KILIÇER	2011	Doktora	Anadolu Üniversitesi
378	NİLGÜN ÖZDAMAR KESKİN	2011	Doktora	Anadolu Üniversitesi
379	ÖMER UYSAL	2011	Doktora	Anadolu Üniversitesi
380	YUSUF LEVENT ŞAHİN	2011	Doktora	Anadolu Üniversitesi
381	FİLİZ KALELİOĞLU	2011	Doktora	Ankara Üniversitesi
382	SERAP SAMSA YETİK	2011	Doktora	Ankara Üniversitesi
383	FİLİZ MUMCU KUŞKAYA	2011	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
384	SELAY ARKÜN	2011	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
385	AYŞEGÜL BAKAR ÇÖREZ	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
386	ENGİN KURŞUN	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
387	FERİDE KARACA	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
388	HASAN TINMAZ	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
389	PELİN YÜKSEL	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
390	TÜRKAN KARAKUŞ	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
391	VESİLE GÜL BAŞER GÜLSOY	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
392	YAVUZ İNAL	2011	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
393	TUĞRA KARADEMİR	2012	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
394	ALİ BABAPOUR GOLEZANİ	2012	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
395	FAHRETTİN YILDIZ	2012	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
396	GÜL BAYRAK	2012	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
397	MURAT ÇOBAN	2012	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
398	TİMUR AKSOY	2012	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
399	BARIŞ ÇUKURBAŞI	2012	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
400	MELAHAT YILMAZ	2012	Yüksek Lisans	Başkent Üniversitesi
401	CAN MEŞE	2012	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
402	HATİCE DUMAN	2012	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
403	NİHAL MENZİ	2012	Yüksek Lisans	Çukurova Üniversitesi
404	ÇİĞDEM BEZİR	2012	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
405	ÖZGE HAZNEDAR	2012	Yüksek Lisans	Dokuz Eylül Üniversitesi
406	ASİYE DENİZ	2012	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
407	DERYA GÖRMEZ	2012	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
408	ALPER ASLAN	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
409	BÜŞRA ÖZMEN	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
410	EMRAH AYDEMİR	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
411	İDRİS GÖKSU	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
412	MURAT DEMİRKOL	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
413	NİLAY YILDIRIM	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
414	UĞUR ÖZHAN	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
415	VİLDAN DONMUŞ	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
416	ZAFER CÖMERT	2012	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
417	AHMET ÇELİK	2012	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
418	EKMEL ÇETİN	2012	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
419	KEVSER HAVA	2012	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
420	MESUT TÜRK	2012	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
421	MUSTAFA KURT	2012	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
422	ŞEYHMUS AYDOĞDU	2012	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
423	UĞUR FERHAT ERMİŞ	2012	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
424	AYŞE ALTINTAŞ	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
425	DİLEK DOĞAN	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
426	DUYGU DUMAN	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
427	ERDİ OKAN YILMAZ	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
428	ERGÜN AKGÜN	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
429	FATMA KÜBRA ÇELEN	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
430	MURAT ÇINAR	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
431	PINAR MUTLU	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
432	SEÇİL YAŞAR	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
433	YEŞİM YENİLMEZ	2012	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
434	HASAN BADEM	2012	Yüksek Lisans	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi
435	İNCİ MART	2012	Yüksek Lisans	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi
436	AYŞENUR ÖZLÜ	2012	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
437	BÜLENT KANDEMİR	2012	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
438	MEHMET KOKOÇ	2012	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
439	NECATİ TAŞKIN	2012	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
440	PINAR DEMİREL	2012	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
441	TUĞBA KOCADAĞ	2012	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
442	MEHMET ŞAHİN SOLAK	2012	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
443	AYŞE İŞÇİOĞLU	2012	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
444	FETAH EREN	2012	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
445	İBRAHİM TERCAN	2012	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
446	İSMAİL ÇELİK	2012	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
447	MELİKE ÇOKLAR	2012	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
448	ŞİRİN KÜÇÜK	2012	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
449	TUBA DURMAZ	2012	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
450	TUĞBA KAMALI	2012	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
451	YAVER CANSIZ	2012	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
452	EBRU ALBAYRAK	2012	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
453	EMRE ÇAM	2012	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
454	MEHMET SOLAK	2012	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
455	MURAT EKİCİ	2012	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
456	MEHMET FIRAT	2012	Doktora	Anadolu Üniversitesi
457	MEHMET KAHRAMAN	2012	Doktora	Anadolu Üniversitesi
458	ÖZDEN ŞAHİN İZMİRLİ	2012	Doktora	Anadolu Üniversitesi
459	SERKAN İZMİRLİ	2012	Doktora	Anadolu Üniversitesi
460	ERKAN ÇALIŞKAN	2012	Doktora	Ankara Üniversitesi
461	HALİL İBRAHİM AKYÜZ	2012	Doktora	Ankara Üniversitesi
462	SERKAN YILDIRIM	2012	Doktora	Gazi Üniversitesi
463	EMEL DİKBAŞ TORUN	2012	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
464	VİLDAN ÇEVİK	2012	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
465	BERRİN DOĞUSOY	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
466	DUYGU ALBAYRAK	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
467	EMİNE ŞENDURUR	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
468	ESRA YECAN	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
469	EVREN ŞUMUER	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
470	FATİH SALTAN	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
471	İLKER YAKIN	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
472	İSMAİL YILDIZ	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
473	LEVENT BAYRAM	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
474	MEMET ÜÇGÜL	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
475	NEŞET MUTLU	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
476	ORHAN CURAOĞLU	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
477	POLAT ŞENDURUR	2012	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
478	CEMAL BİLGİÇ	2013	Yüksek Lisans	Anadolu Üniversitesi
479	EMİNE GÜLNAZ CESUR	2013	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
480	ERHAN ÜNAL	2013	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
481	FATİH DEMİRCİ	2013	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
482	SERKAN DEMİRÖREN	2013	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
483	ÖMER KOÇAK	2013	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
484	ÖNDER YILDIRIM	2013	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
485	FATİH SAĞAY	2013	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
486	ÖMER DAĞISTANLI	2013	Yüksek Lisans	Balıkesir Üniversitesi
487	OSMAN GAZİ YILDIRIM	2013	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
488	SALİHA HANDAN DUYSMAZ	2013	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
489	SEVİL ORHAN ÖZEN	2013	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
490	TANSEL TEPE	2013	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
491	ULAŞ İLİC	2013	Yüksek Lisans	Ege Üniversitesi
492	BAHADDİN KAVRAT	2013	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
493	CENGİZ HARK	2013	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
494	MUHAMMET TORAMAN	2013	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
495	BAHATTİN SELİM PAMUKCU	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
496	CEREN BAŞTEMUR KAYA	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
497	FAHRİ YILMAZ	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
498	FİGEN DEMİREL UZUN	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
499	GÜL ERTÜRK	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
500	HANDAN ÜSTÜN	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
501	MURAT GÖKALP ÜNVER	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
502	ŞEYMA BÜŞRA GÜLEN	2013	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
503	DENİZER YILDIRIM	2013	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
504	SEVİL YAŞAR	2013	Yüksek Lisans	Hacettepe Üniversitesi
505	AHMET BEKERECİ	2013	Yüksek Lisans	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi
506	HASAN GÜLER	2013	Yüksek Lisans	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi
507	CANAN ÇOLAK	2013	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
508	PINAR KEFELİ	2013	Yüksek Lisans	Karadeniz Teknik Üniversitesi
509	NİHAL TEKİN AKDEMİR	2013	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
510	SEVGİ TÜRKOĞLU	2013	Yüksek Lisans	Marmara Üniversitesi
511	HALİT ARSLAN	2013	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
512	NİYAZİ GÜNDOĞMUŞ	2013	Yüksek Lisans	Necmettin Erbakan Üniversitesi
513	MUSTAFA ŞAT	2013	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
514	OKAN ARSLAN	2013	Yüksek Lisans	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
515	ABDULLAH YASİN GÜNDÜZ	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
516	AHMET POLAT	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
517	ALİ KIRKSEKİZ	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
518	BAYRAM KOCAOĞLU	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
519	ELİF POLAT	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
520	HÜSEYİN YAŞAR	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
521	MEHMET ÖZKAYA	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
522	MURAT TOPAL	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
523	NAZİRE BURÇİN HAMUTOĞLU	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
524	OZAN KARACA	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
525	ÖZLEM DURSUN	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
526	SINAN HOPCAN	2013	Yüksek Lisans	Sakarya Üniversitesi
527	MEHMET ERSOY	2013	Doktora	Anadolu Üniversitesi
528	SELİM GÜNÜÇ	2013	Doktora	Anadolu Üniversitesi
529	SERKAN ÇANKAYA	2013	Doktora	Anadolu Üniversitesi
530	ZEYNEL ABİDİN MISIRLI	2013	Doktora	Anadolu Üniversitesi
531	MELİH ENGİN	2013	Doktora	Ankara Üniversitesi
532	SALİH BARDAKCI	2013	Doktora	Ankara Üniversitesi
533	TURGAY ALAKURT	2013	Doktora	Ankara Üniversitesi

EK -1. (devam) Tez Listesi

	Tez Yazarı	Yıl	Tez Türü	Üniversite Adı
534	ABDULLATİF KABAN	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
535	AGAH TUĞRUL KORUCU	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
536	ARZU DEVECİ TOPAL	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
537	AYŞE ALKAN	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
538	EMİN İBİLİ	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
539	HALİT KARALAR	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
540	MUSTAFA COŞAR	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
541	UĞUR BAŞARMAK	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
542	YUSUF ZİYA OLPAK	2013	Doktora	Gazi Üniversitesi
543	ALPER BAYAZIT	2013	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
544	BAHADIR YILDIZ	2013	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
545	ÜMMÜHAN AVCI YÜCEL	2013	Doktora	Hacettepe Üniversitesi
546	HALE HAVVA ÜSTÜNEL	2013	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
547	KÜRŞAT ARSLAN	2013	Doktora	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
548	FİLİZ ÇELEBİ	2014	Yüksek Lisans	Ankara Üniversitesi
549	NURULLAH TAŞ	2014	Yüksek Lisans	Atatürk Üniversitesi
550	EBRU POLAT	2014	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
551	YUSUF SARIKAYA	2014	Yüksek Lisans	Fırat Üniversitesi
552	AYNUR AKKOL	2014	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
553	BURCU ÇOBAN	2014	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
554	ÖZNUR ÇAKIR BABAYİĞİT	2014	Yüksek Lisans	Gazi Üniversitesi
555	ELİF BUĞRA KUZU	2014	Doktora	Anadolu Üniversitesi
556	İLKNUR REİSOĞLU	2014	Doktora	Atatürk Üniversitesi
557	ÖMER FARUK URSAVAŞ	2014	Doktora	Gazi Üniversitesi

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Soyadı, adı : TÜMER, Candan
 Uyruğu : T.C.
 Doğum tarihi ve yeri : 01.07.1985 Ankara
 Medeni hali : Evli
 Telefon : 0 (507) 771 67 11
 Faks : 0 (478) 211 44 91
 e-mail : candantumer@ardahan.edu.tr

Eğitim

Eğitim Derecesi	Okul/Program	Mezuniyet yılı
Yüksek lisans	Gazi Üniversitesi /Bilgisayar Eğitimi	Devam Ediyor
Lisans	Mersin Üniversitesi/ Bilg. Tekn. ve Bilişim Sist.	2010
Lise	Çankaya Cumhuriyet Anadolu Tic. Mes. Lisesi	2003

İş Deneyimi, Yıl

2011-(devam ediyor)

Çalıştığı Yer

Ardahan Üniversitesi

Görev

Bilgisayar İşletmeni

Yabancı Dil

İngilizce

Yayınlar

1. Yıldız, C. Tüfekci, A., “Sınıf İçi Uygulamalarda Akıllı Tahta Kullanılabilirliği Üzerine Bir Çalışma ”, Sigma Mühendislik Dergisi, 7 (2):156-160, 2012.
2. Yıldız, C. Tüfekci, A., “Mobil İletişim ve Temelleri”, Bilişim Kongresi, 2011.

Hobiler

Kitap Okumak, Tenis, Bilgisayar teknolojileri



GAZİ GELECEKTİR..

