



Hacettepe Üniversitesi Institut für Sozialwissenschaften
Abteilung für Deutsche Sprache und Literatur

POSTMODERNE UND DER SUBJEKTKONFLIKT
Die Darstellung der Subjektproblematik
anhand von
drei deutschsprachigen Werken

Şenay Yardımcı

Inauguraldissertation

Ankara, 2007

POSTMODERNE UND DER SUBJEKTKONFLIKT
Die Darstellung der Subjektproblematik
anhand von
drei deutschsprachigen Werken

Şenay Yardımçı

Hacettepe Üniversitesi Institut für Sozialwissenschaften
Abteilung für Deutsche Sprache und Literatur

Inauguraldissertation

Ankara, 2007

KABUL VE ONAY

Şenay Yardımcı tarafından hazırlanan “POSTMODERNE UND DER SUBJEKTKONFLIKT - Die Darstellung der Subjektproblematik anhand von drei deutschsprachigen Werken” başlıklı bu çalışma, 06.12.2007 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Doktora Tezi olarak kabul edilmiştir.


Prof. Dr. Süleyman Yıldız (Başkan)


Prof. Dr. Nuran Özyer (Danışman)


Prof. Dr. Onur Bilge Kula


Prof. Dr. Osman Toklu


Yrd. Doc. Dr. Nihat Ülner

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Prof. Dr. İrfan ÇAKIN
Enstitü Müdürü

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin/raporun tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt eder, tezimin/raporumun kağıt ve elektronik kopyalarının Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım:

- ☐ Tezimin/Raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.
- ☐ Tezim/Raporum sadece Hacettepe Üniversitesi yerleşkelerinden erişime açılabilir.
- ☒ Tezimin/Raporumun 3 yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.

06.12.2007

Şenay Yardımcı



An meinen Sohn Ada Taylan ...

DANKSAGUNG

Mein Dank gilt besonders meiner Betreuerin Frau Prof.Dr.Nuran Özyer für ihre jahrelangen Bemühungen und ihre Bereitschaft, diese Arbeit zu betreuen. Ihr sei an dieser Stelle noch einmal für ihre moralische Unterstützung, intensive Zusammenarbeit und somit zum Beitrag für das Gelingen der Arbeit herzlich gedankt.

Meinen Dank möchte ich auch Herrn Prof.Dr.Süleyman Yıldız aussprechen, der mich bei der Durchführung der Arbeit jederzeit unterstützt und bei der Fertigstellung beigestanden hat.

Ich möchte mich auch herzlich bei meinem Lebenspartner Devrim Kemal Yardımcı bedanken, der mich bei jeder Phase der Entstehung der Arbeit bemutigt hat. Ohne seine Partnerschaft und Beihilfe wäre mir diese Arbeit nicht gelungen. Herzlich möchte ich mich auch bei meinen Freunden Gülay Güngör und Ayşe Erdal für ihren Beistand bedanken.

ÖZET

Şenay Yardımcı. Postmodernizm ve özne çelişkisi. Özne sorunsalının üç almanca eserde ele alınışı, Doktora tezi, Ankara, 2007.

Bu çalışmanın amacı Postmodernizmin Alman Edebiyatında yansımalarını incelemek ve özellikle postmodernizmin özne anlayışını üç eser yardımıyla ortaya koymaktır.

Tezin teorik kısmını oluşturan ana başlıklar şunlardır: Postmodernizm, özne, postmodern edebiyat. Postmodernizm ele alınırken, geçmişten bugüne özellikle kavramsal açıdan yüklendiği anlamlar irdelenmiş, daha sonra postmodernizmin gelişim evreleri tarihsel ve kültürel açıdan farklı boyutlarla ele alınmıştır. Özne kavramını ortaya koyan filozoflar çerçevesinde öznenin felsefi kökeni ele alınmış ve değişim süreci içinde kavramın bugün yüklendiği sosyo-kültürel anlamı ortaya konmuştur. Öznenin postmodernizmde geleneksel anlamından soyutlanması ve modernizmde yüklendiği değer-önem boyutunu kaybetmiş olduğunun tespit edilmesi tezde varılan bir saptamadır. Postmodernizmin edebiyatı ne şekilde etkilediği ve özellikle Alman Edebiyatındaki postmodern etkilerin gelişimi üçüncü başlıkta ele alınmıştır. Teorik açılımların pratik olarak irdelenmesi tezin son kısmında yapılmış ve Alman Edebiyatından seçilmiş olan üç eser üzerine postmodern edebiyatta öznenin ele alınışı araştırılmıştır. Bu eserler ise şunlardır: Peter Handke'nin "Uzun ayrılığın kısa mektubu" adlı eseri, Patrik Süskind'in "Parfüm" adlı eseri ve Christoph Ransmayr'ın "Son Dünya" adlı eseri bu bakış açısıyla incelenmiştir. Eserlerin seçiminde farklı postmodern özellikler içermelerine dikkat edilmiştir.

Tezde varılan sonuç ise, incelenen her üç eserde de postmodernizmin özne kavrayışının yansımalarının Alman edebiyatında da gözlenebilir olduğudur. Bu yansıma ise kendini şu şekilde göstermektedir: Her üç eserde de ana karakterler yaşamsal bir arayış içinde olup kimlik sorunsallığı ile karşı karşıya bulunmakta, bu nedenle eser boyunca bu temel sorun çerçevesinde kendilerine yeni bir kimlik edinme gayreti içinde hareket etmektedirler. Modernizmin özneye yüklediği rasyonel davranma modelinden kopmuş ve bu sorumluluktan arınmış bir özne anlayışının ortaya konduğu eserlerde, postmodern bir özellik olarak öznenin kayboluşu ana karakterlerin ya kimliklerinden arınmalarıyla veya kişi olarak tamamen yok olmaları biçiminde ifade bulmuştur.

Anahtar Sözcükler

Postmodernizm, özne çelişkisi, postmodern edebiyat, postmodern Alman Edebiyatı, öznenin yok oluşu.

ZUSAMMENFASSUNG

Şenay Yardımcı. Postmoderne und der Subjektkonflikt. Die Darstellung der Subjektproblematik anhand von drei deutschsprachigen Werken, Inauguraldissertation, Dezember, 2007

Ziel der vorliegenden Arbeit ist die Reflexion der Postmoderne auf dem Gebiet der deutschen Literatur zu untersuchen und besonders das Subjektverständnis der Postmoderne anhand von drei deutschsprachigen Werken darzustellen.

Die Kapiteln der Arbeit, die den theoretischen Teil darstellen sind folgende: Die Postmoderne, das Subjekt und die postmoderne Literatur. Bei der Untersuchung der Postmoderne wurde der Begriff „Postmoderne“ und ihre Bedeutungsverschiedenheit von der Vergangenheit bis zur Gegenwart dargestellt. Darauf wurden die Entwicklungsstufen der Postmoderne mit einem historisch-kulturellen Blickwinkel aus verschiedenen Dimensionen betrachtet. Eine weitere Feststellung der Arbeit ist, dass das Subjekt seine traditionelle Bedeutung und die Wert-Bedeutung Dimension der Moderne verloren hat. Im dritten Teil der Arbeit wurde untersucht, inwiefern die Postmoderne die Literatur beeinflusst. Dabei wurde die Entwicklung postmoderner Reflexionen auf dem Gebiet der deutschsprachigen Literatur näher betrachtet. Die theoretischen Feststellungen wurden im letzten Teil der Arbeit in der Praxis durchgeführt, sodass die Subjektdarstellung der Postmoderne anhand von drei Werken der deutschsprachigen Literatur untersucht wurde. Diese sind: „Der kurze Brief zum langen Abschied“ von Peter Handke, „Das Parfüm“ von Patrik Süskind und „Die letzte Welt“ von Christoph Ransmayr. Bei der Wahl der Werke wurde darauf geachtet, dass sie auch verschiedene postmoderne Merkmale beinhalten.

In der vorliegenden Arbeit wurde festgestellt, dass bei allen drei Werken Reflexionen vom Subjektverständnis der Postmoderne zu beobachten sind. Diese Reflexionen sind folgende: In allen drei Werken befinden sich die Protagonisten in einer Suche, sowie in einem Identitätsverlust und sind deshalb mit der Problematik konfrontiert, sich eine neue Identität zu verschaffen. In den Werken, in denen die Subjekte vom rationalen Handelsmodell und der Verantwortung des Subjektseins der Moderne ausgeschlossen werden, wird als ein postmodernes Merkmal „die Auflösung des Subjekts“ entweder durch einen totalen Identitätsverlust oder durch eine totale Auflösung des Protagonisten symbolisiert.

Schlüsselbegriffe

Postmoderne, Subjektkonflikt, postmoderne Literatur, postmoderne deutschsprachige Literatur, Auflösung des Subjekts

INDEX

I.	EINLEITUNG.....	S.1
1.1.	Forschungslage.....	S.7
II.	HAUPTTEIL.....	S.8
2. 1.	POSTMODERNE.....	S.8
2.1.1	Zur Begriffsbestimmung der Postmoderne.....	S.9
2.1.2	Historischer und Kulturgeschichtlicher Hintergrund der Postmoderne	S.12
2.1.3	Vertreter der Postmoderne.....	S.15
2.1.3.1	Jean-François Lyotard	S.15
2.1.3.2	Michel Foucault	S.17
2.1.3.3	Jean Baudrillard	S.18
2.1.4	Soziologische und Kulturphilosophische Aspekte der Postmoderne	S.19
2.1.4.1	Kulturelle Globalisierung - Multikulturalität	S.19
2.1.4.2	Konsum und Freizeitindustrie.....	S.21
2.1.5	Postmoderne Als Reflexion Der „Krise der Moderne“.....	S.26
2.2	DAS SUBJEKT	S.32
2.2.1	„Ich“ Und „Subjekt“ In Der Neuzeitlichen Philosophie.....	S.33
2.2.1.1	Descartes: Ich' als ‚das Denkende‘	S.34
2.2.1.2	Kant: Das transzendente ‚Ich‘	S.39
2.2.1.3	Der Subjektbegriff bei Nietzsche	S.41
2.2.2	Der Subjektbegriff Im Prozess Der Veränderung	S.45
2.2.2.1	Poststrukturalistischer Ansatz zur Subjekttheorie	S.47
2.2.2.2	Subjektivierung.....	S.51
2.2.3	„Ich“ Und Identität	S.53
2.2.3.1	Postmoderne Bedingungen der Identität	S.53
2.2.3.2	Identitätserzeugung und Medien	S.56
2.2.3.3	Simulation und Realität	S.58
2.2.3.4	Verwirklichung ‚Multipler Identität‘.....	S.59
2.2.4	Postmoderne Als Reflexion Der „Krise des Subjekts“	S.61
2.2.5	Die Auflösung Des Autonomen Subjekts: „Tod des Subjekts“	S.62
2.2.6	Fazit Zur Subjektdefinition.....	S.68

2.3	GATTUNGSTHEORETISCHE GRUNDLAGEN POSTMODERNER LITERATUR	S.71
2.3.1.	Einleitung Zur Literatur Der Postmoderne.....	S.71
2.3.2	Zur Entwicklungsgeschichte Der Literarischen Postmoderne	S.72
2.3.3	Postmoderne Literatur In Deutschland	S.78
2.3.3.1	Postmoderne Autoren der deutschsprachigen Literaturszene.....	S.82
2.3.4	Merkmale Postmoderner Literatur	S.85
2.3.5	Wirklichkeit, Tradition Und Geschichte	S.90
2.3.6	Postmoderne Figuren Und Elemente	S.91
2.3.7	Der Autor In Der Postmoderne: „Tod des Autors“	S.93
2.4	INTERPRETATION POSTMODERNER WERKE	S.99
2.4.1	Peter Handke “Der Kurze Brief Zum Langen Abschied”	S.99
2.4.1.1	Die Tradition der „Neuen Subjektivität“	S.99
2.4.1.2	Inhalt	S.100
2.4.1.3	Die Reise nach dem ‚Ich‘ – Eine Selbstsuche.....	S.101
2.4.1.4	Die Flucht vor der Beziehung – Die Verlustangst des postmodernen Menschen	S.104
2.4.1.5	Amerika (Ort der Veränderung)- Zivilisationskritik	S.110
2.4.1.6	Krisenzustand als Lösung des Subjektkonflikts	S.118
2.4.2.	Patrick Süskind „Das Parfüm“	S.120
2.4.2.1	Inhalt	S.120
2.4.2.2	„Das Parfüm“als postmodernes Werk	S.122
2.4.2.3	Die Plurale Identität Grenouilles	S.124
2.4.2.4	Die Auflösung des Subjekts	S.125
2.4.2.4.1	Die Auflösung menschlicher Gefühle	S.126
2.4.2.4.2	Die Auflösung der bürgerlichen Subjektkonzeption	S.131
2.4.2.4.3	Die Auflösung des Helden	S.132
2.4.2.5	Massenverführung als Ausdruck der Zivilisations- und Wissenschaftskritik	S.134
2.4.2.5.1	„DER SCHREI“ nach seiner Existenz des Individuums	S.136

2.4.3	Christoph Ransmayr „Die Letzte Welt“	S.138
2.4.3.1	Inhalt	S.138
2.4.3.2	Das Ungewisse und der Pluralismus	S.139
2.4.3.3	Postmoderne Figuren Tomis	S.141
2.4.3.4	Das Scheitern der modernen Vernunft - Die Auflösung des Subjekts als Lösung zur Selbstverwirklichung	S.144
2.4.3.5	Veränderung und Vergänglichkeit als postmodernes Motiv	S.148
2.4.3.6	Das Menschenbild der Zukunft - Macht und Zivilisationskritik	S.153
2.4.3.7	Tod des Autors	S.158
III.	SCHLUSSFOLGERUNG	S.161
IV.	BIBLIOGRAPHIE	S.170
IIV.	LEBENS LAUF	S.187

I.EINLEITUNG

In keiner Zeitperiode stand das Subjekt unter so einer großen Diskussion und Bedrohung wie bis heute. Die Errungenschaften der Menschheit, vom Mittelalter bis zur Aufklärung, in dem der Prozess vom Bestimmten zum Bestimmenden hart überwunden wurde, ist nun zu einem Zeitpunkt gelangt, wo all diese Meilensteine unter der Bedrohung einer neuen Situation stehen: Diese wird „Postmoderne“ genannt.

Wenn man Antworten auf die heutige Situation der Welt insgesamt sucht, also auf die Globalisierung und ihre Folgen, auf die neuen Konjunkturen der Welt oder auf die Gefahren die bevorstehen oder direkt unseren gegenwärtigen Alltag bestimmen, so kommt man immer wieder auf das Faktum der Postmoderne zurück. Deshalb ist die Postmoderne eine noch aktuelle und diskutable Realität, die noch weiter unsere Welt zu bestimmen scheint. Da die Postmoderne den Menschen besonders wegen seiner Eigenschaft der Subjektivität unter Kritik zieht, die ihm dank der Moderne zugewiesen worden war, spielt es eine bedeutende Rolle die Literatur besonders in diesem Umfang zu thematisieren, da die Literatur das Subjekt mit ihrer Stellung zur Welt reflektiert. Ihre gegenwärtige wichtige Stellung und ihre aktuellen diskutablen Verhältnisse bilden die Anhaltspunkte der Postmoderne, die in Verbindung mit der Literatur als Dissertationsthema arbeitswert war.

Die Auseinandersetzung mit der Postmoderne und dem Subjekt ist dem Menschen so präsent, dass eine Studie über das Phänomen der Subjektivität im postmodernen Zeitalter eine große Rechtfertigung braucht. In der Sekundärliteratur taucht die Subjektivitätsproblematik im Zusammenhang mit zahllosen anderen Themenbereichen auf: Ästhetik, Religion, Pathologie, Psychologie, Pädagogik jedoch ist dieser Zusammenhang mit der Literatur nur im Bezug auf die Hauptmerkmale der Postmoderne beschränkt, die nur im Nebensächlichen auf die Subjektproblematik eingehen. Subjektforschungen werden meistens aus historisch-soziologischer Perspektive betrachtet, die mehr als Fallstudien der Individualitätsproblematik in der bürgerlichen Gesellschaft bewertet werden können, denen jedoch in der Literaturforschung kein elementarer Platz eingeräumt werden kann. Ziel der vorliegenden Dissertation ist es, diese Lücke zu schließen

Aus dieser Perspektive betrachtet, wird der Versuch unternommen, einen kurzen Blick auf den Ursprung des modernen Ich-Begriffs zu werfen, der in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts entstanden ist, also in einer Zeit tiefgreifender geschichtlicher, gesellschaftlicher und kultureller Umwälzungen. Gerade mit der Emanzipation des Bürgertums und mit der Verabsolutierung der Individualität bzw. des persönlichen Gefühlslebens in der Aufklärung werden moderne Werte aktuell, und es treten erstmals moderne Konflikte auf. Aus diesem Standpunkt aus soll die Individualitätsproblematik in der vorliegenden Arbeit betrachtet werden: Subjektivität wird also als Kernwert und zugleich als Kernproblem einer sich am Ende des 18. Jahrhunderts aus verschiedenen Ansichten entwickelnden Weltanschauung interpretiert, die mit der Postmoderne eine neue Dimension und einen neuen Inhalt gewann. Die Subjektivität spielt in der Geburtsstunde dieser Weltanschauung zwar eine grundlegende Rolle, sie wird aber im Laufe des Entwicklungsprozesses derselben auch gravierende Folgen haben, die auch in der Literatur zu beobachten sind.

Dabei spielt es eine große Rolle auf die sozialhistorische Seite des Individualitätsbegriffs und seine Reflexion auf die gegenwärtige Weltbetrachtung besonders auf dem Gebiet der Literatur einzugehen.

Zunächst soll eine sowohl kulturgeschichtliche als auch literaturwissenschaftliche Grundlage für die Untersuchung der Werke geschaffen werden. Diese beinhaltet eine kurze Einführung in die Schwierigkeiten, welche sich für die Begriffsbestimmung der so genannten „Postmoderne“ ergeben, sowie in die Auswirkungen postmodernistischer Ansätze auf die Literatur. Dabei ist es wichtig zu erwähnen, dass eine ausführliche Studie über die Subjektivität aus der Perspektive der Kulturgeschichte, besonders als wissenschaftliche Arbeit jedoch bis jetzt ausgeblieben ist. Ziel der vorliegenden Studie ist es, in diesem Sinne darzulegen, dass die Beschäftigung mit dem Subjekt – welche in erster Linie im Umfang der Postmoderne ist – im Grunde als eine Beschäftigung mit den Fragen seiner Zeit zu betrachten ist. Die Folge dieser Betrachtung bildet neue Fragen, die zu beantworten sind. Diese sind neue Dimensionen, die aus einem neuen Weltbild entstanden sind und sich aus verschiedenen Entwicklungssträngen (Globalisierung, Multikulturalität, Konsumindustrie, Medienindustrie...) speisen. Ohne auf neue Tatsachen kurz einzugehen, wäre die Arbeit orientierungslos.

Die dreiteilige Gliederung – Postmoderne, Das Subjekt und Literatur– soll helfen, die Subjektivität in der postmodernen Literatur systematisch auszuarbeiten. Dabei gilt es aber zu beachten, dass die drei Themenbereiche nie trennscharf voneinander unterschieden werden können, denn die Auseinandersetzung des Schriftstellers mit Philosophie und Literatur geht wie sein empirisch-psychologisches Studium der menschlichen Seele stets von einem intensiven Interesse für den Menschen aus, und in seiner intellektuellen Perspektive gehören Literatur und Philosophie untrennbar zusammen.

In dieser Arbeit wird die These vertreten, dass die Subjektivität ein solcher Leitgedanke ist, dass durch die Postmoderne dem Begriff vielleicht noch größeres Interesse geschenkt wird und zur Diskussion gestellt wird als zuvor. Um den Leitgedanken Subjektivität in den Werken zu verfolgen, wird in der vorliegenden Dissertation versucht, möglichst umfassend vorzugehen.

Im Sinne dieser möglichst weiten Perspektive gliedert sich die vorliegende Arbeit wie folgt:

Der erste Teil – “Postmoderne” – widmet sich hauptsächlich der Begriffsbestimmung, dem historisch-kulturgeschichtlichen Hintergrund und den Vertretern der Postmoderne. In diesem Teil werden auch die soziologischen und kulturphilosophischen Aspekte der Postmoderne niedergelegt.

Der zweite – überschrieben mit “Das Subjekt” – beinhaltet den philosophischen Hintergrund des Subjektbegriffs, der sich von Descartes, Kant und Nietzsche ableitet, wobei sich die Grundkritik der Postmoderne mit der Subjektauffassung Nietzsches überdeckt. Welche Veränderungsphasen an diesem Begriff überlaufen sind und welche neuen Wertschätzungen dem Subjektbegriff neu angehängt sind, werden unter diesem Untertitel diskutiert. Die neue, in der Studie ausführlich behandelte Identitätserzeugung der Postmoderne, endet hier mit der Feststellung, dass die Postmoderne das autonome Subjekt als „Tod“ erweist. Dies spielt daher eine bedeutende Rolle, da die Untersuchung der Figuren der jeweiligen Werke im Rahmen dieser Feststellung diskutiert wird, inwieweit sie dieser Auffassung entsprechen.

Im dritten Teil der Arbeit wird die literarische Menschen- und Subjektdarstellung im Kontext der Postmoderne anhand Peter Handkes „Der kurze Brief zum langen Abschied“, Patrick Süskinds „Das Parfum“, Christoph Ransmayrs „Die Schrecken des Eises und der Finsternis“ analysiert. Es ist in diesem Rahmen auffällig, dass die Schriftsteller all die modernen Wertvorstellungen, die von der Postmoderne umstritten werden, in verschiedenen Dimensionen in die Werke eingeflochten haben. Ihre Figuren spiegeln in der Menschendarstellung einen kulturellen Umbruch wider: Die Postmoderne nimmt zwar von der Tradition der Moderne her ihren Lauf, aber stellt diese zugleich eindeutig in Frage. Eine Analyse der literarischen Darstellung des Menschen in der Postmoderne soll den Zusammenhängen sowie den Unterschieden zwischen dem modernen Menschenbild und dem der Postmoderne auf den Grund gehen. Um das deutlich zu machen, wird auf das Verständnis des Menschen, das der Wert- und Gefühlskultur und das des Subjektseins verwiesen. Gefragt wird nach den Gründen, warum das Ich in der Postmoderne auf einer ewigen Suche nach seinem ‚Ich‘, besser gesagt, nach seiner verloren gegangenen Identität ist, bei der das Motiv ‚Reisen‘ und ‚Flucht‘ eine wichtige Rolle spielen. Dass die Subjekte nicht mehr den traditionellen Vorstellungen der Gefühlskultur entsprechen, ist eine weitere Dimension, die deutlich zu klären ist.

Die Kulturkritik der Postmoderne an dem modernen Menschen versinnbildlicht sich als die Zivilisationskritik und Kritik an der allgemeinen Vernunft der Moderne, die verschiedene Verhaltensmuster der Figuren prägen. Aus diesem Grunde ist bei der Analyse der verschiedenen Werke die Macht- und Zivilisationskritik eine weitere Überschrift.

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass der Analyseschwerpunkt der vorliegenden Arbeit auf der Beantwortung der Frage liegt, welche Motivation hinter der Beschäftigung mit dem Subjekt steckt und wie sich die historischen Auseinandersetzungen unter den postmodernen Rahmenbedingungen jeweils vollziehen. Anhand von exemplarischen Werken soll erläutert werden, inwieweit das Phänomen „Postmoderne“ Einfluss auf die deutschsprachige literarische Praxis ausübt. Dabei werden auch die ausgewählten Werke daraufhin untersucht, auf welche Weise die Autoren formal und inhaltlich auf die generelle literarische Situation in der Postmoderne reagieren.

Dabei behandelt jeder dieser Schritte die allgemeinen formalen und inhaltlichen Merkmale der Werke unter der Berücksichtigung ihrer Stellung zur Postmoderne und der Subjektauffassung. Im Vordergrund der Romananalysen steht jedoch die konzeptuelle und thematische Auseinandersetzung sowie die Art und Weise, wie diese Autoren, das Subjekt in der jeweiligen Gegenwart der Postmoderne gegenüberstellen oder zuordnen. Das Augenmerk richtet sich also hierbei hauptsächlich darauf, inwieweit jenes den Werken zugrunde liegende Geschichtsbild postmodernistischen Ansätzen entspricht und welche Rollen sie dem Subjekt beimessen.

Wenn man der Postmoderne auf den Grund geht, so kann gesehen werden, dass sich Subjektivismus und Antisubjektivismus in der Postmoderne eigentlich übereinschließen. Nach der kontextgemäßen Analyse lässt sich also folgendes feststellen: Eine wesentliche Untersuchung der Genese des 'subjektiven Antisubjektivismus' im Kontext ihrer Entwicklungen und ihrer Formen in den Werken, die als Postmodern unterstuft werden können, eröffnet neue Perspektiven. Ein übergeordnetes Ziel der vorliegenden Studie besteht darin, dieser Feststellung nachzugehen und sie in einem systematischen Zugriff herauszuarbeiten.

Bisher hat sich die Literaturforschung im Bereich der Postmoderne und dem Subjekt mit diesem 'subjektiven Antisubjektivismus' nicht beschäftigt. Nur manche Literaturforscher haben darauf hingewiesen, dass sich Antisubjektivismus und Subjektivismus in der Postmoderne nicht ausschließen lassen und dass sie auf einen gemeinsamen Ursprung zurückzuführen sind: In seiner anti-subjektivistischen Kunstanschauung verhält sich die Postmoderne kritisch zu dem schrankenlosen empfindsamen Subjektivismus seiner Anfänge. Laut ihren Vertretern habe die Postmoderne also die Schranken der traditionellen Subjektanschauung überwunden. Inwieweit diese Auffassung jedoch mit der menschlichen Wirklichkeit übereinstimmt, wird im Weiteren anhand literarischer Werke näher aufgenommen.

In der abschließenden Betrachtung soll unter anderem noch einmal kurz darauf eingegangen werden, nach welchen Kriterien sich die deutschsprachigen postmodernen Werke einteilen lassen, welche Gemeinsamkeiten oder Verschiedenheiten man im Rahmen der Subjektauffassung feststellen kann.

In der Schlussfolgerung werden schließlich die theoretischen Feststellungen kurz aufgenommen und die beobachteten postmodernen Züge besonders aus der Seite des Subjekts her noch einmal zusammengefasst. Ob postmodernistische literarische Werke lediglich als Fundgruben der Betrachtung des Subjekts behandelt werden können und ob eine literarische Postmoderne ohne die Begriffe der Moderne überhaupt zu beurteilen ist, wird als Fazit der Studie angegeben.

1.1 FORSCHUNGSLAGE

Obwohl sich Forschungen im Umfang der Postmoderne befinden, kann man feststellen, dass sie sich mehr auf dem Gebiet der Sozialwissenschaften häufen. Diese sind zum Teil Analysen des gesellschaftlichen Wandels in der Reichweite der Globalisierung und zum anderen in der Reichweite der Wirtschaft und Politikwissenschaft. In der Forschungslage im Umfang des Subjekts sind wiederum Arbeiten vorhanden, die im Fachbereich der Philosophie und der Geisteswissenschaften zu bewerten sind. Man kann auch feststellen, dass sich Arbeiten, die den Subjektkonflikt in der Postmoderne bewerten, mehr im psychologischen oder psychosozialen Feld befinden, so dass sie die Literatur nicht einschließen. In den Literaturforschungen befinden sich Studien über postmoderne Merkmale in literarischen Werken, die jedoch den Subjektkonflikt nur angrenzend beinhalten. Diesen Feststellungen zufolge, leistet diese Dissertationsstudie mit der Eigenschaft die Postmoderne und den Subjektkonflikt in literarischen Werken zu untersuchen, einen besonderen und eigenständigen Platz im Bereich der Literaturwissenschaft und Germanistik.

II. HAUPTTEIL

2.1. POSTMODERNE

Fast in allen Bereichen unseres Lebens, des Alltags und Berufs oder Familienlebens ist ein Wandel zusehen. Die Werthaltungen und Einstellungen auf das Leben insgesamt, die Arbeits- und Lebensbedingungen sowie die Verhältnisse stehen unter einer ständigen Veränderung, die mit alten Gewohnheiten nicht mehr zu definieren sind. Alles, was nicht mehr im traditionellen Format klar erklärt werden kann, oder üblicher Begrifflichkeiten nicht entsprechen, wird nun mehr als „Postmodern“ bezeichnet. Diese praktische Antwort jedoch, umfasst in diesem Sinne einen sehr großen Zustand, die mit bisherigen „modernen“ Antworten nicht mehr erklärt werden kann. Somit wird die Postmoderne eigentlich eine Situation des Zerfalls der gewöhnlichen Bedingungen: Ein Zerfall der bisherigen Strukturen, Ideologien, der Identitäten, der Familie und allen menschlichen Beziehungen. Diese „Unruhe“ bringt Unsicherheit und Orientierungslosigkeit mit sich sowie das Bedürfnis eine klare Antwort auf die neuen Bedingungen zu finden.

Die sozialen Entwicklungen der Gesellschaft lassen Symptome einer neuen Zeitwende erkennen. „Normale“, also vertraute Gesellschaftsstrukturen zerfallen wie die Bevölkerungsart, die Normalfamilien, das Erwerbsleben. Soziale Ungleichheiten lassen sich in der Gesellschaft mit neuen politischen Verhältnissen eine neue Struktur erschaffen. Die Begriffe der modernen Gesellschaftsstruktur wie das hohe Niveau der Existenzsicherheit durch Wirtschaftswunder und Sicherheitsnetz des sozialen Wohlfahrtsstaates scheinen eine Historie zu werden. Dabei ist das Lebensmotto der Postmoderne, die Maximierung des individuellen Wohlbefindens. Gebunden an diese Veränderungen sind einerseits neue „postmoderne Freiheiten“ und andererseits ein Zerfallprozess stabiler sozialer Zusammenhänge.

Die wichtigste Veränderung ist die Entwicklung zu einer postindustriellen Informationsgesellschaft. Die Lebensphasen sind heute altersmäßig und gesellschaftlich weniger starr fixiert, so ist sogar von einer demographischen Revolution, einer neuen Sensibilität und Emotionalisierung (psychological gentrification) zu sprechen.

Der postmoderne Diskurs versucht also auf die „postmoderne“ Situation der neuen Lebensbedingungen von einem weiten und neuen Spektrum aus, ohne alte Denkmuster eine erneuerte Theorie zu gestalten.

Sie versteht sich im Allgemeinen als eine Kritik auf die Denkmuster, Ideologien, Identitäten und Konzepte der Rationalität der Moderne, die aber wiederum nicht als „Gegenmodern“ zu benennen sind. Die Glaubensperspektiven wie Fortschritt und Emanzipation sind in der Tat im postmodernen Diskurs die Anhaltspunkte der Kritik an die Moderne.

2.1.1 ZUR BEGRIFFSBESTIMMUNG DER POSTMODERNE

Postmoderne: [lat.post „nach“] „zentraler Begriff der Kulturtheorie, der der Annahme Ausdruck verleiht, die als Modern bezeichnete Periode sei abgelaufen, müsse überwunden werden, oder enthalte selbst schon Elemente ihrer Aufhebung“. (BROCKHAUS ENZYKLOPÄDIE, S.98)

Der Begriff „Postmoderne“ tritt schon 1870 mit dem Namen John Watkins Chapman, später 1917 bei Rudolf Pannwitz in seinem Werk „Die Krise der europäischen Kultur“ (PANNWITZ, 1971, S.64) auf. Er lehnt sich dabei an Nietzsches Analyse der Moderne und seinem Nihilismus an: „Postmoderne als Überwindung der Moderne im Zeichen des Übermenschen“. (1994, Traktat)

Denn schon Nietzsche meinte: „Dass die Welt *nicht* der Inbegriff einer ewigen Vernünftigkeit ist, lässt sich endgültig dadurch beweisen, dass jenes Stück Welt, welches wir kennen ich meine unsre menschliche Vernunft-, nicht allzu vernünftig ist.“ (NIETZSCHE, 1994, Traktat)

Schon seit 1934 (Federico de Oniz) wird der Begriff „Postmodernismo“ als Kritik des „Modernismo“ in der lateinamerikanischen Literaturgeschichte gebraucht. In seinem Werk „Antologia de la poesia espanola e hispanoamericana“ (1934) wird der Begriff für Pluralität gebraucht.

Jedoch tritt „Postmodernism“ im Zusammenhang mit der Literatur und Architektur in den 41’er Jahren in den USA als negative Wertung auf und gewinnt ab den 60’er Jahren eine positivere Bewertung. Die Synonyme des Begriffs sind Transavantgarde und Spätmoderne.

Die Architektur rückte diesen Begriff in das öffentliche Bewusstsein. Ab Ende der sechziger Jahre wird Postmodernismus vom Architekt und Architekturkritiker Charles Jencks verwendet.

Die Wende der Moderne bringt demnach einen neuen Menschentypus den „postmodernen Menschen“ hervor. 1947 wird der Begriff von Arnold J. Toynbee in seinem Werk „A Study of History“, für die kulturelle Erscheinung der Jahre ab 1875 gebraucht. Hier drückt der Begriff den Gedankengang für die frühen politischen Zusammenhänge im globalen Sinn aus und unterscheidet sich vom früheren Politikverständnis davon, dass er nicht mehr nur die nationale Perspektive andeutet.

In der Soziologie steht 1968 Amitai Etzioni, der den Beginn der Postmoderne als 1945 erklärt. Ende der achtziger, Anfang der neunziger Jahre erscheinen zahlreiche Werke aus der Disziplin der Soziologie, die sich der „Postmoderne“ widmen. Jedoch steht lange der Ausdruck „postindustrielle Gesellschaft“ in diesem Sinne. Dazu ist David Riesmann, Alan Touraine, Daniell Bell zu nennen. Wie die postindustrielle Gesellschaft, so hat auch die postmoderne Gesellschaft technologische Veränderungen als Ausgangspunkt, jedoch verfolgt die postindustrielle Gesellschaft allerdings eine Fortsetzung und Steigerung der Moderne und keine Revision.

Postmodernismus ist eigentlich ein komplexer Terminus, der sich Mitte der 1980er Jahre im Bereich akademischer Interessen auszubilden begann. Hierbei handelt es sich um ein Konzept, welches unter anderem in der Kunst, Architektur, Musik, Film, Literatur, Soziologie, Kommunikationswissenschaft, Mode und Technik, also in einem weiten Feld von Disziplinen und Forschungsbieten auftaucht.

Als Foucault z.B. in einem Interview gefragt wird, was die Postmoderne sei, meint er, „Was heißt Post-Moderne? Ich bin nicht auf dem laufenden“ (Foucault 1983b, S. 39). Und selbst Lyotard, der den Begriff erstmals auf die Philosophie bezog, weiß keine Antwort auf die Frage, was die Postmoderne ist. „Ich bemühe mich zwar zu verstehen,

was sie ist, aber ich weiß es nicht. Die Diskussion darüber fängt ja auch gerade erst an. Es ist wie mit der 'Aufklärung'. Die Diskussion wird aufhören, ohne abgeschlossen zu sein.“ (Lyotard 1985, S.74)

Da sich der Begriff „postmodern“ nicht einheitlich erklären lässt, und vorwiegende Schwierigkeiten bei der Begriffsbenutzung bereitet, ist es von großem Nutzen eine neue Begriffsbenutzung darzulegen. Im Kontext dieser Arbeit beinhaltet der Ausdruck „postmodern“ vor allem zwei Aspekte:

1. Es kennzeichnet zum einen eine Position, die zentrale Ideen der Moderne und des Humanismus grundlegend in Frage stellt. Diese Auslegung lehnt sich an Lyotards postmoderner Kritik an den so genannten „Metaerzählungen“ an, zu denen besonders die „Dialektik des Geistes“ und die „Emanzipation des vernünftigen oder arbeitenden Subjekts“ (Lyotard 1994, S. 13) gehören. Mit Moderne ist in diesem Zusammenhang nicht das 20. Jahrhundert, sondern das 18. und 19. Jahrhundert gemeint, in der humanistische Ideale wie die Natur des Menschen oder die Identität und Autonomie des Subjekts eine große Rolle spielten. Welsch deutet auf die „neuzeitliche“ Deutung des Begriffs: „Daher ist die Postmoderne strikt nach - *neuzeitlich* – und also post-modern in diesem gegen ‘Moderne’ im Sinn der Neuzeit profilierten Sinn“ (Welsch 1993, S. 6). Bauman drückt die Postmoderne als „einen kühlen und kritischen Blick auf die Moderne“ aus (Bauman 1995, S.333). Es geht dabei weniger um die Bezeichnung einer Epoche als um eine Kritik an Ansprüchen, Inhalten und Konzepten dieser neuzeitlich-moderner Philosophie. Den Verlust von modernen Prinzipien wie Finalität, Einheit und Wahrheit hat bereits Nietzsche im 19. Jhd. eingezeichnet. Die Assoziation mit einer Epoche ist aber insofern berechtigt, als es eine umfangreiche und intensive Problematisierung moderner Konzepte erst im 20. Jahrhundert gegeben hat. Zu den kritisierten Ideen gehören vor allem Vernunft, Wahrheit, Sinn, Autonomie Identität und das Subjekt, welches Letztere ein Anhaltspunkt dieser Dissertation darstellt. Die Silbe „post“ in dem Wort „postmodern“ weist den Blick zurück in die Zeit, in der diese Ideen ausgeführt und umgesetzt wurden.

Die Postmoderne ist in diesem Sinne, eine kritische Betrachtung der Moderne. Bei der Bestimmung der Postmoderne ist gedanklich auch auf Hegel zurückzublicken, da sich auch anschaulich mit Hegel der Charakter postmoderner Philosophie verdeutlicht.

Nach Hegel war es die Aufgabe der Philosophie, am Ende einer Epoche zurückzublicken, um zu reflektieren, was sich geschichtlich ereignet hat.

„Wenn die Philosophie ihr Grau in Grau malt, dann ist eine Gestalt des Lebens alt geworden, und mit Grau in Grau lässt sie sich nicht verjüngen, sondern nur erkennen; die Eule der Minerva beginnt erst mit der einbrechenden Dämmerung ihren Flug“.

„Das *was ist* zu begreifen, ist die Aufgabe der Philosophie, denn das *was ist*, ist die Vernunft. Was das Individuum betrifft, so ist ohnehin jedes ein *Sohn seiner Zeit*; so ist auch die Philosophie *ihre Zeit in Gedanken erfasst*.“

Es ist ebenso töricht zu wähnen, irgendeine Philosophie gehe über ihre gegenwärtige Welt hinaus, als, ein Individuum überspringe seine Zeit, springe über Rhodos hinaus. Geht seine Theorie in der Tat drüber hinaus, baut es sich eine Welt, *wie sie sein soll*, so existiert sie wohl, aber nur in seinem Meinen – einem weichen Elemente, dem sich alles einbilden lässt.“ (Hegel 1995, S. 28).

2. Der zweite Aspekt der Postmoderne liegt in der Möglichkeit neue geistige Orientierungen zu erfassen.

Danach soll der Begriff „postmodern“ eine Geisteshaltung beschreiben, die durch ein positives und radikales Verhältnis zur Pluralität bestimmt ist. Er drückt die Überzeugung aus, dass die Welt mehrere Grundperspektiven benötigt und Vielfältigkeit ein hoher Wert ist. Diese Begriffsauffassung orientiert sich an Welschs Verwendungsweise des Wortes „postmodern“:

„Postmoderne wird hier als Verfassung radikaler Pluralität verstanden, Postmodernismus als deren Konzeption verteidigt. Das Charakteristische postmoderner Pluralität gegenüber früherer ist, daß sie nicht bloß ein Binnenphänomen innerhalb eines Gesamthorizonts darstellt, sondern noch jeden solchen Horizont bzw. Rahmen oder Boden tangiert“ (Welsch 1993, S. 4).

2.1.2 HISTORISCHER UND KULTURGESCHICHTLICHER HINTERGRUND DER POSTMODERNE

Um dem Postmodernismus eine Übersicht zu verschaffen ist es von großer Notwendigkeit sich gedanklich dem Modernismus zu nähern, von welchem sich der Postmodernismus ableitet oder zu entwachsen scheint.

Das postmoderne Zeitalter findet im wirtschaftlichen Sinne seine Grundzüge in der Moderne.

Der Begriff „Moderne“ bezieht sich auf eine Reihe von philosophischen, politischen und ethischen Gedankenströmungen. Die „Moderne“ wird älter als der „Modernismus“ angenommen, die Bezeichnung „modern“ trifft erstmals in der Soziologie des 19. Jahrhunderts auf und war eine Bezeichnung die gegenwärtige Epoche von der vorherigen, die als „Antike“ bezeichnet wurde zu unterscheiden. Ab diesen Jahren begann die Diskussion was Modern ist und was nicht, wann genau die „moderne“ Epoche begann lässt sich nicht fest bestimmen.

In dieser Einteilung sind die Begriffe „Postmoderne“ und „Moderne“ kennzeichnend, weniger die Begriffe „Postmodernismus“ und „Modernismus“. Hier ist zu erwähnen, dass der Begriff „Modernismus“ die ästhetischen Strömungen des 20. Jahrhunderts ausdrückt, wobei der Begriff „Moderne“ philosophische, politische und ethische Gedankengänge und Verhältnisse umfasst

Nach dem zweiten Weltkrieg, der Entwicklung der technischen und modernisierten Welt, der neuen wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse, erreicht die Moderne eine weitere Debatte in den 1960er Jahren. Soziologisch betrachtet hat der Postmodernismus die These von der „postindustriellen Gesellschaft“ in diesen Jahren weiterentwickelt. Als eine Periode der Neuentwicklung der Moderne ist die postmoderne Gesellschaft von den wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen der Moderne abgeleitet. Einer der diese These vertritt ist der amerikanische Literaturwissenschaftler Fredric Jameson. Jameson geht von einer kapitalismuskritischen Begründung aus. Nach Jameson ist die Postmoderne eine von den drei Schritten der Entwicklungsetappen des Kapitalismus.

Er unterteilt den Kapitalismus in drei Hauptphasen:

1. Die erste Phase ist die des Marktkapitalismus, die vom 18. Jahrhundert bis in das späte 19. Jahrhundert in Westeuropa, England und den USA auftrat. In dieser Phase sind die technischen Entwicklungen, besonders der Dampfmotor und als Epoche der Realismus benennenswert wichtig.

2. Die zweite Phase beginnt ab dem späten 19. Jahrhundert bis in das mittlere 20. Jahrhundert (ungefähr bis zum Zweiten Weltkrieg). Diese Phase wird als der Monokapitalismus in Verbindung mit Elektro- und Verbrennungsmotoren im Zusammenhang mit dem Modernismus bezeichnet.
3. Die dritte Phase, das ist unsere Gegenwart, kennzeichnet sich durch den multinationalen und konsumorientierten Kapitalismus (Vermarktung, Verkauf von Konsumgütern und nicht auf die Produktion derselben stehen hier im Mittelpunkt). Diese steht mit nuklearen und elektronischen Technologien somit auch mit dem Postmodernismus in Verbindung. (JAMESON, 1991)

Diese Einteilung von Jameson stellt die Verhältnisse mehr auf die Arten der Produktion und der technologischen Entwicklungen in Betracht. Nach Jameson ist der Postmodernismus eine Weiterentwicklung dieser Verhältnisse allgemein.

Er stützt sich dabei auf die These von Marx, dass die „Notwendigkeit, das Unmögliche zu tun, nämlich diese [hier die Postmoderne] Entwicklung positiv und negativ zugleich zu denken, zu einem Denken zu gelangen [sei], das gleichzeitig die nachweisbar unheilvollen Elemente des Kapitalismus und seine außerordentliche und befreiende Dynamik erfasst“. Er formuliert die Postmoderne als jene „kulturelle Entwicklung des Spätkapitalismus“, die „als Katastrophe und als Fortschritt“ zugleich aufgenommen werden kann.

Nahe diesem Konzept bewertet auch Baumann: "Die Postmoderne ist ein Ort der Gelegenheit und ein Ort der Gefahr; und ist sie beides aus den denselben Gründen." (BAUMAN 1995, S. 320)

In den postmodernen Diskursen werden jene Veränderungen charakterisiert, die als neue Phase der gesellschaftlichen Struktur namengebend sein können. In jenen Diskursen "werden Erfahrungsprozesse verarbeitet, die zwar in den ökonomischen und sozialen Veränderungen des Nachkriegskapitalismus ihre Wurzeln haben, aber erst in den kulturellen Umbrüchen der 80er Jahre zu Tage getreten sind; diese Erfahrungen spiegeln Entwicklungstendenzen, die auf eine Desintegration der sozialen Lebenswelt hinauslaufen und eine neue, riskante Schwelle der Individualisierung der Gesellschaftsmitglieder markieren" (HONNETH, 2003, S. 669).

Neckel zeichnet in seiner Auffassung die achtziger Jahre und ihre konkrete Erscheinung auf die Gesellschaft :

"In den achtziger Jahren ... greifen zwei Bewegungen ineinander: die Verschärfung sozialer Ungleichheit geht mit ihrer Individualisierung einher, weil die Risiken der kapitalistischen Modernisierung durch Klassenkulturen und Klassensolidarität weder hinlänglich bekämpft noch gemildert werden können. Über die Fährnisse des Arbeitsmarktes und der sozialen Konkurrenz auf die Wahrnehmung seiner je eigenen Chancen konditioniert, wird das Fehlen von Bindungen und Traditionen in dem Moment schmerzhaft bewusst, wo diese Rückschläge, Niederlagen, Kränkungen und Not hätten abfedern können" (NECKEL, 2001, S.52)

2.1.3 VERTRETER DER POSTMODERNE

2.1.3.1 Jean-François Lyotard

Das postmoderne Denken und das „postmoderne Wissen“ stehen im direkten Zusammenhang mit Jean-François Lyotard (1924-1998). In seinem Werk „La Condition postmoderne“ legt er die Grundzüge seiner Theorie der Postmoderne dar. Sein Untersuchungsgegenstand ist die Lage des Wissens in den höchstentwickelten Gesellschaften und der Einfluss der Informations-Technologien auf die Gesellschaft. Das moderne Wissen hat die Form der Einheit durch Rückgriff auf die Meta-Erzählung, also auf die Dialektik des Geistes, der Hermeneutik des Sinns und auf die Emanzipation des vernünftigen oder des arbeitenden Subjekts. Lyotards Hauptthese ist, dass diese einheitsstiftenden Erzählungen, also Metaerzählungen hinfällig geworden sind und ihre Legimitationsfunktionen verloren haben. Die Auflösung des Ganzen, der Einheit wird hier als Alternative betrachtet. An die Stelle der Einheit tritt eine Vielfalt unterschiedlicher Sprachspiele, Lebens- und Handlungsformen.

So fasst Lyotard die Postmoderne folgend zusammen: "In äußerster Vereinfachung kann man sagen: 'Postmoderne' bedeutet, dass man den Meta-Erzählungen keinen Glauben mehr schenkt". (LYOTARD, 1985, S. 131)

"Wir haben die Sehnsucht nach dem Ganzen und Einem, nach der Versöhnung

von Begriff und Sinnlichkeit, nach transparenter und kommunikativer Erfahrung teuer bezahlt. Hinter dem allgemeinen Verlangen nach Entspannung und Beruhigung vernehmen wir nur allzu deutlich das Raunen des Wunsches, den Terror ein weiteres Mal zu beginnen. Die Antwort darauf lautet: Krieg dem Ganzen, zeugen wir für das Nicht-Darstellbare, aktivieren wir die Differenzen, (...): widerstehen wir der 'kommunikativen' Verflachung und Vereinheitlichung" (in: Engelmann, 1990, S. 48)

Die wichtigsten Basisgedanken und die Konsequenz der Postmoderne stellt Lyotard folgend fest:

"Das Beunruhigende für den Menschen ist ..., daß ihm seine (angebliche) Identität als 'menschliches Wesen' entgleitet [Die] Vorstellungen, die das unmittelbare Gefühl einer Identität des Menschen nähren, [sind] schwächer geworden. Nämlich: Erfahrung, Gedächtnis, Arbeit, Autonomie (oder Freiheit): [...]" (LYOTARD, 1985, S. 79f.).

Auch die Tendenz zur postmodernen Literatur kann also in Bezugnahme auf die Gedanken Lyotards zurückgeführt werden, welches im Weiteren ausführlich aufgenommen wird.

Nach Lyotard ist die „condition postmoderne“, also die Lebensbedingungen der Postmoderne durch die Digitalisierung definiert. Denn laut Lyotard besteht die menschliche Umwelt nicht mehr aus ‚natürlichen Dingen‘, sondern nur noch aus technischen Dateien, aus denen die ‚Wirklichkeit‘ entnommen wird. Deshalb müssen diese Daten für alle offen sein, der Zugang zu diesem Wissen sollte durch keinen Systemzwang verhindert werden. Die Utopien der Moderne, die er als große Erzählungen definiert, sind aus folgenden Gründen veraltet:

- a) weil ›mehr‹ Wissen nicht die Garantie des Anwachsens von Freiheit sein kann. Wissen kann sich nicht mehr durch einen Beitrag zur ›Emanzipation des Menschen‹ legitimieren
- b) weil ›mehr‹ Wissen nicht die Garantie des Anwachsens von Vernunft sein kann. Wissen kann sich nicht mehr als Basis vernünftigen Denkens legitimieren (keine ›Teleologie des Geistes‹)

- c) weil ›mehr‹ Wissen nicht die Garantie der Verfeinerung des Verstehens sein kann. Wissen kann sich nicht mehr als substantielle Voraussetzung von Wahrheit legitimieren.
- d) Ein Konsensus ist nicht obligatorisch, also müssen sich alle vernünftigen Menschen nicht in einem Punkt einig sein, Pluralität des Denkens steht im Vordergrund, Ende dem Totalitarismus.
- e) Dass Wahrheit und Gerechtigkeit untrennbare Teile eines Ganzen sind, ist nicht mehr der Standpunkt. Den Endpunkt der Sachverhalte müssen keine ethischen Resultate ergeben.

2.1.3.2 Michel Foucault

Ein weiterer Gedankenvater der postmodernen Debatte ist *Michel Foucault*. Michel Foucault lehnt sich an die Kritik Friedrich Nietzsches an der Geschichte. Nach Foucault kann die historische Betrachtung weder zur Selbstfindung des Menschen führen noch zum Verständnis der Vergangenheit sorgen. Foucault meint, dass historisches Wissen nicht auf Wiederentdeckung beruht, also nicht mit Kontinuität erklärt werden kann. Ereignisse und geschichtliches können nicht mit Zusammenhängen erklärt werden, sie stehen in Diskontinuität. Ereignisse können nicht mit theologischen Bewegungen oder einem natürlichen Prozess eingefügt werden. Sie besitzen keine wesenhaften Eigenschaften oder definitiven Bedeutungen, wie regulative Mechanik oder einem göttlichen Plan. Nach Foucault sind Notwendigkeiten, Zufall und Willen, die die historischen Abläufe bestimmen. Historische Abläufe können nicht von Historikern einer Diagnose unterworfen werden wie die Medizin von Ärzten. „Wirkliche Historie“ hängt mit der Bekräftigung perspektivischem Wissen zusammen, deshalb ist die Bemühung der Historiker ganz vergeblich. Foucault interpretiert Nietzsches Auffassung vom historischen Sinn und meint, dass die historischen Auffassungen nicht ihrem Zweck eignen, indem sie den Historie entschieden loben, bekräftigen oder verneinen.

“Aber der Geschichtsbegriff ist für ihn seit dem 19. Jahrhundert enthistorisiert, insofern seither die Geschichte keinen umgreifenden Zyklus historischer

Entwicklungen für Menschen und Dinge mehr bereithält. Scharfsinnig bemerkt Foucault, daß das (lange) 19. Jahrhundert nicht mehr als das eigentlich geschichtliche Jahrhundert gelten könne, auch wenn es den Historismus und viel Sinn für die Historie entwickelte, weil in dieser Zeit die Wissensbereiche auseinander fielen, definitiv die Beziehungen untereinander verloren. Daraus zieht er die allerdings weitgehende Folgerung, daß der Mensch keine Geschichte mehr habe, die seine Welt integral mit einbezöge. Er sei vielmehr den Ereignissen völlig ausgesetzt, die ihn erfassten; wie neben ihm die Sprache, die Dinge, die Natur, die anderen Lebewesen je ihrem eigenen Werden ausgeliefert seien - Geschichtsraum nach Analogie des zerstückelten physikalischen Raums. Foucault verwechselt hier allerdings Historismus mit Teleologie. Relativismus war bereits ein Ergebnis des historischen Denkens, auch wenn er nicht so weit getrieben wurde wie in Foucaults radikalem Ansatz.“ (BECKER, 2002)

2.1.3.3 Jean Baudrillard

Ein anderer wichtiger Name ist *Jean Baudrillard*. Nach Baudrillard ist der Wille Subjekt sein zu wollen, eine Selbstüberschätzung der bürgerlichen Subjektivität, denn sie stellte dem Menschen eine unerfüllbare Forderung an, Subjekt sein zu müssen: "Die Subjekte sind tot, sie können nichts mehr produzieren, im Gegenteil, sie werden produziert. Wir sprechen nicht die Sprache - die Sprache spricht ... uns. Wir machen nicht die Tradition, die Tradition macht uns" (van REIJEN, 1988, S. 398). Die Macht, die wir kraft unserer Rationalität über uns selbst, unsere Mitmenschen, unsere Umgebung und unsere Sprache zu haben glaubten, ist illusionär (van REIJEN, 1988, S. 397).

Nach Baudrillard ist "die Position des Subjekts schlichtweg unhaltbar geworden. Heute ist niemand mehr in der Lage, sich zum Subjekt der Macht, des Wissens oder der Geschichte zu machen. (...) Diese unerfüllbare Aufgabe [ist] einfach lächerlich geworden (...) mit dem Universum der Psychologie und der bürgerlichen Subjektivität. Wir erleben die letzten Zuckungen dieser Subjektivität, und dabei werden immer noch neue Subjektivitäten erfunden" (Baudrillard, 1983; dt: 1985, S. 140).

Die oben aufgenommenen kurzen Anmerkungen bilden zwar nur einen Teil von den Ansätzen von Derrida, Foucault, Baudrillard, beinhalten jedoch die Anhaltspunkte jener Behauptungen, die die Praxis und Orientierung der postmodern benannten Debatte bilden. Wichtige Namen sind unter anderem auch Baumann, Eagleton und besonders in der deutsche Praxis Wolfgang Iser zu nennen, die im Weiteren, auch

während den einzelnen Analyseschwerpunkten angedeutet werden.

2.1.4 SOZIOLOGISCHE UND KULTURPHILOSOPHISCHE ASPEKTE DER POSTMODERNE

2.1.4.1 Kulturelle Globalisierung - Multikulturalität

Soziologisch hat die Postmoderne die These von der “postindustriellen Gesellschaft”, die seine Grundzüge ab den 60er Jahren fand, weiterentwickelt. Das von der Moderne abgeleitete technologische, wirtschaftliche und theoretische Wissen wird in der Postmoderne bestritten. Wie auch oben angedeutet, werden alle philosophischen und theoretischen Merkmale, die sich aus der Vernunft ableiten verworfen. Nun besteht aber eine wichtige Frage auf diese neue Situation: Was aber „wird nun aus den Statthaltern der Vernunft, aus den Subjekten, wenn die Vernunft sich in die Vielfalt eines Polylog zerteilt? Ohne Frage wirken sich die Selektionen und Exklusionen der Diskursordnungen auch auf den Status und die wechselseitige Beziehung der Teilnehmer aus. Die face-to-face-Beziehung nimmt Züge eines Maskenspiels an, wird sie damit zum bloßen Maskenspiel? „ (WALDENFELS, 1986, S. 243)

„In den Humanwissenschaften verlangt das Different, fordern die bisher vernachlässigten, aus Konvention und Herrschaftswillen unterdrückten oder totgeschwiegenen Verhaltensweisen Beachtung: darunter z.B. die Homosexualität und der Feminismus, die Minderheiten, die Indianer oder die imperialistischen Begleiterscheinungen des Kolonialismus und seiner „weißen Mythologien“. Multikulturalität muss endlich ernst genommen werden.“
(BECKER, 2002)

Multikulturalität ist nun die neue Wirklichkeit unserer Gegenwart. Mit der Globalisierung hat nun weder das Kapital, noch der Markt, noch die Arbeit eine bestimmte Grenze. Die globale Wirtschaftsstruktur mit der Begleitung der Arbeitslosigkeit zwingt den Menschen zu einer Mobilität, die zu einer ständigen Verteilung verschiedener ethnischer und kultureller Wurzeln führt und endgültig eine multikulturelle Gesellschaftsstruktur bildet. Die Multikulturalität findet also eigentlich ihre Grundlagen in der globalen Wirtschaftsstruktur und führt zu einer neuen soziologischen Wirklichkeit.

Besonders mit der zunehmenden Mobilität des Lebens stellt Uwe Wittstock eine interessante Verbindung zu der Entstehungsgeschichte der Postmoderne fest:

„Im Zeitalter der Telekommunikation und der Touristik, des Fliegens und des Fernsehens, kurz: des unentwegten interkontinentalen Austauschs von Menschen, Gütern und Gedanken rücken einst einfach weit entfernte und höchst differente Kulturen so nahe einander, dass die Widersprüche zwischen ihnen, aber auch ihre jeweilige Legimität zur alltäglichen Erfahrung werden.“
(WITTSTOCK, 1994)

Deshalb sieht er auch das Auftreten dieses Begriffs erstmal in den USA nicht bewundernswert.

„So ist es wohl kein Zufall, dass der Begriff Postmoderne im hier skizzierten Sinne zuerst in den Vereinigten Staaten benutzt wurde: in einem industriell avancierten, demokratischen Einwanderungsland, das sich durch eine besonders farbige Mixtur von Bevölkerungsgruppen auszeichnet und in dem sich die technische und soziale Evolution ein wenig schneller zu vollziehen pflegt als überall sonst.“ (WITTSTOCK, 1994)

Die Befreiung von Beschränkungen der Moderne, die eine neue unendliche Dimension von ‚Freiheiten‘ erlaubt, ist in allen Bereichen des Alltags zu beobachten. Zwischenmenschliche Beziehungen, bis hin zum sexualen Alltag werden nun neue Erfahrungen ins Leben gezogen. Die Pluralität hat in diesem Sinne eine breite Lebensdimension errungen. Denn der plurale Lebensstil fordert neue ‚Erkenntnisse‘. Wie die Transkulturalität angestrebt wird, ist auch die Transsexualität zur „jeweiligen Legimität der alltäglichen Erfahrung geworden.“ Jedoch ist hier Bedeutsenswert, dass diese Freiheiten ihren Kern eigentlich in der Moderne mit den Emanzipationsbewegungen gefunden haben. Sie bilden jedoch nicht mehr die Seite der Opposition, sie sind nun unpolitisch und vergnügen sich mit dem Hedonismus des Jahrhunderts. Man kann heute sogar behaupten, dass Homosexualität gegenüber dem Feminismus bevorzugt wird, da das letztere politischer gegenüber der Welt steht.

Der Eklektizismus ist so weit nun eine direkte Folge dieser Weltauffassung und daher spielen nun Meso-Theorien in diesem Umfang eine bedeutende Rolle. Weiter hin ist es zum Beispiel wichtig anzudeuten, dass die Ethnographie als wiederentdeckte Methode

in der Soziologie ihren Platz eingeräumt hat. Nicht nur die Erforschung verschiedener ethnischer Stämme kommt hier unter die Lupe, sondern auch andere Zwecke bedient sich die Ausarbeitung der Ethnologie, wenn man an die heutigen Gegensätze auf der Welt einen kritischen Blick werfen sollte.

Soziologisch betrachtet ist eine weitere Folge der Postmoderne, die Auflösung gesellschaftlicher Verhältnisse und zwischenmenschlicher Kommunikation, welches als Ergebnis die ‚Entfremdung und Vereinsamung des Subjekts in der großen Menge‘ mit sich bringt. Während sich die Lebensdimensionen vervielfältigen, fallen die Individuen immer mehr in Einsamkeit. Diese Realität kann als Dilemma oder als unverhinderbare Tatsache aufgenommen werden. Der Lebensstil der Postmoderne scheint den Eklektizismus der Welt für jeden in einer anderen Masse gültig zu machen. Lyotards Feststellung für die plurale Lebensform kann als Zusammenfassung unseres Alltags angegeben werden.

„Man hört Reggae, schaut Western an, ißt mittags bei McDonalds und kostet zu Abend die heimische Küche, trägt französisches Parfum in Tokio, kleidet sich nostalgisch in Hongkong, und als Erkenntnis tritt auf, wonach das Fernsehquiz fragt. Es ist leicht, für eklektische Werke ein Publikum zu finden. Indem die Kunst zum Kitsch wird, schmeichelt sie dem Durcheinander, das den »Geschmack« des Liebhabers beherrscht. Künstler, Galerist, Kritiker und Publikum gefallen sich in schierer Beliebigkeit; es ist die Zeit der Erschlaffung.“ (LYOTARD, in: Engelman, 1990, S.48)

2.1.4.2 Konsum Und Freizeitindustrie

Der neue Weg und die neue Lösung gesellschaftliche Probleme zu überwinden ist in der neuen postindustriellen Struktur in der postmodernen Konsum und Freizeitindustrie versteckt. Es ist sozusagen eine Formel die wirtschaftlichen, rechtlichen, soziokulturellen Unterschiede in der Gesellschaft abzudecken

Denn den postmodernen Konsumenten geht es nicht mehr darum, die lebensnotwendigen Bedürfnisse abzudecken, sondern das „Ästhetische“ und „Symbolische“ zu befriedigen. „Symbolisch“ bedeutet, dass Dienstleistungen auf

„Zeichen“ übersetzt werden, für die das Subjekt innerlich Begierde empfindet und der Besitz dieses Produkts jeweils eine symbolisch größere „Bedeutung“ hat, als ihr Gebrauchswert. Das Verhältnis der symbolischen Befriedigung mit sprachlichen Zeichen, des Menschen unseres Alltags ist ein wesentlich wichtiges und ausführliches Thema, worüber eine eigenständige Dissertation geschrieben werden kann. Wir werden uns in diesem Umfang nur begnügen, dies zu erläutern. Das stellt auch die Verbindung, der Wertgewinnung der Zeichen und Symbole in der Postmoderne dar.

Deshalb spielt es keine Rolle mehr, dass die konsumierten Produkte Leistung, Nutzen oder Funktionalität erweisen. Das Konsumieren geht also weit vor dem Bedürfnis. Die technologischen Fortschritte erlauben nicht, dass man mit einem einzigen Produkt eine bestimmte Zeit das Bedürfnis stillen kann. Jeden Tag wird ein neues Produkt auf den Markt ausgeliefert, dessen Leistungen besser sind, als das Produkt vor einer Woche. Nichts hat eine Dauerhaftigkeit, alles ist vorübergehend, jedoch ohne dass man bis zum Ende an ihren Nutzen denkt.

Das „Persönliche“ oder „Individuelle“ wird nun nach der Wahl der Produkte, also nach dem Kauf und der Konsumation bestimmt. Das Produkt bestimmt den ‚persönlichen Stil‘ oder gar den ganzen ‚Lebensstil‘. Die Freizeitgestaltung ist auch nach dem Konsum orientiert. All das macht nun ‚den Menschen‘. Das Subjekt ist nun hinter der Ware versteckt, man kann sogar behaupten, dass die Ware, das Subjekt überholt hat.

Der sich andauernd erneuernde Verbrauch, bringt eine große Wahl und Verschiedenheit dieser Produkte zur Folge, also eine Pluralität im postmodernen Sinn. Und die schnelle Konsumation führt gleich zu einer neuen Konsumation, denn das bisherige Produkt verliert gleich seinen Leistungswert oder ist nach einer kurzen Zeit ‚OUT‘. Diese kann man auch damit vergleichen, dass sich der Verbraucher in einer ständigen Veränderung befinden, die Neuentwicklung der Produktion von Gütern und der Technologie Schritt für Schritt verfolgen muss. So wird es zum einzigen Lebensziel der postmodernen Gesellschaft Marktanteile zu gewinnen, sie zu vermehren und viel größere zu besitzen, um nicht in der vorhandenen Struktur zurückzufallen.

Diese Realität ist auch auf dem Gebiet der Literatur festzustellen. Klassische Werke sind schon recht ‚out‘. Die Postmoderne hat die Trivialliteratur geschaffen, man kann sie schnell und einfach ‚verbrauchen‘. Der postmoderne Lebensstil erzwingt das Konzept des Genusses. So ist auch die Literatur der Postmoderne. Moser gibt ein gutes Beispiel zum Leserprofil der Postmoderne:

„Postmoderne Leser und Leserinnen postmoderner Literatur haben immer wieder das Gefühl, daß es wesentlich vergnüglicher wäre, nicht von italienischen Restaurants zu lesen, sondern diese gleich selber zu besuchen. (Die Bücher werden in der Tat immer wieder weggelegt, oder sie werden eigentlich nicht zum Vergnügen gelesen, sondern u. a. deshalb, weil ein Beitrag zur literarischen Postmoderne geschrieben werden muß.) Am nächsten Tag stehen dann vielleicht wieder ein einfaches Jausenbrot oder ein Besuch beim ‘Griechen’, beim ‘Inder’ oder beim ‘Vietnamesen’ auf dem Programm. Die postmodernen literarischen Beschreibungen postmoderner sinnlicher Genüsse laufen der Realität hinterher oder sie hinken ihr nach.“ (Moser 2000, S.50)

Die Postmoderne hat weder dem Bedarf das Leben zu erklären noch zu bewerten. Die postmoderne Literatur ist schnell und einfach zu lesen, das Leserprofil trägt auch nicht das Bedürfnis theoretische oder philosophische Wertvorstellungen zu gewinnen. Die Gegenwart ist nach der Postmoderne das wahre Leben, man lebt den Tag, was der Vergangenheit angeht ist zu bestreiten und auf eine bessere Zukunft ist sowieso keine Hoffnung mehr. Diese Aufnahme der Welt, hat zur Folge, dass auch das Subjekt in diesem Sinne in einem gegenwärtigen Konzept verstanden wird.

Jedoch hat sich auch das ‚traditionell‘ Triviale in der Postmoderne verändert. Die unterhaltsamen Kunstwerke bieten in ihrem Kunsterlebnis aber auch einen Stoff, den man im hochkulturellen Sinn, in der Trivialliteratur eigentlich nicht begegnen kann. Zwar ist das Klassische, oder mehr intellektuelle Wissen, oder gar das Historische (was in meisten Fällen in der postmodernen Literatur als Thema vorliegt) auch vorhanden, als eine Darbietung mit dem Trivialen, welches als Mischform dem Leser zum Vergnügen reinmontiert wird. Denn die Postmoderne macht keine Einteilung. Nach der Postmoderne kann alles gelesen werden (Leslie Fiedler, cross the border, close the gab) [siehe postmoderne Literatur]. In diesem Sinne wird kein Werk positiv oder negativ bewertet. Deshalb, weil sie sich sowieso aus alten Texten leitet. Das

Verfahren der Postmoderne ist ja die Dezentrierung, Pluralisierung und Fragmentisierung.

Das prinzipielle soziale Ungleichgewicht, ist auch in unserer Gegenwart und neuen Gesellschaftsstruktur noch primär, jedoch unterscheidet sie sich mit den Jahren der Moderne dadurch, dass sie verschiedene Wohlfahrtsleistungen zur Verdeckung dieses Dilemmas gebraucht.

Denn die postmoderne Gesellschaft zeichnet sich durch ihre neuen Angebote der Wohlfahrtsleistungen aus. Auch der Konsum der neuen Zivilisation hat sich durch die Jahre verändert. Ein Großteil der Bevölkerung lebt zwar nicht in Luxus, kann sich jedoch das Lebensnotwendige, dank des Sozialstaates, dass ein Gewinn der Emanzipations- und Arbeiterbewegungen des vergangenen Jahrhunderts ist, leisten.¹

Die meisten Ziele der Moderne, wie etwa ein besseres Leben für breite Gesellschaftsschichten zu verwirklichen, konnte eigentlich nur die Postmoderne verwirklichen. Breiten Gesellschaftsschichten geht es nun wirtschaftlich besser als in der Moderne. Dies führte dazu, dass sich eine andere Kultur im Alltag ersetze, die, inzwischen weit über den täglichen Bedürfnissen auch einen eigenen Geschmack entwickelte, die bisher eigentlich nur in oberen Gesellschaftsschichten zu sehen waren, und als Elite ausdrückt wurde. Dies führte natürlich auch zur Verbreitung der Konsum- und Freizeitindustrie, denn der Mensch hatte nun den Bedarf sich zu amüsieren, Spaß am Leben zu haben, seltsame Sportaktivitäten zu machen, die Wohnung nach verschiedenen asiatischen Gebräuchen zu dekorieren, seine Chakras zu öffnen, sich der Mystik zu widmen etc. Denn der Konsum hat kein Ende. Der Bedarf an das Sinnliche hat wieder ihren Höhepunkt erreicht. Deshalb ist die Wendung an das Mysteriöse wieder ein Trend des 21. Jahrhunderts und ein wahrhaftig beliebtes Thema der Literatur. Die Wendung zum Alten, Gewohnten, Traditionellen ist also eine Reflexion der Postmoderne.

¹ Jedoch besteht nun auch die Wirklichkeit, dass mit den vergehenden Jahren der Sozialstaat all diese Lebensnotwendigen jedoch nicht mehr zur Verfügung stellt, und jedes Jahr mit einer neuen Reform diese Leistungen auf den Arbeiter verschiebt.

Die Wendung zum Alten und Gewohnten ist besonders deutlich im Umbruch an der Architektur zu sehen. Die Architektur der Moderne sprach für einen schlichten Funktionalismus. Es stellte sich jedoch heraus, dass sich die Menschen in den trostlosen Betonkästen, die in der Zeit der Moderne entstanden sind, nicht sonderlich wohl fühlten. Sie verlangten nach altmodischer Gemütlichkeit – nach Traditionen. Der Fortschritt wurde hier als eine negative Entwicklung empfunden, und die Sprengungen solcher Siedlungen in den 70ern wurden zum Symbol des unumgänglichen Bruchs mit der Moderne.

Man kann also feststellen, dass alte traditionelle Strukturen und neue technologisierte Werteinstellungen ineinander geflochten sind, welches sich zuerst als ein Dilemma herauswirkt jedoch aber denn eigentlichen Sinn der Postmoderne ausmacht. Während in dem Alltag ständig neue Technologien die alten überschreiten und man sie nicht mal verfolgen kann und sich das allgemeine Wissen und die Information über Grenzen hinweg dauernd zu vermehren und erneuern bestrebt, wird auf der anderen Seite das Traditionelle nicht aufgehoben, stattdessen wiedererlebt und das Mystische hervorgebracht. Sei es in der Literatur oder im Sozialen das postmoderne Leben drängt das Subjekt sich ständig zu verändern, bis hin seine Identität zu bestreiten

„Die Beschränkungen der Gegenwart werden in ihrer Abhängigkeit von Konventionen, die bis zu diesem Zeitpunkt noch nie dermaßen radikal oder absolut in Frage gestellt oder verworfen worden sind, diskutiert. Das gewünschte Ende der Konventionen verknüpft sich mit dem Wunsch nach einem Ende der geschlossenen Identität des Subjekts. Auch der Begriff des ‘Ichs’, der Begriff des ‘Selbst’ soll die Möglichkeit zu einem Wandel beinhalten und denkmöglich machen. Das Ich soll nicht mehr geprägt werden können von dem, was ‘gewesen ist’ oder dem, was ‘ist’, es soll statt dessen die Möglichkeit haben, die Grenzen des Bekannten zu überschreiten und sich weiter oder ganz zu öffnen. Ziel ist es, der glücklosen Gegenwart, ihren Beschränkungen, Normen und Autoritäten mit kritischer Reflexion, Verweigerung, Protest oder auch mit offenem politischen Kampf entgegenzutreten. Selbst daß dabei das Konzept des ‘Ichs’ verlorengehe oder daß sich dieses auf ‘unrettbare’ Weise auflösen und verlieren würde, scheint unter diesen Verhältnissen (und trotz aller damit verbundenen Unsicherheiten, Zweifel und Ängste) eine brauchbare Option zu sein. (Moser 2000 , S.40)

2.1.5 POSTMODERNE ALS REFLEXION DER „KRISE DER MODERNE“

Die Postmoderne findet, wie auch oben erwähnt ihre Grundzüge in dem multikulturellen Staat, den USA und sie leitet diese kulturelle Ideologie der Welt weiter. Wie in der Geschichte zuvor, ist zu betrachten, dass diese Realität kein Zufall ist. Die imperialistische Verbreitung der USA, die besonders mit dem Zweiten Weltkrieg auf der ganzen Welt deutlich zu sehen war, hatte auch seine kulturellen folgen. Dies kann man schon gut feststellen, wenn man die Kulturideologie der USA in Deutschland, nach dem Zweiten Weltkrieg zu untersuchen vermag.

Wie stellt sich dies jedoch in unserer Gegenwart aus? Die Postmoderne ist eigentlich eine neue Ideologie, auch wenn sie dass zu bestreiten vermag, sie bietet in all ihrer Pracht eine neues Subjekt: die Pluralität. Sie schließt alles in sich herein. Theologische Züge, Mystik, Mythen und Märchen sind unverzichtbare Teile der Postmoderne. So auch in der Realität. Bedenke wir die Zivilisationskriege unseres Jahrhunderts. Die Multikulturalität und Pluralität scheinen sich verbreiten zu wollen.

Nach Terry Eagleton ist das postmoderne Lebensgefühl ein „Erwachen“ aus der Moderne, die er als ein Alptraum beschreibt. Er drückt es folgend aus:

"Wir befinden uns in einem Prozeß des Erwachens aus dem Alptraum der Moderne mit ihrer manipulativen Vernunft und ihrem Fetisch der Totalität - des Erwachens aus der moderne in den lässigen Pluralismus der Postmoderne, jenes heterogene Sortiment von Lebens-Stilen und Sprachspielen, das auf den nostalgischen Drang verzichtet, zu totalisieren und sich selbst zu legitimieren" (EAGLETON, 1987).

Alles, was der Moderne inne war wird von Eagleton als Totalitarismus angenommen und beschimpft. Ebenso ist Nobert Bolz von der „ästhetischen Umwertung“ der Postmoderne beeindruckt:

"Die Idee der Postmoderne ist die ästhetische Aufheiterung über der Landschaft der westlichen Welt nach dem Ende der Geschichte im emphatischen Sinn. Sie nimmt nämlich nicht nur Abschied vom Avantgardismuszwang der Moderne, sondern leistet zugleich eine ästhetische Umwertung der bedrückenden Diagnosen, die die Soziologen und Anthropologen unter dem Titel Posthistorie

gestellt haben" (BOLZ, 1992, S. 106).

Unter "Posthistorie" versteht Bolz den "Augenblick, in dem sich die Moderne als ausweglos neuzeitig erscheint - das läßt sie zum Kaleidoskop, einer bunten bewegten Statik, greifen" (BOLZ, 1992, S. 108).

Für Norbert Bolz hat das "American way of life" seinen Sieg angekündigt, das nun identisch mit dem Ende der Geschichte ist. Keine andere Alternative ist für Bolz nun vorhanden. Francis Fukuyamas These vom *Ende der Geschichte* (1992) scheint auch diese Feststellung zu bejahen.

Darüber hinaus gibt es aber auch verschiedene Blickwinkel zur Postmoderne. Die Postmoderne wird auch als eine Theorie der Revision ausgedrückt, die nun Zeitgemäß fällig war. Der Philosoph Manfred Frank meint dazu folgendes:

"Der Prädikator 'postmodern' scheint für ein dumpfes, wenn auch verbreitetes Gefühl zu stehen, wonach die Deutungspotentiale und Sinnstiftungsreserven des letzten Ausläufers abendländischer Kultur, eben der Neuzeit, sich erschöpft haben oder wonach deren Selbstverständnis unglaublich geworden sei" (FRANK, 1988, S. 7).

Der kritische Blick zur Moderne hat ihren philosophischen Hintergrund schon Jahre zuvor hinterlassen. Die ersten und wichtigsten Namen in diesem Sinne sind Theodor Adorno, Michel Foucault und Horkheimer gewesen. "Daß die Zivilisation ihrerseits das Antizivilisatorische hervorbringt und es zunehmend verstärkt" war schon 1969 für Adorno feststellbar. (ADORNO, 1969, S. 85)

Zur vorliegenden Auffassung der Modernisierung war man sich kritisch einig. Honneth drückt diese gemeinsame kritische Haltung folgend aus:

"Der Preis dieses epocheübergreifenden Rationalisierungsvorgangs wird deutlich, sobald das betrachtet wird, was Foucault 'dunkle Kehrseite', Adorno und Horkheimer die 'unterirdische Geschichte' der europäischen Modernisierung nennen: es ist die durch den rechtlichen Überbau bloß verdeckte Leidensgeschichte der fortschreitenden Disziplinierung und Unterwerfung lebendiger Subjektivität" (HONNETH, 2003, S.135).

Schon in diesen Jahren beinhaltet die kritische Haltung zur Modernität die Diskussion um das Subjekt.

Wie Georg-Lauer, so stellt Auch Albert Wellmer fest, dass die Postmoderne "Bewußtsein eines Bruchs" ist (GEORG-LAUER, 1988, S. 191). In seinem Buch „Zur Dialektik von Moderne und Postmoderne,“ meint Wellmer folgendes: "Der Augenblick der Postmoderne ist eine Art Explosion der modernen Episteme, bei der die Vernunft und ihr Subjekt - als Platzhalter der 'Einheit' und des 'Ganzen' – in Stücke fliegen" (WELLMER, 1985, S. 48).

Einer der wichtigsten Kritiker der Moderne ist Zygmunt Baumann zu nennen. In seiner Analyse zur Moderne und Postmoderne stellt er nun die historisch notwendige Verbindung von der Moderne und Postmoderne folgend fest:

"Das ist es letztlich, wofür die Idee *Postmoderne* steht: eine Existenz, die völlig durch die Tatsache bestimmt und definiert ist, daß sie *post* ist (*hinterher* kommt) und überwältigt ist vom Bewußtsein, sich in einer solchen Lage zu befinden. Postmoderne bedeutet nicht notwendig das Ende, die Diskreditierung oder Verwerfung der Moderne. Postmoderne ist nicht mehr (aber auch nicht weniger) als der moderne Geist, der einen langen, aufmerksamen und nüchternen Blick auf sich selbst wirft, auf seine Lage und seine vergangenen Werke, nicht ganz überzeugt von dem, was er sieht, und den Drang zur Veränderung verspürt. Postmoderne ist die Moderne, die volljährig wird: die Moderne, die sich selbst aus der Distanz betrachtet statt von innen, die ein vollständiges Inventar von Verlust und Gewinn erstellt, sich selbst psychoanalysiert, die Absichten entdeckt, die sie niemals zuvor gründlich analysiert hat, und findet, daß sie sich gegenseitig ausschließen und widersinnig sind. Postmodern ist die Moderne, die sich mit ihrer eigenen Unmöglichkeit abfindet; eine sich selbst kontrollierende Moderne, eine, die bewußt aufgibt, was sie einstmals unbewußt getan hat" (BAUMAN, 1995, S.333).

Die unerfüllte Emanzipationsversprechung der Moderne ist nun eine Verkündung zur Unglaubwürdigkeit der Postmoderne. Denn die Aufklärung habe „ihrer eigenen Verwirklichung entsagt.“ (HORHEIMER & ADORNO, 1969=947,S.56)

Nach Lyotard ist „die Postmoderne also der sich verbreitende Zweifel an den Segnungen der Moderne.“ (KEUPP, 1993, S.234) Die radikale Kritik der Moderne begann deshalb schon mit ihrem Anfang, jedoch gewann sie ihren Höhepunkt mit der Industrialisierung und dem großstädtischen Leben.

Die erste philosophische Kritik übte schon Marx aus. Seine Kritik fokussierte er mehr auf die Produktionsverhältnisse des entstehenden Kapitalismus und seiner Konsequenzen auf die gesellschaftliche Struktur. Sein Werk „Das Kapital“ bringt eine vollkommene Übersicht zum Kapitalismus, in der jene scheinbar festen traditionellen Strukturen, jene Sicherheiten eigentlich nur die Instrumente des gegenwärtigen Systems und ein Teil der Produktivkräfte sind.

Jedoch unterscheidet sich die postmoderne Kritik von der Marx'schen deutlich. Klaus Jürgen stellt dies folgend fest:

„Was die postmoderne Diagnose der Zeit von der Marx'schen unterscheidet ist ihr Verzicht auf ein Jenseits dieses Zustandes, jenseits des Kapitalismus, jenseits dessen das Projekt einer humanen Gesellschaft erscheint, durch das Abstreifen der Fesseln der Produktivkräfte.... Die Erfahrung des Scheiterns der Revolution(en): wenn nicht in der Eroberung der Macht, so spätestens im Versuch, bzw. Versprechen, andere Verhältnisse einzurichten, wird zur Absage an die revolutionäre Hoffnung auf die Möglichkeit einer befreiten Gesellschaft jenseits der kapitalistischen Ökonomie.“²

Jedoch ist wieder festzustellen, dass sich der kritische Diskurs um die Postmoderne meistens auf die theoretischen Grundlagen der marxistischen Theorien stützt. Wie fast all die kritischen Theorien, die sich gegen den Kapitalismus wenden, ist auch die Postmoderne von der allgemeinen materialistischen Ideologiekritik abgeleitet. Seien es die Produktionsverhältnisse, die sich ab der Moderne zu einer globalen Netz von Güter-Wert und Fetischverhältnissen entwickelt haben, bis hin zur Kritik der Vereinsamung des Menschen und der Entbindung von seiner Kollektivität, leiten sich alle von der marxistischen Theorie ab.

Nach Klaus Jürgens hat jedoch der Kapitalismus im Gegensatz zu der marxistischen Behauptung gesiegt:

„Politisch hat der Kapitalismus erst mal gesiegt, ist als Sieger hervorgegangen: aus der Konkurrenz der "Systeme". Er scheint das einzig mögliche ökonomische System zu sein. Ökonomisch hat er damit aber noch lange nicht gesiegt, im Gegenteil, die Probleme scheinen eher größer zu werden - die Kriege sind ein Zeichen dafür - oder besser: sie werden offensichtlicher, sie können nicht mehr versteckt werden hinter dem Hinweis auf das andere "schlechtere" System. In

² http://web.fu-berlin.de/postmoderne-psych/berichte1/bruder_aut.htm.S.4

dieser Situation haben wir wieder den Legitimationsdiskurs: den Diskurs als Ablenkung, "Rauchschleier": die Kritik am untergegangenen Konkurrenzsystem ersetzt die Selbstkritik des Kapitalismus. Hierfür werden Argumente der Postmodernen herangezogen.“³

Die Realität, die wir heute erleben scheint Klaus Jürgens These zu behaupten.

Die Kritik an der Aufklärung steht meistens mit der Aussage der „Totalität“ im Zusammenhang. Nach Seyla Benhabib wird das Denken der Aufklärung als „totalitäres“ denunziert, weil die Aufklärung die ausgeschlossene Bevölkerungsgruppe wie Frauen, Kinder, Narren oder Primitiven eliminierte, also das „Andere“ aus der homogenen Gesellschaftsstruktur eliminierte.

Auch nach Horkheimer und Adorno war die „Aufklärung“ „totalitär“. (1968=1947, S.16): denn die bürgerliche Gesellschaft mache „Ungleichnamiges komparabel, indem sie es auf abstrakte Größen reduziert. (Ebd., S.18)

Obwohl Horkheimer und Adorno an der „Dialektik der Aufklärung“ festhalten, sind sie der Überzeugung, dass die Aufklärung „als solche der Herrschaft überhaupt entgegengesetzt ist“ (ebd.S.55). Sie habe dennoch „ihrer eigenen Verwirklichung entsagt“, die Konsequenz ist die „Selbstzerstörung der Aufklärung.“ (Ebd.S.7)

„Eine Moral als System, mit Grund- und Folgesätzen, eiserner Schlüssigkeit, sicherer Anwendbarkeit auf jedes moralische Dilemma — das ist es, was man von den Philosophen verlangt. Sie haben die Erwartung in der Regel erfüllt. Selbst wenn sie kein praktisches System, keine entfaltete Kasuistik aufstellten, leiteten sie aus dem theoretischen gerade noch den Gehorsam gegen die Obrigkeit ab. Meist begründeten sie die ganze Skala der Werte, wie die öffentliche Praxis sie schon sanktioniert hatte, mit allem Komfort der differenzierten Logik, Schau und Evidenz noch einmal. (...) An den, der zögert, sich so zu bekennen, wird die Forderung, ein allgemeines Prinzip an die Hand zu geben, noch energischer gestellt. Wenn das Denken die herrschenden Vorschriften nicht bloß noch einmal sanktioniert, so muß es noch selbstgewisser, universaler, autoritativer auftreten, als wenn es bloß rechtfertigt, was schon gilt. Du hältst die herrschende Macht für unrecht, willst du etwa, daß gar keine Macht, sondern das Chaos herrscht? Du kritisierst die Uniformierung des Lebens und den Fortschritt? Sollen wir abends Wachskerzen anzünden, sollen unsere Städte vom Gestank des Abfalls erfüllt sein wie das Mittelalter? Du liebst die Schlachthäuser nicht, soll die Gesellschaft fortan rohes Gemüse essen? Die positive Antwort auf solche Fragen, absurd wie sie sein mag, findet Gehör. (...) Unerträglich ist der Versuch, dem Entweder-Oder sich zu entwinden, das Mißtrauen gegen das abstrakte Prinzip, Unbeirrbarkeit ohne

³ Ebd. S.4

Doktrin.” (HORKHEIMER/ADORNO 1969, S. 212 f.)

Jedoch besteht die Hoffnung für Horkheimer und Adorno an der Aufklärung, wenn sie sich von dem „falschen Absoluten“ zu dezentralisieren vermag.

Dies ist auch der Anhaltspunkt der Postmoderne-Vertreter. Denn die Postmoderne sieht auch keine feste Trennung von der Moderne, sondern eine Fortführung ohne jegliche totalitären Sphären, also ohne dem „falschen Absoluten“, wie eine Revision der Moderne die jedoch nicht ausgesprochen wird.

2.2 DAS SUBJEKT

Was sich hinter dem Subjektbegriff verbirgt, erscheint als ein grundlegendes Bedürfnis der Geisteswissenschaften (vgl. ZIMA, 2000, S.9). Der Begriff des Subjekts und jede Kritik an ihm hat demnach eine jahrhundertealte Tradition in den Humanwissenschaften:

„Sie haben im Laufe der Zeit unzählige Kommentare zum Subjekt-Problem hervorgebracht und gerade dadurch die Vieldeutigkeit ihres zentralen Begriffs ins Unermessliche gesteigert.“ (ebd.)

Demzufolge stellt sich das Thema des Subjekts als Problem, und als ein sehr populärer Gegenstand zentraler Diskussionen geisteswissenschaftlicher Theorie. Es handelt sich hierbei nicht um ein erkenntnistheoretisches altes Material philosophischer Theoriebildung. In ihrer Relevanz hat die Besprechung des Subjekts noch immer nicht an Aktualität verloren (vgl. GEULEN 1980, S.21): da die Aussage die Einstellung der Welt- und Menschendefinition ausmacht. Das trägt die Bedeutung, dass in unserer Definition das Subjektbild implizit ist.

Das moderne Verständnis des Menschen als Subjekt, steht in einer neuen Phase, indem er nun selbst unter Diskussion steht. Der Mensch, das Subjekt, das als wesentlicher Leitbegriff der Philosophie gilt, steht nun in postmoderner Sicht auf dem Prüfstand. Die radikale Kritik an der (absoluten) Subjektivität wird mit dem Ausspruch, ‚Tod des Subjekts‘ ausgedrückt.

Da sich der postmoderne Subjektstreit im philosophisch-geschichtlichen Gedankenkreis entwickelt hat, ist es erforderlich diesen Punkt ausführlich anzudeuten, was nur mit dem Zurückgreifen auf das Anfangsstadium des neuzeitlichen Subjektbegriffs möglich ist. Zur Klärung dieses Sachverhalts soll im Folgenden den drei klassischen philosophischen Subjektkonzeptionen - bei Descartes und Kant und Nietzsche nachgegangen werden.

Der neuzeitliche Subjektbegriff hat ihre Wurzelt im, Projekt der Moderne,

gefunden, welches auf einem philosophisch gesicherten Erkenntnisfundament basiert. Die Grundzüge der neuzeitlichen Subjektphilosophie werden durch die Vernunft als Bedingung der Möglichkeit der wahren Erkenntnis charakterisiert. Descartes' Subjektkonzept findet ihren Grundzug im, *cogito, ergo sum*', das im, *dubito*' durch das Bewusstsein und das Denken definiert wird. Diese Subjekttheorie entfaltet sich dann weiter in der Überlegung Kants, die als subjektkritisch ausgedrückt werden kann und als die „Transzendentalphilosophie“ Kants benannt wird.

Das autonome Subjekt ist durch sein Bewusstsein als auch durch seine Freiheit gekennzeichnet. Im Folgenden wird auf diese Stellungnahme ein näherer Blick durch die Subjekttheorien von Descartes, Kant und Nietzsche geworfen.

2.2.1 ‚ICH‘ UND ‚SUBJEKT‘ IN DER NEUZEITLICHEN PHILOSOPHIE

Der Begriff des Subjekts findet seinen Kern in der Aufklärung. Als Begründer der neuzeitlichen Philosophie stellt Descartes die grundlegenden Begriffe der Erkenntnistheorie dar. In dieser Theorie, wird erstmal die Subjektfigur, als ein eigenständig denkendes Subjekt aufgenommen.

Nach der Verabschiedung der mittelalterlichen Gottesvorstellung in Bezug auf die Erkenntnis und damit einhergehende Neubegründung des Subjekts als das Wesen, das seinen Willen zum Erkennen durch Zweifel vergegenständlichte, wird die Bedeutung des Subjekts in der Auffassung ‚*cogito*‘ aufgenommen. Die spezifische Bedeutung des cartesischen Subjekts, als der eigenständig Denkende wird mit Kant und später mit Nietzsche verbunden.

2.2.1.1 Descartes : ‚Ich‘ als ‚Das Denkende‘, Cogito Ergo Sum

Die epochale Wende im Übergang vom Mittelalter in die Neuzeit bestimmt das Denken bei Descartes. Kimmerle weist dies folgend auf:

„Der geniale Kunstbegriff des Descartes besteht darin, die ... (scheinbar) aporetische Situation erschütterter Wahrheitsgewissheit zum archimedischen Anfangspunkt einer radikalen Neubegründung alles Wissens aus dem Zweifels-Grund der *wahrheitssuchenden Subjektivität* selbst zu machen. Der Zweifel an allen überkommenen Meinungen wird als *methodisches Verfahren* gebraucht, das die Anfangsgründe wahrhaften Wissens aus dem Meer ungewisser, täuschender und bloß geglaubter Meinungen herauszuheben gestattet.“ (KIMMERLE, 1982, S.5)

Die Erfordernis nach der Suche nach zuverlässlichem, unbestreitbarem Wissen, bringt bei Descartes die Überzeugung hervor, dass eine neue Methode, Gewissheit in den Wissenschaften gebracht werden muss, das als Bestimmungsgrund des Wesens der Wahrheit gelten wird. Diese Methode wird im *Discours* in vier Regeln skizziert:

„Die *erste* besagt, niemals eine Sache als wahr anzuerkennen, von der ich nicht evidentmaßen erkenne, daß sie wahr ist: d.h. Übereilung und Vorurteile sorgfältig zu vermeiden und über nichts zu urteilen, was sich meinem Denken nicht so klar und deutlich darstellen, daß ich keinen Anlass hätte, daran zu zweifeln;
Die *zweite*, jedes Problem, das ich untersuchen würde, in so viele Teile zu teilen, wie es nötig ist, um es leichter zu lösen;
Die *dritte*, in der gehörigen Ordnung zu bringen, um so nach und nach, gleichsam über Stufen, bis zu Erkenntnis der zusammengesetzten aufzusteigen, ja selbst in Dinge Ordnung zu bringen, die natürlicherweise nicht aufeinander folgen;
Die *letzte*, überall so vollständige Aufzählungen und so allgemeine Übersichten aufzustellen, daß ich versichert wäre, nichts zu vergessen“.
(DESCARTES, 1997, S.20)

Diese oben benannten Regeln sollten die Anhaltspunkte zur unmittelbaren Gewissheit zugrundelegen. Die Regeln fordern, dass man nur solche Dinge als erwiesen annimmt, deren vollständige, einläutende Erkenntnis über jeden Zweifel ist. Dadurch kann jede Annahme auf ihre Bezweifelbarkeit hin überprüft werden. Dieses Verfahren heißt ‚methodischer Zweifel‘, bekannt auch als **‚cartesischer Zweifel‘**. Cartesisch kommt vom lateinischen Namen Descartes: Rene Descartes – Renatus Cartesius. (HERMAN, 1979)

Im Sinne von Descartes, führt die menschliche Sinnlichkeit zu einem täuschenden Augenschein. Eine Möglichkeit der Täuschung ist für ihn immer relevant. In seinem *2I. Meditation* schildert er dies folgend:

„Ich will jetzt meine Augen schießen, meine Ohren verstopfen und alle Sinne ablenken, auch die Bilder der körperlichen Dinge sämtlich aus meinem Bewußtsein tilgen, oder doch, da sich dies wohl kaum tun läßt, sie als eitel und falsch gleich nichts achten; ich will mich nur mit mir selbst unterreden, tiefer in mich hineinblicken und so versuchen, mich mir selbst nach und nach bekannter und vertrauter zu machen.“ (DESCARTES, 1999, S.32)

Der methodische Zweifel stellt alle Annahmen, dass die Erkenntnis, die auf Informationen und Wissen besteht und auf unsere Sinne beruhen als ungewiss festgestellt werden muss. Daher ist alles Wissen, das durch Erziehung, Umwelt, Familie erworben werden, bestreitbar und durch den methodischen Zweifel her, notwendigerweise unter Bedarf der Neubegründung. Diese cartesische These besagt, dass die Sinne uns die Dinge anders zeigen, als sie ‚in Wirklichkeit‘ sind. Dieses ‚Erkenntnisproblem‘ wird von Kant als ‚Ding an sich‘ und ‚Erscheinung‘ formuliert. (SPECHT, 1981, S.314)

Der cartesische Zweifel beinhaltet die Widerkenntnis des Menschen in sich als Gegenspieler zu Gott. Trotzdem ist die Vernunft, der Zweifel in Grenzen. Damit steht die Vernunft, der Zweifel als göttlicher Repräsentant des menschlichen Wesens, als eine Hypostasierung des menschlichen Willens zum Erkennen, während Descartes das traditionelle Gottesbild als eine Fiktion des Menschen ansieht.

Descartes macht aber auch die Feststellung, dass er „doch am Ende Selbst ihr Urheber (seiner trügerischen Gestalt) sein könnte. (DESCARTES, 1999, S.18)

„Ich setze also voraus, daß alles, was ich sehe, falsch ist, ich glaube, daß niemals etwas von dem allen existiert hat, was trügerische Gedächtnis mir darstellt: ich habe überhaupt keine Sinne; Körper, Gestalt, Größe, Bewegung und Ort sind nichts als Chimären. Was bleibt also Wahres übrig.“ (DESCARTES, 1999, S.17)

Descartes zielt dabei auf die unmittelbare Gewissheit. Wenn der Zweifel gegen den Wahrheitsanspruch gerichtet ist, erstrebt der cartesische Zweifel gerade umgekehrt eine

unbezweifelbare Grund – Wahrheit, die im Denken (und durch das Denken) festgehalten wird.

Nach Descartes hängt die Auflösung der Ungewissheit von dem Dasein eines wahrhaftigen Gottes ab. Er sichert den cartesischen Zweifel durch Gott ab. Das Subjekt begreift die göttliche Vernunft als eine göttliche Einheit von Wesen und Existenz, die zur unmittelbaren Gewissheit führt. Der Gottesbeweis als eine methodische Notwendigkeit ist es, dass den Cartesischen Zweifel als Wahrheitsgewissheit Ansehen verleiht.

Cogito, ergo sum' – ‚Ich' als ‚das Denkende'.

Im Labyrinth des Irrtums, im methodischen Zweifel findet Descartes endlich einen Anhaltspunkt. Dies ist also, dass es nicht gezweifelt werden kann, dass ich zweifle.

„Bin nicht ich selbst es, der jetzt fast an allem zweifelt [...]? Denn, daß ich es bin, der zweifelt, der einsieht, der will, das ist so offenbar, daß es durch nichts noch augenscheinlicher gemacht werden kann.“ (DESCARTES, Med 2 1999, S.23f))

So kommt Descartes zu der Grundlage, dass das Denken mit dem ‚Ich' in einem untrennbaren Zusammenhang steht:

„Und das Denken ? Hier finde ich nun: das Denken ist's, es allein kann von mir nicht getrennt werden: Ich bin, ich existiere, das ist gewiß.“ (DESCARTES Med 2, 1999, S.21)

„Ich zweifle, aber zweifeln ist eine Art zu denken, und Denken ist eine Art zu existieren. ‚Ich denke, also existieren ich', ist die unaufhebbare erste Gewißheit ruhen [müssen]“. (SPECHT, 1981, S.308)

Schließlich kommt Descartes zu dem berühmten Satz, der das Ausgangspunkt seiner Philosophie und ihn zu einem Begründer eines System werden lies:

„Cogito ergo sum“ – Ich denke also bin ich.

Dies schildert Descartes folgend, indem er eigentlich die erkenntnistheoretische Grundlage des Subjekts äußert:

„Der vorzüglichste und häufigste Irrtum aber, den man [...] vorfinden kann,

besteht darin, daß ich urteile, die in mir vorhandenen Ideen seien gewissen außer mir befindlichen Dingen ähnlich oder entsprechend“ (DESCARTES, Med 2I, 1999, 36f.)

Wenn man nun davon ausgeht, dass die Sinne einen sicher täuschen können und das es aber das Ziel ist, nur richtige Aussagen über die Welt zu finden, so ist es nötig, an seinem bisherigen Weltbild zu zweifeln. Zweifelt man aber an allem, dessen man sich bisher gewiss war - daran, dass es die Welt gibt, dass es sie so gibt, wie man sie sich vorgestellt hat, sogar daran, dass es einen selbst tatsächlich gibt - so bleibt eine Tatsache unbestreitbar bestehen, die Tatsache, dass man zweifelt. Wer zweifelt, muss existieren, und da zweifeln eine Art zu denken ist, kommt man zu diesem Ergebnis: wer denkt, existiert oder "cogito, ergo sum"; ich denke, also bin ich.

Mit dem "universellen Zweifel" zeigt Descartes so, dass das bewusst seiende Ich existiert. Der Zweifel am Bewusstsein über die Welt führt so zum Selbstbewusstsein.

Descartes geht davon aus, dass das Denken nicht nur ein Zeichen für die Existenz des Ichs ist, sondern dass das Denken die Hälfte der Existenz des Ichs ausmacht. Die andere Hälfte ist der Körper. So ist die ganze Welt für Descartes zweigeteilt, in Körper, die man an ihrer räumlichen Ausdehnung erkennen kann, und in den Geist, den man daran erkennt, dass er denkt.

Nach Hegel beginnt mit dem cartesischen 'cogito' das moderne Denken und somit ist Descartes der Begründer der modernen Philosophie, der das Denken zum Prinzip machte:

“Mit Cartesius beginnt eigentlich erst die Philosophie der neueren Zeit, das abstrakte Denken. Descartes hat von vorn, vom Allgemeinen, vom Denken als solchen angefangen, und dies ist ein neuer, absoluter Anfang. Dass so nur vom Denken angefangen werden müsse, de omnibus est dubitandum – nicht im Sinne des Skeptizismus [...]” (HEGEL, 1996, S.72)

Mit Descartes wird der denkende Mensch das erste mal als 'Zugrunde liegendes' angenommen. Somit steht der Mensch nun im Mittelpunkt der Welt, als 'Ordner'. Die alte mittelalterliche Wahrnehmung, die den Menschen als ein Teil Gottes annahm wird mit diesem Prinzip aufgelöst und die Gottesvorstellung in zwei selbständige

Richtungen differenziert, also der Mensch als selbständiges Dasein und Gott. Dies führte zu einer Geburt des Subjekts.

“Die Subjektivität begreift sich, als und insofern sie denkt, in sich selbst und für sich selbst als die eigentlich und einzige Sicherheit. Die Welt wird [...] zweitrangig, sie muss von der Subjektivität her begriffen werden. Die Subjektivität ist Gesetzgeber und Ordnungshüter der Welt. Das bedeutet natürlich, dass die Subjektivität sich selbst steigert.” (RICKEN, 1999, S.48)

Descartes, der zur eigenständigen Subjekttheorien einen Meilenstein geleistet hat, war vielleicht deshalb die wichtigste Figur in der Philosophiegeschichte. Kant entfaltete diese später in Rahmen der Erkenntnistheorie.

“Der mit Descartes anfänglich vollzogene Wandel des menschlichen Selbstverständnisses als ‘Subjekt’ – vom ‘Unterworfenen’ zum ‘Zugrundeliegenden’ – hat die neuzeitlich-modernen Selbstverständigungsdebatten bestimmt und begleitet; insbesondere Kant blieb es vorbehalten, in der Radikalisierung der erkenntnistheoretischen Figur zum transzendentalen Subjekt ein auch praktisches Selbstverständnis als ‘freies Subjekt einer praktischen Vernunft’ zu entfalten.” (RICKEN, 1999, S.51)

Zusammengefasst lässt sich sagen, dass Descartes der Begründer und maßgeblichster Vertreter des modernen Rationalismus war. Gegenüber dem auf Tradition und göttlichen Offenbarung gestützten geistigen Herrschaftsanspruch der Kirche betonte er die Vernunft, den ‚ratio‘ und emanzipierte damit die Philosophie von der Theologie, aber es blieben bis Anfang des 19. Jahrhunderts Philosophie und Naturwissenschaft eine Einheit. Ein weiteres Feld war für Descartes die Beschäftigung mit ethischen Problemen aber sein Interesse war primär auf die Naturerkenntnis gerichtet.

Mit „Cogito ergo sum“ entstand ein System und damit ein Wahrheitskriterium, das zur ‚regula universalis‘ erhoben wird. In dieser Feststellung ist nichts so unmittelbar gegeben wie unser eigenes Denken, und in ihm ist die Wahrheit zu suchen und zu finden. Dass, das Denken also ausschließliches Erkenntnismittel ist, auch über die Natur, bringt die Begründung des Rationalismus zur Folge. Für empirische, auf Erfahrung beruhende Erkenntnis ist bei Descartes kein Platz, dies bildet den Hauptgrund, weshalb er sich mit Empiristen Francis Bacon trennt. (Hermann, 1978)

2.2.1.2 Kant: Das Transzendente ‚Ich‘

Obwohl die Subjekttheorie Descartes neue Dimensionen in der Geistesgeschichte verursachte, beinhaltet sie die Problematik, dass sich mit der ‘Vollkommenheit Gottes’ noch fest in einem mittelalterlichen Denken Verankerungen beobachten lassen. Kant versuchte jedoch dem cartesianischen ‘ontologischen’ Beweis, grundsätzliche Einwände entgegenzubringen und so Descartes Philosophie zu überwinden.

Der gegenwärtige Subjektbegriff wird in der Tat erstmals von Kant geprägt (KANT, B132). Die Subjekttheorie Descartes wird im Rahmen der Vernunftskritik von Kant erweitert. Im Folgenden wird zunächst das Subjekt in seiner doppelten Funktion dargestellt: einerseits als *erkennendes* Wesen und andererseits als *handelndes* Wesen. Die erkenntnistheoretische Subjektfigur Kants, das ‚transzendente Ich‘ wird mit der objektiven Erkenntnis aus einer transzendentalen Theorie der Subjektivität wesentlich charakterisiert. Es geht hierbei beim Ich-Begriff um die Objektivität des Subjekts. Dieses *transzendente* Subjekt ist als notwendige Voraussetzung aller Erkenntnisse problematisch, da es auf das Spannungsverhältnis zwischen Empirie und Transzendentalität zurückgeführt wird. Vom *autonomen* Subjekt spricht man wenn es sich um die Fähigkeit der Vernunft des Subjekts handelt, gesetzgebend zu sein. Das moralische Subjekt gilt deshalb auch als Gesetzgeber.

Die Transzendentalphilosophie von Immanuel Kant befasst sich mit der Erkenntnistheorie. Die subjektive Sinneserfahrung begreift Kant, als die Grundlage vom „Subjekt“. Nach Kant ist sie ein „System aller Verstandesbegriffe und Grundsätze, aber nur insofern sie auf Gegenstände gehen, welche den Sinnen gegeben, also durch Erfahrung belegt werden können.“ (Vorrede der Kritik der reinen Vernunft)

Nach Kant liegt die Voraussetzung der Erkenntnis nicht in dem Objekt, sondern in dem Subjekt, der die Befähigung besitzt, mit seinem Erkenntnisvermögen, diese Möglichkeit zu bewilligen. *Transzendental* bedeutet in diesen Sinne nach Kant „alle Erkenntnis“, die sich nicht sowohl mit Gegenständen, sondern mit unserer Erkenntnisart von Gegenständen, sofern diese a priori möglich ist, überhaupt

beschäftigt (KANT, KrV A11/12). Transzendental bedeutet also nach Kant, die Bedingung der Möglichkeit von etwas.

Diese Bedingungen, können aufgrund derer eigentlich subjektive Sinneserfahrungen zu intersubjektiver Erkenntnis werden. Nach Kant sind diese transzendente Bedingungen, weil diese Bedingungen einerseits eine Verbindung zwischen Empirie und Ratio, andererseits zwischen den Subjekten schaffen müssen.

Die transzendentalen Bedingungen sind in den so genannten Formen der Anschauung und des Verstandes vorhanden. Mit diesen Formen kann der Verstand Sinnesmaterial strukturieren und damit erst zum Erkenntnisgegenstand machen. Ohne die Formen wären wir nicht in der Lage Begrifflichkeiten zu erzeugen, mit der wir uns eines Objektes überhaupt bewusst sein könnten. Diese Formen werden anhand des Erkenntnisgegenstandes in Raum und Zeit oder in einen Kausalzusammenhang zusammen begriffen. Dank eines solchen Zusammenhanges können wir erst ein Objekt erkennen.

Der Unterschied zwischen analytischen und transzendentalen Urteilen ist, daß man analytische (logische) Urteile nicht verneinen kann, ohne einen Widerspruch zu erheben. Transzendente Urteile haben diese Eigenschaft nicht, obwohl sie ansonsten auch a priori sind.

Kurzgefasst lässt sich ausdrücken, dass der Descartische Kunstgriff „cogito, ergo sum“ (DESCARTES, 2003, S.106) durch den Kantschen Imperativ eingesetzt wird, der die Bedienungsanleitung für den eigenen Verstand ist und der Grundsatz der Aufklärung sein soll: „Habe Mut, dich deines eigenen Verstandes zu bedienen!“⁴ (KANT, 2003, S.46)

⁴ Die ganze Textstelle lautet folgendermaßen: „Aufklärung ist der Ausgang des Menschen aus seiner selbstverschuldeten Unmündigkeit. Unmündigkeit ist das Unvermögen, sich seines Verstandes ohne Leitung eines andern zu bedienen. Selbstverschuldet ist diese Unmündigkeit, wenn die Ursache derselben nicht am Mangel des Verstandes, sondern der Entschliessung und des Mutes liegt, sich seiner ohne Leitung eines andern zu bedienen. Sapere aude! Habe Mut, dich deines eigenen Verstandes zu bedienen! Ist also der Wahlspruch der Aufklärung.“ (Immanuel KANT; zitiert nach: PELTZER und NORMEN, 1979, S. 46.)

Jedoch steht die Subjektfigur Kants, das ‚transzendente Ich‘ auch heute zur Diskussion, einerseits als *ermöglichende* Verzeichnung, andererseits als *einschränkende* Verzeichnung. Besonders die Überwindung des traditionellen Subjektverständnisses, lässt nochmals an Kant zurückdenken. Die oppositionelle Auseinandersetzung um das Problem der Autonomie des Individuums in der Gegenüberstellung zum ‚Tod des Subjekts‘ wird als Hauptproblem im Weiteren der Arbeit nochmals ausführlich geschildert, wobei der historische Hintergrund zu Kants Philosophie hinausreicht.

2.2.1.3 DER SUBJEKTBEGRIFF BEI NIETZSCHE

Nach Nietzsche befindet sich die Philosophie in dem Irrtum, zu denken, dass es einen inneren Mittelpunkt wie Gott oder Ich gäbe, der unsere Handlungen und Urteile bewusst formt, dazu noch die Macht besitzt, nach bestimmten Zwecken eine neue Wirklichkeit aufzubauen. Die eigentliche Problematik besteht nach Nietzsche besonders in dem Punkt des ‚Ich‘, weil das Ich der Ausgangspunkt der Moderne ist. Nietzsche richtet sich gegen den Subjektbegriff der Moderne, denn überhaupt ist die gesamte Moderne auf diesen Subjektbegriff aufgebaut. Das neuzeitliche Ich, das anstelle Gottes nach dem Mittelalter getreten ist, ist nach Nietzsche zum neuen, ‚Glaubensartikel‘ der Moderne geworden.

Der neuzeitliche Subjektbegriff wird bei Nietzsche als Fiktion beurteilt. Das Ich als geistige Substanz, als Ursache bzw. als Täter kann es für Nietzsche nicht geben, vielmehr geht es um den Glauben an das Ich. Das Ich, bzw. Subjekt, ist für Nietzsche weder im cartesianischen Sinne etwas substantielles, noch im kantischen Sinne ein vorhandenes Erkenntnis. „Wenn Worte einmal da sind, so glauben die Menschen, es müsse ihnen etwas entsprechen, z.B. Seele, Gott Wille, Schicksal usw.“ (NIETZSCHE 1999, Band 8, 464 (23 [163])). Aus dieser Perspektive heraus analysiert Nietzsche den Begriff, Ich’: „Wir stellen ein Wort hin, wo unsere Unwissenheit anhebt, - wo wir nicht mehr weiter sehn können z.B. das Wort, ich‘ [...]: das sind vielleicht Horizontlinien unsrer Erkenntnis, aber keine, Wahrheiten?“ (NIETZSCHE 1999, KSA⁵ 12, S.185 (5[3])).

⁵ Kritische Studienausgabe = KSA

In der Vorrede zu *Jenseits von Gut und Böse* definiert Nietzsche, Ich' als „Volks-Aberglaube"(JGB ⁶, Vorrede; KSA 5, 11). Nach Nietzsche ist der Glaube an das, Ich' wegen, Sprachillusionismus und Sprachzwang' entstanden: „Ich fürchte, wir werden Gott nicht los, weil wir noch an die Grammatik glauben..." (GD⁷, Die ‚Vernunft' in der Philosophie 5; KSA 6, 78).

Alles, was mit dem Ich zusammen aufgenommen werden kann, kann man mit dem Glauben an das Subjekt verbinden. Dieser Glaube jedoch, liegt weit in der Geschichte und in der langjährigen grammatischen Gewohnheit, der nun in Vergessenheit geraten ist. Nietzsche meint, die Grammatik sei Schuld, in der Form des Urteils zu denken. Daraus erfolgt, dass das Subjekt mit dem Prädikat unbewusst verknüpft wird. In jedem Denkakt bildet die Anwesenheit des Subjekts eine Voraussetzung.

So meint Nietzsche:

„In jedem Urtheile steckt der ganze volle tiefe Glauben an Subjekt und Prädikat oder an Ursache und Wirkung; und dieser letzte Glaube (nämlich als die Behauptung, daß jede Wirkung Thätigkeit sei und daß jede Thätigkeit einen Thäter voraussetze) ist sogar ein Einzelfall des ersteren, so daß der Glaube als Grundglaube übrig bleibt: es giebt Subjekte" (KSA 12, 102 (2[83])).

Nach Nietzsche ist ‚der Glaube an, das Subjekt' „unsere älteste Gewohnheit". Wir sind unfähig, „ein Geschehen anders *interpretieren* zu können, denn als ein Geschehen aus *Absichten*. Es ist der *Glaube* an das Lebendige und Denkende als das einzig *Wirkende*". (Ebd.)

Nach der neuzeitlichen Subjektauffassung wird nämlich alles Geschehen nach dem Vorbild des menschlichen Handelns aufgefasst, jedes Ereignis wird durch irgendeine Absicht erklärt und jede Erscheinung wird als Folge irgendeiner Ursache betrachtet, die als selbständig Seiendes existiert. Daher Nietzsches Frage: „Sollte dieser Glaube an den Subjekt- und Prädikat-Begriff nicht eine große ‚Dummheit' sein?" (KSA 12, 102 (2[83]))

⁶ Jenseits von Gut und Böse = JGB

⁷ Götzendämmerung = GD

Nietzsche behauptet „Der *Substanzbegriff* ist eine Folge des *Subjektsbegriffs*: nicht umgekehrt!“ (KSA12, 465 (10[19])). Substanz ist mit sich selbst identisch, selbstexistent und im Grunde stets unveränderlich.

Auf die Frage, ob der Ich-Begriff die ‚Wahrheit an sich‘ widerspiegelt, gibt Nietzsche eine negative Antwort. Das Ich als Substanz ist für Nietzsche eine bloße Erfindung. Sie hat mit der Wirklichkeit nicht zu tun. Wahres, es ist nicht wirklich vorhanden. Nach Nietzsche beruht der metaphysische Subjektbegriff auf dem physiologischen Aspekt des Menschen und der Glaube an das Subjekt ist von unserem Lebenswillen geprägt. Der Subjektbegriff ist also ein Selbstverständnis und eine Notwendigkeit für unser Leben. Wir brauchen den Subjektbegriff, also „unsere[n] ältesten Glaubensartikel“, um zu leben. Nietzsche weist daraufhin:

„Wir haben Einheiten nöthig, um rechnen zu können [...] Wir haben den Begriff der Einheit entlehnt von unserm, Ich' Begriff, - unserem ältesten Glaubensartikel. Wenn wir uns nicht für Einheiten hielten, hätten wir nie den Begriff ‚Ding‘ gebildet. Jetzt, ziemlich spät, sind wir reichlich davon überzeugt, daß unsere Conzeption des Ich-Begriffs nichts für eine reale Einheit verbürgt. Wir haben also, um den Mechanismus der Welt theoretisch aufrecht zu erhalten, immer die Clausel zu machen [...] Sie [die Clausel] hat ein *Sinnen-Vorurtheil* und ein *psychologisches Vorurtheil* zu ihrer Voraussetzung“ (KSA 13, 258f. (14[79])).

Nach Nietzsche also, beruht unsere Ich-Vorstellung auf der Scheinbarkeit der Welt. Diese scheinbare Welt ist eine Fiktionswelt, in der wir leben können, jedoch kann das Leben nie auf eine Einheit reduziert werden. In Nietzsches Konzept des Seins als Lebendiges wird vielmehr eine neue ontologische Erfahrung ausgemacht.

Deshalb steht Nietzsche in einem engen Verhältnis zur postmodernen Theorie. Das Ich ist in der Postmoderne so nach Nietzsche auch, eigentlich nach der Scheinbarkeit der Welt reduziert und nicht auf eine Einheit begrenzt.

Auch die Kritik an der Vernunft des Subjekts, an sein Denkvermögen und seine Rationalität ist eng mit Nietzsches Auffassung verknüpft, denn Nietzsche meint: „Die Subjektivität ist [...] keineswegs eine eindeutige Größe. Es ist unangemessen und unerlaubt, allgemeine Bestimmungen der Subjektivität wie Vernunft, Freiheit,

Ichhaftigkeit zu verwenden. Die Subjektivität ist gar nichts Festes, sondern ein fließendes auf und ab" (SCHULZ 1992, S.210)

Der Mensch soll in der Konzeption der Dezentrierung sich selbst stets überwinden. So Nietzsche: ‚Werde, der du bist.‘ Die Selbstüberwindung bedeutet in diesem Sinne eine Übersteigerung seiner eigenen Schöpfungen.

Nietzsche zufolge lautet die neue Seinsformel ‚Wille zur Macht‘. Der ‚Wille zur Macht, drückt das Grundmotiv allen menschlichen Denkens und Handels aus. Jedes menschliche Denken und Handeln beruht aus dem Streben nach Macht, nach einem Ziel des Sich-Überschreitens. Das Motiv aller Beweggründe lautet:

„[E]s muß ihm [dem Begriff ‚Kraft‘] eine innere Welt zugesprochen werden, welche ich bezeichne als ‚Willen zur Macht‘, d.h. als unersättliches Verlangen nach Bezeugung der Macht; oder Verwendung, Ausübung der Macht, als schöpferischen Trieb usw.“ (KSA 11, 563 (36[31])).

So auch unsre gegenwärtige Gesellschaft, die sein Hauptmotiv in der Ausübung der Macht findet. Überall, wo sich das menschliche Wesen befindet, befindet sich auch ein Verhältnis zur Macht, oder anders ausgedrückt „ein Commandiren an andere Subjekte“ (KSA 11,650 (40[42])): *flerrzu werden*“ (KSA 13, 302 (14[122])). Die „Welt [des Subjekts] ist der Wille zur Macht - und nichts außerdem.“ (KSA 11, 611 (38[12]))

So meint Nietzsche: „Wo ich Lebendiges fand, da fand ich Willen zur Macht; und noch im Willen des Dienenden fand ich den Willen, Herr zu sein“ (Za⁸ 2, Von der Selbst-Ueberwindung; KSA 4, 147f).

Das Subjekt im Verhältnis zum Willen zur Macht steht im Mittelpunkt eines dynamischen Prozesses, es ist nicht statisch, sondern ein immer beweglich, schaffendes, wollendes Ich, das immerzu einen Willen zur Selbstüberwindung zeigt.

⁸ Za=Also sprach Zarathustra

So auch in der postmodernen Theorie, die das Subjekt in einer ständigen Veränderung sieht, niemals statisch begreift und auch den Zwang der Selbstüberwindung in einer fortwährend veränderbaren Gesellschaft dem Subjekt zu spüren vermag.

2.2.2 DER SUBJEKTBEGRIFF IM PROZESS DER VERÄNDERUNG

Der Zweifel, die Infragestellung der eigenen Mutmaßungen, der Wahrnehmung und der Existenz überhaupt ermöglicht also nach Descartes erst eine absolute Erkenntnis. Die Existenz der zweifelnden Person basiert auf den ihre Wirklichkeit konstituierenden Größen 1. des Bewusstseins und 2. der räumlichen Dinge. Beide haben für den Menschen elementare Bedeutung: er ist in seiner Körperlichkeit Teil der dinglichen Welt mit ihren mechanischen Gesetzen und kann ihnen in seinem Bewusstsein jenseits seiner sinnlichen Wahrnehmung erkennend und bedeutungszuschreibend begegnen (vgl. Geulen, 1989, S.23).

Das nunmehr nach Descartes als cartesianisches Subjekt bezeichnete, (sich selbst) erkennende, handelnde Ich wird als ein dem Objekt entgegenstehendes verstanden. Es ist definiert durch sein Bewusstsein und seine „Teilhabe an der Realität räumlich ausgedehnter Dinge“ (Geulen, 1989, S.23). Das Subjekt ist naturgemäß ausgestattet mit Vernunft, was bedeutet, es ist in der Lage, eine für alle Menschen gültige Moral und somit ein ultimatives Gesetz zu erlassen. Es trägt Verantwortung für sein Handeln und damit auch die Idee als vernunftbegabtes Wesen der Autor seiner eigenen Erkenntnisse zu sein. Die Fähigkeit des Subjekts Erkenntnis zu tragen beinhaltet auch die Entdeckung einer Vernunft der Allgemeingültigkeit. Hier ist der Maßstab, an dem die Richtigkeit von Handlungen und Entscheidungen gemessen werden kein individuelles, sondern ethisch legitimates.

„Der Subjektbegriff, den die kontinental-europäische Aufklärung und der deutsche Idealismus entwickelt haben, umfasst also sowohl das erkennende wie das moralisch und politisch handelnde Subjekt“ (ebd. S.25).

Die zentralen Prinzipien dieses Subjektbegriffs stellen sich demnach wie folgend dar (vgl. ebd.):

- die Welt wird vom Subjekt selbständig erkannt
- reflexiv und das eigene Denken objektivierend wird es sich seiner Identität bewusst
- im Verstehen seiner Autonomie liegt die Fähigkeit, Situationen nach Handlungsalternativen zu beurteilen und intersubjektive Gründe seines Handelns zu entwerfen
- es besteht sowohl ein konkreter Bezug auf andere Subjekte als auch abstrakt auf eine Gemeinschaft aller Subjekte
- Kommunikation ist gleich sprachliche Verständigung und konsensorientiert
- Das Subjekt selbst sieht sich als „Autor des Handelns“ (ebd.) auf der Basis der Kommunikation

Als die gesellschaftlichen Bedingungen sich zu wandeln beginnen, ändert sich auch die Funktion des Subjektbegriffs. Indem das Subjekt selbst im Rahmen sozialer Entwicklungen thematisiert wird, gerät es immer weiter in die Rolle des Objekts von Medizin, Philosophie und Psychologie. Die Prinzipien der Aufklärung werden dadurch teilweise demontiert. Das Subjekt tritt nun nicht mehr als geschlossene Ganzheit auf, als eine durch das Denken gestiftete Einheit (vgl. ebd., S.29). Der Mensch relativiert unter dem Eindruck der „neuen und desillusionierenden Einsichten des 19. Jahrhunderts“ (Ebd, S.28) seine Bedeutung im Zusammenhang durch ein neues Verständnis von Gesellschaft. Sie wird verkörpert das verinnerlichte konstitutive Andere des Subjekts.

Vom aufklärerischen Subjektbegriff bleiben im Prozess der Veränderung letztlich nur noch zwei Elemente weiter unveränderlich:

1. die das Handeln bestimmende Autoritäten liegen nicht außerhalb des Individuums, sondern in ihm selbst
2. weiterhin werden diese Gründe als moralische, gesellschaftliche wahrgenommen

Dieses Konzept führt jedoch dazu, dass sich die Struktur von Individualität im Rahmen einer neuen Definition zu gestalten vermag. Diese neue Theorie ist die Postmoderne: „Postmoderne wird so zur Diagnose des Zerfalls, der Auflösung“ (BRUDER, 1999, S.49).

Der postmoderne Diskurs sieht sich selbst aber nicht nur als nötiggewordene Artikulation der Veränderungen an, sondern auch als eine Kritik an der (zu eng gewordenen) Moderne. Die (Lebens-)Bedingungen, die nun konkret in permanenter Veränderung begriffen sind, ermöglichen neue Begriffe und Denkmuster.

Besonders in diesem Rahmen spielt Foucault eine bedeutende Rolle, dessen Theorien die Unabhängigkeit und insbesondere die Eigenständigkeit des Subjekts verhindern (vgl. ZIMA, 2000, S.226). War das Subjekt der Moderne noch Herr über die als vorgesellschaftlich konstruierte Natur (vgl. GEIER, 1983, S.44): so entlarvt Foucault das Subjekt in der Nachmoderne als Unterworfenen unter einen staatlichen Apparat der Machttechniken.

2.2.2.1 Poststrukturalistischer Ansatz zur Subjekttheorie

Der poststrukturalistische Ansatz ist hier bedeutsam, da er eine philosophische Denkrichtung vertritt, indem die grundsätzliche Skepsis gegenüber der Möglichkeit eines Selbstbestimmenden Individuums, welches nicht autonom und kreativ, sondern als Bündel von Fremdeinwirkungen und unbewussten Impulsen verstanden wird.

Hierzu sind insbesondere die Aussagen von Derrida und Foucault bestimmend. Diese Aussagen von Derrida und Foucault sind unter anderem wichtig, weil sie den Subjektbegriff in seiner Geschichtlichkeit und politischen Dimension erkennen lassen, während sie die gegenwärtige Funktion verdeutlichen.

Bei dem Poststrukturalismus handelt es sich um interdisziplinäre Auseinandersetzungen mit den strukturalistischen Theorien und deren Weiterentwicklung, somit bildet es aber auch einen Teil der Infragestellung klassischer bzw. moderner Konzepte. Der Kern poststrukturalistischer Ansätze geht zurück auf eine postmoderne Auseinandersetzung mit den Aussagen des Strukturalismus. Die kritische Auseinandersetzung mit den Theorien des Strukturalismus beginnt Ende der 60er Jahre.

Es entsteht vor dem Hintergrund politischer Bewegungen das Bedürfnis nach einer Theorie, die in der Lage ist, die Struktur der Macht und die Mechanismen einer Gesellschaft analysieren zu können. Diese Forderung kann der Strukturalismus selbst nicht erfüllen. Er wird kritisiert als Repräsentant „transkultureller, ahistorischer, abstrakter Gesetze“ (RAAB, 1998, S.14): deren Funktion er darin definiert, gesellschaftliche Wandel oder Phänomene zu strukturieren. Diese Erklärungsansätze werden nun nicht mehr als befriedigend angesehen.

Wo der Strukturalismus der Ansicht ist, das, was sich in einer Struktur verändere, die Bedeutungen und Zuschreibungen seien, und die Ordnung, das System selbst bestehen bleibe, geht der Poststrukturalismus davon aus, dass die Struktur an sich niemals wirklich geschlossen und begrenzt, sondern dauerhaften und ständigen Übertragungen ausgesetzt ist.

In diesem Punkt zeigt sich die einzige, aber elementare Gegensätzlichkeit der beiden Denkrichtungen. Der Poststrukturalismus betont die Diskontinuität der Struktur, nicht ihre Geschlossenheit, wie sie der Strukturalismus interpretiert.

Nach Raab lassen sich die gemeinsamen Erkenntnisse der Poststrukturalisten auf drei wesentliche Punkte verdichten (RAAB, 1998, S.16): bei der die dritte für uns das Wesentlichste ist:

1. Neuformulierung einer Sprachtheorie, die weniger eine objektive Erkenntnistheorie in den Mittelpunkt stellt als gerade die Objektivität selbst.
2. Kritik am Geschichtsglauben der Moderne, der eine Auffassung von Geschichte darbietet, die auf Stetigkeit und Fortschritt basiert. Geschichte wird seit der Aufklärung linear und homogen präsentiert, welches die Verschiedenartigkeit von Perspektiven auf Ereignisse negiert. Im Poststrukturalismus wird sie jedoch als fragmentiert und heterogen, in ihrer Darstellung und Beurteilung als kontextabhängig betrachtet.
3. Der neuzeitliche Begriff des Subjekts, hinter dem sich das Konzept eines sich selbst und seines Wissens bewussten Subjekts verbirgt, wird in Frage gestellt. Die so geartete Subjektkategorie wird als soziale Konstruktion einer geschichtlichen Epoche entlarvt, die Allgemeingültigkeit anstrebt, aber dennoch verfehlt.

In den Theorien Foucaults finden sich diese Punkte zu den uns notwendigen ‚Werkzeugen‘ einer begrifflichen Analyse verdichtet.

Foucault befasst sich in seinen Schriften, die seit den 60er Jahren in den europäischen Geisteswissenschaften rezipiert werden, intensiv mit Fragen der kritischen Geschichtsschreibung, besonders mit der Analyse gesellschaftlicher Machtstrukturen und der Entwicklung eines poststrukturalistischen Subjektbegriffs.

Seine Ideen von Macht und Subjekt sind für die Fragestellung dieser Arbeit besonders relevant, da sie die Kritik am sozialisationstheoretischen Subjektbild unterstützen und gleichzeitig als Grundriss eines neuen, zeitgemäßen Entwurfes des Subjekts dienen können.

Foucault gehört zu den bekanntesten und meistdiskutierten Philosophen der Postmoderne (vgl. RAAB, 1998, S.18; FINK-EITEL, 1989, S.7). Dies nicht zuletzt dadurch, indem er den Befund der Relativität der Wahrheit (vgl. HAUSKELLER, 2000, S.23) mit einer „leidenschaftlicher Wahrheitssuche“ (ebd.) paart und dem Dilemma aussetzt, selbst als Wahrheit verstandene Aussagen zu formulieren, die letztlich keine sein können und sich somit in einem Spannungsfeld eines Theorieanspruchs bewegt, dem sich auch der Poststrukturalismus bzw. andere Theorien der Postmoderne nicht entziehen können.

Besonders die Subjektivität innerhalb systemischer Strukturen und die Position des Subjekts im Geflecht dezentrierter Machtverhältnisse bilden die Themen Foucaults. Die Konzeptionen dessen, was ein gesellschaftliches Subjekt sei, stellen ein zentrales Motiv des Poststrukturalismus dar. Vielleicht ist es auch hier angebrachter, vor dem Hintergrund der Pluralität, die als Faktor postmoderner Theoriegebäude als implizit verstanden werden kann, zu sprechen.

Kritisiert wird u.a. von Hauskeller (2000, S.7): dass die neuzeitlichen Subjektkonzeptionen Paradoxe des Subjekts erschaffen, bei denen ihre Handlungsfähigkeit aufgehoben werden. Die Wahrnehmung spielt in dieser Auffassung des Selbst und des Subjekts eine große Rolle. Das moderne Denken konstruiert das Subjekt als ein sich selbst erkennendes, das sich „der Wahrheit seines

Wissens nur vergewissern“ (ebd, S.7) kann, wenn es sich selbst als ein wahrnehmendes und erkennendes Subjekt thematisiert. Dies ist ein Modell der Reflexion, in dem das Bewusstsein ein Selbstbewusstsein voraussetzt, wodurch das „Subjekt also in der paradoxen Position ist, zugleich Subjekt und Objekt seines Erkennens zu sein“ (ebd). Das Subjekt erscheint als idealistisch konzipiertes, das Erkenntnis zu reflektieren vermag und sich selbst und seine Umwelt aus dieser Position heraus wahrnimmt und beurteilt.

Das Subjekt, das sich selbst erkennt, wird hier eingeordnet als von seinen Kontexten unabhängig zu betrachtender Organismus. Und an dieser Stelle setzt die poststrukturalistische Kritik an.

Die konkreten „Sprach- und Machtverhältnisse“ (ebd, 2000, S.8) werden nun als untrennbar verknüpft mit der Wahrnehmung des Subjekts seiner eigenen Existenz bzw. seines Bewusstseins eingestuft, das Subjekt wird betrachtet als Effekt dieser Verhältnisse, mit denen es in ständigen aktiven Konstruktionsbeziehungen steht.

Das Subjekt und seine historischen Auslegungen stellen ähnlich die Diskurs- und Machtkonzeptionen bei Foucault dar:

„Meine Absicht war [...], eine Geschichte der verschiedenen Verfahren zu entwerfen, durch die in unserer Kultur Menschen zu Subjekten gemacht werden. Meine Arbeit befasste sich darum mit drei Weisen der Objektivierung, die Menschen in Subjekte verwandeln. Zunächst waren da die Untersuchungsverfahren, die sich den Status von Wissenschaften zu geben versuchen. [...] Im zweiten Abschnitt habe ich die Objektivierung des Subjekts durch das, was ich Teilungspraktiken nennen werde, untersucht. Das Subjekt ist entweder in seinem Inneren geteilt oder von den anderen abgeteilt. [...] Schließlich habe ich versucht, die Art und Weise, in der ein Mensch sich selber in ein Subjekt verwandelt, zu untersuchen. [...] die Analyse von Macht ist selbstverständlich unumgänglich. Denn wenn das menschliche Subjekt innerhalb von Produktions- und Sinnverhältnissen steht, dann steht es zugleich auch in sehr komplexen Machtverhältnissen“ (FOUCAULT, 1987, S.243).

Aus Foucaults Sicht kann das Subjekt nicht selbst als Ausgangspunkt seiner Reflexion gedacht werden. Der Einfluss der Sprache und der nicht-diskursiven Einflüsse gesellschaftlicher Machtverhältnisse ist bei der Entwicklung der Fähigkeit zur Reflexion von großer Bedeutung. „Es gibt kein sich selbst erzeugendes Subjekt“

(HAUSKELLER, S.14). Die Selbstreflexivität ist gegeben, aber diskursiv geformt wie das Subjekt an sich (ebd.).

2.2.2.2 Subjektivierung

Für Foucault bedeutet die Frage, was ein Subjekt *ist*, nicht den entscheidenden Kern der Subjektidee, sondern die Art und Weise, wie ein Subjekt *wird*. Diesen Vorgang nennt er die Subjektivierung. Subjektivierung ist ein komplexer Prozess, in dem Individuen aktiv bzw. reflexiv und gleichzeitig unter dem Einfluss gesellschaftlicher Verhältnisse eine identifizierende Positionierung vornehmen. Reflexion bedeutet eine Auseinandersetzung mit eigenen „Träumen und Phantasien“ (HAUSKELLER, S.18): mit Bedürfnissen und Entscheidungen, unter Verknüpfung mit gesellschaftlichen Kategorien und Mustern.

Foucault unterscheiden drei konkrete Formen der Subjektivierung.

1. Eine davon ist die Subjektivierung durch Wissenschaften. Diese können als gegenständliche sozio-politische Faktoren, die als vorbereitende Diskurse zu verstehen sind angenommen werden.
2. Eine weitere Form der Subjektivierung besteht in der Objektivierung des Subjekts durch Teilungspraktiken. Das bedeutet, dass es eine soziale und in der Regel zweifach organisierte Kategorisierung der Subjekte gibt, die gesellschaftliche Normalität und Wirklichkeit fundamentieren, reproduzieren und repräsentieren.
3. Als dritte Form der Subjektivierungsweisen seien Foucaults Selbsttechniken genannt, mit denen er sich in seinen Werken „Sexualität und Wahrheit“ auseinandersetzt. Anhand einer historischen Analyse entwickelt Foucault hier das Thema des Geständnisses als eine Technik der Selbstprüfung, durch die das Subjekt in die Position rückt, die ihm immanente Wahrheit formulieren zu können. Das Individuum ist an dieser Subjektivierungsweise als konkret tätiges und sich hervorbringendes Subjekt beteiligt.

Hier werden also durchaus Normen ausgeprägt, welchen sich das Subjekt zu unterwerfen vermag, also ein gewisser Druck, dem Individuen ausgesetzt sind, entsprechende Kategorien zu bedienen. Hier ist das Konzept der Selbstidentität kein einheitliches, wie in der Moderne formuliert wird, sondern ein zerrissenes, ein zwischen den Erwartungen der Authentizität und der Anpassungen hin- und hergerissenes. Die unterstellte Homogenität des Selbst entpuppt sich als Konstrukt und in diesem Sinne als ein Mittel gesellschaftlicher Kontrolle (vgl. Raab, S.34f). Nach Hauskeller unterstellt Foucault die Dezentrierung des Subjekts, nicht, wie ihm oft vorgeworfen wird (vgl. Raab, S.60; Hauskeller, S.19): als dessen Auflösung. Subjektsein ist eine Vielfalt in sich, kein konkreter Ort, Identität ist prozesshaft und plural. „Nichtidentität“ (Hauskeller, S.19) ist für das Subjektsein konstitutiv und gleichzeitig befähigt es das Individuum, Widerstand zu leisten gegen die gesellschaftlichen Strukturen der Macht.

Aus den Überlegungen die Subjektivität betreffend lassen sich die Leitmotive eines poststrukturalistischen Subjektcharakters wie folgt darstellen:

- Der poststrukturalistische Subjektentwurf lehnt die Vermutung eines abgegrenzten, einheitlichen Subjekts ab. Im Gegensatz zur Idee der Aufklärung gibt es keine Vernunft als Eigenschaft des Subjekts, die seine Autonomie normativ begründen könnte.
- Die Identität des Subjekts als sprechendes und handelndes Subjekt kommt im Diskurs als „*narrativem Programm*“ zustande (ZIMA, 2000, S.15).
- Da es Sprache aus schon vorhandenen Diskursen konsumiert und anwendet, entsprechen auch seine Definitionen, Strukturen und Relevanzen vorhandenen Wirklichkeitsinterpretationen.

Hierbei leistet der Begriff ‚Identität‘ eine wesentliche Rolle, denn Identität stellt das Resultat einer Entwicklung dar, in der sich das werdende Subjekts in ein Verhältnis zu den gesellschaftlichen Bedingungen stellt. Sie stellt also eine strukturierende Position der Existenz dar, während das Subjekt als ihre tragende Substanz darstellt.

Demzufolge ist es wichtig auf den Begriff der Identität einen näheren Blick zu werfen, da diese bei der Analyse des Subjekts in der Literatur einen Maßstab für die Arbeit leisten wird.

2.2.3 ‚ICH‘ UND IDENTITÄT

2.2.3.1 Postmoderne Bedingungen der Identität

Jahre nach Nietzsche, der dem Subjektverständnis des modernen Zeitalters Einwand erhob, sehen wir nun, dass dieser Begriff mit den verändernden Strukturen der gesellschaftlichen Bedingungen in eine neue Perspektive eingeordnet wird.

Die Schwierigkeiten um eine neue Verortung des Individuums oder vielmehr des multiplen Subjekts und seiner Stellung inmitten neuer Informationstechnologien, oder innerhalb der multinationalen und global verbreiteten, kapitalistischen und populistischen Konsumgesellschaft, werden einmal als Krise, ein anderes Mal als Chance gesehen. Die Vernetzung und das weltweite, die Massen erfassende, sich ästhetisierende Leben bieten zur Identitätsfindung und zu pluralen Lebensentwürfen neue Alternativen. Daraus erfolgt eine neue Wahrnehmung der Persönlichkeit, des ‚Ichs‘.

Emil Durkheim, stellte über die Person fest, dass die Autonomie den Anhaltspunkt zum Subjektsein darstellte. Dazu hat er sich 1893 folgend geäußert: „Eine Person zu sein, bedeutet, eine autonome Quelle des Handelns zu sein. Der Mensch erwirbt diese Eigenschaften nur in dem Maß, in dem er etwas in sich hat, das ihm und nur ihm allein gehört und das ihn individualisiert, wo er mehr ist als eine einfache Verkörperung des Gattungstyps seiner Rasse und seiner Gruppe.“ (DURKHEIM 1893)

Nach Durkheim also, spielt das eigenständige Handeln die größte Rolle bei der Verwirklichung des Ich. Isaiah Berlin Gedanken leistet sich von der Definition Durkheims ab. Laut Berlin besteht die Verwirklichung des Subjekt-Sein-Könnens nur in dieser Bedingung

„Das gewünschte Ende der Konventionen knüpfen sich mit dem Wunsch nach

einem Ende der geschlossenen Identität des Subjekts. Auch der Begriff des ‚Ichs‘, der Begriff des ‚Selbst‘ soll die Möglichkeit zu einem Wandel beinhalten und denkmöglich machen. Das Ich soll nicht mehr geprägt werden können von dem, was ‚gewesen ist‘ oder dem, was ‚ist‘, es soll stattdessen die Möglichkeit haben, die Grenzen des Bekannten zu überschreiten und sich weiter oder Ganz zu öffnen. Ziel ist es, der glücklosen Gegenwart, ihren Beschränkungen, Normen und Autoritäten mit kritischer Reflektion, Verweigerung, Protest oder auch mit offenem politischen Kampf entgegenzutreten. Selbst dass bei das Konzept des ‚Ichs‘ verlorengehe oder dass sich dieses auf ‚unrettbare‘ Weise auflösen und verlieren würde, scheint unter diesen Verhältnissen (und trotz aller damit verbundenen Unsicherheiten, Zweifel und Ängste eine brauchbare Option zu sein.“ (MOSER, 2000,S.40)

Stuart Hall hat im Konzept der Veränderung, die Entwicklungsmomente des „Subjekts“ untersucht. Nach dieser Eingliederung hat das „Subjekt“ vier Phasen vollendet, die mit der Aufklärung ihren Ursprung findet, jedoch in unserer Gegenwart nun zu einem Punkt gelangen ist, indem es unter der globalen Weltstruktur „problematischer wahrgenommen“ wird.

1. Das zentrierte Subjekt: Das zentrierte Subjekt ist nach Hall ein direkter Ursprung der Aufklärung. Das Subjekt der Aufklärung ist mit Vernunft und Handlungsfähigkeit ausgestattet. Im Zentrum des Subjekts befindet sich nach Hall „ein innerer Kern, der mit der Geburt entsteht, sich entfaltet, sich im Wesentlichen jedoch nie verändert“ (Ebd., S.2)
2. Das souveräne Subjekt: Das souveräne Subjekt ist nach Hall von John Locke entworfen. „Diese Figur ist fest verankert in den nun folgenden Diskursen der Moderne. Es ist Ursprung oder Subjekt der Vernunft, des Wissens und Handelns, und es ist dasjenige, das die Konsequenzen dieser Praktiken zu tragen hat- ihnen unterworfen ist“. (Ebd., S.2)
3. Das gesellschaftliche Subjekt: Im gesellschaftlichen Subjekt existiert der innere Kern nicht mehr autonom, sondern wird von anderen Verhältnissen geformt, die diesem „Werte, Bedeutungen und Symbole vermitteln. Es wird geformt durch die Internalisierung des Außen im Subjekt und die Externalisierung durch Handlung in der sozialen Welt.“ (Ebd., S.2)
4. Das fragmentierte Subjekt: Das fragmentierte Subjekt ist nun nicht mehr aus einem einzigen Kern entworfen, sondern repräsentiert eine „vielschichtige“, „manchmal widersprechende“ und „ungelöste Identität“, sie ist sich dieser wiederum

bewusst. „Der Prozess der Identifikation wird nicht mehr nur durch bedeutende Andere bestimmt, er wird offener, variabler und zugleich problematischer wahrgenommen.“

Nach Stuart Hall, ist die Globalisierung eine wichtige Konsequenz des fragmentierten Subjekts. Demnach befindet sich das Subjekt mit der Postmoderne in einer Krise. Nach Hall ist die Postmoderne „als Krise der kulturellen Autorität zu verstehen, besonders der Autorität, mit der die westeuropäische Kultur und ihre Institutionen ausgestattet sind.“

Natürlich handelt es hier um den Bedarf einer neuen Begriffsbestimmung, die die neue Verhältnisstruktur des Subjekts definiert. Dazu sehen wir verschieden Bemühungen. Stuart Hall spricht dazu noch von der Spätmoderne und von einer noch einzulösenden globalen Postmoderne und Wolfgang Welsch (2002) von der Radikalmoderne. Sie leiten sich aber auch von den Begriffen ab, die sich an die Produktionsverhältnisse binden. So nach Jameson in Anlehnung an Mandel „Spätkapitalismus“, „Postfordismus“ (Hirsch, 1980): „semiotische Gesellschaft“ (WEXLER, 1990; LASH, 1990) oder „Risikogesellschaft“ (BECK, 1986).

Daraus kann man entnehmen, dass in der postmodernen Diskussion der Prozess der Selbstfindung des Menschen ein ebenso schwieriger Prozess ist, wie die Erhaltung dieses Selbst. Die Standardisierung des Alltags durch die Institutionen der postmodernen Gesellschaft macht die Individualisierung des Menschen in der postmodernen Gesellschaft nur noch in einer sehr eingeschränkten Masse möglich. Der Mensch in der postmodernen Gesellschaft hat zwar mehrere Alternativen und Wahlmöglichkeiten, die jedoch letztendlich nicht mehr als Wahl sondern als Zwang und Voraussetzung erscheinen um ein mittelweg standardisiertes Leben zu führen, denn der gesellschaftliche Zwang zeichnet den Weg der Entscheidung meist vor.

2.2.3.2 Identitätserzeugung und Medien

„Was wir über unsere Gesellschaft, ja über die Welt, in der wir leben, wissen, wissen wir durch die Massenmedien“ (LUHMANN 1984, S. 9).

Die Leistungsgesellschaft bringt die Forderung auf medial vermitteltes Wissen. Das bedeutet also, dass wir angewiesen sind, nicht mehr unsere eigenen Möglichkeiten durchzusetzen, empirisch zu denken. Die Tatsache, nicht mehr aus unseren eigenen Erfahrungen lernen zu können, bringt die Anforderung und Begrenztheit, einem medial gelernten Wissen ausgesetzt zu sein. Wir befinden uns heutzutage in einer multimedialen Gesellschaft, in der Medien unsere Alltagsrealität gestalten. Es liegt also in unserer eigenen Verantwortung, diesen Medien zu unterliegen, aber auch sie dermaßen nicht zu unterschätzen. Es ist unter diesen Bedingungen erforderlich zu untersuchen, wie sich die medialen Bedingungen mit Hinblick auf die Simulation entwickelt haben, und welche Situation wir in der heutigen Gesellschaft vorfinden, welche Jean Baudrillard als „Simulationsgesellschaft“ bezeichnet.

Der postmoderne Mensch wird nun deshalb von vielen Autoren als eine kritiklose Gestalt dargestellt, der den Fluss von Informationen widerspruchslos über sich ergehen lässt und diesen Flut von Wissen sowieso nicht verfolgen kann, deshalb auch gegenüber vielen Institutionen, Medien oder Politik widerspruchslos reagiert. Die Neigung des postmodernen Menschen zum Hedonismus, bringt den Vorrang zur Ästhetik und Schönheit. Diese stehen für den postmodernen Menschen nun im Vordergrund. Die Schönheits- Operationen haben den Vorrang in den Nachrichtensendungen, viel mehr als die Politik. Die allgemeine Diskussion um die Postmoderne zeigt, dass ihre Auswirkungen mehr als deutlich Bewusst auf die Individuen geschieht. Sie wird auch als solche thematisiert erkannt und ausgeübt.

Die heutige 'Wirklichkeit' ist wesentlich über Wahrnehmungsprozesse, vor allem über Prozesse medialer Wahrnehmung konstituiert", meint Welsch zur gegenwärtigen Tatsache (WELSCH, 1993, S. 35).

Baudrillard sieht das Subjekt der Medienwirklichkeit so sehr ausgesetzt, dass allmählich die Fähigkeit der Unterscheidung von Wirklichkeit und Fiktion verloren geht.

Der Pluralismus, den die Postmoderne dem Menschen bietet, ist eine vielseitige Wahlmöglichkeit, ohne irgendwelche Kriterien und Realitätsauffassungen. Diese begünstigen sicherlich auch einen Verlust der Persönlichkeit, welches jedoch seine Wurzeln in der letzten Hälfte des 18. Jahrhunderts und des 19. Jahrhunderts findet.

Nach Axel Honneth, (1990) stehen „drei relevante Erfahrungskomplexe“ zur Folge:

"a) Die technologischen Neuerungen der letzten Jahrhunderthälfte haben, nicht zuletzt unter dem Druck der Internationalisierung des Kapitals, zur Entstehung einer Medien- und Werbeindustrie geführt, die inzwischen beinahe die ganze Welt mit einem Netz elektronisch produzierter Informationseinflüsse überzieht; dieses System medial gesteuerter Kommunikation, deren prägnanteste Ausdrucksgestalten heute der Computer und das Fernsehen sind, macht sich zunehmend die kulturellen Leistungen ästhetischer Avantgarden zu eigen und baut sie gewinnbringend in die Reproduktionsvollzüge ein. Indem die Kultur damit aber in wachsendem Maße zugleich zur Produktionskraft und zur Ideologie des kapitalistischen Wachstumsprozesses wird, verliert sie endgültig ihren sozialen Rückhalt in der alltäglichen Lebenswelt" (HONNETH, 1990, S. 669).

"b) Mit der Gefahr einer Auflösung des ästhetisch-kulturellen Interaktionsmediums der Lebenswelt geht heute zugleich ein Prozeß der Erosion ihrer normativen Bindekraft einher. Was Lyotard als das 'Ende der Metaerzählungen' beschreibt, ist, nüchtern betrachtet, nichts anderes als der beschleunigte Vorgang einer Zerstörung von solchen narrativ verfassten Überlieferungen, in denen sich die Mitglieder eines Gemeinwesens in ihrer Gegenwart noch kommunikativ auf eine gemeinsame Vergangenheit und eine entsprechend konstruierte Zukunft hin verständigen konnten. Kulturelle Überlieferungen dieser Art, also narrativ verfaßte, kontextübergreifende Darstellungen der gesellschaftlichen Entwicklung, scheinen einerseits mit dem endgültigen Zerschlagen metaphysischer Hintergrundgewissheiten ihre geschichtsphilosophische Legitimationsbasis zu verlieren; andererseits aber fehlt für die identitätssichernden und kommunikationsstiftenden Funktionen der zerfallenden Metaerzählungen noch jedes Äquivalent postmetaphysischen Zuschnitts."

"c) Schließlich geht mit der Auflösung des ästhetischen und des normativen Interaktionsmediums der sozialen Lebenswelt auch eine Schwächung der Kommunikationsfähigkeit der Subjekte selbst einher. Zum einen läßt nämlich der Verlust der kulturellen Bindungskräfte, die bislang die Identitäten der sozialen Gruppen expressiv und normativ aufrechterhalten hatten, die Subjekte einander zu atomisierten Einzelnen werden; darüber hinaus aber ist mit dem biographischen Bedeutungsschwund der industriellen Arbeit auch die Auflösung jenes traditionellen Pfades der individuellen Selbstverwirklichung verknüpft, auf dem die Individuen sich im Zuge ihres Arbeitsengagements zugleich auch als produktive Kooperationspartner in einem gesellschaftlich nützlichen Aufgabenfeld wahrzunehmen und wertzuschätzen lernten. Beide Tendenzen zusammengenommen führen zu einem Zustand wachsender Orientierungslosigkeit, ja Fragmentierung des einzelnen Subjekts; aus den kommunikativen Bindungen traditionsgestützter Lebensstile herausgelöst, sieht Baudrillard daher heute das vereinzelte, innerlich verflachte Subjekt dem

Einfluß der elektronisch fabrizierten Medienwirklichkeit so stark ausgesetzt, daß es allmählich die kognitive Fähigkeit zur Unterscheidung von Realität und Fiktion zu verlieren beginnt. (ebd, S. 670).

2.2.3.3 Simulation und Realität

Simulation drückt die Vortäuschung von Dingen aus, die nicht real vorhanden sind. Der Begriff der Simulation beschreibt also die Handlung, so zu handeln als ob etwas Vorhanden wäre, was eigentlich nicht ist. Das Simulationsmodell Jean Baudrillards stellt eine Welt dar, in der die Simulation in alle Gesellschaftsbereiche hineingedrungen ist. Die Simulakra ist die Situation, in der keine Referenzen mehr in der konkreten Realität sind, „also nichts mehr bezeichnen, sondern nur mit anderen Simulationen interagieren“ (BLASK 1995, S. 23). Die Simulation „liquidiert alle Referentiale“ und ersetzt sie durch „künstliche Wiederauferstehung in verschiedenen Zeichensystemen“. Das Reale ist durch Zeichen des Realen substituiert worden (BAUDRILLARD 1978, S. 9). Anstelle des Realen tritt somit das Hyperreale, welches realer als das Reale selbst erscheint.

Hier liegt auch die wahre Problematik der Postmoderne und ihrer Wahrnehmungsstruktur.

„Innerhalb der sozialen Lebenswelt findet ein Prozeß der Fiktionalisierung von Wirklichkeit statt, der das atomisierte Individuum zu einem Imitator medial vorgefertigter Existenzstile werden läßt und dementsprechend im großen zu einer artifiziellen Pluralisierung ästhetisch geprägter Lebenswelten führt. Weil der Einzelne den kommunikativen Rückhalt einer gemeinsam geteilten kulturellen und narrativen Praxis verloren hat, unterliegt er der Übermacht jener sekundären Bilderflut, die ihn ununterbrochen zur Simulierung fremder Lebensstile anhält; insofern tritt heute an die Stelle innerlich motivierter Selbstverwirklichungsweisen zunehmend das Muster einer medial erzeugten, ästhetisch organisierten Biographie (...).

Die Folge des beschleunigten Zerfalls sozialer Bindungskräfte ist eine Tendenz der motivationalen Entleerung von Subjektivität, in die die elektronische Medienwelt dann mit ihren Simulationsangeboten kompensatorisch eingreifen kann. Das Spezifische der postmodernen Sozialtheorien ergibt sich nun aber überhaupt erst daraus, daß sie dem zeitdiagnostischen Zusammenhang von kultureller Erosion und individuellem Authentizitätsverlust eine Deutung zu geben versuchen, die ihm jeden negativen oder problematischen Charakter nimmt“ (ebd., S. 670).

2.2.3.4 Verwirklichung ‘Multipler’ Identität

Die “Krise” des Sozialen ist nun eine bedrohliche Realität, denn die letzten Bestände der nun scheinbar selbstverständlich gegebenen gesellschaftlichen Formationen befinden sich in einem beschleunigenden gesellschaftlichen Veränderungsprozess. In diesem Prozess stehen nun die Lebenschancen des Menschen nun unter Frage. Laut Ralf Dahrendorf (1979) sind diese Funktionen von zwei Grundelementen, die er Optionen und Ligaturen nennt. Optionen sind die Wahlmöglichkeiten oder Handlungsalternativen einer Person, Ligaturen wiederum sind gesicherte Bezüge, Verankerungen, Einbindungen und Bindungen. Diese machen den Sinn-, Sozial- und Ortsbezüge einer Person aus. Diese sind die unveränderlichen Handlungskordinate einer Person, während die Optionen spezifische Handlungen ausdrücken, in denen Entscheidungen getroffen werden können oder müssen. In den hierarchisch geordneten vormodernen Gesellschaften, die religiös geordnete Ordnungen in sich verbargen, waren keine Möglichkeiten für das Subjekt Selbstbestimmungen zu führen oder Optionen zu haben. Sie waren Ligaturen. Die Moderne jedoch, brachte in dem kapitalistisch bestimmten Gesellschaftsmodell einen Schub von „Freisetzungen“ heraus, die auch die „soziale Frage“ in sich verbarg. Das mit der Moderne entstehende Proletariat musste sich, um seine Lebensexistenz zu bewahren zu einem kollektiv vereinbaren um gemeinsame Interessen durchzusetzen. In diesen Interesseorganisationen wiederum entstanden neuartige Ligaturen, die solidarische Gruppierungen und Formen gegenüber Lebensrisiken erstellten.

Zufolge war die zunehmende Auflösung kollektiver Gruppierungen und Solidarität. Die damit verbundene Auflösung der Ligaturen und der sozialen Verhältnisse brachte nun eine neue gesellschaftliche wirtschaftliche und soziale Form der Struktur hervor. Der technologische Veränderungsschub in Verbindung mit der Kapitalisierung der Lebensbereiche, der Zerstörung gewohnter gesellschaftlicher Zusammenhänge, der Veränderung des Arbeitsmarktes und der städtischen Lebensbereiche, sowie die Mobilität des globalen Arbeitsmarktes und damit verbundenen geographischen und sozialen Verhältnisse, die ökologischen Krise und alles was das alltägliche Leben, wie das gegenseitige Verhältnisse der Geschlechter und die zerstörten Familienverhältnisse waren die Folgen der neuen Struktur.

Nun hat sich die Tatsache jedoch äußerst verändert. Wenn man den Veränderungsprozess untersuchen sollte, kommt man zum Ergebnis, welches von Honneth folgend zusammengefasst wird:

Das Subjekt der postmodernen Gesellschaft steht also folgenden Realitäten gegenüber.

1. unter einer Auflösung seiner kulturellen Entbindungen, da die Kultur ihren sozialen Rückhalt in der alltäglichen Lebenswelt verliert
2. unter einer Erosion normativer Bindekraft und dem Zerfall kultureller Überlieferung, das die Identitätssicherung des Subjekts auflöst und die geschichtliche Legimitationsbasis des Subjekts verlieren lässt.
3. Schwächung der Kommunikationsfähigkeit der Subjekte selbst, weil
 - a) der Verlust „der kulturellen Bindungskräfte, die bislang die Identitäten der sozialen Gruppen expressiv und normativ aufrechterhalten hatten, die Subjekte einander zu atomisierten Einzelnen werden“
 - b) der „biographischen Bedeutungsschwund der industriellen Arbeit auch die Auflösung jenes traditionellen Pfades der individuellen Selbstverwirklichung verknüpft, auf dem die Individuen sich im Zuge ihres Arbeitsengagements zugleich auch als produktive Kooperationspartner in einem gesellschaftlich nützlichen Aufgabenfeld wahrzunehmen und wertzuschätzen lernten.“
 - c) Beide Tendenzen zusammengenommen zu einem Zustand wachsender Orientierungslosigkeit und zur Fragmentierung des einzelnen Subjekts führen
 - d) Dass, das innerlich verflachte Subjekt dem Einfluss der elektronisch fabrizierten Medienwirklichkeit so stark ausgesetzt ist, das es allmählich die kognitive Fähigkeit zur Unterscheidung von Realität und Fiktion zu verlieren beginnt. (Baudrillard)

„Die Freisetzung der Individuen“ (NECKEL, 1989, S.52) ist jedoch nicht mehr ein

Gewinn der Gesellschaft, sondern bietet nun mehr Risiken an die Person, denn der Gewinn des Spielraums ist in diesem Sinn ein Verlust der kollektiven Zugehörigkeit:

"Individualisierung ist ... ein äußerst prekäres Verhältnis, das man zu sich und den gesellschaftlichen Bedingungen haben kann, denen man seine Existenz verdankt." (ebd., S. 54)

Nach Honneth (1990) ist die Realität der Postmoderne folgend zu definieren: Das Individuum wird zum „bloßen Imitator medial vorgefertigter Existenz [...-und Lebens...] stiele (Ebd.S.669f)“. Auch Welsch stellt fest: Die Subjekte sind tot, sie können nichts mehr produzieren, im Gegenteil, sie werden produziert. Wir sprechen nicht mehr die Sprache – die Sprache spricht ...uns“. (van REJEN,1992)

2.2.3.4 POSTMODERNE ALS REFLEXION DER „KRISE DES SUBJEKTS“

Letztendlich ist eigentlich „das Ich unrettbar“.

„Teils diese Einsicht, teils die Furcht vor derselben führen zu den absonderlichsten pessimistischen und optimistischen, religiösen, asketischen und philosophischen Verkehrtheiten. Der einfachen Wahrheit, welche sich aus der psychologischen Analyse ergibt, wird man sich auf die Dauer nicht verschließen können. Man wird dann auf das Ich, welches schon während des individuellen Lebens vielfach var2ert, ja im Schlaf und bei Versunkenheit in eine Anschauung, in einen Gedanken, gerade in den glücklichsten Augenblicken, teilweise oder ganz fehlen kann, nicht mehr den hohen Wert legen“ (MACH 1911, S. 20).

So auch laut nach Klaus Jürgen Bruder:

Die Situation des Subjekts heute ist durch die Singularität des Augenblicks bestimmt, durch isolierte, punktuelle Augenblicke, die nicht in einem eindeutigen Zusammenhang mit vergangenen oder zukünftigen Ereignissen stehen. Der kommende Augenblick ist ungewiß und undeterminiert. Das Subjekt wird mit der Kontingenz konfrontiert. Kein Blick auf Vergangenes oder Zukünftiges vermag Sicherheit (eines Sinnes) und Handlungsorientierung zu gewähren.

Im Zeitalter der Elektronik haben wir es nicht mehr mit Dingen sondern mit Immaterialien zu tun. Bei diesen kann jene scharfe Trennungslinie zwischen Geist und Materie, Subjekt und Objekt nicht mehr gezogen werden, durch die sich das neuzeitliche Subjekt konstituierte. Das souveräne Subjekt der Aufklärung gestaltete ihm Entgegenstehendes (Objektives). Der Raum dieser Gestaltung und

Selbst-Gestaltung war das raum-zeitliche Kontinuum (Böhme & Böhme, 1985). Übersichtlichkeit und Vorhersehbarkeit der Welt der Moderne wurde durch verschiedene Strategien zur Eliminierung der Kontingenz erreicht. Mit dem Verlust dieser Stützen scheint das rational verfahrenende neuzeitliche Subjekt kaum noch handlungsfähig. Deshalb die "Krise des Subjekts". Das Subjekt ist nicht in der Lage, der Prozeß- und Ereignishaftigkeit unserer Welt zu begegnen, die veränderte Welt hoher Komplexität zu reflektieren, weil es an das neuzeitliche Raum-Zeit-Kontinuum gebunden ist. Das Paradoxe der Situation besteht darin, daß die Konzepte des neuzeitlichen Raum-Zeit-Kontinuums immer noch handlungsleitend sind.“ (BRUDER,1993)

Als Anhaltspunkte zur neuen postmodernen gesellschaftlichen Struktur im Verhältnis zum Subjekt kann man also folgendes feststellen:

- Die Entwicklung der modernen wirtschaftlichen Struktur hat nun eine fortgeschrittene neue Ordnung erschaffen, die das Konzept der „Risikogesellschaft“ (BECK) formuliert.
- Die fortschreitende Individualisierung hat eine Pluralität erschaffen, in dem gewohnte Lebensbegriffe offene und diskutabile Lebensbereiche ermöglichen, jedoch den Kollektivismus der Gesellschaft zerstören.
- Die Postmoderne hat auch im gedanklichen Sinn die gewohnte und übliche Realerfahrung der Gesellschaft zerstört, die Dekonstruktion der Konzepte vom Subjekt und seiner Welt verändert, jedoch stattdessen keine neue Weltwirklichkeit erschaffen, die unbestritten sein kann.

Diese Anhaltspunkte werden im Weiteren unter der Überschrift Fazit zur Subjektdefinition ausführlich ausgedrückt.

2.2.3 DIE AUFLÖSUNG DES AUTONOMEN SUBJEKTS: „TOD DES SUBJEKTS“.

In seinem Buch *Wieviel Wahrheit braucht der Mensch?* benutzt Safranski eine Geschichte aus China, um die Problematik ‚die Auflösung des Subjekts‘, verständlich einzuführen:

[Die Geschichte] erzählt von einem Maler, der alt geworden war und einsam über

der Arbeit an einem einzigen Bilde war. Schließlich wurde es doch fertig. Er lud die verbliebenen Freunde ein. Sie umstanden das Bild: ein Park war darauf zu sehen, ein schmaler Weg zwischen Wiesen führte zu einem Haus auf der Anhöhe. Als die Freunde, fertig mit ihrem Urteil, sich dem Maler zuwenden wollen, ist der nicht mehr da. Sie blicken ins Bild: Dort geht er auf dem Weg die sanfte Anhöhe hinauf, öffnet die Tür des Hauses, steht einen Augenblick still, dreht sich um, lächelt, winkt noch einmal und verschwindet, sorgfältig die gemalte Tür hinter sich verschließend. Der Maler verschwindet in seinem Bild wie in einem besseren Zuhause. Solche Einkehr bedeutet: sich von den anderen trennen. Für die Zurückbleibenden ist dieses Verschwinden eine Art Tod. Und doch erzählt diese Geschichte von einer Heimkehr und einer Ankunft. Da aber aus der Perspektive der Zurückgebliebenen erzählt wird, gibt es für das Glück der Heimkehr keine Sprache. Allenfalls könnte man auf dieses Bild hinweisen und sagen: Seht her, in diesem Bilde findet ihr die Sprache dieses Glücks. Man könnte das Motiv der Unsagbarkeit fortspinnen: Nachdem der Maler in seinem Bilde verschwindet, müsste nun auch das Bild selbst verschwinden. Zurück bleibt - eine Leere. Eine vollkommene Abwesenheit. Denken wir uns diesen Vorgang als ein Pulsieren, dann würde die Leere sich wieder mit dem Bild füllen und am Ende träte der Maler aus seinem Bild. Was könnte er erzählen? Wie war es dort drinnen? (SAFRANSKI, 1990, 11/12.)

Diese verständliche Formulierung für das „Verschwinden des Subjekts“ beinhaltet auch die Dimension, des „in dem Werk Verlorengehens“ und des jeweiligen „Tod des Autors“.

In der Postmoderne ist es bestimmend, dass weder das Subjekt selbst noch das Subjekt in seiner Leistung, in diesem Fall als Schreibender und Produzent selbständig angenommen werden kann. Nach der Geschichte von Safranski kann man annehmen, dass das Subjekt, eigentlich mit seiner Bestandnahme als ein Teil, „in dem Werk selbst verloren geht“, also hier „das Tod des Subjekts“ verwirklicht wird und sich der Autor dabei auch als Erzeuger dieses Werkes von dem Publikum trennt und in die fiktionale Welt seines Erzeugnisses selbst hineinfließt; dies ist die Verwirklichung des „Tod des Autors“.

„Unter den Stichworten der Postmoderne ist das vom Tod des Subjekts vielleicht das Beunruhigendste, scheint es doch das in Frage zu stellen, woran wir am meisten hängen, die Identität unseres Selbst.“ (BÜRGER 1998, S. 197)

Die Bestandnahme an etwas, oder das ‚Sein‘ bildet das Wesentliche, auch auf die ethische Frage des Menschen allgemein eine Antwort bildet. Mit der in Fragestellung der Identität des Selbst, wird in diesem Umfang auch die wahre Existenz des Menschen auf den Diskurs gestellt. Nach Anzieu ist diese Feststellung von besonderer

Wichtigkeit.

„Überzeugungen sind notwendig für das menschliche Leben. Man kann nicht leben, ohne überzeugt zu sein, daß man lebt. Man kann die äußere Welt nicht wahrnehmen, ohne an die eigene Realität zu glauben. Man wäre kein Mensch, glaubte man nicht an seine Identität und Kontinuität.“ (ANZIEU, 1991,S.172)

Durch die in Fragestellung der wahren Existenz der menschlichen Identität, kann man natürlich behaupten, dass der Prozess mit dem Beginn der Auflösung des theologischen Weltverständnisses bis hin zur Aufklärung und der Emanzipationsbewegungen der Moderne ihre Zeit vollendet hat. Man könnte sogar annehmen, dass diese emanzipatorischen Tatsachen in der Geschichte überflüssig waren, da sie ihren eigentlichen Wert nicht behalten konnten sogar verloren haben. Dieser Punkt geht soweit, dass diese gewonnene Freiheit des Subjekts, nun diesem Gewinn andere Tatsachen gegenübergestellt hat. So nach Eagleton:

„[Die postmoderne Theorie] hat [jedoch] wenig über die großen liberalen Motive von Gerechtigkeit, Freiheit, Gleichheit, Menschenrechten etc. zu sagen, da diese Themen sich schwerlich mit ihrer angespannten Beziehung zum >autonomen Subjekt< vereinbaren lassen. Und da sie aus ähnlichen Gründen auch mißtrauisch gegenüber dem antiken oder positiven Konzept von Freiheit als Selbstbestimmung ist, ist sie gezwungen, sich auf die moderne oder negative Konzeption von Freiheit zu stützen, die besagt, daß man seine eigenen Angelegenheiten ohne äußere Einschränkungen verfolgen soll. Doch haben wir bereits gesehen, daß sie diese Freiheit bis zu dem Punkt treibt, an dem sich das Subjekt auflöst, so daß nicht mehr viel übrig bleibt, um die besagte Freiheit zu genießen.“ (EAGLETON, 1997,S. 116.)

Die Tatsache, der wir nun Gegenüberstehen und die als *postmoderne Devise* formuliert wird, wird von Tarek an der Auffassung von Foucault ziemlich auffallend ausgedrückt:

Am 5. Januar 1965 beobachtet Foucault, zu dieser Zeit Philosophieprofessor in Tunis, nach dem Start seines Flugzeugs von der Insel Djerba das Verschwinden des Bodens am Saum des Meeres und notiert auf einer Postkarte die Bemerkung: Man kann wohl wetten, daß der Mensch verschwinden würde wie am Saum des Meeres ein Gesicht aus Sand. Foucault spricht, anders als Malraux oder Kojève, nicht nur vom Tod, sondern von dem Verschwinden des Menschen. Er vergleicht den Menschen, verstanden als vom Humanismus des späten 19. Jahrhunderts konstruierter Gegenstand eines möglichen Wissens, in seinem Verschwinden mit einem aus Sand geformten Gesicht, das vom Wasser

des Meeres überspült und fortgeschwemmt wird.(TAURECK, 1997, S.71.)

Foucault Kritik am Subjekt der Humanwissenschaften stellt sich in *den Ordnung der Dinge* heraus. Hier stellt er dar, wie das moderne Subjekt nach dem Tod Gottes entstehen konnte, aber bemerkt auch darauf, warum es wieder verschwinden musste. Nach Foucault ist das moderne Individuum ein Untertanen-Subjekt, das sich durch die Moral des Humanismus den Zwang des naturwissenschaftlichen Diskurses begründen muss. Auch stellt Foucault philosophische Probleme bei den neu entstandenen Humanwissenschaften fest, bei denen das Individuum als Subjekt aber zugleich auch als Objekt seiner Erkenntnis beschrieben wird und sich auf diese Weise immerzu vermehrt.

Foucaults Untersuchungen Ende der sechziger und siebziger Jahre auf dem Gebiet des Subjekts und der Sprache haben sich auf die gesellschaftlichen Machtbeziehungen fokussiert. Darüber hinaus hat sich seine Kritik an der modernen Vernunft und den Wissenschaften um den Bereich der Macht erweitert, so dass er nun feststellte, dass das Individuum von einem Machtnetz umgeben ist. Wie der Körper des Subjekts, so war auch die Sprache nach Foucault vollkommen von der Macht besetzt. Das humane Ideal, das von einem autonomen Subjekt mit freiem Willen sprach, löste sich deshalb bei Foucault auf. Laut Foucault ist das moderne Subjekt ein Produkt von Machtverhältnissen und keineswegs ihr Schöpfer. Ein Zustand außerhalb der Macht wird bei Foucault nicht beschrieben. Das bedeutet, dass sich die Machtverhältnisse und geschichtlichen Ereignisse im Körper des Subjekts festsetzen und ihn kolonisieren. Das Subjekt kann sich zufolge nicht mehr von den Einschreibungen befreien und stirbt an den Folgen der Zerstörung seines Denkens.

Das Verschwinden des Subjekts wird bei Foucault auch mit der geschichtlichen Zerstörung beschrieben, welche als ein Produkt der verlorenen historischen Kämpfe zu sehen sind. Das moderne, sich auflösende ‚Ich‘ erscheint bei Foucault also als Produkt des ‚ewigen Krieges‘, als Nachfolge der Weltkriege, die im Gedächtnis der Menschen weiterleben.

Auch in seinen späteren Schriften sucht Foucault nach neuen Formen der

Subjektivierung. Er findet in der antiken Ethik der ‚Ästhetik der Existenz‘ ein Merkmal dazu, dass die gegenwärtigen Subjektivierungsformen nicht die einzig denkbaren sind. Auch die ‚Schrift des Selbst‘ stellt für Foucault ein weiteres Beispiel dazu dar, wie das Individuum sich selbst verwirklichen konnte, ohne sich der Macht der Naturwissenschaften zu unterwerfen. Jedoch betont Foucault immerzu, dass man die traditionellen Verhältnisse nicht auf die heutigen übertragen kann oder soll. Die ‚Schrift des Selbst‘ drückt die Erfahrung der eigenen Veränderung des Denkens durch die Konfrontation mit der Grenze, die zu einer Forderung nach einer Veränderung führt, die die Beschränkungen durch die binäre Ordnung und den Identitätszwang entgegenwirken soll.

Nach der theologischen Weltauffassung des Mittelalters indem Gott als zentraler Punkt aufgenommen wurde und in den späteren Jahren der aufklärerischen Bewegung, indem das Subjekt in den Mittelpunkt gesetzt wurde, kann man in unserem Jahrhundert zur Feststellung kommen, dass sich in der postmodernen Auffassung nun eine totale Dezentralisation befindet, indem weder Gott, noch das Subjekt gekennzeichnet sind. Jedoch hinterlässt diese Lücke nach Bürger eine „Spur“ zu einer Neubezeichnung der Welt.

„Wie der Tod Gottes etwas hinterläßt, nämlich die Markierung der Stelle, wo Gott war, so hinterließe auch der Tod des Subjekts eine Spur, die auf es zurückweist. Das würde bedeuten: auch nach seinem Tode ist für uns das Subjekt noch gegenwärtig, nur nicht mehr als ein widerspruchsfreies Schema der Ordnung unserer Beziehung zur Welt und zu uns selbst, sondern als ein in sich brüchiges.“ (BÜRGER 1998, S. 13)

Dem dezentrierten Subjekt ist kaum noch bewusst, wo die Strecke aufgebrochen ist, welches es zurückgelegt hat. Das Subjekt ist nun in einem anderen Zustand, ein Zustand der Verirrung. Dies ist nun ein Hinweis auf die Entwicklung des Menschen zu einer Subjektivität und einem oberflächlichen und labyrinthischen Raum, in dem er zu verschwinden droht und ein Hinweis, dass er seinen Freiheitsdrang auf eine Spitze treibt, wo sich seine Subjektivität auflöst. Dieser neue Zustand ist für das neuorientierte Subjekt eine Spaltung zwischen „Bewusstem“ und „Unbewusstem“.

Das zwischen Bewußtem und Unbewußtem gespaltene Subjekt erscheint dezentriert, weil es unablässig zwischen Bewußtem und Unbewußtem oszilliert

und folglich nicht weiß, von wo aus es spricht: als Bewußtsein oder als Unbewußtes.” (ZIMA, 2000, 261.)

Nun gibt es jedoch auch andere Auffassungen, die der postmodernen Subjektkonstellation einen anderen Platz einräumen. So auch nach Bürger:

„Das Verschwinden des Subjekts in der Ekstase des Zusammenbruchs markiert nur eine der Grenzen des Feldes moderner Subjektivität, überschreitet sie aber nicht.” (BÜRGER 1998,157.)

Jedoch scheint es wie ein Dilemma zu wirken, dass die Geschichte des Subjekts auf den Menschen selbst beruht, der sich zu einer Periode selbst keinen Platz einräumte und statt seiner eigenen Macht, die göttliche als Überlegen erklärte und nun wieder zu einer Zeit gekommen ist, indem er sich wieder als Bedeutungslos definiert. Diese Tatsache betont auch Terry Eagleton, der bemerkt, dass das Subjekt seine Freiheit sich selbst begönnt, jedoch sich auch wieder selbst ein Hindernis zu seiner eigenen Freiheit sein kann.

Wenn es [aber] keine autonomen Anderen gibt, dann sprengt die Freiheit des Subjekts, zumindest in der Vorstellung, den rechtlichpolitischen Rahmen, der es zuvor begrenzt hat. Doch ist dies ein Pyrrhussieg, da es ja auch kein einheitliches Subjekt mehr gibt, an dem diese Freiheit festgemacht werden könnte. Wenn die Freiheit die Auflösung des einheitlichen Subjekts mit sich bringt, dann kann es somit logischerweise überhaupt keine Freiheit geben. Das Subjekt ist von nichts anderem frei als von sich selbst. Somit sind wir bei einem Liberalismus ohne ein Subjekt angelangt, was die Vermutung nahelegt, daß nichts anderes der Freiheit des Subjekts im Weg stand als das Subjekt selbst. (T. Eagleton, 1997, S.117)

Nun sind wir zu einer Zeit gelang, indem wir uns selbst als Mensch, als Subjekt bestreiten. All die Hindernisse die wir zu unserer Selbstverwirklichung seit Jahrhunderten mit verschiedenen Machtkämpfen gegen uns selbst gestellt haben scheinen nun mit der postmodernen Debatte vergessen zu sein. Es wäre in diesem Sinne nicht falsch diese Dissertation im Umfang der Frage zu bewerten, inwiefern die Auffassung „Tod des Subjekts“ für richtig oder ethisch erklärt werden kann. Wir werden nun sehen, ob die Literatur in diesem Rahmen ein Spiegelbild zur zeitlichen Weltauffassung bildet und näher betrachten können wie „das für Tod erklärte Subjekt“ in der deutschsprachigen Literatur aufgenommen wird.

2.2.6 FAZIT ZUR SUBJEKTDEFINITION

Nach all diesen theoretischen Auffassungen ist es ein Bedürfnis diese Auseinandersetzungen zum Begriff des Subjekts noch einmal zusammenzufassen. Hierbei trägt die Systematisierung dieser Aussagen eine große Bedeutung bei der Analyse des Subjekts in der Literatur. Nach welchen Maßstäben die Subjektproblematik aufgefasst werden soll, nach welchen Kriterien das Subjekt in der Literatur bewertet werden soll wird in dieser Arbeit, infolge der rezipierten Theorien und Auffassungen wie im folgenden aufgenommen werden:

1. Die Subjektivität ist innerhalb systemischer Strukturen zu bewerten und die Position des Subjekts im Geflecht dezentrierter Machtverhältnisse
2. Das Subjektsein ist eine Vielfalt in sich, Identität ist prozesshaft und plural.
3. „Nichtidentität“ (HAUSKELLER, 2000, S.19) ist für das Subjektsein konstitutiv und gleichzeitig befähigt es das Individuum, Widerstand zu leisten gegen die gesellschaftlichen Strukturen der Macht.
4. Kein konkreter Ort ist in der Postmoderne zu nennen: Die Suche des Subjekts nach Orientierung, einem Halt oder gewissheitsstiftenden Funktionen bringt den Zustand der Verwirrung.
5. Das Subjekt ist ständig neuen Situationen ausgesetzt. Diese Bedingungen erschweren zielorientiertes Handeln, sie rufen Unsicherheit hervor.
6. Unter den sich vermehrenden Möglichkeiten beispielsweise der Lebensgestaltung zu wählen, bedeutet nicht nur, mehr Chancen zu besitzen, die richtigen Entscheidungen zu treffen, sondern eben auch immer das Risiko des Scheiterns.
7. Die „Erfahrung des Scheiterns der Revolution(en): wenn nicht in der Eroberung der Macht, so spätestens im Versuch bzw. Versprechen, andere Verhältnisse einzurichten“ (BRUDER, 2003, S.53.): wird „zur Absage an die revolutionäre Hoffnung auf die Möglichkeit einer befreiten Gesellschaft“.
8. Während für das Subjekt der Moderne die Tatsache, dass in der Vergangenheit bewährte Handlungsweisen für die Gegenwart genauso gültig erscheinen wie für die unmittelbare Zukunft (vgl. BRUDER) deutliche Orientierungsleistung hatte, fällt diese Sicherheit für das Subjekt der Postmoderne fast vollständig weg.

9. Dem Subjekt entfällt in der Postmoderne auch deren Hierarchie und somit eine Möglichkeit, Werte eindeutig zu definieren.
10. Die postmoderne Gesellschaft ist eine Struktur, die „Ängste, Aggressionen, Entfremdung und Apathie“ auslösen kann (vgl. FOUCAULT).
11. Die Individuen der postmodernen Gesellschaft *erfahren* sich als subjektiviert (vgl. FOUCAULT). Diese fremddefinierte Subjektivierung ist das Zeichen, das die Authentizität dessen, was die Moderne als Subjekt bezeichnete, aushöhlt. Das Subjekt ist Repräsentation seiner Zuschreibung, es spricht und handelt „im Rahmen fremder narrativer Programme“ (ZIMA, 2000, S.229).
12. Das Subjekt wird als eine dem Vernunftmechanismus unterworfenen Substanz, einer anonymen Macht unterworfen, als ein Subjekt der Verwaltung, dem seine Subjektivität gleichsam erst durch die Registrierung einer eigenen Nummer in einem Katalog von Nummern zur Identität gereicht (vgl. ZIMA, 2000, S.233).
13. Pluralität kann zu Unentscheidbarkeit und Zerfall führen, gleichzeitig jedoch kann sie die Subjektivität stärken (vgl. ZIMA, 2000, S.369).
14. Nur wer bereit ist, sich radikal zu ändern, umzudenken oder mit einem völlig neuen narrativen Programm anzutreten, kann Ambivalenz, Dialog, Alterität und Reflexivität als Instrumente der Identitätskonstruktion nutzen. (ebd.).
15. Das Subjekt erliegt dem paradoxen „Zwang zu Freiheit und Selbstgestaltung“ (ZIMA, 2000, S.372)
16. Identität ist somit die Auseinandersetzung mit dem Anderen. Subjekte werden in unterschiedlichen Situationen in Auseinandersetzung mit diesem Anderen geraten: Dies sind Situationen, „in denen sie sich dialogisch auseinander beziehen, ihre Beziehungen reflektieren und unablässig versuchen, sich der Vereinnahmung durch kollektive Aktanten (Familie, Institution, Organisation) zu entziehen.“ (ZIMA, 1997, S.378)
17. Das Bewusstsein des sich selbst bewussten Subjekts der Moderne entpuppt sich als ein prozessuales System der Verschiebung, es kennt keinen Ruhezustand determinierter Identität, Bewusstsein selbst in ein Gedankenfluss. „Identitäten und Definitionen“ sind demnach „Fiktionen oder Illusionen, die es zu dekonstruieren gibt“ (ZIMA, S.211).
18. Das Geschlechterverhältnis stellt als „hegemonial gewordene binäre Organisationsform“ (ebd.) einen „Effekt einer spezifischen Machtformation“ (Butler) dar.

Diese Fakten werden bei der Subjektanalyse in den deutschsprachigen Werken die jeweiligen Anhaltspunkte sein.

Im Weiteren wird gemäß dieser Systematisierung die in den Werken auftretenden Subjekte untersucht und demnach festgestellt, inwiefern sie der postmodernen Subjektkategorisierung entsprechen.

Diese Untersuchung wird für uns auch einen Anhaltspunkt dafür darstellen, ob die Literatur als eine Reflektion für die gegenwärtigen theoretischen Auffassungen gelten mag. Ob sich die zeitgemäßen Diskussionen um das Subjekt in der deutschen Literatur widerspiegeln und ob die Literatur auch als Spiegelbild der Welt angenommen werden kann, werden wir nun im Folgenden näher betrachten können.

2.3. GATTUNGSTHEORETISCHE GRUNDLAGEN POSTMODERNE LITERATUR

2.3.1 EINLEITUNG ZUR LITERATUR DER POSTMODERNE

Als Bezeichnung literarischer Epochen wurde der Begriff bereits 1934 von Oniz verwendet (modernismo 1897-1905, postmodernismo 1905-1914, ultramodernismo 1914-1932) und findet sich seit Mitte des 19. JH. im südamerikanischen Konversationslexika.

In der nordamerikanischen Literaturdebatte des Jahres 1959 bezeichnet Irving Howe in „Mass Society and Postmodern Fiction“ die Gegenwartsliteratur der Postmoderne als ein Phänomen des Verfalls der Moderne (Howe, 1959, S. 420). In den 60-er Jahren erfolgt jedoch eine positive Umwertung wieder durch Irvin Howe selbst und durch Harry Levin, vor allem aber auch durch Susan Sontag und Leslie Fiedler (FIEDLER, Cross the Border - Close the Gap, 1969).

Die positiven Aspekte verdankte die Postmoderne der Pop-Kultur Ende der 60er Jahre. Anders als die Moderne wollte die postmoderne Kunst die Kluft zwischen der bislang elitären Kunst und Kultur und dem Volk, zwischen Experten und Laien, überwinden. Dieses Verständnis, „*Close the gap means also to cross the border between the marvellous and the probable, the real and the mystical*“ (L.A. Fiedler, Playboy, Dec. 1969): hat sich in den amerikanischen Literaturwissenschaften bereits Mitte der 70er Jahre durchgesetzt. Der positive Aspekt der Postmoderne war hier also, dass sie die Sprache der Eliten auf die Strasse brachte, denn die Postmoderne wollte nicht nur die Elite, sondern auch den Mann auf der Strasse ansprechen. Jedoch konnte sie wegen ihrer außerordentlich unverständlichen, sophistischen Art diesen nicht erreichen. Ende der Metasprache also. Umberto Eco fasst die Postmoderne folgend zusammen: Postmoderne ist „keine zeitlich begrenzte Strömung“, sondern „eine Geisteshaltung“ (ECO 1984, S77).

2.3.2 ZUR ENTWICKLUNGSGESCHICHTE DER LITERARISCHEN POSTMODERNE

Obwohl sich die postmoderne Literatur durch mancherlei Unterschiede und sogar Gegensätzlichkeiten mit der Literatur der Moderne trennt, leitet sie sich doch von ihr ab.

„Ein Werk ist nur modern, wenn es zuvor postmodern war. So gesehen bedeutet der Postmodernismus nicht das Ende des Modernismus, sonder den Zustand von dessen Geburt, und dieser Zustand ist konstant“ (LYOTARD, 1999, S.64).

Die Literatur der Moderne mit ihren charakteristischen Besonderheiten anzudeuten ist deshalb zum Verständnis der postmodernen Literatur von großer Bedeutung.

Die Eigenschaften der westlichen Literatur der Gegenwart sind in den Neuigkeiten und in den literarischen Strömungen des vergangenen Jahrhunderts versteckt. Die Neuigkeiten, die sie in sich verbergen, sind am Ende des 19. Jahrhunderts und am Anfang des 20. Jahrhunderts zu suchen. Die Periode der Modernisierung, die ihren Anfang in dieser Zeitwende findet, kommt bis zu unserer Gegenwart. Daraus kann man entnehmen, dass die Postmoderne, die ihren Ursprung in dem letzten Viertel unseres Jahrhunderts findet, eine Geschichte also von etwa 100 Jahren hat. So sind viele Eigenschaften des postmodernen Romans auch in der Moderne zu sehen.

Das 18. Jahrhundert kennzeichnet sich durch die Entwicklung der Naturwissenschaften. Der Glaube an das positivistische Wissen prägt sich in diesem Jahrhundert aus, jedoch entwickelt sich dieser Glaube mehr zu einer Anbetung und der Zuversicht, dass der Determinismus die Welt erklären könnte. Sie gedeiht jedoch zu einer Totalitätsauffassung.

Ganz parallel zu diesem Glauben entwickelt sich im Roman der Realismus - Naturalismus und in der Lyrik die Parnass Bewegung. Literatur und die Wissenschaft sind hier im Einspruch. Der Grundgedanke der Moderne, also der Positivismus ist das Motto der naturalistischen Literatur.

In dieser Periode entstand um ca. 1800 die Romantik. Um 1860 entwickelten sich die Grundgedanken der Moderne, die im Zuge der Industrialisierung und Kapitalisierung entstanden. Die Romantik richtete sich vor allem gegen die seit dem ausgehenden 17. Jahrhundert erfolgreiche Tradition von Erkenntnisfortschritt und Naturbeherrschung, doch ebenso gegen die Mechanisierung und gegen analytische Verfahren, die die Komplexität von Vorgängen in bedeutungslos kleine, aber beherrschbare Komponenten zerlegen und die Natur als etwas Nützliches betrachten und sie damit sozusagen entweihen.

Leitwörter wie Liebe, Schöpfung, Natur und Moral prägen die Romantik, das Bürgertum revoltiert nun in diesem Zeitraum gegen die aristokratischen Herrschaft und die Wirtschaft. Es entsteht eine neue bürgerliche Moral, in der man ein neues Lebensziel, einen Lebenssinn sucht. Wichtig war die Anerkennung innerer Werte. Die Romantik bereits korrigierte die Aufklärung, also die Moderne, indem sie feststellte, dass neben der Vernunft auch Traditionen unsere Lebenswelt und unser Verhalten bestimmen, also ebenfalls "Wahrheit" begründen können. Jedoch unterscheiden sich die Romantik und die Postmoderne trotzdem in diesem Punkt:

„Romantik und Moderne sind eigentlich beide Totalitären, auf Normen fixierten Positionen. Sie nehmen sich als jeweils wahre, richtige Perspektive und konkurrieren miteinander. Die Postmoderne lehnt jedoch jeglichen totalitären Anspruch und jegliche Hierarchie von Ideen und Orientierungen ab.

In der Romantik geht es eher um authentische, intensive Erlebnisse in der Natur, der Liebe oder in der Erkenntnis wichtiger Zusammenhänge. In der Moderne steht die Arbeit, die Pflicht, die Produktion im Vordergrund und in der Postmoderne geht es um Haben, Besitz, Outfit und wiederum um intensive Erlebnisse.“⁹

Die Veränderung beginnt jedoch in den Jahren 1880. Manche Literaten bestreiten, dass die Natur mechanisch begriffen werden kann um die menschliche Realität insgesamt zu verstehen. Dieses Verständnis findet seinen Ursprung von den Positivisten, die sich an die Thesen von Einstein lehnen, der den Relativismus einleitet. „Boutroux war eine Schlüsselfigur für die Annäherung im späten 19. Jahrhundert zwischen französischer Philosophie und den Naturwissenschaften (mit Einschluss ihrer Geschichte) und damit für die Herausbildung der für Frankreich bis heute spezifischen Art der Mischung von

⁹ <http://www.lars-klein.com/start/literatur/postmoderne/postmoderndefinition.html>

Wissenschaftsphilosophie, Naturphilosophie und Wissenschaftsgeschichte – der so genannten *Épistémologie*“ meint Michael Heidelber in seiner Arbeit über „Die Kontingenz der Naturgesetze bei Émile Boutroux“¹⁰. Das Zitat von Boutroux ist hier entscheidend:

„Ich bin von der Naturwissenschaft ausgegangen, die sich als eine Tatsache aufdrängt, und die ich als solche hinnehme. Ich habe nachzuweisen versucht, daß die Naturwissenschaft nicht im Widerspruch steht mit Vorstellungen von Individualität, Zweckmäßigkeit, Freiheit usw., auf denen unsere moralischen Überzeugungen beruhen, und deren Sturz notwendigerweise den Sturz dieser Überzeugungen nach sich ziehen würde. Zu diesem Zwecke mußte ich beweisen, daß die Naturwissenschaft keineswegs den strengsten Dogmatismus und Determinismus in sich schließt, die sich oft auf sie berufen. Ich glaube, daß mir das gelungen ist.“ (BOUTROUX 1914, zitiert nach: Heidelberger, S. 932.)

Die Gedanken von Boutroux finden mehr Verbreitung mit den Thesen von Henri Bergson. Er gilt als bedeutendster Vertreter der Lebensphilosophie und als ein Vorläufer des Intuitionismus. Demnach werden die kantischen- formalistischen Thesen widerstritten und der Glaube an den Positivismus abgelehnt. Der Tod zwei wichtiger Vertreter des Positivismus, Taine und Renan (Taine 1892, Renan 1893) bekräftigten diese Vertretung. Taine und Renan begriffen die Welt nach dem Verstand und der Wissenschaft, jedoch nahm der Glaube an Skeptik, Spiritualität den Platz dieser Wertvorstellungen. Nach Anatole France hatte es „der Despotismus des Naturalismus“ nicht geschafft, das innere des Menschen zu besiegen. Ein Antrieb an diese neuen Weltvorstellungen waren auch die Thesen von Sigmund Freud, der Vertreter der Psychoanalyse. Seine Gedanken zu dem inneren des Menschen wurden hauptsächlich mit dem Idealismus in Verbindung gebracht, jedoch konnte man nicht vorbeugen, dass sich diese Anschauung auf die Literatur auswirkte. Der Naturalismus ging wegen seiner strengen Weltanschauung langsam unter, und der Positivismus konnte keine Lösung mehr sein, für eine Wertvorstellung, der seine Antworten außerhalb der Materie suchte. Deshalb begann eine Neigung zum Traum, zum unerklärbaren Mysteriösen, zum Symbol und zur Metaphysik in der Literatur. In dieser Periode fallen Namen wie George Eliot, Bernard Shaw, Dostojewski, Ibsen, Stirnberg, Hauptmann, Nietzsche auf. Als Ergebnis stand der Symbolismus und Impressionismus. Im historischen Hintergrund des Symbolismus und Impressionismus stehen die weltweite

¹⁰ <http://www.uni-tuebingen.de/uni/f07/heidelberger/boutroux.pdf>

Verbreitung des Imperialismus und der Erste Weltkrieg (1914-1918). Der Impressionismus (1890 -1920) steht im Gegensatz zum Naturalismus und entwickelt sich nach der Malerei von Monet. Sie ist mehr eine „Eindruckskunst“, man zeigt was man sieht. Synästhesie und Oxymoron (Sinneskunst) prägen den Impressionismus. Sie ist eine Strömung, die unpolitisch bewertet werden kann. Wie der Impressionismus steht auch der Symbolismus (1890-1910) im Gegensatz zum Naturalismus und sie vertretet die Überhöhung der Weltwirklichkeit, Ideen und Träume sind prägend, die äußere Welt ist kein Sachverhalt mehr.

Wie man sieht leitet sich die postmoderne Literatur eigentlich von der Literatur des 19. Jahrhunderts ab. Ihr Gegensatz zum Positivismus, die Kritik zum Determinismus ist schon in der Geschichte der Literatur deutlich zu sehen.

Die Hoffnungslosigkeit und der Zusammenbruch angenommener Glaubwürdigkeiten setzten nach dem ersten Weltkrieg den Bedarf einer neuen Weltanschauung hervor. Deshalb sucht man nun die Hoffnung des Menschen in der Unzuverlässigkeit, die mit Instinkten, Träumen, Fantasien, Symbolen und eigenen Erfahrungen ersetzt wurden.

Die gleiche Szene war auch nach dem zweiten Weltkrieg zu sehen. Die Entwicklung des Kapitalismus und die Zerteilung der Welt zu Polen, die Machtausübung der starken Staaten auf die anderen Weltstaaten, die Studentenbewegung des Jahres 1968 standen im Vordergrund der Veränderung der Literatur insgesamt. Obwohl der 19.Jahrhundert die Türen zu neuen Freiheiten des Individuums geöffnet hatte, waren Humanismus und Universalismus immer noch prägend.

Die Literatur war also in einem Umbruch. In der Sonderausgabe der Zeitschrift *La Nouvelle Revue Française* wurde sogar besprochen ob die Literatur überleben könnte. 1981 wurden in einer Umfrage von der Zeitschrift *Lire* die Namen Lévi-Strauss, Aron, Foucault, Lacon in die obersten Reihen angefügt, obwohl sie keine Literaten waren. Schriftsteller und Lyriker wie Simone de Beauvoir, Marguerite Yourcenar, Michel Tournier, Samuel Beckett und Aragon wurden in die zweite Reihe eingestuft.

Die postmoderne Literatur jedoch beginnt zuerst in den USA, in dem Land also, wo die früheste Entwicklung der postindustriellen Revolution zu sehen sind. Schriftsteller wie Saul Bellow (geb.1915): Kurt Vonnegut (1922): Norman Mailer (1925): John Hawkes

(1925): John Updike (1932) und vor allem John Barth (1930) tragen dazu bei. Sie stützen sie an die Gedanken von William S. Burroughs (1914): der ein interessantes Leben als Ethnologe, Archäologe und Mediziner, Barmixer, Privatdetektiv und Reporter, also ein postmodernes Lebensstil führte.

Diese oben benannten Autoren eröffnen ein verschiedenes Bild für den Roman, der nicht mehr im klassisch-modernen Sinn aufgenommen werden kann. Formen wie der historische Roman, Sciencefiction, Western, Pornographie, existentielle Analyse werden von ihnen eingesetzt.

Wir sehen, dass sich ab dem Anfang der 60er Jahre die Leserzahl deutlich verringert hat. Die Verbreitung der Taschenbücher konnte diese Realität auch nicht verändern. Die Medien gewannen in diesem Wettbewerb, denn es war einfacher alles vor dem Bildschirm zu sehen als ein Buch zu lesen. Literaturzeitschriften übernahmen wieder die wichtigste Rolle in der Literaturszene, jedoch war ihre Qualität und Quantität nicht wie in den vergangenen Jahren. Der Autor versuchte nun das Interesse auf sich zu ziehen, in dem er Autobiographien veröffentlichte. Er war nun auch der Akteur in seinem Fleiß. Diese Bemühungen veränderten auch die traditionelle Auffassung des Autors in der Literatur.

In der Weltliteratur ist ein anderes Beispiel, Julio Cortázar zu benennen. Sein Werk *Rayuela – Himmel und Hölle* ist einer der wichtigsten Exempel in der postmodernen Literatur. Ein wichtiger Name in der Lateinamerikanischen Literatur ist J.L. Borges, der die Perspektive des lateinamerikanischen Romans erweiterte. Gabriele García Márquez bietet mit seinen neuen Techniken ein weiteres Bild zur lateinamerikanischen Literatur.

Die postmoderne Literatur folgt mit einem wichtigen europäischen Theoretiker, Italo Calvino. Zum postmodernen Roman sind seine Feststellungen bedeutend:

„Wir werden Roman spielen können, wie man Schach spielt, mit absoluter Fairneß, und wieder eine Beziehung herstellen zwischen Schriftsteller, der sich der Mechanismen, die er verwendet, voll bewußt ist, und dem Leser, der das Spiel mitspielt, weil er dessen Regeln kennt und weiß, dass man ihn nicht mehr an der Nase herumführen kann.“ (CALVINO, 1984, S.

Nach Calvino setzt die postmoderne Literatur eine neue Beziehung zwischen dem Leser und dem Autor dar, die auf Fairnessregeln beruhen. Er verleiht dem traditionellen Erzähler eine neue Perspektive und der erzählerischen Struktur eine außergewöhnliche Dimension, die sich in einer wechselseitigen Beziehung auf „das Spiel“ beruhen.

Auch Umberto Eco ist zugleich ein postmoderner Literat auf der Bühne des italienischen Romans. Beide sind Zeichentheoretiker und Philosophen, die sich auf die Studien von Claude Levi-Strauss beziehen. Das Werk *Name der Rose* von Eco erweckte großes Interesse. Dieses Werk leitete sich von seinen theoretischen Arbeiten und Untersuchungen ab. Auch Ecos *Nachschrift* brennenswert, da er seine postmodernen Strategien in diesem Werk niederlegte. Nach Eco sind Ironie und Maskerade zwei Kennzeichen seiner postmodernen Haltung. Er drückt es folgend aus:

„Die postmoderne Antwort auf die Moderne besteht in der Einsicht und Anerkennung, dass die Vergangenheit, nachdem sie einmal nicht zerstört werden kann, die ihre Zerstörung zum Schweigen führt, auf neue Weise ins Auge gefasst werden muß: mit Ironie, ohne Unschuld.“ (ECO, 1994, S. 25)

Der Gedanke, dass die Literatur nicht eigenständig und neu aufgenommen werden konnte, brachte nun die Intertextualität zum Vorschein, indem alte Interesse erweckte Schriften von Autoren nochmals in neuen Werken verwendet wurden. Auch Parodien wurden nun oftmals gebraucht. Parodie ist die verzerrende, übertreibende oder verspottende Nachahmung eines bekannten Werkes. Die Form bleibt beibehalten aber eine andere Inhalt, die auch nicht anzupassen wäre wird gebracht. Dadurch, dass eine bedeutende Abweichung gegenüber dem bekannten Original gemacht wird und statt der bekannten Form ein neuer Inhalt aufgebaut wird, entsteht ein humorischer Effekt. Jedoch ist hier auch zu erwähnen, dass Parodien nicht unbedingt ein konkretes Original benötigen. Jedoch lässt sich die Parodie literaturtheoretisch als eine spezifische Form der Intertextualität begreifen.

Einige Literaturumgebungen sind jedoch der Meinung, dass diese neue Auffassung in der Literatur als Ergebnis das Ende der Kreativität und der Produktivität brachte. Kritiker der postmodernen Literaturanschauung sind der Ansicht, dass die

Dekomposition, Zerlegung, Fragmentation, die Kollage und Wiederschreibung (Textualisierung) keine neuen Leistungen im Sinne der Literatur schufen.

Da diese zusammengebrachten Schriften auch die Mehrdeutigkeit als Resultat brachten, war nun der Begriff Polysemie in das Schreiben der Postmoderne eingedrungen. Die intertextuellen Schriften, in denen die Parodie erfolgreich verwendet wurde, wurden beliebte Formen der Leser unserer Gegenwart. Jedoch verlor die Literatur ihre Charakterzüge.

Auch Metafiktion [...] ist ein wichtiger Begriff in der postmodernen Literatur. Sie wurde berühmt in den frühen 60er Jahren durch die Schriftsteller wie John Barth, Robert Coover und William H. Gass.

Zur postmodernen Literatur kann folgende Feststellung zusammenfassend sein:

„Alles, was Geschichte und Literatur hergeben, darf in der Postmoderne als Material verwertet werden und büßt damit die ursprüngliche Bedeutung ein. Denn weil alles nicht mehr ist als eben Material zum Spielen, kann es nicht länger aufgeladen sein, weder politisch, noch ideologisch oder emotional. Viel eher bestimmt eine ironische Grundhaltung die Postmoderne. Leider, so Umberto Eco, gebe es immer wieder Menschen, die das ironisch Gemeinte ernst nähmen. Auf diese Weise wären sie für die Postmoderne ungeeignet. Das Wissen um Unübersichtlichkeit und Chaos, Kältetod und Zerfall der Welt kann nur für Ironiker Anlass zur Heiterkeit bieten. Für Melancholie hingegen hat die Postmoderne kaum Platz. Wenn es in der Postmoderne Gefühle gibt, so Jameson, dann frei im Raum schwebend und nicht personengebunden.“¹¹

2.3.3 POSTMODERNE LITERATUR IN DEUTSCHLAND

Die Tendenzwende ist in Deutschland besonders in den 70er Jahren zu erkennen. Die Frage nach der Identität Deutschlands steht im Vordergrund der Deutschen Geschichte in diesen Jahren. Nach dem Beginn des Existentialismus, der Experimentierfreude ist diese "Tendenzwende" (1975) durch Subjektivität und Irrationalität gekennzeichnet. Es

¹¹ <http://www.lars-klein.com/start/literatur/postmoderne/postmodernedefinition.html>

gibt fast keine Grenzen der Literatursorten, Hörspiel (Radio) ist eine beliebte Sorte der Auszeichnung der Kunst. Es werden Experimente mit der Sprache gemacht.

Die Wende zur Postmoderne ist in der deutschen Literatur Schritt für Schritt deutlich zu erkennen. Auch in der Weltliteratur ist diese Entwicklung ab dem Anfang 19. Jahrhunderts bedeutend. Die Gruppenideologien, die in dem Jahr 1968 mit den Studentenbewegungen ihre prächtigen Jahre erlebten waren in der Kulturszene in einer deutlichen Veränderung, die mit „Pop“ und Rock“ eine andere Dimension gewannen. In diesen Jahren gewann auch die Presse eine andere und größere Bedeutung. Der Leser und die Literatur gewannen ein anderes Gesicht. Mit der Verbreitung der Comic-Hefte hatte die Literatur nun ein anderes Leserprofil, der Roman wurde in den Hintergrund geworfen.

Die Entwicklung der postmodernen Debatte in Deutschland beginnt mit dem Vortrag im Jahre 1968 von Leslie Fiedler, dem Theoretiker der amerikanischen Postmoderne, an der Universität Freiburg, der den Titel *The Case for Post-Modernism* trug. Der Vortrag wurde später in der Wochenzeitung *Christ und Welt* in zwei Folgen veröffentlicht. Der Vortrag brachte eine Diskussion aus, an dem Schriftsteller wie Jürgen Becker, Helmut Heißenbüttel, Reinhard Baumgart, Martin Walser und Rolf-Dieter Brinkmann teilnahmen. Nach Fiedler hatte der Roman der Moderne seine Zeit vollendet, jedoch griffe die Postmoderne auf populäre Formen zurück, die keine Elitekultur mehr sei. Die Thesen von Fiedler wurden von vielen Autoren bestritten, einer davon war Martin Walser. Er veröffentlichte März 1970 im *Kursbuch* einen Text *Über die Neueste Stimmung im Westen*, der sich jahrelang von den literarischen Linken als negative Wirkung der Debatte besprechen lies. Jedoch sprach Brinkmann für diese neue Debatte

Dieser Vortrag leistet aber einen wichtigen Schritt zu einer neuen Perspektiveeröffnung in der deutschen Literaturszene.

In den Jahren 1967 und 68 waren schon Beispiele postmoderner Literatur zu sehen. Die 70er Jahre waren für die postmoderne Literatur wichtig, da die ersten Testspiele gemacht wurden. Das waren Arbeiten von Brinkmann, die von der amerikanischen Lyrik und Fiedler beeinflusst waren. Das Nachwort von *Acid. Neue Amerikanische*

Szene, (BRINKMAN UND RYGULLA, 1969) die er mit Ralf – Rainer Rygulla veröffentlichte, war so etwas wie ein Meilenstein in der deutschen postmodernen Diskussion. Hier wurden die zentralen Begriffe der Postmoderne benannt. Die klassische Moderne musste überwunden werden.

„Das Nachwort zu *Acid* wurde so zu einer Art Kampfansage, statt der „Wörter“ rückte es die postmoderne Bildlichkeit, statt der Reflexionsfähigkeit eine postmoderne Sensibilität, statt des Kunstanspruchs eine neue Direktheit in den Vordergrund, einen „Film, also Bilder – also Vorstellungen, nicht die Reproduktion abstrakter, bilderloser syntaktischer Muster . . . Bilder, flickernd und voller Sprünge, Aufnahmen auf hochempfindlichen Filmstreifen, Oberflächen verhafteter Sensibilität“ (ORTEIL, 1990, S.202).

Dies führte zu einer Zerstörung von alten Gewohnheiten in der Literatur und die Umwälzung traditioneller Formen. Die dauernd ausgesprochene und bemeisterte „Natur“ hatte nach Brinkmann seine Bedeutung gegenüber der „Technik“ verloren. Dezentrierung wurde von Brinkmann in der deutschen Literaturszene ausgesprochen.

Ein weiteres wichtiges Beispiel zu den postmodernen Vertretern wird von Hanns-Josef Ortheil, Peter Handke benannt:

„Anders als Brinkmann bezog sich Peter Handke nicht auf amerikanische Tradition des Postmodernismus, sondern auf die ebenfalls in den sechziger Jahren entwickelten Theorien der Sprachkritik, auf Theoreme der Linguistik, der Sprachphilosophie und des Strukturalismus. Mit Brinkmann aber teilte er einen hochgradig entwickelten Abscheu gegenüber allen ideologischen Systemen, eine besondere Reizbarkeit gegenüber Klischees der Weltdeutung, seien es die der Politik oder die der Psychoanalyse. Für Brinkmann wie Handke ist der Gestus des Von-vorne-Beginnens zentral, ein Beginnen gleichsam an der Basis, ein Beginnen mit Bildern, sprachlichen Fermenten, Bruchstücken (ORTHEIL, 1990, S.204).

Die ersten literaturtheoretischen Arbeiten von Peter Handke, sowie von Widmer, Brandner, Chotjewitz erweckten jedoch keine Anerkennung. All diese Autoren, erlebten durch die Anerkennungslosigkeit sozusagen einen tiefen Sturz. Diese Welle beeinträchtigte auch ihr Leben negativ, das sich auf verschiedene Weise äußerte. Brinkmann geriet in eine heroische Selbstisolation, Brandner fand die Lösung in einer totalen Verstummung, Handke veränderte seine Form etc.

Ohne, dass die Postmoderne sich entwickeln konnte, hatte man sie schon verabschiedet, aber auch die Moderne war auch nicht mehr die alte Tradition. Denn 1961 meinte Walter Jens in seinem Buch *Deutsche Literatur der Gegenwart*, dass die Moderne schon abgelaufen sei, es wäre eine „Rekapitulation aller Stile in einer überschaubaren Welt; ironisch-kenntnisreiche Beschwörung des Erbes, Zitat des Pandämoniums von Babel bis Canaveral: das ist da Fazit“ (JENS, 1961, S.63).

Gehlen, Grass und Enzensberger waren der Überzeugung, dass zwar nicht ein Ende der Moderne bevorstand, aber sich längst vollzogen hatte.

In dieser Phase war Adorno ein wichtiger Name. Der Grund des verspäteten Einflusses der Postmoderne in Deutschland wird von einigen Literaturkritikern durch Adorno erklärt. Er vollendete schließlich jene Moderne, die als Selbstverständlich angenommen wurde, mit ihm auch die deutsche Literaturszene:

„In Deutschland hat die Postmoderne, über die in den USA beziehungsweise Kanada und in europäischen Ländern wie Frankreich und Italien seit den sechziger und siebziger Jahren kontinuierlich reflektiert wird, nur wenige Anhänger und Vertreter gefunden. Das hängt zum Teil mit dem Einfluß der Frankfurter Schule Horkheimers und Adornos im intellektuellen Haushalt der Deutschen zusammen.“ (LÜTZELER, 1998)

Seine Antwort auf den Prozess der Entfremdung der Postmoderne war die Ästhetisierung der Moderne. Die Moderne musste noch mal mit einer neuen ästhetischen Auffassung erklärt werden. Adorno stellte wieder ein Hindernis zur Entwicklung der postmodernen Debatte dar.

Reinhardt Baumgart meint zur Entwicklung der Postmoderne in Deutschland folgendes:

„Die Postmoderne ist zwar sicher keine deutsche Ideologie und nicht einmal mehr als zweifelfrei rechts oder links zu denunzieren. Sie gibt sich kosmopolitisch und neutral, sogar ökologisch und partikularistisch. Aus ihr redet nicht mehr ein totalisierender Weltgeist, sondern nur noch sozusagen kichernd der jeweilige Zeitgeist.“ (BAUMGART, 1987)

Der Beginn der Postmoderne in der deutschen Literatur wird meistens mit den sechziger Jahren gleichgeschrieben. Die gesellschaftskritischen Auffassungen der Gruppe 47, die Studentenbewegungen und die Theorien Adornos sind hier bedeutend.

„In den späteren sechziger Jahren meldete sich eine junge Generation von Autoren zu Wort, die durch ganz andere Erfahrungen als die der Gruppe 47 geprägt waren. Brinkmann, Handke wie Fichte beziehen sich auf Bild- und Medienerfahrungen; die Einsicht in die Zeichenhaftigkeit der Welt, oft geschärft durch sprachkritische, strukturalistische Ansätze, spielt jetzt die bestimmende Rolle. Themen der Geschichte, der gesellschaftlichen Identitäten, der Rollenbegrenzungen treten in den Hintergrund. Eine (nach der Aufnahme des Modernismus in den fünfziger Jahren) zweite Phase der Aneignung des ‚Fremden‘ war erreicht; sie wurde von jenen Autoren gestaltet, die den Krieg nur im Kindesalter und die Restaurationsphase der Nachkriegszeit als Tyrannei der künstlich erneuerten, aber längst unglaublich gewordenen Weltbilder erlebt hatten. Um so schärfer wurde die postmoderne Abgrenzung gegenüber den Zumutungen solcher Einheitssysteme, eine Abgrenzung, die sich zunächst an der Phrasenhaftigkeit von Sprache entzündete, an Rollen- und Denkklišees, wie sie durch den Gebrauch vorgefertigter Erklärungsmuster entstanden waren.“ (ORTHEIL; 1994, S.207-208)

In den 70er Jahren war die Literatur durch die Einflüsse der ausländischen Literatur geprägt. Es waren mehr ausländische Autoren, die den Modernismus verabschiedet hatten und der postmodernen Literatur willkommen hießen. Deshalb geriet die deutsche Literatur in eine neue Kurve, die nicht mehr traditionelle Vorbilder besaß und einen neuen, unvertrauten Stil entwickelte. Die 80er Jahre waren die Periode, indem dieser neue Stil in den Versuch geriet eine neue Formensprache zu entfalten um diese neue Literatur vertraut zu machen.

Die Postmoderne ist zwar in die deutsche Literaturszene etwas spät eingedrungen, hatte aber einen großen Anteil in den späteren Jahren. „Seit den fünfziger Jahren unseres Jahrhunderts“ also, „läuft ein unaufhörliches Training, Autoren und Leser auf dieses Programm einer postmodernen Zukunft vorzubereiten“ (ORTHEIL, 1987, S.207). Man kann behaupten, dass die deutsche Literaturszene die Feststellung von Lyotard teilte: „Die Postmoderne, das wäre somit eine Moderne ohne Trauer.

2.3.3.1 Postmoderne Autoren Der Deutschsprachigen Literaturszene

Da die Postmoderne als eine Emanzipationsbewegung gegen die Moderne erstmals in den USA entstanden ist, wird die Theorie vom amerikanischen Vertreter Leslie Fiedler nach Europa übertragen und befindet sich in den ersten Jahren in einem mehr kämpferischen Ton. Diese Bewegung richtet sich aber nicht nur gegen die klassische und traditionelle Moderne, sondern zugleich auch gegen die europäische Kultur.

Die amerikanische Postmoderne wird in Deutschland nicht nur von den linken Autoren mit Misstrauen beobachtet, sondern im Allgemeinen. Denn die moderne Kunst war eine Emanzipationsbewegung an sich selbst, die von den Nazis unterdrückt worden war und besonders in den sechziger Jahren ein hohes Prestige hatte.

Die Autoren wie Heinrich Böll, Günter Grass, Max Frisch, und Johnson sind die Autoren, die die sechziger Jahre beeinflussen und in die Spätmoderne eingeordnet werden. Die ersten Versuche zur postmodernen Literatur leistete in diesem Sinne Brinkmann, der unter dem Einfluss der amerikanischen Literatur war:

Es gibt - erstens - im Umfeld der „experimentellen“ Literatur vereinzelte postmoderne Versuche um 1970. Diese stehen zum Teil unter dem Einfluß der frühen amerikanischen Postmoderne und haben wie diese eine deutliche Nähe zur Tradition der Avantgarde. Dabei sind in der deutschsprachigen Literatur die Grenzen zwischen einer „postmodern“ zu nennenden und traditionell „experimentell“ genannten Literatur fließend.“ (HARBERS, 1997, S.53)

In der Frühphase der postmodernen Literatur gehören Postmoderne und politisches Engagement noch zusammen. Jedoch befindet sich dieses Engagement mit der Zeit in einer Veränderung. Mit der Phase des Rückzugs aus politischen und sozialen Fragen wird der gesellschaftliche Diskurs auf die Seite geschoben und zu einer Subjektivität umgeformt.

Diese deutliche Veränderungsphase wird durch das Kunstanliegen mit der Zeit deutlich ausgesprochen. Auch die Subjektivitätsauffassung ist in diesem Sinne deutlich anders als die in der Moderne. Im Gegensatz zu der emanzipatorischen, revoltierenden, romantischen Subjektkonzeption der 68er, wird das Subjekt in einen ganz

nebensächlichen Platz eingeordnet und von seinem intellektuellen Bewusstsein isoliert. Den Autoren der traditionellen Moderne, ist diese neue Einstellung etwas fremd und dadurch erreicht erst die Postmoderne in den achtziger Jahren, also zwanzig Jahre später ihren Höhepunkt in der deutschen Literaturszene.

Erst Mitte der achtziger Jahre fangen die ersten Diskussionen über die Postmoderne an.

Nach Barner ist die deutschsprachige Literatur, der achtziger Jahre in einer Krise, der sich mit der Reaktion auf Peter Handkes „Der Chinese des Schmerzens (1983) zu einer Polarisierung in der deutschsprachigen Literatur entwickelte. Mit dem Werk von Botho Strauss „Der junge Mann“ (1984) entstand nach Barner, eine „Anti-Handke-Strauss-Font“ (BARNER, 2006, S.811-813). Die Bestsellerautoren Günter Wallraff und Patrick Süskind (Das Parfum (1985)) nahmen die ersten Reihen, wobei auch die Namen wie Johannes Mario Simmel (Doch mit den Clowns kamen die Tränen (1987)) und Christoph Ransmayr (Die letzte Welt (1988)) auf der Literaturszene Kritik ausübten. (vgl.BARNER, 2006, S.812)

Jedoch werden die Autoren der deutschsprachigen Literatur in vier Phasen aufgeteilt:

1. Die Gruppe zu der **weder die modernen noch die postmodernen** Autoren zugeteilt werden (z.B. Autoren von Trivialliteratur): Sie gehören zu keiner der nachfolgenden Gruppen.
2. Autoren, die zur **Spätmoderne** zugeteilt werden, der Gruppe 47 und deren Umfeld (Böll, Grass, Frisch, Johnson).
3. Zur **Frühpostmoderne** gehören die Dichter der sechziger und frühen siebziger Jahre. Als wichtigste Autoren dieser ersten Phase postmoderner Literatur in Deutschland werden meist Rolf Dieter Brinkmann, Peter O. Chotjewitz, Hans M. Enzensberger (Ach, Europa!): der frühe Handke und Ludwig Harig (Der kleine Brixius) genannt.
4. Zur **Spätpostmoderne** gehören zunächst Wolfgang Hildesheimer (Marbot (1981)): Klaus Hoffer (Bei den Bieresch) und Gerold Späth. Diese werden in den achtziger Jahren wesentlich verstärkt durch Thomas Bernhard (Auslöschung; Holzfällen, 1984); den späteren Handke (Der Chinese des Schmerzes, 1983); Bodo Kirchhoff (Körper und Schrift, 1980; Die Einsamkeit der Haut, 1983; Zwiefalten 1983; Infanta 1990); Brigitte Kronauer (Frau Mühlenbeck im Gehäuse, 1980; Rita Münster 1983; Berittener

Bogenschütze, 1986; Die Frau in den Kissen, 1990): Friederike Mayröcker (mein Herz mein Zimmer mein Name): Klaus Modick (Das Grau der Karolinen, 1986): Sten Nadolny (Netzkarte, 1981; Die Entdeckung der Langsamkeit, 1983; Selim oder Die Gabe der Rede, 1990): Hanns Josef Ortheil (Fermer, 1979; Hecke, 1981; Schwerenöter, 1987; Agenten, 1989): Christoph Ransmayr (Die letzte Welt, 1988): Botho Strauß (Paare, Passanten, 1981; Der Park, 1983; Der junge Mann, 1984; Die Zeit und das Zimmer 1988): Patrick Süskind (Das Parfum 1985; Die Taube 1987; Die Geschichte von Herrn Sommer, 1991) (ORTHEIL, 1987, 1990, 1991; BAUMGART, 1990; HOESTEREY 1988; HARBERS 1997, WITTSTOCK, 1994. . .)

2.3.4 MERKMALE POSTMODERNER LITERATUR

Der Begriff *Intertextualität* wird seit den 70er Jahren besonders in der Literaturwissenschaft gebraucht und ist ein kennzeichnender Begriff der Postmoderne. Er bezeichnet das Konzept, dass Texte sich an Prätexte anknüpfend mit deren Nachfolgetexten im Austausch befinden. Dabei werden zwei Ansätze unterschieden:

Der Begriff wird als erstes als eine direkte Namensnennung oder Andeutung anderer Texte gebraucht, wie z.B. Zitat, Parodie, Plagiat usw., bei dem diese häufig durch Markierung, wie Anführungszeichen, Kursivdruck gekennzeichnet werden, so dass sie leicht erkennbar sind.

Dieses intertextuelle Verfahren ermöglicht einen hermeneutisch, textdeskriptiven Ansatz, deren Vertreter als Gérard Genette, Michael Riffaterre, Karl-Heinz Stiele, Renate Lachman, Ulrich Broich und Manfred Pfister benannt werden.

Als weites kann man sagen, dass der Begriff im Anschluss an die Theorie der Dialogizität des russischen Literaturtheoretikers Michail Bachtin (1895-1975) entwickelt wurde.

Nach Bachtin leitet sich jeder Text von einem anderen Text, die in einer «Wechselwirkung zwischen verschiedenen Kontexten, verschiedenen Standpunkten, verschiedenen Horizonten, [...] verschiedenen sozialen Sprachen» sind. Dieser Ansatz

wurde später von der Kulturwissenschaftlerin und Psychoanalytikerin Julia Kristeva in die westliche Kulturwelt übertragen und weiterentwickelt. Dank Kristeva wurde der Westen mit dem Begriff Intertextualität bekannt. Kristeva hatte 1966 den Ausdruck "Intertextualität" verwendet, um deutlich zu machen, dass jeder Text von anderen Texten beeinflusst ist.

Am Ende der sechziger Jahre entsteht im Umkreis der linken französischen Intellektuellen die Gruppe „Tel Quel“, die über eine Auseinandersetzung mit dem Strukturalismus zu ihren alternativen Denkansätzen kamen. Diese Weiterführung und Kritik am Strukturalismus ist später unter der Bezeichnung Post- oder Neostrukturalismus zusammengefasst worden. Die Theoriebildung zum Bereich "Intertextualität" ist vom amerikanischen Dekonstruktivismus beeinflusst, besonders die Position Paul de Mans und Harold Blooms sind für die Theoretiker interessant. Paul de Man hat am Nachweis gearbeitet, dass Texte widersprüchlich und damit unlesbar sind und Harold Bloom war der Ansicht, dass Schriftsteller ihre Vorläufer missdeuten müssen, um sie umschreiben zu können.

Julia Kristeva, ein bedeutender Name der postmodernen Debatte, hat in ihren Schriften, die mit der Gruppe Tel Quel entstanden sind, den Begriff weiterentwickelt und zu einer 'Translinguistik' umgeformt, die die Textgrenzen gestaltet, was soweit geht, dass prinzipiell jedes Zeichensystem als Text begriffen werden kann. Auf diese Weise werden soziale Strukturen zu Texten und Texte zu Ideologemen. Wenn Kristeva Intertextualität als die Transposition eines Zeichensystems in ein anderes definiert, so bedeutet das, dass es ihr nicht nur um den Kontakt zwischen literarischen Texten geht, sondern auch um die Interaktion zwischen Text und Gesellschaft, Text und Geschichte.

In Kristevas Theorie merkt man nicht nur Bachtin als 'anderer Text', sondern auch Derrida und Lacan hinterlassen ihre Spuren. In Anlehnung an Lacan kann die Konsequenz gezogen werden, dass ein Text für einen anderen Text oder neben einem anderen Text stehen kann, doch repräsentiert nicht mehr ein Text einen Sinn.

Nach Kristeva „baut sich“ „jeder Text (... als Mosaik von Zitaten auf, jeder Text ist Absorption und Transformation eines anderen Textes.“ Dabei spielt die Geschichte,

Gesellschaft und die Kultur eine wichtige Rolle, die das vorhandene Zeichen und Textmaterial ausmachen. Dieses vorhandene Textmaterial wird mit anderen Zeichensystemen bereichert und zu einem anderen Text umgeformt. Kristeva: „Das Wort (der Text) ist Überschneidung von Wörtern (von Texten): in der sich zumindest ein anderes Wort (ein anderer Text) lesen läßt.“ (...) Im „Raum eines Textes“ überlagern sich mehrere Aussagen, die aus anderen Texten stammen und interferieren.“

Wenn man den Grundgedanken wie Kristeva auffasst, muss man alle vorhandenen Texte als Intertexte aufnehmen und die traditionellen Kategorien von Subjekt, Autor und Werk mit einem verschiedenen Blickwinkel betrachten. Denn mit der Intertextualität verlieren all diese Begriffe ihre Authentizität. In diesem Sinne stellen die Texte keine selbstständige Einheit dar, weil mit dem Autor und seinem Werk eine direkte und indirekte Verbindung zu anderen Texten, Gesellschaften, Kulturen hergestellt werden. Der Intertextualitätsbegriff Kristevas muss also in größeren Zusammenhängen gesehen werden, nämlich im Rahmen einer zeichentheoretisch fundierten Psychoanalyse und der marxistischen Dialektik, das jedoch von vielen Literaturtheoretikern bestritten wird. (vgl. SUCHSLAND, 1992, 82f).

Der Intertextualitätsbegriff stellt eine reiche Kollektivität dieser Texte her und unter diesen Bedingungen lösen sich Subjekt und Autor auf. Dem Leser wird auch eine andere Bedeutung zugeordnet, mit der der Text wieder eine andere unbegrenzte Dimension gewinnt.

Nach Lachman soll unter Intertextualität „jene neue textuelle Qualität [verstanden werden], die sich aus der durch das Referenzsignal garantierten implikativen Beziehung zwischen manifestem und Referenztext ergibt“ (LACHMAN, 1990 S.60). Laut Lachman bilden „Kontamination und Anagramm zwei grundsätzliche Möglichkeiten der Beziehung zwischen manifestem Text und Referenztext.“

„Die Kontamination erscheint als Ergebnis der Selektion von Einzelelementen aus verschiedenen Referenztexten (oder von Textstrategien, die verschiedenen Poetiken zugehören) und deren Kombination ... im manifesten Text.“ (Ebd., S.61)
 „Das Anagramm hingegen besteht aus über den manifesten Text verteilten Elementen, die, zusammengesetzt, aus der Zerstückelung zurückgeholt,

kohärente Struktur eines fremden Textes erkennen lassen ...“ (Ebd,S.61).

Ein weiteres sinnbestimmendes Merkmal der postmodernen Literatur ist die *Doppel- oder Mehrfachkodierung*. Die Referenzsignale ermöglichen es dem Leser einen Referenztext als solchen zu erkennen und seinen Inhalt als zusätzliche Bedeutungsebene des manifesten Textes zu aktivieren. Erhält ein Wort dadurch eine oder mehrere weitere Bedeutungen spricht man von Doppel- oder Mehrfachkodierung, ein beliebt angewandtes Merkmal der postmodernen Literatur.

Ein weiteres wichtiges Merkmal ist die *Metafiktion*. Allgemein meint man wenn es von der Metafiktion die Rede ist, „vom Erzählen erzählen“, oder „Fiktion über eine Fiktion“.

Wenn zeitgenössische Autoren *vom Erzählen erzählen*, dann äußern sie sich in literarischen Texten über theoretische Aspekte von Literatur. Die literartheoretische Debatte, die sich zwischen den Vertretern des Nouveau Roman, Tel Quel und Oulipo entwickelt hat, findet ihre Fortsetzung in Texten der 80er und 90er Jahre. Die sogenannten Metafiktionen reflektieren in erster Linie die Entstehung des Werks, die Rezeption und/ oder den Text im Spiel zwischen Realität und Fiktion.

Besondere Merkmale der Metafiktion können folgend aufgezählt werden:

1. „Ein Roman über jemanden, der einen Roman schreibt
2. Ein Roman über jemanden, der einen Roman liest.
3. Gepflogenheiten von Geschichten behandelt, wie etwa Titel, Konstitution der Absätze oder Handlungsschema
4. Ein nichtlinearer Roman, welcher in anderer Reihenfolge als von Anfang zum Ende gelesen werden kann.
5. Erzählende Fußnote, die die Geschichte fortführen während sie kommentieren.
6. Ein Roman, in der der Autor eine der Figuren ist.
7. Eine Geschichte, die des Lesers Reaktion zur Geschichte vorausahnt.
8. Figuren, die Dinge tun, weil sie diese Aktionen von anderen Figuren in einer Geschichte erwarten würden.

9. Figuren, die Bewusstsein darüber ausdrücken, dass sie Teil eines fiktiven Werkes sind.“¹²

Eins, der wichtigsten Merkmale der Postmoderne ist der *Pluralismus*. In der Philosophie bezeichnet dieser Begriff eine Vielzahl von Ebenen, die sich auf der Welt befinden. Man unterscheidet den Pluralismus von den monistischen Theorien, der die Ebene des Physischen, für den einzig Grundlegenden annimmt. Die pluralistischen Theorien unterscheiden sich auch vom Dualismus, der von zwei grundlegenden Ebenen, dem Physischen und dem Mentalen ausgeht.¹³

In der Philosophie werden unter anderem, unter ontologischem, relativistischem und pragmatischem Pluralismus unterschieden.

Das Konzept des Pluralismus beschreibt eigentlich die Postmoderne selbst mit ihren verschiedener Interessen, Ansichten und Lebensstilen. Im Gegensatz zu totalitären Ideologien, oder zum Partikularismus erkennt der Pluralismus die bestehenden unterschiedlichen Interessen an und betrachtet deren individuelle Verwirklichung, strebt die Vertretung und Artikulation an und möchte sie in allen Bereichen des Lebens als legitim anweisen.

Pluralität bedeutet eigentlich nicht anderes als Vielfalt. Pluralität der Weltanschauungen, Meinungen, Werte und Lebensauffassung ist ein Kennzeichen, der postmodernen Gesellschaft. Im alltäglichen Gebrauch beinhaltet der Pluralismus mehr die Vielzahl von Lebensebenen, die verschiedene Dimensionen des täglichen Lebens in sich einschließt. Die gegenwärtige Gesellschaft bietet nun verschieden Interessen und Lebensstile, sie ist also vielseitig Dimensional. So wie die Moderne, alles von einem rationalen Blickwinkel aus begreifbar, erklärbar und zentral verstand, ist nun nach der Postmoderne nichts mehr zentral erklärbar, alles hat von verschiedenen Seiten her mehrere Erklärungen, die sich sogar negieren können. Pluralität ist das Motto der Postmoderne.

So definierte Terry Eagleton, Professor für Kritische Theorie in Oxford die

¹² <http://de.wikipedia.org/wiki/Metafiktion>

¹³ http://de.wikipedia.org/wiki/Pluralismus_%28Philosophie%29

Postmoderne 1987 wie folgend:

Postmoderne ist der „Prozess des Erwachens aus dem Alptraum der Moderne mit ihrer manipulativen Vernunft und ihrem Fetisch der Totalität; des Erwachens [. . .] in den lässigen Pluralismus der Postmoderne, jenes heterogene Sortiment von Lebensstilen und Sprachspielen, das auf den nostalgischen Drang verzichtet, zu totalisieren und sich selbst zu legitimieren" (in "Times Literary Supplement" vom 20. Februar 1987).

2.3.5 WIRKLICHKEIT, TRADITION UND GESCHICHTE

In dem postmodernen Roman werden gemäß der postmodernen pluralen Struktur der gegenwärtigen Gesellschaft die Wirklichkeit, die Tradition und die Geschichte zusammen in einer neuen Auffassung bewertet. Phantasie und Wirklichkeit werden in ineinander fließenden gleichen Dimensionen aufgenommen. Deshalb wird in postmodernen Werken nicht nur eine Meinung sondern verschieden Meinungen erschlossen (Polysemie). Auch nach der Moderne unbeschränkte Weltwirklichkeiten sind nach der Postmoderne relative, vergängliche Zeitperioden, die eines Tages beschränkt werden können. Aus diesem Grund stehen Wirklichkeit, Realität, Phantasie, Fiktion in einem direkten Verhältnis.

Die Wirklichkeit ist nach der postmodernen Literatur nur eine Erscheinung, oder eine Unwirklichkeit, besser gesagt eine Fiktion. Schon 1970 erklärte Raymond Federman, dass das Leben eine Fiktion ist (FEDERMAN 1975). So wird auch die Geschichte bestritten. Auch die Geschichte kann eigentlich nur etwas fiktionales, ausgedachtes sein. Denn nach der Postmoderne ist die Welt ja eine Geschichte, zwar keine historische jedoch eine erzählerische und phantastische, indem Wirklichkeit und traditionelle moderne Vernunft keinen Platz haben können.

2.3.6 POSTMODERNE FIGUREN UND ELEMENTE

Zu den Lieblingsfiguren der postmodernen Literatur gehören, der Rechercheur, der Entdecker oder der Detektiv (vgl. LÜTZELER, 1994).

Diese Helden machen sich auf den Weg, eine bestimmte Frage zu lösen, etwas Geheimes aufzudecken oder Unbekanntes zu erforschen. Dies kann wie real aber auch indirekt verstanden werden, weil sich die Helden auch auf eine innerliche Reise machen können. Jedoch scheitert meistens diese Suche, so dass sie ohne etwas Ausfindig machen zu können für sie das Ziel unerreicht bleiben. Es sind Helden, die vergeblich suchen und hier mehr den Zweck der Suche errungen wird als das Finden. Das Gesuchte bleibt also verschollen aber die Reise bildet das Leitmotiv.

Populäre Elemente sind hierbei wichtige Momente der Geschichtserzählung. Dies bietet sich mit einer reichen Sprachterminologie aus dem Alltag, welches auch zur Doppelkodierung beileistet. Das bietet für den Leser eine attraktive, anziehende Gestalt. Dazu meint John Barth am Beispiel Italo Calvino folgendes: „Als wahrer Postmodernist steht Calvino mit einem Bein immer in der erzählerischen Vergangenheit (...) und mit dem anderen Bein, so könnte man sagen, in der strukturalistischen Pariser Gegenwart: mit einem Bein in der Phantasie, dem anderen in der objektiven Realität.“ (1993, S.361)

Die Helden sind eigentlich die Opfer der Postmoderne, die sich in einer Tragik und Krisensituation befinden und ihr Schicksal mit einer heroischen Einsamkeit endet. Die Suche geht meistens am Schreibtisch an einem Schreibakt alleine und verlassen aus. Diese Opfer, die sich wie «Touristen und Vagabunden» (Bauman, 1999) durch die Welt schleifen, haben eigentlich nichts mehr zu verlieren als sich selbst.

Die erzählerische Funktion verliert ihre Funktionsträger, ihren großen Helden, ihre großen Reisen, ihr großes Ziel." (LYOTARD, 1979) Deshalb wird der Held im postmodernen Roman geradezu zu einem Anti-Helden. Jedoch kann der Leser auch kein Mitleid fühlen oder sich in der Geschichte verlieren, weil der Autor immer etwas zu sagen hat und den Leser gleich anspricht, indem er diese Epische- Verfremdung verwirklicht. Man kann sich somit mit dem Helden nie „identisch“ fühlen, jedoch ist

auch dies eine Form des postmodernen Schreibens, denn sogar der Held kann sich mit nichts und nirgends identisch fühlen, er hat ja keine „Identität“.

Hans-Josef Ortheil meint zu der Gegenüberstellung des Lesers zum Werk anhand des Werkes „Der kurze Brief zum langen Abschied“, von Peter Handke folgendes, welches ein Beispiel zu den meisten postmodernen Werken bietet:

„Die Fremdheit, die der Leser gegenüber diesem Roman empfindet, gründet darin, dass er dazu verführt wird, die Handlung als eine traditionelle Geschichte zu lesen, in denen man eben erfährt wie einer genau der geworden ist, der sich in bestimmten Verhaltensformen, für seine Umgebung erkennbar artikuliert. Dieses ‚Bild‘ von sich ‚selbst‘ jedoch verweigert der Erzähler, nicht aus Eitelkeit, sondern aus Ehrlichkeit; er hat selbst kein Bild von sich, er muss immer wieder sagen lassen, wer er ist, und die verschiedenen Redensweisen, die über ihn existieren, schneiden sich nur ganz vage.“(ORTHEIL; 1990, S.206)

So wird „der verschwindende Held“ in einer vieldimensionalen Weise expliziert. Das Motiv des verschwindenden Helden wird zu einem Funktionswandel impliziert, die mit einer ‚Wanderung im Ich‘ folgt. Dies bietet Möglicherweise eine Kritik an den Modernen Helden, an das moderne Subjekt, das als selbstbewusstes Wesen, angenommen wurde und sich auf der Welt kollektiv durchsetzen musste.

Dieser aufklärungskritische Punkt wird im postmodernen Roman mit dem Helden veroffenbart, wie wir es auch an unseren Beispielen der deutschen Literatur sehen werden.

Ein anderes beliebtes Motiv ist das verschollene Buch, wie es in Christoph Ransmayr's „Die letzte Welt“ und in der postmodernen Klassik von Umberto Eco „Der Name der Rose“ zu sehen ist. Der Verlust des Buches ist zugleich ein „Metapher für den Verlust des Sinns“. (WITTSTOCK, 1994, S.336)

Wie das Ironische, das durch das Misstrauen gegen die Weltwirklichkeiten entstanden ist und in der postmodernen Literatur wieder beliebt angewandt wird, und als „Abkehr vom programmatischen Ernst der modernen Literatur, die den Zerfall der Wertetotalitäten betrauert“ (Ebd.S.336) aufgefasst werden kann, ist auch die Tragik an Anzeichen der postmodernen Literatur. Hier wird durch groteske Szenen die

postmoderne Skepsis veranschaulicht.

„Die moderne Literatur ist wesentlich paradox: Sehnsucht nach einer nicht-entfremdeten Einheit und ironische Skepsis bedingen sich gegenseitig und heben sich zugleich auf. Dieses paradoxe Grundmodell entwickelt sich dabei dahingehend, daß die Seite der Ironie und Skepsis immer stärker wird - auf Kosten des Ideals der angestrebten neuen Einheit.

Und genau hier, in dieser Entwicklung läßt sich vielleicht so etwas wie „postmoderne Literatur“ orten. Das Andere der Postmoderne könnte man dann - in Anlehnung an Lyotard und Welsch - darin sehen, daß die skeptische Ironie gänzlich die Oberhand bekommt: Die Postmoderne verzichtet dankend auf die Sehnsucht und die Suche nach der großen Wahrheit und Einheit. Die Postmoderne ist skeptisch und ironisch, aber ohne daran (allzu sehr) zu leiden. Die Ironie der Moderne ist immer auch eine tragische Ironie: Sie bedeutet noch die Erfahrung eines Verlusts. Postmoderne Texte markieren eine Art Endpunkt in der Verschiebung des Gewichtes auf die Ironie-Seite: Die Skepsis bedeutet nicht mehr an erster Stelle einen Verlust, sie ist auch ein Gewinn. Sie bedeutet die Möglichkeit einer liberal-subversiven Haltung gegenüber jeder Autorität und Dogmatik, einer Haltung, die nicht in einem tragischen Nihilismus enden muß. Sie ist so die als positiv erfahrene Pluralität, von der Lyotard und Welsch sprechen. Postmodern wäre somit eine Haltung des fröhlichen Skeptizismus - eine Haltung, die Nietzsche als „fröhliche Wissenschaft“ schon predigt, die bei im aber meistens noch von einem tragischen Pathos übertönt wird. (HARBERS, 1997, S.53)

2.3.7 DER AUTOR IN DER POSTMODERNE: „TOD DES AUTORS“

Die Veränderung in der Geschichte der Autorenbilder beruht darauf, dass diese grundsätzlich von der Vorstellung der künstlerischen Leistung ihrer Zeit abhängen. Das Bild des Autors ist deshalb mit den literarischen Entwicklungen und Epochen in einer gleichlaufenden Veränderung.

Die Entwicklung des Autorenbildes stellt sich Grundsätzlichen mit der Phase des „Genie-Gedankens“ gleich. Die Historie bezieht sich auf den Anfang des 18. Jahrhunderts, die als ein Wendepunkt betrachtet werden kann. Denn hier erst findet der Autor seine Originalität und wird von der Kunsthandwerkerkonzeption befreit, der im Mittelalter für einen bestimmten Auftraggeber arbeitete.

Im Rahmen der bürgerlichen Emanzipationsbewegungen des 18. Jahrhunderts gewinnt

somit auch der Autor seine Autonomie und findet mit dem Geniekonzept die radikalste Form bis je zuvor, die auch die nachfolgenden Epochen bestimmen wird – besonders die Moderne und Postmoderne.

Diese Emanzipationsbewegungen beinhalten natürlich auch eine neue Subjektkonzeption, die sich direkt auf die Autorenkonzeption auswirkt. Der Künstler wird also mit dem neuen Typ des bürgerlichen und autonomen Subjekts –dem Genie gleichgesetzt. Da jedoch der Geniegedanke immer noch von religiösen Motiven und Denkstrukturen geprägt ist, werden die göttlichen Eigenschaften wie Schöpfung, Autorität dem Autor übertragen.

Die Autorbilder des 18. Jahrhunderts beeinflussen auch die des 19. Jahrhunderts, die sich mit der Romantik und dem Ästhetizismus – so denn auch die Moderne Postmoderne ausprägen.

Mit der Moderne wird der Genie-Gedanke im Zusammenhang mit der bürgerlichen Subjektkonzeption verabschiedet. Der Verlust des Subjekts in der modernen Gesellschaftsstruktur führt soweit, dass dieser Selbstverlust eine Sehnsucht nach einem Genie hervorbringt, der schließlich mit dem Gedanken der totalitären Führerkult und der Realität des Faschismus endet. Der Mensch verliert sein eigenes Dasein, wird zu einer Masse und in diesem kollektiven Bewusstsein, oder besser gesagt Unbewusstsein verliert er seine Kontrolle zum Ganzen, zur unüberschaubar gewordenen Struktur. Diese Struktur steht nun ganz verbindungslos von den göttlichen Eigenschaften, die im 18. Jahrhundert dem Menschen und dem Subjekt erwiesen wurde. Nun befindet sich der Mensch der Moderne, in einem Säkularisierungsprozess, der ihn zum einfachen Träger des Systems macht.

Das bedeutet, dass die Subjekts- und Autorenkonzeptionen seit ihrer Herkunft in einer direkten Verbindung stehen.

Die Subjekts- und Autorenkonzeption zwischen der Moderne und Postmoderne unterscheidet sich auch in dem Punkt der Säkularisierung und mit dem Hauptgefühl der Entfremdung. Der postmodernen Gedankenstruktur passt die Auffassung der Entfremdung nicht mehr an, denn die Entfremdung ist die erlebte Realität der

Postmoderne, an die man sich schon recht gewöhnt hat. Die Vorstellung von der Unmittelbarkeit, der Originalität und Authentizität, die ihren Ursprung in der Geniekonzeption des 18. Jahrhunderts findet, stehen die Grundvoraussetzungen des modernen Autorenbildes, die jedoch in der Frühphase der Postmoderne in einen Veränderungsdrang gerieten und mit der Entwicklung der Postmoderne total abgewiegt wurden, in einem Gegensatz. Dies ist also ein Autorenbild, das schon von der Moderne abgesagt wurde.

Jedoch unterscheiden sich die Moderne und Postmoderne in dem weiteren Punkt: Obwohl die Moderne das Geniebild abgesagt hatte, machte sie noch weiter von diesem Gebrauch und trug es dazu noch in die Avantgarde-Bewegung. In diesem Sinne ist der Postmodernismus in einer totalen Verweigerung des Geniekonzepts.

Der interessante Punkt jedoch besteht darin, dass in der postmodernen Debatte, in dem Rahmen zweiter Diskussionen, die eine getragen von Roland Barthes (1967) und Michel Foucault (1969) mit der Überschrift „Tod des Autors“, die andere eingeführt 1999 (JANNIDIS) mit dem Titel „Rückkehr des Autors“ zwei Paradoxen bilden. Das liegt zu einem in dem Punkt, dass die künstlerische Leistung einzelnen Subjekten nicht zugesprochen werden kann und dies einer Diskussion unterliegt. Das Werk wird als Leistung von überindividuellen Strukturen, Verbindungen und Zusammenhängen vielseitiger Prozesse angenommen, welches eine Fortsetzung der poststrukturalistischen Auffassung ist.

Die Verabschiedung der Originalität zeigt sich auch in der Sprache des Autors. Obwohl das Zitieren in der Moderne eine Suche nach einer besonderen Art gewesen war, ist es nun das Zitieren selbst, welches die postmoderne Literatur ausmacht. Deshalb ist die künstlerische Leistung des postmodernen Autors, das Vorhandene neu oder besser gesagt in einer umgeformten Weise produktiv zu bearbeiten. Dies ist eigentlich eine Gestaltung eines Werkes, die vielleicht nicht im traditionellen Sinn aufgenommen werden kann, sich der Autor der postmoderne aber trotzdem keineswegs in einer totalen Bedeutungslosigkeit befindet, weil er trotz allem wieder ein Urheber eines Werkes ist und weit mehr als eine Wiedergabe oder Wiederholung macht. Das trägt die Bedeutung, dass der produktive Umgang mit fremdem Material eigentlich das Kunstschaffen an sich aufwertet.

Auch auf dem Gebiet der Texterklärung werden die Bedeutungsrollen verschoben. Die französischen Poststrukturalisten Barthes und Foucault richten sich in dem Punkt gegen die literaturwissenschaftliche Methode *critique classique*, die mit der positivistischen Methode die Texte interpretierte. Nach Barthes bestand das Problem darin, dass der Leser von der Autor-autorität befreit werden musste, und nach Foucault war es ein Teil seiner Kritik an die Bürger und Subjektkonzeption. Nach ihnen lag die Autorschaft nicht bei einzelnen Individuen, sondern war ein Produkt überindividueller Strukturen. Daher war die Textinterpretation, die sich auf den Autor stützte ein Fehlschlag, denn nach Barthes sprach nicht der Autor, sondern die Sprache. Auch der Autor war ein Produkt der Sprache, nicht sein Produzent.

Hier war es die Gegenüberstellung von Poststrukturalisten und Hermeneutikern, die die „Rückkehr des Autors“ behaupteten. Diese Behauptung war nach dreißig Jahren nach Barthes und Foucault zu sehen. Fortis Jannidis, der gegen diesen poststrukturalistischen Ansatz die „Rückkehr vom Autor“ einräumte, behauptete, dass der Autor nicht „tot sein“ könnte, weil sich die Textinterpretation immer noch auf den Autor bezog. Dies war eigentlich die traditionelle Form der Textinterpretation, also der Moderne.

Auch Klaus Weimer (1999) war ein Vertreter der „Rückkehr des Autors“. Er räumte in dieser Sicht die „doppelte Autorschaft“ ein, indem der Leser an Selbstäußerungen des Autors seine Interpretation überprüfen konnte. Somit wurde dem Autor die traditionelle Autorität mit der „richtigen“ Textmeinung seine Rolle entzogen und der Leser konnte nie den „realen Autor“, sondern den „implizierten Autor“ verstehen.

Die Vielfalt der Methoden in der Literaturwissenschaft war wieder ein Teil des Pluralismus in der Postmoderne. Auch die Erwartung an den Autor war in der Öffentlichkeit in einer Veränderung, da man ihm nicht mehr die didaktische Autorenrolle einräumte, sondern „Unterhaltung“ erwartete. Das politische Engagement der Autoren der Sechziger Jahre war in einer Veränderungsphase, somit auch der Leser. Als Ergebnis kam heraus, dass es den emanzipierten Leser der sechziger Jahre auch nicht mehr gab, so dass er sich weder belehren noch erziehen ließ. Die Unterhaltung der Literatur wurde als ein literarischer Wert angesehen, der durch Ironie

und neue Effekte erzielt wurde. Die Abkehr vom Politischen war in einem engen Zusammenhang mit den sich verändernden Stellenwerten der Gesellschaft. Die Postmoderne ist also ein Ergebnis der Abkehr aus der Politik in einem gesamtgesellschaftlichen Konzept.

Zur Einstellung des Autors in der postmodernen Literatur macht Uwe Wittstock folgende Feststellung:

„Der Schriftsteller der Postmoderne sieht sich mit der schier endlosen Klaviatur von Sprachebenen in unserer Gegenwart konfrontiert. Statt einen zusätzlichen, mit seinem persönlichen Signum versehenen, Ton zu etablieren, reizt es ihn, auf der gesamten vorhandenen Klaviatur zu spielen – was ihn nicht daran hindern muss, seinem Spiel einen unverwechselbaren Rhythmus und Charakter zu geben. Da er sich vor seinem Publikum nicht durch irgendwelche endgültigen Gewissheiten ausgezeichnet fühlt, braucht er seinem Text auch keine besondere, herausgehobene Sprache zu geben. Er will seine Leser weder belehren, noch sie durch ambitionierte Ausdrucksmittel einschüchtern. Er will vielmehr ein unausgesprochenes Einverständnis mit ihnen herstellen: Sie kennen jene Klaviatur wie er selbst, und er weiß, daß sich bei ihnen, sobald er eine Taste anschlägt, bestimmte Erwartungen, Assoziationen oder Erinnerungen einstellen. Sobald er dieses Vorwissen in seine künstlerische Kalkulation einbezieht, kann er sein Publikum mit verblüffenden und ironischen Kontrasten oder Harmonien konfrontieren. Kurz: Postmoderne Autoren definieren sich nicht vorrangig durch Sprachformen oder Ausgrenzungen, sondern spielerischen Kommunikation.“ (WITTSTOCK, 1994, S.331)

Den Autoren „postmoderner Literatur“ wird häufig zum Vorwurf gemacht, sie arrangierten - da vermeintlich nichts Neues mehr hervorgebracht werden könne - literaturgeschichtliche Fragmente zu an sich belanglosen und oberflächlichen Trivialtexten. Richtig ist: Als Resultat aus den soziokulturellen Rahmenbedingungen der Postmoderne, welche die europäische Literatur seit den sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts beeinflussen, erfreut sich die literarische Tradition in Form von Mythen oder formalen und inhaltlichen historischen Bezügen gegenwärtig großer Beliebtheit. Dabei fällt jedoch durchaus auf, dass die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit eine entscheidende Rolle in der zeitgenössischen Literatur zu spielen scheinen.

Auch das Verlangen des Autors vom Leser ist in einer Veränderung. Ortheil meint dazu folgendes:

„Sie verlangen vom Leser andere Leseraten als die traditionellen der

geschlossenen, affirmierenden Interpretationen. Mag sein, dass der Spiel-Begriff diese neuen Lesearten nur vage trifft und darüber hinaus noch zu harmlos erscheint. Sicher ist aber, dass diese postmoderne Literatur den Leser in besonderer Weise beansprucht und ihre Sprachen einbezieht. Sie setzt nicht auf Einfühlung, Nachvollziehen, Entziffern, nicht auf die Nachkomposition dessen, was der Autor erreicht hat, sondern darauf, den durch den Text eröffneten Raum eigenmächtig zu besetzen, ihn zu verändern, zu erweitern, seine Unbestimmtheit mit eigenen Vorstellungen zu füllen“ (ORTHEIL, 1990, S.203).

2.4 INTERPRETATION POSTMODERNER WERKE

2.4.1 PETER HANDKE „DER KURZE BRIEF ZUM LANGEN ABSCHIED“ (1974)

2.4.1.1 Die Tradition der „Neuen Subjektivität“

Peter Handke wird als Vertreter der „Neuen Subjektivität“ / „Neuen Innerlichkeit“ angenommen. Unter dem Begriff „Neue Subjektivität“ versteht man eine neue Richtung der deutschen Literatur in den siebziger Jahren, worin die Thematik auf Problemen im Privatleben, persönlichen Träumen bzw. Phantasien und ähnliches bestand.

Der Begriff wurde von Marcel Reich-Ranicki geprägt und war die Diskrepanz zu der politisch engagierten Einstellung der Literatur, die mit den Studentenrevolten des Jahres 1968 im Einspruch stand und nach einem systemkritischen Engagement handelte. Die Schreibtätigkeit fokussierte sich auf Themen wie Innerlichkeit, Selbstreflexion und Selbsterfahrung. Diese Richtung der Literatur war auch ein Wegbereiter zur Literatur der Postmoderne. Die unkritische Einstellung, das unpolitische Engagement, die tiefe Sensibilität und Innerlichkeit, die die „Neue Subjektivität“ in den Gang setzte, waren Meilensteine zu einer Entstehung postmoderner Einstellung. Die „Neue Subjektivität“ beinhaltet dem Wort getreu, eine Betonung zum Subjekt, wobei die Literatur seiner Zeit mehr die gesellschaftliche und soziale Seite aussprach. Jedoch formte sich diese Seite mit der Epochenahnen Wende zur Veränderung des Subjektverständnisses.

Mann kann sagen, dass Handkes Werk zunächst der avantgardistischen Moderne folgt. Er stellte der politisch engagierten und realistisch orientierten Literatur der Sechziger Jahre experimentelle Texte entgegen, die ihn zur Tradition der "Neuen Innerlichkeit" führten. Peter Handkes Werke werden in diesem Rahmen in verschiedene Phasen eingeordnet. Nach der Periode, der realistisch engagierten Literatur, verfolgen Handkes Werke besonders in der dritten Entwicklungsphase, die Tradition der autobiographischen Selbstreflexion und philosophisch begründeten poetologischen

Reflexion. Diese Einstellung wird in einer vierten Phase zunächst noch schärfer konturiert. Die ästhetischen Konzeptionen dieser letzten beiden Phasen überschreiten die Ordnungen der Moderne, zu denen auch das Werk „Der kurze Brief zum langen Abschied“ (1974) eingestuft werden kann.

2.4.1.2 Inhalt

Die 1971 aufgenommene und 1974 veröffentlichte Erzählung handelt von einem jungen Schriftsteller aus Österreich, der sich nach der Trennung von seiner Frau Judith auf eine längere Reise in die USA begibt. Bei seiner Ankunft an der Ostküste, in Providence, erhält er im Hotel eine Nachricht, einen kurzen Brief, von seiner Frau, die ihm offensichtlich nachgereist ist. Er wird aber darin aufgefordert, sie nicht zu suchen. Die Reise gestaltet sich als eine Suche nach seiner Frau, die sich aber trotzdem auch zur Flucht vor ihr entwickelt. In Phoenixville ruft er eine Bekannte namens Claire an. Er entscheidet sich, sie auf ihrer Reise nach St. Louis zu begleiten. Dank Benedictine, die Tochter von Claire, gerät er häufig in Rückwärtsträume und erinnert sich an seine Vergangenheit. Diese Zurückerinnerungen helfen ihm zur Selbstfindung seiner Persönlichkeit. In St. Louis, am Ziel ihrer Reise bleiben die drei bei einem Künstlerpaar, die den Protagonisten über Beziehungen und über das Leben allgemein zu denken führt. Während ihres Aufenthaltes bekommt der Schriftsteller Morddrohungen von Judith. Nach einem Besuch einer deutschen Theatergruppe verbringen sie die Nacht mit Claire zusammen. Er begibt sich später nach Tucson, wo er Judith trifft, die ihn auffordert mit ihr nach Twin Rocks zu kommen. Sie trägt bei dieser Aufforderung die geheime Absicht ihn umzubringen. Jedoch verhindert er ihr Vorhaben und sie fahren schließlich zusammen nach Süden, wo sie sich mit dem Regisseur John Ford treffen. Nach einem längeren Gespräch mit ihm, entscheiden sie sich mit Judith letztendlich friedlich auseinander zugehen.

2.4.1.3 Die Reise nach dem ‚Ich‘ – Eine Selbstsuche

“Der kurze Brief zum langen Abschied” erzählt von den Identitäts- und Lebenskrisen des Protagonisten, wobei die Hauptthematik auf der Betonung der jeweiligen subjektiven Befindlichkeit beruht. Die Selbsterfahrung des Individuums und deren Innenschau werden mit dem Protagonisten veranschaulicht.

Auch in diesem Werk wird das beliebte Thema der Postmoderne, die Reise thematisiert. Ferner wird die Reise zu einem Selbstfindungsprozess des Individuums wie es in postmodernen Werken üblich ist. „Das sich auf den Weg machen“ hat mancherlei Vorteile, welches wir auch in diesem Werk beobachten können. Erstens wird das Individuum aus seinen herkömmlichen Einstellungen und Ordnungen zerrissen, wobei die Reise ihm die Gelegenheit gibt, aus der traditionellen Lebensstruktur herauszukommen. Zweitens wird die Reise zu einem Prozess und auch zur Gelegenheit für die Innenschau des Individuums, um sein bisheriges Leben zu bewerten und sich demnach einen anderen Weg, eine andere Lebenslaufbahn zu gestalten, in dem er sich schließlich „verändert“. Die Reise wird zu einer Entwicklungsphase des Menschen, die letztendlich mit einer (Selbst)-findung oder -auflösung ausgeht, sei es in einer anderen Identität oder in der eigenen. So auch in diesem Werk.

In dem „kurzen Brief zum langen Abschied“ kommt der Name des Ich-Erzählers während der ganzen Erzählung nicht vor, er ist irgendjemand, der sich auf die Suche nach seinem Selbst macht. Er ist namenlos bei der Abreise und bleibt auch bis ans Ende unbestimmt.

Die Reise nach Amerika, nimmt für den Protagonisten einen Lauf, der geprägt ist von der Befreiung gewohnter Verhaltens- und Empfindungsmuster. Sie beginnt mit einem Konflikt in der Ehe des Protagonisten und ist mehr eine Art Flucht vor der Beziehung, die sich auch wie eine Flucht vor seinem Selbst ausprägt. Die Erfahrung zu finden, wer man eigentlich ist und was man in Wirklichkeit leben will, wird somit sein Ziel. Die inneren Zwänge werden mit der Abreise verabschiedet, die Freiheit ist das neue Kennzeichen bei diesem Experiment. Die persönlichen Bedürfnisse, die jahrelang zurückgestellt worden waren, werden nun von ihm neu entdeckt und ein neuer Weg

erstellt, ein Weg zu sich selbst.

Das Werk stellt sich eigentlich auf das Motiv der Veränderung: „Das Bedürfnis, anders zu werden als ich war, wurde plötzlich leibhaftig wie ein Trieb“ (ebd.S.18); mit diesen Worten drückt der Protagonist seinen innerlichen Wunsch aus, ein Bedürfnis, welches nun obligatorisch auswirkt. Aber es ist nicht nur das Verlangen, die bisherige Lebensform zu verändern, sondern eine neu erkundete, jedoch bisher noch nicht definierte Lebensart zu gestalten. Peter Handkes Ziel wird in diesem Moment durch seinen Protagonisten sichtbar. Er möchte das Subjektverständnis, die bisherige Auffassung des Individuums in einen Prozess führen, indem die Subjektivität neu definiert und schließlich zu einer Auflösung gebracht wird, indem sich das Subjekt letztendlich selbst vergisst. (Ebd.S.95 Zypressenerlebnis)

Durch den Konflikt, in welchen Peter Handke den Protagonisten hineinführt, in diesem Fall eine unglückliche Ehe, wird auch der Subjektivitätskonflikt sichtbar. Die Auseinandersetzung des Protagonisten ist jedoch nicht nur mit seiner Ehe beschränkt, sondern umfasst die Welt insgesamt, die sich durch die Form der Abneigung veroffenbart: durch „Ekel“ (hier kann man „das Parfüm“ und die Gefühle Grenouilles zu der Außenwelt gleichstellen). Der Protagonist wird in seiner Auseinandersetzung neu formuliert, denn was er soeben für Richtig gehalten hat, gerät in Veränderung. „Ein heftiger, dann lustiger Ekel vor allen Begriffen, Definitionen, in denen ich gerade gedacht hatte, ließ mich beim hinausgehen kurz stehen bleiben.“ (Ebd.S. 22)

Die Deformationen der Psychologie des Protagonisten drückt sich im Werk durch den Zustand der Angst und durch das Bedrohungsgefühl aus: „So weit ich mich zurückerinnern kann, bin ich geboren für Entsetzen und Erschrecken gewesen.“ (Ebd.S.9) („Entsetzen“, vgl. „das Parfüm“) Die Psychologie des Protagonisten wird schon in den ersten Seiten definiert, deshalb kann man auch andeuten, dass das Werk wie eine Art Selbstpsychoanalyse gelesen werden kann. Durch Erinnerungssignale, Rückblendungen in die Kindheit, ausgelöste Angstzustände der Vergangenheit wird immerzu die beschädigte Tiefe des Protagonisten angedeutet.

„So weit ich mich zurückerinnern kann, bin ich geboren für Entsetzen und Erschrecken gewesen. Holzscheite lagen weit verstreut, still von der

Sonne beschienen, draußen im Hof, nachdem ich vor den amerikanischen Bombern ins Haus getragen worden war. Blutstopfen leuchteten an den seitlichen Haustorstufen, wo an den Wochenenden die Hasen geschlachtet wurden. In einer Dämmerung, um so fürchterlicher, als sie noch immer nicht Nacht war, stolperte ich mit lächerlich baumelnden Armen den schon in sich zusammengesunkenen Wald entlang aus dem nur die Flechten an den vordersten Baumstämmen noch herausschimmerten, rief ab und zu etwas, indem ich stehen blieb, kläglich leise vor Scham, und brüllte schließlich aus der tiefsten Seele, als ich mich vor entsetzen schon nicht mehr schämen konnte, in dem Wald hinein nach jemandem, den ich liebte und der am Morgen in den Wald gegangen und noch nicht herausgekommen war (...)“ (Ebd.S.9-10)

Durch die oben aufgezählten Feststellungen kann man das Werk als einen Prozess zur Selbstfindung bewerten und dieses in folgende Stufen eingliedern:

1. Die Abreise, also die Flucht vor der Beziehung und den gewohnten Strukturen.
2. Die Analyse, der in Erinnerung gerufenen Sinneszustände, die durch die neue Umgebung in Amerika ausgelöst werden. Die Phase der Selbst-psychoanalyse.
3. Der Wille zur Veränderung, die sich Stufenweise mit den Selbst-therapeutischen Bestrebungen verwirklicht und schließlich mit dem Entschluss einer friedlichen Trennung, die Person wie auch sinnlich so auch sozial zur Heilung bringt. Jedoch ist die Person, die am Anfang definiert wurde nicht mehr vorhanden. Die Identität des Protagonisten hat sich nämlich während dieser Periode aufgelöst und in eine neue umgewandelt.

Der erste Abschnitt wird im Werk nicht lange betont, es ist vielmehr wie ein spontan, auf einmal erfasster Entschluss, sich auf den Weg zu machen. Darauf entwickelt sich die Phase, indem der Protagonist immer wieder mit seinen Kindeserinnerungen konfrontiert wird.

„Ich bemerkte, wie sich bei mir in Amerika jetzt die Kindererlebnisse wiederholen (...) alle Ängste, Sehnsüchte stellen sich wieder ein, die ich schon längst hinter mir glaubte.“ (Ebd.S.96)

Die Ängste des Protagonisten nehmen einen großen Teil, bei der Beschreibung der Psyche des Individuums. In diesem Punkt bildet der Roman zur „Neuen Innerlichkeit“

ein gutes Beispiel, wird jedoch mit der Deutung zur Veränderung der Psyche in einen anderen Typ der Romanstruktur eingeordnet.

Hierbei wäre es antreffend die sinnliche Struktur des Protagonisten nicht zu individualisieren, sondern zur allgemeinen gesellschaftlichen Struktur der Postmoderne hinzuzufügen. Wie auch im theoretischen Teil der Postmoderne schon angedeutet wurde, kann man feststellen, dass der Sinneszustand des Individuums in der postmodernen Literatur gerne aufgenommen wird. Dazu kann man sagen, dass diese Beliebtheit eine Folge des gegenwärtigen Zustands, also der postmodernen Gesellschaftsstruktur ist, die mit Besitzverhältnissen formuliert werden kann. Das Individuum der postmodernen Gesellschaft ist nämlich so sehr mit materiellem Besitz konfrontiert, dass es mit der Zeit all seine Verhältnisse mit der Form des Eigentums beschreibt. Dazu zählen auch seine Beziehungen, die es unter Besitz oder nicht mehr unter Besitz zählen kann. Das Angstgefühl des Protagonisten kann in diesem Umfang bewertet werden.

2.4.1.4 Die Flucht Vor Der Beziehung – Die Verlustangst Des Postmodernen Menschen

Der Besitz und die materielle Eigentumsstruktur der gegenwärtigen Gesellschaft reflektieren sich auf die menschlichen Verhältnisse untereinander, die wie oben schon angedeutet wurde mit Besitzstrukturen gekennzeichnet werden und zugleich die Identitäten der Individuen formen. Der Verlust von Personen im Umkreis des Subjekts, führe deshalb zu einem Verlustsymptom, so auch bei unserem Protagonisten.

Seine ersten Erinnerungen gehen zurück an den Verlust seiner Mutter: „Auf einem hohen Felseneggel hatte ich einmal gegen Abend nach meiner Mutter gesucht. Sie wurde ab und zu schwermütig, und ich glaubte, sie hätte sich, wenn nicht hinuntergestürzt, so doch einfach hinabfallen lassen.“ (Ebd.S.13)

Die Existenz des Individuums ist nach dem Protagonisten ständig unter Bedrohung, denn sie ist geprägt durch die Erinnerung an die Mutter, die Suizid begonnen hat. Diese Erinnerung prägt das Leben des Protagonisten völlig durch, so dass all seine

Beziehungen mit der Verlustangst ausgezeichnet sind. Sogar die Ehe, vor der er zu fliehen scheint, wird plötzlich mit der Verlustangst konfrontiert, der Drohbrief Judits „Bitte such mich nicht, es wäre nicht schön, mich zu finden“ (Ebd.S.9) wird als Selbstmordankündigung wahrgenommen. Diese Zeilen erwecken in ihm Angst und Entsetzen aus und führen ihn in seinen Erinnerungen wieder an seine Kindheit zurück, so dass er sich auf die Suche nach seiner Ehefrau begibt um sie nicht wie die Mutter zu verlieren.

(...) es war wieder die Todesangst, nicht die Angst vor dem eigenen Tod, sondern eine fast wahnsinnige Angst vor dem plötzlichen Tod anderer (...)
(Ebd.S.30)

So kennzeichnet er seine Gefühle. Da sich die Macht und Besitzverhältnisse des postmodernen Menschen jeweils nicht auf sich, sondern auf seine Umgebung beruhen, beschränkt sich die Psychologie des Protagonisten nicht auf sich selbst, sondern entfaltet sich auf seinen Umkreis. Jedoch bildet seine deformierte Persönlichkeit weitere Suspekte hierzu. Je mehr er den Menschen Wert und Liebe schenkt, desto mehr bildet sich die Angst sie zu verlieren.

„Um so stärker die Liebe wird, um so stärker wird auch die Todesangst.
(...) Die Zärtlichkeit wird so stark, dass sie in Todesangst umschlägt.“
(Ebd.S.89)

Der Protagonist kennzeichnet die allgemeine Wahrnehmung der menschlichen Beziehungen untereinander aus. Das Liebste als „mein“ zu beschreiben und als „eigen“ anzunehmen ist nun eine Tatsache unserer gegenwärtigen Gesellschaft bei der Wahrnehmung menschlicher Relationen. Je mehr wir einer Person Zuwendung schenken, desto mehr möchten wir sie in unserem Besitz haben und desto mehr werden ihr der Individuationsprozess durch den anderen untersagt. Letztendlich führen die Beziehungen untereinander zu einer Untersagung aller Freiheiten und zum totalen Verlust der Selbstentscheidung. Diese allgemeine Psychologie des Menschen wird dem Leser vom Protagonisten durch seine Beziehung mit Judith und Claire verdeutlicht. Hierbei ist der Machtbegriff unter Personen ein wichtiges Merkmal, das sich besonders in den Werken von Elias Canetti verdeutlicht, jedoch ein weiters und

spezifisches Untersuchungsfeld bildet.

Ein weiteres Thema bildet die Gewalt, das eigentlich wie ein Konflikt zum Thema ‚Liebe‘ wirkt, jedoch eine direkte Beziehung mit dem Machtbegriff und den unter Besitzverhältnissen definierten menschlichen Beziehungen untereinander hat. Die Gewalt kennzeichnet sich auch durch die Resignation des Subjekts aus. Wut, Zorn, Verlegenheit, Liebe, Enttäuschung sind ineinander gegangene Begriffe, als Ausdruck des ‚Ichs‘ des Protagonisten, die wieder in seiner Kindheit zurückliegen. Schon die Erinnerung an seinen Vater, einem Trinker, lösen bei ihm Wutgefühle aus, so dass er ihm „mit einem Dreschflegel den Kopf abschlagen“ (Ebd.S. 141) möchte.

Krankhaft ist die Beziehung auch mit Judith;

„Ich habe gefürchtet, sie totzuschlagen“, sagte ich. „Und ich fürchte es immer noch.“ Einmal haben wie uns auf der Straße gewürgt, und dann bin ich ins Haus gegangen und habe mir ganz automatisch die Hände gewaschen. (Ebd.S.125)

Der Prozess der Entwicklung von einer tiefen Liebe zu einem großen Hass zueinander wird mit diesen Zeilen verdeutlicht. Die Entwicklung von einem Liebespaar zu einer krankhaften Beziehung ist leider eine erlebte Tatsache vieler Menschen in unserem Alltag. Die Verlustangst ist derart pathologisch, dass der Protagonist nach der Gewaltausübung immer noch die Furcht besitzt die ‚Geliebte‘ zu verlieren.

„Wir hatten noch immer Angst umeinander, und als ich sie einmal im Dunkeln geschlagen hatte, schaute ich kurze Zeit später nach ihr, umarmte sie und fragte sie, ob sie noch lebe.“ (Ebd.S.125)

Jedoch ist diese pathologische Situation gegenseitig, die Gefühlsbedrängung beider ist derart unausstehlich, dass sie „es bald nicht mehr aushielten und [sich] auch körperlich verletzen wollten.“ (Ebd.S.127)

Gerade da, wo Besitzverhältnisse in Vorschein kommen, werden dem Menschen innerliche Eigenschaften umgeformt und als ein entfremdeter Zustand entgegen gebracht.

„Es war eine wollüstig süße Entfremdung, in der ich im Haß Judith als *Ding*, in der Entkrampfung dann als *Wesen* bezeichnete.“ (Ebd.S.130)

Personen enthüllen sich letztendlich aus der Hülle ihres Daseins als Liebespaar aus, entfremden sich einander, verlieren ihre Menschlichkeit, so dass sie sich verdinglichen und in ihrer Wahrnehmung gegenseitig als Subjekte auflösen, ja sogar einer totalen Vernichtung zugestellt werden möchten.

„Du Ding!“ sagte ich. „Ich schlag dich zu Brei, ich schlag dich zu Brei, ich schlag dich zu Brei. Bitte laß dich nicht finden, du *Unwesen*. Es wäre nicht schön für dich, von mir gefunden zu werden.“ (Ebd.S.57)

Die Realität der entfremdeten Beziehung zueinander, lösen bei dem Protagonisten Gedanken aus, sich der Welt zu distanzieren, die Umwelt zu verdinglichen und sich total abzuweisen.

In den beliebig verfügbaren Posen der Entfremdung hatte ich mich nun zu lange schon wohlgeföhlt; von allen hatte ich mich distanziert, indem ich sie zu „Wesen“ werden ließ. (Ebd.S.184)

Der Wunsch diese krankhafte Beziehung zu verlassen und die Veränderung der seelischen Struktur sich zum Ziel zu machen fällt dem Protagonisten nicht leicht, denn die „tätigen Erinnerungen“ lassen ihn einfach nicht los. Dieser Übergang zum Thema des Todes nimmt das Thema des Reisens mit dem Brief von Judith ein. Die direkte Bedrohung Judiths, die einen „Revolver auf“ ihn „gerichtet“ hält und ihn letztendlich töten möchte, wird von dem Protagonisten als eine Tatsache seiner Existenz wahrgenommen. Sein Bedürfnis als Subjekt wahrgenommen und „ernst“ genommen zu werden ist derart groß, dass ihn sogar eine Todesbedrohung nicht einschüchtert und er ganz im Gegenteil daraus, sein eigenes Dasein wahrnimmt. Es ist das Bild des einsamen, resignierten Subjekts der postmodernen Gesellschaft.

„Muß ich mich denn immer noch darstellen, damit man mich wahrnimmt?“ frage ich mich „ (Ebd.S.56)

Der Hauptkonflikt des postmodernen Menschen lässt sich in dem Werk als die Angst

der Ausgeschlossenheit, Einsamkeit und Isolation aus den Verbindlichkeiten erklären. Der Konflikt lässt sich auch dadurch erkennen, dass sich beobachten lässt, dass der Protagonist aus der Hülle der Beziehung flieht aber auch die Tatsache der Einsamkeit zu tiefst spürt.

„Es war unerträglich, einzeln und mit sich allein zu sein. Es musste eine Beziehung zu jemand anderem geben, die nicht nur persönlich, zufällig und einmalig war, in der man nicht durch eine immer wieder erpresste und erlogene Liebe zueinander gehörte, sondern durch einen notwendigen, unpersönlichen Zusammenhang.“ (Ebd.S.165)

Je mehr der Protagonist in Einsamkeit fällt, desto mehr gerät er in Existenzkrise.

„Mit mir allein, kam ich mir nur übrig vor. Es war lächerlich, so allein zu sein. Am liebsten hätte ich mich geschlagen, so langweilig war ich mir. Ich wünschte mir keine Gesellschaft, nur mich selber aus dem Weg.“ (Ebd.S.158-159)

Die „ermüdeten Wiederholungen“ des Lebens, die Vorstellung sich „übrig“ zu sein lösen in dem Protagonisten das Gefühl aus, eigentlich gar nicht Anwesend zu sein, sich nicht Anwesend zu fühlen, oder gar noch die Last des Lebens auf jemand anderen zu übertragen. Hierbei tritt wieder das Motiv des Doppelgängers auf, das beliebte Motiv der Selbstsuche des Subjekts.

„Erst später fiel mir ein, wie sehr ich mir als Kind einen Doppelgänger, noch jemanden genau wie mich, gewünscht hatte; dass ich inzwischen vor der Vorstellung eines Doppelgängers zurückschreckte, nahm ich dann wieder als gutes Zeichen. Ich ekelte mich nur noch bei dem Bild von jemandem, der genau so sein könnte wie ich.“ (Ebd.S.163)... „Mit einer Maschine der Western Airlines war ich über Salt Lake City hierhergekommen, immer wieder mit dem Gefühl, ein Doppelgänger von jemand anderem zu sein und mich im Leeren zu bewegen.“ (Ebd.S.173)

Der kurze Brief verbindet sich schließlich mit Bildern zum Gegengeschlecht. Ganz im Widerspruch zur Emotionalität des Protagonisten zu seiner nahen Umgebung befindet er sich eigentlich in einer Gleichgültigkeit. Die Anschauung zum Gegengeschlecht wird in Claire verdeutlicht. Es ist das sexuelle und gleichgültige Denkmuster des postmodernen Menschen zu seinem Gegengeschlecht, roh und nüchtern:

„In Phonenixville im Westen von Philadelphia wohne eine Frau, der ich schon geschrieben hatte, dass ich sie vielleicht besuchen würde. Sie hieß Claire Madison. Vor drei Jahren, als ich das erste Mal in Amerika war, hatten wir einmal miteinander geschlafen. Wir kannten uns kaum, und weil ich so voreilig gewesen war, musste ich oft daran denken.“ (Ebd.S.58)

Es fällt auf, dass Sexualität ein beliebt angewandtes Thema der postmodernen Literatur ist. Hierbei lässt die Auffassung der Sexualität in postmoderner Literatur, die nahezu zur Pornographie gezählt werden kann, an die naturalistische Strömung erinnern. Es fallen besonders Buchowski und Ingvar Ambjörnsen in der Weltliteratur auf, die die Sexualität und Drogensüchtigkeit und die allgemeine Verlorenheit der rationalen individuellen Einstellung gegenüber der Welt vor Augen bringen, dies jedoch in der allgemeinen Freiheitsauffassung zu betrachten scheinen. Das Werk von Handke kann zwar nicht in diesem Umfang bewertet werden, ist aber trotzdem ein Beispiel einer Literatur, die die traditionelle Auffassung überschreitet. Auffällig ist bei dieser Art, dass die Sexualität ganz im Umfang der Bedürfnisse eingestuft und ohne Gefühlsäußerungen, in zu mechanisch aufgenommenen Handlungen beschrieben wird. Handke betont jedoch diese Seite, indem er die Abwesenheit der Zärtlichkeit und des menschlichen Niveaus äußert: „Dann ergab es sich einmal während unserer halbherzigen Zärtlichkeit, dass mein Glied plötzlich in sie eingedrungen war.“(Ebd.S.60)

An vielen Stellen des Werkes wird dieses Thema gleichgültig gebraucht; im weiteren auch als Anweisung einer Lücke und als ein Defekt zum Frauenbild allgemein. In meinem Interesse ist das Frauenbild Handkes jedoch nur in dem Umfang des postmodernen Subjekts zu betrachten.

Die Sexualität ist natürlich kein selbstständiges Element bei der Auffassung des Subjekts, so auch bei unserem Protagonisten. Denn er trägt bei seiner Vorstellung zum Gegengeschlecht die gleichen Befürchtungen, die in seine Persönlichkeit mit seiner Kindheit verflochten ist, so dass er keiner Frau vertrauen kann.

Hatte es sich einmal ergeben, dass ich mit jemandem gedankenlos vertraut sein konnte, so musste ich schon am nächsten Tag neu damit anfangen. Mit einer Frau zusammenzusein, kommt mir noch jetzt manchmal wie ein künstlerischer Zustand vor, lächerlich wie ein verfilmter Roman. Es kommt mir übertrieben

vor, wenn ich für sie im Restaurant was zu essen bestellen. Wenn ich so neben ihr gehe, neben ihr sitze, fühle ich mich oft, als ob ein Pantomime das macht, als ob ich nur angebe.“ (Ebd.S.33)

All diese Persönlichkeitserscheinungen bilden den Hauptgrund bei dem Protagonisten die vorhandene Identität zu verabschieden und zu einer neuen Station in der persönlichen Entwicklung überzugehen. Die bereits bis jetzt in der Erzählung aufgenommene Auseinandersetzung des Selbst entwickelt sich stufenweise zur Phase der innerlichen Beseitigung vorhandener Delikte. Bei diesem Prozess spielt Amerika eine wichtige Rolle.

2.4.1.5 Amerika (Ort Der Veränderung) - Zivilisationskritik

Amerika hat im Roman eine Besondere Rolle, die Veränderung des Protagonisten zu gewährleisten. Der Protagonist hat nämlich den Wunsch sich in diesem Land zu Verändern, seine übliche Existenz zu verabschieden und sich eine neue Identität zu verschaffen. Er möchte seinen Weg alleine gehen, in der „Traumwelt“, „in der man sich selbst ganz neu entdecken muss, in der man selbst ganz neu anfangen muss.“

Wie Amerika vor Jahren neu entdeckt wurde, so soll diese Neue-Welt zur Neuentdeckung des Selbst dienen. Dazu unterstützen ihm während seiner Reise der „Grüne Heinrich“, der sich einst genauso wie der Protagonist auf den Weg machte. Reisen und Lesen bringen ihn über das Verhältnis zur Welt zum Nachdenken.

„(...); so empfinde ich bei seiner Geschichte [Der Grüne Heinrich] das Vergnügen an den Vorstellungen einer anderen Zeit, in der man noch glaubte, dass aus einem nach und nach ein anderer werden müsse und dass jedem einzelnen die Welt offen stehe.“ (Ebd.S.142)

Die Erzählung beginnt mit einem Zitat von Anton Reiser:

„Und einst, da sie an einem warmen aber trüben Morgen vors Tor hinausgingen, sagte Iffland, dies wäre gutes Wetter, davonzugehen – und das Wetter schien auch so reisemäßig, der Himmel so dicht auf der Erde liegend, die Gegenstände umher so dunkel, gleichsam als sollte die Aufmerksamkeit nur auf die Straße, die

man wandern wollte, hingeheftet werde,“

Das Zitat leistet eine Vorschau zur Absicht des Protagonisten, also zu dem Beginn der Selbstfindung, die später zu einem Abenteuer wird, das Abenteuer ist nämlich die Entdeckung der eigenen Identität, deren er zuvor nicht Bewusst war.

Die Veränderung verläuft die ganze Erzählung durch, ein Prozess, der von dem Ich-Erzähler erwünscht, sogar mit Ungeduld erwartet wird.

Dieses Entsetzen und das Bedürfnis, möglichst schnell anders zu werden und es endlich los zu sein, machten mich ungeduldig. Die Zeit verging mir so langsam, dass ich wieder auf die Armbanduhr schaute. (Ebd.S.19)

Wutgefühle steigen in dem Protagonisten auf. Je mehr er glaubt, von der Veränderung abgewichen zu sein, desto mehr fällt er in Hoffnungslosigkeit, wobei er die Veränderung seiner Existenz und Persönlichkeit sich zum einzigen Ziel macht:

„Ich wurde wütend; dann verging die Wut, und ein Grausen wurde so stark, dass die Gegenstände im Zimmer mit Fledermausflügeln zu flattern schienen. Dann verging auch das Grausen, und ich spürte einen großen Überdruß, dass ich immer noch der gleiche war und mir nicht zu helfen wusste.“ (Ebd.S.61)

Langsam kann er sich von einem Ichbewusstsein, das vor allem von Angst, Entsetzen und Erschrecken bestimmt ist, befreien und gelangt durch das Reisen, durch die Begegnung mit Menschen, durch das Schauen und Lesen, zu einem neuen, nicht länger selbstentfremdeten Bewusstsein.

Amerika leistet zum Denkmuster und zur sinnlichen Wahrnehmung der Welt des Protagonisten vieles bei, so dass er langsam „gedankenlos“ (Ebd.S.17) werden, oder „statt nur hinzusehen und es als ‚Aha‘ zu erleben, Vorgänge auch zu Ende betrachten“ kann (Ebd.S.40). Die Unteilnahme an Tatsachen, dieses ‚Sich nicht direkt in der Sache zu fühlen‘ und die Welt einfach so anzunehmen, wie es ist, ist die postmoderne Denkstruktur, die man als verwirklichtes Ziel von Handkes Erzählungen entnehmen kann.

Dieses Denkmuster bringt den Ich-Erzähler auch zur Erlösung von seinen inneren Zwängen und persönlichen Hinderungen. Er ist schließlich mit seiner Existenz einverstanden, so dass ihn dieses Einverständnis auch zur Anerkennung der Wirklichkeit seiner Ehe bringt und er die Kraft findet dieser problematischen Beziehung ein Ende zu geben.

Die europäische Rationalität wird in dem Protagonisten veroffenbart, der sich in seinen Erinnerungen, so auch in seinem Selbst ständig in einem Prozess der Interpretation und Entschlüsselung befindet. Er reflektiert mit seinen Handlungen das klassische europäische Denkmuster, indem er ständig die Welt entschlüsseln und begreifen will und die Vernunft im Rahmen der Rationalität bewertet. Vernunft und Rationalität spielen dabei wichtige Rollen. So trägt der Protagonist ständig die Angst, er selbst oder jemand um ihn könnte die Vernunft verlieren, er „fürchtete, ein anderer [ihm] gegenüber könnte plötzlich wahnsinnig werden“. (Ebd.S.103)

So ist es für ihn von äußerster Wichtigkeit, dass man das Bewusstsein tragen muss:

„Es ist unerträglich, dass man nicht sofort, wenn man auf die Welt kommt, auch zu Bewusstsein kommen kann, und ich verstehe auf einmal die Geschichte, in denen jemand andern erlösen will.“ (Ebd.S.104)

Hierin wird der Verlust der Rationalität und die Akzeptanz der Annahme, dass die Welt auch ohne Entschlüsselung wahrgenommen werden kann, verdeutlicht. Das amerikanische Denkmuster, die Welt ohne Interpretation und Kritik zu akzeptieren, bringt den Protagonisten zur Befreiung, die sich mit dem Schmetterling symbolisiert. Die Ichlose Objektivität des Protagonisten, das am Anfang mit dem Zypressenerlebnis symbolisiert wird, wird mit dem Schmetterling und der Befreiung vollendet.

Der fiktive Besuch bei John Ford kann als das definitive Loslassen bekannter Verhaltensmuster, welche durch die europäische Wahrnehmung geprägt wurden, angenommen werden, so dass mit der Auflösung des alten Ichs und das endgültige Finden des Selbst erreicht wird. Der Prozess führt ihn nämlich zum Punkt „in dem man glaubte, man sei auch wirklich nicht mehr da.“ „Und dieses Gefühl lege ich jetzt nicht mehr als Sehnsucht aus, vom Erdboden zu verschwinden, sondern als Freude auf eine

Zukunft, in der ich nicht mehr da sein würde, der ich im Augenblick war“, bemerkt der Protagonist deutlich. (Ebd.S.78)

Als eine Traumwelt und gleichermaßen als ein Ort der Entpersönlichung und Entfremdung, wo man sich selber neu entdecken muss, erscheint Amerika für P. Handkes Held als postmoderner Mythos. Es wird ihm Bewusst, dass er ein „(...) Amerika empfand, von dem man [ihm] bis jetzt nur erzählt hatte. Es war der Augenblick einer routiniert erzeugten Auferstehung, in dem alles ringsherum seine Beziehungslosigkeit verlor, in dem Leute und Landschaft, Lebendes und Totes an seinen Platz rückte und eine einzige, schmerzliche und theatralische Geschichte offenbarte.“ (Ebd.S.122)

Die Ichlose Objektivität des Protagonisten stößt in Amerika gegen die veränderte Vernunftsauffassung, die sich mit John Ford äußert. Handkes Ich-Erzähler wird auf der Suche nach seinem eigenen Ich mit der Wirklichkeit konfrontiert, dass sich außer seiner egozentrischen Subjektivität eigentlich eine befreite Subjektivität befindet, die sich jedoch nur mit der Auslösung des ersten verwirklichen kann. Weder Erfüllung noch Tod konnte der Protagonist erfahren, so steht ihm als einzige Lösung die Befreiung seines selbst in Kenntnis zu nehmen.

Die postmoderne Gesellschaftsstruktur, die der Zukunftsrealisation keine Hoffnung mehr zu pflegen mag, stellt dem Subjekt einer getäuschte Wirklichkeit entgegen. Die „Vorzüglichkeit“, die dem individualisierten Subjekt beigemessen wird, veroffenbart sich in der postmodernen Gesellschaft in dem „großen Ganzen“, indem das Subjekt eigentlich total verschwunden ist. Die pessimistische Zukunftsorientierung ist also in dem vorgetäuschten Subjekt verknüpft, das sich am Beispiel Amerika enthüllt. Deshalb „träumen“ die Amerikaner „kaum mehr“, „und wenn, dann vergessen wir es“, meint John Ford. (Ebd.S.189)

Die aufgehobenen Identitäten, werden auch in der sprachlichen Struktur sichtbar, wobei das Sprachelement und deren Untersuchung ein wichtiger Bestandteil postmoderner Auffassung ist. Hierbei möchte ich an die wichtigen Vertreter der Postmoderne, Lyotard und Derrida erinnern, die die Behauptung erstellen, dass die

sprachlichen Zeichen, ein besonderes Merkmal für die Bildung der gesellschaftlichen Struktur sind. Die gemeinsame Anschauung beider Theoretiker besteht in dem Punkt, dass die Sprache ein Handlungssystem ist und dieses System ein Wirklichkeitsmodell schafft und tradiert. Auch Handke hat mit seinen verschiedenen Werken, zur Überwindung traditioneller Sprachauffassungen wichtige Beispiele geleistet.

Dass, die Sprache ein Wirklichkeitsmodell erschafft und sie in die tiefen Strukturen der Gesellschaft einbaut, wird mit der Aufhebung der Äußerung des „Ichs“ symbolisiert. Das ‚Ich‘ löst sich in der Sprache und somit auch in den Vorstellungen der Individuen auf, so dass von einer eigenständigen materiellen Existenz, fast nicht mehr gesprochen wird. Diese Zukuntorientierung, indem das Subjekt sich in der Sprache auflöst wird mit den Worten John Fords reflektiert.

„Warum sagen Sie ‚wir‘ statt ‚ich‘?“ ragte Judith.

„Wir Amerikaner sagen ‚wir‘, auch wenn wir von unseren Privatsachen reden“, antwortete John Ford. Das kommt vielleicht daher, dass für uns alles, was wir tun, Teil einer gemeinsamen öffentlichen Aktion ist. Ich-Geschichten gibt es nur dort, wo einer für alle anderen steht. Wir gehen mit unserem Ich nicht so feierlich um wie ihr. Bei auch sagen ja sogar die Verkäuferinnen, die doch Sachen verkaufen, die ihnen gar nicht gehören: ‚*Mir* ist das und das gerade ausgegangen!’ oder ‚*Ich* habe auch noch ein Hemd mit einem Kosakenkragen hier! ‘So ist es mir selber drüben passiert, das habe ich wirklich erlebt“, sagte John Ford. „Andererseits ahmt ihr einander so nach und versteckt euch so hintereinander, dass sogar die Dienstmädchen am Telefon sich mit der Stimme der Hausherrin melden“, sagte er. „Ihr sagt immer ‚ich‘ und fühlt euch geschmeichelt, wenn ihr mit jemand anderm verwechselt werdet. Und dann wollt ihr doch wieder ganz unverwechselbar sein! Deswegen *schmolzt* ihr immer, seid beleidigt, jeder ist etwas Besonders. Hier in Amerika gibt es kein Schmollen, und niemand zieht sich in sich selber zurück. Wir sehnen uns nicht danach, einsam zu sein; man wird verächtlich, wenn man allein bleibt, schnüffelt nur noch an sich selber herum, und wenn man dann auch nur noch mit sich selber redet, hört man immer schon nach dem ersten Wort zu reden auf.“ (Ebd.S.188-489)

Amerika, das Land, das für den Protagonisten zur Verwirklichung der Veränderung sogleich aber auch ein Platz der Flucht ist, stellt sich am Ende als ein Ort der Projektion der Zukunft dar. Es symbolisiert die Zukunftsperspektive für alle, jedoch ist es auch ein Platz, von dem nun aber kein Weg zu anderen Hoffnungen und Wegen führt. Es symbolisiert sozusagen das ‚Ende der Welt‘.

Ich habe keim Amerika, wo ich hinfahren kann wie du, “ sagte Claire. “Du bist hierhergekommen wie mit einer Zeitmaschine, nicht um den Ort zu wechseln,

sondern um in die Zukunft zu fahren.“ (Ebd.S.80)

Die Erzählung kann damit als die Entwicklung einer Einzelgestalt innerhalb der Besitzverhältnisse zusammengefasst werden. Der Kern liegt in der Entfernung von dem vorhandenen Ich, so meint der Protagonist „...und entfernte mich; ENTFERNT MICH.“ (EBD.S.169) Die Entfernung verursacht die Befreiung von einer egozentrischen Denk- und Empfindungsweise und führt dabei auch in ein langsames Hineinwachsen in das amerikanische „Ordnungssystem“.

Mit dem individuellen Blick soll eine von sozialen Klischees und kulturellen Plattheiten befreite Wahrnehmung erreicht werden. Dies ist der Weg zu einer neuen Erfahrung der Wirklichkeit, nachdem die umgreifenden Deutungssysteme ihre Gültigkeit verloren haben.

Eine Besonderheit, durch die sich die Sehweise der Handkeschen Protagonisten auszeichnet, ist die durch Sinnestäuschung erzeugte Vielzahl irreführender Anblicke, worin sich die Sehobjekte dem Betrachter in Mehrdeutigkeit offenbaren.

Der Roman endet in diesem Sinne auch märchenhaft, Realität und Fiktion fließen am Ende wieder durcheinander:

„Und das ist alles wahr?“ fragte er auf Englisch.“ Nichts an der Geschichte ist erfunden?“
 „Ja“, sagte Judith, „das ist alles passiert.“ (Ebd.S.195)

Das gehemmte, von einigen Denkmustern eingehüllte Subjekt wird also von dem amerikanischen Denkmuster, der Postmoderne nahezu aufgelöst, mit den klassischen Worten Amerikas „befreit“, so wie die moderne Literatur Deutschlands mit Leslie Fiedler „befreit“ wurde und zur Postmoderne überging.

Je mehr der Protagonist die europäischen Wahrnehmungen verabschiedet, desto mehr gerät er in die Identitätsveränderung, die ihn zu einer „befreiten“ Existenz bringt. Du hast dich verändert“, sagte Claire“. Du schaust sorgloser aus“ (Ebd.S.68). Die sorglose Existenzweise, steht mit der kritisierten europäischen Erkenntnistheorie im Kontrast und muss letztendlich aufgehoben werden. Das Individuum löst also im

Sinnesverlust auf.

(...) ich bewegte mich in dem fremden Element wie in den Gedanken von jemand anderem. Wie sonst nach Worten suchte ich nach einem Bild, das mich zu mir selber bringen würde.“ (Ebd.S.178)

Das „fremde Element“ wird schließlich zum eigenen, so dass der Protagonist dieses „Bewusstsein“ nun als wohl empfindet und die ganze Erzählung zusammenfassen vermag: „Ich hatte ein menschenleeres Bewusstsein und fühle mich wohl dabei.“ (Ebd.S.81)

Die Zivilisationskritik

Die Zivilisationskritik, die sich in meisten postmodernen Werken gegen die zunehmende Technologisierung und Auflösung menschlicher Beziehungen wendet, ist auch im Werk Handkes vorhanden. Was die moderne Technologieanschauung mit der Postmodernen trennt, ist die Bewertung der Technologie selbst. Während die Moderne die Technologie im Sinne und im Nutzen der Menschheit sah und sie als Meilenstein der Zivilisation betrachtete, geht die Postmoderne bedenklicher mit dieser Aufnahme um. Ich möchte hier noch mal an die Zertrümmerung der Hochhausgebäuden im Jahre 1971 erinnern, die zur Ankündigung des postmodernen Zeitalters gelten. Statt der hohen Gebäuden wurden die traditionellen Kleinfamilienhäuser errichtet, die zum alten Wohnverständnis, so wie auch zum Lebensstil zurückführten. Dies ist ein bedeutendes Kennzeichen der Postmoderne, die die Technologisierung nicht mehr im Nutzen des Menschen begreift, sondern nur noch als eine Waffe sieht, die an ihn gerichtet ist.

Im Werk Handkes wird diese Kritik mit den Worten John Ford ausgedrückt. Hier ist auch das Subjektverständnis der Gesellschaftsstruktur versteckt, die sich nun mehr in Marktkapitalen Konjunkturen ausdrückt. Deshalb ist der Glaube an Fortschritt, die zu humanen Zwecken dienen soll, nicht mehr vorhanden. So auch bei Handke:

„Bis vor einem Jahrhundert haben noch die Leute für den Fortschritt gesorgt, die

die Macht hatten, ihn auch herbeizuführen: von der Neuzeit an bis vor kurzem gingen die Heilslehren immer von den Machthabern selber aus: von den Fürsten, den Fabrikherren, den Wohltätern der Menschheit mehr, höchstens gebärden sie sich als Wohltäter an einzelnen, und nur noch die Armen, die Mittellosen und Machtlosen, denken sich etwas Neues aus. Die, die etwas ändern können machen sich keine Gedanken mehr, und so muß alles beim alten bleiben.“ (Ebd.S.190-191)

Der kurze Brief zum langen Abschied, auf den sich Lektor Mariana Lăzărescu in ihrem Beitrag ‚Das Amerikabild bei Peter Handke‘ bezog, beinhaltet die Feststellung, dass mit dieser Erzählung der amerikanische Traum von Handke für viele Jahre zu Ende geträumt sei. Diese Zitate bestätigen auch ihre Behauptung:

Es war Samstag und die schwarzen Bewohner von Harlem zeigten sich neben Autowracks und Ruinen, von denen nur das Erdgeschoß noch bewohnt wurde. (Ebd.S.29) . . . „Nur Betrunkene und Rauschgiftsüchtige, Arbeitslose, starteten in dieser Gegend vor sich hin, völlig spurlos.“ (Ebd.S.171)

Amerika leistet zu der materialistischen Weltauffassung ein gutes Beispiel und trennt sich dabei mit der europäischen in dem Punkt der Heldentum- und Patriotismus-Konzeption. Diese Denkstrukturen werden insbesondere von Judith erklärt, sie bietet das Beispiel zum amerikanischen Denkmuster.

(...) so sehen wir auch die Landschaften nicht als Natur, sondern als die Taten derjenigen, die sie für Amerika in Besitz genommen haben, und jede Landschaft ist zugleich ein Aufruf, dieser Taten würdig zu werden. Wir sind dazu erzogen, die Natur jedes Mal mit einem moralischen Schauer zu sehen. Unter dem Blick auf einen Canyon könnte ein Satz der Verfassung der Vereinigten Staaten stehen.“ (Ebd.S.120)

Die Wahrnehmung der gefälschten Realität veroffenbart sich mit der gegenwärtigen Realität der materialistischen Welt.

„Es war eigenartig, dass Benedictine die Natur fast nicht mehr wahrnahm, sondern die künstlichen Zeichen und Gegenstände der Zivilisation schon als Natur erlebte. Sie fragte viel eher nach Fernsehantennen, Zebrastreifen und Polizistensirenen als Wäldern und Gräsern und schien in der Umgebung von Signalen, Leuchtschriften und Ampeln lebhafter und zugleich doch ruhiger zu werden. So nahm sie es als naturgebend, dass es Buchstaben und Zahlen gab, und betrachtete sie als selbstverständliche Dinge, ohne sie als Zeichen entziffern zu müssen.“ (Ebd.S.117)

Schon Amerika selbst bildet mit der heterogenen Gesellschaftsstruktur ein Beispiel zur postmodernen Pluralität. Wie schon in dem theoretischen Teil aufgenommen wurde, ist die Entstehung der Postmoderne in den USA zu betrachten. Pluralität von Nationen wird jedoch in einem Kern zusammengebildet, welches sich in einem starken Nationalbegriff kennzeichnet, so dass „jeder Vogel zu einem Nationalvogel“ wird, und „jede Blume zu einem nationalen Wahrzeichen.“ (Ebd.S.120)

2.4.1.6 Krisenzustand als Lösung des Subjektkonflikts

Lasch weist auf drei Entwicklungen der zeitgenössischen Gesellschaft (seit dem zweiten Weltkrieg) hin: 1. die Schwächung des Familienkollektivs und seiner Werte; 2. den Niedergang der väterlichen Autorität und 3. die Regression der atomisierten Einzelsubjekte in die ‚imaginäre‘ (Lacan) Welt des Narzissmus. Hinsichtlich dieser Feststellung kann man das Werk von Handke als Beispiel geben. Denn all die Stufen, die der Protagonist durchläuft sind mit all diesen Fakten übereinstimmend.

Die Auflösung der Beziehung mit Judith stellt sich als „die Schwächung des Familienkollektivs und seiner Werte“ dar, wobei der Rückerinnerung an den Vater, „einem Trinker, dessen Kopf er „mit einem Dreschflegel ... abschlagen“ (Ebd.S. 141) möchte zum „Niedergang der väterlichen Autorität“ eingestuft werden kann. Die letzte Phase in dem sich der Protagonist seine Rationalität der Scheinwelt Amerikas preis gibt, kann als „die Regression der atomisierten Einzelsubjekte in die ‚imaginäre‘ (Lacan) Welt des Narzissmus“ eingeordnet werden. Bei der Suche nach sich wird das Subjekt also immer wieder auf sich selbst als letzte Instanz verwiesen, was mit Lachs psychologischen Zuständen in Einstimmung ist.

„Deinstitutionalisierung heißt hier nun einerseits Verlust der exklusiven Monopolstellung von Ehe und Familie; für Alternativen ist nunmehr Raum.“
(TYRELL, 1988, S.151)

Auffällig ist hier vor allem die Feststellung, dass die Auflösung der familiären Bindungen also nicht destruktiv, sondern konstruktiv verstanden wird, indem sie also

neue Alternativen eröffnet, die als Fortschritt betrachtet wird. Sie wird in der Postmoderne als autonome Sphäre verstanden, die sich von Krisenzuständen ableiten. Deshalb werden personale oder interpersonale Beziehungskrisen, und Identitätskrisen als neue Wege zur Befreiung der üblichen Existenzweise angedeutet und als eine obligatorische Phase zur ‚Neuwerdung‘ eingeordnet. Das Werk Peter Hanks kann man diesen aufgezählten Fakten gemäß als ein postmodernes Existenzkonflikt des Subjekts bewerten, wobei all die Krisen, die der Protagonist durchläuft als Lösung zum Konflikt hingedeutet werden, jedoch auch die Selbstauflösung als Ergebnis einbezieht.

2.4.2 PATRICK SÜSKIND „DAS PARFÜM“ (1985)

2.4.2.1 Inhalt

„Das Parfum – Die Geschichte eines Mörders“ ist 1985 erschienen und hat auch in seiner Zeit viel Aufsehen erweckt. Der Roman wurde in 46 Sprachen übersetzt sowie 15 Millionen Exemplare verkauft, es stand neun Jahre lang in der Bestsellerliste des Magazins „Der Spiegel“. Jedoch hat der Roman durch seine Verfilmung von Tom Tyker im Jahr 2006, noch mehr an Popularität gewonnen.

Der Roman besteht aus vier Teilen und handelt von Jean-Baptiste Grenouille, der am 17. Juli 1738 auf einem Fischmarkt in Paris ohne einen Eigengeruch auf die Welt kommt. Seine Mutter, die eine Fischhändlerin ist, bringt Grenouille auf einem Schlachttisch auf die Welt, gerade an einem Ort, der zu der Zeit der schmutzigste und stinkendste in Paris ist. Die Absicht seiner Mutter ist Grenouille, mit anderen Fischresten in den Fluss Seine zu werfen, jedoch gelingt es ihr nicht. Die Mutter wird wegen Kindesmordes zum Tode verurteilt. Zufolge gerät Grenouille in den Besitz anderer Mütter, die ihn jedoch ausstoßen und in die Kirche geben. Der Pater Terrier nimmt Grenouille auf gibt in aber nach einer Zeit in ein Waisenhaus, zu einer Madame Gaillard. Grenouille wächst in diesem Waisenhaus auf, löst jedoch bei den anderen Waisenkindern immerzu Unbehagen aus, so dass sie ihn mehrmals zu ersticken versuchen.

Grenouille besitzt zwar keinen eigenen Körpergeruch hat aber die Fähigkeit alle Gerüche gut aufzunehmen, diese Fähigkeit stellt er auch selbst in seinen jüngeren Jahren fest und beschließt alle Gerüche, seien sie gut oder schlecht aufzunehmen. In seinem achten Lebensjahr, wird er von Madame Gaillard an einen Gerber verkauft.

Am 1. September 1753 entzückt ihn ein Duft, welchem er nachgeht und herausfindet, dass es ein Geruch eines jungen Mädchens ist. Um den Geruch für immer für sich zu bewahren, bringt er das Mädchen um. Jedoch muss er feststellen, dass sich der Geruch mit dem Tode des Leibes auflöst. Seine Absicht, die Gerüche zu bewahren kann nur durch eine andere Methode gelingen, die er bei dem Parfumeur Baldini lernt.

Grenouille lernt bei ihm Techniken und Verfahren kennen, die ihm zur Herstellung der Düfte dienen. Jedoch als Grenouille versucht auch aus Eisen und Glas Duft einzufangen, welches ihm jedoch nicht gelingt, bricht er in Niedergeschlagenheit zusammen und erkrankt. Gerade als ihn der beste Arzt von Paris für Tod erklärt, erfährt Grenouille, dass er in Grasse noch andere Duftgewinnungsverfahren als das Destillieren erlernen könne. Nach einer kurzen Zeit wird Grenouille gesund und macht sich mit dem Gesellenbrief von Baldini im Jahre 1765 auf den Weg nach Grasse.

Grenouille sucht sich einen Unterschlupf möglich entfernt von Menschengerüchen, wo er sieben Jahre in einer Höhle verbringt. Eines Tages jedoch sieht er einen Alptraum, indem er in seinem Duft erstickt und bemerkt schließlich, dass er keinen Eigengeruch hat. Dies führt zu einem Umbruch in Grenouilles Welt. Später in Grasse lernt er bei Madame Arnulfi und ihrem Gesellen neue Techniken der Duftgewinnung. Er ermordet 24 wunderbar schöne Mädchen bis die Reihe zu Laura kommt, deren Vater die Morde durchschaut und mit Laura flieht, um sie so schnell wie möglich zu verheiraten, weil er ahnt, dass nur Jungfrauen getötet werden. Jedoch wittert Grenouille ihnen nach und entlöst schließlich auch ihren Duft mit seiner neu erlernten Technik, wie er es schon bei den anderen Mädchen anwandte. Sie ist der letzte Teil seiner Düftekombination. In der Folge wird Grenouille durch Zeugenaussagen identifiziert und zum Tode verurteilt. Am 17. April 1766, besprüht sich Grenouille an der Hinrichtungsstelle mit dem Parfum, welches er von den Düften der Jungfrauen herstellte und lässt seinen Duft durch die Luft tanzen. Der Duft löst bei den Anwesenden eine Sex-Orgie aus, sodass sich später keiner mehr an den Tag erinnern möchte, weil jeder daran beteiligt war. Grenouille wird darauf begnadigt. Das Leben bringt ihn wieder nach Paris, zum Fischmarkt, an den Ort seiner Geburt zurück. Dort zerreißen ihn Bettler, Mörder und Ausgestoßene, von der Überdosis des Parfüms hingerissen, die Grenouille bewusst überschüttet. Er wird von ihnen in Stücke zerrissen und kannibalisiert.

2.4.2.2 „Das Parfüm“ als postmodernes Werk

Wie fast alle postmodernen Autoren macht sich Süskind sein eigenes Schreiben als Hauptgegenstand, besonders des Romans „das Parfüm.“ Der Roman wird in vier Teile unterteilt, wobei die Hauptfigur Grenouille vier Entwicklungsphasen durchgeht. Von seiner unehelichen Geburt an, kann man eine Entwicklung von einem „Niemanden“, der der unteren sozialen Schicht des 18. Jahrhunderts angehört zu einer Künstlerpersönlichkeit beobachten, die zwar gespalten und problematisch wirkt, jedoch von Süskind in manchen Phasen ästhetisiert, aber schließlich als postmodernes ‚Ich‘ seinen Tod finden muss.

Die Genialität, in Verbindung mit der Romantik und des Sturm und Drang, löst sich in dem Punkt auf, indem Grenouille als Mörderfigur auftritt. Das Genie wird zum Mörder und die Kunst erscheint hiermit in der Form des Kriminellen. Hier trifft diese Behauptung direkt zu:

„Das Parfüm macht den Künstler zum Scharlatan.“ (FRITZEN, 1988,S.60)

So sehen Fritzen und Spanken in Süskinds Genie-Kritik auch eine Kritik an den Künstler und der Künstleranschauung der Postmoderne.

Das Parfüm macht sich also den Genie-Gedanken von seiner Entstehung bis in die Gegenwart zum Thema, indem zum Teil der Genie-Gedanke der Romantik und des Sturm und Drang aber auch die Genie-Kritik der Moderne mit einem verschiedenen Blickwinkel aus bewertet werden. Diese Betrachtung zum Genie bildet für unsere Arbeit eine große Bedeutung indem Punkt, weil der Genie-Gedanke auch die Denkauffassung und Gedankenmethodik des Subjekts selbst bildet.

Fritzen und Spanken stellen in diesem Sinne auch fest, dass Grenouille sich Analog zur historischen Entwicklung des Genies wandelt und meinen dazu folgendes:

„Grenouille ist ein Mann ohne menschliche Eigenschaften, eine Kunstfigur und folglich mit der Leser-Psychologie nicht kompatibel. [...] Wer trotz allem Mitleid empfindet, übersieht die Fußangeln, die einer Identifikation in den Weg gelegt sind. [...](FRITZEN, 1988,S.43)

SÜSKIND will nicht die Geschichte eines „geilen“ Olfaktologen und auch nicht die Geschichte eines Mörders, sondern die Geschichte eines Genies erzählen, er will den Künstlerroman vom Künstler der Duftmaske – in der Maskerade des Kriminalromans. Der Parfumeur wird zum Repräsentanten, zum Superzeichen für das Genie schlechthin und seine Geschichte in Literatur und Politik.“ (Ebd, S.50)

Obwohl diese Behauptung nicht den Hauptgedanken des Werkes allgemein ausdrückt, kann man sie zum Teil bestätigen und sagen, dass die eine Botschaft Süskinds die Absage des Geniegedankens ist, wobei das Hauptthema des Romans die Auflösung des Individuums darstellt, welches wir unten noch ausführlicher aufnehmen werden.

Ein weiteres Anschauungsobjekt des Werkes bildet die Kunst, und hat einen sekundären Zusammenhang mit unserem wesentlichen Thema. Deshalb werden wir uns begnügen, auf diese Feststellung nur kurz einzugehen. Denn Süskind handelt in diesem Rahmen der allgemeinen Konzeption der Postmoderne. Jameson drückt diese Eigenschaft der Postmoderne, als eine „willkürliche Kannibalisierung aller traditioneller Anspielungen“ (JAMESON, 1991, S.65) aus.

Das Wort „Kannibalisierung“ ist für den Roman „das Parfüm“ recht bekannt. Und auch die Bemerkung: „Grenouille plündert tote Häute, Süskind tote Dichter“ (RANICKI, 1985) scheint uns nicht fremd vorzukommen. Jedoch ist es hier bedeutend zu erwähnen, dass Süskind dieses Verfahren mit einem besonderen Stil gezielt wählt:

„Wort Buffons beruft sich jeder, der den Stil für eine Frage des Individuums, ja des Charakters eines Autors erklärt. [...] Das Charakteristische, der Ausdruck des Individuums, nach dem die Geniezeit rief, wird in SÜSKINDS Roman immer wieder unterlaufen. Und das zu Recht. Eine Erzählung, die den Originalitätswahn des Individuums, seinen Elitedrang und seine Gefahren entlarvt, darf selber keine Originalität simulieren.“ (FRITZEN, 1988,S.106)

So ist es nun mal in der postmodernen Literatur, dass die Originalität eine minderwertige Bedeutung hat. Das Prinzip der Intertextualität und Inoriginalität erweist sich erstens in dem Erzeugnis Grenouilles, „dem Parfüm“ und zweitens in der Identitätslosigkeit Grenouilles und seiner Absicht aus verschiedenen, ihm fremden

Menschen einen ihm nichtangehörigen, nachgemachten Duft besser gesagt eine Identität zu erzeugen.

Der Eklektizismus der Postmoderne wird durch die „Bibliothek der Düfte“ symbolisiert. So wie eine Menge fremde Jungfrauen die Identität von Grenouille bilden, so bilden verschiedene authentische Teile ein Ganzes, das Kunstwerk. Süskinds Kunstauffassung ist also Grenouilles Kunstwerk, „das Parfüm“, ein „Raffinement“ (Ebd.S.304): erzeugt durch Diebstahl und Mord. Diesem Verfahren nach arbeitet auch der Künstler nach Süskind: Er raubt fremde Kunst, und macht sich diese eigen. Grenouille bildet keine Originalität, so auch die Kunst nicht. Der Künstler wird in der Postmoderne zum Lügner, zu einem Betrüger. Das Kunstschaffen selbst ist also eine Zuwendung zum Fremden, zum Bestehenden und zur Nachahmung – dies ist die Allegorie der Parfümherstellung oder „des Parfüms“.

2.4.2.3 Die Plurale Identität Grenouilles

Diese Feststellung für das postmoderne Subjekt trifft hier geradezu bei: Das Subjektsein ist eine Vielfalt in sich, Identität ist prozesshaft und plural.

Wenn man an die Entwicklungsphasen Grenouilles zurückdenken sollte, symbolisiert mit der Zusammenstellung des Parfüms, kann man diese Prozesshaftigkeit deutlich erkennen. Denn er ergeht bei jedem Mord einen bedeutenden Schritt zu einer Identitätsbildung.

Auch die Sozialisationstheorie geht von einem Subjekt aus, mit dessen Lebensbedingungen es aktiv in Auseinandersetzung ist und im Laufe seiner Sozialisationskarriere eine mit sich selbst konstant kohärente Identität entwickelt. Identität stellt das Resultat einer Entwicklung dar, in der sich das werdende Subjekt in ein Verhältnis zu den gesellschaftlichen Bedingungen befindet: es verinnerlicht sie als intersubjektive Verhaltensregeln und definiert sich über sein Anderssein im Verhältnis zu den anderen Subjekten seiner Umwelt. Die Identität stellt also einen strukturierten Zustand der Existenz dar, während das Subjekt als ihre tragende Substanz fungiert.

Dies trägt die Bedeutung, dass Grenouilles seine Identität von Außenmotivierenden Umständen neu erbaut. Dies sind die eklektischen Verbindungen, die er anhand der Düfte anderer Existenzen sich zum eigen macht. Diese Konstruktion der Identität ist jedoch Plural aus vielseitigen Existenzen erbaut.

2.4.2.4 Die Auflösung des Subjekts

Dieser Punkt kann mit der Menschenauffassung Süsskinds verknüpft werden. Denn so wie das Kunstwerk keine Authentizität mehr aufweist, so hat auch der Mensch der Simulationsgesellschaft seine Authentizität verloren.

Süsskind teilt hier die Tradition der Moderne in dem Punkt der Entfremdungsproblematik des Subjekts. Jedoch unterscheidet sich Süsskind mit der Entfremdungsauffassung der Moderne, in der unkritischen Einstellung der Postmoderne. Obwohl die Moderne Kritik an dem Zustand des entfremdeten Subjekts ausübt, wird diese Tatsache in der Postmoderne als vertraute Realität angesehen. Dieses Bild des entfremdeten Menschen umfasst auch den Künstler. Auch der Künstler hat keine eigene Identität. Er ist eine Zusammenstellung anderer fremden, Scheinidentitäten. Die Realität wird hier von den Mengen wahrgenommen indem sich der Künstler selbst enthüllt, oder total verschwindet. In dem Punkt sieht man wieder die Tatsache der Kombination vom „Tod des Subjekts“ und „Tod des Autors“. Der Autor ist lediglich ein „Kannibale“ der andere Werke für sein Nutzen auffrisst. So bilden die eigentlichen Techniken des Künstlers, Mord, Ausbeutung, Raub und Kannibalismus. So wie Grenouille, leidet auch der Künstler der Postmoderne an seiner fehlenden Identität.

1. **Erstens:** Der Wunsch Grenouilles, alle Parfüme der Welt nachzuahmen, sind mit den vielfältigen stilistischen Nachahmungen Süsskind gleichzustellen; und die Art und Weise, wie diese Parfüme hergestellt werden, lässt sich auf die ästhetische Frage gedenken, wie ein Werk zustande kommen muss. (RYAN 1991, S.91) Diese gezielte Wahl und der gezielte Umgang mit den stilistischen

Mitteln lässt auch die Autorschaft Süskinds durchblicken, wobei er selbst Kritik auf Werk und Autor ausübt. Also besteht hier eine doppelte Kritikausübung. Jedoch „plündert“ Süskind also ganz durchdacht.

2. **Zweitens:** So wie der Stil nicht originell und innovativ ist, ist auch die Identität der Hauptfigur nicht originell, sondern aus verschiedenen menschlichen Seelen, und Düften zusammenerstellt. Süskinds Kritik an der Originalität entfaltet sich hier auf die Ungewissheit, originaler Identitäten. Das postmoderne Subjektverständnis lässt sich bei Süskind durch einen Mörder symbolisieren, der andere töten muss, um seine eigene Existenz zu bewahren.

Kommen wir nun auf die nähere Betrachtung dieser Feststellungen:

2.4.2.4.1 Die Auflösung menschlicher Gefühle

„Das Parfum“ erzählt also vom Wandel eines begabten Außenseiters, der seine Anerkennung und Identität mit seiner Existenz gleichstellt.

Jean-Baptiste Grenouille wurde am 17. Juli 1738 an einem der „heißesten Tage des Jahres“ (SÜSKIND, 1994) in Frankreich geboren. Dieser Höhepunkt des Jahres – wird von manchen Literaturkritikern als die Höhe bzw. als das Ende der Moderne angenommen. Deshalb werden alle Erlebnisse, seien sie am aller grausamsten, sinnlosesten oder irrationalsten, mit der Auflösung der Moderne und mit dem Beginn der postmoderne als Selbstverständlich betrachtet. So verläuft auch die Geschichte Grenouilles.

Grenouille ist das fünfte Kind der Mutter, die anderen waren „Totengeburten oder Halbtotgeburten“ (Ebd.S.8). In diesem Sinne ist Grenouille weder das erste Kind, noch das einzigartige. Er ist einer von vielen, die in einem armseligen Zustand auf die Welt kommen. Jedoch unterscheidet sich Grenouille mit seiner übersteigerten Genialität, welches wie ein Kontrast wirkt, aber mit der postmodernen Pluralität im Einspruch steht. Er ist das fünfte Kind, welches in der deutschen Sprache an das „fünfte Rad am Wagen“ erinnern lässt. Er ist also ein überflüssiges, unerwünschtes Wesen auf der Welt. Seine Existenz ist unerwünscht.

Schon als Säugling wirkt er beunruhigend. Er wird von einer Amme zur anderen weitergeschickt, doch niemand will ihn behalten. Der Amme Jeanne Bussie fällt es als erste auf, dass er "überhaupt nicht riecht" (Ebd.S.14). Denn „an den Füßen muss ein Kind wie frische Butter riechen, am Körper wie eine Galette, die man in Milch gelegt hat und am Kopf wie Karamel" (Ebd.S.17): jedoch besitzt er keine von diesen menschlichen Eigenschaften.

Sogar Pater Terrier, der ein "gebildeter Mann" (Ebd.S. 18) ist und das Kind geradezu wie sein eigenes behandelt, bezeichnet es wenig später als "feindseliges Animal" (Ebd.S. 24). Den Kindern bei Madame Gaillard ist Grenouille "unheimlich", so dass sie mehrmals versuchen ihn umzubringen. Er hat aber einen außerordentlich widerstandsfähigen Körper, der "alle Krankheiten und Unmenschlichkeiten der anderen überlebt".

Schon in den ersten Minuten seiner Existenz auf der Welt, lernt er die Gewalt von seiner Mutter kennen. Liebe und Zärtlichkeit sind Begriffe, die er nie kennen gelernt hat. Seine Mutter wollte ihn "verrecken lassen" (Ebd.S. 9). Dennoch bleibt Grenouille durch seinen Schrei am Leben.

„Der Schrei nach seiner Geburt, der Schrei unter dem Schlachttisch hervor, mit dem er sich in Erinnerung und seine Mutter aufs Schafott gebracht hatte, war kein instinktiver Schrei nach Mitleid und Liebe gewesen. Es war ein wohlwogener, fast möchte man sagen ein reiflich erwogener Schrei gewesen, mit dem sich das Neugeborene *gegen* die Liebe und dennoch *für* das Leben entschieden hatte.“ (Ebd.S.28)

Süskind lässt Grenouille für das Leben, jedoch gegen die Liebe entscheiden. Aber es wird im Weiteren des Romans klar, dass für die menschliche Existenz die Liebe ein Wert ist, der der eigenen Existenz voraus ist. Dennoch bezahlt Grenouille Preis für seine Existenz. Liebe und Existenz bilden zwei wichtige Bestandteile der menschlichen Subjektivität.

„Ein minimales Quantum an Nahrung und Kleidung brauchte er für seinen Körper. Für seine Seele brauchte er nichts. Geborgenheit, Zuwendung, Zärtlichkeit, Liebe - oder wie die ganzen Dinge hießen, deren ein Kind angeblich bedurfte - waren dem Kinde Grenouille völlig entbehrlich. Vielmehr, so scheint uns, hatte er sie sich selbst entbehrlich gemacht, um überhaupt leben zu können, von Anfang an.“ (Ebd.S.27/28)

Aber Grenouille ist eine Gestalt, der wie keinen eigenen Geruch, als auch keine menschlichen Gefühle besitzt. Auch äußerlich gleicht er einer krummen Gestalt, die Abscheu erweckt. Er ist ein „genialer Scheusal“ (Ebd.S.5) der, "jedes Gefühl für menschliche Wärme und menschlichen Kälte und überhaupt jede Leidenschaft" (Ebd.S. 25) verloren hat. Moral und Ethik sind für ihn Fremdwörter: "Recht, Gewissen, Gott, Freunde, Verantwortung, Demut, Dankbarkeit usw.- was damit ausgedrückt sein sollte, war und blieb ihm schleierhaft." (Ebd.S. 33)

Grenouille bildet mit seiner amoralischen Existenz, ein Gegenbild zum idealen Menschenbild der Aufklärung. Denn er ist mit seinem Dasein ein Kontrast zur Vernunft und zur Moral. Er ist vielmehr einem Tier nahe, sei es denn des intellektuellen, rationalen Menschen der Moderne:

Der einsame Zeck, der in sich versammelt auf seinem Baume hockt, blind, taub und stumm, und nur wittert, jahrelang wittert, meilenweit, das Blut vorüberwandernder Tiere, die er aus eigener Kraft niemals erreichen wird. [...] Und dann erst gibt er seine Zurückhaltung auf, läßt sich fallen und krallt und bohrt und beißt sich in das fremde Fleisch (...) (Ebd.S.278)

Süskind stellt hier einen Kontrast entgegen. Eine angeborene Fähigkeit eines Menschen, sei es im positiven oder im negativen Sinne, welche ihn von der anderen Übrigkeit der Gesellschaft trennt, wird ein Grund zur Isolierung von den Übrigen. Die Unterschiedlichkeit des Subjekts in der Gesellschaft wird nach Süskind erstens, von der Gesellschaft bestraft, welches sich als eine Ausweisung von der Gesellschaft sehen lässt, zweitens als Umformung des Subjekts selbst ausgedrückt, denn Grenouille kommt zwar als eine „abscheuliche“ Gestalt auf die Welt, entwickelt sich aber letztendlich zu einem genialen Mörder. Alle Beziehungen, die Grenouille im Verlauf seines Lebens begegnet, sind nicht Menschen, deren moralische und ethische Entwicklung Grenouilles weit voraus sind. Es trennt sie mit Grenouille nur der Punkt des Mördertums. Deshalb führt die Entwicklung Grenouilles zu einer furchlosen Herzlosigkeit und Gleichgültigkeit gegenüber seinen Taten.

„Daß er am Anfang dieser Herrlichkeit ein Mord gestanden hatte“, war ihm, „wenn überhaupt bewusst, vollkommen gleichgültig“ (Ebd.S. 58)

In der Höhle entdeckt Grenouille seine Geruchlosigkeit, die mit seiner Identitätslosigkeit kongruent ist. All die Identitäten die er sich später aneignet, werden jedoch Masken und Rollen sein, die ihm niemals stehen werden.

Warum es Grenouille so weit führt liegt in der Frage versteckt. Seine Mordtaten haben das Ziel sich eine Identität zu verschaffen, um in der Gesellschaft Angehörigkeit zu empfinden, ein Mitglied der Masse zu werden. Die einzige Chance dies zu verwirklichen, ist für Grenouilles in den Mordtaten versteckt. Dass alle ermordeten Mädchen Jungfrauen sind, symbolisiert die Fehlerlosigkeit und Unschuldigkeit, die diese Mädchen noch tragen. Nur Jungfrauen riechen entzückend gut, alle anderen in der Masse haben diesen Geruch verloren und sind nicht einmal Wert von Grenouilles umgebracht zu werden. Die Unschuldigkeit und das Gute sind in dem schönen Geruch des Menschen versteckt.

Grenouille muss also andere Leben nehmen, um sich selbst eins zu schaffen. Er hatte sich während seiner Geburt um seine Existenz entschieden und so führt er jetzt sein Ziel fort. Nun ist dies jedoch eine Scheinwelt, die er sich baut. Sein Erzeugnis, die „Bibliothek der Gerüche“(Ebd.S.164) macht ihn zu einem Weltenerzeuger, seine Genialität und Kriminalität jedoch machen ihn zu einem Narzissten. Grenouille hat nun die Absicht, die Welt zu beherrschen, die ihn nicht einnehmen wollte.

Jedoch darf man sich in diesem Punkt nicht von Süskind täuschen lassen, denn Grenouilles tatsächliches Ziel wird mit dem Schluss des Romans besser begriffen. Grenouille erfährt eine Art Selbstmord, denn er sieht ein, dass die unwirkliche Identität und Scheinmacht ihn nicht glücklicher macht. Sein Zweck ist geliebt und von der Gesellschaft angenommen zu werden und all dies geschieht jedoch nicht, denn die Menschen, die mit Grenouille in Verhältnis kommen, sind wegen ihrer eigenen Begierde an Grenouille keinesfalls interessiert. Keiner von ihnen trägt den Wunsch eine menschliche Beziehung mit Grenouille aufzubauen. Die Gesellschaft beruht auf Interesse-Beziehungen und gegenseitiges Profit. Dazu kann aber auch keine Kritik mehr ausgeübt werden, denn die menschlichen Beziehungen der postmodernen Verhältnisse beruhen auf Interesse, Gewinn oder andere Nutzen. Sei es Baldini, Marquis de la Taillade-Espinasse oder Madame Anulfi. Keiner ist wirklich interessiert

an Grenouille als Mensch. Er ist lediglich eine günstige Geldquelle und ein Objekt der Ausbeutung.

Von Geburt an keinen Selbstgeruch zu haben, jedoch einen exzellenten Geruchssinn zu besitzen ist weder Grenouilles Schuld noch Schande. Aber all dies ist eine Tatsache, die ihn von dem Rest der Gesellschaft trennt, die ihn zu einem Außenseiter macht; es ist unabsichtlich und ungewollt, mehr wie ein Schicksal, das Grenouille trotz allen Bemühungen nicht verändern kann.

Er wollte ein Mal im Leben sein wie andere Menschen auch und sich seines Innern entäußern: wie sie ihrer Liebe und ihrer dummen Verehrung, so er seines Hasses. (Ebd.S.306)

Seine Selbstüberschätzung wechselt mit der Hoffnungslosigkeit Platz. Grenouille merkt jedoch, dass die Täuschung der Menschen, seine Seele nicht vervollständigt. Er hat die Menschen täuschen können, jedoch nicht sich selbst;

Zwar kann niemand ermessen, mit welcher genialer Perfektion dieses Parfum geschaffen ist, doch jedermann verfällt seiner Suggestion. Einzig seinen Schöpfer, Grenouille selbst, kann das Parfum nicht verzaubern, er weiß um dessen Künstlichkeit, es täuscht ihn nicht über seine Identitätslosigkeit hinweg. (REISNER,1988,S.39)

Sein Schicksal bringt ihn schließlich zurück an den Ort seiner Geburt in Paris zum Fischmarkt, er ist gescheitert und ratlos. Grenouille beschließt zu sterben. Er gießt sein Parfum über sich aus und wird von den anwesenden Bettlern und Säufern zerrissen. Grenouille, der seine Scheinexistenz auf die „Kannibalisierung“ von anderen Menschen baut, wird selbst kannibalisiert. Der Roman endet mit diesem Satz:

Sie hatten zum ersten Mal etwas aus Liebe getan (Ebd.S.320)

Dies führt uns noch mal auf die Feststellung postmoderner Realität zurück, dass die Subjekte in unterschiedlichen Situationen in Auseinandersetzung mit diesem Anderen geraten: Situationen, „in denen sie sich dialogisch auseinander beziehen, ihre Beziehungen reflektieren und unablässig versuchen, sich der Vereinnahmung durch

kollektive Aktanten (Familie, Institution, Organisation) zu entziehen.“ (ZIMA, 1997, S.378)

Die Tatsache, der Grenouille gegenübergesetzt wird, wird auch zur Legimität seiner Handlungen, seiner Morde, die während der Erzählung dem Leser als ein legitimer Zustand vorgeführt werden.

2.4.2.4.2 Die Auflösung der bürgerlichen Subjektkonzeption

Grenouille repräsentiert mit seiner Geruchlosigkeit, die fehlende Seite des traditionellen Menschen, welches mit dem Problem der Identitätslosigkeit und des „Verschwinden des Subjekts“ gleichgestellt werden kann. So, wie das entfremdete Subjekt in der Postmoderne als ein normaler Zustand bewertet wird, ist das bürgerliche Subjekt und deren Entfremdung eine natürliche Tatsache und Folge der Moderne und schließlich der Spätmoderne. Nach Süskind repräsentiert das bürgerliche Subjekt eine Holform und ist nichts weiter als ein Betrug der gegenwärtigen Gesellschaftsstruktur. Eine Scheinidentität zu besitzen, fremde Masken zu tragen und in einem Rollenspiel zu sein wird in der postmodernen Subjektauffassung nicht mehr kritisiert sondern dem Originalen gleich gesetzt. Diese fremde Identitätsstiftung wird in der Postmoderne zum Original, als vertraut und mit der Zeit sogar als ursprünglich angenommen. Die Auflösung der bürgerlichen Subjektkonzeption der Postmoderne kann auch als eine Folge der „Auflösung der Gottesauffassung,, angenommen werden. Grenouille hat auch keinen Gottesglauben: „Nichts von allen traf auf Grenouille zu. Er hatte mit Gott nicht das Geringste im Sinn.“ (Ebd.S.158) Denn mit dem Tod Gottes stirbt auch die bürgerliche Subjektkonzeption, auf dem die Moderne die Moral des Subjekts auf die „Entzauberung der Gottesvorstellung“ (vgl. Max Weber) stützte.

„Das Parfüm“ stellt die bürgerliche Subjektkonzeption als einen Betrug dar, der mit der fehlenden postmodernen Moral legitimiert wird. Die betrügerische Art und Weise Grenouilles seine Identitätslosigkeit zu überdecken, wird von Süskind als eine Folge der bürgerlichen Gesellschaftsethik aufgenommen, die jedoch nun ein Teil der Postmodernen Gesellschaftsstruktur ist. „Das Parfüm“ enthüllt also die bürgerliche Subjektkonzeption und stellt sie als Täuschung dar.

Grenouille löst sich in Paris letztendlich auf, das Subjekt löst sich auf. Die postmoderne Literatur erlaubt die Existenz des Subjekts nicht, auch welche Kämpfe er durchzieht, das Subjekt hat das Schicksal zu verschwinden.

Der, dessen dionysische Verführungskraft anderer Zwang ihr ‚Ich‘ aufzugeben, muss nun selber – wie Dionysos, wenn er zerrissen wird – in seine Atome aufgelöst werden. (FRITZEN, 1988,S.41)

Grenouille hinterlässt keine Spuren in der Geschichte. Der identitätslose Grenouille verschwindet im Nichts. Denn „Nichtidentität“ (Hauskeller, 2000, S.19) ist für das Subjektsein konstitutiv und gleichzeitig befähigt es das Individuum, Widerstand zu leisten gegen die gesellschaftlichen Strukturen der Macht.

Das scheitern Grenouilles ist auch das Scheitern des modernen bürgerlichen Subjekts. Die vorgetäuschte Identität der Einzelnen bildet das Ganze, also Massen von Menschen, die in ihren Scheinidentitäten herumlaufen. Sie sind künstlich, so künstlich wie Grenouille das Parfüm erschafft, so künstlich sind auch die Medien, die Institutionen und deren Folgen, die die Simulationsgesellschaft unserer Gegenwart konstruieren. Denn Grenouilles Identität ist nicht seine, sondern eine von ihm „kannibalisierte“, aus fremden, von ihm ermordeten Jungfrauen.

2.4.2.4.3 Die Auflösung des Helden

Die Absage des Geniegedankes wird von Süskind mit der Absage des Subjekts vollendet. Wie die Moderne, so ist der große Einzelne eigentlich auch in der Postmoderne nicht mehr zu finden. Außer den Figuren, die in der Trivalliteratur zu sehen sind (manchmal auch unter ihrer Begabung leiden, wie etwa Supermann) wird der Heldentypus auch nicht mehr in der Moderne angewandt. Diese Parallelität ist auch in der Postmoderne erkennbar, nur noch in der Trivialen ist der Heldentypus zu finden, jedoch ist letztendlich der Held, so auch das Genie in der Postmoderne tot. Süskind ist hier nämlich in der Bestrebung, den Helden, das Genie zu kritisieren und ihre Unwirklichkeit dem Publikum oder der Öffentlichkeit zu veröffentlichen. Indem

Süskind die Realität widerspiegelt, dass die großen Massen ihre Hoffnung an den hochgebildeten, erkennenden und allwissenden Genie-Mythos nicht verloren haben, leistet Süskind auch die Kritik an diesem Massenglauben und mit dieser Eigenschaft setzt Süskind die Tradition der Moderne fort. Jedoch besteht eine Unterschiedlichkeit indem Punkt, indem Süskind das Genie verfremdet, seine Eigenschaften als Anti-Helden entlarvt, seine Vereinzelung seine Gefühllosigkeit und seine Einsamkeit zugleich darstellt.

Süskinds Figuren sind (Anti-)Helden, die sich im verwirrenden Gestrüpp ihrer Nervenfasern und Seelenfäden verheddern, heillos, ungeheilt. Sie streifen als vereinsamte, mehr oder minder psychotische Sonderlinge durchs Leben. Ob einsamer Instrumentalist oder Nasengenie oder einfacher Wachmann: Sie zeigen dasselbe seelische Spezialproblem. Psychologen sprechen von 'Beeinträchtigungswahn', von einer Veränderung der Wahrnehmung, bei der die Mitwelt als feindlich erlebt wird. Die Reaktion solcher Individuen ist entweder der Totalrückzug auf eine Art 'innere Lebensinsel' oder ein verborgener, verbissen-aggressiver Feldzug gegen die Welt der anderen. (FRANKE; 1978;S2)

Die eigentliche Suche, das wahre Ziel des Menschen ist das Streben nach dem Menschlichen, nach Gefühlen und Zuwendung, die die Helden Süskinds jedoch vergeblich zu suchen scheinen.

Seine [Süskinds] Helden suchen Halt, Anerkennung und (letztlich doch nur dies...) die Liebe der anderen; und je mehr sie von der Unmöglichkeit dieser Liebe überzeugt sind, desto unerbittlicher (auch gegen sich selbst) ergeben sie sich ihrem Perfektionsdrang, der sich an ausgesuchte Objekte und Zustände bindet, die ihnen Lebensersatz bedeuten: absolute Herrschaft über ein Musikinstrument, die Kreation des verführerisch-absoluten Duftes, der penibel 'erarbeitete' Zustand absoluter Ereignislosigkeit im minimalisierten Lebenswinkel. In diesen Fixierungen verdinglicht sich das existentielle Defizitgefühl: Lebensuntüchtigkeit, Liebesunfähigkeit, das Ausgestoßensein. (FRANKE; 1978, S.5-6)

Es ist wieder ein Faktum postmoderner Auffassung, dass das Heldenmotiv genauso wie das Subjekt nicht mehr die Objektposition einnehmen kann, so dass er das Leben auch nicht mehr umformen kann. Das System indem er eingestuft wird ist dem Schicksal eingesetzt konstant zu bleiben. Hierbei verliert der Held seine ursprüngliche progressive Rolle.

2.4.2.5 Massenverführung als Ausdruck der Zivilisations- und Wissenschaftskritik

Die Zivilisations- und Wissenschaftskritik Süskinds wird in der Szene mit dem Marquis de la Taillade-Espinasse deutlich. Er ist eine Figur, der die Wissenschaft zu seinem eigenen Interesse gebraucht. Der Marquis ist der Repräsentant der aufklärerischen Vernunft, die jedoch dem menschlichen Interesse nicht zu dienen scheint. Mit seiner Scharlatanerie wird er zum Vorbild Grenouilles. Die Wissenschaft wird in den Händen des Marquis zu Betrug, dank des Marquis lernt Grenouille wie leicht die Menschen zu betrügen sind. Der Marquis trägt auch zur Scheinidentität Grenouilles bei, indem er ihn mit einem neuen Gewandt und mit Schminke vertarnt. Er verleiht Grenouille eine neue Maske. Grenouille erkennt, dass man sich mit Betrugerei eine neue Identität verschaffen kann und mischt sich mit unglaublichsten Dingen wie z.B. Katzendreck oder Ähnlichem ein Parfum, das ihn wie einen normalen Menschen riechen lässt. Dank Marquis wird Grenouille zu einem professionellen Fälscher, der mit seinem Wissen und seiner Fähigkeit der menschlichen Moral entgegensteht.

Diese Szene kann aber auch auf die betrügerischen Handlungen politischer Figuren, Staatsmächte und Institutionen unseres Jahrhunderts übertragen werden. Auch Grenouilles Verhältnis, sei es mit der Kirche oder mit dem Waisenhaus ist keineswegs ideal aufgefasst. Ganz im Gegenteil tragen diese Institutionen dazu bei, dass Grenouille mehr aus der Gesellschaft ausgestoßen und isoliert wird. Der politische Hintergrund wird aber schließlich mit der Szene des Bachanal deutlich veroffenbart

„ (...) eine grandiose Darstellung des Massenwahns, der Verführbarkeit des Menschen; genauer: der kaum zu begreifenden Wirkung eines widerlichen und verabscheuungswürdigen Verbrechers auf ein zivilisiertes Volk inmitten Europas. Muß man sagen, welches Ungeheuer Patrick Süskind meint, auf welches Volk sein Gleichnis vor allem abzielt? (REICH-RANINCKI, 1985)

Dieser Machtwahn und die Verführung der Massen werden von Reich-Ranicki als eine Allegorie auf das Hitlerdeutschland verstanden. Die Massengesellschaft der Moderne wird durch die politische Betörung eines Scharlatans in einen Wahnsinn gebracht, wie es in der Realität Deutschlands war.

Reich-Ranicki erkennt in dieser Szene nicht nur die Kritik auf die politische Einwirkung auf die Massen, sondern auch die Kritik auf die Intellektuelle Basis eines Volkes, das sich als Zivilisiert ausweist. Hierbei liegt auch die Bestätigung Frankes an Reich-Ranickis Feststellung:

Das gewalttätige Bacchanal - als Apotheose des Romans - entwirft ein sinnfälliges Bild massenpsychologischer Verheerung. Marcel Reich-Ranicki erkennt hierin die parabolische Darstellung der "kaum zu begreifenden Wirkung eines widerlichen und verabscheuungswürdigen Verbrechers auf ein zivilisiertes Volk mitten in Europa". Welchem Volk Süskind da, vierzig Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, den literarischen Zerrspiegel vorhalten will, ist evident. (FRANKE, 1978,S.2)

Süskind trägt wie die anderen postmodernen Autoren auch keine Hoffnung, weder auf die Zivilisation, noch auf die Menschheit insgesamt. Die einzige Hoffnung auf die Menschheit wird mit Antoine Richi symbolisiert. Er ist nämlich der einzige, der die Betrugerei Grenouilles herhausfindig macht. Grenouille ist fast glücklich, dass ihn jemand durchschaut hat und empfindet nur Ekel und Hass für die ihn anhimmelnden Menschenmassen, wobei er gehofft hatte, dass wenigstens Antoine Richi sein wahres Ich erkennen und ihn erdolchen würde. Das letzte Example, das der menschliche Intellekt versinnbildlicht, unterläuft jedoch dem Schicksal anderer. Denn auch er ist ein Verlorener in der Masse, statt Grenouille zu töten, will er ihn schließlich zum Sohne haben. Grenouille fällt mit den Worten Richis zu Ohnmacht. Auch Richi ist einer von den anderen, der die Wahrheit nicht durchschauen kann und auch nicht in der Lage ist die Rolle des intellektuellen Menschen zu übernehmen. Denn auch die Intellektuellen sind schließlich Untertanen des Systems allgemein.

Schließlich sucht er selbst den Tod. Er kehrt zurück nach Paris und bringt - abermals mit Hilfe des Parfums - die am Friedhof versammelten elenden Gestalten dazu, ihn in einem kannibalischen Akt dort aufzufressen, wo er einst geboren wurde. Der gehasste, ungeliebte Grenouille wird endlich von seinen Leiden erlöst. Grenouille wird spurlos von der Welt befreit aber die Gesellschaft lebt weiter.

2.4.2.5.1 „DER SCHREI“ nach seiner Existenz des Individuums

Der Schrei Grenouille um seine Existenz willen lässt nach der intertextuellen Eigenschaft der Postmoderne wegen, an das Bild von Edvard Munch erinnern. Der Schrei gilt als ein expressionistisches Meisterwerk, in dem Tod, Angst und besonders die Liebe einen wichtigen Platz haben. Das Bild, das 1893 ermalt wurde, sind die Jahre des Pessimismus und der Melancholie, die als Leitmotiv die Literatur und damit auch das 20. Jahrhundert beeinflusste. Ähnlich wie im Zeitalter des *fin de siècle* ist unsere Zeit von dieser pessimistischen Weltauffassung geprägt. Das „apokalyptische Lebensgefühl“ kennzeichnet unsere heutige Welt, eine Folge von der Hoffnungslosigkeit und der fehlenden Utopie auf Morgen.

Der Schrei Grenouilles symbolisiert den Schrei aller. *Der Schrei* wird häufig als das erste expressionistische Bild bezeichnet und ist ein extremes Beispiel für Munchs "Seelenmalerei", welches eigentlich „Verzweiflung“ heißen sollte.

In dem „Schrei“ wird der Mensch in seiner Angst und Einsamkeit gezeigt, wie Grenouille, der die kalte Einsamkeit zu tiefste zu spüren vermag.

„Erst als die Sonne unterging, wich sein Misstrauen allmählich einem immer stärker werdenden Gefühl der Euphorie: Er war tatsächlich vollständig allein! Er war der einzige Mensch auf der Welt!“ (SÜSKIND, 1994, S.154)

Grenouille ist eine Figur, dessen Existenz von seiner Geburt an von Menschen bedroht ist und deshalb man die Erwartung eigentlich nicht mehr trägt, dass er den Menschen noch Glauben schenkt. Seine Einsamkeit wird für Grenouille eine Hülle, so dass er seine Existenz nur in dieser Hülle nicht unter Bedrohung wahrnimmt. Je einsamer Grenouille ist, desto geborgener und sicherer fühlt er sich. Denn wie seine Mutter, so auch die Kinder im Weisenhaus, wollten ihm seine Leben nehmen, um dessen er ständig kämpft.

Grenouille roch sofort, dass noch kein lebendes Wesen diesen Platz je betreten hatte(...) Er fühlte sich himmlisch wohl. Er lag im einsamsten Berg Frankreichs fünfzig Meter tief unter der Erde wie in seinem eigenen Grab. Noch nie im

Leben hatte er sich so sicher gefühlt – schon gar nicht im Bauch der Mutter. Es mochte draußen die Welt verbrennen, hier würde er nichts davon merken. Er begann still zu weinen. Er wusste nicht, wem er danken sollte für so viel Glück.“ (Ebd.S.156)

Das Parfüm hat mit dem „Schrei“ auch eine Parallelität darin, dass auch „der Schrei“ die „Verzweiflung“ eines Menschen in einer unter Bedrohung empfundenen Welt widerspiegelt. Grenouille ist ein Verzweifelter, diese Psychologie unterscheidet ihn von Anderen, die sich zur Weltabwandtheit zurückziehen. Jedoch unterscheidet sich Grenouilles Erwartung von der Einsamkeit in mancher Hinsicht mit der Einsamkeitserwartung anderer:

Man weiß von Menschen, die die Einsamkeit suchen: Büßer, Gescheiterte, Heilige oder Propheten. Sie ziehen sich vorzugsweise in Wüsten zurück, (...). Sie tun das, um Gott näher zu sein. Sie kasteien sich mit der Einsamkeit und tun Buße durch sie. Sie handeln im Glauben, ein gottgefälliges Leben zu führen. Ode sie warten monate- oder jahrelang darauf, dass ihnen der Einsamkeit eine göttliche Mitteilung zukomme, die sie dann eiligst unter den Menschen verbreiten wollen.

Nichts von allen traf auf Grenouille zu. Er hatte mit Gott nicht das geringste im Sinn. (...) Nur zu seiner eigenen, einzigen vergnügen hatte er sich zurückgezogen, nur, um sich selbst nahe zu sein. Er badete in seiner eigenen, durch nichts mehr abgelenkten Existenz und fand das herrlich. (Ebd.S.158)

Menschen lösen bei Grenouille nur noch Hass aus. Seine jüngsten Erinnerungen an Menschen, die Grenouille wegen seiner besonderen Geruchsfähigkeit als Düfte in Erinnerung trägt, lösen bei ihm nur „Entsetzen“ aus.

„(...) den feindlichen, dampfigen Dunst der Schlafstube von Madame Gaillard; das ledig verdorrte Odeur ihrer Hände; den essigsauren Atem des Pater Terrieri den hysterischen, heißen mütterlichen Schweiß der Amme Bussie; den Leichengestank des Cimetière des Innocents, den Mördergeruch seiner Mutter. Und er schwelgte in Ekel und Haß, und es sträubte sich seine Haare vor wohligem Entsetzen. (Ebd.S.159)

Grenouilles Geschichte ist sozusagen die Geschichte eines verlorenen Individuums in einer feindseligen Gesellschaft, der um seine Existenz willen schreit, jedoch dem Schicksal eines postmodernen Todes nicht entgehen kann.

2.4. CHRISTOPH RANSMAYR „DIE LETZTE WELT“

2.4.3.1. Inhalt

Der Römer Cotta verlässt seine Heimatstadt und macht sich auf den Weg nach Tomi, eine Stadt an der Schwarzmeerküste, um dort den Dichter Publius Ovidius Naso zu suchen. Naso ist ein ehemaliger Freund Cottas, der von Kaiser Augustus verbannt wurde. Äußerer Anlass dieser Verbannung war Nasos angeblich staatsfeindliche Rede, geklärt werden kann der Grund jedoch nicht. In Rom verbreitet sich das Gerücht, dass Naso nach der Verbannung in Tomi, dem Ort der Verbannung gestorben sei. Daraufhin macht sich Cotta auf die Reise um Naso, genannt auch Ovid und vor allem aber, dessen Buch die Metamorphosen zu suchen. In der „eisernen Stadt“ Tomi angekommen begegnet Cotta mit einem kalten und düsteren Schweigen. Niemand möchte ihm Auskunft über Naso geben, vielmehr begegnet er mit den Bruchstücken von Nasos Werk, den Metamorphosen. Das Werk, das von Naso nicht veröffentlicht worden ist, ist angeblich vor seiner Anreise nach Tomi von ihm selbst verbrannt worden. Die Stadt Tomi und ihre Einwohner sind eigenartige Menschen, die Cotta mit Misstrauen gegenüberstehen. Die Suche nach dem Dichter und seinem Werk führt Cotta zu dem angeblichen Wohnsitz Nasos, nach Trachila, einem Ort etwa eine Stunde entfernt von Tomi. Dort findet er das Haus Nasos in den Bergen und begegnet Pythagoras, dem ehemaligen greisen Diener, der geistig verwirrt ist. Jedoch stößt er überall auf die Spuren der Metamorphosen. Sie erscheinen in Bildern, Figuren oder auf gar ganz seltsame Weisen. In Trachila trifft er fünfzehn mit beschrifteten Fähnchen bestückte Steinkuppeln, die die Vollendung der Metamorphosen sein können. Cotta verstrickt sich in dieser irrealen Welt immer mehr in eine Veränderung, bis er selbst diesen Kräften anheim fällt und einer Umwandlung erfährt, damit auch seinen Namen findet.

Die Metamorphosen wurden von Ransmayr aus einer historischen Begebenheit zu einer neuen Welt umgeformt, obwohl sie schon vor zweitausend Jahren erzählt wurden. Dies ist die schriftstellerische Leistung Ransmayrs, die ihn zum Erfolg brachte. 1987 veröffentlichte Ransmayr den "Entwurf zu einem Roman". Darin ist der Aufbau der "Letzten Welt" schon grob enthalten. Als Thema dieses Romans gibt der

Autor "das Verschwinden und die Rekonstruktion von Literatur" vor, welches ein wichtiges Merkmal zur postmodernen Literatur leistet und als ein wichtiger Gegenstand dieser Dissertation bewertet werden kann.

2.4.3.2 Das Ungewisse Und Der Pluralismus

Das Mythische gewinnt als ein postmodernes Merkmal in diesem Roman an Bedeutung und das Unerklärliche wird mit der Phantasie beschmückt. So führt uns Ransmayr wieder zu den Mythen zurück. Die Zeichen ringsumher müssen also anders verstanden werden.

Hier ist die taubstumme Weberin Arachne eine wichtige Figur, die die bunten Teppiche an der Wand entschlüsseln soll, da sie Szenen aus den Metamorphosen darstellen könnten. Die Weberin webt sozusagen ihre Gedanken in den Teppich. Sie ist also eine Schafferin der Ungewissheit in diesem Sinne. Cotta hält es für möglich, dass die Weberin Arachne jenes herausfinden soll, was er mit seiner Vernunft nicht schafft. Er fühlt sich nach einer Zeit der Ungewissheit so auserlesen, dass er nach einem Alptraum nach Tomi geradezu zurück flieht, auch hier steht er im Widerspruch zu seinem vernunftbetonten Weltbild. Irrationalität gewinnt an Bedeutung, wobei der Rationalität kein Wert mehr beigemessen wird.

Die Rätselhaftigkeit der Zeichen beginnen schon in Rom, wo die Römer denn Sinn und die Gesellschaftskritik des Stückes „Midas“ zu entschlüsseln versuchen. Aber es kommen wieder verschiedene Meinungen heraus, die nicht zur Lösung beitragen.

Auch Nasos Gedanken sind in diesem Sinne Interpretationen anderer Meinungen und dabei auch rätselhaft. Man kommt auf diesen Entschluss, da Cotta später auch selbst annimmt, dass Naso nur das niedergeschrieben hat, was andere Menschen ihm erzählten. Deshalb stellt sich heraus, dass Cottas anfängliche Annahme, dass Naso ein eigenständiger und genialer Verfasser eines authentischen und exemplarischen Werkes ist, eigentlich unwirklich ist. Aus diesem Grunde muss sich Cotta selbst mit Bruchstücken der Metamorphosen begnügen oder nur mit Erzählungen anderer, die angeblich Nasos Werk anhörten. Hier wird auf die Intertextualität hingewiesen, denn

auch schon der eigentliche Ovid hatte sich die Sagen nicht selbst ausgedacht, sondern waren von anderen Dichtern gesammelt worden.

Das Ungewisse wird in „der letzten Welt“ im Zusammenhang mit dem Pluralismus dargestellt. Der Hauptgedanke, dass es kein eigenständiges und einheitliches Ratio geben kann, sondern mehrere, die die verschiedenen Dimensionen der Welt widerspiegeln führen zu diesem Gedanken, der sich besonders in der Mehrdimensionalität der Metamorphosen kennzeichnet. In einem Interview meint Ransmayr zu Nasos scheitern folgendes: Naso musste scheitern, da er versucht hat, "eine Geschichte zu erzählen, nicht irgendeine, sondern die ganze Geschichte, dass er also versucht hat, die Welt, die Wirklichkeit in möglichst vielen ihrer Dimensionen darzustellen. Das allein gilt ja schon oft als Ketzerei: eine Geschichte mehrdimensional zu erzählen." Naso ist also eine Figur, der seiner Zeit voraus steht und als ein postmoderner Mensch geschildert wird, der pluralistische Gedanken in der Öffentlichkeit vertritt und damit die totalitäre Auffassung des römischen Staates aufdeckt, welche ihm sein eigenes Ende bereiteten. Der Pluralismus, in diesem Sinne, die Mehrfachkodierung als ein Merkmal postmoderner Literatur muss also nach Ransmayr zu unserer Wirklichkeit der Gegenwart werden.

Auch die auktoriale Erzählweise stimmt dazu bei, denn im postmodernen Sinn setzt sich der Autor in verschiedene Ansichtsweisen hin, ohne dies bewerten zu dürfen. Es gibt also kein eigenständiges und vollkommenes, allgemeingültiges Wissen und keine eindimensionale Betrachtungsweise, sondern verschiedene, plurale Denkformate.

Nach Ihab Hassan ist die Unbestimmtheit ein wichtiger Teil der Postmoderne. Dem Menschen unserer Gegenwart ist es klar geworden, dass die Welt nicht eindimensional erklärt werden kann. Deshalb bleibt in der "Letzten Welt" vieles im Unklaren: der Verbleib Nasos, Echos oder Lycaons, das Rätsel um den Maulbeerbaum, das seltsame Wetter oder die Versteinerung Battus'. Auch dem Leser wird hiermit diese Weltauffassung gegeben indem er wie Cotta nur Theorien und Interpretationen aufstellen kann, am Ende aber erkennen muss, dass ihm das Wissen der westlichen Welt und seine Logik nicht weiterhelfen.

Deshalb steht das Motto Ransmayrs "Die Erfindung der Wirklichkeit" (RANSMAYR 1987,S.21): in einem direkten Zusammenhang zur Postmoderne. Nach den

Konstruktivisten ist auch "Die Umwelt wie wir sie wahrnehmen, ... unsere Erfindung". In Rom wird die Wirklichkeit erfunden, denn Augustus und sein Beamtenapparat haben keinen Kontakt mehr zum wirklichen Leben, sondern lassen es durch Berichte von außen erzählen.

Die Unbestimmtheit, das Unwissen bildet die Brücke von der Wirklichkeit zur Unwirklichkeit. Je länger die Suche Cottas, nach dem Dichter dauert, desto mehr wird diese Grenze aufgehoben bis ans Ende, wo Cotta selbst in der von ihm gesuchten Person verschmilzt und in die Metamorphosen – Welt der Ungewissheit total übertritt.

2.4.3.3 Postmoderne Figuren Tomis

Um Ransmayr Menschenbild näher zu kommen, muss man sich vor allem im Roman auf seine Figuren konzentrieren.

Die Figuren des Romans, also die Bewohner von Tomi stammen alle aus der klassischen Mythologie und sind zugleich Figuren aus dem Werk Ovids:

Alcyone (Figur eines Dramas): Arachne, (Taubstumme Weberin von Tomi) Augustus (Kaiser Roms): Battus (fallsüchtiger Sohn der Krämerin Fama): Ceyx, (Figur eines Dramas): Cotta (Hauptfigur, die sich auf der Suche nach Ovid nach Tomi begibt): Prosepina, Fama (Krämerin von Tomi und Mutter von Battus): Itys (Sohn des Schlachters Tereus und seiner Frau Procne): Lycaon (Seiler von Tomi, vermietet Cotta ein Zimmer): Naso (Spitzname Ovids, mit dem der Dichter im Roman bezeichnet wird): Procne (Frau von Tereus, dem Schlachte): Proserpina (Verlobte des Totengräbers von Tomi, Thies): Pythagoras (verrückter Knecht Nasos): Tereus (orig. Tereuds, brutaler Schlachter Tomis und Ehemann Procnes): Thies, (Salbenrührer und Totengräber, der im Krieg von Deutschland nach Tomi verschlagen wurde).

Jedoch ist "Die letzte Welt" keine Nacherzählung der "Metamorphosen". Ransmayr stellt mit den gleichen Figuren eine ganz andere Welt dar. Auch Ovid änderte die Mythen ab und betonte mehr die stärkere psychologische Betrachtung der Personen. Ransmayr beschreibt die Bewohner Tomis als vergangene Charaktere, die dem Schicksal unterworfen sind.

Die Fiktionshaftigkeit ist im Vergleich zu anderen postmodernen Texten bei Ransmayr etwas niedriger. So gesehen kann man den Roman in eine Wirklichkeit mehr einstufen als in die Fiktionalität. Es ist trotzdem zu erwähnen, dass die Wirklichkeitsnähe keinen tiefgreifenden Charakter besitzt.

Dies lässt sich aber auch daraus erkennen, dass Ransmayr seine Figuren aus der Antike und von Göttern auserwählt hat, aber diese mehr der Realität als den mythischen und mystischen Begabungen näher stehen. Sie unterliegen mehr den mystischen Zwängen. Man kann sogar sagen, dass sie sich in einem tiefen Elend befinden, so dass man Erbarmung gegen sie empfindet. Der schöne Jüngling Cyparis ist ein Kleinwüchsiger und auch sein stolzer Hirsch nur ein erschöpftes Tier. Arachne ist taubstumm und Procne fettleibig. Die Nymphe Echo wird zur „Dorfhure“ (ebd.S123): die an Kopfschmerzen und einer seltsamen Hautkrankheit leidet. Die Adeligen der "Metamorphosen" werden als Schlachter, Seiler, Branntweiner und Gärtner dargestellt und die Götter als Händler oder Totengräber.

Die Menschen der „letzten Welt“ sind also keine Helden mehr. So befinden sie sich auch nicht in der Macht ihr eigenes Schicksal zu gestalten, sondern sind mehr Antihelden, die sich den äußeren Zwängen hingeben. Sie sind von einer tiefen Resignation geprägt, sind willenlos und gleichgültig zu äußeren Geschehnissen. Auch hier bringt Ransmayr einen Zusammenhang zur Gegenwart, indem er betont, dass es keine Helden mehr in unserem Alltag geben kann, sondern nur betroffene Menschen, die sich im System wie die „Insassen eines Straflagers“ benehmen und fühlen. Deshalb sieht Ransmayr auch keine Befreiung für die Menschheit voraus, da es einer Gesellschaft ohne Helden die Befreiung nicht möglich zugesprochen werden kann.

Auch für Naso kann man die Feststellung machen, dass er einen Antihelden symbolisiert. Er ist eine Figur, der selbst im Roman nie auftritt, sondern immerzu von anderen beschrieben wird. Äußere Gedanken über Naso helfen dem Leser seine Persönlichkeit und Rolle zu begreifen. Diese sind jedoch mehr Vermutungen und Spekulationen, von deren Wirklichkeit man nicht erfahren kann. Er ist wie ein Gerücht, von dessen Wirklichkeit man sich nie sicher sein kann. Manchmal stellt man sich die Frage, ob es eine Persönlichkeit wie Naso überhaupt gegeben hat.

Trotzdem aber kann man dem Roman entnehmen, dass er eine Persönlichkeit besitzt, in dem die Begierde nach Rum auf dem Gipfel stehen. Er befindet sich in dem Selbstvertrauen, dass ihn sein Werk unsterblich machen wird. Jedoch ist auch Ovid kein Held ist, denn Ransmayr meinte in seinem Interview 1991, das Ovid alles andere als ein Held, sondern ein „luxussüchtiger, beifallssüchtiger Mann“ sei.

Eine kulturelle Identität scheinen die Menschen Tomis auch nicht zu haben. Außer den Filmen des Filmvorführers Cyparis', der nur einmal im Jahr nach Tomi kommt, gibt es keinerlei Kulturelles. Sie scheinen auch kein Bedürfnis daran zu haben, sie sind wie primitive Gestalten, die hart, grob und grausam beschrieben werden. Besonders die Männer ähneln den Barbaren, die mit ihrer gewaltsamen Art Furcht erwecken; man denke nur an den Schlachter Tereus oder den Branntweiner Phineus. Die Frauen sind sehr passiv und resigniert, nehmen ihr Leben desinteressiert und reaktionslos hin.

Tomis Menschen besitzen eiserne Nerven aber keine Gefühle. Die einzigen Gefühlsäußerungen sind die Negativen, wie Jähzorn, Aggressivität oder kalte Brutalität. Sie stellen mehr die Menschen einer primitiven Gesellschaft dar. Ransmayr charakterisiert die zukünftige Gesellschaftsstruktur mit den Bewohnern Tomis. Die Degeneration der Menschen wird in der „Letzten Welt“ vor dem Untergang dargestellt.

„Die Eigenschaft der Bewohner Tomis kennzeichnet sich auch dadurch, dass fast keiner in dieser Stadt geboren ist, durch viele verschiedene Gründe schließlich in diese Stadt angekommen sind und nun dort ihr Leben verbringen. Die Hoffnung eines Tages von dieser Stadt loszukommen scheitert jedoch für alle. Tomi ist in den Gedanken der Bewohner vielmehr eine Stadt, die wie eine Raststätte dient, jedoch in Wirklichkeit der Ort ist, an dem sie ihr Leben qualvoll vollenden.

2.4.3.4 Das Scheitern der modernen Vernunft - Die Auflösung des Subjekts als Lösung zur Selbstsuche

Die Auflösung des Ichs wird in der „Letzten Welt“ (RANSMYR, 1988) mit der Auflösung der modernen Vernunft bis hin zu Cottas totalen Auflösung symbolisiert.

Der Roman verfügt bedeutende postmoderne Merkmale, die Suche nach Jemandem, der verschollen ist und die Suche nach einem Buch, das ebenfalls nicht Ausfindig gemacht werden kann. Wie es üblich ist verhält sich der Suchende gemäß seinem Intellekt, also rational und wie ein Detektiv geht allen Alibis nach, die ihm zum Ziel führen könnten. Jedoch steht im Hintergrund dieses Motivs eigentlich die Kritik Ransmayrs an der Aufklärung und der Rationalität, denn Cotta nimmt am Ende des Romans wahr, dass seine Suche mit dem Verstand eigentlich scheitert. Die römische Vernunft bringt Cotta nicht weiter und in diesem Sinne befindet sich die Kritik Ransmayrs in der Aufnahme, die Welt eindeutig erklären zu können. Deshalb bringt Ransmayr seinem Protagonisten Spuren von Indizien hervor, die ihn bei seiner Suche weiterbringen. Damit scheitert die Rolle Cottas als Detektiv und auch die Aufnahme des Ursache-Reaktion Prinzips der aufklärerischen Weltauffassung. Bei jedem Zeichen, das Cotta begegnet, stößt er auf ein weiteres Zeichen, das wiederum Mehrdeutigkeit in sich verbirgt. So bleiben wie das Verschwinden Nasos, als auch die Metamorphosen ungelöst. Cotta und sein Verstand, also das Ratio lösen sich beide auf, als er schließlich seinen Verstand verliert und wahnsinnig wird.

Als Beispiel zur Auflösung der modernen Vernunft kann man zum einen die Person selbst geben. Cotta als Person zählt zu den Antihelden. In diesem Sinne ist auch er keine Hauptfigur, der die Sympathie des Lesers auf sich ziehen kann. Obwohl er Unterschiedlichkeiten mit den Bewohnern Tomis hat, steht er im Vergleich zu den anderen Römern nicht im Gegensatz. Er wird als ein Durchschnittsbürger beschrieben, er „war einer von vielen“ (ebd.S. 147 f).

Schon Rom selbst wird im Roman als „Reich der Notwendigkeit und der Vernunft“ (EBD. 286 f) Cotta, als ein Römer, der durch die römische Erziehung geht, symbolisiert mit seiner Person den Vernunftmenschen, der jedoch von Ransmayr am Ende des Romans aufgelöst wird. Cottas Vernunft bringt ihm sein Ende, er wird verrückt.

Obwohl fast alle Figuren im Roman eine bestimmte Entfremdung zu ihrer eigenen Persönlichkeit empfinden, wird Cotta mit einer besonderen Chiffre versehen, das ihm eine eigenartige Selbstbewusstheit verleiht:

„Die einzige Inschrift, die noch zu entdecken blieb, lockte Cotta ins Gebirge: Er würde sie auf einem im Silberglanz Trachilas begrabenen Fähnchen finden oder im Schutt der Flanken des neuen Berges; gewiß aber würde es ein schmales Fähnchen sein – hatte es doch ur zwei Silben zu tragen. Wenn er innehielt und Atem schöpfte und dann winzig vor den Felsüberhängen stand, schleuderte Cotta diese Silben manchmal gegen den Stein und antwortete hier!, wenn ihn der Widerhall des Schreiens erreichte, denn was so gebrochen und so vertraut von den Wänden zurückschlug, war sein eigener Name.“ (Ebd.S.287)

Es darf nicht vergessen werden, dass das Thema des Namens einen Bezug auf die poststrukturalistische Sprachphilosophie hat.

Cotta unterscheidet sich auch von den anderen Figuren des Romans in dem Punkt, dass er viel mehr reaktionsfähiger ist als die Bewohner der Stadt Tomi. Das hat natürlich auch den Grund, dass Cotta als Fremder nicht die Gewohnheit dieser resignierten Situation besitzt. Jedoch verhält sich Cotta den Erwartungen der postmodernen Literatur gemäß etwas radikaler. Dies hat aber einen Grund.

Seine Weltanschauung und Standhaltung zum Staat ist im Wesentlichen gar kritikhaft und abweichend. Schon die Suche nach Ovid und dessen Metamorphosen trägt zu der Kritik bei, weil der ihm nach dem Gerücht seines Todes wie ein Detektiv nachspürt.

Auch dieses Zitat ist ein Beispiel zu Cottas emanzipatorischem Verhalten und seiner Weltanschauung. Cotta befindet sich zwar nicht unter den illegalen Staatsgegenden, hat jedoch Information über diese:

„Mit den vielen insgeheimen Feinden dieses Staates teilte Cotta aber auch einen verschwiegene, ausdruckslose Genugtuung, wenn ein Geächteter aus den Katakomben einen Großen der Behörde, des Senats oder der Armee zum Krüppel schoß oder tötete und so in jedem Verbündeten und Nutznießer der augustäischen Diktatur die Angst vor einem Attentat und vor den Schrecken des Todes wach hielt. Aber Cotta war weder in den Schuljahren von San Lorenzo noch in seiner Zeit an einer Accademia Dante gerühmten Universität jemals selbst hinabgestiegen in das Labyrinth der Katakomben, in denen es nach Murrhe, kaltem Wachs und Verwesung roch. Denn die Einstiegslöcher zu dieser Welt waren in den Kellern der Armenviertel verborgen, in den Tunnels der

Kanalisation oder den rußigen Hinterhöfen und Kohlehalden der Vororte; (...).“
(Ebd.S.144)

Obwohl sich die postmoderne Literatur soziale und gesellschaftliche Realitäten nicht zum Thema macht, ist bei Ransmayr von der Armut, von Reaktionären und vom Klassenunterschied die Rede, dies sind eigentlich die Wertmassstäbe der Moderne. Auch die Bezugnahme Cottas zum modernen Menschentypus kann man durch die oben erwähnten Eigenschaften deutlich erkennen, jedoch ist es dem Roman auch zu entnehmen, dass sich Cotta schrittweise von dem „Fremden“ zu einem Bewohner Tomis nähert, er gleicht sich sogar Schritt für Schritt ihren Verhalten, ihrer Brutalität und Resignation. Indem er die Seilerei und zugleich Lycaons Haus übernimmt, wird er zu einem Einwohner dieser Stadt. Er verlässt also stufenweise das moderne Menschentypus und nähert sich dem postmodernen zu .

Den zweiten Schritt zur Stufe der Auflösung bildet der Prozess der Suche:

Schon die Suche nach einer verschollenen Person, in diesem Fall Naso, repräsentiert die Suche nach der eigenen Persönlichkeit der mehr die Eigenschaft einer Selbstsuche hat.

Cottas Suche ist im Sinn der Veränderung zu verstehen, seine Orientierungslosigkeit und die Suche nach Naso, die zuletzt zu Cottas Selbstzerstörung führen, bilden die Stufen zum postmodernen Prozess der Auflösung.

Mit den Worten „Naso ist tot!“ beginnt die Reise und so verstrickt sich Cotta auf die aussichtslosen Suche, die immer mehr in die Ungewissheit und in die Welt Ovids führt und schließlich seine Selbstvernichtung hervorbringt. Cotta geht sozusagen in der Welt Nasos verloren.

Er tritt erst in die Welt des Dichters ein, als er nach Tomi reist. Er kann Naso nicht finden, da dieser sich schon zurückgezogen hat, ins "Innere einer neuen Geschichte". Zurück bleibt seine letzte erschaffene Welt, in der er immer noch in allen Dingen ständig anwesend ist, als "Kiesel", "Kormoran" oder "Purpurmoos". Cotta durchschaut dies und kann endlich dem Weg des Dichters folgen: "Hier war Naso gegangen; dies

war Nasos Weg" (Ebd.S.122) Zuvor muss er aber noch seine eigene Identität, beziehungsweise die, die ihm Naso zugewiesen hat, finden.

Er erkennt schließlich, dass er die Geschehnisse nicht mehr mit der Rationalität sondern nur mit Mystik entschlüsseln kann. Wie die Prophezeiung einer künftigen Sintflut, die alle Menschen vernichten wird und von Naso angeblich angekündet wurde, erfüllt sich die Voraussage Nasos über Tereus. Cotta weiß jedoch, dass Naso durch seine Geschichten nicht nur weissagt, sondern auch die Zukunft bestimmt. Diese Macht zu spüren und ihr zu folgen bringt Cotta immer mehr zur Irrationalität und er gibt langsam auf die Welt logisch zu begreifen. Schließlich akzeptiert er die ständigen Rätsel und kann sie sogar durch die Stofffetzen des Pythagoras teilweise entschlüsseln. Als er Zugang zum Unbewussten und Irrationalen gefunden hat ist er zwar wahnsinnig, aber „unsinnig heiter wie ein Kind.“

Für Ransmayr ist der Wahnsinn Cottas also nicht negativ, sondern wird als die Erlangung der Weisheit verstanden. Die von anderen als verrückt erachtete Situation ist eigentlich die Stufe der Weisheit. So hat eigentlich auch Pythagoras die Weisheit erlangt, als sein Diener, der Naso am nächsten stand.

All diese Geschehnisse und Veränderungen kann Cotta jedoch erst begreifen und den Spuren der Metamorphosen etwas näher kommen, als auch er einer Veränderung erfährt, indem er also seine rational-römische Denkweise verlässt.

So gleicht Cotta mit der Zeit in seinem Wesen immer mehr seinem Freund und Vorbild an, bis er in der Metamorphosen-Welt von Naso verschmilzt:

„Dann war er wohl auch selbst eingetreten in das menschenleere Bild, kollerte als unverwundbarer Kiesel an die Halden hinab, strich als Kormoran über die Schaumkrone der Brandung oder hockte als triumphierendes Purpurmoos auf dem letzten, verschwindenden Mauerrest einer Stadt.“ (Ebd.S.28)

2.4.3.5 Veränderung und Vergänglichkeit als postmodernes Motiv

Hier wird die Existenzangst einer von der technischen Entwicklung überrollten Gesellschaft Ende des 20. Jahrhunderts zum Ausdruck gebracht, die wegen der

menschlicher Größenwahn und dem menschlichen Fortschrittswillen ins Unheil, in Krieg und Zerstörung mündet.

Wie schon oben erwähnt befinden sich die Bewohner in einer tiefen Resignation, die sie nicht bewältigen können. Die Natur hat gesiegt und jeden Tag stehen sie einer neuen Katastrophe gegenüber, sind aber trotzdem geschwiegen und finden sich mit der neuen Situation gleich ab. Jede Veränderung in ihrem Leben führt mehr zu einer Gleichgültigkeit, es ist als ob die Bewohner nichts Schlimmeres mehr erwarten können, da sie dem Schlimmsten sowieso schon gegenüberstehen.

Wie fast in allen postmodernen Werken, indem etwas verschollen ist, so sind auch in der „Letzten Welt“ Spuren vorhanden, die zum Verschollenen führen. Die Spuren zu Naso bilden eigentlich sein Werk die Metamorphosen, oder auch andersrum gedacht, Naso selbst hat mit den Metamorphosen Spuren zu sich selbst überlassen.

Gerüchte gehen in der Stadt Tomi um. Jeder scheint von Naso etwas über sein Werk gehört zu haben. Eines davon ist die Auskunft Pythagoras, der Diener Nasos, der in seinem Sinne verwirrt, geradezu als verrückt beschrieben werden kann. Er schreibt in einen Stein „Keinem bleibt seine Gestalt“ (ebd.S.15): einen Satz also, der das ganze Werk zusammenzufassen mag. Wie die Natur in einer tiefen Verwandlung ist und ihm die Gestalt nicht bleibt, so ergeht es auch den Personen in Tomi, die sich in Vögel, in Steine und in Wölfe verwandeln.

Nach Ransmayr hat die Auflösung des Ichs, eine direkte Bedeutung. Indem Ransmayr seine Figuren einer direkten Verwandlung unterlässt, nimmt er ihnen mit ihrer Persönlichkeit auch ihre Eigenschaft Mensch zu sein. Das hat natürlich damit eine Verbindung, dass Ransmayr der Menschheit keinen Glauben mehr widmet jedoch ihrem Schicksal als Tiere oder Steine mehr Hoffnung schenkt als ihrem menschlichen Dasein.

Auch die Festszene scheint eine Symbolhaftigkeit zu enthalten. So verkleiden sich die Bewohner Tomis in Mythen aus Rom, von denen ihnen nur Naso erzählt haben konnte. Eine Welt also, nachdem sie sich sehnen, in dem sie Angehörigkeit empfinden wollen, und sei es auch nur für eine kurze Zeit, selbst Mitglied oder Bewohner dieses fremden Landes empfinden. Die Vertarnung und äußere Veränderung der Personen ist

dermaßen groß, so dass Cotta in dem Festzug glaubt den Dichter zu erkennen. Es stellt sich jedoch heraus, dass es Battus ist, der epileptische Sohn der Krämerin Fama, der sich als Naso verkleidet hat. Battus scheint sich die Persönlichkeit Nasos zu wünschen. Die Epilepsie- Krisen bringen ihn in während seines vorübergehenden verwirten Sinnes vielleicht Naso näher. Man darf nicht vergessen, dass Naso mit seinem römischen intellektuellen Verstand, mystischen Eigenschaften den Bewohnern Tomis als eine ganz verschiedenartige Persönlichkeit erschien, mit dem er Aufsehen und Neugier erweckte. Naso war eine charakteristische Gestalt, den herkömmlichen üblichen Menschen der Stadt Tomi mit seiner Art und Weise überlegen, so dass er ein weiteres Spektrum in den Gedächtnissen Tomis erzielte. Naso wurde zu einer erwünschten Persönlichkeit für alle, die seit Jahren mit ihrer langweiligen persönlichen Gestalt mit ihrem „Ich“ in Unzufriedenheit waren.

Jedoch unterliegen alle Figuren Tomis einer Veränderung, welches sich nach bestimmten Abläufen verwirklicht. Als Beispiel verwandeln sich Tereus, seine Frau und deren Schwester gerade als Tereus sie töten möchte in Vögel, oder Battus wird versteinert, nachdem er mit dem Episkop in Verbindung kommt. Da Cotta Naso nicht finden kann, beschließt Cotta, die Geschichten zu sammeln und daraus die "Metamorphosen" zu rekonstruieren. In derselben Nacht sucht ein starkes Unwetter Tomi heim und am nächsten Tag ist Echo spurlos verschwunden, gleich nachdem sie von der Sinnflut Cotta erzählt hatte, ect.

Der rationale Menschentypus der Moderne scheitert mit den Figuren Ransmayrs. Der moderne Mensch der Aufklärung, der mit seiner Technologie und mit seinem Intellekt die Natur überwältigte steht hier in einer ganz verkehrten Relation zu ihr. Hier steht sie nämlich unter einer totalen Machtergreifung der Natur, die sie nicht Verändern kann und wegen dieser Bedrohung unter Existenzgefahr leidet. In diesem Umfang kann man bewerten, dass das postmoderne Subjekt eigentlich, äußeren Machtkonstellationen direkt untersteht und nicht mehr die Eigenschaft besitzt dieses Schicksal zu ändern, denn das Subjekt zerfällt mit der Natur, es löst sich in der Natur auf:

„[...] niemand wollte die Donnerschläge gehört oder auch ein Wetterleuchten gesehen haben“ (Ebd.S.175).

Direkt aufgenommen ist festzustellen, dass der akzeptierte Gedanke der Moderne das Subjekts als ein eigenständiges Wesen vom Objekt zu trennen mit der Postmoderne aufgehoben wird. Das Subjekt wird zum Teil der Natur, von Ransmayr symbolisiert durch Versteinerung oder anderen mythischen Naturverfahren.

Die Welt Tomis steht also hier im Gegenbild zu dem linear ausgerichteten System der Zivilisation, also der Augustus-Diktatur in Rom. Die Vergänglichkeit und die vernichtende Natur vereinbaren sich in der Stadt Tomi. Hier erst finden wir die Bedeutung des Romans „Die letzte Welt“, denn Tomi stellt hier wahrhaftig die Zeitperiode der letzten Welt dar. Der Gegensatz zu Rom, also die Zivilisation gegen die Wildnis wird in Tomi Offenbart.

Schon bei der ersten Begegnung mit Tomi und deren Einwohnern ist Cotta erschüttert. Die so genannte eiserne Stadt liegt zwischen dem Schwarzen Meer und einem Gebirge an zerklüfteten Klippen. Es ist ein "vom Meer und vom Gebirge gleichermaßen bedrängter Ort[...]". Tomi liegt am Rand der Wildnis und ist ständig von der Natur bedroht. Ganz isoliert vom Rest der Welt ist die eiserne Stadt hässlich, „Tomi, das Kaff. Tomi, das Irgendwo“ (Ebd.S.9). In Tomi herrschen harte Lebensbedingungen, so dass die Einwohner sich abmühen müssen, um aus dem unfruchtbaren Boden und fischlosen Meer ihre Nahrung zu gewinnen. Obwohl das Gebirge viel Eisen enthält, macht dieser Erdschatz die Bewohner auch nicht reicher, weil das Eisen nur minderwertig ist.

Das Leben der Bewohner Tomis sind geprägt vom Kampf gegen die Natur, den sie nun fast schon aufgegeben haben. In Tomi verfallen langsam die Häuser und keiner unternimmt etwas dagegen. Die Pflanzen sind rundherum bis in die Behausungen gewachsen und alles hat die Stadt erobert. Tomi gleicht einer „Stadt im Krieg“.

„Tomi glich einer Stadt im Krieg: Mehr und mehr Gebirgsbewohner flüchteten mit ihrem Vieh an die Küste, weil Moränen und Steinlawinen ihre Gehöfte und Weilen verwüstet hatte. Die Hochtäler versanken im Schutt. An manchen Tagen klirrte das Geschirr in den Schränken Tomis unter seismischen Wellen, während in der Bucht der Balustraden Erker und Gesäme abbrachen (...)“ (Ebd.S.245)

Eines der wichtigen Symbole des Romans sind Steine und Versteinerungsvorgänge. Sie bilden den Kontrast zum Verfall und dem Untergang der Menschen und ihrer Kultur. Das "Buch der Steine", also die Metamorphosen, aus dem Naso der Hure Echo angeblich Geschichten erzählte, trägt hier eine wichtige Bedeutung, denn für Echo gilt die Versteinerung "als Weg aus dem Chaos des Lebens". Es ist wie eine Erlösung, für die armseligen Menschen in Tomi, die keine Hoffnung auf die Zukunft tragen können. Sogar Naso sehnt sich nach einer "Ruhe und Unvergänglichkeit einer Basaltsäule oder eines zu Stein gewordenen Antlitzes über die armselige Flüchtigkeit seiner eigenen Existenz in den Ruinen von Trachila hinweg". Die Steine symbolisieren die ewige Existenz, weil "schon der gewöhnlichste Kiesel jedes Imperium und jeden Eroberer unvorstellbar lange überdauern" wird. Sogar ein Kiesel wird länger beibehalten bleiben, als die für ewig angesehene Existenz eines Imperiums. Nach Ransmayr unterliegt also jedes für Zivilisation gehaltene System dem Schicksal des Untergangs. Deshalb schlägt Naso seinen Nachruf auf sich selbst in Stein und Pythagoras errichtet für jedes Wort seines Herrn ein Denkmal aus Steinen. Auch das Nashorn, das sich der Imperator Augustus als Symbol gewählt hat, weil es die Unveränderlichkeit zu verkörpern scheint, wird mit einem Stein verglichen.

Hatte man in den siebziger Jahren auf eine bessere Zukunft gehofft und eine bessere Welt erwartet, so ist die neue Vision von einer Apokalypse von der man nicht auf morgen hoffen kann. Die neue Weltanschauung bietet entweder Warnungen vor den Folgen des zivilisatorischen Fortschritts, oder man hofft geradezu auf eine totale Vernichtung und schildert sie als begehrenswert, wie es der Fall bei Ransmayr ist. Er ästhetisiert geradezu den Zerfall, bei dem man meinen könnte, dies sei die Erlösung, so wie es die Hure Echo erhofft:

„Anfang Jänner kroch eine Pflanze tief ins Innere der Seilerei[.] Als ob sie die Fetzen aus Trachila schmücken wollte, führte sie die Locken ihrer Triebe die Wäscheleinen entlang, steckte hier einer zerrissenen Hemdbrust Broschen und Orden aus Trichterblüten an, faßte dort ein Stück Futterseide in einen Kranz aus Blättern und verband und verwob die Girlanden allmählich zu einem einzigen Baldachin[.]" (Ebd.S. 118)

Die Metamorphosen sind wie die Prophezeiungen Nasos. So erzählt laut Echo, Naso den Bewohnern Tomis oftmals Geschichten über die Zukunft. Die letzte Geschichte

Echos ist die Prophezeiung Nasos von einer künftigen Sinnflut, die alle Menschen vernichten wird. Laut der Prophezeiung wird ein neues Menschengeschlecht aus Steinen entstehen. Gleich nachdem Echo diese Geschichte erzählt, sucht ein starkes Unwetter Tomi heim und Echo verschwindet am nächsten Tag. Nach Echo waren die Metamorphosen ein Buch über die Steine, nach der taubstummen Weberin Arachne ein Buch über die Geschichte der Natur. Vielleicht haben sie sich beide nicht geirrt, denn es war schließlich die Ankündigung zur Vernichtung. So wird im Roman die Stadt Trachila von einer Lawine zerstört. Unter den Ruinen sieht Cotta Baumstümpfe, die er für Naso und Pythagoras hält. Auch sie sind der Natur überlegen und in Baumstümpfe verwandelt worden, wie auch der Lyacon der zu einem Wolf und Battus in Steine, Tereus, seine Frau und Schwägerin zu Vögeln verwandelt werden.

Auch im Gebirge, entsteht ein neuer Berg, der Olymp. Alles steht unter einer Veränderung. Die Natur hat mit ihrem Veränderungs- und Vernichtungsprozess angefangen, dass uns heutzutage nicht mehr fremd erscheint. Die Nachrichten, die jeden Tag von neuen Unwettern, Toten, Verletzten und Millionenschäden handeln bilden die Themen unseres Alltags. In diesem Sinne gesehen behandelt das Buch ein ganz aktuelles und wichtiges Thema, welches nun nicht mehr als eine Fiktion sondern als die Realität der Zukunft angenommen werden muss.

Die globale Erwärmung, wird im Roman als der extrem heiße August ausgedrückt, wobei die Zerstörung des Gleichgewichts der Natur und des Klimas mit einem zwei Jahre dauernden Winter ausgedrückt wird: „Denn in Tomi hatte man sich von der Welt abgewandt, um das Ende des zweijährigen Winters zu feiern“ (Ebd.S.9). Nach einem kurzen Frühling kommt eine große Hitze und Trockenheit, die bis September dauert. Es wird sogar so heiß, dass alle Früchte und Gemüse verdorren und nur die kakteenartigen Pflanzen überleben. Zikaden und Grillen, Echsen, Schlangen und Skorpione erobern die Stadt. Die Spinnen werden so groß wie Handteller. Mit dem ersehnten Regen kommt der Herbst, wodurch Steinlawinen entstehen, die insbesondere die Existenz der Erzkocher bedrohen. Im Dezember fällt kein Schnee, da ein milder Wind die Kälte abhält. Es fängt nun an, ununterbrochen zu regnen, so dass die Pflanzen ungewöhnlich stark wachsen und alles überwuchert.

Die Leute gewöhnen sich alles so schnell an (wie in unserer Gegenwart!): sodass sie gar nicht von diesen Veränderungen sprechen, das ihr Leben umwälzt. Das seltsame Klima und die unheimliche Atmosphäre bildet eine große Bedrohung, jedoch kümmert sich keiner darum, vielmehr nehmen sie es mit einer Unbekümmertheit und großer Ausdauer hin. Die Natur scheint mit seiner drohenden Gewalt die Menschen vernichten zu wollen und deutet auf eine bevorstehende Apokalypse.

2.4.3.6 Das Menschenbild der Zukunft - Macht und Zivilisationskritik

Die nun erwartete und von Naso angekündete Zukunft drückt Pythagoras folgend aus: "Im nächstbesten Jauchetümpel der eisernen Stadt spiegle sich doch die Zukunft bereits, jeder Tümpel ein Fenster in die von der Zeit verwüstete Welt." (Ebd.S.214)

Bei Ransmayr wird die Entwicklung der Menschheitsgeschichte von ihren Anfängen bis hin zur zivilisierten Gegenwart umgekehrt, die Natur besiegt den Fortschritt. Denn die Zivilisation hat nach Ransmayr in den Gaskammern von Ausschwitzt verloren:

„Aufgipfelung bis ins kaum noch erträgliche erfährt das Todesmotiv in den Erzählungen vom Massensterben der Schnecken in Trachila (49): dann der Menschen in den Schrecken der Pest von Aegina (61-63) und schließlich in den Gaskammern, deren Erfindung unserer Zeit vorbehalten blieb " (RANINCKI, 1985, S.261)

Mit dieser Weltanschauung ist nach Ransmayr nichts mehr zu retten. Deshalb besitzt Ransmayr nicht den Gedanken dem Leser eine Maßnahme gegen die vorstehende Bedrohung zu emposieren oder nach Rettungsmanöver sich zu organisieren, sondern er besteht darauf, sich wie die Bewohner Tomis zu verhalten, die dieser Wirklichkeit gegenüber reaktionslos zusehen. Dies hat den Grund, dass nach Ransmayr die Lösung im Verschwinden und in der Vernichtung der Menschheit selbst liegt. Diese Anschauung hatte Ransmayr schon in seinen anderen Werken wie "Strahlender Untergang" und "Schrecken des Eises und der Finsternis" vertreten.

Ein weiteres Exemplar, das eine große Parallelität mit unserer Gegenwart aufweist ist die Geschichte der vergangenen Kupferstadt Limyra. Diese Episode drückt das

unvermeidliche Ende der Welt aus. In der Nähe Tomis existieren die Ruinen dieser Stadt. Man erzählt, dass das Kupferauskommen die Bevölkerung am Leben brachte. Jedoch als kein Kupfer mehr gefördert werden konnte, konnten die Menschen ihre Lebensnotwendigen nicht mehr sichern. Sie kämpften schließlich um das letzte Nahrungsmittel. Die Stadt Limyra wurde durch eine Lawine zerstört, damit auch die Schächte des Kupfers die einstürzten.

Jenes Schicksal, dass die Stadt Limyra erlebte drückt auch die Zukunft der Bewohner Tomis aus, so wie sie alle Grubenstädte eines Tages treffen wir, ebenso auch unsere Zukunft, deren Wohlstand auf den fossilen Brennstoffen und dem Reichtum der Natur beruht, weswegen heutzutage Kriege ausbrechen und jene Städte mit Erdreichtum hemmungslos ausgebeutet werden. Obwohl Ransmayr diesen Roman in den achtziger Jahren geschrieben hat, ist es wie eine Prophezeiung, die auf unsere Zukunft deutet.

Die letzte Welt, die Ransmayr also prophezeit, ist menschenleer.

„Und Naso hatte schließlich seine Welt von den Menschen und ihren Ordnungen befreit, indem er jede Geschichte bis an ihr Ende erzählte. Dann war er wohl auch selbst eingetreten in das menschenleere Bild.“
(RANSMAYR,1988,S.223)

Es ist das Bild unserer nahen Zukunft. In diesem Sinne ist „Die letzte Welt“ wie ein Anti-Utopie Roman, der in der Antike abläuft jedoch auf unsere Zeit hinweist.

Alle menschlichen Eigenschaften lösen sich bei Ransmayr auf. Die Persönlichkeiten der Menschen sind nicht mehr als „menschlich“ oder „persönlich“ zu kennzeichnen. Hier stellt sich wieder die postmoderne Literatur deutlich hervor, mit der „Auflösung des Ichs“. Schritt für Schritt zeichnet sich diese Eigenschaft in den Figuren der „Letzen Welt aus.

Das, was Ransmayr dem Menschengeschlecht hervorsieht ist eine kalte Realität. Diese wird durch Naso bekannt gemacht. Nach der Sinnflut, so kündigt er aus wird sich ein Menschengeschlecht entwickeln, dass "eine Brut von mineralischer Härte, das Herz aus Basalt, die Augen aus Serpentin, ohne Gefühle, ohne eine Sprache der Liebe, aber auch ohne Regung des Hasses, des Mitgefühls oder der Trauer, so unnachgiebig, so

taub und dauerhaft wie die Felsen dieser [Tomis] Küste", sein wird (Ebd.S. 284). Die Gesellschaft der Zukunft ist also nach Ransmayr von Steinmenschen geprägt.

Ransmayr "führt uns den Verlust von Menschlichkeit vor Augen, die Abwesenheit von Wärme". Dies wird in der Persönlichkeit von Tereus deutlich, der sich vom Erzkocher zum Schlachter der Stadt entwickelt und in der gleichen Gefühllosigkeit ist, während er seine Frau schlägt oder die Viehe tötet.

Unsere gegenwärtige gesellschaftliche Realität wird von Ransmayr kurz in der Parabel von Aegina erläutert. Nachdem alle Bewohner der Insel Aegina wegen einer Seuche gestorben sind, entwickelt sich ein neues Menschengeschlecht von Ameisen, die die Menschenkörper mit ihren eigenen Körpern zu einer neuen Gestalt umformen. Das Menschengeschlecht erfährt eine Mutation. Es ist ein typisches Bild unserer alltäglichen Gesellschaft:

Es [...] bewegte sich nur in Massen fort; es war willig und ohne Fragen und folgte den neuen Herrschern [...] in die Triumphe wie in das Elend der Zeit [...], es war ein genügsames, starkes Volk, das zu einem Heer von Arbeitern wurde [...]; in Zeiten des Kampfes wurde es zu Kriegern, in denen der Niederlage zu Sklaven und im Sieg zu Herren und blieb durch alle Verwandlungen doch beherrschbar wie kein anderes Geschlecht."(Ebd.S. 286)

Das ideale Menschenbild gibt es bei Ransmayr nur noch in Filmen, wie das Filmpaar Ceyx und Alcyon. Es ist ein Paar, das an die verloren gegangenen Gefühle der Menschen noch mal erinnert. Der erste Film, den der Filmvorführer Cyparis in Tomi zeigt, handelt davon, dass Ceyx eine Schiffsreise unternehmen muss und während eines Sturmes umkommt. Seine Frau Alcyone hat seinen Tod vorausgesehen, konnte ihn aber nicht von der Reise abhalten. Sie verbringt Tag und Nacht am Strand, um Ceyx zu erwarten. Als sein Leichnam angespült wird, verwandeln sich beide in Eisvögel.

An der Küste lassen Ceyx und Alcyon so ein Bild entstehen, dass die vergessenen Gefühle der Menschheit, die Liebe und Zärtlichkeit wieder zum Vorschein kommen, die jedoch der Realität der Tomier, „fern ihrer eigenen [...] so unerreichbar und zauberhaft" ist. Keiner in Tomi besitzt den Gefühlsreichtum des Menschseins, deshalb ist der Abschied von Ceyx und Alcyon eine Situation, die für keinen dieser Unmenschen gültig sein kann: "Und sie nahmen so zärtlich und traurig Abschied

voneinander wie an der Küste der eisernen Stadt noch kein Mann von seiner Frau." (Ebd.S.85)

Der Film von Ceyx und Alcyon bildet den Gegensatz zur Gefühllosigkeit unserer Gesellschaft, offenbart in den Einwohner Tomis. Zu diesem Umfang zählt auch die Beziehung zwischen Tereus und Procne. Die beiden lieben sich schon lange nicht mehr. Tereus schlägt seine Frau, die sich in ihrem Kummer Fett als Schutzpolster angelegt hat. Wenn der Schlachter geht, so verschwindet er "manchmal tagelang aus Tomi und es war ein schlecht gehütetes Geheimnis, dass er Procne mit irgendeiner namenlosen Hure [...] betrog" (Ebd., S. 189). Auch Thies und Proserpina führen keine Beziehung wie das Filmpaar. Proserpina schäkert mit anderen Männern und auch Thies betrügt seine Verlobte. Sie sitzen "feindselig entfernt"(Ebd.S. 169).

Dabei ist der Staatsapparat nun eine kalte Maschine, die zur Unterdrückung der Menschen dient, besonders wenn sich die Menschen in der Opposition befinden. Der Staat, hier symbolisiert durch Rom, befindet sich zwar nicht unter einer systematischen Gewaltausübung, aber die Vorgehensweise der Polizisten gegen die Rebellen ist gewaltig und grausam. Der Staat scheint seinen Bürgern gegenüber demokratisch zu sein, doch die Maske der Zivilisation und Demokratie fällt in dem Punkt, wo sich jemand gegen diese Macht wendet.

Das schlimmste und pessimistischste Menschenbild wird durch Thies erläutert, der seine Erinnerungen in Deutschland erzählt. Thies ist ein deutscher Soldat, der die Vergasung der Juden miterleben musste. Angesichts dieser furchtbaren Erlebnisse entflohen er und gelangte nach Tomi. Thies drückt mit diesen Worten die philosophische Betrachtung Ransmayrs zu dem Menschengeschlecht aus: "[...] der Mensch ist dem Menschen ein Wolf" (Ebd.S.266). Laut Thies ist also jeder Mensch fähig, seinem Gegengeschlecht auch die schrecklichsten Taten zu vollbringen. Dies bestätigt sich gleich darauf durch das Schicksal Philomelas. Tereus hatte die Schwester seiner Frau vergewaltigt und verstümmelt.

Hier wird wieder die Weltauffassung der Postmoderne durch Thies Erfahrungen offenbart, die die Erfahrungen der ganzen Menschheit sind. Auf die Frage, warum die Postmodernen keine Hoffnung auf die Zukunft tragen, wird generell mit der Realität der Gaskammern erklärt. So hat auch Ransmayr diese Wirklichkeit nicht vergessen

und wieder durch eine Figur zur Erinnerung gebracht. Diese pessimistische, aber auch realistische Einstellung Ransmayrs widerspiegelt die Philosophie Hobbes, der mit seiner Aussage "Homo homini lupus" ein totalitäres Staatssystem für die Menschen voraussieht, um die innere Gewalt der Menschen dadurch zu unterdrücken und zu vermeiden, dass sie sich untereinander vernichten. Dieses Staatssystem wird auch von Ransmayr mit der Diktatur in Rom symbolisiert, die weder zur Zivilisation noch zu einem menschenwürdigeren Leben für die Bürger in Rom führt.

Es ist in der der erlebten Realität das dritte Reich, indem sich die Menschen "nur in Massen [fort]bewegten und „ohne Fragen (...) den neuen Herrschern“ „folgten“ [...]", „in Zeiten des Kampfes zu Kriegern“ verwandelten. Das Menschengeschlecht ist nach Ransmayr schließlich „beherrschbar wie kein anderes Geschlecht“.

Die Kritik an der Machtausübung beginnt schon mit der Verbannung Nasos von Kaiser Augustus. Der Entschluss zur Verbannung wird mit einem Augenblinken gegeben. Das römische Reich wird als Diktatur dargestellt, die die Totalität in Rom aufgebaut hat. Machthaber Augustus, der keinen Kontakt mehr zu seinen Untertanen hat, hat einen Überwachungsstaat gegründet, in dem die Bürokratie wie eine eiserne Faust über den Bürger seine Kontrolle ausübt und sie ständig überwacht. Die Römer führen ein Leben, dass "bis in die Schlafzimmer" (ebd.S. 41) vorgeschrieben ist. Jeder hat als Bürger die Aufgabe, beim "monotonen Geplärre vaterländischer Parolen" mitzumachen, wer es jedoch bestreitet, wird letztendlich verbannt. Ein Dichter, der die feste Autorität von Augustus mit den Worten "Keinem bleibt seine Gestalt" (ebd.S.15) kritisiert, wird von dem System, das von seinen Bürgern „Pflichtbewusstsein, in Gehorsam und Verfassungstreue" (S.58) erwartet, natürlich demgemäß bestraft.

Der römische Staat wird von Ransmayr mit modernen Gesellschaftsstruktur und ihren Institutionen verglichen. Obwohl die römische Kultur den Anfang des Rechts und der Rechtswissenschaft bildet, liegt gerade die Kritik, an dem Rechtssystem unserer Zeit und an der Wissenschaft, die sich später zur Diktatur umformte und sich gegen jede Opposition wandte, dabei auch zur systematischen Unterdrückung diene. Postmoderne Denker versuchen die Machtstrukturen der wissenschaftlich-technischen Zivilisation zu bekämpfen, die nur eine Sicht der Welt zulässt und andere Meinungen nicht akzeptiert. Im Rom werden die Folgen eines totalitären Denkens aufgezeigt.

Rom muss als Kontrastraum betrachtet werden, da es einen starken Gegenpol zu Tomi bildet.

Der Zusammenhang mit der modernen Gesellschaftsstruktur kann auch an der Reaktion der Gesellschaft und den Medien gegenüber einem Oppositionellen erkannt werden, die sich insgesamt gegen den Dichter wenden und von der Verbannung profitieren möchten. An der Person Nasos ist zu beobachten, wie ein Dichter von der Gesellschaft und dem Staat behandelt werden kann. Gruppen der Opposition stellen Naso sogar als Märtyrer dar und benutzen kurze Passagen seiner Schriften für ihre Zwecke. Der Staat propagiert die Verbannung als das gerechte Urteil Augustus', der auch bekannte Persönlichkeiten schon zuvor angemessen bestraft hat. Als das Gerücht über Nasos Tod umherläuft, muss der Staat fürchten, dass die Oppositionellen im Namen des Dichters rebellieren. Diese Popularität wird vom Staat benutzt und an seinem Haus eine Gedenktafel errichtet. Es wird jedoch dabei nicht vernachlässigt, dass alle Schriften des Dichters vernichtet werden. Der Dichter wird aus seinen Gedanken her ausgeleert (siehe Teil „Tod des Autors“). All diese erlebten Zustände, die wie ein Dilemma auswirken sind eigentlich die Tatsachen der modernen Gesellschaftsstruktur.

Die Macht und Zivilisationskritik des Roman kann man mit diesen Gegensätzen zusammenfassen: Aufklärungs-Mythos, Vernunft - Wahnsinn, Ordnung und Chaos, Zivilisation und Wildnis (vgl. Adorno).

2.4.3.7 Tod des Autors

Nach der Postmodernen Auffassung kann ein Werk in seinem Ursprung nicht mehr auf einen Autor zurückgeführt werden, der Autor stirbt (Barthes) oder verschwindet (Foucault) durch sein Werk. Dies kann als die Zusammenfassung „des Tod des Autors“ bewertet werden.

Auch Ransmayr folgt dieser Anschauung in seinem Werk. Der Autor Naso verschwindet irgendwann und irgendwo ganz unbemerkt, sein Werk ist keineswegs in

literarischer Form vorhanden, sondern nur auf Steinen oder Fetzen, besser gesagt es ist in das Leben und in die Menschen selbst einbezogen.

Auch hier ist wieder die Betonung auf die Vergänglichkeit und die Kritik zum „ewigen Werk“, der „Metaerzählung“. Nichts ist statisch, ewig oder kann unkritisch als allgemeingültig aufgenommen werden. Denn, was von Ovids Werk geblieben ist, sind die Menschen von Tomi; diese sind aber als sterbliche Wesen im natürlichen Naturzyklus gefangen, und mit ihnen wird das Werk des Dichters vergehen.

Jedoch nicht nur in seinem Werk, sondern auch durch sein Werk, wird Ransmayr aufgehen. Zum einen dadurch, dass er beim Schreiben und durch das Schreiben durchlaufend einer Neuentdeckung unterläuft, worin er sogar selbst seine Orientierung zu der Welt verliert: "Wovon immer er spricht - in seiner Geschichte, in seiner Sprache muss der Erzähler alle Welt noch einmal erfinden, noch einmal und immer wieder erschaffen". Dies meint Ransmayr selber in einem Interview.

Während der Konstruktion einer Geschichte werden alle Erfahrungen gesammelt und verarbeitet. Dieser Prozess des Schreibens führt zu einer Entfremdung zur realen Welt und in eine tiefe Vertrautheit mit dem eigenen Werk: "Tief im Inneren seiner Geschichte ist er [der Dichter] zugleich in der Mitte der Welt." (DIE WELT, 2007, Autoren) Jedoch kommt jeder Dichter eines Tages an das Ende seiner Geschichte, weil er schließlich feststellt, dass er "nichts mehr zu sagen" hat.

Zum anderen werden so viele Rezensionen, Kritiken und Berichte über den Dichter gemacht, dass nicht mehr der Dichter selbst, sondern andere für ihn zu Sprechen beginnen. Der Dichter verliert seine Kontrolle über sein eigenes Werk, seine Autorität geht abhanden. Schließlich wird der Dichter selbst eine Person in einer Erzählung anderer, wie Naso in der „Letzten Welt“. Der Dichter und seine Stimme gehen abhanden, wobei sein Werk in den Gedanken anderer lebt. Dies ist die Verwirklichung des „Tod des Autors“.

Als eine andere Feststellung kann man sagen, dass Ransmayr in seinem Werk auch schildert, wie die Kunst und Person eines Dichters von Staat und Opposition gleichermaßen gebraucht werden. Es ist nicht bedeutsam, was der Dichter selbst über sein Werk sagt, sondern es werden daraus Sätze aus dem Zusammenhang gerissen und

einer neuen Bedeutung ausgesetzt. Ein Dichter kann "nur zum geringen Teil kontrollieren und beeinflussen [...], was mit seiner Arbeit geschieht." (Ebd.S. 187)

Und hier tritt wieder eines der beliebtesten Themen postmoderner Literatur und zwar die Verwirklichung des Menschen in der Literatur auf, besser gesagt die Literatur ist das Thema selbst des Buches. Als ein wichtiges Beispiel dazu kann man Nasos Glauben geben. Obwohl sein Leben durch die Verbannung ruiniert wird, trägt er das Bekenntnis, in seinem Werk weiterzuleben. "Aber durch dieses Werk werde ich fortdauern und mich hoch über die Sterne emporschwingen und mein Name wird unzerstörbar sein", meint er. Das Kunstwerk selbst kann durch Vernichtung zwar zerstört werden, aber wird durch Erzählungen weitergetragen, so bleibt es beibehalten. Hier liegt wieder der Anlass der Intertextualität in der postmodernen Literatur. Der Sinn der Intertextualität wird in dem Verbleib des Kunstwerks, jedoch mit Veränderung formuliert. Nur durch Neuinterpretation kann die Kunst beibehalten bleiben, alles andere im Leben steht sowieso einer Vergänglichkeit gegenüber. Hier liegt der Grund versteckt, weshalb Ransmayr auf dem Hauptmotiv der Vergänglichkeit so besteht und „die letzte Welt“ erschaffen hat.

III. SCHLUSSFOLGERUNG

In der vorliegenden Studie wurden die Subjekthematik und ihre Formulierung in Werken der postmodernen Literatur einer Untersuchung unterzogen. Es handelte sich dabei um die Postmoderne allgemein und besonders um die Problematik der Einstellung zum Subjekt aus einer kritischen Perspektive.

Die Postmoderne, die einerseits die absolute Objektivität und Gewissheit der Wahrheit und der Erkenntnis, des traditionellen Denk- und des vorherigen Theoriesystems ablehnt und andererseits die Historizität, Zufälligkeit, Temporalität und Veränderbarkeit betont, übt einen umfangreichen, tiefen Einfluss auf viele gesellschaftliche Strukturen und demgemäß auf die Literatur aus. In dieser zeitgenössischen Strömung vermehren sich aber wegen ihres kritischen Standpunkts zum Subjekt die Sorgen, ob sich das herkömmlich definierte Subjekt der Moderne, aufgrund der Betonung der Dezentrierung und der Pluralität der Postmoderne eine negative oder positive Veränderung vollzogen hat.

In der Konsequenz der veränderten Gesellschaftsstrukturen liegt die Antwort, dass das Projekt der Moderne -des (neuzeitlichen) Subjektbegriffs nicht mehr weiterhin mit traditionellen Einstellungen zu bewerten ist. Vielmehr konzentriert sich die neue Einstellung auf die Kritik am modernen Zeitgeist, um einen Ausweg aus dem absoluten Subjektbegriff der Moderne finden zu können.

Diese Bekämpfung der Strömung des modernen Bewusstseins ist wie oben analysiert, in den Werken zu beobachten, die als Postmodern eingestuft werden können. Bei dieser Arbeit ging es nicht konzentriert darum, die Werke in die Gattung der Postmoderne einzustufen und die Merkmale der Postmoderne eigenständig in den Werken zu untersuchen, wobei postmoderne Merkmale nicht übersprungen, sondern deutlich erwähnt wurden. Vielmehr bestand die Problematik, das Subjekt in seiner Beziehung zur äußeren Welt und in seiner eigenständigen Relevanz zu analysieren und in Verbindung damit, die Unterschiedlichkeiten zur Subjektauffassung der modernen Literaturbetrachtung niederzulegen.

Dabei war es obligatorisch die historische und kulturgeschichtliche Entwicklung der Postmoderne zu erfassen, um die Ausdehnung dieser neuen Strömung auf die Literatur verständlich zu machen. Die Literatur in der Konstellation der allgemeinen gesellschaftlichen Veränderungen zu sehen, leistete bei der Bewertung der postmodernen Einstellung der Literatur aus diesem Grund einen besonderen Beitrag.

Wie auch in der Arbeit ausführlich angegeben wurde, versteht sich der postmoderne Diskurs vor allem als eine Kritik an den Grundzügen der Moderne, die folgend aufgenommen werden können.

1. Die Postmoderne zeigt sich vor allem als eine Reaktion auf den gegenwärtigen Zustand der Kultur und der Gesellschaft, als eine Absage an die Moderne, dem jegliche Erbschaft der Aufklärung als Widerspruch entgegengestellt wird. Hierzu zählen insbesondere die Tradition europäischen Denkens und jeglicher emanzipatorische Gewinn der Aufklärung.
2. Das Versagen der Moderne in politischen und wirtschaftlichen Angelegenheiten, sowie an Legimitationsfunktionen hat als Ergebnis hervorgerufen, dass das neue Weltverständnis der Postmoderne diesen Rationalitätskonzept unter Kritik stellte, so dass in der Postmoderne den „großen Erzählungen“ – von Fortschritt und Emanzipation keinem Glauben mehr geschenkt wird. Jene Rationalität der Moderne wird von der Postmoderne als eine Einschränkung unseres Weltverständnisses aufgenommen. Dieser unstabile Charakter zeugt daher eine neue Glaubwürdigkeit hervor, die keine bestimmten Äußerungen über die Welt oder die Menschheit mehr hat. In der heutigen Kultur gebe es nach der Postmoderne keine konkrete Situation, mit der man sich konfrontieren könne.

Die Vertrauenslosigkeit an den Idealismus der Aufklärung ist in der postmodernen Diskussion nun ein Verzicht auf eine bessere Zukunftsvorstellung. Die Hoffnung auf Morgen löst sich mit den fehlgeschlagenen erkenntnistheoretischen und emanzipatorischen Versuchen der Moderne auf. Hierdurch stellt sich die Kritik auf das Machtverständnis insgesamt, denn die Eroberung der Macht hat die Möglichkeit

einer befreiten Gesellschaft abgesagt. Daher bietet die Postmoderne keinen Blick mehr auf Vergangenes oder auf Zukünftiges. Die Orientierung des Subjekts besteht nur gegenwärtig. Dies bedeutet, dass dem Subjekt die Orientierung zu seiner Vergangenheit weggenommen wird, so dass er auch die Zukunft nicht mehr mit Sicherheit wahrnehmen kann. Das postmoderne Subjekt hat keine Haltung, es erlebt nur den Tag.

3. Das Subjekt wird in Kontingenz konfrontiert. Dieser Begriff schließt die Notwendigkeit und Unmöglichkeit aus und bezeichnet stets Gegebenes im Hinblick auf mögliches Anderssein, sein sprachliches Korrelat lautet deshalb: Risiko. Das postmoderne Subjekt ist einem unendlichen Risiko ausgesetzt, den die Unstabilität des Lebens bringt zur Folge, dass er immer neuen Verhältnissen ausgesetzt ist, in dem unvoraussehbare Tatsachen stattfinden können. Das Subjekt muss deshalb die Flexibilität in seinem Leben behalten. Laut der postmodernen Auffassung gibt es keine Stabilität und kein Zentrum mehr.

Das Ergebnis ist Ungewissheit, Unübersichtlichkeit und die „Krise des Subjekts“. Das Subjekt verliert sein Kooperationsvermögen der Raum-Zeit-Kontinuum/Identität, ist dem Prozess und der Ereignishaftigkeit insgesamt nicht mehr bewusst. Der Verlust dieser Hauptträger des Subjekts führt zu Handlungsunfähigkeit.

4. Erkenntnistheoretisch aufgenommen ist die Absage an die Macht des Menschen, sozusagen ein direkter Verzicht auf die Menschheit selbst. Auch die Entwicklungsstufen des neuzeitlichen Subjektverständnisses zeigt sich in diesem Umfang als die Veränderung und der Destruktion des metaphysischen Subjektbegriffs, indem kein Ich als innerer Mittelpunkt des Menschen angenommen werden kann.

Was als „Auflösung des Subjekts“ benannt wird, erklärt eigentlich die Auflösung der Subjekt-Philosophie, indem das „autonome Subjekt der philosophischen Aufklärung“ (van REIJEN, 1992, S.7) nicht mehr die Macht über das Objekt hat, sondern nunmehr ein Untertan der objektbedingten Welt ist. Dies trägt auch die folgende Bedeutung,

es wird dem Individuum weder die Rolle als Subjekt zugewiesen, noch das Bestreben danach. Denn diese Forderung bringt gemäß der postmodernen Debatte als Resultat den Determinismus, ein beschränkendes System von Fesseln und Gebundenheiten.

Diese theoretischen Feststellungen über die allgemeine Auffassung der Autoren lassen sich in den Werken, wie in der Arbeit umfangreich angedeutet wurde, in verschiedenen Dimensionen erkennen, wobei zu betonen ist, dass die oben genannten Eigenschaften der Postmoderne nicht scharf voneinander getrennt werden können. Es sind mehr die Anhaltspunkte, die wie die Postmoderne selbst so auch in ihrem Umfang das Subjekt definieren. Zu der Beschreibung der Subjektivität und Identität bilden all diese Fakten nur miteinander ein Ganzes, wobei es äußerst schwierig ist, ein zentrales, systematisches Bild aus diesen Anhaltspunkten herauszuarbeiten, da der postmoderne Diskurs gerade diese Systematisierung ausschließt. Diese angegebenen Schwerpunkte lassen sich also in den Werken folgendermaßen erkennen:

1. Als Reaktion auf das moderne kulturelle Weltverständnis, und auf die Absage zur aufklärerischen europäischen Vernunft kann man insbesondere das Werk „Der kurze Brief zum langen Abschied“ als Beispiel geben. Wie auch im historischen und kulturgeschichtlichen Hintergrund erläutert wurde, lassen sich die ersten kulturellen Entwicklungsphasen in den USA beobachten. Auch im Werk „Der kurze Brief zum langen Abschied“ begibt sich der Protagonist von Europa nach Amerika, wo er sich mit dem Prozess der psychologischen Selbstanalyse Schritt für Schritt von der europäischen Rationalität zum amerikanischen Denk- und Lebensstil annähert und seinen Ausweg in Amerika sucht. Die Kritik der Postmoderne zur europäischen Vernunft widerspiegelt sich in der Gestalt des Protagonisten, der mit dem Verlust dieses Denkmusters sozusagen das Glück in seinem Leben findet. Dies verwirklicht er, indem er sich erstens von seiner Frau Judith trennt, also der traditionellen Ehe ein Ende gibt und zweitens von seiner unglücklichen Vergangenheit und Kindenserinnerungen trennt, also die Diskussion und die Analyse des Lebens beendet.

Die gleiche Kritik ist auch in dem Werk „Die Letzte Welt“ vorhanden. Hier wird die Entstehung der Aufklärung mit der römischen Vernunft gleichgestellt, der einen

Dichter wie Ovidus Naso wegen seiner kritischen Einstellung gegen die Diktatur verbannt. Das europäische Denkmodell wird hier mit seiner Entstehung behandelt, das jedoch als System einer Diktatur gleichgestellt wird.

Auch in dem Werk „das Parfüm“ ist die äußere Welt des Protagonisten, keinesfalls mit Vernunft ausgestattet. Die aufklärerische Vernunft entäußert sich in den dreckigen Strassen von Paris, wobei die Rationalität mehr der Gaunerei in der Gesellschaft gleichgestellt wird. Grenouille selbst stellt als Figur die Kritik zum Vernunftmenschen dar, der vom feindseligen Gesellschaftssystem um seine Selbstbehauptung willen, mit jeder Tat dem rationalen Gesellschaftsmodell zuwider handelt.

2. Der Einwand an die „Metaerzählungen“ der Moderne, also gegen den Fortschrittsglauben und die Emanzipation wird in den Werken auf verschiedene Weisen ausgedrückt und in verschiedenen Dimensionen einer kritischen Einstellung unterzogen. Im „kurzen Brief“ wendet sich diese Einstellung gegen die moderne Zivilisation, in dem die gegenwärtige Gesellschaftsstruktur, minimalisiert durch die Gettos in den USA unter Kritik gezogen wird. Ein weiterer Punkt ist die Massenverführung im Werk „das Parfüm“, das von Ranicki mit der Gesellschaftspsychologie des Hitler-Deutschlands gleichgestellt wird, wieder ein Ausdruck der Zivilisations- und Wissenschaftskritik der Moderne. In „der Letzten Welt“ bildet die Diktatur in Rom ein direktes Beispiel dazu.

3. Der Verzicht auf eine bessere Zukunftsvorstellung verdeutlicht sich in den Werken auf verschiedene Weisen. In der „Letzen Welt“ besteht die Kritik an der modernen bürgerlichen Gesellschaftsordnung ebenfalls, die dem Menschen keine Zukunft mehr versprechen kann, dies leistet in dem Werk die Vernichtung der Natur. Die Natur ist hier im Gang der Zerstörung, die Apokalypse wird zum Schicksal der Menschen. Eine alternative Zukunftshoffnung geht mit der Zerstörung der Natur verloren; wie der Name des Romans befindet sich der Leser hier in der „letzten Welt“. Gleichmaßen ist das Motto in dem Werk „Der kurze Brief...“ sozusagen „Leben den Tag“, denn es wird dem Protagonisten keine bessere Lebenslaufbahn vorgeschrieben, als diejenige, die seinem gegenwärtigen Tag angehört. Die Folgen der Absage der europäischen

Rationalität zeigen sich hier, das Leben unbekümmert hinzunehmen, ohne große Pläne und Hoffnungen für morgen zu haben. Im „Parfüm“ jedoch, geht mit der Kannibalisierung Grenouilles jegliche Zukunftsvorstellung verloren, damit wird der Anschluss und der Einwand an die allgemeine Gesellschaftsordnung ausgeübt.

Die Kritik an der Moderne ist in den Werken im Wesentlichen durch die auserwählten Figuren deutlich zu sehen. Entweder sind es Subjekte, die ihre Orientierung verloren haben und mit ihrer Einstellung zum Leben nicht zufrieden sind, oder ihre Identität total verändern wollen. Hier spielt das Motiv des Reisens eine bedeutende Rolle, wie wir es in den Werken „Der kurze Brief zum langen Abschied“ und „Die letzte Welt“ erkennen konnten. Die angeforderte Unstabilität des postmodernen Diskurses kann man sozusagen in allen drei Werken beobachten. Die Protagonisten bilden nicht mehr die Eigenschaft als Hauptträger die Geschehnisse zu überwinden oder die Geschichte eigens zu tragen, stattdessen werden sie von äußeren Fakten in die Geschehnisse miteingeschlossen oder gehen einem ungewissen Schicksal nach ist sie immerzu mit neuen Risiken konfrontiert. Dazu kann man als Beispiel Grenouille geben, der sich seine Zukunft mit Gerüchen anderer aufbauen möchte und diesem Zweck folgend von Stadt zu Stadt durchreist, oder dem Protagonisten aus „dem kurzen Brief“ der sich von Europa nach Amerika begibt und auch in Amerika nicht an einem bestimmten Ort standhaft bleiben kann, oder auch dem Protagonisten aus „der letzten Welt“ der den Metamorphosen und Ovid Spuren nach reist: Keine Standhaftigkeit, keine Stabilität und kein Zentrum, man kann aber auch sagen, dass sie keine Heimat haben, wo die Protagonisten sich daheim fühlen könnten. Deshalb spielen auch Räumlichkeiten keine besondere Rolle, sie werden nur erwähnt und tragen keine besonderen Eigenschaften. Sogar der Zeitraum, in dem sich das jeweilige Ereignis abspielt, ist nicht von äußerster Wichtigkeit, sondern trägt nur die Funktion, die Protagonisten in eine Dimension einzuordnen, ausgefüllt von Historizität und Bedeutung. Das Risiko der entfremdeten Welt spiegelt sich in der Handlung als Reflexion der postmoderne selbst.

4. Die Protagonisten als eigenständige Subjekte zu definieren, ist äußerst

problematisch, da sie sich im Allgemeinen in einer Existenzkrise befinden. Hier lag der Schwerpunkt in Folge der Untersuchung der Werke besonders auf der Identitätskrise und der Frage nach dem Subjekt selbst. Entweder stehen sie wegen eines zwanghaften Ergebnisses der vorstehenden Relationen gemäß einem Identitätsverlust gegenüber, oder sind einer totalen Vernichtung auserlasen, so dass von einem autonomen Subjekt keine Rede mehr sein kann.

Es geht dabei um die kritische Subjektauffassung und um die Kritik an der festlegenden und endgültigen Definition des Subjekts der Moderne. Die Betrachtungsweise der Autoren, mit denen sie die Werke niedergelegt haben, kann man in diesem Umfang bewerten. Man kann behaupten, dass sie sich der Identitätsauffassung von Nietzsche geradezu anschließen, der behauptet, dass es eine „Identität *nur als Fiktion*“ geben kann, jedoch nicht „*als empirisch zu sichernden Sachverhalt*“.

Unter Rückgriff auf Lyotard und Foucault konnte in der Arbeit eine Subjektkonzeption aufgezeigt werden, die nicht die Einheitlichkeit des Subjekts, sondern die Pluralität und ein Paradigmenwechsel von der Bewusstseinsphilosophie zum Differenzbewusstsein vollzogen hat. Diese Veränderung zeichnet sich nicht mehr durch eine identitätsstiftende Vernunft aus, sondern durch eine Perspektivität, die von allen Schriftstellern der analysierten Werke anerkannt wird. Gegenüber dem klassischen hat das postmoderne Subjekt an Einheitlichkeit und Eindeutigkeit verloren, dafür aber an Differenzbewusstsein gewonnen. Dies wird in den Werken als ein weiteres Faktum mit den strukturellen Veränderungsprozessen der Protagonisten ausgedrückt, die keineswegs eine eindeutige und einheitliche Lebenslaufbahn vollstrecken, sondern im Prozess der Entwicklung Stufe zu Stufe andere Dimensionen überwinden, die mit ihrer eigenen Persönlichkeit und dem angenommenen, ehemaligen Weltverständnis in Disposition stehen. Besonders in den Werken „Die letzte Welt“ und „Der kurze Brief zum langen Abschied“ ist das deutlich zu erkennen, wobei im „Parfüm“ der Protagonist von Anfang an keine einheitliche oder gar vernunftorientierte Persönlichkeit darlegt. „Das Parfüm“ stellt schon mit der Figur Grenouilles selbst eine kritische Einstellung, indem es seine Figur mit einer fehlerhaften Eigenschaft auf die Welt bringt. Hier wird die Moderne, als der Hauptgrund dargestellt, dass das wesentlich Menschliche abschaffe. Lyotards

Feststellung spricht auch diese These voraus. So laut Lyotard: „Das Beunruhigende für den Menschen ist ..., dass ihm seine (angebliche) Identität als ‚menschliches Wesen‘ entgleitet (LYOTARD, 1985, S.79f). Äußere Umstände, die die Personen umhüllen reflektieren wiederum die Fragwürdigkeit moderner Ansprüche als Ergebnis kann man eine Flexibilität erkennen, die alle Protagonisten einschließt.

Hier steht natürlich als Alternative zu Einstellungen, die mit der Idee der Moderne in Disposition steht, die Postmoderne, die ein anderes Verständnis von Identität und Subjektivität eröffnet hat, oder dies zu behaupten scheint.

Denn im postmodernen Diskurs werden diese Ideen, die der Identitätsbegriff transportiert, aufgegriffen und kritisch reflektiert. Durch die Kategorie der „Nichtidentität“ wird die Identitätsorientierung grundlegend problematisiert und der Weg für einen differenzorientierten Diskurs bereitet. Dies kann in den Werken als eine weitere Diagnose beurteilt werden, so dass das identitätsbestimmte Subjekt im Vergleich zum Zentrum des Diskurses der Moderne, im postmodernen Diskurs als Herrschaftssubjekt entlarvt wird, welches sich in der Literatur als „Auflösung des Helden“ beobachten lässt.

Es stellt sich also als Fazit heraus, dass die Postmoderne sein eigenes Element, ohne die Moderne sich zum Gegenstand zu machen, nicht bilden kann. Wie seine theoretische Struktur, so werden auch seine Reflexionen auf die Welt insgesamt, durch moderne Begriffe ausgedrückt, indem sie auf verschiedene Weise negiert werden. Daher wirkt es obligatorisch, die Verhältnisse unter einem Vergleich zur Moderne zu kennzeichnen, weil die vorhandenen Verhältnisse keiner Eindeutigkeit ausgestellt werden können. Daraus ist zu entschließen, dass sich die Postmoderne noch weiterhin mit Begriffen der Moderne zu erklären versuchen wird und die Subjektproblematik in diesem Rahmenbereich noch weiterhin konkret einer Diskussion gegenübersteht. Denn die Darstellung und Äußerung der Identität und des Subjekts beinhaltet auch direkt die Frage der Freiheit und des autonomen Bewusstseins, welches in der Postmoderne in Frage gestellt wird. Freiheit ist absolut, oder sie existiert gar nicht. Eine eingeschränkte, bloß relative Freiheit beinhaltet einen Widerspruch

in sich.

Man kann natürlich besonders gegen die Kritik der Postmoderne besonders auf dem Gebiet der Emanzipationen Einwand erheben. Diese Tatsache kann als Rückfall, zugleich aber auch als eine weitere Dimension der Zeit betrachtet werden, wobei in der Geschichte der Menschheit sichere Meilensteine immer wieder zu einer neueren Orientierung geführt haben, die Postmoderne jedoch in diesem Umfang keinen konkreten Standpunkt errungen hat.

Nach einer ausführlichen theoretischen Grundlage und einer literaturorientierten Praxis kann ich als Resultat dieser Arbeit andeuten, dass Unsicherheit und Desorientierung leider wie im gesellschaftlichen Bereich so auch direkt gemäß dem Subjekt und seiner Stellung in der Literatur keine neuen Antworten oder Lösungen versprechen. Im Gegenteil scheint die Postmoderne dem verwirrten Subjekt unserer gegenwärtigen Gesellschaft immer neuere und komplexe Fragen in sein Leben einzupflechten, die ihn geradezu in eine Auflösung und in einen Zerfall bringt und diese Tatsache in die Literatur reflektiert.

Bemerkenswert ist unter all den Diskussionen, die sich um das Subjekt und der Postmoderne geführt werden, dass der Mensch auch in der größten Unfreiheit nicht aufhört, am Bewusstsein seiner Freiheit festzuhalten. Nach dieser Betrachtung ist es eine Tatsache, dass die Ambivalenz von Chancen und Risiken in der Postmoderne tief eingeschrieben ist. Der postmoderne Diskurs kann versuchen, identitätsorientiertes Denken und Handeln im modernen Sinne zu überwinden; ob es ihm aber gelingt, homogene Herrschaftsstrukturen aufzubrechen und eine Solidarität mit der Pluralität zu organisieren, bleibt als eine offene und entscheidende Frage, die nur mit der zentralen Frage der Subjektproblematik überwunden werden kann.

Zum Schluss hoffe ich, dass die vorliegende Arbeit zu einer Weiterentwicklung, -Untersuchung und -interpretation zum subjektrelevanten postmodernen Diskurs beitragen und das postmoderne Subjektkonzept in der Literaturwissenschaft dekonstruktiv bzw. konstruktiv beeinflussen wird.

IV. BIBLIOGRAPHIE

ADORNO, Theodor W., HORKHEIMER, Max (1969): Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente, Fischer Verlag, Frankfurt am Main.

ANZ, Thomas (1997): Spiel mit der Überlieferung, in: Die Erfindung der Welt: Zum Werk von Christoph Ransmayr. Hrsg. von Uwe Wittstock., Fischer Verlag, Frankfurt am Main. S. 120 – 132.

ANZIEU, Didier (1991): Das Haut-Ich. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main Suhrkamp.

ATAYMAN, Veysel (Hrsg) (2004): Postmodern Kurtarıcılar. Donkişot Yayınları, İstanbul.

BACHMANN, P (1990): Die Auferstehung des Mythos in der Postmoderne, Philosophische Voraussetzungen zu Christoph Ransmayrs Roman 'Die letzte Welt', in: *Diskussion Deutsch*, H.116, S. 639-651.

BARNER, Wilfried (Hrsg.) (2006): Geschichte der deutschen Literatur von 1945 bis zur Gegenwart., 1. Aufl, C.H. Beck.

BARTH, John (1993): Die Literatur der Wiederbelebung", in: Utz Reise (Hg.): Falsche Dokumente, Reclam Verlag, Leipzig.

BARTHES, Roland (1967): Der Tod des Autors, in: Texte zur Theorie der Autorschaft, Jannidis Fotis , Stuttgart.

BAUDRILLARD, Jean (1978): Der Beaubourg-Effekt: Implosion und Dissuasion. Kool Killer oder der Aufstand der Zeichen. Merve-Verlag, Berlin.

BAUDRILLARD, Jean (1985): Die fatalen Strategien. München. [Frz. Orig.: *Les stratégies fatales*. Paris, 1983.] Matthes & Seitz, München.

BAUMANN, Zygmunt (1992): Postmoderne und Ambivalenz. Das Ende der

Eindeutigkeit. Hamburger Edition, Hamburg.

BAUMANN, Zygmunt (1995:a) Postmoderne Ethik. Hamburger Edition, Hamburg.

BAUMANN, Zygmunt; (1995:b) Ansichten der Postmoderne, Argument-Verlag, Hamburg und Berlin,.

BAUMANN, Zygmunt; (1999): Unbehagen in der Postmoderne, Hamburger Edition, Hamburg.

BAUMGARD, Reinhard; (1987): Postmoderne Literatur - auf deutsch ? Über eine lange verschleppte, leergedorschene Frage, in: Roman oder Leben. Postmoderne in der deutschen Literatur. S. 135- 145 Hrsg. Von Uwe Wittstock, Reclam Verlag, Leipzig, I. Auflage 1994.

BAUMGARD, Reinhard (1995): Deutsche Literatur der Gegenwart. Kritiken. Essays, Kommentare. Deutscher Taschenbuch Verlag.

BACHELARD, Gaston (2001): Poetik des Raumes, Fischer Verlag, Frankfurt am Main.

BECK, Ulrich (1986): Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne, Suhrkamp, Frankfurt am Main.

BECKER, Winfried (2002): Die postmoderne Geschichtstheorie und die Dokumente. (Eröffnungsvortrag auf dem Deutschen Archivtag 2002 in Trier):

BERKING, Helmuth, SIGHARD, Neckel (1988): Stadtmarathon. Die Inszenierung von Individualität als urbanes Ereignis. Die Unwirklichkeit der Städte: Großstadtdarstellungen zwischen Moderne und Postmoderne. Hrsg. Klaus R. Scherpe. Rowohlt Verlag, Reinbek.

BERNSMEIER, Helmut (1997): Keinem bleibt seine Gestalt - Ransmayrs Letzte Welt, in: Euphorion, H.2, S.168-181.

BLASK, Falko (1995): Baudrillard zur Einführung, Junius Verlag, Hamburg.

BLECKWENN, Helga (1994): Gegründete Häuser, verschwindende Spuren, ‚Vom Wandel der Menschen und der Dinge bei Stifter und Ransmayr‘, in: Acta Austriaca-Belgica, Bd.1, S 31-40.

BLOCH, Ernst (1973): Das Prinzip Hoffnung, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

BOLZ, Norbert (1992): Philosophie nach ihrem Ende, Fink Verlag, München.

BORGES, Jorge Luis (1999): Das Aleph (El Aleph). Erzählungen 1944-1952, Fischer Verlag, Frankfurt am Main.

BRINKMAN R.D., RYGULLA R.-R; (Hrsg.)(1969): Acid. Neue amerikanische Szene, März Verlag, Darmstadt.

BROCKHAUS ENZYKLOPÄDIE, Der Brockhaus in einem Band, 12Aufl.

BRUDER, Klaus.-Jürgen (1993): Subjektivität und Postmoderne. Der Diskurs der Psychologie, Suhrkamp, Frankfurt.

http://web.fu-berlin.de/postmoderne-psych/berichte1/bruder_aut.htm.S.4

BRUDER, Klaus.-Jürgen (Hrsg.)(2003): Die biographische Wahrheit ist nicht zu haben. Psychoanalyse und Biographieforschung, Psychosozialer Verlag, Frankfurt/M

BÜRGER, Peter (1998): Das Verschwinden des Subjekts. Eine Geschichte der Subjektivität von Montaigne bis Barthes. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

CALVINO, Italo (1984): Kybernetik und Gespenster. Überlegungen zu Literatur und Gesellschaft. 'Edition Akzente'. Hanser, Carl GmbH + Co, München.

CULLER, Jonathan (1988): Dekonstruktion. Derrida und die poststrukturalistische Literaturtheorie, Beck Verlag, Reinbeck.

DELEUZE, Gilles (1997): Foucault, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

DERRIDA, Jacques (1988): Randgänge der Philosophie. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

DERRIDA, Jacques (1990): Die Struktur des Zeichens und das Spiel im Diskurs der Wissenschaften von Menschen. In: Postmoderne und Dekonstruktion. Texte Französischer Philosophen der Gegenwart. Hg. V. Peter Engelmann. Reclam, Stuttgart.

DERRIDA, Jacques (1992): Grammatologie. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

DESCARTES, Rene (1997): Discours de la methode / Von der Methode des richtigen Vernunftgebrauchs und der wissenschaftlichen Forschung. Übersetzt von Lüder Gäbe. Felix Meiner Verlag, Hamburg.

DESCARTES, Rene (1999): Meditationen über die Erste Philosophie, Lateinisch/Deutsch, übersetzt und herausgegeben von Gerhart Schmidt, Reclam Verlag, Stuttgart.

DESCARTES, René (2003): zitiert nach: Karl Peltzer, Reinhard von Normann: Das treffende Zitat. Geist, Weisheit, Witz und Schlagfertigkeit in weit über 30 000 aktuellen und klassischen Zitaten. 14. Auflage, Ott Verlag, Thun.

DURKHEIM, Emile (1977): Über die Teilung der sozialen Arbeit, Frankfurt am Main.

EAGLETON, Terry (1993:a) Einführung in die Literaturtheorie, Vierte, aktualisierte Auflage, Sammlung Metzler, Metzler, Stuttgart.

EAGLETON, Terry (1993: b) Ideologie. Eine Einführung, Metzler, Stuttgart.

EAGLETON, Terry (1994): Ästhetik. Die Geschichte ihrer Ideologie, Metzler, Stuttgart.

EAGLETON, Terry (1997): Die Illusion der Postmoderne. Ein Essay, Metzler, Stuttgart.

EBELING, Hans (1993): Das Subjekt in der Moderne. Rekonstruktion der Philosophie im Zeitalter der Zerstörung. Rowohlt Verlag, Reinbeck bei Hamburg.

ECEVİT, Yıldız (2004): Türk Romanında Postmodern Açılımlar. İletişim Yayınları, İstanbul.

ECO, Umberto (1986): Nachschrift zum ‚Namen der Rose‘. Deutscher Taschenbuch Verlag, München.

ECO, Umberto (1994): Lüge und Ironie. Vier Lesarten zwischen Klassik und Comic. Deutscher Taschenbuch Verlag

EGGEBRECHT, Harald (1988): In den Schluchten der eisernen Stadt, in: Süddeutsche Zeitung vom 22./23.10.1988.

EMRE, İsmet (2004): Postmodernizm ve Edebiyat, Anı Yayınları, Ankara.

ENGELMANN, Peter (Hg) (1990): Postmoderne und Dekonstruktion, Metzler, Stuttgart.

EPPLE, Thomas (1990): Phantasie contra Realität - eine Untersuchung zur zentralen Thematik von Christoph Ransmayrs ‚Die letzte Welt‘, in: Literatur für Leser, H.1, S.29-43.

EPPLE, Thomas (1992): Christoph Ransmayr, Die letzte Welt, Verlag Fischer, München.

ERTEM, Cengiz (Hrsg) (1992): Edebiyatta Modern Arayışlar, in: Littera, Edebiyat Yazıları, Cilt 3, 1990, Kaysı Yayınları, S.159-166.

FEYERABEND, Paul; (1986): Wider den Methodenzwang, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

FINK, Hinrich-EITEL (1989): Foucault zur Einführung. Junius Verlag GmbH, Hamburg.

FOUCAULT, Michel (1969): Was ist ein Autor ? in: Texte zur Theorie der Autorschaft. Hrsg. u. komm. v. Fotis Jannidis u.a, 1988, S.7-31, Frankfurt am Main.

FOUCAULT, Michel (1973): Wahnsinn und Gesellschaft. Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der Vernunft. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

FOUCAULT, Michel; (1974): Von der Subversion des Wissens. Fischer Verlag, Frankfurt am Main.

FOUCAULT, Michel (1987): Das Subjekt und die Macht, in: Dreyfus, Hubert L./ Rabinow: Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik, S. 243-261,

FOUCAULT, Michel; (1995): Die Ordnung der Dinge: Eine Archäologie der Humanwissenschaften, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

FRANK, Manfred; (1986): Die Unhintergebarkeit von Individualität: Reflexionen über Subjekt, Person und Individuum aus Anlaß ihrer »postmodernen« Toterklärung. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

FRANK, Manfred/ RAULET, Gérard/VAN REIJEN, Willem (Hg); (1988): Die Frage nach dem Subjekt, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

FRANKE, Eckhard (1978): *Patrick Süskind*, in: Kritisches Lexikon zur deutschsprachigen Gegenwartsliteratur. Bd. 8. Hg. v. Heinz Ludwig Arnold. München

FRICKE, Harald (1977:a) Die Sprache der Literaturwissenschaft. Texanalytische und philosophische Untersuchungen, C.H.Beck, München.

FRICKE, Harald (1977:b) Norm und Abweichung. Eine Philosophie der Literatur. C.H.Beck, München.

FRICKE, Harald (1991): Literatur und Literaturwissenschaft. Beiträge zur Grundfragen einer verunsicherten Disziplin, Schöningh Verlag, Paderborn, München, Wien, Zürich.

FRITZEN, Werner SPANCKEN, Marilies (1988): Patrick Süskind: Das Parfum. 2. Aufl, C.H.Beck, München.

FRÖHLICH, Monika (2001): Literarische Strategien der Entsubjektivierung. Das Verschwinden des Subjekts als Provokation des Lesers in Christoph Ransmayers Erzählwerk, Ergon Verlag, Würzburg.

FUKUYAMA, Francis (1992): Das Ende der Geschichte, dtv, Frankfurt a.Main.

FÜLLEBORN, Ulrich (1992): Christoph Ransmayr, Die letzte Welt, in: Herbert Kaiser/ Gerhard Köpf (Hg.): Erzählen, erinnern. Deutsche Prosa der Gegenwart, S. 372-390, Fischer Verlag, Frankfurt am Main.

GEIER, M. / WOETZEL, H. (Hrsg.) (1983): Das Subjekt des Diskurses. Beiträge zur sprachlichen Bildung von Subjektivität und Intersubjektivität, Argument-Verlag, Berlin

GELLHAUS, Axel (1990): Das allmähliche Verblässen der Schrift. Zur Prosa von Peter Handke und Christoph Ransmayr, in: Poetica, H.1/2, S.106-142.

GEORG-LAUER, Jutta (1988): Das "postmoderne Wissen" und die Dissens-Theorie von Jean-Francois Lyotard, in Peter Kemper (Hrsg.): "Postmodern" oder Der Kampf um die Zukunft, (S.189-206), Fischer, Frankfurt a.M.

GEULEN, Dieter (1989): Die historische Entwicklung sozialisationstheoretischer Ansätze, in: Hurrelmann, Klaus/Ulich, Dieter: Handbuch der Sozialpsychologie, Weinheim.

GEYER, Paul (1997): Die Entdeckung des modernen Subjekts, Anthropologie von Descartes bis Rousseau, Niemeyer Verlag, Tübingen.

GIRARD, René (2001): Romantik Yalan, Romansal Hakikat. Edebi Yapıda Ben ve

Öteki, Metis Eleştiri, İstanbul.

GORSE, Dusan; (1990): Einige Aspekte der Metaphorik im Roman "Die letzte Welt" von Ch.Ransmayr, in: Acta Neophilologica, Bd. 23, S 75-86.

HABERMAS, Jürgen (1976): Moralentwicklung und Ich-Identität, Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

HANDKE, Peter (1974): Der kurze Brief zum langen Abschied. Suhrkamp, Frankfurt am Main.

HARBERS, Henk; (1994): Die Erfindung der Wirklichkeit. Zu Christoph Ransmayrs Die letzte Welt, in: The German Quarterly, H.1, S.58-72.

HARBERS, Henk (1997): Gibt es eine „postmoderne“ deutsche Literatur? in: Literatur für Leser. Nr.1, 1997. Hg. v. K. Bullivant.

HARVEY, David (1999): Postmodernliğin Durumu. Metis Yayınları, İstanbul.

HAUSKELLER, Christine (2000): Das Paradoxe Subjekt, Unterwerfung und Widerstand bei Judith Butler und Michel Foucault. Edition Diskord, Tübingen.

HEGEL, Georg W.F (1986): Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie IV.Philosophie des Mittelalters und der neueren Zeit. Pierre Garnion u.a (Hrsg.): Hamburg.

HERMAN, Armin (1978): Lexikon – Geschichte der Physik A-Z, Aulis Verlag Deubner & Co KG.

HERSCH, Jeanne (1996): Das philosophische Staunen. Einblicke in die Geschichte des Denkens. Piper Verlag, München und Zürich.

HEIDELBERGER, Michael: Die Kontingenz der Naturgesetze bei Emile Boutroux

<http://www.uni-tuebingen.de/uni/f07/heidelberger/boutroux.pdf>

HIRSCH, Joachim (1979): Der Sicherheitsstaat. Strukturelle Veränderungen der Herrschaftsapparatur in den entwickelten kapitalistischen Gesellschaften. Hamburg.

HIRSCH, Joachim; ROTH, Roland (1980): Das neue Gesicht des Kapitalismus. Vom Fordismus zum Postfordismus. Hamburg.

HOESTEREY, Ingeborg (1988): Verschlungene Schriftzeichen: Intertextualität von Literatur und Kunst in der Moderne / Postmoderne. Frankfurt am Main.

HONNETH Axel (1990): Die zerrissene Welt des Sozialen. Sozialphilosophische Aufsätze. Fischer, Frankfurt am Main.

HONNETH, AXEL; (2003): Kampf um Anerkennung. Fischer, Frankfurt/Main

HONNETH, Axel; SAAR, Martin; (2003): Von der Disziplin zur Flexiblierung? Foucault im Spiegel der Globalisierung. Michael Foucault. Zwischenbilanz einer Rezeption, Frankfurter Foucault-Konferenz 2003, Frankfurt am Main, S.239-258.

HORKHEIMER, M. & ADORNO, Th. W.; (1969): Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente . Fischer Verlag, Frankfurt a. Main.

HORKHEIMER, Max; (1996): Vernunft und Selbsterhaltung, Subjektivität und Selbsterhaltung, Beiträge zur Diagnose der Moderne. Hg. Hans Ebeling, Suhrkamp, Frankfurt am Main.

HOWE, Irwing (1959): Mass Society and Postmodern Fiction, Partisan Review, S.420-436.

IBSCH, Elrud (1993): Zur politischen Rezeption von Christoph Ransmayrs Die letzte Welt, in: ders./ Ferdinand van Ingen (Hg.): Literatur und Politische Aktualität. Amsterdam, Atlanta, S. 239-256.

ILTING, K.-H., (1973): Die 'Rechtsphilosophie' von 1820 und Hegels Vorlesungen über Rechtsphilosophie. Einleitung, in: Hegel 1973, 23-126

JAMESON, Fredric (1991): Postmodernism, or, the cultural logic of late capitalism. Durham, Duke University Press.

JENS, Walter (1961): Deutsche Literatur der Gegenwart. Themen, Stile, Tendenzen. Piper, München.

JANNIDIS, Fotis; LAUER, Gerhard; MARTINEZ, Matias, WINKO, Simone (Hrsg.); (1999): Rückkehr des Autors. Zur Erneuerung eines umstrittenen Begriffs. (Studien und Texte zur Sozialgeschichte der Literatur 71, Tübingen, S. 3-35

KANT, Immanuel (1998): Kritik der reinen Vernunft, Mit einer ausführlichen Bibliographie von Heiner Klemme, Meiner Verlag, Hamburg

KANT, Immanuel (2003): zitiert nach: Karl Peltzer, Reinhard von Normann: Das treffende Zitat. Geist, Weisheit, Witz und Schlagfertigkeit in weit über 30 000 aktuellen und klassischen Zitaten. 14. Auflage, Ott Verlag, Thun.

KEUPP, Heiner (1993): Grundzüge einer reflexiven Sozialpsychologie, in: Zugänge zum Subjekt, Frankfurt am Main.

KIMMERLE, Gerd; (1982): Kritik der identitätslogischen Vernunft. Untersuchung zur Dialektik der Wahrheit bei Descartes und Kant, Königstein.

KLEIN; LARS, <http://www.lars-klein.com/start/literatur/postmoderne/postmodernedefinition.html>

KOSLOWSKI, Peter / SPAEMANN, Robert / LÖW, Reinhard (Hg); (1986): Moderne oder Postmoderne? Zur Signatur des gegenwärtigen Zeitalters, Weinheim.

KOSLOWSKI, Peter (1987): Die Postmoderne Kultur. Gesellschaftlich-kulturelle Konsequenzen der technischen Entwicklung, Wilhelm Fink Verlag, München.

KOSLOWSKI, Peter; (1989): Die Prüfung der Neuzeit, Passagen Verlag, Wien.

KOVAR, Jaroslav (1990): Acht Thesen zu Christoph Ransmayrs Roman "Die letzte Welt", in: Literatur und Kritik, Nr. 245/246, S 193-200.

KRÜGER, Rainer (1998): *Die Geographie auf der Reise in die Postmoderne?* Heidelberg: Bibliotheks- und Informationssystem der Universität.

LACHMANN, Renate (1990): *Gedächtnis und Literatur*. Suhrkamp, Frankfurt/M.

LASCH, Christopher (1980): *Das Zeitalter des Narzissmus*. Steinhausen Verlag, München.

LEFEBVRE, Henri; (1987): *Kritik des Alltagslebens, Grundrisse einer Soziologie der Alltäglichkeit*. FischerVerlag, Frankfurt am Main.

LEFEBVRE, Henri (1990): *Die Revolution der Städte*. Hain Verlag, Frankfurt am Main.

LOTMAN, Luit (1993): *Die Struktur literarischer Texte*. 4. Auflage, Wilhelm Fink Verlag, München.

LÖFFLER, Sigrid (1989): Christoph Ransmayr, *Die letzte Welt*, in: *Literatur und Kritik*, Nr. 235/236, S. 271.

LUHMANN, Niklas (1984): *Soziale Systeme-Grundzüge einer allgemeinen Theorie*. Suhrkamp, Frankfurt am Main.

LUCY, Niall (2003): *Postmodern Edebiyat Kuramı*, Ayrıntı Yayınları, İstanbul.

LÜSCHER, Kurt (1988): *Familie und Familienpolitik im Übergang zur Postmoderne, Die »postmoderne« Familie: Familiäre Strategien und Familienpolitik in einer Übergangszeit*. Hrsg. Kurt Lüscher, Franz Schultheis, Michael Wehrspaun. Universitätsverlag, Konstanz.

LÜTZELER, Paul Michael (Hg); (1991): *Spätmoderne und Postmoderne*, Fischer, Frankfurt a. Main.

LÜTZELER, Paul Michael (1994): *Von der Präsens der Geschichte. Postmoderne Konstellationen in der Erzählliteratur der Gegenwart*, in: *Roman oder Leben*

“Postmoderne in der deutschen Literatur Hrsg. Uwe Wittstock, 1. Auflage, Reclam Verlag, Leipzig.

LÜTZELER, Paul M. (1998): ZEIT Nr. 34 vom 13. August 1998./ 1/1998, http://zeus.zeit.de/text/1998/41/199841.postmod.2_.xml

LYOTARD, Jean-Francois (1985): Immaterialität und Postmoderne, Merve Verlag, Berlin.

LYOTARD, Jean-Francois (1987): Randbemerkungen zu den Erzählungen, in: Postmoderne für Kinder. Briefe aus den Jahren 1982-1985. Wien.

LYOTARD, Jean-Francois (1990): in: ENGELMANN, P. (Hrsg.): Postmoderne und Dekonstruktion. Texte französischer Philosophen der Gegenwart, Reclam Universal-Bibliothek, Stuttgart, S.33-48.

LYOTARD, Jean-Francois (1999): Das postmoderne Wissen, Passagen Verlag, Wien.

LYOTARD, Jean-Francois (2000): Postmodern Durum, Çev.Ahmet Çiğdem, Vadi Yayınları, Ankara.

LYOTARD, Jean-Francois (2005): Das postmoderne Wissen. Edition Passagen, (Hrsg.: Peter. Engelman), Wien: Passagen Verlag 2005 - 5. Auflage

MACH, E.(1911): Die Analyse der Empfindungen und das Verhältnis des Physischen zum Psychischen. Jena 1911 (1. Aufl. 1886).

MATHESON, Carl; KIRCHOFF, Evan (1997): Chaos und Literatur, in: Philosophie and Literature, Nr. 1. S. 28-45.

MOSER, Gerda Elisabeth (2000): Das postmoderne ästhetische Tableau und seine Beziehungen zu Leben und Denken, in: Postmoderne Literatur in deutscher Sprache. Eine Ästhetik des Widerstands. Amsterdamer Beiträge zur neueren Germanistik, Postmoderne Literatur in deutscher Sprache. Hrsg.v Henk Harbers, pp. 35-58(24),

Rodopi Verlag, Amsterdam.

NECKEL, Sighard (1989): Individualisierung und Theorie der Klassen. Zwischenbemerkung im Paradigmastreit. in: Prokla, Jg. 19, Nr. 3, Heft 76, Seiten: 51 – 59.

NECKEL, Sighard (2001): Die Neidgesellschaft, in: Kursbuch 143, Taschenbuch, März 2001, Rowohlt Verlag, Berlin.

NIETZSCHE, Friedrich (1994): Menschliches, Allzu Menschliches. Ein Buch für freie Geister. Mit dem Nachwort von Ralph-Rainer Wuthenow, Insel Taschenbuch, Frankfurt a.Main.

NIETZSCHE, Friedrich (1999: a) Jenseits von Gut und Böse, Erstes Hauptstück, Aphorismus 6, Kritische Studienausgabe Band 5, Giorgio Colli/ Mazzino Montinari (Hrsg.): München/Berlin/New York.

NIETZSCHE, Friedrich (1999: b) Götzen-Dämmerung, Sprüche und Pfeile Nr. 26, Kritische Studienausgabe Band 6, Giorgio Colli/ Mazzino Montinari (Hrsg.): München/Berlin/New York.

OPPERMANN, Serpil (1992): Postmodern Romanda Değişen Anlatım Biçemi ve „Gerçeklik“/ „Yazı“ İkilemi“, in: Littera, Edebiyat Yazıları, Cilt 3, 1990, Hrsg. v. Cengiz Ertem, Kaysı Yayınları, 246-271.

ORTHEIL, Hanns-Josef; (1987): Was ist postmoderne Literatur ? In: Roman oder Leben. Postmoderne in der deutschen Literatur. Hrsg. Von Uwe Wittstock, Reclam Verlag, Leipzig, I. Auflage 1994.

ORTHEIL, Hanns-Josef (1990): Postmoderne in der Deutschen Literatur, in: Roman oder Leben. Postmoderne in der deutschen Literatur. Hrsg. Von Uwe Wittstock, Reclam Verlag, Leipzig, I. Auflage 1994.

ORTHEIL, Hanns-Josef (1991): Zum Profil der neuen und jüngsten deutschen Literatur Spätmoderne und Postmoderne. in: Roman oder Leben. Postmoderne in der deutschen Literatur. Hrsg. Von Uwe Wittstock, Reclam Verlag, Leipzig, I. Auflage

1994.

OVID, Publius Ovidus (1993): Briefe aus der Verbannung, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main

OVID, Publius Ovidus (1997): Metamorphoses, Reclam Verlag, Stuttgart.

PANNWITZ, Rudolf (1917): Die Krise der europäischen Kultur, Nürnberg.

RAAB, Heike; (1998): Foucault und der feministische Poststrukturalismus, Ed.Ebersbach, Dortmund.

RANSMAYR, Christoph (1988): Die letzte Welt, Mit einem Ovidischen Repertorie. Verlagsgesellschaft m.b.H. Nördlingen bei Franz Greno, Nördlingen.

RANSMAYR, Christoph (1989): Die Schrecken des Eises und der Finsternis. Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main.

REICH-RANICKI, Marcel (1985): Des Mörders betörender Duft. Patrick Süskinds erstaunlicher Roman Das Parfum, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2. März 1985 (Archiv Diogenes Verlag):

REISNER, Hanns-Peter (1988): Lektürehilfen Patrick Süskind Das Parfum, Stuttgart.

RICKEN, Norbert (1999): Subjektivität und Kontingenz. Markierungen im pädagogischen Diskurs, Königshausen & Neumann, Würzburg.

RIEDEL, Christoph (1989): Subjekt und Individuum: Zur Geschichte des philosophischen Ich-Begriffs. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.

ROBBE, Alain- GRILLET (1989): Yeni Roman. Ara Yayıncılık, İstanbul.

RYAN, Judith (1991): Pastiche und Postmoderne. Patrick Süskinds Roman Das Parfum, in: Spätmoderne und Postmoderne. Beiträge zur deutschsprachigen Gegenwartsliteratur. Hg. v. Paul Michael Lützeler. Frankfurt am Main. S. 91–103

SAFRANSKI, Rüdiger (1990): Wieviel Wahrheit braucht der Mensch? Über das Denkbare und das Lebbare, Hanser Verlag, München und Wien.

SARUP, Madan (1995): Post-Yapısalcılık ve Postmodernizm, Çev: A.Baki Güçlü, Ark Yayınları, Ankara.

SCHMIDT, Bernd (1994): Postmoderne – Strategien des Vergessens. Ein kritischer Bericht. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

SCHULZ, Walter (1992): Subjektivität im nachmechanischen Zeitalter, Aufsätze. Klett-Cotta Verlag, Stuttgart.

SIEDENBERG, Sven (1992): Das langsame Wandern der Worte ins Aus. Ein Besuch bei dem Schriftsteller Christoph Ransmayr in Wien, in: Stuttgarter Zeitung vom 2.10.1992.

SPECHT, Rainer (1981): René Descartes. in: Klassiker der Philosophie I. Otfried Höffe Hrsg., München, S.301-321.

SÜSKIND, Patrick (1994): Das Parfüm: Die Geschichte eines Mörders. Diogenes Verlag, Zürich.

TAYLOR, Charles (1994): Quellen des Selbst: Die Entstehung der neuzeitlichen Identität. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main.

TAURECK, B. (1997): Michel Foucault, Rowohlt, Hamburg.

TYRELL, Hartmann (1988): Ehe und Familie – Institutionalisierung und Deinstitutionalisierung, in: Kurt Lüscher u.a., Hrsg. Die 'postmoderne' Familie. Familiäre Strategien und Familienpolitik in einer Übergangszeit, Konstanz 1988, S. 145-156.

TSCHAPKE, Reinhard (1988): Auf der Suche nach Ovid. In: Die Welt vom 5.10.1988.

ULRICH, Carmen (1992): Die Suche nach dem Verlorenen Subjekt. Rezension über das Werk „Literarische Strategien der Entsubjektivierung. Das Verschwinden des Subjekts als Provokation des Lesers in Christoph Ransmayers Erzählwerk“ von Monika Fröhlich.

van REIJEN, W (1988): Das unrettbare Ich. In: M. Frank, G. Raulet & W. van Reijen (Hrsg.): Die Frage nach dem Subjekt (S. 373-400): Frankfurt/M.

van REIJEN, W (1992): Labyrinth und Ruine. Die Wiederkehr des Barock in der Postmoderne. In: W. van Reijen, Allegorie und Melancholie. Frankfurt/M.

VATTIMO Gianni / WELSCH Wolfgang (Hg), (1997): Medien-Welten Wirklichkeiten, Fink Verlag, München.

VESTER, Heinz-Günter (1984: a) Verwischte Spuren des Subjekts, Die zwei Kulturen des Selbst in der Postmoderne, in: KOSLOWSKI, Peter/ SPAEMANN, Robert/ LÖW.

VESTER, Heinz-Günter (1984: b) Die Thematisierung des Selbst in der postmodernen Gesellschaft. Bouvier Verlag, Bonn.

VOGEL, Juliane (1994): Letzte Momente / Letzte Welten. Zu Christoph Ransmyrs ovidischen Etüden. In: Jenseits des Diskurses. Literatur und Sprache in der Postmoderne, Wien, S. 309-321.

WALDENFELS, B (1986): Dialog und Diskurse. Nr. 1-3, S. 237-250.

WEIMAR, K (1999): Enzyklopädie der Literaturwissenschaft. Weimar, K: Doppelte Autorschaft. In: Rückkehr des Autors. Hg. v. F. Jannidis

WELLMER, Albrecht (1985): Zur Dialektik von Moderne und Postmoderne. Suhrkamp Verlag, Frankfurt, S. 115-134.

WELSCH, Wolfgang (1990): Ästhetisches Denken. Reclam Verlag, Leipzig.

WELSCH, Wolfgang (1993): Das Ästhetische – eine Schlüsselkategorie unserer Zeit?, in: Die Aktualität des Ästhetischen, hrsg. V. Wolfgang Welsch, München, 13-47

WELSCH, Wolfgang (1994): Wege aus der Moderne. Schlüsseltexte der Postmoderne-Diskussion, Akademie Verlag, Berlin.

WELSCH, Wolfgang (2002): Unsere postmoderne Moderne, Akademie Verlag, Berlin

WITTSTOCK, Uwe (Hrsg) (1994): Schreiben in den Zeiten des Zweifels, in: Roman oder Leben, 1. Auflage, Reclam Verlag, Leipzig.

<http://de.wikipedia.org>

ZEKA, Necmi (1990): Postmodernizm, Kıyı Yayınları, İstanbul.

ZIMA, Peter (1991): Literarische Ästhetik. Methoden und Modelle der Literaturwissenschaften. A.Franke Verlag, Tübingen/Basel.

ZIMA, Peter V (1997): Moderne/Postmoderne. Gesellschaft, Philosophie, Literatur. Francke Verlag, Tübingen,.

ZIMA, Peter V (2000): Theorie des Subjekts. Subjektivität und Identität zwischen Moderne und Postmoderne. Francke Verlag, Tübingen und Basel.

ZIMA, Peter (2001): Dekonstruktion. Eine Einführung und Kritik, Francke Verlag Tübingen/Basel.

Ek 1**ÖZGEÇMİŞ****Kişisel Bilgiler**

Adı Soyadı : Şenay Yardımcı
 Doğum Yeri ve Tarihi : Sinop 13.12.1974

Eğitim Durumu

Lisans Öğrenimi : H.Ü. Alman Dili ve Edebiyatı
 Yüksek Lisans Öğrenimi : H.Ü. Alman Dili ve Edebiyatı
 Bildiği Yabancı Diller : Almanca, İngilizce
 Bilimsel Faaliyetleri : Kafka ve bireyin yabancılaşması / Yüksek Lisans Tezi

İş Deneyimi

Stajlar :
 Projeler :
 Çalıştığı Kurumlar : A.Ü Tömer, Dışişleri Bakanlığı

İletişim

E-Posta Adresi : senay3@hotmail.com

Tarih : 27.12.2007