

LEONARDO DA VİNCİ PROJESİNİN (Hareketlilik) MESLEKİ EĞİTİME KATKISI

(Yüksek Lisans Tezi)

Osman ANIL

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

Haziran 2006

ÖZET

Bu araştırmada “Leonardo da Vinci projelerinden hareketlilik projelerinin uygulanmasının mesleki teknik eğitime katkıları konusu incelenmiştir. Meslekî eğitim almakta olan ve/veya meslekî eğitimden sorumlu olan kişilerin ülkelerarası hareketliliklerinde kendilerine destek verilmesi, hareketlilik projelerinde yararlanıcı olanların, organize faaliyetlerle yurt dışına gönderilmesi veya yurtdışından gelen yararlanıcıların misafir edilmesini kapsamaktadır. Leonardo da Vinci projelerinden hareketlilik projeleri 2004 yılından beri ülkemizde uygulanmaktadır. 2004 yılında 36 ilde 215 proje, 2005 yılında 59 ilde 347 proje kabul edilmiş ve uygulanmaya başlanılmıştır. 2004’te proje teklifi sunan il sayısı 37 iken, 2005 yılında il sayısı 73 olmuştur.

Leonardo da Vinci projelerinden hareketlilik projelerinin mesleki eğitime katkılarını tespit etmek için 14 ilde bulunan 21 eğitim kurumundan gelen 307 anket değerlendirilmiştir. Değerlendirilen anket sonuçlarına göre; Değişim yararlanıcı grubu %44, yerleştirme yararlanıcı grubu ise %56’lık bir paya sahiptir. 2004 yılı proje tekliflerinin % 80’i temel mesleki eğitim kurumları ile üniversiteler arasında paylaşılmaktadır. Bunu %7 ile kobiler %3 ile kamu kurumları ve % 2 ile işveren örgütleri takip etmektedir.

2005 yılında ise durum mesleki eğitim kurumları lehine değişmiştir. Mesleki eğitim kurumları %62 ile ilk sıradadır. Buna rağmen Üniversitelerin payı oldukça azalmıştır(%23). Programda faydalanan yararlanıcı gruplarından

değişim yararlanıcılarının %40'nın, yerleştirme grubunun ise %26'sını yabancı dil seviyelerinin az olduğu tespit edilmiştir. Yerleştirme yararlanıcılarının %65, değişim grubunun % 31 orta düzeyde yabancı dil bilmektedirler. Ldv projelerinin uygulanmasının kurumlara olumlu katkılarının olduğunu belirten yararlanıcı oranı yaklaşık % 96'dır. Aynı yararlanıcı grubu proje sonunda çevrelerine olan etkilerinin, kendilerine olan güvenlerinin oldukça yüksek düzeyde olduğunu belirtmişlerdir. Proje uygulama öncesinde, uygulanırken ve proje sonrasında proje sahibi kurumlar yararlanıcılarına tam destek olmuşlardır. Yararlanıcılar ulaşımda ve uygulamada pek sıkıntı çekmemişlerdir. Ayrıca Ldv projelerinin(hareketlilik); mesleki eğitime yenilikçi katkısının olduğu, teknoloji transferi sağladığı, öğrenci ve çalışanların kendilerine daha çok güven duymaları bakımından sağladığı katkıda göz ardı edilemez.

Bu program ile yeni eğitim metotlarının, okul donanımlarının ve mesleki becerilerin tanınması, dil ve temel becerilerin geliştirilmesi kültürel bilincin artırılması, yeni pazarlar ve personel istihdamında devamlılığın sağlanması hedeflenmektedir.

Bilim Kodu : 708.1.090
Anahtar Kelimeler : Proje, Leonardo da Vinci, hareketlilik, AB, yararlanıcı, değişim, yerleştirme, AB komisyonu
Sayfa Adedi : 124
Tez Yöneticisi : Prof. Dr Muammer NALBANT

**THE CONTRIBUTION OF LEONARDO DA VINCI PROJECT
(MOBILITY) TO THE VOCATIONAL EDUCATION**

(M. Sc. Thesis)

Osman ANIL

**GAZI UNIVERSITY
INSTITUTE OF SCIENCE AND TECHNOLOGY
JUNE 2006**

ABSTRACT

In this research, the contribution of Leonardo da Vinci Mobility Project's applying to the vocational and technique education has been examined. This Project covers the people's support to themselves, who is taking vocational education and/or is responsible for the vocational education, in their international movements, the beneficiaries who are sent to abroad in the mobility projects and the beneficiaries' hostage who coming from abroad. Leonardo da Vinci Mobility projects have been applied in our country since 2004. In 2004, 215 projects were accepted in 36 cities and in 2005, 347 projects were accepted in 59 cities and they have been started to apply. Although in 2004 the number of cities which gave the Project proposal was 3, in 2005 the number of cities became 73.

To learn the contribution of Leonardo da Vinci Mobility Projects to the vocational and technique education, 307 anklet that have come from 21 education institutions in 14 cities, have been evaluated. According to the evaluated anklet results, change beneficiaries group has 44% and placement beneficiaries group has 56%. 2004 Project proposals' 80% portion has been divided between universities and vocational education institution. Kobi has got 7%, Public Associations has got 3% and work given organizations followed with 2% portions. But in 2005, vocational education institution has got more portion than 2004.

Vocational Education Institution was the first with the 62%. On the other hand, the portions of universities have been decreased. Change beneficiaries' 40% portion and placement group's 26% portion's foreign language levels' are so low. Placement beneficiaries' 65% portion and change groups' beneficiaries' 31% know any foreign language with an Intermediate level. 96% beneficiaries admit that Ldv projects have got positive contributions to the association. The same portion of beneficiaries also declares that at the end of the Project their self confidence and effect to their environment is very high. Before applying the Project, when it is being applied and after the Project associations that have projects encourage the beneficiaries. Beneficiaries don't have any problem on transportation and applying the Project. Moreover, with these Ldv Mobility Projects we bring new technology, we have the newness contribution to the Vocational Education, the students and the beneficiaries have more confidence. With this program, new education methods, school equipments, knowing the ability of vocational, improving language, basic abilities and cultural conscience, new markets, European dimension of vocational improvement, people's employment have been aimed.

Science Code : 33232
Key Words : Project, Leonardo da Vinci, Mobility, AB, exchange, Placement, beneficiaries
Page Number : 124
Adviser : Prof. Dr Muammer NALBANT

TEŞEKKÜR

Çalışmalarım boyunca değerli yardım ve katkılarıyla beni yönlendiren hocam Prof. Dr. Muammer NALBANT'a yine kıymetli tecrübelerinden faydalandığım Anadolu Üniversitesi AÖF öğretim görevlisi Bülent BATMAZ'a, ayrıca Ulusal Ajans Leonardo da Vinci hareketlilik koordinatörü Süleyman İSLAMOĞLU'na, halkla ilişkiler birimine ve diğer yetkililerine, manevi destekleriyle beni hiçbir zaman yalnız bırakmayan çok değerli arkadaşlarım Eskişehir Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür yardımcısı Hulusi ŞENTÜRK'e, Turgut Reis Endüstri meslek Lisesi müdür yardımcısı Mehmet AKSOY'a, İngilizce Öğretmeni Özlem TARHAN'a, Metal işleri Bölüm şefi Selamet KÜÇÜKKÖR'e ve tüm çalışma arkadaşlarıma anket çalışmalarım da yardımcı olan tüm okulların yönetici, öğretmen ve öğrencilerine, çalışmalarım enasında manevi desteğini esirgemeyen eşime teşekkürü bir borç bilirim.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

ÖZET.....	iv
ABSTRACT	vi
TEŞEKKÜR	viii
İÇİNDEKİLER	ix
ÇİZELGELERİN LİSTESİ.....	xv
ŞEKİLLERİN LİSTESİ	xix
SİMGELER VE KISALTMALAR.....	xx
1. GİRİŞ	1
2. TÜRK MİLLİ EĞİTİM SİSTEMİNDE MESLEKİ EĞİTİMİN YAPISI VE AB PROJELERİ	3
2.1. Mesleki Eğitimin Yapısı.....	3
2.2. Ulusal Ajans (National Agency)	7
2.2.1. Ulusal Ajansın görevleri	7
2.2.2. Ulusal Ajansın örgütlenmesi.....	8
3. AVRUPA BİRLİĞİ PROJELERİ	10
3.1. Tanıtım	10
3.2. Genel Eğitim (Socrates)	11
3.2.1. Tanıtım ve hedefleri.....	11
3.2.2. Yüksek öğretim (Erasmus)	12
3.2.3. Örgün eğitim (Comenius).....	16
3.2.4. Yetişkin eğitimi-yaygın eğitim (Grundtvig).....	20
3.2.5. Avrupa dilleri eğitimi (Lingua)	22

Sayfa

3.2.6. Eğitimde uzaktan öğrenim ile bilgi ve iletişim teknolojileri (Minerva).....	23
3.2.7. Gözlem ve yenilikler (Eğitim sistemleri/politikaların izlenmesi ve bu alandaki yenilikler).....	24
3.2.8. Ortak faaliyetler (joint Actions).....	26
3.2.9. Destek faaliyetleri (Accompanying Measures)	26
3.3. Gençlik Programı (Youth).....	27
3.3.1. Avrupa için gençlik (Eylem 1)	28
3.3.2. Avrupa gönüllü hizmeti (Eylem 2)	29
3.3.3. Gençlik girişimleri (Eylem 3)	29
3.3.4. Ortak eylemler (Eylem 4)	29
3.3.5. Destek faaliyetleri (Eylem 5).....	29
3.4. Leonardo Da Vinci Projeleri	30
3.4.1. Hareketlilik projeleri (Mobility)	32
3.4.2. Pilot projeler	41
3.4.3. Dil yeterlilikleri	42
3.4.4. Ülkeler arası ağlar.....	42
3.4.5. Özel durumlar	43
3.4.6. Hareketlilik projeleri ile ilgili hususlar.....	43
3.4.7. Projelerin katılım durumları	48
4. ARAŞTIRMA KAPSAMI VE YÖNTEM.....	57
4.1. Araştırmanın Amacı	57
4.2. Sınırlılık.....	57
4.3. Araştırmanın Modeli	57

Sayfa

4.4. Araştırmanın Yığını ve Örnek.....	58
4.5. Verilerin Toplanması ve Çözümlemesi.....	58
5. BULGULAR VE YORUM.....	60
5.1. Avrupa Birliği Projeleri Hakkında Bilgi Düzeyi.....	61
5.2. Yabancı Dil Seviyesi.....	62
5.3. Türk Ulusal Ajans Hakkında Bilgi Düzeyi	63
5.4. Ulusal Ajansın Konu ile İlgili Olarak Yaptığı Bilgilendirme	64
5.5. Ulusal Ajansın Konuya Karşı İlgisi	65
5.6. Leonardo Da Vinci Projeleri Hakkında Bilgi Düzeyi	66
5.7. Leonardo Da Vinci Projelerinin (Hareketlilik) Uygulanmasının Avantajları	67
5.8. Leonardo Da Vinci Projelerinin (Hareketlilik) Okullarda Uygulanmasının Olumlu Katkıları	68
5.9. Öğretmenlerin, Velilerin ve Öğrencilerin Leonardo Da Vinci Projelerini İnternet Üzerinden Takip Etmeleri	69
5.10. Vize Almak İçin Çekilen Zorluk	70
5.11. Yerleştirme/Değişim Sonucunun Faydalarının Eğitime Katkısı	71
5.12. Ev Sahibi Kuruluşun Çalışma Alanı İle İlgili Yeterliliği	72
5.13. Yararlanıcıların Ülkelerine Döndükten Sonra Çevrelerine Olan Etkileri	73
5.14. Program Sonunda Alınan Sertifikaların Kurumlardaki Yararlanıcı Konumlarına Etkisi	74
5.15. Projelerin Avrupalılık Bilincinin Gelişmesine Katkısı	75
5.16. İzin İşlemlerinizde Okulların/Kurumların Tavırları.....	76
5.17. Kurumların Bulunduğu Yer ile Havaalanı Arasında ki Ulaşım Problemi	77

Sayfa

5.18. Konaklama Yeri ile Proje Uygulama Alanındaki Ulaşımında Yaşanan Sıkıntılar	78
5.19. Projelerin Uygulanması Sırasında Kurumların Çıkardıkları Zorluklar	79
5.20. Proje Uygulama Süresince Yararlanıcıların Eğitimlerinin/İşlerinin Aksaması.....	80
5.21. Proje Uygulama Süresi Sonunda Yabancı Dil Öğrenme İhtiyacı	81
5.22. Proje Uygulanan Ülkenin Dilinin Bilinmesi	82
5.23. Leonardo Da Vinci Projesi Mali Katkısının Zamanında Ödenmesi.....	83
5.24. Yararlanıcılara Ödenen Günlük İşe Bedelinin Yeterliliği	84
5.25. Kültürel Farklılıklar ile İlgili Problemler	85
5.26. Proje Uygulamalarının Grup Halinde Yapılması	86
5.27. Yararlanıcıların Eğitim Gördüğü/Verdiği Alanda, Eğitim Veren Bir Kurumu Gezebilme İmkânı	87
5.28. Teknolojik Olarak Kurumlarda Kullanılan Eğitim Materyallerinden Daha Eski Cihazların Olup Olmadığı	88
5.29. Kurumlarda Bulunan Eski Cihazların Kullanılma Durumu	89
5.30. Yararlanıcı Kurumlarının Eğitim-Öğretimde Kullandıkları Materyaller Bakımından Durumları	90
5.31. Proje Sonunda Yaygınlaştırma İşleminin Aktif Olarak Gerçekleştirilmesi	91
5.32. Proje ile İlgili Yerleştirme/Değişim Süresinin Yeterliliği.....	92
5.33. Yaptığınız Leonardo Da Vinci Projesinin Yararlanıcılara Sağladığı Katkı.....	93
5.34. Proje Sonunda İşe Yerleştirme Durumu.....	94
5.35. Leonardo Da Vinci Projelerinin Yararlanıcıların Kendilerini Tanımlarına Katkısı.....	95

Sayfa

5.36. Projede Çalışmaların, Staj/Hizmet İçi Programı Olarak Değerlendirilmesi	96
5.37. Leonardo Da Vinci Projeleri Gerçekleştirilebilir Projelerdir	97
5.38. Leonardo Da Vinci Projeleri Tam Zamanında Gerçekleşir ve Eğitim-Öğretime Ciddiyet Kazandırır	98
5.39. Leonardo Da Vinci Projelerinin Uygulanması Okulun İmajını Olumlu Yönde Etkiler	99
5.40. Leonardo Da Vinci Projeleri Öğrencilerin Motivasyonunu Artırır.....	100
5.41. Yabancı Dil Bilmemek Projelere Kabul Edilmede Herhangi Bir Sorun Yaratmamaktadır	101
5.42. Yabancı Dil Bilmemek Projeleri Yürütmede Büyük Zorluklara Yol Açar.....	102
5.43. Gittiğiniz Okullardaki Eğitim Programları Ülkemizdeki Okullarda da Uygulanabilir.	103
5.44. Proje Sonunda Almış Olduğunuz Belge İşe Yerleştirmede Kullanılabilir.....	104
5.45. Proje Uygulanan Ülkenin Dilini Konuşmamak, Proje Uygulamaya Engel Değildir.....	105
5.46. Bir Yabancı Dil Bilmek, Proje Uygulamak İçin Yeterlidir.....	106
5.47. Hareketlilik Projelerinde Bürokrasi Oldukça fazladır.....	107
5.48. AB Ülkeleri, Proje Yararlanıcılarına Vize Vermemek İçin Zorluk Çıkarmaktadır	108
5.49. Yararlanıcıların Yabancı Dil Seviyeleri İle Proje Sonunda Yabancı Dil Öğrenme İhtiyacı	109
5.50. Yararlanıcıların Yabancı Dil Seviyeleri İle Proje Uygulanan Ülkenin Dilini Konuşma Durumu	110
6. SONUÇ VE ÖNERİLER	111
6.1. Sonuçlar	111

	Sayfa
6.2. Öneriler	114
KAYNAKLAR	116
EKLER.....	118
EK-1 Anket Formları	119
ÖZGEÇMİŞ	124

ÇİZELGELERİN LİSTESİ

Çizelge	Sayfa
Çizelge 2.1. Ulusal ajansın örgütlenmesi	9
Çizelge 3.1. Yararlanıcıların harcırah durumları	37
Çizelge 3.2. Projelerin yıllara göre dağılımı	49
Çizelge 3.3. Yararlanıcı gruplarına göre toplam proje başvuru durumu.....	50
Çizelge 3.4. Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin durumu	50
Çizelge 3.5. Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin yararlanıcı sayısı.....	51
Çizelge 3.6. Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin toplam Ldv bütçesi.....	52
Çizelge 3.7. Kurumlara göre yapılan toplam proje başvurularının dağılımı.....	53
Çizelge 3.8. Kurumlara göre yapılan başvurularda kabul edilen projelerin dağılımı	54
Çizelge 3.9. Kurumlara göre projelerin yararlanıcı sayıları ile ilgili dağılımı.....	54
Çizelge 3.10. Kurumlara göre kabul edilen proje bütçelerinin dağılımı.....	55
Çizelge 3.11. Bölgelere göre projelerin dağılımı	56
Çizelge 4.1 Araştırma için gönderilen anketlerin durumu	59
Çizelge 5.1. Avrupa Birliği projeleri hakkında bilgi düzeyleri ile ilgili dağılımı.....	61
Çizelge 5.2. Yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile ilgili dağılım	62
Çizelge 5.3. Türk Ulusal Ajans hakkında bilgi düzeylerinin dağılımı.....	63
Çizelge 5.4. Ulusal Ajansın konu ile ilgili olarak yaptığı bilgilendirmeler ile ilgili dağılımı	64
Çizelge 5.5. Ulusal Ajansın projelere karşı ilgilerinin dağılımı.....	65
Çizelge 5.6. yararlanıcıların Ldv projeleri hakkında bilgi düzeylerinin dağılımları	66

Çizelge	Sayfa
Çizelge 5.7. Ldv projelerinin(Hareketlilik) uygulanmasının avantajlarının dağılımı	67
Çizelge 5.8. Ldv projelerinin uygulanmasının olumlu katkıları ile ilgili dağılım	68
Çizelge 5.9. Öğretmenlerin, velilerin ve öğrencilerin Ldv projelerini internet üzerinden takip etmelerinin yararlarının dağılımı.....	69
Çizelge 5.10. Vize almak çekilen zorlukların dağılımı.....	70
Çizelge 5.11. Yerleştirme/değişim sonucunun faydalarının eğitime katkısının ne derecede olduğunun oranı	71
Çizelge 5.12. Ev sahibi kuruluşun çalışma alanı ile ilgili yeterlilik dağılımı	72
Çizelge 5.13. Yararlanıcıların ülkelerine döndükten sonra çevrelerine olan etkilerinin dağılımları	73
Çizelge 5.14. Yararlanıcıların program sonunda aldıkları sertifikanın kurumlarındaki konumlarına olan etkilerinin dağılımı	74
Çizelge 5.15. Projelerin Avrupalılık bilincinin gelişmesine katkısının dağılımı	75
Çizelge 5.16. İzin işlemlerine okulunuz/kurumunuz problem çıkardı mı sorusuna verilen cevabın dağılımı	76
Çizelge 5.17. Yararlanıcıların kurumları ile havaalanı arasında ulaşım problem oldu mu sorusuna verilen cevapların dağılımı	77
Çizelge 5.18. Konaklama yeri ile proje uygulama alanı arasında ulaşımınızda sıkıntılar yaşandı mı sorusuna verilen cevapların dağılımı	78
Çizelge 5.19. Yararlanıcıların projelerini uygularken kurumları tarafından zorluk çıkarıp çıkarmadıkları ile ilgili dağılım.....	79
Çizelge 5.20. Proje uygulama süresince yararlanıcıların kurumlarındaki ilerinin aksayıp aksamadığına verdikleri cevapların dağılımı	80
Çizelge 5.21. Proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacının hissedilmesi ile ilgili soruya verilen cevapların dağılımı.....	81
Çizelge 5.22. Projenizi uyguladığınız ülkenin dilini biliyor musunuz sorusuna verilen cevapların dağılımı.....	82

Çizelge	Sayfa
Çizelge 5.23. Leonardo da Vinci Projesi mali katkısının zamanında yararlanıcıların elinize ulaştı mı sorusunun dağılımı	83
Çizelge 5.24. Yararlanıcılar verilen günlük iâşe bedelinin yeterlilik dağılımı	84
Çizelge 5.25. Kültürel farklılıklar ile ilgili verilen cevapların dağılımı	85
Çizelge 5.26. Proje uygulamaları grup halinde mi yapıldı sorusunun dağılımı.....	86
Çizelge 5.27. Yararlanıcıların alanları ile ilgili kurumları gezebildiler mi sorusuna verilen cevapların dağılımı.....	87
Çizelge 5.28. Teknolojik olarak kurumunuzda kullandığınız eğitim materyallerinden daha eski cihazlar gördünüz mü sorusuna verilen cevapların dağılımı	88
Çizelge 5.29. Kullanılan eski cihazların kullanım durumlarının dağılımı	89
Çizelge 5.30. Eğitim materyallerinin kıyaslanması ile ilgili dağılım.....	90
Çizelge 5.31. Proje sonunda yaygınlaştırma işleminiz aktif olarak gerçekleştirilmesi işleminin yapılması ile ilgili dağılım	91
Çizelge 5.32. Yerleştirme/değişim sürelerinin yeterlilik dağılımı	92
Çizelge 5.33. Projelerin yararlanıcılara sağladığı yararlar ile ilgili dağılım	93
Çizelge 5.34. Proje sonunda işe yerleştirmenin yapılması ile ilgili dağılım.....	94
Çizelge 5.35. Leonardo da Vinci projesinden/projelerinin kendinizi daha iyi tanımanıza katkısı oldu mu sorusuna verilen cevapların dağılımı	95
Çizelge 5.36. Projede yapılmış olan çalışmaların staj/hizmet içi programı olarak kabul edilip edilmediğinin dağılımı	96
Çizelge 5.37. Hareketlilik projelerinin gerçekleştirilebilirliğinin dağılımı.....	97
Çizelge 5.38. Hareketlilik projelerinin zamanında gerçekleştirilmesi ve eğitim-öğretime ciddiye kazandırır sorusuna verilen cevapların dağılımı.	98
Çizelge 5.39. Hareketlilik projelerinin uygulanmasının okulun imajını nasıl etkileyeceğini dağılımı	99

Çizelge	Sayfa
Çizelge 5.40. Leonardo da Vinci projelerinin öğrenci motivasyona katkısının dağılımı.....	100
Çizelge 5.41. Yabancı dil bilmemek projelere kabul edilmede herhangi bir sorun yaratmamaktadır sorusuna verilen cevapların dağılımı.....	101
Çizelge 5.42. Yabancı dil bilmeden projelerin yürütülmesinde çıkacak zorlukların dağılımı	102
Çizelge 5.43. Gittiğiniz okullardaki eğitim programları ülkemizdeki okullarda da uygulanabilir.....	103
Çizelge 5.44. Proje sonunda almış olduğunuz belge işe yerleştirmede kullanılabilirlik dağılımı.....	104
Çizelge 5.45. Proje uygulanan ülkenin dilini konuşmamanın proje uygulaması ile ilgili dağılımı.	105
Çizelge 5.46. Bir yabancı dil bilmek, proje uygulamak için yeterlidir sorusuna verilen cevapların dağılımı.....	106
Çizelge 5.47. Hareketlilik projelerinde bürokrasinin fazlalığı ile ilgili durumu.....	107
Çizelge 5.48. AB ülkeleri, proje yararlanıcılarına vize verip vermemek konusunun dağılımı	108
Çizelge 5.49.Yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile proje sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı ile ilgili dağılım.....	109
Çizelge 5.50.Yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile proje sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı ile ilgili dağılım.....	110

ŞEKİLLERİN LİSTESİ

Şekil	Sayfa
Şekil 5.1. Yararlanıcıların türlerine göre dağılımı	60

SİMGELER VE KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış bazı kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Kısaltmalar	Açıklama
DPT	Devlet Planlama Teşkilatı
UA	Ulusal Ajans
LDV	Leonardo Da Vinci
EX-1	İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları
EX-2	Yabancı dil eğitmenleri
PL-1	Temel mesleki eğitim almakta olanlar
PL-2	Yüksek Öğrenim Görenler
PL-3	Yeni mezunlar, çalışan gençler
DE	Değişim
YE	Yerleştirme
KOBİ	Küçük ve orta büyüklükte işletme
AB	Avrupa Birliği
AP	Avrupa Parlementosu

1. GİRİŞ

Eğitim; toplumların ekonomik, sosyal ve kültürel anlamda gelişmelerini sağlayan, aynı zamanda da gelişmişlik ölçütlerini tanımlayan önemli unsurlardan biridir. Bir ülkenin kalkınması, o ülkede yaşayan insanların, çağdaş teknolojiler kullanarak, planlı bilinçli ve çok seçenekli eğitim süreçlerinden yeterince yararlanması ile mümkün olabilecektir. Günümüzde eğitime yeterli yatırımı yapan milletler, geleceğin hazırlanmasında ve şekillendirilmesinde ön sıralarda yer alacaklar ve dünyada var olan milletler mücadelesinde kendileri için belirledikleri hedefe ulaşacaklardır. Dünyada son yıllarda kaydedilen bilimsel ve teknolojik gelişmeler, bireyin ve toplumun hayatını büyük ölçüde etkilemiş, sosyo-ekonomik ve kültürel alanlarda köklü değişikliklere sebep olmuş, ülkelerin ekonomik geleceklerini ve vatandaşlarının hayat seviyelerini önemli ölçüde etkilemiştir. Günümüzde çalışanların; teknolojiyi anlamaları ve kullanabilmeleri, değişen koşullara çabuk uyum sağlayabilmeleri, problem çözebilmeleri, etkili bir şekilde iletişim kurabilmeleri, farklı yapıdaki insanlarla bir ekip halinde çalışabilmeleri, üretilen ürün ya da hizmetin kalitesi ile ilgili kişisel sorumluluk alabilmeleri ve hızla değişen şartlara uyum sağlayabilecek teknik becerilere sahip olmaları gibi bazı temel ve işe yönelik yeterliliklerin bulunması zorunlu hale gelmiştir. Bu belirtilen hususlardan dolayı da, teknoloji ve endüstri, modern toplum kültürünün ayrılmaz bir parçası haline gelmiş olmanın yanı sıra, zeki, yaratıcı, ekip halinde çalışabilen insan tipinin önemini belirlemiş ve bunları iş hayatında ön plana çıkarmıştır. Çağımızın mesleki eğitim anlayışı; toplumdaki birey yaşantılarının sağlanmasında zorunlu olan bir mesleğin gerektirdiği bilgi, beceri ve pratik uygulama yeteneklerini bireye kazandırmak suretiyle onların kabiliyetlerini zihinsel, duygusal, sosyal, ekonomik ve kişisel yönlerden geliştirmeye yöneliktir[1].

Leonardo da Vinci Programı; ülkeler arası işbirliğinin kullanılarak mesleki eğitim sistemleri ile uygulamalarında kalitenin geliştirilmesini, yeniliklerin teşvik edilmesini ve Avrupa boyutunun yükseltilmesini amaç edinen AB'ne üye ve aday ülkelerin mesleki eğitime yönelik politikalarını desteklemek ve geliştirmek için

yürütülen bir programdır. Leonardo da Vinci Programı, Avrupa Birliğinin meslek eğitimi politikası kapsamında değerlendirilmektedir. Avrupa Birliğine üye ülkeler arasında ortak konular üzerindeki tartışmaları, işbirliğini ve deneyim alışverişini desteklemiş ve bu ülkelerin meslek eğitimi politikalarının hazırlanmasında önemli bir referans noktası görevini üstlenmiştir. Ancak, bu politika gelişimine destek sağlamak için, ülkelerarası işbirliği, yenilikçi ve bilgi alış verişine uygun bir temel oluşturmak gerekmiştir. Bu bağlamda Leonardo da Vinci Programı (1995–1999) benimsenmiş ve Avrupa eğitim politikasının uygulanmasında temel araç haline gelmiştir[2].

Türkiye'nin AB' ye adaylığı sürecinde bu derece önemli olan projelerin mevcut durumu, sistemin henüz yeni olması nedeniyle zaman zaman gözlenen bazı sorunlar ve bu sorunlar için önerilen çözümler ve mesleki eğitime katkıları tezin konusunu oluşturmaktadır. Amaç önümüzdeki yıllarda Avrupa Birliği kaynaklı projelerin mali yardımların programlanması, uygulanması, izlenmesi ve değerlendirilmesi konularındaki faaliyetlerin gelişiminde yaşanan duruma 2 yıllık tecrübeler ışığında katkıda bulunmaktır. Tezde ilk olarak AB projelerinin ve bunlardan birisi olan Leonardo da Vinci projelerinin ne olduğu, nasıl ve niçin yapıldığı, izleme ve değerlendirmenin nasıl yapıldığı açıklanmaktadır. Ardından projelerin, Türkiye'deki mevcut durumun çerçevesi çizilmiş, yapılan anketler değerlendirilerek tespit edilen olumsuzluklara çözüm önerileri sunulmuştur.

2. TÜRK MİLLİ EĞİTİM SİSTEMİNDE MESLEKİ EĞİTİMİN YAPISI VE AB PROJELERİ

2.1. Mesleki Eğitimin Yapısı

Türkiye Cumhuriyeti'nde mesleki eğitim ve öğretim politikasının genel hedefleri, teknolojik gelişmeler doğrultusunda bireylerin, endüstri ve hizmet sektörlerinin ihtiyaçlarını dikkate alan, ulusal kalkınma planları ve ulusal program gibi stratejik belgelerde belirlenmiştir. Türkiye'de mevcut olan, ticaret ve turizm okulları dâhil orta öğrenim düzeyinde mesleki ve teknik okulların ana hedefleri aşağıdaki gibidir[3].

1. Kurumların işlevlerinin, Türk Milli Eğitiminin genel amaç ve temel ilkeleri doğrultusunda evrensel hukuka, demokrasi ve insan haklarına uygun ve bir bütünlük içinde yerine getirilmesi,
2. Kalkınma planları, hükümet programları ve milli eğitim şurası kararlarında yer alan hedefler, ilkeler ve politikalara uygun olarak insan gücü, eğitim ve istihdam ilişkilerinin sağlıklı, dengeli ve dinamik bir yapıya kavuşturulması,
3. Gençlere ve yetişkinlere ortak bir genel kültür kazandırmak suretiyle onlarda kişi ve toplum sorunlarını tanıma ve çözüm yollarını üretme; ülkenin sosyal, kültürel ve ekonomik kalkınmasına katkıda bulunma bilincinin kazandırılması,
4. Örgün, çıraklık ve yaygın mesleki ve teknik eğitimle her bireye ilgi, istek ve yetenekleri doğrultusunda bilgi, beceri, tutum, davranış ve iş alışkanlıklarının kazandırılması,
5. İş ve hizmet alanlarında gereksinim duyulan nitelikli insan gücünün yetiştirilmesi, sürekli eğitimle mesleki bilgi ve becerilerinin güncelleştirilmesi ve uygulanan programlarla girişimcilik bilincinin kazandırılması,
6. Mesleki eğitim almış olanların alanlarında istihdamlarının sağlanması,
7. İstihdam edilenlerin, uluslar arası standartlara ve performanslarına göre geliştirme ve uyum kurslarıyla eğitim düzeylerinin yükseltilmesi,
8. Mesleki ve teknik eğitim sürecinde teknolojinin etkin ve verimli kullanılarak eğitimin çağdaş, bilimsel ölçütlerde ve yüksek nitelikte sunulması,

9. Eğitim, üretim ve hizmette uluslar arası standartlara uyulması ve mesleki eğitimde belgelendirmenin özendirilmesi,
10. Eğitimin modüler programlarla yapılması, yaşam boyu öğrenim ve sürekli mesleki eğitimin bireylere benimsetilmesi,
11. Öğretim sürecinde bilimsel düşüncenin, üretkenliğin, insana ve doğaya ilişkin sevgi ve estetik değerlerin esas alınarak planlı ve zaman yönetimine ilişkin yaklaşımların benimsenmesi şeklindedir.

Türkiye rekabetçi endüstri dünyasında yerini alırken, daha vasıflı ve eğitilmiş insan gücü için talep her yıl artmıştır. Türkiye'nin Avrupa topluluğu ile daha yakın bağlara yönelik hareketi rekabetçi ve yüksek vasıflı iş gücüne duyulan ihtiyacı daha da önemli hale getirmiştir.

Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) tarafından hazırlanan 8inci beş-yıllık kalkınma planında (2001–2005), şöyle denmektedir: “Örgün ve yaygın mesleki teknik eğitime önem verilecektir, orta öğretim içinde mesleki teknik eğitimin payı artırılacaktır. Mesleki teknik eğitimin genişletilmesi, halen normal lise mezunlarının lehine olan üniversite giriş sınavı değerlendirme kriterlerini ortadan kaldırmak suretiyle teşvik edilecektir. Mesleki-teknik eğitim programları profesyonel standartlarda yeniden düzenlenecek ve iş yaşamı ile fonksiyonel işbirliği yapılacaktır. Yaşam boyu öğrenme yaklaşımına dayalı olan her türlü genişletilmiş eğitim imkânı geliştirilecek, yüksek öğretim programlarına giremeyen gençler için eğitim faaliyetleri onlara vasıf ve meslek kazandırmak için artırılacak, konu hakkında yerel idareler, hükümet dışı kuruluşlar ve özel sektörün faaliyetleri teşvik edilecektir. Küçük ve orta ölçekli işletmelerin rekabet gücünü artırmak için, teknoloji seviyesini ve ürün kalitesini artırma, verimliliği artırma, bilgiye erişimi kolaylaştırma, danışmanlık hizmetleri sunma, yeni mali kaynaklar ve araçlar geliştirme, ana ve alt endüstrileri entegre etme, karşılıklı pazarlama teşkilatlarını genişletme, işletmeler arasında işbirliğini ve elektronik ticareti artırma imkanları desteklenecektir. İşgücünün eğitim düzeyi, uluslar arası rekabet gücünü artırmak için iyileştirilecektir ve iş dünyası ile paralel olarak sürekli eğitim imkânları güçlendirilecektir. Daha etkili ve verimli mesleki ve

teknik eğitime ulaşmak için iş dünyası ile fonksiyonel işbirliğini sağlamak için yeni örgütsel modeller geliştirilecektir. AB ile entegrasyon sürecinde ihtiyaç duyulacak vasıflı işgücünü ve mevcut kamu personelinin görev başı eğitimini artırmak için, AB'ye ilişkin konulara yüksek öğretim programlarında önem verilecektir"[4].

Eğitim sisteminde eğitime erişim ve eğitimin kalitesi iki temel boyut olarak öne çıkmaktadır. Eğitime erişimde zorunlu temel eğitimin 8 yıla çıkarılmasıyla, öğrenci sayısında önemli artış sağlanmış, ilköğretimden ortaöğretime geçişler artmıştır. İlköğretimde yüzde 100 okullaşma oranına ulaşılırken, ortaöğretimde mesleki eğitimin payı artırılmamıştır. Ortaöğretim süresinin 2005–2006 öğretim yılından itibaren 4 yıla çıkarılmasıyla birlikte öğrenci sayısı ve okullaşma oranında önemli derecede artış olması beklenmektedir. Bununla birlikte, mesleki eğitimin ortaöğretim içindeki payının düşük olması önemli bir sorun olmaya devam etmektedir. 1999 yılında üniversite giriş sınavında meslek liselerine farklı katsayı uygulamasının etkisiyle mesleki eğitime olan talep azalmıştır. Ancak, 2002–2005 döneminde geçmiş yıllardaki eğilimin aksine mesleki ve teknik eğitimdeki öğrenci sayısı ve okullaşma oranında artış kaydedilmiştir. 2002 yılında mesleki teknik liselerden meslek yüksek okullarına sınavsız geçiş uygulamasının başlatılması, bu artışta etkili olmuştur. Mesleki eğitime etkili bir yönlendirmenin yapılamaması, mesleki eğitim-istihdam ilişkisinin kurulamaması ve yükseköğretimde yeterli kapasitenin yaratılamaması sebebiyle yükseköğretim önündeki yığılma, artarak devam etmektedir. Üniversite giriş sınavlarına başvuran öğrenci sayısı 1994–2004 döneminde yaklaşık yüzde 42 oranında artmıştır. Aynı dönemde örgün öğretime yerleştirme oranı yüzde 16,4'ten yüzde 20'ye yükselmiştir[5].

Ülkemiz, okullar arası başarı farklarının en fazla olduğu ülke durumundadır. Eğitimin kalitesini etkileyen başlıca unsurlar; fiziki alt yapı, müfredat, öğretmen nitelikleri ve eğitim materyalleridir. Eğitimin kalitesinin artırılması amacıyla, müfredatın güncelleştirilmesi, İngilizce, bilgisayar, rehberlik gibi ihtiyaç duyulan alanlarda yeterli sayıda ve nitelikte öğretmen istihdam edilmesi ve öğretmenlerin hizmet içi eğitim yoluyla niteliklerinin artırılması, derslik başına düşen öğrenci

sayısının azaltılması, ikili eğitimden tam gün eğitime geçilmesi, okulların bilgi ve iletişim teknolojileri ile donatılması ve mesleki eğitim-işgücü piyasası arasındaki uyumun sağlanması önem taşımaktadır.

2005–2006 eğitim-öğretim yılından itibaren ortaöğretim kurumlarında eğitim öğretim süresi 4 yıla çıkarılmıştır. Bu çerçevede, mesleki ve genel eğitim programları birbirine yaklaştırılmış, genel ve mesleki teknik liselerde ortak derslerin süreleri artırılmış, haftalık ders yükü azaltılmıştır. Öğrencilere programlar arası yatay geçiş imkânı sağlanması ve mesleki eğitimde geniş meslek alanları temelinde modüler esaslı eğitime geçilmesi için meslek standartlarına dayalı modüler programlar ve bunlara uygun sertifika programları geliştirilmektedir. Bu çalışmaların başarıya ulaşabilmesi için program bütünlüğü ve devamlılığının esas alınması, öğretmenlerin niteliklerinin artırılması, okullara başta bilgi ve iletişim teknolojileri olmak üzere yeni sistemin gerektirdiği materyallerin ve donanımın sağlanması ihtiyacı bulunmaktadır. Eğitim politikasının temel amacı; düşünme, algılama ve problem çözme yeteneği gelişmiş, yeni fikirlere açık, özgüven ve sorumluluk duygusuna sahip, Atatürk ilkelerine bağlı, demokratik değerleri benimsemiş, milli kültürü özümsemiş, farklı kültürleri yorumlayabilen bilgi toplumu insanı yetiştirmektir. Bu yönde başlatılmış olan yeniden düzenleme çalışmaları her eğitim kademesinde hızlandırılarak sürdürülecek, eğitimin niteliği artırılacak ve eğitim hizmetlerine erişim yaygınlaştırılacaktır. Mesleki ve teknik eğitime ağırlık verilecek, ortaöğretimde mesleki ve teknik eğitimin payı yüzde 40 seviyesine çıkarılacak, mesleki teknik eğitim programları meslek standartlarına dayalı olarak yeniden düzenlenecek ve çalışma hayatı ile işlevsel işbirliği geliştirilecektir. Eğitimin kalitesinin artırılması için kalabalık sınıfların mevcudu 30'a düşürülecek ve ikili eğitim uygulaması azaltılacaktır. Genel olarak, Türk eğitim sisteminin dayandığı birçok ilke, AB'ye üye devletlerin sistemleriyle uyumludur. Ancak, özellikle kırsal alanlarda, eğitimin kalitesi eşit değildir. 8. beş yıllık kalkınma planında 2005 yılı için eğitimin 12 yıllık zorunlu hale getirilmesi önerilmektedir. Bu durum olumlu bir adım olup, özellikle mesleki eğitim ve öğretim sektörüne yarar sağlayacaktır. Ancak, kanunda mesleki eğitim ve öğretim sistemini işgücü piyasasının ihtiyaçlarıyla

uyumlu hale getirme hususuna yer verilmemiştir. Çalışmalar, sanayi ve sosyal taraflarla işbirliği halinde, bu yönde yapılmalıdır[5].

2.2. Ulusal Ajans (National Agency)

Avrupa Birliği'ne katılan ülkelerin AB Eğitim ve Gençlik programlarından yararlanmasını sağlamak üzere ülkelerinde kurdukları ve ilgili taraflar ile işbirliği içinde programlardan yararlanma faaliyetlerini organize ve koordine eden uygulama birimidir. Türkiye'nin AB Eğitim ve Gençlik programlarına 2003 yılından itibaren tam olarak katılımı amacıyla, Milli Eğitim Bakanlığı'nın yönetiminde bir hazırlık dönemi 2001 yılı içinde başlamıştır.

AB Komisyonu ile programın gerçekleştirilmesi ve işbirliği kurulması konusundaki ilişkilerin yürütülmesi amacıyla AB'ye üye ülkelerde uygulayıcı ve koordinatör birim olarak Ulusal Ajanslar kurulmuştur. Ülkemizde, Ocak 2002 tarihinde Bakanlar Kurulu kararı ile Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) bünyesinde Ulusal Ajans görevini yerine getirmek üzere bir daire başkanlığı kurulmuştur (AB Eğitim ve Gençlik Programları Dairesi - ABEGPDB). Daha sonra 6 Ağustos 2003 Tarih ve 25191 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4968 no'lu kanun ile Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı bünyesinde Türk Ulusal Ajansı kurulmuştur[6].

2.2.1. Ulusal Ajansın görevleri

- AB Eğitim ve Gençlik Programlarının ülke çapında tanıtılması ve bu amaçla gerekli ulusal altyapının oluşturulması,
- Programlara ilişkin belgelerin Türkçeye çevrilmesi,
- Katılım şartları, başvuru ve seçilebilirlik ile ilgili konularda bilgi sağlanması,
- Finanse edilen projelerin gelişiminin izlenmesi,
- Ülke çapında AB Eğitim ve Gençlik Programları ile ilgili proje tekliflerinin hazırlanmasının sağlanması ve uygun görülen proje önerilerinin uygulaması konusunda yararlanıcılara teknik destek sunulması,

- Kamu kuruluşları, kamu ve özel eğitim kurumları, özel sektör, sivil toplum örgütleri, yerel yönetimler, meslek kuruluşları ve gençlik kuruluşları ile yakın iş birliği sağlanması,
- AB Eğitim ve Gençlik Programları'nın Türkiye'deki ilgili tüm yararlanıcılara tanıtılması ve bu amaçla gerekli insan gücü, bilgi, fiziki ve hukuki alt yapının oluşturulması ve geliştirilmesi,
- Katılım şartları, başvuru ve seçilebilirlik ile ilgili konularda bilgi sağlanması, başvuru işlemlerinin desteklenmesi, organize edilmesi ve kayıt altına alınması,
- Proje başvuru sahiplerine ve seçilen proje sahiplerine projelerin uygulanması konusunda katılımcılara tavsiyede bulunulması ve gerekli olduğu takdirde katılımcı ve proje sahiplerinin eğitilmesi,
- Proje teklifleri ve diğer başvuruların kabul öncesi değerlendirilmesi ve görüş oluşturulması,
- Türkiye'de programlardan yararlanacak kişilerle ve AB Komisyonu ile gerekli sözleşmelerin yapılması ve programlardan yararlanma hakkını kazananlara ödemede bulunulması,
- Ayrılan fonların etkin yönetimi, Ulusal Ajans'a tahsis edilen kaynakların muhasebesi ve izlenmesi için gerekli sistemin kurulması ve işletilmesi,
- Programlar çerçevesinde seçilerek finanse edilen projelerin gelişiminin izlenmesi, tahsis edilen kaynakların kullanımına ilişkin teknik denetim yapılması, rapor istenmesi ve değerlendirilmesi. (idari, mali ve hukuki işlemlerin yürütülmesi),
- Proje sonuçlarının ve özellikle beğeni kazanan iyi uygulamaların ülke içinde ve dışında yayımına katkı sağlanması,
- AB Komisyonu, diğer ulusal ajanslar ve diğer ülke yararlanıcıları ile ilişkilerin kurulması, geliştirilmesi ve koordinasyon ve işbirliğinin sağlanması[6].

2.2.2. Ulusal Ajansın örgütlenmesi

Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı Devlet Planlama Teşkilatından sorumlu Bakan'a bağlı olarak yönlendirme ve izleme komitesinden

oluşmaktadır. Bu komitenin dağılımı ve bağlı oldukları birimleri Çizelge 2.1’de gösterilmiştir.

Çizelge 2.1. Ulusal ajansın örgütlenmesi

Komite üyelerinin bağlı oldukları birim	Üye sayısı
Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşar Yardımcısı	1
Milli Eğitim Bakanlığı	1
AB Genel Sekreterliği	1
Yüksek Öğretim Kurumu	1
Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü	1
Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü	1
Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı	3
Ulusal Ajans	1

Ulusal Ajans üç genel koordinatörlük (Socrates, Leonardo ve Gençlik) ile sekiz program koordinatörlüğü ve destek birimleri (bütçe ve finansman, insan kaynakları, halkla ilişkiler, bilişim, iç denetçi, hukuk müşavirliği) şeklinde örgütlenmiş bulunmaktadır[6].

3. AVRUPA BİRLİĞİ PROJELERİ

3.1. Tanıtım

AB Eğitim ve Gençlik Programlarına Türkiye'nin tam katılımı 15 Nisan 2004 tarihinde Avrupa Komisyonu ile imzalanan ve 08 Mayıs 2004 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren anlaşma ile olmuştur. AB Eğitim ve Gençlik Programları AB'nin mesleki eğitim alanında yirmi yıldır gerçekleştirmekte olduğu eylemin devamıdır. AB Eğitim ve Gençlik Programının birinci aşamasının hedefleri doğrultusunda ikinci aşamada da AB'ye üye ve aday devletlerin mesleki eğitiminin geliştirilmesi, organizasyonu, ülkeler arası kültürel çeşitlik, dil çeşitliliğinde dikkate alınarak programlara destek olunmaktadır. AB eğitim ve gençlik programlarının genel amaçları aşağıda belirtildiği şekildedir.

1. Avrupa vatandaşlığı bilincinin yerleştirilmesi,
2. Eğitim ve öğretimin kalitesinin artırılmasına yönelik işbirliği yapılması,
3. Irkçılık, ayrımcılık ve yabancı düşmanlığının önlenmesi,
4. Tesis edilmiş olan barışın sürekliliğinin sağlanması,
5. Mesleki eğitimde beceri ve yeterliliklerin artırılması,
6. Faydalı metotların yaygınlaştırılması,
7. İstihdamın artırılması,
8. Ömür boyu öğrenme,
9. Fikir üretmek ve paylaşmak,
10. Kültürler arası diyalog,
11. Girişimci birey,

Programların hedef kitlesi her türdeki mesleki eğitim kurumları, mesleki eğitim kuruluşları, kobiler, yerel idareler, kamu kuruluşları, sivil toplum kuruluşlarıdır. AB projelerinin yapılanması aşağıdaki şekildedir[7].

■ Genel Eğitim (Socrates)

- Yüksek Öğretim Programı (Erasmus)

- Üniversite Öncesi Örgün Eğitim (Comenius)
- Yetişkin eğitimi-yaygın eğitim (Grundtvig)
- Avrupa dilleri eğitimi (Lingua)
- Eğitimde uzaktan öğrenim ile bilgi ve iletişim teknolojileri (Minerva)
- Gözlem ve yenilikler (Observation and innovation)
- Ortak faaliyetler (Joint actions)
- Destek faaliyetleri(Accompanying measures)
- Gençlik programı (Youth)
 - Gençlik değişimleri
 - Avrupa gönüllü hizmetleri,
 - Gençlik girişimleri,
 - Ortak eylemler
 - Destek önlemleri.
- Leonardo Da Vinci Programı
 - Hareketlilik
 - Dil yeterlilikleri
 - Pilot projeler
 - Uluslararası ağlar ve başvuru kaynakları,

3.2. Genel eğitim (Socrates)

3.2.1. Tanıtım ve hedefleri

Socrates, Avrupa Birliği'nin genel eğitim alanındaki eylem programıdır. Program, aşamalar halinde planlanıp uygulamaya konmaktadır. Programın birinci safhası 1 Ocak 1995 – 31 Aralık 1999 dönemini, ikinci safhası ise 1 Ocak 2000 – 31 Aralık 2006 dönemini kapsamaktadır. Socrates, Avrupa Birliği Antlaşması'nın 149 ve 150. maddelerine dayanılarak hayata geçirilmiştir. Programın ikinci aşamasını uygulamaya koyan 24.1.2000 tarih ve 253/2000/EC sayılı Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Konseyi kararına göre programın amaçları şunlardır:

- Bütün eğitim kademelerinde Avrupa boyutunu güçlendirmek, fırsat eşitliğini geliştirmektir.
- Avrupa Birliği dillerinin, özellikle de az kullanılan dillerin, nicel ve nitel olarak gelişimini teşvik etmek,
- Eğitim kurumları arasında karşılıklı değişimi teşvik etmek, açık ve uzaktan eğitimi geliştirmek, diplomalar ve eğitim çalışmalarının karşılıklı tanınması konusundaki gelişmeleri teşvik etmek ve karşılıklı bilgi değişimini geliştirme faaliyetleri aracılığıyla eğitim alanında işbirliği ve hareketliliği desteklemektir.
- Eğitim araç ve gereçlerinin geliştirilmesi alanındaki yenilikleri teşvik etmek ve eğitim alanında ortak politika konularını araştırmaktır.

Yukarıdaki amaçlara yönelik olarak yürütülen faaliyetlere paralel olarak, program kadın-erkek eşitliğini, engelliler için fırsat eşitliğini sağlamayı ve sosyal dışlanma, ırkçılık ve yabancı düşmanlığına karşı mücadeleye aktif katkıda bulunmayı da hedeflemektedir. Socrates programı sekiz eylem alanından (alt program) oluşmaktadır[7]. Bunlar;

1. Yüksek öğretim(Erasmus)
2. Örgün eğitim(Comenius)
3. Yetişkin eğitimi-yaygın eğitim(Grundtvig)
4. Avrupa dilleri eğitimi(Lingua)
5. Eğitimde uzaktan öğrenim ile bilgi ve iletişim teknolojileri (Minerva)
6. Gözlem ve yenilikler (Observation and innovation)
7. Ortak faaliyetler (joint actions)
8. Destek faaliyetleri (Accompanying measures)

3.2.2. Yüksek öğretim (Erasmus)

Program adını 1465 – 1536 yılları arasında yaşamış Hollandalı bir felsefe adamı olan Desiderius Erasmus'dan almıştır. Rönesansla birlikte ortaya çıkan hümanizm akımının öncülerinden ve en büyük temsilcilerinden biri olan Erasmus, Avrupa'nın

ortak bir sanat ve bilim çatısı altında birleşmesine yaptığı katkılardan dolayı ve çağının eğitim felsefesine olan etkisi ile programa uygun bir isim olarak düşünülmüştür. Avrupa Birliği Komisyonu'nun, AB'ye üye ve aday ülkeler arasında eğitimle ilgili konularda kurumsal işbirliklerini teşvik etmek suretiyle; ülkeler arasında karşılıklı tanınmayı, mevcut eğitim potansiyellerini daha iyi kullanmayı ve geliştirmeyi amaçlayan Erasmus, Socrates programlarından yüksek öğretim düzeyindeki işbirliğini düzenleyen bir programdır. Erasmus programının ana hedefi, Avrupa'da yüksek öğretimin kalitesini artırmak ve Avrupa boyutunu güçlendirip, üniversiteler arasında ülkelerarası işbirliğini teşvik ederek, öğrencilerin ve eğitimcilerin Avrupa'da karşılıklı değişimini sağlamak, programa katılan ülkelerdeki çalışmaların ve alınan derecelerin akademik olarak tanınmasına ve şeffaflığın gelişmesine katkıda bulunmak, bunları gerçekleştirmeye çalışmaktadır[8].

Alt programlar

Avrupa üniversiteleri Avrupa işbirliği projeleri (Erasmus I)

Avrupa işbirliği projeleri kapsamında müfredat geliştirme ve yoğun programlar yer almaktadır. Bu faaliyetler için başvurular Avrupa Komisyonu Eğitim ve Kültür Genel Müdürlüğü'nün yetkilendirdiği bir kuruma, doğrudan yapılmaktadır. Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı başvuru-seçim-finance aşamalarında hiçbir şekilde yer almamakta; ancak bilgilendirme amaçlı çalışmaktadır[3].

Ortak müfredat geliştirme projeleri

Bu program yüksek öğretim kurumlarını ortak müfredatlar geliştirmeleri ve uygulamaları amacıyla geliştirilmiş programlardır. Müfredat geliştirme projeleri en az üç farklı katılımcı ülkedeki yüksek öğretim kurumları tarafından gerçekleştirilerek, lisans ve lisansüstü düzeyde ortak ders programları geliştirmek ve

özel dil modüllerini de içeren ortak Avrupa modülleri geliştirmek için uygulanmaktadır[3].

Yoğun programlar (Intensive Programmes)

Yoğun programlar en az biri AB üyesi üç farklı katılımcı ülke yüksek öğretim kurumlarından öğrenci ve öğretim elemanlarının bir araya geldiği, aktif sınıf ortamında işlenen kısa süreli ders programlarıdır. Programın yapılacağı ev sahibi ülkeye programa katılan diğer ülkelerden gelecek öğrenci sayısı en az on olmalıdır. Yoğun programlarda amaçlanan[3];

- Başka türlü öğretilmeyen veya yaygın olarak öğretilmeyen uzmanlık alanlarında çok uluslu ve verimlilik düzeyi yüksek bir eğitimi teşvik etmek.
- Öğrenci ve öğretim elemanlarına çok uluslu bir grupta birlikte çalışmakla, tek bir kurumda mevcut olmayan özel öğrenme ve öğretme metotlarından faydalanmalarına imkân tanımak ve çalışılan akademik konuda yeni bakış açıları kazandırmak.
- Öğretim elemanlarına öğretilen konunun içeriği ve yeni müfredat yaklaşımları konusunda görüş alışverişi ve uluslararası sınıf ortamında öğretim metotlarını deneme imkânı tanımaktır.

Bir yoğun programın süresi, birbirini takip eden 10 iş günü ile 3 ay aralığındadır; bir defalık veya her yıl için içeriğin yenilenmesi kaydıyla en çok üç yıl boyunca devam eden bir program olabilir.

Ülke merkezli faaliyetler (Erasmus 2)

Erasmus öğrenci ve öğretim elemanı değişimi ve bu değişimlere ilişkin yan faaliyetlerden oluşmaktadır. (Değişimin organizasyonu, Avrupa kredi transfer ve biriktirme sistemi çalışmaları, Erasmus yoğun dil kursları) Programlardan faydalanan ülkelerde kurulan ulusal ajanslar vasıtalıyla yürütülmektedir[3].

Öğrenci ve öğretim elemanı değişimi

Öğrenci ve öğretim elemanlarının mesleki ve kişisel gelişimine imkân sağlayarak, geleceğin profesyonelleri olarak nitelikli, açık fikirli ve uluslar arası deneyimleri olan insanlardan bir havuz oluşturarak genelde toplumun zenginleştirilmesine katkıda bulunmaları için geliştirilmiş programdır[3].

Avrupa kredi transfer sistemi ve biriktirme sistemi çalışmaları

Avrupada, yüksek öğretim alanında yer alan ülkelerde gerek yüksek öğrenim süresince, gerekse yüksek öğrenimden sonra kazanılan deneyimlerin ülkeler arasında uyumlu, karşılaştırılabilir ve birbirini tamamlayabilir bir kredilendirme sistemi ile ölçülmesi kararlaştırılmış ve bu amaçla Avrupa kredi transfer ve biriktirme sistemi geliştirilmiştir. Bu sistemde öğrenim programının kredilendirilmesi, öğrenim dönemi sonrası kazanılacak çıktıların ve öğrenciye yüklediği çalışma yükünün esas alındığı öğrenci odaklı bir şekilde belirlenmektedir.

Değişim organizasyonu

Bu programda Erasmus programı ile yurt dışına öğrenci ve/veya öğretim elemanı gönderen kurumlar için programın organizasyonu sağlayabilmeleri için maddi destek verilmektedir.

Erasmus yoğun dil kursları

Yaygın sayılamayacak kadar az kullanılan ve öğretilen dillerin konuşulduğu program ülkelerinde, gelen öğrencileri ve öğretim elemanlarını Erasmus dönemine hazırlamak için kısa süreli yoğun dil kursları düzenlenmektedir. Bu kurslar sayesinde öğrenciler (ve öğretim elemanları) akademik çalışmalarına başlamadan önce gittikleri ülkenin yerel dilini ve kültürünü öğrenmektedirler.

Akademik uzmanlık ağıları (Erasmus 3)

Programın temel hedefi, belirli bir akademik disiplinde, çalışma alanında ya da disiplinler arası, çok disiplinli bir yapısı olan bir konuya ilişkin olarak veya ortak ilgi alanı içerisinde olan konularda bir Avrupa boyutu tanımlamak geliştirmek ve kaliteyi artırmaktır. Akademik uzmanlık ağı projeleri, ileriye dönük, yüksek öğretimin temel alanlarında bilimsel, eğitimsel ve kurumsal konularda stratejik yansımalar üzerinde çalışılması amacıyla geliştirilmiştir. Genel olarak bir akademik uzmanlık ağının yüksek öğretim kurumları ve diğer ortaklar (akademik organizasyonlar, meslek kurumları) arasında bir işbirliği olduğu söylenebilir. Bir akademik uzmanlık ağında Socrates-Erasmus programına katılan bütün ülkelerim en az bir kurumla temsil edilmesi gerekmektedir. Ağın temel amacı seçilen akademik disiplin veya çalışma alanının kalite düzeyini yükseltmek ve Avrupa boyutunu tanımlamak ve geliştirmektir.

Erasmus1 ve Erasmus 3 için hazırlık ziyaretleri

Avrupa Komisyonu, kurumların Erasmus projeleri oluşturmak üzere bir araya gelebilmeleri, karşılıklı görüşerek projelerini oluşturabilmeleri için kurumlar arası hazırlık ziyaretlerini desteklemektedir. Hazırlık ziyareti kapsamında bir kurumdan iki kişiye kadar katılımcının potansiyel proje ortaklarından birine gerçekleştireceği hazırlık ziyaretinin seyahat ve iâşe ve ibadete masrafları karşılanmaktadır.

3.2.3. Örgün eğitim (Comenius)

Program adını, bu gün Çek Cumhuriyeti olarak tanıdığımız ülkede doğmuş olan din bilimci, düşünür ve pedagog olan Amos Comenius' tan (1592–1670) almıştır. Özellikle, okullar arasında ülkeler arası işbirliğini teşvik etmek ve doğrudan okullarda görev alan personelin meslekî gelişimlerini en üst düzeyde gerçekleştirmelerine katkıda bulunmak suretiyle, eğitiminin her devresinde kalitenin

ve eğitimde Avrupa boyutunun desteklenmesini sağlayan bir programdır. Comenius programının hedefleri aşağıda belirtildiği şekildedir[7]. Bunlar;

- Eğitimde kaliteyi artırmak,
- Eğitime ve çalışanlarına Avrupalılık özelliği kazandırmak,
- Dil öğrenimini geliştirmek,
- Kùltürler arası bilincin geliştirilmesine katkı sağlamak,
- Avrupa eğitim projelerinin geliştirilmesine yönelik okullar arası işbirliğinin ve ortaklığın geliştirilmesini sağlamak,
- Okullar arası iletişim ve işbirliği ağlarının oluşturulmasını sağlamak,
- Öğretmenler için hizmet içi eğitim imkânları sağlayarak, örgün eğitim personelinin eğitiminin sağlanmasını sağlamaktır.

Comenius programı üç alt programdan oluşmaktadır[9].

1. Okul ortaklıkları (Comenius 1)
2. Eğitim öğretim personelinin eğitimi (Comenius 2)
3. Comenius ağları (Comenius 3)

Okul ortaklıkları (Comenius 1)

Ülkeler arası ortaklıklara dayalı, kùltürler arası eğitim, yabancı düşmanlığı ile mücadele, mali-sosyal-fiziki nedenlerden dolayı durumları iyi olmayan (dezavantajlı) okullar ve öğrenciler ile özel eğitime gerek duyan çocuklar ve Avrupa ile işbirliği tecrübesi olmayanlara öncelik veren projelerdir.

Comenius–1 alt programları

Okul projeleri

Farklı ülkelerden öğrencilerin doğrudan işbirliğine ve ortak ilgi alanına odaklanan öğrenci gelişimine yönelik (öğrenci merkezli) projelerdir. Okul projelerin yürütülmesi için en az birisinin AB'ye üye ülkelerden olmak üzere en az üç okul olmak zorundadır[9].

Dil projeleri

Öğrencilere ana dilinden başka bir dili öğrenmeyi teşvik eden ve onların yabancı dil kapasitesini artırmayı hedefleyen bir alt faaliyettir. Avrupa ülkelerinden iki okul, yabancı dil öğrenimi üzerine yoğunlaşır ve öğrenci değişimini de kapsar[9].

Okul gelişim projeleri

Okullarda ve diğer eğitim kurumlarındaki öğretme ve yönetim yöntemleriyle ilgili projelerdir. Kurumların (en az üç ülkeden en az üç kurum) birbirleriyle deneyimlerini paylaşmalarını ve özel alanlarda fikir alışverişinde bulunmalarını sağlar[9].

Eğitim öğretim personelinin eğitimi (Comenius 2)

Bu alt faaliyet kapsamında her türdeki okullarda çalışan personelin, eğitim alanında profesyonel gelişimlerinin farklı yönleri ve aşamalarına, öğretim yöntemleri, okul yönetimi, danışmanlık, rehberlik bilgi ve iletişim teknolojilerinin pedagojik kullanımı ile yeniliklerin teşvik edilmesine yönelik projelerdir[9].

Comenius–2 alt programları

Çok yönlü Avrupa işbirliği projeleri

Eğitim ve öğretim alanında görev yapan personelin eğitimi ve sınıfta kullanmak için geliştirilen programlar, kurslar, stratejiler ve öğretim materyalleri hazırlayan farklı türde kurumlar (özellikle öğretmen yetiştiren) arasında işbirliğini içeren temel ve hizmet-içi eğitimin kalitesini artırmak, eğitim ve öğretimin kalitesini artırmaya yönelik stratejiler geliştirmek, temel ve hizmet-içi eğitimini iyileştirmek için okul eğitiminde yer alan kurumlar arası projelerdir[9].

Bireysel eğitim destekleri

Personelin bir başka ülkedeki temel ve hizmet-içi eğitim etkinliklerine katılmasını içeren aday öğretmenleri, müdürleri, müfettişleri, rehberleri, aracı kişi ve kurumları kapsayan Avrupa'nın farklı ülkelerde bulunan okul ve şirketlerdeki kurslara katılmak için düzenlenen bir programdır[9].

Temel eğitim

Öğretmen adaylarının yurt dışında kısa süreli pratik yapmalarına imkân sağlayan bir programdır[9].

Hizmet içi eğitim

Öğretmen, yönetici ve danışmanlar gibi fiilen okul eğitim personeli olarak görev yapan kişileri, bilgi ve becerilerini geliştirmeleri konusunda teşvik etmek, bunların Avrupa okul eğitim sistemini daha geniş bir perspektiften görmelerini sağlamak için geliştirilen programdır[9].

Comenius dil asistanlıkları

Aday dil öğretmenlerinin, öğretim becerilerinin mükemmelleştirilmesi, Avrupa dilleri ve Avrupa eğitim sistemleri konusundaki bilgilerinin artırılmasını sağlamak için uygulanan programlardır[9].

Comenius ağı (Comenius 3)

Avrupa genelinde, eğitimin değişik alanlarında işbirliğini ve yenilikçiliğini teşvik etmek amacıyla karşılıklı belirlenen konularda gerçekleştirilen Comenius projeleri ile ilgili bir bilgi ağı oluşturmayı hedefleyen Comenius ağı okul ortaklıkları projeleri ve okul eğitim personelinin eğitim projeleri arasında sinerji (ekip çalışması) yaratmak, sayılarını artırmak ve desteklemek için düzenlenmiştir[9].

3.2.4. Yetişkin eğitimi-yaygın eğitim (Grundtvig)

Socrates programı kapsamında yer alan Comenius ve Erasmus faaliyetlerini tamamlayıcı niteliği ile tek bir eğitim zincirinin üçüncü bağlantısını oluşturan Grundtvig faaliyeti, programa katılan ülkelerde yaşam boyu öğrenmenin kalitesini, erişebilirliğini ve Avrupa boyutunu güçlendirmek ve bu alandaki yenilikleri özendirmek için tasarlanmıştır. Grundtvig faaliyeti, hangi yaşta olursa olsun öğrenmeyi arzulayan herkes için öğrenmeye ulaşmayı, bunu geliştirmeyi ve bunun için eğitim yollarını aramayı amaçlamaktadır[10].

Programın amaçları şu şekilde özetlenebilir:

- Yetişkin eğitimi alanındaki öğretmenlerin eğitimlerini ve bilgilerini geliştirmek,
- Yenilikçi araçların ve kaynakların geliştirilmesini özendirmek,
- Yaşam boyu öğrenim alanında, Avrupa düzeyinde işbirliğini teşvik etmek,
- Yaşam boyu öğrenim konusunda görüş alış verişini teşvik etmek ve başarılı uygulamaların paylaşılmasını sağlamak.

Grundtvig programı aşağıda belirtildiği şekilde dört alt faaliyete ayrılmıştır.

1. Avrupa işbirliği projeleri
2. Öğrenme ortaklıkları ile ilgili projeler
3. Bireysel eğitim destekleri
4. Grundtvig ağı

Avrupa işbirliği projeleri (Grundtvig 1)

Avrupa işbirliği yolu ile somut bir proje veya ortak bir üretimin üstlenilmesini isteyen yetişkin eğitimi alanındaki her kurum ve kuruluşa yönelik projelerdir. Projeler, yetişkin eğitimi alanında Avrupa boyutunun güçlendirilmesini hedeflemektedir[10].

Öğrenme ortaklıkları ile ilgili projeler (Grundtvig 2)

Grundtvig öğrenme ortaklığı, en geniş anlamıyla yetişkin eğitimi alanında çalışan kuruluşlar arasındaki küçük ölçekli işbirliği etkinlikleri için bir çerçevedir. Bu programın uygulanmasında dikkat edilmesi gereken hususlardan biriside her öğrenme ortaklığı Socrates programına katılan ülkelerden en az üçünün (bu ülkelerin en azından biri AB üyesi olmalıdır) kuruluşlarını içermelidir[10].

Bireysel eğitim destekleri projeleri (Grundtvig 3)

Grundtvig 3 faaliyetinin hedefi, geniş anlamıyla yetişkin eğitimi veren kurumlarda çalışan kişilerin ya da bu insanların eğitimiyle meşgul olanların çalıştıkları ülkenin dışındaki bir ülkede bir ile dört hafta arası süren eğitim kursları almalarını veya konu ile ilgili bir konferansa aktif olarak katılımlarını sağlayarak, yaşam boyu öğrenmenin kalitesini iyileştirmektir[10].

Grundtvig ağıları (Grundtvig 4)

Yetişkin eğitime katılan çeşitli kurum ve kuruluşlar arasındaki bağları güçlendirerek, etkili ve kalıcı bir şekilde işbirliği yapabilmelerini ve yaşam boyu öğrenmenin Avrupa boyutu bilincini artırabilmelerini destekleyen projelerdir. Dolayısı ile bu faaliyet türünde desteklenen iki çeşit ağ projesi bulunmaktadır. Bunlar; Yetişkin eğitimi alanındaki temel konuları ele alan ve bunların tartışılmasını amaçlayan konulu ağlar ile kendi projesi ile ilgili elde ettiği sonuçlar daha geniş bir alana yaygınlaştırırken diğer tarafta ortak işbirliği içerisinde bulunan kurumların faydalanabileceği proje ağlarıdır[10].

3.2.5. Avrupa dilleri eğitimi (Lingua)

Dil öğrenimi ve öğretimi (Lingua) programı; bu programlara üye olan Avrupa ülkelerinin vatandaşlarına AB'ye üye ülkelerde konuşulan dilleri yabancı dil olarak öğretmeyi amaçlamaktadır. Avrupa dillerinin öğretilmesinde hedef kitle ilkokuldan üniversitelere kadar bütün öğrenciler, eğitimlerini tamamlamış insanlardan emeklilere kadar bütün AB üyesi ülke vatandaşları ile AB'ye aday ülke vatandaşlarıdır. Program, yabancı dilleri bilmenin fayda ve avantajları konusunda bilinç düzeyini artırarak Avrupa dillerinin çocuk, genç, yetişkin, ihtiyar, kadın, erkek, özürlü, siyah, beyaz yediden yetmişe bütün Avrupalılara daha etkin, verimli ve kaliteli bir şekilde öğretilmesini sağlayarak ömür boyu yabancı dil eğitim ve öğretimini yaygınlaştırmak, özendirmek ve desteklemek istemektedir. Proje hazırlanırken temel şartlardan birisi en az 3 ayrı ülkeden ortak bulunması zorunluluğudur. Ortaklardan da en az bir tanesi AB üyesi ülkelere olmalıdır. Lingua projeleri ön ve son teklif olmak üzere iki aşamadan oluşur. Proje ana fikrini oluşturduktan sonra ortak bulma, ön ve son proje teklif formlarını hazırlama ile diğer proje süreçlerinde normal işlemlerin dışında herhangi bir güçlük, engel ve zorluk bulunmamaktadır. Okullar, üniversiteler, enstitüler ve kurslar başta olmak üzere dil eğitim, öğrenim ve öğretimiyle doğrudan veya dolaylı olarak ilgili olan, bu işle uğraşan bütün resmî, özel kurum ve kuruluşlar Lingua programının amaçları

doğrultusunda proje hazırlayabilirler ve birden fazla Lingua projesi ortağı veya koordinatörü olabilirler[10].

Lingua programı iki ana alt programdan oluşmaktadır. Bunlar;

1. Dil öğrenimini teşvik edilmesi(Lingua 1)

2. Araç ve malzeme geliştirme(Lingua 2)

Dil öğrenimini teşvik edilmesi (Lingua 1)

Dil öğreniminin teşvik edilmesi projesi, dil öğreniminin öneminin kavranması ve desteklenmesi, dil becerilerinin değerlendirilmesine yönelik faaliyetleri ve dil eğitim kurumları arasında iletişim ve işbirliği ile bilgi alışverişini artırmayı amaçlayan projelerdir[10].

Araç ve malzeme geliştirme (Lingua 2)

Dil öğrenimi için kullanılacak araç, gereç ve materyallerinin (kitap, video, kaset, cd vb.) geliştirilmesi için uygulanan projelerdir. Dil becerilerini ölçme amaçlı yeni yöntemler ortaya çıkaran, dil eğitimi için yeni görsel ve işitsel malzemeler geliştiren ve özellikle kendi kendine dil öğrenme amaçlı yeni yöntemler ve sistemleri konuları ile ilgili yapılan projelerdir[10].

3.2.6. Eğitimde uzaktan öğrenim ile bilgi ve iletişim teknolojileri (Minerva)

Minerva, eğitim alanında veya eğitim üzerinde etkisi olan diğer alanlarda yeniliklerin anlaşılması amaçlı projeleri, özgün ve yeni yöntemlerin ve kaynakların tasarlanması, geliştirilmesi ve test edilmesi amaçlı projeleri, eğitime erişim ve bilginin yayımı imkânlarının geliştirilmesi, yaygınlaştırılması amaçlı projeleri kapsamaktadır. Minerva faaliyetleri alanındaki projelerde ortaklıklar bir tanesi AB ülkesi olmak

üzere, en az üç ülke kuruluşlarının birlikteliğiyle oluşmaktadır. Bu tür projelere finansman desteği en fazla üç yıllık bir dönem içindir[8].

Programın üç temel amacı vardır:

1. Açık ve uzaktan eğitim ile bilgi iletişim teknolojileri'nin eğitim alanında gerekli ve kaçınılmaz olduğu düşüncesinin toplumun her katmanı (öğreticiler, öğrenciler, karar vericiler ve politika üreticileri) tarafından anlaşılmasını sağlamak,
2. Eğitimde çoklu ortam desteğinin sağlanması ve bu konuda açık ve uzaktan eğitim ile bilgi iletişim teknolojilerinin geliştirilmesi için yeterli pedagojik desteğin oluşturulması,
3. Eğitim alanında geliştirilmiş metotlara ve örnek uygulamalara erişimin sağlanması[8].

Minerva programı aşağıda belirtilen projeleri desteklemektedir. Bunlar[8];

- Anlayışı iyileştirme projeleri.
- Yenilikleri, yeni fikirleri anlamak ve desteklemek için projeler.
- Yeni yöntemlerin ve eğitsel kaynakların tasarlanması, geliştirilmesi ve denenmesi amacı ile hazırlanan projeler.
- Proje sonuçlarına erişimin sağlanması ve yaygınlaşmanın desteklenmesine yönelik projeler.
- Açık-uzaktan eğitim ve eğitimde bilgi iletişim teknolojilerinin kullanımına ilişkin fikir ve deneyimlerin alış verişini destekleme ve bu konuda ağlar oluşturma amaçlı projeler.

3.2.7. Gözlem ve yenilikler (Eğitim sistemleri/politikaların izlenmesi ve bu alandaki yenilikler)

Eğitim sistemlerinin/politikalarının izlenmesi ve bu alanda yeniliklerin yapılması, bilgi ve tecrübe değişimi, örnek uygulamaların tanımlanması ve ortak eğitim politikası sorunlarının tartışılıp analiz edilmesine yönelik projelerdir. Avrupa'daki

çeşitli zenginlikleri ve farklı uygulamaları somut bir şekilde uygulamaya koyarak, ülkeler arası etkileşim ve yardımlaşmayı sağlamak, kalite göstergelerini, tanımlayıcı ve istatistiksel verileri, yurt dışında alınan diploma ve derecelerin, yurt dışında geçirilen tahsil sürelerinin tanınmasında iyileştirilmiş ve basitleştirilmiş yöntemler geliştirmek, programın genel amaçlarındadır[8].

Gözlem ve yenilikler ile ilgili program aşağıda belirtildiği şekilde 3 alt programdan oluşmaktadır. Bunlar;

- Karar alıcılar için araştırma ziyaretleri (Arion)
- Avrupa eğitim bilgi ağı (Eurydice) Akademik kabul ve bilgi merkezleri ağı (Naric)

Karar alıcılar için araştırma ziyaretleri (Arion)

Eğitim alanında uzmanlaşmış, nitelikli personel, yöneticiler ve uzmanlar için karşılıklı araştırma ziyaretleri ile bunların karşılıklı olarak bilgi ve tecrübelerini paylaşmalarını esas alan çalışma ziyaretleridir. Arion faaliyeti'nin genel olarak hedefleri; Eğitim uzmanlarının ve yöneticilerinin, diğer Avrupa ülkelerinin eğitim sistemlerini daha yakından tanımalarını sağlamak, bunların sistemlerindeki yenilikleri yakından takip etmek, yerli eğitim sistemini diğer Avrupalı eğitim yöneticilerine ve uzmanlarına tanıtmak, elde edilen bilgi ve tecrübelerin yaygınlaştırılmasını ve eğitim sistemine katkısını sağlamaktır [11].

Avrupa eğitim bilgi ağı (Eurydice)

Avrupa eğitim bilgi ağı, eğitim sistemleri ve politikaları üzerine tüm Avrupa'yı kapsayan güvenilir ve kolayca karşılaştırılabilir bilginin toplanması, izlenmesi, işlenmesi ve yayılmasını sağlayan kurumsal bir ağıdır. Çalışma sonuçları internet üzerinden ve diğer araçlarla yayımlanarak geniş bir alana yayılması sağlanmaktadır. Ayrıca karşılıklı bilgi alışverişini, eğitim sistem ve politikaların daha iyi bir şekilde oluşturup, geliştirip, gerçekleştirilmesini sağlamak için uzmanların bir araya gelmesini ve çeşitli alanlarda incelemeler yapmasını sağlar[7].

Akademik kabul ve bilgi merkezleri ağı (Naric)

Diplomaların, mesleki niteliklerin ve eğitimde geçirilen sürelerin karşılıklı tanınmasına yönelik faaliyetlerin, çalışmaların, incelemelerin, pilot projelerin ve bilgi alışverişinin desteklenmesini kapsayan bir çalışmadır[7].

3.2.8. Ortak faaliyetler (Joint Actions)

2001 yılı Haziran ayında Avrupa Komisyonu Socrates, Leonardo ve Gençlik programları arasında ortaklaşa yapılacak çalışmalar için Socrates programı içinde ortak faaliyetler başlıklı bir alt programının oluşturulmasına karar vermiştir. Avrupa Topluluğu'nda uygulanan farklı programların birbiriyle daha yakın ve işbirliği içinde olmalarının faydalı olacağı düşüncesi ortak programların oluşmasına sebep olmuştur. Ortak programlar, Socrates, Leonardo ve Gençlik programlarının hepsine yönelik ortak bir payda olup, bunların birbirleriyle uyum içerisinde çalışmalarını sağlar. Ortak programlar farklı programlar arasında güçlü bir işbirliği sağlar. Genel olarak Sokrates programı çerçevesindeki proje ve çalışmalara katılıma uygun bütün kurum ve kuruluşlar, araştırma merkezleri, uzmanlar vb. kişi ve kurumlar ortak projelere katılım için uygundur[7].

3.2.9. Destek faaliyetleri (Accompanying Measures)

Destek faaliyetlerin amacı, Sokrates'in ana programlarına uygun olmamakla birlikte onun amaçlarına erişmede açıkça katkıda bulunabilecek çeşitli faaliyetleri desteklemektir. Aşağıda sıralanan türden faaliyetler Sokrates' in bu alt programının tipik etkinlikleri olabilirler[7].

- Eğitim alanında Avrupa işbirliği'ne ilişkin konferans ve seminerlerin organizasyonu.
- Bilgilendirme faaliyetleri, belli bir hedefe yönelik geliştirme ve bilgilendirme kampanyaları, yarışmalar vb. etkinlikler.

- İşbirliği sonucu ortaya çıkan materyal ve uygulamaların (dokümanlar, yayınlar, öğretim modülleri, videolar, cd-romlar, modern metodolojiler, kurumlardaki organizasyonel önlemler, eğitsel stratejiler vs.) geliştirilmesi çalışmaları.
- Eğitim alanında Avrupa işbirliğinden ilgili kurumlarda sorumlu kişiler için eğitim faaliyetlerinin düzenlenmesi.
- Eğitim alanında eylem araştırması.

Socrates'in diğer alt programları kapsamında yürütülen faaliyetler ile araştırma faaliyetleri desteklenmemektedir.

3.3. Gençlik Programı (Youth)

Gençlik programı, Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Konseyinin 13 Nisan 2000 tarih ve 1031/ 2000/ AK sayılı kararı ile oluşturulmuştur. Gençlik programı, öncelikle, Avrupa Birliği üye devletlerinin herhangi birinde ya da diğer program ülkelerinden birinde yasal olarak ikamet eden ve yaşları 15 ile 25 arasında olan gençlere yöneliktir. Gençlik Programı, toplumun bütün kesimlerinde kişisel gelişim ve kolektif etkinlik arasında bir dengeye ulaşmayı ve bu dengenin korunmasını amaçlamaktadır ve bu doğrultudaki amaçlar aşağıda verilmiştir[12].

- Gençlerin toplumla bütünleşmelerini kolaylaştırmak.
- Gençlerin girişimcilik ruhunu geliştirmek.
- Gençlere, bilgi, beceri ve yeterlilik kazandırmak.
- Gençlerin dayanışma duygularını artırarak, ırkçılığa ve yabancı düşmanlığına karşı verilen mücadeleyi desteklemek.
- Her türlü ayrımcılığın yok edilmesine ve toplumun her düzeyinde eşitliğin sağlanmasına yardımcı olmak.

Aşağıda belirtilen gruplar gençlik programına katılabilirler:

- Gençlik değişim programı organize etmek ya da kendi yerel topluluklarında bir girişim başlatmak isteyen genç grupları
- Avrupa gönüllü servisine katılmak isteyen gençler

- Edindikleri deneyimi ilerletmek isteyen eski gönüllüler
- Gençlik kuruluşları
- Gençlik liderleri
- Gençlik çalışanları
- Gençlik ve yaygın eğitim alanında faaliyet gösteren proje yöneticileri ya da düzenleyicileri
- Kar amaçlı olmayan diğer kuruluş ve dernekler

Gençlik programının genel yapısı, değişik eylemler arasında bütünleşmeyi ve bu eylemler arasında kesişim noktalarının oluşumunu destekler niteliktedir. Bu beş temel eylem şunlardır[12].

- Avrupa için gençlik (Eylem 1)
- Avrupa gönüllü hizmeti (Eylem 2)
- Gençlik girişimleri(Eylem 3)
- Ortak eylemler(Eylem 4)
- Destek faaliyetleri(Eylem 5)

3.3.1. Avrupa için gençlik (Eylem 1)

Avrupa için gençlik programı, grupların ortak noktalarını keşfetmeleri ve birbirlerinin kültürlerini tanımaları açısından pedagojik bir değeri ve yaygın öğrenim gibi bir amacı vardır. Gençlik değişimi, en az dört değişik ülkeden ve farklı geçmişlere sahip genç gruplarını bir araya getirir ve bu gruplara birçok farklı konuda tartışma ve bu arada da birbirlerinin ülkeleri ve kültürleri hakkında bilgi sahibi olma imkânı sağlar. Gençlik programı çerçevesinde kuruluşların resmi tatil seyahatleri, dil kursları, okul sınıf değişimleri, akademik çalışma gezileri, gösteri turneleri, yarışmalar, turizm olarak değerlendirilebilecek değişim faaliyetleri, maddi kazanç yapmaya yönelik değişim faaliyetleri verilen hibelerden yararlanamayan faaliyetlerdir[12].

3.3.2. Avrupa gönüllü hizmeti (Eylem 2)

Gönüllü hizmet projesi, bir gencin belirli bir süre için, normal olarak 6 ila 12 ay, başka bir ülkede gönüllü olmasını sağlar. Gönüllü hizmet etkinlikleri, çevre, sanat ve kültür, çocuklar, gençler ya da yaşlılarla etkinlikler, kültürel miras ya da spor gibi alanlarda olabilir. Bu eylem çerçevesinde, yaşları 18 ile 25 arasında olan gençler, toplumsal, çevre ile ilgili, sanat ve kültür, yeni teknolojiler, spor v.b. gibi geniş bir etkinlik alanındaki yerel projelere Avrupa gönüllüsü olarak katılırlar[12].

3.3.3. Gençlik girişimleri (Eylem 3)

Bu eylem aracılığıyla, yaşları 15/18 ile 25 arasında olan gençler yerel düzeyde bir proje yürütmek için destek alabilirler. Programın amacı, gençlere girişimci ruhlarını ve yaratıcılıklarını geliştirme ve ortaya koyma şansı vermektir. Bunun yanı sıra, eski Avrupa gönüllü hizmeti gönüllülerine gönüllü hizmetleri süresince edindikleri uzmanlığı ve becerilerini kullanmaları için somut bir fırsat sunmayı amaçlamaktadır[12].

3.3.4. Ortak eylemler (Eylem 4)

Bu eylem, Genel eğitim (Socrates), mesleki eğitim(Leonardo da Vinci) ve gençlik programlarını bir araya getirir[12].

3.3.5. Destek faaliyetleri (Eylem 5)

Bu faaliyetler, iyi uygulamaların paylaşımı ya da proje düzenleyenlerin eğitilmesi gibi etkinlikler yoluyla gençlik projelerinin niteliğini yükseltmek, elde edilen kazanımları sürdürmek ya da iletirmek ve Avrupa Birliği düzeyinde yaratıcı etkinlikleri artırmak için diğer gençlik programlarını desteklemektedir ve bu programları tamamlayıcı niteliktedirler. Destek önlemleri, gençlik etkinliklerine katılan ya da gençlikle ilgili konulara ilgi duyan herkesin gençlik programı

kapsamında proje ve girişimler hazırlayıp geliştirmelerine yardımcı olan araçlardır. Destek verilmesi uygun olan dokuz etkinlik şöyledir[12]:

1. Pratik eğitim deneyimi (İş başı eğitimi)
2. Fizibilite ziyaretleri
3. İrtibat seminerleri
4. Çalışma ziyaretleri
5. Seminerler
6. Eğitim kursları
7. Gençlik bilgilendirmesi
8. Ulus ötesi ortaklıklar ve ağlar
9. Nitelik ve yaratıcılık için destek

3.4. Leonardo da Vinci Projeleri

Program adının Mona Lisa'nın yaratıcısı olan Leonardo da Vinci'den almıştır (1452–1519). 6 Aralık 1994' te başlatılan Leonardo da Vinci programı Avrupa topluluğunu kuran anlaşmanın 127. maddesine istinaden hayata geçirilmiştir. Leonardo da Vinci (Avrupa Birliği mesleki eğitim) programı, (Avrupa Topluluğu'nu tesis eden anlaşmanın 150. Maddesi uyarınca) Avrupa Birliğine üye ülkeler için bir mesleki eğitim politikasının uygulanmasına katkıda bulunmakta olup, AB'ye üye devletlerin bu alandaki faaliyetlerini desteklemekte ve tamamlamaktadır. Leonardo da Vinci Programı; ülkeler arası işbirliği kullanılarak mesleki eğitim sistemleri ile uygulamalarında kalitenin geliştirilmesini, yeniliklerin teşvik edilmesini ve Avrupa boyutunun yükseltilmesini amaç edinen AB'ne üye ve aday ülkelerin mesleki eğitimine yönelik politikalarını desteklemek ve geliştirmek için yürütülen bir programdır. Leonardo da Vinci Programının amaçları aşağıda belirtildiği şekildedir[2].

1. Kişilerin, özellikle gençlerin, temel mesleki eğitim içinde tüm düzeylerde beceri ve yeterliliklerinin artırılması.

2. Teknolojik ve örgütsel değişimi güçlendirmek üzere uyum sağlayabilmeyi artırıp geliştirmeye yönelik sürekli-mesleki eğitimde ve hayat boyu beceri ve yeterlilikler kazanmada kalitenin yükseltilmesi, bunlara erişimin iyileştirilmesi.

3. Rekabet edebilmeyi, girişimciliği destekleyip artırmak ve bu çerçevede, üniversiteler dahil mesleki eğitim kurumları ile işletmeler (özellikle KOBİ'ler) arasında işbirliğinin artırılmasına özel önem verilmektedir.

İlk iki hedef kapsamında yenilikçi danışma ve rehberlik yaklaşımları özel önem taşır. İstihdam konusundaki talimatlarda belirtilen öncelikler de göz önünde tutulmaktadır. Söz konusu üç hedef uygulanırken; İşgücü piyasasında engelliler dâhil en fazla dezavantajlı konumda bulunanların eğitim almasını kolaylaştıracak uygulamaların geliştirilmesine, eğitimde kadın ve erkek eşitliğinin sağlanmasına, öğrenmenin değerlendirilmesine, mesleki eğitim ve öğretimde yeni öğrenme, öğretme ve temel beceri biçimleri, rehberlik ve danışma konularındaki tekliflere özel önem verilmektedir.

Leonardo da Vinci Programına katılan ülkelere, kurumlara ve yaralanıcılara sağladığı avantajları ise şöyle sıralanabilir;

1. Programa katılan ülkelerde mesleki eğitim sistemlerinin ve uygulamalarının kalitesinin artırılması, yenilikler geliştirerek ulusal mesleki eğitim politikalarına katma değer sağlanması.

2. Her düzeydeki mesleki eğitimde, eğimin Avrupa boyutunun ve sürekli mesleki eğitimin teşvik edilmesi, ülkeler arası çalışma şartlarına uyumun geliştirilmesi.

3. Sürekli mesleki eğitim ve ömür boyu öğrenme isteğinin güçlendirilmesi, yarının mesleklerine hazırlanma ve teknolojik değişimlere uyumun teşvik edilmesi.

4. Mesleki eğitim alanında dil yeterliliklerinin geliştirilmesi ve ortak terminolojinin oluşturulması.

5. Özellikle gençler için temel mesleki eğitimin desteklenmesi ve teşvik edilmesi.

6. Mali, sosyal veya fiziksel nedenlerle eğitimden yararlanamamış kişiler için temel mesleki eğitimi veya ileri düzeydeki eğitime erişimin kolaylaştırılması.

7. Mesleki eğitimde bayanlarında yer alması için bayanların teşvik edilmesi.
8. Mesleki danışmanlık sistemlerinin kurulmasının teşvik edilmesi, bağımsız sürekli eğitim ve açık öğrenim yöntemlerinin geliştirilmesine katkı sağlanması[2].

3.4.1. Hareketlilik projeleri (Mobility)

Her hangi bir mesleğin eğitimini almakta olan kişiler yada meslek eğitiminde sorumlu kişilerin bir planlama çerçevesinde yurt dışına gönderilerek Avrupa ülkeleri ile hem ilgili meslek alanında hemde kültürel ve sosyal boyutta etkileşim sağlamayı amaçlayan projeler hareketlilik(A-tipi) projeleri olarak adlandırılmaktadır. Hareketlilik projelerinde asıl amaç, temel ve sürekli mesleki eğitimin Avrupa boyutunun güçlendirilmesi, kişilerin teori ve uygulama içeren faaliyetlerden, özellikle iş bağlantılı eğitimle deneyim kazanmaya teşvik edilmesi, dil becerilerinin geliştirilmesi, eğitmenler ve insan kaynakları yöneticileri için başarılı uygulamaların karşılıklı değişimlerinin sağlanmasıdır. Bu tür bir faaliyet, mesleki eğitim alanındaki tüm aktörlerin bir araya gelmesini sağlayarak genel anlamda hem ülkeler arası işbirliğinin hem de çalışma hayatı ile eğitim sistemleri arasındaki bağların güçlendirilmesi için yararlıdır. Uygulama, iştirak eden yararlanıcının türüne göre üç temel faaliyet şeklini alır:

1. Yerleştirme projeleri,
2. Değişim projeleri,
3. Cedefop tarafından düzenlenen çalışma ziyaretleri (özel bir statüsü vardır).

Hareketlilik projeleri, yerinde uygulama esasına göre yürütüldüğünden dolayı teklifler proje hazırlayanın ülkesindeki Ulusal Ajansa gönderilmektedir. Hareketlilik eylemine dâhil projeler (yerleştirme ve karşılıklı değişim)'in süresi en fazla 2 yıl olabilir[13].

Yerleştirme projeleri (YE)

Eğitim sisteminin içinde olan, daha çok eğitim görmekte olan veya iş gücü piyasasına girmeye çalışan gençlere, genç işçilere veya iş arayanlara, yeni mezunlara, yüksek öğrenim kurumlarında kayıtlı olan öğrencilere yönelik projelerdir. Yerleştirmelerde temel mesleki eğitime devam edenler, yüksek öğrenim görenler, genç işçiler ve yeni mezunlar yararlanıcı olabilmektedirler. Yerleştirme projeleri 3 başlık altında ayrı olarak hazırlanmaktadır[4].

Temel meslekî eğitim almakta olan kişiler (PL-1)

Temel mesleki eğitim; Meslek Lisesi, Teknik Lise, Anadolu Teknik Lisesi, Anadolu Meslek Lisesi, Mesleki Eğitim Merkezleri, Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi, Mesleki ve Teknik Eğitim Merkezleri, Halk Eğitim Merkezlerini kapsamaktadır. Bu programın uygulama süresi en az 3 en fazla 39 haftadır. Ulusal Ajans, daha fazla sayıda öğrenci ve stajyerin programdan istifade etmesini sağlamak için, üst seviyede kalite güvencesi sunan, başka bir eğitim kuruluşunda veya firmada veya bunların bir birleşiminde 4–6 haftalık yerleştirme projelerini tercih etmektedir. Bazı durumlarda muhtemel yararlanıcılar engelli veya dezavantajlı ise 3 haftalık asgari süredeki projelerde kabul edilebilmektedir. Mesleki eğitim merkezlerinden ve meslek liselerinden temel mesleki eğitim almakta olan kişiler, kendi eğitim dönemi ve müfredatlarına göre Leonardo da Vinci Programından faydalanabilirler. Bunun yanı sıra, yurtdışında bir yerleştirmede geçirilen eğitim süresinin, yararlanıcıların temel mesleki eğitiminin ayrılmaz bir parçası olması önemlidir[4].

Yüksek öğrenim (PL-2)

Bu program; meslek yüksek okulu öğrencilerini (hazırlık dönemi hariç), üniversite öğrencilerini, lisansüstü öğrencilerini kapsamaktadır. Programın uygulama süresi en az 13, en fazla 52 haftadır. Eğitim programlarındaki esneklik nedeniyle, lisansüstü öğrenciler için üç aydan daha uzun yerleştirmeler de kabul edilmektedir[4].

Yeni mezunlar, iş arayanlar ve işe yeni başlayanlar (PL-3)

Profesyonel niteliklerin edinilmesini kolaylaştırmak için özellikle iş arayanlar ve yeni mezunlar için daha uzun süreli yerleştirmelere dikkat çekilmektedir. Bu Yararlanıcı gruplar için tavsiye edilen süre, onların yeni kişisel vasıflar geliştirmesi, farklı çalışma yöntemlerini öğrenme şansına sahip olmaları ve Türkiye’de istihdam imkânlarını yükseltmeleri için uygulanan bu projelerin süresi en az 9 hafta, en fazla 52 haftadır[4].

Karşılıklı değişimler (DE)

Temel mesleki eğitim ve sürekli-mesleki eğitimin Avrupa boyutunun güçlendirilmesi, kişilerin teori ve uygulama içeren faaliyetlerden, dil becerilerinin, ülkelerarası bağlantılarının, eğitmenler ve insan kaynakları yöneticileri için başarılı uygulamaların karşılıklı değişimlerinin sağlanmasıdır. Karşılıklı değişim projeleri en az 1, en fazla 6 haftalık bir sürede uygulanmaktadır. Değişim projelerinde faydalanan yararlanıcılar aşağıda verilen gruplardan oluşması zorunludur[4].

- Mesleki eğitim programı planlayıcıları ve yöneticileri.
- Her türdeki eğiticiler ve mesleki rehberlik uzmanları.
- Her türdeki meslek liselerinde, Üniversitelerde ve mesleki eğitim merkezlerinde görev yapan rehberlik ve danışmanlık faaliyetlerinden sorumlu olanlar kişiler.
- Dil öğretmenleri.
- Hizmet içi eğitim merkezlerindeki formatör öğretmenler.
- İnsan kaynakları yöneticileri.
- Usta öğreticiler.
- Şirketlerdeki eğitim uzmanları.

Avrupa Mesleki Egitimin Gelistirilmesi Merkezi(Cedefop) tarafından düzenlenen çalışma ziyaretleri

CEDEFOP (Avrupa Mesleki Egitimin Gelistirilmesi Merkezi), Avrupa Komisyonuna yardımcı olmak ve Avrupa Birliğine üye devletler ile sosyal ortakların, mesleki eğitime ilişkin Avrupa Birliği politikalarını uygulama çalışmalarına katkıda bulunmak amacıyla (EEC) 337/75 sayılı AB Konsey Kararıyla 10 Subat 1975 tarihinde kurulmuştur. Bu program, AB Komisyonu tarafından ortaya konulan konular temelinde mesleki eğitim yöneticileri için düzenlenen bir toplantıdır. Mesleki eğitim sistemlerinin işleyişi hakkında karşılıklı bir anlayışın olusturulmasını ve deneyimlerin karşılıklı değişimini amaçlamaktadır[13].

Hareketlilik projeleri için mali katkı

Avrupa Birliğinin projelere mali katkısı, her yıl AB komisyonunca belirlenen maliyetlerin belli bir tutarını aşamaz. Projenin türüne göre bu katkı oranı değişmektedir. Program kapsamında finanse edilen projelere uygulanacak mali kurallar uyarınca, proje sahibinin ilgili faaliyet alanına özgü Ulusal Ajanslar tarafında her yıl yayınlanan idari ve mali rehbera başvurması gerekmektedir. Mali destek, kişi başına verilir. Aynı proje Leonardo da Vinci Programı tarafında bir defadan fazla finanse edilemez. Bir kez reddedilen bir teklif diğer bir seçme yılında (esasen değiştirilerek) tekrar sunulabilir. Bu mali destekler üç bölümden oluşmaktadır:

- Sabit oranlı harcırah (İaşe ve ibate bedeli)
- Seyahat maliyetleri (vize maliyetleri dâhil)
- Sigorta maliyetleri.

Avrupa Komisyonu tarafında ülkelerarası YE/DE kapsayan hareketlilik projelerine yapılan mali katkı, yararlanıcı başına her bir faaliyetin azami süresine karşılık gelen azami miktar olan 5.000 Euro'yu aşamaz ama engelli katılımcılar için bu miktar aşılabılır. Refakatçi kişilerin gerektiği hallerde (örneğin, reşit olmayanların dâhil

olduğu her 10 kişi için bir refakatçi, tıbbi gözetim gerektiren kişilerin, fiziksel veya algısal engelli kişilerin, ağır sorunları olan gençlerin vb. yararlanıcıların bulunduğu projeler), bu kişilere söz konusu gruptaki yararlanıcılara verilen ile eşit miktarda mali destek verilebilir. Yararlanıcıların engelli olduğu hallerde, bu mali destek bir yerleştirme veya bir değişim için her bir eylemin azami süresine karşılık gelen azami miktar olan 5.000€'yu aşamaz[14].

Sabit oranlı harcırah(İaşe ve ibate bedeli)

Bu harcırah yararlanıcıların günlük yeme-içme, konaklama, diğer yerel masraflar, vb. harcamaları için verilmektedir. Bu sabit oranlı harcırahın, yararlanıcıya bir banka havalesi şeklinde ödenmesi gerekir. Yararlanıcı grubun mahiyetinin refakatçi kişiyi/kişileri gerektirdiği hareketlilik projeleri durumunda, barınma, kullanım ve diğer yerel masrafların, gönderen kuruluş vasıtasıyla karşılanmasına ve mali desteğin gönderen kuruluş tarafından yönetilmesine izin verilmektedir. Bu durumda, proje sahibi talep üzerine, yararlanıcıların mali destekleri üzerinde yüklenilen giderleri faturalar/destekleyen belgeler ile kanıtlayabilmelidir.

Temel mesleki eğitim alan yararlanıcılar için kişi başına 3 haftalık asgari gösterge 360 €, 39 haftalık bir yerleştirme için ise azami 4,300 € 'dur. Yüksek öğrenim gören yararlanıcılar için iaşe-ibate bedeli kişi başına 3 aylık (13 hafta) bir yerleştirme için 1,300 €, 12 aylık (52 hafta) bir yerleştirme için ise azami 4,300 € 'dur. Genç işçiler ve yeni mezunlar için iaşe-ibate bedeli kişi başına, 9 haftalık bir yerleştirme için 1,080 €, 52 haftalık bir yerleştirme için ise 4,300 €'dur. Değişim projelerinde, iaşe-ibate bedeli 1 haftalık bir değişim süresi için 450 € , altı haftalık bir değişim için ise 2,850 €'dur. Dil yeterlilikleri alanındaki eğiticiler, öğretmenler ve uzmanlar için değişim projelerinde, iaşe-ibate bedeli, 1 haftalık bir değişim için 500€, altı haftalık bir değişim için ise 3,150 €'dur. Yararlanıcıların harcırah durumları ile ilgi ayrıntılı bilgi Çizelge 3.1 de verilmiştir[14]. Yararlanıcılar için verilen harcırahlar ile ilgili her yıl Ulusal ajans tarafında yayın yapılmaktadır.

Çizelge 3.1. Yararlanıcıların harcırah durumları

Kodu	Yararlanıcı grupları	Maks.. bütçe (€)	Maks.. süre (Hf)	Maks.. günlük (€)	Min. bütçe (€)	Min. süre (Hf)	Min. Günlük (€)
EX-1	İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları	2.850	6	67,86	450	1	64,29
EX-2	Yabancı dil eğitmenleri	3.150	6	75,00	500	1	71,43
PL-1	Temel mesleki eğitim almakta olanlar	4.300	39	15,75	360	3	17,14
PL-2	Yüksek öğrenim görenler	4.300	52	11,78	1.300	13	14,29
PL-3	Yeni mezunlar, çalışan gençler	4.285	52	11,74	1.080	9	17,14

Seyahat masrafları

Seyahat masrafları, uygun destekleyici dokümanlarla desteklenen gerçek giderlere dayandırılmalıdır. Kişi başına seyahat gideri olarak en fazla 600 € ödenmektedir. Kabul edilebilir seyahat giderleri aşağıda belirtilen şekilde olmalıdır[14].

1. Yalnızca proje altında onaylanan faaliyetlerle doğrudan bağlantılı olan seyahat masrafları (vize dâhil) kabul edilebilir olacaktır.
2. Yararlanıcıların en ekonomik seyahat şeklini kullanmaları gerekmektedir. Hava yoluyla seyahat için mümkün olduğunca apex (ekonomi sınıfı) biletleri kullanılmalı ve indirimli tarifelerden yararlanılmalıdır.
3. Otomobil ile seyahat halinde, yalnız bir veya birden fazla yerleştirme/değişim yararlanıcısını taşıyan araçlar arasında ayırım yapılmaktadır. Birinci durumda, kabul edilebilir masraflar demiryolu veya havayolu ücretlerine bağlıdır. İkinci durumda, kabul edilebilir giderler ise vergi yönünden sakıncası olmayan, kilometre başı bir ödenğe bağlı olacaktır. Ancak, tüm durumlarda yararlanıcıların seyahatin gerekçelerini göstermesi ve onun gerçekten yapıldığını uygun belgelerle kanıtlaması gerekmektedir.
4. Ldv fonundan yararlanıcı başına yalnızca bir gidiş-dönüş bileti, kabul edilebilir harcamadır.
5. Refakatçiye izin verilen projelerde, refakatçi kişinin seyahat masrafları da kabul edilebilir harcamadır.

Sigorta maliyetleri

Değişim projeleri için yararlanıcı başına 50 €, yerleştirme projeleri için yararlanıcı başına 100 € sigorta işlemleri için ödeme yapılmaktadır. Yüklenici (proje sahibi) her bir yararlanıcının yurt dışına çıkmadan önce sigorta ettirilmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu sigorta aşağıdaki unsurları kapsamalıdır. Ulusal Ajans, her yüklenicinin her yararlanıcıyı aşağıdakilere karşı sigorta ettirdiğini kontrol etmektedir[14].

- Katılımcıların neden olduğu muhtemel hasarı kapsayan hukuki sorumluluklarını,
- Yurtdışı seyahat ve YE/DE faaliyetleri sırasındaki sağlık/kaza/maluliyet sorumluluğu,
- YE/DE sırasında ihtiyaç halinde yardım ve ülkesine geri gönderme.

Bu üç kapsama alanı için, önce yararlanıcıları ev sahibi ülkeyi kapsayacak sigortaya, kendi ülkelerinde sahip olup olmadıkları, belirlenir. Bu kapsamda her bir yararlanıcı, ulusal mevzuata uygun olarak bir sigorta poliçesi edinmelidir. İlaveten, proje sahibi, ev sahibi kuruluşun yararlanıcıları, yerleştirme/değişim süresini kapsayan sigortaya sahip olup olmadığını kontrol edilir. Hareketlilik kapsamıyla ilgili olmayan sigorta poliçelerinin (örneğin yaşam sigortası, vs) maliyeti, tüm hallerde, kabul edilemez harcamadır.

Pedagojik, kültürel ve dil hazırlığı ile kobi'ler için destek

Her bir projeye tahsis edilen paranın %10'una kadar bir bölümü aşağıda belirtilen konular için ayrılabilir.

- Proje teklifleri kabul edilen kobi'lere teşvik ve projenin yürütülmesini kolaylaştırmak için, kobi ve proje başına 500 €'yu aşmayacak şekilde yardım yapılmaktadır ve bu yardım her yıl belirlenmektedir.

- Sadece yerleştirme projeleri sahiplerine yararlanıcılarının pedagojik, kültürel ve dilsel açıdan hazırlamalarına yardım etmek için pedagojik, kültürel ve dil hazırlığı, 13 haftadan az bir yerleştirme için 200 €, 13 ila 17 haftalık yerleştirmelerde 300 € ve 17 haftadan fazla olan bir yerleştirme için 500 € ek kaynak verilmektedir. Bu katkı, her proje sahibi için proje teklif yılı başına en fazla 25.000 €'yu geçmemektedir.

Nadiren, değişim projelerinin pedagojik, kültürel ve dilsel hazırlığına ilişkin olarak yapılacak mali destek, Ulusal Ajans tarafından değerlendirmeyi müteakip, proje için gerekli ise ve yeterli gerekçe sağlanırsa (yerleştirmeler için konulan tavanlara uyularak) ilgili proje sahiplerine verilebilir. Ayrıca, değişim projesi yararlanıcıları için bu tarz hazırlıkların değişim sürecinden önce yapılabileceğine de dikkat edilmelidir. Programa yazılan dil hazırlığı masrafları, destekleyici belgeleri ile birlikte gerçek giderlere dayalı olmalıdır. Dilsel hazırlık, yerleştirme veya değişimin içeriği ile doğrudan bağlantılı olmalıdır. Gönderen üniversite, okul veya eğitim kuruluğu, normal kursları vasıtasıyla yararlanıcıya dil hazırlığı sağlarsa, dil hazırlığı için Leonardo da Vinci tahsisatından fon verilmemektedir. Dil hazırlığı Türkiye’de gerçekleştirildiği takdirde, hazırlık süresinin yerleştirme süresinin dışında olduğuna, fakat ev sahibi ülkede gerçekleştirildiğinde hazırlık süresinin yerleştirme süresine dâhil olduğuna dikkat edilmelidir. Ayrıca değişim projelerinde ve üniversite öğrencilerine yönelik yerleştirme projelerinde eğer yararlanıcılar yurtdışında dil kursuna katılıyorsa, bunun akşam saatlerinde veya cumartesi günlerinde gerçekleştirilmesi gerekir[14].

Yönetim ve izleme maliyetleri

Yönetim ve izleme maliyetleri, 13 haftadan az bir değişim veya yerleştirme programı için yararlanıcı başına 100 €, üç ay ve daha fazla olan bir yerleştirme için yararlanıcı başına 200 € olarak proje sahibine ödenir. Yönetim ve izleme maliyetleri için ödenen miktar projenin örgütlenmesini, izleme/değerlendirmesini, proje sahiplerinin ve/veya ortaklarının hazırlık ve takip ziyaretlerini, iletişim, fotokopi vb. masrafları karşılığında ödenmektedir. Proje sahibi, ortaklarıyla yaptığı anlaşmalar vasıtasıyla,

kendisine verilen yönetim maliyetlerini bu maliyetleri gerçekten yüklenmiş olan kuruluşlar ile paylaşabilir. Yönetim izleme giderleri için yapılan harcamalarda belge sunulması gerekmemektedir[14].

Proje uygulama süresince kabul edilebilir uygun harcamalar

Usulüne uygun şekilde hesaplandığı ve pazar koşullarına göre kıymetlendirildiği sürece belirlenebilir ve onaylanabilir olmaları kaydıyla aşağıdaki masraflar, uygun masraflar olarak kabul edilir[15].

- Faaliyetin gerçekleştirilmesiyle ilgili olarak, günlük seyahat, barınma ve harcırah masrafları.
- Yayımlama ve yaygınlaştırma masrafları.
- Diğer doğrudan masraflar.
- Proje sahibinin Avrupa birliği bütçesinden finanse edilen bir işletme desteği alması durumu dışında, faaliyet için geçerli uygun masrafların toplam tutarının maksimum %7' sine kadar olan genel harcamalar (sabit giderler).

Proje uygulama süresince uygun olmayan harcamalar

Aşağıdaki harcamalar eş finansman bütçe talebine alınmayacaktır[15].

- Üçüncü şahıslarca yapılan ve yararlanıcı kuruluş tarafından geri ödenmeyen masraflar.
- Mali bir işlem içermeyen ayni katkılar.
- Altyapı edinilmesine ilişkin olarak yapılan harcamalar.
- Projenin özel faaliyetlerini ilgilendirmeyen harcamalar (özellikle, işletme giderleri ve/ya kanuni yükümlülüklerle ilgili harcamalar).
- Gereksizliği ya da aşırılığı açık olan harcamalar.
- İstisnai durumlarda aksi özellikle belirtilmediği takdirde, sermaye yatırım masrafları; genel tedarik (kayıplar, gelecekteki olası yükümlülükler, vb. için), yedek akçe, ödenecek borçlar.

3.4.2. Pilot projeler

26 Nisan 1999 tarihli AB Konsey Kararı bu faaliyet alanını, “bilgi iletişim teknolojilerinin kullanımını amaçlayan faaliyetler de dâhil, mesleki eğitimde yeniliğin ve kalitenin geliştirilip transfer edilmesine yönelik ülkeler arası pilot projelere destek” olarak tanımlanmaktadır. Pilot projeler, yenileşme sürecini hareketlendirmek, eğitimin ve mesleki rehberliğin kalitesini artırmak içindir. Bunların uygun hallerde yeni bilgi ve iletişim teknolojilerini de kullanarak elle tutulur ürünler gerçekleştirmesi gerekir. Avrupa Birliği mali desteği; mesleki eğitim ve rehberlik alanında metot, içerik ve ürün açısından yenilikçi uygulamaların tasarımı, geliştirilmesi, test edilmesi, değerlendirilmesi ve yayılması için kullanılmaktadır. Bu kapsamda, teklif edilen eylemlerin;

- Eğiticilerin ve danışmanların eğitimi de dâhil yenilikçi mesleki eğitim ürünlerinin, araçlarının, metotlarının ve yaklaşımlarının tasarlanması, geliştirilmesi, denenmesi, değerlendirilmesi ve yaygınlaştırılması,
- Mesleki eğitimde bilgi iletişim teknolojilerinin kullanımının geliştirilmesi,
- Bilgi iletişim teknolojilerini kullanarak, mesleki eğitime erişimi arttıracak yeni mesleki eğitim araçlarının, hizmetlerinin ve ürünlerinin geliştirilmesini,
- Yenilikçi öğretim araçlarının ve metotlarının herkes tarafından mümkün olduğunca ulaşılabilir olması amacıyla yönelik olarak (çoklu medya eğitim ürünleri web siteleri, uzaktan eğitim vasıtasıyla), ülkeler arası açık ve uzaktan mesleki eğitim ağlarının oluşturulmasına destek sağlanması,
- Yeni çalışma şartları için tasarlanan mesleki eğitime yönelik yeni yaklaşımların tasarlanması, denenmesi ve geçerliliğinin sağlanması,
- Yaşam boyu öğrenme bağlamında, mesleki eğitimde bilgi ve danışmanlık hizmetlerinin sağlanmasına yönelik yenilikçi araçların geliştirilmesine katkı da bulunulması amaçlanmaktadır.

Pilot projeler, mesleki eğitimde kalitenin ve yenilikçiliğin artırılması için birer araçtır. Bir proje teklifinde her iki amaç da araçlar, metotlar veya fikirler şeklinde

bütünleşmelidir. Ayrıca proje süresince geliştirilecek materyaller değişen ortamlarda kullanılabilir ya da bu ortamlara uyarlanabilir olmalıdır. Pilot projeler faaliyet alanı içinde, projelerin dikkate alması gereken önceliklerin belirtildiği teklif çağrıları vasıtasıyla uygulanmalıdır. Pilot projelerin süresi 3 yıldır[16].

3.4.3. Dil yeterlilikleri

Bu projeler, az kullanılan ve öğretilen diller konusu ile ilgili projeler dâhil, mesleki eğitim kapsamında dil ve kültürel yeterliliklerin artırılması ile ilgilidir. Bu programın süresi 3 yıldır. Teklifler, öğretim materyallerinin tasarımı, test edilmesi ve tanınması, değerlendirilmesi ve yayılmasına yönelik olabileceği gibi farklı mesleki ve ekonomik sektörlerin belirli ihtiyaçlarına göre hazırlanmış yenilikçi öğretim metotları konusunda da olabilir. Aynı zamanda dil konusundaki denetimlerin ve kendi kendine dil öğrenmeye dayalı yenilikçi pedagojik yaklaşımların geliştirilmesi ve sonuçların dağıtılması ile ilgili de olabilir[16].

3.4.4. Ülkeler arası ağlar

Bu program Avrupa boyutunda uzmanlık ve yayma (dissemination) konularındaki ülkeler arası ağlar için finansal destek vermektedir. Programın süresi 3 yıldır. Bu ağların üç fonksiyonu vardır. Bunlar;

- Avrupa uzmanlığı ve yenilikçi yaklaşımların toplanması, süzgeçten geçirilmesi ve temellerin oluşturulması,
- Mesleki becerilerle ilgili ihtiyaç analizlerinin ve tahminlerinin iyileştirilmesi,
- Ağ çıktılarının ve proje sonuçlarının Avrupa Birliği çapında uygun şekilde yayılması/dağıtımı[16].

3.4.5. Özel durumlar

Müşterek teklifler

Aynı veya farklı faaliyet alanları kapsamındaki projeler, sinerji oluşturarak potansiyel etkilerini artırmak amacıyla birbirleriyle birleştirilebilir. Bu durumda birleştirilen projeler için yapılan bir uygulamadır[13].

Önceki projelerin sonuçlarına dayalı teklifler

Pilot projeler (konulu projeler dahil), dil yeterlilikleri, ülkeler arası ağlar ve referans kaynakları ile ilgili teklifler Leonardo da Vinci veya Socrates Programları kapsamında geliştirilen bir veya daha fazla sayıda projenin, Avrupa Birliğinin diğer programlarının veya yerel/bölgesel/ulusal girişimlerin sonuçlarına dayalı şekilde verilebilir. Bu takdirde, proje sahipleri başvuru formunda bu proje veya projeleri geliştirmeyi istemelerinin gerekçelerini tam olarak izah edecek ve projenin/projelerin önceki proje/projelerle karşılaştırılmış katma değerini göstereceklerdir[13].

3.4.6. Hareketlilik projeleri ile ilgili hususlar

Hareketlilik programına katılım ve proje sahipleri

Leonardo da Vinci Programına Avrupa Birliğine üye devletlerin (Almanya, Fransa, Hollanda, Belçika, İtalya ve Lüksemburg, İngiltere, İrlanda, Danimarka, İspanya, Portekiz, Yunanistan, Avusturya, Finlandiya, İsveç, Malta, Çek Cumhuriyeti, Slovenya, Macaristan, Slovakya, Estonya, Polonya, Litvanya ve Letonya) yanında Avrupa Birliğine aday ülkelerde (Bulgaristan, Romanya, Hırvatistan(1 Ocak 2007 asıl üye olacaklar.), Türkiye) katılabilmektedirler. Leonardo da Vinci programının ikinci aşamasını tesis eden 26 Nisan 1999 Tarihli 1999/382/EC sayılı Konsey kararına göre, (4.maddesi uyarınca) bu program mesleki eğitim alanında faaliyet gösteren ve özellikle aşağıda sıralanan tüm kamu ve/özel sektör kurumlarının katılımına açıktır.

Bunlar; Üniversiteler dâhil, her düzeyde mesleki eğitim kurumu merkezleri ve birimleri, araştırma merkezi ve birimleri, kobi'ler ve el sanatları endüstrisi teşebbüsleri, ticaret odaları vs dahil, ticaret örgütleri, sosyal ortaklar, yerel ve bölgesel birimler ve kuruluşlar, kâr amacı gütmeyen kuruluşlar, gönüllü kuruluşlar ve sivil toplum kuruluşlarıdır. Proje hazırlanabilmesi için proje sahibi kurum ya da kuruluşların Leonardo da Vinci Programında yer alan ülkelerden birinde yerleşik olmaları şarttır. Özel şahıslar proje sunamazlar[15].

Tekliflerin verilme zamanı, şekli ve seçilme şartları

Tekliflerle ilgili son başvuru tarihleri Ulusal Ajansların teklif çağrılarında belirtilmektedir. Proje sahipleri ilan edilen tarihlere uymak kaydıyla istedikleri yıl teklif verebilirler. Teklif çağrıları Avrupa Toplulukları Resmi Gazetesi'nde yayımlanmaktadır. Bu çağrılarda teklif vermek için son başvuru tarihleri, tekliflerin seçilme tarihleri, söz konusu çağrı ile ilgili öncelikler ve işleyişe yönelik düzenlemeler mevcuttur. Teklif vermek isteyen proje sahiplerinin özel Leonardo da Vinci başvuru formu'nu doldurması zorunludur. Hareketlilik (mobility) faaliyet alanı için başvuru formu, Leonardo da Vinci Programı web sitesinin <http://www.ua.gov.tr> adresinden temin edilebilir. Form belirtilen adresten Word formatında indirilerek doldurulur. Formlar kâğıda bastırıldıktan sonra posta ile talimatlara uygun şekilde Ulusal Ajansa'a gönderilir. Yasal yönden yalnızca kâğıt üzerindeki teklifler bağlayıcıdır. Tekliflerin uygun bulunması için aşağıda belirtilen bir dizi resmi şartı taşıması gerekir. Bunlar[15];

- Teklif çağrılarında belirtilen son başvuru tarihlerine uyulması ve tekliflerin, teklif çağrılarında belirtilen son başvuru tarihleri içinde gönderilmesi zorunludur.
- Ülkeler arası boyuta ve ortaklıklar oluşturulmasında söz konusu ortaklık için en az iki katılımcı ülkeden oluşmalı ve bu ortaklardan biri Avrupa Birliği'ne üye devlet olmalıdır.

- Gerek ön teklifler gerekse esas teklifler, müştereken imzalayan ortakların adına özel, resmi veya yarı-resmi proje hazırlayan kuruluş (proje sahibi) tarafından verilmelidir.
- Söz konusu teklifler ulusal dilde hazırlanmalıdır. Ancak Almanca, İngilizce veya Fransızca özetlerinin hazırlanması zorunludur.
- Yetkili kişi tarafından bizzat imzalanmalıdır.
- Yalnızca (Leonardo da Vinci web sitesinde mevcut) Leonardo da Vinci resmi başvuru formları ile müracaat yapılmalıdır.
- Yürürlükteki teklif çağrılarında belirtilen adrese/adreslere gönderilmelidir.
- Tekliflerde detaylı bütçe bulunmalıdır.
- Tekliflerde, en azından zorunlu olduğu belirtilen en düşük sayıdaki ortaktan alınmış, niyet mektupları bulunmalıdır.
- Teklif verilirken niyet mektuplarının orijinallerinin eklenmesi zorunlu olmayıp bunların suretleri veya faksları da geçerlidir. Ancak verilen teklif seçildiğinde sözleşme imzalanmadan önce proje sahibinden bu niyet mektuplarının orijinalleri istenmektedir.

Tekliflerin reddedilme kriterleri

Proje sahipleri aşağıdaki durumlardan birine giriyorsa, teklif çağrılarına iştirak etmekten men edilmektedirler[17]:

- Kurum, kuruluş ya da işletmeler iflas etmişseler ya da tasfiye edilmişseler, mahkemelerce yürütülen işleri varsa, alacaklılarla bir düzenlemeye girmişseler, iş faaliyetlerini durdurmuşsalar, ulusal mevzuat ya da tüzüklerde yer verilen benzeri bir prosedürden kaynaklanan herhangi benzer bir durumdaysalar,
- Mesleki davranışlarını ilgilendiren bir suçtan dolayı mahkûm edilmişseler,
- Yetkili memurun geçerli bulacağı herhangi bir şekilde ispatlanmış ağır bir mesleki suç işlemişseler,
- Yerleşik oldukları ülkenin yasal hükümleri ya da yetkili memurun ülkesinin ya da sözleşmenin gerçekleştirileceği ülkenin yasal hükümleri çerçevesinde sosyal

güvenlik katkı paylarının ödenmesi ya da vergilerin ödenmesi hususlarındaki borçlarını yerine getirmemişler,

- Dolandırıcılık, yolsuzluk, bir suç örgütüne ya da Avrupa Birliği'nin mali çıkarlarının aleyhine herhangi diğer bir yasadışı faaliyete katılmış olma gibi yargıların konusunu teşkil etmeleri,
- Avrupa Birliği bütçesince finanse edilecek diğer bir ihale ya da hibe (destek) verme sürecini takiben, sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirmediklerinden dolayı sözleşmeyi ciddi ölçüde ihlal ettiklerinin beyan edilmesi.

Tekliflere uygulanan genel kriterler

Genelde teklif çağrısında belirtilen amaçları doğrultusunda, kesin bir şekilde aşağıdaki unsurlara yer veren projeler tercih edilir. Bunlardan bazıları ise[17];

1. Dilsel ve kültürel hazırlık,
2. Yerleştirme hedefleri, içeriği ve süresi,
3. Pedagojik örgütlenme, özel ders verme ve danışmanlık,
4. Eğitim yerleştirmesinde edinilen yeterliliklerin onaylanmasıdır.

İş programının kalitesi

Esas tekliflerde iş programı temel unsurdur. İş programında her iş paketindeki faaliyetler, katılan ortaklar ve rolleri, her faaliyete ayrılan süre, bunların karşılığı kaynaklar, ara sonuçlar ve nihai sonuçlar açık ve ayrıntılı şekilde yer almalıdır. İş programında proje sonuçlarının kullanıcılarının katılımı da hesaba alınmış olmalıdır. Ayrıca program içeriğinin ve sonuçların, yararlanıcı grupların ihtiyaçlarındaki yeterince uygun olmasıdır. Söz konusu iş programında kalite yönetimi planı ve yayma stratejisi de bulunmalıdır[18].

Kalite yönetimi ve yaygınlaştırma

Projelerin kabul edilmesi aşamasında ve uygulandıktan sonraki aşamalarında kalite güvencesini içeren kalite yönetiminin ve yaygınlaştırmanın önemi büyüktür. Projenin her bir aşamasında (tasarımda, uygulamada, sonuçların, etkilerinin ve aktarma potansiyelinin değerlendirilmesinde), kalite yönetimi ve yaygınlaştırmaya önem verilmelidir. Bütün ortaklar kendi işlerine veya iş programlarına değerlendirme ve kalite güvencesini işlemelidir. Kalite yönetimi faaliyetlerinde teklif, projenin sonuçlarının potansiyel kullanıcılarının, yararlanıcı toplulukların, ekonomik veya mesleki sektörlerin doğrudan katılımına dayanmalıdır. Leonardo da Vinci Programı tarafından finanse edilen projelerin sonuçlarından tam anlamıyla yarar sağlayabilmek için, bir teklifte yayma strateji yer almalıdır. Yayma stratejisi tekliflerin değerlendirilmesinin en önemli unsurlarından birisidir. İyi bir yayma stratejisinde aşağıda belirtilen hususlar bulunmalıdır[18]:

- Sorumluluk paylaşımı (yayma konusunda temel sorumlulukların nasıl olacağı)
- Yayma faaliyetleri için bir zaman çizelgesi hazırlanmalı ve bu faaliyetlere bütçeden pay ayrılmalıdır.
- Proje sonuçlarının yaygınlaştırılması projenin son safhası olarak değerlendirilmemeli ve projenin başından tasarlanıp planlanmalıdır.
- Ortaklık kurulur kurulmaz özellikle sonuçların yayılmasına etkin şekilde katkıda bulunabilecek üyelerin kesin olarak belirlenmesi gerekir.

Teklifler seçildikten sonra yapılacak işlemler

Projelerin seçilme işlemleri tamamlandığında, verilen tekliflerin sonuçları Ulusal Ajanslar tarafından proje sahiplerine bildirilir. Ulusal Ajans, yetkili ulusal otorite ile işbirliği yaparak başarılı yerleştirme veya karşılıklı değişim projelerinin bir listesini hazırlar. Seçilen projelerin bir listesini diğer ulusal ajanslara ve AB komisyonuna gönderilir. Sözleşme imzalanmadan önce Ulusal Ajanslar, ulusal teamüle uygun hukuki durumu ve gerekli hallerde, yüklenicilerin mali kapasitelerini kontrol eder.

Sözleşme sürecinde ise; inceleme sonucunda bu belgelerin olumlu bulunması halinde ulusal ajanslar, proje sahiplerine standart bir sözleşme gönderir. Sözleşmenin her iki tarafça imzalanmasından sonra proje sahibi yüklenici olur ve ulusal ajans veya AB komisyonuna karşı yalnızca projenin gerçekleştirilmesinden sorumlu olur. Daha sonra sözleşme hükümlerine göre Avrupa Birliğinin verdiği hibenin ilk taksiti ödenir. Yüklenici, her yerleştirme/karşılıklı değişimden önce katılan tüm taraflarca (yüklenici, gönderici kuruluş, ev sahibi kuruluş, yararlanıcı) sözleşmelerin imzalanmasını temin eder. Söz konusu sözleşmeler, standart sözleşmede belirtilen tarihlere uygun şekilde ulusal ajansa gönderilir. Proje sahipleri, iş planlarını ve bütçe planlama belgelerini hazırlarken sözleşme sürecindeki bitim tarihlerini dikkate almalıdır. Proje sona erdiğinde, yüklenici veya koordinatör sözleşmede belirtilen süre içinde uygun şekilde Ulusal Ajansa nihai rapor gönderir. Nihai raporla birlikte projenin nihai sonuçları da gönderilmektedir. Ulusal Ajans bu rapora göre gerçekleştirilen faaliyetleri değerlendirip hibe bakiyesinin ödenip ödenmemesine karar verecektir[13].

3.4.7. Projelerin katılım durumları

Yıllara göre projelere katılım durumu ile ilgili Çizelge 3.2'deki veriler incelendiğinde 2004 yılında yapılan başvuru sayısı 293 iken 2005 yılında oldukça bir artış olmuş ve bu sayısı 2571'e çıkmıştır. Uygunluk kriterlerini geçemeyen proje sayısı 2004'te % 8 iken, 2005'te bu oran % 18'e çıkmıştır. Proje değerlendirme komisyonunca yapılan değerlendirmede 2004 yılında sunulan projeler %82 başarılı olurken 2005 yılında % 23'e düşmüştür. Bu da proje hazırlarken dikkat edilecek hususların önemsenmediğinin ve daha dikkatsiz davranıldığını göstermektedir. 2004 yılında kabul edilen projelerin oranı %73 iken, 2005 yılında bu oran % 13 olmuştur. 2005 yılının 2004 yılına göre kıyaslandığında 2005 yılında kabul edilen projeler % 61 oranında artmıştır[18].

Çizelge 3.2. Projelerin yıllara göre dağılımı

	2004		2005		2005 yılındaki artış oranı
	Durum	%2004 yılı	Durum	%2005 yılı	
Toplam başvuru sayısı	293		2571		%777
Uygunluk kriterlerini geçemeyen proje sayısı	24	%8	456	%18	%1800
Değerlendirilen proje sayısı	269	%92	2115	%82	%686
Değ. sonucu yeter puan alan proje sayısı	240	%82	602	%23	%151
Değ. sonucu yeter puan alamayan proje say.	29	%10	1513	%59	%5117
Kabul edilen proje sayısı	215	%73	347	%13	%61
Yedek listede yer alan proje sayısı	25	%9	255	%10	%920
Ldv'den talep edilen mali katkı (€)	9,225,000		43,816,756		%375
Teklif yılı bütçesi	4,750,000		7,050,000		%48

Yararlanıcı gruplarına göre projelerin toplam başvuru durumu

2004 ve 2005 yıllarında insan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları alanında toplam proje başvurusu 2004'te % 63, 2005'te % 75 olduğu görülmektedir. 2005 yılındaki artış bir önceki yıla göre % 940 olmuştur. Yabancı dil eğitmenlerinde 2004 yılında 1 proje başvurusu yapılmışken 2005 yılında 37 proje başvurusu yapılarak iyi bir artış sağlanmıştır. Değişim projelerinde 2005 yılında 2004 yılına göre %13 oranında bir artış söz konusudur(%64-%77). Yerleştirme projelerinde Yüksek öğrenim görenler için hazırlanarak müracaat edilen projelerde 2004 yılında % 13 iken 2005 yılında % 4 olmuştur. Yeni mezunlar için hazırlanan projelerde ise 2004 yılında %11 iken bu oran 2005 yılında % 4 olmuştur. Bu sonuçlara göre 2005 yılında PL-1 ve Pl-2 proje gruplarında diğer gruplara göre müracaat sayısı oldukça düşmüştür. Konu ile ilgili istatistikî veriler Çizelge 3.3'de gösterilmiştir[18].

Çizelge 3.3. Yararlanıcı gruplarına göre toplam proje başvuru durumu

Yararlanıcı kodu	Yararlanıcı grupları	Yararlanıcı gruplarına göre yapılan toplam proje başvuruları				
		2004		2005		2004–2005
		Sayı	%	Sayı	%	
EX–1	İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları	186	%63	1935	%75	940
EX–2	Yabancı dil eğitmenleri	1	%0	37	%1	3600
DEĞİŞİM TOPLAM		187	%64	1972	%77	955
PL–1	Temel mesleki eğitim almakta olanlar	38	%13	394	%15	937
PL–2	Yüksek Öğrenim Görenler	37	%13	97	%4	162
PL–3	Yeni mezunlar, çalışan gençler	31	%11	108	%4	248
YERLEŞTİRME TOPLAM		106	%36	599	%23	465
GENEL TOPLAM		293	%100	2571	%100	777

Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin durumu

Yararlanıcı sayılarına göre Ldv projelerin kabul edilme oranlarına bakıldığında zaman değişim projelerinin 2004 yılına göre 2005 yılı artışı %25 iken, yerleştirme projelerinin %121 oranında olmuştur. Bu verilere göre yerleştirme projelerine ağırlık verildiği görülmektedir. EX–1 projelerinin payı 2004 yılında %62 iken 2005’de %44’e düşmüştür. EX–2 projelerinde 2004 yılında 1 proje kabul edilirken 2005 yılında 17 proje kabul edilmiştir. Genel yararlanıcı profiline bakıldığında zaman 2005 yılında %121 artış olduğu gözlemlenmektedir. Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin durumu ile ilgili Çizelge 3.4’te verilmiştir[18].

Çizelge 3.4. Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin durumu

Yararlanıcı kodu	Yararlanıcı grupları	Yararlanıcı grubuna göre kabul edilen proje sayısı				
		2004		2005		2004–2005
		Sayı	%	Sayı	%	
EX–1	İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları	133	%62	151	%44	%14
EX–2	Yabancı dil eğitmenleri	1	%0	17	%5	%1600
DEĞİŞİM TOPLAM		134	%62	168	%48	%25
PL–1	Temel mesleki eğitim almakta olanlar	29	%13	99	%29	%241
PL–2	Yüksek Öğrenim Görenler	27	%13	42	%12	%56
PL–3	Yeni mezunlar, çalışan gençler	25	%12	38	%11	%52
YERLEŞTİRME TOPLAM		81	%38	179	%52	%121
GENEL TOPLAM		215	%100	347	%100	%61

Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin yararlanıcı sayısı

İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları projelerinde yararlanıcı sayısı 2004'te %48 iken, 2005 yılında %30'a düştüğü görülmektedir. Yerleştirme projelerinde üniversite öğrencileri ve mezunlara yönelik hazırlanan projelerde yararlanıcı sayılarında düşme olmasına rağmen temel mesleki eğitim almakta olan yararlanıcılarda artış olmuştur(%23). Değişim projelerindeki toplam artış 2005 yılında oranlar % 16 iken yerleştirme projelerinde % 127 oranında artış olmuştur. Ulusal ajansın yararlanıcı sayılarında öğrencilere ağırlık verdiği gözlenmektedir. Konu ile ilgili istatistiki bilgiler Çizelge 3.5'te verilmiştir[18].

Çizelge 3.5. Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin yararlanıcı sayısı

Yararlanıcı kodu	Yararlanıcı grupları	Yararlanıcı grubuna göre kabul edilen projelerin yararlanıcı sayısı				
		2004		2005		2004-2005
		Sayı	%	Sayı	%	
EX-1	İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları	910	%48	966	%30	%6
EX-2	Yabancı dil eğitmenleri	3	%0	90	%3	%2900
DEĞİŞİM TOPLAM		913	%49	1,056	%33	%16
PL-1	Temel mesleki eğitim almakta olanlar	357	%19	1,370	%42	%284
PL-2	Yüksek Öğrenim Görenler	277	%15	419	%13	%51
PL-3	Yeni mezunlar, çalışan gençler	331	%18	401	%12	%21
YERLEŞTİRME TOPLAM		965	%51	2,190	%67	%127
GENEL TOPLAM		1,878	%100	3,246	%100	%73

Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin toplam Ldv bütçesi

İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanlarının projelerine ayrılan kaynakta 2004 yılında % 55'lik bir paya sahipken 2005 yılında %26'ya düşmüştür. 2005 yılı 2005 yılına göre mukayese edildiğinde 2005 yılında %29 oranında bütçede düşüş olduğu görülmektedir. Çizelge 3.5'deki verilerde görüldüğü gibi yararlanıcı sayısında %6 bir artış olmasına rağmen bütçenin çok düşmesi projelerin uygulanmasında sıkıntılar olabileceğini ortaya koymaktadır. Yerleştirme projelerinde yararlanıcı sayılarına oranla bütçelerinde artış olduğu gözlemlenmektedir

Hareketlilik projelerinin yararlanıcı sayılarına göre yıllar bazında verilen Ldv bütçesi ile ilgili veriler Çizelge 3.6’da gösterilmiştir[18].

Çizelge 3.6. Yararlanıcı gruplarına göre kabul edilen projelerin toplam Ldv bütçesi

Yararlanıcı kodu	Yaralanıcı grupları	Yararlanıcı türlerine göre kabul edilen projelerin toplam Ldv bütçesi				
		2004		2005		2004-2005
		Miktar €	%	Miktar €	%	
EX-1	İnsan kaynakları yöneticileri, mesleki eğitim uzmanları	2,612,000	%55	1,860,000	%26	%-29
EX-2	Yabancı dil eğitmenleri	12,000	%0	210,000	%3	%1650
DEĞİŞİM TOPLAM		2,624,000	%55	2,070,000	%29	%-21
PL-1	Temel mesleki eğitim almakta olanlar	615,000	%13	2,523,000	%36	%310
PL-2	Yüksek Öğrenim Görenler	634,000	%13	1,170,000	%17	%85
PL-3	Yeni mezunlar, çalışan gençler	877,000	%18	1,287,000	%18	%47
YERLEŞTİRME TOPLAM		2,126,000	%45	4,980,000	%71	%134
GENEL TOPLAM		4,750,000	%100	7,050,000	%100	%48

Kurumlara göre yapılan toplam proje başvuruları

Kurumların yıllara göre başvuru durumlarına bakıldığında zaman, işçi sendikaları 2004 yılında 1, işveren kuruluşlarının 4 proje sundukları görülmektedir. 2005 yılında ise işçi sendikalarının hiç proje sunmadığı, işveren kuruluşlarının ise 1 proje sundukları gözlemlenmektedir. Üniversitelerinde kurumlar bazında 2004 te %40 bir paya sahip iken 2005 yılında %23’e düştüğü gözlemlenmektedir. Küçük ve orta ölçekli işletmelerde de 2004 yılına göre 2005 yılında düşüş olduğu gözlemlenmektedir. Bu durumda özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin projelere ilgililerinin azaldığı söylenebilir. Burada eğitim kuruluşlarının 2004’te müracaatları 123 iken 2005’te 1595 olarak artmıştır. Konu ile ilgili istatistiki bilgiler Çizelge 3.7’de verilmiştir[18]. 2004 yılı proje tekliflerinin % 80’i temel mesleki Eğitim kurumları ile üniversiteler arasında paylaşılmaktadır. Bunu %7 ile kobile, %3 ile kamu kurumları ve % 2 ile işveren örgütleri takip etmektedir. 2005 yılında ise mesleki eğitim kurumları lehine değişmiştir. Mesleki eğitim kurumları %62 ile ilk sıradadırlar. Buna rağmen

Üniversitelerin payı oldukça azalmıştır(%23). %3'lük bir azalış gösteren kobilerin bilgilendirilmeleri yoluna gidilmelidir.

Çizelge 3.7. Kurumlara göre yapılan toplam proje başvurularının dağılımı

Kurum kodu	Kurum tipi	Kurumlara göre toplam proje başvuruları				
		2004		2005		2004– 2005 yıl ortalaması
		Sayı	%	Sayı	%	
OF	Eğitim Kuruluşu	123	%42	1595	%62	%1197
U	Üniversiteler	117	%40	594	%23	%408
PP	Kamu mercileri	13	%4	128	%5	%885
PME	Küçük ve orta ölçekli işletme	16	%5	76	%3	%375
O	Diğer kuruluşlar	10	%3	55	%2	%450
CC	Sanayi ticaret ziraat odası	1	%0	23	%1	%2200
GE	Büyük işletme	3	%1	25	%1	%733
GRE	Şirket ortaklığı ve grubu	2	%1	26	%1	%1200
OPR	Meslek kuruluşları/Federasyonlar	3	%1	23	%1	%667
REC	Araştırma merkezleri	0	%0	25	%1	%25
OS	İşçi sendikaları	1	%0	0	%0	%-100
OE	İşveren kuruluşlar	4	%1	1	%0	%-75
Toplam		293	%100	2571	%100	%777

Kurumlara göre yapılan başvurularda kabul edilen projeler

Çizelge 3.8’de verilen kurumlara göre yapılan başvurularda kabul edilen projeler ile ilgili veriler incelendiğinde eğitim kurumlarının 2004 yılında sundukları projelere göre kabul edilen projeleri % 73 iken, 2005 yılında bu oran %13 olmuş ve azalmıştır. 2005 yılında proje müracatlarında %700 oranında bir atış söz konusu iken kabul edilme oranı sadece % 61’dir. Üniversitelerin projelerinde kabul edilme durumu 2004 yılında % 41 iken 2005 yılında % 23 olmuştur[18]. Bu durumda Üniversitelerin projelerin kabul edilme durumlarında bir düşüş söz konusudur.

Çizelge 3.8. Kurumlara göre yapılan başvurularda kabul edilen projelerin dağılımı

Kurum kodu	Kurum ipi	Kurumlara göre kabul edilen proje sayısı				
		2004		2005		%2004-2005 yıllarının ortalaması
		Sayı	%	Sayı	%	
OF	Eğitim Kuruluşu	90	%42	214	%62	%138
U	Üniversiteler	89	%41	79	%23	%11
PP	Kamu mercileri	7	%3	19	%5	%171
PME	Küçük ve orta ölçekli işletme	13	%6	10	%3	%-23
O	Diğer kuruluşlar	3	%1	7	%2	%133
CC	Sanayi ticaret ziraat odası	1	%0	4	%1	%300
GE	Büyük işletme	3	%1	3	%1	%0
GRE	Şirket ortaklığı ve grubu	2	%1	3	%1	%50
OPR	Meslek kuruluşları/Federasyonlar	2	%1	4	%1	%100
REC	Araştırma merkezleri	0	%0	3	%1	%3
OS	İşçi sendikaları	1	%0	0	%0	%100
OE	İşveren kuruluşlar	4	%2	1	%0	%75
Toplam		215	%100	347	%100	%61

Kurumlara göre kabul edilen projelerin yararlanıcı sayıları

Çizelge 3.9’da verilen kurumların kabul edilen proje sayılarına göre yararlanıcı dağılımı Üniversitelerin yararlanıcı sayısında %4, küçük ve orta ölçekli işletmelerde %50, büyük işletmelerde %49 oranında bir düşme olduğu görülmektedir. Buna rağmen diğer kurumlarda artışlar olduğu gözlemlenmektedir. En büyük artışın sanayi ve ticaret odalarında olduğu görülmektedir.

Çizelge 3.9. Kurumlara göre projelerin yararlanıcı sayıları ile ilgili dağılımı[18]

Kurum kodu	Kurum Tipi	Kurumlara göre kabul edilen proj. yararlanıcı sayıları				
		2004		2005		2004-2005 yıl ortalaması
		Sayı	%	Sayı	%	
OF	Eğitim Kuruluşu	851	%45	2099	%65	%147
U	Üniversiteler	664	%35	639	%20	%4
PP	Kamu mercileri	58	%3	171	%5	%195
PME	Küçük ve orta ölçekli işletme	122	%6	60	%2	%51
O	Diğer kuruluşlar	22	%1	116	%4	%427
CC	Sanayi ticaret ziraat odası	5	%0	37	%1	%640
GE	Büyük işletme	47	%3	24	%1	%49
GRE	Şirket ortaklığı ve grubu	8	%0	23	%1	%188
OPR	Meslek kuruluşları/Federasyonlar	30	%2	47	%1	%57
REC	Araştırma merkezleri	0	%0	20	%1	%20
OS	İşçi sendikaları	6	%0	0	%0	%100
OE	İşveren kuruluşlar	65	%3	10	%0	%85

Kurumlara göre kabul edilen projelerin bütçeleri

Kurumların kabul edilen projelerindeki yararlanıcı sayıları göre aldıkları bütçe ile ilgili veriler Çizelge 3.10’de verilmiştir[19]. Projelerdeki yararlanıcı sayıları ve sunulan bütçeye bağlı olarak bu dağılımlar Türk Ulusal ajans tarafından yapılmaktadır.

Çizelge 3.10. Kurumlara göre kabul edilen proje bütçelerinin dağılımı

Kurum kodu	Kurum tipi	Kabul edilen projelerin toplam Ldv bütçesi				
		2004		2005		2004-2005 yıl ortalaması
		Bütçe (€)	%	Bütçe (€)	%	
OF	Eğitim Kuruluşu	2,010,000	%42	4,135,000	%59	%106
U	Üniversiteler	1,920,000	%40	1,710,000	%24	%11
PP	Kamu mercileri	135,000	%3	385,000	%5	%185
PME	Küçük ve orta ölçekli işletme	230,000	%5	110,000	%2	%52
O	Diğer kuruluşlar	50,000	%1	330,000	%5	%560
CC	Sanayi ticaret ziraat odası	25,000	%1	85,000	%1	%240
GE	Büyük işletme	94,000	%2	45,000	%1	%52
GRE	Şirket ortaklığı ve grubu	21,000	%0	50,000	%1	%138
OPR	Meslek kuruluşları/Federasyonlar	63,000	%1	130,000	%2	%106
REC	Araştırma merkezleri	0	%0	50,000	%1	%50000
OS	İşçi sendikaları	12,000	%0	0	%0	%100
OE	İşveren kuruluşlar	190,000	%4	20,000	%0	%89
Toplam		4,750,000	%100	7,050,000	%100	%48

Bölgelere göre projelerin dağılımı

2004 yılında bölgelerden Türk Ulusal Ajansına gönderilen proje teklif sayıları çizelge 3.11’de gösterilmiştir. 2004 yılındaki başvuruda 93 proje ile Ankara, Konya ve karamanın dâhil olduğu Batı Anadolu bölgesi 58 proje ile 1.sırada, Ege bölgesi 2.sırada, 35 proje ile İstanbul bölgesi 3.sırada gelmektedir. 2004 yılında kabul

edilirlikte bu sıraya göre olmuştur. 2005 yılında ise birincilik yine Batı Anadolu bölgesindedir. Hem müracaatta hem de kabulde % 35 paya sahiptir. Ege bölgesi % 23'lük bir payla 2.sırada yer alırken Doğu Marmara bölgesi 3.sırada yer almıştır. 2004 yılında teklif vermeyen tek bölge Doğu Karadeniz Bölgesidir. Buna göre 2004 te proje teklifi sunan il sayısı 37 iken, 2005 yılında 73 olmuştur.

Çizelge 3.11. Bölgelere göre projelerin dağılımı[19]

Bölgeler	Toplam başvuru sayısı			Kabul edilen proje sayısı			Kabul edilen projelerin yararlanıcı sayısı			Kabul edilen projelerin toplam Ldv bütçesi	
	2004	2005	% 2005 yılı artışı	2004	2005	%2005 yılı artışı	2004	2005	% 2005 yılı artışı	2004	2005
İstanbul	35	152	334	21	20	-4,76	210	222	6	535,000	470,000
Batı Marmara	13	133	923	10	17	70,00	66	165	150	175,000	480,000
Ege	58	502	766	50	45	-10,00	363	452	25	905,000	880,000
Doğu Marmara	30	338	1027	22	50	127,27	172	474	176	375,000	990,000
Batı Anadolu	93	483	419	75	71	-5,33	691	743	8	1,875,000	1,770,000
Akdeniz	29	317	993	16	55	243,75	208	417	100	475,000	920,000
Orta Anadolu	7	124	1671	4	21	425,00	10	166	1560	40,000	305,000
Batı Karadeniz	7	202	2786	6	28	366,67	77	232	201	160,000	450,000
Doğu Karadeniz	0	57	57	0	8	8,00	0	121	121	0	230,000
Kuzey doğu Anadolu	4	47	1075	1	3	200,00	6	25	317	15,000	65,000
Orta doğu Anadolu	10	138	1280	6	20	233,33	34	166	388	110,000	360,000
Güney doğu Anadolu	7	78	1014	4	9	125,00	41	63	54	85,000	130,000
TOPLAM	293	2571	777	215	347	61,40	1878	3246	73	4,750,000	7,050,000

4. ARAŞTIRMA KAPSAMI VE YÖNTEM

4.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı; Avrupa Birliğince uygulanan eğitime yönelik projelerden olan Leonardo da Vinci projelerinden hareketlilik projesinin mesleki ve teknik eğitime katkısını değerlendirmektir. Bu doğrultuda proje yararlanıcıları olan meslek lisesi ve üniversite öğrencileri ile çalışanların görüşlerine göre;

1. Projelerin uygulanmasındaki başarı,
2. Projelerdeki organizasyonun yeterliliği,
3. Leonardo da Vinci projelerinin okullarda uygulanmasına katkıları,
4. Leonardo da Vinci projelerinin uygulanmasının okul çalışanlarını olumlu yönde nasıl etkileyeceği,
5. Ülkemizin bu programa katılımı ile, ülkemizde uygulanan mesleki ve teknik eğitime katkı sağlar mı sorularına cevap aranmıştır.

4.2. Sınırlılık

Araştırma 2004 ve 2005 yıllarında Milli Eğitim Bakanlığına bağlı mesleki ve teknik okullarda Leonardo da Vinci projesi uygulayan İzmir, Eskişehir, Düzce, Afyon, Manisa, Kütahya, Sinop, Tokat, Kilis, Muş, İstanbul, Adana, İskenderun ve Antalya olmak üzere 14 il’ deki mesleki ve teknik eğitim veren 20 okul ve Anadolu Üniversitesine bağlı 2 adet meslek yüksek okulu ile sınırlı tutulmuştur.

4.3. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma konuya ve amaçlara uygunluğu nedeniyle tarama modelinde betimsel bir araştırmadır. Tarama modelinde yapılan bu araştırmada; Avrupa Birliği eğitim birimi, Türk mesleki ve teknik eğitim sistemi, Leonardo da Vinci Projeleri ve Türk Ulusal Ajansı ile ilgili İngilizce ve Türkçe Literatür (tez, makale, bildiri, bilimsel araştırma, kitap, web sayfası vb.) incelenmiştir. Ayrıca Leonardo da Vinci Projeleri

uygulayan okullardaki personel ve öğrenciler ile UlusalAjans Leonardo da Vinci koordinatörü ve diğer çalışanlar ile de görüşmeler yapılmıştır. Ldv'nin mesleki eğitime katkıları konusunda yapılan anketler ile istatistikî metotlar değerlendirilmiştir.

4.4 Araştırmanın Yığını ve Örnek

Araştırmanın yığınının, 2004 ve 2005 yıllarında uygulanan Leonardo da Vinci (hareketlilik) projesi yararlanıcılarından oluşan 421 kişi oluşturmaktadır. Bu projelerin toplamında 5,124 kişi yararlanıcı olarak faydalanmaktadır(Bkz. Çizelge 3.5). Örnek olarak bu yararlanıcıların %8 'i alınmıştır. Böylelikle örneğe giren yararlanıcı sayısı 421 olmuştur.

4.5. Verilerin Toplanması ve Çözümlemesi

Araştırma verilerinin toplanmasında Ek-1 de verilen anket kullanılmıştır. Anket soruları uzman görüşleri alınarak incelenmiş ve eleştiriler doğrultusunda anketin güvenilirliğini belirleyebilmek için Eskişehir Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesinde 50 yararlanıcıya uygulanarak ön denemesi yapılmış ve buna göre anket taslağı yeniden düzenlenmiştir. Uygulanan anket güvenilirliği ölçülmüş ve buna göre Cronbach's Alpha=0,856 olarak hesaplanmıştır. Buna göre ölçek oldukça güvenilir olarak bulunmuştur. Araştırmanın veri toplama aracı olan anket, çoğaltılarak kurumlara doğrudan ve kargo yolu ile gönderilmiştir. Anketlerin durumu ile ilgili sayısal veriler Çizelge 4.1 de verilmiştir. Gönderilen anketler kurumlar tarafından şubat-mart 2006 tarihleri arasında yararlanıcılarına uygulanmıştır. Uygulanan anketlerin 307'si geri dönmüştür. Geri dönmeyen anketlere gerekçe olarak mezun öğrencilere ulaşılammış olmasındandır. Geri dönen anketler incelenmiş ve soruları amacı dışında cevaplandıran olmadığı görülmüştür. Ölçme araçları ile toplanan verilerin analizinde; SPSS (İstatistikî Paket for Social Sciences 13.00) istatistik programı kullanılmıştır. Toplanan veriler, bilgisayara aktarılmış olup bu veriler araştırmanın güvenilirliği test edilmiştir ve araştırmanın amaçlarına göre hazırlanan çizelgelerde, frekans ve yüzde olarak hesaplanmıştır. İki süreksiz değişken arasında

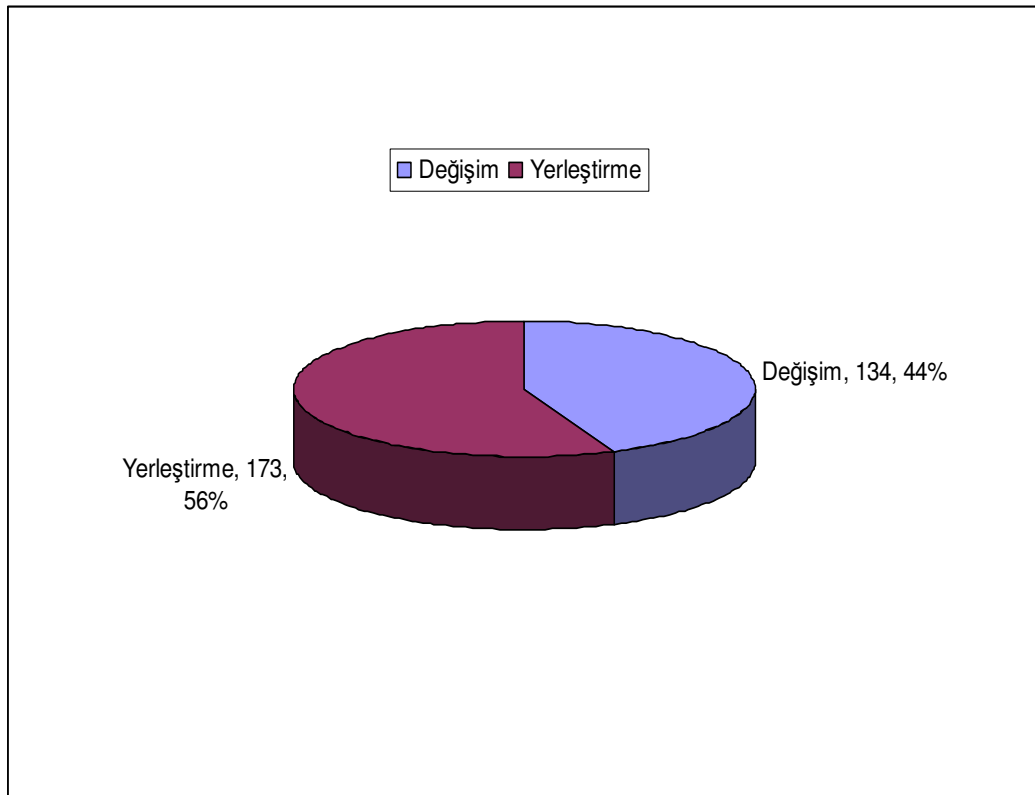
anlamalı bir ilişkinin olup olmadığı ki-kare testi ile incelenmiştir. Test kullanılırken ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze)sayısının, toplam kategori sayısı % 20 sinden fazla olduğundan dolayı exact-monte-Carlo sınaması yapılmıştır. Araştırma bulguları ile ilgili ayrıntılı ve derinlemesine analizlere gidilmemiştir.

Çizelge 4.1. Araştırma için gönderilen anketlerin durumu

S.N	Anket gönderilen kurumlar	Gönderilen Anket sayısı	Geri dönen anket sayısı			2004 ve 2005 yıllarındaki yararlanıcı sayıları			Bölgesi
			Toplam	Yerleştirme	Değişim	Yerleştirme	Değişim	Toplam	
1	Eskişehir Turgut Reis Endüstri Meslek Lisesi	15	15	5	10	5	10	15	Doğu Marmara
2	Eskişehir Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi	40	40	28	12	40	15	55	Doğu Marmara
3	Eskişehir Atatürk Endüstri Meslek Lisesi	25	6	3	3	24	8	32	Doğu Marmara
4	Eskişehir Anadolu Ün.Sivil Havacılık Meslek Yük.Okulu	12	11	0	11	0	12	12	Doğu Marmara
5	Eskişehir Anadolu Üniversitesi Porsuk Meslek Yük. Ok.	10	9	9	0	10	0	10	Doğu Marmara
6	Eskişehir Ticaret meslek lisesi	5	4	0	4	0	5	5	Doğu Marmara
7	Eskişehir Halk Eğitim Merkezi	10	10	10	0	13	0	13	Doğu Marmara
8	Eskişehir Anadolu Teknik Lisesi	13	13	13	0	13	2	15	Doğu Marmara
9	Eskişehir Gazi Anadolu Meslek Lisesi	11	11	11	0	11	0	11	Doğu Marmara
10	Düzce Endüstri Meslek Lisesi	15	15	6	9	37	10	47	Doğu Marmara
11	İzmir Tire Endüstri Meslek Lisesi	90	27	7	20	135	34	169	Ege
12	Afyon Gazi Endüstri Meslek Lisesi	7	0	0	0	17	0	17	Ege
13	Manisa merkez Endüstri Meslek Lisesi	22	22	22	0	22	0	22	Ege
14	Kütahya Tavşanlı Endüstri Meslek Lisesi	25	23	10	13	10	13	23	Ege
15	Sinop Endüstri Meslek Lisesi	20	19	10	9	10	14	24	Batı Karadeniz
16	Tokat Niksar Endüstri Meslek Lisesi	11	0	0	0	32	1	33	Batı Karadeniz
17	Kilis Endüstri Meslek Lisesi	13	13	10	3	15	7	22	G. Doğu Anadolu
18	Muş Endüstri Meslek Lisesi	25	21	10	11	15	14	29	Orta Doğu Anadolu
19	İstanbul Beykoz Su ürünleri EML	7	7	0	7	0	7	7	İstanbul
20	Adana Kiremithane Endüstri Meslek Lisesi	25	24	2	22	5	22	27	Akdeniz
21	İskenderun Endüstri Meslek Lisesi	10	10	10	0	15	0	15	Akdeniz
22	Antalya Endüstri Meslek Lisesi	10	7	7	0	10	0	10	Akdeniz
	Toplam	421	307	173	134	439	174	613	

5. BULGULAR VE YORUM

Araştırma kapsamına alınan yararlanıcıların dağılımları şekil 5,1’de gösterilmiştir. Türkiye genelinde 21 kurumda alınan bilgilere göre yararlanıcıların çoğunluğu mesleki eğitim kurumlarında görevli yönetici, öğretmen ve öğrencilerden oluşmaktadır. Şekil 5.1’de görüldüğü gibi örneği oluşturan %44 değişim, %56 yerleştirme yararlanıcılarını oluşturmaktadır.



Şekil 5.1. Yararlanıcıların türlerine göre dağılımı

5.1. Avrupa Birliği Projeleri Hakkında Bilgi Düzeyi

Yararlanıcıların Avrupa Birliği projeleri hakkında bilgi düzeyleri arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde; Anket sorularını cevaplayan yararlanıcıların yaklaşık onda sekizi (%20–62) AB projeleri hakkında bilgileri olduğunu ifade etmektedirler. Yararlanıcıların onda ikisinin (%18) az bilgi sahibi oldukları görülmektedir. Çizelge 5.1’de sunulan AB projeleri hakkında bilgi düzeyleri ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) çok küçük bulunmuştur. Ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori (göze) sayısının, toplam kategori sayısı % 20’den fazla olduğundan dolayı exact-monte-carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre de değişim ve yerleştirme yararlanıcı türleri açısından Avrupa Birliği projeleri hakkında bilgi düzeyleri arasında bir ilişki olduğunu görülmektedir ($P=0,001 < 0,05$). Değişim grubu yararlanıcıları yerleştirme grubu yararlanıcılarına göre Avrupa Birliği projeleri hakkında daha fazla bilgi sahibidirler.

Çizelge 5.1. Avrupa Birliği projeleri hakkında bilgi düzeyleri ile ilgili dağılımı

Yaralanıcı türü		Avrupa Birliği projeleri hakkında bilgi düzeyiniz nedir?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	1	17	74	42	134
	Genel toplam %	0,33	%5,54	%24,1	%13,68	%43,65
	Cevap toplamları %	50,00	%31,48	%38,95	%68,85	
	Toplam Değişim %	0,75	%12,69	%55,22	%31,34	
Yerleştirme	Frekans	1	37	116	19	173
	Genel toplam %	%0,33	%12,05	%37,79	%6,19	%56,35
	Cevap toplamları %	%50,00	%68,52	%61,05	%31,15	
	Toplam Yerleştirme %	%0,58	%21,39	%67,05	%10,98	
Toplam	Frekans	2	54	190	61	307
	%	%0,65	%17,59	%61,89	%19,87	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Monte Carlo Sig. (2-sided)			
			Sig.	%99 Güven aralığı		
				Alt sınır	Alt sınır	
Ki-Kare	20,744(a)	3	,000(b)	,000	,000	
Olabilirlik Oranı	20,871	3	,000(b)	,000	,000	
Fisher's Exact Test	20,849		,000(b)	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	15,504(c)	1	,000(b)	,000	,000	

5.2. Yabancı Dil Seviyesi

Programda faydalanan değişim yararlanıcılarının dil seviyeleri onda ikisi(%18) çok, onda dördü orta (%37), onda dördü (%40) az'dır. Hiç dil bilmeyenlerin oranı ise oldukça düşüktür. Yerleştirme yararlanıcılarının dil seviyeleri onda biri (%8) çok, onda altısı orta (%65), onda üçü (%26) az'dır. Hiç dil bilmeyenlerin oranı ise oldukça düşüktür. Konu ile ilgili Çizelge 5.2 de verilen istatistiki verilere ait dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) çok küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı gruplarının yabancı dil seviye durumları arasında bir ilişki olduğunu göstermektedir ($P=0,0001<0,05$). Yerleştirme yararlanıcıları değişim yararlanıcılarına göre daha fazla yabancı dil bilgisine sahiptirler.

Çizelge 5.2. Yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile ilgili dağılımı

Yaralanıcı türü		Yabancı dil seviyeniz nedir?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	6	54	50	24	134
	Genel toplam %	%1,96	%17,65	%17,65	%7,84	%43,79
	Cevap toplamaları %	%60,00	%55,10	%31,06	%64,86	
	Toplam Değişim %	%4,48	%40,30	%37,31	%17,91	
Yerleştirme	Frekans	4	44	111	13	172
	Genel toplam %	%1,31	%14,38	%36,27	%4,25	%56,21
	Cevap toplamaları %	%40,00	%44,90	%68,94	%35,14	
	Toplam Yerleştirme %	%2,33	%25,58	%64,53	%7,56	
Toplam	Frekans	10	98	161	37	306
	%	%3,27	%32,03	%52,61	%12,09	% 100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik		Df	Değer	P		
Ki-Kare		3	23,4451	<,0001		
Olabilirlik Oranı		3	23,7132	<,0001		
Mantel Haenszel		1	17,9997	<,0001		
Phi Katsayısı		0,2768				
Olasılık Katsayısı		0,2668				
Cramer's V		0,2768				

5.3. Türk Ulusal Ajans Hakkında Bilgi Düzeyi

Çizelge 5.3 incelendiğinde değişim yararlanıcılarının, yaklaşık onda sekizi (%25–48), yerleştirme yararlanıcılarının yaklaşık onda dördü (%12–34), Türk Ulusal Ajans hakkındaki bilgilerinin olduğu belirtirlerken, yerleştirme yararlanıcılarının yaklaşık onda altısı (%18–36) Türk Ulusal Ajans hakkındaki bilgilerinin olmadığı ya da yetersiz olduğu yönünde görüş belirtmişlerdir. Türk Ulusal Ajans hakkında bilgi düzeyleri ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) çok küçük bulunmuştur($P=0,0001<0,05$). Bu sonuçlar bize yararlanıcı gruplarının Türk Ulusal Ajans hakkında bilgi düzeyleri arasında bir ilişki olduğu görülmektedir. Görüş belirten gruplardan yerleştirme yararlanıcılarının değişim yararlanıcılarına göre daha az bilgi sahibi olduğu görülmektedir.

Çizelge 5.3. Türk Ulusal Ajans hakkında bilgi düzeylerinin dağılımı

Yaralanıcı türü		Türk Ulusal Ajans hakkında bilgi düzeyiniz nedir?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	2	34	64	34	134
	Genel toplam %	%0,65	%11,07	%20,85	%11,07	%43,65
	Cevap toplamı %	%6,06	%35,42	%52,03	%61,82	
	Toplam Değişim %	%1,49	%25,37	%47,76	%25,37	
Yerleştirme	Frekans	31	62	59	21	173
	Genel toplam %	%10,10	%20,20	%19,22	%6,84	%56,35
	Cevap toplamı %	%93,94	%64,58	%47,97	%38,18	
	Toplam Yerleştirme %	%17,92	%35,84	%34,10	%12,14	
Toplam	Frekans	33	96	123	55	307
	%	%10,75	%31,27	%40,07	%17,92	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik			df	Değer	P	
Ki-Kare			3	32,4975	<,0001	
Olabilirlik Oranı			3	37,2821	<,0001	
Mantel Haenszel			1	2,0580	0,1514	
Phi Katsayısı			0,3254			
Olasılık Katsayısı			0,3094			
Cramer's V			0,3254			

5.4. Ulusal Ajansın Konu ile İlgili Olarak Yaptığı Bilgilendirme

Ulusal Ajansın konu ile ilgili olarak yaptığı bilgilendirme yeterli midir sorusuna yararlanıcıların vermiş oldukları cevapta yirmide üçü (%9–47) yeterli derken, yirmide altısı az diye görüş belirtmişlerdir. Yetersiz cevabı ise yirmide bir (%5) oranında olmuştur. Çizelge 5.4’de sunulan Ulusal Ajansın konu ile ilgili olarak yaptığı bilgilendirme düzeyleri ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı gruplarının Ulusal Ajansın konu ile ilgili olarak yaptığı bilgilendirme düzeyleri arasında bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($P=0,0212<0,05$). Yararlanıcılardan her iki grupta Ulusal Ajansın yapmış olduğu bilgilendirmeyi yeterli görmemektedir.

Çizelge 5.4. Ulusal Ajansın konu ile ilgili olarak yaptığı bilgilendirmeler ile ilgili dağılımı

Yaralanıcı türü		Ulusal Ajansın konu ile ilgili olarak yaptığı bilgilendirme yeterli midir?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	4	33	72	22	131
	Genel toplam %	%1,32	%10,89	%10,89	%7,26	%43,23
	Cevap toplamı %	%26,67	%33,67	%47,37	%57,89	
	Toplam Değişim %	%3,05	%25,19	%54,96	%16,79	
Yerleştirme	Frekans	11	65	80	16	172
	Genel toplam %	%3,63	%21,45	%26,40	%5,28	%56,77
	Cevap toplamı %	%73,33	%66,33	%52,63	%42,11	
	Toplam Yerleştirme %	%6,40	%37,79	%46,51	%9,30	
Toplam	Frekans	15	98	152	38	303
	%	%4,95	%32,34	%50,17	%12,54	%100,00
Ki-Kare Test						
İstatistik				df	Değer	P
Ki-Kare				3	9,7141	0,0212
Olabilirlik Oranı				3	9,8477	0,0199
Mantel Haenszel				1	2,7450	0,0976
Phi Katsayısı				0,1791		
Olasılık Katsayısı				0,1762		
Cramer's V				0,1791		

5.5. Ulusal Ajansın Konuya Karşı İlgisi

Ulusal Ajansın konuya karşı ilgilerinin yeterliliği hususunda yararlanıcıların onda sekizi (%27–51) olumlu görüş belirtirken, onda ikisi (%7–21) olumsuz görüş belirtmişlerdir. Çizelge 5.5 da sunulan Ulusal Ajansın konuya karşı ilgileri yeterliliği ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı gruplarının Ulusal Ajansın konuya karşı ilgileri yeterlilik düzeyleri arasında bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($P=0,0103<0,05$).

Çizelge 5.5. Ulusal Ajansın projelere karşı ilgilerinin dağılımı

Yaralanıcı türü		Ulusal Ajansın projelere karşı ilgileri yeterli midir?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	4	17	65	47	133
	Genel toplam %	%1,31	%5,56	%5,56	%15,36	%43,46
	Cevap toplamaları %	%25,00	%31,48	%42,48	%56,63	
	Toplam Değişim %	%3,01	%12,78	%48,87	%35,34	
Yerleştirme	Frekans	12	37	88	36	173
	Genel toplam %	%3,92	%12,09	%28,76	%11,76	%56,54
	Cevap toplamaları %	%75,00	%68,52	%57,52	%43,37	
	Toplam Yerleştirme %	%6,94	%21,39	%50,87	%20,81	
Toplam	Frekans	16	54	153	83	306
	%	%5,23	%17,65	%50,00	%27,12	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik		df	Değer		P	
Ki-Kare		3	11,2869		0,0103	
Olabilirlik Oranı		3	11,4618		0,0095	
Phi Katsayısı		0,1921				
Olasılık Katsayısı		0,1886				

5.6. Leonardo Da Vinci Projeleri Hakkında Bilgi Düzeyi

Yararlanıcıların yaklaşık onda sekizinin (%53–30) Leonardo da Vinci projeleri hakkında bilgilerinin olduğunu onda ikisinin ise (%1–16) az ya da hiç bilgi sahibi olmadıklarını belirtmektedirler. Çizelge 5.6’de sunulan Leonardo da Vinci projeleri hakkında bilgi düzeyleri ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze) sayısının, toplam kategori sayısının % 20’sini aşması nedeniyle uygulanan exact testi monte carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre de değişim ve yerleştirme yararlanıcı türleri açısından Leonardo da Vinci projeleri hakkında bilgi düzeyleri arasında bir ilişki olduğu görülmektedir ($P=0,008<0,05$). Yerleştirme yararlanıcılarının bilgi düzeyi Değişim yararlanıcılarına göre daha azdır.

Çizelge 5.6. yararlanıcıların Ldv projeleri hakkında bilgi düzeylerinin dağılımı

Yaralanıcı türü		Leonardo Da Vinci projeleri hakkında bilgi düzeyiniz nedir?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	0	15	67	51	133
	Genel toplam %	%0,00	%4,90	%4,90	%16,67	
	Cevap toplamları %	%0,00	%31,25	%41,61	%54,84	
	Toplam Değişim %	%0,00	%11,28	%50,38	%38,35	%43,46
Yerleştirme	Frekans	4	33	94	42	173
	Genel toplam %	%1,31	%10,78	%30,72	%13,73	
	Cevap toplamları %	%100,00	%68,75	%58,39	%45,16	
	Toplam Yerleştirme %	%2,31	%19,08	%54,34	%24,28	%56,54
Toplam	Frekans	4	48	161	93	306
	%	%1,31	%15,69	%52,61	%30,39	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Sig.	Monte Carlo Sig. (2-sided)		
				%99 Güven aralığı		
				Alt sınır	Alt sınır	
Pearson Ki-Kare	11,110(a)	3	,008(b)	,006	,011	
Olabilirlik Oranı	12,641	3	,007(b)	,005	,009	
Fisher's Exact Test	10,702		,009(b)	,007	,012	
Linear-by-Linear Association	10,551(c)	1	,001(b)	,000	,002	

5.7. Leonardo Da Vinci Projelerinin (Hareketlilik) Uygulanmasının Avantajları

Yararlanıcı türleri ile Leonardo da Vinci projelerinin(Hareketlilik) uygulanmasının ne kadar avantajlı olacağı durumları arasındaki ilişki dağılımı incelendiğinde; yararlanıcıların yaklaşık yüzde doksan beşi (%26–69) uygulamanın avantajlı olacağı görüşü bildirmişlerdir. Çizelge 5.7’de sunulan AB Ldv projelerinin uygulanmasının avantajlarına ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori (göze) sayısının, toplam kategori sayısı % 20’den fazla olduğundan dolayı exact-monte-carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre yararlanıcı türleri ile Ldv projelerinin(Hareketlilik) uygulanması avantajlı olma durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmektedir($P=0,134>0,05$). Başka bir anlatımla, Ldv projelerinin(Hareketlilik) uygulanması avantajlıdır.

Çizelge 5.7. Ldv projelerinin(Hareketlilik) uygulanmasının avantajlarının dağılımı

Yaralanıcı türü		Leonardo Da Vinci projelerinin(Hareketlilik) uygulanması sizce ne kadar avantajlı olur				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	1	4	41	86	132
	Genel toplam %	%0,33	%1,31	%1,31	%28,20	
	Cevap toplamaları %	%100,00	%28,57	%51,25	%40,95	
	Toplam Değişim %	%0,76	%3,03	%31,06	%65,15	%43,28
Yerleştirme	Frekans	0	10	39	124	173
	Genel toplam %	%0,00	%3,28	%12,79	%40,66	
	Cevap toplamaları %	%0,00	%71,43	%48,75	%59,05	
	Toplam Yerleştirme %	%0,00	%5,78	%22,54	%71,68	%56,72
Toplam	Frekans	1	14	80	210	305
	%	%0,33	%4,59	%26,23	%68,85	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Monte Carlo Sig. (2-sided)			
			Sig.	%99 Güven aralığı		
				Alt sınır	Alt sınır	
Pearson Ki-Kare	5,078(a)	3	,134(b)	,125	,143	
Olabilirlik Oranı	5,479	3	,135(b)	,126	,143	
Fisher's Exact Test	4,917		,139(b)	,130	,148	
Linear-by-Linear Association	,609(c)	1	,494(b)	,481	,506	

5.8. Leonardo Da Vinci Projelerinin (Hareketlilik) Okullarda Uygulanmasının Olumlu Katkıları

Ldv projelerinin (hareketlilik) okullarda uygulanmasının olumlu katkıları olacağını belirten yararlanıcıların oranı %96'dır(% 74–22). Bu oran Ldv projelerinin (hareketlilik) okullarda uygulanmasının olumlu katkıları olacağını göstermektedir. Çizelge 5.8'de sunulan Ldv projelerinin (Hareketlilik) okullarda uygulanmasının olumlu katkıları ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori (göze) sayısının, toplam kategori sayısı % 20 sinden fazla olduğundan dolayı excat-monte-carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre yararlanıcı türlerinin Ldv projelerinin (Hareketlilik) okullarda uygulanmasının olumlu katkıları arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmektedir($P=0,596 > 0,05$). Başka bir anlatımla, Ldv projelerinin (Hareketlilik) okullarda uygulanmasının olumlu katkıları bulunmaktadır.

Çizelge 5.8. Ldv projelerinin uygulanmasının olumlu katkıları ile ilgili dağılım

Yaralanıcı türü		Leonardo Da Vinci projelerinin (Hareketlilik) okullarda uygulanmasının olumlu katkıları var mıdır?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	1	5	28	99	133
	Genel toplam %	%0,33	%1,63	%1,63	%32,35	%43,46
	Cevap toplamları %	%25,00	%62,50	%41,18	%43,81	
	Toplam Değişim %	%0,75	%3,76	%21,05	%74,44	
Yerleştirme	Frekans	3	3	40	127	173
	Genel toplam %	%0,98	%0,98	%13,07	%41,50	%56,54
	Cevap toplamları %	%75,00	%37,50	%58,82	%56,19	
	Toplam Yerleştirme %	%1,73	%1,73	%23,12	%73,41	
Toplam	Frekans	4	8	68	226	306
	%	%1,31	%2,61	%22,22	%73,86	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	Df	Monte Carlo Sig, (2-sided)			
			Sig.	%99 Güven aralığı		
				Alt sınır	Alt sınır	
Pearson Ki-Kare	1,890(a)	3	,596(b)	,583	,609	
Olabilirlik Oranı	1,915	3	,603(b)	,590	,615	
Fisher's Exact Test	1,836		,626(b)	,613	,638	
Linear-by-Linear Assoc.	,020(c)	1	,923(b)	,916	,929	

5.9. Öğretmenlerin, Velilerin ve Öğrencilerin Leonardo Da Vinci Projelerini İnternet Üzerinden Takip Etmeleri

Yararlanıcılar yaklaşık onda dokuzu (%66–22) Ldv proje işlemlerinin internet üzerinden takip edilmesinin çok yararlı olacağı görüşünü belirtmişlerdir. Çizelge 5.9’da sunulan öğretmenlerin, velilerin ve öğrencilerin Ldv projelerini internet üzerinden takip etmeleri ne kadar yararlı olacağı ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori (göze) sayısının, toplam kategori sayısı % 20 sinden fazla olduğundan dolayı exact-monte-carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre öğretmenlerin, velilerin ve öğrencilerin Ldv projelerini internet üzerinden takip etmeleri ne kadar yararlı olacağının yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmektedir ($P=0,266>0,05$). Başka bir anlatımla, Ldv projelerinin internet üzerinde takip edilmesi yararlanıcı türlerini etkilemediği söylenebilir.

Çizelge 5.9. Öğretmenlerin, velilerin ve öğrencilerin Ldv projelerini internet üzerinden takip etmelerinin yararlarının dağılımı

Yaralanıcı türü		Öğretmenlerin, velilerin ve öğrencilerin Leonardo Da Vinci projelerini internet üzerinden takip etmeleri sizce ne kadar yararlı olur?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	1	18	33	82	134
	Genel toplam %	%0,33	%5,86	%5,86	26,71	%43,65
	Cevap toplamları %	%100,00	%51,43	%48,53	40,39	
	Toplam Değişim %	%0,75	%13,43	%24,63	61,19	
Yerleştirme	Frekans	0	17	35	121	173
	Genel toplam %	%0,00	%5,54	%11,40	39,41	%56,35
	Cevap toplamaları %	%0,00	%48,57	%51,47	59,61	
	Toplam Yerleştirme %	%0,00	%9,83	%20,23	69,94	
Toplam	Frekans	1	35	68	203	307
	%	%0,33	%11,40	%22,15	66,12	%100,00
İstatistik		Değer	Df	Monte Carlo Sig. (2-sided)		
				Sig.	%99 Güven aralığı	
					Alt sınır	Alt sınır
Pearson Ki-Kare		3,685(a)	3	,266(b)	,254	,277
Olabilirlik Oranı		4,045	3	,272(b)	,260	,283
Fisher's Exact Test		3,642		,261(b)	,249	,272
Linear-by-Linear Association		2,910(c)	1	,100(b)	,092	,107

5.10. Vize Almak İçin Çekilen Zorluk

Yararlanıcıların vize almaları ile ilgili yaşadıkları zorlukular ile ilgili yararlanıcılardan farklı cevaplar vermişlerdir. Değişim yararlanıcıları onda yedisi(%72) bu soruya hiç cevabı vermişlerdir. Bu grup vize almadan gri pasaport ile yurt dışına çıkmaktadırlar. Geriye kalan onda üçlük kesim ise öğrencilere refakat eden ya da yeşil pasaport sahibi yararlanıcılardır. Yerleştirme yararlanıcıları onda dokuzu (%15–24–49) vize almada zorluk çektiklerini söylemişlerdir. Çizelge 5.10’da sunulan vize almak için yaşanan zorluklar ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı gruplarının vize almak için yaşanan zorluklar arasında bir ilişkinin olduğu göstermektedir ($P=0,0001<0,05$). Başka bir ifade ile vize almak yararlanıcı türlerini etkilemektedir. Yerleştirme yararlanıcıları vize almak için oldukça zorluk çekmişlerdir.

Çizelge 5.10. Vize almak çekilen zorlukların dağılımı

Yaralanıcı türü		Vize almak için ne kadar zorluk çektiniz?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	96	12	14	12	134
	Genel toplam %	%31,37	%3,92	%3,92	%3,92	%43,79
	Cevap toplamları %	%82,76	%32,43	%25,00	%12,37	
	Toplam Değişim %	%71,64	%8,96	%10,45	%8,96	
Yerleştirme	Frekans	20	25	42	85	172
	Genel toplam %	%6,54	%8,17	%13,73	%27,78	%56,21
	Cevap toplamları %	%17,24	%67,57	%75,00	%87,63	
	Toplam Yerleştirme %	%11,63	%14,53	%24,42	%49,42	
Toplam	Frekans	116	37	56	97	306
	%	%37,91	%12,09	%18,30	%31,70	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik		Df		Değer		P
Ki-Kare		3		120,4372		<,0001
Olabilirlik Oranı		3		130,6128		<,0001
Phi Katsayısı		0,6274				
Olasılık Katsayısı		0,5314				

5.11. Yerleştirme/Değişim Sonucunun Faydalarının Eğitime Katkısı

Proje yararlanıcıların yaklaşık yüzde seksen dokuzu (%34–55) uygulanan projelerin sonunda bu projelerin eğitime katkılarının yüksek olduğunu belirtmektedirler. Çizelge 5.11’de sunulan yerleştirme/değişim sonucunun faydasının eğitime katkısı ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki- kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze)sayısının, toplam kategori sayısı % 20 sinden fazla olduğundan dolayı exact-monte-carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre; Yerleştirme/değişim sonucu faydalarının eğitime katkısının yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişkisinin olmadığı görülmektedir ($P=0,657>0,05$). Başka bir anlatımla, yararlanıcı türlerinin farklı olması projelerin uygulanmasının eğitime katkısını etkilememektedir. Projelerin eğitime katkısı oldukça yüksektir.

Çizelge 5.11. Yerleştirme/değişim sonucunun faydalarının eğitime katkısının ne derecede olduğunun oranı

Yaralanıcı türü		Yerleştirme/Değişim sonucunun faydaları eğitime katkısı sizce ne kadardır?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	2	10	43	79	134
	Genel toplam %	%0,66	%3,30	%3,30	%26,07	%44,22
	Cevap toplamları %	%50,00	%35,71	%41,75	%47,02	
	Toplam Değişim %	%1,49	%7,46	%32,09	%58,96	
Yerleştirme	Frekans	2	18	60	89	169
	Genel toplam %	%0,66	%5,94	%19,80	%29,37	%55,78
	Cevap toplamları %	%50,00	%64,29	%58,25	%52,98	
	Toplam Yerleştirme %	%1,18	%10,65	%35,50	%52,66	
Toplam	Frekans	4	28	103	168	303
	%	%1,32	%9,24	%33,99	%55,45	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Monte Carlo Sig. (2-sided)			
			Sig.	%99 Güven aralığı		
				Alt sınır	Alt sınır	
Pearson Ki-Kare	1,666(a)	3	,657(b)	,645	,669	
Olabilirlik Oranı	1,680	3	,668(b)	,656	,680	
Fisher's Exact Test	1,768		,629(b)	,616	,641	
Linear-by-Linear Association	1,148(c)	1	,297(b)	,285	,309	

5.12. Ev Sahibi Kuruluşun Çalışma Alanı ile İlgili Yeterliliği

Ev sahibi kuruluşun çalışma alanı ile ilgili yeterliliği konusunda yararlanıcıların yirmide on altısı (%38–39)yeterli, yirmide dördü (%19) az yeterli, yaklaşık yirmide birde (%5) hiç yeterli olmadığı yönünde görüş belirtmişlerdir. Çizelge 5.12’de sunulan ev sahibi kuruluşun çalışma alanının yeterliliği ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı grupları ile ev sahibi kuruluşun çalışma alanı ile ilgili yeterliliği arasında bir ilişkinin olmadığını göstermektedir ($P=0,0708>0,05$). Başka bir anlatımla, ev sahibi kuruluşun çalışma alanı ile ilgili yeterliliği yararlanıcı türlerini etkilememektedir. Ev sahibi kuruluşların yeterliliği bulunmaktadır.

Çizelge 5.12. Ev sahibi kuruluşun çalışma alanı ile ilgili yeterlilik dağılımı

Yaralanıcı türü		Ev sahibi kuruluşun çalışma alanı ile ilgili yeterliliği sizce ne kadardır?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	2	30	50	52	134
	Genel toplam %	%0,65	%9,77	%9,77	%16,94	%43,65
	Cevap toplamaları %	%14,29	%52,63	%41,67	%44,83	
	Toplam Değişim %	%1,49	%22,39	%37,31	%38,81	
Yerleştirme	Frekans	12	27	70	64	173
	Genel toplam %	%3,91	%8,79	%22,80	%20,85	%56,35
	Cevap toplamaları %	%85,71	%47,37	%58,33	%55,17	
	Toplam Yerleştirme %	%6,94	%15,61	%40,46	%36,99	
Toplam	Frekans	14	57	120	116	307
	%	%4,56	%18,57	%39,09	%37,79	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik			Df	Değer	P	
Ki-Kare			3	7,0346	0,0708	
Olabilirlik Oranı			3	7,7076	0,0525	
Phi Katsayısı			0,1514			
Olasılık Katsayısı			0,1497			

5.13. Yararlanıcıların Ülkelerine Döndükten Sonra Çevrelerine Olan Etkileri

Ülkenize döndükten sonra çevrenize etkiniz oldu mu sorusuna verilen cevaplardan yararlanıcıların onda dokuzu(%42–46) olumlu, onda biri ise tam olarak etkilerinin olmadığı yönünde cevap vermişlerdir. Çizelge 5.13’de sunulan yararlanıcıların ülkelerine döndükten sonra çevrelerine olan etkileri ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze)sayısının, toplam kategori sayısı %20 sinden fazla olduğundan dolayı exact-monte-carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre; yararlanıcıların ülkelerine döndükten sonra çevrelerine olan etkilerinin yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmektedir ($P=0,107>0,05$). Başka bir anlatımla, yararlanıcı türlerinin farklı olması proje sonunda yararlanıcıların çevrelerine olan etkilerini etkilememektedir. Yararlanıcıları proje sonunda çevrelerine etkileri olmuştur.

Çizelge 5.13. Yararlanıcıların ülkelerine döndükten sonra çevrelerine olan etkilerinin dağılımları

Yaralanıcı türü		Ülkenize döndükten sonra çevrenize etkiniz oldu mu?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	3	15	60	55	133
	Genel toplam %	%0,98	%4,90	%4,90	%17,97	%43,46
	Cevap toplamaları %	%100,00	%48,39	%46,15	%38,73	
	Toplam Değişim %	%2,26	%11,28	%45,11	%41,35	
Yerleştirme	Frekans	0	16	70	87	173
	Genel toplam %	%0,00	%5,23	%22,88	%28,43	%56,54
	Cevap toplamaları %	%0,00	%51,61	%53,85	%61,27	
	Toplam Yerleştirme %	%0,00	%9,25	40,46	%50,29	
Toplam	Frekans	3	31	130	142	306
	%	%0,98	%10,13	%42,48	%46,41	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	Df	Monte Carlo Sig. (2-sided)			
			Sig.	%99 Güven aralığı		
				Alt sınır	Alt sınır	
Pearson Ki-Kare	5,885(a)	3	,107(b)	,099	,115	
Olabilirlik Oranı	6,991	3	,086(b)	,078	,093	
Fisher's Exact Test	5,473		,120(b)	,111	,128	
Linear-by-Linear Association	3,687(c)	1	,057(b)	,051	,063	

5.14. Program Sonunda Alınan Sertifikaların Kurumlardaki Yararlanıcı Konumlarına Etkisi

Program sonunda alınan sertifikanın kurumunuzdaki konumunuza olan etkisi ne kadar oldu sorusuna değişim yararlanıcılarında yaklaşık yarısı (%47) hiç, onda ikisi(%23) az, onda üçü(%10–19) ise etkisinin olduğunu belirtmişlerdir. Yerleştirme yararlanıcıları onda ikisi (%9–12) hiç ya da az etkili oldu diye cevap verirken onda sekizi(%35–44) aldıkları sertifikanın kurumlarında konumlarına etkileri olduğunu yönünde cevap vermişlerdir. Çizelge 5.14’de sunulan yararlanıcıların program sonunda aldıkları sertifikanın kurumlarındaki konumunuza etkisi ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı gruplarının program sonunda aldıkları sertifikanın kurumlarındaki konumlarına etkisi arasında bir ilişkinin olduğu görülmektedir($P=0,0001<0,05$). Başka bir ifade ile program sonunda yararlanıcıların aldıkları sertifikanın kurumlarındaki konumlarına etkisi yararlanıcı türlerini etkilemektedir. Değişim yararlanıcılarının sertifikaları konumlarını etkilemezken yerleştirme yararlanıcılarının sertifikaları kurumlarında etkili olmuştur.

Çizelge 5.14. Program sonunda alınan sertifikanın konumlarına olan etkilerinin dağılımı

Yaralanıcı türü		Program sonunda aldığınız sertifikanın kurumunuzdaki konumunuza etkisi ne kadardır?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	61	30	25	13	129
	Genel toplam %	%20,20	%9,93	%9,93	%4,30	
	Cevap toplamları %	%80,26	%58,82	%24,75	%17,57	
	Toplam Değişim %	%47,29	%23,26	%19,38	%10,08	%42,72
Yerleştirme	Frekans	15	21	76	61	173
	Genel toplam %	%4,97	%6,95	%25,17	%20,20	
	Cevap toplamları %	%19,74	%41,18	%75,25	%82,43	
	Toplam Yerleştirme %	%8,67	%12,14	%43,93	%35,26	%57,28
Toplam	Frekans	76	51	101	74	302
	%	%25,17	%16,89	%33,44	%24,50	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik			df	Değer	P	
Ki-Kare			3	81,6403	<,0001	
Olabilirlik Oranı			3	85,7942	<,0001	
Phi Katsayısı			0,5199			
Olasılık Katsayısı			0,4613			

5.15. Projelerin Avrupalılık Bilincinin Gelişmesine Katkısı

Hareketlilik projelerinin Avrupalılık bilincinin gelişmesine olan katkısı ile ilgili olarak yararlanıcılardan onda dokuzu(%32–60),onda biri(%7) az cevabı vermiştir. Çizelge 5.15’de sunulan uygulanan projelerin sonunda Avrupalılık bilincinin gelişmesine katkısı ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze)sayısının, toplam kategori sayısı %20 sinden fazla olduğundan dolayı exact-monte-carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre; uygulanan projelerin sonunda Avrupalılık bilincinin gelişmesine katkısının yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($P=0,030<0,05$). Başka bir anlatımla, projelerin Avrupalılık bilincinin gelişmesine olan katkısı yararlanıcı türleri arasında farklılık göstermektedir.

Çizelge 5.15. Projelerin Avrupalılık bilincinin gelişmesine katkısının dağılımı

Yaralanıcı türü		Projenizin Avrupalılık bilincinin gelişmesine katkısı oldu mu?				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Toplam
Değişim	Frekans	1	10	54	68	133
	Genel toplam %	%0,33	%3,29	%3,29	%22,37	
	Cevap toplamı %	%33,33	%47,62	%55,10	%37,36	
	Toplam Değişim %	%0,75	%7,52	%40,60	%51,13	%43,75
Yerleştirme	Frekans	2	11	44	114	171
	Genel toplam %	%0,66	%3,62	%14,47	%37,50	
	Cevap toplamı %	%66,67	%52,38	%44,90	%62,64	
	Toplam Yerleştirme %	%1,17	%6,43	%25,73	%66,67	%56,25
Toplam	Frekans	3	21	98	182	304
	%	%0,99	%6,91	%32,24	%59,87	%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	Df	Monte Carlo Sig. (2-sided)			
			Sig.	%99 Güven aralığı		
				Alt sınır	Alt sınır	
Pearson Ki-Kare	8,409(a)	3	,030(b)	,025	,034	
Olabilirlik Oranı	8,401	3	,045(b)	,040	,051	
Fisher's Exact Test	8,487		,026(b)	,022	,031	
Linear-by-Linear Association	4,156(c)	1	,046(b)	,040	,051	

5.16. İzin İşlemlerinizde Okulların/Kurumların Tavırları

Bu soruya verilen cevapların yüzdelik oranlarına baktığımızda, gerek değişim gerekse yerleştirme yararlanıcılarının izin işlemlerinde bir zorluk yaşamadıkları görülmektedir. Yüzde doksan sekiz(%98) yararlanıcı grupları izin işlemlerinde problem çıkarmadıkları görülmektedir. Bu durum, projelerin, kurumları tarafından desteklendiğini göstermektedir. Çizelge 5.16’da sunulan yararlanıcıların okul ve kurumlarında izin işlemlerinde problem çıkarmaları ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze)sayısının, toplam kategori sayısı %20’den fazla olduğundan dolayı exact sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre; okul ve kurumların izin işlemlerinde yaptıkları işlemler açısından yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmektedir ($P=0,461>0,05$). Başka bir anlatımla, her iki yararlanıcı grubunda da izin işlemlerinde problem yaşanmamıştır.

Çizelge 5.16. İzin işlemlerine okulunuz/kurumunuz problem çıkardı mı sorusuna verilen cevabın dağılımı

İzin işlemlerinizde okulunuz/kurumunuz problem çıkardı mı?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	3	131	134		
	Toplam yararlanıcı %	%0,98	%42,81	%43,79		
	Cevapların %	%60,00	%43,52			
	Değişim Toplam %	%2,24	%97,76			
Yerleştirme	Frekans	2	170	172		
	Toplam yararlanıcı %	%0,65	%55,56	%56,21		
	Cevapların %	%40,00	%56,48			
	Yerleştirme Toplamları %	%1,16	%98,84			
Toplam	Frekans	5	301	306		
	%	%1,63	%98,37	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	,543(b)	1	,461	,657	,384	
Continuity Correction(a)	,080	1	,778			
Olabilirlik Oranı	,538	1	,463	,657	,384	
Fisher's Exact Test				,657	,384	
Linear-by-Linear Association	,541(c)	1	,462	,657	,384	,267

5.17. Kurumların Bulunduğu Yer ile Havaalanı Arasındaki Ulaşım Problemi

Bu soruya yararlanıcıların onda dokuzu(%91) olumlu cevap verirken onda biri(%10) olumsuz cevap vermiştir. Ulaşımda problem yaşanmadı cevabının verilmesi proje çalışmalarını olumsuz etkileyebilecek olan ulaşım probleminin yaşanmadığını göstermektedir. Çizelge 5.17’de sunulan yararlanıcıların kurumları ile havaalanı arasında ulaşım problemi ile ilgili yeterliliği ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı grupları ile yararlanıcıların kurumları ile havaalanı arasında ulaşım problemi arasında bir ilişkinin olmadığını göstermektedir ($P=0,0915>0,05$). Başka bir anlatımla, yararlanıcılarının kurumları ile havaalanı arasında ulaşım problem olup ya da olmaması yararlanıcı türleri arasında farklılık göstermemektedir. Yerleştirme yararlanıcıları değişim yararlanıcılarına göre daha çok ulaşım problemi çekmişlerdir

Çizelge 5.17. Yararlanıcıların kurumları ile havaalanı arasında ulaşım problem oldu mu sorusuna verilen cevapların dağılımı

Kurumunuzun bulunduğu yer ile havaalanı arasında ulaşım problem oldu mu?						
Yararlanıcı türü				Evet	Hayır	Toplam
Değişim	Frekans		8		126	134
	Toplam yararlanıcı %		%2,61		%41,04	%43,65
	Cevapların %		%28,57		%45,16	
	Değişim Toplam %		%5,97		%94,03	
	Frekans		20		153	
Yerleştirme	Toplam yararlanıcı %		%6,51		%49,84	%56,35
	Cevapların %		%71,43		%54,84	
	Yerleştirme Toplamları %		%11,56		%88,44	
	Frekans		28		279	
Toplam	%		%9,12		%90,88	%100,00
	Ki-Kare Testi					
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig, (2-sided)	Exact Sig, (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	2,847(b)	1	,092	,111	,067	
Olabilirlik Oranı	2,962	1	,085	,111	,067	
Fisher's Exact Test				,111	,067	
Linear-by-Linear Association	2,838(c)	1	,092	,111	,067	,039

5.18. Konaklama Yeri ile Proje Uygulama Alnındaki Ulaşımında Yaşanan Sıkıntılar

Konaklama yeriniz ile proje uygulama alnınıza ulaşımınızda sıkıntılar yaşandı mı sorusuna yararlanıcıların onda dokuzu(% 86) hayır cevabı verirken, onda biride (%14) evet cevabı vermişlerdir. Çizelge 5.18’de sunulan yararlanıcıların konaklama yerleri ile projelerini uyguladıkları yer arasındaki ulaşımında yaşadıkları problemler ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcıların konaklama yerleri ile projelerin uygulandığı yer arasındaki ulaşım problemlerinin yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığını göstermektedir ($P=0,221>0,05$). Başka bir anlatımla, yararlanıcıların konaklama yerleri ile proje uygulama alanları arasındaki ulaşım problemlerinin yararlanıcı türleri arasında farklılık göstermemektedir.

Çizelge 5.18. Konaklama yeri ile proje uygulama alanı arasında ulaşımınızda sıkıntılar yaşandı mı sorusuna verilen cevapların dağılımı

Konaklama yeriniz ile proje uygulama alnınıza ulaşımınızda sıkıntılar yaşandı mı?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	15	118	133		
	Toplam yararlanıcı %	%4,90	%38,56			
	Cevapların %	%34,88	%44,87			
	Değişim Toplam %	%11,28	%88,72	%43,46		
Yerleştirme	Frekans	28	145	173		
	Toplam yararlanıcı %	%9,15	%47,39			
	Cevapların %	%65,12	%55,13			
	Yerleştirme Toplamları %	%16,18	%83,82	%56,54		
Toplam	Frekans	43	263	306		
	%	%14,05	%85,95	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	1,499(b)	1	,221	,248	,145	
Olabilirlik Oranı	1,525	1	,217	,248	,145	
Fisher's Exact Test				,248	,145	
Linear-by-Linear Association	1,494(c)	1	,222	,248	,145	,064

5.19. Projelerin Uygulanması Sırasında Kurumların Çıkardıkları Zorluklar

Projeler uygulanırken yararlanıcıların kurumlarında zorluk çıkarıldı mı sorusuna yararlanıcıların onda dokuzunun (%94) hayır cevabı verdikleri görülmektedir. Çizelge 5.19'da sunulan proje uygulama sırasında kurumların çıkardıkları zorluklar ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize proje uygulama sırasında kurumların çıkardıkları zorluklar ile yararlanıcı türleri arasında bir ilişkinin olmadığını göstermektedir. ($P=0,163>0,05$). Başka bir anlatımla, proje uygulama sırasında kurumların çıkardıkları zorluklar ile yararlanıcı türleri arasında farklılık göstermemektedir. Her iki yararlanıcı grubunun projeleri uygularken kurumları tarafından zorluk çıkarılmamıştır.

Çizelge 5.19. Yararlanıcıların projelerini uygularken kurumları tarafında zorluk çıkarıp çıkarmadıkları ile ilgili dağılım

Projenizin uygulanması sırasında Milli Eğitim Müdürlüğü/üniversiteniz/kurumunuz herhangi bir zorluk çıkardı mı?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	5	128	133		
	Toplam yararlanıcı %	%1,64	%41,97	%43,61		
	Cevapların %	%27,78	%44,60			
	Değişim Toplam %	%3,76	%96,24			
Yerleştirme	Frekans	13	159	172		
	Toplam yararlanıcı %	%4,26	%52,13	%56,39		
	Cevapların %	%72,22	%55,40			
	Yerleştirme Toplamları %	%7,56	%92,44			
Toplam	Frekans	18	287	305		
	%	%5,90	%94,10	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp, Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	1,949(b)	1	,163	,221	,124	
Olabilirlik Oranı	2,037	1	,153	,221	,124	
Fisher's Exact Test				,221	,124	
Linear-by-Linear Association	1,943(c)	1	,163	,221	,124	,077

5.20. Proje Uygulama Süresince Yararlanıcıların Eğitimlerinin/İşlerinin Aksaması

Bu soruya değişim yararlanıcılarının onda dokuzu (%91) işlerinin aksamadığı cevabını verirken, yerleştirme yararlanıcılarının yarısı işlerinin aksadığını belirtmişlerdir(%47). Bu durum, proje uygulama esnasında değişim yararlanıcılarının işlerinin pek aksamadığı, öte taraftan yerleştirme yararlanıcılarının önemli bir kısmının eğitimlerinin aksadığını göstermektedir. Çizelge 5.20’de sunulan yararlanıcıların proje uygulama süresince eğitimleri/işlerinin aksaması ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize proje uygulama süresince eğitimleri/işlerinin aksaması ile yararlanıcı grupları arasında bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($P=0,0001<0,05$). Proje süresince değişim yararlanıcılarının işleri aksamazken yerleştirme yararlanıcılarının işleri aksamıştır.

Çizelge 5.20. Proje uygulama süresince yararlanıcıların kurumlarındaki ilerinin aksayıp aksamadığına verdikleri cevapların dağılımı

Proje uygulama süresince okulunuzda/kurumunuzda eğitiminiz/işiniz aksadı mı?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	12	122	134		
	Toplam yararlanıcı %	%3,91	%39,74			
	Cevapların %	%12,90	%57,01			
	Değişim Toplam %	%8,96	%91,04	%43,65		
Yerleştirme	Frekans	81	92	173		
	Toplam yararlanıcı %	%26,38	%29,97			
	Cevapların %	%87,10	%42,99			
	Yerleştirme Toplamları %	%46,82	%53,18	%56,35		
Toplam	Frekans	93	214	307		
	%	%30,29	%69,71	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Eact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	51,272(b)	1	,000	,000	,000	
Olabilirlik Oranı	56,652	1	,000	,000	,000	
Fisher's Exact Test				,000	,000	
Linear-by-Linear Association	51,105(c)	1	,000	,000	,000	,000

5.21. Proje Uygulama Süresi Sonunda Yabancı Dil Öğrenme İhtiyacı

Yararlanıcı gruplarından her ikisi de proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı hissettiniz mi sorusuna yirmide on yedisi (%85) evet, yirmide üçü (%15) hayır cevabı vermişlerdir. Çizelge 5.21’de sunulan proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı ile yararlanıcı türleri arasında bir ilişkinin olmadığını göstermektedir.($P=0,275>0,05$). Başka bir anlatımla, proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı ile yararlanıcı türleri arasında farklılık göstermemektedir. Her iki yararlanıcı grubu da yabancı dil öğrenme ihtiyacı hissetmişlerdir.

Çizelge 5.21. Proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacının hissedilmesi ile ilgili soruya verilen cevapların dağılımı

Proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı hissettiniz mi?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	111	23	134		
	Toplam yararlanıcı %	%36,16	%7,49			
	Cevapların %	%42,37	%51,11			
	Değişim Toplam %	%82,84	%17,16	%43,65		
Yerleştirme	Frekans	151	22	173		
	Toplam yararlanıcı %	%49,19	%7,17			
	Cevapların %	%57,63	%48,89			
	Yerleştirme Toplamları %	%87,28	%12,72	%56,35		
Toplam	Frekans	262	45	307		
	%	%85,34	%14,66	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	1,194(b)	1	,275	,329	,176	
Olabilirlik Oranı	1,185	1	,276	,329	,176	
Fisher's Exact Test				,329	,176	
Linear-by-Linear Association	1,190(c)	1	,275	,329	,176	,071

5.22. Proje Uygulanan Ülkenin Dilinin Bilinmesi

Bu soruya verilen cevapların oranlarına baktığımızda yararlanıcıların onda üçü (%30) evet, onda yedisi (%71) hayır şeklinde cevap vermişlerdir. Yararlanıcıların projenin uygulandığı ülkenin dilini bilip bilmedikleri ile ilgili Çizelge 5.22’de verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcıların projenin uygulandığı ülkenin dilini bilip bilmedikleri ile yararlanıcı grupları arasında bir ilişkinin olduğunu göstermektedir($P=0,009<0,05$). Başka bir anlatımla, yararlanıcıların projenin uygulandığı ülkenin dilini bilip bilmedikleri ile yararlanıcı türleri arasında ilişki olduğu görülmektedir. Her iki yararlanıcı grubunun da çoğunluğunun projelerini uyguladıkları ülkenin dilini yeteri kadar bilmediklerini görülmektedir.

Çizelge 5.22. Projenizi uyguladığınız ülkenin dilini biliyor musunuz sorusuna verilen cevapların dağılımı

Projenizi uyguladığınız ülkenin dilini biliyor musunuz?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	29	105	134		
	Toplam yararlanıcı %	%9,45	%34,20	%43,65		
	Cevapların %	%32,22	%48,39			
	Değişim Toplam %	%21,64	%78,36			
Yerleştirme	Frekans	61	112	173		
	Toplam yararlanıcı %	%19,87	%36,48	%56,35		
	Cevapların %	%67,78	%51,61			
	Yerleştirme Toplamları %	%35,26	%64,74			
Toplam	Frekans	90	217	307		
	%	%29,32	%70,68	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	6,758(b)	1	,009	,011	,006	
Olabilirlik Oranı	6,889	1	,009	,011	,006	
Fisher's Exact Test				,011	,006	
Linear-by-Linear Association	6,736(c)	1	,009	,011	,006	,003

5.23. Leonardo Da Vinci Projesi Mali Katkısının Zamanında Ödenmesi

Mali katkının yararlanıcılara zamanında ulaşması ile ilgili soruya yararlanıcıların onda yedisi(%66) evet, onda üçü(%34) hayır cevabı vermiştir. Ldv projesinin mali katkı payının yararlanıcılara zamanında ödenmesi ile ilgili Çizelge 5.23’de sunulan değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize; Ldv projesinin mali katkı payının yararlanıcılara zamanında ödenmesi ile yararlanıcı türleri arasında bir ilişkinin olmadığını göstermektedir($P=0,633>0,05$). Başka bir anlatımla, Ldv projesinin mali katkı payının yararlanıcılara zamanında ödenmesi ile yararlanıcı türleri arasında farklılık göstermemektedir. Her iki yararlanıcı grubu da Ldv projesinin mali katkı payları yararlanıcılara kısmen zamanında ödenmiştir.

Çizelge 5.23. Leonardo da Vinci Projesi mali katkısının zamanında yararlanıcıların elinize ulaştı mı sorusunun dağılımı

Leonardo Da Vinci projesi mali katkı payı zamanında elinize ulaştı mı?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	91	43	134		
	Toplam yararlanıcı %	%29,64	%14,01	%43,65		
	Cevapların %	%44,61	%41,75			
	Değişim Toplam %	%67,91	%32,09			
Yerleştirme	Frekans	113	60	173		
	Toplam yararlanıcı %	%36,81	%19,54	%56,35		
	Cevapların %	%55,39	%58,25			
	Yerleştirme Toplamları %	%65,32	%34,68			
Toplam	Frekans	204	103	307		
	%	%66,45	%33,55	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	,228(b)	1	,633	,715	,362	
Olabilirlik Oranı	,228	1	,633	,715	,362	
Fisher's Exact Test				,715	,362	
Linear-by-Linear Association	,227(c)	1	,634	,715	,362	,087

5.24. Yararlanıcılara Ödenen Günlük İaşe Bedelinin Yeterliliği

Değişim yararlanıcıların yaklaşık yarısı (%53) aldıkları iâşe bedeli için yetersiz derken, yerleştirme grubunda bu oran onda yedidir(%73). Bu duruma göre yerleştirme yararlanıcılarının iâşe miktarlarının yetersiz olduğu oraya çıkmaktadır. Ulusal ajansın verilerine göre de yerleştirme yararlanıcılarına daha düşük iâşe bedeli verildiği görülmektedir(Bkz. Çizelge 3.1). Konu ile ilgili Çizelge 5.24’de verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu durumda, yararlanıcıların aldıkları günlük iâşe bedelinin yeterliliği ile yararlanıcı grupları arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır($P=0,009<0,05$). Değişim grubu yararlanıcılarının iâşe bedeli kısmen yeterli iken yerleştirme yararlanıcılarının aldıkları günlük iâşe bedelinin yetmediği görülmektedir.

Çizelge 5.24. Yararlanıcılar verilen günlük iâşe bedelinin yeterlilik dağılımı

Aldığınız günlük iâşe bedeli sizce yeterli midir?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	63	71	134		
	Toplam yararlanıcı %	%20,79	%23,43	%44,22		
	Cevapların %	%58,33	%36,41			
	Değişim Toplam %	%47,01	%52,99			
Yerleştirme	Frekans	45	124	169		
	Toplam yararlanıcı %	%14,85	%40,92	%55,78		
	Cevapların %	%41,67	%63,59			
	Yerleştirme Toplamları %	%26,63	%73,37			
Toplam	Frekans	108	195	303		
	%	%35,64	%64,36	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	Df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	13,543(b)	1	,000	,000	,000	
Olabilirlik Oranı	13,550	1	,000	,000	,000	
Fisher's Exact Test				,000	,000	
Linear-by-Linear Association	13,498(c)	1	,000	,000	,000	,000

5.25. Kültürel Farklılıklar ile İlgili Problemler

Kültürel farklılıkların problem olması ile ilgili sorulan soruya yararlanıcıların onda sekizi (%83) hayır, onda ikisi (%17) evet cevabı verilmişlerdir. Kültürel farklılıkların problem olması ile Çizelge 5.25’de sunulan değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize, kültürel farklılıkların problem olması ile yararlanıcı türleri arasında bir ilişkinin olmadığını göstermektedir.($P=0,066>0,05$). Başka bir anlatımla, projeler uygulanırken kültürel farklılıklar genelde problem olmamıştır.

Çizelge 5.25. Kültürel farklılıklar ile ilgili verilen cevapların dağılımı

Kültürel farklılıklar problem oldu mu?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	17	116	133		
	Toplam yararlanıcı %	%5,56	%37,91	%43,46		
	Cevapların %	%32,08	%45,85			
	Değişim Toplam %	%12,78	%87,22			
Yerleştirme	Frekans	36	137	173		
	Toplam yararlanıcı %	%11,76	%44,77	%56,54		
	Cevapların %	%67,92	%54,15			
	Yerleştirme Toplamları %	%20,81	%79,19			
Toplam	Frekans	53	253	306		
	%	%17,32	%82,68	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	3,383(b)	1	,066	,069	,045	
Olabilirlik Oranı	3,467	1	,063	,069	,045	
Fisher's Exact Test				,069	,045	
Linear-by-Linear Association	3,372(c)	1	,066	,069	,045	,023

5.26. Proje Uygulamalarının Grup Halinde Yapılması

Proje uygulamalarının gruplar halinde yapılması ile ilgili yararlanıcıların tamamına yakını (%98) evet cevabı vermişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.26'da verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze)sayısının, toplam kategori sayısı %20'nden fazla olduğundan dolayı exact sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre; proje uygulamalarının gruplar halinde yapılması ile yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişki yoktur ($P=0,461>0,05$). Projeler gruplar halinde uygulanmıştır.

Çizelge 5.26. Proje uygulamaları grup halinde mi yapıldı sorusunun dağılımı

Proje uygulamaları grup halinde mi yapıldı?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	132	2	134		
	Toplam yararlanıcı %	%43,00	%0,70			
	Cevapların %	%43,85	%33,30			
	Değişim Toplam %	%98,50	%1,5		%43,7	
Yerleştirme	Frekans	169	4	173		
	Toplam yararlanıcı %	%55,00	%1,3			
	Cevapların %	%56,15	%66,7			
	Yerleştirme Toplamları %	%97,7	%2,3		%56,4	
Toplam	Frekans	301	6	307		
	%	%98,00	%2,00	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp, Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	,265(b)	1	,607	,700	,468	
Olabilirlik Oranı	,271	1	,602	,700	,468	
Fisher's Exact Test				,700	,468	
Linear-by-Linear Association	,264(c)	1	,607	,700	,468	,290

5.27. Yararlanıcıların Eğitim Gördüğü/Verdiği Alanda, Eğitim Veren Bir Kurumu Gezebilme İmkânı

Değişim yararlanıcıların yaklaşık yirmide on sekizi (%89) evet, yirmide ikisi (%11) hayır cevabı vermişlerdir. Yerleştirme yararlanıcıları yirmide on beşi (%77) evet, yirmide beşi (%23) hayır cevabı vermişlerdir. Proje uygulaması esnasında eğitim gördüğünüz/verdiğiniz alanda, eğitim veren bir kurumu gezebilme imkânı bulabildiniz mi sorusu ile ilgili Çizelge 5.27’de verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu durumda, proje uygulaması esnasında eğitim gördüğünüz/verdiğiniz alanda, eğitim veren bir kurumu gezebilme durumları ile yararlanıcı grupları arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($P=0,006<0,05$). Projelerin uygulaması sırasında mesleki olarak problemlerin pek yaşanmadığı projelerin uygun mekânlarda ve kurumlarda uygulandığı ve projelerin amacına uygun olarak gerçekleştiği görülmektedir.

Çizelge 5.27. Yararlanıcıların alanları ile ilgili kurumları gezebildiler mi sorusuna verilen cevapların dağılımı

Eğitim gördüğünüz/verdiğiniz alanda, eğitim veren bir kurumu gezebilme imkânı bulabildiniz mi?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	119	14	133		
	Toplam yararlanıcı %	%38,89	%4,58			
	Cevapların %	%47,04	%26,42			
	Değişim Toplam %	%89,47	%10,53	%43,46		
Yerleştirme	Frekans	134	39	173		
	Toplam yararlanıcı %	%43,79	%12,75			
	Cevapların %	%52,96	%73,58			
	Yerleştirme Toplamları %	%77,46	%22,54	%56,54		
Toplam	Frekans	253	53	306		
	%	%82,68	%17,32	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	7,583(b)	1	,006	,006	,004	
Olabilirlik Oranı	7,920	1	,005	,006	,004	
Fisher's Exact Test				,006	,004	
Linear-by-Linear Association	7,558(c)	1	,006	,006	,004	,003

5.28. Teknolojik Olarak Kurumlarda Kullanılan Eğitim Materyallerinden Daha Eski Cihazların Olup Olmadığı

Yararlanıcıların kendi kurumlarında kullandıkları eğitim malzemeleri ile proje uyguladıkları kurumları karşılaştırdıklarında yararlanıcılardan onda altısı (%64) hayır cevabı vererek daha eski cihaz görmediklerini belirtmelerine rağmen, onda dördü (%36) evet cevabı vererek eski cihazlarında olduğunu belirtmişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.28’de sunulan değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur ($P=0,080>0,05$). Bu sonuçlar bize, yararlanıcıların proje uyguladıkları kurumlarda, kendi kurumlarında kullandıkları eğitim malzemelerinden daha eski bazı cihazları gördüklerini göstermektedir.

Çizelge 5.28. Teknolojik olarak kurumunuzda kullandığınız eğitim materyallerinden daha eski cihazlar gördünüz mü sorusuna verilen cevapların dağılımı

Teknolojik olarak kurumunuzda kullandığınız eğitim materyallerinden daha eski cihazlar gördünüz mü?						
Yararlanıcı türü			Evet	Hayır	Toplam	
Değişim	Frekans		55	79	134	
	Toplam yararlanıcı %		%17,97	%25,82		
	Cevapların %		%50,46	%40,10		
	Değişim Toplam %		%41,04	%58,96		%43,79
Yerleştirme	Frekans		54	118	172	
	Toplam yararlanıcı %		%17,65	%38,56		
	Cevapların %		%49,54	%59,90		
	Yerleştirme Toplamları %		%31,40	%68,60		%56,21
Toplam	Frekans		109	197	306	
	%		%35,62	%64,38		%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	3,058(b)	1	,080	,092	,052	
Olabilirlik Oranı	3,050	1	,081	,092	,052	
Fisher's Exact Test				,092	,052	
Linear-by-Linear Association	3,048(c)	1	,081	,092	,052	,021

5.29. Kurumlarda Bulunan Eski Cihazların Kullanılma Durumu

Yararlanıcıların kendi kurumlarında kullandıkları eğitim malzemeleri ile proje uyguladıkları kurumları karşılaştırdıklarında kendi kurumlarından daha eski cihazların kullanılması ile ilgili olarak yararlanıcılardan onda altısı (%61) oranında hayır cevabı vererek bu cihazların kullanılmadığını belirtmelerine rağmen, onda dördü (%39) evet cevabı vererek bu cihazların kullanıldığını belirtmişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.29’da sunulan değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur ($P=0,026<0,05$). Bu sonuçlar bize, proje uygulanan kurumlarda bulunan eski eğitim malzemelerinin kısmen kullanıldığını göstermektedir.

Çizelge 5.29. Kullanılan eski cihazların kullanım durumlarının dağılımı

Varsa bu cihazlar hala kullanılıyor muydu?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	59	69	128		
	Toplam yararlanıcı %	%19,93	%23,31			
	Cevapların %	%51,30	%38,12			
	Değişim toplam %	%46,09	%53,91	%43,24		
Yerleştirme	Frekans	56	112	168		
	Toplam yararlanıcı %	%18,92	%37,84			
	Cevapların %	%48,70	%61,88			
	Yerleştirme toplamları %	%33,33	%66,67	%56,76		
Toplam	Frekans	115	181	296		
	%	%38,85	%61,15	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	4,979(b)	1	,026	,030	,017	
Olabilirlik Oranı	4,970	1	,026	,030	,017	
Fisher's Exact Test				,030	,017	
Linear-by-Linear Association	4,962(c)	1	,026	,030	,017	,008

5.30. Yararlanıcı Kurumlarının Eğitim-Öğretimde Kullandıkları Materyaller Bakımından Durumları

Kurumlardaki eğitim malzemeleri kıyaslandığında yararlanıcılardan onda yedisi (%72) kendi durumlarının iyi olmadığı, onda üçünün (%28) ise kendi durumlarının daha iyi olduğu yönünde cevap verilmişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.30'da sunulan değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize, eğitim öğretim materyallerinin durumu ile yararlanıcı türleri arasında bir ilişkinin olmadığını göstermektedir ($P=0,097>0,05$). Başka bir anlatımla bu sonuç, yararlanıcıların proje uyguladıkları okulların kullandıkları eğitim-öğretim materyallerinin durumunun kendilerinden iyi olduğunu ortaya koymaktadır.

Çizelge 5.30. Eğitim materyallerinin kıyaslanması ile ilgili dağılım

Sizin statünüzdeki kişilerin durumu ile kendi durumunuzu karşılaştırdığınızda eğitim-Öğretim kullanılan materyal bakımından, sizin durumunuz onlarınkinden daha iyi midir?						
Yararlanıcı türü			Evet	Hayır	Toplam	
Değişim	Frekans		31	101	132	
	Toplam yararlanıcı %		%10,23	%33,33		
	Cevapların %		%36,05	%46,54		
	Değişim Toplam %		%23,48	%76,52		%43,56
Yerleştirme	Frekans		55	116	171	
	Toplam yararlanıcı %		%18,15	%38,28		
	Cevapların %		%63,95	%53,46		
	Yerleştirme Toplamları %		%32,16	%67,84		%56,44
Toplam	Frekans		86	217	303	
	%		%28,38	%71,62		%100,00
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	2,760(b)	1	,097	,123	,062	
Olabilirlik Oranı	2,791	1	,095	,123	,062	
Fisher's Exact Test				,123	,062	
Linear-by-Linear Association	2,751(c)	1	,097	,123	,062	,026

5.31. Proje Sonunda Yaygınlaştırma İşleminin Aktif Olarak Gerçekleştirilmesi

Proje sonunda yaygınlaştırma işleminin aktif olarak gerçekleştirilmesi ile ilgili soruya yararlanıcılardan onda sekizi (%77) evet, onda ikisi (%23) hayır cevabı vermişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.31’de sunulan değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlara göre, yaygınlaştırma işleminin gerçekleştirilmesi ile yararlanıcı türleri arasında bir ilişki yoktur ($P=0,567>0,05$). Başka bir anlatımla, proje sonunda yaygınlaştırma işlemi aktif olarak gerçekleştirilmiştir. Bu durumda projelerin amaçlarının gerçekleştirildiği de görülmektedir. Her iki grubunda projesi sonunda yaygınlaştırma işlemi aktif olarak gerçekleştirilmiştir.

Çizelge 5.31. Proje sonunda yaygınlaştırma işleminin aktif olarak gerçekleştirilmesi işleminin yapılması ile ilgili dağılım

Proje sonunda yaygınlaştırma işleminiz aktif olarak gerçekleşti mi?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	99	32	131		
	Toplam yararlanıcı %	%32,78	%10,60	%43,38		
	Cevapların %	%42,49	%46,38			
	Değişim Toplam %	%75,57	%24,43			
Yerleştirme	Frekans	134	37	171		
	Toplam yararlanıcı %	%44,37	%12,25	%56,62		
	Cevapların %	%57,51	%53,62			
	Yerleştirme Toplamları %	%78,36	%21,64			
Toplam	Frekans	233	69	302		
	%	%77,15	%22,85	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp, Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	,328(b)	1	,567	,583	,331	
Olabilirlik Oranı	,326	1	,568	,583	,331	
Fisher's Exact Test				,583	,331	
Linear-by-Linear Association	,326(c)	1	,568	,583	,331	,093

5.32. Proje İle İlgili Yerleştirme/Değişim Süresinin Yeterliliği

Hareketlilik proje sürelerinin yeterliliği konusunda değişim yararlanıcıların yaklaşık onda dokuzu (%90) evet, onda biri (%10) hayır cevabı vermişlerdir. Yerleştirme yararlanıcıları onda altısı (%77) evet, onda dördü (%23) hayır cevabı vermişlerdir. Proje süresi ile ilgili Çizelge 5.32’de verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlara göre, yerleştirme/değişim projelerinin süreleri ile yararlanıcı grupları arasında anlamlı bir ilişkinin varlığının da ortaya koymaktadır ($P=0,0001<0,05$). Bu duruma göre değişim proje gruplarının süresi ile ilgili bir sorun bulunmazken yerleştirme projelerinin süreleri ile ilgili sorun bulunmaktadır.

Çizelge 5.32. Yerleştirme/değişim sürelerinin yeterlilik dağılımı

Proje ile ilgili yerleştirme / değişim süresi yeterli midir?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	120	13	133		
	Toplam yararlanıcı %	%39,22	%4,25			
	Cevapların %	%53,81	%15,66			
	Değişim Toplam %	%90,23	%9,77	%43,46		
Yerleştirme	Frekans	103	70	173		
	Toplam yararlanıcı %	%33,66	%22,88			
	Cevapların %	%46,19	%84,34			
	Yerleştirme Toplamları %	%59,54	%40,46	%56,54		
Toplam	Frekans	223	83	306		
	%	%72,88	%27,12	%100,00		
Ki-Kare Testi(d)						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	35,824(b)	1	,000	,000	,000	
Continuity Correction(a)	34,288	1	,000			
Olabilirlik Oranı	39,066	1	,000	,000	,000	
Fisher's Exact Test				,000	,000	
Linear-by-Linear Association	35,707(c)	1	,000	,000	,000	,000

5.33. Uygulanan Leonardo Da Vinci Projesinin Yararlanıcılara Sağladığı Katkı

Ldv projelerinin yararlanıcılara bir değer kattığı yönündeki soruya yararlanıcılardan yirmide on dokuzu (%96) evet, yirmide biri (%4) hayır cevabı vermişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.33 de sunulan değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlara göre, Ldv projelerinden hareketliliğin yararlanıcılara sağladığı avantajları ile yararlanıcı türleri arasında bir ilişki yoktur ($P=0,542>0,05$). Başka bir anlatımla, Ldv projelerinden hareketliliğin yararlanıcılara sağladığı avantajların oldukça fazla olduğu görülmektedir.

Çizelge 5.33. Projelerin yararlanıcılara sağladığı yararlar ile ilgili dağılımı

Yaptığınız Leonardo Da Vinci projesinin/projelerinin size bir şeyler kattığına inanıyor musunuz?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	127	6	133		
	Toplam yararlanıcı %	%41,50	%1,96	%43,46		
	Cevapların %	%43,34	%46,15			
	Değişim Toplam %	%95,49	%4,51			
Yerleştirme	Frekans	166	7	173		
	Toplam yararlanıcı %	%54,25	%2,29	%56,54		
	Cevapların %	%56,66	%53,85			
	Yerleştirme Toplamları %	%95,95	%4,05			
Toplam	Frekans	293	13	306		
	%	%95,75	%4,25	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	,040(b)	1	,842	1,000	,529	
Olabilirlik Oranı	,040	1	,842	1,000	,529	
Fisher's Exact Test				1,000	,529	
Linear-by-Linear Association	,040(c)	1	,842	1,000	,529	,218

5.34. Proje Sonunda İşe Yerleştirme Durumu

Proje sonunda yararlanıcıların işe yerleştirilmesi ile ilgili olarak yerleştirme yararlanıcıların onda dokuzu(%88) hayır, onda biri(%12) evet cevabı vermişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.34’de verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze)sayısının, toplam kategori sayısı %20’den fazla olduğundan dolayı exact sınaması yapılmıştır. Bu sonuca göre; proje sonunda işe yerleştirmenin yararlanıcı türleri arasında anlamlı bir ilişki yoktur($P=0,519>0,05$). Hareketlilik projelerinin bir amacı da işe yerleştirme olmasına rağmen yerleştirme yararlanıcılarından %88 oranında işe yerleştirilme olmadığına dair cevap alınması proje amaçları açısından olumsuzluk olarak ortaya çıkmaktadır.

Çizelge 5.34. Proje sonunda işe yerleştirmenin yapılması ile ilgili dağılım

Proje sonunda işe yerleştirme imkânı oldu mu?						
Yararlanıcı türü			Evet	Hayır	Toplam	
Değişim	Frekans		0	0	0	
	Toplam yararlanıcı %		%0,00	%0,00		
	Cevapların %		%0,00	%0,00		
	Değişim Toplam %		%0,00	%0,00	%0,00	
Yerleştirme	Frekans		20	144	164	
	Toplam yararlanıcı %		%12,20	%87,80		
	Cevapların %		%100,00	%100,00		
	Yerleştirme Toplamları %		%12,20	%87,80	%100,00	
Toplam	Frekans		20	144	164	
	%		%12,20	%87,80	%100,00	
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	,416(b)	1	,519	1,000	,680	
Olabilirlik Oranı	,773	1	,379	1,000	,680	
Fisher's Exact Test				1,000	,680	
Linear-by-Linear Association	,413(c)	1	,520	1,000	,680	,680

5.35. Leonardo Da Vinci Projelerinin Yararlanıcıların Kendilerini Tanımalarına Katkısı

Ldv projelerini yararlanıcıların kendilerini tanımalarına katkıları ile ilgili yararlanıcıların onda dokuzu (%93) evet, onda biri(%7) hayır cevabı vererek Ldv projelerinin kendilerinin tanınmasına katkıları olduğunu belirtmişlerdir. Daha önceki sorularda bulunan hareketlilik projesinin size katkısı oldu mu sorusuna da % 96 oranında evet cevabı verilmiştir.(Bkz. Şekil 5.33.) Konu ile ilgili Çizelge 5.35’de verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuca göre; Ldv projelerinin kişilerin kendilerini tanımalarına olan katkısı ile yararlanıcılar arasında anlamlı bir ilişki yoktur ($P=0,788>0,05$). Başka bir anlatımla, Ldv projelerinden hareketliliğin yararlanıcıların kendilerini tanımalarına katkı sağladığı görülmektedir.

Çizelge 5.35. Leonardo da Vinci projesinden/projelerinin kendinizi daha iyi tanımanıza katkısı oldu mu sorusuna verilen cevapların dağılımı

Leonardo Da Vinci projesinden/projelerinin kendinizi daha iyi tanımanıza katkısı oldu mu?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	125	9	134		
	Toplam yararlanıcı %	%40,72	%2,93			
	Cevapların %	%43,86	%40,91			
	Değişim Toplam %	%93,28	%6,72	%43,65		
Yerleştirme	Frekans	160	13	173		
	Toplam yararlanıcı %	%52,12	%4,23			
	Cevapların %	%56,14	%59,09			
	Yerleştirme Toplamları %	%92,49	%7,51	%56,35		
Toplam	Frekans	285	22	307		
	%	%92,83	%7,17	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	,072(b)	1	,788	,827	,485	
Olabilirlik Oranı	,073	1	,788	,827	,485	
Fisher's Exact Test				,827	,485	
Linear-by-Linear Association	,072(c)	1	,788	,827	,485	,171

5.36. Projede Çalışmalarının, Staj/Hizmet İçi Programı Olarak Değerlendirilmesi

Ldv projeleri sonunda yararlanıcıların çalışmalarının staj/hizmet içi programları olarak sayılması konusunda değişim yararlanıcıların yaklaşık onda üçü (%29) evet, onda yedisi (%71) hayır cevabı vermişlerdir. Yerleştirme yararlanıcılarının onda yedisi (%67) evet, onda üçü (%39) hayır cevabı vermişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.36'de verilen değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize; Ldv projeleri sonunda yararlanıcıların çalışmalarının staj/hizmet içi programları olarak sayılmasının yararlanıcı grupları arasında anlamlı bir ilişkinin varlığını da ortaya koymaktadır ($P=0,001<0,05$). Bu duruma göre değişim yararlanıcılarının çalışmaları hizmet içi olarak sayılmadığı, yerleştirme yararlanıcıların kısmen staj programı olarak kabul edildiği ancak bunun da yetersiz olduğu görülmektedir.

Çizelge 5.36. Projede yapılmış olan çalışmaların staj/hizmet içi programı olarak kabul edilip edilmediğinin dağılımı

Projede yapmış olduğunuz çalışma, staj/hizmet içi programı olarak kabul edildi mi?						
Yararlanıcı türü		Evet	Hayır	Toplam		
Değişim	Frekans	36	88	124		
	Toplam yararlanıcı %	%12,63	%30,88	%43,51		
	Cevapların %	%25,00	%62,41			
	Değişim Toplam %	%29,03	%70,97			
Yerleştirme	Frekans	108	53	161		
	Toplam yararlanıcı %	%37,89	%18,60	%56,49		
	Cevapların %	%75,00	%37,59			
	Yerleştirme Toplamları %	%67,08	%32,92			
Toplam	Frekans	144	141	285		
	%	%50,53	%49,47	%100,00		
Ki-Kare Testi						
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Ki-Kare	40,568(b)	1	,000	,000	,000	
Olabilirlik Oranı	41,636	1	,000	,000	,000	
Fisher's Exact Test				,000	,000	
Linear-by-Linear Association	40,426(c)	1	,000	,000	,000	,000

5.37. Leonardo Da Vinci Projeleri Gerçekleştirilebilir Projelerdir

Yararlanıcıların yaklaşık %95'i Ldv projelerinin gerçekleştirilebilir projeler oldukları yönünde görüş bildirmişlerdir. Çizelge 5.37'de sunulan Ldv projelerinin gerçekleştirilebilir projeler oldukları ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze) sayısının, toplam kategori sayısının % 20'sini aşması nedeniyle uygulanan exact testi monte carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuçlara göre yararlanıcı grupları ile Ldv projelerinin gerçekleştirilebilir projeler oldukları arasında bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($P=0,006<0,05$). Başka bir ifade ile yararlanıcı türlerinin farklı olması Ldv projelerinin gerçekleştirilebilir projeler olduğunu etkilememektedir.

Çizelge 5.37. Hareketlilik projelerinin gerçekleştirilebilirliğinin dağılımı

Yararlanıcı türü	İstatistik	Leonardo Da Vinci projeleri gerçekleştirilebilir projelerdir					Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	0	3	4	38	89	134
	Genel toplam %	0	%0,98	%1,3	%12,4	%29,1	
	Cevapların toplam %	0	%100,0	%36,4	%33,0	%50,3	
	Toplam Değişim %	0	%2,2	%3,0	%28,4	%66,4	%43,8
Yerleştirme	Frekans	0	0	7	77	88	172
	Genel toplam %	0	%0	%2,3	%25,2	%28,8	
	Cevapların toplam %	0	%0	%63,6	%67,0	%49,7	
	Toplam Yerleştirme%	0	%0	%4,1	%44,8	%51,2	%56,2
Toplam	Frekans	0	3	11	115	177	306
	%	0	%1,0	%3,6	%37,6	%57,8	%100,0
Ki-Kare Testi							
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				Sig.	%99 Güven aralığı		%99 Güven aralığı
					Alt sınır	Alt sınır	
Pearson Ki-Kare	12,524(a)	3	,006	,003(b)	,002	,005	
Olabilirlik Oranı	13,754	3	,003	,004(b)	,003	,006	
Fisher's Exact Test	12,123			,005(b)	,003	,006	
Linear-by-Linear Association	2,779(c)	1	,096	,113(b)	,105	,121	,050

5.38. Leonardo Da Vinci Projeleri Tam Zamanında Gerçekleşir ve Eğitim-Öğretime Ciddiyet Kazandırır

Değişim yararlanıcıların yaklaşık yüzde seksen yedisi (%43–44), yerleştirme grubunun yüzde yetmiş dokuzu (%20–59) Ldv projelerinin tam zamanında gerçekleştiği ve eğitime ciddiye kazandırdığı yönünde olumlu görüş belirtmişlerdir. Yararlanıcıların % 13'ünün kararsız, %5' i ise olumsuz görüş bildirmişlerdir. Konu ile ilgili Çizelge 5.38'de verilen istatistikî verilere ait dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) çok küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı gruplarının Ldv projelerini zamanında gerçekleşmesi ve eğitime ciddiye kazandırması arasında bir ilişki olduğunu göstermektedir (P=0,0001<0,05). Başka bir ifade ile yararlanıcı türlerinin farklı olması Ldv projelerinin zamanında gerçekleşmesi ve eğitime ciddiye kazandırmasını etkilememektedir. Her iki yararlanıcı grubunda Ldv projelerinin tam ve zamanında gerçekleştirildiğini ve eğitim-öğretime ciddiye kazandırdığını belirtmişlerdir.

Çizelge 5.38. Hareketlilik projelerinin zamanında gerçekleştirilmesi ve eğitim-öğretime ciddiye kazandırır sorusuna verilen cevapların dağılımı.

Yararlanıcı türü	LDV projeleri tam zamanında gerçekleşir ve eğitim-öğretime ciddiye kazandırır						Toplam
	İstatistik	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	0	5	13	58	57	133
	Genel top. %	%0	%3,8	%9,8	%43,6	%42,9	
	Cevapların toplam %	%0	%35,7	%33,3	%36,5	%62,0	
	Toplam Değişim %	%0	%1,6	%4,3	%19,0	%18,7	%43,6
	Frekans	1	9	26	101	35	172
Yerleştirme	Genel top. %	%6	%5,2	%15,1	%58,7	%20,3	
	Cevapların toplam %	%100,0	%64,3	%66,7	%63,5	%38,0	
	Toplam Yerleştirme%	%3	%3,0	%8,5	%33,1	%11,5	%56,4
	Frekans	1	14	39	159	92	305
Toplam	%	%3	%4,6	%12,8	%52,1	%30,2	%100,0
Ki-Kare Testi							
İstatistik			DF	Değer		P	
Ki-Kare			4	18.685		0.0001	
Olabilirlik Oranı			4	19.049		0.0001	
Phi Katsayısı			0.2738				
Olasılık Katsayısı			0.2641				

5.39. Leonardo Da Vinci Projelerinin Uygulanması Okulun İmajını Olumlu Yönde Etkiler

Yararlanıcıların yaklaşık yüzde yüze yakını (%77-23) Ldv projelerinin uygulanmasının okulun imajını olumlu yönde etkileyeceği görüşünü bildirmişlerdir. Çizelge 5.39’da sunulan Ldv projelerinin uygulanmasının okulun imajını olumlu yönde etkileyeceği ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze) sayısının, toplam kategori sayısının % 20’sini aşması nedeniyle uygulanan exact testi monte carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuçlara göre, yararlanıcı grupları ile Ldv projelerinin uygulanmasının okulun imajını olumlu yönde etkileyeceği arasında bir ilişkinin olduğu görülmektedir($P=0,023<0,05$). Başka bir ifade ile yararlanıcı türlerinin farklı olması Ldv projelerinin uygulanmasının okulun imajını olumlu yönde etkilemesinin yararlanıcı türleri ile bir bağlantısı bulunmamaktadır. Her iki yararlanıcı grubunda hareketlilik projelerinin uygulanmasının okulun imajını olumlu yönde etkilediğini belirtmişlerdir.

Çizelge 5.39. Hareketlilik projelerinin uygulanmasının okulun imajını nasıl etkileyeceğini dağılımı

Yararlanıcı türü	Leonardo Da Vinci projelerinin uygulanması okulun imajını olumlu yönde etkiler.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	1	0	0	30	102	133
	Genel toplam %	%33	%0	%0	%9,84	%33,44	
	Cevapların toplam %	%100	%0	%0	%37,97	%47,44	
	Toplam Değişim %	%0,75	%0	%0	%22,56	%76,69	%43,6
	Frekans	0	2	8	49	113	172
Yerleştirme	Genel toplam %	%0	%0,66	%2,62	%16,07	%37,05	
	Cevapların toplam %	%0	%100	%100	%62,03	%52,56	
	Toplam Yerleştirme%	%0	%1,16	%4,65	%28,49	%65,70	%56,4
	Frekans	1	2	8	79	215	305
Toplam	%	%0,33	%0,66	%2,62	%25,9	%70,49	%100,0
Ki-Kare Testi							
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				Sig.	%99 Güven aralı	Sig.	%99 Güven aralı
					Alt sınır		Alt sınır
Pearson Ki-Kare	11,331(a)	4	,023	,008(b)	,006	,011	
Olabilirlik Oranı	15,426	4	,004	,003(b)	,001	,004	
Fisher's Exact Test	11,327			,008(b)	,006	,010	

5.40. Leonardo Da Vinci Projeleri Öğrencilerin Motivasyonunu Artırır

Yararlanıcıların yaklaşık yüzde doksanı (%31–59) Ldv projelerinin uygulanmasının öğrencilerin motivasyonunu artıracığı yönünde olumlu görüş bildirmişlerdir. Çizelge 5.40’da sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori (göze) sayısının, toplam kategori sayısının % 20’sini aşması nedeniyle uygulanan exact testi monte carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuçlara göre yararlanıcı grupları ile Ldv projelerinin uygulanmasının öğrencilerin motivasyonunu artıracığı arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($P=0,026<0,05$). Başka bir ifade ile yararlanıcı türlerinin farklı olması Ldv projelerinin uygulanmasının öğrenci motivasyonunu artıracığının yararlanıcı türleri ile bir bağlantısı bulunmamaktadır.

Çizelge 5.40. Leonardo da Vinci projelerinin öğrenci motivasyona katkısının dağılımı

Yararlanıcı türü	Leonardo Da Vinci projeleri öğrencilerin motivasyonunu artırır.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	0	1	5	46	82	134
	Genel toplam %	%0	%0,33	%1,62	%15,03	%26,80	%43,79
	Cevapların toplam %	%0	%20,00	%18,52	%48,42	%45,81	
	Toplam Değişim %	%0	%0,75	%3,73	%34,33	%61,19	
	Frekans	0	4	22	49	97	172
Yerleştirme	Genel toplam %	%0	%1,31	%7,19	%16,01	%31,70	%56,21
	Cevapların toplam %	%0	%80,00	%81,48	%51,58	%54,19	
	Toplam Yerleştirme%	%0	%2,33	%12,79	%28,49	%56,40	
	Frekans	0	5	27	95	179	306
Toplam	%	%0	%1,63	%8,82	%31,05	%58,50	%100,0

Ki-Kare Testi									
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)			Monte Carlo Sig. (1-sided)		
				Sig.	%99 Güven aralığı		Sig.	%99 Güven aralığı	
					Alt sınır	Alt sınır		Alt sınır	Alt sınır
Pearson Ki-Kare	9,280(a)	3	,026	,022(b)	,018	,026			
Olabilirlik Oranı	10,105	3	,018	,023(b)	,019	,027			
Fisher's Exact Test	9,419			,020(b)	,016	,024			
Linear-by-Linear Association	4,155(c)	1	,042	,046(b)	,041	,052	,024(b)	,020	,028

5.41. Yabancı Dil Bilmemek Projelere Kabul Edilmede Herhangi Bir Sorun Yaratmamaktadır

Yabancı dil bilmemek projelere kabul edilmede herhangi bir sorun yaratmamaktadır. Değişim yararlanıcıları %37, yerleştirme yararlanıcıları %35 oranında katılmıyorum diyerek sorun yarattığını belirtmektedir. Çizelge 5.41’de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcı grupları ile yabancı dil bilmeden projelere kabul edilme arasında bir ilişkinin olmadığını ortaya koymaktadır($P=0,6326>0,05$). Başka bir anlatımla, yabancı dil bilmeden projelere kabul edilme ile ilgili sorunlar yararlanıcı türlerini etkilememektedir.

Çizelge 5.41. Yabancı dil bilmemek projelere kabul edilmede herhangi bir sorun yaratmamaktadır sorusuna verilen cevapların dağılımı

Yararlanıcı türü	Yabancı dil bilmemek projelere kabul edilmede herhangi bir sorun yaratmamaktadır						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	16	32	15	50	18	131
	Genel toplam %	%5,28	%10,56	%4,95	%16,50	%5,94	%43,23
	Cevapların toplam %	%41,03	%46,38	%33,33	%46,30	%42,86	
	Toplam Değişim %	%12,21	%24,43	%11,45	%38,17	%13,74	
	Frekans	23	37	30	58	24	172
Yerleştirme	Genel toplam %	%7,59	%12,21	%9,90	%19,14	% 7,92	%56,77
	Cevapların toplam %	%58,97	%53,62	%66,67	%53,70	%57,14	
	Toplam Yerleştirme%	%13,37	%21,51	%17,44	%33,72	%13,95	
	Frekans	39	69	45	108	42	303
Toplam	%	%12,87	%22,77	%14,85	%35,64	%13,86	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik				Df	Değer	P	
Ki-Kare				4	2,5676	0,6326	
Olabilirlik Oranı				4	2,6112	0,6248	
Mantel Haenszel				1	0,0532	0,8176	
Phi Katsayısı				0,0921			
Olasılık Katsayısı				0,0917			

5.42. Yabancı Dil Bilmemek Projeleri Yürütmede Büyük Zorluklara Yol Açar

Değişim yararlanıcılarının %75'i (%38-%37), yerleştirme yararlanıcıları %66'sı (%33-34) yabancı dil bilmeden projelerin yürütülebileceği yönünde cevaplar vermişlerdir. Konu ile ilgili olarak yararlanıcıların %13'ü kararsız olduklarını belirtirken, %17'si (%4-13) yabancı dil bilmeden projelerin yürütülemeyeceği yönünde cevaplar vermişlerdir. Çizelge 5.42'de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlara göre yararlanıcı grupları ile bir yabancı dil bilmeden projelerin yürütülmesinde yaşanacak zorluklar arasında bir ilişkinin olmadığını görülmektedir ($P=0,1864>0,05$). Başka bir anlatımla, bir yabancı dil bilmeden projelerin yürütülmesinde pek zorluk yaşanmayacağını göstermektedir.

Çizelge 5.42. Yabancı dil bilmeden projelerin yürütülmesinde çıkacak zorlukların dağılımı

Yararlanıcı türü	Yabancı dil bilmemek projeleri yürütmede büyük zorluklara yol açar						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	51	49	10	19	5	134
	Genel toplam %	%16,67	%16,01	%3,27	%6,21	%1,63	%43,79
	Cevapların toplam %	%47,66	%45,79	%25,64	%46,34	%41,67	
	Toplam Değişim %	%38,06	%36,57	%7,46	%14,18	%3,73	
Yerleştirme	Frekans	56	58	29	22	7	172
	Genel toplam %	%18,30	%18,95	%9,48	%7,19	%2,29	%56,21
	Cevapların toplam %	%52,34	%54,21	%74,36	%53,66	%58,33	
	Toplam Yerleştirme%	%32,56	%33,72	%16,86	%12,79	%4,07	
Toplam	Frekans	107	107	39	41	12	306
	%	%34,97	%34,97	%12,75	%13,40	%3,92	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik				DF	Değer	P	
Ki-Kare				4	6,1762	0,1864	
Olabilirlik Oranı				4	6,4776	0,1662	
Phi Katsayısı				0,1421			
Olasılık Katsayısı				0,1407			

5.43. Gittiğiniz Okullardaki Eğitim Programları Ülkemizdeki Okullarda Da Uygulanabilir.

Yararlanıcıların yaklaşık yüzde yetmiş dokuzu (%29–50), proje uygulanan okullardaki eğitim programlarının ülkemizde uygulanabilirliği yönünde görüş bildirmişlerdir. Çizelge 5.43’de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında ki-kare testinde beklenen değeri beşten küçük olan kategori(göze) sayısının, toplam kategori sayısının % 20’sini aşması nedeniyle uygulanan exact testi monte carlo sınaması yapılmıştır. Bu sonuçlara göre yararlanıcı grupları ile proje uygulanan okullardaki eğitim programlarının ülkemizde uygulanabilirliği arasında bir ilişkinin olduğunu görülmektedir($P=0,022<0,05$). Başka bir ifade ile proje uygulanan okullardaki eğitim programlarının ülkemizde uygulanabilirliği olduğu görülmektedir.

Çizelge 5.43. Gittiğiniz okullardaki eğitim programları ülkemizdeki okullarda da uygulanabilir.

Yararlanıcı türü	Gittiğiniz okullardaki eğitim programları ülkemizdeki okullarda da uygulanabilir.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	2	1	14	70	45	132
	Genel toplam %	%0,67	%0,34	%4,70	%23,49	%15,10	%44,3
	Cevapların toplam %	%33,33	%12,50	%28,57	%46,67	%52,94	
	Toplam Değişim %	%1,52	%0,76	%10,61	%53,03	%34,09	
Yerleştirme	Frekans	4	7	35	80	40	166
	Genel toplam %	%1,34	%2,35	%11,74	%26,85	%13,42	%55,7
	Cevapların toplam %	%66,67	%87,50	%71,43	%53,33	%47,06	
	Toplam Yerleştirme%	%2,41	%4,22	%21,08	%48,19	%24,10	
Toplam	Frekans	6	8	49	150	85	298
	%	%2,01	%2,68	%16,44	%50,34	%28,52	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik	Değer	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				Sig.	%99 Güven aralığı	Sig.	%99 Güven aralığı
					Alt sınır Alt sınır		Alt sınır Alt sınır
Pearson Ki-Kare	11,397(a)	4	,022	,018(b)	,015 ,022		
Olabilirlik Oranı	12,113	4	,017	,022(b)	,018 ,026		
Fisher's Exact Test	11,306			,018(b)	,015 ,022		
Linear-by-Linear Association	8,979(c)	1	,003	,004(b)	,002 ,005	,002(b)	,001 ,003

5.44. Proje Sonunda Almış Olduğunuz Belge İşe Yerleştirmede Kullanılabilir

Değişim yararlanıcıların yaklaşık yüzde kırk altısı (%31–%15), yerleştirme grubunun yüzde altmış dokuzu (%20–59) Ldv projesinin sonunda almış oldukları belgelerin işe yerleştirmede kullanıldığına dair olumlu görüş belirtmişlerdir. Değişimin grubunu yüzde yirmi ikisi (%7–16), yerleştirme grubunun yüzde sekizi (%3–5) proje sonunda aldıkları belgenin kullanılmadığına dair görüş belirtmişlerdir. Bu oran yerleştirme grubunda daha fazladır. Konu ile ilgili Çizelge 5.44’de verilen istatistikî verilere ait dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) çok küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcıların proje sonunda almış olduğunuz belgenin işe yerleştirmede kullanılması ile yararlanıcı grupları arasında bir ilişki olduğunu göstermektedir($P=0,0002<0,05$). Yerleştirme yararlanıcıları proje sonunda almış oldukları belgelerin işe yerleştirmede kullanılabileceği yönündeki olumlu görüşleri, değişim yararlanıcılarına göre daha fazladır. Proje sonunda alınan belgelerin işe yerleştirmede pek kullanılmadığı görülmektedir.

Çizelge 5.44. Proje sonunda almış olduğunuz belge işe yerleştirmede kullanılabilirlik dağılımı

Yararlanıcı türü	Proje sonunda almış olduğunuz belge işe yerleştirmede kullanılabilir.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	8	19	39	38	18	122
	Genel toplam %	%2,72	%6,46	%13,27	%12,93	%6,12	
	Cevapların toplam %	%61,54	%67,86	%49,37	%38,78	%23,68	%41,5
	Toplam Değişim %	% 6,56	%15,57	%31,97	%31,15	%14,75	
Yerleştirme	Frekans	5	9	40	60	58	172
	Genel toplam %	%1,70	%3,06	%13,61	%20,41	%19,73	
	Cevapların toplam %	%38,46	%32,14	50,635	%61,22	%76,32	%58,5
	Toplam Yerleştirme%	%2,91	%5,23	%23,26	%34,88	%33,72	
Toplam	Frekans	13	28	79	98	76	294
	%	%4,42	%9,52	%26,87	%33,33	%25,85	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik				Df	Değer	P	
Ki-Kare				4	22,4126	0,0002	
Olabilirlik Oranı				4	22,9507	0,0001	
Phi Katsayısı				0,2761			
Olasılık Katsayısı				0,2661			

5.45. Proje Uygulanan Ülkenin Dilini Konuşmamak, Proje Uygulamaya Engel Değildir

Yararlanıcıların yaklaşık yüzde yetmiş sekizi (%53–25), proje uygulanan ülkenin dilinin konuşmadan proje uygulanabileceği yönünde görüş bildirmişlerdir. Yüzde altılık bir grup ise (%1–6), yabancı dil bilmeden projeleri yürütülemeyeceğini belirtirken % 16’lık bir kesimde kararsız olduklarını belirtmişlerdir. Konu ile ilgili olarak yararlanıcıların %13 kararsız olduklarını belirtirken, %17’si (%4–13) yabancı dil bilmeden projelerin yürütülemeyeceği yönünde cevaplar vermişlerdir. Çizelge 5.45’ de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) büyük bulunmuştur. Bu sonuçlara göre yararlanıcı grupları ile proje uygulanan ülkenin dilinin konuşmadan proje uygulanabileceği arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmektedir ($P=0,2350>0,05$). Başka bir anlatımla, bu sonuç bize proje uygulanan ülkenin dilinin konuşmadan proje uygulanabileceğini göstermektedir.

Çizelge 5.45. Proje uygulanan ülkenin dilini konuşmamanın proje uygulaması ile ilgili dağılımı

Yararlanıcı türü	Proje uygulanan ülkenin dilini konuşmamak, proje uygulamaya engel değildir.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	1	4	23	57	46	131
	Genel toplam %	%0,33	1,32	% 7,59	% 18,81	%15,18	%43,23
	Cevapların toplam %	%33,33	%28,57	%46,94	% 38,51	%51,69	
	Toplam Değişim %	% 0,76	% 3,05	%17,56	% 43,51	%35,11	
Yerleştirme	Frekans	2	10	26	91	43	172
	Genel toplam %	% 0,66	% 3,30	% 8,58	% 30,03	%14,19	%56,77
	Cevapların toplam %	%66,67	%71,43	%53,06	% 61,49	%48,31	
	Toplam Yerleştirme%	% 1,16	% 5,81	%15,12	% 52,91	%25,00	
Toplam	Frekans	3	14	49	148	89	303
	%	% 0,99	% 4,62	%16,17	% 48,84	%29,37	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik				Df	Değer	P	
Ki-Kare				4	5,5542	0,2350	
Olabilirlik Oranı				4	5,5974	0,2313	
Phi Katsayısı				0,1354			
Olasılık Katsayısı				0,1342			

5.46. Bir Yabancı Dil Bilmek, Proje Uygulamak İçin Yeterlidir

Yararlanıcıların yaklaşık onda altısı (%44–17) bir yabancı dil bilen kişilerin proje uygulayabileceği yönünde olumlu görüş bildirmişlerdir. Yararlanıcılardan onda ikisi (%3–16) bu soruya olumsuz cevap verirken, %19'u ise kararsız olduklarını belirtmişlerdir. Çizelge 5.46'da sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar, yararlanıcı grupları ile bir yabancı dil bilerek proje uygulanır sorusu arasında anlamlı bir ilişkinin olduğunu ortaya koymaktadır ($P=0,0076<0,05$). Başka bir anlatımla, bu sonuç bize bir yabancı dil bilmekle proje uygulanabileceğini göstermektedir.

Çizelge 5.46. Bir yabancı dil bilmek, proje uygulamak için yeterlidir sorusuna verilen cevapların dağılımı.

Yararlanıcı türü	Bir yabancı dil bilmek, proje uygulamak için yeterlidir.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	6	19	15	65	27	132
	Genel toplam %	%1,97	% 6,25	% 4,93	%21,38	% 8,88	%43,42
	Cevapların toplam %	%75,00	%38,78	%25,42	%48,15	%50,94	
	Toplam Değişim %	% 4,55	%14,39	%11,36	%49,24	%20,45	
	Frekans	2	30	44	70	26	172
Yerleştirme	Genel toplam %	% 0,66	% 9,87	%14,47	%23,03	% 8,55	%56,58
	Cevapların toplam %	%25,00	%61,22	%74,58	%51,85	%49,06	
	Toplam Yerleştirme%	% 1,16	%17,44	%25,58	%40,70	%15,12	
	Frekans	8	49	59	135	53	304
Toplam	%	% 2,63	%16,12	%19,41	%44,41	%17,43	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik				Df	Değer	P	
Ki-Kare				4	13,9053	0,0076	
Olabilirlik Oranı				4	14,4013	0,0061	
Phi Katsayısı				0,2139			
Olasılık Katsayısı				0,2091			

5.47. Hareketlilik Projelerinde Bürokrasi Oldukça Fazladır

Değişim yararlanıcılarının yaklaşık onda sekizi (%50–29), yerleştirme grubu yararlanıcılarının yaklaşık onda beşi (%17–25) projelerde bürokrasinin fazlalığını belirtmişlerdir. Yerleştirme yararlanıcılarının geriye kalan onda dördü (%41), kararsızım cevabı verirken sadece onda biri katılmadığını belirtmişlerdir. Bu da bize projelerin iş ve işlemleri ile değişim yararlanıcıların daha çok ilgilendiğini göstermektedir. Çizelge 5.47’de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar, yararlanıcı grupları ile hareketlilik projelerindeki bürokrasinin fazla oluşu ile ilgili soru arasında anlamlı bir ilişkinin olduğunu ortaya koymaktadır. ($P=0,0001<0,05$). Değişim grubu yararlanıcıları hareketlilik projelerinde bürokrasi oldukça fazladır derken, yerleştirme grubu yararlanıcıları kararsız olduklarını ve bürokrasinin fazla olmadığını belirtmişlerdir.

Çizelge 5.47. Hareketlilik projelerinde bürokrasinin fazlalığı ile ilgili durumu

Yararlanıcı türü	Hareketlilik projelerinde bürokrasi oldukça fazladır.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	4	14	11	66	38	133
	Genel toplam %	%1,32	%4,64	%3,64	%21,85	%12,58	
	Cevapların toplam %	%30,77	%41,18	%13,75	%60,55	%57,58	%44,
	Toplam Değişim %	%3,015	%10,53	%8,27	%49,62	%28,57	
Yerleştirme	Frekans	9	20	69	43	28	169
	Genel toplam %	%2,98	%6,62	%22,85	%14,24	%9,27	
	Cevapların toplam %	%69,23	%58,82	%86,25	%39,45	%42,42	%55,9
	Toplam Yerleştirme %	%5,33	%11,83	%40,83	%25,44	%16,57	
Toplam	Frekans	13	34	80	109	66	302
	%	%4,30	%11,26	%26,49	%36,09	%21,85	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik				Df	Değer	P	
Ki-Kare				4	47,7879	<,0001	
Olabilirlik Oranı				4	51,9869	<,0001	
Phi Katsayısı				0,3978			
Olasılık Katsayısı				0,3696			

5.48. AB Ülkeleri, Proje Yararlanıcılarına Vize Vermemek İçin Zorluk Çıkarmaktadır

Değişim yararlanıcılarının yaklaşık onda altısı (%18–39), yerleştirme grubu yararlanıcılarının yaklaşık onda dokuzu (%43–48) Avrupa Birliği ülkelerinin, proje yararlanıcılarına vize verirken zorluk çıkarmadıklarını, değişim yararlanıcılarının onda ikisi (%12–7) Avrupa Birliği ülkelerinin proje yararlanıcılarına vize verirken zorluk çıkardıklarını belirtmektedirler. Çizelge 5.48’de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize, yararlanıcı grupları ile AB ülkelerinin proje yararlanıcılarına vize verirken zorluk çıkarmaları arasında anlamlı bir ilişkinin olduğunu ortaya koymaktadır ($P=0,0001<0,05$). Değişim yararlanıcıları AB ülkelerinin proje yararlanıcılarına vize verirken zorluk çıkarmadıklarını belirtirlerken, yerleştirme yararlanıcıları proje yararlanıcılarına vize verirken zorluk çıkardıklarını belirtmişlerdir.

Çizelge 5.48. AB ülkeleri, proje yararlanıcılarına vize verip vermemek konusunun dağılımı

Yararlanıcı türü	AB ülkeleri, proje yararlanıcılarına vize vermemek için zorluk çıkarmaktadır.						Toplam
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum	
Değişim	Frekans	24	51	31	16	9	131
	Genel toplam %	%7,92	%16,83	%10,23	%5,28	%2,97	%43,2
	Cevapların toplam %	%100,00	%85,00	%81,58	%17,78	%9,89	
	Toplam Değişim %	%18,32	%38,93	%23,66	%12,21	%6,87	
Yerleştirme	Frekans	0	9	7	74	82	172
	Genel toplam %	%0,00	%2,97	%2,31	%24,42	%27,06	%56,7
	Cevapların toplam %	%0,00	515,00	%18,42	%82,22	%90,11	
	Toplam Yerleştirme%	0,005	5,235	%4,07	%43,02	%47,67	
Toplam	Frekans	24	60	38	90	91	303
	%	%7,92	%19,80	%12,54	%29,70	%30,03	%100
Ki-Kare Testi							
İstatistik				Df	Değer	P	
Ki-Kare				4	161,9128	<,0001	
Olabilirlik Oranı				4	184,4849	<,0001	
Phi Katsayısı				0,7310			
Olasılık Katsayısı				0,5901			

5.49. Yararlanıcıların Yabancı Dil Seviyeleri ile Proje Sonunda Yabancı Dil Öğrenme İhtiyacı

Çizelge 5.49’de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı arasında anlamlı bir ilişkinin olduğunu ortaya koymaktadır ($P=0,001<0,05$). Başka bir anlatımla, bu sonuç bize yabancı dil seviyesi düştükçe yabancı dil öğrenmenin daha çok ihtiyaç olduğunu ortaya koymaktadır.

Çizelge 5.49.Yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile proje sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı ile ilgili dağılım

Yabancı dil seviyesi		Proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı hissettiniz mi?		Toplam
		Evet	Hayır	
Hiç	Frekans	10	0	10
	%	%100,0	%,0	%100,0
Az	Frekans	94	4	98
	%	%95,9	%4,1	%100,0
Orta	Frekans	145	16	161
	%	%90,1	%9,9	%100,0
Çok	Frekans	13	24	37
	%	%35,1	%64,9	%100,0
Toplam	Frekans	262	44	306
	%	%85,6	%14,4	%100,0
Ki-Kare Testi				
		Değer	Df	Asymp. Si (2-sided)
Pearson Ki-Kare		89,299(a)	3	,000
Olabilirlik Oranı		66,380	3	,000
Linear-by-Linear Association		52,803	1	,000

5.50. Yararlanıcıların Yabancı Dil Seviyeleri ile Proje Uygulanan Ülkenin Dilini Konuşma Durumu

Çizelge 5.50’de sunulan konu ile ilgili değişkenlere ilişkin dağılıma ki-kare testiyle bakıldığında; kabul edilebilir hata limitleri (P değerleri) küçük bulunmuştur. Bu sonuçlar bize yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile proje uygulama ülkelerin dilini konuşmaları arasında anlamlı bir ilişkinin olduğunu ortaya koymaktadır. ($P=0,001<0,05$). Başka bir anlatımla, bu sonuç bize yabancı dil seviyesi düştükçe Proje uygulanan ev sahibi ülkenin dilini bilenlerin azaldığını ortaya koymaktadır.

Çizelge 5.50.Yararlanıcıların yabancı dil seviyeleri ile proje sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı ile ilgili dağılım

Yabancı dil seviyesi		Projenizi uyguladığınız ülkenin dilini biliyor musunuz?		Toplam
		Evet	Hayır	
Hiç	Sayı	0	10	10
	%	%0	%100,0	%100,0
Az	Sayı	17	81	98
	%	%17,3	%82,7	%100,0
Orta	Sayı	59	102	161
	%	%36,6	%63,4	%100,0
Çok	Sayı	13	24	37
	%	%35,1	%64,9	%100,0
Toplam	Sayı	89	217	306
	%	%29,1	%70,9	%100,0
Ki-Kare Testi				
		Değer	df	Asymp . Sig. (2-sided)
Pearson Ki-Kare		15,767(a)	3	,001
Olabilirlik Oranı		19,017	3	,000
Linear-by-Linear Association		12,039	1	,001

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırmanın bu bölümünde; Leonardo da Vinci Projelerinin mesleki eğitime katkıları, projelerde yararlanıcı olarak faydalanan öğretmen ve öğrencilerin görüşleri doğrultusunda ve kaynak taraması ile irdelenmiş, uygulamadaki bazı aksaklıklar tespit edilmiştir. Genel amaçlar doğrultusunda elde edilen bulgulara dayalı olarak belirlenen sonuçlar ve geliştirilen öneriler ortaya konulmuştur.

Leonardo da Vinci programı, eğitimde kalitenin artırılması, yenilikçi ve Avrupalılık boyutunun geliştirilmesi ile ilgili olarak, meslek eğitimi alanındaki ülkelerarası girişimlerin desteklenmesinde ve en iyi uygulamaların uluslararası düzeye getirilmesinde son derece yararlı olmuştur. Programın en güçlü olduğu alanlar, projelere katılanlardan yerleştirme yararlanıcılarının iş bulabilme yeteneklerinin artırılması ve iş bulmaları olmuştur.

6.1. Sonuçlar

Bu araştırmada elde edilen bulgulara dayalı olarak ortaya çıkan sonuçlar;

- Programda faydalanan değişim proje yararlanıcılarının yabancı dil seviyelerin yerleştirme yararlanıcılarına göre daha az olduğu tespit edilmiştir. Bu durumda yerleştirme proje yararlanıcılarının (öğrencilerin), değişim proje yararlanıcılarına (öğretmenlere) göre daha fazla dil bildiklerini görülmektedir.
- 2004 yılı proje teklifleri mesleki eğitim kurumları ile üniversiteler arasında paylaşılmıştır. 2005 yılında ise mesleki eğitim kurumları lehine değişmiştir. Mesleki eğitim kurumları ilk sırada olmalarına rağmen Üniversitelerin payı oldukça azalmıştır.
- 2005 yılında Üniversitelerin projelerinin kabul edilme oranı 2004 yılına göre düşüş göstermiştir.
- 2005 yılında Yerleştirme projelerine müracaata bir düşüş yaşanmıştır. Bu durum projelerin kabul edilme durumunda tam tersi olmuştur.

- 2005 yılında proje teklifi sunan il sayısında artış olmuştur.
- Değişim grubu yararlanıcıları yerleştirme grubu yararlanıcılarına göre Avrupa Birliği projeleri hakkında daha fazla bilgi sahibidirler.
- Yerleştirme yararlanıcılarının dil seviyeleri Değişim grubu yararlanıcılarına göre daha fazladır. Hiç dil bilmeyenlerin oranı ise oldukça düşüktür.
- Yerleştirme grubu yararlanıcıları Değişim yararlanıcılarına göre Ulusal ajans hakkında daha az bilgi sahibidirler.
- Yararlanıcılardan her iki grupta Ulusal Ajansın yapmış bilgilendirmeyi yeterli görmemektedir.
- Yerleştirme yararlanıcılarının Ldv projeleri hakkındaki bilgi düzeyleri Değişim yararlanıcılarına göre daha azdır.
- Yararlanıcıların tamamına yakını Leonardo da Vinci projelerinin (Hareketlilik) uygulanmasının avantajlı olduğunu belirtmişlerdir.
- Ldv projelerinin (hareketlilik) okullarda uygulanmasının olumlu katkıları oldukça yüksektir.
- Değişim yararlanıcıları vize almada zorluk çekmemelerine rağmen yerleştirme yararlanıcıları vize almada zorluk çekmişlerdir.
- Proje yararlanıcıların tamamına yakını uygulanan projelerin sonunda bu projelerin eğitime katkılarının yüksek olduğunu belirtmişlerdir.
- Proje uygulamalarında ev sahipliği yapan kurumların alanlarında yeterli olduğu görülmektedir.
- Proje sonunda yararlanıcıların çevrelerine olumlu yönde etkileri olmuştur.
- Program sonunda alınan sertifikanın değişim yararlanıcılarına hiç faydası olmazken, yerleştirme yararlanıcılarının bir kısmının alınan bu belgenin işe yaradığı görülmüştür
- Yararlanıcıların proje süresince kurumlarından aldıkları izinlerden hiçbir sorun çıkmamıştır.
- Yararlanıcılar kurumları ile havaalanı arasında ulaşım problem yaşamamışlardır.
- Proje uygulanma esnasında kalınan yer ile proje uygulama merkezi arasındaki ulaşımında kısmen sıkıntılar yaşanmıştır.

- Projeler uygulanırken, yararlanıcıların kurumlarından proje iş ve işlemleriyle ilgili hiçbir zorluk çıkarılmamıştır
- Proje uygulama sırasında ve proje öncesi iş ve işlemler yürütülürken değişim yararlanıcılarının işleri aksamazken yerleştirme yararlanıcılarının işleri aksamıştır.
- Yararlanıcı gruplarından her iki grupta da proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı hissettiklerini belirtmişleridir.
- Değişim ve yerleştirme grubu yararlanıcılarının proje uygulanan ülkenin dilini bilmeden projelerini uygulamışlardır.
- Her iki yararlanıcı grubu da Ldv projesinin mali katkı payları yararlanıcılara kısmen zamanında ödenmiştir
- Değişim yararlanıcıların iâşe bedeli kısmen yeterli iken, yerleştirme yararlanıcılarının iâşe miktarları yetersizdir.
- Projelerin uygulanması esnasında kültürel farklılıklar problem olmamıştır.
- Projelerin tanıtılması ve sonuçlarının yaygınlaştırılması gerçekleştirilmiştir.
- Değişim proje gruplarının süresi ile ilgili bir sorun bulunmazken yerleştirme projelerinin süreleri ile ilgili sorun bulunmaktadır.
- Ldv projelerinden hareketliliğin yararlanıcılara sağladığı avantajların oldukça fazla olduğu görülmektedir.
- Projeler sonunda yerleştirme yararlanıcılarının işe yerleştirmedikleri görülmektedir.
- Değişim yararlanıcılarının proje uygulamalarının kurumları tarafında hizmet içi eğitimi olarak sayılmadığı, yerleştirme yararlanıcılarında ise çalışmalarının kısmen staj olarak kabul edildiği ancak bunun yetersiz olduğu görülmektedir.
- Ldv projeleri gerçekleştirilebilir projelerdir
- Değişim ve yerleştirme yararlanıcıları Ldv projelerinin tam zamanında gerçekleştiği ve eğitime ciddiye kazandırdığını belirtmişlerdir.
- Ldv projelerinin uygulanması proje yararlanıcılarının motivasyonunu artırmaktadır.
- Yararlanıcıların tamamına yakını, Ldv projelerinin uygulanmasının okulun imajını olumlu yönde etkileyeceğini belirtmişleridir.

- Değişim grubu yararlanıcıları hareketlilik projelerinde bürokrasi oldukça fazladır derken, yerleştirme grubu yararlanıcıları kararsız olduklarını ve bürokrasinin fazla olmadığını belirtmişlerdir.
- Değişim yararlanıcıları AB ülkelerinin proje yararlanıcılarına vize verirken zorluk çıkarmadıklarını belirtirlerken, yerleştirme yararlanıcıları proje yararlanıcılarına vize verirken zorluk çıkardıklarını belirtmişlerdir.
- Değişim ve yerleştirme gruplarında uygulanan projeler farklı olmasına rağmen aynı başvuru formu kullanılmaktadır.
- Projelerin iş ve işlemlerinde, yararlanıcıların güvenliği ve güvenilirliği ile ilgili somut çalışmalar yoktur.
- Projelerin değerlendirilmeleri ile ilgili puanlamalar belli değildir. Seçilme kriterleri başlıklar halinde verilmiştir. Ancak hangi başlığa kaç puan verildiği kabul edilen ve reddedilen projelerin kaç puan aldığı belirtilmemiştir.

6.2. Öneriler

Araştırmada elde edilen sonuçlara dayalı olarak geliştirilen öneriler:

1. Değişim projesi yararlanıcılarının yabancı dil eğitimlerine önem verilmelidir.
2. Eğitim kurumları dışındaki proje paydaşları kurumlarında bilgilendirilmeleri yoluna gidilmelidir.
3. 2005 yılı proje başvurularında yerleştirme projelerine müracatta bir düşüş yaşanmıştır. Bunun sebebi de yerleştirme yararlanıcılarına ayrılan iade ve ibate miktarının az olmasındandır. Ancak kabullerde ağırlık yerleştirme yararlanıcılarına verilmiştir. Bu durumda yerleştirme yararlanıcıları için projelerde başvuruların artırılması için gerekli çalışmalar Ulusal Ajans tarafından yapılmalıdır.
4. Ldv projeleri hakkında Ulusal ajansın yanında, proje sahibi kurumlarda yararlanıcılarını projeler hakkında bilgilendirmeleri gerekmektedir.
5. Ldv projelerinin (Hareketlilik) uygulanmasının avantajlı olduğunu yararlanıcıların yaklaşık % 95'i belirtmişlerdir. Projelerin uygulanmasına devam edilmelidir.

6. Proje uygulanma esnasında kalınan yer ile proje uygulama merkezi arasındaki ulaşım da kısmen yaşanan sıkıntıların bitirilmesi için proje sahiplerinin ev sahibi kuruluş ile detaylı anlaşmalar yapması gerekmektedir.
7. Proje sahibi kurumlar projelere verdikleri güçlü desteği kesmeden devam etmelidirler.
8. Yerleştirme yararlanıcılarının proje uygulama sırasında dersleri aksadığından dolayı proje uygulamaları yaz dönenlerinden yapılması faydalı olacaktır. Eğitim yılı içerisinde yapılan uygulamalardan sonra öğrencilerin derslerini telafi edilmesi yönünde çalışmaların yapılması gerekmektedir.
9. Yararlanıcıların dil öğrenme ihtiyaçları kurumlarınca hizmet içi etkinlikler ya da kurslarla karşılanmalıdır.
10. Mali katkının yararlanıcılara zamanında ulaşmadığı görülmüştür. Bu da yararlanıcıları ekonomik anlamda sıkıntıya sokabilmektedir. Bundan dolayı yararlanıcıların iâşe-ibadete ücretleri zamanında verilmeli ve yararlanıcı türleri arasında ki mali katkıdaki farklılıklar giderilmelidir.
11. Yerleştirme ve değişim proje uygulama süreleri tekrar gözden geçirilerek yerleştirme projelerinin en az süresi 2 haftaya düşürülmelidir.
12. Proje sonunda yaygınlaştırma işleminin kısmen aktif olarak gerçekleştirilmesine rağmen yaygınlaştırma işleminin üzerinde daha çok durulmalıdır.
13. Proje sonunda yapılan çalışmaların değişim yararlanıcıları için hizmet içi eğitim, yerleştirme yararlanıcıları için staj çalışmalarında sayılması için kurumların bağlı bulundukları birimlerce gerekli mevzuat hazırlanmalıdır.
14. Yararlanıcılara verilen yurt dışına çıkış vizeleri ile ilgili işlemler kolaylaştırılmalıdır. Öğrencilere de gri pasport verilmelidir.
15. Değişim ve yerleştirme gruplarının projelerinde farklılıklar vardır. Buna rağmen aynı başvuru formu kullanılmaktadır Farklı müracaat formları kullanılmalıdır.
16. Proje uygulamalarında projelere iş ve işlemlerinin projelerin özelliklerinin ve yararlanıcıların güvenliği ve güvenilirliği ile ilgili somut çalışmalar yapılmalıdır.
17. Proje değerlendirme esasları açık ve net olmalıdır.
18. Kabul edilen ve reddedilen projelerin sonuçlarında aldıkları puanlar açıklanmalıdır.

KAYNAKLAR

1. Adak, M., “Beceri Yarışmalarının Meslek Eğitime katkıları”, Yüksek Lisans tezi, *Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü*, Ankara, 1-3(1999).
2. Türk Ulusal Ajans, “Leonardo da Vinci AB mesleki eğitim programı genel bilgiler II. aşama:2000–2006” , *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 3–5, (2000).
3. Milli Eğitim Bakanlığı,”Mesleki ve Teknik eğitim Yönetmeliği” *MEB*, Ankara, 5–6,(2002).
4. Türk Ulusal Ajans, “Türk Ulusal ajansı 2006 Hareketlilik işletim planı özet”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 1–3, (2006).
5. Bakanlar Kurulunun 2005/9486 sayılı kararı, 2006 yılı programının uygulanması, koordinasyonu ve izlenmesine dair karar “, 137–147, (2006).
6. İnternet: Devlep Planlama teşkilatı Elektronik kütüphane. <http://www.ekutup.dpt.gov.tr/egitim/yamana/ulusalajans.ppt> , (2006).
7. Türk Ulusal Ajansı, “Socrates eğitim alanında topluluk faaliyet programı 2000–2006 başvuru rehberi”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 23–24,(2000).
8. Türk Ulusal Ajansı ,”AB genel eğitim programı Socrates II. aşama: 2000–2006”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 16–22, (2000).
9. Türk Ulusal Ajansı, “2004 yılı Socrates AB genel eğitim programı genel teklif çağrısı”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 6–14, (2004).
10. Türk Ulusal Ajansı, “2005 Genel eğitim programı haber bülteni Comenius özel sayısı”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 1–13(2005).
11. Türk Ulusal Ajans, “Eğitim yöneticileri ve Eğitimde karar verenler için çalışma ziyaretleri arion katologu”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara.1–4, (2005).
12. AB Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı, ocak-mart, *gençlink*, sayı:2, 3–8, (2005).

13. Türk Ulusal Ajans, “LDV AB Meslek Eğitim Programı ikinci Aşaması:2000–2006 Proje sahipleri için genel rehber”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 6–7,(2000).
14. Türk Ulusal Ajans, “LDV idari ve mali el kitabı 2005” *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 14–22, (2005).
15. Türk Ulusal Ajans, “LDV AB mesleki Eğitim programı(2000–2006) LDV Programı ikinci aşaması kapsamında teklif çağrısı (B ve C tipi projeler) (LDV-II)-(EAC\11\04)”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 18–19, (2000).
16. Türk Ulusal Ajans, “LDV AB mesleki Eğitim programı ikinci aşama:2000–2006 B tipi projeler pilot projeler, dil yeterlilikleri ve ülkeler arası ağlar Proje sahipleri için genel rehber “, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 4–18, (2000).
17. Türk Ulusal Ajansı, “Leonardo da Vinci programı 2005-2006 yıllarına ilişkin Atıpi projeler Türkiye teklif çağrısı”, *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara,, 5-8, (2005).
18. Türk Ulusal Ajans, “2005 Hareketlilik Genel Görünüm” , *Türk Ulusal Ajans yayını*, Ankara, 3–16, (2005).
19. Türk Ulusal Ajansı, Ağustos., 2005 hareketlilik özel sayısı, *Altın Bilezik*, Ankara, 10-12, (2005).

EKLER

EK-1 Anket Formları

LEONARDO DA VİNCİ PROJELERİNİN(HAREKETLİLİK)MESLEKİ EĞİTİME KATKISINI BELİRLEME ÖLÇEĞİ.

(Hareketlilik projeleri yararlanıcıları)

Kurumunuz

☐ Üniversite☐ MEB’bağı Orta öğretim kurumu☐ Kobi☐ Dernek

Kurumunuzdaki Göreviniz/konumunuz

☐ Öğrenci☐ Öğretmen/Öğr.üyeyi☐ Çalışan

Hareketlilik kapsamında hangi faaliyet alanında yer aldınız?

☐ Yerleştirme☐ Değişim

Branşınız/Mesleğiniz nedir?.....

Sayın Katılımcı:

Bu ölçek Avrupa Birliği projelerinden olan Leonardo Da Vinci Projelerinin(Hareketlilik) Mesleki Eğitime Katkılarının Araştırılmasıyla ilgilidir. Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Makina Bölümü Yüksek Lisans öğrencisi Osman ANIL’ın bitirme tezine veri toplamak amacıyla yürütülmektedir.

Burada belirteceğiniz görüşler araştırma amacı ile kullanılmaktadır. Ölçekteki görüşlere ilişkin her hangi bir şekilde isim ya da kimlik belirtici bilgiler kesinlikle verilmeyecektir. Bu araştırmanın geçerliliği için gerçek düşüncelerinizi belirtmeniz özel bir önem taşımaktadır. Ölçekte 48 adet soru yer almaktadır. Lütfen hiçbir maddeyi boş bırakmayınız ve her biri için tek cevap veriniz.

Sonuçta edinilecek bilgiler gizli tutulacak ve konuyla ilgili iyileştirme çalışmaları için öneriler hazırlanmasına kaynak oluşturacaktır.

3. Bölümle ilgili olarak kısaltmalar;

KK: Kesinlikle katılıyorum

K: Katılıyorum

KS: Kararsızım

KM: Katılmıyorum

HK: Hiç katılmıyorum şeklindedir.

Bilimsel bir çalışmaya yapacağınız katılardan dolayı teşekkür ederim

Osman ANIL

Eskişehir Turgut Reis Endüstri Meslek Lisesi

Okul Müdürü

EK–1 (Devam) Anket Formları

BÖLÜM I.

1. Avrupa Birliği projeleri hakkında bilgi düzeyiniz nedir?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

2. Yabancı dil seviyeniz nedir?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

3. Türk Ulusal Ajans hakkında bilgi düzeyiniz nedir?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

4. Ulusal Ajansın konu ile ilgili olarak yaptığı bilgilendirme yeterli midir?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

5. Ulusal Ajansın konuya karşı ilgileri yeterli midir?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

6. Leonardo da Vinci projeleri hakkında bilgi düzeyiniz nedir?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

7. Leonardo da Vinci projelerinin(Hareketlilik) uygulanması sizce ne kadar avantajlı olur?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

8. Leonardo da Vinci projelerinin(Hareketlilik)okullarda uygulanmasının olumlu katkıları var mıdır?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

EK–1 (Devam) Anket Formları

9. Öğretmenlerin, velilerin ve öğrencilerin Leonardo Da Vinci projelerini internet üzerinden takip etmeleri sizce ne kadar yararlı olur?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

10. Vize almak için ne kadar zorluk çektiniz?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

11. Yerleştirme/Değişim sonucunun faydaları eğitime katkısı sizce ne kadardır?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

12. Ev sahibi kuruluşun çalışma alanı ile ilgili yeterliliği sizce ne kadardır?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

13. Ülkenize döndükten sonra çevrenize etkiniz oldu mu?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

14. Program sonunda aldığınız sertifikanın kurumunuzdaki konumunuza etkisi ne kadardır?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

15. Projenizin Avrupalılık bilincinin gelişmesine katkısı oldu mu?

- () Hiç
() Az
() Orta
() Çok

BÖLÜM II.

16. İzin işlemlerinizde okulunuz/kurumunuz problem çıkardı mı?

- () Evet () Hayır

17. Kurumunuzun bulunduğu yer ile havaalanı arasında ulaşım problem oldu mu?

- () Evet () Hayır

EK-1 (Devam) Anket Formları

- 18.Konaklama yeriniz ile proje uygulama alnınıza ulaşımınızda sıkıntılar yaşandı mı?
☐ Evet ☐ Hayır
19. Projenizin uygulanması sırasında Milli Eğitim Müdürlüğü/ Üniversiteniz/ kurumunuz herhangi bir zorluk çıkardı mı?
☐ Evet ☐ Hayır
- 20.Proje uygulama süresince okulunuzda/kurumunuzda eğitiminiz/işiniz aksadı mı?
☐ Evet ☐ Hayır
- 21.Proje uygulama süresi sonunda yabancı dil öğrenme ihtiyacı hissettiniz mi?
☐ Evet ☐ Hayır
22. Projenizi uyguladığınız ülkenin dilini biliyor musunuz?
☐ Evet ☐ Hayır
23. Leonardo da Vinci projesi mali katkı payı zamanında elinize ulaştı mı?
☐ Evet ☐ Hayır
24. Aldığınız günlük iâşe bedeli sizce yeterli midir?
☐ Evet ☐ Hayır
- 25.Kültürel farklılıklar problem oldu mu?
☐ Evet ☐ Hayır
- 26.Proje uygulamaları grup halinde mi yapıldı?
☐ Evet ☐ Hayır
27. Eğitim gördüğünüz/verdiğiniz alanda, eğitim veren bir kurumu gezebilme imkânı bulabildiniz mi?
☐ Evet ☐ Hayır
28. Teknolojik olarak kurumunuzda kullandığınız eğitim materyallerinden daha eski cihazlar gördünüz mü?
☐ Evet ☐ Hayır
- 29.Varsa bu cihazlar hala kullanılıyor muydu?
☐ Evet ☐ Hayır
30. Sizin statünüzdeki kişilerin durumu ile kendi durumunuzu karşılaştırdığınızda eğitim- öğretimde kullanılan materyal bakımından, sizin durumunuz onlarınkinde daha iyi midir?
☐ Evet ☐ Hayır
- 31.Proje sonunda yaygınlaştırma işleminiz aktif olarak gerçekleşti mi?
☐ Evet ☐ Hayır
- 32 Proje ile ilgili yerleştirme/değişim süresi yeterli midir?
☐ Evet ☐ Hayır
- 33.Yaptığınız Leonardo da Vinci projesinin/projelerinin size bir şeyler kattığına inanıyor musunuz?
☐ Evet ☐ Hayır
- 34.Proje sonunda işe yerleştirme imkânı oldu mu?
☐ Evet ☐ Hayır
35. Leonardo da Vinci projesinden/projelerinin kendinizi daha iyi tanımanıza katkısı oldu mu?
☐ Evet ☐ Hayır

EK-1 (Devam) Anket Formları

36.Projede yapmış olduğunuz çalışma, staj/hizmet içi programı olarak kabul edildi mi?

() Evet () Hayır

BÖLÜM III.

	AÇIKLAMA: Maddelerden yalnız birini işaretleyiniz	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
37	Leonardo da Vinci projeleri gerçekleştirilebilir projelerdir.	KK	K	KS	KM	HK
38	Leonardo da Vinci projeleri tam zamanında gerçekleşir ve eğitim-öğretime ciddiye kazandırır.	KK	K	KS	KM	HK
39	Leonardo da Vinci projelerinin uygulanması okulun imajını olumlu yönde etkiler.	KK	K	KS	KM	HK
40	Leonardo da Vinci projeleri öğrencilerin motivasyonunu artırır.	KK	K	KS	KM	HK
41	Yabancı dil bilmemek projelere kabul edilmede herhangi bir sorun yaratmamaktadır.	KK	K	KS	KM	HK
42	Yabancı dil bilmemek projeleri yürütmede büyük zorluklara yol açar.	KK	K	KS	KM	HK
43	Gittiğiniz okullardaki eğitim programları ülkemizdeki okullarda da uygulanabilir.	KK	K	KS	KM	HK
44	Proje sonunda almış olduğunuz belge işe yerleştirmede kullanılabilir	KK	K	KS	KM	HK
45	Proje uygulanan ülkenin dilini konuşmamak, proje uygulamaya engel değildir.	KK	K	KS	KM	HK
46	Bir yabancı dil bilmek, proje uygulamak için yeterlidir.	KK	K	KS	KM	HK
47	Hareketlilik projelerinde bürokrasi oldukça fazladır	KK	K	KS	KM	HK
48	AB ülkeleri ,proje yararlanıcılarına vize vermemek için zorluk çıkarmaktadır.	KK	K	KS	KM	HK

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Soyadı, adı :ANIL Osman
 Uyuğu : T.C.
 Doğum tarihi ve yeri :15.04.1964 Konya
 Medeni hali :Evli
 Telefon :0(222) 2375725
 Faks :0(222) 2375727
 e-mail :osmananil@hotmail.com

Eğitim Durumu

Derece

Yüksek lisans
 Lise

Eğitim Birimi

Gazi Üniversitesi /Makine Eğitimi
 Emirdağ Endüstri Meslek Lisesi

Mezuniyet tarihi

1989
 1985

İş deneyimi

Yıl

1989-1995

1995-2000

2000-205

2005

Yer

Ankara Şereflikoçhisar
 Endüstri Meslek Lisesi
 Artvin Murgul Endüstri
 Meslek Lisesi
 Eskişehir Türk Telekom
 Anadolu Teknik Lisesi
 Eskişehir Turgut Reis
 Endüstri Meslek Lisesi

Görev

Öğretmen

Okul Müdürü

Okul Müdürü

Okul Müdürü

Yabancı Dil

İngilizce(Orta)