



جمهورية تركيا
جامعة جانكري كارا تكين
معهد العلوم الاجتماعية
العلوم الإسلامية الأساسية

حاشية جلال الدين محمد بن أسعد الصديقي الدواني (ت 918هـ) على تفسير البيضاوي
(سورة الفاتحة) دراسة وتحقيق.

إعداد الطالب

أحمد عدنان زغير الحرداني

أطروحة ماجستير

د. حنان عكو

جانكري - 2022

T.C.
ÇANKIRI KARATEKİN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

Hâşiyetu Celal al-Din Muhammed bin Asaad al-Siddiqi al-Dawani"ın alâ Tefsîri'l-Baydâvî"(Fatiha Suresi): İsimli
Elyazmasının Tahkîki ve İncelenmesi

AHMED ADNAN ZGHAIR AL-HARDANEE

Öğrenci No: 198314201

YÜKSEK LİSANS TEZİ
TEZ DANIŞMANI: Dr. Hanan AKKO

Çankırı 2022

المحتويات

III	بيان أخلاقيات البحث العلمي.....
IV	TEZ KABUL VE ONAY
V	ملخص الأطروحة
VI	ÖZET
VII	ABSTRACT
VIII	المقدمة
XI	جدول الرموز والمختصرات.....
1	1. الفصل الأول: القسم الدراسي
1	1.1. المبحث الأول: حياة الشيخ البيضاوي.....
1	1.1.1. المطلب الأول: حياته الشخصية
2	1.1.2. المطلب الثاني: حياته العلمية والتعريف بكتابه.....
8	1.1.3. المطلب الثالث: مكانته العلمية وثناء العلماء عليه.....
9	1.1.4. المطلب الرابع: التعريف بتفسير البيضاوي
11	1.1.5. المطلب الخامس: وفاته.....
12	1.2. المبحث الثاني: حياة القاضي جلال الدين الدواليّ
12	1.2.1. المطلب الأول: حياته الشخصية
14	1.2.2. المطلب الثاني: حياته العلمية والتعريف بكتابه.....
19	1.2.3. المطلب الثالث: عصر المؤلف.....

1.2.4. المطلب الرابع: مذهبه ومكانته العلمية	23
1.2.5. المطلب الخامس: وفاته	23
2. الفصل الثاني: قسم التحقيق	25
2.1. المبحث الأول: التعريف بالمخطوط	25
2.1.1. المطلب الأول: توثيق اسم المخطوط ونسبته للمؤلف	25
2.1.2. المطلب الثاني: منهج المؤلف في الحاشية	26
2.1.3. المطلب الثالث: مفهوم الحاشية وتاريخ ظهورها	35
2.1.4. المطلب الرابع: وصف النسختين الخطيتين ومنهج التحقيق فيهما:	37
3.4.3. صور من المخطوط	42
2.2. المبحث الثاني: النص المحقق	46
الخاتمة	174
فهرس الآيات	175
فهرس الأحاديث	177
فهرس الأشعار	177
فهرس الأعلام	178
المصادر والمراجع	180

بيان أخلاقيات البحث العلمي

أصْرُحُ بأني قد التزمت بالأخلاقيات العلمية والقواعد الأكاديمية أثناء إعدادي لأطروحة الماجستير المعنونة "حاشية جلال الدين محمد بن أسعد الصديقي الدوّايّ (ت 918هـ) على تفسير البيضاويّ (سورة الفاتحة) دراسة وتحقيق" وذلك ابتداءً من مرحلة تقديم الاقتراح إلى مرحلة انتهائي من هذه الدراسة، وأن المعلومات المذكورة في الأطروحة حصلتُ عليها ضمن إطار الأخلاقيات والتقاليد العلمية، وأنني قمتُ بذكرها، والإشارة إلى جميع المصادر والمراجع التي اقتبستُ منها؛ سواء بشكل مباشر أو غير مباشر في هذه الدراسة التي أعددتها، وفقاً لقواعد كتابة الأطروحة، وأصرح بأن جميع المصادر والمراجع التي لجأتُ إليها هي تلك الموضحة في قسم المصادر والمراجع.

2022\04\25

أحمد عدنان زغير الخرداني

ÇANKIRI KARATEKİN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

AHMED ADNAN ZGHAIR AL-HARDANEE tarafından hazırlanan (Hâşiyetu Celal al-Din Muhammed bin Asaad al-Siddiqi al-Dawani"ın alâ Tefsîri'l-Baydâvî"(Fatiha Suresi): İsimli Elyazmasının Tahkîki ve İncelenmesi) başlıklı bu çalışma 25/04/2022 tarihinde yapılan tez savunma sınavı sonucunda [oybirliği/oy çokluğuyla] başarılı bulunarak jürimiz tarafından Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı'nda Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

TEZ JÜRİSİ ÜYELERİ (Unvanı, Adı ve Soyadı)

Danışman: Dr. Öğr. Üyesi. Hanan AKKO

İmza

Üye: Dr. Öğr. Üyesi Khairullah Alshammari

İmza

Üye: Dr. Öğr. Üyesi LAITH Motei ALAZAB

İmza

ONAY

Bu tez, Çankırı Karatekin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kurulunun/...../ 2022 tarih ve sayılı oturumunda belirlenen jüri tarafından kabul edilmiştir.

Unvan Ad SOYAD

Enstitü Müdürü

ملخص الأطروحة

عنوان الأطروحة : حاشية جلال الدين محمد بن أسعد الصديقي الدواني (ت 918هـ) على تفسير البيضاوي (سورة الفاتحة) دراسة وتحقيق

مُعد الأطروحة: أحمد عدنان زغير الحرداني

المشرف: د. حنان عكو

القسم: العلوم الإسلامية الأساسية

نوع الأطروحة: ماجستير

تاريخ الموافقة: 25.04.2022

يتناول هذا البحث جزءاً من تراث أمتنا الإسلامية، وهو "حاشية جلال الدين الدواني على تفسير البيضاوي (سورة الفاتحة)" تحقيقاً ودراسة، وقد وزعت الرسالة على قسمين، قدّمت لها مقدمة يبيّن فيها أهمية الحاشية، والأسباب التي دفعتني إلى تحقيقها، وأبرز الصعوبات التي واجهتني في هذا العمل.

خصصت القسم الأول للدراسة وقسمته إلى فصول، تحدّثت في الفصل الأول عن حياة البيضاوي، فذكرت اسمه وكنيته ولقبه، ثم تكلمت عن ولادته ونشأته، وبعد ذلك انتقلت إلى الحديث عن حياته العلمية، فذكرت شيوخه، وتلامذته، ومصنفاته، ومكانته وآراء العلماء فيه، ثم عرّفت بتفسيره تعريفاً موجزاً، مبيّناً منهجه في التفسير، وتناولت في الفصل الثاني عصر الدواني ثم حياته الشخصية، فذكرت شيوخه وتلاميذه، ومؤلفاته، ومكانته وثناء العلماء عليه.

أما الفصل الثالث فعرّفت في مبحثه الأول بالمخطوط، موثقاً إياه، مبيّناً نسبته لصاحبه، ومنهجه، وأهميته العلمية، كما تعرّضت للكلام على مفهوم الحاشية وتاريخ ظهورها، مع وصف النسخ والمنهج المتبع في التحقيق، وجعلت القسم الثاني للنص المحقق، ثم أخصيت الرسالة بخاتمة، ذكرت فيها أبرز النتائج التي وصلت إليها، والحمد لله رب العالمين.

الكلمات المفتاحية: حاشية الدواني، جلال الدين الدواني، دراسة وتحقيق، تفسير البيضاوي،

سورة الفاتحة.

ÖZET

Tezin Başlığı : Hâşiyetu Celal al-Din Muhammed bin Asaad al-Siddiqi al-Dawani"ın alâ Tefsîri'l-Baydâvî"(Fatiha Suresi): İsimli Elyazmasının Tahkîki ve İncelenmesi

Tezin Yazarı : AHMED ADNAN ZGHAIR AL-HARDANEE

Danışman : Dr. Öğretim Üyesi Hanan AKKO

Anabilim Dalı : Temel İslam Bilimleri Ana Bilim Dalı

Tezin Türü : Yüksek Lisans

Kabul Tarihi : 25.04.2022

Bu araştırma, İslam ümmetinin tarihsel mirasının bir parçasına ışık tutarak Celâleddin ed-Devvânî'nin Beyzavi Tefsiri (Fâtîha Sûresi) üzerine kaleme aldığı haşiyenin inceleme ve tahkikini ele almaktadır. Araştırma iki bölüme ayrılmıştır. Giriş kısmında bu haşiyenin önemi, araştırmacıyı bu eserin tahkikine yönelten nedenler ve araştırmacının bu çalışma sırasında karşılaştığı en önemli zorluklar açıklanmıştır.

Birinci bölümde, alt başlıklar şeklinde Beyzâvî'nin hayatı ele alınmış, ismi, künyesi, lakabı belirtilmiş, ardından doğumu, yetişmesi ve vefatı, ardından ilmi hayatından söz edilmiş ve hocaları, talebeleri, telifleri, ilim dünyasındaki yeri, alimlerin kendisi hakkında sözlerine yer verilmiştir. Daha sonra tefsiri özetle anlatılmış, tefsirde izlediği yöntem izah edilmiştir. Bu bölümün ikinci kısmında ise Celâleddin ed-Devvânî'nin hayatına yer verilmiş, hocaları, talebeleri, telifleri, ilim dünyasındaki yeri ve alimlerin kendisi hakkındaki övgüleri aktarılmıştır.

İkinci bölümde ise elyazmasının tanımı, müellifinin hayatı, nesebi, yöntemi ve ilmi ehemmiyeti üzerinde durulmuş, ayrıca hâşiye kavramı ve ortaya çıkış tarihçesinden söz edilmiş, nüshaların niteliği ve tahkikte izlenen yöntem izah edilmiştir. Bu bölümün ikinci kısmında da tahkik edilen metin üzerinde durulmuş, daha sonra sonuç bölümüyle araştırma tamamlanmış, bu bölümde araştırmacının vardığı en önemli sonuçlara yer verilmiştir. Hamd, âlemlerin Rabbi olan Allah'adır.

Anahtar Kelimeler: Hâşiyetu'd-Devvânî, Celaleddin al-Dawani, Tefsîri'l-Baydâvî, Tahkîki ve İncelenmesi, Sûretu'l-Fâtîhâ.

ABSTRACT

Thesis Title : Hashiat Jalal al-Din Muhammad bin Asaad al-Siddiqi al-Dawani on the interpretation of al-Baidawi study and investigation:(Surah Al-Fatihah).

Author : AHMED ADNAN ZGHAIR AL-HARDANEE

Supervisor : Asst. Prof. Dr. HANAN AKKO

Department : Department of Basic Islâm Sciences

Thesis Type : Master's Thesis

Date : 25.04.2022

This research deals with the examination and verification of Jalal Al-Din Al-Dawwani's annotation on Tafseer Al-Baydhawi (Surah Al-Fatiha) by shedding light on a part of the historical heritage of the Islamic Ummah. The research is divided into two chapters. In the introduction, the importance of this annotation, the reasons that led the researcher to review this work, and the most important difficulties encountered by the researcher during this study are explained.

In the first chapter, Al-Baydhawi's life was discussed, his name, tag, nickname were stated, then his birth, growth and death, then his scientific life were mentioned and his masters, students, books, his place in the world of science, and the words of scholars about him were given. Afterwards, his tafsir was explained in brief and the method he followed in tafsir was explained. In the second part of the chapter, the life of Jalal Al-Din Al-Dawwani is explained as well as his teachers, students, books, his place in the world of science and the praises of scholars about him are conveyed.

In the second chapter, the definition of the manuscript, the life, lineage, method and scientific importance of its author are emphasized, the concept of the annotation and the history of its emergence are mentioned, and the quality of the copies and the method followed in the investigation are explained. In the second part of the chapter, the analyzed text was emphasized, then the research was completed with the conclusion part and in this part, the most important conclusions of the researcher were given. Praise be to Allah, the Lord of the worlds.

Keywords: Hashiyah Al-Dawwani, Inspection and Investigatio, Tafsee Al-Baydhawi, Jalal Al-Din al-Dawwani, Surah Al-Fatiha .

المقدمة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله ربّ العالمين، وأفضل الصلاة وأتم التسليم، على سيدنا محمد وآله وصحبه إلى يوم

الدين آمين، أما بعدُ:

فإن القرآن الكريم أجلُّ الكتب وأسمأها؛ وأعظمها وأعلاها، تهافت العلماء على دراسته بلاغةً وإعجازاً، فهو مصدر التشريع الأول، وهو المتعبَّد بتلاوته آناء الليل وأطراف النهار، وإنّ تدبُّر معانيه عبادة، والعمل بأحكامه جُنَّةٌ ونجاةٌ، وهو المحفوظ من الزَّيغ والتَّحريف، ومن هنا هرع المفسرون إلى الاشتغال بالقرآن؛ قراءةً وتدريساً وتفسيراً وشرحاً وتحشيةً، فتعددت القراءات، وتنوعت الشروح والتعليقات، فما نضبت معانيه، ولا انقضت عجائبه، ورأوا في ذلك فرضاً لا يجب التقصير عنه، فمن معتنٍ بقراءاته ولغاته، أو مشتغلٍ بأسباب نزوله وتبيين معانيه، إلى مبيِّنٍ لأحكامه، ومن هنا تفرَّعت تفاسير القرآن الكريم، ما بين تفسيرٍ بالمأثور (الكتاب والسنة وأقوال الصحابة والتابعين) وتفسير مبني على الرأي والاجتهاد.

وبحمد الله تعالى وجميل تفضُّله منَّ عليّ بشرف خدمة القرآن الكريم، إذ أرشدني سبحانه إلى تحقيق أحد المخطوطات المتعلقة بالتفسير، وهي: (حاشية) القاضي جلال الدين محمد بن أسعد الصديقي الدَّواني (ت918هـ) على تفسير البيضاوي (سورة الفاتحة)، فدأبتُ على تحقيقها وبيان ما فيها من تفسيرات، وشروح لغوية، ونكات بلاغية، وتعليقات وآراء، والله ولي الأمر والتدبير.

أهمية المخطوط:

تبرز أهمية الموضوع عن طريق:

- 1 - تحقيق نص جديد من نصوص تفسير القرآن الكريم، مما لم يحظَ بالدراسة والتمحيص والاستقصاء، بعد أن ضنّت المصادر بذكره أو الإشارة إليه.
- 2 - التعريف بجلال الدين الدوانيّ، وثقافته الموسوعية في مختلف العلوم والمعارف، فهو من القضاة المعلمين، والفلاسفة البارزين زمن الدولة العثمانية، وله الخطوة الرفيعة آنذاك، ولاسيّما أني لم أجد دراسة كافية تسلّط الضوء على عصر الدوانيّ وحياته.
- 3 - إبراز أهمية الحواشي الموازية لكثير من الشروح على القرآن الكريم، وبيان ما فيها من تعليقات وآراء واعتراضات، ونكات نحوية أو صرفية أو بلاغية.

مسوّغات اختيار المخطوط:

مّا دفعني إلى تحقيق هذه الموضوع عدة أمور منها:

- 1 - اشتغالي بآي القرآن العظيم؛ كتاب الله جلّ وعلا، لبيان ما فيه من حسن التأليف، وبهاء الإعجاز الذي لا ينقضي.
- 2 - تحقيق جزء من تراثنا اللغوي والدّيني المهم، مما ضنّت به خزائن المكتبات وغفلت عنه أقلام المحققين.

- 3 - المكانة الكبيرة التي يتمتع بها صاحب المتن وهو الإمام البيضاوي، والمكانة المرموقة للملا

جلال الدين الدوانيّ بين علماء العهد العثماني؛ ولا سيّما في إقليم فارس.

4 - السّعي إلى تتبّع النشاطات العلمية والتعليمية في العصر العثماني، وإنصاف هذا العهد الذي كثيراً ما وصف بأنه عصر ذو طابع عسكري قلّ الاهتمام فيه باللغة العربية.

الصعوبات التي واجهت المحقق:

1 - قلّة المصادر المترجمة للدواني، وشح الأخبار عن مؤلفاته، وأغلب ما ورد عنها أتى إشارات متفرقة بلا توسع.

2 - كثرة المصطلحات الفلسفية ومسائل علوم المنطق والكلام، مما يحوّج إلى سعة الاطلاع على منابع المعرفة التي تكلم عليها الدواني، أو استقى منها تعليقاته.

3 - صعوبة قراءة المخطوط في بعض الصفحات وليس في معظمها، وعناء رفع التصحيف في بعض مواضعه، وأدائه بأمانة على أكمل وجه.

4 - مشقة نسبة القول إلى قائله في كثير من مواضع الحاشية، لحشد المؤلف كثيراً من ألفاظ (قال، يقول) من دون أن يشير إلى المنقول منه.

الدراسات السابقة:

من خلال بحثي عن المؤلف والمخطوط لم أجد أي دراسة سابقة حول هذا الحاشية.

جدول الرموز والمختصرات

مص : مصنف

م : نسخة مكتبة مراد ملا/تركيا

[أ] : وجه اللوحة

[ب] : ظهر اللوحة

اه : انتهى

الخ : إلى آخره

ح : حينئذ

ت : توفي

تح : تحقيق

د.ت : دون تاريخ

د.ط : دون طبعة

1. الفصل الأول: القسم الدراسي

1.1. المبحث الأول: حياة الشيخ البيضاوي

1.1.1. المطلب الأول: حياته الشخصية

1- اسمه وكنيته ولقبه

هو الشيخ الإمام العلامة عبد الله بن عمر بن محمد بن علي أبو الخير أو أبو سعيد، ولقبه

(ناصر الدين) البيضاوي الشيرازي الشافعي¹.

2- ولادته ونشأته

ولد المؤلف في مدينة البيضاء، التي تُسبب إليها عدد من العلماء أبرزهم صاحبنا، وتُسميت بهذا

الاسم لأن لها قلعة تَبِينُ من بُعدٍ ويُرَى بياضها²، وهي قرية من شيراز، ولم تذكر كتب التراجم سنة

ولادته، إلا أنَّ مولده غالباً في بداية القرن السابع الهجري اعتماداً على ما سنذكره في خبر وفاته،

وينتمي البيضاوي إلى أسرة علم، فجده فخر الدين أبو عبد الله محمد كان قاضياً للقضاة، وكذلك والده

أبو القاسم عمر الذي أخذ عنه علم الفقه على مذهب الإمام الشافعي³، وقد ذكر ذلك هو بنفسه

كما سنبينه في مطلب شيوخه، ثم رحل مع والده إلى شيراز لطلب العلم، وكانت شيراز في ذلك الوقت

¹ ، تاج الدين بن علي بن عبد الكافي السبكي، طبقات الشافعية الكبرى: تح: محمود محمد الطناحي وعبد الفتاح محمد الحلو، (هجر للطباعة والنشر والتوزيع، ط2، 1413هـ)، 8/ 155 ، جلال الدين عبد الرحمن السيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة: تح: محمد أبو الفضل إبراهيم، بيروت، دار الفكر، ط2، 1979، 2/ 51 ، أبو بكر بن أحمد بن محمد بن عمر ابن قاضي شُهبة ، طبقات الشافعية: تح: عبد العليم خان، بيروت، عالم الكتب، ط1، 1407 هـ، 2/ 172.

² ياقوت بن عبد الله الحموي، معجم البلدان: (بيروت، دار الفكر، د.ط، د.ت)، 1/ 529.

³ محمد بن إدريس بن العباس بن عثمان الشافعي، القرشي، المكنى، بأبي عبد الله، ولد في غزة سنة: 150 هـ، من الأئمة الاجلاء المقدمين في عصره، توفي بمصر، سنة: 204 هـ. ينظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء، 10/ 5-6-7. ينظر: أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت بن أحمد بن مهدي الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، (بيروت: لبنان، دار الغرب الإسلامي، ط1، 2002)، 2/ 392.

مجمع الفضلاء ومقصد العلماء، فاجتمع له من العلوم الدينية واللغة وعلومها، كما أنه تمكّن من علم الكلام والفلسفة والجدل¹.

1.1.2. المطلب الثاني: حياته العلمية والتعريف بكتابه

1 - شيوخه

نهل البيضاوي من شيوخ زمانه، مما أدّى إلى سعة ثقافته وتنوع مشاربها، ومن شيوخه:

1 - والده أبو القاسم عمر بن محمد بن علي (ت675هـ) الذي جمع بين العلم والتقوى، وكان على صلة بالأتابك أبي بكر ابن سعد بن زنكي الذي حكم بلاد فارس سنة (623 - 658هـ)، فولاه منصب قاضي قضاة شيراز لمكانته العلمية، وقد تلقّى البيضاوي عن والده علم الفقه على مذهب الإمام الشافعي، وكثيراً ما كان البيضاويّ يشير إلى الأخذ من والده في مؤلفاته².

2 - شرف الدين عمر البوشكاني: كانت له سُدَّةٌ يجلس إليها عند التدريس تعظيماً لمكانة

العلم، وقد تأدّب البيضاوي به وتخرج لديه، وكان البوشكاني من أئمة المعقولات والمنقولات في عصره³.

3. ومن العلماء الذين عاصروهم البيضاوي وأفاد من محاضراتهم العلمية ومناقشاتهم، قاضي

القضاة فخر الدين الشيرازي إسماعيل بن يحيى بن إسماعيل مجد الدين المتوفى سنة 756 هـ¹.

¹ السبكي، طبقات الشافعية الكبرى، 8/ 155: السيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، 2/ 51: ابن قاضي شُهبة، طبقات الشافعية، 2/ 172.

² ينظر: اليافعي، مرآة الجنان: 4/ 165، عبد الله بن عمر البيضاوي، الغاية القصوى في دراية الفتوى: تح: علي محيي الدين القره داغي، (بيروت: دار البشائر الإسلامية ط1. 2008م): 1/ 61.

³ معين الدين الشيرازي، الجنيد بن محمود، شد الإزار فيحط الأوزار عن زوار المزار، تح: محمد القزويني وعباس إقبال، (طهران، مطبعة المجلس، 1949م)، 1/ 297.

2. تلاميذه

أما تلامذة الإمام البيضاوي فلا يحصون كثرةً من أبرزهم:

1 - فخر الدين الجاربردي: أحمد بن الحسن بن يوسف أبو المكارم، المولود بتبريز سنة 664 هـ، والمتوفى بها سنة 746 هـ، وقد اجتمع بالعلامة البيضاوي وأخذ عنه، وهو صاحب مصنفات كثيرة، شرح المنهاج لشيخه في أصول الفقه سماه "السراج الوهاج"، كما أنَّ له حواشي متعددة على تفسير الكشاف، ومن مؤلفاته "شرح تصريف ابن الحاجب"².

2 - زين الدين الهنكي: وقيل الهبكي الذي كان مقرباً من البيضاوي، كما ذكر السبكي في ترجمة الإيجي فقال: "واشتغل على الشيخ تاج الدين الهنكي تلميذ القاضي ناصر الدين البيضاوي"، ونفهم من هذه العبارة المنزلة التي وصل إليها الهنكي في العلم؛ ليتلقى عنه العضد الإيجي³.

3 - كمال الدين المراغي: عمر بن إلياس بن يونس أبو القاسم، المولود سنة 643 هـ، والمتوفى بعد سنة 732 هـ، سمع من القاضي المنهاج في أصول الفقه، والغاية القصوى في الفقه⁴.

4 - القاضي الخنجي: زين الدين علي بن روزبها المتوفى 707 هـ، العالم الصالح الورع، صاحب المؤلفات الحسنة، كشرح مختصر ابن الحاجب، وكتاب النهاية في شرح الغاية؛ شرح المنهاج لشيخه البيضاوي، وقد لازمه ودرس عليه¹.

¹ ينظر: السبكي، الطبقات الكبرى: 9/ 400. 401. 402، ابن قاضي شهبة، طبقات الشافعية: 3/ 19.

² السبكي، المصدر السابق، 8/9.

³ السبكي، المصدر السابق: 10/ 46؛ ابن قاضي شهبة، طبقات الشافعية 3/ 28.

⁴ السبكي، المصدر السابق: 8/ 90.

3 - مؤلفاته

ولا بدّ أن هناك تلامذة آخرين، أغفلتهم المصادر كما فعلت بشيوخه.

وقد ترك لنا البيضاوي تركّةً ثقيلةً من المؤلفات، والمصنفات البديعة النافعة، حتى أنّ أغلب مترجميه وصفوه بصاحب التصانيف².

وقد رتبت الكتب بحسب العلوم، ورمزت للمطبوع بالرمز (ط)، والمخطوط بـ (خ)، والمفقود

بـ (د):

1 - علم التفسير:

* أنوار التنزيل وأسرار التأويل: (ط)

اشتغل به جمهور الفحول والأفاضل إقراء وشرحاً وتحشية؛ وقيل: إن الحواشي التي وضعت عليه قد بلغت 300 حاشية ونيف، وقد طُبِعَ عدة طبعات في بيروت والقاهرة، وقد اعتمد في هذا التفسير على تفسيرين عظيمين قبله هما "الكشاف" للإمام الزمخشري³، وتفسير "مفاتيح الغيب" للإمام الرازي⁴.

¹ عمر رضا كحالة: معجم المؤلفين: (بيروت، دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.ت)، 7/ 94 . 95.

² الصفدي، الوافي بالوفيات، 206/17، السبكي، طبقات الشافعية الكبرى: 8/ 157.

³ محمود بن عمر بن محمد بن أحمد الخوارزمي الزمخشري، جار الله، أبو القاسم (ت538هـ)، صاحب (الكشاف في تفسير القرآن العزيز)، ومن أئمة العلم بالدين والتفسير واللغة والآداب. ينظر ترجمته في: شمس الدّين أحمد بن محمّد ابن خلكان، (ت681هـ)، وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزّمان ممّا ثبت بالتّقلي أو السّماع أو أثبته العيان: نج: إحسان عبّاس، (دار صادر، بيروت، ط1، 1994م)، ج5، ص168 . 169 . 170 . 171.

⁴ مجموعة من الباحثين، الفهرس الشامل للتراث العربي الإسلامي المخطوط/ مخطوطات التفسير وعلومه: مؤسسة آل البيت - عمان/ الأردن - 1987م: 320 - 343.

*العين: (د) انفراد بذكره ابن شاکر الکتبی فی عیون التواریخ، ویبدو أنه من المفقود، فلم أجده
مخطوطاً أو مطبوعاً¹.

2 - علم الکلام: وله فیہ:

*الإيضاح فی أصول الدین (د): نسبه إلیه الصفدی وابن شاکر الکتبی و غیرهم².

*طوالع الأنوار فی مطالع الأنظار (ط): قدم له وحققه عباس سلیمان، وطبع فی بیروت سنة
1991م³.

*مصابح الأرواح فی علم الکلام (د): الظاهر أنه من الکتب المفقودة إلی الیوم⁴.

3 - أصول الفقه:

*شرح المحصول فی علم الأصول للإمام الرازی (د): ذکره ابن شہبة وابن کثیر و غیرهما⁵.

*شرح مختصر ابن الحاجب (د): نسبه إلیه الصفدی و غیره⁶.

*شرح منتخب المحصول (د): الکتاب مفقود انتخبه الإمام الرازی من کتابه المحصول⁷.

*شرح منهاج الوصول (د): الکتاب مفقود وقد ذکره ابن شاکر الکتبی و غیره⁸.

¹ ابن شاکر الکتبی، عیون التواریخ: 389/21.

² الصفدی، الوافی بالوفیات: 206/17: ابن شاکر الکتبی، عیون التواریخ: 389/21.

³ السبکی، طبقات الشافعية الکبری: 157/8. طبع فی اسطنبول (1305هـ).

⁴ حاجي خليفة: كشف الظنون: 1704/2: البغدادی، هدية العارفين: 463/1.

⁵ ابن کثیر، البداية والنهاية: 606/17، ابن قاضي شهبة: طبقات الشافعية: 173/2.

⁶ الصفدی، الوافی بالوفیات: 206/17.

⁷ السيوطي، بغية الوعاة: 50/2: ابن کثیر، البداية والنهاية: 606/17.

⁸ ابن شاکر الکتبی، عیون التواریخ: 389/21..

*تعليق على مختصر ابن الحاجب(د): وهو مفقود، ذكره ابن قاضي شعبة في طبقات الشافعية وغيره¹.

*مرصاد الأفهام إلى مبادئ الاحكام(د): وهو شرح لمختصر ابن الحاجب المسمّى "منتهى السؤل والأمل في علمي الأصل والجدل" في علم أصول الفقه، وهو مفقود².

*منهاج الوصول إلى علم الأصول (ط)³: ويعدّ هذا الكتاب من أعظم كتبه وأروعها في هذا الفن رتبه الإمام على مقدمة وسبعة كتب ويعد من المتون الأصولية، وقد طبع في بولاق (1316هـ) وعليه شروح وحواش كثيرة بلغت الخمسين أشهرها: شرح الإسنوي وسمّاه منتهى السؤل⁴.

4 - علم الفقه:

* شرح التنبيه (د): في أربع مجلدات كما ذكر العلامة ابن كثير وهو شرح لكتاب أبي إسحاق الشيرازي في فقه الإمام الشافعي، وهو مفقود⁵.

* الغاية القصوى في دراية الفتوى(ط): اختصر فيه الوسيط للإمام الغزالي على مذهب الإمام الشافعي وقد نال اهتمام العلماء فكثرت شروحه وطبع في مجلدين صدرا عن دار الإصلاح بتحقيق القره داغي⁶.

5 - الحديث:

¹ ابن قاضي شعبة: طبقات الشافعية: 173/2.

² حاجي خليفة، كشف الظنون: 1853/2.

³ ابن كثير، البداية والنهاية: 606/17، الصفدي، الوافي بالوفيات: 206/17، حاجي خليفة، كشف الظنون: 1879/2.

⁴ ينظر: عبد الرحيم بن الحسن الإسنوي، نهاية السؤل في شرح منهاج الوصول، (بيروت، عالم الكتب، د.ت، د.ط)، 9.8/1.

⁵ ابن كثير، البداية والنهاية: 606/17.

⁶ ابن كثير، المصدر السابق: 606/17، ابن قاضي شعبة، طبقات الشافعية: 173/2.

* تحفة الأبرار في شرح مصابيح السنة (ط): وقد شرح العلامة البيضاوي به مصابيح السنة للعلامة البغوي الحسين بن مسعود، وطبع الكتاب عن إدارة الثقافة الإسلامية بالكويت سنة 2012م¹.

6 - العقيدة:

* إثبات التوحيد (خ): مخطوط بمكتبة قره مان رقم 39 / 1076 ورقة 148 – 149².

7 - الأدب:

* تسبيع البردة (ط): وقد طُبع بالقاهرة باسم "الكواكب الدرية تسبيع البردة البوصيرية في مدح خير البرية"³.

8 - التصوف:

* تهذيب الأخلاق (د): وهو تصنيف نافع؛ يعدُّ في حكم المفقود، فلم أسمع خيراً عنه بعد البحث⁴.

9 - النحو:

* لباب الألباب في علم الإعراب (ط): صدر الكتاب حديثاً بتحقيق صلاح بو جليع عن دار التميز والإبداع 2021م⁵.

¹ حاجي خليفة، كشف الظنون: 1698.

² على الرضا قره بلوط - أحمد طوران قره بلوط، معجم التاريخ «التراث الإسلامي في مكتبات العالم»: (دار العقبة، قيصري - تركيا) - ط1، 1422 هـ - 2001 م: 1412.

³ مركز الملك فيصل، خزانة التراث - فهرس المخطوطات، 317/5.

⁴ ابن قاضي شهبه، طبقات الشافعية: 173/2.

⁵ حاجي خليفة: كشف الظنون: 1546/2.

*مختصر الكافية لابن الحاجب وسماه اللب (د): ذكره أكثر من واحد ونسبه إليه، وهو مفقود¹.

10 - التاريخ:

*نظام التواريخ(ط): كتبه باللغة الفارسية وهو في علم التاريخ. وقد طبع بطهران².

11 . الفنون العامة:

* رسالة في موضوعات العلوم وتعريفها (خ): وهو مخطوط بمكتبة أسعد أفندي رقم 3684/

14؛ والمكتبة القادرية ببغداد 1344 ورقة 10؛ 1236 هـ، وله نسخة في دار الكتب المصرية ضمن

مجموع رقم (384) 3.

12 - علم الفلك والهيئة:

* شرح الفصول (في علم الهيئة) (د): والفصول من تأليف نصير الدين الطوسي⁴.

1.1.3المطلب الثالث: مكانته العلمية وثناء العلماء عليه

بلغ البيضاوي مرتبة مرموقة في العلم تولى معها قضاء شيراز، ويشهد لمكانته العلمية تلك

المناظرة التي جمعتها بأحد علمائها وتفوقه فيها⁵، واتصف البيضاوي بشخصية علمية فريدة، فكان فقيهاً

أصولياً نحويًا مفتيًا وقاضياً، وهو ما تشهد به مؤلفاته في كل علم، فأثنى العلماء عليه؛ يقول الإمام

السبكي صاحب الطبقات: "كان إماماً مُبْرِزاً نظَّاراً صالحاً مُتَعَبِّداً زاهداً"⁶، وشهدت له القصص

¹ حاجي خليفة، المصدر السابق: 1370/2.

² حاجي خليفة، المصدر السابق: 1959/2.

³ على الرضا قره بلوط - أحمد طوران قره بلوط، (معجم التاريخ «التراث الإسلامي في مكتبات العالم»): 1412.

⁴ البغدادي، هدية العارفين: 463/1..

⁵ السبكي، طبقات الشافعية الكبرى: 156/8.

⁶ السبكي، المصدر السابق: 155/8.

والأخبار بما يتصف به من الذكاء والفطنة¹، كما مدح السبكي² غزارة مؤلفاته، وشهد ابن قاضي بنفعها ووصفه بشيخ تلك الناحية³، ونعته ابن كثير بقاضي أذريجان وعالمها⁴، وقال السيوطي: "كان إماماً علامة، عارفاً بالفقه والتفسير والأصلين والعربية والمنطق، نظاراً صالحاً متعبداً شافعيّاً"⁵.

1.1.4. المطلب الرابع: التعريف بتفسير البيضاوي

نال تفسير الإمام البيضاوي من الحظ والشهرة ما لم ينله تفسير آخر؛ ولأهمية هذا الكتاب كثرت الشروح عليه، ووصل عددها إلى نحو ثلاثمائة وثلاثين⁶، وهذا العدد الكبير إن دلَّ على شيء، فهو يدل على العناية الكبيرة بهذا التفسير، وربما يعود ذلك إلى أنه تفسير متوسط الحجم، جمع فيه بين المعقول والمنقول بطريقة سائغة، دون خوض في المسائل الفرعية⁷، وقد رسم العلامة البيضاوي الطريق الذي سيسير عليه في مقدمته فقال: "ولطالما أحدثت نفسي بأن أصيِّفَ في هذا الفن كتاباً يحتوي على صفوة مما بلغني من عظماء الصحابة، وعلماء التابعين، ومن دونهم من السلف الصالحين، وينطوي على نكت بارعة، ولطائف رائعة، استنبطتها أنا ومن قبلي من أفاضل المتأخرين، وأمائل المحققين، ويعربُ عن وجوه القراءات المشهورة المعزّوة إلى الأئمة الثمانية المشهورين، والشواذ المروية عن القراء المعترين"⁸.

وبنى البيضاوي منهجه في التفسير على ما يأتي:

¹ السبكي، المصدر السابق: 8 / 156.

² السبكي، المصدر السابق: 8 / 155.

³ ابن قاضي شهبة، طبقات الشافعية: 2 / 172.

⁴ ابن كثير، البداية والنهاية: 13 / 309.

⁵ السيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة: 2 / 50.

⁶ ينظر: مجموعة من الباحثين، الفهرس الشامل للتراث العربي الإسلامي المخطوط/ مخطوطات التفسير وعلومه، 320 - 343.

⁷ ينظر: عبد الله بن عمر البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، محمد صبحي حسن حلاق ومحمد أحمد الاطرش، (بيروت، دار الرشيد)، ط1، 2000م، المجلد الأول: مقدمة التحقيق.

⁸ عبد الله بن عمر البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل: (بيروت، دار الفكر، د.ط، د.ت)، 10 - 11.

بناه أولاً على ما يدعمه من آيات القرآن الكريم، ثمَّ السنة النبوية الشريفة، ثم عارضها بأقوال الصحابة والتابعين، وكان يعتني في تفسيره بوجوه القراءات القرآنية المتواترة والشاذة، ويستشهد لها بكلام العرب شعراً ونثراً، ويرجِّح بينها في بعض الأحيان، كما أن من منهجه الحرص على ذكر فضائل الآيات والصور القرآنية في ختام كلِّ سورة، وهذا منهج الزمخشري في تفسيره. ويقوم منهجه في المباحث الفقهية على مذهبي الإمامين الشافعي وأبي حنيفة، وقلَّما تعرض لما سواهما، ويميل غالباً إلى مذهب الإمام الشافعي في ترجيح الحكم¹.

أما في المباحث الكلامية فقد اتفق الدارسون² على أنه يكثرُ النقل عن تفسير العلامة الرازي: "مفاتيح الغيب"، وتفسير الإمام الزمخشري: "الكشاف"³، ولكن بعد تخلصه من شوائب الاعتزال، والردِّ عليها وتقرير الأدلة على مذهب أهل السنة، مع الاستدلال على كلامه بما تيسَّر من لغة العرب ومذاهب النحويين والبلاغيين التي برع فيها، مع الأخذ بمذهب البصريين في النحو خاصَّةً، والرد على الكوفيين⁴.

¹ ينظر: نبيل مبارك عجرة، البيضاوي ومنهجه في التفسير، (ديوبند/الهند، مجلة الجامعة الإسلامية، السنة الثالثة: العدد الخامس، ربيع الأول، 2016م)، 111 وما بعد.

² ينظر: محمد حسين الذهبي، التفسير والمفسرون، مصر، مطبعة السعادة، 1381هـ، 296/1، محمد بن عاشور، التفسير ورجاله، (مصر، مجمع البحوث الإسلامية، 1390هـ)، 89-101.

³ هناك أمثلة عديدة وردت في حاشية الدَّوَّايَّ يقارن فيها بين كلام البيضاوي وما نقله من الكشاف. ينظر على سبيل المثال، حاشية الدَّوَّايَّ على تفسير البيضاوي، [4/أ]، [4/ب]، [7/ب] وغيرها.

⁴ ينظر: البيضاوي، عبد الله بن عمر، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، مقدمة التحقيق.

1.1.5. المطلب الخامس: وفاته

ذكرت المصادر أنّ البيضاوي كان يتأثر بشيخه القطب الشيرازي، وبإشارة منه أعدّ تفسيره،

ولما مات دُفِنَ عند قبر شيخه¹.

وقد اختلف المؤرخون في تاريخ وفاته؛ وذهبوا في ذلك إلى أقوال:

القول الأول: ما ذهب إليه السبكي ومَن أخذ عنه؛ أنّها سنة إحدى وتسعين وستمائة².

القول الثاني: ما ذهب إليه ابن كثير الذي حدّد وفاته بسنة 685 هـ³، كما ذكر ذلك السيوطي

أيضاً في كتابه "بغية الوعاة"⁴.

والذي نراه راجحاً أنّ وفاته كانت سنة 685 هـ استناداً إلى رواية الحافظ الذهلي الذي كان معاصراً له،

وهو ما عليه أغلب المؤرخين⁵.

¹ أبو الفداء إسماعيل بن عمر ابن كثير، البداية والنهاية: (بيروت، مكتبة المعارف، د.ط، د.ت)، 13 / 309.

² السبكي، طبقات الشافعية الكبرى: 8 / 155.

³ ابن كثير، البداية والنهاية: 13 / 309.

⁴ السيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة: 2 / 51.

⁵ الصفدي: الوافي بالوفيات: 17 / 206، ابن كثير، البداية والنهاية: 17 / 606، ابن شاکر الكتبي، عيون التواريخ: 21 / 389 وغيرهم.

1.2. المبحث الثاني: حياة القاضي جلال الدين الدّواني

1.2.1. المطلب الأول: حياته الشخصية

1- اسمه ونسبه ولقبه

هو القاضي محمد بن أسعد الصديقي، وأما لقبه فهو (جلال الدين)، وقيل له الدّواني نسبةً إلى

دوان؛ وهي قرية من قرى كازرون¹.

2- ولادته وأسرته

ولد محمد بن أسعد في دوان (من بلاد كازرون) (830 - 918هـ)، وسكن شيراز، ولم تذكر

كتب التراجم كثيراً عن حياته الاجتماعية، ما خلا الحديث عن نبوغه وتواضعه وأدبه الجمّ، ويبدو أن

المؤلف عاش في أسرة تهتمّ بالتعليم، وإن كنا لا نعلم عنها شيئاً سوى أنها من بلاد فارس، بحسب نسبته

إلى قريته (دوان)². ويبدو أنه كان يتمتع بأخلاق مرموقة وسمعة حسنة لدى أهل زمانه، مما جعله مقصداً

لكثير من طلاب العلم، فورد أنّه: "أخذ عنه أهل تلك النواحي، وارتحلوا إليه من الروم وخراسان وما

وراء النهر، وله شهرة كبيرة وصيت عظيم"³.

¹ لم أجد ترجمة لها في معجم البلدان، لكنها ناحية في إقليم فارس، وقد ذكرها شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع: (بيروت: دار الجليل، د.ط، د.ت)، 7/ 133.

² السخاوي، الضوء اللامع: 7/ 133.

³ السخاوي، المصدر السابق: 7/ 133.

والظاهر أنّه حفظ القرآن الكريم في سن مبكرة بحسب نظم التعليم الشائعة في ذلك

العصر¹، ثم دأب على تلقي العلوم الشرعية والعربية؛ حتى برع في الفقه والتفسير والحديث واللغة².

3- نشأته

عاش الدّوّانيّ في عصر مليٍّ بمختلف الصراعات الفكرية الكلامية³، من إمامية⁴، ومعتزلة⁵،

وأشعرية⁶، ولم يحظَ الدّوّانيّ - كغيره من علماء الكلام - بدراسة أكاديمية منهجية علمية مستفيضة، كما

أنّ إشارات المترجمين إليه قليلة⁷، بيد أنه قرأ على علماء عصره مما يدلّ على حرصه على التحصيل

¹ ينظر: نور الدين علوي، الحياة الأدبية والعلمية في تركيا العثمانية في عصر محي الدين القرباغي: (مجلة التراث، الجلفة/الجزائر) - العدد 16 - 12/31 - 2014م: 15 وما بعد، اينالجيك، خليل: تاريخ الدولة العثمانية من النشوء إلى الانحدار: 253 وما بعد.

² ينظر: السخاوي، الضوء اللامع، 133/7.

³ عاش الدّوّانيّ في عصر العلامة التفتازاني المشهود له بعلم الكلام؛ وكذلك العلامة الشريف الجرجاني، ينظر، عصام الدين الإسفرايني، شرح الفريد، 77 وما بعد.

⁴ الإمامية: "هم القائلون بإمامة علي رضي الله عنه بعد النبي عليه السلام؛ نصاً ظاهراً، وتعييناً صادقاً، من غير تعريض بالوصف بل إشارة إليه بالعين، قالوا: وما كان في الدين والإسلام أمر أهم من تعيين الإمام، حتى تكون مفارقتة الدنيا على فراغ قلب من أمر الأمة، فإنه إنما بعث لرفع الخلاف وتقرير الوفاق، فلا يجوز أن يفارق الأمة ويتركهم هملاً يرى كل واحد منهم رأياً، ويسلك كل واحد منهم طريقاً لا يوافق في ذلك غيره، بل يجب أن يعين شخصاً هو المرجوع إليه، وينص على واحد هو الموثوق به والمعول عليه، وقد عين علياً رضي الله عنه في مواضع تعريضاً، وفي مواضع تصريح". ينظر: محمد بن عبد الكريم الشهرستاني، (ت 548هـ)، الملل والنحل، القاهرة، مؤسسة الحلبي، 162/1.

⁵ المعتزلة: "جماعة واصل بن عطاء(ت131هـ)، الذي خرج على الحسن البصري(ت110هـ) في مسألة المؤمن صاحب الكبيرة، أهو مؤمن أم كافر؟ فقال: أنا لا أقول إن صاحب الكبيرة مؤمن مطلقاً ولا كافر مطلقاً بل هو في منزلة بين المنزلتين: لا مؤمن ولا كافر، ثم قام واعتزل إلى أسطوانة من أسطوانات المسجد، فقال الحسن: اعتزل عنا واصل، فسمي هو وأصحابه معتزلة". ينظر: الكشف: 148/1، والشهرستاني، محمد بن عبد الكريم، الملل والنحل، 1/ 46 وما بعد.

⁶ يُنسب الأشاعرة إلى أبي الحسن الأشعري، والأشعرية مدرسة إسلامية اتبعت منهجاً في العقيدة يقوم على جعل العقل مدخلاً لفهم النص القرآني، من أبرز أعلام هذه المدرسة نذكر: الباقلاني، القشيري، والفخر الرازي، والنووي وغيرهم. للتوسع: ينظر: الشهرستاني، الملل والنحل: 93/1 وما بعدها.

⁷ ترجم له السخاوي، واللاحقون أخذوا منه ولم يضيفوا على ترجمته إلا اليسير، ومنهم: العيدروس في (النور السافر)، ومحمد الشوكاني في (البدر الطالع).

العلمي في وقت مبكر، وكان الدّوانيّ عالماً وشخصية مرموقة، فذاع صيته عند السلطان يعقوب فاستقرّه في القضاء¹.

4- صفاته

أثنى عليه كل من ترجم له، ولا سيّما السخاويّ والعيدروس والشوكاني، بيد أنّ تقرّظهم كان واحداً إذ نقل بعضهم من بعض في الترجمة له، فوصفوه بالعلم والتصنيف: "عالم العجم بأرض فارس وإمام المعقولات وصاحب المصنفات"²، وأثنوا على تفوقه في المعقولات: "وفاق في جميع العلوم لاسيما العقلية"³، وزاد صاحب البدر الطالع الحديث عن فصاحته وتواضعه: "وله فصاحة زائدة وبلاغة وتواضع"⁴.

1.2.2. المطلب الثاني: حياته العلمية والتعريف بكتابه

1- شيوخه

1. والده أسعد الصديقي الدّوانيّ: أول من تتلمذ الدّوانيّ على يديه والده، وقد أجزل ابن العماد في الثناء عليهما ومن سبقهما بإحسان من العلماء الأفاضل، يقول: "جلالة الملة والدين محمد بن أسعد الدّوانيّ، المجاز له من قبل أساتذته العظام، الذين من زمرتهم والدّه العلي القدر سعد الملة والدين أسعد الصديقي، المجاز له من قبل مشايخه الفهام؛ لا سيما أستاذه علامة العالم مسلم الفضل

1 السخاوي، الضوء اللامع: 7 / 133.

2 محمد بن علي الشوكاني، (ت1250هـ)، البدر الطالع بمحاسن من بعد القرن التاسع: (القاهرة، دار الكتاب الإسلامي، د.ط، د.ت)، 129.

3 السخاوي، الضوء اللامع: 7 / 133؛ عبد القادر بن شيخ بن عبد الله العيدروس الحسيني الحضرمي (ت1038هـ)، النور السافر عن أخبار القرن العاشر: تح: أحمد حالو ومحمود الأرنؤوط وأكرم البوشي، (بيروت، دار صادر)، ط1، 2000م، 190.

4 الشوكاني، البدر الطالع بمحاسن من بعد القرن التاسع: 130.

بين جماهير الأئم الغني عن التعريف على الإطلاق، المشتهر بلقبه الشريف في أكناف الآفاق، زين الملة والدين علي المحقق الجرجاني، وأستاذي الماجد الخطير النقاب المحدث التحرير، ذو القدر الأتم، والفخر الأشم، أبو الفضائل سيدي محمد بن محمد المجاز له من قبل أستاذه الفاضل وشيخه الكامل، ذو النسب السامي والفضل العصامي، المولى الشهير بحسن جلبي مؤلف شرح المواقف والتلويح والمطول، المجاز له من جهة شيخه الأجل، وأستاذه الشامخ المحل، وحيد عصره وأوانه، وفريد دهره وزمانه، علاء المجد والدين المشهور بالمولى علي الطوسي صاحب كتاب الذخر وغيره"¹.

2. المحيوي اللاري: ذكره السخاوي في ترجمة الدّواني².

3. الخواجا حسن شاه البقال: أخذ الدّواني المنطق عنه³.

2- تلاميذه

كثر تلاميذ الدّواني لما يتمتع به من صفات العالم المتواضع في آن واحد، يقول الشوكاني:

"وتكاثر تلامذته؛ وكان من أدهم أنه إذا تكلم نكسوا رؤسهم تأدباً، ولم يتكلم أحد منهم بشيء"⁴.

ومن التلامذة الذين تحدثت عنهم كتب التراجم:

1. أحمد بن نعمة الله بن عبد الكريم بن محمد بن يحيى بن كمال الدين بن نور الدين الفالي

السيرافي الشافعي، دخل شيراز وأخذ أصول الدين والنظر والفقه عن الجلال الدّواني⁵.

1 ابن العماد، شذرات الذهب: 8 / 358 . 359.

2 السخاوي، الضوء اللامع: 7 / 133.

3 المصدر السابق: 7 / 133.

4 الشوكاني، البدر الطالع: 2 / 130.

5 السخاوي، الضوء اللامع: 2 / 239 . 240.

2 . أحمد بن محمد بن إسماعيل بن حسن جلال الدين بن المولى قطب الدين بن العلامة تاج

الدين بن السراج الكربالي، ويقال له: سيبويه الثاني، وأخذ المنطق عن الدوّاني¹ .

3 . مظفر الدين علي بن محمد الشيرازي العمري الشافعي وأخذ المنطق عن الدوّاني² .

4 . الإمام إسماعيل الشرواني الحنفي³ .

5 . قطب الدين أبو الخير عيسى بن محمد بن عبيد الله بن محمد الحسيني الأيجي الشافعي

الصوفي المعروف بالصفوي⁴ .

3- مؤلفاته

1 . التفسير:

*الأسئلة الشريفة القرآنية (خ) وهو مخطوط منه نسخة بالفاتيكان (488 عربي)⁵ .

*تفسير سورة الإخلاص (ط) وهو مطبوع ضمن مجموع، فيه عدة رسائل محققة بطهران⁶ .

* تفسير سورة (الكافرون) (ط) وهو مطبوع ضمن ثلاث رسائل بتحقيق أحمد تويسركاني في

إيران¹ .

¹ السخاوي، الضوء اللامع: 2 / 98 . 99 .

² ابن العماد، شذرات الذهب: 8 / 88 .

³ ابن العماد، المصدر السابق: 8 / 244 .

⁴ ابن العماد، المصدر السابق: 8 / 294 . 295 .

⁵ الزركلي، الأعلام: 6 / 32 .

⁶ البغدادي، هدية العارفين: 2 / 224 .

*تفسير المعوذتين (خ) وهو مخطوط².

*حاشية على تفسير البيضاوي: سيأتي الحديث عنها في مبحث الحديث عن المخطوط ووصف

النسخ³.

2 - الحديث الشريف:

*الأربعون السلطانية: في الحديث النبوي الشريف (خ)⁴ ذكر الزركلي أنه مخطوط ولم يحدد في

أي مكتبة.

3 - العقيدة:

*أفعال العباد: وهو مطبوع طبعة قديمة⁵.

*شرح العقائد العضدية (ط) ذكر الزركلي أنه مطبوع⁶.

4 - الفقه:

*شرح الغاية القصوى في دراية الفتوى للبيضاوي (خ) وهو مخطوط⁷.

5 - المنطق وعلم الكلام:

1 حاجي خليفة، كشف الظنون: 451/1.

2 البغدادي، هدية العارفين: 224/2. بحسب بيانات مركز الملك فيصل لمخطوطات تشترتي 3045 وفي برنستون 1377.

3 على الرضا قره بلوط - أحمد طوران قره بلوط، معجم التاريخ (التراث الإسلامي في مكتبات العالم): 2612.

4 كحالة، معجم المؤلفين: 47/9. ينظر: الزركلي، الأعلام، 32/6.

5 الزركلي، الأعلام: 32/6.

6 السخاوي، الضوء اللامع: 133 / 7. والزركلي، الأعلام، 32/6.

7 على الرضا قره بلوط - أحمد طوران قره بلوط، معجم التاريخ (التراث الإسلامي في مكتبات العالم): 2612. وذكر أنه مخطوط في مكتبة أحمد ثالث رقم 1059 ورقة 360؛ 737 هـ.

1. شرح التجريد للطوسي (ط) وهو مطبوع بطهران مع شرح التجريد للقوشجي¹.
2. شرح تهذيب المنطق (ط) وهو مطبوع طبعة قديمة بالآستانة².
3. حاشية على شرح آداب الفاضل للشرواني (د) وهو مفقود بحسب الكشافات والادلة المخطوطة والمطبوعة³.
4. حاشية على شرح القوشجي لتجريد الكلام (خ) مخطوط⁴.
5. الطبقات الجلالية: وهي حواشٍ على شرح المطالع والشرح الجديد للتجريد(ط)⁵.
6. رسالة في إثبات الواجب (ط): تحتوي على مسائل من كل علم وطبع طبعة جديدة ضمن سبع رسائل مختارة بتحقيق السيد أحمد تويسركاني بطهران 2000م⁶.
7. رسالة الزوراء وشرحها: (ط): وطبع أيضاً طبعة جديدة ضمن سبع رسائل مختارة بتحقيق السيد أحمد تويسركاني بطهران 2000م⁷.

6. التصوف:

-
- ¹ السخاوي، الضوء اللامع: 133/7، ذكر الزركلي أنه مطبوع، ينظر: الزركلي، الأعلام، 32/6.
 - ² الشوكاني، البدر الطالع: 129/2. طبع 1288 ينظر: علي الرضا قره بلوط - أحمد طوران قره بلوط، معجم التاريخ «التراث الإسلامي في مكتبات العالم»: 2619.
 - ³ البغدادي، هدية العارفين: 224/2.
 - ⁴ الزركلي، الأعلام: 32/6. وهو مخطوط في مكتبة الأوقاف العامة 5177 / 2 ورقة 155؛ 1140 هـ؛ رقم 5182؛ 17607 ورقة 95؛ 939 هـ؛ المكتبة السليمانية خزائن متفرقة عقائد 13 / 4 ت/ مجامع 2839 - 2842 ورقة 133؛ 1325 هـ؛ ينظر: علي الرضا قره بلوط - أحمد طوران قره بلوط، معجم التاريخ «التراث الإسلامي في مكتبات العالم»: 2613.
 - ⁵ حاجي خليفة، كشف الظنون: 1096/2. طبعت في الآستانة سنة 1307هـ.
 - ⁶ الزركلي، الأعلام: 32/6.
 - ⁷ طبع في إيران ضمن سبع رسائل للدواني بتحقيق الدكتور أحمد تويسركاني.

*شرح هياكل النور للسهروردي (ط) وهو مطبوع بمجمع البحوث الإسلامية بطهران ضمن

ثلاث رسائل مختارة سنة 1411هـ¹.

7. الفنون العامة:

*. أنموذج العلوم (ط) طبع بإيران سنة 1411 هجرية ضمن ثلاث رسائل للدواني بتحقيق الدكتور أحمد تويسركاني .²

*تعريف العلم (ط). طبع في دمشق بدار البشائر الإسلامية .³

1.2.3. المطلب الثالث: عصر المؤلف

أولاً - الحياة السياسية

عاش المؤلف في عصر سيطرة المغول على العراق وفارس وما جاورها، وفي زمن خلفاء،
تيمورلنك⁴ بالتحديد، حيث سيطرت أسرتان هما: القراقويونلي التركمان (810 - 873هـ)، وآق
قويونلو (872 - 920هـ) على حكم بلاد فارس⁵، حيث ولد الدواني⁶، وقد عاصر المؤلف حكم

¹ حاجي خليفة، كشف الظنون: 2047/2. طبع في إيران ضمن سبع رسائل للدواني بتحقيق أحمد تويسركاني.

² البغدادي، هدية العارفين: 224/2.

³ الزركلي، الأعلام: 32/6.

⁴ الطاغية تيمور: هو تمرلنك وقيل تيمور؛ كلاهما بمعنى واحد، والثاني أفصح، وهو باللغة التركية الحديد؛ المغولي الأصل التركي؛ من طائفة جغتاي، وأصل تيمور من قبيلة برلاص. مولده سنة ثمان وعشرين وسبع مائة بقرية من عمل "كش" أحد مدائن ما وراء النهر، وتبعد هذه البلدة عن مدينة سمرقند يوم واحد. ينظر: يوسف بن عبد الله ابن تغرى بردى الظاهري الحنفي (ت 874هـ)، النجوم الزاهرة في أخبار مصر والقاهرة: (مصر: القاهرة، وزارة الثقافة) دار الكتب القومية، د. ت، د. ط: 254/12 وما بعد.

⁵ ينظر: عباس إقبال، تاريخ إيران بعد الإسلام (من بداية الدولة الطاهرية حتى نهاية الدولة القاجارية) (205هـ / 820م - 1343هـ / 1925م)، ترجمة: محمد علاء الدين منصور، راجعه: السباعي محمد السباعي، (القاهرة، دار الثقافة، 1990م)، 630 وما بعد.

⁶ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع: (بيروت: دار الجليل، د. ط، د. ت)، 7 / 133.

جهانشاه بن قرا يوسف الذي يعدُّ من أعظم أمراء أسرة القراقويونلي¹، وكان نفسه شاعراً محباً للفضل والأدب، وبلغت الدولة في أيامه أوج عظمتها، و عاصر حكم الأمير حسن بيك بن علي مؤسس أسرة الآق قويونلو، ولم تكن علاقته طيبة مع العثمانيين، وحاول أن ينازع السلطان العثماني محمد الملقب بالفاتح على طرابزون وما حولها، انتهت بمعركة بين الطرفين أوقع فيها السلطان بجيش الأمير حسن، وقتل ابنه، وخلف يعقوب بيك حكم الأسرة، وكان يعقوب محباً لأهل الأدب والشعر، تولى الحكم اثنتي عشر عاماً، ولم يشهد عهده أحداثاً مهمة، وتولى بعده ابنه صوفي خليل الذي كان آخر أمراء هذه الأسرة، استولى بعدها الصفويون على حكم إيران، وفي الشطر الآخر حكم آل عثمان هضبة الأناضول، وافتتح السلطان محمد الفاتح القسطنطينية واتخذها عاصمة للدولة، وكان السلطان محباً للعلم والعلماء مقرباً لهم²، وخلفه ولده بايزيد خان الثاني الذي أَلَفَ الدَّوائِيَّ الحاشية باسمه³، وعمَّ أيامه الرخاء بعد توقيع مجموعة من معاهدات الصلح والسلام مع الدول الأوربية⁴.

ثانياً - الحياة الاجتماعية والاقتصادية

يتكون سكان المنطقة بحسب ابن عربشاه المؤرخ من عدة قبائل تنقسم نفسها إلى شُعَبٍ، تكاد توازي قبائل العرب⁵، وهي خليط من الترك، والروس، والمغل¹، إلا أن بلاد فارس في عهد الأسرتين

¹ ينظر: عباس إقبال، تاريخ إيران بعد الإسلام 632 وما بعد.

² ينظر: علي محمد الصلابي، الدولة العثمانية عوامل النهوض وأسباب السقوط: (بورسعيد - دار التوزيع والنشر الإسلامية ط1 - 2001م): 138.

³ ينظر: حاشية الدواني على تفسير القاضي البيضاوي، مخطوط: [4/أ].

⁴ إينالجيك خليل، تاريخ الدولة العثمانية من النشوء إلى الانحدار: ترجمة: محمد الأرناؤوط، - (طرابلس/ليبيا دار المدار الإسلامي - 200م): 41 - 53، محمد فريد بك المحامي، تاريخ الدولة العلية العثمانية: تحقيق: إحسان حقي، (- بيروت - دار النفائس ط1 - 1981م): 160 وما بعد.

⁵ شهاب الدين أحمد بن محمد ابن عربشاه الدمشقي (ت 854هـ)، عجائب المقدور في أخبار تيمور: تح: أحمد فايز الحمصي، (بيروت - مؤسسة الرسالة - ط1 - 1986م): 47.

عرفت عنصرين غالبين هما الترك والفرس²، وفي حين كانت الطبقات الاجتماعية في مصر وبلاد الشام تتألف تبعاً للحالة الاقتصادية من : أهل الدولة، ثم أهل اليسار من التجار، ثم الباعة، ثم أهل الفلاح ، ثم الفقراء (من طلاب العلم والفقهاء)، ثم أرباب المهن، ثم أهل الحاجة والمسكنة³، فإن فئات المجتمع في فارس وما جاورها اتخذت ترتيباً جديداً، ولم يعد هناك تلك الفوارق الكبيرة بين الطبقات، فهناك طبقة الحكام التي كانت تحيط نفسها بمجموعة من العلماء والفقهاء والأدباء، وهناك بقية أفراد الشعب الذين كانوا ينتمون إلى فئة الأحرار والعبيد⁴، وقد جمع تيمورلنك من غزواته ثروات طائلة؛ ساعدته هو وأسرته على إنشاء المنشآت الفخمة والعمائر⁵، لاسيما الأمير جهانشاه⁶ الذي وصفه الدواني في آخر رسالته في شرح هياكل النور: "تحريره بيد مؤلفه بعد العشاء. سنة 872 بدار الموحدين هرمز، في الزاوية المباركة المظفرية شكر الله سعي بانيها السلطان السعيد ابن المظفر جهانشاه ورفع درجته في عليين"⁷.

1 أحمد بن عبد الوهاب بن محمد البكري النويري، (ت733هـ)، *نخبة الأرب في فنون الأدب*: (القاهرة، دار الكتب والوثائق القومية، ط1. 1423هـ): 335/27.

² ينظر: عباس إقبال، *تاريخ إيران بعد الإسلام* 630 وما بعد.

³ أحمد بن علي المقرئ، (ت845هـ)، *إغاثة الأمة بكشف الغمة: دراسة وتحقيق*: كرم حلمي فرحات، (القاهرة، عين للدراسات والبحوث الإنسانية ط1. 2007م): 14، 15.

⁴ عصام الدين الإسفرايني، *شرح الفريد*: تح: نوري ياسين حسين، (مكة المكرمة، دار الفضيلة، ط1، 1985م)، 17-18.

⁵ ابن عريشاه، *عجائب المقدور*: 463-465.

⁶ الأمير الثالث من أمراء التركمان الذين حكموا منطقة إيران وما جاورها في القرن التاسع والعاشر الهجريين، تولى الحكم سنة (839هـ) حققت الدولة في عهده نوعاً من الاستقرار وازدهرت في عهده الفنون والآداب، وقتل بديار بكر في هجوم مباغت سنة 872هـ. ينظر: عباس إقبال، *تاريخ إيران بعد الإسلام*، 632.

⁷ الزركلي، *الأعلام*، 6/32.

وكانت الفئات الاجتماعية في الأناضول في عهد السلطنة تتألف من أهل الريف وأهل المدن، يعتاش أهل القرى من أراضيهم ومواشيهم، وانضم كثير منهم في ذلك الوقت إلى الإنكشارية لكثرة الحروب، وأهل المدن يعتاشون من التجارة والمهن المختلفة¹.

ثالثاً - الحياة العلمية

على الرغم من كثرة الحروب والفتن والاضطرابات التي برزت في تلك الفترة عموماً، إلا أنها شهدت نهضة ثقافية مباركة، لاسيما في عهد خلفاء تيمورلنك، نتيجة لتشجيعهم مختلف العلوم؛ خاصة النجوم والرياضة والجغرافيا والحكمة²، وكان من بين الحكام أنفسهم عالم أو شاعر أو أديب، ومنهم من حرص على اجتذاب العلماء وتقريبهم في حاضرتي فارس والأناضول³، وكان التأليف في ذلك العهد باللغتين التركية والفارسية، وقد ألفت الدوائيّ بهاتين اللغتين إضافة إلى العربية، ومن العلماء الذين ألفوا بالفارسية غياث الدين خواندمير⁴، وفي الآداب والشعر وجد من السلاطين من يقرض الشعر بالفارسية والتركية⁵، وتم الاهتمام في الحاضرتين ببناء الصروح والمنشآت والمدارس، فقد بنى السلطان محمد الفاتح المدارس المعروفة بالثمانية⁶، وأوقف لها أوقافاً تدّر على الأساتذة وطلبة العلم، وألحق بها مكتبات وجعل

¹ ينظر: اينجليك، خليل: تاريخ الدولة العثمانية من النشوء إلى الانحدار: 191، تيسير جبارة، تاريخ الدولة العثمانية: (عمادة البحث العلمي والدراسات العليا - جامعة القدس المفتوحة - رام الله/فلسطين - 2015م): 23 وما بعد، 60، 100 وما بعد.

² الرزكلي، الأعلام، 328/7.

³ ينظر: عباس إقبال، تاريخ إيران بعد الإسلام 632 وما بعد، نور الدين علوي، الحياة الأدبية والعلمية في تركيا العثمانية في عصر محي الدين القرباغي: (مجلة التراث، الجلفة/الجزائر - العدد 16 - 12/31 - 2014م): 15 وما بعد، اينجليك، خليل: تاريخ الدولة العثمانية من النشوء إلى الانحدار: 253 وما بعد، الصلاحي، علي: الدولة العثمانية عوامل النهوض وأسباب السقوط: 138 وما بعد.

⁴ العلامة غياث الدين بن همام الدين المعروف بخواندا مير، مؤرخ وشاعر فارسي، عمر رضا كحالة، معجم المؤلفين، 43/8.

⁵ عباس إقبال، تاريخ إيران بعد الإسلام، 621 وما بعد.

⁶ أكرم كيدو، مؤسسة شيخ الإسلام في الدولة العثمانية، ترجمة: هاشم الأيوبي، (طرابلس/لبنان، جروس برس، ط1، 1992م)، 17 وما بعد.

لها أمناء وخزنة¹، وفي ظل هذه النهضة العلمية ألف الدّوائيّ مؤلفات واسعة، ونال مناصب هامة مثل منصب القضاء²، كما أنه حظي بتقريب السلاطين والأمراء لمكانته العلمية فألف بعض الكتب والرسائل بأسمائهم³.

1.2.4. المطلب الرابع: مذهبه ومكانته العلمية

كان جلال الدين الدّوائيّ رحمه الله تعالى على مذهب الإمام الشّافعيّ محمد بن إدريس كما أشارت إليه كتب التراجم حين لُقّبته (بالشافعيّ)⁴، وقد أُلّف وصنّف كتباً في هذا المذهب⁵، وشهد لذلك أيضاً مكانته من سلطاني الدولة في زمانه، ومنهم السلطان يعقوب الذي سلّمه القضاء في إقليم فارس⁶.

1.2.5. المطلب الخامس: وفاته

ذكر الشوكاني في البدر الطالع⁷ أنه مات سنة (918هـ)، ولكن العيدروس ذكر أن وفاته (928هـ)¹، وعنه نقل ابن العماد في الشذرات²، بينما أورد حاجي خليفة أن سنة وفاته كانت (907هـ)³.

¹ ينظر: الصلاحي، علي، الدولة العثمانية عوامل النهوض وأسباب السقوط، 138.

² عبد الحي بن أحمد ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب في أخبار من ذهب، تح: محمود الأرناؤوط، (بيروت/دمشق، دار ابن كثير، ط1، 1986)، 221/10.

³ الزركلي، الأعلام، 32/6..

⁴ شمس الدين أبو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر السخاوي، (ت902هـ)، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع: (بيروت: دار مكتبة الحياة، د، ت)، 133/7، محمد بن أحمد بن سالم السفاريني الحنبلي، (ت1188هـ)، لوائح الأنوار السنية ولوائح الأفكار السنية: دراسة وتحقيق: عبد الله بن محمد بن سليمان: (الرياض، المملكة العربية السعودية، ط1، 1415هـ - 1994م): 221/2.

⁵ ينظر مطلب مؤلفاته.

⁶ ابن العماد، شذرات الذهب، 221/10.

⁷ الشوكاني، البدر الطالع: 130.

والراجع أن ما أورده السخاوي هو الأقرب إلى الصواب؛ لأنه الأقرب إلى عصر الجلال الدّواني،

ثمّ إنّ من جاء بعده من المؤرخين والمترجمين نقلوا عنه ⁴.



1 العيدروس، النور السافر عن أخبار القرن العاشر: 190.

2 ابن العماد، عبد الحي بن أحمد بن محمد الدمشقي (ت1089هـ)، شذرات الذهب في أخبار من ذهب: (بيروت، دار الكتب العلمية، د.ط، د.ت)، 8 / 160.

3 حاجي خليفة، مصطفى بن عبد الله، كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، (مؤسسة التاريخ العربي، د.ط، د.ت)، 1 / 184.

4 ذكر السخاوي أنه كان حياً سنة 897 هـ، وأن عمره كان في ذلك الوقت بضعا وسبعين سنة، فهو ممن عاصره، وربما سمع شيئا من أخباره من تلاميذه نظراً لشهرته في ذلك الزمان، ينظر: السخاوي، الضوء اللامع: 7 / 133.

2. الفصل الثاني: قسم التحقيق

2.1. المبحث الأول: التعريف بالمخطوط

2.1.1. المطلب الأول: توثيق اسم المخطوط ونسبته للمؤلف

ذكرت الكشافات وكتب الأدلة الحديثة هذه الحاشية صراحة للدواني، وذكرت اسمها وهي: (حاشية الدواني على تفسير القاضي البيضاوي)¹، وما يدل على نسبتها إلى الدواني أيضاً ما جاء في مقدمة نسختي الحاشية - نسخة مكتبة مراد ملا ونسخة مكتبة كوبريلي في إستنبول من إهداء الحاشية إلى السلطان العثماني بايزيد خان²، يقول: "الواثق بعناية الله الملك الديان، المتوكل على أطفاف السبحان، الملقب بمجلس الرفيع بايزيد خان أدام الله تعالى بقاءه"، وبالرجوع إلى كتب التراجم نجد أن المؤلف كان من معاصري السلطان بايزيد، وقد تبوأ مكانة ومنزلة في عهده، وتولى مناصب مهمة في القضاء، ولا سيما أن السلطان كان محباً للعلماء، مرغّباً في العلم مكافئاً عليه³.

وبالإضافة إلى ما سبق فقد ذكر القائمون على مكتبة كوبريلي التركية، التي عثرنا فيها على نسخة من المخطوط، أن هذه النسخة مصححة ومقابلة على نسخة المؤلف.

¹ ينظر: على الرضا قره بلوط - أحمد طوران قره بلوط، معجم التاريخ «التراث الإسلامي في مكتبات العالم: 2612، عبد الله الحبشي، جامع الشروح والحواشي، 360/1، مجموعة من الباحثين، الفهرس الشامل للتراث العربي الإسلامي المخطوط/ مخطوطات التفسير وعلومه؛ 546/1.

² السلطان العثماني بايزيد خان بن محمد بن مراد بن محمد بن بايزيد (855هـ. 918هـ)، وهو المشهور بحبه أهل العلم، الشوكاني، البدر الطالع: 1/ 161.

³ ابن العماد، شذرات الذهب: 7/ 354، الشوكاني، البدر الطالع: 1/ 161.

وأخيراً بالرجوع إلى بعض الرسائل المحققة للدواني مؤخراً في علم التفسير مثل تفسير سورة الإخلاص، وتفسير سورة الكافرون¹، نجد تشابهاً كبيراً في الأسلوب من حيث العناية بالمنطق وعلم الكلام كما فعل في الحاشية التي نقوم على تحقيقها ودراستها، كل ذلك لا يدع مجالاً للشك في نسبة الحاشية إلى المؤلف والله تعالى أعلم وأحكم.

2.1.2. المطلب الثاني: منهج المؤلف في الحاشية

بني الدواني الحاشية على مقدمة تتضمن ما يأتي:

1 - التوجه إلى الله جل وعلا بالحمد على نعمه والثناء على آيات القرآن الكريم، ومن ثم الصلاة على رسوله المؤيد بالمعجزات الباهرة، وعلى آله وصحبه الموصوفين بجميل السمائل، ومنه: "الحمد لله الذي أنزل آيات بيّنات محكمات، هُئِ أُمّ الكتاب وأُخَر متشابهات، وأفضل الصلوات وأكمل التسليمات على سيّدنا محمد، المؤيّد بالمعجزات الباهرات، وعلى آله وأصحابه ذوو² الفضائل والكرامات الظاهرات"³.

2 - التصريح بموضوع الحاشية والغاية منها، مردوفةً بمدح صاحب التفسير الإمام البيضاوي والدعاء له: "هذه حواشٍ وإزالة لغواشٍ، وكتبُها على تفسير سورة الفاتحة للعلامة المحقق البيضاوي رَوَّحَ الله روحه وأسكنه محبوباً جنانه، وكثر فتوحه"⁴.

¹ ينظر: جلال الدين الدواني، ثلاث رسائل، تقديم وتعليق: أحمد تويسركاني، (إيران، مجمع البحوث الإسلامية)، 43 وما بعد.

² ذوو: الصّواب وفق السياق النحوي (ذوي).

³ حاشية الدواني على البيضاوي: [4/].

⁴ حاشية الدواني، المصدر السابق: [4/].

3 - تقريظ الجهد الشخصي الكبير المبذول في الحاشية المستعان فيه بالله سبحانه:

"واستخرجتها بتوفيق الله تعالى بعدَ إحالة النظر، وإدارة الفكر، وإسهارِ الأعين في الأسحار، والاستعانة من العالم بخفّيات الأسرار"¹.

أما المنهج العام الذي يسير عليه الدّوّانيّ في حاشيته؛ فهو يقوم على:

1 - بيان الدلالة المعجمية وإزالة اللبس والإبهام:

أداته في التحشية تتبّع المفردات الغريبة في كلام البيضاوي، وردّها إلى أصلها اللغوي (المعجمي)، لتوضيح المراد منها، ويبدو أن الدّوّانيّ استعان بصحاح الجواهري لهذا الغرض، ومن الأمثلة: شرحه معنى (أساس): "قوله ومعنى قواعد الشرع وأساسها، قال في الصحاح: "قواعد البيت أساسه"²، جميع قواعد الشرع؛ لأن التفسير موقوف على بعض المسائل الكلامية التي هي من قواعد الشرع فالمراد أساس بعض قواعد الشرع"³.

2 - بناء الاستدلال والاستشهاد في عرضه عموم الأقوال على الموافقة أو المخالفة:

يورد الدّوّانيّ أقوال البيضاوي في تفسير سورة الفاتحة، وهو عموماً ما يوافقه بما يستدل به من شروح ومعارف وعلوم في المسألة المعروضة، بيد أنّه يخالفه في مواضع قليلة مستشهداً بالدليل على الرأي المقابل، وهذا يجعلنا أمام نسقين:

أ - موافقة البيضاوي في شرح المسألة والاستدلال لهما:

¹ حاشية الداواني على البيضاوي [1/4]

² ينظر: الجوهري، الصحاح: 3/ 113 - 4/ 41.

³ حاشية الداواني على البيضاوي، مخطوط: [6/ب]

من أمثلته: "إن عبارة المصنف مشتملة على فائدة التنزيل وهي الإنذار الثالث بالإشارة إلى

كونه صلى الله عليه وسلم مبعوثاً إلى كافة الخلق بقوله: (لَيَكُونَنَّ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا)¹ على ما قرّر أن اللام في العالمين للاستغراق وفي عبارة الكتاب لطائف؛ الأولى: الاقتباس، الثانية: الطباق، وهو إيراد المتضادين وهما الألوهية والعبودية، الثالثة: براعة الاستهلال، والرابعة: الاكتفاء وهو الاختصار على كونه نذيراً².

ب. مخالفة البيضاوي في شرح المسائل والاستشهاد عليه:

منه ما جاء في تفسير قوله تعالى: (تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ)³: "أقول: فيه نظر إذ لا يجب في الاقتباس إلا الإتيان ببعض ألفاظ القرآن أو الحديث وأما إيراده من غير زيادة ونقصان فلا يجب، كيف وقد غيّر المصنف عبارة القرآن وهي قوله تعالى: (تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ)⁴ بقوله: "الحمد لله الذي نزل الفرقان"^{5,6}.

قلت: والراجح قول البيضاوي، والمرجوح قول صاحب الحاشية، فمن غير المعقول أن يكون البيضاوي، وهو ذلك العالم الكبير، ممن ينتقصون قدر القرآن أو يحرفون عباراته كما زعم الدواني، وقد أجمع الفقهاء أن الاقتباس من القرآن الكريم مسموح إذا لم يكن في موضع استهزاء، أو جلب شاهد للمزاح واللعب، وربما صدر هذا الحكم عن الدواني لشدة حرصه على كتاب الله، وقدسية كلام الله عزّ

¹ الفرقان، الآية: 1.

² حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [4/ب]

³ الفرقان، الآية: 1.

⁴ سورة الفرقان، الآية: 1.

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل: 23/1.

⁶ حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [4/ب]

وجلّ، ذهاباً وراء القلة القليلة من الفقهاء، القائلة بالمنع وعدم جواز الاقتباس بتاتاً¹، ولذلك فإن رأي البيضاوي هو الراجح؛ لأنه موافق لرأي جمهور الفقهاء القائل بالجواز².

ومن أمثلته أيضاً، اعتراضهم على اختيار البيضاوي قراءة (ملك) على (مالك) بقوله:

"أقول: غرضُ صاحبِ الكشف³ ومَنْ تبعه من كون (الملِك) مختاراً؛ أنَّ قراءة (مَلِك) أولى من قراءة (مالك) للدلائل التي ذكرها، وإنَّ كان كلُّ من القراءتين منقولاً عن النَّبي صلى الله عليه وسلم بالطريق المتواتر، ولا يخفى أنَّ ما ذكره يصلح أن يكون مُرجَّحاً لقراء (مَلِك) على (مالك)، وليس بناءً على اعتقاد فاسد، وهو أن القراءة معناها على الرأي والطبع دون الرّواية الخ"^{4 5}.

توضيح المسألة: أن البيضاوي في تفسيره رجَّح قراءة (ملك يوم الدين) على (مالك يوم الدين)، محتجاً بثلاثة أمور، الأول: "لأنه قراءة أهل الحرمين، الثاني: التأييد القرآني بقوله تعالى: {لِمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ}⁶، الثالث: لما فيه من التعظيم"⁷.

قلت: والحقيقة أن موقف الدَّواني في دفاعه عن البيضاوي في هذا الموضع فيه ضعفٌ لإتباعه الرأي، لأن جمهور القُرَّاء أجمعوا على أن القراءات المتواترة المشهورة لا فاضل ولا مفضل بينها، قال الشيخ أبو شامة المقدسي: "وكلا اللفظين من مالك وملك صفة لله تعالى، وقد أكثر المصنفون في

¹ انظر تفصيل المسألة عند: جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، الإتيان في علوم القرآن: تح: محمد أبو الفضل إبراهيم، (القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب - ط 1. 1974م): 386/1.

² (مجموعة من العلماء) وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية بالكويت، (الكويت/مصر، دار السلاسل/ دار الصفوة، ط 1404/1، ط 17/6: 1427هـ).

³ الزمخشري، الكشف عن غوامض حقائق التنزيل، 349/1.

⁴ في عُرف النسخة: إلى آخره.

⁵ حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [20/ب]

⁶ غافر 40 / 16.

⁷ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

القراءات والتفاسير من الكلام في الترجيح بين هاتين القراءتين، حتى إن بعضهم يبالغ في ذلك إلى حد يكاد يسقط وجه القراءة الأخرى، وليس هذا بمحمود بعد ثبوت القراءتين، وصحة اتصاف الرب سبحانه وتعالى بهما فهما صفتان لله تعالى يتبين وجه الكمال له فيهما فقط، ولا ينبغي أن يتجاوز ذلك"¹.

وبذلك يسقط كلام الدّواني والزخشي والبيضاوي الناقل ما جاء في الكشف².

3. ذكر النكات اللغوية وإبداء وجهة النظر في المسائل والأحكام:

هذه غاية عند الدّواني؛ يهدف من ورائها إلى إزالة الإبهام، وزيادة الشرح، لدفع الغموض وإبراز ما ورد من إشارات لغوية، وقواعد نحوية وصرفية، ترتبط بدلالات التفسير، وتبرز بعض اللطائف اللغوية في الآيات القرآنية.

ومثاله: ما جاء في مقدمة البيضاوي من لطائف لا يتنبه لها إلا الحاذق الفطن: "قوله: الحمد

لله الذي نَزَلَ الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً"³.

يقول الدّواني: "وفي عبارة الكتاب لطائف؛ الأولى: الاقتباس، وهو ظاهر، الثانية: الطباق،

وهو إيراد المتضادين وهما الألوهية والعبودية، الثالثة: براعة الاستهلال، والرابعة: الاكتفاء وهو الاختصار

على كونه نذيراً. قيل: الاكتفاء بالنذير لكونه اقتباساً من القرآن فلا بدّ من اتباعه"⁴.

¹ شهاب الدين عبد الرحمن بن إسماعيل، أبو شامة المقدسي، إبراز المعاني من حرز الأمان: (بيروت، دار الكتب العلمية، د.ت، د.ط): 70/1.

² الزخشي، الكشف: 349/1.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

⁴ حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [4/ب]

توضيح المسألة: والنكته هنا فيما ورد من عبارة البيضاوي (الحمد لله الذي نزل الفرقان..)

بحسب الدواوي تتجلى في عدة أمور: أولها الاقتباس؛ أي: اقتباس قوله تعالى: ﴿تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ

عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا﴾¹،

وثانيها: الطباق: وهو الجمع بين لفظين متقابلين في المعنى²، وهو ما مثّل له الدواوي بالجمع

بين معنى الألوهية (الحمد لله) والعبودية؛ وهي عبودية النبي صلى الله عليه وسلم لله، وهي أسمى عبودية

وأرقاها، وثالثها: براعة الاستهلال: أي: حسن الابتداء³.

فقد صَدَّر البيضاوي كلامه بالاقتباس من كلام الله تعالى فجمع بين رقة اللفظ وعذوبة المعنى،

ورابعها الاكتفاء: وهو في عرف البلاغيين: "أن يأتي الشاعر بيت من الشعر وقافيته متعلقة بمحذوف،

فلم يفتقر إلى ذكر المحذوف لدلالة باقي لفظ البيت عليه، ويكتفي بما هو معلوم في الذهن فيما يقتضي

تمام المعنى. وهو نوع ظريف"⁴.

وقصد الدواوي إلى أن المحذوف في قول البيضاوي بقية صفات النبي صلى الله عليه وسلم مثل:

بشيراً رحيماً... واكتفى بالنذير بسبب الاقتباس.

¹ سورة الفرقان، الآية: 1.

² أحمد الهاشمي، جواهر البلاغة، تدقيق وتوثيق: يوسف الصميلي، (بيروت، المكتبة العصرية، د.ط، د.ت): 303/1.

³ أبو بكر بن علي ابن حجة الحموي، خزانة الأدب وغاية الأرب: تح: عصام شعيثو، (بيروت، مكتبة الهلال، ط أخيرة، 2004م): 19/1.

⁴ المصدر السابق: 282/1.

لقد كانت النكت واللطائف من أهداف الحواشي، حيث كان أصحاب الحواشي يشرحون ويبيّنون ما خفي من جماليات اللفظ والمعنى، ليتفطن السامع لها، فتزيد تشوق الطلبة للتعلم بها، والاستماع إليها¹.

4 - تنوع المشارب المعرفية في الحاشية:

يُتّبع الدّواني في حاشيته مشارب معارفه، فجمعت تعليقاته من التفسير والفقه والحديث، والنحو والصرف والبلاغة، وعلوم المنطق والكلام الشيء الكثير، وهو ما يرتبط في وجه من الوجوه بالواقع التعليمي والسياسي والعسكري في عهد السلطان بايزيد خان، حيث العناية بالعلوم الموسوعية والحث عليها لزيادة قوة الدولة العثمانية (الدولة الصاعدة آنذاك)².

ومثاله: اختلاف الأقوال في البسمة أهي من الفاتحة أم لا؟ وهي مسألة فقهية:

● ومنه: "ولكن إطلاق القول بأنّ مذهب قراء الكوفة أنّها جزء من كلّ سورة ليس بصحيح، فإن حمزة كوفيّ؛ ومذهبه أنّها ليست جزءاً من كلّ سورة، وإنما هي جزء من الفاتحة فقط، وقال الرافعي³ في الكبير: "التسمية آية من الفاتحة"⁴... وأما حكم التسمية في سائر السور سوى (براءة)؛ فلاصحابنا فيه طريقان، أحدهما: أنّ كونها من القرآن في أوائل السور قولين: أصحّها أنّها من القرآن؛ لأنّها مثبتة في أوائلها بخط المصحف، والطريقة الثانية وهي الأصح؛ القطع بأنّها من القرآن بلا

¹ عبد الله الحبشي، جامع الشروح والحواشي، المقدمة 7 - 8.

² الصلابي، الدولة العثمانية عوامل النهوض وأسباب السقوط، 138 وما بعدها.

³ عبد الكريم بن محمد بن عبد الكريم، أبو القاسم الرافعي القزويني (557 - 623هـ): فقيه، من كبار الشافعية، كان له مجلس بقزوين للتفسير والحديث، وتوفي فيها. نسبته إلى رافع بن خديج الصحابي. له "التدوين في ذكره أخبار قزوين - خ" و "الإيجاز في أخطار الحجاز" وهو ما عرض له من "الخواطر" في سفره إلى الحج، و "المحرر - خ" فقه، و "فتح العزيز في شرح الوجيز للغزالي - ط" في الفقه. ينظر: الزركلي، الاعلام، 55/4.

⁴ أبو القاسم عبد الكريم بن محمد القزويني الرافعي، (623هـ)، فتح العزيز شرح الوجيز دمشق، (دار الفكر، د.ط، د.ت)، 3/ 174.

خلاف، وإنما الخلاف في أنها آية مستقلة منها أم هي مع صدر السورة آية؟ وأحد القولين: أنها بعض الآية من سائر السور¹، وأصحهما أنها آية تامة كما في الفاتحة².

وهذه السمات الأربعة التي ذكرناها سابقاً وهي:

1 - بيان الدلالة المعجمية وإزالة اللبس والإبهام.

2 - بناء الاستدلال على منهج الموافقة والمخالفة.

3 - إبراز النكات واللطائف.

4 - تنوع المشارب المعرفية.

تمثّل المنهج العام الذي بنيت عليه حاشية الدوّانيّ، ويلحق بها أمور لا بدّ من ذكرها وهي:

* لا يعلّق الدوّانيّ على كل تفسيرات البيضاوي لسورة الفاتحة، بل يشرح ما يجده غامضاً أو

غريباً، وأحياناً يستطرد في شرح المجمل، ويوافق رأياً أو يخالفه مبيّناً السبب في الحاليتين.

ومثاله: قول البيضاوي: "فتحدى بأقصر سورة من سوره مصاقع الخطباء من العرب العرباء فلم

يجد به قديراً، وأفحم من تصدى لمعارضته من فصحاء عدنان وبلغاء قحطان، حتى حسوا أنهم سحروا

تسحيراً"³.

¹ الرافعي القزويني، فتح العزيز شرح الوجيز: 3/ 174.

² حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [8/ب].

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

لم يعلق الدّوانيّ على عبارة البيضاوي، على الرغم من تضمنها بعض المفردات الغريبة التي تحتاج إلى شرح وتوضيح مثل (مصافع)، فهو لا يقف على كل جملة أو عبارة من كلام البيضاوي، وإنما منهجه الاختيار، والتعليق بالشرح أو المخالفة والموافقة مع تبين السبب كما ذكرنا سابقاً.

* لا يسير الدّوانيّ على نهج واحد في إيراد أقوال البيضاوي، فتارةً يأتي باللفظ الدقيق، وتارةً يأتي بالمعنى دون اللفظ، وهو ما ينطبق كذلك على منقولاته من سائر من يأخذ منهم أو يعلق عليهم.

ومثاله: قول البيضاوي: "يا الله، بالقطع"¹ وردت عند الدّوانيّ هكذا: "بالله القطع"²، وقول البيضاوي: "والذم ينقض الحمد"³، جاءت عند الداوي "الذم فينقض الحمد"⁴.

* يكثر من ألفاظ القول، بيد أنه لا يرُدُّ القول إلى صاحبه في بعض المواضع، إذ يصدر تعليقاته على أقوال البيضاوي وغيره بتركيب: (قوله)، لكنّ التركيب يسقط منه في مواضع قليلة من إحدى النسختين، وقد يأتي (قوله) في درج الكلام زائداً من دون عزو القول إلى قائله، فيلتبس على المحقق نسبة القول، مما يحوج إلى مزيد من البحث والتمحيص.

ومثاله: قول البيضاوي: "اللهم اجعلنا من الواصلين إلى العين دون السامعين للأثر إلى الخير"⁵، لم تصدر باللازمة (قوله) في الحاشية⁶، وكذلك قول البيضاوي "تطرية له وتنشيطاً للسامع"⁷.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

² حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [13/أ]

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁴ حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [17/أ]

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

⁶ حاشية الدواني على البيضاوي، مخطوط: [23/ب]

⁷ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

* بيني الدّوانيّ تعليقاته على البراهين المنطقية عموماً، فيتصدى لشبهات بعض الفرق الإسلامية بآيات القرآن الكريم حيناً، أو بمقولات العلوم الكلامية حيناً آخر، وقد يأتي بأقوال المعجميين واللغويين والبلاغيين لتأييد ما يراه الصواب الراجح.

ومثاله: تعليقه على قول البيضاوي: "وللإشعار من طريق المفهوم على أن مَنْ لم يتصف بتلك الصفات، لا يستأهل لأن يحمده؛ فضلاً عن أن يعبد"¹.

يقول الدّوانيّ: "هذه إشارة إلى مذهب المعتزلة، فإنهم ذهبوا إلى وجوب ثواب المطيع بمقتضى الطاعة، وفيه أنه لا يلزم من كونه تعالى رحماناً رحيماً أن لا يحب عليه شيء حتى يلزم ردّ مذهبهم، نعم إذا ثبت أن حلّ ما صدر عنه تعالى بطريق التفصيل هو غير وجوب"².

2.1.3. المطلب الثالث: مفهوم الحاشية وتاريخ ظهورها

تعود بداية الشروح إلى عهد الصحابة الكرام والتابعين من بعدهم، إذ كانوا يحتاجون إلى تفسير آية من كتاب الله أو شرح حديث، ولما ظهرت المتنون؛ كان لابدّ لها من شروح خاصة، فيما يصادف المتعلم من لفظ غريب أو تركيب معقد، أو توضيح مبهم، وهكذا انتشرت الشروح وازدهرت في أصقاع العالم الإسلامي في القرون الأولى، في علوم التفسير والحديث والفقه والنحو واللغة وغيرها³.

وفي القرنين الثامن والتاسع الهجريين أصبحت هذه الشروح مادة التدريس والتعليم، "فكان الشيخ يقرر للتلميذ شرحاً من الشروح ثم يضع عليه التعليقات في توضيح مسألة، أو التطرق إلى موضوع فرعي سها عنه الشارح، ومن هنا نشأت الحواشي التي غدت منافسة للشروح، ولم تقتصر

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

² حاشية الدّوانيّ على البيضاوي، مخطوط: [22/ب]

³ عبد الله محمد الحبشي، جامع الشروح والحواشي: (أبو ظي/الإمارات، المجمع الفقائي: 2004م): المقدمة: 8.

الشروح على التوضيح والتقرير، والتطرق لمسائل فرعية أغفلها الشارح الأول، بل غدت مادة علمية في تحقيق عبارة، أو الدفاع عن صاحب المتن أو الشارح، أو الاعتذار عنه في قصور أو خلل، وفي العصور التالية لما قصرت تلك الحواشي عن شيء كان الأستاذ يحشّي على الحاشية، ومن هنا ظهرت الحواشي على الحاشية وهكذا¹.

وقد اعتبر الأديب العظيم مصطفى صادق الرافعي أنّ الشروح والحواشي تمثل مرحلة من مراحل الجمود والعقم الذي أصاب الأمة الإسلامية في عصورها المتأخرة وحجّته في ذلك كما يقول: "ولم تسقط دولة العقول في هذه الأمة إلا منذ ابتدأ العلماء يعتبرون العلم فهم العلم كما هو؛ فتهافتوا على ذلك باختصار الكتب وشرحها وتفتيقها بالحواشي والتعليق "الهوامش"، وتلخيص المتن؛ ونحو ذلك مما يورث الاضمحلال، ويفقد العقل معنى الاستقلال، ويجعل القرائح كالظل المتنقل: كل آونة يقرب إلى الزوال"².

بينما رأى آخرون أن الشروح والحواشي تمثّل مرحلة لازمة في طريق تطور كلّ حضارة³.

ومن الإنصاف أن نقول: إنّ من الشروح ما فيه الغث والسمين، وكذلك الحواشي وذلك يعود إلى سعة علم المؤلف وقدرته على التصرف في الكلام في عرض المادة العلمية، وتبقى للشروح والحواشي أهمية كبرى فيما وصلنا من مختصرات ونسخ أخرى لمتون ضاعت، أو نسخ لم يبق منها إلا واحدة أو

¹ عبد الله محمد الحبشي، جامع الشروح والحواشي، المقدمة: 9 - 10

² الرافعي، مصطفى صادق، تاريخ آداب العرب: (بيروت، القاهرة دار الكتاب العربي)، 16/1.

³ إبراهيم محمد منصور، شروح لامية العجم/ دراسة تحليلية نقدية: (القاهرة، المركز المصري العربي - 1998م): 15.

اثنتان، وربما تمتعت الحواشي بقدر أكبر من المرونة؛ من حيث النقد والتعليق والتقرير، وإيراد النكت فيما لا نجده في الشروح¹.

2.1.4. المطلب الرابع: وصف النسختين الخطيتين ومنهج التحقيق فيهما:

2.1.4.1. وصف النسخ الخطية

اعتمدتُ في تحقيق حاشية جلال الدين محمد بن أسعد الصديقي الدَّوَّاني على نسختين مخطوطتين بعد مراجعة فهارس المخطوطات اللازمة:

النسخة الأولى (كوبرلي):

نسخة مكتبة كوبرلي في استنبول تركيا والمخزونة تحت الرقم (182) ضمن مجموع (من اللوحة 2 إلى اللوحة 28) وهي نسخة تامة واضحة خالية من السقط والخرم والطمس، عليها تعليقات ونقولات، وقد ميَّز (قوله) باللون الأحمر وفي نهايتها عبارة تم، كتب على غلافها تفسير ملا جلال الدَّوَّاني على فاتحة الكتاب.

أولها: وبه نستعين الحمد لله الذي أنزل آيات بينات محكمات هن أم الكتاب وآخر متشابهات وأفضل الصلوات وأكمل التسليمات على سيدنا محمد المؤيد بالمعجزات الباهرات وعلى آله وأصحابه ذوو الفضائل والكرامات الظاهرات فهذه حواش وإزالة الغواش وكتبتها على تفسير سورة الفاتحة للعلامة المحقق البيضاوي.

¹ نور الحبشي، حاشية العصام الإسفراييني على البيضاوي، جامعة دمشق - كلية الشريعة/ قسم علوم القرآن والحديث، رسالة ماجستير 2013م، 303.

نھايتها: فإنه وإن كان دالاً على ما دل عليه بعد، لكن لا بصيغة الوزن، وعلى هذا لا حاجة إلى التكلف الذي ذكره العلامة، فيكون تسميتها بأسماء الأفعال باعتبار كونها مرادفة للأفعال، فمن وافق تأمينه تأمين الملائكة الخ. يحتمل أن يراد بالمواقعة الواقعة في الزمان، وفي¹ الابتداء والانتها، والأولى أن يحمل الواقعة على الواقعة الباطنية؛ من حيث الخشوع والتوجه إلى الله تعالى تم.

نوع الخط: نسخ.

اسم النسخ: مجهول.

تاريخ النسخ: لا يوجد.

عدد اللوح (28) لوحة في كل لوحة (33) سطراً في كل سطر من (18-19) كلمة

مختلفة.

النسخة الثانية (نسخة مراد ملا):

نسخة مكتبة مراد ملا في إستنبول تركيا والمخزونة تحت الرقم (215)، وهي نسخة تامة واضحة خالية من السقط والخرم والطمس وقد ميّز قوله باللون الأحمر وفي نهايتها عبارة تم، كتب على غلافها حاشية البيضاوي لملا جلال الدوّايّ عارض بها الملا صدر الشيرازي.

أولها: وبه نستعين الحمد لله الذي أنزل آيات بينات محكمات هن أم الكتاب وأخر

متشابهات وأفضل الصلوات وأكمل التسليمات على سيدنا محمد المؤيد بالمعجزات الباهرات وعلى

¹ في (م): في.

آله وأصحابه ذو الفضائل والكرامات الظاهرات فهذه حواش وإزالة الغواش وكتبها على تفسير سورة الفاتحة للعلامة المحقق البيضاوي.

نهايتها: فإنه وإن كان دالاً على ما دل عليه بعد لكن لا بصيغة الوزن وعلى هذا حاجة إلى التكلف الذي ذكره العلامة فيكون تسميتها بأسماء الأفعال باعتبار كونها مرادفة للأفعال فمن وافق تأمينه تأمين الملائكة الخ يحتمل أن يراد بالمواقعة الواقعة في الزمان وفي الابتداء والانتهاء والأولى أن يحمل الواقعة الباطنية من حيث الخشوع والتوجه إلى الله تعالى تم.

نوع الخط: نسخ.

اسم الناسخ: مجهول.

تاريخ النسخ: مجهول.

عدد الألواح 66 لوحة في كل لوحة 15 سطراً في كل سطر من (10-13) كلمة مختلفة.

2.1.4.2. منهج التحقيق

اعتمدت في تحقيق حاشية الدواني على تفسير البيضاوي (تفسير سورة الفاتحة) على التوفيق

بين النسختين: (نسخة مراد ملا، ونسخة كوبريلي) والمقابلة بينهما، وأقامت التحقيق على ما يأتي:

1 - اتخذت نسخة مكتبة كوبريلي أصلاً لأنها مقابلة على نسخة المؤلف ومصححة وتاريخ

نسخها من القرن الحادي عشر الهجري تقديراً.

2 - عارضت ما نسخ عن نسخة (مراد ملا) مبرزاً مواضع الفرق بين النسختين، ومثبتاً ما رأيته

يدعم دلالة أو يقوّم لفظاً أو جملة، وهو ما أدرجته بين معقوفتين [].

3 - نسخ المخطوط مراعيًا قواعد الإملاء، وما تتضمنه ضوابط رسم الألف والهمزات وإعادة كتابة الأحرف المحذوفة.

4 - بيان النقص أو الزيادة في إحدى النسختين وإثباته في حواشي الصفحات.

5 - تخريج الآيات القرآنية وعزوها إلى سورها، يجعلها بين قوسين مزهرين، ثم ذكر اسم السورة فرقم الآية، مستعيناً بكتب التفسير والقراءات لبيان القراءات المتواترة أو الشاذة إن وجدت.

6 - تخريج ما أورده صاحب الحاشية من الأحاديث النبوية وعزوها إلى كتب الحديث الشريف وتوثيقها من كتب الصحاح والسُّنن؛ ابتداءً بذكر اسم المصدر ثم الجزء والصفحة ورقم الحديث.

7 - الإشارة في الحواشي إلى تعدد أساليب الدَوَائِي في منقولاته ما بين نقل بالمبنى أو بالمعنى.

8 - توثيق أقوال الصحابة والتابعين والمفسرين والفقهاء والمحدثين واللغويين من مصادرها، وعلّقْتُ في الحواشي على بعض الأقوال والآراء عند صاحب الحاشية لتوضيح دلالة، أو لبسط فائدة.

9 - نسبة الأشعار إلى قائلها استناداً إلى الدواوين، فإن لم يكن للشعر ديوان نسبته إلى مصادره في كتب الأدب، مع ذكر أسماء البحور، والتأكد من صحة النظم العروضي.

10. ضبط الألفاظ الغريبة، واستخرجت دلالاتها المعجمية مستعيناً بلسان العرب ثم الصحاح، رابطاً شروح الألفاظ في الحواشي السفلية بدلالات السياق في النص ما أمكن.

11 - التعريف بالمذاهب الدينية والفرق الكلامية والفلسفية وما ترتبط به من أعلام وخرجت التعريف من مصادره ومراجعته.

12 . التعريف بالمصطلحات والبلدان، ووضعت المصطلحات وأسماء الكتب داخل علامتي

تنصيص - هكذا: () - تميزها من النص في المتن.

13 . الترجمة المقتضبة للأعلام عند ذكرها لأول مرة، مبرزاً اسم العلم وكنيته ونسبته وتاريخ

وفاته وبعض مصنفاته إن وجدت.

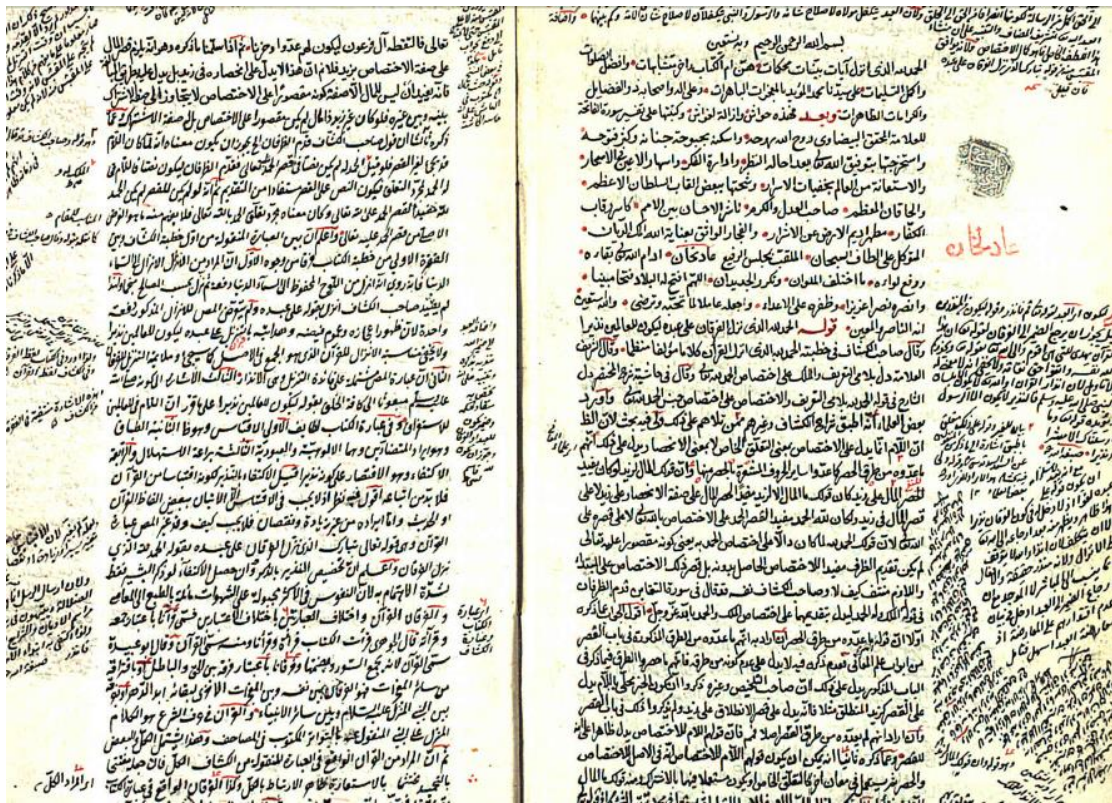
هذا هو المنهج الذي اخترته في التحقيق والتعليق، وأسأل الله عز وجل أن يجعل ما بذلته

خالصاً لوجهه الكريم، والحمد لله أولاً وآخراً على ما أولانيه في التحقيق من حسن التدبير وجميل العناية،

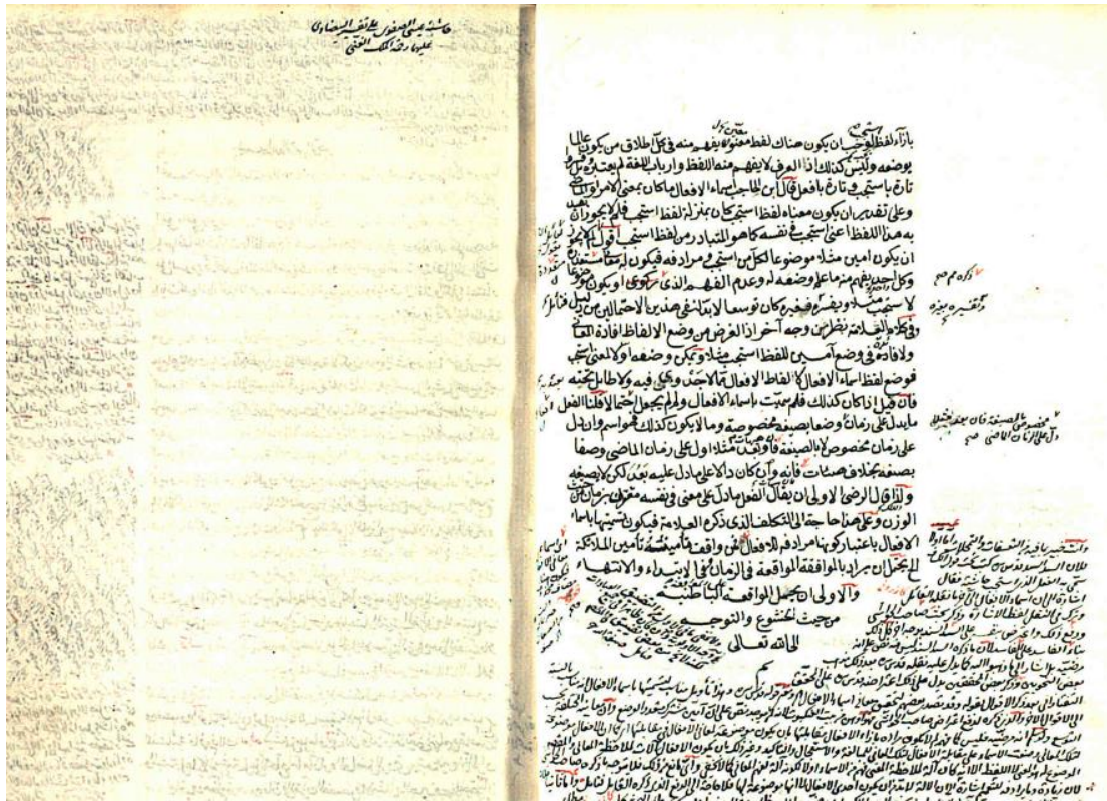
وما كان من صواب فمن الله وما كان من خطأ أو تقصير فمني، والله الموفق.

3.4.3. صور من المخطوط

اللوحة الأولى من نسخة مكتبة كوبريلي (الأصل)



اللوحة الأخيرة من نسخة مكتبة كوبريلي (الأصل):



اللوحة الأولى من نسخة مكتبة مراد ملا (المقابلة):



اللوحة الأخيرة من نسخة مكتبة مراد ملا (المقابلة):



2.2. المبحث الثاني: النص المحقق

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمدُ لله الذي أنزلَ آياتٍ بَيِّنَاتٍ مُحْكَمَاتٍ، هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٍ، وَأَفْضَلُ الصَّلَوَاتِ وَأَكْمَلُ التَّسْلِيمَاتِ، عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ، الْمُؤَيَّدِ بِالْمُعْجَزَاتِ الْبَاهِرَاتِ، وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ ذُوو¹ الْفَضَائِلِ وَالْكَرَامَاتِ الظَّاهِرَاتِ، وَبَعْدُ: فَهَذِهِ حَوَاشٍ وَإِزَالَةٌ لِّغَوَاشٍ، وَكُتِبَتْهَا عَلَى تَفْسِيرِ سُورَةِ الْفَاتِحَةِ لِلْعَلَامَةِ الْمُحَقِّقِ الْبَيْضَاوِيِّ رَوْحِ اللَّهِ رَوْحَهُ، وَأَسْكَنَهُ بِمُجُوحَةٍ جَنَانِهِ وَكَثَرَ فَتُوْحَهُ، وَاسْتَخْرَجْتُهَا بِتَوْفِيقِ اللَّهِ تَعَالَى بَعْدَ إِحَالَةٍ² النَّظَرِ وَإِدَارَةِ الْفِكْرِ، وَإِسْهَارِ الْأَعْيُنِ فِي الْأَسْحَارِ، وَالِاسْتِعَانَةِ مِنَ الْعَالَمِ بِخَفِيَّاتِ الْأَسْرَارِ، وَشَحْنُهَا⁽³⁾ بَعْضُ أَلْقَابِ السُّلْطَانِ الْأَعْظَمِ، وَالْخَانَ الْمُعْظَمِ صَاحِبِ الْعَدْلِ وَالْكَرَمِ، نَاشِرِ الْإِحْسَانِ بَيْنَ الْأُمَمِ، كَاسِرِ رِقَابِ الْكُفَّارِ، مُطَهِّرِ الْأَرْضِ عَنِ الْأَشْرَارِ وَالْفُجَّارِ، الْوَائِقِ بِعُنَايَةِ اللَّهِ الْمَلِكِ الدَّيَّانِ، الْمُتَوَكِّلِ عَلَى الْطَافِ السَّبْحَانَ، الْمُلَقَّبِ بِمَجْلِسِ الرَّفِيعِ عَادِلِ خَانَ، أَدَامَ اللَّهُ تَعَالَى بَقَاءَهُ وَرَفَعَ لَوَاءَهُ، مَا اخْتَلَفَ الْمُلُوكُ⁴ وَتَكَرَّرَ الْجَدِيدَانِ، اللَّهُمَّ افْتَحْ لَهُ الْبِلَادَ فَتَحاً مُبِيناً، وَانصِرْهُ نَصراً عَزِيزاً، وَظَفِرْهُ عَلَى الْأَعْدَاءِ، وَاجْعَلْهُ عَامِلاً لِمَا تُحِبُّهُ وَتَرْضَى، وَاللَّهُ أَسْتَعِينُ، إِنَّهُ النَّاصِرُ وَالْمَعِينُ.

قَوْلُهُ: الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا⁵،

¹ ذُوو: الصَّوَابُ وَفَقَ السِّيَاقُ النَّحْوِي (ذُوِي).

² فِي (م): إِجَالَةٌ.

³ فِي (م): وَشَحْنُهَا.

⁴ الْمُلُوكُ: اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ، وَمِنْهُ مَا أَوْرَدَهُ صَاحِبُ اللِّسَانِ (ت711هـ): " أَقَامَ مَلِكِيّاً مِنَ الدَّهْرِ وَمَضَى مَلِكِيّاً مِنَ النَّهَارِ أَيَّ سَاعَةً طَوِيلَةً"، اللِّسَانُ: (مَلُو).

⁵ الْبَيْضَاوِيُّ، أَنْوَارُ التَّنْزِيلِ وَأَسْرَارُ التَّأْوِيلِ، 23/1.

وقال صاحبُ الكشف¹ في خطبته: "الحمدُ لله الذي أنزلَ القرآنَ كلاماً مؤلفاً منظماً"²، وقال الشريف العلامة³: "دلَّ بلامِي التعريف والمملك على اختصاص الحمد لله تعالى"⁴، وقال في حاشية شرح المختصر: دل الشارح في قوله: "الحمد لله بلامِي التعريف والاختصاص على اختصاص جنس الحمد لله تعالى"⁵، وأورد بعضُ العلماء أنه أطبق شُرَّاحُ الكشف وغيرهم ممن تلاهم على ذلك ولي فيه بحث؛ لأن الظاهر أن اللام إنما يدل على الاختصاص بمعنى التعلق الخاص لا بمعنى الانحصار، يدل على ذلك أنهم ما عدَّوه من طرق الحصر كما عدُّوا سائر الحروف المشعرة بالحصر منها، وإن قولك: المال لزيد. لو كان يفيد حصر المال على زيد؛ كان قولك: ما المال إلا لزيد مفيداً لحصر المال على صفة الانحصار على زيد، لا على قصر المال في زيد، ولكان (لله الحمد) مفيداً لقصر الحمد على الاختصاص بالله تعالى، لا على قصره على الله تعالى، لأن قولك: الحمد لله لما كان دالاً على اختصاص الحمد به؛ يعني: كونه مقصوراً عليه تعالى، لم يكن تقديم الظرف مفيداً للاختصاص الحاصل بدونه، بل قصر ذلك الاختصاص على المبتدأ واللازم منتفٍ، كيف لا؛ وصاحب الكشف نفسه قد

1 هو محمود بن عمر بن محمد بن أحمد الخوارزمي الزمخشري، جار الله، أبو القاسم (ت538هـ)، صاحب (الكشاف في تفسير القرآن العزيز)، ومن أئمة العلم بالدين والتفسير واللغة والآداب. ينظر ترجمته في: ابن خلكان، شمس الدين أحمد بن محمد (ت681هـ)، وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان مما ثبت بالتقليد أو السماع أو أثبتته العيان: تح: إحسان عباس، (بيروت، دار صادر، ط1، 1994م)، 5/168، 171.

2 محمود بن عمر أبو القاسم الخوارزمي الزمخشري، (ت538هـ)، الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل: تح: عبد الرزاق المهدي، (بيروت، دار إحياء التراث العربي)، 1/41.

3 هو: العلامة ذائع الصيت، علي بن محمد بن علي، المشهور بالشريف الجرجاني، له تصانيف كثيرة، منها: التعريفات، و"تفسير الزهراوين"، توفي بشيراز سنة: 816هـ. ينظر: القنوجي، التاج المكلل من جواهر مآثر الطراز الآخر والأول، (وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، ط1، 2007)، قطر، 396-397. ينظر: اللكنوي، أبو الحسنات محمد عبد الحي الهندي، الفوائد البهية في تراجم الحنفية، ط1، 1324هـ، دار السعادة، مصره، 1/125، ينظر: نويهض، عادل: معجم المفسرين: 1/380-381.

4 علي بن محمد الشريف الجرجاني، (ت816هـ)، حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط في قسم المخطوطات، جامعة الملك سعود، الرياض، رقم (6818) لوحة 1.

5 لم أهتم إلى المصدر.

قال في "سورة التغابن": قَدَّمَ الظرفان في قوله: ﴿الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَمْدُ﴾¹ ليدل بتقدميهما على اختصاص الملك والحمد بالله عز وجل.

أقول: الجواب عما ذكره أولاً إن قوله: أنهم ما عدُّوه من طرق الحصر؟ إن أراد به إنهم ما عدُّوه من الطرق المذكورة في باب القصر من أبواب علم المعاني، فعدم ذكره فيه لا يدل على عدم كونه من طريقه، فإنهم ما حصروا الطرق فيما ذكر في الباب المذكور، يدل على ذلك أن صاحب التلخيص وغيره ذكروا؛ أن كون الخبر محملي باللام يدل على القصر: كزيد المنطلق مثلاً، فإنه يدل على قصر الانطلاق على زيد²، ولم يذكروا ذلك في باب القصر، وإن أراد أنهم لم يعدُّوه من طرق القصر أصلاً فممنوع، فإن قولهم: اللام للاختصاص؛ يدل ظاهراً على أنه للقصر، وعما ذكره ثانياً أنه يمكن أن يكون قولهم اللام للاختصاص؛ أنه في الأصل للاختصاص والحصر، ثم يستعمل في معانٍ أخرى كالتعلق الخاص، أو يكون مستعملاً فيهما بالاشتراك، ومنه قولك: ما المال إلا لزيد، فتأمل، نظير ذلك³ ما قالوا: إن اللام في الأصل للتعليل، ثم يستعمل في مجرد ترتب الشيء كما في قوله [4/أ] تعالى: (فَالْتَقَطَهُ آلُ فِرْعَوْنَ لِيَكُونَ لَهُمْ عَدُوًّا وَحَزَنًا)⁴، ثم إذا سلّمنا ما ذكره، وهو أنه يلزم قصر المال على صفة الاختصاص بزيد، فلا نسلم أن هذا لا يدل على انحصاره في زيد، بل يدل عليه بطريق المبالغة، فإنه يفيد أن ليس للمال إلا صفة كونه مقصوراً على الاختصاص، لا يتجاوز إلى صفة الاشتراك بينه وبين غيره، فلو كان غير زيد

¹ التغابن، 1/64.

² محمد بن عبد الرحمن القزويني، تلخيص المفتاح: كراتشي، (باكستان، مكتبة البشري، ط1، 1431هـ). 2010م، 46. 47.

³ للتوسع في باب القصر ينظر: عبد الله بن يوسف ابن هشام الأنصاري (ت 761 هـ)، مغني اللبيب عن كتب الأعاريب: تح: مازن المبارك ومحمد علي حمد الله، دمشق، (دار الفكر)، ط 6، 1985م، 59/1. 60. 267. 406. 407. 562، وجمال الدين محمد بن عمر القزويني (ت 739 هـ)، الإيضاح في علوم البلاغة المعاني البيان البديع: تح: محمد عبد المنعم خفاجي، (بيروت، دار الجيل، ط 3، 1993م)، 3/ 4 وما بعدها.

⁴ سورة القصص، الآية: 8.

ذا مال، لم يكن مقصوداً على الاختصاص، بل له صفة الاشتراك، وعما ذكره ثالثاً إن قول صاحب الكشف قدم الظرفان الخ، ما يجوز أن يكون معناه أنه لما كان اللام قد يجيء لغير القصر، فلو قيل: الحمد له؛ لم يكن نصاً في حصر الحمد عليه تعالى، فقدّم الظرفان ليكون نصاً، فاللام في له الحمد لمجرد التعلق، فيكون النص على القصر مستفاداً من التقديم، ثم إنه لو لم يكن للقصر لم يكن الحمد لله مفيداً لقصر الحمد على الله تعالى، وكان معناه مجرد تعلق الحمد بالله تعالى، فلا يفهم منه ما هو الغرض الأصلي من قصر الحمد عليه تعالى، واعلم: أن بين العبارة المنقولة من أول خطبة الكشف، وبين الفقرة الأولى من خطبة الكتاب فرقاً من وجوه:

الأول: أن المراد من الإنزال الإنزال إلى السماء الدنيا، فإنه روي أنه أنزل من اللوح المحفوظ إلى السماء الدنيا دفعةً، ثم نزل بحسب المصالح منجماً¹، ولهذا لم يقيد صاحب الكشف (أنزل) بقوله: (على عبده)، ولم يتعرض المصنف للإنزال المذكور دفعة واحدة، لأن ظهور إعجازه وعموم فيضه وهدايته بالتنزيل على عبده ليكون للعالمين نذيراً، ولا يخفي مناسبة الإنزال للقرآن؛ الذي هو الجمع في الأصل كما سيحيى، أو² ملائمة التنزيل للفرقان.

الثاني: أن عبارة المصنف مشملة على فائدة التنزيل؛ وهي الإنذار.

الثالث: بالإشارة³ إلى كونه صلى الله عليه وسلم مبعوثاً إلى كافة الخلق بقوله: (لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ

نَذِيرًا)⁴ على ما قرر، أن اللام في العالمين¹ للاستغراق، وفي عبارة الكتاب لطائف؛ الأولى: الاقتباس،

¹ ينظر: الزمخشري، الكشف: 1/679. 2/502. 3/69. 4/274-786.

² في (م): و.

³ في (م): الإشارة.

⁴ سورة الفرقان، الآية: 1.

وهو ظاهر، الثانية: الطباق، وهو إيراد المتضادين وهما الألوهية والعبودية، الثالثة: براعة الاستهلال، والرابعة: الاكتفاء وهو الاقتصار على كونه نذيراً، قيل: الاكتفاء بالنذير لكونه اقتباساً من القرآن، فلا بدَّ من إتباعه.

أقول: فيه نظر؛ إذ لا يجب في الاقتباس إلا الإتيان ببعض ألفاظ القرآن أو الحديث، وأما إirاده من غير زيادة ونقصان فلا يجب، كيف وقد غيّر المصنف عبارة القرآن وهي قوله تعالى: (تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ) ² بقوله: "الحمد لله الذي نزل الفرقان"!

واعلم أن تخصيص النذير بالذكر، وإن حصل الاكتفاء، لو ذكر البشير فقط، لشدة الاهتمام به، لأن النفوس في الأكثر مجبولة على الشهوات، مائلة بالطبع إلى المعاصي، والفرقان: القرآن؛ واختلاف العبارتين باختلاف الاعتبارين، فسَمِّيَ قرآناً باعتبار جمعه وقراءته.

قال الجوهري⁴: قرأت الكتاب قراءة وقرآناً ومنه سمي القرآن، وقال أبو عبيدة: سمي القرآن؛ لأنه يجمع الشُّور ويضمُّها⁵، وفرقناً باعتباره فرَّق⁶ بين الحق والباطل، أو بافتراقه من سائر المعجزات، فهو الفرقان بين نفسه وبين المعجزات الأخرى؛ لبقائه أبد الدهر، أو مفرقة بين النبي المنزل عليه السلام وبين

¹ في (م): للعالمين.

² سورة الفرقان، الآية: 1.

³ وقع في (م) خرم بمقدار كلمة.

⁴ إسماعيل بن حماد التركي أبو نصر الجوهري اللغوي، مصنف «الصحاح» في اللغة، أحد أئمة اللغة. أكثر الترحال، ثم سكن نيسابور، وتغير مزاجه، فصعد سطحاً بنيسابور، وعمل لنفسه شبه جناحين وقال: أريد أن أطير، فهلك في سنة ثلاث وتسعين وثلاث مائة. ينظر: المهجري: قلادة النحر في وفيات أعيان الدهر: 3/ 279.

⁵ إسماعيل بن حماد الجوهري، (ت393هـ)، الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية: بيروت، دار العلم للملايين، ط4، 1990، 2/ 74. وينظر: شهاب الدين أحمد بن محمد، فتحي أنور الدابولي، ابن الهائم المصري، التبيين في تفسير غريب القرآن: (القاهرة، دار الصحابة للتراث، ط1، 1992)، 120.

⁶ في (م): فرقه.

سائر الأنبياء، والقرآن في عرف الشرع هو: الكلام المنزل على النبي المنقول عنه بالتواتر، المكتوب في المصاحف¹، وهذا يشتمل الكل والبعض، ثم إن المراد من القرآن الواقع في العبارة المنقولة من الكشف الكل، فإن جعله مفتتحاً بالتحميد، محتملاً بالاستعارة، ظاهر الارتباط بالكل، وكذا الفرقان الواقع في عبارة الكتاب؛ بقرينة قوله: فتحدى بأقصر سورة من سوره²،

قال العلامة التفتازاني³ في حاشية الكشف: [4/ب] "ولما كان إثبات الكلام بالشرع، وقد دلّ الشرع على اتصافه بما يوجب حدوثه، وكان الذي يقصد تفسيره هو ذلك الحادث، صدر كتابه بنُبذ⁴ من تلك الصفات، ليكون مع رعاية براعة الاستهلال، دالة على ما هو معظم خلافيات المعتزلة⁵، وأشهر مقاصدهم في الكلام"⁶ انتهى .

وفيه نظر؛ إذ ليس في ذلك الحادث الخلاف المشهور بين أهل السنة والمعتزلة؛ لأن الذي يقصد تفسيره، ودل الشرع على اتصافه بما يوجب حدوثه هو الألفاظ، وليس في حدوث الألفاظ ذلك الخلاف المشهور، والجواب: إنّ مقصوده أنه دالٌّ على أشهر مقاصدهم في الكلام على زعم صاحب الكشف؛ لأنه لما كان الكلام عندهم ليس إلا الألفاظ فقط، وهي حادثة، كان الكلام ليس إلا ما

¹ ينظر: محمد عبد العظيم الزرقاني، *مناهل العرفان في علوم القرآن*: (بيروت، دار الفكر، ط1، 1996م)، 15.

² البيضاوي، *أنوار التنزيل وأسرار التأويل*، 23/1.

³ هو السعد التفتازاني سعد الدين مسعود بن عمر بن عبد الله (712 - 793 هـ)، من أئمة العربية والبيان والمنطق، ولد بتفتازان (من بلاد خراسان) وأقام بسرخس، وأبعده تيمورلنك إلى سمرقند، فتوفي فيها، ودفن في سرخس. ينظر: جلال الدين عبد الرحمن السيوطي، *بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة*: تح: محمد أبو الفضل إبراهيم، (بيروت، دار الفكر، ط2، 1979)، 285/2.

⁴ نبذ: ج: نبذة: وهي الناحية والشيء القليل أو اليسير. ينظر: *لسان العرب*: مادة: نبذ.

⁵ المعتزلة: جماعة واصل بن عطاء (ت131هـ)، الذي خرج على الحسن البصري (ت110هـ) في مسألة المؤمن صاحب الكبيرة، أهو مؤمن أم كافر؟ فقال: أنا لا أقول إن صاحب الكبيرة مؤمن مطلقاً ولا كافر مطلقاً بل هو في منزلة بين المنزلتين: لا مؤمن ولا كافر، ثم قام واعتزل إلى أسطوانة من أسطوانات المسجد، فقال الحسن: اعتزل عنا واصل، فسمي هو وأصحابه معتزلة، ينظر: الكشف: 148/1، محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر الشهرستاني، (ت548هـ)، *الملل والنحل*: تح: محمد سيد كيلاني، بيروت، دار الفكر، د.ط، 1404هـ، 1/45.

⁶ حاشية التفتازاني على الكشف: قسم المخطوطات، أزميز، رقم (80) لوحة: 2.

كان حادثاً فليتأمل، واعترض الشريف العلامة أولاً على ما نقلنا؛ بأن القرآن عند المصنف هو هذه العبارة وهي معجزة إجماعاً، ولا يشتبه على ذي مسكة أنَّ الشرع إنما ثبت بالمعجزة، فلا يتصور إثباتها به، وتفصيله: إنَّ وجود العبارات معلوم بحس السمع، وإعجازه يُعلم إما بالذوق السليقي، أو الكسب، أو بالاستدلال كما ستعرفه، وإذا علم إعجازها، علم أنها ليست بكلام البشر، وإنها كلام خالق القوى والقدّر، كما نص عليه المصنف فيما بعد، فيكون هي معجزة من عند الله، دالة على صدق مدَّعي النبوة، فثبوت الشرع يتوقف على العلم بثبوتها وإعجازها، وكونها من الله تعالى، فلا يصح إثبات شيء من ذلك بالشرع، وثانياً بأن اتصاف القرآن بما ذكر من التأليف والتنظيم والتنجيم مثلاً أمر ظاهر مكشوف؛ ليس مما يستفاد من الشرع، ويمكن دفعهما بأن يقال: مراد العلامة التفتازاني في قوله: "لما كان إثبات الكلام بالشرع"، أن إثبات كلام الله تعالى بالنظر إلى الناس بالشرع؛ لأنَّ مَنْ قدر على تحقيق إعجازه والاستدلال به على أنه كلام الله؛ لو وجد فهو قليل، وفي قوله: وقد دل الشرع على اتصافه بما يوجب الحدوث إذ اتصاف كلام الله تعالى بما يوجب الحدوث، مثل التركيب من الكلمات والحروف المترتبة في الوجود، المستلزمة للحدوث، يستفاد من الشرع أي: للشرع دخل فيه، نعم من بالنظر إلى ما بين الدفتين يعلم كونه مركباً من الكلمات والحروف، فيعلم كونه حادثاً، لكن لا يحصل له العلم بأن كلام الله مركب من الألفاظ، متصف بالحدوث، إلا بعد علمه بأنه كلام الله تعالى، والعلم بكونه كلامه تعالى مستفاد بالنظر إلى الأكثر من الشرع كما قلنا؛ فليتأمل.

ثمَّ إنَّ في كلام الشريف العلامة بحثاً آخر وهو أن قوله: ثبوت الشرع موقوف على ثبوت إعجاز القرآن ممنوع، لم لا يجوز أن يكون ثبوت الشرع بمعجزات أخرى، ثم أخبر الشارع بكون القرآن كلام الله تعالى فلا يلزم الدور، ثم قال العلامة التفتازاني: الشرع أثبت الكلام صفة لله تعالى، فيكون قديماً ضرورةً امتناع قيام الحوادث بذاته تعالى؟ أجيب بأن الصفة هي التكلم، ومعناه إيجاد الاصوات

والحروف في محالها، فيرجع إلى الصفات الإضافية، وردَّ بأن المفهوم من المتكلم من قام به الكلام، وإيجاد العرض في محل لا يوجب اتصاف الموجد به ¹.

وفيه نظر؛ إذ لقائل إن يقول: إن معنى المتكلم من اتصف بالتكلم لا المتصف بالكلام كما هو معنى سائر المشتقات، فإن معنى المشتق شيء يتصف بالمصدر، ولأنه يطلق على كل واحد من الناس أنه متكلم، مع أن الكلام لا يقوم به قيام العرض بالمحل ²، بل كلامه صوت مكيف بكميَّات مخصوصة، والصوت: كيفية يعرض للهواء، وليس عرضاً قائماً بالمتكلم ³، فيتأمل ⁴.

ثم قال: فإن قلت: الإنزال التحريك من الأعلى إلى الأسفل، والكلام من الأعراض المزالة التي لا استقرار لأجزائها، فكيف يتصور إنزاله؟ قلت: جعل (إنزال) للمحل ⁵ الذي يقوم به [5/أ] الحروف الملفوظة المسموعة ولو عند الأداء إلى المنزل عليها، أو صورها المحفوظة أو المكتوبة إنزال الكلام مجازاً، وقال الشريف العلامة: الموصوف بالحركة حقيقة هو المخبر ⁶ بالذات من الجواهر الأفراد، وما يتركب منها دون الأعراض، سواء كانت أجزاؤها مجتمعة؛ كاللون، أو سيالة كالصوت الذي هو جنس الكلام، فكيف يتصور إنزال القرآن وتنزيله مع أنهما تحريك من الأعلى إلى الأسفل؟ فهذا مبني على متعارف

¹ حاشية التفਤازاني على الكشاف: مخطوط رقم (80)، 2.

² خلاصة المسألة إبراز الفرق بين معنى الكلام والقول، على أن القول جزء من الكلام مبني على أصوات الحروف، بيد أن الكلام أعلى، وهو المشتمل على المفيد، ومنه: "ومن أدل الدليل على الفرق بين الكلام والقول إجماع الناس على أن يقولوا القرآن كلام الله ولا يقولوا القرآن قول الله وذلك أن هذا موضع ضيق متحجر لا يمكن تحريفه ولا يسوغ تبديل شيء من حروفه فغير لذلك عنه بالكلام الذي لا يكون إلا أصواتاً تامة مفيدة"، لسان العرب: (كلم).

³ يرى الجاحظ (ت255هـ) أن لأصوات الحروف أثراً بارزاً في تأليف الكلام، يقول: "والصوت هو آلة اللفظ، وهو الجوهر الذي يقوم به التقطيع، وبه يوجد التأليف، ولن تكون حركات اللسان لفظاً، ولا كلاماً موزوناً، ولا منثوراً إلا بظهور الصوت، ولا تكون الحروف كلاماً إلا بالتقطيع والتأليف"، أبو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ، (ت255هـ)، البيان والتبيين: تح: عبد السلام هارون، (القاهرة، مكتبة الخانجي، د.ط، 1969م)، 1/79.

⁴ في (م): فتأمل.

⁵ في (م): المحل.

⁶ في (م): المتخير.

اللغة؛ حيث يصفون الكلام بما وصف به مبلغه، فيقولون: نزل إلينا من القصر حكم الأمير؟! أقول: في كلامهما نظر؛ فإننا لا نسلم أن الصوت مطلقاً يكون من الأعراض السيالة المتزايلة التي لا يثبت في الوجود والاستقرار لأجزائهما، إنما يكون هذا في الصوت الموجود لنا، وأما أنه لا يمكن صوت مستقر في الوجود أصلاً فممنوع؛ حتى تثبت بالدليل، وههنا كلام آخر يعرف بالتأمل، والذي يؤيد المنع الذي ذكرناه من أنه لم لا يجوز أن يوجد صوت مجتمع الأجزاء في الوجود مستمر وجوده؛ مما ذكره صاحب المواقف وشارحه؛ أن الشيخ أبا الحسن الأشعري¹ لما قال: الكلام هو المعنى اليقيني، فهم الأصحاب منه أن مراده مدلول اللفظ وحده، وهو القديم عنده، وهذا الذي فهموه من كلام الشيخ له لوازم كثيرة فاسدة، فوجب أن يحمل كلام الشيخ على أن المراد بالكلام النفسي أمر شامل اللفظ والمعنى جميعاً، قائم بذات الله تعالى، وما يتوهم من أن ترتب الكلمات والحروف مما يدل على الحدوث، فبطلان² ذلك لقصور آلات القراءة، وهذا المحمل لكلام الشيخ مما اختاره الشهرستاني³ انتهى.

فقد صرح بقيام اللفظ بذات الله تعالى مع أزليته، وعدم تبدله، وعدم ترتب أجزائه، وصرح بأن

ترتب أجزاء الكلام بالنسبة إلينا لقصور آلات القراءة⁴.

¹ هو: عبد الله بن قيس بن سليم بن حضار بن حرب (ت44هـ)، صحابي من الشجعان الولاة الفاتحين، ولي الكوفة في عهد علي (ر)، وقد توفي فيها، كان أحسن الصحابة صوتاً في التلاوة، ينظر: محمد بن سعد بن منيع ابن سعد البصري الزهري (ت230هـ)، طبقات ابن سعد الطبقات الكبرى: تح: إحسان عباس، (بيروت، دار صادر، ط1، 1968م)، 2/ 344. 345، أحمد بن عبد الله أبو نعيم الأصبهاني، (ت430هـ)، حلية الأولياء وطبقات الأصفياء: بيروت، دار الكتاب العربي، ط4، 1405هـ، 1/ 256 وما بعدها، وينظر: أحمد بن علي ابن حجر العسقلاني، (ت852هـ)، الإصابة في تمييز الصحابة: تح: علي محمد البجاوي، (بيروت، دار الجليل، ط1، 1412هـ)، 4/ 211 - 7/ 390.

² في (م): فباطل لأن.

³ يقصد محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر الشهرستاني (ت548هـ) صاحب (الملل والنحل)، وهو من فلاسفة الإسلام، وكان إماماً في علم الكلام وأديان الأمم ومذاهب الفلاسفة، يلقب بالأفضل، ينظر ترجمته في: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 4/ ص273.

⁴ ينظر في هذا المعنى: الشهرستاني، الملل والنحل: 185/2.

قوله: قديراً¹، القدير ههنا بمعنى القادر، إذ ليس المراد نفي المبالغة، بل نفي أصل القدرة، والباء في قوله: به بمعنى (على) أي: لم يجد قادر عليه، وفي نفي القدرة رد على من قال: إن بعضاً منهم قادرون على مثل القرآن؛ لكن الله تعالى صرف دواعيهم اليه، وإنما قال قديراً، نظراً إلى نذيراً.

قوله: ثم بين للناس الخ²، حُصَّ التذكُّر بأولي الألباب؛ لأن التذكر هو العلم والمعرفة وهما يكونان لأولي الألباب والعقول الخالصة من الكدورات، والتذكُّر مفعول مطلق بمعنى التذكر، أو مصدر لفعل محذوف؛ أي: ليتذكروا، وتذكروا تذكيراً، والمراد نوع من التذكر عظيم.

قوله: قناع الانغلاق³: القناع ما تغطي به الرأس، والظاهر من قبيل (لجين الماء)، أي: انغلاق كالقناع.

قوله: آياتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ⁴ وقوله: تأويلًا وتفسيرًا⁵ لفَّ ونشر⁶ من غير ترتيب، رعاية للسجع، فإن التفسير للمحكمات،

والتأويل للمتشابهات لقوله تعالى: (وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ)⁷، على ما هو رأي المؤول.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

² البيضاوي، المصدر السابق، 23/1.

³ البيضاوي، المصدر السابق، 23/1.

⁴ سورة آل عمران، الآية: 7.

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

⁶ اللَّفَّ والتَّشْرُّ أو الطِّيَّ والتَّشْرُ: "أنَّ تذكَّرَ شَيْعِينَ فصاعداً إمَّا تفصيلاً، فتنصُّ على كلِّ واحدٍ منهما، وإمَّا إجمالاً، فتأتي بلفظٍ واحدٍ يشتملُ على مُتَعَدِّدٍ، وتُفَوِّضُ إلى العقلِ ردَّ كلِّ واحدٍ إلى ما يليقُ به.. فمنه بين شَيْعِينَ قوله تعالى: (ومن رحمته جعل لكم الليل والنهار لتسكنوا فيه ولتبتغوا من فضله) سورة القصص، الآية: 72، فالسكون راجع إلى الليل والابتغاء راجع إلى النهار"، تقي الدين أبو بكر علي بن عبد الله، ابن حجة الحموي، خزائن الأدب وغاية الأرب: شرح عصام شيعيتو، (بيروت، لبنان، منشورات دار الهلال، ط1، 149/1، 1987).

⁷ سورة آل عمران، الآية: 7.

قوله: غوامض الحقائق ولطائف الدقائق¹. إضافة الغوامض إلى الحقائق، واللطائف إلى الدقائق من قبيل: (جرد قطيفة)؛ من إضافة الصفة إلى الموصوف، ففيه الخلاف المشهور بين البصريين والكوفيين، وإضافة الغوامض إلى الحقائق؛ لأنها لا يخلو عن غموض ودقة غالباً، واللطائف إما أن يراد به الأمور الخفية، أو أمور تقبلها الطباع، وعلى كلا المعنيين مناسب للدقائق.

قوله: حقاً بالملك والملكوت²، الملك: عالم الشهادة، والملكوت المغيبات، وخبايا القدس والجبروت، الجبروت عند الإمام الغزالي³: عالم المعاني والأمور العلمية، وعند الشيخ الكامل صاحب الفتوحات [5/ب] عالم النفوس، وقيل: المراد عالم العقول؛ لأنه جبر نقصها يكون ما يمكن⁴ له حاصلاً بالفعل، وإفراد الجبروت بمقابلة الملكوت يشعر بأنه ليس بالمعنى الثاني ولا الثالث، لأن عالم العقول والنفوس داخل في الملكوت، فالأنسب المعنى الأول؛ وهي الحقائق العلمية، فيكون المراد بالملكوت الموجودات الخارجية المغيبة عن الحواس، والأولى أن يقال: خبايا القدس والجبروت أسرار الألوهية.

قوله⁵: فيا واجب الوجود الخ⁶، لما ذكر صفات الواجب من أول الخطبة إلى هنا؛ أي: الأمور المتعلقة بالذات والصفات المقدسة، صار كأنه بحيث يتجلى له الحق تعالى، فيخاطبه بقوله: فيا واجب الوجود، كما قالوا في {إياك نعبد} وسيجيء، الفاء فاء السببية؛ لأنه لما ذكر مساعي النبي صلى الله عليه وسلم في باب التبليغ والهداية، صارت الأمور المذكورة سبباً لطلب الرحمة الكاملة عليه -

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

² البيضاوي، المصدر السابق، 23/1.

³ محمد بن محمد بن محمد، أبو حامد الغزالي الطوسي، (ت505هـ)، لُقّب بحجة الاسلام، فيلسوف، متصوف. ينظر: الذهبي، شمس الدّين محمد بن أحمد بن عثمان (ت748هـ)، سير أعلام النبلاء: تح: شعيب الأرنؤوط، (بيروت، مؤسّسة الرسالة، ط9، 1993م)، 302/37 وما بعدها.

⁴ في (م): يمكن.

⁵ (قوله): بياض في (م).

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

عليه السلام، وتخصيص الصفات المذكورة بالذكر، لأن وجوب الوجود يترتب عليه جميع الصفات، وفيضان الوجود وكثرته مناسب للسؤال المذكور.

وقوله: واجب الوجود وفائض الجود¹، يدل على كونه مبدأ لكل شيء، فالملائم بعده إيراد كونه تعالى غاية الغايات، وإنما كان كذلك؛ لأن الغاية ما فعل الفاعل لأجله، وهو تعالى حقيق بأن يكون منتهى المطالب، وعمل كل عامل لأجله، وفي عبارته دلالة على أن الله تعالى هو المطلب الأعلى للعارفين الكاملين؛ ولذا قال أهل التحقيق: العبادة لها ثلاث مراتب الأولى: أن تعبد الله طمعاً للثواب، وهرباً من العقاب، وهذا هو المسمى بالعبادة وهذه الدرجة نازلة جداً، الثاني²: أن تعبد الله لأجل أن يتشرف بعبادته، أو يتشرف بقبول تكاليفه، أو تتشرف بالانتساب إليه؛ هذه الدرجة أعلى من الأولى وهذا هو المسمى بالعبودية، الثالثة: أن تعبد الله لكونه إلهاً خالقاً، وكونك عبداً له؛ وهذا أعلى المقامات، وأشرف الدرجات، وهو المستحق [أن]³ يسمى بالعبودية، وإليه الإشارة بقول المصلي: أصلي لله؛ فلو قال: لثواب الله، بطلت صلاته.

قوله: صلاة يوارى غناه الخ⁴، يحتمل أن يكون الغنا الأول بالغين المعجمة بمعنى النفع، والثاني بالعين المهملة بمعنى التعب، ويحتمل العكس؛ فإن قلت: لم اقتصر على⁵ الصلوات الموازية للعناء؟ ولم يطلب أزيد عليها؟ قلت: المراد من الموازة للعناء، كونه في أقصى درجات الكمال، كما أن عباءه⁶ صلى الله عليه وسلم في أعلى مراتب الكمال، فإن قلت: ينبغي أن يقدم عباءه بالعين المهملة، على

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

² في (م): الثانية.

³ في الأصل ((وأن)) والمثبت من (م).

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

⁵ زاد في (م): طلب.

⁶ العبء: العمل الجاد والعبادة الدؤوبة، ومنه: "العِبءُ بالكسر الحِمل والثقل من أي شيء كان، والجمع الأعباء وهي الأحمال والأثقال، والأعباء الأعدال وهذا عِبءٌ هذا أي مثله ونظيره"، ابن منظور، اللسان: (عبأ).

غناه بالغين المعجمة، ليكون ترقياً من الأدنى إلى الأعلى، قلت: تقديم الغناء بالغين المعجمة؛ لشرفه بالنسبة إلى ما يتلوه.

قوله: فإن أعظم العلوم شرفاً الخ¹، فيه بحث: فقد صرح في الطوالع بأن أعظم العلوم وأرفعها ورئسها² ورأسها علم الكلام، وقد يقال: يجب الحمل على أن المراد من العلوم ههنا غير الكلام، بقرينة ما ذكر في الطوالع، ولا يخفى أن الاعتماد على مثل هذه القرينة بعيد جداً، ويمكن أن يقال: إن لكل منهما شرفاً ومزية على الآخر من وجه؛ أما مزية الكلام فلأن إثبات موضوع التفسير موقوف على الكلام، فإنه متوقف على وجود إله متكلم مرسل للرسول صلى الله عليه وسلم، وهذه مما يثبت في علم الكلام، وأما مزية التفسير؛ فإن كثيراً من مسائل الكلام يثبت بالآيات كإعادة الأجسام [6/أ]، ولا يلزم الدور لاختلاف الموقوف والموقوف عليه، لكن ظاهر هذا مخالف لما في شرح المواقف؛ حيث قال: إن علم الكلام أشرف العلوم بحسب جميع جهات الشرف فليتأمل، وههنا كلام؛ وهو أنهم ذكروا أن لكل علم موضوعاً، فموضوع التفسير: إما أن يكون المفهوم الكلي الصادق على ما بين الدفتين؛ وهو كلام الله المنزل على النبي صلى الله عليه وسلم المتحدى به، أو يكون موضوعه السور والآيات الكريمة، وحينئذ فلا يخلو؛ إما أن يكون موضوعه مجموع السور من حيث هو مجموع، أو يكون كل آية كريمة موضوعاً من موضوعاته، وحينئذ يقول: لقائل أن يقول: ليس المذكور أولاً وثانياً موضوعاً؛ لأن البحث في التفسير ليس عن المفهوم الكلي المذكور، ولا عن المجموع من حيث هو مجموع، فيبقى الاحتمال الثالث ولا يخفى بعد أن يكون كل آية موضوعاً، حتى يكون موضوعاته بقدر عدد الآيات، ويمكن أن يقال: إن المفهوم الكلي موضوع التفسير، ولكن³ البحث عن إفراده؛ وهي الآيات باعتباراته يستفاد منه

¹ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

² في (م): رئيسها. قلت: رئيسها: "يقال: رَئِيسٌ مثلاً قِيمَ بمعنى رئيسٍ" ابن منظور، اللسان: (رأس، ريس).

³ في (م): لكن.

أحوال المفهوم الكلي، كما وقع في سائر العلوم من البحث عن أنواع الموضوع، فإن الكلمة موضوع النحو ويبحث فيه عن أنواعها، بل عن أنواع الاسم كالفاعل والمفعول والمبتدأ، ومثل ذلك ما في المواقف؛ من أن موضوع الكلام هو مفهوم المعلوم، والبحث عن أنواعه وأفراده، فتأمل.

والأولى أن يُقال: إن موضوعه مجموع السور؛ يبحث فيه عن أحوال أجزائه، باعتبار أن البحث عنها يؤول إلى البحث عنه، كما لا يخفى على المتفطن، ونظير ذلك كثير في العلوم، فإن موضوع الطب بدن الإنسان من حيث يصح وبمرض، ويبحث عن أحوال الأدوية باعتبار أن البحث عنها راجع إلى البحث عنه، فإن قولهم: العسل حارٌّ، راجعاً¹ إلى البحث عن أن بدن الإنسان إذا وقع عليه العسل يأكله بتسخن، ومثل قول الأصولي: مفهوم القلب لا يعتبر؛ فإن هذا البحث في الظاهر ليس بحثاً عن أحوال موضوعه، لكن يرجع إليه بنحو تصرف، ومن أراد تفعيل بحث الموضوع، فعليه بمطالعة الحواشي التي كتبناها على شرح المواقف.

قوله²: ومعنى قواعد الشرع وأساسها³، قال في الصحاح: قواعد البيت أساسه⁴، فيكون التفسير أساس الأساس، وأصلاً يستفاد منها أصول متعلقة بالشرع، ولا يخفى أن التفسير ليس أساس جميع قواعد الشرع، لأن التفسير موقوف على بعض المسائل الكلامية التي هي من قواعد الشرع، فالمراد أساس بعض قواعد الشرع.

قوله: لا يليق لتعاطيه الخ⁵، فإن قيل: العلوم الدينية موقوفة على التفسير؛ لأنَّ الأمور السمعية مستفادة من القرآن والحديث، فهي تتوقف في الجملة على التفسير، وقوله: لا يليق لتعاطيه الخ، يدل

¹ في (م): راجع.

² (قوله): سقط من (م).

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

⁴ ينظر: الجوهرى، الصحاح: 3/ 113 - 4/ 41.

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 23/1.

على أن التفسير يستمد من العلوم الدينية ويتوقف عليها، فالعلوم الدينية موقوفة على التفسير، والتفسير موقوف عليها، فلزم الدور؟! قلنا: بعض مسائل العلوم الدينية مستفاد من بعض مسائل التفسير، والبعض الآخر منه لا يحصل إلا لمن برع في العلوم كلها، فلا يحصل مجموع دينك البعضين إلا للبارع المذكور، ويحتمل أن يكون مراده أنه لا يحصل كمال الاشتغال بعلم التفسير وفهمه، إلا لمن برع في العلوم كلها، فإن أسرار القرآن المجيد لا يظهر بعضها إلا للبارع المذكور، وهذا لا ينافي أن تكون بعض مسائل العلوم الدينية مستفاداً من التفسير.

سورة فاتحة الكتاب

قوله: سورة فاتحة الكتاب¹، قال العلامة التفتازاني: ولكون أول الشيء بعضه، والمضاف [6/ب] إليه كله؛ سمي الكتاب المفتّح بالتحميد، المختّم بالاستعاذة، فإنه المجموع الشخصي لا المفهوم الصادق على الآية والسورة، وكانت الإضافة بمعنى اللام، كما في جزء الشيء دون (من)؛ كما في (خاتم حديد)²، أقول: ظاهر قوله (سيما) يشعر بأن لما نذكر بعده نوع ارتباط خاص بالحكم المذكور، وههنا ليس كذلك، فإن أول كل شيء بعضه، وإذا أضيف إلى ذلك الشيء يكون المضاف إليه كله لا فرق في ذلك بين الأشياء، فلا فائدة في ذكر قوله (سيما)³، ويمكن أن يقال فائدة لفظ (سيما) الإشعار بأنه يمكن أن يراد بأول الشيء جزئي من جزئياته، فيكون أول الشيء بمعنى جزئيه الأول، وأما فاتحة الكتاب فلا يصح فيه هذا التأويل؛ لأن المراد بالكتاب هو مجموع كلام الله المنزل على النبي صلى الله عليه وسلم للإعجاز، لا المفهوم الكلي كما صرح به الشريف العلامة؛ حيث قال: ليس لك أن تجعل الكتاب جنساً شاملاً؛ لأن هذه السورة فاتحة، وأول بالقياس إلى المجموع المنزل لا الكلي

¹ سورة فاتحة الكتاب: سقط من (م). وينظر: البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 24/1.

² التفتازاني، حاشية على الكشاف: مخطوط رقم (80): 6.

³ فلا فائدة في ذكر قوله (سيما): سقط من (م).

الذي هو القدر المشترك¹؛ انتهى كلامه، وتوضيحه: أن المراد من هذا المركب الإضافي أي: فاتحة الكتاب، إفادة أن السورة فاتحة لأي شيء، وإذا أريد بالكتاب المجموع يفهم صريحاً من المركب المذكور ما هو المقصود، وأما إذا أريد بالكتاب المفهوم الكلي، لم يفهم منها المقصود، بل لا بد من تحصيل هذا المعنى من تقدير مضاف إليه غير ما ذكر، ولا يخفى ما فيه فتأمل.

ثم إن الكتاب المفتوح بالتحديد المختتم بالاستعانة، ليس أمراً شخصياً، إذ له أفراد كثيرة بل هو المجموع النوعي، وفاتحة الكتاب علمٌ لنوع هذه السورة، يؤيد ذلك ما صرح به بعضهم: وهي² أن أسماء الكتب من أعلام الأجناس، وقد علم مما ذكر أن الإضافة بمعنى (من)، إنما يكون فيما إذا كان المضاف إليه جنس المضاف، فيكون (من) للبيان كما في (خاتم حديد)³، ومحصله: أن يكون المضاف إليه صادقاً على المضاف، محمولاً عليه، هكذا قالوا، لكن ما رأينا في كلامهم تصريحاً بالعلة في وجوب كون الإضافة بمعنى (من) للبيان، ويمكن أن يقال: إن الإضافة في مثل جزء الشيء، ويد زيد مثلاً بمعنى اللام؛ لأنه أقرب إلى الضبط، إذ لا يثبت حينئذٍ قسمٌ من الإضافة، يكون الإضافة فيه بمعنى (من) لغير البيان، وأما إذا كان المضاف إليه مبنياً للمضاف صادقاً عليه، فلا وجه يعتد به لأن يجعل بمعنى اللام، فيجعل بمعنى (من)، يؤيد ما ذكرنا أن الرضي رَدَّ على ابن الحاجب⁴ جعل الإضافة في: ضرب اليوم، بمعنى (في)، وأدخله في الإضافة بمعنى اللام، ولا يظهر له وجه؛ إلا كونه أقرب إلى الضبط فتأمل.

¹ حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط رقم (80): 9.

² في (م): وهو.

³ ينظر: ابن هشام الأنصاري، مغني اللبيب: 1/ 353، 657، 827.

⁴ هو أبو عمرو عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس الدوني ثم المصري (ت646هـ) الفقيه المالكي المعروف بابن الحاجب، الملقب جمال الدين؛ كان والده حاجباً للأمير عز الدين موسك الصلاحي، برع في العربية، وصنف في أصول الفقه، وكل تصانيفه في نهاية الحسن والإفادة، وخالف النحاة في مواضع، وأورد عليهم إشكالات والزامات تبعد الإجابة عنها، وكان من أحسن خلق الله ذهنًا، من كتبه: (الثَّافِيَة) و(الإيضاح في شرح المفصل)، ينظر: (ابن خلكان، وفیات الأعيان): 3/ 248، 349، 350.

وههنا بحث: وهو أن الشريف العلامة قدس سره في حاشية الكشف [قال]: فإن قيل ذكر في الكشف أن إضافة اللهو إلى الحديث بمعنى التبيين؛ وهي الإضافة بمعنى (من)؟! أي: من يشري اللهو من الحديث¹؛ لأنه قد يكون من الحديث، وقد يكون من غيره، والمراد الحديث المنكر، ويجوز أن يكون الإضافة بمعنى (من) التبعية؛ كأنه قيل: ومن الناس من يشتري بعض الحديث الذي هو اللهو منه، فعلى التقدير الثاني إن أريد بالحديث مطلقه، كان جنساً للهو صادقاً عليه كما يصدق عليه الحديث المنكر، فيكون الإضافة بيانية لا مقابلة لها، وإن أريد به العموم والاستغراق كان لهو الحديث جزءاً منه، فقد ثبت إضافة الجزء إلى كله بمعنى (من) التبعية، وإن لم يكن مشهورة قلنا: الظاهر أن المراد مطلق الحديث، لكن دقق العلامة النظر في إضافة الشيء إلى ما هو صادق عليه، فما كان فيه المضاف إليه يحسن جعله بياناً وتمييزاً للمضاف [7/أ]؛ كالسَّاج² للباب، والحديث المنكر للهو جعلها بيانية، وما لم يحسن ذلك فيه؛ كالحديث المطلق للهو جعلها تبعية، ميلاً إلى جانب المعنى انتهى كلام العلامة.

أقول: إذا أريد بالحديث الجنس الصادق على المنكر من الحديث، لا وجه لجعل اللهو بعضه، إذ هو ظاهر البطالان، بل إنما هو بعض من أفراد ذلك الجنس، والظاهر من كلام صاحب الكشف اختيار الشق الثاني من الاحتمالين المذكورين، وإن المراد أفراد الحديث حتى يكون اللهو بعضاً منه، فيكون هذا اختياراً منه، جعل إضافة الجزء إلى الكلي في مثل هذا بمعنى (من)، وإن كان مخالفاً للمشهور، فإن قيل: لعله أراد يجعلها تبعية؛ أن يكون المضاف بعضاً من المضاف إليه، أي: فرداً منه؛ بأن يراد من البعض الجزئي لا الجزء، فمراده: أنه، وإن كان المضاف إليه في هذه الصورة، جنساً للمضاف صادقاً عليه، لكن لا يسمى هذه الإضافة بيانية، تمييزاً له عن القسم الأول الذي يحسن حمل

¹ ينظر: الزمخشري، الكشف: 497/3.

² السَّاج: "السَّاجُ خشبٌ يُجلب من الهند، واحده ساجّة، والسَّاجُ شجر يعظم جداً ويذهب طولاً وعرضاً"، ابن منظور، لسان العرب: (سوج).

المضاف إليه بياناً للمضاف، والباعث على هذا ألا يلزم أن يكون إضافة الجزء إلى الكل بمعنى من التبعية، احترازاً عن لزوم خلاف المشهور، قلنا: يُلزم على ذلك شيئان: أحدهما: جعل البعض بمعنى الجزئي وهو غير وارد، بل معنى البعض الجزء لا الجزئي، وإذا قيل: زيد بعض الإنسان، ففيه تقدير أي: بعض أفراد الإنسان، فيكون (زيد) جزءاً من تلك الأفراد، وثانيهما: جعل إضافة الجزئي إلى الكلي تبعية، وهو اصطلاح جديد خلاف المشهور، فيلزم الوقوع فيما هرب منه.

قوله: وسمي أم القرآن¹، لأنهما مفتتحه ومبدؤه؛ فكأنها أصله ومنشؤه،

قيل: أي لما كانت الفاتحة مبدأ القرآن وأوله فكأنها أم² القرآن وأصله؛³ من حيث أن أصل الشيء وأمه⁴ لا بد أن يكون مفتتحاً⁵ ومظهراً ومبدأ له، فلا يرد عليه ما أورد من أن مبدأ الشيء يقال لما منه الشيء، ولجزئه الأول، والأم مبدأ الولد بالأول دون الثاني، والفاتحة مبدأ القرآن بالثاني دون الأول، فجعله وجه الشبه ليس بوجيه.

أقول: فيه نظر؛ لأن قوله أصل الشيء لا بد أن يكون مفتتحاً ومظهراً ومبدأ له، يُرد عليه أنه إن أُريد بكون الأصل مبدأ المبدأ بالمعنى الأول، فليست الفاتحة كذلك، وإن أُريد المعنى الثاني فلا نسلم أن أصل الشيء لا بد أن يكون مبدأ، والجواب عن الإيراد المذكور: أن مراد المصنف أنه لما كانت الفاتحة

¹ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 24/1.

² في (م): أس.

³ ينظر بسط القول في هذا المعنى عند: الزمخشري، الكشاف: 45/1، أحمد بن محمد بن إبراهيم أبو إسحاق النيسابوري الثعلبي، الكشف والبيان (تفسير الثعلبي): (ت427هـ): تح: أبو محمد بن عاشور، (بيروت، لبنان، دار إحياء التراث العربي، ط1، 1422 هـ - 2002 م)، 127 / 1، 129، أبو الفداء إسماعيل بن عمر وابن كثير القرشي الدمشقي (ت774هـ)، تفسير القرآن العظيم (تفسير ابن كثير): تح: محمود حسن، بيروت، دار الفكر، 1414هـ. 1994م، 15 / 1، 16، 17، 18، ومحمد الطاهر بن محمد بن محمد الطاهر بن عاشور التونسي (ت1393هـ)، التحرير والتنوير (تفسير ابن عاشور): (بيروت، لبنان، مؤسسة التاريخ العربي، ط1، 2000م)، 134، 131، 151، 3 / 15.

⁴ في (م): وأسه.

⁵ في (م): مفتحاً. وكذا التي بعدها في هذا السياق.

الجزء الأول، كان له التقديم على الكل وعلى سائر أجزائه، فكانت كالأصل، فإن له تقدماً على ما هو أصل له.

قوله: والتعبد بأمره ونهييه وبيان وعده ووعيده¹، قال الشريف العلامة في الحاشية: أما التعبد ففي قوله: {إياك نعبد}، فإن العبادة قيام العبد بحق العبودية، وما تعبد به من امتثال أوامر المولى ونواهيه، أو في قوله: {الصراط المستقيم}² إذا أريد به ملة الإسلام المشتملة على الأحكام، أو في قوله: {الحمد لله}؛ لأن مآل معناه قولوا: {الحمد لله}، والأمر بالشيء إيجاباً يستلزم النهي عن ضده، وأما الوعد والوعيد ففي قوله: {أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم}³، أو في قوله: {يوم الدين} أي: يوم الجزاء المتناول للثواب والعقاب، واعترض عليه صاحب الحواشي⁴ بوجه، أحدهما: ⁵ أن امتثال أوامر المولى ونواهيه ليس مأخوذاً في معنى العبادة ولا لازماً له، وإلا لزم أن يختص العبادة بمن له أمر ونهي وليس كذلك، قال الله تعالى: (ويعبدون من دون الله مالا ينفعهم ولا يضرهم)⁶، فإذاً لا يلزم من اشتمال الفاتحة على التعبد اشتمالها على التعبد بالأمر والنهي الذي هو الدعوى، والثاني: أن ما ذكر فيها من أن الأمر بالشيء إيجاباً يستلزم النهي عن ضده، إنما يفيد ههنا لو كان الأمر المقدر؛ وهو [7/ب] (قولوا) للوجوب وذلك ممنوع، ألا ترى أن تاركه لا يُدْثَم عند كثير من العلماء، الثالث أن

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 24/1.

² البيضاوي، المصدر السابق: 30/1.

³ سورة الفاتحة، الآية: 7.

⁴ يستشهد الدواني في نصه بكلام صاحب الحواشي في كثير من مواضع المتن، وقد بحث كثيرًا عن المقصود بصاحب الحواشي، فوجدت عدة أشخاص تنطبق عليهم هذه الصفة، منهم الشهاب الخفاجي (أحمد بن محمد) صاحب كتاب (عناية القاضي وكفاية الرازي) أو حاشية على تفسير البيضاوي، وكذلك شيخ زاده (محمد محيي الدين بن مصطفى مصلح الدين) صاحب الحواشي المعروفة على تفسير البيضاوي، فما وجدته من كلامهما مطابقاً هنا أثبتته، وما لم أهد إلى مصدره ذكرت ذلك كما تقتضي الأمانة العلمية.

⁵ في (م): أحدها.

⁶ سورة الفرقان، الآية: 55.

الإنعام كثيراً ما لا يكون مسبوقاً بالوعد، فاشتمال (أنعمت) على الوعد ودلالته عليه غير مسلّم، وكذا الغضب بالقياس إلى الوعيد¹.

أقول: أما الجواب عن الأول؛ فبأن مراد العلامة بالعبادة عبادة الله، وهي لا [تحصل]² إلا بامتثال أوامر المولى الحقيقي ونواهيه، قيل: يجوز أن يكون المراد بالامتثال أن يكون شأن العابد امتثال أمر أو نهي، ولم يلزم منه أن يكون معبودهم ذا أمر بالفعل، بل يكفي بالشرطية، وهي أنه إن أمر معبودهم بشيء امتثلوه، ولا يلزم منه الامتثال بالفعل.

أقول: حمل عبارة الشريف العلامة على ما ذكر تعسّفٌ مستغنى عنه وأما عن الثاني فلأن أصل الأمر الوجوب فيحمل عليه ما لم يكن صارف، ولو كان الأمر للاستحباب لكان النهي متعلقاً بضده أيضاً، قيل: يتعلق النهي بضدّ الحمد وهو ترك الحمد بالكلية على سبيل الحرمة، ويتعلق بها الذم في كثير من الآيات؛ نحو قوله تعالى: (يَعْرِفُونَ نِعْمَتَ اللَّهِ ثُمَّ يُنْكِرُونَهَا وَأَكْثَرُهُمُ الْكَافِرُونَ)³.

أقول: فيه نظر؛ لأن الآيات لا [تدل]⁴ إلا على أن إنكار النعمة مذموم، ولا يدل على أن ترك الحمد مذموم، وأما عن الثالث فلأن المراد من الإنعام الإنعام في الآخرة، أو الإنعام بشيء يترتب عليه الثواب في الآخرة، والإنعام الديني والدنيوي معاً، والإنعام على الوجه الذي ذكرنا فيه إشارة إلى

الوعيد⁵،

¹ محمد بن مصلح الدين شيخ زاده القوجوي، حاشية محيي الدين شيخ زاده على تفسير البيضاوي: ضبطه وصححه: محمد عبد القادر شاهين، (بيروت - دار الكتب العلمية - د.ت، د. ط): 1/ 24 - 25.

² في (الأصل) و(م): يحصل. ولعل الصواب ما أثبتناه إذ السياق يتطلب التذكير.

³ سورة النحل، الآية: 83.

⁴ في (الأصل) و(م): يدل. ولعل المثبت الصواب، لأن السياق يقتضي التذكير.

⁵ في (م): الوعد.

وكذا المراد بالغضب¹ في الآخرة، أو بما يوجب الغضب فيها بقرنية المقابل للإنعام، وفيه إشارة إلى الوعيد.

قوله: من الحكم النظرية²، أي في الفاتحة، الإشارة إلى الحكم النظرية أي: المسائل الاعتقادية، فإن القَطْنَ إذا ساعده التوقيف تَفَطَّنَ بما ذكر في الفاتحة المسائل الاعتقادية.

قوله: والأحكام العملية التي هي سلوك الطريق المستقيم الخ³، لا يخفى أن الأحكام العملية ليست نفس سلوك الطريق المستقيم؛ فإنَّ السلوك الطريق المذكور عمل، فالتقدير والأحكام التي هي سبب سلوك الطريق المستقيم والقصص والأمثال، يقبل بوجه ما بعض المسائل التي يقصد بها الاعتقاد والأعمال، فإنَّ في قصص الأمم السالفة الدلالة على كون الله تعالى عالماً، قادراً، مرسلًا للرسول، منجياً مهلكاً إلى غير ذلك من صفات الكمال، وعلى الأحكام العلمية أيضاً؛ لأنه يعلم من القصص أن هلاك قوم نوح مثلاً؛ بسبب أعمالهم الفاسدة ومخالفة نبيهم، ففيها دلالة على وجوب اتباع الرسول، والعمل بمقتضى أمره ونهيهِ.

قوله: دون (أنعمت عليهم)⁴، المقصود: دون {صراط الذين أنعمت عليهم}⁵، فإن الصلة بدون الموصول، والمضاف إليه بدون المضاف لا يعد آية أصلاً⁶.

¹ زاد في (م): الغضب.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 24/1.

³ البيضاوي، المصدر السابق، 25/1.

⁴ البيضاوي، المصدر السابق، 25/1.

⁵ سورة الفاتحة: الآية: 7.

⁶ ينظر بسط القول في الصلة عند: ابن هشام، مغني اللبيب: 511، 816.

قوله: وتثنى في الصلاة¹، هذه العبارة أظهر من عبارة الكشف حيث قال: يثنى في كل

ركعة²، والمراد: أنها [تثنى]³ في جنس الصلاة أو أكثرها، فلا يرد الاعتراض بصلاة الجنازة، وبما هو

مذهب الشافعية من جواز الصلاة بركعة واحدة⁴.

قوله: وهو مكّي⁵، أي: نازل بمكة قبل الهجرة، فلا يرد أنه يحتمل أن يكون نزوله بمكة حين

الفتح، قيل: لم يلزم من ذلك كون الفاتحة مكية؛

لأن ورود الماضي بمعنى المستقبل كثير في كلام الله تعالى لقوله⁶: (إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ)⁷،

وأجيب: بأن ذلك ليس مناسباً لمقام النزول؛ لأنه تعالى بصدد الامتنان، وبث المنعم على رسوله صلى

الله عليه وسلم، ولا يحسن الامتنان بالنعمة التي لم يعطها إياه، وفيه نظر؛ لأن هذا الحكم يصح؛ إذا لم

يكن إعطاؤه في المستقبل محققاً عند المخاطب، فأما إذا تيقن المخاطب بمجرد وعده فهو [8/أ] حسن،

بل الجواب أنّ الشبهة زائلة بالأحاديث الصحيحة المفيدة لكونها مستعملة بمعنى الماضي منها، من تلك

الأحاديث⁸ ما روي عن علي رضي الله عنه (ت40هـ) أنها نزلت بمكة⁹.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

² لم أجِد التركيب بحذافيره في الكشف، وإنما ورد ما هو قريب من معناه، ومنه: "والمثاني: جمع مثنى بمعنى مردّد مكرّر، ولما تثنى من قصصه وأنبأه، وأحكامه، وأوامره ونواهي، ووعده ووعيده، ومواعظه، وقيل: لأنه يثنى في التلاوة، فلا يُملّ.. ولا يخلق على كثرة الرد، ويجوز أن يكون جمع مثنى مفعول، من التثنية بمعنى التكرير والإعادة"، الكشف: 4/125، وينظر المصدر نفسه: 2/549.

³ في (الأصل) و(م): ((يثنى)) ولعل المثلث فيه الصواب، إذ السياق يقتضي التذكير.

⁴ ينظر: علي بن محمد حبيب، أبو الحسن الماوردي (ت450هـ)، الحاوي الكبير في فقه مذهب الإمام الشافعي: تح: علي محمد معوض وعادل أحمد عبد الموجود، (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1414هـ - 1994م)، 1/251، 3/58.

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁶ في (م): كقوله.

⁷ سورة الكوثر: الآية: 1.

⁸ من تلك الأحاديث: سقط من (م).

⁹ ينظر: علي بن أحمد بن محمد الواحدي، أسباب النزول، تح: كمال بسيوني زغلول، (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1411هـ)، 22/1. والحديث المروي عنه هو: نَزَلَتْ فَأَنزَلَ الْكِتَابَ بِمَكَّةَ مِنْ كُنْزٍ تَحْتَ الْعَرْشِ.

أقول: فيه نظر، إذ مُحصّل هذا الكلام أن الفاتحة مكّيّة؛ لأن قوله تعالى: (ولقد آتيناك)¹

مكّيّ وهو بمعنى الماضي لا المستقبل²، لأن الأحاديث دلت على أنها نزلت بمكة، فهذا يكفي في

الاستدلال، ويكون التمسك بقوله: (ولقد آتيناك) الآية³ لا دخل له فيه، بل الجواب أن الفعل الماضي

يجب أن يحمل على حقيقة إذا لم يكن صارف⁴، وههنا لا يظهر صارف، فوجب الحمل على الحقيقة.

قوله: فلم ينص فيه أبو حنيفة⁵ بشيء فظنّ الخ⁶، لما لم ينص بشيء؛ ظنّ أنه أبقاها على أصلها

الذي هو عدم كونها من السورة؛ لأن الأصل في كل حكم عدمه حتى يتبين ثبوته.

قوله: وسئل محمد بن الحسن⁷ عنها فقال الخ⁸، الظاهر أنه سئل عن أن البسملة من السورة أو

لا؛ لأن الكلام فيه، فيكون هذا الجواب غير مطابق للسؤال بحسب الظاهر، إذ مطلوب السائل متعين

أحد الأمرين المذكورين، وعلى هذا فمقصوده عدم تقرر أحد الأمرين عنده، فصرّح بما تقرر عنده من أنه

من القرآن، وأراد أنه لم يتقرر أحد الأمرين عندي، وما تقرر فهو أنهما من القرآن، ويحتمل أن يكون

السؤال عن أن البسملة من القرآن أم لا؟ وحينئذ يكون الجواب مطابقاً بلا خفاء.

¹ من قوله سبحانه: (وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا مِنَ الْمَثَانِي وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ)، سورة الحجر، الآية: 87.

² ينظر بسط الحديث في دلالات أزمنة الأفعال في: أبو الفتح ضياء الدين نصر الله بن محمد بن محمد بن عبد الكريم ابن الأثير، الموصليّ (ت637هـ)، المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر: تح: محمد محيي الدين عبد الحميد، مصر، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، (د.ط، د.ت)، 54/2 وما بعدها، وإبراهيم السامرائي، الفعل زمانه وأبنيته: (بيروت، مؤسسة الرسالة، ط3، 1983م)، 24، 26.

³ كذا في الأصل والصواب ما أثبتناه.

⁴ صارف: "صرف الحديث تزنيته والزيادة فيه... والصرف الفضل، يقال: لهذا صرف على هذا أي فضل ويقال: فلان لا يُحسُّ صرف الكلام أي فضل بعضه على بعض"، ابن منظور، اللسان: (صرف).

⁵ أبو حنيفة: التعمان بن ثابت بن زوطى بن ماه (ت150هـ)، الفقيه الكوفي المجتهد المحقق التيميّ بالولاء، إمام الحنفية، الفقيه، أحد الأئمة الأربعة عند أهل السنة. ينظر: ابن خلكان، وفیات الأعيان: 5/ 405 وما بعدها، (بتصرف).

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁷ محمد بن الحسن بن فرقد، من موالى بني شيبان، أبو عبد الله: إمام بالفقه والأصول، وهو الذي نشر علم أبي حنيفة، مات سنة 189هـ. ينظر: الزركلي، الأعلام، 80/6.

⁸ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

قوله: ومن أجلهما اختلف الخ¹، يعني: أن الحديث الأول دالٌّ على أن البسملة آية مستقلة، والحديث الثاني دالٌّ على أنها جزء آية، فمن وصل إليه الحديث الأول وتحقق عنده، ذهب إلى أنها آية، ومن تحقق عنده الحديث الثاني، ذهب إلى أنها جزء آية، واعلم أن مذهب الشافعي أن البسملة جزء من جميع السور²، ولم يذكره المصنف صريحاً، وذكره صاحب الكشف³، قال: "وقراء مكة والكوفة وفقهاؤهما؛ على أنها آية من الفاتحة ومن كل سورة، وعليه الشافعي وأصحابه"⁴، لكن إطلاق القول بأن مذهب قراء الكوفة أنها جزء من كل سورة ليس بصحيح، فإن حمزة كوفي⁵؛ ومذهبه أنها ليست⁶ جزءاً من كل سورة، وإنما هي جزء من الفاتحة فقط، وقال الرافعي⁷ في الكبير: "التسمية آية من الفاتحة، لما روي أنه صلى الله عليه وسلم "قرأ فاتحة الكتاب، فقرأ بسم الله الرحمن الرحيم وعدّها آية منها، روي أنه قال: ("إذا قرأت فاتحة الكتاب فاقرأوا بسم الله الرحمن الرحيم، فإنها أم القرآن والسبع المثاني، وإن بسم الله الرحمن الرحيم آية منها"⁸)، وأما حكم التسمية في سائر السور سوى (براءة)؛ فلاصحابنا فيه طريقتان، أحدهما: أن كونها من القرآن في أوائل السور قولين: أصحّها أنها من القرآن؛ لأنها مثبتة في

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

² ينظر: الماوردي، الحاوي الكبير في فقه مذهب الإمام الشافعي: 2/ 105 - 109.

³ يراد به الزمخشري.

⁴ الزمخشري، الكشف: 1/ 45.

⁵ حمزة بن حبيب بن عمار بن إسماعيل، التيمي، الزيات (ت156هـ)، أحد القراء السبعة، كان من موالي التيم فنسب إليهم، وكان يجلب الزيت من الكوفة إلى حلوان، ويجلب الجبن والجوز إلى الكوفة، ومات بجلوان، كان عالماً بالقراءات، انعقد الإجماع على تلقي قراءته بالقبول. ينظر: محمد بن حبان بن أحمد أبو حاتم التيمي البستي (ت354هـ)، الثقات: تح: شرف الدين أحمد، بيروت، دار الفكر، ط1، 1975م، 6/ 228، جمال الدين أبو الحجاج يوسف والمزي، (ت742هـ)، تهذيب الكمال في أسماء الرجال: تح: بشار عواد معروف، (بيروت، مؤسسة الرسالة، ط1، 1980م)، 7/ 314 وما بعدها.

⁶ في (م): ليس.

⁷ هو الإمام أبو القاسم عبد الكريم بن محمد القزويني (ت623هـ)، ينظر: أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز الذهبي، (ت748هـ)، المعين في طبقات المحدثين: تح: همام عبد الرحيم سعيد، (عمّان، دار الفرقان، ط1، 1404)، 61.

⁸ محمد بن عبد الله الحاكم النيسابوري، المستدرک علی الصحیحین، تح: مصطفى عبد القادر عطا، (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1990م)، 356/1 حكم الحديث: ضعفه الحاكم.

أوائلها بخط المصحف، والطريقة الثانية وهي الأصح؛ القطع بأنها من القرآن بلا خلاف، وإنما الخلاف في أنها آية مستقلة منها أم هي مع صدر السورة آية؟ وأحد القولين: أنها بعض الآية من سائر السور¹، وأصحهما أنها آية تامة كما في الفاتحة، وظهر² مما ذكرنا أن المصنف قصر في تقرير مذهب الشافعي من وجهين أحدهما: إنه لم يلتفت إلى كونها آية من سائر السور، الثاني أنه لم يبين أن البسملة آية أو بعضها، مذهبه أنها آية مستقلة من الفاتحة ومن غيرها على الأصح.

قوله: والإجماع الخ³، اعترض عليه بأنه أثبت في المصاحف أسماء السور وأعداد الآي؟ وأجيب بأن من فعل ذلك فقد ميزه وأثبتته بلون آخر.

أقول: هذا الجواب لا يخلو عن ضعف، والأولى أن يقال المراد بما بين الدفتين ما كان بين الدفتين في زمان جمع القرآن وكتبه في المصاحف، وما يقرب من ذلك الزمان، والظاهر أن مبالغتهم في تجريد القرآن أنه لم يكن فيه أعداد السور [8/ب] والآي، وههنا كلام: وهو أن مذهب الشافعي أن البسملة آية من الفاتحة ومن سائر السور⁴، كما ذكره صاحب الكشف، وجعل الإجماع المذكور دليلاً عليه، وفيه بحث ذكره المعلقون عليه؛ وهو أن كون البسملة من القرآن لا يدل على كونها آية من السور، إذ يجوز أن يكون آية مستقلة أو بعض آية من السور.

وأجيب عن الأول بأن القرآن مفصل إلى سورٍ، والسور إلى الآيات، فلو كانت البسملة جزءاً من القرآن، لكانت جزءاً من السور، بقي الاحتمال الثاني وهو أن يكون بعض آية من السور،

¹ أبو القاسم عبد الكريم بن محمد القزويني الرافعي، (623هـ)، فتح العزيز شرح الوجيز: (دار الفكر، دمشق، د.ط، د.ت)، 3/174.

² في (م): فظهر.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/25.

⁴ ينظر: الماوردي، الحاوي الكبير في فقه مذهب الإمام الشافعي: 2/105 - 109.

وذكرنا في حاشية الكشف أنه نقل عن بعض الناس، ولم يلتفت إليه صاحب الكشف، ولم ينقل ذلك الخلاف، وإنما نقل الخلاف في كون البسملة من القرآن¹.

أقول: لم يثبتوا السبب في عدم الالتفات إليه، ولقائل إن يقول: بعض الدلائل يدل على كونها من السور، ومنه الحديثان المذكوران؛ وواحد منهما يدل على أنها من القرآن، فلم اعتبر الخلاف في كونها من القرآن؟ ولم يعتبر الخلاف في كونها آية تامة أو بعض آية؟ والحال أن احتمال كون البسملة ليست من القرآن أبعد من أن يكون من القرآن وبعض آية من السور لما ذكرنا، ويمكن أن يقال: لم يلتفت صاحب الكشف إلى هذا الاحتمال لعدم الاعتداد بمن هذا مذهبه، وإجماع من يعتد بهم على خلافه فتأمل، والمصنف تبع الكشف فورد عليه ما ورد على الكشف؛ من أن الإجماع المذكور يفيد كونها من القرآن، ولا يفيد كونها من السورة، بقي ههنا إشكال وهو: حديث أم سلمة² رضي الله عنها، وهو أنه صلى الله عليه وسلم قرأ فاتحة الكتاب، وعدّ بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين آية؛ يدل على أن البسملة بعض آية، واعلم أنه قد روت أم سلمة أيضاً أنّ النبي صلى الله عليه وسلم قرأ بسم الله الرحمن الرحيم في أول الفاتحة في الصلاة وعدّها آية³، قال الشيخ تقي الدين السبكي⁴ في شرح المنهاج⁵: هذا صحيح رواه ابن خزيمة¹ في صحيحه²، ويمكن أن يؤوّل حديث أم سلمة المذكور في

¹ ينظر: الزمخشري، الكشف: 1/ 45.

² أم سلمة: أسماء بنت يزيد بن السكن الأنصارية الأوسية ثم الأشهلية (ت نحو 30هـ)، من أخطب نساء العرب. ينظر: أبو نعيم الأصفهاني، حلية الأولياء: 2/ 76 وما بعدها، وابن حجر العسقلاني، الإصابة في تمييز الصحابة: 7/ 498 وما بعدها.

³ أبو بكر محمد بن إسحاق السلمي ابن خزيمة النيسابوري، (ت 311 هـ)، صحيح ابن خزيمة: تح: محمد مصطفى الأعظمي، بيروت، المكتب الإسلامي، د. ط، 1390 هـ. 1970 م، 1/ 248. حكم الألباني: صحيح، ناصر الدين الألباني، إرواء الغليل في تخريج أحاديث منار السبيل، (بيروت، المكتب الإسلامي، ط2، 1985 م)، 2/ 60.

⁴ تقي الدين السبكي علي بن عبد الكافي بن علي بن تمام السبكي الأنصاري الخزرجي، أبو الحسن، تقي الدين: (683 - 756 هـ = 1284 - 1355 م)، شيخ الإسلام في عصره، وأحد الحفاظ المفسرين المناظرين. الزركلي، الأعلام: 4/ 302.

⁵ الإجماع في شرح المنهاج على منهاج الوصول إلى علم الأصول للبيضاوي: شرحه تقي الدين أبو الحسن علي بن عبد الكافي السبكي (ت 756 هـ)، لكنه لم يكمله، بل انتهت كتابته إلى باب (الطلاق)، وشرع ولده البهاء أبو حامد أحمد، (ت 773 هـ) في إكماله،

الكتاب بأن المراد من الآية الكثرة لا الواحدة، كما قال صاحب الكشف: "تقول فلان أدرك ثمرة بستانه، ونظيره قولهم: كلمة الحويدرة لقصيدته"³، قال العلامة التفتازاني: يعني أن الثمرة التي بمعنى الكثرة لا الوحدة، وكلمة الحويدرة قصيدته، وكل قصيدة مركبة من كلمات، فإن قلت: كيف يدعي الإجماع على أن ما بين الدفتين كلام الله تعالى، والحال أن قدماء الحنفية على أن البسملة خارجة من القرآن؟ قلت: المراد من هذا الإجماع السلف السابق على هذا الاختلاف، ولما اطلع المتأخرون منهم على الدلائل الدالة على خلاف مذهب القدماء؛ جزموا بأنها من القرآن.

قوله: لأن الذي يتلوه مقروء⁴، مراده أنه إذ كان ما يتلوه مفرداً؛ فالقراءة مما يتلوه أيضاً، قال الشريف العلامة: يتلوا التسمية فيما نحن فيه شيئان؛ أحدهما: من جنسهما ويتلو ذكره ذكرها وهو المقروء، والثاني: من غير جنسها ويتلو وجوده ذكرها وهو القراءة، وتلو كل واحد منهما يستلزم تلو الآخر، فصّرّح أي: صاحب الكشف بالأول، ليفهم الثاني مع المحافظة على التجانس.

وأقول: لما كان ظهور تلو القراءة تلو⁵ المقروء، وصّرّح بما هو أظهر قوله، ولذلك يضمن كل فاعل ما يجعل التسمية مبدأ له كذا في الكشف، وقال المحققان في حواشيهما: عليه المراد من هذا الكلام، أن الفاعل مُضمّر لفظ ما يجعل التسمية مبدأ له، أقول فيه بحث: إذ لقائل أن يقول: لا نسلم

فمات قبل أن يتّمه، ونذكر هنا أنّ الكتاب من منشورات (دار الكتب العلمية، بيروت، ط1، 1404هـ)، ويذكر أنّ كتاب (الطلاق) حقّقه عوض بن محمد الشهري في كتابه الموسوم (الابتهاج شرح المنهاج).

¹ أبو بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة السلمي (ت311 هـ) إمام نيسابور في عصره، ولقبه السبكي بإمام الأئمة. ينظر: المزني، تهذيب الكمال: 365/14 وما بعدها.

² صحيح ابن خزيمة: من كتب الحديث النبوي الشريف، ومن أهم الكتب المشهود لها بالصحة عند أهل السنة والجماعة، وهو إلى جانب صحيح ابن حبان والمستدرک على الصحيحين للحاكم النيسابوري من أهم الكتب التي ألّفَت في الصحيح المجرد بعد الصحيحين للبخاري ومسلم. ينظر: ابن خزيمة، الصحيح: 1/ 248 - 251.

³ الزمخشري، الكشاف: 1/ 125.

⁴ البياضوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/ 25.

⁵ في (م): يتلو.

أنَّ كلَّ فاعلٍ يضمُّ اللفظ المذكور بل يضمُّ المعنى، والجواب أنَّ يُقال: إنَّ عادة النَّفس أنَّ يُلاحظَ المعنى في ضمن اللفظ، قال الشريف العلامة في حاشية الشمسية¹: إنَّ النفس تعودت بملاحظة المعاني من الألفاظ²، بحيث إذا أرادت أن تغفل المعاني وملاحظتها بتخيل الألفاظ، ويتوصل [9/أ] منها إلى المعاني، ولو أرادت تعقل المعاني صعب³ عليها ذلك صعوبةً تامة، كما يشهد به الرجوع إلى الوجدان، وقال في حاشية المطالع: كان المنكِّرُ يناجي نفسه، ولو أراد تجريد المعاني عن الألفاظ لأشكَل عليه ذلك.⁴

قوله: لعدم ما يطابقه ويدل عليه⁵، فيه نظر؛ لأنه إذ ابتدأ بالقراءة كان الحال، وهو ابتداء القراءة، دالاً على (ابدأ)، ولعلَّه أراد أنه ليس في اللفظ ما يدل عليه بخلاف (اقرأ)، فإن المقروء الذي يتلو التسمية يدل عليه، وأما (أبدأ) فيدل عليه الحال فتأمل، ويحتمل بأن يُراد بقوله: لعدم ما يطابقه. أنه لا يوجد لعدم ما يطابقه في القرآن، بخلاف (اقرأ)، فإنه وجد ما يطابقه فيه؛ وهو قوله تعالى: (اقرأ) باسم ربِّكَ الَّذِي خَلَقَ⁶.

¹ لم أجد الحاشية، ولعلها من كتاب شرح المطالع للرازي.

² ينظر بسط الكلام في علاقة اللفظ بالمعنى في: محمَّد الطَّاهر ابن عاشور (1393هـ)، شرح المَقَدِّمة الأدبيَّة لشرح المرزوقي على ديوان الحماسة لأبي تمام: تح: ياسر بن حامد المطيَّري، تقديم: عبد المحسن بن عبد العزيز العسكِر، (الرياض، مكتبة دار المنهاج، ط1، 1431هـ)، 34. 35.

³ في (م): صعب.

⁴ لعلَّ الشَّارح أتى بالدلالة لا اللفظ، ينظر: شرح المطالع: 38. 39.

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/25.

⁶ سورة العلق، الآية: 1.

قال صاحب الحواشي: "فإن قلت: الحديث المشهور المستدعي للابتداء بالبسملة،

ووقعها في الابتداء قرينة ظاهرة على تقدير (أبدأ)¹، قلت: لا يصلح شيء منهما لذلك، أما الحديث

فلأنه يستدعي تقديم البسملة على الأمر ذي البال والتلفظ بها، وابتداء² ذلك الأمر لا يستدعي أن

يتعلق (أبدأ) أو بفعل آخر، وأما الوقوع في الابتداء، فلأن الوقوع في موضع الابتداء لو كفى قرينة على

تقدير (أبدأ)، لكفى الوقوع في النهاية قرينة الانتهاء، والوقوع في الوسط قرينة"³، وليس كذلك.

أقول فيه بحث: أمّا أولاً؛ فلأنَّ مُحَصِّلَ السُّؤال أنَّ الحديث لما دَلَّ على وقوع البسملة في

الابتداء يصحُّ أن يجعل هذا قرينةً على تقدير (أبدأ)، ولم يدع أنه يستلزم تقديره ويستدعيه، وأمّا ثانياً

ولأنه إذا سلّمنا أنه يلزم من كون الوقوع في الابتداء قرينة لتقدير (أبدأ)، أن يكون الوقوع في الوسط،

والانتهاء قرينة على تقديرهما، فنقول عدم الجواز ممنوع.

قوله لزيادة إضمار فيه⁴، لحذف المضاف والمضاف إليه، والأوّل أن يُقال: لأنّ المراد بابتدائي

ابتدائي للقراءة كائن: ((بسم الله الرحمن الرحيم))، فيلزم تقدير كلمات متعددة، وفي كلامه ردُّ لما ذهب

إليه بعض النحاة؛ من أن تقدير الابتداء أولى فيقال: ((بسم الله)) أبتدأ⁵ القراءة⁶، واستشهد على ذلك

بوجهين الأول: أن الابتداء أعظم من خصوصيات تلك الأفعال، فهو بالتقدير أولى، ألا يرى أنهم يقدرون

متعلق الظرف المستقر فعلاً عاماً، كالحصول والكون، الثاني أن فعل الابتداء مستقل بما قصد بالتسمية

¹ أحمد بن محمد بن عمر الشهاب الخفاجي، حاشية الشهاب على تفسير البيضاوي = عناية القاضي وكفاية الراضي: ضبطه وعلق عليه: عبد الرزاق المهدي، (بيروت - دار الكتب العلمية - د.ت، د.ط): 54/1.

² في (م): في ابتداء.

³ زاد في (م): تقدير التوسط.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁵ في (م): ابتداء.

⁶ ينظر: ابن هشام، مغني اللبيب: 719/1.

من وقوعها مبتدأ بها، فتقديره أوقع في المعنى، قال: ولا يرد علينا (اقرأ باسم ربك) ¹؛ لأنَّ الأهمَّ هناك فعل القراءة؛ فلذلك صرَّح بها، وقَدِّمت (لا) الابتداء بالاسم، وأجيب عنه بأن تقدير الخصوصيات أوفى بتأدية المراد؛ لأنَّك إذا قَدَّرْتَ (اقرأ) دل على تلبُّس [القراءة] ²

كلها بالتسمية على وجه التبرُّك والاستغاثة، وإن قَدَّرْتَ ابتداء القراءة، أفاد بلبس ابتدائها بها، وتقدير الظرف المستقر بالمتعلق العام، إنما يكون فيما لم يكن قرينة دالة على الخصوصيات، وإنَّ إفادة الابتداء بالتسمية حصلت بمجرد وقوعها مبتدأ بها، ولا حاجة إلى تقدير الابتداء.

أقول: هذا المقام مناسب ³ تقييد الابتداء بالقراءة، وهكذا كلُّ مقام يناسب تقييده بشيء خاص، وإذا قيَّد بها انعكس الأمر؛ أي: صار المقدر خاصاً؛ لأن مطلق القراءة أعمُّ من ابتداء القراءة، وفيه نظر فتأمل، قال صاحب الحواشي: في تقديرات (أبتدئ) نظر؛ لأنه مثلاً إذا قال المسافر: ((باسم الله))، فلو كان تقديره: (باسم الله أبتدئ السفر)، كان هذا إخباراً عن ابتداء سفره لا سفره ولا ابتداء سفره، ويلزم من تقديم البسملة على ابتداء المقدر، وقوعها في ابتداء الأخبار المذكور، ومن تعلقها به تلبس الإخبار المذكور باسم الله، كما إذا صرح بابتداءٍ فقل: باسم الله أبتدئ، ولا يلزم من تقديمها عليه وقوعها في ابتداء السفر، ولا من تعلقها به تلبس السفر باسم الله، إذ من الجائز أن يقع اسم الله في ابتداء الإخبار عن السفر، وتلبَّس الإخبار باسمه، ويقع السفر باسم غيره، ولو كان تقديره: باسم الله أسافر، كان هذا إخباراً عن سفره لا سفره ولا ابتداء سفره، ويلزم [9/ب] من تقديم البسملة عليه وقوعها في ابتداء الإخبار المذكور لا السفر، ومن تعلقها بها لا تلبس السفر، وكلا الوجهين غير مطابق، لما قصد المسافر تقديم البسملة على السفر، والوجه المطابق للمقصود وإن لم ينقل عن النحاة أنَّ يُقال:

¹ سورة العلق، الآية: 1.

² في الأصل و(م): القراءة. والمثبت هو الصواب بحسب السياق.

³ في (م): يناسب.

البسمة متعلقة بالسير أو ما في معناه، وهو فيه إن لم يكن مذكوراً هناك ولا مقدراً في الكلام، لكن لما يقع هناك ما يكون عبارة عنه ومتحداً معه، وهو ذهاب المسافر، فكأنه مذكور هناك وتعلق به الجار، نظراً إلى هذا أقول: فإذا قال المسافر حين شروعه في السفر: ((بسم الله أسافر))، كان معناه: افعل السفر ملتبساً ذلك السفر باسم الله، فيكون السفر ملتبساً باسم الله فتأمل.

ثم إن قوله: البسمة متعلقة بالسير أو في معناه الخ¹، إنّ إرادتها متعلقة بلفظ السير فلا وجه لقوله، لكن لما وقع هناك ما يكون عبارة عنه ومتحداً معه وهو ذهاب المسافر؛ لأن ذهاب المسافر معنى لا لفظ، فلا يكون متحداً مع السير الذي هو اللفظ، وإن أراد بالسير معناه، كان قوله لكن لما وقع الخ مستدركاً.

قوله: أدلّ على الاختصاص، وأدخل في التعظيم، وأوفق للوجود²، قال صاحب الحواشي: فإن قلت إنما يستقيم قوله: أدلّ على الاختصاص، وأدخل في التعظيم، وأوفق للوجود، إذا كان الكلام على تقدير تأخر المعمول دلالة على الاختصاص وأدخل في التعظيم وموافقة للوجود³ فما وجهه؟ قلنا: نعم، أمّا الدلالة على الاختصاص؛ فمن باء الآلة والمصاحبة، فإنّ للفعل اختصاصاً بآلته ومصاحبه، وأمّا الدّخل في التعظيم فمن التبرُّك به، وإن أُخِّرَ عن الفعل، وأمّا الموافقة للوجود؛ فإنّ المعمول حقيق بالتأخير عن عامله⁴.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

² البيضاوي، المصدر السابق، 25/1.

³ شيخ زاده، حاشية محيي الدين شيخ زاده على تفسير البيضاوي: 34/1.

⁴ في (م): عامله.

أقول: فيه نظر؛ أمّا أولاً فلأن الاختصاص المذكور في الكتاب عبارة عن القصر، كما قال في

الكشّاف: "إنهم يبدؤون بأسماء آلهتهم؛ فيقولون: باسم اللات وباسم العزى، فوجب أن يقصد الموجد¹

معنى اختصاص اسم الله عز وجل بالابتداء، وذلك بتقديمه وتأخير الفعل كما في: (إِيَّاكَ نَعْبُدُ)²، وأمّا

في³ اختصاص الفعل بالآلة والمصاحبة، فليس بمعنى القصر بل النوع من التعلّق، وأمّا ثانياً فلأنّ تفسير

الأوفقية للوجود بما ذكر ليس كما ينبغي، فالوجه أن يُقال: إنّ ذاته تعالى مُقدّم في الوجود على جميع

الأشياء، وإذا قدرّ الفعل مقدماً كان موافقاً بوجه للوجود، لتقدّم اسم الله على ما شرع فيه بعد البسملة

من القراءة وغيرها، وإذا كان الفعل مؤخراً في التقدير، كان أوفق للوجود؛ لتقدّم اسم الله على لفظ

الفعل أيضاً.

قوله: فإنّ اسمه تعالى مُقدّم على القراءة الخ⁴، يعني: إنّما كان تقديم المعمول كان أوفق للوجود؛

لأن اسمه تعالى مُقدّم على القراءة، إذ كانت القراءة باسم الله، أي: بالاستعانة به؛ لأنه جُعِلَ آله لها،

من حيث إنّ الفعل لا يتم ولا يُعتدّ به شرعاً ما لم يصدر به، والظاهر كمال الاعتداد؛ لأنّ القارئ إذا لم

يبدأ باسم الله، لم يسقط ثواب قراءته مطلقاً، فإن قيل: قد ورد في "سنن أبي داود"⁵: "أنّ كلّ أمرٍ ذي

بالٍ لم يُبدأ فيه بالحمد لله؛ فهو أقطع"⁶، فلزم أن يكون كلّ فعل مبتدئاً بهما معاً، ولزم مقدم كلّ من

¹ في الكشّاف: (المؤخّد)، 46 / 1.

² الزمخشري، الكشّاف: 46 / 1.

³ في: سقط في (م).

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25 / 1.

5 سليمان بن الأشعث بن إسحاق بن بشير الأزدي السجستاني، أبو داود: إمام أهل الحديث في زمانه توفي بالبصرة سنة 275 هـ. له (السنن ط -) جزآن، وهو أحد الكتب الستة. ينظر: الزركلي، الأعلام، 122/3.

⁶ الحديث: كما أورد أبو داود رواه يونس وعقيل وشعيب وسعيد بن عبد العزيز عن الزّهرى عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسلاً: ((كلّ كلام لا يُبدأ فيه بالحمد لله فهو أجدّم))، أبو داود سليمان بن الأشعث الأزدي السجستاني، سنن أبي داود: تح: محمد محيي الدين عبد الحميد، (بيروت، دار الفكر، د.ط، د.ت)، 2 / 677. حكم الألباني، ضعيف، ينظر: ناصر الدين الألباني، ضعيف الجامع الصغير وزيادته، 613/1.

التسمية والحمد على الآخر، قلنا: قد صرَّح بعض [شراح]¹ البخاري² بأنَّ في إسناد هذا الحديث مقالاً لا يصلح للحجَّة، وقد وقع كتب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى الملوك، وكتبه في القضايا مفتحة³ بالتسمية دون الحمد، وهذا يشعر بأنَّ لفظ الحمد، إمَّا تحتاج⁴ إليه في الخطب دون الرسائل والوثائق انتهى.

فلا تحتاج⁵ في مطلق الأفعال إلى الابتداء بالحمد، ثم إنه لا يستلزم الحال المذكور، لأنَّ المراد من الابتداء بالتسمية الابتداء الحقيقي، ومن الابتداء بالحمد الإضافي.

قوله: "كلُّ أمرٍ ذي بال" الخ⁶، البالُ الحال والشأن، والتَّنكير للتعظيم؛ فلذا فسَّر بالأمر الشريف المهتم به، [10/أ] واعلم أنَّهم فهموا من تخصيص الأمر ذي البال، أنَّه لا يلزم في ابتداء الأمر الحقير التسمية، لأنَّ الأمر الشريف ينبغي حفظه عن صيرورته أبتَر، أمَّا الحقير فليس كذلك، إذ لا اهتمام ولا اعتداد بشأنه.

قوله: وقيل: الباء للمصاحبة، والمعنى متبركاً باسم الله⁷، أقول: هذا وقوله: كيف وقد جعل آله لها يدل على أنَّ مذهب المصنف؛ أنَّ الباء للاستعانة، ففي كلامه إشعار بأنَّ كون الباء للاستعانة أقوى

¹ في الأصل ((سراج)) والمثبت من (م).

² هو محمد بن إسماعيل بن إبراهيم بن المغيرة الجعفي البخاري، أبو عبدالله، الإمام، الحافظ، صاحب ((الجامع الصحيح)) المعروف بـ((صحيح البخاري)). الذهبي، ينظر تاريخ الإسلام، 140/6. الذهبي: سير أعلام النبلاء، 79/10. ينظر: العسقلاني، ابن حجر: تهذيب التهذيب، 47/9.

³ في (م): مفتحة.

⁴ في (م): يحتاج.

⁵ في (م): يحتاج.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁷ البيضاوي، المصدر السابق، 25/1.

من كونها للمصاحبة، وهذا خلاف ما¹ في الكشف، فإنه صرح بأن كون الباء للمصاحبة والملابسة؛
أعرب وأحسن.²

قال الشريف العلامة: ما كونه أعرب أي: أدخل في لغة العرب وأفصح؛ فلأنَّ باء المصاحبة
والملابسة أكثر في الاستعمال من باء الاستعانة، لاسيما في المعاني وما يجري مجريها من الأقوال، وأما أنَّه
أحسن؛ أي: أوفق بمقتضى المقام، فلأنَّ التبرُّك باسم الله تأديب معه وتعظيم له بخلاف جعله آله؛ ولأنَّ
الباء إذا حُمِلَتْ على المصاحبة، كانت أدلَّ على ملابسة جميع أجزاء الفعل.³

أقول: توضيحه أنَّه إذا لم يصاحب معنى جميع أجزاء الفعل، لا يقال إنَّه بمصاحب⁴ بعض
أجزائه، وأما إذا استُعِين في تحصيل ذلك الفعل، بذلك الشيء [إلى]⁵ جزء من أجزاء الفعل بشيء،
صدق أنَّه يُستعان في تحصيل ذلك الفعل بذلك الشيء، إذ لو لم يكن ذلك الشيء لم يكن الجزء، وإذا
لم يكن الجزء لم يكن الكل، ولك أن تقول: إنَّ كونها للاستعانة دالٌّ على أنَّ الفعل بدونه؛ أي: بدون
اسم الله كلاً فعل، فهو أولى من هذه الحيثية، ثم قال: ولأنَّ التبرُّك باسم الله معنى ظاهر يفهمه كلُّ أحد،
من يتدبَّر به التأويل المذكور في كونه آله لا يُهتدى إليه [إلا بنظر]⁶ دقيق، ولأنَّ ابتداء المشركين بأسماء
ألهتهم كان على وجه التبرُّك بها، ولأنَّ كون (اسم الله) آله للفعل، ليس إلا باعتبار أنَّه يتوسَّل إليه بركته،

¹ في (م): خلافاً لما.

² ينظر: الزمخشري، الكشف: 1/ 48، 2/ 418، 3/ 175، 4/ 190، 222.

³ حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 12.

⁴ زاد في (م): الفعل بل يقال إنه بمصاحب.

⁵ زيادة من (م) سقطت في الأصل.

⁶ في (الأصل) و(م): ((لا ينظر)) ولعل المثبت هو الصواب.

فقد رجع بالآخرة إلى معنى التبرك، واعترض عليه صاحب الحواشي بأن ما جعله سبب الترجيح¹، حمل الباء على المصاحبة من قوله؛ لأنّ التبرك تأدّب معه الخ.

وقوله: لأنّ ابتداء المشركين الخ²، وقوله: لأنّ التبرك باسم الله معنى ظاهر الخ، إنما يصلح

السببية هنا³ لو كان التبرك معنى باء المصاحبة، أو لازماً لمعناها وهو ممنوع، إذ معناها المصاحبة

والملازمة كما حقق في موضعه، وأشار إليه المحشي⁴ ههنا بقوله: باء المصاحبة والملازمة أكثر⁵، ثم قال:

قلت قول المصنف الباء للمصاحبة، والمعنى (مُتبركاً باسم الله) يدل على اعتبار التبرك في معناها، قلت:

مقصوده كما نقلنا عن الحواشي الشريفة، أنّ التلبس ههنا على وجه التبرك.

أقول: لقائل أن يقول: قول الشريف العلامة التلبس على وجه التبرك، وكذا قوله الباء

للمصاحبة والملازمة، لا يدل على خروج التبرك عن معنى باء المصاحبة، وعدم اعتباره فيه، لم لا يجوز

أن يكون أحد معاني المصاحبة الملازمة على وجه التبرك، ويكون المراد من قولهم الباء للمصاحبة

والملازمة أنّها موضوعة لكل نوع من المصاحبة، فيكون أحد معانيها المصاحبة على وجه التبرك، فيكون

من قبيل الوضع العام للمعنى الخاص، وليس المراد أنّها موضوعة لهذا المعنى الكلّي الذي هو المصاحبة،

كما أنّ (من) موضوعة للابتداء، لكن لا للابتداء المطلق؛ بل هي موضوعة لكل ابتداء خاص على ما

حقّقه الشريف العلامة في مواضع عديدة، ثم إنّ في كلام الشريف العلامة نظراً؛ لأنه إنّ أراد بقوله:

¹ في (م): سبباً لترجيح.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/25.

³ في (م): هذا.

⁴ هو الأمامي يوسف، سنان الدّين الأمامي، (ت986هـ)، ويقال له عجم سنان البردعي، وهو المعروف بمحشي البيضاوي، فاضل تركي، قرأ على الفناري وغيره، وتنقل في التدريس والقضاء بين بغداد وأدرنة والأناضول، وتوفي بالآستانة، وقد أناف على التسعين، ومن كتبه: (حاشية على تفسير البيضاوي) ينظر: كحالة، عمر، معجم المؤلفين: 289/13.

⁵ لعل القول في حاشية الدواني على تفسير البيضاوي، ولم أعثر على المصدر.

استعانة راجعة إلى معنى التبرك، أتمها عسّة¹، فهذا يقدر رجحان الاستعانة على المصاحبة، لأنّه رجّح المصاحبة باشتغالها على معنى التبرك، وما هو عين التبرك أولى ممّا اشتمل عليه، وإن أراد اشتغالها عليه [10/ب] فلا يناسب جعله دليلاً على رجحان المصاحبة، ثمّ إنّ هذا الوجه مخالفٌ للوجه الأوّل؛ لأنّ الوجه الأوّل يشتمل على أنّ الاستعانة لا تفيد التأدب والتعظيم، وهذا الوجه يدل على² دلالتها عليه، فإن قيل: لعل مراده من الكلام الأوّل؛ أنّ كونها الاستعانة لا يقتضي التبرك، إذ قد يُستعان بما ليس فيه تبرُّك، ومقصوده من الكلام الثاني أنّ جعلها آله؛ راجع إلى معنى التبرُّك بقريضة المقام، قلنا: فلا يدلُّ الدليل الأوّل على ترجيح المصاحبة³، أيضاً لا يستلزم التبرُّك مطلقاً، بل بقريضة المقام كالأستعانة. قوله: وهذا ما بعده مقول على ألسنة العباد الخ⁴، فإن قلت: كون البسملة مقولة على ألسنة العباد ظاهر، إذ لا يتبرك الله تعالى باسمه ولا يستعين به، وأما جعلُ الحمد لله كذلك فما الباعث عليه؟ قلت: لما كان ما تقدم على الحمد وما تأخر منه، وهو قوله: (إِيَّاكَ نَعْبُدُ)⁵ إلى آخر السورة مقولاً على ألسنة العباد؛ فالملائم أن يكون الحمد لله أيضاً كذلك.

قوله: كيف يتبرك باسمه⁶، قال الشريف العلامة: "معنى كيف يتبركون؟ بأي عبارة يتبركون، فلا

يرد أن ما ذكره تعليم التبرك باسمه، لا تعليم كيفية التبرك⁷، قال صاحب الحواشي: فيه بحث؛ إذ لا

¹ لعلّها (عسّة): وإن كانت فهي من الألفاظ المتداولة زمنئذ، ومن معانيها الطلّب وقصْدُ الشّيءِ بجهد، ومنه: ((العاسُ الطّالِبُ.. والاعتِسَامُ الاكتسابُ والطلّبُ))، ابن منظور، اللسان: (عسس).

² على: سقط من (م).

³ زاد في (م): لأن المصاحبة.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁵ سورة الفاتحة: الآية: 5.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁷ حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط رقم (6818): 14.

يتناهى¹ أنّ ما ذكره مشتمل على التبرك باسمه تعالى على وجه معين، وكيفية مخصوصة، وبهذا الاعتبار يصحّ أنّ يقع جواباً للسؤال عن كيفية التبرُّك، فلا احتياج إلى اعتبار العبارة، وصرف الكلام إلى السؤال عنها.²

أقول: مراد العلامة أنّ المقصود من كيفية التبرك ههنا، التبرك بالعبارة وهي حاصلة؛ فلا يرد الاعتراض بأنّ ما ذكره تعليلٌ للتبرك.

قوله: ومن حق الحروف المفردة أن يفتح³، قال العلامة التفتازاني: "الأصل في البناء، سيما في⁴ بناء الحروف، هو السكون لحقّته ولكونه عدماً، والعدم هو الأصل في الحادث، ولما تعدّر ذلك⁵ في حروف المعاني المبنية على حرف واحد؛ لرفضهم الابتداء بالسكن، كان من حقّها أن تُبنى على الفتحة، لكونها⁶ أخت السكون في الحقّة، وإن كانت الأخت باعتبار المخرج هو الكسرة".⁷

أقول: إنّ أراد بقوله لكونه عدماً أنّ مهية السكون العدم، لزم منه ألا يكون له مخرج، فكيف يكون فيه أخت الكسرة باعتبار⁸ المخرج؟! وإن أراد أنه متّصف بالعدم، أي: بأنّه عدم الحركة، فالحركة أيضاً متّصفة بالعدم، أي: بأنّه عدم السكون، والجواب: إنّ المراد من قوله: وإن كانت الأخت الخ، أنّ أخت الفتحة باعتبار المخرج الكسرة، وقال الشريف العلامة: "أصل الإعراب أن يكون وجودياً، لكونه أثراً للعامل وعلماً للمعاني، فأصل ما يقابله أن يكون عدمياً، وقد امتنع البناء على

¹ في (م): يناهى.

² الشهاب الخفاجي، حاشية الشهاب = عناية القاضي: 65/1.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁴ في: سقط من (م).

⁵ ذلك: سقط من (م).

⁶ لكونها: سقط من (م).

⁷ التفتازاني، حاشية على الكشاف: مخطوط رقم (80): 8.

⁸ في (م): باعتبار.

السكون في حروف المعاني التي جاءت على حرف واحد؛ لأنها من حيث إنها كَلِمٌ¹ برأسها، مَطْنَةٌ لوقوعها في ابتداء الكلام، وقد رفضوا الابتداء بالسكن، فحقها أن تُبنى على الفتحة التي هي أخت السكون في الحَقَّة، وإن كانت الكسرة أختاً له في المخرج².

أقول: لا نسلم أن أصل ما يقابل الوجودي أن يكون عديمياً، فإنَّ التقابل كما يكون بين الوجودي والعديمي، كذلك يكون بين الوجوديين كالتضاد.

قوله: لاختصاصها بلزوم الحرفية والجر³، أي لزوم الحرفية مختص بالباء، أي لا يكون صفة لغيرها من الحروف المفردة، كما قال ابن الحاجب: واختصَّ بواو، أي ولا يدخل على غير المندوب⁴، وفي الكشف أن كسر الباء لكونها لازمة للحرفية والجر⁵، قال العلامة التفتازاني: "معناه أن الباء ملاصقة بهما⁶ غير منفكة عنهما، على ما هو معنى اللزوم في اصطلاح الحكمة"⁷.

أقول: إذا حمل اللزوم في كلامه على اصطلاح الحكمة، لزم أن يكون كلُّ حرفٍ جاريَّ باءٍ، فإنَّهم إذا قالوا: الكتابة لازمة للإنسان؛ يريدون به أنه كلما وجدت الإنسان [11/أ] وجدت الكتابة، لكنَّ اللازم المذكور فاسدٌ كما لا يخفى، والأولى كما قال الشريف العلامة: "حمل اللزوم في كلامه على

¹ كلم: سقط من (م).

² حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 14.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁴ لم أجد القول في شرح شافية ابن الحاجب، ووجدت ما هو قريب منه عند: عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس جمال الدين ابن الحاجب، (ت 646 هـ)، الإيضاح في شرح المفصل: تح: إبراهيم محمد عبد الله، (دمشق، دار سعد الدين، ط 1، 1425 هـ)، 259 وما بعدها.

⁵ الزمخشري، الكشف: 48/1.

⁶ في (م): فيهما.

⁷ حاشية التفتازاني على الكشف: مخطوط رقم (80): 8.

ما هو المعتبر عند أهل اللغة، فإنهم يقولون: فلان لازم بيته؛ أي: لا يخرج عنه"¹، فيكون معنى كلامه أن الباء لا ينقل عن صفة الحرفية² والجر إلى غيرها، ثم قال: "أمّا مناسبة الحرفية للكسر، فإن الكسر³ بمنزلة العدم لقلته، حيث لم يوجد في الأفعال، ولا في غير المنصرف، وأمّا الجر فلموافقة حركة الباء أثرها، قيل: المراد أن المجموع علّة لكسر الباء، فورد النقص بواو القسم ونائبه"⁴ وأجيب عنه بأن عملها بناية الباء⁵، وكان الجر ليس أثراً لهما.

فإن قيل: اعتبار لزوم الحرفية للاحتراز عنها، لأنّ الكاف إذا كانت اسماً لا يعمل الجر في المضاف إليه، بل العامل الحرف المقدر على ما ذكر في المفصل⁶، قلنا: احترز عنها على مذهب من جعل المضاف عاملاً، أقول: يستفاد منه أنّه يكفي في كسر الباء كونها لازم الجر وفاقاً، ولا يحتاج إلى لزوم الحرفية، ولا يرد النقص بواو القسم وبائه لما ذكر، ولا بالكاف لأنّها ليست بلازم الجر وفاقاً كما مرّ، والأولى أن يُقال في تعليل كسر الباء؛ إنّها بحسب الصورة مستلزمة للجر بخلاف كاف التشبيه، فإنّ صورتها لا يستلزم الجرّ، كما في كاف الخطاب، وحاصله أن الباء بأيّ⁷ معنى كانت لازم الجر بخلاف الكاف، وكذا واو القسم وتائه؛ لأنّهما بصورتها لا يستلزمان الجرّ، لاشتراكهما في الصّورة مع واو الضمير وتائه.

¹ حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 13-14.

² في (م): الحروفية.

³ فإن الكسر: سقط من (م).

⁴ حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 14.

⁵ في (م): الياء.

⁶ ينظر: ابن الحاجب، الإيضاح في شرح المفصل: 377.

⁷ في (م): ياء.

قوله: لكثرة الاستعمال إلى قوله: مبتدأ بها همزة الوصل¹، فإن قيل: إذا كان حذف الآخر للتخفيف، فلا وجه لتسكين الأول وإدخال الهمزة² عليها، إذ هو موجبٌ للثقل³، قلنا: هو يستلزم التحقيق غالباً، لسقوط الهمزة في الدرج.

قوله: لأنّ دأهم أن يبتدؤوا بالمتحرّك الخ⁴، فيه إشعار بأنّه يمكن الابتداء بالسّاكن⁵، لكنهم استكروهوه.

قوله: ويقفوا على الساكن⁶، قال بعضهم: لأنّه ضدّ الابتداء، فجعل علامته ضدّ علامة الابتداء، قال صاحب الحواشي: وجه رأيهم بالوقف على الساكن، أنّ حركة آخر الكلمة مُنافٍ لما يدلُّ ويُشعرُ به الوقف، فكان بينهما تنافٍ، وذلك لأنّ الوقفَ على كلمة يدلُّ ويُشعرُ بالوقوف عليها⁷، وعدم التجاوز عنها، والتلقّظ بالحركة بعد التلقّظ بالحرف المتحرّك بها؛ لأنّ الحركة بعض الحروف⁸ المصوّت، وإذا زيد عليه البعض الآخر حتى يتم الحرف المصوّت، كان [تمامه]⁹ بعد الحرف السابق عليه بالضرورة، فيكون جزؤه الذي هو الحركة بعده أيضاً¹⁰.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

² في (م): الهمز.

³ في (م): للنقل.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل: 25/1.

⁵ في (م): فالساكن.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁷ في (م): عليهما.

⁸ الحروف: وردت بالجمع، والسياق يتطلب إفراد الكلمة.

⁹ في الأصل ((قيامه)) والمثبت من (م).

¹⁰ لم أجد العبارة فيما عدتُ إليه من مصادر.

أقول: لا نسلم أنَّ التلقُّظ بالحركة بعد التلقُّظ بالحرف، وما ذكره لا يدلُّ عليه، لم لا يجوز أن

يكونَ جزءٌ من الحرف المصوَّت¹، وهو الحركة، مع الحرف المقدم، والبعض الآخر منه بعد الحرف المذكور، فيكونُ تمام الحرف المصوَّت بعد الحرف المقدم، وتوضيحه: أنَّ الحرف الحاصل من إشباع الحركة إنما يحصل بالتدرج لا دفعة، فإنَّه من قبيل الأمر الغير القارِّ الذي لا يجتمع أجزاؤه في الوجود، فحصول جزئه الأول الذي هو الحركة، مُقدِّمٌ على حصول الكل؛ الذي لا يحصل إلا وقد حصل ساير الأجزاء على التدرج.

ثمَّ إنَّ قوله: الوقف على كلمة تدلُّ² الح³، إنَّ أراد به أنَّ معنى الوقف في اصطلاحهم ذلك، فلا نسلم.

قوله: يدلُّ ويُشعر بالتَّوقُّف عليها⁴، بل حقُّ العبارة أن يُقال: الوقف عندهم التوقف على كلمة وعدم التجاوز عنها، وإنَّ أراد غير ذلك فهو أمر خفيٌّ يحتاج إلى أن يُبيِّن أولاً، ثمَّ يُتكلَّم فيه، قال الإمام الرازي⁵: الحرف الصامت آتٍ والحركة زمانية، والآن متقدِّمٌ على الزمان، فما يوجد في الآن الذي هو أول زمانٍ وجود الشيء، سابق⁶ على ما يحدث فيه، واعترض عليه في "شرح المواقف" بأنَّه جاز أن يكون حدوثُ الحرف الآتِي، في الآن الذي هو آخرُ زمان الحركة، لا بدَّ لنفيه⁷ من دليل¹.

¹ في (م): الصوت.

² في (م): يدل.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 25/1.

⁴ لم أجد العبارة في التفسير ولعل صاحب الحاشية تصرف باللفظ.

⁵ محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين التيمي البكري، أبو عبد الله، فخر الدين الرازي، الإمام المفسر، وتوفي في هراة، ومن كتبه: (مفاتيح الغيب)، ينظر: وفيات الأعيان: 4/ 249، وتاج الدين بن علي بن عبد الكافي السبكي، (ت771هـ)، طبقات الشافعية الكبرى: تح: محمود محمد الطناحي وعبد الفتاح محمد الحلو، (هجر للطباعة والنشر، ط2، 1413هـ)، 8/ 80 وما بعدها.

⁶ في (م): سابقاً.

⁷ في (م): لغيبه.

أقول: لا نسلّم أنّ الحركة التي هي: الفتح[11/ب] والضمّ والكسر زمانية، وإنما الحركة الزمانية

التي يعرض² للأجسام مثل الحركة المكانية، قال الثاني: إنّ الحركة لو كانت سابقةً على الحرف، لكان التكلم بالحركة مستغنياً عن التكلم بالحرف؛ لأنّ السّابق غنيّ عن المسبوق، والتالي³ باطلاً، لأننا نجد من أنفسنا وجداناً ضرورياً؛ أنّه لا يمكن لنا التكلم بالحركة، دون التكلم بالحرف، واعترض عليه العلامة في شرح المواقف؛ بأنّه ليس يلزم من إبطال تقدم الحركة على الحرف الصامت، تقدّمه عليها، لجواز أن لا يسبق أحدهما الآخر، بل يوجدان معاً.

أقول: الاستغناء عدم توقف الحركة في الوجود على الحرف، وما ذكره في بطلان التالي لا يدل عليه، فإنّ المتضايقيين مثلاً لا يتوقف أحدهما على الآخر، مع أنّه لا يمكن وجود أحدهما بدون الآخر، ولعله أراد بالاستغناء؛ وجود الحركة من غير وجود الحرف معه، فتأمل.

قوله: والقلب بعيد غير مطّرد⁴.

جواب دخل مقدر⁵، وهو أنّ لقائل أن يقول: إنّ هذه تصارييف الوسم بعد نقل الواو قلباً⁶ عن موضعها إلى الآخر، فأجاب: إنّ هذا بعيد غير مطّرد؛ أي لا يجيء في نظائره.

¹ لم أجد القول بعبارته في مفاتيح الغيب: بل هناك ما هو قريب منه، ينظر: محمّد بن عمر التميمي الشافعي فخر الدّين الزّازي (ت606هـ)، مفاتيح الغيب عن قناع الريب: (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1421هـ - 2000م)، 48/1.

² يعرض: وردت بالتذكير، والسّياق يتطلّب التّأنيث.

³ في (م): والثاني.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

⁵ ينظر: البيضاوي، أنوار التنزيل: 26/1.

⁶ في (م): قليلاً.

قوله: لأنه رفعةٌ للمسمّى¹، يعني أن يُقالَ للفظ الذي يوضع لشيء الاسم؛ الذي هو في الأصل يدل على الرفعة؛ لأنّه أي: اللفظ المذكور رفعةٌ، لأنه رفعة للمسمّى، فإنّ ما لا اسم له لا يعبأ به، ولذا قيل: فلانٌ لا اسم له، ويُراد أنّه لا اعتداد بشأنه ولا يُلْتَفَتُ إليه.

قوله: لنقل إعلاله²، يعني: إنّما قلنا أصله الوسم لا السمو، إذ قلنا لزم كثرة الإعلال؛ لأنّ فيه إعلاله بحذف الواو، وتسكين الحرف، وتعويض الهمزة عنها، بخلاف ما لو كان كان الاسم أصله الوسم، ومن هذا يظهر أنّ قوله: أو من السمة ليس كما ينبغي، بل الوجه أن يقال: أو من الوسم، ولذا قال العلامة التفتازاني وغيره: إن الاسم عند الكوفيين مشتق من الوسم³.

قوله: أو الاسم اعلم مقحم فيه⁴، أنّ كون الكلمة في القرآن أو الحديث، أو غيره من الكلام الفصيح زائداً؛ لا يقصد به أنّه لا فائدة لها أصلاً، إذ هو عبث؛ بل معناه أنه لا يحتل المعنى بحذفها، وفائدتها قد يكون⁵ معنوية وقد يكون لفظية، وقد يجتمعان لفائدة؛ فالمعنوية كالتأكيد، واللفظية كتزيين اللفظ وحفظ الوزن، وفائدة إقحام الاسم في قوله تعالى: (سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ)⁶ أن يُشعر بالمبالغة في تسبيحه تعالى، فإنّه إذا وجب تسبيح اسمه، وهو المفهوم من ظاهر الكلام، وإن لم يكن مقصوداً بالذات على تقدير كونه مقحماً، فتسبيح الذات المقدسة أولى، وأما الزيادة في الشعر المذكور ففائدتها ظاهر.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

² البيضاوي، المصدر السابق، 26/1.

³ ينظر: عبد الرحمن بن محمد بن أبي سعيد، أبو البركات الأنباري، (ت 577هـ)، الإنصاف في مسائل الخلاف بين التحويتين: البصريين والكوفيين: تح: محمد محيي الدين عبد الحميد، (مصر، دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.ت)، 6/1.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

⁵ يكون: وردت بالتذكير، والستياق يتطلب التأنيث.

⁶ سورة الأعلى، الآية: 1.

قوله: وإن أريد به الصفة كما هو رأي الشيخ أبي الحسن الأشعري¹ الخ²، فيه نظر، إذ يلزم انقسام الشيء إلى نفسه وإلى غيره، إذ الصفة هي الأمر الخارج عن الذات، فإذا انقسمت الصفة إلى نفس من المسمى وإلى غيره، لزم انقسام الخارج عن المسمى إلى نفس المسمى وإلى غيره، وبطلانه ظاهر، قال الشريف العلامة في شرح المواقف: "قال الآمدي³: ذهب الشيخ أبو الحسن الأشعري وعامة الأصحاب: إلى أنّ من الصفات ما هي عين الموصوف كالوجود، ومنهما ما هو غيره؛ وهي كلّ صفة أمكن مفارقتها عن الموصوف كصفات الأفعال من كونه خالقاً ورازقاً ونحوهما، ومنهما لا يقال أنّه عين ولا غير، وهي ما لا تمتنع⁴ انفكاكه بوجه؛ كالعلم والقدرة وغير ذلك من صفات الله تعالى، بناءً على أنّ المتقاربين⁵ موجودان يجوز الانفكاك⁶ بينهما بوجه"⁷.

أقول: فيه النظر المذكور، اللهم إلا أنّ يقال: المراد من صفة الشيء ما يمكن أن يسبق منه أمر يحمل على ذلك الشيء، ونقل صاحب الحواشي عن شرح المواقف: أنه قد اشتهر الخلاف في أنّ الاسم هل هو نفس المسمى أو غيره؟ ولا يشك عاقل في أنه ليس النزاع في لفظ (قدس)؛ أنه هل هو نفس الحيوان المخصوص [أ/12] أو غيره؟ بل في مدلول الاسم؛ أهو الذات من حيث هي هي؟ أم باعتبار أمر آخر صارف عليه عارض له؟ فلذلك قال الشيخ: قد يكون الاسم عين المسمى نحو: (الله)، فإنه

¹ عليّ بن إسماعيل بن إسحاق، أبو الحسن، من نسل الصّحابي أبي موسى الأشعري، مؤسس مذهب الاشاعرة، ولد في البصرة، وتلقى مذهب المعتزلة وتقدم فيهم ثم رجع وجاهر بخلافهم، وتوفي ببغداد. ينظر: الشهرستاني، الملل والنحل: 1/ 95، وعبد المنعم الحنفي، موسوعة الفرق والجماعات والمذاهب الإسلامية: (القاهرة، دار الرشاد، ط1، 1993م)، 50/1.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

³ الآمدي: أبو القاسم الحسن بن بشر: عالم بالأدب راوية، مولده ووفاته بالبصرة (370هـ)، الزركلي، الأعلام: 2/ 185.

⁴ في (م): يمتنع.

⁵ في الأصل: المقاربين. وفي (م): المتغايرين.

⁶ كذا في الأصل والصواب ما أثبتناه.

⁷ عضد الدّين عبد الرحمن بن أحمد الإيجي، (ت756هـ)، المواقف: تح: عبد الرحمن عميرة، (بيروت، دار الجيل، ط1، 1997م)، 1/ 398.

اسم للذات من غير اعتبار أمر فيه ¹ ، وقد يكون غيره نحو: (الخالق والرازق)، مما يدل عن [سبقه] ² إلى غيره، ولا شك أنهما غيره، وقد يكون لا هو ولا غيره، قال صاحب الحواشي: وفيه بحث إذ ما ذكر الشيخ؛ من أن الاسم قد يكون عين المسمى، وقد يكون غيره، لا يتفرع على ما فرعه عليه؛ من أن مدلول الاسم أهو الذات من حيث هي هي؟ أم باعتبار أمر صادق عليه؟ إذ لو كان الذات باعتبار أمر صادق عليه مدلول الاسم، لكان لا محالة بهذا الاعتبار مسماه، فيكون الاسم عين المسمى، وما نقل عن الشيخ ³ من أن (الله) اسم علم للذات من غير اعتبار معنى فيه، ممنوع، إذ قد اعتبر فيه المعبود بالحق أو الاتصاف ⁴ بجميع صفات الكمال كما مر، كيف لا؛ وذاته من حيث هي غير معقول لنا كما لا يخفى، ولو كان بهذا الوجه معنى لفظ (الله) لم يكن الله معلوماً لنا.

هذا قول فيه نظر؛ أمّا أولاً فلأن ما ذكر من عدم التفرع ممنوع، فإن صاحب المواقف أشار إلى أن المراد من المسمى نفس الذات لا معنى اللفظ، ولذا بين الخلاف الواقع في أن الاسم هل هو نفس المسمى أو غيره؟ بأنه في الحقيقة خلاف في أن مدلول الاسم أهو الذات من حيث هي هي؟ أم باعتبار أمر صادق عليه؟ وهل هذا ظهر التفرع المذكور بأن يقال: قد يكون مدلول الاسم عين المسمى، أي الذات من حيث هي، وقد يكون غير نفس الذات كخالق، وإن معناه ليس نفس ذات الخالق، بل اعتبر فيه شيء آخر، وهو النسبة إلى غيره كما ذكر، وليس المراد من المسمى معنى اللفظ وما وضع له، حتى يكون معنى الخالق نفس المسمى، وأما ثانياً: فلأن لا نسلم استحالة كون ما وضع له لفظ (الله) تعالى غير معلوم لنا بذاته، بل يكون معلوماً بوجهه؛ وسيجيء هذا قريباً.

¹ علي بن محمد الجرجاني، شرح المواقف: (مصر، مطبعة السعادة، د.ت، د. ط): 207/8.

² في الأصل و(م): صورة الكلمة: لسبقه. ولعل المثبت هو الصواب.

³ المقصود أبو الحسن الأشعري.

⁴ في (م): الإنصاف.

قوله: لأنَّ التبرُّك والاستعانة بذكر اسمه¹، قال صاحب الحواشي: "وفي الحواشي الشريفة² فائدة؛ لفظ الذِّكْر في قوله: بِذِكْرِ اسم (الله) التصريح بالمراد، فإنَّ تصدير الفعل باسم (الله) إنما يكون بِذِكْرِهِ، ويقع على وجهين؛ أحدهما: أنْ بذكر³ اسم خاصٍّ من أسمائه تعالى كلفظ (الله) مثلاً، والثاني أنْ يُذكر لفظٌ دالٌّ على اسمه كما في التسمية، فإنَّ لفظ اسم (الله) مضافاً إلى (الله) تعالى يُراد به اسمه تعالى، فقد ذكر ههنا اسمه لا بخصوصه، بل بلفظٍ دالٍّ عليه مطلقاً، فيستفاد منه⁴ أنَّ التبرُّك والاستعانة بجميع أسمائه، وأما كلمة الباء فهي وسيلة إلى ذكره على وجه يؤذَن بجعله مبدءاً للفعل، فهي من تنمَّة ذكره على الوجه المطلوب، فبطل ما توهم من أنَّ الابتداء بالتسمية ليس ابتداء⁵ باسم (الله)؛ لأنَّ الباء ولفظ اسم ليس شيءً منهما اسماً له، فإنَّ قلت: ما فائدة لفظ الاسم؟ وهلاً⁶ قيل: بالله الرحمن الرحيم، قلتُ: فائدته ما أشرنا إليه من تعميم التبرُّك بأسمائه⁷، وفيه بحثٌ؛ لأنَّ ما ذكره يتم بأمرين أحدهما: يكون ((بسم الله الرحمن الرحيم)) دالاً على الاستعانة والتبرُّك بجميع أسمائه الحسنى، والثاني أنْ يكون ((بالله الرحمن الرحيم)) دالاً على الاستعانة أو التبرُّك باسم واحد منها، وإن سلَّم الأول بأنَّ يحمل إضافة الاسم إلى (الله)⁸ على الاستغراق بقرنية المقام، لكنَّ الثاني ممنوع لأنَّ (بالله) يدل على الاستعانة بمسمى

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

² زاد في (م): الشريفة.

³ التقدير: أنْ يكون بذكر اسم خاصٍّ. وفي (م): يذكر.

⁴ منه: سقط من (م).

⁵ بالتسمية ليس ابتداء: سقط من (م).

⁶ في (م): وهذا.

⁷ الخفاجي، عناية القاضى = حاشية الشهاب على البيضاوي: 1/ 77.

⁸ في (م): آله.

هذا اللفظ لا به؛ كما في: ((كتبت بالقلم))، وكذا إذا حمل الباء على المصاحبة يدل على مصاحبة¹
معناه لا على مصاحبته.

أقول²: فيه نظر؛ لأنّ ما نقله عن الحواشي الشريفة، لا يدلّ إلا على أنّ ذكر لفظ الاسم يدل
على عموم التبرُّك بجميع الأسماء، ولا يلزم منه أن يكون بركةً دالةً على التبرك باسم خاصٍّ منها، ولئن
قلنا: إنه يدلّ على التبرك باسم خاص، لكان [12/ب] [حسنًا]³، فإنه لما دلّ الحديث على التبرك
بذكر اسم (الله)، قيل: كلُّ أمر ذي بال، فإذا قال القارئ مثلاً: ((بالله الرحمن الرحيم))، فالوجه أن يُراد
به الاستعانة بهذه الأسماء الكريمة أو التبرك بها، فكان معناه اقرأ باستعانة بهذه الأسماء أو متبركاً بها،
فتأمل⁴.

قوله: وللفرق بين اليُمنِ والتَّيْمُنِ⁵، قال الشريف العلامة: "فإنَّ التَّيْمُنَ إنّما يكون باسمه لا
بذاته، وكذا اسمه يجعل آلة للفعل لا ذاته، واليُمن إنّما يكون به لا بأسمائه التي هي الألفاظ"⁶، أقول: فيه
نظر، قال الفقهاء: لو قال أحد بكلام الله أو بالمصحف أو بالمكتوب فيه؛ فيمين، فإنّ أراد بالمصحف
أو بالمشيت فيه الورق والجلد، فلا يمين، وظاهر الكلام أنّه يتعقل اليمين بألفاظ القرآن، وإذ انعقد بها فلم
لا يجوزُ بأسماء الله تعالى التي هي الألفاظ؟

¹ يدل على مصاحبة: سقط من (م).

² زاد في (م): لفظ.

³ سقط من الأصل والمثبت من (م).

⁴ فتأمل: سقط في (م).

⁵ لم أجد العبارة ولعل صاحب الحاشية تصرف باللفظ.

⁶ الجرجاني، حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط رقم (6818): 13.

قوله: بالله القطع¹، يعني: أنَّ هذا علامة كون الهمزة للعوض، فإنَّه لما صارت عوضاً صار في حكم جزء الكلمة، والمصنف غيَّر عبارة الكشف ههنا، فإنَّه قال: حذفت الهمزة وعُوِّضَ في أن حرف التعريف² ماذا؟ فقال سيبويه³: هو اللام فقط، أتى بالهمزة قبله ليجوز الابتداء به⁴، وقال الخليل⁵: هو الألف واللام معاً، وهذا هو المراد من عبارة الكشف كما صرح به بعضهم، إذ لو كان المراد منه اللام فقط، لم يحتج في صورة النداء إلى إيراد الهمزة وقطعها، وخصَّ القطع بالنداء؛ لأنَّ الألف واللام محض العوض، ولا شائبة للتعريف للاحتراز عن اجتماع (التي) التعريف، هذا على ما هو المشهور من امتناع اجتماعهما، قال العلامة التفتازاني: "خصَّ قطع الهمزة بالنداء؛ لنمحص حرف التعريف هناك للتعويض مضمحلاً عنها معنى التعريف، هذا على ما هو المشهور من امتناع اجتماعهما"⁶، قال العلامة التفتازاني: "إني إلى حذار الجمع بين أداتي التعريف، وأما على ما ذهب إليه الرُّضِّي⁷ من عدم امتناع الاجتماع، فيحتاج إلى بيان آخر، وعلَّله الرُّضِّي بالإيدان من أول الأمر، بأنَّ الألف واللام خرجا عمداً كان عليه في الأصل، وصارا كجَرَّ الكلمة حتى لا يستكره اجتماع باء واللام، ولو كان نفيّاً على

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

² ينظر: الزحشري، الكشف: 49/1.

³ عمرو بن عثمان بن قنبر، البصري الفارسي، المكنى بأبي بشر، متبوع بني الحارث، سيد عصره، إمام النحو المجتهد المتقن، الملقب بـ سيبويه، توفي سنة: 180هـ، وله 32 رباعاً. ينظر: الذهبي: سير أعلام النبلاء: 351/8-352، ابن خلكان: وفيات الأعيان: 463/3.

⁴ ينظر: أبو البشر عمرو بن عثمان بن قنبر سيبويه، (ت180هـ)، الكتاب: تح: عبد السلام هارون، (بيروت، دار الجيل، د.ط، د.ت)، 196/2.

⁵ الخليل بن أحمد بن عمرو بن تميم الفراهيدي الأزديّ اليمامي، أبو عبد الرحمن (ت170هـ)، من أئمة اللغة والأدب، وواضع علم العروض، أخذه من الموسيقى وكان عارفاً بها، وهو أستاذ سيبويه التحوي. ينظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء: 429/7.

⁶ حاشية التفتازاني على الكشف: مخطوط رقم (81): 9.

⁷ يقود البحث إلى أنّه محمد بن الحسن الرُّضِّيّ الأستراباذي، نجم الدِّين (ت686هـ)، عالم بالعربية، من أهل أستراباذ (من أعمال طبرستان) اشتهر بكتابية (الوافية في شرح الكافية لابن الحاجب) في النحو، و (شرح مقدمة ابن الحاجب) وهي المسماة بالشافية، في علم الصرف. ينظر: السيوطي، بغية الوعاة في طبقات النحويين واللغاة: 567/1.

أصلهما لسقط الهمزة في الدرج؛ لأنّ همزة اللام المعرفة همزة وصل، فإن قيل: فيجب أن يقطع إذا دخل عليه باء الجر مثلاً؛ ليكون مؤذناً من أوّل الأمر بأنّ الألف واللام خرجتا عمّا كان عليه"¹.

قلنا: المراد بالخروج عن الأصل أن يكون لمحض التعوّض، وهو في: (بالله)؛ لذلك دون غيره ويرد عليه أنه إذا لم يمتنع اجتماع (التي) التعريف فما وجه الكراهة في اجتماعهما؟ والوجه أن يقال: إنّ التعليل الذي ذكره الرّضي مبني على المشهور، من امتناع اجتماع (التي) التعريف، وحينئذ لا يرد عليه ما ذكرنا، والأولى في جعل اللام في (بالله) لمحض العوض؛ أن يقال: لو دخل اللام المنادى، فإمّا أن يبنى معها؛ وهو بعيد لكون اللام معاقبة للتنوين فهي كالتنوين، فمن ثمّ قلّ بناء الاسم معاً، فاستكره دخولها مطّرداً في المنادى المبني، وإما أن يعرب وهو أيضاً بعيد لحصول عليه البناء، وهي وقوع المنادى موقع الكاف، وقد ذكره الرّضي أيضاً في عدم دخول اللام على المنادى².

قوله: ثم غلب على المعبود بحق³، ظاهره يفيد أنّ الهاء من غير اللام أو مع اللام، يطلق في

الأصل على المعبود مطلقاً⁴، ثم غلب مع اللام على المعبود بحق، قال الشريف العلامة: "إنّ الإله قبل حذف الهمزة يطلق على المعبود بالحقّ والباطل، وبعد الحذف لا يطلق إلا على المعبود بحق"⁵، وقال العلامة التفتازاني: "الغلبة أن يكون للام عموم، فيعرض له بحسب الاستعمال خصوص؛ إمّا إلى حدّ

¹ حاشية التفتازاني على الكشف: مخطوط رقم (81): 9.

² ينظر: رضيّ الدّين محمّد بن الحسن الاسترابادي (ت نحو 686هـ)، شرح شافية ابن الحاجب: تج: محمد محيي الدين عبد الحميد ومحمد نور الحسن ومحمد الزفزاف، (بيروت، دار الكتب العلمية، د.ط، 1982م)، 2/ 236.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/ 26.

⁴ ينظر: الزمخشري، الكشف: 1/ 49.

⁵ حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 12.

التَّشْخُص، فيصير علماً (كالتَّجَم)، أو لا فيصير اسماً غالباً (كالإله)، أو صفة غالبية (كالرَّحْمَن)¹، أقول: بين كلاميهما نوعٌ يخالف؛ فتأمل.

قوله: واشتقاقه من أله بمعنى عبد²، مفتوح العين أي اللام، وأمّا (إله) بمعنى (تخيّر) فهو مكسور اللام.

قوله: أو من وله بمعنى (تخيّر)³، يفهم مما سبق أنّ (إله) الذي يكون همزته أصليّة يجيء بمعنى (تخيّر)، وكذا الذي يكون همزته مقلوبة عن الواو، [13/أ] ذكر صاحب الصّحاح: الذي بمعنى تخيّر أصل وله⁴، وقال المعلقون على الكشاف: قول الجوهري ضعيف، يخالفه كلام كثير من أئمة اللغة. قوله: لاهُ الكُبَّارُ⁵، الكُبَّارُ بمعنى الكبير.

قوله: وقيل: علم لذاته المخصوصة⁶، قال صاحب الحواشي: "إنّه قد أخذ في تعريف العلم حقيقةً، وفسّره الجمهور بشخصه، وذهبوا إلى أنّ معنى العلم الشّخصي، لا بدّ أن يكون شخصاً مانعاً من فرض الشركة، وفيه بحث، إذ لو اعتبر أن يكون معناه شخصاً مانعاً عن فرض الشركة، لِّلزم أن يكون معاً في الأعلام، التي لا يتصوّر مسمّياتها على وجه شخصي، مانع عن فرض الشركة، كأسماء الأنبياء وغيرهم مجهولة لنا، هذا حُلفٌ، ولزم أنّ من يولد له ولداً⁷ ومملوكٌ غاب عنه، لا يقدر أن

¹ حاشية التفتازاني على الكشاف: مخطوط رقم (80): 9.

² زاد في (م): هو.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

⁴ الجوهري، الصّحاح: 74/7. وله: الأوّل حذف الواو.

⁵ جاء في اللسان: ((يُسَمَّعُهَا لاهُ الكُبَّارُ؛ أي إلهه، أدخلت عليه الألف واللام فجري مجزئ الاسم العلم)، (أله . لوه . لوى) وأصله شطر بيت للأعشى: صدره: كدعوة من أبي رباح. ينظر: ميمون بن قيس الأعشى، ديوان الأعشى الكبير: تحقيق محمد حسين، (بيروت: المكتب الشرقي للنشر) - 317 - 318.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

⁷ هكذا في (الأصل) و(م): ((ولداً)) والصواب: ولدٌ.

يسمّيه بعلم ما لم يتصوره على وجه جزئي، مانع عن فرض الشركة وليس كذلك، وبعض المحققين لم يعتبر في العلم ما ذكر، واعتبر فيه أن يكون موضوعاً لمعنى مختص بشخص معين، وعلى هذا التحقيق يجوز أن يكون (الله) علماً، فإنه علّم للمعبود بالحق، وهو مخصوص لشخص¹، أو المتّصف بجميع صفات الكمال، وهو أيضاً مخصوص².

أقول: فيه نظر؛ أمّا أولاً فلائنا نختار أن الأسماء المذكورة موضوعة للمعاني الجزئية، لزم أن يكون معانيها مجهولة لنا بأعيانها، قلّت: لا محذور فيه، لم لا يجوز أن يكون موضوعة لها، ويكون الواقع العلم بما وضع له الأسماء بوجه من الوجوه المختصة به، وأمّا ثانياً فلائنه لا يلزم من عدم العلم بشخص معين من حيث هو شخص معين جزئي، عدم إمكان وضع الاسم له، ألا يرى أن لفظة (هذا) مثلاً موضوع لكل شخص من أشخاص الناس، وكذا لفظ (أنا) و(أنت) على ما قرر في موضعه، مع أن هذه المعاني غير معلومة لنا بأعيانها على الوجه الجزئي، بل يستحيل العلم بها على الوجه المذكور.

قوله: لأنه يوصف ولا يُوصف به³، فيه نظر؛ إذ لا يلزم مما ذكر العلميّة، قال صاحب الكشف: "إنّ (إلهاً) اسم غير صفة، ألا نراك تصفه ولا تصف به، لا تقول: شيء إله⁴ كما لا تقول:

شيء رجلٌ كريمٌ خيرٌ"⁵، ولا يخفى أن (إلهاً) ليس بعلم.

قوله: (لا إله إلا الله) كلمة توحيد⁶،

¹ في (م): بشخص.

² لم أجد هذا النص حرفياً، إلا أن بعض معانيه عند شيخ زاده في حاشيته على البيضاوي: 53.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

⁴ في (م): له.

⁵ الزمخشري، الكشف: 49 / 1.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

ههنا سؤال مشهور، وهو أنه إن قدر خبر (لا) هو (الموجود)¹ مثلاً لم يفد الكلمة العليا نفي إمكان إله آخر، وإن جعل الممكن لم يلزم منه وجود المستثنى، والجواب أننا نقدر الأول، ولا يلزم أن يُفهم من الكلمة نفي إمكان إله آخر، فإن أصل الكلمة للرد على المشركين في عبادة شركائهم، بل نقول: يمكن استنباط نفي إمكان إله آخر من الكلمة على التقدير المذكور؛ لأن المراد بالإله المعبود بالحق، والكلمة إذا دلت على نفي وجود معبود بالحق، دلت على نفي إمكان ذلك الغير، إذ لو كان معبود بالحق غيره تعالى ممكناً كان موجوداً، إذ من استحق أن يكون معبوداً يجب اتصافه بصفات الكمال فلم يكن له نقص، وكيف يستحق النقص العبادة مع وجود الكامل من جميع الجهات، فيكون واجباً موجوداً، وهذا ظاهر لمن له حدس صائب، ومن هذا يُعلم أنه لو قلنا: إن خبر (لا) ممكن فالمطلوب حاصل؛ لأنه لما كان المستثنى معبوداً بالحق وجب أن يكون موجوداً لما قلنا، وفي الحواشي أن خبر (لا) موجود، أو من الجائز أن يكتفي فيها على الدلالة بأن ليس في الوجود إله إلا الله تعالى، وليس لك أن تمنع احتياج (لا) إلى الخبر، بناءً على ما نقل ابن الحاجب عن بني تميم من أنهم: "لا يثبتون خبرها؛ لأنه غير معتمد عليه عند المحققين، قال الأندلسي²: لا أدري من أين نقله ولعله قاسه³، والحق أن بني تميم يحذفونه وجوباً إذا كان جواباً عن السؤال، أو قامت قرينة دالة عليه، وإذا لم يقم فلا يجوز حذفه رأساً، إذ لا دليل عليه، بل بنو تميم كأهل الحجاز في إيجاب الإتيان به"⁴.

¹ ينظر إعراب (لا إله إلا الله) عند: ابن هشام الأنصاري، مغني اللبيب: 745، أبو البقاء محمد الدين عبد الله بن الحسين بن عبد الله العكبري، (616هـ)، الباب في علل البناء والإعراب: تح: غازي مختار طليمات، (دمشق، دار الفكر، ط1، 1995م)، 1/ 254.

² اشتهر عدة أعلام بهذا الاسم في النحو، ولعل المراد: القاسم بن أحمد بن الموفق بن جعفر الأندلسي، المرسي، اللورقي (علم الدين، أبو محمد) مقرئ، فقيه، أصولي، نحوي، وتوفي بدمشق سنة 661 هـ من تصانيفه: شرح المفصل للزمخشري في النحو في عشر مجلدات وسماه الموصل. ينظر: كحالة، معجم المؤلفين، 94/8.

³ قاسه: في المصدر المنقول منه ((لعله قاسه))، ينظر: رضي الدين الأسترابادي (ت686هـ)، شرح الرضي على الكافية: تصحيح وتعليق: يوسف حسن عمر، (ليبيا، جامعة قاريونس، د.ط، 1978م)، 1/ 292.

⁴ ينظر: الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 1/ 292.

أقول: قد بيّنا أنّ نفي وجود معبود بالحق غيره تعالى يدلّ على نفي إمكانه، ثم إنّ فيه نظراً؛

لأنّ كلام¹ ابن الحاجب [13/ب] إنّما يدلّ على أنّ بني تميم لا يذكرون خبر (لا)، ولا يدلّ على عدم الاحتياج إلى الخبر.

قوله: والحقّ أنه وصف في أصله لكنّه لما غلب الخ²، فيه ردٌّ على الكشف حيث قال: "فإن قلت: اسمّ هو أم صفة؟ قلت: بل اسم غير صفة، ألا تراك تصفه ولا تصف به، لا تقول: شيء إله، كما لا تقول: شيء رجل، وتقول: إله واحد كما يقولون رجل كريم، وأيضاً فإن صفاته تعالى لا بد لها من موصوف يجري عليه، فلو جعلتها كلّها صفات، نقلت غير جارية على اسم موصوف بها، وهذا مُحالٌ"³، انتهى.

وأجاب المصنف عن الاستدلّالين المذكورين بأنّ لفظ الله صار في حكم الأعلام للاختصاص بذاته تعالى، فلا صار موصوفاً، ولم يُجعل صفةً، فإن قلت: (الرحمن) في حكم الأعلام للاختصاص به تعالى مع أنّه يقع صفةً كما في الآية الكريمة، قلت: قد صرّح بعض المحققين بأنّه بدل⁴ (لا) صفة، وأما إفادة التوحيد؛ فلا أنّه لما صار مختصاً بالذات المقدسة المشخصة، صارت الكلمة مفيدة للتوحيد، ولا ضمير في أنّ يكون مفهومه كلياً، لا يمنع نفس تصور مفهومه عن وقوع الشركة، بل يكفي في التوحيد امتناع اشتراكه في نفس الأمر، ولا حاجة إلى امتناع الفرض العقلي بوجه الاشتراك، واستدل عليه بأنّه ذاته تعالى لا يعقل إلا بوجه كليّ، ولا يمكن تعقل نفس ذاته المعيّنة المقدسة تعالى، فلا يمكن أن يدلّ

¹ السياق يناسب (الكلام) بالتعريف.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

³ الزمخشري، الكشف: 49/1.

⁴ في (م): يدل.

عليه بلفظ، وأيضاً لو كان المراد مجرّد ذاته تعالى لما أفاد ظاهرُ قوله تعالى: (وهو الله في السماوات وفي الأرض)¹؛ لأنّ الجار والمجرور إنّما يتعلّق بالمعاني لا بالذات.

أقول: يُردُّ على الأول أنه يمكن أن يكون لفظ الله تعالى علماً لذاته المخصوصة، وإن لم يمكن لنا تعقُّله إلا بوجه مخصوص، قال الشريف العلامة في شرح المواقف: "من ذهب إلى جواز تعقُّل ذاته تعالى، جَوَّزَ أن يكون له اسمٌ بإزاء² حقيقته المخصوصة، ومن ذهب إلى امتناع تعقُّل ذاته تعالى لم يجوّز؛ لأنّ وضع الاسم بمعنى فرع تعقُّله ووسيلة إلى تفهيمه، فإذا لم يكن أن يعقل ويفهم، فلا يتصور وضع³ اسم بإزائه، وفيه بحث؛ لأنّ الخلاف في تعقُّل كنه ذاته، ووضع الاسم بإزائه، لا يتوقف عليه، إذ يجوز أن يعقل ذات بوجه من وجوهه، ويوضع الاسم لخصوصها، ويقصد تفهيمها باعتبار ما لا بكنهها، ويكون ذلك الوجه مصححاً للوضع، وخارجاً عن مفهوم الاسم على ما عُرف أنّ لفظ (الله) اسم علّم له موضوع لذاته من غير اعتبار معنى فيه"⁴، إلى ههنا كلام شرح المواقف، وعلى الثاني إنّ للقاتل بالعلميّة أن يقول: لا محذور في عدم إفادة ظاهر القول المذكور، بل الجار والمجرور متعلّق بمقدر مثل المعبود، فكان تقدير الآية: وهو الله المعبود في السماوات وفي الأرض، وقال صاحب الحواشي: "إنّ العلامة النيسابوري⁵ قال: وَضَعُ الاسم للذات لا ينافي عدم إدراكه كما ينبغي، وإنما ينافي عدم إدراكه مطلقاً، فيجوز أن يُقال: الشّيء الذي يدرك منه هذه الآثار، واللوازم مسمى⁶ هذا اللفظ، وفيه بحث: إذ في

¹ سورة الأنعام، الآية: 3.

² إزاء: ((الإزاء المحاذاة والمقابلة))، ابن منظور، اللسان: (أزا).

³ وضع: سقط من (م).

⁴ الإيجي، المواقف: 305/3.

⁵ نظام الدين الحسن بن محمد بن حسين القمي، (ت بعد 850هـ)، من كتبه: (غرائب القرآن و رغائب الفرقان)، و(شرح الشافية).

ينظر: الزركلي، خير الدين، الأعلام: (بيروت، دار العلم للملايين - ط 15 - 2002م): 216/2.

⁶ في (م): المسمى.

الصورة المذكورة كان اللفظ موضوعاً بإزاء مفهوم مبدأ هذه الآثار، وهو ليس بالذات المشخص المعروض، وإنما الذات ما صدق عليه هذا المفهوم وليس بموضوع له¹.

أقول: مراد العلامة النيسابوري أن ما صدق عليه المفهوم المذكور موضوع له، وإن كان غير معلوم بعينه، لا أن يكون الموضوع له هذا المفهوم الكلي، فلا يرُدُّ ما أورد عليه هذا، ويرد على المصنف أن لقائل أن يقول: إذا كان معنى لفظ (الله) هو المعبود بالحق كما هو المفهوم من كلامه، [14/أ] لم يصح الحكم بتوحيد المشرك بمجرد الكلمة المذكورة؛ لأنَّ زعمه الفاسد أن الشريك أيضاً معبود بالحق، والحال أن النبي صلى الله عليه وسلم والخلفاء وسائر السلف الصالح رضي الله عنهم حكموا بالتوحيد، بل يقول: لو كان الاسم الشريف موضوعاً للمعنى الكلي الذي هو المعبود بالحق، لزم أن يكون معنى (لا إله إلاّ) لا معبود بالحق إلا هذا المفهوم الكلي وليس كذلك، وإن قيل: إنَّ المراد ما صدق عليه هذا المفهوم وهو الشخص الذي هو ذاته المخصوصة تعالى، يرُدُّ عليه أنه إذا كان كذلك فلم يَحْكَمْ بأنه موضوع أولاً لذاته تعالى؟ وهذا يؤيد أنَّ الاسم الشريف موضوع لخصوص ذاته تعالى فليتأمل.

ثم إنَّ الشريف العلامة قال: "الاستقراء دلٌّ على أنَّ كلَّ حقيقة يتوجه إليها الأذهان، قد وضع لها اسم يجري عليها أحكامها وصفاتها²، وإليه أشار من قال [من]³ العلماء: إذا كان الله صفة وسائر أسمائه صفات يلزم أنَّ العرب لم تبق شيئاً من الأشياء المعتبرة الاسمية، ولم يُسمَّ خالق الأشياء ومبدعها وهذا محال"⁴.

¹ ينظر: نظام الدين الحسن بن محمد بن حسين القمي النيسابوري (ت بعد 850هـ)، غرائب القرآن و رغائب الفرقان: تح: زكريا عميران، (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1416 هـ - 1996م)، 1/ 65.

² في (م): وصفاتها.

³ سقط من الأصل و(م) ولعل إثبات (من) هو الصواب.

⁴ حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط رقم (6818): 16.

قوله: ولأن الاشتقاق¹، استدل بالاشتقاق على كون الله وصفاته في الأصل؛ وفيه نظر، أما أولاً فإن صاحب الكشف صرح بكونه مشتقاً مع تصريحه بأنه اسم ليس بصفة، فلا يستلزم الاشتقاق الوصفية²، وههنا سؤال مشهور أورده المعلقون على الكشف وأجابوا عنه، أما السؤال فهو أنه كيف يكون مشتقاً ولا يكون صفة؟ وأما الجواب فهو أن الصفة ما تركب من ذات مبهمة لم نصف معها خصوصية أصلاً، ومن معنى معين، فإذا اعتبر في المشتق ذات له خصوصية، لم يكن صفة كأسماء الزمان والمكان، فإنها مشتقات مع أنها غير صفات، إذا المعتبر فيها ذات له خصوصية وهي الزمان أو المكان، بخلاف (ضارب) مثلاً فإن معناه شيء له الضرب، واعلم أن صاحب الكشف حكم بأن (الإله) ليس بصفة؛ بأنه لا يقال: شيء إله ويقال: إله واحد، ومن هذا يعلم أنه من الأسماء لا من الصفات، وهذا حكم كتاب وإمام، وسائر ما يعتبر فيه المعاني مع خصوصية الذوات، هذا محصل ما ذكره³، ولي فيه بحث؛ لأن الظاهر أن الذات ههنا مبهم في الأصل، إذ هم يطلقون الإله على كل معبود بحق أو باطل من الشجر والحجر والكواكب وغيرها، وعلى هذا فيكون في الأصل بمعنى ذات موصوف بالمعبودية فيكون صفة، وأما ما قيل من أنه لو كان صفة لم يكن (الله) في أصل الوضع اسم مخصوص يجري عليه صفاته، وهو محال⁴، ففيه بحث؛ لأن الإله على تقدير كونه اسماً ليس مخصوصاً في أصل الوضع بالمعبود بالحق، فلم يكن له تعالى اسم مخصوص في أصل الوضع يجري عليه صفاته، ومن هذا يفهم الجواب عن النظر⁵ الذي أوردناه على المصنف بأن يقال: لما ثبت اشتقاق الإله، ولم يظهر دليل على كون الذات المعتبرة فيه مخصوصة، بل الظاهر أن الذات المعتبرة فيه مبهمة، فيكون صفة، وأما ثانياً فالأثر قوله: ولأن

¹ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

² ينظر: الزمخشري، الكشف: 49 / 1.

³ ينظر: المصدر السابق: 49 / 1.

⁴ وهو محال: سقط من (م).

⁵ في (م): النظم.

معنى الاشتقاق الخ، عطف على قوله: لأن ذاته الخ، إذا¹ لم يتقدم على ذلك² ما يصلح أن يعطف عليه غيره، ويرد³ عليه أنه يلزم أن يكونا دليلين على شيء واحد، لكنه ليس كذلك؛ لأن الأول دليل على نفي العلمية، والثاني دليل على إثبات الوصفية، والجواب أن يقال: مراد المصنف من قوله: والحق الخ، أن لفظ الله⁴ ليس بعلم، بل هو وصف في أصله، غلب عليه بحيث لا يستعمل في غيره، فهو كالعلم الخ، فيكون المدعى مركباً من شيئين؛ أحدهما: نفي كونه علماً، والثاني: كونه في الأصل صفة.

وقوله: لأن ذاته الخ⁵، دليل على جزء من المدعى وهو نفي العلمية.

وقوله: ولأن الاشتقاق الخ⁶، دليل على الجزء الآخر وهو ثبوت الوصفية، فيكون المجموع دليلاً [14/ب] على المجموع، وأما ثالثاً فلأنه يوجد في المسجد، والمسجد بكسر الجيم وفتحها ما ذكر في تعريف الاشتقاق، فيكون كل منهما مشتقاً عن الآخر، وأما رابعاً فلأنه منقوض بالعدل، والأولى أن يقال: إن اشتقاق شيء عن آخر عبارة عن كونها مختلفين بالصفة دون المادة، مع كونه الشيء الآخر جزء⁷ من الأول كعالم وعلم، فإن العلم جزء من مفهوم العالم، وهكذا في سائر المشتقات، قال صاحب الحواشي: "إن اعتبار تعيين الذات في أسماء الزمان والمكان ممنوع، وإنما يكون معتبراً لو كانت الأسماء دالة عليهما وهو ممنوع، فإن قلت تعيين الذات معتبر في هذه الأسماء؛ لأن (مضرباً)⁸ مثلاً يدل على

¹ في (م): إذ.

² على ذلك: سقط من (م).

³ العبارة في (م): يعطف عليه غير مورد.

⁴ لفظ الجلالة: سقط من (م).

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 26/1.

⁶ البيضاوي، المصدر السابق، 26/1.

⁷ في (م): جزءاً.

⁸ في (م): مضرب.

مكان الضرب أو زمانه، و(مضارباً) على آلة الضرب، فتعين¹ الذات بأنه مكان أو زمان أو آلة، بخلاف الضارب فإنه يدل على ما له الضرب، ولا يتعين الذات المعتر فيه أصلاً، وكذا المضروب يدل على ما عليه الضرب دون تعيين الذات، قلت: كما إن الضارب ماله الضرب، ومعنى المضروب كذلك معنى الضرب، وكذلك معنى المضرب² ما فيه الضرب، ومعنى المضارب ما به الضرب، وكما يجوز أن يعين الذات المعتر في أسماء الزمان والمكان، كذلك يمكن أن تعين الذات المعتر في الضارب الفاعل، فالحكم باعتبار تعيين الذات في ذلك دون هذا الحكم³.

أقول: الظاهر أنّ مبنى هذا الفرق على أنه يعرف من اللغة؛ أنّ معنى اسم الزمان والمكان اعتبر فيه خصوصية الذات، وعلى هذا فالفرق ليس محتكم⁴، ثمّ إنّ ما قاله من أنّ معنى (المضرب)⁵ ما فيه الضرب لا يختص بالزمان والمكان، إذ الضرب حاصل في موصوفه، كما يقال: إنّ العرض قائم بالحلّ حالاً فيه، فتخصيصه باسم الزمان والمكان تحكم فتأمل⁶، إلا أنّ يُراد بالذات التي اعتبرت في المضرب مثلاً الزمان أو المكان، فلزم خصوص الذات المعتر فيه، كذا⁷ يقول في المضارب من أن معناه⁸ ما به الضرب إنّ كان المراد بباء السببية آلية⁹ الضرب، فلزم اعتبار الآلة، فوقع فيما فرّ منه، وإن أُريد مطلق السببية فهو أعظم من أن يكون آلة أو غيره؛ فلا يختص بالآلة، إذ الشرط من جملة الأسباب، فتخصيص

¹ في (م): فيعين.

² وكذلك معنى المضرب: سقط من (م).

³ لم أهتم إلى المصدر.

⁴ في (م): بتحكم.

⁵ في (م): الضرب.

⁶ فتخصيصه.... فتأمل: سقط من (م).

⁷ في (م): وكذا.

⁸ من أن معناه: سقط من (م).

⁹ في (م): الهيئة.

أهل اللغة (المضرب) مثلاً بكونه اسم الزمان أو المكان، وتخصيص (المضرب) بكونه اسم الآلة يدل بحسب الظاهر على أنَّ (المضرب) يعتبر فيه خصوصية المكان والزمان، وعلى أنَّ (المضرب) يعتبر فيه خصوصية الآلة.

قوله: اسمان بنيا للمبالغة من (رَحِمَ)¹، قال الشريف العلامة: "فإنَّ قيل: الرحمن صفة مشبهة فكيف يشتق من (رحم) وهو متعدٍ²، وكذا يقول في: (رَبِّ وَمَلِكٍ)³، حيث عُدَّ صفة مشبهة، وأمَّا (الرحيم) فإنَّ جعل صيغة مبالغة كما نصَّ عليه سيبويه في قولهم: هو رحيم فلاناً⁴ فلا إشكال، وإنَّ جعل من الصفات المشبهة كما يشعر به تمثيله بمريض الخ⁵ عليه السؤال، أجيب: بأنَّ الفعل المتعدي قد يجعل لازماً بمنزلة الغرائز، فينقل إلى (فُعِلَ) بضم العين، فيشتق منه الصفة المشبهة، وهذا مطَّرد في باب المدح والذم كما نصَّ عليه في تصريف المفتاح، وذكر المصنف في الفائق في رفيع الدَّرَجَات، ومن ثمَّ قيل: رفيع الدَّرَجَات، أي رفيع درجاته لا رافع الدَّرَجَات"⁶، أقول: فإنَّ قلت إذا جعل المتعدي لازماً فما الحاجة إلى نقله إلى (فُعِلَ) بضم العين، قلت: لإفادة المبالغة؛ لأنَّها تحصل⁷ من جعل الفعل المتعدي بمنزلة الغرائز وما في حكمها، والغرائز⁸: الأمور الطبيعية اللازمة كالحسن والقبح وما في حكمهما⁹

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

² في (م): مستعد.

³ ينظر بسط القول في الصفة المشبهة وبعض أمثلتها في: محمَّد الطَّاهر بن محمد بن محمد الطاهر بن عاشور التونسي (ت1393هـ)، التحرير والتنوير: (بيروت، لبنان، مؤسسة التاريخ العربي، ط1، 1420هـ-2000م)، 163/1.

⁴ لم أجد المسألة في كتاب سيبويه، ينظر الحديث عن جانب من المسألة عند: الطاهر ابن عاشور، التحرير والتنوير: 163/1 - 164.

⁵ الخ: سقط من (م).

⁶ حاشية الجرجاني على الكشف، مخطوط رقم (6818): 18.

⁷ في (م): يحصل.

⁸ في (م): أو الغرائز.

⁹ في (م): حكمها.

مما¹ صار ملكه، وهما بينيان من (فعل) بضم العين، قال أهل الصرف: إنّ هذا الباب موضوع

للصفات اللازمة² مما جبل عليه الإنسان، أو صار ملكة له بالتكرار؛ فتأمل³.

قوله: ومنه الرّحم لانعطافه على ما فيه⁴، لا يخفى أنّ الانعطاف الذي يقتضي التفضّل

والإحسان أمر روحانيّ، وانعطاف الرّحم على ما فيه أمر جسمانيّ؛ هو الاشتغال عليه، فلا يظهر وجه

قوله ومنه الرحم لانعطافها على ما فيه، ويمكن أن يقال: الانعطافان سببان للحفظ [15/أ]، فاستعير

الرحمة لانعطاف (الرحم)، واشتق منها اسم لها.

قوله: وأسماء الله تعالى إنّما يوجد الخ، الرّقة والانعطاف اللذان تابعان⁵ للمزاج، الذي هو كيفية

متوسطة حاصلة من تفاعل العناصر مستحيلان في حقه تعالى، فوجب الرجوع إلى التفضيل والإحسان

اللذان هما من الأفعال التي هي الغايات، واستعمال الرحمة بمعنى التفضيل مجاز مرسل؛ لعلاقة السببية

والمسببية، ويحتمل أن يكون استعارة؛ باعتبار كون كل منها سبباً انتفاع المنعم عليه.

قوله: النّهي انفعالات، المراد من الانفعال ما ليس بفعل، فيعمّ الكيفيات كالرّقة، وليس المراد به

المعنى المشهور.

قوله: والرحمن أبلغ من الرحيم⁶، لأنّ زيادة البناء⁷ نوقض بحذر وحاذر، وأجيب بأنّ القاعدة

أكثرية،

¹ في (م): ما.

² ينظر: الرضي الأسترابادي، شرح شافية ابن الحاجب: 1/ 74.

³ مما جبل.... فتأمل: سقط من (م).

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/ 27.

⁵ في (م): باتفاق.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/ 27.

⁷ زاد في الأصل و(م): كلمة تحتمل (الخ).

وبأن ما ذكر لا ينافي أن يقع في البناء؛ إلا نقص زيادة معنى لسبب¹ آخر كالإلحاق بالأمور

الجبليّة، وكُبَار² وكُبَار قال في الصّحاح: "كُبُرٌ بالضمّ عظمٌ، فهو كبيرٌ وكُبَارٌ، فإذا أفرط قيل: كُبَارٌ بالتّشديد"³.

قوله: وعلى الثاني قيل الخ⁴، يمكن أن يقال: (يا رحمن الدنيا والآخرة) باعتبار الأول؛ لأنّ مجموع نعم الدنيا والآخرة أكبر من نعم الدنيا، بل لو قيل بالاعتبار الأول: (يا رحمن الآخرة ورحيم) لكان حسناً.

قوله: لتقدّم رحمة الدنيا⁵، أراد أنّ (الرحمن) على كلّ من الاعتبارين المذكورين يضاف إلى الدنيا بخلاف (الرحيم)، فإنه بأحد الاستعمالين مضاف إلى الدنيا، وبالأعتبار الآخر مضاف إلى الآخرة، والنعم الدنياوية مقدمة على الأخرى، فلذا قدّم (الرحمن).

قوله: والقياس يقتضي الخ⁶، يعني أنّ القياس على نظائره يقتضي التّرقى؛ نحو قولهم: فلانٌ شجاع باسل، وعالم نحرير، وجواد فاض، لكنّ التّقدّم في الوجود يناسب العكس، والحاصل أنّ القياس تقتضي⁷ التّرقى من المذكور، إذ لم يكن سبب آخر يقتضي العكس، كما قالوا في كون زيادة البناء توجب زيادة المعنى.

¹ في (م): بسبب.

² كذا في الأصل والصواب ما أثبتناه.

³ الجوهري، الصّحاح: 3/365.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁵ البيضاوي، المصدر السابق، 27/1.

⁶ البيضاوي، المصدر السابق، 27/1.

⁷ في (م): يقتضي.

قوله: [لأن] ¹ معناه المنعم الحقيقي البالغ في الرحمة غايتها²، في كون هذا معنى (الرحمن)

بحسب، وإنما معناه اللغوي المبالغ في الرحمة، وأما وصوله إلى غاية الرحمة ومنتهاهما³، فليس مقتضى وضع اللغة إلا أن يقال: إنه معنى عريق، فتأمل، وإن أراد أن معناه ما صدق عليه المفهوم المذكور وهو ذات الباري تعالى؛ فيكون علماً حقيقة، فلا يصح قوله: صار كالعلم، ولا قوله: من حيث إنه لا يوصف به غيره؛ لأن العلم لا يوصف به شيء، وإنما قال المنعم الحقيقي؛ لأن غير الله تعالى مُنعم بالمجاز؛ إذ الإِنعام الذي هو إيصال النعمة إلى الغير، فعل الله تعالى لا غيره.

قوله: لأن من عداه فهو مستعيض بلطفه الخ⁴، كون الشخص في غاية الرحمة أن لا يكون مرتبة من الرحمة فوقها، بل يكون هو في أقصى المراتب، فلا بد أن تنحصر الرحمة فيه، وإلا لم يكن في آخر المراتب؛ لأن حصر الرحمة مرتبة فوق ما ذكر فتأمل.

قوله: أو [مزيج] ⁵ رقة الجنسية⁶، أي: الرقة المتعلقة بالجنسية، فإن الغني إذا رأى الفقير قد يحصل له؛ أي: الغني، اضطراب نفسي؛ لمشاهدة عجز الفقير، فإذا أعطاه شيئاً حصلت له طمأنينة.

قوله: ثم إنه كالواسطة في ذلك، أي غيره تعالى كالواسطة في إيصال النعم، وإنما قال كالواسطة ولم يقل هو الواسطة؛ لأن المتبادر من الواسطة ما يكون فعل الفاعل موقوفاً عليه، وهو تعالى متعالٍ عن أن يتوقف فعله على شرط وواسطة، وفيه نظر؛ إذ لا يفهم من عبارته أن إيصال النعمة إلى الغير من الله

¹ في الأصل ((لا)) والمثبت من (م) وهو موافق لما في البيضاوي.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

³ في (م): ومنتهاهما.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁵ في الأصل و(م): ((ويل)) والمثبت من البيضاوي، أنوار التنزيل: 27/1.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

تعالى، ويجب بيانه حتى يتم المطلوب، سيما أن فيه خلافاً بين الفريقين أهل السنة والمعتزلة¹ كما هو المشهور، وليس فما ذكر خلاف بينهم، ويمكن إدراجه في قوله إلى غير ذلك، وفيه ترك التصريح بالمسألة الخلافية، والتصريح بما ليس فيه خلاف.

قوله: ذلك لأن ذات النعم موجودة²، صريح في أن ليس وجود النعمة فقط منه تعالى، بل³ وجودها وذاتها أيضاً، وهذا [15/ب] فرع كون المهية مجعولة بجعل جاعل، وهو مسألة خلافية كثر النزاع فيها بين أهل العلوم الفعلية، قال الشريف العلامة في شرح المواقف: "معنى قولهم الماهيات ليس مجعولة، إنما في حد نفسها لا يتعلق بها جعل جاعل وتأثير مؤثر، فإنك إذا لاحظت مهية السواد ولم يلاحظ معها مفهومها سواها، لم يُعقل هناك جعل، إذ لا مغايرة بين المهية ونفسها حتى يتصور بواسطة جعل بينهما، فيكون أحدهما مجعولة تلك الأخرى، وكذا لا يتصور تأثير الفاعل في الوجود بمعنى جعل الوجود وجوداً، بل تأثيره في المهية باعتبار أنه يجعلها متصفة بالوجود"⁵، أقول: فيه نظر؛ لأن لا نسلم إن جعل المهية يقتضي جعلها شيئاً آخر، فإنَّ الجعل على ما ذكر⁶ بعض المحققين على نوعين: جعل الشيء وجعل الشيء شيئاً آخر، فإنَّ المهيَّات أنفسها أثّر الفاعل على ما ذهب إليه الحكماء

¹ ينظر: الشهرستاني، الملل والنحل: 1/ 46. 97. 98.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

³ موجودها.... بل: سقط من (م).

⁴ زاد في (م): أن.

⁵ الإيجي، المواقف: 1/ 301.

⁶ في (م): ذكره.

الإشراقيون¹، وأيضاً مما ذكره الشريف العلامة جابر في نفس الاتّصاف، بأنّ يُقال: لا معنى لجعل ذات الاتّصاف اتّصافاً، وتأثير الفاعل فيه إنّما² هو بجعله شيئاً آخر، ولزم التسليم.

قوله: أو لأنّ الرّحمن لما دلّ على جلائل النعم الخ³، يعني أنّ هذا ليس ملك التّرقّي، بل من

باب التعميم⁴.

قوله: فإن⁵ حظر اختصاصه بالله أن يكون له مؤنث على (فعل) أو (فعلانة)⁶، لا وجه لذكر

(فعلانة) ههنا على ما يظهر بالتأمل الصحيح.

قوله: إلحاقاً له بما هو الغالب فهي ما به⁷، يعني أنّ (الرحمن) لما لم يطلق على غيره تعالى، لم

تعلم أنّ مؤنثه على (فعل) ليكون غير منصرف، أو على (فعلانة) ليكون منصرفاً، فوجب الرجوع إلى

الأصل قبل الاختصاص العارض، فحكم بأنّه غير منصرف إلحاقاً بما هو الأعمُّ الأغلب، يعني أنّ

الأغلب في بابهِ أن يكون مؤنثه على (فعل)، بأنّ أصل هذه الكلمة أن يكون مؤنثه، كذلك قبل

الاختصاص العارض، وقد يقال: إنّ شرط وجود (فعل) لتحقيق انتفاء (فعلانة)، كما صرح به

¹ "الحكماء الإشراقيون: هم المتبعون طريقة خاصّة في العبادة والزهد، تقوم على تطهير النفس وعلاجها من صفاتها المذمومة بالخلوة والصّمت والجوع والسّهر، وقد يرافقها تعذيب النفس بشكل من الأشكال، وتركيز الفكر في شيء ما أساسي في المجاهدة الإشراقية، و(الإشراق) عُرف على مدى التاريخ، فكان إشراقيو الأمم، يمارسون الخلوة في كهوف الجبال والوديان وفي شعابها، وفي أعماق الغابات، أو في كهوف (غرف صغيرة) تبنى في المعابد خصيصاً لهذه الغاية، ثمّ جاء إشراقيو المسلمين فغلب عليها اسم (الصوفية والتصوف)، لكنّهم استعاضوا عن كهوف المعابد بخلوات في بيوتهم، لأنّ الإسلام عدّها من الزندقة، فكلّ من عُرف بها أقيم عليه حدّ الرّدة". ينظر: محمود عبد الرؤوف القاسم، الكشف عن حقيقة الصوفية: (بيروت، دار الصحابة، ط1، 1987م)، 311 - 314.

² في (م): وإنّا.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁴ في (م): التتميم.

⁵ في (م): وإن.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁷ البيضاوي، المصدر السابق، 27/1.

المحققون، فإذا تحقّق انتفاء (فعلاّنة) ههنا، فالحاجة إلى اعتبار إلحاقه بالأعم الأغلب، واعتبار كون مؤنّته في الأصل (فعلي)، والجواب أنّ هذا الاعتبار لتحقيق عدم (فعلاّنة)؛ إذ به تبيّن¹ انتفاؤها.

قوله: وإنما خصّ التسمية بهذه الأسماء إلى آخره²، لك أنّ تقول كونه تعالى مولي النعم كلّها لا يُفهم من ((بسم الله الرحمن الرحيم))؛ وإنما يُعلّم أنّه تعالى مولى النعم الجلائل والحقائر، وأمّا حصّر النعم فيه تعالى فلا يُفهم، إذ ليس فيه ما يدلُّ على الحصر، ويمكن أن يُقال: لما دلّ ((الرحمن الرحيم)) على أنّه مولى النعم جليلها وحقيرها³، فهو يدلُّ على أنّه مولى النعم كلّها، إذ التّخصيص ببعض دون بعض ترجيح من غير مُرجّح، وهذا يكفي في المقامات الخطابية، كما صرّحوا به في مثل: زيد⁴ المطلق، ثمّ لقائل أن يقول: مجرد ما ذكّر لا يقتضي الانقطاع إليه بالكلية، بل يجب أن يضمّ إلى ما ذكّر أن لا مانع له عمّا يعطيه، ولا يقدر غيره على إيصال الضّرّ، إذ لو كان مانع وجب التوجّه إلى ذلك المانع؛ لرفع المنع والضّرّ، وإذ ثبت أنّه المعطي للنعم كلّها ولا مانع له، ولا ضارّ غيره، ثبت وجوب الانقطاع إليه بالكلية والإعراض عما سواه، ويمكن أن يقال: لو فرض ضارّ غيره تعالى، وتوجّه أحدٌ إلى ذلك الغير لدفع الضّرّ فدفعه عنه، لكان ذلك الدفع رحمة صادرة عن غيره تعالى، فلم ينحصر⁵ الرحمة فيه، وهو خلاف ما ثبت من الانحصار.

¹ في (م): يتبين.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

³ في (م): وصغيرها.

⁴ في (م): زور.

⁵ ينحصر: يستدعي السياق التّأنيث لا التذكير، فتكون: (تنحصر).

قوله: والاستمداد به عن غيره¹، يجوز أن يكون لفظة (عن) مفيداً بمعنى البدل² للعدل كما ورد

في الحديث: "صومي عن أمك"³، ذكره صاحب المغني⁴، ويجوز أن يكون ههنا مقدراً، أي مُعرضاً عن غيره.

قوله: الحمد هو الثناء على الجميل الاختياري من نعمة أو غيرها، أطلق الثناء وهو ذكر الجميل

لنعم الاختياري وغيره، وخصّ المحمود عليه⁵ وهو الباعث على الحمد بالاختيار؛ ليمتاز عن المدح.

وقوله: [16/أ] من نعمة⁶، أي من إنعام؛ لأنّ الجميل الصّفة الحسنة، والنعمة الواصلة من

المحمود إلى الحامد ليست صفة للمحمود، وإنما الصفة له الإنعام، ومن هذا يُعلم⁷ أنّ الحمد ما يكون بالفضائل والفواضل، والفضائل المزايا الغير المتعدّية، والفواضل المزايا المتعدّية، والمراد من الصفة المتعدّية الصفة التي اعتبر التأثير في مفهومه كالإنعام بخلاف العلم، فإنّ وصول الأثر إلى الغير غير معتبر في مفهومه، وإن كان للعلم آثار واصله إلى الغير، كما لا يخفى على العلم، ولك أن تقول: يجب في التعريف اعتبار سببين تركهما المصنف أحدهما: المحمود به، والثاني كون الثناء على قصد التعظيم، إذ لو لم يكن كذلك لم يكن حمداً، والجواب أن يقال: الثناء يدل⁸ على المحمود به، فإنه ذكر الجميل، وكونه

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

² بمعنى البدل: سقط من (م).

³ مسلم بن الحجاج، صحيح مسلم، 804/2، باب: قضاء الصيام عن الميت، رقم الحديث: 1148/156.

⁴ ابن هشام الأنصاري، مغني اللبيب: 196.

⁵ الثناء: ورد في اللسان: ((الثناء ممدودٌ تَعْمُدُكَ لُثْنٌ عَلَى إِنْسَانٍ بِحَسَنٍ أَوْ قَبِيحٍ، وَقَدْ طَارَ ثَنَاءُ فَلَانٍ أَيَّ ذَهَبَ فِي النَّاسِ، وَالْفَعْلُ أَثْنَى فَلَانٌ))، ابن منظور، اللسان: (ثني).

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁷ في (م): العلم.

⁸ في (م): بدل.

على قصد التعظيم مُقدَّر هنا بقرينة قوله: هو الثناء على الجميل؛ لأنَّ الثناء الذي باعته الجميل لا يكون إلا لقصد التعظيم، وقد تعلق بهذا المبحث أمور ذكرناها في حاشية شرح المواقف.

قوله: وقيل: هما أخوان¹، هذا القائل صاحب الكشف²، وقال الشريف العلامة: مراده منها³

أنهما مترادفان، يدل على ذلك قوله في "الفائق": الحمد هو المدح والوصف بالجميل، وإنه جعل ههنا

نقيض الحمد، وإنه قال في تفسير قوله تعالى: (وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ)⁴ أنَّ المدح لا يكون

بفعل الغير، وأول المدح بصباحة الخد وأمثالها بدلالاتها⁵ على الأفعال الاختيارية⁶ الحسنة⁷، وقال العلامة

التفتازاني: "المراد من الأخوة أنَّهما مشتركان في الحروف الأصول، مع اتحادٍ أو مناسبة في المعنى، فمجرد

كون الحمد والمدح أخوين، لا يدل على ترادفهما، ولكن سوق كلامه ههنا وصريح كلام الفائق يدل

عليه، ولذا جعل نقيضه الذم"⁸، أقول: الحكم بالأخوة ههنا قليل الجدوى، إذ لا يُفهم منه أنَّهما

مترادفان أو لا، وأمَّا أنه يعرف من كلام الفائق، وكذا مما قال في تفسير الآية المذكورة ترادفهما فهو لا

[يرفع]⁹ ما ذكرنا، إذ من لا يطلع على ذلك لم يعلم ما المراد من الأخوة ههنا، وأمَّا ما قاله: من أنَّ

الذم نقيض الحمد، فهو ليس بنص في الترادف؛ لأن المراد من النقيض المقابل، ولا شك أنَّ الذم مقابل

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

² يقول الزمخشري: ((الحمد والمدح أخوان وهو الثناء والنداء على الجميل من نعمة وغيرها))، الزمخشري، الكشف: 51 / 1.

³ منها: سقط من (م).

⁴ سورة الحجرات: الآية: 7.

⁵ في (م): بدلاتهما.

⁶ في (م): الاعتبارية.

⁷ في (م): أحر الحسنة.

⁸ حاشية التفتازاني على الكشف: مخطوط رقم (80): 11.

⁹ في الأصل ((ترفع)) والمثبت من (م).

للحمد والمدح وإن كانا غير مترادفين، ولذا جعل المصنف نقيض الحمد الذم، مع تصريحه بعدم الترادف بينهما¹.

قوله: والشكر مقابلة النعمة قولاً وعملاً واعتقاداً²، ليس المراد أنه يجب اجتماع الأمور الثلاثة حتى يحصل الشكر، بل أراد أن مقابلة النعمة قولاً وشكراً، وكذا مقابلتها عملاً واعتقاداً، والمرد من المقابلة المذكورة كون الإنعام باعثاً عليه، فلا يرد عليه ما في الحواشي؛ من أن القول المقابل للإنعام لا يكون شكراً، إلا إذا كان منبئاً عن تعظيم المنعم لا مطلقاً.

قوله: أفادتكم النعماء مني ثلاثة الخ³، قال الشريف العلامة: "هذا استشهاد معنوي على أن الشكر يطلق على أفعال الموارد الثلاثة، وبيانه أنه جعلها بإزاء النعمة، جزاءً لها متفرعاً عليها، وكل ما هو جزاء النعمة عرفاً يطلق عليه الشكر لغة"⁴، أقول: فإن فيه قد صرح في حاشية المطالع بأن الفعل الواقع بإزاء النعمة لا يكون شكراً، إلا إذا كان منبئاً عن تعظيم المنعم، لكونه منعماً على الشاكر، فقوله: "وكل ما هو جزاء النعمة عرفاً، يطلق عليه الشكر لغة"؛ ليس على إطلاقه، بل يجب تقييدها بالوصول إلى الشاكر، قلت: المراد من الجزاء عرض النعمة الواصل إلى المجازي، بقي شيء وهو أن جزاء النعمة قد لا يكون منبئاً عن تعظيم المنعم، كما إذا أعطى زيداً عمرواً شيئاً، ثم بعد ذلك أعطاه عمرو بإزائه شيئاً، فهذا جزاء للنعمة⁵ السابقة، فهو مبني في الجملة فتأمل.

¹ في (م): بعينها.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

³ البيضاوي، المصدر السابق، 27/1.

⁴ حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط رقم (6818): 20.

⁵ في (م): النعمة.

قوله: أشيعُ للنعمة¹، أي أقوى في إشاعتها وإظهارها، قوله: وما في آداب الجوارح من الإجمال، قال الشريف العلامة: "إنه يحتمل خلاف ما قصد به، إذ لم يعيّن له بخلاف [16/ب] النطق، فإنه ظاهر في نفسه، ومعين لما أريد به وضعاً"²، أقول: الشكر اللساني يحتمل خلاف ما قصد به أيضاً، ويمكن أن يقال في توجيه كلام المص: إن آداب الجوارح ليس بقاطع، في كونه في مقابلة الإنعام، بخلاف القول، فإنه قد يكون نصّاً في كونه شكراً، أو في مقابلة الإنعام، فلذا كان رأس الشكر؛ لأنه أدلّ على الشكر من سائر الأنواع، كما أن الرأس المشتمل على الوجه، أدلّ على الشخص من سائر الأعضاء، قال صاحب الحواشي: "كان النبي صلى الله عليه وسلم شبه الشكر بشجرة، فإنه كما أن الشجرة مشتملة على أمر خفيّ به قوائمها، وصالحها بصلاحيه وهو أصله الثابت، وعلى أمر جليّ ظاهر على القريب والبعيد وهو رأسها، وعلى أمر متوسط بينهما، كذلك الشكر مشتمل على أمر خفيّ به قوامه، وصلاحيه يصلح الشكر وفساده يفسده، وهو الاعتقاد؛ وعلى أمر ظاهر على القريب والبعيد، وهو القول، وعلى أمر متوسط وهو العمل، فقال عليه الصلاة والسلام: "الحمد رأس الشكر"³، وعلى هذا كان ذكر الشكر استعارة بالكناية⁴، وإثبات الرأس له استعارة تخيلية⁵، فتأمل⁶.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

² حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 21.

³ لم أجد الحديث في صحيح البخاري ومسلم، وقلت المصادر التي أوردته، ومنها: أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي، (ت458هـ)، شعب الإيمان: تح: محمد السعيد بسيوني زغلول، (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1410هـ)، 4/ 96. حكم الألباني: ضعيف، ينظر: ناصر الدين الألباني، ضعيف الجامع الصغير وزيادته، بيروت، المكتب الإسلامي، د.ت.ط، 411/1.

⁴ الكناية: "الكناية لفظ أُريدَ به لازمٌ معناه، مع جواز إرادة معناه حينئذٍ"، جلال الدين محمد بن عمر القزويني، (ت739هـ)، الإيضاح في علوم البلاغة المعاني والبيان والبدیع: وضع حواشيه: إبراهيم شمس الدين، (بيروت: دار الكتب العلمية، ط1، 2003م)، 241.

⁵ التخيل: يرى القرطاجي أن التخيل ما تنتجه الألفاظ ومعانيها ضمن أنساقها من قدرة على إثراء انفعال السامع، يقول: "التخيل أن تتمثل للسامع من لفظ الشاعر المخیّل أو معانيه أو أسلوبه ونظامه، وتقوم في خياله صورة أو صورٌ ينفعل لتخيّلها وتصوّرُها، أو تصوّرُ شيء آخر بما انفعلاً من غير رويّة إلى جهة من الانبساط أو الانقباض"، أبو الحسن حازم القرطاجي، (ت684هـ)، منهاج البغاء وسراج الأدباء: تح: محمد الحبيب ابن الخوجة، (تونس: الدار العربية للكتاب، 2008م)، 79.

⁶ الخفاجي، حاشية الشهاب على البيضاوي: 123/1.

أقول: التوجيه الذي ذكره لا يلائم ما في الحديث؛ لأنَّ الحديث دل على الشكر غير موجود ما لم يحمده الله تعالى، والمراد أن الشكر¹ الكامل هو الظاهر منه غير موجود، ولم يدلَّ على أنَّ فساد الاعتقاد يُفسد الشُّكر، بل نقول: فساد الاعتقاد لا ينافي الشُّكر، لأنَّ فساد الاعتقاد أن لا يطابق الواقع وهو لا يفسد الشُّكر، والمنافي للشُّكر الاعتقاد على خلاف القول والفعل، ثمَّ إنَّ قوله: ذكر الشكر استعارة بالكناية اصطلاح جديد؛ لأنَّه إن سُلِّم هذا التشبه في الحديث وحمل عليه، كان الاستعارة على مذهب السلف هو الشجرة الغير المذكورة، وعلى مذهب صاحب المفتاح هو لفظ الشكر بادعاء الشجرية له، وعلى مذهب صاحب² التلخيص³ هو التشبيه⁴ المضمر في النفس، وليس ذكر الشكر استعارة بالكناية⁵ على مذهب من المذاهب المذكورة، ولعن قيل: المراد من ذكر الشُّكر لفظ (الشكر)، حتى يمكن حمُّله على مذهب صاحب المفتاح، قلنا: لا يصح على مذهبه جعل إثبات الرأس له استعارة تخيلية كما ظهر من كلامه، فتأمل.

قوله: الذَّمَّ [ينقض]⁶ الحمد⁷، أي ضده، كما أنَّ الكفر نقيض الشكر.

قوله: ليدلَّ على الحمد⁸، أي: ليدل على أن تعالى آخر، أو الحمد له تعالى فيما اختصَّت به (تعالى)؛ لأنَّ الحمد كما قال الثناء على الجميل الاختياري، أي الصادر من الحمود بالاختيار، ولا

¹ غير موجود... الشكر: سقط من (م).

² المفتاح... صاحب: سقط من (م).

³ هو جلال الدين القزويني محمد بن عبد الرحمن بن عمر الشافعي (ت739هـ)، صاحب كتاب (تلخيص المفتاح). ينظر: الزركلي، الأعلام: 192/6.

⁴ في (م): الشبه.

⁵ ينظر: القزويني، تلخيص المفتاح: 106 - 107.

⁶ في الأصل و(م): ((فينقض)) والمثبت من ألبعضاوي، أنوار التنزيل: 17/1.

⁷ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁸ البضاوي، المصدر السابق، 27/1.

يصدر فعل الاختيار عن غير الله تعالى، إذ¹ ليس للعبد تأثير، ويقدر حمد غيره في الحقيقة مجاز، واعترض عليه بأنه لم لا يجوز أن يكون المراد من الجميل الاختياري، ما يحصل بالاختيار أعم من أن يكون بالثانية أو بالكل، فيشمل ما يحصل² باختيار العبد أي: بكسبه؛ لا أن يكون بتأثيره وإيجاده، فلا يلزم اختصاص جميع المحامد بالله تعالى حقيقةً، وقال بعض العلماء: عُرف اللّغة جرى في معظم الأفعال بإسنادها إلى المكتسب لها، ولذلك كان إطلاق المصلي وأمثاله على العبد حقيقة عرفية، لكنّ المعتمد في الحمد هو الاختيار لا الاكتساب، فلا يلزم أن يكون إطلاق الحمد على ما يتعلق بالعبد حقيقةً³، أقول فيه: ما مرّ وهو أنّه⁴ لم لا يجوز أن يكون المراد من الجميل المعتمد في الحمد ما نقلنا، فيشمل ما⁵ يتعلق⁶ باختيار العبد وكسبه لا بتأثيره، وخلقه لا بدّ لنفيه من دليل، ويمكن أن يقال: الدليل على كون الاختيار المعتمد في الحمد الاختياري بمعنى الخلق لا بالكسب؛ أنه لو لم يكن الاختيار بمعنى الخلق لم يكن جميع أفراد الحمد مختصاً به تعالى حقيقةً، لكنّ الاختصاص مفهوم من القرآن والحديث مثل قوله تعالى: ﴿له الملك وله الحمد﴾، إذ الظاهر اختصاص حقيقة ولا داعي إلى التأويل، وإنما كان العدول إلى الرفع دالاً على عموم الحمد له تعالى، إذ لو نصب لكان مفعولاً مطلقاً بتقدير (حمد به)⁷ أو مثله، فيفيد اختصاص (حمد) خاصّ به تعالى؛ وهو حمد المتكلم⁸ فتأمل.

¹ في (م): أو.

² بالاختيار... يحصل: سقط من (م).

³ لم أتمد إلى صاحب القول.

⁴ في (م): ربه.

⁵ ما نقلنا فيشمل: سقط من (م).

⁶ في (م): تعلق.

⁷ حمد به: سقط من (م).

⁸ وهو حمد المتكلم: سقط في (م).

والأولى أن يُقال: المراد من العموم العمومُ بحسبِ الأزمنة؛ أي الحمدُ لله في ذلك الزمان، أي على الدوام، وهو الذي اشتهر¹ بينهم من أن الجملة الاسمية تدلّ على الدوام والثبات، فيكون العموم المذكور مستفاداً من الجملة الاسمية، واختصاصه به تعالى مستفاداً من معنى الحمد كما قلنا [17/أ]، وقال صاحب الحواشي: "فإن قلت: ماذا يمنع العموم على تقدير النصب؟ قلت: لما كان الحمد على تقدير النصب مفعولاً مطلقاً نوعياً لا تأكيدياً، لكون مدلوله معرفاً باللام أزيد على مدلول الفعل، ولا عددياً²، لعدم دلالة على العدد والمرة، فيدلّ لا محالة على نوع الحمد لا عمومه"³.

أقول: لا يكفي في النوعية كونه معرفاً باللام؛ بل لا بدّ من إثبات أنّها ليست للجنس بل للعهد، حتى يكون نوعاً، قال الرضّي: معنى النوع المصدر الموصوف، وهذا يكون⁴ إذا كان اللام من الحمد للعهد دون الجنس، فتأمل⁵.

قوله⁶: وثبائه أي دوائمه⁷، غير اعتبار التجدد ووجه دلالة الاسمية على الدوام؛ أنه لما كانت الاسمية تدلّ على مُطلق الثبوت من غير تقييد بزمان، فتخصيصه بزمان مُعيّن دون آخر، تخصيص من غير مُخصّص، ومثل هذا يُعتبر⁸ في المقامات الخطابية الظنيّة كما صرحوا به، فإن قيل: إنهم صرحوا بأن الفعل المضارع قد يُقصد به الاستمرار والدوام التجديدي⁹، فإذا¹ نصب وقدر الفعل المضارع يمكن أن

¹ في (م): أشبه.

² في (م): عدد.

³ لم أجد هذا النص فيما عدتُ إليه من مصادر.

⁴ في (م): لكون.

⁵ لم أجد القول بلفظه في شرح الرضّي، ولعلّ الشّارح نقل الدّلالة فقط، ينظر: الأسترايازي، شرح الرضّي على الكافية: 1/ 23 . 24.

⁶ (قوله): بياض في (م).

⁷ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁸ في (م): تعبير.

⁹ إنهم صرحوا.... التجديدي: سقط من (م).

يقصد به الاستمرار والدوام التجديدي²، فما الباعث على العدول إلى الرفع؟ والحال أن المقصود وهو كون الحمد لله دائماً يحصل بالتصب؟ قلت: المقصود من الجملة الاسمية الدوام بالنظر إلى الأزمنة، وإذا نصب فدلالته على الاستمرار التجديدي يكون بالنظر إلى المستقبل، على ما هو الظاهر من كلام الشريف العلامة حيث قال: "قد يقصد بالمضارع الاستمرار على سبيل التقضي³ شيئاً فشيئاً بحسب المقامات، ووجه المناسبة أن الزمان المستقبل مستمر متجدد شيئاً فشيئاً، فمناسب⁴ أن يراد بالفعل الدال عليه معنى على نحوه"⁵، انتهى كلامه فتدبر ذلك، أن تقول: ليس المراد مطلق الدوام بل هو مع الاستقرار وعدم اعتبار التجدد، فإن قيل: ينبغي إبقاء الحمد على النصب، ليكون دالاً على الجملة الفعلية التي تدل⁶ على حدوث الحمد وتجديده مستمراً، وهو يدل على تجدد النعم آناً فآنناً، قلنا: ثبات الشيء ودوامه يدل على قوته، بخلاف استمراره التجديدي، فإن سرعة الزوال والتجدد علامة الضعف، فدوامه الحمد وثباته على دوام النعمة، وثباتها بخلاف تجددها، فالتعبير بما يدل على قوة النعمة وهو الجملة الاسمية أولى، مع أن النعمة الدائمة المتجددة فلا يستلزم النعمة الدائمة، فتأمل.

قوله⁷: دون تجديده وحدوثه⁸، الظاهر أنه عطف تفسيري؛ لأن الفعل مطلقاً يدل على التجدد بمعنى الحدوث، وأما دلالة على التجدد بمعنى التقضي شيئاً فشيئاً بحيث ينقضي جزء ويوجد آخر،

¹ في (م): إذا.

² ينظر بسط الحديث في دلالات أزمنة الأفعال عند: ابن الأثير، المثل السائر: 2/ 54 وما بعدها، والسامرائي، الفعل زمانه وأنيته: 24. 25. 26.

³ في (م): التفصي.

⁴ في (م): فناسب.

⁵ الجرجاني، حاشية على الكشف: مخطوط رقم (6818): 20.

⁶ في (م): يدل.

⁷ (قوله): بياض في (م).

⁸ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

فليس الفعل من حيث هو فعلٌ يدلُّ على ذلك، وإنما يُستفاد من بعض الأفعال الذي يكون مصدره لا يحصل إلا بالتدريج.

قوله¹: والتعريف فيه للجنس²، ومعناه الإشارة إلى أنّ مدلول اللفظ معهودٌ، أي معلوم معين حاضر في ذهن السامع، يرشدك إلى ذلك ما فسّرته من أنّ معناه الإشارة، إلى ما يعرفه كلُّ أحدٍ من أنّ الحمد ما هو، وما صرح به ابن الحاجب في إيضاح المفصل؛ من أن زيدا موضوعاً لمعهود بين المتكلم والمخاطب، ومن أن غلام زيد لمعهود بينهما بحسب تلك النسبة المخصوصة³.

وما ذكره بعضُ الأدباء من أنّ المعرفة ما تعرفه، ومخاطبك، والتّكرة ما لا تعرفه⁴، وما أجمعوا عليه من أنّ الصّلة يجب أن يكون معلومة الإثبات للسامع⁵، أقول: لا يُفهم من كلام الكشف إلا أنّ اللام إشارة إلى ما يعلمه كلُّ أحدٍ؛ أي الإشارة إلى مفهوم يعرفه كلُّ أحدٍ، وهو مفهوم الحمد، ولا يلزم من هذا أن يكون الإشارة إلى أنّ مدلول اللفظ معهودٌ، فإنّ في كلّ لفظ يعلم المخاطب معناه - نكرة كانت أو معرفة - إشارة إلى أمر معلوم للمخاطب، وقد صرح العلامة في حاشية المطول بأنّ كلّ لفظ فهو إشارة إلى ما ثبت في ذهن المخاطب؛ أنّ ذلك اللفظ موضوعٌ له⁶، وكلام الكشف والمصنف [17/أ] إذا حُمِلَ على ما هو الظاهر منهما لا يكون مرضياً؛ لأنّ في كلّ منهما تفسير التعريف

¹ (قوله): بياض في (م).

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

³ ينظر: الأستراباذي، شرح شافية ابن الحاجب: 1/ 50. 64. 72 - 2/ 209. 215. 256.

⁴ في (م): معرفة.

⁵ ينظر من هؤلاء الأدباء: عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله الأنصاري أبو البركات الأنباري، (ت 577هـ)، أسرار العربية: تح: فخر

صالح قدارة، (بيروت، دار الجيل، ط1، 1995م)، 198، 202.

⁶ علي بن محمد الشريف الجرجاني، (ت 816هـ)، الحاشية على المطول: قرأه وعلق عليه: رشيد اعرضي، (بيروت، دار الكتب العلمية -

د. ط، د. ت): 90.

بما هو مشترك بين¹ المعرّف والمنكر، ويمكن أن يُقال: لما كان في اللفظ مع قطع النظر عن² اللام إشارة إلى أمر معلوم للمخاطب، فإدخال اللام عليه للإشارة إلى هذا المعنى يكون ضائعاً، فيجب أن يكون اللام للإشارة إلى كونه معهوداً معلوماً، فيجب حمل عبارة الكشف ومن تبعه على ما ذكرنا بتقدير الحيثية، بأن يقال: معنى التعريف في الحمد الإشارة إلى ما يعرفه كل أحد، من أن معنى الحمد ما هو من حيث يعرفه كل أحد³، وأما كلام ابن الحاجب فيه: أنه يفيد أن زيداً موضوع لمعهود معين في نفس الأمر، ولا يفيد أن فيه إشارة إلى كونه معهوداً، وكيف والمفهوم من لفظ زيد هو الذات المشخص المعين لا تلك الذات؛ مع كونها معينة؛ أي: مع العلم باتصافها بالتعين، ألا يرى أن الآباء يسمون أبناءهم بأسماء، ولا يقصدون أن أسماءهم موضوعة لذواتهم، مع الإشارة إلى كونهم معلومة معهوداً، والظاهر أن اسم الإشارة يُقصد به ذات مخصوصة، ولا يُقصد به الإشارة إلى كونها أمراً معهوداً معلوماً، واعلم أنه يُفهم مما قال الرضي: أن المعرفة ما أُشير به إلى خارج مُتخصّص إشارةً وضعيّة⁴، فقيّد في الخارج لخروج بعض التكرات، والمراد بالخارج الخارج عن ذهن المخاطب؛ لأنّ كلّ لفظ فهو إشارة إلى أمر ذهني⁵، وهو مفهومه المعلوم للمُخاطب، فإذا أُشير باللام إلى مُجرّد المعنى الحاضر في ذهن المخاطب من غير اعتبار حصوله في الخارج كان نكرة⁶، وتعريفه يكون لفظياً، وبقيد⁷ الاختصاص يُخرج الضمائر الرّاجعة

¹ التعريف بما هو مشترك بين: سقط من (م).

² النظر عن: سقط في (م).

³ ينظر: الزمخشري، الكشف: 53 / 1.

⁴ في (م): وصفية.

⁵ في (م): ديني.

⁶ في (م): يكره.

⁷ في (م): ويفيد.

إلى نكرةٍ غير مخصوصة، فإنّ تلك الضمائر نكراتٌ، وتقييد الإشارة بالوضع ليخرج مثل (رجل) في ¹ :
(جاءني رجل) إذا عُرِفَ المخاطَب، فإنّ الإشارة ² في مثله ليست إشارةً وضعيّةً، ويرد عليه أنّ المعرّفَ
بلام الجنس ليس فيه إشارةٌ إلى خارجٍ مُختصٍّ، بل إلى ما في ذهن المخاطَب كالحمد في (الحمد لله)، فلزم
أنّ يكون نكرةً، وهو خلاف ما صرّح به صاحبُ الكشف ³، بل القوم من أنّ المحلّي بلام الجنس
معرفةٌ، فلذلك ⁴ أدخل الرّضيّ المعرّفَ بلام العهد في المعرفة، ⁵ ولم ⁶ يذكر سائر أقسام اللّام، فقال:
فيدخل فيه - أي في حد المعرفة - الضمائرُ إذا عادت إلى نكرةٍ مخصوصة، والمعرّف بلام العهد وإن كان
المعهود نكرةً إذا كان مخصوصاً ⁷، فإن قيل: إن المعرّف ⁸ بلام الجنس إلى الهيئة الخارجية المقتضية بكونها
معلومةً فيكون معرفةً، قلنا: فكذا اسم الجنس كرجل موضوع يشار به إلى أمر خارجي معلوم، فلزم أنّ
يكون معرفةً، ثمّ إنّ مثل ما ذُكر في المحلّي بلام الجنس، يمكن أن يُقالَ في الضمائر الراجعة إلى التكرات
الغير المختصّة؛ فيكون معارف، فلا حاجة إلى جعلها نكراتٍ، فتأمل، في هذا المقام يتّضح لك ما
يتعلّق بالمرام.

واعلم أنّ الشريف العلامة صرّح "بأنّ كون اللام للجنس أولى من كونه للاستغراق، واستدلّ
عليه بأنّ اختصاص الجنس مُستفادٌ من جوهر الكلام، ومُستلزم الاختصاص من جميع الأفراد، فلا

¹ رجل في: سقط من (م).

² زاد في (م): بالوضع ليخرج.

³ ينظر: الزمخشري، الكشف: 1/ 53 . 134 . 135.

⁴ في (م): ولذلك.

⁵ ينظر: الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 2/ 472، 72/3، 235.

⁶ في (م): فلم.

⁷ ينظر: الزمخشري، الكشف: 3/ 235، يظهر أنّ الشّارح نقل القول بتصرف.

⁸ المعرف: سقط من (م).

حاجة في تأدية المقصود الذي هو ثبوتُ الحمد له تعالى، وانتفاؤه عن غيره إلى ملاحظة¹ الشمول والإحاطة، ويستعان فيه بالقران الخارجية²، بل يقول على ما اختاره: يكون اختصاص جميع الأفراد ثابتاً بطرق البرهان، فيكون أقوى من إثباته ابتداءً³.

أقول: فيه بحث؛ لأنه إذا كان اللام للاستغراق كان اختصاص الجنس ثابتاً⁴ بطرق البرهان أيضاً؛ لأنه يلزم من اختصاص جميع الأفراد اختصاص الجنس، ويمكن أن يُقال: إنّ الاستدلال باختصاص الجنس على اختصاص الأفراد طريقُ البرهان؛ لأنه استدلال من الكلّي على الجزئي [18/أ]، وأمّا العكس فطريق الاستقراء؛ لأنه استدلال من الجزئي على الكلّي، ثمّ إنّ لا يمكن الاستدلال على اختصاص جميع الأفراد، إلا بعد العلم باختصاص الجنس؛ لأنّا نستدلّ هكذا جميع أفراد (الحمد) مختصةً به، يقال: إن كلاً منهما ثناءً⁵ على الجميل الاختياري، والثناء على الجميل الاختياري مختصّ بالله تعالى، ومما ذكرنا بعلم أن استناد اختيار كون اللام للجنس على كونها للاستغراق إلى ما ذكرنا، أولى من استناده إلى ما ذكره العلامة، وفيه نظر، إذ يمكن أن يستدلّ بأنّ كلّ فرد من أفراد (الحمد) متعلّق بالأمر الاختياري، والأمر الاختياري لا يصدر إلا من الفاعل المختار الذي هو الباري تعالى.

¹ في (م): أن يلاحظ.

² في (م): الخارجية.

³ الجرجاني، حاشية على الكشف: مخطوط رقم (6818): 21 - 22.

⁴ في (م): ثانياً.

⁵ في (م): بناءً.

ثم قال: فإن قلت كيف يصحّ على مذهبه تخصيص جنس الحمد به تعالى؟ قلت: صحّ ذلك

بناءً على أنّ أفعالهم الحسنة¹ التي يستحقّون بها الحمد عندهم، إنّما هي بتمكين الله تعالى وإقداره عليها، فمن هذا الوجه يمكن جعل ذلك راجعاً إليه تعالى.

أقول: فيه بحث، فإنّ الحمد على ما عزّفه يتعلّق بالعبد حقيقةً على مرتبته؛ لأنّه فاعل للجميل

الاختياري²، وكون قدرته وتمكّنه من الفعل من الله تعالى لا ينفي تعلّق الحمد بالعبد حقيقة، قال

صاحب الحواشي: "وقع في الحواشي الشريفة الشريفة؛ أنّ التعريف يقصد به معيّن عند السامع من

حيث هو معيّن، كأنه إشارة إليه بذلك الاعتبار، وأمّا النكرة فيقصد بها إلى المعيّن من حيث ذاته، ولا

يلاحظ فيها تعيّنه³، وإن كان معيّناً في نفسه، وحينئذ يقول اللام إذا دخلت على اسم، فإنّما يشار بها

إلى حصّة معيّنة من مسمّاه فرداً كانت أو أفراداً، مذكورة تحقيقاً أو تقديرًا، ويسمّى لام العهد، ونظيره

العلم الشخصي، وإنّما أنّ يشار بها إلى مسمّاه ويسمّى لام الجنس، فإنّ قصد المسمّى من حيث هو

كما في التعريفات؛ ونحو قولنا: (الرجل خيرٌ من المرأة) يسمّى اللام حينئذ لام الحقيقة والطبيعة، ونظيره

العلم الجنسي⁴، وإن قصد المسمّى من حيث هو في ضمن الأفراد بقرينة الأحكام الجارية عليه الثانية في

ضمنها، فإنّما أنّ يقصد إليه من حيث هو في ضمن جميع الأفراد، كما في المقام الخطابي؛ لعلمه إهام أنّ

القصد إلى بعضها دون بعض ترجيحٌ من غير مُرَجِّح، ويسمّى لام الاستغراق، ونظيره كلمة (كل)

¹ في (م): الحسنة.

² في (م): بالاختيار.

³ في (م): بعينه.

⁴ العلم الجنسي: أصابها خرم في (م).

مضاف إلى نكرة، أو في ضمن بعضها كما في المقام الاستدلالي، ويسمى لام العهد الذهني كقولك¹:

(أدخل السوق)²، حيث لا عهد، ومؤداه مؤدى النكرة؛ ولذلك يجري عليه أحكامها³.

وفيه بحث؛ أما أولاً فلأنّ الحكم بأنّ الإشارة بلام العهد إلى فردٍ من المسمّى لا أنه إشارةٌ إلى

المسمّى، وقصدٌ من حيث إنه في ضمن الفرد؛ والإشارة بلام الاستغراق وبلام العهد الذهني إلى

المسمى، وقصدٌ من حيث إنه في ضمن الفرد⁴ لا أنه إشارةٌ إلى الفرد، مع أنّ الحكم في كلا الصورتين

على الفرد، ويسري إليه تحكُّم⁵ ظاهر، وأمّا ثانياً فلأنّك كما تشير في قولك: ((جاءني رجل)) والرجل

كذا إلى الرجل الموصوف بالجيئة لا إلى الرجل مطلقاً؛ ولذلك ذهبوا باللام إلى أنّها للعهد، ويشار بها

إلى حصّة معيّنة، كذلك تشير⁶ باللام في قولك: "الرجل خيرٌ من المرأة"، والرجل إلى الرجل الموصوف

بالخيريّة لا إلى الرجل مطلقاً، والفرق بينهما تحكُّم⁷، وحينئذ نقول: هذه اللام ليست للعهد أو⁸ ليست

لام العهد على التفسير المذكور، كذا⁹ الإشارة بها إلى حصّة معيّنة في مسماه التي هي فردة، بل الإشارة

إلى مسماه من حيث هو معين؛¹⁰ وليس بلام الجنس، إذ القصد بها ليس إلى المسمّى في ذلك، ولا

¹ في (م): لقولك.

² في (م): السيوف.

³ الخفاجي، عناية القاضي = حاشية الشهاب على البيضاوي: 83/1.

⁴ والإشارة... الفرد: سقط من (م).

⁵ في (م): بحكم.

⁶ في (م): وتشير.

⁷ في (م): بحكم.

⁸ في (م): إذ.

⁹ لام العهد... بل: سقط من (م).

¹⁰ معينة.. معين: سقط من (م).

العهد الذهني ولا الاستغراق، إذ القصد بها ليس للأفراد¹، فيكون التقسيم المذكور غير حاضر، إلا أن يتكلف ويُقال: أراد بقصد المسمى من حيث هو؛ أن يقصد المسمى لا في ضمن الفرد بقرينة المقابلة².

أقول: فيه نظر؛ أما أولاً فلأنَّ الفرق أنَّ الفرد في العهد الخارجي معلومٌ مُتميِّزٌ عند العقل فيه، حسن أن جعل الإشارة إليه معنى التعريف العهديّ، وأما الفرد في صورة العهد الذهنيّ، وكذا الاستغراق فيه معلومٌ بخصوصيّةٍ فلا يحسن جعله مشاراً إليه بلام التعريف المقصود منه التعبير، وأما ثانياً فلأنَّ الحُكم في قول [18/ب] القائل: ((والرجل كذا)) على حقيقة الرّجل، لا عليه مع وصف الخيريّة، ولو سلّمنا أنّه حُكمٌ على الرّجل الموصوف بالخيرية نقول: إنّ الوصف مقدّرٌ ههنا بقرينة السّابق، فتقدير الكلام بها أنَّ الرّجل الخير كذا، فيكون اللّام في الرجل للجنس الظاهر³، الثلاثة المذكورة على ما أرى، أنَّ لام الجنس يدل على أنَّ مدخوله معلوم بوجه وضع للمعنى بهذا الوجه، ولام العهد يدلّ على أنّه معلوم بوجه آخر، أقول: إن كان المختار عنده أنَّ لام العهد الذهنيّ والاستغراق به، يدلّان على أن مدخوله معلوم بوجه آخر بالضرورة؛ اعلم⁴ لم يكن ما ذكر للفرق⁵ بينهما وبين لام العهد الخارجي، مع أنَّ المقام مقام الفرق بين الأقسام الأربعة، وإن كان المختار عنده أنَّ اللّام في القسمين المذكورين يدلّ على الجنس فقط، وكونه في ضمن الفرد مفهوماً من القرينة، وأما لأم العهد فهو يدل بنفسها على أنَّ الجنس معلومٌ بوجه آخر، أي: بوجه كونه في ضمن فرد معيّن، وهذا المعنى هو الظاهر من كلامه، فهو

¹ في (م): إلى الأفراد.

² زاد في (م): المسمى من حيث هو أن يقصد المسمى لا في ضمن إلى. وشطب عليها في الأصل.

³ الظاهر: سقط من (م).

⁴ بالضرورة اعلم: سقط من (م) ووضع مكانها: (المصنف).

⁵ في (م): في الفرق.

بعينه مؤدّى¹ كلام العلامة لا يقال لعلمه، أراد أن بدخول لام العهد معلوم بوجه آخر² في ضمن الفرد؛
لأننا نقول: دلالة لام العهد على ذلك ممنوع.

قوله: والتعريف فيه للجنس إلى قوله أو للاستغراق³، إذ الحمد في الحقيقة كلّ له، ظاهر⁴ هذه
العبارة يدلّ على أنّ حمل اللام على الجنس والاستغراق متساويان، وقد صرح صاحب الكشف بأنّ
اللام للجنس، والحمل على الاستغراق وهُمّ⁵، وعوقب أنّ ما قاله هو الأولى، ولا يخفى أنّ قوله إذ
الحمد في الحقيقة كلّ له، يصلح دليلاً على الجنس والاستغراق.

قوله: إذ هو مولى الخير أيضاً كلّ بوسط أو [بغير]⁷ بوسط⁸، فإنّ قلت: بل هو مولى بغير
وسط مطلقاً، إذ هو الفاعل المستقلّ في جميع أفعاله من غير احتياج إلى وسط⁹، قلنا: المراد من
الواسطة ما يصل إليه التّعمة، ثمّ ينتقل منه إلى غيره، وليس الواسطة في التأثير حتى يلزم ما ذكر، وههنا
كلام آخر يُعرف بالتأمل.

قوله وفيه إشعار¹⁰، الظاهر هو¹¹ أنّ معناه أنّ في اختصاص جميع المحامد به تعالى¹، إشعار
بأنّه تعالى متّصف بما ذكر، وفيه شيئان؛ أحدهما أنّه لا حاجة في ذلك إلى اختصاص جميع المحامد به،

¹ في (م): صوري.

² زاد في (م): غير كونه.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁴ ظاهر: سقط من (م).

⁵ الشّارح استشهد بمدلول قول الزّحشرى وليس بلفظه، ينظر: الزّحشرى، الكشف: 53/1.

⁶ (قوله): بياض في (م).

⁷ سقط في الأصل و(م) وأثبتته من أنوار التنزيل.

⁸ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁹ البيضاوي، المصدر السابق: 27/1.

¹⁰ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

¹¹ هو: سقط من (م).

بل تعلّق الحمد به يدلّ على ذلك، والثاني أنّ الأحسن أن يقال: فهو يستلزم كونه تعالى متّصفاً بالصفات المذكورة، وإنما كان مستلزماً لما قلنا من أنّ الحمد لا يتعلق إلا بالفاعل المختار، وهو لا بدّ أن يكون حيّاً عالماً قادراً مُريداً عالماً به، أي بالكلّ؛ لأنّ مَنْ له جميع المحامد، فهو مُوجدٌ كلّ نعمةٍ وكمال، ومن كان كذلك يجب أن يكون متّصفاً بما ذكر.

قوله²: مريداً الخ³، يعني: أنّ هذا التّحوّ من الإتيان يجري في كلمة واحدة، بناءً على أنّ حرفين متّصلين من كلمة صار من شدة الاتّصال حكمهما⁴ واحداً، فيجري على أحدهما حكم الآخر، فيكون أجزاء هذا الحكم في كلمتين، بناءً على جعلهما بمنزلة كلمة واحدة، وعبارة المصنف أحسن من عبارة الكشف، حيث قال: "والذي جرّهما على ذلك الإتيان، إنّما يكون في كلمة واحدة، تنزل الكلمتين⁵ منزلة كلمة"⁶، وإنّما قلت: إنّها أحسن؛ لإشعار عبارة الكشف بأنّ قراءتهما نشأت من متابعة أحكام اللغة، والسلف مبرّون عن ذلك؛ صرح به الشريف العلامة وغيره من المحققين⁷.

قوله⁸: (الرّب) في الأصل بمعنى التّربية الخ⁹، ويمكن أن يجعل (الرّب) ههنا من التربية، ويمكن أن يجعل بمعنى المالك، ولكلّ وجهٍ مُرجّح، ويمكن الحمل عليها عند مَنْ جَوّز مثلاً ذلك، فإنّ حُمِلَ على

¹ في (م): يقال.

² قوله: بياض في (م).

³ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 27/1.

⁴ في (م): حكمها.

⁵ تنزل الكلمتين: سقط من (م).

⁶ الزمخشري، الكشف: 53 / 1.

⁷ وغيره من المحققين: سقط من (م).

⁸ قوله: بياض في (م).

⁹ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

الأول أفاد قوله تعالى: (مالك يوم الدين)¹ معنى جديداً، بخلاف ما إذا حُمِلَ على الثاني، فإنَّ مالكَ العالمينَ مشتملٌ على مالكِ يومِ الدين، وإنَّ حُمْلَ على الثاني كان تخصيصاً بعد تعميم، فيفيد زيادة الاهتمام بتلك الصِّفة؛ وهي كونه تعالى مالكِ يومِ الدين، [19/أ] وعبارة المصنف يحتمل الوجهين، واختار² صاحبُ الكشاف الثاني نظراً إلى قوة الاهتمام، وقد نقل في هذا المقام أنَّ (الرَّبَّ) من التربية، وفي قوله: (ما عَزَّكَ رَبُّكَ الكريمُ* الذي خلقَكَ فسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ* في أيِّ صورةٍ ما شاءَ رَكَّبَكَ)³؛ أنَّ مَنْ له شُرْبٌ من البلاغة، لا يخفى عليه أنَّ أجزاء هذه الأوصاف على (الرَّبَّ) أي (الله) تعالى⁴، للإشارة إلى أنَّ (الرَّبَّ) مُستجمعٌ لهذه الصفات.

أقول: فيه نظر؛ لأنَّه إنَّ أراد أنَّ إجراء هذه الأوصاف على (الرَّبَّ) أي (الله) تعالى، للإشارة إلى أنَّه تعالى مُستجمعٌ لهذه الصفات، فهذا لا يختصَّ بِمَنْ له⁵ شُرْبٌ من البلاغة؛ بل كلٌّ من يفهم الكلامَ يعلمُ مِنْ هذه الصفات أنَّه تعالى وُصِفَ بها، وإنَّ أراد أنَّه للإشارة إلى أنَّ معنى (الرَّبَّ) يقتضي أن يكون الموصوف جامعاً لهذه الصفات فهذا ممنوعٌ، بل الظاهر من إجراء الصفات المذكورة، أنَّ ليس في لفظ (الرَّبَّ) إشعارٌ بذلك، وإلَّا لم يحتجَّ إلى إجرائها.

قوله⁶: وصف به للمبالغة⁷، يمكن أن يُقال: إنَّه وصفٌ بحسبِ الظاهر، والتقدير ذو تربية

العالمين؛

¹ سورة الفاتحة: الآية: 4.

² في (م): اختار.

³ سورة الانفطار: الآية: 6 . 7 . 8.

⁴ على الرب أي: الله تعالى: سقط من (م).

⁵ في (م): بمنزلة.

⁶ (قوله): بياض في (م).

⁷ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

لأنَّ المصدر لا يُحمَل على الذات حَمْلَ المواطأة¹، فإنَّ قيل: إذا قَدَّر بهذا له شفَّ المبالغة² مقصوده، قلت: هذا الحمل لما كان بحسب الظَّاهر حمل المصدر مواطأة أفاد المبالغة، وإن كان (ذو) مقدراً كما قالوا على مراتب المسيبة في المبالغة، حذف وجهه وأداته فقط أو مع حذف المشبه، وذلك لأنَّ القوة إمَّا بعموم وجه الشبه من حيث الظاهر، أو بأجزاء المشبه به على المشبه؛ بأنَّه هو نظرٌ إلى الظَّاهر³ كذا في المطول وغيره⁴، لكنَّ نُقِلَ في باب المجاز العقلي عن الشيخ عبد القاهر⁵ أنَّ قول الشاعر: "إمَّا هي إقبال وإدبار"⁶ من المجاز العقلي، فإن الشاعر لم يُردِّد بـ ((الإقبال والإدبار)) غير معناه حتى تأول المجاز في الكلمة، وإنما المجاز في أنَّ جعلتهما لكثرة ما يقبل ويدبر، كأنَّهما تحتمت من الإقبال والإدبار، وليس أيضاً على حذف المضاف وإقامة المضاف إليه مقامه، وإن كانوا يذكرونه منه، إذ لو قلنا: أريد إمَّا هي ذاتُ إقبال وإدبار أفسدنا الشَّعر على أنفسنا، وخرجنا إلى شيء مقبول⁷، وكلام عامِّي (مزدن) انتهى، وهذا يدلُّ على أنَّ يبقى (الرَّبِّ) على المعنى المصدري، من غير تقدير شيء - فليتأمل.

¹ المواطأة: ((واطأه على الأمر مُواطأةً وافقه))، ابن منظور، اللسان: (وطأ).

² تعذر عليَّ قراءتها.

³ أو بأجزاء... الظاهر: سقط من (م).

⁴ غيره: سقط من (م). ينظر: مسعود بن عمر التفتازاني، المطول (شرح تلخيص المفتاح): تحقيق: عبد الحميد هنداوي، (بيروت - دار الكتب العلمية - د. ت، د. ط): 563. وبسط القول في العلاقة بين المشبه والمشبه به في: عبد المتعال الصعيدي، بغية الإيضاح لتلخيص المفتاح: (القاهرة، مكتبة الآداب، ط10، 1999م)، 3/ 20. 21. 22.

⁵ المقصود الشيخ عبد القاهر بن عبد الرحمن بن محمد الجرجاني، أبو بكر، توفي سنة 471هـ. ينظر: الزركلي، الأعلام، 48/4.

⁶ وجدت الشاهد عَجَز بيت للخنساء تماضر بنت عمرو في رثاء أخيها صخر، والبيت: [من البسيط]، ديوان الخنساء: شرح: حمدو طمَّاس، (بيروت، دار المعرفة، ط2، 2004م)، 46.

⁷ تحتمل مقبول في الأصل و(م).

قوله¹: ²إِلَّا مُقَيِّدًا³، يعنى أَنَّ (الرَّبَّ) لا يُطْلَقُ من غير قَيِّدٍ إِلَّا على الله تعالى غالباً، وإطلاقه على غيره نادرٌ كما صرَّح به العلامة التفتازاني⁴، والسَّرَّ فيه⁵ الإشعار بأنَّه تعالى ربُّ لكلِّ شيءٍ، فإنَّ عدم الإضافة إلى المربوب المخصوص للإشعار، لعدم اختصاص كونه ربّاً لشيءٍ دون شيءٍ، كما قالوا في حذف المفعول: إنَّه للإشعار بالعموم، وذهاب السَّامع كلِّ مذهب، واعلم أنَّه علَّم ممَّا ذُكِرَ أنَّه يجوز إطلاق (الرَّبَّ) مُقَيِّدًا على غير الله، وقال الطَّيِّبُ⁶: يرده ما رواه الشَّيْخَانُ أي: البخاريّ ومسلم عن أبي هريرة مرفوعاً: ((لا يقلُّ أحدكم: أطعم ربَّك، وارض ربَّك، واسقِ ربَّك، ولا يقلُّ أحدكم ربِّي، وليقل: سيِّدي ومولائي))⁷، وأمَّا قولُ يوسفَ عليه السلامُ فهو ملحق بقوله تعالى: (فخزُّوا له سُجَّداً)⁸ في الاختصاص بزمانه انتهى.

وأجيب: بأنَّ ما ورد في الحديث دليلٌ على المنع الشرعي، والكلام في الإطلاق اللغوي على أنه يُمكن أن يُقال: ورودُ المنع الشرعي في موضوع يُوهم كونه غالباً، قيل: أمَّا الأوَّلُ فسخيف؛ لأنَّه في⁹ الجاهليَّة أُطلق على غيره مطلقاً، واللَّغَةُ لا يأبى عن ذلك، فالكلام في الإطلاقات الدِّينية، وأمَّا الثاني

¹ (قوله): سقط من (م).

² في (م): لا.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁴ حاشية التفتازاني على الكشف: مخطوط رقم (80): 12.

⁵ في (م): والشرقية.

⁶ الطَّيِّبُ: الحسين بن محمد بن عبد الله، شرف الدين الطيبي (ت743هـ): من علماء الحديث والتفسير والبيان، له (شرح الكشف). ينظر: الشوكاني، البدر الطالع: 229/1.

⁷ محمد بن إسماعيل الجعفيّ البخاري، صحيح البخاري - الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه: تح: مصطفى ديب البغا، (بيروت، دار ابن كثير، ط3، 1407هـ - 1987م)، 2/ 901، الحديث: 2414، القشيري، مسلم بن الحجاج التيسابوري (ت261هـ)، صحيح مسلم: تح: محمد فؤاد عبد الباقي، (بيروت، دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.ت)، 4/ 1764، الحديث: 2249.

⁸ سورة يوسف، الآية: 100. أورد الشَّارِحُ الفعل (فخزُّوا) متَّصلاً بالفاء في أوَّلِهِ، والصَّواب سبقه بالواو: ((وخزُّوا)).

⁹ في: سقط من (م).

فالتجاسر¹ على أمثال هذه [19/ب] التأويلات من غير التثبت² بنص آخر، عُدَّ³ من عدم المبالاة
بمتابعة النصوص.

أقول: يمكن أن يُقال: إنه في اللغة لا يُطلق على غيره تعالى مُطلقاً إلا نادراً، وهو المراد كما
علم في حكم المعدوم، وأما التأويل المذكور كما عُلِّم من كلام الصَّحاح⁴ وتصريح العلامة التفتازاني،
فالباعث عليه ما وقع في كلام يوسف: (ارْجِعْ إِلَى رَبِّكَ)⁵، فَإِنَّ شَرَعَ مَنْ قَبْلُنَا شَرَعٌ إِلَّا، إذا ورد ما
يقطع بالمخالف فتأمل، قال الشريف العلامة: "وأما لفظُ (الأرباب) فحيث⁶ لم يطلق على الله وحده،
جاز تقييده بالإضافة، كما في قولك: رب الأرباب، وجاز إطلاقه كما في قولك: أرباب متفرقون)⁷،
⁸ أقول: عبارته تدلّ على أنّ (الأرباب) في قوله: (ربّ الأرباب)؛ مُقيّدٌ بالإضافة وليس كذلك، بل
(الرّبّ) المضاف إلى (الأرباب) مُقيّدٌ بالإضافة، فإنَّ⁹ المضاف إليه قيّد المضاف لا مُقيّد به؛ إلا أن يُراد
من التّقييد بالإضافة كونه مضافاً إليه، وقال صاحب الحواشي: إنّه لما كان مقتضى (الرّبّ) في الأصل
غير مختصّ به تعالى، جمع بالمعنى العام على (الأرباب)، ثمّ عرض له أن يخصّ به تعالى، وكان¹⁰ الجمعيّة

¹ في (م): والتجاسر.

² في (م): التسبب.

³ عد: سقط من (م).

⁴ إشارة إلى معنى (الرّبّ).

⁵ سورة يوسف، الآية: 50.

⁶ في (م): بحيث.

⁷ من قوله تعالى: (يَا صَاحِبِي السِّجْنِ أَأَرَبَابٌ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَمْ اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ)، سورة يوسف، الآية: 39.

⁸ حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 22.

⁹ زاد في الأصل و (م): الإضافة. وضرب عليها في (م)

¹⁰ كان: الصّواب التّأنيث: (كانت الجمعيّة).

متقدمةً على التخصيص، و(الأرباب) لما كان جمع (الرّب) لم يكن مختصةً به تعالى¹، أقول: هذا تكلف² مستغنى عنه، بل منظور فيه، والأولى أن يقال: إنّ اختصاص (الرّب) به تعالى، مشروطٌ بما إذا كان باقياً على صيغة الإفرادي، وأما في ضمن صيغة الجمع، فيجوز إطلاقه على غيره.

قوله: العالم اسمٌ لما يُعلم به، وهو كلُّ ما سواه من الجواهر والأعراض إلى قوله: اسمٌ وُضِعَ لذوي العالم من الملائكة والثقلين³، قال صاحب الكشف: "العالم اسم لذوي العلم من الملائكة والثقلين، وقيل: كلُّ ما علم به الخالق من الأجسام والأعراض"⁴، ولا يخفى أنّ هذا يدلّ على أنّ المعنى الراجع هو الأول على عبارة المصنف، وما ذهب إليه المصنف لعمومه، قال الشّريف العلامة: "لا يُقال إذا لم يُطلق على فردٍ من أفراد الجنس به كما مرّ، فإذا عُرف باللام امتنع استغراقه الأفراد (خمس، واحد)، فإنّ اللفظ المفرد إنّما يستغرق أفراداً يُطلق على كلّ منهما، وكذا إذا جُمع وعُرف لم يتناول إلاّ الأجناس التي يطلق عليها دون أفرادها؛ لأنّ القول: لما كان العالم منطلقاً على الجنس بأسره"⁵.

قوله: مشتركة الجمع⁶، فإن الجمع إذا عُرف استغرق أحاداً مفردةً، وإن لم يكن صادقاً عليه، أقول: لا، نسلم أنّ العالم يطلق على فردٍ من أفراد الجنس المسمى به، بل صرح بعض العلماء بجواز الإطلاق، وعبرة الكشف لا يدلّ على المنع من الإطلاق، بل يُشعر بالجواز، فإنّ قوله: العالم اسمٌ لذوي العلم في الملائكة والثقلين، ليس المراد منه أنّه موضوعٌ لمجموع الملائكة والثقلين، وهو ظاهرٌ، بل

¹ لم أجد النص فيما عدتُ إليه من مصادر.

² في (م): الكلف.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁴ الزمخشري، الكشف: 54/1.

⁵ الجرجاني، حاشية على الكشف، مخطوط رقم (6818): 21 - 22.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

معناه أنّه موضوعٌ لكلّ ذي علمٍ ممّا ذكر، فيصحّ إطلاقه على كلّ واحد، وكذا قوله: كلّ ما يعلم به الخالق.

وأما قوله: ليشتمل كلّ جنس ممّا سُمّي به¹، فمراده أفراد كلّ جنس، قال صاحب الصّحاح: "العالم الخلق"²، وهذا يدلّ على أنّ كلّ خَلْقٍ أي: مخلوق عالم، يؤيّد ما ذكرنا ما سيجيء في الكتاب؛ من أنّ كلّ واحد من الناس عالم.

قوله: كلّ ما سواه من الجواهر والأعراض³، هذا التبيين لإخراج صفاته تعالى، فإنّها ممّا سوى الله تعالى ذاته تعالى، مع أنّها ليست داخلّة في العالم، ويمكن أن يُقال: المراد ما سوى ذاته وصفاته تعالى، فقوله: من الجواهر والأعراض مُجرّد بيان، ولك أن تقول: الأمور الحاصلة في الأذهان داخلّة فيما سوى الله تعالى، مع أنّها ليست بجواهر ولا أعراض؛ لأنهما مستيّان⁴ للموجود في الأعيان، والجواب: إنّ المراد من العالم موجودٌ يعلم [20/أ] به الصانع، والأمور العقلية ليست بموجودة أصلاً عند أكثر المتكلمين، وأمّا القائل بالوجود الدّهنيّ، فلعلّه جعلها من الأعراض فتأمل.

قوله: فإنّها لا مكانها الخ⁵، قيل: أي الجواهر والأعراض باعتبار الرجوع إلى كلّ منهما، من غير ملاحظة لفظ الكلّ، وإلا فالظاهر إمّا التذكير ليرجع إلى كلّ ما سواه، والثنية ليرجع إلى الجواهر والأعراض، أقول: فيه نظر، أو يمكن أن يقال: إنه راجع إلى الأمور المذكورة؛ باعتبار أنّ الجواهر والأعراض أمورٌ متعددة.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

² لم أجد القول في صحاح الجوهريّ.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁴ في (م): قسمان.

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

قوله: فهي مفتقرة إلى المبقي حال البقاء¹، هذا² ردُّ على من قال: إنَّ الممكن لا يحتاج إلى الفاعل إلا لحدوثه، فإذا حدث يحصل له الاستغناء، وتوضيحه أن يُقال: لما كان تعالى ربَّ العالمين؛ أي: متّصفاً بأنّه ربُّ ما، اتصف بصفة العالمية، فالظاهر أنه ما دام هذه الصّفة باقية³ لشيء، كان الله تعالى ربّاً له، لكنّ العالم ما دام موجوداً لا ينفك⁴ عن صفة العالمية، فلا ينفك من الاحتياج، وكيف لا يحتاج والعالم في أي زمان من الأزمنة ليس وجوده من ذاته! فيكون من غيره سواءً حال الحدوث أو بعده، ولو اقتضى ذات الممكن البقاء⁵ لكان باقياً دائماً، فإن قيل: ذاته يقتضي البقاء ما لم يُرد الفاعل المختار عدمه، فإذا أراد عدمه انعدم، قلنا: فيكون الموجود أولى بالممكن من العدم، وقد ثبت خلافه في موضعه، وههنا أبحاث لا يليق إيرادها في هذا الموضع، قيل: هذه الأشياء الممكنة التي هي آثار الواجب يدلّ على وجوده، أي الواجب تعالى دلالة وجود الأثر على وجود المؤثر؛ الذي هو بديهيّ أوّلِي يدركه العوالم بل الصّبيان، كما قال الأعرابي: "السّماء⁶ ذات أبراج، وأرض ذات فجاج لا يدلّ على الملك الخبير⁷ القدير"⁸.

أقول: لا نسلم أنّ دلالة الأثر على المؤثر بديهيّ، وكذا وجوده بديهيّ بل نظريّ، فإنه يستدل بإمكان الأثر على المؤثر، وإنّ⁹ سلّمنا بداهته، فلا نسلم أنه أوّلِي، وإدراك العوالم والصّبيان ليدلّ على

¹ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

² في (م): وهذا.

³ في (م): نافية.

⁴ في (م): لا ينقل. في المرتين.

⁵ في (م): البناء.

⁶ في (م): أفسماء.

⁷ الخبير: سقط من (م).

⁸ ابن كثير، تفسير القرآن العظيم: 1/ 77.

⁹ في (م): وأي.

وجود¹ أوليته، وإن سلمنا أن الأثر يدل² على المؤثر دلالةً بديهيةً أولية، فلا نسلم أنه يدل على وجود
الواجب بالأولية، بل يحتاج إثبات الواجب إلى إبطال الدور والتسليم، كما صرح به هذا القائل قُبيل
ذلك فتأمل.

قوله³: قال الله تعالى: (وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا تُبْصِرُونَ)⁴، لو استشهد بقوله تعالى: (سُئِرَ بِهِمْ
آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ)⁵، لكان أولى.

قوله: الباقون (ملك)، وهو المختار الخ⁶، إذا قيل: إذا كان هو المختار فلم ورد (مالك الملك)
ولم يرد (ملك الملك)؟ قلت: لأن من كان مالك الملك أي: السلطنة والحكم؛ فلا بد أن يكون ملكاً،
فعلم من كونه الملك كونه ملكاً مع شيء آخر؛ هو كونه مالكا له، يعطي الملك لمن أراد، وينتزع ممن
أراد قبل، وزعمي أن اختيارياً لا مدخل له فيما هو مُنزَّل من الله تعالى، وقال صاحب الكشف: "دَلَّ
بها على اعتقاده الفاسد، من أنهم أخذوا ذلك بحسب آرائهم وطبائعهم في العربية"⁷، وتبعه غيره، أقول:
غرض صاحب الكشف ومن تبعه من كون (الملك) مختاراً؛ أن قراءة (ملك) أولى من قراءة (مالك)
للدلائل التي ذكرها، وإن كان كل من القراءتين منقولاً عن النبي صلى الله عليه وسلم بالطريق المتواتر،
ولا يخفى أن ما ذكره يصلح أن يكون مُرجَّحاً لقراءة (ملك) على (مالك)، وليس بناؤه على اعتقاد
فاسد، وهو أن القراءة معناها على الرأي والطبع دون الرواية.

¹ وجود: سقط من (م).

² يدل: سقط من (م).

³ (قوله): بياض في (م).

⁴ سورة الذاريات، الآية: 21.

⁵ سورة فصلت، الآية: 53.

⁶ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁷ لم أجد القول في الكشف، بيد أن الزمخشري تحدث عن قراءة (ملك)، ينظر: الزمخشري، الكشف: 54 / 1 . 55.

قوله: ولما فيه من التعظيم¹، قال الشريف العلامة: [20/ب] "لأنّ ما يجب ضبطه² (الملك)

من حيث إنّه (ملك)، أكثرها يجب ضبطه (الملك) من حيث أنه مالك، فإنّ الشخص يُوصف بالملكيّة نظراً إلى أقلّ قليل، ولا يوصف بالملكيّة إلّا نظراً إلى الأكثر كثير، وأيضاً الملك أقرّر على ما يؤيّد من متصرفاته، وأكثر تصرفاً فيها وسياسة لهما، وأقوى استيلاء عليها من المالك في مملوكاته، ولا يقدح في الأوّل أنه يقال: مالك الدّواب والأنعام، ولا يُقال ملكها أو ليس ذلك؛ لأنّ إحاطته قاصرة، بل من حيث إنّ الملك يُضاف عرفاً إلى ما ينقد³ فيه التصريف بالأمر والنهي⁴، واعتراض صاحب الحواشي: ⁵ إنّ أراد بقوله (الملك) يضاف عرفاً إلى ما سئل فيه الأمر والنهي، حصر صاحبه إلى القائل للأمر والنهي فهو غير مسلم، إذ كثيراً ما يضاف إلى المدينة، وهي غير قابلة لهما، وإنّ لم يُردّ الحصر لا يكون ذلك مانعاً من صحّة إضافته إلى الدّواب والأنعام، وقد جعله مانعاً عنه⁶.

أقول: مراد العلامة أنّه لا يضاف (الملك) إلّا إلى القائل للأمر والنهي لفظاً أو تقديرًا، وتلك الدّواب ممنوعٌ عرفاً، إذ لم يُقدّر شيءٌ يكونُ هو مضافاً إليه قائلًا للأمر والنهي، وأمّا إذا قُدّر فلم يكن في الحقيقة إضافة الملك إلى الدّواب والأنعام، وكذا ملكُ المدينة مقدّر: ملك أهل المدينة، فسقط الاعتراض.

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

² تحتل في الأصل و(م): (حظه) في المرتين من هذا السياق.

³ في (م): ننقد.

⁴ حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم (6818): 23.

⁵ زاد في هذا الموضع كلمة لم أستطع قراءتها تحتل (أمر).

⁶ الخفاجي، حاشية الشهاب على البيضاوي: 97/1.

قوله¹: ومَلِكٌ بلفظ الفعل²، يحتمل أن يكون حالاً من ضمير الرب، وأن يكون جملة استئنافية كأنه قيل: ما وَصَفُ رَبِّ العالمين؟ فقيل: مالكُ يوم الدين، فليس مُلكُهُ مقصوراً على الدنيا بل له الآخرة والأولى.

قوله³: المَلِكُ هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء الخ⁴، لك أن تقول: يلزم على هذا أن يكون ((مالك يوم الدين)) أبلغ في المعنى؛ لأنَّ معناه المتصرف مملوكاته كيف شاء، و(مَلِك) هو المتصرف بالأمر والنهي، والأولى يُفِيدُ التصرف مطلقاً، والثاني يفيد تصرفاً خاصاً، وهو الأمر والنهي، ويعبر (المالك) بما ذكر غير مذكور في الكشف⁵، بل هو من زوائد المصنف، والذي ذُكر في (الكشاف) يفيد عكس ما ذكره المصنف، فإنه قال: (المَلِك) بالضمّ تعم، و(المَلِك) بالكسر تخصّص، وتوجيه أن (المَلِك) أكثر تصرفاً في مُلكه وسياسة لها، وأقوى استيلاءً عليها من (المالك) في مملوكاته، ولا يقدح فيه أن المالك له التّصرف في مملوكه بالبيع، وأمثاله للملك في رعاياه؛ لأنّ الكلام في الموضع اللّغوي ومنعه عن بعض التّصرفات أمرٌ، معنى هذا هو المفهوم من كلام الشريف العلامة، والجواب عن الإيراد المذكور أنّ المراد من (المالك والمَلِك) المعنى اللّغوي، وكما أنّ (المالك) له التّصرف في مملوكاته كيف يشاء بحسب الوضع اللّغوي؛ منعه عن بعض التصرف أمرٌ شرعيّ، كذلك (المَلِك) له التّصرف في رعاياه كيف يشاء، ومنعه عن بعض التّصرفات أمرٌ ونهيّ.

¹ (قوله): بياض في (م)، وكأنما قصد الناسخ أن يشير إلى بدء كلام البيضاوي بهذا البياض.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

³ (قوله): بياض في (م).

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁵ ينظر: الزمخشري، الكشف: 1/ 54. 55.

قوله¹: "كما تدين تُدان"²، أي: كما يُفعلُ يُجزى، والتعبير عن الفعل بـ(تدين) للمشكلة⁴،

وهكذا: دَنَاهُمْ كما دانوا⁵، أي: جزيناهم بما فعلوا.

قوله: إضافة اسم الفاعل الخ⁶، إنما استعمل بحكم إضافة اسم الفاعل، ولم يلتفت إلى إضافة

(مَلِك)، إذ لا شُبْهَةٌ في أنّ إضافة (مَلِك) إلى (اليوم) ليس بلفظه، إذ الصِّفَةُ المشبهة لا يعمل النَّصَب

أصلاً، فهي مضافة إلى غير معمولها، كما في ((رَبِّ العالمين))، فيكون الإضافة المعنوية لا لفظية به،

هذا هو المفهوم من كلام الشريف العلامة، أقول: فإن قلت: الصفة المشبهة قد يجيء ما بعدها منصوباً،

فلا يصحّ قوله: الصفة المشبهة لا يعمل بالنصب؛ قلنا: إنه منصوب بمشبهة⁷ بالمفعول، فقولهم: إنّ

الصِّفَةُ لا يعمل [أ/21] النَّصَب أي: لا يعمل في المفعول به حقيقةً ولا اتساعاً، وأما إذا شُبِّهَ ما بعده

بالمفعول فينصبه، لكنّ الإضافة اللفظية هو إضافة الصِّفَةِ إلى فاعلها؛ أولى ما هو مفعولٌ به.

قوله: على الاتساع⁸، الاتساع في الظرف أن لا يقدر في نصب المفعول به، أو مضاف إليه

على وتيرته لمالك ((يوم الدين)) و((سارق الليلة))⁹، حيث اليَوْمُ مملوكاً، والليْلَةُ مسروقةً، فإن قيل: هذا

ينافي ما ذكره، وهو قوله، ومعناه تلك الأمور ((يوم الدين)) لدلالته على تقدير (في)، وقد صرح به

¹ قوله: بياض في (م) وكذا التي بعدها.

² الزمخشري، الكشف: 1/ 55، وينظر: الشهرستاني، الملل والنحل: 1/ 37.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁴ يُقصدُ بالمشكلة: التداخل والتشابه اللفظي، انظر: الطاهر ابن عاشور، شرح المقدمة الأدبية لشرح المزمزوقي على ديوان الحماسة لأبي تمام: 36.

⁵ البيت من الهزج وهو من الحماسة. أبو علي أحمد بن محمد بن الحسن، المزمزوقي، (ت 421هـ)، شرح ديوان الحماسة، تحقيق: غريد الشيخ، فهرسة، إبراهيم شمس الدين، (بيروت: دار الكتب العلمية، ط 1، 2003م)، 29/1.

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁷ في (م): لشبهه.

⁸ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

⁹ يُنظر: الزمخشري، الكشف: 1/ 55.

صاحب الكشف بلفظه (في) حيث قال: ((قال: مالك الأمور كلها في يوم الدين))¹، قلت: غرضه أن المقصود الأصل ذلك وإن كان معناه الظاهر لا يعتبر فيه لفظه، وإجراؤه مجرى المفعول به، ليس المراد أنه مفعول به من حيث الإعراب، بل من حيث المعنى، فلا يرد أن إضافته لفظية، بدليل أن (المالك) مضاف إلى معموله.

قوله: على طريقة (وَنَادَى أَصْحَابُ الْجَنَّةِ)²، أو {له الملك} في هذا اليوم على سبيل الاستمرار³، يعني: أن كون الإضافة حقيقة مُعدّة لكون ((مالك يوم الدين)) صفة لله؛ إمّا لأجل أن اسم الفاعل بمعنى الماضي ادّعاءً وحكماً، فلا يعمل في المضاف إليه على ما قرّر في موضعه، من أن اسم الفاعل إذا كان بمعنى الماضي حقيقةً أو ادّعاءً لا يعمل النصب، وإمّا لأجل كونه للاستمرار، ولا يختص بزمان دون زمان، وإنما لم يعمل اسم الفاعل الذي يكون ماضياً ادّعاءً، وإن كان مستقبلاً حقيقةً؛ لأنّ ادّعاء مضي اسم الفاعل هو بمعنى المستقبل إنما هو لاقتضاء المقام، ورعاية المقام أولى، واسم من رعاية أصل الوضع؛ لأنّ البلاغة رعاية المقام، كما قالوا في تقديم الحمد لله على، وإن كان اسم الله حقه التقديم؛ نظراً إلى ذاته، وأمّا إذا دلّ على الاستمرار؛ فلأنّ الاستمرار دال على المضي والاستقبال، فإذا اعتبر دلالة على المضي لا يكون عاملاً، وإذا اعتبر دلالة على الاستقبال يكون عاملاً، وكل واحد من الاعتبارين يتعيّن باعتبار المقام وقرائن الأحوال، هذا ما فهم من كلام الشّريف العلامة.

أقول: فإن قلت: إذا كان المقام مقتضياً الرعاية، كانت الاستقبال ممّا للسبب في جعل اسم الفاعل أولاً للاستمرار، ثم اعتبار معنى الاستقبال، ولم يُجعل أولاً بمعنى الاستقبال، قلت: فائدته ثبوت مبدأ الاشتقاق دائماً للموصوف، واعلم أن جميع ما ذكره في جعل ((مالك يوم الدين)) معرفةً لأجل

¹ الزمخشري، الكشف : 1/ 55، لم يورد صاحب الكشف (في) في درج قوله.

² سورة الأعراف، الآية: 44.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

صلاحيته، لكونه صفةً للمعرفة، وأمّا إذا جُعِلَ بدلاً فلا حاجة إلى ما ذكره، أو التحقق أنّ النكرة قد يكون بدلاً من المعرفة من غير التعب كما حققه الرضي، والجواب أن يقال: لو جُعِلَ بدلاً لكان المقصود أنّ الحمدَ لمالكٍ يومَ الدين؛ لا أنّ العرضَ أنّ (الحمد لله) باعتبار الصفات السابقة أيضاً، والحال أنّ الكل مقصودٌ بالذات.

قوله: وقيل: الدّينُ الشّريعة، وقيل الطاعة، والمعنى: يومُ جزاء الدين¹، لا يخفى أنّه مناسبٌ ليفسّر الدّينَ بالطاعة لا بالشريعة، فالمعنى على تفسير الدين بالشريعة: مالك يوم الدين الشريعة، ويُخصّص اليوم بالإضافة إمّا لتعظيمه، أو لتفردّه منفرداً، الأمر لا يخفى أنّه لو قيل: مالك الأمور يوم الدين، لأفاد التعظيم، وكونه تعالى مالكاٌ للأُمور كلّها، والفرد² مقود الأمر فيه، ويكون مستغنياً عن تكلف الاتّسع، لكنّ بصوت الإحصار والمبالغة للاستدلال فتأمل، قال صاحب الحواشي: "اللسان يقول: خصّص اليوم بالإضافة؛ ليفيد أنّه [21/ب] مالك جميع الأمور الواقعة فيه، إذ بالكنه دليل على مالكية ما فيه"³، أقول هذا مأخوذ من كلام الشريف العلامة، فإنه قال: "ويمكن الزمان لتملك المكان يستلزم تملك ما فيه"⁴، وفيه نظر؛ لأنّ القول المقصود بمالكية⁵ الزمان مالكية ما فيه، ولهذا قالوا: معنى ((مالك يوم الدين)) مالكُ الأمور يومَ الدين، فلا وجه للاستدلال والاستلزام المذكورين، قد يقال: إنّ لما ذكر أنه مالك اليوم ترسّفاً⁶ كما مرَّ صح هذا الاستلزام، ولا ينافي في ذلك كون المقصود الأصلي؛ أنه مالكُ الأمور في ذلك اليوم وأمّا ثانياً، فتأمل، فلا نسلمُ أنّ تملك المكان يستلزم تملك ما فيه، ولذا

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 28/1.

² تحتل في (م): والتفرد.

³ ينظر: الحفاجي، حاشية الشهاب على البيضاوي: 103/1.

⁴ الجرجاني، حاشية على الكشاف، مخطوط (6818): 23 . 24.

⁵ القراءة تحتل أيضاً: ما لکنه.

⁶ ضُبَّ على الكلمة، ولعلّ الصّواب ما أثبتناه، ومنه: ((الرَّشْفُ والرَّسِيفُ والرَّسْفَانُ مَشْيُ الْمُقَيَّدِ))، ابن منظور، اللسان: (رسف).

قال الفقهاء: إن الإقرار بأن هذا الصندوق مثلاً لفلان لا يكون إقراراً بما في الصندوق، ويمكن أن يُقال: مراد العلامة أن تملك المكان يستلزم بملك جميع ما حدث أصله فيه، والحال أن الأمور الواقعة في ذلك اليوم حادثة، فيستلزم تملك اليوم تملك ما حدث فيه كما، أن تملك المكان كذلك، ثم قال الشريف العلامة: "إن الإضافة بمعنى (اللام)، ولم يعتد المصنف بمعنى (في)، وإن كانت واقعة لمؤنة الاتساع وما يتبعه من الإشكال؛ إما لأن إجراء الظرف مجرى المفعول به، قد تحقق في الضمائر بلا خلاف؛ قصور الإضافة، لما احتملت وجهين كانت محمولة على ما تحقق، فلا إضافة عنده بمعنى (في)، وإما لأن الاتساع يستلزم فخامة في المعنى، فكان عند أرباب البيان بالاعتبار أولى" ¹.

أقول: يحتمل أن يكون المراد تفخيم المضاف، إذ يدل على أنه مالك الزمان، وهو تعظيم؛ لأنه مختص به إذ ليس لغيره هذه الصفة أصلاً، ويحتمل أن يكون المراد تفخيم المضاف إليه، وقدره صاحب الحواشي (لعل) وجه ارتكاب الاتساع، وعدم حمل الإضافة بمعنى (في) ههنا أنه إذا اتسع وجعل اليوم مفعولاً به، لدل الكلام على أن الله تعالى مالك بطبع الأمور في اليوم المذكور، بناءً على أن تملك الزمان يستلزم تملك جميع ما فيه عُرفاً، وإذا جعل الإضافة يدل على أنه مالك في اليوم المذكور، يصدق ذلك بأن يكون مالكاً لأمر ما فيه، فيكون عدم اعتداد المصنف بمعنى (في) ههنا لذلك، لا بواسطة أنه غير قابل به.

أقول: ما ذكره صاحب الحواشي هو في الحقيقة؛ بيان الاحتمال الأخير الذي ذكره العلامة بيان استلزام الاتساع للتفخيم فيما نحن فيه، أنه يفيد بملك جميع الأمور الكائنة فيه بالوجه المذكور؛ من كونه مُوجداً للعالمين ورباً لهم، ولو قال المصنف: من كونه رباً لهم بإيجادهم أولاً، لكان أولى كما قال

¹ المرجاني، حاشية على الكشاف، مخطوط (6818): 25.

الشریف العلامة؛ أنه تعالى مدبّر الأشياء أي¹ : في مدارج الكمال على مقتضى عنايته بإفاضة الوجود، وإعداد أسباب الكمالات عليها، مُنعماً عليهم بالنعم كلّها ظاهرها وباطنهما، يفهم منه أنّ التربية منحصر فيه تعالى، فيلزم ألا يصح إطلاق (الرّب) ولو مقيداً² على غيره تعالى، وهو خلاف ما ذكره المصنف، ويمكن أن يقال: مُرادُه أنّ إطلاق (الرّب) على غيره مقيداً مجاز حقيقةً، والأولى أن يُقال: إنّ (الرّب) المطلق على غيره تعالى بمعنى (المالك)، بل لا يستحقه بالحقيقة سواء الخ.

فيه بحث؛ أمّا أولاً فلأن الحمد هو الثناء على الجميل الاختياري على قصد التعظيم، والجميل الاختياري أعمّ من أن يكون اختياريّاً بحسب الإيجاد، أو بحسب [22/أ] الكسب، فيصح أن يتعلّق الحمد بغيره تعالى، ويُمكن أن يُجاب بأنّ المتبادر من الاختياري ما يكون بحسب الإيجاد، فصرّحه عن الظاهر بلا داعٍ في قوة الخطأ، وأمّا ثانياً فلأنّ قوله: ترتّب الحكم الخ، يدلّ على أنّ الاتّصاف بالصفات المذكورة علّةٌ للحمد ولا يدلّ على انحصار علّة الحمد فيما ذكر، فلا يُفيد كون ما سواه تعالى غير مستحقّ له، والجواب: إنّ لما كانت الأوصاف المذكورة معتدّة؛ لكونه تعالى معطياً للنعم كلّها، فلا يحصل من غيره باختياره، فيدلّ على أنّ لا يستحقّ للحمد غيره، وفيه نظر، أنه يلزم ألا يكون لترتّب الحكم على الوصف دخل في حصر الحمد عليه تعالى، بل كفى فيه كونه مُعطياً لجميع النعم أو للإشعار.

والأولى أن: يُقال: وللإشعار بالواو، فإنّ في إجراء الأوصاف المذكورة على الله تعالى، الدلالة والإشعار معاً ليس يصدر عنه بإيجاب بالذات، هذا احترازٌ عن مذهب الفلاسفة، فإنهم ذهبوا إلى أنّ

¹ في الأصل و(م): بياض بمقدار كلمة.

² في (م): مفيداً.

صدور الأشياء باقتضاء الذات لا بالإرادة والاختيار¹ ، فإن قيل: مذهبهم أنّ الصادر من الله تعالى ليس إلا شيء واحد؛ هو العقل الأول، فيكون وجود ما سواه ليس منه تعالى عندهم، فيكون في الصفة الأولى إشارة إلى ردّ مذهبهم، قلنا: هذا الذي ذكرته نُسب إليهم من لا يتحقق² مذهبهم، وأما المحصلون³ فمصرّحون بأنّ الله تعالى موجد لكلّ شيء ومرتبّه، لكنّ الإيجاد في غير العقل الأول بالواسطة فهو في الحقيقة فاعل الكل، ولذا لما شتّع عليهم أبو البركات البغدادي⁴ ؛ بأنّ دليلهم وهو أنّ الواحد لا يصدر عنه إلا الواحد؛ لا يدلّ إلا على أنّه ليس فاعلاً مستقلاًّ للكلّ، ولا يدلّ على أنّه تعالى ليس بفاعل هو، فلم تقوى فاعليته للكل، أجاب أهل التحقيق: بأنّ مذهبهم ليس ما فهم هذا المشنّع، وإنما مذهبهم أنّ صدور الكلّ من الله تعالى وإن كان في الأكثر بواسطة الشروط والأسباب، أو وجوبٍ عليه قضية لسوابق الأعمال؛ هذه إشارة إلى مذهب المعتزلة، فإنّهم ذهبوا إلى وجوب ثواب المطيع بمقتضى الطاعة⁵ ، وفيه أنّه لا يلزم من كونه تعالى رحماناً رحيماً أنّ لا يجبُ عليه شيء حتّى يلزم ردّ مذهبهم، نعم إذا ثبت أن حلّ ما صدر عنه تعالى بطريق التفصيل هو غير وجوب، والأولى حدوث التفسير⁶ المذكور، وهو قوله قضية الخ، إذ ليس كلّ نعمة صادرة معه تعالى قضية لسوابق الأعمال

¹ ينظر: الإيجي، الموافق: 1/ 330 . 331.

² في (م): يحقق.

³ المحصلون: جماعة من المتكلمين على صفات الله سبحانه، تحدّثوا في الحدّث والتجسيم ونحو ذلك مما لا يجوز على الله تعالى، كما جوّزوا عليه الإدراك والسمع والبصر من منظور حسّي خاص، ينظر: سيف الدين علي بن أبي علي بن محمد بن سالم الأمدي، (ت631هـ)، غاية المرام في علم الكلام: تح: حسن محمود عبد اللطيف، (القاهرة، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، د.ط، 1391هـ)، 55.

⁴ أبو البركات الأنباري: كثر المشتهرون بالكنية، ولعلّه عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله (ت577هـ)، شيخ النحو واللغة، سكن بغداد وله عدة كتب ومؤلفات منها: "أسرار العربية". ينظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء: 21/ 113.

⁵ ينظر: الشهرستاني، الملل والنحل: 1/ 44.

⁶ في (م): التقييد.

عندهم، وإنما مقتضى أعمالهم البعض كالتَّوَاب، وقد صدر منه تعالى الرحمة واللطف من غير سابقة عمل كيفية الأشياء¹، فإنها رحمةٌ للخلق من غير سابق عمل، وخلقُ الأصلح للعبد فإنه كذلك أيضاً.

ثم إنَّ ههنا بحثاً آخر، إذ عُلِمَ من كلامه أنَّ الرَّحمة شيءٌ التفضيل والإحسان، وهو لا يقتضي ألاَّ يجب عليه شيءٌ، فإنَّ المعتزلة قالوا بوجوب اللطف والأصلح²، مع أنَّهما تفضُّلٌ وإحسان، إلا أن يقال: إذا كان اللطف والأصلح أوجب على الله تعالى بحيث يمتنع تركُّهما، فلا يكون تحصيلهما تفضيلاً وإحساناً، إذ التفضيل إنما يُستعمل³ تركُّه فتأمل، والرابع لتحقيق الاختصاص، فإن قيل: ربَّ العالمين أيضاً مختصٌّ به تعالى يقبل الشُّركة فيه؛ قلنا: يجوز أن يُتوهم من قوله: ((رب العالمين)) أنَّه ربَّ بعض العالمين، فلا يكون مختصاً بخلاف ((مالك [22/ب] يوم الدين))، فإنه لا يتوهم الشُّركة فيه أصلاً، ثم إنَّه لما ذكر الحقيق بالحمد إلى قوله ليكون أدلَّ على الاختصاص، يعني: لو ذكر بضمير الغائب كما هو مقتضى الظاهر، لم يدل الكلام على قوة الاختصاص في العبادة والاستعانة، فإنَّ الخطاب مُشعرٌ بأنَّ المخاطب بخلاف ما إذا ذكر بالضمير، فإنه يرجع إلى ما هو وإن كان لا يحتمل الشُّركة في الواقع، لكن يجعلها في فرض الفعل وليس فيه الإشعار المذكور، فالخطاب أدلَّ على الاختصاص، ولذا قال: "وكأنَّ المعلوم صار عيناً، والمعقول شاهداً، والغيبة حضوراً"، وقال الشريف العلامة: "إنَّه لو قيل: إِيَّاهُ نعبُدُ وإِيَّاهُ نستعينُ يقتضيه سياق الكلام نظائره؛ لم يكن فيه دلالةٌ على العبادة له، والاستغاثة به، لأجل اتصافه بتلك الصفات المجراة عليه، وتمييزه بها عن غيره؛ لأنَّ ذلك الضمير راجع إلى ذاته بمقتضى وصفه، وليس فيه ملاحظة لأوصافه؛ وإن كان متصفاً بها، فالحكم متعلِّق بذاته، فلا يُفهم منه سببه عُرفاً، فإذا قيل: (إِيَّاكَ) بدل (إِيَّاهُ) فقد تركَّ المخاطب بواسطة أوصافه المذكورة التي أوجبت تمييزه وانكشافه، حتى

¹ تحتمل في (م): الإنباء.

² ينظر: الشهرستاني، الملل والنحل: 44 / 1.

³ زاد في (م): لا يمتنع.

صار كأنه يبذل حقاً عليه بخلاف حضوره؛ منزلة المخاطب في التَّمَرِّ¹ والظَّهْر، ثمَّ أُطلق عليه ما هو موضوعٌ للمخاطب، ففي إطلاقه عليه ملاحظة لتلك الصفات، فصار الحكم مرتباً على الوصف المناسب كأنه قيل: أيها الموصوف المميز بهذه الأوصاف، يحصل بالعبادة والاستعانة، فيفهم منه عرفاً أنَّ العبادة والاستعانة لتمييزه بتلك الصفات²، وقال صاحب الحواشي: "فيه بحث، إذ لا نسلِّمُ أنَّه لو قيل: (إيَّاه نعبد وإياه نستعين)، لم يكن فيه دلالةٌ على أنَّ العبادة والاستعانة لأجل تلك الأوصاف"³.

قوله: لأنَّ ذلك الضمير راجع إلى ذاته بمقتضى وصفه⁴، وليس فيه ملاحظة لأوصافه وإن كان متصفاً بها، فالحكم يتعلق بذاته، قلنا: مُسلَّمٌ، لكنَّ لا يلزم من ذلك ما فرَّعه عليه من قوله، فلا يُفهم منه عرفاً، وإنما يلزم ذلك لو لم يوصف للذات بالذات المذكور، أما إذا وصف بها كان من باب تعلُّق الحكم بالوصف المناسب، كما في قولك: كل رجلٍ عالم يستحق أن تكرم، فإنَّ هذا الكلام يشعر باستحقاق الإكرام بواسطة العلم، وإن كان مرجع الضمير هو الرجل، والحكم يتعلق به.

أقول: لا يخفى أنه إذا رجع الضمير إلى مجرد الذات كما هو مقتضى أصل وضعه، لا يكون في الكلام إشعارٌ، فعليه الأوصاف بخلاف ((إياك نعبد))، فإن لفظ (إياك) يُشعر بكون المخاطب تعالى في حكم المشاهد، ولا يصير كذلك إلا لأجل الاطلاع على أوصافه، ففيه اعتبار الأوصاف⁵، ومجرد اتصاف الذات [23/أ] بتلك الأوصاف، لا يستلزم أن يكون في (إيَّاه نعبد) إشعار بغلبة الوصف، وأمَّا الخبر⁶ بقوله: كلُّ رجلٍ عالم يستحق أن يُكرم؛ فإشعارٌ لأجل أنَّ استحقاق الإكرام مترتب على الرجل

¹ التَّمَرُّ: البروز والظهور، ومنه: ((تَمَرَّ في الجبل والشَّجر ونَمَلَ إذا علا فيهما))، اللسان: (نمر).

² حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم: (6818): 26 - 27.

³ المصدر السابق: مخطوط رقم: (6818): 25 - 26.

⁴ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/29.

⁵ قوله: لأن الضمير راجع إلى ذاته.... الأوصاف: مكرر في الأصل و(م).

⁶ في الأصل و(م): تحتل: الحيك.

العالم، ولو لم يكن العلم دخل في استحقاق الإكرام لكان ذكره لغواً بخلاف ما نحن فيه، فإنّ ذكر الأوصاف المذكورة إشعارٌ بغلبتها لاستحقاق الحمد، نعم لو قيل: إنّ الضمير راجع إلى ذاته تعالى مع اعتبار اتصافه بالصفات المذكورة بقرينة المقام، لكان فيه إشعارٌ بما ذكر، لكنه خلاف أصل وضعه، ثمّ قفى بما هو منتهى أمره الخ، قال صاحب الحواشي: "أنت خبير بأنّ غاية ما يستدعي الخطاب، أن يكون المتكلّم بمستمع من المخاطب، أي: بحيث يستمع المخاطب صوته، ولا يستدعي أن يرى المتكلّم المخاطب، سيما إذا كان غير جسم أو جسماني"¹.

معنى قوله: ثم قفى بما هو منتهى أمره²؛ نظراً، أقول هذا النظر لا يردّ على ما قصده المصنف، إذ عرض من قوله: ويصير من أهل المشاهدة فيراه عياناً، أنّه يصير في حكم أهل المشاهدة، فكأنّه يشاهده لقوة ظهوره بسبب التأمل في أوصافه الباهرة المخصوصة به تعالى، وهذا ظاهرٌ.

[قوله]³: اللهم اجعلنا من الواصلين إلى العين دون السامعين للأثر إلى الخير⁴، فليس الخبر كالمعاينة، كما قال عليه السلام: أي: "ليس الخبر عن الشّيء كمعاينته"⁽⁵⁾ في إفادة العلم به، بل المعاينة أقوى، إذ المعاينة يوجب العلم بأمور يقصر عنها الإخبار، واعلم أنّ الوصول إلى العين المشاهدة العقلية التي ليست بالحسن، بل في حكم المشاهدة به في الظهور، وذلك بتجلي الحق بطريق يفرقه العارف الكامل الواصل - جعلنا الله منهم.

¹ بعض هذا الكلام ورد عند الجرجاني، شرح المواقف: 104/5.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

³ ما بين معقوفتين سقط في الأصل والمثبت من (م).

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

⁵ في (م): كمعاينة الخبر. ونصّ الحديث النبويّ: ((ليس الخبر كالمعاينة))، محمد بن حبان بن أحمد أبو حاتم التميمي البستي، (ت354هـ)، صحيح ابن حبان بترتيب ابن بلبان: تح: شعيب الأرناؤوط، (بيروت، مؤسسة الرسالة، ط2، 1414هـ - 1993م)، 96/14، الحديث: 6213. حكم الألباني: صحيح، ينظر: ناصر الدين الألباني، صحيح الجامع الصغير وزيادته، (بيروت، المكتب الإسلامي، د.ت.ط)، 948/2.

[قوله]¹: تطرية له وتنشيطاً للسامع²، غيرَ عبارة الكشف حيث قال: "أحسن تطريةً لنشاط السامع"³، وعبارة المصنف أحسن فإنها [تتضمن]⁴ على شيئين؛ أحديهما تطرية الكلام موجبٌ لنشاط المتكلم، فإنَّ المتكلم بليد باليقين في الكلام كما لا يخفى، فتطرية الكلام مستلزمٌ لعباده عبر⁶ تنشيط السامع، وفي عبارة المصنف دلالة على تغييرهما، بخلاف عبارة الكشف؛ (حَتَّى إِذَا كُنْتُمْ فِي الْفُلِّ وَجَرَيْنَ بِهِمْ)⁷، ففي هذه الآية عدول من الخطاب إلى الغيبة، وفي الآية الثانية التفات من الغيبة إلى التَّكَلُّم، وفي عبارته لفٌّ ونشر⁸، وفي البيت الأول من امرئ القيس⁹ التفاتٌ من التَّكَلُّم إلى الخطاب¹⁰، فإنَّ قوله: (لَيْلُكَ) خطاب لنفسه، وعبارة الكشف حيث قال: "التفت ثلاثة التفاتات في ثلاثة أبيات"¹¹، على أن الالتفات الأول هو التعيين¹² عن الشيء على خلاف مقتضى الظاهر، وإن لم يعبر عنه سابقاً، فإنَّ الالتفات الأولى: (فإن تطاول ليلك) حيث يقتضي الظاهر (تطاول ليلى السبات) من

¹ ما بين معقوفتين سقط في الأصل والمثبت من (م).

² البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

³ الزمخشري، الكشف: 56 / 1.

⁴ في الأصل: يشتمل. والمثبت من (م).

⁵ في (م): مستلزمة.

⁶ في (م): غير.

⁷ سورة يونس، الآية: 22.

⁸ ينظر: ابن حجة الحموي، خزانة الأدب وغاية الأرب: 149 / 1.

⁹ امرؤ القيس بن حجر بن الحارث الكندي أشهر شعراء العرب، مات في أنقرة. ينظر: الزركلي، الأعلام، 12/2.

¹⁰ يقصد قول الشاعر الجاهلي امرئ القيس: [من المتقارب]، ديوان امرئ القيس: تح: محمد أبو الفضل إبراهيم، (القاهرة، دارالمعارف، ط5، 2009م)، ص185، وينظر: الزمخشري، الكشف: 56 / 1. أبو يعقوب يوسف بن أبي بكر محمد بن علي السكاكي، (ت626هـ)، مفتاح العلوم: ضبطه وعلق عليه: نعيم زرزور، (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1983م)، ص200. الأئند: اسم موضع، العائر: الذي يجد وجعاً في عينه.

¹¹ الزمخشري، الكشف: 56 / 1.

¹² في (م): التعيين.

المتكلم إلى الخطاب، وهو موافق لمذهب صاحب المفتاح¹، وههنا مذهب آخر، وهو أنّ الالتفات: هو التعبير عن الشيء بطريق من الطرق الثلاثة بعد التعبير عنه بطريق آخر، وعبرة المصنف محتملة للمذهبيين،

[قوله]²: [من المتقارب]: "تَطَاوَلَ لَيْلُكَ بِالْأَثْمَدِ"³.⁴

قال الشريف العلامة: اعلم أنّ قوله: "تَطَاوَلَ لَيْلُكَ" إنّ حُمل على الالتفات لم يكن تجريداً، وإنّ عُدّ تجريداً كقوله: "وهل تطيق وداعاً أيّها الرّجل"⁵ لم يكن التفاتاً؛ لأنّ مبنى التجريد على مغايرة المتبوع منه، حتى يترتّب عليه ما قُصدَ به من المبالغة في الوصف، ومدار الالتفات على إيجاد المعنى، ليتحصل منه ما أريد من إراءة المعنى، في صورة أخرى مغايرة لما يستحقّه بحسب الظاهر"⁶، ويؤيد ذلك ما نقله بعضهم من أنّ أبا علي وابن جنيّ⁷ وابن الأثير⁸ [23/ب] حكموا بأنّ قوله: (ليلك) تجريداً وليس بالتفات⁹، فالقول بأنّ أحد أقسام التجريد؛ مخاطبة الإنسان نفسه التفات مما لا يعتد¹⁰ به، واعتراض عليه صاحب الحواشي بأنه: "ليس مبنى التجريد على التّغاير فقط، بل معناه اعتبارُ التّغاير في المعنى الواحد، حتى لو يعتبر وحدته لم يحصل المبالغة المقصودة منه، وكذا ليس مدار الالتفات على وحدة

¹ السكاكي، مفتاح العلوم: 200. 201.

² ما بين معقوفتين سقط في الأصل والمثبت من (م).

³ امرؤ القيس، الديوان: 185.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

⁵ من قول الأعشى: [من البسيط]

⁶ حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط رقم: (6818): 26.

⁷ عثمان بن جني الموصلي: من أئمة الأدب والنحو، ولد بالموصل وتوفي ببغداد سنة 392هـ، من تصانيفه: شرح ديوان المتنبي، سر صناعة الإعراب، والخصائص وغيرها. ينظر: الزركلي، الأعلام 204/4.

⁸ نصر الله بن محمد بن محمد بن عبد الكريم الشيباني الموصلي، ضياء الدين ابن الأثير الجزري، مات في بغداد سنة 637هـ، له تصانيف غزيرة أهمها المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر. ينظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان، 389/5.

⁹ ينظر: ابن الأثير، المثل السائر: 2/ 5 وما بعدها.

¹⁰ في (م): يقيد.

المعنى فقط، بل مداره على اعتبار وحدة معنى أمرين متغايرين، بحسب الظاهر، معنى كل منهما يعتبر والإيجاد"¹.

أقول: غرض العلامة أنّ مدار التجريد على تغاير المعنى بحسب الذات، ادعاء بخلاف الالتفات فإنه ليس كذلك، بل يعتبر وحدة المعنى بالذات، قالوا في تعريف التجريد: هو أن تنتزع من أمرٍ ذي صفة أمراً آخر مثله²، أي: مماثل لذلك الأمر،³ ذي الصّفة في تلك الصّفة مبالغةً لكماله فيه، كأنه بلغ من الإنصاف بتلك الصّفة؛ أي: حيث يصحّ أن يُنتزع منه موصوفٌ آخر بتلك الصّفة، وهذا يدل على ما ذكرنا، وعلى هذا سقط كلام صاحب الحواشي.

قوله: وأما ضمير منصوب منفصل الخ⁴، قال الرّضي: "اختلف النحاة في (إياك)؛ فقال سيبويه والخليل والأخفش⁵ والمازني⁶ وأبو علي⁷: إنّ الاسم المضمر هو (إيا)، إلّا أنّ سيبويه قال: ما يتصل به حروف يدلّ على المتكلم والخطاب والغيبة؛ لكون (إيا) مشتركاً كما هو مذهب البصريين في التاء التي

¹ إبراهيم بن محمد ابن عريشاه الاسفراييني ، الأطول (شرح تلخيص المفتاح): تحقيق: عبد الحميد هنداوي، (بيروت، دار الكتب العلمية): 416/2، الخفاجي، حاشية الشهاب على البيضاوي: 178/1.

² هنا كلمة تعذر على قراءتها كأنها اختصار لرمز ما صورتها (فمسا).

³ ينظر: ابن الأثير، المثل السائر: 1/ 423، يحيى بن حمزة بن يحيى بن إبراهيم الحسيني اليميني العلوي، (ت745هـ)، الطراز المتضمن لأسرار البلاغة وعلوم حقائق الإعجاز: أشرف على مراجعته وضبطه وتحقيقه مجموعة من العلماء، (بيروت، دار الكتب العلمية، د.ط، 1982م)، 3/ 73، والقزويني، الإيضاح في علوم البلاغة المعاني والبيان والبدیع: 274.

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

⁵ أبو الحسن علي بن سليمان البغدادي النحوي، المعروف بالأخفش الصغير، ثقة. توفي سنة خمس عشرة وثلاث مائة. ينظر: الهجري: قلادة النحر في وفيات أعيان الدهر: 40/3. ينظر: أبو بكر محمد بن الحسن بن عبيد الله بن مذحج الزبيدي الأندلسي الإشبيلي (ت: 379هـ): طبقات النحويين واللغويين، تح: محمد أبو فضل إبراهيم، (دار المعارف، مصر، ط2)، 115/1. وينظر: الأنباري: نزهة الألباء في طبقات الأدباء: 107/1.

⁶ بكر بن محمد بن حبيب بن بقیة، أبو عثمان المازني، من مازن شيبان: أحد الأئمة في النحو، من أهل البصرة، ووفاته فيها سنة 249هـ. ينظر: الزركلي، الأعلام، 69/2.

⁷ الحسن بن أحمد الفارسي الإمام النحوي. كان إمام وقته في علم النحو، توفي ببغداد سنة سبع وسبعين وثلاث مائة. ينظر: الهجري : قلادة النحر في وفيات أعيان الدهر: 225/3 - 226، وينظر: ابن خلكان: وفيات الأعيان: 80/2.

بعد (أن)، وقال الأخفش والمازني: ما يتصل بها أسماء أضياف (إيّا) إليها¹، وقال الشريف العلامة: "المختار هو مذهب الأخفش، وهو أنّه ضمير منفصل، ولواحقه حروف لا محل لها من الإعراب، وهذا يخالف ما قاله الرضي في التّقل عن الأخفش"².

قوله: واعلم أنّ في (إيّاك) مذاهب بينة كما ذكره المصنف وغيره، ورجحان المذهب الأول على الثاني، بأنّ المناسب أن يكون ضميراً منصوباً منفصلاً، للمتكلم والمخاطب والغائب، للاحتياج إليه في نقض المواضع، كما وضع الضمير المنفصل المرفوع، للمتكلم والمخاطب والغائب، ليكون الباب على طريقة واحدة، وعلى المذهب الثالث وهو أن يكون المجموع الضمير؛ فلأنّ الظاهر أن الكاف والياء والهاء في (إيّاي وإيّاك وإيّاؤه)، دالة على التكلم والخطاب، والنسبة لوقوعها في مواضع أخرى دالة عليها فتأمل.

قوله: أقصى غاية الخضوع³، قال الشريف العلامة: "لما كان للخضوع حدودٌ ونهايات، ولفظ الغاية شاملةٌ لها؛ لكونها اسمَ جنس مضافاً، صحّ إضافة أقصى إليها، كأنه قيل: أقصى غاياته"⁴، أقول: لا يظهر وجهٌ لكون معنى له نهاياتٌ، بل يكون له مراتبٌ ودرجاتٌ، والنهاية هي مرتبة لا مرتبة بعدها، إلا أن يُقال: للخضوع مراتبٌ؛ مرتبةٌ من النهاية، فأطلق النهايات وأراد لها النهاية الحقيقية وما تقرب منها، قال في الكشف: "العبارة أقصى غاية الخضوع، ولذا لا يستعمل إلا في الخضوع لله؛ لأنه مولى أعظم النعم، وكان حقيقاً (ما قضى⁵ غاية الخضوع)⁶"¹، وقال الشريف العلامة: "هذا بيانٌ لوجه

¹ الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 2/ 425.

² حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم: (6818): 25.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/ 29.

⁴ المصدر السابق: لوحة: 26.

⁵ تحتل في (م): بأقصى.

⁶ ما قضى غاية الخضوع: ليست من لفظ الزمخشري في الكشف.

استعمال العبادة في الخضوع لله تعالى، لا حصر استعمالها فيه، كأنه جعل مقتضى الاستعمال ظاهر الانتفاء عن غيره²، وقال صاحب الحواشي: "فيها شيء"، وهو أنّ عدم استعمال العبادة إلا في الخضوع لله غير ظاهر، قال الله تعالى: (إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ)³، وقال: (قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ)⁴، إلى غير ذلك مما استعمال العبادة، في الخضوع لغير الله، اللهم إلا أن يقال [24/أ] عدم الاستعمال المذكور بخصوص بلفظ العبادة، لا بما نسق منها⁵.

أقول: في السؤال فلاّئ مراد صاحب الكشف ألاّ يستعمل العبادة، فلا يرد النقض بالأمثلة المذكورة؛ لأنّ عبادة غير الله المذكورة في الآيتين؛ منسوبّ إلى المشركين، وأمّا في الجواب فلاّئّه ليس مخصوصاً بمجرد لفظ العبادة التي هي المصدر، إذ لو كان كون العبادة أقصى غاية الخضوع سلباً، لعدم استعمال العبادة في غيره تعالى، لكان سلباً لعدم استعمال ما سبق منها إلاّ له تعالى.

قوله⁶: ولذلك⁷، أي لأجل أن العبادة أقصى غاية الخضوع، لم يستعمل إلاّ في الخضوع لله تعالى، إذ لم يستحقّ غيره غاية الخضوع، فإنّه مولى أعظم النعم، بل مُطلق النعم، قدّم المراد من عدم استعماله من غير الله تعالى.

قوله¹: وهي إمّا ضرورية²، المعونة: الإعانة³ كما ذكر في الصّحاح⁴، ومن تحصيل ما يحصل به الفعل في عبارته توسّع، لأن اقتدر الفاعل مثلاً ليس نفس المعونة، بل تحصيله معونة، وفي العبارة أن

¹ الزمخشري، الكشف: 1/ 56.

² حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم: (6818): 26.

³ سورة الأنبياء: الآية: 98.

⁴ سورة الكافرون: الآية: 2. 1.

⁵ لم أمتد إلى المصدر.

⁶ (قوله): سقط من (م).

⁷ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/ 29.

يقال: وهي إما تحصيل أمر ضروري أو غير ضروري، والضروري ما لا ينافي الخ، أو يُقال: والضرورية تحصيل ما لا⁵.

قوله⁶: ومادّة يفعل بها هنا⁷، وهذا ليس بضروري في مطلق الفعل، وإثّهما سواء في فعل يكون في مادة؛ فتأمل.

قوله⁸: وعند اجتماعها وصف الرجل بالاستطاعة⁹، ويصحّ أن يكلف بالفعل ظاهر العبادة، دلالة على أنّ صحة التّكلف¹⁰ لا يكون إلا مع الاستطاعة، وفيه أمور؛ أحدهما أنّه يصحّ عند أهل السنّة التّكلف¹¹ بأملح، فلا يشترط في صحة الاستطاعة تكلف، الثاني أنّه يجوز حصول اقتدار الفاعل وتصوّره، وحصول آلة ومادة يفعل بهما وفيهما¹²، لكن حصل مانع من الفعل، وحينئذ يستحيل منه الفعل، فكيف يُوصف بالاستطاعة؟ والجواب عنه: أنّ الممنوع من الفعل غير قادر عليه؛ لأنّ القدرة مع الفعل صرّح به في المواقف، وفيه نظر؛ لأنّ عبارته مُشعّرة بتقدّم القدرة على الفعل؛ لأنّه قال: وعند اجتماعها أي: القدرة مع غيرها؛ يصحّ أن يكلف، ومذهب أهل السنّة أنّ القدرة على الفعل معه؛ لا

¹ (قوله): سقط من (م).

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

³ في (م): إلا غاية.

⁴ الجوهري، الصحاح: مادة: عون.

⁵ في هذا الموضع كلمة تعدّر على قراءتها.

⁶ (قوله): سقط من (م).

⁷ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

⁸ (قوله): سقط من (م).

⁹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

¹⁰ في (م): التّكليف.

¹¹ في (م): التّكليف.

¹² في (م): وفيها.

قبله ولا بعده، والأولى أن يقال: عند اجتماعها يقع الفعل فتأمل، والاهتمام به هذا يدلّ على أنّ مجرد الاهتمام به نكتة مستقلة؛ غير التعظيم والحصر، وليس كذلك؛ بل الاهتمام لا بدّ أن يكون بطريق معيّن من الطرق المعتبرة، وإلاّ لم يكف، قال المحقّقون ومنهم الشّيخ عبد القاهر¹: لا يكفي أن يقال لعدم الشّيء للاهتمام به، بل لا بد من بيان وجه الاسمية²، فحقّ العبادة أن يقال بعدم للاهتمام، وهو إمّا للتعظيم أو الحصر.

قوله: لعلها تقبل بركتها الخ³، أو قد يكون في الجماعة من يستجاب دعوته، والكريم إذا أعطى الواحد من الجماعة السائلين الحاضرين معاً، أعطى للباقيين، وكيف أكرم الأكرمين؟! قوله⁴: للتنقيص على أنّه المستعان به لا غير⁵، فإنّه لو لم يكرّر أمر بما توهم أن الاختصاص لمجموع العبادة والاستعانة، لا كل واحد منهما، وإذا كرّر كان إضافياً أنّ كلّاً منهما مختصّ، ولا يخفى أنّ فيه إشعاراً بزيادة التعظيم، وإنّ المتكلّم يستلذّ الخطاب معه أدعى إلى الإجابة، فإن قيل: هذه العبارة يدلّ على أنّ المقصود من العبادة تحصيل الحاجات، وقد قال بعض المحقّقين: المرتبة الكاملة للعبادة أن يُعبّد الله لا لأجل حصول حاجة مطلق شيء، بل لأنّه مستحقّ لأن يُعبّد؛ ولهذا أمر عليه الصّلاة والسلام المصلّي بقول: ((أصلي لله))⁶، فلو قال له: صلّ لثواب الله؛ بطلت صلاته.

¹ عبد القاهر بن عبد الرحمن بن محمّد الجرجاني، (ت471هـ)، من كتبه: (أسرار البلاغة) و(دلائل الإعجاز) و(العمدة في تصريف الأفعال) و(إعجاز القرآن)، و(المغني في شرح الإيضاح). ينظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء: 432/18.

² لم أجد القول في أيّ من كتب الجرجاني، ولعلّ الشّارح تصرّف بالمعنى ولم يأت باللفظ.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

⁴ (قوله): سقط من (م).

⁵ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 29/1.

⁶ لم أجد الحديث منسوباً إلى النبي صلى الله عليه وسلم، وإنّما هو منسوب إلى ابن عباس رضي الله عنه في تفسير سورة (الكوثر)، ينظر:

أبو محمد الحسين بن مسعود البغوي، (ت516هـ)، معالم التنزيل = تفسير البغوي: حقه وخزج أحاديثه محمد عبد الله النمر وعثمان جمعة ضميمية وسليمان مسلم الحرش، (دار طيبة للنشر والتوزيع، ط4، 1417 هـ - 1997م)، 7/395.

قلنا: المقصود ههنا؛ لأنَّ مَنْ كان طالباً للحاجات [24/ب] الدنيوية والأخروية من حصول

الثَّواب¹، والهرب من العقاب، وجب عليه أن يقدِّم العبادة على الاستعانة²، وأما غيره وهو من يعبد الله لله تعالى لا السائل ثواب، فتقديم العبادة لطلب الإعانة عليها واستمرارها، فتعلُّق العبادة مقصود بالذات، وقيل: الواو للحال، ههنا سؤال مشهور وهو للمضارع المثلث بمنزلة اسم الفاعل، ولا يجيء الواو عليه؛ لكن قال الرضي وقد سمع: ((قمتُ وأصلي وجهه))³ وذلك إمَّا لأَنَّها جملة⁴، وإن شابهت المفرد، وإمَّا لأَنَّها بتقدير ((وأنا أصلي وجهه))، ولضعف دخول الواو على المضارع، قال: وقيل: والهداية دلالةً بلطف هذه العبادة يحتمل الوجهين⁵؛ أحدهما: أن يكون الدلالة الموصلة إلى المطلوب، والثاني الدلالة على ما يوصل إليه، صرح الشريف العلامة بورود الهداية بهذين المعنيين في حاشية المطالع⁶، فإن قيل: فَلِمَ ولى فيه في الآية الحمل على المعنى الأول؟ فإنَّ الغرض الأصل هو الوصول إلى المطلوب لإدراك ما يوصل إليه، يقال: الهداية ههنا يتعلق بالصراف المستقيم للذي هو مِلَّةُ الإسلام، وهو ليس المطلوب الأصلي بالذي هو القول بالثواب، والنجا عن العقاب، لأننا نقول: كون الفوز بالثواب غرضاً أصلياً، لا ينافي كونَ مِلَّةِ الإسلام مطلوباً أيضاً، بل يستلزم كونه مطلوباً، إذ هي أي: ملة الإسلام؛ وسيلة إلى الفوز المطلوب، ووسيلة الشيء مطلوبة كما هو مطلوب أيضاً، فإن ملة الإسلام في حكم الظاهر الحقيقي لا استلزامه له⁷.

¹ الحصول الثَّواب: الصَّواب أن نقول: حصول الثَّواب، أو: من الحصول على الثَّواب.

² في (م): الاستغاثة.

³ هكذا في الأصل و(م) ولعله تصحيف وجهه.

⁴ زاد في الأصل و (م): و. ولم أثبتها لعدم اقتضاء السياق ذلك والله أعلم.

⁵ في (م): وجهين.

⁶ قطب الدين الرازي (ت766هـ)، شرح المطالع - مع تعليقات الشريف الجرجاني: راجعه وضبط نصه: أسامة الساعدي، (مطبعة

سليمان زاده، قم، ط1، 1391هـ)، 1/ 18.

⁷ في الأصل و (م): بياض. ولعله بداية كلام جديد للبيضاوي.

إنَّ المرادَ بالهداية ههنا ليس المعنى الأوَّل ولا الثاني أيضاً، بل المراد مطلق الدلالة، إذ لو أُريدَ بها الدلالةُ الموصلة إلى المطلوب، والدلالة حد ما يوصل إليهما، لكان ذكرُ الصراط المستقيم بعده مستدرَكاً كما يرى، وفي قوله: (الهداية تتنوع) نظراً، فإن الإفاضة المذكورة ليست دلالةً، فلا يكون من أنواع الهداية، ومنه الهدية.

وهوداي الوحش لمقدماتها¹ أي: أنَّ الوحش يصلِّي إلى المطلوب بمقدماتها، فكأنَّها أي: المقدمات بهدي الوحش، لكنها تنحصر في أساس² مترتبة الخ، فإن قيل: يمكن أن يهدي الله تعالى أحداً إلى الحق من غير نظر إلى دليل، بأنَّ يلقي في قلبه من غير سماع من أحد، ولا نظر إلى شيء، وهذا نوع غير ما ذكر، فيفوت الانحصار.

قلنا: هذا أمر نادر والكلام في الغالب، ثم إن هذا مجرد إجمال، والكلام مما هو محقق الوقوع، والمطلوب إمَّا زيادة ما بنحوه، قال صاحب الحواشي: هذا إشارة على جواب سؤال تلخيصه على ما في الحواشي الشريفة الشريفة: أنَّ مَنْ خَصَّصَ الحمد بالله، وأجرى عليه تلك الصفات المشتملة على المبدأ والمعاد وما بينهما، كان مهتدياً، فكيف يطلب البداية؟ فأجاب: بأنَّ الحاصل أصل الاهتداء، والمطلوب زيادته والثبات عليه، فإن قيل: هم مهتدون في عقائدهم وعبادتهم؛ إلا أنَّ مطالبهم الحقيقية هي السعادات الأبدية، لا يحصل الابتدائية الله تعالى إلى الطريق المستقيم، وهي المطلوبة ب(اهدنا)، فلا حاجة إلى شيء من التأويلين، قلنا: لما كان الصراط المستقيم محمولاً على ملة الإسلام، أصبح³ إلى أحدهما، على أنَّ الهداية إلى تلك المطالب طلب زيادة الهدى، وفيه بحث؛ إذ لا نسلِّم أنَّه إنَّ حُمل الصراط المستقيم على ملة الإسلام احتجَّ إلى أحدهما، وإنما يكون كذلك لو كان هو المطلوب ب(اهدنا)

¹ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 30/1.

² في (م): إحساس.

³ في (م): أصبح.

وليس كذلك؛ لأنّ المبدل منه في حكم المحو، والمطلوب بالنسبة هو البديل [25/أ]، وهو قوله: (صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ)¹، وهو ليس مِلَّةَ الإسلام، بل هو طريق مسلمين مخصوصين، لا يكونون مغضوباً عليهم ولا ضالّين، فخرج بالقيد الأول طريق المجتهدين الذين لم يتحقّق فيهم شرائط الاجتهاد، وطرق سائر فُسَّاق المسلمين؛ لأنهم مغضوبٌ عليهم، وبالقيد الثاني طريق المجتهدين الذين تحقّق فيهم شرائط الاجتهاد وأخطئوا في اجتهادهم؛ لأنهم ضالّون.

أقول: لا نسلم أنّ المبدل منه في حكم المحو، بل هو ملحوظ، لكنّ المقصود الأصلي هو البديل، وكيف يكون في القرآن شيء في حكم المحو، بل كلامُ البلغاء خالٍ عن مثل ذلك، والتفضيل إن كان مراده أنّ المبدل منه مطلقاً في حكم المحو فهو باطلٌ ولا يصحّ أن يقال البديل مقامه، وليس كذلك كما قال العلامة التفتازاني: "إنّا لا نسلم أنّ البديل بحسب صحّة قيامه مقام المبدل عنه"²، وإن كان مراده أنّ المبدل منه في حكم المحو في هذا الموضع، في حكم المحو معدوم، وإذا لم يكن في حكم المحو سقط ما قاله، هذا فإن قيل: المطلوب ليس طريق الإسلام على إطلاقه، بل طريق الإسلام المعتد بكونه غير مقرون بما يستلزم من الغضب والضلال.

أرشدنا طريق السير³، قيل: الذي يفهم من كلام أكابر الصوفية، أنّ السير في الله هو الانتقال من اسم إلهي، لمن اسم إلهي آخر، في اسم إلهي، أي ينقل من اسم إلهي إلى آخر، وبين هذين الاسمين تعلّق به اسم إلهي ثالث يظهر به ويتجلّى له، وهذا السير لا نهاية له، قال في الفتوحات: إنّ العارف ينتقل من طور إلى طور، ومن حال إلى أخرى، إلى أنّ أحبّه الله، فكشف له عن قلبه مطالع عجائب الملكوت، وانتقش في جوهر نفسه جميع ما في العالم، وفرّ إلى الله مسافراً من كلّ ما يبعده منه، وبحجّبه

¹ سورة الفاتحة: الآية: 7.

² حاشية التفتازاني على الكشاف: مخطوط رقم: (80) اللوحة 15.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 30/1.

عنه، إلى أن رآه في كل شيء، فلما رآه في كل شيء، أراد أن يلقي عصا التسيار، ويزيل عنه اسم المسافر، فعرفه ربه أن الأمر لا نهاية له دنياً ولا آخرة، و أنك لا [تزال] ¹ مسافراً ².

[قوله] ³: وتتفاوتان بالاستعلاء والنسل، وقيل بالرتبة ⁴، هذه مسألة مذكورة في كتب الأصول قال الإمام الرازي في المحصول: "قال جمهور المعتزلة: الأمر يجب أن يكون أعلى رتبة من المأمور، حتى يسمى المطلب أمراً، وقال أبو الحسين البصري ⁵: المعترف هو الاستعلاء لا العلو، وقال أصحابنا: لا يُعتبر العلو والاستعلاء" ⁶، وظاهر ما ذكره المصنف ههنا؛ اختيار مذهب أبي الحسن، وهو خلاف مذهب أهل السنة، ومخالف قوله في مثلها في الأصول، أن الأمر حقيقة هو القول الطالب الفعل، واعتبرت المعتزلة العلو وأبو الحسين الاستعلاء، ويفسدهما ⁷ قوله تعالى حكاية عن فرعون: (ماذا تأمرون) ⁸.

[قوله]: ⁹ والمراد به طريق الحق وقيل ملة الإسلام ¹⁰، فإن قيل: ما هذا الخلاف؟ أليس طريق الحق وملة الإسلام متحدين؛ كما هو المفهوم من عبارة الكشف ¹؟ قلت: طريق الحق أعم من أن يكون

¹ في الأصل: ((يزال)) والمثبت من (م).

² محيي الدين عبد الله بن محمد ابن عربي الطائي (ت638هـ)، الفتوحات المكية: طبع بأمر الأمير عبد القادر الجزائري، (مصر، دار الكتب العربية الكبرى، د.ط، د.ت)، 2/ 14.

³ ما بين معقوفتين سقط في الأصل والمثبت من (م).

⁴ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 30/1.

⁵ محمد بن علي الطيب، أبو الحسين، البصري: أحد أئمة المعتزلة. ولد في البصرة وسكن بغداد وتوفي بها سنة 436هـ. قال الخطيب البغدادي: (له تصانيف وشهرة بالذكاء والديانة على بدعته) من كتبه (المعتمد في أصول الفقه - ط) وغيرها. ينظر: الزركلي، الأعلام، 275/6.

⁶ الرازي، فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين (ت606هـ)، المحصول في علم الأصول: تح: طه جابر فياض العلواني، الرياض، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، ط1، 1400هـ، 2/ 45.

⁷ ينظر: بدر الدين محمد بن عبد الله بن بهادر الزركشي، (ت794هـ)، البحر المحيط في أصول الفقه: تح: محمد محمد تامر، (بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1421هـ - 2000م)، 2/ 84.

⁸ سورة الأعراف، الآية: 110.

⁹ ما بين معقوفتين سقط في الأصل والمثبت من (م).

¹⁰ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 30/1.

معلقاً² بالأصول والفروع؛ فهو أعمّ من ملة الإسلام؛ لأنها عبارة عن أصول الدين، ويقال: إنّ طريق الحق سالك لطريق السر في الله كما ذكر، وليس هو ملة، لا بل أمر مرتّب عليه في بعض الأفراد.

واعلم أنّ هذا الخلاف مما سبق، وأنه قد علم سابقاً أنه يمكن حمل الصراط المستقيم على ما هو مسببه، وهو القول بالسّعادات، فعلى هذا لا يكون المراد من الصراط المستقيم طريق ولا ملة الإسلام، بل ما هو مترتب عليها، بدلاً من الأول؛ بدل الكل منه شيئاً؛ أحدهما أنّ بدل الكل بحسب [25/ب] أن يكون متّحداً مع المبدل عنه، وههنا ليس كذلك، والثاني أن ((صراط الذين أنعمت عليهم)) طريق المسلمين مطلقاً كما يفهم من كلامه، ولا يخفى أنّ بعض المسلمين مغضوب عليهم، وبعضهم ضالون، على ما ذكر سابقاً، فلا يكون: ((صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم)) طريق المسلمين مطلقاً؛ طريقاً لمسلمين³ مخصوصين: والجواب من الأول: إنّ المراد من الإيجاب في بدل الكل أن يكون أحدهما صارفاً على الآخر، وإن كان البديل أخص من المبدل منه، كما إذا كان أنّ: (حسن أخوه أحدهم زيد)، فقل: (جاءني أخوك زيد)، وعن الثاني: أنّ المراد ((صراط الذين)) لا يكون كلّهم مغضوباً عليهم ولا ضالّين، والمسلمون كذلك، وكون البعض لهذه الصفة، وإذا أريد بطريق المسلمين طريق بعضهم وهم الكاملون، فاندفاع الإمكان ظاهر، وهو في حكم تكرير العامل من حيث إنه المقصود بالنسبة، في الحواشي قد ذهب كثير من النحاة إلى أن البديل تابع مقصوداً بالنسبة إلى المتبوع⁴، وأجاز صاحب الكشف أنه في حكم تكرير العامل⁵، وأنت خبير بأنّ الفرقة الأولى لما ذهبوا إلى

¹ ينظر: الزمخشري، الكشف: 58 / 1.

² في (م): معلقان.

³ في (م): مسلمين.

⁴ الاسترأبادي، شرح الرضي على الكافية: 2 / 379.

⁵ ينظر: الزمخشري، الكشف: 58 / 1.

أن البديل مقصود بالنسبة إلى المتبوع [ل]¹ يعترفوا بتكرار العامل هناك، ومن اختار أنه لتكرير العامل لم يعرف بأنه مقصود بالنسبة إلى المتبوع دونه، والعجب أن المصنف جمع بين المذهبين²، وقال: هو في حكم تكرير العامل من حيث إنه مقصود بالنسبة.

أقول: مراد الفرقة الأولى بأن البديل مقصود بالذات دون المتبوع، بل هو مقصود أيضاً لكن لا بالذات، وهذا لا ينافي في تكرير العامل لو كان في حكم المحو، وقد بينا فسادَه، وكأنه من البين الذي لإضافته الخ، لقائل إن يقول: هذا لا يناسب التفسير والبيان المذكورين؛ لأنه إذا كان إيجاد الطريق المستقيم مع طريق المؤمنين بيناً لا خفاء فيه؛ فأَيُّ حاجة في بيان الأول بالثاني؟ والبيان إنما يكون فيما فيه نوعُ إبهام، ثم إنَّ البيان والتفسير يناسب جعله عطف بيان بدلاً كما لا يخفى، والأولى حذفه.

قوله: فكأنَّه من البين الخ³، ولقد أحسن صاحب الكشف حيث لم يذكر هذه العبارة، بل قال: فائدة البديل التوكيد⁴ لما فيه من التنبيه والتكرير والإشعار؛ بأنَّ الصراط المستقيم بيانه، وتفسيره⁵ صراط المسلمين، ليكون ذلك شهادة لصراط المسلمين بالاستقامة على أبلغ وجه وأكده، إذ لم يتوجه عليه ما قلنا أولاً، والجواب عن الأول أنه قال: كأنه من البين الخ، وهذا لا ينافي أن يكون فيه نوعُ إبهام، بل يستلزم إبهاماً ما، وعن الثاني أنه جعل كالتفسير والبيان لا أنه جعله بياناً، ثم إنا لا نسلّم أن التضمن في البديل تفسير وبيان أصلاً، يؤيِّده عبارة الكشف كما نقلناه.

قلت: الفوائد التي ذكرها المصنف بقوله: وفائدته الخ، مشتركة بين البديل وعطف البيان، لكن يجب عليه بيان فائدة مختصة بالبديل، قلت: ذكر أولاً أنه في حكم تكرير العامل؛ من حيث أنه المقصود

¹ سقط في الأصل و(م): ولعل الصواب إثباته.

² ينظر: الزمخشري، الكشف: 58 / 1، وعباس حسن (ت 1398هـ)، النحو الوافي: (مصر، دار المعارف، ط 15)، 3 / 663.

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 30 / 1.

⁴ المصدر السابق: 58 / 1، أتى الشارح من الكشف بالمعنى دون اللفظ.

⁵ في (م): ويفسره.

بالنسبة، وهو مختص بالبدل؛ أن تقول: كما أنه يجوز جملة على البدل نحواً، وجملة على عطف البيان، وبدل الكل كما قال الرضي: "أنا إلى الآن لم يظهر لي فرق جلي بين بدل الكل وعطف البيان، بل ما الذي يكون عطف البيان إلا البدل كما هو ظاهر كلام سيويه"¹، وأطال الكلام في ذلك، قلنا: هذا الكلام خاص بالرضي، وأما غيره فقد فرّقوا تلك البدل والبيان، وتحقيق الفرق بينهما ما ذكره الشريف [26/أ] العلامة في حاشية الرضي (الكافية) أن مثل قولك: ((جاءني أخوك زيد))² إن قصدت فيه الإسناد إلى الأول، وحيث بالثاني تتمّة له وتوضيحاً، فالثاني عطف بيان، وإن قصدت فيه الإسناد إلى الثاني وجب بالأول توطئة له ومبالغة في الإسناد، فالثاني بدل، فإن قيل: الاختصار على كونه بدلاً لكونه أرجح، كما قال الشريف العلامة في توضيح كلام الكشاف، أن للبدل فائدتين: إحداهما التأكيد بذكر الصراط مرتين، وتكرير العامل، وبهذا للتأكيد وعطف البيان على المختار، وبكونه مقصوداً بالنسبة يمتاز عنهما مطلقاً، وثانيهما الإيضاح بتفسير المبهم، قلنا: أما الإيضاح والتفسير بين البدل وعطف البيان، وأما كونه مقصوداً بالنسبة فيحتاج أن يبيّن ههنا؛ أن يكون {صراط الذين أنعمت عليهم} مقصوداً بالنسبة، وأما كون البدل فيه تكرير القائل المقيد للتأكيد، فبناؤه على ما ذكره الرضي من أن العامل في البدل مقدّر من جنس الأول؛ عند الأخفش، والرّماني³، والفارسي، وأكثر المتأخرين استدلالاً بالقياس والسماع⁴.

¹ الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 2/ 379.

² المصدر السابق: 2/ 381.

³ علي بن عيسى بن علي بن عبد الله، أبو الحسن الروماني: باحث معتزلي مفسر. من كبار النحاة. أصله من سامراء، ومولده ووفاته ببغداد سنة 384 هـ. له نحو مئة مصنف منها "منازل الحروف - ط" و "النكت في إعجاز القرآن - ط". ينظر: الزركلي، الأعلام، 317/4.

⁴ ينظر: الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 2/ 280. 281.

أَمَّا السَّمَاعُ فَنَحْوُ قَوْلِهِ تَعَالَى: (لَجَعَلْنَا لِمَنْ يَكْفُرُ بِالرَّحْمَنِ لِيُوتِيَهُمْ)¹ ، وغير ذلك من الآي والأشعار، وأما القياس فلكونه مستقلاً ومقصوداً بالذكر، وقد ردّ الرضّي على الوجهين قال: "أما الجواب عن السماع؛ فإنّ (ليوتهم) الجار والمجرور: بدل من الجار والمجرور، والعامل وهو (جعلنا) غير مكرّر وكذا في غيره، وأما عن القياس فإنّ استقلال الثاني وكونه بالذكر، يؤدّن أنّ العامل هو الأول، لا يقدر آخر"²، ثم قال: وقد بيّن سيبويه، والمبرد³، والسيّرافي⁴، والزمخشري، والمصنف أنّ القائل في البديل هو القائل في المبدل، إذ المتبوع في حكم الطّرح⁵، وهذا الفعل عن الزمخشري يخالف ما فهم من كلام الكشف، عمل ما بيّنه الشريف العلامة فليتأمل.

والجواب: أنّه إذا جعل بدلاً، كان فيه إشعارٌ بأنّ المقصود بالذات طريق المؤمنين، ففيه تعظيمٌ لطريقهم، وتكريم لهم، ومبالغة في الترغيب في طريقهم، باستئناف القصد إليه، بخلاف ما إذا جعل عطف بيان لفوات هذه المقاصد، والأولى أنّ يقال: الأمور المذكورة في التابع لكل واحد؛ وهي الإنعام وعدم الغضب والضلال مقصودةٌ بالذات، والصراط المستقيم الذي هو المتبوع، مطلوب لأجل هذه الأمور، فالمناسب أنّ يُجعل التابع بدلاً لا عطف بيان، والعطف أراد به الأمر الروحاني هو التكلم، لا النطق الظاهري، إذ هو من الأمور الجسمانية.

¹ سورة الزخرف، الآية: 33.

² الأسترابادي، شرح الرضّي على الكافية: 2/ 380.

³ محمد بن يزيد الأزدي البصري النحوي. كان إماماً في النحو واللغة، وتوفي سنة خمس وثمانين ومائتين. ينظر: الهجراني: قلادة النحر في وفيات أعيان الدهر: 2/ 633-644. ابن خلكان: وفيات الأعيان: 4/ 313. الصفدي: الوافي بالوفيات: 5/ 141.

⁴ الحسن بن عبد الله بن المرزبان السيرافي نحوي، عالم بالأدب، فتولى نيابة القضاء، وتوفي فيها سنة 368 هـ. ينظر: الزركلي، الأعلام، 2/ 196.

⁵ الأسترابادي، المصدر السابق: 2/ 280. الكلام منقول بالمعنى دون اللفظ.

قوله: تركية النفس الخ¹، هذه شاملة للإيمان؛ الذي هو تركية عن رؤية² الكفر، وكذا الصلاح الذي يتركه³ عن رذائله، وما يكون وصلة الخ، أي: ما يكون سبباً للنيل المذكور، وعلامة له كالإيمان والعمل الصالح، وليس المراد ما يوجب النيل، إذ هو خلاف مذهب أهل السنة، وقيل: أصحاب موسى وعيسى عليهما السلام قبل التحريف والتسخ، قال [صاحب]⁴ الحواشي فيه، إذ لا يلائم المسلم؛ إذ يطلب طريق أصحاب موسى وعيسى أصلاً، كيف ولا يسوغ أنّ العمل⁵ بطريقهما إذا كان مخالفاً لدين الإسلام، أقول: المراد من طرائقهم الأصول الاعتقادية المنفعة في جميع الأديان، لا الفروع المختلفة باختلافها، وتخصيص أصحاب موسى وعيسى بناءً على ستره أمرهما فتأمل، على معنى أنّ المنعم عليهم هم الذين سلّموا من الغضب والضلال؛ إذا كان المراد من الصراط المستقيم ملة الإسلام، فالمراد من الجامع للأوصاف [26/ب] الثلاثة هم المؤمنون الصالحون، إذ غيرهم غير سالم من الغضب والضلال، وإذا أريد شمولها لكل واحد المؤمنين، يكون المراد من الغضب يحكم لدخوله في جهنم أبداً، وبالضلال الكفر، والعطف أراد الأمر الروحاني أو صفة منبئة أو مقيدة؛ إذا كان المراد من { الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ } المسلمين الكاملين بكون الصفة منبئة؛ لأنّ الكاملين منهم المؤمنون من الغضب والضلال مطلقاً، وإذا أريد المؤمنون من غير تقييده بالكمال، كان هذه الصفة مقيدة؛ لأنّها مختصة ببعضهم، المراد بالذين { أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ } الذين رضي الله عنهم، فتكون⁶ الصفة منبئة، أو المنعم عليهم على إطلاقه، فتكون الصفة مقيدة، وذلك إنّما يصحّ بأحد تأويلين؛ إجراء الموصول مجرى النكرة، قال الشريف العلامة: وذلك

¹ البضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 31/1.

² في (م): رويته.

³ في (م): الذي هو تركية.

⁴ ما بين معقوفتين: سقط من الأصل و(م) ولعل الصواب إثباته.

⁵ في (م): يعمل.

⁶ في (م): فيكون.

لأنّ الموصول في حكم المعرّف باللام، فإذا أريد الجنس من حيث موجوده في ضمن بعض أفراد لا يعنيه،¹ كان في المعنى كالنكرة، وهو المسمى بالمعبود الذهني، فتارة ينظر إلى معناه، فيعامل معاملة النكرة، كما يوصف بالنكرة وبالجمله، وأخرى إلى لفظه فيوصف بالمعرفة ويُجعل مسنداً، وإذا حال، فإن قيل: قد ذكر أولاً أنّهم هم المؤمنون مطلقاً، ثم نُقل أنّهم أصحاب موسى عليه السلام قبل تحريف أحكام التوراة ونسخها، أو الأنبياء عليهم السلام مطلقاً، فهو على القولين الآخرين عهدٌ خارجي تقديري، فيكون متعيناً، وعلى الأول مستغرق الكلّ، فيكون أيضاً أمراً متعيناً لا لعدد فيه أصلاً، فليس ههنا معنى لا توقيت فيه.

قلنا: يجوز أن يريد بما ذكره أولاً طائفة من المؤمنين لا بأعيانهم، وإذا حُمل على الاستغراق المتبادر من العبارة، تعيّن أن يكون ما ذكره في الجواب وجهاً رابعاً لتلك الثلاثة، وهو العهد الذهني كما يشهد له بفهمه بقول الشاعر، واعترض عليه صاحب الحواشي؛ بأنّ كلّ واحد من الوجوه المذكورة، وإنّ متعيناً، لكن لا يتعين حمل الموصول على واحد معيّن منها، لانتفاء مرتبة ظاهرة على ذلك، بل يحتمل أن يُحمل على كلّ واحد منها على سبيل البدل وعلى غيرها أيضاً، كما أشرنا إليه، فمن هذا الوجه يعرض له الإبهام، ويصير بمنزلة ما أريد به فردٌ بعينه، فقلوه: يتعيّن أن يكون وجهاً رابعاً لتلك الثلاثة غير مسلّم لقول، محصّل كلامه أنّ المعرفة الدالة على المعاني التي كلّ منها متعين، إذ لم يظهر المراد منه عند المخاطب لخفاء القرينة في حكم النكرة، وليس يوجد لهذا دليل ولا يظهر، وأمّا وصف المعهود الذهني بالنكرة، فالأنّ المتكلم يفصل فرداً معيّنّاً بل فرداً ما، وفي قول الشريف العلامة حيث قال: إنّ المراد بالمعهود الذهني هو الجنس في ضمن فرد² لا بعينه نظر، إذ في قولنا: (كلّ الخبر) مثلاً المراد منه لكلّ

¹ في (م): بعينه.

² ينظر: الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 4 / 245. الكلام منقول بالمعنى دون اللفظ.

فرد من أفراد الخير، لا لكلّ جنس الخير في ضمن الفرد، وقد نهاك أنّ الفرد هو الجنس مع التسخن، وفرد عليه أنّ الطبائع والحقائق غير موجودة في الخارج عند الشريف العلامة كما صرح في كتبه الفعلية، وإنما الموجود فرد تنتزع منه الفعل الحقيقي¹ والذاتيات؛ لأنه أضيف إلى ماله ضدّ واحد.

فإن قلت: قد يكون شخص واحد منعماً عليه مغضوباً عليه أيضاً فلا يكونان صديق، قلنا: لا يكون شخصاً واحد من جهة واحدة، منعماً عليه مغضوباً عليه أيضاً، وهذا يكفي في التضاد الأول، في جواب السؤال الأول أن يقال: ضد الشيء ما يكون أمراً وجودياً منافياً له، فلا يكون عدم الإنعام الغضب هذا لأيّ الغضب، قال الرضي: [27/أ] ((إذا أضيف (غير) إلى مُعرّفٍ له ضدّ واحد فقط، يُعرّف (غير) لاختصار الغيرية فيه، كقولك: عليك بالحركة غير السكون، فلذلك كان قوله تعالى: (غير المغضوب عليهم)² صفة الذين أنعمت عليهم، إذ ليس لمن رضي الله عنهم ضدّ غير المغضوب عليهم))³.

أقول: فيه بحث، إذ لا يخلو من أن يكون الضالون هم المغضوب عليهم أولاً، والأول يوجب التكرار، والثاني يستلزم أن يكون المنعم عليهم ضدّان، أحدهما المغضوب عليهم، والثاني الضالون، فلا يصح القول: بأن ليس للمنعم عليهم إلا ضدّ واحد، ثم إنّ العطف وتكرار (لا) دالّ على الغيرية، فإن قيل: لكلّ الضالين هم المغضوب عليهم، وإن كان معنى الضالّ غير معنى المغضوب عليه باعتبار تغاير المعنيين قلنا: لا نسلم أنّ الضالين مطلقاً هم المغضوب عليهم، فإن بعض الضالين يعفى عنهم وليسوا بمغضوب عليهم، والجواب: أنّنا نختار المغايرة ولا يلزم أن يكون، واعلم أنّ في عبارة الرضي لأنه بصدد إثبات أنّ ما أضيف إليه (الغير)، ليس له إلا ضدّ واحد، لكنّه يقر حتى لإثبات أنّ المنعم ليس له إلا

¹ في (م): الحقيقة.

² سورة الفاتحة: الآية: 7.

³ الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 2/ 210 . 211.

ضدّ واحد هو المغضوب عليهم، ثم نقول: فإن قيل: (غير) في هذا المقام يكتسب¹، التعريف أولاً فعلى الأول يكون معرفةً، وعلى الثاني نكرةً، فليس في الواقع إلا أحدهما، قلت: إذا نُظِرَ إلى مذهب من قال بعدم الإكنا التعريف كان نكرة، وإذا نُظِرَ إلى مذهب البعض الذي قال باكتسابه التعريف في مثل هذه الصورة كان معرفةً، ولكونه نكرةً وجهٌ آخر، وهو أن يكون الغير بمعنى المغايرة، وكانت الإضافة لفظيةً، وهذا مما وقع في عبارات العلماء وإن لم يرفضه الأدباء، كما صرح به الشريف العلامة، وفيه نظر وله جواب.

قوله²: العامل: (أنعمت)³، قال الشريف العلامة: أي العامل في الحال (أنعمت)، وهو ظاهر، وكذا العامل في ذي الحال وهو ضمير (عليهم)، وذلك أنّ حرف الجر أداة توصل معنى الفعل إلى مجروره⁴، فالمجرور ههنا وحده منصوبُ المحل بالفعل، فبهذا الاعتبار يكون ذا حال، فلا يرد أنّ العامل في الحال هو الفعل، وفي ذي الحال هو الجار، وهكذا يقول: المرفوع المحل في⁵ (عليهم) الثانية هو المجرور لا مجموع الجار والمجرور، حتى⁶ يرد الإشكال بأن المجموع ليس باسم، والإسناد إليه من خواصّه، وما يقال من أن الجار والمجرور في محل النصب أو الرفع، فمن قبيل المساهلة في العبارة اتكالاً على ما يقرر من القواعد⁷، واعترض عليه صاحب الحواشي؛ بأنّ معنى الفعل إذا وصل إلى ما بعده بنفسه،

¹ في (م): مكتسبي.

² (قوله): سقط من (م).

³ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 31/1.

⁴ في (م): أي مجرور.

⁵ في (م): و.

⁶ في (م): هي.

⁷ حاشية الجرجاني على الكشاف: مخطوط رقم: (6818): 29 - 30.

وجب رفعه أو نصبه، وأمّا إذا وصلَ بواسطة حرف الجر إلى ما بعده فإيجابه لأحدهما ممنوع¹، كيف ولو كان كذلك؟ لكان² كلُّ مجرور بحرف الجرّ؛ إما منصوب³ المحل، أو مرفوعه لكان: ⁴ (البصرة والكوفة) في: سرتُ من البصرة إلى الكوفة، منصوبي المحل بوصول⁶ معنى السير بواسطة (من وإلى) إليهما، ولم يقل به أحد.

أقول: قال الرضّي بعد ما حقق معنى المتعدي بنفسه، والمتعدي بواسطة حرف الجر: "إذا تعدّى - أي الفعل - بحرف الجر، فالجار والمجرور في محل النصب على المفعول به، والتحقيق أنّ المجرور وحده⁷ منصوب المحل لا مع الجار؛ لأنّ الجار هو الموصل⁸ للفعل إليه كاهمزة والتضعيف، لكنّ لما كانت الهمزة والتضعيف من تمام صيغة الفعل، والجار متصلاً به كالجزء من المفعول، توسّعوا [27/ب] في اللفظ، وقالوا: هما في محل النصب"⁹، انتهى كلامه.

وهذا على إطلاقه يدلّ على أن البصرة والكوفة منصوبا المحلّ، لكنّ في كلام الشريف العلامة بحثان: أحدهما: أنّه لا وجه¹⁰ في كون المجرور ذا حالٍ بكونه منصوب المحل، فإنه قد يقع الحال عن مجرور وليس بمنصوب المحل، فإنه كقوله تعالى (وَاتَّبَعَ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا)¹¹، وقوله: (النَّارُ مَثْوَاكُمْ

¹ ممنوع: سقط من (م).

² لكان: سقط من (م).

³ في (م): مغضوب.

⁴ في (م): مكان.

⁵ في (م): البصرية.

⁶ في (م): لوصول.

⁷ وحده: سقط من (م).

⁸ في (م): الموصل.

⁹ الأسترابادي، شرح الرضّي على الكافية: 4 / 137.

¹⁰ في (م): حاجة.

¹¹ سورة النساء، الآية: 125.

خَالِدِينَ فِيهَا¹ ، الثاني: أنه لا يلزم كون عامل الحال وصاحبها واحداً كما حققه الرضيّ حيث قال: ((والحقُّ أنّه يجوز اختلافُ العاملين على ما ذهب إليه المالكيُّ، فيقول في: ضربي زيدا، تقديره: ضربي زيد حاصلٌ قائماً، والعاملُ في الحال "حاصلٌ"، وفي صاحبها "ضربي")² ، ويمكن الجواب عن الأول؛ بأنه لو كان المضاف في المثال الأول محذوفاً، يصحّ إقامة المضاف إليه مقامه، فكان (ضيفاً) حال من المفعول، وبأن (مثواكم) بمعنى مواضع ثوابكم، وكان (خالدين) حال من المفعول كما صرح به الرضيّ، وعن الثاني أن بناء³ ما ذكره على مذهب صاحب الكشف والجمهور؛ من وجوب اتحاد العامل في الحال وصاحبها⁴ ، وأمّا كونه خلاف التحقيق فلا يضرّ فتأمل.

قوله⁵ : فإذا أُسندَ إلى الله تعالى الخ⁶ ، فإن قلت: لا حاجة ههنا إلى هذا التأويل؛ لأنه ينفي الغضب، نعم إذا ثبت له تعالى الغضب يحتاج إلى التأويل، قلت: نفي غضب الله عن جمع مخصوص، يُشعر بثبوت غضبه تعالى لجمعٍ آخر، فلذا احتاج⁸ ، إلى التأويل.

قوله⁹ : ولا مزيدة لتأكيد معنى النفي¹⁰ ، أي: ليست عاطفة لدخول العطف¹¹ عليه وهو الواو، ولا يجوز اجتماع حرفي العطف فإن قلت: قد يقال: "ما جاءني زيدٌ ولكن عمرو"، فاجتمع حرفا

¹ سورة الأنعام، الآية: 128.

² الأسترابادي، شرح الرضي على الكافية: 1 / 281.

³ بناء: سقط من (م).

⁴ ينظر: الزمخشري، الكشف: 1 / 58.

⁵ قوله: سقط من (م).

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 31/1.

⁷ تحتل في (م): ينعم.

⁸ في (م): صار.

⁹ قوله: سقط من (م).

¹⁰ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 31/1.

¹¹ في (م): العاطف.

العطف، ومنها (الواو ولكن)، وكذا يقال: العدد إمّا زوجٌ، وإمّا فرد، فاجتمع الواو وإمّا، قلنا: الجواب عن الأول لكن ههنا لمجرد الاستدراك لا للعطف؛ صرح به الرضّي¹ وعبد القاهر [وأبو]² عليّ³؛ منعاً كون (أمّا) عاطفة؛ لأنّ أمّا الأولى أُدخِلت⁴ على ما ليس بمعطوف على شيء، والثانية [مقتزنة]⁵ بواو العطف، فلا يصلحان للعطف، وسببه من جعلها حرف عطف؛ كونها بمعنى (أو) العاطفة، فلا يلزم ذلك، فإن معنى (أنّ) المصدرية هو معنى (ما) المصدرية، والأولى ما قبله للمضارع دون الثانية، والحق أنّ الواو هي العاطفة، و(أمّا) مقيدة لأحد الشيئين غير عاطفة، كذا قاله الرضّي.

قوله: وعن الثاني ولذلك جائز "أنا زيدا غير ضارب" كما جاز "أنا زيد لا ضارب"، وإن امتنع "أنا زيد ضارب"⁶، قال الشريف العلامة: تلخيص الكلام أنّ (غيراً) وضعت للمغايرة وهي مستلزمة للنفي، فتارة يُراد بها إثبات المغايرة كما في الآية، فيكون إثباتاً متضمناً للنفي فيجوز توكيده بلا، وأخرى يراد بها النفي كقولك: "أنا زيدا غير ضارب" أي: لست ضارباً له، فيكون نفيّاً صريحاً، بالإضافة بمنزلة⁷ العدم في المعنى، فيجوز أيضاً تقديم معمول المضاف إليه على المضاف، واعتراض بأن الدلنجاوي، صرح بأنّ (لا) في مثل قولك: "أنا لا ضارب" أنّه اسم بمعنى (عن)؛ إلا أنه لما كان في صورة الحرف أُجري إعرابه على ما بعده؛ كما يقول: "جاءني بلا شيء"، و"رأيت بلا فارساً"، فيجب أن يمنع بعدم

¹ ينظر: الأستراياذي، شرح الرضّي على الكافية: 2 / 83.

² في الأصل و (م): وأبا. وقد أثبتنا الصواب.

³ ينظر: عبد القاهر بن عبد الرحمن بن محمّد الجرجاني، (ت471هـ)، دلائل الإعجاز: تح: محمد التنجي، (بيروت، دار الكتاب العربي، ط1، 1995م)، 78. 191.

⁴ في (م): أدخله.

⁵ هكذا في الأصل و (م): ((متربة)) وأثبتنا ما رأيناه صواباً.

⁶ ينظر: الأستراياذي، شرح الرضّي على الكافية: 2 / 211. 212.

⁷ هذه الكلمة تحتل الدلنجاوي. ولا أعرف نحوياً بها الاسم في كتب التراجم.

المعمول فيه أيضاً، أجاب أولاً بمنع الاسمية، وثانياً بجواز التقديم نظراً إلى صورة الحرفية المنتفية لانتفاء الإضافة.

وأقول: إنَّ أراد أن (غير) في قول القائل: "أنا زيداً عنه ضاربٌ"، بمعنى ليس فهو في غاية البعد [28/أ] ولا يوجد له نظير، وإنَّ أراد أنه يستفاد منه ذلك النفي، فيمكن أن يقال: يستفاد منها ((غير المغضوب))¹ أيضاً النفي، فلا يظهر بما ذكره خوفٌ من المثالين فتأمل.

قوله: والتفاوت ما بين أدناه وأقصاه كثير²، لك أن تقول ليس للضلال مرتبة من أقصى المراتب، حقيقة ألا يتصور مرتبة من الضلال، إلا ويمكن تصور مرتبة أقوى منها، ويمكن أن يقال: المرادين قوله: وله عرض عريض، أنَّ لا حصل في الواقع من الضلال عرضٌ عريض، ولا يخفى أنَّ ما يوجد منه بيناه، فيكون في الواقع مرتبة من الضلال ليست فوقها مرتبة أخرى، فيكون أقصى المراتب، أو يكون المراد من الأقصى نوعاً من الضلال؛ نوعٌ هو أشد الأنواع، وإن كان لهذا النوع أيضاً مراتب غير متناهية فتأمل.

قوله: وقد روي مرفوعاً³، أي رُفِعَ إلى النبي [صلى الله] ⁴، عليه وسلم، ولعل أفراد اليهود بوصف الغضب عليهم، [لاشتهار اليهود بالغضب عليهم]⁵ في الدنيا بالمسخ وغيره من الذلة والمسكنة، وإفراد النَّصارى بصفة الضَّلال؛ لكمال فساد عقائدهم في إثبات الآلية حيث قالوا: (إنَّ الله ثالثُ ثلاثة)⁶ واتخاذ المسيح وأمه إلهين من دون الله، قال تعالى: (أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي

¹ تحتل في (م): عين.

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 31/1.

³ البيضاوي، المصدر السابق، 31/1.

⁴ ما بين معقوفتين سقط في الأصل والمثبت من (م).

⁵ المصدر السابق: من (م).

⁶ سورة المائدة: الآية: 73.

إِهْنَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ¹ ، وقال العلامة النيسابوري: إنما خصَّ الأولى بالغضب عليهم؛ لأنَّ الغضب يلزمه البُعد والطرد والمفَرط في كل شيء؛ المعرضُ عنه بعيدٌ من ذلك الشيء² ، وأما المفَرطُ هذا قبل عليه وتجاوز عنه، واليهود في طرف التفريط في شأن نبيهم، والنصارى في طرف الإفراط، أقول: المفرد والمفَرط كلاهما بعيد عما يليق وهو الاعتدال؛ فتأمل.

قوله: ويتجه أن يقال: المغضوبُ عليه العصاة والضالين³ الجاهلون بالله⁴، لك أن تقول: إن كان المراد من (الجاهلين) مَنْ وصل إليه الشرع، وبقي مع جهله لم يعرف الله من الشرع، مع وجوب المعرفة عليهم، فهم من المغضوب عليهم، فلا وجه يجعله مقابلاً له، وإن كان المراد من الجاهلين مَنْ لم يصل إليه الشرع كالتأشبي على شاهق جبل، الذي لم يصل إليه خبر الشرع - فهو من أهل الجنة عند أهل السنة، فلا وجه لإخراجه عنهم، وقرئ والجواب أنَّ المراد من المنعم عليه الفرد الكامل منه، والجاهلون بالله ليسوا كذلك، وقرئ: {ولا الضالين} بالهمزة الخ، أي: لتحريك ما بعد الضاد، وهذا عند من جدَّ في الهرب عن التقاء الساكنين.

قوله⁵: (آمَيْنَ) اسم فعل⁶، قال الشريف: "أي بالغ أسماء الأفعال موضوعة بإزاء ألفاظ الأفعال كاستجب، وأقبل، وأسرع من حيث يرادُّ بها معانيها، لا من حيث يراد بها أنفسها، فإذا قلت: آمَيْنَ مثلاً فهم منه لفظُ "استجب"، وما يراد فيه مقصوداً به طلبُ الاستجابة كما في قولك: "اللهم استجب" لا مقصوداً به نفسه، كما نقول: "استجب" صيغة أمر، وبذلك صح كونها أسماء، وإن

¹ سورة المائدة: الآية: 116.

² ينظر: نظام الدين الحسن بن محمد بن حسين النيسابوري القمي، غرائب القرآن ورجائب الفرقان - تفسير النيسابوري: تح: زكريا عميران، (دار الكتب العلمية، ط1، 1996م)، 1/ 112. الكلام في مجمله مأخوذ على الدلالة لا اللفظ.

³ الضالين: يستدعي السياق النحوي الرفع بالواو (الضالون).

⁴ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 31/1.

⁵ قوله: سقط في (م).

⁶ البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 31/1.

استفدنا¹ منها² معاني الأفعال؛ لأنّ مدلولاتها التي وُضعت هي لها ألفاظ، لم يُعتبر معها اقتراضها بزمان،
وأما المعاني المقترنة بالزمان فهي مدلوله لتلك الألفاظ، يُنتقل من الأسماء إليها بواسطتها³، وهذا تأويلٌ
مُناسب لتسميتها بأسماء الأفعال، واعترض عليه صاحب الحواشي بأنّ "استجب"، ومرادفه لفظان
مختلفان لا يستلزم تعقُّل⁴ أحدهما تعقُّل الآخر، وإذا وُضع لفظٌ بإزاء "استجب" كان معناه مترادفان،
والمفهوم منه هو هذا اللفظ دون مرادفه، وإذا وُضع بإزاء مرادفه صار الأمر بالعكس، فلو كان لفظٌ
"آمين" موضوعاً [ب/28] بإزاء لفظ "استجب" لوجب أن يكون هناك لفظٌ معنويٌّ يُفهم منه في كلّ
إطلاقٍ مَنْ يكون عالماً بوصفه⁵، وليس يجب⁶ كذلك؛ إذ العُرف لا يُفهم منه اللفظ، وأرباب اللغة لم
يعتبروه بل فسّروا تارة باستجب، وتارة بأفعل، قال ابن الحاجب: "أسماء الأفعال ما كان بمعنى الأمر أو
الماضي"⁷، وعلى تقدير أن يكون معناه لفظ "استجب" كان بمنزلة لفظ "استجب"، فلم لا يجوز أن
يعيّد⁸ به هذا اللفظ، أعني "استجب" في نفسه، كما هو المتبادر من لفظ "استجب"؟

أقول: لم لا يجوز أن يكون "آمين" مثلاً موضوعاً لكل من "استجب" ومرادفه؟ فيكون له معاني
مستعدرة، وكلُّ واحد يفهم منه ما علّم وضعه⁹ له، وعدم الفهم الذي ذكره مما زوعي¹⁰، أو يكون

¹ في (م): استعدنا.

² منها: سقط من (م).

³ حاشية الجرجاني على الكشف: مخطوط رقم: (6818): 31.

⁴ في (م): لفعّل.

⁵ في (م): بوضعه.

⁶ يجب: سقط من (م).

⁷ الأسترايازي، شرح الرّضي على الكافية: 3/ 83.

⁸ في (م): يفيد.

⁹ في (م): وصفه.

¹⁰ في (م): الذي ركوعي.

موضوعاً لاستجب مثلاً، وتفسيره بغيره كان توسعاً¹، لا بدّ من نفى² هذين الاحتمالين من دليل فتأمل³.

وفي كلام العلامة نظرٌ من⁴ وجه آخر، إذ الغرض من وضع الألفاظ إفادة المعاني، ولا فائدة في وضع "آمين" للفظ "استجب" مثلاً، ويمكن وضعه⁵ أولاً لمعنى "استجب"، فوضع⁶ لفظ أسماء الأفعال لا ألفاظ الأفعال، مما لا جدوى فيه ولا طائل تحته، فإن قيل: إذا كان كذلك فلم تُسمَّ بأسماء الأفعال؟ ولم يُجعل احتمالاً؟ قلنا: الفعل ما يدلُّ على زمان مخصوص بالصيغة، فإنَّ يعدُّ مثلاً دَلٌّ على الزمان الماضي⁷ وصفاً⁸ بصيغة مخصوصة، وما لا يكون كذلك فهو اسمٌ وإنَّ دَلَّ على زمان مخصوص لا بالصيغة، فإنَّ "هيهات" و"⁹بعُد" مثلاً أُوِّلَ على زمن الماضي وصفاً بصيغته، بخلاف "هيهات"، فإنَّه وإن كان دالاً على ما دل عليه "⁹بعُد"، لكن لا بصيغة الوزن¹⁰، ولذا قال الرضي: الأولى أن يقال: الفعل ما دَلَّ على معنى في نفسه مقترون بزمان من حيث الوزن، وعلى هذا حاجة إلى التكلّف الذي ذكره العلامة، فيكون تسميتها بأسماء الأفعال، باعتبار كونها مرادفةً للأفعال.

¹ في (م): فغيره كان توسعاً.

² في (م): لا بد لنفي.

³ فتأمل: سقط من (م).

⁴ في (م): كلام الثلاثة بطريق.

⁵ في (م): وصفه.

⁶ في (م): موضع.

⁷ مخصوص بالصيغة.... الماضي: سقط من (م).

⁸ في (م): وضعاً.

⁹ هيهات و: سقط من (م).

¹⁰ الوزن: سقط من (م).

قوله¹ : فمن وافق تأمينه تأمين الملائكة الخ²، يحتمل أن يراد بالموافقة الموافقة في الزمان، وفي³

الابتداء والانتهاء، والأولى أن يحمل الموافقة على الموافقة الباطنية؛ من حيث الخشوع والتوجه إلى الله

تعالى تم.



¹ قوله: سقط من (م).

² البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، 1/32.

³ في (م): في.

الخاصة

مثل هذا العمل تحقيقاً لجزء من تراثنا اللغوي والديني المهم مما يشتغل بكتاب الله جلّ وعلا، لبيان ما فيه من حسن التأليف، وبهاء الإعجاز الذي لا ينقضي، فكانت حاشية الملا جلال الدين محمد بن أسعد الصديقي الدواني على تفسير البيضاوي لسورة الفاتحة مما ضمت بها خزائن المكتبات وغفلت عنها أقلام المحققين.

وقد ضاهت الحاشية في الأهمية كثيراً من الشروح على القرآن الكريم، بما تضمنته من تعليقات طريفة، وتفسيرات لطيفة، وأحاديث شريفة، وما أوردته من أحكام فقهية، وما ناقشته من اعتراضات، وما عرضته من مذاهب كلامية، وما أتت به من نكات نحوية أو صرفية أو بلاغية، وشواهد شعرية، مما أبرز المكانة العلمية الكبيرة التي يتمتع بها كل من صاحب المتن وهو الإمام البيضاوي، والملا جلال الدين الدواني، فكانت ثقافة موسوعية ارتبطت بحركة النشاطات العلمية والتعليمية في العهد العثماني، مما يدعو إلى إنصاف هذا العهد ولا سيما في القرن الثامن الهجري، الذي كثيراً ما وصف بأنه عصر ذو طابع عسكري قل الاهتمام فيه باللغة العربية.

ويمكن أن نضيف إلى ما سبق بأن المؤلف استطاع بناء الحاشية على منهج علمي أصيل، مدعماً آراءه بالبراهين المنطقية عموماً، فتصدى لشبهات بعض الفرق الإسلامية بآيات القرآن الكريم حيناً، أو بمقولات العلوم الكلامية حيناً آخر.

ولا بدّ في هذه الدراسة من الإشارة إلى بعض المآخذ التي لم تسلم منها بعض مواضع الحاشية،

وهي:

*مشقة نسبة القول إلى قائله في كثير من المواضع، لحشد صاحب الحاشية كثيراً من ألفاظ (قوله:) من دون أن يشير إلى المنقول منه.

* عدم سير الدواني على نهج واحد في إيراد أقوال البيضاوي، فتارة يأتي باللفظ الدقيق، وتارة يأتي بالمعنى دون المبنى، وهو ما ينطبق كذلك على منقولاته من سائر من يأخذ منهم أو يعلق عليهم، مما أحوج إلى مزيد من البحث والتمحيص.

ومن نافلة القول إلا يخلو أي عمل من المآخذ، مهما بذل فيه صاحبه من جهد، وهذه الملاحظات لا تنقص من أهمية الحاشية، فقد ارتبطت بثقافة عصرها، ورصدت جانباً معرفياً ثراً متنوع المشارب.

فهرس الآيات

الآية.....	رقم الصفحة
﴿الْمَلِكُ وَلَهُ الْحَمْدُ﴾	48
﴿فَالْتَقَطَهُ آلُ فِرْعَوْنَ لِيَكُونَ لَهُمْ عَدُوًّا وَحَزَنًا﴾	48
﴿لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا﴾	49
﴿تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ﴾	50

- 66..... (آيَاتُ مُحْكَمَاتٍ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ)
- 55 (وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ)
- 65..... (يَعْرِفُونَ نِعْمَتَ اللَّهِ ثُمَّ يُنْكِرُوهَا وَأَكْثَرُهُمُ الْكَافِرُونَ)
- 67 ﴿ إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ ﴾
- 68..... (وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا)
- 88..... (سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ)
- 112..... (وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ)
- 128 ﴿ مَا عَزَّكَ رَبُّكَ الْكَرِيمَ الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ فِي أَيِّ صُورَةٍ مَا شَاءَ رَكَّبَكَ ﴾
- 130 (فَخَرُّوا لَهُ سُجَّدًا)
- 142 ﴿ ارْجِعْ إِلَىٰ رَبِّكَ ﴾
- 135 ﴿ وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا تُبْصِرُونَ ﴾
- 135 ﴿ سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ ﴾
- 139..... ﴿ وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ ﴾
- 150 (إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ)
- 150..... (قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ)
- 160 (لَجَعَلْنَا لِمَنْ يَكْفُرُ بِالرَّحْمَنِ لِيُوشِيَهُمْ)
- 166 (وَاتَّبِعْ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا)
- 166..... (النَّارُ مَثْوَاكُمْ خَالِدِينَ فِيهَا)
- 169..... (إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ)
- 169..... (أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلهِينَ مِنْ دُونِ اللَّهِ)

فهرس الأحاديث

الحديث	رقم الصفحة
"أنه صلى الله عليه وسلم قرأ فاتحة الكتاب، وعدّ بسم الله الرحمن الرحيم"	71
"أنّ النبي صلى الله عليه وسلم قرأ بسم الله الرحمن الرحيم في أول الفاتحة"	71
"إذا قرأتم فاتحة الكتاب فاقرؤوا بسم الله الرحمن الرحيم، فإنها أم القرآن والسبع المثاني"	69
"الحمد رأس الشكر"	114
"ليس الخبر عن الشيء كمعاينته"	146
"كلّ أمرٍ ذي بالٍ لم يُبدأ فيه بالحمد لله؛ فهو أقطع"	77
"صُومِي عَنْ أُمِّكَ"	111
"لا يقل أحدكم: أطعم ربّك، وارض ربّك، واسق ربّك، ولا يقل أحدكم ربّي"	130
"أصلي لله"	153

فهرس الأشعار

الشعر	رقم الصفحة
إِنَّمَا هِيَ إِقْبَالٌ وَإِدْبَارٌ	128
تَطَاوَلَ لَيْلُكَ بِالْأَثَمَدِ	147
وَهَلْ تَطِيقُ وَدَاعاً أَيُّهَا الرَّجُلُ	147
يَسْمَعُهَا لِأَهْلِ الْكُبَارِ	95

فهرس الأعلام

العلم	رقم الصفحة
الأمدي	89
ابن الأثير	147
ابن الحاجب	98
ابن خزيمة	71
ابن جني	147
الأخفش	148
أبو الحسن الأشعري	89
أبو داود	77
امرؤ القيس	146
الأندلسي	97
البخاري	78
التفتازاني	51
تقي الدين السبكي	71
الجوهري	50
الخليل	92
الدنجاوي	167
الرافعي	32
الزمخشري	4

160.....	السيرافي
54	الشهرستاني
129.....	الطبي
128.....	الشيخ عبد القاهر
160.....	المبرد
68.....	محمد بن الحسن
99.....	النيسابوري

المصادر والمراجع

- ابن الأثير الموصليّ، ضياء الدين نصر الله بن محمد بن محمد بن عبد الكريم (ت 637هـ)، المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر: تح: محمد محيي الدين عبد الحميد، مصر، مطبعة مصطفى البابي الحلبيّ، د.ط، د.ت.
- ابن الحاجب، رضي الدين الأسترابادي (ت 686هـ)، شرح الرضيّ على الكافية: تصحيح وتعليق: يوسف حسن عمر، ليبيا، جامعة قاريونس، د.ط، 1978م.
- ابن الحاجب، رضيّ الدين محمد بن الحسن الاسترابادي (ت نحو 686هـ)، شرح شافية ابن الحاجب: تح: محمد محيي الدين عبد الحميد ومحمد نور الحسن ومحمد الزفزاف، بيروت، دار الكتب العلمية، د.ط، 1982م.
- ابن الحاجب، عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس، أبو عمرو جمال الدين (ت 646هـ)، الإيضاح في شرح المفصل: تح: إبراهيم محمد عبد الله، دمشق، دار سعد الدين، ط 1، 1425 هـ.
- ابن العماد الدمشقي عبد الحي بن أحمد بن محمد (ت 1089هـ)، شذرات الذهب في أخبار من ذهب: بيروت، دار الكتب العلمية، د.ط، د.ت.
- ابن القاضي، أبو بكر بن أحمد بن محمد بن عمر بن قاضي شُهبة، طبقات الشافعية: تح: عبد العليم خان، بيروت، عالم الكتب، ط 1، 1407 هـ.
- ابن حبان، البستي، محمد بن حبان بن أحمد أبو حاتم التميمي (ت 354هـ)، صحيح ابن حبان بترتيب ابن بلبان: تح: شعيب الأرناؤوط، بيروت، مؤسسة الرسالة، ط 2، 1414 هـ - 1993م.
- ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد أبو حاتم التميمي البستي (ت 354هـ)، اثّقات: تح: شرف الدين أحمد، بيروت، دار الفكر، ط 1، 1975م.

- ابن حجّة الحمويّ، تقي الدّين أبو بكر عليّ بن عبد الله، *خزانة الأدب وغاية الأرب: الأدب وغاية الأرب*: شرح عصام شعيتو، بيروت، لبنان، منشورات دار الهلال، ط1، 1987.
- ابن حجر، أبو الفضل العسقلاني أحمد بن علي (ت852هـ)، *الإصابة في تمييز الصحابة*: تح: علي محمد البجاوي، بيروت، دار الجيل، ط1، 1412هـ.
- ابن خزيمة، أبو بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة السّلمي النيسابوري (ت311هـ)، *صحيح ابن خزيمة*: تح: محمد مصطفى الأعظمي، بيروت، المكتب الإسلامي، د.ط، 1390هـ. 1970م.
- ابن خلّكان، شمس الدّين أحمد بن محمّد (ت681هـ)، *وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزّمان* ممّا ثبت بالتّقلي أو السّماع أو أثبته العيان: تح: إحسان عبّاس، بيروت، دار صادر، ط1، 1994م.
- ابن عاشور، محمد الطاهر، *شرح المقدّمة الأدبيّة لشرح المزمزقيّ على ديوان الحماسة لأبي تمام*: تح: ياسر بن حامد المطيّريّ، تقديم: عبد المحسن بن عبد العزيز العسكر، الرياض، مكتبة دار المنهاج، ط1، 1431هـ.
- ابن عاشور، محمد الطاهر بن محمد بن محمد الطاهر التونسي (ت1393هـ)، *التحرير والتنوير (تفسير ابن عاشور)*: بيروت، لبنان، مؤسسة التاريخ العربي، ط1، 2000م.
- ابن كثير، أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي الدمشقي (ت774هـ)، *تفسير القرآن العظيم (تفسير ابن كثير)*: تح: محمود حسن، بيروت، دار الفكر، 1414هـ. 1994م.
- ابن كثير، أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي الدمشقي (ت774هـ)، *البداية والنهاية*: بيروت، مكتبة المعارف، د.ط، د.ت.
- ابن هشام الأنصاري، عبد الله بن يوسف (ت761هـ)، *مغني اللبيب عن كتب الأعاريب*: تح: مازن المبارك ومحمد علي حمد الله، دمشق، دار الفكر، ط6، 1985م.

- أبو البركات الأنباري، عبد الرحمن بن محمد بن أبي سعيد (ت577هـ)، الإنصاف في مسائل الخلاف بين التَّحَوِّيِّين: البصريِّين والكوفيِّين: تح: محمد محيي الدين عبد الحميد، مصر، دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.ت.
- أبو البركات الأنباري، عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله الأنصاري (ت577هـ)، أسرار العربية: تح: فخر صالح قدارة، بيروت، دار الجليل، ط1، 1995م.
- أبو البقاء، محب الدين عبد الله بن الحسين بن عبد الله العكبري(616هـ)، اللِّباب في علل البناء والإعراب: تح: غازي مختار طليمات، دمشق، دار الفكر، ط1، 1995م.
- أبو داود، سليمان بن الأشعث السَّجِسْتَانِي الأَزْدِيّ، سنن أبي داود: تح: محمد محيي الدين عبد الحميد، بيروت، دار الفكر، د.ط، د.ت.
- الأصبهاني، أبو نعيم أحمد بن عبد الله (ت430هـ)، حلية الأولياء وطبقات الأصفياء: بيروت، دار الكتاب العربي، ط4، 1405هـ.
- امرؤ القيس، ديوان امرئ القيس: تح: محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة، دار المعارف، ط5، 2009م.
- الباقلاني، أبو بكر محمد بن الطَّيِّب (ت403هـ)، إعجاز القرآن: تح: السيّد أحمد صقر، القاهرة، دار المعارف، ط5، 1981م.
- البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل، الجعفيّ، صحيح البخاري - الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه: تح: مصطفى ديب البغا، الإمامة - بيروت، دار ابن كثير، ط3، 1407هـ.

- البغوي، أبو محمد الحسين بن مسعود (ت516هـ)، *معالم التنزيل تفسير البغوي*: حققه وخرّج أحاديثه محمد عبد الله النمر وعثمان جمعة ضميرية وسليمان مسلم الحرش، دار طيبة للنشر والتوزيع، ط4، 1417 هـ - 1997م.
- البيضاوي، عبد الله بن عمر بن محمد بن علي، *أنوار التنزيل وأسرار التأويل*: بيروت، دار الفكر، د.ط، د.ت.
- البيهقي، أبو بكر أحمد بن الحسين (ت458هـ)، *شعب الإيمان*: تح: محمد السعيد بسيوني زغلول، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1410هـ.
- التبريزي، أبو زكريا يحيى بن علي بن محمد بن حسن الشيباني (ت502هـ)، *شرح المعلقات العشر*: حقق أصوله وضبط غرائبه وعلق حواشيه محمد محيي الدين عبد الحميد، مصر، مكتبة محمد علي صبيح، د.ط، د.ت.
- التفتازاني، مسعود بن عمر، *المطول (شرح تلخيص المفتاح)*: تحقيق: عبد الحميد هندراوي، بيروت - دار الكتب العلمية - د. ت، د. ط
- الثعلبي، أبو إسحاق النيسابوري أحمد بن محمد بن إبراهيم، *الكشف والبيان (تفسير الثعلبي)*: (ت427هـ): أبو محمد بن عاشور، بيروت، لبنان، دار إحياء التراث العربي، ط1، 1422 هـ - 2002م.
- الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر (ت255هـ)، *البيان والتبيين*: تح: عبد السلام هارون، القاهرة، مكتبة الخانجي، د.ط، 1969م.
- الجرجاني، عبد القاهر بن عبد الرحمن بن محمد (ت471هـ)، *دلائل الإعجاز*: تح: محمد التنجي، بيروت، دار الكتاب العربي، ط1، 1995م،

- الجرجاني، علي بن محمد (ت 816هـ)، الحاشية على المطول: قرأه وعلق عليه: رشيد اعرضي، بيروت - دار الكتب العلمية، د. ت.
- الجرجاني، علي بن محمد (ت 816هـ)، شرح المواقف: مصر، مطبعة السعادة، د. ت، د. ط.
- الجوهري، إسماعيل بن حماد (ت 393هـ)، الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية: بيروت، دار العلم للملايين، ط 4، 1990.
- حاجي خليفة، مصطفى بن عبد الله، كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون: مؤسسة التاريخ العربي، د. ط، د. ت.
- الخنساء، تناصر بن عمرو بن الشريد، ديوان الخنساء: شرح: حمدو طمّاس، بيروت، دار المعرفة، ط 2، 2004م.
- الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز (ت 748هـ)، المعين في طبقات المحدثين: تح: همام عبد الرحيم سعيد، عمان، دار الفرقان، ط 1، 1404.
- الذهبي، شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان (ت 748هـ)، سير أعلام النبلاء: تح: شعيب الأرنؤوط، بيروت، مؤسسة الرسالة، ط 9، 1993م.
- الرازي، فخر الدين محمد بن عمر التميمي الشافعي (ت 606هـ)، مفاتيح الغيب: بيروت، دار الكتب العلمية، ط 1، 1421هـ - 2000م.
- الرازي، فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين (ت 606هـ)، المحصول في علم الأصول: تح: طه جابر فياض العلواني، الرياض، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، ط 1، 1400هـ.
- الزرقاني، محمد بن عبد العظيم، مناهل العرفان في علوم القرآن: بيروت، دار الفكر، ط 1، 1996م.

- الزركشي، بدر الدين محمد بن عبد الله بن بهادر (ت794هـ)، البحر المحيط في أصول الفقه: تح: محمد محمد تامر، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1421هـ - 2000م.
- الزمخشري، أبو القاسم محمود بن عمر، الخوارزمي (ت538هـ)، الكشف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل: تح: عبد الرزاق المهدي، بيروت، دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.ت.
- الزهري، محمد بن سعد بن منيع أبو عبد الله البصري (ت230هـ)، طبقات ابن سعد الطبقات الكبرى: تح: إحسان عباس، بيروت، دار صادر، ط1، 1968م.
- السبكي، تاج الدين بن علي بن عبد الكافي، طبقات الشافعية الكبرى: تح: محمود محمد الطناحي وعبد الفتاح محمد الحلو، هجر للطباعة والنشر والتوزيع، ط2، 1413هـ.
- السخاوي، شمس الدين محمد بن عبد الرحمن، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع: بيروت، دار الجيل، د.ط، د.ت.
- السخاوي، شمس الدين، أبو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر، (ت902هـ)، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع: (بيروت: دار مكتبة الحياة، د، ت).
- السفاريني، محمد بن أحمد بن سالم الحنبلي، (ت1188هـ)، لوائح الأنوار السنية ولوائح الأفكار السنية: دراسة وتحقيق: عبد الله بن محمد بن سليمان: (الرياض، المملكة العربية السعودية، ط1، 1415هـ - 1994م).
- السكاكي، أبو يعقوب يوسف بن أبي بكر محمد بن علي (ت626هـ)، مفتاح العلوم: ضبطه وعلق عليه: نعيم زرزور، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1983م.
- السمعاني، أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي (ت562هـ)، الأنساب: تقديم وتعليق عبد الله عمر البارودي، بيروت، دار الجنان، د.ط، د.ت.

- سيبويه، أبو البشر عمرو بن عثمان بن قنبر (ت180هـ)، الكتاب: تح: عبد السلام هارون، بيروت، دار الجيل، د.ط، د.ت.
- سيف الدين الأمدي، علي بن أبي علي بن محمد بن سالم (ت631هـ)، غاية المرام في علم الكلام: تح: حسن محمود عبد اللطيف، القاهرة، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، د.ط، 1391هـ.
- السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن، بغية الوعاة في طبقات النحويين واللغات: تح: محمد أبو الفضل إبراهيم، بيروت، دار الفكر، ط2، 1997م.
- الشهاب الخفاجي، أحمد بن محمد بن عمر، حاشية الشهاب على تفسير البيضاوي = عناية القاضي وكفاية الراضي: ضبطه وعلق عليه: عبد الرزاق المهدي، بيروت - دار الكتب العلمية - د.ت، د.ط.
- الشهرستاني، محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر (ت 548هـ)، الملل والنحل: بيروت، دار الفكر، تح: محمد سيد كيلاي، د.ط، 1404هـ.
- الشوكاني، محمد بن علي (ت1250هـ)، البدر الطالع بمحاسن من بعد القرن التاسع: القاهرة، دار الكتاب الإسلامي، د.ط، د.ت.
- شيخ زاده، محمد بن مصطفى مصلح الدين القوجوي، حاشية محيي الدين شيخ زاده على تفسير البيضاوي: ضبطه وصححه: محمد عبد القادر شاهين، بيروت - دار الكتب العلمية - د.ت، د.ط.
- الطائي، محيي الدين بن عربي عبد الله بن محمد (ت638هـ)، الفتوحات المكية: طبع بأمر الأمير عبد القادر الجزائري، مصر، دار الكتب العربية الكبرى، د.ط، د.ت.
- الطبراني، أبو القاسم سليمان بن أحمد بن أيوب، الْمُعْجَم الصَّغِير: تح: محمد شكور محمود الحاج أمير، بيروت، المكتب الإسلامي، دار عمار - ط1، 1405هـ - 198م.

- العلويّ اليمينيّ، يحيى بن حمزة بن يحيى بن إبراهيم الحسينيّ (ت745هـ)، الطراز المتضمن لأسرار البلاغة وعلوم حقائق الإعجاز: أشرف على مراجعته وضبطه وتحقيقه مجموعة من العلماء، بيروت، دار الكتب العلميّة، د.ط، 1982م.
- العيدروس، الحضرمي اليميني الهندي، عبد القادر بن شيخ بن عبد الله الحسيني (ت1038هـ)، النور السافر عن أخبار القرن العاشر: تح: أحمد حالو ومحمود الأرناؤوط وأكرم البوشي، بيروت، دار صادر، ط1، 2000م.
- الفيروز أبادي، محمد بن يعقوب (ت817هـ)، البلغة في تراجم أئمة التحو واللغة: تح: محمد المصري، الكويت/الكويت، جمعية إحياء التراث الإسلامي، ط1، 1407هـ.
- القرطاجيّ، أبو الحسن حازم (ت684هـ)، منهاج البلغاء وسراج الأدباء: تح: محمد الحبيب ابن الخوجة، تونس، الدار العربيّة للكتاب، 2008م.
- القزويني، أبو القاسم عبد الكريم بن محمد الرافعي (ت623هـ)، فتح العزيز شرح الوجيز: دمشق، دار الفكر، د.ط، د.ت.
- القزويني، جلال الدين محمد بن عمر (ت739هـ)، الإيضاح في علوم البلاغة المعاني البيان البديع: تح: محمد عبد المنعم خفاجي، بيروت، دار الجيل، ط3، 1993م.
- القزويني، محمد بن عبد الرحمن، تلخيص المفتاح: كراتشي . باكستان، مكتبة البشري، ط1، 1431هـ . 2010م.
- قطب الدين الرازي (ت766هـ)، شرح المطالع . مع تعليقات الشريف الجرجاني: راجعه وضبط نصه: أسامة الساعدي، مطبعة سليمانزاده، قم، ط1، 1391هـ.

- الماوردي، أبو الحسن علي بن محمد حبيب (ت450هـ)، الحاوي الكبير في فقه مذهب الإمام الشافعي: تح: علي محمد معوض وعادل أحمد عبد الموجود، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1414هـ - 1994م.
- المزي، جمال الدين يوسف (ت742هـ)، تهذيب الكمال في أسماء الرجال: تح: بشار عواد معروف، بيروت، مؤسسة الرسالة، ط1، 1980م.
- مسلم، أبو الحسين القشيري مسلم بن الحجاج النيسابوري (ت261هـ)، صحيح مسلم: تح: محمد فؤاد عبد الباقي، بيروت، دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.ت.
- المصري، شهاب الدين أحمد بن محمد الهائم، فتحي أنور الدابولي، التبيان في تفسير غريب القرآن: القاهرة، دار الصحابة للتراث، ط1، 1992.
- النيسابوري، نظام الدين الحسن بن محمد بن حسين القمي (ت بعد850هـ)، غرائب القرآن و رغائب الفرقان: تح: زكريا عميران، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1416هـ - 1996م.
- ياقوت بن عبد الله الحموي أبو عبد الله، معجم البلدان: بيروت، دار الفكر، د.ط، د.ت.

المراجع

- الأسد، ناصر الدين (مع مجموعة من الباحثين)، الفهرس الشامل للتراث العربي الإسلامي المخطوط/ مخطوطات التفسير وعلومه: عمان/ الأردن؛ مؤسسة آل البيت - 1987م.
- الحنفي، عبد المنعم، موسوعة الفرق والجماعات والمذاهب الإسلامية: القاهرة، دار الرشاد، ط1، 1993م.
- الرافعي، مصطفى صادق، تاريخ آداب العرب: بيروت/ القاهرة دار الكتاب العربي، د.ط، د.ت.
- السامرائي، إبراهيم، الفعل زمانه وأبنيته: بيروت، مؤسسة الرسالة، ط3، 1983م.

- الصعيدي، عبد المتعال، بغية الإيضاح لتلخيص المفتاح: القاهرة، مكتبة الآداب، ط10، 1999م.
- عباس حسن (ت 1398هـ)، النحو الوافي: مصر، دار المعارف، ط15، د.ت.
- كحالة، عمر، معجم المؤلفين: بيروت، دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.ت.
- محمود عبد الرؤوف القاسم، الكشف عن حقيقة الصوفية: بيروت، دار الصحابة، ط1، 1987م.
- المصري، محمود، ما لا يسع المحقق جهله: إستانبول، مركز البحوث الإسلامية، الإصدار الأول - 2017م.

الرسائل الجامعية

- البربري، عيسى عبد الفتاح، تحقيق لجزء من حاشية التفتازاني على الكشف، جامعة الأزهر، قسم اللغة العربية، 1978م، (أطروحة دكتوراه).

المخطوطات

- التفتازاني، سعد الدين مسعود بن عمر بن عبد الله (712 - 793 هـ): حاشية على الكشف: مخطوط في قسم المخطوطات، مكتبة إزمير، تركيا، رقم (80).
- الجرجاني، علي بن محمد بن علي الزين الشريف: (ت 816هـ): حاشية على الكشف: مخطوط في قسم المخطوطات، مكتبة جامعة الملك سعود، رقم (6818).

KİŞİSEL BİLGİLER

ORCID	
Adı Soyadı	أحمد عدنان زغير الحرداني
Doğum Yeri	
Doğum Tarihi	

LİSANS EĞİTİM BİLGİLERİ

Üniversite	جامعة الأنبار
Fakülte	كلية التربية
Bölüm	علوم القرآن

YÜKSEK LİSANS EĞİTİMİ

Üniversite	جانكري كارا تكين
Enstitü	معهد العلوم الاجتماعية
Anabilim Dalı	التفسير

İLETİŞİM

Adres	
E-mail	