



T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Ana Bilim Dalı

İLKÖĞRETİM BİRİNCİ KADEME ÖĞRENCİLERİNİN BAŞARILARINDA
ÖĞRETMEN YAKINLIK DAVRANIŞLARININ ETKİSİ

Yüksek Lisans Tezi

Fatih KANMAZ

İstanbul, 2008



T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Ana Bilim Dalı

İLKÖĞRETİM BİRİNCİ KADEME ÖĞRENCİLERİNİN BAŞARILARINDA
ÖĞRETMEN YAKINLIK DAVRANIŞLARININ ETKİSİ

Yüksek Lisans Tezi

Fatih KANMAZ

Danışman: Prof. Dr. Semra ÜNAL



TC.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANABİLİM DALI

20.106.12008

TUTANAK

Fatih KANMAZ/...../200..... tarihinde “İLKÖĞRETİM BİRİNCİ
KADEME ÖĞRENCİLERİNİN BAŞARILARINDA ÖĞRETMEN YAKINLIK DAVRANIŞ
LARININ ETKİSİ.....” başlıklı tezini savunmuş ve başarılı olduğu oybirliği ile kabul edilmiştir.

Tez Danışmanı

: Prof. Dr. Semra ÜNAL

Üye

: Prof. Dr. Sefer ADA

Üye

: Yrd. Doç. Dr. Ahmet SİRİN



TC.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANABİLİM DALI

İLKÖĞRETİM...BİRİNCİ...KADEMA...ÖĞRENCİLERİNİN...BAŞARILARINDA.....
.....ÖĞRETMEN YAKINLIK...DAVRANISLARININ...ETKİSİ.....

.....Fatih KANMAZ.....

ONAY

Jüri:

Tez Danışmanı

: Prof. Dr. Semra ÜNAL.....

Üye

: Prof. Dr. Sefer BÖL.....

Üye

: Yrd. Doç. Dr. Ahmet SİRİN.....

ÖNSÖZ

Bu araştırmada İlköğretim Birinci kademe öğrencilerinin başarılarında öğretmen yakınlık davranışlarının etkisi incelenmiştir. Araştırmanın öğretmen tutum ve davranışları alanında yapılacak çalışmalara katkı sağlayacağı umulmaktadır. Ayrıca gerek devlet gerekse özel ilköğretim okullarında çalışan tüm sınıf öğretmenlerinin de bu çalışmadan yararlanacağı umulmaktadır.

Araştırmanın gerçekleşmesinde; öncelikle varlığımın vesilesi olan anneme ve babama, yüksek lisansa başladığımdan beri hep yanımda olan ve desteğini hep arkamda hissettiren değerli eşim Hayriye Filiz KANMAZ'a, çalışmalarım sırasında önemli katkılarını gördüğüm değerli arkadaşlarım Sayın Ferhat UYSAL, Sayın Selim Emre GÜLER, Sayın Sadi ÖKSÜZ ile sayın Onur YEŞİLKAYA'ya ve danışmanlığımlı yapan yardımlarını esirgemeyen değerli hocam sayın Prof. Dr. Semra ÜNAL'a, sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Mayıs, 2008

Fatih KANMAZ

İÇİNDEKİLER

	SAYFA
ÖNSÖZ.....	iii
İÇİNDEKİLER.....	iv
ÖZET.....	vii
ABSTRACT.....	viii
SEMBOL LİSTESİ.....	ix
KISALTMALAR LİSTESİ.....	x
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	xi
TABLolar LİSTESİ.....	xii
BÖLÜM I	1
I GİRİŞ	1
I.1.PROBLEM DURUMU.....	1
I.2.PROBLEM CÜMLEŞİ.....	3
I.3. ALT PROBLEMLER.....	3
I.4. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ	4
I.5. SAYILTIAR	5
I.6. SINIRLILIKLAR.....	6
I.7. TANIMLAR	6
BÖLÜM II	7
II. İLGİLİ LİTERATÜR.....	7
II.1. EĞİTİM VE İLGİLİ KAVRAMLAR.....	7
II.1.1. Eğitim.....	7
II.1.2. Öğretim.....	9

II.1.3. Öğrenme.....	9
II.1.4. Öğretme.....	10
II.1.5. Öğretmen.....	10
II. 2. EĞİTİM VE BAŞARI KAVRAMI.....	11
II.2.1. Öğrencinin Başarısını Etkileyen Faktörler	13
II.3. EĞİTİM KAVRAMININ İLETİŞİM VE MOTİVASYON KAVRAMLARIYLA İLİŞKİSİ.....	14
II.3.1.Eğitim ve İletişim.....	14
II.3.2. Eğitim ve Motivasyon.....	17
II.4. EĞİTİM BAŞARISI VE ÖĞRETMEN DAVRANIŞLARI.....	26
II.4.1. Öğretmen davranışlarını etkileyen faktörler.....	31
BÖLÜM III.....	34
YÖNTEM.....	34
III. 1. ARAŞTIRMANIN MODELİ.....	34
III. 2. EVREN VE ÖRNEKLEM.....	34
III. 3. VERİ TOPLAMA ARACI.....	35
III.4. VERİLERİN ÇÖZÜMLENMESİ.....	35
BÖLÜM IV.....	37
BULGULAR	37
IV.1 BAĞIMSIZ VERİLERİN FREKANSLARI VE KATILIM YÜZDELERİ.....	37
IV.2 BAĞIMLI DEĞİŞKENLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERLE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN DEĞERLENDİRMELER.....	40
IV.2.1. “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Bulgular.....	40
IV.2.2. “Öğretmenin Cinsiyeti” Değişkenine İlişkin Bulgular.....	52
IV.2.3. “Sınıf” Değişkenine İlişkin Bulgular.....	59
IV.2.4. “Okul” Değişkenine İlişkin Bulgular.....	74
IV.2.5. “Sınıf Mevcudu” Değişkenine İlişkin Bulgular.....	81
IV.2.6. “En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması” Değişkenine İlişkin Bulgular.....	114

IV.3.İLKÖĞRETİM BİRİNCİ KADEMEDE OKUYAN ÖĞRENCİLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR.....	132
BÖLÜM V.....	135
TARTIŞMALAR.....	135
V.1. ÖĞRENCİLERİN KİŞİSEL BİLGİ VE DİĞER BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR.....	135
V.2 ÖĞRENCİLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR.....	135
V.2.1. “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	135
V.2.2. “Öğretmen Cinsiyeti” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	142
V.2.3. “Sınıf” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	146
V.2.4. “Okul” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	156
V.2.5. “Sınıf Mevcudu” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	160
V.2.6. “En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	167
V.3. İLKÖĞRETİM BİRİNCİ KADEMEDE OKUYAN ÖĞRENCİLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMLARINA İLİŞKİN TARTIŞMALAR.....	171
BÖLÜM VI.....	173
ÖNERİLER.....	173
KAYNAKLAR.....	175
EK-1 ANKET FORMU.....	179
ÖZGEÇMİŞ.....	182

ÖZET

Bu araştırmada, İlköğretim birinci kademe öğrencilerinin başarılarında öğretmen yakınlık davranışlarının etkisi araştırılmış ve sınıf öğretmenlerinin öğretmen yakınlık davranışlarını bazı bağımsız değişkenlere göre hangi düzeyde gösterdiği tespit edilmeye çalışılmıştır.

Araştırma verilerine ulaşmak için anket uygulanmıştır. Araştırma evrenini İstanbul İli Eyüp ve Gaziosmanpaşa İlçelerinde bulunan özel ve devlet ilköğretim okullarında bulunan 3. ve 5. sınıflarında okuyan 316 öğrenci oluşturmuştur.

Uygulanan anketlerin SPSS programında istatistikleri çıkartılmış ve sınıf öğretmenlerinin belirlenen bağımsız değişkenlere göre öğretmen yakınlık davranışlarını gösterme düzeyi ile ilgili bulgulara ulaşılmıştır.

Ülkemizde zorunlu olarak uygulanan sekiz yıllık ilköğretimin birinci kademesinde görev alan sınıf öğretmenleri büyük sorumluluk taşımaktadır. Bu çalışmada sınıf öğretmenlerinin sadece öğrencilere sundukları bilgileriyle değil gerek tutum ve davranışlarıyla gerekse fikir ve iletişim becerileriyle öğrenciler üzerinde ne kadar etkili oldukları ortaya konulmaya çalışılmıştır. Bu sebeple çalışmanın ülkemizde uygulanan ilköğretim birinci kademe eğitim faaliyetleri için son derece yararlı olması umudunu taşımaktayım.

Anahtar kelimeler: öğretmen yakınlık davranışı, öğrenci başarıları

Mayıs, 2008

Fatih KANMAZ

ABSTRACT

In this research, it was studied that the effect of teacher closeness behaviours on first grade students' success and it was tried to determine at what level the class teachers show teacher closeness behaviour according to some independent variable.

The survey was carried out to reach data of the study.

The space of the research consists of 316 students who at third and fifth grade of private and state primary schools in Eyüp and Gaziosmanpaşa Districts in Istanbul.

We get the statistics of surveys by the SPSS program and we find out the level of teacher closeness behaviours according to determined independent variables.

Teacher has very big responsibilities in Turkish schools which has 8 years education is obligator. In this research we are trying to find out effects of teachers on students' success not only with information they give but also their level of communication skills and attitudes towards students. Because of this I hope this study will helpful for educational activities of the primary schools.

Key words: teacher closeness behaviour, student success

May, 2008

Fatih KANMAZ

SEMBOL LİSTESİ

F : Frekans

Sd : Serbestlik Derecesi

Ss : Standart sapma

$\bar{x}$: Aritmetik ortalama

% : Yüzde

KISALTMALAR LİSTESİ

Bkz. : Bakınız

MEB. : Milli Eğitim Bakanlığı

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil II.3.1. İletişim Sürecinde Yer Alan Temel Öğeler 15

Şekil II.3.2. Kişiler arası iletişim sınıflaması.....15

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1: Öğrencilerin “Cinsiyet” Değişkenine Göre Dağılımı.....	37
Tablo 2: Öğrencilerin “Öğretmenin Cinsiyeti” Değişkenine Göre Dağılımı.....	38
Tablo 3: Öğrencilerin “Sınıf Mevcudu” Değişkenine Göre Dağılımı.....	38
Tablo 4: Öğrencilerin “Sınıf” Değişkenine Göre Dağılımı.....	39
Tablo 5: Öğrencilerin “Okul” Değişkenine Göre Dağılımı.....	39
Tablo 6: Öğrencilerin “En Son Aldığı Karne Not Ortalaması” Değişkenine Göre Dağılımı.....	39
Tablo 7: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları.....	40
Tablo 8: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları.....	41
Tablo 9: Cinsiyet Değişkenine Göre “. Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları.....	41
Tablo 10: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış yaptığımda benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları.....	42
Tablo 11: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim kızdığımda bana kötü ifadeler kullanır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları.....	43
Tablo 12: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları...	43

Tablo 13: Cinsiyet Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....44

Tablo 14: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....45

Tablo 15: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....45

Tablo 16: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları...46

Tablo 17: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığıım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımlı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....46

Tablo 18: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....47

Tablo 19: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....48

Tablo 20: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....48

Tablo 21: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımlı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....49

Tablo 22: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....49

Tablo 23: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim sorduğum soruları duymazlıktan gelerek cevap vermez” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları 50

Tablo 24: Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

.....51

Tablo 25: Cinsiyet Değişkenine Göre “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....51

Tablo 26: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....52

Tablo 27: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....53

Tablo 28: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bizlere öğüt verir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....53

Tablo 29: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....54

Tablo 30: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....55

Tablo 31: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....55

Tablo 32: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığımda bana kızgın ifade ile bakar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....56

Tablo 33: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....57

Tablo 34: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takınır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	57
Tablo 35: Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	58
Tablo 36: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	59
Tablo 37: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	59
Tablo 38: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	60
Tablo 39: Sınıf Değişkenine Göre “. Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları	61
Tablo 40: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	61
Tablo 41: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	62
Tablo 42: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları	63
Tablo 43: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	63
Tablo 44: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	64

Tablo 45: Sınıf Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....64

Tablo 46: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....65

Tablo 47: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....66

Tablo 48: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....66

Tablo 49: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....67

Tablo 50: Sınıf Değişkenine Göre “. Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımlı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....68

Tablo 51: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....68

Tablo 52: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....69

Tablo 53: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığımda bana kızgın ifade ile bakar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....70

Tablo 54: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımlı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....70

Tablo 55: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takılır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	71
Tablo 56: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	72
Tablo 57: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları	72
Tablo 58: Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	73
Tablo 59: Sınıf Değişkenine Göre “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	74
Tablo 60: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	74
Tablo 61: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	75
Tablo 62: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	76
Tablo 63: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	76
Tablo 64: Okul Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	77
Tablo 65: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....	78
Tablo 66: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar,	

omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....78

Tablo 67: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....79

Tablo 68: Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları.....80

Tablo 69: Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....81

Tablo 69A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler.” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....82

Tablo 70. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları...83

Tablo 70A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....84

Tablo 71. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....85

Tablo 71A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....85

Tablo 72. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....86

Tablo 72A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur ” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü 87

Tablo 73. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....88

Tablo 73A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....89

Tablo 74. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım çalışmalar destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....90

Tablo 74A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım çalışmalar destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....91

Tablo 75. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....92

Tablo 75A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....92

Tablo 76. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....93

Tablo 76A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**94**

Tablo 77. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları...**95**

Tablo 77A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**95**

Tablo 78. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**96**

Tablo 78A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**97**

Tablo 79. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**98**

Tablo 79A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**99**

Tablo 80. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**100**

Tablo 80A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**101**

Tablo 81. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**102**

Tablo 81A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**102**

Tablo 82. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**103**

Tablo 82A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**104**

Tablo 83. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımlı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**105**

Tablo 83A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımlı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**106**

Tablo 84. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**107**

Tablo 84A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**108**

Tablo 85. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**109**

Tablo 85A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**110**

Tablo 86. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**111**

Tablo 86A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**112**

Tablo 87. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**112**

Tablo 87A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**113**

Tablo 88. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**114**

Tablo 88A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**115**

Tablo 89. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**116**

Tablo 89A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**117**

Tablo 90. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**118**

Tablo 90A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.**119**

Tablo 91. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**120**

Tablo 91A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**121**

Tablo 92. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**122**

Tablo 92A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım çalışmaları destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**123**

Tablo 93. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim yanlış yaptığımı benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**124**

Tablo 93A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış yaptığımı benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**125**

Tablo 94. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim benim yaptığım yanlışı abartarak başkasına anlatır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**126**

Tablo 94A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim benim yaptığım yanlışı abartarak başkasına anlatır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**127**

Tablo 95. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**128**

Tablo 95A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**129**

Tablo 96. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları.....**130**

Tablo 96A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları.....**131**

Tablo 97 “Öğretmenimiz bizi eğlendiren ifadeler kullanır (örneğin espri yapar, bizimle şakalaşır, konuyla ilgili fıkra hikâye anlatır).” Maddesine İlişkin Bulgular...**132**

BÖLÜM I

Bu bölümde araştırmanın temelini oluşturan problem durumu, problem cümlesi, alt problemler, araştırmanın önemi, sayıtlılar, sınırlılıkları sunulmuş ve araştırmada kullanılan terimlere ilişkin kavramsal bilgilere yer verilmiştir.

I. GİRİŞ

İlköğretim Birinci Kademe Öğrencilerinin Başarılarında Öğretmen Yakınlık Davranışlarının Etkisi

I.1. Problem Durumu

Kuşkusuz eğitim, insan hayatındaki en önemli kavramlardandır. Çağımızda bilim ve teknoloji hızla gelişmektedir. Bu gelişmelere karşı kayıtsız kalan toplumlar küresel dünyadan kopmak durumundadır. Onun için ancak, dünya ile birlikte değişen ve kendini sürekli geliştiren toplumlara sahip olan milletler ve devletler ayakta kalabilirler. Toplumu oluşturan bireyleri bu düzeyde yetiştirmek deyince akla gelen en önemli olgulardan biri eğitimidir (Kolburan Geçer, 2002, s.1).

Eğitim ve öğretimi insanlara kazandırmakla görevli kurumlarda okullardır. Okullarda verilen eğitim ve öğretimin verimli olmasını etkileyen pek çok faktör vardır. Bu faktörler içerisinde hiç kuşkusuz en önemlilerinden biri de iletişim ve yakınlaşmadır.

Öğrenme bir iletişim işidir. Sınıf ortamında öğrencinin hem öğretmenin düzenlediği çevreyle (öğrenme durumlarıyla) hem de direk öğretmenle etkileşim içerisinde olmasına bağlıdır. İletişimin ön koşulu öğrencinin öğretmen tarafından sunulan mesajı öğrencinin tam ve doğru olarak almasıdır. İletişim bir paylaşma sürecidir. İletişim sürecinde öğretmen öğrenciyle bilgilerini, düşüncelerini, tutumlarını, duygularını ve kişisel görüşlerini paylaşmaktadır (Nas, 1989, s.6 alıntı Tekin, 1980, s.15).

Öğretmen öğrencisinin mesajı tam ve doğru algıladığına ilişkin tepkilerini ölçmelidir. Bu tepkiye göre de öğrenmenin gerçekleşip gerçekleşmediğini, gerçekleşmişse ne ölçüde gerçekleştiğini anlamalıdır. Bu anlama sürecinde öğrenci öğretmenin yalnızca sözlerinden değil davranışlarından, tutumlarından kısacası bütünüyle kişiliğinden etkilenmektedir. Öğretmende düzenlemiş olduğu eğitim ve öğretim çevresinin doğal bir unsuru olmaktadır (Nas, 1989, s.6).

Öğretmen zeki, uyumlu, ileriye görebilen teknolojik altyapıya sahip, güven verici bir sınıf atmosferi sağlayabilen, çocukta baskı ve kızgınlık yaratmak yerine onları çeşitli etkinliklere yönltebilen donanımlı bir birey olmalıdır (Çubukçu, 1991, s.54 alıntı Gürkan, 1986, s.124).

Öğretmen davranışları öğrenme sürecini doğrudan etkilemektedir. Ayrıca öğrencinin kişilik gelişimini de etkilemektedir ve davranışlarını değiştirmesinde çok önemli rol oynamaktadır. Çağı yakalamak, ona uyum sağlamak ve çağın ötesine geçmek eğitim sistemimizin temel gayesidir. Artık dünyamızda düşünen, düşündüğünü rahatlıkla ifade edebilen, soran, sorgulayan, sorumluluk alan, kişisel bütünlüğe ulaşmış demokrat bireylere ihtiyaç duyulmaktadır. Eğer öğretmen bu davranışları benimseyip uygularsa, onun yetiştireceği bireyinde onun gibi olacağını düşünmek pekte yanlış olmasa gerektir. Bunun için dünyada gelişmiş ülkeler öğretmen davranışlarına çok ehemmiyet

vermektedirler. Bu ülkelerde öğretmen davranışlarının ölçülmesine yönelik araştırmalar yapılmaktadır (Göksu, 1998, s.i). Gelişmiş dünya ülkeleriyle beraber ülkemizde de bu konuda birçok araştırma yapılmıştır.

Okullarda ders veren öğretmenler gerek karakterleri gerekse aileden ve kendi eğitimlerinden kaynaklanan nedenlerle öğrencilerine karşı farklı yakınlık davranışları göstermektedir. Kimi öğretmen öğrencilerine karşı sık sık iltifat ederken kimi öğretmen çok ender olarak iltifatta bulunur. Kimi öğretmen ders esnasında vücut dilini olumlu kullanabilirken kimi öğretmen vücut dilini etkili kullanmakta yetersiz kalır.

İşte bu araştırmanın amacı da; öğretmenlerin öğrencilerine karşı gösterdiği yakınlık davranışlarının, öğrenci başarısını ne düzeyde etkilediğinin belirlenmesidir.

I.2. Problem Cümlesi

İlköğretim birinci kademe öğrencilerinin başarılarında öğretmen yakınlık davranışlarının etkisi ne düzeydedir?

I.3. Alt Problemler

- İlköğretim birinci kademe öğretmenlerinin yakınlık davranışlarını gösterme düzeyi nedir?
- Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre öğretmen yakınlık davranışları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
- Öğretmenlerin cinsiyet değişkenine göre görüşlerinde öğretmen yakınlık davranışları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
- Sınıf mevcudu değişkenine göre öğretmen yakınlık davranışları arasında anlamlı farklılık var mıdır?

- Öğrencinin sınıf değişkenine göre öğretmen yakınlık davranışları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
- Okul tipi değişkenine göre öğretmen yakınlık davranışları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
- Karne notu değişkenine göre öğretmen yakınlık davranışları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

I.4. Araştırmanın Önemi

Kaynak ile hedef arasındaki düşünce, duygu, fikir ortaklaşmasına iletişim denir (Eryılmaz,1987, s.30). İnsanlar gündelik yaşamlarını bütününde olduğu gibi okul yaşamlarında da çevre ile iletişim içerisindedir. Okuldaki iletişimde kaynak pozisyonunda olan çoğunlukla öğretmendir. Çünkü çocuğa okulda en yakın ve etkileyici olan öğretmendir. Okuldaki iletişimin etkililiğinde de en önemli unsur yine öğretmendir.

Çocuk öğretmenin kendisine karşı sergilediği tutum ve davranışlardan yola çıkarak kendisinin toplum içerisinde önemli bir birey olduğunu düşünebilir. Ya da kendi benliğinin önemini kavrayamayacak hatta önemsiz olduğu nu hissedecek düşüncelere kapılabilir. Öğretmen çocuk üzerindeki bu etkiyi iletişim sayesinde gerçekleştirir (Kolburan Geçer,2002, s.13 alıntı Kılıççı, 1989, s.22).

Öğrenme bir iletişim ve etkileşim işidir. (Nas, 1989, s.33 alıntı Ertürk, 1975, s.8). İnsanların birbirleriyle iletişimi yaşantımların önemli bir ögesidir. Öğrenme faaliyeti ise yaşantımların bir ürünüdür. Öğretmende okul ortamında öğrencilerin etkileştiği çevrenin oluşturucusu ve aynı zamanda bir ögesidir. Öğretmenin öğrenme sürecindeki davranışları,

öğretim etkinliklerinin niteliği ve etkili bir öğrenme için çok büyük önem taşımaktadır (Nas, 1989,s.33).

Öğretmenlerin öğretim sürecinde sergiledikleri davranışların öğrenciler üzerinde olumlu ya da olumsuz birçok etkisi bulunmaktadır. Öğretmenlerin sergiledikleri olumlu tutum ve davranışlar öğrencileri başarıya götürmekte ve başarılı öğrencinin benlik duygusu gelişmektedir. Öğretmenlerin sergiledikleri olumsuz tutum ve davranışlar ise öğrencileri okuldan soğutmakta, başarısızlığa götürmekte ve bunun sonucunda da öğrencilerin benlik duygusu yeterince gelişmemektedir (Kolburan Geçer, 2002, s.13 alıntı Kılıççı, 1989, s.99).

Bütün bu açıklamalardan öğretmen davranışlarının bir bireyin hayatında ne kadar büyük bir öneme sahip olduğu anlaşılmaktadır. Bu araştırma da ilköğretim birinci kademe düzeyinde öğretmen yakınlık davranışlarının bazı bağımsız değişkenlere göre ne düzeyde gerçekleştiğini belirlemektedir. Bu araştırmanın bulgularının bu konuda araştırma yapacak akademisyenlere ve tüm sınıf öğretmenlerine katkı sağlayacağı umulmaktadır.

I.5. Sayıtlılar

1. Anketin düzenlenmesinde uzman görüşlerinden yararlanılmıştır. Anketin geçerlilik ve güvenilirliği kanıtlanmıştır.

2. Anketi yanıtlayanların görüşleri, gönüllü katıldıkları için gerçeği yansıttığı varsayılmaktadır.

I.6. Sınırlılıklar

- 1- Araştırma İstanbul ili Eyüp ve Gaziosmanpaşa ilçeleri ile sınırlandırılmıştır.
- 2- Araştırma ilköğretim 3. ve 5. sınıf öğrencileri ile sınırlandırılmıştır.
- 3- Araştırmada kullanılan anket formu, ilköğretim için hazırlanmış 34öğretmen davranışı ile sınırlandırılmıştır.
- 4- Araştırma anket sorularına verilen cevaplarla sınırlandırılmıştır.

I.7. Tanımlar

Öğretmen yakınlık davranışı: “Öğretmen- öğrenci iletişimde öğretmenin öğrenciye yönelik olumlu davranışlarıdır”. (Kolburan Geçer, 2002, s.28)

Öğrenci başarı: Öğrencinin derslerden aldığı notların ya da puanların ortalamasıdır (Güleç ve Alkış, 2003, s.19–27, alıntı Özgüven 1998)

BÖLÜM II

Bu bölümde öğretmen yakınlık davranışları ile ilgili kuramsal görüşlere; konuyla ilgili yapılmış bilimsel araştırmalara yer verilmiştir.

II. İLGİLİ LİTERATÜR

II.1. Eğitim ve İlgili Kavramlar

Öğretmen davranışları okullarda gerçekleştirilen eğitim ve öğretim faaliyetleri çerçevesinde gerçekleşir. Öğretmen davranışları konusuna geçmeden eğitim, öğretim, öğrenme, öğretme, öğretmen gibi bazı konu ile ilgili kavramları açıklamak gerekir.

II.1.1. Eğitim

Çağımızda bilim ve teknoloji hızla gelişmektedir. Bu gelişmeye paralel olarak bilgi yığınları oluşmakta ve birey ve toplum yaşamını tüm yönleriyle etkileyerek onları değiştirmeye zorlamaktadır. Hızla gelişen ve değişen dünyada değişime ayak uydurabilmek, gelişmiş ülkelerle rekabet edebilmek için kazanmış olduğu bilgileri hayata geçirebilen, üretken ve yenilikçi bireylere ihtiyaç duyulmaktadır (Kolburan Geçer, 2002, s.1).

Bir toplumdaki bireyler kendini yenileyebiliyorsa, yalnızca geleceği ve onun getireceği yenilikleri karşılamakla kalmayıp aynı zamanda geleceklerini şekillendirerek ileriye güvenle bakabilirler (Kolburan Geçer, 2002, s.1 alıntı Gardner, 1990, s.133). İstenilen niteliklere sahip bireyler yetiştirebilmek içinse başvurulabilecek en gerçekçi yol eğitimidir.

Eğitim kavramı için pek çok tanım yapılmaktadır. Bunlardan bazıları şöyledir;

“John Dewey’e göre eğitim; hayata hazırlık değil hayatın kendisidir. Eğitimin amacı; çocuğa ne düşüneceğini değil, düşünmeyi öğretmektir.

Eğitim; geliştirmek, büyütmek, yetiştirmek ve beslemektir.

Eflatun’a göre eğitim; beden ve ruha yetenekli olduğu bilgileri vermektir.

Romalı hatip Çicero ise eğitimi, çocuğu insan haline getirme sanatı olarak tanımlamaktadır” (Asan, 1998. s.21)

Bu tanımlardan yola çıkarak en genel tanımla eğitim; bireyin davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir. (Erden, 1998,s.14, s22; Kolburan Geçer, 2002, s.1 alıntı Ertürk, 1991, s.12). Bu davranış değişikliğinin tabii ki kısa bir sürede gerçekleşmesi beklenmemelidir. Eğitim, planlı programlı bir şekilde bireylere sözü edilen yeterlilikleri kazandırmaya çalışan uzun bir süreci ifade eder (Kolburan Geçer, 2002, s.1).

Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılabileceği üzere, eğitim kavramının kapsamı son derece geniştir. Bizleri etkileyen ve davranışlarımızın değişmesine neden olan her türlü etkinlik eğitim kavramının kapsamına dâhil edilebilir. Buradan yola çıkarak; aile içerisinde aile üyeleriyle, akran gruplarında arkadaşlarımızla, kitle iletişim araçları ile, okulda öğretmenlerimizle etkileşim kurarak eğitiliriz. Bu şekilde davranışlarımızda değişiklikler meydana gelir (Erden, 1998, 14).

Eğitimin bazen planlı bazen ise gelişigüzel olarak yapıldığını görmekteyiz. Eğer eğitim; planlı olarak gerçekleştirildiğinde formal eğitim olarak adlandırılır. Formal eğitim genellikle devlet kontrolünde ve okul denilen kurumlarda gerçekleştirilir. Gelişigüzel, plansız ve kasıtsız olarak gerçekleştirilen eğitim faaliyetlerine ise informal eğitim adı verilmektedir. Aile içerisindeki, akran grupları içerisindeki, usta-çırak ilişkisindeki eğitim şekilleri informal eğitime birer örnektir. Formal ve informal eğitimi birbirinden kesin sınırlarla ayırmak mümkün değildir. İnfomal ve formal eğitimin aynı kurum içerisinde bir arada gerçekleşebilir. Örnek verecek olursak; örgün eğitim kurumlarında öğretmenin öğretim programı dâhilinde gerçekleştirdiği eğitim formal eğitimidir. Bu esnada

öğretmenin öğrencilerle ve öğrencilerin birbirleriyle kurdukları ilişkilerde informal eğitim de gözlenebilir. Öğrenciler öğretmenin değerlerini tutumlarını ve davranışlarını ya da arkadaşlarının tutum ve davranışlarını öğretim programı dâhilinde olmadığı halde öğrenebilir ve bu davranışları taklit edebilirler (Erden, 1998, s.14,16).

II.1.2. Öğretim

Öğretim, öğrenme, öğretme ve öğretmen kavramları da eğitim kavramıyla birlikte ele alınması gereken birbiriyle iç içe geçmiş temel kavramlardır. Eğitim ve öğretimin amacı öğrenmeyi sağlamaktır. Öğrenme sonucu bireyde kalıcı izli davranış değişiklikleri gözlenir (Erden, 1998, s.22)

“Öğretim; öğretme ilim ve sanattır. Öğretim; Öğrenmeyi kolaylaştırmak için planlı olarak amaç ve etkinliklere yön verme, öğrencilerin araç ve gereçleri kullanmalarında rehberlik etmedir” (Asan, 1998, 22).

Diğer bir tanımda ise öğretim; öğretme etkinliklerinin önceden saptanan amaçlar doğrultusunda, istendik davranışları kazandırılması amacıyla, okullarda yapılan planlı, kontrollü ve örgütlenmiş öğretme faaliyetleri olarak ifade edilmektedir. Ayrıca öğretim planlı olarak gerçekleştirilen bir süreç olduğu için formal eğitim bünyesinde yer almaktadır (Erden, 1998, s.20).

II.1.3. Öğrenme

Öğrenme kavramı da eğitim sürecinin içinde yer alır. İnsan yaşamındaki davranış değişikliklerinin büyük çoğunluğu öğrenme ile kazanılır. Çok az bir kısmı ise tepkisel olarak doğuştan gelir. (Göçmen, 2007, s.7)

Öğrenme; “ yaşıantı ürünü, kalıcı izli davranış değışikliğı” olarak tanımlanmıştır (Göçmen, 2007, s.7 alıntı Koç ve diğlereri, 2001s.109).

II.1.4. Öğretme

“Genel olarak kişilerde öğrenmeyi sağlamak amacıyla düzenlenen tüm faaliyetlere ise öğretme denir” (Göçmen, 2007, s.10 alıntı Fidan ve Erden, 1998,179). Öğretme; bilinçli ve amaçlı bir etkinliktir. Öğretme davranışları bireyde davranış değışikliğı meydana getirmek amacıyla planlı olarak kişi ya da kişilerce yapılabileceğı gibi, kitap, televizyon, bilgisayar gibi yazılı ve görsel materyallerle de sağlanabilir (Erden, 1998, s. 20 alıntı Fidan ve Erden, 1996).

II.1.5. Öğretmen

Eğitim Faaliyetindeki en önemli kavramlardan diğeri ise öğretmendir.

Öğrenme esastında bireysel bir etkinliktir. Öğrenci öğrenmeyi kendisi gerçekleştirir. Öğretmenin göreviyse, ne öğrenileceğini açık seçik belirlemek, öğrenciyi güdülemek, öğretme-öğrenme yöntemlerini öğrenciye göre ayarlamak, öğrencinin etkileşeceğı çevreyi düzenlemek ve gelişimini izlemek, öğrencinin yaşayacağı öğrenme sorunlarına karşı önlemler geliştirmektir. Bu görevlerinden dolayı, düzenlediğı öğrenme ortamının ve çevresinin bir parçası olarak öğretmenin sınıf içi davranışları büyük önem taşımaktadır (Nas, 1989, s.1 alıntı Fidan,1982, s.117). Öğretmen bir ya da birden fazla öğrenciyle davranış değışikliğı oluşturmak üzere etkileşim davranışları göstermesi gereken kişidir (Nas, 1989, s.1 alıntı Paykoç, 1981,s.21).

Öğretim faaliyetlerinin kılavuzu ve asıl unsurudur öğretmen. Öğrenciye gerekli öğrenme ortamlarını hazırlamak, öğrenciyi öğrenme yollarına yöneltmek ve öğrencinin aktif olarak öğrenmesine rehberlik etmek gibi görevler üstlenmiştir (Asan, 1998, 27).

7.4.1924 tarihli Orta Tedrisat Öğretmenleri Kanunu'nun birinci maddesi öğretmenliği şöyle tanımlamıştır; Öğretmenlik, devletin umumi hizmetlerinden talim ve terbiye vazifesini üzerine alan, müstakil sınıf ve derecelere ayrılan bir meslektir (Karaçam, 2001, s.17)

Münire Erden ise öğretmenliği, formal eğitim veren kurumlarda öğretimi sağlayan kişi olarak tanımlamaktadır (1998, s.21). Eğitim ve öğrenme kavramları açıklanırken görüldüğü üzere herkes yeri geldiğinde arkadaşına, çocuğuna, çevresindekilere bir şeyler öğretmeye çalışabilir. Bu rolü üstlenen kişi öğretmen konumundadır. Ancak burada bahsi geçen öğretmen, formal eğitim veren öğretmenlerdir. Bu nedenle öğretmen ve öğrenen birbirlerinden farklı kavramlar olarak karşımıza çıkmaktadır. Öğreten gelişigüzel yaşantılar düzenlerken, öğretmen ise belli bir program çerçevesinde planlı eğitim etkinlikleri düzenler ve öğrencilerde eğitim programı çerçevesinde istendik davranış değişikliği meydana getirir (Erden, 1998, s. 21).

Öğretmen geçmişte, bilgi yayıcı ve bilginin kaynağı olarak görülürken öğretimin en temel ögesi idi. Öğretmenin yapıp söyledikleri öğretim olarak kabul ediliyordu. Günümüzde çağdaş teknoloji ürünlerinin eğitim faaliyet alanları içerisinde uygulanmasıyla öğretim etkinliklerinde öğretmenin görevi değişmekle beraber eski önemini korumaktadır (Asan, 1998, s.26)

II. 2. Eğitim ve Başarı kavramı

“Eğitim sistemimizde anaokulundan üniversiteye kadar her kademedeki okulun görevi, Milli Eğitimin genel amaçlarında ifadesini bulan ve önceden belirlenmiş bir dizi özellikleri (insan niteliklerini) öğrencilerine, belli dersler aracılığıyla kazandırmaktır. Buna

göre okullarda okutulan her bir dersin, öğrencilere kazandıracağı bilgi, beceri, alışkanlık, tutum ve ilgi türünden özellikler söz konusudur ve bu özelliklere “Dersin Özel Hedefleri” denilmektedir. Dersin özel hedefleri, o dersle ilgili öğretim programında yer alırlar ve programın en önemli ögesini oluştururlar.

Öğrencilerin dersin özel hedeflerine ulaştırılması, bir başka deyişle öğrencilerin davranışlarında, önceden belirlenen bu özelliklere tutarlı değişikliklerin meydana gelmesi, “Eğitim Süreci” ile sağlanabilmektedir (Okumuş, 2002,s.1 alıntı Özbilgin, 1994, s.34–36)

Öğrenci başartısı ise; öğrencinin derslerden aldığı notların ya da puanların ortalaması (Güleç ve Alkış, 2003, s.19–27, alıntı Özgüven 1998) şeklinde tanımlanmaktadır.

MEB’in İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde ise öğrenci başartısına dair şu ifadeler yer almaktadır; “Öğrenci Başartısının Değerlendirilmesi

Madde 47 — (Değişik: 2.5.2006/26156 RG) İlköğretimde öğrenci, kendi yaş grubu içinde bir bütün olarak yetiştirilir ve değerlendirilir. İlköğretim, öğrencilerin derslerdeki başartısızlığına bakılarak elenecekleri bir dönem değil, programda öngörülen derslerin ve sosyal etkinlik çalışmalarının ortak katkısıyla ilgi ve yeteneği ölçüsünde yetiştirilecekleri bir dönem olarak değerlendirilir.

Buna göre;

Öğrencinin yıllık başartısı, her dersten ayrı ayrı değil, tüm derslerde ve sosyal etkinlik çalışmalarındaki durumu, sınavlar, projeler, performans (Değişik ibare: 20.8.2007/26619 RG) görevleri, ders içi performans ve Türkçeyi doğru, güzel ve etkili kullanma becerisi ile öğrencilere kazandırılması hedeflenen tüm davranışlardaki

etik değerleri benimsemesi de dikkate alınarak, bir bütün olarak değerlendirilir. Başarılı öğrenciler doğrudan bir üst sınıfa geçirilir”.

Bu bağlamda ise öğrenciyi başarıya götüren yollar ya da öğrenci başarısını etkileyen faktörler üzerinde durulmalıdır.

II.1.1. Öğrencinin Başarısını Etkileyen Faktörler

Ülkemizde uygulanan eğitim sisteminde öğrencilerin başarıları; öğrencilerin yılda iki sefer aldıkları karne notlarıyla ifade edilmektedir. Yani öğrenci başarısını belirlemede en önemli addedilen ve en belirleyici kabul edilen kriter, öğrencilerin karneye yansıyan notu olarak değerlendirilmektedir (Güleç ve Alkış, 2003, s.:20)

Öğrencilerin başarılarında da etkili olan birçok faktörden söz etmek mümkündür.

Güleç S ve Alkış S.’ye göre öğrenme değişkeni olarak adlandırılan bu faktörler tümüyle fizyolojik, psikolojik ve toplumsal durum ve koşullarla ilgilidir. Ayrıca öğrenme güdüsü zihinsel olmayan birçok faktörden de etkilenmektedir. Bunlar; başarı güdüsü, kaygı, aile nitelikleri, sosyo-ekonomik özellikler, okul ve eğitim koşulları, sağlık koşulları gibi unsurlardır (2003, alıntı, Özgüven, 1998).

Düzgün E.’ye göre de öğrenmeyi etkileyen faktörler beş ana başlıkla ilişkilendirilmiştir. Bunlar; 1. öğrenen, 2. öğrenme yöntemi, 3. öğrenme malzemesi (öğrenilen), 4. öğreten ve 5. öğrenme ortamıdır. Öğrenenle ilgili olanlar türe özgü hazır oluş, olgunlaşma, genel uyarılmışlık hali ve kaygı, eski yaşantılar, güdü (motivasyon) ve dikkat gibi unsurlardır. Öğrenme yöntemiyle ilgili olanlar öğrenmeye ayrılan zaman, öğrenilen konunun yapısı, öğrencinin aktif katılımı ve geribildirimdir (2004, s.25).

Okumuş M.ye Göre de öğrencilerin başarısını etkileyen birçok faktör vardır ve bu faktörleri okul içi ve okul dışı (ailesel, çevresel ve gelişimsel) faktörler olarak sınıflandırmak mümkündür. Eğitim sistemi açısından okul dışı faktörleri kontrol altına almak oldukça zordur. Bunun yanında okul içi faktörleri kontrol etmek daha kolaydır. Eğitim ve öğretim faaliyetlerinin daha sağlıklı bir şekilde gerçekleşebilmesi için, okulun öğretimi kolaylaştıracak şekilde tanzim edilmesi büyük önem taşır. Eğitim ve öğretim faaliyetlerini kolaylaştırmak ve öğrenci başarısını artırmak için öğretim hizmetlerinin nitelikleri (Öğretmen- öğrenci ilişkisi, ders araçları, okulun ve sınıfın fiziki imkânları, hedef- içerik örgütlenmesi) etkili hale getirilmelidir (2002,s.2 alıntı Güven, 1996, s.30).

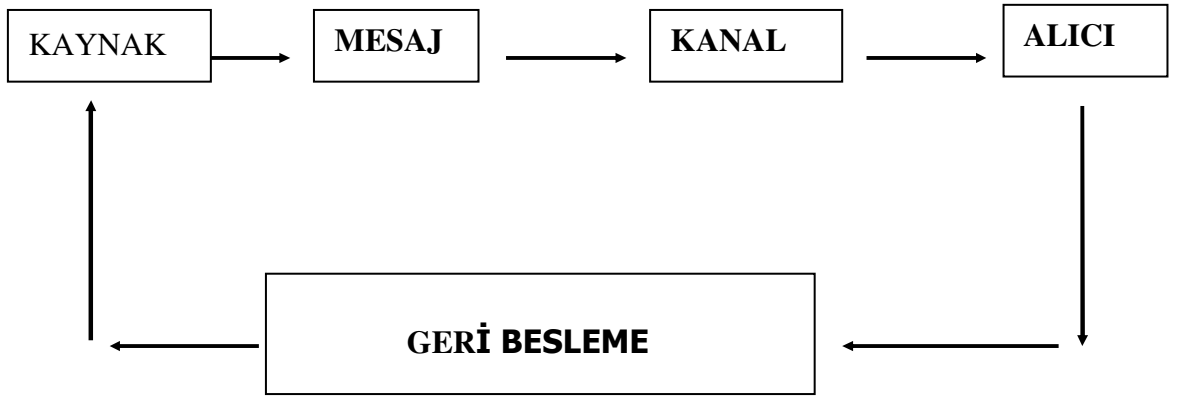
Öğrenci başarısını etkileyen faktörlerden en belirleyici olanlarından birisi belki de en önemlisi öğretmendir.

Öğretmen öğrencileriyle kurduğu iletişim ve etkileşim sonucunda öğrencileri üzerinde olumlu ya da olumsuz birçok etkiye yol açar. Okul hayatında öğretmeni seven öğrenci o öğretmenin dersini de sever. Hatta öğrenci ileride öğretmenini sevdiği dersle ilgili bir meslek sahibi bile olabilir. Sevilmeyen öğretmen davranışlarından dolayı da öğrenci o dersten hatta okuldan soğuyabilir. Bunun sonucunda da öğrencinin eğitim hayatı olumsuz etkilenebilir. Bazen öğrencinin eğitim hayatını sonlandırmak istemesi ile de karşılaşılabilir. Görüldüğü üzere öğretmen davranışları çocuğun benliği ve hayatı üzerinde çok önemli etkilere sahiptir (Kolburan Geçer, 2002, s.13).

II.3. Eğitim Kavramının İletişim ve Motivasyon Kavramlarıyla İlişkisi

II.3.1. Eğitim ve İletişim

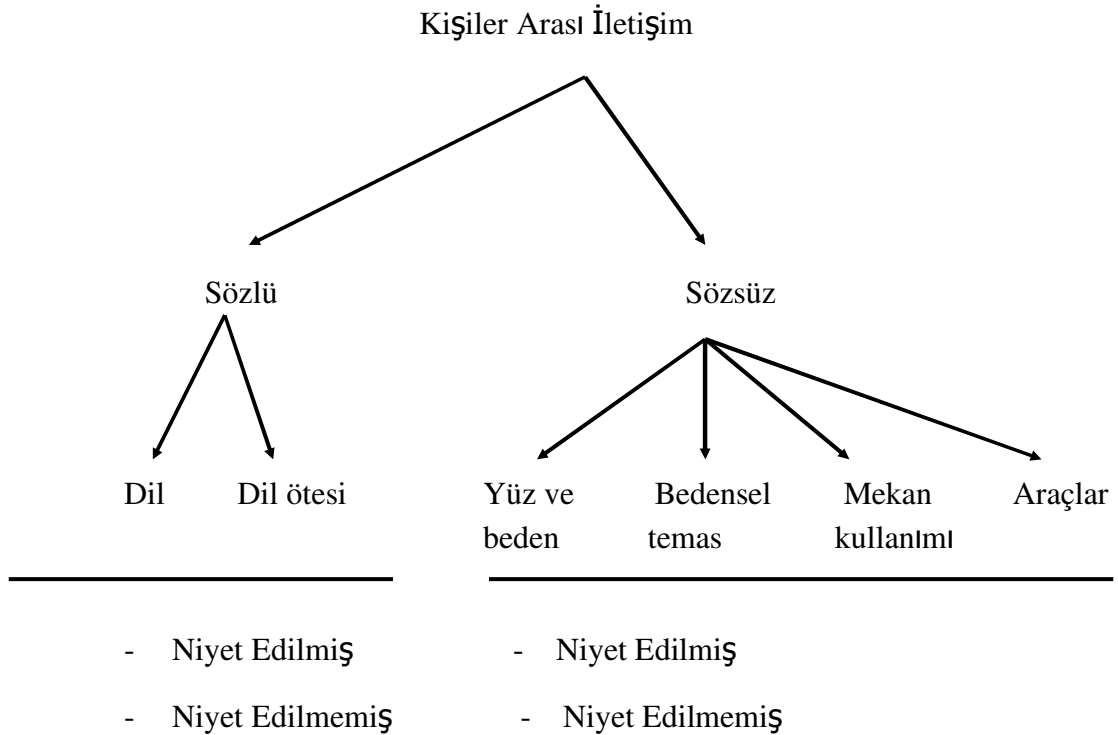
Kaynak ve alıcı arasında belirli bir kanal üzerinden mesaj alışverişi olmasına iletişim denir (Bkz. Şekil II.3.1.).



Şekil II.3.1. İletişim Sürecinde Yer Alan Temel Öğeler

Kaynak: Bedur, 2007, s.9

Mesaj illa konuşma şeklinde olmaz. İnsanlar birbirleriyle konuşmadan da iletişim kurabilirler (Bkz. Şekil II.3.2.).



Şekil II.3.2. Kişiler arası iletişim sınıflaması

Kaynak: Dökmen, 2001, s.27

İki insanın birbirinin yüzlerine bakmalarının da bir anlamı vardır ve birbiriyle bakışan iki insan iletişim kurmuş olur. İnsanlar arası iletişimde anlamı olan her şey mesajdır. İnsanların söyledikleri, söylemedikleri, yaptıkları, yapmadıkları, yüz ifadeleri, beden duruşları, sesleri, bakışları gibi şeylerin hepsinin birer anlamı vardır. Kısacası iki insan birbirini fark ettiği andan itibaren iletişim başlar. İletişimde mesaj kadar kanal da önemlidir. İnsanlar arası iletişim tek bir kanaldan olmaz. Duyu organlarımızın her biri ayrı bir kanal vazifesi görür. İnsanlarla iletişimimizde görsel, işitsel, tatsal, kokusal ve dokunsal kanallar kullanılır (Cüceloğlu, 2002, s.45-46-55-).

“İletişim, öğrenme sürecinde de önemli bir öğedir. Çünkü insan toplumsal yaşam için kendisine gereken bilgi, beceri ve tutumları iletişim yoluyla öğrenmektedir. İletişim sisteminin, insanların psiko-sosyal ihtiyaçları dikkate alınarak düzenlenmesi moral ve verimliliği olumlu yönde etkilemektedir. Memişoğlu (Bedur, 2007, s.7 alıntı 2006: 93)’na göre, iletişim olmaksızın öğrenme gerçekleşemez.

“İletişim, olumlu olabileceği gibi, olumsuz da gerçekleşebilir. Önemli olan öğrencinin öğrenmesini kolaylaştıracak ortamın ve ilişkilerin düzenlenmesidir. Öğretmenlerin iletişim becerileri, öğrencilerin gelişimlerini, davranışlarını, duygularını, tutumlarını ve kendilerini algılama biçimlerini etkiler. Öğretmenin ne söylediğinden çok, öğrencilerin ne anladığı, hem iletişim hem de öğretme ve öğrenme süreci açısından önemlidir” (Bedur, 2007, s.7).

“Hoşgörür (Bedur, 2007, s. 7-8, alıntı 2006: 167)’e göre öğretmen ve öğrenci okulda öğretim sürecinin iki önemli öğesidir. Sınıf içinde en yoğun iletişim öğretmen ile öğrenci

arasında yaşanmaktadır. Öğretmen ile öğrencin arasındaki iletişimin niteliği hem sınıf yönetimi hem de öğrenme bakımından olumlu sonuçlar doğurmaktadır. Öğretmenin sınıfta olumlu bir hava yaratması ve öğrenciler ile iyi bir iletişim sağlaması öğrencilerin derse etkin katılımına katkıda bulunmaktadır. Öğretmeni ile olumlu iletişim kurabilen, beklediği mesajları ve geri bildirimleri alabilen öğrenciler olumlu davranışlarını artırmaktadırlar. Öğrenciler ile arasında empatik bir iletişim örüntüsü oluşturan öğretmen, öğrencilerin bireysel yeteneklerini tanıma şansı yakalayabilmektedir”.

Sınıf yönetiminin başarılı olabilmesi için öğretmen ile öğrenciler arasında etkili bir iletişimin kurulması önemli bir süreçtir. Öğretmenler öğrencilerin gerektiği zaman kendisi ile iletişim kurabilmesini sağlayıcı kanallar açmalıdırlar (Erdoğan, 2002, 17-18).

II.3.2. Eğitim ve Motivasyon

Okullarda gerçekleştirilen eğitim ve öğretim faaliyetlerinin tümü iletişim sayesinde gerçekleşir. Eğitim öğretim faaliyetlerinde iletişim kadar önemli bir diğer kavramsa motivasyondur.

“Genel olarak istek arzu hedef amaç ihtiyaç dürtü güdü vb. kavramları içeren ifadelerle anlatılmaya çalışılan Latince hareket etme anlamında "movere" kökünden gelen motivasyon, fizyolojik veya psikolojik yoksunluk yâda ihtiyaçla başlayan amaca yönelik bir davranış veya dürtüyü harekete geçiren, devam ettiren süreçtir” (Aytaç,2006, s.3 alıntı, Ceylan, 1997, s.130).

“Motive (güdü) temel kavramından türetilen motivasyon (güdüleme), davranış hedefe doğru yönlendiren ve faaliyete geçiren bir güçtür. Motivasyon, istek ve arzuları,

ihtiyaçları, dürtüleri ve ilgileri kapsayan genel bir kavramdır. Açlık, susuzluk, uyku gibi fizyolojik kökenli güdülere dürtü (drive) denilmektedir. Bilme, başarma, sevgi ve sosyal onay gibi dürtülere de ihtiyaç denir. İhtiyaç, organizmanın yaşamını sürdürebilmesi için gerekli olan su ve şekerden yada uyku gibi bir durumdan mahrum bırakılması durumudur” (http://www.cellotin.com/forum/egitim/motivasyon_gudulenme-t19866.0.html).

“Motivasyon organizmayı bir hedefi aramaya, bir ihtiyaı duyurmaya sevk eden biyolojik tabiatlı bir g veya enerjidir”(www.ctf.edu.tr/anabilimdallari/pdf/378/Motivasyon_ve_Guduleme.pdf).

“İnsan davranışlarını etkileyen çeşitli faktörlerden söz edilebilir. Ancak davranışın yönünü, şiddetini, kararlılığını belirleyen en önemli güç kaynağı motivasyondur”(Aytaç, 2006, s.3 alıntı Fidan,1996, s.42).

“İnsanlar doğal olarak hedeflerini başarmalarına katkıda bulunacağına İnadıkları davranışlar geliştirmeye eğilimlidirler. Bir bireyin davranış gösterme motivasyonu söz konusu hedefe atfedilen öneme ve hedefin uygulanabilirliğine dair kanıtına bağlıdır. Motivasyonel g, bunun yanı sıra belli bir davranışın hedefi başarmaya yönelik olarak ne oranda başarılı olacağına dair fikrine bağlıdır” (Yavuz, 2006, s., 62,).

Doğada hiçbir nesne bir sebep olmadan kendi hareketsiz durumundan hareketli duruma geçemez. O halde insan organizmasının da hareket edebilmesi, davranışta bulunması için, doğa yasası gereği, bir takım sebepler olmalıdır. Bu sebepler insan organizmasının içinden veya dışından gelen bir basınç, bir dürtü, bir güdü, bir itme, bir uyarıcı veya uyarıcılar bütünü olabilir. İnsan organizmasını hareket veya tepki yapmaya iten sebep veya sebepler, aynı zamanda bu hareket veya tepkilere belirli bir yön, belirli bir

hedef, belirli bir hız da tayin etmiş olurlar. (Aydemir, www.egitim.aku.edu.tr/motivasyondikkat2.pdf).

Motivasyon kavramı insan davranışlarını birebir etkilediğinden dolayı eğitim için dikkate alınması gereken en önemli kavramlardandır. Çünkü öğrencinin motive olamadığı bir konuyu öğrenmesi mümkün olmayacaktır.

“Bir kuvvetin nesneyi harekete geçirmesi gibi güdüleme de kişiyi harekete geçirir. Öğrencilerin derslere daha çok dikkat ettikleri, ilgi duydukları, ödevlerin! yaptıkları ve sınavlar için çalıştıkları zaman, motive olduklarını (güdülendiklerini) söyleyebiliriz. Eğer öğrenciler, ifade edilenleri davranışlarında gösteremiyorlarsa güdülenmemiş kabul edilirler.

Araştırmalar güdülenme ile başarı arasında kuvvetli bir pozitif ilişkisi olduğunu göstermektedir. Güdülenme öğrenme ortamının tümünü etkileyen güçlü bir faktördür. Güdülenmedeki artış, öğrenci davranışlarının daha iyiye gitmesine yardım eder ve sınıf yönetimi problemlerinin azalmasını sağlar. Ayrıca öğretmen ve öğrencilerin okulda, daha çok haz duymalarına imkân sağlar” (http://www.cellotin.com/forum/egitim/motivasyon_gudulenme-t19866.0.html).

Öğrencilerin motivasyonunu sağlamak öğretmenlerin en önemli vazifelerinden biridir. Bunu da gerek sınıf içi gerekse sınıf dışında göstereceği eylem ve sözleriyle gerçekleştirecektir. Öğretmen öğrencilerine karşı doğru söz ve davranışları uygulamak suretiyle öğrenciyi motive edecek ve onu da doğru davranışı gerçekleştirmek niyetiyle harekete geçirecektir.

Bir sınıftaki öğrenciler birçok özellik yönünden birbirine benzedikleri halde, çok farklı davranışlar sergileyebilmektedirler. Öğrencilerden biri ödevim çok iyi yapıyor, derse istekle katılıyor ve iyi notlar alabiliyorken, diğer bir öğrenci de görevlerini tam olarak yerine getirmiyor, derse katılımlı çok az ve pek iyi notlar almıyordur. Öğretmenlerinizden bazen şu sözleri duyarsınız "ödevini yapabilir de ancak çaba göstermiyor" veya "o çok zeki olmakla birlikte çalışkan değil" (http://www.cellotin.com/forum/egitim/motivasyon_gudulenme-t19866.0.html). Bu gibi durumlar genellikle öğrencilerin farklı güdülenmişlik seviyelerinden kaynaklanmaktadır.

“Güdülenme kavramı okul başarısında zekâ veya akademik eğilimler nedeniyle oluşan farklar dışındaki farkların nedenidir. Zeka ile okul dışındaki notlar arasındaki tipik korelasyon . 45’tir. Öte yanda düşük yetenekli fakat yüksek başarılı olan ya da yüksek yetenekli olup düşük okul başarısı gösteren pek çok öğrenci bulunmaktadır. Öğrencinin zekâ veya akademik eğilimlerine göre beklenenin üstünde veya altında başarı göstermesi ya da aynı zekâ düzeyinde olan öğrencilerin farklı okul başarısı düzeylerinin olması, farklı güdülenme düzeylerine sahip olmaları ile açıklanabilir” (Dölek, 2002, s.3 alıntı Gage ve Berliner, 1991).

Fazilet Yavuz eğitimcilerin motivasyon konusuna duyarlı olmaları, eğitim sistemimizin genç insanları gelecek yüzyılın zorluk ve beklentilerine yeterince hazırlaması isteniyorsa, öğrenci, öğretmen, ebeveyn, okul yöneticileri ve toplumun diğer üyelerinin bu özelliğe sahip olması gerektiğini belirtmiştir. Ayrıca öğrencilerin öğrenmek için, ebeveynlerin çocuklarının eğitimsel gelişimini izlemek için, öğretmenlerin daha iyi eğitimci olabilmeleri için ve okul yöneticilerininse okullarının her yönden iyileşmeyi sürdürdüğünü garantileyebilmeleri için motivasyona muhtaç olduklarını vurgulamaktadır (2006, s.30).

Öğrencilerin motivasyonu ilgili okulun başarısını, performansını, verimliliğini doğrudan etkilemektedir. Hangi tür ve düzeyde olursa olsun öğrenciler, okul yönetimi ve öğretmenleri tarafından motive edilmeye gereksinim duyarlar. Örneğin; öğretmenin iyi bir model olması, coşkulu olması, sıcak ve sempatik bir yaklaşım taşıması öğrencilerin motivasyonunu arttırır (Aytaç,2006, s.30).

Motivasyon tıpkı zeka veya önceki öğrenmeler gibi başarıyı belirleyen bir başlangıç faktörüdür. Birçok araştırmada motivasyon ile başarı arasındaki korelasyon ortalama olarak +.34 olarak bulunmuştur; bu da; yüksek düzeyde başarı ile yüksek düzeyde güdülenmenin elele gittiğini göstermektedir (Dölek, 2002, s.3 alıntı Gage ve Berliner, 1991).

Motivasyon öğrencinin belli bir öğrenme durumu üzerinde ne kadar zaman harcayacağı ile ilgilidir. Öğrencinin öğrenme için ayrılan zamanın tamamını kullanması, bu zaman ötesinde çalışmayı isteyip istememesi, çalışma koşullarındaki zorluk, sıkıntı, engellemelere karşı direnci ve başarısızlık karşısında yılgınlık göstermesi öğrenmeyi etkileyen motivasyonla ilgili faktörlerdendir (Okumuş, 2002, s.11-12).

Motivasyonu sağlayan en önemli etken başarıdır, başarıyı yakalayan öğrenci bu tadı tekrar yasayabilmek için öğrenme yolunda emin adımlarla ilerleyecektir. İşte bu motivasyon, onu yeni başarılarla götürecektir. Bu durumda öğretmen öğrencileri kazanmaya çalışmalı, öğrencilerin farklılıklarını fark edebilmeli, sınıftaki düzeylerini belirlemeli ve başarının kapısını açmalıdır (Yavuz, 2006, s.30 alıntı Basar, 2003).

Motivasyon genel olarak içsel veya dışsal olmak üzere iki ana kola ayrılır. Dışsal motivasyon, bireye dışından gelen etkileri içerir. Bir öğrencinin aldığı yüksek not dolayısıyla öğretmeni tarafından övülmesi buna örnektir. İçsel motivasyon ise, bireyin içinde var olan ihtiyaçlarına yönelik tepkilerdir. Merak, bilme ihtiyacı, yeterli olma isteği,

gelişme arzusu içsel motivlere örnek gösterilebilir. (Aydemir, www.egitim.aku.edu.tr/motivasyondikkat2.pdf alıntı Selçuk,2000:s.209)

Motivler organizmayı belirli tepkilerde bulunmaya ve sonuç olarak bir şeyler öğrenmeye zorlamaktadır. Buna bağlı olarak, motivasyon öğrenme için gerekli ön şartlardan biri olmaktadır. Yeterince motive olamamış bir öğrenci, öğrenmeye hazır hale gelmemiş demektir; kişiyi öğrenmeye sevk edecek önemli bir neden olmadıkça öğrenmeye karşı ilgi gelişmez. İnsanlar genellikle merak duydukları ve ilgi çekici buldukları konuları daha çabuk öğrenirler. Fakat, okuldaki bütün konuların öğrencinin ilgisini çekmesi beklenemez. Bu nedenle öğrenciyi güdülemenin yollarını bulmak asıl sorun haline gelmektedir. (Aydemir, www.egitim.aku.edu.tr/motivasyondikkat2.pdf alıntı Selçuk,2000:s.209-210)

Öğrencileri iyi akademik başarı elde etmesini sağlamak üzere motive etmek öğretmenler ve ebeveynler için günden güne zorlasan bir görev haline gelmektedir. Ebeveynler ve öğretmenler sürekli olarak çocukları gerçekten neyin motive ettiğini anlamaya çalışmaktadır. Bazı öğrenciler öğrenmeye istekli iken diğerlerinin ilham almaya, biraz zorlanmaya ve teşvik edilmeye ihtiyacı vardır. Ericsson’a göre (Yavuz, 2006, s.31 alıntı 1978), sınıf ortamında etkin öğrenim, öğretmenin kendi öğrencilerinin ilgisini sürdürme yeteneğine bağlıdır. Atherley (Yavuz, 2006, s.31 alıntı 2002), “kişinin aldığı görevle dıştan gelen baskılar sonucu değil, sadece kendi istediği için ilgilendiği, verilen görevin zorluk derecesi makul düzeyde olduğu ve yeterli seçenek bulunduğu zaman” motivasyonun en üst seviyeye çıktığını ifade eder. Bligh(Yavuz, 2006, s.31 alıntı 1971)’ e göre motivasyon genellikle kişinin ilgisini uyandıran ve belli bir davranışı destekleyen şey olarak anlaşılmaktadır. Bligh ayrıca öğrencinin çalışmaya ve öğrenmeye yönelik motivasyonunu pek çok faktör etkilediğini ifade eder: konuya ilgi, konunun yararlı olduğunu düşünme, genel olarak başarıma arzusu, kendine güven ve onur ile birlikte sabır ve sebat bu faktörlerden bazılarıdır (Yavuz, 2006, s.31 alıntı Collins ve Pullen, 2005).

Öğretmenler öğrencilerine nasıl motive olabilecekleri konusunda yardımda bulunabilir. Çoğu öğrenci gerçekten kendisine ilgi gösteren öğretmenlere iyi şekilde karşılık verir. Lucas'ın (Yavuz, 2006,s,53, alıntı 1999) kitabında aktarıldığı gibi öğrencilerin kendi kendine motive ve bağımsız olmasını sağlamak üzere teşvik için eğitimciler; öğrencilerin özgüven bilincini destekleyen sık ve olumlu geribildirimde bulunabilir, ne çok zor ne de çok kolay ödevler vererek öğrencilerin başarı şansını temin edebilirler. Sıcak ve olumlu bir hava yaratabilir ve öğrenim amaçlı bir toplulukta öğrencilerin kendini değerli hissetmesine yardımcı olabilirler (Yavuz, 2006, s.53, alıntı Collins ve Pullen, 2005).

Öğrenme ortamında öğretmenler bir etkinlik süreci boyunca öğrencinin beklenen davranışı sergileyebilmesi için yeterli düzeyde güdüleme yapmak zorundadır. Aksi takdirde güdülenmiş davranışlarla güdülenmemiş davranışlar arasında farklılıklar görülür. (Düzgün, 2004, s.63).

“Öğretmenin, öğrencisine istenilen davranışların kazandırabilmesi ve etkili sınıf yönetimi becerisine sahip olabilmesi için öğrencilerini öğrenme motivasyonlarını yükseltmesi gerekir. Bunu sağlayabilmek için öğrenciyi güdülemenin yollarının neler olduğunu bilmelidir. Aşağıdaki paragraflarda' öğrencileri güdülemenin yollarından bazıları maddeler halinde örneklendirilerek sunulmaktadır.

1. Öğrencileri güdüleme yollarından bir, onlara istenilen, bir davranışı kazandırmada model olmaktır.
2. Öğrenilecekleri bir sorunla ilişkilendirmektedir. ""Öğrenci' öğreneceklerinin gerçekten öğrenilmesi gerekli Şeyler olduğuna inanmalı ve bunların hangi problemlerin çözümünde kullanacağını bilmelidir.

3. öğrencinin dikkati, sürekli olarak öğrenme materyaline kanalize edilmelidir. Güdülenme, süreklilik ve bütünlük gösteren: bir etkinler sistemi içinde tasarlanmalıdır.

4. Güler yüzlü, sabırlı, tutarlı, sevecen, dürüst ve anlayışlı bir öğretmen kişiliği, öğrencinin derse güdülenmesinin ön şartıdır.

5. Öğretmenin başarısızlıktan korkulmaması gerektiği her zaman ve her :durumda vurgulanması özellikle içe kapanık (çekingen) öğrencileri güdülmeyebilir.

6. öğrencileri güdülemenin yollarından biri de bireyler 'arasındaki farklılıkların dikkate alınarak güdülemenin yapılmasıdır.

7. Öğrencileri güdülemenin yollarından biri de sözel övgünün kullanılmasıdır. Her öğrencinin övülebilecek bir davranışı vardır, Öğretmen bunu görmeli ve beğendiğini! öğrencilere belli etmelidir.

8. Öğrencileri sınıfta güdülemenin yollarından bir diğeri de öğrencileri dersin hedeflerinden haberdar etmektir”

http://www.cellotin.com/forum/egitim/motivasyon_gudulenme-t19866.0.html).

“Öğretmenin öğrencilere iyi bir model olması, öğrencilere karşı sıcak, samimi ve içten davranması motivasyonu arttırmaktadır. Öğrenciyi motive edebilmek için öğretmenin de derse motive olması gerekmektedir. Motive olamayan bir öğretmen öğrencilerini de motive edemez. Motivasyon düzeyi yüksek olan öğretmen, enerjik, hevesli, yeni şeyler denemeye istekli ve risk alabilen öğretmendir. Bu öğretmen, öğrencilere ilgi gösterir, yaratıcıdır ve öğrencilere karşı olumlu tavırlar sergiler. Motivasyon düzeyi düşük öğretmen ise , olumsuz tutum ve tavırlara sahip, geleneksel öğretim tekniklerini kullanan, değişime karşı direnen ve işine özen göstermeyen bir öğretmendir”

(http://www.odevarsivi.com/dosya.asp?islem=gor&dosya_no=10189,

alıntı

NEA,

1992)

“Öğrencilerini motive etmeye çalışan eğitimcilerin bunu yaparken üç ana stratejiye odaklanmaları gerekir. İlk strateji öğrencinin hâlihazırdaki ihtiyaçları üzerine yatırım yapmaktır. Sınıftaki özendirici şeyler onların ihtiyaçlarını tatmin ettiği zaman öğrenciler en iyi şekilde öğrenirler. Öğrenciler başarmaya ve yaşatlarının gözü önünde iyi şeyler yapmaya ihtiyaç duyarlar. McMillan ve Forsyth (Yavuz,2006,s.53 alıntı 1991), kendilerini ilgili ve mükemmel becerilere sahip hissetmeleri gerektiğini ifade eder. Bu ihtiyaçları tatmin etmenin yolu ödüllendirmeden geçer ve bu yöntem öğrenme açısından notlardan daha etkilidir. _kinci olarak eğitimci öğrencilerin öğrenme faaliyetine aktif olarak katılımlarını sağlamalıdır. Yaygın biçimde öğrenciler yaparak, ederek, yazarak, tasarlayarak, üreterek ve çözerek öğrenirler. (Yavuz, 2006,s,54, alıntı Lucas,1990), öğrencilerin tecrübe yoluyla kendi öğrenme yöntemlerini geliştirmeleri gerektiğini belirtir. En bilinen yöntemlerden birisi öğrencilerin merakını uyandırmak için soru sormaktır. Öğrencilere sorulabilecek bir şeyi onlara anlatılmamalıdır. Üçüncü olarak sınıfı eğlenceli ve ilginç hale getirmenin yolunu araştırmak için öğrencilere danışmaktır. Öğrencilerinin ihtiyaçlarına cevap verecek dersler yapmak için eğitimcilerin onların verdikleri bilgileri kullanmaları gerekir. Öğrencilerin ihtiyaçlarına ve öğrenim tarzlarına eğitimcilerin aşina olmaları gerekir. Sass (Yavuz, 2006,s,54, alıntı 1989), öğrencilerinin, öğrenci motivasyonuna katkı sağlayan belli başlı sekiz özellik gösterdiğini söylemektedir. Öğrenci motivasyonuna katkı yapan bu özellikler: öğretmenin sevkli olması, alakalı konu ve araç gereç, sınıf organizasyonu, uygun materyal, aktif katılım, çeşitlilik, öğretmen-öğrenci arasında uyumlu bir ilişki ve uygun örneklerin kullanılmasıdır. Bu özellikleri kullanan öğretmenler öğrencilerinin öğrenme sürecine başarılı bir şekilde dahil olduklarını gözlemlemişlerdir (Yavuz, 2006,s,54, alıntı Collins ve Pullen, 2005). Beklentisi yüksek olan eğitimciler motivasyon düzeyi yüksek öğrencilerle karşılaşmışlardır. Beklentileriniz yüksek olursa ve öğrencilerinizin motive olacağını beklerseniz öğrencileriniz o zaman sizin koyduğunuz bu hedeflere ulaşacaktır. Çok çalışan ve düzgün çalışma alışkanlığı olan öğrenciler başarı güdüsü geliştireceklerdir. Dışsal motivasyondan ziyade eğitimciler içten gelen motivasyona da mümkün olduğunca odaklanmalıdırlar. Dışsal motivasyon ödülleri

kullanmaları gerekiyorsa o zaman bunların geçici olmalarına dikkat etmeleri gerekir. Çünkü öğrencinin kendi kendini motive etmeli ve her başarılı olusunda dıştan gelen bir ödül beklememelidir. Eğitimciler öğrenciler arasında kendi kendine motivasyon biçimini teşvik etmeli ve olumlu duygu ve düşünceler uyandıran bir ortamda pozitif öğrenme fırsatları sunmalıdır” (Yavuz, 2006,s,54, alıntı Collins ve Pullen, 2005).

II.4. Eğitim Başarısı ve Öğretmen Davranışları

Karşımadaki insanla iletişim kurarken ve ona bir mesajı iletirken, 3 kanallı kullanılır. Söz, ses ve beden dili (İzgören, 2000, s.5).

Bu kanalların iletişimde etki düzeyleri birbirinden farklıdır.

Prof. Dr.Albert Mahrebian ve Ferris’in 1967’de Yaptığı araştırmanın sonuçlarına göre mesajın ulaşma kanallarının etkisi söz %7, ses %38, beden dili ise %55 olarak belirlenmiştir. Son dönemde yapılan bazı araştırmalarda bu kanallardan sözün etkisini %15 olarak belirleyenler de olmuştur (İzgören,2000, s.6–7).

Tabii bu oranların her konuşmada böyle olmayabilir. Kişilerin kültür düzeylerine, konuşulan konuya, atmosfere, mesajın duygu mu düşünce aktarımı mı oluşuna göre sözün, sesin ve beden dilinin etkileri farklılık göstermesi muhtemeldir (İzgören, 2000, s.9).

Öğretmenlerde öğrencileriyle kurdukları iletişimde bu kanalları kullanırlar. Fakat çoğunlukla iletişimde davranışlarımızın, ses tonumuzun etkisinin bu düzeyde olduğu bilinmez.

Okullarda eğitim öğretim etkinliklerinin başarıya ulaşabilmesi için okulların fiziksel donanımının geliştirilmesi tek başına yeterli değildir. Fiziksel donanımın yanında, öğretmenlerin tutum ve davranışları da eğitim-öğretim etkinliklerinin başarıya ulaşmasında önemli bir etkidir.

Okul ve öğretmen eğitim öğretim yaşamının iki temel ögesidir. Öğrencinin dersi sevmesi, çalışma alışkanlığı kazanması, benimseyeceği değer yargıları, tutum ve davranışları açısından öğretmenin rolü büyüktür. Öğretmen ders içi etkinliklerde olduğu kadar çocuğun kendini gerçekleştirme ve benlik oluşturma sürecinde de rehber olma vazifesi vardır. Çocuk okula gitmeye başladığından itibaren anne-baba modeli yerine artık öğretmeni koymaktadır. Ve kendini öğretmeni ile özdeşleştirmeye başlar. Bu yüzden öğretmen kişiliği, tutumları ve davranışlarıyla öğrencisinin yaşamında doğrudan etki sahibidir (Okumuş, 2002, s.19 alıntı, Yavuzer,1998 s.166).

Yapılan farklı çalışmalarda uzun süredir sınıf ortamının öğrenci güdülenmesi ve öğrenme üzerindeki etkilerini araştırmaktadır. Bu araştırmaların sonuçları genelde karşılıklı saygı, yüksek akademik standartlar ile ilgili ve sıcak öğretmen yaklaşımlarının bulunduğu sınıf ortamlarının öğrenci güdülenmesini artırdığı sonucuna ulaşılmıştır (Dölek, 2002, s.21 alıntı Arends, 1998).

Midgley, Feldloufer ve Eccles, öğretmenlerin özellikleri ve davranışıyla öğrenci-öğrenme düzeyi arasında bazı ilişkilerin olduğunu ortaya koymuşlardır. Özellikle öğretmenin oluşturduğu yeterlik duygusunun öğrencinin güdülenmesinde etkili olduğunu belirtmişlerdir (1989).

“Güdülenmenin başarı ile nedensel bir bağlantısı vardır; güdülenme başarının nedeni veya hedefi olabilir” (Dölek, 2002, s.2).

Öğretmenler, öğrencilerin davranışlarını doğrudan ya da dolaylı olarak etkilemektedir. Bazı davranış problemlerinde, öğretmenin anlık ve sistemsiz müdahaleleri istenmedik davranışları ortaya çıkarabilmektedir. Öğrenci davranışlarının değiştirilmesi, geliştirilmesi ve yeni davranış örüntülerinin kazandırılması ile görevli öğretmenin, bu görevi yerine getirirken kullandığı öğretim yöntemi kadar öğrenciye yaklaşım biçimi de önemlidir (Deniz ve Diğerleri, 2006, s.62).

Öğretmenler açısından uygulanması doğru olan ya da öğrencinin gerek başartısı gerekse kişilik gelişimi açısından doğru ya da yanlış olan davranışları örneklendirmek mümkündür.

Öğretmen öğrenciyle samimi ilişkiler kurmalıdır. Öğrencisiyle sınıf dışında da ilişkiler geliştirmelidir. Öğrencisiyle arasına mesafe koymamalıdır. Maalesef ülkemizde öğretmen-öğrenci ilişkileri çoğunlukla sınıf içine hapsedilmiş durumdadır (Ertuğrul, 2003, s.128).

Öğretmenin öğrenciye ismiyle hitap etmesi çok önemlidir. Bunun için öğretmen, fotoğraflardan veya değişik yöntemlerden faydalanarak öğrencilere isimleriyle hitap etmeli. En azında ilk günlerde birkaç öğrenciye ismiyle hitap edilmelidir. İletişimin etkili ve sağlıklı olabilmesi için öğrencilerin korkutulmaması, yargılanmaması ve aşırı bir şekilde denetlenmemesi gerekir. Bunun aksi durumunda öğrenciler kendilerine olan güvenini kaybedebilir ve kendilerini değersiz hissedebilir. Bu duruma düşen öğrenciler her uyarana karşı savunucu tepkiler veren, yalan söyleyen ve hile yapan kişiler haline gelebilir” (Erdoğan, 2002, 13-19).

Öğretmenlerin öğrencileriyle konuşma tarzları çok önemlidir. Düzgün ve doğru konuşma etkili bir iletişimde olmazsa olmazlardandır.

Öğrenciyle yapılan konuşmanın etkili olmasında, öncelikle öğretmenin tavrı ve davranışı önemli derecede rol oynar (Ertuğrul, 2003, s.73).

Halit Ertuğrula göre güzel ve etkili konuşma için dikkat edilecek bazı hususlar şu şekilde sıralanmıştır (Ertuğrul,2003, s. 74-78)

* Bütün öğrencilerle göz teması kurulmalıdır. Konuyu anlatırken bütün öğrenciler öğretmenle irtibatlı olmalıdır. Bu da her öğrenciye göz teması kurmakla mümkündür. Bir veya birkaç öğrenciye bakarak konuşmak hatalı olur. Hiç kimsenin ders dışına kaymasına izin verilmemelidir.

* Öğretmenin ses tonu dalgalı ve inişli çıkışlı olmalıdır. Dümdüz, aynı seviyede ve cansız bir ses tonu, mesajı anlamlı hale getiremez. Çok önemli konular da olsa, itici gelir. Öğrencinin ilgisi dağılır ve dinlemek istemez.

* Konuşurken ses deniz gibi dalgalanmalıdır. Kah fısıldamalı, kah gümbürdemeli, kah sertleşmeli, kah yumuşamalıdır ki ilgi artsın (Carnegie, 1997, s.89).

* Öğretmen konuşurken kendisini dinlemelidir. Konunun önemi ve dinleyicilerin ilgisini dikkate alarak ses tonunu farklı frekanslara indirip çıkartmalıdır.

* Kullandığınız her cümleyi; sesinizi alçaltıp yükselterek sihirli bir hale getirebilir veya bir ağaç gibi süsleyebilirsiniz (Carnegie, 1997, s.89).

* Öğretmen konuyu önemli hale getirmek için vurgu yapmalıdır. Anlatılan konuda önemli cümleler, önemli örnekler ve önemli mesajlar varsa altını çizerek, üzerine basarak, farklı bir ses üslubuyla vurgulanmalıdır. Çünkü, konuşurken vurgu yapmak, okurken altı çizilen cümlelere benzer.

* Öğretmen beden dilini etkili kullanmalıdır. El, kol, dudak, kaş ve baş hareketleri söz kadar etkilidir. Konuşan kişinin ne kadar içten, canlı ve enerjik olduğunu gösterir. Jest ve mimikler yerli yerinde kullanıldığında sürekli dikkat çeker.

Çoğu zaman öğretmenin çocuğu övmesi, elle tutulan şeker, oyuncak, hatta karne gibi pekiştireçlerden daha etkili olabilmektedir. Uygun bir davranış veya öğrencinin herhangi bir konuda başarı göstermesi sonunda söylenen, “Harika”, “Güzel”, “Aferin”, “Bravo” gibi sözler etkili birer güdüleme aracı olmaktadır (Dölek, 2002, s.25).

“Crandall’ın 1963, Remanis’in 1968 ve Stein’in 1969 araştırmalarında her yaş grubundaki öğrenciler için sosyal onayın başarı güdülemesinde çok etkili olduğu bulunmuştur. Övgü öğretmen tarafından en kolay kullanılabilecek güdülenme aracıdır. Belli bir davranış sonrası verilen sosyal onay oldukça tutarlı bir pekiştireç ve teşvik edicidir” (Dölek, 2002, s.25).

Öğretmenin davranışları canlı ve düzenli olmalıdır. Ölgün, bitkin, dağınık ve monoton bir davranış, öğrenci üzerinde kötü ve karışık bir etkiye sebep olur. Pejmürde duruş ve giyiniş, öğretmenin kafasının içinin de pejmürde olduğu izlenimini uyandırır (Ertuğrul, 2003, s.73-74 alıntı Carnegie, 1997, s.94).”

Öğretmen için belirli hallerde bazı sorunları görmeme (ignor) ve onlarla uğraşmama daha iyidir. Ancak öğretmen yinede olumsuz davranışı gördüğünü ve onaylamadığını bir göz, yüz, baş işareti ile belirtmelidir. Aksi taktirde yanlış bir algılama ve pekiştirme söz konusu olabilir (Erdoğan, 2002, s.30).

Öğretmen öğrencilerle ne kadar yakın ve sıcak ilişkiler geliştirirse, o kadar verimli ve amaçlı bir çalışma yapmış olur. Öğrencilerinin durumunu ve beklentilerini göz ardı eden bir öğretmenin başarılı olması güçtür. Onun için öğretmen öğrencilerinin görüşlerini, isteklerini ve ihtiyaçlarını dikkate almalıdır (Ertuğrul, 2003, s.128).

II.4.1. Öğretmen davranışlarını etkileyen faktörler

Öğrenci davranışlarında istenilen yönde davranış değişikliği meydana getirmek için oluşturulan sınıf ortamı durağan bir yapı göstermeyip, sosyal ve psikolojik yönlerinin ağır bastığı bir ilişkiler sistemini göstermektedir. Okullarda sınıflar hep birbirine benzer gibi görünür, oysaki birbirine benzer gibi görünen sınıfların hepsi birbirinden farklıdır ve davranış değişikliğinin özellikleri yönü ve miktarı sınıf ortamından oldukça etkilenir. Bu etki sınıfın fiziksel ve donanım ortamından ziyade öğretmen-öğrenci ve öğrenci-öğrenci arasında meydana gelen iletişim yapısının ürünü olarak ortaya çıkar (Öztürk ve diğerleri, 2002,s.392).

Öğretmen davranışları sınıfın bütününe diğer sınıflardan farklı davranma şeklinde olabileceği gibi (Öztürk ve diğerleri, 2002 alıntı Rosenthal ve Jacobson, 1968; Turanlı ve Yıldırım,2000), bir sınıf içerisindeki öğrencilere birbirlerinden farklı davranma şeklinde de olabilir (Öztürk ve diğerleri, 2002 alıntı Arnold, 1997). Öğretmende bu davranış farkının nedeni öğretmen beklentisidir.

“Öğretmen, öğrenci ile ilgili beklentilerini iki temel çerçevede oluşturur: (1) öğrenci ile daha henüz etkileşime geçmeden, (2) öğretmen- öğrenci etkileşimi esnasında. Beklenti girdileri genel olarak; fiziksel görünümü, sosyo-ekonomik düzey, öğrenci cinsiyeti, konuşma özellikleri, algılanan zeka düzeyi, test veya ödevlerden elde edilen performansla ilgili bilgi vb. olarak kabul edilmektedir.” (Öztürk ve diğerleri, 2002,s.392).

Bu sonuçlara göre fiziksel görünüm açısından çekici çocuklar diğer arkadaşlarına göre eğitim yaşantısına daha avantajlı başlamaktadırlar. Ancak fiziksel çekiciliğin, başlangıçtaki beklentiler için önemli olduğu ve iletişimden sonra önemini kaybettiği ve elde edilen akademik bilginin daha fazla önem kazandığı görülmektedir.

İlk beklenti girdisi olarak öğretmenleri etkileyen diğer bir özellik ise öğrencinin ailesinin sosyo- ekonomik düzeyidir. Cooper (Öztürk ve diğerleri, 2002 alıntı 1989)'a göre üst sosyo-ekonomik gruptaki öğrenciler diğerlerine göre okul yaşantısına daha avantajlı başlamaktadırlar ve alt sosyo-ekonomik gruptaki öğrencilerin başarı şansı oldukça düşüktür.

İncelenen birçok araştırmada öğrencinin gelecekteki akademik performansı ile ilgili olarak öğretmen beklentilerinde cinsiyetin önemli olmadığı görülmüştür (Öztürk ve diğerleri, 2002 alıntı Dusek ve diğ.,1983). Bununla birlikte bazı araştırmalarda cinsiyetin önemli olduğunu ortaya koyan bulgulara ulaşılmıştır. Van Matre ve arkadaşları (Öztürk ve diğerleri, 2002 alıntı 2000) yaptıkları çalışmada gelecekteki performansla ilgili öğretmen beklentileri açısından kızlar lehine anlamlı bir farklılık bulmuşlardır. Sosyal gelişim açısından incelendiğinde, öğretmenlerin kız öğrenciler lehine beklenti geliştirdikleri görülmektedir (Öztürk ve diğerleri, 2002 alıntı Dusek ve diğ. , 1983). Kız öğrenciler lehine olan bu farklılık, kız öğrencilerin sınıf içi kabul edilebilir davranışları erkek öğrencilere nazaran daha fazla gösteriyor olmalarından kaynaklanabilir.

Öğretmenler kendisiyle iyi iletişim içerisinde bulunan öğrencileri kendisine daha yakın hissetmekte ve onlara yönelik daha yüksek beklentiler geliştirmektedirler. Bu gruptaki öğrencilere yönelik beklenti etkisi öğrencilerin performans ve başarılarını etkilemektedir. Aynı zamanda, öğretmenlerin olumlu tutumu öğrencilerin motivasyonunu, okul ve çalışmaya karşı tutumunu, öğrencinin kendine güvenini etkilemektedir. Öğretmene uzak duran ve onunla iletişime girmeyen öğrencilerle öğretmen daha az iletişim kurmakta ve daha az ilgilenmektedir. Bunun sonucunda bu gruptaki öğrenciler sınıf içerisinde pasif kalmakta ve düşük performans göstermektedir.

Genel olarak elde edilen araştırma sonuçlarına göre; öğrencinin başarısının tamamen onun çalışmasının bir ürünü olmadığı ve başarının birçok faktör tarafından etkilendiği görülmektedir. Bu faktörlerin bir kısmı ilk beklenti girdisi şeklindeyken diğer bir kısmı ise öğrenci ile iletişim ve etkileşim sonucu ortaya çıkar. Birinci gruptakiler öğretmen henüz öğrenci ile etkileşime geçmeden bu girdilerin etkisinde kalmakta ve öğrenciye yönelik davranışlarını buna göre düzenlemektedir. Bunlar öğrencinin gelecekteki davranışları ve performansı üzerinde oldukça etkili olabilmektedir. İkinci gruptakilerde tıpkı birinci gruptakiler gibi öğretmenin öğrenciye yönelik algısını ve davranışını etkiler (Öztürk ve diğerleri, 2002,s.392, 394,395).

“Öğretmenin, öğrencilerin her birinin fizyolojik, psikolojik, sosyal ve zihinsel yönden gelişimlerini kolaylaştırıcı olabilmesi önemlidir. Bu da bir öğretmenin mesleğiyle ilgili bilgi ve becerileri kazanmasının yanında onun, kendi ihtiyaç ve beklentilerinin farkında olarak gelişip olgunlaşmasını ve insanlarla olan ilişkilerinde daha duyarlı olmasını gerektirir. O halde bütün bu süreçlerde etkili bir rolü olan öğretmende bulunması gereken özellikleri; öğretmenlik mesleği, öğretmenin görevleri, kişilik özellikleri, iyi bir öğretmende bulunması gereken değerler, öğretmen tutumları açısından analiz etmekte fayda vardır” (Deniz ve Diğerleri, 2006, s.63 alıntı Sünbül, Kesici ve Bozgeyikli, 2003).

“Öğrencilerin sınıf ortamındaki öğrenme ihtiyaçlarının iyi belirlenmesi gerekir. Öğrencinin olumsuz davranışı ve başarısızlığı, onun için oluşturulan öğrenme çevresinin olumsuzluğuyla yakından ilişkilidir. Öğretmenler, öğrenmeyi kolaylaştırıcı bir sınıf yapısı oluşturmak zorundadır. Ancak uygun bir öğrenme ortamının oluşturulması, öğretmenin öğrencilerin bireysel ve grupsal ihtiyaçlarını çok iyi tanımasına bağlıdır. Öğrencinin öğretimsel ihtiyaçları bilinirse, daha olumlu bir öğrenme çevresi oluşturulabilir” (Deniz ve Diğerleri, 2006, s.63 alıntı Çelik, 2002).

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde, sırasıyla araştırmanın modeli, evren ve örneklem, veri toplama aracı, verilerin çözümlemesine ilişkin bilgilere yer verilmiştir.

III.1. Araştırmanın Modeli

Sosyal bilimlerde bilgi toplama yöntemlerinde bir tanesi de, insanlara araştırılması düşünülen konular hakkında yazılı sorular sorarak cevap almaktır. Bu teknik saha araştırması olarak isimlendirilmektedir. Saha araştırmasında anket tekniğini kullanarak araştırma yapmak mümkündür. Böylece insanların bir konu hakkında ne düşündüğü saptanmaya çalışılmaktadır.

Bu araştırmada ilköğretim birinci kademe öğrencilerinin başarılarında öğretmenin yakınlık davranışlarının etkisinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Anket yöntemi kullanarak saha araştırması yapılmıştır.

III.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evreni, İstanbul ilinde eğitim ve öğrenim gören ilköğretim birinci kademe öğrencilerinden oluşmaktadır.

Araştırmanın örneklemi ise adı geçen evrenden random yoluyla seçilen Eyüp ve Gaziosmanpaşa ilçelerinde öğrenim gören 316 öğrenciden oluşmaktadır

III.3. Veri toplama Aracı

Araştırma verilerinin toplanması için literatür taraması yapılmıştır. Araştırma verilerinin toplanmasında Aynur Kolburan Geçer tarafından hazırlanan “İlköğretim Düzeyi Öğretmen Yakınlık Davranışları Anketi” geliştirilerek kullanılmıştır.

Uygulanan anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde altı bağımsız soru, ikinci bölümde ise öğretmen yakınlık davranışlarını ölçmek için otuz dört soru bulunmaktadır.

İkinci bölümde sorulan sorularda beşli derecelendirme ölçeğinden yararlanılmıştır. Bunlar; hiçbir zaman, bazı zaman, ara sıra, genellikle, her zaman seçenekleridir.

III.4. Verilerin çözümlenmesi

Öğrencilere uygulanan anketlerden elde edilen bilgiler kodlanarak bilgisayara yüklenmiştir. Elde edilen bilgilerin çözümlenmesinde SPSS istatistik programı kullanılmıştır. Elde edilen bilgilerin veri analizinde betimsel istatistiklerden frekans (f), Yüzde (%), ortalama (x) ve standart sapma (Ss) kullanılmıştır. Araştırmaya katılan bağımsız değişkenlere göre farklılık olup olmadığını anlamak için iki seçeneğililer için t testi, üç ve daha fazla seçeneğililer için varyans (anova) analizi kullanılmıştır. Varyans analizinde gruplar arasında ortaya çıkan farklılıkların, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla da LSD test tekniği kullanılmıştır.

Elde edilen verilerin anlamlılık düzeyi $p<0.05$ kabul edilmiştir. Araştırmada kullanılan ölçeğe uygun olarak elde edilen görüşlerin aritmetik ortalamaları değerlendirilirken şu aralıklar göz önünde bulundurulmuştur.

Verilen Ağırlık	Seçenekler	Sınırı
1	Hiçbir Zaman	1.00–1.79
2	Bazı Zaman	1.80–2.59
3	Arastra	2.60–3.39
4	Genellikle	3.40–4.19
5	Her Zaman	4.20–5.00

BÖLÜM IV

BULGULAR

Bu bölümde, araştırma evrenindeki ilköğretim birinci kademe öğrencilerinden anket aracılığıyla elde edilen öğretmen yakınlık davranışlarına ilişkin verilerin analizi sonucu ortaya çıkan bulgular ve yorumlara yer verilmiştir.

Öncelikle öğrencilerin demografik bilgilerine bulgular ele alınmış olup, daha sonra her alt probleme ilişkin sorular gruplandırılarak çizelgeler içerisinde değerlendirmesi yapılmıştır.

IV.1 BAĞIMSIZ VERİLERİN FREKANSLARI VE KATILIM YÜZDELERİ

Bu kısımda araştırmaya katılan öğrencilerin kişisel bilgileri ile ilgili: cinsiyet, öğrencilerinin sınıf öğretmenlerinin cinsiyet, sınıf mevcudu, öğrenim gördüğü sınıf, okul tipi, en son aldığı karne notu değişkenleriyle ilgili frekans değerleri ve buna bağlı yüzde hesaplamalarına yer verilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin, bu değişkenlere ilişkin sayısal değerleri aşağıda verilmiştir.

Tablo 1 Öğrencilerin “Cinsiyet” Değişkenine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Frekans (F)	Yüzde (%)
Kız	172	54,4
Erkek	144	44,6
Toplam	316	100,0

Birinci tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan öğrencilerin 172’sinin (%54,4) kız öğrenciler olduğu, 144’ünün (%44,6) erkek öğrenciler olduğu görülmüştür. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri, araştırmanın geçerliliği ve güvenilirliği bakımından yakın düzeyde tutulmuştur.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, öğretmenin cinsiyeti değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 2 Öğrencilerin “Öğretmenin Cinsiyeti” Değişkenine Göre Dağılımı

Öğretmen Cinsiyeti	Frekans (F)	Yüzde (%)
Kadın	220	69,6
Erkek	96	30,4
Toplam	316	100,0

İkinci tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan öğrencilerin, 220’sinin (%69,6) bayan öğretmen, 96’sının (%30,4) erkek öğretmenlerin okuttuğu sınıflarda öğrenim görmekte olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, sınıf mevcudu değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 3 Öğrencilerin “Sınıf Mevcudu” Değişkenine Göre Dağılımı

Sınıf Mevcudu	Frekans (F)	Yüzde (%)
30 kişiden az	108	34,2
31–40 arası	65	20,6
41–50 arası	79	25,0
51 ve üzeri	64	20,3
Toplam	316	100,0

Üçüncü tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan öğrencilerin sınıf mevcutları, 108’inin (%34,2) 30 kişiden az, 65’inin (%20,6) 31–40 arası, 79’unun (%25,0) 41–50 arası, 64’ünün (%20,3) 51 ve üzeri mevcuda sahip sınıflarda öğrenim görmekte olduğu görülmüştür. Grubun genel yapısına bakıldığında araştırmaya katılan öğrencilerden en büyük bölümü oluşturanların 30 kişiden daha az sınıflarda olduğu gözlenmiştir. Bu sonucun çıkmasında en önemli etken araştırmaya katılan özel okul öğrencileridir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, sınıf değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 4 Öğrencilerin “Sınıf” Değişkenine Göre Dağılımı

Sınıf	Frekans (F)	Yüzde (%)
3. Sınıf	166	52,5
5. Sınıf	150	47,5
Toplam	316	100,0

Dördüncü tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan öğrencilerin sınıfı, 166’sının (%52,5) 3. sınıfta okuduğu, 150’sinin (%47,5) 5. sınıfta okuduğu görülmektedir. Grubun genel yapısına bakıldığında öğrencilerin sınıf değişkenine göre hemen hemen eşit seçildiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin okul değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 5 Öğrencilerin “Okul” Değişkenine Göre Dağılımı

Okul	Frekans (F)	Yüzde (%)
Devlet Okulu	208	65,8
Özel Okul	108	34,2
Toplam	316	100,0

Beşinci tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan öğrencilerin okulu, 208’inin (%65,8) devlet okulu, 108’inin (%34,2) özel okul öğrencisi olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, en son aldığı karne notu değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 6 Öğrencilerin “En Son Aldığı Karne Not Ortalaması” Değişkenine Göre Dağılımı

Karne Not Ortalaması	Frekans (F)	Yüzde (%)
Bir (Sınıf tekrarı)	2	0,6
İki (Geçer)	6	1,9
Üç (Orta)	10	3,2
Dört (İyi)	67	21,2
Beş (Pekiyi)	231	73,1

Toplam	316	100,0
--------	-----	-------

Altıncı tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan öğrencilerin en son aldığı karnelerinin not ortalaması, 2'sinin (%0,6) bir (sınıf tekrarı), 6'sının (%1,9) iki (geçer), 10'unun (%3,2) üç (orta), 67'sinin (%21,2) dört (iyi), 231'inin (%73,1) beş (pekiyi) olduğu görülmüştür. Grubun genel yapısına bakıldığında, en yüksek kesimin karne ortalamasının beş (pekiyi) olduğu görülmektedir.

IV.2 BAĞIMLI DEĞİŞKENLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERLE OLAN DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN DEĞERLENDİRMELER

IV.2.1. “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 7. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S2	Kız	172	4,52	0,95	314	3,13	0,00<0,05
	Erkek	144	4,14	1,18			

Tablo 7’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,52, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 4,14 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,95, erkeklerin ise standart sapması 1,18’dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler “öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 8. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S4	Kız	172	3,94	1,20	314	2.50	0,01<0,05
	Erkek	144	3,56	1,44			

Tablo 8’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 3,94, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 3,56 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,20, erkeklerin ise standart sapması 1,44’tür. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle kız öğrenciler “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 9. Cinsiyet Değişkenine Göre “ Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S6	Kız	172	3,81	1,21	314	1,40	0,16<0,05
	Erkek	144	3,60	1,41			

Tablo 9’da görüldüğü gibi, “. Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 3,81, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 3,60 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,21, erkeklerin ise standart sapması 1,41’dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler “. Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 10. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış yaptığında benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S9	Kız	172	1,53	1,08	314	-3,58	0,00<0,05
	Erkek	144	2,06	1,45			

Tablo 10’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim yanlış yaptığında benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 1,53, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 2,06 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,08, erkeklerin ise standart sapması 1,45’tir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık erkeklerin lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle erkek öğrenciler “Öğretmenim yanlış yaptığında benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 11. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S10	Kız	172	1,34	0,85	314	-1,53	0,12<0,05
	Erkek	144	1,51	1,01			

Tablo 11’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 1,34, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 1,51 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,85, erkeklerin ise standart sapması 1,01’dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık erkeklerin lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle erkek öğrenciler “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 12. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S11	Kız	172	4,60	0,90	314	1,69	0,09<0,05
	Erkek	144	4,40	1,11			

Tablo 12’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi

sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,60, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 4,40 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,90, erkeklerin ise standart sapması 1,11'dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler "Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır" ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 13. Cinsiyet Değişkenine Göre "Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır" İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{X}$	SS	Sd	T	P
S17	Kız	172	3,55	1,54	314	0,85	0,39<0,05
	Erkek	144	3,39	1,69			

Tablo 13'te görüldüğü gibi, "Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır." ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 3,55, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 3,39 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,54, erkeklerin ise standart sapması 1,69'dur. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler "Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır" ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 14. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S20	Kız	172	4,53	0,95	314	3,16	0,00<0,05
	Erkek	144	4,11	1,34			

Tablo 14’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,53, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 4,11 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,95, erkeklerin ise standart sapması 1,34’tür. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle kız öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 15. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S21	Kız	172	4,65	0,82	314	2,74	0,00<0,05
	Erkek	144	4,33	1,20			

Tablo 15’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,65, erkeklerin ise aritmetik

ortalaması 4,33 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,82, erkeklerin ise standart sapması 1,20'dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle kız öğrenciler "Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir" ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 16. Cinsiyet Değişkenine Göre "Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur." İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S22	Kız	172	4,63	0,75	314	2,87	0,00<0,05
	Erkek	144	4,30	1,18			

Tablo 16'da görüldüğü gibi, "Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur." ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,63, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 4,30 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,75, erkeklerin ise standart sapması 1,18'dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle kız öğrenciler "Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur" ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 17. Cinsiyet Değişkenine Göre "Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar." İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

S23	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
	Kız	172	4,20	1,15	314	2,11	0,03<0,05

	Erkek	144	3,88	1,44			
--	-------	-----	------	------	--	--	--

Tablo 17’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar)” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,20, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 3,88 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,15, erkeklerin ise standart sapması 1,44’tür. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar)” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 18. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S24	Kız	172	1,30	0,99	314	-1,72	0,08<0,05
	Erkek	144	1,52	1,26			

Tablo 18’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 1,30, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 1,52 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,99, erkeklerin ise standart sapması 1,26’dır. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık erkeklerin lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle erkek öğrenciler “Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 19. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşıır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S25	Kız	172	4,37	1,15	314	1,88	0,06<0,05
	Erkek	144	4,10	1,34			

Tablo 19’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşıır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,37, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 4,10 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,15, erkeklerin ise standart sapması 1,34’tür. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşıır” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 20. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S26	Kız	172	4,53	0,96	314	1,34	0,18<0,05
	Erkek	144	4,37	1,13			

Tablo 20’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık

gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,53, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 4,37 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,96, erkeklerin ise standart sapması 1,13'tür. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler "Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir" ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 21. Cinsiyet Değişkenine Göre "Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)." İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S28	Kız	172	4,21	1,22	314	2,73	0,00<0,05
	Erkek	144	3,80	1,41			

Tablo 21'de görüldüğü gibi, "Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)." ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,21, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 3,80 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,22, erkeklerin ise standart sapması 1,41'dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler "Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)" ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 22. Cinsiyet Değişkenine Göre "Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever." İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

S30	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
		172	1,27	0,80	314	-2,16	0,03<0,05

	Kız						
	Erkek	144	1,52	1,20			

Tablo 22’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 1,27, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 1,52 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,80, erkeklerin ise standart sapması 1,20’dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık erkeklerin lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle erkek öğrenciler “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 23. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim sorduğum soruları duymazlıktan gelerek cevap vermez” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S31	Kız	172	1,31	0,97	314	-1,87	0,06<0,05
	Erkek	144	1,55	1,21			

Tablo 23’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim sorduğum soruları duymazlıktan gelerek cevap vermez.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 1,31, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 1,55 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,97, erkeklerin ise standart sapması 1,21’dir. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık erkeklerin lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle erkek öğrenciler “Öğretmenim sorduğum soruları duymazlıktan gelerek cevap vermez” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde fazla daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 24. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S32	Kız	172	3,76	1,23	314	3,35	0,00<0,05
	Erkek	144	3,26	1,40			

Tablo 24’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 3,76, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 3,26 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 1,23, erkeklerin ise standart sapması 1,40’tır. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle kız öğrenciler “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 25. Cinsiyet Değişkenine Göre “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S34	Kız	172	4,51	0,97	314	2,03	0,04<0,05
	Erkek	144	4,24	1,26			

Tablo 25’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için kızların aritmetik ortalaması 4,51, erkeklerin ise aritmetik ortalaması 4,24 olarak bulunmuştur. Kızların bu ifade için standart sapması 0,97, erkeklerin ise standart sapması 1,26’dır. Kız ve erkeklerin puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık kızların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle kız öğrenciler “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

IV.2.2. “Öğretmenin Cinsiyeti” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 26. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 10	Kadın	220	1,37	0,89	314	-1,36	0,17
	Erkek	96	1,53	1,00			

Tablo 26’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 1,37, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 1,53 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 0,89, erkek olanların ise standart sapması 1,00’dır. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 27. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 11	Kadın	220	4,45	1,07	314	-1,76	0,07
	Erkek	96	4,65	0,82			

Tablo 27’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 4,45, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 4,65 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,07, erkek olanların ise standart sapması 0,82’dir. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 28. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bizlere öğüt verir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 16	Kadın	220	4,63	0,92	314	-2,05	0,04
	Erkek	96	4,82	0,68			

Tablo 28’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim derste bizlere öğüt verir.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 4,63, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 4,82 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 0,92, erkek olanların ise standart sapması 0,68’dir. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim derste bizlere öğüt verir.” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 29. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 20	Kadın	220	4,26	1,27	314	-2,20	0,02
	Erkek	96	4,53	0,87			

Tablo 29’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 4,26, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 4,53 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,27, erkek olanların ise standart sapması 0,87’dir. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 30. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 22	Kadın	220	4,44	1,08	314	-1,29	0,19
	Erkek	96	4,57	0,75			

Tablo 30’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 4,44, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 4,57 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,08, erkek olanların ise standart sapması 0,75’tir. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur.” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 31. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 23	Kadın	220	3,92	1,37	314	-3,00	0,00
	Erkek	96	4,35	1,07			

Tablo 31’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 3,92, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 4,35 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,37, erkek olanların ise standart sapması 1,07’dir. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 32. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 27	Kadın	220	2,55	1,55	314	-3,04	0,00
	Erkek	96	3,08	1,37			

Tablo 32’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 2,55, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 3,08 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,55, erkek olanların ise standart sapması 1,37’dir. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim yanlış

bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” ifadesine öğretmen kadını olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 33. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 28	Kadın	220	3,93	1,38	314	-2,08	0,03
	Erkek	96	4,24	1,14			

Tablo 33’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 3,93, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 4,24 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,38, erkek olanların ise standart sapması 1,14’tür. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 34. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takındır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 29	Kadın	220	1,45	1,09	314	-1,17	0,24
	Erkek	96	1,63	1,26			

--	--	--	--	--	--	--	--

Tablo 34’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takılır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 1,45, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 1,63 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,09, erkek olanların ise standart sapması 1,26’dır. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takılır.” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 35. Öğretmenin Cinsiyeti Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Öğretmen Cinsiyeti	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 34	Kadın	220	4,32	1,20	314	-2,00	0,04
	Erkek	96	4,56	0,89			

Tablo 35’te görüldüğü gibi, “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için öğretmeni kadın olanların aritmetik ortalaması 4,32, erkek olanların ise aritmetik ortalaması 4,56 olarak bulunmuştur. Öğretmeni kadın olanların bu ifade için standart sapması 1,20, erkek olanların ise standart sapması 0,89’dur. Kadın ve erkek olanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık öğretmeni erkek olanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle öğretmeni erkek olan öğrenciler “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

IV.2.3. “Sınıf” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 36. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

S 2	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
	3. sınıf	166	4,26	1,17	314	-1,56	0,12
	5. sınıf	150	4,45	0,95			

Tablo 36’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,26, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,45 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,17, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,95’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 37. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

S 4	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
	3. sınıf	166	3,43	1,14	314	-5,03	0,00
		150	4,15	1,08			

	5. sınıf						
--	----------	--	--	--	--	--	--

Tablo 37’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,43, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,15 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,14, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,08’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” ifadesine öğretmenini 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 38. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 5	3. sınıf	166	3,90	1,26	314	-2,19	0,02
	5. sınıf	150	4,19	1,01			

Tablo 38’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,90, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,19 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,26, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,01’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” ifadesine öğretmenini 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 39. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 6	3. sınıf	166	3,66	1,40	314	-0,80	0,42
	5. sınıf	150	3,78	1,20			

Tablo 39’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,66, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 3,78 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,40, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,20’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 40. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 7	3. sınıf	166	4,63	0,91	314	-1,95	0,05
	5. sınıf	150	4,80	0,65			

--	--	--	--	--	--	--	--

Tablo 40’ta görüldüğü gibi, “Öğretmenim dersini severek anlatır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,63, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,80 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 0,91, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,65’tir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim dersini severek anlatır.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 41. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım çalışmalar destekleyerek güzel sözler söyler.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 8	3. sınıf	166	4,39	1,11	314	0,92	0,35
	5. sınıf	150	4,28	0,92			

Tablo 41’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim yaptığım çalışmalar destekleyerek güzel sözler söyler.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,39, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,28 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,11, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,92’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 3. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 3. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim dersini severek anlatır.” ifadesine öğretmeni 5. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 42. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 11	3. sınıf	166	4,36	1,18	314	-2,84	0,00
	5. sınıf	150	4,67	0,73			

Tablo 42’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,36, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,67 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,18, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,73’tür. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 43. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 12	3. sınıf	166	4,19	1,14	314	-2,04	0,04
	5. sınıf	150	4,43	0,94			

Tablo 43'te görüldüğü gibi, “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,19, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,43 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,14, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,94’tür. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 44. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 13	3. sınıf	166	3,92	1,22	314	-0,90	0,36
	5. sınıf	150	4,03	1,07			

Tablo 44'te görüldüğü gibi, “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,92, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,03 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,22, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,07’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 45. Sınıf Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 17	3. sınıf	166	3,43	1,72	314	-0,47	0,63

	5. sınıf	150	3,52	1,49			

Tablo 45'te görüldüğü gibi, “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,43, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 3,52 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,72, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,49’dur. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 46. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 18	3. sınıf	166	3,86	1,42	314	-2,12	0,03
	5. sınıf	150	4,17	1,17			

Tablo 46’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,86, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,17 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,42, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,17’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 47. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 19	3. sınıf	166	3,20	1,61	314	-5,17	0,00
	5. sınıf	150	4,02	1,19			

Tablo 47’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,20, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,02 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,61, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,19’dur. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 48. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 20	3. sınıf	166	4,23	1,29	314	-1,83	0,06

	5. sınıf	150	4,47	1,00			
--	----------	-----	------	------	--	--	--

Tablo 48’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,23, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,47 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,29, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,00’dır. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 49. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 21	3. sınıf	166	4,43	1,12	314	-1,28	0,20
	5. sınıf	150	4,58	0,89			

Tablo 49’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,43, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,58 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,12, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,89’dur. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 50. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 23	3. sınıf	166	3,93	1,43	314	-1,75	0,08
	5. sınıf	150	4,19	1,12			

Tablo 50’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,93, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,19 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,43, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,12’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 51. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 25	3. sınıf	166	4,16	1,38	314	-1,32	0,18
		150	4,35	1,07			

	5. sınıf						
--	----------	--	--	--	--	--	--

Tablo 51’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşıır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,16, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,35 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,38, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,07’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşıır.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 52. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 26	3. sınıf	166	4,39	1,15	314	-1,15	0,24
	5. sınıf	150	4,53	0,91			

Tablo 52’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,39, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,53 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,15, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,91’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 53. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 27	3. sınıf	166	2,73	1,58	314	0,20	0,83
	5. sınıf	150	2,69	1,44			

Tablo 53’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 2,73, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 2,69 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,58, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,44’tür. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 3. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 3. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” ifadesine öğretmeni 5. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 54. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 28	3. sınıf	166	3,84	1,44	314	-2,57	0,01
	5. sınıf	150	4,22	1,15			

Tablo 54’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,84, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,22 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,44, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,15’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 55. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takınır.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 29	3. sınıf	166	1,56	1,24	314	0,93	0,34
	5. sınıf	150	1,44	1,02			

Tablo 55’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takınır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 1,56, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 1,44 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,24, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,02’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 3. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 3. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takınır.” ifadesine öğretmeni 5. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 56. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 30	3. sınıf	166	1,44	1,09	314	1,06	0,28
	5. sınıf	150	1,32	0,90			

Tablo 56’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 1,44, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 1,32 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,09, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,90’dır. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 3. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle 3. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever.” ifadesine öğretmeni 5. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 57. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 32	3. sınıf	166	3,41	1,44	314	-1,72	0,08
	5. sınıf	150	3,67	1,19			

Tablo 57’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,41, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 3,67 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,44, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,19’dur. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 58. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 33	3. sınıf	166	3,89	1,45	314	0,07	0,94
	5. sınıf	150	3,88	1,26			

Tablo 58’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 3,89, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 3,88 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,45, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 1,26’dır. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 3. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 3. sınıfta okuyan öğrenciler, “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” ifadesine öğretmeni 5. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 59. Sınıf Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

	Sınıf	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S 34	3. sınıf	166	4,28	1,23	314	-1,80	0,07
	5. sınıf	150	4,51	0,98			

Tablo 59’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisz grup t testi sonucunda; bu ifade için 3. sınıfta okuyanların aritmetik ortalaması 4,28, 5. sınıfta okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,51 olarak bulunmuştur. 3. sınıfta okuyanların bu ifade için standart sapması 1,23, 5. sınıfta okuyanların ise standart sapması 0,98’dir. 3. ve 5. sınıfta okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık 5. sınıfta okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle 5. sınıfta okuyan öğrenciler, “öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder.” ifadesine öğretmeni 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

IV.2.4. “Okul” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 60. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesi İçin Yapılan İlişkisz Grup t Testi Sonuçları

S4	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
	Devlet Okulu	208	3,53	1,33	314	-4,62	0,00<0,05

	Özel Okul	108	4,22	1,21			
--	-----------	-----	------	------	--	--	--

Tablo 60’ta görüldüğü gibi, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 3,53, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,22 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 1,33, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,21’dir. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık özel okulda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 61. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S5	Devlet Okulu	208	3,85	1,16	314	-4,18	0,00<0,05
	Özel Okul	108	4,40	1,06			

Tablo 61’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 3,85, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,40 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 1,16, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,06’dir. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t

testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık özel okulda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 62. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S10	Devlet Okulu	208	1,50	0,97	314	2,30	0,02<0,05
	Özel Okul	108	1,26	0,82			

Tablo 62’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 1,50, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 1,26 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 0,97, özel okulda okuyanların ise standart sapması 0,82’dir. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık devlet okulunda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle devlet okulunda okuyan öğrenciler “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 63. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

S12	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
	Devlet Okulu	208	4,41	0,97	314	2,35	0,02<0,05

	Özel Okul	108	4,10	1,18			

Tablo 63'te görüldüğü gibi, “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 4,41, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,10 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 0,97, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,18'dir. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık devlet okulunda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle devlet okulunda okuyan öğrenciler “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 64. Okul Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S17	Devlet Okulu	208	3,50	1,56	314	0,30	0,76<0,05
	Özel Okul	108	3,44	1,72			

Tablo 64'te görüldüğü gibi, “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 3,50, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 3,44 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 1,56, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,72'dir. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu

farklılık devlet okulunda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle devlet okulunda okuyan öğrenciler “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 65. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S20	Devlet Okulu	208	4,38	1,07	314	0,65	0,51<0,05
	Özel Okul	108	4,28	1,33			

Tablo 65’te görüldüğü gibi, “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 4,38, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,28 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 1,07, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,33’tür. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık devlet okulunda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle devlet okulunda okuyan öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 66. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

S23	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
		208	3,90	1,33	314	-2,97	0,00<0,05

	Devlet Okulu						
	Özel Okul	108	4,34	1,19			

Tablo 66’da görüldüğü gibi, “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 3,90, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,34 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 1,33, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,19’dur. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi’nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık özel okulda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmış oldukları görülmektedir.

Tablo 67. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Okul	N	$\bar{X}$	SS	Sd	T	P
S27	Devlet Okulu	208	2,71	1,46	314	-0,08	0,93<0,05
	Özel Okul	108	2,72	1,62			

Tablo 67’de görüldüğü gibi, “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir

farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 2,71, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 2,72 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 1,46, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,62'dir. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık özel okulda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar.” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Tablo 68. Okul Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” İfadesi İçin Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

	Okul	N	$\bar{x}$	SS	Sd	T	P
S33	Devlet Okulu	208	3,75	1,42	314	-2,72	0,00<0,05
	Özel Okul	108	4,16	1,19			

Tablo 68'de görüldüğü gibi, “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının okul değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda; bu ifade için devlet okulunda okuyan öğrencilerin aritmetik ortalaması 3,75, özel okulda okuyanların ise aritmetik ortalaması 4,16 olarak bulunmuştur. Devlet okulunda okuyanların bu ifade için standart sapması 1,42, özel okulda okuyanların ise standart sapması 1,19'dur. Devlet okulunda ve özel okulda okuyanların puan ortalamaları için yapılan ilişkisiz grup t testi'nde 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık özel okulda okuyanların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir değişle özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser.” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

IV.2.5. “Sınıf Mevcudu” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 69. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
3	30 kişiden az	108	4,36	,99	G.Arası	15,20	3	5,06	5,27	,00
	31-40 arası	65	4,48	,93	G.İçi	300,04	312	,96		
	41-50 arası	79	3,89	1,03	Toplam	315,25	315			
	51 ve üzeri	64	4,28	,93						
	Toplam	316	4,25	1,00						

Tablo 69’da belirtildiği gibi, “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31- 40 arası, en az katılan grubun ise 41–50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 69A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler.” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S3	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-1.16	0,15	0,45
		41-50 Arası	0,47*	0,14	0,00
		51 ve Üzeri	0,08	0,15	0,60
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,11	0,15	0,45
		41-50 Arası	0,59*	0,16	0,00
		51 ve Üzeri	0,19	0,17	0,25
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,47*	0,14	0,00
		31-40 Arası	-0,59 *	0,16	0,00
		51 ve Üzeri	-0,39*	0,16	0,01
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,08	0,15	0,60
		31-40 Arası	-0,19	0,17	0,25
		41-50 Arası	0,39*	0,16	0,01

Tablo 69A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler.” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31–40 arası olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

Tablo 70. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
4	30 kişiden az	108	4,24	,99	G.Arast	70,43	3	23,47	14,95	0,00
	31-40 arası	65	3,77	,93	G.İçi	489,70	312	1,57		
	41-50 arası	79	3,01	1,03	Toplam	560,13	315			
	51 ve üzeri	64	3,91	,93						
	Toplam	316	3,77	1,00						

Tablo 70’te belirtildiği gibi, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 30 kişiden az, en az katılan grubun ise 51 ve üzeri mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 70A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh _{$\bar{x}$}	p
S4	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	0,47*	0,19	0,01
		41-50 Arası	1,22*	0,18	0,00
		51 ve Üzeri	0,33	0,19	0,09
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	-0,47*	0,19	0,01
		41-50 Arası	0,75*	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	0,89*	0,22	0,53
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-1,22*	0,18	0,00
		31-40 Arası	-0,75 *	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	-0,89*	0,21	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,33	0,19	0,09
		31-40 Arası	0,13	0,22	0,53
		41-50 Arası	0,89*	0,21	0,00

Tablo 70A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 31-40 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

Tablo 71. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
5	30 kişiden az	108	4,40	,99	G.Arast	32,30	3	10,76	8,54	0,00
	31-40 arası	65	4,11	,93	G.İçi	393,24	312	1,26		
	41-50 arası	79	3,57	1,03	Toplam	425,54	315			
	51 ve üzeri	64	3,94	,93						
	Toplam	316	4,04	1,00						

Tablo 71’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 30 kişiden az, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 71A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

S5	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	0,29	0,19	0,01
		41-50 Arası	0,89*	0,18	0,00
		51 ve Üzeri	0,46*	0,19	0,09
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	-0,29	0,19	0,01
		41-50 Arası	0,53*	0,21	0,00

		51 ve Üzeri	-0,17	0,22	0,53
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,82*	0,18	0,00
		31-40 Arası	-0,53 *	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	-0,36	0,21	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,46*	0,19	0,09
		31-40 Arası	-0,17	0,22	0,53
		41-50 Arası	0,36	0,21	0,00

Tablo 71A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar, 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

Tablo 72. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
6	30 kişiden az	108	4,01	1,35	G.Arası	34,57	3	11,52	7,08	0,00
	31-40 arası	65	4,00	1,23	G.İçi	507,35	312	1,62		
	41-50 arası	79	3,24	1,31	Toplam	541,93	315			
	51 ve üzeri	64	3,53	1,12						
	Toplam	316	3,72	1,31						

Tablo 72’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla

katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 30 kişiden az, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 72A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S6	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	0,00	0,20	0,96
		41-50 Arası	0,76*	0,18	0,00
		51 ve Üzeri	0,47*	0,20	0,01
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	-0,00	0,20	0,96
		41-50 Arası	0,75*	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	0,46*	0,22	0,03
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,76*	0,18	0,00
		31-40 Arası	-0,75 *	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	-0,29	0,21	0,17
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,47*	0,20	0,01
		31-40 Arası	-0,46*	0,22	0,03
		41-50 Arası	0,29	0,21	0,17

Tablo 72A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar, 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31–40 arası olanlar, 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31- 40 arası olanların lehine olan bu farklılık

istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 73. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
7	30 kişiden az	108	4,73	0,83	G.Arast	6,16	3	2,05	3,25	0,02
	31-40 arası	65	4,86	0,55	G.İç	197,04	312	0,63		
	41-50 arası	79	4,48	0,99	Toplam	203,21	315			
	51 ve üzeri	64	4,80	0,62						
	Toplam	316	4,71	0,80						

Tablo 73’te belirtildiği gibi, “Öğretmenim dersini severek anlatır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcudlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 73A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S7	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,13	0,12	0,29
		41-50 Arası	0,25*	0,11	0,03
		51 ve Üzeri	-0,06	0,12	0,60
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,13	0,12	0,29
		41-50 Arası	0,38*	0,13	0,00
		51 ve Üzeri	0,06	0,14	0,64
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,25*	0,11	0,03
		31-40 Arası	-0,38 *	0,13	0,00
		51 ve Üzeri	-0,31*	0,13	0,01
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	0,06	0,12	0,60
		31-40 Arası	-0,06	0,14	0,64
		41-50 Arası	0,31*	0,13	0,01

Tablo 73A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim dersini severek anlatır” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

Tablo 74. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım çalışmaları destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
8	30 kişiden az	108	4,48	1,03	G.Arast	10,10	3	3,36	3,28	0,02
	31-40 arası	65	4,48	0,93	G.İçi	320,33	312	1,02		
	41-50 arası	79	4,05	1,20	Toplam	330,44	315			
	51 ve üzeri	64	4,30	0,74						
	Toplam	316	4,34	1,02						

Tablo 74’te belirtildiği gibi, “Öğretmenim yaptığım çalışmaları destekleyerek güzel sözler söyler.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 30 kişiden ve 31-40 arası en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 74A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S8	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	0,00	0,15	0,97
		41-50 Arası	0,43*	0,15	0,00
		51 ve Üzeri	0,18	0,16	0,24
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	-0,00	0,15	0,97
		41-50 Arası	0,42*	0,17	0,01
		51 ve Üzeri	0,18	0,17	0,31
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,43*	0,15	0,00
		31-40 Arası	-0,42 *	0,17	0,01
		51 ve Üzeri	-0,24	0,17	0,14
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,18	0,16	0,24
		31-40 Arası	-0,18	0,17	0,31
		41-50 Arası	0,24	0,17	0,14

Tablo 74A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel sözler söyler” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31- 40 arası olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 75. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
11	30 kişiden az	108	4,43	1,13	G.Arast	12,58	3	4,19	4,27	0,00
	31-40 arası	65	4,74	0,77	G.İçi	306,38	312	0,98		
	41-50 arası	79	4,25	1,12	Toplam	318,97	315			
	51 ve üzeri	64	4,73	0,69						
	Toplam	316	4,51	1,00						

Tablo 75’te belirtildiği gibi, “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 75A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

S11	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,31*	0,15	0,04
		41-50 Arası	0,17	0,14	0,24
		51 ve Üzeri	-0,30*	0,15	0,04
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,31*	0,15	0,04

		41-50 Arası	0,48	0,16	0,00
		51 ve Üzeri	0,00	0,17	0,98
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,17*	0,14	0,24
		31-40 Arası	-0,48 *	0,16	0,00
		51 ve Üzeri	-0,48*	0,16	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	0,30*	0,15	0,04
		31-40 Arası	-0,00	0,17	0,98
		41-50 Arası	0,48*	0,16	0,00

Tablo 75A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar bu ifadeye, 30 dan az olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41- 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 30 dan az olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 76. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
13	30 kişiden az	108	4,32	1,09	G.Arası	36,54	3	12,18	9,89	0,00
	31-40 arası	65	4,15	1,12	G.İçi	384,20	312	1,23		
	41-50 arası	79	3,48	1,17	Toplam	420,74	315			
	51 ve üzeri	64	3,80	1,04						
	Toplam	316	3,97	1,15						

Tablo 76’da belirtildiği gibi, “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 30 kişiden az, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 76A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S13	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	0,17	0,17	0,32
		41-50 Arası	1,84*	0,16	0,00
		51 ve Üzeri	0,52*	0,17	0,00
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	-0,17	0,17	0,32
		41-50 Arası	0,67*	0,18	0,00
		51 ve Üzeri	0,35	0,19	0,06
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,84*	0,16	0,00
		31-40 Arası	-0,67 *	0,18	0,00
		51 ve Üzeri	0,31	0,18	0,09
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,52*	0,17	0,00
		31-40 Arası	-0,35	0,19	0,06
		41-50 Arası	0,31	0,18	0,09

Tablo 76A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar, 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 77. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
14	30 kişiden az	108	3,56	1,38	G.Arast	62,79	3	20,93	10,66	0,00
	31-40 arası	65	3,92	1,31	G.İçi	612,43	312	1,96		
	41-50 arası	79	2,81	1,47	Toplam	675,22	315			
	51 ve üzeri	64	2,88	1,42						
	Toplam	316	3,31	1,46						

Tablo 77’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 77A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

S14	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,36	0,22	0,09
		41-50 Arası	0,74*	0,20	0,00
		51 ve Üzeri	0,68*	0,22	0,00
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,36	0,22	0,09
		41-50 Arası	1,11*	0,23	0,00

		51 ve Üzeri	1,04*	0,24	0,00
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,74*	0,20	0,00
		31-40 Arası	-1,11 *	0,23	0,00
		51 ve Üzeri	-0,06	0,23	0,78
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,68*	0,22	0,00
		31-40 Arası	-1,04*	0,24	0,00
		41-50 Arası	0,06	0,23	0,78

Tablo 77A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar, 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 78. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
17	30 kişiden az	108	3,44	1,72	G.Arası	20,73	3	6,92	2,69	0,04
	31-40 arası	65	3,94	1,42	G.İçi	800,06	312	2,56		
	41-50 arası	79	3,19	1,64	Toplam	820,79	315			
	51 ve üzeri	64	3,42	1,51						
	Toplam	316	3,47	1,61						

Tablo 78’de belirtildiği gibi, “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31–40 arası, en az katılan grubun ise 41–50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 78A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S17	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,50*	0,25	0,04
		41-50 Arası	0,24	0,23	0,30
		51 ve Üzeri	0,01	0,25	0,95
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,50*	0,25	0,04
		41-50 Arası	0,74*	0,26	0,00
		51 ve Üzeri	0,51	0,28	0,06
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,24	0,23	0,30
		31-40 Arası	-0,74 *	0,26	0,00
		51 ve Üzeri	-0,23	0,26	0,39
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,01	0,25	0,95
		31-40 Arası	-0,51	0,28	0,06
		41-50 Arası	0,23	0,26	0,39

Tablo 78A’da ifade edildiği gibi, “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar bu ifadeye, 30 kişiden az olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 79. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
18	30 kişiden az	108	4,24	1,22	G.Arast	35,23	3	11,74	7,15	0,00
	31-40 arası	65	4,29	1,22	G.İçi	511,76	312	1,64		
	41-50 arası	79	3,46	1,48	Toplam	546,99	315			
	51 ve üzeri	64	3,98	1,16						
	Toplam	316	4,00	1,31						

Tablo 79’da belirtildiği gibi, “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 79A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh _{$\bar{x}$}	p
S18	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	0,05	0,20	0,79
		41-50 Arası	0,78*	0,19	0,00
		51 ve Üzeri	0,25	0,20	0,20
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,05	0,20	0,79
		41-50 Arası	0,83*	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	0,30	0,22	0,17
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,78*	0,19	0,00
		31-40 Arası	-0,83*	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	-0,52*	0,21	0,01
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,25	0,20	0,20
		31-40 Arası	-0,30	0,22	0,17
		41-50 Arası	0,52*	0,21	0,01

Tablo 79A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 80. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
19	30 kişiden az	108	3,82	1,41	G.Arast	110,28	3	36,76	19,63	0,00
	31-40 arası	65	4,18	1,15	G.İçi	584,23	312	1,87		
	41-50 arası	79	2,59	1,55	Toplam	694,51	315			
	51 ve üzeri	64	3,81	1,20						
	Toplam	316	3,59	1,48						

Tablo 80’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 80A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S19	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,36	0,21	0,09
		41-50 Arası	1,22*	0,20	0,00
		51 ve Üzeri	0,01	0,21	0,95
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,36	0,21	0,09
		41-50 Arası	1,59*	0,22	0,00
		51 ve Üzeri	0,37	0,24	0,12
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-1,22*	0,20	0,00
		31-40 Arası	-1,59*	0,22	0,00
		51 ve Üzeri	-1,21*	0,23	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-1,01	0,21	0,95
		31-40 Arası	-0,37	0,24	0,12
		41-50 Arası	1,21*	0,23	0,00

Tablo 80A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

Tablo 81. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
20	30 kişiden az	108	4,28	1,33	G.Arası	14,12	3	4,70	3,52	0,01
	31-40 arası	65	4,55	0,88	G.İçi	416,96	312	1,33		
	41-50 arası	79	4,05	1,32	Toplam	431,08	315			
	51 ve üzeri	64	4,59	0,79						
	Toplam	316	4,34	1,17						

Tablo 81’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 51 ve üzeri olan, en az olan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 81A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

S20	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,27	0,18	0,12
		41-50 Arası	0,22	0,17	0,18
		51 ve Üzeri	-0,31	0,18	0,08
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,27	0,18	0,12
		41-50 Arası	0,50*	0,19	0,01

		51 ve Üzeri	-0,04	0,20	0,84
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,22	0,17	0,18
		31-40 Arası	-0,50*	0,19	0,01
		51 ve Üzeri	-0,54*	0,19	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	0,31	0,18	0,08
		31-40 Arası	0,04	0,20	0,84
		41-50 Arası	0,54*	0,19	0,00

Tablo 81A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 82. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
21	30 kişiden az	108	4,44	1,19	G.Arası	14,11	3	4,70	4,63	0,00
	31-40 arası	65	4,75	0,70	G.İçi	316,88	312	1,01		
	41-50 arası	79	4,22	1,20	Toplam	330,99	315			
	51 ve üzeri	64	4,72	0,54						
	Toplam	316	4,50	1,02						

Tablo 82’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 82A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S21	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,31*	0,15	0,04
		41-50 Arası	0,22	0,14	0,14
		51 ve Üzeri	-0,28	0,15	0,07
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,31*	0,15	0,04
		41-50 Arası	0,53*	0,16	0,00
		51 ve Üzeri	0,03	0,17	0,84
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,22	0,14	0,14
		31-40 Arası	-0,53*	0,16	0,00
		51 ve Üzeri	-0,50*	0,16	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	0,28	0,15	0,07
		31-40 Arası	-0,03	0,17	0,84
		41-50 Arası	0,50*	0,16	0,00

Tablo 82A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar bu ifadeye, 30 kişiden az olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası az olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 83. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
23	30 kişiden az	108	4,33	1,20	G.Arast	53,41	3	17,80	11,55	0,00
	31-40 arası	65	4,35	1,08	G.İçi	480,67	312	1,54		
	41-50 arası	79	3,35	1,49	Toplam	534,08	315			
	51 ve üzeri	64	4,14	1,11						
	Toplam	316	4,05	1,30						

Tablo 83’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 83A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırttımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S23	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,02	0,19	0,91
		41-50 Arası	0,97*	0,18	0,00
		51 ve Üzeri	0,19	0,19	0,32
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,02*	0,19	0,91
		41-50 Arası	0,99*	0,20	0,00
		51 ve Üzeri	0,21	0,21	0,33
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,97*	0,18	0,00
		31-40 Arası	-0,99 *	0,20	0,00
		51 ve Üzeri	-0,78*	0,20	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,19	0,19	0,32
		31-40 Arası	0,21	0,21	0,33
		41-50 Arası	0,78*	0,20	0,00

Tablo 83A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırttımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 84. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
26	30 kişiden az	108	4,52	1,05	G.Arast	8,77	3	2,92	2,70	0,04
	31-40 arası	65	4,66	0,92	G.İçi	337,60	312	1,08		
	41-50 arası	79	4,19	1,19	Toplam	346,38	315			
	51 ve üzeri	64	4,47	0,90						
	Toplam	316	4,46	1,04						

Tablo 84’te belirtildiği gibi, “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 84A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S26	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,14	0,16	0,38
		41-50 Arası	0,32*	0,15	0,03
		51 ve Üzeri	0,05	0,16	0,76
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,14	0,16	0,38
		41-50 Arası	0,47*	0,17	0,00
		51 ve Üzeri	0,19	0,18	0,29
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,32*	0,15	0,03
		31-40 Arası	-0,47 *	0,17	0,00
		51 ve Üzeri	-0,27*	0,17	0,11
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,05	0,16	0,76
		31-40 Arası	-0,19	0,18	0,29
		41-50 Arası	0,27	0,17	0,11

Tablo 84A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 85. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
28	30 kişiden az	108	4,14	1,35	G.Arast	27,22	3	9,07	5,38	0,00
	31-40 arası	65	4,22	1,21	G.İçi	525,62	312	1,68		
	41-50 arası	79	3,52	1,45	Toplam	552,84	315			
	51 ve üzeri	64	4,25	1,05						
	Toplam	316	4,02	1,32						

Tablo 85’te belirtildiği gibi, “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 51 ve üzeri, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 85A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S28	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,07	0,20	0,70
		41-50 Arası	0,62*	0,19	0,00
		51 ve Üzeri	-0,11	0,20	0,58
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,07	0,20	0,70
		41-50 Arası	0,69*	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	-0,03*	0,22	0,88
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,62*	0,19	0,00
		31-40 Arası	-0,69*	0,21	0,00
		51 ve Üzeri	-0,73*	0,21	0,00
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,11	0,20	0,58
		31-40 Arası	0,03	0,22	0,88
		41-50 Arası	0,73*	0,21	0,00

Tablo 85A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 86. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
33	30 kişiden az	108	4,12	1,22	G.Arast	20,10	3	6,70	3,69	0,01
	31-40 arası	65	4,05	1,31	G.İçi	565,79	312	1,81		
	41-50 arası	79	3,49	1,59	Toplam	585,89	315			
	51 ve üzeri	64	3,81	1,23						
	Toplam	316	3,89	1,36						

Tablo 86’da belirtildiği gibi, “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 30 kişiden az, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 86A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S33	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	0,07	0,21	0,72
		41-50 Arası	0,62*	0,19	0,00
		51 ve Üzeri	0,30	0,21	0,14
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	-0,07	0,21	0,32
		41-50 Arası	0,55*	0,22	0,01
		51 ve Üzeri	0,23	0,23	0,32
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,62*	0,19	0,00
		31-40 Arası	-0,55 *	0,22	0,01
		51 ve Üzeri	-0,31*	0,22	0,16
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	-0,30	0,21	0,14
		31-40 Arası	-0,23	0,23	0,32
		41-50 Arası	0,31	0,22	0,16

Tablo 86A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31-40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 87. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	n	$\bar{x}$	SS	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ort.	F	P
	30 kişiden				G.Arası	10,27		3,42		

34	az	108	4,45	1,11			3		2,76	0,04
	31-40 arası	65	4,57	0,95	G.İçi	387,07	312	1,24		
	41-50 arası	79	4,09	1,29	Toplam	397,34	315			
	51 ve üzeri	64	4,48	1,02						
	Toplam	316	4,39	1,12						

Tablo 87’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesinin aritmetik ortalamalarının sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin sınıf mevcudunun 31-40 arası, en az katılan grubun ise 41-50 arası mevcutlu öğrencilere ait olduğu görülmektedir. Sınıf mevcudu değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 87A. Sınıf Mevcudu Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) SINIF MEVCUDUNUZ	(J) SINIF MEVCUDUNUZ	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S34	30 Kişiden Az	31- 40 Arası	-0,11	0,17	0,50
		41-50 Arası	0,36*	0,16	0,02
		51 ve Üzeri	-0,03	0,17	0,86
	31-40 Arası	30 Kişiden Az	0,11	0,17	0,50
		41-50 Arası	0,48*	0,18	0,01
		51 ve Üzeri	0,08	0,19	0,66
	41-50 Arası	30 Kişiden Az	-0,36*	0,16	0,02
		31-40 Arası	-0,48 *	0,18	0,01
		51 ve Üzeri	-0,39*	0,18	0,03
	51 ve Üzeri	30 Kişiden Az	0,03	0,17	0,86
		31-40 Arası	-0,08	0,19	0,66
		41-50 Arası	0,39*	0,18	0,03

Tablo 87A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesinin sınıf mevcudu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar bu ifadeye, 41-50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 30 kişiden az olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 31-40 arası olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 31–40 arası olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41 50 arası olanlara göre daha fazla katılmışlar ve sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

IV.2.6. “En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 88. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f , $\bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
2	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	2,00	1,41	G.Arası	20,22	4	5,05	24,52	0,00
	İki (Geçer)	6	3,33	1,86	G.İçi	347,47	311	1,11		
	Üç (Orta)	10	4,50	1,08	Toplam	367,70	315			
	Dört (İyi)	67	4,21	1,16						
	Beş (Pekiyi)	231	4,43	0,99						
	Toplam	316	4,35	1,08						

Tablo 88’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının orta, en az katılan grubun ise sınıf tekrarı ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 88A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S2	Sınıf Tekrarı	Geçer	-1,33	0,86	0,12
		Orta	-2,50*	0,81	,00
		İyi	-2,20*	0,75	,00
		Pekiyi	-2,42*	0,75	,00
	Geçer	Sınıf Tekrarı	1,33	0,86	0,12
		Orta	-1,16*	0,54	0,03
		İyi	-0,87	0,45	0,05
		Pekiyi	-1,09	0,43	0,01
	Orta	Sınıf Tekrarı	2,50*	0,81	0,00
		Geçer	1,16*	0,54	0,03
		İyi	0,29	0,35	0,41
		Pekiyi	0,07	0,34	0,83
	İyi	Sınıf Tekrarı	2,20*	0,75	0,00
		Geçer	0,87	0,45	0,05
		Orta	-0,29	0,35	0,42
		Pekiyi	-0,22	0,14	0,13
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	2,42*	0,75	0,00
		Geçer	1,09*	0,43	0,01
		Orta	-0,07	0,34	0,83
		İyi	0,22	0,14	0,13

Tablo 88A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması orta olanlar bu ifadeye, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması orta olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 89. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f , $\bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları						
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P	
3	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	3,50	2,12	G.Arası	13,88	4	3,47	3,58	0,00	
	İki (Geçer)	6	2,83	0,75	G.İçi	301,36	311	0,96			
	Üç (Orta)	10	4,20	1,13	Toplam	315,25	315				
	Dört (İyi)	67	4,22	0,98							
	Beş (Pekiyi)	231	4,30	0,97							
	Toplam	316	4,25	1,00							

Tablo 89’da belirtildiği gibi, “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının pekiyi, en az katılan grubun ise geçer ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<.05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 89A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S3	Sınıf Tekrarı	Geçer	0,66	0,80	0,40
		Orta	-0,70	0,76	0,35
		İyi	-0,72	0,70	0,30
		Pekiyi	-0,80	0,69	0,25
	Geçer	Sınıf Tekrarı	-0,66	0,80	0,40
		Orta	-1,36*	0,50	0,00
		İyi	-1,39*	0,41	0,00
		Pekiyi	-1,47*	0,40	0,00
	Orta	Sınıf Tekrarı	0,70	0,76	0,35
		Geçer	1,36*	0,50	0,00
		İyi	-0,02	0,33	0,94
		Pekiyi	-0,10	0,31	0,74
	İyi	Sınıf Tekrarı	0,72	0,70	0,30
		Geçer	1,39*	0,41	0,00
		Orta	0,02	0,33	0,94
		Pekiyi	-0,07	0,13	0,56
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	0,80	0,69	0,25
		Geçer	1,47*	0,40	0,00
		Orta	0,10	0,31	0,74
		İyi	0,07	0,13	0,56

Tablo 89A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması orta olanlar bu ifadeye, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 90. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f , $\bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
4	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	5,00	0,00	G.Arası	19,20	4	4,80	2,76	0,02
	İki (Geçer)	6	2,33	1,03	G.İçi	540,92	311	1,73		
	Üç (Orta)	10	3,80	1,31	Toplam	560,13	315			
	Dört (İyi)	67	3,58	1,32						
	Beş (Pekiyi)	231	3,85	1,32						
	Toplam	316	3,77	1,33						

Tablo 90’da belirtildiği gibi, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)”

ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının sınıf tekrarı, en az katılan grubun ise geçer ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 90A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S4	Sınıf Tekrarı	Geçer	2,66*	1,07	0,01
		Orta	1,20	1,02	0,24
		İyi	1,41	0,94	0,13
		Pekiyi	1,15	0,93	0,22
	Geçer	Sınıf Tekrarı	-1,66*	1,07	0,01
		Orta	-1,46*	0,68	0,03
		İyi	-1,24	0,56	0,02
		Pekiyi	-1,51*	0,54	0,00
	Orta	Sınıf Tekrarı	-1,20	1,02	0,24
		Geçer	1,46*	0,68	0,03
		İyi	0,21	0,44	0,62
		Pekiyi	-0,04	0,42	0,90
	İyi	Sınıf Tekrarı	-1,41	0,94	0,13
		Geçer	1,24*	0,56	0,02
		Orta	-0,21	0,44	0,62
		Pekiyi	-0,26	0,18	0,14
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	-1,15	0,93	0,22
		Geçer	1,51*	0,54	0,00
		Orta	0,04	0,42	0,90
		İyi	0,26	0,18	0,14

Tablo 90A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” ifadesinin en son aldığı karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması sınıf tekrarı olanlar bu ifadeye, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması sınıf tekrarı olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması orta olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 91. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f , $\bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
7	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	3,50	2,12	G.Arası	12,50	4	3,12	5,09	0,00
	İki (Geçer)	6	4,83	0,40	G.İçi	190,70	311	0,61		
	Üç (Orta)	10	3,90	1,52	Toplam	203,21	315			
	Dört (İyi)	67	4,57	0,92						
	Beş (Pekiyi)	231	4,79	0,68						
	Toplam	316	4,71	0,80						

Tablo 91’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim dersini severek anlatır” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının geçer, en az katılan grubun ise sınıf tekrarı ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 91A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim dersini severek anlatır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S7	Sınıf Tekrarı	Geçer	-1,33*	0,63	0,03
		Orta	-0,40	0,60	0,51
		İyi	-1,06	0,56	0,05
		Pekiyi	-1,29*	0,55	0,02
	Geçer	Sınıf Tekrarı	1,33*	0,63	0,03
		Orta	0,93*	0,40	0,02
		İyi	0,26	0,33	0,42
		Pekiyi	0,41	0,32	0,89
	Orta	Sınıf Tekrarı	0,40	0,60	0,51
		Geçer	-0,93*	0,40	0,02
		İyi	-0,66*	0,26	0,01
		Pekiyi	-0,89*	0,25	0,00
	İyi	Sınıf Tekrarı	1,06	0,56	0,05
		Geçer	-0,26	0,33	0,42
		Orta	0,66*	0,26	0,01
		Pekiyi	0,22*	0,10	0,03
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	1,29*	0,55	0,02
		Geçer	-0,04	0,32	0,89
		Orta	0,89*	0,25	0,00
		İyi	0,22*	0,10	0,03

Tablo 91A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim dersini severek anlatır” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması geçer olanlar bu ifadeye, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması geçer olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması geçer olanlar, orta olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması geçer olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, orta olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, orta olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, iyi olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 92. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , $\bar{x}$ ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
8	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	2,50	0,70	G.Arası	11,63	4	2,90	2,83	0,02
	İki (Geçer)	6	4,83	0,40	G.İçi	318,81	311	1,02		
	Üç (Orta)	10	3,90	1,37	Toplam	330,44	315			
	Dört									

	(İyi)	67	4,22	1,05		
	Beş (Pekiyi)	231	4,39	0,99		
	Toplam	316	4,34	1,02		

Tablo 92’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim yaptığım çalışmaları destekleyerek güzel sözler söyler” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının geçer, en az katılan grubun ise sınıf tekrarı ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<0,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 92A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim yaptığım çalışmaları destekleyerek güzel sözler söyler” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S8	Sınıf Tekrarı	Geçer	-2,33*	0,82	0,00
		Orta	-1,40	0,78	0,07
		İyi	-1,72*	0,72	0,01
		Pekiyi	-1,89*	0,71	0,00
	Geçer	Sınıf Tekrarı	2,33*	0,82	0,00
		Orta	0,93	0,52	0,07
		İyi	0,60	0,43	0,15
		Pekiyi	0,44	0,41	0,29
	Orta	Sınıf Tekrarı	0,40	0,78	0,07
		Geçer	-0,93	0,52	0,07
		İyi	-0,32	0,34	0,34
		Pekiyi	-0,49	0,32	0,13
	İyi	Sınıf Tekrarı	1,72*	0,72	0,01
		Geçer	-0,60	0,43	0,15

		Orta	0,32	0,34	0,34
		Pekiyi	-0,16	0,14	0,23
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	1,89*	0,71	0,00
		Geçer	-0,44	0,41	0,29
		Orta	0,49	0,32	0,13
		İyi	0,16	0,14	0,23

Tablo 92A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel sözler söyler” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması geçer olanlar bu ifadeye, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması geçer olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

Tablo 93. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim yanlış yaptığımıda benim ismini yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f , $\bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
9	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	3,00	2,82	G.Arası	16,11	4	4,02	2,45	0,04
	İki (Geçer)	6	1,50	1,22	G.İçi	510,93	311	1,64		
	Üç (Orta)	10	1,20	0,63	Toplam	527,04	315			
	Dört (İyi)	67	2,12	1,53						
	Beş									

	(Pekiyi)	231	1,70	1,21			
	Toplam	316	1,78	1,29			

Tablo 93’de belirtildiği gibi, “Öğretmenim yanlış yaptığımda benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının sınıf tekrarı, en az katılan grubun ise orta ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 93A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim yanlış yaptığımda benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S9	Sınıf Tekrarı	Geçer	1,50	1,04	0,15
		Orta	1,80	0,99	0,07
		İyi	0,88	0,92	0,33
		Pekiyi	1,30	0,91	0,15
	Geçer	Sınıf Tekrarı	-1,50	1,04	0,15
		Orta	0,30	0,66	0,65
		İyi	-0,61	0,54	0,25
		Pekiyi	-0,19	0,53	0,71
	Orta	Sınıf Tekrarı	-1,80	0,99	0,07
		Geçer	-0,30	0,66	0,65
		İyi	0,91*	0,43	0,03
		Pekiyi	-0,49	0,41	0,23
	İyi	Sınıf Tekrarı	-0,88	0,92	0,33
		Geçer	0,61	0,54	0,25
		Orta	0,91	0,43	0,03
		Pekiyi	0,42	0,17	0,01
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	-1,30	0,91	0,15
		Geçer	0,19	0,53	0,71

	Orta	0,49	0,41	0,23
	İyi	-0,42*	0,17	0,01

Tablo 93A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim yanlış yaptığımıda benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması iyi olanlar bu ifadeye, orta olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 94. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim benim yaptığımı yanlış abartarak başkasına anlatır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f , $\bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
15	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	1,00	0,00	G.Arası	10,24	4	2,56	2,87	0,02
	İki (Geçer)	6	1,00	0,00	G.İçi	277,46	311	0,89		
	Üç (Orta)	10	2,30	1,88	Toplam	287,70	315			
	Dört (İyi)	67	1,30	0,79						
	Beş (Pekiyi)	231	1,33	0,94						
	Toplam	316	1,35	0,95						

Tablo 94’te belirtildiği gibi, “Öğretmenim benim yaptığımı yanlış abartarak başkasına anlatır” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek

amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının orta, en az katılan grupların ise sınıf tekrarı ve geçer ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 94A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim benim yaptığımı yanlış abartarak başkasına anlatır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S15	Sınıf Tekrarı	Geçer	0,00	0,77	1,00
		Orta	-1,30	0,73	0,07
		İyi	-0,29	0,67	0,66
		Pekiyi	-0,33	0,67	0,62
	Geçer	Sınıf Tekrarı	0,00	0,77	1,00
		Orta	-1,30*	0,48	0,00
		İyi	-0,29	0,40	0,45
		Pekiyi	-0,33	0,39	0,39
	Orta	Sınıf Tekrarı	1,30	0,73	0,07
		Geçer	1,30*	0,48	0,00
		İyi	1,00*	0,32	0,00
		Pekiyi	0,96*	0,30	0,00
	İyi	Sınıf Tekrarı	0,29	0,67	0,66
		Geçer	0,29	0,40	0,45
		Orta	-1,00*	0,32	0,00
		Pekiyi	-0,03	0,13	0,79
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	0,33	0,67	0,62
		Geçer	0,33	0,39	0,39
		Orta	-0,96*	0,30	0,00
		İyi	0,03	0,13	0,79

Tablo 94A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim benim yaptığımı yanlış abartarak başkasına anlatır” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre

hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması orta olanlar bu ifadeye, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması orta olanlar, iyi olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması orta olanlar, pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 95. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f , $\bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
17	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	5,00	0,00	G.Arast	33,57	4	8,39	3,31	0,01
	İki (Geçer)	6	1,33	0,81	G.İçi	787,22	311	2,53		
	Üç (Orta)	10	3,80	1,68	Toplam	820,79	315			
	Dört (İyi)	67	3,45	1,59						
	Beş (Pekiyi)	231	3,51	0,60						
	Toplam	316	3,47	1,61						

Tablo 95’de belirtildiği gibi, “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının sınıf tekrarı, en az katılan grubun ise geçer ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son

Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 95A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S17	Sınıf Tekrarı	Geçer	3,66*	1,29	0,00
		Orta	1,20	1,23	0,33
		İyi	1,55	1,14	0,17
		Pekiye	1,48	1,13	0,18
	Geçer	Sınıf Tekrarı	-3,66	1,29	0,00
		Orta	-2,46*	0,82	0,00
		İyi	-2,11*	0,67	0,00
		Pekiye	-2,17*	0,65	0,00
	Orta	Sınıf Tekrarı	-1,20	1,23	0,33
		Geçer	2,46*	0,82	0,00
		İyi	0,35	0,53	0,51
		Pekiye	0,28	0,51	0,57
	İyi	Sınıf Tekrarı	-1,55	1,14	0,17
		Geçer	2,11*	0,67	0,00
		Orta	-0,35	0,53	0,51
		Pekiye	-0,06	0,22	0,77
	Pekiye	Sınıf Tekrarı	-1,48	1,11	0,18
		Geçer	2,17*	0,65	0,00
		Orta	-0,28	0,51	0,57
		İyi	0,06	0,22	0,77

Tablo 95A’da ifade edildiği gibi, “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması sınıf tekrarı olanlar bu ifadeye, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması sınıf tekrarı olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması orta olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, geçer olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 96. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

$f, \bar{x}$ ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
	Grup	nn	$\bar{x}$	SSs	Varyans Kay.	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
34	Bir (Sınıf Tekrarı)	2	1,50	0,70	G.Arası	20,66	4	5,16	4,26	0,00
	İki (Geçer)	6	3,67	1,50	G.İçi	376,67	311	1,21		
	Üç (Orta)	10	4,30	1,33	Toplam	397,34	315			
	Dört (İyi)	67	4,37	1,07						
	Beş (Pekiyi)	231	4,45	0,09						
	Toplam	316	4,39	1,12						

Tablo 96’da belirtildiği gibi, “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesinin aritmetik ortalamalarının en son aldığınız karnenizin not

ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aritmetik ortalamalara göre bu ifadeye en fazla katılan öğrencilerin karne notu ortalamasının pekiyi, en az katılan grubun ise sınıf tekrarı ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p<,05$).

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc LSD testi yapılmış ve sonuçlar aşağıda Tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 96A. En Son Aldığınız Karnenizin Not Ortalaması Değişkenine Göre “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan LSD Testi Sonuçları

	(I) KARNE NOTU ORTALAMASI	(J) KARNE NOTU ORTALAMASI	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S34	Sınıf Tekrarı	Geçer	-2,16*	0,89	0,01
		Orta	-2,80*	0,85	0,00
		İyi	-2,87*	0,79	0,00
		Pekiyi	-2,94*	0,78	0,00
	Geçer	Sınıf Tekrarı	2,16*	0,89	0,01
		Orta	-0,63	0,56	0,26
		İyi	-0,70	0,46	0,13
		Pekiyi	-0,77	0,45	0,08
	Orta	Sınıf Tekrarı	2,80*	0,85	0,00
		Geçer	0,63	0,56	0,26
		İyi	-0,07	0,37	0,84
		Pekiyi	-0,14	0,35	0,68
	İyi	Sınıf Tekrarı	2,87*	0,79	0,00
		Geçer	0,70	0,46	0,13
		Orta	0,07	0,37	0,84
		Pekiyi	-0,07	0,15	0,63
	Pekiyi	Sınıf Tekrarı	2,94*	0,78	0,00
		Geçer	0,77	0,45	0,08
		Orta	0,14	0,35	0,68

		İyi	0,07	0,15	0,63
--	--	-----	------	------	------

Tablo 96A’da ifade edildiği gibi, “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesinin en son aldığınız karnenizin not ortalaması değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda; not ortalaması geçerr olanlar bu ifadeye, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması geçer olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması orta olanlar, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması orta olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması iyi olanlar, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması iyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yine aynı ifadeye, not ortalaması pekiyi olanlar, sınıf tekrarı olanlara göre daha fazla katılmışlar ve not ortalaması pekiyi olanların lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.3. İLKÖĞRETİM BİRİNCİ KADEMEDE OKUYAN ÖĞRENCİLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 97 “Öğretmenimiz bizi eğlendiren ifadeler kullanır (örneğin espri yapar, bizimle şakalaşır, konuyla ilgili fıkra hikâye anlatır).” Maddesine İlişkin Bulgular

Soru No	SEÇENEKLERİN DAĞILIMI												$\bar{X}$	SS
	Hiçbir zaman		Bazı zaman		Ara sıra		Genellikle		Her zaman		TOPLAM			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	3,42	1,13
1	10	3,2	58	18,4	113	35,8	60	19,0	75	23,7	316	100		
2	8	2,5	23	7,3	31	9,8	43	13,6	211	66,8	316	100	4,35	1,08
3	4	1,3	19	6,0	47	14,9	70	22,2	176	55,7	316	100	4,25	1,00

4	24	7,6	42	13,3	55	17,4	57	18,0	138	43,7	316	100	3,77	1,33
5	11	3,5	25	7,9	66	20,9	53	16,8	161	50,9	316	100	4,04	1,16
6	26	8,2	36	11,4	64	20,3	65	20,6	125	39,6	316	100	3,72	1,31
7	5	1,6	9	2,8	12	3,8	21	6,6	269	85,1	316	100	4,71	0,80
8	10	3,2	13	4,1	31	9,8	69	21,8	193	61,1	316	100	4,34	1,02
9	211	66,8	36	11,4	23	7,3	21	6,6	25	7,9	316	100	1,78	1,29
10	247	78,2	31	9,8	24	7,6	3	0,9	11	3,5	316	100	1,42	0,93
11	9	2,8	13	4,1	27	8,5	26	8,2	241	76,3	316	100	4,51	1,00
12	9	2,8	19	6,0	32	10,1	62	19,6	194	61,4	316	100	4,31	1,05
13	11	3,5	29	9,2	62	19,6	70	22,2	144	45,6	316	100	3,97	1,15
14	54	17,1	46	14,6	61	19,3	59	18,7	96	30,4	316	100	3,31	1,46
15	269	85,1	16	5,1	12	3,8	6	1,9	13	4,1	316	100	1,35	0,95
16	9	2,8	6	1,9	10	3,2	24	7,6	267	84,5	316	100	4,69	0,85
17	73	23,1	17	5,4	48	15,2	43	13,6	135	42,7	316	100	3,47	1,61
18	25	7,9	29	9,2	36	11,4	56	17,7	170	53,8	316	100	4,00	1,31
19	51	16,1	27	8,5	52	16,5	57	18,0	129	40,8	316	100	3,59	1,48
20	19	6,0	12	3,8	30	9,5	36	11,4	219	69,3	316	100	4,34	1,17
21	14	4,4	9	2,8	15	4,7	44	13,9	234	74,1	316	100	4,50	1,02

22	11	3,5	8	2,5	24	7,6	49	15,5	224	70,9	316	100	4,48	0,98
23	25	7,9	26	8,2	31	9,8	59	18,7	175	55,4	316	100	4,05	1,30
24	277	87,7	5	1,6	4	1,3	7	2,2	23	7,3	316	100	1,40	1,12
25	26	8,2	12	3,8	23	7,3	51	16,1	204	64,6	316	100	4,25	1,24
26	11	3,5	16	5,1	20	6,3	40	12,7	229	72,5	316	100	4,46	1,04
27	110	34,8	39	12,3	52	16,5	62	19,6	53	16,8	316	100	2,71	1,51
28	25	7,9	28	8,9	39	12,3	47	14,9	177	56,0	316	100	4,02	1,32
29	255	80,7	12	3,8	21	6,6	7	2,2	21	6,6	316	100	1,50	1,14
30	267	84,5	13	4,1	15	4,7	6	1,9	15	4,7	316	100	1,38	1,00
31	267	84,5	10	3,2	14	4,4	5	1,6	20	6,3	316	100	1,42	1,09
32	38	12,0	32	10,1	66	20,9	84	26,6	96	30,4	316	100	3,53	1,33
33	32	10,1	26	8,2	43	13,6	60	19,0	155	49,1	316	100	3,89	1,36
34	16	5,1	12	3,8	29	9,2	34	10,8	225	71,2	316	100	4,39	1,12
GENEL ORTALAMA												3,50		

Tablo 97 incelendiğinde, anket çalışmasına katılan öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri en olumlu yanıtlar $x=4,71$ (Her Zaman) Düzeyinde " Öğretmenim dersini severek anlatır " İfadesi, $x=4,69$ (Her zaman) düzeyinde "Öğretmenim derste bizlere öğüt verir" ifadesine ve $x=4,51$ (Her Zaman) düzeyinde " Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır. Bu durumda; öğrencilere göre, öğretmen davranışları açısından en çok gerçekleşen eylemler; Öğretmenlerin severek ders anlatması,

öğretmenlerin derste nasihat etmesi ve öğretmenlerin öğrencilere konuşma fırsatı tanınması davranışları oldukları söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin bağımlı sorulara verdikleri en olumsuz yanıtlar $x=1,35$ (Hiçbir Zaman) Düzeyinde " Öğretmenim benim yaptığım yanlış abartarak başkasına anlatır " İfadesi, $x=1,38$ (Hiçbir Zaman) düzeyinde " Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever " ifadesine ve $x=1,40$ (Hiçbir zaman) düzeyinde " Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir" ifadesine verilmiştir. Bu durumda; öğrencilere göre, öğretmen davranışları açısından en az gerçekleştirilen eylemler; öğrencinin yanlışlarının abartılması, öğrenciler arasında sevgi bakımından ayırım yapması ve sınıf dışında öğrencileri görmezden gelmesi davranışları oldukları söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrenciler, öğretmen davranışlarının düzeyini değerlendirmeye yönelik sorulara $x=3,50$ (Genellikle) düzeyinde cevap vermişlerdir.

BÖLÜM V

Bu bölümde; araştırmanın alt problemlerine ilişkin varılan sonuçlar ve bu sonuçların tartışılmasına yer verilmiştir.

SONUÇLAR VE TARTIŞMALAR

V.1. ÖĞRENCİLERİN KİŞİSEL BİLGİ VE DİĞER BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR

Bu bölümde araştırmaya katılan deneklerin kişisel bilgilerine yer verildiği için bu konuda tartışma yapılmamıştır.

V.2 ÖĞRENCİLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR

V.2.1. “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde öğrencilerin cinsiyet (Kız - Erkek) değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği t testi ile sınanmış ve 19 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 7 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha güler yüzlü yaklaşım sergiledikleri anlamına gelebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerini daha fazla mutlu ettikleri sonucu çıkarılabilir.
- Kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre daha narin ve hassas olduklarından öğretmenlerin daha güler yüzle yaklaştığı düşünülebilir.

Tablo 8 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencileri daha fazla sevdikleri düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine kendilerini daha fazla sevdirdikleri sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı olumlu duygularını daha rahat belli edebildikleri düşünülebilir.

Tablo 9 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencileri ile daha iyi diyalog kurabildikleri anlamına gelebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha rahat diyalog kurabildiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri düşünülebilir.

Tablo 10 incelendiğinde; erkek öğrenciler “Öğretmenim yanlış yaptığımda benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır.” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Kız öğrencilerin narin yapılarından dolayı öğretmenlerin onları daha az rencide ettikleri sonucu çıkarılabilir.
- Erkek öğrencilerin daha fazla yanlış yaptığı anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin erkek öğrencilere karşı daha olumsuz duygular geliştirdikleri sonucu çıkarılabilir.

Tablo 11 incelendiğinde; erkek öğrenciler “Öğretmenim kızdığında bana kötü ifadeler kullanır.” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin erkek öğrencileri daha rahat rencide edebildiği düşünülebilir.
- Erkek öğrencilerin daha fazla yanlış yaptığı anlamına gelebilir.

Tablo 12 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha fazla değer verdiği düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenin daha fazla iyimser yaklaştığı anlamına gelebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenin gözüne daha fazla girdiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri düşünülebilir.

Tablo 13 incelendiğinde; kız öğrenciler “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha fazla değer verdiği düşünülebilir.

- Kız öğrencilerin öğretmeninin daha fazla iyimser yaklaştığı sonucu çıkarılabilir.
- Kız öğrencilerin öğretmeninin gözüne daha fazla girdiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri düşünülebilir.

Tablo 14 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha fazla güler yüz gösterdiği anlamına gelebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmeninin daha fazla iyimser yaklaştığı düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmeninin gözüne daha fazla girdiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri anlamına gelebilir.

Tablo 15 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha fazla güvendiği sonucu çıkarılabilir.
- Kız öğrencilerin öğretmeninin gözüne daha fazla girdiği düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmeninin daha fazla iyimser yaklaştığı düşünülebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri anlamına gelebilir.

Tablo 16 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha fazla sevecen tavır takındığı düşünülebilir.

- Kız öğrencilerin öğretmeninin daha fazla iyimser yaklaştığı anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri anlamına gelebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha olumlu duygular geliştirdiği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 17 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar)” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Kız öğrencilerin daha fazla doğru davranış gösterdikleri düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmeninin daha fazla iyimser yaklaştığı anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri sonucu çıkarılabilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha olumlu duygular geliştirdiği düşünülebilir.

Tablo 18 incelendiğinde; erkek öğrenciler “Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin erkek öğrencileri daha az sevdiği düşünülebilir.
- Erkek öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha az ilgili ve sevgili oldukları anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin erkek öğrencilere karşı daha olumsuz duygular geliştirdikleri anlamına gelebilir.

Tablo 19 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşır” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha arkadaşça yaklaştıkları anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha olumlu duygular geliştirdiği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 20 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Kız öğrencilerin daha az sorun yaşadıkları düşünülebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencileri daha zayıf gördüğü anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha olumlu duygular geliştirdiği anlamına gelebilir.

Tablo 21 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha arkadaşça yaklaştıkları düşünülebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencileri kendine daha yakın gördüğü anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri düşünülebilir.

- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha olumlu duygular geliştirdiği anlamına gelebilir.

Tablo 22 incelendiğinde; erkek öğrenciler “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin erkek öğrencileri daha az sevdiği sonucu çıkarılabilir.
- Erkek öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha az ilgili ve sevgili oldukları düşünülebilir.
- Öğretmenlerin erkek öğrencilere karşı daha olumsuz duygular geliştirdikleri anlamına gelebilir.
- Erkek öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha az olumlu duygular geliştirdiği düşünülebilir.

Tablo 23 incelendiğinde; erkek öğrenciler “Öğretmenim sorduğum soruları duymazlıktan gelerek cevap vermez” ifadesine kız öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin erkek öğrencilerle daha az ilgilendiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin erkek öğrencilere karşı daha olumsuz duygular geliştirdikleri düşünülebilir.
- Erkek öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha az olumlu duygular geliştirdiği anlamına gelebilir.

Tablo 24 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere daha arkadaşça yaklaştıkları anlamına gelebilir.

- Öğretmenlerin kız öğrencileri kendine daha yakın gördüğü anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri düşünülebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha olumlu duygular geliştirdiği anlamına gelebilir.

Tablo 25 incelendiğinde; kız öğrenciler “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesine erkek öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha ilgili yaklaşıtları düşünülebilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencileri kendine daha yakın gördüğü sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin kız öğrencilere karşı daha olumlu duygular geliştirdikleri anlamına gelebilir.
- Kız öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha olumlu duygular geliştirdiği düşünülebilir.

V.2.2. “Öğretmen Cinsiyeti” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde öğretmenlerin cinsiyet (Kadın - Erkek) değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği t testi ile sınanmış ve 10 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 26 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim kızdımda bana kötü ifadeler kullanır” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilere karşı daha fazla kötü ifade kullandığı düşünülebilir.
- Erkek Öğretmenlerin daha fazla olumsuz duygu geliştirdikleri anlamına gelebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumsuz duygular beslediği düşünülebilir.

Tablo 27 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerin görüşlerine daha fazla değer verdiği anlamına gelebilir.
- Erkek Öğretmenlerin öğrencilerine daha fazla söz hakkı verdikleri düşünülebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 28 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim derste bizlere öğüt verir” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerin daha fazla nasihate ihtiyacı olduğunu düşündükleri anlamına gelebilir.
- Erkek Öğretmenlerin öğrencilerine daha fazla öğüt verdikleri düşünülebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 29 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerine karşı otorite probleminin daha az olduğunu düşündükleri anlamına gelebilir.
- Erkek Öğretmenlerin öğrencilerine daha fazla gülümsedikleri anlamına gelebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.

Tablo 30 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerine karşı otorite probleminin daha az olduğunu düşündükleri düşünülebilir.
- Erkek Öğretmenlerin öğrencilerine daha fazla gülümsedikleri düşünülebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 31 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerine daha sevecen oldukları anlamına gelebilir.

- Erkek Öğretmenlerin ödüllendirmenin önemine daha fazla inandıkları anlamına gelebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 32 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığında bana kızgın ifade ile bakar” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerine karşı duygularını daha rahat belli edebildikleri sonucu çıkarılabilir.
- Erkek Öğretmenlerin cezalandırmanın önemine daha fazla inandıkları düşünülebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumsuz duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 33 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerine karşı okul dışında da duygularını daha rahat belli edebildikleri düşünülebilir.
- Erkek Öğretmenlerin öğrencilerine karşı daha samimi diyaloglar geliştirdiği anlamına gelebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 34 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takınır” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerine karşı daha otoriter oldukları anlamına gelebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlerini daha otoriter buldukları sonucu çıkarılabilir.

Tablo 35 incelendiğinde; öğretmeni erkek olan öğrenciler “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesine öğretmeni kadın olan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Erkek öğretmenlerin öğrencilerine karşı daha ilgili oldukları anlamına gelebilir.
- Erkek Öğretmenlerin öğrencilerine karşı daha samimi diyaloglar geliştirdiği düşünülebilir.
- Öğrencilerin erkek öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.

V.2.3. “Sınıf” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde Sınıf (3. sınıf – 5. sınıf) değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği t testi ile sınanmış ve 24 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 36 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha fazla gülümsediği düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 37 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla sevdiği düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 38 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha samimi oldukları anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 39 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha samimi oldukları anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 40 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim dersini severek anlatır” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf derslerini daha fazla sevdikleri düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 41 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel sözler söyler” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerin çalışmalarını daha fazla onayladıkları düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 42 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine daha fazla değer verdikleri anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.

Tablo 43 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine karşı daha az otoriter tavra ihtiyaç duydukları sonucu çıkarılabilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.

Tablo 44 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine daha fazla değer verdikleri anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.

Tablo 45 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine daha fazla değer verdikleri anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.

Tablo 46 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine daha fazla değer verdikleri anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri düşünülebilir.

Tablo 47 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine daha fazla değer verdikleri düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri düşünülebilir.

Tablo 48 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.

- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine daha fazla gülümsedikleri anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.

Tablo 49 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerine daha fazla güvendikleri anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.

Tablo 50 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim yaptığı doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerini daha fazla sevdikleri düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.

Tablo 51 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşır” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.

Tablo 52 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha fazla ilgilendikleri düşünülebilir.

Tablo 53 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığımda bana kızgın ifade ile bakar” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilere karşı duygularını daha rahat ifade edebildiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerinin yanlış yapma ihtimalini daha az gördüğü anlamına gelebilir.

Tablo 54 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri kendilerine daha yakın hissettikleri düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha fazla ilgilendikleri anlamına gelebilir.

Tablo 55 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takılır” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıf öğrencilerinin yanlış yapma ihtimalini daha az gördüğü düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha fazla ilgilendikleri düşünülebilir.

Tablo 56 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrenciler arasında daha fazla ayırım yaptığı düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrenciler arasında daha fazla rekabet ve kıskançlık olduğu anlamına gelebilir.

Tablo 57 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim sıraların arasında dolaşırken başımı okşar veya omzuma dokunur” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği düşünülebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri kendilerine daha yakın hissettikleri sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha fazla ilgilendikleri düşünülebilir.

Tablo 58 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği sonucu çıkarılabilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri daha fazla dinlenir buldukları ve kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha fazla ilgilendikleri anlamına gelebilir.

Tablo 59 incelendiğinde; 5. sınıfta okuyan öğrenciler “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesine 3. sınıfta okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha kolay iletişim kurabildiği anlamına gelebilir.
- 5. sınıfta okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencileri kendilerine daha yakın hissettikleri düşünülebilir.
- Öğretmenlerin 5. sınıfta okuyan öğrencilerle daha fazla ilgilendikleri düşünülebilir.

V.2.4. “Okul” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde Okul (Devlet Okulu – Özel Okul) değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların öğretmen cinsiyeti değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği t testi ile sınanmış ve 9 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 60 incelendiğinde; özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Özel okulda okuyan öğrencilerin daha fazla sevildiği düşünülebilir.
- Özel okulda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin özel okulda okuyan öğrencileri kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin özel okulda okuyan öğrencilerle daha fazla samimi oldukları anlamına gelebilir.

Tablo 61 incelendiğinde; özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Özel okulda okuyan öğrencilerin daha fazla sevildiği anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin özel okulda okuyan öğrencileri kendilerine daha yakın hissettikleri anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin özel okulda okuyan öğrencilerle daha fazla samimi oldukları anlamına gelebilir.

Tablo 62 incelendiğinde; devlet okulunda okuyan öğrenciler “Öğretmenim kızdığımda bana kötü ifadeler kullanır” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Devlet okulunda okuyanların daha fazla horlandığı anlamına gelebilir.
- Devlet okulunda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumsuz duygular beslediği düşünülebilir.

Tablo 63 incelendiğinde; devlet okulunda okuyan öğrenciler “Öğretmenim dersi yumuşak bir ses tonu ile anlatır” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Devlet okulunda okuyan öğrencilerin dersi daha sessiz dinlediği düşünülebilir.
- Devlet okulunda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 64 incelendiğinde; devlet okulunda okuyan öğrenciler “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Devlet okulunda okuyan öğrencilerin öğretmenlerini kendilerine daha yakın gördükleri düşünülebilir.
- Devlet okulunda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Devlet okulunda çalışan öğretmenlerin ders dışı konulara daha rahat çıkabildiği düşünülebilir.

Tablo 65 incelendiğinde; devlet okulunda okuyan öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesine özel okulda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Devlet okulunda okuyan öğrencilerin öğretmenlerini kendilerine daha yakın gördükleri anlamına gelebilir.
- Devlet okulunda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Devlet okulunda çalışan öğretmenlerin öğrencilerine karşı duygularını daha rahat ifade ettikleri sonucu çıkarılabilir.

- Devlet okulunda çalışan öğretmenlerin öğrencilerini daha fazla sevdiği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 66 incelendiğinde; özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır.

Bu durum;

- Özel okulda okuyan öğrencilerin daha fazla sevildiği anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği anlamına gelebilir.
- Özel okulda çalışan öğretmenlerin ödüllendirmenin önemine daha fazla inandıkları anlamına gelebilir.

Tablo 67 incelendiğinde; özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığımda bana kızgın ifade ile bakar” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Özel okulda okuyanların daha fazla hata yaptığı anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrencilere ceza olarak kızgın bir ifade ile bakış daha fazla kullanılıyor olabilir.

Tablo 68 incelendiğinde; özel okulda okuyan öğrenciler “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” ifadesine devlet okulunda okuyan öğrencilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Özel okulda okuyan öğrencilerin daha fazla sevildiği sonucu çıkarılabilir.
- Özel okulda okuyan öğrencilerin öğretmenlere karşı daha fazla olumlu duygular beslediği düşünülebilir.

V.2.5. “Sınıf mevcudu” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde öğrencilerin, “Sınıf mevcudu” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların, sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan Anova (Tek yönlü varyans analizi) testi sonucunda 19 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 69 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 30 kişiden az olanlar, 41-50 arası ve 51 ve üzeri olan öğrencilere göre daha fazla katılmışlardır. Buna göre;

- Sınıf mevcudu az olan öğrencilerin daha fazla övücü söze muhatap oldukları düşünülebilir.
- Öğretmenlerin sınıf mevcudu az olan sınıflarda öğrencilere daha fazla övücü sözler söylediği anlamına gelebilir.

Tablo 70 incelendiğinde; sınıf mevcudu 30 kişiden az olan öğrenciler “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” ifadesine 31–40 arası, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 51 ve üzeri olanlar, 41–50 arası ve 31–40 arası olan öğrencilere göre daha fazla katılmışlardır. Buna göre;

- Sınıf mevcudu az olan öğrencilerin daha fazla güler yüz gösterildiği düşünülebilir.

- Öğretmenlerin sınıf mevcudu fazla olan sınıflarda öğrencilere güler yüz gösteremediği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 71 incelendiğinde; sınıf mevcudu 30 kişiden az olan öğrenciler “Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur” ifadesine 31–40 arası, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin sınıf mevcudu az olan öğrencilerle daha fazla ilgilenebildiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin sınıf mevcudu az olan öğrencilerle daha fazla samimi olduğu düşünülebilir.

Tablo 72 incelendiğinde; sınıf mevcudu 30 kişiden az olan öğrenciler “Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur” ifadesine 31–40 arası, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin sınıf mevcudu az olan sınıflarda öğrencilerle ders dışında daha fazla ilgilendiği anlamına gelebilir.
- Sınıf mevcudu fazla olan öğrencilerle ders dışında ilgilenmeye fırsat bulamadıkları düşünülebilir.

Tablo 73 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim dersini severek anlatır” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin sınıf mevcudu az olan sınıflarda derslerini daha istekli anlattıkları söylenebilir.
- Sınıf mevcudu fazla olan sınıfları öğretmenlerin motivasyonunu etkilediği düşünülebilir.

Tablo 74 incelendiğinde; sınıf mevcudu 30 kişiden az olan öğrenciler ve 31–40 arası öğrenciler “Öğretmenim yaptığım çalışmalar destekleyerek güzel sözler söyler” ifadesine, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Sınıf mevcudu fazla olan öğrencilerin çalışmalarıyla fazla ilgilenemediği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin sınıf mevcudu az olan sınıflarda öğrencilerle daha fazla ilgilendiği sonucu çıkartılabilir.

Tablo 75 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin mevcudu kalabalık olan sınıflarda öğrencilere daha az söz hakkı verdiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin mevcudu orta düzeyde olan sınıflarda da öğrencilerine söz hakkı verebildiği anlamına gelebilir.

Tablo 76 incelendiğinde; sınıf mevcudu 30 kişiden az olan öğrenciler “Öğretmenim benimle ilgilenerek nasıl olduğumu sorar” ifadesine 31–40 arası, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Sınıf mevcudu az olan öğrencilerle ilgilenmenin daha kolay olduğu anlaşılabılır.
- Öğretmenlerin mevcudu fazla olan sınıflarda öğrencilerin hal ve hatırlarını daha az sıklıkla sorabildikleri düşünülebilir.

Tablo 77 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Mevcudu az olan sınıflarda öğretmenlerin öğrencilerle daha fazla yakınlık kurabildikleri söylenebilir.
- Öğretmenlerin sınıf mevcudu orta düzeyde olan öğrencilerle de iyi haberlerini paylaşabildikleri söylenebilir.

Tablo 78 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Mevcudu az ve orta olan sınıflarda öğretmenlerin öğrencilerle daha fazla samimi oldukları anlamına gelebilir.

- Öğretmenlerin sınıf mevcudu fazla olan sınıflarda ders dışı konulara fazla giremediği söylenebilir.

Tablo 79 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Sınıf mevcudu az ve orta olan öğretmenlerin öğrencilerinin görüşlerine daha fazla başvurulduğu anlamına gelebilir.
- Mevcudu kalabalık olan sınıflarda öğretmenlerin öğrencilerin fikirlerine başvurmakta zorlandığı söylenebilir.

Tablo 80 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Sınıf mevcudu orta ve az olan öğretmenlerin öğrencileriyle daha fazla samimi olabildikleri düşünülebilir.
- Öğretmenlerin sınıf mevcudu fazla olan öğretmenlerin öğrencileriyle ders dışında fazla ilgilenemediği söylenebilir.

Tablo 81 incelendiğinde; sınıf mevcudu 51 ve üzeri olan öğrenciler “Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser” ifadesine 31–40 arası, 41–50 arası ve 30 kişiden az olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Yine bu ifadeye, öğrencilerin tüm sınıflarda en düşük 4,05 ortalamayla katıldıkları gözlenmiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin genellikle sınıflarına karşı güler yüzlü oldukları düşünülebilir.

Tablo 82 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Sınıf mevcudu orta ve az olan sınıflarda öğretmenlerin öğrencilerine daha fazla güvendiği ya da bunu daha fazla hissettirebildiği düşünülebilir.
- Öğretmenlerin sınıf mevcudu fazla olan sınıflarda öğretmenlerin bire bir yaklaşımlarda yetersiz kaldıkları söylenebilir.

Tablo 83 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımlı sıkar, sırtımlı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper)” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Sınıf mevcudu orta ve az olan sınıflarda öğretmenlerin öğrencilerini daha fazla ödüllendirebildiğinden söz edilebilir.

- Öğretmenlerin sınıf mevcudu fazla olan sınıflarda öğrencilerine karşı daha az yaklaşım sergileyebildiği anlamına gelebilir.

Tablo 84 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Sınıf mevcudu orta ve az olan sınıflarda öğretmenlerin öğrenci sorunlarıyla daha kolay ilgilenebildiğinden söz edilebilir.
- Öğretmenlerin sınıf mevcudu kalabalık olan öğrencilerin sorunlarıyla ilgilenmekte güçlük çektiği düşünülebilir.

Tablo 85 incelendiğinde; sınıf mevcudu 51 ve üzeri olan öğrenciler “Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar)” ifadesine 31–40 arası, 41–50 arası ve 30 kişiden az olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin mevcudu kalabalık olan sınıflarda da öğrencileriyle okul dışında ilgili yaklaşım sergileyebildikleri anlamına gelebilir.

Tablo 86 incelendiğinde; sınıf mevcudu 30 kişiden az olan öğrenciler “Öğretmenim tek tek öğrencilere gülümser” ifadesine 31–40 arası, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara

göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Mevcudu az olan sınıflarda öğretmenlerin öğrencilere tek tek gülümsemesinin daha olanaklı olduğu anlaşılabılır.
- Öğretmenlerin mevcudu kalabalık olan sınıflarda öğrencilerine bireysel olarak daha az yaklaşım sergileyebildikleri sonucuna varılabilir.

Tablo 87 incelendiğinde; sınıf mevcudu 31–40 arası olan öğrenciler “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesine 30 kişiden az, 41–50 arası ve 51 ve üzeri olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, sınıf mevcudu 41–50 arası olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin mevcudu orta ve az olan sınıflarda öğrencilerine bireysel olarak daha kolay yardım edebildiği sonucuna varılabilir.
- Öğretmenlerin mevcudu kalabalık sınıflar da öğrencilerine birebir olarak yardımcı olma konusunda zorlandıkları anlamına gelebilir.

V.2.6. “En son aldığınız karnenizin not ortalaması ” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde öğrencilerin, “En son aldığınız karnenizin not ortalaması” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların, sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan Anova (Tek yönlü varyans analizi) testi sonucunda 9 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 88 incelendiğinde; karne notu ortalaması orta olan öğrenciler “Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir” ifadesine sınıf tekrarı, geçer, iyi ve pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması sınıf tekrarı olanlar en az katılımlı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin karne notu orta olan öğrencilere daha fazla güler yüz gösterdikleri düşünülebilir.
- Karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrencilere daha az güler yüz gösterildiği anlaşılabılır.

Tablo 89 incelendiğinde; karne notu ortalaması pekiyi olan öğrenciler “Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler” ifadesine sınıf tekrarı, geçer, orta ve iyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması sınıf tekrarı olanlar en az katılımlı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin karne notu pekiyi olan öğrencileri daha fazla övdüğü ya da bu öğrencilerin diğerlerine nazaran daha fazla övgüye muhatap oldukları söylenebilir.
- Öğretmenlerin sınıf tekrarı ortalamaya sahip olan öğrencileri daha az övdüğü söylenebilir.
- Karne notu ortalaması yüksek olan öğrencilerin sorulara doğru cevap verme oranının yüksek olduğundan söz edilebilir.

Tablo 90 incelendiğinde; karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrenciler “Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır)” ifadesine geçer, orta, iyi ve pekiyi

olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması geçer olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrencilerin öğretmenleri tarafından daha fazla motive etmeye ihtiyaç duyulduklarından söz edilebilir.

Tablo 91 incelendiğinde; karne notu ortalaması geçer olan öğrenciler “Öğretmenim dersini severek anlatır” ifadesine sınıf tekrarı, orta, iyi ve pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması sınıf tekrarı olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Karne notu ortalaması geçer olan öğrencilerin öğretmenlerine karşı daha iyimser yaklaştıklarından söz edilebilir.
- Not ortalaması sınıf tekrarı olan öğrencilerin öğretmenlerinin ders anlatmayı sevmediğini düşündükleri anlamına gelebilir.

Tablo 92 incelendiğinde; karne notu ortalaması geçer olan öğrenciler “Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel sözler söyler” ifadesine sınıf tekrarı, orta, iyi ve pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması sınıf tekrarı olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Karne notu sınıf tekrarı olan öğrencilerin çalışmalarının yetersiz olduğundan söz edilebilir.
- Öğretmenlerin karne notu ortalaması geçer olan öğrencilerin daha fazla motive edilmeye ihtiyacı olduğunu düşündükleri anlamına gelebilir.

Tablo 93 incelendiğinde; karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrenciler “Öğretmenim yanlış yaptığımı benim ismimi yüksek sesle söyleyerek beni utandırır” ifadesine geçer, orta, iyi ve pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması orta olanlar en az katılımlı göstermiştir. Buna göre;

- Karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrencilerin daha fazla azarlandığı anlamına gelebilir.
- Karne notu ortalaması orta olan öğrencilerin daha az yanlış davranış sergilediği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 94 incelendiğinde; karne notu ortalaması orta olan öğrenciler “Öğretmenim benim yaptığımı yanlış abartarak başkasına anlatır” ifadesine sınıf tekrarı, geçer, iyi ve pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması sınıf tekrarı olanlar en az katılımlı göstermiştir. Buna göre;

- Karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrencilerin daha fazla küçük düşürüldüğü anlamına gelebilir.
- Karne notu ortalaması orta olan öğrencilerin daha az yanlış davranış sergilediği sonucu çıkarılabilir.

Tablo 95 incelendiğinde; karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrenciler “Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır ” ifadesine geçer, orta, iyi ve pekiyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması geçer olanlar en az katılımlı göstermiştir. Buna göre;

- Öğretmenlerin karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrencilerle ders dışı konularda konuşarak onlarla ilgilendikleri sonucu çıkarılabilir.
- Öğretmenlerin karne notu ortalaması geçer olan öğrencilerle ders dışı konuları konuşmak istemediği anlamına gelebilir.

Tablo 96 incelendiğinde; karne notu ortalaması pekiyi olan öğrenciler “Öğretmenim derste takıldığım konularda yanıma gelerek yardım eder” ifadesine sınıf tekrarı, geçer, orta ve iyi olanlara göre daha fazla katılmışlardır. Yine aynı ifadeye, karne notu ortalaması sınıf tekrarı olanlar en az katılımı göstermiştir. Buna göre;

- Karne notu ortalaması pekiyi olan öğrencilerle daha fazla ilgilendiği anlamına gelebilir.
- Öğretmenlerin karne notu ortalaması sınıf tekrarı olan öğrencilerle birebir olarak daha az ilgilendiği sonucuna varılabilir.
- Karne notu ortalaması pekiyi olan öğrencilerin dersle daha fazla ilgilendiği ve gerektiğinde öğretmeninden yardım istediği anlamına gelebilir.

V.3.İLKÖĞRETİM BİRİNCİ KADEMEDE OKUYAN ÖĞRENCİLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMLARINA İLİŞKİN TARTIŞMALAR

Tablo 97 incelendiğinde, anket çalışmasına katılan öğrencilerin bağımlı sorulara verdikleri en olumlu yanıtlar $x=4,71$ (Her Zaman) Düzeyinde " Öğretmenim dersini

severek anlatır " İfadesi, $x=4,69$ (Her zaman) düzeyinde "Öğretmenim derste bizlere öğüt verir" ifadesine ve $x=4,51$ (Her Zaman) düzeyinde " Öğretmenim derste bana konuşma hakkı vererek benim düşüncelerimi alır. Bu durumda; öğrencilere göre, öğretmen davranışları açısından en çok gerçekleşen eylemler; Öğretmenlerin severek ders anlatması, öğretmenlerin derste nasihat etmesi ve öğretmenlerin öğrencilere konuşma fırsatı tanınması davranışları oldukları söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin bağımlı sorulara verdikleri en olumsuz yanıtlar $x=1,35$ (Hiçbir Zaman) Düzeyinde " Öğretmenim benim yaptığım yanlışı abartarak başkasına anlatır " İfadesi, $x=1,38$ (Hiçbir Zaman) düzeyinde " Öğretmenim beni sınıf arkadaşlarımdan daha az sever " ifadesine ve $x=1,40$ (Hiçbir zaman) düzeyinde " Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir" ifadesine verilmiştir. Bu durumda; öğrencilere göre, öğretmen davranışları açısından en az gerçekleştirilen eylemler; öğrencinin yanlışılarının abartılması, öğrenciler arasında sevgi bakımından ayırım yapması ve sınıf dışında öğrencileri görmezden gelmesi davranışları oldukları söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrenciler, öğretmen davranışlarının düzeyini değerlendirmeye yönelik sorulara $x=3,50$ (Genellikle) düzeyinde cevap vermişlerdir. Bu durum; öğretmen davranışlarının genellikle gerçekleştirildiği anlamına gelebilir.

BÖLÜM VI

Bu bölümde araştırmada ulaşılan sonuçlar doğrultusunda, uygulamacılara ve araştırmacılara yapılan önerilere yer verilmiştir.

ÖNERİLER

Araştırmanın bu bölümünde elde edilen bulgulardan ve ulaşılan sonuçlardan faydalanılarak, İlköğretim Birinci Kademedeki okuyan öğrencilerin başarılarını etkileyen öğretmen davranışlarının ortaya çıkarılması, olumsuz davranışların giderilerek olumluların pekiştirilmesi için aşağıdaki önerilerde bulunulmuştur.

1. Araştırma sonucunda da görüldüğü gibi öğretmenlerin sergiledikleri davranışlar öğrenciler üzerinde etkili olmaktadır. Öğretmenler öğrencinin eğitiminde anahtar bir role sahiptirler. Bu yüzden öğretmenlerin yetkin kişiler olarak yetiştirilmeleri gerekmektedir. Öğretmenlerin öğrencilere karşı daha bilinçli yaklaşım sergilemesi için eğitim fakültelerinde öğretmen-öğrenci iletişimi ve öğretmen davranışları gibi alanlar ders olarak okutulmalı ya da ilgili derslerin içeriklerine dâhil edilmelidir.
2. Hâlihazırda görev yapan öğretmenler içinse hizmet içi kursları ve seminerler düzenlenmelidir. Ayrıca öğretmenlerin yüksek lisans programlarından yararlanmaları da önerilebilir.
3. Araştırma sonucunda, öğretmenlerin öğrencilere karşı övücü sözler söylemesi, onlara güler yüzle yaklaşması, onları sevdiğini söylemesi, dersini severek anlatması, öğrencilerin yaptığı çalışmalarını desteklemesi, öğrenciler hata yaptığında onları utandırmaması, öğrencinin yaptığı yanlış abartarak başkalarına anlatması, öğrencilerin başlattığı bir sohbete ortak olması, öğrencilerin zorlandığı konularda onlara yardımcı olması gibi davranışların öğrenci başarısı üzerinde etkili olduğu görülmüştür. Bu konularda öğretmenlerin daha hassas davranması gerekmektedir.

KAYNAKLAR

Arnold J, 1997, “ High Expectations for All, ThisWe Belive and Now”, Middle School Journal, sayı: 28(3), s. 1-5

Arends, R. I., 1988, Learning To Teach, Random Hause, New York

Asan C., 1998, **Öğretmenlik mesleğine giriş**, Kardeşler ofset matbaacılık, Samsun

Aytaç B., 2006, Yatılı okullarda öğrenim gören öğrencilerin motivasyonları üzerine bir çalışma ,Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli

Bedur S., 2007, “Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerle İletişimi”, Süleymen Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler enstitüsü yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Isparta

Carnegle, D., 1997, **Söz Söyleme ve İş Başarma Sanatı**, Timaş Yayınevi, İstanbul

Ceylan A.,1997, **Örgütsel Davranan Bireysel Boyutu**, Gebze İleri Teknoloji Enstitüsü İşletme Yüksek Lisans Programı Yayınlanmamış Ders Notları, s.130

Cooper M. A., 1989, “Factors Associated with Middle School ‘at risk’ Students in the regular Clasroum”, [cd-rom], abstract İtem, 8807956

Çelik, V. 2002, Sınıf yönetimi, Nobel Yayınevi. Ankara

Çubukçu Z., 1991, “Okulöncesi Eğitimde Öğretmen Davranışlarının Çocuk Gelişimine Etkisi”, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara

Dökmen, Ü., 2001 **Sanatta ve Günlük Yaşamda İletişim Çatışmaları ve Empati**, Sistem yayıncılık, İstanbul

Dölek N., 2002 “Güdülenme ve Öğrenme Davranış”, Özel okullar Derneği Semineri,13 Nisan 2002, İstanbul

Dusek J. B., and Joseph G., 1983, “The Bases of Teacher Expentancies, A Meta Analıysis”, Journal of Educational Psychology, 65 (1), 74:87

Erden M., 1998, **Öğretmenlik Mesleğine Giriş**, Alkım Yayınları, İstanbul

Erdoğan İ., 2002, “Sınıf Yönetimi İlkeler ve Uygulamalar”, Özel okullar Derneği Semineri, 26 Ocak 2002, İstanbul

Ertürk S. 1991, **Eğitimde Program Geliştirme**, Meteksan Yayınları, Ankara

Eryılmaz M. K., 1987, “İletişim Kanalları ve Motivasyon”, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İzmir

- Fidan N. 1982, **Öğrenme ve Öğretme: Kurumlar, İlkeler ve Yöntemler**, Kendi Yayını, Ankara
- Fidan N. ve Erden M. 1996, **Eğitime Giriş**, Akılın Yayınları, Ankara
- Fidan N., 1996, **Okulda Öğrenme ve Öğretme**, Ankara: Akılın Yayın Evi, s. 42
- Fidan N. ve ERDEN M., 1998, **Eğitime Giriş**, Akılın Yayınları, İstanbul
- Gage, N. L., Berliner, D. C., 1991, Educational Psychology, Houghton Mifflin Company, Boston
- Gardner, J.W. 1990, **Yenilikçi Birey ve Zinde Toplum** (Çeviren: Şan ÖZALP ve Hikmet SEÇİM), İlgili Yayıncılık İstanbul
- Geçer A. ve Deryakulu D., 2004, “Öğretmen Yakınlığının Öğrencilerin Başarıları, Tutumları ve Güdülenme Düzeyleri Üzerindeki Etkisi”, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi, sayı, 40
- Göçmen B.2007, “İlköğretim 4.Sınıf Sosyal Bilgiler Dersinde Bilgiyi Kullanılabilir Biçimlerde Planlama ve Yazma Becerilerinin Geliştirilmesinin Öğrencilerin Öğrenme ve Hatırlama Düzeyine Etkisi” ,Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara
- Göksu S.M.,1998 “Öğretmen Davranışlarındaki Değişiklikler ve Sebepleri”, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul
- Gürkan T., 1986, **Öğretmen Tutumlarının Okulöncesi Çocukları Üzerindeki Etkileri**, Ya-Pa 4. Okulöncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması semineri, Ankara
- Güven S. 1996, Başarıyı Etkileyici Bir Faktör Olarak Öğretmen Öğrenci İlişkileri” Çağdaş Eğitim
- İzğören A. Ş., 2000, **Dikkat Vücudunuz Konuşuyor**, Academyplus Yayınları, Ankara
- Karaçam A., **Başarılı Öğretmenin Portresi**, Bilge Yayıncılık, İstanbul
- Koç M. ve diğerleri, 2001, **Gelişim ve Öğrenme**, Ankara, Nobel Yayın Dağıtım
- Kolburan Geçer A., 2002 “Öğretmen Yakınlığının öğrencilerin başarıları, Tutumları ve Güdülenme Düzeyleri Üzerindeki Etkisi”, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara
- Memişoğlu, S.P., 2006, **Sınıf Yönetimi**, Öğretici Pegem A Yayıncılık, Ankara
- Midgley, C; Feldlaufer, H; Eccles, J. (1989). Change in teacher efficacy and student self -and task-related beliefs in mathematics during the transition to junior high school. Journal of Educational Psychology, 81: 247-258.

- Nas R., 1989, “İlkokul Öğretmenlerinin Sınıf İçi Davranışları Gösterme Düzeylerine Etki Eden Faktörler”, Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi
- Öztürk, B. ve diğerleri, 2002, “İlköğretim Okullarında Öğretmen Beklentilerini Etkileyen Öğrenci Özellikleri”, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi, sayı:31, Ankara
- Özbilgin, Lütfi, 1994, “Okullarımızda Başarıyı Artırıcı Bir Yaklaşım”, Öğrenme Eksikliklerini Belirtme ve Düzeltme, Çağdaş Eğitim Dergisi, Sayı: 120
- Okumuş, M., 2002 “İlköğretim Birinci kademedeki Öğrencilerin Okul Başarılarını Etkileyen Faktörlere İlişkin Öğretmen Görüşleri”, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Afyon
- Paykoç, F., 1981, “Sınıf İçi Sözel Öğretmen Davranışlarının Erişime Etkisi”, Hacettepe Üniversitesi, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara
- Rosenthal, R. and Jacobson, L., 1968, Pygmalion in the Classroom, New York, Holt, Rinehart and Winston
- Selçuk Z., **Gelişim ve Öğrenme**, Nobel Yayın Dağıtım, 2000, Ankara
- Sünbül, A. M., Kesici, Ş. ve Bozgeyikli, H., 2003, Öğretmenlerin psikolojik ihtiyaçları, öğrencileri motive ve kontrol etme düzeyleri. Konya: Selçuk Üniversitesi Araştırma Projesi.
- Tekin H., 1980, **Okullarımızdaki Türkçe Öğretimi**, Kendi Yayını, Ankara
- Turanlı A. ve Yıldırım A, 2000, “Sınıf İçi Öğretmen ve Öğrenci Davranışlarının ve Öğrenme Ortamının Bir Öğretmenin İki Değişik Sınıfında Gösterdiği Farklılıklar”, Eğitim Bilim, sayı:25 (118), s.26–31
- Van Matre J. C.; Valentine J. C. and Cooper H., 2000, “Effect of Students’ After School Activities on Teachers’ Academic Expectancies”, Contemporary Educational Psychology, 25: 167-183
- Yavuz F.,2006, “Okul Motivasyonunu Değerlendirme Ölçeği Yapılandırılması ve Güvenilirliği” Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, yayınlanmamış Yüksek Lisans tezi, İstanbul
- Yavuzer H. 1998, **Çocuk Psikolojisi**, Remzi Kitabevi, İstanbul

Elektronik Yayınlar

Aydemir O., www.egitim.aku.edu.tr/motivasyondikkat2.pdf , Ulaşım Tarihi: 01.03.2008

http://www.cellotin.com/forum/egitim/motivasyon_gudulenme-t19866.0.html, Ulaşım Tarihi: 11.05.2008

Deniz M. Ve Diğerleri, 2006, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dergisi, sayı 11,
web.inonu.edu.tr/~efdergi/arsiv/deniz.doc, erişim tarihi: 11.05.2008

Güleç S. ve Alkış S., 2003 “İlköğretim birinci kademe öğrencilerinin derslerdeki başarı düzeylerinin birbiriyle ilişkisi”, <http://www.ilkogretim-online.org.tr> Ulaşım tarihi:07.02.08

MEB Mevzuat Bankası İlköğretim Kurumları Yönetmeliği http://mevzuat.meb.gov.tr/html/225_0.html
Ulaşım Tarihi: 30.03.08

Motivasyon ve Güdüleme, www.ctf.edu.tr/anabilimdallari/pdf/378/Motivasyon_ve_Guduleme.pdf Ulaşım
Tarihi: 01.03.2008

http://www.odevarsivi.com/dosya.asp?islem=gor&dosya_no=10189 , Ulaşım Tarihi: 11.05.2008

EKLER

EK-1: Araştırmada Kullanılan Öğrenci Anketi

Değerli Öğrenciler;

Bu çalışmada “İlköğretim Birinci Kademe Öğrencilerinin Başarılarında Öğretmenin Yakınlık Davranışlarının Etkisi” belirlenmeye çalışılmaktadır. Elde edilen bilgiler bilimsel amaçlar doğrultusunda topluca değerlendirilecektir. Bu nedenle ankete isim yazmanızda gerek yoktur.

Araştırmanın geçerliliği için lütfen bütün soruları okuyunuz ve soruların tümünü cevaplandırınız. Sizce en doğru olan seçeneği doğru yere işaretlemeye dikkat ediniz. Gösterdiğiniz ilgi ve işbirliği için teşekkür ederiz.

Danışman
Prof. Dr. Semra ÜNAL

Araştırmacı
Fatih KANMAZ

I. Bölüm

Aşağıdaki Seçeneklerden sizce uygun olan parantezin içine (X) işareti koyarak cevaplayınız.

1- Cinsiyetiniz:

1-() Kız

2-() Erkek

2- Öğretmeninizin cinsiyeti:

1-() Kadın

2-() Erkek

3- Sınıf mevcudunuz:

1-() 30 kişiden az

2-() 31–40 arası

3-() 41–50 arası

4-() 51 ve üzeri

4- Sınıfınız:

1-() 3. sınıf

2-() 5. sınıf

5- Okulunuz:

1-() Devlet okulu

2-() Özel okul

6-En son aldığınız karnenizin not ortalaması:

- 1- () Bir (sınıf tekrarı)
- 2- () İki (geçer)
- 3- () Üç (orta)
- 4- () Dört (iyi)
- 5- () Beş (pekiyi)

II. Bölüm
İlköğretim Düzeyi Öğretmen Yakınlık davranışları

	I Hiçbir zaman	II. Bazen zaman	III. Ara sıra	IV. Genellikle	V. Her zaman
1. Öğretmenimiz bizi eğlendiren ifadeler kullanır (örneğin espri yapar, bizimle şakalaşır, konuyla ilgili fıkra hikâyeye anlatır).					
2. Öğretmenim sorduğum sorulara güler yüzle cevap verir.					
3. Öğretmenim soruya doğru cevap verdiğimde bana aferin der, övücü söz söyler.					
4. Öğretmenim beni sevdiğini söyler veya hissettirir. (Örneğin bana tosunum, oğlum, tatlım, bir tanem, güzelim, evladım vb. ifadeler kullanır).					
5. Öğretmenim sınıf dışında da benimle konuşur.					
6. Öğretmenim benimle ders öncesi, sonrası veya sınıf dışında diyalog kurmuştur.					
7. Öğretmenim dersini severek anlatır.					
8. Öğretmenim yaptığım çalışmalarını destekleyerek güzel					

89. Öğretmenim sınıfa girdiğinde sert bir ifade takınır.					
90. Öğretmenim benim yaptığım işlerimin ardında beni yüzselerse					
91. Öğretmenim sorduğum soruları duymazlıktan gelerek					
92. Öğretmenim kızdığı anda bana kötü ifadeler kullanır.					
93. Öğretmenim derste bana konuşma hakkı verirken konuşmamı düşünmemi söyler.					
94. Öğretmenim dersleri öğreşken bir gülümsemeyle anlatır.					
95. Öğretmenim dersleri öğreşken bana dalgınlığımı söyleyerek					
96. Öğretmenim onu sevindiren haberleri benimle paylaşır.					
97. Öğretmenim benim yaptığım yanlış abartarak başkasına anlatır.					
98. Öğretmenim derste bizlere öğüt verir.					
99. Ders planının bir parçası olmasa bile bizler tarafından başlatılan bir tartışmaya katılır.					
100. Öğretmenim ödevler, ödevlerin teslim tarihi ve tartışma konuları ile ilgili bizim görüşlerimizi sorar.					
101. Öğretmenim soracak sorumuz veya tartışmak istediğimiz herhangi bir şey olduğunda kendisine telefon etmemizi ve gerekirse sınıf dışında görüşmemizi ister.					
102. Öğretmenim konuşurken sınıfa gülümser.					
103. Öğretmenim bana güvenir ve bunu bana davranışlarıyla hissettirir.					
104. Öğretmenim ders anlatırken genellikle yüzünde sevecen bir ifade olur.					
105. Öğretmenim yaptığım doğru bir davranış karşısında beni ödüllendirir (Örneğin başımı okşar, yanağımı sıkar, sırtımı sıvazlar, omzuma dokunur, alkışlar, gülümser, göz kırpar, kucaklayıp öper).					
106. Öğretmenim beni sınıf dışında gördüğünde görmezlikten gelir.					
107. Öğretmenim bana arkadaş gibi yaklaşır.					
108. Öğretmenim herhangi bir sorun yaşadığımda benimle ilgilenir.					
109. Öğretmenim yanlış bir davranış yaptığımda bana kızgın ifade ile bakar.					
110. Öğretmenim okul dışında beni gördüğünde bana ilgili davranır (başımı okşar, gülümser, selam verir, el sallar, konuşur, göz kırpar).					

ÖZGEÇMİŞ

31.07.1980 Tarihinde Bolu ilinin Merkez ilçesinde dünyaya gelmiştir. 1986–1991 yılları arasında Bolu Kültür İlkokulu’nu, 1991–1994 yılları arasında Bolu Canip Baysal İlköğretim Okulu’nu, 1994–1997 yılları arasında da Bolu Atatürk Lisesini bitirmiştir. 1997–2001 yılları arasında da Gazi Üniversitesi Kastamonu Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği bölümünde lisans eğitimini tamamlamıştır. 2001 yılında İstanbul Eyüp Hacı Arif Bey İlköğretim Okuluna sınıf öğretmeni olarak atanmıştır. Halen bu okulda görevini sürdürmektedir. 2002–2003 yıllarında Kastamonu Göl Jandarma eğitim taburunda kısa dönem er rütbesi ile askerlik görevini tamamlamıştır. 2005 yılında evlenmiş ve 2007 yılında bir çocuğu dünyaya gelmiştir.

2006–2007 eğitim öğretim yılında Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Programına girmiş ve öğrenimine devam etmektedir.