

T.C.
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

Mehmet Nur TUĞLUK

OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMEN ADAYLARININ
ÖĞRETMENLİK UYGULAMALARINDA
KARŞILAŞTIKLARI PROBLEMLERİN
DEĞERLENDİRİLMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ YÖNETİCİSİ
Yrd. Doç. Dr. Mehmet KÖK

ERZURUM - 2007

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Bu çalışma, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalının Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalında jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Y.Doç. Dr. Mehmet KÖK
Danışman / Jüri Üyesi



Y.Doç. Dr. Erdoğan KÖSE
Jüri Üyesi



Y.Doç. Dr. Osman MERT
Jüri Üyesi



Yukarıdaki imzalar adı geçen öğretim üyelerine aittir. .../.../2007

Prof. Dr. Vahdettin BAŞÇI
Enstitü Müdürü

İÇİNDEKİLER

ÖZET	IV
ABSTRACT.....	V
ÖNSÖZ.....	VI
KISALTMALAR.....	VII
TABLolar LİSTESİ.....	VIII
BİRİNCİ BÖLÜM.....	1
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Problem Cümlesi.....	4
1.1.1. Alt problemler	4
1.2. Denenceler.....	11
1.3. Sayıtlılar	11
1.4. Sınırlılıklar	12
1.5. Tanımlar	12
İKİNCİ BÖLÜM.....	14
2. KONU İLE İLGİLİ KURAMSAL TEMEL.....	14
2.1. Türkiye de Öğretmenlik Mesleği.....	14
2.2. Okul Öncesinde Öğretmen Yetiştirme.....	16
2.3. Öğretmenlik Uygulaması.....	18
2.3.1. Öğretmenlik uygulamasının kapsamı ve yapısı.....	19
2.3.2. Öğretmenlik uygulamasının ilkeleri.....	19
2.3.3. Öğretmenlik uygulamasının zamanı, süresi ve yeri.....	21
2.3.4. Öğretmenlik uygulamasının planlanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesi.....	22
2.3.5. Öğretmenlik uygulamasına katılan tarafların görev, yetki ve sorumlulukları.....	24
2.3.5.1. Öğretmen yetiştirme millî komitesinin görev, yetki ve sorumlulukları.....	24
2.3.5.2. Fakülte yönetiminin görev, yetki ve sorumlulukları.....	24

2.3.5.3. Fakülte uygulama koordinatörünün görev ve sorumlulukları.....	25
2.3.5.4. Bölüm uygulama koordinatörünün görev ve sorumlulukları.....	25
2.3.5.5. Uygulama öğretim elemanının görev ve sorumlulukları.....	25
2.3.5.6. İl-ilçe Millî Eğitim Müdürlüğünün görev, yetki ve sorumlulukları.....	26
2.3.5.7. Millî Eğitim Müdürlüğü uygulama koordinatörünün görev ve sorumlulukları.....	26
2.3.5.8. Uygulama okulu müdürlüğünün görev, yetki ve sorumlulukları.....	27
2.3.5.9. Uygulama okulu koordinatörünün görev ve sorumlulukları.....	27
2.3.5.10. Uygulama öğretmenin görev ve sorumlulukları.....	27
2.3.5.11. Öğretmen adayının görev ve sorumlulukları.....	28
2.3.6. Okul – Üniversite İşbirliği.....	28
2.3.6.1. Bir Okulun, Okullardaki uygulama çalışmalarında işbirliği yapılan okul olabilmesi için sahip olması gereken özellikler	29
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM.....	30
3. KONU İLE İLGİLİ YAPILAN ARAŞTIRMALAR.....	30
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM.....	49
4. YÖNTEM.....	49
4.1 Araştırmanın Modeli	49
4.2. Araştırmanın Yöntemi.....	49
4.2.1 Evren	50

4.2.2. Örneklem.....	50
4.3. Veri Toplama Araçları.....	50
4.4. Verilerin Analizi	51
BEŞİNCİ BÖLÜM.....	52
5. BULGULARIN YORUMLANMASI.....	52
5.1. Öğrencilerin, Öğretmenlerin ve Öğretim Elemanlarının Öğretmenlik Uygulaması ile İlgili Görüşlerinin İncelenmesi.....	52
5.2. Kız ve Erkeklerin Öğretmenlik Uygulaması İle İlgili Görüşlerinin İncelenmesi.....	79
5.3. Öğrencilerin Uygulama Yaptıkları Okullarına Göre Öğretmenlik Uygulaması Sırasında İşlediği Derste Karşılaştıkları Problemlerle İlgili Görüşlerinin İncelenmesi.....	102
ALTINCI BÖLÜM.....	134
6.SONUÇ VE ÖNERİLER	134
6.1.Sonuç.....	134
6.2.Öneriler	134
KAYNAKÇA	137
EKLER	143
ÖZGEÇMİŞ.....	156

ÖZET
YÜKSEK LİSANS TEZİ
OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖĞRETMENLİK
UYGULAMALARINDA KARŞILAŞTIKLARI PROBLEMLERİN
DEĞERLENDİRİLMESİ

Mehmet Nur TUĞLUK

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Mehmet KÖK

2007- SAYFA: 156 + XV

Jüri: Yrd. Doç. Dr. Mehmet KÖK

Yrd. Doç. Dr. Erdoğan KÖSE

Yrd. Doç. Dr. Osman MERT

Araştırmanın amacı, Okul Öncesi Öğretmenlik Uygulamasında karşılaşılan problemlerin çeşitli değişkenler açısından değerlendirilmesidir. Araştırmanın evrenini 2006–2007 öğretim yılında Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda okuyan ve öğretmenlik uygulamasına katılan son sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırma örneklemine ise 2006–2007 öğretim yılında Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda okuyan 110 öğretmen adayı alınmıştır. Örnekleme alınan öğrencilerin 96’sı kız 26’sı erkek öğrenciler oluşturmaktadır.

Araştırma altı ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, giriş ve araştırmanın problemi; ikinci bölümde, araştırmanın kuramsal çerçevesi; üçüncü bölümde de, konuyla ilgili yapılan araştırmaların özetleri yer almaktadır. Dördüncü bölümde, araştırmanın yöntemi, evren ve örnekleme, veri toplama teknikleri ve verilerin analizi bulunmaktadır. Beşinci bölümde, araştırma sonucunda ulaşılan bulgular SPSS (Sosyal Bilimler için İstatistik Programı) ile analiz edilerek tablolar halinde yorumlanmıştır. Bir betimsel çalışma olan bu araştırmada, tarama (survey) modeli kullanılmıştır. Verilerin toplanması için, öğretmen adayı, öğretim elemanı ve uygulama öğretmeni için ayrı olarak anket formları geliştirilmiştir. Araştırma sonucunda şu sonuçlar elde edilmiştir;

1. Öğretmenlik uygulamasında öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark çıkmamıştır.
2. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.
3. Öğrencilerin uygulama okullarına göre öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

ABSTRACT
MASTER THESIS
AN INVESTIGATION THE PROBLEMS FACED BY STUDENTS WITH
THE MAJOR OF EARLY CHILDHOOD EDUCATION REGARDING
AND TEACHING PRACTICES

Mehmet Nur TUĞLUK

Supervisor: Assist. Prof.Dr. Mehmet KÖK

2007- PAGE: 156 + XV

Jury: Assist. Prof.Dr. Mehmet KÖK

Assist. Prof.Dr. Erdoğan KÖSE

Assist. Prof.Dr. Osman MERT

This aim of the study is an investigation the problems faced by students with the major of early childhood education regarding and teaching practices in this theoretical study, survey method was used. The theoretical basis is established utilizing the related literature. In order to collect date, separate questionnaire forms were developed for teacher candidates, member of faculties and teachers of teaching practice. The study contains six main chapters. The first chapter includes introduction and the problem of the study; The second chapter contains the theoretical framework of the study; the third one includes the summary of the works related to the study. The fourth chapter includes the method of the study, area, samples, techniques of collecting data and the analysis of the data. Chapter five is of the findings analyzed and tabulated with SPSS (Social Sciences Statistical Program). In the analyses, frequency, percentage, mathematical average were used. The last chapter includes the results of the study and suggestions related to the study. This research found that;

1. There is no meaningful difference among students', teachers', and academicians' opinions on teaching practices.
2. There is a meaningful difference between men's and women's opinions on teaching practices.
3. There is a meaningful difference among students' opinions on teaching practices according to the schools they intern in.

ÖNSÖZ

Günümüzde eğitim sistemleri, bilim ve teknolojideki hızlı gelişmeler ve toplumun ihtiyaç duyduğu insan gücüne olan ihtiyacı çerçevesinde yeniden şekillenmektedir. Öğretmen yetiştirme sistemleri de bu gelişmelerden doğrudan etkilenmektedir. Ülkemizde de öğretmen eğitimi alanındaki yeni gelişmeler ve Milli Eğitim sisteminin ihtiyaç duyduğu nitelikli öğretmeni yetiştirme çabaları çerçevesinde eğitim fakültelerinin yeniden yapılandırılması gündeme gelmiş ve Yükseköğrenim Kurulu'nun girişimleriyle eğitim fakültelerindeki lisans programları yeniden düzenlenmiştir. Bu yeni yapılanma ile eğitim fakültelerinin öğretmen yetiştirme lisans programları yeniden geliştirilmiş ve bu programlar 1998–99 öğretim yılından itibaren tüm Eğitim Fakültelerinde uygulanmaya başlamıştır. Bu programlarda öğretmenlik uygulaması zorunlu hale getirilmiştir. Uygulama sürecinde öğretmen adayları bazı problemler yaşamıştır. Bu amaçtan yola çıkarak öğretmen yetiştirmede Okul Öncesi Öğretmenlerinin karşılaştıkları problemlerin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi araştırmanın amacını oluşturmaktadır. Bir betimsel çalışma olan bu çalışmada, tarama (survey) modeli kullanılmıştır. Verilerin toplanması için, öğretmen adayı, öğretim elemanı ve uygulama öğretmeni için ayrı olarak anket formları geliştirilmiştir. Araştırma altı ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, giriş ve araştırmanın problemi; ikinci bölümde, araştırmanın kuramsal çerçevesi; üçüncü bölümde de, konuyla ilgili yapılan araştırmaların özetleri yer almaktadır. Dördüncü bölümde, araştırmanın yöntemi, evren ve örnekleme, veri toplama teknikleri ve verilerin analizi bulunmaktadır. Beşinci bölümde, araştırma sonucunda ulaşılan bulgular SPSS (Sosyal Bilimler için İstatistik Programı) ile analiz edilerek tablolar halinde yorumlanmıştır. Araştırmamda yardımını esirgemeyen çok değerli hocam Yrd. Doç.Dr. Mehmet KÖK'e, araştırma boyunca sürekli danıştığım lisans danışmanım saygıdeğer Yrd.Doç.Dr. Erdoğan KÖSE'ye, istatistiksel analizlerde yardımcı olan Yrd. Doç.Dr. Başaran GENÇDOĞAN'a, beni yetiştiren çok değerli babam Osman TUĞLUK ve Annem Naime TUĞLUK'a içten teşekkür ederim.

KISALTMALAR

M.E. B. : Milli Eğitim Bakanlığı

Y.Ö.K. : Yüksek Öğretim Kurumu

K.K.E.F. : Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi

O.Ö.Ö. : Okul Öncesi Öğretmenliği

E.Ç.E. : Erken Çocukluk Eğitimi

O.S.Y.M.: Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi

E.E.T.S. : Eğitim ve Eğitim Terimleri Sözlüğü

A.B.D. : Anabilim dalı

T.D.K. : Türk Dil Kurumu

Ü. : Üniversite

AGE. : Adı Geçen Eser

AGM.: Adı Geçen Makale

Bkz. Bakınız

C.: Cilt

TABLOLAR DİZİNİ

	Sayfa No
Tablo 5. 1. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri.	53
Tablo 5. 2. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....	54
Tablo 5. 3. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri.....	55
Tablo 5. 4. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri.....	56
Tablo 5. 5. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri.....	57
Tablo 5. 6. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri.....	59
Tablo 5. 7. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri.....	60
Tablo 5. 8. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri.....	61
Tablo 5. 9. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının anlattığı dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri.....	62
Tablo 5. 10. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının anlattığı dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri.....	63

Tablo 5. 11.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri.....	64
Tablo 5. 12.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri.....	65
Tablo 5. 13.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri.....	66
Tablo 5. 14.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....	67
Tablo 5. 15.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....	68
Tablo 5. 16.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri.....	69
Tablo 5. 17.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....	71
Tablo 5. 18.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri..	72
Tablo 5. 19.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri.....	73
Tablo 5. 20.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri....	74
Tablo 5. 21.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....	75

Tablo 5. 22.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....	77
Tablo 5. 23.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkilemediği ile ilgili görüşleri.....	78
Tablo 5. 24.	Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okullarına ulaşmada zorluk çekip çekmedikleri ile ilgili görüşleri.....	79
Tablo 5. 25.	Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri.....	80
Tablo 5. 26.	Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....	81
Tablo 5. 27.	Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri	82
Tablo 5. 28.	Kız ve erkeklerin uygulama sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri..	83
Tablo 5. 29.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri.....	84
Tablo 5. 30.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri.....	85
Tablo 5. 31.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri.....	86
Tablo 5. 32.	Kız ve erkeklerin uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri.....	87
Tablo 5.33.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının anlattığı dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri.....	88

Tablo 5. 34.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının anlattığı dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri.....89
Tablo 5. 35.	Kız ve erkeklerin uygulama sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri.....90
Tablo 5. 36.	Kız ve erkeklerin uygulama sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri.....91
Tablo 5. 37.	Kız ve erkeklerin fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri.....92
Tablo 5. 38.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....93
Tablo 5. 39.	Kız ve erkeklerin öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri....94
Tablo 5. 40.	Kız ve erkeklerin Fakülte Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri.....95
Tablo 5. 41.	Kız ve erkeklerin Fakülte Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....96
Tablo 5. 42.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri.....97
Tablo 5. 43.	Kız ve erkeklerin okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri.....98
Tablo 5. 44.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri.....99
Tablo 5. 45.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....100
Tablo 5. 46.	Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....101

Tablo 5. 47.	Kız ve erkeklerin fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkilemediği ile ilgili görüşler.....102
Tablo 5. 48.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri....103
Tablo 5. 49.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....105
Tablo 5. 50.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri.106
Tablo 5. 51.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri.....107
Tablo 5. 52.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri.....109
Tablo 5. 53.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri.....110
Tablo 5. 54.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri.....111
Tablo 5. 55.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri.....112
Tablo 5. 56.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının anlattığı dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri.....114

Tablo 5. 57.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının anlattığı dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri.....115
Tablo 5. 58.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri.....117
Tablo 5. 59.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri.....118
Tablo 5. 60.	Öğrenciler uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri.....120
Tablo 5. 61.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....121
Tablo 5. 62.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....122
Tablo 5. 63.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri.....124
Tablo 5. 64.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....125
Tablo 5. 65.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri.....126
Tablo 5. 66.	Öğrenciler uygulama okullarına göre okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri.....128

Tablo 5. 67.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri.....129
Tablo 5. 68.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....130
Tablo 5. 69.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri.....132
Tablo 5. 70.	Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkilemediği ile ilgili görüşleri.....133

BİRİNCİ BÖLÜM

1. GİRİŞ

Günümüzde her alanda yaşanmakta olan gelişmelere bireylerin uyum sağlayabilmesi için eğitime düşen büyük görev, eğitim sistemlerine verilen önemi artırmaktadır. Özellikle bilim ve teknolojiye ortaya çıkan gelişmeler insanlığa yeni ufuklar açmıştır. Bilgi, iletişim, bilgisayar teknolojisindeki yenilikler insan yaşamını farklılaştırarak yeni boyutlar kazandırmıştır. Değişim ve gelişimin hem maddi hem manevi boyutunda rol oynayan faktör nitelikli insan gücüdür. Bu bağlamda eğitim olgusu ön plana çıkmaktadır.

Eğitim, bireyin davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir.¹ Eğitimden beklenen, bireyin hem kendisi hem de toplum için istenen nitelikte insan gücünü yetiştirmek ve gelişen dünyanın ihtiyaçlarına cevap verebilecek donanıma erdirmektir. Gerek dünyada gerekse ülkemizde son dönemlerde yaşanmakta olan hızlı değişim süreci teknolojik ve ekonomik şartlarla sınırlı olmayıp sosyal, kültürel, eğitsel alanları da etkilemektedir. Bu değişimden etkilenen kurumların başında okul kurumu gelmektedir. Genel anlamı içerisinde okul, belli bir yeri olan, belli bir süre devam eden, öğrenci ve öğretmeni değişen, geniş bir çevreye hitabeden, eğitim faaliyetini planlı ve programlı bir şekilde sürdüren, yani öğrenme faaliyetini organize bir ders faaliyeti olarak devam ettiren, genel ve mesleki çeşitler içerisinde şekillenen bir kuruluş olarak tanımlanabilir.²

Okul amaç ve fonksiyonların meydana getirdiği bir yapıdır. Yani okul olduğu için eğitim meydana gelmemiştir. Okul, eğitime ihtiyacı gidermek için çeşitli güçlerin bir araya geldiği bir yapı olarak değerlendirilebilir. Bu yapının elemanlarını iki grupta toplamak mümkündür. Bunlardan birincisi amaç, içerik, metot, bina, sınıf, laboratuvar ve okul bahçesi gibi cansız unsurlardır. İkincisi ise idareciler, öğretmenler, öğrenciler, danışmanlar, memur ve hizmetliler, okul aile

¹ Selahattin Ertürk, Eğitimde Program Geliştirme, Meteksan Ltd. Şti. Baskı Tesisleri, 1986, Ankara, s. 12.

² Böhm, Winfried; Wörterbuch der Paedagogik, (Akt: Hüseyin Akyüz) Alfred Kroner Verlag, Stuttgart, 1982, s. 466-467.

işbirliği ve okul koruma derneği gibi canlı unsurlardır.³ Okul eğitiminin öğrenciden sonraki temel ögesi öğretmenlerdir. Günümüzde toplumlarında nitelikli insan gücüne duyulan ihtiyaç giderek artmaktadır. Toplumların nitelikli insan gücü ihtiyaçları ancak nitelikli eğitim kurumlarıyla sağlanabilir. Eğitimin niteliğini etkileyen pek çok faktör bulunmaktadır. Kuşkusuz bu faktörlerin en önemlilerinden biri de öğretmendir.

Öğretmen eğitim sürecinde anahtar rol oynar. Bugün öğretmen, öğretim süreci içerisindeki öğrencileri yönlendiren, onların karşılaştıkları güçlükleri gidermelerinde yardımcı olan bir rehber görevindedir.⁴ Öğretmenin, okuldaki rollerinden en önemlisi bilgi yayıcılığıdır. Bu rolüyle öğretmen öğrencisinde istendik davranış değişikliklerini oluşturur, ona iyi ilişkiler kazandırır ve onu becerikli kılar. Ayrıca öğrencisine geçerli değer duygusu kazandırması, disiplinlilik, yargıcılık, sırdışılık, gibi roller de öğretmenden beklenir.⁵ Öğretmenlerin eğitim sürecinin hedeflerine ve genel prensiplerine inanmaları, bireysel girişim ve yaratılışın gelişmesi için hoşgörüyü sahip olmaları gerekir.⁶ Eğitimin her ögesi öğretmen tarafından düğümленir ve değeriленir.

Öğretmene değer verme, şahsiyetine saygı onun refah ve güvencesi, milletlerin geleceğinin kaderi anlamını taşır.⁷ Bir ülkenin kalkınması, o ülke halkının eğitim ve öğretimden geçme oranının artırılması ve kaliteli öğretmen yetiştirilmesi ile doğru orantılıdır.⁸

Öğretmenlik, 24.06.1973 tarih ve 14574 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 14.06. 1973 tarih ve 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu’na göre, “öğretmenlik devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim

³ Hüseyin Akyüz, Eğitim Sosyolojisinin Temel Kavram ve Alanları Üzerine Bir Araştırma, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul, 1992, s. 248.

⁴ Remzi Y. Kınal, Öğretmenlik Mesleğine Giriş, Eser Ofset, Erzurum, 2001, s.177.

⁵ Ziya Bursalıoğlu, Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış, Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları, No 154, Ankara. 1987, s. 70.

⁶ John Dewey., A Statemnet of The Principles of Progressive Education Secondary Education, By Robert O. Hahn and Dawid Bidna The United State of America , 1970 The Macmillan Company. s. 175.

⁷ A.Servet Develioğlu., Toplumun En Kutsal Unsuru Öğretmen, Çağdaş Eğitim, Tek Işık Matbaası, Sayı:128, Ankara, 1987 s. 24.

⁸ Savaş Büyükkaragöz, Öğretmen Yetiştirme Probleminin Dünü, Bugünü ve Geleceği Hakkında Düşünceler, Milli Eğitim ve Kültür, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul, 1985, s.30.

görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir.”⁹ Şeklinde tanımlanmıştır. Bunun temelinde iyi yetişme, öğretmenliğe özgü kişilik özelliklerine ve tutumlarına sahip olma niteliği yatmaktadır. Öğretmenlerin bu niteliklere sahip olması iyi yetişmelerine bağlıdır. Böylece yasalarla da bir meslek olarak kabul edilen, özel uzmanlık bilgi ve becerisini, içeren, uzun ve yoğun bir akademik çalışma ile belirli bir özel mesleki yetiştirme gerektiren öğretmenlik, yüksek niteliklere sahip bir hizmet öncesi yetiştirme sürecini gerektirmektedir.

Türkiye’de 150 yılı aşkın bir geçmişi olan öğretmen yetiştirme etkinlikleri ve buna ilişkin sorunlar, her dönemde çeşitli eğitim sorunları içerisinde sürekli güncelliğini korumuş, hiçbir zaman önemini yitirmemiştir. 23–26 Haziran 1981 tarihleri arasında yapılan X. Milli Eğitim Şurası’ndan sonra öğretmen yetiştirme konusu üzerinde durulmaya ve etkili kararlar alınmaya başlanmıştır.¹⁰ En önemlisi, 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu’nun gerektirdiği teşkilatlanmayı sağlam üzere 20 Temmuz 1982 yılında yürürlüğe giren 41 Sayılı Kanun Hükümdeki Kararname ile öğretmen yetiştirme konusu üniversiteye bırakılmıştır. Üniversiteye bırakılan öğretmen yetiştirme programının hazırlanması, uygulanması ve değerlendirilmesi Yüksek Öğretim Kanunu’nun sorumluluğundadır.¹¹

Sürekli güncellenen bilgi akışındaki hızlı değişim nedeniyle mesleğe yönelik eğitim programlarının içerisinde yer alan uygulama etkinliklerini gerçekleştirebilmek için söz konusu eğitimle ilgili çevreler ve eğitimi veren kurum arasındaki işbirliği kaçınılmaz hale gelmiştir. Günümüz çağdaş yaklaşımlara göre meslek adamı yetiştirmedeki gelişmelerden birisi ilgili tarafların işbirliği, diğeri ise kuram ve uygulama arası bütünleşmedir. Nitelikli meslek adamı yetiştirme programlarının uygulama boyutu ise bu gelişmelerin doğal sonucudur. Bu durum okul öncesi öğretmenlik mesleği açısından ele alındığında, öğretmen olarak yetişecek öğrencilere kazandırılmak istenen beceri ve davranışların hizmet öncesi öğretmen yetiştirme programlarına yerleştirilen meslek bilgisi ders ve faaliyetleri ile sağlandığı görülür. Ancak bu derslerin

⁹ <http://www.themis.com.tr/search/Kanun/53.htm> 22.06.2007

¹⁰ Savaş Büyükkaragöz, Öğretmen Yetiştirme Probleminin Dünü, Bugünü ve Geleceği Hakkında Düşünceler, Milli Eğitim ve Kültür, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul, 1985, s.30.

¹¹ Age., s.31.

öğrenciye kazandırdığı teorik bilgilerin uygulama faaliyetleri ile desteklenmesi gerekir. Böylece öğretmen adaylarının mesleğe atılmadan önce öğretmenlik uygulamalarına katılma gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Okul uygulamaları ve öğretmenlik uygulamaları özde okul öncesi öğretilimde aranan mesleki yeterliliklerin önemli bir boyutunu oluşturan eğitimin; teknolojik, teknik ve öğrenme-öğretme sürecinin uygulama yönüyle ilgili olup, öğretmen adaylarına alan kültürü, genel kültür ve öğretmenlik formasyonu derslerinde kazandıkları bilgi, beceri, değer, tutum, deneyimleri mesleki ortamda etkili, verimli ve güvenli olarak kullanma olanağı sağlayarak onların bireysel ve mesleki gelişmelerine katkıda bulunmayı amaçlamaktadır.

Ancess'e (2000:590–619) göre öğretmenlik uygulamaları ile ilgili yapılacak çalışmalar ve politikaların belirlenmesinde başta eğitim uzmanları olmak üzere, eğitim programlarını belirleyenler, yöneticiler ve diğer uzmanlar her okulun yapısal özelliklerinin birbirlerinden farklı olmasından dolayı ortak hareket etmelidirler. Dallmer (2004.29–45) bu oluşturulacak işbirliği sayesinde özellikle teori ve uygulama arasındaki boşluğun dolduracağını ve alınacak ortak kararlar sayesinde kurumları arasında eşgüdüm ve koordinasyon sağlanacağını aynı zamanda üniversite ve uygulama okulları arasında oluşabilecek eşitsizliklerin ortadan kalkacağını belirtmektedir. Bu doğrultuda araştırmanın temel problemi okul öncesi öğretmenlik uygulaması dersinde karşılaşılan problemlerin; öğretmen adayları, uygulama öğretmenleri ve uygulama öğretim elemanlarının görüşleri bağlamında incelemektir.

1.1. Problem Cümlesi

Bu temel amaç doğrultusunda araştırmanın ana problemi; öğretmen adayları, uygulama öğretmenleri ve uygulama öğretim elemanlarının görüşleri çerçevesinde okul öncesi öğretmenlik uygulaması dersinde karşılaşılan problemlerin neler olduğunu ortaya çıkarmaya çalışmaktır.

1.1.1 Alt Problemler

Bu ana probleme ulaşabilmek için aşağıdaki sorulara cevaplar aranmıştır.

1. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında farklılık olup olmadığına ilişkin;

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okullarına ulaşımında zorluk çekip çekmediklerine ilişkin görüşleri arasında farklılık var mıdır?

2. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında farklılık olup olmadığına ilişkin;

Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin uygulama sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Kız ve erkeklerin fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

3. Öğrencilerin uygulama okullarına göre öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında farklılık olup olmadığına ilişkin;

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında farklılık var mıdır?

Yukarıdaki belirtilen genel sorular çerçevesinde aşağıdaki denenceler geliştirilmiştir.

1.2. Denenceler

1. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında farklılık vardır.
2. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında farklılık vardır.
3. Öğrencilerin uygulama okullarına göre öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında farklılık vardır.

1. 3. Sayıtlar

1. Araştırmaya katılan deneklerin geliştirilen anketlere verdikleri cevaplarda içten ve yansız davrandıkları varsayılmıştır.
2. Öğretmen adayları, öğretim elemanları ve uygulama öğretmenleri, öğretmenlik uygulaması ile ilgili tüm etkinliklere katılmışlardır.
3. Araştırma için kendilerine başvurulmuş uzmanların görüşleri geçerli olup, kaynaklardan sağlanan bilgiler gerçeği yansıtmaktadır.

1.4. Sınırlılıklar

Bu araştırma bazı sınırlılıklar içinde yapılmıştır. Bu nedenle, çıkarılabilecek olan sonuçları bu sınırlılıklar içinde değerlendirmek gerekir. Araştırma;

1. Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Okul Öncesi Öğretmenliğinde okuyan 114 son sınıf öğrencisi, 2006–2007 öğretim yılında öğretmenlik uygulamasına katılan öğretmen adayları, bu anabilim dalında uygulamaya katılan öğretim elemanları ve Erzurum il merkezinde bulunan ve uygulamaya katılan uygulama öğretmenleri ile

2. Öğretmen adayları, öğretim elemanları ve uygulama öğretmenlerinin görüşlerini belirlemek için geliştirilen anket ile

3. Konu ile ilgili ulaşılabilen yerli ve yabancı kaynaklar ile

4. Yüksek lisans tez süresi ile sınırlıdır.

1.5. Tanımlar

Öğretmenlik Uygulaması: Öğretmen adaylarına, öğretmeni olacağı alanda öğretim düzeyinde, bizzat sınıf içinde öğretmenlik becerisi kazandıran ve belirli bir dersi ya da dersleri planlı bir şekilde öğretmesini sağlayan; uygulama etkinliklerinin tartışılıp değerlendirildiği bir derstir.¹²

Uygulama Okulu: Öğretmenlik uygulamasının yürütüldüğü, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı resmi, özel, yatılı-pansiyonlu ve gündüzlü, okul öncesi, ilköğretim, genel ve mesleki orta öğretim, özel eğitim ile çıraklık ve yaygın eğitim kurumlarıdır.¹³

Öğretmen Adayı: Öğretmenlik programlarına devam eden, öğretmeni olacağı öğretim düzeyi ve alanında, okul ortamında, öğretmenlik uygulaması yapan yüksek öğretim kurumu öğrencisidir.¹⁴

Uygulama Öğretmeni: Uygulama okulunda görevli; öğretmenlik formasyonuna sahip, alanında deneyimli öğretmenler arasından seçilen, öğretmen adayına öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği davranışları kazandırmasında rehberlik ve danışmanlık yapan sınıf ya da ders öğretmenidir.¹⁵

¹² MEB, Eğitim ve Eğitim Terimleri Sözlüğü, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınevi, İstanbul, 1998, s. 868.

¹³ MEB, Öğretmen Adaylarının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Öğretim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulamasına İlişkin Yönerge, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Ankara, 1998, s.3.

¹⁴ MEB, Eğitim ve Eğitim Terimleri Sözlüğü, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınevi, İstanbul, 1998, s. 866.

Uygulama Öğretim Elemanı: Alanında deneyimli ve öğretmelik formasyonuna sahip, Öğretmen adaylarının uygulama çalışmalarını planlayan, yürüten ve değerlendiren yüksek öğretim kurumu öğretim elemanıdır. ¹⁶

¹⁵ MEB, Öğretmen Adaylarının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Öğretim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulamasına İlişkin Yönerge, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü Ankara, 1998, s.1-3.

¹⁶ MEB, Eğitim ve Eğitim Terimleri Sözlüğü, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınevi, İstanbul, 1998, s.865.

İKİNCİ BÖLÜM

2. KONUYLA İLGİLİ KURAMSAL TEMEL

Bu bölümde, öğretmenlik mesleği, okul öncesinde öğretmen yetiştirme, öğretmenlik uygulamasının kapsamı, yapısı, ilkeleri, süresi, zamanı, planlanması, yeri, yürütülmesi, öğretmenlik uygulamasına katılan öğretmen adayları, uygulama öğretmeni ve uygulama öğretim elemanının yetki, görev ve sorumlulukları, Fakülte-Okul işbirliği, bazı ülkelerde öğretmenlik uygulaması gibi konular üzerinde durulmuştur.

2.1. Türkiye de Öğretmenlik Mesleği

Her toplumun en önemli problemlerinden biri nitelikli bireyler yetiştirmektir. Bir toplumun kültürel, sosyal, ekonomik yapısı yetiştirilecek insanın yapısını etkiler. Nitelikli bireyler olmadan ne maddi ve manevi kalkınma ne de sistemli bir demokratik düzen kurmak mümkün değildir. Bir ülkede toplumsal, ekonomik ve hukuki alanda ne kadar düzenleme yapılırsa yapılısın köklü bir eğitim sistemi ve o sistemin öğeleri gerekli şekilde düzenlenmedikçe bütün çalışmalar sadece teoride kalabilir. Tanzimat öncesinde Osmanlı Devletinde her kurum ve kuruluşlarda ciddi bir bozulma ve çözülme yaşanmıştır. Bu bozulmaların yaşandığı yerlerden biri de eğitim kurumlarıdır. Sistemin iyileştirilmesi insanın yani bireylerin iyileştirilmesine bağlıdır. Eğitim sisteminin temelinde öğrenciden sonra en önemli öge hiç şüphesiz öğretmendir. Bir eğitim reformu tasarlanırken uygulamanın başarılı olması için üç problemin çözülmesi gerekir.¹⁷

Birincisi, yeni okula gerekli öğretmeni bulmak,

İkincisi, yeni okulun ders programlarını, ders kitaplarını, ders araç ve gereçlerini, binasını yapılacak programa göre temin etmek,

Üçüncüsü de yeni okulun öğrencisini temin etmektir.

1839'da Tanzimat-ı Hayriye ilan edildikten sonra Türk Eğitimi, askeri okulları bir tarafa bırakırsak, şu okullardan ibaretti.¹⁸

¹⁷ Hasan Ali Koçer, “ İlkokul Öğretmeninin Yetiştirilmesi”, Cumhuriyet Döneminde Eğitim, MEB, İstanbul 1983, s.572.

1. Dört beş yaşındaki çocuklara düzenli bir dini eğitim ve öğretim veren mahalle sıbyan okulları
2. İlk ve orta öğrenimin ortak bir kurumu olan Rüştîye okulları
3. Devlet dairelerindeki memurları resmi yazışmalarda yeterli hale getirmek üzere açılmış Mektebi-i Maarif-i Adlidir.

Osmanlı sivil eğitim sistemini meydana getiren başlıca eğitim kurumları sıbyan mektepleri ile medreselerdir. Mahalle mektebi, taş mektep, darü't-talim, darü'l-ilim, muallimhane gibi adlarla da anılan sıbyan mektepleri beş altı yaşlarındaki çocukları kabul eden birer ilköğretim kurumu olup hemen her mahalleye ve köye kadar yayılmışlardır. Bunların öğretmenlerine muallim adı verilmektedir. Muallimler genellikle medreselerde eğitim görmüş kimselerdi. Öğrencisi çok olan sıbyan mekteplerinde muallim yardımcıları ve kalfalar da bulunmaktadır.¹⁹

Tanzimat döneminde eğitim bir bilim olarak görülmeye başlanmış, bu alanda kitaplar ve makaleler yazılmıştır. Selim Sabit Efendi'nin 1870'te Takvim-i Vakayi'de çıkan "İlim-i Terbiye-i Etfal" isimli yazısı, bu alanda ilk kapsamlı çalışmadır. Tanzimat döneminde, medreselerin dışında eğitim veren rüştiyeler öğretmen yetiştirmek amacıyla 16 Mart 1848'de açılan Darü'l-Muallimin 'in Ahmet Cevdet Efendi tarafından 1851'de yayınlanan nizamnamesinde " Usul-i İfade ve Talim" adında bir ders vardır.²⁰ Programın ilk dersi olan "Ders Verme ve Öğretim Yöntemi" anlamındaki ders öğretmen okullarına ilk kez özel bir meslek dersinin varlığını gösterdiği için çok önemlidir.

1868'de ilkokul öğretmeni ve 1870'de de bayan öğretmen yetiştirmek için yeni okullar açılmıştır. Öğretmen yetiştirme ve öğretmenlik mesleğine ilişkin ilk ve çok önemli tartışmalar 1908'de başlayan ve 10 yıl süren II. Meşrutiyet döneminde yapılmış önemli ve değerli öneriler ilk kez bu dönemde ileri sürülmüştür. Cumhuriyet döneminde, çok sayıda öğretmen yetiştirme düşüncesi hemen her zaman niteliğin önüne geçmiş, ayrıca öğretmenlerin bir kısmı, kendilerine iyi maddi imkânlar sağlanamadığı için bir etkisizlik duygusuna

¹⁸ Faik Raşit Unat, Türkiye'de Eğitim Sisteminin Gelişmesine Tarihi bir Bakış, MEB. Ankara, 1964. s.130.

¹⁹ Unat. Age., s. 6.

²⁰ Unat. Age., s. 8.

kapılmışlardır. Cumhuriyet döneminde 1936 da küçük köy okulları için askerde onbaşı, çavuş olanlardan kursla eğitmen yetiştirme ve 1940’da Köy Enstitüleri açılarak köy öğretmeni yetiştirilme yoluna gidilmiştir.²¹ 1960’den sonra öğretmen yetiştirme ile ilgili farklı uygulamalar yapılmıştır. Bunlar şu şekilde sıralanabilir:

1. Yedek subay öğretmenler uygulaması,
2. Vekil öğretmenler uygulaması,
3. Öğretmenlik formasyonu,
4. Mektupla öğretmen yetiştirme,
5. Hızlandırılmış programla öğretmen yetiştirmediir.

20 Temmuz 1982’de öğretmen yetiştiren kurumlar üniversitelerin içine alınmış ve tüm kurumlar 2 yıllık Eğitim Yüksek Okulları ve 4 yıllık Eğitim Fakülteleri adı altında toplanmıştır.²²

2.2. Okul Öncesinde Öğretmen Yetiştirme

Okul Öncesi eğitimde öğretmen yetiştirmenin tarihçesine bakıldığında ilk defa Fatih Sultan Mehmet zamanında günümüzün ilk anaokullarının temelini teşkil eden “Sıbyan mektepleri” açılmıştır. ²³ Cumhuriyet öncesi dönemde Anaokulu öğretmeni yetiştirme ile ilgili çeşitli girişimlerde bulunulmuştur. İlk olarak 1869 tarihinde “Maarif-i Umumiye Nizamnamesi” ile “Rehnumai Mualimi Sübyan” (Anaokulu Öğretmenlerine Yol Gösterici) adıyla bir program hazırlanmış fakat etkili olamamıştır. Tedrisad-ı İbtidaiye Kanunu 1913 yılında yürürlüğe girdikten sonra, İstanbul İlköğretim Okulu’nda 1875 yılında “Ana öğretmen Okulu Bölümü” açılmıştır. Ancak 370 mezun veren bu okul, I. Dünya Savaşı’nın başlamasından sonra, maddi imkânsızlıklar yüzünden, 1919 yılında kapatılmıştır²⁴

1927–1928 öğretim yılında Ankara’da iki yıllık öğrenim veren yeni bir Anaöğretmen Okulu açılmışsa da 1930–1931 yılında bu okul İstanbul Kız

²¹ Yahya Akyüz, Tarihi Süreç İçinde Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme Sorunu, Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8–11 Haziran, Ankara, 1987.

²² Akyüz. Age.,

²³ Selçuk Kantarcıoğlu. Anaokulunda Eğitim, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1998. s. 8.

²⁴ 14. Milli Eğitim Şurası, Milli Eğitim Bakanlığı, Talim ve Terbiye Kurulu başkanlığı, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul, 1993.

Öğretmen Okuluna nakledilmiş, 1933 yılında kapatılmıştır. 29.01.1940 tarihinde bütçesi everişli illerde, fabrikalarda, çocuğunu evde bırakacak kimsesi olmayan, çalışan annelere yardım amacıyla ana okul yönetmeliğinin uygulanması bir tamimle illere bildirilmişse de, devletin serbest bırakması, özel idare bütçelerinin darlığı, bu okulları yaşatmaya imkân vermemiştir. Bu yönetmelik, 1954 yılına kadar “özel anaokulu” açmak isteyenlerin başvuracağı bir rehber görevini görmüştür. Bu arada anaokulu çağındaki çocukların bakım ve korunması hakkındaki diğer bakanlık ve idare örgütlerinde de imkân nispetinde bu iş ele alınmıştır. 24.4.1980 tarihli 1593 numaralı “Umumi Hıfzısıhha Kanunu”nda; “Doğum yapan çalışan annelerin doğumdan önce üç, doğumdan sonra üç hafta, çalıştırılmayacağı” kaydıyla, anne ve çocuğun sağlığı korunmuş, başka bir maddesiyle de “7 yaşından aşağı çocuklarla terkedilmiş çocukların gerek mahallen ve gerekse Sağlık Bakanlığıyla Belediyeler tarafından korunması” ifadesiyle okul öncesi eğitime hizmet edilmiştir.²⁵

1960’ta Okul Öncesi Eğitimi alanında öğretmen yetiştirmek amacıyla Kız Teknik Yüksek Öğretmen Okulu’nda Çocuk Gelişimi ve Eğitimi, ayrı bir bölüm haline getirilmiştir. 1962–1963 öğretim yılında Yaygın Eğitim Kurumlarına öğretmen yetiştiren, öğrenim süresi iki yıl olan Kız Sanat Okulu açılmış ve bu okulda da Çocuk Gelişimi ve Bakımı Bölümü’nde öğretmen yetiştirilmeye başlanmıştır. Okul Öncesi Eğitimi alanına öğretmen yetiştirilmesine, 1963–1964 öğretim yılında Kız Enstitülerinde ortaokula dayalı ve üç yıl süreli Çocuk Gelişim ve Eğitimi Bölümü’nün açılmasıyla başlanılmıştır. Aynı tarihlerde Kız Enstitüleri bünyesinde, laboratuvar niteliğinde uygulamalı Anaokulları da öğretime açılmıştır.²⁶ 20 Temmuz 1982’de öğretmen yetiştiren kurumlar üniversitelerin içine alınmış ve tüm kurumlar 2 yıllık Eğitim Yüksek Okulları ve 4 yıllık Eğitim Fakülteleri adı altında toplanmıştır.²⁷

2.3. Öğretmenlik Uygulaması

²⁵ Selçuk Kantarcıoğlu. Anaokulunda Eğitim, 1998, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul s. 11

²⁶ 14. Milli Eğitim Şurası, Milli Eğitim Bakanlığı, Talim ve Terbiye Kurulu başkanlığı, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul, 1993.

²⁷ Yahya Akyüz, Tarihi Süreç İçinde Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme Sorunu, Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8–11 Haziran, Ankara, 1987.

Öğretmenlik yeterlilik alanları öteden beri, genel olarak, alan bilgisi, öğretmenlik meslek bilgisi ve genel kültür olmak üzere üç başlıkta toplanmıştır. Bu derslerin isimleri, kredileri ve içerikleri süreç içerisinde değiştirilebilmektedir. Öğretmenlerin hizmet öncesi eğitimini iyileştirmek amacıyla, Yükseköğretim Kurulu ile Dünya Bankası arasında Milli Eğitimi Geliştirme Projesi oluşturulmuştur. Bu proje, eğitim fakültelerini araç-gereçle desteklemeyi, bu kurumlarda çalışan ilgililere burslar sağlamayı ve bir çok konu alanındaki metodoloji derslerinin programlarını geliştirerek uygulamadaki etkinliklere işlerlik kazandırmayı hedeflemektedir.²⁸

Öğretmen adayları Fakültelerde öğrendikleri yöntem ve teknikleri uygulama okullarında uygulama fırsatı bulurlar. Kendilerine özgü modeller geliştirir ve bunları sınama imkânına sahip olurlar. Etkili bir öğretmenin temel becerileri arasında öğretim ortamının etkili bir şekilde öğretime uygun hale getirilmesidir. Bunları gerçekleştirebilmek için, öğretmen adaylarının şunları göz önünde bulundurması gerekir.²⁹

- Hedef davranışların belirlenmesi ve öğrencilere aktarılması,
- Dikkati toplayan güdeleyici araç-gereçleri sağlaması,
- Önceki öğrenmelerin denetlenmesi,
- Etkin bir sunuşun gerçekleştirilmesi
- Kullanılan öğretim yöntemine göre etkinliklerin değerlendirilmesi,
- Soru sorma stratejilerinin etkin kullanılması,
- Ödül ve pekiştireçlerin öğretim sürecinde uygun kullanımı,
- Geri bildirim ve düzeltme yapılması,
- Etkili bir değerlendirmenin gerçekleştirilmesidir.

Uygulama sonucunda öğretmen adayları, öğrenme-öğretme sürecini bütün öğeleri ile beraber tanıma, bilgilerini sınama ve öğretimin uygulama basamağında öğrencilerle yüzleşme fırsatına sahip olurlar.

2.3.1. Öğretmenlik Uygulamasının Kapsamı ve Yapısı

²⁸ YÖK, Fakülte okul işbirliği, Öğretmen Eğitimi Dizisi, YÖK Dünya Bankası Milli Eğitim Geliştirme Projesi Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara, 1998, s.3.

²⁹ Ziya Selçuk. Okul Deneyimi ve Uygulama. Ankara. Nobel Yayın Dağıtım Ltd..Şti, 2000, s.81.

Eğitim fakültelerinde uygulanan öğretmenlik uygulaması, “Öğretmenlik Uygulaması Yönergesi” ne göre yürütülür. Bu yönergenin amacı, öğretmenlik uygulama çalışmalarından sorumlu kişilerin koordinasyonunu sağlamaktır. Bu yönergede öğretmenlik uygulama çalışmalarından sorumlu kişilerin görev tanımları yapılmış olup, öğretmenlik uygulaması sürecinde adayların sorumlulukları ve değerlendirilme ölçütleri yer almaktadır.

YÖK-Dünya Bankası Milli Eğitimi Geliştirme Projesi, Okullarda Uygulama Çalışmaları İlköğretim Kılavuzu’nda öğretmenlik uygulamasının kapsamı ve yapısı şu şekilde açıklanmıştır. Buna göre, Öğretmenlik uygulaması bir dönem süreli, haftada iki günlük 12 saat ve 5 kredilik bir derstir. Bu dersin tam günlük bir çalışma şeklinde düzenlenmesi de mümkündür. Öğretmen adayına günden güne okul yaşamına daha kapsamlı bir biçimde katılma olanağı sağlayacağı gerekçesiyle öğretmenlik uygulamasının, tam günlük olarak beş veya altı haftalık bir blok halinde yapılması önerilmektedir. Öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adayları, öğretmenlerin ders yüklerinin yaklaşık yarısı kadar bir yük taşımalıdır. Öğretmenlik uygulaması sırasında yapılacak çalışmalar, dönem başlamadan önce ve öğrenciler ile onlara kılavuzluk yapacak uygulama öğretmenlerinin görüşleri alınarak planlanmalıdır.

2.3.2. Öğretmenlik Uygulamasının İlkeleri

Öğretmenlik uygulaması, aşağıdaki ilkeler doğrultusunda plânlanır, programlanır ve yürütülür.³⁰

1) Kurumlar arası iş birliği ve koordinasyon ilkesi: Öğretmenlik uygulamasına ilişkin esaslar Millî Eğitim Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından ortaklaşa belirlenir. Uygulama çalışmaları, sorumlulukların paylaşılması temelinde belirlenen esaslara dayalı olarak, millî eğitim müdürlükleri ile eğitim fakültelerinin koordinasyonunda yürütülür. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı bünyesinde kurulan Öğretmen Yetiştirme Millî Komitesi bu esasların belirlenmesinde aktif rol oynar.

³⁰ YÖK, Fakülte okul işbirliği, Öğretmen Eğitimi Dizisi, YÖK Dünya Bankası Milli Eğitim Geliştirme Projesi Hizmet, Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara, 1998, s.12.

2) Okul ortamında uygulama ilkesi: Öğretmenlik uygulamaları, öğretmen adaylarının öğretmeni olacağı öğretim düzeyinde, alanlarına uygun gerçek etkileşim ortamında il-ilçe millî eğitim müdürlükleri ile fakülte dekanlıkları tarafından belirlenen Millî Eğitim Bakanlığına bağlı resmî, özel, yatılı-pansiyonlu ve gündüzlü, okul öncesi, ilköğretim, genel ve meslekî orta öğretim, özel eğitim ile çıraklık ve yaygın eğitim kurumlarında yürütülür.

3) Aktif katılma ilkesi: Öğretmen adaylarının, öğretme-öğrenme ve iletişim süreçlerine etkili bir biçimde katılmaları esastır. Bunun için, öğretmenlik uygulamasında her öğretmen adayından, bir dizi etkinliği bizzat gerçekleştirmesi istenir. Öğretmen adaylarının; bunları aşamalı olarak, süreklilik içinde ve artan bir sorumlulukla yürütmeleri sağlanır. Öğretmen adayları; uygulama hazırlığı, uygulama okulunda gözlem, uygulama öğretmenin görevlerine katılma, eğitim-öğretim/yönetim ve ders dışı etkinliklere katılma, uygulama çalışmalarını değerlendirme etkinliklerini gerçekleştirir.

4) Uygulama sürecinin geniş zaman dilimine yayılması ilkesi: Öğretmenlik uygulaması programı; plânlama, inceleme, araştırma, katılma, analiz etme, denetleme, değerlendirme ve geliştirme gibi kapsamlı bir dizi süreçten oluşur . Bu süreçlerin her biri hazırlık, uygulama, değerlendirme ve geliştirme aşamalarından oluşmaktadır. Öğretmen adayının, öğretmenlik davranışlarını bu süreçler yoluyla istenilen düzeyde kazanabilmesi için fiilen uygulama yapacağı süreden çok daha fazla zamana ve çabaya ihtiyacı vardır. Bu nedenle öğretmenlik uygulamaları; öğretmen adayına giderek artan bir sorumluluk ve uygulama yeterliliği kazandırmak için, en az bir yarı yıla yayılarak programa yerleştirilir.

5) Ortak değerlendirme ilkesi: Uygulama etkinliklerini birlikte plânlayıp yürüttükleri için öğretmen adayının öğretmenlik uygulamasındaki performansı, uygulama öğretim elemanı ve uygulama öğretmeni tarafından ayrı ayrı değerlendirilir. Öğretmen adayının öğretmenlik uygulamasındaki başarısı, uygulama öğretim elemanı ve uygulama öğretmenin yaptığı değerlendirmelerin fakültenin “Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği” gereğince birleştirilmesiyle not olarak belirlenir. Uygulama öğretim elemanı notları fakülte yönetimine teslim eder.

6) Kapsam ve çeşitlilik ilkesi: Öğretmenlik mesleği, ders hazırlığı, dersi sunma, sınıf yönetimi, atölye ve laboratuvar yönetimi, okul, aile ve mesleği ile ilgili konularda öğrenciye rehberlik yapma, öğrenci başarısını değerlendirme, yönetim işlerine ve eğitsel çalışmalara katılma gibi çok çeşitli faaliyetleri kapsamaktadır. Ayrıca öğretmenler, çeşitli bölgelerde, farklı olanak ve koşullara sahip genel-meslekî, gündüzlü-yatılı, pansiyonlu, şehir ve köy okullarında, müstakil veya birleştirilmiş sınıflarda görev yapmaktadır. Bu nedenle öğretmenlik uygulaması, öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği tüm görev ve sorumluluk alanlarını kapsayacak şekil ve çeşitlilikte plânlanır ve yürütülür.

7) Uygulama sürecinin ve personelinin sürekli geliştirilmesi ilkesi: Öğretmenlik uygulaması çalışmalarından elde edilen sonuçlara göre; öğretmenlik uygulaması süreci ve buna paralel olarak uygulamaya katılan personel yeterlilikleri sürekli geliştirilir.

8) Uygulamanın yerinde ve denetimli yapılması ilkesi: Öğretmenlik uygulamasından beklenen faydanın sağlanabilmesi, ancak; öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması kapsamında yapacakları etkinlikleri, öğrencisi bulundukları fakültenin öğretim elemanlarının yakından izleme, rehberlik etme, yanlışlarını düzeltme, eksikliklerini tamamlama ve değerlendirme çabaları ile mümkündür. Bu nedenle öğretmenlik uygulaması, fakültenin bulunduğu il veya ilçelerdeki uygulama okulları ile ilgili kurumlarda yapılır.

2.3.3. Öğretmenlik Uygulamasının Zamanı, Süresi ve Yeri

Lisans ve yüksek lisans düzeyinde öğretmen yetiştiren programlarda öğretmenlik uygulaması, son dönemde haftada bir tam, ya da iki yarım gün olmak üzere en az bir yarıyıl süre ile yapılır. Öğretmen adayları, bu sürenin en az 24 ders saatini bizzat ders vererek değerlendirir. Uygulama okullarının kapasitesi ve öğretmen adaylarının sayısı dikkate alınarak, öğretmen adayları ikiye bölünüp her iki yarıyıl da öğretmenlik uygulamaları sürdürülebilir³¹

2.3.4. Öğretmenlik Uygulamasının Planlanması, Yürütülmesi ve Değerlendirilmesi

³¹ YÖK, Fakülte Okul işbirliği, Öğretmen Eğitimi Dizisi, YÖK Dünya Bankası Milli Eğitim Geliştirme Projesi Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara, 1998, s.12.

Uygulamaya ilişkin aşağıdaki işlemler yapılır.³²

- a)** Fakülte uygulama koordinatörü, öğretmenlik alanlarına göre öğretmen adayı sayılarını her öğretim döneminin başında ilgili bölüm ve ana bilim dalı başkanı ile iş birliği yaparak belirler.
- b)** İl-ilçe millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü, uygulama okulu olarak seçilebilecek okulların müdürleri ile iş birliği yaparak, uygulama okullarını ve her okulun öğretmen adayı kontenjanını, öğretmenlik alanları itibarıyla belirler.
- c)** İl-ilçe millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü ile fakültelerin uygulama koordinatörleri bir araya gelerek uygulama okullarının ve uygulama kontenjanlarının, öğretmenlik alanları itibarıyla fakültelere dağılımını yapar.
- d)** Fakülte uygulama koordinatörü, bölüm uygulama koordinatörleri ile iş birliği yaparak; kendi fakültelerindeki her uygulama öğretim elemanına düşen öğrenci sayısı 15'i geçmeyecek şekilde öğretmen adaylarının gruplarını ve her grubun sorumlu öğretim elemanını belirler.
- e)** Fakülte uygulama koordinatörü, kendilerine ayrılan uygulama kontenjanlarını dikkate alarak, uygulama öğretim elemanlarının ve sorumlu oldukları öğretmen adaylarının alanlarına ve uygulama okullarına göre dağılımlarını gösteren listeyi hazırlayarak, il-ilçe millî eğitim müdürlüklerine gönderir. İl-ilçe millî eğitim müdürlüğü; valilik/kaymakamlık onayını aldıktan sonra bu listeyi, uygulama okul müdürlüklerine ve ilgili fakülte dekanlıklarına gönderir.
- f)** Uygulama Okulu koordinatörü, uygulama öğretim elemanları ile iş birliği yaparak uygulama öğretmenlerini belirler. Uygulama öğretmeni başına düşen öğrenci sayısının 6'yı, ancak ders başına düşen öğrenci sayısının 2'yi geçmeyecek biçimde dağılımını yapar.
- g)** Uygulama öğretim elemanı, sorumluluğuna verilen öğretmen adaylarını, öğretmenlik uygulamasının dayandığı temeller, uygulama programında yer alacak etkinlikler ve uyulması gereken kurallar konusunda bilgilendirir.
- h)** Uygulama öğretim elemanı, sorumluluğuna verilen öğretmen adaylarını uygulama okuluna götürerek, okul yöneticileri, uygulama okulu koordinatörü ve uygulama öğretmenleri ile tanıştırır.

³² YÖK, Age., s.12.

Uygulama okulu koordinatörü, öğretmen adaylarına okulu gezdirerek çeşitli birimlerini tanıtır ve etkinlikleri hakkında bilgi verir.

- i) Uygulama öğretim elemanı, uygulama öğretmeni ve öğretmen adayları ile birlikte öğretmenlik uygulaması etkinlik plânını hazırlar.
- i) Öğretmen adayları, uygulama öğretim elemanı ve uygulama öğretmenin gözetim ve rehberliğinde öğretmenlik uygulamasının etkinlik plânında belirtilen çalışmaları yerine getirir. Her etkinliğe ilişkin ayrıntılı bir çalışma raporu hazırlar. Uygulama öğretim elemanı veya uygulama öğretmeni, izlediği derslerle ilgili gözlemlerini kaydeder. Gözlem sonuçlarını dersten sonra öğretmen adayı ile değerlendirir.
- k) Uygulama öğretim elemanı, öğretmen adayları ile birlikte, her hafta okulda yapılan uygulamalarla ilgili gelişmeleri tartışır ve değerlendirir.
- l) Uygulamalar sonunda öğretmen adayı, etkinlik plânı çerçevesinde yürüttüğü çalışmaları ve raporları içeren dosyayı tamamlar, uygulama öğretim elemanına teslim eder.
- m) Öğretmen adaylarının başarısı, uygulama öğretim elemanı ve uygulama öğretmeni tarafından ayrı ayrı değerlendirilir. Uygulama öğretim elemanı bu notları birleştirerek fakülte yönetimine teslim eder.

2.3.5. Öğretmenlik Uygulamasına Katılan Tarafların Görev, Yetki ve Sorumlulukları

2.3.5.1. Öğretmen Yetiştirme Millî Komitesinin Görev, Yetki ve Sorumlulukları³³

1. Yükseköğretim Kurulu ile Millî Eğitim Bakanlığı, Yükseköğretim Kurulu ile Fakülteler ve diğer ilgili kurumlar arasındaki bilgi ve iletişim akışını sağlar.

Öğretmen yetiştirilmesi ve eğitiminin en önemli boyutlarından biri olan fakülte-okul iş birliği konusunda gerekli görülen model ve alt yapı çalışmalarını gerçekleştirir.

3. Ülkenin ihtiyaçları ve öncelikleri ile alandaki çağdaş gelişmeler ve araştırma bulguları doğrultusunda hizmet öncesi ve hizmet içi öğretmen yetiştirme sürecini etkin ve verimli hale getirir.

³³ Atatürk Üniversitesi. Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi, Okul Uygulamaları El Kitabı, s.12, 2003, Erzurum.

4. Ülkenin önceliklerini ve öğretmen açığı olan bölgeleri saptar, her branş için gerekli olan öğrenci sayısının dağılımını yapar ve öğretmenlerin temini ve istihdamı ile ilgili olarak Millî Eğitim Bakanlığı ile iş birliği ve koordinasyon içerisinde çalışır.
5. Öğretmen yetiştirme ve eğitimi programlarını ve derslerini oluşturup, güncelleştirir.
6. Öğretmen yetiştirme ve eğitimi derslerine ilişkin ulusal ölçütleri geliştirir ve uygulamayı değerlendirir.

2.3.5.2. Fakülte Yönetiminin Görev, Yetki ve Sorumlulukları³⁴

1. Bölümlerden gelen önerileri dikkate alarak uygulama öğretim elemanlarını belirler.
2. İl-ilçe millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörünün iş birliği ile uygulama okullarını belirler.
3. Uygulama okullarındaki etkinliklerin, etkili ve verimli bir biçimde yürütülmesini, denetlenmesini sağlar.
4. Uygulama sürecinde, eğitim fakültesi-uygulama okulu iş birliğinin gerçekleştirilmesi için her yıl belirli zamanlarda uygulama çalışmalarına ilişkin toplantılar, kurs ve seminerler düzenler.

2.3.5.3. Fakülte Uygulama Koordinatörünün Görev ve Sorumlulukları³⁵

1. Bölüm uygulama koordinatörü ve millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü ile iş birliği yaparak uygulama okullarını belirler, öğretmen adaylarının bu okullara dağılımını sağlar.
2. Uygulama çalışmalarını, fakülte adına izler ve denetler.
3. Öğretmenlik uygulaması çalışmalarını değerlendirir ve geliştirilmesi için gerekli önlemleri alır.

2.3.5.4. Bölüm Uygulama Koordinatörünün Görev ve Sorumlulukları³⁶

³⁴ Atatürk Üniversitesi. Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi, Okul Uygulamaları El Kitabı, s.13, 2003, Erzurum.

³⁵ Age., s.15

³⁶ Age., s.15

1. Bölümle ilgili uygulama çalışmaları konusunda, bölüm uygulama öğretim elemanları arasındaki koordinasyon ve iş birliğini sağlar.
2. Uygulama öğretim elemanlarının ve her uygulama öğretim elemanının sorumluluğuna verilen öğretmen adaylarının listesini hazırlar; fakülte uygulama koordinatörüne iletir.
3. Uygulama okullarının seçiminde fakülte uygulama koordinatörüne yardım eder.

2.3.5.5. Uygulama Öğretim Elemanının Görev ve Sorumlulukları³⁷

1. Öğretmen adaylarını, öğretmenlik uygulaması etkinliklerine hazırlar.
2. Öğretmen adaylarının uygulama çalışmaları kapsamındaki etkinliklerini, uygulama okulu koordinatörü ve uygulama öğretmeni ile birlikte plânlar.
3. Öğretmen adayının çalışmalarını, uygulama öğretmeni ile birlikte düzenli olarak izler, denetler.
4. Uygulamanın her aşamasında öğretmen adayına gerekli rehberliği ve danışmanlığı yapar.
5. Uygulama sonunda öğretmen adayının çalışmalarını, uygulama öğretmeni ile birlikte değerlendirir ve sonucu not olarak fakülte yönetimine bildirir.

2.3.5.6. İl-ilçe Millî Eğitim Müdürlüğünün Görev, Yetki ve Sorumlulukları³⁸

1. Öğretmenlik uygulaması yapılacak illerde il millî eğitim müdür yardımcılarının birini, merkez ilçeler dışındaki ilçelerde ilçe millî eğitim şube müdürlerinden birini “millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü” olarak görevlendirir.
2. Fakülte uygulama koordinatörünün iş birliği ile sosyo-ekonomik ve kültürel düzeyi farklı kent ve köy uygulama okullarını ve her okulun uygulama kontenjanını öğretmenlik alanları itibariyle belirler, kontenjanların fakültelere dağıtımını yapar.
3. Fakültenin düzenleyeceği uygulama çalışmalarına ilişkin toplantı, seminer ve kurslara; millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü, uygulama okulu koordinatörleri ile uygulama öğretmenlerinin katılımını sağlar.

³⁷ Age., s.16

³⁸ Age., s.17

4. Eğitim fakülteleri ve uygulama okulları arasında koordinasyonu ve iş birliğini kolaylaştırıcı önlemler alır.

5. Uygulama çalışmalarını izler ve denetler.

2.3.5.7. Millî Eğitim Müdürlüğü Uygulama Koordinatörünün Görev ve Sorumlulukları³⁹

1. Fakülte ve okul uygulama koordinatörleri ile iş birliği yaparak uygulama okullarını belirler.

2. Uygulama okullarının, uygulama kontenjanlarını öğretim alanları itibariyle belirler, fakültelere dağılımını sağlar.

3. Öğretmenlik uygulamalarını denetler, değerlendirir, etkili bir biçimde yürütülmesi için gerekli önlemleri alır.

2.3.5.8. Uygulama Okulu Müdürlüğünün Görev, Yetki ve Sorumlulukları⁴⁰

1. Uygulama Okulu koordinatörünü belirler.

2. Uygulama öğretim elemanlarının iş birliği ile uygulama öğretmenlerini belirler.

3. Uygulama öğretmenleri ve öğretmen adaylarıyla toplantı yapar, kendilerine görev ve sorumluluklarını bildirir.

4. Uygulama çalışmalarının etkili ve verimli bir biçimde yapılabilmesi için gerekli eğitim ortamını sağlar.

5. Uygulama öğretmenlerinin uygulama çalışmalarını denetler.

2.3.5.9. Uygulama Okulu Koordinatörünün Görev ve Sorumlulukları⁴¹

1. Millî eğitim müdürlüğü, okul yönetimi ve fakülte arasındaki koordinasyon ve iş birliğini sağlar.

2. Uygulama öğretim elemanı ve uygulama öğretmeni ile iş birliği yaparak öğretmen adaylarının uygulama çalışmaları kapsamındaki etkinlikleri plânlar.

3. Uygulama çalışmalarını izler, değerlendirir ve sağlıklı yürütülmesi için gerekli önlemleri alır.

³⁹ Age., s.18

⁴⁰ Age., s.19

⁴¹ Age., s.19

2.3.5.10. Uygulama Öğretmeninin Görev ve Sorumlulukları⁴²

1. Uygulama öğretim elemanı ve uygulama okulu koordinatörü ile iş birliği yaparak öğretmen adaylarının uygulama çalışmaları kapsamındaki etkinlikleri hazırlar.
2. Uygulama programının gerektirdiği etkinliklerin yürütülmesini sağlar, uygulama etkinliklerinin başarılı bir biçimde yerine getirilmesi için öğretmen adayına rehberlik eder, bu etkinlikleri izler ve denetler.
3. Uygulama sonunda öğretmen adayının uygulama çalışmalarını değerlendirir, uygulama okulu koordinatörüne teslim eder.

2.3.5.11. Öğretmen Adayının Görev ve Sorumlulukları⁴³

1. Uygulama programının gereklerini yerine getirmek için plânlı ve düzenli çalışır. Uygulama öğretim elemanı, uygulama öğretmeni ve diğer öğretmen adayları ile iş birliği içinde plânlı bir şekilde çalışır.
2. Uygulama programının gereklerini yerine getirirken okul yönetimi, uygulamadan sorumlu öğretim elemanı, öğretmenler ve diğer görevlilerle iş birliği yapar.
3. Öğretmenlik uygulaması etkinlikleri kapsamında, yaptıkları çalışmaları ve raporları içeren bir dosyayı uygulama öğretim elemanına teslim eder.
4. Kişisel ve meslekî yeterliliğini geliştirmek için sürekli çaba gösterir.

2.3.6. Okul – Üniversite İşbirliği

Okul Deneyimi ve Öğretmenlik Uygulaması derslerini almakta olan öğretmen adayları için, günümüzdekine oranla daha fazla sayıda uygulama okulunun bulunması arzu edilmektedir. İdeal olarak, bir okuldan sadece öğretmenlerin ilgilenebileceği kadar öğretmen adayını kabul etmesi istenmeli; okullara taşıyamayacakları bir yük oluşturacak kadar çok öğretmen adayı gönderilmemelidir. Okul Deneyimi ve Öğretmenlik Uygulaması sırasında öğretmen adaylarının, ikili gruplar halinde (eşli olarak) çalışıp birbirini gözleyebilecekleri, birbirine yardımcı ve destek olabilecekleri unutulmamalıdır.

⁴² Age., s.20

⁴³ Age., s.21

İlke olarak öğretmen adayları, hangi okulda öğretmenlik yapmak üzere yetiştiriliyorlarsa o okulda uygulama çalışmaları yapmalı ve öğretmenlik sırasında sorumlu olacakları bütün dersleri vermelidirler. Sınıf öğretmenliği bölümlerindeki öğretmen adaylarına, olanak varsa, 6-8. sınıflarda ek branş konularını öğretme fırsatı da verilmelidir. Öğretmen adayları, zaman içinde birtakım farklı yapılarla sahip olan, olanak varsa kentsel ve kırsal alanda, büyük ve küçük yerleşim birimlerinde bulunan, normal ve birleştirilmiş sınıflı düzende öğretim yapan okullarda çalışma olanağı bulmalıdırlar.

Eğitim fakültelerinin, öğretmen adaylarını okullarda uygulama çalışmaları için gönderdikleri okullarla hâlihazırda da sıkı bağları vardır. Eğitim fakültelerinin kendileriyle işbirliği yapan okullarla oluşturduğu bu bağlar resmileştirilmeli; bu okullara başkaları da eklenerek sayıları artırılmalıdır. Özellikle Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı olan ve Milli Eğitimi Geliştirme Projesi'nin bir bölümünü oluşturan Laboratuvar Okullarının da bu konuda eğitim fakülteleriyle işbirliği yapmasında yarar vardır. Çünkü bu okullar yeni ders programlarına uygun araç gereçlerle donatılmış; öğretmenleri proje kapsamında yürütülen hizmet içi eğitimle yetiştirilmiştir.⁴⁴

2.3.6.1. Bir Okulun, Okullardaki Uygulama Çalışmalarında İşbirliği Yapılan Okul Olabilmesi için Sahip Olması Gereken Özellikler⁴⁵

1. Öğretmen adaylarına mesleki ve kişisel destek sağlamayı kabul etme
2. Öğretmen adaylarının eğitimi için uygun bir ortama ve kaynaklara sahip olma
3. Hedef alınan yaş grupları ve derslerle ilgili öğretmenlik deneyimi kazandıracak imkânlarla sahip olma
4. Öğretmen adayları ile çalışmada deneyimli ve onların ihtiyaçlarına ilgi duyan bir öğretim kadrosuna sahip olma
5. Öğretmen adayları için ulaşılabilir bir yerde bulunma

⁴⁴ YÖK, Fakülte Okul işbirliği, Öğretmen Eğitimi Dizisi, YÖK Dünya Bankası Milli Eğitim Geliştirme Projesi Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara, 1998, s.4.

⁴⁵ YÖK, Fakülte Okul işbirliği, Öğretmen Eğitimi Dizisi, YÖK Dünya Bankası Milli Eğitim Geliştirme Projesi Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara 1998. s. 4.

6. Öğretmen adaylarının yapacakları uygulama çalışmalarının düzenlenmesi, izlenmesi ve değerlendirilmesinde eğitim fakültesi ile tam bir işbirliği içinde çalışacak bir yönetime sahip değildir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. KONU İLE İLGİLİ YAPILAN ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde, konuyla ilgili yapılan çalışmalara yer verilmiştir. Konu ile ilgili olarak yurt içi ve yurt dışında yapılmış ve bu araştırmaya doğrudan ve dolaylı olarak katkıda bulunabilecek yayınların taranması sonucunda, yapılan araştırmalar özetlenerek verilmiştir. Ayrıca, taranan araştırmalarla ilgili kısa bir değerlendirme yapılmıştır.

Bakioğlu, Gürdal ve Berkem tarafından yapılan (2000)⁴⁶ “Okul Deneyimi I uygulaması konusunda fakülte ve bakanlık elemanlarının görüşleri ve mesleğe bakışları” adlı çalışmasında şu sonuçlar elde edilmiştir.

1. Araştırma örneklemini oluşturan uygulama öğretmeni, öğretim elemanı, müfettiş, müdür ve müdür yardımcılarının tamamına yakını okul deneyimi I çalışmasını öğretmen adayı için gerekli bulmaktadır. Katılımcıların dörtte üçe yakını Okul Deneyimi I’e giden öğretmene gereken rehberliği yaptığını belirtmesi olumlu olarak nitelenebilir. Okul deneyimine giden adayların yarıya yakını bu uygulamanın hedefine ulaştığını uygulama öğretmenlerine belirtmiş olmaları, diğer yarısının tersi düşüncede olabileceğini düşündürmektedir.

2.Örneklemin tamamına yakını uygulamanın gerekli olduğuna, aday ile % 80 oranında iyi iletişim kurduklarını belirtmişlerdir.

3. Kursiyerlerin yarıdan fazlası adayların okulda geçirdikleri zamanı verimli kullandıklarına inanmakta, adayları mesleğe teşvik ettiklerini belirtmekte, yarıdan fazlası adayın beklentilerini karşıladığını düşünmektedir. Kursiyerlerin tamamına yakını adayı öğretim elemanı ile birlikte değerlendirmek istemektedirler.

4. Aday öğretmenlerin sınıfa girmesinin disiplinsizliğe yol açmadığı % 82 oranla belirlenmiştir.

5. Araştırma kapsamındaki eğitimcilerin tamamına yakını derslerinde klasik ders anlatımını benimsediklerini, belirtmişlerdir.

⁴⁶ Ayşen Bakioğlu; Ayla Gürdal, Mustafa Lütfü Berkem, Okul Deneyimi I Uygulaması Konusunda Fakülte ve Bakanlık Elemanlarının Görüşleri ve Mesleğe Bakışları IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Erzurum, 2000.

Bakioğlu, Gürdal ve Berkem tarafından yapılan⁴⁷ (2000) “Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi’de Gerçekleştirilen Okul Deneyimi I Kursunun Değerlendirilmesi” adlı çalışmasında şu sonuçlar elde edilmiştir.

Okul deneyimi 1’in fakültenin ilk sınıfında yapılmasının uygun olduğu görüşü kursiyerlerce paylaşılmıştır. Daha geç sınıflarda yapılacak uygulamanın meslek hakkında önyargıları artırma olasılığı yününden yeterince etkin olmayabileceği endişesi mevcuttur.

Ada, Köksal, Tutkun, ve Koç tarafından yapılan (2000) “Öğretmenlik uygulaması dersinin hedeflere ulaşma derecesinin çeşitli değişkenler açısından değerlendirilmesi” adlı çalışmasında şu sonuçlar elde edilmiştir:⁴⁸

1. Uygulama öğretmenleri uygulama öğrenci sayısının fazlalığı ve psikolojik ve sosyal şartlara sahip olmayan okullar nedeniyle, öğrencileri okula ve uygulama sürecine uyumlarını sağlayamamakta ve onları meslektaş olarak görmemektedirler.

2. Uygulama öğretim elemanları Fakülte-Okul işbirliği’ne göre kendilerinin pek sorumluluk yüklenmediğini düşünerek, sorumluluğun çoğunu uygulama öğretmenlerine yüklemektedirler.

3. Uygulama öğrencileri, uygulama sürecini, mesleki bilgi edinme ve beceri kazanma da etkili ve yararlı bir süreç olarak görmektedirler.

4. Uygulama öğrencilerin uygulama sınıflarında kalabalık olması ve her hafta bir başka sınıfta ders vermeleri nedenleriyle, uygulama öğretmenleri güvenilir değerlendirme yapamamaktadırlar.

Gömlüksiz’in (2000) yapmış olduğu “Öğretmenlik uygulamalarına giden öğretmen adaylarının uygulamaya ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesi ve bir model önerisi” adlı çalışmasında şu sonuçlar elde edilmiştir.⁴⁹

⁴⁷ Ayşen Bakioğlu; Ayla Gürdal, Mustafa Lütfü Berkem, Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi’nde Gerçekleştirilen Okul Deneyimi I Kursunun Değerlendirilmesi, IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Erzurum, 2000.

⁴⁸ Şükrü Ada; Ömer F. Tutukun, A. Ela Köksal, Mustafa Koç. Öğretmenlik Uygulaması Dersinin Hedeflere Ulaşma Derecesinin Çeşitli Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi. IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Erzurum, 2000.

⁴⁹ Mehmet Nuri Gömlüksiz, Öğretmenlik Uygulamalarına Giden Öğretmen Adaylarının Uygulamaya İlişkin Görüşlerinin Değerlendirilmesi ve Bir Model Önerisi, IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi Erzurum, 2000.

1. Öğretmenlik uygulamasına adayların yarıya yakını isteyerek devam etmemişlerdir. Bu durumun nedenleri arasında kendilerinin ilköğretime öğretmen olmak üzere fakülteyi tercih etmedikleri en önemli neden olarak gösterilebilir.

2. Öğretmen adayları kalabalık gruplar halinde uygulamaya devam ettikleri için sınıflarda oturacak yer sıkıntısı çekmişlerdir.

3. Sınıf öğretmenleri genelde öğretmen adaylarını destekleyip, derse devam etmeleri hususunda teşvik edici olmuşlardır. Ancak adayların belirli bir bölümünün öğretmelerin uygulama ile kendilerinden beklenenleri bildiklerini belirtmeleri dikkat çekici bir durumdur.

4. Öğretmenler derste yazılı yoklama, sözlü yoklama ve çoktan seçmeli gibi yöntemleri kullanmaktadır. Yaklaşık olarak adayların dörtte biri öğretmenlerin değerlendirmeyi objektif yapmadıklarını düşünmektedir.

5. Uygulama süresince adayların yeterli düzeyde ders anlatmadıkları belirlenmiştir. Adaylar bu durumun, uygulamada gerçekleşmesi beklenen amaçların gerçekleşmesini engellediğini ve daha fazla saat ders anlatmak istediklerini belirtmektedirler.

6. Uygulama ile adaylar, en çok, ilköğretim öğrencilerinin dünyasını tanımada, öğretim yöntem ve tekniklerini kullanmada, plan hazırlamada ve ilköğretim I. Kademedeki ölçme ve değerlendirmeyi öğrenmede yararlandıklarını belirtmişlerdir.

7. Sınıf öğretmenleri öğretimde genelde düz anlatım ve soru cevap gibi alışık oldukları yöntem ve teknikleri kullanmışlardır. Adaylarla beraber yeni yöntem teknik kullanmaya fazlaca hazır olmadıkları belirlenmiştir.

8. Sınıf öğretmenlerinin uygulama öğrencisi almada oldukça istekli oldukları belirlenmiştir. Bu durumun nedenleri arasında ders ücreti ödenmesi önemli bir faktör olarak düşünülebilir.

Çimer ve Çimer tarafından yapılan (2002)⁵⁰ “Öğretmen adaylarının uygulama öğretmenleri hakkındaki görüşleri” adlı çalışmasını 2000–2001 eğitim-öğretim yılında İngiltere Nottingham Üniversitesi, Eğitim Fakültesinde lise öğretmeni yetiştiren öğretmenlik kursuna katılan öğrencilerle kursun başlıca

⁵⁰ Atilla Çimer; Sabiha Odabaşı Çimer. Öğretmen Adaylarının Okullardaki Uygulama Öğretmenleri Hakkındaki Görüşleri, The University of Nottingham, School of Education, Nottingham, İngiltere, 2002.

bölümlerinden biri olan öğretmenlik uygulaması döneminden hemen sonra gerçekleştirilmiştir. Araştırmaya 36 haftalık eğitimlerine devam eden farklı alanlardan 68 öğrenci katılmıştır. Araştırmaya göre, öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu iyi bir uygulama öğretmenini açık, düzenli, yapıcı ve pozitif dönüt veren, onlara zaman ayıran, dinleyen, onların mesleki olarak gelişmesi için uğraşan, onların sorunları ve eğitimleriyle ilgilenen, sınıf yönetimi konusunda tecrübeli, her zaman yardıma hazır ve gönüllü olan iyi bir arkadaş olarak tanımlamışlardır. Sonuçta öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu, uygulama öğretmenlerinin yukarıda belirtilen niteliklerin hemen hemen hepsine sahip olmalarını önemli veya çok önemli olarak bildirmişlerdir. Bu durum uygulama öğretmenlerinin, öğretmen adaylarının hem profesyonel hem de kişisel olarak gelişmelerinde ne kadar önemli olduğunu göstermektedir. Bu nedenle, uygulama öğretmenlerinin seçiminde ve eğitilmesinde adı geçen özelliklerin dikkate alınması öğretmen eğitiminde kalitenin sağlanması için oldukça önemli olacaktır.

Sevim'in yaptığı (2002) ⁵¹ Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü'nde yapmış olduğu "Eğitim Fakültesi-Uygulama Okulu İşbirliği Kapsamında Yürütülen Öğretmenlik Uygulaması ve Uygulamada Karşılaşılan Güçlükler" adlı çalışmasını Türkiye'de Beden Eğitimi Spor Yüksek Okulunda 1500 kişilik örneklem üzerinde yapılmıştır. Çalışmada şu sonuçlar elde edilmiştir.

1. Üniversiteler ve Milli Eğitim Müdürlüklerinde öğretmen aday öğrencilerin uygulama okulu olarak % 55,6'lık bir oranla orta öğretim kurumları olmasının temel nedeni; Beden Eğitim ve Spor Öğretmeni sayısının fazla olması, spor salanlarının mevcut olmasından kaynaklandığı sonuçlara göre belirlenmiştir.

2. Okul Deneyimi I, II ve Öğretmenlik Uygulaması için Üniversiteler ve Milli Eğitim Müdürlükleri tarafından belirlenen Öğretmen Adayı Öğrencilerin sayıları en fazla 6 olması gerekirken, 10-12 ve üstü Öğretmen Adayı Öğrencinin uygulama okullarından yer aldıkları % 60'lık bir oranla belirlenmiştir.

Buna göre öğretmen aday öğrencilerin üniversitelerdeki ders programları aynı olduğu düşünülürse uygulama okulundaki bulunabildikleri zaman aynı olmaktadır. Uygulama Okulundaki Öğretmen Adayı Öğrencilerin sayılarının fazla

⁵¹ Serkan Sevim, Eğitim Fakültesi-Uygulama Okulu İşbirliği Kapsamında Yürütülen Öğretmenlik Uygulaması ve Uygulamada Karşılaşılan Güçlükler, Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trabzon, 2002.

olması bir kargaşaya neden olduğu ve bu durumda gerek öğretmen adayı öğrencilerin gerekse uygulama öğretmenin ve dolayısıyla uygulama okul öğrencilerinin ders ile ilgili motivasyonlarının bozulduğu yapılan mülakat sonuçlarında ortaya çıkmıştır.

3. Uygulama okulunda karşılaşılan problemlerin merkezinde uygulama okul müdürü, uygulama öğretmeni ve uygulama öğrencileri yer almaktadır. uygulama okul müdürünün, uygulama öğretim elemanının ve uygulama öğretmenin, öğretmen adayı öğrencilerin uygulama okuluna uyum, görev ve sorumluluklarını bildiren bir toplantının yapılmadığı % 71'lik bir değerle belirlenmiş ve uygulama öğretmene uyum probleminin ortaya çıktığı % 12,2'lik bir oranla ispatlanmıştır.

4. Okul Deneyimi derslerinde farklı branşlardan uygulama öğretmeni olması gerekirken yaklaşık %75'li bir oranla Beden Eğitim ve Spor öğretmenlerinin Uygulama öğretmeni olduğu görülmektedir. Öğretmen adayı öğrencilerin farklı şartlardaki okullarda farklı statülerde olabileceği varsayımıyla bu uygulamanın yanlış olduğu görülmekte ve ayrıca mevcut sisteme uygun bir çalışma olmadığı anlaşılmaktadır.

5. Uygulama okullarında, uygulama öğretmenleri ile Okul Deneyimi dersi için bir plan yapılmadığı % 63'lük bir oranla belirlenirken, uygulama okulunda devam çizelgesine önem verilmediği % 22,8 oranıyla ortaya çıkmıştır.

6. Üniversite de öğrenilen özel alan bilgilerini okul uygulamalarında kullanmama nedenleri ilköğretim okullarında spor salonu, malzeme, zaman ve uygulama öğretmeni oldukları görülürken orta öğretim okullarında ise daha çok uygulama öğretmeni ve zaman olarak ortaya çıkmıştır. Bununla birlikte öğretmenlik uygulamalarında formasyon bilgilerinde eksiklik ve % 48,4 oranında hissedilmiş ve iletişim, tekniğin gösterilmesi ve açıklanması, öğretim yöntemleri çeşitliliği zaman gibi konularda problem yaşandığı belirlenmiştir.

7. Uygulama Okulundaki öğrencilerle karşılaşılan problemler; derse yeterince ilgi göstermeme ve çeşitli mazeretlerle derse aktif katılmak istememe, disiplinsiz davranışlar, derse malzemesiz (eşofman ve spor ayakkabı) iştirak etmek şeklinde olduğu gözlenmiştir.

8. Öğretmenlik uygulaması esnasında uygulama öğretmenlerinin öğretmen adayı öğrenciyi gözlemlemesi gerekirken, okulun herhangi bir yerinde, hatta okul dışında olabildikleri belirlenmiştir.

10. Sistemin yapısıyla ilgili olarak Okul Deneyimi derslerinin teorik sürelerinin yetersiz olduğu ve öğretmenlik uygulaması dersi uygulama süresinin ise yeterli olmadığı öğretmen adayı öğrencilere verilen görüş-kanaat ölçeklerinin sonucu olarak ortaya çıkmıştır.

Akkoç'un yaptığı (2003) ⁵² Türkiye’de Beden Eğitimi ve Spor Yüksek okullarında öğrenim gören öğretmen adayı öğrencilerin Okul Deneyimi I,II ve Öğretmenlik Uygulaması derslerinde karşılaştıkları problemlerin belirlenmesi ve çözüm önerileri adlı çalışmasında; Fakülte – Okul işbirliği sürecinde Trabzon ilindeki Uygulama Okullarında görev alan uygulama öğretmenleri ve Eğitim Fakültesinde görev alan uygulama öğretim elemanlarının Okul Deneyimi I etkinliklerinin yürütülmesinde karşılaştıkları sorunların tespiti ve giderilme yollarının bulunması amaçlanmıştır. Bu araştırmada elde edilen bulgular üç bölümde incelenmiştir. Birinci bölümde uygulama öğretmenleri, uygulama öğretim elemanları ve öğretmen adayları ile yürütülen mülakatlardan elde edilen veriler, ikinci bölümde uygulama öğretmenlerine uygulanan anketten elde edilen veriler, üçüncü bölümde ise yeni geliştirilen kılavuzun uygulanması sonucu elde edilen veriler incelenmiştir. Araştırma bulgularının her biri incelenip yorumlandığında aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

1. Uygulama öğretmenlerinin ve uygulama öğretim elemanlarının bir kısmı Fakülte-Okul İşbirliği Programında yer alan Okul Deneyimi-I dersi etkinlikleri sayesinde öğretmen adaylarında meydana gelecek davranış değişikliklerini bilmekte ve bu etkinliklerden “Derslerin Gözlemlenmesi”, “Dersin Yöntemi ve Sınıf Kontrolü”, “Okulda Araç-Gereç ve Yazılı Kaynaklar”, Öğretmenin Okuldaki Bir Günü” ve “Öğretim Yöntemleri” isimli etkinlikleri anlamakta zorluk çektikleri sonucunda varılmıştır. Bu yüzden uygulama öğretmenin ve uygulama öğretim elemanlarının Okul Deneyimi-I dersinin

⁵² Vedat Akkoç, Türkiye’de Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okullarında Öğrenim Gören Öğretmen Adayı Öğrencilerin Okul Deneyimi I, II, ve Öğretmenlik Uygulaması Derslerinde Karşılaştıkları Problemlerin Belirlenmesi ve Çözüm Önerileri Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kütahya, 2003.

içeriği, amaçları ve uygulama süreci konusunda hizmet içi eğitime ihtiyaç duymaktadırlar.

2. Eğitim alanında uzmanlığa sahip uygulama öğretim elemanlarının sayısının azlığının yarattığı olumsuz etki, diğer bir taraftan bir uygulama öğretim elemanının rehberlik etmesi gereken öğretmen adayı sayısının artırılmasıyla, diğer taraftan da farklı uzmanlık alanlarındaki öğretim üyelerinin uygulama öğretim elemanı olarak görevlendirilmesiyle çözümlenmeye çalışılmaktadır. Bu durum ise; uygulama öğretim elemanlarının uygulamada pasif kalmalarına, uygulama okullarının ilgili personeli ile öğretmen adayları ve eğitim fakülteleri arasındaki koordineyi sağlayamamalarına neden olmaktadır.

3. Fakülte-Okul işbirliği Programında görev alacak bireylerin görev ve sorumlulukları açık bir şekilde belirtilmiş olmasına rağmen bu görev ve sorumlulukların yerine getirilmesini sağlayacak bir denetleme mekanizması bulunmamaktadır.

4. Uygulama öğretmenine verilen öğretmen adayı sayısının fazla olması; sınıfta oturacak yer bulunmasına bile imkân vermemekte, uygulama öğretmenin sınıfta disiplini sağlamada zorlanmasına neden olmakta, öğretmen adayları ile öğrenciler arasına uygun olarak kabul olunmayacak öğretmen-öğrenci ilişkilerinin gelişmesine ortam sağlamaktadır. Bu durum, gerek öğretmen adaylarının sağlıklı gözlemlerde bulunmalarına olanak sağlamaması nedeniyle, gerekse sınıfta bulunan öğrencilerin derslere katılım motivasyonlarında belirgin düşüslere sebep olması nedeniyle derslerin öngörülen verimi sağlamaktan uzak kalmasına yol açmaktadır.

5. Öğretmen adaylarının düzenli, zamanında ve gruplar halinde sınıflara girmedikleri yoğun olarak gözlemlenen bir durumdur. Aynı zamanda devamsızlıkla birlikte kılık ve kıyafet yönünden de öğretmen adayları ile sorunlar yaşanmaktadır.

6. Öğretmen adayları yeni geliştirilen kılavuz yardımıyla önceki uygulamalara oranla daha detaylı ve daha ayrıntılı rapor hazırlamaktadırlar. Aynı zamanda uygulama öğretim elemanları ve uygulama öğretmenlerinin rehberliklerindeki farklılıklardan dolayı ortaya çıkan öğretmen adaylarının

etkinleri eksik gerçekleştirmeleri veya raporları kopya etmeleri gibi sorunlar ortadan kalkmıştır.

7. Hazırlanan Eğitim Fakültesi-Uygulama Okulu İşbirliği Kılavuzu'ndaki etkinliklerin yeterince açık olmaması, uygulama öğretim elemanları ve uygulama öğretmenleri tarafından yeterince anlaşılmamasına sebep olmakta, bu durum da uygulamayı aksatmaktadır.

8. Stajyer Öğretmenler dahi, uygulama öğretmeni olarak görevlendirilmektedir. Bu durum Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunda açıkça belirtilen uygulama öğretmenlerinin niteliklerine uymamakta ve bu uygulama öğretmenlerinin öğretmenlik uygulamaları sürecinde pasif kalmalarına, öğretmen adaylarına yeterince rehberlik yapmamalarına ve uygulamanın aksamasına sebep olmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığını ek ders mevzuatı, öğretmenin ücret karşılığı vereceği ders sayısını sınırlandırmaktadır. Bu sınırlama da, kimi zaman uygulama öğretmenlerine Okul Deneyimi-I dersi uygulamalarından dolayı ücret ödenememesine neden olmaktadır. Bu durumda da ya uygulama öğretmenleri görevlerini layıkıyla yerine getirmemekte ya da uygulama öğretmeni niteliklerine sahip olmayan ancak kendilerine ücret ödenebilecek öğretmenler uygulama öğretmeni olarak görevlendirilmektedir. Her iki durumda da uygulamanın yeterli düzeyde etkin biçimde yürütülememesine sebep olmaktadır.

9. Eğitim Fakültelerince; öğretmen adaylarına yönelik ders programının hazırlanması aşamasında, uygulama okullarının mevcut ders programları dikkate alınmadığı için, öğretmen adaylarının fakültelerindeki dersleri ile uygulama okullardaki dersler çoğunlukla çakıştığından ve uygulamanın kesintisiz bir şekilde devamı fiziki olarak olanaksız hale gelmekte ya da okul yönetimleri mevcut programlarını revize etmek durumunda kalmaktadırlar.

10. Fakülte- Okul İşbirliği Kılavuzunda Okul Deneyimi-I dersinde gerçekleştirilen uygulamalar için değerlendirme kriteri açık bir şekilde belirtilmemekte ve ayrıntılı bir değerlendirme formu da içermemektedir. Bu durum da değerlendirmelerin subjektif yapılmasına sebep olmaktadır.

Şahin yaptığı (2003) “Eğitim Fakültelerindeki Öğretmenlik Uygulaması Dersinin Öğrenme-Öğretme Süreci Açısından Değerlendirilmesi” adlı

çalışmasında 1060 öğretmen adayı, 196 öğretim üyesi, 220 uygulama öğretmeni ele alınmıştır. Çalışmada şu sonuçlar elde edilmiştir:⁵³

1. Kız öğretmen adayları ile erkek öğretmen adaylarının cinsiyetleri ile öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin planlanması, hazırlığı ve öğretim yöntemi boyutlarının değerlendirilmesi hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Diğer boyutlar olan iletişim, sınıf yönetimi, değerlendirme ve kayıt tutma ve değerlendirme boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Planlama boyutunda, erkek öğretmen adaylarının görüşleri ortalaması, kız öğretmen adaylarının görüşleri ortalaması benzerlik göstermektedir. Konu ile öğretmen adaylarının cinsiyetleri arasında anlamlı bir farkın olduğu görülmektedir. Bir diğer boyut olan öğretim yöntemi ile ilgili öğretmen adaylarının cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Bu boyutta, kız öğretmen adayları erkek öğretmen adaylarına göre daha yeterli olduklarını düşünmektedirler. Cinsiyete göre, öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin iletişimiyle ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Öğretmen adaylarının, sınıf yönetimiyle ilgili görüşleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin değerlendirme ve kayıt tutma ile öğretmen adaylarının görüşleri arasında cinsiyete göre anlamlı bir fark bulunamamıştır. Elde edilen bulgulara göre, kız öğretmen adayları ile erkek öğretmen adaylarının görüşleri ortalaması birbirine çok yakındır.

Kız öğretmen adayları ile erkek öğretmen adayları değerlendirme ve kayıt tutma boyutunda düzeylerini yeterli görmektedirler. Kız öğretmen adayları ile erkek öğretmen adaylarının dersi ayrıntılı bir şekilde değerlendirebilme ve değerlendirme sonuçlarını sağlıklı bir şekilde ortaya koyabilme gibi konularda aynı düşündükleri ortaya çıkarılmıştır.

2. Kadın öğretim elemanları ile erkek öğretim elemanlarının cinsiyetleri ile öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme süreciyle etkileşim ve

⁵³ Çavuş Şahin, Eğitim Fakültelerindeki Öğretmelik Uygulaması Dersinin Öğrenme – Öğretme Süreci Açısından Değerlendirilmesi. Erzurum, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Öğretme Süreci Açısından Değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Erzurum, 2003.

değerlendirme ve kayıt tutma boyutlarının değerlendirilmesi hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Diğer boyutlar olan planlama, hazırlık, öğretim yöntemi, sınıf yönetimi ve değerlendirme boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır.

Planlama boyutunda, kadın öğretim elemanları ile erkek öğretim elemanlarının görüşleri birbirine oldukça yakındır. Hazırlık boyutunda ise, öğretim elemanları, öğretmen adaylarının düzeylerini yeterli ile kısmen yeterli arasında olduğunu belirtmişlerdir. Burada da, kadın öğretim elemanları ile erkek öğretim elemanlarının görüşleri ortalaması ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Kadın ve erkek öğretim elemanları, öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin öğretim yöntemleriyle ilgili, öğretmen adaylarının düzeylerini kısmen yeterli bulmaktadırlar. Bu durumda, öğretmen adaylarının öğretim yönteminin ilke ve kurallarını bildikleri ve uyguladıkları sonucuna varılmıştır. İletişim boyutunda, öğretim elemanları, öğretmen adaylarının düzeylerini yeteli ile kısmen yeterli arasında görmektedirler. Konu ile öğretim elemanlarının cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Yani, kadın öğretim elemanları ile erkek öğretim elemanları, iletişim boyutunda, öğretmen adaylarının düzeyleri hakkında farklı düşünmektedirler.

Cinsiyet göre, öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin sınıf yönetimiyle ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Öğretim elemanları, öğretmen adaylarının sınıf yönetimi boyutunda yeterli olduğunu düşünmektedirler. Kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre, öğretmen adaylarının değerlendirme ve kayıt tutma düzeylerinin daha iyi olduğunu belirtmektedirler. Değerlendirme boyutunda ise, konu ile, kadın ve erkek öğretim elemanları görüşleri ortalaması birbirine yakındır.

3.Cinsiyete göre, uygulama öğretmenlerinin öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin iletişim ve değerlendirme ve kayıt tutma boyutlarının değerlendirilmesi hakkındaki görüşleri arasında bir farklılık bulunamamıştır. Diğer boyutlar olan planlama, hazırlık, öğretim yöntemi, sınıf yönetimi ve değerlendirme bölümlerinde anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bir

diğer boyut olan öğretim yöntemi ile ilgili uygulama öğretmenlerinin cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. İletişim boyutunda, uygulama öğretmenleri, öğretmen adaylarının düzeylerini yeterli ile kısmen yeterli arasında görmektedirler.

Konu ile uygulama öğretmenlerinin cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Yani, kadın uygulama öğretmenleri ile erkek uygulama öğretmenleri, iletişim boyutunda, öğretmen adaylarının düzeyleri hakkında farklı düşünmektedirler. Yani, kadın uygulama öğretmenleri öğretmen adaylarının düzeylerini daha yeterli düzeyde olduğunu ifade etmektedirler. Uygulama öğretmenlerinin, sınıf yönetimiyle ilgili görüşleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bu konuda erkek ile kadınlar birbirine yakın düşünmektedirler.

4. Öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin planlanması, hazırlığı, öğretim yöntemi, iletişim, sınıf yönetimi, değerlendirme ve kayıt tutma ve değerlendirme boyutları ile öğretmen adaylarının görüşleri arasında üniversitelere göre bir farklılık bulunmuştur.

Planlama boyutunda, öğretmen adayları, konu ile ilgili düzeylerini yeterli ile kısmen yeterli sınırlı arasında olduğu görüşündedirler. En yüksek ortalama Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesindeki öğretmen adaylarına aittir. Öğretmen adayları, hazırlık boyutunda, üniversitelere göre, anlamlı bir fark bulunmuştur. Öğretmen adayları, kendi düzeylerini yeterli düzeyde olduğunu belirtmişlerdir. Fakat üniversiteler arasındaki öğretmen adaylarının görüşleri arasında da farklı görüşlere rastlanmıştır.

Üniversitelere göre, öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin öğretim yöntemiyle ilgili görüşleri arasında farklılık bulunmuştur. En yüksek ortalama Buca Eğitim Fakültesi, Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı'ndaki öğretmen adaylarına aittir. En düşük ortalamayı Kırşehir Eğitim Fakültesi'ndeki öğretmen adayları belirtmişlerdir. İletişim boyutunda, öğretmen adaylarının görüşleri ile üniversitelere göre önem anlamlı bir fark bulunmuştur. Yani örnekleme alınan üniversitelerdeki öğretmen adayları konu ile ilgili birbirlerinden farklı düşünmektedirler. Üniversitelere göre, öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme

sürecinin sınıf yönetimiyle ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Bu boyutta, en yüksek ortalama, Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalında öğrenim gören öğretmen adaylarına ait olduğu görülmektedir. Örnekleme alınan üniversitelerdeki öğretmen adayları konu ile ilgili kendilerinin düzeylerini yeterli düzeyde olduğunu düşünmektedir.

Değerlendirme boyutunda, öğretmen adayları kendilerinin yeterli olduklarını düşündükleri sonucuna varılmıştır. Yapılan test sonuçlarına göre, öğretmen adaylarının görüşlerinin ortalaması genelde İstanbul'da bulunan Marmara Üniversitesi, Atatürk Eğitim Fakültesi, İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı Öğretmen adaylarının görüşleri ortalaması en yüksek çıkmıştır. Farklılığın bundan kaynaklandığı sonucuna ulaşılmıştır.

5. Öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin planlanması, öğretim yöntemi ve değerlendirilmesi boyutları ile öğretim elemanlarının, öğretmen adaylarının düzeyleri hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Diğer boyutlar olan hazırlık, iletişim, sınıf yönetimi ve değerlendirme ve kayıt tutma bölümlerinde anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Planlama boyutunda, öğretim elemanları, konu ile ilgili öğretmen adaylarının düzeylerini yeterli ile kısmen yeterli olduğunu ifade etmişlerdir. Ayrıca, bu boyutta örnekleme alınan üniversitelerdeki öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin öğretim yöntemiyle ilgili öğretmen adaylarının düzeyleri hakkındaki görüşleri arasında farklılık bulunmuştur. En yüksek ortalama Fatih Eğitim Fakültesi öğretim elemanlarına aittir.

İletişim boyutunda, konu ile, öğretim elemanlarının bulundukları üniversitelere göre, anlamlı bir fark bulunamamıştır. Örnekleme alınan öğretim elemanları bu boyutta öğretmen adaylarının düzeylerini kısmen yeterli görmektedirler. Üniversitelere göre, öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin sınıf yönetimiyle ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Örnekleme alınan fakültelerdeki öğretim elemanlarının görüşlerinin ortalaması kısmen yeteli ve yeterli düzeyde olduğu sonuna varılmıştır.

Değerlendirme ve kayıt tutma boyutunda, Fatih Eğitim Fakültesi öğretim elemanlarının görüşleri ortalaması en yüksek olarak belirlenmiştir. En düşük olan ortamla Burdur Eğitim Fakültesi'ndeki öğretim elemanlarına aittir. Öğrenme-öğretme sürecinde en son boyutu olan değerlendirme bölümünde, öğretim elemanlarının görüşleri ortalaması ile bulundukları üniversitelere göre anlamlı bir fark bulunmuştur. Farkın hangi guruplardan kaynaklandığını ortaya çıkarmak için yapılan testin sonuçlarına göre, her boyutta farklı üniversitelerdeki öğretim elemanlarının görüşlerinden kaynaklandığı sonucuna varılmıştır.

6. İllere göre, uygulama öğretmenlerinin öğretmelik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin planlama, öğretme yöntemi, iletişim, sınıf yönetimi, değerlendirme ve kayıt tutma boyutları ile ilgili görüşleri arasında bir farklılık bulunamamıştır.

Planlama boyutunda, uygulama öğretmenleri, öğretmen adaylarının konu ile ilgili boyutta kısmen yeterli ile yeterli düzeyi arasında olduğunu belirtmişlerdir. En yüksek ortalama Erzurum ilindeki uygulama öğretmenlerine, en düşük ortalama ise Siirt ilindeki uygulama öğretmenlerine ait olduğu ortaya konulmuştur. Uygulama öğretmenlerinin, öğretmelik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin hazırlığına ilişkin görüşleri anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. İllere göre, uygulama öğretmenlerinin öğretmelik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin öğretim yöntemiyle ilgili öğretmen adayların düzeyleri hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. En yüksek ortalama, Trabzon ilindeki uygulama öğretmenlerine, en düşük ortamla ise, Siirt ilindeki uygulama öğretmenlerine aittir. Bir başka boyut olan iletişim boyutunda, uygulama öğretmenleri, illere göre öğretmen adaylarının düzeyleri hakkında farklı düşünmektedirler. Öğretmen adaylarının düzeylerini kısmen yeterli ile yeterli arasında gördüklerini belirtmişlerdir. İllere göre, uygulama öğretmenlerinin öğretmelik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin sınıf yönetimiyle ilgili görüşleri arasında farklılık bulunmuştur.

Değerlendirme ve kayıt tutma boyutunda, Trabzon ilindeki uygulama öğretmenlerinin görüşleri en yüksek olarak belirlenmiştir. En düşük olan ise, Siirt ilindeki uygulama öğretmenlerine aittir. Öğrenme-öğretme sürecinin en son boyut olan değerlendirme bölümünde, uygulama öğretmenlerinin görüşlerinin

ortalaması ile bulundukları illere göre anlamlı bir fark bulunmuştur. Buna göre Siirt ilindeki uygulama öğretmenlerinin kon ile ilgili görüşlerinin ortalaması en düşük çıkarken, Trabzon ilindeki uygulama öğretmenlerinin görüşlerinin ortalaması en düşük çıkmıştır. Farkın hangi gruplardan kaynaklandığını ortaya koymak amacıyla yapılan test sonuçlarına göre, öğretmenlik uygulaması dersinin her boyutta farklı illerdeki uygulama öğretmenlerinin öğretmen adaylarının düzeylerini farklı düşündükleri sonucuna varılmıştır.

7. Öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme –öğretme sürecinin hazırlık ve öğretim yöntemi ile ilgili öğretim elemanlarının görüşleri arasında akademik unvanlar arasında ir farklılık bulunmuştur. Diğer boyutlar plan planlama, iletişim, sınıf yönetimi, değerlendirme ve kayıt tutma boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır.

Planlama boyutunda, en yüksek ortalama profesörlere, en düşük ortalama ise araştırma görevlilerine aittir. Planlama boyutunda, öğretmen adaylarının düzeylerini araştırma görevlileri düşük bulmaktadırlar.

Hazırlık boyutunda da planlama boyutundaki gibi öğretmen adaylarının düzeylerini profesörler yüksek görürken, araştırma görevlileri düşük görmektedirler. Akademik unvanlarına göre, öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin öğretim yönetimiyle ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Öğretim elemanları, öğretmen adaylarının bu boyutla ilgili düzeylerinin kısmen yeterli ile yeterli arasında olduğunu belirtmişlerdir. Sınıf yönetimi boyutunda ise örnekleme alınan öğretim elemanlarının konu ile öğretmen adaylarının düzeylerini kısmen yeterli ile yeterli olduğunu belirtmişlerdir. Bura en dikkat çekici sonuç ise, öğretmen adaylarının düzeylerini en görüşü okutmanlar ifade etmişlerdir. Bundan önceki boyutlarda en düşük ortalama araştırma görevlilerine ait olduğu sonu çıkmıştır. Akademik unvanlarına göre, öğretim elemanlarının öğretmelik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin değerlendirme ve kayıt tutma görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bu boyutta ise, en yüksek ortalama profesörlere en düşük ortalama doçentlere ait olduğu görülmektedir.

Değerlendirme boyutunda, öğretim elemanlarının kadro unvanlarının göre, konuya ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bu sonuca göre,

örnekleme alınan bütün fakülte'deki öğretim elemanları öğretmen adaylarının düzeylerini kısmen yeterli ile yeterli arasında gördüklerini düşünmektedirler.

8. Mesleki kıdemlerine göre, uygulama öğretmenlerinin öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin iletişim bölümü ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Diğer boyutlar olan planlama, hazırlık, öğretim yöntemi, sınıf yönetimi, değerlendirme ve kayıt tutma boyutlarında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır.

Planlama boyutunda, konu ile ilgili uygulama öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre, öğretmen adaylarının düzeylerini en yüksek ortalama ile 0–5 yıl arası kıdeme sahip uygulama öğretmenlerine, en düşük ortalama ise, 11–15 yıl arası kıdeme sahip uygulama öğretmenlerine ait olduğu sonucu ortaya çıkmıştır.

Hazırlık boyutunda ise, öğretmen adaylarının düzeylerini, uygulama öğretmenleri mesleki kıdemlerine göre konu ile ilgili görüşlerinin ortalaması genelde kısmen yeterli ile yeterli düzeyde olduğu görülmektedir. Bu boyutta, en dikkat çekici nokta, mesleki kıdemleri 1–5 yıl ve 6–10 yıl arasında olanlar öğretmen adaylarının düzeylerini yüksek görmeleridir.

Mesleki kıdemlerine göre, uygulama öğretmenlerinin öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin öğretim yöntemiyle ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Uygulama öğretmenlerinin, mesleki kıdemlerinin görüşleri ortalaması en yüksek olan 1–5 yıl arası mesleki kıdeme sahip olanlardır. Uygulama öğretmenlerinin, konu ile ilgili görüşleri ortalaması kısmen yeterli ile yeterli sınırı arasında olduğu görülmektedir. Uygulama öğretmenleri, mesleki kıdemlerine göre öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme süresinin öğretim yöntemiyle ilgili görüşlerine göre, öğretmen adaylarının düzeyler hakkında farklı düşünmektedirler. Farkın hangi guruptan kaynaklandığını ortaya koymak amacıyla yapılan test sonuçlarına göre en düşük ortalamalara sahip 11–15 yıl arası ve 6–10 yıl arası kıdeme sahip olan uygulama öğretmenlerinden kaynaklandığı söylenebilir. Sınıf yönetimi bölümünde ise örnekleme alınan uygulama öğretmenlerinin konu ile ilgili öğretmen adaylarının düzeylerini kısmen yeterli ile yeterli olduğunu belirtmişleridir. Bu sonuç, mesleki kıdem açısından bakıldığında uygulama öğretmenleri, öğretmen adaylarıyla ilgilendiklerini ve onlara gerekli rehberliği

yaptıklarını göstermektedirler. Mesleki kıdemlerine göre, uygulama öğretmenlerinin öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin değerlendirme ve kayıt tutma ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bu boyutta, en yüksek ortamlarla 16–20 yıl en düşük ortamlarla da 6–10 yıl mesleki kıdeme sahip olan uygulama öğretmenlerine ait olduğu görülmektedir.

Değerlendirme boyutunda, uygulama öğretmenlerinin mesleki kıdemlerine göre konuya ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Buna göre örnekleme alınan bütün uygulama öğretmenleri öğretmen adaylarının düzeylerini kısmen yeterli ile yeterli arasında gördüklerini düşünmektedirler.

9. Öğretmen adayları, öğretim elemanları ve uygulama öğretmenlerinin, öğretmenlik uygulaması dersinin öğrenme-öğretme sürecinin planlanması, hazırlığı, öğretim yöntemi, iletişim kurma, sınıf yönetimi, değerlendirme ve kayıt tutma boyutları ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Yani, bu boyutlarda, örnekleme alınan gruplar öğretmen adaylarının düzeylerini farklı görmektedirler. Elde edilen bulgulara göre, öğretmen adaylarının bu konu ile ilgili görüşlerinin ortalaması, öğretim elemanları ve uygulama öğretmenlerine oranla daha yüksek; uygulama öğretmenlerinin görüşleri ortalaması da öğretim elemanlarının görüşleri ortalamasından daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre de, üç grup arasında fark olduğunu göstermektedir.

Bu sonuca göre, öğretim elemanları ve uygulama öğretmenleri öğretmen adaylarının daha yeterli hale gelebilmesi için öğretmenlik uygulaması boyunca rehberlik etmek zorundadır. Öğretmen adaylarını küçük gruplara ayırarak, onların problemlerini çözecek ve görevlerini yerine getirmelerine yardımcı olacak önerilerde bulunmalıdır. Ayrıca öğretim elemanları, öğretmen adaylarının diğer arkadaşları ile yardımlaşmasını sağlamalıdır.

Kılıç'ın yapmış olduğu (2004) “Öğretmenlik uygulaması dersinin öğretmen adayları üzerinde etkisinin değerlendirilmesi” adlı çalışmasında şu öneriler sunulmuştur:⁵⁴

1. Öğretmenlik uygulaması dersinin yürütülmesinde görevlendirilen rehber öğretmenlere bu dersle ilgili yapılacak bütün etkinlikler hakkında ayrıntılı bilgiler

⁵⁴ Durmuş Kılıç, Öğretmenlik Uygulaması Dersinin Öğretmen Adayları Üzerine Etkisinin Değerlendirilmesi, K.K. Eğitim Fakültesi Dergisi Sayı: 10, Erzurum, 2004.

verilmeli, mümkünse dönem başlarında bu derslerle ilgili ayrı ayrı seminerler düzenlenmeli.

2. Fakülte ve uygulama okulları arasındaki, iletişim eksikliğini gidermek ve işbirliğini artırmak amacıyla dönem içerisinde zaman zaman toplantılar yapıp mevcut çalışmalar değerlendirilmeli, bu toplantıya uygulama öğretmeni, öğretim elemanı ve öğretmen adayı temsilcileri katılmalıdır.

3. Özellikle öğretmenlik uygulaması çalışmaları planlanırken, daha fazla sayıda öğretim elemanı görevlendirilmeli, ancak alan dışından öğretim elemanın görevlendirilmemesine özen gösterilmesi gerekir.

4. Milli Eğitim Bakanlığı, Üniversite çalışmaları arasında bu dersle ilgili işbirliği sağlanmalı ve uygulamalarda ortak bir dil kullanılmalıdır.

Özkan, Albayrak ve Berberin yapış olduğu (2005) “Öğretmen adaylarının ilköğretim okullarında yaptıkları öğretmenlik uygulamasının yetiştirmelerindeki rolü” adlı çalışmada şu sonuçlar elde edilmiştir.⁵⁵

1. Öğretmenlik uygulaması etkinliklerinin süresi 30 iş gününe çıkarılmalı yani 1.5 aylık bir sürede gerçekleştirilmelidir.

2. Öğretmen adaylarına, uygulama süresince görevli kişilerin (uygulama öğretim elemanı, uygulama öğretmeni, öğretmen adayı gibi) görev ve sorumluluklarına ilişkin eğitim verilmelidir. Ayrıca, uygulama öğretim elemanlarına ve öğretmenlerine her öğretmenlik uygulaması etkinlikleri sonunda öğretmen adaylarına nasıl davrandıkları ile ilgili olarak dönüt verilmelidir.

3. Uygulama okulları kriterleri (uygulama öğretmeni, okulun fiziki imkânları vb.) yükseltilmelidir.

4. Uygulama Okulu müdür ve öğretmenleri, hizmet içi eğitim, kurs, seminer gibi etkinliklerle sık sık bilgilendirilmeli, bu programlardan geçen personele sertifika verilmelidir.

5. Öğretmen adaylarının uygulama okullarına ve öğrencilerine adaptasyonunu kolaylaştırmak için öğretmen adaylarına “yardımcı öğretmen” statüsü verilmelidir.

⁵⁵ Hasan Hüseyin Özkan; Mustafa Albayrak, Kadir Berber, Öğretmen Adaylarının İlköğretim Okullarında Yaptıkları Öğretmenlik Uygulamasının Yetiştirmelerindeki Rolü. Milli Eğitim Dergisi Sayı 168, 2005, Ankara.

6. 3308 sayılı yasayla meslekli ve teknik orta öğretimde olduğu gibi aday öğretmenlere de hiç olmazsa masraflarını karşılayacak kadar MEB ve YÖK tarafından ücret verilmelidir.

7. Fakülte – uygulama okulları iş birliği artırıcı gönüllü katılımlı sosyal faaliyetlere yer verilmelidir.

8. Öğretmenlik uygulaması dersinin fakültede verilen iki saatlik teorik ders saati artırılmalı ve işlevsel hale getirilmelidir.

9. Öğretmenlik uygulaması etkinliklerinin verimliliğini arttırmaya yönelik eylem araştırmaları yapılmalıdır. Çünkü eylem araştırmaları ortaya atılan sorunların ve çözüm yollarının bulunmasını sağlayabilir.

Yeşil ve Çalışkan'ın (2006) yaptığı “Okul Deneyimi I Dersinde İşbirliği Sürecinin Değerlendirilmesi”⁵⁶ adlı çalışmasını dört ayrı programda uygulamış ve şu sonuçlara ulaşmıştır.

1. Uygulama öğretim elemanlarıyla, etkinlik raporlarını hazırlama kuralları, eksik ve yanlışları ile ilgili değerlendirmelerini almak üzere yeterince görüşemediklerini belirtmişlerdir. Buna neden olarak da öğretim elemanlarını odalarında çoğu zaman bulamadıklarını ya da genellikle odaların kalabalık olması nedeniyle görüşemediklerini ifade etmişlerdir.

2. Uygulama Öğretmenlerinin, Derslerinin olmadığı saatlerde okullarında bulunmadıklarını, teneffüslerde ise dinlenmek istediklerinden dolayı yardımcı olmaya istekli davranmadıklarını belirtmişlerdir.

3. Uygulama Okulu yöneticilerinin, işlerinin yoğunluğu nedeniyle birebir görüşemediklerini, yalnızca grup başkanları aracılığıyla ilişki kurabildiklerini ve genel olarak onların da yardım etmede isteksiz davrandıklarını, okullarındaki imkânsızlıkları ve işlerinin yoğunluğunu ileri sürdüklerini belirtmişlerdir.

4. Okulun araç-gereç yetersizliği (kamera gibi) ve sınıfların kalabalık olması, uygulama öğretim elemanı ve öğretmenlerinin bilgi yetersizlikleri nedeniyle, yapmaları gereken bazı etkinlikleri (mikro öğretim gibi) yapamadıklarını belirtmişlerdir.

⁵⁶ Rüştü Yeşil; Nihat Çalışkan, Okul Deneyimi I Dersinde İşbirliği Sürecinin Değerlendirilmesi, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, Yıl: 12, Sayı: 46, 2006, Ankara.

Sook-Young Shim, Joan W.Herwig (2007) tarafından yapılan Koreli Okul Öncesi Öğretmenlerinin Öğretmenlik Uygulaması ile ilgili görüşleri”⁵⁷ adlı çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır.

1. Öğretmenlik uygulamasında kullanılan becerilerin ilkel düzeyde olduğu ve bunların geliştirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

2. Öğretmenlerin uygun becerileri kullanmalarında mezuniyet durumları belirleyici bir faktör olduğu belirtilmiştir.

3. Uygulama öğretmenleri tarafından en çok tercih edilen etkinlikler okuma çalışmalarına hazırlık ve oyun etkinlikleridir.

Odom, Arthur L, Stoddard, Elizabeth R. And Lanasa, Steven M, (2007) tarafından yapılan “Ortaöğretimde Biliminin Başarısı ve Öğretmenlik Uygulaması” adlı çalışmada şu bulgulara ulaşılmıştır. ⁵⁸

1. Öğrenci merkezli etkinlikler tercih edildiğinde öğrencinin dersler karşı tutumu ve ilgisinin arttığı ifade edilmiştir.

2. Öğretmen merkezli etkinliklerde öğrenci dersi sıkıcı buldukları ifade edilmiştir.

3. Öğrenme öğretme sürecinde öğrenciler bireysel çalışma ve bireysel tekniklere daha fazla ilgi gösterdiği belirtilmiştir.

⁵⁷ [http://www.informaworld.com/smpp/title-content = t7136400 83014.05.2007](http://www.informaworld.com/smpp/title-content=t7136400_83014.05.2007)

⁵⁸ [http://www.informaworld.com/smpp/title-content=t713737283 14.05.2007](http://www.informaworld.com/smpp/title-content=t713737283_14.05.2007)

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

4.1. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, yöntemi, evreni, örneklem, veri toplama araçları, verilerin kaynağı, verilerin çözümü ve istatistiksel işlemler yer almaktadır.

4.1. Araştırmanın Modeli

Araştırma, öğretmenlik uygulamasında karşılaşılan problemleri çeşitli değişkenler açısından analiz etmektir. Bu temel amaç çerçevesinde, öncelikle araştırmanın modeli ve yöntemi belirlenmeye çalışılmıştır. 2006–2007 öğretim yılında, öğretmenlik uygulaması ile ilgili mevcut durum ortaya konulmuş ve bunun yanında öğretmenlik uygulaması ile ilgili karşılaşılan problemler belirlenmeye yönelik çalışmalar yapılmıştır. Bu nedenle bu araştırma tarama modelindedir.

Tarama modelleri, geçmişte olmuş ve ya halen devam eden bir olayı olduğu gibi şekilde tasvir etmeyi ve tanımlamayı amaçlamaktadır. Burada önemli olan, olayı uygun bir şekilde gözleyip, sonuçları ortaya koymaktır.⁵⁹

Araştırmanın ilk aşamasında, öğretmenlik uygulaması kuramsal boyutuyla ele alınmış ve bu uygulamaların öğretmelik deneyimi açısından önemi ve kapsamı belirlenmeye çalışılmıştır. İkinci aşamada hazırlanan anket formları uygulanmış ve bu formlar aracılığıyla veriler toplanmıştır. Son aşamada ise anket formlarından elde edilen veriler yardımıyla araştırmanın problem bölümünde belirtilen sorulara cevaplar aranmıştır. Elde edilen veriler, istatistiksel teknikler kullanılarak çözümlenmiş ve sonuçlar yorumlanmıştır.

4.2. Araştırmanın Yöntemi

Araştırma yöntemi olarak survey (betimleme) yöntemi kullanılmıştır. Çünkü bu araştırmayla yapılmak istenen, öğretmenlik uygulaması'nda karşılaşılan problemlerin mevcut durumunu ortaya koymaktır.

⁵⁹ Niyazi Karasar, Bilimsel Araştırma Yöntemi, Nobel Yayın Dağıtım, s.77, 2005, Ankara.

Betimleme yöntemi; olayların, objelerin, varlıkların, kurumların ne olduğunu betimlemeye, açıklamaya çalışan incelemelerdir. Bu yöntemle mevcut durumlar, koşullar, özellikler aynen ortaya konmaya çalışılır.⁶⁰ Sonuç olarak bu araştırmanın yöntemi, survey (alan araştırması) yöntemidir.

4.2.1 Evren

Araştırmanın evrenini, 2006–2007 öğretim yılında Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda öğrenim gören ve öğretmenlik uygulamasına katılan öğrenciler oluşturmaktadır.

4.2.2. Örneklem

Araştırma örneklemine ise 2006–2007 öğretim yılında Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda öğrenim gören 110 öğretmen adayı, 39 uygulama öğretmeni, 10 uygulama öğretim elemanı alınmıştır. Örneklem alınan öğrencilerin 96’sını kız, 26’sını erkek öğrenciler oluşturmaktadır.

4.3. Veri Toplama Araçları

Araştırmanın probleminin ve çözümünün ayrıntılı olarak ortaya konulması ve kuramsal yapısının oluşturulması için, öncelikle kaynak taraması yapılmıştır. Kaynak taraması yapılırken, araştırma konusuna benzer konularda yapılmış yerli ve yabancı araştırmalar incelenerek, problem şekillendirilmeye çalışılmıştır. Öğretim elemanı, öğretmen ve öğretmenlik uygulamasına katılan öğrencilerin karşılaştıkları problemleri belirlemek amacıyla, “Öğretim Elemanı Anketi” “Öğretmen Anketi” “ Öğrenci Anketi” hazırlanmıştır. Anketlerin hazırlanmasında büyük ölçüde yurt içi ve dışında yapılan çalışmalarda anketlerden yararlanılmıştır.

Hazırlanan anket soruları, öncelikle danışman öğretim üyesi ile birlikte incelenmiş, tavsiyeleri doğrultusunda gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Sonra, alanla ilgili diğer öğretim üyeleri ve daha önce anket çalışması yapmış bazı

⁶⁰ Saim Kaptan, Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri, Teşvik Web Ofset Tesisleri, s. 58, 1998, Ankara.

araştırmacıların da görüş ve önerileri alınmıştır. Anketlerden elde edilen bulgular doğrultusunda;

1. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri,
2. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri,
3. Öğrencilerin uygulama okullarına göre öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri, χ^2 analizi uygulanarak SPSS for Windows 12.00 istatistik paket programı ile karşılaştırmalar yapılmıştır.

Anketimizin güvenirliği Cronbach Alpha ile test edilmiştir. Araştırmamızda Cronbach Alpha değerleri şu şekildedir. “Öğretmen Adayı Anketi” için 0.72, “Öğretim elemanı anketi” için 0.74, “Uygulama Öğretmeni Anketi” için ise 0.78, olduğu belirlenmiştir.

Hazırlanan ankete son şekli verildikten sonra, anket formları dağıtılıp öğretim elemanları, öğretmenler ve öğretmen adaylarına gerekli açıklamalar yapılmıştır. Bu işlem tüm öğretim elemanları, öğretmenler ve öğretmen adaylarına sırayla yapılmış ve sonra da anketler geriye alınmıştır.

4.4. Verilerin Analizi

Araştırmada verilerin analizinde χ^2 , %, f ve istatistik teknikleri uygulanmış olup bu teknikler bilgisayarda SPSS for Windows 12.00 istatistik paket programı ile yapılmıştır.

BEŞİNCİ BÖLÜM

BULGULARIN YORUMLANMASI

1. ÖĞRENCİLERİN, ÖĞRETMENLERİN VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

Bu bölümde öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okul uygulamasına ilişkin görüşleri 24 alt başlık altında incelenmiştir.

1. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri

Konum		1-2	3-7	8-10	Toplam
Öğrenci	N	21	83	6	110
	%	19,1	75,5	5,5	100,0
Öğretmen	N	8	28	3	39
	%	20,5	71,8	7,7	100,0
Öğretim elemanı	N	5	5	0	10
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Toplam	N	34	116	9	159
	%	21,4	73,0	5,7	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=5.796$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.796 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde uygulama sınıfındaki öğrenci sayısına ilişkin öğrencilerin % 19'u 1-2, % 76'sı 2-3 ve % 6'sı 8-10, öğretmenlerin % 21'i 1-2, % 72'si 2-3 ve % 8'i 8-10, öğretim elemanlarının % 50'si 1-2 ve % 50'si 2-3 arasında öğrenci olduğunu belirttikleri görülmektedir. Sonuç olarak öğrenciler, öğretmenler ve öğretim elemanları uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısının 3–7 arasında olduğunu belirtmektedirler.

2. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında problemle karşılaşp karşılaşmadıkları ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında problem ile karşılaşp karşılaşmadıkları ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Öğrenci	N	35	75	110
	%	31,8	68,2	100,0
Öğretmen	N	17	22	39
	%	43,6	56,4	100,0
Öğretim elemanı	N	1	9	10
	%	10,0	90,0	100,0
Toplam	N	53	106	159
	%	33,3	66,7	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=4.410$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında problem ile karşılaşp karşılaşmadıkları ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.410 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ilişkin öğrencilerin % 32'si “evet”, % 68'si “hayır”, öğretmenlerin % 44'ü “evet”, % 56'sı “hayır”, öğretim elemanlarının % 10'u “evet”, % 90'ı “hayır” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük oranda öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları herhangi bir problemle karşılaşmadıkları söylenebilir.

3. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sınıflarındaki karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri

Konum		Okul İdaresiyle	Öğretmen adaylarıyla	Bölüm koordinatörüyle	Toplam
Öğrenci	N	4	30	1	35
	%	11,4	85,7	2,9	100,0%
Öğretmen	N	2	15	0	17
	%	11,8	88,2	0,0	100,0%
Toplam	N	6	45	1	52
	%	11,5%	86,5	1,9	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=0.495$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.495 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında, öğrencilerin % 11'i okul idaresiyle, % 86'sı öğretmen adaylarıyla ve % 3'ü bölüm

koordinatörüyle, öğretmenlerin % 12'si okul idaresiyle ve % 88'i öğretmen adaylarıyla sorunu olduğunu belirtmişlerdir. Tablo 2'de de görüldüğü gibi öğretim elemanlardan sadece biri sorunu olduğunu belirtmişti, fakat sorunun ne olduğunu belirtmediği için Tablo 3'de gösterilememiştir. Sonuç olarak öğrencilerin ve öğretmenlerin öğretmenlik uygulaması sırasında büyük oranda öğretmen adaylarıyla problemleri olduğunu belirttikleri söylenebilir.

4. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 4'de verilmiştir.

Tablo 4. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Öğrenci	N	24	86	110
	%	21,8	78,2	100,0
Öğretmen	N	4	35	39
	%	10,3	89,7	100,0
Öğretim elemanı	N	7	3	10
	%	70,0	30,0	100,0
Toplam	N	35	124	159
	%	22,0	78,0	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=16.556$

$p<0.05$ anlamlı

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 16.556 olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma

programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ilişkin öğrencilerin % 78'i ve öğretmenlerin % 90'ı “hayır” derken öğretim elemanlarının % 70'i “evet” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrenciler ve öğretmenlerin çok büyük bir bölümü, öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışmalarla ilgili birlikte bir çalışma programı düzenlenmediğini belirtirken öğretim elemanlarının ise çoğunluğu ise tam tersi görüş belirttikleri söylenebilir.

5. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 5’de verilmiştir.

Tablo 5. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	52	57	1	110
	%	47,3	51,8	,9	100,0
Öğretmen	N	15	24	0	39
	%	38,5	61,5	,0	100,0
Öğretim elemanı	N	7	3	0	10
	%	70,0	30,0	,0	100,0
Toplam	N	74	84	1	159
	%	46,5	52,8	,6	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=3.755$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.755 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığına ilişkin olarak, öğrencilerin % 47'si “evet”, % 52'si “hayır” ve % 1'i Kısmen, öğretmenlerin % 39'u “evet” ve % 61'i “hayır” ve öğretim elemanlarının % 70'i “evet” ve % 30'u “hayır” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümü öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarına meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılmadığını belirttikleri söylenebilir.

6. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	62	10	38	110
	%	56,4	9,1	34,5	100,0
Öğretmen	N	20	2	17	39
	%	51,3	5,1	43,6	100,0
Öğretim elemanı	N	8	0	2	10
	%	80,0	0,00	20,0	100,0
Toplam	N	90	12	57	159
	%	56,6	7,5	35,8	100,0

S.D.: 4

 $\chi^2=3.972$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.972 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığına ilişkin olarak, öğrencilerin % 56'sı "evet", % 9'u "hayır" ve % 35'i "kısmen", öğretmenlerin % 51'i "evet", % 5'i "hayır" ve % 44'ü "kısmen", öğretim elemanlarının % 80'i "evet" ve % 20'si "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalıştıklarını belirttikleri söylenebilir.

7. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup

olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	36	54	20	110
	%	32,7	49,1	18,2	100,0
Öğretmen	N	11	22	6	39
	%	28,2	56,4	15,4	100,0
Öğretim elemanı	N	4	6	0	10
	%	40,0	60,0	0,00	100,0
Toplam	N	51	82	26	159
	%	32,1	51,6	16,4	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=2.721$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.721 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması ile ilgili planı birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması ile ilgili planı birlikte yapıp yapmadığına ilişkin olarak, öğrencilerin % 33’ü “evet”, % 49’u “hayır” ve % 18’i “kısmen”, öğretmenlerin % 28’i “evet”, % 56’sı “hayır” ve % 15’i “kısmen”, öğretim elemanlarının % 40’ı “evet” ve % 60’ı “hayır” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması ile ilgili planı birlikte yapmadıklarını belirttikleri söylenebilir.

8. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	93	7	10	110
	%	84,5	6,4	9,1	100,0
Öğretmen	N	33	3	3	39
	%	84,6	7,7	7,7	100,0
Öğretim elemanı	N	10	0	0	10
	%	100,0	,0	0,00	100,0
Toplam	N	136	10	13	159
	%	85,5	6,3	8,2	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=1.954$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.954 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumlarına ilişkin olarak, öğrencilerin % 85’i “evet”, % 6’sı “hayır” ve % 9’u “kısmen”, öğretmenlerin % 85’i “evet”, % 8’i “hayır” ve % 8’i “kısmen”, öğretim elemanlarının % 100’ü “evet” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verdiklerini belirttikleri söylenebilir.

9. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 9’de verilmiştir.

Tablo 9. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	23	73	14	110
	%	20,9	66,4	12,7	100,0
Öğretmen	N	9	25	5	39
	%	23,1	64,1	12,8	100,0
Öğretim elemanı	N	1	8	1	10
	%	10,0	80,0	10,0	100,0
Toplam	N	33	106	20	159
	%	20,8	66,7	12,6	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=1.023$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.023 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumlarına ilişkin olarak, öğrencilerin % 21’i “evet”, % 66’sı “hayır” ve % 13’ü “kısmen”, öğretmenlerin % 23’ü “evet”, % 64’ü “hayır” ve % 13’ü “kısmen”, öğretim

elemanlarının % 10'u "evet", % 80'i "hayır" ve % 10'u "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşmadıkları söylenebilir.

10. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 10'da verilmiştir.

Tablo 10. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Konum		Ders planı yapmadı	Zamanı iyi kullanmadı	Öğrencilerin seviyesine inemedi	Öğretim yöntemi ve teknikleri yetersiz kaldı	Toplam
Öğrenci	N	17	2	1	5	25
	%	68,0	8,0	4,0	20,0	100,0
Öğretmen	N	8	1	0	2	11
	%	72,7	9,1	,0	18,2	100,0
Toplam	N	25	3	1	7	36
	%	69,4	8,3	2,8	19,4	100,0

S.D.: 3

$\chi^2=0.488$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.488 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili bir problemle karşılaşma durumlarına ilişkin olarak, öğrencilerin % 68'i ders planı yapılmadığını, % 8'i zamanın iyi kullanmadığını, % 4'ü Öğrencilerin seviyesine inilmediğini ve % 20'si Öğretim yöntem ve tekniklerinde yetersiz kaldığını, öğretmenlerin % 73'ü Ders planı yapılmadığını, % 9'ü zamanın iyi kullanmadığını ve % 18'i öğretim yöntem ve tekniklerinde yetersiz kaldığını yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin ve öğretmenlerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili ders planını yapmadıkları yönünde görüş belirttikleri söylenebilir.

11. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 11'de verilmiştir.

Tablo 11. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Öğrenci	N	93	17	110
	%	84,5	15,5	100,0
Öğretmen	N	34	5	39
	%	87,2	12,8	100,0
Öğretim elemanı	N	7	3	10
	%	70,0	30,0	100,0
Toplam	N	134	25	159
	%	84,3	15,7	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=1.792$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi

uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.792 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ilişkin öğrencilerin % 85'i "evet", öğretmenlerin % 87'si "evet" ve öğretim elemanlarının % 70'i "evet" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrenciler ve öğretmenlerin çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katıldığını belirttikleri söylenebilir.

12. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 12'de verilmiştir.

Tablo 12. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Öğrenci	N	13	97	110
	%	11,8	88,2	100,0
Öğretmen	N	5	34	39
	%	12,8	87,2	100,0
Öğretim elemanı	N	3	7	10
	%	30,0	70,0	100,0
Toplam	N	21	138	159
	%	13,2	86,8	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=2.650$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla

χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.650 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ilişkin öğrencilerin % 88'i "hayır", öğretmenlerin % 87'si "hayır" ve öğretim elemanlarının % 70'i "hayır" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrenciler ve öğretmenlerin çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılmadığını belirttikleri söylenebilir.

13. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 13'de verilmiştir.

Tablo 13. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri

Konum		Haftada 1 saat	Haftada 2 saat	Hiç işlenmedi	Toplam
Öğrenci	N	11	9	90	110
	%	10,0	8,2	81,8	100,0
Öğretmen	N	2	1	36	39
	%	5,1	2,6	92,3	100,0
Öğretim elemanı	N	1	0	9	10
	%	10,0	0,00	90,0	100,0
Toplam	N	14	10	135	159
	%	8,8	6,3	84,9	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=3.315$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri

arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.315 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediğine ilişkin olarak, öğrencilerin % 82'si “hayır”, öğretmenlerin % 92'si “hayır”, öğretim elemanlarının % 90'ı “hayır” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenmediğini belirttikleri söylenebilir.

14. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 14’de verilmiştir.

Tablo 14. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Öğrenci	N	76	34	110
	%	69,1	30,9	100,0
Öğretmen	N	25	14	39
	%	64,1	35,9	100,0
Öğretim elemanı	N	6	4	10
	%	60,0	40,0	100,0
Toplam	N	107	52	159
	%	67,3	32,7	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=0.584$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.584 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri ile arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili öğrencilerin % 69'u "evet", öğretmenlerin % 64'ü "evet" ve öğretim elemanlarının % 60'ı "evet" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrenciler, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması dersinin süresinin yeterli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

15. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 15'de verilmiştir.

Tablo 15. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	92	7	11	110
	%	83,6	6,4	10,0	100,0
Öğretmen	N	32	1	6	39
	%	82,1	2,6	15,4	100,0
Öğretim elemanı	N	8	0	2	10
	%	80,0	,0	20,0	100,0
Toplam	N	132	8	19	159
	%	83,0	5,0	11,9	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=2.661$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.661 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığına ilişkin olarak, öğrencilerin % 84'ü “evet”, öğretmenlerin % 82'si “evet”, öğretim elemanlarının % 80'i “evet” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

16. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 16'da verilmiştir.

Tablo 16. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	43	35	32	110
	%	39,1	31,8	29,1	100,0
Öğretmen	N	18	13	8	39
	%	46,2	33,3	20,5	100,0
Öğretim elemanı	N	3	3	4	10
	%	30,0	30,0	40,0	100,0
Toplam	N	64	51	44	159
	%	40,3	32,1	27,7	100,0

S.D.: 4

 $\chi^2=2.022$ $p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.022 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili olarak, öğrencilerin % 39'u "evet", % 32'si "hayır" ve % 29'u "kısmen", öğretmenlerin % 46'sı "evet", % 33'ü "hayır" ve % 21'i "kısmen", öğretim elemanlarının % 30'i "evet" % 30'u "hayır" ve % 40'ı "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Tablodan "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 68) sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun incelendiğini belirttikleri söylenebilir.

17. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 17'da verilmiştir.

Tablo 17. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	62	34	14	110
	%	56,4	30,9	12,7	100,0
Öğretmen	N	21	15	3	39
	%	53,8	38,5	7,7	100,0
Öğretim elemanı	N	5	3	2	10
	%	50,0	30,0	20,0	100,0
Toplam	N	88	52	19	159
	%	55,3	32,7	11,9	100,0

S.D.: 4

 $\chi^2=1.804$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.804 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili olarak, öğrencilerin % 56'sı "evet", % 31'i "hayır" ve % 18'i "kısmen", öğretmenlerin % 54'ü "evet", % 39'u "hayır" ve % 8'i "kısmen", öğretim elemanlarının % 50'si "evet" % 30'u "hayır" ve % 20'si "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Tablodan "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 67) sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun anlaşılır olduğunu belirttikleri söylenebilir.

18. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 18’de verilmiştir.

Tablo 18. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	37	46	27	110
	%	33,6	41,8	24,5	100,0
Öğretmen	N	13	18	8	39
	%	33,3	46,2	20,5	100,0
Öğretim elemanı	N	4	1	5	10
	%	40,0	10,0	50,0	100,0
Toplam	N	54	65	40	159
	%	34,0	40,9	25,2	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=5.514$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.514 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili olarak, öğrencilerin % 34’ü “evet”, % 42’si “hayır” ve % 25’i “kısmen”, öğretmenlerin % 33’ü “evet”, % 46’sı “hayır” ve % 21’i “kısmen”, öğretim elemanlarının % 40’ı “evet” % 10’u “hayır” ve % 50’si “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Tablodan “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında

(% 59) sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiğini belirttikleri söylenebilir.

19. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 19’de verilmiştir.

Tablo 19. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	59	23	28	110
	%	53,6	20,9	25,5	100,0
Öğretmen	N	16	11	12	39
	%	41,0	28,2	30,8	100,0
Öğretim elemanı	N	7	0	3	10
	%	70,0	,0	30,0	100,0
Toplam	N	82	34	43	159
	%	51,6	21,4	27,0	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=4.924$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.924 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulamasında okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili olarak, öğrencilerin % 54'ü “evet”, % 21'i “hayır” ve % 26'sı “kısmen”, öğretmenlerin % 41'i “evet”, % 28'i “hayır” ve % 31'i “kısmen”, öğretim elemanlarının % 70'ı “evet” ve % 30'ı “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Tablodan “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 79) sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasında okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsediklerini belirttikleri söylenebilir.

20. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 20'de verilmiştir.

Tablo 20. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	27	69	14	110
	%	24,5	62,7	12,7	100,0
Öğretmen	N	8	25	6	39
	%	20,5	64,1	15,4	100,0
Öğretim elemanı	N	2	8	0	10
	%	20,0	80,0	,0	100,0
Toplam	N	37	102	20	159
	%	23,3	64,2	12,6	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=2.181$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.181 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin,

öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili olarak, öğrencilerin % 25'i "evet", % 63'ü "hayır" ve % 13'ü "kısmen", öğretmenlerin % 21'i "evet", % 64'ü "hayır" ve % 15'i "kısmen", öğretim elemanlarının % 20'si "evet" ve % 80'i "hayır" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasında öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanmasına gerek olmadığını belirttikleri söylenebilir.

21. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 21'de verilmiştir.

Tablo 21. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	39	26	45	110
	%	35,5	23,6	40,9	100,0
Öğretmen	N	16	9	14	39
	%	41,0	23,1	35,9	100,0
Öğretim elemanı	N	6	0	4	10
	%	60,0	,0	40,0	100,0
Toplam	N	61	35	63	159
	%	38,4	22,0	39,6	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=4.071$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi

uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.071 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili olarak, öğrencilerin % 36'sı “evet”, % 24'ü “hayır” ve % 41'i “kısmen”, öğretmenlerin % 41'i “evet”, % 23'ü “hayır” ve % 36'sı “kısmen”, öğretim elemanlarının % 60'ı “evet” ve % 40'ı “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 78) öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

22. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 22'de verilmiştir.

Tablo 22. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	39	26	45	110
	%	35,5	23,6	40,9	100,0
Öğretmen	N	16	9	14	39
	%	41,0	23,1	35,9	100,0
Öğretim elemanı	N	6	0	4	10
	%	60,0	,0	40,0	100,0
Toplam	N	61	35	63	159
	%	38,4	22,0	39,6	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=4.071$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanıma sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.071 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanıma sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanıma sahip olup olmadığı ile ilgili olarak, öğrencilerin % 36'sı “evet”, % 24'ü “hayır” ve % 41'i “kısmen”, öğretmenlerin % 41'i “evet”, % 23'ü “hayır” ve % 36'sı “kısmen”, öğretim elemanlarının % 60'ı “evet” ve % 40'ı “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 78) öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanıma sahip olduğunu belirttikleri söylenebilir.

23. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 23'te verilmiştir.

Tablo 23. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	40	33	37	110
	%	36,4	30,0	33,6	100,0
Öğretmen	N	12	9	18	39
	%	30,8	23,1	46,2	100,0
Öğretim elemanı	N	5	3	2	10
	%	50,0	30,0	20,0	100,0
Toplam	N	57	45	57	159
	%	35,8	28,3	35,8	100,0

S.D.: 4

 $\chi^2=3.352$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.352 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri ile ilgili olarak, öğrencilerin % 36'sı “evet”, % 30'u “hayır” ve % 34'ü “kısmen”, öğretmenlerin % 31'i “evet”, % 23'ü “hayır” ve % 46'sı “kısmen”, öğretim elemanlarının % 50'si “evet”, % 30'u “hayır” ve % 20'si “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 71) öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz yönde etkilediği yönünde görüşlerini belirttikleri söylenebilir.

24. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okullarına ulaşmada zorluk çekip çekmediklerine ilişkin görüşleri

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okullarına ulaşmada zorluk çekip çekmediklerine ilişkin görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 24'te verilmiştir.

Tablo 24. Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okullarına ulaşmada zorluk çekip çekmedikleri ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Öğrenci	N	40	33	37	110
	%	36,4	30,0	33,6	100,0
Öğretmen	N	12	9	18	39
	%	30,8	23,1	46,2	100,0
Öğretim elemanı	N	5	3	2	10
	%	50,0	30,0	20,0	100,0
Toplam	N	57	45	57	159
	%	35,8	28,3	35,8	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=3.352$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okullarına ulaşmada zorluk çekip çekmedikleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.352 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının uygulama okullarına ulaşmada zorluk çekip çekmedikleri ile ilgili görüşleri ile ilgili görüşleri ile ilgili olarak, öğrencilerin % 36'sı “evet”, % 30'u “hayır” ve % 34'ü “kısmen”, öğretmenlerin % 31'i “evet”, % 23'ü “hayır” ve % 46'sı “kısmen”, öğretim elemanlarının % 50'si “evet”, % 30'u “hayır” ve % 20'si “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 71) öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının büyük bir bölümünün okullara ulaşımın zor olmasının öğretmenlik

uygulamalarını olumsuz yönde etkilediği yönünde görüşlerini belirttikleri söylenebilir.

2. KIZ ve ERKEKLERİN ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

Bu bölümde öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre okul uygulamasına ilişkin görüşleri 23 alt başlık altında incelenmiştir.

1. Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 25’te verilmiştir.

Tablo 25. Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri

Konum		1-2	3-7	8-10	Toplam
Kız	N	24	92	7	123
	%	19,5	74,8	5,7	100,0
Erkek	N	10	24	2	36
	%	27,8	66,7	5,6	100,0
Toplam	N	34	116	9	159
	%	21,4	73,0	5,7	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=1.143$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.143 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde uygulama sınıfındaki öğrenci sayısına ilişkin kızların % 20’si 1-2, % 75’i 2-3 ve % 6’sı 8-10, erkeklerin % 28’i 1-2, % 67’si 2-3 ve % 6’sı 8-10 öğrenci olduğunu belirttikleri görülmektedir. Sonuç olarak kız ve

erkeklerin çoğunluğunun (% 73) uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısının 3-7 arasında olduğunu belirtmektedirler.

2. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 26’da verilmiştir.

Tablo 26. Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Kız	N	47	76	123
	%	38,2	61,8	100,0
Erkek	N	6	30	36
	%	16,7	83,3	100,0
Toplam	N	53	106	159
	%	33,3	66,7	100,0

S.D.: 1

$\chi^2=5.817$

$p<0.05$ anlamlı

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.817 olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ilişkin kızların % 38’i “evet”, erkeklerin % 17’si “evet” yanıtını vermişlerdir. Kızların erkeklerle oranla daha fazla problemle karşılaştıkları söylenebilir.

3. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 27’de verilmiştir.

Tablo 27. Kız ve erkeklerin uygulama sınıflarındaki karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri

Konum		Okul İdaresiyle	Öğretmen adaylarıyla	Bölüm koordinatörüyle	Toplam
Kız	N	4	43	1	48
	%	8,3	89,6	2,1	100,0
Erkek	N	2	2	0	4
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Toplam	N	6	45	1	52
	%	11,5	86,5	1,9	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=6.307$

p<0.05 anlamlı

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.307 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında, kızların % 89'u öğretmen adaylarıyla ve erkeklerin % 50'si öğretmen adaylarıyla sorunu olduğunu belirtmişlerdir. Sonuç olarak kızların ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında büyük oranda öğretmen adaylarıyla problemleri olduğunu belirttikleri söylenebilir.

4. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 28'de verilmiştir.

Tablo 28. Kız ve erkeklerin uygulama sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Kız	N	23	100	123
	%	18,7	81,3	100,0
Erkek	N	12	24	36
	%	33,3	66,7	100,0
Toplam	N	35	124	159
	%	22,0	78,0	100,0

S.D.: 1

 $\chi^2=3.474$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 3.474 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ilişkin kızların % 81'i ve erkeklerin % 67'si "hayır" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışmalarla ilgili birlikte bir çalışma programı düzenlenmediğini belirttikleri söylenebilir.

5. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik

yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 29’da verilmiştir.

Tablo 29. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	53	69	1	123
	%	43,1	56,1	,8	100,0
Erkek	N	21	15	0	36
	%	58,3	41,7	,0	100,0
Toplam	N	74	84	1	159
	%	46,5	52,8	,6	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=2.781$

$p>0.05$ anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.781 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığına ilişkin olarak, kızların % 43’ü “evet”, % 56’sı “hayır” ve % 1’i “kısmen”, erkeklerin % 58’i “evet” ve % 42’si “hayır” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarına meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılmadığını belirttikleri söylenebilir.

6. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 30’da verilmiştir.

Tablo 30. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	67	10	46	123
	%	54,5	8,1	37,4	100,0
Erkek	N	23	2	11	36
	%	63,9	5,6	30,6	100,0
Toplam	N	90	12	57	159
	%	56,6	7,5	35,8	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=1.045$

$p>0.05$ anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.045 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığına ilişkin olarak, kızların % 55’i “evet”, % 8’i “hayır” ve % 37’si “kısmen”, erkeklerin % 64’ü “evet”, % 6’sı “hayır” ve % 31’i “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalıştıklarını belirttikleri söylenebilir.

7. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 30’da verilmiştir.

Tablo 31. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	38	69	16	123
	%	30,9	56,1	13,0	100,0
Erkek	N	13	13	10	36
	%	36,1	36,1	27,8	100,0
Toplam	N	51	82	26	159
	%	32,1	51,6	16,4	100,0

S.D.: 4

$\chi^2=6.108$

$p<0.05$ anlamlı

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 6.108 olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması ile ilgili planı birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması ile ilgili planı birlikte yapıp yapmadığına ilişkin olarak, kızların % 31’i “evet”, % 56’sı “hayır” ve erkeklerin % 36’sı “evet”, % 36’sı “hayır” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması ile ilgili planı birlikte yapmadıklarını belirttikleri söylenebilir.

8. Kız ve erkeklerin uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 32’de verilmiştir.

Tablo 32. Kız ve erkeklerin uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	106	8	9	123
	%	86,2	6,5	7,3	100,0
Erkek	N	30	2	4	36
	%	83,3	5,6	11,1	100,0
Toplam	N	136	10	13	159
	%	85,5	6,3	8,2	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=0.557$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.557 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumlarına ilişkin olarak, kızların % 86'sı “evet”, % 7'si “hayır” ve % 7'si “kısmen”, erkeklerin % 83'ü “evet”, % 6'sı “hayır” ve % 11'i “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün uygulama okulundaki devam çizelgesine önem verdiklerini belirttikleri söylenebilir.

9. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 33'te verilmiştir.

Tablo 33. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	26	84	13	123
	%	21,1	68,3	10,6	100,0
Erkek	N	7	22	7	36
	%	19,4	61,1	19,4	100,0
Toplam	N	33	106	20	159
	%	20,8	66,7	12,6	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=1.998$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.998 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumlarına ilişkin olarak, kızların % 21'i "evet", % 68'i "hayır" ve % 11'i "kısmen", erkeklerin % 19'u "evet", % 61'i "hayır" ve % 19'u Kısmen yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşmadıkları söylenebilir.

10. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında fark olup

olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 34'te verilmiştir.

Tablo 34. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Konum		Ders planı yapmadı	Zamanı iyi kullanmadı	Öğrencilerin seviyesine inemedi	Öğretim yöntem ve teknikleri yetersiz kaldı	Toplam
Kız	N	20	3	0	4	27
	%	74,1	11,1	,0	14,8	100,0
Erkek	N	5	0	1	3	9
	%	55,6	,0	11,1	33,3	100,0
Toplam	N	25	3	1	7	36
	%	69,4	8,3	2,8	19,4	100,0

S.D.: 3

$\chi^2=5.524$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 5.524 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili bir problemle karşılaşma durumlarına ilişkin olarak, kızların % 74'ü ders planı yapılmadığını, % 11'i zamanın iyi kullanmadığını ve % 15'i öğretim yöntem ve tekniklerinde yetersiz kaldığını, erkeklerin % 56'sı ders planı yapılmadığını, % 11'i öğrenci seviyesine inilmediğini ve % 33'ü öğretim yöntem ve tekniklerinde yetersiz kaldığını yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kızların ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili ders planını yapmadıkları yönünde görüş belirttikleri söylenebilir.

11. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 35'te verilmiştir.

Tablo 35. Kız ve erkeklerin uygulama sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Kız	N	103	20	123
	%	83,7	16,3	100,0
Erkek	N	31	5	36
	%	86,1	13,9	100,0
Toplam	N	134	25	159
	%	84,3	15,7	100,0

S.D.: 1

$\chi^2=0.118$

$p>0.05$ anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.118 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ilişkin kızların % 84'ü "evet", erkeklerin % 86'sı "evet" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak öğrenciler ve erkeklerin çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katıldığını belirttikleri söylenebilir.

12. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup

olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 36’de verilmiştir.

Tablo 36. Kız ve erkeklerin uygulama sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Kız	N	14	109	123
	%	11,4	88,6	100,0
Erkek	N	7	29	36
	%	19,4	80,6	100,0
Toplam	N	21	138	159
	%	13,2	86,8	100,0

S.D.: 1

$\chi^2=1.579$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.579 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ilişkin kızların % 89’u “hayır”, erkeklerin % 81’i “hayır” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kızların ve erkeklerin çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılmadığını belirttikleri söylenebilir.

13. Kız ve erkeklerin fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 37’de verilmiştir.

Tablo 37. Kız ve erkeklerin fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri

Konum		Haftada 1 saat	Haftada 2 saat	Hiç işlenmedi	Toplam
Kız	N	11	7	105	123
	%	8,9	5,7	85,4	100,0
Erkek	N	3	3	30	36
	%	8,3	8,3	83,3	100,0
Toplam	N	14	10	135	159
	%	8,8	6,3	84,9	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=0.334$

$p>0.05$ anlamsız

Kız ve erkeklerin fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.334 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediğine ilişkin olarak, kızların % 85'i "hayır", erkeklerin % 83'ü "hayır" işlenmedi yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenmediğini belirttikleri söylenebilir. Kız ve erkek öğrencilerin görüşleri arasında anlamlı bir fark olmadığı söylenebilir.

14. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 38'de verilmiştir.

Tablo 38. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Toplam
Kız	N	83	40	123
	%	67,5	32,5	100,0
Erkek	N	24	12	36
	%	66,7	33,3	100,0
Toplam	N	107	52	159
	%	67,3	32,7	100,0

S.D.: 1

$\chi^2=0.008$

$p>0.05$ anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.008 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili kızların % 68'i "evet", erkeklerin % 67'si "evet" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması dersinin süresinin yeterli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

15. Kız ve erkeklerin öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 39'da verilmiştir.

Tablo 39. Kız ve erkeklerin öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	104	7	12	123
	%	84,6	5,7	9,8	100,0
Erkek	N	28	1	7	36
	%	77,8	2,8	19,4	100,0
Toplam	N	132	8	19	159
	%	83,0	5,0	11,9	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=2.811$

$p>0.05$ anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 2.811 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığına ilişkin olarak, kızların % 85'i “evet”, erkeklerin % 78'i “evet” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

16. Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 40'ta verilmiştir.

Tablo 40. Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	52	38	33	123
	%	42,3	30,9	26,8	100,0
Erkek	N	12	13	11	36
	%	33,3	36,1	30,6	100,0
Toplam	N	64	51	44	159
	%	40,3	32,1	27,7	100,0

S.D.: 2

$\chi^2=0.929$

$p>0.05$ anlamsız

Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.929 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili olarak, kızların % 42'si "evet", % 31'i "hayır" ve % 27'si "kısmen", erkeklerin % 33'ü "evet", % 36'sı "hayır" ve % 31'i "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Tablodan "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 68) kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun incelendiğini belirttikleri söylenebilir.

17. Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 41'de verilmiştir.

Tablo 41. Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	67	43	13	123
	%	54,5	35,0	10,6	100,0
Erkek	N	21	9	6	36
	%	58,3	25,0	16,7	100,0
Toplam	N	88	52	19	159
	%	55,3	32,7	11,9	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=1.786$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.786 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili olarak, kızların % 55'i "evet", % 35'i "hayır" ve % 11'i "kısmen", erkeklerin % 58'i "evet", % 25'i "hayır" ve % 17'si "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Tablodan "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 67) kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun anlaşılır olduğunu belirttikleri söylenebilir.

18. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 42'de verilmiştir.

Tablo 42. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	43	54	26	123
	%	35,0	43,9	21,1	100,0
Erkek	N	11	11	14	36
	%	30,6	30,6	38,9	100,0
Toplam	N	54	65	40	159
	%	34,0	40,9	25,2	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=4.861$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 4.861 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili olarak, kızların % 35'i "evet", % 44'ü "hayır" ve % 21'i "kısmen", erkeklerin % 31'i "evet", % 31'i "hayır" ve % 39'u "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Tablodan "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 59) kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere rehberlik yapılabildiğini belirttikleri söylenebilir.

19. Kız ve erkeklerin okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 43'te verilmiştir.

Tablo 43. Kız ve erkeklerin okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	55	32	36	123
	%	44,7	26,0	29,3	100,0
Erkek	N	27	2	7	36
	%	75,0	5,6	19,4	100,0
Toplam	N	82	34	43	159
	%	51,6	21,4	27,0	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=11.399$

p>0.05 anlamlı

Kız ve erkeklerin okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 11.399 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulamasında okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili olarak, kızların % 45'i "evet", erkeklerin % 75'i "evet", Tablodan "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 79) sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasında okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsediklerini belirttikleri söylenebilir.

20. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 44'de verilmiştir.

Tablo 44. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	28	78	17	123
	%	22,8	63,4	13,8	100,0
Erkek	N	9	24	3	36
	%	25,0	66,7	8,3	100,0
Toplam	N	37	102	20	159
	%	23,3	64,2	12,6	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=0.773$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.773 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili olarak, kızların % 23'ü "evet", % 63'ü "hayır" ve % 14'ü "kısmen", erkeklerin % 25'i "evet", % 67'si "hayır" ve % 8'i "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasında öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanmasına gerek olmadığını belirttikleri söylenebilir.

21. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 45'te verilmiştir.

Tablo 45. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	48	28	47	123
	%	39,0	22,8	38,2	100,0
Erkek	N	13	7	16	36
	%	36,1	19,4	44,4	100,0
Toplam	N	61	35	63	159
	%	38,4	22,0	39,6	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=0.474$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.474 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili olarak, kızların % 39'u "evet", % 23'ü "hayır" ve % 38'i "kısmen", erkeklerin % 36'sı "evet", % 19'u "hayır" ve % 44'ü "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 78) kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

22. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 46'da verilmiştir.

Tablo 46. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	48	28	47	123
	%	39,0	22,8	38,2	100,0
Erkek	N	13	7	16	36
	%	36,1	19,4	44,4	100,0
Toplam	N	61	35	63	159
	%	38,4	22,0	39,6	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=0.474$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 0.474 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili olarak, kızların % 39'u "evet", % 23'ü "hayır" ve % 38'i "kısmen", erkeklerin % 36'sı "evet", % 19'u "hayır" ve % 44'ü "kısmen" yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak "evet" ve "kısmen" seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 78) kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olduğunu belirttikleri söylenebilir.

23. Kız ve erkeklerin fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkilemediği ile ilgili görüşleri

Kız ve erkeklerin fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkilemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 47'de verilmiştir.

Tablo 47. Kız ve erkeklerin fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri

Konum		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Kız	N	45	32	46	123
	%	36,6	26,0	37,4	100,0
Erkek	N	12	13	11	36
	%	33,3	36,1	30,6	100,0
Toplam	N	57	45	57	159
	%	35,8	28,3	35,8	100,0

S.D.: 2

 $\chi^2=1.449$

p>0.05 anlamsız

Kız ve erkeklerin fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 1.449 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu kız ve erkeklerin fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo incelendiğinde fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri ile ilgili olarak, kızların % 37'si “evet”, % 26'sı “hayır” ve % 37'si “kısmen”, erkeklerin % 33'ü “evet”, % 36'sı “hayır” ve % 31'i “kısmen” yanıtını vermişlerdir. Sonuç olarak “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 71) kız ve erkeklerin büyük bir bölümünün fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz yönde etkilediği yönünde görüşlerini belirttikleri söylenebilir.

3. ÖĞRENCİLERİN UYGULAMA OKULLARINA GÖRE ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

Bu bölümde öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre okul uygulamasına ilişkin görüşleri 23 alt başlık altında incelenmiştir.

1. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri

Tablo 48. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri

Okul		1-2	3-7	8-10	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	1	15	1	17
	%	5,9	88,2	5,9	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	1	7	0	8
	%	12,5	87,5	0,00	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	4	4	0	8
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	1	10	0	11
	%	9,1	90,9	0,00	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	1	15	1	17
	%	5,9	88,2	5,9	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	15	8	0	23
	%	65,2	34,8	0,00	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	0	5	3	8
	%	,0	62,5	37,5	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	1	5	1	7
	%	14,3	71,4	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	2	21	3	26
	%	7,7	80,8	11,5	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	2	16	0	18
	%	11,1	88,9	0,00	100,0
Toplam	N	29	111	9	149
	%	19,5	74,5	6,0	100,0

S.D.: 26

 $\chi^2=66.422$

p<0.05 anlamlı

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 48’de verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 66.422 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısı ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde uygulama sınıfındaki öğrenci sayısına ilişkin Polis Amca İ.Ö.O. Saltukbey İ.Ö.O. ve Vakıf İ.Ö.O. okulunda uygulamaya gidenler diğer

okullarda uygulamaya gidenlere göre uygulama sınıflarındaki öğretmen adayı sayısının fazla olduğunu belirttikleri görülmektedir. Uygulama yapılan toplam 13 okuldan 3 uygulama okuluna giden öğrenciler öğretmen adayı sayısının fazla olduğunu, 10 uygulama okuluna giden öğrenciler öğretmen adayı sayısının fazla olmadığını belirtmişlerdir.

2. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 49’da verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 32.504 olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problem olup olmadığı ilişkin İnönü İ.Ö.O., Zübeyde Hanım Anaokulu ve Solakoğlu İ.Ö.O. okullarında uygulamaya giden öğretmen adayları diğer okullarda uygulamaya giden öğretmen adaylarına göre daha büyük oranda “evet” yanıtını vermişlerdir.

Tablo 49. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarında karşılaştıkları problem olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	8	9	17
	%	47,1	52,9	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	2	6	8
	%	25,0	75,0	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	0	8	8
	%	,0	100,0	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	2	9	11
	%	18,2	81,8	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	13	4	17
	%	76,5	23,5	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	5	18	23
	%	21,7	78,3	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	2	6	8
	%	25,0	75,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	0	7	7
	%	,0	100,0	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	11	15	26
	%	42,3	57,7	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	7	11	18
	%	38,9	61,1	100,0
Toplam	N	52	97	149
	%	34,9	65,1	100,0

S.D.: 12

 $\chi^2=32.504$

p<0.05 anlamlı

3. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 50’de verilmiştir.

Tablo 50. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sınıflarındaki karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri

Okul		Okul İdaresiyle	Öğretmen adaylarıyla	Bölüm koordinatörüyle	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	2	6	0	8
	%	25,0	75,0	0,00	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	1	1	0	2
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	2	11	0,00	13
	%	15,4	84,6	0,00	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	1	2	1	4
	%	25,0	50,0	25,0	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	0	2	0	2
	%	,0	100,0	0,00	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	0	11	0	11
	%	,0	100,0	0,00	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	0	8	0,00	8
	%	,0	100,0	0,00	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	2	0	2
	%	,0	100,0	0,00	100,0
Toplam	N	6	45	1	52
	%	11,5	86,5	1,9	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=21.078$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 21.078 olarak p>0.05 önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında karşılaştıkları problemlerle ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

4. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri

Tablo 51. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sırasında yapılacak okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	5	12	17
	%	29,4	70,6	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	2	6	8
	%	25,0	75,0	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	0	8	8
	%	,0	100,0	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	3	8	11
	%	27,3	72,7	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	0	17	17
	%	,0	100,0	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	9	14	23
	%	39,1	60,9	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	2	6	8
	%	25,0	75,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	0	7	7
	%	,0	100,0	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	3	23	26
	%	11,5	88,5	100,0
Kayakolu İ.Ö.O.	N	4	14	18
	%	22,2	77,8	100,0
Toplam	N	28	121	149
	%	18,8	81,2	100,0

S.D.: 12

$\chi^2=18.242$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 51’de verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 18.242 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız

bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında okulda uygulanacak çalışma programı düzenlenip düzenlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

5. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 52’de verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 27.114 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapılıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo 52. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında meslek gelişimine yardımcı olacak çeşitli yöntem ve tekniklerin uygulanması konusunda rehberlik yapıp yapılmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	6	11	0	17
	%	35,3	64,7	0,00	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	5	3	0	8
	%	62,5	37,5	0,00	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	10	7	1	18
	%	55,6	38,9	5,6	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	5	3	0	8
	%	62,5	37,5	0,00	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	8	3	0	11
	%	72,7	27,3	0,00	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	4	13	0	17
	%	23,5	76,5	0,00	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	4	4	0	8
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	2	5	0	7
	%	28,6	71,4	0,00	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	9	17	0	26
	%	34,6	65,4	0,00	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	14	9	0	23
	%	60,9	39,1	0,00	100,0
Toplam	N	67	81	1	149
	%	45,0	54,4	,7	100,0

S.D.: 26

 $\chi^2=27.114$

p>0.05 anlamsız

6. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 53'te verilmiştir.

Tablo 53. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	10	0	7	17
	%	58,8	,0	41,2	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	5	0	3	8
	%	62,5	,0	37,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	6	1	1	8
	%	75,0	12,5	12,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	10	0	1	11
	%	90,9	,0	9,1	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	3	4	10	17
	%	17,6	23,5	58,8	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	18	0	5	23
	%	78,3	,0	21,7	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	5	1	2	8
	%	62,5	12,5	25,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	5	1	1	7
	%	71,4	14,3	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	11	2	13	26
	%	42,3	7,7	50,0	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	7	3	8	18
	%	38,9	16,7	44,4	100,0
Toplam	N	82	12	55	149
	%	55,0	8,1	36,9	100,0

S.D.: 26

 $\chi^2=38.124$

p<0.05 anlamlı

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 38.124 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması sırasında uyum içinde çalışıp çalışmadığına ilişkin olarak, İnönü, Vakıf, Solakoğlu, Ömer Nasuhi ve

Ahmet Yesevi İÖ. Okullarındaki öğretmen adayları diğer okullarda görev yapanlara göre daha fazla oranda “hayır” ve “kısmen” yanıtını vermişlerdir.

7. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri

Tablo 54. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	7	8	2	17
	%	41,2	47,1%	11,8%	100,0%
Nenehatun Anaokulu	N	5	3	0	8
	%	62,5	37,5%	,0%	100,0%
Sabancı İ.Ö.O.	N	6	2	0	8
	%	75,0	25,0%	,0%	100,0%
Tatbikat İ.Ö.O.	N	3	7	1	11
	%	27,3	63,6%	9,1%	100,0%
İnönü İ.Ö.O.	N	0	12	5	17
	%	,0	70,6%	29,4%	100,0%
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	9	10	4	23
	%	39,1	43,5%	17,4%	100,0%
Polis Amca İ.Ö.O.	N	4	2	2	8
	%	50,0	25,0%	25,0%	100,0%
Saltukbey İ.Ö.O.	N	3	4	0	7
	%	42,9	57,1%	0,00	100,0%
Vakıf İ.Ö.O.	N	5	13	8	26
	%	19,2	50,0%	30,8%	100,0%
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	4	12	2	18
	%	22,2	66,7%	11,1%	100,0%
Toplam	N	47	76	26	149
	%	31,5	51,0	17,4%	100,0%

S.D.: 24

$\chi^2=35.457$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması planını birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 35.457 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması ile ilgili planı birlikte yapıp yapmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

8. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri

Tablo 55. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	14	0	3	17
	%	82,4	,0	17,6	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	7	0	1	8
	%	87,5	,0	12,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	7	1	0	8
	%	87,5	12,5	,0	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	8	1	2	11
	%	72,7	9,1	18,2	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	16	1	0	17
	%	94,1	5,9	,0	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	20	1	2	23
	%	87,0	4,3	8,7	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	7	1	0	8
	%	87,5	12,5	,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	4	2	1	7
	%	57,1	28,6	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	22	2	2	26
	%	84,6	7,7	7,7	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	16	1	1	18
	%	88,9	5,6	5,6	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	2	0	0	2
	%	100,0	,0	,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	2	0	0	2
	%	100,0	,0	,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Toplam	N	126	10	13	149
	%	84,6	6,7	8,7	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=20.141$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2

değeri 20.141 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verme durumları ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Sonuç olarak öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre büyük bir bölümü uygulama okulundaki devam çizelgesine gerektiği kadar önem verdiklerini belirttikleri söylenebilir.

9. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 56'da verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 47.636 olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir. Polis amca, Solakoğlu ve Saltukbey İ.Ö.O.'ı diğerlerine göre daha az problemle karşılaşmışlardır.

Tablo 56. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	2	14	1	17
	%	11,8	82,4	5,9	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	0	7	1	8
	%	,0	87,5	12,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	1	7	0	8
	%	12,5	87,5	0,00	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	1	10	0	11
	%	9,1	90,9	0,00	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	4	11	2	17
	%	23,5	64,7	11,8	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	2	19	2	23
	%	8,7	82,6	8,7	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	2	3	3	8
	%	25,0	37,5	37,5	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	4	3	0	7
	%	57,1	42,9	0,00	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	8	15	3	26
	%	30,8	57,7	11,5	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	7	7	4	18
	%	38,9	38,9	22,2	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	0	2	2
	%	,0	,0	100,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	1	0	2
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Toplam	N	32	98	19	149
	%	21,5	65,8	12,8	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=47.636$

p<0.05 anlamlı

10. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 57’de verilmiştir.

Tablo 57. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri

Okul		Ders planı yapmadı	Zamanı iyi kullanmadı	Öğrencilerin seviyesine inemedi	Öğretim yöntem ve teknikleri yetersiz kaldı	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	2	0	0	1	3
	%	66,7	,0	,0	33,3	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	0	0	0	1	1
	%	,0	,0	,0	100,0	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	1	0	0	0	1
	%	100,0	,0	,0	0,00	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	1	0	0	0	1
	%	100,0	,0	,0	0,00	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	3	1	1	0	5
	%	60,0	20,0	20,0	0,00	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	0	1	0	0	1
	%	,0	100,0	,0	0,00	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	2	0	0	0	2
	%	100,0	,0	,0	0,00	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	2	0	0	1	3
	%	66,7	,0	,0	33,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	7	1	0	2	10
	%	70,0	10,0	,0	20,0	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	4	0	0	2	6
	%	66,7	,0	,0	33,3	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	1	0	0	0	1
	%	100,0	,0	,0	0,00	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	1	0	0	0	1
	%	100,0	,0	,0	0,00	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	0	0	0	1
	%	100,0	,0	,0	0,00	100,0
Toplam	N	25	3	1	7	36
	%	69,4	8,3	2,8	19,4	100,0

S.D.: 36

 $\chi^2=28.265$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 28.265 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmen adaylarının işlediği derste karşılaştıkları problemle ilgili bir problemle karşılaşma durumu ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

11. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 58’de verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 20.295 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo 58. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sırasında öğretmenlerin derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	15	2	17
	%	88,2	11,8	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	7	1	8
	%	87,5	12,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	5	3	8
	%	62,5	37,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	10	1	11
	%	90,9	9,1	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	15	2	17
	%	88,2	11,8	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	22	1	23
	%	95,7	4,3	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	8	0	8
	%	100,0	0,00	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	5	2	7
	%	71,4	28,6	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	24	2	26
	%	92,3	7,7	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	11	7	18
	%	61,1	38,9	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	1	1	2
	%	50,0	50,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	2	0	2
	%	100,0	0,00	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	2	0	2
	%	100,0	0,00	100,0
Toplam	N	127	22	149
	%	85,2	14,8	100,0

S.D.: 12

 $\chi^2=20.295$

p>0.05 anlamsız

12. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 59’da verilmiştir.

Tablo 59. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre uygulama sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	4	13	17
	%	23,5	76,5	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	2	6	8
	%	25,0	75,0	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	1	7	8
	%	12,5	87,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	1	10	11
	%	9,1	90,9	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	1	16	17
	%	5,9	94,1	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	2	21	23
	%	8,7	91,3	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	1	7	8
	%	12,5	87,5	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	1	6	7
	%	14,3	85,7	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	2	24	26
	%	7,7	92,3	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	1	17	18
	%	5,6	94,4	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	1	1	2
	%	50,0	50,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	2	2
	%	,0	100,0	100,0
Toplam	N	18	131	149
	%	12,1	87,9	100,0

S.D.: 12

$\chi^2=11.228$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 11.228 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılıp katılmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Sonuç olarak öğrenciler ve öğretmenlerin çok büyük bir bölümünün, öğretmenlik uygulaması sırasında öğretim elemanlarının derse gözlemci olarak katılmadığını belirttikleri söylenebilir.

13. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 60'ta verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 30.934 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Tablo 60. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fakültede öğretmenlik uygulaması ile ilgili teorik ders işlenip işlenmediği ile ilgili görüşleri

Okul		Haftada 1 saat	Haftada 2 saat	Hiç işlenmedi	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	2	0	15	17
	%	11,8	,0	88,2	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	0	1	7	8
	%	,0	12,5	87,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	1	0	7	8
	%	12,5	,0	87,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	0	0	11	11
	%	,0	,0	100,0	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	0	2	15	17
	%	,0	11,8	88,2	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	3	4	16	23
	%	13,0	17,4	69,6	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	0	1	7	8
	%	,0	12,5	87,5	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	1	0	6	7
	%	14,3	,0	85,7	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	2	0	24	26
	%	7,7	,0	92,3	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	2	1	15	18
	%	11,1	5,6	83,3	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Toplam	N	13	10	126	149
	%	8,7	6,7	84,6	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=30.934$

p>0.05 anlamsız

14. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri ile ilgili

görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 61’de verilmiştir.

Tablo 61. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	12	5	17
	%	70,6	29,4	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	5	3	8
	%	62,5	37,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	5	3	8
	%	62,5	37,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	5	6	11
	%	45,5	54,5	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	12	5	17
	%	70,6	29,4	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	18	5	23
	%	78,3	21,7	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	4	4	8
	%	50,0	50,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	5	2	7
	%	71,4	28,6	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	16	10	26
	%	61,5	38,5	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	14	4	18
	%	77,8	22,2	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	1	1	2
	%	50,0	50,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	2	0	2
	%	100,0	0,00	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	2	0	2
	%	100,0	0,00	100,0
Toplam	N	101	48	149
	%	67,8	32,2	100,0

S.D.: 12

$\chi^2=8.657$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi

uygulanmıştır. χ^2 değeri 8.657 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu, öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinin uygulama süresinin yeterli olup olmadığı ile ilgili görüşleri ile arasında fark olmadığını göstermektedir.

15. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Tablo 62. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulamasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	11	3	3	17
	%	64,7	17,6	17,6	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	7	0	1	8
	%	87,5	,0	12,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	7	1	0	8
	%	87,5	12,5	0,00	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	11	0	0	11
	%	100,0	,0	0,00	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	15	0	2	17
	%	88,2	,0	11,8	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	19	2	2	23
	%	82,6	8,7	8,7	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	8	0	0	8
	%	100,0	,0	0,00	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	6	0	1	7
	%	85,7	,0	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	20	2	4	26
	%	76,9	7,7	15,4	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	17	0	1	18
	%	94,4	,0	5,6	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Toplam	N	124	8	17	149
	%	83,2	5,4	11,4	100,0

S.D.: 24

$\chi^2=25.523$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 62’de verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 25.523 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Sonuç olarak öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre büyük bir bölümünün öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması yapmasının gerekli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

16. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 63’te verilmiştir. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 23.418 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Sonuç olarak öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre büyük bir bölümünün Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelendiğini belirttikleri söylenebilir.

Tablo 63. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince incelenip incelenmediği ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	8	5	4	17
	%	47,1	29,4	23,5	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	3	2	3	8
	%	37,5	25,0	37,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	2	2	4	8
	%	25,0	25,0	50,0	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	2	3	6	11
	%	18,2	27,3	54,5	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	8	5	4	17
	%	47,1	29,4	23,5	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	12	5	6	23
	%	52,2	21,7	26,1	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	4	2	2	8
	%	50,0	25,0	25,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	2	4	1	7
	%	28,6	57,1	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	14	6	6	26
	%	53,8	23,1	23,1	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	4	11	3	18
	%	22,2	61,1	16,7	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	1	1	0	2
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	1	0	2
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Toplam	N	61	48	40	149
	%	40,9	32,2	26,8	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=23.418$

p>0.05 anlamsız

17. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 64’de verilmiştir.

Tablo 64. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	12	3	2	17
	%	70,6	17,6	11,8	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	5	2	1	8
	%	62,5	25,0	12,5	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	7	8	3	18
	%	38,9	44,4	16,7	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	5	3	0	8
	%	62,5	37,5	0,00	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	4	2	5	11
	%	36,4	18,2	45,5	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	11	6	0	17
	%	64,7	35,3	0,00	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	2	5	1	8
	%	25,0	62,5	12,5	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	4	2	1	7
	%	57,1	28,6	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	15	10	1	26
	%	57,7	38,5	3,8	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	17	4	2	23
	%	73,9	17,4	8,7	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	2	0	2
	%	,0	100,0	0,00	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	1	0	2
	%	50,0	50,0	0,00	100,0
Toplam	N	83	49	17	149
	%	55,7	32,9	11,4	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=36.825$

p<0.05 anlamlı

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 36.825 olarak p<0.05 önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Sonuç olarak öğrencilerin Mehmetçik İ.Ö. okulunda uygulama yapana öğrenciler diğer okullarda uygulama öğrencilere göre Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunun yeterince anlaşılır olduğunu belirttikleri söylenebilir.

18. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri

Tablo 65. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	8	6	3	17
	%	47,1	35,3	17,6	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	5	3	0	8
	%	62,5	37,5	0,00	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	2	3	3	8
	%	25,0	37,5	37,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	2	6	3	11
	%	18,2	54,5	27,3	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	3	8	6	17
	%	17,6	47,1	35,3	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	16	2	5	23
	%	69,6	8,7	21,7	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	1	5	2	8
	%	12,5	62,5	25,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	1	5	1	7
	%	14,3	71,4	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	9	13	4	26
	%	34,6	50,0	15,4	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	3	8	7	18
	%	16,7	44,4	38,9	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	2	0	2
	%	,0	100,0	0,00	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	0	2	0	2
	%	,0	100,0	0,00	100,0
Toplam	N	50	64	35	149
	%	33,6	43,0	23,5	100,0

S.D.: 24

$\chi^2=40.101$

p<0.05 anlamlı

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 65’te verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 40.101 olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda aday öğretmenlere yeterince rehberlik yapılabildiği ile ilgili olarak, Mehmetçik ve Nene Hatun İ.Ö. okulunda uygulama yapan öğrenciler diğer okullarda uygulama yapan öğrencilere göre daha büyük oranda “evet” yanıtını vermişlerdir.

19. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 66’da verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 38.893 olarak $p<0.05$ önem düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri arasında fark olduğunu göstermektedir.

Tablo 66. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	10	4	3	17
	%	58,8	23,5	17,6	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	6	1	1	8
	%	75,0	12,5	12,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	4	1	3	8
	%	50,0	12,5	37,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	8	1	2	11
	%	72,7	9,1	18,2	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	4	7	6	17
	%	23,5	41,2	35,3	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	18	1	4	23
	%	78,3	4,3	17,4	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	3	2	3	8
	%	37,5	25,0	37,5	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	6	0	1	7
	%	85,7	,0	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	8	11	7	26
	%	30,8	42,3	26,9	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	7	5	6	18
	%	38,9	27,8	33,3	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	0	2	2
	%	,0	,0	100,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Toplam	N	75	34	40	149
	%	50,3	22,8	26,8	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=38.893$

p<0.05 anlamlı

Tablo incelendiğinde öğretmenlik uygulamasında okuldaki öğrencilerin öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsemeleri ile ilgili olarak, Mehmetçik ve Nenehatun İ.Ö. okulunda uygulama yapan öğrenciler, diğer okullarda uygulama yapan öğrencilere göre daha büyük oranda öğretmen olarak benimsediklerini belirtmişlerdir.

20. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 67’de verilmiştir.

Tablo 67. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	4	12	1	17
	%	23,5	70,6%	5,9%	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	2	5	1	8
	%	25,0	62,5%	12,5%	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	2	5	1	8
	%	25,0	62,5%	12,5%	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	4	6	1	11
	%	36,4	54,5%	9,1%	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	3	14	0	17
	%	17,6	82,4%	,0%	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	8	9	6	23
	%	34,8	39,1%	26,1%	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	2	4	2	8
	%	25,0	50,0%	25,0%	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	3	4	0	7
	%	42,9	57,1%	0,00	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	3	18	5	26
	%	11,5	69,2%	19,2%	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	3	13	2	18
	%	16,7	72,2%	11,1%	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	1	1	0	2
	%	50,0	50,0%	,0%	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0%	50,0%	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	0	2	0	2
	%	,0	100,0%	0,00	100,0
Toplam	N	35	94	20	149
	%	23,5	63,1	13,4%	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=22.352$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 22.352 olarak p>0.05

önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu, öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulama dosyası (staj raporu) hazırlanması ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

21. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Tablo 68. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	5	8	4	17
	%	29,4	47,1	23,5	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	8	5	10	23
	%	34,8	21,7	43,5	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	5	1	2	8
	%	62,5	12,5	25,0	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	2	3	3	8
	%	25,0	37,5	37,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	6	1	4	11
	%	54,5	9,1	36,4	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	1	7	9	17
	%	5,9	41,2	52,9	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	5	1	2	8
	%	62,5	12,5	25,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	3	3	1	7
	%	42,9	42,9	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	10	5	11	26
	%	38,5	19,2	42,3	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	9	0	9	18
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	0	2	2
	%	,0	,0	100,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Toplam	N	55	35	59	149
	%	36,9	23,5	39,6	100,0

S.D.: 24

 $\chi^2=33.627$

p>0.05 anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 68’de verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 33.627 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Sonuç olarak “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 78) öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre büyük bir bölümünün öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların uygulama yapmaya elverişli olduğunu belirttikleri söylenebilir.

22. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 69’da verilmiştir.

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 33.627 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

Sonuç olarak “evet” ve “kısmen” seçeneklerinin toplamına bakıldığında (% 78) öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre büyük bir bölümünün

öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olduğunu belirttikleri söylenebilir.

Tablo 69. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre öğretmenlik uygulamasının yapıldığı sınıfların yeterli donanımına sahip olup olmadığı ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	5	8	4	17
	%	29,4	47,1	23,5	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	5	1	2	8
	%	62,5	12,5	25,0	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	2	3	3	8
	%	25,0	37,5	37,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	6	1	4	11
	%	54,5	9,1	36,4	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	1	7	9	17
	%	5,9	41,2	52,9	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	8	5	10	23
	%	34,8	21,7	43,5	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	5	1	2	8
	%	62,5	12,5	25,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	3	3	1	7
	%	42,9	42,9	14,3	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	10	5	11	26
	%	38,5	19,2	42,3	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	9	0	9	18
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	0	2	2
	%	,0	,0	100,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	1	0	1	2
	%	50,0	,0	50,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	0	1	1	2
	%	,0	50,0	50,0	100,0
Toplam	N	55	35	59	149
	%	36,9	23,5	39,6	100,0

S.D.: 24

$\chi^2=33.627$

p>0.05 anlamsız

23. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmış ve bulgular Tablo 70’te verilmiştir.

Tablo 70. Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri

Okul		Evet	Hayır	Kısmen	Toplam
Zübeyde Hanım Anaokulu	N	7	6	4	17
	%	41,2	35,3	23,5	100,0
Nenehatun Anaokulu	N	2	1	5	8
	%	25,0	12,5	62,5	100,0
Sabancı İ.Ö.O.	N	2	3	3	8
	%	25,0	37,5	37,5	100,0
Tatbikat İ.Ö.O.	N	6	2	3	11
	%	54,5	18,2	27,3	100,0
İnönü İ.Ö.O.	N	4	7	6	17
	%	23,5	41,2	35,3	100,0
Mehmetçik İ.Ö.O.	N	12	7	4	23
	%	52,2	30,4	17,4	100,0
Polis Amca İ.Ö.O.	N	3	3	2	8
	%	37,5	37,5	25,0	100,0
Saltukbey İ.Ö.O.	N	2	2	3	7
	%	28,6	28,6	42,9	100,0
Vakıf İ.Ö.O.	N	7	10	9	26
	%	26,9	38,5	34,6	100,0
Kayakyolu İ.Ö.O.	N	7	1	10	18
	%	38,9	5,6	55,6	100,0
Solakoğlu İ.Ö.O.	N	0	0	2	2
	%	,0	,0	100,0	100,0
Ömer Nasuhi Bilmen İ.Ö.O.	N	0	0	2	2
	%	,0	,0	100,0	100,0
Ahmet Yesevi İ.Ö.O.	N	0	0	2	2
	%	,0	,0	100,0	100,0
Toplam	N	52	42	55	149
	%	34,9	28,2	36,9	100,0

S.D.: 24

$\chi^2=29.565$

$p>0.05$ anlamsız

Öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 analizi uygulanmıştır. χ^2 değeri 29.565 olarak $p>0.05$ önem düzeyinde anlamsız bulunmuştur. Bu bulgu öğrencilerin uygulama yaptıkları okullarına göre fazla öğretmen adayının olmasının öğretmenlik uygulamalarını olumsuz etkileyip etkileyemediği ile ilgili görüşleri arasında fark olmadığını göstermektedir.

ALTINCI BÖLÜM

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

6.1. Sonuç

Araştırmanın konu ile ilgili sonuçları maddeler halinde ifade edilmiştir;

1. Öğretmenlik uygulamasında öğrencilerin, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir fark çıkmamıştır. Bu da problemlerin taraflarca ortak algılandığını göstermektedir. Problemlerin çoğunda öğretmen adayları, uygulama öğretmenleri ve uygulama öğretim elemanları ortak problemleri belirtmişlerdir.

2. Kız ve erkeklerin öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Kızların büyük bir çoğunluğu problemle karşılaştıklarını ifade ederken erkeklerin büyük bir çoğunluğu problemle karşılaşmadığını ifade etmektedirler.

3. Öğrencilerin uygulama okullarına göre öğretmenlik uygulaması ile ilgili görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu da bazı okulların fiziki şartlarından, çevre yapısından veya okul yönetiminden kaynaklanabilecek sorunlar olduğunu göstermektedir. Bu okullar içerisinde İnönü İlköğretim Okulu, Zübeyde Hanım Anaokulu, Solakoğlu İlköğretim Okulları'nda öğrencilerin daha çok problemle karşılaştıkları belirtilmiştir.

6.2. Öneriler

Araştırmada ulaşılan sonuçlar doğrultusunda öğretmenlik uygulaması dersinin daha nitelikli ve etkili bir şekilde yürütülebilmesi için aşağıdaki öneriler sunulmuştur.

1. Okul Öncesi Öğretmenliği öğretmenlik uygulamasının yapıldığı okullardaki okul müdürleri, uygulama koordinatörlerine okul öncesi öğretmenliği ile ilgili daha fazla bilgi verilmelidir.

2. Öğretmen adaylarının fakültede edindikleri teorik bilgilerle uygulama okulunda kendilerinden beklenen davranışlar arasındaki farklılığın giderilmesi amacıyla

uygulama öğretim elemanı ve uygulama öğretmeni sürekli olarak işbirliği içinde çalışmalıdır.

3. Uygulama öğretim elemanları fakültede yürütülen dersler ve yenilikler hakkında uygulama öğretmenlerini haberdar etmelidirler.
4. Okul Öncesi Öğretmenlik Uygulamasında sınıflarda ortalama 3–6 arasında öğretmen adayı bulunmaktadır. Bu sayı daha fazla okulla işbirliği yapılarak 2-4'e düşürülmelidir.
5. Okul Öncesi Öğretmenlik Uygulaması için seçilecek öğretmenler bu görev için yetiştirilmeli ve bu görev onlar için bir cazibe unsuru haline getirilmelidir.
6. Okul Öncesi Anabilim Dalı kendi uygulama okulunu açarak öğretmen adaylarına öğretmenliğe bakış açılarını kazandırmalıdır.
7. Bir öğretim elemanının sorumlu olduğu öğrenci sayısı en fazla 12 olmalıdır.
8. Öğretmenlik uygulamasında görev yapan öğretim üyelerinin ders yükü öğretmenlik uygulamasına engel olmayacak şekilde düzenlenmelidir.
9. Öğretmenlik uygulamasında görev yapan öğretim üyelerinin ders programı öğretmenlik uygulamasına engel olmayacak şekilde düzenlenmelidir.
10. Uygulama öğretim elemanları, uygulama öğretmenleri ve öğretmen adayları sene başında toplantı yaparak öğretmenlik uygulamasının süreci hakkında bilgi paylaşımında bulunmalıdır.
11. Uygulama öğretim elemanı kendi öğrenci grubunun durumunu görüşmek için uygulama öğretmeni ile haftalık bir toplantı yapmalıdır.

Ayrıca, Okul Öncesi'nin öğretmenlik uygulamasına ilişkin yararlı olabileceği düşünülen öneriler şu şekilde sıralanabilir:

1. Okul öncesi öğretmenlik uygulamasının öğrenme – öğretme süreci üzerine araştırmalar yapılarak, bunun öğretmenlik uygulamasına etkileri üzerine yapılabilir.
2. Diğer bölümlerin Anabilim Dallarının öğretmenlik uygulamasında karşılaşılan problemler ve çözüm yolları incelenerek Okul Öncesi öğretmenlik uygulamalarıyla karşılaştırmalar yapılabilir.
3. Türkiye'deki Okul Öncesi Öğretmenliği Programlarının bulunduğu 42 üniversitenin öğretmenlik uygulaması daha kapsamlı bir şekilde incelenmelidir.

4. Okul Öncesi Öğretmeliği Anabilim Dalı programında yer alan Okul Deneyimi-I ve Okul Deneyimi-II ile Öğretmenlik Uygulaması arasındaki ilişkiler farklı yönleriyle incelenmelidir.

KAYNAKÇA

- Akkoç, Vedat.** Türkiye’de Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okullarında Öğrenim Gören Öğretmen Adayı Öğrencilerin Okul Deneyimi I, II, ve Öğretmenlik Uygulaması Derslerinde Karşılaştıkları Problemlerin Belirlenmesi ve Çözüm Önerileri. Kütahya, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2003.
- Aktaş, Yaşare.** Okul Öncesi Dönemde Matematik Eğitimi. Adana, 2. Baskı, Nobel Kitapevi, 2004.
- Akyüz, Emine.** Ulusal ve Uluslar Arası Hukukta Çocuğun Haklarının ve Güvenliğinin Korunması. Ankara, Milli Eğitim Basımevi, 2000.
- Akyüz, Hüseyin.** Eğitim Sosyolojisinin Temel Kavram ve Alanları Üzerine bir Araştırma. İstanbul. Milli Eğitim Basımevi, 1992.
- Akyüz, Yahya.** Tarihi Süreç İçinde Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme Sorunu, Ankara, Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8–11 Haziran, 1987.
- Ancess, J.** The Reciprocal Influence of Teacher Learning. Teaching Practice School Restructuring and Student Learning Outcomes, Teachers College Records. Vol: 102 No:3, 2000.
- Artan; İsmihan ve San Bayhan, Pınar.** Çocuk Gelişimi ve Eğitimi. 1. Basım. İstanbul, Morpa Kültür Yayınları, 2004.
- Aytaç, Kemal.** Avrupa Eğitim Tarihi. İstanbul, Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, No: 58, 1998.
- Bakioğlu, Ayşen; Ayla, Gürdal, Mustafa, Lütfü, Berkem.** Okul Deneyimi I Uygulaması Konusunda Fakülte ve Bakanlık Elemanlarının Görüşleri ve Mesleğe Bakışları. Erzurum, IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, 2000.
-, Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi’nde Gerçekleştirilen Okul Deneyimi I Kursunun Değerlendirilmesi, Erzurum, IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, 2000.
- Başal, Handan Asude.** Okul Öncesi Eğitimine Giriş. Bursa, Uludağ Üniversitesi Basımevi, 1998.
- Böhm, Winfried.** Wörterbuch der Paedagogik. (Akt: Hüseyin Akyüz) Alfred Kroner Veriag, Stuttgart. 1982.

Bursalıoğlu, Ziya. Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış. Ankara. Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları, No 154, 1987.

Büyükkaragöz, Savaş. Öğretmen Yetiştirme Probleminin Dünyü, Bugünü ve Geleceği Hakkında Düşünceler. Milli Eğitim Ve Kültür. İstanbul. Milli Eğitim Basımevi. 1985.

....., “Okul Öncesi Eğitim Programlarında Yeni Yaklaşım: Proje ve Türkiye’deki Uygulamalar”. Ankara, 10. YA-PA Okul Öncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması Semineri, 1994.

Çimer, Atilla; Sabiha Odabaşı, Çimer. Öğretmen Adaylarının Okullardaki Uygulama Öğretmenleri Hakkındaki Görüşleri. İngiltere, The University of Nottingham, School of Education, Nottingham, 2002.

Dallmer, D. Collaborative Relationships in Teacher Education. A Personal Narrative of Conflicting Roles. Curriculum Inquiry. Vol.34, No:1 2004.

Demir, Özden. “Anasınıfı Programının Öğretmen Görüşleri Çerçevesinde Değerlendirilmesi”. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Erzurum, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2001.

Demirel, Özcan. Karşılaştırmalı Eğitim. Ankara, Kardeş Kitap ve Yayınevi. 1998.

Demirel, Özcan; Kaya, Zeki (Editörler). Öğretmenlik Mesleğine Giriş. Ankara, Pegem Yayıncılık, 2001.

Demiriz, Serap ve Diğerleri. Okul Öncesi Eğitim Kurumlarında Eğitim Ortamı ve Donanım. Ankara, Anı Yayıncılık. 2003.

Develioğlu, A.Servet. Toplumun En Kutsal Unsuru Öğretmen . Çağdaş Eğitim. Ankara. Tek Işık Matbaası. Sayı.128. 1987.

Dewey John. A Statement of The Principles of Progressive Education Secondary Education. By Robert O. Hahn and David Bidna The United State of America , The Macmillan Company. 1970.

Early; D. M. Winton.P.j. Preparing The Work Force: Early Childhood Teacher Preparation At 2 and 4 Year Institutions Of Higher Education. Early Childhood Research Quarterly. Vol:16, 306, 2001.

Ertürk, Selahattin. Eğitimde Program Geliştirme. Ankara. Meteksan Ltd. Şti. Baskı Tesisleri 1986.

- Goffin, G.S.** Curriculum Models and Early Childhood Education. Macmillan Collage Publishing Company, New York. 1994.
- Gordon, T.** Etkilik Öğretmenlik Eğitimi. Çevr: Emel Aksay İstanbul, Sistem Yayıncılık, 2000.
- Gömlüksiz, Mehmet Nuri.** Öğretmenlik Uygulamalarına Giden Öğretmen Adaylarının Uygulamaya İlişkin Görüşlerinin Değerlendirilmesi ve Bir Model Önerisi. IX. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi Erzurum, 2000.
- Haktanır, Gelengül.** Farklı Ülkeler ve Okul öncesi Eğitimde Farklılıklar. Ankara, Bilim ve aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi, Yıl: 6, Sayı: 62, 2005. <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/sayi62/haktanir.htm>. 14.02.2007. <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/sayi62/temel.htm>. 11.02.2007.
- Kantarcioglu, Selçuk.** Anaokulunda Eğitim. İstanbul Milli Eğitim Basımevi, 1998.
- Kaptan, Saim.** Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri. Ankara, Tekışık Web Ofset Tesisleri, 1998.
- Karasar, Niyazi.** Bilimsel Araştırma Yöntemi. Nobel Yayın Dağıtım, Ankara, 2005.
- Kılıç, Durmuş.** Öğretmenlik Uygulaması Dersinin Öğretmen Adayları Üzerine Etkisinin Değerlendirilmesi, Erzurum, K.K. Eğitim Fakültesi Dergisi Sayı: 10, 2004.
- Kıncal, Remzi Y.** Öğretmenlik Mesleğine Giriş. Erzurum, Eser Ofset, Birinci Baskı, 2001.
- Koçer, Hasan Ali.** “ İlkokul Öğretmeninin Yetiştirilmesi”, Cumhuriyet Döneminde Eğitim, İstanbul, MEB, 1983.
- Koçer, Hasan Ali.** “ İlkokul Öğretmeninin Yetiştirilmesi”, İstanbul, Cumhuriyet Döneminde Eğitim, MEB, 1983.
- Lilard, Paula Polk.** A Modern Approach Montessori, Schocken Books, New York, 1977.
- MEB.** Eğitim ve Eğitim Terimleri Sözlüğü, İstanbul, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınevi, 1998.

....., Öğretmen Adaylarının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Öğretim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulamasına İlişkin Yönerge, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Ankara, 1998.

Milli Eğitim ve Kültür. İstanbul, Milli Eğitim Basımevi, 1985.

Montessori, Maria. (Çev: Güler Yücel). Çocuk Eğitimi, “Montessori Motodu”. İstanbul, Sander Yayınları, 1982.

....., The Secret of Childhood Ballentine Books, New York, 1972

Morrison, George S. Early Childhood Education Today. Melbourne, Merrill Publishing Company, 1988.

Oktay, Ayla. Okul Öncesi Eğitimde Güncel Konular. İstanbul, Morpa Yayınları, 2005.

....., Yaşamın Sihirli Yılları: Okul Öncesi Dönem. İstanbul, Epsilon Yayıncılık, 2004.

Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliği. Resmi Gazete, Sayı 254862004.<http://.meb.gov.tr/mevzuat/okuloncesiyonetmeliği.html>, 8 Haziran 2007.

Ondördüncü Milli Eğitim Şurası. Okul Öncesi Eğitimin Önemi ve Yaygınlaştırılması. İstanbul, Milli Eğitim Basımevi, 27–29 Eylül 1993.

Özkan; Hasan Hüseyin. Mustafa Albayrak, Kadir Berber. Öğretmen Adaylarının İlköğretim Okullarında Yaptıkları Öğretmenlik Uygulamasının Yetişmelerindeki Rolü. Ankara, Milli Eğitim Dergisi Sayı :168, 2005.

Poyraz, Hatice. Okul Öncesi Eğitiminin İlke ve Yöntemleri. Ankara, Anı Yayıncılık, 2001.

Sevim, Serkan. Eğitim Fakültesi-Uygulama Okulu İşbirliği Kapsamında Yürütülen Öğretmenlik Uygulaması ve Uygulamada Karşılaşılan Güçlükler. Trabzon, Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2002.

Şahin, Çavuş. Eğitim Fakültelerindeki Öğretmelik Uygulaması Dersinin Öğrenme-Öğretme Süreci Açısından Değerlendirilmesi. Erzurum, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Öğretme Süreci Açısından Değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Doktora Tezi, 2003.

Şahin, Ersin. Okul Öncesi Eğitimi Öğretmen adayları ve Öğretmenleri için Uygulama Kılavuzu. Ankara, Anı Yayıncılık, 2005.

Tekışık, Hüseyin Hüsnü; Karabıyık, Erol Ünal. İlköğretimle İlgili Kanunlar. Ankara, Üner Yayınevi, 1982.

Temel, Fulya. “Okul Öncesi Eğitimde Yeni Yaklaşımlar”. Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi, Yıl: 6, Sayı: 62, Nisan 2005.

Topbaş, Eriman. Montessori Yöntemi İle Çocuk Eğitimi. Ankara, Tek Ağaç Eylül Yayıncılık, 2004.

Tuğrul, Belma. “Çocuk Gelişiminde Anaokulu Eğitiminin Önemi”. Ankara, Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi, Yıl: 6, Sayı: 62, 2005. <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/sayi62/tugrul.htm>. 27.02.2007.

Turan (Ömeroğlu), Esra ve Şahin (Tezel), Fatma. “İngiltere’de Okul Öncesi Eğitim”. Ankara, 10. YA-PA Okul Öncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması Semineri, 1994.

Unat, Faik Raşit. Türkiye’de Eğitim Sisteminin Gelişmesine Tarihi bir Bakış. Ankara, MEB, 1964.

Ural, Mehmet. “Ülkemizde Okul Öncesi Eğitimin Yeri ve Önemi”. IV. YA-PA Okul Öncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması Semineri, 1986.

Wortham, S.C. Early Childhood Curriculum, Developmental Bases For Learning And Teaching Merrill, an Imprint of Prentice Hall Upper Saddle River, New Jersey Columbus, Ohio, Second Edition, 2000.

Yeşil; Rüştü, Çalışkan Nihat. Okul Deneyimi I Dersinde İşbirliği Sürecinin Değerlendirilmesi, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, Ankara, Yıl: 12, Sayı: 46, 2006.

Yılmaz, Nahide. Anaokulu Öğretmeninin Rehber Kitabı. İstanbul, YA-PA Yayınları, 1999.

YÖK, Aday Öğretmen Kılavuzu YÖK/ Dünya Bankası Milli Eğitimi Geliştirme Projesi, Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara, 1999.

....., Fakülte-Okul işbirliği, Ankara. Öğretmen Eğitimi Dizisi, YÖK Dünya Bankası Milli Eğitimi Geliştirme Projesi, Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara, 1999.

....., Okul Deneyimi YÖK/ Dünya Bankası Milli Eğitimi Geliştirme Projesi, Hizmet Öncesi Öğretmen Eğitimi, Ankara, 1999.

Zembat, Rengin. Okul Öncesi Eğitim Kurumları'nda Yönetim ve Yönetici Özellikleri. İstanbul. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İstanbul: Marmara Üniversitesi, 1992.

Ziya, Selçuk. Okul Deneyimi ve Uygulama. Ankara. Nobel Yayın Dağıtım Ltd. Şti. 2000.

ANKET FORMU

Sayın Öğretim Elemanı,

“Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı Öğretmenlik Uygulaması Dersinde Karşılaşılan Problemlerin Değerlendirilmesi” üzerine bir araştırma yapmaktayım. Bu anket formu sizlerin bu konudaki görüşlerini almak üzere hazırlanmıştır. Anket sorularına vereceğiniz cevaplar, bilimsel çalışma dışında hiçbir amaçla kullanılmayacaktır. Elde edilecek sonuçların, Okul Öncesi Öğretmenliği bölümlerindeki öğretmenlik uygulaması derisinin daha sağlıklı ve verimli geçmesine katkıda bulunacağı düşünülmektedir. Araştırmada kişisel bir değerlendirme yapılmayacağı için isminizi yazmanız gerekmemektedir.

Anketi cevaplarken sizlerden istenilen, kişisel bilgiler bölümünü doldurduktan sonra, aşağıda maddeler halinde verilmiş olan soruların önündeki şıklardan size en uygun olanının önüne **X** ile işaretlemektir. Katkılarınızdan dolayı şimdiden teşekkür ederim.

Araş. Gör. Mehmet Nur TUĞLUK

Atatürk Üniversitesi

Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi

İlköğretim Bölümü., Okul Öncesi Öğretmenliği A.B.D.

ERZURUM

I. KİŞİSEL BİLGİLER

1. Cinsiyetiniz () Bayan () Bay

2. Unvanınız; () Prof Dr. () Doçent Dr. () Yrd. Doç. Dr. ()

Araş.Gör.

3. Bölümünüz / Anabilim

Dalınız.....

4. Bitirdiğiniz Lisans, Yüksek Lisans, Doktora alanlarınızı ve hangi bölümde aldıklarınızı yazınız.

Lisans:.....

.....

Yüksek

Lisans:.....

Doktora:.....

.....

Öğretmenlik uygulaması dersini kaç yıldır yürütmektesiniz?.....

4. Öğretmenlik uygulaması dersini yürüttüğünüz dönem içinde fakültede haftalık ders yükünüz kaç saattir?

() 0–15 () 16–20 () 21–25 () 26 ve daha fazla

II. KONUS İLE İLGİLİ SORULAR

1. Uygulama gurubunuzda kaç öğretmen adayı var?

() 1–2 () 3–7 () 8–10

2. Öğretmenlik uygulamasında herhangi bir problemle karşılaştınız mı?

() Evet () Hayır

3. Cevabınız “evet” ise problemin kaynağını belirtiniz.

() Okul İdaresiyle

() Öğretmen Adaylarıyla

() Uygulama Öğretmeniyle

() Okul Koordinatörüyle

() Öğrenci veliyle

4. Uygulama Öğretmeniyle birlikte, öğretmen adayının uygulama okulunda yapacağı çalışma programını düzenlediniz mi?

() Evet () Hayır

5. Öğretmen adayının mesleki gelişimine yardımcı olarak derslerde gözlem ve uygulama yapmasını ve çeşitli öğretim yöntem ve tekniklerini uygulamasını sağladınız mı?

() Evet () Hayır () Kısmen

6. Öğretmen adayları ile uyum içinde çalışabiliyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

7. Öğretmen adayının Öğretmenlik uygulamasıyla ilgili planını birlikte yaptınız mı?

() Evet () Hayır

8. Uygulama Okulundaki devam çizelgesine gerektiği şekilde önem veriyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

9. Öğretmenlik Uygulaması sırasında Öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaştınız mı?

() Evet () Hayır () Kısmen

10. Cevabınız “evet” ise ne tür bir problem ile karşılaştınız?

- () Ders planını yapmadı
- () Zamanı iyi kullanamadı
- () Öğrencilerin seviyesine inemedi
- () Öğretim yöntem ve tekniğinde yetersiz kaldı
- () Bunların dışında ifade etmek istediğiniz

.....

11. Öğretmen adayının ders uygulaması esnasında derse gözlemci olarak katıldınız mı?

() Evet () Hayır

12. Ders uygulaması esnasında uygulama öğretmeni derse gözlemci olarak katıldı mı?

() Evet () Hayır

13. Öğretmenlik Uygulaması ile ilgili fakültede hiç teorik ders işlediniz mi?

() Haftada bir saat işledik () Haftada iki saat işledik () Hiç işlemedik

14. Sizce Öğretmenlik Uygulaması dersinin uygulama süresi yeterli midir?

() Evet () Hayır

15. Öğretmenlik uygulaması dersinin gerekli olduğunu düşünüyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

16. Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunu yeterince incelediğinize inanıyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

17. Eğer cevabınız “Kısmen” veya “Hayır” ise lütfen sebebini yazınız.

.....
.....

18. Öğretmenlik Uygulaması etkinliklerinin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunda yeterli derecede anlaşılır olduğunu düşünüyor musunuz?

() Evet () Kısmen () Hayır

19. Eğer cevabınız “Kısmen” veya “Hayır” ise lütfen sebebini yazınız.

.....
.....

20. Öğretmenlik Uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda Aday Öğretmenlere yeterince rehberlik yapabildiğinizi düşünüyor musunuz? Neden?

() Evet () Hayır () Kısmen

Çünkü.....
.....

21. Okuldaki öğrenciler öğretmen adayını öğretmen olarak benimsiyor mu? Neden?

() Evet () Hayır () Kısmen

.....
.....

22. Öğretmenlik uygulama dosyası (Staj raporu) hazırlanması gerektiğini düşünüyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

23. Uygulamaya yapıldığı sınıflar uygulamaya elverişli midir?

() Evet () Hayır () Kısmen

24. Uygulama sınıfı sizce yeterli donanıma sahip midir?

() Evet () Hayır () Kısmen

25. Uygulama gurubunuzda fazla öğretmen adayı olması uygulamanızı olumsuz etkiliyor mu?

() Evet () Hayır () Kısmen

26. Dersimin fazla olmasından dolayı uygulama okullarını ziyaret etmek için zaman ayırmada zorluk çekiyorum

() Evet () Hayır () Kısmen

27. Uygulama okullarına gidiş gelişlerinizde (ulaşımında) zorluk çekiyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

NOT: Lütfen konu ile ilgili eklemek istediğiniz görüş ve önerilerinizi aşağıya yazınız.

ANKET FORMU

Değerli Meslektaşım,

“Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı Öğretmenlik Uygulaması Dersinde Karşılaşılan Problemlerin Değerlendirilmesi” üzerine bir araştırma yapmaktayım. Bu anket formu sizlerin bu konudaki görüşlerini almak üzere hazırlanmıştır. Anket sorularına vereceğiniz cevaplar, bilimsel çalışma dışında hiçbir amaçla kullanılmayacaktır. Elde edilecek sonuçların, Okul Öncesi Öğretmenliği bölümlerindeki öğretmenlik uygulaması derisinin daha sağlıklı ve verimli geçmesine katkıda bulunacağı düşünülmektedir. Araştırmada kişisel bir değerlendirme yapılmayacağı için isminizi yazmanız gerekmemektedir.

Anketi cevaplarken sizlerden istenilen, kişisel bilgiler bölümünü doldurduktan sonra, aşağıda maddeler halinde verilmiş olan soruların önündeki şıklardan size en uygun olanının önüne **X** ile işaretlemektir. Katkılarınızdan dolayı şimdiden teşekkür ederim.

Araş. Gör. Mehmet Nur TUĞLUK

Atatürk Üniversitesi

Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi

İlköğretim Bölümü., Okul Öncesi Öğretmenliği A.B.D.

ERZURUM

I. KİŞİSEL BİLGİLER

1. Cinsiyetiniz

() Bayan () Bay

2. Mesleki kıdeminiz;

() 0–5 Yıl () 6–10 Yıl () 11–15 Yıl () 16–20 Yıl () 21 yıl

ve üstü

3. Öğrenim durumunuz;

() Ön Lisans (İki yıllık Eğitim Enstitüsü veya Çocuk gelişimi)

() Lisans (4 Yıllık Eğitim Fakültesi)

() Lisans Üstü (Yüksek Lisans ve Doktora)

4. Okuttuğunuz sınıfın mevcudu ne kadardır?

() 0–15 () 15–25 () 25–30 () 30–35 () 36 ve üstü

II. KONU İLE İLGİLİ SORULAR

1. Uygulama sınıfınızda kaç öğretmen adayı var
☐ 1-2 ☐ 3-7 ☐ 8-10
2. Öğretmenlik uygulamasında herhangi bir problemle karşılaştınız mı?
☐ Evet ☐ Hayır
3. Cevabınız evet ise problemin kaynağını belirtiniz.
☐ Okul İdaresiyle
☐ Öğretmen Adaylarıyla
☐ Bölüm Koordinatörüyle
☐ Okul Koordinatörüyle
☐ Uygulama Öğretim Elemanı
☐ Öğrenci velisiyle
4. Uygulama Öğretim Elemanı ile birlikte, öğretmen adayının uygulama okulunda yapacağı çalışma programını düzenlediniz mi?
☐ Evet ☐ Hayır
5. Öğretmen adayının mesleki gelişimine yardımcı olarak derslerde gözlem ve uygulama yapmasını ve çeşitli öğretim yöntem ve tekniklerini uygulaması konusunda yeterince rehberlik yaptığınız düşünüyor musunuz?
☐ Evet ☐ Hayır ☐ Kısmen
6. Öğretmen adayları ile uyum içinde çalışabiliyor musunuz?
☐ Evet ☐ Hayır ☐ Kısmen
7. Öğretmen adayının Öğretmenlik uygulamasıyla ilgili planını birlikte yaptınız mı?
☐ Evet ☐ Hayır ☐ Kısmen
8. Uygulama Okulundaki devam çizelgesine gerektiği şekilde önem veriyor musunuz?
☐ Evet ☐ Hayır ☐ Kısmen
9. Öğretmenlik Uygulaması sırasında Öğretmen adaylarının işlediği dersle ilgili bir problemle karşılaştınız mı?
☐ Evet ☐ Hayır ☐ Kısmen
10. Cevabınız evet ise ne tür bir problem ile karşılaştınız?
☐ Ders planını yapmadı

- () Zamanı iyi kullanamadı
 () Öğrencilerin seviyesine inemedi
 () Öğretim yöntem ve tekniğinde yetersiz kaldı
 () Bunların dışında ifade etmek

istediğiniz.....

.....

11. Öğretmen adayının ders uygulaması esnasında derse gözlemci olarak katıldınız mı?

- () Evet () Hayır

12. Ders uygulamanız esnasında uygulama öğretim elemanı derse gözlemci olarak katıldı mı?

- () Evet () Hayır

13. Öğretmenlik Uygulaması ile ilgili fakültede hiç teorik ders işlediniz mi?

() Haftada bir saat işledik () Haftada iki saat işledik () Hiç işlemedik

14. Sizce Öğretmenlik Uygulaması dersinin uygulama süresi yeterli midir?

- () Evet () Hayır

15. Öğretmen adaylarının uygulama yapmasının gereğine inanıyor musunuz?

- () Evet () Hayır () Kısmen

16. Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunu yeterince incelediğinize inanıyor musunuz?

- () Evet () Hayır () Kısmen

17. Eğer cevabınız “Kısmen” veya “Hayır” ise lütfen sebebini yazınız.

.....

.....

18. Öğretmenlik Uygulaması etkinliklerinin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunda yeterli derecede anlaşılır olduğunu düşünüyor musunuz?

- () Evet () Hayır () Kısmen

19. Eğer cevabınız “Kısmen” veya “Hayır” ise lütfen sebebini yazınız.

.....

20. Öğretmenlik Uygulaması dersinde gerçekleştirilen etkinlikler konusunda Aday Öğretmenlere yeterince rehberlik yapabildiğinizi düşünüyor musunuz? Neden?

() Evet () Kısmen () Hayır

Çünkü.....

21. Okuldaki öğrenciler öğretmen adaylarını öğretmen olarak benimsiyor mu? Neden?

() Evet () Hayır () Kısmen

22. Öğretmenlik uygulama dosyası (Staj raporu) hazırlanması gerektiğini düşünüyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

23. Uygulamanın yapıldığı sınıflar uygulamaya elverişli midir?

() Evet () Hayır () Kısmen

24. Uygulama sınıfı sizce yeterli donanıma sahip midir?

() Evet () Hayır () Kısmen

25. Uygulama sınıfınızda fazla öğretmen adayı olması uygulamanızı olumsuz etkiliyor mu?

() Evet () Hayır () Kısmen

26. Öğretmenlik uygulamasına katılan öğrenciler uygulama yapma konusunda istekliler mi?

() Evet () Hayır () Kısmen

27. Uygulama öğrencileri yürütmekte olduğum normal müfredatımı engellemektedirler.

() Evet () Hayır () Kısmen

Not: Lütfen konu ile ilgili eklemek istediğiniz görüş ve önerilerinizi aşağıya yazınız.

ANKET FORMU

Sayın Öğretmen Adayı,

“Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı Öğretmenlik Uygulaması Dersinde Karşılaşılan Problemlerin Değerlendirilmesi” üzerine bir araştırma yapmaktayım. Bu anket formu sizlerin bu konudaki görüşlerini almak üzere hazırlanmıştır. Anket sorularına vereceğiniz cevaplar, bilimsel çalışma dışında hiçbir amaçla kullanılmayacaktır. Elde edilecek sonuçların, Okul Öncesi Öğretmenliği bölümlerindeki öğretmenlik uygulaması derisinin daha sağlıklı ve verimli geçmesine katkıda bulunacağı düşünülmektedir. Araştırmada kişisel bir değerlendirme yapılmayacağı için isminizi yazmanız gerekmemektedir.

Anketi cevaplarken sizlerden istenilen, kişisel bilgiler bölümünü doldurduktan sonra, aşağıda maddeler halinde verilmiş olan soruların önündeki şıklardan size en uygun olanının önüne X ile işaretlemektir. Katkılarınızdan dolayı şimdiden teşekkür ederim.

Araş. Gör. Mehmet Nur TUĞLUK

Atatürk Üniversitesi

Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi

İlköğretim Bölümü., Okul Öncesi Öğretmenliği A.B.D.

ERZURUM

I. KİŞİSEL BİLGİLER

1. Cinsiyetiniz

() Bayan () Bay

2. Öğretmenlik Uygulaması yaptığınız okulun

adı.....

3. Bölüm kaçınıcı tercihinizdi?.....

4. İlk tercihiniz neydi?.....

5. Bölümünüzü seviyor musunuz? () Evet () Hayır

II. KONU İLE İLGİLİ SORULAR

1. Uygulama sınıfınızda kaç öğretmen adayı var

() 1-2 () 3-7 () 8-10

2. Öğretmenlik uygulamasında herhangi bir problemle karşılaştınız mı?

() Evet () Hayır

3. Cevabınız evet ise problemin kaynağını belirtiniz.

() Okul İdaresiyle

() Uygulama Öğretmeniyle

() Öğrencilerle

() Diğer Öğretmen Adayı Öğrencilerle

() Uygulama Öğretim Elemanıyları

() Öğrenci velisiyle

4. Uygulama Okul müdürü, okula ve öğretmenlerine uyum sağlamanız konusunda toplantı yaptı mı?

() Evet () Hayır

5. Uygulama Öğretmeniniz toplantı yaparak size karşı görev ve sorumluluklarını açıkladı mı?

() Evet () Hayır

6. Uygulama öğretmeni ile uyum içinde çalışabiliyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

7. Öğretmenlik uygulamasıyla ilgili planınızı Uygulama Öğretmenlerinizle birlikte yaptınız mı?

() Evet () Hayır () Kısmen

8. Uygulama Okulundaki devam çizelgesine gerektiği şekilde önem veriyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

9. Öğretmenlik Uygulaması sırasında işlediğiniz dersle ilgili bir problemle karşılaştınız mı?

() Evet () Hayır () Kısmen

10. Cevabınız evet ise ne tür bir problem ile karşılaştınız?

() Öğrenciler beni öğretmen olarak benimsemedi

() Zamanı iyi kullanamadım

() Öğrencilerin seviyesine inemedim

() Öğretim yöntem ve tekniğinde yetersiz kaldım

Bunların dışında ifade etmek
istediğiniz.....

.....

11. Ders uygulamanız esnasında uygulama öğretmeniniz derse gözlemci olarak katıldı mı?

() Evet () Hayır

12. Ders uygulamanız esnasında uygulama öğretim elemanı derse gözlemci olarak katıldı mı?

() Evet () Hayır

13. Öğretmenlik Uygulaması ile ilgili fakültede hiç teorik ders işlediniz mi?

() Haftada bir saat işledik () Haftada iki saat işledik () Hiç işlemedik

14. Sizce Öğretmenlik Uygulaması dersinin uygulama süresi yeterli midir?

() Evet () Hayır

15. Öğretmenlik uygulaması dersinin gerekli olduğunu düşünüyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

16. Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunu yeterince incelediğinize inanıyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

17. Eğer cevabınız “Kısmen” veya “Hayır” ise lütfen sebebini yazınız.

.....

.....

18. Öğretmenlik Uygulaması etkinliklerinin Fakülte-Okul İşbirliği Kılavuzunda yeterli derecede anlaşılır olduğunu düşünüyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

19. Eğer cevabınız “Kısmen” veya “Hayır” ise lütfen sebebini yazınız.

.....

.....

20. Öğretmenlik Uygulamasında gerçekleştirilen etkinlikler konusunda size yeterince rehberlik yapıldığını düşünüyor musunuz? Neden?

() Evet () Hayır () Kısmen

21. Okuldaki öğrenciler sizi öğretmen olarak benimsiyor mu? Neden?

() Evet () Hayır () Kısmen

22. Öğretmenlik uygulama dosyası (Staj raporu) hazırlanması gerektiğini düşünüyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

23. Uygulamaya gittiğiniz sınıflar uygulamaya elverişli midir?

() Evet () Hayır () Kısmen

24. Uygulama sınıfı sizce yeterli donanımına sahip midir?

() Evet () Hayır () Kısmen

25. Sınıfınızda fazla öğretmen adayı olması uygulama yapmanızı olumsuz etkiliyor mu?

() Evet () Hayır () Kısmen

26. Uygulama okullarına gidiş gelişlerinizde (ulaşım) zorluk çekiyor musunuz?

() Evet () Hayır () Kısmen

27. Uygulama öğretmenleri öğretmenlik uygulamasına katılan öğrencilere uygulama yapmak konusunda istekliler mi?

() Evet () Hayır () Kısmen

Not: Konu ile ilgili eklemek istediğiniz görüş ve önerilerinizi lütfen aşağıya yazınız.

ÖZGEÇMİŞ

Araştırmacı, 1979 Yılında Batman'ın Gercüş ilçesinde doğdu. İlk, orta ve lise öğrenimini Batman'da tamamladı. 1998 yılında Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Okul Öncesi Öğretmenliğini kazandı. 2002 yılının Haziran ayında mezun oldu. 2002 Kasım ayında Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalında Araştırma Görevlisi olarak göreve başladı. 2003 yılında Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Bölümü Eğitimde Program Geliştirme alanında yüksek lisansa başladı. Halen Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans öğrencisi ve Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Okul Öncesi Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda Araştırma Görevlisi olarak çalışmaktadır.