



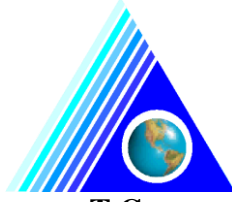
**T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ VE KARŞILANMA DÜZEYLERİ**

ELVEDA KUYUCAK

**EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANA BİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ**

İSTANBUL, 2013



**T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ VE KARŞILANMA DÜZEYLERİ**

ELVEDA KUYUCAK

**DANIŞMAN
Prof. Dr. SEMRA ÜNAL**

**EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANA BİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ**

İSTANBUL, 2013



YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

YÜKSEK LİSANS
TEZ SAVUNMA TUTANAĞI

19 / 07 / 2013

Eğitim Yönetimi ve Denetimi Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencilerinden
Elvede Kuyucak; 19 / 07 / 2013 tarihinde yapılan
"Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Kurumlerinde
Bazı Sorunları ve Karşılanma Düzeyleri"

başlıklı Yüksek Lisans Tez Savunması sonucunda jürimiz tarafından oyçokluğu / oybirliği ile

Başarılı bulunmuştur.

Başarısız bulunmuştur.

Düzeltmeler için adaya ek süre tanınmıştır.

Jüri Üyeleri

Tez Danışmanı

Unvanı, Adı, Soyadı: Prof. Dr. Zeynep Ünal

İmzası:

Jüri Üyesi

Unvanı, Adı, Soyadı: Prof. Dr. Sefer Ada

İmzası:

Jüri Üyesi

Unvanı, Adı, Soyadı: Yard. Doç. Dr. Mustafa Merak

İmzası:

ÖNSÖZ

“Çocuk, masum, duyarlı, bağımlı ve gelişmekte olan bir insan varlığıdır; aynı zamanda da meraklı, canlı ve umut doludur. Bu dönemini oynayarak, öğrenerek ve gelişerek geçirirse hem kendisi mutlu olur, hem de ileride toplumun refahı ve mutluluğuna katkı sağlar. Bu nedenle, ülkeler gelişmek, barış ve refah içinde yaşamak istiyorlarsa çocukların sağlıklı büyümelerine ve yetenekleri doğrultusunda gelişmelerine önem vermek zorundadırlar” (Akyüz,2010). Bu doğrultuda çocuğun gelişimini sağlamak için olabilecek en erken dönemde çocuğu kaliteli bir eğitim kurumuna yönlendirmek gerekir. Sözü edilen bu kurum, okul öncesi eğitim kurumlarını işaret etmektedir.

Okul öncesi eğitim kurumlarında uygulanan program; Okul öncesi eğitim kurumlarına devam eden 36-72 aylar arasındaki normal gelişim gösteren çocukların bilişsel, dil, psiko-motor, sosyal-duygusal gelişimlerinin desteklenmesi ve öz bakım becerilerinin kazandırılmasını esas almaktadır (Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliği, 2005).

Okul öncesi kurumlarının hem niceliksel, hem de niteliksel olarak kalitesinin artırılması çocuk için, dolayısıyla toplum için geleceğe yatırım demektir. Bu yatırıma personelden başlanmalı çünkü personelin yetersiz olduğu bir kurum ne kadar kaliteli materyallerle donatılırsa donatılsın belli bir mesafeden ileriye gidemez. Ayrıca hiçbir teknoloji eğitimde insanın yerini alabilecek seviyeye ulaşamamıştır. Okul öncesi eğitimin en etkili insan gücü öğretmendir. Öğretmenin aldığı eğitim, mesleğini isteyerek yapması, okuldaki huzuru, aldığı maaşın yeterliliği gibi birçok faktör verdiği eğitimi etkilemektedir. Okuldaki huzurunu etkileyen faktörlerin başında ise okul yöneticisiyle arasındaki ilişkinin kalitesi gelir. Özellikle öğretmenin memnuniyeti beklentilerinin ne düzeyde karşılandığına bağlıdır. Öğretmenin memnuniyeti motivasyonunu etkiler ki memnuniyetin düşük olduğu yerde motivasyon da düşükken, yüksek olduğu yerde motivasyon da yükselir. Motivasyonun artması demek; daha kaliteli, daha çalışkan ve daha başarılı bir öğretmen demektir. Öğretmenin beklentilerinin karşılanması bu denli önemliyken, bu beklentilerin ne düzeyde karşılandığının tespiti ve

aksaklıkların düzeltilmesi de o denli önemli ve gereklidir. Bu çalışmanın amacı okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerden beklentileri ve bu beklentilerin ne düzeyde karşılandığına cevap aramak olacaktır.

Tezimin hazırlanması aşamasında bana her türlü desteği içtenlikle veren sayın hocam Prof. Dr. Semra Ünal'a, onlara ayırmam gereken zamanı tezimle paylaşan sevgili eşim Erman ve oğlum Melik'e, verilerin toplanmasında ve İngilizce çevirilerde gerekli desteği veren çocuk gelişimi öğrencilerime ve iş arkadaşlarıma, hayatım boyunca eğitimin önemine inanarak bana her zaman destek veren annem ve babama teşekkürlerimi bir borç bilirim.

Haziran 2013

Elveda Kuyucak

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖNSÖZ	i
İÇİNDEKİLER.....	iii
SİMGE LİSTESİ.....	xi
KISALTMA LİSTESİ.....	xi
ÇİZELGE LİSTESİ.....	xii
ÖZET	xxv
ABSTRACT.....	xxvi

BÖLÜM I

GİRİŞ.....	1
PROBLEM.....	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi	3
1.3. Alt Problemler.....	3
1.4. Denenceler.....	4
1.5. Sayıtlılar.....	4
1.6. Sınırlılıklar.....	5
1.7. Araştırmanın Amacı.....	5
1.8. Araştırmanın Önemi.....	5
1.9. Tanımlar	6

BÖLÜM II

İLGİLİ LİTERATÜR.....	7
2.1.Okul Öncesi Eğitim	7
2.1.1. Okul Öncesi Eğitimin Yararları.....	9
2.1.2. Okul Öncesi Eğitimin Önemi.....	9

2.1.3. Okul Öncesi Eğitimin Amaç ve Görevleri.....	10
2.1.4. Okul Öncesi Eğitimin Tarihsel Gelişimi.....	10
2.1.4.1. Dünyada Okul Öncesi Eğitim.....	10
2.1.4.2. Türkiye’de Okul Öncesi Eğitim.....	12
2.1.4.2.1. Osmanlı Dönemindeki Gelişmeler.....	12
2.1.4.2.2. Cumhuriyet Döneminde Okul Öncesi Eğitim.....	14
2.1.5. Okul Öncesi Eğitim Veren Kurum Türleri Ve Kabul Edilen Öğrencilerin Yaş Özellikleri.....	15
2.1.6. Okul Öncesi Eğitimde Görev Alan Öğretmen Özellikleri.....	17
2.2. Yönetim.....	20
2.2.1.Yönetici.....	24
2.2.2.Yönetim Yeterlilikleri.....	25
2.2.3.Yönetici Görev Ve Sorumlulukları.....	26
2.2.4.Eğitim Yönetimi Ve Okul Yönetimi.....	26
2.2.4.1.Türkiye’de Eğitim Yönetimi Yapısı.....	28
2.2.4.2. Okul Yönetiminde Rol Oynayan İç Ve Dış Öğeler.....	29
2.2.5-Eğitim Yöneticisi Ve Okul Yöneticisi.....	29
2.2.5.1. Okul Yöneticilerinin Güç Kaynakları.....	31
2.2.6-Okul Öncesi Eğitim Yöneticisi.....	32
2.2.7-Okul Öncesi Öğretmenlerinin Yöneticilerden Beklentileri.....	34
2.3-Konu İle İlgili Yapılan Diğer Araştırmalar.....	35

BÖLÜM III

YÖNTEM.....	37
3.1. Araştırmanın Modeli.....	37
3.2. Evren ve Örneklem.....	37
3.3 Veri Toplama Araçları.....	38
3.4. Verilerin Analizi.....	39
3.4.1. Ölçeğin Güvenilirlik Durumu.....	39
3.4.2. Verilerin Analizinde Kullanılan Yöntemler.....	41

3.5. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Puan Aralıkları.....	43
--	----

BÖLÜM IV

BULGULAR.....	44
----------------------	-----------

4.1. Araştırma Örneklemindeki Okul Öncesi Öğretmenlerinin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular.....	44
--	----

4.2. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Bulgular.....	48
---	----

4.3. Bağımlı Değişkenlerin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Fark Analizleri.....	49
--	----

4.3.1.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Fiziksel Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	49
---	----

4.3.2.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklentilerin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	53
--	----

4.3.3.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	54
--	----

4.3.4.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	55
4.3.5.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Toplam Puanının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	57
4.3.6. Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	58
4.3.6.1-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Fiziksel Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	59
4.3.6.2-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	82
4.3.6.3-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	98
4.3.6.4-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Yönetici Kişilik Ve Yönetim Tarzları İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler.....	103
4.3.7- Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Sorularının, Ortalama ve Standart Sapma Değerleri.....	126

BÖLÜM V

SONUÇLAR.....	130
5.1. Okul Öncesi Öğretmeni Deneklerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Sonuçlar.....	130
5.2. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevaplar Sonucunda Ölçeğin Alt Boyutları ve Toplamına İlişkin Sonuçlar.....	131
5.3. Bağımlı Değişkenlerin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	131
5.3.1.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Fiziksel Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	131
5.3.2.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklentilerin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	132
5.3.3.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	132
5.3.4.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	133

5.3.5.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Toplam Puanının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	133
5.3.6. Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	133
5.3.6.1-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Fiziksel Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	134
5.3.6.2-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	137
5.3.6.3-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	139
5.3.6.4-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Yönetici Kişilik Ve Yönetim Tarzları İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları.....	141
5.3.7- Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Sorularının, Ortalama ve Standart Sapma Değerleri İle İlgili Sonuçlar.....	144

BÖLÜM VI

TARTIŞMA.....	145
----------------------	------------

6.1. Okul Öncesi Öğretmeni Deneklerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Tartışmalar.....	145
6.2. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevaplar Sonucunda Ölçeğin Alt Boyutları ve Toplamına İlişkin Tartışmalar.....	147
6.3.Bağımlı Değişkenlerin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizlerle İlgili Tartışmalar.....	147
6.3.1.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Fiziksel Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizlerle İlgili Tartışmalar.....	148
6.3.2. Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklentilerin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	148
6.3.3.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	149
6.3.4.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Alt Boyutu Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentilerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	149
6.3.5.Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Toplam Puanının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	150

6.3.6. Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	150
6.3.6.1-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Fiziksel Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	150
5.3.6.2-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	155
6.3.6.3-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	159
6.3.6.4-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Yönetici Kişilik Ve Yönetim Tarzları İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar.....	160
6.3.7- Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeğinin Sorularının, Ortalama ve Standart Sapma Değerleri İle İlgili Tartışmalar.....	163

BÖLÜM VII

ÖNERİLER.....	164
KAYNAKLAR.....	166
EKLER.....	170
EK-1: Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Öncesi Öğretmenlerinden Beklentileri Ölçeği....	171

SİMGE LİSTESİ

akt:	Aktaran
N:	Frekans
X:	Aritmetik Ortalama
S:	Sayfa
Ss:	Standart Sapma
Sd:	Serbestlik Derecesi
P:	Anlamlılık Derecesi
F:	Varyans

KISALTMA LİSTESİ

EÇE:	Erken Çocukluk Eğitimi
TÜSİAD:	Türk Sanayicileri ve İş Adamları Derneği
MEB:	Milli Eğitim Bakanlığı
SPSS:	Statistical Package For Social Sciences

ÇİZELGE LİSTESİ

Tablo 1. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Fiziksel Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu.....	39
Tablo 2. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu.....	40
Tablo 3. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu.....	40
Tablo 4. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Yönetici Kişilikleri ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi.....	41
Tablo 5. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu	41
Tablo 6. Aritmetik Ortalamalar Değerlendirilirken Kullanılan Aralıklar.....	43
Tablo 7. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	44
Tablo 8. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Medeni Durum Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	45
Tablo 9. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Mezuniyet Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	45
Tablo 10. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Hizmet Yılı Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	46
Tablo 11. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Şimdiki Kurumda Çalışma Yılı Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	46
Tablo 12. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	46
Tablo 13. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Kendisi Ya Da Bir Yakınının Okul Öncesi Eğitim Almış Olması Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	47

Tablo 14. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Şu Anki Sınıflarında Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri.....	47
Tablo 15. Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çalıştıkları Kurumun Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri	48
Tablo 16. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarına Ait Aritmetik Ortalama, Standart Sapma ve Standart Hata Değerleri.....	48
Tablo 17. Fiziksel Beklenti Ölçeği Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	49
Tablo 17-a. Fiziksel Beklenti Ölçeği Toplam Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	50
Tablo 18. Fiziksel Beklenti Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	51
Tablo 18-a. Fiziksel Beklenti Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	52
Tablo 19. Eğitim Öğretim İle İlgili Beklenti Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	53
Tablo 19-a. Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklenti Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	53
Tablo 20. Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları	54
Tablo 20-a. Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	55

Tablo 21. Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentiler Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	56
Tablo 21-a. Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentiler Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	56
Tablo 22. Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Toplam Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	57
Tablo 22-a. Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Toplam Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	58
Tablo 23. “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Medeni Durum Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	59
Tablo 24. “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	59
Tablo 24-a. “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.	60
Tablo 25. “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	61
Tablo 25-a. “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	62
Tablo 26. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	62
Tablo 26-a. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine	

Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	63
Tablo 27. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları	63
Tablo 27-a. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları	64
Tablo 28. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	65
Tablo 28-a. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.	65
Tablo 29. “Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	66
Tablo 29-a “Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	67
Tablo 30. “Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	68
Tablo 30-a “Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	69
Tablo 31. “Materyallerin Yeterince Karşılanması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	70
Tablo 31-a “Materyallerin Yeterince Karşılanması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc	

Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	71
Tablo 32. “Materyallerin Yeterince Karşılanması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	72
Tablo 32-a “Materyallerin Yeterince Karşılanması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	72
Tablo 33. “Materyal Kullanımının Öğretmen İnisyatifinde Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	73
Tablo 33-a “Materyal Kullanımının Öğretmen İnisyatifinde Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	74
Tablo 34. “ Hijyenli ve Tehlikesiz Sınıflar Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	74
Tablo 34-a. “Hijyenli ve Tehlikesiz Sınıflar Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	75
Tablo 35. “Sınıf Düzenlemesinde Çocuğa Uygunluk Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	76
Tablo 35-a. “Sınıf Düzenlemesinde Çocuğa Uygunluk Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	76
Tablo 36. “Yardımcı Personel Talebine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	77
Tablo 36-a “ Yardımcı Personel Talebine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	78

Tablo 37. “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	78
Tablo 37-a “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	79
Tablo 38. “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	80
Tablo 38-a. “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	81
Tablo 39- “Dinlenme Ya Da Teneffüs Aralarının Bulunması” Puanlarının Kendisinin Ya Da Bir Yakınını Okul Öncesi Eğitim Alma Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	82
Tablo 40- “Yeterli Bütçe Sağlama” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	82
Tablo 40-a “Yeterli Bütçe Sağlama” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	83
Tablo 41. “Ders Dışı Faaliyetlere Destek Olma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	84
Tablo 41-a “Ders Dışı Faaliyetlere Destek Olma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	84
Tablo 42. “Okul Öncesi Eğitimin Gerekliliğine İnanmak” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	85
Tablo 42-a “Okul Öncesi Eğitimin Gerekliliğine İnanmak” Puanlarının Okulun İmkanları	

Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	85
Tablo 43. “Gelirlerin Okul Öncesi Eğitim İçin Kullanılması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	86
Tablo 43- a “Gelirlerin Okul İçin Kullanılması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	87
Tablo 44. “Diğer Kademeler Kadar Önemszenmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	87
Tablo 44-a “Diğer Kademeler Kadar Önemszenmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	88
Tablo 45. “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	89
Tablo 45-a. “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	89
Tablo 46. “ Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	90
Tablo 46-a “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	91
Tablo 47. “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Medeni Durum Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	92
Tablo 48. “ Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-	

H Testi Sonuçları.....	92
Tablo 48-a “Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	93
Tablo 49. “Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	93
Tablo 49-a “Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	94
Tablo 50. “Toplantılarda Özgür Ortam Yaratma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	95
Tablo 50-a “Toplantılarda Özgür Ortam Yaratma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	95
Tablo 51. “Eksikleri Gidermede Etkili Çözüm Üretme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	96
Tablo 51-a “Eksikleri Gidermede Etkili Çözüm Üretme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	96
Tablo 52. “Problemlere Çözüm Getiren Ve Sonuçlandırabilen” Olması Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	97
Tablo 52-a “Problemlere Çözüm Getiren Ve Sonuçlandırabilen” Olması Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	98
Tablo 53. “Teknoloji Kullanımı İle İlgili Kurslar Düzenleme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	99

Tablo 53-a “Teknoloji Kullanımı İle İlgili Kurslar Düzenleme Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	99
Tablo 54. “Kurs Talebinde Bulunma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	100
Tablo 54-a “Kurs Talebinde Bulunma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	100
Tablo 55. “Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	101
Tablo 55-a “Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması” Puanlarının okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	102
Tablo 56. “Sorun Çözümüne Yönelik Eğitimler Verilmesi” Puanlarının Kendisinin Ya Da Bir Yakınına Okul Öncesi Eğitim Alma Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	102
Tablo 57. “Mesleki Gelişimde Yönlendirici Olması” Puanlarının Kendisinin Ya Da Bir Yakınına Okul Öncesi Eğitim Alma Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	103
Tablo 58. “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	104
Tablo 58-a. “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	104
Tablo 59. “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	105
Tablo 59-a “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları	

Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	105
Tablo 60. “Yöneticinin Güler Yüzlü Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	106
Tablo 60-a “Yöneticinin Güler Yüzlü Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	106
Tablo 61. “Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	107
Tablo 61-a “Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	107
Tablo 62- “Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	108
Tablo 62-a “Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	109
Tablo 63. “Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	109
Tablo 63-a “Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	110
Tablo 64. “Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	110
Tablo 64-a “Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U	

Testi Sonuçları.....	111
Tablo 65. “Yöneticinin Hata Aramaması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	111
Tablo 65-a “ Yöneticinin Hata Aramaması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	112
Tablo 66. “ Yöneticinin Uygun Giyimli Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	113
Tablo 66-a “ Yöneticinin Uygun Giyimli Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	113
Tablo 67. “Yöneticinin Öğretmenine Güvenmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	114
Tablo 67-a. “Yöneticinin Öğretmenine Güvenmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	114
Tablo 68- “Yöneticinin Öğretmenin Fikrini Sorması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	115
Tablo 68-a “Yöneticinin Öğretmenin Fikrini Sorması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	116
Tablo 69. “Yöneticinin Çevresine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	117
Tablo 69-a “Yöneticinin Çevresine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	117

Tablo 70. “Yöneticinin Ekip Ruhu Kazandırması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	118
Tablo 70-a. “Yöneticinin Ekip Ruhu Kazandırması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	118
Tablo 71. “Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	119
Tablo 71-a “Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	120
Tablo 72. “ Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	120
Tablo 72-a “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	121
Tablo 73. “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Mezuniyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	122
Tablo 73 –a “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Mezuniyet Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	122
Tablo 74. “ Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	123
Tablo 74-a “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	123
Tablo 75. “Yöneticinin Planlama Organizasyon Ve Kontrol Yeteneklerine Sahip Olması”	

Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	124
Tablo 75-a “Yöneticinin Planlama Organizasyon Ve Kontrol Yeteneklerine Sahip Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	125
Tablo 76. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Fiziksel Beklentiler Ölçeğine Ait Soruların Aritmetik Ortalama, Standart Sapma Değerleri.....	126
Tablo 77. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Eğitim- Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğine Ait Soruların Aritmetik Ortalama, Standart Sapma Değerleri.....	127
Tablo 78. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğine Ait Soruların Aritmetik Ortalama, Standart Sapma Değerleri.....	128
Tablo 79. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Yöneticinin Kişiliği ve Yönetim Tarzı İle İlgili Beklentileri Ölçeğine Ait Soruların Aritmetik Ortalama, Standart Sapma Değerleri.....	129

ÖZET

Bu araştırma, resmi ve özel okul öncesi eğitim kurumlarında görev alan okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerini ve bu beklentilerin ne düzeyde karşılandığını belirlemek ve gerekli önerilerde bulunabilmek amacıyla yapılmıştır.

Araştırma tarama modeli ile yapılmıştır. Kırklareli İlinde uygulanmıştır. Örneklem seçiminde random modeli kullanılmıştır. Öğretmenlerinden 228 kişiye ulaşılmıştır. Anket üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde öğretmenlerinin kişisel bilgilerini içeren sorular, ikinci bölümde ise öğretmenlerinin beklentilerini içeren ifadeler yer almaktadır. Beklentilerin ne düzeyde karşılandığı 4'lü likert derecelendirmesiyle, olumsuzdan olumluya doğru ölçülmüştür. Üçüncü bölümde ise öğretmenlerin, eklemek istedikleri düşünceleri yazabilecekleri açık uçlu bir soru yöneltilmiştir. Anketin tüm bölümlerde toplam 59 soru bulunmaktadır.

Çalışma yedi bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde giriş, ikinci bölümde literatür taraması, üçüncü bölümde yöntem, dördüncü bölümde bulgular, beşinci bölümde sonuçlar, altıncı bölümde tartışmalar, yedinci bölümde ise öneriler bulunmaktadır. Elde edilen verilerin istatistiksel çözümlemesinde $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bulunan sonuçlar gösterilmiştir. Anlamlı farklılık göstermeyen bulgulara yer verilmemiştir. Araştırmanın sonucunda okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerini okul yöneticilerinin çoğu zaman karşıladıkları ortaya çıkmıştır. Elde edilen sonuçlardan okulların imkanlarının düzeltilmesi ve okul yöneticilerine okul öncesi eğitimle ilgili eğitim verilmesi önerilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Okul Öncesi Eğitim, Eğitim Yönetimi, Beklenti

ABSTRACT

This research is conducted to identify how much the private and public pre-school teachers face the expectations of their management and to advice with necessary solutions.

Scanning model is applied in this research. It is applied in Kırklareli. In the sampling part, random model is used. 228 teachers took part in the sampling. The questionnaire is composed of 3 parts. In the first part, there are questions which are related with teachers' personal information and, in the second part there are expressions about teachers' expectations. With the four liker scale how much the expectations are faced is identified from the negative through the positive. In the third part, an open ended question is asked to the teachers to include their own ideas. Totally, there are 59 questions in the questionnaire.

The study is composed of seven parts. In the first part introduction, in the second part literature review, in the third part methodology, in the fourth part findings, in the fifth part conclusion took place. Discussions is in the sixth part and suggestions is in the seventh part. In the statistical solutions of the gathered data $p < 0,05$ is shown as the meaningful solution. Some of the meaningful but the same data were not included.

The result of the study shows that school administrators met their teachers' expectations mostly. What is more, we can recommend from our results, school administrators should be provided training for pre-school education and facilities of current schools should be improved.

Key Words: pre-school education, educational administration, expectation

BÖLÜM I

GİRİŞ

PROBLEM

1.1.PROBLEM DURUMU

Okul Öncesi Eğitim son yıllarda hem Dünyada hem de ülkemizde önemi hızla artan alanlardan bir tanesidir. Bu artışta; hem sosyal bilimlerde gerçekleştirilen bilimsel araştırma sonuçlarının, hem de pedagoji alanındaki gelişmelerin etkisi büyüktür. Araştırma sonuçları göstermiştir ki; çocuklara erken dönemde verilen eğitimin, onların bütünsel gelişimine olan katkısı, diğer dönemlerden daha fazladır.

Çocuğun ilk 6 yılı bireyin gelişiminin temel taşlarını oluşturması, temel bilgi ve becerilerin bu erken gelişim yıllarında kazanılması nedeniyle büyük önem taşır (Yavuzer,2000). Bu önemli dönemde onların geleceğini, aldıkları eğitimin kalitesi belirleyici rol oynar.

“Çocuklar toplumun geleceğidir. Çocukların aldıkları eğitimin niteliği bir toplumun geleceğini oluşturur. Çocuğun gelişmesine yardımcı olmak, toplumun geleceğine katkıda bulunmak anlamını taşır ve bu eğitimin kalitesi ülkenin gelecekteki şartlarını tayin eder. Okul öncesi eğitim, 0 – 6 yaş döneminin gelişimsel özellikleri de dikkate alındığında, tesadüflere ve bilinçsiz uygulamalara bırakılamaz. İster anne – baba olsun, ister okul öncesi eğitim kurumları olsun, bu dönem çocukları ile ilgili eğitim faaliyetlerini son derece dikkatli ve bilinçli bir şekilde yürütmek zorundadırlar” (Topaloğlu,2009).

“Okulöncesi eğitim; 0-72 aylar arasındaki yaş gruplarında bulunan çocukların gelişim düzeylerine ve bireysel özelliklerine uygun, zengin uyarıcı çevre olanakları sağlayan; onların bedensel, zihinsel, duygusal ve sosyal yönlerden gelişmelerini

destekleyen; toplumun kültürel değerleri doğrultusunda onları en iyi biçimde yönlendiren ve ilköğretime hazırlayan, temel eğitim bütünlüğü içinde yer alan bir eğitim sürecidir”(Gürkan, 2009).

Dünyada ve ülkemizde Okul Öncesi Eğitimin tarihçesine baktığımızda; çocuk bakıcılığı ya da çocukları oyalamak için yapılan bir uğraş olarak görülürken son yıllarda bu algı değişmiş ve bu işte yapılan her etkinliğin amaçlı, planlı ve etkili bir uğraş olduğu bütün çevrelerce kabul görmüştür.Öyle ki gelişmiş ülkelere baktığımızda; okul öncesi dönem çocuklarının okullaşma oranını % de 100'e yakın bir düzeyde olduğunu görmekteyiz. Örneğin; okul öncesi okullaşma oranı Belçika'da;% 95, Almanya'da; % 96,Fransa'da; %100, İtalya'da;%92'dir (Oktay,2002).

Avrupa ülkelerinde okul öncesi eğitime çok erken yaşlarda başlanmakta, hemen hemen her çocuğun okul öncesi eğitimden yararlanması sağlanmakta ve bu eğitim kademesine büyük bütçeler ayrılmaktadır. Bu durum da Okul Öncesi Eğitim'de okullaşma oranının ülkelerin ekonomik gelişmişliği ile yakından ilişkili olduğu düşüncesini akıllara getirmektedir.

Okul öncesi eğitim hakkındaki toplum bilinci arttıkça değişik eğitim modelleri ve buna bağlı olarak da kurum türleri doğmaya ve her geçen gün yeni uygulamalar karşımıza çıkmaya başlamıştır. Bu uygulamalar hem Dünya da hem de ülkemizde oldukça çeşitlilik göstermektedir.

Okul öncesi uygulamalarının gerçek amacına ulaşmasında okul öncesi öğretmenin etkisi büyüktür. Ancak okul öncesi eğitim öğretmenin eğitim adına yapmış olduğu her davranışın okul yöneticisinin kontrolünde olduğu unutulmamalıdır. Okul öncesi öğretmenin tam bir eğitim gerçekleştirmesi için bazı yetki ve sorumlulukları üzerine alabilmesi ve karar mekanizmasında gerekli desteği okul yöneticisinden görebilmesi en önemli etkenlerden bir tanesidir. Okul öncesi eğitimin önemine inanmayan, okul öncesi eğitimi maddi kazanç ya da zorunluluk olarak gören bir yönetici gerçek bir eğitimin gereklerinin yerine getirilmesine engel olacak ve sadece görünürde bir eğitimin oluşmasına sebebiyet verecektir.

“Öğretmenlerin motivasyonunu ve moral düzeyini artırmada anahtar faktör, okulda etkililiği sağlamaktır. Okul öncesi yöneticisi, öğretmenleri işbirliğine ve sınıflarında eğitimin kalitesini artırmaya yönlendirmelidir. Öğretim sorumluluğunu artırmak, iş kaybını azaltmak, nesnel standartlar geliştirmek ve grupları cesaretlendirmek, başarılı olmak için gereksinim duyulan temel alanlardır”(Topaloğlu,2009).

Okul öncesi öğretmenin okulunda başarılı olması mutlu olmasına bağlıdır. Çünkü mutsuzluk motivasyonun düşmesine, iş gücünün ve kalitesinin azalmasına sebep olur. Bir öğretmenin kurumunda mutlu olmasında en önemli faktör kurumda öğretmenin beklentilerini karşılayacak, demokratik bir yönetim tarzına sahip yöneticilerin var olmasıdır. Bu sayede öğretmen kurumu benimseyip daha başarılı olmaya odaklanacaktır.

1.2.PROBLEM CÜMLESİ

Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentileri nelerdir? Bu beklentilerin karşılanma düzeyi ne kadardır?

1.3.ALT PROBLEMLER

Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyi;

- a)Yaşa göre
- b)Medeni duruma göre
- c)Mezun olduğu programa göre
- d)Hizmet yılına göre
- e)Şimdiki kurumda çalışma yılına göre
- f)Çalıştığı kurum türüne göre
- g)Okul öncesi eğitim alıp almamasına göre
- ı)Okulun imkanlarına göre
- i)Öğrenci sayısına göre

farklılaşmakta mıdır?

1.4.DENENCELER

Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerin karşılanma düzeyi ;

- a)Yaşa göre
- b)Medeni duruma göre
- c) Mezun olduğu programa göre
- d) Hizmet yılına göre
- e) Şimdiki kurumda çalışma yılına göre
- f) Çalıştığı kurum türüne göre
- g)Okul öncesi eğitim alıp almamasına göre
- ı)Okulun imkanlarına göre
- i)Öğrenci sayısına göre

farklılaşır.

1.5. SAYILTILAR

- 1.Örneklem evreni temsil edecek büyüklüktedir.
2. Araştırmaya katılan okul öncesi eğitim öğretmenleri anket ve ölçeklere içtenlikle cevap verdikleri varsayılmaktadır.
- 3.Araştırmada kullanılan ölçme aracı için uzman görüşüne başvurulmuştur bu nedenle yeterli olduğu varsayılmaktadır.
- 4.Verilerin çözümlenmesinde kullanılan istatistiksel yöntemlerin amaca uygun olarak seçildiği varsayılmaktadır.

1.6. SINIRLILIKLAR

1. Bu araştırma; 2012-2013 eğitim-öğretim yılı, Kırklareli İli Merkez ilçesinde, Lüleburgaz, Pınarhisar, Babaeski, Pehlivanköy, Kofçaz, Demirköy ve Vize İlçelerinde, resmi ve özel kurumlarda görev yapmakta olan 228 okul öncesi öğretmenlerinin görüşleri ile sınırlıdır.
2. Araştırma bulguları ankette yer alan sorulara verilen cevaplarla sınırlıdır.

1.7. ARAŞTIRMANIN AMACI

Bu araştırmanın amacı okul öncesi öğretmenlerinin, eğitim hedeflerini gerçekleştirirken eğitim yöneticilerinden neler beklediğinin ve bu beklentilerin karşılanma düzeyinin belirlenmesidir. Bu beklentiler ve karşılanma düzeylerinin tespit edilmesiyle okul öncesi eğitimde meydana gelen aksaklıkların sebeplerinin büyük ölçüde fark edilmesi ve çözümüne yönelik adımların atılması amaçlanmaktadır. Bu sayede daha verimli, amacına ulaşmış bir okul öncesi eğitim sağlanacağı düşünülmektedir.

1.8. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

Bu araştırma sayesinde okul yöneticilerinin okul öncesi eğitim öğretmenlerine ve okul öncesi eğitim uygulamalarına karşı farkında olmadan ya da olarak yapmış oldukları yanlışlıkların öğretmeninin gözüyle, yani asıl uygulayıcılarının bakış açısıyla açığa çıkması ve bu sayede okul yöneticilerinin bu yanlışlıkları fark ederek okul öncesi eğitime bilinçli katkı sağlamaları hedeflenmektedir. Fark edilecek bu yanlışlıklar eğitim camiasında okul öncesi eğitim bilincinin artırılmasına ve zaman içerisinde bir eğitim politikası oluşturulmasına öncülük edecek öneme sahiptir.

1.9. TANIMLAR

Yeterlik: “Bir rolü oynayabilmek için gerekli bilgi, beceri ve tutumlara sahip olma derecesi”(Balcı, 2010).

Beklenti: “Belli bir davranışın belli bir çıktıya ödüllendiriciye yol açması olasılığına olan inançtır” (Balcı, 2010).

Örgüt: “Ortak amaçlarını gerçekleştirmek üzere bir araya gelen insanların örgütlenmesi, eşgüdümlemesi, liderlik edilmesi değerlendirilmesi süreçleri bütünü” (Balcı, 2010).

BÖLÜM II

İLGİLİ LİTERATÜR

2.1-OKUL ÖNCESİ EĞİTİM

“Okul öncesi yılları, çocukların kendilerini, dünyadaki diğer insanlarla ilişki içindeyken tanıdıkları bir dönemdir. Bu onları okul için hazırlama zamanıdır” (Greustad, 1996).“Okul öncesi eğitim, ilköğretim çağına gelmemiş çocukların eğitimini kapsamaktadır. Okul öncesi eğitim zorunlu olmayıp isteğe bağlıdır. Ayrıca okul öncesi eğitim kurumları, diğer okul kademelerine fazla yaygınlaşmamıştır” (Şişman, 2010).

Erken Çocukluk Eğitimi’ olarak da adlandırılan bu eğitim alanı, çocuğun doğumdan, ilkokula başladığı güne kadar geçirdiği yılları kapsamına alır (Oğuzkan-Oral, 1997). TÜSİD’in (2005) raporuna göre; Okul öncesi eğitim 3-6 yaşlar arasındaki dönemi kapsarken, EÇE doğumdan hatta annenin hamileliğinden ilköğretimin ilk iki yılını da içine alan dönemi kapsamaktadır. Dolayısıyla okul öncesi eğitim EÇE’nin içinde yer almaktadır (TÜSİAD, 2005).

Yapılan araştırmalar göstermektedir ki; çevresel etmenlerin (beslenme, eğitim, bol uyarıcı ortam) çocuğu en fazla etkilediği dönem okul öncesi eğitim dönemidir. Yani çocuğun doğduğu andan, temel eğitime başladığı ana kadar geçen dönem, çocuğun gelişimi açısından büyük öneme sahiptir.

“Gelişimde çevresel faktörlerin etkisi, gelişimin hızlı olduğu zaman çok, yavaş olduğu zaman ise azdır. Yaşamın ilk yılları, çocukluk ve ergenlik dönemleri gelişimin hızlı olduğu, çevrenin olumlu ve olumsuz etkilerinin sıklıkla görüldüğü yıllardır. Çevresel faktörler bireyin davranışlarında kalıcı izler bırakabilir. Özellikle yaşamın ilk yılları ve ergenlik dönemi bu anlamda hassas dönemlerdir” (MEGEP,2009).

“Okul öncesi dönem gerek fiziksel gelişim, gerek zihinsel gerek ise diğer gelişim alanları açısından sonraki dönemlerden çok daha hızlı ve büyük ilerlemelerin olduğu en önemli dönem olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu önemli dönemin bilhassa eğitimi de diğer dönemlere göre daha önemli ve rastlantılara bırakılamayacak kadar özenli olmalıdır. Bu çağda çocuklar henüz kendi gelişim özelliklerini, yeteneklerini, ilgi ve ihtiyaçlarını tanımadıklarından, duygu ve düşüncelerini ifade etme güçlüğü içinde olduklarından, onlarla ilgili yetişkinlerin çok bilinçli ve dikkatli olmaları gerekmektedir”(Demiral, 1989).

Çocuğun çeşitli özellikleri, yetenekleri, ilgileri, 0 – 6 yaşlar arasında ortaya çıkar. Bu açıdan çocuk gelişiminin en kritik, en önemli ve en çok dikkat gerektiren dönemi, bu yaşları kapsar. Çocuk, gelişimine yönelik temel bilgileri, becerileri, tutum ve alışkanlıkları ailede kazanır. Bu yönden aile, çocuğun bakımı, gelişimi ve eğitiminden sorumlu temel kurum olma özelliği göstermektedir (Kerem ve d. 2006). Üç yaşından sonra ise ailenin yerini okul öncesi kurumları almaktadır.

Okul öncesi eğitimin birçok tanımı yapılmıştır. Bunlardan bazıları şunlardır:

“Okul öncesi eğitim, çocuğun doğduğu günden temel eğitime başladığı güne kadar geçen yılları kapsayan çocukların daha sonraki yaşamlarında önemli rol oynayan, bedensel, psiko-motor, sosyal, duygusal, zihinsel ve dil gelişimlerinin büyük ölçüde tamamlandığı, şekillendiği, ailelerde ve kurumlarda verilen eğitim sürecidir” (Aral, vd.2002).

“Doğumdan, ilkokulun başlangıcına kadar olan çocukluk yıllarını içine alan; bu yaş çocuklarının bireysel özelliklerine ve gelişimsel düzeylerine uygun, zengin-uyarıcı çevre olanaklarını sağlayan; onların tüm gelişimlerini, toplumun kültürel değerleri ve özellikleri doğrultusunda, en iyi biçimde yönlendiren bir eğitim sürecidir” (Oğuzkan-Oral,1997).

Oktay’a göre (1985) okul öncesi eğitim; çocuğun doğumdan, temel eğitime başladığı zamana kadar geçen dönemi kapsayan ve çocukların daha sonraki yaşamlarında önemli bir rol oynayan; bedensel, sosyal – duygusal, zihinsel ve dil gelişimlerinin büyük oranda

tamamlandığı, ailelerde ve eğitim kurumlarında verilen, aynı zamanda kişiliğin şekillendiği eğitim süreci olarak tanımlanmıştır (Oktay,1985).

“Okulöncesi eğitimin amacı; çocukların bedensel, zihinsel, duygusal gelişimini ve iyi alışkanlıklar kazanmasını, onların ilköğretime hazırlanmasını, koşulları elverişsiz çevrelerden gelen çocuklar için ortak bir yetişme ortamı yaratılmasını, Türkçenin doğru ve güzel konuşulmasını sağlamaktır” (Turhan, 2008).

2.1.1. OKUL ÖNCESİ EĞİTİMİN YARARLARI

Saygılı’ ya göre okul öncesi eğitimin yararları şu şekilde sıralanmıştır:

- Yaşlılarıyla oynaması ve iletişime girmesi çocuğun dil yeteneğini geliştirir, kelime hazinesi artar. Telaffuzu düzelir.
- Tuvalet alışkanlığı da anaokulunda pekişir.
- Meraklı çocuğun çok sayıdaki sorularına buradaki eğitimci uygun cevapları verir.
- Daha çeşitli ve daha uygun oyuncaklarla ve oyun arkadaşlarıyla oynar, sosyalleşir.
- Kişilik gelişimine yardımcı olur. Paylaşmayı ve birlikte oynamayı öğrenir.
- Okul fobisi azalır. Anne ayrılığına alışır ve anneye bağımlılığı kırılır (Saygılı,2011).

2.1.2. OKUL ÖNCESİ EĞİTİMİN ÖNEMİ

“Gelişmiş ülkelerde okul öncesi eğitimde okullaşma oranları, Türkiye ile karşılaştırıldığında oldukça yüksektir. Giderek dünyada çocuğun eğitiminde başlangıç yaşı aşağıya çekilmekte, hatta eğitimin ana rahminden itibaren başladığı ifade edilmektedir. Böylece okul öncesi eğitim, aile eğitimi konusunu da gündeme getirmektedir” (Şişman, 2010).

“Okul öncesi eğitim, diğer öğretim kademelerine hazırlık olması yönüyle önem taşımakta, çocuğun sonraki okul başarısını da etkilemektedir. Türkiye’de giderek köyden kente göç ve

şehirleşmeyle birlikte, çekirdek ailelerin yaygınlaşması, kadınların ekonomik yaşamda artan biçimde rol almaya başlamaları, bu kademe eğitiminin yaygınlaştırılmasını zorunlu kılmaktadır. 2005-2006 öğretim yılında okullaşma oranı % 1909 iken IX. Beş Yıllık Kalkınma Planı'nda 2007-2013 döneminde okul öncesi eğitimde okullaşma oranı % 50 olarak hedeflenmiştir. 2008-2009 öğretim yılı itibariyle 23.363 okul öncesi eğitim kurumunda 29.342 öğretmen görev yapmakta, 804.765 çocuk eğitim görmektedir” (Şişman,2010).

2.1.3. OKUL ÖNCESİ EĞİTİMİN AMAÇ VE GÖREVLERİ

“Okul öncesi eğitimin amaç ve görevleri, Milli Eğitimin genel amaçları ve temel ilkelerine uygun olarak,

- Çocukların beden, zihin ve duyu gelişmesini ve iyi alışkanlıklar kazanmasını sağlamak
- Onları ilköğretime hazırlamak
- Şartları elverişsiz çevrelerden ve ailelerden gelen çocuklar için ortak bir yetişme ortamı yaratmak
- Çocukların Türkçeyi doğru ve güzel konuşmalarını sağlamaktır” (Akan, 2013).

2.1.4. OKUL ÖNCESİ EĞİTİMİN TARİHSEL GELİŞİMİ

2.1.4.1. Dünyada Okul Öncesi Eğitim

“Çocuk eğitimi ile ilgili düşüncelere, İlk Çağ düşünürlerinin yapıtlarında rsatlanmaktadır. Sokrates ve Plato (Eflatun), eğitime büyük ilgi duymuş eski Yunan düşünürlerinin başında gelirler”(Oğuzkan - Oral, 1997).

“Orta Çağ döneminde çocuk altı ya da yedi yaşına gelinceye kadar, sosyal yaşamdan uzak tutulmuş,duygu ve düşünceleri genellikle önemsenmemiş, bu yaştan sonra ise, ‘küçük çapta bir yetişkin’ olarak ele alınmıştır”(Oğuzkan- Oral, 1997).

“17.yüzyılın sonlarına doğru, İngiliz düşünürü Jhon Locke (1632-1704) ‘Eğitim Üzerine Bazı Düşünceler’ adlı yapıtında bireyin çocukluk yıllarında, yakın ve uzak çevre etkileri altında şekillendiğini, eğitimde dayanın sakıncalarını ve örnek davranışların ‘boş bir levha’ya benzettiği çocuk üzerindeki etkilerini vurgulamıştır” (Oğuzkan- Oral, 1997).

“Jean Jacques Rousseau (1712-1778) ‘Emile’ adlı yapıtında, eğitim yöntemlerinin, çocuğun gelişimindeki doğal aşamalara uygun olması gerekliliğini vurgulamıştır” (Oğuzkan- Oral, 1997).

“Okul öncesi eğitimi, Eflatun’un ve belki de ondan önceki düşünürlerin temellerini attıkları bir süreç olmuş, birçok düşünürün katkısıyla gelişmeye başlamış ve daha sonra, çocukların hizmetine sunulması ile Froebel’in ilk “Kindergarten” (çocuk bahçesi) düşüncesiyle tüm eğitimcilerin ideallerinde varmak istedikleri bir hedef olmuştur” (Ülküer, 1985).

“Çocuk eğitimi konusunda büyük katkılarda bulunmuş bir diğer eğitimci de asıl mesleği tıp doktorluğu olan ünlü İtalyan eğitimci Maria Montessori’dir (1869-1952). Roma’da açtığı kendi değimiyle, ilk ‘Çocuk Evi’nde çocuğa ‘önceden hazırlanmış bir çevrede, kendi seçeceği sorumluluklar doğrultusunda, davranış ve çalışma özgürlüğü tanıma’ yanlıydı. Froebel ve Montessori’nin ardından değişik ülkelerde, benzer okul öncesi eğitim kurumlarının açılmaya başladığını görüyoruz” (Oğuzkan- Oral, 1997).

“İsviçreli ünlü psikolog Jean Piaget, çocuğun zihinsel gelişimi üzerinde yaptığı çalışmalarda, özellikle, çocuğun kendi yaş grubu içindeki sosyal etkileşiminin önemi üzerinde durmuştur. Viyanalı ünlü Psikolog Sigmond Freu’un ve onu izleyen, Danimarka asıllı ünlü Alman psikoloğu, Erik Erikson’un, çocukluk yıllarındaki duygusal ve sosyal zedelenmelerin, ileriki yaşlarda, kişilik yapısında doğurduğu sorunlara dikkat çekmeleri, yaşamın ilk yıllarıyla ilgili eğitim düzenlemelerine yeni boyutlar getirmiştir” (Oğuzkan- Oral, 1997).

2.1.4.2. Türkiye’de Okul Öncesi Eğitim

“Eski Türklerde çocukların eğitimi töre içinde gerçekleşmiştir. Çocukların doğumunda ve onlara ad verilmesinde yapılan bazı törenler vardır. İslam’dan sonra çocukların eğitimi, genelde din eğitimi kapsamında ele alınmıştır. Farabi, İbn-i Sina ve Gazali’nin çocuk eğitimi ile ilgili bazı görüşleri vardır” (Şişman, 2010)

Türkiye’de okul öncesi eğitimin tarihçesine bakıldığında Osmanlı dönemi öncesindeki gelişmelerin azlığından dolayı okul öncesi eğitimin tarihçesini genel olarak Osmanlı Devleti dönemindeki gelişmeler ve Cumhuriyet dönemindeki gelişmeler olmak üzere ikiye ayırabiliriz.

2.1.4.2.1. Osmanlı Dönemindeki Gelişmeler

“Osmanlıda bugünkü anlamda okulöncesi eğitimi kurumları açılmadan önce bazı kurumlar kısmen erken çocukluk eğitimini veriyordu. Bunlardan sıbyan mektepleri (mahalle mektepleri) 5-6 yaş çocuklarını alıyor ve onlar 3-4yıl boyunca onlara dini eğitim veriyordu. Bazı veliler daha küçük yaşta olan çocukları da gönderebiliyorlardı. Amaç çocuğun bir şeyler öğrenmesi değil, daha ziyade annenin biraz rahat etmesiydi. Bu bakımdan sıbyan mektepleri, anaokuluna, daha doğrusu çocuk yuvası ve kreşine benzetilebilir” (Akyüz,1996).

“Osmanlı Devletinde çocuk eğitimi ve okul öncesi eğitim bu günkü anlamda kurumsallaşmamıştır. Açılan bazı Sıbyan mektepleri de daha sonra kabul edilen Geçici İlköğretim Kanunu (1913) ile ilköğretim ile birleştirilmiştir” (Şişman, 2010).

“Türkiye’de anaokullarının kuruluşu, Meşrutiyet döneminde gerçekleşmiştir. Bu dönemde anaokullarına ayrı bir önem verilmiştir. Çünkü bu okulların gelişmesi için bazı Avrupa ülkelerine öğrenci ve öğretmenler gönderildiği gibi, anaokulu ile ilgili bir çok eser Avrupa’dan getirtilerek Türkçeye çevirtilmiştir” (Akyüz, ve d. 2005).

“Anaokullarının Osmanlı eğitim sisteminde yer almasının bir miladı olarak görülen II. Meşrutiyette eğitim, Batılılaşmanın etkisi altındadır. Bu dönemde, Avrupa merkezli her türlü telif ve çeviri eserler yayımlanarak ve Avrupa’ya gönderilen öğrenci ve bürokratların gözlem ve deneyimlerinden yararlanılarak eğitim sistemine yeni bir biçim verilmeye çalışılmıştır”(Akyüz, v.d. 2005).

“Meşrutiyet döneminin özgürlükçü havası ve toplumun uzun bir durgunluk döneminden sonra yeni fikirler ve olaylarla tanışmaya başlaması da anaokullarının öncelikle İstanbul, İzmir, Selanik, İzmit... gibi kentlerde ortaya çıkmasını kolaylaştırmıştır. Başlangıçta anaokulları için azınlıklardan öğretmen sağlanmaya çalışılmıştır”(Akyüz 1996).

“Ünlü eğitimci Sati Bey İstanbul Beyazıt'ta özel çocuk yuvası açmış ve bu yuva zengin ailelerin çocuklarının okulu olmuştur. Bu okulda Petalozzi, Frobel, Montessori gibi ünlü pedegogların görüşleri doğrultusunda çocuklara ödüller verilerek, her türlü maddi cezadan uzak ve her çocuğa teker teker özen gösterilerek eğitim verilmiştir”(Akyüz,1996).

“Akyüz'ün belirttiğine göre Kazım Nami (Duru) bey Peşte gezisinde iki yıllık çocuk bahçesi öğretmeni yetiştiren bir okulu incelemiş ve dönünce Selanik'te 'Ravza-i Sıbyan' okulu içinde bir çocuk bahçesi sınıfı açmıştır. Kendisi ayrıca Fransızca'dan 'Çocuk Bahçesi Rehberi' adlı bir kitap çevirmiştir. 1912-1913 Balkan Savaşları bu çalışmalara engel olsa da daha sonra 1913-1917' de resmi anaokulları açılmaya başlanmıştır. Bunların en büyük sorunları iyi yetişmiş öğretmen bulmaktır”(Akyüz,1996).

“Dönemin savaşları ve göçleri, şehit çocuklarının ve öksüzlerle yetimlerin sayısını çok artırdığı için, başlangıçta Darüleytamlar içinde bunlar için ana sınıfları açılması acil bir ihtiyaç haline gelmiştir. Ancak, Balkan ve I.Dünya Savaşları yenilgilerinin topluma getirdiği felaketler, bu çabaların giderek duraksamasına da yol açmıştır” (Akyüz 1996).

2.1.4.2.2. Cumhuriyet Döneminde Okul Öncesi Eğitim

“Cumhuriyet’in ilan edildiği tarihte, ülkede 38 ilde yaklaşık olarak 80 anaokulu bulunmaktadır. Bu okullarda toplam olarak 5880 öğrenci eğitilmektedir. 1927’de anaokullarına öğretmen yetiştirmek amacıyla bir okul daha açılmıştır. Bu okul da bir önceki denemede olduğu gibi birkaç yıl öğretim verdikten sonra kapatılmıştır”(Çetinkaya,2006).

“1928 yılında Harf İnkılabı’nın yapılmasıyla, her Türk vatandaşının okur yazar durumuna getirilmesi çabası, devleti var gücüyle ilköğretimi yaymaya yöneltmiştir. Bu nedenlerle Devlet ve İl Özel İdarelerince anaokulu ve anasınıflarına ayrılan ödenekler ilköğretim hizmetlerine aktarılmıştır. Böylece çevresel imkanlarla çalışmalarını sürdüren okullar da 1937-1938 öğretim yılında kapanmıştır. Daha sonra okul öncesi eğitimin önemi, çeşitli eğitim şuralarında ve eğitim komisyonlarında savunulmuş; hatta 1940’lı yıllarda bu hizmetin bakanlık dışında çeşitli kamu kuruluşları ve özel teşebbüslerce desteklenmesi gereği savunulmuştur. Ancak bu konu, 1950’lerde hemen hemen unutulmuş gibidir (Çetinkaya,2006). 1960 yılında okulöncesi eğitim alanına öğretmen yetiştirmek üzere Kız Teknik Öğretmen Okulunun Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Bölümü ayrı bir bölüm haline getirilmiştir” (Temel, 2009).

05 Ocak 1961 gün ve 222 sayılı ilköğretim ve eğitim kanununun 6. maddesinde, okul öncesi eğitim kurumlarının isteğe bağlı ilköğretim kurumları arasına alındığı ve 13. maddesinde de okul öncesi eğitim kurumlarında, zorunlu eğitim çağına gelmemiş çocukların eğitilebileceği açıklanmıştır. Yasanın, bu kurumların gerçek ve tüzel kişilerle, belediyeler, özel idareler ve devlet tarafından açılabilmesine olanak tanınması, okul öncesi eğitimi yine gündeme getirmiştir (Çetinkaya,2006). Bunun sonucunda 1962 yılında “Anaokulları ve Anasınıfları Yönetmeliği” çıkarılmıştır. 1973 yılında yürürlüğe giren “1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu”nda da Türk Milli Eğitim Sisteminin genel yapısı içinde okulöncesi eğitime örgün eğitim sistemi içinde yer verilmiş ve bu okulların nasıl kurulacağı açıkça belirtilmiştir (Temel, 2009).

“İlköğretim çağına girmemiş çocukların eğitimine verilen önem nedeniyle, 1992 yılında yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 3797 sayılı Kanunla Merkez Teşkilatında yeni bir birim olarak Okulöncesi Eğitimi Genel Müdürlüğü kurulmuştur. Bu birimle birlikte, okulöncesi eğitim hızlı bir gelişme göstermiştir” (Temel, 2009).

“Okul öncesi eğitimin geliştirilmesi çeşitli milli eğitim şuralarında kalkınma planlarında ve hükümet programlarında sürekli yer almıştır. V. Milli Eğitim Şurası (1957) ve XIV. Milli Eğitim Şurasında (1993) okul öncesi eğitim, temel gündem maddeleri arasında yer almış; IX. X. ve XV. Milli Eğitim Şuralarında da bu okul kademesiyle ilgili bazı kararlar alınmıştır” (Şişman, 2010).

“Okul öncesi eğitimle ilgili hazırlanan ilk kapsamlı program 1989’da uygulanmaya başlanmış, daha sonra geliştirilmiştir. 1996 yılında bu okul kademesiyle ilgili Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliği hazırlanmıştır. Son yıllarda Milli Eğitim Bakanlığı, diğer kurumlarla işbirliği içinde okul öncesi eğitimi geliştirmeye dönük bazı proje ve programlar uygulamaktadır” (Şişman, 2010).

2.1.5. OKUL ÖNCESİ EĞİTİM VEREN KURUM TÜRLERİ VE KABUL EDİLEN ÖĞRENCİLERİN YAŞ ÖZELLİKLERİ

“Okulöncesi eğitim; zorunlu ilköğretim çağına gelmemiş 3-5 yaş grubundaki çocukların eğitimini kapsar. isteğe bağlı olarak devam edilen okulöncesi eğitim kurumları, bağımsız anaokulları olarak kurulabildikleri gibi, gerekli görülen yerlerde ilköğretim okuluna bağlı anasınıfları olarak, kız meslek liselerine bağlı uygulama sınıfları ile diğer öğretim kurumlarına bağlı anasınıfları ile diğer kurum ve kuruluşlarca da açılan kreş, yuva, gündüz bakımevi, çocuk bakımevi ve çocuk bakım yurtlarında olabilir” (Turhan, 2008).

“Milli Eğitim Bakanlığı yayınlamış olduğu Okul Öncesi Kurumları Yönetmeliğinde okul öncesi kurum türlerini ve kabul edilen öğrencilerin yaş özelliklerini şöyle açıklamaktadır;

Anaokulu: 37-66 ay arası çocukların eğitimi amacıyla açılan okulu,

Ana sınıfı: 48-66 ay arası çocukların eğitimi amacıyla örgün ve yaygın eğitim kurumları bünyesinde açılan sınıfı,

Uygulama sınıfı: 37-66 ay arası çocukların eğitimi amacıyla okul öncesi eğitimle ilgili program uygulayan mesleki ve teknik öğretim kurumları bünyesinde açılan sınıfı'

olarak açıklanmaktadır”(M.E.B. 2012).

Mili Eğitim Bakanlığına bağlı okul öncesi eğitim kurumlarının yanı sıra Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu'na bağlı Kreş ve Gündüz Bakımevleri ve Çocuk Yuvaları adı altında hizmet veren okul öncesi eğitim kurumları bulunmaktadır. Bunlar;

"Kreş ve Gündüz Bakımevleri"; 0 - 6 yaş grubundaki çocukların bakımlarını gerçekleştirmek, bedensel ve ruhsal sağlıklarını korumak ve geliştirmek ve bu çocuklara temel değer ve alışkanlıkları kazandırmak amacıyla kurulan ve yatılı olmayan sosyal hizmet kuruluşlarını" (Sosyal Hizmetler Kanunu 1983).

"Çocuk Yuvaları"; 0 - 12 yaş arası korunmaya muhtaç çocuklarla gerektiğinde 12 yaşını dolduran kız çocuklarının, bedensel, eğitsel, psiko sosyal gelişimlerini, sağlıklı bir kişilik veya iyi alışkanlıklar kazanmalarını sağlamakla görevli ve yükümlü yatılı sosyal hizmet kuruluşlarını' ifade eder" (Sosyal Hizmetler Kanunu 1983).

Milli Eğitim Bakanlığı ve Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu dışında kurumsal nitelikli diğer okulöncesi eğitim kurumları ise çeşitli üniversitelerin bünyesinde yer alan anaokulları, kreş ve okulöncesi eğitim merkezleri, iş yerlerinin kendi çalışanları için açmış oldukları benzeri kurumlar ile belediyelerin açmış olduğu okulöncesi eğitim kurumlarıdır (Gültekin,2009).Ayrıca iş kanununa bağlı iş yerlerinde de okulöncesi kurumların kurulması için gerekli şartlar ve diğer ilgili durumlar, Milli Eğitim ve Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlıkları ile birlikte düzenlenir ve bir tüzükle gösterilir (Turhan, 2008).

“Okul öncesi eğitim hizmetlerinin yaklaşık % 90’ı MEB’ce, % 10’u SHÇEK VE 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 191.maddesine göre açılan kurum ve kuruluşlarca verilmektedir. Bunların içinde en yaygın olanı anasınıflarıdır” (Şişman, 2010).

2.1.6. OKUL ÖNCESİ EĞİTİMDE GÖREV ALAN ÖĞRETMEN ÖZELLİKLERİ

“Öğretmek, herkesin yaptığı evrensel bir uğraştır. Anne-babalar çocuklarına, işverenler çalışanlarına, koçlar oyuncularına, eşler birbirlerine ve elbette ki profesyonel öğretmenler, öğrencilerine öğretirler”(Gordon, 2010).

“Örgün eğitimin geliştirilmesinde program, araç-gereç ve okul binasının önemli etkileri olmakla birlikte en önemli öge öğretmendir. Eğitim teknolojisindeki dev gelişmeler bile öğretmenin eğitim sürecindeki rolünü azaltmamış hatta arttırmış, ona yeni roller yüklemiştir. Gerçekten ne kadar ideal okul binaları, mükemmel eğitim programları ve zengin araç-gereç hazırlarsak hazırlayalım, bunlara işlerlik kazandıracak kişi öğretmendir ve hiçbir varlık onun yerini alamamaktadır” (Alıcıgüzel, 1998)

“Her türlü eğitimde kilit noktası, öğretmenlerin kişilik yapılarıdır. Elbette konforlu bir okul, geniş ve aydınlık sınıflar, iyi eğitim planı, gerekli bütün araçlar amaçlanan ve istenen öğelerdir, ancak bunlar yeterli değildir. Eğer öğretmen anlayışlı, iyi niyetli, geniş görüşlü biri değilse o eğitim eksik demektir” (Ataç, 2002).“Öğretmenin kişilik özellikleri, öğrencileri ele alış biçimlerine yansır. Kullandığı disiplin yöntemlerinde, ödüllendirdiği ve cezalandırdığı davranışlarda, öğretmenin özelliklerini görmek mümkündür” (Yavuzer,2011).

“Erken çocukluk eğitim kurumlarında en temel elemanlardan biri de öğretmendir. Öğretmen; kanun, tüzük, yönetmelik, yönerge ve emirlerle belirlenen görevini yerine getiren kişilerdir”(MEGEP,2011).

“Yaşamın ilk yıllarında öğrenilen şeylerin, kazanılan davranışların kalıcı etkileri nedeniyle okul öncesi öğretmenleri çok önemli kişilerdir. İlk öğrenilen şeylerin iyi, güzel ve doğru şeyler olması hem çocuk hem de toplum için büyük değer taşır” (Gürkan, 1986)

Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Öğretmenini; Milli Eğitimin Genel Amaçlarına ve Temel İlkelerine uygun olarak, çocukların gelişimlerini sağlamak, iyi alışkanlıklar kazandırmak, onları ilköğretime hazırlamak, şartları elverişsiz çevrelerden ve ailelerden gelen çocuklar için ortak bir yetişme ortamı yaratmak, çocukların Türkçeyi doğru ve güzel konuşmalarını sağlamak üzere, çocuk gelişimi ve eğitimi veya okul öncesi eğitimi alanında yüksek öğrenim görmüş, öğretmenlik formasyonuna sahip kişiler anaokulu öğretmeni olarak görevlendirilir (M.E.B. 1997), şeklinde açıklamıştır.

“ İyi bir öğretmen şu özelliklere sahip olmalıdır:

- Mesleğini isteyerek seçmelidir.
- Uyanık, yeniliklere açık, sabırlı ve yansız olmalı, bilinçli davranışlar sergilemelidir.
- Bir öğretmen devamlı olarak yaratıcı olmaya, kendini yenilemeye ve yeni bilgiler edinmeye açık olmalıdır.
- Öğretmen çocukların yeteneklerini, ilgilerini tanımayı amaç edinmelidir.
- Doğal ve güler yüzlü olmalı, kendini iyi kontrol edebilmeli, monoton olmayan bir ses tonu olmalı, akıcı bir dil kullanma yeteneğine sahip olmalıdır.
- Yapılan etkinliğin neye yaradığını öncelikle kendisi çok iyi bilmeli ve çocukları etkinliğe özendirilmelidir.
- Eğitimde öğrenci merkezli sistemi kullanmak için donanımlı olmalıdır.
- Ailelerle iletişimi sıcak ve içten olmalıdır.
- Düzenli ve tertipli olmalıdır.
- Teknolojik yeniliklere açık olmalıdır.
- Alanı ile ilgili yenilikleri takip etmeli, seminer ve kurslara katılmalıdır.
- Çocukta güven duygusunu geliştirebilmelidir.

- Davranışları ile çocuklara örnek olmalıdır.
- Çocukların gelişimsel özelliklerini iyi bilmelidir”(MEGEP,2011).

Milli Eğitim Bakanlığı, Öğretmenlerin Genel Alan Yeterliliklerini şöyle sıralamıştır;

A-Kişisel ve Mesleki Değerler-Mesleki Gelişim

B-Öğrenciyi Tanıma

C-Öğretme ve Öğrenme Süreci

D-Öğrenme ve Gelişimi İzleme ve Değerlendirme

E-Okul, Aile ve Toplum İlişkileri

F-Program ve İçerik Bilgisi (MEB,2006).

Açıkgöz (2009) ise etkili öğretmenin özelliklerini, sevecen, kendine ve başka insanlara değer veren, öğrenciler üzerinde baskı kurmayan, öğrenci-öğretmen ilişkilerini ve sınıf yönetimini öğrencileri kırmayacak biçimde düzenleyen, aynı zamanda eğitimsel amaçlardan ödün vermeyen, düzenli, üretken ve entelektüel, bilişsel yetenekleri gelişmiş bir öğretmendir (Açıkgöz, 2009).

Milli Eğitim Bakanlığı, Okul Öncesi Öğretmeni'nin Özel Alan Yeterliliklerini ise şöyle sıralamıştır;

1-Gelişim Alanları

- Gelişim alanlarını desteklemek için eğitim sürecini planlayabilme
- Eğitim ortamını düzenleyebilme
- Materyal seçebilme, kullanabilme ve hazırlayabilme
- Eğitim faaliyetlerini yürütebilme

2-Ailelerle İletişim, Aile Katılımı ve Aile Eğitimi

- Ailelerle iletişim kurabilme ve aile katılımı sağlayabilme
- Aile eğitimi etkinliklerini yürütebilme

3-İletişim

- Etkin dinleme becerisini geliştirebilme
- Empati kurabilme becerisini geliştirebilme
- Kendini söz, beden ve sanat yoluyla ifade edebilme becerisini geliştirebilme

-Bilişim teknolojilerinin günlük yaşamda kullanımına ait farkındalık geliştirebilme

4-Yaratıcılık ve Estetik

-Araştırma, keşfetme ve alternatif çözüm yolları üretme becerisini geliştirebilme

-Özgün ürünler oluşturabilme becerisini geliştirebilme

-Estetik anlayışı ve seçicilik becerilerini geliştirebilme

5-Değerlendirme

-Eğitim programını değerlendirebilme

-Çocukların gelişimini değerlendirebilme

6-Okul ve Toplumla İşbirliği Yapma

-Çocukların ulusal bayram ve törenlerin anlam ve öneminin farkına varmalarını ve katılımlarını sağlayabilme

-Ulusal bayram ve törenlerin yönetim ve organizasyonunu yapabilme

-Okulun kültür ve öğrenme merkezi haline getirilmesinde toplumla işbirliği yapabilme

7-Mesleki Gelişimi Sağlama

-Mesleki gelişimini belirleyebilme (MEB.2008).

2.2- YÖNETİM

“Yönetim en eski bilimdir. Tarih boyunca insanlar hem yönetmiş, hem de yönetilmiştir.

Her iki taraf da, birbirleri için çeşitli efsaneler ve sloganlar yaratmış ve yaşatmıştır.

Bunların bir kısmı sağduyu, bir kısmı da bilim yoluyla ayıklanmıştır” (Bursalıoğlu, 2012).

“Yönetim, tüm insan örgütlerinde bulunan genelleştirilmiş bir davranış biçimidir ve bir örgütün saptanan politikalarını uygulamak için sürdürdüğü etkinlikleri düzenleme yollarını ifade eder. Genel anlamda yönetim, bir örgütte, önceden belirlenmiş amaçları gerçekleştirecek işleri yapmak için bir araya getirilmiş insanları örgütleyip eş güdümlenerek eyleme geçirme sürecidir” (Balcı ve Aydın, 2001).

“Sevk ve idare etme faaliyeti ve süreci anlamına gelen yönetimin amacı, az kaynak ve zaman kullanmak suretiyle daha çok verim elde etmektir” (Aydın, 2011).

“Amaçlara etkili ve verimli bir şekilde ulaşmak için yönetsel işlevlerin (yönetim fonksiyonlarının) yerine getirilmesi sürecidir” (Can ve d. 2011)

“İnsanlara iş yaptırma veya iş yaptırabilme sanatı olarak tanımlanabilir. Daha geniş anlamda ise, örgütte önceden saptanan amaçlara ulaşmak için kaynakların organize edildiği ve gelecekteki etkinliklerin belirlenmesi amacıyla sonuçların değerlendirildiği bir süreçtir. Hangi tanım kullanılırsa kullanılsın, binlerce yıldır bireylerin olduğu kadar uygarlıkların da başarısı için gerekli olan anahtar etken, yönetim olmuştur” (Şimşek, 2008).

“Kurumu amacına ulaştırmak için elde bulunan bütün kaynakları ve imkanları en iyi biçimde kullanma bilimi ve sanatıdır. Yönetim; gurup gayretleri ile işlerin başarıma sanatı ve bilimidir. Her iki tanımda da dikkati çeken ortak unsur yönetimin bilim ve sanat olmasıdır. Bir başka tanıma göre ise yönetim; örgüt amaçlarının gerçekleştirilmesi için sorun çözme, planlama, örgütleme, koordinasyon ve değerlendirme gibi fonksiyonlara ilişkin ilke, kavram, teori, model ve tekniklerin sistematik ve bilinçli bir şekilde maharetle uygulanmasıyla ilgili faaliyetlerin tümüdür. Kısacası yönetimi bir süreç, bilim ve aynı zamanda sanat olarak kabul etmek gerekir” (Erdoğan, 2010).

“*Yönetimin temel amacı*, örgütün amaçlarının gerçekleştirilmesidir. Bunu yapmak için, örgütte yer alan bireylerin gereksinimleri ile örgüt amaçları arasında bir denge kurulması gerekir. İnsanların eylemlerde bulunmasının temel nedeni gereksinimleridir ve insanlar çok çeşitli gereksinimlere sahiptir. Bu gereksinimlerin bir kısmını insan kendi başına karşılarken, büyük bir kısmını da örgüt adı verilen yapılar altında diğer insanlarla yaptıkları iş birliği sonucunda karşılarlar. İnsan gereksinimleri, bireysel amaçları ortaya çıkarır. Dolayısıyla yönetimin en temel görevlerinden biri de, örgütte yer alan bireylerin amaçları ile örgütün amaçları arasında bir denge kurup, bunları karşılamaktır” (Şimşek, 2008).

Yönetim, bir örgütü amaçlarına ulaştırmak için yönetici tarafından iş gücü, sermaye

ve kaynakların sevk ve eşgüdümünü ifade eden bir kavramdır. Buna göre *yönetimin temel görevi*, belirli örgütsel etkinlikleri gerçekleştirmektir. Yönetim bu görevini, yönetsel işlevleri gerçekleştirerek somutlaştırır(Şimşek, 2008). Fayol bu işlevlere ‘Yönetim Süreçleri’ adını vermiştir.

“Fayol’a göre Yönetim sürecinin 5 ögesi: 1) Planlama 2) Örgütlenme 3) Emretme 4) Koordinasyon 5) Kontrol” (Bursalıoğlu, 2012).

1-Planlama

“Yönetimin en önemli işlevlerinden birisi olan planlama amaçların ve bu amaçların elde edilmesi için gerekli olan faaliyetlerin belirlenmesi sürecidir” (Can ve d. 2011).

“*Planlama*, “Örgütsel amaçlara ulaşmak için gerekli olan en iyi politika ve yöntemlerin seçimi”; “ne yapılacağıın önceden kararlaştırılması” veya “neyin, ne zaman, nerede ve kim tarafından yapılacağıın önceden kararlaştırılması süreci” şeklinde ifade edilebilir” (Şimşek, 2008).

“Planlama, önceden belirlenmiş kuramsal amaçları gerçekleştirmek için yapılması gereken işlerin belirlenmesi ve izlenecek yolların seçilmesi sürecidir” (Şişman, 2010).

2-Örgütlenme

“Planlama basamağında belli bir amaca yönelik olarak hazırlanan planları gerçekleştirmek için gerekli bir yapının oluşturulması gerekir. Bu yapıya örgütlenme adı verilir.

Örgütlenme, planlar doğrultusunda madde ve insan kaynaklarını sağlayarak, kazanılması istenen amaçları gerçekleştirmek için yapılacak işler ile bu işlerin çalışacak kişiler arasında bölünmesi ve bu kişiler arasındaki ilişkilerin belirlenmesidir” (Şimşek, 2008).

“Örgütlenme, bir örgüt yapısı oluşturma sürecidir. Örgütlerin etkili olabilmesi için ellerinde bulduklarını, insan kaynakları, fiziksel etmenler ve işlevlerini eşgüdümlemiş bir biçimde bir araya getirmeleri gerekir. Bu bir araya getirme sürecine örgütlenme ya da örgütsel tasarım diyoruz” (Can ve d.2011).

3-Yönelme (Emretme)

“Planlama ve örgütlenmeyle kurulan düzenin eyleme geçirilme basamağı ise yönelmedir. *Yönelme*, astların etkili ve verimli bir biçimde çalışmalarını sağlamak amacıyla, örgütün insan kaynaklarını rasyonel ve etkin bir şekilde yönetici tarafından harekete geçirilme sürecidir. Yönelme süreci aslında bir etkileme-etkilenme sürecidir” (Şimşek, 2008).

“Yönelme, örgüt üyelerini planlara uyum içinde faaliyet göstermelerini sağlama çabalarını içerir. Bu ise en temel olarak etkili bir güdüleme (motivasyon) ve önderlik (liderlik) yoluyla gerçekleşir. Ayrıca örgüt iklimi ile örgütsel ve yönetsel gelişme yolları da yönetmeye katkı sağlar” (Can ve d. 2011).

4-Eşgüdümleme (Koordinasyon)

“Eşgüdümleme, örgütsel amaçların elde edilmesinde farklılaştırılmış eylemlerin uyum içinde birleştirilmesi ve ayarlanması sürecidir” (Can ve d. 2011)

“*Eşgüdümleme*, örgütün amaç veya amaçlarına ulaşmasını kolaylaştırmak ve başarı şansını artırmak için örgütteki bütün eylemler ile bölümler arasında uyumun sağlanması veya kısaca örgütte yer alan kişilerin çabalarının birleştirilmesi olarak tanımlanabilir. Araştırmalara göre örgütlerde en çok karşılaşılan sorunların başında eşgüdümleme sorunları gelmektedir” (Şimşek, 2008).

“Önceden belirlenmiş örgüt amaçlarını gerçekleştirmek için eldeki insan ve madde kaynaklarının, amaçları gerçekleştirme yönünde birleştirilmesi sürecidir. Bir başka tanımla,

ortak amaçlar doğrultusunda planlı etkinliklere katılan bireylerin, birbirlerinin davranış ve eylemlerinden bilgi sahibi olmaları sürecidir” (Şişman, 2010).

5-Denetleme (Kontrol)

“Kontrol, mevcut iş başarısının ölçülmesi ve bu başarının belirlenen hedefleri gerçekleştirme olasılığının saptanmasıdır. Kontrolün temeli, mevcut faaliyetlerden elde edilen sonuçların planlama sürecinde belirlenen amaçlara karşı denetlenmesinde yatar. Kontrol, bir faaliyeti daha önceden belirlenen amaçlara yöneltmede rehberlik eden süreç olarak tanımlanabilir”(Can ve d. 2011)

“Kontrol, planlanan etkinliklerle, gerçekleştirilen etkinliklerinin birbirleriyle olan tutarlıklarını veya tutarsızlıklarını belirleme sürecidir. Türüne, amacına, kuruluşuna bakılmaksızın tüm örgütler gibi insan da, kendini denetlemeden işlerini yapıp amaçlarını gerçekleştiremez. Denetim, planlanan örgütsel amaçlardan sapmayı önlemek için, örgütün işlemlerini izleme ve düzeltme süreci olarak tanımlanabilir”(Şimşek, 2008).

“Yönetim özde pratik bir eylem olarak tanımlanmaktadır. Amaçların belirlenmesi, kaynakların dağıtılması, ve etkililiğin ölçülmesi aksiyon gerektirir. Uygulayıcılar genelde kuramların okuldaki gerçek yaşamdan çok uzak olduğunu ileri sürerler. Eğitim yönetiminde kuram-uygulama arasında bir kopukluk olduğunu vurgulayan kuramcılar vardır” (Bush, 1995).

2.2.1-YÖNETİCİ

“Yönetici kısaca karar veren kişi olarak tanımlanabilir. Diğer bir tanımla yönetici, bir kuruluşun başında bulunan, emrinde personel çalıştıran, emir ve kumanda eden kişidir (Aydın, 2011).

“Yönetici; belli bir amaç uğruna bir araya gelen insanları hedefe ulaşmak için ahenkli bir şekilde ve işbirliği içinde etkili ve verimli olarak yönetmek sorumluluğunda ve zorunda olan kişidir. Değişimin bir olgu olduğunu göz önünde bulundurursak yönetici için, bir zaman dilimi içerisinde ve değişen çevre koşulları altında birtakım amaçları gerçekleştirmek üzere maddi ve insani üretim faktörlerini uyumlu bir şekilde bir araya getiren ve çalıştıran kişi tanımlaması yapmak gerekir” (Erdoğan, 2010)

“Yönetim etkinliklerini gerçekleştiren başta yöneticidir. Yöneticinin temel amacı ise belli bir amaca yönelik olarak bir araya gelmiş insan ve madde kaynaklarını örgütsel amaçlara ulaşmak için eşgüdümleyerek, iş birliği içinde etkili ve verimli olarak yönetmektir. Örgütlerin ve yönetimin hammaddesi insandır ve insanı verimli yönetmek esastır. Başarısız bir yöneticinin yönettiği bir örgütün başarılı olması ve başarısını devam ettirmesi mümkün değildir. Yönetici örgütün beyni, yönetim ise bütün örgütsel etkinliklerin kumanda merkezidir. Başarısız bir yönetim etkinliği, canlı ve dinamik bir organizma olarak nitelendirilen örgütün amaçlarına ulaşmasını sağlayabilecek sonuçları ortaya koyamaz. Bu nedenle, yönetimi olmayan etkili bir örgüt düşünülemeyeceği gibi, örgütü olmayan bir yönetimi de düşünmek mümkün değildir. Örgüt etkinliklerini oluşturma ve yürütme biçimleri ise örgüt kültürünü meydana getirir” (Şimşek, 2008).

2.2.2-YÖNETİM YETERLİLİKLERİ

“Yöneticilerin kendilerine yüklenen bazı rolleri oynayabilmeleri için bazı yeterliliklere sahip olmaları gereklidir. Bu yeterlilikler:

- Teknik yeterlilikler, yöneticinin örgütte yapılacak işlerle ilgili kaynakları sağlama, yöntem ve süreçleri belirleme, teknolojiden yararlanma gibi konularda sahip olması öngörülen yeterlilikleri kapsar.
- Kavramsal Yeterlilikler, örgüt ve yönetimle ilgili konular olarak yöneticinin örgütü çözümlenme, örgütsel ve yönetsel sorunları belirleme, bunlara ilişkin veri toplama ve

analiz etme, örgütsel sistemler arasındaki ilişkileri görebilme, sorunları çözmeye dönük kararlar verme gibi konularda sahip olması öngörülen yeterliliklerdir.

- İnsani Yeterlilikler ise, insanları motive etme, çalışanların moralini yükseltme, çatışmaları yönetme, eşgüdüm sağlama gibi insanlar arası ilişkiler kapsamında yöneticilerin sahip olmaları beklenen yeterliliklerdir” (Şişman, 2010)

2.2.3-YÖNETİCİ GÖREV VE SORUMLULUKLARI

Balcı ve Aydın (2001) yöneticinin görev ve sorumluluklarını şu şekilde açıklamıştır:

- Örgütün amaçlarını gerçekleştirmek
- Örgüt çalışanlarının inisiyatif ve yaratıcılıklarını ortaya çıkarmak
- Çalışanların işten doyum düzeylerini ve morallerini yükseltmek
- Örgütü gelişme amacıyla değiştirmek
- Lider ya da liderler seçmek ve onları yetiştirmek amacıyla yöntem geliştirmek
- Guruptaki üyelerin rollerini belirlemek için yöntem geliştirmek

2.2.4-EĞİTİM YÖNETİMİ VE OKUL YÖNETİMİ

Eğitim Yönetimi ‘eğitim’ ve ‘yönetim’ bilimlerinin birlikte oluşturdukları disiplinler arası bir bilim dalıdır. Eğitim yönetimi, yönetim biliminin eğitime uygulanmasıdır (Balcı ve Aydın, 2001)

“Eğitim yönetimi; eğitim sistemini, mevcut kaynakları en etkili bir şekilde kullanarak,önceden belirtilen temel amaçlara ulaşabilmek için yapılan etkinlikler olarak tanımlayabiliriz” (Erdoğan, 2010).

“Eğitim yönetimi, toplumun eğitim gereksinimini karşılamak üzere kurulan eğitim örgütünü önceden belirlenen amaçlara göre işletme, geliştirme ve yenileme sürecidir” (Can, 2013).

“Eğitim alanına ilişkin politika, karar ve amaçların gerçekleştirilmesiyle ilgilenme işidir. Bunun yapılmasında eğitim yöneticileri insan ve madde kaynaklarını yönetim süreçleri içinde ilişkilendirir, zaman, ilke ve yöntemlerden yararlanırlar”(Keskinliç, 2007)

“Yönetim biliminin eğitim bilimine uygulanması olan Eğitim yönetimi, adından da anlaşılabileceği gibi disiplinler arası bir çalışma alanıdır. Eğitim yönetimi, genel yönetim alanının ilke ve yöntemlerinden yararlanıp kamuya yönelik bir etkinlik olduğundan, kamu yönetiminin eğitim alanına uygulanması olarak görülmektedir. Eğitim yönetimi, aynı zamanda eğitim bilimlerinin de bir alt dalıdır. Eğitim bilimi, eğitimi bir bütün olarak ele alan ve her açıdan geliştirmeye çalışan kapsamlı bir alandır. Eğitim bilimi, eğitim konusuyla eğitimde program geliştirme, eğitimde lme ve değerlendirme, eğitim psikolojisi, eğitim sosyolojisi, eğitim tarihi, eğitim felsefesi, eğitim ekonomisi ve planlaması gibi alt disiplinler yoluyla ilgilenir. Eğitim yönetimi de işte bu alt disiplinlerden biridir” (şimşek, 2008).

“Eğitim yönetimi kavram olarak geniş bir alanı kapsamaktadır. Eğitim yönetimi akademik bir disiplin olarak yüksek lisans ve doktora programları sunulmaktadır. Okul müdürlüğü kavramı ise eğitim yönetiminin daha özel bir alanını içermektedir. Okul müdürlüğü; düzenli olarak öğrencilerin devam ettiği okul da denen kurumların yönetimine verilen addır” (Işık, 2002).

“Okul Yönetimi, Eğitim Yönetimi’nin bir alt uygulama alanıdır. Okul Yönetiminin Eğitim Yönetimi ile olan farkı şu şekilde açıklanabilir: Eğitim Yönetimi sistem ile ilgilenirken Okul Yönetimi okul düzeyinde yoğunlaşan sorunlar ile ilgilenir. Yani Eğitim yönetimi eğitime makro düzeyde, okul yönetimi ise mikro düzeyde bir bakış açısı ile yaklaşır” (Erdoğan, 2010)

“Okul yönetimi, eğitim yönetiminin daha sınırlı bir alana uygulanması olup okul örgütünün devletin yetkili organlarınca önceden belirlenen genel ve özel amaçlarını kurallara uygun olarak gerçekleştirmeyi amaçlayan bir disiplin olarak tanımlanabilir. Bu bağlamda sınıf yönetimi de, okul yönetiminin sorumluluğu altında yer alıp, eğitim yönetimi sıra dizininin

ilk basamağını oluşturmaktadır. Eğitim sisteminin kendisinden beklenen rolleri yerine getirmesi, eğitim hizmetinin üretildiği yerler olan okullar aracılığıyla gerçekleştirilir. Okul dışında kalan diğer tüm eğitim örgütlerinin varlık nedeni, okulun işlevini daha etkili biçimde yerine getirmesine yardımcı olmaktır. Eğitimin amaçlarının gerçekleşmesi, okulun iyi örgütlenmesine ve iyi yönetilmesine bağlıdır. Eğitim yönetiminin bir alt alanı kabul edilmesine rağmen, okul yönetiminin, eğitim yönetiminde ayrı ve önemli bir yeri bulunmaktadır” (Şimşek, 2008).

“Eğitim ve okul yöneticiliğinin bir uzmanlık alanı olarak kabul gördüğü ülkelerde bu alanlarda görev alacak kişilerin özel programlar içinde yetiştirilmeleri gündeme gelmiştir. Söz konusu yetiştirme programları, ülkeden ülkeye farklılaşır. Türkiye’de, 1990’lı yıllardan itibaren okul yöneticilerinin atanmasıyla ilgili yönetmeliğin yayınlanmasıyla birlikte artık okul yöneticiliğinin bir uzmanlık alanı olarak kabul edildiği söylenebilir. Ancak henüz eğitim sisteminde yönetici seçme ve atamada istikrarlı ölçütlerin ve yeterliliklerin geliştirildiği, aday seçme ve yetiştirme programlarında bir standartlık sağlandığı söylenemez” (Şişman, 2010).

2.2.4.1. Türkiye’de Eğitim Yönetimi Yapısı

“Türkiye’de her türden eğitim ve öğretim etkinlikleri Milli Eğitim Bakanlığı olarak örgütlenmiştir. M.E.B. bu etkinlikleri gerçekleştirmek üzere merkez örgütü, taşra örgütü, yurt dışı örgütü ve bağlı kuruluşlar şeklinde örgütlenmiştir. Milli Eğitim Sistemimiz örgün eğitim ile yaygın eğitim olmak üzere iki alt bölüme ayrılmaktadır. Örgün eğitim okullarda yapılan eğitimidir. Okul öncesi eğitim, ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretimden oluşur. Yaygın eğitim ise okul dışında verilen eğitim olup örgün eğitim dışında her türden planlı eğitimi kapsar. Türk Milli Eğitim Sistemi halen 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve 357 sayılı Kanuna göre yapılmıştır. Kanuna göre Bakanlık merkez örgütü Bakanlık Makamı, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, Milli Eğitim Şurası, Müdürler Kurulu gibi sürekli kurullar, ana hizmet birimleri (öğretim genel müdürlükleri gibi), danışma ve denetleme birimleri (Teftiş Kurulu Başkanlığı, Hukuk

Müşavirliği gibi) ve yardımcı birimler (Personel Genel Müdürlüğü, Hizmet İçi Eğitim Daire Başkanlığı gibi) şeklinde örgütlenmiştir” (Balcı, 2010).

2.2.4.2. Okul Yönetiminde Rol Oynayan İç Ve Dış Öğeler

Can, (2013) okul yönetiminde rol oynayan iç ve dış öğeleri şu şekilde ifade etmiştir:

- Öğretmen
- Yönetici
- Öğrenci
- Eğitimci olmayan personel
- Eğitim denetmeni
- Aile
- Politik yapı
- Yönetim yapısı
- Sivil toplum örgütü
- Diğer çevresel faktörler

2.2.5-EĞİTİM YÖNETİCİSİ VE OKUL YÖNETİCİSİ

“Eğitim yönetiminin amacı, eğitim örgütlerinde, eğitimin hizmetlerinin nitelik ve niceliğinin artmasını sağlamaktır. Bu amacı gerçekleştirmekten öncelikle eğitim yöneticisi sorumludur. Okulda öğretmenleri, merkez ve taşra örgütlerinde ise eğitim uzmanlarını ve diğer eğitim işgörenlerini örgütsel, yönetsel ve eğitsel amaçlar doğrultusunda güdüleyen, yönelten, eşgüdümleyen ve etkili çalıştırmaktan sorumlu olan kişi eğitim yöneticisidir. Alanyazında eğitim yöneticiliği ile okul yöneticiliği kavramları bazı yazarlar tarafından ayrı ayrı, bazı yazarlar tarafından da ikisi arasında bir ayrım gözetilmeksizin kullanılmıştır. Türkçe alinyazında ise genel olarak *eğitim yönetimi* ve *eğitim yöneticiliği* terimleri, okul yöneticiliği terimlerini de içeren bir yaklaşımla kullanılmaktadır. Çünkü okul yöneticisi de, aynı zamanda bir eğitim yöneticisidir. Eğitim yönetimi ile okul yönetimi ayrımını örgütsel yapı içinde belirlemek gerekirse, okullar dışında kalan Milli Eğitim Bakanlığı, merkez ve

taşıra örgütlerini eğitim yönetimi kapsamında, bu kurumlarda çalışan yöneticileri de, eğitim yöneticisi olarak tanımlamak olasıdır. Dolayısıyla “her eğitim yöneticisi okul müdürü olmamakla birlikte, her okul müdürü aynı zamanda bir eğitim yöneticisidir” demek mümkündür” (Şimşek, 2008).

“Okul yöneticisi denince akla genel olarak okul müdürü gelir. Ancak okul müdürünün dışında başka okul yöneticileri de vardır. Müdür Yardımcıları, zümre, şube, ve bölüm başkanları, belirli konularda görev yapan koordinatörler de okul yöneticileri olarak nitelendirilebilir. Bunun dışında dersane ve özel kurslar gibi eğitimle ilgili kurum, kuruluş ve birimlerin yöneticileri de okul yöneticisini çağrıştıran niteliklere sahip olan yöneticilerdir” (Erdoğan, 2010)

“Örgütsel yapı içinde eğitim yöneticisinin görevleri de çeşitlenmektedir. Eğer eğitim yöneticisi okul dışında kalan eğitim örgütlerinde görev alıyorsa, özetle aşağıda sıralanan şu işleri yerine getirir:

- Toplumun eğitim istemini belirlemek,
- Eğitim isteminin özelliklerini belirlemek,
- Ekonominin nitelikli insan gücü gereksinimini belirlemek,
- Geleceğe yönelik kestirimlerini yapmak,

Eğitim yöneticisinin temel işlevleridir. Yukarıda yapılan açıklamalardan da anlaşılacağı gibi “tüm eğitim yöneticileri okul dışında kalan eğitim örgütlerinde görev yapar denilemez.” Çünkü okul müdürü ve yardımcıları da aslında birer eğitim yöneticisidir.

Onların görevleri ise şu şekilde özetlenebilir:

- Eğitim programlarının etkili bir şekilde uygulamak;
- Öğrenci hizmetleri,
- Personel hizmetleri ile
- Genel hizmetler ve
- Bütçe yönetimini gerçekleştirmektir”(Şimşek, 2008).

Balcı ve Aydın’a göre (2001) bir okul müdürünün başlıca sorumlulukları şunlardır;

- Okulun amaçlarını ve felsefesini açıklamak

- Okulun politikasını saptamak ve tanıtmak
- Okul etkinlikleri için gerekli gereksinimleri karşılamak
- Okulda katılımcı ve demokratik bir yönetim geliştirmek
- Okulda kişiler ve guruplar arasında ilişkiler kurmak
- Eğitim ve öğretim etkinliklerini planlamak
- Çevre değerlerini incelemek ve desteğini kazanmak
- Okul içi ve dışı öğelerle iletişim ve eşgüdüm sağlamak
- Etkili bir işletme yönetimi geliştirmek ve uygulamak
- Yapılan çalışmaları sürekli izlemek ve değerlendirmek.

2.2.5.1. Okul Yöneticilerinin Güç Kaynakları

“Okulu yönetme yetkisi müdüre aittir. Bu süreçte müdür, insanları etkileme ve görevlerin yerine getirilmesinde çeşitli güçlerden yararlanır. Güç, yöneticiler tarafından okulda diğer insanları etkilemek için kullanılan bir araçtır. Yöneticiler, güçlerini örgütsel ya da bireysel kaynaklardan alır. Bu güçler;

- **Ödül Gücü:** Bu güç, diğer insanları kontrol etme ve etkilemede içsel ve dışsal ödülleri kullanmaya dayalıdır. Bu ödüller, dıştan verilecek maddi bir ödül olabileceği gibi insanların gönlünü kazanmaya dönük içten bir teşvik de olabilir.
- **Zorlayıcı Güç:** Bu güç ödül gücünün karşıtı olup diğer insanları kontrol etme etkilemede daha çok baskı ve cezalandırma gibi zorlayıcı yöntemleri kullanır.
- **Meşru Güç:** Bu güç kaynağını çalışanların sahip olduğu değer ve inançlardan alan güçtür. Bu gücün kullanılmasında çalışanlar, içselleştirilmiş bazı değer ve inançlara bağlı olarak yöneticinin kendileri üzerinde kontrol etme hakkı bulunduğunu kabul eder.

- **Uzmanlık Gücü:** Bu güç yöneticinin sahip olduğu özel uzmanlık bilgi, beceri ve deneyimleriyle yargılama yeteneğinden kaynaklanır. Uzmanlık gücü, yöneticinin, bilgi ve deneyimiyle, çalışanların sahip olmadığı fakat ihtiyaçları olan yargılama ve karar verme yoluyla onların davranışlarını kontrol edebilmesidir.
- **Referans Gücü:** Referans gücü, çalışan insanların, gücün kaynağıyla, yani yöneticiyle özdeşleştirdiği, bir işin yapılma talebinin yönetici tarafından istenmesinin izleyenler için önemli bir onur vesilesi olarak algılanmasına bağlı güçtür. Bu güç, yöneticinin karizmatik bazı özelliklere sahip olmasıyla açıklanabilir.
- **Yasal Güç:** Yasal güç, kaynağını yasalardan, yazılı metinlerden alan güçtür. Bu güç, yöneticinin örgüt içerisindeki makam ve statüsünden kaynaklanan bir güçtür. Bu güçü makam gücü, makam gücü olarak da tanımlamak mümkündür”(Şişman, 2010).

2.2.6-OKUL ÖNCESİ EĞİTİM YÖNETİCİSİ

“Kurumun tüm çalışmalarından ve gelişiminden sorumlu kişidir. Eğitimin ve yönetimin verimliliğini arttırmak, eğitimin kalitesini yükseltmek ve bu konuda sürekli gelişimi sağlamak için gerekli araştırmaları yapar, eğitim ile ilgili gelişmeleri izler ve sonuçlarını değerlendirir”(MEGEP, 2011).

“İyi bir okul öncesi yöneticisinde şu özellikler bulunmalıdır:

- Alanında akademik kariyere sahip olmalıdır.
- Ruh ve ben sağlığı yerinde olmalıdır.
- Öğretmenlerin ve personelin ihtiyaçlarını anlayarak onlara karşı saygı ve sevgi duymalıdır.
- Demokrat ve hoşgörülü olmalıdır.
- Atatürk ilke ve inkılapları doğrultusunda çalışmalıdır.

- Kurumun temizlik ve düzeni ile öğretmen ve diğer personelin sağlık, temizlik ve beslenme işleri ile ilgili çalışmalarını izlemelidir.
- Okul-aile işbirliğini sağlamalıdır.
- Eğitimde uygulanacak yıllık ve günlük planların eğitim programlarına göre hazırlanmasında öğretmenlere rehberlik yapabilecek donanıma sahip olmalıdır.
- Özel eğitimi gerektiren çocukların eğitimleri için gerekli önlemleri almalıdır.
- Okulun daha iyi çalışması için belli aralıklarla okulun işleyişi ve öğrencilerle ilgili toplantılar düzenlemelidir” (MEGEP, 2011).

Oktay (2002) okul öncesi yöneticisinin görevlerini şöyle özetlemiştir:

- “Örgüt-içi ve örgüt-dışı unsurlara duyarlı olmak.
- Üstleri ve astları ile iyi bir iletişim ağı kurmak.
- Örgütünü, kurumun amaçlarına, ihtiyaçlarına göre örgütlemek.
- Personel seçiminde mutlaka yer almak.
- Yeni çalışmalarını, araştırmalarını inceleyerek bunların kendi örgütüne yararlı olanlarından faydalanmak.
- Konusu ile ilgili bilgileri çeşitli düzenlemeler ile çalışanlarına aktarmak.
- Örgütün informal ve formal yapısını ayırmak ve her iki yapıyı da önemsemek” (Oktay, 2002).

Bu görevleri yapabilmesi için okul öncesi yöneticisinin sahip olması gereken yeterlilikleri ise;

- “Okul öncesi eğitim, çocuk beslenmesi, çocuk gelişimi ve yönetim konularında eğitim almış olması.
- Yönetim biliminin esaslarını bilerek, planlama ve organizasyonu gerçekleştirmesi, kontrol mekanizmalarını uygulamaya koyabilmesi
- İletişim becerilerine sahip olması.
- Çevresinde güvenilir, dürüst, hoşgörülü, eleştiriye açık, konusunda bilgili, anlaşılır, etkili olması.

- Yeniliğe uyum sağlaması, acil durumlarda bile doğru kararlar alabilmesi ve kararların doğruluğunu karşısındakine kabul ettirebilmesi.
- Bulunduğu mevkinin verdiği formal güçten çok, bilgisi ve yetenekleri ile çalışanlarını motive ederek verimli olmalarını sağlayabilmesi” (Oktay, 2002).

2.2.7-OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN YÖNETİCİLERDEN BEKLENTİLERİ

“Okullar eğitim ve öğretimi amaçlı, plânlı ve programlı olarak gerçekleştirmek amacıyla Kurulmuş toplumsal örgütlerdir. Bu kurumlarda diğer kurumlar gibi çevrelerindeki değişikliklerden etkilenmekte ve çevrelerini etkilemektedirler. Okulların örgütsel yapılarının amaçlarını gerçekleştirecek şekilde oluşturulması ve yönetilmesi kurumun başarısını artıracak ve çevreye uyumunu kolaylaştıracaktır. Ancak okul bireylerinin gelişimini destekleyecek, güçlendirecek ve kolaylaştıracak şekilde yapılandırılmadığı, çalışanların rol ve beklentileri açıkça belirlenmediği ve örgütün hedefleri benimsenmediği sürece hiçbir liderlik türünün, motivasyonun ya da takım çalışmasının işlev görmesi sağlanamayacaktır” (Ünal, Korkmaz,1998). Bu da ancak etkili bir yönetici liderliği ile gerçekleştirilebilir. Çalışanlarını anlayan, onlara empatik yaklaşabilen, beklentilerini karşılayabilen bir yönetici kurumu başarıya götürür. “Okulu amaçları çerçevesinde çalıştıracak başta okul yöneticisi ve diğer çalışanlardır. Ülkemizde okul müdürleri atama ile görevlendirilen, yasal yetkilerle donatılmış yaptırım gücüne sahip kişilerdir. Doğal olarak insanlar birbirlerinin davranışlarından, tutumlarından etkilenmektedir. Etkilenme düzeyi çalışan kuruma, yetki ve sorumluluğa, yapılan işe, role, beklentilere, ulaşılabilecek hedeflere ve birlikte çalışılan kişilerin niteliklerine, kişisel özelliklerine, değer yargılarına, yaşantılarına bağlı olarak değişmektedir” (Ünal, Korkmaz,1998). Etkilenme ne kadar olumlu yönde olursa okulun hedeflerine ulaşması da o kadar kolay olur. Yönetici ile öğretmen arasındaki etkilenmenin olumluya çevrilebilmesi için iyi bir iletişim kurmalarına ihtiyaç duyulur. Titiz (1999) bu iletişimi çift taraflı arttırabilmek için bazı önerilerde bulunmuş. Bunlar:

- a. Tüm personel için birer iletişim kutusu bulunması.

- b. Öğretmenler odalarında birer pano bulunması ve panoların belirli bölümlerinin Okul Müdürü ve yardımcıları için ayrılması.
- c. Her dönemde en az bir defa olmak üzere, öğretmen ve idarecilerin okul dışı bir mekanda birlikte eğlenmeleri.
- d. Her ay bir defa belli bir konu için olmasa da bölüm öğretmenleriyle toplantı yapıp iletişim sürekliliği sağlanması.
- e. İdarecilerin öğretmen ve bölüm odalarına sık sık giderek öğretmenlerle sohbet etmesi.
- f. Ailece tanışmalar için özel günler tertiplenmesi.
- g. Öğretmenler kurulu kanalının iletişim verimliliğinin artırılması.
- h. Öğretmen ve idarecilerin yaş günü kutlamalarının yapılması.
- ı. Öğretmen odalarında, derslere etki etmeyecek şekilde küçük partiler verme.
- i. Anket yoluyla personelin memnuniyetini araştırmak.
- j. Her birimde yetkili ile günlük değerlendirme yapılması, özel durumlar, sorunlar ve önerilerin günlük olarak konuşulması (Titiz, 1999). Etkili iletişim sayesinde öğretmen beklentilerini okul yöneticisine iletebilecek, okul yöneticisi ise bu sayede beklentilerden haberdar olarak, bunları karşılamak için daha olumlu adımlar atabilecektir. Sonuç olarak da beklentileri daha üst düzeyde karşılanan öğretmenin motivasyonu artacak ve daha etkili bir eğitim öğretim faaliyetine girişebilecektir.

Okul öncesi eğitim kurumlarının işleyişi ve yapısı diğer kurumlara göre farklılık göstermektedir ki, okul öncesi öğretmenlerinin de yöneticilerden beklentileri diğer kademelerden farklılaşmaktadır. Bu nedenle bir yöneticinin genel yönetim bilimini bilerek işini yapması okul öncesi kurumları için yeterli olmamakta, okul öncesine özgü, spesifik bilgilere sahip olarak bu kurumları yönetmesi gerekmektedir. Bu sayede öğretmenlerin beklentileri daha iyi karşılanacak ve okul öncesi eğitimde kalite daha da artacaktır.

2.3-KONU İLE İLGİLİ YAPILAN DİĞER ARAŞTIRMALAR

Zembat (1993) öğretmenlerin görüşlerini alarak yapmış olduğu araştırmasında okul öncesi yönetici özelliklerini öğretmenlerin gözünden belirlemiş ve bu özellikler; lider olma, sorumluluk sahibi olma, güvenilir ve dürüst olma, planlama ve organizasyon-kontrol

mekanizmalarına işlerlik kazandırabilme, ikna edebilme, kendine güvenebilme, değişikliğe uyum sağlayabilme, hoşgörülü ve olgun olma, iletişim becerilerine sahip olma şeklinde belirlenmiştir (Oktay, 2002).

Zembat (2012) yapmış olduğu araştırmada okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticileri ile yaşadıkları çatışma durumlarını incelemiş ve sonuç olarak da en çok çatışma yaşadıkları durumları şu şekilde özetlemiştir;

- “Yöneticilerin öğretmenlerden genel katılımlı törenlerde tüm çocukların katıldığı etkinliklerin hazırlanarak sunulmasını talep etmeleri,
- Yöneticilerin materyal ve sınıfın fiziki koşulları, yardımcı personel gibi eğitim ortamını etkileyebilecek alanlardaki eksikliklere duyarsız kalmaları,
- Çocuklardan sınıfın giderlerini karşılamak için alınan aidatların kullanımının yönetici kontrolünde olması ve okulun diğer ihtiyaçlarının giderilmesi için kullanılması,
- Okul öncesi eğitim konusunda yöneticilerin ve velilerin bilgi eksikliği,
- Yöneticilerin öğretmenlere eşit mesafede olmaması” (Zembat, 2012).

Yavuz’un (2006) yapmış olduğu “İlköğretim Okulu Müdürlerinden Beklenen Roller Ve Karşılama Düzeyleri” başlıklı araştırmada, Tüm grup ve öğretmenlerde kadınlar ve erkekler arasındaki müdürlerden beklenen rol ve karşılama düzeyi ile ilgili görüş farklılıkları olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca mesleki kıdem arttıkça müdürlerden beklenen rollerin daha yetersiz karşılandığı sonucuna ulaşılmıştır(Yavuz, 2006).

Ertopçu’nun (2000) yapmış olduğu “İlköğretim Öğretmenlerinin Okul Müdürlerinin Örgütlenme Becerilerine İlişkin Algı Ve Beklentileri” adlı araştırma sonucunda, okul müdürleri en önemli yönetim süreçlerinden olan örgütlemeyi yeterli düzeyde uygulayamadıkları ortaya çıkmıştır (Ertopçu, 2000).

Topaloğlu’nun (2009) yapmış olduğu “Okul Öncesi Eğitim Kurumlarında Çalışan Yöneticilerin Örgütsel Amaçları Gerçekleştirmedeki Yeterlilikleri” isimli araştırmaya göre, öğretmenlerin yöneticilerin örgütsel amaçların gerçekleştirme düzeyini yöneticilere göre daha yüksek düzeyde algıladıkları ortaya çıkmıştır (Topaloğlu, 2009)

BÖLÜM III

YÖNTEM

3.1. ARAŞTIRMA MODELİ

Bu araştırma, betimsel nitelikte bir araştırma olup tarama modelleri esas alınarak gerçekleştirilmiştir. Tarama Araştırması: Bir gurubun belirli özelliklerini belirlemek için verilerin toplanmasını amaçlayan çalışmalara tarama (survey) araştırması denir.(Büyüköztürk, ve d. ,2012)

Araştırma, tarama modellerinden genel tarama modeline uygundur. Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacı ile, evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir (Aksoy, 2006).

3.2. EVREN VE ÖRNEKLEM

-Çalışmanın evrenini, 2012–2013 eğitim ve öğretim yılında Kırklareli ili resmi ve özel okul öncesi eğitim kurumlarında görev yapan 271 okul öncesi öğretmenleri oluşturmaktadır.

-Örneklem grubunu Kırklareli ili Merkez, Pınarhisar, Lüleburgaz ve Babaeski, Kofçaz, Vize, Demirköy, Pehlivan köy ilçelerindeki resmi ve özel okul öncesi eğitim kurumlarında görev yapan 228 okul öncesi öğretmenleri oluşturmaktadır. Tesadüfi örneklem yöntemiyle seçilmiştir. Örneklem gurubunun büyük çoğunluğuna ulaşılması hedeflenmiştir.

Tesadüfi örneklem (Seçkisizlik): Örneklemde temel alınan birimlerin örneklem için seçilme olasılıklarının eşit olmasını tanımlar (Büyüköztürk, ve d. ,2012).

3.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Araştırmada verilerin toplanması için önce literatür taraması yapılmıştır Daha sonra okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerini belirlemek için otuz kişilik bir okul öncesi öğretmeni gurubuna açık uçlu sorular yöneltilerek beklentiler tespit edilmiştir. Ardından bu beklentiler gruplanarak kategorize edilmiştir. Beklentilerden benzer olanlar uzman görüşü alınarak birleştirilmiş ve anketin ifadeleri oluşturulmuştur.

Anket üç bölümden oluşmaktadır. Anketin birinci bölümüne okul öncesi öğretmenlerinin demografik bilgileri ile ilgili bağımsız değişkenlerin bulunduğu ifadelere yer verilmiştir ve on sorudan oluşmaktadır.

İkinci bölüm kendi içinde dört kategoriden ve kırk sekiz sorudan oluşmaktadır. Birinci kategori okul öncesi öğretmenlerinin fiziksel beklentilerini, ikinci kategori okul öncesi öğretmenlerinin eğitim-öğretim ile ilgili beklentilerini, üçüncü kategori okul öncesi öğretmenlerinin mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentilerini, dördüncü kategori ise yöneticilerin kişilik ve yönetim tarzları ile ilgili beklentilerine ilişkin ifadelerden oluşmaktadır. Bu ifadelere verilen cevaplarla okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin ne düzeyde karşılandığı belirlenmek istenmektedir. İkinci bölümde sorulan sorularda dörtlü derecelendirme ölçeği kullanılmıştır. Seçenekler şöyle düzenlenmiştir: “Hiçbir zaman”, “nadiren”, “çoğu zaman” ve “her zaman” dır. Her seçeneğe en olumsuzdan en olumluya artmak üzere birden dörde kadar puan verilmiştir. Anket iki yüz yirmi sekiz öğretmene bizzat okullarına gidilerek dağıtılmış ve uygulanan anketler toplanmıştır Anketler araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. Üçüncü bölümde ise okul öncesi öğretmenlerinin konuyla ilgili diğer görüşlerini almak için açık uçlu soru yöneltilmiştir.

3.4. VERİLERİN ANALİZİ

Okul Öncesi Kurumlarındaki Okul Öncesi Öğretmenlerinin Beklentilerini okul yöneticilerinin ne derece karşıladığını açıklamayı amaçlayan anketlerin cevapları puanlanarak bilgisayara girişi yapılmıştır. Bu aşamadan sonra elde edilen verilerin istatistiksel çözümlenmesi bilgisayar ortamında SPSS 15 programında yapılmıştır. Araştırmanın örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin demografik özelliklerini betimleyici frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmıştır. Öğretmenlerin yöneticilerden fiziksel beklentilerine, eğitim-öğretim ile ilgili beklentilerine, mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentilerine ve yönetici kişilikleri ve yönetim tarzları ile ilgili beklentilerine yönelik ifadeler verilen cevapların frekans ve yüzde dağılımları bulunmuştur. Demografik değişkenlerle öğretmenlerin yöneticilerden fiziksel beklentilerine, eğitim-öğretim ile ilgili beklentilerine, mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentilerine ve yönetici kişilikleri ve yönetim tarzları ile ilgili beklentilerine yönelik ifadeler verilen cevapların istatistiksel analizleri yapılmıştır.

3.4.1. ÖLÇEĞİN GÜVENİLİRLİK DURUMU

“Güvenilirlik kavramı araştırma bulguları ile ilgili bir kavramdır. Güvenilirlik temel olarak, bir araştırmanın tekrarlanması durumunda aynı sonuçların elde edilip edilemeyeceğinin göstergesidir. Bir başka deyişle, bir ölçek (kim tarafından tekrarlanırsa tekrarlanırsa) tekrarlandığı zaman, aynı ölçümü verdiği ölçüde güvenilir sayılır. Yani bir ölçümün güvenilir olması, cevaplayıcıların tutarlı cevaplar verdiklerini, soruları gelişigüzel cevaplamadıklarını gösterir” (Gegez,2005).

Tablo 1- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Fiziksel Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu

Cronbach's Alpha	Soru sayısı
.88	10

Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Fiziksel Beklentilerini Karşılama Ölçeği için yapılan güvenilirlik analizine göre $0.80 \leq \text{Cronbach Alfa} = 0.88 < 1.00$ olduğundan kullanılan ölçek yüksek güvenilirliktedir.

Tablo 2- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu

Cronbach's Alpha	Soru sayısı
.93	12

Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentilerini Karşılama Ölçeği için yapılan güvenilirlik analizine göre $0.80 \leq \text{Cronbach Alfa} = 0.93 < 1.00$ olduğundan kullanılan ölçek yüksek güvenilirliktedir.

Tablo 3- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu

Cronbach's Alpha	Soru sayısı
.95	8

Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentilerini Karşılama Ölçeği için yapılan güvenilirlik analizine göre $0.80 \leq \text{Cronbach Alfa} = 0.95 < 1.00$ olduğundan kullanılan ölçek yüksek güvenilirliktedir.

Tablo 4-Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Yönetici Kişilikleri ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu

Cronbach's Alpha	Soru sayısı
.97	18

Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentilerini Karşılama Ölçeği için yapılan güvenilirlik analizine göre $0.80 \leq \text{Cronbach Alfa} = 0.97 < 1.00$ olduğundan kullanılan ölçek yüksek güvenilirliktedir.

Tablo 5- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentilerini Karşılama Ölçeği İçin Güvenilirlik Analizi Tablosu

Cronbach's Alpha	Soru sayısı
.97	48

Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentilerini Karşılama Ölçeği için yapılan güvenilirlik analizine göre $0.80 \leq \text{Cronbach Alfa} = 0.97 < 1.00$ olduğundan kullanılan ölçek yüksek güvenilirliktedir.

3.4.2. VERİLERİN ANALİZİNDE KULLANILAN YÖNTEMLER

Bu bölümde örneklem grubunun ölçeklerden aldıkları puanlar ile örneklem grubunun demografik özellikleri arasındaki analizlere yer verilmiştir. Normal dağılıma uyan ölçeklerimiz için parametrik testler olan bağımsız grup t-testi ve tek yönlü varyans analizi(ANOVA) kullanılmıştır. Normal dağılıma uymayan ölçeklerimiz için ise Non-parametrik Mann Whitney-U testi ve Kruskal Wallis testi kullanılmıştır.

“T- testi iki örnek ortalaması arasındaki farklılığın istatistiksel önemini test eder. T testi aralıklı ölçeğin kullanıldığı durumlarda ortalamalar arasındaki farklılığı inceler. Guruplararası farklılığı test etmede kullanılan t testi için iki koşulun sağlanması gerekir:

- Analiz edilecek verinin normal dağılmış olması
- İki guruba ait verinin aynı varyans değerine (standart sapmanın karesi) sahip olması” (Gegez, 2005).

“İkiden fazla bağımsız grubun ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek için kullanılır. Bu testin kullanılabilmesi için; Sürekli değişken olması , örneklem sayısının en az 30 olması, dağılımın normal olması , dağılımın homojen olması, grupların birbirinden bağımsız olması gerekir. Varyansların homojenliğini kontrol eden testlerden en yaygın kullanılan ikisi olan Scheffe veya Tukey testlerinden biri seçilir. Scheffe: Grupların örnek sayısı birbirine eşit olmadığında tercih edilir. Tukey: Grup sayısı fazla olduğunda tercih edilir” (Turan, 2012).

“Mann-Whitney U Testi Sıralama türü ölçeklerde örnek küçük olduğunda sıralamalar normal dağılım göstermez. Bu yüzden sıralanmış (ordinal) verilerin analizi için özel testler mevcuttur. Mann-Whitney U testi iki guruba ait sıralamaların benzer veya farklı olup olmadığını test eder” (Gegez, 2005).

“Kruskal Wallis H Testi üç veya daha fazla gruptan (bağımsız örnek gruplar) elde edilen ordinal verilerin mukayesesini yapar”(Gegez, 2005).

Araştırmada tüm bulgular istatistiksel açıdan en az 0.05 anlamlılık düzeyinde ve çift yönlü olarak sınanmıştır. Araştırmanın tüm istatistiksel analizleri SPSS paket program kullanılarak yapılmıştır.

3.5. OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN PUAN ARALIKLARI

Tablo 6- Aritmetik Ortalamalar Değerlendirilirken Kullanılan Aralıklar

Seçenekler	Sınırı
Hiçbir Zaman	1.00 – 1.74
Nadiren	1.75 – 2.49
Çoğu Zaman	2.50 – 3.24
Her Zaman	3.25 – 4.00

BÖLÜM IV

BULGULAR

4.1. ARAŞTIRMA ÖRNEKLEMİNDEKİ OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Dağılımları

Örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin % 100'ünü bayan öğretmenler oluşturmaktadır.

**Tablo 78- Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre
Frekans ve Yüzde Değerleri**

Gruplar	<i>f</i>	%
25 yaş ve altı	55	24.10
26-35 yaş arası	103	45.20
36-45 yaş arası	44	19.30
46 yaş ve üzeri	26	11.40
Toplam	228	100.00

Tablo 7’de görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin 55’ini (% 24.10) 25 yaş ve altı, 103’ünü (% 45.20) 26-35 yaş arası, 44’ünü (% 19.30) 36-45 yaş arası, 26’sını (%11.40) 46 yaş ve üzeri öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 8- Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Medeni Durum Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
Evli	163	71.50
Bekar	65	28.50
Toplam	228	100.00

Tablo 8’da görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin 163’ünü (% 71.50) evli, 65’ini (% 28.50) bekar öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 9-Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Mezuniyet Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
Çocuk Gelişimi Ön Lisans	42	18.40
Çocuk Gelişimi Lisans Tamamlama	5	2.20
Çocuk Gelişimi Lisans	19	8.30
Okul Öncesi Eğitim Öğretmenliği	140	61.40
Anaokulu Öğretmenliği	22	9.60
Toplam	228	100.00

Tablo 9’da görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin 42’sini (% 18.40) çocuk gelişimi ön lisans, 5’ini (% 2.20) çocuk gelişimi lisans tamamlama, 19’unu (% 8.30) çocuk gelişimi lisans, 140’ını (%61.40) okul öncesi eğitim öğretmenliği, 22’unu (% 9.60) anaokulu öğretmenliği alanlarından mezun öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 10- Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Hizmet Yılı Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
0-10 yıl arası	150	65.80
11-20 yıl arası	43	18.90
21 ve üzeri	35	15.40
Toplam	228	100.00

Tablo 10’de görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin 150’sini (% 65.80) 0-10 yıl arası, 43’ünü (% 18.90) 11-20 yıl arası, 35’ini (% 15.40) 21 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 11-Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Şimdiki Kurumda Çalışma Yılı Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
0-5 yıl arası	166	72.80
6-10 yıl arası	31	13.60
11-15 yıl arası	21	9.20
16 yıl ve üstü	10	4.40
Toplam	228	100.00

Tablo 11’de görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin şimdiki kurumlarında çalışma yılı değişkenine göre; 166’sını (% 72.80) 0-5 yıl arası, 31’ini (% 13.60) 6-10 yıl arası, 21’ini (% 9.20) 11-15 yıl arası, 10’unu (% 4.40) 16 yıl ve üzeri yılına sahip öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 12- Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	13.20
İlk ve Ortaokul Anasınıfı	139	61.00
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	25.90
Toplam	228	100.00

Tablo 12’de görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin çalıştığı kurum türü değişkenine göre; 30’unu (% 13.20) özel okul öncesi eğitim kurumu, 139’unu (% 61) ilk ve ortaokul anasınıfı, 59’unu (% 25.90) M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulunda çalışan öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 13- Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Kendisi Ya Da Bir Yakınının Okul Öncesi Eğitim Almış Olması Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
Evet	191	83.80
Hayır	37	16.20
Toplam	228	100.00

Tablo 13’de görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin ‘Kendiniz ya da bir yakınınız okul öncesi eğitim aldı mı?’ sorusuna 191’ini (% 83.80) evet, 37’sini (% 16.20) hayır cevabını veren öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 14- Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Şu Anki Sınıflarında Öğrenci Sayısı Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
10 Ve Altı	17	7.50
11-15 Arası	46	20.20
16-20 Arası	63	27.60
21 Ve Üstü	102	44.70
Toplam	228	100.00

Tablo 14’de görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin şu anki sınıflarında öğrenci sayısı değişkenine göre; 17’sini (% 7.50) 10 ve altı, 46’sını (% 20.20) 11-15 arası, 63’ünü (% 27.60) 16-20 arası, 102’sini (% 44.70) 21 ve üstü sayıda öğrenciye sahip öğretmenler oluşturmaktadır.

Tablo 15- Ankete Katılan Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çalıştıkları Kurumun Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Değişkenine Göre Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%
İleri	41	18.00
Ortanın Üstü	73	32.00
Orta	103	45.20
Ortanın Altı	5	2.20
Zayıf	6	2.60
Toplam	228	100.00

Tablo 15’de görüldüğü üzere; örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin çalıştıkları kurumun yeterliliğine ilişkin görüşleri değişkenine göre; 41’ini (% 18.00) ileri, 73’ünü (% 32.00) ortanın üstü, 103’ünü (% 45.20) orta, 5’ini (% 2.20) ortanın altı, 6’sını (% 2.60) zayıf imkanlara sahip okullarda görev yapan öğretmenler oluşturmaktadır.

4.2. ANKETE KATILAN OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 16-Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarına Ait Aritmetik Ortalama. Standart Sapma Değerleri

Boyutlar	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>
Fiziksel Beklentiler	228	3.19	.62
Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler	228	3.18	.69
Mesleki Gelişim İle İlgili Beklentiler	228	3.05	.84
Kişilik Ve Yönetim Tarzı İle İlgili Beklentiler	228	3.43	.65
Beklenti Ölçeği Toplam Puanı	228	3.21	.03

Tablo 16’de görüldüğü üzere; örneklem grubunu oluşturan okul öncesi öğretmenlerinin yöneticilerden beklentileri ölçeğinin fiziksel beklentiler alt boyutundan aldıkları puanların aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.19$ (Çoğu Zaman), standart sapması $ss=0.62$; eğitim öğretim ile ilgili beklentiler alt boyutlarından aldıkları puanların aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.18$ (Çoğu Zaman), standart sapması $ss=0.69$; mesleki gelişim ile ilgili beklentiler alt boyutlarından aldıkları puanların aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.05$ (Çoğu Zaman), standart sapması $ss=0.84$;

kişilik ve yönetim tarzı ile ilgili beklentiler alt boyutlarından aldıkları puanların aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.43$ (Her Zaman), standart sapması $ss=0.65$; olarak; okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklenti ölçeğinden aldıkları toplam puanların aritmetik ortalaması ise $\bar{x} = 3.21$ (Çoğu Zaman), standart sapması $ss=0.59$ olarak hesaplanmıştır.

4.3. BAĞIMLI DEĞİŞKENLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN FARK ANALİZLERİ

4.3.1.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU FİZİKSEL BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER

Tablo17-Fiziksel Beklenti Ölçeği Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Puan	Grup	N .ss ve \bar{x} Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
Fiziksel Beklenti Ölçeği	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	3.35	.52	G.Arası	4.03	2	2.01	5.29	.006
	İlk ve Ortaokul Anasınıfı	139	3.09	.69						
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	3.37	.46	Toplam	89.63	227			
	Toplam	228	3.19	.63						

Tablo 17’de görüldüğü üzere; fiziksel beklenti ölçeği toplam puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık

istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5.29$; $p<.01$). Bunun ardından farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post – hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc analizin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği sınanmış ve varyansların heterojen olduğu saptanmıştır ($L_f = 7.26$; $p<.01$).

Ardından varyansların heterojen olduğu durumlarda kullanılan Tamhane testi tercih edilmiş ve analiz sonuçları çizelge olarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 17-a. Fiziksel Beklenti Ölçeği Toplam Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Çalıştığı Kurum Türü (i)	Çalıştığı Kurum Türü(j)	x-y	sh	p
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.26	.11	.073
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	-.02	.11	.997
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu veya Uygulama Anaokulu	-.26	.11	.073
İlk ve Orta Okul Anasınıfı	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.28	.08	.003
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	.02	.11	.997
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.28	.08	.003

Tablo 17-a’de görüldüğü üzere; fiziksel beklenti ölçeği toplam puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tamhane testi sonucunda söz konusu farklılıkların ilk ve ortaokul anasınıfı ile özel okul

öncesi eğitim kurumu arasında, özel okul öncesi eğitim kurumu lehine $p<.01$ düzeyinde; M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu ile ilk ve ortaokul anasınıfı arasında; M.E.B bağımsız anaokulu ya da uygulama anaokulu lehine $p<.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamsız bulunmuştur ($p>.05$)

Tablo 18- Fiziksel Beklenti Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Fiziksel Beklenti Ölçeği	İleri	41	149.52	30.60	4	.00
	Ortanın Üstü	73	122.49			
	Orta	103	102.98			
	Ortanın Altı	5	49.10			
	Zayıf	6	30.25			
	Toplam	228				

Tablo 18’de görüldüğü üzere; fiziksel beklenti ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=30.60$; $p<0.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 18-a. Fiziksel Beklenti Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi

Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=149.52$	P<0.05	P<0.01	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=122.49$	P<0.05	P<0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=102.98$	P>0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=49.10$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=30.25$

Tablo18-a' da görüldüğü üzere; fiziksel beklenti ölçeği puanlarının okulun imkanları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda ileri düzeydeki okul grubuyla, ortanın üstü düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine, $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine, $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altındaki düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki grup lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstündeki düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeyindeki grup lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki grup lehine $p<0.05$ düzeyinde; gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

**4.3.2.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU EĞİTİM-ÖĞRETİM İLE İLGİLİ
BEKLENTİLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP
DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST
ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER**

**Tablo 19- Eğitim Öğretim İle İlgili Beklenti Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları
Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan
Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklenti Ölçeği	İleri	41	136.82	20.09	4	.00
	Ortanın Üstü	73	128.10			
	Orta	103	102.20			
	Ortanın Altı	5	50.20			
	Zayıf	6	61.33			
	Toplam	228				

Tablo 19’da görüldüğü üzere; eğitim-öğretim ile ilgili beklenti ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 30.60$; $p < 0.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

**Tablo 19-a. Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklenti Puanlarının Okulun İmkanları
Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan
Mann Whitney-U Testi Sonuçları**

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=136.82$	P>0.05	P<0.01	P<0.05	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=128.10$	P<0.05	P<0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=102.20$	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=50.20$	P>0.05

Tablo19-a'da görüldüğü üzere; eğitim ile ilgili beklenti puanlarının okulun imkanları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altındaki düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki grup lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstündeki düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeyindeki grup lehine $p<0.05$ düzeyinde; gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

**4.3.3.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU ÖĞRETMENLERİN MESLEKİ
GELİŞİMLERİNİ SAĞLAMAYA YÖNELİK BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ
DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST
ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER**

**Tablo 20-Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeği
Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını
Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Mesleki Gelişim Beklentiler Ölçeği	İleri	41	133.57	10.79	4	.029
	Ortanın Üstü	73	118.16			
	Orta	103	109.71			
	Ortanın Altı	5	63.70			
	Zayıf	6	64.08			
	Toplam	228				

Tablo 20’de görüldüğü üzere; öğretmenlerin mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklenti ölçeği puanlarının okulun imkanları değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2= 10.79; p<0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 20-a. Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=133.57$	P>0.05	P>0.05	P<0.05	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=118.16$	P>0.05	P>0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=109.71$	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=63.70$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=64.08$

Tablo20-a’da görüldüğü üzere; öğretmenlerin mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklenti ölçeği puanlarının okulun imkanları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

4.3.4.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU YÖNETİCİ KİŞİLİKLERİ VE YÖNETİM TARZLARINA YÖNELİK BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST

ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER

Tablo 21-Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentiler Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzları Beklentiler Ölçeği	İleri	41	135.90	15.90	4	.003
	Ortanın Üstü	73	123.58			
	Orta	103	105.35			
	Ortanın Altı	5	43.50			
	Zayıf	6	74.00			
	Toplam	228				

Tablo 21’de görüldüğü üzere; yönetici kişilik ve yönetim tarzlarına yönelik beklentiler ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 15.90$; $p < 0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 21-a. Yönetici Kişilikleri Ve Yönetim Tarzlarına Yönelik Beklentiler Ölçeği Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=135.90$	P>0.05	P<0.05	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=123.58$	P>0.05	P<0.01	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=105.35$	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=43.50$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=74.00$

Tablo21-a’da görüldüğü üzere; öğretmenlerin mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklenti ölçeği puanlarının okulun imkanları değişkenine göre hangi gruplar arasında

farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde, ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altında düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okulla ortanın altında düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

4.3.5.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN TOPLAM PUANININ BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER

Tablo 22-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Toplam Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği	İleri	41	140.84	21.84	4	.000
	Ortanın Üstü	73	124.08			
	Orta	103	104.37			
	Ortanın Altı	5	46.40			
	Zayıf	6	48.50			
	Toplam	228				

Tablo 22’de görüldüğü üzere; okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentiler ölçeği toplam puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 21.84$; $p < 0.01$). Bunun ardından tamamlayıcı

analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 22-a. Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Toplam Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=140.84$	P>0.05	P<0.01	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=124.08$	P<0.05	P<0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=104.37$	P>0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=46.40$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=48.50$

Tablo 22-a' de görüldüğü üzere; okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentiler ölçeği toplam puanlarının okulun imkanları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altında düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okulla zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

4.3.6.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİ SORULARININ BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER

4.3.6.1-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu
Fiziksel Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip
Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler

Tablo 23-“Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Medeni Durum Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması	Evli	163	2.47	1.15	.09	-2.49	226	.014
	Bekar	65	2.88	1.00	.13			

Tablo 23’de görüldüğü üzere; Bahçe oyuncaklarının sayı ve çeşidinin çok olması puanlarının medeni durum değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur($t=-2.48$; $p<.05$). Söz konusu farklılık bekar öğretmenlerin lehine gerçekleşmiştir.

Tablo 24-“Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Puan	Grup	N .ss ve \bar{x} Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	3.07	.91	G.Arası	22.54	2	11.27	9.65	.000
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	139	2.34	1.18						
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	2.93	.89	Toplam	285.25	227			
	Toplam	228	2.59	1.12						

Tablo 24’de görüldüğü üzere; bahçe oyuncaklarının sayısı ve çeşidinin çok olması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9.65$; $p<.01$). Bunun ardından farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post – hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc analizin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği sınanmış ve varyansların heterojen olduğu saptanmıştır ($L_f = 7.26$; $p<.01$).

Ardından varyansların heterojen olduğu durumlarda kullanılan Tamhane testi tercih edilmiş ve analiz sonuçları çizelge olarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 24-a. “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.

Çalıştığı Kurum Türü (i)	Çalıştığı Kurum Türü(j)	x-y	sh	p
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.73	.19	.001
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	.13	.20	.881
İlk ve Orta Okul Anasınıfı	M.E.B. Bağımsız Anaokulu veya Uygulama Anaokulu	-.73	.19	.001
	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.59	.15	.000
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.13	.20	.881
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.59	.15	.000

Tablo 24-a’da görüldüğü üzere; bahçe oyuncaklarının sayısı ve çeşidinin çok olması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tamhane testi sonucunda söz konusu farklılıkları; özel okul öncesi kurumu ile ilk ve orta okul anasınıfı ile özel okul öncesi anasınıfı lehine $p < .05$ düzeyinde; ilk ve orta okul anasınıfı ile M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu arasında M.E.B. Bağımsız anaokulu veya uygulama okulu lehine $p < .05$ düzeyinde; ilk ve orta okul anasınıfı ile özel okul öncesi eğitim kurumu arasında, özel okul öncesi eğitim kurumu lehine $p < .01$ düzeyinde. M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu ile ilk ve orta okul anasınıfı arasında. M.E.B bağımsız anaokulu ya da uygulama anaokulu lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamsız bulunmuştur ($p > .05$).

Tablo 25-“Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması Puanları	İleri	41	145.99	24.92	4	.000
	Ortanın Üstü	73	124.61			
	Orta	103	99.99			
	Ortanın Altı	5	90.20			
	Zayıf	6	45.67			
	Toplam	228				

Tablo 25’de görüldüğü üzere; bahçe oyuncaklarının sayısı ve çeşidinin çok olması ifadesinin puanlarının çalıştığı kurum imkanları değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 24.92$; $p < 0.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 25-a. “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=145.99$	P>0.05	P<0.01	P<0.05	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=124.61$	P<0.05	P>0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=99.99$	P>0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=90.20$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=45.67$

Tablo 25-a’da görüldüğü üzere; bahçe oyuncaklarının sayı ve çeşidinin çok olması puanlarının çalıştığı kurum imkanları değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okulla zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo26-“Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması	25 yaş ve altı	55	118.84			
	26-35 yaş arası	103	123.11			
	36-45 yaş arası	44	93.39	8.75	3	.033
	46 yaş ve üzeri	26	106.96			
	Toplam	228				

Tablo 26’da görüldüğü üzere; okuldaki araç-gerecin çocuklara uygun olması puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal

Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2 = 8.75$; $p > 0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 26-a. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	25 yaş ve altı	26-35 yaş arası	36-45 yaş arası	46 yaş ve üzeri
25 yaş ve altı	$\bar{x}_{sıra}=118.84$	P>0.05	P<0.05	P>0.05
26-35 yaş arası		$\bar{x}_{sıra}=123.11$	P<0.01	P>0.05
36-45 yaş arası			$\bar{x}_{sıra}=93.39$	P>0.05
46 yaş ve üzeri				$\bar{x}_{sıra}=106.96$

Tablo 26-a’da görüldüğü üzere; okuldaki araç-gerecin çocuklara uygun olması puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; 25 yaş ve altı grup ile, 36-45 yaş arasında 25 ve altı grup lehine $p < 0.05$ düzeyinde; 26-35 yaş arası grup ile, 36-45 yaş arası grup arasında 26-35 yaş arası grup lehine $p < 0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 27- “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması	İleri	41	149.78	31.45	4	.00
	Ortanın Üstü	73	117.93			
	Orta	103	104.83			
	Ortanın Altı	5	60.20			
	Zayıf	6	43.00			
	Toplam	228				

Tablo 27’de görüldüğü üzere; okuldaki araç-gerecin çocuklara uygun olması puanlarının okulun imkanları değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=31.45$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 27-a. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=149.78$	P<0.01	P<0.01	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=117.93$	P>0.05	P<0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=104.83$	P>0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=60.20$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=43.00$

Tablo 27-a’ de görüldüğü üzere; okuldaki araç-gerecin çocuklara uygun olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın üstü düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okulla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 28-“Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Puan	Grup	N .ss ve \bar{x} Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	3.53	.57	G.Arası	4.79	2	2.39		
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	139	3.35	.75	G. İçi	103.77		.46		
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	3.68	.54	Toplam	108.56			5.19	.006
	Toplam	228	3.46	.69						

Tablo 28’de görüldüğü üzere; okuldaki araç-gerecin çocuklara uygun olması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5.19$; $p<.01$). Bunun ardından farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post – hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc analizin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği sınanmış ve varyansların heterojen olduğu saptanmıştır ($L_f = 6.32$; $p<.01$).

Ardından varyansların heterojen olduğu durumlarda kullanılan Tamhane testi tercih edilmiş ve analiz sonuçları çizelge olarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 28-a. “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.

Çalıştığı Kurum Türü (i)	Çalıştığı Kurum Türü(j)	x-y	sh	p
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.18	.12	.34
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	-.14	.13	.59
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu veya Uygulama Anaokulu	-.19	.12	.34
İlk ve Orta Okul Anasınıfı	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.33	.09	.002
	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	.14	.13	.59
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.33	.09	.002

Tablo 28-a'de görüldüğü üzere; okuldaki araç-gerecin çocuklara uygun olması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tamhane testi sonucunda söz konusu farklılıkların; özel okul öncesi kurumu ile ilk ve orta okul anasınıfı ile özel okul öncesi anasınıfı lehine $p < .01$ düzeyinde; ilk ve orta okul anasınıfı ile M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu arasında, M.E.B. Bağımsız anaokulu veya uygulama okulu lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamsız bulunmuştur ($p > .05$).

Tablo 29-“Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Puan	Grup	N .ss ve \bar{x} Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	3.30	.88	G.Arası	8.33	2	4.17	4.12	.017
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	139	2.75	1.08	G. İçi	227	225	1.01		
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	2.98	.88	Toplam	235	227			
	Toplam	228	2.88	1.02						

Tablo 29’da görüldüğü üzere; farklı etkinlikler için farklı alanların bulunması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4.12$; $p<.05$). Bunun ardından farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post – hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc analizin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği sınanmış ve varyansların heterojen olduğu saptanmıştır ($L_f = 5.04$; $p<.01$).

Ardından varyansların heterojen olduğu durumlarda kullanılan Tamhane testi tercih edilmiş ve analiz sonuçları çizelge olarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 29-a.“Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.

Çalıştığı Kurum Türü (i)	Çalıştığı Kurum Türü(j)	x-y	sh	p
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.55	.18	.013
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	.31	.19	.302
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu veya Uygulama Anaokulu	-.55	.18	.013
İlk ve Orta Okul Anasınıfı	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.23	.14	.299
	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.31	.20	.302
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.23	.15	.299

Tablo 29-a’de görüldüğü üzere; farklı etkinlikler için farklı alanların bulunması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tamhane testi sonucunda söz konusu farklılıkları; özel okul öncesi kurumu ile ilk ve orta okul anasınıfı arasında özel okul öncesi anasınıfı lehine $p<.05$ düzeyinde; ilk ve orta okul anasınıfı ile M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu arasında M.E.B. Bağımsız anaokulu veya uygulama okulu lehine $p<.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamsız bulunmuştur ($p>.05$).

Tablo 30-“Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması	İleri	41	148.67	24.26	4	.00
	Ortanın Üstü	73	118.79			
	Orta	103	103.50			
	Ortanın Altı	5	83.10			
	Zayıf	6	43.92			
	Toplam	228				

Tablo 30’da görüldüğü üzere; farklı etkinlikler için farklı alanların bulunması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=24.26$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 30-a. “Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=148.67$	P<0.05	P<0.01	P<0.05	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=118.79$	P>0.05	P>0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=103.50$	P>0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=83.10$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=43.92$

Tablo 30-a’ da görüldüğü üzere; farklı etkinlikler için farklı alanların bulunması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın üstü düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 31-Materyallerin Yeterince Karşılanması Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Puan	Grup	N .ss ve \bar{x} Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
Materyallerin Yeterince Karşılanması	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	3.37	.81	G.Arası	7.41	2	3.70	6.22	.002
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	139	3.11	.84	G. İçi	133	225	.60		
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	3.52	.54	Toplam	141	227			
	Toplam	228	3.25	.79						

Tablo 31’da görüldüğü üzere; materyallerin yeterince karşılanması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6.22$; $p<.01$). Bunun ardından farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post – hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc analizin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği sınanmış ve varyansların heterojen olduğu saptanmıştır ($L_f = 3.63$; $p<.05$).

Ardından varyansların heterojen olduğu durumlarda kullanılan Tamhane testi tercih edilmiş ve analiz sonuçları çizelge olarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 31-a “Materyallerin Yeterince Karşılanması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.

Çalıştığı Kurum Türü (i)	Çalıştığı Kurum Türü(j)	x-y	sh	p
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.25	.16	.35
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	-.16	.16	.71
İlk ve Orta Okul Anasınıfı	M.E.B. Bağımsız Anaokulu veya Uygulama Anaokulu	-.25	.16	.35
	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.41	.10	.00
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	.15	.16	.71
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.41	.10	.00

Tablo 31-a’da görüldüğü üzere; materyallerin yeterince karşılanması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tamhane testi sonucunda söz konusu farklılıkların; özel okul öncesi kurumu ile ilk ve orta okul anasınıfı ile özel okul öncesi anasınıfı lehine $p < .01$ düzeyinde; ilk ve orta okul anasınıfı ile M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu arasında M.E.B. Bağımsız anaokulu veya uygulama okulu lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamsız bulunmuştur ($p > .05$).

Tablo 32- “Materyallerin Yeterince Karşılanması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Materyallerin Yeterince Karşılanması	İleri	41	148.37	35.84	4	.00
	Ortanın Üstü	73	124.16			
	Orta	103	102.28			
	Ortanın Altı	5	34.60			
	Zayıf	6	41.83			
	Toplam	228				

Tablo 32’de görüldüğü üzere; materyallerin yeterince karşılanması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=35.84$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 32-a. “Materyallerin Yeterince Karşılanması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=148.37$	P<0.05	P<0.01	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=124.16$	P<0.05	P<0.01	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=102.28$	P<0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=34.60$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=41.83$

Tablo 32-a’da görüldüğü üzere.materyallerin yeterince karşılanması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla. ortanın üstü düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde ileri düzeydeki okul gurubuyla orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul

grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altında düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okulla ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde orta düzeydeki okulla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 33-“Materyal Kullanımının Öğretmen İnisiyatifinde Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Materyal Kullanımının Öğretmen İnisiyatifinde Olması	İleri	41	126.78	12.35	4	.015
	Ortanın Üstü	73	125.16			
	Orta	103	106.13			
	Ortanın Altı	5	52.60			
	Zayıf	6	96.25			
	Toplam	228				

Tablo 33’de görüldüğü üzere; materyal kullanımının öğretmen inisiyatifinde olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 12.35$; $p < .05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 33-a “Materyal Kullanımının Öğretmen İnisyatifinde Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=126.78$	P>0.05	P>0.05	P<0.05	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=125.16$	P<0.05	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=106.13$	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=52.60$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=96.25$

Tablo 33-a’da görüldüğü üzere; materyal kullanımının öğretmen inisiyatifinde olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altında düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okulla ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 34-“Hijyenli ve Tehlikesiz Sınıflar Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Hijyenli ve Tehlikesiz Sınıflar Olması	İleri	41	135.54	16.35	4	.003
	Ortanın Üstü	73	118.82			
	Orta	103	108.50			
	Ortanın Altı	5	83.20			
	Zayıf	6	47.42			
	Toplam	228				

Tablo 34’de görüldüğü üzere; hijyenli ve tehlikesiz sınıflar olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı

bulunmuştur($\chi^2=16.35$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 34-a. “Hijyenli ve Tehlikesiz Sınıflar Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=135.54$	P>0.05	P<0.05	P>0.05	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=118.82$	P>0.05	P>0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=108.50$	P>0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=83.20$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=47.42$

Tablo 34-a’ da görüldüğü üzere; hijyenli ve tehlikesiz sınıflar olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

Tablo 35-“Sınıf Düzenlemesinde Çocuğa Uygunluk Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Sınıf Düzenlemesinde Çocuğa Uygunluk Olması	İleri	41	139.77	22.79	4	.00
	Ortanın Üstü	73	113.61			
	Orta	103	112.11			
	Ortanın Altı	5	63.30			
	Zayıf	6	36.42			
	Toplam	228				

Tablo 35’de görüldüğü üzere; sınıf düzenlemesinde çocuğa uygunluk olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=22.79$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 35-a. “Sınıf Düzenlemesinde Çocuğa Uygunluk Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=139.77$	P<0.05	P<0.05	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=113.61$	P>0.05	P<0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=112.11$	P>0.05	P<0.01
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=63.30$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=36.42$

Tablo 35-a’ da görüldüğü üzere; sınıf düzenlemesinde çocuğa uygunluk olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın üstü düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf

düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında, ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 36-“Yardımcı Personel Talebine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Yardımcı Personel Talebine Duyarlı Olması	İleri	41	139.59	23.11	4	.00
	Ortanın Üstü	73	118.27			
	Orta	103	108.82			
	Ortanın Altı	5	77.20			
	Zayıf	6	25.83			
	Toplam	228				

Tablo 36’da görüldüğü üzere; yardımcı personel talebine duyarlı olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=23.11$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 36-a “Yardımcı Personel Talebine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=139.59$	P<0.05	P<0.01	P<0.05	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=118.27$	P>0.05	P>0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=108.82$	P>0.05	P<0.01
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=77.20$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=25.83$

Tablo 36-a’da görüldüğü üzere; yardımcı personel talebine duyarlı olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın üstü düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

Tablo 37- “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayırılması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Giriş Ve Tuvaletlerin Ayırılması	İleri	41	127.77	21.89	4	.00
	Ortanın Üstü	73	123.40			
	Orta	103	109.01			
	Ortanın Altı	5	76.90			
	Zayıf	6	41.00			
	Toplam	228				

Tablo 37’de görüldüğü üzere; giriş ve tuvaletlerin ayrı olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=21.89$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 37-a. “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=127.77$	P>0.05	P<0.05	P<0.05	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=123.40$	P>0.05	P<0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}=109.01$	P>0.05	P<0.01
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=76.90$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=41.00$

Tablo 37-a’ de görüldüğü üzere; giriş ve tuvaletlerin ayrı olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında, orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

Tablo 38- “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Puan	Grup	N .ss ve \bar{x} Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	3.70	.75	G.Arası	8.75	2	4.37	4.25	.015
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	139	3.29	1.14	G. İçi	231	225	1.03		
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	3.69	.79	Toplam	240	227			
	Toplam	228	3.45	1.03						

Tablo 38’de görüldüğü üzere; giriş ve tuvaletlerin ayrı olması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4.25$; $p<.05$). Bunun ardından farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post – hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc analizin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği sınanmış ve varyansların heterojen olduğu saptanmıştır ($L_f = 15.75$; $p<.01$).

Ardından varyansların heterojen olduğu durumlarda kullanılan Tamhane testi tercih edilmiş ve analiz sonuçları çizelge olarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 38-a. “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.

Çalıştığı Kurum Türü (i)	Çalıştığı Kurum Türü(j)	x-y	sh	p
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.40	.17	.055
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	.00	.17	1.00
İlk ve Orta Okul Anasınıfı	M.E.B. Bağımsız Anaokulu veya Uygulama Anaokulu	-.40	.17	.055
	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.39	.14	.016
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.00	.17	1.00
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.40	.14	.016

Tablo 38-b’de görüldüğü üzere; giriş ve tuvaletlerin ayrı olması puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tamhane testi sonucunda söz konusu farklılıkları; özel okul öncesi kurumu ile ilk ve orta okul anasınıfı ile özel okul öncesi anasınıfı lehine $p<.05$ düzeyinde; ilk ve orta okul anasınıfı ile M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu arasında M.E.B. Bağımsız anaokulu veya uygulama okulu lehine $p<.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamsız bulunmuştur ($p>.05$).

4.3.6.2-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler

Tablo 39- “Dinlenme Ya Da Teneffüs Aralarının Bulunması” Puanlarının Kendisinin Ya Da Bir Yakınını Okul Öncesi Eğitim Alma Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Dinlenme Ya Da Teneffüs Aralarının Bulunması	Evet	191	2.25	1.18	.09	-2.00	226	.047
	Hayır	37	2.65	1.16	.19			

Tablo 39’de görüldüğü üzere; dinlenme ya da teneffüs aralarının bulunması puanlarının kendisinin ya da bir yakınının okul öncesi eğitim alma değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur($t=-2.00$; $p<.05$).Farklılık hayır cevabı verenler lehine gerçekleşmiştir.

Tablo 40-“Yeterli Bütçe Sağlama” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yeterli Bütçe Sağlama	İleri	41	140.59	25.88	4	.00
	Ortanın Üstü	73	125.21			
	Orta	103	103.44			
	Ortanın Altı	5	59.40			
	Zayıf	6	41.83			
	Toplam	228				

Tablo 40’da görüldüğü üzere; yeterli bütçe sağlama puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi

sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=25.88$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 40-a. “Yeterli Bütçe Sağlama” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=140.59$	$P>0.05$	P<0.01	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=125.21$	P<0.05	P<0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=103.44$	$P>0.05$	P<0.01
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=59.40$	$P>0.05$
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=41.83$

Tablo 40-a’da görüldüğü üzere; yeterli bütçe sağlama puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

**Tablo 41-“Ders Dışı Faaliyetlere Destek Olma”
Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını
Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Ders Dışı Faaliyetlere Destek Olma	İleri	41	130.29	10.80	4	.029
	Ortanın Üstü	73	120.07			
	Orta	103	109.46			
	Ortanın Altı	5	68.60			
	Zayıf	6	63.67			
	Toplam	228				

Tablo 41’de görüldüğü üzere; ders dışı faaliyetlere destek olma puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=10.80$; $p<.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

**Tablo 41-a. “Ders Dışı Faaliyetlere Destek Olma”
Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında
Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları**

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=130.29$	P>0.05	P>0.05	P<0.05	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=120.07$	P>0.05	P>0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=109.46$	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=68.60$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=63.67$

Tablo 41-a’da görüldüğü üzere.ders dışı faaliyetlere destek olma puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın

üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 42-“Sadece Öğretimin Değil, Eğitimin de Gerekliliğine İnanmak” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Sadece Öğretimin Değil.Eğitimin de Gerekliliğine İnanmak	İleri	41	131.83	17.47	4	.00
	Ortanın Üstü	73	125.56			
	Orta	103	103.72			
	Ortanın Altı	5	54.80			
	Zayıf	6	96.33			
	Toplam	228				

Tablo 42’de görüldüğü üzere; sadece öğretimin değil eğitimin de gerekliliğine inanmak puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=17.47$; $p < .01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 42-a“Sadece Öğretimin Değil Eğitimin de Gerekliliğine İnanmak” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}=131.83$	P>0.05	P<0.01	P<0.01	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}=125.56$	P<0.05	P<0.01	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}=103.72$	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}=54.80$	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}=96.33$

Tablo 42-a’da görüldüğü üzere; sadece öğretimin değil, eğitimin de gerekliliğine inanmak puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 43-“Gelirlerin Okul Öncesi Eğitim İçin Kullanılması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Gelirlerin Okul Öncesi Eğitim İçin Kullanılması Puanları	İleri	41	121.68	15.52	4	.00
	Ortanın Üstü	73	125.67			
	Orta	103	109.49			
	Ortanın Altı	5	48.00			
	Zayıf	6	71.00			
	Toplam	228				

Tablo 43’de görüldüğü üzere; gelirlerin okul öncesi eğitim için kullanılması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=15.52$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 43-a. “Gelirlerin Okul İçin Kullanılması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 121.68	P>0.05	P>0.05	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =125.67	P<0.05	P<0.01	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =109.49	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =48.00	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =71.00

Tablo 43-a’ da görüldüğü üzere; gelirlerin okul öncesi eğitim için kullanılması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 44-“Diğer Kademeler Kadar Önemsizliği” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Diğer Kademeler Kadar Önemsizliği	İleri	41	133.70	16.88	4	.00
	Ortanın Üstü	73	126.10			
	Orta	103	102.77			
	Ortanın Altı	5	65.40			
	Zayıf	6	84.50			
	Toplam	228				

Tablo 44’de görüldüğü üzere; diğer kademeler kadar önemsenmesi puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=16.88$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 44-a.“Diğer Kademeler Kadar Önemsenmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 133.70	P>0.05	P<0.01	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =126.10	P<0.01	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =102.77	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =65.40	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =84.50

Tablo 44-a’da görüldüğü üzere; diğer kademeler kadar önemsenmesi puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 45-“Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yaş Ayrımına Önem Verilmesi	İleri	41	141.28	20.32	4	.00
	Ortanın Üstü	73	119.84			
	Orta	103	105.40			
	Ortanın Altı	5	76.10			
	Zayıf	6	54.67			
	Toplam	228				

Tablo 45’de görüldüğü üzere; yaş ayrımına önem verilmesi puanlarının, imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=20.32$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 45-a. “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 141.28	P<0.05	P<0.01	P<0.05	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =119.84	P>0.05	P>0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =105.40	P>0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =76.10	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =54.67

Tablo 45-a’da görüldüğü üzere; yaş ayrımına önem verilmesi puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın üstü düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$

düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

Tablo 46-“Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Puan	Grup	N .ss ve \bar{x} Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	P
Yaş Ayrımına Önem Verilmesi	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	30	3.46	.82	G.Arası	9	2	5	4.55	.012
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	139	3.12	1.08	G. İçi	224	225	1		
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	59	3.55	.88	Toplam	234	227			
	Toplam	228	3.28	1.01						

Tablo 46’da görüldüğü üzere; yaş ayrımına önem verilmesi puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4.55$; $p<.05$). Bunun ardından farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post – hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc analizin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği sınanmış ve varyansların heterojen olduğu saptanmıştır ($L_f = 4.87$; $p<.01$).

Ardından varyansların heterojen olduğu durumlarda kullanılan Tamhane testi tercih edilmiş ve analiz sonuçları çizelge olarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 46-a. “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Çalıştığı Kurum Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Post Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.

Çalıştığı Kurum Türü (i)	Çalıştığı Kurum Türü(j)	x-y	sh	p
	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.34	.18	.16
Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	-.09	.19	.95
	M.E.B. Bağımsız Anaokulu veya Uygulama Anaokulu	-.34	.18	.16
İlk ve Orta Okul Anasınıfı	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	-.43	.15	.01
	Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu	.09	.19	.95
M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulu	İlk ve Orta Okul Anasınıfı	.43	.15	.01

Tablo 46-a’da görüldüğü üzere; yaş ayrımına önem verilmesi puanlarının çalıştığı kurum türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Tamhane testi sonucunda söz konusu farklılıkları; özel okul öncesi kurumu ile ilk ve orta okul anasınıfı ile özel okul öncesi anasınıfı lehine $p < .05$ düzeyinde, ilk ve orta okul anasınıfı ile M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu arasında M.E.B. Bağımsız anaokulu veya uygulama okulu lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamsız bulunmuştur ($p > .05$).

Tablo 47- “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” Puanlarının Medeni Durum Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Yaş Ayrımına Önem Verilmesi	Evli	163	3.20	1.06	.08	-2	226	.047
	Bekar	65	3.49	.87	.11			

Tablo 47’de görüldüğü üzere; yaş ayrımına önem verilmesi puanlarının medeni durum değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur($t=-2$; $p<.05$). Söz konusu farklılık bekar öğretmenlerin lehine gerçekleşmiştir.

Tablo 48-“Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görme	İleri	41	133.46	14.24	4	.00
	Ortanın Üstü	73	127.27			
	Orta	103	101.48			
	Ortanın Altı	5	72.00			
	Zayıf	6	88.50			
	Toplam	228				

Tablo 48’de görüldüğü üzere; maddi ve manevi ödüllerle takdir görme puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=14.24$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla

kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 48-a. “Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 133.46	P>0.05	P<0.01	P<0.05	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =127.27	P<0.01	P>0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =101.48	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =72.00	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =88.50

Tablo 48-a’ da görüldüğü üzere; maddi ve manevi ödüllerle takdir görme puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul grubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul grubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul grubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde, gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 49-“Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi	İleri	41	125.40	12.04	4	.017
	Ortanın Üstü	73	127.09			
	Orta	103	105.55			
	Ortanın Altı	5	58.10			
	Zayıf	6	87.42			

Tablo 49’da görüldüğü üzere; öğretmenine değer verdiğini hissettirmesi puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=12.04$; $p<.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 49-a. “Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 125.40	P>0.05	P>0.05	P<0.05	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =127.09	P<0.05	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =105.55	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =58.10	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =87.42

Tablo 49-a’ da görüldüğü üzere; öğretmenine değer verdiğini hissettirmesi puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 50-“Toplantılarda Özgür Ortam Yaratma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Toplantılarda Özgür Ortam Yaratma	İleri	41	137.49	15.31	4	.00
	Ortanın Üstü	73	121.23			
	Orta	103	103.99			
	Ortanın Altı	5	54.90			
	Zayıf	6	105.67			
	Toplam	228				

Tablo 50’de görüldüğü üzere; toplantılarda özgür ortam yaratma puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=15.31$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 50-a.“Toplantılarda Özgür Ortam Yaratma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 137.49	P>0.05	P<0.01	P<0.01	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =121.23	P>0.05	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =103.99	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =54.90	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =105.67

Tablo 50-a’da görüldüğü üzere; toplantılarda özgür ortam yaratma puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında

ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 51-“Eksikleri Gidermede Etkili Çözüm Üretme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Eksikleri Gidermede Etkili Çözüm Üretme	İleri	41	124.35	15.52	4	.00
	Ortanın Üstü	73	128.27			
	Orta	103	106.39			
	Ortanın Altı	5	48.10			
	Zayıf	6	74.17			
	Toplam	228				

Tablo 51’de görüldüğü üzere; eksikleri gidermede etkili çözüm üretmek puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=15.52$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 51-a.“Eksikleri Gidermede Etkili Çözüm Üretme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 124.35	P>0.05	P>0.05	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =128.27	P<0.05	P<0.01	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =106.39	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =48.10	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =74.17

Tablo 51-a’da görüldüğü üzere; eksikleri gidermede etkili çözüm üretme puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

Tablo 52-“Problemlere Çözüm Getiren Ve Sonuçlandırabilen” Olması Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Problemlere Çözüm Getiren Ve Sonuçlandırabilen Olması	İleri	41	133.95	16.71	4	.00
	Ortanın Üstü	73	125.15			
	Orta	103	104.34			
	Ortanın Altı	5	58.20			
	Zayıf	6	73.25			
	Toplam	228				

Tablo 52’de görüldüğü üzere; problemlere çözüm getiren ve sonuçlandırabilen olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=16.71$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili

karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 52-a.“Problemlere Çözüm Getiren Ve Sonuçlandırabilen” Olması Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 133.95	P>0.05	P<0.01	P<0.05	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =125.15	P<0.05	P<0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =104.34	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =58.20	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =73.25

Tablo 52-a’da görüldüğü üzere; problemlere çözüm getiren ve sonuçlandırabilen olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında, ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

4.3.6.3-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler

Tablo 53- “Teknoloji Kullanımı İle İlgili Kurslar Düzenleme” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Teknoloji Kullanımı İle İlgili Kurslar Düzenleme	İleri	41	133.01	11.66	4	.02
	Ortanın Üstü	73	121.05			
	Orta	103	107.51			
	Ortanın Altı	5	71.00			
	Zayıf	6	64.50			
	Toplam	228				

Tablo 53’de görüldüğü üzere; teknoloji kullanımı ile ilgili kurslar düzenleme puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=11.66$; $p<.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 53-a.“Teknoloji Kullanımı İle İlgili Kurslar Düzenleme Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 133.01	P>0.05	P<0.05	P<0.05	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =121.05	P>0.05	P>0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =107.51	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =71.00	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =64.50

Tablo 53-a’da görüldüğü üzere; teknoloji kullanımı ile ilgili kurslar düzenleme puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki

okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 54-“Kurs Talebinde Bulunma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Kurs Talebinde Bulunma	İleri	41	132.98	10.16	4	.04
	Ortanın Üstü	73	120.13			
	Orta	103	107.62			
	Ortanın Altı	5	70.00			
	Zayıf	6	74.92			
	Toplam	228				

Tablo 54’de görüldüğü üzere; kurs talebinde bulunma puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 10.16$; $p < .05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 54-a. “Kurs Talebinde Bulunma” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 132.98	P>0.05	P<0.05	P<0.05	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =120.13	P>0.05	P>0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =107.62	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =70.00	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =74.92

Tablo 54-a’da görüldüğü üzere; kurs talebinde bulunma puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 55-“Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması	İleri	41	129.95	10.22	4	.04
	Ortanın Üstü	73	113.16			
	Orta	103	113.40			
	Ortanın Altı	5	44.40			
	Zayıf	6	102.50			
	Toplam	228				

Tablo 55’de görüldüğü üzere; eğitici faaliyetlerin öğretmenlere duyurulması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 10.22$; $p < .05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 55-a. “Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 129.95	P>0.05	P>0.05	P<0.01	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =113.16	P>0.05	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =113.40	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =44.40	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =102.50

Tablo 55-a’ de görüldüğü üzere; eğitici faaliyetlerin öğretmenlere duyurulması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 56- “Sorun Çözümüne Yönelik Eğitimler Verilmesi” Puanlarının Kendisinin Ya Da Bir Yakınını Okul Öncesi Eğitim Alma Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	$Sh_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Sorun Çözümüne Yönelik Eğitimler Verilmesi	Evet	191	3.07	1.01	.07	-2.24	226	.026
	Hayır	37	3.46	.77	.13			

Tablo 56’de görüldüğü üzere; sorun çözümüne yönelik eğitimler verilmesi puanlarının kendisinin ya da bir yakınının okul öncesi eğitim alma değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların

aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur($t=-2.24$; $p<.05$).Farklılık hayır cevabı verenler lehine gerçekleşmiştir.

Tablo 57-“Mesleki Gelişimde Yönlendirici Olması” Puanlarının Kendisinin Ya Da Bir Yakınını Okul Öncesi Eğitim Alma Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Mesleki Gelişimde Yönlendirici Olması	Evet	191	3.10	.93	.07	-2.17	226	.031
	Hayır	37	3.46	.77	.13			

Tablo 57’de görüldüğü üzere; mesleki gelişimde yönlendirici olması puanlarının kendisinin ya da bir yakınının okul öncesi eğitim alma değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur($t=-2.17$; $p<.05$). Farklılık hayır cevabı verenler lehine gerçekleşmiştir.

4.3.6.4-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Yönetici Kişilik Ve Yönetim Tarzları İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler

Tablo58-“Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması	25 yaş ve altı	55	123.98	7.86	3	.049
	26-35 yaş arası	103	112.22			
	36-45 yaş arası	44	96.91			
	46 yaş ve üzeri	26	133.23			
	Toplam	228				

Tablo 58’de görüldüğü üzere; yöneticinin kesin ve kararlı olması puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 7.86$; $p > 0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 58-a. “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	25 yaş ve altı	26-35 yaş arası	36-45 yaş arası	46 yaş ve üzeri
25 yaş ve altı	$\bar{x}_{sıra}=123.98$	P>0.05	P<0.05	P>0.05
26-35 yaş arası		$\bar{x}_{sıra}=112.22$	P>0.05	P>0.05
36-45 yaş arası			$\bar{x}_{sıra}=96.91$	P<0.05
46 yaş ve üzeri				$\bar{x}_{sıra}=133.23$

Tablo 58-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin kesin ve kararlı olması puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; 25 yaş ve altı gurup ile 36-45 yaş arasında 25 ve altı grup lehine $p < 0.05$ düzeyinde; 36-45 yaş arası gurup ile 46 yaş ve üzeri grup arasında 46 yaş ve üzeri grup lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 59- “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması	İleri	41	132.40	12.03	4	.017
	Ortanın Üstü	73	122.20			
	Orta	103	106.03			
	Ortanın Altı	5	90.60			
	Zayıf	6	63.75			
	Toplam	228				

Tablo 59’da görüldüğü üzere; yöneticinin kesin ve kararlı olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=12.03$; $p<.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 59-a “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 132.40	P>0.05	P<0.05	P>0.05	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =122.20	P>0.05	P>0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =106.03	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =90.60	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =63.75

Tablo 59-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin kesin ve kararlı olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul

grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 60- “Yöneticinin Güler Yüzlü Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Güler Yüzlü Olması	25 yaş ve altı	55	129.63	10.01	3	.018
	26-35 yaş arası	103	112.41			
	36-45 yaş arası	44	94.72			
	46 yaş ve üzeri	26	124.25			
	Toplam	228				

Tablo 60’da görüldüğü üzere; yöneticinin güler yüzlü olması puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 10.01$; $p > 0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 60-a. “Yöneticinin Güler Yüzlü Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	25 yaş ve altı	26-35 yaş arası	36-45 yaş arası	46 yaş ve üzeri
25 yaş ve altı	$\bar{x}_{sıra} = 129.63$	$P > 0.05$	$P < 0.01$	$P > 0.05$
26-35 yaş arası		$\bar{x}_{sıra} = 112.41$	$P > 0.05$	$P > 0.05$
36-45 yaş arası			$\bar{x}_{sıra} = 94.72$	$P > 0.05$
46 yaş ve üzeri				$\bar{x}_{sıra} = 124.25$

Tablo 60-a’ da görüldüğü üzere; yöneticinin güler yüzlü olması puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; 25 yaş ve altı grup ile 36-45 yaş arasında 25 ve altı grup lehine

$p < 0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 61-“Yöneticinin Fikirlerine Saygı Duyması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Yöneticinin Fikirlerine Saygı Duyması	İleri	41	133.26	10.99	4	.027
	Ortanın Üstü	73	115.10			
	Orta	103	110.78			
	Ortanın Altı	5	59.20			
	Zayıf	6	89.00			
	Toplam	228				

Tablo 61’de görüldüğü üzere; fikirlere saygı duyması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 10.99$; $p < .05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 61-a. “Yöneticinin Fikirlerine Saygı Duyması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 133.26	P>0.05	P<0.05	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =115.10	P>0.05	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =110.78	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =59.20	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =89.00

Tablo 61-a' de görüldüğü üzere; yöneticinin fikirlere saygı duyması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 62-“Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması	25 yaş ve altı	55	125.42	10.28	3	.016
	26-35 yaş arası	103	116.03			
	36-45 yaş arası	44	91.41			
	46 yaş ve üzeri	26	124.40			
	Toplam	228				

Tablo 62’de görüldüğü üzere; yöneticinin fikirlere saygı duyması puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda; grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 10.28$; $p > 0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 62-a. “ Yöneticinin Fikirlerine Saygı Duyması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	25 yaş ve altı	26-35 yaş arası	36-45 yaş arası	46 yaş ve üzeri
25 yaş ve altı	$\bar{x}_{sıra}=125.42$	P>0.05	P<0.01	P>0.05
26-35 yaş arası		$\bar{x}_{sıra}=116.03$	P<0.05	P>0.05
36-45 yaş arası			$\bar{x}_{sıra}=91.41$	P<0.05
46 yaş ve üzeri				$\bar{x}_{sıra}=124.40$

Tablo 62-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin fikirlere saygı duyması puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; 25 yaş ve altı gurup ile 36-45 yaş arasında 25 ve altı grup lehine $p<0.01$ düzeyinde; 26-35 yaş arası gurup ile 36-45 yaş arasında 26-35 yaş arası grup lehine $p<0.05$ düzeyinde; 36-45 yaş arası gurup ile, 46 yaş ve üzeri gurup arasında 46 yaş ve üzeri grup lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 63-“Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yöneticinin İletişiminin İyi Olması	25 yaş ve altı	55	129.08	9.94	3	.019
	26-35 yaş arası	103	112.72			
	36-45 yaş arası	44	95.18			
	46 yaş ve üzeri	26	123.38			
	Toplam	228				

Tablo 63’de görüldüğü üzere; yöneticinin iletişiminin iyi olması puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2= 9.94$; $p>0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 63-a. “Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	25 yaş ve altı	26-35 yaş arası	36-45 yaş arası	46 yaş ve üzeri
25 yaş ve altı	$\bar{x}_{sıra}=129.08$	P>0.05	P<0.01	P>0.05
26-35 yaş arası		$\bar{x}_{sıra}=112.72$	P>0.05	P>0.05
36-45 yaş arası			$\bar{x}_{sıra}=95.18$	P>0.05
46 yaş ve üzeri				$\bar{x}_{sıra}=123.38$

Tablo 63-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin iletişiminin iyi olması puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; 25 yaş ve altı gurup ile 36-45 yaş arasında 25 ve altı grup lehine $p<0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

Tablo 64-“Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin İletişiminin İyi Olması	İleri	41	135.65	18.26	4	.001
	Ortanın Üstü	73	122.16			
	Orta	103	105.80			
	Ortanın Altı	5	64.10			
	Zayıf	6	68.17			
	Toplam	228				

Tablo 64’de görüldüğü üzere; yöneticinin iletişiminin iyi olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=18.26$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 64-a. “Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 135.65	P>0.05	P<0.01	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =122.16	P>0.05	P<0.05	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =105.80	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =64.10	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =68.17

Tablo 64-a’ da görüldüğü üzere; yöneticinin iletişiminin iyi olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 65-“Yöneticinin Hata Aramaması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Hata Aramaması	İleri	41	121.50	12.14	4	.016
	Ortanın Üstü	73	123.42			
	Orta	103	110.83			
	Ortanın Altı	5	43.90			
	Zayıf	6	80.00			
	Toplam	228				

Tablo 65’de görüldüğü üzere; yöneticinin hata aramaması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=12.14$; $p<.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 65-a. “Yöneticinin Hata Aramaması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 121.50	P>0.05	P>0.05	P<0.01	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =123.42	P>0.05	P<0.01	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =110.83	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =43.90	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =80.00

Tablo 65-a’ da görüldüğü üzere; yöneticinin hata aramaması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 66-“Yöneticinin Uygun Giyimli Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Uygun Giyimli Olması	İleri	41	115.32	9.81	4	.04
	Ortanın Üstü	73	118.33			
	Orta	103	115.98			
	Ortanın Altı	5	47.60			
	Zayıf	6	92.75			
	Toplam	228				

Tablo 66’da görüldüğü üzere; yöneticinin uygun giyimli olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=9.81$; $p<.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 66-a. “Yöneticinin Uygun Giyimli Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 115.32	P>0.05	P>0.05	P<0.05	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =118.33	P>0.05	P<0.01	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =115.98	P<0.01	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =47.60	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =92.75

Tablo 66-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin uygun giyimli olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine

$p < 0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 67-“Yöneticinin Öğretmenine Güvenmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Öğretmenine Güvenmesi	İleri	41	127.32	13.69	4	.008
	Ortanın Üstü	73	120.92			
	Orta	103	110.44			
	Ortanın Altı	5	50.30			
	Zayıf	6	72.08			
	Toplam	228				

Tablo 67’de görüldüğü üzere; yöneticinin öğretmenine güvenmesi puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=13.69$; $p < .01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 67-a. “Yöneticinin Öğretmenine Güvenmesi” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 127.32	P>0.05	P>0.05	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =120.92	P>0.05	P<0.01	P<0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =110.44	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =50.30	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =72.08

Tablo 67-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin öğretmenine güvenmesi puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 68-“Yöneticinin Öğretmenin Fikrini Sorması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Öğretmenin Fikrini Sorması	İleri	41	130.35	15.20	4	.004
	Ortanın Üstü	73	122.93			
	Orta	103	107.49			
	Ortanın Altı	5	55.60			
	Zayıf	6	73.08			
	Toplam	228				

Tablo 68’de görüldüğü üzere; yöneticinin öğretmenin fikrini sorması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 15.20$; $p < .01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 68-a. “Yöneticinin Öğretmenin Fikrini Sorması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 130.35	P>0.05	P<0.05	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =122.93	P>0.05	P<0.01	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =107.49	P<0.05	P<0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =55.60	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =73.08

Tablo 68-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin öğretmenin fikrini sorması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 69- “Yöneticinin Çevresine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yöneticinin Çevresine Duyarlı Olması	İleri	41	127.43	12.72	4	.013
	Ortanın Üstü	73	124.34			
	Orta	103	105.76			
	Ortanın Altı	5	52.40			
	Zayıf	6	108.25			
	Toplam	228				

Tablo 69’da görüldüğü üzere; yöneticinin çevresine duyarlı olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=12.72$; $p<.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 69-a.“Yöneticinin Çevresine Duyarlı Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 127.43	P>0.05	P<0.05	P<0.01	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =124.34	P>0.05	P<0.01	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =105.76	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =52.40	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =108.25

Tablo 69-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin çevresine duyarlı olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde;

ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamaları ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 70-“Yöneticinin Ekip Ruhu Kazandırması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Ekip Ruhu Kazandırması	İleri	41	133.24	16.21	4	.003
	Ortanın Üstü	73	123.97			
	Orta	103	105.00			
	Ortanın Altı	5	58.50			
	Zayıf	6	81.00			
	Toplam	228				

Tablo 70’de görüldüğü üzere; yöneticinin ekip ruhu kazandırması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=16.21$; $p < .01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 70-a.“Yöneticinin Ekip Ruhu Kazandırması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 133.24	P>0.05	P<0.01	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =123.97	P<0.05	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =105.00	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =58.50	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =81.00

Tablo 70-a'da görüldüğü üzere; yöneticinin ekip ruhu kazandırması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 71-“Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Olması	İleri	41	133.35	18.56	4	.001
	Ortanın Üstü	73	121.91			
	Orta	103	106.98			
	Ortanın Altı	5	71.10			
	Zayıf	6	60.83			
	Toplam	228				

Tablo 71'de görüldüğü üzere; yöneticinin dürüst ve güvenilir olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=18.56$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 71-a. “Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 133.35	P>0.05	P<0.01	P<0.01	P<0.01
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =121.91	P>0.05	P<0.05	P<0.01
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =106.98	P>0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =71.10	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =60.83

Tablo 71-a’ da görüldüğü üzere; yöneticinin dürüst ve güvenilir olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucund; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 72-“Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması	İleri	41	134.33	13.40	4	.009
	Ortanın Üstü	73	117.42			
	Orta	103	109.00			
	Ortanın Altı	5	50.50			
	Zayıf	6	91.17			
	Toplam	228				

Tablo 72’de görüldüğü üzere; yöneticinin ikna gücünün iyi olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=13.40$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 72-a. “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 134.33	P>0.05	P<0.05	P<0.01	P<0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =117.42	P>0.05	P<0.05	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =109.00	P<0.05	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =71.10	P>0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =91.17

Tablo 72-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin ikna gücünün iyi olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubuyla, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubuyla, zayıf düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubuyla, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 73- “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Mezuniyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması	Çocuk Gelişimi Ön Lisans	42	127.38	10.67	4	.031
	Çocuk Gelişimi Lisans Tamamlama	5	41.10			
	Çocuk Gelişimi Lisans	19	116.29			
	Okul Öncesi Eğitim Öğretmenliği	140	113.90			
	Anaokulu Öğretmenliği	22	108.86			
	Toplam	228				

Tablo 73’de görüldüğü üzere; yöneticinin ikna gücünün iyi olması puanlarının mezuniyet değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=10.67$; $p<0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 73 –a. “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Mezuniyet Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Çoc. Gel. Ön Lis.	Çoc. Gel. Lis. Tamam.	Çoc. Gel.Lis.	Ok. Önc. Eğ. Öğr.	Anaok.Öğr.
Çoc. Gel. Ön Lisans	$\bar{x}_{sıra}=127.38$	P<0.01	P>0.05	P>0.05	P>0.05
Çoc. Gel. Lis. Tamam.		$\bar{x}_{sıra}=41.10$	P<0.05	P<0.01	P<0.05
Çoc. Gel. Lisans			$\bar{x}_{sıra}=116.29$	P>0.05	P>0.05
Okul Önc. Eğ. Öğr.				$\bar{x}_{sıra}=113.90$	P>0.05
Anaokulu Öğr.					$\bar{x}_{sıra}=108.86$

Tablo 73-a’ da görüldüğü üzere; yöneticinin ikna gücünün iyi olması puanlarının mezuniyet değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; çocuk gelişimi ön lisans gurubuyla, çocuk gelişimi lisans tamamlama arasında çocuk gelişimi ön lisans grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; çocuk gelişimi lisans tamamlama gurubuyla, çocuk gelişimi lisans gurubu arasında çocuk gelişimi

lisans grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde; çocuk gelişimi lisans tamamlama gurubuyla. okul öncesi eğitim öğretmenliği gurubu arasında okul öncesi eğitim öğretmenliği grubu lehine $p < 0.01$ düzeyinde; çocuk gelişimi lisans tamamlama gurubu ile anaokulu öğretmenliği gurubu arasında anaokulu öğretmenliği grubu lehine $p < 0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > 0.05$).

Tablo 74- “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması	25 yaş ve altı	55	122.97	8.88	3	.031
	26-35 yaş arası	103	112.68			
	36-45 yaş arası	44	96.43			
	46 yaş ve üzeri	26	134.35			
	Toplam	228				

Tablo 74’de görüldüğü üzere; yöneticinin ikna gücünün iyi olması puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 8.88$; $p > 0.05$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 74-a. “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	25 yaş ve altı	26-35 yaş arası	36-45 yaş arası	46 yaş ve üzeri
25 yaş ve altı	$\bar{x}_{sıra} = 122.97$	P > 0.05	P < 0.05	P > 0.05
26-35 yaş arası		$\bar{x}_{sıra} = 112.68$	P > 0.05	P > 0.05
36-45 yaş arası			$\bar{x}_{sıra} = 96.43$	P < 0.05
46 yaş ve üzeri				$\bar{x}_{sıra} = 134.35$

Tablo 74-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin ikna gücünün iyi olması puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; 25 yaş ve altı gurup ile 36-45 yaş arasında 25 ve altı grup lehine $p<0.05$ düzeyinde; 36-45 yaş arası gurup ile 46 yaş ve üzeri gurup arasında 46 yaş ve üzeri gurup lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır($p>0.05$).

Tablo 75-“Yöneticinin Planlama Organizasyon Ve Kontrol Yeteneklerine Sahip Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
Yöneticinin Planlama Organizasyon Ve Kontrol Yeteneklerine Sahip Olması	İleri	41	130.88	17.21	4	.002
	Ortanın Üstü	73	120.16			
	Orta	103	109.51			
	Ortanın Altı	5	29.60			
	Zayıf	6	90.00			
	Toplam	228				

Tablo 75’de görüldüğü üzere; yöneticinin planlama organizasyon ve kontrol yeteneklerine sahip olması puanlarının imkan değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonucunda grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($x^2=17.21$; $p<.01$). Bunun ardından tamamlayıcı analizlere geçilmiştir. Ancak bu amaçla kullanılan özel bir teknik bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U analizi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tablo 75-a. “Yöneticinin Planlama Organizasyon Ve Kontrol Yeteneklerine Sahip Olması” Puanlarının Okulun İmkanları Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	İleri	Ortanın Üstü	Orta	Ortanın Altı	Zayıf
İleri	$\bar{x}_{sıra}$ 130.88	P>0.05	P<0.05	P<0.01	P>0.05
Ortanın Üstü		$\bar{x}_{sıra}$ =120.16	P>0.05	P<0.01	P>0.05
Orta			$\bar{x}_{sıra}$ =109.51	P<0.01	P>0.05
Ortanın Altı				$\bar{x}_{sıra}$ =29.60	P<0.05
Zayıf					$\bar{x}_{sıra}$ =90.00

Tablo 75-a’da görüldüğü üzere; yöneticinin planlama organizasyon ve kontrol yeteneklerine sahip olması puanlarının imkan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda; ileri düzeydeki okul gurubu ile, orta düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde; ileri düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ileri düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın üstü düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında ortanın üstü düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; orta düzeydeki okul gurubu ile, ortanın altı düzeydeki okul arasında orta düzeydeki okul grubu lehine $p<0.01$ düzeyinde; ortanın altı düzeydeki okul gurubu ile, zayıf düzeydeki okul arasında zayıf düzeydeki okul grubu lehine $p<0.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>0.05$).

**4.3.7- OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN SORULARININ. ORTALAMA VE STANDART
SAPMA DEĞERLERİ**

Tablo 76- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Fiziksel Beklentiler Ölçeğine Ait Soruların Aritmetik Ortalama. Standart Sapma Değerleri

İfadeler	N	\bar{x}	ss
Bahçe Oyuncaklarının Sayı Ve Çeşidinin Çok Olması.	228	2.59	1.12
Okulda Kullanılan Araç-Gereçlerin Çocukların Yaş Ve Gelişim Özelliklerine Uygun Olması.	228	3.46	.69
Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanlar Olması.	228	2.88	1.02
Okuldaki Tüm Materyallerin Yöneticiler Tarafından Gerektiği Kadar Karşılanması.	228	3.25	.79
Okuldaki Eğitim-Öğretim İle İlgili Materyallerin Kullanımının Öğretmenlerin İnisiyatifinde Olması.	228	3.43	.74
Hijyenli Ve Tehlike Unsuru Oluşturmayacak Malzemeler İle Hazırlanmış Sınıflar Olması.	228	3.39	.86
Sınıf Düzenlemelerinde En Ufak Ayrıntıda Bile Çocukların Gelişim Özelliklere. Fiziksel Yapılarına Uygunluk Sağlanması.	228	3.45	.74
Yöneticilerin. Öğretmenlerin Yardımcı Personel Talebine Karşı Duyarlı Olması.	228	3.26	.89
Okula Öğrenci Kabulünde Öğretmen Görüşünü Alması.	228	2.79	1.06
Anasınıflarının Giriş Ve Tuvaletlerinin Ayrı Olması.	228	3.45	1.03

Tablo 76’da görüldüğü üzere; örneklem grubunu oluşturan okul öncesi öğretmenlerinin yöneticilerden beklentileri ölçeğinin fiziksel beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Okulda Kullanılan Araç-Gereçlerin Çocukların Yaş Ve Gelişim Özelliklerine Uygun Olması” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.46$ (Her Zaman), standart sapması $ss=0.69$; en düşük puanı alan “Bahçe Oyuncaklarının Sayı Ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 2.59$ (Çoğu Zaman), standart sapması $ss=1.12$ olarak hesaplanmıştır.

Tablo 77- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğine Ait Soruların Aritmetik Ortalama. Standart Sapma Değerleri

İfadeler	N	\bar{x}	ss
Dersler Arasında Dinlenme Saatlerinin Ya Da Teneffüslerin Olması.	228	2.29	1.18
Eğitim Öğretim İle İlgili Materyallerin Sağlanması İçin Yeterli Bütçeyi Sağlaması	228	3.24	.88
Öğretmenin Ders Dışı Eğitim Faaliyetlerinin Desteklenmesi.	228	3.14	.93
Sadece Öğretime Değil Eğitimin Gerekliliğine İnanarak Davranması.	228	3.53	.73
Anasınıflarının Kendi Gelirlerinin Anasınıfı İçin Kullanılması.	228	3.48	.84
Anasınıflarının Diğer Eğitim-Öğretim Kademesindekiler Kadar Önemszenmesi.	228	3.36	.91
Sınıf Mevcutlarında Yaş Ayırımlarına Önem Verilmesi.	228	3.28	1.01
Öğretmenlerin Gayret Ve Başarıları Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görmesi Böylece Öğretmenin Güdülenmesi.	228	2.79	1.11
Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi.	228	3.18	.96
Gerekli Toplantı Ve Organizasyonlarla Öğretmenin Kendi Fikirlerini İfade Edebileceği Özgür Bir Ortam Yaratması.	228	3.32	.84
Eksiklikleri Giderme Konusunda Etkili Çözümler Üretebilmesi.	228	3.31	.80
Problemlere Çözüm Getirebilen Ve Bu Çözümleri Sonuçlandırabilen Bir Özelliğe Sahip Olması.	228	3.32	.79

Tablo 77’de görüldüğü üzere; örneklem grubunu oluşturan okul öncesi öğretmenlerinin yöneticilerden beklentileri ölçeğinin eğitim öğretim ile ilgili beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Sadece Öğretime Değil Eğitimin Gerekliliğine İnanarak Davranması.” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.53$ (Her Zaman), standart sapması $ss=0.73$; en düşük puanı alan “Dersler Arasında Dinlenme Saatlerinin Ya Da Teneffüslerin Olması” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 2.29$ (Nadiren), standart sapması $ss=1.18$ olarak hesaplanmıştır.

Tablo 78- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğine Ait Sorularının Aritmetik Ortalama. Standart Sapma Değerleri

İfadeler	N	\bar{x}	ss
Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Arttırıcı Kurslar Düzenlemesi.	228	2.81	1.03
Teknoloji Kullanımı Konusunda Öğretmenlerin Kurslarla Desteklenmesi.	228	2.82	1.03
M.E.B. Tarafından Öğretmenlere Yönelik Kurslar Verilmesi İçin Talepte Bulunulması.	228	2.84	1.00
Öğretmenlere Yönelik Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması.	228	3.34	.89
Öğretmenlere Verilen Mesleki Eğitimlerin Daha Zevkli Ve Eğlenceli Bir Şekilde Sunulması.	228	3.12	1.00
Verilen Hizmet İçi Eğitimlerin İşinin Ehli Kişiler Tarafından Sıkıcı Olmayan İlgi Çekici Tarzda Olmasının Sağlanması.	228	3.20	.967
Mesleğe Yönelik. Sorunların Çözümünde Fayda Sağlayacak Eğitimler Verilmesini Sağlaması.	228	3.13	.98
Mesleki Gelişim Konusunda Öğretmenlere Kolaylık Sağlayıcı Olarak Yönlendirmelerde Bulunabilmesi.	228	3.16	.917

Tablo 78’de görüldüğü üzere; örneklem grubunu oluşturan okul öncesi öğretmenlerinin yöneticilerden beklentileri ölçeğinin öğretmenlerin mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Öğretmenlere Yönelik Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması.” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.34$ (Her Zaman), standart sapması $ss=0.89$; en düşük puanı alan “Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Arttırıcı Kurslar Düzenlemesi” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 2.81$ (Çoğu Zaman), standart sapması $ss=1.03$ olarak hesaplanmıştır.

Tablo 79- Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutlarından Yönetici Kişilikleri ve Yönetim Tarzları İle İlgili Beklentiler Ölçeğine Ait Soruların Aritmetik Ortalama, Standart Sapma Değerleri

İfadeler	N	\bar{x}	ss
Kesin Ve Kararlı Bir Yönetim Tarzının Olması.	228	3.34	.75
Güler Yüzlü Ve Sevecen Olması.	228	3.49	.74
Öğretmeninin Fikirlerine Saygı Duyması.	228	3.50	.73
Öğretmen Ve Personel İle İletişiminin İyi Olması.	228	3.54	.72
Çok Baskıcı Ya Da Çok Rahat Olmaması.	228	3.17	.98
Tüm Personele Eşit Mesafede Olması.	228	3.45	.81
Küçük Sürprizlerle Okul Hayatını Renklendirmesi.	228	2.94	1.00
Öğretmenlerin Hatalarını Aramayıp Var Olan Hataları Rencide Etmeden Dile Getirmesi.	228	3.39	.86
Yöneticiye Uygun Giyimli Olması.	228	3.66	.60
Öğretmenini Dış Baskılardan Koruması.	228	3.49	.79
Öğretmenine Güvenmesi Ve Bunu Ona Hissettirmesi.	228	3.49	.79
Öğretmene Gerektiğinde Fikrini Sorması Ve Onların Fikirlerine Değer Vermesi.	228	3.47	.80
Çevresine Ve İnsana Duyarlı Ve Empati Gücünün İyi Olması.	228	3.45	.82
Tüm Personeli Birleştirici Ekip Ruhu Kazandırması.	228	3.42	.87
Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Bir Kişiliğe Sahip Olması.	228	3.60	.72
Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması.	228	3.47	.76
Yöneticinin Planlama, Organizasyon Ve Kontrol Yeterliliklerine Sahip Olması.	228	3.48	.77
Yöneticinin Öğretmen Performansını Objektif Değerlendirmesi.	228	3.49	.78

Tablo 79’da görüldüğü üzere; örneklem grubunu oluşturan okul öncesi öğretmenlerinin yöneticilerden beklentileri ölçeğinin yönetici kişilik ve yönetim tarzları ile ilgili beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Yöneticiye Uygun Giyimli Olması..” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 3.66$ (Her Zaman), standart sapması $ss=0.60$; en düşük puanı alan “Küçük Sürprizlerle Okul Hayatını Renklendirmesi” ifadesinin aritmetik ortalaması $\bar{x} = 2.94$ (Çoğu Zaman), standart sapması $ss=1.00$ olarak hesaplanmıştır.

BÖLÜM V

SONUÇLAR

5.1. OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİ DENEKLERİN KİŞİSEL BİLGİLERİNE İLİŞKİN SONUÇLAR

1. Ankete katılanların % 100'ü kadın okul öncesi öğretmenlerden oluşmaktadır.
2. Katılımcıların % 24.10'unu 25 yaş ve altı, % 45.20'sini 26-35 yaş arası, % 19.30'unu 36-45 yaş arası, %11.40'ını 46 yaş ve üzeri öğretmenler oluşturmaktadır.
3. Ankete katılanların % 71.50'sini evli, % 28.50'sini bekar öğretmenler oluşturmaktadır.
4. Ankete katılanların % 18.40'ını çocuk gelişimi ön lisans, % 2.20'sini çocuk gelişimi lisans tamamlama, % 8.30'unu çocuk gelişimi lisans, %61.40'ını okul öncesi eğitim öğretmenliği, % 8,30'unu anaokulu öğretmenliği, % 1.30'unu ise diğer alanlardan mezun öğretmenler oluşturmaktadır.
5. Katılımcıların % 65,80'ini 0-10 yıl arası, % 18.90'ını 11-20 yıl arası, % 11.80'ini 21-30 yıl arası, %3,50'sini 31 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip öğretmenler oluşturmaktadır.
6. Katılımcıların % 72,80'ini 0-5 yıl arası, % 13,60'unu 6-10 yıl arası % 9,20'sini 11-15 yıl arası, % 4.40'ını 16 yıl ve üzeri şimdiki kurumda hizmet yılına sahip öğretmenler oluşturmaktadır.
7. Katılımcıların % 13,20'sini özel okul öncesi eğitim kurumu, % 61'ini ilk ve orta okul anasınıfı, % 25.90'ını M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulunda çalışan öğretmenler oluşturmaktadır.

8. Katılımcıların 'Kendiniz ya da bir yakınınız okul öncesi eğitim aldı mı?' sorusuna % 83.80'i evet, % 16.20'sini hayır cevabını veren öğretmenler oluşturmaktadır.

9. Katılımcıların % 7,50'sini 10 ve altı, % 20,20'sini 11-15 arası, % 27.60'ını 16-20 arası, % 44,70'ini 21 ve üstü sayıda öğrenciye sahip öğretmenler oluşturmaktadır.

10. Ankete katılanların % 18,00'ını ileri, % 32,00'ını ortanın üstü, % 45,20'sini orta, % 2.20'sini ortanın altı, % 2,60'ını zayıf imkanlara sahip okullarda görev yapan öğretmenler oluşturmaktadır.

5.2.ANKETE KATILAN OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLAR SONUCUNDA ÖLÇEĞİN ALT BOYUTLARI VE TOPLAMINA İLİŞKİN SONUÇLAR

1-Örneklem grubunu oluşturan okul öncesi öğretmenlerinin yöneticilerden beklentileri ölçeğinden aldıkları toplam puanların aritmetik ortalaması ise 3,21 (Çoğu Zaman) olarak hesaplanmıştır. Kişilik ve yönetim tarzı ile ilgili beklentiler alt boyutlarından aldıkları puanların aritmetik ortalaması 3,43 (Her Zaman) ile en yüksek puanı almışken, mesleki gelişim ile ilgili beklentiler alt boyutlarından aldıkları puanların aritmetik ortalaması 3,05 (Çoğu Zaman) ile en düşük puana sahip olmuştur.

5.3.BAĞIMLI DEĞİŞKENLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZ SONUÇLARI

5.3.1.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU FİZİKSEL BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZ SONUÇLARI

1-Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden fiziksel beklentilerinin okul türüne göre karşılanma düzeyinde en yüksek puanı, M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu almıştır. En düşük puanı alan ise ilk ve orta okul anasınıfı almıştır.

2- Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden fiziksel beklentilerinin okul imkanlarına göre karşılanma düzeyinde en yüksek puanı, ileri düzeydeki okul öncesi kurumu almıştır. En düşük puanı alan ise zayıf düzeydeki kurumlar almıştır.

5.3.2.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU EĞİTİM-ÖĞRETİM İLE İLGİLİ BEKLENTİLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZ SONUÇLARI

1- Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden eğitim öğretim ile ilgili beklentilerinin okul imkanlarına göre karşılanma düzeyinde en yüksek puanı, ileri düzeydeki okul öncesi kurumu almıştır. En düşük puanı alan ise ortanın altı düzeydeki kurumlar almıştır.

5.3.3.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU ÖĞRETMENLERİN MESLEKİ GELİŞİMLERİNİ SAĞLAMAYA YÖNELİK BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZ SONUÇLARI

1- Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentilerinin okul imkanlarına göre karşılanma düzeyinde en yüksek puanı, ileri düzeydeki okul öncesi kurumu almıştır. En düşük puanı alan ise ortanın altı düzeydeki kurumlar almıştır.

**5.3.4.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU YÖNETİCİ KİŞİLİKLERİ VE
YÖNETİM TARZLARINA YÖNELİK BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ
DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN
YAPILAN ANALİZ SONUÇLARI**

1-Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden yönetici kişilikleri ve yönetim tarzlarına yönelik beklentilerinin okul imkanlarına göre karşılanma düzeyinde en yüksek puanı, ileri düzeydeki okul öncesi kurumu almıştır. En düşük puanı alan ise ortanın altı düzeydeki kurumlar almıştır

**5.3.5.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN TOPLAM PUANININ BAĞIMSIZ
DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN
YAPILAN ANALİZ SONUÇLARI**

1-Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin okul imkanlarına göre karşılanma düzeyinde en yüksek puanını, ileri düzeydeki okul öncesi kurumu almıştır. En düşük puanı alan ise ortanın altı düzeydeki kurumlar almıştır

**5.3.6.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİ SORULARININ BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE
DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZ
SONUÇLARI**

5.3.6.1-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Fiziksel Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları

1- “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesi medeni durum değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin bekar öğretmenlerde daha yüksek düzeyde olduğu görülmektedir.

2-“Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesi çalıştığı kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin özel okul öncesi kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek düzeyde olduğu görülmektedir.En düşük karşılanma düzeyinin ise ilk ve orta okul anasınıflarında çalışan okul öncesi öğretmenlerde olduğu görülmektedir.

3- “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarda daha yüksek seviyede, zayıf düzeydeki kurumlarda en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

4-“Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin 26-35 yaş arası öğretmenlerde daha yüksek seviyede, 36-45 yaş arası öğretmenlerde düşük seviyede olduğu görülmektedir.

5- “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeyde kurumlarda çalışan öğretmenlerde daha

yüksek seviyede, zayıf düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

6-“Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” ifadesi çalıştığı kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, ilk ve orta okul anasınıfı kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

7-“Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” ifadesi çalıştığı kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin özel okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, ilk ve orta okul anasınıfı kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

8-“Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, zayıf düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

9-“ Materyallerin Yeterince Karşılanması” ifadesi çalıştığı kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, ilk ve orta okul anasınıfı kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

10-“Materyallerin Yeterince Karşılanması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde daha yüksek

seviyede, ortanın altı düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

11-“Materyal Kullanımının Öğretmen İnisiyatifinde Olması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, ortanın altı düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

12-“Hijyenli ve Tehlikesiz Sınıflar Olması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, zayıf düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

13-“Sınıf Düzenlemesinde Çocuğa Uygunluk Olması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, zayıf düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

14-“Yardımcı Personel Talebine Duyarlı Olması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, zayıf düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

15-“Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek

seviyede, zayıf düzeydeki kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

16-“Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” ifadesi çalıştığı kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin özel okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenlerde daha yüksek seviyede, ilk ve orta okul anasınıfı kurumlarda çalışan öğretmenlerde en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

5.3.6.2-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları

1-“Dinlenme Ya Da Teneffüs Aralarının Bulunması” ifadesi kendisinin ya da bir yakını okul öncesi eğitim almadeğişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin hayır cevabını veren öğretmenlerde daha yüksek seviyede olduğu görülmektedir.

2-“Yeterli Bütçe Sağlama” ifadesi çalıştığı okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken zayıf düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

3-“Ders Dışı Faaliyetlere Destek Olma” ifadesi çalıştığı okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken zayıf düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

4-“Sadece Öğretimin Değil, Eğitimin de Gerekliliğine İnanma” ifadesi çalıştığı okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul

yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

5-“Gelirlerin Okul İçin Kullanılması” ifadesi çalıştığı okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

6-“Diğer Kademeler Kadar Önemsizmesi” ifadesi çalıştığı okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

7-“Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” ifadesi çalıştığı okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken zayıf düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

8-“Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” ifadesi çalıştığı kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu kurumda daha yüksek seviyede iken ilk ve orta okul anasınıfı kurumlarında en düşük olduğu görülmektedir.

9-“Yaş Ayrımına Önem Verilmesi” ifadesi medeni durum değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyi bekar öğretmenlerde daha yüksek seviyede olduğu görülmektedir.

10-“Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görme” ifadesi çalıştığı kurum değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin

karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

11-“Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ortanın üstü düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

12-“Toplantılarda Özgür Ortam Yaratma” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

13-“Eksikleri Gidermede Etkili Çözüm Üretme” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ortanın üstü düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

13-“Problemlere Çözüm Getiren Ve Sonuçlandırabilen Olması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

5.3.6.3-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları

1-“Teknoloji Kullanımı İle İlgili Kurslar Düzenleme” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden

beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken zayıf düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

2-“Kurs Talebinde Bulunma” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

3-“Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması” ifadesi çalıştığı kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

4-“Sorun Çözümüne Yönelik Eğitimler Verilmesi” ifadesi kendisinin ya da bir yakını okul öncesi eğitim alma değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin hayır cevabı veren öğretmenlerde daha yüksek seviyede olduğu görülmektedir.

5-“Mesleki Gelişimde Yönlendirici Olması” ifadesi kendisinin ya da bir yakını okul öncesi eğitim alma değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin hayır cevabı veren öğretmenlerde daha yüksek seviyede olduğu görülmektedir.

5.3.6.4-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Yönetici Kişilik Ve Yönetim Tarzları İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analiz Sonuçları

1-“Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin 46 yaş ve üzeri öğretmenlerde en yüksek seviyede olduğu, 36-45 yaş arası grupta en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

2-“Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken zayıf düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

3-“Yöneticinin Güler Yüzlü Olması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin 25 yaş ve altı öğretmenlerde en yüksek seviyede olduğu, 36-45 yaş arası grupta en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

4-“Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

5-“Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin 25 yaş ve altı öğretmenlerde en yüksek seviyede olduğu, 36-45 yaş arası grupta en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

6-“Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin 25 yaş ve altı öğretmenlerde en yüksek seviyede olduğu, 36-45 yaş arası grupta en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

7-“Yöneticinin İletişiminin İyi Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

8-“Yöneticinin Hata Aramaması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ortanın üstü düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

9-“Yöneticinin Uygun Giyimli Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ortanın üstü düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

10-“Yöneticinin Öğretmenine Güvenmesi” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

11-“Yöneticinin Öğretmenin Fikrini Sorması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

12-“Yöneticinin Çevresine Duyarlı Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

13-“Yöneticinin Ekip Ruhu Kazandırması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

14-“Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken zayıf düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

15-“Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

16-“Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” ifadesi mezuniyet değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin çocuk gelişimi ön lisans mezuniyetine sahip öğretmenler en yüksek puanı verir iken, çocuk gelişimi lisans tamamlama en düşük puanı verdiği görülmektedir.

17-“Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin 46 yaş ve üzeri öğretmenlerde en yüksek seviyede olduğu, 36-45 yaş arası grupta en düşük seviyede olduğu görülmektedir.

18-“Yöneticinin Planlama Organizasyon Ve Kontrol Yeteneklerine Sahip Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, okul öncesi öğretmenlerinin okul

yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyinin ileri düzeydeki kurumda daha yüksek seviyede iken ortanın altı düzeydeki okulda en düşük olduğu görülmektedir.

5.3.7- OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN SORULARININ, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DEĞERLERİ İLE İLGİLİ SONUÇLAR.

1- Fiziksel beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Okulda Kullanılan Araç-Gereçlerin Çocukların Yaş Ve Gelişim Özelliklerine Uygun Olması”, en düşük puanı alan “Bahçe Oyuncaklarının Sayı Ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesi olduğu görülmektedir.

2- Eğitim öğretim ile ilgili beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Sadece Öğretime Değil Eğitimin Gerekliliğine İnanarak Davranması.” İfadesi, en düşük puanı alan “Dersler Arasında Dinlenme Saatlerinin Ya Da Teneffüslerin Olması” ifadesi olduğu görülmektedir.

3- Mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Öğretmenlere Yönelik Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması.” ifadesi, en düşük puanı alan “Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Arttırıcı Kurslar Düzenlemesi” ifadesi olduğu görülmektedir.

4- Yönetici kişilik ve yönetim tarzları ile ilgili beklentiler alt boyutunun sorularından en yüksek puanı alan “Yöneticiye Uygun Giyimli Olması..” ifadesi, en düşük puanı alan “Küçük Sürprizlerle Okul Hayatını Renklendirmesi” ifadesi olduğu görülmektedir.

BÖLÜM VI

TARTIŞMA

6.1. OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİ DENEKLERİN KİŞİSEL BİLGİLERİNE İLİŞKİN TARTIŞMALAR

1. Ankete katılan okul öncesi öğretmenlerin % 100'ünün kadın olduğu görülmüştür. Bu durumda kadınların okul öncesi öğretmenliği mesleğini kendilerine daha uygun gördükleri ve erkeklere oranla daha çok tercih ettikleri düşünülebilir.

2. Tablo 7 incelendiğinde Katılımcıların % 24.10'unu 25 yaş ve altı, % 45.20'sini 26-35 yaş arası, % 19.30'unu 36-45 yaş arası, %11.40'ını 46 yaş ve üzeri öğretmenler oluşturmaktadır. Bu sonucun bize ileri yaştaki öğretmenlerin okul öncesi eğitimde çalışmaya devam etmek yerine emekli olmayı tercih ettiklerini gösterdiği düşünülmektedir. Ayrıca okul öncesi öğretmen sayısının önceki yıllarda çok düşük sayılarda olduğu ve son yıllarda hızla arttığı düşünülürse sonucun nedeni olarak bu durum düşünülebilir.

3.Tablo 8 incelendiğinde ankete katılanların % 71.50'sini evli, % 28.50'sini bekar öğretmenler oluşturmaktadır. Tablo 8'de yaş ağırlıklarına baktığımızda katılımcıların %24.10'unun 25 yaş altı guruptan oluştuğunu geri kalan gurubun 26 yaş ve üzeri gurubunda olduğu düşünüldüğünde evli gurubun ağırlıklı olmasının anlaşılacağı tahmin edilebilir.

4. Tablo 9 incelendiğinde ankete katılanların % 18.40'ını çocuk gelişimi ön lisans, % 2.20'sini çocuk gelişimi lisans tamamlama, % 8.30'unu çocuk gelişimi lisans, %61.40'ını okul öncesi eğitim öğretmenliği, % 8,30'unu anaokulu öğretmenliği, % 1.30'unu ise diğer alanlardan mezun öğretmenler oluşturmaktadır. Okul öncesi eğitim öğretmenliği mezunlarının ağırlıklı olmasının nedeni olarak son yıllarda birçok üniversitede açılan okul öncesi eğitim lisans programları olduğu tahmin edilebilir.

5. Tablo 10 incelendiğinde katılımcıların % 65,80'ini 0-10 yıl arası, % 18,90'ını 11-20 yıl arası, % 11,80'ini 21-30 yıl arası, %3,50'sini 31 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip öğretmenler oluşturmaktadır. 0-10 yıl arası hizmet yılına sahip öğretmenlerin sayısının fazla olmasının sebebi olarak son yıllarda git gide artan okul öncesi eğitimi yaygınlaştırılması çabaları sonucunda daha çok okul öncesi öğretmenin ataması olduğu düşünülebilir.

6. Tablo 11 incelendiğinde katılımcıların % 72,80'ini 0-5 yıl arası, % 13,60'unu 6-10 yıl arası, % 9,20'sini 11-15 yıl arası, % 4,40'ını 16 yıl ve üzeri şimdiki kurumda hizmet yılına sahip öğretmenler oluşturmaktadır. Şimdiki kurumlarında 0-5 yıl arası hizmet yılına sahip öğretmenlerin katılımcıların büyük çoğunluğunu oluşturmasının sebebi olarak öğretmenlerin çoğunlukla buldukları kurumda uzun yıllar boyunca kalmadıklarını gösterdiği düşünülebilir.

7. Tablo 12 incelendiğinde katılımcıların % 13,20'sini özel okul öncesi eğitim kurumu, % 61'ini ilköğretim anasınıfı, % 25,90'ını M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulunda çalışan öğretmenler oluşturmaktadır. Bu sonuçların nedeni olarak Kırklareli İli içerisinde ilk ve orta okula bağlı çalışan okul öncesi öğretmenlerinin daha fazla olduğu düşünülebilir. Ayrıca özel okul sayısı oldukça az olduğu varsayılabilir.

8. Tablo 13 incelendiğinde katılımcıların 'Kendiniz ya da bir yakınınız okul öncesi eğitim aldı mı?' sorusuna % 83,80'i evet, % 16,20'sini hayır cevabını veren öğretmenler oluşturmaktadır. Öğretmenlerin büyük çoğunluğunun kendisinin ya da bir yakınının okul öncesi eğitim alması, okul öncesi eğitim hakkında bilgi sahibi olmanın, okul öncesi eğitime teşvik ettiği varsayılabilir.

9. Tablo 14 incelendiğinde katılımcıların % 7,50'sini 10 ve altı, % 20,20'sini 11-15 arası, % 27,60'ını 16-20 arası, % 44,70'ini 21 ve üstü sayıda öğrenciye sahip öğretmenler oluşturmaktadır. Öğretmenlerin büyük bir bölümünün 21 ve üzeri sayıda öğrenciye eğitim vermesi sınıfların gereğinden kalabalık olduğu varsayılabilir.

10. Tablo 15 incelendiğinde ankete katılanların % 18,00'ını ileri, % 32,00'ını ortanın üstü, % 45,20'sini orta, % 2.20'sini ortanın altı, % 2,60'ını zayıf imkanlara sahip okullarda görev yapan öğretmenler oluşturmaktadır. Bu durum Kırklareli ilindeki okul öncesi kurumlarının imkanlarının ağırlıklı olarak orta seviyede olduğu diğer büyük bir bölümünün ise ileri ve ortanın üstü seviyede olduğu varsayılabilir. Bu durumda Kırklareli İlinde okul öncesi eğitime büyük ölçüde önem verildiği düşünülebilir.

6.2.ANKETE KATILAN OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLAR SONUCUNDA ÖLÇEĞİN ALT BOYUTLARI VE TOPLAMINA İLİŞKİN TARTIŞMALAR.

1. Tablo 16'da görüldüğü üzere; Okul yöneticilerinin yönetim tarzlarının okul öncesi öğretmenlerinin beklentilerini daha iyi karşılıyor olması yöneticilerin tecrübeli kişilerden seçilmiş olabileceği varsayılmaktadır. Öğretmenlerin mesleki gelişimleri ile ilgili beklentilerinin karşılanma düzeyinin düşük olmasını ise Kırklareli İli içerisindeki hizmet içi eğitim faaliyetlerinin yetersiz olmasını varsayabiliriz. Okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklenti ölçeğinden aldıkları toplam puanların aritmetik ortalaması 3,21(Çoğu Zaman)'dir. Bu ortalama okul öncesi öğretmenlerinin okul yöneticilerinden beklentilerinin çoğu zaman karşılandığı anlamına gelmektedir. Dolayısıyla Kırklareli ilinde okul öncesi eğitime gereken önemin büyük ölçüde verildiği ve yöneticilerin de bu çerçevede davrandığı düşünülebilir.

6.3.BAĞIMLI DEĞİŞKENLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLERLE İLGİLİ TARTIŞMALAR

6.3.1.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU FİZİKSEL BEKLENTİLERİNİN

BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLERLE İLGİLİ TARTIŞMALAR

1-Tablo 17-a incelendiğinde; M.E.B. Bağımsız Anaokulu Veya Uygulama Anaokulunda çalışan öğretmenlerin fiziksel beklentilerinin karşılanması durumuna en yüksek puanı alan gurup olmasının sebebi bağımsız anaokulu gelirlerinin sadece okul öncesi eğitim için kullanılmakta bu nedenle fiziksel donanım bakımından daha gelişmiş oldukları düşünülmektedir.

2-Tablo 18-a: incelendiğinde;. İleri düzeydeki imkanlara sahip okuldaki öğretmenlerin, fiziksel beklentilerinin karşılanması durumuna en yüksek puanı veren gurup olduğu ortaya çıkmasının sebebi, ileri imkanlara sahip okul müdürlerinin öğretmenlerin fiziksel beklentilerini en iyi düzeyde karşılamalarının doğal bir sonuç olduğu düşünülmektedir.

6.3.2. OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU EĞİTİM-ÖĞRETİM İLE İLGİLİ BEKLENTİLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER İLE İLGİLİ TARTIŞMALAR

1-Tablo 19-a incelendiğinde öğretmenlerin eğitim öğretim ile ilgili yöneticilerden beklentilerinin okul imkanlarına göre ileri düzeydeki kurumun en yüksek puanı almasının sebebi, ileri düzeydeki okulların yöneticilerinin, okul öncesi eğitimi daha bilinçli uyguladıkları ve bu yüzden eğitim ve öğretime daha fazla önem verdikleri düşünülmektedir.

6.3.3.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU ÖĞRETMENLERİN MESLEKİ

GELİŞİMLERİNİ SAĞLAMAYA YÖNELİK BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER İLE İLGİLİ TARTIŞMALAR

1-Tablo 20-a incelendiğinde öğretmenlerin okul yöneticilerinden mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentilerinin okul imkanlarına göre karşılanma düzeyinde en yüksek puanı, ileri düzeydeki okul öncesi kurumunun almasının sebebi buradaki yöneticilerin puan usulüne göre daha yüksek puanlı yani daha tecrübeli yöneticilerden seçilmiş olabileceği, bu yöneticilerin de öğretmenlerini geliştirmenin önemini farkında oldukları tahmin edilmektedir.En düşük puanı alan ortanın altı düzeydeki kurumların yöneticilerinin ise daha tecrübesiz olduğu düşünülmektedir.

6.3.4.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN ALT BOYUTU YÖNETİCİ KİŞİLİKLERİ VE YÖNETİM TARZLARINA YÖNELİK BEKLENTİLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER İLE İLGİLİ TARTIŞMALAR

1- Tablo 21-a incelendiğinde öğretmenlerin okul yöneticilerinden yönetici kişilikleri ve yönetim tarzlarına yönelik beklentilerinin okul imkanlarına göre en yüksek puanı, ileri düzeydeki okul öncesi kurumunun almasının sebebinin puanı yüksek ve tecrübeli olan müdürlerin yönetim tarzlarını daha iyi bildikleri düşünülmektedir. En düşük puanı alan ortanın altı düzeydeki okulun müdürlerinin ise daha tecrübesiz olduğundan kaynaklandığı düşünülmektedir.

6.3.5.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN TOPLAM PUANININ BAĞIMSIZ

DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER İLE İLGİLİ TARTIŞMALAR.

1-Tablo 22-a incelendiğinde öğretmenlerinin beklentilerini en iyi düzeyde karşılayan ileri düzeydeki okulların yöneticilerinin hem tecrübelerinden dolayı hem de ileri derecede maddi olanaklara sahip okullar olmasından dolayı istekleri çok daha kolay karşılayabildikleri düşünülmektedir.

6.3.6.OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİ SORULARININ BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN ANALİZLER İLE İLGİLİ TARTIŞMALAR

6.3.6.1-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Fiziksel Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar

1- Tablo 23-a incelendiğinde“Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesinin medeni duruma göre bakıldığında bekar öğretmenlerin daha yüksek puan vermelerinin sebebi olarak, bekar öğretmenlerin genellikle genç ve tecrübesiz oldukları ve bu yüzden beklentilerle ilgili farkındalıklarının daha düşük olduğu tahmin edilmektedir.

2- Tablo 24-a incelendiğinde “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesinin çalışılan kurum türüne göre öğretmenlerin beklentilerinin müdürler tarafından karşılanma düzeyine bakıldığında, özel okul öncesi müdürlerinin daha fazla puan almasının

sebebi olarak, özel eğitim kurumlarının fiziksel donanımına daha fazla özen göstermesi olduğu tahmin edilmektedir.

3- Tablo 25-a incelendiğinde “Bahçe Oyuncaklarının Sayı ve Çeşidinin Çok Olması”ifadesinin okulun imkanlarına göre öğretmenlerin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyi ileri imkanlara sahip okullarda en üst düzeyde karşılanmasının sebebi, zaten ileri imkanlara sahip okulların bahçe oyuncaklarında da gereken özeni gösterdiği ve öğretmenlerin isteklerini bu yönde daha fazla karşılayabildiği düşünülmektedir. Zayıf imkanlara sahip okullarda ise maddi olanaksızlıklardan dolayı bahçe oyuncaklarına gereken özenin gösterilemediği tahmin edilmektedir.

4- Tablo 26-a incelendiğinde “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak 26-35 yaş arası öğretmenlerin çıkmasının sebebi; bu yaş aralığının deneyim kazanma yaşı olması ve eleştirmek yerine daha çok kendini kanıtlama dönemi olması olduğu tahmin edilmektedir.

5- Tablo 27-a incelendiğinde “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumun çıkmasının sebebi; bu kurumlarda maddi olanakların iyiliğine bağlı olarak daha fazla çocuğa uygun araç gereç temin edilmesi olduğu düşünülmektedir.

6- Tablo 28-a incelendiğinde “Okuldaki Araç-Gerecin Çocuklara Uygun Olması” ifadesi kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama

anaokulu kurumu çıkmasının sebebi; bu kurumlarda yönetici atmalarının branş içinden olmasının ve bu durumun araç gereç tercihini de olumlu yönden etkilediği düşünülmektedir. En düşük puanı alan ilk ve orta okul anasınıflarının yöneticilerinin genelde branş dışından atandıkları ve bu durumun araç gereç tercihini etkilediği düşünülmektedir.

7- Tablo 29-a incelendiğinde “Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” ifadesi kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak, özel okul öncesi kurumlarının çıkmış olmasının nedeni; bu kurumların daha çok müstakil, kendine özgü binalarda kuruldukları ve bir çok odanın bulunduğu alanlara sahip olduğu, ancak en az puanı alan ilk ve orta okul anasınıflarının tek sınıf kullanım imkanlarının olması, olduğu düşünülmektedir.

8- Tablo 30-a incelendiğinde “Farklı Etkinlikler İçin Farklı Alanların Bulunması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumlarının çıkmış olmasının nedeni; bu kurumların, iyi olan maddi olanakları doğrultusunda daha iyi binalarda ikamet ettikleri ve bu binaların okul öncesi eğitim için planlanmış özel yapılar olduğu tahmin edilmektedir. Ancak en az puanı alan zayıf düzeye sahip okulların genelde tek sınıftan oluştuğu tahmin edilmektedir.

9- Tablo 31-a incelendiğinde “Materyallerin Yeterince Karşılanması” ifadesi kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak M.E.B. bağımsız anaokulu veya uygulama anaokulu kurumlarının çıkmış olmasının nedeni olarak; bu kurumların aidatlarını ilk ve orta okul anasınıflarına göre daha yüksek olmasını, tam gün eğitim verbildikleri için daha fazla ücret talep edebildiklerini ve toplanan aidatların sadece kurum için harcandığını söyleyebiliriz. İlk

ve orta okul anasınıflarında ise toplanan aidatlar hem daha az iken hem de aidatlar okulun diğer bölümleri için de kullanılabilmekte ve bu da materyallerin yeterli düzeyde karşılanamamasına sebep olduğu düşünülmektedir .

10-Tablo 32-a incelendiğinde “Materyallerin Yeterince Karşılanması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumlar olmasının sebebi iyi imkanlara sahip olan okulun bu imkanları materyal temininde de kullanabilmesi olduğu tahmin edilmektedir. Ayrıca endüşük puanı alan ortanın altı gurubun ise zayıf düzeye göre puanlarının daha düşük olmasının nedeni olarak bu kurumların ilköğretimin anasınıfları olduğu ve müdürlerin bu kurumlarda materyal teminine gereken özeni vermedikleri tahmin edilmektedir.

11- Tablo 33-a incelendiğinde “Materyal Kullanımının Öğretmen İnisiyatifinde Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumlar olmasının sebebi; bu okulların daha çok M.EB. bağımsız anokulları olduğu ve buralarda öğretmenlerin okul öncesi eğitimi bilen yöneticilerle çalıştığı ve sonuç olarak da yöneticinin materyal kullanımı konusunda daha özgürlükçü davrandığı tahmin edilmektedir .

12- Tablo 34-a incelendiğinde “Hijyenli ve Tehlikesiz Sınıflar Olması”ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumlar olmasının sebebi; maddi olanakları daha iyi okulların temizlikçi ve yardımcı personelde öğretmene daha çok destek olduğu ancak zayıf imkanlara sahip okullarda temizlikçi ve yardımcı personel ihtiyacı karşılanamadığı için hijyenik olmayan durumlarla karşılaştığı tahmin edilmektedir.

13- Tablo 35-a incelendiğinde “Sınıf Düzenlemesinde Çocuğa Uygunluk Olması”ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumlar olmasının sebebi; bu kurumların donanım bakımından daha kuruluş aşamasında dahi çocuğa uygunluğa dikkat edilmektedir. Ancak zayıf düzeydeki kurumlarda rastgele verilen bir sınıfta ya da bodrum katında verilen bir odada eğitim vermeye çalışan öğretmenlerin, çoğu toplama olan eşyelerde çocuğa uygunluğun aranmasının pek mümkün olmadığı düşünölmektedir.

14- Tablo 36-a incelendiğinde “Yardımcı Personel Talebine Duyarlı Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumlar olmasının sebebi; daha fazla gelire sahip kurumun bu geliri yardımcı personele harcamadan çekinmediği tahmin edilmektedir.Zayıf düzeyli okullarda gelir yetersizliğinden öğretmenin bu talebi yöneticiler tarafından yeterince karşılanamamakta olduğu düşünölmektedir.

15- Tablo 37-a ve 38 incelendiğinde “Giriş Ve Tuvaletlerin Ayrı Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurumlar olmasının sebebi; bu kurumların daha çok özel anaokullarından oluştuğu ve bu kurumların giriş ve tuvaletlerinin zaten kendine ait olduğu tahmin edilmektedir. Ayrıca diğer ileri imkanlara sahip okullarda ise okulun anasınıfı için ayrı bir giriş ve özel tuvalet temin edildiği ve bunun daha çok parasal desteklerle alakalı olduğu düşünölmektedir. Zayıf imkanlara sahip okulların ise daha çok ilk ve orta okul anasınıfları olduğu ve bu kurumlarda maddi yetersizlikten dolayı ya da kurumun anasınıfının gelirlerini sadece anasınıfına kullanmamasından dolayı ayrı bir girişin ve özel tuvaletlerin yapılmasının sağlanamadığı tahmin edilmektedir.

5.3.6.2-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Eğitim Öğretim İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar

1- Tablo 39 incelendiğinde “Dinlenme Ya Da Teneffüs Aralarının Bulunması”ifadesi kendisinin ya da bir yakını okul öncesi eğitim almadeğişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak hayır cevabı vermesinin nedeni olarak öğretmenlerin okul öncesi eğitimden yararlanmadıkları için teneffüs aralarında sınıfı yalnız bırakmanın bir öğrenci gözüyle ne anlama geldiğini tam olarak anlamadıkları böylece dinlenme arası talep ettikleri ve müdürleri tarafından bu talebin karşılandığı düşünülmektedir. Okul öncesi eğitimden yararlanan gurubun bu talebinin daha az olduğu bu nedenle karşılanma durumunun az olduğu tahmin edilmektedir.

2- Tablo 40 incelendiğinde “Yeterli Bütçe Sağlama”ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; bu gurubun gelirlerinin fazla olması ve sadece anaokulu için kullanılması gösterilebilir.

3- Tablo 41 incelendiğinde “Ders Dışı Faaliyetlere Destek Olma”ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; bu gurubun gelirlerinin fazla olması ve genelde bu tür okullara sosyo-ekonomik düzeyi daha yüksek ailelerin çocuklarının devam etmesi ailelerin de ders dışı faaliyetleri desteklemelerine böylece okula külfet getirmemesine bunun sonucunda da yöneticinin bu duruma destek vermesine neden olduğu tahmin edilmektedir.

4- Tablo 42 incelendiğinde “Sadece Öğretimin Değil,Eğitimin de Gerekliliğine İnanma” ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; bu okullara tecrübeli müdürlerin atanması ve bu okulların bulunduğu çevrelerde halkın sosyo-ekonomik düzeyinin ve eğitim düzeyinin yüksek olması müdürlerin sadece öğretimi değil, eğitimin de önemini bilmelerini sağladığı düşünülmektedir.

5- Tablo 43 incelendiğinde “Gelirlerin Okul İçin Kullanılması”ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ortanın üstü düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; özellikle imkanları daha iyi olan M.E.B. bağımsız anaokulu ve uygulama anaokullarının gelirlerinin okula kaldığı ancak ilk ve orta okul anasınıflarında bu gelirlerin tüm okulun masrafları için kullanılmak zorunda kaldığı, bunun sebebi olarak da bu okullarının eğitim masraflarının çok olması ve gelirlerinin az olması olduğu düşünülebilir. Oktay (1984) okul öncesi eğitimin sorunlarını anlattığı makalesinde öğretmenlerin en çok şikayet ettikleri konular arasında, okul öncesi eğitim için ayrılan bütçenin yetersizliğini vurgulamıştır (Oktay, 1985)

6- Tablo 44 incelendiğinde “Diğer Kademeler Kadar Önemszenmesi”ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ortanın üstü düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; bu kurumlara çocuklarını gönderen ailelerin bilinçli olup okul yönetiminden beklentilerinin yüksek olması, buna bağlı olarak da,müdürlerin okul öncesi eğitimi önemsemesine yol açtığı düşünülmektedir. Ayrıca ortanın altı düzeyde okullarda diğer kademeler kadar önemsenmemesinin sebebinin hem müdürlerin tecrübesizliğinden hem de ailelerin eğitimsizliğinden kaynaklandığı düşünülmektedir.

7- Tablo 45-46 incelendiğinde “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi”ifadesi okulun imkanları ve kurum türü değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki imkanlara sahip M.E.B.bağımsız anaokulları ve uygulama ana okulların çıkmasının sebebi olarak; bu okullarda daha çok yönetici olarak çalışanların mesleğin içinden seçilmesi ya da tecrübeli olması, ayrıca okul öncesi eğitimi tanınması nedeniyle yaş ayrımının bilincinde olması olduğu düşünülmektedir. Zayıf düzeydeki okullarda ise ilk ve orta okul anasınıfının çıkması eğitimcilerin okul öncesi eğitimi yeterince tanınamalarından ve okul öncesi eğitime sadece okulun gelir kapısı olarak gördüklerinden ve daha çok okul öncesi eğitime ayıracak tek sınıfları olduğundan yaş ayrımına gereken önemi vermedikleri düşünülmektedir.

8- Tablo 47 incelendiğinde “Yaş Ayrımına Önem Verilmesi”ifadesi medeni durum değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak bekar öğretmenlerin çıkmasının sebebi olarak, bekar öğretmenlerin genelde yaşlarının daha küçük olması ve tecrübesiz olması nedeniyle beklentilerini daha düşük tuttıkları bu nedenle bu beklentilerin daha kolay karşılandığı tahmin edilmektedir. Ayrıca okul yönetiminin bekar öğretmenleri çocukları gibi görüp daha fazla sahip çıktıkları ve yaş ayrımı ile ilgili beklentilerini daha fazla karşıladığı tahmin edilmektedir

9-Tablo 48 incelendiğinde “Maddi Ve Manevi Ödüllerle Takdir Görme”ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; bu okullardaki öğretmenlerin veli beklentilerinden dolayı daha çok çalıştıkları ve bu okullardaki yöneticilerin tecrübeli ve okul öncesi eğitim tanıyan kişilerden olması sebebiyle öğretmenlerinin çabalarını daha iyi farkettileri ve onları motive etmenin önemini bildikleri için de daha fazla ödüllendirdikleri düşünülmektedir.

10- Tablo 49 incelendiğinde “Öğretmenine Değer Verdiğini Hissettirmesi”ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ortanın üstü düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; ileri düzeydeki ve ortanın üstü düzeydeki okullara genellikle puan usulüne göre daha tecrübeli öğretmenler ve yöneticiler atanmaktadır. Bu tecrübe sayesinde öğretmenler daha başarını, yöneticiler ise onların çalışmalarını farkedecek kadar tecrübeli olduğu düşünülmektedir.

11- Tablo 50 incelendiğinde “Toplantılarda Özgür Ortam Yaratma”ifadesi okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; bu okullardaki yöneticilerin alan içinden seçilmesi ya da okul öncesi eğitimi iyi bilmesi ya da değer vermesi sonucunda, öğretmenine saygı duyduğu ve bu yüzden toplantılarda özgür bir ortam yaratarak onların görüşlerine değer verdiği tahmin edilmektedir. Zayıf imkanlara sahip okullarda ise okul öncesi eğitim önemsenmediği için toplantılarda okul öncesi öğretmenlerinin fikirlerine gereken önem gösterilmediği düşünülmektedir.

12- Tablo 51-52 incelendiğinde “Eksikleri Gidermede Etkili Çözüm Üretme” ve “Problemlere Çözüm Getiren Ve Sonuçlandırabilen Olması”ifadelerinin okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ortanın üstü ve ileri düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; bu okulların yöneticilerinin okul öncesi eğitimi iyi bilmelerinden ve tecrübeli olmalarından dolayı problemlere etkili çözümler üretebildikleri düşünülmektedir. Ortanın altı gurubun ise en az puanı vermesinin sebebinin yöneticilerin alandan olmaması ve tecrübesiz olması tahmin edilmektedir.

6.3.6.3-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar

1-Tablo 53-54 incelendiğinde “Teknoloji Kullanımı İle İlgili Kurslar Düzenleme” ve “Kurs Talebinde Bulunma” ifadeleri okulun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak ileri düzeydeki imkanlara sahip okulların çıkmasının sebebi olarak; velilerin beklentilerinin daha yüksek olması, bu beklentileri karşılamak için öğretmenin kendini geliştirmesi gerektiğini yöneticilerin görebildikleri tahmin edilmektedir. İleri imkanlara sahip okulların birbirleriyle yarış halinde oldukları ve bu yarışta başarılı olmalarının öğretmenlerinin kalitesiyle doğrudan ilişkili olduğu ve bu yüzden öğretmenlerini geliştirmeye önem verdikleri düşünülmektedir.

2- Tablo 55-56-57 incelendiğinde “Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması”, “Sorun Çözümüne Yönelik Eğitimler Verilmesi” ve “Mesleki Gelişimde Yönlendirici Olması” ifadeleri kendisinin ya da bir yakınına okul öncesi eğitim almada değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak hayır cevabını veren öğretmenlerin çıkmasının sebebi olarak; bu öğretmenlerin okul öncesinden yararlanmamaları, öğrenci gözüyle bakamamalarına ve bu yüzden sorunların çözümünde yetersiz kalmalarına bu nedenle daha fazla okul yönetiminden sorun çözme desteği aldıklarını ve bu isteklerinin bu nedenle daha fazla karşılandığına inanılmaktadır. Ayrıca bu tek taraflı bakış sebebiyle kendilerini nasıl geliştirmeleri gerektiği konusunda daha fazla yardıma gereksinim duydukları tahmin edilmektedir.

6.3.6.4-Okul Öncesi Öğretmenin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Ölçeği Alt Boyutu Yönetici Kişilik Ve Yönetim Tarzları İle İlgili Beklentiler Ölçeğinin Sorularının Bağımsız Değişkenlere Göre Değişip Değişmediğini Test Etmek İçin Yapılan Analizler İle İlgili Tartışmalar

1- Tablo 58 incelendiğinde “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması”ifadesi yaşdeğişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak 46 yaş ve üzeri öğretmenlerde çıkmasının sebebi olarak; bu yaştaki öğretmenlere karşı yöneticilerin daha kesin ve kararlı davranmalarının sebebi olarak öğretmenlerin deneyimli olması bu yüzden karşılarında güçlü bir lider görmek istemesi ve bu tarzda bir yaklaşımı daha fazla onaylaması şeklinde tahmin edilebilir.36-45 yaş arası gurupta en düşük seviyede olması ise bu yaş ortalamasını üretken ve tecrübeli bir aralık olması ve bundan dolayı ise kesin ve kararlı bir lideri baskı unsuru olarak gördükleri tahmin edilmektedir.

2- Tablo 59 incelendiğinde “Yöneticinin Kesin Ve Kararlı Olması”ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak ileri düzeydeki kurum olmasının sebebi olarak ileri düzeydeki okul yöneticilerinin deneyimli olmasından kaynaklandığı düşünülebilir.

3- Tablo 60-62-63 incelendiğinde “Yöneticinin Güler Yüzlü Olması”,“Yöneticinin İletişiminin İyi Olması”ve“Yöneticinin Fikirlerine Saygı Duyması”ifadeleri yaş değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı gurup olarak 25 yaş ve altı öğretmenlerde olmasının sebebi olarak yöneticilerin genç yaştaki öğretmenlere daha çok çocukları gibi davranmaları, ayrıca bu yaş gurubu öğretmenlerin de tecrübesizliklerinden dolayı kendilerini kanıtlama çabasında oldukları ve okul idaresinden beklentilerini az tutarak ve çatışmalardan uzak durarak bunu başarmaya

çalıştıkları tahmin edilmektedir. Puanın en düşük çıktığı 36-45 yaş arasında ise tam tersi olarak hem deneyim hem de kendilerini yönetici ile aynı seviyede görmelerinden dolayı daha fazla çatışma yaratmasına sebep olduğu düşünülmektedir.

4- Tablo 61-64-65-67-68 incelendiğinde “Yöneticinin Fikirlere Saygı Duyması”, “Yöneticinin İletişiminin İyi Olması”, “Yöneticinin Hata Aramaması”, “Yöneticinin Öğretmenin Fikrini Sorması” ve “Yöneticinin Öğretmenine Güvenmesi” ifadeleri kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak ileri ve ortanın üstü düzeydeki kurumun çıkmasının sebebi; bu kurumlarda deneyimli ve okul öncesi eğitimi bilen yöneticilerin ve öğretmenlerin çalışması olduğu tahmin edilmektedir.

5- Tablo 66 incelendiğinde “Yöneticinin Uygun Giyimli Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak ortanın altı düzeydeki kurumun çıkmasının sebebi; bu kurumların daha çok sosyo-ekonomik açıdan gelişmiş çevrelerde bulunması ve bu yüzden yöneticinin kılık ve kıyafetine daha fazla dikkat durumunda olması gerektiği tahmin edilmektedir.

6- Tablo 69-70-72 incelendiğinde “Yöneticinin Çevresine Duyarlı Olması”, “Yöneticinin Ekip Ruhu Kazandırması” ve “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” ifadesi kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak ileri düzeydeki kurumun çıkmasının sebebi; bu kurumlarda çalışan yöneticilerin eğitilmiş, deneyimli olmalarından ve çevrenin beklentilerine göre kendilerini geliştirmelerinden kaynaklandığı düşünülmektedir. Ayrıca imkanları iyi olan okullarda ve özellikle özel okullarda ekip ruhu kazandırmanın kurum başarısını etkilediği bilinmekte ve bu yönde eğitilmiş lider yöneticiler seçmeye özen

gösterilmekte olduğu düşünülmektedir.

7- Tablo 71-75 incelendiğinde “Yöneticinin Dürüst Ve Güvenilir Olması” ve “Yöneticinin Planlama Organizasyon Ve Kontrol Yeteneklerine Sahip Olması” ifadelerinin kurumun imkanları değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak ileri düzeydeki kurum olmasının sebebi deneyimli, kendini kanıtlamış ve seçilmiş yöneticilerin bu kurumlarda olabileceği ve bu yüzden bu kurumların puanlarının daha yüksek çıkmış olabileceği tahmin edilmektedir.

8- Tablo 73 incelendiğinde “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” ifadesi mezuniyet değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak çocuk gelişimi ön lisans mezuniyetine sahip öğretmenler olmasının sebebi, bu öğretmenlerin kurumlarda kadrolu değil ücretli çalışmaları, bu yüzden beklentilerini diğer öğretmenlere göre daha düşük tutmalarına ve okulu sahiplenemeyip işlerini kaybetme korkusu ile yaşamalarına sebep olduğu düşünülmektedir.

9- Tablo 74 incelendiğinde “Yöneticinin İkna Gücünün İyi Olması” ifadesi yaş değişkenine göre incelendiğinde, öğretmenlerin yöneticilerden beklentilerinin en üst düzeyde karşılandığı grup olarak 46 yaş ve üzeri grupta olması bu yaş grubunun yöneticiler tarafından ikna çabalarının daha fazla uygulanmak zorunda kaldığı çünkü tecrübesi yüksek olan bu grubun kolay ikna edilmediği bu çabalar sayesinde yöneticinin bu gruptan takdir kazandığı varsayılmaktadır.

**5.3.7- OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENİN OKUL YÖNETİCİLERİNDEN
BEKLENTİLERİ ÖLÇEĞİNİN SORULARININ, ORTALAMA VE STANDART
SAPMA DEĞERLERİ İLE İLGİLİ TARTIŞMALAR.**

1- Fiziksel beklentiler alt boyutununu sorularından en yüksek puanı alan “Okulda Kullanılan Araç-Gereçlerin Çocukların Yaş Ve Gelişim Özelliklerine Uygun Olması”, en düşük puanı alan “Bahçe Oyuncaklarının Sayı Ve Çeşidinin Çok Olması” ifadesi olmasının sebebi olarak; anaokulu veya anasınıfı kurulum aşamasında temin edilen eşyaların çocuklara uygun olanlardan seçilmesine dikkat edilmesi, ancak her okulun bahçe olanaklarının iyi olamaması, olduğu düşünülmektedir.

2- Eğitim öğretim ile ilgili beklentiler alt boyutununu sorularından en yüksek puanı alan “Sadece Öğretime Değil Eğitimin Gerekliliğine İnanarak Davranması.” İfadesi, en düşük puanı alan “Dersler Arasında Dinlenme Saatlerinin Ya Da Teneffüslerin Olması” ifadesi olmasının sebebi olarak; yöneticilerin eğitimin gerekliliklerini bildiği ancak okul öncesi öğretmenlerinin resmi olarak teneffüs aralarının olmaması nedeniyle öğretmenlerin teneffüs ile ilgili beklentilerine duyarsız kaldığı düşünülmektedir.

3- Mesleki gelişimlerini sağlamaya yönelik beklentiler alt boyutununu sorularından en yüksek puanı alan “Öğretmenlere Yönelik Eğitici Faaliyetlerin Öğretmenlere Duyurulması.” ifadesi, en düşük puanı alan “Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Arttırıcı Kurslar Düzenlemesi” ifadesi olmasının sebebi olarak; kurs düzenleme görevinin daha fazla il ve ilçe müdürlükleri tarafından yapılması, müdürlerin bu tür çalışmalarla yeterince ilgilenmedikleri varsayılmaktadır.

4- Yönetici kişilik ve yönetim tarzları ile ilgili beklentiler alt boyutununu sorularından en yüksek puanı alan “Yöneticiye Uygun Giyimli Olması..” ifadesi, en düşük puanı alan “Küçük Sürprizlerle Okul Hayatını Renklendirmesi” ifadesi olmasının sebebi olarak; yöneticilerin rutin işleri ile ilgilenirken öğretmenlerin duyuşsal ihtiyaçlarını gözardı ettikleri düşünülmektedir.

VII. BÖLÜM

ÖNERİLER

1-Okul öncesi öğretmenliğinin erkek öğretmenlerde de yaygınlaşması için teşvik edilmesi önerilmektedir.

2-Ön lisans mezunlarını öğretmen olarak çalışmaması için lisans tamamlama programlarının ya da öğretmen yardımcılığı kadrosunun açılarak yaygınlaştırılması önerilmektedir.

3-İlk ve ortaokul bünyesinde varlığını sürdüren anasınıflarının devlet tarafından desteklenerek geliştirilmesi sağlanmalıdır. Bu sayede orada çalışan okul öncesi öğretmenlerinin memnuniyet düzeyi ve beklentilerinin karşılanma düzeyi artacaktır.

4- İlk ve ortaokul bünyesinde varlığını sürdüren anasınıflarının okul öncesi eğitimi bilmeyen yöneticiler tarafından yönetilmesi, öğretmenlerin beklentilerinin karşılanmamasına sebep olmakta bu nedenle ya kurum yöneticilerine okul öncesi eğitim ile ilgili eğitim verilmesi ya da bir müdür yardımcısını okul öncesi eğitim alanından atanması önerilmektedir

5-M.E.B.'na bağlı bağımsız anaokullarında imkanların ve beklentilerin karşılanma düzeyinin özel okullarla aynı düzeyde olduğu, bu yüzden de bu okulların devlet desteği ile artırılması önerilmektedir.

6- Okul öncesi eğitimin kalitesi açısından, okula öğrenci kabulünde yaş ayrımına ve sınıfların 20 kişinin altında olması önerilmektedir.

7-Okulların maddi imkanlarının yüksek olması öğretmenlerin okul yöneticilerinden beklentilerinin karşılanma düzeyini olumlu etkilediğinden ve bu durum okul öncesi

eğitimde kaliteyi arttırdığından, imkanların en iyi duzeylere çekilebilmesi için hem devlet desteğinin, hem de veli desteğinin sağlanması önerilmektedir.

8-Okul ncesi yöneticilerinin okul öncesi alanında lisans eğitimi almış ve eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış kişilerden atanmasına öncelik verilmesi ya da okul öncesi mezunlarından yönetici olmak isteyenleri eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmaya teşvik edilmesi önerilmektedir.

KAYNAKLAR

- Açıkgöz, K.Ü. Etkili Öğrenme ve Öğretme, İzmir: Biliş Yayınları, Yıl:2009. S.124.
- Akan, D. Türk Eğitim Sisteminin Örgüt ve Yönetim Yapısı, Can, N. (Editör). Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, Ankara: Pegem Akademi Yayınları, Yıl: 2013. S.39.
- Aksoy, H.H. Eğitimde Araştırma Yöntemleri, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması Ve Ekonomisi Tezsiz Yüksek Lisans Programı Ders Notları, Ankara, Yıl: 2006, S. 3.
- Akyüz, E. Çocuk Hukuku, Ankara: Pegem Akademi, Yıl:2010. S.1.
- Akyüz, Y. Türkiye'de Anaokullarının Kuruluş Ve Gelişim Tarihçesi 1.Ulusal Çocuk Kültürü Kongresi Bildirileri, Ankara Üniversitesi Çocuk Kültürü Araştırma ve Uygulama Merkezi Yayınları, Yıl:1997. S.178.
- Akyüz, Y. Uygun, S. ve Kafadar, O. “Anaokullarının II. Meşrutiyet Dönemindeki Gelişiminde Okul ve Çocuk Sağlığı”, Eğitim Bilimleri ve Uygulama Dergisi, Sayı 7. Yıl:2005. S. 147-172.
- Alıcıgüzel, İ. Çağdaş Okulda Eğitim ve Öğretim, İstanbul, Sistem Yayıncılık, Yıl:1998, S.123.
- Aral, N, Kandır, A. ve Yaşar, M. Okul Öncesi Eğitim ve Okul Öncesi Eğitim Programı, İstanbul:Ya Pa Yayınları, Yıl:2002. S.1-10.
- Ataç, F. Öğretmenler İçin Öğrenci Psikolojisi, İstanbul:Epsilon Yayıncılık, Yıl:2002. S.53.
- Aydın, H. A. Yönetim Bilmi, Ankara: Seçkin Yayıncılık, Yıl:2011. S.23,61.
- Balcı, A, Aydın, İ.P. Anadolu Öğretmen Liseleri İçin Eğitim Yönetimi, Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları, Yıl:2001, S.2 , 25, 27, 117.
- Balcı, A. Açıklamalı Eğitim Yönetimi Terimleri Sözlüğü, Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık, Yıl:2010, S.19,54,166,225.
- Bush, T. Theories of Educational Management, London: Paul Chapman Publishing, Yıl:1995. S.2.
- Bursalıoğlu, Z. Eğitim Yönetiminde Teori ve Uygulama, Ankara:Pegem Akademi Yayıncılık, Yıl:2012. S.1-18.
- Büyükoztürk, Ş, Kılıç Çakmak, E, Erkan Akgün, Ö, ve diğerleri, Bilimsel Araştırma Yöntemleri , Ankara; Pegem Yayınevi, Yıl: 2012. S.14-83.

-Can, H, Azizoğlu, Ö. A, Aydın, E. M. Organizasyon ve Yönetim, Ankara: Siyasal Kitabevi, Yıl:2011. S. 40, 109, 165, 172, 259, 319.

-Can, N. Okul Yönetiminde Rol Oynayan Öğeler, Can, N. (Editör). Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, Ankara: Pegem Akademi Yayınları. Yıl: 2013. S.156-159.

-Çetinkaya, C. Türkiye’de Okul Öncesi Eğitiminin Tarihsel Gelişimi Ve Bugünkü Durumu, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yıl: 2006. S.41-42.

-Demiral, Ö. Ülkemizde Okul Öncesi Çağdaki Çocukların Eğitimlerinin Gereği Ve Yaygınlaştırılmasına Yönelik Çözüm Önerileri, Ya-Pa 6.Okul Öncesi Eğitimi Yaygınlaştırılması Semineri, İstanbul: Ya-Pa Yayınları, Yıl: 1989. S.29.

-Erdoğan, İ. Eğitim ve Okul Yönetimi, İstanbul; Alfa Yayınları, Yıl: 2010. S. 7-41,117-119,128.

-Ertopçu, N. İlköğretim Öğretmenlerinin Okul Müdürlerinin Örgütlenme Becerilerine İlişkin Algı Ve Beklentileri, Denizli: Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Yıl: 2000. S. 202.

-Gegez, A. E. Pazarlama Araştırmaları, İstanbul; Beta Basım Yayım Dağıtım, Yıl:2005, S.163, 285-286, 272.

-Gordon, T. Etkili Öğretmenlik Eğitimi, İstanbul: Profil Yayıncılık, Yıl:2010, S.15.

-Greustad, M. Çocuk Bakımı ve Eğitimi-1, Ankara: Emel Matbaacılık, Papirüs Yayınları, Yıl:1997.S.390.

-Gültekin, M, Okul Öncesi Eğitime Giriş, Eskişehir; Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Yayınları, Yıl: 2009.S. 181.

-Gürkan, T. Okul Öncesi Eğitime Giriş, Eskişehir; Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Yayınları, Yıl: 2009. S. 5-6.

-Gürkan, T. Öğretmen Tutumlarının Okul Öncesi Çocukları Üzerindeki Etkileri, Ya-Pa 4. Okul Öncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması Semineri, Ankara: Ya- Pa Yayınları, Yıl:1986. S.129.

-Işık, H. Okul Müdürlüğü Formasyon Programları Ve Okul Müdürlerinin Yetiştirilmesi, 21. Yüzyıl Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sempozyumu, Ankara; Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, Yayın No: 191. Yıl: 2002. S.25.

-Kerem, Aktan, E, Cömert, D. Siirt İlinde Okul Öncesi Eğitim Sorunlarının Tespitine Yönelik Öğretmen Görüşlerinin İncelenmesi, Ankara; Milli Eğitim Üç Aylık Eğitimve Sosyal Bilimler Dergisi, Yıl: 2006, Sayı:170. S.113.

- Keskinliç, K. Yönetim Ve Okul Yönetimi İle İlgili Temel Kavramlar, Keskinliç, K(Editör),Türk Eğitim Sistemi ve Okul Yönetimi, Ankara; Pegem A Yayıncılık, Yıl: 2007. S .6.

- MEGEP, Çocuk Gelişimi ve Eğitimi, Bireyin Gelişimi Modülü, Ankara; Sayı; Yıl: 2009. S.29.
- MEGEP, Erken Çocukluk Eğitim Kurumlarında Fiziksel Özellikler ve Personel, Ankara; Yıl: 2011. S. 35-37.
- Oğuzkan, Ş, Oral, G. Okul Öncesi Eğitim , İstanbul; Milli Eğitim Basımevi, Yıl:1997. S. 1-2, 23 28.
- Oktay, A Okul Öncesi Eğitim Kurumlarının Sorunları ve Önerileri, Ya – Pa Okul Öncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması Semineri 2.3, İstanbul; Ya – Pa Yayınları, Yıl: 1985. S. 107-111.
- Oktay, A.Yaşamın Sihirli Yılları: Okul Öncesi Dönem, İstanbul; EpsilonYayıncılık, Yıl: 2002. S.66-70,217-218.
- Okul Öncesi Kurumları Yönetmeliği, 32-72 Aylık Çocuklar İçin Okul Öncesi Eğitim Programı ve Okul Öncesi Kurumları Yönetmeliği, İstanbul; Morpa Kültür Yayınları, Yıl: 2005. S.13.
- Ülküer, N,S. Dünya 'da ve Türkiye 'de Okul Öncesi Eğitimin Yaygınlaştırılması, İstanbul; YA – PA Okul Öncesi Eğitimi ve Yaygınlaştırılması Semineri. Yıl: 1985. S.7.
- Saygılı, S. Çocuk Psikolojisi, İstanbul; Nesil Yayınları, Yıl: 2011. S.87.
- Şimşek, Y. Türk Eğitim Tarihi, Sistemi ve Okul Yönetimi, Eskişehir; Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi, Okul Öncesi Lisans Programı Yayınları, Yayını No: 1852, Yıl:2008. S.145-150, 152-153,157-158.
- Şişman, M. Türk Eğitim Sistemi ve Okul Yönetimi, Ankara; Pegem Akademi, Yıl: 2010. S. 93-95,175,186,191,210-211.
- Temel, F. Okul Öncesi Eğitime Giriş, Eskişehir; Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi, Okul Öncesi Lisans Programı Yayınları, Yayın No:1841, Yıl: 2009. S. 55.
- Titiz, T. Ezbersiz Eğitim “Yol Haritası”, Ankara; Beyaz Yayınları, Yıl: 1999. S. 350.
- Topaloğlu, A,Ö. Okul Öncesi Eğitim Kurumlarında Çalışan Yöneticilerin Örgütsel Amaçları Gerçekleştirmedeki Yeterlilikleri, Edirne; Trakya Üniversitesi, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi,Yıl: 2009. S. 2, 98.
- Turhan, E. Türk Eğitim Tarihi, Sistemi ve Okul Yönetimi, Eskişehir; Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi, Okul Öncesi Lisans Programı Yayınları, Yayını No: 1852, Yıl:2008. S.120.
- TÜSİAD. Doğru Başlangıç: Türkiye 'de Okul Öncesi Eğitim, İstanbul; Tüsiad-T Yayınları, Yayın No:396, Yıl: 2005. S.8.
- Ünal, S, Korkmaz, T. Yönetici Davranışlarının Öğretmenler Üzerindeki Etkileri, Selçuk Üniversitesi Eğitim Fakültesi VII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Konya, Yıl:1998. S.205.

-Yavuzer, H. Çocuğunuzun İlk Altı Yılı, İstanbul; Remzi Kitabevi, Yıl: 2000. S.9.

-Yavuzer, H. Çocuk Psikolojisi, İstanbul; Remzi Kitabevi, Yıl:2011. S.163.

-Yavuz, M. İlköğretim Okulu Müdürlerinden Beklenen Roller Ve Karşılama Düzeyleri, Konya; Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması Ve Ekonomisi Bilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Yıl:2006. S.127.

-Zembat, R. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticisi, Meslektaşları Ve Aileler Bağlamında Algıladıkları Çatışma Durumlarının İncelenmesi, Eğitim ve Bilim Dergisi, Türk Eğitim Derneği Yayınları, Sayı: 163, Yıl: 2012. S.213.

İNTERNETTEN ULAŞILAN KAYNAKLAR

-Turan, İ. Temel İstatistik, Ders Notları, Yıl: 2012, S.9.

<http://www.doguc.com/spssmenu.pdf> (Erişim Tarihi:10,04,2013)

-Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü, 2828 Sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu, Resmi Gazete, Sayı: 18059, Yıl:1983

<http://www.cocukhizmetleri.gov.tr/tr/html/10610/2828>

-M.E.B.Mevzuatı, Okul Öncesi Kurumları Yönetmeliği, Ankara; Yıl:2012.

<http://mevzuat.meb.gov.tr/html/25486.html>

-M.E.B.Talim ve Terbiye Kurulu, Okul Öncesi Öğretmeni Özel Alan Yeterlikleri, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Sayı: 2391, Yıl: 2008.

<http://otmg.meb.gov.tr/alanoo.html>

-M.E.B.Talim ve Terbiye Kurulu, Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Yıl:2006.

<http://otmg.meb.gov.tr/YetGenel.html>

-M.E.B.Mevzuatı. 1475sayılı İş Kanununa Tabi İş Yerlerinde İş Verenlerin Kuracakları Okul Öncesi Eğitim Kurumlarının Eğitim Ve İşleyiş Esasları Hakkında Tüzük, Ankara, Yıl: 1997.

http://mevzuat.meb.gov.tr/html/22976_0.html

EKELER:

EK -1-Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentileri Anketi.
EK-2-Özgeçmiş.

EK:1**Anket Formu****Değerli Meslektaşlarımız;**

Bu araştırma **Okul Öncesi Öğretmenlerinin Okul Yöneticilerinden Beklentilerinin Ne Düzeyde Karşılandığını** ölçmeye yöneliktir.

Bu ankette sizden istenen, ankette yer alan ifadeleri dikkatle okuyarak size en uygun seçeneği işaretlemenizdir. Lütfen, ankette yer alan ifadelerin tümünü yanıtlayınız. Vereceğiniz yanıtlar yalnızca bilimsel amaçlı ve toplu olarak değerlendirilecektir. Ankette adınızı yazmanıza gerek yoktur.

Araştırmaya sağlayacağınız katkı için şimdiden teşekkür ederiz. Saygılarımızla.

Danışman
Prof. Dr. Semra ÜNAL

Yüksek Lisans Öğrencisi
Elveda KUYUCAK

I.BÖLÜM

Aşağıdaki seçeneklerden size en uygun olanı (X) işareti ile belirtiniz.

- 1-Cinsiyet: a-() Bayan b-() Bay
- 2-Yaş: a-() 25 yaş ve altı b-() 26-35 yaş arası c-() 36-45 yaş arası d-() 46 yaş ve üzeri
- 3-Medeni Durum: a-() Evli b-() Bekar
- 4-Mezuniyet: a-() Çocuk Gelişimi Ön lisans b-() Çocuk Gelişimi Lisans Tamamlama
c-() Çocuk Gelişimi Lisans d-() Okul Öncesi Eğitim Öğretmenliği
e-() Anaokulu Öğretmenliği f-() Diğer (Lütfen Belirtiniz).....
- 5-Hizmet Yılı: a-() 0-10 yıl arası b-() 11-20 yıl arası c-() 21-30 yıl arası d-() 31 yıl ve üstü
- 6-Şimdiki Kurumda Çalışma Yılı: a-() 0-5 yıl arası b-() 6-10 yıl arası
c-() 11-15 yıl arası d-() 16 yıl ve üstü
- 7-Çalıştığı Kurum Türü: a-() Özel Okul Öncesi Eğitim Kurumu b-() İlk Öğretim Anasınıflı
c-() M.E.B. Bağımsız Anaokulu d-() Uygulama Anaokulu
- 8-Kendiniz ya da bir yakınınız okul öncesi eğitim aldı mı? a-() Evet b-() Hayır
- 9-Şu anda sınıfınızda kaç tane öğrenciniz bulunmaktadır?
a-() 10 ve altı b-() 11-15 arası c-() 16-20 arası d-() 21 ve üstü
- 10-Çalıştığınız kurumun imkanlarını nasıl tanımlarsınız?
a-() İleri b-() Ortanın Üstü c-() Orta d-() Ortanın Altı e-() Zayıf

II. BÖLÜM

Bu bölüm her bir ifade ile ilgili olarak çalıştığınız kurumdaki yöneticinizin bu beklentileri ne derece karşıladığını mevcut durumu baz alarak duygularınızı ve tepkilerinizi en iyi şekilde belirten kolondaki kutucuğa (X) işareti koyarak cevaplandırınız.

A- Fiziksel Beklentilerine İlişkin İfadeler.		Hiçbir Zaman	Nadiren	Çoğu Zaman	Her Zaman
1	Bahçe oyuncaklarının sayısı ve çeşidinin çok olması.				
2	Okulda kullanılan araç-gereçlerin çocukların yaş ve gelişim özelliklerine uygun olması.				
3	Farklı etkinlikler için farklı alanlar olması.				
4	Okuldaki tüm materyallerin yöneticiler tarafından gerektiği kadar karşılanması.				
5	Okuldaki eğitim-öğretim ile ilgili materyallerin kullanımının öğretmenlerin inisiyatifinde olması.				
6	Hijyenli ve tehlike unsuru oluşturmayacak malzemeler ile hazırlanmış sınıflar olması.				
7	Sınıf düzenlemelerinde en ufak ayrıntıda bile çocukların gelişim özelliklere, fiziksel yapılarına uygunluk sağlanması.				
8	Yöneticilerin öğretmenlerin yardımcı personel talebine karşı duyarlı olması.				
9	Okula öğrenci kabulünde öğretmen görüşünü alması.				
10	Anasınıflarının giriş ve tuvaletlerinin ayrı olması.				

B Eğitim-Öğretim İle İlgili Beklentilere İlişkin İfadeler		Hiçbir Zaman	Nadiren	Çoğu Zaman	Her Zaman
1	Dersler arasında dinlenme saatlerinin ya da teneffüslerin olması.				
2	Eğitim öğretim ile ilgili materyallerin sağlanması için yeterli bütçeyi sağlaması				
3	Öğretmenin ders dışı eğitim faaliyetlerinin desteklenmesi.				
4	Sadece öğretime değil eğitimin gerekliliğine inanarak davranması.				
5	Anasınıflarının kendi gelirlerinin anasınıfı için kullanılması.				
6	Anasınıflarının diğer eğitim-öğretim kademesindekiler kadar				

	önemsenmesi.				
7	Sınıf mevcutlarında yaş ayırımlarına önem verilmesi.				
8	Öğretmenlerin gayret ve başarıları maddi ve manevi ödüllerle takdir görmesi böylece öğretmenin güdülenmesi.				
9	Öğretmenine değer verdiğini hissettirmesi.				
10	Gerekli toplantı ve organizasyonlarla öğretmenin kendi fikirlerini ifade edebileceği özgür bir ortam yaratması.				
11	Eksiklikleri giderme konusunda etkili çözümler üretebilmesi.				
12	Problemlere çözüm getirebilen ve bu çözümleri sonuçlandırabilen bir özelliğe sahip olması.				

C)Öğretmenlerin Mesleki Gelişimlerini Sağlamaya Yönelik Beklentilerine ilişkin ifadeler:		Hiçbir Zaman	Nadiren	Çoğu Zaman	Her Zaman
1	Öğretmenlerin mesleki gelişimlerini artırıcı kurslar düzenlemesi.				
2	Teknoloji kullanımını konusunda öğretmenlerin kurslarla desteklenmesi.				
3	M.E.B. tarafından öğretmenlere yönelik kurslar verilmesi için talepte bulunulması.				
4	Öğretmenlere yönelik eğitici faaliyetlerin öğretmenlere duyurulması.				
5	Öğretmenlere verilen mesleki eğitimlerin daha zevkli ve eğlenceli bir şekilde sunulması.				
6	Verilen hizmet içi eğitimlerin işinin ehli kişiler tarafından sıkıcı olmayan ilgi çekici tarzda olmasının sağlanması.				
7	Mesleğe yönelik, sorunların çözümünde fayda sağlayacak eğitimler verilmesini sağlaması.				
8	Mesleki gelişim konusunda öğretmenlere kolaylık sağlayıcı olarak yönlendirmelerde bulunabilmesi.				

D)Yönetici Kişilikleri ve Yönetim Tarzları ile İlgili Beklentilerine Yönelik İfadeler:		Hiçbir Zaman	Nadiren	Çoğu Zaman	Her Zaman
1	Kesin ve kararlı bir yönetim tarzının olması.				
2	Güler yüzlü ve sevecen olması.				
3	Öğretmenin fikirlerine saygı duyması.				
4	Öğretmen ve personel ile iletişiminin iyi olması.				
5	Çok baskıcı ya da çok rahat olmaması.				

6	Tüm personele eşit mesafede olması.				
7	Küçük sürprizlerle okul hayatını renklendirmesi.				
8	Öğretmenlerin hatalarını aramayıp var olan hataları rencide etmeden dile getirmesi.				
9	Yöneticiye uygun giyimli olması.				
10	Öğretmenini dış baskılardan koruması.				
11	Öğretmenine güvenmesi ve bunu ona hissettirmesi.				
12	Öğretmene gerektiğinde fikrini sorması ve onların fikirlerine değer vermesi.				
13	Çevresine ve insana duyarlı ve empati gücünün iyi olması.				
14	Tüm personeli birleştirici ekip ruhu kazandırması.				
15	Yöneticinin dürüst ve güvenilir bir kişiliğe sahip olması.				
16	Yöneticinin ikna gücünün iyi olması.				
17	Yöneticinin planlama, organizasyon ve kontrol yeterliliklerine sahip olması.				
18	Yöneticinin öğretmen performansını objektif değerlendirmesi.				

III.BÖLÜM

Yukarıda belirtilenlerin dışında paylaşmak istediğiniz düşünceleriniz varsa belirtiniz.

.../.../...

UYGUNDUR

DANIŞMAN

PROF. DR. SEMRA ÜNAL

ANKET KENDİME AİTTİR

ELVEDA KUYUCAK

EK:2

ÖZGEÇMİŞ
Elveda KUYUCAK

Kişisel Bilgiler:

Doğum Tarihi	25.01.1980
Doğum Yeri	Kırklareli
Medeni Durumu	Evli

Eğitim:

Lise	1994-1998	Kırklareli Atatürk Lisesi (Yabancı Dil Ağırlıklı Lise).
Lisans	1998-2002	Marmara Üniversitesi, Atatürk Eğitim Fakültesi, Okul Öncesi Eğitim Öğretmenliği Bölümü.
Yüksek Lisans	2011-2013	Yeditepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bölümü.

Çalıştığı Kurumlar:

2012-Devam ediyor. Kırklareli Üniv., Sağlık Hiz. Mes. Yüksek Okulu, Çocuk. Gel. Öğr. Görev.
2002-2012 M.E.B. Okul Öncesi/Çocuk Gel. Öğretmenliği.
2002-2002 Çevre Koleji Yaz Okulu Koordinatörlüğü.