



T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
(EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ YÜKSEK LİSANS TEZİ)

FARKLI TÜRLERDE EĞİTİM HİZMETİ VEREN OKUL ÖNCESİ EĞİTİM KURUMU
ÖĞRETMENLERİNİN ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME YETERLİLİKLERİNE AİT
GÖRÜŞLERİ

Ülkü UZUN

YÜKSEK LİSANS TEZİ

İstanbul, 2013



T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
(EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ YÜKSEK LİSANS TEZİ)

FARKLI TÜRLERDE EĞİTİM HİZMETİ VEREN OKUL ÖNCESİ EĞİTİM KURUMU
ÖĞRETMENLERİNİN ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME YETERLİLİKLERİNE AİT
GÖRÜŞLERİ

Ülkü UZUN

Danışman

Yrd. Doç. Dr. Mustafa OTRAR

YÜKSEK LİSANS TEZİ

İstanbul, 2013



YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

**YÜKSEK LİSANS
TEZ SAVUNMA TUTANAĞI**

06.08.2013

Eğitim Yönetimi ve Denetimi Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencilerinden

Ülkü UZUN, / / tarihinde yapılan
"Farklı Türlerde Eğitim Hizmeti Veren Okul Öncesi Eğitim...
Kurumu Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme
Yeterliliklerine Ait Görüşleri"

başlıklı Yüksek Lisans Tez Savunması sonucunda jürimiz tarafından oyçokluğu / oybirliği ile

☒ Başarılı bulunmuştur.

☐ Başarısız bulunmuştur.

☐ Düzeltmeler için adaya ek süre tanınmıştır.

Jüri Üyeleri

Tez Danışmanı

Unvanı, Adı, Soyadı: Yard. Doç. Dr. Mustafa OTRAR

İmzası :

Jüri Üyesi

Unvanı, Adı, Soyadı: Prof. Dr. Halil EKŞİ

İmzası :

Jüri Üyesi

Unvanı, Adı, Soyadı: Doç. Dr. Ahmet ŞİRİN

İmzası :

ÖNSÖZ

Bu araştırmada İstanbul İli Avrupa Yakası'ndaki farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumunda çalışan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ait görüşleri çok boyutlu olarak incelenmiştir.

Yaşamın ilk yıllarını kapsayan okul öncesi dönem de çocuğun öğrenme hızı çok yüksektir. Bu kritik dönemde eğitimin planlanması, uygulanması ve değerlendirmesi büyük önem taşımaktadır. Eğitim ve öğretimin niteliğini arttırmak için; amaçlanan hedeflerin gerçekleştirip gerçekleştirmediği, hangi alanlarda başarılı olduğu, başarısız oldu ise hangi alanlarda başarısız olduğunu belirlemek için ölçme ve değerlendirmeye ihtiyaç duyulmaktadır. Okul öncesinde yapılan araştırmalara bakıldığında araştırmaların çoğu eğitimin planlaması ve uygulaması konusunda öğretmenlerin yeterlikleri ile ilgili çalışmalar olduğu görülmektedir. Ancak öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterlikleri ile ilgili araştırmaların çok fazla yapılmadığı görülmektedir.

Eğitim sürecinde planlama ve uygulama kadar ölçme ve değerlendirmenin de önemli bir yeri vardır. Bunlar iç içe geçmiş dokulardır. Bunlardan birinde yaşanan eksiklik eğitimin kalitesini olumsuz etkiler. Bu araştırma okul öncesi öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusunda yeterli bilgiye sahip olup olmadıkları, etkin kullanıp kullanmadıkları ve etkin kullanılmıyorsa nedenlerini tespit etmek amacıyla gerçekleştirilmiştir.

Öncelikle tez danışmanım olmayı kabul ederek, tez sürecimde gerekli desteği ve ilgiyi esirgemeyen hocam Yrd. Doç. Dr. Mustafa OTRAR'a sonsuz şükran ve teşekkürlerimi sunarım.

Yoğun çalışma koşullarına rağmen zaman ayırarak araştırma konumla ilgili anketin uygulanmasında destek veren yönetici ve öğretmen arkadaşlarıma,

Eğitim-öğretime büyük önem veren, her zaman bizlerin önünü açan canım anneme ve babama,

Yeterli sayıda ankete ulaşmadan, literatür bulmaya kadar her türlü sıkıntıda gerekli desteği veren, her zaman yanımda olduğunu bildiğim eşime teşekkürlerimi sunarım.

ÖZET

Bu araştırmada İstanbul İli Avrupa Yakası'ndaki farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumunda çalışan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ait görüşleri çok boyutlu olarak incelenmesi amaçlanmıştır. Çalışma 373 okul öncesi öğretmeni üzerinde gerçekleşmiştir. Araştırmada tarama modeli kullanılmıştır. Veri toplama aracı olarak araştırmacı tarafından hazırlanmış kişisel bilgi formu ve Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve 2006 yılında yayınlanan öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinden yararlanılarak geliştirilen bir anket kullanılmıştır.

Ölçme ve değerlendirme yeterlikleri ile ilgili örneklem grubunu oluşturan okul öncesi öğretmenlerinin demografik özelliklerinin belirlenmesi amacıyla frekans ve yüzde gibi betimsel istatistik ve çapraz tablolar kullanılmıştır. Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin maddelerine verdikleri cevapların okul türü, öğrenim durumu, kıdem ve hizmet içi eğitim alma durumları değişkenlerine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak test edilmiştir.

Araştırma sonucunda okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme konularında kendilerini genel olarak yeterli gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. Kurum türü değişkeni için yapılan; tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alma, tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alma, öğrencinin gelişimini izlemeye olanak verecek ölçme etkinlikleri hazırlama, farklı dereceleme ölçekleri hazırlama, paydaşları bilgilendirme, değerlendirme yaparken öz değerlendirme verilerinden de yararlanma, ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim hedeflerini yeniden gözden geçirme, ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğrenme ortamını yeniden gözden geçirerek düzenleme, ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim stratejilerini, yöntem ve tekniklerini yeniden gözden geçirerek gerekli değişiklikleri yapma analiz sonuçlarında devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu görülmektedir. Öğrenim durumu değişkeni analiz sonuçlarına bakıldığında; ölçme araçlarının güvenilirliğini test etme, tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alma sonuçlarında analiz sonuçlarında devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu görülmektedir. Kıdem durumu değişkeni analiz sonuçlarında tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alma analiz sonuçlarında 5-9 yıllık deneyimli öğretmenlerin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu görülmektedir. Hizmet içi eğitim alma değişkenine göre yapılan analiz sonuçlarında hizmetiçi eğitim almayan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu görülmektedir.

Anahtar kelimeler: Öğretmen Yeterliği, Ölçme, Değerlendirme

ABSTRACT

This study investigates the views of pre-school teachers in Istanbul about their competencies of measurement and assessment. The number of participant was 373. The survey methodology was used. The data gathering instruments were a survey and demographic information form. The data gathering-instruments were developed according to Ministry of National Education Teacher Training Directorate's Competencies of Teachers announced in 2006.

The demographic information of pre-school teachers' views on their competencies of measurement and assessment was presented by descriptive statistics, such as frequency and ratios. The views of pre-school teachers were analyzed by four independent variables, school type, levels of education, teaching experience, in-service training they are involved. The Chi-square test was used to determine whether there is a dependency between the variables.

The results of the study suggest that pre-school teachers perceive themselves as competent in measurement and assessment. As for school type variable, the public pre-school teachers have more competencies in recording the in-class observation in a short time, recording the results of measurement results, creating assessment instruments for formative assessment, developing rubrics, sharing their knowledge to shareholders and benefiting from the data using self-evaluation, improving and reviewing the objectives, instructional techniques and methods, learning environment based on the assessment data. According to teachers' level of education, the public pre-school teachers, having only undergraduate degree, are good at testing the reliability of an instrument and recording in-class observation in a short time. In addition, the public pre-school teachers having 5-9 experience of teaching are significantly different from those of private pre-schools. However, the teachers who did not attend in any in-service training have higher perception on the teachers attending in in-service trainings.

Key Words: Teacher Competencies, Measurement, Assessment,

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	iv
ÖZET.....	v
ABSTRACT.....	vi
İÇİNDEKİLER.....	Hata! Yer işareti tanımlanmamış. ii
ÇİZELGE LİSTESİ.....	ix

BÖLÜM I.....	1
--------------	---

GİRİŞ	1
-------------	---

1.1. Problem Durumu	1
---------------------------	---

1.2. Problem Cümlesi	4
----------------------------	---

1.2.1. Alt Problemler.....	4
----------------------------	---

1.3. Araştırmanın Önemi	4
-------------------------------	---

1.4. Sayıtlar.....	5
--------------------	---

1.5. Sınırlılıklar.....	5
-------------------------	---

1.6. Araştırmada Kullanılan Tanımlar	5
--	---

BÖLÜM II.....	7
---------------	---

KURAMSAL BİLGİLER VE LİTERATÜR TARAMASI.....	7
--	---

2.1. Okul Öncesi Öğretmen Yeterliği	7
---	---

2. 2. Eğitimde Ölçme Ve Değerlendirme	11
---	----

2.2.1. Ölçme ve Değerlendirmenin Önemi	11
--	----

2.2.2. Okul Öncesi Öğretmenin Ölçme ve Değerlendirme Alanındaki Yeterliği	112
---	-----

2.3. Konu İle İlgili Yurt İçinde Yapılmış Araştırmalar	29
--	----

BÖLÜM III	36
-----------------	----

YÖNTEM.....	36
-------------	----

3.1. Araştırmanın Modeli.....	36
-------------------------------	----

3.2. Evren Ve Örneklem	36
------------------------------	----

3.3. Veri Toplama Aracı	36
-------------------------------	----

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu.....	37
---------------------------------	----

3.3.2. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketi	37
---	----

3.4. Verilerin Toplanması.....	37
3.5. Verilerin Analizi	38
BÖLÜM IV	39
BULGULAR.....	39
4.1. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Demografik Bilgiler	39
4.2. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketinin Her Bir Maddesine İlişkin Frekanslar	44
4.3. Ölçme Ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Kurum (Okul) Türü Değişkenine Göre Kaykare Analizleri.....	57
4.4. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Öğrenim Durumu Değişkenine Göre Kaykare Analizleri.....	72
4.5. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Kıdem Değişkenine Göre Kaykare Analizleri.....	88
4.6. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Hizmet İçi Eğitim Alma Değişkenine Göre Kaykare Analizleri.....	103
BÖLÜM V.....	118
5.1. SONUÇ VE TARTIŞMA.....	118
5.1.1. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Betimsel Özelliklere Ait Sonuç ve Tartışma	118
5.1.2. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Kurum Türü Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma	118
5.1.3. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma.....	121
5.1.4. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Kıdem Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma	122
5.1.5. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Hizmet İçi Eğitim Alma Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma.....	124
5.2. ÖNERİLER	124
5.2.1. Araştırmacılara Yönelik Öneriler.....	125
5.2.2. Uygulamacılara Yönelik Öneriler	125
KAYNAKLAR.....	125
EKLER:.....	132
Ek 1. Kişisel Bilgi Formu	133
Ek 2. Ölçme Ve Değerlendirme Yeterlilik Anketi.....	135
Ek 3. Araştırma İzni	137

ÇİZELGE LİSTESİ

Çizelge 1. Yaş Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	39
Çizelge 2. Öğrenim Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	39
Çizelge 3. Ölçme ve Değerlendirme Dersi Alma Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	40
Çizelge 4. Dersin İçeriği Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	40
Çizelge 5. Kıdem Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	40
Çizelge 6. Kurum Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	41
Çizelge 7. Devlet Okulu Türü Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	41
Çizelge 8. Özel Okul Türü Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	41
Çizelge 9. Yaş Grubu Seviyesi Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	42
Çizelge 10. Öğrenci Sayısı Ortalaması Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	42
Çizelge 11. Çalışma Süresi Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	42
Çizelge 12. Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	43
Çizelge 13. “Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	44
Çizelge 14. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	44
Çizelge 15. “Yaptığım Ölçme ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	45
Çizelge 16. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	45
Çizelge 17. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	46
Çizelge 18. “Geleneksel Ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	46
Çizelge 19. “Her bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	47
Çizelge 20. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	47
Çizelge 21. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	48
Çizelge 22. “Ölçme Araçlarının Geçerliliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	48
Çizelge 23. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	49
Çizelge 24. “Ölçme Araçlarının Geçerliliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	49
Çizelge 25. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	50
Çizelge 26. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	50

Çizelge 27. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	50
Çizelge 28. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	51
Çizelge 29. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	51
Çizelge 30. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan Da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	52
Çizelge 31. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	52
Çizelge 32. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	52
Çizelge 33. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	53
Çizelge 34. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	53
Çizelge 35. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	54
Çizelge 36. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	54
Çizelge 37. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	54
Çizelge 38. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	55
Çizelge 39. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	55
Çizelge 40. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi, Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	56
Çizelge 41. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal Ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri	56
Çizelge 42. “Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	57
Çizelge 43. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	67
Çizelge 44. “Yaptığım Ölçme Ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	58
Çizelge 45. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	58

Çizelge 46. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	59
Çizelge 47. “Geleneksel ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	59
Çizelge 48. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım.” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	60
Çizelge 49. “Tüm ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	60
Çizelge 50. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	61
Çizelge 51. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	61
Çizelge 52. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	62
Çizelge 53. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	62
Çizelge 54. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	63
Çizelge 55. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	63
Çizelge 56. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	64
Çizelge 57. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	64
Çizelge 58. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	65
Çizelge 59. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan da Yararlanırım.” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	65
Çizelge 60. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	66
Çizelge 61. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	66
Çizelge 62. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	67
Çizelge 63. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	67
Çizelge 64. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	68

Çizelge 65. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	68
Çizelge 66. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	69
Çizelge 67. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	69
Çizelge 68. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	70
Çizelge 69. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi, Yöntem ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	70
Çizelge 70. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	71
Çizelge 71. “Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	72
Çizelge 72. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	72
Çizelge 73. “Yaptığım Ölçme Ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	73
Çizelge 74. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	73
Çizelge 75. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	74
Çizelge 76. “Geleneksel ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	74
Çizelge 77. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	75
Çizelge 78. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	76
Çizelge 79. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	76
Çizelge 80. “Ölçme Araçlarının Geçerliliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	77
Çizelge 81. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	77

Çizelge 82. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	78
Çizelge 83. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	78
Çizelge 84. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	79
Çizelge 85. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	79
Çizelge 86. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	80
Çizelge 87. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	80
Çizelge 88. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan Da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	81
Çizelge 89. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	81
Çizelge 90. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	82
Çizelge 91. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	82
Çizelge 92. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	83
Çizelge 93. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	83
Çizelge 94. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	84
Çizelge 95. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	84
Çizelge 96. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	85
Çizelge 97. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	85
Çizelge 98. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi, Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	86

Çizelge 99. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal Ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	87
Çizelge 100. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	88
Çizelge 101. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç Ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	88
Çizelge 102. “Yaptığım Ölçme ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	89
Çizelge 103. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	89
Çizelge 104. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	90
Çizelge 105. “Geleneksel ve Tamamlayıcı (Alternatif) Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	90
Çizelge 106. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	91
Çizelge 107. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	91
Çizelge 108. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	92
Çizelge 109. “Ölçme Araçlarının Geçerliliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	92
Çizelge 110. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	93
Çizelge 111. “Ölçme Araçlarının Geçerliliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	93
Çizelge 112. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	94
Çizelge 113. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	94
Çizelge 114. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	95
Çizelge 115. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	95
Çizelge 116. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	96
Çizelge 117. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	96

Çizelge 118. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	97
Çizelge 119. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	97
Çizelge 120. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	98
Çizelge 121. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	98
Çizelge 122. “Tüm Ölçme Sonuçlarımı Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	99
Çizelge 123. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	99
Çizelge 124. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	100
Çizelge 125. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	100
Çizelge 126. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	101
Çizelge 127. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi. Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	101
Çizelge 128. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal Ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	102
Çizelge 129. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Terim Ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	103
Çizelge 130. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç Ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	103
Çizelge 131. “Yaptığım Ölçme ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	104
Çizelge 132. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	105
Çizelge 133. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	105
Çizelge 134. “Geleneksel ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	106
Çizelge 135. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını	106

Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	
Çizelge 136. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	107
Çizelge 137. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	107
Çizelge 138. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	108
Çizelge 139. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	108
Çizelge 140. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	109
Çizelge 141. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	109
Çizelge 142. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	110
Çizelge 143. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	110
Çizelge 144. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	111
Çizelge 145. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	111
Çizelge 146. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	112
Çizelge 147. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	112
Çizelge 148. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	113
Çizelge 149. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	113
Çizelge 150. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	114
Çizelge 151. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	114
Çizelge 152. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	115

Çizelge 153. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	115
Çizelge 154. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	116
Çizelge 155. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	116
Çizelge 156. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi. Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	117
Çizelge 157. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları	117

BÖLÜM I

GİRİŞ

0-6 yaş arası kapsayan erken çocukluk dönemi, gelişimin en hızlı olduğu çocukların zihinsel, duygusal, sosyal, fiziksel ve dil gelişiminin büyük ölçüde tamamlandığı bir dönemdir. “Bloom’un yaptığı araştırmalara göre, 17 yaşına kadar olan zihinsel gelişimin %50’si 4 yaşına, %30’u 4 yaşından 8 yaşına, %20 ise 8 yaşından 17 yaşına kadar oluşmaktadır” (Dortluoğlu, 2012, s.382).

Okul öncesi eğitimi, mecburi ilköğrenim çağına gelmemiş çocukların eğitimini kapsar ve eğitimin ilk basamağını oluşturur. “Çocuklara ilk yıllarda yapılacak eğitimin niteliği, gelecekleri başarıları, okula karşı, derslere karşı ve kendilerine karşı tutumları üstünde önemli bir etkiye sahiptir” (Senemoğlu 2004). “Günümüzde değişen teknoloji, çevre koşulları ve yaşam biçimleri çocuğun eğitiminde ailenin yanı sıra eğitim kurumlarının gerekliliğini göstermektedir” (MEB 2012).

Eğitimin ilk basamağı olan okul öncesi dönemde eğitim veren öğretmenlerinin, çocuğun gelişimini her yönden en üst seviyeye çıkarabilmek için çocuk hakkında bilgi sahibi olma, öğrenme ortamlarını çocukların ihtiyaçları doğrultusunda düzenleme, öğrenmeyi gelişimi destekleme, programı en iyi şekilde uygulama, eğitim hedeflerine ne derece ulaştığını belirlemek için uyguladığı programı ve çocuğun gelişimini ölçme değerlendirme becerilerine sahip olmaları gerekmektedir.

Bu bölümde farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumu öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilikleri ile ilgili problem durumu, alt problemler, araştırmanın önemi, sayıtlar, sınırlılıklar ve araştırmada kullanılacak olan terimlerin tanımlarına yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Eğitim genel anlamda bilgiyi ve beceriyi bir sonraki nesli yetiştirmek için aktarma süreci olarak tanımlanır. Fidan (1985) okulların eğitim sürecinin en önemli kısmını oluşturduğunu

ve okuldaki eğitim sürecinin öğretmen tarafından planlandığını, uygulandığını ve izlendiğini belirtmiştir. Bu nedenle mesleki ve özel alan yeterliği iyi olan öğretmenlere ihtiyaç duyulmaktadır. “Öğretmen eğitim sisteminin en önemli değer taşıdır. Eğitim-öğretim ve öğretmen, birbirlerine bağlı dokulardır, hiçbirisi tek başına bir anlam taşımaz” (Vural, 2004, s.25)

Eğitimin her evresinde önemli bir yeri olan öğretmenin okul öncesindeki önemi daha büyüktür. Çünkü yaşamın ilk yıllarını kapsayan okul öncesi dönem de çocuğun öğrenme hızı çok yüksektir. Bu kritik dönemde eğitimin planlanması, uygulanması ve değerlendirmesi büyük önem taşımaktadır. “Okul öncesi dönemde verilen kaliteli eğitim çocukta öğrenmeyi ve öğrenmeye istekli olmayı arttırmakta ve tüm yaşantısında başarılı olmasını sağlamaktadır” (Dortluoğlu, 2012, s.382). Kaliteli bir eğitim vermek için çocukların ne bildiklerini, neler yapabildiklerini, nasıl öğrendiklerini, güçlü ve zayıf yönlerini bilmeye ihtiyaç vardır. Bu konularda çocuğu gözlemleyecek, gelişimini destekleyecek ve gerekli durumlarda yönlendirme yapacak kişi öğretmendir. “Eğitimcilerin etkili öğretim açısından bazı yeterliliklere sahip olmaları gerekmektedir. Bu yeterlilikleri genel kültür, alan bilgisi ve öğreticilik becerileri olarak sıralamak olanaklıdır” (Vural, 2004, s.221).

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü (2006) tarafından da “Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlik Taslağı” geliştirilmiştir. Bunlar “Kişisel ve Meslekî Değerler-Meslekî Gelişim”, “Öğrenciyi Tanıma”, “Öğrenme ve Öğretme süreci”, “Öğrenmeyi, Gelişimi İzleme ve Değerlendirme”, “Okul-Aile ve Toplum İlişkileri” ve “Program ve İçerik Bilgisi” olmak üzere 6 ana yeterlik” alanından oluşmaktadır. Bu yeterlik alanları ayrı ayrı ele alınsa da bu konular iç içe geçmiş durumdadır. Birbirlerinden etkilenir ve etkilerler. Bu yeterlik alanlarından bir tanesinde eksiklik yaşanması eğitimin kalitesini olumsuz yönde etkiler. Okul öncesi eğitimde ölçme ve değerlendirme, bu eksiğin yaşandığı alanların başında gelmektedir. Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusunda yeterli bilgiye sahip olmamaları, öğrenme-öğretim süreçlerinden ayrı biçimde ele almaları ve uygulamada etkin bir şekilde kullanmamaları bir problem olarak karşımıza çıkmaktadır.

“Eğitim sürecinde ölçme ve değerlendirme etkinlikleriyle yapılacak gözlemler sayesinde öğrenci davranışlarının hangi düzeyde olduğu, ne tür yetersizlikler bulunduğu hatta

istenmeyen, olumsuz davranışların olup olmadığı belirlenebilir” (Vural, 2004, s.61). Çocuğu hayata hazırlamada en önemli süreç olan okul öncesi dönemde bu konu daha da önemli olmaktadır. “Öğrenci niteliklerini ölçmede biraz yapılandırılmış, güvenilir bir yol olmaksızın, okullarda gerçekleştirilen öğrenme ve öğretmenin etkililiğinin kavranmasının zor olduğu düşünülmektedir” (Tekindal, 2009, s.3).

“Okul öncesi eğitimin önemi nedeniyle sürecin planlı ve programlı olması gereklidir. (MEB 2012). Bu nedenle öğretmenler sürece başlamadan önce çok iyi planlar yapmalı ve plana alınan kazanımların neler olacağı, nasıl değerlendirileceği, eğitim-öğretim ortamının nasıl düzenleneceği konuları üzerinde hassasiyetle durmalılar.

“Değerlendirme kavramı, çocuklar ne biliyor ve ne yapabilir? sorularını sınamaya yönelik olarak neredeyse her çeşit ölçme ve değerlendirme aracına (testler, gözlemler, mülakatlar, güvenilir kaynaklardan alınan raporlar ve diğer araçlar) işaret eder” (Mcafee ve Leong, 2012, s.2). Öğrencinin bilgisini değerlendirmek için harcanan bu kadar zamana rağmen gene de bu, öğretmenlerin çoğunun sevmediği ve çok azının başarılı olduğu bir iştir (Varol, 2004, s.63). Mcafee ve Leong’a (2012) göre değerlendirme konusunu etkileyen hususlar bulunmaktadır. Bu hususlar istenen türde değerlendirme sayısı, kaydedilen ve kaydedilmeyen bilgiler arasındaki denge, öğretim görev yükü, çocukların yaşı, öğretmenlik deneyimleri ve değerlendirilecek maddelerin seçimini içermektedir. Okul öncesi öğretmenlerinin uygulamada yaşadıkları her türlü soruna rağmen çocukların güçlü ve zayıf yönlerini bilmeleri, gelişimlerini ve öğrenmelerini desteklemeleri, eğitimiyle ilgilenen diğer yetişkinleri bilgilendirmeleri, müfredatla bütünleştirmeleri için değerlendirme konusunda yeterlilik sahibi olmaları beklenir.

Bu amaçla bu araştırmada “Farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumu öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ait görüşleri nedir?” sorusunun cevabı aranacaktır.

1.2. Problem Cümlesi

Araştırmanın problem cümlesi “Farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumu öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ait görüşleri nedir?” olarak belirlenmiştir.

1.2.1. Alt Problemler

Araştırmanın genel amacı çerçevesinde aşağıdaki sorulara cevap bulunmaya çalışılmıştır:

- Farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ait görüşleri nasıl bir dağılım sergilemektedir?
- Farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ait görüşleri eğitim durumuna göre nasıl bir dağılım sergilemektedir?
- Farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ait görüşleri kıdem durumlarına göre nasıl bir dağılım sergilemektedir?
- Farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ait görüşleri hizmet içi eğitim alıp almama durumuna göre nasıl bir dağılım sergilemektedir?

1.3. Araştırmanın Önemi

“Hutchin (2005)’e göre eğitim planlama-uygulama-değerlendirme döngüsü içerisinde ve bir biri üzerine kurulu olarak ilerler ve her biri bir bütünün birer parçasıdır” (Yalkın ve Akın, 2012, s.355). Okul öncesi öğretmenleri planlama ve uygulama çalışmalarında yenilikleri takip edip, eğitimler alarak kendilerini yetiştirmeye çalışırken, eğitim sürecinin üçüncü ayağı olan değerlendirme konusunda gerekli bilgiye ve uygulama yeterliğine sahip değiller. Bu soruna, okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme konusunda yeterli bilgiye sahip olup olmadıkları, etkin kullanıp kullanmadıkları ve etkin kullanılmıyorsa nedenlerinin tespit edildiği ölçüde çözüm bulmak mümkün olacaktır.

Bu araştırmada İstanbul İli Avrupa Yakasındaki farklı türlerde hizmet veren okul öncesi eğitim kurumu öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ait görüşlerinin çok boyutlu olarak incelenerek öğretmenlerin eksikliklerinin ve yetersizliklerinin nedenlerinin belirlenmesine katkıda bulunacağı düşünülmüştür. Konunun önemine dikkat çekerek farkındalık kazandırılması amaçlanmıştır.

Bu çalışma, okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerini anlamaya yönelik daha önce başka bir çalışma yapılmadığı için ilk oluşu açısından da önem teşkil etmektedir.

1.4. Sayıtlar

1.Araştırmada kullanılacak anketin katılımcılar tarafından samimiyetle doldurulacağı düşünüldüğünden, elde edilecek bilgilerin güvenilir olacağı varsayılmaktadır.

1.5. Sınırlılıklar

- 1.Bu araştırma 2012-2013 eğitim-öğretim yılında İstanbul İli Avrupa Yakası'nda görev yapmakta olan okul öncesi eğitim kurumu öğretmenleriyle sınırlı tutulmuştur.
2. Elde edilecek bilgiler, sadece ankette uygulanacak sorularla sınırlı tutulmuştur.
3. Araştırma, yapılacak istatistiksel çözümlmelerle sınırlı tutulmuştur.

1.6. Araştırmada Kullanılan Tanımlar

Anaokulu: “37-66 ay arası çocukların eğitimi amacıyla açılan okul” (MEB 2012).

Ana sınıfı: “48-66 ay arası çocukların eğitimi amacıyla örgün ve yaygın eğitim kurumları bünyesinde açılan sınıf” (MEB 2012).

Uygulama sınıfı: “37-66 ay arası çocukların eğitimi amacıyla okul öncesi eğitimle ilgili program uygulayan mesleki ve teknik öğretim kurumları bünyesinde açılan sınıf” (MEB 2012).

Ölçme: “En geniş anlamıyla, gözlem sonuçlarının sayılarla veya diğeri nicel sembollerle gösterilmesi işlemidir” (Turgut ve Baykul, 2012, s.69).

Değerlendirme: “Ölçme sonuçlarını (puanları) bir ölçüt (kriter veya referans çerçevesi) ile karşılaştırarak bir değer yargısına ulaşma sürecidir” (Turgut ve Baykul, 2012, s.69).

Yeterlik: “Yeterlik bir görevi icra etmek ve görevin gerektirdiği sorumlulukları yerine getirmek için ihtiyaç duyulan yetenek, bilgi ve becerileri ifade eden bir kavramdır” (Şahin, 2004).

Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri: “Öğretmenlik mesleğini etkili ve verimli biçimde yerine getirebilmek için sahip olunması gereken genel bilgi, beceri ve tutumlardır” (MEB 2006).

Alt Yeterlikler: “Bir genel yeterliliği yerine getirebilmek için gerekli bilgi, beceri ve tutumlardır” (MEB 2006).

BÖLÜM II

KURAMSAL BİLGİLER VE LİTERATÜR TARAMASI

2.1. Okul Öncesi Öğretmen Yeterliği

“En geniş anlamıyla çocuğun doğumundan ilkokula başlayıncaya kadar süren döneme “okul öncesi dönem”, bu dönemdeki eğitsel etkinliklerin tümüne de “okul öncesi eğitim” adı verilir” (Oktay, 1990, s.151-160). Bu dönemde okul öncesi eğitim kurumları, alanında uzman okul öncesi öğretmenlerin desteğiyle, yaş grubunun gelişimine uygun eğitim materyalleri ve programlar sağlayarak öğrenme ortamını nitelikli hale getirip, çocukların gelişimini en iyi şekilde desteklemeye çalışırlar. “Hayatın ilk beş yılı çocuğun hızlı bir gelişme gösterdiği ve öğrenme kapasitesinin yüksek olduğu bir dönem olduğu gibi, onun sevgiye ve ilgiye de en çok ihtiyacı olduğu bir dönemdir” (Oktay, 1990, s.151-160). “Okul öncesi dönem beyin gelişiminin ve sinaptik bağlantıların kurulma oranının en yoğun ve hızlı yaşandığı dönemdir. Beyin gelişimi çocuğun bilişsel, dil, sosyal-duygusal ve motor gelişimi için güçlü bir zemin oluşturur” (MEB 2012). Bu nedenle bu dönemdeki eğitim bilinçli bir şekilde planlanmalı, tesadüflere bırakılmamalıdır. Bu konuda öğretmene büyük sorumluluklar düşmektedir. “Öğretmen sınıfta aynı anda hem lider, hem disiplin sağlayan kişi olmanın yanında sınıfı canlı tutan, öğrencilerin öğrenme isteğini artırıcı önlemleri alan, plan program yapan, değerlendirme yapan kişidir” (Oktay, 1991, s.187-193). Bu sorumlulukları yerine getirebilmesi için öğretmenin bazı yeterliklere sahip olması gerekir.

Yeterlik, bir görevi icra etmek ve görevin gerektirdiği sorumlulukları yerine getirmek için ihtiyaç duyulan yetenek, bilgi ve becerileri ifade eden bir kavramdır” (Şahin, 2004). Öğretmenin yeterlik düzeyini etkileyen birçok etmen bulunmaktadır. Bunlar; öğretmenin eğitim durumu, kişisel özellikleri, çalıştığı ortam, veli desteği alıp almadığı, çevresel etkenler, gelişime açık olup olmadığı şeklinde sıralanabilir. Öğretmenlerin yeterliklerinin geliştirilmesi için öncelikle öğretmenin neleri yapabileceğinin ve nereleri yapamayacağının farkında olması bunun yanında yetersiz olduğu konularda gelişimini nasıl sağlayabileceği hakkında farkındalık geliştirmesi gerekmektedir.

“Öğretmenlik mesleği, insana biçim verme, onu yaşama hazırlama sanatı ise ve bilgiyi toplumun bütün bireylerine ulaştırmak hedefini gerçekleştirecek olan, “irfan ordusu” öğretmenler ne kadar iyi eğitilirlerse kalkınma ilerleme ve refah düzeyi de o kadar iyi olur”

(Vural, 2004, s. 25). Türk Eğitim Derneği öğretmen yeterlikleri raporunda öğretmen yeterliklerinin geliştirilmesi sürecinde izlenmesi gereken adımları aşağıdaki şekilde belirtmiştir (TED,2009, s.8):

1. Öğretmen yeterlikleri konusunda kavramsal bir çerçevenin tanımlanması; öğrenme ve öğretme konusunda, öğretmenlerin neleri bileceği ve neleri yapabileceği konusunda temel yaklaşımların, kuramsal temellerin ve kabullerin belirlenmesi.
2. Mesleki yeterlikler çerçevesi ya da genel ilkelere dayalı olarak tüm öğretmenlerin sahip olması gereken, ortak bir eğitim anlayışına ve bilgi temeline dayalı genel yeterliklerin/standartların belirlenmesi.
2. Genel yeterliklerin kapsadığı bilgi, tutum-değer-inanç ve performans öğelerinin belirlenmesi.
3. Farklı gelişim evrelerinde mesleki yeterliklerin (örneğin, erken çocukluk dönemindeki çocukların eğitiminden sorumlu öğretmenlerle ergenlik dönemindeki öğrencilerin eğitiminden sorumlu öğretmenlerin yeterliklerinin) farklılaşacağı varsayımından hareketle, genel yeterliklerin öğrencilerin gelişim evreleri ile ilişkilendirilmesi.
4. Öğretmenlerin mezuniyet, stajyerlik ve stajyerlik sonrası dönemlerinde yeterliklerin niteliğinin değişeceği noktasından hareketle, mesleki yeterliklerin mesleğin farklı evreleri ile ilişkilendirilmesi.
5. Genel yeterlikler çerçeve olarak kabul edilerek, özel alan yeterliklerinin geliştirilmesi.
7. Yeterliklerin öğretmen yetiştirme ve sürekli mesleki gelişim, öğretmenlik mesleği kariyer sistemi ve uygulamaları, öğretmenlerin lisanslanması ya da sertifikasyonu, performans değerlendirme sistemi gibi öğelerle ilişkilendirilmesi.

Yukarıda belirlenen öğretmen yeterlik geliştirme sürecinin doğru bir şekilde yürütülmesinin yanında öğretmen adayların da bazı özellikleri taşıması gerektiğinin farkında olmak gerekir. “Öğretmen adaylarına kazandırılacak yeterliklerden önce, eğitim fakültelerine seçilecek, öğretmen adaylarında olması beklenen özellikleri ya da yeterlikleri belirlemek gerekir. Bir sistemin ürünlerinin kalitesi, öncelikle girdilerinin kalitesiyle doğru orantılıdır” (Şişman, 2009, s.63-82). Mevcut sınav sistemiyle üniversitelere öğretmen adayları alınırken sadece sözel ve sayısal kapasiteleri ölçülerek alınmaktadırlar. Oysaki öğretmenlik çok yönlü gelişim gerektiren ve sorumluluğu fazla olan bir meslektir. Öğretmenin iletişim becerileri, psikolojik özellikleri, mesleğe uygunluğu, gelişime açıklığı, ekip çalışmalarına yatkınlığı, ahlaki değerlere sahip olması, vb. özellikler bakılması gereken diğer özelliklerdir. Milli Eğitim

Bakanlığı Tarafından (2006) yapılan bir çalışmada öğretmenlik mesleği genel yeterlikleri adı altında bir öğretmende bulunması gereken 6 yeterlik alanı, 31 alt yeterlik ve 233 performans göstergesi sıralanmıştır. Öğretmenlik mesleği yeterlikleri ve okul öncesi öğretmeni özel alan (MEB, 2006) kitapçıklarında yer alan yeterlikler aşağıda belirtildiği gibidir:

Yeterlik Alanları ve Alt Yeterlikler

A- Kişisel ve Mesleki Değerler-Mesleki Gelişim

- A1- Öğrencilere Değer Verme, Anlama ve Saygı Gösterme
- A2- Öğrencilerin Öğrenebileceğine ve Başaracağına İnanma
- A3- Ulusal ve Evrensel Değerlere Önem Verme
- A4- Öz Değerlendirme Yapma
- A5- Kişisel Gelişimi Sağlama
- A6- Mesleki Gelişimleri İzleme ve Katkı Sağlama
- A7- Okulun İyileştirilmesine ve Geliştirilmesine Katkı Sağlama
- A8- Mesleki Yasaları İzleme, Görev ve Sorumlulukları Yerine Getirme

B- Öğrenciyi Tanıma

- B1- Gelişim Özelliklerini
- B2- İlgi ve İhtiyaçları Dikkate Alma
- B3- Öğrenciye Değer Verme
- B4- Öğrenciye Rehberlik Etmek

C- Öğrenme ve Öğretme Süreci

- C1- Dersi Planlama
- C2- Materyal Hazırlama
- C3- Öğrenme Ortamlarını Düzenleme
- C4- Ders Dışı Etkinlikleri
- C5- Bireysel Farklılıkları Dikkate Alarak Öğretimi Çeşitlendirme
- C6- Zaman Yönetimi
- C7- Davranış Yönetimi

D- Öğrenmeyi, Gelişimi İzleme ve Değerlendirme

- D1- Ölçme ve Değerlendirme Yöntem ve Tekniklerini Belirleme
- D2- Değişik Ölçme Tekniklerini Kullanarak Öğrencinin Öğrenmelerini Ölçme
- D3- Verileri Analiz Ederek Yorumlama, Geri Bildirim Sağlama
- D4- Sonuçlara Göre Öğretme-Öğrenme Sürecini Gözden Geçirme

E- Okul-Aile ve Toplum İlişkileri

- E1- Çevreyi Tanıma
- E2- Çevre Olanaklarından Yararlanma

E3- Okulu Kültür Merkezi Durumuna Getirme

E4- Aileyi Tanıma ve Ailelerle İlişkilerde Tarafsızlık

E5- Aile Katılımını ve İşbirliği Sağlama

F- Program ve İçerik Bilgisi

F1- Türk Milli Eğitimin Amaç ve İlkeleri

F2-  zel Alan  ğretim Programı Bilgisi ve Uygulama Becerisi

F3-  zel Alan  ğretim Programını İzleme, Değerlendirme ve Geliştirme

Okul  ncesi öğretmenleri özel alan yeterlilikleri ise 7 ana başlıktan oluşmuş olup bu alanlar:

A-Gelişim Alanları

Gelişim alanlarını desteklemek için eğitim sürecini planlayabilme

Eğitim ortamını düzenleyebilme

Materyal seçebilme, kullanabilme ve hazırlayabilme

Eğitim faaliyetlerini yürütebilme

B- Ailelerle İletişim, Aile Katılımını ve Aile Eğitimi

Ailelerle iletişim kurabilme ve aile katılımını sağlayabilme

Aile eğitimi etkinliklerini yürütebilme

C-Değerlendirme

Eğitim Programını değerlendirme

Çocukların gelişimini değerlendirme

D- İletişim

Etkin dinleme becerisi geliştirme

Empati kurabilme becerisini geliştirebilme

Kendisini söz beden ve sanat yoluyla ifade edebilme becerisini geliştirebilme

Bilişim teknolojilerinin günlük yaşamda kullanımına ait farkındalık geliştirebilme

E-Yaratıcılık ve Estetik

 zg n  r nler oluşturma becerisi geliştirebilme

Estetik anlayışı ve seçicilik becerisini geliştirebilme

F- Okul ve Toplumla İşbirliği Yapma

Çocukların ulusal bayram ve törenlerin anlam ve öneminin farkına varmalarını ve katılımlarını sağlayabilme

Ulusal bayram ve törenlerin yönetim ve organizasyonunu yapabilme

Okulun kültür ve öğrenme merkezi haline getirilmesinde toplumla işbirliği yapabilme

G- Mesleki Gelişimi Sağlama

Mesleki gelişimini belirleyebilme

Öğretmenlik mesleğinde yeterli olmak için gerekli yetkinlikler sadece yukarıda yazılanlarla sınırlı değildir. Bunlar genel yeterlikler olarak adlandırılmaktadır. Öğretmenlik her geçen gün farklı beceriler ve her branş için farklı yetkinlikler gerektiren bir meslek olmaktadır. “Yeterlikler, meslekî performans göstergeleri olarak önemsenmekte ve bir iş ya da meslek alanını tam olarak tanımlamak için karşılanması gereken minimum standartlar olarak düşünülmektedir” (Şahin, 2004).

2. 2. Eğitimde Ölçme Ve Değerlendirme

Bu başlık altında eğitimde ölçme değerlendirmenin öneminden ve ölçme ve değerlendirme tekniklerinden bahsedilecektir.

2.2.1. Ölçme ve Değerlendirmenin Önemi

“Eğitim en geniş anlamda, bireyin toplumun genel değer yargılarına ve yaşama biçimlerine olumlu uyumuna yardım eden bir süreçtir. Öğretim ise öğrenmenin gerçekleşmesi ve bireyde istenen davranışların gelişmesi için uygulanan süreçlerin bütünüdür” (Vural, 2004, s.25). Eğitim ve öğretimin niteliğini arttırmak için, amaçlanan hedeflerin gerçekleştirip gerçekleştirmediği, hangi alanlarda başarılı olduğunu, başarısız oldu ise hangi alanlarda başarısız olduğunu belirlemek için ölçme ve değerlendirmeye ihtiyaç duyulmaktadır. “Değerlendirme, örgütün, programın ve etkinliklerin gerçekleştirmeye çalıştıkları amacı ne ölçüde ya da ne kadar gerçekleştirdiklerinin saptanmasıdır. Değerlendirme, ulaşılan standartların saptanması, standartlara ulaşma derecesinin belirlenmesidir” (Erdoğan, 2008, s. 108) “Ölçme ise, bir niteliği gözleyip gözlem sonuçlarını sayı veya sembollerle göstermedir” (Tekindal, 2009, s.312). “Eğitimin amacı neyse, onlar ölçülebilir ve ölçülmelidir. Eğitim amaçlarının nasıl tanımlandığına bakarak, değişebilecek ve eklenebilecek noktalar olmasına karşın, eğitimde ölçülecek özellikler şu şekilde özetlenebilir” (Erkuş, 2006, s. 9-10):

a) Öğrenci ile ilgili özellikler:

- Öğrencilerin bilgi ve becerilerinin göstergesi olan başarı düzeyleri ve diğer bilişsel davranışları;
- Öğrencilerin derse/okula/öğretmene ilişkin tutumları, kişilik, kaygı, güdü, mesleki ilgilerini(belirli bir yaştan sonra) gibi duyuşsal özellikleri;
- Öğrencilerin derse katılımları, devamları, ödev ve projelerdeki grup etkinliklerine katılımları, sportif ve kültürel etkinliklere katılımları, el becerilerinin gelişimi;
- Öğrencilerin sınıf içi ve dışında akranlarıyla ilişkileri ve ilişkilerdeki yeri;

- Öğrencilerin öğretmen ve ebeveynlerle ilişkileri;
- Öğrencilerin fiziksel gelişim ve sağlıkla ilgili özellikleri vb.

b) Öğretmen ile ilgili görevler ve özellikler:

- Öğretmenin alanındaki yeterliği;
- Öğretmenin eğitim-öğretim konusundaki yeterliği;
- Öğretmenin mesleğine ve çocuklara karşı tutum ve davranışları;
- Öğretmenin diğer öğretmenlerle ilişkileri;
- Öğretmenin yönetimle ilişkileri;
- Öğretmenin velilerle ilişkileri;
- Öğretmenin okul düzeyindeki sosyokültürel etkinliklere katılımı;
- Öğretmenin devam durumu;
- Öğretmenin kişisel yaşamındaki sorunları ve yaşam doyumu vb.

c) Okul yönetimi ile ilgili görevler ve özellikler;

- Okulun fiziksel yapısının eksikliğinin saptanması ve geliştirilmesi;
- Okulun, eğitim-öğretim ile ilgili (laboratuvarlar, spor salonları vb.)
- Öğretmenler arasındaki mesleki ve sosyal ilişkiler;
- Eğitim-öğretimin yürütülmesi ile ilgili durum, eksiklikler;
- Öğretmenlerin öğrencilere yönelik davranışları;
- Öğretmenlerin başarı durumları, sorunları, veli-öğrenci ve diğer öğretmenler tarafından istenirlik durumları;
- Okulun veliler ve yakın çevreyle ilişkileri,
- Okula kaynak yaratma ve var olan kaynakların kullanımı;
- Öğretmen, öğrenci veli vd. nin yönetime bakış açıları;
- Okulun belirlenen hedeflere ulaşp ulaşmadığı vb.

Yukarıda belirtilen ölçülebilecek alanlardan anlaşıldığı gibi eğitimin bütün alanları değerlendirilip, bu doğrultuda düzeltilmesi gereken eksiklikler giderilerek eğitimin kalitesi artırılabilir.

2.2.2. Okul Öncesi Öğretmeninin Ölçme ve Değerlendirme Alanındaki Yeterliği

Akın ve Yalkın'a (2012) göre, okul öncesinde sürece başlamadan önce neden değerlendireceğiniz, neyi değerlendireceğiniz, ne zaman değerlendireceğiniz ve hangi yöntemleri kullanarak veri toplayacağınız konusunda belirli kararların alınmış olması

gerekmektedir. Okul öncesinde bu kararları alacak en yetkin kişi öğretmendir. “Eğitim ve öğretimin bütün boyutlarıyla dinamik bir yapıya sahip olması, bu süreçte önemli bir rol üstlenen öğretmenin görevinin ve bu görevin gerektirdiği niteliklerin sürekli sorgulanmasını ve geliştirilmesini gerekli kılar” (MEB, 2006, s.1). “Bir çocuğun dil, zihin, sosyal, duygusal, fiziksel gelişimin izlenmesi doğal bir değerlendirme ve aynı zamanda çocuğu tanıma sürecidir. Zamanında yapılan değerlendirmeler, çocukların öğrenme kapasitesini artırır, çünkü çocuklar bu şekilde programdan daha fazla yararlanırlar” (Tuğrul, 2005). Okul öncesinde esnek ve gelişime dayalı bir eğitim programı yürütüldüğü için öğretmenin değerlendirmeleri çok önemli olmaktadır. Okul öncesi öğretmeni çocuğun gelişiminin değerlendirilmesi, programının değerlendirilmesi ve öğretmenin kendini değerlendirmesi konularında yeterli bilgiye sahip olmalı ve hizmet içi eğitimlerle sürekli olarak desteklenmelidirler. Okul öncesinde uygulanan program çok yönlü bir program olma özelliği taşıdığından öğretmene iyi bir ölçme ve değerlendirme yapması zorunluluğunu getirmektedir. “Ölçme ve değerlendirme, sınıf içi uygulama ve deneyimlerden kopuk olmamalı aksine çocuğun sınıf içindeki günlük yaşantısının bir parçası olmalı ve süreklilik arz etmelidir” (Yalkın ve Akın, 2012 s.358). “Çocuklar eylem hâlindeyken onların katılımı ile duygu ve davranışlarını izlemek en somut ve güncel geri bildirimdir. Ancak programın genel olarak yarattığı etkiyi tespit etmek için ayrıca uzun vadeli değerlendirmelere de gereksinim vardır” (Tuğrul, 2005). Okul öncesi eğitim programında, öğretmenin, eğitimi aylık dönemler şeklinde planlaması istenilmektedir. Aylık plan çocuğun gelişimini desteklemek için alınacak kazanım ve göstergeleri, özel gün ve haftaları, aile katılımını ve değerlendirme sürecini kapsamaktadır. “Aylık planların değerlendirme bölümünde öğretmen; çocukların, programın ve kendisinin değerlendirme sonuçlarına yer verir. Her ay için planına aldığı kazanımların gerçekleştirilme durumu ile etkinlikleri uygulama durumuna ilişkin bilgileri kaydeder” (MEB 2012). Değerlendirmenin çok iyi bir şekilde yapılması için öğretmenin düzenli bir şekilde gözlem yapması ve gözlemlerini de kaydetmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda aylık planda ortaya çıkan sorunları, ihtiyaçları belirlemiş ve bir sonraki ayın planlamasını en iyi şekilde yapma imkanı sağlanmış olur. “Öğretmenin, grubundaki çocukları, programını ve kendisini değerlendirirken kullanacağı ve aylık planının değerlendirme bölümünde belirteceği formlar ve kullanma zamanları aşağıda verilmiştir” (MEB, 2012):

- Okulun açıldığı ayda çocukların evlerine yapılacak ziyaretler, grup ve bireysel veli toplantıları ve bunlarla ilgili takvim belirlenmeli, ebeveynlerin “Aile Eğitimi İhtiyaç Belirleme Formu” ve “Aile Katılım Formu” nu doldurmaları sağlanmalıdır. Bunun

yanı sıra “Okul Tanıtım ve Aileyi Tanıma Dosyasında Bulunan Formlar” da doldurulmalıdır.

- Eğitim süreci boyunca çocukların gözlem bilgileri, “Gelişim Gözlem Formu” na kaydedilmelidir.
- Yıl içinde, birinci dönemin başında, birinci dönemin sonunda ve ikinci dönemin sonunda olmak üzere üç kez (Eylül-Ocak-Haziran), her çocuk için onların gelişim gözlem sonuçlarını içeren “Gelişim Raporu” hazırlanmalıdır. Bu rapor, gelişim gözlem formuna kaydedilen bilgilerden yararlanılarak oluşturulmalıdır. Çocukların genel gelişimsel ilerlemelerini ve desteklenmesi gereken durumlarını ortaya koyan bu rapor, ailelerin çocuklarını tanımaları, gelişimlerini takip etmeleri ve desteklemelerine yönelik önerileri de içermelidir.
- Öğretmen, eğitim-öğretim yılı sonunda ailelerle paylaşılacak olan Gelişim Dosyası’nda (Portfolyo) yer alacak çalışmaları her ay çocuklarla birlikte seçmeli ve biriktirmelidir.

“Öğrenme ve öğretme süreci devingendir. Sürekli yenilenmek zorunluluğu vardır. Bu zorunluluk öğrenme ve öğretme sürecinin hedeflerine ulaşma düzeyinin değerlendirilmesini gerekli kılmıştır” (Yurdabakan, 2010, s.38). “Öğretmenlerin bu konudaki sorumlulukları, öğrenci başarısının belirleyicisi olarak ne gibi davranışların ölçüleceğini tayin etmekten, ölçme araçlarının geliştirilip uygulanmasın, ölçme sonuçlarının yorumlanıp değerlendirilmesine ve ilgililere bildirilmesine kadar uzanır” (Turgut ve Baykul, 2012, s.5).

Ulusal Eğitim Birliği, Ulusal Eğitimde Ölçme Kurulu ve Amerikan Öğretmenler Federasyonu tarafından ortak olarak yayınlanan bir bildiride eğitsel değerlendirmede öğretmen yeterliklerine ilişkin yedi ölçüt tanımlanmıştır. Buna göre, öğretmenler aşağıda sunulan alanlarda yeterli olmalıdırlar (Mcafee ve Leong, 2012, s.4):

1. Eğitsel kararlara uygun değerlendirme yöntemleri seçmek,
2. Eğitsel yöntemlere uygun değerlendirme yöntemleri geliştirmek,
3. Hem dış kaynaklarca hem de öğretmen tarafından geliştirilmiş değerlendirme yöntemlerini uygulamak, puanlamak ve sonuçları yorumlamak,
4. Öğrencilerle ilgili bireysel çıkarımlarda bulunurken, öğretimi planlarken, müfredat geliştirilirken ve okulu iyileştirirken değerlendirme sonuçlarından faydalanmak,

5. Öğrenci değerlendirmelerini esas alan geçerli öğrenci puanlama prosedürleri geliştirmek
6. Değerlendirme sonuçlarını öğrenciler, aileler, diğer ilgililer ve eğitimcilerle paylaşmak,
7. Etik ve yasal olmayan, uygun olmayan, değerlendirme yöntemlerinin ve değerlendirme bilgilerini kullanma şekillerinin farkında olmak

MEB tarafından geliştirilen öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinden öğrenmeyi, gelişimi izleme ve değerlendirme alanının performans göstergeleriyle yukarıdaki göstergeleri birbirine çok yakın olmakla birlikte öğretmenin etik ve yasal olmayan, uygun olmayan, değerlendirme yöntemlerinin ve değerlendirme bilgilerini kullanma şekillerinin farkında olma göstergesinin MEB yeterlikleri arasında yer almadığını görmekteyiz. Öğrencilerin geleceğini şekillendiren öğretmenlerin değerlendirme konusunda objektif olma, adil olma, öğrencileri etiketlememe, bilgilerin gizliliği, etik ilkelere uyma vb. konularda büyük sorumlulukları olduğunun farkında olmaları gerekmektedir.

2.2.2.1. Ölçme ve Değerlendirme Yöntem ve Tekniklerini Bilme

1) *Hangi amaçla ölçme ve değerlendirme yapacağına karar verme:* “Eğitim sisteminin bir ögesi olarak düşünülen değerlendirme, öğrenciler hakkında çeşitli kararlar verme yanında, yetersizlikleri ve bunların kaynaklarını ortaya koyar” (Baykul, 1992, s.86-87). McAfee ve Leong’a (2012) göre, değerlendirme sürecine başlamadan önce değerlendirme; Neden yapılıyor? Niçin yapılıyor? Ne zaman değerlendirilecek? Ayrıca değerlendirme sürecinde bilgilerin nasıl toplanacağı ve kaydedileceği ile ilgili belli başlı konularda kararlar alınmalıdır.

Yalkın ve Akın’a göre (2012) okul öncesinde değerlendirme yapılmasının amaçlarından bazıları aşağıda belirtilmiştir:

- Çocuğu tanımak ve belirli bir zaman diliminde gelişimsel seviyesini belirlemek
- Çocuğun zaman içindeki gelişimini ve değişimini belirlemek
- Sınıf içi deneyimler ve planlama için bilgi saklamak
- Özel gereksinimi olan ve desteğe ihtiyacı olan çocukları belirlemek
- Raporlama ve paylaşım için bilgi toplamak ve belgelemek

“Öğretmenler, neyin değerlendirileceğine iki genel kategori çevresinde karar verirler” (McAfee ve Leong, 2012, s.33):

- Öğretmenlerin çocukları birey olarak ve bir grubun üyesi olarak tanımalarına ve birlikte çalışmalarına yardımcı olacak, problemler ve sorunlar hakkında yardımcı olabilecek bilgiler,
- Programın başlıca büyüme ve gelişim alanlarındaki beklenen çıktıları ve resmi öğrenme standartları doğrultusunda çocukların ilerlemelerini belirlemeye ve izlemeye yönelik bilgi

Eğitim-öğretim sürecinde değerlendirmenin ne zaman yapılacağıнын belirlenmesi de gerekmektedir. Tuğrul’a (2005) göre, okul öncesinde çocuklar çok hızlı bir gelişim ve değişim gösterirler. Eğitim programının çocukların bu hızlı değişim ve gelişimlerine ayak uydurabilmesi için sürekli gözden geçirilmesi ve gerekli değişikliklerin programa yansıtılması sağlanmalıdır.

“Ancak bir genel anlamda bir ölçme-değerlendirme zamanlamasından bahsedecek olursak eğitim öğretim yılına başlamadan ve eğitim-öğretim yılı süresince, sınıf içinde ve sınıf

dışındaki zamanlarda yapılması gereken değerlendirme olarak gruplandırılabilir” (Mcafee ve Leong, 2012, akt., Yalkın ve Akın, 2012 s.357).

2) *Amacına Uygun Ölçme Araçlarını Belirleme ve Ölçme Aracını Çeşitlendirme*: “Ölçme araçları, ölçülebilecek niteliğin gözlenip sayılarla ifadesini kolaylaştırır. Her araç, bir bakıma, gözlemin daha duyarlı yapılmasını sağlar. Eğitimde kullanılan ölçme araçları, ölçülebilecek niteliğin doğasına ve aracın kullanılacağı gruba göre çeşitlilik gösterir” (Turgut ve Baykul, 2012, s.5). Öğretmenlerin, çeşitli ölçme araçları arasından, en uygun olanına karar verebilmeleri için ölçme araçları hakkında yeterli bilgiye sahip olmaları, bunun yanında ölçme araçlarının güçlü yanlarını ve sınırlılıklarını da çok iyi bilmeleri gerekmektedir. “Ölçülebilecek bir niteliğin duyu organlarıyla gözlenememesi veya gözlene bile yeterli duyarlılıkta ölçülememesi durumunda ölçme araçlarından yararlanılır” (Karaca, 2010, s.6). “Ölçme sonuçlarının nitelikli olması hem ölçme araçlarının ve yöntemlerinin hem de o araçlarla elde edilen ölçme sonuçlarının nitelikli olması anlamına gelir” (Yurdabakan, 2010, s.38). “Dikkat edilmesi gereken, amaca en uygun yöntemin ya da yöntemlerin neler olduğuna karar vermek ve yöntemi ya da yöntemleri kullanarak ölçme ve değerlendirme çalışmalarını gerçekleştirmektir” (Alıcı, 2011 s.130). Eğer çocuğun sosyal-duygusal gelişimi ile ilgili işbirliği, arkadaşlarına uyum sağlama becerisine bakılıyorsa gözlem yapılabilir, eğer süreç içerisinde ne kadar geliştiğine bakılıyorsa ürün dosyasına (portfolyo) bakılabilir, farklı bir şekilde dönem sonunda ulusal standartlara yönelik hedeflere ne ölçüde ulaştığına bakılıyorsa standart testlere bakılabilir. “Davranışların bilişsel, duyuşsal ve devinişsel sınıflara ayrılarak incelenmesi bu alanlardaki davranışları ölçmek için kullanılacak araçların da farklılıklar göstermesini zorunlu kılmaktadır” (Doğan, 2011, s.84).

3) *Çok Yönlü Değerlendirme İçin Alternatif Ölçme Araçlarını Belirleme*: “Testler, öğretmen gözlemleri, çocukların çalışmaları ya da diğer değerlendirmeler tek başına güvenilir ve elverişli sonuçlar vermemektedir” (Mcafee ve Leong, 2012, s.47). “Alternatif değerlendirmenin içine performans değerlendirme, gerçek (authentic) değerlendirme (Henson,2001:415), portföy / portfolyo değerlendirme ve kavram haritalarıyla değerlendirme gibi değerlendirme biçimleri girer” (Parmaksız, Yanpar, 2006, s. 162). “Eğitim süresinde farklı değerlendirme amaçlarına yönelik olarak ölçme çalışmaları gerçekleştirilir. Eğitimde daha çok psikolojik özelliklerin ölçümüyle ilgilenmesi, farklı ölçme araçlarının kullanımını beraberinde getirir” (Alcı, 2011, s.129). “Bu durumlarda sadece tek bir ölçümle elde

edilemeyen güçlü yanlar ve ihtiyaçlar, farklı bir bakış açısı ile ikinci bir değerlendirme çalışmalarında elde edilebilir” (Mcafee ve Leong, 2012, s.47). “Öğretmenlerin alışık olması nedeniyle bunlardan daha çok geleneksel nitelikte olanlar tercih edilmekte olabilir; ancak diğerleri ile ilgili uygun araçlar geliştirilip, uygun zamanda kullanılması sağlanarak bunların da yaygınlaştırılması mümkün olabilir” (Gelbal ve Kelecioğlu, 2007 s.136). Okul öncesinde uygulanan program gelişimsel ve çocuk merkezli bir programdır. Planlama ve uygulamalarda çocuğun takvim yaşı değil gelişim yaşı göz önünde bulundurulur. Amaç çocuğun bütünsel gelişimini sağlamaktır. Okul öncesi eğitimde sonuç değil, süreç önemli olduğundan, programda sürecin çok yönlü olarak değerlendirilmesi yaklaşımı öne çıkmaktadır (MEB, 2012 s.11). Bu nedenle okul öncesinde süreci değerlendirmeye yönelik pek çok bilgi kaynağı kullanılır.

Akın ve Yalkın’a (2012) göre, okul öncesinde ölçme ve değerlendirme için başlıca bilgi kaynakları:

- Gözlem ve Kayıt
- Portfolyo / Çocuk Çalışma Dosyaları / Öğrenci Önderliğinde Ölçme Değerlendirme
- Gelişim-Bazlı / Program Bazlı / Performans Bazlı Ölçme Değerlendirme
- Standardize Testler: gelişimsel, tarama ve önleyici

Gözlem : “Gözlem bir kişinin diğer bir kişi veya olay hakkında, duyu organları yolu ile bilgi edinme yoludur. Yapılandırılmış, yapılandırılmamış, sistemli, gelişigüzel, katılımlı, katılımsız gibi alt tekniklere ayrılarak incelenebilir” (Doğan, 2011, s.120). “Hedef davranış, test ve anket gibi psikometrik özellikleri daha yüksek olan bir araçla ölçülemiyorsa, gözlemi kaydetme ve davranışı dereceleme yöntemini kullanmak gerekiyor” (Turgut ve Baykul, 2012, s.330). “Özellikle görme duyusunun baskın olduğu veri toplama yöntemi gözlemdir” (Erkuş, 2006, s.16). Okul öncesinde en sık kullanılan ölçme ve değerlendirme aracı gözlemdir. Bu nedenle öğretmenden iyi bir gözlemci olması beklenir. “Gözlemi bir yöntem olarak ele alacak olursak başarılı bir gözlem için hedeflenen davranışa odaklanmalı ve davranış hakkında herhangi bir yorum yapmaktan kaçınılmalıdır” (Yalkın ve Akın, 2012 s.360). Gözlem yoluyla neredeyse okuldaki tüm konular hakkında bilgi toplanabilir. Standart ölçme araçlarına göre öğrencilerin gelişimin ve öğrenmenin sadece bir yönü değil, tüm yönleri hakkında bilgi edinilebilir. Avantajlarından bir tanesi de öğrenci doğal ortamında gözlemlendiği için performans kaygısı yaratmamasıdır. Gözlemin güçlü yanlarının yanında bazı sınırlılıkları da bulunmaktadır. Bular; gözlem yoluyla her konu hakkında bilgi toplanmasına rağmen gelişimin bazı alanlarını gözlemlenerek değerlendirmenin zor olması, öğretmenin gözlem sonuçlarını yorumlarken

kişisel görüşlerinden ve fikirlerinden uzaklaşamaması yani objektif olamaması gibi nedenler şeklinde sıralanabilir.

Portfolyo / Çocuk Çalışma Dosyaları / Öğrenci Önderliğinde Ölçme Değerlendirme: “Öğrenci ürün dosyası, öğrenci çalışmalarının belli bir amaca (amaçlara) göre seçilenlerin sistemli olarak konulduğu dosyadır” (Turgut ve Baykul, 2012, s.272). Portfolyo sayesinde öğrencilerin gelişimlerini, başarılarını sene başından sene sonuna kadar, süreç içerisinde gelişimsel olarak değerlendirmek mümkün olmaktadır. “Kişinin başkalarıyla paylaşılan benzersiz yeterliklerini ve başarılarını gösterir. Süreç içerisinde portfolyolar ileri dönemlerdeki öğrenme ve gelişim süreçleri için değer biçme ve rehberlik faaliyetlerine bir temel oluştururlar” (Mcafee ve Leong, 2012, s.97). “Sistematik olarak hazırlanmış bir Gelişim Dosyası eğitim programının kritik, eksik ve gereksiz parçalarının görülmesini sağlar. Öğretmenin, öğretim konusunda düşünmesini sağlayarak, bir sonraki uygulama için kendini geliştirmesine, yenilemesine imkân verir” (Bümen, 2002, s.125).

Kutlu, Doğan, Karakaya’ya (2010) göre portfolyo uygulamasının öğrenci, öğretmen ve veli açısından yararları şunlardır:

Öğrencilerin;

- Güçlü ve zayıf yönlerini görmelerine,
- Zaman içinde, gelişimleri hakkında bilgi edinmelerine,
- Sorumluluk duygusu geliştirmelerine,
- Kendilerini nesnel değerlendirebilme becerisi kazanmalarına
- Kendi ilgi, istek, beklenti ve yeteneklerini tanımalarına,
- İletişim becerisi kazanmalarına,
- Arkadaşlarının gelişimlerini izlemelerine olanak sağlar.

Öğretmenlerin;

- Öğrencilerin güçlü ve zayıf yönlerini görebilmelerine,
- Öğrencilerindeki gelişmeleri izlemelerine,
- Öğrencilerinin ilgi ve yeteneklerini tanımalarına,
- Velilerle daha çok iletişim kurabilmelerine,
- Öğretmenin donanımına katkı sağlar.

Velilerin;

- Çocuklarını daha iyi tanımalarına,
- Onların güçlü ve zayıf yönlerini görmelerine,
- Sınıf içi çalışmalarından haberdar olmalarına katkı sağlar.

Portfolyo dosyalarının yukarıda belirtilen faydalarının yanında bazı sınırlılıkları da vardır. Turgut ve Baykul'a (2012) göre, bu sınırlılıklar şunlardır;

1. Öğrenci dosyası hazırlanması, dosyaya konulacak ürünlerin seçilmesi, incelenmesi ve öğrenciye geri bildirim verilmesi hem öğrenci hem de öğretmen için zaman alıcıdır.
2. Herhangi bir nedenle değerlendirme amacıyla kullanılması durumunda, öğrenci dosyasının puanlanması, ölçütlerin tayin edilmesi güçtür. Puanlanmasında geçerlik ve güvenirlik problemleri vardır. Bu nedenle de not verme amacıyla kullanılmaması tavsiye edilir.
3. Öğrenci dosyalarının öğrenciler tarafından ciddiye alınmaması, bunların diğer dosyalardan farklı olduğunun anlaşılamaması, böyle bir durumda dosyalara konulmak üzere seçilecek ürünlerin dikkatsizce seçilmesi ve böylece dosyaların işe yaramaması tehlikesi vardır.

Gelişim-Bazlı / Program Bazlı / Performans Bazlı Ölçme Değerlendirme: “Okul öncesi eğitimde sonuç değil, süreç önemli olduğundan, programda sürecin çok yönlü olarak değerlendirilmesi yaklaşımı öne çıkmaktadır” (MEB, 2012, s.11). Bu nedenle okul öncesinde performans değerlendirmeden sıklıkla yararlanılır. “Performans değerlendirme, öğrencilerin bir konudaki bilgilerini, becerilerini, anlama düzeylerini ve düşünme alışkanlıklarını yansıtmalarına fırsat verecek farklı durumların yaratıldığı, değerlendirme amaçlı çalışmalardır” (Marzona, Pickering, McTighe,1993 akt. Bıçak, 2010, s.198). “Buradaki temel amaç öğrencinin yaratıcılık, problem çözme, eleştirel düşünme, karar verme, empati kurma gibi yeteneklerini ortaya çıkarmak, geliştirmek, bu yetenekleri ne düzeyde geliştiğini ve kullanılabildiğini belirlemektir” (Kutlu, Doğan, Karakaya, 2010, s.30). Okul öncesi öğrencileri okuma-yazma bilmedikleri ve becerileri yeni yeni geliştiği için bu dönemde değerlendirme daha çok performansa yöneliktir. Okul öncesi programı da gelişime dayalı olması nedeniyle performansa dayalı değerlendirmeyi destekler şekildedir. Turgut ve Baykul'a (2012) göre, performansa dayalı ölçmeler, bilgi toplama, düzenleme ve işleme,

resim ve grafik yapma, kompozisyon yazma nutuk ve şarkı söyleme, şiir okuma, bir müzik aleti çalma, bir aracı tamir etme ve kullanma gibi el becerisi veya yaratıcılık isteyen öğrenme ürünlerinin ölçülmesinde daha çok kullanılmaktadır.

Standart Testler: “Standart testler, belirli psikometrik standartlar ve kılavuzlara göre geliştirilen, çocukları diğer karşılaştırmaya olanak sağlayan, uygulaması belirli kurallara göre gerçekleştirilen testlerdir” (Mcafee ve Leong, 2012, s.191). “Standart kavramı testin uygulanması ve puanlanması gibi işlem yolunun aynı oluşunu ifade eder. Bireyleri test puanlarına göre birbirleri ile karşılaştırmak için test durumunun uygulama koşullarının ve işlem yollarının herkes için aynı olması zorunludur” (Özgüven, 2001, s.100). Öğrencilerin ilgilerini, başarılarını ve yeteneklerini belirlemek amacıyla çeşitli standart testler kullanılmaktadır. Okul öncesi dönemde öğrencilerin çok kısa sürede hızlı bir gelişme göstermeleri, dikkat süreleri kısa olduğu için yapılan testten çabuk sıkılmaları ve okul öncesine devam etme sürelerinin farklı oluşu nedenlerinden dolayı standart test sonuçlarına göre öğrencileri etiketlememeye, kategorilere ayırmamaya özen göstermekte fayda vardır.

Kayıt Formları: Ölçme araçları kullanılarak öğrenciler hakkında elde edilen bilgilerin kaydedilmesinin bilgilerin unutulmaması, öğrenci takibinin ve desteklenmesinin sağlanması açısından eğitim sürecinde çok önemli yeri vardır. Elde edilen bilgiler çok çeşitli şekillerde kayıt altına alınmaktadır. Mcafee ve Leong’a (2012) göre, kayıt teknikleri “açıklayıcı anlatılar, anekdot kayıtları, kısa notlar, açıklayıcı teknikler, şekiller/grafikler, taslaklar, fotoğraflar, işitsel ve görsel kayıtlar, hesaplama teknikleri, kontrol listeleri, katılım grafikleri, frekans hesaplamaları, derecelendirme teknikleri, sınıflama ve derecelendirme ölçekleri, rubrikler” şeklinde verilmektedir.

2.2.2.2. Değişik Ölçme Araçları Kullanarak Öğrenmeyi Ve Gelişimi Ölçme

1) *Ölçme aracını geliştirme*: “Okul eğitiminde ölçme ve değerlendirmeden yararlanmanın en önemli amacı, öğrencinin sınıf içi performansını belirlemektir” (Kutlu, Doğan, Karakaya, 2010, s.29). “Ek zaman, çaba isteyen öğrenme sonuçlarını ve performansı ölçmek için gerekli olan kaynaklar arasında ayırımı yapmak ve oldukça etkili ölçme yöntemini bulmak veya geliştirmek ve onun geçerli ve güvenilir olmasını sağlamak önemlidir” (Tekindal, 2009, s.180). “Eğitimde kullanılan ölçme araçları, ölçülecek niteliğin doğasına ve aracın

kullanılacağı gruba göre çeşitlilik gösterir. Ölçme yapacak kimse, değerlendirmenin amacına uygun bir araç seçmek, yoksa böyle bir aracı bizzat yapmak durumundadır” (Turgut ve Baykul, 2012, s.5). Okul öncesine kullanılan ölçme araçlarının diğer dönemlerde kullanılan ölçme araçlarına göre daha sınırlı olduğunu görmekteyiz. Bu nedenle ölçme aracını kullanma ve ihtiyaç duyulan ölçme aracını geliştirme konusunda öğretmenlerin belli becerilere ve tutumlara sahip olması konusu üzerinde durulması gerekmektedir. “Bazı kaynaklarda ölçme aracı geliştirme konusunun, test aracı geliştirme olarak da geçtiğini görmekteyiz. Test geliştirme genel anlamda ölçme konusu olan özelliğin belirlenmesi için kullanılacak ölçme aracının uygulanabilir halde hazırlanması işidir” (Atılgan, 2011. s.316). “Test geliştirmeye başlamadan önce ne tür bir test geliştirileceği, testin ve maddelerin özelliklerinin ne olacağına kaynaklık eden test puanlarının kullanımının amacının belirlenmesi gereklidir” (Kan, 2011 s.240)

2) *Ölçme aracının geçerlilik ve güvenirliğini test etme:* “Eğitimde ve psikolojide ölçülecek davranışlar bilişsel, duyuşsal ve devinimsel olarak üç grupta toplanabilir” (Erkuş, 2006, s. 37) Öğrencilerin bu gelişim alanları hakkında bilgi sahibi olmak, güçlü yanlarını desteklemek varsa zayıf yönlerini geliştirmek amacıyla ölçme ve değerlendirmeden yararlanılır. “Ölçme sonuçlarının nitelikli olması hem ölçme araçlarının ve yöntemlerinin hem de o araçlarla elde edilen ölçme sonuçlarının nitelikli olması anlamına gelir” (Yurdabakan, 2010, s.38).

“Ölçme sonuçlarının sağlıklı olması ise ölçme aracının sağlamlığına dayanır. Ölçme aracının sağlamlığı ise, güvenirlik ve geçerlik gibi iki teknik kavramla ifade edilir” (Erkuş, 2006, s. 49).

“Güvenirlik kavramının anlamı; birbiri ardına yapılan denemelerden aynı sonucun elde edilmesidir” (Wainer, 1990, akt. Kan, 2011 s.33). “Güvenirlik, iç tutarlılık (ölçme aracının aynı şeyi ölçme derecesi) ve davranışın zaman içinde tutarlılığı(kararlılık) olmak üzere en az iki anlama gelir” (Özbek, 2011, s.44) “Bir ölçme sonucu, içindeki tesadüfî hataların azlığı oranında güvenilirdir. Güvenirlik, bir bakıma, ölçme sonuçlarının tesadüfî hatalardan arınırılık derecesini ifade eden bir kavramdır. Diğer bir anlamda güvenirlik, ölçmelerin duyarlık derecesini ifade eder” (Turgut ve Baykul, 2012, s.123).

Mcafee ve Leong’a (2012) göre, erken çocukluk döneminde değerlendirme sonuçlarının güvenirliği arttırmak için dikkat edilmesi gerekenler aşağıda belirtilmiştir;

- Değerlendirme ortamının kaygı verici olmaktan uzak, destekleyici olmasını sağlayın.

- Resmi olmayan değerlendirmelerde, soru ve taleplerin açık ve anlaşılır olmasını sağlayın.
- Basılı değerlendirmelerde verilen yönergeleri aynen takip edin.
- Dikkat dağıtıcı ortamların, çocukların performansları üzerindeki etkisinin farkında olun.
- Değerlendirme sonuçlarının çocuğun bütünsel yapabilirliğini/yeterliğini tutarlı olarak yansıtır yansıtmadığını kontrol edin; çocuğun zihinsel ve fiziksel durumu, nasıl hissettiği gibi durumları da kapsayan diğer birçok faktör çocuğun performansını etkiler.
- Birden fazla değerlendirme yapın.

“Geçerlik kavramıyla bir ölçme aracının veya yönteminin onunla ölçölmek istenen değişkeni ölçüp, ölçmediği; ölçebiliyorsa, onu başka değişkenlerden ne derece arınık olarak ölçtüğü ifade edilir” (Tekindal, 2009, s.40).

“Bir ölçme araç veya yönteminin geçerliği, bu araç veya yöntemle ölçölmek istenen özelliği başka değişkenlerle karıştırmadan ölçebilmesidir. Bu tanıma göre bir ölçme aracının geçerliği, aracın ölçme amacına hizmet etme derecesi olarak da ifade edilir” (Turgut ve Baykul, 2012, s.133). “Ölçme aracının ölçmek istediği özellikler arasına başka bir özelliği karıştırmaması, ölçölen özelliğe yönelik değerlendirmeler için yerinde ve doğru kararlar alınmasını mümkün kılacaktır” (Özen, Gülaçtı, Kandemir, 2006).

Mcafee ve Leong’a (2012) göre erken çocukluk döneminde değerlendirme bilgisinin geçerliğini arttırmak için dikkat edilmesi gerekenler ise şu şekilde belirtilmiştir;

- Bir davranışı temsil edecek ya da kapsayacak yeterince örnekleme sahip olun.
- Örneklemlerde bir dengeye sahip olun. Diğer bir deyişle, sadece bir tip bilgiyi ya da bir ortamı gereğinden fazla vurgulamayın.
- Farklı yollardan elde edilen bilginin aynı hedefe doğru yönelip yönelmediğini kontrol edin.
- Değerlendirmenin neyi ölçmek istiyorsanız onu ölçtüğünden emin olun.

3) *Bireysel ölçme ve değerlendirme etkinlikleri düzenleme ve bu etkinliklere öğrencileri dahil edecek stratejiler kullanma*: “Her ne kadar öğretim sürecinde bireyler grup halinde bulunuyorsa da öğrenme bireysel bir süreçtir. Bireyler aynı grup içinde olsalar bile, her birey farklı düzeyde öğrenmektedir” (Güven ve Sözer, 2007, s. 89).

Sınıf ortamında çok farklı ilgi, ihtiyaç, yetenek, gelişime sahip öğrenciler bulunmaktadır. Öğretmen öğrenme-öğretme sürecini düzenlerken bu özellikleri göz önünde bulundurmalı ve öğrencilerin gelişimlerini en üst seviyeye çekebilmek için büyük bir çaba göstermelidir. “Öğretmenlerin öğretim işini başarıyla yürütebilmesi için, her şeyden önce, öğrencilerini “öğrenen bir varlık” olarak tanıması gerekir. Öğretim ortamında en önemli özellikler ilgi ve yeteneklerdir. Bu özellikler çeşitli alanlarda bilgi edinmekle ve problem çözmekle gelişir” (Vural, 2004, s.305). Çocukları bireysel olarak tanıyıp, onların ihtiyaçları doğrultusunda gelişimlerini destekleyecek yöntem ve teknikleri içeren eğitim programları uygulamak hem eğitim-öğretimin kalitesini yükseltir, hem de öğretmenin daha kolay bir şekilde sınıf yönetimini sağlamasında kendisine yardımcı olur. Tuğrul’a (2005) göre, mevcut sistemde eğitim programının bütün çocuklar üzerindeki etkisini belirlemek daha fazla eğilim gösterilen bir değerlendirme durumudur. Oysa genel olarak grubun ilgisi önemli olmakla birlikte çocukların grup içindeki bireysel performanslarının değerlendirilmesi öncelikli tutulmalıdır. “Bireysel profiller, öğretmenlerin her çocuğu bilip anlamasına yardımcı olurlar. Bu profiller çocuğun yeterliklerini ve davranış biçimlerini belgeler, planlama için bilgi temin eder ve bilginin eksik olduğu durumları gösterirler” (McAfee ve Leong, 2012, s.117). Çocukların kendilerini güçlü hissettikleri alanlarda onları destekleyerek öğrenme süreçlerine ve kendilerini tanımlarına yardımcı olmak eğitimcilerin en temel görevidir (Tuğrul ve Duran, 2003. s.230). Bireysel ölçme ve değerlendirme etkinliklerinden elde edilen bilgiler çocukların bireysel gelişimlerini takip etmenin yanında ailelere bilgi vermek ve dönem sonu gelişim raporu hazırlamak için de kullanılır.

“Son yıllarda eğitim alanında, öğretim ve değerlendirme yöntemlerinde bireyin kendisini tanıyarak geliştirmesini sağlayacak değişimler yaşanmaktadır” (Kutlu, Doğan ve Karakaya, 2010, s.93). Yani küçük yaş gruplarından başlayarak çocuğun kendi gelişiminden haberdar olmasını sağlamak amacıyla, değerlendirme sürecinin içerisinde yer alması sağlanmaktadır. “Bu sayede öğrenciler hem değerlendirme sürecine etkin katılabilmekte hem de zamanla kendilerini ve çevrelerini nesnel bir gözle algılayabilmektedirler (Kutlu, Doğan ve Karakaya, 2010, s.93).

4) *Öğrenenlerin performans ve gelişim düzeylerini düzenli olarak ölçme*: “Değerlendirmenin zamanlaması değerlendirme çalışmalarının ne kadar yararlı olacağını belirlemektedir; bu yüzden akademik yıl başlamadan önce geçici bir plan ve ilgili ön hazırlıklar yapılmalıdır” (Mcafee ve Leong, 2012, s.45). Okul öncesinde öğretmenler planlamalarını aylık dönemler halinde planlarlar ve değerlendirme bölümüne yer verirler. “Aylık planların değerlendirme bölümünde öğretmen; çocukların, programın ve kendisinin değerlendirme sonuçlarına yer verir. Her ay için planına aldığı kazanımların gerçekleştirilme durumu ile etkinlikleri uygulama durumuna ilişkin bilgileri kaydeder” (Meb, 2012, s.24). Ayrıca öğretmenler çocuklarla ilgili bilgileri yazmış oldukları “Gelişim Gözlem Forumu’na dayalı olarak yılda üç kez “Gelişim Raporu” hazırlayarak velilere iletirler. Tuğrul’a (2005) göre, okul öncesi dönemde çocuklar çok hızlı gelişim ve değişim süreci içerisinde yer alırlar. Eğitim programının bu hızlı değişim ve gelişimlerine ayak uydurabilmesi için sürekli gözden geçirilmesi ve gerekli değişikliklerin programa yansıtılması gerekmektedir.

2.2.2.3. Verileri Analiz Ederek Yorumlama, Öğrencinin Gelişimi ve Öğrenmesi Hakkında Geri Bildirim Sağlama

1) *Verileri Analiz Ederek Yorumlama*: “Öğretmen, ölçme sonuçlarını uygun teknikler kullanarak yorumlayabilmeli, öğrencilerin güçlü ve zayıf yönlerini belirleyerek geri bildirim sağlamalı ve gerekli önlemleri alabilmelidir” (MEB, 2006, s.29). “Öğretmenler değerlendirmeden elde edilen bilginin ne anlama geldiğini, çocukların gelişimi ve öğrenmesi için nasıl kullanılacağını bilmediği sürece, değerlendirmenin çok az faydası vardır” (Mcafee ve Leong, 2012, s.121). Bu nedenle öğretmenler ölçme ve değerlendirme sonunda elde edilen bilginin analiz edilmesi ve yorumlanması konusu üzerinde önemle durmalılar. Aksi halde elde edilen bilginin hiç değeri olmaz. “Analiz işlemi, genellikle bir öğrenim materyalinin veya sistemi oluşturan öğelerin neler olduğunu ve bunların birbirleriyle ve sistemin bütünüyle hangi ilkelere göre bağlandığını ortaya çıkarmaktır” (Turgut ve Baykul, 2012, s. 307). “Hangi türden olursa olsun değerlendirme işleminin yapılaş nedeni kişisel merakın tatmini değil elde edilen verilerin yorumlanarak, gerekli önlemlerin alınmasıdır” (MEB, 2012, s. 35).

“Değerlendirme bilgisini analiz edip yorumlarken iki önemli adım vardır:(1)Verilerin aslına uygunluk ve güvenilirliğini garanti altına almak ve sonrasında (2) verinin ne anlama geldiğini anlamak” (Mcafee ve Leong, 2012, s. 122). Turgut ve Baykul’a (2012) göre, bir ürünü analiz

etme süreci, ürünü oluşturan öğelerin neler olduğunu (ayırma), bu öğelerin arasındaki ilişkileri veya öğelerin nasıl organize edildiğini (organize etme) ve ürünün nasıl oluşturulduğunu ortaya çıkarma basamaklarını içerir.

2) *Değerlendirme Sonuçlarını Velilerle Paylaşma*: “Okul ve aile, çocuğun yetiştirilip hayata kazandırılması konusunda benzer amaçlar doğrultusunda çalışan kurumlardır. Amaçları ortak olan bu iki kurumun birbiriyle etkileşim içinde olması kaçınılmazdır” (Argon ve Kıyıcı, 2012, s. 81). Okul ve ailenin işbirliği içerisinde olması hem öğrenci başarısı hem de okul başarısı için birçok faydası vardır. “Veliler öğretmenlerle olan iletişimleri sayesinde çocuklarını daha iyi tanıyıp, gereksinimleri ile daha yakından ilgilenebilirler. Öğretmenler de, ailelerden aldıkları bilgiler doğrultusunda öğrencilerinin gelişimlerine daha anlamlı katkılar da bulunabilirler” (Balkar, 2009, s. 106). “Öğretmen- veli mülakatlarında her öğrencinin okuldaki başarı durumu ayrıntılarıyla açıklanabilir; velilerin çocuklarına ne yolda yardım edebilecekleri anlatılabilir” (Turgut ve Baykul, 2012, s. 397). Okul tarafından öğrenci değerlendirme sonuçları velilerle çeşitli yollarla paylaşılmaktadır. Bunları; veli toplantıları, bireysel görüşmeler, gelişim raporları, portfolyo sunumları, gösteriler, sergiler, panolar, standart testler şeklinde sıralayabiliriz.

3) *Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerle Paylaşma*: “Öğrencilerin güçlü ve zayıf yönlerini belirleyerek kendi öğrenmelerinin sorumluluğunu ve kontrolünü almaları, kendi düşüncelerini ve öğrenmeleri üzerinde kafa yorarak çıkarımlarda bulunmaları biliş ötesi (meta cognition) süreçlerin temel taşlarını oluşturmaktadır” (Kutlu, Doğan ve Karakaya, 2010, s.93). “Değerlendirme sonuçlarının en yakın ilgilisi öğrencidir. Bu nedenle, öğrencinin başarısı veya başarısızlığı, başarısını nasıl yükseltebileceği kendisine sık sık bildirilir. Öğrenci başarısız ise eksiklerinin ona gösterilmesi ve başarısını nasıl yükseltebileceğinin açıklanması yararlı olur” (Turgut ve Baykul, 2012, s.397).

2.2.2.4. Sonuçlara Göre Öğretme-Öğrenme Sürecini Gözden Geçirme

1) *Hedefleri Yeniden Gözden Geçirme*: “Hedefler, belli bir alanda eğitilecek kişilere kazandırılmak istenen özelliklerin ifadeleridir. Öğretim işinin başında yapılacak ilk işlerden biri öğretim hedeflerinin belirlenmesidir” (Fidan, 1985, s.13). “Bir programın amacına ulaşım ulaşmadığı değerlendirme sonunda anlaşılır. Her tür programda uygun değerlendirme

süreçleri seçilerek program sonunda elde edilenlerin belirlenmesi gerekiyor” (Küçükahmet, 2001, s.20). “Öğretim hedefleri öğretilecek konuların belirlenmesinde, yöntem ve teknikler ile araç gereçlerin seçiminde öğretmene yol gösterir ve öğretimin değerlendirilmesi için ölçütler ortaya koyar” (Fidan, 1985, s.13). Öğretmen tarafından çocukların gelişim düzeylerini belirlemek için sene başında gerçekleşmesi beklenen hedeflerle, gerçekleştirilen hedefleri karşılaştırmak gerekiyor. McAfee ve Leong’a (2012) göre, bu uygulama öğretmene çocuğun gösterdiği gelişimin uygun olup olmadığına ya da gelişim ve öğrenme için sunulan fırsatların değiştirilmeye ihtiyacı olup olmadığına karar vermesine yardımcı oluyor. Sonuç olarak hedefleri gözden geçirme çalışması ile öğretmenin belirlediği hedeflerin uygun olup olmadığı, programda gereksiz hedeflere yer verilip verilmediği ve gerçekleştirme düzeyleri değerlendirilerek bir sonraki uygulama için çocukların gelişimine ve ihtiyacına destek verecek doğru hedeflerin ve programın belirlenmesi amaçlanıyor.

2) *Öğrenme Ortamını Gözden Geçirme*: “Eğitim ortamı, öğrenme-öğretme etkinliklerinde, konunun özelliğine göre etkileşimde bulunduğumuz personel, araç-gereç, tesis ve organizasyon gibi öğelerin oluşturduğu alandır” (Şimşek, 2002, s.21). “İyi tasarlanmış eğitim ortamları çocukların etkin öğrenmelerini destekler ve yaratıcı problem çözme becerilerini geliştirir. Dikkatli ve özenli planlanmış eğitim ortamları okul öncesi eğitim programlarının en iyi şekilde planlanması ve uygulanmasında büyük önem taşır” (MEB, 2012, s.12). “Bu yüzden eğitim kurumlarında; yerleşim düzeninden öğrenci sayısına, renk uyumuna, uygun ışık ve ısı düzeyine, temizliğe, gürültünün olmamasına, estetiğe varıncaya kadar birçok fiziksel ortam öğesinin göz önünde bulundurularak düzenlemelerin yapılması gerekmektedir” (Vural, 2004, s.50). Öğretmenler tarafından amaçlanan hedeflere ulaşma düzeyleri beklenen yeterlikte oluşmadıysa ya da olumsuz davranışlar ortaya çıktıysa ortamın etkisi var mı diye düşünerek öğrenme ortamını gözden geçirmekte fayda vardır. Aynı zamanda olumlu öğrenmelerin hangi ortamlarda ortaya çıktığına dikkat ederek o doğrultuda öğrenme ortamlarını hazırlamak öğretmenin sorumlulukları arasındadır. “Sınıf ustaca düzenlenmiş bir çevre olmalıdır, çünkü davranışı değiştirmenin çok etkili bir yolu, çevreyi değiştirmektir” (Başar, 2002, s. 29).

3) *Öğretim Stratejilerini Yaklaşım, Yöntem ve Tekniklerini Yeniden Gözden Geçirme ve Geliştirme*: “Öğretme yöntemi, öğrenciyi hedefe ulaştırmak için izlenen yoldur. Yöntemle, belli öğretme teknikleri ve araçları kullanılarak öğretmen ve öğrenci faaliyetlerinin bir plana göre düzenlenmesi ve yürütülmesi istenir” (Fidan, 1985, s. 168). “Öğretim yöntemleri esas

itibariyle öğrencilere kazandırılacak davranışın özelliklerine göre seçilmekle birlikte, yöntem seçimini etkileyen diğer birçok faktör vardır: öğrenci grubunun büyüklüğü, zaman, öğretim ortamı, araç-gereç durumu, öğretmenin yeterliliği ve tutumu gibi” (Yalın, 2005, s. 59). Bu nedenle kullanmış olduğumuz öğretim yönteminin amacımıza ve koşullarımıza uygun olup olmadığını düzenli olarak gözden geçirmenin büyük faydası vardır. Yapılan değerlendirme sonunda uygulanan yöntemin seçiminden ve kullanım şeklinden kaynaklanan eksiklikler varsa giderilmeli, gerekiyorsa yeni yöntemler geliştirilebilmelidir. Öğretmenler yaratıcılıklarını kullanarak çeşitli yöntem ve teknikler geliştirebilirler. “Etkin bir öğretim için yöntem zenginliğine gitme artık evrensel bir ilke haline gelmiştir. Öğretmenin etkin bir öğretim için seçim yapabileceği yöntem sayısı sınırsızdır” (Küçükahmet, 2001, s. 75). “Öğrenme eksiklerinin ve öğretimin etkililiğinin saptanması amacıyla yapılacak değerlendirme çalışmalarına öğretim yılı içinde sık sık özellikle bir davranışlar öbeğinin bitip yeni bir öbeğin başlangıcında başvurulmalıdır” (Turgut ve Baykul, 2012, s. 74).

“Değerlendirme, sistemi oluşturan öğelerin planlandığı gibi işleyip işlemediğini, varsa herhangi bir noktasında işlemeyen kısımların belirlenip sistemin planlandığı gibi işler hale gelmesi için onarılmasına katkı sağlamaktadır” (Yaşar, 2011, s.3).

2.3. Konu İle İlgili Yurt İçinde Yapılmış Araştırmalar

Gelbal ve Kelecioğlu (2007) tarafından yapılan “Öğretmenlerin Ölçme Ve Değerlendirme Yöntemleri Hakkındaki Yeterlik Algıları Ve Karşılaştıkları Sorunlar” adlı çalışma bulgularına göre, öğretmenlerin öğrencilerini tanımada ve başarı düzeylerini belirlemede daha çok geleneksel yöntemleri tercih ettikleri anlaşılmaktadır. Ayrıca yüz yüze yapılan görüşme ve mülakatları da sıklıkla kullanılmaktadırlar. Hiç kullanmadıkları yöntemler arasında ilk sırayı öğrencilerin kendilerini değerlendirmeye yönelik yöntemler almaktadır. Öğretmenler en çok geleneksel yöntemler olarak adlandırılan sınav türlerinde yeterli görmektedirler. Diğer yöntemlerde kendilerini orta düzeyde yeterli görmektedirler. Hiç yeterli olunmayan yöntemlerin başında öğrenci değerlendirmesine dayalı yöntemler gelmektedir. Bu yöntemler eğitim sisteminde yaygın olarak kullanılmaması ve bu araçların nasıl kullanılacağına ve sonuçlarının nasıl değerlendirileceğine ilişkin yeterince örneğin bulunmaması öğretmenlerin bu alanda güçlük çekmesinin sebepleri arasında yer alabilir. Öğretmenlerin daha çok kendilerini yeterli olarak gördükleri ölçme ve değerlendirme yöntemlerini daha sık kullandıkları ortaya çıkmıştır. Öğretmenlerin yarısı ölçme yöntemlerini kullanmada sorunla karşılaşmamaktadırlar. Karşılaşanlar ise daha çok sınıfların kalabalık oluşu, zaman yetersizliğini ve hazırlanmasının zorluğunu sorun olarak görmektedirler.

Karacaoğlu (2008) tarafından “Öğretmenlerin Yeterlilik Algıları ” adlı çalışmada Öğretmenlerin, öğretmende olması gereken yeterliliklerin bütününde yeterlilik algılarının yüksek olduğu ve kendilerini “çok yeterli” gördükleri ortaya çıkmıştır. Tüm yeterlilik alanları ve maddeleri birlikte ele alındığında gelişimi izlemeye ve değerlendirmeye ilişkin öğretmenlerin kendilerini en iyi olarak algıladıkları mesleki yeterlilik “Öğrenci ilerlemesini izleme”, en düşük düzeyde algıladıkları mesleki yeterlilik ise “değişik ölçme tekniklerini kullanarak öğrencinin konu alanındaki öğrenmelerini ölçme” olarak saptanmıştır.

Çetinkaya, Karakuş ve Demişbaş (2010) tarafından gerçekleştirilen “Sosyal bilgiler öğretmenlerinin, ölçme değerlendirme araçlarını kullanma düzeyleri ve karşılaştıkları sorunlar” adlı çalışmada; sosyal bilgiler öğretmenlerinin karşılaştıkları sorunlar ile tercih ettikleri ölçme değerlendirme araçları arasında bir ilişki olduğunu ortaya çıkmıştır. Çalışma bulgularına göre sosyal bilgiler öğretmenleri yeterli olduklarına inandıkları ve sorunla karşılaşmadıkları ölçme değerlendirme araçlarını daha çok tercih etmektedirler. Araştırmaya

katılan sosyal bilgiler öğretmenlerinin geleneksel ölçme değerlendirme araçlarını, alternatif ölçme değerlendirme araçlarına nazaran daha çok kullandıklarını ifade etmişlerdir. Sosyal bilgiler öğretmenlerinden yeni programın önerdiği ölçme değerlendirme araçlarına ilişkin hizmet içi eğitim almış olanlar ile almamış olanlar arasında alternatif ölçme değerlendirme araçlarının kullanımı arasında ortalama puanlar açısından fark tespit edilmemiştir. Bunun nedeni olarak yapılan hizmet içi eğitim seminerlerinin çok kalabalık gruplar şeklinde yapılması ve uygulama yapmadan sadece teorik bilgi vermeye dayalı olmasından kaynaklanmış olabilir. Buradan hareketle hizmet içi eğitimlerin gözden geçirilerek varsa eksikliklerin giderilmesi gerekmektedir. Sosyal Bilgiler öğretmenlerinin, daha çok kendilerini yeterli olarak gördükleri ölçme ve değerlendirme araçlarını daha sıklıkla kullandıkları ortaya çıkmıştır. Öğretmenlerin yarısı ölçme yöntemlerini kullanmada sorunla karşılaşmamaktadırlar. Karşılaşanlar ise daha çok zamanın yetersizliği sınıfların kalabalık olması ve değerlendirmesinin zor olmasını sorun olarak gördüklerini ifade etmişlerdir.

Taşpınar ve Halat (2009) tarafından yapılan “Yeni İlköğretim 6. Sınıf Matematik Programının Ölçme Değerlendirme Kısımının Öğrenci Görüşleri Doğrultusunda İncelenmesi” adlı çalışmada bu araştırmaya katılan öğrenci görüşlerinden ödev-türü (proje, performans ve portfolyo) ölçme araçlarından performans ödevinin, proje ve portfolyoya göre daha fazla kullanıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca öğrenciler alternatif ölçme araçlarından (matematik günlükleri, öz değerlendirme, akran değerlendirme) öz-değerlendirmenin sınıfta yeterli düzeyde yapıldığını, akran değerlendirme ve matematik günlüklerinin yeterli düzeyde yapılmadığını ifade etmişlerdir. Fakat bu çalışmaya katılan öğrenciler klasik ölçme ve değerlendirme araçlarının sınıf içi ve sınıf dışında yeterli düzeyde uygulandığını belirtmektedirler. Bu sonucun nedenlerinden biri; matematik öğretmenlerinin geleneksel ölçme ve değerlendirme araçları hakkında yeni ölçme ve değerlendirme araçlarına göre daha çok bilgi ve tecrübeye sahip olmaları ve öğretmenlerin yeni ölçme ve değerlendirme araçlarının uygulanmasında eski alışkanlıklarından kolay vazgeçememelerinden kaynaklanıyor olabileceği açıklanıyor.

Mamur (2011) tarafından yapılan “Görsel Sanatlar Eğitimi Alan Öğretmen Adaylarının Alanlarına Yönelik Ölçme ve Değerlendirme Araç Ve Yaklaşımlarına İlişkin Yeterlilikleri” adlı çalışmada Görsel Sanatlar Eğitimi Alan Öğretmen Adaylarının Üniversite lisans programında almış oldukları ölçme- değerlendirme dersinin içeriğini kendi alanları için uygun

görmemektedirler. Bu nedenle öğretimin önemli bir kolu olan değerlendirme konusunda kendilerini yeterli olarak algılamamaktadırlar. Fakat öğretmen adaylarının sanat eğitimindeki yapısal farklılıklara aşına olduğu ve öğrencinin sanatsal öğrenmesinin değerlendirilmesinde bu farklılıkların bilincinde oldukları belirlenmiştir. Ayrıca öğretmen adayları öğretmenlik uygulaması sürecinde yapmış oldukları gözlemlerde yapılan değerlendirmenin geçerliliği ve güvenilirliğini etkileyen beğenilerin ön plana alınması, öğretmen notuna aileler tarafından müdahale ve öğrenciye dönüt verilememesi gibi durumlardan rahatsız edici olarak nitelendirmişlerdir. Öğretmen adaylarına daha çok geleneksel yöntemler olarak adlandırılan ölçme türlerinde eğitim verilmiştir. Diğer (alternatif) yöntemler de kendilerine teorik olarak öğretilmiştir. Fakat öğretmen adayları geleneksel değerlendirme tekniklerini sonuca ve tek bir doğruya odaklanması nedeniyle kendi alanları için uygun görmemişlerdir. Sürece odaklanan alternatif değerlendirme yöntemleri konusunda ise kendilerini yeterli görmedikleri gibi bunların özellikle ilköğretimde bir saatlik görsel sanatlar eğitimi dersinde kalabalık sınıflarda uygulanamayacağını belirtmişlerdir. Ayrıca öğretmen adayları öz değerlendirme, akran değerlendirme gibi teknikleri öğrenci düzeylerine göre hazırlama zorluğunu bir sorun olarak görmektedirler.

Yeşilyurt (2012) “Fen ve Teknoloji Dersinde Kullanılan Ölçme Değerlendirme Yöntemleri Ve Karşılaşılan Güçlükler” adlı çalışmada elde edilen bulgulara göre, ilköğretim okulu ikinci kademedeki görev yapan Fen ve Teknoloji öğretmenlerinin, öğrencilerin akademik başarısını ölçme ve değerlendirmede en fazla geleneksel ölçme ve değerlendirme yöntemlerini kullandıkları sonucu ortaya çıkmıştır. Araştırma sonucunda, ölçme ve değerlendirme yöntemi olarak öğretmenler tarafından geleneksel yöntemler arasında en fazla yazılı sınav, çoktan seçmeli sorular ile tamamlama-boşluk doldurma sorularını kullandıkları tespit edilmiştir. Öğretmenlerin en fazla kullandıkları geleneksel yöntemlere ilişkin ortaya çıkan sonuçlar, diğer araştırma sonuçlarıyla paralellik taşımaktadır.

Genç (2008) tarafından, “Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Algıları” nı belirlemeye yönelik yapılan çalışmada elde edilen bulgulara göre; beden eğitimi öğretmenleri ölçme ve değerlendirme uygulamalarından, öğrencilerin bireysel özelliklerini dikkate almada en çok, portfolyo uygulamaları ve akran değerlendirme ise en az katılım gösterdiği seçenek olarak bulunmuştur. Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin görece olarak sahip oldukları ölçme ve değerlendirme yeterlik

algılarından, ölçme sonuçlarından öğrencilerin haberdar edilmesi en çok, öğrencileri gözlemlerken video kullanma ise kendilerini en az yeterli algıladıkları seçenek olarak bulunmuştur. Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında cinsiyete göre anlamlı bir fark bulunmamıştır. Okul düzeyine göre ilköğretimde çalışan beden eğitimi öğretmenlerinin ortaöğretimde çalışanlara oranla seçeneklere daha çok katıldıkları, ortaöğretimde çalışanların ise video kullanma ve ölçme aracının güvenilirliğini sağlama seçeneklerine daha çok katıldıkları bulunmuştur. Bir seminere/konferansa katılan beden eğitimi öğretmenlerinin katılmayanlara oranla, ölçme ve değerlendirme uygulamalarını daha çok kullandıkları bulunmuştur. Hizmet yılına göre incelediğimizde, 10 ve üstü hizmet yılına sahip olan beden eğitimi öğretmenlerinin, 1-10 hizmet yılına sahip olanlara oranla, uygulamalara daha çok katılım gösterdikleri bulunmuştur. Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında cinsiyete göre, yapılacak sınavın amacını belirleme seçeneğinde erkek öğretmenlerin görece olarak kendilerini daha yeterli algıladıkları bulunmuştur. Okul düzeyine göre ilköğretimde çalışan beden eğitimi öğretmenlerinin ortaöğretimde çalışanlara oranla, bir seminere/konferansa katılanların katılmayanlara oranla, 10 ve üstü hizmet yılına sahip olan beden eğitimi öğretmenlerinin ise 1-10 hizmet yılına sahip olanlara oranla görece olarak kendilerinin daha yeterli algıladıkları ortaya çıkmıştır.

Çakan (2004) tarafından yapılan “İlk ve Ortaöğretim Öğretmenlerin Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Düzeyleri” adlı çalışmanın bulguları öğretmenlerin oldukça büyük bir kısmının ölçme ve değerlendirme konusunda kendilerini yetersiz ya da eksik bulduklarını göstermiştir. Bu sonuç literatürle de paralellik göstermektedir. Öğretmenlerin eksik ya da yetersiz oldukları konularda hizmet içi eğitimle eksikliklerinin giderilmesi gerektiği belirtilmiştir. Ayrıca eğitim fakültelerinin öğretim programlarında ölçme ve değerlendirmeye yönelik derslere daha fazla yer verilmesi ve bu derslerinde öğretmenlerin meslek sırasında ihtiyaç duydukları bilgi ve becerilere cevap verir nitelikte olması üzerinde durulmuştur. Çalışma da ilköğretim kademesindeki öğretmenlerin ortaöğretim kademesinde görevli öğretmenlerle kıyaslandığında kendilerini daha yeterli algılama eğiliminde oldukları görülmüştür. Bununla beraber, ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin güvenilirlik ve geçerliğini artırıcı tedbirler alma açısından, program sürecine yönelik tedbirler ve kullandıkları soru düzeyleri açısından öğretmenler arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır.

Yavuz (2011) tarafından yapılan “Öğretmen Adaylarının Öğrenme-Öğretme Süreci ve Ölçme-Değerlendirme Alanındaki Yeterliklerine İlişkin Görüşleri” konulu araştırmada Öğretmen adaylarının ölçme değerlendirme yöntem ve tekniklerini belirleme yeterliklerine ilişkin görüşlerini, yöntem ve teknik bilgisine sahip olma ya da olmama durumlarına göre belirledikleri anlaşılmaktadır. Bilgi eksikliği olan öğretmen adaylarının ölçme tekniklerini kullanarak öğrencilerin öğrenmelerini ölçme konusunda kendilerini yeterli görmedikleri; öz yeterlik inancı yüksek olan öğretmen adaylarının ölçme tekniklerini kullanarak öğrencilerin öğrenmelerini ölçme konusunda kendilerini yeterli gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. Verileri analiz ederek yorumlama ve geri bildirim sağlama konusunda kendilerinin çok az yeterli ya da yetersiz olduğunu düşünen öğretmen adaylarının yetersiz olmalarını, deneyimli olmamalarıyla ilişkilendirdikleri; kendilerinin yeterli ya da çok yeterli olduğunu düşünen öğretmen adaylarının yeterli olmalarını, zamanında dönüt verebilmeleriyle ilişkilendirdikleri sonucuna ulaşılmıştır. Sonuçlara göre öğrenme öğretme sürecini gözden geçirme konusunda kendilerinin çok az yeterli ya da yetersiz olduğunu düşünen öğretmen adaylarının yetersiz olmalarını, deneyimli olmamalarıyla ilişkilendirdikleri; kendilerinin yeterli ya da çok yeterli olduğunu düşünen öğretmen adaylarının yeterli olmalarını, öğrenenlerin eksikliklerini belirleyebilmeleri ve tamamlayabilmeleriyle ilişkilendirdikleri ortaya çıkmıştır.

Çifçili (2008) tarafından yapılan “Dershane Öğretmenlerinin Öğretmen Yeterlilik Düzeyleri Ve Mesleki Doyumları Arasındaki İlişki” adlı araştırma sonunda öğretmen yeterlilik düzeyleri yüksek saptanan öğretmenlerin doyum düzeyleri düşük çıkmıştır. Araştırmada elde edilen alt verileri iki boyutta incelemek mümkündür. Buna göre; bayan öğretmenlerin yeterlilik algıları, erkek öğretmenlere göre daha fazladır. Diğer fakültelerden mezun olanların yeterlilik algıları Eğitim ve Edebiyat Fakültesi mezunlarına göre daha yüksektir. Eğitim seviyesi anlamında, yüksek lisansı bitiren öğretmenlerin yeterlilik algıları lisans mezunu öğretmenlere göre daha yüksektir.

Memiş ve Gençtürk (2011) tarafından yapılan “Öğretmen Öz-Yeterlik Algısı ve İş Doyumu arasındaki İlişki Üzerine Bir Araştırma” çalışmasında öğretmenlerin genel iş doyumunu, içsel iş doyum ve dışsal iş doyumları incelenmiş ve doyumlu düzeyde iş doyumuna sahip olduklarını görülmüştür. Bulgulara göre, öğretmenler en düşük aritmetik ortalamaya dışsal iş doyumunda sahip iken, en yüksek aritmetik ortalamaya içsel iş doyumunda sahiptir. Bu durum, öğretmenlerin ilerleme, tanınma, ödemeler veya çalışma şartları gibi dışsal faktörlerden

ziyade sorumluluk, ahlaki değerler, başarı, sosyal statü, iş güvenliği ve yaratıcılık gibi onları motive edici içsel faktörlere daha çok önem verdiklerini göstermektedir. Araştırmada aynı zamanda ilköğretim okulu öğretmenlerinin öğrenci katılımında yeterlik, öğretimsel stratejilerde yeterlik, sınıf yönetiminde yeterlik ve genel öz-yeterlik algıları ile genel, içsel ve dışsal iş doyumları arasındaki ilişki de incelenmiştir. Bulgulara göre, aralarındaki ilişki düşük de olsa öğretmenlerin öz-yeterlik algıları arttığı sürece işlerinden aldıkları doyumun da arttığı ya da öz-yeterlik algıları azaldığı sürece işlerinden aldıkları doyumun da azaldığı ortaya çıkmaktadır.

Karamustafaoğlu, Çağlak ve Meşeci (2012), tarafından yapılan, “Alternatif Ölçme Değerlendirme Araçlarına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Öz Yeterlilikleri” adlı çalışmada sınıf öğretmenlerinin yapılandırmacı ölçme değerlendirme tekniklerine ilişkin görüşlerinin cinsiyete, mezun oldukları okul türüne ve hizmet yıllarına göre değişimi ve alternatif ölçme değerlendirme teknikleri bilgi düzeyini ve bu teknikleri kullanma sıklığı incelenmiştir. Araştırma bulgularına yönelik şu sonuçlara varılmıştır; Kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere göre bu teknikleri kullanmada daha olumlu görüş içerisinde oldukları görülmüş ve ayrıca bu teknikleri kullanmada hizmet yılının, mezun olunan okul türünün ilişkili olmadığı ortaya çıkmıştır. Öğretmenlerin alternatif ölçme değerlendirme tekniklerinden Performans Değerlendirme, Proje, Drama ve Kavram Haritalarını tercih ettikleri sonucuna ulaşılmıştır. Yapılandırılmış Grid ve Dallanmış Ağaç tekniklerinin ise öğretmenler tarafından en az bilinen ve bu nedenle en az kullanılan teknikler olduğu görülmüştür. Bu durum da 2004 programının ortaya koyduğu yapılandırmacı yaklaşımın öğretmenler tarafından tam anlamıyla kavranamadığını göstermektedir.

Anıl ve Acar (2008) tarafından yapılan “Sınıf Öğretmenlerinin Ölçme Değerlendirme Sürecinde Karşılaştıkları Sorunlara İlişkin Görüşleri” isimli araştırmada, sınıf öğretmenlerinin ilköğretim programındaki ölçme değerlendirme sürecinde karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşlerini belirlemeyi amaçlamaktadır. Sınıf öğretmenlerinin özellikle alternatif ölçme araçlarının hazırlanma ve uygulama aşamasında zaman açısından problem yaşadıkları sonucu ortaya çıkmıştır. Öğretmenler geleneksel ölçme araçlarının kullanımında zaman açısından alternatif ölçme araçlarına göre daha az sorun yaşamaktadırlar. Sınıf öğretmenlerinin büyük çoğunluğu genel olarak değerlendirme sürecinin ekonomi boyutu

açısından veli ve öğretmene maddi olarak yük getirdiğini düşünmektedir Sınıf öğretmenleri sınıf mevcudunun kalabalık olmasının özellikle alternatif ölçme araçların kullanımını olumsuz yönde etkilediğini belirtmişlerdir. Sınıf öğretmenlerinin büyük çoğunluğu geleneksel değerlendirme ile ilgili yeterli bilgi sahibi olmadıklarını ve bu araçlarla değerlendirme yapmanın karmaşık olduğunu düşünmektedirler. Ayrıca öğretmenler geleneksel ve alternatif ölçme araçlarının kullanımda ölçme ve değerlendirme uzmanına ihtiyaç duyduklarını belirtmişlerdir. Sınıf öğretmenlerinin özellikle uygulamaya yeni koyulan alternatif ölçme araçları ile ilgili belli noktalarda problem yaşadıkları saptanmıştır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma tarama modelindedir. Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu, etkilemeden olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır (Karasar, 2002, s.77). Tarama modelinde, belli bir zaman kesiti içinde çok sayıda denek ve objeden elde edilen verilerin analizi ile araştırma problemlerine cevap aranır (Arseven, 2001:104). Tarama modelinin bir avantajı da, araştırma yapılan kurumda mevcut düzeni bozmadan ve kurum personeline yönetsel güçlük çıkarmadan kullanılabilmesidir (Kaptan, 1999, s.60).

3.2. Evren Ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, 2012-2013 Eğitim-Öğretim yılında Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı İstanbul İli Avrupa Yakası'nda bulunan kurumlarında görev yapan 2870'i resmi kurum, 1839'u da özel kurum öğretmenleri olmak üzere toplam 4709 okul öncesi öğretmeni oluşturmuştur.

Araştırma örneklemini ise, İstanbul İli Avrupa Yakası'nda görev yapan toplam 373 okul öncesi öğretmeninden oluşturulmuştur. Bu evren içinden tesadüfî oransız küme örnekleme modeli kullanılarak seçilmiş 20 özel, 48'i resmi kurum olmak üzere toplam 68 kurumun 373 okul öncesi öğretmeni örneklem grubunu oluşturmuştur.

3.3. Veri Toplama Aracı

Bu araştırmada, demografik bilgileri elde etmek amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanmış kişisel bilgi formu ve Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve 2006 yılında yayınlanan öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinden geliştirilen bir anket kullanılmıştır.

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Araştırmanın bağımsız değişkenleri hakkında bilgi toplama amacıyla araştırmacı tarafından geliştirilen anket, okul öncesi öğretmenlerin yaşını, kıdemini, öğrenim durumunu, çalıştığı okul türünü, öğretmenlik yaptığı yaş grubunu, sınıflarındaki öğrenci sayısını, öğrenciyle birlikte geçirdiği haftalık ders saatini, üniversite eğitimi esnasında ölçme ve değerlendirme ile ilgili ders alıp almama durumunu, derin içeriğini erken çocukluk dönemi ile ilgili olup olmadığını ve hizmetiçi eğitim alıp almama durumlarını belirlemeye yönelik 10 sorudan oluşturulmuştur (Ek 1).

3.3.2. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketi

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve 2006 yılında yayınlanan öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinden geliştirilen bir anket kullanılmıştır. Anket formu, “Ölçme Değerlendirme Yöntem ve Tekniklerini Belirleme”, “Değişik Ölçme Tekniklerini Kullanarak Öğrencilerin Öğrenmelerini Ölçme”, “Verileri Analiz Ederek Yorumlama ve Geri Bildirim Sağlama”, “Sonuçlara Göre Öğrenme Öğretme Sürecini Gözden Geçirme” alt yeterliklerinden oluşturulmuştur. Anket geliştirilirken konu ile ilgili uzmanlardan yardım alınmıştır.

“Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketi” öğretmenlerin okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme konusundaki yeterliliklerini belirlemek için “Tamamen Katılıyorum” (5), “Katılıyorum” (4), “Kararsızım” (3), “Katılmıyorum” (2) ve “Tamamen Katılmıyorum”(1) işaretlenecek biçimde 5’li likert tipi derecelendirme yapılmıştır (Ek 2).

3.4. Verilerin Toplanması

Verilerin toplanması aşamasında araştırmada araştırmacı tarafından geliştirilmiş olan 1 adet “Kişisel Bilgi Formu” ve bir adet de anket uygulaması yapılmıştır. Anket uzmanların görüşlerine dayanılarak 2013 Ocak ayında geliştirilmiştir. Geliştirilmiş olan ölçme aracı gerekli izin ve onay alındıktan sonra 2012-2013 Eğitim Öğretim yılının ikinci yarıyıl döneminde okul öncesi öğretmenlerine ayrı ayrı uygulanmıştır.

3.5. Verilerin Analizi

Araştırmanın genel amacı çerçevesinde cevapları aranan alt problemlere yönelik olarak toplanan veriler, bilgisayara kaydedilecek istatistikî çözümler için SPSS programından yararlanılmıştır. Verilerin analizinde kullanılacak olan SPSS 15,0, sosyal bilimlerde veri analizinde kullanılan bir paket programdır. Bu amaçla elde edilecek veriler girildikten sonra; çapraz tablolar ve yüzde, frekans tabloları hesaplamaları kullanılmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR

4.1. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Demografik Bilgiler

Bu bölümünde ölçme ve değerlendirme yeterlilik anketinin yaş, öğrenim durumu, ders alma durumu, dersin içeriği, kıdem, kurum, yaş grubu seviyesi, öğrenci sayısı ortalaması, çalışma süresi ve hizmet içi eğitim alma durumuna ilişkin demografik bilgiler yer almaktadır.

Çizelge 1. Yaş Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
20-25	91	24.4	24.4	24.4
26-30	138	37.0	37.0	61.4
31-35	78	20.9	20.9	82.3
36-40	33	8.8	8.8	91.2
41-45	21	5.6	5.6	96.8
46 ve üstü	12	3.2	3.2	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 91'i (%24.4) 20-25 yaş grubunda, 138'i (%37.0) 26-30 yaş grubunda, 78'i (%20.9) 31-35 yaş grubunda, 33'ü (%8.8) 36-40 yaş grubunda, 21'i (%5.6) 41-45 yaş grubunda, 12'si de (%3.2) 46 ve üstü yaş grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 2. Öğrenim Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Ön lisans	62	16.6	16.6	16.6
Lisans	271	72.7	72.7	89.3
Yüksek Lisans	25	6.7	6.7	96.0
Doktora	1	0.3	0.3	96.2
Diğer	14	3.8	3.8	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 62'si (%16.6) ön lisans grubunda, 271'i (%72.7) lisans grubunda, 25'i (%6.7) yüksek lisans grubunda, 1'i (%0.3) doktora grubunda, 14'ü (%3.8) diğer grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 3. Ölçme ve Değerlendirme Dersi Alma Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Evet	325	87.1	88.6	88.6
Hayır	42	11.3	11.4	100.0
Belirtilmemiş	6	1.6		
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 325'i (%87.1) evet grubunda, 42'si (%11.3) hayır grubunda, 6'sı (%1.6) belirtilmemiş grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 4. Dersin İçeriği Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Evet	195	52.3	56.9	56.9
Hayır	148	39.7	43.1	100.0
Belirtilmemiş	30	8.0		
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 195'i (%52.3) evet grubunda, 148'i (%39.7) hayır grubunda, 30'u (%8.0) belirtilmemiş grubunda, bulunmaktadır.

Çizelge 5. Kıdem Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
0-4 yıl	126	33.8	33.8	33.8
5-9 yıl	132	35.4	35.4	69.2
10-14 yıl	64	17.2	17.2	86.3
15-19 yıl	34	9.1	9.1	95.4
20 yıl ve üzeri	17	4.6	4.6	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 126'sı (%33.8) 0-4 yıl grubunda, 132'si (%35.4) 5-9 yıl grubunda, 64'ü (%17.2) 10-14 yıl grubunda, 34'ü (%9.1) 15-19 yıl grubunda, 17'si de (%4.6) 20 yıl ve üzeri grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 6. Kurum Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Devlet	240	64,3	64,3	64,3
Özel	133	35,7	35,7	100,0
Toplam	373	100,0	100,0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 240'ı (%64,3) devlet grubunda, 133'ü (%35,7) özel grubunda, 373'ü (%100,0) toplam bulunmaktadır.

Çizelge 7. Devlet Okulu Türü Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Devlete bağlı değil	137	36.7	36.7	36.7
Anasınıfı	203	54.4	54.4	91.2
Bağımsız Anaokulu	27	7.2	7.2	98.4
Uygulama Anaokulu	5	1.3	1.3	99.7
Diğer	1	0.3	0.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 137'si (%36.7) devlete bağlı grubunda, 203'ü (%54.4) anasınıfı grubunda, 27'si (%7.2) bağımsız anaokulu grubunda, 5'i (%1.3) uygulama anaokulunda ve 1'i (%0.3) diğer grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 8. Özel Okul Türü Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Özele bağlı değil	236	63.3	63.3	63.3
Ana sınıfı	36	9.7	9.7	72.9
Ana okulu	101	27.1	27.1	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 236'sı (%63.3) özele bağlı değil grubunda, 36'sı (%9.7) Türk grubunda, 101'i (%27.1) yabancı grubunda, bulunmaktadır.

Çizelge 9. Yaş Grubu Seviyesi Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Küçük yaş grubu	94	25.2	25.2	25.2
Orta yaş grubu	73	19.6	19.6	44.8
Büyük yaş grubu	130	34.9	34.9	79.6
Karma grup	76	20.4	20.4	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 94'ü (%25.2) küçük yaş grubunda, 73'ü (%19.6) orta yaş grubunda, 130'u (%34.9) büyük yaş grubunda, 76'sı (%20.4) karma grup yaş grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 10. Öğrenci Sayısı Ortalaması Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
5-10 kişi	27	7.2	7.2	7.2
11-15 kişi	81	21.7	21.7	29.0
16-20 kişi	128	34.3	34.3	63.3
20 ve üzeri	137	36.7	36.7	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 27'si (%7.2) 5-10 kişi grubunda, 81'i (%21.7) 11-15 kişi grubunda, 128'i (%34.3) 16-20 kişi grubunda, 137'si (%36.7) 20 ve üzeri kişi grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 11. Çalışma Süresi Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
15-20 saat	33	8.8	9.0	9.0
21-30 saat	219	58.7	59.5	68.5
31-40 saat	86	23.1	23.4	91.8
40 saat ve üzeri	30	8.0	8.2	100.0
Belirtilmemiş	5	1.3		
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 33'ü (%8.8) 15-20 saat grubunda, 219'u (%58.7) 21-30 saat grubunda, 86'sı (%23.1) 31-40 saat grubunda, 30'u (%8.0) 40 saat ve üzeri saat grubunda, 5'i (%1.3) belirtilmemiş grubunda bulunmaktadır.

Çizelge 12. Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	%_{gec}	%_{yig}
Evet	93	24.9	25.4	25.4
Hayır	273	73.2	74.6	100.0
Belirtilmemiş	7	1.9		
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 93'ü (%24.9) evet grubunda, 273'ü (%73.2) hayır grubunda, 7'si (%1.9) belirtilmemiş grubunda bulunmaktadır.

4.2. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketinin Her Bir Maddesine İlişkin Frekanslar

Bu bölümde ölçme ve değerlendirme yeterlilik anketine ilişkin her bir maddesi için verilen cevapların betimsel istatistik değerlerine yer verilmiştir.

Çizelge 13. “Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	65	17.4	17.4	17.4
Katılıyorum	232	62.2	62.2	79.6
Kararsızım	63	16.9	16.9	96.5
Katılmıyorum	13	3.5	3.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 65’i (%17.4) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 232’u (%62.2) katılıyorum; 63’ü (%16.9) kararsızım; 13’ü (%3.5) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 14. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	52	13.9	13.9	13.9
Katılıyorum	234	62.7	62.7	76.7
Kararsızım	63	16.9	16.9	93.6
Katılmıyorum	22	5.9	5.9	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 52’si (%13.9) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 234’ü (%62.7) katılıyorum; 63’ü (%16.9) kararsızım; 22’ü (%5.9) katılmıyorum; 2’si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 15. “Yaptığım Ölçme ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	92	24.7	24.7	24.7
Katılıyorum	229	61.4	61.4	86.1
Kararsızım	46	12.3	12.3	98.4
Katılmıyorum	4	1.1	1.1	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100,0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 92’si (%24.7) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 229’u (%61.4) katılıyorum; 46’sı (%12.3) kararsızım; 4’ü (%1.1) katılmıyorum; 2’si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 16. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	82	22.0	22.0	22.0
Katılıyorum	218	58.4	58.4	80.4
Kararsızım	65	17.4	17.4	97.9
Katılmıyorum	7	1.9	1.9	99.7
Tamamen Katılmıyorum	1	0.3	0.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 82’si (%22.0) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 218’i (%58.4) katılıyorum; 65’ü (%17.4) kararsızım; 7’si (%1.9) katılmıyorum; 1’i (%0.3) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 17. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	88	23.6	23.6	23.6
Katılıyorum	218	58.4	58.4	82.0
Kararsızım	54	14.5	14.5	96.5
Katılmıyorum	11	2.9	2.9	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 88’i (%23.6) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 218’i (%58.4) katılıyorum; 54’ü (%14.5) kararsızım; 11’i (%2.9) katılmıyorum; 2’si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 18. “Geleneksel Ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	59	15.8	15.8	15.8
Katılıyorum	167	44.8	44.8	60.6
Kararsızım	128	34.3	34.3	94.9
Katılmıyorum	17	4.6	4.6	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 59’u (%15.8) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 167’si (%44.8) katılıyorum; 128’i (%34.3) kararsızım; 17’si (%4.6) katılmıyorum; 2’si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 19. “Her bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	39	10.5	10.5	10.5
Katılıyorum	189	50.7	50.7	61.1
Kararsızım	127	34.0	34.0	95.2
Katılmıyorum	17	4.6	4.6	99.7
Tamamen Katılmıyorum	1	0.3	0.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 39’u (%10.5) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 189’u (%50.7) katılıyorum; 127’si (%34.0) kararsızım; 17’si (%4.6) katılmıyorum; 1’i (%0.3) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 20. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	78	20.9	20.9	20.9
Katılıyorum	214	57.4	57.4	78.3
Kararsızım	64	17.2	17.2	95.4
Katılmıyorum	16	4.3	4.3	99.7
Tamamen Katılmıyorum	1	0.3	0.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 78’i (%20.9) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 214’ü (%57.4) katılıyorum; 64’ü (%17.2) kararsızım; 16’sı (%4.3) katılmıyorum; 1’i (%0.3) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 21. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	65	17.4	17.4	17.4
Katılıyorum	177	47.5	47.5	64.9
Kararsızım	102	27.3	27.3	92.2
Katılmıyorum	27	7.2	7.2	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 65’i (%17.4) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 177’si (%47.5) katılıyorum; 102’si (%27.3) kararsızım; 27’si (%7.2) katılmıyorum; 2’si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 22. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	36	9.7	9.7	9.7
Katılıyorum	153	41.0	41.0	50.7
Kararsızım	140	37.5	37.5	88.2
Katılmıyorum	43	11.5	11.5	99.7
Tamamen Katılmıyorum	1	0.3	0.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 36’sı (%9.7) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 153’ü (%41.0) katılıyorum; 140’ı (%37.5) kararsızım; 43’ü (%11.5) katılmıyorum; 1’i (%0.3) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 23. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	36	9.7	9,7	9.7
Katılıyorum	155	41.6	41.6	51.2
Kararsızım	137	36.7	36.7	87.9
Katılmıyorum	42	11.3	11.3	99.2
Tamamen Katılmıyorum	3	0.8	0.8	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 36’sı (%9.7) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 155’i (%41.6) katılıyorum; 137’si (%36.7) kararsızım; 42’si (%11.3) katılmıyorum; 3’ü (%0.8) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 24. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	47	12.6	12.6	12.6
Katılıyorum	185	49.6	49.6	62.2
Kararsızım	116	31.1	31.1	93.3
Katılmıyorum	22	5.9	5.9	99.2
Tamamen Katılmıyorum	3	0.8	0.8	100.0
Toplam	373	100,0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 47’si (%12.6) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 185’i (%49.6) katılıyorum; 116’sı (%31.1) kararsızım; 22’si (%5.9) katılmıyorum; 3’ü (%0.8) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 25. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	49	13.1	13.1	13.1
Katılıyorum	197	52.8	52.8	66.0
Kararsızım	98	26.3	26.3	92.2
Katılmıyorum	27	7.2	7.2	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 49’u (%13.1) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 197’si (%52.8) katılıyorum; 98’i (%26.3) kararsızım; 27’si (%7.2) katılmıyorum; 2’si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 26. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	85	22.8	22.8	22.8
Katılıyorum	199	53.4	53.4	76.1
Kararsızım	67	18.0	18.0	94.1
Katılmıyorum	20	5.4	5.4	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 85’i (%22.8) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 199’u (%53.4) katılıyorum; 67’si (%18.0) kararsızım; 20’si (%5.4) katılmıyorum; 2’si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 27. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	85	22.8	22.8	22.8
Katılıyorum	223	59.8	59.8	82.6
Kararsızım	51	13.7	13.7	96.2
Katılmıyorum	14	3.8	3.8	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 85'i (%22.8) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 223'ü (%59.8) katılıyorum; 51'i (%13.7) kararsızım; 14'ü (%3.8) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 28. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yiğ}
Tamamen Katılıyorum	80	21.4	21.4	21.4
Katılıyorum	208	55.8	55.8	77.2
Kararsızım	54	14.5	14.5	91.7
Katılmıyorum	28	7.5	7.5	99.2
Tamamen Katılmıyorum	3	0.8	0.8	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 80'i (%21.4) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 208'i (%55.8) katılıyorum; 54'ü (%14.5) kararsızım; 28'i (%7.5) katılmıyorum; 3'ü (%0.8) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 29. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yiğ}
Tamamen Katılıyorum	59	15.8	15.8	15.8
Katılıyorum	149	39.9	39.9	55.8
Kararsızım	113	30.3	30.3	86.1
Katılmıyorum	49	13.1	13.1	99.2
Tamamen Katılmıyorum	3	0.8	0.8	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 59'u (%15.8) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 149'u (%39.9) katılıyorum; 113'ü (%30.3) kararsızım; 49'u (%13.1) katılmıyorum; 3'ü (%0.8) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 30. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan Da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	132	35.4	35.4	35.4
Katılıyorum	186	49.9	49.9	85.3
Kararsızım	35	9.4	9.4	94.6
Katılmıyorum	19	5.1	5.1	99.7
Tamamen Katılmıyorum	1	0.3	0.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 132’si (%35.4) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 186’sı (%49.9) katılıyorum; 35’i (%9.4) kararsızım; 19’u (%5.1) katılmıyorum; 1’i (%0.3) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 31. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	57	15.3	15.3	15.3
Katılıyorum	159	42.6	42.6	57.9
Kararsızım	103	27.6	27.6	85.5
Katılmıyorum	49	13.1	13.1	98.7
Tamamen Katılmıyorum	5	1.3	1.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 57’si (%15.3) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 159’u (%42.6) katılıyorum; 103’ü (%27.6) kararsızım; 49’u (%13.1) katılmıyorum; 5’i (%1.3) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 32. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	102	27.3	27,3	27.3
Katılıyorum	217	58.2	58,2	85.5
Kararsızım	40	10.7	10,7	96.2
Katılmıyorum	14	3.8	3,8	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 102'si (%27,3) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 217'si (%58,2) katılıyorum; 40'ı (%10,7) kararsızım; 14'ü (%3,8) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 33. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	94	25.2	25.2	25.2
Katılıyorum	191	51.2	51.2	76.4
Kararsızım	70	18.8	18.8	95.2
Katılmıyorum	16	4.3	4.3	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 94'ü (%25.2) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 191'i (%51.2) katılıyorum; 70'i (%18.8) kararsızım; 16'sı (%4.3) katılmıyorum; 2'si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 34. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	100	26.8	26.8	26.8
Katılıyorum	218	58.4	58.4	85.3
Kararsızım	45	12.1	12.1	97.3
Katılmıyorum	10	2.7	2.7	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 100'ü (%26.8) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 218'i (%58.4) katılıyorum; 45'i (%12.1) kararsızım; 10'u (%2.7) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 35. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	83	22.3	22.3	22.3
Katılıyorum	187	50.1	50.1	72.4
Kararsızım	85	22.8	22.8	95.2
Katılmıyorum	17	4.6	4.6	99.7
Tamamen Katılmıyorum	1	0.3	0.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 83’ü (%22.3) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 187’si (%50.1) katılıyorum; 85’i (%22.8) kararsızım; 17’si (%4.6) katılmıyorum; 1’i (%0.3) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 36. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	112	30.0	30.0	30.0
Katılıyorum	189	50.7	50.7	80.7
Kararsızım	56	15.0	15.0	95.7
Katılmıyorum	16	4.3	4.3	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 112’si (%30.0) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 189’u (%50.7) katılıyorum; 56’sı (%15.0) kararsızım; 16’sı (%4.3) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 37. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	99	26.5	26.5	26.5
Katılıyorum	214	57.4	57.4	83.9
Kararsızım	50	13.4	13.4	97.3
Katılmıyorum	8	2.1	2.1	99.5
Tamamen Katılmıyorum	2	0.5	0.5	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 99'u (%26.5) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 214'ü (%57.4) katılıyorum; 50'si (%13.4) kararsızım; 8'i (%2.1) katılmıyorum; 2'si (%0.5) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 38. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	104	27.9	27.9	27.9
Katılıyorum	212	56.8	56.8	84.7
Kararsızım	46	12.3	12.3	97.1
Katılmıyorum	11	2.9	2.9	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 104'ü (%27.9) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 212'si (%56.8) katılıyorum; 46'sı (%12.3) kararsızım; 11'i (%2.9) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 39. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	58	15.5	15.5	15.5
Katılıyorum	171	45.8	45.8	61.4
Kararsızım	97	26.0	26.0	87.4
Katılmıyorum	41	11.0	11.0	98.4
Tamamen Katılmıyorum	6	1.6	1.6	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 58'i (%15.5) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 171'i (%45.8) katılıyorum; 97'si (%26.0) kararsızım; 41'i (%11.0) katılmıyorum; 6'sı (%1.6) tamamen katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 40. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi, Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	86	23.1	23.1	23.1
Katılıyorum	216	57.9	57.9	81.0
Kararsızım	56	15.0	15.0	96.0
Katılmıyorum	15	4.0	4.0	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 86’sı (%23.1) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 216’sı (%57.9) katılıyorum; 56’sı (%15.0) kararsızım; 15’i (%4.0) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

Çizelge 41. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal Ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplar Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Tamamen Katılıyorum	133	35.7	35.7	35.7
Katılıyorum	208	55.8	55.8	91.4
Kararsızım	24	6.4	6.4	97.9
Katılmıyorum	8	2.1	2.1	100.0
Toplam	373	100.0	100.0	

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerinin 133’ü (%35.7) ilgili maddeye tamamen katılıyorum; 208’i (%55.8) katılıyorum; 24’ü (%6.4) kararsızım; 8’i (%2.1) katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

4.3. Ölçme Ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Kurum (Okul) Türü Değişkenine Göre Kaykare Analizleri

Bu bölümde ölçme ve değerlendirme yeterlilik anketinin her bir maddesi kurum türü değişkenine göre Kaykare tekniği kullanılarak analiz edilmiştir.

Çizelge 42. “Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim	Katılma	n	195	102	297	1.78	2	0.410
	Eğilimi	%	65.7	34.3	100.0			
	Kararsızlık	n	36	27	63			
	Eğilimi	%	57.1	42.9	100.0			
	Katılmama	n	9	4	13			
	Eğilimi	%	69.2	30.8	100.0			
Toplam		n	240	13.3	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.78$; $p>0.05$).

Çizelge 43. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Ölçme ve değerlendirmede kullanılan araç ve yöntemlerin özelliklerini bilirim	Katılma	n	189	97	286	2.96	2	0.260
	Eğilimi	%	66.1	33.9	100.0			
	Kararsızlık	n	39	24	63			
	Eğilimi	%	61.9	38.1	100.0			
	Katılmama	n	12	12	24			
	Eğilimi	%	50.0	50.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2.96$; $p>0.05$).

Çizelge 44. “Yaptığım Ölçme Ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Yaptığım ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin hangi amaca hizmet edeceğini önceden bilirim	Katılma	n	206	115	321	0.78	2	0.695
	Eğilimi	%	64.2	35.8	100.0			
	Kararsızlık	n	31	15	46			
	Eğilimi	%	67.4	32.6	100.0			
	Katılmama	n	3	3	6			
	Eğilimi	%	50.0	50.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=0,78$; $p>0,05$).

Çizelge 45. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Amacıma uygun olan en doğru ölçme aracını seçebilirim	Katılma	n	191	109	300	3.74	2	0.154
	Eğilimi	%	63.7	36.3	100.0			
	Kararsızlık	n	46	19	65			
	Eğilimi	%	70.8	29.2	100.0			
	Katılmama	n	3	5	8			
	Eğilimi	%	37.5	62.5	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.74$; $p>0.05$).

Çizelge 46. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	χ^2	sd	p
			Devlet	Özel				
Öğrencilerin bilgi ve becerilerini ölçmek için farklı türde ölçme araçlarından yararlanırım	Katılma	n	192	114	306	2.61	2	0.271
	Eğilimi	%	62.7	37.3	100.0			
	Kararsızlık	n	40	14	54			
	Eğilimi	%	74.1	25.9	100.0			
Toplam	Katılmama	n	8	5	13			
	Eğilimi	%	61.5	38.5	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2.61$; $p>0.05$).

Çizelge 47. “Geleneksel ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	χ^2	sd	p
			Devlet	Özel				
Geleneksel ve tamamlayıcı (alternatif) ölçme değerlendirme yaklaşımları arasındaki farkı bilirim	Katılma	n	149	77	226	0.64	2	0.725
	Eğilimi	%	65.9	34.1	100.0			
	Kararsızlık	n	79	49	128			
	Eğilimi	%	61.7	38.3	100.0			
Toplam	Katılmama	n	12	7	19			
	Eğilimi	%	63.2	36.8	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=0.64$; $p>0.05$).

Çizelge 48. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım.” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Her bir ölçme aracının/değerlendirme yönteminin sınırlılıklarını bilerek gerekli tedbirleri alırım.	Katılma	n	143	85	228	1.82	2	0.401
	Eğilimi	%	62.7	37.3	100.0			
	Kararsızlık	n	87	40	127			
	Eğilimi	%	68.5	31.5	100.0			
	Katılmama	n	10	8	18			
	Eğilimi	%	55.6	44.4	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.82$; $p>0.05$).

Çizelge 49. “Tüm ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Tüm ölçme değerlendirme etkinliklerime yönelik önceden planlama yaparım	Katılma	n	185	107	292	1.34	2	.511
	Eğilimi	%	63.4	36.6	100,0			
	Kararsızlık	n	45	19	64			
	Eğilimi	%	70.3	29.7	100.0			
	Katılmama	n	10	7	17			
	Eğilimi	%	58.8	41.2	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.34$; $p>0.05$).

Çizelge 50. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
İhtiyacıma yönelik farklı ölçme araçları geliştirebilirim.	Katılma	n	147	95	242	4.37	2	.112
	Eğilimi	%	60.7	39.3	100.0			
	Kararsızlık	n	74	28	102			
	Eğilimi	%	72.5	27.5	100.0			
	Katılmama	n	19	10	29			
	Eğilimi	%	65.5	34.5	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.37$; $p>0.05$).

Çizelge 51. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Ölçme araçlarının geçerliğini test edebilirim	Katılma	n	118	71	189	1.22	2	0.542
	Eğilimi	%	62.4	37.6	100.0			
	Kararsızlık	n	95	45	140			
	Eğilimi	%	67.9	32.1	100.0			
	Katılmama	n	27	17	44			
	Eğilimi	%	61.4	38.6	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.22$; $p>0.05$).

Çizelge 52. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Ölçme araçlarının güvenirlliğini test edebilirim.	Katılma	n	123	68	191	0.11	2	0.946
	Eğilimi	%	64.4	35.6	100.0			
	Kararsızlık	n	89	48	137			
	Eğilimi	%	65.0	35.0	100.0			
	Katılmama	n	28	17	45			
	Eğilimi	%	62.2	37.8	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=0.11$; $p>0.05$).

Çizelge 53. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Ölçme araçlarının geçerliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım.”	Katılma	n	153	79	232	1.12	2	0.571
	Eğilimi	%	65.9	34.1	100.0			
	Kararsızlık	n	73	43	116			
	Eğilimi	%	62.9	37.1	100.0			
	Katılmama	n	14	11	25			
	Eğilimi	%	56.0	44.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek

amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.12$; $p>0.05$).

Çizelge 54. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Ölçme araçlarının güvenirlliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım.	Katılma	n	157	89	246	0.29	2	0.861
	Eğilimi	%	63.8	36.2	100.0			
	Kararsızlık	n	63	35	98			
	Eğilimi	%	64.3	35.7	100.0			
	Katılmama	n	20	9	29			
	Eğilimi	%	69.0	31.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=0.29$; $p>0.05$).

Çizelge 55. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Yaptığım tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alırım.	Katılma	n	164	120	284	23.41	2	0.000
	Eğilimi	%	57.7	42.3	100.0			
	Kararsızlık	n	59	8	67			
	Eğilimi	%	88.1	11.9	100.0			
	Katılmama	n	17	5	22			
Toplam	Eğilimi	%	77.3	22.7	100.0			
		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=23.41$; $p<0.05$).

Çizelge 56. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Değerlendirme yaparken öz değerlendirme verilerinden de yararlanırım.	Katılma	n	189	119	308	10.37	2	0.006
	Eğilimi	%	61.4	38.6	100.0			
	Kararsızlık	n	43	8	51			
	Eğilimi	%	84.3	15.7	100.0			
	Katılmama	n	8	6	14			
	Eğilimi	%	57.1	42.9	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=10.37$; $p<0.05$).

Çizelge 57. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Değerlendirme yaparken akran değerlendirme verilerinden de yararlanırım.	Katılma	n	181	107	288	1.28	2	0.526
	Eğilimi	%	62.8	37.2	100.0			
	Kararsızlık	n	37	17	54			
	Eğilimi	%	68.5	31.5	100.0			
	Katılmama	n	22	9	31			
	Eğilimi	%	71.0	29.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.28$; $p>0.05$).

Çizelge 58. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Farklı dereceleme ölçekleri hazırlayabilirim.	Katılma	n	115	93	208	16.84	2	0.000
	Eğilimi	%	55.3	44.7	100,0			
	Kararsızlık	n	85	28	113			
	Eğilimi	%	75.2	24.8	100.0			
	Katılmama	n	40	12	52			
	Eğilimi	%	76.9	23.1	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=16.84$; $p<0.05$).

Çizelge 59. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan da Yararlanırım.” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Değerlendirme yaparken portfolyolardan da yararlanırım.	Katılma	n	200	118	318	2.07	2	0.354
	Eğilimi	%	62.9	37.1	100.0			
	Kararsızlık	n	26	9	35			
	Eğilimi	%	74.3	25.7	100.0			
	Katılmama	n	14	6	20			
	Eğilimi	%	70.0	30.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2.07$; $p>0.05$).

Çizelge 60. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Erken çocukluk dönemi standart testlerini uyguladım.	Katılma	n	131	85	216	3.08	2	0.214
	Eğilimi	%	60.6	39.4	100.0			
	Kararsızlık	n	71	32	103			
	Eğilimi	%	68.9	31.1	100.0			
	Katılmama	n	38	16	54			
	Eğilimi	%	70.4	29.6	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.08$; $p>0.05$).

Çizelge 61. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Öğrenciye geri bildirim verirken ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım.	Katılma	n	202	117	319	4.41	2	0.110
	Eğilimi	%	63.3	36.7	100.0			
	Kararsızlık	n	31	9	40			
	Eğilimi	%	77.5	22.5	100.0			
	Katılmama	n	7	7	14			
	Eğilimi	%	50.0	50.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.41$; $p>0.05$).

Çizelge 62. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Öğrencinin gelişimini izlemeye olanak verecek ölçme etkinlikleri hazırlarım.	Katılma	n	173	112	285	7.49	2	0.024
	Eğilimi	%	60.7	39.3	100.0			
	Kararsızlık	n	52	18	70			
	Eğilimi	%	74.3	25.7	100.0			
	Katılmama	n	15	3	18			
	Eğilimi	%	83.3	16.7	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=7.49$; $p<0.05$).

Çizelge 63. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Değerlendirme sonuçlarını öğrencilerin gelişimini ve öğrenmelerini artıracak önlemler almak için kullanırım.	Katılma	n	200	118	318	2.25	2	0.323
	Eğilimi	%	62.9	37.1	100.0			
	Kararsızlık	n	32	13	45			
	Eğilimi	%	71.1	28.9	100.0			
	Katılmama	n	8	2	10			
	Eğilimi	%	80.0	20.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2.25$; $p>0.05$).

Çizelge 64. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alırım.	Katılma	n	157	113	270	19.94	2	0.000
	Eğilimi	%	58.1	41.9	100.0			
	Kararsızlık	n	65	20	85			
	Eğilimi	%	76.5	23.5	100.0			
	Katılmama	n	18	0	18			
	Eğilimi	%	100.0	.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=19.94$; $p<0.05$).

Çizelge 65. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Paydaşları bilgilendirmede ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım.	Katılma	n	179	122	301	16.22	2	0.000
	Eğilimi	%	59.5	40.5	100.0			
	Kararsızlık	n	47	9	56			
	Eğilimi	%	83.9	16.1	100.0			
	Katılmama	n	14	2	16			
	Eğilimi	%	87.5	12.5	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=16.22$; $p<0.05$).

Çizelge 66. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p	
		Devlet	Özel					
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim hedeflerimi yeniden gözden geçiririm	Katılma	n	192	121	313	8.16	2	0.017
	Eğilimi	%	61.3	38.7	100.0			
	Kararsızlık	n	39	11	50			
	Eğilimi	%	78.0	22.0	100.0			
	Katılmama	n	9	1	10			
	Eğilimi	%	90.0	10.0	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=8.16$; $p<0.05$).

Çizelge 67. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Okul Türü			Toplam	x ²	sd	p
		Devlet	Özel					
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğrenme ortamını yeniden gözden geçirerek düzenlerim	Katılma	n	195	121	316	6.30	2	0.043
	Eğilimi	%	61.7	38.3	100.0			
	Kararsızlık	n	36	10	46			
	Eğilimi	%	78.3	21.7	100.0			
	Katılmama	n	9	2	11			
	Eğilimi	%	81.8	18.2	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=6.30$; $p<0.05$).

Çizelge 68. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x2	sd	p
			Devlet	Özel				
Geçerli ve güvenilir olmayan ölçme araçları için geliştirme çalışmaları yaparım	Katılma	n	139	90	229	3.58	2	0.167
	Eğilimi	%	60.7	39.3	100.0			
	Kararsızlık	n	67	30	97			
	Eğilimi	%	69.1	30.9	100.0			
	Katılmama	n	34	13	47			
	Eğilimi	%	72.3	27.7	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.58$; $p>0.05$).

Çizelge 69. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi, Yöntem ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim stratejilerimi, yöntem ve tekniklerimi yeniden gözden geçirerek gerekli değişiklikleri yaparım	Katılma	n	182	120	302	12.62	2	0.002
	Eğilimi	%	60.3	39.7	100.0			
	Kararsızlık	n	44	12	56			
	Eğilimi	%	78.6	21.4	100.0			
	Katılmama	n	14	1	15			
	Eğilimi	%	93.3	6.7	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=12.62$; $p<0.05$).

Çizelge 70. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Okul Türü için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Okul Türü		Toplam	x ²	sd	p
			Devlet	Özel				
Ölçme ve değerlendirme ile ilgili yasal ve etik sorumluluklara uygun davranırım	Katılma	n	217	124	341	1.27	2	0.529
	Eğilimi	%	63.6	36.4	100.0			
	Kararsızlık	n	18	6	24			
	Eğilimi	%	75.0	25.0	100.0			
	Katılmama	n	5	3	8			
	Eğilimi	%	62.5	37,5	100.0			
Toplam		n	240	133	373			
		%	64.3	35.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların okul türü değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.27$; $p>0.05$).

4.4. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Öğrenim Durumu Değişkenine Göre Kaykare Analizleri

Bu bölümde ölçme ve değerlendirme yeterlilik anketinin her bir maddesi öğrenim durumu değişkenine göre Kaykare tekniği kullanılarak analiz edilmiştir.

Çizelge 71. “Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim	Katılma	n	61	214	22	297	2.12	4	0.713
	Eğilimi	%	20.5	72.1	7.4	100,.			
	Kararsızlık	n	11	48	4	63			
	Eğilimi	%	17.5	76.2	6.3	100.0			
	Katılmama	n	4	9	0	13			
	Eğilimi	%	30.8	69.2	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=2.12$; $p>0.05$).

Çizelge 72. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisan üstü					
Ölçme ve değerlendirmede kullanılan araç ve yöntemlerin özelliklerini bilirim	Katılma	n	52	211	23	286	7.48	4	0.112
	Eğilimi	%	18.2	73.8	8.0	100.0			
	Kararsızlık	n	15	45	3	63			
	Eğilimi	%	23.8	71.4	4.8	100.0			
	Katılmama	n	9	15	0	24			
	Eğilimi	%	37.5	62.5	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=7.48$; $p>0.05$).

Çizelge 73. “Yaptığım Ölçme Ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Yaptığım ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin hangi amaca hizmet edeceğini önceden bilirim	Katılma	n	63	232	26	321	7.55	4	0.109
	Eğilimi	%	19.6	72.7	8.1	100.0			
	Kararsızlık	n	10	36	0	46			
	Eğilimi	%	21.7	78.3	.0	100.0			
	Katılmama	n	3	3	0	6			
	Eğilimi	%	50.0	50.0	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=7.55$; $p>0.05$).

Çizelge 74. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Amacıma uygun olan en doğru ölçme aracını seçebilirim	Katılma	n	62	217	21	300	2,69	4	0,611
	Eğilimi	%	20.7	72.3	7.0	100.0			
	Kararsızlık	n	11	50	4	65			
	Eğilimi	%	16.9	76.9	6.2	100.0			
	Katılmama	n	3	4	1	8			
	Eğilimi	%	37.5	50.0	12.5	100,0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2.69$; $p>0.05$).

Çizelge 75. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Öğrencilerin bilgi ve becerilerini ölçmek için farklı türde ölçme araçlarından yararlanırım	Katılma	n	61	222	23	306	7.22	4	0,125
	Eğilimi	%	19.9	72.5	7.5	100.0			
	Kararsızlık	n	9	43	2	54			
	Eğilimi	%	16.7	79.6	3.7	100.0			
	Katılmama	n	6	6	1	13			
	Eğilimi	%	46.2	46.2	7.7	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=7.22$; $p>0.05$).

Çizelge 76. “Geleneksel ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Geleneksel ve tamamlayıcı ölçme değerlendirme yaklaşımları arasındaki farkı bilirim	Katılma	n	46	164	16	226	1.70	4	0.791
	Eğilimi	%	20.4	72.6	7.1	100.0			
	Kararsızlık	n	24	95	9	128			
	Eğilimi	%	18.8	74.2	7.0	100.0			
	Katılmama	n	6	12	1	19			
	Eğilimi	%	31.6	63.2	5.3	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.70$; $p>0.05$).

Çizelge 77. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Öğrenim Durumu			Toplam	x ²	sd	p
			Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü				
Her bir ölçme aracının/değerlendirme yönteminin sınırlılıklarını bilerek gerekli tedbirleri alırım	Katılma	n	48	162	18	228	3.60	4	0.463
	Eğilimi	%	21.1	71.1	7.9	100.0			
	Kararsızlık	n	22	98	7	127			
	Eğilimi	%	17.3	77.2	5.5	100.0			
	Katılmama	n	6	11	1	18			
	Eğilimi	%	33.3	61.1	5.6	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.60$; $p>0.05$).

Çizelge 78. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Tüm ölçme değerlendirme etkinliklerime yönelik önceden planlama yaparım	Katılma	n	61	209	22	292	4.93	4	0.294
	Eğilimi	%	20.9	71.6	7.5	100.0			
	Kararsızlık	n	9	52	3	64			
	Eğilimi	%	14.1	81.3	4.7	100.0			
	Katılmama	n	6	10	1	17			
	Eğilimi	%	35.3	58.8	5.9	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.93$; $p>0.05$).

Çizelge 79. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
İhtiyacıma yönelik farklı ölçme araçları geliştirebilirim	Katılma	n	60	165	17	242	9.09	4	0.059
	Eğilimi	%	24.8	68.2	7.0	100.0			
	Kararsızlık	n	11	84	7	102			
	Eğilimi	%	10.8	82.4	6.9	100.0			
	Katılmama	n	5	22	2	29			
	Eğilimi	%	17.2	75.9	6.9	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=9.09$; $p>0.05$).

Çizelge 80. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme araçlarının geçerliğini test edebilirim	Katılma	n	47	129	13	189	6.01	4	0.198
	Eğilimi	%	24.9	68.3	6.9	100.0			
	Kararsızlık	n	20	109	11	140			
	Eğilimi	%	14.3	77.9	7.9	100.0			
	Katılmama	n	9	33	2	44			
	Eğilimi	%	20.5	75.0	4.5	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=6.01$; $p>0.05$).

Çizelge 81. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme araçlarının güvenilirliğini test edebilirim	Katılma	n	53	123	15	191	15.03	4	0.005
	Eğilimi	%	27.7	64.4	7.9	100.0			
	Kararsızlık	n	16	112	9	137			
	Eğilimi	%	11.7	81.8	6.6	100.0			
	Katılmama	n	7	36	2	45			
	Eğilimi	%	15.6	80.0	4.4	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=15.03$; $p<0.05$).

Çizelge 82. “Ölçme Araçlarının Geçerliliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme araçlarının geçerliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım.	Katılma	n	51	166	15	232	3.48	4	0.480
	Eğilimi	%	22.0	71.6	6.5	100.0			
	Kararsızlık	n	18	88	10	116			
	Eğilimi	%	15.5	75.9	8.6	100.0			
	Katılmama	n	7	17	1	25			
	Eğilimi	%	28.0	68.0	4.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.48$; $p>0.05$).

Çizelge 83. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme araçlarının güvenilirliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım.	Katılma	n	56	173	17	246	6.58	4	0.160
	Eğilimi	%	22.8	70.3	6.9	100.0			
	Kararsızlık	n	13	76	9	98			
	Eğilimi	%	13.3	77.6	9.2	100.0			
	Katılmama	n	7	22	0	29			
	Eğilimi	%	24.1	75,9	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=6.58$; $p>0.05$).

Çizelge 84. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Öğrenim Durumu			Toplam	x ²	sd	p
			Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü				
Yaptığım tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alırım	Katılma	n	68	193	23	284	14.73	4	0.005
	Eğilimi	%	23.9	68.0	8.1	100.0			
	Kararsızlık	n	6	60	1	67			
	Eğilimi	%	9.0	89.6	1.5	100.0			
	Katılmama	n	2	18	2	22			
	Eğilimi	%	9.1	81.8	9.1	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=14.73$; $p<0.05$).

Çizelge 85. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Değerlendirme yaparken öz değerlendirme verilerinden de yararlanırım.	Katılma	n	69	218	21	308	5.73	4	0.220
	Eğilimi	%	22.4	70.8	6.8	100.0			
	Kararsızlık	n	4	43	4	51			
	Eğilimi	%	7.8	84.3	7.8	100.0			
	Katılmama	n	3	10	1	14			
	Eğilimi	%	21.4	71.4	7.1	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.73$; $p>0.05$).

Çizelge 86. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden De Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Değerlendirme yaparken akran değerlendirme verilerinden de yararlanırım.	Katılma	n	59	209	20	288	1.18	4	0.881
	Eğilimi	%	20.5	72.6	6.9	100.0			
	Kararsızlık	n	11	38	5	54			
	Eğilimi	%	20.4	70.4	9.3	100.0			
	Katılmama	n	6	24	1	31			
	Eğilimi	%	19.4	77.4	3.2	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.18$; $p>0.05$).

Çizelge 87. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Farklı dereceleme ölçekleri hazırlayabilirim	Katılma	n	48	141	19	208	8.98	4	0.061
	Eğilimi	%	23.1	67.8	9.1	100.0			
	Kararsızlık	n	17	89	7	113			
	Eğilimi	%	15.0	78.8	6.2	100.0			
	Katılmama	n	11	41	0	52			
	Eğilimi	%	21.2	78.8	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=8.98$; $p>0.05$).

Çizelge 88. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan Da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Öğrenim Durumu			Toplam	χ^2	sd	p
			Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü				
Değerlendirme yaparken portfolyolardan da yararlanırım	Katılma	n	65	229	24	318	2,46	4	0,652
	Eğilimi	%	20.4	72.0	7.5	100.0			
	Kararsızlık	n	8	25	2	35			
	Eğilimi	%	22.9	71.4	5.7	100.0			
	Katılmama	n	3	17	0	20			
	Eğilimi	%	15.0	85.0	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2.46$; $p>0.05$).

Çizelge 89. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Öğrenim Durumu			Toplam	χ^2	sd	p
			Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü				
Erken çocukluk dönemi standart testlerini uygularım	Katılma	n	51	151	14	216	4.72	4	0,317
	Eğilimi	%	23.6	69.9	6.5	100.0			
	Kararsızlık	n	14	80	9	103			
	Eğilimi	%	13.6	77.7	8.7	100.0			
	Katılmama	n	11	40	3	54			
	Eğilimi	%	20.4	74.1	5.6	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.72$; $p>0.05$).

Çizelge 90. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Öğrenciye geri bildirim verirken ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım	Katılma	n	64	233	22	319	0.64	4	0.958
	Eğilimi	%	20.1	73.0	6.9	100.0			
	Kararsızlık	n	8	29	3	40			
	Eğilimi	%	20.0	72.5	7.5	100.0			
	Katılmama	n	4	9	1	14			
	Eğilimi	%	28.6	64.3	7.1	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=0.64$; $p>0.05$).

Çizelge 91. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Öğrencinin gelişimini izlemeye olanak verecek ölçme etkinlikleri hazırlarım	Katılma	n	64	200	21	285	5.03	4	0.284
	Eğilimi	%	22.5	70.2	7.4	100.0			
	Kararsızlık	n	9	56	5	70			
	Eğilimi	%	12.9	80.0	7.1	100.0			
	Katılmama	n	3	15	0	18			
	Eğilimi	%	16.7	83.3	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.03$; $p>0.05$).

Çizelge 92. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Değerlendirme sonuçlarını öğrencilerin gelişimini ve öğrenmelerini artıracak önlemler almak için kullanırım	Katılma	n	69	226	23	318	3.65	4	0.455
	Eğilimi	%	21.7	71.1	7.2	100.0			
	Kararsızlık	n	5	37	3	45			
	Eğilimi	%	11.1	82.2	6.7	100.0			
	Katılmama	n	2	8	0	10			
	Eğilimi	%	20.0	80.0	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.65$; $p>0.05$).

Çizelge 93. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alırım	Katılma	n	63	185	22	270	9.81	4	0.044
	Eğilimi	%	23.3	68.5	8.1	100.0			
	Kararsızlık	n	12	69	4	85			
	Eğilimi	%	14.1	81.2	4.7	100.0			
	Katılmama	n	1	17	0	18			
	Eğilimi	%	5.6	94.4	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=9.81$; $p<0.05$).

Çizelge 94. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Paydaşları bilgilendirmede ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım	Katılma	n	70	209	22	301	8.89	4	0.064
	Eğilimi	%	23.3	69.4	7.3	100.0			
	Kararsızlık	n	5	48	3	56			
	Eğilimi	%	8.9	85.7	5.4	100.0			
	Katılmama	n	1	14	1	16			
	Eğilimi	%	6.3	87.5	6.3	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=8.89$; $p>0.05$).

Çizelge 95. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim hedeflerimi yeniden gözden geçiririm	Katılma	n	69	220	24	313	8.06	4	0.089
	Eğilimi	%	22.0	70.3	7.7	100.0			
	Kararsızlık	n	4	44	2	50			
	Eğilimi	%	8.0	88.0	4.0	100,0			
	Katılmama	n	3	7	0	10			
	Eğilimi	%	30.0	70.0	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=8.06$; $p>0.05$).

Çizelge 96. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğrenme ortamını yeniden gözden geçirerek düzenlerim	Katılma	n	67	226	23	316	8.88	4	0.064
	Eğilimi	%	21.2	71.5	7.3	100.0			
	Kararsızlık	n	4	39	3	46			
	Eğilimi	%	8.7	84.8	6.5	100.0			
	Katılmama	n	5	6	0	11			
	Eğilimi	%	45.5	54.5	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=8.88$; $p>0.05$).

Çizelge 97. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Geçerli ve güvenilir olmayan ölçme araçları için geliştirme çalışmaları yaparım	Katılma	n	53	159	17	229	3.70	4	0.447
	Eğilimi	%	23.1	69.4	7.4	100.0			
	Kararsızlık	n	14	77	6	97			
	Eğilimi	%	14.4	79.4	6,2	100.0			
		n	9	35	3	47			
	Katılmama	%	19.1	74.5	6.4	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını

belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.70$; $p>0.05$).

Çizelge 98. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi, Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim stratejilerimi, yöntem ve tekniklerimi yeniden gözden geçirerek gerekli değişiklikleri yaparım	Katılma	n	66	214	22	302	3.60	4	0.462
	Eğilimi	%	21.9	70.9	7.3	100.0			
	Kararsızlık	n	8	44	4	56			
	Eğilimi	%	14.3	78.6	7.1	100.0			
		n	2	13	0	15			
	Katılmama								
	Eğilimi	%	13.3	86.7	.0	100.0			
		n	76	271	26	373			
Toplam		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.60$; $p>0.05$).

Çizelge 99. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal Ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Öğrenim Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Öğrenim Durumu				Toplam	x ²	sd	p
		Önlisans ve Altı	Lisans	Lisansüstü					
Ölçme ve değerlendirme ile ilgili yasal ve etik sorumluluklara uygun davranırım	Katılma	n	71	246	24	341	4.01	4	0.403
	Eğilimi	%	20.8	72.1	7.0	100.0			
	Kararsızlık	n	2	20	2	24			
	Eğilimi	%	8.3	83.3	8.3	100.0			
	Katılmama	n	3	5	0	8			
	Eğilimi	%	37.5	62.5	.0	100.0			
Toplam		n	76	271	26	373			
		%	20.4	72.7	7.0	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların öğrenim durumu değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.01$; $p>0.05$).

4.5. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Kıdem Değişkenine Göre Kaykare Analizleri

Bu bölümde ölçme ve değerlendirme yeterlilik anketinin her bir maddesi kıdem değişkenine göre Kaykare tekniği kullanılarak analiz edilmiştir.

Çizelge 100. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Terim ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	104	105	51	37	297	5.90	6	0.434
Eğilimi	%	35.0	35.4	17.2	12.5	100.0			
Kararsızlık	n	17	24	12	10	63			
Eğilimi	%	27.0	38.1	19.0	15.9	100.0			
Katılmama	n	5	3	1	4	13			
Eğilimi	%	38.5	23.1	7.7	30.8	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.90$; $p>0.05$).

Çizelge 101. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç Ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	94	102	55	35	286	9.52	6	0.146
Eğilimi	%	32.9	35.7	19.2	12.2	100.0			
Kararsızlık	n	26	22	6	9	63			
Eğilimi	%	41.3	34.9	9.5	14.3	100.0			
Katılmama	n	6	8	3	7	24			
Eğilimi	%	25.0	33.3	12.5	29.2	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=9.52$; $p>0.05$).

Çizelge 102. “Yaptığım Ölçme ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	106	113	58	44	321	1.75	6	0.941
Eğilimi	%	33.0	35.2	18.1	13.7	100.0			
Kararsızlık	n	18	17	5	6	46			
Eğilimi	%	39.1	37.0	10.9	13.0	100.0			
Katılmama	n	2	2	1	1	6			
Eğilimi	%	33.3	33.3	16.7	16.7	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.75$; $p>0.05$).

Çizelge 103. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	100	106	52	42	300	3.14	6	0.790
Eğilimi	%	33.3	35.3	17.3	14.0	100.0			
Kararsızlık	n	24	24	9	8	65			
Eğilimi	%	36.9	36.9	13.8	12.3	100.0			
Katılmama	n	2	2	3	1	8			
Eğilimi	%	25.0	25.0	37.5	12.5	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.14$; $p>0.05$).

Çizelge 104. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	χ^2	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	109	104	51	42	306	6.84	6	0.335
Eğilimi	%	35.6	34.0	16.7	13.7	100.0			
Kararsızlık	n	11	24	12	7	54			
Eğilimi	%	20.4	44.4	22.2	13.0	100.0			
Katılmama	n	6	4	1	2	13			
Eğilimi	%	46.2	30.8	7.7	15.4	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=6.84$; $p>0.05$).

Çizelge 105. “Geleneksel ve Tamamlayıcı (Alternatif) Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	χ^2	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	86	72	36	32	226	7.04	6	0.316
Eğilimi	%	38.1	31.9	15.9	14.2	100.0			
Kararsızlık	n	35	51	26	16	128			
Eğilimi	%	27.3	39.8	20.3	12.5	100.0			
Katılmama	n	5	9	2	3	19			
Eğilimi	%	26.3	47.4	10.5	15.8	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=7.04$; $p>0.05$).

Çizelge 106. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	70	85	41	32	228	5.20	6	0.518
Eğilimi	%	30.7	37.3	18.0	14.0	100.0			
Kararsızlık	n	52	39	20	16	127			
Eğilimi	%	40.9	30.7	15.7	12.6	100.0			
Katılmama	n	4	8	3	3	18			
Eğilimi	%	22.2	44.4	16.7	16.7	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.20$; $p>0.05$).

Çizelge 107. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	96	104	52	40	292	3.50	6	0.744
Eğilimi	%	32.9	35.6	17.8	13.7	100.0			
Kararsızlık	n	21	23	11	9	64			
Eğilimi	%	32.8	35.9	17.2	14.1	100.0			
Katılmama	n	9	5	1	2	17			
Eğilimi	%	52.9	29.4	5.9	11.8	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.50$; $p>0.05$).

Çizelge 108. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	78	83	43	38	242	4.49	6	0.610
Eğilimi	%	32.2	34.3	17.8	15.7	100.0			
Kararsızlık	n	37	36	18	11	102			
Eğilimi	%	36.3	35.3	17.6	10.8	100.0			
Katılmama	n	11	13	3	2	29			
Eğilimi	%	37.9	44.8	10.3	6.9	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.49$; $p>0.05$).

Çizelge 109. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	56	65	35	33	189	7.47	6	0.279
Eğilimi	%	29.6	34.4	18.5	17.5	100.0			
Kararsızlık	n	53	53	22	12	140			
Eğilimi	%	37.9	37.9	15.7	8.6	100.0			
Katılmama	n	17	14	7	6	44			
Eğilimi	%	38.6	31.8	15.9	13.6	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=7.47$; $p>0.05$).

Çizelge 110. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar	Kıdem					Toplam	x ²	sd	p
	4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü					
Katılma	n	62	70	31	28	191	1.14	6	0.979
Eğilimi	%	32.5	36.6	16.2	14.7	100.0			
Kararsızlık	n	47	48	25	17	137			
Eğilimi	%	34.3	35.0	18.2	12.4	100.0			
Katılmama	n	17	14	8	6	45			
Eğilimi	%	37.8	31.1	17.8	13.3	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1.14$; $p>0.05$).

Çizelge 111. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	78	84	38	32	232	4.89	6	0.557
Eğilimi	%	33.6	36.2	16.4	13.8	100.0			
Kararsızlık	n	35	42	23	16	116			
Eğilimi	%	30.2	36.2	19.8	13.8	100.0			
Katılmama	n	13	6	3	3	25			
Eğilimi	%	52.0	24.0	12.0	12.0	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.89$; $p>0.05$).

Çizelge 112. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	χ^2	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	83	86	42	35	246	5.71	6	0.456
Eğilimi	%	33.7	35.0	17.1	14.2	100.0			
Kararsızlık	n	28	38	18	14	98			
Eğilimi	%	28.6	38.8	18.4	14.3	100.0			
Katılmama	n	15	8	4	2	29			
Eğilimi	%	51.7	27.6	13.8	6.9	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.71$; $p>0.05$).

Çizelge 113. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	χ^2	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	89	96	54	45	284	9.64	6	0.140
Eğilimi	%	31.3	33.8	19.0	15.8	100.0			
Kararsızlık	n	28	27	8	4	67			
Eğilimi	%	41.8	40.3	11.9	6.0	100.0			
Katılmama	n	9	9	2	2	22			
Eğilimi	%	40.9	40.9	9.1	9.1	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=9.64$; $p>0.05$).

Çizelge 114. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	99	110	56	43	308	4.67	6	0.586
Eğilimi	%	32.1	35.7	18.2	14.0	100.0			
Kararsızlık	n	23	17	6	5	51			
Eğilimi	%	45.1	33.3	11.8	9.8	100.0			
Katılmama	n	4	5	2	3	14			
Eğilimi	%	28.6	35.7	14.3	21.4	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.67$; $p>0.05$).

Çizelge 115. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	91	100	53	44	288	8.51	6	0.203
Eğilimi	%	31.6	34.7	18.4	15.3	100.0			
Kararsızlık	n	20	24	6	4	54			
Eğilimi	%	37.0	44.4	11.1	7.4	100.0			
Katılmama	n	15	8	5	3	31			
Eğilimi	%	48.4	25.8	16.1	9.7	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=8.51$; $p>0.05$).

Çizelge 116. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	65	78	39	26	208	6.89	6	0.331
Eğilimi	%	31.3	37.5	18.8	12.5	100.0			
Kararsızlık	n	39	41	14	19	113			
Eğilimi	%	34.5	36.3	12.4	16.8	100.0			
Katılmama	n	22	13	11	6	52			
Eğilimi	%	42.3	25.0	21.2	11.5	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=6.89$; $p>0.05$).

Çizelge 117. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	113	107	59	39	318	10.85	6	0.093
Eğilimi	%	35.5	33.6	18.6	12.3	100.0			
Kararsızlık	n	7	16	3	9	35			
Eğilimi	%	20.0	45.7	8.6	25.7	100.0			
Katılmama	n	6	9	2	3	20			
Eğilimi	%	30.0	45.0	10.0	15.0	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=10.85$; $p>0.05$).

Çizelge 118. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	77	71	36	32	216	7.12	6	0.310
Eğilimi	%	35.6	32.9	16.7	14.8	100.0			
Kararsızlık	n	27	44	17	15	103			
Eğilimi	%	26.2	42.7	16.5	14.6	100.0			
Katılmama	n	22	17	11	4	54			
Eğilimi	%	40.7	31.5	20.4	7.4	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=7.12$; $p>0.05$).

Çizelge 119. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	109	107	58	45	319	4.32	6	0.634
Eğilimi	%	34.2	33.5	18.2	14.1	100.0			
Kararsızlık	n	13	18	4	5	40			
Eğilimi	%	32.5	45.0	10.0	12.5	100.0			
Katılmama	n	4	7	2	1	14			
Eğilimi	%	28.6	50.0	14.3	7.1	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.32$; $p>0.05$).

Çizelge 120. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	95	105	46	39	285	5.16	6	0.523
Eğilimi	%	33.3	36.8	16.1	13.7	100.0			
Kararsızlık	n	24	24	12	10	70			
Eğilimi	%	34.3	34.3	17.1	14.3	100.0			
Katılmama	n	7	3	6	2	18			
Eğilimi	%	38.9	16.7	33.3	11.1	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.16$; $p>0.05$).

Çizelge 121. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini Ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	108	108	56	46	318	6.22	6	0.398
Eğilimi	%	34.0	34.0	17.6	14.5	100.0			
Kararsızlık	n	17	19	5	4	45			
Eğilimi	%	37.8	42.2	11.1	8.9	100.0			
Katılmama	n	1	5	3	1	10			
Eğilimi	%	10.0	50.0	30.0	10.0	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=6.22$; $p>0.05$).

Çizelge 122. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	85	95	49	41	270	13.33	6	0.038
Eğilimi	%	31.5	35.2	18.1	15.2	100.0			
Kararsızlık	n	32	36	11	6	85			
Eğilimi	%	37.6	42.4	12.9	7.1	100.0			
Katılmama	n	9	1	4	4	18			
Eğilimi	%	50.0	5.6	22.2	22.2	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=13.33$; $p<.05$).

Çizelge 123. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	105	107	48	41	301	8.03	6	0.236
Eğilimi	%	34.9	35.5	15.9	13.6	100.0			
Kararsızlık	n	15	23	10	8	56			
Eğilimi	%	26.8	41.1	17.9%	14.3	100.0			
Katılmama	n	6	2	6	2	16			
Eğilimi	%	37.5	12.5	37.5%	12.5	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2%	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=8.03$; $p>0.05$).

Çizelge 124. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	103	114	55	41	313	4.79	6	0.571
Eğilimi	%	32.9	36.4	17.6	13.1	100.0			
Kararsızlık	n	19	17	7	7	50			
Eğilimi	%	38.0	34.0	14.0	14.0	100.0			
Katılmama	n	4	1	2	3	10			
Eğilimi	%	40.0	10.0	20.0	30.0	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.79$; $p>0.05$).

Çizelge 125. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	105	111	55	45	316	4.29	6	0.637
Eğilimi	%	33.2	35.1	17.4	14.2	100.0			
Kararsızlık	n	17	18	8	3	46			
Eğilimi	%	37.0	39.1	17.4	6.5	100.0			
Katılmama	n	4	3	1	3	11			
Eğilimi	%	36.4	27.3	9.1	27.3	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.29$; $p>0.05$).

Çizelge 126. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	77	83	44	25	229	6.62	6	0.357
Eğilimi	%	33.6	36.2	19.2	10.9	100.0			
Kararsızlık	n	30	36	13	18	97			
Eğilimi	%	30.9	37.1	13.4	18.6	100.0			
Katılmama	n	19	13	7	8	47			
Eğilimi	%	40.4	27.7	14.9	17.0	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=6.62$; $p>0.05$).

Çizelge 127. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi. Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	x ²	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	101	110	51	40	302	10.67	6	0.099
Eğilimi	%	33.4	36.4	16.9	13.2	100.0			
Kararsızlık	n	15	21	10	10	56			
Eğilimi	%	26.8	37.5	17.9	17.9	100.0			
Katılmama	n	10	1	3	1	15			
Eğilimi	%	66.7	6.7	20.0	6.7	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=10.67$; $p>0.05$).

Çizelge 128. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal Ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Kıdem için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Gruplar		Kıdem				Toplam	χ^2	sd	p
		4 ve altı	5-9 yıl	10-14 yıl	15 ve üstü				
Katılma	n	118	120	58	45	341	5.50	6	0.481
Eğilimi	%	34.6	35.2	17.0	13.2	100.0			
Kararsızlık	n	7	10	4	3	24			
Eğilimi	%	29.2	41.7	16.7	12.5	100.0			
Katılmama	n	1	2	2	3	8			
Eğilimi	%	12.5	25.0	25.0	37.5	100.0			
Toplam	n	126	132	64	51	373			
	%	33.8	35.4	17.2	13.7	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların kıdem değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.50$; $p>0.05$).

4.6. Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Hizmet İçi Eğitim Alma Değişkenine Göre Kaykare Analizleri

Bu bölümde ölçme ve değerlendirme yeterlilik anketinin her bir maddesi hizmet içi eğitim alma değişkenine göre Kaykare tekniği kullanılarak analiz edilmiştir.

Çizelge 129. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Terim Ve Kavramları Açıklayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	χ^2	sd	p
			Evett	Hayır				
Ölçme ve değerlendirme ile ilgili terim ve kavramları açıklayabilirim	Katılma	n	84	206	290	10.47	2	0.005
	Eğilimi	%	29.0	71.0	100.0			
	Kararsızlık	n	9	54	63			
	Eğilimi	%	14.3	85.7	100.0			
	Katılmama	n	0	13	13			
	Eğilimi	%	.0%	100.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=10.47$; $p<0.05$).

Çizelge 130. “Ölçme ve Değerlendirmede Kullanılan Araç Ve Yöntemlerin Özelliklerini Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	χ^2	sd	p
			Evett	Hayır				
Ölçme ve değerlendirmede kullanılan araç ve yöntemlerin özelliklerini bilirim	Katılma	n	80	199	279	6.65	2	0.036
	Eğilimi	%	28.7	71.3	100.0			
	Kararsızlık	n	9	54	63			
	Eğilimi	%	14.3	85.7	100.0			
	Katılmama	n	4	20	24			
	Eğilimi	%	16.7	83.3	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=6.65$; $p<0.05$).

Çizelge 131. “Yaptığım Ölçme ve Değerlendirme Etkinliklerinin Hangi Amaca Hizmet Edeceğini Önceden Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evet	Hayır				
Yaptığım ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin hangi amaca hizmet edeceğini önceden bilirim	Katılma	n	91	223	314	14.92	2	0.001
	Eğilimi	%	29.0	71.0	100.0			
	Kararsızlık	n	2	44	46			
	Eğilimi	%	4.3	95.7	100.0			
	Katılmama	n	0	6	6			
	Eğilimi	%	.0	100.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=14.92$; $p>0.05$).

Çizelge 132. “Amacıma Uygun Olan En Doğru Ölçme Aracını Seçebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evet	Hayır				
Amacıma uygun olan en doğru ölçme aracını seçebilirim	Katılma	n	84	209	293	8.95	2	0.011
	Eğilimi	%	28.7	71.3	100.0			
	Kararsızlık	n	9	56	65			
	Eğilimi	%	13.8	86.2	100.0			
	Katılmama	n	0	8	8			
	Eğilimi	%	.0	100.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=8.95$; $p<0.05$).

Çizelge 133. “Öğrencilerin Bilgi ve Becerilerini Ölçmek İçin Farklı Türde Ölçme Araçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evet	Hayır				
Öğrencilerin bilgi ve becerilerini ölçmek için farklı türde ölçme araçlarından yararlanırım	Katılma	n	88	212	300	13.51	2	0.001
	Eğilimi	%	29.3	70.7	100.0			
	Kararsızlık	n	4	49	53			
	Eğilimi	%	7.5	92.5	100.0			
	Katılmama	n	1	12	13			
	Eğilimi	%	7.7	92.3	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=13.51$; $p<0.05$).

Çizelge 134. “Geleneksel ve Tamamlayıcı Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Arasındaki Farkı Bilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evet	Hayır				
Geleneksel ve tamamlayıcı (alternatif) ölçme değerlendirme yaklaşımları arasındaki farkı bilirim	Katılma	n	68	153	221	8.47	2	0.014
	Eğilimi	%	30.8	69.2	100.0			
	Kararsızlık	n	22	104	126			
	Eğilimi	%	17.5	82.5	100.0			
	Katılmama	n	3	16	19			
	Eğilimi	%	15.8	84.2	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=8.47$; $p<0.05$).

Çizelge 135. “Her Bir Ölçme Aracının/Değerlendirme Yönteminin Sınırlılıklarını Bilerek Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim			Toplam	x ²	sd	p
		Evett	Hayır					
Her bir ölçme aracının/değerlendirme yönteminin sınırlılıklarını bilerek gerekli tedbirleri alırım	Katılma	n	77	145	222	25.61	2	0.000
	Eğilimi	%	34.7	65.3	100.0			
	Kararsızlık	n	14	112	126			
	Eğilimi	%	11.1	88.9	100.0			
	Katılmama	n	2	16	18			
	Eğilimi	%	11.1	88.9	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=25.61$; $p<0.05$).

Çizelge 136. “Tüm Ölçme Değerlendirme Etkinliklerime Yönelik Önceden Planlama Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Tüm ölçme değerlendirme etkinliklerime yönelik önceden planlama yaparım	Katılma	n	84	201	285	11.53	2	0.003
	Eğilimi	%	29.5	70.5	100.0			
	Kararsızlık	n	8	56	64			
	Eğilimi	%	12.5	87.5	100.0			
	Katılmama	n	1	16	17			
	Eğilimi	%	5.9	94.1	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=11.53$; $p<0.05$).

Çizelge 137. “İhtiyacıma Yönelik Farklı Ölçme Araçları Geliştirebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evet	Hayır				
İhtiyacıma yönelik farklı ölçme araçları geliştirebilirim	Katılma	n	70	168	238	6.90	2	0.032
	Eğilimi	%	29.4	70.6	100.0			
	Kararsızlık	n	20	79	99			
	Eğilimi	%	20.2	79.8	100.0			
	Katılmama	n	3	26	29			
	Eğilimi	%	10.3	89.7	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=6.90$; $p<0.05$).

Çizelge 138. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	χ^2	sd	p
			Evet	Hayır				
Ölçme araçlarının geçerliğini test edebilirim	Katılma	n	67	117	184	25.34	2	0.000
	Eğilimi	%	36.4	63.6	100.0			
	Kararsızlık	n	23	115	138			
	Eğilimi	%	16.7	83.3	100.0			
	Katılmama	n	3	41	44			
	Eğilimi	%	6.8	93.2	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=25.34$; $p<0.05$).

Çizelge 139. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Test Edebilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	χ^2	sd	p
			Evet	Hayır				
Ölçme araçlarının güvenilirliğini test edebilirim	Katılma	n	67	120	187	22.90	2	0.000
	Eğilimi	%	35.8	64.2	100.0			
	Kararsızlık	n	22	112	134			
	Eğilimi	%	16.4	83.6	100.0%			
	Katılmama	n	4	41	45			
	Eğilimi	%	8.9	91.1	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=22.90$; $p<0.05$).

Çizelge 140. “Ölçme Araçlarının Geçerliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Ölçme araçlarının geçerliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım	Katılma	n	75	154	229	20.18	2	0.000
	Eğilimi	%	32.8	67.2	100.0			
	Kararsızlık	n	18	94	112			
	Eğilimi	%	16.1	83.9	100.0			
	Katılmama	n	0	25	25			
	Eğilimi	%	0.0	100.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=20.18$; $p<0.05$).

Çizelge 141. “Ölçme Araçlarının Güvenirliğini Artırmak İçin Gerekli Tedbirleri Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evet	Hayır				
Ölçme araçlarının güvenilirliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım	Katılma	n	72	170	242	10.73	2	0.005
	Eğilimi	%	29.8	70.2	100.0			
	Kararsızlık	n	20	75	95			
	Eğilimi	%	21.1	78.9	100.0			
	Katılmama	n	1	28	29			
	Eğilimi	%	3.4	96.6	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=10.73$; $p<0.05$).

Çizelge 142. “Yaptığım Tüm Gözlemleri Kısa Süre İçinde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Yaptığım tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alırım	Katılma	n	78	199	277	4.70	2	0.095
	Eğilimi	%	28.2	71.8	100.0			
	Kararsızlık	n	12	55	67			
	Eğilimi	%	17.9	82.1	100.0			
	Katılmama	n	3	19	22			
	Eğilimi	%	13.6	86.4	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.70$; $p>0.05$).

Çizelge 143. “Değerlendirme Yaparken Öz Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Değerlendirme yaparken öz değerlendirme verilerinden de yararlanırım	Katılma	n	83	218	301	6.41	2	0.040
	Eğilimi	%	27.6	72.4	100.0			
	Kararsızlık	n	10	41	51			
	Eğilimi	%	19.6	80.4	100.0			
	Katılmama	n	0	14	14			
	Eğilimi	%	.0	100.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=6.41$; $p<0.05$).

Çizelge 144. “Değerlendirme Yaparken Akran Değerlendirme Verilerinden de Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Değerlendirme yaparken akran değerlendirme verilerinden de yararlanırım	Katılma	n	82	202	284	8.39	2	0.015
	Eğilimi	%	28.9	71.1	100.0			
	Kararsızlık	n	8	43	51			
	Eğilimi	%	15.7	84.3	100.0			
	Katılmama	n	3	28	31			
	Eğilimi	%	9.7	90.3	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=8.39$; $p<0.05$).

Çizelge 145. “Farklı Dereceleme Ölçekleri Hazırlayabilirim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim			Toplam	x ²	sd	p
		Evet	Hayır					
Farklı dereceleme ölçekleri hazırlayabilirim	Katılma	n	67	135	202	14.49	2	0.001
	Eğilimi	%	33.2	66.8	100.0			
	Kararsızlık	n	19	94	113			
	Eğilimi	%	16.8	83.2	100.0			
	Katılmama	n	7	44	51			
	Eğilimi	%	13.7	86.3	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=14.49$; $p<0.05$).

Çizelge 146. “Değerlendirme Yaparken Portfolyolardan da Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Değerlendirme yaparken portfolyolardan da yararlanırım	Katılma	n	85	226	311	4.03	2	0.133
	Eğilimi	%	27.3	72.7	100.0			
	Kararsızlık	n	5	30	35			
	Eğilimi	%	14.3	85.7	100.0			
	Katılmama	n	3	17	20			
	Eğilimi	%	15.0	85.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4.03$; $p>0.05$).

Çizelge 147. “Erken Çocukluk Dönemi Standart Testlerini Uygularım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Erken çocukluk dönemi standart testlerini uygulardım	Katılma	n	63	146	209	5.82	2	0.054
	Eğilimi	%	30.1	69.9	100.0			
	Kararsızlık	n	19	84	103			
	Eğilimi	%	18.4	81.6	100.0			
	Katılmama	n	11	43	54			
	Eğilimi	%	20.4	79.6	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.82$; $p>0.05$).

Çizelge 148. “Öğrenciye Geri Bildirim Verirken Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Öğrenciye geri bildirim verirken ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım	Katılma	n	86	226	312	5.19	2	0.074
	Eğilimi	%	27.6	72.4	100.0			
	Kararsızlık	n	5	35	40			
	Eğilimi	%	12.5	87.5	100.0			
	Katılmama	n	2	12	14			
	Eğilimi	%	14.3	85.7	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.19$; $p>0.05$).

Çizelge 149. “Öğrencinin Gelişimini İzlemeye Olanak Verecek Ölçme Etkinlikleri Hazırlarım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Öğrencinin gelişimini izlemeye olanak verecek ölçme etkinlikleri hazırlarım	Katılma	n	81	197	278	8.54	2	0.014
	Eğilimi	%	29.1	70.9	100.0			
	Kararsızlık	n	10	60	70			
	Eğilimi	%	14.3	85.7	100.0			
	Katılmama	n	2	16	18			
	Eğilimi	%	11.1	88.9	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=8.54$; $p<0.05$).

Çizelge 150. “Değerlendirme Sonuçlarını Öğrencilerin Gelişimini ve Öğrenmelerini Artıracak Önlemler Almak İçin Kullanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim			Toplam	x ²	sd	p
		Evet	Hayır					
Değerlendirme sonuçlarını öğrencilerin gelişimini ve öğrenmelerini artıracak önlemler almak için kullanırım	Katılma	n	86	225	311	5.54	2	0.063
	Eğilimi	%	27.7	72.3	100.0			
	Kararsızlık	n	6	39	45			
	Eğilimi	%	13.3	86.7	100.0			
	Katılmama	n	1	9	10			
	Eğilimi	%	10.0	90.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=5.54$; $p>0.05$).

Çizelge 151. “Tüm Ölçme Sonuçlarını Düzenli Bir Şekilde Kayıt Altına Alırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evet	Hayır				
Tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alırım	Katılma	n	69	194	263	3.96	2	0.138
	Eğilimi	%	26.2	73.8	100.0			
	Kararsızlık	n	23	62	85			
	Eğilimi	%	27.1	72.9	100.0			
	Katılma	n	1	17	18			
	ma Eğilimi	%	5.6	94.4	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=3.96$; $p>0.05$).

Çizelge 152. “Paydaşları Bilgilendirmede Ölçme Değerlendirme Sonuçlarından Yararlanırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim			Toplam	x ²	sd	p
		Evett	Hayırr					
Paydaşları bilgilendirmede ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım	Katılma	n	81	214	295	3.57	2	0.167
	Eğilimi	%	27.5	72.5%	100.0			
	Kararsızlık	n	10	45	55			
	Eğilimi	%	18.2	81.8%	100.0			
	Katılmama	n	2	14	16			
	Eğilimi	%	12.5	87.5%	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6%	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=3.57$; $p>0.05$).

Çizelge 153. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Hedeflerimi Yeniden Gözden Geçiririm” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar			Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p
			Evett	Hayır				
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim hedeflerimi yeniden gözden geçiririm	Katılma	n	86	221	307	6.83	2	0.033
	Eğilimi	%	28.0	72.0	100.0			
	Kararsızlık	n	6	43	49			
	Eğilimi	%	12.2	87.8	100.0			
	Katılmama	n	1	9	10			
	Eğilimi	%	10.0	90.0	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=6.83$; $p<0.05$).

Çizelge 154. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğrenme Ortamını Yeniden Gözden Geçirerek Düzenlerim” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğrenme ortamını yeniden gözden geçirerek düzenlerim	Katılma	n	86	224	310	5.89	2	0.052
	Eğilimi	%	27.7	72.3	100.0			
	Kararsızlık	n	6	39	45			
	Eğilimi	%	13.3	86.7	100.0			
	Katılmama	n	1	10	11			
	Eğilimi	%	9.1	90.9	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=5.89$; $p>0.05$).

Çizelge 155. “Geçerli ve Güvenilir Olmayan Ölçme Araçları İçin Geliştirme Çalışmaları Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Geçerli ve güvenilir olmayan ölçme araçları için geliştirme çalışmaları yaparım	Katılma	n	69	157	226	9.75	2	0.008
	Eğilimi	%	30.5	69.5	100.0			
	Kararsızlık	n	19	74	93			
	Eğilimi	%	20.4	79.6	100.0			
	Katılmama	n	5	42	47			
	Eğilimi	%	10.6	89.4	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=9.75$; $p<0.05$).

Çizelge 156. “Ölçme Değerlendirme Sonuçlarına Göre Öğretim Stratejilerimi. Yöntem Ve Tekniklerimi Yeniden Gözden Geçirerek Gerekli Değişiklikleri Yaparım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim			Toplam	x ²	sd	p
		Evet	Hayır					
Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim stratejilerimi. yöntem ve tekniklerimi yeniden gözden geçirerek gerekli değişiklikleri yaparım	Katılma	n	84	212	296	7.58	2	0.023
	Eğilimi	%	28.4	71.6	100.0			
	Kararsızlık	n	8	47	55			
	Eğilimi	%	14.5	85.5	100.0			
	Katılmama	n	1	14	15			
	Eğilimi	%	6.7	93.3	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin anketin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=7.58$; $p<0.05$).

Çizelge 157. “Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Yasal ve Etik Sorumluluklara Uygun Davranırım” Maddesine Verilen Cevaplarla Hizmet İçi Eğitim Alma Durumu için Yapılan Kaykare Analizi Sonuçları

Madde ve Gruplar		Hizmet içi Eğitim		Toplam	x ²	sd	p	
		Evet	Hayır					
Ölçme ve değerlendirme ile ilgili yasal ve etik sorumluluklara uygun davranırım	Katılma	n	89	245	334	3.08	2	0.214
	Eğilimi	%	26.6	73.4	100.0			
	Kararsızlık	n	3	21	24			
	Eğilimi	%	12.5	87.5	100.0			
	Katılmama	n	1	7	8			
	Eğilimi	%	12.5	87.5	100.0			
Toplam		n	93	273	366			
		%	25.4	74.6	100.0			

Çizelgede görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin ölçeğin ilgili maddesine verdikleri cevapların hizmet içi eğitim alma durum değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan kaykare (chi-square) analizi sonucunda, değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=3.08$; $p>0.05$).

BÖLÜM V

SONUÇ VE TARTIŞMA

5. 1. Sonuç ve Tartışma

Araştırmanın bu bölümünde, örnekleme alınan okullarda görev yapan Okul Öncesi öğretmenlerinden elde edilen veriler doğrultusunda varılan sonuçlara yer verilmiştir.

5.1.1. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Anketine İlişkin Betimsel Özelliklere Ait Sonuç ve Tartışma

Okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik anketine ilişkin her bir maddesi için verilen cevapların betimsel istatistik değerlerine bakıldığında “Ölçme Değerlendirme Yöntem ve Tekniklerini Belirleme”, “Değişik Ölçme Tekniklerini Kullanarak Öğrencilerin Öğrenmelerini Ölçme”, “Verileri Analiz Ederek Yorumlama ve Geri bildirim Sağlama” konularında kendilerini genel olarak yeterli gördükleri sonucuna ulaşılmıştır.

Okul öncesi eğitimde sonuç değil, süreç önemli olduğundan, programda sürecin çok yönlü olarak değerlendirilmesi yaklaşımı öne çıkmaktadır (MEB, 2012, s.11). Bu nedenle okul öncesinde performans değerlendirmeden sıklıkla yararlanılır. Öğrencinin yaptığı resimden, katıldığı oyuna, söylediği şarkıdan, el becerisine dayalı çalışmasına, bir konuyu anlamasından düşünme becerisine kadar verdiği tüm geribildirimler öğrencinin gelişimini değerlendirmede oldukça etkilidir. Okul öncesinde uygulanan zorunlu bir program yoktur ve değerlendirme öğrencinin kendi içindeki gelişimini değerlendirmeye yönelik gerçekleştirilir. Öğrencinin süreçte gösterdiği gelişimin yeterli olup olmadığı ile ilgili bir somut çalışma ya da belirleyici olmadığı için öğretmenlerin yeterlilik algısının yüksek çıkmış olabileceği düşünülmektedir.

5.1.2. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Kurum Türü Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma

Okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlik anketine ilişkin kurum türü değişkeni analiz sonuçlarına bakıldığında:

1. “Yaptığım tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alırım” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Bunun nedeni

devlet okulunda çalışan öğretmenlerin yarı zamanlı çalışmaları, sınıf dışındaki sorumluluklarının özelde çalışan öğretmenlere göre daha az olması, ve branş etkinlikleriyle eğitim süreçlerinin bölünmemesi olabileceği düşünülmektedir. McAfee ve Leong'a (2012) göre öğretim görev yükü değerlendirmeyi etkileyen hususlar arasında görülmektedir.

2. “Tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alırım” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı okul öncesi eğitim programı kitabında öğretmenlerin değerlendirme yaparken kullanacağı formları ve kullanma zamanlarını verilmiştir. Yeterliliği yüksek çıkan devlet okulu öğretmenlerinin yeterli olmalarını değerlendirme yaparken MEB'in belirlediği değerlendirme sürecine uymalarıyla ilişkilendirdikleri düşünülmektedir. Öğrenme eksiklerinin ve öğretimin etkililiğinin saptanması amacıyla yapılacak değerlendirme çalışmalarına öğretim yılı içinde sık sık özellikle bir davranışlar öbeğinin bitip yeni bir öbeğin başlangıcında başvurulmalıdır (Turgut ve Baykul, 2012, s. 74).
- 3 “Değerlendirme yaparken öz değerlendirme verilerinden de yararlanırım” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Bu sonuç devlet okulunda çalışan öğretmenlerin sınıf içi çalışmalara daha fazla zaman ayırmaları nedeniyle portfoyo çalışmaları içerisinde yer alan öz değerlendirme yöntemlerini daha sık kullandıklarını düşündürmektedir. Gelball ve Kelecioğlu (2007) tarafından yapılan araştırmada öğrenci başarısının belirlenmesinde öğrenci değerlendirmesine dayalı yöntemlerin sonuçlarının kullanılması, ölçme sonuçlarına daha çok hata karışması endişesi ile çok fazla tercih edilmemesinin nedenlerinden bir tanesi olduğu düşünülmektedir. Özel okulda çalışan öğretmenlerinde belirtilen nedenden dolayı bu yöntemi daha az tercih etmiş olabilecekleri düşünülmektedir.

4. “Farklı dereceleme ölçekleri hazırlayabilirim” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Bunun nedeni devlet okulunda çalışan öğretmenlerin sınıf içi sınıf dışı zamanlarını bu tür etkinliklere daha fazla ayırmaları düşünülebilir. Devlet okulundaki öğretmenlerin sahip olduğu serbest zamanlarda, derecelendirme ölçeği çalışmaları yapabilmeleri daha mümkündür. Halbuki özel okullarda öğretmenlerin yoğun olduğu düşünüldüğünde, ölçek hazırlamaya vakit ayıramadıkları düşünülmektedir.
5. “Öğrencinin gelişimini izlemeye olanak verecek ölçme etkinlikleri hazırlarım” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır.
6. “Paydaşları bilgilendirmede ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Özel okullarda çalışan öğretmenler bu anlamdaki sorumluluğu okul müdürü, rehber öğretmen, branş öğretmenleri tarafından paylaşıyor olması öğretmenin sorumluluğunu azaltıyor olabilir. Devlet okulunda çalışan öğretmenlerde ise ilk muhatap öğretmenin kendisidir. Bu nedenle sonuçlardan daha fazla yararlanmak durumunda kalıyor olabilirler.
7. “Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim hedeflerimi yeniden gözden geçiririm” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır.
8. “Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğrenme ortamını yeniden gözden geçirerek düzenlerim” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için analiz sonuçlarında kaykare

değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır.

9. “Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim stratejilerimi, yöntem ve tekniklerimi yeniden gözden geçirerek gerekli değişiklikleri yaparım” maddesine verilen cevaplarla kurum türü için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda devlet okulunda çalışan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır.

Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim hedeflerimi yeniden gözden geçirme, ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğrenme ortamını yeniden gözden geçirerek düzenleme, ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim stratejilerimi, yöntem ve tekniklerimi yeniden gözden geçirerek gerekli değişiklikleri yapma maddeleri “sonuçlara göre öğretme-öğrenme sürecini gözden geçirme” alt yeterlilik alanını kapsamaktadır. Eğitim-öğretimde sınıflar arasında birliktelik sağlamak ve kaliteli bir eğitim vermek için özel okullarda çalışan öğretmenlerden deneyimlerini birbirleriyle paylaşmaları ve bilgi alışverişinde bulunmaları istenir. Bununla birlikte öğretmenlere çok sayıda hizmetiçi eğitimler aldırılarak kendilerini geliştirmelerine olanak sağlanır. Özel okullarda sınıf ile ilgili bir karar alırken yönetim, veli, öğretmen, öğrenci olmak üzere herkesin ortak görüşü alınır. Devlet okulunda çalışan öğretmenler ise biraz daha rahattır. Kendini başkalarıyla karşılaştırma imkanını çok fazla bulamazlar. Öğretme-öğrenme sürecinde sınıfa velinin, yönetim müdahalesi olmaz ve bu konudaki tek yetkin kişi sınıf öğretmenidir. Bu nedenlerden dolayı devlet okulunda çalışan öğretmenlerin yeterlilik algısının yüksek çıktığı düşünülmektedir. Arslan, Satıcı ve Kuru’nun (2006) yapmış olduğu araştırma sonucu etkili okulların “Öğretme-Öğrenme Süreci” boyutunda özel ilköğretim okullarının devlet okullarına göre daha etkili olduğu ortaya çıkmıştır.

5.1.3. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma

Okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlik anketine ilişkin öğrenim durumu değişkeni analiz sonuçlarına bakıldığında:

1. “Ölçme araçlarının güvenirliğini test edebilirim” maddesine verilen cevaplarla öğrenim durumu analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda lisans eğitimi alan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Öğrenim durumu için lisans eğitiminde ön lisans eğitimine göre ölçme ve değerlendirme konusunda daha derinlemesine ve teknik bilgiler veriliyor olması nedeniyle lisans eğitimini tamamlayan öğretmenlerin bu maddeyle ilgili algısı daha yüksek olabilir. Ayrıca, araştırmaya katılan öğretmenlerden yüksek lisans alanlarının sadece eğitim fakültesi olmadığı, işletme, felsefe ve diğer sosyal bilimler alanları olduğu bilinmektedir. Bu gibi alanlarda güvenirlik ile ilgili çalışma yapmamış olan yüksek lisans derecesine sahip öğretmenlerin, bu maddede geri kaldığı düşünülmektedir.
2. “Yaptığım tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alırım” maddesine verilen cevaplarla öğrenim durumu analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda lisans eğitimi alan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Lisans eğitimi alan öğretmenler yapılan tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına almanın önemi ve bunun gözlemin güvenirlik ve geçerliliğine etkisi konusunda farkındalıkları yüksek olduğu için kısa sürede ve düzenli bir şekilde kayıt altına almaya önem veriyor olabilirler.
3. “Tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alırım” maddesine verilen cevaplarla öğrenim durumu analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda lisans eğitimi alan öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır.

5.1.4. Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Kıdem Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma

Ölçme ve değerlendirme anketinin kıdem ile ilgili demografik özelliklerine bakıldığında öğretmenlerin 126'sı (%33,8) 0-4 yıl grubunda, 132'si (%35,4) 5-9 yıl grubunda, 64'ü (%17,2) 10-14 yıl grubunda, 34'ü (%9,1) 15-19 yıl grubunda, 17'si de (%4,6) 20 yıl ve üzeri grubunda bulunmaktadır. Özellikle 15 yıl ve daha fazla deneyime sahip öğretmen grubu en düşük oranı temsil etmektedir. Bu durum Bakıoğlu (1996) tarafından öğretmenlerin kariyer

evreleri (Türkiye’de resmi lise öğretmenleri üzerine yapılan bir araştırma) çalışmasında belirlediği sakinlik evresine (21-25 yıl) okul öncesi öğretmenlerinin daha önce (okul öncesi öğretmenin 15 ve üzeri kıdem yılına denk geliyor) giriyor olduklarını düşündürmektedir (Diğer öğretmenlerin uzmanlık evresine denk gelmektedir). Okul öncesi öğretmenliği öğrencilerin özbakımsal ihtiyaçlarından akademik ihtiyaçlarına kadar her şeyleriyle ilgilenmeyi gerektiren sorumluluğu ve zorluğu fazla olan bir meslek olduğu için en fazla uzmanlaştıkları dönemde görevlerine devam etmediklerini düşündürmektedir.

Genel olarak okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlik anketine ilişkin kıdem durumu değişkeni analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmamıştır. Bakioğlu (1996) öğretmenler kariyer girişi evresinde (1-5 yıl) öğrencinin başarısını değerlendirmeyi yalnızca yönetsel gerekleri yerine getirmek için yapıyor ve değerlendirmede sınırlı teknikler kullanıyor olduklarını, değerlendirmenin amacı ile dersin hedefleri arasında bağ kurma konusunda zayıflık gösterdiklerini belirtmiştir. Ancak uzmanlık evresinde (16-20 yıla) öğrenci değerlendirmesi hem biçimlendirici hem de toplam amaçla yapılmakta olduğunu, değerlendirme teknikleri, öğretim amaçları ile paralellik sağlamakta değerlendirmenin odak noktası öğretim hedeflerini kapsamakta olduğunu belirtmiştir. Kariyer girişi evresi hariç diğer bütün evreler bir önceki evrede kazanılan uzmanlık üzerine inşa edilmektedir (Bakioğlu, 1996) Okul öncesi öğretmenlerin de ise beklenenin tersi bir durum gözlenmektedir. Kıdem değişkenine göre okul öncesi öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarında anlamlı farkın bulunmaması bu alandaki gelişmelerin üniversitelerin öğretim programına ve ölçme değerlendirme derslerinin içeriğine yeterince yansımadağı için sonraki dönemlerde geliştirilemediğini düşündürmektedir. Ayrıca bu konuda yeni gelişmelerden haberdar olmamaları nedeniyle halihazırda yaptıklarının yeterli olduğu algısı gelişmiş olabilir.

Okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlik anketine ilişkin kıdem değişkenine göre analiz sonuçlarına bakıldığında:

1. Genel olarak kıdem durumu değişkeni analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmamıştır. Sadece “Tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alırım” maddesine verilen cevaplarla kıdem için yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda 5-9 yıllık deneyimli öğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Bakioğlu’na (1996) göre öğretmenler bu evrede (bu araştırmada durulma evresine denk gelmektedir)

her Őeye karşı daha fazla sorumluluk hissedilmeye baŐlanmakta ve yerleŐik düzen kurma isteği önem kazanmaktadır. Kıdem arttı a özgüvenleri arttığı içinde kayıt altına almadan da öğrencilerin gelişimini değerlendirebileceklerini düŐünebiliyor olabilirler. Bu evrede enerji ve coŐkuda kayıp olmakta, kendine güven ve kendini kabulle bir rahatlık hissedilmektedir (Bakioğlu, 1996).

5.1.5. Okul  ncesi  Ğretmenlerinin  l me ve Değerlendirme Yeterlik Anketine İlişkin Hizmet İçi EĞitim Alma Değişkenine İlişkin Sonuç ve Tartışma

Okul  ncesi  Ğretmenlerinin  l me ve değerlendirme yeterlik anketine ilişkin hizmet içi eğitim alma değişkenine göre analiz sonuçlarına bakıldığında:

1. Anketteki 1-13, 15-17, 21, 26, 27, 28. sorulara verilen cevaplarla hizmet içi eğitim alma değişkenine göre yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmıştır. Tabloda hizmetiçi eğitim almayan  Ğretmenlerinin daha fazla katılma eğiliminde olduğunu ortaya koyan bir dağılım olduğu anlaşılmaktadır. Bu sonuca göre öğretmenlerin  l me ve değerlendirme alanı ile ilgili farkındalık düzeyleri arttı a, öz yeterliliklerinin azaldığı ifade edilebilir.
2. Yukarıda belirtilen maddelerin yanında anketteki 14, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 29. sorulara verilen cevaplarla hizmet içi eğitim alma değişkenine göre yapılan analiz sonuçlarında kaykare değeri anlamlı çıkmamıştır. Bu maddeler  l me ve değerlendirme yeterliliğinin verileri analiz ederek yorumlama, öğrencinin gelişimi ve öğrenmesi hakkında geri bildirim sağlama alt yeterlilik alanını kapsadığı görülmektedir. Bu durum alınan hizmet içi eğitimin bu konuları kapsamadığını düŐündürtmektedir.

5.2. ÖNERİLER

5.2.1. Araştırmacılara Yönelik Öneriler

1. Okul öncesi öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme alanındaki yeterliklerine sahip olma düzeylerini belirlemek için betimsel ya da deneysel çalışmalar gerçekleştirilebilir.
2. Üniversitelerin okul öncesi öğretmenliği bölümünde verilen ölçme ve değerlendirme ders içeriğinin yeterli olup olmadığı belirlemek amacıyla okul öncesi bölümünde okuyan üniversite son sınıf öğrencilerine yönelik çalışmalar yapılabilir.
3. Yöneticilerin okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarındaki yeterliliklerine dair düşüncelerini belirlemek amacıyla araştırmalar yapılabilir.
4. Okul öncesi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamaları esnasında yaşadıkları sorunları belirlemeye yönelik araştırmalar yapılabilir.
5. Okul öncesi öğretmenin iş yükünün, sınıftaki öğrenci sayısının, öğrencilerin yaşının, sınıfta kaynaştırma öğrencisinin olup olmaması durumunun ölçme ve değerlendirme konusuna etkileri araştırılabilir.

5.2.2. Uygulamacılara Yönelik Öneriler

1. Üniversitelerin öğretmen adayı yetiştirme programındaki ölçme ve değerlendirme dersinin içeriği bu konuda öğretmen adaylarının kendilerini daha az yeterli olduklarını düşündükleri konular dikkate alınarak oluşturulmalı ve uygulamaya yönelik olmalıdır.
2. Çalışma yaşantısında öğretmenlere ölçme ve değerlendirme konusunda hizmet içi eğitimler vererek öğretmenlerin kendilerini geliştirmeleri ve yeni uygulamalardan haberdar olmaları sağlanmalıdır.

KAYNAKLAR

- Anıl, D. ve Acar, M (2008). *Sınıf Öğretmenlerinin Ölçme Değerlendirme Sürecinde Karşılaştıkları Sorunlara İlişkin Görüşleri*. (s.44-61). Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi. Cilt:V, Sayı:2. <http://efdergi.yyu.edu.tr>
- Akın, E. B. Z. ve Yalkın, S. (2012). Okul Öncesi Programda Ölçme ve Değerlendirme” Açar, A.ve Karadeniz, E. (Ed.) *Erken Çocukluk Dönemine Derinlemesine Bir Bakış* (s.354-376) Ankara: Özgün Kök Yayıncılık
- Argon, T ve Kıyıcı, C. (2012), “İlköğretim Kurumlarında Ailelerin Eğitim Sürecine Katılımlarına Yönelik Öğretmen Görüşleri” Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi, Sayı: 19.
http://www.zgefdergi.com/Makaleler/958945788_19_07_ID_244.pdf
- Arseven, D. (2001). *Alan araştırma yöntemi*. Ankara: Gündüz Eğitim e Yayıncılık.
- Arslan, H., Satıcı, A. ve Kuru, M. (2006) “Devlet ve Özel İlköğretim Okullarının Etkililiğinin Araştırılması” Eğitim ve Bilim Dergisi. Sayı:142
- Doğan, N. (2011). Ölçme Araçlarını Sınıflama Çabaları. Atılğan, H.(Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Atılğan, H. (2011) “Test Geliştirme” Atılğan, H. (Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme* Ankara: Anı Yayıncılık.
- Alıcı, D. (2011). Öğrenci Performansının Değerlendirilmesinde Kullanılan Diğer Ölçme Araç ve Yöntemleri. Tekindal, S. (Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Pegem Akademi.
- Bakioğlu, A. (1996). *Öğretmenlerin Kariyer Evreleri (Türkiye’de Resmi Lise Öğretmenleri Üzerinde Yapılan Bir Araştırma)*. M. Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi 2. Ulusal Eğitim Sempozyumu Bildirileri, 18-20 Eylül 1996. İstanbul: Marmara Üniversitesi: 19-27
- Başar, H. (2002) . *Sınıf Yönetimi*. Ankara: Pegem Yayıncılık. 6. Baskı
- Baykul, Y. (1992). *Eğitim Sisteminde Değerlendirme*. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. Sayı:7

- Balkar, B. (2009). *Okul Aile İşbirliği Süreci Veli ve Öğretmen Görüşleri Üzerine Nitel Bir Çalışma*. Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi Sayı:36
- Bıçak, B. (2010) Performans Değerlendirme. Gömleksiz, M. ve Erkan, S.(Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Nobel Yayın. 2. Baskı
- Bümen, N.(2002), *Program Geliştirme ve Ölçme ve Değerlendirmede Gelişim Dosyaları*. Ege Eğitim Dergisi. Sayı: 2
- Çakan, M. (2004). *İlk ve Ortaöğretim Öğretmenlerin Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Düzeyleri*. (s. 99-114).Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, cilt: 37, sayı: 2.
- Çetinkaya, T., Karakuş, A. ve Demirbaş,Ç. (2010) *Sosyal bilgiler öğretmenlerinin, ölçme değerlendirme araçlarını kullanma düzeyleri ve karşılaştıkları sorunlar*. (s. 57–76) Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Cilt 11, Sayı 1.
- Çifçili, V. (2008), *Dersane Öğretmenlerinin Öğretmen Yeterlilik Düzeyleri Ve Mesleki Doyumları Arasındaki İlişki*. (s.101-115) Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi Sayı 10
- Doğan, N.(2011). Davranışların Ölçülmesi. Atılgan, H.(Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Dortluoğlu, Ç. (2012). Okul Öncesinde Psikolog Olmak. Açar, A.ve Karadeniz, E. (Ed.) *Erken Çocukluk Dönemine Derinlemesine Bir Bakış* (s.382-406) Ankara: Özgün Kök Yayıncılık
- Erkuş, A.(2006) *Sınıf Öğretmenleri İçin Ölçme Ve Değerlendirme*. Ankara: Ekinoks
- Erdoğan, İ.(2008). *Eğitim ve Okul Yönetimi*. İstanbul: Alfa Basım Yayın
- Fidan, N.(1985). *Okulda öğrenme ve öğretme*. Ankara: Alkım Yayınevi
- Gelbal, S. ve Kelecioğlu, H. (2007). *Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri Hakkındaki Yeterlik Algıları ve Karşılaştıkları Zorluklar*. (s. 135-145) Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (H. U. Journal of Education). Sayı:33
<http://www.efdergi.hacettepe.edu.tr/200733SELAHATT%C4%B0N%20GELBAL.pdf>
- Genç, N. (2008). *Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Algıları*. Yüksek Lisans Tezi Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü.

- Güven, B ve Sözer, A.M (2007). *Öğretmen Adaylarının Öğretimin Bireyselleştirilmesine İlişkin Görüşleri*. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. s: 32
<http://www.efdergi.hacettepe.edu.tr/200732B%C3%9CLENT%20G%C3%9CVEN.pdf>
- Özgüven, E.İ. (2001). *Çağdaş Eğitimde Psikolojik Danışma ve Rehberlik*. Ankara: Pdrem Yayınları
- Karacaoğlu, Ö. C. (2008). *Öğretmenlerin Yeterlilik Algıları*. (s.70-97). Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi Haziran sayı: 1.
- Karasar, N. (2002). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Karamustafaoğlu, S., Çağlak, A. ve Meşeci, B (2012), *Alternatif Ölçme Değerlendirme Araçlarına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Öz Yeterlilikleri*. (s.167-179). Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. Sayı:1(2),
- Kaptan, S.(1999). *Bilimsel araştırma teknikleri*. Ankara: Gazi Yayınları.
- Kan, A.(2011). Ölçme Aracı Geliştirme. Tekindal, S. (Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Pegem Akademi
- Kan, A.(2011). Ölçme Araçlarında Bulunması Gereken Nitelikler. Atıgan, H (Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Anı Yayıncılık
- Kurt, T. (2012). *Öğretmenlerin Öz Yeterlilik ve Kolektif Yeterlilik Algıları*. Türk Eğitim Bilimleri Dergisi. Sayı.10(2)
- Kutlu, Ö. Doğan, D. C. ve Karakaya, İ.(2010), *Performansa ve Portfolyoya Dayalı Durum Belirleme* Ankara: Pegem Akademi.
- Küçükahmet, L, (2001). *Öğretim İlke ve Yöntemleri*. Nobel Yayın. 12. Baskı
- Mcafffe, O. Ve Jeong, D. (2012). Assessing and Guiding Young Children's Development and Learning. Ekinci, B.(Ed.). *Erken Çocukluk Döneminde Gelişim ve Öğrenmenin Değerlendirilmesi ve Desteklenmesi*. Ankara:Nobel Yayıncılık
- Mamur, N. (2011). *Görsel Sanatlar Eğitimi Alan Öğretmen Adaylarının Alanlarına Yönelik Ölçme ve Değerlendirme Araç Ve Yaklaşımlarına İlişkin Yeterlilikleri*. (s.597-626). Türk Eğitim Bilimleri Dergisi. Sayı:9(3),
- MEB.(2012). *Okul Öncesi Kurumları Yönetmeliği*.
http://mevzuat.meb.gov.tr/html/25486_.html

- MEB. (2012). *Okul Öncesi program kitabı* http://tegm.meb.gov.tr/dosya/program_kitabi.pdf
- MEB (2006). *Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri*. Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Web: <http://otmg.meb.gov.tr>.
- MEB.(2012). *Okul Öncesi Eğitim Rehberlik Programı*.
http://ttkb.meb.gov.tr/dosyalar/programlar/ilkogretim/rehberlik_okuloncesi.pdf
- Memiş, A. ve Gençtürk, A. (2011). *Öğretmen Öz-Yeterlik Algısı ve İş Doyumu arasındaki İlişki Üzerine Bir Araştırma*. (s. 76-88). Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi,
- Oktaý, A. (1990). *Türkiye’de Okul Öncesi Eğitim*. M. Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi. Sayı:2
- Oktaý, A.(1991). *Öğretmenlik Mesleği ve Öğretmenin Nitelikleri*. M. Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi. Sayı:3
- Özbek, Y.Ö (2011). Ölçme Aracında Bulunması Gereken Nitelikler. Tekindal, S. (Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Pegem Akademi.
- Özen, Y, Gülaçtı, F.ve Kandemir, M. (2006). *Eğitim Bilimleri Araştırmalarında Geçerlik ve Güvenirlik Sorunsalı*. Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi. Sayı: 1.
- Parmaksız, Ş. R. ve Yanpar Tugba (2006), *Alternatif Değerlendirme Yaklaşımlarının Sosyal Bilgiler Öğretiminde Kullanılabilirliği*, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. Sayı: 2.
- Seferoğlu, S. S. (2009). *Yeterlikler, standartlar ve bilişim teknolojilerindeki gelişmeler ışığında öğretmenlerin sürekli mesleki eğitimi*. (s. 204-217). Eğitimde Yansımalar IX: Türkiye'nin Öğretmen Yetiştirme Çıkmaız Ulusal Sempozyumu.
- Senemoğlu, N. (2004). “*Sınıf Öğretmeni Bilgiyi Aktaran Kişi Değil, Bilgiye Ulaşma Yollarını Öğreten Kişidir*”. Web:
http://bef.sdu.edu.tr/hocalar/dekanlik/nuray_senemoglu/Makaleler/sinif_ogr.htm.
- Şahin, E. A.(2004) *Öğretmen Yeterliklerinin Belirlenmesi*. Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi. Sayı: 58
- Şişman,M. (2009) . *Öğretmen Yeterlilikleri: Modern Bir Söylem ve Retorik*. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. Sayı 3
- Şimsek,N. (2002). *Derste Eğitim Teknolojisi Kullanımı*. Nobel Yayıncılık. 2. Baskı

- Taşpınar, M. ve Halat, E. (2009). *Yeni İlköğretim 6. Sınıf Matematik Programının Ölçme Değerlendirme Kısımının Öğrenci Görüşleri Doğrultusunda İncelenmesi*. (s.551-572) Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi Sayı: 22(2), [http://home.uludag.edu.tr/users/ucmaz/PDF/egitim/htmpdf/2009-22\(2\)/M14.pdf](http://home.uludag.edu.tr/users/ucmaz/PDF/egitim/htmpdf/2009-22(2)/M14.pdf)
- Tekindal, S. (2009). *Okullarda Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri*. Ankara: Nobel Yayıncılık
- Tuğrul, B. (2005) *Çocuk Gelişiminde Anaokulu Eğitiminin Önemi*. Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi. Sayı:62 http://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Bilim_Dergisi/sayi62/tugrul.htm
- Tuğrul, B. ve Duran, E. (2003). *Her Çocuk Başarılı Olmak İçin Bir Şansa Sahiptir: Zekanın Çok Boyutluluğu Çoklu Zeka Kuramı*. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. Sayı: 24
- Vural, B. (2004). *Yetkin-İdeal Vizyoner Öğretmen*. İstanbul: Hayat Yayıncılık
- Vural, B.(2004). *Eğitim-Öğretimde Planlama-Ölçme ve Stratejiler*. İstanbul: Hayat Yayıncılık
- Vural, B.(2004). *Nitelikli Sınıf ve Stressiz Eğitim Ortamı*. İstanbul: Hayat Yayıncılık
- Yalın, İ. H.(2005). *Öğretim Teknolojileri ve Materyal Geliştirme*. Ankara: Nobel Yayın 15. Baskı
- Yaşar, M. (2011). Ölçme ve Değerlendirmenin Önemi. Tekindal, S. (Ed.) *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Pegem Akademi
- Yavuz, G. (2011). *Öğretmen adaylarının öğrenme-öğretme süreci ve ölçme-değerlendirme alanındaki yeterliklerine ilişkin görüşleri*. Yüksek Lisans Tezi. Mersin Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri (Eğitim Programları ve Öğretim) Ana Bilim Dalı
- Yeşilyurt, E. (2012). *Fen ve Teknoloji Dersinde Kullanılan Ölçme Değerlendirme Yöntemleri Ve Karşılaşılan Güçlükler*. (s.1183-1205) Turkish Studies - International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 7/2 , ANKARA/TURKEY
- Yurdabakan, İ. (2010). Eğitimde Kullanılan Ölçme Araçlarının Nitelikleri. Gömleksiz, M. ve Erkan, S. (Ed.). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Nobel Yayın.

Turgut, F. M. ve Baykul, Y,(2012) *Eğitimde Ölçme Ve Değerlendirme*. Ankara: Pegem Akademi.

TED.(2009). *Öğretmen Yeterlikleri Özet Rapor*.

http://portal.ted.org.tr/yayinlar/Ogretmen_Yeterlik_Kitap_Ozet_rapor.pdf

EKLER

EK 1: KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Değerli Öğretmenim,

Bu araştırma “Farklı Okul Türlerinde Hizmet Veren Okul Öncesi Eğitim Kurumu Öğretmenlerinin Ölçme Ve Değerlendirme Yeterliliklerine Ait Görüşleri” ni belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Cevaplarınız bilimsel bir araştırmada veri olarak kullanılacaktır. Bu nedenle her bir maddeyi içtenlikle yanıtlamanızı bekliyoruz. Yardımlarınız için teşekkür ediyoruz.

1. Yaşınız?

20-25() 26-30() 31-35() 36-40() 41-45() 46 ve üstü()

2. Öğrenim Durumunuz?

Ön Lisans() Lisans() Yüksek Lisans () Doktora() Diğer()

3. Üniversite eğitiminiz süresince ölçme ve değerlendirme dersi aldınız mı?

Evet() Hayır()

4. Ölçme ve değerlendirme dersi aldıysanız dersin içeriği erken çocukluk döneminde gelişim ve öğrenmenin değerlendirmesine yönelik miydi?

Evet () Hayır()

5. Kaç yıldır öğretmenlik yapıyorsunuz?

0-4 yıl() 5-9 yıl() 10-14 yıl() 15-19 yıl() 20 yıl ve üzeri()

6. Çalıştığınız okul hangi kuruma bağlı?

A- Devlete bağlı:

Anasınıfı () Bağımsız Anaokulu() Uygulama Anaokulu()

Diğer() (lütfen yazınız).....

B-Özel okul öncesi eğitim kurumuna bağlı:

Anasınıfı (lütfen belirtiniz)

Anaokulu (lütfen belirtiniz)

Türk ()

Türk ()

Yabancı ()

Yabancı ()

Azınlık ()

Azınlık ()

Uluslararası()

Uluslararası()

Diğ r() (lütfen yazınız).....

7. Hangi yaş grubunun öğretmenlik yapmaktasınız?

Küçük yaş grubu ()

Orta yaş grubu ()

Büyük yaş grubu()

Karma grup()

Diğ r ()

8. Sınıfınızda bulunan ortalama  ğrenci sayısı?

5-10 kişi()

11-15 kişi()

16-20 kişi()

20 zeri()

9. Haftalık öğrencilerle birlikte bulunduğunuz ders saati?

15-20 saat()

21-30 saat()

31-40 saat()

40 saat üzeri()

10- l me-değ rlendirme konusunda hizmet içi eğitim aldınız mı?

Evet()

Hayır()

EK 2: ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME YETERLİLİK ANKETİ

No	Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme Ve Değerlendirme Yeterliklerine Ait İfadeleri	Tamamen katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum
1.	Ölçme ve değerlendirme ile ilgili terim ve kavramları açıklayabilirim.	①	②	③	④	⑤
2.	Ölçme ve değerlendirmede kullanılan araç ve yöntemlerin özelliklerini bilirim.	①	②	③	④	⑤
3.	Yaptığım ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin hangi amaca hizmet edeceğini önceden bilirim.	①	②	③	④	⑤
4.	Amacıma uygun olan en doğru ölçme aracını seçebilirim.	①	②	③	④	⑤
5.	Öğrencilerin bilgi ve becerilerini ölçmek için farklı türde ölçme araçlarından yararlanırım.	①	②	③	④	⑤
6.	Geleneksel ve tamamlayıcı (alternatif) ölçme değerlendirme yaklaşımları arasındaki farkı bilirim.	①	②	③	④	⑤
7.	Her bir ölçme aracının/değerlendirme yönteminin sınırlılıklarını bilerek gerekli tedbirleri alırım.	①	②	③	④	⑤
8.	Tüm ölçme değerlendirme etkinliklerime yönelik önceden planlama yaparım. (zamanı, sıklığı, süresi gibi)	①	②	③	④	⑤
9.	İhtiyacıma yönelik farklı ölçme araçları geliştirebilirim.	①	②	③	④	⑤
10.	Ölçme araçlarının geçerliğini test edebilirim.	①	②	③	④	⑤
11.	Ölçme araçlarının güvenilirliğini test edebilirim.	①	②	③	④	⑤
12.	Ölçme araçlarının geçerliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım.	①	②	③	④	⑤
13.	Ölçme araçlarının güvenilirliğini artırmak için gerekli tedbirleri alırım.	①	②	③	④	⑤
14.	Yaptığım tüm gözlemleri kısa süre içinde kayıt altına alırım.	①	②	③	④	⑤
15.	Değerlendirme yaparken öz değerlendirme verilerinden de yararlanırım.	①	②	③	④	⑤
16.	Değerlendirme yaparken akran değerlendirme verilerinden de yararlanırım.	①	②	③	④	⑤

No	Okul Öncesi Öğretmenlerinin Ölçme Ve Değerlendirme Yeterliklerine Ait İfadeleri	Tamamen katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum
17.	Farklı dereceleme ölçekleri hazırlayabilirim (Kontrol listesi, rubrik gibi).	①	②	③	④	⑤
18.	Değerlendirme yaparken portfolyolardan da yararlanırım.	①	②	③	④	⑤
19.	Erken çocukluk dönemi standart testlerini uygulayırım.	①	②	③	④	⑤
20.	Öğrenciye geri bildirim verirken ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım.	①	②	③	④	⑤
21.	Öğrencinin gelişimini izlemeye olanak verecek ölçme etkinlikleri hazırlarım.	①	②	③	④	⑤
22.	Değerlendirme sonuçlarını öğrencilerin gelişimini ve öğrenmelerini artıracak önlemler almak için kullanırım.	①	②	③	④	⑤
23.	Tüm ölçme sonuçlarını düzenli bir şekilde kayıt altına alırım.	①	②	③	④	⑤
24.	Paydaşları (yönetici, veli, rehber öğretmen, branş öğretmeni gibi) bilgilendirmede ölçme değerlendirme sonuçlarından yararlanırım.	①	②	③	④	⑤
25.	Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim hedeflerimi yeniden gözden geçiririm.	①	②	③	④	⑤
26.	Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğrenme ortamını yeniden gözden geçirerek düzenlerim.	①	②	③	④	⑤
27.	Geçerli ve güvenilir olmayan ölçme araçları için geliştirme çalışmaları yaparım.	①	②	③	④	⑤
28.	Ölçme değerlendirme sonuçlarına göre öğretim stratejilerimi, yöntem ve tekniklerimi yeniden gözden geçirerek gerekli değişiklikleri yaparım.	①	②	③	④	⑤
29.	Ölçme ve değerlendirme ile ilgili yasal ve etik sorumluluklara uygun davranırım.	①	②	③	④	⑤

EK 3: İZİN YAZISI

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411-605.01/ 22113
Konu : Anket (Ülkü UZUN)

20/02/2013

VALİLİK MAKAMINA

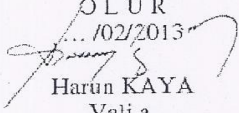
- İlgi : a) Yeditepe Üniversitesinin 05.02.2013 gün ve 880 sayılı yazısı.
b) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 07.03.2012 tarihli ve 3616 sayılı ve 2012/13 No'lu Genelgesi.
c) Millî Eğitim Komisyonunun 14.02.2013 tarihli tutanağı.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans öğrencisi Ülkü UZUN'un "Farklı Türlerde Hizmet Veren Okul Öncesi Eğitim Kurumu Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterliliklerine Ait Görüşleri" konulu Anket çalışmasını ilimiz Sarıyer, Beşiktaş, Başakşehir, Şişli, Eyüp, Esenyurt, İlçelerindeki anaokulları, ilkokullar, ortaokullar ve teknik meslek liselerinde görev yapan okul öncesi öğretmenlere, anket 1, anket 2 uygulama isteği hakkındaki ilgi (a) yazı ve ekleri müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans öğrencisi Ülkü UZUN'un söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, Eğitim ve Öğretimi aksatmaması koşuluyla, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda ilgi (b) Bakanlık emri esasları dâhilinde uygulanması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde Olurlarınıza arz ederim.


Dr. Muammer YILDIZ
Millî Eğitim Müdürü

OLUR
20/02/2013

Harun KAYA
Vali a.
Vali Yardımcısı

20/02/2013 V.H.K.İ. Aydın BALTA

20/02/2013 Şef Sema KURT

20/02/2013 Şb.Md. Nurettin ARAS

NOT: Verilecek cevapta tarih, numara ve dosya numarasının yazılması rica olunur.
STRATEJİ GELİŞTİRME BÖLÜMÜ E-Posta: sgb34@meh.gov.tr
ADRES: İl Millî Eğitim Müdürlüğü D Blok Bab-ı Ali Cad. No:13 Cağaloğlu
Telefon: Snt.212 455 04 00 Dahili: 239

5070 Sayılı Kanuna Göre HARUN KAYA tarafından Elektronik Olarak İmzalanmıştır.
<http://istanbul.meb.tr/evrakorgu/> adresinden kontrol edebilirsiniz.