



**T.C.
Marmara Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Spor Eğitimi Anabilim Dalı
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bilim Dalı**

**BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ İLE
TERCİH ETTİKLERİ ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ ARASINDAKİ
İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

**Merve Ferah
(Yüksek Lisans Tezi)**

İstanbul - 2018



**T.C.
Marmara Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Spor Eğitimi Anabilim Dalı
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bilim Dalı**

**BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ İLE
TERCİH ETTİKLERİ ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ ARASINDAKİ
İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

Merve Ferah

(Yüksek Lisans Tezi)

Danışman

Dr. Öğr. Üyesi Sinan BOZKURT

İstanbul - 2018

Tüm kullanım hakları
M.Ü. Eğitim Bilimleri Enstitüsü'ne aittir.

© 2018

ONAY

Merve FERAH tarafından hazırlanan "BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ İLE TERCİH ETTİKLERİ ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ" konulu bu çalışma, 10/08/2018 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda jüri tarafından başarılı bulunmuş ve yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

	Adı Soyadı	İmza
TEZ DANIŞMANI	Dr. Öğr. Üyesi İnan BÖKÜK	İnan Bökük
JÜRİ ÜYESİ	Doc. Dr. Mehmet ÖZTÜRK	M.Öztürk
JÜRİ ÜYESİ	Doc. Dr. VEYSEL KÜÇÜK	VeySEL Küçük

ÖZGEÇMİŞ

2009 Haydarpaşa Anadolu Teknik Lisesi'nden Mezun Olma

2011 İstanbul Teknik Üniversitesi-Elektronik Haberleşme Teknolojisi'nden Mezun Olma

2015 İstanbul Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu -Spor Yöneticiliği (Anadal), Antrenörlük Eğitimi (Çift Anadal) Programından Mezun Olma

2015 Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü - Spor Eğitimi - Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Programına Giriş

İLETİŞİM BİLGİLERİ

E-Posta: ferahgym@gmail.com

ÖNSÖZ

Yapılan bu çalışma, beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik özelliklerine göre tercih ettikleri öğretim yöntemlerini belirlemek amacı ile yapılmıştır. Çalışmamın her aşamasında bana yardımcı olan danışmanım Dr. Öğr. Üyesi Sinan Bozkurt'a, tanıştığımız günden beri her zaman bana destek olan Ünsal Tazegül'e ve Yüksek Lisans serüvenime başlamama vesile olan Sevdî Denktaş'a ve annem Firdes Ferah'a çok teşekkür ederim.

Merve FERAH

ÖZET

Yapılan bu çalışmanın amacı, Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kişilik Özellikleri İle Tercih Ettikleri Öğretim Yöntemleri Arasındaki İlişkiyi belirlemektir. Tarama modeli ve Nicelçalışma modeline uygun olarak düzenlenen araştırmada aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. Beden eğitimi öğretmenlerinin psikotizm kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
2. Beden eğitimi öğretmenlerinin nörotisizm kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
3. Beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönük kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
4. Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
5. Beden eğitimi öğretmenlerinin yaşları ile kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
6. Beden eğitimi öğretmenlerinin meslek yıllarına göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
7. Beden eğitimi öğretmenlerinin mezun olduğu bölüme göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
8. Beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik formasyon eğitimi alma durumuna göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
9. Beden eğitimi öğretmenlerinin çalıştıkları okul türüne göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
10. Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
11. Beden eğitimi öğretmenlerinin yaşlarına göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
12. Beden eğitimi öğretmenlerinin meslek yıllarına göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
13. Beden eğitimi öğretmenlerinin mezun olduğu bölüme göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

14. Beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik formasyon eğitimi alma durumuna göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
15. Beden eğitimi öğretmenlerinin çalıştıkları okul türüne göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

Araştırmanın evreni İstanbul ilindeki bütün Ortaokul (5-8.sınıf) Beden Eğitimi Öğretmenlerini kapsamaktadır. Örneklemi ise, çalışmaya gönüllü olarak katılmayı kabul eden İstanbul ilinde bulunan sekiz ilçeden (Çekmeköy, Kadıköy, Ümraniye, Ataşehir, Avcılar, Göktürk, Büyükçekmece, Küçükçekmece) 2017-2018 eğitim-öğretim yılında ortaokullarda (5-8.sınıf) beden eğitimi öğretmenliği yapan beden eğitimi öğretmenleri oluşturmaktadır.

Araştırmada kullanılan ölçekler, Eysenck Kişilik Envanteri ve öğretmenlerin öğretim yöntemlerini belirlemek için araştırmacı tarafından geliştirilen anket kullanılmıştır.

Araştırmadan elde edilen verilerle ilgili yapılan analizlerin çözümlenmesinde SPSS 20 paket programı kullanılmıştır. Verilerin normal bir dağılıma sahip olup olmadığını öğrenmek için Çarpıklık ve Basıklık (Skewness & Kurtosis) testi uygulanmıştır. Veriler, normal bir dağılıma sahip olduğu belirlenmiştir. Verilerin analizinde; frekans analizi, tanımlayıcı istatistik analizi, bağımsız örneklem t testi ve öğretim yöntemleri ile bağımsız değişkenler arasında çapraz tablolar oluşturulmuştur.

Araştırmadan elde edilen bulgular şunlardır: Beden eğitimi öğretmenlerinin genel olarak alıştırma ve eşli çalışma yöntemlerini tercih ettiği belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Beden eğitimi öğretmeni, öğretim yöntemi, kişilik.

ABSTRACT

The purpose of this study is to determine the relationship between the teaching methods of physical education teachers and their preference with personality traits. The survey, which was organized in accordance with the screening model and the Quantitative study model, was answering the following questions:

1. Is there a meaningful difference between the psychotic personality characteristics of the physical education teachers and the teaching methods they prefer?
2. Is there a meaningful difference between the neurotic personality traits of the physical education teachers and the teaching methods they prefer?
3. Is there a meaningful difference between the extroverted personality traits of the physical education teachers and the teaching methods they prefer?
4. Is there a meaningful difference between personality traits according to gender of physical education teachers?
5. Is there a meaningful difference between physical education teachers' age and personality traits?
6. Is there a meaningful difference between personality traits according to occupational years of physical education teachers?
7. Is there a meaningful difference between personality traits of physical education teachers according to their graduation?
8. Is there a meaningful difference between the personality traits of the physical education teachers according to their pedagogical formation education?
9. Is there a meaningful difference between personality traits of physical education teachers according to their school type?
10. Is there a meaningful difference between the teaching methods that physical education teachers choose according to their genders?
11. Is there a meaningful difference between teaching methods that physical education teachers choose according to their age?

12. Is there a meaningful difference between the teaching methods that physical education teachers choose according to their profession years?

13. Is there a meaningful difference between personality traits according to the division of physical education teachers?

The universe of the study covers all middle school (5-8th grade) physical education teachers in Istanbul province. The sample is taken from the eight provinces (Çekmeköy, Kadıköy, Ümraniye, Ataşehir, Avcılar, Göktürk, Büyükçekmece, Küçükçekmece) in İstanbul province who voluntarily participate in the study and who are teaching physical education at middle schools (5-8th grade) in the academic year of 2017-2018 physical education teachers.

Scales used in the research, Eysenck Personality Inventory and the questionnaire developed by the researcher to determine the teaching methods of the teachers were used.

SPSS 20 package program was used in analyzing the data obtained from the research. The Skewness & Kurtosis test was applied to find out if the data had a normal distribution. The data were determined to have a normal distribution. In the analysis of the data; frequency analysis, descriptive statistical analysis, independent sample t test and teaching methods and cross tabulation between independent variables.

Findings obtained from the research were as follows: Physical education teachers were generally preferred to exercise and cooperative working methods.

Key Words: Physical education teacher, teaching method, personality.

İÇİNDEKİLER

ONAY	i
ÖZGEÇMİŞ	ii
ÖNSÖZ	iii
ÖZET	iv
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER	viii
TABLULARIN LİSTESİ.....	x
KISALTMALAR VE SEMBOLLER	xi
BÖLÜM I: GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Amaç/Hipotez	2
1.2.1. Amaç	3
1.2.2. Hipotez	4
1.3. Önem	5
1.4. Sınırlılıklar	5
1.5. Sayıtlar (Varsayımlar).....	5
1.6. Tanımlar	6
1.6.1. Kişilik.....	6
1.6.2. Öğretim Yöntemi	6
1.6.3. Beden Eğitimi Öğretmeni	6
1.6.4. Beden Eğitimi Derslerinde Kullanılan Öğretim Yöntemleri.....	7
BÖLÜM II: İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	8
2.1. KİŞİLİK	8
2.2. Faktör Kuramı ve Eysenck	8
2.2.1. Nevrotizm.....	10
2.2.2. İçedönüklük-Dışadönüklük.....	11
2.2.3. Psicotizm.....	12
2.3. Öğretim Yöntemleri	12
2.3.1. Komut Yöntemi	12
2.3.2. Alıştırma Yöntemi	13
2.3.3. İşbirliğine Dayalı, Eşli Çalışma Yöntemi	15
2.3.4. Kendini Denetleme Yöntemi	17
2.3.5. Katılım Yöntemi.....	18

2.3.6. Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi.....	19
2.3.7. Problem Çözme Yöntemi.....	20
2.3.8. Öğrencinin Tasarımı Yöntemi	21
2.3.9. Öğrencinin Başlatması Yöntemi	22
2.3.10. Kendine Öğretme Yöntemi.....	25
BÖLÜM III: YÖNTEM	26
3.1. Araştırmanın Modeli	26
3.2. Evren ve Örneklem/Çalışma Grubu.....	26
3.3. Veri Toplama Araçları	26
3.3.1. Gözden Geçirilmiş Eysenck Kişilik Anketi-Kısaltılmış Formu (EKA GGK)....	26
3.3.2. Kişisel Bilgi Toplama Formu	27
3.4. Verilerin Toplanması.....	27
3.5. Verilerin Analizi.....	28
BÖLÜM IV: BULGULAR	29
BÖLÜM V: SONUÇ	45
5.1. Yargı.....	45
5.2. Tartışma	51
5.3. Öneriler	53
KAYNAKLAR	54
EKLER	59
Ek 1 Kişisel Bilgi Formu	59
Ek 2: Eysenck Kişilik Anketi - Gözden Geçirilmiş Kısa Formu	62
Ek 3: İl Milli Eğitim İzin Yazısı	63

TABLoların LİSTESİ

Tablo 1. Öğretim Yöntemlerine Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları	29
Tablo 2. Öğretim Yöntemlerine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılmasının İstatistik Bulguları (Tek Yönlü Varyans Analizi).....	30
Tablo 3. Nörotisizm Boyutuna Göre Öğretim Yöntemlerine Karşılaştırılması (Tukey Testi)...	30
Tablo 4.Dışadönüklük Boyutuna Göre Öğretim Yöntemlerine Karşılaştırılması (Tukey Testi)	31
Tablo 5. Psikotisizm Boyutuna Göre Öğretim Yöntemlerine Karşılaştırılması (Tukey Testi).	32
Tablo 6.Cinsiyet Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları	32
Tablo 7. Cinsiyet Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).	33
Tablo 8. Yaş Değişkenine Bağlı Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları.....	33
Tablo 9. Yaş Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi).....	33
Tablo 10. Meslek Yılı Değişkenine Bağlı Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları	34
Tablo 11. Meslek Yılı Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)	34
Tablo 12.Mezun Olunan Bölüme Göre Kişilik Boyutları Tanımlayıcı İstatistik Analizi	34
Tablo 13.Mezun Olunan Bölüm Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).	35
Tablo 14. Pedagojik Formasyon Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları.....	35
Tablo 15. Pedagojik Formasyon Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).	35
Tablo 16. Görev Yapılan Okul Türüne Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları.....	36
Tablo 17.Görev Yapılan Okul Türüne Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).....	36
Tablo 18.Basketbolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)	36
Tablo 19. Atletizmde Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)	37
Tablo 20. Hentbolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)	37
Tablo 21. Voleybolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)	37
Tablo 22. Futbolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)	38
Tablo 23. Raketle Teknik Öğretimine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)	38
Tablo 24. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Spor Dalı Tekniklerine Göre Kullandıkları Öğretim Yöntemleri Frekans Analizi.	39
Tablo 25 Nörotisizm Kişilik Boyutuna Göre Spor Dalı Teknikleri Öğretim Yöntemleri.....	40
Tablo 26.Dışadönüklük Kişilik Boyutuna Göre Spor Dalı Teknikleri Öğretim Yöntemleri	41
Tablo 27. Psikotisizm Kişilik Boyutuna Göre Spor Dalı Teknikleri Öğretim Yöntemleri	43

KISALTMALAR VE SEMBOLLER

N: Kişi Sayısı

\bar{X} : Aritmetik Ortalama

Ss: Standart Sapma

P: Anlamlılık Derecesi

%: Yüzde Değeri



BÖLÜM I: GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın; problemi, amacı, önemi, sınırlılıkları ve sayıtları açıklanmıştır.

1.1. Problem Durumu

Kişilik, genel anlamıyla bir insanın a dan z ye her şeyini kapsamaktadır. Kişilik insanın ana rahmine düşmesinden başlar ve hayatın sonuna kadar devam eden uzun ve devamlı bir süreçtir. Psikoloji alanında önemli bir konu olan kişilik üzerine yapılan birçok tanım bulunmaktadır. Bu tanımlardan bazılarına aşağıda yer verilmiştir.

Cüceloğlu kişiliği, insanın iç ve dış çevresiyle kurduğu ve kendini diğer insanlardan ayırt edici, tutarlı ve yapılaşmış bir ilişki biçimi olarak tanımlanmaktadır (Cüceloğlu, 2002).

Kişilik, bir insanın bütün ilgilerini, tutumlarını, davranışlarını, yeteneklerini, konuşma tarzını, dış görünüşünü ve çevresine uyum gösteriş biçimini içeren bir kavramdır. Bunlara ek olarak, önemli bir konuda, kişiliğin kendine özgü ve ahenkli bir bütün olmasıdır. Öyle ki, insana ilişkin bir özellik, o insanı anlamada, tanımada insanlara ipuçları verebilmektedir. O'nun belleği, dış görünüşü, direnme süresi, sesi ve konuşma tarzı, mimikleri, tepki hızı, insanlara, tabiata ya da makinelere karşı ilgi duyması, sporculuğu v.b. özelliklerin hepsi o insanı betimlemede önemlidir (Çetinöz, 2005).

Eğitim programları içerisinde yer alan ve genel eğitim içerisinde önemli bir yeri olan beden eğitimi derslerinin amaçlarına ulaşabilmesi ve bireyde istenilen davranış değişikliklerinin meydana getirilebilmesinin, nitelikli, gelişimci, araştırmacı, yenilikçi ve yaratıcı beden eğitimi öğretmenleriyle mümkün olabileceği düşünülmektedir (Tamer ve Pulur, 2001: 94).

İyi bir beden eğitimi öğretmeni, alanını iyi bilen eğitimci değildir. Bilgi birikimini öğrencilerine aktarabilen ve öğrencilerinin gelişimlerine katlı sağlayan ve davranış alışkanlığı kazandırabilen kişidir. Bunun yanında iyi bir beden eğitimi öğretmeni; öğrencileri ile doğru iletişimi kurabilen ve etkili sınıf yönetimi becerisine sahip olan kişidir (Tamer ve Pulur, 2001: 94).

Beden eğitimi alanında ülkemizde yapılan araştırmalar öğretmenlerin öğreten merkezli yöntemleri tercih ettiğini ortaya koymuştur (Ünlü, Aydos, 2007a; 2007b; Yılmaz, İnce, Kirazcı, Çiçek, 2005; Keske, 2007; Demirhan ve diğ., 2008; Şirinkan ve Erciş, 2009; Yoncalık, 2009).

Kırk beş yılı aşkın süredir üzerinde çalışılan öğretim yöntemlerinin beden eğitimi alanında kullanım şekillerine yönelik çeşitli çalışmalar yapılmış ve bu çalışmalarda öğretim yöntemlerinin kullanımları farklı yöntemlerle (gözlem, görüşme vb.) ortaya konmuştur.

Yapılan Türkçe literatür taraması sonucunda, beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik özellikleri ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasındaki ilişkiyi ortaya koyan bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bunun Türkçe literatür için bir problem olduğu düşünülmüştür. Bu düşünceden yola çıkılarak çalışmanın problem cümlesi “Beden Eğitimi öğretmenlerinin kişilik özellikleri ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında bir ilişki var mıdır ?” ifadesi bu araştırmanın problem cümlesi olarak belirlenmiştir.

1.2. Amaç/Hipotez

Yapılan bu çalışmanın amacı, beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik özelliklerine göre tercih ettikleri öğretim yöntemlerinin farklı olup olmadığını ortaya koymaktır.

Bu araştırmanın alt problemleri şunlardır;

- i. Beden eğitimi öğretmenlerinin psikotizm kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- ii. Beden eğitimi öğretmenlerinin nevrozizm kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- iii. Beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönük kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- iv. Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- v. Beden eğitimi öğretmenlerinin yaşları ile kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- vi. Beden eğitimi öğretmenlerinin meslek yıllarına göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

- vii. Beden eğitimi öğretmenlerinin mezun olduğu bölüme göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- viii. Beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik formasyon eğitimi alma durumuna göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- ix. Beden eğitimi öğretmenlerinin çalıştıkları okul türüne göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- x. Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- xi. Beden eğitimi öğretmenlerinin yaşlarına göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- xii. Beden eğitimi öğretmenlerinin meslek yıllarına göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- xiii. Beden eğitimi öğretmenlerinin mezun olduğu bölüme göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- xiv. Beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik formasyon eğitimi alma durumuna göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- xv. Beden eğitimi öğretmenlerinin çalıştıkları okul türüne göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

1.2.1.Amaç

Yapılan bu çalışmanın temel amacı, beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik özelliklerine göre tercih ettikleri öğretim yöntemlerini incelemektir. Cinsiyet, yaş, meslek yılı, çalıştığı okul türü, öğretmenlik mezunu olup olmaması, formasyon eğitimi alıp almaması ve kişilik uyum özelliklerine göre beden eğitimi öğretmenlerinin tercih ettikleri öğretim yöntemlerinde farklılık olup olmadığını incelemektir.

1.2.2.Hipotez

- i. Beden eğitimi öğretmenlerinin psikotizm kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- ii. Beden eğitimi öğretmenlerinin nevrozisizm kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- iii. Beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönük kişilik özelliği ile tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- iv. Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- v. Beden eğitimi öğretmenlerinin yaşları ile kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- vi. Beden eğitimi öğretmenlerinin meslek yıllarına göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- vii. Beden eğitimi öğretmenlerinin mezun olduğu bölüme göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- viii. Beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik formasyon eğitimi alma durumuna göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- ix. Beden eğitimi öğretmenlerinin çalıştıkları okul türüne göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- x. Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetlerine göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- xi. Beden eğitimi öğretmenlerinin yaşlarına göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- xii. Beden eğitimi öğretmenlerinin meslek yıllarına göre tercih ettikleri öğretim yöntemleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- xiii. Beden eğitimi öğretmenlerinin mezun olduğu bölüme göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- xiv. Beden eğitimi öğretmenlerinin pedagojik formasyon eğitimi alma durumuna göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- xv. Beden eğitimi öğretmenlerinin çalıştıkları okul türüne göre kişilik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

1.3.Önem

Yapılan literatür taraması sonucunda Türkiye’de öğretim yöntemleri üzerine yapılan bir çok çalışma olduğu görülmüştür. Ancak beden eğitimi öğretmenlerinin kişilikleri ve buna bağlı olarak tercih ettikleri öğretim yöntemlerine dair bir çalışma bulunmamaktadır. Beden eğitimi öğretmenliğinin gerektirdiği görev ve sorumlulukları gerçekleştirebilmek için sahip olunması gereken bilgi, anlayış, beceri ve tutumlar diğer öğretmen gruplarından farklılık göstermektedir. Bu nedenle bu çalışmada, özel bir grup olan beden eğitimi öğretmenleri üzerine çalışmak kayda değer bulunmuştur.

Tüm bunlar ışığında bu çalışmada, beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik özelliklerine göre tercih ettikleri öğretim yöntemlerinin farklı olup olmadığı araştırılacaktır ve çalışmanın bu alandaki boşluğu dolduracak olması beklenmektedir

1.4.Sınırlılıklar

- i. Bu çalışma, 2017-2018 yılında ortaokullarda (5-8.sınıf) görev yapan beden eğitimi öğretmenlerini kapsamaktadır.
- ii. Çalışma İstanbul ili ile sınırlıdır.
- iii. Çalışmada, Eysenck Kişilik Envanteri ile sınırlıdır.
- iv. Çalışmada tercih ettikleri öğretim yöntemlerinin tespiti için araştırmacının oluşturduğu kişisel bilgi toplama formu kullanılmıştır.

1.5. Sayılılar (Varsayımlar)

- i. Çalışmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin evreni temsil ettiği varsayılmıştır.
- ii. Çalışmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerine çalışma hakkında yeterli bilgi verildiği varsayılmıştır.
- iii. Çalışmada uygun istatistik yönteminin kullanıldığı varsayılmıştır.
- iv. Çalışma konusu ile ilgili ulaşılabilecek kaynakların elde edilerek bilgilerin objektifliği yansıttığı varsayılmıştır.
- v. Çalışmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin kişisel bilgi toplama formunu ve Eysenck Kişilik Envanteri’ndeki tüm soruları okuyup, anlayarak eksiksiz işaretlediği varsayılmıştır.

1.6. Tanımlar

1.6.1.Kişilik

Literatürde birden fazla kişilik tanımı ve teorisi bulunmaktadır. En genel anlamıyla kişilik, bir insanı ilgilendiren a'dan z'ye her şeyi içermektedir. Kişiliğin başlangıcı, insanın ana rahmine düşmesinden itibaren başlayarak ve hayatının sonuna kadar devam eden uzun ve kesintisiz bir süreçtir (Tazegül, 2012; Güney, 2000; Hancerlioğlu,1993;Gençtan,2004). Cüceloğlu kişiliği, insanın iç ve dış çevresiyle kurduğu ve kendini diğer insanlardan ayırt edici, tutarlı ve yapılaşmış bir ilişki biçimi olarak tanımlanmaktadır (Cüceloğlu, 2002).

Kişilik, insan yapısının, duygusal durumunun, davranış biçimlerinin, ilgilerinin, yeteneklerinin ve diğer psikolojik özelliklerinin en karakteristik ve orijinal bütünüdür (Erikson, 1984).Kişilik, bir insanın fiziksel ve sosyal ortamıyla etkileşme tarzını ortaya koyan, düşünce, duygu ve davranışın ayırt edici ve karakteristik görüntüleridir. Kişilik biyolojik, psikolojik ve sosyolojik faktörlerin etkileşimi sonucunda bireyin kendine özgü yapısını göstermektedir. Aynı zamanda kişiliğin oluşumunda çevre ve kalıtımın son derece önemli olduğu görüşü ortaya konulmuştur (Tomrukçu, 2008).Kişiliğin oluşumunda nöro-biyolojik, bilişsel, duygusal, nesne ilişkileri, yaşam sorunları, engellemeler, savunma gibi birçok boyutları belirleyici olmaktadır (Öztürk, 1994).

1.6.2.Öğretim Yöntemi

Öğretme yönteminin temel amacı, öğrencinin kazanmasını istenen alışkanlık ve davranış için en uygun yöntemi belirlemektir. Öğrencilere bilgi, beceri ve tutum kazandırılması amacıyla öğreticinin kullandığı gözlem, deney, planlama çalışmaları, uygulama ve çalışma tekniklerinin tümüdür (Fidan, 1996).

1.6.3.Beden Eğitimi Öğretmeni

İyi bir beden eğitimi öğretmeni, sadece üst düzeyde fiziksel beceriye sahip ya da konusunu iyi bilen kişi değil, aynı zamanda bunları öğrencilerine aktarabilen, onların öğrenmelerini sağlayabilen ve davranış alışkanlığı kazandırabilen kişidir (Büyükkaragöz, Çivi, 1999). Bunun yanında iyi bir beden eğitimi öğretmeni; öğrencileri ile doğru iletişimi kurabilen ve etkili sınıf yönetimi becerisine sahip olan kişidir (Tamer, Pulur, 2001: 94).

1.6.4.Beden Eğitimi Derslerinde Kullanılan Öğretim Yöntemleri

İyi bir beden eğitimi öğretim yöntemi; öğrencilerin iyi bir motivasyonla etkinliğe katılabilmesini ve hareket edebilmesini sağlayan yöntemdir (Turner, Selery, Smith, 1971).



BÖLÜM II: İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. KİŞİLİK

Kişilik teriminin çıkış noktasına baktığımızda yabancı dillerde ortak kullanılan “persona” sözcüğüyle karşılaşmaktayız. Persona Latince de tiyatro oyuncularının kullandığı maske anlamına gelmektedir. Kişilik, geniş bir kapsama sahiptir. Niteliği hakkında genel geçer bir açıklama bulunmamaktadır. Çoğu zaman karakter, huy, mizaç ve benlik gibi terimlerle eşdeğer anlamda kullanılsa da aslında bahsedilen bütün bu terimleri içinde barındıran daha karmaşık bir yapıdır (Yanbastı, 1990).

Kişilik bireyin iç ve dış çevresiyle kurduğu, diğer bireylerden ayırt edici, tutarlı ve yapılaşmış ilişki biçimidir (Cüceloğlu, 1998). Bu tanımdan anlaşıldığı üzere kişilik her birey için ayrı ve benzersiz, zaman içerisinde sabit kalabilen ve kendi içerisinde çok sayıda birimden oluşmuş olması gibi özelliklere sahiptir (Cüceloğlu, 1998).

Kişiliğin oluşum süreciyle ilgili yapılan tartışmalar içerisinde “özgür irade ve belirleyicilik” konusu da yerini almıştır. Psikoloji literatürü içerisinde insancıl kuramcılar, insanın özgür ve seçim yapabilen bir varlık olduğunu savunurken davranışsal/sosyal öğrenme kuramcıları insanın özgür olmadığını ve dış dünyanın yoğun denetimi sonucu kişiliğinin şekillendiğini savunurlar. B.F.Skinner davranışımızın özgürce seçilen bir şey değil de maruz kaldığımız çevresel uyaranlara doğrudan bir sonucu olduğunu belirtmiş ve özgürlüğün masal olduğunu söylemiştir. Psikanalitik kuramcılar ise biyolojik gereksinim ve bilinçaltı mekanizmalarının bireyin bilinçli tercihlerine göre daha baskın bir etkisinin olduğunu ifade etmişlerdir (Burger, 2006).

2.2. Faktör Kuramı ve Eysenck

Yakın geçmişe kadar kişilik teorileri daha çok çevresel etmenlerin önemi üzerine dayanmaktaydı. Yeni doğmuş bir bebeğe boş levha olarak bakılmakla beraber, yaşam içerisinde edindiği deneyimlerin kişiliğin anahtarlarını oluşturacağı düşünülmekteydi. H.J. Eysenck çalışmalarının başlangıcından itibaren bireysel farklılıkların fizyolojik farklılardan oluştuğunu ileri sürmüştür (Burger, 2006). Eysenck (1953), kişiliği bireyin çevresine, kendine özgü bir şekilde uyumunu tayin eden karakter, mizaç, zihin ve beden

yapısının az ya da çok yerleşmiş ve kalıcı bir organizasyonu olarak tanımlamaktadır. Çeşitli kültürlerde ve toplumlarda binlerce katılımcı ile yaptığı araştırmalar sonucunda kişilik hakkında benzer sonuçlara ulaşması tezini doğrular nitelikte olmuştur. İnsan davranışlarının sağlıklı bir şekilde incelenmesi için geniş bir örneklem kitlesiyle yapılan istatistiksel çalışmaların önemi üzerinde durmuştur. Puanlar, testler ve anketler yöntemiyle elde ettiği verileri derleyerek davranışların hangi etmenler sonucunda meydana geldiğini belirlemeye çalışmıştır. Buna göre ölçümlerin genellikle üç ayrı özellik üzerinde yoğunlaştığını bulgulamıştır. Bunlar nevrozizmlik, içe dönüklük-dışadönüklük ve psikotizmliktir. Eğer kişilik sadece çevrenin ve kültürün etkisiyle oluşmuş bir yapı olsaydı farklı kültürlerde farklı sonuçların meydana gelmesi beklenebilirdi. O'na göre kişilik bireyin DNA yapısı ve dolayısıyla genetik olarak soyundan taşıdığı kişilik özellikleri, Limbik Sistem Aktivitesi, Psikometrik Özellikleri, Kişisel Hazır Oluş (hassaslık, tetiktelik, algı, hafıza, şartlanma) ve Sosyal Davranış Biçimlerinden (sosyallik, suçluluğa yatkınlık, yaratıcılık, psikopatoloji, seksüel davranış örüntüleri..vs) oluşmaktadır (Eysenck, 1996). Kişiliğin biyolojik kalıtım ve çevresel etmenlerin birleşimiyle oluştuğu teorisinin doğruluğunu araştırmak için Eysenck tarafından yapılmış olan çalışmada Avustralya, İngiltere, Amerika Birleşik Devletleri ve İsveç'te toplam 13 bin ikiz incelemeye alınmıştır. Katılımcılardan 8 bini çift yumurta ikizi iken 5 bini tek yumurta ikizidir. Araştırmanın sonucunda genotipin tek başına kişinin bilişsel ve davranışsal özelliklerine etkisinin olmadığı fakat sinir sisteminin işleyişini belirlemede önemli etkisinin olduğu bulunmuştur. Beyin sistemi retiküler formasyonu, nöral ağlar, retiküler aktivasyon sistemi, talamokortikal sistem, adrenokortikal sistem, hipokampus, amigdala, hipotalamus, limbik sistem, kortikal uyarılma düzeyleri ve beyin dalgalarının işleyişindeki kişiye has özelliklerin tutum ve davranışlara etkisinin olduğu görülmüştür (Taub, 1998).

Eysenck, kişiliğin yorumlanmasına yeni boyutlar kazandırarak “nitelik” ve “tip” kavramlarını getirmiştir. Eysenck'e göre “nitelik” kişinin belli biçimde davranışta bulunma eğilimlerinin bütününden; “tip” de niteliklerin toplanması ve örgütlenmesinden oluşur. Kişilik bu faktörlerin birleşiminden oluşmuştur. Eysenck'e göre insanlar kişilik olarak birbirinden bağımsız iki uçlu yatay ve dikey iki boyut üzerinde yer almaktadır. Yatay boyutun bir ucunda içedönüklük diğer ucunda dışadönüklük yer almaktadır. Dikey

boyutun üst kısmında nevrozizm düzeyi alt kısmında ise normallik düzeyi yer almaktadır (Köknel, 1982).

2.2.1. Nevrotizm

Nevrotizm, organik veya nörolojik kökenli olmayan, gerçeklikle ilişkinin, bir miktar çarpıtmaya uğrasa da henüz kaybolmadığı ruhsal kökenli rahatsızlıkların ortak adıdır. Bu rahatsızlıklar arasında kaygı, fobiler, saplantılı düşünceler, zorlanımlı edimler, bedensel tepkiler, çözölmeli durumlar, depresif tepkiler, histerik dönüşömler gibi rahatsızlıklar bulunmaktadır. Özgün tanımı gereği bu rahatsızlıklarda psikozlardaki gibi tam bir iç gözlem yokluğu veya gerçeklikle ilişkinin tamamen kaybedilmesi söz konusu değildir, kişi içinde yaşadığı topluma, çevresine, iş ve aile yaşamına uyum sağlamıştır. Dışarıdan bakıldığında herhangi bir rahatsızlık belirtisi gözlenmeyebilir, rahatsızlık daha çok kişinin kendisiyle ilişkilidir ve öznel olarak hissedilir. Bu tür rahatsızlıklar genellikle ruhsal çatışmalarla ve bu çatışmaların yarattığı kaygıyla başa çıkılmalarının abartılı, bilinçdışı yöntemleri olarak değerlendirilir (Budak, 2000:535-536).

Eysenck, kişilerde görölen nevrozizm semptomlarının ortaya çıkma sürecinde Sempatik Sinir Sistemi'nin işleyişine dikkat çekmiştir. Bu görüşe göre içsel ya da dışsal kaynaklı bir tehdit karşısında Sempatik Sinir Sistemi alarma geçerek hormon salgımlarına etki eder ve vücut tehlike karşısında adrenalin hormonu salgısını arttırır. Vücuttaki adrenalin artışı "savaş ya da kaç" tepkisine neden olur. Özellikle panik-atak rahatsızlığının nevrozizm bireylerin, vücut yapılarındaki bu işleyişe fazla duyarlı olmasından kaynaklandığını düşünmektedir. Kişi, yüz yüze geldiği kaygı ya da korku arz eden durum neticesinde organizmasındaki hormonal ve sinirsel ataklarla birlikte korkuyu ve kaygıyı daha fazla hissetmektedir ve bu durum bir kısır döngü halini almaktadır (Boeree, 2005).

Eysenck, yaptığı çalışmalarda nevrozizm'i kendi içerisinde içedönük nevrozizm ve dışa dönük nevrozizm olarak ayırdığını bulgulamıştır. Buna göre içedönük nevrozizimler hırçın, kaygılı, katı, ölçülü ve temkinli, kötümser, çekingen, asosyal ve sessizdir. Dışadönük nevrozizimler ise alıngan ve kavgacı, huzursuz, şüpheci, saldırgan, çabuk heyecanlanan, değişken, atak kimselerdir (Eysenck, Wilson, 1995:17). Çalışmaları sonucunda elde ettiği bulgulara göre nevrozizm semptomlarında içedönüklük ve dışadönüklük değişkenlerine göre farklılaştığını belirtmiştir. Örneğin fobiler ve obsesif-kompulsif bozukluklar genellikle içedönük nevrozizm bireylerin sahip olduğu

rahatsızlıklar iken histeri gibi konversif rahatsızlıklar ve disosiyatif bozukluklar (özellikle disosiyatif amnezi) dışadönük nevrozizm kişilerde gözlenen rahatsızlıklardır (Boeree, 2005).

2.2.2. İçedönüklük-Dışadönüklük

İçedönüklük, dış dünyadaki insanlardan ve nesnelere çok kendi benliğiyle, kendi iç düşünceleriyle, duygularıyla, fantezileriyle meşgul olma sosyal ilişkilerden uzaklaşma eğilimi olarak tanımlanmaktadır (Budak, 2000:377). Dışadönüklük ise dikkatin ve enerjinin iç dünyadan ve benlikten çok büyük ölçüde dış dünyaya yönlendirilmesidir (Budak, 2000:207-208). Eysenck, literatür içerisinde yaptığı araştırmalarda içedönüklük/dışadönüklük tanımlarının operasyonel tanımlarının olmadığını görmüştür. İçedönüklük ve dışadönüklük kişilik yapısındaki bir değişkenin iki ayrı noktası olduğundan tam anlamıyla bir içedönük/dışadönük örneği uç bir ifadedir ve bu kıstasa uyan insan sayısı oldukça azdır. Genel olarak bireyler bu iki uç arasındaki düzlemde yer alırlar (Genç, 1998). Eysenck (1953:7), içedönük/dışadönük özellikleri, diğer boyutlarda olduğu gibi biyokimyasal ve kalımsal olarak belirlenmiş özellikler olarak tanımlamıştır. Bu boyutta yer alan tipik bir içedönük bireyin özellikleri şunlardır: Sessiz, insanlardan ve kalabalıktan kaçınan, içine kapanık, tek başına sürdürebileceği faaliyetlerle uğraşmayı tercih eden kimselerdir. Herhangi bir eyleme geçmeden önce iyice düşünürler ve dürtüsel kararlar vermezler (Eysenck, Wilson, 1995:42). Dikkatli, durgun ve kendini denetim altında tutabilen kimselerdir (Cüceloğlu,1998:422). Ahlaki eğilimleri kuvvetlidir, nadiren saldırgan davranışlarda bulunur. Heyecan verici aktivitelerden hoşlanmazlar. Saldırganlık davranışları oldukça nadir olarak ortaya çıkar ve kolay sinirlenmezler (Eysenck, 1975:9). Çevresel stres faktörlerinden ötürü duygusal olarak daha fazla yaralanabilmektedirler (Taub, 1998:146).

Tipik bir dışadönük ise sosyal hayatı seven, çok sayıda arkadaş sahibi, konuşmaktan ve iletişim kurmaktan hoşlanan bireylerdir. Genellikle diğer insanlarla birlikte aktivitede bulunabileceği fırsatlar yaratmaya çalışır. Heyecan verici uğraşlardan hoşlanır ve risk alabilir. Hareketli ve saldırgan bir yapıya sahiptir. Duygularını kontrol etmekte zorlanabilir (Eysenck, 1975:9). Atılganlık ve liderlik gibi özelliklere sahiptir (Cüceloğlu, 1998:422).

2.2.3.Psikotizm

Kişinin gerçeklikle ilişkisinin tamamen kaybolması, normal sosyal işleyişin bozulması ve aşırı kişilik değişimleriyle tanımlanan organik veya işlevsel kaynaklı ağır bir ruh hastalığıdır. Tipik semptomları arasında kuruntular, halisünasyonlar, konuşmada bariz tutarsızlıklar, yönelim duygusunun kaybedilmesi, belleğin ve zekânın yerinde olmasına rağmen içgörü yokluğu, zihin karışıklığı, gerilemeci davranışlar, dürtüsellik ve tuhaf davranışlar sayılabilir. Ayrıca terim genel anlamda zihinsel işleyişin, hastanın gündelik yaşamının sıradan beklentilerine cevap verme yetisini büyük ölçüde kaybetmesine yol açacak kadar bozulduğu ruhsal rahatsızlıklar için de kullanılmaktadır (Budak, 2000:626).

Eysenk'in şemasına göre psikotizm boyutunun bir ucunda şizofreni diğer ucunda ise bipolar bozukluk vardır. Antisosyal kişilik bozukluğu ise her iki ucun ortasındaki noktayı temsil etmektedir. psikotizmlilik boyutunda yer alan birey genellikle sınırlı, saldırgan, antisosyal, benmerkezci, iç görüşünü kaybetmiş, şüpheli, paranoid düşüncelere sahip kimselerdir. Kişilik ölçeği ile yapılan çalışmalarda hapisane mahkûmları, şizofrenler ve alkoliklerin psikotizmlilik puanlarının yüksek çıktığı belirlenmiştir. Bu kişilerin soyağacına bakıldığında anlamlı ölçüde psikotizm semptom sahibi akrabalarının bulunduğu görülmüştür (Taub, 1998:151).

2.3. Öğretim Yöntemleri

2.3.1. Komut Yöntemi

Bu yöntemin genel özelliği, çalışmaya katılan öğrencileri düzgün ve kontrollü bir şekilde hareket etmelerini sağlamak, zamanı uygun kullanabilmek ve aktivitenin devamlılığını sürdürebilmektir. Bu nedenden dolayı, öğrenciler öğretmenlerinden aldıkları uyarılar doğrultusunda öğrenim etkinliğini yerine getirir. Öğretmen konuları amaca uygun olarak öğrencilerinin idrak edecekleri düzeyde verir. Her öğrenme ve öğretme olayında karar veren iki kişi vardır. Bu öğretmen ve öğrencidir. Yalpazenin ilk yöntemi olan komut yönteminin genel özelliği verilecek kararların tümünün öğretmen tarafından verilmesidir. Öğrenci ile etkileşim başladıktan ve etkileşim bittikten sonra gruba ait bütün kararlar öğretmen tarafından verilir. Bu yapı içerisinde öğrenciye düşen görev ise, verilen görevleri yerine getirerek söylenenleri yapmaktır. Bu sitilin genel özelliklerinden birisi, öğretmenin verdiği uyarıcı ile öğrencinin tepkisi arasında direkt ve anında bir ilişki

kurmaktır. Öğrenci harekete geçmeden önce, öğretmeni tarafından bir uyarıcı sinyal verilir. Ve öğrenci öğretmeni tarafından verilen komutlar doğrultusunda hareket eder. Bu nedenden dolayı mekân, duruş, başlama zamanı, hız ve ritim, durma zamanı, süre ve aralık ile ilgili bütün kararlar öğretmen tarafından verilir. Öğretmen yapı ile ilgili bütün kararları verdiği ve öğrenci bu kararları takip ettiğinde, aşağıdaki hedeflere ulaşılır (Mosston, Ashworth, 2009):

1. Uyarıcıya anında tepki,
2. Aynılık,
3. Uyma,
4. Eşzamanlı performans,
5. Önceden belirlenmiş bir modele bağlı kalma,
6. Bir modelin taklit edilmesi,
7. Tepkinin açıklığı ve doğruluğu,
8. Törenler, adetler, kostümler ve dini etkinlikler yoluyla kültürel geleneklerin sürdürülmesi,
9. Estetik standartların korunması,
10. Grubun ortak ruhu düşüncesinin yüceltilmesi,
11. Zaman kullanımında verimlilik,
12. Güvenlik,
13. Diğer.

2.3.2. Alıştırma Yöntemi

Önceden belirlenen bir hareketin sonradan öğrenciye alıştırma ve uygulama yaptırma yoluyla öğretme yöntemidir (Demirel,1999). Birçok öğretmen bu yöntemi kullanır. Bir öğretmen bütün kariyerini bu yöntem üzerine kurabilir ve yenilikçi, başarılı, yaratıcı olabilir (Garn, Alex, Byra. 2002). Beden eğitimi öğretmenlerinin en çok kullandığı yöntemlerden birisi olmasının yanında komut yöntemiyle beraber geleneksel öğretim yöntemleri arasında olduğu kabul edilmektedir. Öğrencilerin edinmiş olduğu bilgi,

beceriler ile ilgili alıştırma ve uygulamalarda bulunarak kendilerini geliştirebildikleri öğretim yöntemidir (Çöndü, 2004; Mosston ve ark.. 2001)

Öğretmen ve öğrencilerin aralarında yeni bir ilişki durumu gerçekleşir. Öğrenme amacıyla yeni öğrenme yaşantıları sunulur ve yeni durumlar oluşur. Bazı öğrenciler etkinliği uygulamakla sorumluyken diğerleri etkinliğin uygulanmasından sorumludur (Büyükkaragöz, Çivi C, 1999).

Öğrencilerin hangi konularda karar verme işinin kendilerine devredildiği açıklanmalıdır. Bu şekilde öğrenciler hem öğretmenden beklentileri konusunda hem de kendi sorumluluklarıyla ilgili düşüncelerinde kesin bir kaniya varmış olacaklardır (Nebioğlu D, 2006).

Öğretmen bu yöntemde öğrencilerin gelişimleri için bazı kararları öğrencilere devretmektedir. Öğrenciler kullanacakları araç-gereçlerle ilgili bilgi alırlar. Bu yöntemde öğrencilerin yapacakları etkinliklerle ilgili yeterince uygulama fırsatı ve zamanı vardır (Mosston , Ashworth , Tüzemen , Demirhan ,2001; Çöndü A, 2004).

Bu yöntemde araç-gereçlerin tanıtımı, konuyla alakalı ön bilgilerin verilmesi, disiplin sağlama gibi konular haricinde karar verme, öğretmenden öğrenciye devredilmiştir (Mosston, Ashworth, Tüzemen, Demirhan G. 2001).

Bunlar;

1. Öğrencinin duruşu,
2. Yer seçme,
3. Alıştırmaların sırası,
4. Alıştırmaya başlama zamanı,
5. Alıştırmanın ritim ve hızı,
6. Alıştırmanın bitiş zamanı,
7. Alıştırmalar arasında ara verme,
8. Giyim,
9. Konu ile ilgili açıklayıcı soru sorma.

2.3.3. İşbirliğine Dayalı, Eşli Çalışma Yöntemi

Bu yöntemin temeli hedeflere dayanır. Bu hedefler, yöntemin iki önemli yönünün parçasıdır. Eşler arasındaki toplumsal ilişkiler ve anında dönüt sağlamanın koşulları. Öğrenciler, öğretmenden aldıkları bilgileri, kendi arkadaşlarının kontrolünde, uygulama ve alıştırmaya yaparak kendilerini geliştirebildikleri öğrenim etkinliğidir. Öğrenciler bu yöntemde uygulama yaparken, eşlerden biri uygulayıcı, diğeri ise gözlemci olmaktadır. Bu görevleri öğretmenin uyarısı ile rolleri değişir. Bu yöntemin uygulamasında performans gözlem kartı kullanılması yöntemi daha etkin hale getirir. Hedefler iki grupta belirlenir. Bunlar; alıştırmalar ile ilgili hedefler ve öğrencilerin görevleri ile ilgili hedeflerdir.

Konu

1. *Özel bir gözlemci ile birlikte alıştırmayı çalışmak için birden fazla fırsata sahip olmak.*
2. *Bir eşten dönüt alma koşulları altında alıştırmayı çalışmak.*
3. *Öğretmen dönüt sunmadan veya hataların ne zaman düzeltildiğini bilmeden, alıştırmayı çalışmak.*
4. *Alıştırmanın belirli yönlerini bir eşle tartışabilmek.*
5. *Alıştırma uygulanırken, bölümleri ve bölümlerin sıralamasını hayalinde canlandırmak ve anlamak (Mosston, Ashworth, 2009).*

Görevler

1. Bu yöntemde özgü toplumsallaşma sürecine katılmak. Bir eşle karşılıklı olarak dönüt sunmak ve almak.
2. Bu sürecin aşamalarına katılmak. Partnerin performansını gözlemlemek, performansı ölçütlere göre değerlendirmek, sonuçlar çıkarmak ve sonuçları eşe bildirmek.
3. Bu süreçte başarılı olmak için gerekli olan sabrı, hoşgörüyü ve ciddiyeti kazanmak.
4. Olası dönüt seçeneklerini çalışmak.
5. Eşlerin başarılı olduğunu görme ödülünü yaşamak.
6. Alıştırmanın ötesine geçen toplumsal bir bağ geliştirmek (Mosston, Ashworth, 2009).

İşbirliğine Dayalı, Eşli Çalışma Yönteminin Uygulanması

Hazırlık Evresi:

Alıştırma Yönteminde öğretmenin verdiği kararlara ek olarak, işbirliğine dayalı yöntemde öğretmen, gözlemcinin kullanacağı ölçüt çizelgesini (çalışma yaprağı) hazırlar ve düzenler (Mosston, Ashworth, 2009).

Uygulama Evresi:

Burada öğretmen için asıl iş, yeni görevler ve yeni ilişkiler için ortam hazırlamaktır. Aşağıdaki bir bölümdeki olayların sıralaması sunulmaktadır (Mosston, Ashworth, 2009).

1. Öğrencilere, bu yöntemin amacının, bir eşle çalışmak ve bu eşe dönüt sunmayı öğrenmek olduğunu söyleyin.
2. Üçlüyü tamamlayın ve herkesin belirli bir görevi olduğunu açıklayın. Her öğrenci hem uygulayıcı, hem de gözlemci olacaktır.
3. Uygulayıcının görevinin, alıştırma uygulamak ve alıştırma yönteminde olduğu gibi, aynı dokuz kararı vermek olduğunu anlatın. Ayrıca, uygulayıcı sadece gözlemci ile iletişim kurar.
4. Gözlemcinin görevi, öğretmen tarafından hazırlanan ölçütlere göre uygulayıcıya dönüt sunmaktır. Bu dönüt, performans sırasında veya çalışmanın tamamlanmasından sonra sunulur. Bu şekilde, uygulama evresinde kararları uygulayıcı verirken, değerlendirme evresinde kararları gözlemci verir.

Değerlendirme Evresi

Değerlendirme evresinde, gözlemcinin görevlerini yerine getirmesi için, aşağıdaki aşamaları tamamlaması gerekir (Mosston, Ashworth, 2009):

1. Öğretmeden doğru performans ile ilgili ölçütleri alın.
2. Uygulayanın performansını gözlemleyin.
3. Performansı ölçütlerle karşılaştırın.
4. Performansın doğru olup olmadığı ile ilgili bir sonuca varın.
5. Sonuçları uygulayıcıya bildirin.

6. Gerekirse, öğretmenle iletişime geçin (Mosston, Ashworth, 2009).

Öğretmenin Görevi

a. Öğrencilerin görevlerini tanıtmak.

b. Sadece gözlemcilerle iletişime geçmek.

1. Öğrenciler yeni yöntemin yapısını, belirli görevleri ve iletişim yollarını öğrenmiş durumdadır. Öğretmen artık alıştırmaları sunabilir.

2. Öğrencilerinize, ölçüt çizelgesinin amacını anlatın ve bugünkü bölümün belirli konusunu seçin.

3. Uygulayıcı alıştırmayı tamamladığı zaman, uygulayıcı ve gözlemci görevleri değiştirir.

4. Bölümlerle ilgili destek bilgileri ve parametreleri belirtin.

5. Sınıfınıza şunu söyleyin: 'Eşinizi seçin, ilk önce kimin uygulayıcı, kimin gözlemci olacağına karar verin ve başlayın'.

6. Eşleri seçme işlemi bir dakika alacaktır. Eşler dağılacak ve çalışma başlayacaktır.

7. Uygulayıcılar alıştırmaları uygulayacak ve gözlemciler de, değerlendirme evresinin kararlarını verirken, dönüt vermek için gerekli olan adımları atacaklardır.

2.3.4. Kendini Denetleme Yöntemi

Kendini denetleme yönteminde ortaya çıkan öğretmen-öğrenci ilişkileri ile de yeni bir durum yaratılmaktadır. Öğrenciye daha fazla karar devredilmekte ve bu kararlar daha fazla kendine ait sorumluluklar gerektirmektedir. Kendini denetleme yöntemi, öğrenciyi yeni bir hedef gurubuna ulaşmaya yönlendirmektedir (Mosston, Ashworth, 2009).

Konu

1. Kişinin kendi performansının farkında olmasını geliştirmek; gelişimin önemli bir boyutu, bu kinestetik farkındalıktır.

2. Kinestetik farkındalığa, kendi performansını gözlemlemeyi öğrenerek ve daha sonra ölçütlere göre bir değerlendirme yapılarak ulaşılabilir (Mosston, Ashworth, 2009).

Görevler

- 1.Öğrenciyi, dönütün dış kaynaklarına tamamen bağımlı olmaktan uzaklaştırmak; dönüt için kişinin kendine güvenmeye başlaması.
2. Bireysel gelişim için ölçütler kullanmak.
3. Kişinin kendi performansı ile ilgili dürüstlüğünü ve nesnelliğini koruması.
4. Farklılıkları ve kişinin kendi sınırlarını kabul etmesi.
5. Uygulama ve değerlendirme evrelerinde öğrencinin kendine devredilen kararları vermesi ile bireyselleşme işlemini devam ettirmesi (Mosston, Ashworth, 2009)

2.3.5. Katılım Yöntemi

Çalışmaların düzenlenmesi ilk dört yöntem için ortak bir özellik taşırken bu çalışmalar öğretmen tarafından belirlenen tek bir standart oluştururdu; öğrencinin görevi ise bu standartları yerine getirmektir. Bu yöntem ise bu belirtilen çalışmaların düzenlenmesinde farklı performansları yansıtır (Mosston, Ashworth, Tüzemen, Demirhan, 2001).

Her öğrenci aynı görev içerisinde birbirine benzeyen alternatifleri kullanır. Bu alternatifler her bir görev için belirlenen güçlük seviyesine göre oluşturulur. Bu şekilde bütün öğrenciler bu yöntemin kapsamı içinde bulunurlar. Öğretmen, bu öğrencilere zorluk derecelerini kendileri belirleyecek şekilde alternatifler sağlar (Mosston ve ark. 1985.). Öğrencilere etkinliklerde daha fazla özgürlük tanınması ve ilgilerini fazlasıyla çekmesi nedeniyle bu yöntem, öğrenciler adına oldukça ilgi çekici bir yöntemdir (Çöndü, 2004; Nebioğlu, 2006).

Daha önceki yöntemlerde öğrenci belirli ölçütler çerçevesinde hareket ederken bu yöntemle beraber böyle bir sınırlama olmadığından etkinliklere katılmaktan zevk alır. Öğrencinin bu yöntemde öğretme-öğrenme sürecine katıldığı gözlemlenir (Temel, Avşar, 2008).

Bu yöntemde önemli olan bütün öğrencilerin etkinliğe katılmalarıdır. Ayrıca hepsine eşit fırsatlar sunulur ve sonucunda oluşan değişik performans farklılıkları çok fazla önem taşımamaktadır (Çöndü, 2004; Nebioğlu, 2006).

Buna bağlı olarak da her öğretmen farklı zorluk, mesafe ve tekrar sayısında vb. olan çalışma yapraklarını öğrencilerin seçimine sunar. Örneğin, potaya beş atış yapılması

isteniyorsa ‘‘üç, beş, yedi metre’’ yahut sabit bir noktadan yapılacak on atıştan ‘‘dokuz, yedi veya beş sayı’’ şeklinde düzenlemeler yapılabilir (Temel, Avşar, 2008).

Katılım yönteminde öğretmenlerin izlemesi gereken sıra şöyledir (Çöndü, 2004):

1. Başarısız öğrencileri motive edecek ve öğrencilerin seviyelerine uygun olacak şekilde ders öncesi yapılacak çalışmaları belirler.
2. Öğrencilerin çalışma organizasyonlarını düzenler.
3. Öğrenciler çalışma süreleri boyunca serbest bırakılır, disiplin işi ise sınıfın sorumluluk seviyesine bakılarak ayarlanır.
4. Öğrenci hareketi kendi becerisi seviyesinde uygular, doğrudan öğretmenle iletişime geçer ve öğretmen öğrencisini daha fazla takip eder.
5. Çalışmalarla ilgili dönüt sunar.
6. Öğrenciler kendi seviyelerine uygun çalışma ortamı buldukları için öğretmen farklı değerlendirme, standart ve kriterler hazırlayabilir.

2.3.6. Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi

Öğretmen, öğrencilerine çevrelerini keşfedebilme, onlara uyum sağlama, esneklik gösterme ve değerlerle ilgili karar alabilme imkânları sağlar. Öğretmen bu süreçte öğrencisindeki keşfetme sınırını geçmesine yardımcı olacaktır (Mosston ve ark. 2001; Mosston, 1992; Tamer ve Pulur 2001).

Öğrencilerin günümüzde değişen şartlara uyum sağlamaları için yüksek derecede zihinsel etkinliklerde bulunmaları gerekmektedir. Bu yöntemle beraber öğrenciler analiz, sentez ve değerlendirme basamaklarında zihinsel etkinliklerde bulunabilirler (Temel, Avşar, 2008).

Yönlendirilmiş buluş yöntemi, konunun tam olarak özümsemesi amacıyla temel teknikleri öğrenme aşamasında ve ziyadesiyle zihinsel faaliyetlerin geçerli olduğu bir yöntemdir. Oluşturulan öğrenme ortamının öğrenciler için dikkat çekici ve ilgi uyandırıcı olması gerekir (Mosston ve ark. 2001; Tamer, Pulur 2001).

Bu yöntem, çocuğun sporla ilgili hareket döneminde öğrencinin hareket ortamı değiştiğinde nasıl hareket edebileceğini öğretmek için kullanılabilir (Çöndü, 2004).

Yönlendirilmiş buluşta ulaşılabilecek hedef, önceden öğretmen tarafından belirlenir ve öğrencilerin bu hedefe ulaştırılabilmesi için öğretmen tarafından hazırlanmış sorular, makul düzeyde gelebilecek cevaplar hazırlanır. Öğretmenin yönlendirici rolü önemlidir (Temel, Avşar, 2008).

Bu yönteme göre öğretmen şu sırayı takip eder (Çöndü, 2004):

1. Öğrencilerinde merak uyandırmak istediği konular üzerinde soru şekilleri ve öğrenme basamaklarını belirler.
2. Hazırladığı bu soruların, öğrencilerin başarılı olabilecekleri ve onlara yol gösterici olmasının yanı sıra, seviyelerine uygun olmasına da dikkat eder.
3. Bir üst basamakta verilen cevapların, bir alt basamaktaki cevapla bağlantılı olmasına dikkat eder ve bu cevapları test eder.
4. Öğrenciye soruyu sorduktan sonra bekler ve bazen onlara kısa geribildirimler sunar. 5. Öğrencinin yanlış cevap vermesi durumunda ipuçlarından faydalanarak öğrenciyi doğru yanıtı götürmeye çalışır.
6. Öğretmen, öğrencinin vereceği yanlış cevaplar karşısında hoşgörülü olmalı ve öğrenciye geribildirimler sunarak tekrardan doğru yanıtı gidebilecek şekilde onu yeni bir arayışa sevk etmeli. Bu şekilde öğrenci doğru yanıtı ulaşabilmek için her basamakta kendini değerlendirme fırsatı bulacaktır.
7. Öğretmen her sorunun değerlendirmesini yaparak doğru cevapları pekiştirir.

2.3.7. Problem Çözme Yöntemi

Problem çözme yönteminin yelpazede özel bir yeri vardır. Öğrenci, konu çerçevesinde bulma ve seçenekler yaratma işine ilk kez girer. Şimdiye kadar, konuya yönelik belirli çalışmalar ile ilgili kararları öğretmen vermişti -öğrencinin görevi, ya taklit etmek ve uygulamak ya da belirli hedefi keşfetmektir. Bu yöntemde, öğrenci belirli parametreler çerçevesinde, seçilen konuya yönelik belirli çalışmalarla ilgili kararlar verir. Bu yöntem öğrencinin çeşitlilik için insan kapasitesi ile uğraşmasını sağlar; öğrenciyi bilinenin ötesine geçmeye davet eder.

Beden eğitimi, spor ve dans alanları, bulma, düzenleme ve yaratma fırsatı açısından zengindir. Mümkün olan başka bir hareket veya hareketlerin farklı bir birleşimi, pas

vermenin başka bir yolu, başka bir strateji, başka bir dans koreografisi her zaman vardır. İnsan hareketlerinin çeşitliliği sınırsızdır. Bu yöntemdeki bölümler için olasılıklar sonsuzdur. O halde, öğrenciyi farklı üretime katılmaya davet edecek olan öğretme davranışındaki değişiklik nedir? Bu yöntem ne zaman ve ne amaçla kullanılmalıdır? (Mosston, Ashworth, 2009). Bu yöntemin özü, bir önceki yönteme benzeyen genel adımlar içerir: bilişsel uyumsuzluk, araştırma, buluş. En belirgin farklılık, bu adımların belirli ayrıntılarının, seçeneklerin bulunmasına yol açmasıdır (Mosston, Ashworth, 2009).

Uyarıcı (Uy)

Bir soru, bir sorun veya bir durum şeklindeki uyarıcı, öğrenciyi bir bilişsel uyumsuzluk durumuna geçirir. Çözümler arama gereksinimi yaratılır. Uyarıcı, birçok farklı yanıtın aranmasını başlatmak üzere düzenlenir ve sunulur (Mosston, Ashworth, 2009).

Uzlaşma (Uz)

Bu süre içinde öğrenci problemi çözecek çeşitli çözümler arar. Bu işte, gerekli yardımcı işlemlerle desteklenen baskın bir bilişsel işleme odaklanılır. Uyarıcı, bu belirli bilişsel işlemde beyni farklı üretime yönlendirmek üzere düzenlenir. Örneğin, sınıflandırma, denence kurma, problem çözme ve bunun gibi belirli bir bilişsel işlemle öğrenciden farklı düşüncelerin çıkmasını sağlayacak bölümler uygulanabilir (Mosston, Ashworth, 2009).

Yanıt (C)

Uzlaşma evresindeki arayış, buluş ve birçok farklı düşüncenin üretilmesiyle sonuçlanır. Bu düşünceler, yanıtlar, konuya özgü olarak farklı şekillerde ifade edilebilir. Şiirde, yanıtlar kelimelerle ifade edilebilir; müzikte, melodilerle ifade edilir; beden eğitiminde, vücut hareketleri ile ifade yolları çeşitlilik gösterse de, işlem aynıdır (Mosston, Ashworth, 2009).

2.3.8. Öğrencinin Tasarımı Yöntemi

Öğrencinin Tasarımı Yöntemi, buluş sınırının ötesinde yer alan başka bir aşamayı ortaya koyar. Bu yöntemde soruyu veya problemi öğrenci bulur ve düzenler. Bu yöntemde, genel konu ve bu genel konu çerçevesindeki genel başlık ile ilgili kararı öğretmen verir. Öğrenci, bu başlık çerçevesinde, sorular (sorunlar) ve çözümler ile ilgili kararlar verir. Öğrenci, kategorilere, temalara ve hedeflere göre çözümleri düzene sokar. Bu da,

öğrencinin bulduğu ve düzenlediği kişisel programı oluşturur. Bu program öğrenciye, performansında ve belirli başlıktaki gelişiminde yol gösterir (Mosston, Ashworth, 2009).

Bu Yöntemin Hedefleri

Bu yöntemin hedefi, öğrenciye, belirli başlıkta bilişsel ve fiziksel kapasitesine göre kendi için bir program geliştirme fırsatı sunmaktır. Bu yöneme katılım için gerekli olan bilgiler ve fiziksel beceriler, Komut Yöntemi ve Problem Çözme Yöntemi'nde oluşan yaşantılardan meydana gelir. Bir dizi Öğrencinin Tasarımı Yöntemi bölümüne katılmak, buluş işlemine ve farklı üretime aşinalık kadar, kişinin fiziksel becerileri hakkında bilgisi olmasını da gerektirir. Ayrıca, öğrencinin uzun vadeli bir programın gelişimini ve kullanılmasını kaldıracak duygusal kapasiteye sahip olması gerekir (Mosston, Ashworth, 2009).

2.3.9. Öğrencinin Başlatması Yöntemi

Komut yönteminden beri uzun bir yol kat ettik. Çeşitli yöntemler tanımladık, onların yelpazedeki yerlerini gördük ve öğrencinin gelişimine katkılarını inceledik. Öğrencinin, öğretme-öğrenme bölümlerinde en üst düzeyde karar vermeye hazır olduğu bir noktaya ulaştık. Bu yöntem, her ne kadar yapı ve işleyiş açısından Öğrencinin Tasarımı Yöntemine benzese de, önemli bir değişikliği beraberinde getirir. İlk kez burada öğrenci yöntemi başlatır. Öğrenci kendi gelişimi için ilerlemeye, araştırmaya, bulmaya, bir program düzenleyip onu uygulamaya hazır olup olmadığını bilir. Öğrenci öğretmene gider ve Öğrencinin Başlatması Yönteminde bir dizi bölümü yönetmeye istekli olduğunu ifade eder. Bu, oldukça önemli bir değişikliktir! Başlatmaya hazır olma ve başlatma becerisi, öğrenci ve öğretmen için farklı bir gerçek yaratır. Öğrenci, öğretme-öğrenme bölümlerini başlatmak ve yönetmek için en üst düzeyde sorumluluk alır. Bu yöntemin özelliği öğrencinin işlemi başlatmasıdır ve bütün sınıf aynı anda bu noktaya ulaşamaz. Öğrencinin Başlatması Yöntemi her zaman bireysel bir yöntemdir. Yelpazede ilk kez hazırlık kararları öğretmenden öğrenciye devredilir. İşleyiş açısından bu, şu anlamlara gelir: Bu yöneme katılımı öğrenci başlatır. “Öğrencinin Başlatması Yöntemi’nde yer almak istiyorum. Kendi sorunumu/sorunlarımı belirlemeye ve çözümler aramaya hazırım.” Bu tutum öğrencinin bu yöneme katılmaya hazır olduğunu gösterir (Bütün bir sınıf aynı anda bu yöntem için hazır olamaz). Hazırlık evresinde bütün kararları öğrenci verir. Etkileşim evresinde öğrenci, etkileşim-öncesinde belirlenen sorunlara göre,

keşfetme ve hareketlerin uygulanması ile ilgili kararları verir. Bu hususta, öğrencinin görevi Öğrencinin Tasarımı Yöntemi etkileşim evresindeki ile aynıdır-çözümler bulma ve onları inceleme. Ayrıca, etkileşim evresinde öğrenci, hazırlık evresinde verdiği kararları, uygulama evresinde gerçekleşen buluşları ve uygulamaları paylaşmak için periyodik olarak öğretmenin yanına gider (Mosston, Ashworth, 2009).

Uygulama evresinde öğretmenin görevi, dinlemek, seyretmek, sorular sormak ve atlanılan kararlarla ilgili olarak öğrenciyi uyarmaktır. Öğretmen destek görevi görür. Uygulama evresinde, hareketleri değerlendirme ile ilgili bütün kararları öğrenci verir. Bu değerlendirme, hazırlık evresinde belirlenen değerlendirme işlemi ölçütlerine bağlı olarak gerçekleştirilir. Bütün bu işlem öğrenci tarafından ve öğrenci için yapılır. Burada da öğretmenin görevi yardımcı olmak, öğrenciyi dinlemek ve hareket yoluyla ortaya koyduğu çözümleri seyretmektir. Eğer öğretmen çelişkiler görürse, öğrencinin bunları da ortaya çıkarmasını sağlayacak sorular sormak öğretmenin görevidir. Öğretmen değerlendirmez ve yargılamaz. Beden eğitiminde, buluşların ‘kesin sonucu’, yazılı bir belge, görsel bir model ve buluşun bölümlerinin veya hepsinin fiziksel olarak uygulanması yoluyla ortaya konulabilir (Mosston, Ashworth, 2009).

Öğrencinin Başlatması Yönteminin Yapısı

Hazırlık evresi

Öğrenci konu alanı çerçevesinde belirli bir başlık seçer. Örneğin, su sporları alanında, öğrenci ‘Ulaşım ve Su Oyunları’ üzerinde yoğunlaşmaya karar verebilir. Öğrenci bu başlığın olanaklarını araştırmak ve bulmak için nasıl bir ortam kullanacağına karar verir. Örneğin, ortam, bir gölcük içinde, ‘anakara’ ya makul bir yakınlıkta küçük bir ada olabilir. Adanın bir kısmı kayalarla, bir kısmı yüksek ağaçlarla kaplıdır. Kayalar, ada ile çalılıklarla kaplı olan "anakara" arasında suda çıkıntılar oluşturur. Öğrenci, bu başlıkla bağlantılı problemler belirlemek için hangi aletlerin ve malzemenin gerekli olduğuna karar verir. Artık öğrenci bu başlıkla bağlantılı sorular ve problem belirleme ile ilgili kararlar verir. Örnek: Ada ile anakara arasındaki su yolu hangi şekillerde kullanılabilir? Ne için uygundur? Yüzmek? Dalmak? Yürüyerek geçmek? Kayaların çevresinden nesnelere yüzdürmek? Ada ile anakara arasındaki dar bölüm için düzenlenebilecek kara ve su oyunları nelerdir? Sorutabilecek daha birçok soru vardır. Öğrenci diğer etkileşim-öncesi kararlarını verir. Bunlara, işlemi ve çözümleri değerlendirmeye yönelik bir plan

da dâhildir. Ölçme işlemleri değerlendirme, evresinde gerçekleşecektir (Mosston, Ashworth, 2009).

Uygulama Evresi

Öğrenci, problemleri çözecek çeşitli hareketleri deneyerek, inceleyerek ve bularak her probleme yanıt bulur. Yanıtların bazıları, bilişsel alan içinde kalır; diğerleri ise bilişsel. İşlemin ve fiziksel performansın sonuçlarıdır. Hazırlık evresinde belirlenen problemlere yönelik yanıtlar, çeşitli yüzme hareketleri, yüzdürme hareketleri, kara oyunları, vs. içerebilir. Öğrenci bulduğu hareketleri, belirlenen parametrelere göre kategorilere ayırır. Bu kategoriler şunlar olabilir. Alet kullanmadan suyun içinden veya üstünden karşıya geçmek. Alet kullanarak karşıya geçmek (suyun üstünde yüzerlik için kütük, asılmak için ip, vs.). Çıkıntı oluşturan kayaların kullanıldığı engelli bir rota. Suyun altından ilerleme (çeşitlemeleri). Küçük taşların kullanıldığı oyunlar. Adanın kenarında bulunan kayaların ve su içindeki bir kayanın kullanıldığı oyunlar. Sığ dalış, derin dalış olanakları. Uygulama evresindeki denemeler sırasında, öğrenci problemin düzenlenmesinde ayarlamalar yapar, sıralamayı ve diziyi yeniden düzenler, amaçlanan kategorilerin geçerliliğini kontrol eder ve bu ortama uygun hareketlerden oluşan birleştirilmiş planı yavaş yavaş kurar. Öğrencinin Tasarımı Yöntemi, ancak bir dizi bölüm kullanılabileceği zaman yapılır. Kişinin kendini keşfetme işlemine kaptırabilmesi için, bu çeşit bir katılım birkaç hafta veya daha uzun bir zaman gerektirir (Mosston, Ashworth, 2009).

Değerlendirme Evresi

Hareketin her uygulanişıyla, soruna bir çözüm üretmesi açısından geçerliliğinin kontrol edilişyle ve bir kategoriye girmesinin doğrulanışıyla kararlar verilmiş olur. Bütün işlem boyunca öğrenci sonuçları düzenli bir şekilde kaydeder. Böylece, bütün yazılı sonuç, problemler ile çözüm kategorileri arasındaki ilişkileri gösterir. Bu işlemin sonunda, öğrenci programın bölümlerini veya hepsini, gözlem yapan öğretmen veya bazen de arkadaşlardan veya konuklardan oluşan bir seyirci grubu karşısında uygulayabilir. Aynı işlem ve aynı yöntemler, vücut hareketleri ile başka ortamlar, çeşitli malzemeler, nesnelere ve başka insanlar arasındaki ilişkileri inceleyen programlar bulmak ve düzenlemek için kullanılabilir. Bu yöntemde daha fazla örnekler verilmemesi bilinçlidir.

Amaç sizi Öğrencinin Başlatması Yöntemi' ne davet etmektir. Eğer ilginizi çektiyse, belirtilen aşamaları takip edin. Kendinizi farklı bilişsel üretime kaptırın, düşünceler üretin ve ilerlemenin beraberinde getirdiği hayal kırıklığını ve keyfi yaşayın! (Mosston, Ashworth, 2009).

2.3.10. Kendine Öğretme Yöntemi

Bu yöntem hakkında söylenmesi gereken fazla bir şey yoktur. Yelpaze kararların öğretmenden öğrenciye devredilmesini sağladığında Kendine Öğretme Yöntemi ortaya çıkar. Yelpazenin özündeki mantık, bizi, bir kişinin kendisi için bütün kararları vermesinin mümkün olduğu düşüncesine yöneltir. Bu yöntem sınıfta değil, bireyin kendini eğitmekle uğraştığı durumlarda gerçekleşir. Bu çeşit durumlarda, önceden öğretmen ve öğrenci tarafından verilen bütün kararlar aynı kişi tarafından verilir. Bu kişi hem öğretmen, öğrenci rolüne girer. Görevleri karşılıklı etkileşimi, kişinin düşüncelerinin ve yaşantılarının gizliliği içinde gerçekleşir. Seyirciye, dışarıdan gözlem yapan veya değerlendirme yapan birine gerek yoktur. Eğer bu gerekliyse, bireyin kişisel alanının dışına çıkılmasına neden olabilir. Bu yöntem her zaman, her yerde ve herhangi bir toplumsal durumda, ortamda veya siyasi sistemde uygulanabilir. Bu, insanın ölçülemez öğretme, öğrenme ve büyüme kapasitesinin bir kanıtıdır. (Mosston, Ashworth, 2009; Barret, 2005)

BÖLÜM III: YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırmanın amacı, ortaokullarda görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik özelliklerini ve beden eğitimi derslerinde tercih ettikleri öğretim yöntemlerini belirlemektir. Çalışmanın kuramsal çerçevesini oluşturmak için tarama yöntemi kullanılırken, Beden Eğitimi Öğretmenlerinin kişilik özelliklerini ve beden eğitimi derslerinde tercih ettikleri öğretim yöntemlerini belirlemek için nicel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Nicel çalışmalardaki amaç, insanların toplum içindeki tutum ve davranışlarını; deney, test ve gözlem yoluyla sayısal hale getirmektir (Gurbetoğlu,2008).

3.2. Evren ve Örneklem/Çalışma Grubu

Bu çalışmanın evreni İstanbul ilindeki bütün Ortaokul (5-8.sınıf) Beden Eğitimi Öğretmenlerini kapsamaktadır. Örneklemi ise, çalışmaya gönüllü olarak katılmayı kabul eden İstanbul ilinde bulunan sekiz ilçeden (Çekmeköy, Kadıköy, Ümraniye, Ataşehir, Avcılar, Göktürk, Büyükçekmece, Küçükçekmece) 2017-2018 Eğitim-Öğretim yılında ortaokullarda (5-8.sınıf) beden eğitimi öğretmenliği yapan 150 tane beden eğitimi öğretmeni oluşturmaktadır. 150 tane öğretmenin,66'sı kadın ve 84'ü erkektir.

3.3. Veri Toplama Araçları

3.3.1. Gözden Geçirilmiş Eysenck Kişilik Anketi-Kısaltılmış Formu (EKA GGK)

Francis ve ark. (1992), Eysenck Kişilik Anketi (Ey- senck, Eysenck 1975) ve aynı anketin kısa formunu (48 madde) (Eysenck, Eysenck, Barrett 1985) gözden geçirerek EKA-GGK'yı oluşturmuştur. Ölçeğinin' ülkemiz için geçerlik ve güvenilirlik çalışması (2007) Karancı ve arkadaşları tarafından yapılmıştır. Ölçeğin iç tutarlılığı sırasıyla alt skalalar için:

Dışa dönüklük 0.78, Nörotisizm 0.65, Psikotisizm 0.42, tür

Test tekrar test tutarlılığı:

Dışa dönüklük 0.84, Nörotisizm 0.82, Psikotisizm 0.69 dur.

Her bir faktörün 6 madde ile değerlendirildiği bu ankette katılımcıdan 24 soruya Evet (1)-Hayır (0) formatıyla cevap vermeleri istenir. Her bir kişilik özelliği için alınabilecek puan 0 ile 6 arasında değişmektedir.

Testin basit bir dille formüle edilmiş olması testin kullanılış değerini artırmıştır (Aydemir ve Köroğlu, 2009).

Eysenck Kişilik Envanteri alt ölçekleri ve bu ölçeklerin açıklamaları aşağıdaki gibidir. (Yıldız ve diğ. 2009).

Psikotizm; Başkalarının başına dert açan, rahatsızlık verici tipleri,
Dışadönüklük; Sosyal ve neşeli tipleri,
Nörotizm; Kaygılı, aksi ve küskün tipleri,

3.3.2. Kişisel Bilgi Toplama Formu

Çalışmacının hazırlamış olduğu bu formda ortaokullarda (5-8.sınıf) görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin; cinsiyet, yaş ve mesleki kıdem durumları, çalıştıkları okul türü ve tercih ettikleri öğretim yöntemleri (komut, alıştırma, eşli çalışma, kendini denetleme, katılım, yönlendirilmiş buluş, problem çözme, öğrencinin tasarımı, öğrencinin başlatması, kendi kendine öğrenme) yer almaktadır. Beden eğitimi öğretmeni müfredatta yer alan ilgili spor dalı ve tekniklerini ders konusu olarak işlerken hangi öğretim yöntemini tercih ettiğini bu formda işaretleyecektir.

İlgili spor dalı ve teknikleri aşağıda belirtilmiştir.

Atletizm (Engelli Koşular, Stafet Yarışması, Üç Adım Atlama),

Basketbol (Top Sürme, Şut Atma, Hücüm Ve Savunma),

Futbol (Pas Verme, Top Sürme, Şut Çekme),

Hentbol (Pas Çeşitleri, Top Sürme, Atış Yapma),

Voleybol (Parmak Pası, Manşet Pas, Servis)

Raket (Vuruş ve Yakalama, Seken Topu Karşılama)

3.4. Verilerin Toplanması

Araştırma verileri, Kişisel Bilgi Toplama Formu ve Eysenck Kişilik Envanteri-Kısaltılmış Formu (EKA-GGK) ile yüz yüze görüşülerek toplanmıştır. Kişisel bilgi toplama formu ve kişilik envanterinin, ortaokul (5-8.sınıf) beden eğitimi öğretmenlerine ulaştırılması ve geri toplanması bizzat araştırmacı tarafından yapılmıştır. Anket formunu ortaokul (5-8.sınıf) beden eğitimi öğretmenlerinin yanlış ve eksiksiz anlamalarını önlemek için açıklama yapılmış, formların toplanması esnasında tespit edilen yanlışlıklar ve eksikliklerin giderilmesi için araştırmacı açıklamalarını yineleyerek ek süre vermiştir. Anket formlarının dağıtılıp toplanması, 3 hafta içerisinde gerçekleştirilmiştir.

3.5. Verilerin Analizi

Verilerin çözümlenmesinde SPSS 20 paket programı kullanılmıştır. Verilerin normal bir dağılıma sahip olup olmadığını öğrenmek için Çarpıklık ve Basıklık (Skewness & Kurtosis) testi uygulanmıştır. Veriler, normal bir dağılıma sahip olduğu belirlenmiştir. Verilerin analizinde; frekans analizi, tanımlayıcı istatistik analizi, bağımsız örneklem t testi, tek yönlü varyans analizi ve öğretim yöntemleri ile bağımsız değişkenler arasında çapraz tablolar oluşturulmuştur.

BÖLÜM IV: BULGULAR

Çalışmanın bu bölümünde, istatistik analizler sonucu elde edilen tablolar yer almaktadır.

Tablo 1. Öğretim Yöntemlerine Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları

		\bar{x}	Ss
Nörotisizm	Komut Yöntemi	1,996	1,647
	Alıştırma Yöntemi	2,297	1,590
	Eşli Çalışma Yöntemi	1,578	1,332
	Kendini Denetleme Yöntemi	1,582	1,326
	Katılım Yöntemi	2,700	1,823
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	1,440	1,136
	Problem Çözme Yöntemi	1,375	1,204
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	1,575	1,677
	Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi	2,428	1,511
	Dışadönüklük	Komut Yöntemi	4,827
Alıştırma Yöntemi		4,271	1,365
Eşli Çalışma Yöntemi		4,469	1,448
Kendini Denetleme Yöntemi		4,031	1,380
Katılım Yöntemi		4,225	1,461
Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi		5,451	1,137
Problem Çözme Yöntemi		3,687	1,815
Öğrencinin Başlatması Yöntemi		5,454	,711
Öğrencinin Tasarımı Yöntemi		5,000	0,000
Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi		3,857	1,345
Psikotisizm	Komut Yöntemi	2,120	1,231
	Alıştırma Yöntemi	1,949	1,183
	Eşli Çalışma Yöntemi	2,071	1,226
	Kendini Denetleme Yöntemi	2,220	1,106
	Katılım Yöntemi	1,740	1,382
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	3,311	1,276
	Problem Çözme Yöntemi	2,437	1,152
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	2,575	1,146
	Öğrencinin Tasarımı Yöntemi	3,000	0,000
	Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi	3,428	,975

Yapılan tanımlayıcı istatistik analizi sonunda, nevrozisizm kişilik boyutu gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri en çok katılım yöntemini, dışadönük kişilik boyutu gelişen beden eğitimi öğretmenleri en çok öğrencinin başlatması yöntemini ve psikotizm kişilik boyutu gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri en çok kendi kendine öğrenme yöntemini seçtiği anlaşılmıştır.

Tablo 2. Öğretim Yöntemlerine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Kareler toplamı	Ortalama kare	F	p
Nörotisizm	Gruplar Arası	407,285	45,254	20,643	,000
	Grup içi	5568,215	2,192		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	259,098	28,789	15,175	,000
	Grup içi	4818,689	1,897		
Psikotisizm	Gruplar Arası	207,249	23,028	15,603	,000
	Grup içi	3748,538	1,476		

Yapılan tek yönlü varyans analizi sonunda, kişilik boyutlarına göre öğretim yöntemleri karşılaştırılınca bütün boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p>0.05$).

Tablo 3. Nörotisizm Boyutuna Göre Öğretim Yöntemlerine Karşılaştırılması (Tukey Testi)

Nörotisizm		Ortalama Fark	Sdt.hatası	p
Komut Yöntemi	Eşli Çalışma Yöntemi	,417*	,102	,002
	Kendini Denetleme Yöntemi	,413*	,125	,034
	Katılım Yöntemi	-,703*	,138	,000
Alıştırma Yöntemi	Eşli Çalışma Yöntemi	,718*	,074	,000
	Kendini Denetleme Yöntemi	,714*	,103	,000
	Katılım Yöntemi	-,402*	,118	,025
Eşli Çalışma Yöntemi	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	,856*	,163	,000
	Komut Yöntemi	-,417*	,102	,002
	Alıştırma Yöntemi	-,718*	,074	,000
Kendini Denetleme Yöntemi	Katılım Yöntemi	-1,121*	,115	,000
	Komut Yöntemi	-,413*	,125	,034
	Alıştırma Yöntemi	-,714*	,103	,000
Katılım Yöntemi	Katılım Yöntemi	-1,117*	,136	,000
	Komut Yöntemi	,703*	,138	,000
	Alıştırma Yöntemi	,402*	,118	,025
Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	Eşli Çalışma Yöntemi	1,121*	,115	,000
	Kendini Denetleme Yöntemi	1,117*	,136	,000
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	1,259*	,185	,000
	Problem Çözme Yöntemi	1,325*	,384	,021
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	1,124*	,278	,002
	Alıştırma Yöntemi	-,856*	,16352	,000
Problem Çözme Yöntemi	Katılım Yöntemi	-1,259*	,18583	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-1,325*	,38467	,021
Öğrencinin Başlatması Yöntemi	Katılım Yöntemi	-1,124*	,27819	,002

Tablo 3'de beden eğitimi öğretmenlerinin nörotisizm kişilik boyutunun öğretim yöntemlerine göre karşılaştırılmış ve komut yöntemi ile eşli çalışma yöntemi, kendini denetleme yöntemi, katılım yöntemi ve yönlendirilmiş buluş yöntemi istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 4.Dışadönüklük Boyutuna Göre Öğretim Yöntemlerine Karşılaştırılması (Tukey Testi)

Dışadönüklük		Ortalama Fark	Sdt.hatası	p
Komut Yöntemi	Alıştırma Yöntemi	,555*	,099	,000
	Eşli Çalışma Yöntemi	,357*	,095	,007
	Kendini Denetleme Yöntemi	,796*	,116	,000
	Katılım Yöntemi	,602*	,128	,000
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-,624*	,165	,007
	Problem Çözme Yöntemi	1,139*	,354	,043
Alıştırma Yöntemi	Komut Yöntemi	-,555*	,099	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-1,182*	,245	,000
Eşli Çalışma Yöntemi	Komut Yöntemi	-,357*	,095	,007
	Kendini Denetleme Yöntemi	,438*	,092	,000
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-,982*	,149	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-,985*	,243	,002
Kendini Denetleme Yöntemi	Komut Yöntemi	-,796*	,116	,000
	Eşli Çalışma Yöntemi	-,438*	,092	,000
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,420*	,164	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-1,423*	,253	,000
Katılım Yöntemi	Komut Yöntemi	-,602*	,128	,000
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,226*	,172	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-1,229*	,258	,000
Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	Komut Yöntemi	,624*	,165	,007
	Alıştırma Yöntemi	1,179*	,152	,000
	Eşli Çalışma Yöntemi	,982*	,149	,000
	Kendini Denetleme Yöntemi	1,420*	,164	,000
	Katılım Yöntemi	1,226*	,172	,000
	Problem Çözme Yöntemi	1,764*	,372	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-1,764*	,372	,000
Problem Çözme Yöntemi	Komut Yöntemi	-1,139*	,354	,043
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,764*	,372	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-1,767*	,419	,001
Öğrencinin Başlatması Yöntemi	Alıştırma Yöntemi	1,182*	,245	,000
	Eşli Çalışma Yöntemi	,985*	,243	,002
	Kendini Denetleme Yöntemi	1,423*	,253	,000
	Katılım Yöntemi	1,229*	,258	,000
	Problem Çözme Yöntemi	1,767*	,419	,001

Tablo 4’de beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönüklük kişilik boyutunun öğretim yöntemlerine göre karşılaştırılması yer almaktadır ($p<0.05$).

Tablo 5. Psikotizm Boyutuna Göre Öğretim Yöntemlerine Karşılaştırılması (Tukey Testi)

Psikotizm		Ortalama Fark	Sdt.hatası	p
Komut Yöntemi	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,191*	,146	,000
	Kendini Denetleme Yöntemi	-,271*	,084	,046
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,362*	,134	,000
	Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi	-1,479*	,461	,044
Eşli Çalışma Yöntemi	Katılım Yöntemi	,331*	,094	,017
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,240*	,131	,000
Kendini Denetleme Yöntemi	Katılım Yöntemi	,480*	,111	,001
	Alıştırma Yöntemi	,271*	,084	,046
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,091*	,144	,000
Katılım Yöntemi	Komut Yöntemi	-,380*	,113	,029
	Eşli Çalışma Yöntemi	-,331*	,094	,017
	Kendini Denetleme Yöntemi	-,480*	,111	,001
	Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	-1,571*	,152	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	-,835*	,228	,010
	Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi	-1,688*	,467	,011
Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi	Komut Yöntemi	1,191*	,146	,000
	Alıştırma Yöntemi	1,362*	,134	,000
	Eşli Çalışma Yöntemi	1,240*	,131	,000
	Kendini Denetleme Yöntemi	1,091*	,144	,000
	Katılım Yöntemi	1,571*	,152	,000
	Öğrencinin Başlatması Yöntemi	,736	,246	,083
Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi	Alıştırma Yöntemi	1,479*	,461	,044

Tablo 5’de beden eğitimi öğretmenlerinin psikotizm kişilik boyutunun öğretim yöntemlerine göre karşılaştırılması yer almaktadır ($p < 0.05$).

Tablo 6. Cinsiyet Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları

	Cinsiyet	N	\bar{x}	Ss
Nörotizm	Kadın	66	2,1970	1,37247
	Erkek	84	1,6667	1,62313
Dışadönüklük	Kadın	66	3,9394	1,49747
	Erkek	84	4,8095	1,22697
Psikotizm	Kadın	66	1,9697	1,10898
	Erkek	84	2,1905	1,34859

Yapılan tanımlayıcı istatistik analizi sonunda, kadın beden eğitimi öğretmenlerinin nevrotizizm kişilik özelliğinin erkek beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu, erkek beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönüklük ve psikotizm kişilik boyutlarının daha fazla olduğu saptanmıştır.

Tablo 7. Cinsiyet Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).

	F	t	P
Nörotisizm	3,836	2,124	,
		2,167	,032
Dışadönüklük	9,700	-3,911	
		-3,820	,000
Psikotisizm	10,109	-1,075	
		-1,100	,273

Yapılan eş örneklem t testi sonucunda göre, nevrozisizm kişilik boyutunda kadınların lehine ve dışadönüklük kişilik boyutlarında erkekler lehine istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 8. Yaş Değişkenine Bağlı Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları

	Yaş	N	\bar{x}	Ss
Nörotisizm	23-25 yaş	18	1,666	1,847
	26-28 yaş	36	2,027	1,612
	29-31 yaş	31	2,096	1,350
	32-34 yaş	34	1,764	1,207
	35 yaş ve üstü	31	1,838	1,790
Dışadönüklük	23-25 yaş	18	5,666	,485
	26-28 yaş	36	3,777	1,149
	29-31 yaş	31	4,967	1,196
	32-34 yaş	34	3,941	1,668
	35 yaş ve üstü	31	4,451	1,337
Psikotisizm	23-25 yaş	18	2,111	1,529
	26-28 yaş	36	2,083	,874
	29-31 yaş	31	1,774	1,334
	32-34 yaş	34	2,411	1,157
	35 yaş ve üstü	31	2,064	1,436

Tablo 8'de beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik boyutlarının aritmetik ortalaması ve standart sapması yaş değişkenine göre verilmiştir.

Tablo 9. Yaş Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Kareler toplamı	Ortalama kare	F	p
Nörotisizm	Gruplar Arası	3,507	,877	,365	,833
	Grup içi	347,993	2,400		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	59,944	14,986	9,101	,000
	Grup içi	238,750	1,647		
Psikotisizm	Gruplar Arası	6,640	1,660	1,065	,376

Yapılan varyans analizi sonunda, dışadönük kişilik boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p<0.05$).

Tablo 10. Meslek Yılı Değişkenine Bağlı Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları

	Meslek Yılı	N	\bar{x}	Ss
Nörotisizm	1-3 yıl	49	1,959	1,870
	4-6 yıl	71	1,915	1,328
	7-9 yıl	15	2,066	1,222
	10 yıl ve üstü	15	1,466	1,597
Dışadönüklük	1-3 yıl	49	4,755	1,199
	4-6 yıl	71	4,169	1,511
	7-9 yıl	15	4,600	1,454
	10 yıl ve üstü	15	4,400	1,454
Psikotisizm	1-3 yıl	49	2,102	1,228
	4-6 yıl	71	2,154	1,316
	7-9 yıl	15	1,866	,8338
	10 yıl ve üstü	15	2,000	1,414

Tablo 10’da beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik boyutlarının aritmetik ortalaması ve standart sapması meslek yılı değişkenine göre verilmiştir.

Tablo 11. Meslek Yılı Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Kareler toplamı	Ortalama kare	F	p
Nörotisizm	Gruplar Arası	3,422	1,141	,478	,698
	Grup içi	348,078	2,384		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	10,460	3,487	1,766	,156
	Grup içi	288,233	1,974		
Psikotisizm	Gruplar Arası	1,174	,391	,247	,863
	Grup içi	231,519	1,586		

Yapılan varyans analizi sonunda, bütün kişilik boyutlarında istatistiksel olarak farklılık bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 12. Mezun Olunan Bölüme Göre Kişilik Boyutları Tanımlayıcı İstatistik Analizi

		N	\bar{x}	Ss
Nörotisizm	Öğretmenlik	127	1,8740	1,49067
	Antrenörlük	23	2,0435	1,79591
Dışadönüklük	Öğretmenlik	127	4,3701	1,51082
	Antrenörlük	23	4,7391	,61919
Psikotisizm	Öğretmenlik	127	2,0236	1,22452
	Antrenörlük	23	2,4783	1,34400

Yukarıdaki tabloda, beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik boyutlarının aritmetik ortalaması ve standart sapması mezun olunan bölüm değişkenine göre verilmiştir.

Tablo 13.Mezun Olunan Bölüm Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).

	F	t	p
Nörotisizm	2,896	-,486	,628
		-,427	,673
Dışadönüklük	29,019	-1,151	,251
		-1,983	,051
Psikotisizm	1,837	-1,614	,109
		-1,513	,141

Yapılan eş örneklem t testi sonucunda göre, bütün kişilik boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 14. Pedagojik Formasyon Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları

	Pedagojik formasyon eğitimi aldım	N	\bar{x}	Ss
Nörotisizm	Evet	54	2,0370	1,49165
	Hayır	96	1,8229	1,56269
Dışadönüklük	Evet	54	4,3148	1,52741
	Hayır	96	4,4896	1,35332
Psikotisizm	Evet	54	2,1667	1,48895
	Hayır	96	2,0521	1,09899

Yapılan tanımlayıcı istatistik analizi sonunda, Pedagojik formasyon eğitimi alan beden eğitimi öğretmenlerinin nevrozisizm kişilik özelliğinin almayan beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu, Pedagojik formasyon eğitimi almayan beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönüklük ve psikotizm kişilik boyutlarının alanlardan daha fazla olduğu saptanmıştır.

Tablo 15. Pedagojik Formasyon Değişkenine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).

	F	t	P
Nörotisizm	,222	,819	,414
		,829	,409
Dışadönüklük	,006	-,724	,470
		-,700	,485
Psikotisizm	17,226	,538	,592
		,495	,622

Yapılan eş örneklem t testi sonucunda göre, tüm kişilik boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 16. Görev Yapılan Okul Türüne Göre Kişilik Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistik Bulguları

Görev yaptığınız okul türü		N	\bar{x}	Ss
Nörotisizm	Özel	36	1,7778	1,31173
	Devlet	114	1,9386	1,60356
Dışadönüklük	Özel	36	5,0000	,95618
	Devlet	114	4,2456	1,49075
Psikotisizm	Özel	36	2,3333	1,14642
	Devlet	114	2,0175	1,27593

Yapılan tanımlayıcı istatistik analizi sonunda, devlet okullardaki beden eğitimi öğretmenlerinin nevrotizizm kişilik özelliğinin özel okuldaki beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu, özel okuldaki beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönüklük ve psikotizm kişilik boyutlarının devlet okulundaki beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu saptanmıştır.

Tablo 17. Görev Yapılan Okul Türüne Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Eş Örneklem T Testi).

	F	t	P
Nörotisizm	4,899	-,546	
		-,606	,546
Dışadönüklük	17,095	2,853	
		3,561	,001
Psikotisizm	,067	1,325	
		1,401	,166

Yapılan eş örneklem t testi sonucunda göre, dışadönüklük kişilik boyutunda özel okul lehine istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık belirlenmiştir ($p < 0.05$).

Tablo 18. Basketbolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Top Sürme			Şut Atma			Hücum ve Savunma		
		O.Kare	F	P	O.Kare	F	P	O.Kare	F	P
Nörotisizm	Gruplar Arası	9,685	4,602	,001	13,077	6,581	,000	8,769	4,195	,001
	Grup içi	2,105			1,987			2,090		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	11,631	6,963	,000	5,590	2,973	,014	6,802	3,772	,002
	Grup içi	1,670			1,880			1,803		
Psikotisizm	Gruplar Arası	8,079	6,050	,000	8,555	6,486	,000	6,351	4,667	,000
	Grup içi	1,335			1,319			1,361		

Yapılan varyans analizi sonunda, bütün gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 19. Atletizmde Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Engelli Koşular			Stafet Yarışması			Üç Adım Atlama		
		O.Kare	F	P	O.Kare	F	P	O.Kare	F	P
Nörotisizm	Gruplar Arası	5,592	2,542	,017	7,831	3,748	,001	4,755	2,122	,045
	Grup içi	2,200			2,089			2,241		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	4,451	2,362	,026	9,607	5,894	,000	5,865	3,233	,003
	Grup içi	1,884			1,630			1,814		
Psikotisizm	Gruplar Arası	5,857	4,339	,000	2,887	1,930	,069	1,127	,712	,662
	Grup içi	1,350			1,496			1,583		

Yapılan varyans analizi sonunda, nevrozisizm ve dışadönüklük kişilik gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 20. Hentbolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Pas Verme			Top Sürme			Atış Yapma		
		O.Kare	F	P	O.Kare	F	P	O.Kare	F	P
Nörotisizm	Gruplar Arası	18,082	10,640	,000	9,158	4,313	,001	4,720	2,105	,047
	Grup içi	1,699			2,123			2,243		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	11,895	7,482	,000	14,340	9,097	,000	6,769	3,825	,001
	Grup içi	1,590			1,576			1,770		
Psikotisizm	Gruplar Arası	3,948	2,701	,016	8,961	6,868	,000	4,353	3,057	,005
	Grup içi	1,462			1,305			1,424		

Yapılan varyans analizi sonunda, bütün gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 21. Voleybolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Parmak Pas			Manşet Pas			Servis		
		O.Kare	F	P	O.Kare	F	P	O.Kare	F	P
Nörotisizm	Gruplar Arası	13,367	7,046	,000	8,405	4,078	,000	15,706	8,730	,000
	Grup içi	1,897			2,061			1,799		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	9,093	5,326	,000	17,057	13,509	,000	4,690	2,479	,026
	Grup içi	1,707			1,263			1,892		
Psikotisizm	Gruplar Arası	5,368	3,829	,001	5,200	3,761	,001	4,460	3,097	,007
	Grup içi	1,402			1,382			1,440		

Yapılan varyans analizi sonunda, bütün gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 22. Futbolda Teknik Öğretime Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Pas Verme			Top Sürme			Şut Çekme		
		O.Kare	F	P	O.Kare	F	P	O.Kare	F	P
Nörotisizm	Gruplar Arası	6,219	2,795	,019	11,990	6,363	,000	7,721	3,686	,001
	Grup içi	2,225			1,884			2,095		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	8,702	4,911	,000	5,671	3,109	,004	6,104	3,386	,002
	Grup içi	1,772			1,824			1,803		
Psikotisizm	Gruplar Arası	1,409	,899	,484	4,842	3,459	,002	2,895	1,935	,068
	Grup içi	1,567			1,400			1,496		

Yapılan varyans analizi sonunda, nevrozisizm ve dışadönük gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 23. Raketle Teknik Öğretimine Göre Kişilik Boyutlarının Karşılaştırılması (Tek Yönlü Varyans Analizi)

		Raketle Vuruş Ve Yakalama			Seken Topu Karşılama		
		O.Kare	F	P	O.Kare	F	P
Nörotisizm	Gruplar Arası	12,997	6,532	,000	5,471	2,455	,027
	Grup içi	1,990			2,228		
Dışadönüklük	Gruplar Arası	5,569	2,961	,014	5,102	2,721	,016
	Grup içi	1,881			1,875		
Psikotisizm	Gruplar Arası	3,605	2,419	,039	4,115	2,829	,012
	Grup içi	12,997	6,532		1,455		

Yapılan varyans analizi sonunda, nevrozisizm ve dışadönük kişilik gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$).

Tablo 24. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Spor Dalı Tekniklerine Göre Kullandıkları Öğretim Yöntemleri Frekans Analizi.

	Komut Yöntemi		Aalıştırma Yöntemi		Eşli Çalışma Yöntemi		Kendini Denetleme Yöntemi		Katılım Yöntemi		Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi		problem çözüme Yöntemi		Öğrencinin Tasarımı Yöntemi		Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi		Öğrencinin Başlatması Yöntemi	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Basketbolda Top Sürme	31	20,7	56	37,3	47	31,3	9	6,0	3	2,0	4	2,7								
Basketbolda Şut Atma	10	6,7	53	35,3	68	45,3	12	8,0	3	2,0	4	2,7								
Basketbolda Hücum Ve Savunma	4	2,7	28	18,7	88	58,7	14	9,3	8	5,3	6	4,0	2	1,3						
Engelli Koşular	24	16,0	40	26,7	31	20,7	31	20,7	18	12,0	4	2,7	1	,7			1	,7		
Stafet Yarışması	48	32,0	42	28,0	22	14,7	9	6,0	6	4,0	1	,7	42	28,0	3	2,0				
Üç Adım Atlama	47	31,3	30	20,0	28	18,7	13	8,7	7	4,7	1	,7			9	6,0				
Hentbolda Pas Çeşitleri			34	22,7	61	40,7	32	21,3	4	2,7	5	3,3					2	1,3		
Hentbolda Top Sürme			45	30,0	36	24,0	30	20,0	24	16,0	4	2,7								
Hentbolda Atış Yapma			33	22,0	41	27,3	23	15,3	21	14,0	10	6,7	3	2,0					4	2,7
Voleybolda Parmak Pas	20	13,3	36	24,0	55	36,7	4	2,7	25	16,7	4	2,7							6	4,0
Voleybolda Manşet Pas	13	8,7	36	24,0	55	36,7	4	2,7	25	16,7	4	2,7							6	4,0
Voleybolda Servis	19	12,7	43	28,7	55	36,7	8	5,3	14	9,3	5	3,3							6	4,0
Futbolda Pas Verme	13	8,7	28	18,7	88	58,7	8	5,3	1	,7	12	8,0								
Futbolda Top Sürme	11	7,3	35	23,3	84	56,0	5	3,3	5	3,3	6	4,0	1	,7			3	2,0		
Futbolda Şut Çekme	17	11,3	46	30,7	64	42,7	12	8	2	1,3	4	2,7	3	2					2	1,3
Raketle Vuruş ve Yakalama	20	13,3	34	22,7	63	42,0	13	8,7	16	10,7	4	2,7								
Raketle Seken Topu Karşılama	12	8,0	47	31,3	47	31,3	21	14,0	16	10,7	4	2,7	3	2,0						

Yapılan frekans analizi sonucunda, beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme tekniğini öğretirken en çok 56'sı alıştırmaya yöntemini, basketbolda şut atma tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemi, basketbolda hücum ve savunma tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, atletizmde engelli koşular öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini, stafet yarışması koşularını ve üç adım atlama tekniğini öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini, hentbolda pas ve hentbolda atış yapma tekniğini öğretirken en çok eşli çalışmaya yöntemini, hentbolda top sürme tekniğini öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini, voleybolda parmak pas ve voleybolda servis tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, futbolda pas verme tekniğini, şut çekme ve top sürme tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, raketle vuruş tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanmaktadır.

Tablo 25 Nörotisizm Kişilik Boyutuna Göre Spor Dalı Teknikleri Öğretim Yöntemleri.

	Komut Yöntemi		Alıştırma Yöntemi		Eşli Çalışma Yöntemi		Kendini Denetleme Yöntemi		Katılım Yöntemi		Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi		Problem Çözme Yöntemi		Öğrencinin Başlatması Yöntemi		Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Basketbolda Top Sürme	31	20,67	56	37,33	47	31,33	9	6,00	3	2,00	4	2,67						
Basketbolda Şut Atma	10	6,67	53	35,33	68	45,33	12	8,00	3	2,00	4	2,67						
Basketbolda Hücum Ve Savunma	4	2,70	28	18,92	88	59,46	14	9,46	8	5,41	6	4,05	2	1,35			3	10,68
Engelli Koşular	24	16,22	40	27,03	31	20,95	31	20,95	18	12,16	4	2,70	1	0,68			1	32,05
Stafet Yarışması	19	13,01	48	32,88	42	28,77	22	15,07	9	6,16	6	4,11	1	0,68				
Üç Adım Atlama	15	10,71	47	33,57	30	21,43	28	20,00	13	9,29	7	5,00	9	6,43			1	0,71
Hentbolda Pas Çeşitleri	12	8,11	34	22,97	61	41,22	32	21,62	4	2,70	5	3,38					2	1,35
Hentbolda Top Sürme	11	7,33	45	30,00	36	24,00	30	20,00	24	16,00	4	2,67						
Hentbolda Atış Yapma	15	10,00	33	22,00	41	27,33	23	15,33	21	14,00	10	6,67	3	2,00	4	2,67		
Voleybolda Parmak Pas	20	13,33	36	24,00	55	36,67	4	2,67	25	16,67	4	2,67			6	4,00		
Voleybolda Manşet Pas	13	8,67	39	26,00	50	33,33	18	12,00	18	12,00	4	2,67	2	1,33	6	4,00		
Voleybolda Servis	19	12,67	43	28,67	55	36,67	8	5,33	14	9,33	5	3,33			6	4,00		
Futbolda Pas Verme	13	8,67	28	18,67	88	58,67	8	5,33	1	0,67	12	8,00						
Futbolda Top Sürme	11	7,33	35	23,33	84	56,00	5	3,33	5	3,33	6	4,00	1	0,67			3	2,00
Futbolda Şut Çekme	17	11,33	46	30,67	64	42,67	12	8,00	2	1,33	4	2,67	3	2,00	2	1,33		
Raketle Vuruş ve Yakalama	20	13,33	34	22,67	63	42,00	13	8,67	16	10,67	4	2,67						
Raketle Seken Topu Karşılama	12	8,00	47	31,33	47	31,33	21	14,00	16	10,67	4	2,67	3	2,00				

Nörotisizm kişilik özelliği gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini, basketbolda şut atma ve hücum ve savunma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, atletizmde engelli koşular, üç adım atlama ve stafet öğretirken en çok

alıştırma yöntemini, hentbolda pas çeşitleri ve atış yapma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, hentbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, voleybolda parmak pas, manşet pas ve servis öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini,

futbolda pas öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, futbolda şut çekme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, raketle vuruş ve yakalama ve raketle seken topu karşılama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçmektedir.

Tablo 26.Dışadönüklük Kişilik Boyutuna Göre Spor Dalı Teknikleri Öğretim Yöntemleri

	Komut Yöntemi		Alıştırma Yöntemi		Eşli Çalışma Yöntemi		Kendini Denetleme Yöntemi		Katılım Yöntemi		Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi		Problem Çözme Yöntemi		Öğrencinin Başlatması Yöntemi		Öğrencinin Tasarımı Yöntemi		Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Basketbolda Top Sürme	31	20,67	56	37,33	47	31,33	9	6,00	3	2,00	4	2,67								
Basketbolda Şut Atma	10	6,67	53	35,33	68	45,33	12	8,00	3	2,00	4	2,67								
Basketbolda Hücum Ve Savunma	4	2,67	28	18,67	88	58,67	14	9,33	8	5,33	6	4,00	2	1,33						
Engelli Koşular	24	16,00	40	26,67	31	20,67	31	20,67	18	12,00	4	2,67	1	0,67					1	0,67
Stafet Yarışması	19	12,67	48	32,00	42	28,00	22	14,67	9	6,00	6	4,00	1	0,67			3	2,00		
Üç Adım Atlama	15	10,00	47	31,33	30	20,00	28	18,67	13	8,67	7	4,67	9	6,00					1	0,67
Hentbolda Pas Çeşitleri	12	8,00	34	22,67	61	40,67	32	21,33	4	2,67	5	3,33	2	1,33						
Hentbolda Top Sürme	11	7,33	45	30,00	36	24,00	30	20,00	24	16,00	4	2,67								
Hentbolda Atış Yapma	15	10,00	33	22,00	41	27,33	23	15,33	21	14,00	10	6,67			3	2,00	4	2,67		
Voleybolda Parmak Pas	20	13,33	36	24,00	55	36,67	4	2,67	25	16,6	4	2,67			6	4,0				
Voleybolda Manşet Pas	13	8,67	39	26,00	50	33,33	18	12,00	18	12,00	4	2,67	2	1,33	6	4,00				
Voleybolda Servis	19	11,24	43	25,44	55	32,54	8	4,73	14	8,28	5	2,96	19	11,24	6	3,55				
Futbolda Pas Verme	13	8,67	28	18,67	88	58,67	8	5,33	1	0,67	12	8,00								
Futbolda Top Sürme	11	7,38	35	23,49	84	56,38	5	3,36	5	3,36	6	4,03							3	2,01
Futbolda Şut Çekme	17	11,56	46	31,29	64	43,54	12	8,16	2	1,36	4	2,72							2	1,36
Raketle Vuruş ve Yakalama	20	13,33	34	22,67	63	42,00	13	8,67	16	10,6	4	2,67								
Raketle Seken Topu Karşılama	12	8,00	47	31,33	47	31,33	21	14,00	16	10,67	4	2,67			3	2,00				

Dışadönüklük kişilik özelliği gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme, hücum ve savunma ve basketbolda şut atma öğretirken en çok alıştırma yöntemini, en çok eşli

Çalışma yöntemini, atletizmde engelli koşular öğretirken en çok alıştırma yöntemini, atletizmde stafet öğretirken en çok alıştırma yöntemini, atletizmde  adım atlama öğretirken en çok alıştırma yntemini, hentbolda pas eşitleri öğretirken en ok eşli alışma yntemini, hentbolda top srme öğretirken en ok alıştırma yntemini, hentbolda atış yapma öğretirken en ok eşli alışma yntemini, voleybolda parmak pas öğretirken en ok eşli alışma yntemini, voleybolda manşet pas öğretirken en ok eşli alışma yntemini, voleybolda servis öğretirken en ok eşli alışma yntemini, futbolda pas öğretirken en çok eşli alıştırma yöntemini, futbolda pas öğretirken en çok eşli alıştırma yöntemini, futbolda şut çekme öğretirken eşli çalışma yöntemini, raketle vuruş ve yakalama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, raketle seken topu karşılama öğretirken en çok eşli çalışma ve alıştırma yöntemini seçmektedir.



Tablo 27. Psikotisizm Kişilik Boyutuna Göre Spor Dalı Teknikleri Öğretim Yöntemleri

	Komut Yöntemi		Alıştırma Yöntemi		Eşli Çalışma Yöntemi		Kendini Denetleme Yöntemi		Katılım Yöntemi		Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi		Problem Çözme Yöntemi		Öğrencinin Başlatması Yöntemi		Öğrencinin Tasarımı Yöntemi		Kendi Kendine Öğrenme Yöntemi		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
Basketbolda Top Sürme	31	20,67	56	37,33	47	31,33	9	6,00	3	2,00	4	2,67									
Basketbolda Şut Atma	10	6,67	53	35,33	68	45,33	12	8,00	3	2,00	4	2,67									
Basketbolda Hücum Ve Savunma	4	2,67	28	18,67	88	58,67	14	9,33	8	5,33	6	4,00	2	1,33							
Engelli Koşular	24	16,00	40	26,67	31	20,67	31	20,67	18	12,00	4	2,67	1	0,67						1	0,67
Stafet Yarışması	19	12,67	48	32,00	42	28,00	22	14,67	9	6,00	6	4,00	1	0,67			3	2,00			
Üç Adım Atlama	15	10,00	47	31,33	30	20,00	28	18,67	13	8,67	7	4,67			9	6,00				1	0,67
Hentbolda Pas Çeşitleri	12	8,00	34	22,67	61	40,67	32	21,33	4	2,67	5	3,33	2	1,33							
Hentbolda Top Sürme	11	7,33	45	30,00	36	24,00	30	20,00	24	16,00	4	2,67									
Hentbolda Atış Yapma	15	10,00	33	22,00	41	27,33	23	15,33	21	14,00	10	6,67	3	2,00	4	2,67					
Voleybolda Parmak Pas	20	13,33	36	24,00	55	36,67	4	2,67	25	16,67	4	2,67			6	4,00					
Voleybolda Manşet Pas	13	8,67	39	26,00	50	33,33	18	12,00	18	12,00	4	2,67	2	1,33	6	4,00					
Voleybolda Servis	19	12,67	43	28,67	55	36,67	8	5,33	14	9,33	5	3,33			6	4,00					
Futbolda Pas Verme	13	8,67	28	18,67	88	58,67	8	5,33	1	0,67	12	8,00									
Futbolda Top Sürme	11	7,48	35	23,81	84	57,14	5	3,40	5	3,40	6	4,08	1	0,68							
Futbolda Şut Çekme	17	11,33	46	30,67	64	42,67	12	8,00	2	1,33	4	2,67	3	2,00	2	1,33					
Raketle Vuruş ve Yakalama	20	13,33	34	22,67	63	42,00	13	8,67	16	10,67	4	2,67									
Raketle Seken Topu Karşılama	12	8,00	47	31,33	47	31,33	21	14,00	16	10,67	4	2,67	3	2,00							

Psikotisizm kişilik özelliği gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, basketbolda şut atma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, basketbolda hücum ve savunma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, atletizmde

engelli koşular ęđretirken en çok alıştırma yęntemini, atletizmde stafet ęđretirken en çok alıştırma yęntemini, atletizmde  adım atlama ęđretirken en çok alıştırma yęntemini, hentbolda pas eşitleri ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, hentbolda top sürme ęđretirken en çok alıştırma yęntemini, hentbolda atış yapma ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, voleybolda parmak pas ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, voleybolda manşet pas ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, voleybolda servis ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, futbolda pas ęđretirken en çok eşli alıştırma yęntemini, futbolda top sürme ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, futbolda şut çekme ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, raketle vuruş ve yakalama ęđretirken en çok eşli çalışma yęntemini, raketle seken topu karşılama ęđretirken en çok eşli çalışma ve alıştırma yęntemini seçmektedir.



BÖLÜM V: SONUÇ

5.1.Yargı

Yapılan frekans analizi sonucunda, beden eğitimi öğretmenlerinin atletizmde engelli koşular, atletizmde üç adım atlama, hentbolda top sürme, basketbolda top sürme ve raketle seken topu karşılama tekniğini öğretirken en çok alıştırma yöntemini kullandığı belirlenmiştir. Basketbolda şut atma, hentbolda atış yapma, hentbolda pas, voleybolda parmak pas, voleybolda manşet pas, voleybolda servis, futbolda pas verme, futbolda top sürme, futbolda şut çekme, raketle vuruş öğretirken eşli çalışma yöntemini, basketbolda savunma tekniğini öğretirken eşli çalışma yöntemini, atletizmde stafet koşularını öğretirken komut yöntemini tercih etmektedir.

Nevrotisizm kişilik özelliği gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme, atletizmde üç adım atlama, atletizmde engelli koşular, stafet yarışı ve hentbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini seçmektedir. Hentbolda atış yapma öğretirken, hentbolda pas çeşitleri öğretirken, basketbolda şut atma ve hücum ve savunma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, seçmektedir. Voleybolda parmak pas öğretirken, voleybolda manşet pas öğretirken, voleybolda servis öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Futbolda pas öğretirken, futbolda şut çekme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, raketle vuruş ve yakalama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, raketle seken topu karşılama öğretirken en çok eşli çalışma ve alıştırma yöntemini seçmektedir.

Dışadönüklük kişilik özelliği gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, basketbolda şut atma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemi, basketbolda hücum ve savunma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, atletizmde engelli koşular öğretirken en çok alıştırma yöntemini, atletizmde stafet öğretirken en çok alıştırma yöntemini, atletizmde üç adım atlama öğretirken en çok alıştırma yöntemini, hentbolda pas çeşitleri öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, hentbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, hentbolda atış yapma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, voleybolda parmak pas öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, raketle seken topu karşılama öğretirken en çok eşli çalışma ve alıştırma yöntemini, raketle vuruş ve yakalama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, futbolda şut çekme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, futbolda pas öğretirken en

çok eşli alıştırma yöntemini, futbolda pas öğretirken en çok eşli alıştırma yöntemini, voleybolda servis öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, voleybolda manşet pas öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçmektedir.

Psikotisizm kişilik özelliği gelişmiş olan beden eğitimi öğretmenleri; basketbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, basketbolda şut atma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, basketbolda hücum ve savunma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Atletizmde engelli koşuları stafet yarışı öğretirken en çok alıştırma yöntemini, atletizmde üç adım atlama öğretirken en çok alıştırma yöntemini, hentbolda pas çeşitleri öğretirken en çok eşli çalışma, hentbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini, hentbolda atış yapma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Voleybolda parmak pas öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, raketle vuruş ve yakalama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Futbolda şut çekme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, futbolda top sürme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, futbolda pas öğretirken en çok eşli alıştırma yöntemini seçmektedir. Voleybolda servis öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, voleybolda manşet pas öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini, raketle seken topu karşılama öğretirken en çok eşli çalışma ve alıştırma yöntemini seçmektedir.

Kadın beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme öğretirken en çok komut ve alıştırma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler alıştırma yöntemini, basketbolda hücum ve savunma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Kadın beden eğitimi öğretmenleri atletizmde engelli koşular öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler alıştırma yöntemini seçmektedir. Kadın beden eğitimi öğretmenleri atletizmde stafet yarışı öğretirken en çok alıştırma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Kadın beden eğitimi öğretmenleri atletizmde üç adım atlama öğretirken en çok alıştırma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler alıştırma yöntemini, Kadın beden eğitimi öğretmenleri hentbolda pas çeşitleri öğretirken en çok alıştırma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Kadın ve erkek beden eğitimi öğretmenleri hentbolda top sürme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçer. Kadın beden eğitimi öğretmenleri hentbolda atış yapma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçer. Kadın beden eğitimi öğretmenleri voleybolda parmak pas öğretirken en çok komut yöntemini seçerken, erkek

öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Kadın beden eğitimi öğretmenleri voleybolda manşet pas öğretirken en çok alıştıırma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçmektedir. Kadın ve erkek beden eğitimi öğretmenleri voleybolda servis öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçer. Kadın beden eğitimi öğretmenleri futbolda pas verme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini tercih eder. Kadın beden eğitimi öğretmenleri futbolda top sürme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini tercih ederken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini, kadın ve erkek beden eğitimi öğretmenleri futbolda şut çekme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçer. Kadın beden eğitimi öğretmenleri raketle vuruş ve yakalama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini tercih eder. Kadın beden eğitimi öğretmenleri raketle seken topu karşılama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçerken, erkek öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçmektedir.

Pedagojik formasyon eğitimi alan beden eğitimi öğretmenleri hentbolda atış yapma tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, pedagojik formasyon eğitimi almayan öğretmenler alıştıırma yöntemini tercih eder. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri hentbolda pas çeşitleri tekniğini öğretirken en çok alıştıırma yöntemini kullanırken, almayan öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçer. Pedagojik formasyon eğitimi alan beden eğitimi öğretmenler hentbolda pas çeşitleri tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, almayan öğretmenler alıştıırma yöntemini seçer. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri atletizmde üç adım atlama tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, almayan öğretmenler alıştıırma yöntemini, pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri atletizmde stafet yarışması tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, almayan öğretmenler alıştıırma yöntemini tercih eder. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri atletizmde engelli koşular tekniğini öğretirken en çok kendini denetleme yöntemini kullanırken, almayan öğretmenler alıştıırma yöntemini, pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda hücum ve savunma tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, almayan öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçer. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme tekniğini öğretirken en çok alıştıırma yöntemini kullanırken, almayan öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçer. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri

basketbolda şut atma tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanır. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri voleybolda parmak pas tekniğini öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini kullanırken, olmayan öğretmenler eşli çalışma yöntemini, pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri voleybolda manşet pas tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, olmayan öğretmenler alıştırmaya yöntemini seçer. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri futbolda top sürme tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanır. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri voleybolda servis tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, olmayan öğretmenler alıştırmaya yöntemini, pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri futbolda şut çekme tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini seçer. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri futbolda pas verme tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, olmayan öğretmenler eşli çalışma yöntemini seçer. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri raketle vuruş ve yakalama tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini tercih eder. Pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenleri raketle seken topu karşılama tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, olmayan öğretmenler alıştırmaya yöntemini kullanmaktadır.

Öğretmenlik mezunu olan ve olmayan beden eğitimi öğretmenleri; basketbolda şut atma tekniğini, futbolda şut çekme, hentbolda pas çeşitleri, futbolda pas verme, basketbolda hücum ve savunma tekniğini, hentbolda atış yapma, voleybolda manşet ve voleybolda servis öğretirken; en çok eşli çalışma yöntemini tercih ettikleri ortaya çıkmıştır. Öğretmenlik mezunu olan ve olmayan beden eğitimi öğretmenleri; atletizmde engelli koşular tekniğini öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini tercih ederken, öğretmenlik mezunu olan beden eğitimi öğretmenleri basketbolda ve hentbolda top sürme tekniğini öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini tercih etmektedir. Öğretmenlik mezunu olmayan öğretmenler alıştırmaya yöntemini öğretmenlik mezunu olan beden eğitimi öğretmenleri atletizmde stafet yarışması tekniğini öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini kullanırken, öğretmenlik mezunu olmayan öğretmenler eşli çalışma yöntemini tercih etmektedir. Öğretmenlik mezunu olan ve olmayan beden eğitimi öğretmenleri atletizmde üç adım atlama tekniğini öğretirken en çok alıştırmaya yöntemini kullanırken, öğretmenler alıştırmaya yöntemini tercih etmektedir. Öğretmenlik mezunu olan beden eğitimi öğretmenleri voleybolda parmak pas öğretirken, futbolda top sürme ve raketle vuruş ve yakalama

öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, öğretmenlik mezunu olmayan öğretmenler alıştırma yöntemini tercih etmektedir.

Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri raketle seken topu karşılama öğretirken en çok alıştırma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini tercih etmektedir. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri raketle vuruş ve yakalama öğretirken en çok komut yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini tercih eder. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri basketbolda şut atma öğretirken en çok alıştırma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini kullanır. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri atletizmde stafet yarışması öğretirken en çok komut yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler alıştırma yöntemini kullanır. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri atletizmde üç adım atlama öğretirken en çok komut yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler alıştırma yöntemini kullanır. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri basketbolda hücum ve savunma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini tercih eder. Öğretmenlik mezunu olan beden eğitimi öğretmenleri raketle seken topu karşılama öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, olmayan öğretmenler alıştırma yöntemini kullanır. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri basketbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler alıştırma yöntemini; özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri atletizmde engelli koşular öğretirken en çok komut yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler alıştırma yöntemini tercih eder. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri hentbolda pas çeşitleri öğretirken en çok komut yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini, özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri voleybolda parmak pas öğretirken en çok alıştırma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini tercih eder. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri futbolda pas verme öğretirken en çok komut yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini; özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri futbolda top sürme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini kullanmayı tercih eder. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri voleybolda manşet pas öğretirken en çok alıştırma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli

çalışma yöntemini, özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri hentbolda top sürme öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler alıştırma yöntemini tercih eder. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri hentbolda atış yapma öğretirken en çok eşli çalışma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler alıştırma yöntemini, özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri futbolda top sürme öğretirken en çok alıştırma yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini kullanmayı tercih eder. Özel okullardaki beden eğitimi öğretmenleri voleybolda servis öğretirken en çok komut yöntemini kullanırken, devlet okulundaki öğretmenler eşli çalışma yöntemini kullanmaktadır.

Yapılan tanımlayıcı istatistik analizi sonunda, kadın beden eğitimi öğretmenlerinin nevrozisizm kişilik özelliğinin erkek beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu, erkek beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönüklük ve psikotizm kişilik boyutlarının daha fazla olduğu saptanmıştır. Yapılan eş örneklem t testi sonucunda göre, nevrozisizm ve dışadönüklük kişilik boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık belirlenmiştir. Bu verilerden yola çıkarak, kadın beden eğitimi öğretmenlerinin daha aksi ve insanlarla zor ilişkiler kurdukları ve öğrencilerle daha fazla sorunlar yaşadığı söylenebilir. Çünkü nevrozisizm özelliği gelişen bireyler genelde aksi ve insanlarla olan ilişkilerinde sorunlar yaşarlar. Erkek beden eğitimi öğretmenlerinin dışa dönük kişilik özellikleri kadın öğretmenlere göre daha fazla gelişmiş olduğundan dolayı, öğrencilerle daha iyi ilişkiler kurdukları ve sosyal hayatlarında daha neşeli ve olumlu bireyler oldukları söylenebilir.

Yapılan tanımlayıcı istatistik analizi sonunda, pedagojik formasyon eğitimi alan beden eğitimi öğretmenlerinin nevrozisizm kişilik özelliğinin almayan beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu, pedagojik formasyon eğitimi almayan beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönüklük ve psikotizm kişilik boyutlarının alanlardan daha fazla olduğu saptanmıştır. Yapılan eş örneklem t testi sonucunda göre, tüm kişilik boyutlarında istatistiksel olarak anlamsız düzeyde bir farklılık belirlenmiştir. Bu istatistiki sonuçlardan yola çıkarak, pedagojik formasyon alan beden eğitimi öğretmenlerinin kaygılı tipler olduğu, pedagojik formasyon almayan öğretmenlerin ise daha canlı ve neşeli tipler olduğu söylenebilir.

Yapılan tanımlayıcı istatistik analizi sonunda, devlet okullardaki beden eğitimi öğretmenlerinin nevrozisizm kişilik özelliğinin özel okuldaki beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu, özel okuldaki beden eğitimi öğretmenlerinin dışadönüklük ve psikotizm kişilik boyutlarının devlet okulundaki beden eğitimi öğretmenlerinden daha fazla olduğu saptanmıştır. Yapılan eş örneklem t testi sonucunda göre, dışadönüklük kişilik boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık belirlenmiştir.

5.2. Tartışma

Yapılan literatür taraması sonunda, beden eğitimi öğretmenlerinin öğretim yöntemlerini ortaya koyan birçok çalışma ile karşılaşılmıştır. Bu çalışmalardan bazıları aşağıda verilmiştir.

Saraç ve Muştı 2013 yılında yaptıkları çalışmalarında, beden eğitimi öğretmenlerinin en çok komut yöntemini tercih ettiklerini belirlemiştir.

Hein ve diğ. (2012) beş farklı Avrupa ülkesindeki beden eğitimi öğretmenlerinin derslerinde kullandıkları öğretim yöntemleri ve motivasyonlarını inceledikleri araştırmada, öğretmenlerin öğreten merkezli yöntemlerin daha fazla kullandıklarını bulmuşlardır. Öğreten merkezli yöntemlerin kullanımı açısından ülkeler arasında bir takım farklılıklar olmasına rağmen, tüm ülkelerde alıştırma ve komut yöntemleri sırası ile en fazla kullanılan yöntemler olarak ortaya çıkmıştır.

Kulinna, Cothran (2003) Amerika örneğinde beden eğitimi öğretmenlerinin öğretim yöntemlerinin belirlenmesine yönelik yaptıkları çalışmada, öğretmenlerin en çok öğreten merkezli yöntemlerden sırası ile komut ve alıştırma yöntemlerini kullandıklarını bulmuşlardır. Kulinna ve Cothran'ın (2003) geliştirdiği veri toplama aracı kullanılarak İnce, Hünük (2010) tarafından yapılan benzer bir çalışmada da deneyimli beden eğitimi öğretmenlerinin derslerinde en fazla kullandıkları yöntemlerin komut ve alıştırma, en az kullandıkları yöntemlerin de öğrencinin başlatması ve kendi kendine öğrenme olduğu ortaya çıkmıştır. Komut ve alıştırma yöntemi gibi öğreten merkezli yöntemlerin öğretmenler tarafından en çok tercih edilen yöntemler olduğunu; Yıldız ve Kangalgil 2014 yılında yaptıkları çalışmalarında aşağıdaki sorularla cevap bulmuşlardır. Öğretmenlerin derslerde en fazla kullandığı öğretim yöntemi sorusuna: Birinci tercih olarak 291'i (%41,6) eşli çalışma yöntemi, 284'ü (%40,6) komut yöntemi, 125'i (%17,8)

alıştırma yöntemi kullandığını belirlemişlerdir. İkinci tercih olarak 291'i (%41,6) komut yöntemi, 198'i (%28,2) katılım yöntemi, 172'si (%24,6) eşli çalışma yöntemi; üçüncü tercih olarak 535'i (%76,3) alıştırma yöntemi, 132'si (%18,9), kendini denetleme yöntemi, 26'sı (%3,8) yönlendirilmiş buluş yöntemi kullandığını belirlemişlerdir.

Abd Al-Salam (2004)'ın çalışma sonuçlarına göre üç öğretim yöntemi (komut, alıştırma ve kendi kendine öğrenme) performans seviyesini artırma yolunda önemlidir. Boyce (1992), komut, alıştırma ve eşli çalışma yöntemlerinin, atıcılarda beceri kazanımı ve kazanılan becerilerin kalıcılığı üzerine etkilerinin incelendiği çalışmasında; komut ve alıştırma yöntemlerinin, eşli çalışma yöntemine göre beceri kazanımı ve kalıcılığın sağlanmasında daha etkili olduğu sonucuna varmıştır. Şirinkaya, Erciş (2009) yılında yaptıkları çalışmalarında, beden eğitim öğretmenlerinin, öğretim yöntemi olarak eşli çalışma yöntemi, komut yöntemi, alıştırma yöntemi ve kendini değerlendirme yöntemlerini en çok tercih ettiklerini bulmuşlardır.

Şenışık, Öztürk, Koparan (2007), yaptıkları çalışmada beden eğitimi derslerinde kullanılan öğretim yöntemlerinden komut yöntemi ve alıştırma yönteminin grup içi fark değerleri yüksek bulunmuştur.

Ertan, Çiçek (2003), 50 beden eğitimi öğretmeni ile ilgili yaptığı çalışmada, öğretmenlerin en çok komut ve alıştırma yöntemleri ile ders işlediklerini rapor ettiklerini ifade etmişlerdir.

Demirhan ve diğerleri (2003), beden eğitimi öğretmenlerinin farklı öğretim yöntem ve teknikleri kullanma düzeyine ilişkin olarak elde ettikleri bulgularda komut ve eşli çalışma yöntemlerinin sık düzeyde kullanıldığını tespit etmişlerdir. Kulinna ve Cothran'ın (2003) beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları öğretim yöntemleri ile ilgili araştırmalarında beden eğitimi öğretmenlerinin görüşlerini almış ve öğretmenlerin derslerinde uyguladıkları öğretim yöntemlerinin çok az çeşitlilik gösterdiğini belirlemiştir. Öğretmenlerin beden eğitimi öğretim yöntemlerinden en çok komut, alıştırma, eşli çalışma ve kendini kontrol yöntemlerini uyguladıkları belirlenmiştir. Bu bulgular araştırmamızda öğretmenlerin en çok kullandıklarını belirttikleri "komut", "alıştırma" ve "eşli çalışma-işbirliği" yöntemleri ile paralellik göstermektedir.

Güven 2004'de yapmış olduğu çalışmasında öğretmenlerin tüm hizmet yılı aralıklarında öğrencilerin etkin olduğu öğretim yöntemlerini tercih ettiklerini ve öğretmenlerin mesleki

kıdemleri arttıkça öğrencilerin etkin olduğu öğretim yöntemlerine yer verdiklerini belirtmektedir.

Sonuç olarak beden eğitimi öğretmenleri en çok alıştıırma ve eşli çalışma yöntemini kullandıkları belirlenmiştir. Yapılan Türkçe literatür taraması sonunda, beden eğitimi öğretmenlerinin kişilik özelliklerine göre öğretim yöntemlerini ortaya koyan doğrudan bir çalışma ile karşılaşılmmıştır. Bu yönü ile yapılan bu çalışmanın bundan sonra yapılacak olan daha kapsamlı çalışmalara örnek olacağı düşünülmektedir.

5.3.Öneriler

Öğretmenlere bütün öğretim yöntemleri hakkında bilgi verilmelidir.

En uygun hareket eğitimi için doğru öğretim yöntemi araştırılmalıdır.

Öğretmenlerin neden en çok alıştıırma ve eşli çalışma yöntemini kullandıkları araştırılmalıdır.

Beden eğitimi ve spor yüksekokul'larında ve spor bilimleri fakültelerinde öğretim yöntemleri üzerinde daha fazla durulmalıdır.

Kadın ve erkek beden eğitimi öğretmenleri arasında ortaya çıkan öğretim yöntemleri arasındaki fark araştırılmalıdır.

Pedagojik formasyon eğitimi alan ve almayan beden eğitimi öğretmenleri arasında ortaya çıkan öğretim yöntemleri arasındaki fark araştırılmalıdır.

Özel ve devlet okulunda görev yapan beden eğitimi öğretmenleri arasında ortaya çıkan öğretim yöntemleri arasındaki fark araştırılmalıdır.

Benzeri çalışmalar farklı bölgelerdeki beden eğitimi öğretmenlerini kapsamalıdır.

KAYNAKLAR

- Abd Al-Salam. A. (2004). The effects of three styles of teaching on the performance level and practice trials of long serves and short serves in badminton. *Dirasat: Education Sciences*. 31 (1), 88- 104.
- Baçoğlu, B. (1995). İlk Ve Ortaöğretimde Görev Yapan Beden Eğitimi Ve Spor Öğretmenlerinin Beden Eğitimi Ve Spor Derslerinde Kullandıkları Öğretim Yöntemleri Ve Karşılaştıkları Sorunların İncelenmesi
- Bilge, N. (1989) Türkiye’ de Beden Eğitimi Öğretmeninin Yetiştirilmesi. Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları, 1989: 9-19
- Boeree, George C: “Hans Eysenck”, <http://www.ship.edu/%7Ecgboree/eysenck.html>, Tarihi Erişim Tarihi: 02.12.2017
- Boyce, B. A. (1992). The effects of three styles of teaching on university students motor performance. *Journal of Teaching in Physical Education*, 11, 389-401.
- Budak, S (2000) Psikoloji Sözlüğü”, Ankara, Bilim ve Sanat Yayınları, 2000
- Burger, Jerry M.(2006). “Kişilik”, Çev. İnan Deniz Erguvan Sarıoğlu İstanbul, Kaknüs Yayınları,
- Büyükkaragöz, S. Çivi, C.(1999).Genel Öğretim Metotları Ö đretimde Planlama Uygulama. 10. Baskı. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım A.S s: 24
- Cüceloğlu, D. (2002). İnsan ve Davranışı, 10. Baskı, Remzi Kitapevi, İstanbul.
- Cüceloğlu,D.(1998)“İnsan ve Davranışı”, İstanbul, Remzi Kitapevi, 1998
- Çöndü A. Beden Eğitimi Ve Sporda Özel Öğretim Yöntemleri, 2.Baskı, Nobel Yayın Dağıtım, 2004: 6-46, 90-118, 106-11, Ankara
- Demirel Ö. Kuramdan Uygulamaya Eğitimden Program Geliştirme, Pegem Yayıncılık 1999:85:110, Ankara.
- Demirhan, G. Coşkun, H. Altay, F. Şahin, R. Güvenç, A. Aslan, A. ve Açıkada, C. Farklı Ö đretim Yöntem ve Tekniklerinin Beden Eğitimi Derslerinde Kullanım Düzeylerine ilişkin Görüşler. 3. Ulusal Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği olimpik Eğitim ve Spor Kültürü Sempozyumu (23-24 Mayıs, Uludağ Üniversitesi) Bildiri Kitabı.2003:108-115.
- Erikson, E. H., (1984).İnsanın Sekiz Çağı, (B. ÜSTÜN - V. AR, Çev) Ankara: Birey ve Toplum YayıncılıkGV 443 .Ç66 1999 k.1
- Ertan, H., Çiçek, Ş. (2003). Student achievement evaluation approaches in elementary physical education courses in turkey. *Hacettepe Universty Journal of Education*, 25, 76-83.

- Eysenck, H. J. Wilson, G, (1995) “Kişiliğinizi Tanıyın”, İstanbul, Remzi Kitapevi, Wilson, Glenn: 1995
- Eysenck, H. J.: (1996) “Personality and The Experimental Study of Education”, European Journal of Personality, Vol.10, pp. 427-439
- Eysenck,H.J(1953)“The Structure of Human Personality”, London, Methuen and Co.,
- Fidan, N. (1996). Öğrenme ve Öğretme. Ankara: Alkım Yayınları.
- Garn, Alex, and Mark Byra. "Psychomotor, cognitive and social development spectrum style." Teaching Elementary Physical Education 13,2, 2002: 8-13.
- Genç, G. (1998) “İçer/ Dışadönük Kişilik Yapısı İle Mantıksal Bellek, Psiko-Motor Öğrenme Ve ‘Enterferans’ Etkisi Arasında İlişkinin İncelenmesi”, İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, 1998
- Gurbetoğlu, A.(2008) “Bilimsel Araştırma Yöntemleri”, <http://agurbetoglu.com/bilimselarastirma.html> Erişim Tarihi :02.10.2017
- Güven, B. (2004). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Sınıf Yönetiminin Öğretmen Davranışı Boyutuna İlişkin Görüleri ve Bu Görüşlerin Öğretmenlerin Cinsiyetlerine, Hizmet Yıllarına, Görev Yaptıkları İllere ve Okul Türlerine Göre Değişimi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü.
- Harmandar H. (2004). Beden Eğitimi ve Sporda Özel Öğretim Yöntemleri, Ankara: Nobel Yayınları, s:1
- Hein, V., Ries, F., Pires, F., Caune, A., Emeljanovas, A., Ekler, J. H., Valantiniene, İ. (2012). The relationship between teaching styles and motivation to teach among physical education teachers.Journal of Sports Science and Medicine, 11, 123-130.
- Hesapçıoğlu, M.(1992). Öğretim İlke ve Yöntemleri, Eğitim Programları ve Öğretim. İstanbul: Beta Yayın Dağıtım, s:170-175
- Ilhan A, Yavas M. Beden Eğitimi Ve Sporda Özel Öğretim Yöntemleri Ders Notları, 2002: 26, 44-50, Bursa.
- İnce, M. L. ve Hünük, D. (2010). Eğitim reformu sürecinde deneyimli beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları öğretim stilleri
- İnce, M. L., Hünük, D. (2010). Eğitim reformu sürecinde deneyimli beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları öğretim stilleri ve stillere ilişkin algıları. Eğitim ve Bilim, 35(157), 128-139.
- Jaakkola, T., Watt, A. (2011). Finnish physical education teachers' self-reported use and perceptions of Mosston and Ashworth's teaching styles. Journal of Teaching in Physical Education, 30(3), 248-262.

- Karancı , A.N., Dirik, G. ve Yorulmaz, O. (2007). Eysenck Kişilik Anketi-Gözden Geçirilmiş Kısaltılmış Formu'nun (EKA-GGK) Türkiye'de Geçerlik ve Güvenilirlik Çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 18,(3).
- Kemertaş, İ. (1997). *Uygulamalı Genel Öğretim Yöntemleri*. Birsen Yayınevi.9- 10. İstanbul.
- Koç, M. Ortaöğretim Okullarında Görev Yapan Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Öğretim Yöntemlerini Kullanma Durumları ve Karşılaştıkları Sorunlar. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*, G.Ü. Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara, 2005,92
- Kulinna, P. H., Cothran, D. (2003). Physical education teachers' self-reported use and perceptions of various teaching styles. *Learning and Instruction*, 13, 597-609.
- Mosston, M. Tug-o-war, no more: Meeting teaching-learning objectives using the spectrum of teaching styles." *Journal of Physical Education, Recreation & Dance* , 1992 :63, 1: 27-56.
- Mosston, Muska, and Sara Ashworth. *Toward A Unified Theory Of Teaching*. *Educational Leadership* 42,8 1985: 31-34.
- Nebioğlu D. *Beden Eğitimi Dersi Genel Esasları Ve Planlaması Denetimi*, 2. Baskı. Nobel Kitabevi, 2006:136-7-77, Ankara.
- Önder, N K.(1986). *Öğretimde Program, İlke ve Yöntemler*. Konya: Arı Basımevi, s: 101-104
- Özmen, Ö. (1999). *Çağdaş Sporda Eğitim Üçgeni*. Ankara: Bağırhan Yayınevi s: 27
- Öztürk, O.(1997). *Ruh Sağlığı ve Bozuklukları*, Ankara: Hekimler Yayın Birliği. Ptacek, J. T., Smith, R. E., ve Zanas, J. (1992). Gender, appraisal, and coping: A longitudinal analysis. *Journal of Personality*, 60, 747-770.
- Öztürk, Ü. (1982). *Orta Dereceli Okullarda Beden Eğitimi*. Güven Matbaası , İstanbul.GV 361 .Ö98 1983 2. bs. k.1
- Saraç, L., & Muştı, E. (2013). Öğretmen adaylarının beden eğitimi öğretim stillerini kullanım düzeyleri ile stillere ilişkin değer algılarının incelenmesi. *pamukkale journal of sport sciences*, 4(2), 112-124.
- Saraç-Yılmaz, L., İnce, M. L., Kirazcı, S., Çiçek, Ş. (2005). *Beden eğitimi öğretmenlerinin ders zaman yönetimi davranışları ve kullandıkları öğretim yöntemleri*. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*,10(2), 3-10.
- Şenışık, Y. (2006). "İlköğretim Okullarında Uygulanan Beden Eğitimi ve Spor derslerinde Kullanılan Farklı Öğretim Yöntemlerinin Sosyal Yetkinlik Beklentisi Üzerine Etkisi". *Yayınlanmamış Yüksek lisans Tezi*. Bursa: Uludağ Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Eğitim-Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı.
- Şenışık, Y. Öztürk F. Koparan Ş. (2007). *İlköğretim Okullarında Uygulanan Beden Eğitimi ve Spor Derslerinde Kullanılan Farklı Öğretim Yöntemlerinin Sosyal Yetkinlik Beklentisi üzerine Etkisi*", 5. Ulusal Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Sempozyumu, Adana.

- Şenışık, Y., Öztürk, F., Koparan, Ş. (2007). İlköğretim Okullarında Uygulanan Beden Eğitimi ve Spor Derslerinde Kullanılan Farklı Öğretim Yöntemlerinin Sosyal Yetkinlik Beklentisi Üzerine Etkisi, 5. Ulusal Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Sempozyumu, Adana.
- Şirinkan, A., Erciş, S. (2009) İlköğretim okullarındaki beden eğitimi ve spor derslerinde uygulanan öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme kriterlerinin araştırılması. Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 3 (3), 184-189.
- Şirinkan, A., Erciş, S. (2009). İlköğretim okullarındaki beden eğitimi ve spor derslerinde uygulanan öğretim yöntemleri ve ölçme – değerlendirme kriterlerinin araştırılması. Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 3(3), 184-189.
- Tamer, K. Ve Pulur, A. (2001). Beden Eğitimi ve Sporda Öğretim Yöntemleri Ada Matbaacılık, Ankara
- Taub, John M.: “Eysenck’s Descriptive And Biological Theory Of Personality: A Review Of Construct Geçerliliği”, International J. Neuroscience, Vol.94, 1998, pp.145-197
- Tazegül, Ü. (2012). Güreşçilerin kişilik özellikleri ile stresle başa çıkma tarzları arasındaki ilişkinin belirlenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü
- Temel C, Avşar P. Beden Eğitimi Dersi (1-8. Sınıflar) Öğretmen Kılavuz Kitabı,1. Baskı. MEB Yayınları Yardımcı Ve Kaynak Kitaplar Dizisi 2008: 73, Ankara
- Tomrukçu, B. (2008). Beş faktör kişilik özellikleri ile iş değerleri arasındaki ilişki üzerine bir inceleme, yayınlanmış yüksek lisan tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir.
- Turner, C E. Selery, C M. Smith, S L. (1971). Okul Sağlığı ve Sağlık Eğitimi Çeviri Yusuf Tunca, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, s:268
- Ünlü, H., Aydos, L. (2007). Öğretmen görüşlerine göre; beden eğitimi derslerinde öğretmenlerin ve öğrencilerin tercih ettikleri öğretim yöntemleri. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 8(2), 71-81
- Yanbastı, Gülgün: “Kişilik Kuramları”, İzmir, Ege Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları, 1996
- Yavaş M, İlhan, A. Beden Eğitimi Ve Sporda Özel Öğretim Yöntemleri, 2.Baskı. Melisa Basım 1997: 44-80, Bursa.
- Yıldız, E., & Kangalil, M. (2014). BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN MESLEKİ YETERLİKLERİ VE KULLANDIKLARI ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİNİN İNCELENMESİ. Pamukkale Journal of Sport Sciences, 5(1).
- Yıldız, M., Tekin, M., ve Lök, S. (2009). Farklı Statüdeki Futbolcuların Kişilik Tiplerinin incelenmesi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi /22

- Yıldız,M. (2008). Farklı Liglerde Yer Alan Futbolcuların Kişilik Tipleri ile Sürekli Öfke- Öfke ifade Tarzlarının incelenmesi. Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi. Ankara.
- Yoncalık, O. (2009). İlköğretim Altıncı Sınıf Öğrencilerinin Beden Eğitimi Dersindeki Başarılarına Üç Öğretim Stilinin Etkileri. Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi, 11 (3), 33–46



EKLER

Ek 1 Kişisel Bilgi Formu

Değerli Beden Eğitimi Öğretmenleri,

Bu anket iki aşamadan meydana gelmektedir. İlk aşamasında dersinizi işlerken kullandığınız öğretim yöntemlerini belirlemek için hangi branşı hangi yöntemle işlediğinizi işaretleyiniz; ikinci bölümde ise, hangi tip kişilik özelliğine sahip olduğunuzu belirlemek için Eysenck Kişilik Envanteri kullanılmıştır. Vereceğiniz bilgiler bu çalışma dışında hiçbir yerde kullanılmayacaktır, lütfen ad-soyad gibi kişisel bilgilerinizi anketin herhangi bir yerine yazmayınız. Bilgi düzeyinizin doğru ve güvenilir bir şekilde değerlendirilebilmesi için tüm soruların eksiksiz cevaplandırılması gerekmektedir. Göstereceğiniz özenden dolayı şimdiden teşekkür ederim.

Kişisel Bilgi Toplama Formu

1. CİNSİYETİNİZ?

KADIN () ERKEK ()

2. YAŞINIZ?

3. KAÇ YILDIR BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLİĞİ YAPIYORSUNUZ?

4. MEZUN OLDUĞUNUZ BÖLÜM/PROGRAM

5. BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ÖĞRETMENLİĞİ BÖLÜMÜ MEZUNUYUM.

EVET () HAYIR ()

6. PEDAGOJİK FORMASYON EĞİTİM PROGRAMINA KATILDIM.

EVET () HAYIR ()

7. GÖREV YAPTIĞINIZ OKUL TÜRÜ

ÖZEL () DEVLET ()

Ş A G
T

	KOMUT YÖNTEMİ	ALIŞTIRMA YÖNTEMİ	EŞLİ ÇALIŞMA YÖNTEMİ	KENDİNİ DENETLEME YÖNTEMİ	KATILIM YÖNTEMİ	YÖNLENDİRİLMİŞ BULUŞ YÖNTEMİ	PROBLEM ÇÖZME YÖNTEMİ	ÖĞRENCİNİN BAŞLATMASI YÖNTEMİ	ÖĞRENCİNİN TASARIMI YÖNTEMİ	KENDİ KENDİNE ÖĞRENME YÖNTEMİ
Voleybolda parmak pas										
Voleybolda manşet pas										
Voleybolda servis										
Futbolda pas verme										
Futbolda top sürme										
Futbolda şut çekme										
Raketle vuruş ve yakalama										
Raketle Seken Topu Karşılama										



	KOMUT YÖNTEMİ	ALTIIRMA YÖNTEMİ	EŞLİ ÇALIŞMA YÖNTEMİ	KENDİNİ DENETLEME YÖNTEMİ	KATILIM YÖNTEMİ	YONLENDIRILMIŞ BULUŞ YÖNTEMİ	PROBLEM ÇÖZME YÖNTEMİ	ÖĞRENCİNİN BAŞLATMASI YÖNTEMİ	ÖĞRENCİNİN TASARIMI YÖNTEMİ	KENDİ KENDİNE ÖĞRENME YÖNTEMİ
Basketbolda top sürme										
Basketbolda şut atma										
Basketbolda hücum ve savunma										
Atletizmde engelli koşular										
Atletizmde stafet yarışması										
Atletizmde üç adım atlama										
Hentbolda pas çeşitleri										
Hentbolda top sürme										
Hentbolda atış yapma										




Ek 2: Eysenck Kişilik Anketi - Gözden Geçirilmiş Kısa Formu

EYSENCK KİŞİLİK ANKETİ - GÖZDEN GEÇİRİLMİŞ KISA FORMU

	EVET	HAYIR
1. Duygu durumunuz sıklıkla mutlulukla mutsuzluk arasında değişir mi?		
2. Konuşkan bir kişi misiniz?		
3. Borçlu olmak sizi endişelendirir mi?		
4. Oldukça canlı bir kişi misiniz?		
5. Hiç sizin payınıza düşenden fazlasını alarak açgözlülük yaptığınız oldu mu?		
6. Doktorun önerisi dışında yan etkileri olabilecek ilaçlar kullanır mısınız?		
7. Kendi hatanızdan dolayı başka birini sorumlu tuttunuz mu?		
8. Kurallara uymak yerine kendi bildiğiniz yolda gitmeyi mi tercih edersiniz?		
9. Sıklıkla kendinizi her şeyden bıkmış hissedersiniz mi?		
10. Hiç başkasına ait olan bir şeyi izinsiz aldınız mı?		
11. Kendinizi sınırlı bir kişi olarak tanımlar mısınız?		
12. Evliliğe karşı düşünceleriniz olumlu mu?		
13. Oldukça sıkıcı bir toplantıya kolaylıkla canlılık getirebilir misiniz?		
14. Kaygılı bir kişi misiniz?		
15. Sosyal ortamlarda geri planda kalma eğiliminiz var mıdır?		
16. Yaptığınız bir işte hatalar olduğunu bilmeniz sizi endişelendirir mi?		
17. Herhangi bir aktivitede, hiç arkadaşlarınızı yanılttınız mı?		
18. Sınırlarınızdan şikâyetçi misiniz?		
19. Hiç başka birini kendi yararınız olacak şekilde yönlendirdiniz mi?		
20. Başkalarıyla birlikte iken çoğunlukla sessiz misinizdir?		
21. Sık sık kendinizi yalnız hissedersiniz mi?		
22. Toplum kurallarına uymak, kendi bildiğinizi yapmaktan daha mı iyidir?		
23. Diğer insanlar sizi çok canlı biri olarak düşünürler mi?		
24. Başkasına önerdiğiniz şeyleri, kendiniz her zaman uygular mısınız?		

S N G

Ek 3: İl Millî Eğitim İzin Yazısı



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411-44-E.3962083 23.02.2018
Konu: Anket Araştırma İzni

MARMARA ÜNİVERSİTESİNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi: a) 17.01.2018 tarih ve 1800016799 sayılı yazınız.
b) Valilik Makamının 19.02.2018 tarih ve 3529966 sayılı oluru.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü yüksek lisans öğrencisi Merve FERAH'ın "**Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kişilik Özellikleri ile Tercih Ettikleri Öğretim Yöntemleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi**" konulu tezi hakkındaki ilgi (a) yazınız ilgi (b) valilik onayı ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve araştırmacının söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanmaması, uygulama sırasında bir örneği müdürlüğümüzde muhafaza edilen mühürlü ve imzalı veri toplama araçlarının kurumlarımıza araştırmacı tarafından ulaştırılarak uygulanması, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, araştırma sonuç raporunun müdürlüğümüzden izin alınmadan kamuoyuyla paylaşılması koşuluyla, gerekli duyurunun araştırmacı tarafından yapılması, okul idarecilerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, eğitim-öğretimi aksatmayacak şekilde ilgi (b) Valilik Onayı doğrultusunda uygulanması ve işlem bittikten sonra 2 (iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Strateji Geliştirme Bölümüne rapor halinde bilgi verilmesini arz ederim.

M. Nurettin ARAS
Müdür a.
Müdür Yardımcısı

EK:1- Valilik Onayı
2- Ölçekler

İl Millî Eğitim Müdürlüğü Binbirdirek M. İmran Öktem Cad.
No:1 Eski Adliye Binası Sultanahmet Fatih/İstanbul
E-Posta: sgb34@meb.gov.tr

A. BALTA VHKİ
Tel: (0 212) 455 04 00-239
Faks: (0 212)455 06 52

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 8508-f1e6-3a2d-bd12-cb01 kodu ile teyit edilebilir.



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411-20-E.3529966

19/02/2018

Konu: Anket ve Araştırma İzin Talebi

VALİLİK MAKAMINA

- İlgi: a) Marmara Üniversitesinin 17.01.2018 tarih ve 1800016799 sayılı yazısı.
b) MEB. Yen. ve Eğ. Tk. Gn. Md. 22.08.2017 tarih ve 12607291/2017/25 No'lu Gen.
c) Millî Eğitim Araştırma ve Anket Komisyonunun 13.02.2018 tarihli tutanağı.

Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü yüksek lisans öğrencisi Merve FERAH'ın "Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kişilik Özellikleri ile Tercih Ettikleri Öğretim Yöntemleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi" konulu tezi kapsamında; ilimiz genelinde bulunan ilkokul ve ortaokullarda görev yapan beden eğitimi öğretmenlerine; kişisel bilgi formu ve anket uygulama istemi hakkındaki ilgi (a) yazı ve ekleri Müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Araştırmacının söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, **uygulama** sırasında bir örneği müdürlüğümüzde muhafaza edilen mühürlü ve imzalı veri toplama araçlarının kurumlarımıza araştırmacı tarafından ulaştırılarak uygulanması, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, araştırma sonuç raporunun müdürlüğümüzden izin alınmadan kamuoyuyla paylaşılması koşuluyla, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, eğitim-öğretimi aksatmayacak şekilde ilgi (b) Bakanlık emri esasları dâhilinde uygulanması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görülmesi halinde olurlarınıza arz ederim.

Ömer Faruk YELKENCİ
Millî Eğitim Müdürü

OLUR
19/02/2018

Ahmet Hamdi USTA
Vali a.
Vali Yardımcısı

- Ek:1- Genelge
2- Komisyon Tutanağı

İl Millî Eğitim Müdürlüğü Binbirdirek M. İmran Öktem Cad.
No:1 Eski Adliye Binası Sultanahmet Fatih/İstanbul
E-Posta: sgh34@meb.gov.tr

A. BALTA VHKİ
Tel: (0 212) 455 04 00-239
Faks: (0 212)455 06 52