

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«Российский государственный педагогический университет  
им. А. И. Герцена»**

На правах рукописи

**Офлаз Бакыр**

**«РОССИЙСКО-ТУРЕЦКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА ЮЖНОМ  
КАВКАЗЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»**

**Диссертация на соискание ученой степени**

**кандидата политических наук**

Специальность: 23.00.04 – Политические проблемы международных  
отношений, глобального и регионального развития

**Научный руководитель  
доктор социологических наук,  
профессор  
Грибанова Галина Исааковна**

Санкт-Петербург

2013

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
<b>ГЛАВА 1</b>	
<b>ТЕОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ</b>	
1.1. Переосмысление понятий и суть геополитики в XXI веке.....	12
1.2. Южный Кавказ как новая геополитическая конструкция.....	26
<b>Глава 2</b>	
<b>СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКО-ТУРЕЦКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ</b>	
2.1. Основные этапы трансформации российско-турецких взаимодействий..	34
2.2. Место Южного Кавказа во внешней политике России и Турции.....	70
<b>Глава 3</b>	
<b>ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ</b>	
3.1. Процесс интеграции Грузии в институты западных организаций.....	91
3.2. Нагорно-карабахский конфликт .....	104
3.3. Позиция России и Турции в урегулировании конфликтов на Южном Кавказе.....	119
3.4. Геополитические стратегии региональных держав на Южном Кавказе.....	126
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>136</b>
<b>СОКРАЩЕНИЕ.....</b>	<b>139</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>140</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Будучи соседями по Черному морю, Турция и Россия всегда уделяли серьезное внимание своим двусторонним отношениям. После распада Советского Союза и окончания «холодной войны» мировая политика претерпела коренные изменения. Вчерашние враги стали партнерами и сегодня стремятся к сотрудничеству. В этой связи во внешней политике России и Турции существенные изменения произошли.

Между двумя странами в разные периоды истории были войны, взаимные обиды, противоречия и конфликты разной степени интенсивности. В то же время Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР) стала первым государством, официально признавшим Турецкую Республику. И Турецкая Республика, и РСФСР были преемниками двух империй, для которых нередко было характерно столкновение интересов. Однако после имперской эры, начиная с 20-х годов XX века, отношения между двумя странами в целом носили позитивный характер.

После Второй мировой войны они вновь стали складываться не самым благоприятным образом. Мир разделился на два полюса – Запад и Восток. Членство Турецкой Республики в НАТО ознаменовало собой ее принадлежность к противоположенному СССР лагерю: две страны все больше и больше отдалялись друг от друга. Несмотря на это во время «холодной войны» между двумя государствами не было по-настоящему серьезных конфликтов.

Наконец, с начала 1990-х годов, сразу после окончания «холодной войны» и с распадом Советского Союза российско-турецкое взаимодействие опять начало улучшаться. В то же время с разрушением российского геополитического пространства на международной арене появились новые южнокавказские государства – Азербайджан, Армения и Грузия. Вмешательство Турции в ситуацию на Южном Кавказе вызвало особое беспокойство Российской Федерации, поскольку в глазах России Турецкая

Республика является, прежде всего, союзником США и южным флангом НАТО в системе североатлантической обороны. Поэтому Россия все время видит в Турции потенциальную угрозу своей безопасности. Конечно, ситуация не безнадежна, но прежняя история и взаимные конфликты заставляют оба государства относиться друг к другу с очевидной настороженностью.

В настоящее время российско-турецкое взаимодействие носит взаимовыгодный характер и выглядит более устойчивым и перспективным, чем когда-либо ранее. Однако потенциал развития отношений еще далеко не исчерпан. Именно поэтому всесторонний анализ позитивных изменений и выявление имеющихся проблем и противоречий на Южном Кавказе представляется крайне актуальным.

**Степень разработанности темы исследования.** Российско-турецкому взаимодействию посвящено множество научных трудов, однако они, главным образом, носят исторический характер. Базовые теоретические основы изучения данной работы были раскрыты в трудах З. Бжезинского, Д. Фридмана М. Харта, А. Негри и другие.<sup>1</sup> Среди российских исследователей по тематике геополитики необходимо выделить работы И. В. Андропова, Л.О. Терновой, Р. Т. Мухаева и другие.<sup>2</sup>

Начиная с 1990-х годов по настоящее время количество работ, содержащих в себе анализ теоритических и практических основ геополитики значительно возросло. Значительный вклад в этом направлении принадлежит русским исследователям как А. Гурьев, Р. Т. Мухаев, С. А. Караганов, К. С. Гаджиев, С. Р. Гриневецкий, С. С. Жильцов, С. В. Картунов и ряда других.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Бжезинский Зб. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М.: Междунар. Отношения, 2010. – 264 с.; Фридман Дж. Следующие 100 лет : прогноз событий XXI века / Джордж Фридман ; [пер. с англ. А. Калинина, В. Нарницы, М. Мацковской .] – М.: Эксмо, 2010. – 336 с.; Харт М., Негри А. Империя / Пер. с англ., под ред. Г.В. Каменской, М.С. Фети-сова. – М.: Праксис, 2004. – 440 с.

<sup>2</sup> Широкоград А.Б. Турция. Пять веков противостояния. – М.: Вече, 2009. – 400 с.; Андропова И.В. Внешнеэкономические аспекты национальных интересов России на постсоветском пространстве / И.В. Андропова. — М: Квадрига, 2010. — 383 с.; Терновая Л.О. Парагеополитика /Л.О. Терновая. – М.: Альфа – М, 2012 – 656 с.

<sup>3</sup> Марков С. Новая Россия и новая Турция в новом мире [Текст] / С. Марков // Известия [Текст]. — 2009. — 12 февраля. — С. 8.; Гурьев А.А. Российско-турецкий саммит в Сочи и политический диалог двух стран / Гурьев А.А. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2005/19-07-05.htm> (Дата обращения: 21.03.2012).; Мухаев Р.Т.

В настоящем исследовании одним из теоретико-методологических основ изучения является системный метод. В этой связи необходимо отметить, что среди зарубежных исследователей системный метод детально рассматривается в трудах С. Хантингтона, А. Давутоглу, Х. Алкана.<sup>4</sup> Среди российских исследователей системный метод подробно отражается в трудах Н.В Злобина, А Дугин, И. Ф. Кефели и ряд других<sup>5</sup>

В данной работе для теоретико-методологических основ изучения конкретно-исторический метод является другим методом. В этой связи, в первую очередь, необходимо отметить, что среди российских исследователей подробно рассматривается в трудах А. Б. Широкограда, К. С. Гаджиева, А. Д. Цыганок и другие.<sup>6</sup> В этом смысле, необходимо также выделить труды зарубежных исследователей как О. Коджамана, Ф. Озбайя, О. Таспинара, С. Огана, Б. Орана, М. Карабага, Т. Ваала, А. Пола и другие<sup>7</sup>

---

Геополитика. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 840 с.; Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить / отв. ред. и рук. авт. кол. С.А. Караганов. – М.: АСТ: Русь-Олимп, 2008. – 444 с.; Гаджиев К.С. Геополитика. – М.: Междунар. отношения, 1997. – 384 с.; Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зони И.С. Геополитическое казино Причерноморья / С.Р. Гриневецкий, С.С. Жильцов, И.С. Зони, - М.: Восток-Запад, 2009. – 352 с.; Кортунов С.В. Современная внешняя политика России: стратегия избирательной вовлеченности[Текст]/ Кортунов С. В.; Гос. Ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2009. – 603 с.

<sup>4</sup>Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций /пер. с англ. Т.Велимеева. – М.: АСТ: Астрель ,2011. – 571 с.; Davutoğlu A. Stratejik Derinlik: Türkiye'nin Uluslar arası Konumu, Küre yayınları,İstanbul,2011. – 584 с.; Alkan H. Azerbaycan Paradoksu, Azerbaycan'ın iç ve dış politikası, Usak Yayınları, Ankara, 2010. – 256 с.

<sup>5</sup> Злобин Н.В. Второй новый миропорядок: Геополитические головоломки/ Николай Злобин. – М.: Эксмо, 2009. – 320 с.; Дугин А. Геополитика постмодерна. Время новых империй. Очерки геополитики XXI. Века/ Александр Дугин. – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2007. – 382 с.; Кефели И.Ф. Философия геополитики. – СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2007. – 208 с.

<sup>6</sup> Широкоград А.Б. Турция. Пять веков противостояния. – М.: Вече, 2009. – 400 с.; Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру / А. Цыганок. – М.: Вече, 2011. – 272 с.; Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России / К.С. Гаджиев. – М.: Логос, 2010. – 532 с.

<sup>7</sup>Özbay F. Normalleşme Sürecinde Ermenistan. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=496:normelleme-suerecinde-ermenistan&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=496:normelleme-suerecinde-ermenistan&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 06.07.2012), Kocaman O. The Turkish-Russian relations within the context of southern caucasus: from confrontation to cooperation.URL: <http://www.turksam.org/en/a204.html> (дата обращения: 02.02.2012); Хилл Ф. Россия и Турция на Кавказе [Текст] / Хилл Ф., Таспинар О. // Политика [Текст]. — 2006. — № 78. — С. 15—28.; Ogan S.Would Armenia Like to Solve the Nagorno Karabakh Conflict? What is the Armenian 100 Year Strategy?. URL:<http://www.turksam.org/en/a273.html> (дата обращения: 25.03.2013); Карабаг М. Сближение Российской Федерации с исламским миром. URL:[http://www.bilgesam.org/ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=104&Itemid=122](http://www.bilgesam.org/ru/index.php?option=com_content&view=category&id=104&Itemid=122) (Дата обращения: 28.05.2012); Waal T. No America in the Caucasus The False Promise of Westernization in Georgia. URL:<http://www.foreignaffairs.com/articles/138491/thomas-de-waal/no-america-in-the-caucasus> (дата обращения: 03.07.2012); Paul A. Nagorno-Karabakh and the EU: time to increase engagement. URL:<http://todayzaman.com/columnist-318623-nagorno-karabakh-and-the-eu-time-to-increase-engagement.html> (дата обращения: 19.09.2013)

Особо следует выделить труды зарубежных исследователей, в которых содержится сравнительный метод функционирования российско-турецкого взаимодействия на региональном уровне. К числу таких авторов относятся труды К. Касыма, М.Т. Демиртепе, О. Сандера, Г. Озкана, Х. Оздала, О. Гафарлы, Р. Йылмаза, И. Турана, Б. Араса, М. Карабага, И. Маммадова, З. Шириньева, Дж. Ж. Кючера и других.<sup>8</sup>

**Цель исследования** – выявление специфики трансформации взаимодействия между РФ и Турецкой Республикой на Южном Кавказе в период с момента распада Советского Союза и до настоящего времени. Для достижения этой цели были решены следующие исследовательские

**Задачи исследования:**

1. Дать оценку геополитического положения и значения Южного Кавказа в современном мире;
2. На основе анализа развития взаимодействия между Турецкой Республикой и Российской Федерацией на Южном Кавказе выявить ключевые аспекты взаимодействия двух стран;
3. Определить основные проблемы и противоречия на пути установления добрососедских связей между южно-кавказскими странами;

---

<sup>8</sup> Kasım K.Soğuk Savaş Sonrası KAFKASYA, Usak Yayınları, Ankara,2009. – 292 с.; М.Т. Demirtepe. Orta Asya/Kafkasya Güç Politikası, Uluslar arası Stratejik Araştırmalar Kurumu, Ankara, 2008. – 322 с.; Sander O. Siyasi Tarih: 1918-1994, İmge Kitabevi Yayınları, 19. Baskı, Ankara, Ekim 2010. – 605 с.; G. Özkan. Gürcistan’da yeni yönetim, etnik ayrılıkçı bölgeler ve güvenlik, Orta Asya ve Kafkasya’da Güç Politikası, Derleyen M. Turgut DEMİRTEPE, Ankara,2008, S. 211-247; Н. Özdal.Gül-Medvedev görüşmesi: Gelişmelere genel bakış. URL: [http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1085#.UkJqF4b8G0d](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1085#.UkJqF4b8G0d) (дата обращения: 02.04.2012); Gafarlı O. Gürcistan seçimleri ve Türkiye’nin Güney Kafkasya Politikası. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2249:gurcistan-secimleri-ve-turkiyenin-guney-kafkasya-politikasinin-kor-noktasi&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=2249:gurcistan-secimleri-ve-turkiyenin-guney-kafkasya-politikasinin-kor-noktasi&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 07.04.2013); Yılmaz R. Bağımsızlık sonrası Rus-Gürcü İlişkileri. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1130:bagimsizlik-sonrasi-donemde-rus-gurcu-iliskileri&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=1130:bagimsizlik-sonrasi-donemde-rus-gurcu-iliskileri&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 07.04.2012); İ. Turan.Türk-Rus İlişkileri: Sorunlar ve Fırsatlar. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=278:turk-rus-ilikileri-sorunlar-ve-firsatlar&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=278:turk-rus-ilikileri-sorunlar-ve-firsatlar&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136) (дата обращения: 09.07.2012); Karabağ M. Rusya Federasyonu’nun Post-Sovyet Bölgelerine Yönelik Politikaları ve Bugün İtibariyle Geline Nokta. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=368:rusya-federasyonunun-post-sovyet-bolgelerine-yonelik-politikalari-ve-bugun-itibariyle-gelinen-nokta&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=368:rusya-federasyonunun-post-sovyet-bolgelerine-yonelik-politikalari-ve-bugun-itibariyle-gelinen-nokta&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136) (дата обращения 12.07.2012); В. Aras.Turkish-Russian Relations and Eurasia's Geopolitics. URL:<http://www.globalpolitician.com/2344-russia> (дата обращения: 20.05.2012); Маммадов И. М., Мусаев, Т.Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество/ И.М. Мамадов, Т.Ф. Мусаев. 2-е изд. – Тула: Гриф и К, 2007. – 192 с.; Z. Şiriyev. 2010 Yılı'nın Diploması Trafikinde Dağlık Karabağ Sorununa Çözüm Arayışları, İnternational Strategic Research Organization, Cilt:5 Sayı:10, 2010. – С. 119-145

4. Дать оценку эффективности проводимой обеими сторонами внешней политики на Южном Кавказе;

5. Установить степень взаимозависимости южно-кавказских государств и их влияние на внешнюю политику Турецкой Республики и Российской Федерации;

6. Дать прогноз дальнейших перспектив российско-турецкого взаимодействия в регионе;

7. Определить роль Турции и России в решении проблем на Южном Кавказе.

**Объект исследования** – внешняя политика Турции и Российской Федерации в отношении Южного Кавказа.

**Предмет исследования** – механизм развития российско-турецкого взаимодействия в регионе.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** В процессе исследования были, главным образом, использованы такие методы, как системный, конкретно-исторический и сравнительный. Системный метод позволяет выявить характер российско-турецкого взаимодействия. Конкретно-исторический метод дает возможность понять ход событий в период после распада СССР. Сравнительный метод, главным образом на региональном уровне с учетом разнообразных существующих связей, показывает роль Турции и России с точки зрения специфики их политики в отношении решения проблем Южного Кавказа.

**Личный вклад автора в получение научных результатов, изложенных в диссертации.**

В рамках работы над диссертацией проведено самостоятельное исследование, в процессе которого получены следующие результаты:

- раскрыта сущность теоретико-методологических оснований изучения геополитики в современном мире,
- выделены сущностные и специфические характеристики Южного Кавказа,

- определено место и роль России и Турции в политических процессах, происходящих в данном регионе;
- выявлены факторы, определяющие характер российско-турецкого взаимодействия на Южном Кавказе;
- проведен сравнительный анализ внешнеполитических стратегий Армении, Азербайджана и Грузии и выявлены тенденции их развертывания в условиях трансформации российско-турецких отношений;
- дана оценка эффективности внешней политики России и Турции в данном регионе и предложены конкретные меры по ее повышению

**Гипотеза исследования** заключается в том, что развитие российско-турецкого взаимодействия на Южном Кавказе на современном этапе оказывает определяющее влияние на внешнюю политику южнокавказских государств. Соответственно, взаимодействие на добрососедских принципах между Россией и Турцией принесет порядок и стабильность в регион, что в свою очередь повлечет за собой новые практики в решении региональных проблем всего мира.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Южный Кавказ является одним из ключевых регионов мировой политики. Ослабление Российской Федерации после распада СССР оказало сильное влияние на регион и позволило усилить роль внерегиональных сил – Европейского Союза и США – на Южном Кавказе. Такая ситуация ставит перед РФ необходимость принятия эффективных внешнеполитических мер в пользу своих интересов в регионе.

2. Южный Кавказ имеет огромное политическое значение во всем евразийском регионе, и ведущие региональные страны и западные структуры уделяют значительное внимание проблеме обеспечения стабильности и порядка на Южном Кавказе. Нестабильная обстановка в регионе будет угрожать транспортировке нефти, газа и других природных ресурсов.

3. Южный Кавказ в основных внешнеполитических концепциях региональных держав рассматривается как стратегическая территория для реализации своих национальных интересов. Контроль над Южным Кавказом становится ключевым аспектом в принятии внешнеполитических решений и реализации основных направлений внешней политики каждого государства, имеющего интересы в этом регионе.

4. Интерес России и Турции к Южному Кавказу во многом определяется геостратегическим положением. Важную роль играет стремление двух региональных держав к обеспечению стабильности и безопасности в регионе. Решение этой проблемы в южнокавказском регионе сможет послужить примером для соседних стран в Каспийском бассейне и Центральной Азии.

5. Для каждого южнокавказского государства безопасность Южного Кавказа исключительно важна. Каждая из южнокавказских стран выдвигает свою доктрину безопасности, которую считает правильной, в отличие от других. Несогласованные и противоречивые понятия о безопасности и интересы внерегиональных структур превращают регион в конфликтную зону. Нагорно-Карабахский вопрос и этнические проблемы в Грузии – важные примеры данного процесса.

6. Взаимоотношения Турции и России являются одним из самых важных и значительных примеров на постсоветском пространстве. Долгие времена две региональные державы не могли найти общий язык в региональных вопросах. На сегодня Турция в своем регионе хочет участвовать в принятии региональных решений, и стабильность на Южном Кавказе занимает важное место в ее внешней политике.

7. Внешняя политика России и Турции на Южном Кавказе реализуется через общие интересы как двусторонние форматы и действия, обоюдные лояльные блоки и объединения. Реализация двусторонних политических и дипломатических решений при участии южнокавказских государств повлечет за собой более стабильную обстановку в регионе.

8. Внешняя политика России и Турции в зоне «исключительных интересов» носит противоречивый характер. С одной стороны, обе страны расширяют и развивают свое участие в региональных конфликтах, инициируют и поддерживают создание «Кавказского альянса». С другой стороны, идея создания «Платформы стабильности и сотрудничества на Кавказе» с участием России, Турции, Грузии, Армении и Азербайджана в случае своей реализации будет способствовать решению проблем безопасности и стабильности в регионе.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что оно является одной из первых попыток изучения развития российско-турецкого взаимодействия в период после распада Советского Союза в рамках государственной политики, проводимой обеими сторонами в южнокавказском регионе. Особое внимание уделено:

- Выявлению факторов, определяющих характер российско-турецкого взаимодействия;
- Оценке значимости Южного Кавказа для реализации национальных интересов России и Турции;
- Сравнительному анализу внешнеполитических стратегий Армении, Азербайджана и Грузии;
- Определению роли других геополитических акторов, стремящихся укрепить свои позиции в регионе;
- Формулированию конкретных предложений по повышению эффективности российско-турецкого взаимодействия в целях обеспечения политической стабильности на Южном Кавказе.

**Теоретическая значимость работы** заключается в углублении и дальнейшем развитии теоретико-методологических подходов к анализу современной геополитической ситуации, проявившиеся в частности в:

- Выявлении новых тенденций в концептуальных подходах к геополитике;

- Определении характера изменений в современном геополитическом дискурсе;
- Оценке значимости внешних и внутренних факторов, детерминирующих политическую ситуацию в регионе;
- Прогнозировании возможных вариантов дальнейшего развития событий на Южном Кавказе.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что материалы и сделанные на их основе выводы позволяют составить целостную картину российско-турецкого взаимодействия на Южном Кавказе, необходимую для принятия взвешенных политических решений странами региона.

В то же время, данное диссертационное исследование может быть использовано при преподавании таких дисциплин, как «Мировая политика и международные отношения», «Геополитика», «Этнополитология» и ряда других.

**Апробация результатов исследования.** Положения и выводы диссертации прошли апробацию в ходе ежегодных Герценовских чтений (2011-2013 годы), а также Пятой Международной научно-практической конференции «Медийные стратегии современного мира», 1-3 ноября 2011 г., Сочи. По теме диссертации автором опубликовано 5 статей, в том числе 3 в научно рецензируемых изданиях.

# ГЛАВА 1. ТЕОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

## 1.1. Переосмысление понятий и суть геополитики в XXI веке

Политические процессы, связанные с решением территориальных и ресурсных проблем, в международных и региональных отношениях выстраиваются в соответствии с геополитическими интересами, которые в условиях глобализации становятся важными факторами, детерминирующими характер отношений между государствами.<sup>9</sup> По этой причине представляется особенно актуальным рассмотрение международных политических процессов сквозь призму геополитических интересов.

Современные политические события мирового масштаба затрагивают суть геополитического знания, заставляют ученых переосмыслить понятия и категории данной дисциплины, а также осмыслить уровень применимости к решению политических проблем. Изменчивый характер геополитических интересов и преобразование геополитической картины мира усложняет исследовательский процесс: происходит укрепление новых субъектов политического процесса, которое выражается в создании союзов, альянсов и блоков, охватывающих целые группы<sup>10</sup>.

Геополитические отношения существуют в международном и региональном измерении. Но с большой долей вероятности можно сказать о том, что глобальный уровень геополитики, затрагивающий большие пространства Земли, является главным измерением, где сталкиваются геополитические интересы государств. Отсюда понятие геополитики должно рассматриваться во временной перспективе с учетом основных событий и условий, определяющих ту или иную глобальную геополитическую конфигурацию баланса интересов. Государство в геополитическом понятии – с одной стороны постоянное и неизменное, но также и динамичное образование. Государство имеет связи с его окружением и пространством для

---

<sup>9</sup> Харт М., Негри А. Империя/ Пер. с англ., Г.В. Каменской, под ред. М.С. Фетисова. – М.:Праксис, 2004. С. 98

<sup>10</sup> Терновая Л.О. Парагеополитика. – М.: Альфа – М, 2012. С. 15

реализации своих национальных интересов в мировой политике<sup>11</sup>. Отсюда геополитика рассматривает политические отношения в их взаимодействии с географико-пространственным измерением или, по-другому, геополитика – это географически интерпретированная политика.

Геополитика рассматривает отношения между географией и политическими процессами, в том числе и на уровне регионального развития. Ее теоретический базис покоится на основательно разработанном фундаменте политической географии и через данную дисциплину придает значение политическому действию государств в мировой политике.

Геополитическая наука рассматривает государство, исследуя его отношение к своему окружению, в качестве живого организма. Положение, размеры, границы государства для этой науки не являются главными аспектами<sup>12</sup>. Но вместе с тем в сферу интересов геополитики включаются экономическая, торговая и культурная системы. Но отметим, что речь идет, прежде всего, о насущных потребностях государства – это важное отличие от политической географии, которую интересуют главным образом пространственные условия его бытия.

В основном геополитика рассматривает границы на глобальном, региональном и локальном уровне и взаимосвязи уровней друг с другом; концентрируясь на политических событиях, дает географическую интерпретацию и анализ этих событий<sup>13</sup>.

Для адекватного понимания геополитических понятий следует учитывать факторы регионального и глобального развития, а также постоянно иметь в виду, что реальные изменения экономического и политического характера, а также усложнение связей планетарного масштаба усложняют наше понимание геополитики.

Объектом геополитики как науки является планетарное пространство, геополитические процессы и явления в мировом сообществе,

---

<sup>11</sup> Гаджиев К.С. Геополитика. – М.: Междунар. отношения, 1997. С. 106.

<sup>12</sup> Там же. С. 108.

<sup>13</sup> Литвинов В.А. Основы национальной безопасности России. – М.: ЛЕНАНД, 2011. С.83.

рассматриваемом в качестве целостной системы. А предметом геополитики – взаимоотношения географических субъектов в процессе решения мировых и региональных проблем.

После холодной войны мир впервые стал многополюсным и многомерным, а сама глобальная политика стала многоуровневой<sup>14</sup>. Современная геополитика анализирует развитие политические события на глобальном, региональном, субрегиональном и внутригосударственном уровнях. На этих уровнях государства и их коалиции выражают свои интересы.

Мир меняется под влиянием новых мировых событий, начиная с распада СССР. Новые обстоятельства не могут не влиять на географическое измерение, как результат формируется новая геополитическая модель современного глобального и регионального развития.

Нельзя сказать, что мировой порядок не изменяется. Так, еще сто лет назад в оценке потенциала того или иного государства на первом месте стояли географические, природно-климатические, пространственные и экономические факторы. Первоначально именно территория и местоположение государства выступали важнейшими ресурсами экономического и социального прогресса страны, факторами ее могущества, которые в конечном счете определяли место и роль государства в мировой политике.

Но во второй половине XX века произошли большие изменения в международных отношениях, которые привели к новому восприятию термина «геополитика». Отсюда, именно по различию предмета геополитики, можно выделить два подхода к определению геополитики как науки.

1. Традиционное (классическое) понимание геополитики.
2. Современное (постклассическое) понимание геополитики.

---

<sup>14</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самуэль Хантингтон; пер. с англ. Т.Велимеева. – М.: АСТ: Астрель, 2011. С.14.

В традиционном понимании, как отмечает Мухаев, геополитика интерпретируется как дисциплина, которая призывает рассматривать исключительно или преимущественно пространственный аспект международных отношений, основываясь на принципах географического детерминизма<sup>15</sup>.

Классическая геополитика появилась на рубеже XIX-XX веков, и утверждала, что сила воздействия государств друг на друга зависела от географического положения, количества проживающего в странах населения и имеющихся природных богатств. С этой точки зрения геополитическое положение рассматривается в качестве уникального и неизменяемого ресурса, который позволяет государствам претворить в жизнь свою программу развития, связать его с окружающими торговыми и финансовыми центрами, способствует (или наоборот, не способствует) развитию глобальных и региональных связей с другими государствами<sup>16</sup>.

Само по себе неизменное в определенный промежуток времени географическое положение ставит перед государством задачи, которые оно должно решить в различных сферах: экономической, политической, международной. Отсюда на протяжении всей истории главная цель любого государства мыслилась через завоевание территорий (следовательно, через изменение географического положения или жизненного пространства государства) для решения своих экономических задач и обеспечения безопасности.

Современная версия геополитики трактует предмет и объект геополитики намного шире. Трансформация классического понятия происходила, по-первых, вследствие изменения геополитических копцепций, во-вторых, из-за расширения акторов геополитических процессов в мире, во-третьих, в результате влияния цивилизационных детерминантов – таких, как

---

<sup>15</sup> Мухаев Р.Т. Геополитика. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2007.С.13.

<sup>16</sup> Там же. С.13.

культурная история, цивилизационная и этническая ментальность – на глобальную политику<sup>17</sup>.

Сегодня геополитика как наука изучает все взаимодействующие друг с другом внешние по отношению к государству события, которые влияют на его стратегический потенциал.

В этом смысле следует отметить, что современная геополитика, определяя реальный статус того или иного государства, исходит из принципа многополярности миропорядка, многофакторности и динамичности происходящих в нем процессов<sup>18</sup>.

Так, в нынешних условиях главными критериями оценки потенциала государства выступают уровень развития новых технологий и сложность экономических, политических и социальных коммуникаций. Принимая во внимание степень индустриального и постиндустриального развития государства, геополитика как наука дополняет старые способы реализации геополитического потенциала через доминирование и военно-политическую силу идеями всестороннего сотрудничества, основанного на процессах интеграции информационной и экономической сфер жизни<sup>19</sup>.

И действительно, в условиях глобализации географические и пространственно-территориальные факторы развития мирового сообщества подверглись существенной трансформации. Эти изменения влияют также на отдельно взятые страны и народы в их взаимодействии друг с другом. Научно-технический прогресс второй половины XX века качественно модифицировал географические факторы функционирования и развития обществ: переосмысливается само понятие пространства. Теперь наряду с территориальным (в т. ч. водным и воздушным) пространством существуют экономическое, культурно-цивилизационное, информационное и другие пространства, которые оказывают влияние как на сам характер и

---

<sup>17</sup> Кефели И.Ф. Философия геополитики. – СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2007. С.12.

<sup>18</sup> Мухаев Р.Т. Геополитика. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2007.С.17.

<sup>19</sup> Там же. С.17.

направленность мировых процессов, так и на политическую стратегию каждого отдельно взятого государства.

В этом смысле принципы традиционной геополитики, опиравшиеся на географический детерминизм, уже не могут объяснить процессы, берущие свое начало из современного позиционирования государств. И если смотреть глубже, то в начале XXI века территориальное деление мира утрачивает прежние черты равновесия: глобальные экономические потоки все больше ускользают из-под контроля национальных государств, суверенитет которых в свою очередь «сверху» размывается международными и наднациональными организациями, а «снизу» подтачивается сепаратизмом и процессами регионализации.

Государство как таковое теряет свою центральную роль, его границы теперь с легкостью преодолеваются сильными экономико-информационными сетями, которые выстраивают транснациональные корпорации. С другой стороны, сегодня впервые за всю историю человечества силовой аспект уступает свое место культурному и информационному. Речь идет о борьбе за умы и души людей. Именно эта борьба стала основным фактором мирового господства.<sup>20</sup>

В настоящее время геополитические процессы напоминают о происходящем переделе мира, связанном с изменением положения государств в международных отношениях и их роли в развитии региональных процессов<sup>21</sup>. Вплоть до середины XX века мировые державы стремились к сохранению своего влияния на обширных территориях в целях обеспечения контроля над ресурсами и рынками сбыта, что в итоге поддерживало существование колониальных империй. Даже на современном этапе развития мировой системы большинство конфликтов в международной сфере связаны с контролем над территорией.

---

<sup>20</sup> См.: Злобин Н.В. Второй новый миропорядок: Геополитические головоломки. – М.: Эксмо, 2009. С. 63-67.

<sup>21</sup> Дугин А. Геополитика постмодерна. Время новых империй. Очерки геополитики XXI. Века. – СПб.: Амфора. 2007. С. 5.

С момента возникновения наций в качестве субъектов, конституирующих государства, и также с появления идей национализма причиной большинства кровопролитных войн было либо удовлетворение своих национальных устремлений, направленных на получение больших территорий, либо чувство национальной утраты в связи с потерей «священной» земли<sup>22</sup>.

После Второй мировой войны по мере развития процесса деколонизации изменилась и стратегия великих держав. В этот период развитые страны стремятся установить контроль над коммуникациями, по которым происходит перемещение информации, товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. После окончания «холодной войны» прежнее представление о геополитическом пространстве если не рухнуло, то точно существенно изменилось.

Одна причина изменения – появление новых региональных центров, таких как Россия, Китай, Бразилия и Турция. Отсюда берет свое начало вторая причина – изменение геополитической структуры мира в многополюсную.

Концепция двуполярного мира или мира, разделенного на два враждующих по идеологическому признаку блока, прекратила свое существование сразу после распада СССР. Недолго держалась и концепция нового мирового порядка, основанная на идее превосходства США во всех сферах человеческой жизни. Увеличение связей между государствами привело к увеличению зависимости стран друг от друга. Именно сильная зависимость повлекла за собой многоуровневую конкуренцию во многих сферах жизни<sup>23</sup>.

Новые концепции развития изменяют парадигмы, сложившиеся в мировой политике. На этот счет министр иностранных дел России Сергей Лавров, отметил: «Парадигма современных международных отношений

---

<sup>22</sup> Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2010. С. 52.

<sup>23</sup> Там же. С.52.

скорее определяется конкуренцией в самом широком прочтении этого понятия, ее предметом, помимо прочего, становятся ценностные ориентиры и модели развития. Новизна ситуации заключается в том, что Запад теряет монополию на процессы глобализации. Видимо, отсюда и попытки представить происходящее как угрозу Западу, его ценностям и образу жизни»<sup>24</sup>.

Слова Лаврова указывают на усложнение международных отношений. С окончанием «холодной войны» и распадом Советского Союза в мировой политике отходит на второй план идеологическая составляющая, но вместо этого появляется и все активнее проявляет себя понятие национального государства.

Самуэль Хантингтон в своей книге «Столкновение цивилизаций» отмечает, что «основными игроками на поле мировой политики остаются национальные государства. Их поведение, как и в прошлом, определяется стремлением к могуществу и процветанию, но определяется оно и культурными предпочтениями, общностями и различиями»<sup>25</sup>. Набирает ход процесс увеличения разного рода потенциалов государств, ранее не игравших большой роли в мировой системе. Увеличение силы позволяет таким государствам претворять в жизнь свои геополитические замыслы.

Конечно, великие державы, такие как США, Россия, Япония, Европейский Союз, продолжают играть значимую роль в мировой политике, но при этом увеличивается значение и некогда «малых» развивающихся государств.

После окончания «холодной войны» и с распадом Советского Союза в многополюсном и взаимозависимом мире обнаружился целый спектр проблем, ранее не составлявших мировую информационную повестку. Число конфессиональных и этнонациональных конфликтов растет год от года на т.

---

<sup>24</sup> Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить / отв. ред. и рук. авт. кол. С.А. Караганов. – М.: АСТ, Русь-Олимп, 2008. С. 60.

<sup>25</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самуэль Хантингтон; пер. с англ. Т.Велимеева. – М.: АСТ: Астрель, 2011. С.15.

н. цивилизационных разломах. Отсутствие международных гарантий безопасности неизбежно толкает мир к новой гонке вооружений, в том числе и на региональном уровне между малыми странами, которые любой ценой стремятся получить ракетно-ядерное вооружение.

Современная геополитика обращает свой интерес к мировой периферии, где гражданские войны и эпидемии составляют неотъемлемую часть жизни людей. Прежде всего, это имеет место в Африке и странах центральной Азии, где вакуум власти приводит к человеческим и материальным потерям.

Несложно предположить, что «варваризация» такой значительной части мира вкупе с увеличением взаимосвязи экономических и политических процессов в масштабах мира способна в недалеком будущем создать серьезные проблемы для безопасности международного сообщества.

На современном этапе развития международных отношений геополитики отмечают выход за пределы прежних географических локализаций и парадигм, а именно уход от концепций противостояния Запад – Восток и Север – Юг.

Так, сам западный мир разделился на две зоны: Европейский Союз и США. А на востоке укрепляет свое положение новый региональный «мир» во главе с Китаем, Индией и Японией. Страны СНГ во главе с Россией все больше отходят на периферию мировой политики. Рост конфликтов низкой интенсивности на окраинах бывшей советской империи и проблемы развития ставят вопрос о геополитической состоятельности данного региона.

Стремительный рост конфуцианско-буддийской и исламской цивилизаций на фоне углубления проблем самого разного рода в западном мире вызывает перераспределение сил и вопрос о переносе центров тяжести на восток.

В этом смысле интересен рост национального самосознания и прежде всего в странах арабского востока, которые существенно повысили роль «исламского фактора» в мировой политике. Все больше проявляющиеся

результаты «арабской весны» показывают, что роль исламского мира после этих событий будет совсем другой.

Хотя международные мусульманские организации пока не смогли выработать консолидированного подхода к международным проблемам, но принадлежность к исламскому миру и самоидентификация с ним уже определяет внешнеполитические позиции и устремления лидеров исламских государств.

Важным фактором современного геополитического развития мира является глобализация. В глобальном мире сегодня сталкиваются не только финансовые организации, транснациональные корпорации и государства, но в первую очередь мировоззрения, идеи, этические кодексы поведения культурного плана<sup>26</sup>.

Как уже было отмечено, в конце XX века сформировался новый мировой порядок, проявились новые геополитические стратегии акторов международной политики и совсем иная цивилизационная картина мира. В результате формирования нового мирового порядка большое число самых разных стран начало новый поиск своего места в мировой политике.

Концепция «нового мирового порядка», где США играют лидирующую роль в мировой политике, основывается на объективно существующем господстве этой страны в следующих областях: экономической, военной, научной и информационной.<sup>27</sup> В современном постиндустриальном обществе большое влияние оказал тот факт, что ведущие американские университеты стали теми местами, где получили и получают образование представители элит самых разных стран мира. Вместе с тем нельзя забывать о культурном влиянии американского образа жизни, транслируемого через товары массового потребления и средства массовой коммуникации, где Голливуд и разного рода рекламные агентства играют немаловажную роль.

---

<sup>26</sup> Фридман Д. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века / Пер. с англ. А. Калинина, В. Наричи, М. Мацковской – М.: Эксмо, 2010.С. 22.

<sup>27</sup> См.:Бжезинский Зб. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М.: Междунар. Отношения, 2010.С. 13-18.

Действительно, экономическая и политическая мощь позволяет США решать глобальные мировые проблемы без оглядки на мнение большинства государств мира. В этой связи США укрепили свою позицию в глазах мирового сообщества в качестве миротворца с активной позицией в международной системе.

Провозглашенная США борьба с международными террористическими сетями в итоге предоставила США право спокойно и без помех действовать в мировой политике.<sup>28</sup> При этом до террористической атаки на ВТЦ (Всемирный торговый центр) американская элита находилась в состоянии самоуспокоенности, полагаясь на свою мощь и неуязвимость.

На региональном и локальном уровнях возросла опасность межгосударственных вооруженных конфликтов и неконтролируемая эскалация напряженности. Слова «терроризм», «террор», «террористические организации» и даже «террористические страны» (т. е. страны, поддерживающие международные террористические сети) стали появляться в международной повестке дня.

Вторжение США в Афганистан и затем сразу в Ирак показало, что сегодня проблема государственной безопасности должна занимать приоритетное место. Ведь даже если США – крупнейший геополитический игрок мира, не смог защитить себя от мощного террористического удара, то что можно говорить о других государствах, особенно в развивающихся и нестабильных регионах. Ведь террористическая организация «Аль-Каида» продемонстрировала не только возможность проведения безнаказанной атаки на США, но и выявила шокирующую слабость международного сообщества перед новой угрозой.

Поэтому государства начинают придавать все большее значение системе международной безопасности. Все это может привести к неконтролируемой гонке вооружений, когда на региональном уровне будут превышены даже

---

<sup>28</sup> Корнеев В.В. Россия: движение вспять (От государственного социализма к периферийному капитализму). Новейшая история страны. – М.: Крафт+, 2010. С. 289.

пиковые показатели времен «холодной войны». Таким образом уже сейчас происходит деградация глобальных и региональных институтов контроля над вооружениями.

В современных политических процессах понятие «геополитический» интерпретируется широко и многогранно. Прежде всего, понятие используется в своем основном значении для обозначения политико-географического положения государства и выявления его роли в мировой политике.

В настоящее время, рассматривая сущность геополитических интересов государств, можно отметить, что наиболее важным на данный момент является проблема регионального развития. Но при анализе сегодняшней и будущей геополитической структуры мира необходим учет новых факторов развития.

Современный мир по своим объективным показателям должен рассматриваться в качестве многополюсного. Уже сегодня многие страны способны сформировать собственный региональный центр силы. Ориентация на подобную политику уже в ближайшей перспективе приведет к новой геополитической картине мира, где региональное развитие будет определять новые границы разнообразных политических сообществ.

С другой стороны, геополитическая мысль определяет границы внешней политики государств. Основная цель внешней политики любого государства – нейтрализация внешней угрозы и обеспечение максимально благоприятной адаптации государства как системы к внешней среде. Для этого необходимой представляется деятельность органов государственного управления. Во внешнеполитической сфере главной целью является создание благоприятных условий для внутреннего развития страны. Естественно, ключевое условие достижения этой цели – сохранение мира, мирные решения всех возникающих международных проблем.

Внешняя политика обладает рядом собственных специфических особенностей. Она имеет более широкое пространственное и социальное

измерение, так как характеризует собой взаимодействие, по меньшей мере, с двумя и более странами. Ее функционирование связано не только с какой-то конкретной формой власти, но и с широким спектром международных норм и ценностей, созданных человечеством в ходе его длительного эволюционно-революционного развития.

В мире существуют различные государства, которые имеют разные цели, программы и национальные интересы. Это вызывает необходимость согласования, стыковки этих интересов, независимо от государственных различий. Ныне, как никогда, возрастают роль и значение глобальных, а также региональных проблем, особенно в сфере обеспечения безопасности, охраны окружающей среды, развития экономических отношений. Поэтому нужны не только скоординированные действия, но и определенная корректировка внутренней политики государств. Тем самым внешняя политика рационализирует внутреннюю политику, нивелирует ее, приводя в большее или меньшее соответствие с международными реалиями, закономерностями и критериями функционирования мирового сообщества.<sup>29</sup>

Основными формами проведения внешней политики являются дипломатические отношения между государствами, членство государств в международных организациях, переговоры и контакты на разных уровнях, высшим из которых являются встречи глав государств и правительств. Важнейшим средством проведения внешней политики является дипломатия, то есть официальная деятельность глав государств, правительств, представительных органов власти, специальных органов внешних сношений по защите прав и интересов государства за границей. Внешнеэкономические цели государства реализуются также путем установления и расширения торгово-экономических, научно-технических, кредитно-финансовых и культурных связей.<sup>30</sup> Эти связи поддерживаются как на официальном уровне,

---

<sup>29</sup> См.: Карякин В.В. Современная геополитическая динамика Ближнего и Среднего Востока – М.: Граница, 2010. С. 30-33.

<sup>30</sup> См.: Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. – М.: Академический Проект, 2003. С. 548- 562.

так и с помощью общественных и частных организаций и учреждений. В современных условиях внешняя политика в растущей степени становится искусством ведения переговоров, достижения различных взаимно приемлемых компромиссов.<sup>31</sup> Одна из главных ее проблем – утверждение принципа мирного сосуществования государств, постепенного внедрения норм нового политического мышления, нахождение путей гармонизации интересов различных государств.

Одновременно происходит и трансформация самого характера международных отношений и внешнеполитической системы. Для высокоэффективной внешнеполитической системы и принятия решений по геополитической международной деятельности можно назвать некоторые ключевые пункты<sup>32</sup>.

- Коллегиальный характер выработки и принятия внешнеполитических решений, вовлеченность в этот процесс всех или по возможности всех субъектов международной деятельности.
- Опора при принятии и выработке внешнеполитических решений на глубокую аналитику, на экспертизу, которая обеспечивается не только правительственными исследовательскими центрами, но и неправительственными организациями, то есть опора на широкое экспертное сообщество.
- Стратегическое планирование, лежащее в основе такого механизма и базирующееся, в свою очередь, на краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном прогнозировании.

Можно привести такой пример. Американская внешнеполитическая мысль основана на серьезных прогнозах развития мировой обстановки. Для

---

<sup>31</sup> Welch D.A., Nye J.S. Küresel Çatışmayı ve işbirliğini anlamak (Kurama ve Tarihe giriş), Çeviren: Renan Akman, Türkiye İş Bankası-Kültür Yayınları, İstanbul, 2011. S. 123.

<sup>32</sup> Андропова И.В. Внеэкономические аспекты национальных интересов России на постсоветском пространстве. – М.:Квадрига, 2010. С. 161.

того чтобы посторить успешную внешнюю политику, обязательно нужны стратегические прогнозы и планирования.

- Прозрачность принятия внешнеполитических решений, связанная с кропотливой работой со средствами массовой информации.
- Для выполнения внешнеполитических решений нужны опоры.

Общественные и публичные опоры внутри страны влияют на власть при принятии тех или иных внешнеполитических решений и курсов. Разногласия и публичные обсуждения между различными общественными организациями и представителями исполнительных органов опираются на логические опоры. В этом плане роль играют личные, общественные, мобильные связи общества с внешним миром. Например, общественные связи осуществляются в условиях гибкости, многовариантности и широкого распространения информации в обществе. Таким образом, меняющийся мир повлечет за собой новые парадигмы в международных отношениях. Комплексное понятие геополитики в каждую эпоху воспринимается по-своему.

## **1.2. Южный Кавказ как новая геополитическая конструкция**

С давних времен кавказский регион занимает значимое место в контексте мирового геополитического пространства. Кавказ на протяжении многих столетий являлся ареной для острой борьбы располагающихся рядом держав. Каждое государство в регионе ставило перед собой задачу расширить границы своего влияния и обеспечить себе контроль над важнейшими транспортными и торгово-экономическими магистралями.

Через Кавказ проходили традиционные для того времени торговые пути: из Европы в Персию, Индию, а также известный Великий шелковый путь, соединяющий Европу с Китаем и Дальним Востоком. Контроль над Кавказом, установление политического господства над регионом, таким образом, в глазах враждующих сторон сулил большие материальные выгоды. В разное

время за право обладания Кавказом боролись Рим и Персия, Византия и Арабский халифат, Османская империя, Иран<sup>33</sup>.

Как тогда, так и сегодня Кавказ сохраняет свою значимость для государств региона. Следует отметить, однако, что в будущем интересы региональных государств будут совпадать в этом регионе.

В 1918 году Министр иностранных дел Великобритании лорд Бальфур заявил: «Единственное, что интересует меня на Кавказе, это железнодорожная магистраль, по которой из Баку доставляется нефть. Мне наплевать, если местные жители будут резать друг друга на куски»<sup>34</sup>. В 1997 году американский политолог Ариэль Коэн отметил, что «Кавказ и Центральная Азия перестали быть сферой российского влияния после распада Союза Советских Социалистических Республик <...> Четыре века русской экспансии на юг закончилось. В посткоммунистической России отсутствует воля общества и военные ресурсы для того, чтобы возродить империю путем открытого применения военной силы»<sup>35</sup>.

Кавказ является одним из звеньев дуги нестабильности, охватывающей огромные пространства от Балкан до Афганистана. Это пространство характеризуется возрождением национализма, религиозного фундаментализма, здесь присутствуют разного рода территориальные, этнонациональные, конфессиональные и иные противоречия<sup>36</sup>.

В геополитическом смысле весь кавказский регион можно разделить на Северокавказский и Южнокавказский субрегионы. Северный Кавказ входит в состав России, Южный Кавказ состоит из трех независимых государств: Азербайджана, Армении и Грузии. В настоящее время весь кавказский регион чаще всего ассоциируется с южнокавказским субрегионом.

После «холодной войны» мир стал зоной столкновения идеологий, в том смысле, что в конце XX и в начале XXI века появляются новые (или

---

<sup>33</sup> Там же. С. 225.

<sup>34</sup> Там же. С. 225.

<sup>35</sup> Там же. С. 225.

<sup>36</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.: Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С. 8.

«позабытые старые») идеи, которые с распадом СССР стали переопределять роль кавказского региона в мировой политике. В этой связи стоит поставить вопрос: какую роль будет играть кавказский регион со своим нынешним геополитическим и культурно-этническим потенциалом в мировой политике? Именно в контексте данного вопроса необходимо учитывать ожидания относительно новых независимых государств: Армении, Азербайджана и Грузии. Как отношения между ними будут определять геополитическое положение кавказского региона?

Новые южнокавказские государства с обретением независимости оказались в совершенно другом мире, как во внутривластном, так и в геополитическом плане. Но система власти, идеология, общественные отношения, жизненные приоритеты, статус и социокультурная жизнь этих государств до сих пор похожи на СССР<sup>37</sup>.

После распада СССР положение Южного Кавказа можно рассматривать с трех сторон:

- во-первых, влияние изменения баланса сил в международных отношениях и международной политике на южнокавказский субрегион<sup>38</sup>;
- во-вторых, влияние региональных государств (в первую очередь России, Турции и Ирана) на внутреннюю и внешнюю политику южнокавказских государств;
- в-третьих, влияние этнических и религиозных факторов на внутренние и внешние дела государств Южного Кавказа<sup>39</sup>.

С окончанием «холодной войны» на первый план выходят региональные державы, которые заметно усилили свой вес и роль в мировой политике.<sup>40</sup>

---

<sup>37</sup> Там же. С. 49.

<sup>38</sup> Субрегионы — это крупные части регионов, имеющих внутри себя специфические черты и особенности. Примеры: субрегион Балканы в составе региона Центрально-Восточной Европы, субрегион Аравия в Юго-Западной Азии, островной субрегион в Юго-Восточной Азии и т. п. Субрегионы — самые мелкие надгосударственные региональные образования, они выделяются не во всех регионах. (Подробнее см.: Чепалыга А.Л. Региональная группировка стран мира. URL: <http://geo.1september.ru/articlef.php?ID=200300207>(дата обращения: 17.09.2013))

<sup>39</sup> Davutoğlu A. Stratejik Derinlik: Türkiye'nin Uluslar arası Konumu, Küre Yayınları, İstanbul, 2011. S.125.

<sup>40</sup> Sander O. Siyasi Tarih: 1918-1994, İmge Kitabevi Yayınları, 19. Baskı, Ankara, 2010. S. 585.

Новые независимые государства пытаются найти свое место в сложившейся новой архитектуре мировой политики.

Такие региональные державы, как Россия, Турция и Иран оказывают свое влияние на политические процессы в регионе<sup>41</sup>. Особенности характеристики южнокавказских государств и их связи с внешним миром определяют новую структуру субрегиона. Каждое южнокавказское государство стремится создать самодостаточное демократическое и правовое государство на основе имеющихся природных, экономических и социальных ресурсов. Например, природные нефтяные богатства Азербайджана и его выгодное географическое положение способствует проведению самостоятельной внутренней и внешней политики<sup>42</sup>.

Конечно, южнокавказские государства в первые годы своей независимости не смогли избежать сильного спада производства, а в результате – ухудшения экономических и социокультурных показателей. Новые независимые государства имели два пути: либо решить свои проблемы самостоятельно, либо при непосредственной поддержке мировых или региональных держав.

Экономическая и социокультурная обстановка после распада СССР не позволяла государствам Южного Кавказа самостоятельно решать свои проблемы. Сдвиг привычных социальных, экономических, политических и мировоззренческих координат заставил эти страны заново переосмыслить реалии мировой политики на постсоветском пространстве и быстро адаптироваться к ним. В результате в первые годы независимости элиты стран Южного Кавказа не могли осознать необходимость перемен в новых для них условиях независимости страны<sup>43</sup>. Следует отметить, что самые болезненные последствия распада СССР для южнокавказских государств принесло советское административно-территориальное устройство.

---

<sup>41</sup> Kasım K. Soğuk Savaş Sonrası Kafkasya, Usak Yayınları, Ankara, 2009. S. 2.

<sup>42</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.:Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С. 51.

<sup>43</sup> Там же. С. 55.

Второй вариант хотя и был логичен, но содержал свои опасности. После распада Советского Союза к Южному Кавказу возрос интерес многих как глобальных, так и региональных акторов мировой политики. Но поскольку Южному Кавказу традиционно присуще политическое, этническое, конфессиональное разнообразие, это усложняет доминирование крупных держав в регионе.

Дружественные отношения сохраняются лишь между Турцией и Азербайджаном, остальные страны находятся в состоянии перманентного противостояния<sup>44</sup>. Именно поэтому для обеспечения их безопасности требуется такая миротворческая сила, которая была бы возглавляема одним сильным государством или какой-либо влиятельной международной организацией. Но не стоит забывать, что участие сил НАТО в охране нефте- и газопроводов на территории южнокавказских республик, а также военное присутствие сил НАТО в регионе повлекло за собой политическую нестабильность на всем Южном Кавказе.

Значимость геополитического положения Южного Кавказа повышается:

- во-первых, как важного источника нефти и газа;
- во-вторых, как транзитной территории для транспортировки углеводородов в Европу в обход России.

Государства Южного Кавказа в силу своего географического положения могут составить реальную конкуренцию транзиту энергоносителей из России, поддерживая в итоге столь необходимую и широко обсуждаемую странами Европейского Союза концепцию диверсификации поставок энергетических ресурсов.<sup>45</sup> Именно это обстоятельство объясняет повышенное внимание ЕС и НАТО к проблемам Южного Кавказа.

Основная цель НАТО и ЕС – превратить Южный Кавказ в альтернативный и не зависящий от России канал поставки углеводородов в

---

<sup>44</sup> Белоногов А.Л., Оглы-Усубова Ф.Д. Глобальные и региональные акторы мировой политики на Южном Кавказе в начале XXI. века. Актуальные проблемы мировой политики в XXI. Веке: Сб. статей/под ред. В.С. Яги, М.Л. Лагутиной. – СПб.: СПбГУ, 2011. С. 152

<sup>45</sup>Paul A.Nagorno-Karabakh and the EU: time to increase engagement. URL:<http://todayzaman.com/columnist-318623-nagorno-karabakh-and-the-eu-time-to-increase-engagement.html> (дата обращения: 19.09.2013)

Европу. Североатлантическому альянсу отводится роль военно-политического гаранта строительства и эксплуатации альтернативных трубопроводов на Южном Кавказе.<sup>46</sup> Европейский Союз вполне способен наряду с политическими рычагами воздействия использовать и экономические механизмы воздействия для достижения намеченной цели.

Южный Кавказ по своему геополитическому положению занимает уникальное место в мировой политике.<sup>47</sup> Стратегический и экономический вес Южного Кавказа и возросшее геополитическое значение нефти и газа, начиная с 90-х гг. превратили его в один из значимых регионов в мировой политике. Значение Южного Кавказа для мировой политики определяется главным образом энергетическим фактором и транзитной ролью региона. В этом смысле ЕС и НАТО пытаются превратить Южный Кавказ в альтернативный и не зависящий от России канал для поставки природного газа в Европу. Если данная цель будет реализована, то:

- во-первых, Россия не сможет использовать свое преимущество в энергетической сфере для реализации своих политических интересов за счет западных стран;

- во-вторых, будет относительно ограничено влияние России на южнокавказский регион.

Тем не менее, распад СССР и временное ослабление России породило новые возможности для региональных держав, в первую очередь Турции и Ирана. Россию беспокоит этническая и культурная близость Турции и Азербайджана, а также членство Турции в НАТО. Два этих факта усиливают позиции Турции на Южном Кавказе, что позволяет ей проводить более активную внешнюю политику, которая входит в противоречие с российскими интересами.

Основное опасение России заключается в том, что Турция может

---

<sup>46</sup> Bandow D. No, NATO Shouldn't Let Georgia In. URL:<http://nationalinterest.org/commentary/no-nato-shouldnt-let-georgia-8932> (дата обращения: 22.09.2013)

<sup>47</sup> Маркедонов С. Южный Кавказ: многоугольник интересов. URL: <http://www.apn.ru/publications/article1406.htm> (дата обращения: 26.09.2013)

использовать свою этническую общность с народами тюркского происхождения, проживающими на постсоветском пространстве, и будет использовать их для своих интересов на Южном Кавказе.

## **Выводы**

После «холодной войны» и с распадом Советского Союза мировой порядок стал переходить с монополярной системы на многополярную систему. После «холодной войны» с установлением нового мирового порядка в мировой политике и международных отношениях между государствами началось многостороннее сотрудничество в новом геополитическом понятии. Мир меняется под влиянием новых мировых событий, начиная с распада СССР и окончания «холодной войны». В этом смысле геополитическое понятие расширяет свои границы и в условиях глобализации дает осмыслить его суть. Сегодня одно государство по новым концепциям мира может сотрудничать с окружающим миром, в том числе дальним миром. Великие державы в значительной мере определяют судьбу небольших государств, но небольшие государства влияют на их внешнюю политику, по крайней мере на региональном уровне. По сути дела, для каждого малого государства наиболее важной является проблема регионального развития. Но при анализе сегодняшней и будущей геополитической структуры мира необходим учет новых факторов развития.

Кавказ как региональная структура занимает значимое место в контексте мирового геополитического пространства. Южный Кавказ становится зоной столкновения интересов региональных и мировых держав. Значимость Южного Кавказа прежде всего в том, что он находится в центра транзита нефти, газа и других природных ресурсов в Европу в обход России. Такое геополитическое положение повышает его значение. Стратегический и экономический вес Южного Кавказа и возросшее геополитическое значение нефти и газа, начиная с 90-х годов превратили его в один из значимых регионов в мировой политике.

Таким образом привлекает к себе внимание факт отсутствия исторического опыта у стран Южного Кавказа в сфере независимого существования. Также подтверждается, что геополитическое положение Южного Кавказа делает его единым геополитическим пространством, что приводит к ситуации, когда любое обострение между странами отражается на всем регионе и его окружении.



## ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКО-ТУРЕЦКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

### 2.1. Основные этапы трансформации российско-турецкого взаимодействия

Современные глубокие изменения в мировой политике и международных структурах, а также трансформация политических систем свидетельствует о том, что мир вступает в новую эпоху.

Мировая политика – важный фактор, влияющий на развитие международных отношений. В то же время международные отношения представляют собой то пространство, в котором протекают процессы мировой политики. Время от времени интересы государств совпадают в мировой политике, именно эти интересы влияют на внутреннюю политику и деятельность государства.

В мировой политике в разные периоды развития мир преобразуется по своим законам и лекалам. Если рассмотреть даже недалекое прошлое, то мы сможем очень четко это заметить. После Второй мировой войны образовавшийся двуполюсный мир и «холодная война» между мировыми державами влияли на все государства международной системы.

Обе страны – и Российская Федерация, и Турецкая Республика – являются региональными державами по отношению к кавказскому региону.<sup>48</sup> Именно поэтому их деятельность в значительной степени воздействует на поведение других стран региона. После Второй мировой войны и во время «холодной войны» Советский Союз и Турецкая Республика находились в разных блоках, определяющих судьбу мировой политики. Но после раскола Советского Союза и с окончанием «холодной войны» в мировой политике совершенно изменилось равновесие сил.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup>From foe to friend:Turkish-Russian Relations in the 21<sup>st</sup> Century. URL: <http://www.politikakademi.org/2012/10/turkish-russian-relations-in-the-21st-century/>(дата обращения: 09.11.2012)

<sup>49</sup>Turan İ. Türk-Rus İlişkileri: Sorunlar ve Fırsatlar. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=278:turk-rus-ilikileri-sorunlar-ve-firsatlar&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=278:turk-rus-ilikileri-sorunlar-ve-firsatlar&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136) (дата обращения: 09.07.2012)

Исторические источники указывают, что отношения между Турецкой Республикой и Российской Федерацией имеют в своей основе многовековую историю.<sup>50</sup> Первый межгосударственный контакт произошел 30 августа 1492 года по вопросам морской торговли между князем Иваном Третьим и султаном Османской Империи Баязидом Вторым.<sup>51</sup>

Посольство Российской империи в Османской империи открылось в Стамбуле в 1701 году. Стоит отметить частые войны между двумя державами. После октябрьской революции в России 1917 года большевицкая Россия повернулась спиной к западным странам. В это же время территория Турецкой Республики была оккупирована западными силами.

Контакты между Турецкой Республикой и советской Россией начались в начале 1920 года. Так, 26 апреля 1920 года Мустафа Кемаль обратился к советскому правительству с просьбой о помощи.<sup>52</sup> Осенью 1920 года в Анкару поступило 200 кг золота из Советской республики. В 1920-1922 гг. большевики поставили кемалистам 40 тысяч винтовок, 327 пулеметов и 54 орудия. В качестве ответного дара Кемаль послал в Новороссийск две канонерские лодки водоизмещением 410 тонн<sup>53</sup>. По поводу советской помощи Ататюрк говорил: «Победа новой Турции над англо-французскими и греческими оккупантами была бы сопряжена с несравненно большими жертвами или даже совсем невозможна, если бы не поддержка России. Она помогла Турции и морально, и материально. И было бы преступлением, если бы наша нация забыла об этой помощи»<sup>54</sup>.

16 марта 1921 года в Москве был подписан договор о дружбе и братстве между РСФСР и правительством Великого Национального Собрания Турции. В этом договоре стороны обязались не вести подрывной деятельности друг против друга. Статья VIII данного договора гласит, что

---

<sup>50</sup> Kocaman O. The Turkish-Russian relations within the context of southern caucasus: from confrontation to cooperation. URL: <http://www.turksam.org/en/a204.html> (дата обращения: 02.02.2012)

<sup>51</sup> Yüksel O. Yazı dizisi: Türkiye-Rusya ilişkileri/Genel Bakış. [http://www.politikakademi.org/2013/07/yazi-dizisi-turkiye-rusya-iliskileri-genel-bakis/#\\_ftn1](http://www.politikakademi.org/2013/07/yazi-dizisi-turkiye-rusya-iliskileri-genel-bakis/#_ftn1) (дата обращения: 12.09.2013)

<sup>52</sup> Akyol T. Ama Hangi Atatürk, Doğan Kitap, İstanbul, 2008. S. 340.

<sup>53</sup> Широкоград А.Б. Турция. Пять веков противостояния. – М.: Вече, 2009. С. 357.

<sup>54</sup> Там же. С. 358.

«обе договаривающиеся стороны обязуются не допускать образования или пребывания на своей территории организаций или групп, претендующих на роль правительства другой страны или части ее территории, равно как и пребывания групп, имеющих целью борьбу против другой страны. Россия и Турция принимают на себя такое же обязательство в отношении советских республика Кавказа при условии взаимности»<sup>55</sup>. Тогдашняя политика М. К. Ататюрка в отношениях с Советским Союзом была ориентирована на принципы взаимной поддержки и помощи.

До Второй мировой войны отношения между странами оставались положительными.<sup>56</sup> М. М. Литвинов на сессии ЦИК СССР 29 декабря 1933 года заявил, что «образцом отношений с иностранными государствами мы считаем наши отношения с великой Турецкой Республикой. В течение свыше десяти лет эти отношения улучшались из года в год, достигнув истиной дружбы. <...> Политика дружбы и взаимного доверия создает почву для плодотворного сотрудничества и на международной арене. Каждая сторона, выдвигая предложение, направленное на упрочение мира, может заранее рассчитывать на поддержку и содействие другой стороны»<sup>57</sup>.

Однако «дружба» прошла немало испытаний во время Второй мировой войны и особенно в послевоенные годы, когда СССР требовал прав на Босфорский пролив. Эти требования негативно действовали на отношения между двумя региональными странами. Турция была удивлена тем фактом, что 19 марта 1945 года Советский Союз денонсировал советско-турецкий договор о дружбе и нейтралитете от 1925 года, обвинив при этом Турцию в политике двойных стандартов в годы Второй мировой войны<sup>58</sup>.

Безусловно, в этом свою роль сыграло членство Турции в НАТО. Ведь в период «холодной войны» Турция рассматривалась странами западного

---

<sup>55</sup> Там же. С. 358.

<sup>56</sup> Özkan G. Türkiye-Rusya İlişkilerinde öne çıkan pragmatizm. URL:[http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1056#.UhPfypL8G0c](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1056#.UhPfypL8G0c) (дата обращения: 21.03.2012)

<sup>57</sup> Российско-турецкие отношения 85. лет, MOST Dergisi. 2005. №5. С. 10.

<sup>58</sup> Ягья В.С. Пути – перепутья современной Турции. Актуальные проблемы мировой политики в XXI века. Вып. 4: Восток в мировой политике. Сб. науч. Трудов/ Под ред. В.С. Ягья. СПб.: Нестор-История, 2009. С. 106.

блока в качестве южного фланга НАТО в системе защиты Европы от советской угрозы. Таким образом, оказавшись в разных блоках, государства ухудшили отношения друг с другом.

При этом, несмотря на имевшиеся противоречия, недопонимание и политические расхождения, Советский Союз в 1960-1970-е годы построил в Зонгулдаке, Сеидшехире, Искендеруне и других турецких городах ряд крупных промышленных предприятий. Эти объекты серьезно укрепили экономику Турции и ее государственный сектор, придав политике этатизма, провозглашенной еще М. К. Ататюрком, дополнительный импульс к развитию.

Однако политические противоречия довели над Москвой и Анкарой. Отношения усложнились постоянными ссылками и той, и другой стороны на прошлые обиды. Свою роль играли амбиции стран в Черном море и по отношению к прибрежным государствам<sup>59</sup>.

После окончания «холодной войны» и распада Советского Союза в российско-турецких отношениях начался период двусторонней деятельности.<sup>60</sup> С расколом Советского Союза Россия выбрала путь демократических отношений и рыночной экономики.<sup>61</sup> Отношения между двумя странами вышли на новый уровень. Это позволило найти новые возможности для сотрудничества и взаимоотношений.

С момента исчезновения Советского Союза с политической карты мира и выхода теперь уже России на мировую арену в качестве самостоятельного субъекта международных отношений началось становление качественно иных отношений между Анкарой и Москвой.<sup>62</sup> Изменились геополитические

---

<sup>59</sup> Başaran A. Türk-Rus İlişkileri Tarihinden Şanghay İşbirliği Örgütüne Bakış. URL: <http://www.ankarstrateji.org/misafir-yazar/turk-rus-iliskileri-tarihinden-sanghay-isbirligi-orgutune-bakis-4/>(дата обращения : 20.12.2013)

<sup>60</sup> Aras B. Turkish-Russian Relations and Eurasia's Geopolitics. URL: <http://www.globalpolitician.com/2344-russia/> (дата обращения: 20.05.2012)

<sup>61</sup> См.: Карипов Б.Н. Модели политических изменений в России (вторая половина XIX – начало XX века)/ Под ред. Л.Н. Панковой. – М.: Издательство Московского университета, 2010. С. 104-114.

<sup>62</sup> Büyükkakıncı E. Türk-Rus ilişkilerinin Değerlendirmesi: Güvenlik Sorunsalından Çok Boyutlu Derinliğe Geçiş. URL: [https://www.academia.edu/2079928/Turk-Rus\\_Iliskilerinin\\_Degerlendirilmesi\\_Tarihsel\\_Rekabetten\\_Cok\\_Boyutlu\\_Ortakliga\\_Gecis](https://www.academia.edu/2079928/Turk-Rus_Iliskilerinin_Degerlendirilmesi_Tarihsel_Rekabetten_Cok_Boyutlu_Ortakliga_Gecis)(дата обращения: 21.10.2013)

позиции обеих стран, а прагматизм стал сущностной характеристикой внешней политики России и Турции. Страны активно включились в процесс пространственной организации мировой политики, которая стала территориальной опорой транснациональной среды мировой политики. В нее удачно вписываются города-мегаполисы, чья деятельность на международной арене дополняет, углубляет и развивает межгосударственные отношения, усложняет взаимоотношения многообразных акторов мировой политики и формирует своеобразный политический каркас инфраструктуры мировой политики<sup>63</sup>.

Действительно, изменения в мировой политике после окончания «холодной войны», а также начавшаяся в России демократизация поставили страну в положение, когда она должна была заново определить свое место в мировой политике, выявить те приоритеты своей внешнеполитической деятельности, которые определяют ее роль и влияние на мировой арене в ближайшей и долгосрочной перспективе. Важно, что Россия как правопреемник СССР не хотела потерять свои позиции в мире.

В связи с этим, Россия после распада СССР определила новую внешнюю политику и внешнюю стратегию. Выбор внешнеполитической стратегии связан прежде всего с попытками сохранения статуса великой державы и продолжения политики, направленной на расширение зоны политического влияния и контроля над другими государствами.

Одной из важных составляющих геополитического положения является способность контролировать ключевые пространства и географические точки. Такая способность является производной от степени самодостаточности и жизнеспособности геополитического субъекта.

Что касается Турецкой Республики, то ее внешняя политика до конца XX века была односторонне направленной. В Турции строго придерживаются правила, введенного еще Кемалем Ататюрком: «мир в стране, мир во всем

---

<sup>63</sup> Там же. С. 112.

мире»<sup>64</sup>. И еще одна немаловажная цель внешней политики Турции – это стать цивилизованной страной и частью европейской системы. Турция все время пытается стать мостом между христианским Западом и мусульманским Востоком.

Безусловно, каждая страна заботится, прежде всего, о своих интересах и старается их реализовать в полной мере. Но это не означает, что Турция стремилась претворять в жизнь только свои интересы как на западе, так и на востоке. Основой внешней политики Турции является налаживание добрососедских отношений с ближайшими странами. Турция участвует в международных делах и стремится решать конфликты мирными способами, поддерживая тем самым региональный и международный мир, стабильность, безопасность.

Тем не менее, после «холодной войны» Россия продолжает рассматривать Турцию как доверенное лицо США в регионе и как стратегического конкурента в постсоветской Евразии.<sup>65</sup> В 1990-х годах Россия и Турция занимали диаметрально противоположные позиции по ряду важных проблем мировой политики – таких, как, например, вопросы Боснии и Герцеговины, Косова и даже Чечни. Это связано, с одной стороны, с тем, что Турция имеет близкие исторические связи с мусульманскими народами, а также с тем, что на территории Турции проживают значительные балканские и кавказские диаспоры<sup>66</sup>.

Геополитическое пространство между Турцией и Россией кардинально изменилось: на международной арене появились новые тюркоязычные государства (Азербайджан, Киргизия, Казахстан, Узбекистан, Туркмения). Данный факт позволил Турции использовать новую геополитическую конфигурацию в Центральной Азии и на Кавказе в своих интересах.

---

<sup>64</sup> Ягья В.С. Пути – перепутья современной Турции. Актуальные проблемы мировой политики в XXI века. Вып. 4: Восток в мировой политике. Сб. науч. трудов/ Под ред. В.С. Ягья. СПб.: Нестор-История, 2009. С. 115.

<sup>65</sup> Aras B. Türk-Rus İlişkileri: Avrasya Jeopolitikası Üzerine Öngörüler. URL: [http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/147/turk-rus\\_iliskileri\\_avrasya\\_jeopolitikasi\\_uzerine\\_ongoruler](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/147/turk-rus_iliskileri_avrasya_jeopolitikasi_uzerine_ongoruler) (дата обращения: 18.01.2013)

<sup>66</sup> Хилл Ф. Россия и Турция на Кавказе [Текст] / Ф. Хилл, О. Таспинар // Политика [Текст]. — 2006. — № 78. — С. 15—28.

Центральная Азия (Казахстан, Узбекистан, Туркмения, Киргизия, Таджикистан) – весьма значимый для интересов РФ район мира, так как он является своеобразными воротами к ряду стратегически важных регионов Евразии. Россию с этим регионом связывает длительная общая история, совместное проживание и ведение хозяйства сначала в составе Российской империи, а затем – Советского Союза<sup>67</sup>.

Центральноазиатский регион – это одна из самых привлекательных частей территории бывшего СССР не только с геополитической, но и с экономической точки зрения. Это связано, прежде всего, с теми энергетическими ресурсами, которыми обладают страны региона – Казахстан, Узбекистан, Туркмения, в меньшей степени Киргизия и Таджикистан, но которые тем не менее играют важную роль в организации транспортных коридоров для экспорта этих ресурсов<sup>68</sup>. Страны Центральной Азии являются главным маршрутом для транзита нефти и газа. По этим причинам отношения со странами Центральной Азии всегда занимали значительное место во внешнеполитической стратегии России.

Что касается Турецкой Республики, то после холодной войны и распада СССР в 90-е годы перед ней открылись новые возможности и появились новые приоритеты. Новая геополитическая ситуация сама собой выдвинула Турцию на передовые позиции в центральной Евразии. С распадом СССР Турецкая Республика пыталась играть ведущую роль в обширном регионе, частью которого являются государства Центральной Азии. Турция по своей инициативе начала развивать экономические, политические и культурные

---

<sup>67</sup> Андропова И.В. внешнеэкономические аспекты национальных интересов России на постсоветском пространстве. – М.: Квадрига, 2010. С. 170.

<sup>68</sup> Там же. Стр. 173—176: «...в Казахстане подтвержденные запасы углеводородов на суше составляют около 4 млрд. т нефти и 3 трлн. кубометров газа. Потенциальные же запасы республики равны приблизительно 17 млрд. т нефти. Прогнозные ресурсы газа на суше и шельфе каспийского моря 8,3 трлн. кубометров. В Туркмении суммарные разведанные запасы газа оцениваются в 2,6 трлн. кубометров. На территории Узбекистана выявлено 2 800 месторождений полезных ископаемых, из которых можно добыть около 100 видов минерального сырья, 65 видов из которых уже используется в промышленности и сельском хозяйстве. По разным оценкам, общий минерально-сырьевой потенциал страны составляет около 3,5 трлн. долл». Также: «Узбекистан занимает третье место в регионе по добыче газа – 9,69 млрд. в год. В Центральной Азии Киргизия является страной, наименее обеспеченной ресурсами – доказанные запасы углеводородов составляют в ней 6 млрд. кубометров газа и 13 млн. т нефти. Таджикистан также не богат природными ресурсами. Так, доказанные запасы углеводородов в нем – 7 млрд. кубометров газа и 2 трлн. т нефти.

связи с новыми независимыми государствами. Среди них приоритетное внимание было уделено центральноазиатским государствам и Азербайджану. Турецкие лидеры обосновывали это этнической, языковой и культурной общностью стран<sup>69</sup>.

Можно сказать, что в некотором роде возродились идеи и дискуссии об объединении стран региона в единое целое под названием Великий Туран<sup>70</sup>. Турецкий политолог Аслан Озмен в своей книге отметил, что «язык, которым мы пользуемся от Мюнхена до Китая, – не английский и не какой-либо другой, но этот язык – турецкий. <...> Мы должны готовиться к Союзу тюркоязычных государств. Для миллионов соплеменников Турция должна стать старшим братом и лидером»<sup>71</sup>.

В январе 1992 года под эгидой МИД Турции было создано Агентство тюркского сотрудничества и развития. Цель агентства – координация на государственном уровне всех видов деятельности по объединению тюркоязычных народов. Агентство привлекает к работе ученых-выходцев из бывших советских республик самых разных гуманитарных специальностей: историков, филологов, политологов, социологов. Агентство публикует несколько журналов на турецком, английском, казахском, киргизском, туркменском и узбекском языках. Программы Агентства способствуют тюркоязычным странам в реализации различных учебных, научных, социальных и других проектов.

Агентство организовало конференцию под названием «Евразия в наши дни». На ней выступил тогдашний президент Турецкой Республики Сулейман Демирель. Он, в частности, подчеркнул, что «Турция не стремится к пантюркизму», но вместе с тем говорил «о великом тюркском обществе от

---

<sup>69</sup> Семедов С.А. Основные аспекты современной политики Турции на Кавказе [Текст] / С.А. Семедов // Вестник московского университета [Текст]. — Сер. 18. Социология. Политология. — № 2. — С. 39—52.

<sup>70</sup> Türk F. Türk Dış Politikasında Güncel Paradigmalar, İstanbul, 2010. S.1.

<sup>71</sup> Özmen A. 2000 yılında Türkiye, İstanbul, 1991. S. 33.

Адриатики до Китайского моря», которое ни в один из периодов своей истории не существовало как единое государство<sup>72</sup>.

Мысль о тюркской экспансии была положительно воспринята турецкой элитой, хотя пантюркизм и не стал частью официальной внешнеполитической доктрины Турции. При этом руководители тюркских государств также осторожно подходили к идеям пантюркизма. В частности, действующий президент Казахстана Н. Назарбаев выразил озабоченность предлагаемыми турецкой стороной идеями: «Многим казалось, что Турецкая Республика сможет решить наши проблемы. <...> Это значило – отказаться не только от недавно обретенной независимости, разорвать традиционные отношения с соседями, вместо одного «старшего брата» посадить себе на шею другого. <...> Я предложил восстанавливать утраченные связи цивилизованно, уважая только что приобретенную независимость, суверенитет каждого государства. <...> Надо отдать должное Т. Озалу. Он мудрый политик, он понял и принял мои доводы, и наши дружеские отношения сохранились»<sup>73</sup>. Политические элиты тюркских государств не были согласны с идеей пантюркизма, но самое главное – они не намеревались делиться независимостью.

Что касается Кавказа, то здесь в период после распада Советского Союза появились пять независимых государств – Абхазия, Азербайджан, Армения, Грузия и Южная Осетия. И именно вокруг кавказского региона в отношениях Турецкой Республики и Российской Федерации выявились наиболее острые проблемы. Этому способствовала этническая, языковая и религиозная близость прежде всего Турции и Азербайджана.

Турция как государство, в котором проживает мусульманское большинство, тем не менее, разумно подходила к рассмотрению, например, случая с Чеченской республикой в России. Турция, не желая обострения отношений с Россией, давала понять всеми способами, что рассматривает проблему в качестве внутреннего дела Российской Федерации.

---

<sup>72</sup> Семедов С.А. Основные аспекты современной политики Турции на Кавказе [Текст] / С.А. Семедов // Вестник московского университета [Текст]. — Сер. 18. Социология. Политология. — № 2. — С. 39-52.

<sup>73</sup> Там же.

Главная проблема, которая влияла на турецко-российские отношения – это фактор Армении и Азербайджана. Отношения Турции с Арменией с момента обретения независимости характеризовались особой напряженностью. Основные причины:

- во-первых, неурегулированность нагорно-карабахского конфликта;
- во-вторых, так называемый геноцид армян в 1915-1916 годах, когда под руководством правительства младотурок были уничтожены 1,6 млн армян на территории Османской империи, а еще 600 тыс. были переселены в невыгодные для жизни районы<sup>74</sup>.

Армения требует от Турции признания «геноцида армян».<sup>75</sup> При этом после своего прихода к власти в 1998 году президент Армении Р. Кочарян пообещал, что вопрос о «геноциде армян» будет вынесен на международный уровень и станет одним из внешнеполитических приоритетов государства<sup>76</sup>.

С другой стороны, Турецкая Республика обвиняет Армению в поддержке курдских боевиков. Интенсивное и возрастающее армяно-российское сотрудничество в военной сфере, как считает Турция, представляет угрозу ее интересам. Поэтому Турецкая Республика последовательно и всесторонне поддерживает Азербайджан в решении Карабахской проблемы, а потому толкает Армению к еще более тесному сотрудничеству с Российской Федерацией. Особенно следует отмечать, что азербайджанцы и турки составляют единый народ и что они только формально представлены разными государствами, которые пользуются легитимной поддержкой населения по обе стороны границ. Лозунг «два государства – одна нация» лег в основу внешней политики Азербайджанской Республики. Турция 9 ноября 1991 года оказалась первой страной мирового сообщества, признавшей независимость Азербайджана, а 14 января 1992 года между

---

<sup>74</sup> Андропова И.В. Внешнеэкономические аспекты национальных интересов России на постсоветском пространстве. – М.: Квадрига, 2010. С. 232.

<sup>75</sup> İmanov V. Türkiye-Ermenistan İlişkilerinde Sorun Ne?. URL: [http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3122/turkiye\\_-\\_ermenistan\\_iliskilerinde\\_sorun\\_ne](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3122/turkiye_-_ermenistan_iliskilerinde_sorun_ne) (дата обращения: 18.09.2012)

<sup>76</sup> Семедов С.А. Основные аспекты современной политики Турции на Кавказе [Текст] / С.А. Семедов // Вестник московского университета [Текст]. — Сер. 18. Социология. Политология. — № 2. — С. 39-52.

Турецкой Республикой и Азербайджаном были установлены дипломатические отношения. Азербайджано-турецкое сближение не могло не беспокоить другие региональные державы, имеющие свои интересы на Кавказе, и в первую очередь это касается России. Политика Баку, направленная на ликвидацию российских баз, а также стремление привлечь западные компании к добыче и транспортировке углеводородов, наносила существенный удар по интересам Москвы<sup>77</sup>. С приходом к власти Г. Алиева в 1993 году Азербайджан взял курс как на сближение и нормализацию отношений с Россией, так и на ускоренные темпы укрепления всесторонних связей с Турцией. Согласно данным МИД Турецкой Республики, в течение 1991-1999 годов между двумя государствами были подписаны более 100 соглашений о сотрудничестве в политической, экономической, культурной и иных областях<sup>78</sup>.

В период 1991-99 годов между Турецкой Республикой и Российской Федерацией не проявлялось каких-либо явных проблем, несмотря на сближение Армении с Российской Федерацией и Азербайджана с Турецкой Республикой. И хотя данные примеры являли собой примеры разнонаправленных стратегий сдерживания, тем не менее, между странами не возникало острых проблем. Следует отметить совпадение интересов двух стран в некоторых вопросах. При этом, хотя мы можем наблюдать соперничество в различных сферах, но если оно правильно институционализировано и его правильно используют руководители стран, то это, наоборот, может привести к большой взаимной выгоде. Вместе с тем, после распада СССР понадобились годы, чтобы идеологические стереотипы времен «холодной войны» начали понемногу исчезать из сферы российско-турецких отношений. За последние годы было подписано большое число важных документов, регламентирующих взаимодействие в различных сферах.

---

<sup>77</sup> Там же.

<sup>78</sup> Там же.

Наиболее важный из них – договор от 25 марта 1992 года о принципах взаимоотношений.<sup>79</sup>

В этом договоре говорится о взаимном уважении политической независимости, суверенитета и территориальной целостности государств, невмешательстве во внутренние дела, равноправии и взаимной выгоде обеих стран<sup>80</sup>. Данный договор занимал в период с 1991 по 1999 год важное место в российско-турецких отношениях.

Крупные изменения в российско-турецких отношениях начались с 2000 года с приходом к власти президента России В. В. Путина.<sup>81</sup> Особое место в этих отношениях занял официальный визит Путина в Турцию 5-6 декабря 2004 года. По оценкам официальных властей обеих стран, этот визит открыл новую страницу в двухсторонних отношениях и имеет важное историческое значение. Если не считать приезда в Турцию в 1972 году председателя президиума Верховного Совета СССР Николая Подгорного (который был в то время формальным главой государства) это был первый за всю пятивековую историю российско-турецких отношений визит главы российского государства<sup>82</sup>.

16 ноября 2001 года в Нью-Йорке министрами иностранных дел двух стран Игорем Ивановым и Исмаилом Джемом был подписан План действий по развитию сотрудничества между Российской Федерацией и Турецкой Республикой на территории Евразийского континента.<sup>83</sup> В документе впервые в истории российско-турецких межгосударственных отношений стороны зафиксировали важный стратегический переход от соперничества к

---

<sup>79</sup>Kinikoglu S. The ANATOMY OF TURKISH-RUSSIAN RELATIONS. URL:[http://www.brookings.edu/comm/events/20060523sabanci\\_3a.pdf](http://www.brookings.edu/comm/events/20060523sabanci_3a.pdf) (дата обращения: 16.02.2012)

<sup>80</sup>Türkiye-Rusya Federasyonu siyasi ilişkileri. URL: <http://www.mfa.gov.tr/turkiye-rusya-federasyonu-siyasi-iliskileri.tr.mfa>(Дата обращения: 05.02.2012)

<sup>81</sup> Çiçek M. SSCB Sonrası Rusya'nın Gücü. URL:<http://politikaakademisi.org/sscb-sonrasi-rusyanin-gucu/>(дата обращения: 05.04.2013)

<sup>82</sup> Гурьев А.А. Российско-турецкий саммит в Сочи и политический диалог двух стран / А.А. Гурьев. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2005/19-07-05.htm> (Дата обращения: 21.03.2012).

<sup>83</sup>2012 yılında Türkiye-Rusya ilişkileri. URL:<http://www.1news.com.tr/yazarlar/20121226060701077.html>(дата обращения: 28.01.2013)

сотрудничеству, а затем к многоплановому партнерству<sup>84</sup>. И если мы хотим определить динамику развития российско-турецкого политического диалога на высшем уровне, то нам следует рассмотреть этот процесс более подробно.

Президенты двух стран провели переговоры в рамках «Саммита тысячелетия» в Нью-Йорке в 2000 году. Было подчеркнуто, что это были не просто формальные переговоры, но что именно после этих переговоров началась активная работа к подписанию Плана действий по развитию сотрудничества двух стран на евразийском континенте.

Последующие переговоры В. В. Путина и тогдашнего президента Турецкой Республики Ахмета Недждета Сезера прошли в мае 2002 года на саммите Россия – НАТО в Италии. В октябре 2003 года в Малайзии главы двух государств снова встретились уже в рамках саммита организации «Исламская конференция».

Во время официального визита В. В. Путина в Турцию был подписан ряд соглашений. В ходе своего визита В. В. Путин посетил Великое Национальное Собрание Турции, и таким образом в истории российско-турецких отношений он стал первым российским лидером, который посетил Меджлис Турецкой Республики. В. В. Путин отметил, что «наши страны активно сотрудничают на международной арене»<sup>85</sup>. Для укрепления связей в Анкаре была подписана Совместная декларация, которая углубляла дружбу и многоплановое партнерство. С этой декларацией также связаны следующие документы:

- i. соглашение о предотвращении аварийных ситуаций на воде;
- ii. соглашение о взаимном неразглашении конфиденциальных сведений и материалов, являющихся предметом двустороннего сотрудничества в сфере военной

---

<sup>84</sup> Там же.

<sup>85</sup> Neşitov T. Ortak Deklarasyon ile Stratejik Ortaklığa Adım Adım, Most dergisi, sayı: 5, 2005. – С. 24 -31.

- промышленности между правительством России и правительством Турции;
- iii. соглашение о взаимном соблюдении авторских прав в сфере интеллектуальной собственности и промышленных изобретений, являющихся предметом обмена в рамках двустороннего военно-технического сотрудничества между правительством России и правительством Турции;
  - iv. соглашение о сотрудничестве между Центром стратегических исследований при Министерстве иностранных дел Республики Турция и Дипломатической академией при Министерстве иностранных дел Российской Федерации;
  - v. рамочное соглашение об энергетическом сотрудничестве между компаниями «Боташ» и «Газпром»;
  - vi. протокол о сотрудничестве между банками «Эксимбанк» и «Внешэкономбанк»;

Совместная декларация о дружбе и многоплановом партнерстве укрепила уже существующие формы партнерства и включила в нее новые<sup>86</sup>. В ходе визита премьер-министр Турции и президент России обсуждали вопросы, касающиеся военно-технических заказов, приватизации, терроризма, внешней политики и торговли. В. В. Путин заявил, что «мы понимаем вашу особую позицию в вопросе проливов. <...> И понимаем также, что Турция заняла искреннюю позицию в борьбе терроризмом». Президент Турецкой Республики Ахмет Недждет Сезер отметил здесь же, что «Россия – важный сосед и партнер в области двустороннего, регионального и международного сотрудничества»<sup>87</sup>. Далее в течение 2004 года министры иностранных дел Российской Федерации и Турецкой

---

<sup>86</sup> Там же.

<sup>87</sup> Там же.

Республики встречались семь раз. Это наглядно показывает, что между двумя странами начали развиваться динамичные отношения.

Однако с 2002 года и прихода к власти Реджепа Тайипа Эрдогана и его Партии справедливости и развития внешняя политика Турции сильно изменилась, в том числе и в отношении России. Новый премьер-министр поставил новые задачи перед Турцией на международной арене. И тем не менее связи между Турцией и Россией стали активно развиваться именно с приходом к власти В. В. Путина и Р. Т. Эрдогана.

Как отметил В. В. Путин, «Россия и Турция – два близких и старых соседа. Нас объединяют не только политические и торговые связи, но и культурные контакты на протяжении столетий. В нашей общей истории мы помним не только драматические страницы, но и обоюдную поддержку. Опираясь на опыт поколений, мы должны расширять российско-турецкое сотрудничество. Сегодня Турция наш надежный партнер. В последнее время отношения между двумя государствами развиваются очень интенсивно, приобретая совершенно новый характер. По многим направлениям российско-турецкого сотрудничества мы уже вышли на уровень многостороннего партнерства. И есть над чем работать совместно. Мы с интересом следим за реформаторской деятельностью турецкого правительства под руководством премьер-министра господина Эрдогана»<sup>88</sup>. В. В. Путин продолжил: «Мне приятно отметить, что наши позиции по многим ключевым вопросам международной повестки дня совпадают. По ряду направлений у нас есть совместные задачи, которые мы могли бы эффективно решать»<sup>89</sup>.

Премьер-министр Турции Р. Т. Эрдоган в свою очередь отметил, что «Турция и Россия – две великие державы в евразийском регионе, сыгравшие значительную роль в формировании культурной и общественно-политической ткани Евразии. Мнения об относительно жесткой конкуренции

---

<sup>88</sup> Обращение к читателям // Родина. – 2007. – № 4.

<sup>89</sup> Там же.

в регионе между Турцией и Россией не отражают реального положения вещей. Оба государства обладают политической волей, способной превратить евразийский континент в платформу для плодотворного сотрудничества. Турция и Россия обладают самыми продолжительными дипломатическими связями на территории Евразии. Отношения с Российской Федерацией как в прошлом, так и в настоящем занимают приоритетное место во внешнеполитическом курсе нашего государства. Благодаря искренним дружеским отношениям с Владимиром Путиным мы можем открыто обсуждать любые интересующие нас вопросы. Наши взгляды на многие вопросы мировой и региональной политики совпадают»<sup>90</sup>.

И действительно, обе страны в прошлом были империями и пережили то, что называется «травматическим синдромом постимперского одиночества». Внутриполитическая ситуация в целом определяла и курс страны на международной арене. Безусловно, оба государства во время «холодной войны» находились по разные стороны «фронта». Самая главные причины разногласий сегодня – это членство Турции в НАТО и попытка вступления в Европейский Союз. Нередко на отношения между странами влияла и внутриполитическая ситуация.

В России внутренняя политика зачастую формируется в ходе идейных столкновений между западниками, антизападниками, евразийцами, националистами и коммунистами.<sup>91</sup> В. В. Путин с приходом к власти старался поправить внутриполитическую ситуацию на территории Российской Федерации. Тем самым он старался сбалансировать внутриполитическую ситуацию и побороть терроризм. Президент России понимал, что если страна не может сбалансировать свою внутреннюю экономику и политику, она не сможет преуспеть на международной арене. То же можно увидеть и в случае с Турецкой Республикой.

---

<sup>90</sup> Там же.

<sup>91</sup> İmanov V. Rusya'nın kimlik arayışı, Küre Yayınları, İstanbul, 2008. С.16.

Ислам является одной из наиболее распространенных религий в мире, его исповедуют более миллиарда людей. Турция является мусульманским государством. Ключевая роль государства в создании турецкой политической системы определилась традициями мусульманского общества.<sup>92</sup> Как это ни странно, но стойкость социальных и хозяйственных форм в стране является необходимым условием для дальнейших кардинальных преобразований общества. Но в дополнение к этому необходимо наличие харизматичного лидера, который в силу своего авторитета сможет проигнорировать некоторые традиционные ценности и утвердить на их месте новые. Таким лидером в 20-30-е годы для Турции стал Мустафа Кемаль Ататюрк, первый президент Турецкой Республики, глава народно-республиканской партии, чье имя стало символом национальной независимости.

На протяжении нескольких столетий та территория, которая сейчас составляет Турецкую Республику, была центром огромного исламского халифата – Османской империи. Реформы первого президента Турции М. К. Ататюрка превратили эту страну из теократического государства в светское. М. К. Ататюрк в свое время, несмотря на радикальных исламистов, аккуратно сбалансировал внутреннюю политику страны и развил международные связи с другими странами.

И тем не менее религия сильно влияет на внутреннюю политическую жизнь Турецкой Республики. Так, в разные периоды развития современной турецкой политической системы несколько партий, ориентированных на исламские ценности, были закрыты. Имидж на международной арене как стабильного и последовательного игрока ослабили перевороты, произошедшие в 1960, 1972, 1980 годах.<sup>93</sup> Параллельно на повестке дня внутренней турецкой политики стоял курдский вопрос.

---

<sup>92</sup>Görmez M. Religion and Secularism in the Modern World: A Turkish Perspective. URL: [http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/03/Mehmet\\_Gorme2.pdf](http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/03/Mehmet_Gorme2.pdf) (дата обращения: 25.09.2013)

<sup>93</sup>Пічак N. Türkiye, darbeler ve Mısır. URL:<http://www.sabah.com.tr/Yazarlar/ilicak/2013/07/10/turkiye-darbeler-ve-misir> (дата обращения: 26.09.2013)

После очередного внутривластного кризиса в 2001 году и после досрочных выборов к власти пришла Партия справедливости и развития во главе с Р. Т. Эрдоганом. Новая партия власти создала свое видение внутренней и внешней политики. Турция стала все более активно проецировать свои идеи на регион и мир.

Важным направлением внешнеполитической деятельности тем не менее осталась попытка вступления Турции в ЕС. Еще 12 сентября 1963 года в Анкаре был подписан Договор об ассоциации, который вступил в силу в декабре 1964 года и стал основополагающей базой для турецко-европейского сотрудничества.<sup>94</sup> Главная заинтересованность Турции во вступлении в Европейское экономическое сообщество связана, как отмечалось в договоре, с «ликвидацией разрыва, существующего между турецкой экономикой и экономикой стран членов Сообщества». Особенность документа заключается в том, что статья 28 договора предусматривала получение Турецкой Республикой статуса полноправного члена Европейского Экономического Сообщества в течение срока осуществления договора.<sup>95</sup> Договор предусматривал три основных этапа интеграции Турции в Европейское экономическое сообщество. Более того, предполагалось, что Турция станет полноправным членом Европейского Экономического Союза с 1995 года.

С тех пор прошло много времени, Европейское Экономическое Сообщество было преобразовано в Европейский Союз, в который уже вошло множество новых стран. Но многократные заявки Турецкой Республики о вступлении в Европейский Союз так и не были удовлетворены<sup>96</sup>.

---

<sup>94</sup>Seba Y. Türkiye Avrupa Birliği İlişkileri. <http://www.yenimakale.com/turkiye-avrupa-birligi-iliskileri.html> (дата обращения: 23.04.2012)

<sup>95</sup> Цокур Е. Турция: целостность страны как препятствие на пути в единую Европу. Актуальные проблемы международных отношений: инновационные подходы и ценностные ориентиры. Сборник статей молодых ученых. – СПб.: СПбГУ, 2010. С. 95-103.

<sup>96</sup>Загорнова Е.В. Проблемы Турции на пути к членству в Европейском Союзе. URL:<http://www.iimes.ru/?p=3358> (дата обращения: 23.04.2012)

Европейский Союз привлекает в геополитическом положении Турции ее особое место в мусульманском и тюркском мире. Вдобавок к этому Турция для Запада является своеобразным мостом для налаживания отношения с Востоком вообще и исламским миром в частности. Поэтому ЕС с одной стороны не хочет терять связи, но с другой стороны не торопится с выполнением своих обещаний. Проявлением этого стало решение саммита в Копенгагене в декабре 2002 года, определившее, что Турция может рассчитывать на полноправное членство в союзе не ранее 2005 года. Основная причина очередной отсрочки заключается в том, что Турецкая Республика не вписывается в приемлемые для страны – члена Евросоюза стандарты ни по уровню социально-экономического развития, ни с точки зрения показателей экономической эффективности.<sup>97</sup>

Несмотря на это, Турции удалось добиться некоторых успехов на пути к реформированию собственной экономики и добиться даже установления между Турецкой Республикой и Европейским Союзом таможенного союза по торговле промышленными товарами.

Значительным барьером для вступления Турции в ЕС является нежелание многих европейских политиков видеть эту страну в одном ряду с собой. Так, бывший президент Франции Жискард Д'Эстен отметил, что «Турция – важная и близкая страна Европе, но она не европейское государство. Турция – страна с другой, мусульманской культурой и образом жизни. Слишком разные законы и разная система управления не позволяет осуществить полную интеграцию Турции в Европейский Союз»<sup>98</sup>.

Для многих европейских политиков вхождение Турции в ЕС означает «конец Европы». В случае вступления Турецкой Республики в ЕС она станет самым большим государством среди ее членов. В Турецкой Республике к началу нового века проживали 66 млн человек, по прогнозам, к 2015 году ее

---

<sup>97</sup>Каймакçı О. Ekonomik küreselleşme perspektifinde AB ve AB-Türkiye ilişkileri.URL:<http://web.sakarya.edu.tr/~kaymakci/makale/ekonomikkuresellesme.pdf>(дата обращения: 28.06.2012)

<sup>98</sup>Внешняя политика Турции: новые приоритеты . Турция и Россия.URL: <http://www.istmira.com/istoriya-azii-i-afriki/539-vneshnyaya-politika-turcii-novye-prioretety.html>(дата обращения: 26.04.2012)

население составит уже 80 млн человек. Согласно уставу Европейского Союза представители турецкого государства могли бы получить большое количество мест в Европейском Парламенте и других структурных Союза. Отсюда вступление Турецкой Республики в Европейский Союз, по мнению большинства западных политиков, может привести к обострению противоречий между Востоком и Западом<sup>99</sup>.

Как показывает процесс переговоров – это основные причины того, что Европейский Союз не спешит с принятием Турецкой Республики в члены Европейской зоны. Придя к власти, Партия справедливости и развития активно работала над решением задачи вступления в ЕС. Бывший государственный министр и главный переговорщик со стороны Турции Егемен Багыш заявил, что «наша страна долгое время идет по выбранному пути. До этого ни одна другая страна не ожидала, как мы, 45 лет»<sup>100</sup>. И он же добавил, что «Турецкая Республика – уже не больная часть Европы, а действительно страна с динамичной экономикой, которая требует выполнения следующих пяти пунктов:

1. наличие справедливого процесса переговоров;
2. окончание переговоров о визовом режиме;
3. конкретные предложения по сотрудничеству в борьбе с терроризмом;
4. снятие с повестки переговоров о вступлении в ЕС вопроса о Кипре;
5. приглашение турецких лидеров на саммиты ЕС»<sup>101</sup>.

Действительно, членство Турецкой Республики в НАТО подтолкнуло ее к западной стороне, особенно к США. После распада Советского Союза США стали мировым лидером, обладающим беспрецедентной мощью. Более того, сегодня, как и раньше, Турция как член НАТО служит опорным пунктом для

---

<sup>99</sup> Там же.

<sup>100</sup> AB ile ilgili önemli açıklama. URL: [http://www.sabah.com.tr/Turizm/2011/02/01/ab\\_ile\\_ilgili\\_onemli\\_aciklama?paging=1,2,3](http://www.sabah.com.tr/Turizm/2011/02/01/ab_ile_ilgili_onemli_aciklama?paging=1,2,3), (дата обращения: 10.02.2012)

<sup>101</sup> Там же.

американской политики по многим направлениям: на Ближнем Востоке, Кавказе, Балканах и Средней Азии.<sup>102</sup> Именно Турция открыла свои двери сотрудничеству в военной сфере. Но в то же время США способствовали экономической и военной мощи Турции<sup>103</sup>.

После событий 11 сентября 2001 года США сначала вторглись на территорию Афганистана, а затем на территорию Ирака. В марте 2003 года США, развязывая войну в Ираке, имели планы входа в эту страну через территорию Турции.<sup>104</sup> Однако Турция ответила отказом, что, как подчеркивают военные эксперты, привело к большей продолжительности военных действий и, соответственно, увеличило материальные и людские потери.

С приходом к власти Партии справедливости и развития Турецкая Республика стала выражать общее ощущение неудовлетворенности постоянным вмешательством европейцев и американцев в турецкую внутреннюю политику других стран. Отношения между Турцией и США в этот период пошли на спад, в том числе на фоне вторжения США в Афганистан и Ирак.

Отказ Турции в марте 2003 года разрешить использовать турецкую территорию войсками США в качестве плацдарма для наступления на северном фронте в Ираке показал, что Турецкая Республика больше не является страной, руководимой США. Своим поступком Турция показала, что не готова безоговорочно поддерживать все инициативы США.

Отказ от развертывания войск на территории Турции был продиктован внутренними интересами самой страны. Анкара справедливо опасалась, что в итоге распада Ирака будет создано независимое курдское государство на севере страны, создавая угрозу для восточной части Турции, населенной

---

<sup>102</sup>Has K. Bölgesel krizlerin etkisinde Türk-Rus İlişkilerinin dönüşümü. URL:[http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1058#.UhpifJL8G0c](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1058#.UhpifJL8G0c) (дата обращения: 27.03.2012)

<sup>103</sup> Kogan E. Turkish-American Strategic Partnership versus Turkish-Russian Partnership without Strategy, Wien, 2009, С. 11.

<sup>104</sup>Beriş Y. Gürkan A. Türk-Amerikan ilişkilerine bakış: Ana temalar ve güncel gelişmeler. URL:<http://arsiv.setav.org/ups/dosya/28398.pdf> (дата обращения: 29.03.2012)

преимущественно курдами. Вдобавок к этому большинство активистов Рабочей партии Курдистана (РПК) находятся на севере Ирака и время от времени между активистами РПК и Турецкими вооруженными силами происходят кровопролитные столкновения. В этой связи турецкие ВС несколько раз осуществляли трансграничные военные операции на севере Ирака, атакуя местоположения повстанческих баз РПК (США не одобряли подобные военные операции турецких ВС на севере Ирака).

По этим причинам курдский фактор очень резко обострил турецко-американские отношения. Турция перестала быть для США мостом между западом и востоком, между исламским миром и западом. В том числе потому, что Турецкая Республика на данный момент стремится играть активную роль как на мировой арене, так и в регионе.

Геостратегическое измерение процесса восстановления российско-турецких отношений связано с общим разочарованием обеих стран западной внешней политикой, действиями США и ЕС в частности. Общее желание – препятствовать американской и европейской деятельности в зоне своего влияния на Кавказе, а также желание бросить вызов политике США на Ближнем Востоке. Взаимные интересы сблизили Российскую Федерацию и Турецкую Республику.

Во время «холодной войны» СССР, а после его распада – преемник Россия рассматривали Турцию в качестве союзника Соединенных Штатов Америки и Запада. Но отношения между странами изменились с приходом к власти Р. Т. Эрдогана. К 2005 году отношения, вероятно, стали лучше, чем в любой другой период нескольких прошедших столетий. С 2003 года президент Российской Федерации В. В. Путин и премьер-министр Турецкой Республики Р. Т. Эрдоган многократно встречались, таким образом страны нашли общие подходы к решению многих спорных вопросов<sup>105</sup>.

Большую часть времени в период 1990-х годов и постсоветское время Турецкая Республика и Российская Федерация пренебрегали друг другом в

---

<sup>105</sup> Хилл Ф. Россия и Турция на Кавказе // Политика [Текст]. — 2006. — № 78. — С. 15-28.

политическом смысле, однако в то время значительное развитие получили торговые и неформальные связи<sup>106</sup>.

В первое десятилетие XXI века Россия руководствовалась другими действиями, исходившими из постулата, сформулированного в Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной президентом Д. А. Медведевым 12 июня 2008 года и имеющий уточняющий и более содержательный характер в сравнении с предыдущими концепциями по аналогичному направлению деятельности России<sup>107</sup>. В ней отмечено, что Российская Федерация намерена и далее развивать отношения с Турецкой Республикой в двустороннем и многостороннем форматах как с ведущим региональным государством.

Действительно, сегодня Турецкая Республика и Российская Федерация две самые сильные страны в черноморском регионе, которые так или иначе, но обеспечивают его стабильное развитие. Оба государства намереваются в условиях глобализации избежать проблем, способных обострить их отношения.

В начале XXI века внешняя политика Турецкой Республики ориентирована на многосторонний формат и сводится к формуле «развивая отношения с Западом, с Европейским Союзом, не забывать о России»<sup>108</sup>. В Турции приветствовали слова министра иностранных дел России С. В. Лаврова, который по окончании своего официального визита в 2006 году на пресс-конференции в Анкаре заявил, что «мы стоим плечом к плечу с Гюлеми и смотрим в одном направлении»<sup>109</sup>. Тем не менее это не означает, что между двумя странами нет разногласий и расхождений в оценке различных политических и региональных вопросов.

---

<sup>106</sup> Там же.

<sup>107</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/785> (Дата обращения: 21.03.2012).

<sup>108</sup> Ягья В.С. Пути – перепутья современной Турции. Актуальные проблемы мировой политики в XXI века // Восток в мировой политике. Сб. науч. Трудов. Вып. 4 / Под ред. В.С. Ягья. СПб.: Нестор-История, 2009. С. 115.

<sup>109</sup> Акмехмет Ф. Турция и Россия плечом к плечу // MOST, 2006, № 9, С. 26-29.

Турция во главе с Р. Т. Эрдоганом стала страной, которая умеет решать свои проблемы внутри себя и играть активную роль в мировой политике. Главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов отметил, что «в последнее время в отношении между Турецкой Республикой и Российской Федерацией произошло много изменений, а Турецкая Республика играет очень активную роль в мировой политике, и это особенно заметно для Российской Федерации». По его мнению, Москва хочет быть долгосрочным стратегическим партнером Турецкой Республики, которая уже начала проводить независимую внешнюю политику<sup>110</sup>. Другой российский политолог С. Марков отметил, что «Турция уже не союзник США, хотя еще не совсем осознали эту реальность даже турки»<sup>111</sup>. Более того, Турецкая Республика в последнее десятилетие стала самой недооцененной страной в международных делах, как в регионе, так и в мировой политике.

В настоящее время российско-турецкие отношения развиваются очень положительно и в качественно ином русле. Согласно концепции внешней политики РФ, которая утверждена президентом РФ Д. А. Медведевым 12 июля 2008 года, говорится что эволюция международных отношений в начале XXI века и укрепление России в международной системе потребовали от нее нового взгляда на общую ситуацию вокруг нее. Вдобавок России требуется переосмысление внешнеполитических приоритетов с учетом возросшей роли страны в международных делах, повышения ее ответственности за происходящее в мире и за открывшиеся в связи с этим возможности участвовать не только в реализации международной повестки дня, но и в ее формировании. Наряду с позитивной тенденцией, укреплением позиций Российской Федерации на международной арене, проявились и негативные тенденции, которые необходимо учитывать при проведении внешнеполитического курса России в том или ином направлении.

---

<sup>110</sup>Rusya Büyüyen Türkiye'nin farkında. URL:<http://www.bafraajans.com/haber/rusya-buyuyen-turkiyenin-farkinda-4439.html> (дата обращения: 12.03.2012)

<sup>111</sup> Марков С. Новая Россия и новая Турция в новом мире [Текст] / Известия [Текст]. — 2009. — 12 февраля. — С. 8.

Также в Концепции внешней политики России от 2008 года отмечается, что Россия настроена и дальше развивать отношения с Турцией, Египтом, Алжиром, Ираном, Саудовской Аравией, Сирией, Ливией, Пакистаном и другими ведущими региональными государствами в двустороннем и многостороннем форматах. Во многом это стало возможно благодаря обоюдному, как со стороны России, так и со стороны стран мусульманского мира, неприятия концепции нового мирового порядка и однополярного мира с превосходящей ролью США.

Нельзя забывать, что на территории России проживают примерно 20 млн мусульман. На международных конференциях, собраниях немусульманских государств Россия представляет собой страну, имеющую в своем составе самое большое количество граждан-мусульман. Москва, развивая отношения с исламским миром, начала участвовать в качестве наблюдателя в деятельности Организации Исламской Конференции (ОИК) с 2005 года<sup>112</sup>.

Российская Федерация стремится сблизиться с исламским миром и стать его союзником. На саммите 13 марта 2008 года, который состоялся в сенегальской столице Дакаре, на встрече членов ОИК министр иностранных дел России Сергей Лавров насчет этого открыто заявил, что «Россия является не только союзником мусульманских стран, но и частью исламского мира. Россия как многонациональное и многоконфессиональное общество с многовековой историей никогда и никому не позволит поспорить себя с исламским миром, как бы этого кому-то ни хотелось, как бы ни складывались обстоятельства в тех или иных международных вопросах»<sup>113</sup>. И действительно, у России есть отличный шанс защитить мусульман от нападков и заодно приобрести себе союзника в соперничестве с Западом. Так, Россия использует татарское население и другие мусульманские

---

<sup>112</sup>Карабаг М. Сближение Российской Федерации с исламским миром. URL:[http://www.bilgesam.org/ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=104&Itemid=122](http://www.bilgesam.org/ru/index.php?option=com_content&view=category&id=104&Itemid=122) (Дата обращения: 28.05.2012)

<sup>113</sup> Там же.

этнорелигиозные общности для налаживания добрососедских отношений с исламским миром.

В России создан центр стратегических исследований под названием «Стратегическая точка зрения: Россия и исламский мир», чтобы вести эффективную политику по отношению к мусульманскому миру и доказать в этом деле свою серьезность.

Официальные лица России называют успехом участие России в качестве наблюдателя в ОИК, В. В. Путин подчеркивает важность налаживания диалога и, конечно, выстраивания стратегических отношений с исламским миром. На открытии первом заседании группы «Стратегическая точка зрения: Россия и исламский мир» В. В. Путин сказал, что рад видеть развитие диалога Российской Федерации с исламским миром и, наконец, получение Россией статуса наблюдателя в ОИК<sup>114</sup>. Что касается турецко-российских отношений в рамках ОИК, то Турецкая Республика – один из важных членов этой организации.

По С. Хантингтону, в середине 1990-х годов Турецкая Республика стремилась стать частью Запада, отказавшись при этом от своего цивилизационного наследия<sup>115</sup>. По его же мнению, Турецкая Республика продолжит определять себя светской страной на международной арене<sup>116</sup>. Но ислам кроме внутривластной кемалистической власти, для Турции остается фактором ее внешней политики. Именно поэтому она старается играть активную роль на Ближнем и Среднем Востоке, а также в других регионах исламского мира.

Турецко-российские отношения развивались и в рамках исламского мира. В связи с тем, что на сегодняшний день Турецкая Республика в исламском мире (и во всем арабском мире) является влиятельной страной,

---

<sup>114</sup> Там же.

<sup>115</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самуэль Хантингтон; пер. с англ. Т.Велимеева. – М.: АСТ: Астрель, 2011. С. 188.

<sup>116</sup> Там же. С. 188.

сближение России с ней позволяет России более тесно интегрироваться с исламским миром.

На сегодняшний день внешнеполитический курс Турции ориентирован на стабильность и безопасность. Профессор и министр иностранных дел Турции Ахмет Давутоглу отметил, что «Турция верит в возможности установления справедливого и устойчивого мирового порядка, который будет служить на благо всех стран, любого общества и каждого человека в отдельности. С нашей точки зрения, путь к этому лежит через формирование местных и региональных блоков. Необходимо принимать близко к сердцу региональные проблемы, заботиться о развитии диалога и восстановлении взаимного доверия, а также усиливать стимулы для укрепления сотрудничества в регионах»<sup>117</sup>.

Современная внешняя политики Турции основывается главным образом на следующих шести принципах:<sup>118</sup>

1. Определение баланса между свободой и безопасностью;
2. Усиленное вовлечение всех региональных сил в мирный процесс, в том числе через так называемую политику «ноль проблем с соседними странами»;
3. Проведение эффективной дипломатии в отношении с соседними регионами на принципах «безопасность для всех» и «политический диалог на высоком уровне»;
4. Стремление к взаимодополняющим действиям с основными игроками мировой политики;
5. Эффективное использование международных форумов и новых инициатив для придания импульса решению вопросов, представляющих взаимный интерес;
6. Создание «нового образа Турции».

---

<sup>117</sup> Давутоглу А. Внешняя политика Турции и Россия. Региональный подход к глобальному миру [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2010. — №1. — URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_14562](http://www.globalaffairs.ru/number/n_14562) (Дата обращения: 21.03.2012)

<sup>118</sup> Там же.

Кроме этих шести принципов, внешняя политика Турции имеет три отличительные особенности: 1) внешняя политика ориентирована не на кризис, а на видение будущего мирного устройства международных отношений; 2) вместо того, чтобы просто реагировать на возникающие угрозы, Турция стремится предлагать творческие подходы к разрешению конфликтов; 3) внешнеполитический курс Турции имеет системный характер и охватывает весь спектр международных проблем<sup>119</sup>.

В этой связи Турция и Россия – главные игроки, которые оказывают поддержку миру и безопасности в своем регионе. И, как отметил министр иностранных дел Турции Ахмет Давутоглу, «мы озабочены решением одних и тех же международных проблем, понимаем друг друга и стараемся деликатно обходить «больные» темы, способные вызывать раздражение. Мы хотели бы продолжать искренний и открытый диалог с Россией о дальнейшем развитии нашего региона»<sup>120</sup>. В последнее время визиты, которые проходили на высшем уровне, имеют важное место, при этом вносят существенный вклад в турецко-российские отношения. Визит президента Турции Абдуллы Гюля в феврале 2009 года в Россию и рабочий визит премьер-министра России В. В. Путина в Турцию в августе 2009 года и ответный визит премьер-министра Турецкой Республики Р. Т. Эрдогана 12-13 января 2010 года положительно сказались на развитии двухсторонних отношений.

Следует подчеркнуть, что визит президента Турции Абдуллы Гюля стал первым государственным визитом главы турецкого государства в Россию за всю историю двухсторонних отношений.<sup>121</sup> Во время визита лидеры государств подписали совместную декларацию, в которой была упомянута «дорожная карта» будущего регионального сотрудничества почти

---

<sup>119</sup>Davutoğlu A. Türk Dış Politikası'nın ilkeleri ve bölgesel yapılanma. URL: [http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/08/vision\\_paper\\_turkce\\_031.pdf](http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/08/vision_paper_turkce_031.pdf) (дата обращения: 21.08.2013)

<sup>120</sup>Давутоглу А. Внешняя политика Турции и Россия. Региональный подход к глобальному миру [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2010. — №1. — URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_14562](http://www.globalaffairs.ru/number/n_14562)(Дата обращения: 21.03. 2012).

<sup>121</sup>Özdal H. Gül-Medvedev görüşmesi: Gelişmelere genel bakış.URL: [http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1085#.UkJqF4b8G0d](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1085#.UkJqF4b8G0d) (дата обращения: 02.04.2012)

во всех направлениях, представляющих взаимный интерес. В документе отмечается, что его цель – это поднять турецко-российские взаимоотношения на уровень «многомерного углубленного партнерства»<sup>122</sup>.

В связи с указанной «дорожной картой» 12 мая 2010 года было подписано соглашение о введении безвизового режима между двумя странами, что несомненно является показателем высокого уровня турецко-российских отношений. В этой связи профессор Санкт-Петербургского университета Ильбер Ортайлы на своей лекции на факультете международных отношений отметил, что «отношения Турции и России стали добрыми и дружественными. Время, когда в советское посольство в Анкаре нельзя было зайти или когда в СССР невозможно было бы приехать, прошло»<sup>123</sup>.

Итак, сегодня в мировой политике совершенно иные факторы играют роль в российско-турецких взаимоотношениях. Вчерашние враги в глобальном мире становятся партнерами и союзниками.

После «холодной войны» и с распадом СССР мировой порядок планомерно изменился с однополярной системы на многополярную. Сегодня, после «холодной войны», между государствами началось многостороннее сотрудничество.

Отношения Турецкой Республики и Российской Федерации в сфере политики постепенно улучшаются с каждым годом.

Политические интересы двух региональных держав совпадают. У обеих стран есть как пересекающиеся, так и сталкивающиеся интересы в различных сферах. Сегодня и Турецкая Республика, и Российская Федерация – очень влиятельные силы на евразийской геополитической арене, и особенности их взаимоотношений воздействуют на положение дел во всем регионе.

---

<sup>122</sup> Там же.

<sup>123</sup> Ягья В.С. Пути – переупутья современной Турции. Актуальные проблемы мировой политики в XXI века // Восток в мировой политике. Сб. науч. Трудов. / Под ред. В.С. Ягья. Вып. 4. СПб: Нестор-История, 2009. С. 112.

Турецкая Республика в последнее десятилетие и в настоящее время проводит многомерную и многоаспектную внешнюю политику, участвуя в решении насущных проблем в разных сферах международных отношений. Внутренняя политика Турции очень сильно реагирует в ее внешнюю политику. События весны в 2013 года в Турции так называемого «Гези Парка» сначала происходили в рамках защиты окружающей среды, потом стали превращаться в политический протест против правительства. События «Гези Парка» не только следствие вырубки несколько деревьев в «Гези Парке», а искра недовольства массового некоторых элит в Турции против Партии справедливости и развития (ПСР), которая с 2002 года находится у власти. Несомненно, внутренняя политика каждой страны влияет на внешнюю политику. Как правило, нестабильная обстановка внутри страны сказывается на ее внешней политике и на международной арене порой ставит ее в тупик. Главный лозунг внешней политики Турции «ноль проблем с соседями» с начала «арабской весны» частично рухнул. Аманда Пол, одна из колумнистов турецкой газеты на английском языке *Today's Zaman* в своей колонке отметила, что «соседи Турции имеют большие проблемы. Сирия среди этих соседей на первом месте и продолжает быть головной болью Турции в 2013 году. Политика Анкары стала непонятной и постоянно меняется от одной позиции к другой. С другой стороны, Турция остается исключительно эффективной региональной страной и ее нестабильность как в экономическом, так и в политическом плане будет влиять на регион»<sup>124</sup>. Сегодня можно осознать в Турции, что не существует военно-светской кемалисткой Турции и Турции времен холодной войны. В мировой политике и своем регионе возник новый международный и региональный игрок с влиятельным потенциалом. С другой стороны, по мнению некоторых элит, в Турции отсутствует сильная оппозиция, и это не способствует демократии. С одной, в кругу правящей партии и ее сторонники говорят, что Турция

---

<sup>124</sup> Paul A. Turkish foreign policy: time for change?. URL: <http://todayszaman.com/columnist-303475-turkish-foreign-policy-time-for-change.html> (дата обращения: 12.04.2013)

никогда не откажется от демократии, но и мы должны развивать ее<sup>125</sup>. При этом Турция не отбрасывает антизападные или антиамериканские программы в своей внешней политике. В Турции демократический процесс определяется только в переворотах. Военные перевороты для Турции всегда были неизбежны и противники тогдашних правящих партий все время этот козырь использовали, когда в стране речь не идет об их интересах.<sup>126</sup>

«Арабская весна» как в арабских странах пробуждала новые волны участия в демократии, так и в Турции новое поколение громко говорило, что правящая партия не слушает нас, все решения сама принимает и не обращает внимания ни на кого. Запрет спиртных напитков ночью и вырубка деревьев в «Гези парке» собирали молодежь в улицах, и они заявляли: мы существуем, и мы хотим демократию. С первого дня была жесткая реакция полиции на протестующих, и события переросли в кризис. Военные перевороты в истории Турции – неотделимая часть политической системы. В заявлениях бывшего главы генерального штаба вооруженных сил Турции генерала Кенана Еврена, который играл важную роль в перевороте в 80-х годах, можно увидеть аналогию с политической ситуацией наших времен. Он говорит, что «тогда руководители переворота вешали как правых, так и левых убеждений, «чтобы все было по-честному». Мы поступали так, чтобы народ не думал, будто мы поддерживаем ту или иную сторону. Поэтому мы вешали одного правого, затем одного левого, снова одного правого и одного левого, и так далее. Мы поступали так, чтобы показать, что мы справедливы»<sup>127</sup>. Также он заявил: «Мы делали революцию, мы не пытались устроить военный переворот. Всем следует знать о том, что революция и военный переворот – это разные вещи»<sup>128</sup>. Такая логика долгое время влияла на политическую систему в Турции. Тогдашние правительства и власти

---

<sup>125</sup>Тренин Д. Турецкий марш. URL:[http://inosmi.ru/op\\_ed/20101207/164746018.html](http://inosmi.ru/op_ed/20101207/164746018.html) (дата обращения: 07.05.2013)

<sup>126</sup>Yayla A. Gezi olayları ve siyaseti dizayn teşebbüsü. URL:[http://www.zaman.com.tr/yorum\\_gezi-olaylari-ve-siyaseti-dizayn-tesebbusu\\_2104988](http://www.zaman.com.tr/yorum_gezi-olaylari-ve-siyaseti-dizayn-tesebbusu_2104988) (дата обращения: 13.09.2013)

<sup>127</sup>Думанлы Э. Какой переворот лучше? URL:<http://mk-turkey.ru/blog/erkem-dumanli/2012/11/28/kakoj-pegevorot-luchshe.html> (дата обращения: 24.08.2013)

<sup>128</sup> Там же.

время от времени проявляли свои недовольства, но эти недовольства в большинстве были закончены переворотами. Военные силы Турции не только в политической системе, а в социокультурной среде тоже играли активную роль. Где совершаются перевороты, там не существуют следы демократии. Этому две причины<sup>129</sup>: во-первых, армия, которая влезает в политическую жизнь, не может говорить о демократии. Во-вторых, та армия, которая оставляла свою главную задачу, ни в коем случае не гарантирует безопасность страны. Отсюда вытекает, что армия как политическая партия не может действовать, и она никогда не должна стать частью политической жизни. Военные силы, как правило, разъединяют общество на разные части, точнее полюсы. С другой стороны, военные силы и левые силы как главные оппозиционные партии поддерживали одну ту же идею. Военные силы как аргумент использовали мнения оппозиции, и левые силы, и такие аргументы стали для них причиной переворотов. Один из самых ярких турецких бизнесменов Исхак Алатон в одном интервью заявил, что «левые силы Турции не могут предложить идей того, как Турция должна развиваться. У партий нет программ экономического развития. Если вы их спросите, то в ответ услышите пару пустых общих фраз. Они предлагают программы вчерашнего дня. Они не смогли разработать программы, которые необходимы для развития общества. Они ленятся мыслить, они настолько ленивы, что не принимают во внимание даже тот факт, что нужно менять образ мыслей в соответствии с сегодняшними реалиями»<sup>130</sup>. По мнению Алатона, в Турции есть некоторые люди, которые до настоящего времени не хотят развития страны. Турция может быстро развиваться, но есть преграды, которые мешают Турции развиваться. Также он отмечает, что две причины в основном влияют на развитие Турции. Первая причина из них – это военные перевороты, а вторая причина – неспособность социальных демократов и

---

<sup>129</sup> Türköne M. Sözde Askerler. Nesil Yayınları. 11. Baskı, İstanbul, 2010. S. 31.

<sup>130</sup> «Перевороты и левые силы преграждают развитие Турции». URL:<http://mk-turkey.ru/interview/2012/12/24/perevoroty-i-levye-sily-pregrazhdayut-razvitie-turcii.html> (дата обращения: 24.08.2013)

левого крыла на рождение новых идей<sup>131</sup>. С другой стороны, заявления бывшего председателя Народно-республиканской партии (НРП) (главная оппозиционная партия в Турции) Дениз Байкал оказались положительными. Он заявил, что «мы не должны поощрять усилия, направленные на создание гражданского противостояния. Если завтра где-то еще чьи-то сторонники на кого-то нападут, ситуация пойдет в тупик. Политическая поляризация, разъединение общества на враждебные друг другу лагеря всегда приносили Турции вред и никогда не принесут ничего хорошего. До настоящего времени нам удавалось справляться с подобными манипуляциями. Нужно противостоять им и дальше, не ввязываться в эти игры»<sup>132</sup>. Также он считает, что в настоящее время некоторые силы желают в Турции беспорядка и разногласий между группами. Он отмечает, что «если мы будем делить политику по провинциям, районам и регионам, никто нигде не сможет спокойно выступать. Нельзя выказывать одобрения подобным удручающим происшествиям. Получается, вы с одной стороны защищаете свободу, а с другой – препятствуете людям свободно выражать их мысли»<sup>133</sup>. В общем, в заявлениях Байкала отражаются всеобщие мнения общества. В бытность своим председателем НРП он сильно критиковал действующую власть и обвинял правящую партию не уступать в общественных вопросах.

Что касается правящей партии, ее представители полагают, что следование их доктрине - нормальное явление в политической жизни страны. В политической истории Турции, когда большинство народа поддерживает правящую партию, то власти сами делают выводы в официальных решениях. В Турции, когда речь идет о тех вопросах, затрагивающих интересы народа, обычно не обращается к обществу. Даже речь идет о полезных для общества действиях, все-таки общество ощущает, что власть не принимает его в

---

<sup>131</sup> Там же.

<sup>132</sup> Байкал: «Силы, желающие перекроить Турцию, снова активизировались». URL:<http://mk-turkey.ru/politics/2013/08/26/bajkal-sily-zhelayushie-perekroit-turciyu-snova-aktivizirovalis.html> (дата обращения: 03.09.2013)

<sup>133</sup> Там же.

расчет<sup>134</sup>. Правящая партия в Турции с 2002 года почти без конкурентов три раза выиграла выборы и на третьем сроке набрала 49,5% голосов. В таком случае, правительство иногда не осознает общих интересов общества, поскольку думает, что оно набрало общее количество голосов и этого достаточно основание принимать любые решения. Самоуверенность, которая набиралась в последних выборах, изменила позицию правительства, и эта позиция поставила Турцию в невыгодное положение. В настоящее время в Турции не существует сильной оппозиции. По мнению правящей партии, отсутствие сильной оппозиции дает им право наводить порядок в общественной жизни. В этом случае заявления премьер-министра Турции Реджепа Тайипа Эрдогана обострили ситуацию. По мнению Эрдогана, народ его третий раз выбрал и его партия собирала все больше голосов, выиграла два референдума. Эти факты показывают, что народ этой страны принимает действия ПСР<sup>135</sup>. Другое заявление Эрдогана: «Там, где они соберут сто тысяч человек, мы соберем миллион» или «мы с трудом удерживаем 50% проголосовавших от выхода на улицы».<sup>136</sup> Особенно последнее заявление показало, что Эрдоган не собирается уступать. На заявления Эрдогана реакция одного журналиста была такова. Он отмечает, что «Партия справедливости и развития (ПСР) должна осознать, что всплеск массового недовольства, произошедший на волне протестов против вырубки деревьев в парке Гези, является следствием ее политики, и дело здесь не только в проекте парка Гези. ПСР стоит перестать обвинять в нарастании протестов некие «темные силы» и «нелегитимные оппозиционные партии». В снижении интенсивности протестных акций велика роль обращения премьер-министра Реджепа Тайипа Эрдогана с призывом остановить протесты, а также критику

---

<sup>134</sup>Dumanlı E. Basiret lütfen.URL:[http://www.zaman.com.tr/ekrem-dumanli/basiret-lutfen\\_2096447.html](http://www.zaman.com.tr/ekrem-dumanli/basiret-lutfen_2096447.html) (дата обращения: 04.09.2013)

<sup>135</sup>Гюль: «Призывы протестующих услышаны».URL:<http://mk-turkey.ru/politics/2013/06/04/gyul-prizyvuy-protestuyushih-uslyshany-i-prizyvayet-k-sderzhannosti.html> (дата обращения: 04.09.2013)

<sup>136</sup>Дагы И. Если вы любите Эрдогана, скажите ему правду. URL:<http://mk-turkey.ru/blog/ihsan-dagi/2013/06/04/esli-vy-lyubite-erdogana-skazhite-emu-pravdu.html> (дата обращения: 06.09.2013)

правительства»<sup>137</sup>. По мнению Эрдогана, народ на выборах выбрал нас в рамках демократии. Кто против нас выступает, он или они не принимают демократию. В мыслях Эрдогана и его партии важную роль играет оттоманское наследие. В связи с этим, понятие «большинство» носит следы «религиозной общины»<sup>138</sup>. В отличие от Эрдогана, президент Турции Абдулла Гюль заявил, что «демократия – это не только выборы кого-то во власть. Мирные демонстрации являются частью демократии. Сообщение, которое протестующие хотели передать, получено. Необходимые меры будут приняты»<sup>139</sup>. По мнению Гюля, пока протесты мирные, это не мешает демократии. Даже когда речь идет о мирных демонстрациях, это увеличивает уровень демократии. Ранее Эрдоган назвал организаторов протеста «экстремистскими группами», а протестующих – «мародерами, разжигаящими гражданскую войну»<sup>140</sup>. При этом протестующие считают, что правительство не должно унижать и игнорировать их. Для того чтобы понять ситуацию, мы должны выяснить, кто принимал участие в протестах. В анкетах показывается, что средний возраст протестующих составляет 28, среди протестующих число студентов 25%, 60% работают. Среди протестующих 10% из-за вырубке деревьев и ради сохранения парка пошли<sup>141</sup>. Конечно, в надежде свергнуть Эрдогана тоже ходили на протест люди, но это не больше 10%. Они думают, что обращение Эрдогана неправильно, а его партия и правительство такое название не заслуживают.<sup>142</sup> Есть одна группа, которая считает, что Эрдоган ограничивает их свободу и проводит

---

<sup>137</sup> Озтюрк М.Б.Отклики на события вокруг парка Гези. URL:<http://mk-turkey.ru/politics/2013/06/04/otkliki-na-sobytiya-vokrug-parka-gezi.html> (дата обращения: 06.09.2013)

<sup>138</sup>Belge M. Gezi'den Süzülen.URL:<http://www.taraf.com.tr/murat-belge/makale-gezi-den-suzulen.htm> (дата обращения: 06.09.2013)

<sup>139</sup>Гюль: «Призывы протестующих услышаны».URL:<http://mk-turkey.ru/politics/2013/06/04/gyul-prizyvuy-protestuyushih-uslyshany-i-prizyvayet-k-sderzhannosti.html> (Дата обращения: 06.09.2013)

<sup>140</sup> Протесты будут продолжаться. URL:<http://aif-turkey.ru/politics/2013/06/06/protesty-budut-prodolzhatsya.html> (дата обращения: 06.09.2013)

<sup>141</sup> Can E. Kim bu GEZİCİLER?.URL:[http://www.radikal.com.tr/yazarlar/eyup\\_can/kim\\_bu\\_geziciler-1137682](http://www.radikal.com.tr/yazarlar/eyup_can/kim_bu_geziciler-1137682) (дата обращения 18.09.2013)

<sup>142</sup> Ete H. Gençler Neden Sokakta? URL:<http://setav.org/tr/gencler-neden-sokakta/yorum/6798> (дата обращения: 18.09.2013)

определенные границы в их личной жизни<sup>143</sup>. Особенно, по их мнению, регулирование продаж алкогольных напитков – вмешательство в их личную жизнь. (В данный момент в Турции с 23.00 по 06.00 запрещается продавать спиртные напитки в супермаркетах, магазинах и подобных местах.) После провозглашения республики в Турции такой закон является первым подобным действием в общественной жизни.<sup>144</sup> Так что та группа, которая числит себя средним классом и левыми либералами, выступала против действий Эрдогана и его правительство.

В настоящее время в Турции говорятся о новом типе оппозиции<sup>145</sup>. Кроме политических партий существует средний класс, который в контакте с внешним миром и следит за всеми событиями в мире<sup>146</sup>. Диалог между оппозицией и правительством сильно отличается друг от друга. Оппозиция пользуясь этими событиями, хотела показать в стране, что правящая партия ни в коем случае не может пойти в компромисс. С другой стороны, правительство обвиняло оппозицию в том, что она создает напряжение в обществе и это позволяет маргинальным группам устраивать беспорядок в стране. Естественно, те же события очень сильно влияли на внешнюю политику, поскольку внешняя политика зависит от внутренней политики. До событий «Гези Парка» на Ближнем Востоке Турция была моделью среди мусульманских стран в плане собственной демократии, но после этих событий Турция утратила свою позицию на Ближнем Востоке.<sup>147</sup> Особенно в начале «Арабской Весны» Турция обвиняла арабские страны, что они не принимают необходимые меры для развития демократии. После этих событий из арабских стран, где смещены антидемократические режимы,

---

<sup>143</sup> Aslan Ö. Demokrasi Oyunu ve Sandıksız İktidar Arayışı. URL: <http://setav.org/tr/demokrasi-oyunu-ve-sandiksiz-iktidar-arayisi/yorum/6939> (дата обращения: 18.09.2013)

<sup>144</sup> Gürpınar D. 'Bir Gezi var Gezi'den içeri': Gezi savaşları. URL: [http://www.zaman.com.tr/yorum\\_bir-gezi-var-geziden-iceri-gezi-savaslari\\_2120822.html](http://www.zaman.com.tr/yorum_bir-gezi-var-geziden-iceri-gezi-savaslari_2120822.html) (дата обращения: 18.09.2013)

<sup>145</sup> Kanat B.K. Gezi Parkı Olayları Neyi Değiştirir? URL: <http://setav.org/tr/gezi-parki-olaylari-neyi-degistirir/yorum/6857> (дата обращения: 18.09.2013)

<sup>146</sup> Üstün K. 5 Soru: Gezi Parkı Protestolarının ABD Yansımaları. URL: <http://setav.org/tr/5-soru-gezi-parki-protestolarinin-abd-yansimalari/yorum/6891> (дата обращения: 18.09.2013)

<sup>147</sup> Sidar C. Turkey's Foreign Policy Needs A Reset. URL: <http://politikaakademisi.org/turkeys-foreign-policy-needs-a-reset/> (дата обращения: 19.19.2013)

были конкретные заявления о падении демократии в Турции и даже в некоторых странах, таких как Египет, были обсуждения, что Турция не может служить примером для них. События в Сирии еще продолжаются. В начале событий в «Гези Парке» Сирия заявила, что Турция тоже использует против своего народа жесткие меры. В общем, можно сказать, что события «Гези Парка» как во внутренней политике, так и во внешней политике поставили Турцию в невыгодное положение. Несмотря на то, что правительство вовремя уступало и принимало необходимые меры, все-таки оно в глазах мира теряло роль модели демократии.

## **2.2. Место Южного Кавказа во внешней политике России и Турции**

Уникальное геополитическое положение Южного Кавказа постоянно привлекает внимание региональных держав: в первую очередь Турции и России.<sup>148</sup> История показала, что в двадцатые годы Россия (тогда СССР) стала одной из первых стран, признавших Турецкую Республику. Заметим, что на некоторое время между СССР и Турецкой Республикой установились взаимовыгодные и добрососедские отношения. Но при этом оба государства пытались установить контроль над южной частью Кавказа.

Регион Южного Кавказа по своей сути неоднородное образование, на его территории проживает большое число этнических групп и национальностей. Данный факт в своей основе имеет сильный конфликтогенный потенциал благодаря важным геополитическим особенностям отношений между политическими акторами:

- во-первых, сложные отношения между Турцией и Арменией;
- во-вторых, конфессиональная и этническая близость между Турцией и Азербайджаном;

---

<sup>148</sup>Геополитическое положение Южного Кавказа и проблемы безопасности - Анализ.  
URL:<http://sia.az/ru/news/analysis/309499> (дата обращения: 21.06.2013)

– в-третьих, Грузия, которая идет по пути политической и социальной модернизации по образцу Запада (как частный пример, Грузия прикладывает все усилия для вступления в НАТО)<sup>149</sup>.

В этой ситуации Россия придает большое значение защите своих геополитических и национальных интересов, попутно стремясь обеспечить политическую и социальную стабильность в регионе. Южный Кавказ представляет для России несомненный интерес в качестве плацдарма для сохранения своего влияния на постсоветское пространство.

Здесь необходимо поставить следующий вопрос: остается ли Россия после распада СССР державой, способной вести переговоры на равных условиях с другими региональными державами. Ведь Россия, как и многие другие региональные игроки, встали перед необходимостью переоценить свой статус, место и роль в современной мировой политике<sup>150</sup>.

Южный Кавказ после распада СССР приобрел в глазах России важность в качестве приоритетного геополитического пространства. Несмотря на размеры страны и расположение и в Европе, и в Азии, Южный Кавказ из-за своей конфликтной природы заставляет Россию обращать внимание на данный регион. С другой стороны, Россию заставляют вмешиваться в дела региона ее же собственные национальные интересы. Но вместе с тем, региональные интересы крупных государств, надо заметить, приобретают глобальное измерение.

Учтем, что присутствие России в глобальном измерении возрастает с каждым годом. Для России важно, прежде всего, сохранить свое влияние на постсоветском пространстве, и именно Южный Кавказ является важной частью этого пространства<sup>151</sup>.

---

<sup>149</sup> Володин А. Турецкие желания и турецкие возможности. URL:<http://topwar.ru/10743-tureckie-zhelaniya-i-tureckie-vozmozhnosti.html> (Дата обращения: 02.05. 2012)

<sup>150</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.:Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С.202

<sup>151</sup> Кортунов С.В. Современная внешняя политика России: стратегия избирательной вовлеченности – М.: Изд. Гос. Ун-та – Высшая школа экономика, 2009. С. 151.

Приоритетными направлениями обеспечения национальной безопасности и проведения внешней политики Российской Федерации являются<sup>152</sup>:

- поддержание стабильности в мире и в отдельных его регионах, сохранение добрососедских и взаимовыгодных отношений со странами ближнего зарубежья, но также и с другими странами Европы и Азии;
- локализация и урегулирование «тлеющих» на постсоветском пространстве конфликтов.

Стремление к стабильности в отношениях со странами ближнего зарубежья и урегулирование «тлеющих» конфликтов в первую очередь заставляет Россию переориентировать свои действия на кавказский регион. Южный Кавказ все время интересовал Россию, которая имеет особые отношения с южнокавказскими странами.

Россия сразу же после распада СССР пыталась наладить взаимовыгодные отношения с этими странами. Политические, военные и экономические интересы государств Южного Кавказа и интересы России значительно совпадают друг с другом. Но вместе с тем кажется ясным, что без поддержки России эти страны не могли сохранить свою территориальную целостность и решить свои экономические проблемы<sup>153</sup>.

На первом плане идея масштабного военного союза, состоящего из России, Грузии, Армении и Азербайджана. Но совпадение интересов не является предпосылкой для их объединения. С одной стороны, сближение России с Арменией и частично даже с Азербайджаном вносит положительный вклад в установление стабильности в регионе; с другой же стороны, Грузия, следуя своей прозападной политике, сдержанно относится к инициативам России в регионе<sup>154</sup>.

У России с каждым южнокавказским государством сложились свои специфические связи. Можно также утверждать, что из них именно Армения

---

<sup>152</sup> Там же. С. 154.

<sup>153</sup> Там же. С. 224.

<sup>154</sup> Там же. С. 225.

является надежным и стратегическим партнером России<sup>155</sup>. Именно эта страна является опорой России в проведении эффективной внешней политики в данном регионе.<sup>156</sup> Армения, как и другие советские республики до распада СССР добились успешных результатов в экономической, социальной, духовной, интеллектуальной и политической жизни. Все это – результат высокого образовательного, культурного, научного и интеллектуального уровня народа.

Многое указывает на то, что и армянский народ может питать надежду на благополучие своего государства, и перед ним откроются новые перспективы в самых разных областях жизни. Но реальное положение дел говорит нам о том, что даже смелые надежды не могут сбыться без поддержки<sup>157</sup>.

После распада СССР первые официальные документы между Арменией и Россией были подписаны в августе 1992 года: первым было соглашение о статусе российских войск на территории Армении, а вторым – договор о политических консультациях. Развитие российско-армянских отношений в основном связано с политической сферой, и эти отношения для обеих сторон имеют важное значение. Россия через Армению утверждает свой политический, экономический и военный потенциал на Южном Кавказе, а для Армении Россия является стратегическим союзником.

Военный компонент играет ключевую роль в двухсторонних отношениях России и Армении.<sup>158</sup> В августе 2010 года в ходе визита президента Д. А. Медведева в Армению был подписан протокол о продлении сроков пребывания российской военной базы в Гюмри еще на 49 лет (между Россией

---

<sup>155</sup> Kasım K. Soğuk Savaş Sonrası Kafkasya, Usak Yayınları, Ankara, 2009. S. 130

<sup>156</sup> Karabağ M. Rusya Federasyonu'nun Post-Sovyet Bölgelerine Yönelik Politikaları ve Bugün İtibariyle Gelinek Nokta. URL: [http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=368:rusya-federasyonunun-post-sovyet-bolgelerine-yonelik-politikalari-ve-bugun-itibariyle-gelinen-nokta&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=368:rusya-federasyonunun-post-sovyet-bolgelerine-yonelik-politikalari-ve-bugun-itibariyle-gelinen-nokta&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136) (дата обращения: 12.07.2012)

<sup>157</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.:Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С.79.

<sup>158</sup> Kornilov A.A. Military Build-up of Armenia and Russia Policy Opportunities in Transcaucasia. URL: [http://www.bilgesam.org/en/index.php?option=com\\_content&view=article&id=567:military-build-up-of-armenia-and-russian-policy-opportunities-in-transcaucasia&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=145](http://www.bilgesam.org/en/index.php?option=com_content&view=article&id=567:military-build-up-of-armenia-and-russian-policy-opportunities-in-transcaucasia&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=145) (дата обращения: 23.03.2013)

и Арменией первый двусторонний договор о российской базе в Гюмри на Севере Армении был подписан в 1995 году, срок его действия составлял 25 лет). Также был заключен меморандум о взаимопомощи между Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству России и Минобороны Армении<sup>159</sup>. Согласно новому договору о российской военной базе на территории Армении, «российская военная база в период ее пребывания на территории Республики Армения кроме осуществления функций по защите интересов Российской Федерации обеспечивает совместно с вооруженными силами Республики Армения безопасность Республики Армения. Для достижения указанных целей российская сторона осуществляет содействие в обеспечении Республики Армения современным и совместимым вооружением, военной (специальной) техникой»<sup>160</sup>.

Во время подписания протоколов президент Армении Серж Саргсян отметил, что «раньше функционирование базы ограничивалось внешними границами бывшего СССР, а теперь это ограничение извлечено из текста соглашения»<sup>161</sup>.

Важную роль играет взаимодействие между странами в области экономики. Недостаток собственных запасов природного сырья толкает находящуюся в региональной изоляции Армению к сотрудничеству с Россией в области энергетической сферы. При помощи России Армения смогла возобновить работу Армянской атомной электростанции, работающей на российском ядерном топливе. Именно российский капитал вкладывается в горнодобывающую, химическую, электротехническую и другие отрасли промышленности Армении<sup>162</sup>. Интересно заметить, что насколько Армения является стратегически надежным партнером России, настолько же совпадают между собой интересы России и Азербайджана на Южном Кавказе. И несмотря на положительные связи с Арменией, Нагорный

---

<sup>159</sup>Итоги переговоров РФ и Армении: военная база, мирный атом и инвестиции. URL:<http://rian.ru/politics/20100820/267238963.html> (дата обращения: 20.05.2012)

<sup>160</sup> Там же.

<sup>161</sup> Там же.

<sup>162</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России. – М.: Логос, 2010. С. 299.

Карабах одновременно становится помехой для России в налаживании тесных и взаимовыгодных отношений с Азербайджаном, который имеет, вероятно, даже более значимое место в российской международной политике, нежели остальные страны в регионе.

Азербайджан сегодня, благодаря своим нефтяным запасам, становится важным региональным игроком. Одна только экономика по ВВП Азербайджана составляет 75% экономики всех трех стран Южного Кавказа (20 лет назад это было только 35%). Одновременно Азербайджан сосредоточил в себе 90% финансовых активов и экспортного потенциала всего региона<sup>163</sup>.

Экономическая мощь Азербайджана заставляет Россию проявлять сдержанность и аккуратность по отношению к своему южному соседу. Но вместе с тем, даже при наличии противоречий, Азербайджан, в отличие от Грузии, старается не обострять отношения с Россией<sup>164</sup>. В последнее время между двумя государствами на всех уровнях существует интенсивный диалог. Свою положительную роль сыграл договор о дружестве, сотрудничестве и взаимной безопасности от 1997 года, затем связь между странами укрепила Бакинская декларация 2001 года, Московская декларация 2004 года, а также декларация о дружбе и стратегическом партнерстве, которую подписали руководители двух государств во время первого официального визита Д. А. Медведева в Азербайджан в июле 2008 года<sup>165</sup>.

В тоже время Нагорный Карабах является одним из самых важных и старых вопросов, который встал перед мировым сообществом после распада СССР. Под эгидой ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе) Минская группа предприняла ряд попыток урегулирования проблемы, но до сих пор проблема не получила своего разрешения.

---

<sup>163</sup> «Круглый стол» о роли Азербайджана на международной арене., В АМИ Trend. URL: <http://www.trend.az/news/politics/2079368.html> (дата обращения: 22.05.2012)

<sup>164</sup> Эльдарович Н. Э. Российско-азербайджанские отношения в современных геополитических реалиях. URL: [http://www.riss.ru/upload/tfi/120/Nuriev\\_2011\\_1.pdf](http://www.riss.ru/upload/tfi/120/Nuriev_2011_1.pdf) (дата обращения: 22.05.2012)

<sup>165</sup> Там же.

Проблема статуса Нагорного Карабаха является важным направлением приложения силы внешней политики России. В интервью для Interfax министр иностранных дел России Сергей Лавров заявил, что «можно с полной уверенностью предположить, что в 2013 году проблематика предотвращения и урегулирования конфликтов останется одним из приоритетных направлений действий мирового сообщества. Разумеется, продолжим прилагать активные усилия по политическому урегулированию конфликтов на пространстве СНГ, прежде всего нагорно-карабахского и приднестровского»<sup>166</sup>. С точки зрения Армении, Россия является ключевым игроком, который мог бы решить проблему Нагорного Карабаха.<sup>167</sup> В интервью радиостанции «Эхо Москвы» он заявил, что «роль России в решении проблемы Нагорного Карабах велика, и самый крупный и авторитетный игрок в нашем регионе, я считаю, Россия. И Россия может сделать так, чтобы в нашем регионе установился мир и благополучие. Я должен высказать свою благодарность президенту России за то, что он занят активными поисками мирных решений»<sup>168</sup>. Далее он же отметил, что «Россия имеет вес в нашем регионе и возможности, мы очень многого ожидаем от нее»<sup>169</sup>.

Заявления, как с российской стороны, так и с армянской стороны, указывают хотя бы на то, что стороны имеют желание решить проблему. Слова президента Армении со ссылкой на роль России в процессе урегулирования карабахского вопроса говорят о том, что Армения хочет видеть Россию в качестве важного посредника и медиатора.

Азербайджан же со своей стороны критически воспринимает участие России в переговорном процессе. Хотя на высшем уровне, и в частности в словах министра иностранных дел России Сергея Лаврова, подчеркивается,

---

<sup>166</sup>Россия продолжит усилия по решению нагорно-карабахского конфликта – Лавров. URL:<http://1news.az/politics/karabakh/20121228115828415.html> (дата обращения: 28.06.2012)

<sup>167</sup> Марат Э. Роль России в нагорно-карабахском конфликте. URL:<http://www.golos-ameriki.ru/content/russia-karabakh-2010-01-13-81363612/251674.html> (дата обращения :28.06.2012)

<sup>168</sup>Роль России в решении проблемы Нагорного Карабаха велика - президент Армении. URL: <http://www.trend.az/news/karabakh/1818615.html> (дата обращения: 27.06.2012)

<sup>169</sup> Там же.

что «мы рассматриваем Азербайджан в качестве нашего важного стратегического партнера на Южном Кавказе, в Каспийском регионе»<sup>170</sup>.

Из-за Нагорного Конфликта отношения между двумя странами остаются натянутыми. Баку считает, что Россия пытается защитить армянские интересы и с этой целью оказывает давление на Азербайджан. Тот в свою очередь считает необходимым участие в переговорном процессе других игроков и прежде всего Турции. Бывший госсоветник Азербайджана по внешней политике В. Гулузаде заметил, что «первой реакцией Азербайджана на любые попытки России восстановить свои военно-политические позиции должно быть десятикратное усиление армии и обороноспособности страны. Необходимо начать серьезные переговоры с самым близким партнером Баку – Анкарой, и заручиться поддержкой Турции на случай агрессии со стороны России. Аналогичные переговоры необходимо провести с Вашингтоном и другими западными странами, которые должны заявить о гарантиях безопасности для Азербайджана»<sup>171</sup>. Он же продолжает: «Если Россия не заинтересована в появлении натовских баз, то она должна сделать определенные выводы и в корне изменить свою политику в нашем регионе»<sup>172</sup>. Речь, конечно же, идет о поставках вооружений из России в Армению и совместных военных учениях этих стран – все это не может не вызвать неприятия и недовольства со стороны Азербайджана<sup>173</sup>.

Доходит до того, что решение любого другого вопроса в той или иной степени упирается в проблему нагорно-карабахского конфликта. В этой связи нечеткая позиция России подталкивает Баку в объятия Турции, США и других западных стран. Дополним, что между Россией и Азербайджаном существует еще один неразрешенный вопрос: приостановка эксплуатации Габалинской радиолокационной станции (РЛС).

---

<sup>170</sup> Сергей Лавров: "Россия рассматривает Азербайджан как важного стратегического партнёра на Южном Кавказе" // Вестник Кавказа : эл. журн. 2010. 27 августа. URL: <http://www.vestikavkaza.ru/interview/politika/24528.html> (дата обращения: 30.06.2012)

<sup>171</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России – М.: Логос, 2010. С. 308.

<sup>172</sup> Там же. С. 308.

<sup>173</sup> Там же. С. 322.

Габалинская РЛС была одним из важнейших элементов системы противоракетной обороны СССР. После обретения Азербайджаном независимости РЛС перешла в его собственность. Соглашение об аренде Россией РЛС было подписано в 2002 году, срок его действия истек 24 декабря 2012 года<sup>174</sup>. России не удалось добиться согласия Азербайджана продлить срок аренды Габалинской РЛС.

Азербайджан, в отличие от Армении, не разрешает России размещать на своей территории военные базы. Хотя с другой стороны, российский дипломатический источник заявил, что «прекращение использования РЛС в Габале вряд ли негативно повлияет на отношения России и Азербайджана»<sup>175</sup>.

Азербайджанская сторона отметила, что «это не обычный объект, он для России имеет большое значение. В то же время, учитывая хорошие дружественные, соседские отношения, сотрудничество с Россией на протяжении многих лет, мы отдали станцию в аренду по символической цене. Наши нынешние условия были сформулированы в рамках новых требований, и мы вели переговоры в рамках этих требований. Из последнего решения, принятого российской стороной, нам стало ясно, что Россия не хочет продолжать аренду станции на этих условиях и хочет сохранить ее в прежнем формате, чего мы принять не можем»<sup>176</sup>. Как мы видим, стороны не смогли найти компромисс, и пока переговоры по этой проблеме в тупике.

С каждым южнокавказским государством Россия имеет особые отношения. Не исключение и Грузия, с которой сегодня сложились самые острые и напряженные отношения<sup>177</sup>. Дипломатические связи между Россией и Грузией установлены 1 июля 1992 года. Договор между двумя странами о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве от 3 февраля 1994 года так и не

---

<sup>174</sup> Ismayilov E. Azerbaycan-Rusya ilişkilerinde Gebele Radar istasyonu sorunu. URL: [http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1990:azerbaycan-rusya-likilerinde-gebele-radar-stasyonu-sorunu&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=1990:azerbaycan-rusya-likilerinde-gebele-radar-stasyonu-sorunu&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 14.03.2012)

<sup>175</sup> Оруджев Р. Габалинская РЛС перестала служить России. URL: <http://www.inosmi.ru/sngbaltia/20121211/203228042.html> (дата обращения: 01.07.2012)

<sup>176</sup> Там же.

<sup>177</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России – М.: Логос, 2010. С.308.

был ратифицирован Россией, затем было принято решение о подготовке нового договора<sup>178</sup>.

Грузия находится на границе Европы и Азии и занимает важное стратегическое место на Южном Кавказе. Грузия с приходом к власти М. Саакашвили в своей внутренней и внешней политике стала ориентироваться на Запад и прежде всего на США. С этого момента официальная власть страны придерживалась антироссийской позиции. Прозападная внешняя политика, антироссийская риторика и, конечно, война 8 августа 2008 года повредили отношениям между Россией и Грузией. Более того, Грузия стала ареной столкновения интересов России, США и других западных стран<sup>179</sup>.

После признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии в августе 2008 года дипломатические отношения между двумя странами окончательно разорвались. После выборов 1 октября 2012 года новое правительство во главе с премьер-министром Бидзиной Иванишвили в разных формах пытается наладить отношения с Россией. Глава нового правительства заявил: «Самое большое желание нового правительства Грузии и его цель – это нормализация отношений с нашим большим соседом, с Россией»<sup>180</sup>.

После «революции роз» в ноябре 2003 года с приходом к власти Михаила Саакашвили российско-грузинские отношения зашли в тупик. Политика Михаила Саакашвили базировалась на следующих пунктах<sup>181</sup>:

- 1) передел собственности и расправа с конкурентами внутри страны;
- 2) восстановление целостности Грузии, то есть определение статуса Аджарии, Абхазии и Южной Осетии;
- 3) обеспечение проектов транзита углеводородов через Грузию;

---

<sup>178</sup> Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру – М.: Вече, 2011. С.75.

<sup>179</sup>Waal T. No America in the Caucasus The False Promise of Westernization in Georgia. URL:<http://www.foreignaffairs.com/articles/138491/thomas-de-waal/no-america-in-the-caucasus> (дата обращения: 03.07.2012)

<sup>180</sup>Иванишвили: Цель нового правительства Грузии - нормализация отношений с РФ. URL:<http://www.newsgeorgia.ru/politics/20130205/215508813.html> (дата обращения: 05.09.2012)

<sup>181</sup> Широкоград А.Б. Грузия. Закавказский тупик? – М.: Вече. 2010. С. 283.

4) замена российских военных баз американскими и вступление Грузии в НАТО.

Вступление Грузии в НАТО ослабит роль России в регионе, поэтому она требует минимального присутствия НАТО и ЕС на Южном Кавказе и ставит перед собой две задачи:

- во-первых, включение стран региона в сферу влияния России;
- во-вторых, дестабилизацию обстановки в тех странах региона, которые в силу тех или иных причин находятся в сфере влияния США и НАТО.

Если Россия добьется своих целей, то она продолжит играть активную роль как в транзите энергоресурсов, так и в решении проблем региона. Со своей стороны Грузия при поддержке западных стран во главе с США считает, что присутствие натовских сил в регионе является обязательным условием независимости страны.

Для грузинской элиты продолжают быть актуальными две идеи: «бегство от империи» и необходимость стать «цивилизованным государством». Этим можно объяснить одновекторную ориентацию на Запад и прежде всего на США.<sup>182</sup> Как заявил один из оппозиционных кандидатов на пост президента Л. Гачечиладзе, «направление нашего движения на Запад не остановится. Я считаю, что это один из главных атрибутов независимости нашей страны»<sup>183</sup>.

Сегодня в центре антироссийской риторики находится тезис о том, что Россия мешает восстановлению территориальной целостности Грузии. Мнение, конечно, подтверждается тем фактом, что Россия воспрепятствовала силовому разрешению конфликтов в Абхазии и Южной Осетии<sup>184</sup>.

Безусловно, Грузия, как другие независимые государства, имеет право на собственную оценку событий и собственные приоритеты в своей внешней политике. Ориентация на Запад не означает, что она одновременно

---

<sup>182</sup>Yılmaz R. Bağımsızlık sonrası Rus-Gürcü İlişkileri. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1130:bagimsizlik-sonrasi-donemde-rus-gurcu-iliskileri&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=1130:bagimsizlik-sonrasi-donemde-rus-gurcu-iliskileri&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 07.04.2012)

<sup>183</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.: Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С.222.

<sup>184</sup> Там же. С. 223.

обязательно должна питать враждебность к соседям. Грузия сегодня во многих областях сохраняет зависимость от Запада<sup>185</sup>.

После российско-грузинского конфликта дипломатические отношения между двумя странами разорвались. Победитель выборов в Грузии 1 октября 2012 года и глава нового правительства премьер-министр Бидзина Иванишвили поставил перед собой цель – нормализовать отношения с Россией. Одновременно министр обороны Грузии Ираклий Аласания заявил, что отношения между двумя странами должны начаться прежде всего с развития торговли и культурных связей. Он отметил: «У нас нет иллюзий, что в скором будущем Россия изменит политические взгляды на приоритет Грузии быть членом НАТО или Евросоюза или изменит свое отношение к территориальной целостности страны. Но мы должны с чего-то начать. И я думаю, что прагматичный подход Бидзины Иванишвили и нашего правительства принесет результаты»<sup>186</sup>. В этом заявлении отмечается, что Грузия не изменила свои приоритеты с изменением политической ситуации в стране, но при этом Тбилиси больше не желает каких-либо конфликтов с Россией и даже наоборот, одним из приоритетных курсов внешней политики объявляет сближение и нормализацию отношений с Россией.

Следует отметить, что в мировой политике и международных отношениях каждое государство должно сотрудничать прежде всего со своими близкими соседями. Конечно, нелогично ради нормализации отношений с Россией отказываться от установленного курса на проведение прозападной политики, но тем не менее возможно найти общие точки взаимодействия по многим другим направлениям. Премьер-министр Грузии Бидзина Иванишвили заявил по этому поводу: «Страна должна руководствоваться во внешнеполитическом курсе целесообразностью и

---

<sup>185</sup> Kasım K. Soğuk Savaş Sonrası Kafkasya, Usak Yayınları, Ankara, 2009. S. 82.

<sup>186</sup> Ираклий Аласания: Задача Грузии - не допустить роста напряжённости и налаживать культурно-экономические связи с Россией. URL:<http://www.vestikavkaza.ru/news/Irakliy-Alasaniya-Zadacha-Gruzii-nedopustit-rosta-napryazhyennosti-i-nalazhivat-kulturno-ekonomiche.html> (дата обращения: 31.09.2012)

материальными выгодами, идя туда, где лучше всего. Конечно, вероятность отказа Грузии от курса Европы и НАТО очень низка»<sup>187</sup>.

Начавшийся с приходом к власти движения «Грузинская мечта» во главе с премьер-министром Бидзиной Иванишвили диалог между Грузией и Россией сыграл положительную роль в восстановлении отношений между двумя странами. Первые встречи высших официальных лиц двух стран состоялись в Женеве. Сегодня нормализация отношений между двумя странами получила положительную реакцию и со стороны западных стран.

Второй заместитель госсекретаря США Эрик Рубин положительно оценил начавшееся урегулирование проблем между Россией и Грузией. Он заметил, что «налаживание отношений с Россией входит в интересы Грузии, этот процесс позитивный, однако требует определенного времени. Мы уже заметили некоторые улучшения в отношениях между странами, в частности, в рамках вступления России в ВТО (Всемирная торговая организация) в прошлом году было достигнуто соглашение, согласно которому должны нормализоваться торговые отношения с Грузией»<sup>188</sup>. И далее: «Думаю, что можно одновременно вести процесс урегулирования отношений с соседями и в то же время не менять свой внешнеполитический курс. Грузии нужно и одно, и другое».

Сказанное показывает, что внешняя политика может быть многогранной, и что отношения можно выстраивать в разных сферах. Сегодня Россия и Грузия могут решить все свои разногласия в рамках политики, ориентированной на взаимодействие. Если присутствует добрая воля руководителей государств, то возможно решение самых сложных проблем. Конечно, процесс разрешения разногласий будет длительным и сложным, но если Россия и Грузия продолжают идти друг другу навстречу, то, вероятно,

---

<sup>187</sup>Бидзина Иванишвили хочет увидеть Грузию в ЕС, будучи гражданином Франции. URL:<http://www.vestikavkaza.ru/news/Bidzina-Ivanishvili-khochet-uidet-Gruziyu-v-ES-buduchi-grazhdaninom-Frantsii.html> (дата обращения: 05.10.2012)

<sup>188</sup>US welcomes closer relations between Russia and Georgia. URL:<http://vestnikkavkaza.net/news/politics/36733.html> (дата обращения: 07.03.2013)

отношения России с другими южнокавказскими странами тоже смогут принять более продуктивный вид.

Отношения Турции с Россией складывается непросто. Членство Турции в НАТО усиливает позиции страны в Закавказье и позволяет ей проводить более активную внешнюю политику, которая может входить в противоречие с российскими интересами. Основная угроза для России: Турция использует свою этническую общность с народами тюркского происхождения, проживающими на постсоветском пространстве для продвижения своих интересов на Южном Кавказе.

Одновременно Турция является конкурентом России в сфере транзита энергоносителей с Южного Кавказа и Каспийского региона в страны ЕС. По мнению экспертов, Турция обладает выгодным транзитным положением и может претендовать на роль посредника между странами Кавказа и Средней Азии<sup>189</sup>. Позиции Турции в этом направлении экономики укрепило строительство нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан.

Стабильность и безопасность на Южном Кавказе занимает важное место во внешней политике Турции и ее стратегии национальной безопасности. Нагорно-Карабахский конфликт закрыл границы между Турцией и Арменией и пока не будет разрешен конфликт – турецко-армянские отношения так и не нормализуются.<sup>190</sup>

Турция в южнокавказском регионе ориентируется на Азербайджан и избегает любых противоречий с Баку. Именно Турция первой выступила в поддержку территориальной целостности Азербайджана и предприняла ряд конкретных действий. В первую очередь в 1992 году были прекращены экономические связи с Арменией, а затем в апреле 1993 года полностью закрыта турецко-армянская граница<sup>191</sup>.

---

<sup>189</sup> Белоногов А.Л., Оглы-Усубова Ф.Д. Глобальные и региональные акторы мировой политики на Южном Кавказе в начале XXI. века. Актуальные проблемы мировой политики в XXI. Веке: Сб. статей/под ред. В.С. Ягы, М.Л. Лагутиной. – СПб.: СПбГУ, 2011. С. 149.

<sup>190</sup> Özbay F. Ermeni Diasporası ve Türkiye - Rusya İlişkileri Raporu. URL: [http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/4150/ermeni\\_diasporasi\\_ve\\_turkiye\\_-\\_rusya\\_iliskileri\\_raporu](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/4150/ermeni_diasporasi_ve_turkiye_-_rusya_iliskileri_raporu) (дата обращения: 06.07.2012)

<sup>191</sup> Тодуа З. Азербайджанский пасьянс. – М.: Кон-Лига Пресс, 2001. С.94.

Сегодня Азербайджан занимает важное географическое положение и располагает богатыми природными ресурсами в регионе. Благодаря своему геополитическому положению, он может оказывать влияние на положение дел в каспийском бассейне.

Основные связи Азербайджана и Турции существуют в политической и военной сфере. В области военного сотрудничества между Турцией и Азербайджаном в 1997 году во время официального визита Г. Алиева в Турцию подписано девять документов. Самым важным документом является Декларация об углублении стратегического сотрудничества между Азербайджаном Турцией. В марте 2001 года в ходе визита Г. Алиева в Турцию были проведены двусторонние переговоры по карабахской проблеме и по вопросу турецко-армянских отношений.

При этом этническая и историческая близость двух стран действительно сказывается на процессе сближения<sup>192</sup>. Сближение двух стран очень точно отражается следующими словами: Турция является «старшим братом» и покровителем тюркских народов, а Азербайджан в этой системе координат является одним из «любимых братьев». Данная метафора находит свое отражение в государственной идеологии Азербайджана. Тому пример высказывание Абульфазы Эльчибея о судьбах Азербайджана и Турции «один народ – одно государство» или слова Гейдара Алиева «одна нация – два государства»<sup>193</sup>.

Судьба турецко-азербайджанских отношений тесно связана с Нагорным Карабахом. Турция безоговорочно поддерживает Азербайджан в споре с Арменией по поводу Нагорного Карабаха. При этом Азербайджан поддерживает Турцию на международной арене по вопросу армянского геноцида.<sup>194</sup> Турция – первая страна, которая признала независимость Азербайджана сразу после распада СССР 9 ноября 1991 года, с этих пор

---

<sup>192</sup> Kasım K. Soğuk Savaş Sonrası Kafkasya, Usak Yayınları, Ankara, 2009. S. 95.

<sup>193</sup> Там же. S. 95.

<sup>194</sup> Özbay F. Normalleşme Sürecinde Ermenistan. URL: [http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=496:normelleme-suerecinde-ermenistan&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=496:normelleme-suerecinde-ermenistan&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 06.07.2012),

общая культура и этническая близость стали основой внешней политики двух государств. Последние двадцать лет указывают на отсутствие противоречий между Азербайджаном и Турцией. Тем не менее, вопрос о статусе Нагорного Карабаха и турецко-армянские отношения дают о себе знать. В Турции существует мнение, что если страна стремится стать глобальным игроком, то она должна изменить свою внешнюю политику по отношению к Армении. Внешняя политика, ориентированная только на Азербайджан, вредит турецким интересам на Южном Кавказе<sup>195</sup>.

В основе современной внешней политики Турции лежат шесть принципов и одним из этих шести принципов является «обнуление проблем» с соседними странами<sup>196</sup>. В соответствии с этим принципом в Цюрихе в 2012 году были подписаны протоколы о нормализации отношений между Турцией и Арменией. Данное событие стало первым настоящим испытанием для проверки прочности отношений между Азербайджаном и Турцией.

Отрицательная реакция Азербайджана на процесс нормализации турецко-армянских отношений не заставила себя долго ждать. С точки зрения официального Баку Турция не может открыть границы, пока не решен нагорно-карабахский вопрос. Хотя в то же время США как ключевой посредник на переговорах пытались дать понять, что нормализация турецко-армянских отношений и нагорно-карабахский вопрос не связаны друг с другом, а потому могут быть решены отдельно. Азербайджан настаивал на своей позиции, угрожая прекратить поставки газа в Турцию в случае снятия блокады с Армении.

Жесткая реакция Азербайджана сразу же повлияла на политику Турции. Премьер-министр Турции Реджеп Тайип Эрдоган в интервью государственному телеканалу TRT отметил, что «Нагорный Карабах оккупирован армянами. Больше миллиона азербайджанцев силой были

---

<sup>195</sup> Laçiner S. Hangi Ermeni Sorunu? Usak Yayınları, Ankara, 2009. S.101.

<sup>196</sup> Давутоглу А. Внешняя политика Турции и Россия. Региональный подход к глобальному миру // Россия в глобальной политике, 2010. — №1. — URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_14562](http://www.globalaffairs.ru/number/n_14562) (дата обращения: 21.03.2012).

изгнаны из родных домов. И по этой причине мы закрыли границы. Причина – оккупация, а результат – закрытие границ. Пусть они [Армения] уберут эту причину, и мы откроем границы»<sup>197</sup>.

В настоящее время Турция стоит перед дилеммой: с одной стороны этнически и культурно близкий Азербайджан, а с другой стороны амбиции глобального игрока, стремящегося наладить диалог со всеми находящимися рядом странами, в том числе и с Арменией.<sup>198</sup> Прежде чем начать нормализацию отношений с Арменией, Турция должна уговорить Азербайджан, что открытие границы ни в коем случае не повлияет на ее позицию по нагорно-карабахскому конфликту.

Что касается отношений Турции с Грузией, то Грузия после провозглашения независимости переориентировала свой внешнеполитический вектор на Запад.<sup>199</sup> Основной целью Грузии является членство в НАТО, в том числе из-за угрозы, как она считает, со стороны России. Ценность Грузии для Турции, равно как и Азербайджана, определяется ее выгодным географическим положением, которое делает страну важным звеном в предполагаемых транспортно-инфраструктурных проектах.<sup>200</sup>

Стало заметно расширение и укрепление межгосударственных связей после строительства трубопроводов Баку – Тбилиси – Джейхан и Баку – Тбилиси – Эрзерум.<sup>201</sup> В настоящее время отношения между Турцией и Грузией развиваются в военной сфере. Политическая элита Грузии склонна

---

<sup>197</sup>Притчин С. Азербайджан: Игра на два фронта. URL:<http://www.vestikavkaza.ru/analytics/2163.html> (дата обращения: 25.11.2012)

<sup>198</sup>Kasım K. Azerbaycan ile ilişkiler. URL:[http://www.usak.org.tr/kose\\_yazilari\\_det.php?id=28&cat=323#.Uhk-QBv8G0c](http://www.usak.org.tr/kose_yazilari_det.php?id=28&cat=323#.Uhk-QBv8G0c) (дата обращения: 20.02.2012)

<sup>199</sup>Gafarlı O. Gürcistan seçimleri ve Türkiye'nin Güney Kafkasya Politikası. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2249:gurcistan-secimleri-ve-turkiyenin-guney-kafkasya-politikasinin-kor-noktasi&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=2249:gurcistan-secimleri-ve-turkiyenin-guney-kafkasya-politikasinin-kor-noktasi&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 07.04.2013)

<sup>200</sup>Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России – М.: Логос, 2010. С.402.

<sup>201</sup>Girgin K. Gürcistan: Stratejik Durumu ve Türkiye İle İlişkileri. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3097/gurcistan\\_stratejik\\_durumu\\_ve\\_turkiye\\_ile\\_iliskileri](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3097/gurcistan_stratejik_durumu_ve_turkiye_ile_iliskileri) (дата обращения: 23.10.2012)

рассматривать Турцию в качестве «окна на Запад»<sup>202</sup>. Тбилиси также рассчитывает на турецкую помощь в модернизации и приведении в соответствие со стандартами НАТО грузинских военных сил<sup>203</sup>. Так, Грузия получила средства на ремонт военных объектов и на строительство Грузинской военной академии<sup>204</sup>. Немаловажным остается тот факт, что Тбилиси видит в Анкаре посредника в решении вопроса о вступлении Грузии в НАТО.<sup>205</sup> В большинстве своем именно через Турцию осуществляется вовлечение Грузии в структуры НАТО.

Несмотря на положительные отношения между двумя государствами, во внешней политике Турции занимает важное место аджарский вопрос. Аджария с ее черноморскими портами и преимущественно мусульманским населением всегда представляла для Турции большую важность. Аджария с 1990 года стала фактически независимым государственным образованием на Южном Кавказе<sup>206</sup>. Автономный статус Аджарии по 6 статье Карского соглашения, подписанного еще в октябре 1921 года, заставил Турцию вмешаться в вопрос сохранения автономного статуса Аджарии. В марте 2004 года посол Турции в Азербайджане Унал Чевикоз заявил: «Согласно Карскому договору, подписанному в 1921 году, Анкара в случае кризисной ситуации имеет право ввести свои войска в Аджарию». В ответ на это заявление посол Грузии в России К. Кемулария отметил, что «Карский договор, согласно которому Батуми в 1921 году был передан Грузии, уже потерял свою силу»<sup>207</sup>. После прихода к власти М. Саакашвили ситуация в Аджарии обострилась. Стало ясно, что Грузия стремится проводить свою стратегию и навязывает свою позицию через попытку христианизации

---

<sup>202</sup>Иванов В. Грузино-турецкие отношения: реалии и перспективы (I). URL:<http://www.kavkazoved.info/news/2013/01/30/gruzino-tureckie-otnosheniya-realii-i-perspektivy-i.html> (дата обращения: 01.02.2013)

<sup>203</sup> Kasım K. Soğuk Savaş Sonrası Kafkasya - Ankara, Usak Yayınları, 2009. S. 113.

<sup>204</sup> Там же. S.113

<sup>205</sup>Mammadov R. Güney Kafkasya'da Güvenliğin Sağlanması NATO'nun Rolü. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/612/guney\\_kafkasyada\\_guvenligin\\_saglanmasinda\\_natonun\\_rolu](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/612/guney_kafkasyada_guvenligin_saglanmasinda_natonun_rolu) (дата обращения: 11.06.2012)

<sup>206</sup> Широкова Д. А. Грузия. Закавказский тупик? – М.: Вече. 2010. С. 286.

<sup>207</sup>Иванов В. Грузино-турецкие отношения: реалии и перспективы (I). URL:<http://www.kavkazoved.info/news/2013/01/30/gruzino-tureckie-otnosheniya-realii-i-perspektivy-i.html> (дата обращения: 01.02.2013)

мусульманского населения в Аджарии.<sup>208</sup> В обозримом будущем именно факт христианизации может ухудшить отношения между двумя странами.

Таким образом, геостратегическое положение региона обусловлено транзитом каспийских энергоносителей, что вместе с пересечением интересов России и Турции влияет на положение Армении, Грузии, Азербайджана. Южный Кавказ – это важная точка взаимоотношений между Востоком и Западом и вдобавок энергетический коридор между ними. Регион имеет стратегическое значение с точки зрения безопасности региональных держав – России и Турции. Отношения Турции с южнокавказскими государствами всегда беспокоили Россию, особенно в связи с интеграцией Грузии и Азербайджана в евроатлантические структуры.

## **Выводы**

Российско-турецкое взаимодействие в сфере политики на региональном уровне развивается. Тем не менее, в российско-турецком взаимодействии существуют серьезные проблемы, потенциально чреватые подрывом этих укрепляющихся связей; у обеих стран есть пересекающиеся и сталкивающиеся интересы в соседних регионах, из-за подобной ситуации российско-турецкое взаимодействие выглядит многообещающим, но непростым.

Российская Федерация и Турецкая Республика – два влиятельных актора на евразийском пространстве, и характер их взаимодействия сказывается на общей ситуации на всем континенте. Именно поэтому участники политики на Южном Кавказе, как сами страны региона, так и внешние силы, будут внимательно наблюдать за расширением связей между Российской Федерацией и Турецкой Республикой.

Министр иностранных дел Турецкой Республики Ахмет Давутоглу отметил: «Я верю, что двусторонние отношения и взаимодействие с Россией

---

<sup>208</sup>Çolakoğlu S. Türkiye-Gürcistan İlişkileri. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3123/turkiye-gurcistan\\_iliskileri](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3123/turkiye-gurcistan_iliskileri) (дата обращения: 17.09.2012)

в политической, экономической и энергетической областях, а также в сфере культуры и образования будут развиваться и впредь. Продолжится и диалог по региональным и международным вопросам. В целом отношения с Москвой весьма многообещающи, и мы сделаем все от нас зависящее, чтобы они получили дальнейшее развитие, как было заявлено в совместной декларации, подписанной двумя президентами в феврале 2009 года»<sup>209</sup>.

Сегодня Турецкая Республика и Российская Федерация стараются в определенных вопросах стоять на одной позиции. Однако в регионе между Турецкой Республикой и Российской Федерацией соперничество всегда возможно, но это не означает, что соперничество должно вылиться во вражду. Каждая страна определяет свой внешнеполитический курс исходя из собственных национальных интересов, однако для обеих сторон главным является сохранение мира в регионе. Кроме того, развитие политических отношений, естественно, благоприятным образом влияет на окружающую среду.

Сегодня у Турции и России с южнокавказскими государствами специфические отношения. Турция из-за Нагорного Карабаха до сих пор не может восстановить отношения с Арменией. В этом плане азербайджанский фактор резко влияет на внешнюю политику Турции. Турецкие власти часто заявляли, что не будет нормализации отношений с Арменией, пока не будет решен нагорно-карабахский вопрос. Членство Турции в НАТО сблизило Турцию и Грузию. Грузия хочет вступать в европейские структуры и поддержка Турции в этом смысле займет важное место в этой стратегии.

Для России прежде всего важна защита своих геополитических и национальных интересов, обеспечение политической и социальной стабильности в регионе. Южный Кавказ после распада СССР приобрел в глазах России важность в качестве приоритетного геополитического пространства. Армения стала самым надежным партнером в регионе. Это

---

<sup>209</sup> Давутоглу А. Внешняя политика Турции и Россия. Региональный подход к глобальному миру // Россия в глобальной политике, 2010. — №1. — URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_14562](http://www.globalaffairs.ru/number/n_14562) (дата обращения: 21 марта 2012).

сближение в решении нагорно-карабахского вопроса беспокоило Азербайджан, так как Азербайджан считает, что Россия может за свои интересы поддержать Армению. С другой стороны, Азербайджан согласен только, что кроме России должен быть еще один участник – Турция, в решении нагорно-карабахского вопроса. У России самые острые и напряженные связи с Грузией. Грузия для своей безопасности стремится вступать в европейские структуры, а Россия на постсоветском пространстве не хочет видеть западные организации – НАТО и ЕС.

Таким образом, можно сказать, что Южный Кавказ стоит на пересечении интересов Турции и России. Хотя членство Турции в НАТО, может быть, и беспокоит Россию, но следует отметить, что Турция в своем регионе играет активную роль и ее интересы естественно совпадают с российскими. Главная задача двух стран – найти и обеспечить национальные интересы на благо всех стран региона.

## ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ

### 3.1. Процесс интеграции Грузии в институты западных организаций

Сразу после распада СССР приобретение независимости выдвинуло перед Грузией много сложных и трудноразрешимых вопросов. Среди них в центре стоял вопрос о поиске способа превращения формально независимого государства в государство, обладающее реальным внутренним и внешним суверенитетом. После распада СССР Грузия независимо от других южнокавказских государств начала попытки сближения с западными странами.

Прозападная политика и ориентация Грузии на Запад повлекли за собой некоторые проблемы с соседями и прежде всего Россией. Также, независимо от прозападной ориентации, ключевое значение в формировании и реализации как внутренней, так и внешнеполитической стратегии для Грузии имеют конфликты вокруг статуса Абхазии и Южной Осетии<sup>210</sup>.

Мнение политической элиты и интеллигенции Грузии, когда речь заходит о прозападном курсе, становится единым. Но разногласия появляются, когда начинается спор о внутривнутриполитических проблемах. Во времена З. Гамсахурдиа грузинское руководство поставило перед собой цель создать на территории Грузии единую нацию. Такая националистическая политика, конечно, не могла дать согласие на создание автономного государства.

Во времена лозунга «Грузия для грузин» тысячи осетин, проживавших за пределами Южной Осетии и вполне лояльных к Грузии и грузинскому руководству, были вынуждены покинуть страну. Был взят курс на ликвидацию абхазской автономии, которой было навязано правительство, сформированное Госсоветом Грузии, а также Юго-Осетинской автономной

---

<sup>210</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.: Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С. 95.

области, переименованной в Цхинвальской район, что фактически означало упразднение статуса автономии<sup>211</sup>.

Когда президентом Грузии стал Э. Шеварднадзе, первоначально он не принимал никаких должных мер по снижению в Грузии волны национализма. Однако он внес существенные изменения в отношении с национальными меньшинствами и автономиями<sup>212</sup>. Э. Шеварднадзе, как и в других постсоветских странах, являлся одним из бывших коммунистических лидеров и сыграл важную роль в решении этнических проблем путем размещения российских миротворческих сил в Грузии<sup>213</sup>.

Политическая жизнь Грузии изменилась с приходом к власти Михаила Саакашвили в 2004 году. Когда он вступил в должность президента, то заявил что «будет защищать конституцию страны, заботиться о безопасности и благополучии каждого ее гражданина» и отметил, что Грузия будет ориентироваться на европейские ценности и интеграцию в европейские структуры и при этом иметь хорошие отношения с Россией<sup>214</sup>.

М. Саакашвили считал, что основная задача, стоящая перед Грузией – это восстановление территориальной целостности и сохранение статуса независимой страны. Для урегулирования территориального вопроса грузинское руководство начало налаживать отношения в политической, военной и экономической областях с США и европейскими государствами. Так, для руководства Грузии вступление страны в НАТО и ЕС стало приоритетной задачей.

Если Грузия вступит в организации западного мира, то роль России в решении вопросов Южного Осетии и Абхазии будет ослаблена и решение этих вопросов не будет зависеть от России<sup>215</sup>. Поэтому усиление военных

---

<sup>211</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России. – М.: Логос, 2010. С.187.

<sup>212</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.: Междунар. Отношения (Институт мировой экономики и международных отношений РАН), 2010. С. 96.

<sup>213</sup> Özkan G. Gürcistan'da yeni yönetim, etnik ayrılıkçı bölgeler ve güvenlik, Orta Asya ve Kafkasya'da Güç Politikası. - Ankara, 2008. S. 214.

<sup>214</sup> Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру – М.: Вече, 2011. С.35.

<sup>215</sup> Özkan G. Gürcistan'da yeni yönetim, etnik ayrılıkçı bölgeler ve güvenlik, Orta Asya ve Kafkasya'da Güç Politikası. - Ankara, 2008. S. 237.

связей Грузии с США и НАТО, а также попытки ООН урегулировать этнические вопросы в Грузии, в России воспринимались как покушение на ее позиции в регионе<sup>216</sup>. Россия видит угрозу для себя в том, что Грузия является слабым государством, которое не признает права этнических меньшинств на своей территории и не может решить свои проблемы без помощи иностранных государств<sup>217</sup>.

Но сегодня грузино-осетинский и грузино-абхазский конфликты зависят от степени интеграции Грузии в Западный мир, так как именно западная поддержка способствует сохранению территориальной целостности Грузии.<sup>218</sup> Поэтому изучение конфликтов на территории Грузии поможет нам изучить данный интеграционный процесс в связи с зависимостью данных феноменов.

Одним из таких конфликтов на территории Грузии является грузино-осетинский конфликт.<sup>219</sup> Данный конфликт – это типичный пример этнического конфликта, вызванного стремлением национального меньшинства, являющегося или считающего себя дискриминированным, реализовать свое право на самоопределение<sup>220</sup>.

Основные причины современного грузино-осетинского конфликта берут свое начало в событиях 1980-х годов, когда в Грузии активизировалось движение за независимость от союзного центра. В это же время в Южной Осетии появляется и укрепляется уверенность в том, что если Грузия получит независимость, то положение осетин только ухудшится. И действительно, в это же время Верховный Совет Грузии принял решение о лишении Южной Осетии автономного статуса<sup>221</sup>.

---

<sup>216</sup> Там же. С. 237.

<sup>217</sup> Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру. – М.: Вече, 2011. С.14.

<sup>218</sup> Demirelli F. Crisis calls for urgent Turkish mediation in Caucasus. URL: <http://www.turksam.org/en/a218.html> (дата обращения: 11.04.2013)

<sup>219</sup> Kasım K. Gürcistan'daki Gelişmeler ve Rusya Faktörü. URL: [http://www.usak.org.tr/kose\\_yazilari\\_det.php?id=59&cat=323#.Uhk\\_3hv8G0c](http://www.usak.org.tr/kose_yazilari_det.php?id=59&cat=323#.Uhk_3hv8G0c) (дата обращения: 27.04.2013)

<sup>220</sup> Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру – М.: Вече, 2011. С. 21.

<sup>221</sup> Там же. С. 24.

В 1989 году Южная Осетия объявила, что она является автономной республикой, а через год провозгласила свою независимость от Грузии. В противовес данным действиям Верховный Совет Грузии в декабре 1990 года аннулировал автономный статус Южной Осетии и разделил ее территории на четыре административных района Грузии.

Грузия не желает появления на своей территории какой-либо автономной республики и тем более нарушения своей территориальной целостности. Южная Осетия в свою очередь настаивает на своей независимости.<sup>222</sup> Такая ситуация мешает руководствам обеих сторон прийти к компромиссу. Для урегулирования конфликта в октябре 1995 года состоялась многосторонняя встреча, на которой присутствовали также представители России и ОБСЕ.

На встрече стороны достигли договоренности об отмене решения грузинского парламента о лишении Южной Осетии статуса автономной области и об отмене ее выхода из состава Грузии<sup>223</sup>. Затем, в апреле 1996 года, представители Грузии, России, Северной Осетии, Южной Осетии и ОБСЕ объявили меморандум о мерах по обеспечению безопасности и укреплению обоюдного доверия между сторонами конфликта. Меморандум стал первым шагом, который подтвердил желание всех сторон решить проблему мирным путем.

Автономный статус Южной Осетии в составе Грузии имеет различные трактовки. С одной стороны некоторые аналитики считают, что Южная Осетия обладала реальными и крайне широкими права автономии. Со стороны Южной Осетии же говорят, что Грузия проводила ассимиляционную политику и утверждает, что Грузия под пропагандистскими лозунгами о дружбе народов превращала Южную Осетию в свой аграрно-сырьевой придаток.

---

<sup>222</sup>Nogayeva A. Gürcistan - Güney Osetya Sorununun Orta Asya'ya Yansımaları. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/931/gurcistan\\_-\\_guney\\_oseya\\_sorununun\\_orta\\_asyaya\\_yansimalari](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/931/gurcistan_-_guney_oseya_sorununun_orta_asyaya_yansimalari) (дата обращения: 29.05.2012)

<sup>223</sup>Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру. – М.: Вече, 2011. С.31.

Руководство Грузии решительно опровергает эти заявления, утверждая, что ничего подобного в реальности не происходило, а все приводимые Осетинской стороной аргументы являются в лучшем случае следствием излишней «мнительности», а в худшем – просто-напросто выдумками сепаратистских сил, которые под этим предлогом добиваются власти<sup>224</sup>.

Вторым ключевым конфликтом на территории Грузии является грузино-абхазский конфликт.<sup>225</sup> Отношения грузин с абхазами также обострились в конце 1980-х годов, когда, в отличие от руководства Грузии, руководство Абхазии хотело остаться в составе СССР. Потому в Грузии прошли массовые демонстрации с требованием отменить абхазскую автономию. Затем в августе 1992 года под предлогом освобождения захваченного вице-преьера правительства Грузии и для охраны железной дороги грузинское руководство ввело войска в Абхазию<sup>226</sup>.

В сентябре 1993 года грузинские силы полностью покинули Абхазию, но именно эта военная фаза сделала абхазскую проблему главной в политической жизни Грузии, что также помешало развивать российско-грузинские отношения. Со своей стороны Россия поддержала мирный путь урегулирования проблемы. В последующие годы грузино-абхазский вопрос перешел в русло переговоров при участии России и международных структур. Перед сторонами переговорного процесса стояла проблема возвращения грузинских беженцев в свои дома на территории Абхазии. В это же время Грузия обвинила Россию в непосредственном участии в конфликте и вмешательстве во внутренние дела Грузии.

Политическая позиция абхазцев в республике стала прочной сразу после выведения грузинских вооруженных сил<sup>227</sup>. Большинство населения

---

<sup>224</sup>Дзицойта Ю. История грузино-осетинского конфликта: короткая и кровопролитная война. URL:[http://iratta.com/2007/06/18/istorija\\_gruzinoosetinskogo\\_konflikta\\_korotkaja\\_i\\_krovoprolitnaja\\_vojjna.html](http://iratta.com/2007/06/18/istorija_gruzinoosetinskogo_konflikta_korotkaja_i_krovoprolitnaja_vojjna.html) (дата обращения: 15.07.2013)

<sup>225</sup>Cergenja A. Abhazya - Gürcistan İlişkileri. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/736/abhazya\\_-\\_gucistan\\_iliskileri](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/736/abhazya_-_gucistan_iliskileri) (дата обращения: 04.06.2012)

<sup>226</sup>Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру. – М.: Вече, 2011. С. 33.

<sup>227</sup>Krylov A. The Georgian-Abkhazian Conflict, The Georgian-Abkhazian conflict//THE SECURITY OF THE CASPIAN SEA REGION, (Edited by Gennady Chufirin), Oxford university press, 2001. URL:<http://www.kapba.de/TheGeorgian-AbkhazianConflict.html> (дата обращения: 15.07.2013)

Абхазии поддержало независимый статус и пророссийскую политику руководства. После распада СССР лидеры Абхазии часто заявляли о своем желании присоединить республику к России. В марте 1993 года Верховный Совет Абхазии обратился к Верховному Совету России по поводу возвращения Абхазской Республики «в отчий дом»<sup>228</sup>. В апреле 1995 года в Абхазии были проведены массовые демонстрации по поводу воссоединения Абхазии с Россией.

Со своей стороны Россия не давала положительного ответа и следила за грузинской политикой<sup>229</sup>, поскольку вступление Абхазии в состав России осложнило бы и без того натянутые российско-грузинские отношения.

В октябре 1999 года в Абхазии прошел референдум, на котором большинство абхазцев поддержало независимый статус Абхазии. В результате 12 октября 1999 года Абхазия одобрила создание Абхазской независимой республики. Грузия же своей стороны настаивала автономном статусе Абхазии в рамках Грузии, требуя возвращения грузинских беженцев в свои утраченные в ходе войны дома. При этом грузинские требования воспринимаются Абхазией в качестве попытки усиления своих позиций.

Как уже было отмечено, интеграция Грузии в западный мир сильно зависит от внутренней ситуации в самой Грузии. С 2004 года с приходом к власти президента Михаила Саакашвили внутренняя политическая ситуация в стране полностью изменилась. Вступая в должность, он объявил о приоритетности задачи восстановления территориальной целостности и интеграции в западный мир.

В июне 2002 года в России был принят закон о гражданстве, который предоставил право бывшим гражданам СССР, оставшимся без гражданства после его распада, обменять советские паспорта на российские. В результате

---

<sup>228</sup> Там же.

<sup>229</sup> Там же.

началась массовая выдача российских паспортов жителям Южной Осетии и Абхазии<sup>230</sup>.

После принятия этого закона Грузия, в свою очередь, проводила антироссийскую политику для вытеснения российских сил и максимального сокращения военного и политического присутствия России в регионе. Грузия требовала прежде всего выведения российских баз с ее территории. В ноябре 2007 года, в соответствии со Стамбульскими соглашениями, российские военные силы полностью покинули Грузию.

После этого Грузия начала процесс ускоренного перевооружения и инициировала процесс вступления в НАТО. В марте 2006 года отношения между Россией и Грузией окончательно зашли в тупик, формальным знаком этого стал запрет властей России на ввоз грузинских вин. Грузия со своей стороны потребовала вывода российских миротворческих сил из Абхазии и Южной Осетии.

В марте 2008 года парламент Абхазии отправил в Госдуму России обращение с предложением изучить вопрос о признании Абхазии как независимого государства. Госдума России сразу же обратилась к федеральному правительству и президенту с вопросом о возможности признания Абхазии и Южной Осетии<sup>231</sup>.

Затем Россия под предлогом сохранения безопасности своих граждан потребовала от грузинской стороны немедленного вывода с территории Южной Осетии вооруженных сил.

После «пятидневной войны» Грузия ускорила интеграционные процессы в западном направлении, поскольку эта война показала Грузии, что самая большая угроза исходит со стороны России.

Внешнеполитический курс Грузии изменился после выборов в октябре 2012 года с приходом к власти партии Бидзины Иванишвили «Грузинская Мечта». Новый лидер Грузии объявил о новых направлениях

---

<sup>230</sup> Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру. – М.: Вече, 2011. С. 32.

<sup>231</sup> Там же. С. 79.

внешнеполитического курса страны. Особенно во втором, третьем, четвертом и одиннадцатом пунктах ясно говорится, что Грузия в ближайшее время будет проводить именно такую внешнюю политику<sup>232</sup>.

---

<sup>232</sup>Полный текст резолюции "О направлениях внешней политики Грузии".

1. Внешнеполитический курс Грузии должен основываться на национальных интересах, исходя из задачи обеспечения благополучия граждан;
2. Главной задачей внешней политики Грузии является создание гарантий безопасности страны, защита независимости страны, суверенитета, деокупации территорий и восстановление целостности страны в международно-признанных границах;
3. Главным приоритетом внешней политики страны является интеграция в европейские и евроатлантические структуры. Для достижения стратегических приоритетов с целью вступления в Евросоюз и НАТО, Грузия предпримет шаги для строительства демократических институтов и их усиления, установления верховенства прав человека и системы управления, основанной на верховенстве суда. Для обеспечения необратимого устойчивого экономического развития Грузия не будет вступать в такие международные организации, которые противоречат этим приоритетом;
4. Европейский и евроатлантический курс внешней политики Грузии служит в первую очередь устойчивому демократическому развитию и безопасности страны и не направлен против какого-либо государства;
5. Грузия будет осуществлять последовательную политику для исполнения решений, принятых НАТО на саммитах в Бухаресте и позже. Задачей на ближайший период является достижение соглашений по модальности и срокам;
6. Грузия полностью разделяет обязательства в борьбе с теми вызовами, перед которыми стоит мир. Участие Грузии в международных миротворческих, полицейских и гражданских операциях должно рассматриваться как один из важных компонентов защиты национальных интересов;
7. В краткие сроки правительство должно обеспечить выполнение всех условий, которые дадут Грузии возможность успешно завершить переговоры с Евросоюзом по ассоциированию, о либерализации виз и глубокой и всеобъемлющей свободной торговле;
8. Грузия в рамках "Европейской соседской политики" и "Восточного партнерства" должна развиваться по четырем основным направлениям: демократия и права человека, экономическая интеграция и приближение к законодательству Евросоюза, охрана окружающей среды и энергобезопасность, человеческие отношения;
9. С США, как с главным союзником, Грузия будет вести отношения согласно условиям, определенным Хартией стратегического партнерства. В рамках Хартии будет рассматриваться по четырем основным направлениям:
  - сотрудничество в сфере обороны и безопасности, в том числе осуществление программы расширения в сфере обороны, целью которой является усиление возможностей Грузии и подготовка к вступлению в НАТО, а также осуществление программ по обучению вооруженных сил и снаряжению;
  - сотрудничество в сферах энергетики, торговли и экономики, в том числе достижение соглашения по вопросу торговли;
  - усиление демократии;
  - углубление отношений между народами, в том числе достижение соглашений по вопросу безвизового режима.
10. Выполняя задачи, поставленные в рамках соглашений с США и ЕС, как главными стратегическими партнерами, Грузия, прежде всего, рассматривает их как обязательства перед собственным обществом;
11. Грузия ведет диалог с Россией как с использованием международных механизмов в Женеве, так и в двухстороннем формате. Целью этого диалога является урегулирование конфликта, установление добрососедских отношений и их развитие;
12. Грузия способствует сближению позиций США, ЕС и России на Южном Кавказе в соответствии с государственными интересами страны и принципами Хельсинского соглашения;
13. Грузия способствует политическому диалогу и экономическому сотрудничеству на Кавказе для достижения совпадения основополагающих интересов государств. Развитие отношений с народами Северного Кавказа будет основываться на добрососедстве и на историческом опыте и традициях культурного и гуманитарного сотрудничества;
14. Важно углубление двухсторонних экономических и политических отношений с Азербайджаном, Турцией и Арменией. Грузия должна стать для этих стран пространством для реализации политических, экономических и общественных отношений и бизнес-возможностей;
15. С учетом благоприятного геополитического положения для транснациональных проектов одним из приоритетных направлений внешней политики Грузии должно стать расширение экономических отношений со странами Каспийского и Черноморского регионов, Центральной Азии и Ближнего Востока;

Во втором пункте говорится, что «главной задачей внешней политики Грузии является создание гарантий безопасности страны, защита независимости страны, суверенитета, деокупации территорий и восстановление целостности страны в международно признанных границах». Данный пункт больше всего касается этнических проблем на территории Грузии.

В третьем пункте отмечается следующее: «главным приоритетом внешней политики страны является интеграция в европейские и евроатлантические структуры. Для достижения стратегических приоритетов, с целью вступления в Евросоюз и НАТО Грузия предпримет шаги для строительства демократических институтов и их усиления, установления верховенства прав человека и системы управления, основанной на верховенстве суда. Для обеспечения необратимого устойчивого экономического развития Грузия не будет вступать в такие международные организации, которые противоречат этим приоритетам». В этом пункте ясно отражается, что вступление в структуры Запада для Грузии остается важным приоритетом.

Четвертый пункт связан с третьим пунктом, в нем говорится, что «европейский и евроатлантический курс внешней политики Грузии служит в первую очередь устойчивому демократическому развитию и безопасности страны и не направлен против какого-либо государства».

Важное изменение внешнеполитического курса Грузии отмечено в одиннадцатом пункте, где говорится, что Грузия ведет диалог с Россией как с

---

16. Грузия активно будет сотрудничать со странами Балтии. Для Грузии важен опыт этих стран и их поддержка в вопросах европейской и евроатлантической интеграции;

17. Для Грузии важно углубление экономических и политических отношений со странами Центральной и Юго-Восточной Европы, а также государствами Скандинавии, важна их поддержка в отношении текущих реформ и суверенитета страны;

18. У Грузии не может быть дипломатических отношений или быть в военно-политическом или таможенном союзе с теми государствами, которые признают независимость Абхазии и Цхинвальского региона/ Юной Осетии. Грузия будет проводить последовательную внешнюю политику для обеспечения непоколебимости международного уважения своей территориальной целостности и суверенитета.

19. Исходя из интереса закрепления региональной и национальной безопасности, а также для обеспечения необратимости развития мирных процессов и «политики непризнания», Грузия значительно углубит многосторонние дипломатические отношения в форматах ООН, ОБСЕ, Советом Европы, Еврокомиссии, ГУАМ и ОЧЭС.(URL:<http://www.newsgeorgia.ru/politics/20130308/215583721.html> (дата обращения: 20.07.2013))

использованием международных механизмов в Женеве, так и в двухстороннем формате. Целью этого диалога является урегулирование конфликта, установление добрососедских отношений и их развитие.

По изложенным выше пунктам можно с уверенностью сказать, что Грузия не собирается менять свой внешнеполитический курс, направленный к Западу. С другой стороны, Грузия осознает важность налаживания отношений с ближайшим соседом – Россией.<sup>233</sup> Новый премьер-министр Грузии Бидзина Иванишвили старается обеспечить многовекторную внешнюю политику, одновременно с этим президент Грузии Михаил Саакашвили настаивает на том, что Грузия должна более плотно интегрироваться в структуры западного мира.<sup>234</sup> Несмотря на то, что новый премьер-министр Грузии собирается восстановить дипломатические отношения с Россией.<sup>235</sup> Он в то же время стремится получить от России однозначную позицию насчет территориальной целостности Грузии. После выборов Иванишвили отметил, что «дипломатические отношения между Грузией и Россией не будут восстановлены до тех пор, пока РФ не откажется от признания независимости наших территорий»<sup>236</sup>. Заявление нового премьер-министра Грузии показывает, что страна намеревается восстановить отношения с Россией, но при этом Россия со своей стороны должна признавать территориальную целостность Грузии.

Для нового правительства Грузии во главе с Бидзиной Иванишвили важным и приоритетным вопросом является статус Абхазии и Южной Осетии. Премьер-министр объявил о восстановлении железнодорожного

---

<sup>233</sup> Paul A. From Georgian Dream to Georgian reality. URL:<http://todayzaman.com/columnist-294951-from-georgian-dream-to-georgian-reality.html> (дата обращения: 01.03.2013)

<sup>234</sup>Levine Y. Saakashvili's Dilemma: Can Georgia's Leader Keep Power and U.S. Support?. URL:<http://www.theatlantic.com/international/archive/2012/04/saakashvilis-dilemma-can-georgias-leader-keep-power-and-us-support/256034/> (дата обращения: 11.05.2013)

<sup>235</sup>Adigozalov K. South Caucasus: New Geopolitical Games and Configurations. URL:<http://politikaakademisi.org/south-caucasus-new-geopolitical-games-and-configurations/> (дата обращения: 11.05.2013); Adigozalov K. Güney Kafkasya Uğruna Savaş: Devlerin Yeni Çatışması. URL:<http://politikaakademisi.org/guney-kafkasya-ugruna-savas-devlerin-yeni-catismasi/>

<sup>236</sup>Дзимистаришвили Г. Грузия и Россия: старая песня о главном. URL: <http://www.georgianpress.ru/tbilisi-week/societys/10719-gruziya-i-rossiya-staraya-pesnya-o-glavnom.html> (дата обращения: 20.07.2013)

сообщения между Грузией и Россией через территорию Абхазии.<sup>237</sup> На одной пресс-конференции он отметил, что «ничего не произойдет в ущерб нашей стране. Восстановление дороги будет на пользу всем. Это будет позитивом, но для этого потребуется некоторое время. Все будет сделано поэтапно, чтобы не было каких-либо вопросов»<sup>238</sup>.

Президент Грузии Михаил Саакашвили жестко отреагировал на действия нового правительства. Он обвинил новое правительство в том, что «внешняя политика нового правительства дает Кремлю рычаги управления Грузией»<sup>239</sup>. По мнению Саакашвили, «новое правительство ставит энергетику в зависимость от поставок электроэнергии из России»<sup>240</sup>. Он также полагает, что восстановление железной дороги через Абхазию ослабит позицию Грузии в Абхазии и Южной Осетии и разрушит экономику Грузии. Саакашвили отметил: «Если дать России рычаги для отключения электроэнергии, разрушения экономики, возможность взорвать регион и закрыть дорогу в Европу, то Грузия превратится в страну провинциальной диктатуры. Если у Грузии не останется демократии, плюрализма, свободных СМИ, свободных судов, не будет политических дебатов, Грузия не сможет стремиться в Европу, и у нее останется один путь – в сторону России»<sup>241</sup>. По мнению Саакашвили, у Грузии может быть только одна цель, и это интеграция Грузии в западные организации. Какие-либо другие шаги служат только лишь во благо России, но не Грузии.

Сегодня новое правительство Грузии во главе с Бидзиной Иванишвили налаживает многовекторную внешнюю политику.<sup>242</sup> С одной стороны, это

---

<sup>237</sup>Cabbarlı H. Abhazya Demiryolu Sorunu: Gürcistan'ın Stratejik Çıkarları ve Gerçekler. URL:<http://politikaakademisi.org/abhazya-demiryolu-sorunu-gurcistanin-stratejik-cikarlari-ve-gercekler/> (дата обращения: 22.04.2013)

<sup>238</sup> Восстановление железнодорожного сообщения через Абхазию будет на пользу всем – Иванишвили. URL: <http://www.newsgeorgia.ru/politics/20130205/215510254.html> (дата обращения: 04.03.2013)

<sup>239</sup> Саакашвили раскритиковал "российский курс" нового правительства, Информационный портал «Тбилисская неделя». URL:<http://www.georgianpress.ru/politics/11361-saakashvili-raskritikoval-rossiyskiy-kurs-novogo-pravitelstva.html> (дата обращения: 04.03.2013)

<sup>240</sup> Там же.

<sup>241</sup> Там же.

<sup>242</sup>Ozkan G. Gürcistan Demokrasisi ve Rusya: Kullanılan dil konusu. URL:[http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1060#.UhPkP5L8G0c](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1060#.UhPkP5L8G0c) (дата обращения: 02.04.2012)

восстановление дипломатических отношений с Россией, а с другой стороны, это продолжение процесса интеграции Грузии на Запад. Вопрос Абхазии и Южной Осетии занимает немаловажное место в политической жизни Грузии.<sup>243</sup>

Новое правительство прекрасно осознает тот факт, что вопрос статуса Абхазии и Южной Осетии зависит от восстановления дипломатических отношений с Россией, поскольку Россия признала их независимый статус и в результате отношения между двумя странами разрушились.

Важным вопросом, стоящим перед новым правительством, является вступление Грузии в европейские структуры. Этому вопросу Б. Иванишвили касался еще до вступления в должность премьер-министра. Тогда он отметил: «Понимаю, что по этой части много вопросов и часто слышно, что НАТО и Россия несовместимы, но я думаю, что мы все же сможем найти точки соприкосновения и доказать, что это не невозможно»<sup>244</sup>.

Прямые переговоры между Россией и Грузией начались, когда для урегулирования российско-грузинских отношений был назначен специальный представитель премьер-министра Грузии.

На сегодняшний день внутривластная обстановка в Грузии резко влияет на внешнеполитический курс страны. После фактически смены власти, в Грузию возвращаются ранее изгнанные политические фигуры. Один из них – бывший министр государственной безопасности Грузии Валерий Хабурзания – заявил, что он намеревается вернуться в Грузию и создать первую пророссийскую политическую партию<sup>245</sup>.

Возвращение бывшего министра в политических кругах вызвало только положительную реакцию. Грузинский политик и председатель партии «Свободная Грузия» Каха Кукава прямо объявил о своей поддержке

---

<sup>243</sup>Vardzelashvili M. Georgia follows Kosovo scenario? URL:<http://www.georgiatimes.info/en/articles/90543.html> (дата обращения: 05.03.2013)

<sup>244</sup> Грузия готова поддаться на уговоры России отказаться от НАТО: Грузинская сторона готова выслушать аргументы России в пользу необходимости отказа Грузии от курса на вступление в НАТО. URL: <http://news.mail.ru/politics/10931050/> (Дата обращения: 25.03.2013)

<sup>245</sup>Rzayeva K. Georgia needs pro-Russian policy? URL:<http://www.georgiatimes.info/en/interview/86088.html> (дата обращения: 20.01.2013)

возвращения бывших политических фигур в Грузию. Он отметил, что «экономическая ситуация в Грузии зависит от российского рынка. Россия всегда была достойным ориентиром в области культуры для Грузии более 200 лет. Начиная с XIX века отношения с Россией в разных областях развивались. Следует отметить, что улучшение отношений с Абхазией и Южной Осетией возможно лишь через миссию России»<sup>246</sup>.

Отсюда ясно, что нынешнее правительство Грузии пытается маневрировать между двумя партиями. С одной стороны, оно пытается перетянуть на свою сторону партию, выступающую за вступление Грузии в НАТО, а с другой стороны, прощупывает поддержку со стороны тех, кто хотел бы развивать добрососедские отношения с Россией. В том числе, новое правительство знает, что сначала необходимо убедить Россию, что вступление Грузии в НАТО ни в коем случае не помешает российско-грузинским отношениям.

Сегодня и президент Грузии Михаил Саакашвили, и премьер-министр страны Бидзина Иванишвили считают, что главная задача внешнеполитического курса Грузии – следовать проевропейскому и проатлантическому внешнеполитическому курсу.<sup>247</sup> Что касается России, то пророссийское политическое направление Грузии будет зависеть от того, выведет ли Россия свои войска из Абхазии и Южной Осетии.

Вступая в должность специального представителя премьер-министра Грузии по урегулированию грузинско-российских отношений дипломат Зураб Абашидзе заявил: «Может быть, у России имеется аргумент, который нас убедит в обоснованности нашего стремления. Нужен честный разговор, и мы на это настроены»<sup>248</sup>. Слова специального представителя премьер-

---

<sup>246</sup> Там же.

<sup>247</sup> Badow D. No, NATO Shouldn't Let Georgia In. URL: <http://nationalinterest.org/commentary/no-nato-shouldnt-let-georgia-8932>(дата обращения: 22.09.2013)

<sup>248</sup> Грузия готова поддаться на уговоры России отказаться от НАТО: Грузинская сторона готова выслушать аргументы России в пользу необходимости отказа Грузии от курса на вступление в НАТО. URL: <http://news.mail.ru/politics/10931050/> (дата обращения: 25.03.2013)

министра четко показывают, что Грузия готова пересмотреть свое отношение к России.

Но Абашидзе добавил: «НАТО является раздражающим фактором для России, а для нас – приоритетом». И одновременно отметил, что необходимо узнать, «сможет ли Москва услышать наши аргументы о том, почему мы хотим в НАТО, сможем ли мы сблизить позиции»<sup>249</sup>. Таким образом, можно сказать, что Грузия может частично отказаться от западного внешнеполитического курса, если Россия пойдет на некоторые уступки в отношении Грузии. В противном случае Грузия, учитывая свои национальные интересы, будет сближаться с НАТО и ЕС.

### **3.2. Нагорно-карабахский конфликт**

Нагорно-карабахский вопрос является самым длительным и неразрешенным конфликтом между двумя государствами южнокавказского региона на постсоветском пространстве.<sup>250</sup> И спокойно можно высказать, что этот вопрос – результат армяно-азербайджанского конфликта конца XX – начала XXI века. На фоне этого вопроса претензии обоих государств на нагорно-карабахский регион являются самой значительной причиной. Оба государства исторически и по своим причинам претендуют на этот регион. В свое время попытки международных организаций, таких как ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе), СБ (Совет Безопасности ООН), СНГ (Содружество Независимых Государств), ЕС (Европейский Союз), и региональных держав – России, Турции и Ирана, содействовать решению этого вопроса успеха не имели. В итоге – десятки тысяч убитых и раненых, более миллиона беженцев и несколько тысяч пропавших без вести.

---

<sup>249</sup> Там же.

<sup>250</sup> Toğa N. Dağlık Karabağ Sorunu ve Türkiye. URL: <http://www.tuicakademi.org/index.php/kategoriler/kafkaslar/1365-daglik-karabag-sorunu-ve-turkiye> (дата обращения: 07.08.2012)

В данном вопросе рассматриваются, во-первых, основные притязания Армении и Азербайджана на Нагорный Карабах, во-вторых, какие структуры принимали участие в попытках урегулирования конфликта, как попытались решить проблему и почему не добились никакого результата, во-третьих, возможные предложения и рекомендации, во-четвертых, какова роль России и Турции в разрешении проблемы. И азербайджанские, и армянские историки обосновывают свои права на владение историческими и религиозными памятниками в Нагорном Карабахе, и обе стороны исторически претендуют на этот регион<sup>251</sup>.

Подход Армении неоднократно представлялся вниманию международного сообщества на разных уровнях и включает в себе несколько причин.<sup>252</sup> Для уточнения следует изучить выступление перед ПАСЕ (Парламентская Ассамблея Совета Европы) бывшего президента Армении Р. Кочаряна. Он в своем выступлении отметил, что «Карабах никогда не был частью независимого Азербайджана. Во время распада Советского Союза образовались два государства: Азербайджанская Республика – на территории Азербайджанской Советской Социалистической Республики, и Нагорно-Карабахская Республика – на территории Нагорно-Карабахской автономной области. Образование обоих государств имеет схожие правовые основы. С тех пор территориальная целостность Азербайджана не имеет ничего общего с Нагорно-Карабахской Республикой»<sup>253</sup>. Подобные мнение несколько раз высказывал и тогдашний министр иностранных дел Армении В. Осканян. Он в выступлении от лица главы внешнеполитического ведомства Армении на состоявшейся в 2001 году в Южной Африке Всемирной конференции сказал: «Может быть интересным заметить, что эта территория (то есть Азербайджан),

---

<sup>251</sup>Мелик-Шахназаров А.А. Нагорный Карабах: факты против лжи. Информационно-идеологические аспекты нагорно-карабахского конфликта. - М.: Волшебный фонарь, 2009. С. 185-212.

<sup>252</sup>Ogan S. Would Armenia Like to Solve the Nagorno Karabakh Conflict? What is the Armenian 100 Year Strategy?.URL:<http://www.turksam.org/en/a273.html> (дата обращения: 25.03.2013)

<sup>253</sup> Маммадов И. М., Мусаев Т. Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество. 2-е изд. – Тула: Гриф и К, 2007. С. 41.

занимающая площадь 40 000 кв. миль, никогда ранее не составляла государство. И этой территории, которая никогда ранее не составляла государство, советскими правителями был дарован населенный армянами, управляемый армянами и исторически армянский НК (Нагорный Карабах)»<sup>254</sup>. После этих аргументов В. Осканян в одном интервью заявил, что «Азербайджан продолжает настаивать на неприкосновенности своих советских границ, в своей основе не имеющих никакого юридического обоснования. Во-первых, НК никогда не находился в границах независимой Азербайджанской Республики. Когда Азербайджан стал частью Советского Союза, Карабах не находился под его юрисдикцией, о чем свидетельствует решение Лиги Наций, которым отказано признать Азербайджан из-за его популистских действий на населенные армянами территории и, в частности, Нагорный Карабах. Во-вторых, в 1991 году, когда Азербайджан приобрел независимость, он не осуществил процесс по юрисдикции советского законодательства и не позволил населению НКАО (Нагорно-Карабахская автономная область) на законном основании, посредством референдума, определить, останется ли оно с Азербайджаном, отделившимся от Советского Союза. И наконец, Азербайджан претендует на те границы и полномочия, которые базируется на советском законодательстве, тогда как Азербайджан провозгласил себя правопреемником первой республики 1918-1920 годов, отказавшись при этом от правопреемственности, исходящей из советского периода, чем и лишился оснований претендовать на границы советского периода»<sup>255</sup>. Также, по мнению В. Осканяна, выход Азербайджана из состава Советского Союза в соответствии с советской конституцией совпал с выходом самого Нагорного Карабаха из состава Азербайджана. Далее он отметил, что «Азербайджан не может опираться в своих притязаниях на Нагорный Карабах на советские законы и акты, одновременно отвергая законность советской конституции в обеспечении предполагаемых

---

<sup>254</sup> Там же. С. 41.

<sup>255</sup> Там же. С. 42.

механизмов для независимости Нагорного Карабаха от Азербайджана – механизмов, которые были безупречно соблюдены народом Нагорного Карабаха» и «которые были использованы Азербайджаном для собственной независимости»<sup>256</sup>.

Аргументы, выдвинутые высокопоставленными армянскими политиками, указывают, что позиция Армении в этом деле опирается на конституцию Советского Союза и частично отражается в международных решениях.

Что касается правовой основы принадлежности НК Азербайджану, то азербайджанцы все время разъясняли, что Карабах – одна из древнейших исторических областей Азербайджана. Само название «Карабах» для них было самым значительным аргументом. По их мнению, название произошло от азербайджанских слов «гара» (черный) и «баг» (сад). Словосочетание «гара» и «баг» обладает такой же древней историей, как и история азербайджанского народа. И далее, по их утверждению, азербайджанский народ назвал словом «Карабах» часть своей родной земли, поскольку сведения об этом встречаются еще в источниках 1300-летней давности. В первое время для них Карабах как историко-географическое понятие обозначал конкретное пространство, позднее же название было отнесено к обширной географической территории Азербайджана<sup>257</sup>. И далее другой аспект – понятие «Карабах» зависит от его расположения. Где он находится и какие территории Азербайджана охватывает? Для ответа на этот вопрос азербайджанцы обращаются к мнению Мирзы Джамала Джаваншира. Он в своем произведении «История Карабаха» отмечал, что «границы Карабаха, по утверждению древних исторических книг, таковы: с южной стороны от моста Худаверин до моста Сынык– река Араз. С восточной стороны это река Кура, которая в селе Джавад, сливаясь с рекой Араз, далее впадает в Краспийское море. С северной стороны до реки Куры, являющейся границей

---

<sup>256</sup> Там же. С. 43.

<sup>257</sup> Карабах: Этимология, территория и границы. URL: [http://www.azerbaijan.az/\\_Karabakh/\\_History/\\_history\\_r.html](http://www.azerbaijan.az/_Karabakh/_History/_history_r.html) (дата обращения: 02.02.2013)

с Елизабетполем, границей области является река Чоран, и река Кура во многих местах доходит до реки Араз. С западной стороны остроконечные Карабахские горы с вершинами под названием Кушбек Салверты и Арикли»<sup>258</sup>. По мнению азербайджанцев, в истории существовало не понятие «Нагорный Карабах», а понятие, которое охватывает всю территорию Карабаха полностью. Другими словами, понятие «Нагорный Карабах» – это производная от большего Карабаха<sup>259</sup>.

Еще другое немаловажное основания притязания обеих сторон на Нагорный Карабах – это вопрос кавказских албанцев. По мнению советского историка Тревера, албанцы был одной из трех этнических групп кавказского региона. Большинство албанцев стали исповедовать ислам и позднее были ассимилированы турками. Небольшая их часть оказалась под влиянием армянин и затем армянского христианства<sup>260</sup>. По мнению азербайджанцев, Нагорно-Карабахский регион был частью Азербайджанского феодального государства, которое позднее было преобразовано сперва арабами, а потом турками в исламское и тюркское государство. В царской России на эту территорию с целью использования ее против тогдашних Ирана и Оттоманской Империи были переселены армяне. До тех пор, по мнению азербайджанских историками, 73,8% населения Нагорного Карабаха составляли мусульмане азербайджанцы<sup>261</sup>. С другой стороны, по мнению армянских историков, кавказские албанцы исповедовали христианство и добровольно соединились с Армянской церковью. По Н. Tchilingirian, албанская церковь объединилась с армянской и до середины XIX века называлась «Албано-Армянская церковь». Другие армянские историки все время утверждали, что в Нагорном Карабахе есть следы древних армянских памятников, религиозных зданий, церквей и монастырей<sup>262</sup>.

---

<sup>258</sup> Там же.

<sup>259</sup> Там же.

<sup>260</sup> Guney Ö. Nagorno-Karabakh Problem: Claim, Counterclaims and impasse, // International Strategic Research Organization, Vol. 1, No: 1, 2006. P. 132.

<sup>261</sup> Там же. P. 132.

<sup>262</sup> Там же. P. 132.

Таким образом, перечисленные заявления показывают, что обе стороны очень сильно претендуют на Нагорный Карабах регион. Заявления обеих сторон, азербайджанской и армянской, указывают, что обе стороны до конца будут настаивать на своих притязаниях. Пожалуй, обе стороны по-своему правы, но здесь не следует забывать, что эти сильные притязания повлияли на весь регион и в итоге заставили принять участие в решении этого вопроса региональные державы и международные организации.

Первую попытку решения нагорно-карабахского конфликта в 1991 году предприняли тогдашний президент России Б. Н. Ельцин и президент Казахстана Н. Назарбаев. Они предложили прекращение огня, новые выборы, возвращение беженцев и формирование конституционного государства в Нагорном Карабахе. В августе 1992 года была сделана еще одна попытка Н. Назарбаевым. Но эти попытки не были успешны, поскольку армянская сторона заявила, что Назарбаев поддерживает идею сохранения существующих административных границы<sup>263</sup>.

После первых попыток региональные державы и международные организации уделяли особое внимание нагорно-карабахскому конфликту. Начиная с 1992 года, когда бывшие советские государства вошли в ОБСЕ, начался процесс посреднических усилий по регулированию нагорно-карабахского конфликта в рамках СБСЕ (под названием Минской группы). На совещание совета министров СБСЕ 24 марта 1992 года в Хельсинки было принято решение о созыве в Минске конференции по Нагорному Карабаху под эгидой СБСЕ в качестве постоянно действующего форума для переговоров с целью мирного урегулирования кризиса на основе принципов, обязательств и положений СБСЕ<sup>264</sup>. Первые переговоры прошли в Риме 31 мая 1992 года и состояли из несколько этапов. До этого времени 8 мая 1992 года Армянские вооруженные силы оккупировали Шуму, захватили весь

---

<sup>263</sup>Baser B. Third Party Mediation in Nagorno-Karabakh: Part of the Cure or Part of the Disease? URL:<http://www.turkishweekly.net/article/320/third-party-mediation-in-nagorno-karabakh-part-of-the-cure-or-part-of-the-disease.html> (дата обращения: 12.08.2012)

<sup>264</sup>Маммадов И. М., Мусаев Т. Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество. – Тула: Гриф и К, 2007. С. 115.

Нагорный Карабах и депортировали 50 тысяч азербайджанцев<sup>265</sup>. 15 мая 1992 года был захвачен Лачын.

Римские переговоры провели для того, чтобы устранить последствия вооруженного конфликта. Для этого в ходе первого этапа переговоров был подготовлен документ, который предусматривал вывод военных формирований из Лачына и Шуши, возвращение беженцев и перемещенных лиц. Вплоть до сентября 1992 года четыре раза проводились переговоры, но они не привели к какому-либо итогу. Римские переговоры не привели к успеху, поскольку армянская сторона в нарушение хельсинского решения 1992 года выдвинула требование равноправного с остальными государствами-участниками Минской конференции статуса на переговорах армянских представителей Нагорного Карабаха, не соглашаясь при этом на пересмотр статуса таких же представителей азербайджанского населения Нагорного Карабаха<sup>266</sup>. После римских переговоров 23 сентября 1993 года в Париже и 12 ноября 1993 года в Вене сторонам конфликта были сделаны новые предложения. Все предложения были направлены на преодоление последствий вооруженного конфликта. Несмотря на все переговоры, Армения в течение 1993 года захватила шесть районов Азербайджана, которые находятся вне пределов Нагорного Карабаха<sup>267</sup>. К 1994 году вооруженные силы Армении занимали почти весь Нагорный Карабах и расположенные вокруг него семь районов Азербайджана. Только в мае 1994 года при посредничестве России и во взаимодействии с Минской группой было достигнуто прекращение огня<sup>268</sup>.

В декабре 1994 года в Будапеште состоялся саммит, где приняли решение по поводу Нагорного Карабаха.<sup>269</sup> Согласно этому решению, главы государств СБСЕ должны были учредить институт сопредседательства

---

<sup>265</sup> Там же. С. 116.

<sup>266</sup> Там же. С. 116.

<sup>267</sup> Там же. С. 116.

<sup>268</sup> Там же. С. 119.

<sup>269</sup> Казимиров В.Н. Посредничество России в урегулировании нагорно-карабахского конфликта. – М.: Междунар. отношения, 2009. С. 37.

Минской конференции для создания единой базы для переговоров, а также обеспечения полной координации посредничества и переговорной деятельности<sup>270</sup>. Саммит, который состоялся в Будапеште, в основном поставил следующие задачи: во-первых, проведение переговоров в целях подписания политического договора о прекращении вооруженного конфликта, во-вторых, развертывание многонациональных сил ОБСЕ по поддержанию мира после достижения сторонами соглашения о прекращении вооруженного конфликта. По сути дела, на этом саммите стало ясно, какие цели ставит перед собой ОБСЕ для прекращения конфликта и какие методы в основном будет использовать.

На саммите 3 декабря 1996 года в Лиссабоне глав государств и правительств ОБСЕ(С 1 января 1995 года СБСЕ было преобразовано в ОБСЕ) для регулирования конфликта были рекомендованы следующие принципы:

- Сохранение территориальной целостности Армении и Азербайджана;
- На выском уровне предоставление правового статуса НК;
- Гарантия безопасности для правительства НК и всего его населения<sup>271</sup>.

Все государства-участники ОБСЕ, кроме Армении, приняли эти принципы. Это решение поставило армянское правительство в неловкое положение и в глазах государств-участников ОБСЕ Армения оказалась страной, не желающей мира. В начале 1997 года в рамках Минской группы для регулирования вопроса был предложены ряд подходов. 17 июля 1997 года сторонам конфликта предложили «пакетный подход», 2 декабря 1997 года – «позтанный подход» и в ноябре 1998 года – «подход общего государства». «Пакетный подход содержал следующие предложения:

---

<sup>270</sup> Baser B. Third Party Mediation in Nagorno-Karabakh: Part of the Cure or Part of the Disease? URL: <http://www.turkishweekly.net/article/320/third-party-mediation-in-nagorno-karabakh-part-of-the-cure-or-part-of-the-disease.html> (дата обращения: 12.08.2012)

<sup>271</sup> Dağlık Karabağ Sorunu: Dar Alanda Büyük Oyun, USAK Avrasya Araştırmaları Merkezi, Usak Raporları No: 11, Ankara, 2011. S. 8.

- Нагорный Карабах должен зависеть от Азербайджана и иметь свою конституцию;
- Армянские силы должны покинуть территорию Азербайджана вне НК, в том числе Шушу, и на этих территориях будут обеспечивать безопасность ОБСЕ силы;
- НК должен быть независимым экономическим пространством<sup>272</sup>.

По-видимому, это предложение могло внести вклад в решение вопроса, но какие механизмы будут использованы для реализации этого подхода, определено не было. В итоге этот подход потерял свое значение и не был принят Арменией.

В соответствии с поэтапным подходом вопрос должен был быть решен в два этапа. На первом этапе планировалось прекращения конфликта и устранение его последствий. На втором этапе планировалось связать правовой статус Нагорного Карабаха с Азербайджаном. Несмотря на то, что подход не был идеален, Азербайджан принял этот подход. Что касается Армении, то она в принципе приняла этот подход, но сепаратисты в Нагорном Карабахе под предлогом безопасности высказались против этого подхода. Потом Минская группа, признав и сепаратисты НК стороной этого вопроса, предложили новый вариант, встретивший жесткие возражения со стороны Азербайджана. В итоге, как и пакетный подход, поэтапный оказался безрезультатным<sup>273</sup>.

И наконец, в ноябре 1998 года сопредседатели выдвинули последний подход – «общего государства». По этому подходу НК должен был стать государственным и территориальным образованием в форме республики и образовать общее государство с Азербайджаном в его международно признанных границах<sup>274</sup>. Азербайджан сразу же возразил против этого

<sup>272</sup> Там же. С. 8.

<sup>273</sup> Baser B. Third Party Mediation in Nagorno-Karabakh: Part of the Cure or Part of the Disease?. URL: <http://www.turkishweekly.net/article/320/third-party-mediation-in-nagorno-karabakh-part-of-the-cure-or-part-of-the-disease.html> (дата обращения: 12.08.2012)

<sup>274</sup> Маммадов И.М., Мусаев Т.Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничеств. – Тула: Гриф и К, 2007. С. 122.

предложения, так как этот подход нарушал его суверенитет и территориальную целостность. Это практически было последнее предложение, выдвинутое сопредседателями Минской группы. В результате нагорно-карабахский вопрос зашел в тупик<sup>275</sup>.

После этих переговоров армянская и азербайджанская стороны несколько раз непосредственно сами попытались провести переговоры. В ноябре 1999 года в Стамбуле состоялся саммит, и в конце главы государств-участников выразили пожелание, чтобы диалог между двумя государствами активизировался. Проведенные прямые переговоры не достигли цели из-за деструктивной позиции обеих сторон.

С 2001 года переговоры стали проходить прямо между двумя странами. Особенно с 2004 года – четырежды проводились прямые переговоры президентов, более дюжины раз встретились министры двух стран. К тому же, после выборов в Азербайджане и Армении, начиная с 2004 года в рамках «пражского процесса» на четырех встречах министров иностранных дел двух стран удалось методично проработать все параметры будущего урегулирования<sup>276</sup>. И нельзя забывать, что в пражском процессе конфликтные стороны без участия Минской группы и других участников сами провели переговоры и это была первая надежная попытка в регулировании вопроса. В 2004 году в рамках пражского процесса произошли положительные сдвиги. При этом, несмотря на оптимистичную обстановку переговорного диалога сепаратисты в НК 10 декабря 2006 года провели референдум по поводу своей конституции. В конституции декларировалось, что Нагорный Карабах – независимое, суверенное, демократическое, правовое и светское государство<sup>277</sup>. Такое заявление и

---

<sup>275</sup> Alkan H. *Azerbaycan Paradoksu, Azerbaycan'ın iç ve dış politikası*, Usak Yayınları, Ankara, 2010. С. 117.

<sup>276</sup> ОБСЕ. Двенадцатая встреча Совета министров. София. 6-7 декабря 2004 года. Заявление о нагорно-карабахском конфликте. Веб-сайт ОБСЕ: URL:[http://www.osce.org/documents/mcs/2005/02/4307\\_ru.pdf](http://www.osce.org/documents/mcs/2005/02/4307_ru.pdf) (дата обращения: 10.02.2013)

<sup>277</sup> *Dağlık Karabağ Sorunu: Dar Alanda Büyük Oyun*, USAK Avrasya Araştırmaları Merkezi, Usak Raporları No: 11, Ankara, 2011. S.12.

противоположные выступления сепаратистов в НК еще раз запутали переговорный процесс между двумя странами.

Очень важное место в решении конфликта вокруг НК занимает документ от 29 ноября 2007 года под заглавием «Мадридские принципы»:

- Освобождение оккупированных территорий на окраине НК;
- Открытие коридора между Арменией и НК, который связывает Армению и НК;
- Все беженцы должны возвратиться на свои территории;
- Для того чтобы обеспечить мирный процесс, должна быть предоставлена международная гарантия<sup>278</sup>.

В рамках мадридских принципов Азербайджан настаивал на своих претензиях и требовал, что Армения должна освободить все оккупированные территории. При этом и Армения не намеревалась терять свои завоевания и попыталась сохранить свое обретенную в итоге конфликта позицию. Тем не менее, в августе 2008 года до российско-грузинского конфликта в некоторых горячих точках произошли столкновения военных силы двух стран, и после российско-грузинского конфликта эти столкновения стали случаться чаще. Российско-грузинский конфликт 2008 года имел геополитические отражения в конфликтных зонах на Южного Кавказа. В сентябре 2008 года тогдашний президент России Д. Медведев объявил, что кавказский регион для России – это значительное место<sup>279</sup>. И для урегулирования нагорного-карабахского вопроса были сделаны необходимые шаги. Для этого 2 ноября 2008 года при посредничестве Д. Медведева в Москве президенты двух стран подписали «Московскую декларацию».<sup>280</sup> Действительно, начиная с середины 2009 года в армяно-азербайджанских отношениях стали видимы конкретные улучшения. И далее в 2010 году по очереди в Сочи, Санкт-Петербурге и

<sup>278</sup> Там же. S.13

<sup>279</sup> Şiriyev Z. 2010 Yılı'nın Diplomasi Trafikinde Dağlık Karabağ Sorununa Çözüm Arayışları, International Strategic Research Organization, Cilt 5, Sayı 10, 2010. S. 121.

<sup>280</sup> İsmayilov E. Aliyev-Sarkisyan Görüşmesi ve Fransa'nın Arabuluculuk Rolü. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2091:aliyev-sarkisyan-goeruemesi-ve-fransann-arabuluculuk-rolue&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=2091:aliyev-sarkisyan-goeruemesi-ve-fransann-arabuluculuk-rolue&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 20.03.2012)

Астрахант состоялся ряд саммитов. Безусловно, проведенные в России встречи положительно отразились на ходе переговоров, и в декабре 2010 года Д. Медведев на саммите ОБСЕ отметил, что ОБСЕ начала терять свою потенциальную силу и для регулирования вопроса нужно сделать конкретные шаги<sup>281</sup>.

В результате все попытки в свое время могли бы поспособствовать решению этого вопроса, но, к сожалению, конфликт между Азербайджаном и Арменией до сих пор продолжается. И надо задать вопрос – почему до сих пор никто не может разрешить эту проблему? В этой связи следует найти ответ на этот вопрос.

Конфликтная ситуация в Нагорном Карабахе до сих пор занимает значительное место во внешней политике Армении, Азербайджана и региональных держав, таких как Россия и Турция. Для регулирования этого конфликта международные организации – ООН, ОБСЕ и другие – раз за разом продемонстрировали свою волю для регулирования кризисной ситуации. Несмотря на все попытки, сегодняшний конфликт в полной мере сохраняет свое положение среди этнических проблем в регионе.

Пожалуй, попыток урегулирования конфликта было достаточно, но, к сожалению, конфликт до сих пор продолжается. Как же надо было решать этот вопрос, и какие преграды мешают урегулированию конфликта?

Одна из этих преград – *это внутренняя политическая обстановка обеих сторон конфликта*. Особенно важную роль в этом смысле играет внутренняя политическая обстановка в Армении и Азербайджане. В Азербайджане в настоящее время нагорно-карабахский вопрос является приоритетной темой внутренней политикт. Улучшение экономических и военных условий Азербайджана повышает надежды общества в конфликтной ситуации. По мнению большинства азербайджанцев, нагорно-карабахский вопрос занимает важное место в политике страны, и оставлять этот вопрос следующему

---

<sup>281</sup> Dağlık Karabağ Sorunu: Dar Alanda Büyük Oyun, USAK Avrasya Araştırmaları Merkezi, Usak Raporları No: 11, Ankara, 2011. S.15.

поколению не стоит<sup>282</sup>. Некоторые азербайджанцы думают, что этот вопрос может быть решен только военной силой. При этом подход политических партий к решению вопроса, несмотря на некоторые различия, в общем поддерживает государственную политику. В общих чертах, все политические партии думают, что в решении вопроса самое важное – территориальная целостность Азербайджана, и должно оценивать правовой статус НК с точки зрения этой целостности<sup>283</sup>. Однако большинство политических партий не верят в попытки Минской группы и обвиняют те страны, которые составляют Минскую группу, в нежелании воспринимать Армению в качестве оккупанта, и, естественно, заявляют, что эти страны поддерживают Армению. С другой стороны, некоторые политические деятели отмечают, что вопрос должен решаться дипломатическим путем, в противном случае нужно использовать военную силу<sup>284</sup>.

Азербайджанские государственные представители несколько раз заявляли, что при необходимости могут взять оккупированные территории и НК военной силой. В этой связи Азербайджан в июне 2010 года принял «Азербайджанскую военную доктрину». В доктрине, в рамках международных соглашений Азербайджан будет обращаться к военной силе, чтобы отбить НК и семь районов, оккупированных Арменией. Эта доктрина показывает, что Азербайджан очень серьезно относится к НК. С 2003 года военные расходы Азербайджана постепенно повышаются. В 2011 году их сумма составляла \$3,100 млрд и доля оборонительного бюджета в государственном бюджете составляет 20%<sup>285</sup>. Таким образом, повышение военных расходов и общая поддержка политических партий и обществ усложняет восприятие ситуации.

Что касается внутренней политической обстановкой в Армении, то Армения чаще всего проводила ирредентистскую политику. Эта политика

---

<sup>282</sup> Там же. S.18.

<sup>283</sup> Там же. S.18.

<sup>284</sup> Там же. S.19.

<sup>285</sup> Там же.S.20.

постепенно приобретала эмоциональный уровень. Поэтому территории НК стали для армян святой землей. Как в Азербайджане, так и в Армении из-за исторического и эмоционального подхода вопрос Нагорного Карабаха до сих пор не был обсужден в рациональном плане. Обе стороны утверждают, что НК исторически является их территорией и в подсознании обоих народов воспринимается как неотъемлемая часть своих государств. Естественно, этот факт сказывается на их внутренней и внешней политике.

Другой преградой в решении нагорно-карабахского конфликта является возможный вклад международных организаций. В дело урегулирования конфликта, пожалуй, самой большой вклад внесли ОБСЕ, точнее, Минская группа.<sup>286</sup> Минская группа в течение длительного времени участия в решении конфликта применяла некоторые принципы. Эти принципы: территориальная целостность Армении и Азербайджана, правовой статус Нагорного Карабаха, гарантия безопасности Нагорного Карабаха и всего его населения. В основном эти принципы для урегулирования конфликта, по-видимому, были актуальны, но шаги, предпринятые для их реализации, никогда не были достаточны. В принципе, Минская группа попыталась решить проблему на основе международного права и принципов, и прежде всего на основе принципа народов, но так и не смогла найти конкретные требования обеих народов.

Другим участником урегулирования конфликта был Совет Европы. Комитет министров Совета Европы в марте 1992 года заявил, что преодоление кризиса в НК должно быть основано на верховенстве закона, демократии, правах человека, гарантиях прав членов меньшинств и уважении и неприкосновенности всех границ, которые могут быть изменены мирным путем и по общему согласию<sup>287</sup>. Основные элементы такого подхода в рациональном плане могли поспособствовать решению вопроса, но какие

---

<sup>286</sup>Geçkin B. Azerbaycan, Ermenistan ve Agit Minsk Grubu çerçevesinde Karabağ Sorunu. URL:<http://politikaakademisi.org/azerbaycan-ermenistan-ve-agit-minsk-grubu-çercevesinde-karabag-sorunu/> (дата обращения: 29.09.2013)

<sup>287</sup> Маммадов И. М., Мусаев Т. Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество. – Тула: Гриф и К, 2007. С. 106.

именно критерии будут использоваться, отчетливо определено не было. Кстасти, может быть, межнациональные конфликты во всем мире подобны. Да, демократия, права человека и международные нормы могут существовать везде, но одно нельзя забывать – сначала нужно конкретно диагностировать ситуацию и потом попытаться решить проблему в рамках международных норм и особенно в рамках региональных норм. В то же время, можно особо подчеркнуть, что, несмотря на принятые решения и принципы, главный недостаток посредничества международных организаций – отсутствие политической воли и решительности государств-участников – от применения норм и принципов международного права они обычно воздерживались. Если международным организациям не довелось получить конкретные результаты, то, может быть, они не совсем хорошо просчитали существующий конфликт.

Что касается индивидуальных попыток великих держав, то и великие державы многократно объявляли свое неудовольствие. Как и в других конфликтах в мире, все стороны старались удержать свою позицию. И это можно четко увидеть в словах бывшего президента Армении. Во время переговоров бывший президент Армении Тер-Петросян отметил, что по его впечатлению, страны-посредники и международные организации не слишком аккуратно относились к урегулированию конфликта, потому что их интересы не были связаны с этим конфликтом<sup>288</sup>. Из заявления Тер-Петросяна вытекает, что посредники отстаивают либо свои интересы, либо сохранение своей позиции в международных делах. В связи с этим, для своих интересов и других польз международные организации или посредствующие страны иногда чувствуют себя стесненно, особенно когда речь идет о правах человека или угрозе региональной и международной безопасности. Тогда для регулирования вопроса начинается поиск подобных конфликтов и

---

<sup>288</sup> Baser B. Third Party Mediation in Nagorno-Karabakh: Part of the Cure or Part of the Disease? URL:<http://www.turkishweekly.net/article/320/third-party-mediation-in-nagorno-karabakh-part-of-the-cure-or-part-of-the-disease.html> (дата обращения: 12.08.2012)

осмысление их результатов<sup>289</sup>. Таким образом, для решения любого вопроса вначале необходимо находить болезненные точки. Так как речь идет о Нагорном Карабахе:

Во-первых, Азербайджан должен сократить военные расходы, хотя бы конкретно не должен объявлять, что будет использовать военную силу в НК;  
Во-вторых, следует подготовить оба народа к разрешению ситуации в НК (социологические и материальные причины отдалили оба народа друг от друга);

В-третьих, в настоящее время политика обычно опирается на произвольные решения политических сил, в этой связи, решению вопроса должны поспособствовать авторитетные светские и духовных лидеры;

В-четвертых, необходимо сокращение посредствующих сторон и сооружение рационального поля для обсуждения вопроса;

В-пятых, определение правового статуса Нагорного Карабаха в рамках регионального и международного уровня;

В-шестых, вывод армянских сил с оккупированных территорий;

В-седьмых, восстановление переговорных процессов и определение сути вопроса.

### **3.3. Позиция России и Турции в отношении урегулирования конфликтов на Южном Кавказе**

В настоящее время российско-турецкие отношения опираются на принципы добрососедских и двусторонних отношений в решении региональных и международных проблем<sup>290</sup>. Реалии международной политической жизни, начиная с развала СССР, сблизили Турцию и Россию. Это сближение продолжается быстрыми темпами и сегодня с каждым днем

---

<sup>289</sup> Tranca O. What Causes Ethnic Conflict Diffusion? // A Study of Conflicts in Azerbaijan and Macedonia, Journal of Peace, Conflict&Development Issue 12, Laval University, May 2008, Canada URL: [http://citation.allacademic.com/meta/p\\_mla\\_apa\\_research\\_citation/0/9/8/8/6/pages98864/p98864-37.php](http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/0/9/8/8/6/pages98864/p98864-37.php) (дата обращения: 17.08.2012)

<sup>290</sup> Aras B. Türk-Rus İlişkileri: Avrasya Jeopolitikası Üzerine Öngörüler. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/147/turk-rus\\_iliskileri\\_avrasya\\_jeopolitikasi\\_uzerine\\_ongoruler](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/147/turk-rus_iliskileri_avrasya_jeopolitikasi_uzerine_ongoruler) (дата обращения: 18.01.2013)

приобретает актуальность и политический вес. В последние годы Турция, как в мировой политике, так и региональной, наращивает свое влияние.

Нынешняя Турция обладает всеми ресурсами для развития двусторонних отношений и на региональном уровне стремится улучшить свои связи с соседними странами, в том числе и с региональными державами. Напряженные отношения Турции с Европейским Союзом и нежелание некоторых влиятельных держав видеть Турцию в Европейском Союзе, заставляют ее принимать участие в других структурах. По мнению американского политолога Дж. Фридмана, в ближайшие десять лет Турция разовьет свой потенциал до того, что станет доминирующей силой в регионе, что должны будут учесть в своей политике другие региональные державы.

С другой стороны, он считает, что Турция не будет ни с кем вступать в конфликтные отношения и именно такая доброжелательная позиция даст ей важное преимущество в осуществлении своей внешней политики в регионе. При этом ее позиция первоначально, возможно, и не будет определена, однако в самой ближайшей перспективе и турецкий политический вес, и ее стратегия начнут приобретать отчетливые черты<sup>291</sup>.

И Россия, и Турция занимают значительное место в своем регионе. Оба государства обращают внимание на все региональные проблемы и конфликты, которые их окружают.<sup>292</sup> У России, как и у Турции, имеются специфические связи с конфликтующими сторонами. Этническая, культурная и языковая близость между Турцией и Азербайджаном занимает важное место в определении турецкой внешнеполитической доктрины.

Для Турции Азербайджан важный партнер, который с одной стороны, обладает значительными энергетическими ресурсами, а с другой, становится мостом между Турцией и Средней Азией. Поэтому стабильная обстановка в

---

<sup>291</sup> Kısacık S. George Friedman ve Zbigniew Brzezinski'ye göre 21. Yüzyılda Türkiye'nin Konumu ve Önemi. URL: <http://politikaakademisi.org/?p=4412> (дата обращения: 15.05.2012)

<sup>292</sup> Jusufovic S. Turkey-Black Sea Economic Cooperation (BSEC) Relations. URL: <http://politikaakademisi.org/turkey-black-sea-economic-cooperation-bsec-relations/> (дата обращения: 15.05.2013)

Азербайджане в значительной степени интересуется Турцию<sup>293</sup>, которая все время следила за мирным путем урегулирования нагорно-карабахского вопроса. При этом, несмотря на активную роль Турции в решении данного вопроса, Армения обвиняла Турцию как несправедливого и ангажированного посредника.<sup>294</sup> Причиной такого отношения немаловажную роль играет закрытие границ между Турцией и Арменией.

При этом некоторые западные страны во главе с США заявили, что для того чтобы прекратить воздействие России на Армению, необходимо улучшить турецко-армянские отношения и обязательно открыть границы<sup>295</sup>.

После того как армянская и турецкая стороны объявили о создании «дорожной карты» по урегулированию вопросов с закрытой границей в ноябре 2009 года в Цюрихе были подписаны протоколы.<sup>296</sup> В соответствии с ними, в течение 60 дней границы между двумя странами должны были открыться.

Но одновременно Азербайджан потребовал от турецкой стороны объяснений по «дорожной карте», турецко-армянским отношениям и напомнил о значении нагорно-карабахского вопроса, связанного с закрытием границ.<sup>297</sup> Именно потому премьер-министр Турции Эрдоган ясно дал понять, что пока существует нагорно-карабахский вопрос, границы между Турцией и Арменией будут закрыты<sup>298</sup>. Это четкое заявление Эрдогана и последующие за ним заявления турецкой стороны фактически прекратили процесс по открытию границ между Грузией и Арменией.

Экономически для Турции Армения по сравнению с Азербайджаном занимает маловажное место, одновременно в политической сфере

---

<sup>293</sup> Dağlık Karabağ Sorunu: Dar Alanda Büyük Oyun, USAK Avrasya Araştırmaları Merkezi, Usak Raporları No: 11, Ankara, 2011. S. 37.

<sup>294</sup> Cabbarlı H. Türkiye-Ermenistan: Sınır Kapısı Sorunu. URL:<http://politikaakademisi.org/turkiye-ermenistan-sinir-kapisi-sorunu/> (дата обращения: 19.04.2013)

<sup>295</sup> Там же.

<sup>296</sup> Kasım K. Protokoller ve ABD'deki Karar Tasarısının Ardından Türkiye-Ermeni ilişkileri. URL:[http://www.usak.org.tr/kose\\_yazilari\\_det.php?id=42&cat=323#.Uhk-0Bv8G0c](http://www.usak.org.tr/kose_yazilari_det.php?id=42&cat=323#.Uhk-0Bv8G0c) (дата обращения: 24.02.2013)

<sup>297</sup> Ültanır Ö. Kafkaslarda Sorunlu Eksen: Türkiye-Ermenistan-Azerbaycan. URL:<http://www.turksam.org/tr/a1691.html> (дата обращения: 13.03.2013)

<sup>298</sup> Dağlık Karabağ Sorunu: Dar Alanda Büyük Oyun, USAK Avrasya Araştırmaları Merkezi, Usak Raporları No: 11, Ankara, 2011. S. 37.

Азербайджан для Турции является самым важным партнером. Поэтому Турция не намеревается портить свои отношения с Азербайджаном для улучшения отношений с Арменией<sup>299</sup>.

Что касается российско-армянских отношений, то Россия – единственная региональная держава, которая может заставить Армению сделать необходимые шаги по урегулированию нагорно-карабахского вопроса. С одной стороны, Ереван на Южном Кавказе – самый надежный партнер России.<sup>300</sup> С другой стороны – Россия намеревается вернуть свою прежнюю силу на постсоветском пространстве.

Начиная с 2000 года при президенте Путине, а затем Медведеве Южный Кавказ во внешней политике России занимал приоритетное место. Поэтому нагорно-карабахский вопрос стал одним из тех конфликтов на Южном Кавказе, который способствует укреплению позиций России в регионе. Россия среди всех южнокавказских стран имеет особые отношения именно с Арменией. После прекращения дипломатических связей с Азербайджаном и Турцией Армения загнала себя в тупик и стала полностью зависеть от России. Несмотря на то, что Россия и Армения имеют особые связи, в последнее время и Азербайджан начинает занимать важное место во внешней политике России.

В этом смысле каспийская нефть играет ключевую роль. А Азербайджан не только обладает значительными нефтяными ресурсами, но и занимает крайне выгодное положение на пути транспортировки нефти и газа в западном направлении. Потому решение нагорно-карабахского вопроса для России занимает первое место на Южном Кавказе в ее внешней политике.

20 января и 21 июля 2000 года Путин, Алиев и Кочарян вели переговоры по поводу статуса НК<sup>301</sup>. На этих переговорах Россия предложила создать «красную линию» между двумя политическими образованиями. В

---

<sup>299</sup> Там же. С. 40.

<sup>300</sup> Мурадян И. Внешние акторы на Южном Кавказе. URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20130708/210687483.html> (дата обращения: 10.09.2013)

<sup>301</sup> Dağlık Karabağ Sorunu: Dar Alanda Büyük Oyun, USAK Avrasya Araştırmaları Merkezi, Usak Raporları No: 11, Ankara, 2011. S. 37.

принципе, Россия поддерживала идеи обеих стран, но нельзя забывать, что во время конфликта военные силы России поддержали Армению, и с 1991 года четкая поддержка Россией Армении заставило Азербайджан поступать осторожно в своей внешней политике<sup>302</sup>.

Вопрос о статусе Нагорного Карабаха до сих пор не решен, хотя переговоры ведутся до сих пор. В Грузии, в отличие от Армении и Азербайджана, действующая власть считает, что вступление в НАТО и ЕС, а также размещение военных баз США отвечает национальным интересам страны. С одной стороны, Грузия заявляет о своей территориальной целостности, с другой стороны, размещая на своей территории вооруженные силы чужой страны, вступает в противоречие с данным положением. Политические лидеры Грузии утверждают, что Грузия в любом случае желает вести переговоры с Россией. Несмотря на доброжелательные заявления со стороны Грузии, у нее существуют сомнения в том, что Турция устранил все сомнения Грузии.

Активная роль России в решении региональных проблем и развивающиеся российско-турецкие отношения в конфликтах Южного Кавказа влекут за собой новые возможности для всего региона в целом. Стабильность и безопасность Кавказа все время занимает важное место во внешней политике обеих региональных держав.<sup>303</sup>

Документ, который был подписан Россией и Турцией в ноябре 2001 года в Нью-Йорке, стал началом периода урегулирования вопросов на Южном Кавказе. В подписанном соглашении о сотрудничестве в Евразии говорится, что между внешнеполитическими ведомствами двух стран периодически должны проводиться консультации по поводу претворения

---

<sup>302</sup> Там же. S. 40.

<sup>303</sup> См.: Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зони И.С. Геополитическое казино Причерноморья. - М.: Восток - Запад, 2009. С. 279-280.

обеими странами своей региональной политики<sup>304</sup>. Данное действие является результатом российско-турецкого сближения.

С другой стороны, две региональные державы издавна являются геополитическими конкурентами и в большинстве своем остаются таковыми до сих пор. В основе этого соглашения лежит взаимный интерес региональных держав по устранению с Южного Кавказа третьих сил, таких как США, НАТО и ЕС. В то же время российские и турецкие официальные лица многократно отмечали, что в регионе существуют новые реалии, и эти реалии позволят наладить стратегическое сотрудничество<sup>305</sup>.

Однако после российско-грузинского конфликта стало очевидно, что следует говорить о новых геополитических реалиях и о налаживании такого баланса сил на Кавказе, который бы приносил пользу всем государствам в регионе. Связанный с этим визит премьер-министра Турции Эрдогана в разгар российско-грузинского конфликта в Москву можно оценить в качестве появления новых политических возможностей перед всеми странами региона. Во время своего визита Эрдоган предложил создать союз, который мог бы называться «Кавказский альянс»<sup>306</sup>.

В ходе российско-грузинского конфликта в 2008 году и в результате российско-турецкого сближения Турция отказала американским военным кораблям в проходе через проливы. Водоизмещение американских кораблей превышало указанные в конвенции Монтро от 1936 года объемы. Данный факт показал, что Турция не собирается нарушать хрупкий баланс безопасности в регионе.

В августе 2008 года Эрдоган официально представил свою идею под названием «Платформа стабильности и сотрудничества на Кавказе»<sup>307</sup>. Турция этим поступком показала себя в качестве самостоятельной и ответственной

---

<sup>304</sup>Сафрастян Р. Россия и Турция на Южном Кавказе: геостратегическое перемирие. URL:<http://www.yerkramas.org/2011/11/21/rossiya-i-turciya-na-yuzhnom-kavkaze-geostrategicheskoe-peremirie> (дата обращения: 05.07.2013)

<sup>305</sup> Там же.

<sup>306</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.:Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) С. 332.

<sup>307</sup> Там же. С. 332.

державы, независимой от других игроков в геополитическом пространстве.<sup>308</sup>

В этой идее говорилось, что платформа будет создана с участием России, Турции, Грузии, Армении и Азербайджана<sup>309</sup>. Создание платформы не предполагало участия других стран и международных сообществ в решении проблем безопасности и стабильности в регионе.

В проекте Турции непонятно политическое положение трех южнокавказских государств и их роль в регионе. Создавалось впечатление, что вся деятельность в целом будет выполняться Турцией и Россией. Но следует отметить, что стабильность и безопасность региона будет зависеть от договоренности между Турцией и Россией<sup>310</sup>. Но и Россия, и Турция как региональные державы играют активную роль в решении конфликтных ситуаций. В этой сфере часто возникают противостояния между двумя странами. Новые проекты, связанные с современными реалиями, показывают, что оба государства по-разному представляют себе концепции безопасности.

Создание этой платформы, с турецкой точки зрения, во-первых, решит быстро и на надежной основе проблемы региона, во-вторых, союз стран Кавказа упростит отношения между странами региона и создаст атмосферу доверия между странами, в-третьих, союз поспособствует развитию добрососедских отношений между Россией и Турцией.

В марте 2013 года заместители министров иностранных дел Турции и России Феридун Синироглу и Георгий Карашин в Москве обсудили последние события на Южном Кавказе и в Центральной Азии в рамках сотрудничества стран по Евразийскому региону. Во время встречи российские и турецкие официальные лица подчеркнули возможности для сотрудничества обеих стран в Евразийском регионе. Российская сторона заявила, что продуктивное и взаимное сотрудничество с Турцией стало для

---

<sup>308</sup>Paul A. Turkey, Nagorno-Karabakh and the South Caucasus. URL:<http://todayszaman.com/columnist-290680-turkey-nagorno-karabakh-and-the-south-caucasus.html> (дата обращения: 02.09.2013)

<sup>309</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.:Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) С. 332.

<sup>310</sup>Россия и Турция - вместе на Кавказе. URL:<http://kavkasia.net/World/article/1312926063.php> (дата обращения: 13.02.2013)

региона выгодным и влечет за собой новые возможности для всех сторон<sup>311</sup>. На сегодняшний день как Россия, так и Турция должны сделать окончательные шаги для установления нового регионального порядка. Турция как региональное государство испытывает опасения по поводу беспорядков на своих границах, а Россия опасается американского и европейского проникновения на постсоветское пространство. Сотрудничество Турции и России превратит Южный Кавказ в стабильный и надежный регион.

### **3.4. Геополитические стратегии региональных держав на Южном Кавказе**

Образование новых государств на Южном Кавказе после раскола СССР вызвало новую конфигурацию межнациональных отношений в регионе. Геостратегическое положение региона, обусловленное транзитом каспийских энергоносителей, вместе с пересечением интересов России, Турции, Ирана, влияет на Армению, Грузию, Азербайджан.<sup>312</sup> Все это приводило и приводит к неразрешенным конфликтам. Необходим тщательный анализ интересов глобальных и региональных акторов мировой политики на Южном Кавказе – это должно будет способствовать созданию корректных сценариев будущего развития региона как в сфере безопасности, так и в сфере международных отношений вообще.

Южному Кавказу традиционно присуще политическое, этническое, конфессиональное разнообразие. В определенной степени это является сдерживающим фактом для доминирования крупных держав в регионе. Дружественные отношения сохраняются лишь между Турцией и Азербайджаном, остальные страны находятся в состоянии перманентного

---

<sup>311</sup> Turkey, Russia seek cooperation opportunities in Eurasian region. URL:<http://www.todayszaman.com/news-309187-turkey-russia-seek-cooperation-opportunities-in-eurasian-region.html> (дата обращения: 20.06.2013)

<sup>312</sup> См.: Захаров В.А., Арешев А.Г. Кавказ после 08.08.08: старые игроки в новой расстановке сил. – М.: Квадрига, 2010. С. 210-212.

противостояния<sup>313</sup>. К концу XX века влияние России на Южном Кавказе стало неуклонно ослабевать, что проявилось особенно резко после распада СССР. В регионе были образованы три независимых государства: Грузия, Армения, Азербайджан.

Кавказский регион как раньше, так и в настоящее время занимает важное место во внешней политике региональных государств. После распада СССР в регионе вспыхнул ряд кровопролитных конфликтов. Падение СССР и временное ослабление России открыло «окна возможности» для региональных стран, таких как Турция и Иран. В проведении политики обеих стран в регионе можно сказать, что этническое и культурное сходство соединили Турцию и Иран особенно с Азербайджаном.

Отношения Турции с Россией складываются непросто, поскольку членство Турции в НАТО усиливает позиции страны в Закавказье и позволяет ей проводить более активную внешнюю политику, которая может входить в противоречие с российскими интересами в регионе. Основная угроза для России: Турция использует свою этническую общность с народами тюркского происхождения, проживающими на постсоветском пространстве, для продвижения своих интересов на Южном Кавказе.<sup>314</sup> Одновременно Турция является одним из самых важных конкурентов России в сфере транзита энергоносителей из Южного Кавказа и Каспийского региона в страны ЕС. По мнению экспертов, Турция обладает выгодным транзитным положением и может претендовать на роль посредника между странами Кавказа и Средней Азии<sup>315</sup>. В этом ключе позиции Турции укрепило строительство нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан.

---

<sup>313</sup> Белоногов А.Л., Оглы-Усубова Ф.Д. Глобальные и региональные акторы мировой политики на Южном Кавказе в начале XXI. века. Актуальные проблемы мировой политики в XXI. Веке: Сб. статей/под ред. В.С. Ягьи, М.Л. Лагутиной. – СПб.: СПбГУ, 2011. С. 152.

<sup>314</sup> Ирхин А. США и Турция: от сотрудничества к конкуренции в Черноморско-каспийском регионе. URL: <http://rusprostranstvo.com/article/view/159> (дата обращения: 20.12.2013)

<sup>315</sup> Белоногов А.Л., Оглы-Усубова Ф.Д. Глобальные и региональные акторы мировой политики на Южном Кавказе в начале XXI. века. Актуальные проблемы мировой политики в XXI. Веке: Сб. статей/под ред. В.С. Ягьи, М.Л. Лагутиной. – СПб.: СПбГУ, 2011. С. 149.

Стабильность и безопасность на Южном Кавказе занимает важное место во внешней политике Турции, так как одновременно это входит в задачи по обеспечению собственной национальной безопасности. Нагорно-карабахский конфликт закрыл границы между Турцией и Арменией и пока он продолжается, турецко-армянские отношения так и не нормализуются.<sup>316</sup> Турция в южнокавказском регионе ориентируется на Азербайджан и избегает любых противоречий с Баку. Высказывание Гейдара Алиева о судьбах Азербайджана и Турции «одна нация – два государства» было и остается основным ориентиром для внешней политики Азербайджана<sup>317</sup>.

Турция выступила в поддержку территориальной целостности Азербайджана и предприняла ряд конкретных действий. В первую очередь, в 1992 году были прекращены экономические связи с Арменией, а потом в апреле 1993 года была закрыта турецко-армянская граница<sup>318</sup>.

Что касается отношений Турции с Грузией, то Грузия после приобретения независимости переориентировала свой внешнеполитический вектор на Запад. Основной целью Грузии является членство в НАТО, поскольку Грузия чувствует угрозу со стороны России. Безусловно, интересы Турции не ограничиваются только Азербайджаном. Ценность Грузии для Турции, равно как и Азербайджана, определяется ее выгодным географическим положением, делающим страну центральным звеном в предполагаемых транспортных коммуникациях<sup>319</sup>. В этом плане стало заметно расширение и укрепление межгосударственных связей после строительства трубопроводов Баку – Тбилиси – Джейхан и Баку – Тбилиси – Эрзерум. В настоящее время отношения между Турцией и Грузией в большей степени развиваются в военном сотрудничестве. Грузия получила средства на ремонт военных объектов и строительство учебного центра Грузинской

---

<sup>316</sup> Kucera J. Russia, Iran, Turkey, and the Caucasus. URL:<http://www.eurasianet.org/node/66732> (дата обращения: 24.07.2013)

<sup>317</sup> Arvas M.R. Türkiye-Azerbaycan: “Bir Millet, İki Devlet”. URL: <http://www.1news.com.tr/yazarlar/20110513035538084.html> (дата обращения: 24.07.2013)

<sup>318</sup> Тогуа З. Азербайджанский пасьянс. – М.: Кон-Лига Пресс, 2001. С. 94.

<sup>319</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России. – М.: Логос, 2010.С. 402.

военной академии<sup>320</sup>. С другой стороны, членство Турции в НАТО в глазах грузинского руководства является немаловажным фактом: Тбилиси видит в Анкаре посредника в решении вопроса о вступлении Грузии в НАТО. Так, именно через Турцию осуществляется вовлечение Грузии в структуры НАТО.

Другой значимый актер в регионе – Иран. Отношения Ирана с США и НАТО являются напряженными. Именно поэтому Иран беспокоится о закреплении позиции НАТО и США на Южном Кавказе.<sup>321</sup> Иран, безусловно, имея демографический, ресурсный и экономический потенциал (в том числе и энергетический) может стать важным стратегическим партнером как для НАТО, и так для России.

Иран является союзником и партнером России после исчезновения Советского Союза. В рамках сотрудничества России и Ирана осуществляются транспортировка газа и нефти в Европу, а также имеет место военно-техническое сотрудничество<sup>322</sup>. Значимость Ирана для России состоит в том, что эта страна служит серьезной преградой на пути превращения российского ближнего зарубежья на южном направлении в буферные зоны НАТО<sup>323</sup>. Как Россия, так и Иран являются геополитическими противниками Запада, отсюда Иран является геополитическим союзником России на Южном Кавказе против вмешательства США в южнокавказский регион. Развитие российско-иранских отношений отразилось и на отношениях между Ираном и Арменией<sup>324</sup>.

Иран постоянно проявляет озабоченность социально-политической нестабильностью, нерешенностью этнических и территориальных

---

<sup>320</sup> Там же. С. 405.

<sup>321</sup> Lomsadze G. In U.S.-Iran Conflict, Georgia Walks Thin Line Between Ally and Neighbor. URL:<http://www.theatlantic.com/international/archive/2012/05/in-us-iran-conflict-georgia-walks-thin-line-between-ally-and-neighbor/257250/> (дата обращения: 20.08.2013)

<sup>322</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.: Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С. 141.

<sup>323</sup> Там же. С. 142.

<sup>324</sup> Там же. С.142.

конфликтов, неопределенностью и неструктурированностью внешней политики государств Южного Кавказа<sup>325</sup>. Одновременно Иран стал одним из первых государств, признавших южнокавказские страны и установивший дипломатические отношения. На внешнюю политику Ирана в первую очередь влияют отношения с Азербайджаном в связи с большим числом этнических азербайджанцев, которые проживают на севере и северо-западе Ирана и составляют почти треть населения страны (при этом их численность в три раза больше, чем население всего Азербайджана)<sup>326</sup>.

Этнические и родственные связи азербайджанцев в Иране с обретением независимости Азербайджана усилили опасения иранского руководства о возможном выдвижении требований с азербайджанской стороны о «воссоединении» Северного и Южного Азербайджана в единое государство<sup>327</sup>. Именно поэтому Тегеран внимательно следил за внешнеполитической ситуацией в регионе, чутко наблюдая за возможной реакцией своего азербайджанского населения на те или иные внешнеполитические действия.

Иран также заинтересован в закреплении Азербайджана в сфере своего влияния<sup>328</sup>. Влияние западных стран (и прежде всего США) вызывают подозрения и на официальном уровне отношения двух государств трудно назвать теплыми. Связи Азербайджана с Западом и американские базы в Азербайджане для Ирана являются потенциальной угрозой. С другой стороны, Иран является одним из крупнейших партнеров Азербайджана. Это влияет на внешнюю политику Ирана и заставляет учитывать также интересы Азербайджана в двухсторонних отношениях с Арменией.

В регионе, кроме России и Азербайджана, для Ирана важным партнером является Армения. Ключевой точкой в отношениях Ирана с Арменией и Азербайджаном занимает карабахский конфликт. Карабахский конфликт

---

<sup>325</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России. – М.: Логос, 2010. С. 384.

<sup>326</sup> Kasım K. Soğuk Savaş Sonrası Kafkasya, Usak Yayınları, Ankara, 2009. S. 145.

<sup>327</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России. – М.: Логос, 2010. С. 386.

<sup>328</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.: Междунар. Отношения, 2010.– (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С. 144.

поставил перед иранским руководством дилемму: с одной стороны, шиитский Иран должен был поддержать шиитский Азербайджан, но Ирану необходимо было также укрепить свои отношения с христианской Арменией<sup>329</sup>. В этом смысле Иран до сих пор так и не определился со своей позицией по карабахскому вопросу. С одной стороны, Иран продолжает заявлять об исламской солидарности, с другой же стороны, устанавливает тесные отношения с Арменией.

Однако стоит отметить попытки Ирана внести свой вклад в урегулирование конфликта. Иранское руководство заявило о принципах «равноудаленности» и приверженности политическим способам урегулирования проблемы Карабаха<sup>330</sup>. Таким образом, Иран ищет баланс между Арменией и Азербайджаном, одновременно поддерживая мирный процесс.

Отношения между Ираном и Грузией, в отличие от Азербайджана и Армении, носят незначительный характер, прежде всего по причине американской ориентации внешнеполитического курса Грузии<sup>331</sup>. Стратегическое партнерство между Грузией и США беспокоит иранское руководство<sup>332</sup>. Более того, постоянные американские угрозы по отношению к Ирану не позволяют в обозримом будущем наладить отношения между Ираном и Грузией. Анализируя иранско-грузинские отношения, в последнее время важную роль играет обострение российско-грузинских отношений, которое непосредственно связано с поставками Российского газа и конфликтом, который произошел в 2008 году. Поэтому грузинское руководство для обеспечения своей экономики пытается снизить зависимость от газа России.

---

<sup>329</sup> Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России. – М.: Логос, 2010. С. 390.

<sup>330</sup> Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.:Междунар. Отношения, 2010. (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). С. 147.

<sup>331</sup> Там же.С.147.

<sup>332</sup> Adighozalov K. Gürcistan: Dış Politikada Yeni Bir Adım mı? URL: <http://politikaakademisi.org/gurcistan-dis-politikada-yeni-bir-adim/> (дата обращения: 25.05.2013)

Что касается стран южнокавказского региона, то пока остается открытым вопрос о том, на какие центры силы и международные организации будут в большей степени ориентироваться Азербайджан, Армения и Грузия в проведении своей внешней политики.

В настоящее время политические элиты государств южнокавказского региона имеют ограниченный набор вариантов: налаживание отношений с Россией, интеграция в западные военно-политические и экономические организации или ориентация на региональных лидеров – прежде всего Турцию и Иран. Сегодня в регионе происходит, с одной стороны, столкновение интересов России с Турцией и Ираном, с другой – столкновение интересов России с Западом. Основные разногласия между ними лежат в сфере энергетики, безопасности и сохранения своей позиции на Южном Кавказе.

Южный Кавказ по своему геополитическому положению занимает уникальное место в мировой политике. Стратегический и экономический вес Южного Кавказа и геополитическое значение нефти и газа, начиная с 90-х годов превратили его в один из значимых регионов в мировой политике. Значение региона для всех акторов мировой политики определяется главным образом энергетическим фактором и его транзитной ролью. В этом смысле ЕС и НАТО пытаются превратить Южный Кавказ в альтернативный и не зависящий от России канал поставки природного газа в Европу. Если данная цель будет реализована, то, во-первых, Россия не сможет использовать свое преимущество в энергетической сфере для реализации своих политических интересов за счет западных стран, которые поддерживают южнокавказские страны, во-вторых, влияние России на южнокавказский регион будет относительно ограничено.

Тем не менее, распад СССР и временное ослабление России породило новые возможности для региональных держав – Турции и Ирана. Особенно беспокоит Россию этническая и культурная близость Турции с Азербайджаном, а также членство Турции в НАТО, которое усиливает ее

позицию на Южном Кавказе и позволяет ей проводить более активную внешнюю политику, входящую в противоречие с российскими интересами в регионе. Основное опасение России заключается в том, что Турция может использовать свою этническую общность с народами тюркского происхождения, проживающими на постсоветском пространстве, и будет использовать их для своих интересов на Южном Кавказе.

### **Выводы**

С приобретением независимости южнокавказские государства попытались интегрироваться во внешний мир. Кавказ с давних времен являлся важным геостратегическим регионом в мировой политике. Он находится в центре евразийского континента и занимает важное положение на стыке Азии и Европы. После распада СССР, начиная с 90-х годов, когда приобрели независимость Азербайджан, Грузия и Армения, на Кавказе, а точнее на Южном Кавказе произошли коренные изменения. Значение региона для всех акторов мировой политики определяется главным образом энергетическим фактором и его транзитной ролью. В этом смысле ЕС и НАТО пытаются превратить Южный Кавказ в альтернативный и не зависящий от России канал поставки природного газа в Европу. Если данная цель будет реализована, то, во-первых, Россия не сможет использовать свое преимущество в энергетической сфере для реализации своих политических интересов за счет западных стран, которые поддерживают южнокавказские страны, во-вторых, влияние России на южнокавказский регион будет относительно ограничено.

В этом смысле Нагорный Карабах среди остальных конфликтов постсоветского пространства являлся самым острым конфликтом и, скорее всего, в ближайшее время будет сохранять этот статус. Этот тлеющий конфликт оказывает сильное влияние на внешнюю политику Армении и Азербайджана, но также и на внешнюю политику России и Турции. В основе конфликта лежат взаимоисключающие притязания обеих стран на НК. Попытки урегулирования в некоторой степени сняли остроту конфликта, но

не смогли решить его полностью. При этом во время переговоров стало понятно, что активную роль в разрешении конфликта играют внутренняя политическая обстановка в Азербайджане и Армении. Нагорный Карабах для обществ обеих стран уже стал частью повседневной жизни и тесно связан с сильными эмоциональными переживаниями как армян, так и азербайджанцев. В связи с взаимоисключающими позициями сторон и общей сильной эмоциональной напряженностью переговоры по урегулированию конфликта зашли в тупик.

Сегодня разрыв между двумя южнокавказскими государствами увеличивается. Недоверие обеих сторон, как армянской, так и азербайджанской, не позволяет наладить диалог, мешает им вести переговоры на разумных условиях. Каждая сторона настаивает на своей позиции, никто до сих пор не может уступить, поскольку и Азербайджан, и Армения считают, что уступка в этом направлении показывает лишь слабость. Вероятно, лишь поддержка извне, например, со стороны Турции или России заставит Армению и Азербайджан пойти на уступки.

С другой стороны, Грузия пытается вступить в НАТО и считает, что территориальная целостность Грузии и решение этнических проблем зависит от того, что Грузия соединится с западным миром. Грузия как член западного мира беспокоит Россию, поскольку через Грузию западные государства могут влиять на другие южнокавказские страны.

Тем не менее, распад СССР и временное ослабление России породило новые возможности для региональных держав – Турции и Ирана. Особенно беспокоит Россию этническая и культурная близость Турции с Азербайджаном, а также членство Турции в НАТО, которое усиливает ее позицию на Южном Кавказе и позволяет ей проводить более активную внешнюю политику, входящую в противоречие с российскими интересами в регионе. Основное опасение России заключается в том, что Турция может использовать свою этническую общность с народами тюркского происхождения, проживающими на постсоветском пространстве, и будет

использовать их в своих интересах на Южном Кавказе.

Беспокойство России уместно, поскольку стремление Грузии и Азербайджана стать членами НАТО и особые связи этих двух стран с Турцией особенно пугают Россию. Вместе с тем сближение Турции с Азербайджаном одновременно отдаляет Армению от Турции. Карабахский конфликт между Арменией и Азербайджаном сильно влияет на внешнюю политику Турции.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кавказ давно рассматривается в качестве важнейшего геостратегического региона в мировой политике. Он находится в центре Евразийского континента и занимает важное положение на стыке Азии и Европы. После распада СССР, начиная с 90-х годов, независимость приобрели бывшие советские республики: Азербайджан, Грузия и Армения. Положение сил на Южном Кавказе претерпело коренные изменения.

Конфликты на территории Южного Кавказа стали самыми острыми на всем постсоветском пространстве и скорее всего в ближайшем будущем будут сохранять свою остроту. Существующее геополитическое положение региона влияет как на внешнюю политику южнокавказских государств, так и на внешнюю политику России и Турции.

Проблемы южнокавказских государств занимают важное место в повестке дня региональных держав (прежде всего России и Турции). Данные проблемы сильно влияют на безопасность всего региона. До российско-грузинского конфликта, который разразился в августе 2008 года, для урегулирования межэтнических проблем Южного Кавказа, необходимо констатировать, не были сделаны конкретные шаги.

Неразрешенный нагорно-карабахский конфликт между Арменией и Азербайджаном, а также этнические проблемы в Грузии привлекают внимание ко всему Южному Кавказу. Транзит нефти и наличие природных ресурсов заставляет региональные державы принимать определенные меры безопасности по стабилизации ситуации в регионе. Время от времени участие внерегиональных сил обостряет ситуацию в регионе.

Во внешней политике Армении нагорно-карабахский вопрос играет важную роль и в данный момент влияет на ее отношения с Азербайджаном и Турцией. С другой стороны, нагорно-карабахский вопрос имеет значение и для Азербайджана. Значение вопроса для Азербайджана в настоящее время также определяет связи Турции с Арменией. Именно поэтому закрытие

границ между Турцией и Арменией считается результатом данного процесса. Турецкие власти многократно объявляли, что пока не будет решен нагорно-карабахский вопрос, нормализации отношений между Турцией и Арменией не будет. Азербайджан в разных сферах считает Турцию надежным партнером, а концепция «два государства – один народ» сильно влияет на решения, принимаемые лидерами этих стран.

Прозападная политика и намерение вступить в НАТО со стороны Грузии стало причиной обострения отношений между Россией и Грузией. После распада СССР, так или иначе, но все власти Грузии испытывали те или иные проблемы с Россией. Но самые острые проблемы между Россией и Грузией начались после прихода к власти президента Грузии М. Саакашвили.

При М. Саакашвили Грузия взяла курс на вхождение в НАТО, что воспринимается Россией в качестве угрозы из-за опасений распространения влияния Североатлантического альянса на Южном Кавказе. В ответ на это Россия безоговорочно признала независимость Абхазии и Южной Осетии после военного столкновения в августе 2008 года.

Безопасность и стабильность Южного Кавказа в качестве транзитного региона нефти и газа имеет значение для всех глобальных и региональных держав мира. Сегодня и Россия, и Турция в качестве влиятельных региональных держав рассматривают Южный Кавказ в качестве стратегически важного региона. Плотные этнические и культурные связи Турции с Азербайджаном позволяют Турции вмешиваться в проблемы региона. Членство Турции в НАТО сближает Грузию и Турцию в военной и политической сферах. Членство Турции в НАТО беспокоит Россию, которая считает, что действия Турции в этом регионе означают вмешательство Запада в постсоветское пространство. При этом политический курс Турции в отношении Южного Кавказа формируется и осуществляется в рамках общей внешнеполитической и дипломатической стратегии. Как и Россия, Турция не одобряет вмешательства стран Запада в дела Южного Кавказа. В августе 2008 года премьер-министра Турции Реджеп Тайип Эрдоган предложил создать

«Платформу стабильности и сотрудничества на Кавказе». Данный шаг показал, что Турция намеревается совместно с Россией решать региональные проблемы без участия внешних сил. Реализация подобных предложений в обозримом будущем должна повлечь за собой стабильность и порядок в регионе.

Таким образом, на Южный Кавказ значительное влияние оказывает его положение в качестве транзитного пункта нефти и газа в Европу. Отсюда значимость региона, как в прошлом, так и сегодня, будет вставать на повестку дня перед региональными державами и глобальными структурами.

Для полной безопасности южнокавказских государств необходима организация, которая будет поддерживать в первую очередь интересы стран Южного Кавказа. Такая структура поспособствует развитию и стабильности региона, что в свою очередь обезопасит транзит энергетических ресурсов.

## Сокращения

- ВТЦ – Всемирный торговый центр
- ЕС – Европейский Союз
- НК – Нагорный Карабах
- ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
- ОИК – Организация Исламская Конференция
- ООН – Организация Объединенных Наций
- РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
- РПК – Рабочая партия Курдистана
- РФ – Российская Федерация
- ПСР – Партия Справедливости и Развития
- ПАСЕ – (Парламентская Ассамблея Совета Европы)
- СССР – Союз Советских Социалистических Республик
- США – Соединенные Штаты Америки
- СНГ – Содружество Независимых Государств
- НАТО – Северо-Атлантический Альянс (North Atlantic Treaty Organization)

## СПИСОК ЦИТИРУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы мировой политики в XXI века. Вып. 4: Восток в мировой политике. Сборник научных трудов / Под ред. В.С. Ягья. СПб.: Нестор-История, 2009. – 288 с.
2. Актуальные проблемы мировой политики в XXI веке. Сборник статей / Под ред. В.С. Ягья, М.Л. Лагутиной. – СПб.: СПбГУ, 2011. – 520 с.
3. Актуальные проблемы международных отношений: инновационные подходы и ценностные ориентиры. Сборник статей молодых ученых. – СПб.: СПбГУ, 2010. – 132 с.
4. Андропова И.В. Внешнеэкономические аспекты национальных интересов России на постсоветском пространстве. — М: Квадрига, 2010. — 383 с.
5. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2010. – 256 с.
6. Бжезинский Зб. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М.: Междунар. Отношения, 2010. – 264 с.
7. Гаджиев К.С. Геополитика. – М.: Междунар. отношения, 1997. – 384 с.
8. Гаджиев К.С. «Большая игра» на Кавказе. Вчера, сегодня, завтра. – М.: Междунар. Отношения (Институт мировой экономики и международных отношений РАН), 2010. – 344 с.
9. Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России. – М.: Логос, 2010. – 532 с.
10. Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зони И.С. Геополитическое казино Причерноморья – М.: Восток-Запад, 2009. – 352 с.
11. Дугин А. Геополитика постмодерна. Время новых империй. Очерки геополитики XXI века. – СПб.: Амфора, 2007. – 382 с.

12. Захаров В.А., Арешев А.Г. Кавказ после 08.08.08: старые игроки в новой расстановке сил. – М.: Квадрига, 2010. – 272 с.
13. Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. – М.: Академический Проект, 2003. – 656 с.
14. Злобин Н.В., Второй новый миропорядок: геополитические головоломки. – М.: Эксмо, 2009. – 320 с.
15. Карякин В.В. Современная геополитическая динамика Ближнего и Среднего Востока – М.: Граница, 2010. – 352 с.
16. Карипов Б.Н. Модели политических изменений в России (вторая половина XIX – начало XX века)/ Под ред. Л.Н. Панковой. – М.: Издательство Московского университета, 2010. – 288 с.
17. Казимиров В.Н. Посредничество России в урегулировании нагорно-карабахского конфликта. – М.: Международ. отношения, 2009. – 456 с.
18. Кефели И.Ф. Философия геополитики. – СПб.: Петрополис, 2007. – 208 с.
19. Картунов С.В. Современная внешняя политика России: стратегия избирательной вовлеченности. – М.: Изд. Дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2009. – 603 с.
20. Корнеев В.В. Россия: движение вспять (От государственного социализма к периферийному капитализму). Новейшая история страны. – М.: Крафт +, 2010. – 384 с.
21. Литвинов В.А. Основы национальной безопасности России. – М.: Ленанд, 2011. – 320 с.
22. Мухаев Р.Т. Геополитика. – М.: Юнити-Дана, 2007. – 840 с.
23. Маммадов И.М., Мусаев Т.Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество. – Тула: Гриф и К, 2007. – 192 с.
24. Мелик-Шахназаров А.А. Нагорный Карабах: факты против лжи. Информационно-идеологические аспекты нагорно-карабахского конфликта. М.: Волшебный фонарь, 2009. – 768 с.

25. Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить. – М.: АСТ: Русь-Олимп, 2008. – 444 с.
26. Терновая Л.О. Парагеополитика. – М.: Альфа – М, 2012 – 656 с.
27. Тодуа З. Азербайджанский пасьянс. – М.: Кон-Лига Пресс, 2001. – 287 с.
28. Фридман Дж. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века / Пер. с англ. А. Калинина, В. Наричы, М. Мацковской – М.: Эксмо, 2010. – 336 с.
29. Харт М., Негри А. Империя / Пер. с англ., под ред. Г.В. Каменской, М.С. Фетисова. – М.: Праксис, 2004. – 440 с.
30. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 571 с.
31. Цыганок А.Д. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру. – М.: Вече, 2011. – 272 с.
32. Широкопад А.Б. Турция. Пять веков противостояния. – М.: Вече, 2009. – 400 с.
33. Широкопад А.Б. Грузия. Закавказский тупик? – М.: Вече, 2010. – 416 с.
34. Акмехмет Ф. Турция и Россия плечом к плечу, MOST, 2006, № 9. – С. 26 – 29.
35. Российско-турецкие отношения 85. лет, MOST Dergisi. 2005. №5. С. 10-13.
36. Семедов С.А. Основные аспекты современной политики Турции на Кавказе // Вестник московского университета. — Сер. 18. Социология. Политология. — № 2. — С. 39—52.
37. Обращение к читателям // Родина. – 2007. – № 4.
38. Хилл Ф. Россия и Турция на Кавказе // Политика. — 2006. — № 78. — С. 15—28.

39. Марков С. Новая Россия и новая Турция в новом мире // Известия. — 2009. — 12 февраля. — С. 8.
40. Байкал: «Силы, желающие перекроить Турцию, снова активизировались». URL:<http://mk-turkey.ru/politics/2013/08/26/bajkal-sily-zhelayushie-perekroit-turciyu-snova-aktivizirovalis.html> (дата обращения: 03.09.2013)
41. Бидзина Иванишвили хочет увидеть Грузию в ЕС, будучи гражданином Франции. URL:<http://www.vestikavkaza.ru/news/Bidzina-Ivanishvili-khochet-videt-Gruziyu-v-ES-buduchi-grazhdaninom-Frantsii.html> (дата обращения: 05.10.2012)
42. Внешняя политика Турции: новые приоритеты. Турция и Россия. URL:<http://www.istmira.com/istoriya-azii-i-afriki/539-vneshnyaya-politika-turcii-novye-prioretety.html> (дата обращения: 26.04.2012)
43. Володин А. Турецкие желания и турецкие возможности. URL:<http://topwar.ru/10743-tureckie-zhelaniya-i-tureckie-vozmozhnosti.html> (дата обращения: 02.05.2012)
44. Восстановление железнодорожного сообщения через Абхазию будет на пользу всем – Иванишвили. URL:<http://www.newsgeorgia.ru/politics/20130205/215510254.html> (дата обращения: 04.08.2013)
45. Гурьев А.А. Российско-турецкий саммит в Сочи и политический диалог двух стран URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2005/19-07-05.htm> (Дата обращения: 21.03.2012).
46. Геополитическое положение Южного Кавказа и проблемы безопасности. Анализ. URL:<http://sia.az/ru/news/analysis/309499> (дата обращения: 21.06.2013)
47. Грузия готова поддаться на уговоры России отказаться от НАТО: Грузинская сторона готова выслушать аргументы России в пользу

- необходимости отказа Грузии от курса на вступление в НАТО. URL: <http://news.mail.ru/politics/10931050/> (дата обращения: 25.03.2013)
48. Гюль: «Призывы протестующих услышаны». URL: <http://mk-turkey.ru/politics/2013/06/04/gyul-prizyvu-protestuyushih-uslyshany-i-prizyvaet-k-sderzhannosti.html> (Дата обращения: 06.09.2013)
49. Давутоглу А. Внешняя политика Турции и Россия. Региональный подход к глобальному миру [Электронный ресурс] / А. Давутоглу // Россия в глобальной политике [Электронный ресурс]. — 2010. — №1. — URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_14562](http://www.globalaffairs.ru/number/n_14562) (дата обращения: 21 03.2012).
50. Дзицойта Ю. История грузино-осетинского конфликта: короткая и кровопролитная война. URL: [http://iratta.com/2007/06/18/istorija\\_gruzinoosetinskogo\\_konflikta\\_korotkaja\\_i\\_krovoprolitnaja\\_vojjna.html](http://iratta.com/2007/06/18/istorija_gruzinoosetinskogo_konflikta_korotkaja_i_krovoprolitnaja_vojjna.html) (дата обращения: 15.07.2013)
51. Дзимистаришвили Г. Грузия и Россия: старая песня о главном. URL: <http://www.georgianpress.ru/tbilisi-week/societys/10719-gruziya-i-rossiya-staraya-pesnya-o-glavnom.html>, (дата обращения: 20.07.2013)
52. Думанлы Э. Какой переворот лучше? URL: <http://mk-turkey.ru/blog/erkem-dumanli/2012/11/28/kakoj-perevorot-luchshe.html> (дата обращения: 24.08.2013)
53. Дагы И. Если вы любите Эрдогана, скажите ему правду. URL: <http://mk-turkey.ru/blog/ihsan-dagi/2013/06/04/esli-vy-lyubite-erdogana-skazhite-emu-pravdu.html> (дата обращения: 06.09.2013)
54. Загорнова Е.В. Проблемы Турции на пути к членству в Европейском Союзе. URL: <http://www.iimes.ru/?p=3358> (дата обращения: 23.04.2012)

55. Итоги переговоров РФ и Армении: военная база, мирный атом и инвестиции. URL: <http://rian.ru/politics/20100820/267238963.html> (дата обращения: 20.05.2012)
56. Ирхин А. США и Турция: от сотрудничества к конкуренции в Черноморско-каспийском регионе. URL: <http://rusprostranstvo.com/article/view/159> (дата обращения: 20.12.2013)
57. Иванишвили: Цель нового правительства Грузии - нормализация отношений с РФ. URL: <http://www.newsgeorgia.ru/politics/20130205/215508813.html> (дата обращения: 05.09.2012)
58. Ираклий Аласания: Задача Грузии - не допустить роста напряжённости и налаживать культурно-экономические связи с Россией. URL: <http://www.vestikavkaza.ru/news/Irakliiy-Alasaniya-Zadacha-Gruzii-ne-dopustit-rosta-napryazhyennosti-i-nalazhivat-kulturno-ekonomiche.html> (дата обращения: 31.09.2012)
59. Иванов В. Грузино-турецкие отношения: реалии и перспективы (I). URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2013/01/30/gruzino-tureckie-otnosheniya-realii-i-perspektivy-i.html> (дата обращения: 01.02.2013)
60. Карабаг М. Сближение Российской Федерации с исламским миром. URL: [http://www.bilgesam.org/ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=104&Itemid=122](http://www.bilgesam.org/ru/index.php?option=com_content&view=category&id=104&Itemid=122) (дата обращения: 28.05.2012)
61. Концепция внешней политики Российской Федерации URL: <http://www.kremlin.ru/acts/785> (Дата обращения: 21.03.2012).
62. «Круглый стол» о роли Азербайджана на международной арене., В АМИ Trend. URL: <http://www.trend.az/news/politics/2079368.html> (дата обращения: 22.05.2012)
63. Карабах: Этимология, территория и границы. URL: [http://www.azerbaijan.az/\\_Karabakh/\\_History/\\_history\\_r.html](http://www.azerbaijan.az/_Karabakh/_History/_history_r.html) (дата обращения: 02.02.2013)

64. Мурадян И. Внешние акторы на Южном Кавказе. URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20130708/210687483.html> (дата обращения: 10.09.2013)
65. Марат Э. Роль России в нагорно-карабахском конфликте. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/russia-karabakh-2010-01-13-81363612/251674.html> (дата обращения: 28.06.2012)
66. Маркедонов С. Южный Кавказ: многоугольник интересов. URL: <http://www.apn.ru/publications/article1406.htm> (дата обращения: 26.09.2013)
67. Озтюрк М.Б. Отклики на события вокруг парка Гези. URL: <http://mk-turkey.ru/politics/2013/06/04/otkliki-na-sobytiya-vokrug-parka-gezi.html> (дата обращения: 06.09.2013)
68. Оруджев Р. Габалинская РЛС перестала служить России. URL: <http://www.inosmi.ru/sngbaltia/20121211/203228042.html> (дата обращения: 01.07.2012)
69. ОБСЕ. Двенадцатая встреча Совета министров. София. 6-7 декабря 2004 года. Заявление о нагорно-карабахском конфликте. Веб-сайт ОБСЕ: URL: [http://www.osce.org/documents/mcs/2005/02/4307\\_ru.rdf](http://www.osce.org/documents/mcs/2005/02/4307_ru.rdf) (дата обращения: 10.02.2013)
70. Притчин С. Азербайджан: Игра на два фронта. URL: <http://www.vestikavkaza.ru/analytics/2163.html> (дата обращения: 25.11.2012)
71. Перевороты и левые силы преграждают развитие Турции. URL: <http://mk-turkey.ru/interview/2012/12/24/perevoroty-i-levye-sily-pregrazhdayut-razvitie-turcii.html> (Дата обращения: 24.08.2013)
72. Протесты будут продолжаться. URL: <http://aif-turkey.ru/politics/2013/06/06/protesty-budut-prodolzhatsya.html> (дата обращения: 06.09.2013)

73. Полный текст резолюции "О направлениях внешней политики Грузии". URL: <http://www.newsgeorgia.ru/politics/20130308/215583721.html> (дата обращения: 20.07.2013)
74. Россия продолжит усилия по решению нагорно-карабахского конфликта – Лавров. URL: <http://1news.az/politics/karabakh/20121228115828415.html> (дата обращения: 28.06.2012)
75. Роль России в решении проблемы Нагорного Карабаха велика - президент Армении. URL: <http://www.trend.az/news/karabakh/1818615.html> (дата обращения: 27.06.2012)
76. Россия и Турция - вместе на Кавказе. URL: <http://kavkasia.net/World/article/1312926063.php> (дата обращения: 13.02.2013)
77. Сафрастьян Р. Россия и Турция на Южном Кавказе: геостратегическое перемирие. URL: <http://www.yerkramas.org/2011/11/21/rossiya-i-turciya-na-yuzhnom-kavkaze-geostrategicheskoe-peremirie> (дата обращения: 05.07.2013)
78. Саакашвили раскритиковал "российский курс" нового правительства, Информационный портал «Тбилисская неделя». URL: <http://www.georgianpress.ru/politics/11361-saakashvili-raskritikoval-rossiyskiy-kurs-novogo-pravitelstva.html> (дата обращения: 04.03.2013)
79. Сергей Лавров: "Россия рассматривает Азербайджан как важного стратегического партнёра на Южном Кавказе" // Вестник Кавказа : эл. журн. 2010. 27 августа. URL: <http://www.vestikavkaza.ru/interview/politika/24528.html>. (дата обращения: 30.06.2012)

80. Тренин Д. Турецкий марш. URL: [http://inosmi.ru/op\\_ed/20101207/164746018.html](http://inosmi.ru/op_ed/20101207/164746018.html) (дата обращения: 07.05.2013)
81. Эльдарович Н. Э. Российско-азербайджанские отношения в современных геополитических реалиях. URL:[http://www.riss.ru/upload/tfi/120/Nuriev\\_2011\\_1.pdf](http://www.riss.ru/upload/tfi/120/Nuriev_2011_1.pdf) (дата обращения: 22.05.2012)
82. Alkan H. Azerbaycan Paradoksu, Azerbaycan'ın iç ve dış politikası, Usak Yayınları, Ankara, 2010. – 256 с.
83. Akyol T. Ama Hangi Atatürk, Doğan Kitap, İstanbul, Ocak 2008. – 568 с.
84. Davutoğlu A. Stratejik Derinlik: Türkiye'nin Uluslararası Konumu, Küre Yayınları, İstanbul, 2011. – 584 с.
85. Demirtepe M. T. Orta Asya/Kafkasya Güç Politikası, Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu, Ankara, 2008. – 322 с.
86. İmanov V. Rusya'nın kimlik arayışı, Küre yayınları, İstanbul, 2008. – 417 с.
87. Kasım K. Soğuk Savaş Sonrası Kafkasya, Usak Yayınları, Ankara, 2009. – 292 с.
88. Laçiner S. Hangi Ermeni Sorunu? Usak Yayınları, Ankara, 2009. – 286 с.
89. Özmen A. 2000 yılında Türkiye, İstanbul, 1991. – 324 с.
90. Sander O. Siyasi Tarih: 1918-1994, İmge Kitabevi Yayınları, 19. Baskı, Ankara, Ekim 2010. – 605 с.
91. Türköne M. Sözde Askerler, Nesil Yayınları. 11. Baskı, İstanbul, Mayıs 2010. – 254 с.
92. Türk F. Türk Dış Politikasında Güncel Paradigmalar, İstanbul, 2010. – 158 с.
93. Dağlık Karabağ Sorunu: Dar Alanda Büyük Oyun, USAK Avrasya Araştırmaları Merkezi, Usak Raporları No: 11, Ankara, 2011. – 112 с.

94. Neşitov T. Ortak Deklarasyon ile Stratejik Ortaklığa Adım Adım, Most dergisi, Sayı: 5, 2005. – S. 24 -31.
95. Welch D.A., Nye J.S. Küresel Çatışmayı ve İşbirliğini anlamak (Kurama ve Tarihe giriş), Çeviren: Renan Akman, Türkiye İş Bankası-Kültür Yayınları, İstanbul, 2011. – 588 c.
96. Şiriyev Z. 2010 Yılı'nın Diplomasi Trafiğinde Dağlık Karabağ Sorununa Çözüm Arayışları, International Strategic Research Organization, Cilt: 5 Sayı: 10, 2010. – S. 119-145.
97. Özkan G. Gürcistan'da yeni yönetim, etnik ayrılıkçı bölgeler ve güvenlik, Orta Asya ve Kafkasya'da Güç Politikası, Derleyen M. Turgut Demirtepe, Ankara, 2008. – S. 211-247.
98. Türkiye-Rusya Federasyonu siyasi ilişkileri. URL: <http://www.mfa.gov.tr/turkiye-rusya-federasyonu-siyasi-iliskileri.tr.mfa> (Дата обращения: 05.02.2012)
99. AB ile ilgili önemli açıklama. URL:[http://www.sabah.com.tr/Turizm/2011/02/01/ab\\_ile\\_ilgili\\_onemli\\_aciklama?paging=1,2,3](http://www.sabah.com.tr/Turizm/2011/02/01/ab_ile_ilgili_onemli_aciklama?paging=1,2,3) (дата обращения: 10.02.2012)
100. Başaran A. Türk-Rus İlişkileri Tarihinden Şanghay İşbirliği Örgütüne Bakış. URL: <http://www.ankarastrateji.org/misafir-yazar/turk-rus-iliskileri-tarihinden-sanghay-isbirligi-orgutune-bakis-4/>(дата обращения: 20.12.2013)
101. Rusya Büyüyen Türkiye'nin farkında. URL:<http://www.bafraajans.com/haber/rusya-buyuyen-turkiyenin-farkinda-4439.html> (дата обращения: 12.03.2012)
102. Ismayilov E. Azerbaycan-Rusya ilişkilerinde Gebele Radar istasyonu sorunu. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1990:azerbaycan-rusya-likilerinde-gebele-radar-stasyonu-sorunu&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=1990:azerbaycan-rusya-likilerinde-gebele-radar-stasyonu-sorunu&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 14.03.2012)

103. İsmayilov E. Aliyev-Sarkisyan Görüşmesi ve Fransa'nın Arabuluculuk Rolü. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2091:aliyev-sarkisyan-goeruemesi-ve-fransann-arabuluculuk-rolue&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=2091:aliyev-sarkisyan-goeruemesi-ve-fransann-arabuluculuk-rolue&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (data обращения: 20.03.2012)
104. Özkan G. Türkiye-Rusya İlişkilerinde öne çıkan pragmatizm. URL: [http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1056#.UhPfypL8G0c](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1056#.UhPfypL8G0c) (data обращения: 21.03.2012)
105. Тоға Н. Dağlık Karabağ Sorunu ve Türkiye. URL:<http://www.tuicakademi.org/index.php/kategoriler/kafkaslar/1365-daglik-karabag-sorunu-ve-turkiye>(data обращения: 07.08.2012)
106. Beriş Y. Gürkan A. Türk-Amerikan ilişkilerine bakış: Ana temalar ve güncel gelişmeler. URL:<http://arsiv.setav.org/ups/dosya/28398.pdf> (data обращения: 29.03.2012)
107. Özkan G. Gürcistan Demokrasisi ve Rusya: Kullanılan dil konusu. URL:[http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1060#.UhPkP5L8G0c](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1060#.UhPkP5L8G0c) (data обращения: 02.04.2012)
108. Has K. Bölgesel krizlerin etkisinde Türk-Rus İlişkilerinin dönüşümü. URL:[http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1058#.UhPiFJL8G0c](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1058#.UhPiFJL8G0c) (data обращения: 27.03.2012)
109. Özdal H. Gül-Medvedev görüşmesi: Gelişmelere genel bakış. URL: [http://www.usak.org.tr/analiz\\_det.php?id=5&cat=1085#.UkJqF4b8G0d](http://www.usak.org.tr/analiz_det.php?id=5&cat=1085#.UkJqF4b8G0d) (data обращения: 02.04.2012)
110. Gafarlı O. Gürcistan seçimleri ve Türkiye'nin Güney Kafkasya Politikası. URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2249:gurcistan-secimleri-ve-turkiyenin-guney-kafkasya-politikasinin-kor-noktasi&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=2249:gurcistan-secimleri-ve-turkiyenin-guney-kafkasya-politikasinin-kor-noktasi&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (data обращения: 07.04.2013)

111. Yılmaz R. Bağımsızlık sonrası Rus-Gürcü İlişkileri.  
URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1130:bagimsizlik-sonrasi-donemde-rus-gurcu-iliskileri&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=1130:bagimsizlik-sonrasi-donemde-rus-gurcu-iliskileri&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 07.04.2012)
112. Seba Y. Türkiye Avrupa Birliği İlişkileri.  
URL:<http://www.yenimakale.com/turkiye-avrupa-birligi-iliskileri.html>  
(дата обращения 23.04.2012)
113. Kaymakçı O. Ekonomik küreselleşme perspektifinde AB ve AB-Türkiye ilişkileri.  
URL:<http://web.sakarya.edu.tr/~kaymakci/makale/ekonomikkuresellesme.pdf> (дата обращения: 28.06.2012)
114. Kısacık S. Goerge Friedman ve Zbigniew Brzezinski'ye göre 21. yüzyılda Türkiye'nin Konumu ve Önemi. URL:  
<http://politikaakademisi.org/?p=4412> (дата обращения 15.05.2012)
115. Özbay F. Normalleşme Sürecinde Ermenistan.  
URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=496:normelleme-suerecinde-ermenistan&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=496:normelleme-suerecinde-ermenistan&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=148) (дата обращения: 06.07.2012)
116. Özbay F. Ermeni Diasporası ve Türkiye - Rusya İlişkileri Raporu.  
URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/4150/ermeni\\_diasporasi\\_ve\\_turkiye\\_-\\_rusya\\_iliskileri\\_raporu](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/4150/ermeni_diasporasi_ve_turkiye_-_rusya_iliskileri_raporu)  
(дата обращения: 06.07.2012)
117. Turan İ. Türk-Rus İlişkileri: Sorunlar ve Fırsatlar.  
URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=278:turk-rus-ilikileri-sorunlar-ve-firsatlar&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=278:turk-rus-ilikileri-sorunlar-ve-firsatlar&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136) (дата обращения: 09.07.2012)
118. Karabağ M. Rusya Federasyonu'nun Post-Sovyet Bölgelerine Yönelik Politikaları ve Bugün İtibariyle Geline Nokta.

URL:[http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=368:rusya-federasyonunun-post-sovyet-bolgelerine-yonelik-politikalari-ve-bugun-itibariyle-gelinen-nokta&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136](http://www.bilgesam.org/tr/index.php?option=com_content&view=article&id=368:rusya-federasyonunun-post-sovyet-bolgelerine-yonelik-politikalari-ve-bugun-itibariyle-gelinen-nokta&catid=104:analizler-rusya&Itemid=136) (дата обращения: 12.07.2012)

119. Çolakoğlu S. Türkiye-Gürcistan İlişkileri. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3123/turkiye-gurcistan\\_iliskileri](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3123/turkiye-gurcistan_iliskileri) (дата обращения 17.09.2012)
120. İmanov V. Türkiye-Ermenistan İlişkilerinde Sorun Ne?. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3122/turkiye\\_-\\_ermenistan\\_iliskilerinde\\_sorun\\_ne](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3122/turkiye_-_ermenistan_iliskilerinde_sorun_ne) (дата обращения: 18.09.2012)
121. Girgin K. Gürcistan: Stratejik Durumu ve Türkiye İle İlişkileri. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3097/gurcistan\\_stratejik\\_durumu\\_ve\\_turkiye\\_ile\\_iliskileri](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/3097/gurcistan_stratejik_durumu_ve_turkiye_ile_iliskileri) (дата обращения: 23.10.2012)
122. Nogayeva A. Gürcistan - Güney Osetya Sorununun Orta Asya'ya Yansımaları. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/931/gurcistan\\_-\\_guney\\_osetya\\_sorununun\\_orta\\_asyaya\\_yansimalari](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/931/gurcistan_-_guney_osetya_sorununun_orta_asyaya_yansimalari) (дата обращения: 29.05.2012)
123. Cergenia A. Abhazya - Gürcistan İlişkileri. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/736/abhazya\\_-\\_gurcistan\\_iliskileri](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/736/abhazya_-_gurcistan_iliskileri) (дата обращения: 04.06.2012)
124. Mammadov R. Güney Kafkasya'da Güvenliğin Sağlanmasında NATO'nun Rolü. URL: [http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/612/guney\\_kafkasyada\\_guvenligin\\_saglanmasinda\\_natonun\\_rolu](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/612/guney_kafkasyada_guvenligin_saglanmasinda_natonun_rolu) (дата обращения: 11.06.2012)
125. Aras B. Türk-Rus İlişkileri: Avrasya Jeopolitikası Üzerine Öngörüler. URL:[http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/147/turk-rus\\_iliskileri\\_avrasya\\_jeopolitikasi\\_uzerine\\_ongoruler](http://www.tasam.org/tr-TR/Icerik/147/turk-rus_iliskileri_avrasya_jeopolitikasi_uzerine_ongoruler) (дата обращения: 18.01.2013)

126. Kasım K. Azerbaycan ile ilişkiler. URL:[http://www.usak.org.tr/kose\\_yazilari\\_det.php?id=28&cat=323#.Uhk-QBv8G0c](http://www.usak.org.tr/kose_yazilari_det.php?id=28&cat=323#.Uhk-QBv8G0c) (дата обращения: 20.02.2012)
127. 2012 yılında Türkiye-Rusya ilişkileri. URL: <http://www.1news.com.tr/yazarlar/20121226060701077.html> (дата обращения: 28.01.2013)
128. Kasım K. Protokoller ve ABD'deki Karar Tasarısının Ardından Türkiye-Ermeni ilişkileri. URL:[http://www.usak.org.tr/kose\\_yazilari\\_det.php?id=42&cat=323#.Uhk-0Bv8G0c](http://www.usak.org.tr/kose_yazilari_det.php?id=42&cat=323#.Uhk-0Bv8G0c) (дата обращения: 24.02.2013)
129. Kasım K. Gürcistan'daki Gelişmeler ve Rusya Faktörü. URL:[http://www.usak.org.tr/kose\\_yazilari\\_det.php?id=59&cat=323#.Uhk\\_3hv8G0c](http://www.usak.org.tr/kose_yazilari_det.php?id=59&cat=323#.Uhk_3hv8G0c) (дата обращения: 27.02.2013)
130. Ültanır Ö. Kafkaslarda Sorunlu Eksen: Türkiye-Ermenistan-Azerbaycan. URL: <http://www.turksam.org/tr/a1691.html> (дата обращения: 13.03.2013)
131. Cabbarlı H. Türkiye-Ermenistan: Sınır Kapısı Sorunu, Mayıs 2013. URL: <http://politikaakademisi.org/turkiye-ermenistan-sinir-kapisi-sorunu/> (дата обращения: 19.04.2013)
132. Cabbarlı H. Abhazyaya Demiryolu Sorunu: Gürcistan'ın Stratejik Çıkarları ve Gerçekler. URL:<http://politikaakademisi.org/abhazyaya-demiryolu-sorunu-gurcistanin-stratejik-cikarlari-ve-gercekler/> (дата обращения: 22.04.2013)
133. Adıghozalov K. Gürcistan: Dış Politikada Yeni Bir Adım mı? URL: <http://politikaakademisi.org/gurcistan-dis-politikada-yeni-bir-adim/> (дата обращения: 25.05.2013)
134. Adıghozalov K. Güney Kafkasya Uğruna Savaş: Devlerin Yeni Çatışması. URL:<http://politikaakademisi.org/guney-kafkasya-ugruna-savas-devlerin-yeni-catismasi/>(дата обращения: 25.05.2013)

135. Çiçek M. SSCB Sonrası Rusya'nın Gücü. URL:<http://politikaakademisi.org/sscb-sonrasi-rusyanin-gucu/> (дата обращения: 05.04.2013)
136. Davutoğlu A. Türk Dış Politikası'nın ilkeleri ve bölgesel yapılanma. URL:[http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/08/vision\\_paper\\_turkce\\_031.pdf](http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/08/vision_paper_turkce_031.pdf) (дата обращения: 21.08.2013)
137. Aslan Ö. Demokrasi Oyunu ve Sandıksız İktidar Arayışı. URL: <http://setav.org/tr/demokrasi-oyunu-ve-sandiksiz-iktidar-arayisi/yorum/6939> (дата обращения: 18.09.2013)
138. Üstün K. 5 Soru: Gezi Parkı Protestolarının ABD Yansımaları. URL: <http://setav.org/tr/5-soru-gezi-parki-protestolarinin-abd-yansimalari/yorum/6891> (дата обращения: 18.09.2013)
139. Kanat B.K. Gezi Parkı Olayları Neyi Değiştirir? URL: <http://setav.org/tr/gezi-parki-olaylari-neyi-degistirir/yorum/6857> (дата обращения: 18.09.2013)
140. Ete H. Gençler Neden Sokakta? URL:<http://setav.org/tr/gencler-neden-sokakta/yorum/6798> (дата обращения: 18.09.2013)
141. Yayla A. Gezi olayları ve siyaseti dizayn teşebbüsü. URL:[http://www.zaman.com.tr/yorum\\_gezi-olaylari-ve-siyaseti-dizayn-tesebbusu\\_2104988.html](http://www.zaman.com.tr/yorum_gezi-olaylari-ve-siyaseti-dizayn-tesebbusu_2104988.html) (дата обращения: 13.09.2013 )
142. Gürpınar D. 'Bir Gezi var Gezi'den içeri': Gezi savaşları. URL:[http://www.zaman.com.tr/yorum\\_bir-gezi-var-geziden-iceri-gezi-savaslari\\_2120822.html](http://www.zaman.com.tr/yorum_bir-gezi-var-geziden-iceri-gezi-savaslari_2120822.html) (дата обращения: 18.09.2013)
143. Belge M. Gezi'den Süzülen. URL: <http://www.taraf.com.tr/murat-belge/makale-gezi-den-suzulen.htm> (дата обращения: 06.09.2013)
144. Can E. Kim bu GEZİCİLER?. URL:[http://www.radikal.com.tr/yazarlar/eyup\\_can/kim\\_bu\\_geziciler-1137682](http://www.radikal.com.tr/yazarlar/eyup_can/kim_bu_geziciler-1137682) (дата обращения: 18.09.2013)

145. Dumanlı E. Basiret lütfen. [http://www.zaman.com.tr/ekrem-dumanli/basiret-lutfen\\_2096447.html](http://www.zaman.com.tr/ekrem-dumanli/basiret-lutfen_2096447.html) (дата обращения: 04.09.2013)
146. Ilıcak N. Türkiye, darbeler ve Mısır. URL:<http://www.sabah.com.tr/Yazarlar/ilicak/2013/07/10/turkiye-darbeler-ve-misir> (дата обращения: 26.09.2013)
147. Geçkin B. Azerbaycan, Ermenistan ve Agit Minsk Grubu çerçevesinde Karabağ Sorunu. URL: <http://politikaakademisi.org/azerbaycan-ermenistan-ve-agit-minsk-grubu-cercevesinde-karabag-sorunu/> (дата обращения: 29.09.2013)
148. Yüksel O. Yazı dizisi: Türkiye-Rusya ilişkileri/Genel Bakış. [http://www.politikakademi.org/2013/07/yazi-dizisi-turkiye-rusya-iliskileri-genel-bakis/#\\_ftn1](http://www.politikakademi.org/2013/07/yazi-dizisi-turkiye-rusya-iliskileri-genel-bakis/#_ftn1)(дата обращения: 12.09.2013)
149. Büyükkıncı E. Türk-Rus ilişkilerinin Değerlendirmesi: Güvenlik Sorunsalından Çok Boyutlu Derinliğe Geçiş. URL:[https://www.academia.edu/2079928/Turk-Rus\\_Iliskilerinin\\_Degerlendirilmesi\\_Tarihsel\\_Rekabetten\\_Cok\\_Boyutlu\\_Ortakliga\\_Gecis](https://www.academia.edu/2079928/Turk-Rus_Iliskilerinin_Degerlendirilmesi_Tarihsel_Rekabetten_Cok_Boyutlu_Ortakliga_Gecis) (дата обращения: 21.10.2013)
150. Arvas M.R. Türkiye-Azerbaycan: “Bir Millet, İki Devlet”. URL: <http://www.1news.com.tr/yazarlar/20110513035538084.html> (дата обращения: 24.07.2013)
151. Eugene K. Turkish-American Strategic Partnership versus Turkish-Russian Partnership without Strategy, Internationales Institut für Liberale Politik Wien, Wien, 2009. – S. 11-12.
152. Baser B. Third Party Mediation in Nagorno-Karabakh: Part of the Cure or Part of the Disease? International Strategic Research Organization, Vol: 3, No: 5, 2006, P. 86-114, URL:<http://www.turkishweekly.net/article/320/third-party-mediation-in-nagorno-karabakh-part-of-the-cure-or-part-of-the-disease.html> (дата обращения: 12.08.2012)

153. Tranca O. What Causes Ethnic Conflict Diffusion? A Study of Conflicts in Azerbaijan and Macedonia, *Journal of Peace, Conflict&Development* Issue 12, Laval University, 2008, Canada  
URL:[http://citation.allacademic.com//meta/p\\_mla\\_apa\\_research\\_citation/0/9/8/8/6/pages98864/p98864-37.php](http://citation.allacademic.com//meta/p_mla_apa_research_citation/0/9/8/8/6/pages98864/p98864-37.php) (дата обращения: 17.08.2012)
154. Guney Ö. Nagorno-Karabakh Problem: Claim, Counterclaims and impasse, *International Strategic Research Organization*, 2006, Volume:1, No:1, P.118-137.
155. Waal T. No America in the Caucasus The False Promise of Westernization in Georgia. URL:<http://www.foreignaffairs.com/articles/138491/thomas-de-waal/no-america-in-the-caucasus> (дата обращения 03.07.2012)
156. From foe to friend: Turkish-Russian Relations in the 21<sup>st</sup> Century. URL: <http://www.politikakademi.org/2012/10/turkish-russian-relations-in-the-21st-century/>(дата обращения: 09.11.2012)
157. US welcomes closer relations between Russia and Georgia. URL:<http://vestnikkavkaza.net/news/politics/36733.html> (дата обращения: 07.03.2013)
158. Krylov A. The Georgian-Abkhazian Conflict, *The Georgian-Abkhazian conflict//The Security of the Caspian Sea Region*, (Edited by Gennady Chufrin), Oxford University Press, 2001. URL: <http://www.kapba.de/TheGeorgian-AbkhazianConflict.html> (дата обращения: 15.07.2013)
159. Rzaeva K. Georgia needs pro-Russian policy? URL:<http://www.georgiatimes.info/en/interview/86088.html> (дата обращения: 20.01.2013)
160. Aras B. Turkish-Russian Relations and Eurasia's Geopolitics. URL:<http://www.globalpolitician.com/2344-russia> (дата обращения: 20.05.2012)
161. Turkey, Russia seek cooperation opportunities in Eurasian region. URL:<http://www.todayszaman.com/news-309187-turkey-russia-seek->

- cooperation-opportunities-in-eurasian-region.html (дата обращения: 20.06.2013)
162. Kocaman O. The Turkish-Russian relations within the context of southern caucasus: from confrontation to cooperation. URL: <http://www.turksam.org/en/a204.html> (дата обращения: 02.02.2012)
163. Kinikoglu S. The Anatomy of Turkish-Russian Relations. URL:[http://www.brookings.edu/comm/events/20060523sabanci\\_3a.pdf](http://www.brookings.edu/comm/events/20060523sabanci_3a.pdf) (дата обращения: 16.02.2012)
164. Paul A. Turkish foreign policy: time for change? URL: <http://todayszaman.com/columnist-303475-turkish-foreign-policy-time-for-change.html> (дата обращения: 12.04.2013)
165. Paul A. Nagorno-Karabakh and the EU: time to increase engagement. URL:<http://todayszaman.com/columnist-318623-nagorno-karabakh-and-the-eu-time-to-increase-engagement.html> (дата обращения: 19.09.2013)
166. Paul A. Turkey, Nagorno-Karabakh and the South Caucasus. URL: <http://todayszaman.com/columnist-290680-turkey-nagorno-karabakh-and-the-south-caucasus.html> (дата обращения: 02.09.2013)
167. Paul A. From Georgian Dream to Georgian reality. URL: <http://todayszaman.com/columnist-294951-from-georgian-dream-to-georgian-reality.html> (дата обращения: 05.03.2013)
168. Vardzelashvili M. Georgia follows Kosovo scenario? URL: <http://www.georgiatimes.info/en/articles/90543.html> (дата обращения: 05.03.2013)
169. Badow D. No, NATO Shouldn't Let Georgia In. URL:<http://nationalinterest.org/commentary/no-nato-shouldnt-let-georgia-8932> (дата обращения: 22.09.2013)
170. Badow D. NATO's Georgia Nightmare. URL:<http://nationalinterest.org/commentary/natos-georgia-nightmare-8860> (дата обращения: 24.03.2013)

171. Kornilov A.A. Military Build-up of Armenia and Russia Policy Opportunities in Transcaucasia. URL:[http://www.bilgesam.org/en/index.php?option=com\\_content&view=article&id=567:military-build-up-of-armenia-and-russian-policy-opportunities-in-transcaucasia&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=145](http://www.bilgesam.org/en/index.php?option=com_content&view=article&id=567:military-build-up-of-armenia-and-russian-policy-opportunities-in-transcaucasia&catid=86:analizler-kafkaslar&Itemid=145) (дата обращения: 23.03.2013)
172. Ogan S. Would Armenia Like to Solve the Nagorno Karabakh Conflict? What is the Armenian 100 Year Strategy? URL: <http://www.turksam.org/en/a273.html> (дата обращения 25.03.2013)
173. Demirelli F. Crisis calls for urgent Turkish mediation in Caucasus. URL:<http://www.turksam.org/en/a218.html> (дата обращения: 11.04.2013)
174. Jusufovic S. Turkey-Black Sea Economic Cooperation (BSEC) Relations. URL: <http://politikaakademisi.org/turkey-black-sea-economic-cooperation-bsec-relations/> (дата обращения: 15.05.2013)
175. Kucera J. Russia, Iran, Turkey, and the Caucasus. URL:<http://www.eurasianet.org/node/66732> (дата обращения: 24.07.2013)
176. Sidar C. Turkey's Foreign Policy Needs A Reset. URL:<http://politikaakademisi.org/turkeys-foreign-policy-needs-a-reset/> (дата обращения: 19.19.2013)
177. Lomsadze G. In U.S.-Iran Conflict, Georgia Walks Thin Line Between Ally and Neighbor. URL:<http://www.theatlantic.com/international/archive/2012/05/in-us-iran-conflict-georgia-walks-thin-line-between-ally-and-neighbor/257250/> (дата обращения: 20.08.2013)
178. Levine Y. Saakashvili's Dilemma: Can Georgia's Leader Keep Power and U.S. Support? URL:<http://www.theatlantic.com/international/archive/2012/04/saakashvi>

lis-dilemma-can-georgias-leader-keep-power-and-us-support/256034/

(дата обращения: 11.05.13)

179. Adıgozalov K. South Caucasus: New Geopolitical Games and Configurations.URL: <http://politikaakademisi.org/south-caucasus-new-geopolitical-games-and-configurations/>

(дата обращения: 11.05.2013)

180. Görmez M. Religion and Secularism in the Modern World: A Turkish Perspective.URL:[http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/03/Mehmet\\_Gormez2.pdf](http://sam.gov.tr/tr/wp-content/uploads/2012/03/Mehmet_Gormez2.pdf)

(дата обращения: 25.09.2013)

