

25244

T.C
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**ANKARA METROPOLİTAN ALANDA
SAĞLIK HİZMETLERİNİN KULLANILABİLİRLİĞİ**

SAĞLIK KURUMLARI YÖNETİMİ PROGRAMI
DOKTORA TEZİ

Sıdika KAYA

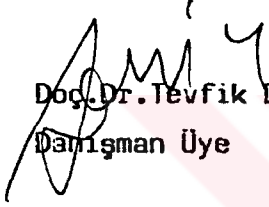
DANIŞMAN ÖĞRETİM ÜYESİ
Doç. Dr. Tefik DİNÇER

ANKARA - 1992

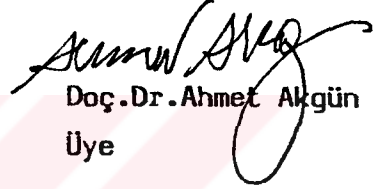
DOKTORA TEZ SAVUNMA JÜRİSİ



Prof. Dr. Mehmet Ali BUMİN
BAŞKAN



Doç. Dr. Tefvik Dinçer
Danışman Üye



Doç. Dr. Ahmet Akgün
Üye



Doç. Dr. Mehmet Tokat
Üye



Yrd. Doç. Dr. Nihat Baykan
Üye

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

TABLolar DİZİNİ.....	i
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xxvi
I. GİRİŞ VE AMAÇ.....	1
II. GENEL BİLGİLER.....	3
A. Sağlık Hizmetlerinin Kullanılabilirliği.....	3
III. ARAŞTIRMA.....	14
A. Problem	14
1. Problem Durumu.....	14
2. Problem Cümlesi.....	14
3. Hipotezler.....	15
4. Varsayımlar.....	16
5. Tanımlamalar.....	16
6. Sınırlamalar.....	19
7. Kısaltmalar.....	19
B. Materyal ve Yöntem.....	20
1. Evren ve Örneklem.....	20
2. Veri Toplama Aracı.....	21
3. Aracın Uygulanması.....	22
4. Verinin İşlenmesi.....	23
C. Analiz Yöntemi.....	23
IV. BULGULAR.....	24
A. Örneklem Grubunun Tanıtılması.....	24
B. Hipotezlerle İlgili Bulgular.....	33
V. TARTIŞMA.....	157

VI. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	195
A. Sonuçlar.....	195
B. Öneriler.....	199
ÖZET.....	202
SUMMARY.....	203
KAYNAKÇA.....	204
EKLER.....	210



TABLOLAR DİZİNİ

Sayfa No

TABLO-1.1.	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE BAĞLI İLÇE MERKEZLERİNİN NÜFUSU VE ÖRNEKLEME GİREN EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	21
TABLO -2.1.	ANKET UYGULANAN EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	24
TABLO 2.2.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	24
TABLO 2.3.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN CİNSİYET VE YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	25
TABLO 2.4.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	25
TABLO 2.5.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI.....	26
TABLO 2.6.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVHALKININ KİŞİ SAYISINA GÖRE DAĞILIMI.....	26
TABLO 2.7.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	27
TABLO 2.8.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN ÇALIŞANLARIN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	27
TABLO 2.9.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN ÇALIŞANLARIN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	28

TABLO 2.10.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN ÇALIŞMAYANLARIN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	28
TABLO 2.11.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	29
TABLO 2.12.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	30
TABLO 2.13.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVLERİN ÇEŞİTLİ EV KOLAYLIKLARININ BULUNUP BULUNMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	31
TABLO 2.14.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVHALKININ ANKARA'DA OTURMA SÜRESİNE GÖRE DAĞILIMI.....	32
TABLO 2.15.	ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVHALKININ ANKARA'YA YERLEŞMEDEN ÖNCE OTURDUĞU BÖLGELERE GÖRE DAĞILIMI.....	32
TABLO 3.1.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	33
TABLO 3.2.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	33
TABLO 3.3.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	34
TABLO 3.4.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI.....	34

TABLO 3.5.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	35
TABLO 3.6.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	36
TABLO 3.7.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	36
TABLO 3.8.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	37
TABLO 3.9.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	38
TABLO 3.10.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	39
TABLO 3.11.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	40
TABLO 3.12.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	40
TABLO 3.13.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	41
TABLO 3.14.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	41

TABLO 4.1.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	42
TABLO 4.2.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	42
TABLO 4.3.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	43
TABLO 4.4.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI.....	43
TABLO 4.5.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	44
TABLO 4.6.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	44
TABLO 4.7.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	45
TABLO 4.8.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	45
TABLO 4.9.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	46

TABLO 4.10.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	46
TABLO 4.11.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	47
TABLO 4.12.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	47
TABLO 4.13.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	48
TABLO 5.1.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNE GÖRE DAĞILIMI.....	49
TABLO 6.1.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	50
TABLO 6.2.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	50
TABLO 6.3.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	51
TABLO 6.4.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	51
TABLO 6.5.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	52

TABLO 6.6.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	52
TABLO 6.7.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	53
TABLO 6.8.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	54
TABLO 6.9.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	54
TABLO 6.10.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	55
TABLO 6.11.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	55
TABLO 6.12.	DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	56
TABLO 7.1.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	56
TABLO 7.2.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	57

TABLO 7.3.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	57
TABLO 7.4.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI.....	58
TABLO 7.5.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	58
TABLO 7.6.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	59
TABLO 7.7.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	59
TABLO 7.8.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	60
TABLO 7.9.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	60
TABLO 7.10.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA ŞEKLİNE GÖRE DAĞILIMI.....	61
TABLO 7.11.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	61

TABLO 7.12.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	62
TABLO 7.13.	HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	62
TABLO 8.1.	YIL İÇİNDE SOSYAL GÜVENLİK KAPSAMI ARTAN VE AZALAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	63
TABLO 9.1.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	63
TABLO 9.2.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	64
TABLO 9.3.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	64
TABLO 9.4.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	65
TABLO 9.5.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	65
TABLO 9.6.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	66

TABLO 10.1.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	66
TABLO 10.2.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	67
TABLO 10.3.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	67
TABLO 10.4.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	68
TABLO 10.5.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	68
TABLO 10.6.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	69
TABLO 10.7.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	69
TABLO 10.8.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	70

TABLO 10.9.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCÜYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	70
TABLO 10.10.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCÜYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	71
TABLO 10.11.	KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCÜYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	71
TABLO 11.1.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	72
TABLO 11.2.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	72
TABLO 11.3.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	73
TABLO 11.4.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI.....	73
TABLO 11.5.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	74
TABLO 11.6.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	74
TABLO 11.7.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	75

TABLO 11.8.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	75
TABLO 11.9.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	76
TABLO 11.10.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	76
TABLO 11.11.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	77
TABLO 11.12.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	77
TABLO 11.13.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	78
TABLO 11.14.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	78
TABLO 12.1.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	79
TABLO 12.2.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	80
TABLO 12.3.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	80

TABLO 12.4.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI.....	81
TABLO 12.5.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	81
TABLO 12.6.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	82
TABLO 12.7.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	82
TABLO 12.8.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	83
TABLO 12.9.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	84
TABLO 12.10.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	85
TABLO 12.11.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	85
TABLO 12.12.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	86
TABLO 12.13.	KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	86

TABLO 13.1.	YIL İÇİNDE HASTANEYE GİDEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE ORTALAMA HASTANEYE GİTME SAYILARI.....	87
TABLO 13.2.	YIL İÇİNDE HASTANEYE GİDEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE ORTALAMA HASTANEYE GİTME SAYILARI.....	87
TABLO 14.1.	YAŞ GRUPLARINA GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI.....	88
TABLO 14.2.	CİNSİYETE GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI.....	88
TABLO 14.3.	İLÇELERE GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI.....	89
TABLO 14.4.	EVHALKI GELİRİNE GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI.....	89
TABLO 14.5.	GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI.....	90
TABLO 15.1.	EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMEYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTMEME NEDENLERİNİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	91
TABLO 15.2.	EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMEYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTMEME NEDENLERİNİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	92

TABLO 15.3.	EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMİYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTME NEDENLERİNİN HERHANGİ BİR SAĞLIK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	93
TABLO 15.4.	EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMİYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTME NEDENLERİNİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	94
TABLO 16.1.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN MEMNUNİYETSİZLİK SIRALAMASI.....	95
TABLO 17.1.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	95
TABLO 17.2.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	96
TABLO 17.3.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	96
TABLO 17.4.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	97
TABLO 17.5.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	97

TABLO 17.6.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	98
TABLO 17.7.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	98
TABLO 17.8.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	99
TABLO 17.9.	EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	99
TABLO 18.1	EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	100
TABLO 18.2.	EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	100
TABLO 18.3.	EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞINA GÖRE DAĞILIMI.....	101
TABLO 18.4.	EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	101

TABLO 18.5.	EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	102
TABLO 19.1.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	103
TABLO 19.2.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	104
TABLO 19.3.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	105
TABLO 19.4.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN OKUMA-YAZMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	106
TABLO 19.5.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	107
TABLO 19.6.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	108
TABLO 19.7.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	109

TABLO 19.8.	YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTME NEDENLERİNİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	110
TABLO 20.1.	EN SON DOKTORA GİTTİĞİ TARİH VERİLEN VE SON BİR YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN EN SON KAÇ YIL ÖNCE DOKTORA GİTTİĞİNİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	111
TABLO 20.2.	EN SON DOKTORA GİTTİĞİ TARİH VERİLEN VE SON BİR YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN EN SON KAÇ YIL ÖNCE DOKTORA GİTTİĞİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	111
TABLO 21.1.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	112
TABLO 21.2.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	112
TABLO 21.3.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	113
TABLO 21.4.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	113
TABLO 21.5.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	114

TABLO 21.6.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	114
TABLO 21.7.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	115
TABLO 21.8.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	115
TABLO 21.9.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	116
TABLO 21.10.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	116
TABLO 21.11.	YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	117
TABLO 22.1.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	117
TABLO 22.2.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	118

TABLO 22.3.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	118
TABLO 22.4.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	119
TABLO 22.5.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	119
TABLO 22.6.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	120
TABLO 22.7.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	120
TABLO 22.8.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	121
TABLO 22.9.	YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	121
TABLO 23.1.	YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	122

TABLO 23.2.	YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	122
TABLO 23.3.	YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	123
TABLO 23.4.	YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	123
TABLO 23.5.	YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	124
TABLO 23.6.	YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	124
TABLO 23.7.	YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	125
TABLO 24.1.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	125
TABLO 24.2.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	126
TABLO 24.3.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI.....	126
TABLO 24.4.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI.....	127
TABLO 24.5.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	127

TABLO 24.6.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	128
TABLO 24.7.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	128
TABLO 24.8.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	129
TABLO 24.9.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	129
TABLO 24.10.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	130
TABLO 24.11.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	130
TABLO 24.12.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	131
TABLO 25.1.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE ORTALAMA HASTANEYE YATMA SAYILARI VE ORTALAMA YATIŞ SÜRELERİ.....	131
TABLO 25.2.	YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE ORTALAMA HASTANEYE YATMA SAYILARI VE ORTALAMA YATIŞ SÜRELERİ.....	132

TABLO 26.1.	HASTANEYE YATTIĞINDA ALDIĞI HİZMETİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	133
TABLO 26.2.	HASTANEYE YATTIĞINDA ALDIĞI HİZMETİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	134
TABLO 27.1.	YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	135
TABLO 27.2.	YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	135
TABLO 27.3.	YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	136
TABLO 27.4.	YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	136
TABLO 27.5.	YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	137
TABLO 27.6.	YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	137

TABLO 27.7.	YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	138
TABLO 28.1.	ALDIĞI ACİL BAKIMIN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	139
TABLO 28.2.	ALDIĞI ACİL BAKIMIN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI.....	140
TABLO 29.1.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	141
TABLO 29.2.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	141
TABLO 30.1.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞIP ÇALIŞMAMA DURUMUNUN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	141
TABLO 30.2.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞIP ÇALIŞMAMA DURUMUNUN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	142
TABLO 31.1.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞTIĞINDA HİZMET ALAMAMA NEDENLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	142

TABLO 31.2.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞMAMA NEDENLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	143
TABLO 32.1.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI.....	143
TABLO 32.2.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI.....	144
TABLO 32.3.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	144
TABLO 32.4.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI.....	145
TABLO 32.5.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	146
TABLO 32.6.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	146
TABLO 32.7.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI.....	147
TABLO 32.8.	İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	147
TABLO 33.1.	HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	148

TABLO 33.2.	HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	148
TABLO 33.3.	HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ AİLE REİSİNİN BAĞLI OLDUĞU SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	149
TABLO 33.4.	HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	149
TABLO 34.1.	HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN EVHALKININ GELİRİN AZALMA MİKTARI BAKIMINDAN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	150
TABLO 34.2.	HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN EVHALKININ GELİRİN AZALMA MİKTARI BAKIMINDAN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	150
TABLO 35.1.	MALİ NEDENLERLE SAĞLIK HİZMETİ VERİLMEMEYEN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	151
TABLO 35.2.	MALİ NEDENLERLE SAĞLIK HİZMETİ VERİLMEMEYEN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	151
TABLO 35.3.	MALİ NEDENLERLE SAĞLIK HİZMETİ VERİLMEMEYEN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	152

TABLO 36.1.	YIL İÇİNDE ÜCRETSİZ SAĞLIK HİZMETİ ALAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU VE BULUNMADIĞI EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	152
TABLO 36.2.	YIL İÇİNDE ÜCRETSİZ SAĞLIK HİZMETİ ALAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU VE BULUNMADIĞI EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	153
TABLO 37.1.	ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI.....	153
TABLO 37.2.	ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ AİLE REİSİNİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI.....	154
TABLO 37.3.	ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	154
TABLO 37.4.	ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ AİLE REİSİNİN BAĞLI OLDUĞU SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI.....	155
TABLO 37.5.	ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI.....	155
TABLO 38.1.	REGRESYON EŞİTLİĞİNE GİREN TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISININ BİREYSEL BELİRLEYİCİLERİ.....	156

ŞEKİLLER DİZİNİ

ŞEKİL 1.	KULLANILABİLİRLİĞİ İNCELEME ÇERÇEVESİ.....	6
----------	--	---

I. GİRİŞ VE AMAÇ

"Sağlık" temel bir insanlık hakkı olup tüm dünyada sosyal bir amaçtır. Sağlık çevreden, yaşam şeklinden, insan biyolojisinden ve sağlık hizmetleri sisteminden etkilenir (Lalonde, 1974 : 31).

"Sağlık bakım hakkı" herkesin sağlık hizmetlerini kullanabilmesinin garantilenmesiyle ilgilidir ve bu hak sağlık bakım hizmetleri sisteminin önemli bir normatif amacıdır (Aday, Andersen, 1981 : 5).

Herkesin sağlığını geliştirmek, korumak ve kullanmak için eşit imkânlarla sahip olması gerekir (Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölgesi Ofisi, 1986 : 19). Türkiye'de planlı döneme geçildiğinden buyana hazırlanan tüm kalkınma planlarında "halkın sağlık hizmetlerinden eşit şekilde yararlanması" temel sağlık ilkesi olarak yer almaktadır (DPT, 1962 : 108; DPT, 1967 : 215; DPT, 1973 : 123; DPT, 1979 : 468; DPT, 1985 : 151 ; DPT, 1989 : 289). Bu ilkenin gerçekleşmesi ve sağlık bakım hizmetleri sisteminin toplum sağlığına en fazla katkıyı sağlayabilmesi için, sağlık hizmetlerinin herkes tarafından "kullanılabilir" olması gerekir.

En basit anlamında kullanılabilirlik (access), sağlık bakım hizmetleri sistemine girişe ya da bu sistemin kullanılmasına işaret eder. Politik bir fikir olarak kullanılabilirlik, nüfus gruplarının sağlık bakım hizmetleri sistemine girişini ya da bu hizmetleri kullanmasını çevreleyen kamu politikaları, yasal ve sosyal düşünceler olarak tanımlanabilir. Teknik bir fikir olarak kullanılabilirlik ise, sağlık hizmetlerinin belirli bir düzeydeki kullanılabilirliğine yaklaşmanın ya da uzaklaşmanın ölçülmesiyle ilgilidir (Clark, 1983 : 5-6).

Kırsal kesimin sağlık sorunlarına önem verme, geliştirmekte olan ülkelerde kentsel kesimin sağlık sorunlarının görece olarak ihmal edilmesine yol açmaktadır. Sınırlı mali ve insan kaynaklarının büyük bir kısmının kentsel kesime tahsis edilmesi, araştırmacıları ve sağlık planlamacılarını kentsel sağlık bakım hizmetleri sisteminin etkililiğini değerlendirmeye zorlamaktadır (Fosu, 1989 : 398).

Türkiye'de kentsel kesimin sağlık sorunları ve sağlık hizmetlerini kullanımı hakkında çok az araştırma bulunmaktadır.

Bu çalışmanın amacı, Ankara'nın metropolitan alanında yaşayan halkın çeşitli grupları arasında sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği bakımından fark olup olmadığının ve bu hizmetlerin kullanılabilirliğiyle ilgili sorunların belirlenmesidir.



II. GENEL BİLGİLER

A. Sağlık Hizmetlerinin Kullanılabilirliği

"Kullanılabilirlik" sağlık bakım politikasının önemli bir konusu ve sağlık bakım hizmetleri sistemiyle ilgili tartışmalarda en sık kullanılan kelimelerden biri olmakla birlikte, birçok yazar onun iyi tanımlanmamış bir terim olduğu konusunda fikirbirliği içindedir. Bazı yazarlara göre kullanılabilirlik, sağlık bakım hizmetleri sistemine girişe ya da onu kullanmaya işaret ederken, bazılarına göre de giriş ya da kullanımı etkileyen faktörleri niteler (Penchansky, Thomas, 1981 : 127).

Andersen ve Aday (1978 : 534) kullanılabilirliğin,

1. Sağlık imkânlarının ve personelinin hazır bulunması (doktor / nüfus oranı),

2. Bu imkânlar ve personeli kullanmanın çeşitli maliyetleri (hastanın cebinden çıkan para, bakım kaynağına ulaşım süresi, doktora görününceye kadar beklenen süre),

3. Sağlık hizmetlerinin fiili kullanımı (belirli bir zaman aralığında doktora giden kişilerin oranı, belirli bir zaman aralığında kişi başına doktora gitme sayısı),

4. Nüfusun sağlık hizmetlerine olan görünürdeki ihtiyacına ilişkin bazı ölçülere göre sağlık hizmetlerinin kullanımı (algılanan semptomlara, işgöremezliğe ya da hastalık durumlarının hükmedilen şiddetine göre doktora gitme sayısı), olarak tanımlandığını belirtmektedir.

Taksonomik bir kullanılabilirlik tanımı öneren Penchansky ve Thomas'a (1981 : 127-129) göre kullanılabilirlik, hasta ve sağlık bakım hizmetleri sistemi arasındaki "uyumu" tanımlayan spesifik bir dizi boyutu özetleyen genel bir kavramdır. Spesifik boyutlar şunlardır:

1. Hazır bulunma (availability), mevcut hizmetler ve kaynakların miktarı ve türüyle hastaların sayısı ve ihtiyaçlarının türü arasındaki ilişkiyi gösterir. Doktor, diş hekimi ve diğer sağlık personelinin, klinik ve hastane gibi imkânların, akıl sağlığı ve acil bakım gibi uzmanlaşmış program ve hizmetlerin arzının yeterliliğine işaret eder.

2. Ulaşılabilirlik (accessibility), hizmetin (arzin) bulunduğu yer ve hastaların bulunduğu yer arasındaki ilişkidir. Hastaların ulaşım kaynaklarını, ulaşım süresini, uzaklığı ve bunun maliyetini içerir.

3. Yerleştirme (accommodation), hizmet kaynaklarının hastaları kabul etmek üzere düzenlenme biçimi (randevu sistemleri, çalışma saatleri vb.) ile hastaların bu faktörlere uyma yeteneği ve bunların uygunluğuna ilişkin algıları arasındaki ilişkiyi gösterir.

4. Masrafları karşılayabilirlik (affordability), hizmetlerin fiyatları ve depozito gerekleri ile hastaların geliri, ödeme gücü ve sağlık sigortası arasındaki ilişkiye işaret eder.

5. Kabul edilebilirlik (acceptability), hastaların sağlık personelinin özelliklerine ilişkin tutumları ve sağlık personelinin hastaların özelliklerine ilişkin tutumları arasındaki ilişkiyi içerir.

Sağlık Hizmetleri Yönetimi Sözlüğünde (Timmreck, 1987 : 4) kullanılabilirlik;

1. Sistemin, kişinin hizmet alabilmesini engelleme ya da kolaylaştırma derecesi,

2. Bir kişinin ya da grubun tıbbi bakım elde edebilme gücü,

olarak tanımlanmakta ve kullanılabilirliğin coğrafik, mali, sosyal ve ruhsal öğeleri olduğundan onu tanımlamanın ve işlemsel olarak ölçmenin çok zor olduğu belirtilmektedir.

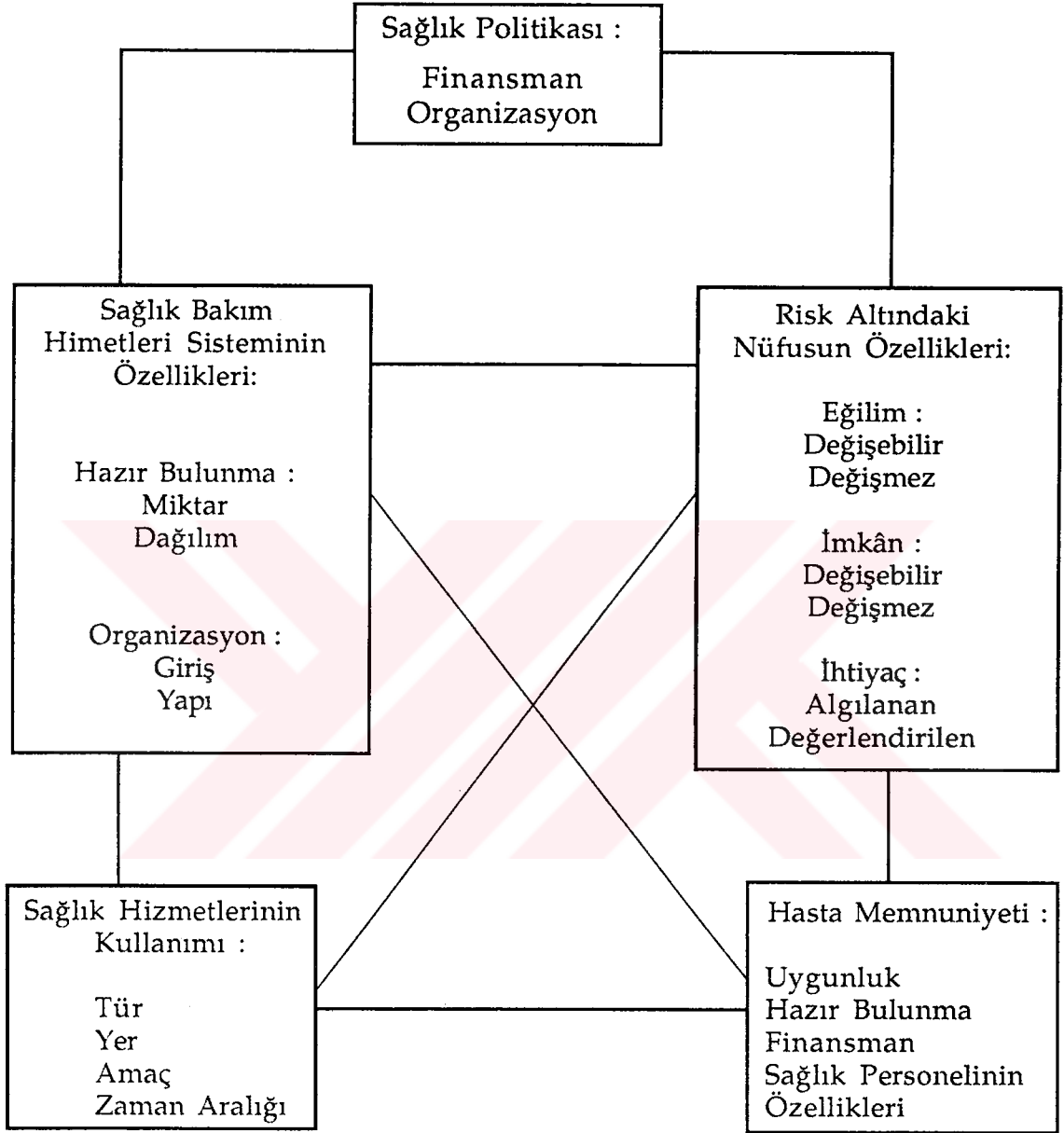
Literatürde kullanılabilirlik kavramıyla ilgili iki ana tema görünmektedir. Bazı araştırmacılar kullanılabilirliği nüfusun özellikleriyle (örneğin, aile geliri, sigorta kapsamı ve tıbbi bakıma karşı tutumlarla) ya da sistemin özellikleriyle (örneğin, insangücü ve imkânların dağılımı ve organizasyonu) eşit olarak göstermeye eğilimlidir. Sisteme girişin sağlanıp sağlanmamasını ve hastanın memnuniyetini etkilediği düşünülen bu özellikler "süreç göstergeleri" olarak adlandırılır.

Diğer tema, kullanılabilirliğin en iyi şekilde "sonuç göstergeleri", yani sağlık hizmetlerinin kullanımına ilişkin ölçüler ve alınan hizmetlerden memnuniyet düzeyleri yoluyla değerlendirilebileceği şeklindedir. Kullanım ölçüleri; kullanılan hizmet türünün (örneğin, hastane, doktor, diş hekimi, acil bakım, evde bakım), bakımın verildiği yerin (örneğin, ev, muayenehane, klinik, hastane, vs.), alınan bakımın amacının (koruyucu, tedavi edici, istikrar kazandırıcı, nezaret edici), zaman aralığının (belirli bir zaman aralığında doktora giden ve gitmeyen risk altındaki nüfusun yüzdesi, belirli bir zaman aralığında ortalama doktora gitme sayısı) ve belirli bir hastalık vakası için başvurulmuş çeşitli sağlık personelinin sayısı ile ölçülen sürekliliğin belirtilmesini içerir. Hastanın memnuniyetine ilişkin ölçüler, incelenen nüfus içinde, uygunluk, maliyet, koordinasyon, sağlık personelinin davranışı ve bakımın genel kalitesinden memnun olanlar ya da olmayanların yüzdesi; tıbbi bakım isteyen fakat elde edemeyen kişilerin yüzdesi ve neden elde edemedikleri gibi değişkenler hakkında veri gerektirir (Aday, Andersen, 1974 : 209-218).

Kullanılabilirliğin teknik bir tanımını yapmaya çalışan Salkever'a (1975 : 373) göre kullanılabilirlik, ihtiyaç ve tedavi olmak için sağlık bakım hizmetleri sistemine girme olasılığı arasındaki ampirik ilişkidir.

Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğine ilişkin en kapsamlı modelde, Aday ve Andersen (1974 : 208-215), kullanılabilirlik kavramının çeşitli yönlerini teorik bir çerçeve içinde bütünleştirmektedir (Şekil 1). Aşağıda bu çerçevenin değişkenleri ayrıntılı olarak tartışılmaktadır.

ŞEKİL 1. KULLANILABİLİRLİĞİ İNCELEME ÇERÇEVESİ.



Kaynak : Aday ve diğerleri (1984 : 14).

1. Sağlık Politikası. Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinin artırılması pek çok sağlık politikasında önemli bir amaçtır. Sağlık bakımıyla ilgili birçok reorganizasyon programı bu amaçla başlamıştır. O halde, kullanılabilirlik kavramını düşünmede başlangıç noktası olarak sağlık politikasını almak uygun olabilir. Sağlık planlamacıları ve politika belirleyenlerin değerlendirmeye çalıştıkları şey genellikle, sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğini değiştirmede sağlık politikasının etkisidir.

2. Sağlık Bakım Hizmetleri Sisteminin Özellikleri. Bu sistem iki ana ögeyle nitelenir : kaynaklar ve organizasyon. Kaynaklar sağlık bakımına ayrılan işgücü ve sermayedir. Sağlık personeli, sağlık bakım hizmetleri ve sağlık eğitiminin verildiği yapılar, sağlık hizmeti vermede kullanılan teçhizat ve materyal buraya dahil edilebilir. Kaynaklar ögesi, bir bölgedeki kaynakların hem miktarını hem de dağılımını içerir. Organizasyon, sistemin kaynakları ile ne yaptığını tanımlar. Tıbbi personel ve imkânların tıbbi hizmetler sağlama sürecinde koordine ve kontrol edilme tarzına işaret eder. Organizasyonun ögeleri giriş ve yapıdır. Giriş, sisteme girme süreciyle, yapı ise sisteme girdikten sonra hastaya ne olduğunu belirleyen sistem özellikleriyle ilgilidir.

3. Risk Altındaki Nüfusun Özellikleri. Risk altındaki nüfusun özellikleri, Andersen ve Newman'ın (1973 : 105-110) kullanımın bireysel belirleyicileri olarak tanımladığı eğilim (predisposing), imkân (enabling) ve ihtiyaç (hastalık düzeyi) ögeleridir.

Eğilim ögesi, kişilerin hizmetleri kullanmaya "eğilimini" tanımlayan değişkenleri içerir. Bu özellikler hastalık vakasının başlangıcından önce vardır. Bunlar yaş, cinsiyet, medeni durum, eski hastalıklar gibi demografik özellikleri; eğitim, soy, meslek, aile büyüklüğü, ırk, din, ikâmet süresi gibi sosyal yapıyla ilgili özellikleri; hastalık ve sağlıkla ilgili değerler, sağlık hizmetlerine karşı tutum, hastalıkla ilgili bilgi gibi inançlarla ilgili özellikleri içerir. Demografik değişkenlerden yaş ve cinsiyet sağlık ve hastalıkla yakından ilgili olmasına rağmen, bunlar kendiliğinden sağlık bakımı arama nedeni olarak düşünülmediğinden

eğilim ögesi içinde yer almaktadır. Ancak, farklı yaş gruplarındaki insanların hastalıklarının türü ve miktarı farklıdır ve sonuçta farklı modellerde tıbbi bakım alırlar. Sosyal yapı değişkenleri kişinin toplumdaki statüsü, yaşam biçimi ve buna bağlı olarak sağlık hizmetlerinin kullanımıyla ilgili davranış modelleri hakkında fikir verir. Sağlık hizmetlerini kullanmaya doğru bir eğilime yol açtığı için inançlar da eğilim ögesine katılmıştır. Örneğin, doktorların tedavisinin istenen sonucu verebileceğine kuvvetle inanan aileler, tedavinin sonucuna daha az güvenen ailelere göre, daha çabuk doktora başvurabilir ve daha fazla hizmet kullanabilirler.

Kişinin sağlık hizmetlerini kullanmaya eğilimi olsa bile, bunu gerçekleştirebilmesi için bazı araçların bulunması gerekir. Kişinin sağlık hizmeti kullanmayı kabul ederek bir değere göre davranmasına ya da bir ihtiyacını karşılamasına imkân veren durumlar imkân ögesi içinde yer alır. Bunlar gelir, sağlık sigortası kapsamı, kişinin düzenli bir bakım kaynağına sahip olup olmaması, düzenli bakım kaynağının türü gibi kişi ve aile kaynaklarını; sağlık personeli ve imkânların nüfusa oranı, sağlık hizmetlerinin fiyatı, ülkenin bölgesi ve kentsel-kırsal özellik gibi toplumsal özellikleri içerir. Kaynaklar yeterince bolsa, kuyruğa girmeden kullanılabiliriyorsa ve hizmetlerin fiyatı düşükse, bu hizmetler toplum tarafından daha sık kullanılabilir. Kişilerin davranışlarıyla ilgili yerel normlar nedeniyle oturuşan bölge ve içinde yaşanan toplumun kırsal-kentsel tabiatı da kullanımla bağlantılı olabilir.

Belirli eğilim ve imkân durumlarının varlığında, kişi ya da ailesinin sağlık hizmetlerini kullanması için, hastalık ya da hastalığın ortaya çıkması olasılığını algılaması gerekir. İhtiyaç, sağlık hizmetleri kullanımının uyarıcısı ya da en doğrudan nedenidir. İhtiyaç, algılanan ve değerlendirilen ihtiyaç olarak ölçülebilir. Algılanan ihtiyacın ölçümü, kişinin işgöremezlik (disability) günleri sayısını içerir. Böyle günler kişinin genellikle yaptığı şeyleri yapamadığı, işe gidemediği, okula gideemediği, ev işlerini yapamadığı ya da diğer çocuklarla oynayamadığı günlerdir. Algılanan ihtiyacın diğer ölçüleri belirli bir zaman aralığında

kişinin gördüğü belirtileri (septomları) ve genel sağlık durumu hakkında kendisinin belirttiği durumları (mükemmel, iyi, orta, kötü gibi) içerir. Değerlendirilen ihtiyaç ölçümü, şiddeti klinik olarak onaylanacak şekilde, kişinin gerçek sağlık sorununu belirleme çabalarını içeir. İdealde bunun kişilerin fiziksel muayenesi yoluyla yapılması gerekir (Andersen, Newman, 1973 : 110).

Tıbbi hizmetlere olan ihtiyaç, istek ve talep kavramlarını birbirinden ayırmaya çalışan Jeffers ve diğerleri (1971 : 46-47), belirli bir nüfusun sağlık ihtiyaçlarını "tıp uzmanlarının, nüfusu oluşturan kişilerin mevcut tıbbi bilginin imkân verdiği ölçüde sağlıklı kalmaları ya da sağlıklı hale gelmeleri için, uygun bir zaman periyodu boyunca tüketmeleri gerektiğine inandığı tıbbi hizmetlerin miktarı" olarak tanımlamakta ve pek çok durumda, kişilerin kendi sağlık ihtiyaçlarını tıp uzmanlarından farklı şekilde görebileceklerini vurgulamaktadırlar. Ancak, tıp uzmanları tarafından belirli bir nüfusun sağlık hizmetlerine olan ihtiyacının klinik olarak belirlenmesi, sosyal araştırmalarda genellikle uygulanabilir olmadığından ve çok pahalı olduğundan, çoğu kez alternatif ölçüler kullanılmaktadır.

Risk altındaki nüfusun eğilim ve imkân öğelerindeki bazı özellikler politika yoluyla etkilenebilir ya da "değişebilir" değişkenler iken, diğer özellikler "değişmez" ya da politika ile etkilenebilir değildir. Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğini artırmak için sağlık politikası yoluyla değiştirilmeye çalışılan özelliklerden bazıları inançlar, sağlık sigortası kapsamı, düzenli bakım kaynağı gibi özelliklerdir.

4. Sağlık Hizmetlerinin Kullanımı. Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği ile ilgili literatürde, kullanılabilirliğin, sağlık hizmetlerine gerçekten ihtiyacı olan kişilerin bu hizmetleri alıp almaması çerçevesinde en iyi şekilde düşünülebileceği vurgulanmaktadır. Örneğin Beck, kullanılabilirliği kavramsallaştırmak için "tıbbi buzdağı" fikrini kullanır. Buzdağının kendisi doktor tarafından tedavi edilebilecek tıbbi ihtiyaçlar grubunu temsil eder. Buzdağının su üzerinde kalan kısmı doktorun

gerçekten dikkatini çeken ihtiyaçları temsil eder. Buzdağının su üzerindeki kısmı ne kadar büyükse, o buzdağı tarafından temsil edilen grubun bakımı kullanılabilirliği de o kadar büyüktür (Beck, 1973; Aktaran Aday, 1975 : 448-449). Benzer şekilde Donabedian (1972 : 111), "kullanılabilirliğin kanıtının, sadece hizmetlerin ve kaynakların varlığı değil, hizmetlerin kullanımı olduğunu" ve bu nedenle kullanılabilirliğin "ihtiyaca" göre kullanım düzeyiyle ölçülebileceğini belirtir. Bir toplumdaki tıbbi hizmetlerin kullanılabilirliğini değerlendirmede, nüfusun çeşitli altgrupları tarafından hizmetlerin kullanımının analizinin yapılması gerektiğini belirten Salber ve diğerleri (1976 : 972) ile gerçek kullanılabilirlik oranlarının belirli nüfuslar ya da altgrupların kullanımıyla ölçülebileceğini ifade eden Fox da (1972; Aktaran Aday, Andersen 1974 : 210) benzer görüşleri paylaşmaktadır.

Sağlık hizmetlerinin kullanımı, alınan hizmetin türü, yeri, amacı ve zaman aralığına bağlı olarak nitelenebilir. Bu boyutlar önemlidir, çünkü bakım arama sürecinin farklı yönlerini yansıtır. Ayrıca kullanımın çeşitli belirleyicilerinin etkisi, incelenen tür, yer, amaç ya da zaman aralığına bağlı olarak değişebilir.

5. Hasta Memnuniyeti. Hasta memnuniyeti sağlık bakım hizmetleri sistemiyle ilişkide bulunanların bu sisteme karşı tutumlarını yansıtır. Bu, eğilim ögesinin inançlar değişkeninden farklıdır, çünkü hastanın gerçekten aldığı bakımın nicelik ya da niteliğinden memnuniyetini ölçer. Tıbbi inançlar sağlık ve tıba karşı yaygın sosyokültürel eğilimlere işaret ederken, hasta memnuniyeti en iyi şekilde, belirli, yeni ve tanımlanabilir bir tıbbi bakım arama olayı çerçevesinde değerlendirilebilir (Aday, Andersen 1974 : 215).

Hasta memnuniyetiyle ilgili ölçüler, kullanılabilirlik derecesini belirlemenin başka bir yoludur. Kullanım ölçülerinin bir grubun kullanılabilirliği olduğunu gösterebilmesine rağmen, eğer hastalar aldıkları bakımın bazı yönleri hakkında memnuniyetsizlik belirtirse, bu durum onların kullanılabilirlik derecesine şüphe düşürür (Aday ve diğerleri, 1984: 37).

Kullanılabilirlikle ilgili öznel algıları araştırmada dikkate alınması uygun gibi görünen memnuniyet boyutları; hastanın bakımın uygunluğundan, koordinasyonu ve maliyetinden, sağlık personelinin davranışlarından, hastalığı hakkında verilen bilgiden memnuniyeti ve aldığı bakımın kalitesi hakkındaki yargılarıdır (Aday, Andersen 1974 : 215).

Kullanılabilirlik belirli bir nüfusun sağlık bakım hizmetleri sisteme potansiyel ve gerçek girişini niteleyen boyutlar olarak da tanımlanabilir (Aday ve diğerleri, 1984 : 13). Potansiyel kullanılabilirlik, tıbbi bakım elde etme sürecini tanımlayan göstergelere işaret eder ve kişinin düzenli bir bakım kaynağının (hastalandığında ya da sağlığı hakkında danışmak istediği zaman genellikle gittiği belirli bir yerin ya da kişinin) olup olmaması, bakım almak için seyahat etmek zorunda olduğu uzaklık, doktora görününceye kadar beklediği süre, sigorta kapsamı ve geliri gibi değişkenleri içerir. Literatürde kişinin düzenli bir bakım kaynağının olmasının hizmetleri kullanımıyla, aldığı hizmetlerden memnuniyetiyle, aldığı bakımın kalitesi ve sürekliliğiyle pozitif yönde ilişkili olduğu belirtilmektedir. Özellikle kişiler düzenli bakım kaynağında belirli bir doktora gittiğinde çıktılarının daha olumlu olduğuna işaret edilmektedir.

Gerçekleşen kullanılabilirlik ise doktor, hastane ve koruyucu hizmetlerin gerçek kullanımını, kişilerin bakıma ihtiyaç duyduğunda hizmet alıp almadığını ve aldığı hizmetlerden memnuniyetini içerir. Kullanım oranları ve memnuniyet puanları, potansiyel kullanılabilirlik değişkenlerinin gerçek etkisini gösterir. Sağlık statüsündeki değişikliklerden çok, bu daha yakın çıktılar, kullanılabilirlik çerçevesinin son noktaları olarak alınır, çünkü sağlık bakım hizmetleri sistemiyle ilişkide bulunmaktan başka çeşitli faktörler (örneğin, kalıtsal, beslenmeyle ilgili ve çevresel etkiler) de sağlık statüsünü etkileyebilir ve çünkü kullanılabilirliğin genellikle, nüfusun sağlık statüsündeki en son değişikliklere bakılmaksızın, sisteme giriş hakkına işaret ettiği varsayılır (Aday ve diğerleri 1984 : 15).

Kullanılabilirliği artırma çabalarının temelinde, daha fazla kullanılabilirliğin daha uygun (genellikle artan) kullanıma yol açacağı inancı yatar (Thomas, Penchansky, 1984 : 553).

Toplumun tüm bireyleri sağlık hizmetlerini eşit bir şekilde kullanabilmelidir. Sağlık politikasının değerlendirilmesi için önemli bir ölçüt, bu eşitliği ne ölçüde sağlayabildiğidir (Purola ve diğerleri, 1974 : 18).

Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinde eşitlik amacıyla dolaylı olarak ifade edilen üç varsayım vardır:

1. Sağlık bakımı bir haktır,
2. Sağlık bakım kaynakları sınırlıdır,
3. Sağlık politikası, kıt sağlık bakım kaynaklarının dağıtımı için "adil" mekanizmaların düzenlenmesiyle ilgili olmalıdır (Aday, Andersen, 1981 : 4).

"Adil dağıtım" herkesin aynı miktarda sağlık hizmeti alması anlamına gelmez. Adil olarak dağıtılan sağlık hizmetlerinde, dağıtımın en önemli belirleyicisi ihtiyaçtır (Andersen, 1975 : 10).

Sağlık hizmetleri, nüfusun ihtiyacı temel alınarak dağıtıldığı zaman sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinde eşitlikten söz edilir. Yani, ihtiyaçla ilgili faktörlerin, çeşitli nüfus gruplarının sağlık hizmetlerini kullanabilirliğinde gözlenen farklılıkların nedenini açıkladığı derecede eşitlik vardır. Diğer yandan, kullanılabilirlikteki değişimin hizmetlerin arzı, organizasyonu veya risk altındaki nüfusun yaş ve cinsiyet dışındaki eğilim özellikleri veya hizmet alma imkânlarının bir fonksiyonu olması, hizmetlerin eşit olarak dağıtılmadığı anlamına gelir. Eşitsizliği gösteren faktörlerden bazıları sağlık politikası yoluyla değiştirilebilecek faktörlerdir. Bunlar bakımın organizasyon ve finansman boyutlarını içerir. Ancak oturulan yer, yoksulluk düzeyi ve çalışma durumu gibi faktörler sağlık politikası ile değiştirilemez. Bununla birlik-

te, bu faktörler programların en anlamlı şekilde uygulanabileceği grupları belirlemek için kullanılabilir (Aday ve diğerleri, 1984 : 70).

Toplumdaki tüm bireyler ya da grupların sağlık hizmetlerini kullanabilirliğini belirleyerek, eğer arada fark varsa bu farklılığa etki eden faktörlerin ortaya çıkarılması için, nüfusun çeşitli altgruplarının sağlık hizmetlerini kullanabilirliği araştırılmalıdır.



III. ARAŞTIRMA

A. Problem

1. Problem Durumu

Sağlığı etkileyen faktörlerden biri olan sağlık bakım hizmetleri sisteminin toplum sağlığına en fazla katkıyı sağlayabilmesi için, sağlık hizmetlerinin toplumu oluşturan kişilerin hepsi tarafından kullanılabilir olması gerekir.

Çok boyutlu bir kavram olan kullanılabilirlik, kişilerin sağlık hizmetlerini kullanımını ve aldıkları hizmetten memnuniyetini olduğu kadar, bunları etkileyen faktörleri de niteler.

Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğini artırarak daha sağlıklı bir toplum oluşturulabilmesi için, sağlık yöneticileri, öncelikle bu hizmetlerin toplumu oluşturan kişiler ya da gruplar tarafından kullanılabilme derecesini ve kullanılabilirlik sorunlarını belirlemelidir.

2. Problem Cümlesi

"Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği, çeşitli nüfus gruplarına göre fark göstermekte midir?" sorusu, bu araştırmanın temel problemi-
dir. Aşağıda belirtilen alt problemler yoluyla temel problem sorusunun
cevaplandırılması amaçlanmaktadır.

a. Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği, nüfusun demografik özelliklerine göre fark göstermekte midir?

b. Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği, nüfusun sosyoekonomik özelliklerine göre fark göstermekte midir?

3. Hipotezler

a. Kişilerin düzenli bakım kaynağının olması, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

b. Kişilerin düzenli bakım kaynağının olması, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

c. Kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

d. Kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

e. Kişilerin en son doktora gittiklerinde sağlık hizmeti aldıkları yere ulaşım süresi, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

f. Kişilerin en son doktora gittiklerinde sağlık hizmeti aldıkları yere ulaşım süresi, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

g. Kişilerin en son doktora gittiklerinde doktora görününceye kadar bekledikleri süre, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

h. Kişilerin en son doktora gittiklerinde doktora görününceye kadar bekledikleri süre, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

ı. Kişilerin yıl içinde doktora gitme durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

i. Kişilerin yıl içinde doktora gitme durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

j. Kişilerin yıl içinde hasta olmadıkları halde genel sağlık kontrolü yaptırma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

k. Kişilerin yıl içinde hasta olmadıkları halde genel sağlık kontrolü yaptırma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

l. Kişilerin yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti alma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

m. Kişilerin yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti alma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

n. Kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

o. Kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

ö. Yıl içinde acil rahatsızlık geçiren kişilerin bakım almak için gittikleri bakım kaynağı türü, demografik özelliklerine göre fark gösterir.

p. Yıl içinde acil rahatsızlık geçiren kişilerin bakım almak için gittikleri bakım kaynağı türü, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir.

r. Kişilerin yıl içinde toplam doktora gitme sayısının en önemli bireysel belirleyicisi ihtiyaçtır.

4. Varsayımlar

a. Seçilen örneklem, evreni temsil etmektedir.

b. Anketi cevaplayan kişilerin gerek kendileri gerekse evhalkını oluşturan diğer kişiler hakkında verdikleri bilgiler gerçek durumu yansıtmaktadır.

c. Mevsimlik farklılık gösteren hastalıkların bir yıllık süre içinde hatırlanmasında farklılık yoktur.

5. Tanımlamalar

a. Evhalkı : Aralarında akrabalık bağı bulunsun veya bulunmasın aynı evde oturan veya aynı evin bir kısmında yaşayan, aynı kazandan

yemek yiyen, gelir ve giderlerini ayırmayan, evhalkı hizmet ve yönetimine katılan bir veya birkaç kişinin oluşturduğu topluluktur. (T.C. Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü, 1990a: XVI).

b. Evhalkı Geliri : Evhalkından halen gelir getiren bir işte çalışan kişilerin işlerinden elde ettikleri aylık gelirler toplanıp 12 ile çarpılmış ve yıllık çalışma geliri bulunmuştur. Evhalkının bunun dışında emeklilik aylığı, burs, kira gibi gelirleri varsa bu tür gelirlerinin de yıllık toplamı alınmıştır. Son bir yılda eve dışarıdan ek yiyecek geldiyse, gelen yiyeceklerin miktarı ile Ankara Ticaret Odası'ndan öğrenilen Ekim 1990 tarihindeki fiyatları çarpılarak, dışarıdan gelen ek yiyeceklerin yıllık toplam parasal değeri bulunmuştur. Bu üç tür gelirin toplanması ile evhalkının yıllık toplam geliri elde edilmiştir.

c. Sağlık Bakım Hizmetleri Sistemi : Kişilere sağlık bakım hizmetleri vermek için yapılan düzenlemelerdir. Sağlık bakım hizmetleri için ayrılan kaynakları ve bu kaynakların tıbbi hizmetler verme sürecinde koordinasyonunu ve kontrolünü içerir.

d. Genel Sağlık Durumu : Kişilerin, genelde sağlık durumlarının nasıl olduğu hakkında kendilerinin belirttiği durumlardır (mükemmel, iyi, orta, kötü).

e. İşgöremezlik Günleri (Disability Days) : İşgöremezlik günleri, kişilerin hastalık ya da kaza nedeniyle, günün yarısından fazlasını yatakta geçirmek zorunda kaldığı günlerin (bed days) sayısı ile yatakta geçen günler dışında, hastalık ya da kaza nedeniyle günün yarısından fazlasında genellikle yaptığı şeyleri yapamadığı (işe gitme, spor yapma, evişi yapma, yapmayı istediği diğer şeyleri yapma; çocuk ise okula gitme, oyun oynama gibi) faaliyetin kısıtlandığı günlerin (restricted activity days) sayısının toplamıdır. Hastanede yatılan günler, kişilerin yatakta geçirmek zorunda kaldığı günlere dahil edilmemiştir (Aday ve diğerleri, 1984 : 151-152).

f. Düzenli Bakım Kaynağı (Regular Source of Care) : Kişilerin hastalandıklarında ya da sağlıkları hakkında danışmak istedikleri zaman genellikle gittikleri kişi ya da yerdir (Aday ve diğerleri, 1984 : 164).

g. Ulaşım Süresi : Kişilerin bulundukları yerden sağlık hizmeti aldıkları yere gitmek için harcadıkları süredir.

h. Bekleme Süresi : Kişilerin sağlık hizmeti almak için gittikleri yerde doktora görününceye kadar beklemek zorunda kaldıkları süredir.

ı. Doktorun Harcadığı Süre : Kişiler doktora görüldüğünde, doktorun onlara ayırdığı süredir.

i. Doktorun Verdiği Bilgi : Doktorun, hastalıklarıyla ilgili olarak kişilere verdiği açıklayıcı bilgidir.

j. Cepten Çıkan Para : Kişilerin aldıkları sağlık hizmeti için kendilerinin ödediği, veya bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumu tarafından ödenmeyen para miktarıdır.

k. Doktorun Tedavisi : Doktorun kişilerin hastalığını teşhis etmek için yaptığı muayene, tahlil ve verdiği tedavidir.

l. Doktora Gitme : Yıl içinde özel muayenehaneye, işyeri doktoruna, öğrenci sağlık merkezine, sağlık ocağına, ana çocuk sağlığı ve aile planlaması merkezine, hastane polikliniğine, hastane acil servisine, özel polikliniğe, kurum polikliniğine veya dispansere gitmeyi içerir. Yıl içinde bu yerlerden hiçbirine gitmediği halde, doktorun eve gelmesiyle doktora muayene olan altı kişinin de doktora gittiği kabul edilmiştir. Doktorla telefonla görüşme, sağlık evine gitme veya sağlığıyla ilgili olarak doktordan başka bir sağlık personeliyle görüşme, doktora gitme olarak kabul edilmiştir.

m. Hastalık Nedeniyle Geliri Azalan Evhalkı : Son bir yıl içinde, evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişinin sağlık sorunu ya da işgöremezliği nedeniyle geliri azalan evhalkıdır.

n. Sorunlu Evhalkı : İhtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti almayan veya mali nedenlerle bakım verilmeyen bir kişinin bulunduğu ya da hastalığın güçlüklerle karşılayabildikleri bir mali soruna yol açtığı evhalkıdır.

6. Sınırlamalar

a. Araştırmanın kapsamına Ankara Büyükşehir Belediyesi nüfusu alınmıştır.

b. Araştırmanın konusu sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği ve kullanılabilirlik sorunlarının belirlenmesi ile sınırlandırılmıştır.

c. Araştırmada demografik özellikler olarak yaş, cinsiyet ve medeni durum; sosyoekonomik özellikler olarak ise aile reisine yakınlık, ilçe, okuma-yazma durumu, bitirilen en son okul, çalışma durumu, çalışmama nedeni, çalışma şekli, meslek grupları, iktisadi faaliyet kolları, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu, bağlı olunan sosyal güvenlik kurumu ve evhalkı geliri incelenmiştir.

7. Kısaltmalar

a. AÇSAP Merkezi : Ana Çocuk Sağlığı ve Aile Planlaması Merkezi

b. Fakülte, Y.O. Mezunu : Fakülte veya yüksekokul mezunu

c. İlmî, Tek., Serbest : İlmî ve teknik elemanlar, serbest meslek sahipleri ve bunlarla ilgili diğer meslekler

d. Müteşebbis, Üst Yön. : Müteşebbisler, direktörler ve üst kademe yöneticileri

e. İdari Pers. vb. : İdari personel ve benzeri çalışanlar

f. Ticaret, Satış Pers. : Ticaret ve satış personeli

g. Hizmet işlerinde : Hizmet işlerinde çalışanlar

h. Tarımdışı, Ulş. Mak. : Tarım dışı üretim faaliyetlerinde çalışanlar ve ulaştırma makineleri kullananlar

1. İnşaat, Bayındırlık : İnşaat ve bayındırlık işleri

i. Ticaret, Lok., Otel. : Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller

j. Ulaşt., Haber., Depo. : Ulaştırma, haberleşme ve depolama

k. Mali Kur., Sig., vb.: Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri

l. Toplum Hiz., vb.: Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler

B. Materyal ve Yöntem

1. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde bulunan ilçe merkezlerindeki evhalkı oluşturmaktadır. Araştırma için Ankara Büyükşehir Belediyesinin seçilme nedeni, Türkiye'de kentsel alanda sağlık hizmetlerinin kullanımına ilişkin araştırmaların çok az olmasıdır.

Araştırmanın örnekleminin belirlenmesinde ilçe merkezleri nüfuslarından hareketle tabakalı örnekleme tekniği kullanılmıştır (Tablo1). Örneklem 500 evhalkı seçilmiştir.

TABLO - 1.1. ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE BAĞLI İLÇE MERKEZLERİNİN NÜFUSU VE ÖRNEKLEME GİREN EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	İlçe Merkezleri Nüfusu		Örnekleme Giren Evhalkı	
	Sayı	%	Sayı	%
Altındağ	416251	17.4	87	17.4
Çankaya	701301	29.3	146	29.2
Keçiören	531384	22.2	111	22.2
Mamak	401584	16.8	84	16.8
Yenimahalle	343223	14.3	72	14.4
Toplam	2393743	100.0	500	100.0

Kaynak : T.C. Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü (1990b : 12).

Anket uygulanacak evhalkının adreslerinin belirlenmesi için Devlet İstatistik Enstitüsüne başvurularak on evden oluşan herbir küme için bir başlangıç adresi alınmış ve bu evden (adresten) itibaren saat yönünde ilerleyerek on evde anket uygulanmıştır.

2. Veri Toplama Aracı

Örnekleme giren evhalkına anket uygulanarak veri toplanmıştır. Anket formu (Ek A) iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde evde oturan herkes için ayrı ayrı sorulan sorular, ikinci bölümde ise tüm evhalkına yönelik sorular yer almaktadır.

Anketin ilk bölümünde kişilerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine, düzenli bakım kaynağına, doktora en son gidişindeki ulaşım ve bekleme sürelerine, doktora en son gidişinin çeşitli

yönlerinden memnuniyet düzeyine, son bir yıl içinde doktora kaç kez gittiğine, diş hizmeti alıp almadığına, hasta olmadığı halde genel sağlık kontrolü yaptırıp yaptırmadığına, işgöremezlik günleri sayısına ve genel sağlık durumuna ilişkin sorular bulunmaktadır.

Anketin ikinci bölümündeki sorular ise evde son bir yıl içinde acil rahatsızlık geçiren, hastaneye yatan, sağlık hizmetine ihtiyaç duyduğu halde alamayan kimse olup olmadığının, hastalıkla ilgili mali sorunların ve ev kolaylıklarının belirlenmesine yöneliktir.

Bu çalışmada bir yıllık veri bir kez anket uygulanmasıyla elde edilmiştir. Bir yıllık veriyi her ay anket yaparak aylık veriler halinde toplayıp daha sonra birleştirmek daha sağlıklı veri elde edilmesini sağlayabilirdi ve bu veri tabanı ile zaman seri analizleri yapılabilirdi. Ancak bu tür veri toplama maliyet açısından araştırmanın imkânlarını aştığından bu yol kullanılmamıştır.

3. Aracın Uygulanması

Hazırlanan anket formu Hacettepe Üniversitesi Sağlık İdaresi Yüksek Okulu son sınıf öğrencileri arasından seçilen 9 anketör tarafından uygulanmıştır. Asıl anket uygulamasından önce araştırmacı, anketörlere eğitim vermiş ve bundan sonra anketörler örneğe çıkmayan 20 eve giderek anketi uygulamışlardır. Öndenmeden sonra ankete son şekli verilmiş ve teksir edilerek çoğaltılmıştır.

Anket uygulaması 30 Mart 1991 tarihinden başlayarak ikibuçuk ay sürmüştür.

Anketlerin tamamı araştırmacı tarafından denetlenmiştir. Bu denetleme sırasında veride eksiklik veya tutarsızlık görüldüğünde evlere telefon edilerek düzeltme yapılmıştır. Ankette evlerin telefon numaralarının alınması, düzeltme ya da tamamlama için tekrar aynı eve gidilmesi gereğini en aza indirmiş ve zaman ve emek açısından büyük tasarruf sağlamıştır.

4. Verinin İşlenmesi

Anketlere verilen cevaplar, hazırlanan kodlama yönergesine göre, veri kodlama formlarına aktarılmadan, doğrudan bilgisayara yüklenmiştir. Veri girişinde olabilecek hataları en aza indirmek ve kolaylık sağlamak amacıyla bu sırada LOTUS 123 programı kullanılmıştır. Oluşturulan dosya daha sonra FORTRAN'da yazılan bir program ile SPSS/PC programına aktarılmış ve veri analizi bu programla yapılmıştır.

C. Analiz Yöntemi

Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği ile nüfusun demografik ve sosyoekonomik özellikleri arasındaki ilişki incelenirken, önce tek değişkenli analizler yapılmıştır. Bunun için niteliksel verilere gözlenen frekanslarla beklenen frekanslar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı temeline dayanan Ki-Kare (X^2) Testi; ölçümle belirtilen verilere (ortalamalara) ikiden çok bağımsız grup arasında fark arandığında Varyans Analizi (F testi), iki grup arasında fark arandığında ise İki Ortalama Arasındaki Farkın Önemlilik Testi (t Testi) uygulanmıştır. SPSS/PC ONEWAY (One-Way Analysis of Variance) prosedürü ile yapılan varyans analizi sonucunda gruplar arasında fark olduğu bulunduğu, hangi grupların birbirinden farklı olduğunu belirlemek için DUNCAN testi (Duncan's multiple-range test) kullanılmıştır.

Daha sonra kullanılabilirliğin sonuç göstergelerinden "kişilerin bir yıl içinde toplam doktora görünme sayısını" belirleyen en önemli süreç göstergelerinin hangileri olduğunu ortaya çıkarmak için, çok değişkenli analizlerden stepwise çoklu regresyon analizi yapılmıştır.

IV. BULGULAR

A.Örneklem Grubunun Tanıtılması

TABLO - 2.1. ANKET UYGULANAN EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Örneklem Giren Ev halkı Sayısı	Anket Uygulanan Ev halkı Sayısı	Cevap Alma Yüzdesi
Altındağ	87	80	92.0
Çankaya	146	132	90.4
Keçiören	111	111	100.0
Mamak	84	84	100.0
Yenimahalle	72	68	94.4
Toplam	500	475	95.0

TABLO - 2.2. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	İlçe Merkezleri Nüfusu		Örneklem Grubundaki Kişiler	
	Sayı	%	Sayı	%
Altındağ	416251	17.4	314	16.3
Çankaya	701301	29.3	488	25.4
Keçiören	531384	22.2	485	25.2
Mamak	401584	16.8	368	19.2
Yenimahalle	343223	14.3	267	13.9
Toplam	2393743	100.0	1922	100.0

TABLO - 2.3. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN CİNSİYET VE YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Cinsiyet					
	Erkek		Kadın		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
0-5	105	10.7	89	9.4	194	10.1
6-17	250	25.5	226	24.0	476	24.8
18-34	331	33.7	315	33.5	646	33.6
35-54	201	20.5	201	21.4	402	20.9
55-64	63	6.4	61	6.5	124	6.5
65 +	31	3.2	49	5.2	80	4.2
Toplam	981	100.0	941	100.0	1922	100.0

TABLO - 2.4. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Sayı	%
Halen Evli	889	59.8
Dul, Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	81	5.4
Bekâr	517	34.8
Toplam	1487	100.0

TABLO - 2.5. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisine Yakınlık	Sayı	%
Aile Reisi	475	24.7
Eşi	410	21.3
Çocuğu	868	45.2
Anne, Babası	33	1.7
Eşinin Anne, Babası	3	0.2
Kardeşi	14	0.7
Eşinin Kardeşi	3	0.2
Yeğeni	6	0.3
Eşinin Yeğeni	2	0.1
Damadı, Gelini	34	1.8
Torunu	62	3.2
Büyükanne, Büyükbabası	1	0.1
Kuzeni	2	0.1
Akraba Değil	9	0.5
Toplam	1922	100.0

TABLO - 2.6. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVHALKININ KİŞİ SAYISINA GÖRE DAĞILIMI

Kişi Sayısı	Sayı	%
1	18	3.8
2	70	14.7
3	92	19.4
4	130	27.4
5	84	17.7
6	46	9.7
7	21	4.4
8	6	1.3
9	4	0.8
10	3	0.6
11	1	0.2
Toplam	475	100.0

TABLO - 2.7. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Sayı	%
Hiç Okula Gitmedi	161	9.6
İlkokulu Bitirmedi	199	11.8
İlkokul Mezunu	666	39.5
Ortaokul Mezunu	229	13.6
Lise Mezunu	300	17.8
Fakülte, Y.O.Mezunu	130	7.7
Toplam	1685	100.0

TABLO - 2.8. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN ÇALIŞANLARIN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Meslek Grupları	Sayı	%
İlmi, Tek., Serbest	104	17.5
Müteşebbis, Üst Yön.	13	2.2
İdari Pers. vb.	125	21.0
Ticaret, Satış Pers.	95	16.0
Hizmet İşlerinde	75	12.6
Tarımdışı, Ulş. Mak.	182	30.7
Toplam	594	100.0

TABLO - 2.9. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN ÇALIŞANLARIN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI

İktisadi Faaliyet Kolları	Sayı	%
İyi Tanımlanmamış	17	2.9
İmalat Sanayii	70	11.8
İnşaat, Bayındırlık	36	6.0
Ticaret, Lok., Otel.	105	17.7
Ulaşt., Haber., Depo.	51	8.6
Mali Kur., Sig., vb.	74	12.4
Toplum Hiz., vb.	241	40.6
Toplam	594	100.0

TABLO-2.10. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN ÇALIŞMAYANLARIN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Sayı	%
Emekli (*)	100	9.1
Öğrenci	444	40.5
Ev Hanımı	458	41.7
İş Arıyor, İşsiz	58	5.3
Diğer (**)	37	3.4
Toplam	1097	100.0

(*) Hem emekli hem de başka bir işte çalışan 6 kişi hem bu grupta, hem de çalışanlar grubunda yer almaktadır.

(**) İrat sahipleri, hastalar, özürlüler, askerler, yaşlılar ve kursa gidenlerden oluşmaktadır.

TABLO - 2.11. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Sayı	%
Memur	516	34.9
Emekli Sandığı	132	8.9
SSK	620	41.9
Bağ-Kur	183	12.4
Özel Sigorta	13	0.9
Öğrenci	11	0.7
Diğer (*)	5	0.3
Toplam	1480	100.0

(*) Kore gazileri ve yaşlılık aylığı alanlardan oluşmaktadır.

Araştırmaya giren evlerin evhalkı geliri, tablolardaki sayıların istatistiki analiz yapılabilecek kadar büyük olması amacıyla, dört gruba ayrılarak incelenmiştir. Gruplamada ortalama ve standart sapmadan yararlanılmıştır.

Araştırmaya giren evlerin ortalama evhalkı geliri 19.570.000,- TL.'dir. Bunun standart sapması 14.786.000,- TL.'dir.

Gruplama şu şekilde yapılmıştır:

A. 1. Grup (En düşük evhalkı geliri) : En düşük evhalkı geliri (600.000,- TL.) ile ortalamadan bir standart sapma eksik değer (19.570.000 - 14.786.000 = 4.784.000,- TL) arasında kalan evhalkı gelirleri bu grupta yer almıştır.

B. 2. Grup (Düşük evhalkı geliri) : 1. Grubun en yüksek değerine 1.000,- TL eklenmiş ve bununla (4.785.000,- TL) ortalama değer (19.570.000,- TL) arasında kalan evhalkı gelirleri bu grupta yer almıştır.

C. 3. Grup (Yüksek evhalkı geliri) : 2. Grubun en yüksek değerine (Ortalama değere) 1.000,- TL eklenmiş ve bununla (19.571.000,- TL.) ortalamadan bir standart sapma fazla değer $(19.570.000 + 14.786.000 = 34.356.000,- TL.)$ arasında kalan evhalkı gelirleri bu grupta yer almıştır.

D. 4. Grup (En yüksek evhalkı geliri) : 3. Grubun en yüksek değerine 1.000,- TL. eklenmiş ve bununla (34.357.000,- TL.) en yüksek evhalkı geliri (120.000.000,- TL.) arasında kalan evhalkı gelirleri bu grupta yer almıştır.

Evhalkı, tanımı gereği, gelir ve giderlerini ayırmadığı için araştırmada "kişi başına düşen gelir" değil, evhalkı geliri temel alınmıştır.

TABLO - 2.12. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Sayı	%
En Düşük	53	2.8
Düşük	1153	60.0
Yüksek	502	26.1
En Yüksek	214	11.1
Toplam	1922	100.0

TABLO - 2.13. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVLERİN ÇEŞİTLİ EV KOLAYLIKLARININ BULUNUP BULUNMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Ev Kolaylıkları	Var		Yok	
	Sayı	%	Sayı	%
Elektrik	472	99.4	3	0.6
Musluk (Şebeke) Suyu	454	95.6	21	4.4
Tuvalet	444	93.5	31	6.5
Ayrı Mutfak	442	93.1	33	6.9
Ayrı Banyo	395	83.2	80	16.8
Buzdolabı	455	95.8	20	4.2
Renkli Televizyon	393	82.7	82	17.3
Yemek Fırını	390	82.1	85	17.9
Elektrikli Süpürge	353	74.3	122	25.7
Telefon	348	73.3	127	26.7
Otomatik Çamaşır Makinası	185	38.9	290	61.1
Video	107	22.5	368	77.5
Araba	107	22.5	368	77.5
Bulaşık Makinası	43	9.1	432	90.9
Bilgisayar	24	5.1	451	94.9

TABLO - 2.14. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVHALKININ ANKARA'DA OTURMA SÜRESİNE GÖRE DAĞILIMI

Oturma Süresi (Yıl)	Sayı	%
0	12	2.5
1-2	24	5.1
3-4	28	5.9
5-6	42	8.8
7-8	30	6.3
9-10	32	6.7
11+	307	64.6
Toplam	475	100.0

TABLO - 2.15. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVHALKININ ANKARA'YA YERLEŞMEDEN ÖNCE OTURDUĞU BÖLGELERE GÖRE DAĞILIMI

Bölgeler	Sayı	%
1. Bölge	33	6.9
2. Bölge	25	5.3
3. Bölge	320	67.4
4. Bölge	44	9.3
5. Bölge	48	10.1
Yurtdışı	5	1.1
Toplam	475	100.0

B. Hipotezlerle İlgili Bulgular

TABLO - 3.1. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam (*)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
0-5	108	57.1	81	42.9	189	10.1
6-17	247	54.6	205	45.4	452	24.2
18-34	341	54.6	284	45.4	625	33.5
35-54	239	60.2	158	39.8	397	21.3
55-64	76	62.3	46	37.7	122	6.5
65+	53	67.1	26	32.9	79	4.2
Toplam	1064	57.1	800	42.9	1864	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 8.8771, SD = 5, p > 0.05$$

TABLO - 3.2. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam (*)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Erkek	532	56.1	416	43.9	948	50.9
Kadın	532	58.1	384	41.9	916	49.1
Toplam	1064	57.1	800	42.9	1864	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 0.6530, SD = 1, p > 0.05$$

TABLO - 3.3. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Halen Evli	510	58.4	364	41.6	874	60.7
Dul, Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	45	57.7	33	42.3	78	5.4
Bekar	266	54.5	222	45.5	488	33.9
Toplam	821	57.0	619	43.0	1440	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 1.9037$, SD = 2, $p > 0.05$

TABLO - 3.4. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisine Yakınlık	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Aile Reisi	282	60.6	183	39.4	465	24.9
Eşi	241	59.7	163	40.3	404	21.7
Çocuğu	457	55.0	374	45.0	831	44.6
Diğer	84	51.2	80	48.8	164	8.8
Toplam	1064	57.1	800	42.9	1864	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 7.2799$, SD = 3, $p > 0.05$

TABLO - 3.5. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Altındağ	218	72.7	82	27.3	300	16.1
Çankaya	253	53.9	216	46.1	469	25.2
Keçiören	200	42.1	275	57.9	475	25.5
Mamak	224	61.5	140	38.5	364	19.5
Yenimahalle	169	66.0	87	34.0	256	13.7
Toplam	1064	57.1	800	42.9	1864	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 86.4074$, SD = 4, $p < 0.001$

Altındağ, Çankaya ve Keçiören ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 3.6. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Hiç Okula Gitmedi	78	49.1	81	50.9	159	9.7
İlkokulu Bitirmedi	109	56.2	85	43.8	194	11.9
İlkokul Mezunu	331	52.3	302	47.7	633	38.7
Ortaokul Mezunu	143	63.8	81	36.2	224	13.7
Lise Mezunu	179	60.3	118	39.7	297	18.2
Fakülte, Y.O. Mezunu	90	70.9	37	29.1	127	7.8
Toplam	930	56.9	704	43.1	1634	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 25.3891$, SD = 5, $p < 0.001$

Fakülte, yüksekokul ve ortaokul mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 3.7. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Çalışıyor	337	58.5	239	41.5	576	35.3
Çalışmıyor	593	56.0	465	44.0	1058	64.7
Toplam	930	56.9	704	43.1	1634	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 0.8213$, SD = 1, $p > 0.05$

TABLO - 3.8. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Emekli	70	70.0	30	30.0	100	9.4
Öğrenci	235	54.9	193	45.1	428	40.2
Ev Hanımı	246	55.2	200	44.8	446	41.9
İş Arıyor,İşsiz	25	47.2	28	52.8	53	5.0
Diğer	21	56.8	16	43.2	37	3.5
Toplam	597	56.1	467	43.9	1064	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$X^2 = 9.9769$, $SD = 4$, $p < 0.05$

Emekliler farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 3.9. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Meslek Grupları	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
İlmi,Tek.Serbest	73	71.6	29	28.4	102	17.7
Müteşebbis,Üst Yön.	6	46.2	7	53.8	13	2.3
İdari Pers.vb.	84	67.7	40	32.3	124	21.5
Ticaret, Satış Pers.	55	59.1	38	40.9	93	16.1
Hizmet İşlerinde	47	63.5	27	36.5	74	12.9
Tarımdışı, Ulş. Mak.	72	42.4	98	57.6	170	29.5
Toplam	337	58.5	239	41.5	576	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

χ^2 Testi ilmi ve teknik elemanlar, serbest meslek sahipleri ve bunlarla ilgili diğer meslekler ile müteşebbisler, direktörler ve üst kademe yöneticileri birleştirilerek yapılmıştır.

$\chi^2 = 28.3269$, $SD = 4$, $p < 0.001$

Tarım dışı üretim faaliyetlerinde çalışanlar ve ulaştırma makinaları kullananlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 3.10. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI

İktisadi Faaliyet Kolları	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
İyi Tanımlanmamış	12	70.6	5	29.4	17	3.0
İmalat Sanayii	28	43.8	36	56.3	64	11.1
İnşaat,Bayındırlık	12	35.3	22	64.7	34	5.9
Ticaret,Lok.,Otel.	58	58.0	42	42.0	100	17.4
Ulaşt.,Haber.,Depo.	25	49.0	26	51.0	51	8.9
Mali Kur.,Sig.,vb.	47	64.4	26	35.6	73	12.7
Toplum Hiz., vb.	155	65.4	82	34.6	237	41.1
Toplam	337	58.5	239	41.5	576	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

χ^2 Testi iyi tanımlanmamış grubu katılmadan yapılmıştır.

$\chi^2 = 20.7839$, $SD = 5$ $p < 0.001$

İmalat sanayii ve inşaat, bayındırlık işleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 3.11. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Var	932	63.6	533	36.4	1465	78.6
Yok	132	33.1	267	66.9	399	21.4
Toplam	1064	57.1	800	42.9	1864	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=118.1067$, SD = 1, $p<0.001$

TABLO - 3.12. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Memur	364	71.4	146	28.6	510	34.8
Emekli Sandığı	100	76.3	31	23.7	131	8.9
SSK	351	57.0	265	43.0	616	42.0
Bağ-Kur	99	55.3	80	44.7	179	12.2
Diğer	18	62.1	11	37.9	29	2.0
Toplam	932	63.6	533	36.4	1465	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 39.5012$, SD=4, $p<0.001$

Memurlar ve Emekli Sandığına bağlı olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 3.13. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	16	32.7	33	67.3	49	2.6
Düşük	612	54.8	505	45.2	1117	59.9
Yüksek	301	61.4	189	38.6	490	26.3
En Yüksek	135	64.9	73	35.1	208	11.2
Toplam	1064	57.1	800	42.9	1864	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 23.3054$, SD = 3, $p < 0.001$

TABLO - 3.14. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Mükemmel	109	71.7	43	28.3	152	8.2
İyi	628	54.2	530	45.8	1158	62.1
Orta	267	59.2	184	40.8	451	24.2
Kötü	60	58.3	43	41.7	103	5.5
Toplam	1064	57.1	800	42.9	1864	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 18.0028$, SD = 3, $p < 0.001$

Genel sağlık durumu mükemmel olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 4.1. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Belirli Bir		Belirli Bir		Toplam	
	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler			
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
0-5	16	14.8	92	85.2	108	10.2
6-17	22	8.9	225	91.1	247	23.3
18-34	29	8.5	312	91.5	341	32.1
35-54	21	8.9	216	91.1	237	22.3
55-64	15	19.7	61	80.3	76	7.2
65+	15	28.8	37	71.2	52	4.9
Toplam	118	11.1	943	88.9	1061	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 28.5381, SD = 1, p < 0.001$$

55-64 ve 65+ yaş grupları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 4.2. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Belirli Bir		Belirli Bir		Toplam	
	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler			
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Erkek	49	9.2	481	90.8	530	50.0
Kadın	69	13.0	462	87.0	531	50.0
Toplam	118	11.1	943	88.9	1061	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 3.7717, SD = 1, p > 0.05$$

TABLO - 4.3. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Halen Evli	64	12.6	444	87.4	508	62.1
Dul, Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	8	18.2	36	81.8	44	5.4
Bekâr	18	6.8	248	93.2	266	32.5
Toplam	90	11.0	728	89.0	818	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

X^2 Testi halen evli olanlar ve dul, boşanmış, ayrı yaşayanlar birleştirilerek yapılmıştır.

$X^2 = 7.2218$, $SD = 1$, $p < 0.01$

TABLO - 4.4. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisine Yakınlık	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Aile Reisi	36	1.9	244	87.1	280	26.4
Eşi	33	13.7	208	86.3	241	22.7
Çocuğu	42	9.2	415	90.8	457	43.1
Diğer	7	8.4	76	91.6	83	7.8
Toplam	118	11.1	943	88.9	1061	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$X^2 = 4.7962$, $SD = 3$, $p > 0.05$

TABLO - 4.5. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Belirli Bir		Belirli Bir		Toplam	
	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	% (*)
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Altındağ	11	5.0	207	95.0	218	20.5
Çankaya	62	24.6	190	75.4	252	23.8
Keçiören	15	7.5	184	92.5	199	18.8
Mamak	10	4.5	214	95.5	224	21.1
Yenimahalle	20	11.9	148	88.1	168	15.8
Toplam	118	11.1	943	88.9	1061	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 67.2108, SD = 4, p < 0.001$$

Çankaya ve Yenimahalle ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 4.6. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Belirli Bir		Belirli Bir		Toplam	
	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	% (*)
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Hiç Okula Gitmedi	9	11.5	69	88.5	78	8.4
İlkokulu Bitirmedi	9	8.3	100	91.7	109	11.8
İlkokul Mezunu	21	6.3	310	93.7	331	35.7
Ortaokul Mezunu	14	9.8	129	90.2	143	15.4
Lise Mezunu	24	13.6	153	86.4	177	19.1
Fakülte, Y.O. Mezunu	23	25.8	66	74.2	89	9.6
Toplam	100	10.8	827	89.2	927	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 30.0828, SD = 5, p < 0.001$$

Fakülte, yüksek okul mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 4.7. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Çalışıyor	35	10.4	300	89.6	335	36.1
Çalışmıyor	65	11.0	527	89.0	592	63.9
Toplam	100	10.8	827	89.2	927	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 0.01978$, SD = 1, $p > 0.05$

TABLO - 4.8. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Emekli	14	20.3	55	79.7	69	11.6
Öğrenci	22	9.4	213	90.6	235	39.4
Ev Hanımı	27	11.0	219	89.0	246	41.3
İş Arıyor, işsiz	1	4.0	24	96.0	25	4.2
Diğer	2	9.5	19	90.5	21	3.5
Toplam	66	11.1	530	88.9	596	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

χ^2 Testi iş arıyor, işsiz ve diğer grubu birleştirilerek yapılmıştır.

$\chi^2 = 7.6212$, SD = 3, $p > 0.05$

TABLO - 4.9. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Meslek Grupları	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
İlmi,Tek.,Serbest	6	8.2	67	91.8	73	21.8
Müteşebbis,Üst Yön.	2	40.0	3	60.0	5	1.5
İdari Pers.vb.	16	19.0	68	81.0	84	25.1
Ticaret,Satış Pers.	6	10.9	49	89.1	55	16.4
Hizmet İşlerinde	1	2.1	46	97.9	47	14.0
Tarımdışı,Ulş.Mak.	4	5.6	67	94.4	71	21.2
Toplam	35	10.4	300	89.6	335	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO - 4.10. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Var	113	12.2	816	87.8	929	87.6
Yok	5	3.8	127	96.2	132	12.4
Toplam	118	11.1	943	88.9	1061	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 7.3773, SD = 1, p < 0.01$$

TABLO - 4.11. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Memur	51	14.0	312	86.0	363	39.1
Emekli Sandığı	18	18.2	81	81.8	99	10.7
SSK	32	9.1	318	90.9	350	37.7
Bağ-Kur	9	9.1	90	90.9	99	10.7
Diğer	3	16.7	15	83.3	18	1.9
Toplam	113	12.2	816	87.8	929	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 8.7703$, SD = 4, $p > 0.05$

TABLO - 4.12. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	4	25.0	12	75.0	16	1.5
Düşük	50	8.2	562	91.8	612	57.7
Yüksek	21	7.0	278	93.0	299	28.2
En Yüksek	43	32.1	91	67.9	134	12.6
Toplam	118	11.1	943	88.9	1061	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

χ^2 =Testi en düşük ve düşük gelir grupları birleştirilerek yapılmıştır.

$\chi^2 = 68.7252$, SD = 2, $p < 0.001$

En yüksek gelir grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 4.13. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINDA BELİRLİ BİR DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Belirli Bir Doktora Gidenler		Belirli Bir Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Mükemmel	10	9.3	98	90.7	108	10.2
İyi	57	9.1	571	90.9	628	59.2
Orta	43	16.2	223	83.8	266	25.1
Kötü	8	13.6	51	86.4	59	5.6
Toplam	118	11.1	943	88.9	1061	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=10.2370$, SD = 3, $p<0.05$

Genel sağlık durumu orta olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 5.1. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNE GÖRE DAĞILIMI

Bakım Kaynağı Türü	Düzenli Bakım Kaynağı Olanlar		Düzenli Bakım Kaynağı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Özel Muayenehane	111	10.4	120	15.0	231	12.4
İşyeri Doktoru	114	10.7	76	9.5	190	10.2
Öğrenci Sağlık Merkezi	15	1.4	13	1.6	28	1.5
Sağlık Evi	4	0.4	-	-	4	0.2
Sağlık Ocağı	28	2.6	37	4.6	65	3.5
AÇSAP Merkezi	7	0.7	16	2.0	23	1.2
Hastane Polikliniği	652	61.3	445	55.6	1097	58.9
Hastane Acil Servisi	-	-	9	1.1	9	0.5
Özel Poliklinik	34	3.2	42	5.3	76	4.0
Kurum Polikliniği	19	1.8	16	2.0	35	1.9
Dispanser	80	7.5	26	3.3	106	5.7
Toplam	1064	100.0	800	100.0	1864	100.0

TABLO - 6.1. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
0-5	51	47.2	57	52.8	108	10.2
6-17	161	65.2	86	34.8	247	23.2
18-34	192	56.3	149	43.7	341	32.0
35-54	154	64.4	85	35.6	239	22.5
55+	94	72.9	35	27.1	129	12.1
Toplam	652	61.3	412	38.7	1064	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 22.4403$, SD = 4, $p < 0.001$

0-5 ve 18-34 yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 6.2. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Erkek	319	60.0	213	40.0	532	50.0
Kadın	333	62.6	199	37.4	532	50.0
Toplam	652	61.3	412	38.7	1064	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 0.6695$, SD = 1. $p > 0.05$

TABLO - 6.3. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Düzenli Bakım Kaynağı Türü						
Medeni Durum	Hastane Sayı	%	Diğer Sayı	%	Toplam Sayı	% (*)
Halen Evli	302	59.2	208	40.8	510	62.1
Dul, Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	37	82.2	8	17.8	45	5.5
Bekâr	181	68.0	85	32.0	266	32.4
Toplam	520	63.3	301	36.7	821	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=13.1811$, SD = 2, $p<0.01$

TABLO - 6.4. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

Düzenli Bakım Kaynağı Türü						
İlçeler	Hastane Sayı	%	Diğer Sayı	%	Toplam Sayı	% (*)
Altındağ	153	70.2	65	29.8	218	20.5
Çankaya	129	51.0	124	49.0	253	23.8
Keçiören	139	69.5	61	30.5	200	18.8
Mamak	108	48.2	116	51.8	224	21.1
Yenimahalle	123	72.8	46	27.2	169	15.9
Toplam	652	61.3	412	38.7	1064	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=49.8092$, SD = 4, $p<0.001$

Çankaya ve Mamak ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

**TABLO - 6.5. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN
BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN BİTİRİLEN EN SON OKULA
GÖRE DAĞILIMI**

Bitirilen En Son Okul	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Hiç Okula Gitmedi	55	70.5	23	29.5	78	8.4
İlkokulu Bitirmedi	65	59.6	44	40.4	109	11.7
İlkokul Mezunu	217	65.6	114	34.4	331	35.6
Ortaokul Mezunu	98	68.5	45	31.5	143	15.4
Lise Mezunu	102	57.0	77	43.0	179	19.2
Fakülte,Y.O. Mezunu	45	50.0	45	50.0	90	9.7
Toplam	582	62.6	348	37.4	930	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 14.3943, SD = 5, p < 0.05$$

Fakülte, yüksekokul mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

**TABLO - 6.6. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN
BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE
DAĞILIMI**

Çalışma Durumu	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Çalışıyor	191	56.7	146	43.3	337	36.2
Çalışmıyor	391	65.9	202	34.1	593	63.8
Toplam	582	62.6	348	37.4	930	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 7.4769, SD = 1, p < 0.01$$

TABLO - 6.7. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Emekli	53	75.7	17	24.3	70	11.7
Öğrenci	146	62.1	89	37.9	235	39.4
Ev Hanımı	163	66.3	83	33.7	246	41.2
İş Arıyor, İşsiz	22	88.0	3	12.0	25	4.2
Diğer	11	52.4	10	47.6	21	3.5
Toplam	395	66.2	202	33.8	597	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 11.6697$, SD = 4, $p < 0.05$

İş arayanlar, işsizler farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 6.8. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Meslek Grupları	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
İlmi, Tek., Serbest	43	58.9	30	41.1	73	21.7
Müteşebbis, Üst Yön.	2	33.3	4	66.7	6	1.8
İdari Pers.vb.	36	42.9	48	57.1	84	24.9
Ticaret, Satış Pers.	34	61.8	21	38.2	55	16.3
Hizmet İşlerinde	31	66.0	16	34.0	47	13.9
Tarımdışı, Ulş. Mak.	45	62.5	27	37.5	72	21.4
Toplam	191	56.7	146	43.3	337	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO - 6.9. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Var	581	62.3	351	37.7	932	87.6
Yok	71	53.8	61	46.2	132	12.4
Toplam	652	61.3	412	38.7	1064	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 3.2119, SD = 1, p > 0.05$$

**TABLO - 6.10. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN
BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL
GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI**

Sosyal Güvenlik Kurumu	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Memur	205	56.3	159	43.7	364	39.1
Emekli Sandığı	79	79.0	21	21.0	100	10.7
SSK	222	63.2	129	36.8	351	37.7
Bağ-Kur	72	72.7	27	27.3	99	10.6
Diğer	3	16.7	15	83.3	18	1.9
Toplam	581	62.3	351	37.7	932	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 38.1100, SD = 4, p < 0.001$$

Diğer grubu ile Emekli Sandığı'na ve Bağ-Kur'a bağlı olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

**TABLO - 6.11. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN
BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN EVHALKI GELİRİNE GÖRE
DAĞILIMI**

Evhalkı Geliri	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	8	50.0	8	50.0	16	1.5
Düşük	396	64.7	216	35.3	612	57.5
Yüksek	184	61.1	117	38.9	301	28.3
En Yüksek	64	47.4	71	52.6	135	12.7
Toplam	652	61.3	412	38.7	1064	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 14.8373, SD = 3, p < 0.01$$

En yüksek gelir grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 6.12. DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞI OLAN KİŞİLERİN BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Düzenli Bakım Kaynağı Türü					
	Hastane		Diğer		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Mükemmel	57	52.3	52	47.7	109	10.2
İyi	379	60.4	249	39.6	628	59.0
Orta	173	64.8	94	35.2	267	25.1
Kötü	43	71.7	17	28.3	60	5.6
Toplam	652	61.3	412	38.7	1064	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 8.0559$, SD = 3, $p < 0.05$

Genel sağlık durumu mükemmel olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.1. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna					
	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
0-5	132	68.0	62	32.0	194	100.0
6-17	355	74.6	121	25.4	476	100.0
18-34	475	73.5	171	26.5	646	100.0
35-54	345	85.8	57	14.2	402	100.0
55-64	105	84.7	19	15.3	124	100.0
65+	68	85.0	12	15.0	80	100.0
Toplam	1480	77.0	442	23.0	1922	100.0

$\chi^2 = 39.4432$, SD = 5, $p < 0.001$

35-54, 55-64 ve 65+ yaş grupları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.2. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Cinsiyet	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Erkek	739	75.3	242	24.7	981	100.0
Kadın	741	78.7	200	21.3	941	100.0
Toplam	1480	77.0	442	23.0	1922	100.0

$\chi^2 = 2.9727$, SD = 1, $p > 0.05$

TABLO - 7.3. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Medeni Durum	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Halen Evli	719	80.9	170	19.1	889	100.0
Dul,Boşanmış,Ayrı Yaşıyor	66	81.5	15	18.5	81	100.0
Bekâr	381	73.7	136	26.3	517	100.0
Toplam	1116	78.4	321	21.6	1487	100.0

$\chi^2 = 10.4406$, SD = 2, $p < 0.01$

Bekârlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.4. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Aile Reisine Yakınlık	Bağlı Olanlar Sayı	%	Bağlı Olmayanlar Sayı	%	Toplam Sayı	%
Aile Reisi	396	83.4	79	16.6	475	100.0
Eşi	339	82.7	71	17.3	410	100.0
Çocuğu	642	74.0	226	26.0	868	100.0
Diğer	103	60.9	66	39.1	169	100.0
Toplam	1480	77.0	442	23.0	1922	100.0

$X^2=47.4711$, $SD=3$, $p<0.001$

Aile reisinin çocuğu ve diğer grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.5. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
İlçeler	Bağlı Olanlar Sayı	%	Bağlı Olmayanlar Sayı	%	Toplam Sayı	%
Altındağ	220	70.1	94	29.9	314	100.0
Çankaya	398	81.6	90	18.4	488	100.0
Keçiören	393	81.0	92	19.0	485	100.0
Mamak	269	73.1	99	26.9	368	100.0
Yenimahalle	200	74.9	67	25.1	267	100.0
Toplam	1480	77.0	442	23.0	1922	100.0

$X^2=22.5302$, $SD=4$, $p<0.001$

Altındağ ve Mamak ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.6. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Bitirilen En Son Okul	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Hiç Okula Gitmedi	116	72.0	45	28.0	161	100.0
İlkokulu Bitirmedi	154	77.4	45	22.6	199	100.0
İlkokul Mezunu	481	72.2	185	27.8	666	100.0
Ortaokul Mezunu	179	78.2	50	21.8	229	100.0
Lise Mezunu	263	87.7	37	12.3	300	100.0
Fakülte,Y.O.Mezunu	123	94.6	7	5.4	130	100.0
Toplam	1316	78.1	369	21.9	1685	100.0

$\chi^2=53.7436$, SD = 5, $p<0.001$

Fakülte, yüksekokul ve lise mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.7. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Çalışma Durumu	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Çalışıyor	464	78.1	130	21.9	594	100.0
Çalışmıyor	852	78.1	239	21.9	1091	100.0
Toplam	1316	78.1	369	21.9	1685	100.0

$\chi^2=0.0000$, SD = 1, $p>0.05$

TABLO - 7.8. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Çalışmama Nedeni	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Öğrenci	354	79.7	90	20.3	444	100.0
Ev Hanımı	351	76.6	107	23.4	458	100.0
İş Arıyor,İşsiz	31	53.4	27	46.6	58	100.0
Diğer	22	59.5	15	40.5	37	100.0
Toplam	758	76.0	239	24.0	997	100.0

$\chi^2=25.2298$, SD = 3, $p<0.001$

İş arıyor, işsiz ve diğer grupları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.9. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Meslek Grupları	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
İlmi, Tek., Serbest	93	89.4	11	10.6	104	100.0
Müteşebbis,Üst Yön	13	100.0	-	-	13	100.0
İdari Pers.vb.	122	97.6	3	2.4	125	100.0
Ticaret,Satış Pers.	60	63.2	35	36.8	95	100.0
Hizmet İşlerinde	59	78.7	16	21.3	75	100.0
Tarımdışı,Ulş.Mak.	117	64.3	65	35.7	182	100.0
Toplam	464	78.1	130	21.9	594	100.0

TABLO - 7.10. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA ŞEKLİNE GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Çalışma Şekli	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Kendi Hesabına	54	52.9	48	47.1	102	100.0
Ücretli,Maaşlı	389	84.2	73	15.8	462	100.0
Diğer	21	70.0	9	30.0	30	100.0
Toplam	464	78.1	130	21.9	594	100.0

$\chi^2=48.9694$, SD = 2, $p<0.001$

TABLO - 7.11. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
İktisadi Faaliyet Kolları	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
İyi Tanımlanmamış	15	88.2	2	11.8	17	100.0
İnşaat Sanayii	51	72.9	19	27.1	70	100.0
İnşaat,Bayındırlık	23	63.9	13	36.1	36	100.0
Ticaret,Lok.,Otel.	60	57.1	45	42.9	105	100.0
Ulaştır.,Haber.,Depo.	32	62.7	19	37.3	51	100.0
Mali Kur.,Sig.,vb.	66	89.2	8	10.8	74	100.0
Toplum Hiz.,vb.	217	90.0	24	10.0	241	100.0
Toplam	464	78.1	130	21.9	594	100.0

TABLO - 7.12. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Evhalkı Geliri	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
En Düşük	31	58.5	22	41.5	53	100.0
Düşük	876	76.0	277	24.0	1153	100.0
Yüksek	406	80.9	96	19.1	502	100.0
En Yüksek	167	78.0	47	22.0	214	100.0
Toplam	1480	77.0	442	23.0	1922	100.0

$\chi^2=15.3269$, SD = 3, $p<0.01$

En düşük gelir grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 7.13. HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLAN VE OLMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Herhangi Bir Sosyal Güvenlik Kurumuna						
Genel Sağlık Durumu	Bağlı Olanlar		Bağlı Olmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Mükemmel	123	73.2	45	26.8	168	100.0
İyi	908	76.4	281	23.6	1189	100.0
Orta	365	79.2	96	20.8	461	100.0
Kötü	84	80.8	20	19.2	104	100.0
Toplam	1480	77.0	442	23.0	1922	100.0

$\chi^2=3.6956$, SD = 3, $p>0.05$

TABLO - 8.1. YIL İÇİNDE SOSYAL GÜVENLİK KAPSAMI ARTAN VE AZALAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Sosyal Güvenlik Kapsamı							
	Artanlar(*)			Azalanlar(**)			Toplam	
	Sayı	% (***)	%	Sayı	% (***)	%	Sayı	%
Düşük	6	42.9	40.0	8	57.1	100.0	14	60.9
Yüksek	5	100.0	33.3	0	0.0	0.0	5	21.7
En Yüksek	4	100.0	26.7	0	0.0	0.0	4	17.4
Toplam	15	65.2	100.0	8	34.8	100.0	23	100.0

(*) İşe girdi, özel sigorta yaptırdı.

(**) İşten çıktı, 21 yaşına geldiği için sigorta kapsamından çıktı.

(***) Satır yüzdesi, diğerleri sütun yüzdesi.

TABLO - 9.1. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Sağlık Hizmeti Alınan Yere Ulaşım Süresi					
	1-30 Dakika		31+Dakika		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
0-5	114	76.5	35	23.5	149	13.3
6-17	161	66.5	81	33.5	242	21.7
18-34	245	69.0	110	31.0	355	31.8
35-54	168	68.3	78	31.7	246	22.0
55-64	49	62.0	30	38.0	79	7.1
65+	40	87.0	6	13.0	46	4.1
Toplam	777	69.6	340	30.4	1117	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 13.3789$, SD = 5, $p < 0.05$

65+ yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 9.2. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Sağlık Hizmeti Alınan Yere Ulaşım Süresi						
Cinsiyet	1-30 Dakika		31+Dakika		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Erkek	352	68.0	166	32.0	518	46.4
Kadın	425	71.0	174	29.0	599	53.6
Toplam	777	69.6	340	30.4	1117	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$X^2=1.0418$, SD = 1 p>0.05

TABLO - 9.3. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

Sağlık Hizmeti Alınan Yere Ulaşım Süresi						
İlçeler	1-30 Dakika		31+Dakika		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Altındağ	154	89.0	19	11.0	173	15.5
Çankaya	200	70.7	83	29.3	283	25.3
Keçiören	151	54.1	128	45.9	279	25.0
Mamak	158	74.5	54	25.5	212	19.0
Yenimahalle	114	67.1	56	32.9	170	15.2
Toplam	777	69.6	340	30.4	1117	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$X^2=65.4768$, SD = 4, p<0.001

Keçiören ve Altındağ ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 9.4. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Sağlık Hizmeti Alınan Yere Ulaşım Süresi					
	1-30 Dakika		31+Dakika		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Var	628	67.6	301	32.4	929	83.2
Yok	149	79.3	39	20.7	188	16.8
Toplam	777	69.6	340	30.4	1117	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 9.4895$, SD = 1, $p < 0.01$

TABLO - 9.5. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Sağlık Hizmeti Alınan Yere Ulaşım Süresi					
	1-30 Dakika		31+Dakika		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	22	71.0	9	29.0	31	2.8
Düşük	458	67.2	224	32.8	682	61.1
Yüksek	191	68.7	87	31.3	278	24.9
En Yüksek	106	84.1	20	15.9	126	11.3
Toplam	777	69.6	340	30.4	1117	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 14.6148$, SD = 3, $p < 0.01$

En yüksek gelir grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 9.6. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE SAĞLIK HİZMETİ ALDIKLARI YERE ULAŞIM SÜRESİNİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sağlık Hizmeti Alınan Yere Ulaşım Süresi						
Genel Sağlık Durumu	1-30 Dakika		31+Dakika		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Mükemmel	44	81.5	10	18.5	54	4.8
İyi	447	69.0	201	31.0	648	58.0
Orta	232	71.8	91	28.2	323	28.9
Kötü	54	58.7	38	41.3	92	8.2
Toplam	777	69.6	340	30.4	1117	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=9.6394$, SD = 2, $p<0.05$.

Genel sağlık durumu kötü olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 10.1. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre								
Yaş Grupları	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
0-5	56	37.6	52	34.9	41	27.5	149	13.5
6-17	91	38.1	70	29.3	78	32.6	239	21.7
18-34	148	42.5	98	28.2	102	29.3	348	31.6
35-54	78	32.2	69	28.5	95	39.3	242	22.0
55+	38	30.9	30	24.4	55	44.7	123	11.2
Toplam	411	37.3	319	29.0	371	33.7	1101	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=18.8176$, SD = 8, $p<0.05$.

55+ yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 10.2. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Erkek	188	37.2	144	28.5	173	34.3	505	45.9
Kadın	223	37.4	175	29.4	198	33.2	596	54.1
Toplam	411	37.3	319	29.0	371	33.7	1101	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=0.1574$, SD = 2, $p>0.05$

TABLO - 10.3. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Halen Evli	192	36.3	151	28.5	186	35.2	529	65.5
Dul, Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	18	30.5	14	23.7	27	45.8	59	7.3
Bekâr	89	40.5	61	27.7	70	31.8	220	27.2
Toplam	299	37.0	226	28.0	283	35.0	808	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=4.4899$, SD =4, $p>0.05$

TABLO - 10.4. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Altındağ	62	36.7	50	29.6	57	33.7	169	15.3
Çankaya	136	48.4	102	36.3	43	15.3	281	25.5
Keçiören	83	30.1	65	23.6	128	46.4	276	25.1
Mamak	61	29.6	62	30.1	83	40.3	206	18.7
Yenimahalle	69	40.8	40	23.7	60	35.5	169	15.3
Toplam	411	37.3	319	29.0	371	33.7	1101	1000.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 70.9424$, $SD = 8$, $p < 0.001$

Çankaya ve Keçiören ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 10.5. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Hiç Okula Gitmedi	32	30.8	23	22.1	49	47.1	104	11.2
İlkokulu Bitirmedi	36	29.5	38	31.1	48	39.3	122	13.2
İlkokul Mezunu	105	31.0	94	27.7	140	41.3	339	36.6
Ortaokul Mezunu	41	33.6	46	37.7	35	28.7	122	13.3
Lise Mezunu	76	46.6	48	29.4	39	23.9	163	17.6
Fakülte, Y.O. Mezunu	49	63.6	13	16.9	15	19.5	77	8.3
Toplam	339	36.6	262	28.3	326	35.2	927	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 56.1416$, $SD = 10$, $p < 0.001$

Fakülte, yüksekokul ve lise mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 10.6 KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Çalışıyor	138	45.5	74	24.4	91	30.0	303	32.7
Çalışmıyor	201	32.2	188	30.1	235	37.7	624	67.3
Toplam	339	36.6	262	28.3	326	35.2	927	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 15.6382$, SD = 2, $p < 0.001$

TABLO - 10.7. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Emekli	20	32.3	15	24.2	27	43.5	62	9.9
Öğrenci	82	35.5	75	32.5	74	32.0	231	36.8
Ev Hanımı	89	30.1	88	29.7	119	40.2	296	47.1
İş Arıyor,İşsiz	7	29.2	7	29.2	10	41.7	24	3.8
Diğer	4	26.7	3	20.0	8	53.3	15	2.4
Toplam	202	32.2	188	29.9	238	37.9	628	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

χ^2 Testi diğer grubu katılmadan yapılmıştır.

$\chi^2 = 5.5566$, SD = 6, $p > 0.05$.

TABLO - 10.8. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre								
Sosyal Güvenlik Kurumu	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Var	335	36.6	272	29.7	309	33.7	916	83.2
Yok	76	41.1	47	25.4	62	33.5	185	16.8
Toplam	411	37.3	319	29.0	371	33.7	1101	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 1.8177$, SD = 2, $p > 0.05$

TABLO - 10.9. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCEYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Doktora Görününceye Kadar Beklenen Süre								
Sosyal Güvenlik Kurumu	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Memur	161	44.8	106	29.5	92	25.6	359	39.2
Emekli Sandığı	29	37.7	25	32.5	23	29.9	77	8.4
SSK	93	25.1	104	28.0	174	46.9	371	40.5
Bağ-Kur	46	48.4	30	31.6	19	20.0	95	10.4
Diğer	6	42.9	7	50.0	1	7.1	14	1.5
Toplam	335	36.6	272	29.7	309	33.7	916	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

χ^2 Testi diğer grubu katılmadan yapılmıştır.

$\chi^2 = 55.8041$, SD = 1, $p < 0.001$

SSK'ya bağlı olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 10.10. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCÜYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalık Geliri	Doktora Görününcüye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
En Düşük	5	16.1	6	19.4	20	64.5	31	2.8
Düşük	217	32.4	191	28.6	261	39.0	669	60.8
Yüksek	108	39.3	90	32.7	77	28.0	275	25.0
En Yüksek	81	64.3	32	25.4	13	10.3	126	11.4
Toplam	411	37.3	319	29.0	371	33.7	1101	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 73.1899, SD = 6, p < 0.001$$

TABLO - 10.11. KİŞİLERİN EN SON DOKTORA GİTTİKLERİNDE DOKTORA GÖRÜNÜNCÜYE KADAR BEKLEDİKLERİ SÜRENİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Doktora Görününcüye Kadar Beklenen Süre							
	0-29 dk.		30-60 dk.		61 + dk.		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Mükemmel	25	46.3	18	33.3	11	20.4	54	4.9
İyi	262	41.1	169	26.5	206	32.3	637	57.9
Orta	102	31.9	107	33.4	111	34.7	320	29.1
Kötü	22	24.4	25	27.8	43	47.8	90	8.2
Toplam	411	37.3	319	29.0	371	33.7	1101	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 22.6763, SD = 6, p < 0.001$$

Genel sağlık durumu orta ve kötü olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 11.1. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
0-5	150	77.3	44	22.7	194	10.2
6-17	242	51.1	232	48.9	474	24.9
18-34	359	56.6	275	43.4	634	33.3
35-54	250	62.7	149	37.3	399	21.0
55-64	81	66.4	41	33.6	122	6.4
65+	47	58.8	33	41.3	80	4.2
Toplam	1129	59.3	774	40.7	1903	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 45.7570$, SD = 5, $p < 0.001$

0-5 ve 6-17 yaş grupları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 11.2. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Erkek	526	54.5	440	45.5	966	50.8
Kadın	603	64.4	334	35.6	937	49.2
Toplam	1129	59.3	774	40.7	1903	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 18.9227$, SD = 1, $p < 0.001$

TABLO - 11.3. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Doktora Gidenler Sayı	%	Doktora Gitmeyenler Sayı	%	Toplam Sayı	% (*)
Halen Evli	548	62.5	329	37.5	877	59.7
Dul,Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	59	72.8	22	27.2	81	5.5
Bekâr	226	44.1	286	55.9	512	34.8
Toplam	833	56.7	637	43.3	1470	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$X^2=53.4367$, SD =2, $p<0.001$

TABLO - 11.4. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisine Yakınlık	Doktora Gidenler Sayı	%	Doktora Gitmeyenler Sayı	%	Toplam Sayı	% (*)
Aile Reisi	282	60.6	183	39.4	465	24.4
Eşi	281	68.7	128	31.3	409	21.5
Çocuğu	469	54.3	394	45.7	863	45.3
Diğer	97	58.4	69	41.6	166	8.7
Toplam	1129	59.3	774	40.7	1903	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$X^2=24.1697$, SD =3, $p<0.001$

Aile reisinin eşi grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 11.5. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Altındağ	178	56.9	135	43.1	313	16.4
Çankaya	288	60.0	192	40.0	480	25.2
Keçiören	280	58.1	202	41.9	482	25.3
Mamak	213	59.0	148	41.0	361	19.0
Yenimahalle	170	63.7	97	36.3	267	14.0
Toplam	1129	59.3	774	40.7	1903	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=3.2820$, $SD=4$, $p>0.05$

TABLO - 11.6. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Hiç Okula Gitmedi	104	64.6	57	35.4	161	9.7
İlkokulu Bitirmedi	125	63.5	72	36.5	197	11.8
İlkokul Mezunu	350	53.4	306	46.6	656	39.4
Ortaokul Mezunu	126	55.3	102	44.7	228	13.7
Lise Mezunu	168	56.6	129	43.4	297	17.8
Fakülte, Y.O. Mezunu	81	63.8	46	36.2	127	7.6
Toplam	954	57.3	712	42.7	1666	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=13.3531$, $SD=5$, $p<0.05$

İlkokul mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 11.7. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Çalışıyor	318	54.7	263	45.3	581	34.9
Çalışmıyor	636	58.6	449	41.4	1085	65.1
Toplam	954	57.3	712	42.7	1666	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2=2.1768, SD=1, p>0.05$$

TABLO - 11.8. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Emekli	65	65.0	35	35.0	100	9.2
Öğrenci	235	53.4	205	46.6	440	40.3
Ev Hanımı	300	65.6	157	34.4	457	41.9
İş Arıyor,İşsiz	24	41.4	34	58.6	58	5.3
Diğer	16	44.4	20	55.6	36	3.3
Toplam	640	58.7	451	41.3	1091	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2=25.9989, SD=4, p<0.001$$

Ev hanımların ve emekliler farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 11.9. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Meslek Grupları	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
İlmi,Tek.,Serbest	54	52.9	48	47.1	102	17.5
Müteşebbis,Üst Yön.	7	53.8	6	46.2	13	2.2
İdari Pers. vb.	90	72.6	34	27.4	124	21.3
Ticaret, Satış Pers.	45	48.4	48	51.6	93	16.0
Hizmet İşlerinde	36	48.6	38	51.4	74	12.7
Tarımdışı,Ulş.Mak.	87	49.4	89	50.6	176	30.2
Toplam	319	54.8	263	45.2	582	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 20.6970, SD = 5, p < 0.001$$

İdari personel ve benzeri çalışanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 11.10. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN İKTİSADİ FAALİYET KOLLARINA GÖRE DAĞILIMI

Sektör	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
İyi Tanımlanmamış	10	62.5	6	37.5	16	2.7
İmalat Sanayii	33	49.3	34	50.7	67	11.5
İnşaat, Bayındırlık	14	40.0	21	60.0	35	6.0
Ticaret, Lok.,Otel.	46	44.2	58	55.8	104	17.9
Ulaşt.,Haber.,Depo.	28	57.1	21	42.9	49	8.4
Mali Kur.,Sig.,vb.	38	52.1	35	47.9	73	12.5
Toplum Hiz.,vb.	150	63.0	88	37.0	238	40.9
Toplam	319	54.8	263	45.2	582	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 15.4269, SD = 5, p < 0.01$$

Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO-11.11. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Var	940	64.2	524	35.8	1464	76.9
Yok	189	43.1	250	56.9	439	23.1
Toplam	1129	59.3	774	40.7	1903	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 61.7655, SD = 1, p < 0.001$$

TABLO-11.12. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Memur	363	70.9	149	29.1	512	35.0
Emekli Sandığı	80	61.5	50	38.5	130	8.9
SSK	383	62.7	228	37.3	611	41.7
Bağ-Kur	100	54.9	82	45.1	182	12.4
Diğer	14	48.3	15	51.7	29	2.0
Toplam	940	64.2	524	35.8	1464	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 20.9911, SD = 4, p < 0.001$$

Memurlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO-11.13. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	31	58.5	22	41.5	53	2.8
Düşük	684	59.8	460	40.2	1144	60.1
Yüksek	285	57.5	211	42.5	496	26.1
En Yüksek	129	61.4	81	38.6	210	11.0
Toplam	1129	59.3	774	40.7	1903	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 1.2182$, SD =3, $p > 0.05$

TABLO-11.14. YIL İÇİNDE DOKTORA GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Doktora Gidenler		Doktora Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Mükemmel	56	33.9	109	66.1	165	8.7
İyi	652	55.4	524	44.6	1176	61.8
Orta	327	71.4	131	28.6	458	24.1
Kötü	94	90.4	10	9.6	104	5.5
Toplam	1129	59.3	774	40.7	1903	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 120.6545$, SD =3, $p < 0.001$

TABLO-12.1. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Hiç Doktora ^(**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere ^(***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
0-5	4.4	(0.33) (*)	5.7	(0.37) (*)
6-17	1.7	(0.17)	3.4	(0.29)
18-34	2.4	(0.17)	4.2	(0.26)
35-54	3.0	(0.34)	4.9	(0.51)
55-64	3.8	(0.49)	5.9	(0.64)
65+	3.6	(0.64)	6.1	(0.92)
Toplam	2.7	(0.11)	4.6	(0.17)

(*) Standart Hata.

(**) F= 11.2084 SD = 5,1916 p<0.001

6-17 ve 18-34 yaş grubu ile diğer tüm yaş grupları, 35-54 yaş grubu ile 55-64 ve 65+ yaş grubu hariç diğer tüm yaş grupları arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) F = 5.0393 SD = 5,1123 p<0.001

6-17 yaş grubu ile 18-64 yaş grubu hariç diğer tüm yaş grupları, 18-34 yaş grubu ile 0-5, 55-64 yaş grubu arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

TABLO-12.2. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

	Hiç Doktora(**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Erkek	2.4	(0.17) (*)	4.4	(0.29) (*)
Kadın	3.1	(0.15)	4.8	(0.20)
Toplam	2.7	(0.11)	4.6	(0.17)

(*) Standart Hata

(**) $t = 3.06$ SD = 1920 $p < 0.05$

(***) $t = 1.06$ SD = 1127 $p > 0.05$

TABLO-12.3. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Hiç Doktora (**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Halen Evli	3.0	(0.19) (*)	4.9	(0.28) (*)
Dul,Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	4.4	(0.74)	6.0	(0.93)
Bekâr	1.6	(0.17)	3.7	(0.34)
Toplam	2.6	(0.14)	4.7	(0.22)

(*) Standart Hata.

(**) $F = 17.2412$ SD = 2, 1484 $p < 0.001$

Bekârlar ile halen evli olanlar, dul, boşanmış, ayrı yaşayanlar; halen evli olanlar ile dul, boşanmış, ayrı yaşayanlar arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) $F = 4.6314$ SD = 2,830 $p < 0.05$

Bekârlar ile halen evli olanlar ve dul, boşanmış, ayrı yaşayanlar arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

TABLO-12.4. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ AİLE REİŞİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisine Yakınlık	Hiç Doktora(**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Aile Reisi	2.9	(0.30)(*)	4.9	(0.48)(*)
Eşi	3.5	(0.24)	5.1	(0.31)
Çocuğu	2.2	(0.14)	4.1	(0.22)
Diğer	2.7	(0.32)	4.7	(0.45)
Toplam	2.7	(0.11)	4.6	(0.17)

(*) Standart Hata.

(**) F= 6.6725 SD =3,1918 p<0.001 .

Aile reisinin çocuğu ile aile reisi, aile reisinin eşi arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) F = 2.2097 SD = 3,1125 p>0.05

TABLO-12.5. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Hiç Doktora (**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Altındağ	2.9	(0.41) (*)	5.1	(0.69) (*)
Çankaya	2.7	(0.21)	4.6	(0.32)
Keçiören	2.5	(0.18)	4.3	(0.27)
Mamak	2.6	(0.20)	4.5	(0.28)
Yenimahalle	3.0	(0.31)	4.7	(0.44)
Toplam	2.7	(0.11)	4.6	(0.17)

(*) Standart Hata.

(**) F= 0.6791 SD =4, 1917 p>0.05

(***) F = 0.5495 SD = 4,1124 p>0.05

TABLO-12.6. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Hiç Doktora(**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Hiç Okula Gitmedi	3.2	(0.41) (*)	4.9	(0.57) (*)
İlkokulu Bitirmedi	2.0	(0.20)	3.2	(0.27)
İlkokul Mezunu	2.2	(0.20)	4.3	(0.36)
Ortaokul Mezunu	2.6	(0.37)	4.8	(0.60)
Lise Mezunu	2.6	(0.25)	4.6	(0.37)
Fakülte, Y.O. Mezunu	3.6	(0.58)	5.7	(0.85)
Toplam	2.5	(0.12)	4.4	(0.20)

(*) Standart Hata.

(**) F= 2.5402 SD =5, 1679 p<0.05

İlkokulu bitirmemiş olanlar ve ilkokul mezunları ile fakülte, yüksekokul mezunları arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) F = 2.1116 SD = 5,948 p>0.05

TABLO-12.7. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Hiç Doktora(**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Çalışıyor	2.4	(0.19) (*)	4.6	(0.31) (*)
Çalışmıyor	2.6	(0.16)	4.4	(0.25)
Toplam	2.5	(0.12)	4.4	(0.20)

(*) Standart Hata.

(**) t= 0.40 SD =1683 p>0.05

(***) t=0.48 SD = 952 p>0.05

TABLO-12.8. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Hiç Doktora(**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Emekli	4.9	(1.09) (*)	7.5	(1.59) (*)
Öğrenci	1.6	(0.16)	3.1	(0.27)
Ev Hanımı	3.1	(0.22)	4.8	(0.30)
İş Arıyor, İşsiz	2.1	(0.73)	5.1	(1.58)
Diğer	1.2	(0.36)	2.9	(0.65)
Toplam	2.6	(0.16)	4.4	(0.25)

(*) Standart Hata.

(**) $F = 10.7516$ $SD = 4,1092$ $p < 0.001$

Emeklilerle diğer tüm gruplar arasında, ev hanımları ile öğrenciler ve diğer grupları arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) $F = 7.4726$ $SD = 4,635$ $p < 0.001$

Öğrenciler ile ev hanımları; öğrenciler, ev hanımları ve diğer grubu ile emekliler arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

TABLO-12.9. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ MESLEK GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Meslek Grupları	Hiç Doktora (**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
İlmi, Tek., Serbest	2.8	(0.68) (*)	5.4	(1.20) (*)
Müteşebbis, Üst Yön.	2.7	(0.98)	5.0	(1.29)
İdari Pers. vb.	4.2	(0.51)	5.9	(0.63)
Ticaret, Satış Pers.	1.7	(0.33)	3.6	(0.58)
Hizmet İşlerinde	1.8	(0.35)	3.9	(0.58)
Tarımdışı, Ulş. Mak.	1.6	(0.20)	3.4	(0.32)
Toplam	2.4	(0.19)	4.6	(0.31)

(*) Standart Hata.

(**) $F = 5.9765$ $SD = 5,588$ $p < 0.001$

İdari personel ve benzeri çalışanlarla müteşebbisler, direktörler ve üst kademe yöneticileri hariç diğer tüm gruplar arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) $F = 2.4825$ $SD = 5,312$ $p < 0.05$

Tarımdışı üretim faaliyetlerinde çalışanlar ve ulaştırma makinaları kullananlar ile idari personel ve benzeri çalışanlar arasında; ticaret ve satış personeli ile idari personel ve benzeri çalışanlar arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

TABLO-12.10. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Hiç Doktora (**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Var	3.0	(0.14) (*)	4.7	(0.20) (*)
Yok	1.6	(0.16)	3.8	(0.30)
Toplam	2.7	(0.11)	4.6	(0.17)

(*) Standart Hata.

(**) $t=5.11$ $SD=1920$ $p<0.001$

(***) $t=1.96$ $SD=1127$ $p<0.05$

TABLO-12.11. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Hiç Doktora (**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Memur	3.6	(0.24) (*)	5.1	(0.31) (*)
Emekli Sandığı	3.6	(0.49)	5.9	(0.69)
SSK	2.7	(0.23)	4.3	(0.34)
Bağ-Kur	2.3	(0.28)	4.2	(0.43)
Diğer	1.5	(0.42)	3.1	(0.64)
Toplam	3.0	(0.14)	4.7	(0.20)

(*) Standart Hata.

(**) $F=4.0062$ $SD=4,1475$ $p<0.05$

Bağ-Kur ile Emekli Sandığına bağlı olanlar, memurlar arasında ve SSK'ya bağlı olanlarla memurlar arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) $F=2.0166$ $SD=4,935$ $p>0.05$

TABLO-12.12. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalık Geliri	Hiç Doktora (**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
En Düşük	3.2	(0.82) (*)	5.4	(1.25) (*)
Düşük	2.7	(0.15)	4.6	(0.23)
Yüksek	2.5	(0.21)	4.4	(0.33)
En Yüksek	2.9	(0.33)	4.8	(0.49)
Toplam	2.7	(0.11)	4.6	(0.17)

(*) Standart Hata.

(**) F=0.4784 SD=3,1918 p>0.05

(***) F=0.3164 SD=3,1125 p>0.05

TABLO-12.13. KİŞİLERİN YIL İÇİNDE ORTALAMA DOKTORA GİTME SAYISININ GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Hiç Doktora (**) Gitmeyenler Dahil Tüm Nüfusta Ortalama Doktora Gitme Sayısı		En Az Bir Kere (***) Doktora Gidenlerin Ortalama Doktora Gitme Sayısı	
Mükemmel	1.0	(0.17) (*)	3.1	(0.37) (*)
İyi	2.0	(0.10)	3.7	(0.16)
Orta	3.7	(0.24)	5.3	(0.31)
Kötü	8.4	(1.19)	9.3	(1.28)
Toplam	2.7	(0.11)	4.6	(0.17)

(*) Standart Hata.

(**) F=72.2175 SD=3,1918 p<0.001

Genel sağlık durumu mükemmel olanlarla bütün diğer gruplar, iyi olanlarla orta ve kötü olanlar, orta olanlarla kötü olanlar arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

(***) F=30.4169 SD=3,1125 p<0.001

Genel sağlık durumu mükemmel olanlarla orta olanlar, kötü olanlar; iyi olanlarla orta olanlar, kötü olanlar, orta olanlarla kötü olanlar arasında 0.05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur.

TABLO-13.1. YIL İÇİNDE HASTANEYE GİDEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE ORTALAMA HASTANEYE GİTME SAYILARI

Yaş Grupları	Ortalama Hastaneye Gitme Sayısı	Standart Hata
0-5	3.3	0.32
6-17	3.2	0.42
18-34	3.2	0.28
35-54	3.9	0.63
55-64	4.6	0.57
65+	5.7	1.10
Toplam	3.6	0.21

F= 2.0146 SD = 5,723 p>0.05

TABLO-13.2. YIL İÇİNDE HASTANEYE GİDEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE ORTALAMA HASTANEYE GİTME SAYILARI

Cinsiyet	Ortalama Hastaneye Gitme Sayısı	Standart Hata
Erkek	3.9	0.40
Kadın	3.5	0.19
Toplam	3.6	0.21

t= 0.98 SD = 727 p>0.05

TABLO-14.1. YAŞ GRUPLARINA GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI

Yaş Grupları	Toplam Hastaneye Gitme Sayısı	Toplam Doktora Gitme Sayısı	% (*)
0-5	272	856	31.78
6-17	485	823	58.93
18-34	704	1524	46.19
35-54	671	1218	55.09
55-64	314	475	66.11
65+	212	288	73.61
Toplam	2658	5184	51.27

(*) Toplam doktora gitme sayısı içinde toplam hastaneye gitme sayısının yüzdesi

TABLO-14.2. CİNSİYETE GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI

Cinsiyet	Toplam Hastaneye Gitme Sayısı	Toplam Doktora Gitme Sayısı	% (*)
Erkek	1289	2312	55.75
Kadın	1369	2872	47.67
Toplam	2658	5184	51.27

(*) Toplam doktora gitme sayısı içinde toplam hastaneye gitme sayısının yüzdesi

TABLO-14.3. İLÇELERE GÖRE KİŞİLERİN YIL İÇİNDE TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI

İlçeler	Toplam Hastaneye Gitme Sayısı	Toplam Doktora Gitme Sayısı	% (*)
Altındağ	646	899	71.86
Çankaya	533	1327	40.17
Keçiören	692	1193	58.01
Mamak	355	958	37.06
Yenimahalle	432	807	53.53
Toplam	2658	5184	51.27

(*) Toplam doktora gitme sayısı içinde toplam hastaneye gitme sayısının yüzdesi

TABLO-14.4. EVHALKI GELİRİNE GÖRE YIL İÇİNDE KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI

Ev halkı Geliri	Toplam Hastaneye Gitme Sayısı	Toplam Doktora Gitme Sayısı	% (*)
En Düşük	108	167	64.67
Düşük	1625	3136	51.82
Yüksek	630	1263	49.88
En Yüksek	295	618	47.73
Toplam	2658	5184	51.27

(*) Toplam doktora gitme sayısı içinde toplam hastaneye gitme sayısının yüzdesi

EK
TABLO -14.5. GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YIL İÇİNDE
KİŞİLERİN TOPLAM HASTANEYE GİTME SAYISININ
TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISINA ORANI

Genel Sağlık Durumu	Toplam Hastaneye Gitme Sayısı	Toplam Doktora Gitme Sayısı	% (*)
Mükemmel	50	176	28.41
İyi	1071	2414	44.37
Orta	951	1721	55.26
Kötü	586	873	67.12
Toplam	2658	5184	51.27

(*) Toplam doktora gitme sayısı içinde toplam hastaneye gitme sayısının yüzdesi

TABLO - 15.1. EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMİYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTMEME NEDENLERİNİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Düzenli Bakım Kaynağına Gitmeme Nedeni										
Yaş Grupları	Özel Bir Hizmet İhtiyacı Vardı	Daha İyi Bakım Almak İçin	Acil Bir Durumdu	Diğer (*)	Düzenli Bakım Kaynağından		Düzenli Bakım Kaynağından		Randevu Alamadı	Toplam Sayı %(**)
					Bakım	Uzakta	Beklemeden Hizmet	Almak İçin		
0-5	26.1	21.7	17.4	13.0	8.7	0.0	0.0	23	16.1	
6-17	20.8	16.7	16.7	8.3	12.5	12.5	0.0	24	16.8	
18-34	25.0	28.6	14.3	12.5	1.8	8.9	1.8	56	39.2	
35-54	39.1	13.0	4.3	17.4	8.7	4.3	4.3	23	16.1	
55-64	0.0	33.3	20.0	13.3	20.0	6.7	6.7	15	10.5	
65+	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	1.4	
Toplam	25.2	23.1	14.0	12.6	7.7	7.0	2.1	143	100.0	

(*) En son gittiği yerde tanıdık olduğundan (8), ekonomik nedenle (4), durumu ciddi olmadığından (3), trafik kazası sonucunda götürüldü (2), sigortaya yeni bağlandığından (1)
(**) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO - 15.2. EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMEYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTME NEDENLERİNİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Cinsiyet	Düzenli Bakım Kaynağına Gitmeme Nedeni									
	Özel Bir		Daha İyi		Düzenli		Düzenli		Düzenli	
	Hizmete	İhtiyacı	Bakım Almak	Acil Bir	Bakım	Kaynağından	Bakım	Kaynağından	Beklemeden	
	Vardı	İçin	Durumdu	Diger (*)	Sevk Edildi	Bulunuyordu	Almak İçin	Randevu	Alamadı	Toplam
										(**)
Erkek	28.8	21.9	11.0	12.3	9.6	8.2	5.5	2.7	73	51.0
Kadın	21.4	24.3	17.1	12.9	7.1	7.1	8.6	1.4	70	49.0
Toplam	25.2	23.1	14.0	12.6	8.4	7.7	7.0	2.1	143	100.0

(*) En son gittiği yerde tanıdık olduğundan (8), ekonomik nedenle (4), durumu ciddi olmadığından (3), trafik kazası sonucunda götürüldü (2), sigortaya yeni bağlandığından (1).

(**) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO - 15.3. EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMİYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTMEME NEDENLERİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Düzenli Bakım Kaynağına Gitmeme Nedeni											
Sosyal Güvenlik Kurumu	Özel Bir Hizmete İhtiyacı Vardı	Daha İyi Bakım Almak İçin	Acil Bir Durumdu	Diğer (*)	Düzenli Bakım		Düzenli Bakım		Randevu Alamadı	Sayı	Toplam % (**)
					Kaynağından Uzakta Bulunuyordu	Beklemeden Hizmet Almak İçin	Kaynağından Uzakta Bulunuyordu	Beklemeden Hizmet Almak İçin			
Var	25.9	25.9	12.5	12.5	8.0	5.4	7.1	2.7	112	78.3	
Yok	22.6	12.9	19.4	12.9	9.7	16.1	6.5	0.0	31	21.7	
Toplam	25.2	23.1	14.0	12.6	8.4	7.7	7.0	2.1	143	100.0	

(*) En son gittiği yerde tanıdık olduğundan (8), ekonomik nedenle (4), durumu ciddi olmadığından (3), trafik kazası sonucunda götürüldü (2), sigortaya yeni bağlandığından (1)

(**) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO - 15.4. EN SON DOKTORA GİTTİĞİNDE DÜZENLİ BAKIM KAYNAĞINA GİTMİYEN KİŞİLERİN AYNI YERE GİTMEME NEDENLERİNİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Düzenli Bakım Kaynağına Gitmeme Nedeni										
Genel Sağlık Durumu	Özel Bir Hizmetlere İhtiyacı Vardı	Daha İyi Bakım Almak İçin	Acil Bir Durumdu	Diğer (*)	Düzenli Bakım Kaynağından Uzakta Bulunuyordu					Toplam
					Düzenli Bakım Kaynağından Sevk Edildi	Düzenli Bakım Kaynağından Uzakta Bulunuyordu	Beklemeden Hizmet Almak İçin	Randevu Alamadı	Sayı	
Mükemmel	25.0	37.5	25.0	0.0	0.0	12.5	0.0	8	5.6	
İyi	24.1	24.1	11.4	12.7	13.9	6.3	1.3	79	55.2	
Orta	25.6	23.3	18.6	18.6	2.3	7.0	2.3	43	30.1	
Kötü	30.8	7.7	7.7	0.0	0.0	7.7	7.7	13	9.1	
Toplam	25.2	23.1	14.0	12.6	8.4	7.0	2.1	143	100.0	

(*) En son gittiği yerde tanıdık olduğundan (8), ekonomik nedenle (4), durumu ciddi olmadığından (3), trafik kazası sonucunda götürüldü (2), sigortaya yeni bağlandığından (1).

(**) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO -16.1. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN MEMNUNİYETSİZLİK SIRA LAMASI

Doktora Gidişin Çeşitli Yönleri	Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi	Çok Memnun Olanların Yüzdesi	Toplam Sayı	%
Genel Olarak				
Doktora Gitme	77.7	22.3	703	100.0
Bekleme Süresi	76.2	23.8	703	100.0
Doktorun Tedavisi	71.4	28.6	703	100.0
Doktorun Harcadığı Süre	69.7	30.3	703	100.0
Ulaşım Süresi	69.3	30.7	703	100.0
Doktorun Verdiği Bilgi	68.4	31.6	703	100.0
Cepten Çıkan Para	59.0	41.0	703	100.0

TABLO - 17.1. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi								
Yaş Grupları	Sayı	Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (*)	Doktorun Harcadığı Süre (*)	Doktorun Verdiği Bilgi (*)	Cepten Çıkan Para (*)	Doktorun Tedavisi (*)	Genel Olarak Bu Gidiş (*)
0-5	145	71.7	76.6	66.9	63.4	64.8	70.3	77.9
6-17	219	71.7	79.5	74.0	73.1	58.9	75.3	80.8
18-34	177	68.9	70.6	64.4	67.8	57.1	68.4	74.6
35-54	107	64.5	77.6	76.6	72.0	59.8	76.6	79.4
55-64	37	70.3	81.1	64.9	64.9	51.4	59.5	75.7
65-69	18	50.0	72.2	61.1	44.4	44.4	55.6	61.1
Toplam	703	69.3	76.2	67.9	68.4	59.0	71.4	77.7

(*) p>0.05

TABLO - 17.2. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi								
Cinsiyet	Sayı	Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (*)	Harcadığı Süre (*)	Doktorun Verdiği Bilgi (*)	Cepten Çıkan Para (*)	Doktorun Tedavisi (*)	Genel Olarak Bu Gidiş (*)
Erkek	280	72.5	75.7	71.1	71.1	57.9	73.2	78.2
Kadın	423	67.1	76.6	68.8	66.7	59.8	70.2	77.3
Toplam	703	69.3	76.2	69.7	68.4	59.0	71.4	77.7

(*) $p > 0.05$

TABLO - 17.3. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi								
İlçe	Sayı	Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (**)	Harcadığı Süre (***)	Doktorun Verdiği Bilgi (***)	Cepten Çıkan Para (****)	Doktorun Tedavisi (**)	Genel Olarak Bu Gidiş (*****)
Altındağ	94	52.1	75.5	70.2	69.1	59.6	69.1	80.9
Çankaya	184	62.5	64.7	58.7	55.4	47.8	63.6	70.1
Keçiören	181	84.5	85.1	75.7	75.7	63.0	84.0	83.4
Mamak	142	78.2	88.7	81.0	81.0	79.6	82.4	83.8
Yenimahalle	102	57.8	64.7	62.7	60.8	43.1	50.0	69.6
Toplam	703	69.3	76.2	69.7	68.4	59.0	71.4	77.7

(*) $p < 0.001$ Keçiören ve Mamak ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

(**) $p < 0.001$ Altındağ, Çankaya ve Yenimahalle ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

(***) $p < 0.001$ Çankaya ve Yenimahalle ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

(****) $p < 0.001$ Mamak ve Keçiören ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

(*****) $p < 0.01$ Çankaya ve Yenimahalle ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 17.4. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Sayı	Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi						
		Ulaşım	Bekleme	Harcadığı	Doktorun	Cepten	Doktorun	Genel
		Süresi	Süresi	Süre	Verdiği	Çıkan	Tedavisi	Olarak
		(*)	(**)	(*)	(*)	(**)	(**)	Bu Gidiş
								(*)
Hiç Okula Gitmedi	51	66.7	86.3	72.5	68.6	66.7	70.6	78.4
İlkokulu Bitirmedi	112	75.9	81.3	76.8	74.1	60.7	75.9	82.1
İlkokul Mezunu	183	72.1	83.6	75.4	78.1	67.8	79.2	84.7
Ortaokul Mezunu	74	64.9	79.7	75.7	64.9	50.0	75.7	75.7
Lise Mezunu	75	69.3	61.3	60.0	62.7	44.0	57.3	66.7
Fakülte, Y.O.Mezunu	40	35.0	42.5	37.5	40.0	27.5	45.0	50.0
Toplam	535	68.2	76.6	70.5	69.5	57.4	71.6	77.2

(*) $p < 0.001$ Fakülte, yüksekokul mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

(**) $p < 0.001$ Fakülte, yüksekokul ve lise mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 17.5. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Sayı	Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi						
		Ulaşım	Bekleme	Harcadığı	Doktorun	Cepten	Doktorun	Genel
		Süresi	Süresi	Süre	Verdiği	Çıkan	Tedavisi	Olarak
		(*)	(**)	(***)	(****)	(***)	(***)	Bu Gidiş
								(*)
Çalışıyor	110	57.3	60.0	61.8	63.6	47.3	61.8	66.4
Çalışmıyor	425	71.1	80.9	72.7	71.1	60.0	74.1	80.0
Toplam	535	68.2	76.6	70.5	69.5	57.4	71.6	77.2

(*) $p < 0.01$

(**) $p < 0.001$

(***) $p < 0.05$

(****) $p > 0.05$

TABLO - 17.6. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Sayı	Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi						Genel Olarak Bu Gidiş (*)
		Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (*)	Harcadığı Süre (*)	Doktorun Verdiği Bilgi (*)	Cepten Çıkan Para (**)	Doktorun Tedavisi (*)	
Var	580	68.4	75.3	70.7	69.7	54.3	71.4	76.6
Yok	123	73.2	80.5	65.0	62.6	81.3	71.5	82.9
Toplam	703	69.3	76.2	69.7	68.4	59.0	71.4	77.7

(*) $p > 0.05$

(**) $p < 0.001$

TABLO - 17.7. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Sayı	Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi						Genel Olarak Bu Gidiş (*)
		Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (*)	Harcadığı Süre (*)	Doktorun Verdiği Bilgi (*)	Cepten Çıkan Para (*)	Doktorun Tedavisi (*)	
Memur	246	62.6	66.7	63.8	63.8	45.5	63.8	67.1
Emekli Sandığı	40	62.5	70.0	65.0	57.5	37.5	65.0	70.0
SSK	229	79.5	87.8	80.8	81.2	66.4	84.3	89.5
Bağ-Kur	57	56.1	64.9	63.2	56.1	57.9	54.4	70.2
Diğer	8	50.0	87.5	75.0	75.0	37.5	87.5	75.0
Toplam	580	68.4	75.3	70.7	69.7	54.3	71.4	76.6

(*) Diğer grubu katılmadığında $p < 0.001$. SSK'ya bağlı olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 17.8. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi								
Evhalkı Geliri	Sayı	Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (**)	Harcadığı Süre (***)	Doktorun Verdiği Bilgi (*)	Cepten Çıkan Para (***)	Doktorun Tedavisi (*)	Genel Olarak Bu Gidiş (**)
En Düşük	21	57.1	90.5	81.0	81.0	81.0	90.5	90.5
Düşük	456	74.1	82.0	74.6	71.7	63.6	75.7	83.1
Yüksek	158	66.5	70.9	64.6	68.4	51.3	67.1	72.2
En Yüksek	68	47.1	45.6	45.6	42.6	39.7	47.1	50.0
Toplam	703	69.3	76.2	69.7	68.4	59.0	71.4	77.7

(*) $p < 0.001$ En yüksek gelir grubu farklılığı oluşturmaktadır.

(**) En düşük ve düşük gelir grubu birleştirildiğinde $p < 0.001$.

(***) $p < 0.001$ En yüksek ve yüksek gelir grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 17.9. EN SON DOKTORA GİDİŞİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Doktora Gidişin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi								
Genel Sağlık Durumu	Sayı	Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (*)	Harcadığı Süre (*)	Doktorun Verdiği Bilgi (**)	Cepten Çıkan Para (*)	Doktorun Tedavisi (*)	Genel Olarak Bu Gidiş (*)
Mükemmel	36	55.6	66.7	52.8	44.4	44.4	55.6	63.9
İyi	440	70.2	75.2	68.6	67.7	58.4	71.1	78.0
Orta	191	69.1	78.0	73.8	72.8	61.8	73.3	78.5
Kötü	36	72.2	88.9	77.8	77.8	66.7	80.6	83.3
Toplam	703	69.3	76.2	69.7	68.4	59.0	71.4	77.7

(*) $p > 0.05$

(**) $p < 0.05$ Genel sağlık durumu mükemmel olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 18.1. EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gidenler		Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
0-5	78	52.3	71	47.7	149	13.4
6-17	96	39.5	147	60.5	243	21.8
18-34	75	21.2	278	78.8	353	31.7
35-54	38	15.4	209	84.6	247	22.2
55-64	11	14.7	64	85.3	75	6.7
65+	8	17.4	38	82.6	46	4.1
Toplam	306	27.5	802	72.5	1113	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 97.3911, SD = 5, p < 0.001$$

0-5 ve 6-17 yaş grupları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 18.2. EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gidenler		Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Erkek	107	20.8	408	79.2	515	46.3
Kadın	199	33.3	399	66.7	598	53.7
Toplam	306	27.5	807	72.5	1113	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 21.0690, SD = 1, p < 0.001$$

TABLO - 18.3. EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisine Yakınlık	Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gidenler		Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Aile Reisi	14	5.1	258	94.9	272	24.4
Eşi	92	33.2	185	66.8	277	24.9
Çocuğu	172	36.7	297	63.3	469	42.1
Diğer	28	29.5	67	70.5	95	8.5
Toplam	306	27.5	807	72.5	1113	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 92.6972, SD = 3, p < 0.001$$

Aile reisi farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 18.4. EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gidenler		Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyile Beraber Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Çalışıyor	26	8.3	286	91.7	312	33.2
Çalışmıyor	188	30.0	439	70.0	627	66.8
Toplam	214	22.8	725	77.2	939	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 54.2748, SD = 1, p < 0.001$$

EK
TABLO - 18.5. EN SON DOKTORA GİDİŞTE EVHALKINDAN GELİR GETİREN
BİR İŞTE ÇALIŞAN BİR KİŞİYLE BERABER GİDEN VE
GİTMİYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE
DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyle Beraber Gidenler		Gelir Getiren İşte Çalışan Bir Kişiyle Beraber Gitmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Emekli	4	6.8	55	93.2	59	9.4
Öğrenci	81	34.5	154	65.5	235	37.2
Ev Hanımı	97	32.6	201	67.4	298	47.2
İş Arıyor,İşsiz	2	8.7	21	91.3	23	3.6
Diğer	4	25.0	12	75.0	16	2.5
Toplam	188	29.8	443	70.2	631	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

İş arıyor, işsiz ve diğer grubu birleştirildiğinde, $X^2 = 22.3480$, $SD = 3$, $p < 0.001$. Emekliler farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 19.1. YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez	Doktora Gitme Nedeni				Toplam
				Vakti Yoktu	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin	Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu	Sayı	%
0-5	92.7	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	41	100.0
6-17	89.0	6.1	3.1	0.9	0.0	0.9	228	100.0
18-34	84.6	7.0	4.8	2.2	0.4	1.1	272	100.0
35-54	77.8	9.0	7.6	2.8	2.1	0.7	144	100.0
55-64	73.7	0.0	23.7	0.0	2.6	0.0	38	100.0
65+	86.7	3.3	6.7	0.0	3.3	0.0	30	100.0
Toplam	84.6	6.6	5.6	1.6	0.8	0.8	753	100.0

TABLO - 19.2. YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Cinsiyet	Doktora Gitmeme Nedeni						
	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez	Vakti Yoktu	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin	Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu	Toplam Sayı %
Erkek	85.5	6.3	5.1	1.4	0.9	0.7	429 100.0
Kadın	83.3	7.1	6.2	1.9	0.6	0.9	324 100.0
Toplam	84.6	6.6	5.6	1.6	0.8	0.8	753 100.0

TABLO - 19.3. YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Doktora Gitmeme Nedeni							
Aile Reisine Yakınlık	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin		Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu	Toplam %
				Vakti Yoktu			
Aile Reisi	82.2	5.2	7.5	2.3	1.7	1.1	174 100.0
Eşi	75.2	8.0	11.2	2.4	1.6	1.6	125 100.0
Çocuğu	87.3	6.7	3.9	1.3	0.3	0.5	387 100.0
Diğer	92.5	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	67 100.0
Toplam	84.6	6.6	5.6	1.6	0.8	0.8	753 100.0

TABLO - 19.4. YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN OKUMA-YAZMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Doktora Gitmeme Nedeni							
Okuma-Yazma Durumu	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin			Toplam %
				Vakti Yoktu	Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu	Sayı	
Var	84.7	6.5	5.6	1.9	0.6	0.8	647 100.0
Yok	72.3	8.5	12.8	0.0	4.3	2.1	47 100.0
Toplam	83.9	6.6	6.1	1.7	0.9	0.9	694 100.0

TABLO - 19.5. YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Doktora Gitmeme Nedeni						Toplam Sayı	Toplam %
	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez	Vakti Yoktu	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin	Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu		
Çalışıyor	85.5	4.7	4.7	2.7	1.2	1.2	255	100.0
Çalışmıyor	82.9	7.7	6.8	1.1	0.7	0.7	439	100.0
Toplam	83.9	6.6	6.1	1.7	0.9	0.9	694	100.0

TABLO - 19.6. YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez	Doktora Gitmeme Nedeni				Toplam
				Vakti Yoktu	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin	Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu	Sayı	%
Var	88.5	0.6	7.4	2.0	1.0	0.6	503	100.0
Yok	76.8	18.8	2.0	0.8	0.4	1.2	250	100.0
Toplam	84.6	6.6	5.6	1.6	0.8	0.8	753	100.0

TABLO - 19.7. YILI İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Doktora Gitmeme Nedeni				Vakti Yoktu	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin	Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu	Sayı	Toplam %
		Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez							
En Düşük	40.9	59.1	0.0			0.0	0.0	0.0	22	100.0
Düşük	84.9	5.5	6.2			1.1	0.9	1.3	451	100.0
Yüksek	87.7	3.9	5.9			2.0	0.5	0.0	204	100.0
En Yüksek	86.8	5.3	2.6			3.9	1.3	0.0	76	100.0
Toplam	84.6	6.6	5.6			1.6	0.8	0.8	753	100.0

TABLO - 19.8. YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN DOKTORA GİTMEME NEDENLERİNİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Doktora Gitmeme Nedeni							Toplam Sayı	%
	Hasta Değildi, İhtiyacı Yoktu	Parası, Sosyal Güvencesi Yoktu	Doktora Gitmeyi Sevmez	Vakti Yoktu	İyi Bakmadıkları, İlgilenmedikleri İçin	Gidecek Doktor ya da Kurum Bilmiyordu			
Mükemmel	97.2	0.0	0.9	0.0	0.9	0.9	108	100.0	
İyi	86.4	4.7	5.6	1.9	0.6	0.8	514	100.0	
Orta	66.9	20.2	8.9	1.6	1.6	0.8	124	100.0	
Kötü	71.4	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	7	100.0	
Toplam	84.6	6.6	5.6	1.6	0.8	0.8	753	100.0	

TABLO - 20.1. EN SON DOKTORA GİTTİĞİ TARİH VERİLEN VE SON BİR YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN EN SON KAÇ YIL ÖNCE DOKTORA GİTTİĞİNİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	En Son Kaç Yıl Önce Doktora Gittiği							
	2 Yıl		3-5 Yıl		6+ Yıl		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Erkek	202	59.9	95	28.2	40	11.9	337	100.0
Kadın	180	65.2	65	23.6	31	11.2	276	100.0
Toplam	382	62.3	160	26.1	71	11.6	613	100.0

$$X^2 = 1.9824, SD = 2, p > 0.05$$

TABLO - 20.2. EN SON DOKTORA GİTTİĞİ TARİH VERİLEN VE SON BİR YIL İÇİNDE DOKTORA GİTMİYEN KİŞİLERİN EN SON KAÇ YIL ÖNCE DOKTORA GİTTİĞİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	En Son Kaç Yıl Önce Doktora Gittiği							
	2 Yıl		3-5 Yıl		6+ Yıl		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	288	67.0	111	25.8	31	7.2	430	100.0
Yok	94	51.4	49	26.8	40	21.9	183	100.0
Toplam	382	62.3	160	26.1	71	11.6	613	100.0

$$X^2 = 28.8478, SD = 2, p < 0.001$$

TABLO - 21.1. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
0-5	19	12.4	134	87.6	153	13.1
6-17	17	6.7	235	93.3	252	21.6
18-34	42	11.2	334	88.8	376	32.2
35-54	30	11.7	227	88.3	257	22.0
55-64	11	13.6	70	86.4	81	6.9
65+	5	10.0	45	90.0	50	4.3
Toplam	124	10.6	1045	89.4	1169	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 5.6996$, SD = 5, $p > 0.05$

TABLO - 21.2. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Erkek	42	7.6	510	92.4	552	47.2
Kadın	82	13.3	535	86.7	617	52.8
Toplam	124	10.6	1045	89.4	1169	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 9.3277$, SD = 1, $p < 0.01$

TABLO - 21.3. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Halen Evli	77	13.7	487	86.3	564	65.2
Dul,Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	4	6.6	57	93.4	61	7.1
Bekâr	12	5.0	228	95.0	240	27.7
Toplam	93	10.8	772	89.2	865	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 14.3386, SD = 2, p < 0.001$$

Bekârlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 21.4. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Altındağ	8	4.5	171	95.5	179	15.3
Çankaya	58	19.5	239	80.5	297	25.4
Keçiören	25	8.8	259	91.2	284	24.3
Mamak	9	3.9	222	96.1	231	19.8
Yenimahalle	24	13.5	154	86.5	178	15.2
Toplam	124	10.6	1045	89.4	1169	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2 = 45.5414, SD = 4, p < 0.001$$

Çankaya, Yenimahalle ve Keçiören ilçeleri farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 21.5. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Hiç Okula Gitmedi	8	7.5	99	92.5	107	10.8
İlkokulu Bitirmedi	10	7.8	119	92.2	129	13.0
İlkokul Mezunu	24	6.7	334	93.3	358	36.1
Ortaokul Mezunu	14	10.6	118	89.4	132	13.3
Lise Mezunu	21	11.9	155	88.1	176	17.8
Fakülte, Y.O. Mezunu	26	29.2	63	70.8	89	9.0
Toplam	103	10.4	888	89.6	991	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2=41.4779, SD=5, p<0.001$$

Fakülte, yüksekokul mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 21.6. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Çalışıyor	39	11.6	297	88.4	336	33.9
Çalışmıyor	64	9.8	591	90.2	655	66.1
Toplam	103	10.4	888	89.6	991	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$\chi^2=0.6189, SD=1, p>0.05$$

TABLO - 21.7. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Emekli	10	15.2	56	84.8	66	10.0
Öğrenci	16	6.5	230	93.5	246	37.3
Ev Hanımı	35	11.5	269	88.5	304	46.1
İş Arıyor, İşsiz	2	8.3	22	91.7	24	3.6
Diğer	2	10.5	17	89.5	19	2.9
Toplam	65	9.9	594	90.1	659	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO - 21.8. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Var	108	11.1	861	88.9	969	82.9
Yok	16	8.0	184	92.0	200	17.1
Toplam	124	10.6	1045	89.4	1169	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=1.4140$, $SD=1$, $p>0.05$

TABLO - 21.9. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Memur	47	12.6	327	87.4	374	38.6
Emekli Sandığı	13	15.9	69	84.1	82	8.5
SSK	30	7.6	367	92.4	397	41.0
Bağ-Kur	17	16.7	85	83.3	102	10.5
Diğer	1	7.1	13	92.9	14	1.4
Toplam	108	11.1	861	88.9	969	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

Bağ-Kur ve diğer grubu birleştirildiğinde, $X^2 = 10.0001$, $SD = 3$, $p < 0.05$. SSK'ya bağlı olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 21.10. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalık Geliri	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
En Düşük	0	0.0	32	100.0	32	2.7
Düşük	51	7.2	657	92.8	708	60.6
Yüksek	39	13.4	253	86.6	292	25.0
En Yüksek	34	24.8	103	75.2	137	11.7
Toplam	124	10.6	1045	89.4	1169	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

En düşük ve düşük gelir grubu birleştirildiğinde, $X^2 = 42.2750$, $SD = 2$, $p < 0.001$.

TABLO - 21.11. YIL İÇİNDE HASTALIĞI HAKKINDA DOKTORLA TELEFONLA GÖRÜŞEN VE GÖRÜŞMEYEN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Doktorla Telefonla Görüşenler		Doktorla Telefonla Görüşmeyenler		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Mükemmel	3	5.2	55	94.8	58	5.0
İyi	64	9.4	614	90.6	678	58.0
Orta	43	12.7	295	87.3	338	28.9
Kötü	14	14.7	81	85.3	95	8.1
Toplam	124	10.6	1045	89.4	1169	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$X^2=6.0842$, $SD=3$, $p>0.05$

TABLO - 22.1. YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
0-5	7	3.6	187	96.4	194	100.0
6-17	9	1.9	467	98.1	476	100.0
18-34	23	3.6	623	96.4	646	100.0
35,54	21	5.2	381	94.8	402	100.0
55-64	8	6.5	116	93.5	124	100.0
65+	8	10.0	72	90.0	80	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

55-64 ve 65+ yaş grubu birleştirildiğinde, $X^2 = 15.4915$, $SD = 4$, $p<0.01$. 55+ yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 22.2. YILI İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Erkek	37	3.8	944	96.2	981	100.0
Kadın	39	4.1	902	95.9	941	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

$\chi^2 = 0.0914$, SD = 1, $p > 0.05$

TABLO - 22.3. YILI İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Halen Evli	43	4.8	846	95.2	889	100.0
Dul, Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	6	7.4	75	92.6	81	100.0
Bekâr	13	2.5	504	97.5	517	100.0
Toplam	62	4.2	1425	95.8	1487	100.0

Bekârlar bir grup, diğerleri bir grup olarak alındığında,

$\chi^2 = 5.4328$, SD = 1, $p < 0.05$

TABLO - 22.4. YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Altındağ	4	1.3	310	98.7	314	100.0
Çankaya	33	6.8	455	93.2	488	100.0
Keçiören	20	4.1	465	95.9	485	100.0
Mamak	4	1.1	364	98.9	368	100.0
Yenimahalle	15	5.6	252	94.4	267	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

Altındağ ve Mamak ilçeleri bir grup, diğer ilçeler bir grup olarak alındığında,

$$\chi^2=21.5298, SD=1, p<0.001$$

TABLO - 22.5. YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Hiç Okula Gitmedi	7	4.3	154	95.7	161	100.0
İlkokulu Bitirmedi	6	3.0	193	97.0	199	100.0
İlkokul Mezunu	14	2.1	652	97.9	666	100.0
Ortaokul Mezunu	3	1.3	226	98.7	229	100.0
Lise Mezunu	19	6.3	281	93.7	300	100.0
Fakülte, Y.O. Mezunu	19	14.6	111	85.4	130	100.0
Toplam	68	4.0	1617	96.0	1685	100.0

Hiç okula gitmemiş olanlarla ilkokulu bitirmemiş olanlar birleştirildiğinde,

$$\chi^2=52.6521, SD=4, p<0.001$$

Fakülte, yüksekokul ve lise mezunları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 22.6. YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	70	4.7	1410	95.3	1480	100.0
Yok	6	1.4	436	98.6	442	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

$\chi^2=9.3228$, SD= 1, p<0.01

TABLO - 22.7. YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Memur	26	5.0	490	95.0	516	100.0
Emekli Sandığı	11	8.3	121	91.7	132	100.0
SSK	18	2.9	602	97.1	620	100.0
Bağ-Kur	15	8.2	168	91.8	183	100.0
Diğer	0	0.0	29	100.0	29	100.0
Toplam	70	4.7	1410	95.3	1480	100.0

Bağ-Kur ve diğer grubu birleştirildiğinde, $\chi^2=11.0926$, SD =3, p<0.05. SSK'lılar farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 22.8. YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
En Düşük	1	1.9	52	98.1	53	100.0
Düşük	32	2.8	1121	97.2	1153	100.0
Yüksek	24	4.8	478	95.2	502	100.0
En Yüksek	19	8.9	195	91.1	214	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

En düşük ve düşük gelir grupları birleştirildiğinde,

$$X^2=19.2769, SD=2, p<0.001$$

TABLO - 22.9. YIL İÇİNDE HASTA OLMADIĞI HALDE GENEL SAĞLIK KONTROLÜ YAPTIRAN VE YAPTIRMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Genel Sağlık Kontrolü Yaptıranlar		Genel Sağlık Kontrolü Yaptırmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Mükemmel	7	4.2	161	95.8	168	100.0
İyi	41	3.4	1148	96.6	1189	100.0
Orta	24	5.2	437	94.8	461	100.0
Kötü	4	3.8	100	96.2	104	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

Genel sağlık durumu orta ve kötü olanlar birleştirildiğinde,

$$X^2=2.3136, SD=2, p>0.05$$

TABLO - 23.1. YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti					
	Alanlar Sayı	%	Almayanlar Sayı	%	Toplam Sayı	% (*)
0-5	20	10.4	173	89.6	193	10.1
6-17	133	27.9	343	72.1	476	24.8
18-34	207	32.2	436	67.8	643	33.5
35-54	135	33.6	267	66.4	402	21.0
55-64	34	27.4	90	72.6	124	6.5
65+	19	23.8	61	76.3	80	4.2
Toplam	548	28.6	1370	71.4	1918	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=41.5175$, $SD=5$, $p<0.001$

0-5 yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 23.2. YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti					
	Alanlar Sayı	%	Almayanlar Sayı	%	Toplam Sayı	% (*)
Erkek	252	25.7	727	74.3	979	51.0
Kadın	296	31.5	643	68.5	939	49.0
Toplam	548	28.6	1370	71.4	1918	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=7.5717$, $SD=1$, $p<0.01$

TABLO - 23.3. YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti						
İlçeler	Alanlar		Almayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Altındağ	74	23.6	240	76.4	314	16.4
Çankaya	167	34.4	318	65.6	485	25.3
Keçiören	140	28.9	345	71.1	485	25.3
Mamak	92	25.1	275	74.9	367	19.1
Yenimahalle	75	28.1	192	71.9	267	13.9
Toplam	548	28.6	1370	71.4	1918	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=14.2767$, SD=4, $p<0.01$

Çankaya ilçesi farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 23.4. YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti						
Bitirilen En Son Okul	Alanlar		Almayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Hiç Okula Gitmedi	34	21.1	127	78.9	161	9.6
İlkokulu Bitirmedi	60	30.2	139	69.8	199	11.8
İlkokul Mezunu	180	27.1	485	72.9	665	39.5
Ortaokul Mezunu	68	29.7	161	70.3	229	13.6
Lise Mezunu	109	36.5	190	63.5	299	17.8
Fakülte, Y.O. Mezunu	63	48.8	66	51.2	129	7.7
Toplam	514	30.6	1168	69.4	1682	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=35.8863$, SD=5, $p<0.001$

TABLO - 23.5. YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti					
	Alanlar		Almayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Var	469	31.8	1008	68.2	1477	77.0
Yok	79	17.9	362	82.1	441	23.0
Toplam	548	28.6	1370	71.4	1918	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=31.1983$, $SD=1$, $p<0.001$

TABLO - 23.6. YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalık Geliri	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti					
	Alanlar		Almayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	8	15.1	45	84.9	53	2.8
Düşük	299	26.0	852	74.0	1151	60.0
Yüksek	152	30.3	350	69.7	502	26.2
En Yüksek	89	42.0	123	58.0	212	11.1
Toplam	548	28.6	1370	71.4	1918	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=27.9089$, $SD=3$, $p<0.001$

En yüksek ve en düşük gelir grupları farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 23.7. YIL İÇİNDE AĞIZ VE DİŞ SAĞLIĞI HİZMETİ ALAN VE ALMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti					
	Alanlar		Almayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Mükemmel	48	28.6	120	71.4	168	8.8
İyi	336	28.4	849	71.6	1185	61.8
Orta	130	28.2	331	71.8	461	24.0
Kötü	34	32.7	70	67.3	104	5.4
Toplam	548	28.6	1370	71.4	1918	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2=0.9240$, $SD=3$, $p>0.05$

TABLO - 24.1. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
0-5	6	3.1	188	96.9	194	100.0
6-17	10	2.1	466	97.9	476	100.0
18-34	27	4.2	619	95.8	646	100.0
35-54	18	4.5	384	95.5	402	100.0
55+	15	7.4	189	92.6	204	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

$\chi^2=11.2654$, $SD=4$, $p<0.05$

55+ yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 24.2. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Erkek	29	3.0	952	97.0	981	100.0
Kadın	47	5.0	894	95.0	941	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

$\chi^2=4.7322$, SD=1, $p<0.05$

TABLO - 24.3. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN MEDENİ DURUMA GÖRE DAĞILIMI

Medeni Durum	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Halen Evli	51	5.7	838	94.3	889	100.0
Dul,Boşanmış, Ayrı Yaşıyor	7	8.6	74	91.4	81	100.0
Bekâr	6	1.2	511	98.8	517	100.0
Toplam	64	4.3	1423	95.7	1487	100.0

χ^2 Testi halen evli olanlar ve dul, boşanmış, ayrı yaşayanlar birleştirilerek yapılmıştır.

$\chi^2=19.0140$, SD=1, $p<0.001$

TABLO - 24.4. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN AİLE REİSİNE YAKINLIĞA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisine Yakınlık	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Aile Reisi	18	3.8	457	96.2	475	100.0
Eşi	31	7.6	379	92.4	410	100.0
Çocuğu	16	1.8	852	98.2	868	100.0
Diğer	11	6.5	158	93.5	169	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

$\chi^2=27.1656$, SD=3, $p<0.001$

TABLO - 24.5. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Altındağ	13	4.1	301	95.9	314	100.0
Çankaya	21	4.3	467	95.7	488	100.0
Keçiören	19	3.9	466	96.1	485	100.0
Mamak	13	3.5	355	96.5	368	100.0
Yenimahalle	10	3.7	257	96.3	267	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

$\chi^2=0.3898$, SD=4, $p>0.05$

TABLO - 24.6. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Hiç Okula Gitmedi	12	7.5	149	92.5	161	100.0
İlkokulu Bitirmedi	7	3.5	192	96.5	199	100.0
İlkokul Mezunu	27	4.1	639	95.9	666	100.0
Ortaokul Mezunu	9	3.9	220	96.1	229	100.0
Lise Mezunu	8	2.7	292	97.3	300	100.0
Fakülte, Y.O. Mezunu	5	3.8	125	96.2	130	100.0
Toplam	68	4.0	1617	96.0	1685	100.0

$\chi^2=6.4651$, $SD=5$, $p>0.05$

TABLO - 24.7. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Çalışıyor	17	2.9	577	97.1	594	100.0
Çalışmıyor	51	4.7	1040	95.3	1091	100.0
Toplam	68	4.0	1617	96.0	1685	100.0

$\chi^2=2.8118$, $SD=1$, $p>0.05$

TABLO - 24.8. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Çalışmama Nedeni	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Emekli	12	12.0	88	88.0	100	100.0
Öğrenci	6	1.4	438	98.6	444	100.0
Ev Hanımı	33	7.2	425	92.8	458	100.0
İş Arıyor, İşsiz	1	1.7	57	98.3	58	100.0
Diğer	0	0	37	100.0	37	100.0
Toplam	52	4.7	1045	95.3	1097	100.0

X^2 Testi ev hanımları bir grup ve bunun dışında kalan tüm gruplar toplanarak oluşturulan bir grup olmak üzere iki grup arasında yapılmıştır.

$X^2=10.5807$, $SD=1$, $p<0.01$

TABLO - 24.9. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	63	4.3	1417	95.7	1480	100.0
Yok	13	2.9	429	97.1	442	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

$X^2=1.2240$, $SD=1$, $p>0.05$

TABLO - 24.10. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN BAĞLI OLDUKLARI SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Memur	21	4.1	495	95.9	516	100.0
Emekli Sandığı	8	6.1	124	93.9	132	100.0
SSK	31	5.0	589	95.0	620	100.0
Bağ-Kur	3	1.6	180	94.4	183	100.0
Diğer	0	0	29	100.0	29	100.0
Toplam	63	4.3	1417	95.7	1480	100.0

X^2 Testi diğer grubu katılmadan yapılmıştır.

$X^2=4.8955$, $SD=3$, $p>0.05$

TABLO - 24.11. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalı Geliri	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
En Düşük	3	5.7	50	94.3	53	100.0
Düşük	51	4.4	1102	95.6	1153	100.0
Yüksek	16	3.2	486	96.8	502	100.0
En Yüksek	6	2.8	208	97.2	214	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

X^2 Testi en düşük ve düşük gelir grupları birleştirilerek yapılmıştır.

$X^2=2.3932$, $SD=2$, $p>0.05$

TABLO - 24.12. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN VE YATMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Hastaneye Yatanlar		Hastaneye Yatmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Mükemmel	1	0.6	167	99.4	168	100.0
İyi	31	2.6	1158	97.4	1189	100.0
Orta	25	5.4	436	94.6	461	100.0
Kötü	19	18.3	85	81.7	104	100.0
Toplam	76	4.0	1846	96.0	1922	100.0

X^2 Testi genel sağlık durumu orta ve kötü olanlar birleştirilerek yapılmıştır.

$X^2=32.5326$, $SD=2$, $p<0.001$

TABLO - 25.1. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE ORTALAMA HASTANEYE YATMA SAYILARI VE ORTALAMA YATIŞ SÜRELERİ

Yaş Grupları	Ortalama Hastaneye Yatma Sayısı		Ortalama Yatış Süresi (Gün)	
		(*)		(*)
0-5	1.2	(0.17)	17.8	(14.46)
6-17	1.0	(0.00)	17.0	(8.61)
18-34	1.1	(0.09)	9.2	(2.45)
35-54	1.1	(0.08)	15.1	(4.72)
55-64	1.3	(0.15)	20.2	(3.09)
65+	1.0	(0.00)	32.4	(15.00)
Toplam	1.1	(0.43)	15.3	(2.37)

(*) Standart Hata.

EK

TABLO - 25.2. YIL İÇİNDE HASTANEYE YATAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE ORTALAMA HASTANEYE YATMA SAYILARI VE ORTALAMA YATIŞ SÜRELERİ

Cinsiyet	Ortalama Hastaneye Yatma Sayısı		Ortalama Yatış Süresi (Gün)	
Erkek	1.1	(0.06) (*)	22.2	(5.39) (*)
Kadın	1.1	(0.06)	11.0	(1.71)
Toplam	1.1	(0.04)	15.3	(2.37)

(*) Standart Hata.

TABLO - 26.1. HASTANEYE YATTIĞINDA ALDIĞI HİZMETİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Hastanede Yatarak Aldığı Hizmetin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi									
Cinsiyet	Sayı	İhtiyaç		İhtiyaç		Hastalığı		Genel Olarak Alınan Hizmetin Kalitesi (*)	Genel Olarak Alınan Hizmetin Kalitesi (*)
		Duyulduğunda Doktorların Bulunabilmesi (*)	Duyulduğunda Hemşirelerin Bulunabilmesi (*)	Cepten Çıkan Para (*)	Hakkında Verilen Bilgi (*)	Doktorların Tedavisi (*)	Fiziki İmkanlar (*)		
Erkek	20	57.9	47.4	40.0	50.0	55.0	70.0	70.0	
Kadın	36	52.8	58.3	58.3	66.7	55.6	69.4	72.2	
Toplam	56	54.5	54.5	51.8	60.7	55.4	69.6	71.4	

(*) $p > 0.05$

**TABLO - 26.2. HASTANEYE YATTIĞINDA ALDIĞI HİZMETİN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN
HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI**

Hastanede Yatarak Aldığı Hizmetin Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi								
Sosyal Güvenlik Kurumu	Sayı	İhtiyaç		İhtiyaç		Hastalığı		Genel Olarak Alınan Hizmetin Kalitesi
		Duyulduğunda Doktorların Bulunabilmesi	Duyulduğunda Hemşirelerin Bulunabilmesi	Cepten Çıkan Para	Verilen Bilgi	Doktorların Tedavisi	Fiziki İmkânlar	
Var	46	55.6	53.3	43.5	58.7	50.0	65.2	67.4
Yok	10	50.0	60.0	90.0	70.0	80.0	90.0	90.0
Toplam	56	54.5	54.5	51.8	60.7	55.4	69.6	71.4

TABLO - 27.1. YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	Acil Rahatsızlık Geçirenler		Acil Bakım Almak İçin Gidilen Bakım Kaynağı Türü			
			Hastane		Diğer	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
0-5	32	16.5	21	80.8	5	19.2
6-17	40	8.4	28	93.3	2	6.7
18-34	40	6.2	27	84.4	5	15.6
35-54	42	10.4	27	84.4	5	15.6
55-64	26	21.0	22	91.7	2	8.3
65+	10	12.5	8	88.9	1	11.1
Toplam	190	9.9	133	86.9	20	13.1

χ^2 Testi 0-17 yaş grupları bir grup, 18+ yaş grupları bir grup olarak yapılmıştır.

$\chi^2=0.0254$, SD=1, $p>0.05$

TABLO - 27.2. YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	Acil Rahatsızlık Geçirenler		Acil Bakım Almak İçin Gidilen Bakım Kaynağı Türü			
			Hastane		Diğer	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Erkek	82	8.4	59	90.8	6	9.2
Kadın	108	11.5	74	84.1	14	15.9
Toplam	190	9.9	133	86.9	20	13.1

$\chi^2=1.4674$, SD=1, $p>0.05$

TABLO - 27.3. YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Acil Rahatsızlık Geçirenler		Acil Bakım Almak İçin Gidilen Bakım Kaynağı Türü			
			Hastane		Diğer	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Altındağ	54	17.2	38	100.0	0	0.0
Çankaya	43	8.8	31	83.8	6	16.2
Keçiören	43	8.9	32	82.1	7	17.9
Mamak	32	8.7	21	84.0	4	16.0
Yenimahalle	18	6.7	11	78.6	3	21.4
Toplam	190	9.9	133	86.9	20	13.1

TABLO - 27.4. YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN BİTİRİLEN EN SON OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	Acil Rahatsızlık Geçirenler		Acil Bakım Almak İçin Gidilen Bakım Kaynağı Türü			
			Hastane		Diğer	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Hiç Okula Gitmedi	29	18.0	22	84.6	4	15.4
İlkokulu Bitirmedi	23	11.6	17	100.0	0	0.0
İlkokul Mezunu	56	8.4	34	81.0	8	19.0
Ortaokul Mezunu	17	7.4	13	86.7	2	13.3
Lise Mezunu	20	6.7	16	94.1	1	5.9
Fakülte, Y.O. Mezunu	8	6.2	7	100.0	0	0.0
Toplam	153	9.1	109	87.9	15	12.1

χ^2 Testi hiç okula gitmemiş olanlar ve ilkokulu bitirmemiş olanlar bir grup, diğerleri bir grup olarak yapılmıştır.

$$\chi^2 = 0.4834, SD = 1, p > 0.05$$

TABLO - 27.5. YIL İÇİNDE ACIL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Acil Rahatsızlık Geçirenler		Acil Bakım Almak İçin Gidilen Bakım Kaynağı Türü			
	Sayı	%	Hastane	%	Diğer	%
Var	154	10.4	111	89.5	13	10.5
Yok	36	8.1	22	75.9	7	24.1
Toplam	190	9.9	133	86.9	20	13.1

$\chi^2 = 2.7481$, SD = 1, $p > 0.05$

TABLO - 27.6. YIL İÇİNDE ACIL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalı Geliri	Acil Rahatsızlık Geçirenler		Acil Bakım Almak İçin Gidilen Bakım Kaynağı Türü			
	Sayı	%	Hastane	%	Diğer	%
En Düşük	9	17.0	8	100.0	0	0.0
Düşük	112	9.7	78	84.8	14	15.2
Yüksek	57	11.4	36	85.7	6	14.3
En Yüksek	12	5.6	11	100.0	0	0.0
Toplam	190	9.9	133	86.9	20	13.1

χ^2 Testi en düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirilerek yapılmıştır.

$\chi^2 = 0.2188$, SD = 1, $p > 0.05$

TABLO - 27.7. YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİLERİN BAKIM ALMAK İÇİN GİTTİKLERİ BAKIM KAYNAĞI TÜRÜNÜN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	Acil Rahatsızlık Geçirenler		Acil Bakım Almak İçin Gidilen Bakım Kaynağı Türü			
			Hastane		Diğer	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Mükemmel	4	2.4	3	100.0	0	0.0
İyi	71	6.0	54	94.7	3	5.3
Orta	75	16.3	51	82.3	11	17.7
Kötü	40	38.5	25	80.6	6	19.4
Toplam	190	9.9	133	86.9	20	13.1

X^2 Testi genel sağlık durumu mükemmel ve iyi olanlar, orta ve kötü olanlar birleştirilerek yapılmıştır.

$X^2 = 5.0981$, SD = 1, $p < 0.05$

TABLO - 28.1. ALDIĞI ACİL BAKIMIN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	Sayı	Aldığı Acil Bakımın Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi					
		Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (*)	Doktorun Harcadığı Süre (*)	Doktorun Verdiği Bilgi (*)	Cepten Çıkan Para (**)	Doktorun Tedavisi (*) Genel Olarak Bu Gidiş (*)
Var	92	60.9	63.0	62.0	67.4	63.0	70.7
Yok	19	77.8	78.9	57.9	68.4	94.7	68.4
Toplam	111	63.6	65.8	61.3	67.6	68.5	70.3
							73.9

(*) p>0.05

(**) p<0.05

ABLO - 28.2. ALDIĞI ACIL BAKIMIN ÇEŞİTLİ YÖNLERİNDEN ÇOK MEMNUN OLMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMI

Evhalki Geliri	Sayı	Ulaşım Süresi (*)	Bekleme Süresi (**)	Aldığı Acil Bakımın Çeşitli Yönlerinden Çok Memnun Olmayanların Yüzdesi			Genel Olarak Bu Gidiş (***)
				Doktorun Harcadığı Süre (**) (***)	Doktorun Verdiği Bilgi (***)	Cepten Çıkan Para (**) (***)	
n Düşük	7	71.4	71.4	71.4	71.4	57.1	85.7
üşük	69	72.1	72.5	68.1	72.5	76.8	78.3
üksek	30	50.0	50.0	40.0	53.3	56.7	60.0
n Yüksek	5	20.0	60.0	80.0	80.0	40.0	80.0
toplamlar	111	63.6	65.8	61.3	67.6	68.5	73.9

) En düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirildiğinde $p < 0.01$

*) En düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirildiğinde $p < 0.05$

**) En düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirildiğinde $p > 0.05$

TABLO - 29.1. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Sayı	%
Altındağ	15	18.8
Çankaya	20	15.2
Keçiören	16	14.4
Mamak	19	22.6
Yenimahalle	18	26.5
Toplam	88	18.5

TABLO - 29.2. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Sayı	%
En Düşük	8	38.1
Düşük	57	20.2
Yüksek	19	16.2
En Yüksek	4	7.3
Toplam	88	18.5

TABLO - 30.1. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞIP ÇALIŞMAMA DURUMUNUN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Sağlık Hizmeti Almaya Çalışanlar		Sağlık Hizmeti Almaya Çalışmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Altındağ	14	93.3	1	6.7	15	17.0
Çankaya	10	50.0	10	50.0	20	22.7
Keçiören	8	50.0	8	50.0	16	18.2
Mamak	11	57.9	8	42.1	19	21.6
Yenimahalle	14	77.8	4	22.2	18	20.5
Toplam	57	64.8	31	35.2	88	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 10.5336$, $SD = 4$, $p < 0.05$

Altındağ ilçesi farklılığı oluşturmaktadır.

TABLO - 30.2. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞIP ÇALIŞMAMA DURUMUNUN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalık Geliri	Sağlık Hizmeti		Sağlık Hizmeti		Toplam	
	Almaya Çalışanlar		Almaya Çalışmayanlar			
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	5	62.5	3	37.5	8	9.1
Düşük	40	70.2	17	29.8	57	64.8
Yüksek	11	57.9	8	42.1	19	21.6
En Yüksek	1	25.0	3	75.0	4	4.5
Toplam	57	64.8	31	35.2	88	100.0

(*)Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

X^2 Testi en düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirilerek yapılmıştır.

$X^2 = 2.1661$ SD=1, $p > 0.05$

TABLO - 31.1. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞTIĞINDA HİZMET ALAMAMA NEDENLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Sağlık Hizmeti Alamama Nedenleri	Sayı	%
Randevu Alamadı	19	33.3
Çok Pahalıydı	15	26.3
İşten Ayrılamadı	3	5.3
Sağlık Kurumunda Uzun Süre Beklemek İstemedi	2	3.5
Çok Sinirliydi, Korkmuştu	1	1.8
Açık Eczane Bulamadı	11	19.3
Diğer (*)	6	10.5
Toplam	57	100.0

(*) Doktorlar ilgilenmedi, önemsemedi (2), doktor gerek görmedi (2), sağlık ocağında dış çekilmedi (1), kaplıcaya sevk edilmedi (1).

TABLO - 31.2. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ SAĞLIK HİZMETİ ALMAYA ÇALIŞMAMA NEDENLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Sağlık Hizmeti Almaya Çalışmama Nedenleri	Sayı	%
Çok Pahalıydı	15	48.4
Durum Yeterince Ciddi Değildi	4	12.9
Randevu Almak Çok Zordu	3	9.7
Gidecek İyi Bir Doktor ya da Kurum Bilmiyordu	2	6.5
Çocuklara Bakacak Kimse Bulamadı	2	6.5
Sağlık Kurumunda Uzun Süre Beklemek İstemedi	2	6.5
İhmal, Bilgisizlik	2	6.5
Çok Sinirliydi, Korkmuştu	1	3.2
Toplam	31	100.0

TABLO - 32.1. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN YAŞ GRUPLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş Grupları	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Alma		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	(*)		(**)		(***)		(***)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
0-5	0	0.0	4	2.1	3	1.5	3	1.5
6-17	5	1.1	4	0.8	1	0.2	0	0.0
18-34	32	5.0	17	2.6	9	1.4	6	0.9
35-54	16	4.0	9	2.2	6	1.5	5	1.2
55-64	6	4.8	7	5.6	1	0.8	3	2.4
65+	0	0.0	4	5.0	0	0.0	2	2.5
Toplam	59	3.1	45	2.3	20	1.0	19	1.0

(*) 0-17, 18-34, 35-54, 55+ yaş grupları arasında $p < 0.001$. 0-17 yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

(**) 0-17, 18-34, 35+ yaş grupları arasında $p < 0.05$. 0-17 yaş grubu farklılığı oluşturmaktadır.

(***) 0-17, 18-34, 35+ yaş grupları arasında $p > 0.05$

TABLO - 32.2. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN CİNSİYETE GÖRE DAĞILIMI

Cinsiyet	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	Alma (*)		Olma (**)		İlaç Alma (*)		Yatma (*)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Erkek	21	2.1	10	1.0	13	1.3	10	1.0
Kadın	38	4.0	35	3.7	7	0.7	9	1.0
Toplam	59	3.1	45	2.3	20	1.0	19	1.0

(*) $p>0.05$

(**) $p<0.001$

TABLO - 32.3. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	Alma (*)		Olma (*)		İlaç Alma		Yatma	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Altındağ	6	1.9	9	2.9	6	1.9	8	2.5
Çankaya	14	2.9	9	1.8	3	0.6	1	0.2
Keçiören	16	3.3	10	2.1	2	0.4	3	0.6
Mamak	14	3.8	9	2.4	2	0.5	2	0.5
Yenimahalle	9	3.4	8	3.0	7	2.6	5	1.9
Toplam	59	3.1	45	2.3	20	1.0	19	1.0

(*) $p>0.05$

TABLO - 32.4. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMET İ ALAMAYAN KİŞİLERİN BİTİRİLEN EN SÖN OKULA GÖRE DAĞILIMI

Bitirilen En Son Okul	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	(*)		(**)		(***)		(***)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Hiç Okula Gitmedi	11	6.8	6	3.7	2	1.2	5	3.1
İlkokulu Bitirmedi	1	0.5	4	2.0	0	0.0	1	0.5
İlkokul Mezunu	22	3.3	19	2.9	8	1.2	6	0.9
Ortaokul Mezunu	9	3.9	6	2.6	2	0.9	2	0.9
Lise Mezunu	12	4.0	4	1.3	4	1.3	2	0.7
Fakülte,Y.O Mezunu	3	2.3	2	1.5	1	0.8	0	0.0
Toplam	58	3.4	41	2.4	17	1.0	16	0.9

(*) Lise ve fakülte, yüksekokul mezunları birleştirildiğinde $p < 0.05$. Hiç okula gitmemiş olanlar farklılığı oluşturmaktadır.

(**) Hiç okula gitmemiş olanlar ve ilkokulu bitirmemiş olanlar, lise ve fakülte, yüksekokul mezunları birleştirildiğinde $p > 0.05$.

(***) Hiç okula gitmemiş, ilkokulu bitirmemiş olanlar ve ilkokul mezunları bir grup, diğerleri bir grup olarak alındığında $p > 0.05$.

TABLO - 32.5. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN ÇALIŞMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Çalışma Durumu	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Alma		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	(*)		(**)		(*)		(*)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Çalışıyor	21	3.5	5	0.8	6	1.0	3	0.5
Çalışmıyor	37	3.4	36	3.3	11	1.0	13	1.2
Toplam	58	3.4	41	2.4	17	1.0	16	0.9

(*) p>0.05

(**) p<0.01

TABLO - 32.6. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN KİŞİLERİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Sosyal Güvenlik Kurumu	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Alma		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	(*)		(**)		(***)		(*)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	40	2.7	26	1.8	11	0.7	11	0.7
Yok	19	4.3	19	4.3	9	2.0	8	1.8
Toplam	59	3.1	45	2.3	20	1.0	19	1.0

(*) p>0.05

(**) p<0.01

(***) p<0.05

TABLO - 32.7. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMET İALAMAYAN KİŞİLERİN EVHALKI GELİRİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Alma		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	(*)		(**)		(***)		(*)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
En Düşük	6	11.3	5	9.4	4	7.5	2	3.8
Düşük	37	3.2	29	2.5	13	1.1	11	1.0
Yüksek	16	3.2	8	1.6	2	0.4	5	1.0
En Yüksek	0	0.0	3	1.4	1	0.5	1	0.5
Toplam	59	3.1	45	2.3	20	1.0	19	1.0

(*) En düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirildiğinde $p>0.05$

(**) En düşük ve düşük gelir grupları birleştirildiğinde $p>0.05$

(***) En düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirildiğinde $p<0.05$

TABLO - 32.8. İHTİYAÇ DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMET İALAMAYAN KİŞİLERİN GENEL SAĞLIK DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Genel Sağlık Durumu	İhtiyaç Duyulan Sağlık Hizmeti							
	Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Alma		Doktora Muayene Olma		Gece veya Haftasonu İlaç Alma		Hastaneye Yatma	
	(*)		(**)		(**)		(**)	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Mükemmel	3	1.8	0	0.0	4	2.4	0	0.0
İyi	23	1.9	19	1.6	3	0.3	4	0.3
Orta	22	4.8	19	4.1	9	2.0	6	1.3
Kötü	11	10.6	7	6.7	4	3.8	9	8.7
Toplam	59	3.1	45	2.3	20	1.0	19	1.0

(*) Genel sağlık durumu orta ve kötü olanlar birleştirildiğinde $p<0.001$

(**) Genel sağlık durumu mükemmel ve iyi olanlar, orta ve kötü olanlar birleştirildiğinde $p<0.001$

TABLO - 33.1. HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Geliri Azalanlar		Geliri Azalmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Altındağ	13	16.3	67	83.8	80	100.0
Çankaya	8	6.1	124	93.9	132	100.0
Keçiören	9	8.1	102	91.9	111	100.0
Mamak	10	11.9	74	88.1	84	100.0
Yenimahalle	7	10.3	61	89.7	68	100.0
Toplam	47	9.9	428	90.1	475	100.0

$\chi^2=6.5908$, $SD=4$, $p>0.05$

TABLO -33.2. HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Sosyal Güvenlik Kurumu	Geliri Azalanlar		Geliri Azalmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	25	6.3	371	93.7	396	100.0
Yok	22	27.8	57	72.2	79	100.0
Toplam	47	9.9	428	90.1	475	100.0

$\chi^2=31.8852$, $SD=1$, $p<0.001$

TABLO -33.3. HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ AİLE REİSİNİN BAĞLI OLDUĞU SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Sosyal Güvenlik Kurumu	Geliri Azalanlar		Geliri Azalmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Memur	3	2.5	118	97.5	121	100.0
Emekli Sandığı	4	7.7	48	92.3	52	100.0
SSK	11	6.9	148	93.1	159	100.0
Bağ-Kur	6	11.3	47	88.7	53	100.0
Diğer	1	9.1	10	90.9	11	100.0
Toplam	25	6.3	371	93.7	396	100.0

TABLO -33.4. HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN VE AZALMAYAN EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalık Geliri	Geliri Azalanlar		Geliri Azalmayanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
En Düşük	1	4.8	20	95.2	21	100.0
Düşük	39	13.8	243	86.2	282	100.0
Yüksek	5	4.3	112	95.7	117	100.0
En Yüksek	2	3.6	53	96.4	55	100.0
Toplam	47	9.9	428	90.1	475	100.0

χ^2 Testi en düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirilerek yapılmıştır.

$\chi^2=10.2615$, $SD=1$, $p<0.001$

TABLO -34.1. HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN EVHALKININ GELİRİN AZALMA MİKTARI BAKIMINDAN İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Geliri Ciddi Şekilde Azalanlar		Geliri Biraz Azalanlar		Geliri Çok Az Azalanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Altındağ	4	30.8	6	46.2	3	23.1	13	27.7
Çankaya	2	25.0	6	75.0	0	0.0	8	17.0
Keçiören	4	44.4	5	55.6	0	0.0	9	19.1
Mamak	6	60.0	3	30.0	1	10.0	10	21.3
Yenimahalle	3	42.9	2	28.6	2	28.6	7	14.9
Toplam	19	40.4	22	46.8	6	12.8	47	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO -34.2. HASTALIK NEDENİYLE GELİRİ AZALAN EVHALKININ GELİRİN AZALMA MİKTARI BAKIMINDAN AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Sosyal Güvenlik Kurumu	Geliri Ciddi Şekilde Azalanlar		Geliri Biraz Azalanlar		Geliri Çok Az Azalanlar		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%(*)
Var	9	36.0	13	52.0	3	12.0	25	53.2
Yok	10	45.5	9	40.9	3	13.6	22	46.8
Toplam	19	40.4	22	46.8	6	12.8	47	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO -35.1. MALİ NEDENLERLE SAĞLIK HİZMETİ VERİLMEYEN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Sayı	%
Altındağ	2	2.5
Çankaya	2	1.5
Keçiören	7	6.3
Mamak	5	6.0
Yenimahalle	4	5.9
Toplam	20	4.2

TABLO -35.2. MALİ NEDENLERLE SAĞLIK HİZMETİ VERİLMEYEN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Sosyal Güvenlik Kurumu	Sayı	%
Var	13	3.3
Yok	7	8.9
Toplam	20	4.2

TABLO -35.3. MALİ NEDENLERLE SAĞLIK HİZMETİ VERİLMEYEN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ev halkı Geliri	Sayı	%
En Düşük	2	9.5
Düşük	16	5.7
Yüksek	0	0.0
En Yüksek	2	3.6
Toplam	20	5.6

TABLO - 36.1. YIL İÇİNDE ÜCRETSİZ SAĞLIK HİZMETİ ALAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU VE BULUNMADIĞI EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Sosyal Güvenlik Kurumu	Ev halkından Ücretsiz Sağlık Hizmeti Alan Bir Kişi				Toplam	
	Var		Yok			
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	10	2.5	386	97.5	396	100.0
Yok	9	11.4	70	88.6	79	100.0
Toplam	19	4.0	456	96.0	475	100.0

TABLO - 36.2. YIL İÇİNDE ÜCRETSİZ SAĞLIK HİZMETİ ALAN BİR KİŞİNİN BULUNDUĞU VE BULUNMADIĞI EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Evhalkı Geliri	Evhalkından Ücretsiz Sağlık Hizmeti Alan Bir Kişi				Toplam	
	Var		Yok			
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
En Düşük	6	28.6	15	71.4	21	100.0
Düşük	11	3.9	271	96.1	282	100.0
Yüksek	1	0.9	116	99.1	117	100.0
En Yüksek	1	1.8	54	98.2	55	100.0
Toplam	19	4.0	456	96.0	475	100.0

(*) En düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirildiğinde,

$$X^2 = 5.6524, SD = 1, p < 0.05$$

TABLO - 37.1. ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ İLÇELERE GÖRE DAĞILIMI

İlçeler	Sorunlu Evhalkı		Sorunlu Olmayan Evhalkı		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Altındağ	18	22.5	62	77.5	80	16.8
Çankaya	29	22.0	103	78.0	132	27.8
Keçiören	22	19.8	89	80.2	111	23.4
Mamak	28	33.3	56	66.7	84	17.7
Yenimahalle	23	33.8	45	66.2	68	14.3
Toplam	120	25.3	355	74.7	475	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 8.3605, SD = 4, p > 0.05$$

TABLO - 37.2. ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ AİLE REİSİNİN ÇALIŞMAMA NEDENİNE GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Çalışmama Nedeni	Sorunlu Evhalkı		Sorunlu Olmayan Evhalkı		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Emekli	16	18.8	69	81.2	85	61.2
Öğrenci	1	20.0	4	80.0	5	3.6
Ev Hanımı	8	25.0	24	75.0	32	23.0
İş Arıyor,İşsiz	4	44.4	5	55.6	9	6.5
Diğer	2	25.0	6	75.0	8	5.8
Toplam	31	22.3	108	77.7	139	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

TABLO - 37.3. ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ AİLE REİSİNİN HERHANGİ BİR SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA BAĞLI OLUP OLMAMA DURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Sosyal Güvenlik Kurumu	Sorunlu Evhalkı		Sorunlu Olmayan Evhalkı		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Var	86	21.7	310	78.3	396	83.4
Yok	34	43.0	45	57.0	79	16.6
Toplam	120	25.3	355	74.7	475	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$$X^2 = 14.7476, SD = 1, p < 0.001$$

TABLO - 37.4. ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ AİLE REİSİNİN BAĞLI OLDUĞU SOSYAL GÜVENLİK KURUMUNA GÖRE DAĞILIMI

Aile Reisinin Sosyal Güvenlik Kurumu	Sorunlu Ev halkı		Sorunlu Olmayan Ev halkı		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
Memur	25	20.7	96	79.3	121	30.6
Emekli Sandığı	9	17.3	43	82.7	52	13.1
SSK	37	23.3	122	76.7	159	40.2
Bağ-Kur	13	24.5	40	75.5	53	13.4
Diğer	2	18.2	9	81.8	11	2.8
Toplam	86	21.7	310	78.3	396	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

χ^2 Testi Bağ-Kur ve Diğer grubu birleştirilerek yapılmıştır.

$\chi^2 = 1.0111$, $SD=3$, $p>0.05$

TABLO - 37.5. ÖZET KULLANILABİLİRLİK ÖLÇÜSÜNE DAYALI OLARAK SORUNLU EVHALKININ GELİRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ev halkı Geliri	Sorunlu Ev halkı		Sorunlu Olmayan Ev halkı		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	% (*)
En Düşük	10	47.6	11	52.4	21	4.4
Düşük	81	28.7	201	71.3	282	59.4
Yüksek	22	18.8	95	81.2	117	24.6
En Yüksek	7	12.7	48	87.3	55	11.6
Toplam	120	25.3	355	74.7	475	100.0

(*) Sütun yüzdesi, diğerleri satır yüzdesi

$\chi^2 = 14.5106$, $SD=3$, $p<0.001$

TABLO - 38.1. REGRESYON EŞİTLİĞİNE GİREN TOPLAM DOKTORA GİTME SAYISININ BİREYSEL BELİRLEYİCİLERİ

Değişken	Beta	Anlamlılık Düzeyi (T)
Genel Sağlık Durumu	.25547	.0000
Belirli Doktor	-.16696	.0000
İşgöremezlik Günleri	.13720	.0001
Sosyal Güvence	-.08893	.0066
Okuma-Yazma Durumu	.08627	.0110
(Sabit Sayı = .62473)		.0000

$R^2 = .15874$, Standart Hata = .34134, $F = 31.02156$, $p < 0.0001$

V. TARTIŞMA

Ek

Anket uygulanan evhalkının ilçelere göre dağılımı Tablo 2.1'de verilmiştir. Keçiören ve Mamak ilçelerinde örnekleme giren evhalkının tamamına, Yenimahalle ilçesinde % 94.4'üne, Altındağ ilçesinde % 92 sine, Çankaya ilçesinde ise % 90.4'üne anket uygulanmıştır. Evhalkının evde bulunmadığı durumlarda aynı eve en az üç kere gidilmiştir. 17 evhalkı ankete cevap vermeyi reddetmiş, 8 evhalkı ise evde bulunamamıştır. Böylece örneklemden (500 evhalkı) cevap alma yüzdesi % 95 olmuştur.

Tablo 2.2'de görüldüğü gibi, örneklem grubundaki kişilerin ilçelere göre dağılımı ile toplam ilçe merkezleri nüfusunun ilçelere göre dağılımı oldukça benzerdir. Toplam ilçe merkezleri nüfusunun onbinde sekizine anket uygulanmıştır.

Tablo 2.3'te örneklem grubundaki kişilerin cinsiyet ve yaş gruplarına göre dağılımı gösterilmiştir. Örneklem grubundaki kişilerin % 51'i erkek, % 49'u kadındır.

1990 yılında yapılan genel nüfus sayımının " nüfusun sosyal ve ekonomik özelliklerine" ilişkin sonuçları henüz yayınlanmadığı için, örneklem grubunun demografik ve sosyoekonomik özellikleri ile ilçe merkezlerinin özelliklerini karşılaştırma imkânı bulunamamıştır. 1985 yılı genel nüfus sayımı sonuçları ise sayım, araştırmanın yapıldığı yıldan altı yıl önce yapıldığı için kullanılmamıştır.

Tablo 2.4'te örneklem grubundaki kişilerin medeni duruma göre dağılımı gösterilmiştir. Araştırmada medeni durum, 12 ve daha büyük yaştaki kişiler için sorulmuştur. 12 ve daha büyük yaştaki kişilerin % 59.8'i evli, % 34.8'i bekâr, % 5.4'ü ise dul, boşanmış ya da ayrı yaşamaktadır.

Örneklem grubundaki kişilerin, aile reisine yakınlık dereceleri bakımından, çoğunluğunu aile reisinin çocukları (% 45.2) oluşturmaktadır (Tablo 2.5). Evlerde genellikle 4 kişi yaşamaktadır (Tablo 2.6).

Tablo 2.7'de örneklem grubundaki kişilerin bitirilen en son okula göre dağılımı verilmiştir. Araştırmada bitirilen en son okul, 7 ve daha büyük yaştaki kişiler için sorulmuştur. Bu kişilerin % 92.5'inin okumayazması varken, % 7.5'inin yoktur.

Tablo 2.8'de örneklem grubundaki kişilerden çalışanların meslek gruplarına göre dağılımı gösterilmiştir. Örneklem grubundaki kişilerden 7 ve daha büyük yaşta olanların % 35.3'ü halen gelir getirsin veya getirmesin herhangi bir işte çalışmakta, % 64.7'si ise çalışmamaktadır. Çalışanların çoğu (% 30.7) meslek grupları bakımından "tarım dışı üretim faaliyetlerinde çalışanlar ve ulaştırma makinaları kullananlar" grubuna girmektedir.

7 ve yukarı yaşta olan ve çalışanların iktisadi faaliyet kolları bakımından en fazla bulunduğu grup "toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler grubudur" (Tablo 2.9). Araştırmada meslek ve iktisadi faaliyet kolları gruplanırken, T.C. Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü'nün "Meslek ve İktisadi Faaliyet Klasifikasyonu 1990" isimli yayını kullanılmıştır.

Çalışanların %17.2'si kendi hesabına, % 77.8'i ücretli veya maaşlı, % 1.7'si işveren, % 1.7'si aile işletmesinde ücretsiz, % 1.7'si ise düzensiz olarak çalışmaktadır.

Tablo 2.10'da görüldüğü gibi, örneklem grubundaki kişilerden çalışmayanların çoğu ev hanımı (% 41.7) ya da öğrencidir (% 40.5).

Örneklem grubundaki kişilerin % 77'si sağlık masraflarını kısmen veya tamamen karşılayan herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı iken, % 23'ü bağlı değildir. Sosyal güvencesi olanların çoğunluğunu Sosyal Sigortalar Kurumu'na bağlı olanlar (% 41.9) ve memurlar ile bakmakla yükümlü oldukları kişiler (% 34.9) oluşturmaktadır (Tablo 2.11).

Tablo 2.12'de örneklem grubundaki kişilerin evhalkı gelirine göre

dağılımı gösterilmiştir. Bu kişilerin % 60'ının evhalkı gelirinin düşük, % 26.1'inin yüksek, % 11.1'inin en yüksek, % 2.8'inin ise en düşük grupta olduğu bulunmuştur.

Örneklem grubuna giren evlerin tamamına yakınında elektrik (%99.4) ve musluk (şebeke) suyu (% 95.6) bulunmaktadır. Bilgisayar (% 5.1) ve bulaşık makinası (% 9.1) ise evlerin çok azında bulunmaktadır (Tablo 2.13). Evlerdeki ortalama oda sayısı 3.24'tür. Araştırmada salon ve içinde yatılan yerler oda kabul edilmiştir.

Örneklem grubuna giren evhalkının çoğunluğu (% 64.6) 11 yıldan uzun bir süredir Ankara'da oturmaktadır ve oturma süresi 1 yıldan az olan evhalkı sayısı (% 2.5) çok azdır (Tablo 2.14).

Örneklem grubundaki evhalkının çoğunluğu (%67.4) Ankara'ya yerleşmeden önce 3.Bölge'de yer alan illerden birinde oturduklarını, 5 evhalkı (% 1.1) ise yurt dışından geldiklerini belirtmiştir (Tablo 2.15).

Araştırmada demografik özellikler olarak yaş, cinsiyet ve medeni durum incelenmiştir. Bu özellikler, Andersen ve Newman'ın sağlık hizmetlerinin kullanımının bireysel belirleyicileri modelinin eğilim ögesi içinde yer alan demografik özelliklerdir. Araştırmada sosyoekonomik özellikler olarak incelenen özellikler ise yine aynı modelin eğilim ögesi içinde yer alan sosyal yapıyla ilgili özellikleri ve imkân ögesi içinde yer alan aile kaynaklarını içerir (Andersen, Newman, 1973 : 107). Bice ve diğerleri (1972: 261-262) sosyoekonomik durum kavramının, kişiler ya da aileleri sosyal itibar (standing), yaşam biçimi ve ekonomik durum gibi boyutlar boyunca sıralamak için kullanıldığını ve sağlık hizmetlerinin kullanımıyla ilgili araştırmaların çoğunda sosyoekonomik durum ölçülerinin yer aldığını belirtmektedir.

Tablo 3.1-3.14'te düzenli bakım kaynağı olan ve olmayan kişilerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı gösterilmiştir. Düzenli bakım kaynağı ile ilgili soruya (hastalandığında ya da sağlığı konusunda danışmak istediği zaman, genellikle gittiği belirli bir kişi ya da

belirli bir yer var mı şeklindeki soruya) geçerli cevap veren 1864 kişiden % 57.1'inin düzenli bakım kaynağı vardır, % 42.9'unun ise yoktur. 1982 yılında ABD'de sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği ile ilgili olarak yapılan ve tüm ülkeyi kapsayan bir araştırmada (Aday ve diğerleri, 1984 : 22), düzenli bakım kaynağı olmayan kişilerin oranı % 11 olarak bulunmuştur.

Tablo 3.1-3.3'te görüldüğü gibi, kişilerin düzenli bakım kaynağının olması, demografik özelliklerinden yaş grupları, cinsiyet ve medeni duruma göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir. Bu bulgu "kişilerin düzenli bakım kaynağının olması, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez a'yı desteklememektedir.

Kişilerin düzenli bakım kaynağının olması sosyoekonomik özelliklerden oturulan ilçe, bitirilen en son okul, çalışmama nedeni, meslek grupları, iktisadi faaliyet kolları, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu, bağlı olunan sosyal güvenlik kurumu ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermekte; aile reisine yakınlık ve çalışma durumuna göre ise anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 3.4-3.14). Aile reisine yakınlık ve çalışma durumu dışındaki bulgular, "kişilerin düzenli bakım kaynağının olması, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez b'yi desteklemektedir.

Çankaya ve Keçiören ilçelerinde oturanların; hiç okula gitmemiş, ilkokulu bitirmemiş, ilkokul mezunu ve lise mezunu olanların; çalışmayan kişilerden emekliler dışında kalan grupların; tarım dışı üretim faaliyetlerinde çalışanlar ve ulaştırma makinaları kullananların; iktisadi faaliyet kolu imalat sanayii ve inşaat, bayındırlık işleri olanların; herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayanların; SSK'ya, Bağ-Kur'a bağlı olanların, Kore gazileri ve yaşlılık aylığı alanların (diğer grubunun); evhalkı geliri en düşük ve düşük olanların düzenli bir bakım kaynağına sahip olma yüzdeleri diğerlerinden düşüktür.

Kişinin düzenli bir bakım kaynağının olmasının hizmetleri kullanımı, aldığı hizmetlerden memnuniyeti, aldığı bakımın kalitesi ve sürekliliğiyle pozitif yönde ilişkili olduğu düşünüldüğünde, yukarıda sayılan grupların (özellikle sosyal güvencesi olmayanların ve evhalkı geliri en düşük olanların) dezavantajlı olduğu söylenebilir.

Kişilerin düzenli bir bakım kaynağı olsa bile, orada belirli bir doktora gidip gitmedikleri, bakımın sürekliliği açısından önemlidir.

Süreklilik (continuity), hastalara sağlık bakım hizmetlerinin verilmesindeki koordinasyon derecesine işaret eder. Sağlık sisteminin, zaman içinde ve çeşitli kuruluşlarda hastaya verilen çeşitli hizmetleri birbiriyle ilişkilendirme ve bütünleştirme derecesinin bir ölçüsüdür (Timmreck, 1987 : 130). Myers'in (1970 : 32-34) belirttiği gibi, iyi bir tıbbi bakımın temel öğelerinden biri sürekliliktir. Kişisel sağlık bakım hizmetlerinin sürekliliğinin en iyi şekilde sağlanması için, kişilerin merkezi bakım kaynaklarına (central source of care) sahip olması gerekir. Genellikle kişi veya aile doktoru olan bu kaynak, kişinin ihtiyacı olan genel sağlık hizmetlerinin çoğunu sürekli olarak yönlendirebilir ve kişinin ihtiyaç duyduğu tüm bakımı direkt olarak sağlamasa bile koordine edebilir.

Tablo 4.1'de görüldüğü gibi, düzenli bakım kaynağı olan kişilerin sadece % 11.1'i orada belirli bir doktora gitmektedir.

Düzenli bakım kaynağında belirli bir doktora gitme yaş gruplarına, medeni duruma, ilçelere, bitirilen en son okula, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna, evhalkı geliri ve genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermekte; cinsiyete, aile reisine yakınlığa, çalışma durumuna, çalışmama nedenine ve bağlı olunan sosyal güvenlik kurumuna göre anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 4.1-4.13).

55 yaşından küçük olanların, bekârların, Altındağ, Keçiören ve Mamak ilçelerinde oturanların, fakülte ve yüksek okul mezunu dışında kalan grupların, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan-

ların, evhalkı geliri en yüksek olan grup dışında kalanların düzenli bakım kaynağında belirli bir doktora gitme yüzdeleri diğer gruplardan düşüktür.

Genel sağlık durumu orta ve kötü olanların düzenli bir bakım kaynağına sahip olma yüzdeleri, genel sağlık durumu mükemmel olanlardan daha düşük olmakla birlikte (Tablo 3.14), bu grupların belirli bir doktora gitme yüzdeleri genel sağlık durumu mükemmel ve iyi olanlardan yüksektir (Tablo 4.13).

Tablo 5.1'de görüldüğü gibi, düzenli bakım kaynağı olan kişilerin büyük bir çoğunluğu (% 61.3), bakım kaynaklarının hastane polikliniği olduğunu belirtmiştir. Düzenli bakım kaynağı olarak en çok belirtilen ikinci bakım kaynağı türü işyeri doktorudur (% 10.7) ve bunu özel muayenehane (% 10.4) izlemektedir. Hastane acil servisinin düzenli bakım kaynağı türü olarak hiç belirtilmemiş olması istenen bir durumdur. Düzenli bakım kaynağı türü olarak en az belirtilen yerler ise sağlık evi (% 0.4) ve AÇSAP Merkezidir (% 0.7).

Sağlık ocağının düzenli bakım kaynağı olarak belirtilme yüzdesinin çok düşük (% 2.6) olması, düzenli bakım kaynağı olan nüfusun çok küçük bir kesiminin hastalandığında ya da sağlığı konusunda danışmak istediği zaman sağlık ocağına gitmeyi tercih ettiğini ve sağlık ocağı hizmetlerinin kullanılma olasılığının düşüklüğünü göstermektedir.

Düzenli bakım kaynağı olmayan kişilerin, hastalandıklarında ya da sağlıkları konusunda danışmak istedikleri zaman gidebileceklerini belirttikleri yerler Tablo 5.1'in ikinci sütununda verilmiştir. Bu kişilerin de çoğunluğu (% 55.6) hastane polikliniğine gidebileceklerini belirtmiştir. Bunu özel muayenehane (% 15) ve işyeri doktoru (% 9.5) izlemektedir. Sağlık evinin hiç belirtilmemiş olması ilginçtir. Tablo 5.1'de görüldüğü gibi, sağlık evi sadece düzenli bakım kaynağı sağlık evi olan kişiler tarafından belirtilmiştir. Diğer bir ilginç durum, düzenli bakım kaynağı olmayan 9 kişinin (%1.1) hastalanırlarsa hastane acil servisine gidebile-

ceklerini belirtmiş olmalarıdır. Hastane acil servisinin ilk başvurulacak yer olarak belirtilmesi istenen bir durum değildir.

Literatürde, kişilerin düzenli bir bakım kaynağına sahip olmasının, kendiliğinden çıktılarının olumlu olmasını sağlamadığı, kaynağın türünün de önemli olduğu belirtilmektedir. Düzenli bakım kaynağının hastane polikliniği veya hastane acil servisi olmasının, hastaneye dayalı bakımın yüksek birim maliyeti, kişi veya aile doktoruna göre daha az sürekli bakım sağlaması ve hastaların bu bakımdan daha az memnun olmaları nedeniyle, genelde toplum için uygun olmadığı düşünülmektedir (Aday ve diğerleri, 1984 : 21-22). Böyle bir bakım kaynağının düzenli bakım kaynağı olarak belirtilmesi, bu hizmetlerin kullanılması olasılığının bir göstergesidir.

Tablo 6.1-6.12'de düzenli bakım kaynağı olarak hastane polikliniğini belirten kişilerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı gösterilmiştir. Düzenli bakım kaynağı olarak hastane polikliniğini belirtenler daha çok yaşlılar; dul, boşanmış ve ayrı yaşayanlar; Altındağ, Keçiören ve Yenimahalle ilçelerinde oturanlar; fakülte ve yüksekokul mezunu dışında kalanlar; çalışmayanlar; iş arayanlar ve işsizler; hizmet işlerinde çalışanlar; Emekli Sandığı'na ve Bağ-Kur'a bağlı olanlar; evhalkı geliri en düşük, düşük ve yüksek olanlar; genel sağlık durumu iyi, orta ve kötü olanlardır. Düzenli bakım kaynağının hastane olup olmaması, cinsiyete ve herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir.

Sağlık hizmetlerinin kullanımını etkileyen en önemli değişkenlerden biri kişilerin sosyal güvencesinin olup olmamasıdır. Çünkü kişilerin aldıkları sağlık hizmetlerinin karşılığının kendi gelirlerinden ya da bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumu tarafından ödenmesi gereklidir.

Tablo 7.1'de görüldüğü gibi, örneklem grubunu oluşturan kişilerin % 77'si sağlık masraflarını kısmen veya tamamen karşılayan

herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlıdır, % 23'ü ise bu imkândan yoksundur. Eren, 1974 yılında Ankara il merkezinde yaptığı çalışmasında, parasız tıbbi bakım imkânı olmayan kişilerin yüzdesini % 44.79 olarak bulmuştur (Eren, 1974 : 65). 1988 yılında Ankara Etimesgut sağlık ocağı bölgesinde yapılan diğer bir araştırmada, hiç bir sosyal güvencesi olmayan kişilerin yüzdesi % 25.9 olarak bulunmuştur (Özcebe, 1990 : 100). 1977 yılında Erzurum kentinde yapılan bir araştırmada ise parasız tıbbi bakım imkânı olmayan kişilerin yüzdesi % 47.0 olarak bulunmuştur (Özel, 1980 : 24). Örneklem grubundaki kişilerin bu üç araştırmaya göre daha iyi durumda oldukları ve sağlık hizmetlerini kullanma imkânlarının daha fazla olduğu söylenebilir.

Örneklem grubundaki kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, yaş gruplarına ve medeni duruma göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. 34 ve daha küçük yaşta olanların ve bekârların herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma yüzdeleri, diğerlerinden düşüktür. Daha yaşlı kişilerin sosyal güvenceye sahip olma olasılığı daha fazladır. Kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 7.1-7.3). Cinsiyet dışındaki bulgular, "kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez c'yi desteklemektedir.

Tablo 7.4-7.12'de görüldüğü gibi, kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, sosyoekonomik özelliklerinden aile reisine yakınlığa, ilçelere, bitirilen en son okula, çalışmama nedenine, çalışma şekline ve evhalkı gelirin'e göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermekte, ancak çalışma durumuna göre anlamlı fark göstermemektedir. Çalışma durumu dışındaki bulgular, "kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez d'yi desteklemektedir.

Aile reisinin çocukları ve aile reisine birinci dereceden akraba olmayanların; Altındağ ve Mamak ilçelerinde oturanların; fakülte ve yüksekokul mezunu dışında kalan grupların; iş arayanlar, işsizler ve diğer grubunun (irat sahibi, hasta, özürlü, asker, yaşlı, kursa gidiyor); ticaret ve satış personelinin; kendi hesabına çalışanların; toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller iktisadi faaliyet kolunda çalışanların ve evhalkı geliri en düşük olanların herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma yüzdeleri diğerlerinden düşüktür.

İş arayanlar, işsizler (% 46.6) ve evhalkı geliri en düşük olanların (%41.5) sağlık masraflarını kısmen veya tamamen karşılayan herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmama yüzdelerinin yüksek olması özellikle önemlidir. Çünkü bu grupların alacakları sağlık hizmetlerinin karşılığını kendi gelirleriyle karşılama imkânları da kısıtlıdır. Bu yüzden, sağlık hizmetlerini kullanma olasılıklarının da düşük olduğu söylenebilir.

Kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olma durumu, genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir.

Tablo 8.1'de yıl içinde sosyal güvenlik kapsamı artan ve azalan kişilerin evhalkı gelirine göre dağılımı gösterilmiştir. Yıl içinde örneklem grubundaki kişilerin % 1.2'sinin (23 kişi) sosyal güvenlik kapsamında değişme olmuştur. Bu değişme, işe giren, özel sigorta yaptıran 15 kişi (% 65.2) için artma; işten çıkan, 21 yaşına geldiği için sigorta kapsamından çıkan 8 kişi (% 34.8) için azalma şeklinde gerçekleşmiştir. Sosyal güvenlik kapsamı azalan kişilerin tamamının evhalkı geliri de düşüktür.

Sosyal güvenlik kapsamı azalan kişilerin tamamı, bu azalma nedeniyle bakım kaynağını değiştirdiğini, % 87.5'i bazı sağlık hizmeti türlerini alamadığını ve yarısı da bazı sağlık hizmeti türlerini almayı ertelediğini belirtmiştir. Bakımın sürekliliğini etkileyen bu durum, sosyal güvenlik kapsamının sağlık hizmetlerinin kullanımı üzerindeki etkisini açıkça göstermektedir.

Herhangi bir sosyal sistemin kapasitesi, ona ulaşabilen ve onu kullanabilen kişilerin sayısı ile sınırlıdır (Anyinam, 1987 : 14). Sağlık hizmetlerinin ulaşılabilirliğiyle ilgili literatürü inceleyen Bosanac ve diğerleri (1976 : 616-619), sağlık hizmetleri ve hastalar arasındaki uzaklığın ulaşılabilirliğin geleneksel bir ölçüsü olmasına rağmen, değişik arazi ve trafik yapıları nedeniyle ulaşım süresinin daha anlamlı bir gösterge olabileceğini ve hastane hizmetleri için 30 dakikalık ulaşım süresi standardının önerildiğini belirtmektedirler.

Tablo 9.1-9.6'da potansiyel kullanılabilirlik değişkenlerinden ulaşım süresi incelenmekte ve kişilerin en son doktora gittiklerinde sağlık hizmeti aldıkları yere ulaşım süresinin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı gösterilmektedir. Hafıza faktörünün etkisini en aza indirmek için, kişilere en son doktora gidişlerindeki ulaşım süresi sorulmuştur. Genel olarak kişiler sağlık hizmeti aldıkları yere yarım saat içinde ulaşmaktadırlar (% 69.6). Kişilerin yaklaşık olarak üçte birinin ulaşım süresi ise yarım saati geçmektedir.

Ulaşım süresi kişilerin yaş gruplarına göre istatistiksel olarak anlamlı fark gösterirken (65 ve daha yukarı yaştaki kişiler sağlık hizmeti aldıkları yere daha çabuk ulaşmaktadırlar), cinsiyet ve medeni duruma göre anlamlı fark göstermemektedir. Bu durum "kişilerin en son doktora gittiklerinde sağlık hizmeti aldıkları yere ulaşım süresi, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez e'yi sadece yaş grupları açısından desteklemektedir.

Ulaşım süresi, kişilerin sosyoekonomik özelliklerinden oturdukları ilçe, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermekte ve bu bulgular "kişilerin en son doktora gittiklerinde sağlık hizmeti aldıkları yere ulaşım süresi, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez f'yi desteklemektedir. Ancak, ulaşım süresi aile reisine yakınlık, bitirilen en son okul, çalışma durumu ve çalışmama nedenine göre anlamlı fark göstermemektedir.

Keçiören ilçesinde oturanların, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olanların, evhalkı geliri en düşük, düşük ve yüksek olanların ve genel sağlık durumu kötü olanların ulaşım süresi diğerlerinden daha uzundur.

Sağlık hizmetlerinin potansiyel kullanılabilirlik boyutlarından biri de kişilerin doktora gittikten sonra doktora görününceye kadar bekledikleri süredir. Melynk (1990 : 112), bekleme süresinin kısaltılmasının hizmetlerin kullanımını artırdığını belirtmektedir.

Tablo 10.1- 10.11'de kişilerin en son doktora gittiklerinde doktora görününceye kadar bekledikleri sürenin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Kişilerin % 37.3'ü doktora görününceye kadar 0-29 dakika, % 29'u 30-60 dakika, % 33.7'si ise 61 dakikadan fazla beklemiştir. ABD'de 1982 yılında yapılan ve tüm ülkeyi kapsayan bir araştırmada, en son doktora gittiklerinde kişilerin %83'ünün 30 dakikaya kadar, % 12'sinin 30-60 dakika ve % 5'inin bir saatten fazla beklediği bulunmuştur (Aday ve diğerleri, 1984 : 48). Bu araştırmanın sonuçlarına göre, örneklem grubunun bekleme süresinin oldukça uzun olduğu söylenebilir.

Örneklem grubundaki kişilerin bekleme süresi yaş gruplarına göre istatistiksel olarak anlamlı fark gösterirken (55 ve daha yukarı yaştaki kişiler daha uzun süre beklemektedir), cinsiyet ve medeni duruma göre anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 10.1-10.3). Bu durum "kişilerin en son doktora gittiklerinde doktora görününceye kadar bekledikleri süre, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez g'yi sadece yaş grupları açısından desteklemektedir.

Bekleme süresi, kişilerin sosyoekonomik özelliklerinden oldukları ilçe, bitirilen en son okul, çalışma durumu, bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumu ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Bu bulgular "kişilerin en son doktora gittiklerinde doktora görününceye kadar bekledikleri süre, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez h'yi desteklemektedir.

Ancak, bekleme süresi kişilerin aile reisine yakınlık derecesine, çalışmama nedenine, çalışma şekline ve herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir.

Keçiören ilçesinde oturan, fakülte, yüksekokul ve lise mezunu dışında kalan, çalışmayan, SSK'ya bağlı olan, evhalkı geliri en düşük olan, genel sağlık durumu orta ve kötü olan kişiler diğerlerine göre daha uzun süre beklemektedir. Bütün gruplar içinde bir saatten fazla bekleme yüzdesinin en büyük (% 64.5) olduğu grup evhalkı geliri en düşük olanlardır. Bu grubun bir saatten fazla bekleme yüzdesi ortalamanın yaklaşık olarak iki katı ve evhalkı geliri en yüksek olanların yüzdesinin altı katı kadardır.

Kişilerin en son doktora gittiklerinde en az bekledikleri yerler sırasıyla özel muayenehane, özel poliklinik ve hastane acil servisi; en çok bekledikleri yerler ise dispensar ve hastane polikliniğidir.

Kişilerin sağlık hizmeti almak için harcadıkları sürenin değeri önemlidir. Sloan (1977 : 338), hastaların sağlık hizmeti almak için harcadığı toplam sürenin en yüksek olmaya eğilimli olduğu toplumların genellikle en yoğun nüfuslu şehirler olduğunu belirtmektedir. Diğer şeyler sabitken, zamanın maliyeti arttıkça, sağlık hizmetlerine talebin azalması beklenebilir. Ancak, zamanın değerini ölçmek zordur (Phelps, 1975 : 107).

Araştırmada, halen gelir getiren bir işte çalışan kişilerin, doktora en son gidişlerinde sağlık hizmeti almak için (doktora gidiş-dönüş, sıra bekleme, muayene olma, tahlil yaptırma vb. dahil) toplam ne kadar süre, işte bulunmaları gereken saatlerde işe gitmedikleri, yani işten uzak kaldıkları sorulmuştur. Halen gelir getiren bir işte çalışanların % 47'si (276 kişi) mesai saatleri içinde sağlık hizmeti almak için işe gitmemiştir. Bu kişilerin ortalama işten uzak kaldıkları süre 293 dakikadır (4.9 saat) ve yıl içinde ortalama doktora gitme sayıları 4.55'tir. Aynı kişilerin doktora hep mesai saatleri içinde gittikleri ve her gidişlerinde işten uzak kaldıkları sürenin aynı olduğu varsayılarak, yıllık işgücü kaybı süresi ve

bu sürenin işlerinden elde ettikleri yıllık gelire göre parasal değeri hesaplanmıştır. Yapılan hesaplama sonucunda, sözkonusu kişilerin yıllık işgücü kaybının parasal değerinin yıllık gelirlerine oranının 0.0025 olduğu bulunmuştur. Bu oranın büyük ya da küçük olduğunu söyleyebilmek için başka araştırmalara gerek vardır.

Daha önce belirtildiği gibi, sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinin kanıtı, hizmetlerin kullanımıdır. Ayrıca, kullanılmayan hizmetler insanların sağlığını etkileyemez (Chen ve Lowenstein, 1985 : 300).

Tablo 11.1-11.14'te yıl içinde doktora giden ve gitmeyen kişilerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Yıl içinde hiç doktora gitmediği halde, doktorun eve gelmesiyle doktora muayene olan 6 kişinin doktora gittiği kabul edilmiştir (Tanım 1). Örneklem grubunu oluşturan 1922 kişiden 19'unun (% 1) yıl içinde doktora gidip gitmediği bilinmemektedir. Geriye kalan 1903 kişiden %59.3'ü yıl içinde doktora gitmiş, % 40.7'si ise doktora gitmemiştir. 1988 yılında Ankara Etimesgut sağlık ocağı bölgesinde yapılan bir araştırmada da doktora gitme yüzdesi % 59.5, gitmeme yüzdesi % 40.5 olarak bulunmuştur (Özcebe, 1990 : 67).

Tablo 11.1-11.3'te görüldüğü gibi, yıl içinde doktora gitme durumu yaş gruplarına, cinsiyete ve medeni duruma göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. 6-17 yaş grubunda olanların, erkeklerin ve bekârların doktora gitme yüzdesi, diğerlerinden düşüktür. Bu durum "kişilerin yıl içinde doktora gitme durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez 1'yi desteklemektedir.

Kişilerin yıl içinde doktora gitme durumu aile reisine yakınlık derecelerine, bitirilen en son okula, çalışmama nedenine, meslek gruplarına, iktisadi faaliyet kollarına, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve bağlı olunan sosyal güvenlik kurumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Bu durum "kişilerin yıl içinde doktora gitme durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez i'yi desteklemektedir. Ancak,

kişilerin yıl içinde doktora gitme durumu oturdukları ilçeye, çalışma durumuna ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 11.4-11.13).

Aile reisinin eşi dışında kalan grupların, ilkokul mezunlarının, çalışmayan kişilerden evhanımı ve emekliler dışında kalan grupların, meslek grupları bakımından idari personel ve benzeri çalışanlar grubu dışında kalan grupların, iktisadi faaliyet kolları bakımından toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler grubu dışında kalan grupların, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayanların ve bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumu bakımından memurlar dışında kalanların doktora gitme yüzdesi, diğerlerinden düşüktür. Ayrıca, kişilerin genel sağlık durumu bozuldukça, doktora gitme yüzdeleri de artmaktadır (Tablo 11.14).

Yıl içinde doktora giden kişilerin %21.9'u bir kere, %21'i iki kere, %14.1'i üç kere, %10.3'ü dört kere, %32.8'i ise beş kere veya daha fazla doktora gitmiştir. Ankara'da Şubat 1975 - Ocak 1976 tarihleri arasında örneklem grubunun her ay izlenmesi yoluyla yapılan bir araştırmada, yıl içinde doktora giden kişilerin %85.5'inin bir kere, %10.4'ünün iki kere, %2.3'ünün üç kere, %0.4'ünün dört kere, %1.5'inin ise beş kere veya daha fazla doktora gittiği bulunmuştur (T.C. Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı, 1979: 57). Bu durum, 1975-1991 tarihleri arasındaki 16 yıllık sürede Ankara halkının doktor hizmetlerini kullanımının arttığını göstermektedir.

Tablo 12.1 - 12.13'te kişilerin yıl içinde ortalama doktora gitme sayısının demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Hiç doktora gitmeyenler dahil edildiğinde, örneklem grubunu oluşturan tüm nüfusta yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı 2.7 ($\mp$ 0.11)'dir. Hiç doktora gitmeyenler (yıl içinde doktora gitme sayısı sıfır olanlar) çıkartıldığında, yani en az bir kere doktora gidenlerin ortalama doktora gitme sayısı hesaplandığında ise, ortalama 4.6 ($\mp$ 0.17) olarak bulunmuştur.

Tablo 12.1'de görüldüğü gibi, hem tüm nüfusun hem de sadece doktora gidenlerin ortalama doktora gitme sayısı, yaş gruplarına göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Genel olarak 0-5 yaş grubundaki çocukların ve yaşlıların (55+ yaş) doktora daha fazla gittikleri söylenebilir. Dever (1984:217), yaş ve doktora gitme sayısı arasındaki ilişkinin U- şeklindeki bir eğri ile en iyi şekilde tanımlandığını, küçük çocukların ve yaşlıların diğer yaş gruplarına göre hizmetleri daha fazla kullandığını ve bunun yeni hizmetler geliştirirken ya da mevcut hizmetlerin kapasitesini artırırken sağlık yöneticilerinin dikkate almaları gereken önemli bir faktör olduğunu belirtmektedir.

Hiç doktora gitmeyenler dahil edildiğinde, ortalama doktora gitme sayısı bakımından erkekler ve kadınlar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Kadınların ortalama doktora gitme sayısı (3.1), erkeklerden (2.4) büyüktür. Hiç doktora gitmeyenler katılmadığında, yani sadece doktora giden erkek ve kadınların ortalama doktora gitme sayısı arasında fark arandığında ise, istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı görülmüştür (Tablo 12.2).

Yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı, hiç doktora gitmeyenler dahil edilsin edilmesin kişilerin medeni durumuna, çalışmama nedeniyle, meslek gruplarına, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Dul, boşanmış ve ayrı yaşayanların, emeklilerin, idari personel ve benzeri çalışanların, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olanların ve genel sağlık durumu kötü olanların ortalama doktora gitme sayısı diğer gruplardan yüksektir (Tablo 12.3, 12.8, 12.9, 12.10, 12.13).

Hiç doktora gitmeyenler dahil edildiğinde, yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı, kişilerin aile reisine yakınlığına göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Aile reisinin eşi grubunun ortalama doktora gitme sayısı (3.5) diğer gruplardan yüksektir. Ancak, hiç doktora gitmeyenler analize katılmadığında aradaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (Tablo 12.4).

Kişilerin yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı bakımından ilçeler arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (Tablo 12.5).

Hiç doktora gitmeyenler dahil edildiğinde, yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı, bitirilen en son okula göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Fakülte ve yüksekokul mezunlarının ortalama doktora gitme sayısı (3.6), diğer gruplardan yüksek bulunmuştur. Ancak, hiç doktora gitmeyenler analize katılmadığında, aradaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (Tablo 12.6).

Kişilerin yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı, çalışma durumuna ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 12.7, Tablo 12.12). Aradaki fark istatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte, evhalkı geliri en düşük olan grubun ortalama doktora gitme sayısının diğer gruplardan biraz yüksek olmasının nedeni, bu grubun sağlık hizmetlerine ihtiyacının daha fazla olması olabilir.

Hiç doktora gitmeyenler dahil edildiğinde, yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı, kişilerin bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Memurlar ve bakmakla yükümlü oldukları kişiler (3.6) ile Emekli Sandığına bağlı olanların (3.6) ortalama doktora gitme sayısı diğer gruplardan yüksektir. Ancak, hiç doktora gitmeyenler analize katılmadığında aradaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (Tablo 12.11).

İncelenen bütün demografik ve sosyoekonomik gruplar içinde, hiç doktora gitmeyenler dahil edildiğinde, ortalama doktora gitme sayısı en düşük olan grup, genel sağlık durumu mükemmel olanlardır (1.0), en yüksek olan grup ise genel sağlık durumu kötü olanlardır (8.4). Genel sağlık durumu kötü olanların hizmetleri daha fazla kullanabilmesi istenen bir durumdur.

Tablo 13.1 ve 13.2'de görüldüğü gibi, yıl içinde hastaneye giden kişilerin ortalama hastaneye gitme sayısı 3.6 (∓ 0.21)'dir ve bu durum kişilerin yaş gruplarına ve cinsiyetlerine göre anlamlı fark göstermemektedir.

Hastanenin acil durumlar ve uzmanlık bakımının arandığı belirli ciddi hastalıklar için tamamen uygun olduğu, ancak maliyetin bilincinde olan politika belirleyicilerin, ayaktan bakım hizmetlerini hastanenin dışına çekmeye çalıştıkları belirtilmektedir (Aday ve diğerleri, 1984:33).

Hastaneye dayalı bakımın maliyeti genellikle daha yüksek olduğundan ayaktan bakım hizmetlerinin ne kadarının hastanede verildiğinin bilinmesi önemlidir. Tablo 5'te düzenli bakım kaynağı olan kişilerin % 61.3'ünün bakım kaynağının hastane polikliniği olduğu belirtilmiştir. Tablo 14.1-14.5'te ise hastanenin (hastane polikliniği ve acil servisinin) fiili olarak kullanımı üzerinde durulmakta ve toplam doktora gitme sayısı içinde toplam hastaneye gitme sayısının yüzdesi verilmektedir.

Örneklem grubundaki kişilerden yıl içinde doktora gidenlerin toplam doktora gitme sayısının % 51.27'sini toplam hastaneye (poliklinik ve acil servise) gitme sayısı oluşturmaktadır. Yani, 100 kere doktora gidildiyse bunun 51'i hastaneye gitme şeklinde gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle, toplam ayaktan bakım hizmetlerinin yarısı hastanelerde verilmiştir. 1982 yılında ABD'de yapılan ve tüm ülkeyi kapsayan bir araştırmada bu oran % 18 olarak bulunmuştur (Aday ve diğerleri, 1984:33).

Örneklem grubunda yıl içinde doktora giden kişiler içinde, hastaneyi kullanma yüzdesi en yüksek olanlar yaşlılar (55-64 yaş grubunda %66.1, 65+ yaş grubunda % 73.6), erkekler (% 55.7), Altındağ ilçesinde oturanlar (% 71.8), evhalkı geliri en düşük olanlar (% 64.6) ve genel sağlık durumu kötü olanlardır (% 67.1).

Yıl içinde doktora giden kişilerden düzenli bakım kaynağı olanların % 78.4'ü (520 kişi) en son doktora gittiğinde yine düzenli bakım kaynağına gitmiş, fakat % 21.6'sı (143 kişi) düzenli bakım kaynağına gitmemiştir. Düzenli bakım kaynağı özel poliklinik olan kişilerin % 43.8'i (7 kişi), AÇSAP olan kişilerin % 42.9'u (3 kişi), sağlık ocağı olan kişilerin % 33.3'ü (2 kişi), özel muayenehane olan kişilerin % 26.3'ü (20 kişi), dispan-

ser olan kişilerin % 24.2'si (16 kişi), hastane olan kişilerin % 23.3'ü (88 kişi), kurum polikliniği olan kişilerin % 18.2'si (2 kişi) ve işyeri doktoru olan kişilerin % 5.6'sı (5 kişi) en son doktora gittiğinde düzenli bakım kaynağına gitmemiştir.

Tablo 15.1-15.4'te, en son doktora gittiğinde düzenli bakım kaynağına gitmeyen kişilerin düzenli bakım kaynağına gitmeme nedenleri verilmiştir. Genel olarak kişilerin % 25.2'si özel bir hizmete ihtiyacı olduğundan, %23.1'i daha iyi bakım almak için, % 14'ü durum acil olduğundan, % 8.4'ü düzenli bakım kaynağı tarafından sevk edildiğinden, % 7.7'si düzenli bakım kaynağından uzakta bulunduğundan, % 7'si beklemeden hizmet almak için, % 2.1'i randevu alamadığından, % 12.6'sı ise diğer nedenlerle en son doktora gittiğinde düzenli bakım kaynağına gitmemiştir. 0-5 yaş grubunun, erkeklerin, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayanların ve genel sağlık durumu iyi olanların, düzenli bakım kaynağı tarafından sevk edilme yüzdesi diğerlerinden büyüktür.

En son doktora gittiğinde düzenli bakım kaynağına gitmeyen kişilerin % 61.5'inin (88 kişi) düzenli bakım kaynağı hastane polikliniğidir ve bunların % 23.9'u daha iyi bakım almak için, % 19.3'ü durum acil olduğundan, % 14.8'i özel bir hizmete ihtiyacı olduğundan, % 11.4'ü düzenli bakım kaynağından uzakta bulunduğundan, % 6.8'i beklemeden hizmet almak için, % 5.7'si düzenli bakım kaynağından sevk edildiğinden, % 3.4'ü randevu alamadığından, % 14.8'i ise diğer nedenlerle aynı yere gitmemiştir.

Kişilerin aldıkları hizmetlerden memnuniyeti, kullanılabilirlik derecesini belirlemenin bir yoludur. Araştırmada, kişilerin doktora en son gittiklerinde aldıkları hizmetin çeşitli yönlerinden memnuniyeti, sadece anketi cevaplayan kişi ve 17 yaşından küçükler için sorulmuştur. Kişilerin aldıkları hizmetten ne kadar memnun kaldıklarının kendilerine sorulması gerektiği düşünüldüğü için anketi cevaplayan kişiye diğer kişilerin aldıkları hizmetten memnuniyet derecesi sorulmamıştır.

Ancak, anketi cevaplayan kişiden, 17 yaşından küçükler için de (vekil olarak) memnuniyet sorularına cevap vermesi istenmiştir. Böylece, doktorun eve gelmesiyle doktora muayene olan 6 kişi dışında doktora giden kişilerden, doktora gidişin çeşitli yönlerinden memnuniyetle ilgili soruya cevap alma yüzdesi % 63 olmuştur.

Bu kişilerin % 77.7'si genel olarak doktora gitmekten, % 76.2'si bekleme süresinden, % 71.4'ü doktorun tedavisinden, % 69.7'si doktorun harcadığı süreden, % 69.3'ü ulaşım süresinden, % 68.4'ü doktorun verdiği bilgiden ve % 59'u aldıkları hizmet için kendilerinin ödediği para miktarından çok memnun kalmamıştır (Tablo 16.1). Görüldüğü gibi, yaklaşık olarak kişilerin dörtte üçü aldıkları hizmetin çeşitli yönlerini eleştirmektedir. Bu durum, sağlık hizmeti almış olmalarına rağmen, kişilerin kullanılabilirlik derecesine şüphe düşürmektedir.

Kişilerin en son doktora gidişin çeşitli yönlerinden çok memnun olmama durumunun demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre istatistiksel olarak anlamlı fark gösterip göstermediğini bulmak için χ^2 testi uygulanmıştır. χ^2 testi, memnuniyetle ilgili sorulara verilen cevaplar çok memnun ve çok memnun değil (orta derecede memnun, az derecede memnun, hiç memnun değil) şeklinde sınıflandırıldıktan sonra frekanslar, yani sayılar üzerinden yapılmıştır, ancak tablolarda sadece çok memnun olmayanların yüzdeleri verilmiştir.

Tablo 17.1 ve 17.2'de görüldüğü gibi, en son doktora gidişin çeşitli yönlerinden çok memnun olmama durumu, kişilerin yaş gruplarına ve cinsiyetlerine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir.

En son doktora gidişin çeşitli yönlerinden çok memnun olmama durumu ilçelere göre incelendiğinde, Keçiören ve Mamak ilçelerinde oturanların ulaşım süresinden, bekleme süresinden, kendilerinin ödediği para miktarından ve doktorun tedavisinden; Altındağ, Keçiören ve Mamak ilçelerinde oturanların doktorun harcadığı süreden, doktorun verdiği bilgiden ve genel olarak doktora gitmekten en fazla memnuniyetsizlik belirten gruplar olduğu bulunmuştur (Tablo 17.3).

En son doktora gidişin çeşitli yönlerinden çok memnun olmama durumu bitirilen en son okula göre incelendiğinde fakülte ve yüksek okul mezunu dışında kalan tüm grupların ulaşım süresini, doktorun harcadığı süreyi, doktorun verdiği bilgiyi ve genel olarak doktora gitmeyi; fakülte, yüksekokul ve lise mezunlarının dışında kalan tüm grupların bekleme süresini, kendilerinin ödediği para miktarını ve doktorun tedavisini en fazla eleştiren gruplar olduğu bulunmuştur (Tablo 17.4).

Halen gelir getirsin getirmesin herhangi bir işte çalışmayanlar doktorun verdiği bilgi dışında, doktora gidişin bütün yönlerini çalışanlardan daha fazla eleştirmektedir (Tablo 17.5).

En son doktora gidişin çeşitli yönlerinden çok memnun olmama durumu, kişilerin kendilerinin ödediği para miktarı dışında, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir. Sosyal güvencesi olmayanlar, sosyal güvencesi olanlara göre, kendilerinin ödediği para miktarından daha çok memnuniyetsizlik belirtmişlerdir (Tablo 17.6).

Tablo 17.7'de görüldüğü gibi, SSK'ya bağlı olanlar, bakımın bütün yönlerini, Emekli Sandığı'na, Bağ-Kur'a bağlı olanlar ve memurlardan daha fazla eleştirmektedir.

Evhalkı geliri en yüksek olanlar dışında kalan tüm gruplar, evhalkı geliri en yüksek olan gruba göre ulaşım süresini, doktorun verdiği bilgiyi ve doktorun tedavisini daha çok eleştirmektedir. Evhalkı geliri en düşük ve düşük olan gruplar, diğer gruplara göre, bekleme süresinden, doktorun harcadığı süreden, kendilerinin ödediği para miktarından ve genel olarak doktora gitmekten daha çok memnuniyetsizlik belirtmişlerdir (Tablo 17.8).

Genel sağlık durumu mükemmel olanlar dışında kalan tüm grupların, genel sağlık durumu mükemmel olanlara göre, doktorun verdiği bilgiden daha çok memnuniyetsizlik belirtmiş olmaları dışında, en son doktora gidişin çeşitli yönlerinden memnun olmama durumu genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 17.9).

Tablo 18.1-18.5'te en son doktora gidişte, evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişiyle beraber gidenlerin bazı demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Genel olarak kişilerin %27.5'i (306 kişi) en son doktora gidişinde yalnız gitmemiş ve evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişiyle beraber gitmiştir (11 kişi evhalkından gelir getiren bir işte çalışan 2 kişi ile, 5 kişi ise 3 kişi ile birlikte gitmiştir).

0-17 yaş grubundaki kişilerin, kadınların, aile reisi dışındaki grupların, çalışmayanların ve emekliler dışındaki grupların evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişiyle beraber doktora gitme yüzdesi, diğerlerinden büyüktür.

Kişilerin dörtte birinden fazlasının (% 27.5) doktora giderken yalnız gitmeyip çalışan bir kişi ile beraber gitmesi, toplumun sosyokültürel yapısına atfedilebilir ve bu durumun sağlık hizmeti almak için harcanan zamanın maliyetini artırdığı söylenebilir.

Tablo 19.1-19.8'de yıl içinde doktora gitmeyen kişilerin doktora gitmeme nedenleri verilmiştir. Yıl içinde doktorla sadece telefonla görüşen 12 kişi, hiç doktora gitmeyen fakat sağlığıyla ilgili olarak doktordan başka bir sağlık personeliyle (hemşire, sağlık memuru vb. ile) görüşen 7 kişi ve doktora gitmeme nedeni bilinmeyen 2 kişi bu tablolarda yer almamaktadır.

Yıl içinde doktora gitmeyen kişilerin % 84.6'sı hasta olmadığı, ihtiyacı olmadığı; % 6.6'sı parası, sosyal güvencesi olmadığı; % 5.6'sı doktora gitmeyi sevmediği; % 1.6'sı vakti olmadığı; % 0.8'i doktorlar iyi bakmadıkları, ilgilenmedikleri; % 0.8'i ise gidecek bir doktor ya da kurum bilmediği için doktora gitmediğini belirtmiştir.

55-64 yaş grubunun, kadınların, aile reisinin eşi grubunun, okuma-yazması olmayanların, çalışmayanların, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayanların, evhalkı geliri en düşük olanların ve genel sağlık durumu kötü olanların "hasta olmadığı, ihtiyacı olmadığı için" doktora gitmeme yüzdesi diğerlerinden düşüktür.

Hasta olmama ve ihtiyacın olmaması dışında, kişilerin en önemli doktora gitmeme nedeni paralarının, sosyal güvencelerinin olmamasıdır. Evhalkı geliri en düşük grupta olanların % 59.1'inin, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayanların % 18.8'inin, genel sağlık durumu orta olanların % 20.2'sinin ve genel sağlık durumu kötü olanların %14.3'ünün doktora gitmeme nedeni paralarının, sosyal güvencelerinin olmayışıdır.

Araştırmanın yapıldığı ilçe merkezlerinde 30 hastane bulunmasına (Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü, 1991:109-110) rağmen, 6 kişinin (% 0.8) "gidecek bir doktor ya da kurum bilmediği için" doktora gitmediklerini belirtmiş olmaları, bu hizmetlerin onlar tarafından kullanılabilir olmadığının bir göstergesidir.

Tablo 20.1 ve 20.2'de, en son doktora gittiği tarih verilen ve son bir yıl içinde doktora gitmediği belirtilen kişilerin (613 kişi) en son kaç yıl önce doktora gittikleri gösterilmektedir (hiç doktora gitmediği belirtilen 33 kişi bu tablolarda yer almamaktadır). Sözkonusu kişilerin % 62.3'ü son iki yıl içinde, % 26.1'i son 3-5 yıl içinde, % 11.6'sı ise 6 yıl veya daha uzun bir süre önce doktora gitmiştir. Bu durum cinsiyete göre fark göstermemekte, ancak kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan kişilerin son iki yıl içinde doktora gitme yüzdesi, sosyal güvencesi olan kişilerin yüzdesinden düşüktür.

Kişilerin doktora başvurması, randevulu veya randevusuz olarak doktora gitme, acil servise gitme şeklinde olabileceği gibi, doktorla telefonla görüşme şeklinde de olabilir. Bakım kaynağından uzaklık arttıkça telefonla görüşme sıklığı da artabilir (Weiss, Greenlick, 1970: 456-457). Penchansky ve Thomas (1981:128), telefon hizmetlerinin, kullanılabilirliğin yerleştirme boyutu içinde yer aldığını belirtmektedir.

Tablo 21.1-21.10'da, yıl içinde hastalığı hakkında doktorla telefonla görüşen ve görüşmeyen kişilerin demografik ve sosyoekonomik

özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. Yıl içinde doktorla görüşmediği belirtilenler dışında kalan kişilerin % 10.6'sı doktorla telefonla görüşmüş, % 89.4'ü ise görüşmemiştir.

Doktorla telefonla görüşme durumu kişilerin yaş gruplarına, çalışma durumuna, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir.

Erkeklerin, bekârların, Altındağ ve Mamak ilçelerinde oturanların, fakülte ve yüksekokul mezunu dışında kalan grupların, öğrencilerin, iş arayanlar ve işsizlerin, SSK'ya bağlı olanların ve evhalkı geliri düşük grupta olanların doktorla telefonla görüşme yüzdesi, diğer gruplardan düşüktür. Evhalkı geliri en düşük grupta olan kişiler, yıl içinde doktorla telefonla hiç görüşmemiştir.

Araştırmada, koruyucu sağlık hizmetlerinin kullanımıyla ilgili olarak, kişilerin yıl içinde hasta olmadıkları halde genel sağlık kontrolü (check-up) yaptırıp yaptırmadıkları incelenmiştir.

Örneklem grubundaki kişilerin sadece % 4'ü yıl içinde hasta olmadığı halde genel sağlık kontrolü yaptırmıştır. Bu durumun, kişilerin yaş gruplarına ve medeni durumlarına göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermesi "kişilerin yıl içinde hasta olmadıkları halde genel sağlık kontrolü yaptırma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez j'yi desteklemektedir. Ancak, bu durumun cinsiyete göre anlamlı fark göstermediği bulunmuştur (Tablo 22.1-22.3).

Kişilerin yıl içinde hasta olmadıkları halde, genel sağlık kontrolü yaptırma durumunun oturdukları ilçeye, bitirdikleri en son okula, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna, bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumuna ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermesi "kişilerin yıl içinde hasta olmadıkları halde genel sağlık kontrolü yaptırma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez k'yı desteklemektedir (Tablo 22.4-22.8).

55 yaşından küçük olanların, bekârların, Altındağ ve Mamak ilçelerinde oturanların, fakülte, yüksekokul ve lise mezunu dışında kalan grupların, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayanların, SSK'ya bağlı olanların, evhalkı geliri en düşük ve düşük grupta olanların hasta olmadıkları halde genel sağlık kontrolü yaptıрма yüzdesi, diğerlerinden düşüktür. Özel sigortası olanlar, öğrenciler, yaşlılık aylığı alanlar ve Kore Gazileri ise yıl içinde hiç genel sağlık kontrolü yaptırmamıştır.

Eğitim düzeyi düşük olan kişilerin koruyucu hizmetleri daha az kullanmalarının nedeni, Bice ve diğerlerinin (1973:295) belirttiği gibi, bu hizmetleri kullanmanın potansiyel faydalarını anlamamaları olabilir.

Yıl içinde hasta olmadığı halde genel sağlık kontrolü yaptıрма durumu, kişilerin genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 22.9).

Kişisel sağlık hizmetlerinin bir türü de ağız ve diş sağlığı hizmetleridir (Anderson, Andersen, 1972:388). Dişle ilgili sorunlar yaşamı tehdit edici olmadığından ve genellikle halk tarafından, hergünkü faaliyetleri kısıtlayan türden sağlık sorunlarına göre daha çok seçime bağlı olarak görüldüğünden, ağız ve diş sağlığıyla ilgili davranışın, hastalık bakımıyla ilgili davranıştan çok koruyucu sağlık davranışına benzediği düşünülür (Kronenfeld, 1979 : 1001).

Örneklem grubundaki kişilerin % 28.6'sı yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmetleri almıştır, % 71.4'ü ise almamıştır.

Tablo 23.1 ve 23.2'de görüldüğü gibi, kişilerin yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti alma durumu, yaş gruplarına ve cinsiyetlerine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. 0-5 yaş grubunun ve erkeklerin ağız ve diş sağlığı hizmeti alma yüzdesi, diğer gruplardan düşüktür. Bu durum "kişilerin yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti alma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez l'yi desteklemektedir.

Kişilerin yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti alma durumunun oturdukları ilçeye, bitirdikleri en son okula, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermesi "kişilerin yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti alma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez m'yi desteklemektedir (Tablo 23.3-23.6).

Çankaya dışındaki ilçelerde oturanların, fakülte, yüksekokul ve lise mezunları dışında kalanların, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayanların, evhalkı geliri en düşük grupta olanların ağız ve diş sağlığı hizmeti alma yüzdesi, diğerlerinden düşüktür. Herhangi bir sosyal güvencesi olanların ağız ve diş sağlığı hizmeti alma yüzdesi (% 31.8), sosyal güvencesi olmayanların yüzdesinin yaklaşık olarak iki katı kadardır. Evhalkı geliri en yüksek grupta olanların ağız ve diş sağlığı hizmeti alma yüzdesi (% 42) ise en düşük grupta olanların yüzdesinin hemen hemen üç katıdır.

Kişilerin yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti alma durumu, genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 23.7).

Tablo 24.1-24.12'de yıl içinde hastaneye yatan ve yatmayan kişilerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı gösterilmiştir. Genel olarak örneklem grubu nüfusunun % 4'ü hastaneye yatmış, % 96'sı ise yatmamıştır.

Kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumunun yaş grupları, cinsiyetleri ve medeni durumlarına göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermesi "kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumu, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez n'yi desteklemektedir. 55 yaşından küçük olan kişilerin, erkeklerin ve bekârların hastaneye yatma yüzdesi, diğerlerinden düşük bulunmuştur (Tablo 24.1-24.3).

Kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumunun aile reisine yakınlık derecesine ve çalışmama nedenine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermesi dışındaki bulgular "kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumu, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez o'yu desteklememektedir. Aile reisinin çocuklarının ve çalışmayan kişilerden emekliler dışında kalan kişilerin hastaneye yatma yüzdesi, diğerlerinden düşüktür. Kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumu oturulan ilçeye, bitirilen en on okula, çalışma durumuna, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna, bağlı olunan sosyal güvenlik kurumuna ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 24.4-24.11).

Kişilerin yıl içinde hastaneye yatma durumu, genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermektedir. Beklendiği gibi, kişilerin genel sağlık durumu kötüye doğru gittikçe hastaneye yatma yüzdeleri de artmaktadır. Genel sağlık durumu kötü olanların hastaneye yatma yüzdesi (% 18.3), genel sağlık durumu mükemmel olanların hastaneye yatma yüzdesinin 30 katından büyüktür (Tablo 24.12).

Yıl içinde hastaneye yatan kişiler, ortalama 1.1 ($\pm$ 0.43) kere hastaneye yatmıştır ve ortalama yatış süreleri 15.3 ($\pm$ 2.37) gündür. Yaşlıların ve erkeklerin ortalama yatış süresi daha uzundur (Tablo 25.1-25.2).

Yıl içinde hastaneye yatan kişilerin aldıkları hizmetlerden ne kadar memnun kaldıkları araştırılmıştır. Hastanede yatmayla ilgili memnuniyet soruları da, doktora gitmeyle ilgili memnuniyet soruları gibi, sadece ankete cevap veren kişi ve 17 yaşından küçükler için sorulmuştur. Böylece hastaneye yatan kişilerden (76 kişi) cevap alma oranı % 73.7 olmuştur. Bu kişilerin % 71.4'ü genel olarak aldıkları hizmetin kalitesinden, % 69.6'sı genel olarak, yattığı hasta odasının temizliği, yemeklerin kalitesi ve ısınma, havalandırma, banyo, tuvalet gibi fiziki imkânlardan; % 60.7'si hastalığı hakkında verilen bilgiden; % 55.4'ü doktorların hastalıklarını teşhis etmek için yaptıkları muayene, tahlil ve verdikleri tedaviden; % 54.5'i ihtiyaç duyulduğunda doktorların bulunabilmesinden,

yine % 54.5'i ihtiyaç duyulduğunda hemşirelerin bulunabilmesinden; ve % 51.8'i aldığı hizmet için kendisinin ödediği yani bağlı olduğu sosyal güvenlik kurumunun ödemediği para miktarından çok memnun kalmadığını belirtmiştir.

Kişilerin yatarak aldıkları hizmetle ilgili memnuniyet sorularına verdikleri cevaplar, çok memnun kalanlar ve çok memnun kalmayanlar (orta derecede memnun, az derecede memnun, hiç memnun değil) şeklinde iki gruba ayrılmış ve elde edilen sayılarla χ^2 testi yapılmıştır. Böylece, kişilerin en son hastaneye yattığında aldığı hizmetin incelenen yönlerinden çok memnun olmama durumunun cinsiyetlerine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermediği bulunmuştur (Tablo 26.1).

Herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan kişilerin, ihtiyaç duyulduğunda doktorların bulunabilmesi dışında, yatarak aldıkları hizmetin incelenen bütün yönlerinden çok memnun kalmama yüzdesi, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olan kişilerin yüzdesinden yüksektir. Sosyal güvencesi olmayan kişilerin % 90'ı kendilerinin ödediği para miktarından memnuniyetsizlik belirtmiştir ve bu yüzde, sosyal güvencesi olanların memnuniyetsizlik yüzdesinin iki katından fazladır (Tablo 26.2).

Ankete cevap veren kişiden öğrenilen hastanede yatmaya yol açan sağlık sorunları, anketlerin kodlanması aşamasında bir doktor tarafından 150 başlıklı A listesine göre (Sümbüloğlu, 1970) sınıflandırılmış ve bu liste, verilerin değerlendirilmesi aşamasında, araştırmacı tarafından 17 hastalık grubuna göre tekrar sınıflandırılmıştır. Liste Ek B'de verilmiştir.

Kullanılabilirliğinin mümkün olduğu kadar artırılması gereken bir sağlık hizmeti türü de acil bakım hizmetleridir. White'ın (1990:27A) belirttiği gibi, uygun acil ve kritik bakım yaş, gelir ya da sosyoekonomik durumuna bakılmaksızın herkes tarafından eşit şekilde kullanılabilir olmalıdır.

Örneklem grubunu oluşturan kişilerin % 9.9'u (190 kişi) yıl içinde acil rahatsızlık geçirmiştir. 153 evhalkından 1 kişi, 28 evhalkından 2 kişi, 6 evhalkından 3 kişi, 2 evhalkından 4 kişi, 1 evhalkından ise 5 kişi yıl içinde acil rahatsızlık geçirmiştir. Araştırmada, evhalkından birden fazla sayıda kişi acil rahatsızlık geçirdiyse, en son acil rahatsızlık geçiren kişinin acil bakım almak için nereye gittiği sorulmuştur. Böylece, acil rahatsızlık geçiren 190 kişiden 153'ünün (% 80.5) acil bakım almak için gittiği bakım kaynağı türü öğrenilmiştir.

153 kişinin büyük bir çoğunluğu (% 86.9) acil bakım almak için hastaneye, % 13.1'i ise hastaneden başka bir bakım kaynağı türüne (özel muayenehaneye, işyeri doktoruna, özel polikliniğe, sağlık ocağına) gitmiştir.

Acil bakım almak için gidilen bakım kaynağı türünün hastane olmasının yaş grupları ve cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemesi (Tablo 27.1, 27.2), "yıl içinde acil rahatsızlık geçiren kişilerin bakım almak için gittikleri bakım kaynağı türü, demografik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez ö'yü desteklememektedir.

Acil bakım almak için gidilen bakım kaynağı türünün, bitirilen en son okula, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve evhalkı gelirine göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemesi (Tablo 27.4-27.6), "yıl içinde acil rahatsızlık geçiren kişilerin bakım almak için gittikleri bakım kaynağı türü, sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterir" şeklindeki hipotez p'yi desteklememektedir. Yıl içinde acil rahatsızlık geçiren kişilerden Altındağ ilçesinde oturanların tamamı (38 kişi) acil bakım almak için hastaneye gitmiştir.

Acil bakım almak için gidilen bakım kaynağı türünün, kişilerin genel sağlık durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermesi (Tablo 27.7) ilginç bir bulgudur. Genel sağlık durumu orta ve kötü olanların acil durumda özel muayenehaneye ve özel polikliniğe gitmeyi tercih etme yüzdesi, genel sağlık durumu mükemmel ve iyi olanların

yüzdesinden yüksektir. Bu davranışın nedenlerini belirleyebilmek için başka araştırmalara gerek vardır.

Acil rahatsızlık geçiren 153 kişinin ankete cevap veren kişiden öğrenilen acil sağlık sorunlarının 17 hastalık grubuna göre sınıflandırılmış listesi Ek C'de verilmiştir.

153 kişinin % 1.1'i (5 kişi) acil bakım kaynağına gitmede sorunla karşılaşmıştır. Bunlardan 4'ü ulaşım sorunu olduğunu, taşıt bulmakta güçlük çektiğini; 1'i ise hastaneye sevk yaptırmakta zorluk çektiğini belirtmiştir. Bu durum, ulaşım imkânlarının bol olmasına rağmen, Ankara metropolitan alanda ulaşılabilirlik sorunu bulunduğunu göstermektedir.

Kişilerin aldığı bakımın çeşitli yönlerinden memnuniyetine ilişkin sorular, en son acil rahatsızlık geçiren kişi ankete cevap verenin kendisi ise veya 17 yaşından küçükse sorulmuştur. Böylece, yıl içinde acil rahatsızlık geçiren 190 kişiden 111'inin (% 58.4) memnuniyetine ilişkin veri elde edilmiştir.

111 kişinin % 73.9'u genel olarak acil bakım almak için doktora gitmekten, % 70.3'ü doktorun tedavisinden, % 68.5'i kendilerinin ödediği para miktarından, % 67.6'sı doktorun verdiği bilgiden, % 65.8'i bekleme süresinden, % 63.6'sı ulaşım süresinden, % 61.3'ü ise doktorun harcadığı süreden çok memnun olmadığını belirtmiştir.

Yapılan X^2 testi sonucunda, alınan acil bakım hizmetinden çok memnun olmama durumunun, yaş gruplarına ve cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermediği bulunmuştur.

Tablo 28.1'de görüldüğü gibi, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan kişilerin aldıkları acil bakım için kendilerinin ödediği para miktarından çok memnun olmama yüzdesi, sosyal güvencesi olanların yüzdesinden yüksektir.

Ulaşım süresi, bekleme süresi, doktorun harcadığı süre, kişilerin kendilerinin ödediği para miktarı ve doktorun tedavisi en düşük ve düşük gelir grupları tarafından daha çok eleştirilmektedir (Tablo 28.2).

Daha önce belirtildiği gibi, sağlık hizmetleri kişilerin ihtiyacına göre dağıtılırsa, bu hizmetlerin kullanılabilirliğinde eşitlikten söz edilir. Burada kabul edilen değer yargısı, sağlık hizmetlerine daha fazla ihtiyacı olanların, sağlık hizmetlerini daha fazla kullanması gerektiğidir.

İhtiyaca göre hizmetlerin kullanılabilirliğini gösteren kullanılabilirlik ölçülerinden kullanım-işgöremezlik oranı (use-disability ratio) ve semptom-tepki oranı (symptoms-response ratio) literatürde eleştirilmektedir (Aday, 1975: 450; Andersen, 1978: 459-462; Newacheck, 1988: 413-414; Marcus, Stone, 1982: 892-900; Taylor ve diğerleri, 1975 : 40; Yergan ve diğerleri, 1981: 57-67).

Araştırmada, sağlık hizmetlerinin kullanımını direkt olarak algılanan ihtiyaçla ilişkilendirmek için, sağlık hizmetlerine ihtiyaç duyduğu halde çeşitli nedenlerle bu hizmetleri alamayan (kullanamayan) kişilerin belirlenmesine çalışılmıştır.

Örneklem grubunu oluşturan 475 evhalkının % 18.5'inde (88 evhalkında) ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan en az bir kişi bulunmaktadır. Söz konusu evhalkının en çok bulunduğu ilçe Yenimahalle (% 26.5) iken, en az bulunduğu ilçe Keçiören'dir (% 14.4). Evhalkı geliri düştükçe, ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini alamama yüzdesi de artmaktadır. Geliri en düşük grupta olan evhalkının ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini alamama yüzdesi (%38.1), geliri en yüksek grupta olan evhalkının yüzdesinin (%7.3) 5 katından fazladır (Tablo 29.1-29.2).

İhtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan bir kişinin bulunduğu 88 evhalkının % 64.8'i (57 evhalkı) ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini almaya çalışmış, % 35.2'si (31 evhalkı) ise almaya çalışmamıştır.

Altındağ ilçesinde oturan evhalkının ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini almaya çalışma yüzdesi (% 93.3), diğer ilçelerde oturanların yüzdelерinden yüksektir. Çankaya ve Keçiören ilçelerinde oturan evhalkının yarısı sağlık hizmeti almaya çalışmamıştır ve bu ilçelerde oturan evhalkının sağlık hizmeti almaya çalışmama yüzdesi, diğer ilçelerde oturan evhalkının yüzdelерinden yüksektir (Tablo 30.1).

Geliri en düşük ve düşük grupta olan evhalkının ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini almaya çalışma yüzdesi, geliri daha yüksek olan evhalkının yüzdesinden yüksektir. Ancak, en düşük ve düşük, yüksek ve en yüksek gelir grupları birleştirilerek X^2 testi yapıldığında, aradaki farkın istatistiksel olarak önemli olmadığı bulunmuştur (Tablo 30.2).

Sağlık hizmeti almaya çalışan 57 evhalkının en önemli sağlık hizmeti alamama nedeni randevu alamamaktır (% 33.3). Bunu hizmetin çok pahalı olması (% 26.3), işten ayrılamama (% 5.3), sağlık kurumunda çok uzun süre beklemek istememe (% 3.5) ve çok sinirli olma, korkma (% 1.8) izlemektedir. Evhalkının % 19.3'ü açık eczane bulamadığını belirtmiştir. 6 evhalkının (% 10.5) sağlık hizmeti alamama nedeni ise bunlardan farklıdır: doktorların ilgilenmemesi, gerek görmemesi ve sağlık ocağında dış çekilmemesi (Tablo 31.1).

Sağlık hizmeti almaya çalışmayan 31 evhalkının en önemli sağlık hizmeti almaya çalışmama nedeni, hizmetin çok pahalı olmasıdır (% 48.4). Bunu, durumun yeterince ciddi görülmemesi (% 12.9), randevu almanın çok zor olması (% 9.7), gidecek iyi bir doktor ya da kurum bilme (% 6.5), çocuklara bakacak kimse bulamama (% 6.5), sağlık kurumunda çok uzun süre beklemek istememe (% 6.5), ihmal bilgisizlik (% 6.5) ve çok sinirli olma, korkma (% 3.2) izlemektedir (Tablo 31.2).

Görüldüğü gibi, sağlık hizmetlerinin çok pahalı olması, randevu almanın zorluğu ve bekleme süresinin uzunluğu, sağlık hizmetlerinin kullanımını engelleyen önemli kullanılabilirlik sorunlarıdır.

Örneklem grubunu oluşturan 1922 kişiden 161'i (% 8.4) yıl içinde ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamamıştır. Eren'in Ankara'da 1974 yılında yaptığı ve iki aylık dönemi (ocak-şubat) kapsayan araştırmasında, örneklem grubunu oluşturan 4356 kişiden hasta olduğu halde doktora götürülmeyen kişi sayısının 130 olduğu belirtilmektedir (Eren, 1974 : 118). Buna göre, iki aylık sürede ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan kişilerin yüzdesi % 3 olarak hesaplanmıştır. Bu yüzde, 6 ile çarpılarak yıllık hale getirildiğinde, örneklem grubunda yıl içinde ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan kişilerin yüzdesi % 18 olarak bulunmuştur. Buna göre, 1974 yılından araştırmanın yapıldığı 1991 yılına kadar geçen 17 yıllık sürede, Ankara metropolitan alanda sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinde artma olduğu söylenebilir.

İhtiyaç duyulduğu halde alınamayan sağlık hizmetlerinin türleri incelendiğinde, 161 kişiden 59'unun (% 36.7) ağız ve diş sağlığı hizmeti alamadığı, 45'inin (% 28) doktora muayene olamadığı, 20'sinin (% 12.4) gece veya hafta sonunda ilaç alamadığı, 19'unun (% 11.8) hastaneye yatmadığı, 7'sinin (% 4.4) aile planlaması, doğum kontrolü hizmetleri alamadığı, 6'sının (% 3.7) çocuk doktoru hizmeti alamadığı, 2'sinin (% 1.2) acil sağlık hizmeti alamadığı, 2'sinin (% 1.2) evde bakım hizmeti alamadığı, 1 kişinin (% 0.6) ise doğum öncesi bakım alamadığı anlaşılmıştır.

Evhalkından ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan en son kişilerin, ankete cevap veren kişiden öğrenilen sağlık sorunlarının 17 hastalık grubuna göre sınıflandırılmış listesi Ek D'de verilmiştir. İhtiyaç duyduğu halde alamadığı sağlık hizmetinin "genel sağlık kontrolü yaptırmak olduğunu" belirten iki kişi bu listede yer almamaktadır.

Tablo 32.1-32.8'de, ihtiyaç duyduğu halde ağız ve diş sağlığı hizmeti alamayan, doktora muayene olamayan, gece veya hafta sonunda ilaç alamayan ve hastaneye yatamayan kişilerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. İhtiyaç duyulan sağlık hizmetini alamama durumunun, incelenen özelliklere göre istatistiksel olarak anlamlı fark gösterip göstermediğini bulmak için, sağlık hizmetine ihtiyaç duyup alamayan kişiler bir grup ve nüfusun geri kalanı (ihtiyaç

duyduğu sağlık hizmetini alanlar ve sağlık hizmetine ihtiyaç duymayanlar) bir grup olarak gruplandırılmış ve elde edilen sayılara χ^2 testi uygulanmıştır.

Tablo 32.1'de görüldüğü gibi, örneklem grubunda 0-5 veya 65+ yaş grubunda olup ihtiyaç duyduğu halde ağız ve diş sağlığı hizmeti alamayan kimse yoktur. 0-17, 18-34, 35-54 ve 55+ yaş grupları arasında χ^2 testi yapıldığında, 0-17 yaş grubunun farklılık yarattığı bulunmuştur. Genel olarak, 18 ve daha büyük yaşta olan kişilerin ağız ve diş sağlığı hizmeti alamama yüzdesi diğer yaş gruplarından büyüktür.

Doktora muayene olamama bakımından 0-17, 18-34 ve 35+ yaş grupları arasında fark bulunmuştur. 18 ve daha yukarı yaştaki kişilerin ihtiyaç duyduğu halde doktora muayene olamama yüzdesi daha büyüktür.

İhtiyaç duyduğu halde hastanaya yatamama ve gece veya hafta sonunda ilaç alamama bakımından 0-17, 18-34 ve 35+ yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamıştır.

Kadınların ihtiyaç duydukları halde doktora muayene olamama yüzdesi, erkeklerin yüzdesinden büyüktür. İncelenen diğer hizmetleri alamama bakımından cinsiyete göre önemli fark bulunmamıştır (Tablo 32.2).

İncelenen sağlık hizmetlerini alamama bakımından ilçelere göre istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamıştır (Tablo 32.3)

Hiç okula gitmemiş olanların ihtiyaç duydukları halde ağız ve diş sağlığı hizmeti alamama yüzdesi diğer grupların yüzdesinden yüksektir. İncelenen diğer hizmetleri alamama durumu, kişilerin eğitim durumuna göre önemli fark göstermemektedir (Tablo 32.4)

Çalışmayan kişilerin ihtiyaç duydukları halde doktora muayene olamama yüzdesinin, çalışanların yüzdesinden yüksek olması dışında, ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini alamama durumu, kişilerin çalışma durumuna göre anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 32.5).

Herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan kişilerin doktora muayene olamama ve gece veya hafta sonunda ilaç alamama yüzdesi, sosyal güvencesi olanların yüzdesinden büyüktür. Ağız ve diş sağlığı hizmeti alamama ve hastaneye yatamama durumu, kişilerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir (Tablo 32.6).

Evhalkı geliri en düşük ve düşük grupta olan kişilerin gece veya hafta sonunda ilaç alamama yüzdesi, evhalkı geliri yüksek ve en yüksek grupta olanların yüzdesinden yüksektir. Evhalkı geliri en yüksek grupta olan kişilerden ihtiyaç duyduğu halde ağız ve diş sağlığı hizmeti alamayan kimse yok iken, evhalkı geliri en düşük olan grubun % 11.3'ü ihtiyaç duyduğu halde ağız ve diş sağlığı hizmeti alamamıştır. Genel olarak, kişilerin evhalkı geliri düştükçe, ihtiyaç duydukları sağlık hizmetlerini alamama yüzdeleri de artmaktadır (Tablo 32.7).

Tablo 32.8'de görüldüğü gibi, gece veya hafta sonunda ilaç alamama dışında, kişilerin, genel sağlık durumu kötüye doğru gittikçe ihtiyaç duydukları sağlık hizmetlerini alamama yüzdeleri de artmaktadır. Bu durum, sağlık hizmetlerinin, bu hizmetlere daha çok ihtiyacı olan kişiler tarafından daha az kullanılabilir olduğunun bir göstergesidir.

Tablo 33.1-33.4'te hastalıkla ilgili mali sorunlar üzerinde durulmaktadır. Araştırmada, yıl içinde evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişinin sağlık sorunu ya da işgöremezliği nedeniyle evhalkının gelirinin azalıp azalmadığı sorulmuştur. 475 evhalkının % 9.9'u (47 evhalkı) bu nedenle gelirlerinin azaldığını belirtmiştir. Gelirin azalma durumu, ilçelere göre istatistiksel olarak anlamlı fark göstermemektedir. Ancak, aile reisinin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmadığı evhalkının ve geliri düşük grupta olan evhalkının gelirinin azalma yüzdesi, diğer gruplardan önemli derecede yüksek bulunmuştur. Aile reisinin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olduğu evhalkı içinde ise gelirin azalma yüzdesinin en büyük olduğu grup, aile reisinin Bağ-Kur'a bağlı olduğu gruptur.

Yıl içinde evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişinin sağlık sorunu ya da işgöremezliği nedeniyle gelirlerinin azaldığını belirten 47 evhalkının % 40.4'ünün geliri ciddi şekilde, % 46.8'inin geliri biraz, % 12.8'inin geliri ise çok az azalmıştır. Mamak ilçesinde oturan evhalkının ve aile reisinin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmadığı evhalkının gelirlerinin ciddi şekilde azalma yüzdesi, diğer gruplardan yüksektir (Tablo 34.1-34.2).

Araştırmada, evhalkından herhangi birine sigortası olmadığı ya da ücretini ödeyemediği için sağlık hizmeti verilmesinin reddedilip reddedilmediği sorularak mali engellerin sağlık hizmetlerinin kullanımı üzerindeki etkisi dolaysız olarak belirlenmeye çalışılmıştır.

Örneklem grubunu oluşturan 475 evhalkından 20'si (% 4.2), mali nedenlerle evhalkı bireylerinden birine sağlık hizmeti verilmesinin reddedildiğini belirtmiştir. Keçiören ilçesinde oturan, aile reisi herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan ve geliri en düşük grupta olan evhalkına, mali nedenlerle sağlık hizmeti verilmesinin reddedilme yüzdesi, diğer grupların yüzdesinden büyüktür (Tablo 35.1-35.3).

Tablo 36.1-36.2'de görüldüğü gibi, örneklem grubunu oluşturan 475 evhalkından 19'unda (% 4.0) ücretsiz sağlık hizmeti alan en az bir kişi bulunmaktadır. Aile reisi herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan ve geliri en düşük grupta olan evhalkının ücretsiz sağlık hizmeti alma yüzdesi, diğer grupların yüzdesinden çok yüksektir.

Aile reisi herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan evhalkının % 11.4'üne ücretsiz sağlık hizmeti verilmiş, % 8.9'una ise mali nedenlerle hizmet verilmemiştir. Geliri en düşük grupta olan evhalkının ise % 28.6'sına ücretsiz sağlık hizmeti verilmiş, % 9.5'ine mali nedenlerle hizmet verilmemiştir. Bu durum, ücretsiz sağlık hizmeti verilmesine rağmen, ödeme gücü olmayan evhalkının tamamının bu uygulamadan yararlanamadığını ve mali engellerin, söz konusu evhalkı için sağlık hizmetlerinin kullanımını sınırladığını göstermektedir.

Örneklem grubunu oluşturan evhalkının % 10.5'i yıl içinde hastalığın evhalkının güçlükle karşılayabildiği, % 17.3'  kolayca karşılayabildiği bir mali soruna yol açtığını, % 72.2'si ise hiç bir mali soruna yol açmadığını belirtmiştir.

Tablo 37.1-37.5'te  zet kullanılabilirlik ölüsüne dayalı olarak sorunlu evhalkının bazı özelliklerine göre dağılımı verilmiştir. İhtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan veya mali nedenlerle sağlık hizmeti verilmeyen bir kişinin bulunduğu ya da hastalığın g cl kle karşılayabildikleri bir mali soruna yol açtığı evhalkının sorunlu olduğu d ş n lm ştir.

Bu kriter uygulandığında 475 evhalkından % 25.3'ünün sorunlu olarak düşünülebileceği sonucuna varılmıştır. Evhalkı geliri en düşük olan, aile reisinin işsiz olduğu, aile reisinin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmadığı ve aile reisinin Bağ-Kur'a bağlı olduğu evhalkında bu sorunlardan en az birinin bulunma yüzdesi, diğer gruplardan yüksektir. Bu sorunların bulunma yüzdesi bakımından ilçelere göre istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamıştır.

Buraya kadar, tek değişkenli analizler yapılarak, sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği ile nüfusun demografik ve sosyoekonomik özellikleri arasındaki ilişki incelenmiş ve kullanılabilirlik sorunları belirlenmeye çalışılmıştır.

Donabedian'ın (1972 : 111) belirttiği gibi, "kullanılabilirliğin kanıtı, sadece hizmetlerin ve kaynakların varlığı değil, hizmetlerin kullanımıdır". Bu yüzden, kullanımı etkileyen faktörler aynı şekilde kullanılabilirliği de etkiler (Anyinam, 1987 : 805).

Sağlık yöneticilerinin, sağlık hizmetlerinin toplum tarafından kullanılabilirliğini artırmada öncelikle önem vermeleri gereken faktörleri bilmeleri için, sağlık hizmetlerinin kullanımını en çok etkileyen değişkenlerin, yani kullanımın en önemli belirleyicilerinin belirlenmesi gerekir.

Araştırmada, yıl içinde toplam doktora gitme sayısının bireysel belirleyicilerinin en önemlilerini ortaya çıkarmak için, sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliği ile ilgili araştırmalarda hakim olan, Andersen ve Newman'ın (1973 : 106-111) "sağlık hizmetleri kullanımının bireysel belirleyicileri" modeli kullanılarak, çok değişkenli analizlerden stepwise çoklu regresyon analizi yapılmıştır.

Analizde, eğilim değişkenlerinden yaş, cinsiyet, medeni durum, aile reisine yakınlık, okuma-yazma durumu, bitirilen en son okul, çalışma durumu, evhalkını oluşturan kişi sayısı, evhalkının oturduğu ilçe ve Ankara'da oturma süresi; imkân değişkenlerinden evhalkı geliri, ev kolaylıkları, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu, düzenli bakım kaynağının olup olmama durumu, belirli bir doktora gidip gitmeme durumu; ihtiyaç değişkenlerinden genel sağlık durumu ve işgöremezlik günleri sayısı bağımsız değişkenler olarak alınmıştır. Bu değişkenler, araştırmada demografik ve sosyoekonomik özellikler olarak incelenen değişkenlerin büyük bir kısmını içermektedir. Bağımlı değişken ise, yıl içinde toplam doktora gitme sayısıdır.

Oniki yaşından küçüklere medeni durum, yedi yaşından küçüklere ise okuma yazma durumu, bitirdiği en son okul, çalışma durumu sorulmadığı ve bu veri bulunmadığı için regresyon analizi oniki ve daha büyük yaştaki kişiler için yapılmıştır. Analiz sonucunda artıkların (residuals) normal dağılım göstermediği anlaşıldığından, bağımlı değişkenin (toplam doktora gitme sayısı) logaritması alınarak yeniden regresyon analizi yapılmıştır.

Yapılan regresyon analizi sonucunda, oniki ve daha büyük yaştaki kişilerin yıl içinde toplam kaç kere doktora gittiğini belirleyen en önemli değişkenlerin; genel sağlık durumu, belirli bir doktora gidip gitmeme durumu, işgöremezlik günleri sayısı, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu ve okuma-yazma durumu olduğu görülmüştür (Tablo 38.1). Ancak bu değişkenler, toplam doktora gitme sayısındaki değişimin yaklaşık olarak % 16'sını açıklayabilmektedir. Fosu (1989 : 408), araştırmacıların bu model ile sağlık hizmetlerinin kullanımındaki değişimin % 9-27'sini açıklayabildiklerini belirtmektedir.

İncelenen değişkenler içinde, yılda toplam doktora gitme sayısını belirleyen en önemli değişken, kişilerin kendileri tarafından belirtilen genel sağlık durumlarıdır. "Kişilerin yıl içinde toplam doktora gitme sayısının en önemli bireysel belirleyicisi ihtiyaçtır" şeklindeki hipotez r'yi destekleyen bu durum, sağlık hizmetlerinin kullanımını belirleyen en önemli değişkenin ihtiyaç olarak bulunduğu bir çok araştırmanın bulgularıyla da tutarlıdır (Andersen ve diğerleri, 1983 : 70; Bice, White, 1969 : 124; Fosu, 1989 : 402; Hulka ve diğerleri, 1972 : 300-307; Thomas, Penchansky, 1984 : 558).

İhtiyacın, doktor hizmetlerinin kullanımındaki değişimin en önemli belirleyicisi olması, Ankara metropolitan alanda bu hizmetlerin kullanılabilirliğinde eşitlikten söz edilebileceğini gösteren, istenen bir durumdur. Richardson'ın (1970 : 136) da belirttiği gibi, sağlık hizmetlerinin bir hak olduğunu söylemek, gerçekte, hastalıkla ilgili doktor hizmetlerinin kullanımındaki tüm değişimin nedeninin, hastalığın şiddetindeki değişimle açıklanması gerektiğini söylemektir. Ancak, araştırmada doktor hizmetlerinin kullanım miktarını etkileyen en önemli değişkenlerin sadece ihtiyaç değişkenleri (genel sağlık durumu, işgöremezlik günleri) olmadığı; belirli bir doktora gidip gitmeme durumu, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu ve okuma-yazma durumunun da önemli olduğu bulunmuştur.

İhtiyaç dışındaki değişkenler, Ankara metropolitan alanda sağlık bakım hizmetleri sisteminin kullanımında önemli eşitsizliklerin de bulunduğunu göstermektedir. Bu değişkenler sağlık hizmetlerinin kullanımını artırmak için, sağlık politikası yoluyla etkilenebilir ya da değiştirilebilir değişkenlerdir.

Herkesin belirli bir doktora gidebilmesini, sosyal güvencesinin olmasını ve eğitim düzeyinin artmasını sağlama çabaları, Ankara metropolitan alanda sağlık hizmetleri sisteminin kullanılabilirliğini artırmak ve eşitsizlikleri azaltmak için etkili bir yol olabilir.

VI. SONUÇ VE ÖNERİLER

EK

A. Sonuçlar

1. Örneklem grubunu oluşturan kişilerin yarısından fazlasının (%57.1) düzenli bakım kaynağı vardır. Kişilerin düzenli bakım kaynağının olması, demografik özelliklerine göre fark göstermemekte ancak sosyoekonomik özelliklerinden oturulan ilçe, bitirilen en son okul, çalışmama nedeni, meslek grupları, iktisadi faaliyet kolları, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu, bağlı olunan sosyal güvenlik kurumu ve evhalkı gelirine göre fark göstermektedir.

2. Genel olarak, düzenli bakım kaynağı olan kişilerin % 11.1'i düzenli bakım kaynağında belirli bir doktora gitmektedir. Bu durum kişilerin yaş gruplarına, medeni duruma, ilçelere, bitirilen en son okula, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna, evhalkı gelirine ve genel sağlık durumuna göre fark göstermektedir.

3. Düzenli bakım kaynağı olan kişilerin büyük bir çoğunluğunun (% 61.3) bakım kaynağı hastane polikliniğidir. Bunu işyeri doktoru ve özel muayenehane izlemektedir.

4. Genel olarak, örneklem grubunu oluşturan kişilerin % 77'si, sağlık masraflarını kısmen veya tamamen karşılayan herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlıdır. Bu durum kişilerin demografik özelliklerinden yaş gruplarına ve medeni duruma; sosyoekonomik özelliklerinden aile reisine yakınlığa, ilçelere, bitirilen en son okula, çalışmama nedenine, çalışma şekline ve evhalkı gelirine göre fark göstermektedir.

5. Genel olarak kişiler, sağlık hizmeti aldıkları yere yarım saat içinde ulaşmaktadır (% 69.6). Bu durum kişilerin demografik özelliklerinden yaş gruplarına; sosyoekonomik özelliklerinden oturdukları ilçeye, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve evhalkı gelirine göre fark göstermektedir.

6. Genel olarak, doktora giden kişilerin % 37.3'ü doktora görününceye kadar 0-29 dakika, % 29'u 30-60 dakika, % 33.7'si ise bir saat-ten fazla beklemiştir. Bu durum kişilerin demografik özelliklerinden yaş gruplarına; sosyoekonomik özelliklerinden oturdukları ilçeye, bitirilen en son okula, çalışma durumuna, bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumuna ve evhalkı gelirine göre fark göstermektedir.

7. Yıl içinde kişilerin % 59.3'ü doktora gitmiş, % 40.7'si ise gitmemiştir. Bu durum kişilerin demografik özelliklerine ve sosyoekonomik özelliklerinden aile reisine yakınlık derecelerine, bitirilen en son okula, çalışmama nedenine, meslek gruplarına, iktisadi faaliyet kollarına, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve bağlı olunan sosyal güvenlik kurumuna göre fark göstermektedir.

8. Hiç doktora gitmeyenler dahil edildiğinde, örneklem grubunu oluşturan tüm nüfusta yıl içinde ortalama doktora gitme sayısı 2.7 ($\pm$ 0.11)'dir. Bu sayı kişilerin yaş gruplarına, cinsiyete, medeni duruma, aile reisine yakınlığa, bitirilen en son okula, çalışmama nedenine, meslek gruplarına, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna, bağlı olduğu sosyal güvenlik kurumuna ve genel sağlık durumuna göre fark göstermektedir.

9. Hiç doktora gitmeyenler (yıl içinde doktora gitme sayısı sıfır olanlar) çıkartıldığında, yani en az bir kere doktora gidenlerin ortalama doktora gitme sayısı hesaplandığında, ortalama 4.6 ($\pm$ 0.17) olarak bulunmuştur. Bu sayı kişilerin yaş gruplarına, medeni duruma, çalışmama nedenine, meslek gruplarına, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve genel sağlık durumuna göre fark göstermektedir.

10. Yıl içinde toplam ayaktan bakım hizmetlerinin yarısı hastanelerde verilmiştir.

11. Yıl içinde doktora giden kişilerden düzenli bakım kaynağı olanların % 21.6'sı en son doktora gittiğinde düzenli bakım kaynağına git-

memiştir. Bunun en önemli nedeni, kişilerin özel bir hizmete ihtiyacının olmasıdır.

12. Kişilerin % 77.7'si genel olarak doktora gitmekten çok memnun kalmamıştır (orta derecede veya az derecede memnun kalmıştır ya da hiç memnun kalmamıştır). Bunun dışında doktora gitmenin en çok eleştirilen yönü bekleme süresi, en az eleştirilen yönü ise kişilerin aldıkları hizmet için kendilerinin ödedikleri para miktarıdır.

13. Yıl içinde doktora giden kişilerin dörtte birinden fazlası (%27.5) doktora giderken evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişi ile beraber gitmiştir.

14. Yıl içinde doktora gitmeyen kişilerin % 84.6'sı hasta olmadığı, ihtiyacı olmadığı için doktora gitmemiştir. Bunun dışında en önemli doktora gitmeme nedeni kişilerin parasının ya da sosyal güvencesinin olmamasıdır.

15. Yıl içinde doktorla görüşmediği belirtilenler dışında kalan kişilerin % 10.6'sı hastalığı konusunda danışmak için doktorla telefonla görüşmüştür.

16. Örneklem grubundaki kişilerin sadece % 4'ü yıl içinde hasta olmadığı halde genel sağlık kontrolü yaptırmıştır. Bu durum kişilerin demografik özelliklerinden yaş gruplarına, medeni duruma; sosyoekonomik özelliklerinden oturdukları ilçeye, bitirdikleri en son okula, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna, bağlı oldukları sosyal güvenlik kurumuna ve evhalkı gelirine göre fark göstermektedir.

17. Örneklem grubundaki kişilerin % 28.6'sı yıl içinde ağız ve diş sağlığı hizmeti almıştır. Bu durum kişilerin demografik özelliklerinden yaş gruplarına ve cinsiyete; sosyoekonomik özelliklerinden oturdukları ilçeye, bitirdikleri en son okula, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumuna ve evhalkı gelirine göre fark göstermektedir.

18. Genel olarak örneklem grubunu oluşturan kişilerin % 4'ü yıl içinde hastaneye yatmıştır. Bu durum kişilerin yaş gruplarına, cinsiyete, medeni durumuna, aile reisine yakınlık derecesine ve çalışmama nedenine göre fark göstermektedir.

19. Hastanede yatarak alınan hizmetin en çok eleştirilen yönü genel olarak alınan hizmetin kalitesi iken en az eleştirilen yönü kişilerin aldığı hizmet için kendilerinin ödediği para miktarıdır.

20. Yıl içinde acil rahatsızlık geçiren kişilerin dörtte üçünden fazlası (% 86.9) acil bakım almak için hastaneye gitmiştir. Bu durum kişilerin demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre fark göstermemektedir.

21. Örneklem grubunu oluşturan 475 evhalkının % 18.5'inde ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan en az bir kişi bulunmaktadır. Bu evhalkının % 64.8'i ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini almaya çalışmıştır. Sağlık hizmeti almaya çalışan evhalkının en önemli sağlık hizmeti alamama nedeni, randevu alamamaktır (% 33.3). Bunu hizmetin çok pahalı olması izlemektedir (% 26.3). Sağlık hizmeti almaya çalışmayan evhalkının ise hemen hemen yarısı (% 48.4), hizmetin çok pahalı olduğunu belirtmiştir. İhtiyaç duyulduğu halde alınamayan en önemli sağlık hizmeti, ağız ve diş sağlığı hizmetidir.

22. Yıl içinde evhalkından gelir getiren bir işte çalışan bir kişinin sağlık sorunu ya da işgöremezliği nedeniyle, örneklem grubunu oluşturan evhalkının hemen hemen % 10'unun geliri azalmıştır. Bu evhalkının % 40'ı gelirlerinin ciddi şekilde azaldığını belirtmiştir.

23. Örneklem grubunu oluşturan evhalkının % 4.2'sinde mali nedenlerle sağlık hizmeti verilmeyen en az bir kişi bulunmaktadır.

24. Örneklem grubunu oluşturan evhalkının % 4'ünde ücretsiz sağlık hizmeti alan en az bir kişi bulunmaktadır.

25. Örneklem grubunu oluşturan evhalkının % 25.3'ünde, yıl içinde ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan veya mali nedenlerle sağlık hizmeti verilmeyen bir kişi bulunmaktadır ya da hastalık evhalkının güçlükle karşılayabildiği bir mali soruna yol açmıştır.

26. Oniki veya daha büyük yaştaki kişilerin yıl içinde toplam kaç kere doktora gittiğini belirleyen en önemli değişkenler sırasıyla; genel sağlık durumu, belirli bir doktora gidip gitmeme durumu, işgöremezlik günleri sayısı, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olma durumu ve okuma-yazma bilip bilmeme durumudur.

B. Öneriler

1. Sağlık çevreden, yaşam şeklinden, insan biyolojisinden ve sağlık hizmetleri sisteminden etkilenir. Bu faktörlerden sağlık hizmetleri sisteminin toplum sağlığına en fazla katkıyı sağlayabilmesi için, hizmetlerin herkes tarafından eşit şekilde kullanılabilir olması gerekir. Araştırmada Ankara metropolitan alanda gerek tedavi edici gerekse koruyucu sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinde eşitsizlikler olduğu belirlenmiştir. Özellikle herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmayan, evhalkı geliri ve eğitim düzeyi düşük olan kişiler hem potansiyel hem de gerçekleşen kullanılabilirlik boyutları bakımından dezavantajlı grupları oluşturmaktadır. Sağlık hizmetlerinin bu gruplar tarafından kullanılabilirliğinin artırılmasına özellikle önem verilmelidir.

2. Hasta olmama dışında, kişilerin en önemli doktora gitmeme nedeni alacakları hizmetin karşılığını ödeme gücünden yoksun olmalarıdır. Bu durum, kişilerin ödeme gücü artırılırsa sağlık hizmetlerinin kullanımının da artacağına bir göstergesi olarak değerlendirilebilir.

3. Araştırmada, dört evhalkından birinde, ihtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan veya mali nedenlerle sağlık hizmeti verilmeyen bir kişi bulunduğu ya da hastalığın evhalkının güçlükle karşılayabildiği bir mali soruna yol açtığı bulunmuştur. İhtiyaç duyulduğu halde sağlık hizmeti alamamanın en önemli nedenleri, evhalkının alacakları sağlık

hizmetinin karşılığını ödeme güçlerinin olmaması ve randevu almanın zorluğudur.

Sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinde eşitlik amacına yaklaşılabilmesi, yani bu hizmetlerin herkes tarafından kullanılabilir olmasının sağlanması için, bu örgütsel ve mali engellerin etkisinin en aza indirilmesi gerekmektedir.

4. Genel olarak, sağlık hizmetlerini kullanan dört kişiden üçü aldığı hizmetin çeşitli yönlerinden çok memnun kalmamıştır (orta veya az derecede memnun kalmıştır ya da hiç memnun kalmamıştır). Sağlık hizmetlerini kullanmalarına rağmen, kişilerin kullanabilirlik derecesine şüphe düşüren bu durumun düzeltilmesi gerekmektedir. Bekleme süresi ve doktorun kişilere ayırdığı süre gibi hizmetin en çok eleştirilen yönlerini düzeltmede, hastanelere başvurunun azaltılmasını sağlayacak bir politika uygulanması etkili olabilir.

5. Sağlık yöneticilerinin, sağlık hizmetlerinin toplum tarafından kullanılabilirliğini artırmada öncelikle önem vermeleri gereken faktörleri bilmeleri için, sağlık hizmetlerinin kullanımını en çok etkileyen değişkenlerin, yani kullanımın en önemli belirleyicilerinin belirlenmesi gerektiği söylenebilir.

Araştırmada, 12 ve daha büyük yaştaki kişilerin yıl içinde toplam doktora gitme sayısını belirleyen değişkenlerden sağlık durumuyla ilgili değişkenler dışında kalan en önemli değişkenlerin; kişilerin hastalandıklarında ya da sağlıkları konusunda danışmak istedikleri zaman belirli bir doktora gidip gitmemeleri, sağlık masraflarını kısmen veya tamamen karşılayan herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmamaları ve okuma-yazmalarının olup olmaması olduğu bulunmuştur. Bu durum, herkesin belirli bir doktora gidebilmesini, sosyal güvencesinin olmasını ve eğitim düzeyinin artmasını sağlayacak politikalarla sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinin artırılabilceğinin bir göstergesi olarak değerlendirilebilir.

6. Hastalık ve sağlıkla ilgili değerler, sağlık hizmetlerine karşı tutumlar, hastalıkla ilgili bilgi ve inançlar gibi değişkenler sağlık hizmetlerinin kullanımında etkili olabilir. Bu etkinin göreceli önemini belirleyebilmek için ayrıntılı araştırmalara gerek vardır.

7. Sağlık bakımının bir hak olduğu ve adil bir sağlık bakım kaynakları dağıtım sistemi tanımlayan başlıca kriterin ihtiyaç olduğu kabul edildiğinde, sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinde eşitlik amacına zaman içinde ne derece yaklaşıldığını belirlemek için, kullanımla ihtiyacı ilişkilendirecek şekilde, toplum düzeyinde ve belirli aralıklarla güncel veri toplanması gerektiği söylenebilir.



ÖZET

Ök

Sağlık temel bir insanlık hakkıdır ve çevreden, yaşam şeklinden, insan biyolojisinden ve sağlık hizmetleri sisteminden etkilenir.

Sağlık hizmetleri sisteminin toplum sağlığına en fazla katkısı sağlayabilmesi için, bu hizmetlerin herkes tarafından kullanılabilir olması gerekir.

Çok boyutlu bir kavram olan kullanılabilirlik, kişilerin sağlık hizmetlerini kullanımını ve aldıkları hizmetten memnuniyetini olduğu kadar, bunları etkileyen faktörleri de içerir. Bir toplumdaki sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğini değerlendirmede, nüfusun çeşitli altgrupları tarafından hizmetlerin kullanımı incelenmelidir.

Bu araştırmada, evhalkı anketi uygulanarak, Ankara metropoliten alanda yaşayan halkın sağlık hizmetlerini kullanabilirliğinin, demografik ve sosyoekonomik özelliklerine göre fark gösterip göstermediği ve kullanılabilirlik sorunları incelenmiştir.

Verilerin analizi sonucunda, sağlık hizmetlerinin kullanılabilirliğinde eşitsizlikler olduğu ve yıl içinde toplam doktora gitme sayısının en önemli belirleyicilerinin, kişilerin genel sağlık durumu, belirli bir doktoru olup olmaması, işgöremezlik günleri sayısı, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olup olmama durumu ve okuma-yazma durumu olduğu görülmüştür.

SUMMARY

ÖK

Health is a basic human right and it is affected by environment, life style, human biology, and health delivery system.

In order to achieve maximum contribution of health delivery system to the community health, it is necessary that everybody has access to the system.

Access is a multidimensional concept. It involves health services utilization and patient satisfaction as well as factors which affect them. In evaluating access to health services in a community, utilization of services must be analyzed in various subgroups of the population.

In this study, whether access to health services of people who live in the metropolitan area of Ankara differs according to their demographic and socioeconomic characteristics, and their access problems have been analyzed by household questionnaire.

It has been found that inequities exist in access to health care in the area, and the major determinants of total doctor visits in the year are general health state, particular provider, disability days, health insurance and literacy.

KAYNAKÇA

- Aday, L.A., (1975), "Economic and Noneconomic Barriers to the Use of Needed Medical Services", **Medical Care**, Vol : 13, No : 6, ss. 447-456.
- Aday, L.A., Andersen, R., (1974), "A Framework for the Study of Access to Medical Care", **Health Services Research**, Vol : 9, ss.208-220.
- Aday, L.A., Andersen, R.M., (1981), "Equity of Access to Medical Care : A Conceptual and Empirical Overview", **Medical Care**, Vol : 19, No : 12, Supplement, ss.4-27.
- Aday, L.A., Fleming, G.V., Andersen, R., (1984). **Access To Medial Care In The U.S.: Who Has It, Who Doesn't**. Pluribus Press, Inc., Division of Teach'em, Inc., Chicago.
- Andersen, R., (1975). "Health Service Distribution and Equity", **Equity in Health Services : Empirical Analyses in Social Policy içinde**, (eds.) R.Andersen, J.Kravits, O.W.Anderson, Ballinger Publishing Company, Cambridge, ss. 9-32.
- Andersen, R., (1978). "Health Status Indices and Access to Medical Care", **American Journal of Public Health**, Vol : 68, No : 5, ss. 458-463.
- Andersen, R., Aday, L.A., (1978), "Access to Medical Care in the U.S.: Realized and Potential", **Medical Care**, Vol : 16, No : 7, ss. 533-546.
- Andersen, R., Newman, J.F., (1973), "Societal and Individual Determinants of Medical Care Utilization in the United States", **Milbank Memorial Fund Quarterly**, Vol : 51, ss. 95-124.
- Andersen, R.M., McCutcheon, A., Aday, L.A., Chiu, G.Y., Bell, R., (1983), "Exploring Dimensions of Access to Medical Care", **Health Services Research**, Vol : 18, No : 1, ss. 49-74.

- Anderson, O.W., Andersen, R.M. (1972). "Patterns of Use of Health Services", **Handbook of Medical Sociology** içinde, (eds.) H.E.,Freeman, S.Levine, L.G.Reeder, Prentice - Hall, Inc., New Jersey, ss. 386 - 406.
- Anyinam, C., (1987), "Availability, Accessibility, Acceptability, and Adaptability : Four Attributes of African Ethno - Medicine", **Social Science of Medicine**, Vol : 25, No : 7, ss. 803 - 811.
- Beck, R.G., (1973), "Economic Class and Access to Physician Services Under Public Medical Care Insurance", **International Journal of Health Services**, Vol : 3, s. 341, (Aktaran Aday, L.A., 1975).
- Bice, W.B., Eichhorn, R.L., Fox, P.D., (1972), "Socioeconomic Status and Use of Physician Services : A Reconsideration", **Medical Care**, Vol : 10, No : 3, ss. 261-271.
- Bice, T.W., Rabin, D.L., Starfield, B.H., White, K.L., (1973), "Economic Class and Use of Physician Services", **Medical Care**, Vol : 11, No : 4, ss. 287-296.
- Bice, T.W., White, K.L., (1969), "Factors Related to the Use of Health Services : An International Comparative Study", **Medical Care**, Vol : 7, No : 2, ss. 124-133.
- Bosanac, E.M., Parkinson, R.C., Hall, D.S., (1976), "Geographic Access to Hospital Care : A 30-Minute Travel Time Standard", **Medical Care**, Vol : 14, No : 7, ss. 616-624.
- Chen, M.K., Lowenstein, F., (1985), "The Physician / Population Ratio as a Proxy Measure of the Adequacy of Health Care", **International Journal of Epidemiology**, Vol : 14, No : 2, ss. 300 - 303.
- Clark, D.W., (1983), "Dimensions of the Concept of Access to Health Care", **Bulletin of the New York Academy of Medicine**, Vol : 59, No : 1, ss. 5-8.

Dever, G.E.A., (1984). **Epidemiology in Health Services Management**. Aspen Publishers, Inc., Rockville, Maryland.

Donabedian, A., (1972), "Models For Organizing The Delivery of Personal Health Services And Criteria For Evaluating Them", **Milbank Memorial Fund Quarterly**, Vol : 50, ss. 103-154.

DPT, (1962). **Birinci Beş Yıllık Kalkınma Planı**.

DPT, (1967). **İkinci Beş Yıllık Kalkınma Planı**.

DPT, (1973). **Üçüncü Beş Yıllık Kalkınma Planı**, DPT Yayın No : 1272.

DPT, (1979). **Dördüncü Beş Yıllık Kalkınma Planı**, DPT Yayın No : 1664.

DPT, (1985). **Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı**, DPT Yayın No : 1974.

DPT, (1989). **Altıncı Beş Yıllık Kalkınma Planı**, DPT Yayın No : 2174.

DPT, (1979), **Ankara Kentinde Yaşayan Halkın Saptanan Sorunlarına Göre Sağlık Hizmetleri İçin Örgütlenme Önerileri**. Yayın No : DPT : 1687 - SPD : 314.

Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölgesi Ofisi, (1986). **Herkes İçin Sağlık Hedefleri**.

Eren, N., (1974). **Ankara İl Merkezinde Sağlık Hizmetlerinin Planlanması için Veri Toplama Yöntemi Geliştirilmesi**, (Yayınlanmamış Doçentlik Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Tıp Fakültesi Toplum Hekimliği Bilim Dalı), Ankara.

Fosu : G.B., (1989), " Access to Health Care in Urban Areas of Developing Societies", **Journal of Health and Social Behavior**, Vol : 30, No : 4, ss.398-411.

Fox, P.D., (1972), "Access to Medical Care for the Poor : A Federal Perspective", **Medical Care**, Vol : 10, s.272, (Aktaran Aday, L.A., Andersen, R., 1974).

Hulka, B.S., Kupper, L.L., Cassel, J.C., (1972), "Determinants of Physician Utilization : Approach to a Service - oriented Classification of Symptoms", **Medical Care**, Vol : 10, No : 4, ss.300-309.

Jeffers, J.R., Bognanno, M.F., Bartlett, J.C., (1971), "On The Demand Versus Need For Medical Services and The Concept Of "Shortage"", **American Journal Of Public Health**, Vol : 61, No : 1, ss. 46-63.

Kronenfeld, J., (1979), "Access to Dental Care A Comparison of Medicine / Dentistry and the Role of a Regular Source ", **Medical Care**, Vol : 17, No : 10, ss. 1000-1011.

Lalonde, M., (1974)., **A New Perspective on the Health of Canadians**. Office of the Canadian Minister of National Health and Welfare, Ottawa.

Marcus, A.C., Stone, J.D., (1982), "Racial / Ethnic Differences in Access to Health Care : Further Comments of the Use - Disability Ratio", **Medical Care**, Vol : 20, No : 9, ss. 892 - 900.

Melnyk, K.A.M., (1990), "Barriers to Care : Operationalizing the Variable", **Nursing Research**, Vol : 39, No : 2, ss. 108-112.

Myers, B.A., (1970). **A Guide to Medical Care Administration**. Volume I. The American Public Health Association, Inc.

Newacheck, P.W., (1988), "Access to Ambulatory Care for Poor Persons", **Health Services Research**, Vol : 23, No : 3, ss.401-419.

Özcebe, H., (1990). **Etimesgut Sağlık Ocağı Bölgesinde Tedavi Edici Sağlık Hizmetlerinin Kullanımını Etkileyen Faktörlerin Saptanması**, (Yayınlanmamış Uzmanlık Tezi, T.C.Hacettepe Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Halk Sağlığı Anabilim Dalı), Ankara.

Özel, A., (1980). **Erzurum Kentinde Halkın Sağlığına Verdiği Önem ve Sağlık Kuruluşlarını Kullanması Üzerine Bir Araştırma**, (Yayınlanmamış Doçentlik Tezi, T.C.Atatürk Üniversitesi, Tıp Fakültesi Toplum Hekimliği Kürsüsü), Erzurum.

Penchansky, R., Thomas, J.W., (1981), "The Concept of Access Definition and Relationship to Consumer Satisfaction", **Medical Care**, Vol : 19, No : 2., ss. 127-140.

Phelps, C.E., (1975), "Effects of Insurance on Demand For Medical Care", **Equity in Health Services : Emprical Analyses in Social Policy** içinde, (eds.) R.Andersen, J.Kravits, O.W.Anderson, Ballinger Publishing Company, Cambridge, ss. 105-130.

Purola, T., Kalimo, E., Nyman, K., (1974). **Health Services Use and Health Status Under National Sickness Insurance**. Publications of the Social Insurance Institution, Helsinki.

Richardson, W.C., (1970), "Measuring the Urban Poor's Use of Physicians' Services in Response to Illness Episodes", **Medical Care**, Vol : 8, No : 2, ss. 132-142.

Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü (1991). **Yataklı Tedavi Kurumları İstatistik Yıllığı 1990**. T.C.Sağlık Bakanlığı Yayın No : 545, Ankara.

Salber, E.J. Greene, S.B., Feldman, J.J., Hunter, G., (1976), "Access to Health Care in a Southern Rural Community", **Medical Care**, Vol : 14, No : 12, ss. 971-986.

Salkever, D.S., (1975), "Economic Class and Differential Access to Care : Comparisons Among Health Care Systems", **International Journal of Health Services**, Vol : 5, No : 3, ss. 373-393.

Sloan, F., (1977), "Access to Medical Care and the Local Supply of Physicians", **Medical Care**, Vol : 15, No : 4, ss. 338-346.

Sümbüloğlu, K., (1970). **150 Başlıklı A Listesine Göre Hastalıkların Beynemel Sınıflandırılması**. H.Ü.Tıp Fakültesi Toplum Hekimliği Enstitüsü.

Taylor, D.G., Aday, L.A., Andersen, R., (1975), "A Social Indicator of Access to Medical Care", **Journal of Health and Social Behavior**, Vol : 16, ss. 39-49.

T.C.Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü. **Meslek ve İktisadi Faaliyet Klasifikasyonu 1990**. Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü Matbaası, Ankara.

T.C.Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü, (1990a). **1987 Hanehalkı Gelir ve Tüketim Harcamaları Anketi Sonuçları**. Yayın No : 1439, Ankara.

T.C.Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü, (1990b). **1990 Genel Nüfus Sayımı Geçici Sonuçları**. Yayın No : 1437, Ankara.

Thomas, J.W., Penchansky, R., (1984), "Relating Satisfaction With Access to Utilization of Services", **Medical Care**, Vol : 22, No : 6, ss.553-568.

Timmreck, T.C., (1987). **Dictionary of Health Services Management**. National Health Publishing, U.S.A.

Weiss, J.E., Greenlick, M.R., "Determinants of Medical Care Utilization : The Effect of Social Class and Distance on Contacts with the Medical Care System", **Medical Care**, Vol : 8, No : 6, ss. 456-462.

White, S.K., (1990), "Access To Care - The Issue of The' 90s", **Hearth and Lung**, Vol : 19, No : 1, ss. 26A-30A.

Yergan, J., Logerfo, J., Shortell, S., Bergner, M., Diehr, P., Richardson, W., (1981), "Health Status as a Measure of Need for Medical Care : A Critique", **Medical Care**, Vol : 19, No : 12, Supplement, ss. 57-68.

EK A. ANKET

İlçe:
Mahalle:.....
Sokak :
Örnek No:
Hane No :

1	2	3	4
5	6	7	8
9			

GÖRÜŞME	1	2	3
Tarih: Gün Ay			
Görüşmecinin Adı ve Soyadı			
Sonuç *			
Başlama Saati SAATE BAKIN VE YAZIN			
Sonraki Görüşme Tarihi Saati			

* SONUÇ KODLARI

1. Soru kağıdı dolduruldu
2. Evde şu anda kimse yok
3. Sonraya bırakıldı
4. Görüşmeyi reddetti
5. Diğer (Belirtin)

1		2			3
HANE- HALKI SIRA NO.SU	HANEHALKI LİSTESİ Lütfen bana genellikle bu evde oturan kişilerin isimlerini söyler- misiniz? HANE REİSİNDEN BAŞLAYARAK YAZIN	Doğum Tarihi	TARİH VERİLMEZSE SORUN Kaç yaşında? TARİH VERİRSE SORMADAN DOLDURUN		
		GÜN	AY	YIL	YAŞ
01					
02					
03					
04					
05					
06					
07					
08					
09					
10					
11					
12					
13					
14					
15					

HANEHALKI LİSTESİ

HANEDE OTURAN HERKESİ YAZIN. SORUYA ŞÖYLE BAŞLAYIN.

- A. Lütfen bana genellikle bu evde oturan kişilerin isimlerini hanehalkı reisinden başlamak üzere söyler misiniz?
- B. Bu evde oturan herkesi yazdığımdan emin olmak için soruyorum. yazmadığım kimse kaldı mı? Örneğin küçük çocuk, emzikli bebek gibi.
- C. AYRICA: Evinizde hizmetçi, arkadaş, pansiyoner ya da uzun süreli misafir gibi ailenizden olmayıp genellikle bu evde yaşayan kimse var mı?

CEVAP "EVET" İSE HERBİRİNİ LİSTEYE EKLEYİN. "HAYIR" İSE "D" ŞIKKINA GEÇİN. HER SÖYLENEN KİŞİNİN DEVAMLI OLARAK O EVDE OTURUP OTURMADIĞINI İRDELEYİN.

- D. Yukarıda saydığınız kişilerden daha önce bu evde oturmayıp 1 NİSAN 1990'dan (yani geçen ramazandan) sonra gelen var mı?

CEVAP "EVET" İSE HANE NO.SUNU DAİRE İÇİNE ALIN VE İSMİNİN ALTINA GELDİĞİ TARİHİ GÜN,AY,YIL OLARAK YAZIN. CEVAP "HAYIR" İSE "E" ŞIKKINA GEÇİN.

- E. 1 Nisan 1990'dan beri hanenizden ölen oldu mu?

CEVAP "EVET" İSE BU KİŞİLERİ EN ALTA YAZIN VE HANE NO.SUNU DAİRE İÇİNE ALIN. İSMİNİN ALTINA ÖLÜM TARİHİNİ GÜN,AY,YIL OLARAK YAZIN.

- F. Sizin hanenizden olup 1 NİSAN 1990'dan sonra buradan ayrılan var mı? Asker, öğrenci, cezaevinde, uzun süredir hastanede olan kimse, yurt dışında işçi, öğrenci, turist gibi.

CEVAP "EVET" İSE VE BU KİŞİLER BULUNDUKLARI YERDE AYRI BİR EV AÇMAMIŞLARSA BU KİŞİLERİ EN ALTA YAZIN. HANE NO.SUNU DAİRE İÇİNE ALIN VE İSMİNİN ALTINA HANEDEN AYRILDIKLARI TARİHİ GÜN,AY,YIL OLARAK YAZIN. BULUNDUKLARI YERDE AYRI BİR EV AÇMIŞ KİŞİLERİ HANEHALKI LİSTESİNE KATMAYIN

4., 5., 6., SORULARI SADECE ANKETİ CEVAPLAYAN KİŞİYE SORUN

4. Devlet, aşağıdaki konulardan sadece birinin çözümüne öncelik verebilse, hangisine öncelik verilmesini en çok isterdiniz?

HERHANGİ BİR CEVABI KABUL ETMEDEN ÖNCE LİSTENİN TAMAMINI OKUYUN VE AŞAĞIYA BİR TANE İŞARETLEYİN.

	Soru 4	Soru 5
	1.Tercih	2.Tercih
Eğitim	1	2
Savunma	2	2
Altyapı (yol,su,elektrik)	3	3
Sağlık hizmetleri	4	4
Toplu taşıma	5	5
İşsizlik	6	6
Ev edindirme	7	7
Sosyal güvenlik	8	8
Emin değil/bilmiyor	9	9

5. Öncelik verilmesi için, ikinci tercihiniz hangi hizmet olurdu?

GEREKLİYSE LİSTEYİ OKUYUN VE YUKARIYA BİR TANE İŞARETLEYİN

6. Aşağıdaki cümlelerden hangisi Türkiye'nin sağlık hizmetleri sistemi hakkındaki genel görüşünüze en yakındır?

BİR CEVABI KABUL ETMEDEN ÖNCE ÜÇ CÜMLEYİ DE OKUYUN.
BİRİNİ () İÇİNE "X" KOYARAK İŞARETLEYİN

- () 1. Genelde sağlık hizmetleri sistemimiz oldukça iyi işliyor ve daha iyi çalışması için sadece çok küçük değişiklikler gerekli.
- () 2. Sağlık hizmetleri sistemimizde bazı iyi şeyler var fakat daha iyi çalışması için önemli değişiklikler gerekli.
- () 3. Sağlık hizmetleri sistemimizde o kadar çok yanlışlıklar var ki onu tamamen yeniden yapılandırmamız gerekli.
4. Emin değil/bilmiyor.

☐
20

☐
21

☐
22

[illegible]

28

En son hastalandığında, tedavi
almak için neden genellikle gittiği
yere gitmedi?

LİSTEYİ OKUMAYIN, BİRDEN FAZLA
İŞARETLEYEBİLİRSİNİZ

1. RANDEVU ALAMADI
2. GENELLİKLE GİTTİĞİ YERDEN UZAKTA
BULUNUYORDU
3. ACİL BİR DURUMDU
4. UZMANA/ÖZEL BİR HİZMETE İHTİYACI
VARDI
5. DAHA İYİ BAKIM ALMAK İÇİN
6. BEKLEMEDEN HİZMET ALMAK İÇİN
7. GENELLİKLE GİTTİĞİ YER SEVKETTİ
8. DİĞER (BELİRTİN)

65 66 67

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

1 2 3 4 5 6 7

8

29

Doktora en son gidişinde, bulunduğu
yerden, sağlık hizmeti aldığı
yere gitmesi yaklaşık olarak ne
kadar zamanını aldı?

1. SÜRE VERİLDİ (YAZIN)
2. EMİN DEĞİL/BILMIYOR

DAKİKA

68 69 70 71

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

1 →

2

32	33	34
Doktora en son gidişinde, hanehalkından <u>gelir getiren</u> bir işte çalışanlardan ona refakat eden, onunla beraber giden oldu mu? 1. EVET 2. HAYIR 3. EMİN DEĞİL/BİLMİYOR	Kimler onunla beraber gitti? HANE- HALKI SIRA NO.SUNU YAZIN	Bu kişiler, onunla birlikte doktora gitmek için, doktora gidiş-dönüş, sıra bekleme, muayene, tahlil yaptıрма vb. dahil <u>toplam</u> ne kadar süre işte/görevde olmaları gereken saatlerde, işlerinden uzak kaldılar, yani İŞE GİTMEDİLER? (HİÇ UZAK KALMADIYSA "00" YAZ) 1. SÜRE VERİLDİ (YAZIN) 2. EMİN DEĞİL/BİLMİYOR
CEVAP "2" YA DA "3" İSE 35'E GEÇİN. CEVAP "1" İSE SORMAYA DEVAM EDİN	1 2 3	1. Kişi 2. Kişi
☐ 12	☐ 13 ☐ 15 ☐ 17	☐ 19 ☐ 20 ☐ 22 ☐ 24 ☐ 26 ☐ 27
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk. ☐ Sa. ☐ Dk. 2
1 2 3	☐ ☐ ☐	1 → ☐ Sa. ☐ Dk.

ANKETİ CEVAPLAYAN KİŞİ VE 17 YAŞINDAN KÜÇÜKLER İÇİN SORUN, DİĞERLERİ İÇİN SORU
38'E GEÇİN

Doktora en son gidişinizde, şimdi okuyacağım şeylerden ne kadar memnun kaldınız?

1.ÇOK MEMMUN

~~3. AZ DERECEDE MEM.NUN~~

2. ORTA DERECEDE MEMNUN

4. HİÇ MEMNUN DEĞİL

[illegible]

42

Sen eniki ay içinde, yani 1 Nisan 1990'dan beri, hastalık ya da kaza nedeniyle, ~~ER~~ yatakta geçen günler dışında kaç gün, günün yarısından fazlasında, genellikle yaptığın şeyleri yapamadın- işe gitme, spor yapma, evişi yapma, yapmayı istediğin diğer şeyleri yapma; çocuk ise okula gitme, cıyın cıynama gibi-

HİÇ YOKSA "000" YAZIN

1. GÜN SAYISI VERİLDİ (YAZIN)
2. EMİN DEĞİL/ BİLMİYOR

43

Sen eniki ay içinde, yani 1 NISAN 1990'dan beri hiç dış muayenesi veya tedavisi yaptırdı mı?

1. EVET
2. HAYIR
3. EMİN DEĞİL/ BİLMİYOR

69 70 71 72

73

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

1 → [] [] []

2

1

2

3

46. Bundan sonraki sorular sizinle ve geçen yıl sizinle birlikte yaşamış olan hanenizin diğer bireyleriyle ilgilidir. Son oniki ay içinde, yani 1 NİSAN 1991'dan beri, hanenizden herhangi birinin sağlık masraflarını kısmen veya tamamen karşılayan sosyal güvenlik kurumunda ya da sağlık sigortası kapsamında bir değişiklik oldu mu?

EVET	1
HAYIR	2
BILMIYOR	3

→ 49'A GEÇİN

12

47. Hanenizin hangi bireylerinin sosyal güvenlik kurumunda ya da sağlık sigortası kapsamında değişiklik oldu?
(AŞAĞIYA KİŞİNİN HANEHALKI SIRA NO.SUNU YAZIN)

48a ve 48b'yi PEŞPEŞE SORUN

47	48a						48b								
KİŞİNİN HANE- HALKI SIRA NO.SU	BU DEĞİŞİKLİĞİN SEBEBİ NEDİR? (LISTEYİ OKUYUN, BİRİNİ İŞARETLEYİN)						BU DEĞİŞİKLİK NEDENİYLE ŞUNLAR GERÇEKLEŞTİ Mİ? (HER MADDEYİ OKUYUN)								
	İşini değiştirdi.	İşini kaybetti.	İşe girdi	Sigorta kapsamı arttı	Sigorta kapsamı azaldı	Diğer (AÇIKLAYIN)	Bazı Sağlık hizmeti türlerini alamadı mı?	Sağlık hizmeti almak için genellikle gittiği yeri ya da doktoru değiştirdi mi?	Herhangi bir sağlık hizmeti türünü almayı erteledi mi						
							1. EVET 2. HAYIR 3. BILMIYOR	1. EVET 2. HAYIR 3. BILMIYOR	1. EVET 2. HAYIR 3. BILMIYOR						
HANEREİSİ															
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	1	2	3	1	2	3
HANEREİSİNDEN AYRI BİR SAĞLIK SİGORTASI OLANLAR															
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	1	2	3	1	2	3
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	1	2	3	1	2	3
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	1	2	3	1	2	3

13
16
19
22
25
28
31
34

49. Son oniki ay içinde, yani 1 NİSAN 1990'dan beri, hanenizden herhangi biri ücretini ödeyemediği ya da sigortası olmadığı için ÜCRETSİZ sağlık hizmeti aldı mı?

EVET	1
HAYIR	2
BİLMİYOR	3

☐ 37

50. Son oniki ay içinde, yani 1 NİSAN 1990'dan beri hanenizde ani veya acil bir rahatsızlık geçiren oldu mu?

EVET	1
HAYIR	2
BİLMİYOR	3

→ 57'YE GEÇİN

☐ 38

51. Hanenizin hangi bireyleri son oniki ay içinde ani veya acil bir rahatsızlık geçirdi?

KİŞİNİN HANESİNE SIRA NO.SU	EN SON KİŞİ
☐	
☐	
☐	
☐	
☐	

(BİRDEN FAZLA KİŞİ VARSA SORUN: "En son kim ani bir rahatsızlık geçirdi?" VE YUKARIDA "EN SON KİŞİ" SÜTUNUNDA UYGUN SATIRI "X" İLE İŞARETLEYİN)

☐ 39 40
☐ 41 42
☐ 43 44
☐ 45 46
☐ 47 48
☐ 49 50

52. (EN SON ANI RAMATSIZLIK GEÇİREN KİŞİ) acil sağlık hizmeti almak için nereye gitti?

ÖZEL MUAYENEHANE	1
İŞYERİ DOKTORU	2
OKUL DOKTORU	3
SAĞLIK EVİ	4
SAĞLIK OCAĞI	5
AİLE PLANLAMASI VE ANA ÇOCUK SAĞLIĞI MERKEZİ	6
HASTANE POLİKLİNİĞİ(HASTANENİN ADINI YAZIN) HASTANENİN ADI:.....	7
HASTANE ACİL SERVİSİ(HASTANENİN ADINI YAZ) HASTANENİN ADI:.....	8
DiĞER(BELİRTİN).....	9
HİÇBİR YERE GİTMEDİ	10
BİLMİYOR	11

57'YE
GEÇİN

53. O zamanki sağlık sorunu neydi?(AŞAĞIYA YAZIN)

54. Oraya gitmede herhangi bir sorunla karşılaştı mı?

EVET	1
HAYIR	2
BİLMİYOR	3

56'YA GEÇİN

55. Karşılaştığı sorunlar nelerdi?(AŞAĞIYA YAZIN)

51 52

53 54

55 56

57

58 59

EN SON ANI RAHATSIZLIK GEÇİREN KİŞİ ANKETE CEVAP VERENİN
KENDİSİ İSE VEYA 17 YAŞINDAN KÜÇÜK İSE SORUN ,DİĞERLERİ
İÇİN 57'YE GEÇİN

56.Acil sağlık hizmeti alırken...

	Çok mem- nun	Orta dere- cede mem- nun	Az dere- cede mem- nun	Hiç mem- nun de- ğil	Bil- mi- yor
Oraya gitmenizin aldığı süreden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Oraya gittikten sonra, doktora görününceye kadar beklemek zorunda kaldığınız süreden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Doktorun size harcadığı zamandan ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Doktorun hastalığınız hakkında verdiği açıklayıcı bilgiden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Aldığınız sağlık hizmeti için cebinizden çıkan, yani bağlı olduğunuz sosyal güvenlik kurumunun ödemediği para miktarından ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Doktorun hastalığınızı teşhis etmek için yaptığı muayene, tahlil ve verdiği tedaviden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Genel olarak, doktora bu gidişinizden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5

☐ 60

☐ 61

☐ 62

☐ 63

☐ 64

☐ 65

☐ 66

57. Son oniki ay içinde, yani 1 NİSAN 1990'dan beri, hanenizden hiç hastaneye yatan oldu mu?

EVET	1
HAYIR	2
BİLMİYOR	3

64'E GEÇİN

☐
12

58. Hanenizden kimler son oniki ay içinde hastaneye yattı?

Ş.58	Ş.59	Ş.60	
KİŞİNİN HANEHALKI SIRA NO.SU	KAÇ KERE	KAÇ GÜN	EN SON KİŞİ
☐			
☐			
☐			
☐			
☐			

☐	☐	☐	☐	☐	☐
13	14	15	16	17	18
☐	☐	☐	☐	☐	☐
19	20	21	22	23	24
☐	☐	☐	☐	☐	☐
25	26	27	28	29	30
☐	☐	☐	☐	☐	☐
31	32	33	34	35	36
☐	☐	☐	☐	☐	☐
37	38	39	40	41	42
☐	☐	☐	☐	☐	☐
43	44				

59. (HASTANEYE YATAN KİŞİLERİN HERBİRİNİN ADINI OKUYUN)

son oniki ay içinde kaç kere hastaneye yattı?

(YUKARIDAKİ "KAÇ KERE" SÜTUNUNA SAYIYI YAZIN)

60. (HASTANEYE YATAN KİŞİLERİN HERBİRİNİN ADINI OKUYUN)

son oniki ay içinde, toplam kaç gün hastanede yattı?

(YUKARIDAKİ "KAÇ GÜN" SÜTUNUNA SAYIYI YAZIN)

BİRDEN FAZLA KİŞİ VARSA SORUN: "En son kim hastaneye yattı?" VE YUKARIDAKİ "EN SON KİŞİ" SÜTUNUNDA UYGUN SATIRI "X" İLE İŞARETLEYİN

EN SON HASTANEYE YATAN KİŞİ ANKETE CEVAP VERENİN KENDİSİ
İSE VEYA 17 YAŞINDAN KÜÇÜK İSE SORUN, DİĞERLERİ İÇİN 63'E
GEÇİN

61. En son yattığınız (yattığı) hastanenin adını söyler
misiniz?

HASTANENİN ADI:

☐ 45 46

62. En son hastaneye yattığınızda (yattığınızda)...

	Çok mem- nun	Orta Derece de mem nun	Az Derece de mem nun	Hiç mem- nun Değil	Bilmi- yca
İhtiyaç duyulduğunda doktorların buluna- bilmesinden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
İhtiyaç duyulduğunda hemşirelerin buluna- bilmesinden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Aldığınız hizmet için cebinizden çıkan, yani bağlı olduğunuz sosyal güvenlik kurumu- nun ödemediği para miktarından ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Hastalığınız hakkında verilen bilgiden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Hastanede doktorların hastalığınızı teşhis etmek için yaptıkları muayene, tahlil ve verdik- leri tedaviden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Genel olarak, yattığınız hasta odasının temizliği, yemeklerin kalitesi ve ısıtma, havalandırma, banyo, tuvalet gibi fiziki imkan- lardan ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5
Genel olarak, hastanede aldığınız hizmetin kalite- sinden ne kadar memnun kaldınız?	1	2	3	4	5

☐ 47

☐ 48

☐ 49

☐ 50

☐ 51

☐ 52

☐ 53

EK

63. En son hastaneye yattığınızda (yattığınızda) hastanede yatmaya yol açan sağlık sorunu neydi? (AŞAĞIYA YAZIN)

☐ ☐
54 5!

HER MADDE İÇİN 64 ve 65'İ PEŞPEŞE SORUN

64. Şimdi size farklı sağlık hizmetlerine ilişkin bir liste okuyacağım. Son oniki ay içinde, yani 1 NİSAN 1990'dan beri, siz dahil geçen yıl sizinle birlikte yaşamış olan hanenizin diğer bireylerinden bu hizmetleri almaya çalışan fakat alamayan kimse olup olmadığını söyler misiniz?

HER MADDEYİ OKUYUN. EĞER "VARSA" 65'İ SORUN. HİÇBİR MADDEDE "VAR" YANI "1" İŞARETLENMEMİŞSE 70'E GEÇİN

65. Hanenizden kimler (64'teki hizmete) ihtiyaç duydu? (GEREKLIYSE BİRDEN FAZLA KİŞİ KAYDEDİN)

	SORU 64			SORU 65		
	EN VAR	YOK	BİL- Mİ- YOR	İHTİYAÇ DUYAN KİŞİNİN HANEHALKI SIRA NO.SU		
Doktora muayene olmaya çalışan fakat muayene alamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 13 ☐ 15
Hastaneye yatmaya çalışan fakat yatamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 17 ☐ 19
Acil sağlık hizmeti almaya çalışan fakat alamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 21 ☐ 22 ☐ 24
Diş muayenesi veya tedavisi yaptırmaya çalışan fakat yaptıramayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 26 ☐ 28
Doktor, hemşire, fizyoterapist ya da başka bir sağlık personelinden evde hizmet almaya çalışan fakat alamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 30 ☐ 31 ☐ 33
Aile planlaması/doğum kontrolü hizmetleri almaya çalışan fakat alamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 35 ☐ 37
Gece veya hafta sonunda ilaç almaya çalışan fakat alamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 39 ☐ 40 ☐ 42
SADECE EVDE ÇOCUK VARSA SORUN				☐ ☐	☐ ☐	☐ 44 ☐ 46
Çocuk doktoru hizmetleri almaya çalışan fakat alamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 48 ☐ 49 ☐ 51
SADECE EVDE KADIN VARSA SORUN				☐ ☐	☐ ☐	☐ 53 ☐ 55
Hamile kadın için doğum öncesi bakım almaya çalışan fakat alamayan	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 57 ☐ 58 ☐ 60
HERKES İÇİN SORUN				☐ ☐	☐ ☐	☐ 62 ☐ 64
Bunlardan başka bir sağlık hizmeti almaya çalışan fakat alamayan (AÇIKLAYIN)	1	2	3	☐ ☐	☐ ☐	☐ 66 ☐ 67 ☐ 69
				☐ ☐	☐ ☐	☐ 71 ☐ 73 ☐ 74
				☐ ☐	☐ ☐	☐ 13 ☐ 15
				☐ ☐	☐ ☐	☐ 17 ☐ 19
				☐ ☐	☐ ☐	☐ 21 ☐ 22 ☐ 24
				☐ ☐	☐ ☐	☐ 26 ☐ 28
				☐ ☐	☐ ☐	☐ 30 ☐ 31 ☐ 33
				☐ ☐	☐ ☐	☐ 35 ☐ 37 ☐ 38

BİRDEN FAZLA KİŞİ VARSA SORUN: "En son kim sağlık hizmetine ihtiyaç duydu fakat alamadı?"

EN SON KİŞİNİN HANEHALKI SIRA NO. :

☐ ☐
☐ ☐
39 40

EK

66. İhtiyaç duyduğu halde sağlık hizmeti alamayan en son kişinin durumunu düşünerek, hanenizden herhangi biri sağlık hizmeti temin etmeye çalıştı mı?

EVET	1	→ 67'Yİ SORUN
HAYIR	2	→ 68'E GEÇİN
BİLMİYOR	3	→ 69'A GEÇİN

67. Hanehalkının bu durumda ihtiyaç duyulan sağlık hizmetini temin edememesinin asıl nedeni neydi?

LİSTEYİ OKUMAYIN. BİRİNİ İŞARETLEYİN

Randevu alamadı	1
Gidecek iyi bir doktor ya da kurum bilmiyordu	2
Çok pahalıydı	3
İşten ayrılamadı	4
Çocuklara bakacak kimse bulamadı	5
Sağlık kurumunda çok uzun süre beklemek zorunda kalacaktı	6
Sağlık kurumuna ulaşım zordu	7
Sağlık sigortasının kapsamına girmiyordu	8
Çok sinirliydi ya da korkmuştu	9
Diğer (AÇIKLAYIN)	10

69'A GEÇİN

41

42 43

68. Hanenizden hiçkimsenin bu durumla ilgili olarak, sağlık hizmeti temin etmeye çalışmamasının asıl nedeni neydi?

LİSTEYİ OKUMAYIN. BİRİNİ İŞARETLEYİN

Randevu almak çok zordu	1
Gidecek iyi bir doktor ya da kurum bilmiyordu	2
Çok pahalıydı	3
İşten ayrılamadı	4
Çocuklara bakacak kimse bulamadı	5
Sağlık kurumunda çok uzun süre beklemek zorunda kalacaktı	6
Sağlık kurumuna ulaşım zordu	7
Sağlık sigortasının kapsamına girmiyordu	8
Çok sinirliydi ya da korkmuştu	9
Durum yeterince ciddi değildi	10
Diğer (AÇIKLAYIN)	11

☐ ☐
44 45

69. O zamanki sağlık sorunu neydi? (AŞAĞIYA YAZIN)

☐ ☐
46 47

70. Son oniki ay içinde, yani 1 NİSAN 1990'dan beri, size ya da geçen yıl sizinle birlikte yaşamış olan hanenizin bireylerinden herhangi birine, sigortanız olmadığı, ücretini ödeyemediğiniz için, ya da başka herhangi bir nedenle, sağlık hizmeti verilmesi reddedildi mi?

HAYIR, REDDEDİLMEDİ	1
EVET, MALİ NEDENLERDEN DOLAYI REDDEDİLDİ	2
EVET, BAŞKA NEDENLERLE REDDEDİLDİ (AÇIKLAYIN)	3
BİLMİYOR	4

☐
48

71. Son oniki ay içinde, yani 1 NİSAN 1990'dan beri, hanenizden gelir getiren bir işte çalışan birinin sağlık sorunu ya da işgöremezliği nedeniyle hanenizin geliri azaldı mı?

EVET	1
HAYIR	2
BİLMİYOR	3

→ 73'E GEÇİN

49

72. Bu kişinin (kişilerin) hastalığı nedeniyle hanenizin geliri ne kadar azaldı- ciddi şekilde mi azaldı, biraz mı azaldı yoksa çok az mı azaldı?

CİDDİ ŞEKİLDE AZALDI	1
BİRAZ AZALDI	2
ÇOK AZ AZALDI	3

50

73. Hanenizin normal çalışma geliri (maaş, ücret, işveren geliri vb.) dışında emeklilik aylığı, burs, kira gibi gelirleri var mı? (VARSA SORUN: "Bu tür gelirlerinizin aylık toplamı ya da ortalaması kaç lira?")

HAYIR, YOK	1
EVET, VAR. AYDA.....TL	2

51

74. Evinize dışarıdan ek yiyecek geliyor mu?

EVET	1
HAYIR	2
BİLMİYOR	3

→ 76'YA GEÇİN

56

75. Son oniki ayda (geçen ramazandan beri), gelen yiyeceğin cinsini ve miktarını söyler misiniz? Başka?

57

60

76. Son oniki ay içinde, hastalık hanenizde ne derece ciddi mali probleme yol açtı- hanehalkının güçlükle karşılayabildiği bir probleme mi, kolayca karşılayabildiği bir probleme mi yol açtı yoksa hiçbir mali probleme yol açmadı mı?

GÜÇLÜKLE KARŞILAYABİLDİĞİ BİR PROBLEME YOL AÇTI	1
KOLAYCA KARŞILAYABİLDİĞİ BİR PROBLEME YOL AÇTI	2
HİÇBİR MALİ PROBLEME YOL AÇMADI	3
BİLMİYOR	4

77. Kaç yıldır Ankara'da oturuyorsunuz?

.....AYDIR
.....YILDIR

78. Ankara'ya yerleşmeden önce hangi ilde oturuyordunuz?
(YURTDIŞINDAN GELMİŞLERSE "98" YAZIN)

İLİN ADI:.....

79. Oturduğunuz ev kaç odalı? (SALONU ODA SAYIN. MUTFAK VE KİLER OLARAK KULLANILAN YERİ ODA SAYMAYIN. İÇİNDE YATILAN YERİ ODA KABUL EDİN)

ODA SAYISI:.....

80. Evinizde şunlar var mı?

	VAR	YOK
Ayrı mutfak	1	2
Ayrı banyo	1	2
Tuvalet	1	2
Musluk(şebeke) suyu	1	2
Elektrik	1	2

☐ 61

☐ 62 ☐ 63
☐ 64 ☐ 65

☐ 66 ☐ 67

☐ 68 ☐ 69

☐ 70

☐ 71

☐ 72

☐ 73

☐ 74

81. Evinizde şu eşyalar var mı?

	VAR	YOK
Buzdolabı	1	2
Yemek fırını(tüpgazlı,elektrikli,vb.)	1	2
Elektrikli süpürge	1	2
Otomatik çamaşır makinesi	1	2
Bulaşık makinası	1	2
Renkli Televizyon	1	2
Video	1	2
Telefon	1	2
Bilgisayar	1	2
Araba	1	2

- ☐ 12
☐ 13
☐ 14
☐ 15
☐ 16
☐ 17
☐ 18
☐ 19
☐ 20
☐ 21

82. Kendinizi çevrenizdekilere göre zengin mi, orta halli mi, fakir mi buluyorsunuz?

ZENGİN	1
ORTA HALLİ	2
FAKİR	3

☐ 22

EVDE TELEFON VARSA SORUN

83. Evinizin telefon numarasını söyler misiniz?

TELEFON NO:.....

84. ANKETİ CEVAPLAYAN KİŞİNİN ADI VE HANEHALKI LİSTESİNDEKİ NUMARASINI BURAYA YAZIN

ADI:.....NO:.....

☐ ☐
23 24

ANKETİ CEVAPLAYAN KİŞİYE İLGİ VE SABRI İÇİN TEŞEKKÜR EDEREK GÖRÜŞMEYİ BİTİRİN

BİTİŞ SAATİ:

Saat

Dakika

DOĞUM YILLARINA GÖRE YAŞ ÇİZELGESİ
(Ay ve Gün Bilinmediğinde)

DOĞUM YILI RUMİ MİLADİ	DOĞUM YILLARINA GÖRE BİTİRDİĞİ YAŞ	DOĞUM YILI MİLADİ	DOĞUM YILLARINA GÖRE BİTİRDİĞİ YAŞ
1316	1900 91	1951	40
1317	1901 90	1952	39
1318	1902 89	1953	38
1319	1903 88	1954	37
1320	1904 87	1955	36
1321	1905 86	1956	35
1322	1906 85	1957	34
1323	1907 84	1958	33
1324	1908 83	1959	32
1325	1909 82	1960	31
1326	1910 81	1961	30
1327	1911 80	1962	29
1328	1912 79	1963	28
1329	1913 78	1964	27
1330	1914 77	1965	26
1331	1915 76	1966	25
1332	1916 75	1967	24
1333	1917 74	1968	23
1334	1918 73	1969	22
1335	1919 72	1970	21
1336	1920 71	1971	20
1337	1921 70	1972	19
1338	1922 69	1973	18
1339	1923 68	1974	17
1340	1924 67	1975	16
1341	1925 66	1976	15
1342	1926 65	1977	14
1343	1927 64	1978	13
1344	1928 63	1979	12
1345	1929 62	1980	11
1346	1930 61	1981	10
1347	1931 60	1982	9
1348	1932 59	1983	8
1349	1933 58	1984	7
1350	1934 57	1985	6
1351	1935 56	1986	5
1352	1936 55	1987	4
1353	1937 54	1988	3
1354	1938 53	1989	2
1355	1939 52	1990	1
1356	1940 51	1991	0
1357	1941 50		
1358	1942 49		
1359	1943 48		
1360	1944 47		
1361	1945 46		
1362	1946 45		
1363	1947 44		
1364	1948 43		
1365	1949 42		
1366	1950 41		

**EK B. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN YIL İÇİNDE HASTANEYE
YATANLARIN 17 HASTALIK GRUBUNA GÖRE DAĞILIMI**

Hastalık Grupları	Sayı	%
1. Enfeksiyon ve paraziter hastalıklar (A1 -A44)	2	2.8
2. Uurlar (A45-A61)	4	5.6
3. İç salgı, beslenme ve metabolizma hastalıkları (A62-A66)	5	7.0
4. Kan ve kan yapıcı organların hastalıkları (A67-A68)	-	-
5. Akıl bozuklukları (A69-A71)	1	1.4
6. Sinir sistemi ve duyu organları hastalıkları (A72-A79)	4	5.6
7. Dolaşım sistemi hastalıkları (A80-A88)	5	7.0
8. Solunum sistemi hastalıkları (A89-A96)	2	2.8
9. Sindirim sistemi hastalıkları (A97-A104)	11	15.5
10. Ürogenital sistemi hastalıkları (A105-A111)	5	7.0
11. Gebelik, doğurma, lohusalık hali komplikasyonları (A112-A118)	19	26.8
12. Deri ve deri altı dokusu hastalıkları (A119-A120)	1	1.4
13. Kemik, kas sistemi ve bağ dokusu hastalıkları (A121-A125)	6	8.5
14. Doğuştan gelme anomaliler (A126-A130)	-	-
15. Perinatal morbidite ve mortalitenin bazı sebepleri (A131-A135)	-	-
16. Semptomlar ve iyice belli olmayan sebepler (A136-A137)	1	1.4
17. Kazalar, zehirlenmeler ve cana kastetme (A138-A150)	5	7.0
Toplam	71	100.0

EKC. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ KİŞİLERDEN YIL İÇİNDE ACİL RAHATSIZLIK GEÇİRENLERİN 17 HASTALIK GRUBUNA GÖRE DAĞILIMI

Hastalık Grupları	Sayı	%
1. Enfeksiyon ve paraziter hastalıklar (A1 -A44)	8	5.2
2. Uurlar (A45-A61)	1	0.7
3. İç salgı, beslenme ve metabolizma hastalıkları (A62-A66)	2	1.3
4. Kan ve kan yapıcı organların hastalıkları (A67-A68)	-	-
5. Akıl bozuklukları (A69-A71)	1	1.7
6. Sinir sistemi ve duyu organları hastalıkları (A72-A79)	8	5.2
7. Dolaşım sistemi hastalıkları (A80-A88)	22	14.4
8. Solunum sistemi hastalıkları (A89-A96)	29	19.0
9. Sindirim sistemi hastalıkları (A97-A104)	22	14.4
10. Ürogenital sistemi hastalıkları (A105-A111)	12	7.8
11. Gebelik, doğurma, lohusalık hali komplikasyonları (A112-A118)	3	2.0
12. Deri ve deri altı dokusu hastalıkları (A119-A120)	7	4.6
13. Kemik, kas sistemi ve bağ dokusu hastalıkları (A121-A125)	3	2.0
14. Doğuştan gelme anomaliler (A126-A130)	-	-
15. Perinatal morbidite ve mortalitenin bazı sebepleri (A131-A135)	-	-
16. Semptomlar ve iyice belli olmayan sebepler (A136-A137)	4	2.6
17. Kazalar, zehirlenmeler ve cana kastetme (A138-A150)	31	20.3
Toplam	153	100.0

**EKD. ÖRNEKLEM GRUBUNDAKİ EVHALKINDAN İHTİYAÇ
DUYDUĞU HALDE SAĞLIK HİZMETİ ALAMAYAN EN SON
KİŞİLERİN 17 HASTALIK GRUBUNA GÖRE DAĞILIMI**

Hastalık Grupları	Sayı	%
1. Enfeksiyon ve paraziter hastalıklar (A1 -A44)	-	-
2. Uurlar (A45-A61)	-	-
3. İç salgı, beslenme ve metabolizma hastalıkları (A62-A66)	4	4.7
4. Kan ve kan yapıcı organların hastalıkları (A67-A68)	-	-
5. Akıl bozuklukları (A69-A71)	1	1.2
6. Sinir sistemi ve duyu organları hastalıkları (A72-A79)	5	5.8
7. Dolaşım sistemi hastalıkları (A80-A88)	2	2.3
8. Solunum sistemi hastalıkları (A89-A96)	9	10.5
9. Sindirim sistemi hastalıkları (A97-A104)	43	50.0
10. Ürogenital sistemi hastalıkları (A105-A111)	9	10.5
11. Gebelik, doğurma, lohusalık hali komplikasyonları (A112-A118)	-	-
12. Deri ve deri altı dokusu hastalıkları (A119-A120)	2	2.3
13. Kemik, kas sistemi ve bağ dokusu hastalıkları (A121-A125)	5	5.8
14. Doğuştan gelme anomaliler (A126-A130)	-	-
15. Perinatal morbidite ve mortalitenin bazı sebepleri (A131-A135)	-	-
16. Semptomlar ve iyice belli olmayan sebepler (A136-A137)	3	3.5
17. Kazalar, zehirlenmeler ve cana kastetme (A138-A150)	3	3.5
Toplam	86	100.0